



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

:

№ 18(38)

**ноябрь
2009**

- Украина перед выбором
- Русский мир
- Сценарий «жесткой руки»
- Будущее Севастополя

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

ЦИК Украины зарегистрировала 18 кандидатов в президенты.....	1
МИД России: «Власти Украины оскорбляют память миллионов погибших в борьбе с фашизмом».....	1
Тимошенко угрожает Партии регионов.....	2
В. Путин констатировал, что главным торговым партнером России вместо Украины стала Белоруссия.....	3
Янукович обещает распустить Раду после победы, если в парламенте не будет коалиции.....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Награждения.....	5
Отставки.....	6

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Переговоры Тимошенко – Путин и Ющенко – Саакашвили	7
Тема: Президентские выборы на Украине.....	9
Тема: Годовщина «оранжевой» революции.....	10

СОЦИОЛОГИЯ

<i>Д. Давыдов.</i> Российско-украинские отношения в зеркале социологии.....	12
---	----

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	14
--	----

ТЕМА НОМЕРА: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ПЕРЕД ВЫБОРОМ»

<i>К. Затулин.</i> Выбор за или против союза с Россией.....	19
<i>Е. Минченко.</i> Три пути в Европу.....	20
<i>О. Бузина.</i> Мы – одна цивилизация	22
<i>Е. Стяжкина.</i> Напряжение выбора.....	24
<i>В. Колесниченко.</i> Президентские выборы – только пролог.....	25

ПОЛИТИКА

<i>И. Давыдов.</i> Сценарий жесткой руки для Украины.....	28
---	----

ДИСКУССИЯ

<i>В. Корнилов.</i> Концепция Русского мира как шанс для Украины.....	32
---	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>А. Лубенский.</i> Ответит ли Ющенко за оружейный бизнес?	39
---	----

ЭКОНОМИКА

<i>О. Смирнов.</i> Особый экономический режим для Севастополя.....	42
--	----

РЕЛИГИЯ

<i>Д. Мартышин.</i> Политизации церковной жизни.....	45
--	----

ИСТОРИЯ

<i>А. Филатов.</i> Полтавская победа – предтеча империи.....	51
--	----

ЦИК Украины зарегистрировала 18 кандидатов в президенты

Все 18 кандидатов расположены в алфавитном порядке. Открывает список Инна Богословская. Далее следуют: Михаил Бродский, Анатолий Гриценко, Юрий Костенко, Владимир Литвин, Александр Мороз, Александр Пабат, Василий Противсех, Сергей Ратушняк, Олег Рябоконь, Петр Симоненко, Людмила Супрун, Юлия Тимошенко, Сергей Тигипко, Олег Тягнибок, Виктор Ющенко, Виктор Янукович, Арсений Яценюк.

Самый старший среди кандидатов – лидер Соцпартии Александр Мороз, 1944 года рождения. Двое самых молодых – Арсений Яценюк и Александр Пабат – 1974 года рождения.

Десять кандидатов в президенты Украины выдвинулись самостоятельно, восемь – от партий



и блоков. Все они внесли в ЦИК обязательный избирательный залог в размере 2,5 млн. гривен (около 300 тыс. долларов). Он будет возвращен только тем, кто выйдет во второй тур.

Срок регистрации кандидатов в президенты Украины истек 13 ноября. Выборы назначены на 17 января 2010 года.

Голосование на выборах президента Украины пройдет 17 января 2010 года, с 8:00 до 20:00. Официальные итоги предполагается подвести до 27 января 2010 г. В течение трех дней они должны быть опубликованы в газетах «Голос Украины» и «Правительственный курьер». Не позже, чем через 30 дней после официального объявления результатов выборов, новоизбранный президент должен вступить в должность.

МИД России: «Власти Украины оскорбляют память миллионов погибших в борьбе с фашизмом»

ВМИД России подвергли резкой критике указ президента Украины Виктора Ющенко «О дополнительных мерах по признанию украинского освободительного движения XX века».

«Это не просто «опрокидывание» сегодняшней политики в историю – это оскорбление памяти миллионов погибших и их потомков, в том числе граждан сегодняшней Украины», – говорится в комментарии департамента информации и печати МИД России.

В нем отмечается, что «о совместной борьбе народов СССР против гитлеризма, об Украинских фронтах, прокладывавших в составе Советской Армии путь к Победе, о партизанском движении на территории, оккупированной фашистами Украины, русофобы предпочитают не вспоминать».

В МИД России обращают внимание на то, что «в последнее время видные представители прези-



дентской вертикали в Киеве не устают подчеркивать свою заинтересованность в возобновлении конструктивного диалога с Россией». «Однако ее практическая деятельность, так или иначе затрагивающая проблематику российско-украинских отношений, не привносит в российско-украинские отношения ничего конструктивного», – говорится в сообщении.

В нем отмечается, что «публичная риторика на тему языка и истории по-прежнему нацелена на конфронтацию, на демонтаж российско-украинского добрососедства, культурно-языковую ассимиляцию русскоязычных регионов страны в интересах западно-украинского меньшинства, рассчитана на противопоставление Украины и России в угоду планам евроатлантистов».

«Во время рабочих поездок по Западной Украине, приуроченных к 67-летию УПА, акценты составлялись предельно четко: «западные украинцы

в годы Второй мировой войны боролись сразу против двух мировых тоталитарных сил – нацистской и советской», боевики УПА провозглашались как борцы с фашизмом – наравне с ветеранами Советской Армии», – подчеркивают в МИД России.

В комментарии отмечается, что на официальном веб-сайте президента Украины «множится число распоряжений, вдалбливающих в сознание граждан страны радикально обновленный перечень «знаменательных дат» из истории Украины».

«Свежий пример – указ «О дополнительных мерах по признанию украинского освободительного движения XX века», которым правительству Украины предписывается активизировать работу по признанию организаций, боровшихся за независимость Украины. В этом списке упоминаются Украинская военная организация, Карпатская Сечь, Организация украинских националистов, Украинская

повстанческая армия, Украинская главная освободительная рада», – отмечают в МИД России.

В документе подчеркивается, что совсем недавно был подписан указ «О праздновании 65-летия Украинской главной освободительной рады», сформированной в 1944 году как подпольного всеукраинского парламента, провозгласившего борьбу с «советским режимом и немецкими оккупантами», котором говорилось и о мемориальных акциях по случаю 67-летия УПА.

«Удивительно, что до сих пор не издан указ в защиту И.Демьянюка, ожидающего в ФРГ судебного вердикта по обвинению в уничтожении евреев в гитлеровских концлагерях. Ведь за военного преступника официально ходатайствует Львовский областной совет», – заявляют в российском внешнеполитическом ведомстве.

Тимошенко угрожает Партии регионов

Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко в случае победы на президентских выборах намерена привлечь к уголовной ответственности всех, кто разворовывал государственные средства, передают украинские СМИ.

«Я хочу опровергнуть эти глупости (обвинения Партии регионов в нецелевом использовании госсредств)», – заявила Ю.Тимошенко 26 ноября на брифинге после внеочередного заседания парламента.

По словам премьера, «сегодня Генпрокуратура является, по сути дела, ЛТД закрытого типа Партии регионов – там стоит по договоренности с действующим президентом полностью их руководство».

«Если у них есть претензии хоть к одной копейке, которая сегодня не так использована, пусть они пришлют прокуратуру и проверят каждую копейку», – заявила Ю.Тимошенко.



«Если сегодня есть случаи, о которых говорит Партия регионов, пусть возбуждают уголовные дела и закрывают за решетку тех людей, которые так, как они говорят, что-то разворовывали», – добавила премьер.

При этом она отметила, что «ответить придется именно тем чиновникам от Партии

регионов, включая Азарова, Януковича, который просто спер у государства «Межгорье» и даже не поленился вписать его в декларацию». «Если они брали миллиардами – и мы это докажем обязательно. И то, что не сделал Ющенко, когда стал президентом в 2005 году, это обязательно сделаю я, когда стану президентом в 2010», – заявила Тимошенко.

«Я обязательно всех, кто брал хоть копейку государственных денег, не просто привлеку к ответственности, а привлеку по самым жестким и самым возможным положениям уголовного кодекса», – предупредила премьер.

В. Путин констатировал, что главным торговым партнером России вместо Украины стала Белоруссия

Председатель правительства РФ Владимир Путин обратил внимание на падение объема товарооборота между Россией и Украиной, сообщила пресс-служба российского правительства.

«Кризис, конечно, кризисом, и он реально отражается на Украине и на России, и практически на всех странах мира. Но с Украиной у нас большой спад в торговом обороте, и Украина пропустила вперед Белоруссию, которая заняла первое место как торгово-экономический партнер России», – сказал В.Путин 19 ноября в Ялте на заседании экономического комитета российской украинской межправительственной комиссии.



По его словам, торговый оборот между Россией и Украиной составляет менее \$ 15 млрд, в то время как между Россией и Белоруссией – свыше \$ 16 млрд. «Хотя Украина опережала значительно – по моему, миллиардов 25 у нас было. То есть существенный, большой спад», – отметил В.Путин.

«Мне кажется, мы собрались в трудное и нужное время именно для того, чтобы посмотреть, где у нас упущенные возможности, где у нас есть перспективы, что нам можно сделать для того, чтобы не только вернуться на прежний уровень, но и превзойти его. Конечно, наши потенциалы таковы, что мы можем это сделать», – добавил российский премьер.

Янукович обещает распустить Раду после победы, если в парламенте не будет коалиции

Лидер Партии регионов, кандидат в президенты Украины Виктор Янукович после победы на выборах главы государства готов распустить Верховную Раду, если в ней не появится коалиция, передают украинские СМИ.

«Я должен буду сплотить государственную команду. В таких условиях правительство, парламент, президент должны работать, как единый механизм. Если нам это удастся сделать сразу, сплотить парламент, сделать там коалицию и выбрать профессиональное правительство – это будет очень хорошо», – сказал В.Янукович 23 ноября в эфире одного из телеканалов.

«Если не удастся это сделать, безусловно, нужно будет немедленно переизбирать этот парламент. Безусловно», – добавил он.

«Но я очень надеюсь, что нам удастся сплотить там депутатов, создать коалицию, избрать правитель-



ство единомышленников и работать над, прежде всего, антикризисной программой», – сказал лидер Партии регионов.

Также В.Янукович считает, что кандидат Юлия Тимошенко получит ответ на свои насмешки в его адрес от людей на выборах. Об этом он заявил, комментируя выступление Ю.Тимошенко по случаю Дня

свободы, в котором она, в частности, сказала, что В.Янукович никогда не станет президентом и сравнила его с песиком-неудачником из анекдота.

«Я считаю, что ответ Юлии Тимошенко дадут избиратели на выборах. И он будет нормальным, этот ответ. Ответ она получит от людей», – сказал лидер Партии регионов.

В.Янукович отметил, что «больше 80-ти процентов людей, по данным социологов, не доверяют этой власти – поэтому результат выборов абсолютно предсказуем».

Назначения

Руководитель международных программ Центра Разумкова назначен заместителем Министра иностранных дел

Распоряжением Кабинета министров Украины от 11 ноября 2009 г. № 1339-р В. Чалый назначен заместителем Министра иностранных дел Украины.



ЧАЛЫЙ
Валерий Алексеевич

Родился 01.07.1970 г. в г.Виннице. В 1992 году окончил Винницкий государственный педагогический институт (исторический факультет).

В 1995г. – аспирантуру Института международных отношений Киевского национального университета им.Т.Шевченко (факультет международного права).

1995 год – старший консультант группы помощников и референтов Президента Украины Леонида Кучмы, которой руководил первый помощник главы государства Александр Разумков.

1995-1997 гг. – директор международных правовых программ Украинского центра экономических и политических исследований (в 2000 году центру было присвоено имя А.Разумкова).

1997-1999 гг. – помощник заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины А.Разумкова. Секретарем СНБОУ в те годы был Владимир Горбулин.

С декабря 1999 года – директор международных программ Центра Разумкова.

С января 2002 года – член научного совета Министерства иностранных дел Украины.

С декабря 2002 года – член научного-экспертного совета при Комитете ВР по вопросам европейской интеграции.

С ноября 2006 года – заместитель генерального директора Центра Разумкова, директор международных программ.

Назначение В. Чалого (креатура А. Гриценко) на должность заместителя Министра иностранных дел Украины может свидетельствовать о том, что в начавшейся предвыборной компании А. Гриценко будет являться еще одним техническим кандидатом, работающим на победу Ю. Тимошенко.

Депутат Верховного Совета Автономной Республики Крым от Коммунистической партии Украины назначен заместителем председателя Службы безопасности Украины

Указом президента Украины № 917/2009 от 10 ноября 2009 года А. Присяжнюк назначен заместителем Председателя Службы безопасности Украины.



ПРИСЯЖНЮК
Анатолий Иосифович

Родился 15 июля 1953 года в с. Куна Гайсинского района Винницкой области. В 1980 году окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт по специальности «механизация сельского хозяйства», в 1993 году – Украинскую академию внутренних дел по специальности «правоведение». Кандидат юридических наук.

С 1991 года по 1993 год – заместитель начальника управления ГАИ УВД Крыма, г. Симферополь.

С 1993 года по 1994 год – заместитель министра внутренних дел Крыма, г. Симферополь.

С 1994 года по 2001 год – заместитель начальника Главного управления МВД Украины в Крыму, г. Симферополь.

С 2001 года по 2003 год – начальник Управления МВД Украины в Полтавской области.

С 2003 года по май 2005 года – заместитель Министра внутренних дел Украины – начальник милиции общественной безопасности, г.Киев.

С мая 2005 года по июнь 2006 года – помощник-консультант народного депутата Украины.

С июня 2006 года по сентябрь 2006 года – заместитель Председателя Совета министров Автономной Республики Крым.

С сентября 2006 года по ноябрь 2009 года – Председатель Правления ГАО «Черноморнефтегаз».

Данное назначение можно объяснить, во-первых, личными взаимоотношениями между А. Присяжнюком и В. Наливайченко (по мнению некоторых СМИ нынешний глава СБУ считает Присяжнюка своим учителем), во-вторых, такое назначение является очередным подкупом Коммунистической партии Украины, за которое КПУ проголосует необходимые президенту Украины законы.

Награждения

Ректор Киевского Национального университета им. Т. Шевченко стал Героем Украины

Указом президента Украины № 868/2009 Л. Губерскому присвоено звание – Герой Украины.

ГУБЕРСКИЙ Леонид Васильевич

Родился 4 октября 1941 года, г. Миргород.

Ректор Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, доктор философских наук (1992г.), профессор (1989г.), академик НАН Украины (2003г., член-корреспондент с 1997г.), член-корреспондент АПН Украины (1995г.), заслуженный работник народного образования Украины (1997г.), директор Института международных отношений Киевского национального университета им. Т. Шевченко (1994—2008г.).

Имеет дипломатический ранг – Чрезвычайный и полномочный посол Украины (присвоен в сентябре 2001г.).



Президент России наградил трех граждан Украины Орденами дружбы

Во время торжественного приема в Кремле, приуроченного ко Дню народного единства, президент России Д. Медведев наградил С. Кивалова, Г. Крючкова и С. Цекова Орденами Дружбы и поблагодарил их за участие в создании истинного имиджа России.

Д. Медведев отметил, что награжденные являются настоящими энтузиастами, усилиями которых на высоком уровне поддерживается интерес к российской культуре и истории, изучается русский язык, сохраняются целостность и многообразие уникального «русского мира», объединяющего и российских соотечественников, и всех друзей России за рубежом.

КИВАЛОВ Сергей Васильевич. Родился 1 мая 1954г. в г.Тирасполь.

Доктор юридических наук (1996), профессор (1997), Член Академии педагогических наук

Украины (2003г.), член Академии правовых наук Украины (2003г.).

КИВАЛОВ Сергей Васильевич

Член Партии регионов Украины с 2007 г. Народный депутат Верховной рады Украины III—VI созывов.

В настоящее время – Председатель Комитета по вопросам правосудия Верховной Рады Украины.

Окончил судебно-прокурорский факультет Свердловского юридического института (1976—1980) по специальности «правоведение».

С 1998 года по 2004 год – президент Одесской национальной юридической академии.

С марта 1998 года – член Высшего совета юстиции, а с 25 мая 2001 года по 10 марта 2004 года – председатель Высшего совета юстиции Украины.

С 19 февраля 2004 года по 8 декабря 2004 года – Председатель Центральной избирательной комиссии Украины.

С декабря 2004 года по май 2006 года – ректор Одесской национальной юридической академии.



КРЮЧКОВ Георгий Корнеевич

Родился 20 октября 1929 г., в г. Запорожье.

Член компартии с 1956 года. Депутат Верховной Рады УССР 9, 10, 11 созывов. Член ЦК Компартии Украины. Народный депутат Верховной Рады Украины III и IV созывов. Действительный член Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка (г.Москва), профессор.

Окончил с отличием Харьковский юридический институт (1951г.). С 1955 года на комсомольской работе. С 1960 года на партийной работе. С 1966г. в ЦК КПУ и с 1985 года в ЦК КПСС. В 1988—90 гг. первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины. Работал в Комитете ВС СССР по вопросам борьбы с преступностью.

Дважды становился народным депутатом Украины (1998г., 2002 г.), оба раза – по списку КПУ.



Руководил Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны (1998—2000гг., 2002—2006 гг.).

Исполнительный секретарь общественно-политического объединения «Украинский форум».

Награждение Г. Крючкова во многом связано с его позицией относительно Виктора Ющенко и его деятельностью направленной на единство всех антифашистских сил Украины. Он вместе с Дмитрием Табачником написал книгу «Фашизм в Украине: угроза или реальность?», в которой была сформулирована концепция создания объединенного антинационалистического Движения Сопrotивления. Также следует отметить, что награда приурочена к 80-летию Г. Крючкова.

ЦЕКОВ Сергей Павлович. Родился 28 сентября 1953 года в г. Симферополе.

В 1977 году окончил Крымский государственный медицинский институт по специальности «Лечебное дело». Член Партии регионов.

В 1990 году был избран народным депутатом Украины.

В 1994—1998 годах – депутат Верховной Рады Автономной Республики Крым.

С мая 1994 года по июнь 1995 года – Председатель Верховного Совета Крыма.

С июня 1999г. по май 2002г. – исполнительный директор Русской общины Крыма.

С мая 2002-го по май 2006 года – Председатель Русской общины Крыма.



ЦЕКОВ Сергей Павлович

Депутат Верховной Рады АРК 2002—2006 годов.

Депутат Верховной Рады АРК пятого созыва от избирательного блока «Партия регионов, Крымское республиканское отделение;

Партия «Русский блок», Крымская республиканская организация – Блок «За Януковича!».

С. Цеков на протяжении уже достаточно долгого времени входит в число наиболее авторитетных политиков АР Крым.

Выступает с конструктивных позиций относительно особенно важных проблем в российско-украинских отношениях. Является одним из лидеров русского движения Украины.

Отставки

Ющенко уволил своего советника

Указом президента Украины № 882/2009 от 29 октября 2009 года В. Гришко освобожден от исполнения обязанностей советника президента Украины.

ГРИШКО Владимир Данилович.

Родился 28 июля 1960 г. в Киеве. Окончил Киевское музыкальное училище им. Р. Глиера и Киевскую консерваторию.

С 1990г. В. Гришко – солист Национальной оперы.

С 1996 г. – солист Метрополитен-опера (Нью-Йорк) и Мариинского театра (Санкт-Петербург) по контракту.



ГРИШКО Владимир Данилович

Народный артист Украины (1996 г.), кавалер Ордена князя Ярослава Мудрого V ст. и Ордена Святого князя Владимира III ст.

Освобождение В. Гришко от обязанностей советника президента Украины может свидетельствовать о том, что В. Ющенко считает фигуру В. Гришко незначительной в преддверии президентских выборов.

Тема: Переговоры Тимошенко – Путин и Ющенко – Саакашвили

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

20.11.2009

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

Стратегический кум

Виталий КУЛИК

18-19 ноября в Киеве с официальным визитом побывал президент Грузии Михаил Саакашвили. Нынешняя встреча президентов Украины и Грузии стала десятой за последние два года. Кажется бы, это должно свидетельствовать о положительном сотрудничестве двух стран, развитии экономического и политического партнерства.

Однако анализ диалога Киева и Тбилиси свидетельствует – в диалоге доминирует политика. Даже эта «юбилейная» встреча президентов во времени (не без умысла) совпала с переговорами премьер-министров Украины и России во время саммита глав правительств СНГ в Ялте. Мягко говоря, странное стечение обстоятельств.

Дружба дружбой, а денежки врозь

Согласно данным украинской статистики, в 2008 году общий внешнеторговый оборот между Украиной и Грузией товарами и услугами составил 931,11 миллионов долларов и увеличился сравнительно с 2007 годом на 236,78 миллионов, или на 34,1%.

В 2009. этот показатель уже почти дотянул до миллиарда. Можно, конечно, говорить об улучшении экономического сотрудничества, если бы не одно «но».

У нас товарооборот растет со всеми странами мира без исключения, это общая закономерность. Только вот с Грузией он растет очень медленно, и находится на последнем месте даже в рамках ГУАМ. Для примера, с соседней Молдовой товарооборот составил в том же 2008 1,347 миллиардов долларов.

Да и сама номенклатура товаров экспортируемых Украиной из Грузии ограничивается ферросплавами, вином и продуктами сельского хозяйства.

Если говорить о взаимном проникновении инвестиций, то 90% в последние годы было вложено

в финансово-банковский сектор экономик обеих стран. В то же время, в национальных интересах Украины инвестировать средства в такие сферы как транспортно-коммуникационная, торгово-экономическая и энергетическая.

Для украинского бизнеса представляют интерес приватизация грузинских объектов в сфере коммуникаций и инфраструктуры, а также аренда терминалов в портах Поти и Батуми.

Готов ли официальный Тбилиси предоставить преференции украинским компаниям?

Увы, грузинское руководство более заинтересовано в азербайджанских и турецких и даже российских инвестициях, а интерес украинского бизнеса часто просто игнорируется.

УНИАН

20.11.2009 16:09



Устав российского хамства

Петр ОСАДЧУК

Мочить в сортире... Готовы сделать себе обрезание... Чтоб у вас уже ничего не выросло... Мы сопли будем жевать... Определенные половые признаки... Объектом хамства стали государства и их народы.

У наших соседей россияне говорят, что со своим уставом в чужой монастырь не ходят. Царствующий премьер-министр России Владимир Путин не только опоздал на украинский курорт Ялта на три часа на встречу с Юлией Тимошенко, но и прихватил с собой свой незримый устав. Устав хамства. Неужели именно таким был устав КГБ, в котором прослужил Владимир Владимирович большую часть жизни? Там же вроде как и казарм не было. Откуда же такой казарменный юмор?

Напомню: находясь на территории Украины во время визита Президента Грузии Михаила Саакашвили и его встречи с Виктором Ющенко, «белокаменный гость» позволил себе два хамских выпада в адрес глав двух соседних государств (один из них – даже типа дружеский). Во-первых, рассуждая

на тему, чем занимались Ющенко и Саакашвили, Путин допустил, что «двум президентам всегда есть о чем поговорить, что-то обсудить, куда-то сходить». Он перефразировал известный стих Пушкина: «Бойцы вспоминали минувшие дни и битвы, что вместе продули они». Во-вторых, Путин посоветовал Ющенко и Саакашвили ужинать без галстуков. «Что можно еще посоветовать, порекомендовать? Двум президентам лучше проводить ужин, если они будут ужинать без галстуков, галстуки нынче в цене. Не приведи Господи... Ну, вы меня понимаете. Сожрет гость Ющенко еще его галстук».

Все прекрасно понимали, на что намекал Путин. А на ужине, на который Путина пригласила Юлия Тимошенко, он галантно пообещал говорить с дамой «о Чехове». Когда-то в пьесе Антона Павловича Чехова «Дядя Ваня» прозвучали знаменитые слова: «В человеке все должно быть прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли». Лицо и одежда – это такое. А что касается души и мыслей Владимира Путина, то у автора есть большие сомнения относительно того, что они «прекрасны».

ФОРУМ

20 ноября 2009 г.



Зачем Ющенко и Саакашвили лепят вареники против Путина?

В Украину прилетел кум и любимый коллега украинского Президента – грузинский лидер Михаил Саакашвили. Любопытно, что визит этот неудачно совпал со встречей в Ялте между Юлией Тимошенко и Владимиром Путиным. Причем, заседание Межправительственной украинско-российской комиссии по вопросам экономического сотрудничества и встреча глав правительств стран СНГ были запланированы в Ялте на 19-20 ноября уже давно, а о визите грузинского президента сообщили буквально на днях.

Так, директор Центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский уже выразил предположение, что визит Саакашвили дает повод российской делегации занять на переговорах максимально жесткую позицию.

«Это абсолютно бессовестное действие. Ведь речь идет даже не о том, что Тимошенко будет тяжело вести переговоры с Путиным в то время, когда Президент Украины будет есть вареники

с Президентом Грузии. Речь идет о чрезвычайно важных для Украины соглашениях с Россией накануне зимы. Поэтому со стороны Ющенко это уже просто антиукраинские действия», – отмечает Погребинский.

«Однако, хуже всего для Украины, что своими действиями Ющенко дает повод российской делегации занять на переговорах максимально жесткую позицию, в частности, в газовых переговорах. Как раз этого Украина в настоящее время требует менее всего, но Президент явно действует против интересов своей страны», – считает эксперт.

А президент аналитического центра «Открытая политика» Игорь Жданов считает, что одновременное пребывание президента Грузии Михаила Саакашвили и премьер-министра России Владимира Путина в Украине может значительно осложнить и так непростой переговорный процесс в Ялте.

Политолог убежден, что эти визиты, учитывая существующее российско-грузинское противостояние, было необходимо развести во времени, а не накладывать один на другой.

«Возможности для этого были. О дате заседания украинско-российской правительственной комиссии и встрече глав правительств известно было довольно давно. О том, что именно в эти дни в Киев летит грузинский лидер Михаил Саакашвили, стало известно из заявлений Банковой только на днях», – подчеркнул Жданов.

Политолог считает недопустимым использование внешнеполитических факторов в президентской борьбе. «Нам нужны нормальные цивилизованные равноправные отношения с Россией. Поэтому стремление создать неблагоприятный фон для и без того достаточно непростых переговоров Юлии Тимошенко и Владимира Путина, а значит их максимально осложнить, является недопустимым», – убежден эксперт.

На пресс-конференции в четверг Саакашвили и Ющенко уже разразились рядом злых слов в адрес России. В частности, грузинский лидер предположил, что корабли ЧФ РФ могли сбить самолет Виктора Ющенко во время его визита в Грузию в августе 2008 года.

Андрей Ермолаев, президент Центра социальных исследований «София» считает, что «ситуация настолько очевидна, что не нужно выискивать какие-то сложные объяснения. Тут мы имели дело с классической политической клоунадой, когда в отношениях президента и премьера последним аргументом остались эпатажные поступки и неприкрытые провокации. Действительно, встреча украинской и российской правительственных делегаций была запланирована давно и действительно она сочеталась с плановым мероприятием – встречей глав правительств СНГ. Это было известно примерно

за полгода до сегодняшних событий. И появление в контексте этих мероприятий встречи двух лидеров Украины и Грузии, да еще и с такой вызывающей повесткой на переговоры, на которых обсуждались

вопросы уроков грузино-осетинского конфликта, резонансно прозвучавших в заявлениях и альтернативные пути поставок энергоносителей в Европу, тоже внесло определенный диссонанс в нынешний

Тема: Президентские выборы на Украине

УНИАН

21 ноября 2009 г.



Фактор России в выборах Президента Украины

Ксения ЛЕСИВ

Программы российских телеэфиров опять переполнены сюжетами о ходе президентской кампании в Украине. Так, как будто это в самой России будет выбирать президента. Российское руководство периодически делает заявления относительно политического курса Украины. Газпром не устает от ежемесячных сомнений в способности Украины платить за газ, ищет виновных в гипотетических задержках. Какое участие принимает Россия в нынешней избирательной кампании Президента Украины? Рассуждениями делятся эксперты.

Олесь ДОНІЙ, народный депутат (НУ–НС, Народная самооборона):

Информационная кампания со стороны России не прекращается. Она направлена в значительной мере не против конкретного кандидата, а на дискредитацию целого направления украинской политики – евроатлантического направления Украины, поддержки собственной истории, культуры.

Информационная кампания ведется достаточно мощно, потому, думаю, украинцы меньше будут доверять тем политикам, которые ассоциируются с евроинтеграционными процессами.

Москва еще не сделала окончательную ставку. Она выжидает, когда большинство украинских кандидатов в президенты сами проявят лояльность к российским интересам и к российскому руководству. И мы видим, что эта тактика достаточно эффективна. В той или иной степени кандидаты в президенты начинают заявлять о необходимости поддержки второго государственного языка, о необходимости и возможности, вопреки Конститу-

ции, базирования ЧФ РФ на территории Украины. Очевидно, что тем или иным способом кандидатов побуждают делать такие заявления. Возможно, кандидатам дают какие-то авансы. Мы не можем утверждать, что эти авансы именно финансового характера. Возможно, эти политики надеются на будущую благосклонность со стороны российского руководства.

From – ua
19.11.09.



Янукович, которого зря боялись

Виктор Янукович уже однажды избирался Президентом Украины. Тогда его признали Президентом в Центризбиркоме и поздравили главы России и Белоруссии...

Но Верховный Суд, население Киева и мировая общественность рассудили иначе. И вот не прошло и пяти лет, как лидер регионалов снова будет бороться за эту наивысшую должность в Украине. Как и тогда, сейчас он считается ведущим кандидатом на эту должность.

Только вот страна совсем другая, и имидж Виктора Федоровича значительно изменился. Теперь он олицетворяет конструктивный подход и патриотические ценности. А в 2004-ом им пугали детей и взрослых. Страна готовилась к самому худшему. В Киеве искренне считали, что донецкие бандиты уже на подходе. Если вспомнить, с каким настроем тогда часть Украины выступила против кандидатуры Януковича, то становится непонятно, почему все так замолчали сейчас. В условиях мирового и национального кризиса, дискредитации «оранжевых ценностей», разочарования людей в политических лидерах становятся возможными события, которые пять лет тому назад казались невозможными.

«Если победит Янукович, людей поделят на две части, – говорил мне в сентябре 2004 года один знакомый филолог-востоковед. – С одной стороны будут нормальные пацаны (тут мой собеседник показал на стоявшие рядом машины представительского класса), с другой – лохи (тут он махнул в сторону людей, шедших по тротуару)».

СЕЙЧАС

20.11.2009.



В стране достаточно кандидатов в президенты. Предохраняйтесь!

Наталья МИЧКОВСКАЯ

Рейтинги подавляющего большинства кандидатов в президенты таковы, что если Ющенко в узком кругу имеет прозвище «Кефир», то осталь-

ных впору называть «Обезжиренным кефиром». Впрочем, низкие рейтинги нисколько не мешают глобальным планам.

На этой неделе Ратушняк потребовал разрыва дипломатических отношений между Украиной и Израилем, Яценюк призвал напечатать побольше денег, а в ПР решили не мелочиться и пригрозили Верховной Раде – блокадой, руководству Пенсионного фонда – тюрьмой, а Кабмину – отставкой.

Президент, как ни приглядывался, не увидел в Януковиче и Тимошенко ни единого достоинства, но и премьер, в свою очередь, в долгу не осталась...

Новости предвыборной гонки: рейтинги Арсения Яценюка и Владимира Литвина практически сравнялись: согласно очередному социсследованию, они составляют 5,6% и 5,4% соответственно.

Как и прежде, четко видны два лидера – Виктор Янукович (22,4%) и Юлия Тимошенко (14,1%). Из прочих кандидатов 3%-ный барьер удалось перешагнуть только Сергею Тигипко (3,5%) и Петру Симоненко (3,2%).

Рейтинг Виктора Ющенко составил 2,9% – в полном соответствии с прозвищем «Кефир».

Тема: Годовщина «оранжевой» революции

ЛЕВЫЙ БЕРЕГ

20.11.09.



Реабилитация Майдана

Кость БОНДАРЕНКО

«Они сделали, что могли, они ведь хотели. Но гигантское усилие истощилось, и тут же все погасло, как растащенный по поленьям сырой костер». Эти слова писателя-сатирика Аркадия Аверченко из его книги «Дюжина ножей в спину революции», написанной в 1921 году, были посвящены российским контрреволюционерам.

Но они могут стать эпиграфом к статье, посвященной украинской революции. Они ведь хотели... Они – это люди, вышедшие на Майдан в 2004 году.

Я не имею права судить их. Я был по ту сторону баррикад. Не то что я был в восторге от победы Януковича, но я к тому времени знал цену Ющенко.

Точно так же, как знали цену Ющенко практически все люди в его окружении. Все они кривили душой, скандируя «Ю-щен-ко!». Я не имею в виду толпу, собравшуюся на Майдане, – они верили, искренне верили в «народного президента». Я имею в виду Трибуну, «полевых командиров», комендантов Майдана. Революционный истеблишмент, одним словом.

Многие мои друзья требовали, чтобы я вышел на Майдан и покался. Я искренне не понимал – за что? Я знал, что я – прав, пусть эту правоту разделял только я сам. Ну, еще несколько близких. Таких было очень мало.

На Майдане стояли многие из тех, с кем меня связывали годы дружбы. Сегодня многие из них признали: они ошибались. Некоторые коменданты Майдана перешли в лагерь оппонентов, причем мне известно, что не деньги были решающим фактором.

Как историк, я знаю: не бывает исключительно плохих или хороших событий. Всякое событие имеет двойственную суть. И я хотел бы сосредоточить внимание не столько на очевидных негативах, сколько на положительных моментах. И такие тоже есть!

СЕЙЧАС
20.11.09.



Майдану – 5 лет!

Анна МАМОНОВА

22 ноября на Майдане Незалежности пройдет митинг по поводу пятилетия «Оранжевой революции». Люди повяжут оранжевые ленточки. У кого-то они будут новые, у кого-то потрепанные – сохраненные с майданных времен. Кто-то с горечью на сердце откажется вспоминать события пятилетней давности. Кто-то будет скандировать: «Мы – не быдло, мы – не козлы». Майдан принес много счастья и не меньше разочарования. Спустя пять лет ясно одно: если бы тогда люди не остались на улице, протеста против фальсификации выборов, наша жизнь сложилась бы иначе. Как именно – плохо или хорошо – у каждого ответ свой.

Майдан изначально был праздником не для всех. Половина украинцев считала его незаконным. Для них в одну ночь с 22 на 23 ноября 2004 года люди с оранжевыми флагами стали подкупленными, а апельсины – наколотыми.

Для других Майдан стал местом борьбы за свободу.

Такое же отношение к «Оранжевой революции» сохраняется и сегодня. Пока один с упоением рассказывает личную «майданную» историю, у другого щемит сердце от разочарования, а третий в сердцах закричит: «У Януковича украли победу».

К основным негативам постмайданного времени эксперты отнесли разбалансированность, безответственность и своеволие власти. Так считают 27 экспертов из 47. Они говорят: в политике установился бардак.

Политики пытаются и не могут поделить власть между собой. Чиновники деградировали. Ющенко провел зачистки среди госслужащих, но на место уволенных пришли дилетанты. Власть от бизнеса новая элита не отделила, наоборот, она оказалась «ребенком Кучмы».

Избиратели превратились в продажных зомби. За 100 грн. мы рады стоят на Майданах всех цветов и всех мастей. «Майданизация» страны – второе негативное последствие событий пятилетней давности, констатировали эксперты.

За президентство Ющенко не сделано ни одного шага к торжеству Закона.

2000
22 ноября 2009 г.



Стецькив о своем «символе Майдана» и заборе на Банковой

За пять лет не так много осталось в стране народа, по-прежнему преданного идеям «помаранчевого» Майдана. Во всяком случае 350 тысяч, как было в ноябре 2004-го, точно не наберется, чтоб в едином порыве вышли на площадь.

В 2005-м – на первую годовщину – приехали «з усіх усюд», – по официальным данным, около 90 тысяч. А весь праздник (22 ноября указом президента был объявлен как день Свободы) запомнился публике тем, что г-жу Тимошенко картинно несли через толпу на руках. А г-н Ющенко в своей речи упорно путал «річницю» с «роковинами».

Вторая годовщина – в 2006-м – прошла не так феерично. 3 тысячи народу, собравшиеся на главной площади столицы, ходили с плакатами «Не зрадь Майдан!» и обвиняли «помаранчевую» власть, которую сами же и «внесли на пьедестал», в том, что она их всех «зрадила».

На третью годовщину собралось едва человек 300. Самым эффектным персонажем, как и прежде, был «символ Майдана» – баба Параска, награжденная орденом Княгини Ольги III степени. «Символ» сквернословил, а некий подвыпивший бомж прямо на площади домогался любви г-жи Королюк. Это показывали по телевизору. Остальные собравшиеся уверяли президента и уволенную им же соратницу: «Юля і Вітя, ми з вами». Но ни «Юлі», ни «Віті» на площади в тот момент не было: президент праздновал «роковини» в Мариинском, а г-жа Тимошенко отбыла по делам в Брюссель.

В 2008-м и вовсе «прихильникам Майдану» ходить в центр Киева «на свято» было не с руки: глава державы объявил 22 ноября дважды траурным. Во-первых, тризна по жертвам геноцида, во-вторых, 75-я годовщина голодомора. Так что празднование 4-й годовщины «помаранчевой революции» в график на 22 ноября просто не вписывалось.

Насчет нынешнего ноября – легко прогнозировать. Есть формальный повод отменить «народное ликование» по случаю 5-й годовщины: мораторий на массовые сборища из-за гриппа. Но и без этой «отмазки» верится с трудом, что кому-то искренне, от души захотелось бы «отмечать» ту самую дату.

Российско-украинские отношения в зеркале социологии

Денис ДЕНИСОВ,

заместитель директора Украинского филиала Института стран СНГ

Проблема российско-украинских отношений в современной Украине достаточно часто рассматривается не в рациональной плоскости, а в плоскостях эмоциональных, идеологических и, как следствие, предвзятых. В последнее время тема российско-украинских отношений стала одной из наиболее популярных для политических спекуляций. Подавляющее большинство политиков, участвующих в нынешних президентских выборах, в той или иной степени используют данную тему. Очень многие из этих политиков своими, зачастую необдуман-

ными, заявлениями, относящимися к проблематике российско-украинских отношений, наносят им значительный вред, что сказывается в определенной напряженности между Россией и Украиной в последние годы.

В свою очередь компания IFAK Ukrain по заказу Украинского филиала Института стран СНГ в октябре 2009 года провела социологическое исследование в городах Украины с численностью населения более 50 тыс. человек, основной темой которого стали некоторые аспекты российско-украинских отношений.

Итак, значительное большинство граждан Украины, проживающих в городах, полагают, что ответственность за ухудшение российско-украинских отношений несет руководство Украины. В то время как приблизительно только 1/10 часть опрошенных граждан склоняются к мнению, что большую ответственность несет руководство России.

Необходимо отметить, что даже на Западе Украины большинство – 22% считают, что в ухудшении двусторонних отношений ответственны в первую очередь руководители Украины. В том же, что основная ответственность лежит на руководителях России, в данном регионе уверены 21% опрошенных граждан.

Следует, также обратить внимание на ситуацию на Востоке страны, где только 7% граждан склонны полагать, что в первую очередь российское руководство ответственно за ухудшение двусторонних отношений, в то время



как 55% граждан городов склонны считать, что ответственность лежит в первую очередь на руководстве Украины.

Можно констатировать, что во-первых, граждане страны не доверяют пропаганде во многих СМИ Украины, направленной на ухудшение имиджа Российской Федерации в глазах украинского населения, во-вторых, у политиков которые наиболее активно «работают» на ухудшение российско-украинских отношений настолько большой антирейтинг среди граждан Украины, что почти любое их заявление относительно России, русских и др. проблем, связанных с двусторонними отношениями, воспринимается отрицательно, с высоким уровнем недоверия к озвучиваемым тезисам.

Достаточно много спекуляций среди украинского политикума, особенно среди представителей так называемой национал-демократической его части, возникло после принятия в России закона относительно военных действий российских вооруженных сил за пределами страны. «Патриоты» с различных трибун и через СМИ пытались представить данный закон как прямую угрозу Украине. Но, несмотря на эти спекуляции, почти половина граждан Украины, проживающих в городах, считают, что данный законопроект не несет угрозы другим государствам, и в первую очередь Украине, а направлен на повышение безопасности России и ее граждан.

Как на Западе, так и на Востоке Украины большинство граждан, проживающих в городах, придерживаются идентичной точки зрения, и не считают принятый закон угрозой для Украины. На Западе Украины этот показатель составляет 38%, на Востоке 55%.

Следовательно, можно констатировать, что для большинства граждан Украины, проживающих в городах, Россия «a priori» не является врагом, потенциальным агрессором, либо недружественной страной, в чем их пытаются убедить особенно «патриотично» настроенные политики.

Подавляющее большинство (45%) жителей городов Украины считают, что В. Янукович способен улучшить отношения Украины с Россией, 12% полагают, что Ю. Тимошенко сможет улучшить двусторонние отношения. Следует отметить, что процент граждан проживающих в городах Украины и считающих, что В. Ющенко сможет улучшить российско-украинские отношения, находится на уровне статистической погрешности.

Как на Западе (32%), так и на Востоке (53%) Украины большинство граждан проживающих в городах полагают, что в первую очередь В. Янукович сможет улучшить российско-украинские отношения.

На основании вышесказанного можно сделать следующие краткие выводы: а) большинство граждан Украины, проживающих в городах, несмотря на антироссийскую пропаганду, ведущуюся на Украине, считают, что основную вину за ухудшение российско-украинских отношений несет руководство Украины; б) большинство граждан Украины, проживающих в городах, как на Западе, так и на Востоке страны не видят угрозу для Украины от закона принятого в России относительно действий вооруженных сил РФ за пределами страны; в) В. Янукович на данный момент остается политиком, на которого большинство граждан Украины возлагают надежды относительно нормализации российско-украинских отношений.

Исследование проведено Компанией IFAK Ukraine по заказу Украинского филиала Института стран СНГ. Целевая аудитория: Жители городов Украины с численностью 50 тыс. и более в возрасте от 20 до 60 лет. Сроки проведения исследования: с 1 по 10 октября 2009г. Выборочная совокупность: 1500 респондентов. Обеспечивает ошибку выборки на уровне +/-3,5% (уровень доверительной вероятности P=0,954). Метод исследования: Личные интервью (face of face).

Восток: Донецкая, Луганская, Харьковская, Запорожская, Днепропетровская, Херсонская, Николаевская, Одесская области и АР Крым.

Запад: Закарпатская, Ивано-франковская, Львовская, Тернопольская, Ровенская, Винницкая, Тернопольская, Черновицкая, Хмельницкий, Житомирская, Киевская, Черниговская, Черкасская, Кировоградская, Полтавская, Сумская области.

ГРАФИК №9. КТО ИЗ УКРАИНСКИХ ПОЛИТИКОВ СПОСОБЕН УЛУЧШИТЬ ОТНОШЕНИЯ С РОССИЕЙ?



Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

— На что рассчитывает и какие цели ставит Ющенко, включаясь в избирательную кампанию?



Олег НЕМЕНСКИЙ,
ст. научный сотрудник
Института славяноведения
и балканистики РАН:

Говоря о Ющенко, всегда надо иметь в виду такой нестандартный для политики фактор, как его довольно искренняя идейность и весьма четкое осознание того, что он единственный на украинском политическом олимпе действительно озабочен строительством украинской нации. Отсюда и вполне естественная нередко проявляющаяся у него неадекватность в оценке своего реального положения – он чувствует себя националистическим мессией и мизерная общественная поддержка в эту картину никак не вписывается. Сейчас у него есть как минимум две задачи, между которыми трудно выбрать. Надо либо сделать максимально всё для того, чтобы удержаться у власти (если не на новый срок, то хотя бы на сколько-нибудь), либо обеспечить приход после себя в президентское кресло того человека, который не то что заменит его, но хотя бы не даст сломать весь проект.

И здесь, очевидно, он определился окончательно: Янукович, при всей своей идеологической чуждости, представляется всё же значительно более конструктивной фигурой, чем Тимошенко. И это, кстати говоря, довольно объективная оценка, если только не брать во внимание его традиционную предвыборную риторику. Судя по всему, все ресурсы своей избирательной кампании Ющенко направит на дискредитацию Тимошенко. Её потенциальная победа видится теперь его личным поражением. Между тем, эта победа вполне реальна, так что возможность применения Ющенко невыборных технологий для задержки у власти представляется довольно значительной.

Сергей БАРЫШНИКОВ, директор Центра политологического анализа и технологий: Шансов переизбраться у него сегодня нет. И вряд ли они появятся. Очевидно, он просто хотел бы завершить свое президентство на активной и резонансной волне, заложить основу для того, чтобы по результатам

парламентских выборов, создать пусть небольшую, фракцию в парламенте. Он себя позиционирует уже как, в будущем, парламентский деятель.

Сергей ГОВОРУХА, директор социологической компании IFAK Ukrain: Президенту необходимо сохранить хорошую мину при плохой игре. Совершенно очевидно, что чуда не произойдет, и Ющенко понимает, что выборов он не выиграет. Однако, учитывая наши политические традиции, он должен красиво уйти. Он сформулировал это как необходимость не предать свой электорат, даже то его незначительное количество, что еще осталось.

Денис КИРЮХИН, эксперт Центра политических исследований и конфликтологии: Ющенко преследует как рациональные, так и иррациональные цели. Иррациональные цели связаны с общим ощущением своей общественно-политической миссии, своего, если хотите, призвания, заключающегося в построении украинского государства в соответствии с имеющимся у Ющенко идеалом. Проблема для Ющенко в том, что, насколько можно судить, по его искреннему убеждению иная Украина, т.е. не такая, какой он ее себе представляет, невозможна, а никому другому он выполнение своей миссии доверить не может.

Что же до рациональных, то ситуация достаточно очевидна. Участвуя в выборах, Ющенко получает возможность сформировать электоральный базис для прохождения своей политической силы на будущих парламентских выборах (весьма вероятно, что выборы будут досрочными и шансы для партии, возглавляемой В.Ющенко, преодолеть 3% -й барьер и «попасть» в Верховную Раду достаточно велики).

Наконец, можно предположить, что стимулировало участие Ющенко в избирательной кампании и его ближайшее окружение, которое явно не намерено уходить в политическое небытие вслед за своим лидером.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: В первую очередь, Ющенко готовится к парламентским выборам, хотя, как мне кажется, его секретариат на данный момент готов бороться до конца. Хотя бы для того, чтобы сейчас договорится

с командами лидеров президентской гонки и после выборов не оказаться вне украинской политики.

Герман МОРО, ведущий специалист Российского института стратегических исследований: Политическая фигура Ющенко по своей природе является антиевропейской и антироссийской. Это проатлантический проект, созданный и опекаемый Вашингтоном. Ющенко как проект США на Украине – это системная работа по дестабилизации и маргинализации внутриукраинской политико-экономической системы. Одновременно он выполняет задачу по превращению этого буферного государства в «пороховую бочку» между Россией и ЕС.

Участие Ющенко в избирательной кампании-2010 не просто естественно, но и закономерно, как бы парадоксально это не звучало. Возможно, в его

политической карьере наступает «момент истины». У Ющенко есть достаточно средств для того, чтобы в текущей кампании основным стал элемент нарастающего напряжения и непрогнозируемой развязки. У Украины не осталось больше времени на подобные эксперименты, но для Ющенко его вполне достаточно. К чему это ведет? К дальнейшей изоляции Украины и отсоединению ее, в равной степени, как от России, так и от ЕС, к внутреннему политическому расколу и тотальному экономическому упадку.

Богдан БЕСПАЛЬКО, заместитель директора Центра украинистики и белорусистики ИСБ РАН: Ющенко рассчитывает победить на этих выборах. Его поддерживает Запад, у него есть ресурсы, в случае чего он сможет даже объявить выборы сфальсифицированными и отменить их.

– Возможно ли отстранение Тимошенко от руководства Кабинета до президентских выборов и какое влияние это способно оказать на выборную кампанию?

О. НЕМЕНСКИЙ: Отставка кабинета или же вариант, при котором кабинет министров оказывается просто недееспособным, вполне возможны. Если Ющенко попытается реализовать вариант с чрезвычайным положением, то ему будет просто необходимо отстранить Тимошенко от прописанной в конституции процедуры принятия такого решения.

И, стоит отметить, что возможности сделать кабинет неработоспособным и нелегитимным у него есть и воспользоваться ими – вопрос только его воли.

С. БАРЫШНИКОВ: Тимошенко, фактически, не имеет легитимного премьерского статуса, так как у нее нет большинства в Раде. Она технически и политически очень уязвима, и убрать ее можно. Вопрос в том – кому это выгодно?

Уйдя в преддверии выборов, она частично лишится админресурса, но в глазах избирателя получит очень серьезные преимущества, и начнет подавать себя как политика, которому не дали провести системные реформы, не дали вывести страну из кризиса. Это делает не очень реальным ее отстранение.

С. ТОЛСТОВ: До президентских выборов маловероятно отстранения Тимошенко от руководства Кабинетом, а вот наиболее любопытная фаза – это ситуация между первым и вторым туром. В это время могут происходить какие-то интересные события.

Сейчас же отставка Тимошенко непрогнозируемая, за исключением каких-то катастрофических моментов, которые смогут мотивировать отставку Тимошенко интересами национального спасения.

Денис КИРЮХИН, эксперт Центра политических исследований и конфликтологии:



Основным законом предусмотрена достаточно сложная процедура избрания главы правительства, для реализации которой сейчас у Партии регионов, даже если ей и удастся заручиться в этом вопросе поддержкой президента, нет необходимых ресурсов. Все иные варианты поменять премьер-министра в обход конституционных процедур, представляются нереализуемыми, поскольку оставляют возможность для Тимошенко, опираясь на закон, оставаться на своем посту.

Но если гипотетически допустить ситуацию, при которой еще до 17 января удастся сместить Тимошенко, то это, без сомнения, будет иметь для нее крайне негативные последствия. Элиты, как бюрократические, так и деловые, воспримут это как ее поражение в борьбе с Януковичем.

Г. МОРО: Главной угрозой для Януковича была и остается Тимошенко. По всем опросам на Украине ее воспринимают как более сильного, агрессивного и хитрого, умеющего добиваться своих целей политика. Для того чтобы избавиться от столь сильного конкурента, не исключено, что Янукович мог бы пойти на такой очень рискованный, но и, в случае успеха, весьма выгодный для себя шаг. Для этого ему необходимо сформировать коалицию в Верховной Раде, а затем добиться возбуждения про-

куратурой уголовного дела против нее и ее основных соратников в правительстве. Не исключено, что в этом процессе Януковичу придется договариваться и с Ющенко.

Следующий возможный шаг – сформировать временное правительство. Это похоже, скорее, на переворот, но при таком раскладе, меняется вся политическая конфигурация на Украине. О некоторых элементах такого сценария говорят в Киеве. Н.Азаров, правая рука Януковича в ПР, оценил вероятность создания новой коалиции до президентских выборов «как очень высокую».

Однако возможно, что идея с созданием коалиции и широкое обсуждение отставки Тимошенко – лишь «прокачивание» ситуации, попытка нащупать слабые места у конкурентов, выявить вероятных союзников.

Думаю, на данный конкретный момент Тимошенко все же необходима Януковичу как объект для жесткой критики правительства. Но, если Янукович решится на реализацию сценария по «зачистке» политической площадки это будет недвусмысленная заявка на исключительное лидерство в стране. До сего дня лидер ПР не отличался стремлением к жестким и масштабным шагам, способным трансформировать всю конфигурацию украинского «политикума».

Б. БЕЗПАЛЬКО: Маловероятно. Это автоматически поднимет рейтинг Тимошенко, придав ей ореол мученицы. У Ющенко есть достаточно мощное оружие против всей оппозиции – компромат, против Тимошенко в том числе – ее связи с Лазаренко, газовые аферы и пр. Гораздо удобнее использовать эти инструменты, чем прямолинейное и грубое административное давление.

– Какие шансы и какие проблемы в избирательной кампании Януковича?

О. НЕМЕНСКИЙ: У Януковича есть немалые шансы, и всё же они меньше, чем у Тимошенко. Его главная проблема – в том, что большая часть избирателей Юго-востока может просто не прийти на выборы. За пройденную пятилетку Партия Регионов не сделала ничего, что она могла бы записать себе как «выполненное обещание избирателям». Даже временный срыв интеграционных процессов с НАТО не играет на её пользу, так как она не смогла «приватизировать» эту заслугу. При этом идейное и моральное состояние населения Юго-востока со времён после «Оранжевой революции» почти не изменилось, если даже не стало хуже. Нет даже в общих очертаниях какой-либо идеологии возрождения страны по «восточным» рецептам и нет ничего, что могло бы побудить население Юго-востока к активной поддержке Януковича. Скорее наоборот, здесь возможно увеличение числа голосующих «назло» региональному лидеру, так как любой голос не за ПР здесь можно оценивать как протестный. Немалое значение здесь может сыграть и кампания по внедрению в общественное сознание мысли о неизбежности победы Тимошенко – жители Юго-востока склонны к своего рода политическому фатализму.

С. БАРЫШНИКОВ: Шансы, по всем опросам, у него неплохие. Но имеется системная неуверенность в возможностях Януковича эти шансы реализовать. Он утратил свой имидж в глазах ядерного электората Юго-востока, и у него сформировался образ политика, который ни одного серьёзного стратегического начинания не довел до конца и обещаний своих не выполнил. Это его ахиллесова пята.



Сергей ГОВОРУХА,
директор
социологической
компании
IFAK Ukrain:

Шансы высокие. Его отрыв от основного конкурента – Тимошенко на сегодня составляет порядка 8-10%.

Но второй тур может изменить ситуацию в пользу Тимошенко. Такая вероятность, действительно, есть, учитывая ремобилизацию и перетекание избирателей от Яценюка, Ющенко, и других. И вот тогда результат будет зависеть от, возможно, долей процента. Основной задачей штаба Януковича станет дополнительная мобилизация электората, и вряд ли возможно, что они смогут мобилизовать свой центральный и западно-украинский электорат, поэтому, скорее всего, они будут строить кампанию на традиционном электорате Юго-востока. Но это главная проблема кампании Януковича, потому что уже сегодня этот электорат мобилизован максимально.

Д. КИРЮХИН: Шансы на победу у Януковича самые высокие из всех претендентов на президентский пост. Причем этому даже не мешает и то, что избирательная кампания лидера Партии регионов на сегодняшний день фактически выдохлась, его лозунги достаточно формальны, обтекаемы и не мотивируют избирателя голосовать именно за него. Правда, ситуация может существенно измениться, если его основной оппонент — Тимошенко — чья

избирательная кампания сегодня так же очевидно «забуксовала», изменит свою стратегию и начнет более системно и продуманно, чем это делается сегодня, бороться за голоса избирателей.

С. ТОЛСТОВ: У Януковича есть несколько слабых мест: первое – это отсутствие инициативы в предложении обществу приемлемой концепции будущего. И раньше это было представлено достаточно слабо, но в этих выборах вовсе практически нет. Это сильно ослабляет Януковича в плане развития его компании, тем более что он не имеет таких активных качеств как, например, Тигипко, который может включаться в любой разговор и выражать свою позицию по любому вопросу.

Второй момент – это отсутствие качественных технологий мобилизации своего электората. В данном случае технологически компания построена слабо.

Третий момент заключается в том, что не чувствуется четкого сценария действий в работе штаба, но, кстати, этого не было и на парламентских выборах 2007 года. Штаб либо ничего не делает, либо боится выходить на передний план, чтобы не попасть в сферу имиджа Януковича.

Г. Мороз: Шансы максимальные. Все «минусы» личности Януковича как политика хорошо известны. Янукович традиционно придерживается

тактики балансирования и «качания маятника». Это видно из высказываний по самым разным вопросам: если в вопросе о ЧФ звучит намерение продлить соглашение, то тема русского языка делается второстепенной. В избирательной кампании-2010 Янукович мягко уходит от однолинейного образа «пророссийского кандидата». Штаб Януковича, уверенный в незыблемости позиций на Юго-востоке, теперь пытается расширить круг его сторонников в Центре Украины, а, возможно, даже и в западных областях. Такая «всеядность» делает политический образ Януковича более размытым.

Формируемый образ «прогнозируемого» политика хорош для создания позитивного отношения к нему за пределами Украины, но не для той части украинцев, которые говорят «досить!» (хватит!), и желают перемен «здесь и сейчас».

Б. БЕЗПАЛЬКО: У Януковича мало шансов. Его политика непоследовательна, он не выполнил ни одного своего предвыборного обещания, ни в отношении русского языка, ни в отношении движения к России.

Более того – он вполне готов встраиваться в западные структуры, о чем неоднократно публично заявлял. Он зависим как от бизнес-элит Юго-востока, так и от своего главного оппонента – Ющенко, у которого в отношении Януковича тоже достаточно много компрометирующих материалов.

– Отражаются ли на ходе выборов российско-украинские взаимоотношения в сфере газового транзита и поставок энергоносителей. Каким образом?

О. НЕМЕНСКИЙ: Несомненно, газовый вопрос имеет очень большое значение, причём для избирателей по всей Украине. Договорённости между Путиным и Тимошенко в Ялте обязательно прибавят ей голоса, причём тоже – во всех регионах Украины, и на Западе, и на Востоке. Между тем, эти договорённости всё же сохраняют гипотетическую возможность нового газового конфликта в январе, так что у Кремля остаются средства повлиять на ситуацию во время выборов. Однако вряд ли Кремль захочет ими воспользоваться.

С. ГОВОРУХА: Информация о развитии ситуации в сфере газового транзита и поставок энергоносителей постоянно вбрасывается в информационное пространство, но большого влияния на электоральные настроения это не оказывает.

На мой взгляд, рядовой избиратель мало интересуется, и еще меньше понимает – что происходит вокруг газового конфликта, и руководствуется традиционно эмоциональными факторами при выборе того или иного кандидата на пост президента.

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического анализа
и международных
исследований:



Эта проблема – главная угроза национальной безопасности. Без решения этой проблемы Украина не выйдет из кризиса. Конечно, она попадает в информационное поле избирательной кампании и является тем вопросом, по которому должны все высказаться. Для политиков важно, чтобы этот вопрос не противоречил их собственной концепции и показывал бы их позицию как более выигрышную, относительно других политиков. У Ющенко все понятно, он отреагировал на газовую проблематику встречей с Саакашвили и наговорил кучу глупостей. С Тимошенко тоже понятно, она вынуждена защищать действующие контракты, и говорит, что они самые лучшие. Янукович раньше говорил, что он вместе с российским

руководством откорректирует нынешние контракты, однако сейчас его позиция невыразительная. Сейчас главное для Тимошенко – найти деньги для оплаты газа до окончания выборов, потому что после выборов эта проблема будет ее интересовать значительно меньше. В случае победы Тимошенко, будет ситуация, что победителей не судят. В то время как, если выиграет Янукович, ему придется, каким-то образом решать эту проблему.

Д. КИРЮХИН: Договоренности о транзите и поставках газа — это одна из главных тем президентской избирательной кампании на Украине. За них Ющенко критикует правительство Тимошенко, заключить более выгодные договоренности обещает Янукович...

Однако если до дня голосования «газовая война» между двумя странами не возобновится, определяющего влияния тема энергоносителей на ход выборов не окажет. В противном случае новый «газовый конфликт» может быть использован против Тимошенко, поскольку станет доказательством неспособности ее правительства обеспечить реализацию украинских интересов.

Б. БЕЗПАЛЬКО: Конечно. Они всегда отражаются. Газовые поставки, контракты, факты переговоров и др. будут использовать все, но в зависимости от своего положения – либо как свой успех, либо как чужое поражение, и, соответственно, национальный успех или предательство национальных интересов. Многое здесь зависит от России – пойдут ли российские элиты на компромисс в отношении цен на энергоносители или нет.



**Герман МОРО,
ведущий специалист
Российского института
стратегических
исследований:**

«Газовый вопрос» – один из тех острых вопросов, которые непосредственно влияют на содержание и форму выборов-2010. Основными, но без афиширования, внешними влияющими сторонами останутся Россия и США. Европа будет «внимательно наблюдать» за законностью выборов, но не более.

Москва воздержится от давления на Тимошенко, дабы избежать любых сбоек в поставках газа ЕС. То, что правительству России «комфортно работать» с нынешним правительством Украины может послужить сигналом о поддержке Москвой Тимошенко, но может и ударить по ее рейтингам среди «прозападных» избирателей.

Вашингтон будет оказывать давление на Ющенко, дабы попытаться спровоцировать новый «газовый конфликт», либо напряженность на других проблемных участках, которые могут создать «угрозу миру и стабильности».

В отличие от 2004 г., никакой официальной поддержки украинским кандидатам не будет, но это не значит, что неофициальные каналы такой поддержки не существуют, и что они не заработают в соответствующий момент.

Украину поставили на грань разорения

Рейтинговое агентство Fitch понизило долгосрочные рейтинги дефолта Украины с уровня В до уровня В-, прогноз негативный. Снижение рейтинга стало результатом конфликта украинских властей с руководством МВФ из-за закона о повышении пенсий и минимального размера зарплаты, который «может добавить 7% от ВВП к дефициту бюджета на 2010 год».

Вчера Fitch Ratings опубликовало сообщение, согласно которому оно понизило долгосрочные рейтинги дефолта эмитента Украины в иностранной и национальной валюте с уровня В до В-, прогноз негативный. Также был понижен рейтинг странового потолка Украины с уровня В до В- и подтвержден краткосрочный рейтинг дефолта в иностранной валюте на уровне В. Рейтинг В является спекулятивным и обозначает наличие значительных кредитных рисков и ограниченной «подушки безопасности». Иными словами, способность Украины продолжать выплаты долга уже напрямую зависит от экономической конъюнктуры — методология Fitch предполагает, что при сохранении текущей ситуации дефолт эмитента по существующим займам можно предполагать через год.

«Недавнее принятие парламентом не соответствующего имеющимся у страны средствам закона о минимальном размере заработной платы и пенсий, который, согласно МВФ, может добавить 7% от ВВП к дефициту бюджета на 2010 год, фактически привело к невыполнению условий программы МВФ для Украины и существенно увеличило риски для бюджетного финансирования, макроэкономической стабильности и кредитоспособности», — отмечает директор аналитической группы Fitch по суверенным рейтингам Дэвид Хеслам. После принятия закона, на который президент Виктор Ющенко отказался наложить вето, глава МВФ Доминик Стросс-Кан заявил, что, если украинские власти не изменят проводимую политику, программа фонда по финансовой помощи Украине может быть приостановлена до окончания президентских выборов в январе 2010 года.

Тема номера:

Международная научно-практическая конференция «Российско-украинские отношения: перед выбором»

(Донецк, 28 октября 2009 г.)

28 октября, в Донецке состоялась международная конференция «Российско-украинские отношения. Перед выбором», организованная Украинским филиалом Института стран СНГ.

В конференции приняли участие Депутаты Верховного Совета Украины В. Колесниченко и В. Лукьянов, политологи Е. Минченко, В. Корнилов, С. Михеев, С. Толстов, А. Мальгин, писатели Максим Калашников, Ф. Березин, С. Бунтовский, публицист и писатель Олеся Бузина, представители местных органов власти, эксперты, историки, священнослужители из РФ и Украины.

Перед началом конференции Депутат Государственной Думы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин приветствовал в своем видеообращении участников конференции.

Предлагаем читателям стенограммы докладов некоторых участников конференции.



Выбор за или против союза с Россией

Константин ЗАТУЛИН

Уважаемые участники конференции «Российско-украинские отношения: перед выбором»! Дорогие друзья, соотечественники!

Хочу приветствовать вас сегодня с телеэкрана. Вы собрались в Донецке в самое что ни на есть подходящее время – в канун начала президентской избирательной кампании, которая никого не может оставить равнодушным ни у нас в России, ни, конечно, прежде всего, на Украине. И собрались вы в Донецке, в городе шахтерской славы, дорогом, близком не только тем, кто сегодня живет на Украине, но и тем, кто живет на пространстве всего бывшего Советского Союза и, прежде всего, в Российской Федерации.

Сегодня – День освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков. Память об этой общей победе нельзя замаскировать, заретушировать никакими способами, никакими интригами

против общего прошлого, против наших отцов и дедов, добывших эту победу. Вы, конечно, знаете, что 28 тысяч братских могил на территории всей Украины скрепляют эту память, самым что ни на есть знаковым образом.

Я убежден, что сегодняшняя конференция – это важный этап в поиске пути, которым собирается идти украинское общество, пытаются идти политические силы на Украине. Как никогда остро стоит вопрос о том, с кем Украина. Она вместе с Россией, и в силу этого каждая из этих стран испытывает не только удовольствие, но и прямую выгоду от такого союза, – вместе они весят гораздо больше, чем по отдельности, или даже от простого суммирования своих экономик, не интегрированных между собой. Но если мы будем вспоминать о том, что нас объединяет помимо экономики, то и здесь нам найдется, что сказать, и, боюсь, одним днем дело не ограничится.

Конечно, кто-то усмотрит в проведении нашей конференции очередную попытку как-то повлиять на умы избирателей на Украине. Нас уже много раз в этом обвиняли, причем именно те люди, которые с восторгом и с благодарностью принимают из рук западных эмиссаров, руководителей политических партий европейских или американских и поддержки, и благодарности, и ордена, и звания. Я думаю, что обращать на это внимание не приходится. А вот на что стоило бы, как мне кажется, обратить внимание, это на поиски ответа на вопрос: «А кто же такие эти пророссийские силы, пророссийские кандидаты на выборах президента Украины?»

Вы знаете, что с разными целями присваивают этот титул. Одни искренне считают, что это плюс для любого кандидата, если его назовут таким пророссийским, а другие не менее искренне надеются на то, что это будет жупелом, который отпугнет избирателя от голосования за того или иного политика, претендующего на этот статус.

Я хотел бы, прежде всего, в этом вопросе внести ясность. Пророссийский кандидат по большому счету – это человек, который отличается от всякого другого кандидата на выборах на Украине тем, что считает, что отношения между Россией и Украиной – это не мелочь. Мы не ждем от людей, которые искренне стремятся к развитию российско-украинских отношений и готовы на самом высоком посту на Украине гарантировать развитие таких отношений, – мы не ждем от них, что они не будут с нами спорить или будут, например, выступать за повышение российских отпускных цен на газ для Украины. Мы в России вообще не похожи на идиотов. Мы понимаем, что придется с любым руководителем, президентом, властью Украины вести серьезный диалог, но мотивы этого диалога могут быть разными, как и ошибки, которые мы допускаем, – и в России, и на Украине, когда дело касается наших отношений. Когда у нас в России забегают вперед, пытаются что-то доказать украинской элите, то Россию часто обвиняют в том, что она вмешивается во внутренние дела. Если это так, то причина такого

вмешательства только в одном: в том, чтобы заставить думать (как это сделал в своем письме Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев) о пользе российско-украинского сотрудничества. Это желание быть вместе с Украиной. А те, кто нам оппонирует, делают то же самое, но с обратной целью: они пытаются доказать, что выгода Украины в том, чтобы порвать с Россией все связи, отдалиться от нее, вступить в НАТО, вступить куда-нибудь, лишь бы только не в какие-то более тесные с Россией отношения. Поэтому пророссийский кандидат или, по сути, кандидат, выступающий за интересы российско-украинского сближения, это человек, думающий об Украине и имеющий в этом вопросе не меньше оснований считаться украинским патриотом, чем кто бы то ни было из тех, кто ему оппонирует.

Я не призываю сегодня, пользуясь этими скромными возможностями обращения с экраном, голосовать за кого-либо. Вы сами сделаете свой выбор. Безусловно, мы в России имеем и свои симпатии, и свои антипатии. Я призываю лишь вас разглядеть в программах кандидатов и, самое главное, в их прошлом и настоящем аргументы в пользу российско-украинского сближения. И голосовать за тех, кому вы в этом смысле доверяете.

Я убежден, что все равно перед вторым туром выборов, который кажется неизбежным, мы еще не один раз вернемся к этому вопросу – об Украине, которая стоит перед выбором. И этот выбор на выборах Украины в 2010 году будет за или против союза с Россией.

Желаю успеха этой конференции, и надеюсь, что в следующий раз, уже после выборов на Украине, мне не придется пользоваться услугами видео и телевидения для того, чтобы встретиться с друзьями, поспорить или согласиться с ними в ходе такой очной, а не заочной дискуссии. Надеюсь, что все то, что привнесло в нашу жизнь, в наши отношения правление «оранжевых» властей, – все это уйдет вместе с ними после выборов 2010 года.

Желаю успеха конференции и всем ее участникам!

Три пути в Европу

Евгений МИНЧЕНКО,
директор Международного Института
политической экспертизы

Сегодняшние выборы, которые проходят на Украине, это выборы, которые, так или иначе, находятся в европейской повестке дня. Все основные кандидаты, которые могут претендовать на победу, и два фаворита – Янукович и Тимошенко, и

Ющенко с его евроатлантической идеей, и Яценюк с идеей Большой Европы, все они, так или иначе, говорят о европейском выборе. Однако очевидно, что европейский выбор Украины – это сегодня не вопрос формального членства в Евросоюзе, которое, я думаю, в ближайшие 15–20 лет недостижимо, учитывая внутренние процессы в ЕС.

Скорее, это такой перерыв к новому качеству жизни, переход к неким привлекательным стан-

Евгений МИНЧЕНКО:

«И, я думаю, что сегодня некой новой точкой сборки могут стать именно региональные элиты, причем не только бизнесовые, потому что сегодня, очень высока ответственность интеллектуалов, которые могут предлагать новые идеи политикам, и, очевидно, недооценен интеллектуальный потенциал Донбасса».



дартам, которые обобщаются в формате, якобы, европейских.

Соответственно, можно выделить сегодня три возможных пути в Европу, и опять же надо заметить, что все эти три пути, так или иначе связаны с отношениями с Россией. Тем более, что опять же мы сегодня не видим ни одного кандидата в президенты Украины (кроме, разве что, Тягнибока), которые бы говорили о том, что отношения с Россией должны быть плохими. Даже Ющенко пытается создать видимость восстановления хороших отношений с Россией. Это тоже интересно – соотношение этого европейского вектора с хорошими отношениями с Россией.

Итак, есть три пути в Европу на постсоветском пространстве. Один демонстрирует Украина и, в несколько меньшей степени, – Грузия. Это путь под названием «Европа вместо России»: идеологически заряженная страна отталкивается от России любой ценой, и считается, что любое движение от России автоматически является движением в Европу. При этом позиция по поводу евроинтеграции выстраивается снизу вверх: акцент на формальном членстве в международных организациях без торга – «возьмите нас на любых условиях» (как произошло, в частности, с ВТО); деградация остальных направлений внешней политики и принесение в жертву формальной евроинтеграции экономических и геополитических интересов страны (как это происходит с отказом от противодействия территориальным претензиям Румынии, как это происходит со сдачей нефтегазового шельфа в Черном море, и т.д.).

Другой путь, который сегодня пытается реализовывать Белоруссия, и, может быть, будет реализовывать Украина в случае, если станет президентом Юлия Тимошенко, это путь лавирования между Россией и Евросоюзом, а также другими центрами сил. Попытка переместиться быстро от одного центра к другому, каждый раз получая какие-то преференции. Приходят в Евросоюз, говорят: «Мы к вам, дайте денег!» Потом приходят к России: «Мы уже пошли к ним, но, если дадите больше, то мы с вами!» Такое лавирование необходимым условием имеет авторитарно-популистский режим внутри страны, государственный контроль над остальными активами.

В чем проблема с подобного рода стратегией? Она не может быть долговечной, потому что внешние игроки все-таки заинтересованы в понятных правилах игры, в том, чтобы достигнутые договоренности соблюдались, в том, чтобы была некая предсказуемость партнера. Яркий пример политики подобного рода Юлии Тимошенко, когда подписываются сначала газовые соглашения с Россией на 11 лет, и буквально через месяц подписывается брюссельская Декларация, которая прямо противоречит целому ряду положений, которые были записаны в Договоре. При этом надо заметить, что принципиальное отличие Белоруссии от Украины в том, что Белоруссии удалось сохранить индустриальный потенциал, что в Белоруссии есть мощный технократичный заряд, который сегодня в значительной степени на Украине утерян.

Третий путь наиболее ярко реализует Казахстан – опора на прагматические, в первую очередь, на экономические интересы; акцент на конкурентоспособности; выстраивание прагматичных отношений с Евросоюзом и с Россией, учет традиций кооперации и сотрудничества с Россией и, соответственно, выстраивание прагматических проектов (таких как, например, Таможенный союз). При этом если первый путь, который реализуется сегодня на Украине, путь максимального открытия глобальным корпорациям рынка страны, то путь, который реализует Казахстан, это доступ иностранных инвесторов при поддержке национального бизнеса, предсказуемость и надежность, очень жесткая переговорная позиция, но при этом выдерживание существующих правил игры. Ориентация на гражданский мир, а не на внешние признаки демократизации. Тут надо понимать, что накладывается еще и восточная специфика. В этом смысле, я думаю, что на Украине реализация подобного рода стратегии гипотетически возможна, при этом, я думаю, что режим может быть гораздо более демократичным, чем в Казахстане сегодня.

Что касается предстоящих выборов. Ключевая проблема сегодня для дальнейших взаимоотношений России и Украины – состояние украинской политической элиты, потому что мы сегодня видим

очень большое предложение кандидатов «оранжевого» спектра на все вкусы: Ющенко, Тимошенко, Яценюк, Тягнибок; на Юго-востоке есть только Партия регионов, по сути дела, и она сдвигается на Запад в сторону центристской, расплывчатой позиции. Нет более радикального предложения. Есть локальные лидеры, скажем, Игорь Марков в Одессе, Инна Богословская в Крыму, но проектов новых, которые могли бы взять тот или иной электорат, разочаровавшийся в Викторе Януковиче, сегодня мы не видим. Я думаю, что, если бы Сергей Тигипко на старте кампании заявил радикальную позицию по вопросам федерализации, языка и т.д., он сегодня имел бы уже порядка 10%. Однако он сейчас поджидает Партию регионов там, куда она сдвигается – в сторону более центристской позиции.

Мы провели большое исследование методом «фокус-групп» в различных регионах Украины. И поразительная вещь – при росте рейтинга Януковича избиратели, его поддерживающие, не верят в его победу сегодня или считают, что он может выиграть электорально, но не сможет удержать позицию уже технически.

Поэтому, я думаю, что сегодня есть опасность низкой явки на Юго-востоке тех избирателей, которые разочаровались в Партии регионов и не нашли новое предложение, потому что таким предложением не является Коммунистическая партия. В восприятии избирателей сегодня Коммунистическая партия – составная часть истеблишмента, составная часть системы. Она уже не воспринимается как некая оппозиция, то есть такие люди, у которых, на самом деле, уже все хорошо. И проблема Партии регионов, на мой взгляд, не столько в саботаже американских политтехнологов (хотя я считаю, что этот саботаж очевидно присутствует), но просто в том, что все-таки это некий бизнес-проект, а идеологически заряженного проекта сегодня не существует.

Что же нас ждет? Я думаю, что сегодня высока вероятность того, что будет, так или иначе по итогам выборов президента, реализовываться второй путь «лукашенкизации» Украины. Однако у этого пути низкий запас прочности в силу экономического кризиса и возможности технического финансового дефолта страны. И, более того, я думаю, что сегодня

препятствием для установления на Украине авторитарно-популистского режима является наличие сильных региональных элит, сильных экономических, которые не готовы капитулировать. И, я думаю, что сегодня некой новой точкой сборки могут стать именно региональные элиты, причем не только бизнесовые, потому что сегодня, очень высока ответственность интеллектуалов, которые могут предлагать новые идеи политикам, и, очевидно, недооценен интеллектуальный потенциал Донбасса.

Важный момент, что сейчас у нас существует на постсоветском пространстве, на пространстве Европы кризис идей. Возникло разочарование в евроатлантизме. На недавнем ялтинском форуме, который проводил уважаемый г-н Пинчук, было видно, что приезжают господа из Евросоюза и им нечего сказать Украине. В силу этого возникают такие экзотические идеи как, например, были там представители Китая, и бывшие евроатлантисты им с такой тоской в голосе говорят «а, может быть, Китай нам даст гарантии безопасности?». Китайцы ответили, конечно, блестяще: не волнуйтесь, у Китая нет территориальных претензий к Украине.

Учитывая этот кризис, я думаю, что сегодня интеллектуального потенциала Украины достаточно для того, чтобы начать выработать новые модели. Есть идея новой системы европейской безопасности, предложенная Дмитрием Медведевым и поддержанная Николя Саркози и Ангелой Меркель. Украинские интеллектуалы должны быть готовы уже предлагать конкретизацию этой идеи, взять на себя инициативу (Европа эту инициативу не возьмет, у них огромное количество новых проблем, связанных с Лиссабонским договором, с переформатированием отношений внутри Евросоюза). Надо брать на себя активную роль, тем более вашим конкурентом, конкурентом Украины в этом смысле будет Казахстан, который в следующем году председательствует в ОБСЕ.

Поэтому сейчас (поскольку у меня лично немного надежд на украинский политический класс) очень возрастает ответственность украинских интеллектуалов, которые могут сегодня предлагать новые идеи, которые на следующем этапе будут востребованы политиками.

Мы – одна цивилизация

Олесь БУЗИНА,
писатель, историк

Я постараюсь быть максимально конкретным. Как писатель, начну с образа. Понятное дело, что «оранжевая» революция вызвала в России боль-

шую аллергию. Это очевидно. Но, давайте, скажем честно: то, что произошло в 2004 году, это просто на 13 лет позже того, что произошло в Москве. Один к одному. В Москве тогда победила группа западников, которые олицетворялись Ельциным, Гайдаром и всей той линией господ, которые привели Россию в 90-е годы на грань полного краха. Когда американ-

Олесь БУЗИНА:

«Федерализм – обязательное условие дальнейшего укрепления Украины. В этом смысле, России, конечно, придется сыграть роль достаточно важную. Россия не меньше, чем Украина, заинтересована в том, чтобы мы были вместе и были сильны».



ские специалисты, начиная с общеизвестного Бжезинского, начали говорить о том, что энергетически выгодно разделить Россию на несколько регионов, и доказывали потом, как после этого хорошо заживут сибиряки или жители Чукотки, если Россия распадется. Это есть у того же Бжезинского в его известной «Шахматной доске».

На Украине произошло то же самое. Здесь тоже победили украинские западники. С ними произойдет то же самое, что произошло в свое время в Москве. Я уверен, потому что таков закон, если хотите, развития наших стран. Мы, действительно, может быть, и не единый организм, но мы сообщающиеся сосуды. Мы одна, единая цивилизация. Так это будет продолжаться и в дальнейшем.

Я никого не хочу обвинять или критиковать. Я считаю, что здесь собрались люди, которые достаточно тепло и комплиментарно друг к другу настроены. Нынешняя Россия это еще не сильная страна. Просто страна, которая отошла от похмелья Ельцина и тех проблем, которые он породил. Просто сейчас в России правят два нормальных трезвых человека – Путин и Медведев.

Украина сейчас находится в такой же ситуации, в которой Россия была раньше. Ющенко это тот же Ельцин и Горбачев в одном лице. Я говорю это образно. Он не очень сильно пьет, но страна находится в таком алкогольном опьянении, она стоит перед зеркалом, она радостна сама себе. Как алкоголик, она рассказывает самой себе, какая она выдающаяся, какая она замечательная, но этого, естественно, никто не слышит.

Уже, как историк, я скажу, кризис на Украине порожден двумя кризисами империи – сначала российской, потом советской. Если Янукович сейчас приезжает на Николаевский завод и обещает достроить крейсер «Украина», то это сказывается тот еще кризис, московский, 91-го года. Происходит кризис нашей большой общей системы. Один раз он был в 17-м году в Петербурге, второй раз он был в 91-м году в Москве. Но выходить из него все равно придется. Бжезинский откровенно рассуждает в «Шахматной доске», что без Украины Россия перестанет быть

империей. Многие на Украине говорят: здорово как сказал! Но ведь Бжезинский не говорит, что после этого Украина станет империей. Он расценивает Украину всего лишь как пешку на этой евразийской шахматной доске. Для поляка Бжезинского Украина ничего не значит, он готов ею пожертвовать тысячу раз.

У нас есть свои, если хотите, общерусские интересы. Принципом должно стать, я даже не скажу, два государства. С моей точки зрения, четыре государства, одна цивилизация. Потому что Казахстан – это, по большому счету, продолжение тех же кочевников-половцев, они же им этнические родственники. Половцы тоже входили в систему так называемой Киевской Руси, которая была не так называемая, а просто Русью с центром в Киеве. Когда сейчас в Москве говорят о киевском сепаратизме, можно сказать, что в XII в. Киевскую Русь разваливал Владимиро-Суздальский сепаратизм, который привел к подъему нынешней Москвы.

Можно бесконечно долго упрекать друг друга, но исторический закон таков – сближение между Украиной и Россией происходит тогда, когда появляется общий враг. Богдан Хмельницкий никогда бы не пошел в сближение с Русью, если бы не находился в невыносимой ситуации. Он был тоже политик, прагматик.

Так вот, когда появляется некий общий враг, тогда происходит сближение между Украиной и Россией. Я думаю, что этот общий враг, несомненно, появляется на наших глазах, потому что видно, насколько деградирует экономика Украины при правлении «оранжевых». Возникли общие проблемы, враг есть и указан. Этот враг – евроатлантисты, Соединенные Штаты Америки, Британия. Это несомненно и очевидно. Что же тогда должно стать для нас общим? У нас своя цивилизация, свои принципы сосуществования. Мы знаем, кто является нашим соперником. Пока соперником без применения оружия. Надеюсь, так и останется. Но нынешние войны ведутся в области экономики.

Какие практические шаги должны быть, исходя из всего этого? Я предполагаю, что большой

вероятностью является победа на нынешних президентских выборах Януковича. Большая вероятность есть, хотя он ведет кампанию намного более бездарно, чем Юлия Тимошенко. Но дальше тот же Янукович будет действовать, исходя из обещаний, которые он дает избирателю, только если избиратель будет настаивать на соблюдении этих обещаний. Кучма тоже обещал в свое время официальный статус русского языка, но он этого не дал.

Значит, необходимо попросту создавать конкретные инициативные группы, общественные организации, которые будут давить на центральную власть в Киеве. Нужно поддерживать идею федерализма. Я не говорю о распаде Украины. Более того, я являюсь сторонником независимости Украины, являюсь противником уничтожения этого государства.

Как историк, я знаю, что будет уничтожено не только государство, будет уничтожено целое поколение.

Федерализм – обязательное условие дальнейшего укрепления Украины. В этом смысле, России, конечно, придется сыграть роль достаточно важную. Россия не меньше, чем Украина, заинтересована в том, чтобы мы были вместе и были сильны. Россия должна понимать, что и в 17-м, и в 91-м гг. ее элиты сделали очень много для ослабления всех нас вместе и привели к проигрышу сначала в Первой мировой войне, а потом в «холодной» войне.

Инициатива здесь в определенной степени должна исходить из России, потому что мы видим, как активно исходит инициатива с Запада, и как активно финансирует Запад на Украине «пятую колонну», начиная с Руха.

Напряжение выбора

Елена СТЯЖКИНА,
профессор Донецкого университета

Я хочу позволить себе несколько провокативных, может быть, слов о любви и социально-исторической апологии. Я всегда сожалею о том, что на приглашение Института стран СНГ не откликаются наши коллеги из иных политических партий, общественных организаций. Возможно даже, иных географически отдаленных от нас, вузов и регионов. Потому что, выступая здесь как историк, я хочу сказать, что позиция историка заключается в том, чтобы никому не понравиться, и чтобы быть для всех неправым. В контексте российско-украинских отношений мы сегодня фиксируем, во всяком случае, в информационном пространстве, конфликт. И социологические исследования нам показали, что этот конфликт, во всяком случае, есть осознаваемый. Но история показывает, что конфронтация это, собственно, и есть процесс самоидентификации. Грубо говоря, я становлюсь тем, кем я есть, когда я не хочу быть таким-то. То есть это отчуждение всегда от другого. Варвары очень завзято критиковали Римскую империю, а потом на протяжении всей истории Средневековья создавали Великую Римскую империю германской нации.

Если рассматривать конфронтацию как способ самоидентификации, то мы можем сказать, что Советский Союз как политическая система, например, находился в конфронтации с Соединенными Штатами Америки. И это было зеркало, в котором отражался, собственно, Советский Союз и его масштаб. Поэтому конфронтация в информационном пространстве Украины и России означает для Рос-

сии, что Украина получает иной масштаб, грубо говоря, становится теми самыми Соединенными Штатами. И тогда (я очень сожалею, что здесь нет Константина Затулина) в этом масштабе Украина, вполне вероятно, может позволить себе ставить вопрос таким образом: как никогда актуальным есть для нас вопрос, с кем сегодня Россия? Или проукраинский кандидат в России это не мелочь. Тот масштаб, который задается этой конфронтацией, позволяет нам, как государству Украина, широко расправить плечи.

Что означает эта конфронтация для Украины, эта постоянная попытка укунить Россию? Она означает, что в коллективном бессознательном политической элиты Украины Европы не существует, а существует только проект России, России как желанного другого, как единственно возможного другого. Средневековые рыцари точно также предполагали, что существует некий райский уголок, но воевали за трон Римской империи. Это напряжение свидетельствует о том, что мы любим друг друга. Это напряжение свидетельствует о том, что мы не расстались. Это напряжение выбора, это напряжение пути. Оно может получить знак «плюс» и знак «минус», но это означает, что мы до сих пор живем вместе. А Европа для нас есть некий совершенно абстрактный символ, для которого и по отношению к которому мы не испытываем эмоционального ощущения.

Мне кажется, что это очень важно.

Второй момент, на который я хочу обратить внимание, в чем заключается российский фактор на выборах президента Украины. Мы должны сегодня научиться у России говорить об Украине «мы» так, как делали сегодня представители дипкорпуса на

Елена СТЯЖКИНА:

«Мы должны сегодня научиться у России говорить об Украине “мы” так, как делали сегодня представители дипкорпуса на конференции. Мы должны после выборов научиться говорить о себе – “мы”. Не “наш президент”, не “наш премьер”, подергивая плечами, а “мы” – как государство».



конференции. Мы должны после выборов научиться говорить о себе – «мы». Не «наш президент», не «наш премьер», подергивая плечами, а «мы» – как государство.

И последнее. «Русский язык, история, культура – объединяющие или разъединяющие факторы?». Несомненно, объединяющие. Но сегодня мы должны понимать, что разрыв поколений приводит к утрате прецедентных текстов, и мы говорим сегодня на разных русских языках. Как большевистский атеизм уничтожил на долгие годы, во всяком случае, язык русской православной Церкви, и как для ребенка 70-х годов выражение «хлеб наш насущный» ничего не означало, точно также сегодня для молодого поколения выражение «а вас, Штирлиц,

я попрошу остаться» не означает ровным счетом ничего. Метонарратив, метоязык наш общий, другой русский, он закончился. Поэтому соединение информационного пространства и создание общего русского языка – это важная составляющая нашего общего культурного проекта.

И последнее. Когда наши российские коллеги говорят об Украине, язык часто думает за них. Поэтому, когда уважаемый мною глубоко Константин Затулин говорит «украинский», то я понимаю, что для него Украина это такая территория, которая находится на окраине России. Но когда наши уважаемые иные коллеги из России говорят «украинский», тогда я понимаю, что эти коллеги признают Украину независимым и состоявшимся государством.

Президентские выборы – только пролог

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО,
народный депутат Украины
от Партии регионов,
глава организации
«Русскоязычная Украина»

Тема нашего «круглого стола», действительно, очень важная и интересная, и для того, чтобы перейти к ее обсуждению, нужно все же определить некие реперные точки.

Мое глубокое убеждение, в том, что есть проблемы в российско-украинских отношениях, вина двух сторон, и как бы мы здесь не считали возможным обвинить какую-то сторону больше, а какую-то сторону меньше, я считаю, что здесь есть паритет. Российская сторона (на удивление, год назад впервые я это услышал от достаточно высоких должностных лиц и представителей научной элиты), часто действовала в интересах отдельных промышленных финансовых групп и упустила государственный интерес Российской Федерации в налаживании отношений с Украиной. Это объективные реалии,

но, к сожалению, после этого не произошло движения вперед, ни со стороны Украины, ни со стороны Российской Федерации.

Нужно ли рассчитывать на то, что после 17 января каким-то образом радикально изменятся отношения между Украиной и Россией?

Я бы не очень обольщался в части каких-то радикальных подвижек влево или вправо в силу очевидных причин. Мы почему-то демонизируем образ президента, которого должны избрать, при этом забываем, что это не президентский пост с полномочиями времен 2004 года. Это, по сути, уже гораздо более усеченная модель власти, и президентский выбор ничего не даст радикального в изменении как внутренней, так и внешней политики Украины.

Сегодня максимальная полнота власти и полномочий находится в Кабинете министров и у премьер-министра. Поэтому еще не факт, что победа, скажем, одного кандидата принесет какой-то радикальный ветер перемен в политику Украины.

После этого с полной очевидностью нужно признавать, что будут внеочередные выборы парламен-

та, и вот тогда действительно будут расставляться точки над «i».

Важен ли российский фактор на выборах президента Украины? Знаете, если в 2004-м году он был практически чужд ли не решающим, то сегодня он, безусловно, присутствует, но не является основным, не является ключевым. А причин этому много: как не совсем внятная и понятная политика последних лет Российской Федерации, так и очень грамотная, эффективная политика, которую внедряли на территории Украины Соединенные Штаты Америки: добротный, хорошо финансируемый проект по созданию из Украины точки напряжения.

Много было сказано об элите, нашей так называемой. Я бы не сказал, что мы сегодня могли бы себя так громко называть. Кстати, и в части интеллектуальной элиты я бы тоже не очень обольщался, потому что грамотно работает украинское государство. Знаете, очень много можно ерничать по поводу пчеловодов, по поводу руля на голове, однако, если проанализировать, что произошло на Украине, – очень эффективно работают сегодня против России, очень эффективно сегодня практически вся государственная машина работает над созданием из России образа врага. И мы все это видим, это происходит на наших глазах. Правда, мы, кроме констатации фактов, больше ничего не хотим делать. И сможем ли мы это сделать? Пока мы начинаем искать блох в кожихах того или иного кандидата, паровоз медленно, но уверенно идет в сторону от России?

Почему так происходит? Возьмем нашу так называемую, увы, научную элиту, которая сегодня сидит у руля, которая определяет нашу историю, определяет наш гуманитарный аспект развития взаимоотношений, как с Европой, так и с Россией. Знаете, разговаривая по отдельности с каждым, убеждаешься – замечательные люди, замечательные идеи, замечательные планы. Как только человек должен что-то сделать, хотя бы сказать слово публично, он сразу говорит: знаешь, есть семья, есть дети, надо как-то дальше выживать. Что, к такому человеку претензии предъявлять? Нет, он нормальный, по-человечески беспокоится о будущем своей семьи и своем лично. Появляются ужасающие учебники, ужасающие статьи, ужасающие выступления по одной простой причине: если ты говоришь не так, как просит государство, ты не получаешь должностей, не получаешь медалей и орденов, не получаешь зарплаты, не получаешь повышения. И все, кто думает не так, они уже все практически далеко ушли в сторону, может быть, социального выживания.

Российская – антироссийская карта разывается всеми кандидатами. С печалью должен отметить, практически все начали ездить по этому полю, практически все кандидаты. Находясь в

Крыму или в других русскоязычных регионах, говорят кто на худшем, кто на лучшем русском языке, рассказывают о тех проблемах, которые нужно, безусловно, решать сегодня. Особенно, позиция спикера парламента поразила всех, как гром среди ясного неба, – его заявление по сохранению базы Черноморского флота после 2017 года. Эта позиция говорит о том, что политики понимают – без России деваться некуда. Мы исторически обречены на то, чтобы жить с Россией всегда, как бы мы не заявляли о том, что это самое плохое государство, что они над нами издевались, и прочее. Около 1,5 тыс. км общей границы определяет наше совместное проживание навсегда.

Как мы будем жить? Да, здесь задача, которую очень серьезно нужно решать, и решать в ближайшее время. Почему? Потому что мы сегодня уже имеем практически 5-6 лет выпускников наших школ, наших вузов, которые заряжены яркой антироссийской позицией – гуманитарной, экономической и политической. Еще несколько лет таких выпусков, и мы получим хорошо заряженную ситуацию на Украине. Она подобно лавине начнет нарастать, потом ее остановить практически будет невозможно.

Когда мы говорим об общем цивилизационном проекте «Россия – Украина», ушел ли поезд? Конечно, поезд не ушел. Конечно, яркие, резкие, маргинальные движения влево – вправо, они были, есть и будут. Но опять, же и от такого рода «круглых столов», действительно, есть польза. Количество все равно перерастает в качество. Подвижки в политике даже той партии, которая представляет сегодня Юго-восток и которую все критикуют, действительно, есть. Да, она рождалась, эта партия, как бизнес-проект. Да, она старается перерасти в политический проект и в идеологический. Да, все не так просто.

Я глубоко убежден, что в независимости от того, какой будет дальше выбор, и что произойдет после 17 января, все равно Украина будет кристаллизироваться в совершенно иного рода государство. Почему? Потому что 4 года государство насилывалось, общество насилывалось, а социологи показывают, что люди все равно не согласны с тем, что происходит, хотя внешне они этого не демонстрируют.

Очень плохо, когда спецслужбы на Украине занимаются историей. Это очень опасно. Историей должны заниматься историки. Литературой и языком должны заниматься специалисты. В этой части, конечно же, не всегда понятна и всегда внятна позиция Европы, даже в части элементарного вопроса. Украина регулярно ссылается на мнение Евросоюза, на мнение Венецианской комиссии в разработке тех или иных законопроектов. Вы знаете, разработали, внесли мы в украинский парламент законопроект о запрете реабилитации пособников фашизма (колла-

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО:

«Сегодня ... пост президента не является таким ключевым. Он может быть только прологом для будущего изменения политической карты Украины и политического действия, движения Украины на внешнем уровне и на внутреннем уровне».



борантов) в январе. В марте решение профильного Комитета направили для экспертного заключения на этот законопроект в Венецианскую комиссию. До сих пор никакого ответа.

Вопрос по отчету Украины по исполнению европейской Хартии региональных языков и языков нацменьшинств. Весной этого года Европа обязана была опубликовать оценку отчета Украины перед Европой. Получили неофициальное письмо. Замечательный ответ: «Ответ или оценка доклада Украины об исполнении Хартии региональных языков будет официально опубликован только после окончания президентской избирательной кампании на Украине».

Европа прекрасно понимает, что она здесь уже наделала дел, наломала дров. Сегодня Украина стала для всех опасна – и для Европы, в том числе. Поэтому

сегодня задача и научного сообщества, и зарождающейся, может быть, политической элиты Украины – сделать все, чтобы общий цивилизационный проект «Украина – Россия» действительно стал объединяющим, действительно стал перспективным, и он для этого имеет все основания. А президентская компания не разделит Украину и Россию и, к сожалению, в ближайшее время не послужит точкой сборки. Вариант возможного дальнейшего интеграционного объединения как гуманитарного, так и экономического, он немного более далекий и реально он реализуется только после внеочередной парламентской избирательной кампании. Сегодня, я еще раз возвращаюсь в начало, пост президента не является таким ключевым. Он может быть только прологом для будущего изменения политической карты Украины и политического действия, движения Украины на внешнем уровне и на внутреннем уровне.

В Киеве состоялась международная конференция «Патриарший визит на Украину: отвечая на вызовы времени»

19 ноября 2009 года в Киево-Печерской Лавре состоялась Международная конференция «Патриарший визит в Украину: отвечая на вызовы времени». Перед открытием конференции ректором Киевской духовной академии и семинарии, архиепископом Бориспольским Антонием в сослужении духовенства Киевских духовных школ был отслужен молебен.

Открыл пленарное заседание Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир.

В своем приветственном слове Предстоятель отметил важность проведения подобного рода конференций, а также важность и самого пастырского визита Святейшего Патриарха на Украину, как объединяющего фактора для всего украинского народа. Также с приветственным словом обратился митрополит Одесский и Измаильский Агафангел.

Сценарий жесткой руки для Украины

Игорь ДАВЫДОВ

Чем ближе президентские выборы, тем все более ощущается напряженность и в украинском политикуме, и в украинском обществе. Людям все сложнее отличить, где истина, а где популистские посылы политиканов. Премьер уверяет – Украина выкарабкивается из ямы экономического кризиса, Президент твердит – страна падает все глубже.

В результате избиратели стали заложниками политиков. Причем прав не тот, кто говорит верные вещи, а кто перекричит оппонента, перекушит его людей, завалит судебными исками и решениями от подкупленных судей.

В последнее время много говорят о возможном срыве выборов. Однако, по оценке директора Киевского института политических исследований и конфликтологии Михаила Погребинского, сегодня сценарий срыва выборов выгоден только Банковой, причем у Президента Виктора Ющенко есть все мотивы и рычаги для его реализации. Такому сценарию способствует и созданная за время правления Ющенко президентская вертикаль. Среди всей массы чиновников абсолютное большинство понимает, что сохранить свои должности после президентских выборов им вряд ли удастся. Кроме того, около этой массы также существуют кумы, сваты, друзья и т.д. И этих людей как минимум десятки тысяч. Для того чтобы сохранить и сохранить свои привилегии у них иного пути, кроме как каким-то образом сбечь сегодняшнюю команду на Банковой, нет.

Важным инструментом для осуществления этого будут люди, подчиненные Президенту (и получившие из его рук должности и другие привилегии), – и в Конституционном Суде, который может создать проблемы проведению выборов, и в исполнительной власти, и в органах государственного управления на местах. Не зря же в последнее время идет такая ожесточенная борьба между президентом и премьером относительно согласования кандидатур губернаторов при их назначении.

Однако для осуществления данного сценария нужны политическая воля, и политическая сила. Хватит ли этих качеств у Ющенко – большой вопрос. В то же время при разгоне парламента в 2007 г. Виктор Андреевич уже продемонстрировал, что



может пойти на крайние меры, наплевав на Конституцию, если существует реальная угроза его власти. Последние его самоуверенные заявления о том, что он обязательно выиграет предстоящие президентские выборы, наводят на мысль о наличии у Ющенко стратегического плана по удержанию власти.

На уточняющий вопрос, за счет чего он собирается

достичь столь ошеломляющего результата, как победа на выборах, учитывая его текущий рейтинг в пределах 5%, президент отрезал журналистам: «Не хочу отвечать на этот вопрос, потому что это не мой вопрос. Я сплю спокойно».

Как сообщил заместитель главы Секретариата президента Игорь Попов, отвечая на вопрос о возможных фальсификациях на президентских выборах 2010 года, есть явные планы победить на выборах с помощью фальсификаций. «Мы это называем рейдерским захватом страны. Виктор Ющенко не будет принимать в этом участие, а наоборот попытается сделать все возможное, чтобы этого избежать», – сообщил Попов.

Вопрос только в том, кто будет обвинен в стремлении с помощью рейдерства захватить власть в стране?

Интересен запрос, который был разослан всем губернаторам и мэрам лично первым заместителем главы Секретариата президента Украины Юрием Ехануровым. Согласно ему, с целью осуществления анализа состояния исполнения публичных заявлений премьер-министра Украины Юлии Тимошенко, СП просит предоставить информацию о наиболее резонансных «обещаниях» относительно развития регионов, которые руководитель правительства давала на протяжении 2008-2009 годов.

В документе также должна быть проведена оценка результатов исполнения размещенных в СМИ заявлений относительно выделения средств на определенные объекты, региональные программы, в том числе, и содействие в реализации инвестиционных проектов. Информацию поручено присылать соответственно поданной форме двумя отдельными таблицами за 2008 год и за 2009 год Главной службе по внутривластным вопросам и региональному развитию.

Таким образом, Секретариат президента стал усиленно собирать компромат на главного

оппонента В.Ющенко на предстоящих выборах, фактически принуждая губернаторов участвовать в его фабрикации.

Отработка возможного сценария по срыву выборов, либо рейдерскому захвату страны, по оценкам некоторых экспертов, в последнее время осуществляется в Одессе. Происходящее в Одессе напоминает акцию «Украина без Кучмы», но только в местном масштабе. Всем хорошо известно, чем она закончилась: «оранжевым» майданом и государственным переворотом во время президентских выборов. Не исключено, что акция под условным названием «Одесса без Гурвица» – репетиция новых беспорядков во время предстоящих президентских выборов, которые подготавливает готовая к поражению сторона, не желающая мириться с потерей власти.

Также возможен вариант (в случае безволия президента), что как и во время «оранжевой» революции Ющенко будет играть роль только говорящей куклы, которую будут выводить к экзальтированным массам в нужное время. А основными событиями станут руководить совсем другие люди. Когда же Ющенко станет ненужным, его спрячут в ящик как отыгравшую свою роль марионетку.

С другой стороны, премьер и кандидат в президенты Юлия Тимошенко выступает со все более жесткими заявлениями. В последнее время в стране развернулась активная дискуссия об угрозе установления на Украине диктатуры и о возможности прихода к власти в стране политика с «сильной рукой». Повод для дискуссии дала Юлия Тимошенко, сделавшая ряд заявлений в программе Савика Шустера. Украинского премьера и ранее подозревали в склонности к жестким действиям. А теперь и вовсе начали говорить о возможности установления ею диктатуры после победы на президентских выборах.

Сегодня многие говорят о том, что украинское общество созрело для принятия диктатуры. Есть повсеместное ощущение неуправляемости в стране, и отсюда запрос на порядок и на лидера, который в состоянии этот порядок навести. По данным исследования, проведенного в начале этого года, на самом пике экономического кризиса, социологической компанией Research & Branding Group, 80% опрошенных украинцев согласны с тем, что Украине необходима «сильная рука».

В то же время всего лишь около трети респондентов готовы пожертвовать гражданскими свободами ради прихода «сильной руки» (самый большой процент согласных на ограничения собственных прав – более 40% – социологи фиксируют среди людей старше шестидесяти). Примечательно, что похожую цифру относительно согласных отказаться от своих прав в обмен на благополучие показали

и социологические замеры фонда «Демократические инициативы». Социологи также отмечают, что число сторонников ограничения всяческих свобод разнится в региональном разрезе, увеличиваясь с запада на восток в полтора раза.

Как показывает мировая практика, диктатура начинается там, где народ на уровне каждого индивида готов принять правила, навязываемые потенциальным диктатором. Немец, идущий в январе 1933 года голосовать за нацистов на выборах в Рейхстаг, понимал: он голосует за ограничение собственных свобод, за строгую дисциплину и т.д.

Украинское же общественное мнение не направлено на то, чтобы был установлен некий авторитарный режим, который ограничит право каждого частного человека жить так, как ему хочется. Большинство граждан страны считают, что диктатура должно коснуться не их самих, а только их соседей. Ностальгия по Сталину на Востоке и «нема на вас німця!» на Западе Украины – это подсознательное желание сделать какую-то пакость соседу.

ПРИМЕЧАНИЕ: на предыдущих выборах сотрудники избирательных комиссий отметили один любопытный факт – определенный процент голосов набрал Иосиф Сталин. Избиратели спонтанно вписывали в длинный список кандидатов имя Сталина и ставили против него галочку.

Как показывают социологические исследования, у каждого пятого украинца «сильная рука» ассоциируется именно со Сталиным – в три раза чаще, чем с Богданом Хмельницким, и в двадцать раз чаще, чем с Маргарет Тэтчер, Франклином Рузвельтом, Владимиром Лениным, Леонидом Брежневым, Степаном Бандерой и Уинстоном Черчиллем.

При более детальном рассмотрении вопроса – что именно украинцы подразумевают под понятием «сильной руки» – получается настоящая разноречивость. Сторонников установления на Украине собственно диктатуры крайне мало – 8,5% (результат мартовского исследования центра имени Разумкова), но считающих, что «сильная рука» должна привести к порядку через подавление несогласных несколько больше – 17% (данные Research & Branding Group). То есть определенный запрос на «тирана – народного мстителя» все же имеется. Правда, список «кандидатов на расстрел» в разных регионах тоже разный, иногда с точностью до наоборот.

Около 30% опрошенных понимают под «сильной рукой» неограниченную власть одного лица, причем абсолютное большинство респондентов уверены, что «сильная рука» должна действовать методом убеждения, а не подавления, и вызывать не страх, а уважение. Т.е. вера в «добраго царя» или «справедливого вождя народов» пока продолжает будоражить воображение украинцев.

Таким образом, налицо парадоксальная ситуация – украинцы хотят «сильной руки», но одновременно не желают наделять эту «сильную руку» полномочиями и отказываться от личных демократических свобод.

Следует отметить, что в нынешних реалиях любая попытка той или иной политической силы ограничить некоторые свободы тут же наталкивается на жесткое сопротивление оппонентов с непреклонными апелляциями к основам демократии. Практика уже не первый год доказывает высокую эффективность такой контрпропаганды среди населения.

Однако сегодня идет и продолжает нарастать системный развал не только государства, но и общества. Причем бардак не только во власти – он и в повсеместном игнорировании обязательств, которые должен каждый человек брать на себя по отношению к другому человеку и так далее. В то же время желания все это ограничить у людей совсем нет. Пусть порядок наводится, но не по отношению ко мне лично – таково общее соображение.

Что же касается запроса о «сильной руке» «сверху», то пока еще у власти в стране находится президент, непопулярный, но имеющий некие ресурсные возможности, прежде всего, связанные с силовой вертикалью. Идеология, которую он пытается навязать обществу, не разделяется этим обществом, причем абсолютным большинством. Но получить в этих обстоятельствах возможность реализовать свои цели иначе как авторитарным способом в принципе невозможно.

Поэтому «сверху» некий запрос на авторитарное управление имеется, со стороны, прежде всего, идеологии украинского интегрального национализма. Однако из-за разделенности украинского общества это практически невозможно, потому что того, кого любит, например, Тернополь, того точно не будет любить Севастополь. И наоборот.

Однако дальше громогласных обвинений в продажности и коррупционности процесс не движется – у каждого есть кум-сват в прокуратуре, суде, милиции и т. д. В крайнем случае «колядник»-взяточник отправляется в больницу с диагнозом гипертонический криз, где и лежит до поры до времени, пока не помиритесь со своими врагами.

По оценке руководителя центра «Украинский барометр» Виктора Небоженко ситуация усугубляется еще и тем, что сегодня закончился период экономического подъема, когда кормились не только олигархи, не только чиновники, но и средний класс, и даже что-то доставалось бедным. В этой ситуации, когда финансы закончились, на повестке дня стоит вопрос: у кого брать деньги? Либо мобилизовать государство и экономику, либо раскулачить средний класс, либо забрать у кого-то из олигархов. Все

три ответа означают наличие одного, но важного инструмента – авторитарной системы управления и репрессивной государственной системы.

Однако, по оценкам экспертов, сегодня Украина ментально разделена на четыре части. Украина состоит из Западной Украины, с собственным развитым политикумом, своими мощными связями с религией и колоссальным историческим опытом сопротивления. Украина состоит из восточной части, со своим первоначальным накоплением, и тоже – со своим опытом сопротивления в лице 2004 года (следует отметить, что в 2004 году проснулись не только «оранжевые», но и «бело-голубые»: там тоже люди научились доказывать свои личные взгляды). Также имеется центральная Украина, которая имеет свои интересы, и просто так ее скрутить сегодня очень трудно, потому что она очень сильно связана с землей. И, наконец, есть Киев – столица, как «четвертая Украина».

После 2004 года столицу Украины следует рассматривать не просто как фактор политики, не просто как столицу, а как некую отдельную Украину.

Все эти части Украины составляют как бы своеобразный баланс. Для авторитаризма же нужно единое политическое пространство.

Кроме того, на Украине нет силовой элиты: чекистов, МВДэшников и подконтрольных им силовых ведомств.

Еще один важный момент: кто бы ни пришел к власти, даже если он будет располагать большинством в парламенте и контролем над силовиками, сажать политических оппонентов по своему усмотрению он не сможет.

Некоторые чиновники и руководители госкомпаний, конечно, лишатся своих должностей, но не более того. Массовой же посадки по статьям о коррупции и злоупотреблении служебным положением не будет. Также и бизнесменам из проигравшего лагеря не угрожают аресты по обвинениям в финансовых махинациях, захвате госимущества путем незаконной приватизации и т.п. И даже за заявления и призывы, идущие вразрез с Конституцией, представители крупных политических сил разве что будут вызваны на допрос в прокуратуру, но серьезных наказаний не понесут. Гарантией этому служит то обстоятельство, что, какой бы лагерь ни победил, он не сможет рассчитывать на быстрое подавление проигравших и потому побоится устроить вендетту.

Так, в первые послереволюционные месяцы 2005-го в лагере победителей получило распространение мнение, что поскольку «бело-голубые» имеют прочный тыл на Донбассе, добиться их капитуляции не удастся, а давление на них станет лишь стимулом к консолидации донецкой бизнес-

политической группировки и породит в ней жажду мести. И хотя до очередных президентских выборов было еще очень далеко, да и до парламентских оставался почти год, однако опасения, что от «загнанного зверя» можно ожидать чего угодно, вплоть до «бело-голубой» революции или же гражданской войны, существовали.

После отставки первого «оранжевого» правительства и подписания Виктором Андреевичем универсала с Виктором Федоровичем, власти вообще старались не трогать «бело-голубых».

В свою очередь, «регионалы», когда в премьерское кресло вернулся Янукович, не предпринимали заметных попыток наказать своих оппонентов руками МВД и налоговой. Символом того, что вендетта никому не нужна, стало возвращение в ноябре 2006-го из США на Украину экс-губернатора Сумм Щербаня: Генпрокуратура отпустила его на поруки депутатов от ПР, а в марте 2007-го и вовсе закрыла возбужденные против него уголовные дела.

Поэтому если авторитаризм на Украине и возможен, то возможен лишь авторитаризм «бархатный».

Скорее всего, это будут гибридные, смешанные, квазиэлекторальные, медийные формы манипуляции и вертикализации власти.

ПРИМЕЧАНИЕ: *за все годы независимости все без исключения видные украинские политики пытались сформировать себе имидж «сильной руки» (и продолжают заниматься этим до сих пор). Но ни разу никому до конца это так и не удалось. Наиболее близок к цели был Леонид Кучма. Однако все его попытки внедрить авторитарную модель правления привели лишь к катастрофическому падению уровня народного доверия.*

В результате такой политики президента Л.Кучмы сформировалась массовая и дееспособная идейная оппозиция, начертавшая на своих знаменах как раз лозунги борьбы за права и свободы. Чем это кончилось в 2004 г. – хорошо известно.

Дилемма состоит в том, что в обществе есть запрос на порядок. И ответа на запрос может быть два: либо это порядок ручной, причем эта «рука» может пониматься в разных измерениях (рука на латыни означает «манус», отсюда слово «манипуляция») – рука может манипулировать законом, Кабмином, Верховной Радой, властью, оппозицией, судом, СМИ.

Другой вариант – порядок конституционно-правовой, когда страна должна уйти от любых

элементов проявлений ручного управления во всех этих сферах.

Сейчас для украинского общества (в том числе и для элиты) более реалистичен вариант «ручного» порядка, поскольку он более привычен.

Кроме того, необходимо учитывать и менталитет населения Украины. Как показал опыт батьки Махно в годы гражданской войны, большинство населения поддержало действия анархиста Нестора Ивановича фактически против государства. Оно и понятно. Мышление большинства украинских селян не общинное, а хуторское. Хуторское же мышление предполагает автономность селянина, его небольшую зависимость от государства. По большому счету, государство для хуторянина не друг и защитник, а обуза – налоги плати, сына в армию отдай и т.д. А торговать сельхозпродуктами можно и при любой власти. Лишь бы не трогали. Поэтому и такая повсеместная поддержка населением батьки Махно.

Кроме того, за все время независимости нынешние власти приучили население, что ничего хорошего от государства ждать не приходится. Надо учиться выживать исключительно самостоятельно. Поэтому и отношение к государству как к помехе, которая мешает выживать.

Также надо учитывать и то, что за время независимости уже выросло целое поколение, которое не видело нормальных отношений между населением и государством, между людьми в целом. Оно привыкло к бардаку и коррупции. Порядок его будет только тяготить. Поэтому, кто бы ни пришел в качестве диктатора, он не сможет найти поддержку у достаточно большой, заинтересованной, готовой пойти на жертвы группы населения, с помощью которой можно было бы «вставить в рамки» остальных жителей Украины.

Однако в нынешнем миропорядке «ручной порядок» не может продержаться долго и выполнить те задачи, которые сегодня стоят перед украинским обществом и элитой по сохранению государственности Украины.

Более реален вариант, когда Украина под действием внутренних и мировых процессов начнет распадаться на части. Эти части сразу же попадут под влияние соседей, которые и станут наводить порядок на подвластной им территории. А население будет тихо возмущаться, заниматься саботажем и подстраиваться под новых хозяев.

Такое не раз уже было в истории Украины и более привычно для населения, чем диктатура своих доморожденных гетманов.

Концепция Русского мира как шанс для Украины

Владимир КОРНИЛОВ

Патриарх Всея Руси Кирилл, выступая недавно в Москве на Ассамблее Русского мира, провозгласил значимую речь, которую многие сразу же назвали программной. Анализировать этот фундаментальный доклад очень сложно, поскольку сам по себе он является глубоким анализом состояния Православного сообщества и русскоязычного мира, оказавшегося разбросанным по разным странам и континентам. Поэтому я рекомендую всем ознакомиться с речью в оригинале – она опубликована на многих российских сайтах. В частности, на официальном сайте Московской Патриархии.

Суть практических предложений Патриарха сводится к тому, чтобы ввести термин «страны Русского мира», который бы означал, «что страна относит себя к Русскому миру, если в ней используется русский язык как язык межнационального общения, развивается русская культура, а также хранится общеисторическая память и единые ценности общественного строительства».

«Независимые государства, существующие на пространстве исторической Руси и осознающие свою общую цивилизационную принадлежность, – пояснил Патриарх, – могли бы продолжать вместе созидать Русский мир и рассматривать его как свой общий наднациональный проект». Ядром этого проекта, по мнению Патриарха Кирилла, должны стать Россия, Украина, Белоруссия и Молдавия. При этом глава РПЦ довольно четко пояснил, что говорит не об объединении бывших республик СССР в одно государство, не об утере ими своего суверенитета, а о создании аналога существующих и процветающих ныне Британского Содружества наций, сообществах франкоязычных и португалоязычных стран, об Иberoамериканском мире.

Подобные проекты на страницах нашего журнала уже обсуждались не раз. В частности, предлагалось обсудить возможность объединения русскоязычного пространства, включая Украину, в сообщество, аналогичное франкоязычной «Франкофонии» – то самое, которое упоминает в своей речи Патриарх. Но к большому нашему сожалению, «национально озобоченные» сторонники нынешней власти имеют очень ограниченный кругозор, они редко читают вообще, а уж тем более от них слож-



но ожидать, чтобы они читали издания Института стран СНГ. Поэтому из всего сказанного главой РПЦ они увидели лишь одно знакомое словосочетание – «Британское Содружество». И не вникнув в суть сказанного Патриархом (или вникнув, но сделав вид, что не поняли), они дружно набросили на озвученную в Москве концепцию с критикой, переходящей в откровенное хамство и даже ксенофобию.

Что же так задело эту категорию лиц в речи Патриарха? Или напугало?

Украина – колония Франции или Португалии?

Только вчитайтесь в заголовки некоторых украинских СМИ, комментирующих идею Кирилла: «Новая идея патриарха Кирилла делает Украину колонией?», «Патриарх собирает стадо», «Патриарх Кирилл пригласил Украину в «Русский мир». На правах колонии» и т.д.

На самом деле, такую «колониальную» трактовку слов Патриарха запустил официальный глашатай неканонической церкви «Киевского патриархата» Евстратий Зоря.

Именно его слова, размещенные на сайте УПЦ КП, и разошлись по многим СМИ: «Приведенный патриархом пример Британского содружества и других союзов не может не настораживать. Ведь указанные патриархом союзы возникли после распада соответствующих колониальных империй. Таким образом, признавая себя «страной русского мира», Украина должна была бы признать себя колонией России, более того – колонией, в культурном отношении стоявшей ниже метрополии. Вряд ли такая перспектива приятна не только Украине, но и любой другой стране, потенциально приписываемой к «русскому миру»».

Эти-то слова и стали активно цитировать те, кто как раз и твердит постоянно о том, что Украина якобы была «колонией России». Почти слово в слово этот тезис повторил в своей статье автор «Зеркала недели» Геннадий Друзенко: «Удивительно, но тем самым Московский патриарх невольно признает, что Украина была колонией России... Все названные сообщества появились именно в результате колонизации соответствующих территорий».

«Логика» этих заявлений лично мне так и не понятна. Ведь сами-то авторы данных слов как раз являются приверженцами теории о «колониальном» прошлом Украины. Если, по-вашему, Украина была «колонией», то почему вас смущает «пост-колониальный» опыт Британского Содружества? А если вы это гордо отрицаете, то как объяснить, что непосредственный начальник Евстратия Зори глава «Киевского патриархата» Филарет прилюдно аплодирует Виктору Ющенко после речи того о «постколониальном» развитии Украины?

Я даже не буду объяснять, что Патриарх Кирилл, конечно же, имел в виду не создание колоний. Мало того, в своей речи он неоднократно подчеркивал признание суверенитета нынешних постсоветских государств. «Мои слова не означают, что Русская Церковь ставит под сомнение ныне существующие государственные границы», – подчеркнул предстоятель РПЦ.

И если бы критики речи Патриарха хотя бы озаботились полистать какую-нибудь справочную литературу, не говоря уж о чем-то более серьезном, то сами удивились бы, насколько примитивны их представления о современных межгосударственных образованиях. К примеру, они узнали бы, что в Британское Содружество уже начали принимать государства, никогда не входившие в структуру Британской Империи (к примеру, Мозамбик). Они к своему вящему удивлению узнали бы, что во «Франкофонию», о которой шла речь выше, входят такие государства, как Греция, Албания, Болгария, Румыния и даже, представьте себе, Молдавия (или кто-то думает, что она тоже была французской колонией?)

А если г-да Зоря и Друзенко боятся, что Украина станет колонией, став членом будущего «Русского мира», я открою для них жуткую тайну: Украина с 2006 года официально является наблюдателем в той самой «Франкофонии»! И как, почувствовали мы себя хоть немножечко французской колонией после этого? А если и этого мало, открою еще один не менее жуткий секрет: Украина, оказывается, уже несколько лет является ассоциативным членом... Сообщества португалоязычных стран! Да-да, того самого, которое также упоминалось Патриархом! Причем, на 2012 год намечен не только футбольный чемпионат Европы, но и конгресс данного Сообщества, на котором будут рассматривать заявку о принятии туда Украины.

А не знающие этого «эксперты» пишут: «Сейчас невозможно представить, чтобы современные Бразилия и Ангола заботились о сохранении и развитии «португальского мира»..., а разделенная между левыми и правыми Латинская Америка не жалела ресурсов и сил на развитие «испанского мира»» (Друзенко в «Зеркале недели»). Еще как заботятся! Представьте себе, г-н Друзенко, и Ангола,

и Бразилия, и франкофонный Сенегал, и все тот же член Британского Содружества Мозамбик являются очень активными членами Сообщества, в которое намерена вступить Украина, и очень активно борются за развитие португальского языка, за сохранение своей португалоязычной культуры, понимая, что отказ от нее приведет к духовному обеднению данных государств.

И страны Латинской Америки, несмотря на «разделение между левыми и правыми» (кстати, не понимаю, в чем это разделение проявляется, если континент почти весь во власти левых) вовсю борются за испанский язык, входя в Организацию Иbero-Американских государств – да-да, ту самую, которую поминал Патриарх в своей речи. Официальное ее название – Организация Иbero-Американских государств за образование, науку и культуру. И включает данное сообщество в себя и упомянутую критиком Патриарха Бразилию, и Аргентину, и Кубу, и Мексику, и Испанию, и Португалию, и даже Пуэрто-Рико, официально входящую в США. Даже удивительно, что Украина до сих пор туда наблюдателем не записалась.

Заметьте, данные сообщества объединены конкретными целями, включают в себя и бывшие колонии, и бывшие метрополии, и страны, которые никогда ни к тем, ни к другим не принадлежали. Это не делает никого более ущемленным, это не приводит к утрате суверенитета, это не вызывает никаких предубеждений. В том числе и у Украины, говорящей наполовину по-русски, наполовину по-украински, нет никаких фобий по поводу зачисления себя во франкофонный или португалоязычный мир. Так что ж смущает-то с Русским миром?

Сторонники УПЦ КП считают своими предстоятелями иерархов РПЦ

Бывший нардеп, стоявший у истоков Руха, Лесь Танюк заявил по поводу речи Патриарха: «Кирилл Гундяев — не совсем церковный деятель... Он — атеист... Москве достаточно объявить, что везде, где живет россиянин, — русский мир. А затем туда можно не только нести крест, но и вводить танки. Так было в Венгрии, Чехословакии, Чечне, Грузии».

Я не знаю, понимает ли Танюк, несколько десятилетий посвятивший себя российской сцене, разницу между словами «русский» и «россиянин» (допускаю, что журналист, переводивший Танюка для своей газеты, не понял разницы между этими словами). Но если уж ветеран украинской политики решил так надменно отзываться о предстоятеле одной из крупнейших мировых церквей, то мог бы и ознакомиться сначала с тем, что критикует.

Если бы ознакомился, то узнал бы, что Патриарх ни слова не говорил о том, что Русский мир

ограничивается русскими или тем более россиянами. Наоборот, глава РПЦ подчеркнул: «Церковь называется русской не по этническому признаку. Это наименование указывает на то, что Русская Православная Церковь исполняет пастырскую миссию среди народов, принимающих русскую духовную и культурную традицию как основу своей национальной идентичности, или, по крайней мере, как ее существенную часть. Вот почему в этом смысле мы и Молдову считаем частью этого Русского мира».

На самом деле, Патриарх довольно ясно очертил критерии того цивилизационного пространства, которое является Русским миром. Их всего три: 1) Православие, 2) русская культура и язык, 3) «общая историческая память и общие взгляды на общественное развитие». Как видите, и речи нет об этнических признаках или гражданстве, уж не говоря о танках.

Ну, уж казалось бы, первый пункт не должен вызвать особых возражений у критиков идеи председателя РПЦ. В конце концов, сложно отрицать, что львиная доля жителей Украины считает себя православными. Но в этой связи «национально озабоченных» граждан волнует, что на единстве Православия зиждется осознание родственное единство наших народов. Например, Друзенко в «ЗН» не понравилась следующая фраза Патриарха: «Мы духовно продолжаем оставаться одним народом и в большинстве чадами Русской Православной Церкви».

На это критик приводит (как обычно, без всяких ссылок) некую «статистику», свидетельствующую о том, что сторонников Украинской Православной Церкви Московского Патриархата (УПЦ МП) насчитывается менее 19% населения, что, по его мнению, «фактически тождественно количеству сторонников УПЦ-КП». Вы знаете, я не раз встречал данные подобных «опросов», на которые вполне серьезно ссылаются некоторые «эксперты» и различные чиновники. Некоторые из них даже утверждают, что сторонников неканонической УПЦ КП больше, чем прихожан УПЦ МП. К примеру, я не раз слышал ссылки на исследование Центра Разумкова от 2006 г. о том, что верующими, принадлежащими к УПЦ КП, себя назвали 14,9%, а верующими УПЦ МП – 10,9%. Тех, кто беззастенчиво оперирует подобными цифрами как весомым аргументом, не смущает тот факт, что у УПЦ МП насчитывается 11731 приход, а у Филарета, даже по его собственным заявлениям, набирается чуть больше 4000 (некоторые же называют более реалистичную цифру – до 2000 приходов).

Откуда же такая разница между опросами и реальностью? Дело в том, что очень многие верующие Украины ни на секунду не сомневаются в том, что «Украинская православная церковь Киевского патриархата» – это и есть та самая каноническая

церковь, которую возглавляет Митрополит Владимир, то есть неотъемлемая составная часть Русского Православия! Пока другие эксперты замеряют количество прихожан или приходоу, ваш покорный слуга обратился к украинскому представительству известной немецкой социологической компании «IГAK» с просьбой задать еще один довольно простой, на первый взгляд, вопрос: «Кто является главой церкви, к которой вы себя относите?»

Результат полностью подтвердил мое предположение. 62% респондентов (уточню, что опрос проводился среди горожан, то есть более информированной части населения, чем сельские жители) затрудились назвать председателя своей церкви. При этом из тех, кто смог назвать имя председателя, 50% назвали главу РПЦ Патриарха Кирилла, 23% – главу УПЦ МП Митрополита Владимира, 20% – главу УПЦ КП Филарета. Отметим, что этот опрос проходил до визита Патриарха на Украину. Уверен, что сейчас, по его итогам, известность председателя РПЦ еще больше выросла.

При этом хочу особо отметить, что из определившихся с фамилией своего председателя сторонников УПЦ МП 85% назвали Патриарха Кирилла, а 10% – Митрополита Владимира. А что же те, кто отнес себя к сторонникам УПЦ КП? Вы будете смеяться, по 37% назвали Митрополита Владимира и Филарета, а 15% – Патриарха Кирилла! То есть примерно половина тех, кто считает себя верующими УПЦ КП, уверены, что их председатели – иерархи Русской Православной Церкви!

С одной стороны, эти цифры наглядно свидетельствуют о проблемах в позиционировании бренда (пусть простят меня за это современное слово ортодоксы) канонической Церкви на Украине. Но с другой, они наглядно опровергают постоянные тезисы о значительном количестве сторонников неканонической церкви, чуть ли не равном или даже большем, чем прихожан УПЦ МП. Лишь 6% от общего числа опрошенных признали в Филарете главу своей церкви (это притом, что 19% считают себя сторонниками УПЦ КП).

Так что есть у главы РПЦ основания считать Украину «не за границей», в чем «обвиняет» (или «уличает»?) Патриарха Кирилла автор «ЗН». И есть основания полагать, что львиная доля жителей Украины имеет те же ценностные ориентиры, что и львиная доля россиян. Правда, кое-кому эти ориентиры неизвестны.

«Концепт «русского мира» в речи Московского патриарха является содержательно неопределенным, – считает Друзенко. – Кирилл I правильно утверждает, что в основе любой цивилизации должны лежать самобытная система «основополагающих духовных ценностей». Но эти оригинальные ценности «русского мира» так и остались неозвученными в выступлении московского первоиерарха».

Святейший Патриарх Московский и Всея Руси КИРИЛЛ:

«Независимые государства, существующие на пространстве исторической Руси и осознающие свою общую цивилизационную принадлежность, могли бы продолжать вместе создавать Русский мир и рассматривать его как свой общий наднациональный проект».



Вот те на! Вот же цитата из речи предстоятеля РПЦ: «Традиционно народы Русского мира созидали общество на основе таких ценностей, как преданность Богу, любовь к Родине, человеколюбие, справедливость, межнациональный и межрелигиозный мир, стремление к знаниям, трудолюбие, уважение к старшим».

Г-н Друзенко считает эти ценности «априори универсальными». Но он-то сам себя причисляет, насколько мне известно, к православным. Или он хочет уверить, что православные ценности ничем не отличаются от католических или протестантских? Но почему же сами католики и протестанты с этим не согласны, раз до сих пор не стали православными?

Русскую культуру вытесняют бескультурьем

Конечно, гораздо в большей мере досталось второму критерию, приведенному Патриархом, – по поводу русского языка и культуры. Причем критики настолько увлеклись нападками и на Патриарха, и на русский язык, что не заметили, как переступили черту цивилизованного спора, докатившись до откровенно русофобских высказываний.

Так, «Зеркало недели», до недавнего времени претендовавшее на звание фешенебельной газеты, устами своего автора позволило себе следующий пассаж: «Для Украины российская культурная экспансия всегда означала прямо пропорциональную потерю национальной идентичности и национальной культуры... Лицемерно звучат для украинского уха слова Кирилла о том, что «настоящей русской культуре чужд дух ксенофобии и шовинизма, а также подавление чужих культур»». Это как же понимать? То есть автор утверждает, что настоящая русская культура ксенофобская и шовинистичная?! И это утверждение не является разжиганием национальной вражды?

А к какой культуре, к какому миру, относит автор Николая Гоголя (которого, кстати, Патриарх упомянул в своей речи, о чем, конечно же, ни один из его критиков не пожелал вспомнить)? Гоголь-то – это настоящая русская культура? Он тоже, по мнению «ЗН», шовинист и ксенофоб?

Не менее оскорбительно и для русских, и для русскоязычных украинцев звучат слова Евстратия Зори: «Мы не можем забыть и тот факт, что русский язык и культура в Украине многие годы распространялись на фоне искоренения украинского языка и культуры, в противовес им». Я, честно говоря, вообще не представляю, как какая-то культура может распространяться в противовес другой культуре. Например, сейчас в противовес русской культуре нам пытаются насадить уж точно не украинскую культуру, а полное бескультурье.

А верх «толерантности» по отношению к русским проявил в своей критике речи Патриарха некий кандидат исторических наук Сергей Сидоренко на портале «Религия в Украине». Он написал: «И имперский, и советский опыт ясно показал: если русские обещают свободное развитие национальных языков – жди русификации. Если русские говорят о сохранении суверенитета – жди утверждения унитарного государства. Если русские говорят о сохранении границ – жди их нарушения». Заметьте, тут уж не в переводчике дело – статья вышла в оригинале на русском языке, и речь идет именно о РУССКИХ, а не о россиянах. Стоит полагать, и о русских Украины?

Интересно, что, по мнению автора этих слов, должен был сказать Патриарх, чтобы донести свои благие намерения до украинцев? Он должен был призвать к искоренению украинского языка и ликвидации Украины как государства? И что, тогда бы г-н Сидоренко понял, что Русский мир ему ничем не угрожает?

«Кажется, что политические страсти вытеснили у патриарха чувство ответственности, лишили его разума, – продолжает свою «толерантную» мысль кандидат исторических наук. – Осталось только ораторское искусство на службе у Кремля. Кажется, что вновь первородство разменено на чечевичную похлебку. И главный критерий правильности такого шага следующий: эта похлебка сделана в России».

Это какие слова Патриарха вызвали столь неадекватную реакцию? Может быть, эти: «К

русской культуре может принадлежать и русский, и татарин, и украинец, и грузин, потому что она впитала традиции многих народов. Русская культура – это явление, которое не вмещается в границы одного государства и одного этноса и не связано с интересами одного государства, что очень важно сегодня понять».

«У меня, как историка, вызывает шок каждый тезис этой программы патриарха Кирилла: как правило, эти высказывания основываются на лжи или передергивании фактов», – пишет Сидоренко... И буквально тут же лжет, заявляя: «Русские еще даже не построили собственной цивилизации, сравнимой с Европейским союзом, а ВВП России сравним с ВВП одной лишь Польши, но намерение построить свой мощный глобальный проект есть». Видимо, не принято у украинских кандидатов исторических наук перед публикацией перепроверять свои «факты». А то удивился бы г-н Сидоренко, узнав, что Россия, по данным МВФ и по признанию ведущих держав мира, входит в «Большую Восьмерку» государств с самыми большими ВВП мира. А вот Польша, как и Украина, не дотянула и до «Большой Двадцатки». Что, кстати, не мешает ей вынашивать свои глобальные проекты, включая построение своего «польского мира» за пределами Польши (это я о «картах поляка»).

Обрушившись на сам концепт, предложенный главой РПЦ, его критики даже не заметили, что в своей речи Патриарх дал и ответы на те претензии, которые ему пытаются предъявить. Так, многие украинские СМИ распространили слова Евстратия Зори с призывом к предстоятелю РПЦ: «Если патриарх Московский Кирилл искренен в своей любви к Украине, то он имеет возможность проявить ее не в словах, а на конкретном примере. В России в целом, и даже в Москве, нет не только ни одной украинской школы, но **даже нет и украинских классов (выделено в оригинале – авт.)**, хотя украинцев в России – миллионы. Думаю, что активное содействие со стороны Предстоятеля РПЦ в открытии таких классов и школ, его публичные обращения по этому поводу к властям России и Москвы были бы позитивно оценены в Украине. Патриарх, как епископ Москвы, мог бы инициировать создание таких классов и под эгидой Церкви, не дожидаясь решений чиновников».

Я даже не буду говорить о том, что утверждение об отсутствии украинских классов в российских школах является ложью. Я даже не буду говорить о том, что ни Евстратий, ни кто бы то ни было еще не сможет назвать ни одного решения российской власти, запрещающего изучение украинского языка (в отличие от ситуации на Украине). Но дело в том, что если бы представитель УПЦ КП заглянул в речь Патриарха перед своим «инновационным» предложением, он бы обнаружил, что глава РПЦ об этом

уже все сказал: «Высоко ценя роль русского языка, **мы также не должны забывать и о различных коренных языках Русского мира: об украинском, белорусском, молдавском и о прочих**. Они обогащали и продолжают обогащать многоликую культуру Русского мира.

Кроме того, они не раз оказывали прямое влияние на развитие общерусского языка... Считал бы вполне возможным поддерживать центры изучения украинского, белорусского, молдавского языков при наших зарубежных приходах — там, где есть такая потребность. Они могли бы существовать наряду с центрами русской культуры или быть их органической частью, но ни в коем случае одно не должно создаваться в противовес другому, как некая конфронтационная площадка, потому что все эти культуры есть органические части единой культуры Русского мира». То есть инициатива создавать такие центры «под эгидой Церкви, не дожидаясь чиновников», прозвучала гораздо раньше, чем призыв к этому представителя УПЦ КП.

Как «украинец» Андрей Боголюбский разрушал русский Киев

Не меньше ярости вызвал третий критерий, названный Патриархом, – об общей исторической памяти. Друзенко, к примеру, заявил о том, что широко праздновавшаяся в России дата победы над поляками и окончания Смуты в 1612 году с его точки зрения нашей победой не является. В общем-то, ничего удивительного нет – ведь до недавнего времени статьи этого автора подписывались так: «Геннадий Друзенко, вице-президент Института европейской интеграции (**Польша**)». Ну, понятное дело, для Польши победа русских над поляками вряд ли считается победой.

Однако свои воззрения автор почему-то переносит на воззрения украинцев: «Историческая память украинцев и россиян действительно нередко является памятью об одних и тех же событиях, но с противоположным знаком – победы одних были поражениями других и наоборот». Как «убедительный» пример, автор приводит факт «варварского разрушения в 1169 году Киева войском Андрея Боголюбского, сына основателя Москвы». Так и хочется спросить у автора: а на чьей стороне были в этом нехорошем деле «украинцы», а на чьей «россияне»? Он, видимо, забыл или не знает, что Андрей Боголюбский не просто «сын основателя Москвы», но еще и родной внук киевского князя Владимира Мономаха, который сейчас преподносится как «украинец». А Киев в тот момент был столицей Руси, и жили в нем такие себе русичи, русские, русы, но никак не украинцы. Так это украинцы грабили русский Киев? Или россияне искали тут украинцев, да так и не нашли? Что-то напутано с «исторической памятью» у критиков Патриарха.

Владимир КОРНИЛОВ:

«Критики Патриарха, являясь меньшинством своего народа, потому и боятся концепции, озвученной главой Русской Православной Церкви, что она выбивает фундамент, на котором последние годы пытаются построить украинскую государственность».



А ведь у Патриарха все четко на этот счет сказано: «В основе Русского мира лежит православная вера, которую мы обрели в общей Киевской купели крещения. Благодаря историческому выбору святого князя Владимира наши предки присоединились к семье христианских народов и стали созидать мощную единую Русь». Заметьте, не делит Святого Владимира председатель РПЦ между украинцами и русскими. Что и выводит из себя украинских «национал-патриотов», которые почему-то считают, что они знают общественное мнение.

Так, Сидоренко «авторитетно» ссылается на мнение жителей Западной Украины: «Человек в Западной Украине прекрасно знает – написано «русская цивилизация» – читай «русская империя». Конечно, последняя не имеет этнического характера. Но этому самому человеку в Западной Украине не легче будет объяснить самому себе и соседям, почему он ходит в Русскую Империалистическо-цивилизационную Церковь». Он возмущенно предлагает Патриарху: «Так пусть выйдет к своей западноукраинской пастве и скажет, что они – один народ с русскими!»

Интересно, а знает ли критик, что глава РПЦ всего несколько месяцев назад посещал Украину, в том числе Западную? И говорил там десяткам тысяч своих прихожан все то же самое, что он провозглашал сейчас в Москве!

«На стенах этого храма как бы запечатлена вся трагическая история **нашего православного народа**», – провозгласил Патриарх Кирилл во Владимире-Волыньском, добавив: «Церковь сохраняет свое единство не просто в память о стародавних временах, но продолжая великую духовную традицию народа Божия, вышедшего из киевской купели Крещения».

«Храните веру православную и, несмотря на разделения, храните свое единство, потому что в единстве — духовная сила» – это из слов Патриарха, сказанных в Ровно под аплодисменты тамошних жителей. Или наши критики думают, что западные украинцы не догадываются, о каких разделениях идет речь?

«Желаю сему славному монастырю и далее являть миру образ высокого христианского служения и оставаться столпом Православия, защитником единства Церкви на западных рубежах Святой Руси» – слова, сказанные Патриархом в Корецком монастыре.

«Но с этой святой горы я хотел бы обратиться и к Европе. Здесь она совсем рядом. Почаев — один из великих духовных центров русского Православия; и с этой горы я хотел бы обратиться к нашим братьям-христианам в Европе и сказать: мы прошли через страшный опыт построения общества без Бога. Не повторяйте этот наш страшный урок», – а это из проповеди, произнесенной в Почаевской Лавре.

Как видите, г-н Сидоренко, все это Патриарх говорил своей пастве на Западной Украине. И судя по реакции верующих, эти слова доходили до сердца.

Сайт ProUA идет дальше Сидоренко, говоря уже не только о Западной Украине: «Это в России полагают, что народы, живущие на территории исторической Руси, должны чувствовать свою «общую цивилизованную принадлежность». На местах, в бывших российских колониях (*так я и не понял, была колония или не было – авт.*), очень много людей думают совершенно по-другому, памятуя славное и весьма неоднозначное прошлое. Заблудшие души, что с них возьмешь».

В принципе, не поспоришь. Действительно, «очень много людей» у нас думают по-другому. Достаточно почитать вышеприведенные опусы, чтобы убедиться в этом. Но ведь эти «очень многие» – в меньшинстве! Хотят они того или не хотят.

Противники Патриарха уничтожают Украину

К примеру, приведу данные проведенного в 2006 г. исследования Центра Разумкова. Вопрос «На кого в большей степени похожи украинцы?» получил такие ответы: на русских – 54,1%, на поляков – 7%, на евреев – 1,7%, на американцев – 1,3%, на немцев – 1,1%. Так к какой цивилизации относят себя украинцы?

По данным того же Центра Разумкова, в 2007 г. 33,8% украинцев ответили утвердительно на вопрос, считаете ли вы себя европейцем, отрицательных ответов было 60,7%. К какой цивилизации относят себя эти 60%? Ответа на этот вопрос никак не могут понять те, кто набросился на Патриарха, те, кто записал себя в «европейцы», не зная толком, где она – та Европа.

Непонимание «элитами» настроений своих жителей сполна проявлена в «креативной» рекламе кандидата в президенты Ющенко – некий молодой человек, который с билбордов улыбочиво провозглашает: «Я хочу жить в Европе!» Мой водитель, увидев эту рекламу, удивленно произнес: «Во, и что ж ему у нас-то не нравится?» По-моему, очень показательная реакция! Мой водитель как раз относится к тем 60% украинцев, которые видят себя в иной цивилизации, несколько отличной от европейской, базирующейся на тех ценностях, которые перечисляет Патриарх Кирилл.

А критики Патриарха, являясь меньшинством своего народа, потому и боятся концепции, озвученной главой Русской Православной Церкви, что она выбивает фундамент, на котором последние годы пытаются построить украинскую государственность. По их мнению, фундаментом должно быть доказательство украинцам своей «самости», своих просто-таки принципиальных отличий от русских, противопоставление и русским, и русскому языку, и русской культуре, и русской Церкви.

Но не понимают эти несчастные, недалекие люди одной своей принципиальной ошибки, которая в итоге подрывает основы той самой украинской государственности, ради которой, как они думают, расточается их энергия. Опрос вышеупомянутого Центра Разумкова в 2006 г. выявил очень любопытный факт: к примеру, более 70% жителей Востока Украины максимально положительно относятся к России, а вот к жителям Западной Украины не набралось там и половины максимальных оценок. Жители же Западной Украины похоже относятся к жителям Донбасса.

И известный своими взглядами Центр вынужден констатировать: «Жители разных регионов Украины проявляют наличие более глубоких культурных отличий между ними, чем с жителями соседней

страны» (думаю, не надо пояснять, какая страна имеется в виду). «Во всех регионах», – продолжает свои выводы Центр Разумкова, – большинство опрошенных отметили большую схожесть в культуре, традициях и взглядах граждан Украины и граждан России, а также украинцев в Украине и русских в Украине. В то же время, во всех регионах значительно меньший процент тех, кто придерживается той же мысли относительно культуры, традиций и взглядов жителей Галичины и жителей Донбасса». Для иллюстрации: тех, кто согласен или скорее согласен с тем, что культура граждан России и Украины близка, насчитывалось 74,2%, а относительно близости культур и традиций Донбасса и Галичины таких набралось 26,2%.

И вот в этом – кардинальная, концептуальная проблема «национал-патриотов»! Набросившись на тезисы Патриарха Кирилла, которые, как мы видим, разделяет большинство украинцев, они не понимают, что тем самым распатывают и без того эфемерное единство в своей стране. Допустим невозможное: скажем, господа Друзенко, Зоря, Сидоренко и иже с ними доказали украинскому обывателю, что жители Украины и России, жители Донецка и Ростова – это чуть ли не антиподы в культурном, историческом, религиозном, цивилизационном смыслах. Но дончанин оборачивается на запад – и что он видит там? Еще более отличных, чем ростовчане, жителей Львова или Тернополя. Если ему так долго и упорно внушали тезис о различиях с гораздо более близкими во всех смыслах людьми, то вдолбить идею близости со своими согражданами будет просто невозможно.

И наоборот, если взять на вооружение тезисы Патриарха об общем прошлом, общем настоящем и общем будущем, то в этой концепции – в концепции Русского мира, единого цивилизационного пространства – есть объяснение, почему и как нам всем – и ростовчанам, и дончанам, и галичанам – выжить в этом мире, не потеряв своего лица.

Именно в рамках этой концепции Русского мира можно сохранить единство Украины. О чем, кстати, будет идти речь на предстоящем 1-2 декабря в Москве Всемирном конгрессе российских соотечественников, на котором украинская делегация будет самой многочисленной.

ТИМОШЕНКО ВЫСТУПИЛА ЗА РЕАБИЛИТАЦИЮ УПА

Ряд депутатов от фракции блока Юлии Тимошенко - Михаил Косив, Виктор Швец, Иван Денюкович, Степан Курпиль, Александр Гудима, Николай Ковзель, Елена Шустик и Владимир Макенко - предлагают Верховной Раде признать Украинскую повстанческую армию воюющей стороной во Второй мировой войне. Об этом говорится в соответствующем законопроекте, внесенном на рассмотрение парламента, сообщает корреспондент ИА REGNUM Новости в Киеве.

«Уже вся Европа давно помирила солдат, воевавших по разные стороны фронта накануне и в годы Второй мировой войны, европейцы не отказываются от своих граждан только потому, что те воевали на той или иной стороне», - говорится в пояснении к проекту закона. Депутаты надеются, что уже нынешний состав парламента сможет принять этот законопроект и таким образом «начать процесс общественного примирения». В случае положительного голосования воины УПА получат статус участников боевых действий со всеми полагающимися им льготами.

Ответит ли Ющенко за оружейный бизнес?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

В украинской армии царят «хаос и развал», вооруженным силам не хватает оружия и даже амуниции, нет денег на питание, из армии тысячами увольняются молодые офицеры. При этом новейшие виды вооружения продаются за рубеж, а миллиардные суммы «растворяются в воздухе», точнее, оседают в карманах чиновников. Правоохранительные органы предпочитают закрывать на это глаза. Почему так происходит, рассказал экс-глава парламентской временной следственной комиссии (ВСК) по вопросам расследования фактов незаконных поставок украинского оружия и военной техники в Грузию, депутат Верховной Рады из фракции Партии регионов Валерий Коновалюк.

ВСУ: у критической черты

Вооруженные силы Украины находятся в плачевном состоянии, однако руководство страны не делает ничего для исправления ситуации, которую само же и создало, считает Коновалюк.

«Состояние Вооруженных сил – плачевное. В армии царят хаос и развал. Мы видим масштабные злоупотребления в сфере госзакупок, нецелевое использование денежных средств, земельные аферы со стороны руководства министерства обороны Украины, вследствие которых страна потеряла миллиарды гривен», – сказал Коновалюк.

Сложившаяся в ВСУ и вокруг них «коррупционная система», ощущение своей ненужности подрывает моральный дух военнослужащих и особенно молодых офицеров, которые только начинают службу, утверждает политик. «Только за последний год более 2 тысяч молодых офицеров уволились из армии», – отметил Коновалюк.

Депутат отметил, что армия не оснащается новой техникой, общий объем вооружений нуждающихся в замене, достигает 50%. «Несмотря на это, 95% всей продукции украинского оборонно-промышленного комплекса экспортируется и всего 5% потребляется на внутреннем рынке», – сказал он, добавив, что деньги от продажи оружия не поступают в полном объеме в бюджет и не используются на нужды армии.

«За четыре года продажа оружия составила 2,5 миллиарда долларов, а в бюджет поступило



только 200 миллионов долларов», – сообщил Коновалюк. По его мнению, украинская армия была бы в гораздо лучшем положении, если бы «оружейные деньги» направлялись на ее модернизацию.

О плачевном состоянии армии говорит и президент (он же и Верховный главнокомандующий) Виктор Ющенко.

«Вооруженные силы дошли до критической черты», – сказал он, отвечая на вопросы журналистов после завершения военных учений в крымском поселке Новоозерное.

По словам Ющенко, недостаточное финансирование Вооруженных сил является «проблемой номер один», и это «серьезно разрушает моральный, патриотический дух армии».

Украинская армия финансируется на 62% от «минимальной потребности», отметил президент. В 2009 году расходы на улучшение технического оснащения украинских Вооруженных сил сократились в три раза по сравнению с 2008 годом. Результат: 60% боевого состава украинского флота не способны выполнять боевые задания, к боевым действиям не готовы 40% бронетехники и артиллерии, 88% вертолетов и самолетов не могут подняться в воздух.

Ющенко обвиняет в возникшем кризисе ВСУ правительство, не желающее полностью финансировать потребности оборонной сферы, однако оппозиция считает виновным самого президента.

Ющенко давит на прокуратуру

По словам Коновалюка, правоохранительные органы фактически проигнорировали результаты работы временной следственной комиссии парламента по вопросам выявления обстоятельств поставок в Грузию украинской военной техники, хотя отчет комиссии был принят Верховной Радой. Политик уверен, что в расследовании не заинтересована верхушка украинской власти.

«Действующий президент Ющенко оказывает давление на расследование коррупции и фактов незаконной торговли оружием. Следователей (прокуратуры), которые занимаются делами о незаконном экспорте вооружений, отстраняют от работы и увольняют», – сказал депутат. По его словам, когда ГПУ все же начала расследование, сразу же подтвердилось участие украинских военных спе-

циалистов в конфликте на Кавказе. Также были опровергнуты заявления власти о том, что после конфликта украинское оружие в Грузию уже не поставляется.

«В первые же дни на прокуратуру начали оказывать давление, несколько человек были уволены, фактически был поставлен вопрос перед одним из заместителей генерального прокурора о его увольнении, если это расследование не будет остановлено, – рассказал Коновалюк. – Все эти действия заказываются непосредственно Виктором Ющенко, который понимает всю меру ответственности за все злоупотребления, коррупцию, которые связаны прежде всего с этими поставками (оружия и боеприпасов)».

В частности, в отчете комиссии обнародованы схемы отмывки средств через систему фиктивных фирм и т.п. Впрочем, ни СБУ, ни Генпрокуратура за 10 месяцев так и не дали этим схемам никакой правовой квалификации.

«Несмотря на колоссальное сопротивление, несмотря на провокации и информационную дискредитацию, которые осуществляла в отношении комиссии Служба безопасности Украины, мы смогли не только подготовить отчет, но утвердить его в парламенте в декабре прошлого года и направить его в Генпрокуратуру, – отметил он. – Но Генпрокуратура и СБУ делают все, чтобы прикрыть ту коррупционную деятельность, которая, в конечном итоге, также касается и президента Ющенко».

Депутат приветствовал выводы международной комиссии под руководством Хайди Тальявини, в которых вина за начало войны возлагается на Тбилиси. Однако, по его словам, даже международный резонанс «не привел к остановке преступного оружейного бизнеса».

Оружейный бизнес Ющенко и Саакашвили не остановлен

Украина продолжает поставлять вооружения и военную технику Грузии, несмотря на выявленные парламентской комиссией многочисленные нарушения действующего законодательства, утверждает Коновалюк.

«Оружейный бизнес Ющенко и Саакашвили продолжается», – сказал он.

«Современные комплексы ПВО снимаются с боевого дежурства и за бесценок отдаются грузинской армии. После окончания грузино-югоосетинского конфликта 2008 года Украина при посредничестве государственной компании «Укрспецэкспорт» продолжает поставки в Грузию вооружений и военной техники», – утверждает депутат.

Так, по его словам, «Укрспецэкспорт» намерен передать грузинской стороне, помимо прочего вооружения, 12 новых танков Т-84 «Оплот» разра-

ботанных Харьковским заводом имени Малышева. Коновалюк сообщил, что «грузинской стороной в счет оплаты уже перечислено 45 миллионов гривен (5,6 миллиона долларов)». Депутат подчеркнул, что «это в три с половиной раза дешевле их реальной стоимости».

«Кроме того, Украина планирует поставить в Грузию 10 танков Т-72, три БТР-80, 20 ПЗРК «Игла-1», 40 ПЗРК «Стрела», а также партию снарядов для реактивного гранатомета РПГ-7 и 125-миллиметрового ПТУР «Комбат», – сказал Коновалюк.

По данным Коновалюка, для доставки оружия и военной техники в Грузию Украиной используются самолеты Военно-транспортной авиации АН-124 «Руслан», которые осуществляют регулярные рейсы на грузинский аэродром «Лачини». Поставки оружия проводились, по утверждению парламентария, через оффшорные компании.

«Этот оружейный бизнес строится на достаточно жесткой коррупционной схеме и несет в себе не только потери для государственного бюджета Украины, но и потери для нашей безопасности, для боеспособности украинской армии, – заявил политик. – Потому что основные вооружения, которые поставляют в Грузию за бесценок, их нет на вооружении нашей армии».

«Ющенко и Наливайченко должны помнить про статью УК»

Деятельность Министерства обороны и всех компаний ведомства управляются президентом Виктором Ющенко, подчинены ему, подчеркнул Коновалюк: «именно он своими указами назначал должностных лиц, он делал все для того, чтобы правительство Украины, когда его возглавлял еще Виктор Янукович, было лишено возможности навести порядок в этой сфере».

Парламентарий напомнил, что «подписи и резолюции президента стоят под требованием снять с боевого дежурства зенитно-ракетный комплекс и фактически в ущерб национальной безопасности (Украины) отдать его Грузии».

Коновалюк напомнил и о том, что Ющенко потребовал в свое время от СБУ «дать оценку действиям отдельных лиц... которые продолжают инсинуации вокруг торговли оружием между Украиной и Грузией».

Тогда глава СБУ Валентин Наливайченко заявил, что информация о нарушениях в украино-грузинской оружейной торговле не подтвердилась.

«Я хотел бы напомнить и Ющенко, и Наливайченко, что Уголовный кодекс Украины, 365 статья предусматривает – использование служебного положения для прикрытия преступной деятельности, что наносит ущерб государству в особо крупных размерах, преследуется законом, и ответственность

наступает – сроком от 5 до 8 лет лишения свободы, – сказал депутат. – Я думаю, что вот эта статья 365 должна быть для них... должна звучать все сильнее с каждым днем, когда мы будем приближаться к окончанию президентских выборов и когда будет понятно, что новая власть в стране реально спросит и призовет к ответственности всех тех, кто сегодня, игнорируя интересы государства и граждан страны, творит незаконные и коррупционные дела».

Коновалюк подчеркнул, что все высокопарные речи украинских властителей о демократии, о правах человека и свободе слова – это лишь «прикрытие для незаконной деятельности группки негодяев, которые фактически сегодня находятся в окружении президента Ющенко».

Депутат напомнил также, что членам следственной комиссии Верховной Рады, было отказано в посещении Грузии, однако оппоненты грузинского президента располагают информацией, собранной ВСК.

«Наши данные помогли грузинской оппозиции оценить масштаб нанесенного стране ущерба. Я надеюсь, что грузинская оппозиция найдет в себе силы понять, что вся эта агрессия и вся последняя политика Саакашвили строилась на желании заработать на незаконных закупках вооружения и

подкрепить свой институт власти исключительно за счёт подобных авантюр», – сказал политик.

«Грузинский сценарий» на Украине?

«Подобные мысли, как мне кажется, возникают достаточно часто и в голове нашего президента, и в головах его советников, которые пытаются максимально осложнить отношения между Украиной и Россией, – сказал Коновалюк. – Мы это видим по последним событиям в Крыму, по постоянным провокациям вокруг российского Черноморского флота. Но поверьте мне, в Украине это невозможно. Невозможно по той причине, что подавляющее большинство граждан Украины выступают за укрепление добрососедских отношений с Россией. И никому не удастся разыграть «крымскую карту», как бы кому-то не хотелось...».

Коновалюк отметил, что в окружении Ющенко есть такое желание, а значит, есть опасность, что попытки повторить «грузинский сценарий» все же могут быть предприняты. По словам депутата, многих потенциальных опасностей можно было бы избежать, если бы оппозиция была последовательной и добилась бы импичмента Ющенко сразу после обнародования выводов временной следственной комиссии парламента.

Экс-главком ВМС Украины призывал МИД протестовать в связи с учениями подлодки Черноморского флота

МИД Украины должен направить ноту протеста России по поводу выхода из Севастополя подлодки «Алроса», которая направилась к берегам Кавказа без уведомления украинской стороны.

Как сообщило 24 ноября информационное агентство «Новый регион», бывший командующий ВМС Украины адмирал Борис Кожин, выразил обеспокоенность сообщениями о возникновении внештатной ситуации на «Алросе», когда она находилась в районе Абхазии.

«Руководство ЧФ РФ игнорирует Украину как независимую державу, так как не уведомляет украинскую сторону ни про перевозку опасных грузов, ни про неисправности на собственных надводных и подводных лодках, что может вызвать экологическую катастрофу. Более того, деятельность сил ЧФ РФ с территории нашей державы превращает

Украину в агрессора и врага Грузии», – заявил В.Кожин.

«Украинская сторона должна наконец запретить российским кораблям и судам покидать место базирования в Украине без заблаговременного уведомления и проверки украинской стороной их готовности к плаванию», – заключил украинский адмирал.

На подводная лодка Черноморского флота РФ «Алроса» в ночь на 21 ноября возникли неполадки с силовой установкой, что заставило субмарину прервать учебный поход и направиться на буксире в Новороссийск. По информации украинских СМИ, лодка подала сигнал SOS, однако представители Черноморского флота РФ опровергли эти сообщения, заявив о небольшой и неопасной поломке.

Особый экономический режим для Севастополя

Олег СМИРНОВ
(Севастополь)

В декабре 2008 года четырехлетний закон о статусе Севастополя президент Украины Виктор Ющенко издает указ о дополнительных мерах по социально-экономическому развитию города. Своему подчиненному главе Севастопольской администрации Сергею Куницыну и первому вице-премьеру Украины Александру Турчинову Ющенко поручает найти способ, как после 2017 года использовать Севастопольскую бухту в невоенных целях. Более чем прозрачный намек на вывод из бухты российского Черноморского флота...

На первый взгляд, инициатива Виктора Ющенко выглядит как проявление заботы о Севастополе и его жителях. В указе президент определяет три главных задачи украинских властей: привлечение инвестиций в социально-экономическое развитие Севастополя, создание новых рабочих мест и развитие инфраструктуры города. О Черноморском флоте, который базируется в Севастопольской бухте, в указе нет ни слова. На российскую военную базу указывает только одна оговорка: «Рабочей группе подготовить и подать в двухмесячный срок в установленном порядке предложения, касающиеся, в частности: использования после 2017 года инфраструктуры Севастопольской бухты **в невоенных целях**, перепрофилировании и модернизации логистической, в том числе портовой, инфраструктуры».

Чтобы прочесть записанное между строк, нужно вспомнить, что в 2017 году истекает двадцатилетнее Соглашение о статусе и условиях пребывания Черноморского флота России на территории Украины. Оно предусматривает, что Россия может продлить аренду военной базы на Украине, если та не откажется продлить соглашение. Причем отказ может быть только письменным и заблаговременным – не позже 2016 года. Если Украина не возражает, аренда базы продлевается на пятилетние периоды автоматическим образом.

Виктор Ющенко в 2008 году начал разрабатывать другой сценарий. Инфраструктуру освобожденной от военных Севастопольской бухты своим указом он предписывает перепрофилировать. Для борьбы с безработицей президент предлагает с помо-



щью иностранного капитала развивать в Севастополе пищевую промышленность, транспорт, кораблестроение и строительство домов, а также машиностроение. Для оформления идеи создается рабочая группа. В соответствии с президентскими пожеланиями ее проект базируется на невоенном использовании Севастопольской бухты и других ресурсов города.

«Мы исходим из того, что роль военно-морских сил (неважно каких) как работодателя для населения Севастополя уже сегодня резко упала, и дальше по мере совершенствования техники будет наблюдаться тенденция к сокращению», – объясняет член рабочей группы **Андрей КЛИМЕНКО**.

Назначенный на должность Виктором Ющенко председатель Севастопольской администрации Сергей Куницын предлагает ввести в городе особый режим хозяйствования: «Мы предполагаем объявить территорию большого Севастополя территорией особого экономического режима, то есть ввести на территории большого Севастополя специальный экономико-правовой режим. <...> Будет принят закон, который определит, какие льготы будут предоставлены субъекту этой территории особой. Условно говоря, льготы по НДС, по прибыли, по пошлине ввозной, еще по каким-то делам, и будет определен перечень видов деятельности». В случае успеха этого проекта, по мнению Сергея Куницына, Севастополь станет украинским аналогом процветающего Сингапура.

В том, что эксперимент в Севастополе будет успешным, глава Севастопольской администрации убеждает, ссылаясь на свой опыт руководства Северокрымской экспериментальной экономической зоной «Сиваш». Она существовала с 1996 по 2001 год и распространила льготный режим хозяйствования на Красноперекопский район Крыма и города Армянск и Красноперекопск.

«Заводы были реконструированы, цена была снижена, продукция стала конкурентоспособной, рабочие места были сохранены. 18 тысяч мест. Представьте – живет в Перекопе и в Армянке 60 тысяч человек, а на заводах химических работало 18 тысяч. Задача была спасти этих людей. Мы их спасли», – вспоминает **Сергей КУНИЦЫН**.

Стоит отметить, что, по данным анализа (<http://www.kontrakty.com.ua/show/rus/article/7867/3820067867.html>), проведенного украинским негосударственным центром «Институт реформ», первая украинская экспериментальная зона «Сиваш» оказалось гораздо менее успешной, чем первая польская СЭЗ «ЕвроПарк Мелец». Обе зоны созданы с разницей в один год, но польская экономическая зона, занимая в 190 раз меньшую территорию, привлекла в 22 раза больше инвестиций, чем украинская.

Но вернемся к Черноморскому флоту России. Именно он, следуя логике Виктора Ющенко, стоит на пути экономического проекта, который сделает Севастополь процветающим. Хотя украинские власти не раз заявляли, что намерены соблюдать соглашения о Черноморском флоте и не форсировать его вывод, на практике российская база чувствует себя все более неуютно. Под давлением Украины флот отказался от практики субаренды, в результате чего новый 2006 год потерявшие возможность зарабатывать севастопольцы встречали в пикетах у городской администрации.

Украина также противится дополнительному вводу в состав Черноморского флота новой техники. В марте 2009 заместитель начальника главного штаба ВМФ России Олег Бурцев сетовал: «Мы планируем и будем передавать Черноморскому флоту подводные лодки, в том числе новейшие типа «Лада», однако сейчас этому мешает позиция Украины, которая рассматривает такую процедуру не как обновление подводных сил флота, а как поставку на вооружение нового вида оружия». Позицию Украины подтвердил пресс-секретарь МИДа Василий Кирилич: «Этот вопрос не является новым, он неоднократно обсуждался в ходе двусторонних консультаций, и позиция Украины по этому вопросу хорошо известна российской стороне. Мы против увеличения количества военных единиц ЧФ России, который базируется на территории Украины».

В чьих интересах действует Украина, проводя такую политику? Вот, что пишет в своем докладе для независимого исследовательского центра Совет по иностранным отношениям бывший посол США на Украине Стивен Пайфер: «Министерство обороны и ВМС США имеют значительный опыт смягчения воздействия на экономику связанного с закрытием военно-морских баз и других военных баз. Администрации США следует заинтересовать национальные власти в Киеве этим опытом и направить техническую поддержку им и местным властям в Севастополе и в Крыму, чтобы составить план экономики после Черноморского флота, и также чтобы создать условия, при которых иностранные и местные инвестиции хлынут в Севастополь и Крым для развития нового бизнеса, промышленных и туристических перспектив».

Но то, что хорошо для США, для севастопольцев оказывается неприемлемым. Пока Киев разрабатывает планы, концепции и проекты экономического развития Севастополя, местные власти, отчаявшись быть услышанными, просят помощь у Черноморского флота. В 2008 году, когда Виктор Ющенко распорядился ввести в эксплуатацию причальный комплекс на крохотном острове Змеиный, город Инкерман (входит в состав Севастополя – прим. авт.) попросил россиян подарить причал, так как установленный украинскими властями наполовину ушел в воду. «Было отправлено конкретно письмо на имя командующего Черноморским флотом Российской Федерации Клецкова Александра Дмитриевича с просьбой выделить секцию плавпричала ПЖ-61 конкретно для установки на малом Инкермане», – рассказал мэр Инкермана **Николай БУРТОВОЙ**.

Не выдерживает критики и тезис о том, что вклад Черноморского флота России в экономику Севастополя постоянно сокращается. Александр Антоненков возглавляет бюджетную комиссию Севастопольского городского совета. По данным депутата, за время базирования Черноморского флота в Севастополе город получил более 500 миллионов гривен в качестве компенсации из государственного бюджета Украины. Кроме того, по межправительственному протоколу об участии России в социально-экономическом развитии населенных пунктов Крыма Севастополь в 2007 году получил 14,9 млн гривен, в 2008 – 20,9 млн гривен, а в 2009 должен получить 28,3 млн гривен.

«Именно эти суммы, которые идут в специальный фонд, расходуются на развитие инфраструктуры, на развитие канализационной системы города, на развитие инженерных структур. Это газификация», – уточняет Александр Антоненков.

Фактически Россия тратит все больше денег на то, о чем декларативно заботится Виктор Ющенко – на развитие Севастополя.

А чем в это время занимаются украинские власти, декларирующие стремление привлечь в Севастополь иностранные инвестиции? Хорошим подспорьем для администрации Севастополя в этом могла бы стать программа NIF (Neighbourhood Investment Facility) Европейского союза, запущенная в мае 2008. По ней страны Южной и Восточной Европы, в том числе, Украина могут получить кредиты и гранты. В рамках политики добрососедства ЕС решил инвестировать в крупные инфраструктурные проекты в области транспорта, энергетики и защиты окружающей среды, а также социальные проекты и проекты в сфере частного предпринимательства. На эти цели ЕС уже выделил из своего бюджета 100 миллионов евро. В 2008 году украинские города Львов, Ровно, Ивано-Франковск, Житомир и Энергодар получили от ЕС 5 миллионов евро в виде грантов

на проекты в области водоснабжения, отопления и городского транспорта. Почему в этом списке нет Севастополя, ведь привлекать инвестиции в город распорядился президент страны?

«Что касается инвестиционных возможностей, о которых вы говорите, они базируются на инициативе регионов и городов, которые подают заявки, чтобы воспользоваться этими возможностями», – объясняет посол Европейской Комиссии на Украине **Жозе ТЕЙШЕЙРА**.

Выходит, украинские власти не стремятся привлекать в Севастополь инвестиции из ЕС? Зачем тогда Севастопольская администрация разрабатывает проект особого экономического режима для города? Попытка найти ответ на этот вопрос в Министерстве экономики Украины только породила новые. Оказалось, в Киеве и слышать не хотят ни о каких налоговых льготах для Севастополя.

«У нас будет подход один. Да, действительно, Севастополь – территория, которая имеет огромный потенциал для развития. Да, можно идти на то, чтобы создавать там такие анклавов роста, точки роста, но все это должно быть в общем законодательном налоговом поле, то есть особых преференций, которые были бы свойственны только субъектам, которые находятся в Севастополе, а особенно в том виде, в котором они существовали до 2005 года, этого не

будет», – объясняет первый заместитель министра экономики Украины **Сергей РОМАНЮК**.

Р.С. Картина была бы неполной без детали, о которой неожиданно упомянул первый заместитель главы Севастопольской администрации Владимир Казарин. Оказывается, разработчики особого экономического режима даже не рассчитывают на то, что кто-либо, кроме России вдохнет новую жизнь в старейшие городские предприятия судоремонта и судостроения. «Что касается нашего судостроения, судоремонта и многого другого, не думаю, что мировое разделение труда оставит нам сколько-нибудь значительную нишу. Боюсь, что не очень это вероятно. Разве что военное сотрудничество между Украиной и Россией может что-то здесь возродить, о котором Высоцкий говорил, будучи у нас на дне ВМФ, что со следующего года каждый год будем вводить крупный корабль и подводную лодку и часть заказов размещать на Украине. На Украине это наверное первоочередным образом всё-таки Севастополь – «Севморзавод», «13-ый завод» и так далее. Разве что по этой линии судостроение может получить какой-то толчок и второе дыхание», – заключил Владимир Казарин.

В Киеве хотят вывода Черноморского флота России, а в Севастополе надеются на его многомиллионные заказы. Вот уж поистине особый экономический режим...

Ющенко требует от Тимошенко продолжить газовые переговоры

Президент Украины Виктор Ющенко требует от правительства и НАК «Нафтогаз Украины» безотлагательно продолжить переговоры с Россией относительно пересмотра всех проблемных положений газовых контрактов от 19 января 2009 года.

Как сообщают украинские СМИ, так В.Ющенко прокомментировал подписание 24 ноября между «Нафтогазом» и «Газпромом» документов относительно сокращения объемов импорта газа в 2010 году и непредъявления к Украине штрафных санкций за недобор газа.

Президент Украины отмечает, что подписание в Москве 24 ноября дополнения к газовым контрактам «не снимают основных рисков относительно

поставок и транзита российского природного газа и угрозы банкротства государственной компании НАК «Нафтогаз Украины».

«Основные факторы этой угрозы все еще остаются – несправедливо завышенная цена на газ для Украины, вдвое заниженная транзитная ставка и несимметричные условия ответственности за выполнение обязательств относительно предметов контрактов», – отметил В.Ющенко. Именно из-за этих факторов «Нафтогаз Украины» за 10 месяцев текущего года для оплаты российского природного газа уже позаимствовал свыше \$2 млрд, а угроза увеличения объемов задолженности «Нафтогаза» по-прежнему существует, отметил президент.

Политизации церковной жизни*

Протоиерей Дионисий МАРТЫШИН,
профессор МКА,
заведующий кафедрой
православной культуры
и теологии МАУП

Церковь должна осознать, что она – родной дом для всех, для правых и левых, для восточных и западных, для демократов, коммунистов, националистов – для всех. Исходя из своей миссии быть общим пространством для всех, она должна выстраивать свои отношения с миром.

*Святейший Кирилл,
Патриарх Московский и всея Руси*



Глобальные преобразования во всем мире, финансово-экономический и нравственный кризисы, новая историческая обстановка, новые комплексы проблем, с которыми сталкивается Православная Церковь, требуют не только незамедлительного ответа, но и глубокого научно-богословского изучения опыта существования Православной Церкви в посттоталитарный период. «Доктринальный опыт христианской православной мысли чрезвычайно обширен и глубок. Он обладает неисчерпаемыми познавательными возможностями и способен обнажать такие грани политической реальности и высвечивать такие смысловые оттенки в ее теоретических моделях, которые скрыты от современного секулярного мира непроницаемой завесой релятивизма и политической конъюнктуры»¹. Тот вклад, который вносит православная мысль в объяснение современных социально-политических реалий, весьма существенен. Эти слова в полной мере сохраняют свою значимость, если говорить о геополитических стратегиях, о взаимоотношениях Церкви и государства, о христианском сознании перед лицом политической реальности.

Социальное учение Церкви касается не только духовной жизни, но и политической сферы деятельности человека. Безусловно, есть православные христиане, которые не думают о взаимосвязи веры и политики. Для них атмосфера храмового богослужения и социальное служение в мире – два разных мира. Один принадлежит Богу, а другой – кесарю. Им и в голову не приходит, что эти два мира связаны между собой. В основе подлинного христианского мирозерцания политика и духовная жизнь не противопоставляются. Все процессы социально-

политической, культурной и общественной жизни освящаются Божественной любовью и милостью Творца. Христиане обязаны взять ответственность на свои плечи за развитие подлинных социальных структур бытия общества, не замыкаться в ограде церковно-приходской жизни. Верующий человек должен использовать свою свободу для того, чтобы обращаться к свободе других. Поэтому свобода церковной жизни от любой идеологии, политической конъюнктуры – основа полноценного бытия христианина. Чтобы духовные силы христианской истории оставались силами настоящего и будущего, чтобы снова и снова возрождалась очевидность, абсолютность и вечность ценностей Христа Спасителя, православное богословие должно иметь собственную христианскую позицию по многим вопросам современной политики, бизнеса, экономики, социальных преобразований, информационных инноваций и геополитических перспектив. Общественная свобода, подлинная демократия, настоящие социальные преобразования, духовные реформы невозможны без вектора Божественной Истины и проблесков Правды Божией. Соответственно этатизм, «обожествление власти», преклонение перед государством, идеализация временных и преходящих политических форм любых идеологических конструкций, обслуживание партийных интересов олигархических групп и политических псевдоэлит – это величайшее заблуждение современной церковной жизни, а в конечном итоге – подрыв эсхатологических основ бытия христианина.

После крушения тоталитарной системы бывшего Советского Союза в странах постсоветского пространства распространилось убеждение, что

* Доклад на международной конференции «Патриарший визит в Украину: отвечая на вызовы времени» в Киеве».

только плюрализм, гласность, либерализм и этатизм националистической демократии следует признать единственными ценностями современного общества. Складывающиеся в последнее время отношения Церкви и государства на Украине, после «оранжевой революции» и прихода к власти радикально настроенных националистов, позволяют лучше проанализировать механизмы государственного диктата, вмешательства в жизнь Церкви и становления националистической идеологии как стержня развития государства и общества. Ценный познавательный материал национального строительства дает не только история раскольнических организаций, но и современная политическая картина на Украине. «Здесь осуществляется большой проект по отрыву Украины от России путем демонтажа советского украинского народа и формированию новой, «политической» нации. Кульминацией в процессе реализации этого проекта стала «оранжевая революция». На то, что результатом ее должно было быть возникновение «нового народа», настойчиво обращали внимание западные СМИ, обнаруживая наличие продуманной политико-философской доктрины. Во множестве сообщений о событиях на Украине прямо писалось, что украинцы стали «политической нацией» и перестали быть постсоветским народом»². Главным средством мобилизации политизированной этничности на Украине стало разжигание отдельными политическими лидерами и партиями в сознании части населения Украины антироссийского психоза во внутренней, внешней государственной и церковной политике.

Манипуляция, промывание мозгов с помощью средств массовой информации, историческое мифотворчество, зомбирование технологами-«виртуозами» политической коррупции, просто обман, ложь и шантаж – реальная и, к огромному сожалению, привычная картина жизни современного человека. Осложнения и рецидивы начинаются тогда, когда эти негативные наслоения «активной» политической жизни проникают в церковное бытие и начинается новая либеральная, национал-патриотическая «реформа» Церкви. Здесь на помощь революционерам-демократам приходят профессиональные «національно свідомі» «патриоты» со стажем, с глазами, залитыми кровью по отношению к русским, и с аллергией на все московское и империалистическое. Исключение в «аллергической реакции» одно – империализм Америки, НАТО и проповедь «евроинтеграции». Но это совсем не проявления тех патриотических чувств, которые издавна были присущи украинцам – умереть за родную землю, родную православную веру и родной край. Нынешний «патриотизм» – это пресмыкательство перед властью любого могущественного Кесаря, даже если он далеко за океаном или на вершине финансового Олимпа. Нынешние «патриотические» призывы – это ненависть к России, проклятия в адрес канонического единства Русской Православной Церкви и обязательно обвинения в наших бедах кого-то. С помощью сильнодействующих «патриотических» акций, политических спекуляций и манипуляции общественным сознанием осуществляется строительство «единой» «Поместной Украинской Церкви», признание воинов УПА героями, возведение в ареопаг мучеников и героев украинского государства раскольников и преступников. Нельзя не согласиться со словами видного исследователя церковных расколов постсоветского периода священника Павла Бочкова: «Складывается такое впечатление, что современные украинские политики заняты вопросами не экономического развития и социально-политической стабильности в государстве, а внутренними богословскими вопросами в области канонического права и экклезиологии»³. Видный общественный и церковный деятель протоиерей Всеволод Чаплин пишет: «При неоднократно звучавших, в том числе из уст Президента Украины Виктора Ющенко, заверениях в том, что государство не намеренно вмешиваться в церковную жизнь и решать за верующих, в какие храмы им ходить, существует немало случаев давления государственных органов центрального и регионального уровня на выбор верующих»⁴.

Но на протяжении новейшей украинской истории в условиях демократии и религиозного плюрализма государство, к огромному сожалению, на практике, стимулировало многие расколы во внутрицерковной жизни для ослабления позиций Русской Православной Церкви в целом. Даже сами раскольники не скрывают факта особой миссии украинского президента в «решении» проблем церковного единства, «геохристианского статускво»⁵ и в празднике «независимости украинского православного духа»⁶. Лидер украинского раскола Михаил Денисенко, он же лжепатриарх Филарет, говорит: «Время работает на единую Поместную Украинскую Православную Церковь.... Неслучайно первый украинский Президент Леонид Макарович Кравчук выдвинул лозунг: «Независимому государству – независимую Церковь». О независимости Украинской Церкви говорил и другой Президент – Леонид Данилович Кучма. А третий Президент, – Виктор Андреевич Ющенко – стал действовать в этом направлении»⁷. «Решимость президента – все это закрепится в памяти и еще отзовется в нужное время»⁸ – пишут сами раскольники.

О проблеме вмешательства государственной власти во внутреннюю жизнь Православной Церкви говорит и Предстоятель Украинской Православной Церкви Блаженнейший Митрополит Владимир: «Намерения у государства могут быть добрые, а вот способы их реализации могут привести к еще более тяжким последствиям, когда вместо старых расколов появятся новые. Угроза именно такого развития ситуации возникает в том случае, когда представители государственной власти игнорируют

Протоиерей Всеволод ЧАПЛИН:

«При неоднократно звучавших, в том числе из уст Президента Украины Виктора Ющенко, заверениях в том, что государство не намеренно вмешиваться в церковную жизнь и решать за верующих, в какие храмы им ходить, существует немало случаев давления государственных органов центрального и регионального уровня на выбор верующих».



позицию наибольшей в Украине Церкви, предпринимают те или иные действия, направленные на уврачевание раскола без ее ведома, не посоветовавшись с ее Предстоятелем. В таких случаях мы считаем действия нашей власти неправомочными и выходящими за пределы, предусмотренные Конституцией Украины в области церковно-государственных отношений»⁹.

Основой такой политики высшего руководства Украины является, по словам профессора Дмитрия Владимировича Табачника, идеология «оранжевого» фашизма¹⁰ и «пещерного» национализма. Актуализация и воплощение этих постулатов нашли свое место не на общем (всеукраинском), а на региональном (западном) национальном массиве. Политическая украинская элита прошлого и настоящего, к огромному сожалению, оказалась под влиянием и полным контролем западных спецслужб (австрийских, польских, германских в XIX – XX веках, а сегодня, в XXI столетии – США, Евросоюза), готовивших экспансию против России, а также под духовным окормлением Римско-Католической и Греко-Католической Церквей. В постсоветский период, с обретением Украиной независимости, при активной поддержке государства началась агрессивная экспансия этих Церквей против Православия. Архиепископ Львовский и Галицкий Августин подчеркивает: «Следует помнить, что в среде грекокатоликов существует большой заряд ненависти к Православью. В сегодняшнем святоотеческом Православии униаты видят живой укор себе, укор в измене. Их ненависть к Православью является аналогичной ненависти калеки к здоровому, двоечника к отличнику, бедного к богатому»¹¹.

В процессах современной государственной, культурной и социальной политики Украины формируется ненависть, злоба и неприязнь. Безусловно, все эти процессы осуществляются на фоне разговоров о диалоге Востока и Запада Украины, о единстве нации, государства, о приоритете национальных интересов и патриотизме. Однако диалог Запада и Востока, как правило, заканчивается жестким обличительным монологом Запада по отношению к Востоку. Жители восточных регионов, граждане,

находящиеся в оппозиции к «оранжевой» власти, православные христиане, принадлежащие к полноте Русской Православной Церкви, должны склонить голову, стоять молча и внимать наставлениям галицких «крестоносцев»¹². А еще лучше, в духе толерантности, политкорректности, опуститься на колени и выслушать лекции о патриотизме «просвещенной», «интеллигентной» культурной «патриотической» элиты – конъюнктурщиков от политики, манипуляторов от культуры и фальсификаторов от науки. В сложном положении находится духовенство и верные чада канонической Украинской Православной Церкви. В адрес священнослужителей, которые возносят свои молитвы за единство Православия Святой Руси¹³, звучат обвинения в измене Украине, предательстве национальных интересов и служении интересам Путина, Медведева и разведки России. Параллельно с этими процессами в СМИ возникают двойные стандарты освещения существующей проблематики. Говорить о дискриминации священнослужителей, мирян РПЦ – нельзя. В лучшем случае вам ответят, что это неправда. И вообще: «Не носите ли вы портретик Путина или Медведева на груди, не выходите ли вы на связь с российской разведкой по радиации каждый вечер?» – вполне серьезно спросят вас оппоненты. А вот если вы «оранжевый» духовник, священник «киевского патриархата», а ещё лучше – грекокатолик – вам будут рукоплескать за мужественную гражданскую позицию и патриотическое воспитание.

Политизация церковной жизни, проникновение национализма в церковную жизнь и политическая целесообразность, меняющиеся перед очередными парламентскими или президентскими выборами являются причинами многих церковных расколов и христианских разделений. Не случайно, что проповеди, доклады, послания и воззвания украинского «патриарха» Филарета, освященные политической выгодой и целесообразностью рождают ектлезiological ересь. «Независимость государства и независимость Церкви – это факторы, которые взаимосвязаны очень тесно»¹⁴. «Поместная Церковь – это полнота государственного суверенитета»¹⁵. Вот

только основные лозунги «патриарха» Филарета. «В украинском государстве должна быть своя Церковь»¹⁶. «Без Украинской Церкви не будет Украинского государства, а без Украинского государства не может быть Украинской Церкви»¹⁷. Если всерьез принять эти слова, то выходит, что в первые века христианской истории без власти Рима, без «патриотического» одобрения иерусалимских «национально осведомленных» властей не могла существовать Единая, Святая, Апостольская Церковь? Свидетели Христовой Истины, апостолы Слова Божьего Святейший Патриарх Кирилл и Блаженнейший Митрополит Владимир говорят об универсальности христианского вероучения, где у Евхаристической Чаши¹⁸ разрушаются любые преграды социальные, национальные и политические. Раскольник же Филарет противопоставляет православному вероучению свое видение Церкви: «Мы поддерживаем те партии и блоки, которые отстаивают национальную идею»¹⁹. «В Поместной Церкви Украинское государство будет иметь гарантию своей независимости»²⁰. «Киевский Патриархат – это национально сознательная часть украинского общества»²¹. «Независимость государства и автокефалия Церкви – вещи нераздельные: без собственной Церкви не может быть государства, а без государства – Церкви»²². По словам самого Филарета, раскольническая организация «могла бы сотрудничать с Греко-Католической Церковью для построения Украинского государства»²³. Вот такая «единая и тесная симфония» – основа неканонических действий раскольников и современных «демократических» украинских политиков. Но, в диалоге с раскольниками нельзя употреблять слово «каноничность», так как для Филарета, как и для его духовного предшественника, раскольника Василия Лыпкивского каноны – в лучшем случае «полезный архив»²⁴, а «каноничность – это выдумка Московской Патриархии»²⁵.

Национальная идея, ревизия истории, национальное мифотворчество, «трипольская» доктрина, шароварщина, «гличики, вишиванки», провинциализм и хуторянство – это основные стремления раскольников, которые связаны не с идеалами Христа и евхаристической жизнью самой Церкви, преодолевающей национальные и культурные разделения, а с проблемами государства, построениями политических преград и культурной изоляцией. Хотелось бы сказать лишь одно: полнота жизни Церкви – это не этнический индийский праздник в резервации, а свет Христовой Истины, просвещающий весь мир. «Отсюда и раскольническая деятельность в жизни Церкви имеет много общего с политической демагогией и манипуляцией как формой сознательного одурачивания широких масс, спекуляции на реально существующих противоречиях и проблемах, нуждах и ожиданиях людей»²⁶.

Проблема политизации в Церкви – это проблема не только Украины, но и России. Здесь планы

украинских раскольников построить политически и государственно-подведомственную, национальную «Церковь» вполне совпадают с «империалистическими и монархическими» стремлениями раскольников в России. Почти для всех раскольников из лона РосПЦ, ИПЦ, ИПХ, адептов диомидовского раскола и «сочувствующих» православных христиан политические противоречия, спекуляции на монархических постулатах – твердый фундамент раскольнической деятельности. Идеологическое отличие украинских националистов и российских раскольников-монархистов лишь в том, что одни хотят одеть Христа Спасителя в украинскую вишиванку и шаровары, а другие – в мундир императорской гвардии и офицерские эполеты. «Хранители православного благочестия», как правило, раскольники и, к огромному сожалению, даже отдельно взятые епископы, вместо того чтобы каяться в грехе уныния, неверия, отчаяния, осуждения и злобы, призывают христиан каяться в «наследном грехе измены царскому роду»²⁷, и в так называемых грехах «геополитической»²⁸ ереси «многополярности», «глобализации» и «экуменизма». Если не получится перейти к монархической форме правления и победить «экуменизм», раскольники вполне могут принять и фашизм, лишь бы отречься от наследия «советского, проклятого, богопротивного, сатанизированного народа иудейского», от «православной синагоги» – Московской Патриархии и от дня «величайшего торжества сатаны»²⁹ – 9 мая 1945 года. Ведь раскольники учат: «Антифашизм – переход вслед за сергианами в лагерь антихриста»³⁰.

Невооруженным глазом видно, что эти вопросы никакого отношения не имеют к подлинной духовной жизни христианина, однако они, не без помощи определенных политических сил внедряются в ментальные основы массового сознания постсоветского общества. «В жизни Православной Церкви есть важные и более актуальные вопросы, чем национальная самоидентификация, и эти вопросы нуждаются в срочном рассмотрении. Это, прежде всего: противоречие между доктринальными вопросами православного вероучения и реальной практикой бытия христианина; низкий уровень богословского осмысления церковно-приходской жизни; коммуникативные барьеры общения; социально-психологический изоляционизм. Но сквозь секулярную призму и очки политической конъюнктуры видится другой подход к решению церковных проблем. Складывается такое впечатление, что не грех, не пороки, не слабости, не гордыня, не пассивность, не инертность человеческой природы отделяют нас от Бога, Евангельского Откровения, а государственные границы, вопросы национальной идеи, языка и культуры. Отсюда, отголосками многих политических мифов есть церковные расколы. Но уже известно, что часто под видом новой раскольнической духовности распространяются и утверждаются не цельное миро-

понимание, а обскурантизм и невежество. В нашем обществе возник определенный вакуум в духовной жизни, которая быстро заполняется искаженными представлениями историй, примитивными националистическими предрассудками, антинаучными и псевдонаучными идеями. Распространение и пропаганда политического мракобесия и мифотворчество во всех его формах и проявлениях представляет серьезную угрозу духовным, моральным и социальным ценностям нашего общества»³¹.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, нужно отметить:

Во-первых, мы живем в смутное время, когда сами христианские понятия, здоровые и истинные, подменяются ложными мифологемами и фальшивыми идеологемами политической манипуляции, зачастую злонамеренно изобретаемыми с несомненной целью разрушить целостность христианского мирозерцания. Современные политики и раскольники

разных мастей и направлений, манипулируя историей, идеализируют и абсолютизируют временные и преходящие историко-политические формы развития человечества, тем самым ограничивают социально-культурные границы восприятия Евангельского Откровения и сужают общественные рамки миссии Православной Церкви в современном мире.

И, во-вторых, политизация церковной жизни, попытка решить внутренние церковные проблемы государственными методами на основе мифической идеализации монархии, русского империализма или украинского национализма приводят лишь к еще более сложным противоречиям, разногласиям и новым церковным расколам. А в конечном итоге, наиболее вероятным следствием политического вмешательства во внутреннюю жизнь Церкви может стать не только раскольническая структуризация церковной жизни, но и дестабилизация общественного порядка в странах постсоветского пространства.

Литература

- ¹ Бочков Павел, свящ. Научно-богословский анализ юрисдикционно-политических церковных расколов постсоветского периода: Дис. ...канд. богосл. — Киев, 2008. С. 78.
- ² Кара-Мурза Сергей. Демонтаж народа. — М., 2007. С. 334.
- ³ Бочков Павел, свящ. Научно-богословский анализ юрисдикционно-политических церковных расколов постсоветского периода: Дис. ...канд. богосл. — Киев, 2008. С. 94.
- ⁴ Чаплин Всеволод, прот. Состояние и актуальные вопросы церковно-государственных и церковно-общественных отношений // Вісник прес-служби УПЦ. — К., 2008. — № 83. С. 71 – 72.
- ⁵ Маринович Мирослав. Довга дорога в церковних дюнах // Науковий збірник присвячений 1020-ліття хрещення Київської Русі-України. Матеріали науково-практичної конференції «1020-ліття хрещення Київської Русі-України — із Києва по всій Русі» 21 жовтня 2008 року. К.: Київська Православна Богословська Академія, 2008. С. 49.
- ⁶ Там же, с. 48.
- ⁷ Доповідь Святійшого Патріарха Київського і всієї Русі-України Філарета на Ювілейному Помісному Соборі Української Православної Церкви Київського Патріархату з нагоди 900-ліття Свято-Михайлівського Золотоверхого монастиря та 1020-ліття хрещення Київської Русі-України (11 липня 2008) // Науковий збірник присвячений 1020-ліття хрещення Київської Русі-України. Матеріали науково-практичної конференції «1020-ліття хрещення Київської Русі-України — із Києва по всій Русі» 21 жовтня 2008 року. К.: Київська Православна Богословська Академія, 2008. С. 35.
- ⁸ Маринович Мирослав. Довга дорога в церковних дюнах. С. 49.
- ⁹ Блаженнейший Владимир, Митрополит Киевский и всея Украины. Православие в Украине на рубеже эпох // Вісник прес-служби УПЦ. — К., 2008. — № 83. С. 43.
- ¹⁰ Табачник Дмитрий. «Оранжевый» фашизм на марше. Фашизация Украины становится государственным курсом? // Табачник Д. В. Мир без Украины? — Харьков: Фолио, 2009. С. 219.
- ¹¹ Августин, Архиепископ Львовский и Галицкий. Православие и униатство: сосуществование или противостояние? // Православное учение о Церкви: Матер. богослов. конф. РПЦ, Москва, 17-20 ноября 2003 г. — М., 2004. С. 320 – 321.
- ¹² Табачник Дмитрий. Галичанские «крестоносцы» против Украины // Табачник Д. В. Мир без Украины? — Харьков: Фолио, 2009. С. 150.
- ¹³ Подробнее см.: Святая Русь — вместе или врозь? Патриарх Кирилл на Украине. — М.: Даниловский благовестник, 2009. С. 5.

- ¹⁴ Патріарх Філарет. Інтерв'ю . Т. 6. — К., 2003. С. 700.
- ¹⁵ З людьми, Богом і Україною / П. Ю. Саух, В. В. Чуприна, Л. Б. Пилявець та інш. — К., 2006. С. 4.
- ¹⁶ Патріарх Філарет. Інтерв'ю . Т. 6. — К., 2003. С. 611.
- ¹⁷ Різдвяне послання Патріарха Київського і всієї Руси-України Філарета 2001 — 2002 р. // Патріарх Філарет. Доповіді. Т. 5. — К., 2003. С. 495.
- ¹⁸ Подробнее см.: Зизиулас Иоанн, митрополит. Церковь и Евхаристия. Сборник статей по православной экклесиологии / Пер. с греч. иером. Леонтия (Козлова) — Богородице-Сергиева Пустынь, 2009. С. 22 — 23.
- ¹⁹ Патріарх Філарет. Інтерв'ю . Т. 6. — К., 2003. С. 571.
- ²⁰ Патріарх Філарет. Доповіді. Т. 5. — К., 2003. С. 239.
- ²¹ Там же, С. 309 — 310.
- ²² Патріарх Філарет. Інтерв'ю . Т. 6. — К., 2003. С. 419.
- ²³ Слово Святейшого Патріарха Київського і всієї Руси-України Філарета, виголошене на відкритті наукової конференції «Національні засади та моделі української держави у XX столітті» // Патріарх Філарет. Послання та промови. Т. 3. — К., 2001. С. 567.
- ²⁴ Подробнее см. : Другий Всеукраїнський Православний церковний Собор УАПЦ 17 — 30 жовтня 1927 року. Документи і матеріали. — К., 2007. С. 363.
- ²⁵ Патріарх Філарет. Інтерв'ю . Т. 6. — К., 2003. С. 611.
- ²⁶ Бочков Павел, свящ. Политические и национальные манипуляции в церковной сфере // Вісник прес-служби УПЦ. — К., 2008. — № 86. С. 72– 73.
- ²⁷ Чин всенародного покаяння // От покаяния к воскресению России — СПб.: Царское дело, 2004. С. 75.
- ²⁸ Моргун Евгений, диак. Богословский анализ послания Всемирного саммита религиозных лидеров (Москва, 3 — 5 июля 2006). — Минск, 2007. С. 19 — 20.
- ²⁹ Подробнее смотри раскольническую литературу: Российская Православная Церковь и современная предантихристовая эпоха: Вероисповедная концепция РосПЦ. С. 41 — 42.
- ³⁰ Там же, с. 34.
- ³¹ Мартишин Діонісій, прот. Православ'я проти ідеологічного міфотворення // Персонал Плюс. — К., 2008. — № 20 (272). С. 8.

ОБНАРОДОВАНА СТАТИСТИКА УПЦ ЗА 2009 ГОД

На Украине в составе Украинской Православной Церкви насчитывается 191 монастырь, из которых мужские 96 монастырей, женских — 95. В целом в них проживает 5103 представителя монашества.

Как сообщает сайт УПЦ, такие статистические данные Украинской Православной Церкви за 2009 год обнародовал во время выступления на расширенном заседании Священного Синода, управляющий делами УПЦ архиепископ Белоцерковский и Богуславский МИТРОФАН.

По его словам, количество епархий составляет 44; количество архиереев — 64, из них правящих 43 митрополитов — 12.

По состоянию на 1 января 2009 года в Украинской Православной Церкви насчитывалось 11358 парафий, священнослужителей, — 9573, из них священников — 8938, диаконов — 635.

Духовных учебных заведений действует 22, из них две академии и 7 семинарий.

УПЦ выдает 61 газету и 24 журнала. В то же время интернет-изданий насчитывается 170.

При этом при храмах УПЦ действует около 5 тысяч воскресных школ.

Как сообщил УНИАН, 24 ноября в актовом зале Киево-Печерской Лавры состоялось расширенное заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви, которое состоялось из двух частей.

В первой — председатели Синодальных отделов и руководители комиссий отчитались о деятельности своих структур в течение 2009 года.

Вторая часть заседания была закрытой.

Власти.нет/ 09:25, 26.11.2009

Полтавская победа – предтеча империи Российская Империя как способ защиты от европейской агрессии

Анатолий ФИЛАТОВ,
заместитель директора
по науке
Украинского филиала
Института стран СНГ,
кандидат
философских наук,
доцент

Принято то или иное знаменательное историческое событие описывать и анализировать в преддверии его юбилея или просто – перед очередной ординарной датой. И это, наверное, правильно. Однако у такой традиции есть и некоторые недостатки, которые связаны с тем, что зачастую вместе с деактуализацией события, происходящего по истечению юбилейной даты, забываются и выводы, полученные при анализе этого события. Не хочу сказать, что именно так получается с датой Полтавской победы русской армии над шведскими интервентами, но вернуться к этому событию, думаю, будет вполне уместным.

К середине второго тысячелетия Швеция становится все более заметным политическим игроком на европейском континенте. Сначала ее амбиции распространялись, главным образом, внутри Унии, заключенной с Датским королевством, и в близлежащих прибалтийских землях. Во второй половине шестнадцатого столетия взоры шведских королей устремляются и на более отдаленные земли – на Польшу и Русское государство. С конца XVI века Швеция начинает брать под свой политический контроль Польшу. В 1587 г. при третьем короле династии Ваза Швеция в результате династического брака смогла, фактически, поставить своего правителя над Польшей.

Еще более агрессивной становится политика Швеции в отношении России. С 1558 по 1583 гг. Швеция, совместно с Ливонским орденом, Литвой и Польшей (две последние в 1569 г. объединились в единое государство – Речь Посполитую), участвовала в Ливонской войне против России. На первом этапе этой войны (в 1561 г.) Россия разгромила Ливонский орден, который был создан на территориях современных Латвии и Эстонии германскими рыцарями-крестоносцами и на протяжении всей своей истории осуществлял захватнические набеги против местного населения, Литвы и русских княжеств. И лишь активное включение в Ливонскую



войну Швеции привело к тому, что на третьем этапе (с 1579 г.) Россия вынуждена была перейти к оборонительным боям. Целью Швеции в этой войне было тотальное вытеснение России из Прибалтики и утверждение на территориях бывшего оккупационного государства – Ливонского ордена.

Следует отметить один очень важный факт, до сих пор

мало представленный в исторических исследованиях. В начале XVII века в период Смутного времени польская интервенция в России организовывалась королем Сигизмундом III Ваза, который был представителем знаменитой шведской королевской династии и с 1592 по 1599 гг. был одновременно королем Швеции. **В таком случае, мы имеем все основания говорить не столько о польской, сколько о шведской интервенции. Следовательно, на протяжении всего XVII века Россия сталкивалась с постоянной военной агрессией с Запада, которая осуществлялась шведскими королевскими династиями Ваза и Цвайбрюкен.**

XVII век стал, пожалуй, самым благоприятным для внешней политики Швеции и ее территориальные притязания находили свое удовлетворение. Швеция была одной из стран-победительниц Тридцатилетней войны, по завершению которой Вестфальские соглашения закрепили не только окончательный выход Швеции из-под датской опеки, но территориальные приобретения за счет северогерманских княжеств – западную Померанию и контроль над устьями рек Эльба и Везер. Еще ранее, в 1617 году по Столбовскому миру Швеции удалось упрочить свои позиции в Прибалтике, Ингерманландии и Карелии, отторгнув эти земли у ослабевшей за период Смутного времени России.

По результатам Первой Северной войны 1655-1660 гг. (в рамках которой проходила русско-шведская война 1656-1658 гг.) Швеция закрепила в Прибалтике, заняв Эстляндию и почти всю Лифляндию.

Таким образом, к Великой Северной войне 1700-1721 гг. Швеция подошла в статусе сильнейшего европейского государства, которое стремилось упрочить и расширить свои владения, подавив сопротивление Дании и закрепившись на польском троне, также утвердиться в Саксонии. Среди потен-

циальных объектов шведской агрессии этого периода рассматривалась и Россия, в которой Швецию интересовали районы производства льна и конопля, пользующихся спросом в Европе и транспортировавшиеся через балтийские порты, которые уже были под контролем шведской короны.

По сути дела, Швеция окончательно оформила модель отношения к России со стороны европейских доминаторов – государств, которые в определенный исторический период господствовали в Европе. Европейские доминаторы всегда стремились покорить если не всю Россию, то части ее исторических пространств, населенных различными этническими группами. Прежде Швеции это был Ливонский орден, который хотя и не входил в состав Священной Римской империи германской нации, однако в конфессиональном (римский католицизм) и этно-культурном (германская нация) планах был выразителем идейных принципов этого европейского образования, самого крупного в Европе в эпоху развитого и позднего Средневековья.

Но если Ливонский орден лишь обозначил агрессивные устремления европейских доминаторов (возможно, по причине оторванности от Империи германской нации) и не достиг уровня жизненной угрозы для Русского Мира, то Швеция с конца XVI века уже становится таковой. Успешный XVI век подвигнул шведских королей к мечте о полном господстве в Европе. Однако без покорения России это сделать было невозможно. Потому Швеция не только стремилась укрепиться в юго-восточной и восточной частях Прибалтики, но стремилась полностью подчинить себе Россию. Поход Карла XII через Польшу в Южную Россию и сама Полтавская битва явно об этом свидетельствуют. К тому же, шведы в период Великой Северной войны предпринимали попытки захватить единственный морской порт России Архангельск, который обеспечивал российско-европейскую торговлю. Победив Россию, Швеция рассчитывала без особых проблем подчинить себе Голландию, Францию и даже Англию.

В этом смысле, в смысле истории европейской агрессии против России, осуществляемой европейскими странами-доминаторами, Швеция была первым, ярко выраженным агрессором. Затем, в начале XIX века в этом обличье выступила наполеоновская Франция, а в середине XX в. нацистская Германия. Еще один очень важный вывод возникает на основе анализа такой особенности европейской истории – европейские доминаторы несли угрозу не только России, но и остальной Европе. Значит, Россия, укрощая агрессию европейских доминаторов (будь то Швеция Карла XII, Франция Наполеона Бонапарта или гитлеровская Германия) в конечном итоге спасала всю Европу от порабощения, освобождала европейские народы от внутренней тирании. И об этом историческом факте мы должны регулярно напоминать не только самим себе, но и Европе!

К началу XVIII века Россия смогла убедиться в том, что теперь основная угроза государству исходит уже не с Востока, а с Запада. Уберечься от угроз можно было, только создав сильное государство, где власть становится катехоном, оберегающим народ от внешней агрессии. В качестве такого катехона для России могла выступить имперская форма правления.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что Россия, осознавшая в начале XVIII века необходимость имперской формы правления, строила Империю именно как катехон, т.е. систему, удерживающую страну от распада под угрозами внешних агрессий. Империя в российском применении это не захватнический проект, каковым он был в европейской традиции (примеры Римской, Британской, Французской и других империй), а оберегающий. Поэтому мы должны различать в контексте проводимого анализа, европейскую форму Империи, которая по содержанию была империалистической (в современном мире наследником этой формы являются США) и российскую, содержание которой было имперским.

Такая констатация требует развести понятия имперскости, империи и империализма. Свое истинное, соответствующее этимологии этого термина, значение Империя обретает именно в рамках российской традиции. Империя – понятие, этимологически исходящее от слов «власть» и «государство», выражающее вид (форму) организации управления социумом на обширном географическом пространстве, при котором разнообразные регионы государства пользуются покровительством имперского центра. Имперский способ социального управления обеспечивает ограничение своеволия провинций и региональных вождей, угнетающих малые социальные сообщества. В этом принципиальное отличие имперскости от империализма. Империализм – этимологически связан с господством и обозначает подавление любого своеобразия, навязывание различным регионам стандартов, выработанных в империалистических центрах. Империалистическая политика означает стремление к гегемонизму и подчинению своим интересам всех окружающих социальных общностей и институтов.

Именно победа под Полтавой в 1709 г. над объединенными европейскими силами под предводительством Карла XII (кроме покоренных Польши, Саксонии, Дании, Швеция опиралась на поддержку Голландии и Англии), позволила России не только переломить шведскую агрессию, вернуть себе прибалтийские земли, но и создать по окончании Великой Северной войны в 1721 г. свой катехон – Российскую Империю.

Отсюда следует вывод, что Полтавская победа знаменует собой не только коренной перелом в хорде Великой Северной войны, обеспечившая последующие виктории русской армии и флота, выигрывшей войны в целом, но и на столетие отрезвила европейских агрессоров, позволила создать Империю – защитницу страны от внешних посягательств.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

**Информационно-аналитический мониторинг
№ 18 (38), ноябрь/2009**

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

**В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ**

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

При использовании материалов издания

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108^{1/16}. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,46. Заказ №
Подписано в печать 26.11.09.**

Ожидаемые события

1-2

3-

1

18-

1

2

2

2

«

»,

2-3

-2012

3

2010

4

5

5-6

7

«

»

«

»

9

9