



()

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

20(40)

2009

•
•
•

:

-

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

В Афинах прошла встреча глав Министерств иностранных дел Украины и России.....	1
Мустафа Джемилев остался на посту главы Курултая крымско-татарского народа	1
Депутаты Черновицкого областного Совета требуют ввести уголовную ответственность за приобретение гражданами Украины румынского гражданства.....	2
В Луганском областном Совете трех депутатов исключили из Партии регионов за поддержку Ю. Тимошенко	2
Дмитрий Медведев: «Европа без газа не останется, если Украина проявит ответственность».....	3
Луценко в знак протеста ушел с совещания, которое проводил Ющенко.....	3

ДАЙДЖЕСТ СМІ

Тема: Новый посол США на Украине.....	4
Тема: Внешняя политика Украины.....	5
Тема: Финансовое положение Украины.....	7
Тема: Выборы Президента Украины и их последствия.....	8

СОЦИОЛОГИЯ

Электоральные предпочтения жителей Украины.....	12
Восприятие жителями постсоветского пространства исторических личностей XX века.....	12

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	14
--	----

ПОЛИТИКА

<i>И. Сидоров.</i> Украина – путь в Африку.....	20
<i>С. Баранов.</i> Русская партия как необходимость.....	22

ОБЩЕСТВО

<i>В. Корнилов.</i> Новый диагноз украинской власти: неграмотный национал-патриотизм.....	25
---	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>И. Давыдов.</i> Международный терроризм как фактор президентской избирательной кампании на Украине.....	30
---	----

ИСТОРИЯ

<i>И. Орлов.</i> О вопросах, которые «раскалывают страну».....	34
--	----

В Афинах прошла встреча глав Министерств иностранных дел Украины и России

В Афинах третьего декабря в рамках 17-го заседания Совета Министров ОБСЕ прошла встреча Министров иностранных дел Украины и России П. Порошенко и С. Лаврова. На встрече они договорились начать работу по урегулированию ситуации с перемещением транспорта Черноморского флота РФ и согласовать его документальную процедуру.

Главы МИД решили создать мониторинговую группу под руководством первого заместителя министра иностранных дел Украины В. Хандогия и статс-секретаря, заместителя министра иност-



ранных дел РФ Г. Карасина, которая будет заниматься контролем выполнения целого ряда недавно достигнутых договоренностей.

Кроме того, П. Порошенко и С. Лавров договорились о постепенном отходе от практики применения запрета на въезд в наши страны отдельным гражданам.

В ходе встречи украинский министр также выразил слова благодарности за непосредственное участие в предоставлении правительством РФ помощи Украине в преодолении сложной эпидемиологической ситуации в связи с распространением гриппа А/Н1N1

Мустафа Джемилев остался на посту главы Курултая крымско-татарского народа

В воскресенье 6-го декабря на второй сессии Курултая крымских татар V созыва М. Джемилева переизбрали главой основного органа крымско-татарского народа. Во время съезда М. Джемилев обратился к Курултаю с просьбой освободить его от занимаемой должности. Однако национальный съезд принял к сведению мотивы М. Джемилева, изложенные им для обоснования необходимости смены главы меджлиса, но при этом посчитал невозможным удовлетворить их.

После своего переизбрания М. Джемилев заявил: «Мне жаль, что я не смог убедить делегатов Курултая (принять отставку)». Он отметил, что хотел бы, чтобы смена руководителя меджлиса произошла бы при его жизни, поскольку тогда он бы смог оказать помощь своему преемнику. Вместе с тем, М. Джемилев заявил, что сегодняшнее решение Курултая дает ему определенное вдохновение для работы.

«Мустафа Джемилев – наш лидер. И никто не может позволить себе смену лидера, когда перед нами есть очень большая задача», – сказал жур-



налистам первый заместитель председателя меджлиса Рефат Чубаров.

Он пояснил, что крымским татарам нужно завершить оформление системы органов национального самоуправления – Курултая и его выборных органов. Кроме того, отметил Р. Чубаров, смена лидера непозволительна «в достаточно неспокойное время,

связанное с выборами президента Украины, а также будущими местными выборами, а потом, возможно, и парламентскими».

Также Курултай призвал крымско-татарский народ в первом туре президентских выборов на Украине голосовать за представителей демократических сил. Перед вторым туром меджлис вынесет рекомендацию для татар голосовать за конкретного кандидата из двух вышедших «в финал». «Во время обсуждения высказывались разные точки зрения – от полного бойкота (выборов) до поддержки конкретных кандидатур, назывались и В. Ющенко, и Ю. Тимошенко, и другие. Всех делегатов объединила формулировка – поддержать (в первом туре) кандидатов от демократических сил», – заявил М. Джемилев.

Депутаты Черновицкого областного Совета требуют ввести уголовную ответственность за приобретение гражданами Украины румынского гражданства

Депутаты Черновицкого областного совета обратились к Президенту, Верховной Раде и Кабинету министров Украины с требованием ввести уголовную ответственность за приобретение гражданами Украины двойного гражданства.

Депутаты областного совета обращают внимание на то, что в соседней Румынии президентом страны подписан закон, который упрощает предоставление румынского гражданства гражданам, проживавшим на территории Румынии до 1940 года, а также их потомкам до третьего колена, которые потеряли гражданство из-за независимых от них факторов.

По мнению черновицких депутатов, эту норму нельзя рассматривать иначе, как «откровенную претензию на размывание украинского суверенитета» над пограничными территориями Украины, которые политики в Бухаресте «называют несправедливо отобранными Сталиным». Депутаты убеждены, что такие действия румынской стороны не отвечают духу добрососедства и являются откровенным, циничным пренебрежением украинских законов.

Депутаты областного совета требуют от высшего руководства страны срочно информировать со-



ответствующий комитет Европейской комиссии о новых обстоятельствах, возникших в связи с введением в действие закона Украины об упрощенном предоставлении румынского гражданства. Они требуют на Украине на законодательном уровне определить уголовные последствия в случае приобретения гражданами Украины двойного гражданства.

Во время обсуждения этого обращения против его принятия высказались отдельные представители Партии регионов и БЮТ. Представители регионалов считают, что буковинцев, которые получили гражданство Румынии с целью трудоустройства в странах ЕС, государство не имеет права за это привлекать к криминальной ответственности, поскольку не обеспечила им достойную работу на родине. А некоторые представители БЮТ считают, что получение румынского гражданства жителями области будет способствовать более быстрой интеграции Украины в Евросоюз.

Однако большинство депутатов областного совета не согласилось с этими аргументами, и поддержали требование внедрить уголовную ответственность за приобретение гражданами Украины двойного гражданства.

В Луганском областном Совете трех депутатов исключили из Партии регионов за поддержку Ю. Тимошенко

Фракция Партии регионов Луганского областного совета своим решением исключила из своего состава депутатов Н. Полухина, А. Бодрова и Ю. Зюкова.

Об этом сообщил председатель Луганского областного совета В. Голенко, на сессии Луганского

областного совета. Ранее решениями местных партийных организаций и областного политсовета Партии регионов депутаты А. Бодров и Ю. Зюков были исключены из рядов партии. Решение обусловлено тем, что эти депутаты высказались в поддержку на президентских выборах кандидатуры Ю. Тимошенко.

Дмитрий Медведев: «Европа без газа не останется, если Украина проявит ответственность»

Президент России Дмитрий Медведев выразил уверенность, что переход с 1 января на рыночные отношения с Украиной в поставках и транзите российского газа пройдет безболезненно.

«Если украинские партнеры проявят ответственность, все будет нормально, газа Европе хватит», – заявил Д.Медведев в среду, 9 декабря, выступая на Форуме европейских и азиатских медиа.

Он напомнил, что с Нового года, согласно подписанным в феврале двум двусторонним соглашениям, Россия и Украина переходят на рыночные тарифы, как на поставку, так и на транзит российского газа в Европу.

«Мы надеемся, что надеемся, что переход на рыночные характер цены пройдет безболезненно», – добавил российский лидер.

Луценко в знак протеста ушел с совещания, которое проводил Ющенко

Президент Виктор Ющенко обвинил руководителей правоохранительных органов в коррупционной деятельности, после чего министр внутренних дел Юрий Луценко в знак протеста ушел с совещания, сообщает УНИАН. Это произошло на совещании по вопросам противодействия коррупции, контрабанде, нелегальной миграции.

Ющенко, обращаясь к Луценко, и.о. генерального прокурора Сергею Винокурову, председателю СБУ Валентину Наливайченко, заместителям руководителей Министерства юстиции, налоговой администрации, таможенной службы, сказал, что они непрофессиональны. «Я хотел бы сказать, что вы бездарные министры и руководители ведомств. Своей работой, своей некомпетентностью вы унижаете эту нацию», – подчеркнул Ющенко.

Президент отметил, что эти должностные лица не могут оправдать надежд 46 миллионов украинцев относительно борьбы с коррупцией.

«Потому что вы непрофессиональны, потому что вы не можете профессионально возглавить борьбу с коррупцией, и вы знаете почему? Прокуратура, милиция и так далее, знаете почему – потому что вы являетесь соучастниками этого ужасного процесса», – заявил Ющенко.

После этих слов Луценко поднялся и спросил, может ли он уйти, отметив, что, по его мнению, это несправедливые обвинения. Ющенко разрешил министру покинуть совещание.

Реагируя на то, что Луценко покинул совещание, президент сказал: «Хочу объяснить, почему

министр ушел. Потому что на его месте я бы не приходил, на его месте я бы давно подал в отставку».

Ющенко подчеркнул, что за последние два года уровень добропорядочности по международным рейтингам страны снизился с 99-го места на 146-е место. Президент также отметил, что впервые за последние годы наблюдается снижение индекса раскрытия коррупционных преступлений. За последние 10 месяцев этот показатель снизился почти на 15%.

Ющенко подчеркнул, что сегодня также наблюдается значительное снижение уровня раскрытия коррупционных дел – на 40,2%. «Это первый признак того, что Министерство внутренних дел занимается политикой, не хватает времени на выполнение прямых функций», – сказал Ющенко.

Он также отметил, что сегодня коррупция в стране начинается с самых высоких государственных чиновников. «Вот почему я говорю о министре одном, втором, третьем, почему я говорю о правительстве – потому что в каждой нации борьба с коррупцией ведется правительством. Как она может вестись в Украине, эта борьба, когда правительство само закрывает 20% дел по милиции и 25% дел – по таможенной службе», – спросил Ющенко.

Он подчеркнул, что сегодня некомпетентно возбуждаются дела, а затем закрываются через несколько дней. Ющенко не исключил, что это делается для того, чтобы запугать людей, покорить их.

«Так, может, нам на амбарный замок закрыть эту милицию, и пусть она последние 40 дней не мордует нацию?» – спросил президент.

Тема: Новый посол США на Украине

УНИАН
04.12.2009



Новый посол США – спец по ограничению российской экспансии?

Николай ПИСАРЧУК

Прибытие нового посла США в Украину и вручение даже копий верительных грамот министру иностранных дел не могло не стать топ-событием. Штаты остаются мощнейшей державой мира, а потому их чрезвычайный и полномочный представитель автоматически становится влиятельной фигурой в нашей стране. К тому же эта должность оставалась вакантной полгода, что давало пищу для спекуляций политикам и прессе.

Именно в бытность Джона Теффта послом в Тбилиси произошла российско-грузинская война. Считается, без «благословения» Теффта президент Грузии Михаил Саакашвили не мог начать ввод войск в Южную Осетию (грузинскую, кстати, территорию).

Российские и пророссийские СМИ в связи с этим охотно распространяют «страшилки»: этот «координатор цветных революций», наделенный Госдепом полномочиями чуть ли не прокуратора США в Украине, теперь спровоцирует что-нибудь ужасное и в украинско-российских отношениях. Как минимум, грубо будет вмешиваться в президентские выборы и посадит на «трон» то ли Тимошенко, то ли даже Ющенко.

Другие комментаторы, напротив, изо всех сил приуменьшают значимость Теффта – он, дескать, из второй лиги американской дипломатии. Его назначение – это и для него ссылка, и для Украины унижение.

Но такие комментарии, скорее, дань законам газетного жанра, предполагающим в первую очередь погоню за «жареной» информацией, или же преследование определенных политических интересов.

Разыгрывание антиамериканской карты остается модным среди «бело-голубых», «красных» и маргиналов типа Витренко или Корчинского.

FROM-UA
04.12.2009



Обама прислал в Украину «инструктора Саакашвили»?

Кирилл ИВАНЮТА

Просто так прозвище «кризисный менеджер» не дают. Его надо заслужить, как это сделал новоиспеченный Посол США в Украине...

...Джон Теффт. Дипломат прибыл в Киев 2 декабря, но это не первый раз, когда Теффт топчет «незалежну» землю. В 2004 году он покинул родной Вашингтон для того, чтобы воочию увидеть происходящее на «оранжевом» Майдане.

До Украины г-н Теффт представлял Штаты в таких постсоветских государствах, как Литва и Грузия. Именно пребывание в последней дало России очередной повод с оскалом смотреть на Америку. Ведь именно при этом американском После грузинский лидер Саакашвили превратил Цхинвал в Хиросиму.

Директор Центра социальной аналитики «Левый взгляд» Евгений Филиндаш предпочитает не судить о книге по обложке. По его мнению, время покажет, что из себя представляет мистер Теффт. Тем более Обама, похоже, определился с политикой по отношению к Украине.

«Это назначение означает, что администрация Обамы наконец-то определилась со своим курсом относительно Украины и что новый посол будет этот курс активно, как это всегда делают американцы, осуществлять здесь. И, безусловно, первое, на что будет направлена деятельность этого посла, это определенное влияние, которое США будут оказывать на ход президентской кампании в Украине. В связи с тем, что Обама взял курс на перезагрузку отношений с Россией (во всяком случае, об этом объявлено), была достаточно длительная пауза, когда не была высказана внятно позиция США в отношении Украины. Теперь эта позиция определена, и по ближайшим поступкам и действиям

можно будет примерно представить, что это за позиция», – считает эксперт.

Заграница нам поможет! Ведь если представители украинской диаспоры в США готовы пожать руку именно этому Послу, то, по словам депутата-бютовца Владимира Яворивского, он чего-то да стоит.

«Я думаю, что все-таки есть небольшая, но все же вина Америки перед Украиной за резкое «потепление» отношений украинско-американских, когда вместо Обамы в Украину, как и в Грузию, приехала

особа ниже рангом, чем глава державы. И из-за этого, может быть, определенный комплекс вины есть, и это очень хороший аргумент для Украины. То, что он работал Послом в Грузии, свидетельствует о том, что этот человек хорошо знает постсоветскую ситуацию, наш менталитет.

Конечно, грузинский менталитет отличается от нашего. Но когда я был месяц назад в Вашингтоне, то все украинцы единогласно говорили, что этот человек имеет большую симпатию к Украине. Для нас это очень хорошо», – в предвкушении потирает руки нардеп.

Тема: Внешняя политика Украины

УНИАН

03.12.2009



**Владимир Огрызко:
«В головах некоторых людей в Москве
наступили сумерки»**

– Представьте себе, что Президентом станет Тимошенко или Янукович. Каким тогда будет внешний курс Украины?

– Это риторический вопрос. Потому что я считаю, что Президентом станет нынешний Президент Виктор Ющенко. Объясню почему.

Украинские граждане, избиратели понимают о чем идет речь. В действительности сегодня речь идет не просто о выборах Президента, а о выборе нашего будущего развития. То есть выберем ли мы с вами движение вперед – к европейским ценностям, до того, чтобы быть европейским народом, или пойдём назад в приснопамятный Советский Союз.

Иногда слышу, что Украину не хотят в ЕС или НАТО. Это далеко не так.

Мы просто еще не выполнили всех критериев, которые нужны для того, чтобы стать членом Евросоюза и НАТО. Они говорят: «Пожалуйста, проведите реформы, и приходите».

Имею к вам вопрос как к гражданке: какой вы путь выберете: тяжелые и непопулярные реформы, изнурительную работу, которую нужно будет выполнить, чтобы потом стать на один уровень с

цивилизованными нациями, или опустите руки и пойдете опять в совок, хохляцтво, свинопасы?

– Недавно в Москве в который раз возмутились украинской историей, точнее – указом президента на историческую тематику – «О дополнительных мерах по признанию украинского освободительного движения XX века». Как в таком случае должно было бы реагировать Министерство иностранных дел?

– Насколько мне известно, наш министр Погребенко должен был иметь по этому поводу, как я себе представляю, не очень приятный разговор со своим российским коллегой на встрече министров иностранных дел стран ОБСЕ в Афинах.

Конечно, формы реагирования могут быть разными, однако главное – не оставлять такие вещи вне поля зрения.

Относительно моего личного мнения, то в этих заявлениях есть моменты, которые не являются приемлемыми в нормальных двусторонних отношениях. Это просто проявление откровенного пренебрежения к украинскому народу.

Если посторонние люди наш народ начинают делить на какие-то «меньшинства» и «большинства», то это значит, что в головах некоторых людей в Москве наступили сумерки. Нужно срочное просвещение.

Что касается отношений с Россией. Мне уже столько ярлыков навешено, что дальше никуда. Однако еще раз отмечаю: мы лишь тогда будем иметь нормальные отношения с Российской Федерацией, когда она станет демократической, правовой страной, когда там воцарятся законы либеральной рыночной экономики. Пока этого не произойдет, до тех пор и будут недоразумения.

ФОРУМ

4 декабря 2009



Европейский путь Украины. «Пациент скорее мертв, чем жив»?

Сегодня в Киеве состоится 13-й саммит Украина-ЕС. Европейскую Комиссию на саммите будет представлять ее президент Жозе-Мануэль Баррозу и европейский комиссар по делам торговли и Европейской политики соседства Бенита Ферреро-Вальднер.

«Лидеры ЕС и Украины будут приветствовать непрерывную поступь в отношениях ЕС-Украина, но в то же время подчеркнут, что Украине нужно предоставление свежего стимула для своих реформ», – отмечается в сообщении.

В своих комментариях накануне саммита президент Европейской Комиссии Жозе-Мануэль Баррозу отметил: «ЕС и Украина сталкиваются с рядом общих вызовов, которые понуждают искать совместные ответы. Изменения климата, всемирное экономическое и финансовое замедление и энергетические отношения являются только несколькими из наиболее насущных примеров. Мы продолжаем демонстрировать нашу готовность поддержать Украину в ее работе с этими и другими ключевыми приоритетами. В то же время мы надеемся, что политические лидеры Украины уверенно и решительно осуществят существенные шаги в программе реформ».

В то же время, уже известно, что саммит не станет прорывом. Вопреки обещаниям Виктора Ющенко, на нем не будет подписано Соглашение об ассоциации, а в итоговых документах не окажется сигналов об улучшении европейской перспективы Киева. Дипломаты отмечают, что эти заявления главы государства негативно повлияли на ход переговоров. Задачей Украины на ближайшие годы является работа над выполнением требований промежуточного документа – Повестки дня ассоциации.

Еще одно ожидание от саммита Украина-ЕС, которое не оправдывается, связано с признанием Брюсселем европейской перспективы Киева. Виктор Ющенко подчеркивал, что ждет от сегодняшней встречи «четкого сигнала», который даст надежду на углубление интеграции с Евросоюзом. Таким сигналом могло стать упоминание о «европейской идентичности» нашей страны. На прошлом саммите, в сентябре 2008 года, ЕС отказался от употребления этого термина в отношении Украины.

В МИДе признают, что одной из причин неприятия Брюсселем оптимистических решений является политический кризис в Украине

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 46 (774) 28 ноября – 4 декабря 2009



Как не заблудиться между панукраинским империализмом и еврокритицизмом

Василий ФИЛИПЧУК

В последнее время (в том числе благодаря и «Зеркалу недели») появились новые любопытные заявления, статьи и почти концепции обновления или модификации внешней политики Украины после президентских выборов. Отталкиваясь от тезиса о том, что в Европе нас не ждут и только отгораживаются от нас визовой стеной, несколько политиков стоящих на разных идеологических платформах, одновременно провозгласили о необходимости переосмотра или отказа от евроинтеграционного курса.

Впервые за многие годы – а отсчет времени можно вести по крайней мере с 1998-го, когда вступление в ЕС было юридически закреплено указом президента в качестве главной внешнеполитической цели Украины, подтвержденной позже рядом постановлений ВРУ, – так четко прозвучали заявления далеко не маргинальных политиков об ошибочности курса на вступление в ЕС. В качестве альтернативы предлагают новый союз от Памира до Карпат, который очень напоминает СССР с тем лишь отличием, что столицей должна быть не Москва, а Киев. Или же говорят чуть ли не о восточноевропейском движении неприсоединения. Кто-то вспомнил уже забытый тезис об Украине как о мосте между ЕС и Россией, а кто-то вновь проталкивает концепцию нейтралитета, представляя Украину новой Швейцарией.

Евроинтеграция, которая еще два-три года назад была безальтернативным внешнеполитическим приоритетом большинства политических сил в ВРУ, сегодня для такого же большинства становится бесприданницей. А для политологов критика ЕС выглядит просто свидетельством модности и хорошего тона.

На что должна быть направлена «консенсусная» внешняя политика в Украине? Простой вариант ответа: максимальное внешнеполитическое обеспечение внутренних реформ для внедрения

социальной рыночной экономики, для развития демократии, прав человека и верховенства права, поддержка отечественной экономики, украинского товаропроизводителя; поддержка экспорта и привлечение инвестиций; уважение к каждому украинцу за рубежом, в частности его права на свободное

путешествие или трудоустройство. И, конечно, такие универсальные вещи, как избежание внешних угроз территориальной целостности и суверенитету, безопасность на собственных границах и за их пределами, дружеские отношения и минимум проблем в отношениях с соседними странами.

Тема: Финансовое положение Украины

2000

4 декабря 2009 г.



Последствия развала СССР для украинской экономики только начинаются

Александр БЕЛИКОВ

Одна из ключевых тем, ставших в современной Украине табу – реальное положение нашей страны в структуре мировой экономики, наш уровень жизни по сравнению с соседями, а также со всеми странами. Под большим запретом в экспертном сообществе и СМИ то, как и почему это положение в динамике – за истекшие два десятка лет – продолжает ухудшаться.

Самый свежий общемировой рейтинг экономик стран мира представлен несколько месяцев назад в докладе Всемирного банка (ВБ). В нем опубликованы данные за 2008 г. с учетом уже разразившегося кризиса, а также показатели ВВП разных стран по паритету покупательной способности (ППС), ВВП на душу населения и размеры экономик по номинальным курсам валют.

Итак, по оценке ВБ, в Украине ВВП на душу населения в 2008 г. составил около \$7,2 тыс. Рядом с нами в рейтинге находятся такие страны, как Ямайка (с опережением на одну позицию) и Суринам (позади). По данному показателю Украина держит третье место среди беднейших стран Европы, опережая только Молдавию и Албанию.

Таким образом, за последние десять лет по сравнению с положением дел на конец 90-х, когда ВВП Украины сократился на 2/3 от уровня 1990 г., ситуация особо не изменилась – в последний предкризисный год Украина остается среди стран с самым низким уровнем жизни в Европе.

Но отрыв нашей страны очень существен и по отношению к России. ВВП на душу населения, рассчитанный в ППС, у России – \$15,6 тыс. Это говорит о том, что реальный уровень жизни в Украине сейчас ниже, чем в РФ более чем вдвое. Хотя в 90-е российская экономика тоже переживала падение (на 50%), но в отличие от украинской, уже к 2007-му превысила свой показатель перед началом реформ в 1990 г.

НАРОДНАЯ ПРАВДА

4.12.2009



Обанкротившееся правительство

Дмитрий ТИЩЕНКО

Целый год страна наблюдала за тем, как банкротились финансовые учреждения. Банки, трасты и кредитные союзы лопались один за другим, оставляя без средств и сбережений тысячи украинцев. С каждым новым банкротством доверие к гривне, правительству, стране в целом падало. Почему Национальный банк проявлял твердость при закрытии банков, а главного банкрота у себя под носом упорно не замечает и продолжает щедро давать деньги неудачливому правительству Юлии Тимошенко? Видимо, выхода другого у главных банкиров страны нет.

30 ноября агентство «Интерфакс-Украина» со ссылкой на пресс-службу главы Совета НБУ Петра Порошенко сообщило, что Глава Национального банка Украины (НБУ) Владимир Стельмах и ис-

полняющий обязанности министра финансов Игорь Уманский выступили с предложением оформить реструктуризацию правительственного долга перед центральным банком в течение недели.

«Совет НБУ... рекомендовал правлению НБУ при заключении указанного соглашения предложить ставку по правительственным бумагам на уровне прогнозного показателя инфляции», – говорится в сообщении, обнародованном по итогам заседания Совета в понедельник 30 ноября.

Как сообщалось со ссылкой на члена Совета НБУ Юрия Полунева, реструктуризация долга правительства перед НБУ на сумму около \$1 млрд позволит Нацбанку высвободить около 4 млрд грн из резервов, которые сформированы под эти обязательства: в дальнейшем часть этих средств может быть направлена в госбюджет.

Снова украинское правительство одалживает деньги. Так как список зарубежных кредиторов скоро будет переполнен (Китай, МВФ, Россия), то Юлия Тимошенко решила потрясти закрома внутренних игроков финансового рынка.

УНИАН

03.12.2009



Дефицит украинского бюджета: сюжет, достойный фантазии Дэна Брауна

Станислав ГОЛУБЕНКО

Дефицит сводного украинского бюджета за десять месяцев текущего года в представлении Министерства финансов Украины – 28 млрд. 414 млн.

гривен – напоминает масонскую пирамиду. На первый взгляд – это просто произведение искусства. Это победа стальной воли Кабмина над ненастьем мирового финансового кризиса, насылаемого на правительство профессионалов.

Согласитесь, удержать дефицит в пределах трех процентов ВВП в то время, когда бюджетные дефициты экономических великанов достигают 10 процентов, – это граничит с фискальным подвигом. А что касается Бельгии, Чехии, Германии, Италии, Нидерландов, Австрии, Португалии, Словении и Словакии, Совет министров по вопросам экономики и финансов ЕС начал процедуру напоминания – что они должны сократить свой избыточный дефицит бюджета до безопасных трех процентов ВВП.

...Министерство финансов считает дефицит так, как мы считали пасочки в песочнице – прямым счетом. Расходы сводного бюджета достигли 243 млрд. 721 млн. грн., что превысило доходы на 26 млрд. 318 млн. Плюс еще выдали бюджетных кредитов на 2 млрд. 96 млн. грн. Вот и имеем в итоге – 28 млрд. 414 млн. грн., – цифру, которая облетела все СМИ и не осталась вне поля зрения зарубежных финансовых аналитиков.

Что-то здесь не то, твердят герои Дэна Брауна, едва не пробуя на зуб произведение масонского искусства. И таки находят на 320-й странице «Утраченного символа» потайной механизм, который трансформирует пирамиду в крест.

А наша первая загадка ожидает нас по бюджетному коду 3513050, из которого мы узнаем, что дотация Пенсионному фонду из бюджета на финансирование его дефицита за десять месяцев текущего года составила аж 10 млрд. 679 млн. грн. Это прямые расходы бюджета, а где же 15 млрд. гривен ссуды, которую ПФ не вернул Казначейству (по состоянию на 1.11.09)?

Эти 15 млрд. грн. не учтены в расчетах дефицита бюджета, и это первая загадка бюджетной пиктограммы Минфина. Добавляем и получаем уже дефицит в 43 млрд. 414 млн. грн.

Тема: Выборы Президента Украины и их последствия

КОММЕНТАРИИ

№ 197, 4 декабря 2009



**Ющенко договорился
о кресле премьера**

Олег ПОЛИЩУК

«Второй универсал» Ющенко – Януковича подразумевает четкий политический обмен: первый поддерживает второго на выборах антипремьерских пиаром и всем своим президентским админре-

сурсом, за что Виктор Федорович в случае избрания главой государства обязуется продвигать Виктора Андреевича в главы Кабмина. Как всегда, гарантией выполнения взаимных обязательств является «слово джентльмена», что особенно радует Януковича, за которым остается последнее слово.

Пока на публике Виктор Ющенко рассказывал о ненависти к политике и обещал уйти на покой в случае очень вероятного проигрыша на президентских выборах, в кулуарном режиме ему удалось провести весьма результативные переговоры со своим бывшим визави Виктором Януковичем, касающиеся как раз продления своей политической жизни после февраля-2010. По данным источников «к:», действующему Президенту удалось добиться от лидера Партии регионов того, в чем ему категорически отказала Юлия Тимошенко – обещания премьерской должности после выборов в случае победы на них Януковича. Кроме этого, стороны договорились о разделе сфер влияния в будущем правительстве Ющенко – «регионалам» должен отойти весь экономический блок и социалка, а гуманитарка якобы достанется соратникам Виктора Андреевича. Что, по меньшей мере, странно, учитывая социально-гуманитарную направленность нынешней избирательной кампании Януковича. Но, видимо, Виктор Федорович изначально относится к своим обещаниям избирателям всего лишь как к атрибуту предвыборной агитации, о которой можно легко забыть уже на следующий день после голосования электората.

Паем Ющенко в совместный проект «Янукович – наш президент-2010» является пресловутый админресурс с вертикалью местных государственных администраций, который обещано задействовать во втором туре выборов. Судя по всему, Янукович до сих пор считает админресурс очень эффективным элементом любой кампании, исходя, прежде всего, из своего опыта пятилетней давности, когда губернаторская поддержка была краеугольным камнем успешности его предвыборного шествия.

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 46 (774) 28 ноября – 4 декабря 2009

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

Персоны и персонажи кампании-2010

Валентина САМАР (Крым)

Кандидаты в президенты завершают формировать штабы на местах. Впрочем, с теми, кто будет

ковать для них победу в Крыму, многие соперники определились задолго до официального старта кампании.

Штабы Юлии Тимошенко, Владимира Литвина, Александра Мороза, Юрия Костенко тихо и в рабочем порядке возглавили лидеры местных организаций партий – соответственно народный депутат Андрей Сенченко, бывший вице-премьер Крыма и экс-постпред президента Анатолий Корнейчук, экс-спикер автономии Евгений Супрунюк и партийный деятель Олег Фомушкин.

Большой интерес вызвала кандидатура будущего начштаба кандидата Виктора Ющенко. Потому что от парторганизации «Наша Украина» в Крыму осталось одно название. Виктор Андреевич (или Вера Ивановна) решили идти проверенным административным путем и назначили руководителем штаба заместителя постпреда президента в Крыму Богдана Дубаса.

Арсений Яценюк, спешно формировавший свои фронтовые обозы на марше, сначала представил в качестве местного лидера своего движения известного в Крыму врача-гинеколога Петра Баскакова, но с началом кампании удивил новым сторонником. Штаб возглавил народный депутат Сергей Василенко, бывший начальник главка МЧС, прошедший в ВР Украины по списку «Народной самообороны».

А вот штаб экс-министра обороны Анатолия Гриценко возглавил человек сугубо гражданский, но очень узнаваемый. Валерий Низовой – известный тележурналист, экс-директор ГТРК «Крым», работавший затем представителем Нацсовета по телевидению и радиовещанию.

Вместе с тем самая затяжная интрига наблюдалась в стане крымских однопартийцев Виктора Януковича.

Скандалный конфликт в верхушке крымских регионалов был притушен изгнанием Василия Киселева, однако избирательный штаб его соперникам из группы спикера Анатолия Гриценко и депутата Александра Мельника в качестве трофея не достался.

Его возглавил экс-начальник крымского главка МВД Анатолий Могилев, оставивший в памяти крымчан неизгладимые впечатления кровавой зачисткой от торговцев плато Ай-Петри.

Но у генерала есть другое самоценное достоинство. Он – макеевский. Как и нынешний куратор Крыма от ПРУ Василий Джарты. Выходец из тех же мест и экс-куратор Антон Пригодский, сумевший за годы своего партийного патроната Крыма хорошо освоить южнобережные просторы.

Именно в те годы родилась шутка: «Что такое Крым? – Это территория по дороге из Донецка в Ялту».

ГЛАВРЕД

03.12.09



**Игорь Попов:
«Один кандидат готовится
к фальсификациям,
другой – к срыву выборов»**

Когда закончится «парад» выборов, о влиянии Голливуда на рейтинг Ющенко и выборах в долг в интервью «Главреду» рассказал заместитель главы Секретариата Президента, представитель Президента в Верховной Раде Игорь ПОПОВ.

– Игорь Владимирович, почему депутаты проигнорировали изменения к Закону о выборах президента?

– К сожалению, парламент сознательно провалил поправки к Закону о президентских выборах. К нашему удивлению, в Раде не нашлось 226 депутатов, заинтересованных в проведении честных выборов по одинаковым и равным для всех правилам! Такое впечатление, что один кандидат готовится к фальсификациям, второй – к срыву выборов, и только Ющенко беспокоится о честных правилах для всех.

– Комитет избирателей Украины заявил, что началась подготовка к скупке голосов. Секретариат Президента располагает такой информацией?

– Секретариат Президента работает только с официальными документами. Пока официальной информации об этом от правоохранительных органов не поступало. Хотя у всех нас есть какие-то личные связи, и мы видим тревожную ситуацию. Для Президента сверхзадача – гарантировать проведение честных выборов именно 17 января и, если понадобится, своевременное проведение повторного голосования. Поэтому Президент издал Указ об обеспечении честных выборов, в котором регламентировал деятельность местных государственных администраций по организационной работе. Также в нем есть задания для правоохранительных органов.

– Где следует ожидать наибольших фальсификаций – на Востоке или на Западе страны? От Тимошенко или от Януковича?

– Не хочу называть фамилий кандидатов, чтобы меня не обвинили во вмешательстве в их избирательные кампании. Конечно, наибольшая опасность есть в тех регионах, где определенная политическая сила имеет полное доминирование в симпатиях избирателей и влияние на членов участковых комис-

сий. Сначала в Законе о выборах президента даже запрещалось участие в работе избиркомов людей, приехавших из других регионов. Конституционный суд признал неконституционным этот запрет. Я надеюсь, что парламент устранил это положение, и ЦИК будет включать в участковые комиссии всех желающих. Возможно, это хоть немного обеспечит перекрестный контроль.

2000

№49 (488) 4 – 10 декабря 2009 г.



**Валентин Наливайченко:
«Спецслужба не допустит
фальсификаций во время будущих
президентских выборов»**

... – Вы заявляли, что спецслужба обеспечит защиту электронных систем в ходе президентских выборов, что СБУ способна противостоять любым фальсификациям. Но разве это входит в функциональные обязанности службы? Для чего тогда нужны Центральная избирательная комиссия, МВД и другие органы? Чем вы как глава СБУ и на основе чего можете гарантировать, что фальсификаций на выборах не будет?

– Мы четко и откровенно говорим: мы не допустим того, что мы можем не допустить, и что разрешают нам делать в этом направлении закон и Центральная избирательная комиссия. ЦИК во главе с господином Шаповалом, члены Центризбиркома имеют исключительное право доступа к своим серверам, к компьютерным программам и к Государственному реестру избирателей.

Что может делать СБУ? У нас создано специальное подразделение, которое защищает государственные телекоммуникационные ресурсы, сети, программное обеспечение – все, что под это понятие подпадает. Это подразделение будет работать на упреждение. Если случится проникновение или попытка проникновения, существуют специальные методики, есть обученные люди, которые немедленно сообщат об этом господину Шаповалу или иному уполномоченному члену Центральной избирательной комиссии письменно, чтобы немедленно защитить тот участок, где планировалось проникновение или вмешательство в систему.

Кроме того, в каждой области, вы знаете, согласно Закону о реестре избирателей уже созданы

отделы, которые называются отделениями Государственного реестра избирателей. Так вот, у нас только в Кировоградской области, в Днепропетровской есть два уголовных дела (которые за несколько часов были расследованы) в связи с пропажей «ключа» доступа к этому реестру. Были найдены «ключи», и мы их вернули. И там, где люди совершали правонарушения или просто безответственно относились к своим обязанностям, были предприняты все меры, чтобы подобного не произошло впредь.

— Кто стоял за этими правонарушителями, какая-то политическая сила?

— Нет, возьмем два конкретных упомянутых мною случая. Один из них стал результатом откровенной халатности. Второй имел просто криминальный характер, когда у одной из сотрудниц украли кошелек, а она ничего лучше не придумала, чем хранить в кошельке этот самый ключ. Через несколько часов вместе с милицией мы нашли и вернули эти

«ключи». Тут спецслужба поэтому и нужна, чтобы не искать месяцами, да к тому же и не найти.

— А если, предположим, какая-то политическая сила попытается организовать «майданы» и таким образом сфальсифицировать итоги выборов, добиваясь их аннулирования методами давления?

— Служба безопасности, повторяю, не против этих акций. Право на них гарантировано Конституцией, если при их проведении не нарушаются законы. Мы будем защищать людей, которые будут на таких акциях, их безопасность. Тех, кто будет принимать участие в каких бы то ни было демонстрациях, в любых массовых мероприятиях. Что, собственно, и сейчас происходит. Как и милиция, мы отвечаем за общественный порядок, а не «с точностью до наоборот». Иначе говоря – чтобы не было провокаций, не было гранат в толпе, не было оружия, откровенного криминалитета.

Ющенко возмущен отключением телеканалов во время его выступления

Президент Украины Виктор Ющенко просит правоохранительные органы проверить, не было ли провокацией против него отключение общенациональных каналов 8 декабря.

«Почему не было вчерашней трансляции моего выступления в Волынской области? Почему за две секунды до моего выступления сгорел трансформатор? Уважаемые, чтобы не сгорела страна за два часа до подсчета голосов», – заявил В.Ющенко в среду, 9 декабря, на совещании.

Президент Украины поручил правоохранительным органам разобраться и доложить, «кто стоит за этой провокацией».

В минувший вторник на Украине возникли проблемы с передачей сигнала общенациональных телеканалов, причиной чему послужило отключение электроснабжения телебашни. По информации «Киевэнерго», причиной отключения стало повреждение двух предохранителей на трансформаторе, принадлежащего концерну РРТ.

Тимошенко готовит новую прическу

Премьер-министр Украины, кандидат в президенты Юлия Тимошенко начала обсуждать с личным парикмахером Еленой Седых смену своего образа, сообщил во вторник, 8 декабря, официальный сайт Ю.Тимошенко.

«Скажу вам по секрету, что мы уже начали обсуждать возможные изменения и работать над новым образом», – заявила Е.Седых в интервью одной из украинских газет.

По ее словам, переход к новому образу будет очень плавным. «Без коротких стрижек и темных волос. Это будет, я бы сказала, эволюция, а не революция образа», – добавила Е.Седых.

Она сообщила, что премьер Украины не намерена отказываться от своей знаменитой косы.

«Юлия Тимошенко – известный всему миру политик, и никакой радикализм в изменении образа недопустим. Тем более коса – это очень сильный и харизматичный атрибут. Не зря же именно Юлия коса за последние несколько лет триумфально «обошла» все подиумы мира, от Лондона до Сиднея: с подобной прической выходили многие знаменитости, например, модель Наоми Кемпбелл, певица Кайли Миноуг... Впрочем, даже то, что кажется самым лучшим, конечно же, иногда приходится менять», – сказала Е.Седых.

Электоральные предпочтения жителей Украины

Денис ДЕНИСОВ,
зам. директора Украинского филиала Института стран СНГ

По данным компании ФОМ – Украина, за 40 дней до момента первого тура президентских выборов лидером избирательной компании является В.

если, во второй тур президентских выборов выйдут В. Янукович и Ю. Тимошенко, то по результатам социологического исследования они получают 42,1% и 25,2% соответственно.

В период с 22 по 30 ноября 2009 года компанией ФОМ – Украина было проведено исследование общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам социально-



Янукович с показателем в 29,8%, второе место занимает Ю. Тимошенко – 14,8%.

На третье место, по данным исследования, переместился С. Тигипко с показателем в 5,7%, отодвинув на четвертое место А. Яценюка, за которого готовы проголосовать 4,8% респондентов.

На пятом месте находится действующий президент В. Ющенко с рейтингом 4,3%. В случае



политической жизни страны. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Объем выборочной совокупности составил 1000 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 3,2\%$.

Восприятие жителями постсоветского пространства исторических личностей XX века

За время, прошедшее с момента развала Советского Союза, многие бывшие республики к настоящему моменту обзавелись своей «историей» построенной на отрицании, либо неприятии общего прошлого. Некоторые «истории независимых государств» базируются на противопоставлении истории своего государства (территории) и истории России, делая акцент на исторических событиях, демонстрирующих негативный образ России и русского народа.

В достаточно многих государствах постсоветского пространства эпохи Советского Союза и Российской Империи рассматриваются как «темные времена», во время которых ничего позитивного не происходило. В данном контексте достаточно актуальным видится сравнение восприятия населением 14-и постсоветских стран трех исторических личностей, значительно повлиявших на ход истории в XX веке.

Итак, к последнему Императору Всероссийскому наиболее положительно относятся граждане России – 35%, Украины и Беларуси по 33%, соответственно. Наименее положительно граждане Таджикистана,

Литвы и Азербайджана. Следует отметить, что среди всех четырнадцати стран участвовавших в исследовании, только в Таджикистане негативные оценки Николая II незначительно превышают позитивные. Также следует сказать, что наибольшее негативное отношение к фигуре последнего Императора проявили жители Грузии и России, по 17% соответственно.

В оценке деятельности И. Сталина наблюдается ярко выраженная поляризация, связанная с региональной спецификой. Так, наиболее положительно деятельность И. Сталина оценивают граждане центрально-азиатских государств, в свою очередь наиболее отрицательно относятся к деятельности И. Сталина граждане Прибалтики.

Наиболее положительно к деятельности И. Сталина относятся жители Кыргызстана – 61%, Таджикистана – 57% и Узбекистана – 53%.

В то время как наиболее негативно оценивают деятельность И. Сталина жители Литвы – 75%, Эстонии – 74% и Латвии – 69%.

Как и в случае с оценкой деятельности И. Сталина, похожие в плане регионализации оценки можно наблюдать и относительно характеристики деятельности М. Горбачева. Наиболее положительно к его деятельности относятся жители Прибалтики и Узбекистана, в то время как наиболее негативно деятельность М. Горбачева оценивают граждане кавказских республик.

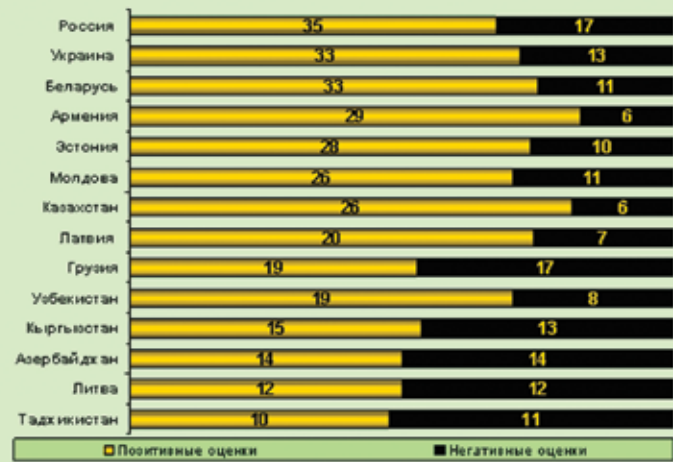
Так наиболее позитивно деятельность М. Горбачева оценивают жители Эстонии – 53%, Узбекистана – 40%, Латвии Литвы по 38%, соответственно.

В тоже время наиболее негативно к деятельности М. Горбачева относятся граждане Азербайджана – 67%, Грузии – 66% и Армении – 64%.

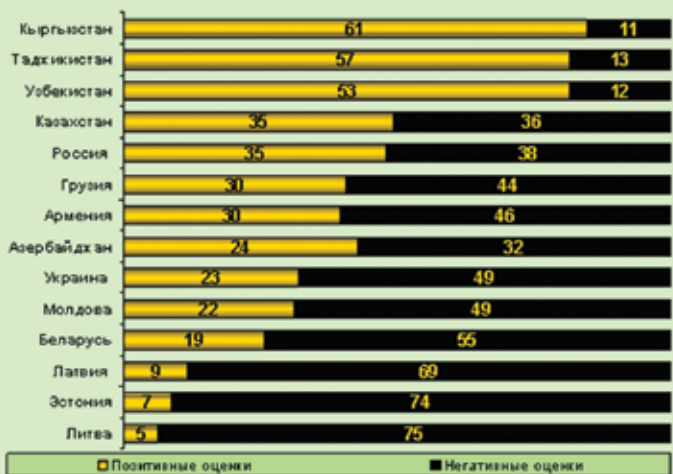
В период с апреля по май 2009 года в рамках Проекта «Евразийский монитор» социологическими компаниями 14-и стран было проведено исследование общественного мнения населения государств территории, которых входили в СССР.

Сбор информации проводился методом личного интервью в 14-ти странах. Объем выборочной совокупности варьировался от 1000 до 2079 человек.

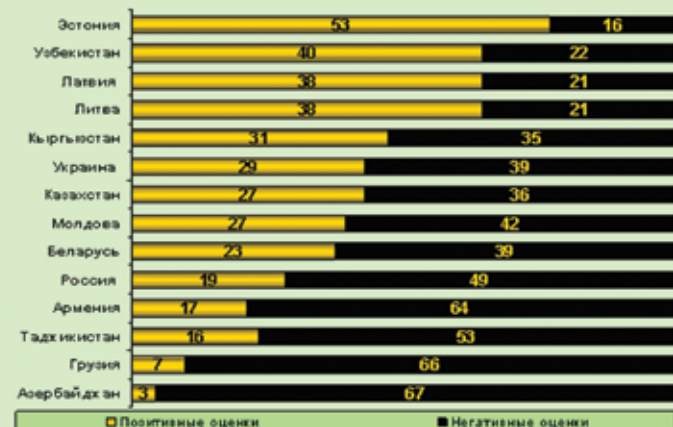
ПОЗИТИВНЫЕ И НЕГАТИВНЫЕ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НИКОЛАЯ II



ПОЗИТИВНЫЕ И НЕГАТИВНЫЕ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И. СТАЛИНА



ПОЗИТИВНЫЕ И НЕГАТИВНЫЕ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ М. ГОРБАЧЕВА



Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Какое влияние на ход избирательной кампании оказывает «административный ресурс»?

Михаил ЛЕОНТЬЕВ, главный редактор журнала «Однако»: Огромное. Все участники предвыборной гонки обладают теми или иными его формами. Часть этой кампании и состоит в борьбе административного ресурса Ющенко с административным ресурсом Тимошенко, и наоборот.

Я думаю, что в настоящий момент на наименьший административный ресурс способен опираться Янукович, но у него есть другое преимущество: административный ресурс Ющенко и Тимошенко является обратной стороной их административного провала. Поэтому Янукович, как раз, паразитирует на провале, а они – на ресурсе.

Ющенко административный ресурс вряд ли поможет, а вот Юлия Владимировна вообще существует только благодаря ему. Если бы не административный ресурс, ее рейтинги были бы равны рейтингам Ющенко. Просто она умеет пользоваться разными ресурсами, а Ющенко, на самом деле, почти ничего не умеет.



Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований:

Роль административного ресурса будет определяться непосредственно в январе, в особенности между первым и вторым туром президентских выборов. Если не будет какой-то ясно выраженной компромиссной позиции промышленно-финансовых групп, то, скорее всего, губернаторы и лидеры, начнут постепенно перебежать на сторону Тимошенко. Дальнейшая позиция будет зависеть уже непосредственно от влияния на них тех или иных промышленно-финансовых кругов и правительства. Если промышленно-финансовые круги не сформулируют свою позицию, то я думаю, что давление Тимошенко начнет перевешивать. Главная роль административного ресурса будет заключаться в организации подсчета голосов, в контроле избирательных комиссий, доставке протоколов в окружные

и центральную избирательную комиссию и, в каком-то смысле, во влиянии на руководство избирательной комиссией. В этом смысле административный ресурс будет действовать наиболее ощутимо.

Сергей МАРКОВ, директор Института политических исследований: Административный ресурс оказывает очень большое влияние на ход избирательной кампании, поскольку на Украине очень высок уровень фальсификации выборов. Все связано с высочайшим уровнем коррумпированности, причем не только экономической, за деньги, но и политической. Эта политическая коррумпированность регионально консолидирована. Когда «все свои», значительно легче проводить фальсификацию выборов.

Причем на фальсификацию выделяется огромный бюджет, который справедливо называется «защитой результатов». Стороны надеются на своих представителей в регионах, плюс – на контроль над административными судами. Считается, что в этой сфере больше других преуспела именно Ю.Тимошенко.

Партия регионов надеется на Генпрокуратуру, а также на выборные власти на Юго-востоке.

Ющенко надеется на назначаемых им губернаторов, а также Службу безопасности Украины.

Да, Тимошенко еще надеется на МВД, конечно.

Вот это – инструменты фальсификации.

Ростислав ИЩЕНКО, президент Центра системного анализа и прогнозирования: Сегодня, в условиях кризиса, административный ресурс, если какое влияние на ход избирательной кампании и оказывает, то минимальное и негативное для его обладателей. В то же время, серьезную и даже определяющую роль обладание админресурсом может сыграть уже после выборов: на этапе подсчета голосов и/или оспаривания результатов. Здесь вероятны попытки фальсификации результатов голосования в пользу действующего премьера. Не исключены также попытки использовать силы МВД для поддержки нового «майдана». Во всяком случае, и премьер и министр внутренних дел публично сообщили, что не исключают повторения событий 2004 года и заявили о своей готовности выйти на «майдан». В

условиях обвального падения рейтинга, для Тимошенко силовой пересмотр итогов выборов является единственной возможностью уцелеть в качестве политика первого эшелона.

Валентин ЯКУШИК, профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия»: В условиях отсутствия в практике функционирования политической системы современной Украины ряда элементарных базовых компонентов правового государства, админресурс продолжает оказывать определяющее влияние на подготовку, ход и результаты избирательных кампаний. Поэтому и идет такая острая борьба между президентом, премьер-министром (и ее политическими структурами), оппозицией в лице Партии регионов и некоторыми иными субъектами политического процесса (например, В.М.Литвиным) за сохранение или укрепление своих позиций в судах, среди когорты глав администраций различных уровней и за привлечение на свою сторону руководящих кадров местных органов власти и самоуправления.

Анатолий ОРЕЛ, генеральный директор Центра международных и сравнительных исследований: Административный ресурс оказывает большое вли-

яние на ход избирательной кампании. Находится административный ресурс в руках у нынешнего президента, и я нисколько не сомневаюсь, что он не будет колебаться в том, чтобы его использовать по полной программе.

Сергей МИХЕЕВ, вице-президент Центра политических технологий: Во всех постсоветских странах – решающее. Административный ресурс применяется комплексно и масштабно. Он распространяется на все сферы избирательной кампании, начиная от информационной политики и заканчивая прямой фальсификацией результатов. Впрочем, конкретно на предстоящих выборах президента Украины применение административного ресурса будет осложнено отсутствием единства в правящем классе.

Фактически в стране установилось «трехвластие». Свои административные рычаги влияния на ситуацию имеют президент, премьер-министр и партия парламентского большинства. Пока все три ресурса конфликтуют друг с другом. Так, видимо, будет вплоть до второго тура голосования. Вот втором туре неизбежны коалиции и перегруппировка административного ресурса.

– Получили ли США какие-либо преимущества перед Россией, прислав к выборам нового посла при отсутствии российского?

С. ТОЛСТОВ: Естественно, присутствие Америки с появлением посла будет все-таки более материализованным. Но дело в том, что влиять на украинскую ситуацию США сейчас практически не могут. То есть они могут влиять на нее через взаимодействие с администрацией президента в плане энергетики, а также в плане влияния на позицию отдельных стран Центральной Европы. Но по позиции, скажем, Чехии, Венгрии и даже Болгарии, мы не видим, что это влияние заметно или ощутимо. Как говорят в Европе в течение последнего года, геополитический баланс изменился, и оказать существенное влияние на внутреннеполитические процессы Америка сейчас просто не в состоянии. Тем более что еще непонятно, чьим голосом будет говорить новый посол – голосом аппарата Белого Дома, голосом Клинтон или голосом Байдена. Вот это, пожалуй, единственный нюанс, который представляет интерес. Что касается непосредственного влияния Америки, то я не думаю, что оно будет очень существенным.

Р. ИЩЕНКО: Вряд ли США стремились получить какие-либо преимущества перед Россией, присылая накануне выборов своего посла в Киев. Иначе он бы давно уже здесь сидел. Просто, одновременное отсутствие на Украине американского и российского

послов, хоть и явно указывало на окончательную утрату оранжевым режимом остатков международного авторитета, было вызвано разными причинами. Россия четко отказалась от каких-либо контактов с Ющенко, а США просто не спешили потворствовать амбициям своей марионетки, оказавшейся неспособной решить поставленные перед ней задачи. Американские послы редко приезжают по первому свистку из столицы Буркина Фасо (даже если последняя по недоразумению оказалась в Европе).

Сергей МАРКОВ, директор Института политических исследований:

Без сомнения. Посол является крупной политической фигурой, у которой есть возможность общаться на самом высоком уровне и реализовывать свою политику.

На сегодня у Соединенных Штатов очень много инструментов для реализации своей политики на



Украине, у России – значительно меньше. Впрочем, на это была нацелена «оранжевая» революция и деятельность Ющенко: нивелировать инструменты, с помощью которых Россия может реализовывать свои интересы на Украине.

М. ЛЕОНТЬЕВ: Люди, которым дорог на Украине американский посол, это вряд ли те же люди, которые были бы заинтересованы в присутствии там российского посла. С какой радости США не присылать на Украину посла? Это было бы, во-первых, жестоко и неприлично, – там у власти стоит их ставленник, а они ему не пришлют посла! Этим они дали бы Ющенко сигнал, что они общаются с ним напрямую, и в после не нуждаются. Это было бы опрочетливо.

А. ОРЕЛ: Конечно, важно иметь посла. Но в нынешней ситуации, когда власть будет вот-вот передана, никто не получил никаких особых преимуществ. Хотя, надо сказать, однозначно плохо, что на Украине нет российского посла.

В. ЯКУШИК: Наличие в настоящее время нового посла США и отсутствие такового у России не со-

здают никаких особых преимуществ или неудобств ни для одного из этих основных стратегических партнеров Украины.

Во-первых, система обеспечения стратегических интересов США на Украине уже хорошо апробирована и довольно эффективна, а у России до сих пор отсутствует подобная детально выверенная и четко определенная политическая, экономическая и культурная стратегия.

Во-вторых, не по линии послов осуществляется основное воздействие США и России на общественное мнение Украины и стимулирование «включения» цивилизационных инстинктов основных действующих субъектов исторического процесса.

С. МИХЕЕВ: Пока о таких явных преимуществах говорить рано. Скорее всего, роль нового посла заключается в том, чтобы убедить всех наиболее серьезных участников выборов в том, что любому из них не обойтись без поддержки американцев.

Впрочем, прямого влияния именно на сами выборы это может и не иметь. Это будет иметь влияние на политику нового президента после выборов.

– Как вы оцениваете итоги саммита Украина-ЕС?

С. МАРКОВ: Итоги саммита – «порка Ющенко». В Евросоюзе, в конечном итоге, полностью победила точка зрения, которую с самого начала отстаивала Россия – нет конфликта между Россией и Украиной, нет «газовой» войны, а есть «газовый» мятеж, организованный Ющенко с целью победить своих внутренних политических противников, установить собственный контроль над финансовыми потоками, связанными с газом в интересах близкого себе окружения. Я думаю то, что его брат стал миллиардером за время президентства Ющенко, видимо, как-то связано с газовыми потоками.

Лично я еще раньше говорил о том, что надо хорошенько посмотреть, не идут ли деньги Газпрома на проекты раскола украинской и русской православных Церквей. Сейчас, кажется, не идут. Но, возможно, что шли. И инструментом были как раз Виктор и Петр Ющенко.

У Евросоюза есть достаточно четкое понимание, что это крайне коррумпированная схема.

И вторая цель была у Ющенко – максимально ухудшать отношения России и Украины.

И третья цель была – максимально ухудшать отношения России и Евросоюза, поскольку одним из главных заданий, которое реализует Ющенко – вбить американско-оранжевый клин между Россией и Евросоюзом.

С. ТОЛСТОВ: Двойка. Хотя на саммите Украина-ЕС не было ничего из того, что не предполагалось заранее, не было никаких политических деклараций о каком-то преференциальном отношении ЕС к Украине, не было никаких авансов и обещаний со стороны Европейского Союза. Все, что касается проявления инициативы «восточного партнерства» в европейской политике соседства, осталось в закрытой части заседания, никакой конкретики по этому поводу не было. Разве что декларации Порошенко после саммита, что он рассчитывает, что 80% украинских граждан в следующем году будут получать бесплатные визы. Но это можно отнести не к итогам саммита, а к позиционированию Порошенко, который гонит перед собой волну ожиданий, чтобы продемонстрировать свою успешность в качестве министра.

Что касается конкретных позиций, то очень жесткой и нелюбезной была позиция шведского премьер-министра, который просто предупредил Украину о том, что он очень рассчитывает на то, что украинские власти воздержаться от сюрпризов с переборами в транзите. Также любопытно то, что представительство ЕС на саммите оказалось урезанным, поскольку на нем не было ни президента ЕС, ни высокого представителя по общей внешней политике и политике безопасности, которые только недавно были назначены и вступили в свои полно-

мочия. Мероприятие скорее носило протокольный характер и не имело никакого существенного значения в плане каких-то новых моментов в политике. Это был саммит-пауза.

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»:



В ЕС есть определенный скепсис в отношении тотальной политической поддержки Украины. Этот скепсис еще усиливается тем, что Европа сейчас не испытывает такого жесткого давления со стороны Соединенных Штатов, как раньше, в вопросах обязательств перед поддержкой молодой украинской демократии. Поэтому Европа может в своих реакциях быть более адекватной.

Тем не менее, проблема в том, что беспокоиться-то не о чем. Грубо говоря, сторонники вовлечения Украины в западную систему союзов, ценностей и т.д. могут этих выборов не опасаться, потому что все кандидаты в той или иной степени либо являются американской агентурой, либо очень хотят ею быть.

А. ОРЕЛ: Итоги саммита подтвердили нынешнее состояние дел. Украина оказалась так же далека от Европейского союза, если не еще дальше. Каких-то прорывов никто и не ожидал. Этот саммит фактически зафиксировал нынешнее положение дел.

Р. ИЩЕНКО: Украине в очередной раз прозрачно намекнули, что в ЕС ее не ждут. Украина в очередной раз сделала вид, что не поняла.

С. МИХЕЕВ: Прорыва явно не получилось. Ющенко и его сторонники пытаются делать хорошую мину при плохой игре. Европа поставила перед Украиной достаточно унижительные условия по газовой проблеме. Совершенно очевидно, что Украина постепенно утрачивает суверенитет. Что же касается обещаний по ассоциации, то хочу напомнить, что различные договоры об ассоциации ЕС имеет почти с sixtyдесятью странами мира. В том числе, с очень далекими от Европы.

Сам по себе договор об ассоциации не означает гарантированного продвижения в направлении членства в ЕС. Кроме того, пока не ясно будет ли договор действительно подписан в 2010-м году или нет, так как еврочиновники совершенно четко указали Украине на то, что она не выполняет условий ЕС по реформированию своей политической и экономической системы.

– Каково значение внешнего фактора (влияние США, ЕС, отдельных европейских стран, России) в избирательной кампании на Украине?

Валентин ЯКУШИК,
профессор
Национального
университета
«Киево-Могилянская
академия»:



Значение внешнего фактора в политической жизни Украины, в том числе и в проведении избирательных кампаний, всегда было велико. Во-первых, потому, что современное украинское государство вобрало в себя культурные сообщества и регионы с существенно различающимися, нередко диаметрально противоположными геополитическими ориентациями, каждый из которых апеллирует за поддержкой к «своему» зарубежному «собрату». Во-вторых, украинские политические элиты довольно четко дифференцируются в проявлении своих внешнеполитических предпочтений и опираются не только на понимание, но и на ощутимую материальную и организационную

помощь своих приоритетных партнеров. Наконец, Украина, как государство с распатанной, анархизированной системой государственного управления и с ослабленными основными системами жизнеобеспечения социума рассматривается влиятельными субъектами мировой политики (и экономики) как территория, в отношении которой целесообразно совершать экспансию своих структур и проектов и ограничивать аналогичную экспансию стратегических и тактических конкурентов.

Вместе с тем, одна из особенностей нынешнего исторического момента состоит в том, что хитросплетения украинской клановой политики привели к серьезной утомленности ведущих геополитических игроков. Они уже не готовы идти ва-банк, как, например, в 2004-2005 годах, а предпочитают дать возможность гражданам Украины самим несколько упростить ситуацию, выбрав себе президента, а уже затем гранды мировой политики начнут с победителем принципиальный политический и экономический «торг». Ни один из двух ведущих претендентов на пост президента Украины (ни В.Ф.Янукович, ни

Ю.В.Тимошенко) не является явно неприемлемой фигурой ни для Москвы, ни для Вашингтона, ни для Брюсселя, и рассматриваются как вполне договороспособные.

Из этой же категории и еще один компонент «взаимопримиряющей» внешнеполитической ситуации вокруг Украины: бывший «любимчик Запада», — уходящий со своего поста президент, — сильно «утомил» практически весь Запад отсутствием реальных дел, подтверждающих его дружественную риторику, и стал абсолютно «нерукоподаваемым» в Москве, вследствие его нескрываемой враждебности к любым проявлениям восстановления духовных инфраструктур «Русского мира».

Ко всему этому примешивается «перезагрузка» в отношениях США и России, в условиях которой США фактически уменьшают грантовую поддержку радикальным антироссийским силам на Украине, а Россия еще не готова к усилению своей поддержки реальным и потенциальным силам, стоящим на Украине на позициях «Русского мира» и Святой Руси, апелляция к ценностям которой так сильна в дискурсе Патриарха Кирилла, нашедшем живой отклик у широких слоев украинцев.



Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования:

Все ждут, чем же она закончится. Все понимают, что ни для США, ни для ЕС, ни для России, ни для самой Украины президента хуже,

чем Ющенко быть не может. Все готовы сотрудничать с любым из двух фаворитов, выходящих во второй тур. Все понимают, что любой новоизбранный украинский президент будет крайне зависим от внешней поддержки, поскольку внутренних ресурсов страны на то, чтобы прожить 2010 год не хватит, да и занять уже практически негде. Каждый намерен просить за свою помощь как можно больше. В любом случае, определяться с конкретным отношением к конкретному политику все будут уже после выборов. Думаю, что США и ЕС совсем не против предоставить России возможность заниматься спасением и восстановлением посторанжевой Украины.

С. ТОЛСТОВ: Я считаю, что влияние это сейчас снизилось. С точки зрения ЕС ожидания, скорее, присутствуют не столько в отношении позитива или избрания того или иного кандидата, — они больше связаны с тем, чтобы не был нарушен обусловленный законодательством протокол избрания президента, и не была нарушена формальная конституционная процедура. Потому что в условиях острой борьбы между Януковичем и Тимошенко, если, например,

Тимошенко проиграет, то она не признает своего поражения и это может привести к каким-то осложнениям политического характера. С другой стороны, если она выиграет, то ей тоже могут создаваться препятствия со стороны президента Ющенко. Поэтому они опасаются нарушения конституционно-правовых условий больше, чем чего-то другого.

Что касается украинской политики, то, я думаю, что здесь сложно говорить о том, что кто-то делает однозначные ставки, поскольку, с одной стороны, Тимошенко европейцам импонирует больше, но полагаться на ее последовательность, на то, что она будет проводить какую-то последовательную политику, они не могут. С другой стороны, те переговоры, которые Министерство экономики и Кабинет министров ведут по зоне свободной торговли, они, в принципе, европейских политиков устраивают больше, чем возможная политика Януковича, который будет жестче торговаться.

Если говорить о России, то здесь двоякий момент. С одной стороны, российская политика основана на жестком экономическом влиянии, поэтому любой другой президент кроме Ющенко будет рассматриваться, как более предпочтительная кандидатура. С другой стороны, я не предполагаю, что в отношении Тимошенко и Януковича будет задействован режим максимального благоприятствования.

М. ЛЕОНТЬЕВ: Внешний фактор не просто задан, он константен, поскольку влияние России является исключительно потенциальным, а не реальным. Влияние западное, в первую очередь американское, — реально и тотально; оно не выглядит экстремальным, поскольку все уже привыкли и смирились. Российскую же позицию в отношении украинского политического процесса я бы назвал «покорством обреченного», хотя никто, кроме самих себя, нас на это не обрекал. Это самообречение. Поэтому нет ни особой истерики, ни особого энтузиазма.

Что касается американцев, то они тоже это понимают, поэтому без толку не вызывают ажиотаж, не поднимают паники, поскольку в российско-американских отношениях теперь принята концепция «новой конвергенции», т.е., когда двое душат друг друга в объятьях. На самом деле, единственное, что нас успокаивает, это то, что данные выборы не имеют никакого отношения к политическому процессу. Они косвенно на него как-то влияют, как климат, например, влияет на боевые действия. Это, конечно, важно, но вторично. Хотя сама политическая система Украины надстроена то ли над Украиной, то ли под ней. Она, собственно, Украины как таковой не касается.

С. МАРКОВ: На сегодня влияние этих сил минимально. Соединенные Штаты занимают пассивную позицию в отношении Украины. Они смогли

добиться того, что пророссийских кандидатов практически нет. Они уверены, что, во-первых, нет ни одного реального кандидата, их не устраивающего. А, во-вторых, нет ни одного кандидата, который бы им нравился. От Ющенко они отвернулись, видя его экстремизм и неадекватность. Тимошенко представляется им левой популистской, стремящейся к установлению личной власти, и с этой точки зрения опасной. У Януковича они видят слишком много связей с Россией. И они видят объективную связь избирателей Януковича с Россией. Это их отталкивает и настораживает. Евросоюз также занял выжидательную позицию.

А. ОРЕЛ: Я думаю, что сейчас все это влияние сведено к минимуму. Все избиратели устали от этой перманентной политической борьбы, они устали от обещаний, благодаря которым каждая сторона пы-

тается перетянуть их на свою сторону. В общем-то, предвыборная кампания ведется достаточно вяло, и все ждут – не дождутся ее конца. Влияние внешнего фактора в данном случае небольшое, во всяком случае, значительно меньше, чем было когда-то, – по сути, оно никак не ощущается. Все потеряли к Украине интерес.

С. МИХЕЕВ: Специфика этих выборов состоит в том, что внешние силы не ставят на конкретных кандидатов, так как считают, что основная борьба за влияние на нового президента будет идти уже после выборов.

Впрочем, внешние силы обязательно активизируют свое участие в случае возникновения на выборах кризисной ситуации, а она вполне возможна. Тогда придется выбирать и разные силы могут сделать разный выбор.

Ющенко рассказал, кто преградил Украине путь в ЕС

КИЕВ, 4 декабря. Украине не удалось подписать соглашение об ассоциированном членстве с ЕС и зоне свободной торговли в текущем году из-за ряда внешних и внутренних причин. Как сообщает «Дело», об этом президент Украины Виктор Ющенко заявил в ходе XIII саммита Украина – ЕС.

По его словам, внешние причины заключаются в следующем: процесс реформирования ЕС, глобальный финансовый кризис, который осложнил создание зоны свободной торговли с Украиной, процесс абсорбции новых членов ЕС, который еще длится. Ющенко добавил, что процесс расширения ЕС вызывал «определенный скептицизм» по отношению к принятию новых членов.

Среди внутренних причин украинский президент назвал невыполнение в полном объеме обяза-

тельств перед международными финансовыми организациями, неэффективную работу парламента, которая привела к тому, что ряд законов по адаптации украинского законодательства к законодательству ЕС не были приняты. В то же время Ющенко надеется, что в ближайшее время данные законы все же будут утверждены. Также глава государства в очередной раз заявил, что украинский курс на европейскую интеграцию является неизменным.

Как известно, перед саммитом глава представительства Европейской комиссии на Украине Жозе Мануэль Пинту Тейшейра заявил о невыполнении обещаний украинской власти относительно внедрения реформ в стране. Также он указал на отсутствие реформ в экономике, которые бы уменьшали бюрократические препятствия для ведения бизнеса, и нехватку попыток диверсифицировать украинскую экономику.

Глава МИДа ЕС променяла саммит в Киеве на встречи в Брюсселе

КИЕВ, 2 декабря. Глава МИДа Евросоюза, верховный представитель ЕС по вопросам иностранных дел и политики безопасности, вице-президент Еврокомиссии баронесса Кэтрин Эштон не примет участие в саммите Украина-ЕС в Киеве. Как передают «Украинские новости», об этом Эштон сообщила членам комитета Европарламента по международным делам.

Исполнительную власть ЕС на встрече в Киеве будет представлять еврокомиссар по внешним связям и европейской политике соседства Бенита Ферреро-Вальднер. По мнению наблюдателей, Эштон предпочла визиту в Киев встречи с генеральным секретарем НАТО Андерсом Фог Расмуссенем, а также с главами МИД стран НАТО, в том числе с госсекретарем США Хилари Клинтон, которые собираются на очередное заседание 3-4 декабря в Брюсселе.

Украина – путь в Африку

Игорь СИДОРОВ

В последнее время угрозы и вызовы, стоящие перед Украиной, приобретают все более устрашающий характер. Украинская государственная система агонизирует: пост Президента сильно ослаблен. Парламент – то ли существует, то ли нет. Судебная система скомпromетирована. Кризис ударил по экономике и экономической системе – ВВП снизился почти на 20% в первом полугодии. Уровень жизни большей части населения страны упал за низшую черту – по некоторым данным, от 15 до 26 млн. людей на Украине живет за чертой бедности. Национальная финансовая система (и денежная единица) работает в ручном режиме. Страна активно накапливает долги. С начала этого года внешний госдолг Украины уже вырос вдвое. Валовой внешний долг, с учетом долгов частных компаний и банков, уже перевалил за \$100 млрд. Бюджетная и фискальная система трещат по швам. Теперь уже большинство украинских экономистов и финансистов наконец-то начинают признавать, что за прошедшие пять лет нынешняя «оранжевая» власть привела страну не только к «демократии» и «в Европу», но и к классическому пузырю долговой зависимости, давно известному на примере многих стран третьего мира.

Бизнес-группы и так называемые олигархи усилили свое влияние на управление страной. Легитимность Кабинета министров и органов исполнительной власти оказались под вопросом, отчасти из-за разобщенности внутри вертикали власти, а также незаполненности многих министерских постов и вакансий в местных государственных администрациях. В то же время действия госчиновников практически на всех уровнях вышли на уровень вседозволенности.

Эксперты с горькой иронией отмечают, что из одной каденции в другую в органы государственной власти страны приходят все более нечистые на руку люди. От одного избирательного цикла к другому государственная власть в стране остается ареной битвы бизнес-кланов. Каждый раз после выборов приходящая во власть новая команда пересматривает, меняет и интерпретирует по-своему законы, на свой лад устанавливает правила и правопорядок.

По оценкам большинства экспертов, Украина все дальше и дальше движется по направлению са-



мых отсталых стран Африки. Следует отметить, что еще в 1994 году академик Мирослав Попович обращал внимание, что африканские сценарии вполне возможны на Украине. Причем, речь идет не только о бездарности и жадности украинской правящей элиты, а о полной разбалансированности государственного аппарата и неспособности украинской

элиты воспринимать политические процессы на Украине системно.

На это указывают и последние события в стране. Так предвыборная борьба между президентом Виктором Ющенко и премьер-министром Юлией Тимошенко все больше и больше накаляется. Премьер обвинила главу государства в доведении до смерти украинцев, больных гриппом. В свою очередь Ющенко назвал Юлию Тимошенко «бомжом» и заявил, что она неспособна обеспечить «даже свое личное будущее», а потому не может быть допущена к руководству страной. «Бомж! Как можно в 50 лет быть бомжом? Премьер, у которой в 50 лет нет ни кола ни двора. И этот человек хочет сказать, что может дать ответ нации по поводу того, как обустроить будущее? Так обустрой свое будущее!» – заявил Виктор Ющенко. Обвинения президента основываются на том, что в декларации о доходах Юлии Тимошенко на ее имя не записано движимое или недвижимое имущество.

Также Ющенко потребовал от премьер-министра за 2 дня обеспечить финансирование Вооруженных сил Украины согласно государственному бюджету. Президент отметил, что из 12,8 млрд. грн, предусмотренных бюджетом на финансирование армии, в 2009 году выделено всего 7,3 млрд. грн. Это составляет 0,78% ВВП, что является самым низким показателем для европейских стран. По информации Главы государства, из-за недостатка средств сегодня 88 самолетов и вертолетов «не могут подняться в небо», 70 кораблей и судов обеспечения не могут выполнять боевые задания, 40% бронетехники и артиллерии небоеспособны. «Это самое катастрофическое финансирование армии с 1991 года», – заявил Ющенко. Понятно, что при пустом бюджете за двое суток премьер вряд ли сможет найти необходимые для армии средства.

Кроме того, президент обвинил премьера в неэффективной финансовой политике, которая

в целом приближает страну к дефолту. «До прихода правительства Тимошенко объем внешнего долга составлял до 80 млрд. грн. Текущий год мы завершим с объемом внешнего долга более 200 млрд. грн. А в бюджет 2010 года уже заложен объем внешнего долга страны более 300 млрд. грн. Как отдавать эти долги, никого в правительстве не интересует», – заявил В.Ющенко.

Сегодня капитал активно эмигрирует из Украины – по признанию самой Ю.Тимошенко, в 2009 году из Украины в оффшорные зоны было выведено 115 млрд. грн.

Однако ситуацию несколько смягчают предстоящие президентские выборы, поскольку под выборы на Украину было заведено около трех миллиардов долларов. Эта долларовая масса попадает на рынок и частично гасит спрос на валюту.

Но все это – ненадолго.

Из-за проблем в отношениях с МВФ рейтинговое агентство Fitch уже понизило долгосрочные рейтинги Украины в иностранной и национальной валюте и рейтинг странового потолка с уровня В до В-, сохранив их негативный прогноз.

Ухудшению ситуации также способствует и маргинализация государства, которая нарастает с каждым годом. Государственные институты уже давно приватизированы разными группами и превращены в инструменты бизнес-деятельности. Одна группа контролирует контрабанду и, соответствующую структуру, расставив там своих исполнителей, вторая разворовывает земли, третья распродает должности в центральных органах исполнительной власти и т.д. и т.п.

Также сегодня Киев замкнул на себя практически все управление как на центральном, так и на региональном уровне. В результате чего властные институты регионального уровня оказались в круге принципиально неразрешимых конфликтов:

- губернаторы назначаются президентом, но мэры городов избираются;
- мэры избираются, но главы городских районов снова назначаются президентом;
- назначаемым главам РГА противостоят избираемые советы и т.д.

В итоге государственные институты власти в регионах не могут даже утвердить отчет об использовании канцтоваров.

Как результат – вакуум власти на местах начали заполнять феодалы нового типа. Они выходили за рамки возможностей институтов государственной власти и использовали «дополнительные» рычаги – подкуп, давление, шантаж, провокации, дыры в законодательстве, личные связи и так далее. В такой ситуации в руководящих креслах на местах оказались самые беспринципные проходимцы. Их

задачей было прорваться во власть любым способом. А получив ее – заниматься мародерством.

Сегодня их власть строится на контроле денежных потоков, коррупции, связях в силовых структурах и судах, покровительстве центральных властей.

Таким образом, в условиях кризиса центральной власти власть на местах начнет переходить к региональным элитам, которые все чаще заявляют о себе как о реальных лидерах общественного мнения на своем, местном уровне. Причем, речь идет уже не о сепаратизме, поскольку сепаратизм – это форма, предполагающая создание отдельных государственных структур, отдельного – альтернативного – аппарата, речь идет об атаманщине в худших ее проявлениях (образца 1919-1920 годов).

Использовать же госаппарат в современном виде для восстановления управляемости в стране невозможно, поскольку он недееспособен.

Развалу страны также способствует еще несколько факторов.

Дестабилизировать ситуацию на Украине после выборов может тема перераспределения собственности, приватизации и реприватизации, которая в последнее время приобрела новую силу.

Намерение пересмотреть результаты приватизации 90-х уже продекларировано в связи с избирательным процессом. Сама государственная приватизация была заморожена в последние годы, и, скорее всего, будет активизирована после выборов, не в последнюю очередь из-за проблем с наполнением бюджета, привлечением внешнего финансирования под давлением внешних долгов на государственные финансы.

Этот процесс может усугубить противостояние украинского и зарубежного капитала, в том числе российского, которое в последнее время проявилось достаточно остро.

Также кризис подвел экономическую инфраструктуру страны к грани физического распада. На поддержание инфраструктуры выделяются мизерные средства, что способствует приближению масштабной техногенной катастрофы. С учетом же наличия на Украине ряда особо опасных для всего мира объектов, такая техногенная катастрофа обязательно затронет и соседей. И украинскому народу придется расплачиваться (не исключено, что собственной землей, поскольку другого просто нет) за ошибки собственной власти.

Кроме того, учитывая транзитное положение Украины, существует реальная опасность, что транзит газа, транзит нефти, через территорию Украины перейдет в руки откровенно криминальных структур. Самозахваты объектов и рейдерство станут обычным явлением... И это – логическое продолжение всего того, что происходит сегодня.

Можно сказать, что украинская анархия становится делом, потенциально опасным не только для граждан страны, но и для ее соседей.

Эксперты отмечают, что в последнее время Украина скатывается даже не на путь Конго, а на путь Сомали. Так, после выборов 2010 года страна вполне может оказаться без легитимной власти, поскольку ни один из кандидатов в президенты не сможет пользоваться доверием большинства граждан. Ни один орган власти не будет авторитетен. Начнется борьба за судебные решения относительно признания того

или иного кандидата легитимным. А сегодня, как известно, решения покупаются в украинских судах за большие деньги. Все это приведет к параличу власти и к параличу государства.

Таким образом, можно сказать, что выражение – «революция пожирает своих детей» – целиком подходит и к Украине. Начавшаяся в 2004 г. «оранжевая» революция как выражение протеста народа против власти заканчивается, как и ожидалось, крахом политической системы в целом и крахом экономики страны.

Русская партия как необходимость

Сергей БАРАНОВ

Предстоящие президентские выборы на Украине будут моментом истины. С чем подойдет к ним «русский мир»? В российском истеблишменте бытует искусственно насаждаемое различными экспертами заблуждение о том, что якобы Тимошенко является приемлемым партнером и компромиссной фигурой Востока и Запада Украины. Поддержка Тимошенко в том или ином виде является самоубийственной, так как запрет правительством русского языка в школах ясно показывает ход развития ситуации в случае избрания ее президентом.

Очевидно, что в рамках жесткого идеологического выбора «Янукович – Тимошенко» единственным приемлемым кандидатом является лидер ПР. Следовательно, прорусские силы должны способствовать его победе. Без особой поддержки Янукович может запросто опять проиграть, так как на Юго-востоке, в частности, в Крыму, развязана кампания «против всех» с целью усилить разочарование в нем. Ведение такой кампании является ошибкой тех прорусских сил, которые в ней участвуют. Но этот вывод вовсе не обязывает вечно поддерживать только проект Партии регионов в том виде, в каком он сложился.

За прошедшие 5 лет оранжевого режима Партия регионов показала свою неспособность стать инструментом защиты интересов «русского мира» на Украине, или хотя бы средством сдерживания масштабного наступления на него со стороны консолидированных сил Запада и украинских националистов.

Украина сегодня – страна двух наций: части большой русской нации и вновь формирующейся



украинской. Об этом свидетельствует углубляющийся этнокультурный и этнополитический раскол Украины на 2 части: на Юго-восток (47%) и Запад с Центром (53%). В дальнейшем процветающая Украина возможна как страна двух политически конституированных и признающих друг друга наций.

Сегодня партийная система Украины уже де-факто строится по национальному признаку, просто русская составляющая стыдливо замалчивается Партией регионов, узурпировавшей ее представительство. Центр Украины в процессе создания националистического государства фактически втянут в националистический проект, несмотря на то, что центральноукраинцев можно в значительной степени считать русскими (не великороссами, а русскими в интегральном современном смысле). Речь идет не просто о временном пропагандистском одурманивании, после которого все украинцы бросятся в братские объятия. (Такой неадекватный взгляд бытует среди схематически мыслящей патриотической общественности России, считающей, что украинцев де просто придумали австрийцы и большевики). Нет, процессы украинизации сегодня необратимы, они опираются на исторические различия и приходится исходить из реалистической оценки того, что внутри Украины идет и будет идти в дальнейшем жесткая борьба двух национально-политических проектов. При нынешнем балансе сил русский проект на Украине находится в роли позорно побежденного; и никакой раскол Украины, которым пугают наши ура-патриоты, пока не светит, так как украинороссы и великороссы Юго-востока – заложники олигархии и просто так «сбежать» из Украины им не дадут. Ситуацию

чувствуют украинские русофобы и от того наглеют, испытывая народное долготерпение.

Нужна ли Русская партия на Украине? Ее историческая миссия. Высказывается точка зрения, что трогать «русскую тему» на Украине лучше не надо, так как это поссорит русских и украинцев, русские все равно там окажутся в меньшинстве и тому подобные инсинуации в духе Кота Леопольда. Между тем, русская тема уже затронута, и весьма жестко взята на вооружение противной стороной. По сути, на Украине имеет место государственная дискриминация по этнокультурному признаку. Еженедельно в мозги украинцев выливаются тонны идеологических помоев в отношении русских и российского государства.

Изменить баланс сил может сильная русская партия. Украина – как раз та страна, наряду с государствами Прибалтики, Молдавией и Казахстаном, где необходима партийная консолидация в виде особой «русской партии». (В РФ и Белоруссии такой необходимости нет в силу преобладания русских). Первые результаты такой линии на этническую консолидацию уже налицо: русский стал мэром Риги; русские депутаты есть в Европарламенте. Будут победы и на Украине.

Сегодня как никогда необходимо изменение сознания, как дружественных сил Украины, так и российской элиты в отношении украинского государства, его национальной природы. Нужно совместными усилиями создать политический вектор, который бы последовательно и прямым текстом выражал идею единства народов России и Украины. Этот вектор может базироваться только на русофильской идеологии, на идее национального единства русских и украинцев в рамках проекта большой русской нации. В противном случае придется плестись в хвосте украинского национализма.

Речь идет о долгосрочной стратегии, которой пока нет. Но все же постепенно идет изменение взглядов под влиянием национально мыслящей части истеблишмента. О позитивных сдвигах сегодня свидетельствует речь Патриарха Кирилла на 3 Ассамблее Русского мира. В ней он ввел понятие «Русского мира» и объявил Украину и Белоруссию странами, входящими в Русский мир. Термин «Русский мир», – это, конечно же, эвфемизм, за которым фактически стоит понятие территории большой современной русской нации, оказавшейся разделенной в результате распада СССР. Но эвфемизм сильный и полезный.

Действия Патриарха продиктованы не только стратегическим видением общей судьбы наших стран, но и, в частности, непростой ситуацией, которая сложилась в Православии на Украине, в частности. Как видим, угроза этнокультурного противостояния затронула не только партийную сферу, но и все остальные сферы украинского общества. И внутри церковной структуры вызревают различ-

ные партии. Тот, кто сейчас возьмет инициативу в свои руки, получит большинство в борьбе за души людей.

Независимо от того, сколько такая русская партия возьмет голосов, ее идейная работа сама по себе станет оздоравливающим фактором украинской политики. Она положит конец временному периоду деструкции русско-украинских отношений. Это путь является неизбежным.

Сегодня даже древнее слово «русский» вымано националистами из официального украинского языка и заменено на «российский». Сначала нужно самим открыто отказаться от этого заблуждения, и найти силу, которая сможет разбить этот националистический консенсус изнутри. Русофильская партия на Украине – это не партия нацменьшинства, а партия прежде всего украинцев, которые считают себя русскими. Да, таких сегодня немного, но влияние их огромно, так как ломает насаждаемые стереотипы.

Любая риторика на тему русских как угнетаемого нацменьшинства является вредной. Но до сих пор ее позволяют себе некоторые российские МИДовские чиновники, по сути, следуя логике украинских националистов. Как только консенсус будет разбит, украинская идеологическая матрица начнет разваливаться, она перестанет быть тотальной машиной промывки мозгов. И роль инструмента для слома этой матрицы предстоит сыграть русской партии. Чем более эффективно она сработает, тем больше получит голосов.

На что может рассчитывать русская партия?

Наши социологические исследования, проведенные в апреле–июне 2009 года в масштабах всей Украины, показали, что Партию русских украинцев готовы поддержать 8-10% избирателей Украины. Точнее, цифра была 8,4-8,6%, но мы взяли на себя смелость округлить ее до 10%. Цифра до удивления точно совпала и в количественном опросе по общеукраинской выборке (2400 опрошенных), и при подсчете сторонников русской партии в фокус-группах в условиях конкурентного обсуждения наряду с другими партийными проектами. Нами было проведено беспрецедентно большое количество – 40 фокус-групп, – в 10 регионах Юго-Востока и Центра Украины, включающих по 4 основных возрастных и профессиональных категории избирателей.

10% – много это или мало? Прежде всего, это готовые избиратели, уже имеющиеся в наличии в условиях многократного перевеса украинской националистической идеологии над русской идеей, которая в медиапространстве Украины почти не присутствует. Образно говоря, на одной чаше весов много различных тяжелых гирь, а на другой – 3-4 маленькие гирьки в виде русофильских партий, интернет-ресурсов, кое-где принимаемых российских СМИ. Более того, на отношение к русской партии ка-

тастрофически действует консенсус о том, что украинская нация – единственный, безальтернативный, и якобы наилучший вариант развития Украины, отчасти признанный и российской элитой.

Организационно она может быть только безоговорочным объединением уже существующих мелких маргинальных проектов, имеющих либо региональный статус, либо формально общеукраинский. Это партия не вождей, не региона, а коллективной национальной идеи. Раскол же по принципу «своя рубашка ближе к телу» приведет к тому, что не удастся взять и эти 10%. А ведь 10% это только начало! Уже 10% дают в руки русской фракции в парламенте «золотую акцию» третьей силы, позволяющую определять исход голосования. В целом радикальный русскоязычный кластер, озабоченный проблемами защиты языка, насчитывает до половины избирателей Юго-востока или 20-25% всех избирателей Украины. И на этом его база не исчерпывается. Это должна быть не персональная

партия тех или иных украинских олигархов, а партия народа, так на Украине сложилась ситуация, когда еще не поздно обратиться за поддержкой к народу этого осколка «русского мира». Первой, и вполне разумной акцией объединенных русских сил, пусть будет условная поддержка Януковича как следующего президента страны, по крайней мере, в критическом втором туре. Успех Януковича будет успехом нарождающейся русской партии. А поражение Януковича расчистит для нее место.

А что же дальше произойдет с Партией регионов? Она конечно, никуда не денется и сохранит заметное влияние. А раз так, пусть Партия регионов дрейфует туда, куда ведут сегодня ее вожди, – в центр политического спектра, в сферу умеренного гражданского национализма, в Центральную Украину, вытесняя из нее остатки оранжевых. Этот «дрейф» с поля боя уже давно наметился и объективно будет происходить в дальнейшем. Идеологически его можно определить как «неокучмизм».

Ющенко: РФ должна 150 лет поставлять бесплатно газ Украине

КИЕВ, 11 ноя – РИА Новости. Президент Украины Виктор Ющенко назвал российско-украинские соглашения по вопросу поставок газа политизированными и призвал к двухстороннему переходу к «рыночным отношениям» в этой сфере. Об этом он сказал в среду во время горячей телефонной линии в редакции «Комсомольской правды в Украине»

Глава государства заявил, что цены за поставки газа Украине и его транзит через Украину в Европу необходимо поднимать одновременно в течение нескольких лет. «Давайте действовать по равным принципам. Мы не рассчитываем на чьи-то подачки, так как они забирают у нас независимость», – передает заявление президента «Украинская правда».

По словам Ющенко, по подсчетам российской стороны «Украина еще будет должна 100 лет за тот газ, который она якобы бесплатно или по заниженной цене получила».

«Я обратный провел подсчет. Украина столько бесплатно газа перекачала в Европу, что мы можем еще 150 лет пользоваться бесплатными поставками», – заявил украинский лидер. Отметив, что «правды нет ни у той, ни у этой стороны», Ющенко призвал руководствоваться экономическими принципами при определении цены поставок и транзита газа.

Говоря о вопросе транзита, президент выразил недовольство тем, что в Украине транзитная ставка гораздо ниже чем в странах Евросоюза. «Есть ли в Европе компания, которая бы взялась сегодня за

транзит газа по 1,7 доллара за тысячу кубометров? Нет. В Словакии этот транзит – 4,5, в Австрии около 6, в Дании около 12-ти, а в Украине – 1,7. Нас такие соглашения не просто не устраивают. Я убежден, что они дестабилизируют организацию газовых отношений на континенте», – заявил Ющенко.

В январе 2009 года из-за коммерческих разногласий между российской и украинской сторонами газ из России не поступал к потребителям в ЕС в течение двух недель. Из-за отсутствия контракта на 2009 год «Газпром» прекратил с 1 января поставки Украине, а с 7 января – и транзит газа в Европу через украинскую территорию, так как топливо, по информации российского холдинга, до европейских потребителей не доходило. Транзит был возобновлен 20 января после достижения договоренностей на уровне премьер-министров РФ и Украины и подписания десятилетних контрактов между «Газпромом» и «Нафтогазом».

Контракт на транзит предусматривает сохранение в 2009 году льготной транзитной ставки в 1,7 доллара за транспортировку тысячи кубометров на сто километров. С 1 января 2010 года ставка транзита должна стать рыночной и будет рассчитываться по общепринятой европейской формуле. В соответствии с контрактом на поставку, цена газа для Украины также рассчитывается по общепринятой европейской формуле с ежеквартальным пересчетом, и рыночной станет с 2010 года, в текущем году применяется понижающий коэффициент 0,8, то есть предоставляется скидка в 20%.

Новый диагноз украинской власти: неграмотный национал-патриотизм

Владимир КОРНИЛОВ

Неграмотность, непрофессионализм, необразованность, неадекватность – эти «Н» можно еще долго перечислять, характеризуя деятельность украинской власти последних лет. Апофеозом и ярчайшим, нагляднейшим проявлением всех этих «Н» стал уникальный документ, который по количеству грубых ошибок, ляпов, нестыковок и откровенных глупостей может претендовать на «Шнобелевскую премию» (она, как известно, вручается за самые бессмысленные изобретения и «достижения»).

Речь идет о приказе, изданном 27 октября сразу по четырем министерствам нынешнего правительства. Подчеркиваю, это не какой-нибудь очередной безумный законопроект, внесенный малограмотным депутатом, это уже вступивший в действие и обнародованный на правительственном портале приказ, который подписан (и видимо, вычитан) представителями сразу четырех министерств – обороны, культуры, образования и по делам молодежи. Среди подписей есть и подпись И. Вакарчука, печально известного своими экспериментами над украинскими студентами и школьниками.

Данным приказом вводится в действие Концепция национально-патриотического воспитания молодежи. Впору говорить о еще одном «Н» украинской власти – национал-патриотизме. Если данная Концепция является базой для этого «Н», то можно утверждать, что украинский национал-патриотизм в этом виде – настоящий диагноз. Впрочем, судите сами.

«Духовный код»: «Утверждение объективную оценку в украинской истории»

Сначала о неграмотности. Я даже не буду говорить о том, что авторы приказа четырех министерств совершенно не знакомы с правилами украинской пунктуации – в некоторых предложениях запятые отсутствуют как класс, а в некоторых расставлены где ни попадя. Самое смешное, что столь неграмотная Концепция определяет среди



базовых принципов «национально-патриотического воспитания» «формирование языковой культуры, овладение и употребление украинского языка, как духовного кода нации» (здесь и далее в цитатах, переведенных на русский язык, полностью соблюдается стилистика и пунктуация оригинала). При этом почему-то авторы взяли термин «государственный язык Украины» в кавычки, чем, видимо, и решили продемонстрировать свое истинное отношение к «духовному коду».

Вот только несколько примеров грубейших ляпов этой Концепции: «Современная молодежь хорошо информирована по поводу процессов, которые происходят в разных сферах науки, техники, социальной жизни; динамично **овладевают** современными коммуникационными технологиями». Кто овладевают?! Молодежь? Тогда почему во множественном числе?

Нестыковка из той же серии: «Содействие приобретению молодежью социального опыта, наследование ими духовных достижений украинского народа». Ими – это опять-таки молодежью. Вот еще цитата: «Военно-патриотическое воспитание как составная общего процесса патриотического воспитания, направленных на военнослужащих Вооруженных Сил Украины». Теперь «воспитание направлено» на что-то! Боже, это ведь приказ, подписанный украинским министром образования и исполняющим обязанности украинского министра культуры!

А вот две фразы, которые можно включать в учебники чиновничьего новояза: «**Утверждение** в массовом сознании граждан **объективную оценку** роли Вооруженных Сил Украины в **украинской истории**», а также: «**Главной доминантой** относительно патриотического воспитания молодежи **это** формирование у личности ценностного отношения к окружающей действительности». Вот это настоящий «духовный код»! Только не слишком ли тут переборщили с кодированием?

Кстати, некоторые фразы дают основание полагать, что украинские чиновники первоначально писали сей шедевр нормотворчества не на «духовном

коде». Для этого процитирую фразу на языке оригинала: «Створення умов для забезпечення реалізації конституційних прав людини та його обов'язків». Неужели украинские министерства образования и культуры составляют проекты приказов на русском языке («прав человека и его обязанностей»), а затем перекодируют на «духовный код» компьютерным переводчиком?! Даже страшно такое предположить в свете требований Концепции национально-патриотического воспитания!

Как правильно воспитать «ребенка» 14–35 лет

А требования не менее курьезны, чем язык, которым они изложены. К примеру, в первой же части документа поясняется, что он направлен на воспитание «молодых граждан Украины 14-35-летнего возраста». А чуть ниже следует такая фраза: «Принцип гуманизации воспитательного процесса концентрирует внимание на **ребенке**, как высшей ценности, учитывает его возрастные и индивидуальные особенности, не форсирует его развитие, побуждает к самостоятельности, удовлетворяет базовые потребности **ребенка**». Представляете, это – в том числе о молодых людях 35-летнего возраста. То есть Арсений Яценюк, например, на начало этого года, согласно «логике» авторов данной Концепции, должен был числиться еще «ребенком», чьи «базовые потребности» должны были обеспечивать «воспитатели» (так в том же документе).

Оно, конечно, понятно, как рождаются подобные ляпы коллективного творчества. Один раздел писало Министерство обороны, сосредоточившееся на описании военного призыва, другой – Министерство образования, которому, видимо, и принадлежат перлы о «ребенке» в возрасте 14-35 лет. Но кто-то ведь в конечном итоге должен был вычитать документ перед подписанием его главами или и.о. глав четырех правительственных ведомств и публикацией на официальном сайте Кабмина!

Концепция, определяющая, как молодежь будут учить «Родину любить», однозначно гласит: «В современном обществе используется взгляд на воспитание, как процесс преодоления негативных тенденций в развитии личности и **восприятие воспитанника лишь как объекта воспитательных влияний**». Вот так вот, оказывается, украинские «дети» 14-35 лет – это всего «лишь объекты влияний» и не более того!

При этом «залогом эффективности воспитательного процесса является **органичное соединение системы принципов национально-патриотического воспитания в целостную систему**». Ну, тут все просто: систему объединяем в целостную систему – и процесс воспитания пошел.

Правда, куда пошел – непонятно. Так как на протяжении всего документа речь идет о том, что «в

основу национальной системы патриотического воспитания положена национальная идея». Что такое «национальная идея», положенная в основу, особо не разъясняется. Мало того, согласно общепризнанному мнению, она у нас до сих пор не сформирована. Во всяком случае, на множестве круглых столов, экспертных дискуссий, политических ТВ-шоу политики, политологи, журналисты в один голос твердят о необходимости сформулировать или даже изобрести эту самую «национальную идею». А она уже тут – в основе Концепции!

Предположение о том, что данный шедевральный документ составляли в разных ведомствах, а потом разрозненные части сшивались во что-то несвязное и несуразное, подтверждается разночтением отдельных глав по поводу отношения к военной службе. Так, в преамбуле Концепции речь идет о том, что в связи с переходом армии на контрактную основу нужно развивать в «детях» 14-35 лет «психологическую готовность к добровольному поступлению на военную службу». Смее предположить, что этот раздел явно составляли не в Министерстве обороны, которое, скорее всего, приложило руку к разделу, где ставится следующая задача: «Разъяснение среди молодых граждан требований Закона Украины “Об общей военной обязанности и уставах Вооруженных Сил Украины”». То есть молодежь должна готовиться к «добровольной» контрактной службе, но на основе «общей военной обязанности». Кстати, наверняка лишним будет сказать о том, что упомянутого в данном документе закона не существует в природе. Настоящее название закона: «Об общей военной обязанности и военной службе». Но, согласитесь, на фоне других ляпов Концепции ссылка на несуществующий закон – это такая мелочь!

«Противодействие фактам» – задача «национал-патриотов»

В преамбуле к этой статье я недаром упомянул Шнобелевскую премию. Ведь в положении об этой «наградке» говорится, что она вручается за «достижения», которые «сначала вызывают смех, а затем заставляют задуматься». Принятая четырьмя министерствами Концепция национально-патриотического воспитания – это не только набор ляпов, ошибок и оговорок. Даже эти оговорки имеют свой смысл, обнажают истинное лицо нынешней власти, очень далекой от понимания демократии и ценностей гражданского общества.

Ведь сам термин «национально-патриотическое воспитание» не очень вписывается в европейские ценности, в приверженности которым клянутся авторы Концепции. Во всяком случае, я не встречал его ни в европейской, ни в американской практике или теории. Концепция гласит, что целью является «интеграция в европейское сообщество». Однако

**Шарль Луи де МОНТЕСКЬЕ (1689 – 1755),
французский писатель, правовед и философ:**

**«Каждый гражданин обязан умереть за Отечество,
но никто не обязан лгать ради него».**



одна из глав документа называется «Информационно-пропагандистское обеспечение национально-патриотического воспитания молодежи». Авторам приказа невдомек, что в Европе термин «пропаганда» стыдливо стараются не использовать по отношению к собственной деятельности, а применяют его в основном при оценке действий тоталитарных режимов. Да разве пристало украинским «национал-патриотам» вникать в эти тонкости!

А вы только вдумайтесь, к чему обязывают авторы Концепции государственные органы власти всех уровней: «Обеспечение действенного влияния субъектов воспитания, государственных и общественных организаций на сознание, **подсознание (!)** и поведение молодежного поколения». Вот так вот открыто разъясняется суть «информационно-пропагандистской» деятельности – в том числе влияние на подсознание. Я уж не говорю, что подобные приемы неприемлемы с точки зрения декларируемых европейских норм, но они ведь запрещены и украинским законодательством! К примеру, статья 8 закона «О рекламе» недвусмысленно гласит: «В рекламе запрещается... использовать методы и технологии, которые действуют на подсознание потребителей рекламы». Поскольку информационные кампании госорганов тоже подпадают под действие этого закона как «социальная реклама», можно однозначно утверждать, что норма данной статьи закона распространяется и на государственную «пропаганду» (раз уж этот термин приемлем в украинском Минкульте).

Причем, как видно из приведенной цитаты, неграмотная Концепция раздает указания не только государственным органам, но и общественным организациям. На них, в частности, а также на детские, профсоюзные организации и даже на воинские части «приказ четырех» возлагает обязательства по «разъяснению внутренней и внешней политики Украины, положений Законов Украины (*и это пишут люди, которые своих законов не читают!* – авт.), указов, распоряжений Президента Украины и постановлений, распоряжений Кабинета Министров Украины». А если какой-нибудь профсоюз не захочет разъяснять указы президента, он перестанет быть «патриотичным»?

Кстати, на органы государственной власти разных уровней возложена теперь и задача по «содействию формированию позитивного имиджа украинских эстрадных исполнителей». Пусть теперь какой-нибудь мэтр осмелится покритиковать Верку Сердючку или тем паче «Грынджолы» – на него вмиг обрушится сила четырех министерств, включая Минобороны! Ведь данная Концепция требует от всех «активного противодействия антипатриотизму, манипулированию информацией, фальсификации истории Украины».

Кстати, истории посвящено немало замечательных пунктов этого документа. Так, авторы Концепции в качестве «патриотического» шага определяют «**публикацию новых архивных документов**». Заметьте, не рассекречивание старых архивных документов, а именно **публикацию новых** – видимо, тех, которые сейчас в спешке составляются для обеспечения новых исторических концепций развития Украины ведомствами вроде СБУ и Института национальной памяти. То есть скандальное представление фотографий голода 20-х годов в российском Оренбуржье в качестве «новых» фотографий украинского Голодомора 30-х годов получает свое теоретическое обоснование!

Неудивительно, что тут же авторы Концепции открывают в задачи «национал-патриотов» включают следующую: «**Активное противодействие фактам**, которые фальсифицируют историю Украины и ее современность». А, каково?! Оказывается, исторические факты могут «фальсифицировать» историю и современность Украины! «Тем хуже этим фактам», раз они не вписываются в «национал-патриотические» концепции построения украинского государства!

Воспитание «украинским космосом»

Этот уникальный «приказ четырех» можно цитировать еще долго. Неграмотность его составителей, нежелание элементарно вычитать документ перед подписанием привели не только к ошибкам, но и к курьезным двусмысленностям. К примеру, один из пунктов можно трактовать как призыв к

государственным органам распространять «порнографиче и другие материалы, которые подрывают общественную мораль». Очень пикантно в условиях нынешнего скандала вокруг педофилов.

Но как это ни банально звучит: было бы смешно, если бы не было так грустно. Захожу на днях в книжный магазин, а там – детская книга издательства «А-ба-ба-га-ла-ма-га» под названием «Украинский космос». Причем, это не шутка вроде «украинского глобуса», а книга, которая повествует детям именно об «украинском космосе». В этой книге детям рассказывается, что чуть ли не все советские (российские) и даже часть американских героев авиастроения и освоения космоса являются «украинцами». К ним отнесены и Циолковский, и Королев, и Сикорский, и кто угодно. Вне зависимости от происхождения или этнической принадлежности, любой, кто так или иначе побывал на территории нынешней Украины (будь то в Российской империи, будь то в СССР), уже причастен к «украинскому космосу». Все – в духе Концепции, призывающей «воспитывать молодежь на примерах жизни и деятельности выдающихся людей, чья жизнь связана с Украиной».

Мне в этой связи вспомнилась встреча с Игорем Сикорским-младшим, сыном того самого легендарного Сикорского, который у нас уже давно зачислен в «пантеон великих украинцев». Наша беседа происходила в прошлом году в Москве на Всемирной конференции российских (!) соотечественников, активным участником которой был мой собеседник. Я спросил его, как он сам, причисляя себя к Русскому миру, относится к тому, что его отец на Украине считается украинцем. Ответ был таков: «Понимаете, это очень сложный вопрос. Ведь мой папа и мама жили в Киеве. Но при этом они, живя в Америке, говорили с нами (с детьми – авт.) по-русски и считали себя русскими людьми! Вот мой брат Сергей занимается авиационным бизнесом и поэтому очень хочет, чтобы Украина как можно быстрее вступила в НАТО. Поэтому он активно ездит на Украину и называет себя там украинцем». Я уточнил у Сикорского-младшего, значит ли это, что вопрос этнической самоидентификации для его брата – это вопрос бизнеса? Мой собеседник задумался и в итоге произнес: «В некотором смысле, да». А нам говоря, «украинский космос»...

Украинские «национал-патриоты» так в последнее время увлеклись погоней за «выдающимися украинцами», что даже не заметили, как тем самым опровергли львиную долю своих «геноцидных» теорий. Так, несколько недель назад на парламентских слушаниях, посвященных проблемам зарубежных украинцев, Петр Ющенко причислил к «великим украинцам» практически всех руководителей СССР и даже советских органов госбезопасности – Хрущева, Брежнева, Черненко, Кириленко, Горбачева,

Тихонова, Рыжкова, Семичастного, Руденко, Чебрикова... Зарубежные украинцы настолько были поражены данным перечнем, опровергавшим все теории об «империях» и «колониях», что решились на этих фамилиях захлопать родного брата своего идейного кумира. На примерах «великих украинцев» воспитывать молодежь, конечно, надо, но не до такой же степени, в самом деле!

Поэтому авторы Концепции, хоть и не перечисляют в самом документе конкретные имена «примеров для подражания молодежи», но не стесняются называть их устно. Один из четырех подписантов – и.о. министра по делам молодежи Ростислав Драпушко – в интервью «Коммерсанту» выдал полный перечень этих «героев»: «При воспитании будут учтены все этапы истории Украины: гетманство, развитие казачества, период княжества, войско Украинской народной республики, сечевых стрельцов, деятельность повстанческой армии» (ну, куда ж без бандеровцев?). Как видите, украинских «детей» 14-35 лет не собираются учить даже на примере Ковпака, Кожедуба и других героев Великой Отечественной. Что уж говорить о примерах Чебрикова и Брежнева!

Гниль как продукт оттепели

Хочу обратить особое внимание на то, что, в отличие от разных концепций патриотического воспитания молодежи в царской России или в Советском Союзе, нынешняя украинская Концепция воспитания «национал-патриотов» вообще не предусматривает таких понятий как «честь», «совесть», «правдивость», за исключением штампованных фраз со ссылкой на Конституцию о «защите чести и достоинства гражданина». Нравственные категории чести и совести сведены к не менее штампованным фразам об «общечеловеческих ценностях» без конкретизации данного понятия.

Авторы современных украинских концепций построения общества все и всех пытаются подчинить «интересам нации», «интересам государства» и т.д. Какими путями это достигается, нужно ли для этого врать, подхалимничать, приспособливаться – неважно. Каковы «герои» – таковы и моральные принципы.

Что ж, уверен, недостатка «воспитателей», о которых пишет Концепция, не будет. Я редко описываю закулисы различных политических ток-шоу, в которых доводится принимать участие. Но для иллюстрации этих тезисов приведу два ярких примера. Недавно в прямом эфире одного из телеканалов я высказал упрек присутствовавшим в студии «евроинтеграторам» по поводу того, что они, так долго агитируя вступить в ВТО, «забыли» рассказать украинскому народу, что одним из условий вступления в эту организацию являлся фактический

запрет уже с 1 января следующего года торговли на рынках творогом, молоком, маслом и даже салом. В эфире по этому поводу спорить никто не стал, а за кулисами один из основных «экспертов», ранее убеждавших, что «украинский народ почувствует на себе позитивные последствия от вступления в ВТО сразу же после вступления», подошел ко мне и сказал: «Ну, что вы шум подняли из-за пустяков? Да, было такое условие. Но кто ж его у нас собирается выполнять? Если вы после Нового года не найдете на рынках домашнего сала, приходите ко мне – я вам расскажу, где его достать». Я спросил, насколько его фактическое признание в намерении нарушить украинский закон и обязательство перед европейскими партнерами соответствует понятиям «порядочности» и «европейскости», которую он так отстаивает в эфирах. Мой собеседник посмотрел на меня с искренним недоумением, пожал плечами, развернулся и ушел.

Еще один, на мой взгляд, красочный пример. В эфире другого телешоу один известный украинский журналист долго распинался о системе моральных ценностей, рассказывая о том, что есть «плохая» «Россия Путина и Медведева», а есть другая Россия – Россия Сахарова, Бродского, Лихачева, российских правозащитников и т.д. При этом

в свои речи сей господин неоднократно вкраплял откровенную ложь, в чем я постарался его уличить. В очередной рекламной паузе этот журналист на мои упреки по поводу лжи, не моргнув глазом, ухмыльнулся и сказал (даже не постеснялся стоявших рядом депутатов и своих коллег): «Ну да, ну и солгал. Но об этом знаем только мы с вами, а публике это неведомо. Поэтому я достиг своей цели, а вы – нет». Я спросил его, слышал ли он что-нибудь о таких понятиях как честь и совесть, о тех самых моральных принципах, которые он упоминал, говоря о «России Сахарова и Бродского». Вы бы видели, как он искренне смеялся. Да, за кулисами они позволяют себе быть искренними.

Слушая сие, я невольно вспомнил слова новомодного американского писателя Джонатана Франзена, чья книга «Поправки» некоторыми критиками названа как «первая великая книга 21-го века»: «Бродский говорил: «Свежая рыба воняет всегда, мороженная – только тая»... Но такова советская реальность: сначала оттепель, потом гниль. Бродский до этого не дожил».

Очень верная фраза, очень жизненная. Таковы они – «дети оттепели», после которой осталась только гниль. Гнилые «дети», гнилые «воспитатели», гнилые концепции...

Янукович не будет менять Конституцию ради русского языка

Кандидат в Президенты Украины Виктор Янукович не будет менять Конституцию ради предоставления русскому языку государственного статуса. Об этом он сказала в интервью «Коммерсантъ-Украина».

По его мнению, языковую проблему проще решить, приняв «закон о языках, который имплементирует требования Европейской хартии региональных языков».

«Мы уже подготовили ряд законопроектов. Для того чтобы они были приняты, достаточно 226 голосов в парламенте и подписи президента. Я после избрания на пост президента подпишу их», – сказал Янукович. При этом он пояснил, что эти законы предусматривают условия развития языков и культур в местах компактного проживания носителей языка.

Где-то у нас проживает русскоязычное население, где-то – болгары, греки, румыны.

На утверждение журналиста, что этот закон не даст статус государственного русскому языку, Янукович ответил: «Этот вопрос слишком политизирован, люди зачастую не понимают суть проблемы».

«...Так что сегодня наша цель – создать условия, при которых каждый человек будет чувствовать себя комфортно в этой стране. Чтобы у нас не было перегибов в языковой политике и ни одна нация не ощущала себя ущемленной, униженной», – сказал Янукович.

Напомним, еще в сентябре Виктор Янукович заявил, что намерен добиваться признания русского языка вторым государственным в случае победы на выборах Президента.

Международный терроризм как фактор президентской избирательной кампании на Украине

Игорь ДАВЫДОВ

Не успел еще затихнуть скандал, связанный с педофилами в Артеке, как последовало еще одно апокалипсическое заявление – МВД Украины обнародовало информацию об обезвреживании в Крыму террористической организации. Во время обысков, кроме пропагандистской литературы, изъяли ножи, тротилловые пашки, обрезы, автомат Калашникова с двумя магазинами патронов и все составляющие «поясов шахидов».

По информации министра внутренних дел Юрия Луценко, активисты радикального движения «Ат-Такфир валь-Хиджра» готовили убийство лидера Меджлиса крымских татар Мустафы Джемилева и его заместителя Рефата Чубарова. Это убийство должно было «начать большой террор в Крыму».

«Была получена информация о том, что участники движения «Ат-Такфир валь-Хиджра» приговорили к смерти лидера Меджлиса Мустафу Джемилева и его близких соратников, о том, что они готовились с применением огнестрельного оружия и взрывчатых веществ совершить ряд террористических актов», – заявил Ю.Луценко.

По оценке министра МВД, Меджлис является «серьезной угрозой» для экстремистов из «Ат-Такфир валь-Хиджра», поскольку «поддерживает традиционный ислам» и критикует деятельность радикальных движений.

СПРАВКА: «Ат-Такфир валь-Хиджра» была создана в 1971 году. Название фундаментальной исламской организации в переводе с арабского означает «обвинение в неверии и уход из общества». Членов «Ат-Такфир валь-Хиджра» подозревают в похищении и убийстве египетского шейха Мухаммеда Хусейна ад-Дахаби, а также в убийстве президента Египта Анвара Садата.

Сегодня «Ат-Такфир валь-Хиджра» – организация, действующая не только на Украине. К ней, в частности, принадлежал Мохаммед Атта – один из участников терактов в США 11 сентября 2001 г. По словам Мустафы Джемилева, «такфировцы» не признают светской власти: «Уничтожают паспорта, говорят, что документы – от дьявола». Тем,



кто причисляет себя к организации, запрещается учиться и работать в госучреждениях, фотографироваться. Ее адепты – радикальные последователи ислама, которые отвергают некоторые исламские традиции, например, могут есть свинину и брить бороды. Таким образом, они сливаются со светским миром, стремятся не отличаться от «неверных», однако занимаются подрывной деятельностью с целью уничтожить общество «западных» ценностей.

По оценкам экспертов, сейчас в Крыму течение «Хизб-ут Тахрир» насчитывает несколько тысяч сторонников, они легально издают газету «Возрождение». Цель организации – содействовать возвращению мусульман к исламскому образу жизни путем воссоздания единого (объединяющего весь исламский мир) государства – халифата. Сами в «Хизб-ут Тахрир» отрицают обвинения в экстремизме и утверждают, что своих целей они будут достигать только мирным путем. А ярлыки на них якобы вешает Джемилев, который быстро теряет популярность среди татар и пытается руками МВД устранить конкурентов.

Также, по данным силовиков, в Крыму действуют резиденты религиозной организации «Таблиг джамаат» (Пропаганда веры) и эмиссары «Аль-Джамаат Аль-Исламия». Обе эти организации также подозреваются в экстремизме.

В результате спецоперации, проведенной 23 октября с.г., были задержаны двое подозреваемых в терроризме – Ахмет Амиралиев и Исмаил Ибрагим. Первый является главой крымской ячейки «Ат-Такфира», второй же подозревается в попытке убийства муллы одной из крымско-татарских мечетей в 2008 году.

ПРИМЕЧАНИЕ: по данным от анонимных источников в МВД Украины, оба они – этнические чеченцы, в свое время приехавшие из Грозного. И к организации, 30 лет назад убившей египетского шейха и президента, имеют весьма отдаленное отношение.

Также, по информации МВД, в горах найдены землянки и схроны с припасами, одеждой на случай начала активного этапа действий. Свою вербовоч-

ную сеть группировка развивала в Крыму и других областях Украины.

Говоря об успехах своих подчиненных, глава МВД также обвинил Службу безопасности Украины в том, что ее пресс-служба в день проведения операции распространила в СМИ информацию о ней. Из-за такого преждевременного сброса информации не удалось задержать «Амира джихада Украины» – организатора экстремистской группировки, а также его правую руку – Рыжего Араба, отвечавшего за конспиративную работу в Крыму. Кроме того, скрылись еще полтора десятка видных представителей организации.

Справка: по данным руководства МВД, «Амир» – выходец из Ирака, получивший в 2006-м статус беженца, а в 2008-м и гражданство Украины (прописан в Полтавской области). «Ат-Такфир» связан с «Аль-Каидой», Талибаном и планировал на Украине целую серию терактов.

Со своей стороны, в СБУ обвинения Ю.Луценко отвергают. «Мы не будем вступать с МВД в полемику. А по сути скажу, что 23 октября в течение одного дня сразу в нескольких местах была проведена спецоперация и были задержаны 5 экстремистов, в том числе и руководители организации», – сообщила пресс-секретарь СБУ Марина Остапенко.

Таким образом, можно сделать вывод, что политическая приверженность руководителей двух силовых ведомств антагонистическим политическим лагерям (министра МВД Ю.Луценко – премьеру Юлии Тимошенко, а главы СБУ В.Наливайченко – президенту Виктору Ющенко) не позволили довести антитеррористическую операцию до логического конца.

Понятно, что такую выигрышную информацию, как борьба с международным терроризмом, сразу же постарались использовать в начавшейся президентской избирательной кампании.

Так председатель Меджлиса крымско-татарского народа, депутат Верховной Рады Украины от пропрезидентского блока «Наша Украина – Народная самооборона» Мустафа Джемилев подтвердил информацию о готовящемся на него покушении. Однако, по словам Джемилева, «арестованных вряд ли можно считать инициаторами готовящегося теракта и терактов вообще. Это неадекватные люди, из тех, которые не признают власть и рвут паспорта. Но эти люди лишь орудие. Насколько мне известно из дипломатических источников, разрабатывала план беспорядков российская спецслужба, а конкретно – ГРУ (*Главное разведывательное управление РФ*), исполнителем в какой-то части должен был стать Рустам Кадыров (кто это, не Рамзан ли? – А.К.), а эти люди – лишь низовое звено».

Если верить Джемилеву, его источники информации находятся в Киеве: «На эту тему мы недавно в Кабмине разговаривали. Мне сказали,

что это никакие не чеченцы, это ГРУ. Я не готов назвать фамилии, кто это говорил, но это довольно компетентные люди».

Следует отметить, что лидер крымских татар еще полгода назад предупреждал в СМИ о том, что ситуация в Крыму осложняется. Он подтвердил, что в Меджлисе все настойчивее звучат предложения и требования создать военизированные формирования для защиты прав крымских татар. «Но... если мы пойдем путем создания таких формирований, то в Крыму будет хаос, кровопролитие и никакие проблемы решаться не будут. Мы все же уповаем на здравый смысл – другого пути нет, иначе Крым превратится в горячую точку», – сказал председатель Меджлиса.

Он также не исключил, что сегодняшняя ситуация возникла еще и потому, что власть хотела ослабить монолитность крымско-татарского движения, разбив его такими группировками. «Мы знаем о том, что среди украинских чиновников есть и такие, что способствуют созданию в Крыму «параллельного» Муфтията. Но, желая ослабить крымских татар, в результате ослабили государственную безопасность. Разумеется, такие чиновники должны быть наказаны», – считает Джемилев.

Однако «российский след» раскрутить пока не удалось. Отдел по связям с общественностью Главного управления Министерства внутренних дел Украины в АР Крым отреагировал довольно оперативно. Согласно его сообщению, «в связи с заявлением некоторых крымских политиков о том, что к деятельности экстремистской организации Ат-Такфир-Валь-Хиджра в Крыму имеют отношение российские спецслужбы...

Главное управление МВД Украины в АР Крым официально заявляет, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий причастность российских спецслужб, политических партий или отдельных политиков Российской Федерации к данному делу не установлена».

Также отсутствие «российского следа» отвергает и глава УМВД Украины в Крыму Геннадий Москаль. «Речь идет о том, что когда крымские татары возвращались на Украину из среднеазиатских республик, с ними сюда могли попасть люди, связанные с «Талибаном». Ведь в «Талибанах» были и узбеки, и пуштуны, и кто угодно... А мы, слава же, обычно затрудняемся отличить того же узбека от крымского татарина. И вот сейчас старые связи заработали вновь, и экстремистские элементы стали проникать в Крым», – полагает генерал.

Более того, в потакании терроризму был обвинен Президент Украины. Так, по мнению министра МВД, «Украина должна создать адекватное законодательство, которое может стать преградой попыткам создания экстремистских и террористических организаций» в стране. «Пока у нас такого

законодательства не существует. У нас нет даже порядка привлечения к уголовной ответственности за создание экстремистских организаций... Именно это сегодня инициировано в результате оперативной работы спецслужб народным депутатом Москалем».

В свою очередь Геннадий Москаль отметил, что Президент Украины Виктор Ющенко «постоянно накладывает вето на принятие Закона о создании миграционной службы в структуре МВД». По мнению главы ГУ МВД, «Украина является приютом террористов и экстремистов со всего мира».

Г.Москаль, намекая на президента, заявляет, что сегодня Украина пришла к большому уровню демократии, «когда не понимаем: где терроризм, а где демократия».

Однако главным в происходящем может оказаться не столько тема покушения, сколько тема радикализации настроений в крымскотатарской среде. Многолетнее затягивание решения проблем крымских татар в Симферополе и Киеве, непонимание последствий этого затягивания и глобализация политических процессов в мусульманском мире не могли не привести к увеличению веса радикальных сил.

По оценкам экспертов, сегодня Крым проходит путь Косова. Многолетнее затягивание Белградом решения проблем косовских албанцев привело к тому, что авторитет их харизматичного лидера Ибрагима Руговы, призывавшего к ненасильственному политическому сопротивлению, перестал быть авторитетным для молодого поколения, обратившегося к вооруженной борьбе.

Результаты данного противостояния хорошо известны. Сегодня Джемилев – это крымскотатарский Ругова. И когда его авторитет в крымскотатарской среде ослабнет, Киеву и Симферополю придется иметь дело с мозаикой неуправляемых амбициозных князьков, среди которых на одном из первых мест будут и радикалы.

В последнее время молодые люди, получившие образование и подготовку в мусульманских странах, возвращаются в Крым и быстро становятся духовными лидерами. Но вместе с ними приходят зарубежная идеология и деньги. А тот, кто платит деньги, тот и заказывает музыку.

Пока же, по мнению руководителя киевского Центра политических исследований и конфликтологии Михаила Погребинского, ни один из кандидатов на пост президента не предложил программного видения выхода из крымского кризиса, который приближается с каждым днем.

История с возможным покушением на Мустафу Джемилева также заостряет тему терроризма в нынешней избирательной кампании. Так около трех недель назад все тот же генерал Москаль заявлял о подготовке покушения на некоего украинского «государственного и политического деятеля».

Поводом для данного заявления стало выдворение в начале октября с территории Украины двух подозрительных осетин. По официальной версии, уроженцы Осетии своим странным поведением обратили на себя внимание персонала одной из крымских гостиниц, в которой остановились еще в июле. Вызванная милиция проверила документы подозрительных гостей Крыма и, установив подлог одного из паспортов, отправила их обратно на территорию РФ.

При этом украинцы предупредили своих российских коллег. В результате чего «изгнанников» сняли прямо с поезда. Ими оказались Таймураз Гаглоев и Роберт Табуев, которые были причастны к банде, организовавшей в 2007–2008 гг. целый ряд громких убийств высокопоставленных госслужащих Северной Осетии – офицеров милиции, мэра Владикавказа, экс-вице-премьера автономии и других. На Украине же эти «беженцы», по информации Г.Москаля, якобы готовили покушение на некоего украинского политика: при обыске милиция нашла у них некие карты местности (а именно – карту Киева), информационные материалы о способах приготовления взрывчатки и целый десяток сим-карт украинских мобильных операторов.

Однако эти специалисты по убийствам не одиноки. На Украине, по данным МВД, находятся еще шесть человек, причастных к совершению тяжчайших преступлений в Северной Осетии и серии заказных убийств.

Ситуацию с покушением на Мустафу Джемилева прокомментировали представители различных политических сил.

Так, один из лидеров Партии регионов Вадим Колесниченко сказал, что МВД и Меджлис просто выдумали провокацию: «Луценко мобилизует крымско-татарский электорат под то, что нужно голосовать за Тимошенко, потому что только они выявили покушение на Джемилева. Как такового, этого покушения не было и нет. Мы услышали рассказ о том, что задержали двух людей, у которых выявили какое-то оружие. Боевое оружие постоянно на территории всей Украины изымается у разных людей, но почему-то их террористами не называют».

Руководитель политических программ Центра им. Разумкова Юрий Якименко считает, что сейчас ни одной политической силе не выгодно дестабилизировать ситуацию на полуострове. «Слухи об этом появились в тот период, когда многие политики опасались, что выборы президента могут быть сорваны под предлогом введения чрезвычайного положения. Но на сегодня предвыборная кампания уже началась, теперь все заинтересованы в том, чтобы голосование состоялось в срок», – пояснил эксперт. А голоса жителей Крыма могут серьезно изменить предвыборные расклады на Украине.

Таким образом можно сказать, что терроризм стал одним из факторов предвыборной кампании-2010.

Некоторые эксперты полагают, что нынешняя «террористическая» кампания – ничто иное, как PR-технология. После дела о насилии в отношении артековских детей, в котором подозревались нардепы от БЮТ, Ю. Тимошенко нужен был ответный, не менее эффектный ход. Для отвлечения общественного внимания на негодный объект и придания большего резонанса был придуман сюжет о готовящемся покушении на лидера Меджлиса крымских татар Мустафу Джемилева. Причем убить его готовились не какие-то залетные киллеры, а самые настоящие террористы исламского радикального движения «Ат-Такфир валь-Хиджра», связанные с легендарной «Аль-Каидой». А это – совсем другое дело. Налицо международный размах и громкий общественный резонанс.

Таким образом, идет ожесточенная борьба за крымско-татарский электорат, который на всех последних выборах традиционно поддерживал «Нашу Украину» и лично Виктора Ющенко. Сегодня же единого мнения относительно «своего» кандидата у крымских татар нет. Меньшая часть, политическим представителем которой является бывший спичечный «нашеукраинец» и первый зам Джемилева Рефат Чубаров, все еще тяготеет к поддержке кандидатуры действующего президента. Большинство же, а с ним и лидер Меджлиса Мустафа Джемилев, вероятнее всего поддержит Юлию Тимошенко.

Что же касается упомянутой выше «самой экстремистской» крымской партии «Хизб ут-Тахрир», то ее лидер Абдуселем Селяметов вообще никогда не слышал об «еще более экстремистской» «Ат-Такфир валь-Хиджра». «До вчерашнего дня я вообще не слышал о существовании такой организации в Крыму не знаю ни одного ее члена», – заявил он и заверил, что в Крыму «нет и не было экстремизма». «Геннадий Москаль разыгрывает опасную исламскую карту, придумывая несуществующих террористов. Наша организация борется словом, а не оружием», – сказал Селяметов.

Таким образом, видна задумка сценаристов нового скандала – перебить информационную волну, вызванную педофилией от БЮТ.

ПРИМЕЧАНИЕ: но все это вовсе не означает, что в Крыму отсутствуют радикальные организации. Лидер украинских коммунистов Леонид Грач неоднократно предупреждал о наличии на полуострове лагерей по подготовке боевиков.

Однако, судя по всему, организаторы акции несколько перестарались. Когда произнесено ключевое слово «терроризм», то включаются международные механизмы контроля. А им, без конкретных фактов, «впарить» террористическую версию вряд ли удастся.

Кроме того, раскачивание политиками и без того ухудшающейся ситуации в стране (несмотря на все оптимистические заявления высших руководи-

телей Украины), может действительно подтолкнуть к террористическим актам.

Отмечено, что в последнее время на Украине нарастает волна убийств (и их попыток) чиновников различного ранга. И это – не случайность. Так, в последнее время все чаще случаются ситуации, когда неприятности для простого гражданина исходят не от бандитов, а от правоохранительных органов – милицейского начальника или прокурора. Ведь сегодня решение возбудить уголовное дело по любому поводу, против кого угодно и под надуманным предлогом – полностью во власти людей в погонах. Как результат – обществу преступник подчас становится понятнее и ближе, чем правоохранитель. Люди понимают, что если прокурора застрелили в его же кабинете, значит, он действительно кого-то сильно допек.

Что же касается украинских судов, то они уже давно стали не местом для защиты справедливости, а аукционом по вынесению нужных решений – какая из сторон даст больше. Да и обходится украинская Фемида весьма и весьма недешево. В результате стирается грань между преступным и обыденным. В стране уже практически не осталось людей, которые хотя бы раз не давали взятку. Огромная часть госслужащих мздоимствует. Частный бизнес выплачивает зарплаты в конвертах и т.д. В такой ситуации кому-то может показаться, что убийство – это эффективный, относительно недорогой и, главное, быстрый способ решения проблемы.

Сегодня массовому киллерству еще препятствует пресловутый украинский менталитет. Однако если украинские политики все же решатся на политические убийства, то это не сможет не вызвать цепную реакцию у населения – почему им можно, а нам нельзя?

Пока же обстановка в стране продолжает ухудшаться. Так севастопольское отделение партии «Русский Блок» утверждает, что располагает достоверной информацией о готовящейся в городе серии провокаций, направленных против военнослужащих Черноморского флота, членов их семей, активистов пророссийских организаций. Как заявил депутат Гагаринского райсовета Владимир Тюнин, для организации провокаций в город прибыло порядка 20 человек. По данным депутата городского совета Андрея Меркулова, в провокациях будут принимать участие не только «гастролеры», но и переодетые военнослужащие и контрактники из ВМС Украины. Подобные группы будут действовать и в других регионах Украины. Их главная задача – дестабилизация обстановки в стране, которая позволит ввести прямое президентское правление и отменить выборы.

Однако далеко не факт, что, выпустив «джина из бутылки», нынешние центральные и местные власти сумеют удержать ситуацию под своим контролем. Но тогда плоды такой недалековидной политики придется пожинать уже всем – и народу Украины и ее политической элите.

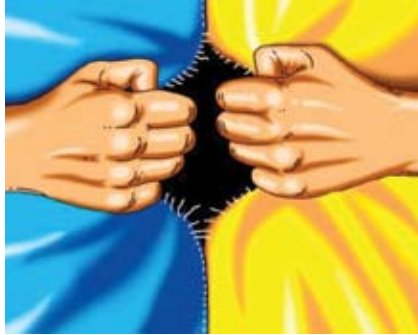
О вопросах, которые «раскалывают страну»

Николай ОРЛОВ

Давно известно, что ни одно государство мира не может обходиться без мифологизации своей истории. Выразаться это может в виде создания романтических образов некоторых исторических личностей, групп людей, и даже целых эпох. В этом нет ничего предосудительного, если целью такой мифологизации является единение государства, создание положительных примеров для молодого поколения на основе морали и реальных исторических фактов. Такие примеры способны сделать чище, добрее, справедливее и патриотичнее юных граждан страны... К сожалению, на Украине процесс мифологизации превзошел все разумные пределы, а историческая наука превратилась в «куртизанку», обслуживающую «демократических» вождей. Хотя о чем можно говорить, если даже СБУ, основной функцией которой является обеспечение безопасности государства и его граждан, превратилась в «министерство правды», а точнее в министерство пропаганды по примеру Германии 30-х – 40-х гг. А как говорили тогда: «Чем наглее и циничнее ложь, тем легче в нее верят». Давайте все же разберемся, какие постулаты современных украинских «геббельсов» предлагают взять на веру гражданам Украины:

Русский язык – иностранный на Украине, а русские и украинцы – разные народы.

Исходя из такого подхода, звучат реплики про российскую, а затем советскую оккупацию Украины. Именно поэтому русским предлагают «уезжать на Родину», а русский язык притесняют, повторяя, мол, пока РФ не сделает украинский язык государственным у себя, нечего даже заикаться о повышении статуса русского языка на Украине. Эта версия не выдерживает никакой критики, поскольку нет примеров в истории, чтобы находящаяся в оккупации территория увеличивалась в размерах, развивалась экономически, на ней постоянно приходил приток населения. Русский язык потому и русский, что его основными носителями являются русичи, то есть потомки той Киевской Руси, которая после разгрома трансформировалась сначала в Московское княжество, а затем в Российскую империю и Советский Союз. Русские, среди прочих на Украине, являются государствообразующим народом. Да, действительно, Россия не делает на



своей территории государственным украинский язык, но только потому, что там очень низок процент его носителей, повседневно использующих его в быту (не считая конечно временных мигрантов), а на Украине русский язык используется более чем половиной населения. Кроме того, Россия является федеративным государством, и русский язык является языком межнационального общения,

а в национальных республиках Федерации кроме русского официальными являются местные языки (в Татарстане – татарский, в Чечне – чеченский и т.д.). В этом смысле, если Украина когда-нибудь войдет в состав Федерации, то на ее территории украинский язык тоже будет официальным.

Что касается разности русских и украинцев, то можно привести яркий пример, когда некоторые из наших граждан, разглагольствуют примерно так: «я наполовину русская, наполовину украинка – кто же я по национальности». Для многих из нас это то же самое, как: «я наполовину русский, наполовину сибиряк». То есть, территориальные различия возводятся до ранга национальных. В советское время любили говорить о «двух братских народах», хотя мы были и остаемся одним народом, правда, с некоторыми своими особенностями, появившимися в результате объективных исторических причин. Например, у Брокгауза и Эфрона в разделе «Малороссы» после сравнения антропологических особенностей великороссов и малороссов сопоставляются особенности быта: «Они имеют особый (мужской и женский) костюм, их селения (из хат) представляют иной вид, волы у них часто имеют большее значение, чем лошадь, их «громада» не то, что великорусский «мир», их песни, думы, поговорки, сказки проникнуты иными чувствами, мыслями и воспоминаниями». Тут интересен пассаж про волов! А что если эта любовь к волам была обусловлена объективными причинами: дали бы возможность иметь лошадей, с удовольствием бы ей воспользовались. Или про костюм: известно, что даже в рамках разных губерний одной только средней полосы России имелись существенные различия в костюме. Кроме того, интересно было бы посмотреть, как в соответствии со своими инструкциями господин Брокгауз рассортировал бы сотню-другую русичей на малороссов и великороссов... Между прочим, в самой России и за ее пределами существует большое количество

русских народностей: липоване, молочане, сибиряки, кержаки..., со своими особыми говорами, бытом – любых из них при желании можно сепарировать из русского народа и «слепить» несколько «новых» национальностей... А как граждане украинские националисты смогут объяснить существование на Украине названий старых городов с явно неукраинским корнем «город» (не місто), например, Шаргород, Миргород, Ужгород, Новгород-Северский, Городок в Львовской и Хмельницкой областях – причем это не юго-восток страны. По идее, они должны были бы называться Кулямісто, Мирмісто или Світмісто, Вужмісто, Новмісто, Містечко!? Или опять «кляті москалі понаїхали, та русифікували назви українських міст». Если украинцы древняя нация, то откуда они пришли на землю русскую? Не в одной из старых летописей нет упоминания о таком народе, зато «руські» есть и в «Слове о полку Игореве» и в «Руськой Правде» Ярослава Мудрого (взгляните на двухгривенную купюру). Есть также упоминания и про «украины», то есть пограничные земли, причем этих «украин» было несколько... Особенно кощунственно то, что в таких условиях официальный Киев проводит перепись населения и выдает на-гора цифры, необходимые для обоснования существования «титულных Ариев», а потом оставшихся в «меньшинстве» русских щемит по полной программе...

Украинцы – древняя нация.

Возможно и древняя, если можно назвать начало XX века древними временами. Именно в советский период жителей Малороссии (вернее на тот момент Советской Украины) стали массово записывать в украинцев, с соответствующей отметкой в паспорте. «В 1923 году ЦК ВКП (б) принял постановление об обязательной украинизации республики. Кампания взяла высокий темп в 1925 году, когда первым секретарем ЦК КП(б)У был назначен Л. М. Каганович. Лазарь Моисеевич сам в ударном темпе выучил украинский язык и потребовал от всего аппарата последовать его примеру. Русский язык изгонялся отовсюду. В массовом порядке закрывались школы русского профиля, взамен открывались украинские. Из Галичины прибыли 50 тысяч учителей украинского языка. По учреждениям ходили «языковые контроллеры»... (А. Сабов «Сформировалась ли уже украинская нация» <http://www.og.com.ua/st386.php>).

Голодомор.

Чувствительный вопрос голода 30-х годов в СССР, в настоящее время на Украине превратился в «дикі танці» на костях предков. Причем больше всех сегодня «прониклись» трагедией тех лет именно галичане, которые находились в то время в составе панской Польши. То есть, сами пострадавшие и выжившие в 30-е года люди меньше говорят о тех событиях, чем те, кто не имел к ним никакого

отношения. Они с настойчивостью, достойной лучшего применения, продолжают говорить о геноциде именно украинского народа, хотя голод был и в Казахстане и на Урале, в Поволжье и Сибири.

Крымчане и русины сепаратисты.

Ни у кого не возникает сомнений, что Крым особый регион, здесь крестился русский равноапостольный князь Владимир, здесь есть самый русский по духу город, здесь сразу два города-героя. (К сожалению, тот же Львов (Лемберг) не прославился упорством своих защитников во время войны). Поэтому не удивительно, что, наблюдая медленный распад страны и помня о хрущевском подарке в 1954 г. крымчане в подавляющем большинстве своем проголосовали сперва в январе 1991 года за восстановление Крымской АССР, а затем, в ответ на провозглашение 24 августа украинской независимости, 4 сентября 1991 Верховный Совет Крымской АССР принял декларацию о государственном суверенитете Крымской АССР. Затем были приняты Конституция Республики Крым, выборы Президента (им стал Юрий Мешков), появление герба, флага и гимна Республики... Но все прекрасно понимали, что такая ситуация долго продолжаться не могла, и рано или поздно, но за независимость от Киева крымчане должны были бы заплатить кровью, а это соответственно породило бы гражданскую войну в больших масштабах. Конечно, трудно себе представить, чтобы крымчане стали стрелять в украинских солдат, потому что среди них могли быть и их родственники (Крым ведь входил в Одесский военный округ, и служили крымчане не только в Крыму, но и на Украине). Да и Россия, не заинтересована была тогда получить только Крым и окончательно утратить Украину... Поэтому крымчане вынуждены были занять «круговую оборону» и стать частью уже внутриукраинской политики. Несмотря ни на что сопротивление продолжается до настоящего времени, как и гонения тоже (дело защитников Графской Пристани и дело С. Ключева и В. Подьячего). Если сегодня Галиция (бывшая Червоная Русь) является локомотивом, тянущим Украину от России, то Крым является якорем, удерживающим ее в рамках единой русской цивилизации. И почему Киев – мать городов русских – должен быть менее родным для крымчан, чем Москва, Новгород, Ярославль? Ведь в Киево-Печерской Лавре находятся мощи Добрыни, Ильи Муромца и других, дорогих сердцу каждого русского человека, праведников...

Если говорить о русинах, то они достойны уважения уже хотя бы за то, что, несмотря на долгие годы притеснений (достаточно вспомнить первый европейский концлагерь для русских Таллергоф), веками находясь под чуждым управлением, они сохранили свой язык, культуру не растворились и не забыли свое имя. В Таллергоф отправляли так называемых «русофилов», а оставшихся на свобо-

де русских массово переводили в благонадежных (лояльных к Габсбургам) «украинцев», которые в первую очередь и доносили на своих же соплеменников. Вот, вероятно, откуда на западе страны появились истоки ненависти к «клятым москалям» – те старые грешки не дают «свідомим» жить спокойно. Поэтому именно «профессиональных украинцев», продолжающих работать на раскол русского мира, лелея мечту войти в западную цивилизацию хоть на правах прислуги, и можно назвать главными сепаратистами.

Следовательно, крымчане и русины никакие не сепаратисты, они просто пытаются в возникших обстоятельствах сохранить свои духовные ценности, язык, культуру и всячески сопротивляются украинизации. Федерализация Украины могла бы несколько сгладить эти противоречия. Ведь именно федеративное устройство в РФ помогает сохранять баланс интересов федерального центра и регионов.

Необходимость реабилитации вояк ОУН-УПА.

Этот вопрос не выдерживает никакой критики, потому что, во-первых, примирение может быть только между равновесными противоборствующими сторонами: советские ветераны с бывшими солдатами вермахта, красные с белыми, но с предателями примирения быть не может в принципе – их удел доживать свой век как мыши, обойдутся без реабилитации. Иначе завтра можно будет реабилитировать серийного убийцу Оноприенко, или дать «героя» Андрею Чикатило – у них ведь тоже были какие-то понятия, похожие на «идеи» хлопцев из СБ ОУН. Культ полицаев у нас не проходит, поэтому Мазепы, Петлюры, Бандеры, Шухевичи... не займут достойного места в истории – предатели кончают плохо, что и случилось с ними. Сегодня, благодаря усилиям националистической власти, безнаказанно разрушаются памятники советской эпохи. Но ведь это прямой путь к войне, потому что в ответ на разрушение, а потом и обливание краской Ильича в Киеве, подобные процессы могут произойти с тем же Бандерой во Львове, а потом уже будет трудно остановиться... Лучше всего отвечает на многие вопросы по этой теме работа известного канадского политолога Виктора Полищука «Гора породила мишу. Бандерівську», изданная в 2006 году в Торонто. В «демократической» Украине ее не решилось опубликовать ни одно издательство

Наконец, главный стереотип, который засел в головах наших граждан: **Нет смысла спорить с лгуном – правда всегда восторжествует.** Великое заблуждение! За правду нужно бороться всегда и везде, иначе ненадолго дорвавшиеся до власти лгуны всего через десяток лет получают пополнение в виде

новых солдат-зомби. Сегодня на стороне лгунов, помимо их завидной наглости и напористости стоят известные силы на Западе, которые заинтересованы в разжигании конфликта, как внутри Украины, так и между Украиной и Россией. Поэтому на Украине работают в заданном направлении десятки западных неправительственных организаций, а американский посол вручает погоны будущим офицерам СБУ (ставшей походить на филиал ЦРУ). Поэтому ПАСЕ принимает резолюции, ставящие знак равенства между Гитлером и Сталиным, поэтому в самой Европе в упор не замечают парады фашистов в Прибалтике и на Украине... Важным шагом со стороны России стало принятие решения о борьбе с искажением исторической правды на территории бывших советских республик. То есть, Россия перешла бы к активным действиям по защите в первую очередь своих интересов, а также соотечественников за рубежом. Ведь все, что делалось до этого, напоминало политику уступок («умиротворения агрессора»), а во что выливаются такие уступки, история уже научила. Но важно то, что идейные позиции лгунов очень слабы. Из всего небольшого списка их «весомых аргументов» нет ни одного «железобетонного» факта, а потому вся их концепция представляет собой «карточный домик», который обязательно рухнет...

P.S. Германия в течение всего несколько десятков лет была разделена, но несмотря ни на что воссоединилась. Русь же опять искусственно расколота, а русские стали разделенным народом. Сегодня пока единственным объединяющим наднациональным началом является Русская церковь. Поэтому она и подвергается постоянной атаке со стороны националистов – она последний оплот, который мы должны всячески оберегать. Также, приходится констатировать, что русские граждане Украины в настоящее время просто не в состоянии быть патриотами этой страны, потому что среди прочего руководящие государством националисты потворствуют захватам православных храмов Московского Патриархата и оскорблениям Патриарха. И до тех пор, пока ими вытравливается русский язык и культура, не может быть никакого согласия в обществе – у русских с украинскими националистами нет, и не может быть объединяющего начала. Тем более, не возможно в принципе построить сильное государство, если добрая его половина считает себя находящимися в оккупации изгоями и потому оказывает активное или пассивное сопротивление режиму. В этом смысле и отношение к русскому языку – не отвлеченный гуманитарный вопрос, а отношение государства к той самой половине своих граждан...



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 20 (40), декабрь/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

При использовании материалов издания

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

**119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)**

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 3,78. Заказ №
Подписано в печать 10.12.09.**

Ожидаемые события

15

«

»

15-25

«

»

20

«

»

26

1

4