



()

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

21(41)

2009

•
•
•
•

«

»

⋮

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Виктор Ющенко в очередной раз накануне нового года заявляет о необходимости пересмотра газовых контрактов с Россией.....	1
Украина заключила долгосрочный контракт с Ираком на поставку танков	1
Звание Героя Украины присвоено близкому другу главы Администрации Президента.....	2
По мнению депутата от Блока Юлии Тимошенко, русский язык – главная угроза для украинцев.....	2
Тимошенко готова стирать белье Ющенко, лишь бы не победил Янукович.....	3
Янукович: Тимошенко проводит избирательную кампанию на бюджетные деньги.....	3

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Украинская экономика.....	4
Тема: Украина – ЕС.....	5
Тема: Выборы Президента Украины.....	6

СОЦИОЛОГИЯ

Восприятие жителями Украины голода 1932–1933 годов.....	9
Электоральные предпочтения жителей Украины.....	9

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	10
--	----

ПОЛИТИКА

<i>В. Корнилов.</i> Россия-Украина: Перегрузка? Разгрузка? Погружение?.....	16
<i>И. Свиридов.</i> Украина – ЕС: верю/не верю.....	22
<i>И. Давыдов.</i> Когда пройдут украинские выборы – зимой или весной?	26

ДИСКУССИЯ

<i>А. Филатов.</i> Кому достанутся осколки Украины.....	30
---	----

ОБЩЕСТВО

<i>А. Иванов.</i> Русские Украины: проблемы и их возможное решение.....	34
<i>В. Гойденко.</i> «Секретные материалы» ОБСЕ	36
<i>И. Руденко-Миних.</i> Севастополь – самый русский город на земле	40

ЭКОНОМИКА

<i>В. Нащубский.</i> Уж реверс корчится, а аверса все нет	45
<i>В. Соловьев.</i> В Севастополе заложили здание администрации.....	47

КУЛЬТУРА

<i>А. Каревин.</i> Русофобские тенденции в школьных учебниках «Истории Украины».....	48
--	----

Виктор Ющенко в очередной раз накануне нового года заявляет о необходимости пересмотра газовых контрактов с Россией

Во время своего визита в Сумскую область В. Ющенко затронул тему российско-украинских взаимоотношений в газовой сфере. Комментируя украинско-российские газовые договоренности, В. Ющенко подчеркнул, что они должны носить рыночный характер, причем рыночные принципы в этих взаимоотношениях должны внедряться синхронно и симметрично.

Президент выразил убежденность, что если бы к расчету цены на газ и тарифа на транзит были применены справедливые рыночные формулы, цена газа для Украины составляла бы 137-147 долларов за тысячу кубов, а рыночный тариф дополнительно принес бы в бюджет НАК «Нефтегаз Украины» 4–5 млрд. долларов.

«Нам не кредиты нужны, о которых сегодня премьер-министр договаривается с Вашингтоном, российскими компаниями, нам нужны нормальные рыночные условия, которые есть у наших соседей. Мы получили рыночную цену на газ, но не получили рыночную цену на наш транзит», – сказал В.Ющенко, приведя еще ряд примеров нарушения принципа паритетности в украинско-российских газовых соглашениях. В частности, речь идет о закреплении принципа «бери или плати» с возможностью наложения штрафов на Украину.

Глава государства предположил, что указанные соглашения были заключены с целью доведения НАК «Нефтегаз Украины» до банкротства и дальнейшего вывода национальной ГТС из-под



контроля Украины. «Завладеть этим активом было ключевой политической договоренностью премьер-министра», – сказал Президент.

В.Ющенко подчеркнул, что газовые соглашения с Россией, безусловно, ждут кардинального пересмотра. «Ялтинские договоренности – это сарказм, ирония над украинской экономикой», – сказал Президент. Он сообщил, что «Нефтегаз Украины» имеет достаточный ресурс в 27 млрд. кубометров газа (закупленный по самой низкой сезонной цене), чтобы смягчить негативные эффекты для украинской экономики от очередного повышения цены на газ с начала 2010 года до мая. «Пережить ближайшие месяцы можно, но это только шанс для того, чтобы подготовиться в переговорном процессе, выйти с более эффективными переговорами», – убежден В. Ющенко.

Находясь в Ивано-Франковске, В. Ющенко продолжил газовую тематику, заявив: «Тимошенко не глупый человек, она понимает, что переговоры с Россией в таком контексте (доведение до банкротства НАК “Нефтегаз Украины” и создание газотранспортного консорциума) имеют один довесок политический – никто так сильно не поддерживает кандидата в президенты Украины Тимошенко, как Россия».

По мнению В. Ющенко, «следующая инициатива, которую надо ожидать от премьера Тимошенко, – это обоснование консорциума с россиянами, или может с французами для проформы...».

Украина заключила долгосрочный контракт с Ираком на поставку танков

Украина заключила контракт на производство и поставку танков и бронетехники в Ирак. Общая сумма сделки – \$2,4 млрд.

Реализовывать контракт будут харьковские предприятия: Харьковское конструкторское бюро машиностроения им. Морозова и госпредприятие «Завод им. Малышева».

С украинской стороны документы подписывала государственная компания, занимающаяся экспортом и импортом продукции и услуг военного и специального назначения – «Укрспецэкспорт». Обслуживать контракт будет дочерняя структура «Укрспецэкспорта» – госпредприятие «Прогресс», которое в 1990-х годах выполнило предыдущий

крупнейший контракт украинских оружейников – поставку 320 танков Т-80УД в Пакистан.

Эксперты отмечают, что в выборе Ираком именно украинской военной техники не последнюю роль сыграла позиция Вашингтона, который фактически контролирует политику, проводимую властями этой страны.

В итоге, поставка танков будет финансироваться за счет средств, выделенных правительством

США в рамках перевооружения армии Ирака. Всего Штаты выделили на эту программу \$3 млрд. Из них \$2,48 млрд. достанется Украине. Это около 85% от общей суммы.

2,4 млрд. долл. – крупнейший в истории украинского ВТС проект, включающий ряд отдельных контрактов, который на несколько лет обеспечит работой порядка 80 оборонных предприятий Украины.

Звание Героя Украины присвоено близкому другу главы Администрации Президента

Указом президента Украины № 1008/2009 от 3 декабря 2009 года Симоненко Валентину Константиновичу присвоено звание Герой Украины.



**СИМОНЕНКО
Валентин
Константинович**

Родился 4 июля 1940 года в Одессе. С 1983 года В. Симоненко работал председателем исполкома Одесского горсовета, народным депутатом, с 1991 года – председателем горсовета и горисполкома.

В марте 1992 года назначен представителем Президента Украины в Одесской области, в июле этого же года – первым вице-премьер-министром Украины. В это же время возглавляет Социально-экономический совет при Президенте Украины, советник Президента Украины по социально-экономическим вопросам.

Депутат ВС УССР 11-го созыва и народный депутат Украины 1-го и 2-го созывов.

В конце 1996 года Верховным Советом Украины В. Симоненко назначен Председателем Счетной палаты.

11 декабря 2003 года Верховная Рада Украины назначила В. Симоненко на должность Председателя Счетной палаты Украины на второй срок.

Президент Украины В. Ющенко присвоил главе Счетной палаты Валентину Симоненко звание Героя Украины: «За выдающийся личный вклад в государственное строительство Украины, становления и утверждения Счетной палаты, как конституционного органа независимого финансового контроля».

Напомним, что В. Симоненко является другом главы секретариата президента Веры Ульянченко, которая была его помощницей, когда глава Счетной палаты занимал должность первого вице-преьера.

Также следует отметить, что на данный момент у В. Симоненко существует серьезный конфликт с премьер-министром Украины Ю. Тимошенко. Данный конфликт возник после того как Юлия Владимировна в октябре этого года заявила, что выводы Счетной палаты Украины о нецелевом использовании средств Стабилизационного фонда были сделаны и обнародованы В. Симоненко по политическому заказу Партии регионов.

По мнению депутата от Блока Юлии Тимошенко, русский язык – главная угроза для украинцев

Сопредседатель Комитета Верховной Рады по вопросам культуры и духовности Павел Мовчан в ходе парламентских слушаний на тему: «Национальная идентичность Украины в условиях глобальных вызовов», заявил, что русский язык – главная угроза идентичности украинцев.

По словам П. Мовчана, «главная угроза национальной идентичности украинцев – двуязычие. А

именно, превалирование русского языка... Московские центры ежедневно разрабатывают концепции, которые реализовываются на Украине. Их цель – не допустить вытеснения русского языка».

«Умышленно распространяется миф о том, что на Украине происходит насильственная украинизация. Пророссийские организации всячески внедряют в массы идею, призывая делать все, чтобы

не был вытеснен русский язык из быта простых украинцев. Эту идею поддерживают политики, в частности, руководители Партии регионов, кото-

рые обещают предоставить русскому языку статус государственного... Это огромная угроза для нашей идентичности», – заявил Мовчан.

Тимошенко готова стирать белье Ющенко, лишь бы не победил Янукович

Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко заявила, что готова поддержать президента Виктора Ющенко в том случае, если сама она не выйдет во второй тур президентских выборов.

«Я хочу подчеркнуть, что во втором туре надо думать об Украине. Если я не буду во втором туре, то я однозначно поддержу кандидата от демократических сил, несмотря на историю наших отношений», – сказала Ю.Тимошенко в интервью одному из телеканалов Львова.

Таким кандидатом Тимошенко видит В. Ющенко и проиллюстрировала готовность поддержать демократического кандидата своей фразой, сказанной в 2004 году. «Снова напоминю сказанное в 2004 году – я готова стирать белье в штабе президента Ющенко», – сказала Ю.Тимошенко.

«Я не буду воевать со своими – ни с Ющенко, ни с Тягнибоком, ни с Гриценко...», – добавила она.

Вместе с тем Ю.Тимошенко подчеркнула то, что «настоящие патриоты дерутся между собой, вместо того, чтобы объединить все патриотические силы против Януковича. Каждое слово сказанное друг против друга – это слово за Януковича». Премьер уверила, что если бы она видела достойного соперника В.Януковичу, то она бы его обязательно поддержала бы.

«Если бы я видела, кто с ним лучше справится, – я бы его поддержала и не пошла бы на выборы. Но таких не оказалось», – подчеркнула Ю.Тимошенко. На вопрос, что сама себе хочет пожелать в новом году, Ю.Тимошенко заявила, что «мечтает о сильной Украине».

Янукович: Тимошенко проводит избирательную кампанию на бюджетные деньги

Лидер Партии регионов, кандидат в президенты Украины Виктор Янукович заявляет, что премьер-министр страны Юлия Тимошенко проводит свою избирательную кампанию с использованием бюджетных средств.

«Если посмотреть сегодня на то, как она (избирательная кампания. – ред.) проводится, то мы увидим, что премьер-министр, как ни в чем не бывало, проводит свои пиар-акции преимущественно за счет бюджета», – сказал В.Янукович журналистам в Николаевской области.

По мнению В.Януковича, с этим связан отказ правительства направить в Верховную Раду доработанный проект бюджета-2010.

«Правительство не хочет прозрачно использовать деньги налогоплательщиков, те, которые мы с вами платим в доходную часть бюджета. Оно практически весь этот год использовало его по своему

усмотрению, без согласования с Верховной Радой используя бюджетные средства, и нарушая тем самым законы Украины, нарушая конституцию», – сказал лидер Партии регионов.

Он также привел пример проведения пиар-акции за счет бюджетных средств. «Поехала она (Ю.Тимошенко. – ред.), скажем, в какой-то регион вручать автобусы. Ключи водителям раздает... Это что – работа премьер-министра? Ну, если такие возможности есть в государстве, то купите тогда автобусы для всех регионов Украины и раздайте их, потому что у нас подвижной состав крайне изношен повсюду», – подчеркнул В.Янукович.

По его словам, «эта безалаберность, этот популизм, стремление во что бы то ни стало выглядеть эффективно вместо того, чтобы эффективно работать – это уже даже не дурные привычки нынешнего правительства, это «фирменный» стиль его работы».

Тема: Украинская экономика

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 47 (775) 5 – 11 декабря 2009

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

Александр Шлапак: «Бюджет 2009 года войдет в историю государства как один из худших бюджетов, бюджет обмана»

Наталья ЯЦЕНКО, Юрий СКОЛОТЯНЫЙ

Первый заместитель главы секретариата президента Александр ШЛАПАК рассказал в интервью для «ЗН» о главных вызовах для украинской экономики конца текущего – начала следующего года.

– Александр Витальевич, как вы оцениваете выполнение госбюджета за 11 месяцев? К сожалению, большинство информации, которую раньше регулярно публиковало Госказначейство, является закрытой, поэтому общественность может только догадываться...

– Сегодня – 2 декабря. Раньше к этому дню были хотя бы те куцые данные о выполнении бюджета, которые предоставляются в последнее время Государственным казначейством. Сейчас данных нет. Поэтому я не готов вам сказать, как правительство будет отчитываться за 11 месяцев. Одно могу утверждать – правительство не сможет по-прежнему говорить о выполнении бюджета, поскольку уже не осталось месяца, на который можно перекладывать фактическое невыполнение, как это происходит с начала года. Фактически мы на пороге коллапса системы государственных финансов, и самый сложный период будет если не в ноябре, то в декабре, январе, первом квартале 2010 года. Министерство финансов не обнародует свои данные. Но в СМИ опосредованно назывались цифры недовыполнения годового бюджета – они фигурировали, в частности, в презентации НАК «Нафтогаз» по реструктуризации долговых обязательств. Там речь шла о 36 млрд. грн.

Кроме того, уже секрет Полишинеля, что правительство приняло специальное распоряжение под грифом «Для служебного пользования», в котором разрешило Министерству финансов на 36,2 млрд. грн. превысить объем заимствований, увеличив тем самым государственный долг и дефицит бюджета для финансирования расходов общего фонда государственного бюджета в 2009 году.

– И это совпадает с вашими оценками?

– В целом, да. Мы прогнозируем невыполнение общего фонда государственного бюджета в размере 36 млрд. грн. То есть, по нашим подсчетам, вместо 100% государственный бюджет будет выполнен примерно на 81%. Вот как правительство мухлевало, перенося недополученные бюджетные доходы с месяца на месяц, ближе к концу года. При этом сумма невозмещенного налога на добавленную стоимость уже на 1 ноября с.г. достигла 18,4 млрд. гривен, и я не знаю, что там Сергей Васильевич Буряк (председатель ГНАУ. – Авт.) сможет вырвать из бюджета хотя бы для какого-то возмещения. И последняя цифра: переплата налогов достигла 11,3 миллиарда. Это тоже на 1 ноября. В общем, я не припоминаю такого бюджета, в котором бы фактически на 20% не выполнялась доходная часть.

ДЕНЬ

№ 222, 8 декабря 2009



На рынке труда – шок

Инна ФИЛИПЕНКО

Тема экономического кризиса сегодня немного отошла на второй план из-за политических перипетий, однако успокаиваться и складывать руки Украине пока что рановато, ведь преодолевать его последствия придется не один год. В этом убеждены и эксперты представительства Всемирного банка в Украине, изучавшие влияние кризиса на экономическую и социальную жизнь в Украине, а также в 27 государствах Восточной Европы и Центральной Азии.

По их заключениям, самой большой проблемой для нас станет борьба с безработицей. По данным Государственного центра занятости Украины, сегодня она составляет 9%, тогда как год назад была на 3% меньше. Чтобы уменьшить количество безработных, понадобится год, а то и два. При условии, что будут созданы новые рабочие места или возвращены старые, а размеры общеобязательного государственного социального страхования останутся на уровне этого года.

За период с июля 2008 года по июль 2009 количество зарегистрированных безработных в странах ЕЦА возросло на 34% – с 8 до 11 миллионов, утверждают во Всемирном банке. И это не учитывая число незарегистрированных безработных, потому что, например, в Казахстане в государственные центры занятости обратилось всего 17% безработных, а в России – только 34%. Как быстро всем этим людям повезет с трудоустройством, точного ответа эксперты не дают. Вместо этого замечают, что основной проблемой большинства стран Европы и Центральной Азии (ЕЦА) стало отсутствие спроса на рабочую силу. В большинстве стран ЕЦА, в частности и Украине, значительно ухудшились условия для трудоустройства и уменьшилось количество вакансий, предлагаемых службами занятости, что подтверждают и в Государственном центре занятости Украины.

– Сейчас ищут работу подсобные рабочие, продавцы продовольственных товаров, операторы котельной, охранники, сторожа, водители, слесари, а вот работодатель ищет продавцов, водителей, поваров, трактористов, швей, и в значительно меньших

количествах, чем есть предложение. И пока что мы не видим реальных изменений спроса на ту рабочую силу, где должен появляться инновационный сектор и куда будут вкладываться инвестиции, – **дополнила заместитель директора Государственного центра занятости Наталия ЗИНКЕВИЧ.** – Поэтому ожиданий, что уровень безработицы следующего года существенно уменьшится, нет. По нашим прогнозам, в 2010 году искателями работы будут более миллиона человек. Сегодня рынок труда в Украине имеет депрессивные признаки, потому что спрос на рабочую силу не увеличивается. В условиях сокращения спроса на рабочую силу антикризисный закон, вступивший в силу с 13 января этого года, определил пути мотивации незанятого населения к поиску подходящей работы. Он установил определенные ограничения и санкции к тем гражданам, которые не заняли активную позицию на рынке труда и отказывались от предлагаемого трудоустройства, профессионального переобучения или общественной работы. Поэтому мы предлагаем проводить эти нормы, предусмотренные в антикризисном законе, и в 2010 году.

Тема: Украина – ЕС

УНИАН
05.12.2009



Саммит Украина – ЕС: прогресс в отношениях или дань протоколу?

М. МИЩЕНКО, О. КЛИМОНЧУК

В Киеве прошел XIII саммит Украина – ЕС, по результатам которого было подписано общее заявление. Мы пообещали Евросоюзу, что проведем президентские выборы в соответствии с евростандартами, а также – что будем работать над стабилизацией, искоренением коррупции, улучшением инвестиционного климата.

Интересно, что за день до этого председательства Евросоюза в Украине господин Тейшейра заявил, что руководство государства не выполняет обязательства перед Европейским Союзом относительно проведения реформ. Правда, на самом саммите глава Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу подсластил пилюлю, пообещав,

что амбициозное соглашение об Ассоциации между Украиной и ЕС будет подписано в следующем году. Виктор Андреевич, выступая первым, уточнил что в нашей недовроинтеграции виновны правительство и парламент.

Чем был этот саммит? Просто протокольным событием, которое отсидели, потому что по дипломатическому канону не могли отменить, или европейские лидеры хотели таки дать нам какой-то сигнал? С кем из украинских политиков персонифицируют европейские должностные лица наше пробуксовывание на евроинтеграционном направлении? С кем из вероятных преемников действующего Президента связывают украинские перспективы? Откорректирует ли Лиссабонское соглашение планы ЕС в отношении Украины?

Анатолий ЗЛЕНКО, экс-министр иностранных дел:

Президент Ющенко сделал тактическую ошибку, сказав, что в декабре мы подпишем соглашение об Ассоциации. Ведь МИД об этом никогда не заявлял. Зона свободной торговли все оттянула, велась простая работа... То есть вышло какое-то извращение. Теперь выглядит так, как будто саммит был неуспешным, потому что, мол не подписали. Да и не планировалось этого.

Вопрос стоял так – дадут ли зеленый свет соглашению об Ассоциации и когда же наступит

безвизовый режим. Вот над этим дипломаты и будут работать дальше.

Более конкретно вам никто ничего не скажет, потому что сейчас будет пауза, все ожидают выборов. А если что-то и будет заявляться, то это будет только как подогревание...

Несмотря на все неурядицы, которые переживает сегодня наше государство, саммит состоялся. Это является свидетельством того, что ЕС заинтересован в развитии диалога с Украиной.

ГЛАВРЕД

08.12.09



Европа смотрит на Украину сквозь российские очки

4 декабря в Киеве состоялся XIII саммит Украина – ЕС, на котором Президент Украины Виктор Ющенко и лидеры Европейского Союза рассмотрели пакет вопросов, в частности, относительно Соглашения об Ассоциации между Украиной и Евросоюзом. На повестке дня были глобальные вопросы, рассматривались возможности взаимодействия Украины и ЕС в решении срочных проблем человечества.

Удалось ли достичь прогресса на пути Украины в Европу? Можно ли говорить о подвижках в переговорах Украины с ЕС? По итогам проведения

саммита близкую и далекую перспективу европейского будущего Украины в пресс-центре «Главреда» обсудили: директор Центра исследований общественных процессов «Эксперт» Вячеслав Ковтун и политолог Евгений Жеребецкий.

Вячеслав Ковтун: «Я в целом положительно оцениваю продолжение диалога между Украиной и Европейским Союзом. Без сомнения, сегодня на этот процесс влияет конъюнктура приближающихся президентских выборов в Украине, но важно то, что диалог продолжается. Европейский Союз – глобальная структура, тяготеющая к расширению своего влияния. Мы видим, что Европейский Союз не останавливается в своем расширении – на повестке дня возникают все новые, даже постсоветские, страны. Значит, разговоры с известной долей скептицизма все-таки намного слабее, чем желание получить новые рынки сбыта, расширить свое влияние. Поэтому, несмотря на очевидные неудачи, все же заинтересованность ЕС в Украине остается. И я уверен, что новые разговоры и об облегчении визовых барьеров и пр., продолжатся сразу после стабилизации политической ситуации, после выборов».

Евгений Жеребецкий: «Я считаю, что мероприятие, состоявшееся 4 декабря, имеет чисто ритуальный характер – меняется власть, меняется ситуация, поэтому нужно лишний раз прийти и засвидетельствовать свое почтение, якобы мы всегда готовы. На самом деле Евросоюз вовсе не готов. И вообще несложно предположить, что после выборов, независимо от того, кто придет к власти, евроинтеграция перейдет на периферию украинских интересов. Ни один серьезный кандидат, кроме правых, даже Президент Ющенко, уже нигде не упоминает вопрос НАТО в своих предвыборных лозунгах».

От редакции

Тема: Выборы Президента Украины

УНИАН

09.12.2009



Социальный пофигизм кандидатов в президенты

Мирослав ЯКИБЧУК,
председатель Национального форума профсоюзов Украины

Политические программы в Украине – в том числе и президентские – воспринимаются как почти ничего не значащая формальность. Кажется, к ним серьезно не относятся не только избиратели, но и сами претенденты на гетманскую булаву. Хотя отсутствие четкого и убедительного плана действий в идеале должно было бы похоронить любого политика, у нас этот принцип не работает. Наш избиратель голосует преимущественно инстинктами и эмоциями, определяясь согласно критериям «меньшего зла» или «свой – чужой».

Эксперты Национального форума профсоюзов Украины проанализировали программные предложения восемнадцати кандидатов на должность Президента в части решения наиболее острых социальных

проблем. Судя по результатам, люди, которые видят себя в президентском кресле, существуют в другой реальности. Абсолютное большинство программ не содержат четкого видения того, как повысить качество жизни людей труда, сделать социальные стандарты реальными, защитить трудовые права работников в условиях кризиса. Если же кандидаты и обращают внимание на социальное развитие страны, им преимущественно не удается воздержаться от искушений популизма. Можно было бы списать все на очевидную истину: все наши политики видят жизнь страны лишь через тонированное окно своего джипа. Но у них есть консультанты, пиар-технологи, штатные идеологи и спич-райтеры. Куда, скажем, смотрела вся кандидатская рать, писавшая программу Яценюка, где за «прогрессивной» терминологией не стоит никакой конкретики? Почему опытный политик Сергей Тигипко в социальной проблематике ограничился одной фразой о «снижении уровня безработицы за счет реализации государственных инвестиционных проектов»?

Второе. Небожители слабо ориентируются в социальных проблемах страны и преимущественно не способны формулировать реальные задания для их преодоления.

Третье. Магнетизм популистских методов самопиара для большинства кандидатов оказался непреодолимым. Обещаниями всевозможных выплат не гнушаются и люди, которые проработали в исполнительной власти не один год. При этом источники финансирования раздачи денег остаются виртуальными.

По моему мнению, кандидаты в президенты должны были бы в своих программах сосредоточиться на преодолении последствий кризиса, поскольку именно этот вопрос будет определять повестку дня следующей «пятилетки». Их обязанность – формирование новой социальной доктрины на базе реального развития экономики. С этой задачей не справился никто.

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

09.12.09

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

Юлия Тимошенко – технический кандидат Януковича

Сергей ЛЕВИТАНЕНКО

Тимошенко очень успешно работает в команде кандидата Януковича. Видать, такая карма у Юлии

Владимировны, что на подпевках у нее получается гораздо лучше, чем солировать.

Любое сравнение – хромает, любая оценка политического эксперта – инвалид детства. Битвы социологов, направляемые штабами кандидатов в президенты, напоминают параолимпийские игры. Они нужны только для самоутверждения участников.

Нам, как потребителям политического действия, отводится простая роль: хлопать ушами и в ладоши, и делать вид, что воспринимаем игры масовиков-затейников от политики всерьез, дабы не обидеть их и спонсоров шоу.

Я не верю, что бюджетники, которые уже три месяца не получали зарплату, но каждый день видят по телевизору, как Юлия Владимировна мантрирует о том, что правительство своевременно выплачивает пенсии и зарплаты бюджетникам, проголосуют за действующего премьера. Как и их жены, мужья и взрослые дети. Наш народ доверчив, но издевательств над здравым смыслом не любит.

Я не верю, что битый жизнью и измученный дурью политиков украинский крестьянин проголосует за «гламурную доярку», а это единственный «агрокультурный» образ, который удается Юлии Владимировне.

И все ее попытки обаять селян с помощью предвыборных подачек, на основании ее же святой веры, что как скажет подкупленный председатель, так все село и проголосует, смешны и беспочвенны. (Простите за каламбур). Это всего лишь бездарная трата админресурса. Ярким подтверждением бесплодности этих попыток и пара, который уходит в гудок, стала компания по дискредитации Арсения Яценюка.

Вся медийная мощь штаба Тимошенко была брошена на обрезку побегов его тепличного рейтинга. Ну, упал сенин рейтинг, усох от этих речевых ядохимикатов, так ведь юлин не вырос ни на йоту!

Как известно, за Тимошенко на двух последних выборах голосовали преимущественно жители областей, которые условно можно назвать «исторической», «этнической» Украиной. Они видели, хотели по крайней мере видеть!, в ней выразительницу национального сознания.

После дрейфа Юлии Владимировны в сторону ценностей северного соседа, ее попытки создать коалицию с Януковичем, страусиную позицию в отношении российской агрессии в Грузию, хихиканья в тональности осчастливленной вниманием кругого дяди пэтэушницы, навеваемый образ рассеялся как марево, «згинув, як роса на сонці».

КОММЕНТАРИИ

№198, 11 декабря 2009



Топ-10 самых странных обещаний кандидатов в президенты

Виктория ПОДА

Предвыборные программы кандидатов в президенты пестрят нереальными обещаниями. Но это уже никого не удивляет. Более того, в своих программах кандидаты обещают то, что вообще не входит в полномочия президента. Но это мелочи. Самое интересное – они обещают вещи, которые противоречат всем законам экономики, логики и здравому смыслу.

Рейтинг именно таких обещаний решили составить «к:». Безусловными лидерами, по мнению редакции, стали Виктор Федорович, Инна Германовна и Петр Николаевич. Только из их предвыборных тезисов можно составить отдельный рейтинг. Но объективности ради мы выбрали по одному перлу у каждого кандидата.

Виктор ЯНУКОВИЧ: «Моя цель – 50 миллионов граждан Украины уже в 2020 году»

У Виктора Федоровича явно проблемы с арифметикой. Сейчас количество украинцев перешагнуло рубеж 46 млн. В прошлом году в нашей стране родились почти 514 тыс. детей, а умерли 755 тысяч граждан. И это был лучший год за десятилетие.

Инна БОГОСЛОВСКАЯ: «Украина выступит с «Киевской инициативой» о проведении в Киеве переговоров мирового сообщества на тему нового мирового порядка»

Не совсем понятно, о каком новом мировом порядке говорит Инна Германовна, но, видимо, ей пора перестать читать конспирологическую литературу.

Под «новым мировым порядком» там обычно подразумевается строй, при котором властная, созданная с целью политического заговора организация правительства, которое должно заменить суверенные государства и другие формы управления.

Владимир ЛИТВИН: «Ключевая задача – обеспечение соотношения минимальной и максимальной заработной плат в пропорции 1 к 5»

В рыночной экономике государство не может ограничивать бизнес в вопросах максимальной зарплаты. Прямыми методами оно вправе регулировать только «минималку». Конечно, разброс между максимумом и минимумом в Украине огромен и продолжает расти. Но, увы, это мировая практика.

Петр СИМОНЕНКО: «Будет законодательно установлена доля зарплат в структуре себестоимости продукции – не ниже 60%»

Сейчас в Украине официально (по данным Госкомстата) доля затрат на оплату труда в расходах предприятий едва достигает 6%. И как бы ни хотелось коммунистам увеличить этот показатель в десять раз, это практически невозможно. Более того, нецелесообразно.

Виктор ЮЩЕНКО: «Гривня станет единственным платежным средством в Украине, на внутреннем рынке не будет валютных расчетов и цен в иностранной валюте»

Даже как-то неудобно за бывшего главного банкира страны. Однако согласно ст. 3 Декрета КМУ от 19.02.93 г. №15–93 «О системе валютного регулирования и валютного контроля» «валюта Украины является единственным законным способом платежа на территории Украины».

Юлия ТИМОШЕНКО: «Сразу после кризиса мы возобновим долгосрочное ипотечное кредитование покупки жилья под 2–4% годовых на 10–30 лет»

Эксперты в один голос говорят о том, что в ближайшее время не стоит ожидать возрождения ипотеки. И даже если в 2010 году она появится, докризисной массовости иметь не будет. Впрочем, в данном тезисе больше всего смущает слово «возобновим».

У ТИМОШЕНКО ЗАВЕРИЛИ, ЧТО ФАЛЬСИФИКАЦИЙ НА ВЫБОРАХ НЕ БУДЕТ

Нет оснований говорить о возможных фальсификациях на выборах президента. Об этом в эфире «5 канала» заявил народный депутат от Блока Юлии Тимошенко Андрей Портнов.

«Я, как человек, который возглавляет юридический штаб кандидата в президенты Юлии Тимошенко, считаю, что нет оснований говорить о том, что или сейчас что-то фальсифицируется, или в будущем, и есть какие рычаги, достаточные для того, чтобы фальсифицировать выборы», – цитирует Портнова Украинская правда. «Мы готовы полностью, на любом этапе бороться с возможными фальсификациями. Для этого созданы все механизмы. Я думаю, что наши оппоненты, зная эти механизмы, не будут предпринимать системных, организованных мер, чтобы подобное искажение волеизъявления произошло», – добавил депутат.

Восприятие жителями Украины голода 1932–1933 годов

Результаты социологического исследования осуществленного специалистами Института Горшенина показали, что порядка 2/3 граждан Украины проживающих в областных центрах страны считают, что «Украина была лишь частью «голодных территорий СССР»».

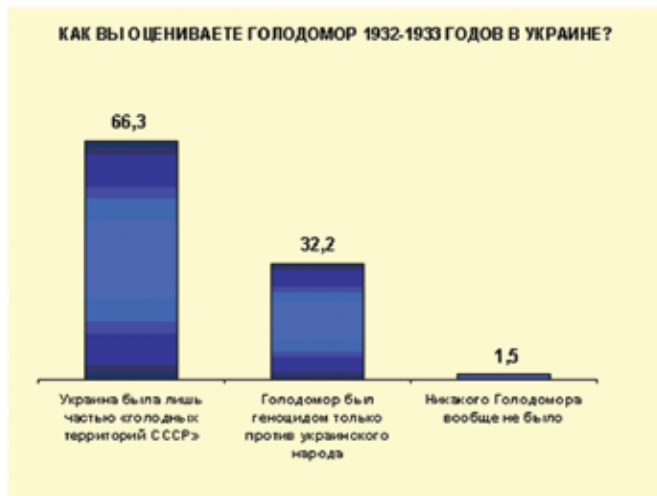
В то же время 32,2% жителей областных центров Украины придерживаются «геноцидной» интерпретации голода 32-33 г.г. и считают, что «голодомор был геноцидом только против украинского народа».

Следует, также отметить, что среди жителей областных центров страны порядка 1,5% полагают, что «никакого голодомора вообще не было».

С 25 по 26 ноября 2009 г. Институт Горшенина провел экспресс-опрос на тему «Голодомор 1932-1933 годов».

Всего согласно случайной выборке было опрошено 1000 респондентов в возрасте от 18 лет, во всех областных центрах Украины.

Квотами были регион проживания, пол и возраст респондентов. Погрешность репрезентативности исследования не превышает $\pm 3,2\%$.



Электоральные предпочтения жителей Украины

По данным компании ВЦИОМ, за 30 дней до первого тура президентских выборов среди жителей городов Украины с населением, превышающим 100 тыс. человек порядка 9/10 опрошенных граждан в той или иной степени собираются принять участие в голосовании.

В региональном разрезе можно выделить Западный регион, в котором 59% заявили, что обязательно будут голосовать, в то же время аналогичный показатель в Центре и на Востоке страны, по данным исследования, составил 71%.

Лидером избирательной кампании среди жителей городов Украины с населением, превышающим 100 тыс. человек является В. Янукович с показателем в 34%, второе место занимает С. Тигипко – 11%.

На третье место, по данным исследования, переместилась Ю. Тимошенко с показателем в 10%. Далее идет А. Яценюк – 6%, П. Симоненко и В. Ющенко по 3%.

А В. Литвина и О. Тягнибока на данный момент готовы проголосовать по 2% жителей городов Украины с населением более 100 тыс. человек.



Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Какое влияние на избирательную кампанию оказывает крупный капитал Украины. Способен ли он объединиться для поддержки одного из кандидатов?

Владимир ФЕСЕНКО, председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента»: Без участия крупного капитала невозможно обеспечить масштабную избирательную кампанию. Ограниченную – можно, масштабную – нет. Однако влияние крупного капитала на президентские выборы на Украине не является решающим. Он не способен объединиться для поддержки одного из кандидатов в президенты. Потому что не было ни одной результативной попытки выработки согласованной единой позиции крупного капитала на тех или иных общенациональных выборах. Как в бизнесе, так и в политике украинские олигархи находятся между собой в достаточно жесткой конкуренции и выработать согласованную единую политику они не в состоянии.



Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»:

Крупный капитал во всех странах и во все времена является главным политическим инвестором власти. Специфика Украины – страны коррумпированной – состоит в том, что сама государственная машина опирается на 2 основания – это налоги бюджета и коррупционный налог. То есть на Украине капитал наполовину содержит государственную машину и соответственно финансирует все политически кампании. Но специфика украинского капитала такова, что он многополярен, конкурентен и в нем сохраняется режим корпоративной демократии. Это является гарантом того, что в украинской политике, несмотря на попытки, не удастся создать единоличную диктаторскую модель. Даже в эпоху Леонида Кучмы, которого часто обвиняют в тоталитаризме, на самом деле существовала олигархическая многополюсность, а с началом политической реформы сформировался режим, который я часто определяю как политическая олигополия.

Крупный украинский капитал вряд ли будет договариваться об одном кандидате – в этом нет

большого смысла. Они договариваться могут о политике, которая им выгодна, вне зависимости от того, как сложится выбор. В этом отношении я вполне допускаю диалог, но, скорее всего, он начнется уже после победы. Потому что в отличие от политиков, капитал всегда ищет пути минимизации рисков. Войны, особенно войны с участием государственно машины, это большой риск. Так что сейчас – конкуренция, попытка продвинуть своего кандидата, проинвестировать его выборы, но после победы, будет попытка диалога. И предметом диалога уже будет не победитель, а политика победителя.

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ, директор PR-группы Polittech: Крупный капитал Украины неоднократно доказывал, что именно он является основной силой, определяющей характер украинских выборов, собственно говоря, влияющей на окончательный выбор избирателей. Большая иллюзия, что украинские избиратели самостоятельно принимают решение. В конечном итоге именно крупный бизнес с его возможностью воздействия через СМИ и финансовой способностью влиять на выборы путем фальсификаций – все это определяет итоги избирательной кампании.

Относительно объединения – этого не происходило в новейшей истории ни разу. Крупный капитал более-менее диверсифицирован между двумя, максимум тремя кандидатами, что не мешает крупным бизнесменам поддерживать сразу нескольких кандидатов, раскладывая яйца по нескольким предвыборным корзинам. Такая практика показала свою эффективность, поскольку она в значительной мере уменьшает риски в случае проигрыша собственного кандидата. Всегда есть кандидат-дублер, который в любом случае победит.

Богдан БЕЗПАЛЬКО, эксперт Центра украинистики при Историческом факультете МГУ: Капитал стремится к максимальному воздействию на политику и отстаиванию своих интересов, но объединиться он не в состоянии – слишком уж отличаются интересы разных кланов. Если бы крупный капитал был способен объединиться и выдвинуть своего кандидата, это уже произошло.

Леонид ИВАШОВ, президент Академии геополитических проблем: Крупный капитал сегодня

управляет Украиной и управляет бездарно. Все основные группировки, которые сегодня ведут борьбу за президентское кресло, это, по сути дела, представители крупного капитала.



Евгений МИНЧЕНКО,
директор
Международного института
политического анализа:

Любой крупный капитал не способен объединиться для поддержки, за редкими исключениями. Последние случаи: это Ельцин-96 и Кучма-99. Нынешний украинский крупный капитал совершенно точно не способен объединяться, наоборот, есть тенденция к дроблению интересов. Поэтому, если брать сейчас расклад по бизнес-группам, то он выглядит примерно следующим образом: Ренат Ахметов, крупнейший бизнесмен на Украине, поддерживает Януковича, но в то же время ведет какие-то ситуативные игры с Юлией Тимошенко; группа братьев Ключевых работает с Януковичем, но опять же ведет игры с Тимошенко; из тех, кто поддерживает Януковича, только группа Фирташ с Тимошенко никаких игр не ведет, но, естественно, у них есть коммуникации с Ющенко, как с политиком, который сегодня ведет максимально активную борьбу с Тимошенко.

Дальше, если брать крупных игроков, то вокруг Юлии Тимошенко сформировался блок крупной украинской буржуазии, в основном, импортеров. Если бизнес вокруг Януковича это крупные игроки горно-металлургического комплекса, химической промышленности и машиностроения, то есть, в основном, экспортеры; то у Тимошенко, в основном, импортеры. Почему, кстати говоря, она регулярно играет на сильную гривну в то время, как экспортерам выгодна гривна слабая. Почему каждый раз, когда Тимошенко становилась премьер-министром, гривна усиливалась? Потому что это в интересах импортеров. Таким образом, там большой блок игроков. Бизнес-структуры примерно известны.

Непонятна позиция Игоря Коломойского (группа «Приват»). Масштабное финансирование Сергея Тигипко, который, я думаю, по расходам на избирательную кампанию сегодня вышел на третье место, связывается с поддержкой со стороны как раз Коломойского, у которого есть ряд разногласий с Тимошенко. В частности, в ситуации с Одесским припортовым заводом, когда Коломойский выиграл конкурс, а Тимошенко отказалась выполнять его условия. Соответствует это действительности или нет, сложно сказать, тем более, что с Коломойским связывают еще один проект – это Олег Тягнибок (партия «Свобода»), но, судя по тому, что в последнее

время Тягнибока особенно не видно и не слышно, похоже, сейчас финансирование этого проекта заморожено.

Виктор Пинчук пытается играть со всеми основными кандидатами. Видимо, все-таки есть какая-то небольшая симпатия к Юлии Тимошенко и небольшая симпатия к Сергею Тигипко, по крайней мере, тот получает доступ на телевизионные каналы холдинга Пинчука в приоритетном порядке.

Арсений Яценюк, судя по всему, его основной спонсор – Юрашев сейчас уже подисчерпал свои финансовые ресурсы. Региональные бизнес-элиты в проект Яценюка сейчас вкладывают крайне неохотно, поэтому у него уже возникают финансовые проблемы. С этим тоже связано проседание его рейтинга, потому что Яценюка сейчас стало значительно меньше на телеканалах. В частности, после того, как Юлия Тимошенко достигла компромисса с собственником телеканала Валерием Хорошковским, который по совместительству является зам. руководителя Службы безопасности Украины.

Традиционно российско-украинский бизнесмен Константин Григоришин является ключевым спонсором Коммунистической партии Украины. Есть свой небольшой блок финансовых спонсоров, наиболее крупным из которых является депутат от Партии регионов Василий Хмельницкий. Какие-то мелкие вливания получают такие кандидаты, как Инна Богословская, Константин Гриценко, но, судя по не очень масштабной их кампании, больших финансовых ресурсов ни он, ни она не имеют.

Достаточно слабое финансирование сегодня у Виктора Ющенко, поскольку его кампания ведется в большей степени за счет средств госбюджета.

Кстати говоря, у Тимошенко та же самая история. Она ведет, наверное, самую затратную избирательную кампанию, но, я думаю, что впервые, в основном, ведет ее за счет распределяемых бюджетных средств. Один только тур актеров в ее поддержку экспертами оценивается в сумму от 100 до 180 млн. долл. А это только один из проектов в рамках ее избирательной кампании. Тимошенко, по большому счету, и помощь бизнеса не нужна. Она решает свои проблемы за счет бюджета и за счет доступа к монополиям. Но в этом и ее главная уязвимость, потому что у нее возникнет проблема с выплатой заработных плат и пенсий в декабре-январе, а это как раз первый и второй туры.

Именно поэтому она сейчас пытается как можно скорее получить хоть какие-то дополнительные кредиты, чтобы продержаться до выборов, но при этом меня, конечно, очень веселит, когда она заявляет: а вот, с марта следующего года у нас вообще никаких финансовых проблем не будет, и мы начнем увеличивать зарплаты и пенсии. За счет чего, не понятно.

– Насколько вовлечены в работу избирательных штабов российские и западные политтехнологи?



Владимир ФЕСЕНКО,
председатель правления
Центра прикладных
политических
исследований «Пента»:

Вовлечены и российские, и западные политтехнологи. Парадокс ситуации заключается в том, что, например, на Партию регионов работают американские политтехнологи, хотя традиционно привыкли упрекать в связях с Америкой представителей «оранжевых» и «посторанжевых» политических сил. Российские политтехнологи работают и на этих выборах, но с представителями либо «посторанжевых», например, с Арсением Яценюком, либо с представителями некоторых других кандидатов в президенты.

А. ЕРМОЛАЕВ: Я вообще не считаю участие политтехнологов проблемой. Мы имеем другую сейчас головную боль – это самоуверенность, самовлюбленность кандидатов в президенты, многим из которых уже кажется, что они гении политической мысли. Поэтому хотя на этих выборах, как и на прошлых, привлекаются и западные эксперты, и российские консультанты и технологи, но влияние политтехнологов на ход кампании, на повестку кампании и на результат ниже, чем на прошлых выборах.

Александр ЧАЛЕНКО, политический обозреватель газеты «Сегодня»: В предвыборной кампании Партии регионов принимают участие как российские, так и американские политтехнологи. У Тимошенко они есть, у Яценюка они есть, и даже у Ющенко они тоже есть. Они давно присутствуют на избирательных кампаниях, и не имеет значения пророссийская или проамериканская политическая ориентация кандидата в президенты при приглашении к сотрудничеству политтехнологов. То есть российские политтехнологи могут работать на проамериканских политиков, а американские – на пророссийских.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Сейчас их роль значительно меньше, чем была в 2004 и даже в 2006-2007 годах.

Это, в общем-то, локальные проекты, связанные с организацией публичных выступлений кандидатов – основная фишка американских специалистов, какие-то имиджевые вещи, хотя в этом сильны и россияне. Черными технологиями,

больше занимаются российские специалисты. Но это в любом случае не уровень стратегического менеджмента.

Е. МИНЧЕНКО: Российские – присутствуют. Насколько я знаю, они есть у Тимошенко, у Тягибко и у Яценюка. Но у Яценюка ребята достаточно давно живут на Украине и их, скорее, можно назвать украинскими политтехнологами. Россияне, насколько я знаю, работали с Инной Богословской, но, по-моему, уже не работают.

При этом везде, за исключением Яценюка, роль российских консультантов факультативно-консультативная, то есть это не люди, которые принимают решения, это люди, которые предлагают варианты. Но наиболее эффективной на сегодня я считаю работу тех наших российских консультантов, которые работают с Юлией Тимошенко.

Американцы работают с Ющенко, с Януковичем и с той же самой Тимошенко. Их влияние на избирательную стратегию самое большое у Ющенко. Номер два, наверное, у Януковича. Если у Ющенко два основных центра принятия решений – это он сам и американские консультанты, то у Януковича структура уже несколько более сложная. Там и Колесников очень активно влияет на принятие решений, и Анна Герман, и Сергей Левочкин, и Николай Азаров. То есть у Януковича несколько больше центров принятия решений.

Но в то же время американцам там доверяют и, я думаю, именно с вредительством американских консультантов связана стратегическая ошибка Януковича, сделанная в ходе этой избирательной кампании: продвигаясь в сторону Центра, он не озаботился созданием более радикального проекта на Юго-востоке, который бы собирал голоса и во втором туре оказал бы ему поддержку. В то же время, несмотря на эту ошибку, я думаю, что она не принципиальна, и у Януковича сохраняется шанс на выигрыш.

У Тимошенко, кстати говоря, большая часть американцев уже уехала. Они там осуществляют какой-то консалтинг, но незначительный.

У Тягибко еще и французы присутствуют, причем там, конечно, принято «гениальное» решение поручить французским консультантам партстроительство на Украине. Я представляю себе результат.

– Заинтересован ли Ющенко в очередном новогоднем газовом кризисе и если «да» сможет ли он его спровоцировать?

В. ФЕСЕНКО: Судя по его поведению во время визита Путина на саммит СНГ, и во время встречи Путина с Тимошенко, Ющенко может попытаться разыграть некий конфликт. Не факт, что эта попытка будет результативной. Может на нее Ющенко и не пойдет – слишком все-таки рискованно. К тому же сейчас возможности его влияния на экономическую сферу, в том числе и на газовый сектор, весьма и весьма ограничены. Но попытку развязать во время финального этапа избирательной кампании какую-нибудь газовую «войнушку» Ющенко предпринять может.

А. ЕРМОЛАЕВ: Во-первых, я не думаю, что газовый кризис возможен в том виде, в котором он был в 2008-2009 году. Его нельзя придумать с понедельника на вторник. По всей видимости, Украине будут помогать деньгами для того, чтобы закрыть бреши в расчетах с Россией. Причем, готова будет помочь и сама Россия. А что касается войны, прошлый год показал, что эта война ударила по репутации практически всех политиков. Большой выгоды от этой войны у Ющенко не будет.

А. ЧАЛЕНКО: По большому счету, он заинтересован во всем, что плохо для Юлии Тимошенко, и в том числе в очередном газовом кризисе. Только каким образом он сможет его спровоцировать? Разве

что он снова решит отозвать директора «Нефтегаза», как это было в прошлый раз.

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-группы
Polittech:



Однозначно – да, заинтересован. Поскольку для Ющенко любого рода кризисы, связанные с отношениями с Россией – это основа его избирательной кампании.

Мы видим, что Ющенко четко взял курс на жесткую линию в отношении России, он сознательно провоцирует российское руководство, рассчитывая на то, что оно пойдет на ответные жесткие заявления, шаги, тем самым Ющенко планирует консолидировать вокруг себя весь патриотический и националистический электорат.

Б. БЕЗПАЛЬКО: Конечно, Ющенко заинтересован в газовом кризисе. В этом случае он сможет обвинить Тимошенко и набрать очки. Инструментов у Ющенко более чем достаточно, а повод всегда можно найти при желании. Поэтому если его технологи сочтут момент удобным, он спровоцирует газовый кризис.

– Подтверждает ли ход избирательной кампании традиционное уже деление страны на три части «Запад», «Центр», «Юго-восток»?

В. ФЕСЕНКО: Страна, на самом деле, имеет более разнообразную структуру и региональную, и этнокультурную, и социально-политическую. В данном случае мы говорим о макрорегионах. Последние выборы показывают, что, если выделение Запада и Центра достаточно логично и закономерно в силу исторических и ряда других причин. Хотя на Западе Украины надо выделять 2 отдельных региона, которые не вписываются в общую галичанскую структуру политических симпатий – это Закарпатье и Буковина. Они имеют свою существенную специфику – это мультикультурные, многонациональные регионы. Точно так же и Юг Украины – он отличается от Востока, прежде всего, с точки зрения различных симпатий и специфики политического поведения сельского населения Николаевской, Одесской, и – особенно – Херсонской областей. На

Юге особняком стоит Крым – самый пророссийский регион. На Востоке Донбасс отличается от других восточных регионов. Так что, оригинальное деление Украины вот в таком этнополитическом измерении носит более дифференцированный характер.

А. ЕРМОЛАЕВ: Нет, не подтверждает. Важно то, что для избирателя, разочарованного во власти, нет разницы – власть ли это Тимошенко или Ющенко. Для него – итог этих пяти лет – это банкротство тех, кого помнят по Майдану. То, как они перекладывают ответственность друг на друга, – вопрос текущий. Поэтому, с началом конфликта исчез миф и растворился сюжет. Каждый сюжет предполагает некую концовку. А помаранчевая власть оказалась не способна, даже символически, завершить собственную победу. Ее скандальность, неуравновешенность и неудачи подорвали саму

основу помаранчевого мифа – перехода в новый режим, в новое качество, в новую страну. И, соответственно, – исчез феномен помаранчевого электората, с его определенными регионами и политическими настроениями.

Конечно, регионалистика существует, и она существует во всех странах, даже в самых развитых демократиях есть региональная специфика, обусловленная этнокультурными, историческими составляющими. Но в 2004 году она имела решающее значение – два региона и два кандидата. На этих выборах, конечно, все региональные особенности сохраняются. Такой, технократизм, ориентация на прагматику, лозунги об умеренности на Востоке; консерватизм и ожидание помощи в Центре; и национал – популизм на Западе. Но это не будет иметь решающего значения для большинства кандидатов. Имеющие высокий рейтинг претенденты осваивают новые регионы: Тимошенко пробилась на Восток, Янукович подвинулся на Запад, в Центре ситуация условного паритета разных кандидатов. Проблема в другом – на этих выборах не удастся победить комплекс патернализма, и в обществе есть иллюзия о порядке, как о сильной руке. Высок соблазн попробовать и осуществить эти ожидания в виде диктатуры. Проба провалится, но мы заплатим высокую цену за эту пробу.



Богдан БЕЗПАЛЬКО,
эксперт Центра
украинистики
при Историческом
факультете МГУ:

Подтверждает, но это деление все более становится условным. Тимошенко активно продвигается на Юго-восток, Янукович – в Центр и на Запад. В частности, последнее его

высказывание о том, что он не будет бороться за государственный статус русского языка, говорит о стремлении заручиться поддержкой электората именно этих субрегионов Украины. Время работает на украинское государство.

А. ЧАЛЕНКО: Ход избирательной кампании подтверждает такое деление. Мы видим, как распределяются голоса избирателей основных кандидатов в президенты – Тимошенко и Януковича. Янукович – абсолютный лидер на Юго-востоке. В Центре разрыв между Януковичем и Тимошенко в пользу Тимошенко не такой явный, как на Западе

Украины. И я не думаю, что такое деление когда-либо прекратится на Украине.

Леонид ИВАШОВ,
президент Академии
геополитических проблем:



Я, когда три года назад опубликовал свою статью о том, что Украину ждет раздел, многие в это не верили. Сегодня говорят: как будет переделана Украина? Виден сценарий по Крыму: если развязать там вооруженный конфликт, войдут миротворцы из НАТО, и они отторгнут и от Украины, и от России Крым. А вот как остальная будет часть Украины поделена, это вопрос. Американцы хотят проглотить ее целиком, установить свое влияние. Европейцы хотят поделить по частям, как и Югославию. Вот такие сценарии. Но хватит ли мудрости и российскому политическому истеблишменту и украинскому не дать реализовать эти сценарии и сохранить целостность, зависит в том числе и от крупного капитала и от мудрости, которой не хватает.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: В вопросе политического выбора это уже не актуально. Есть, безусловно лидирующие кандидаты в каждом из этих регионов. Понятно, что Юго-восточный регион отдаст предпочтение Януковичу, Западный регион выберет Тимошенко, а в Центральном – равная борьба между фаворитами. Тем не менее, такого четкого зонального деления с абсолютным превосходством одного кандидата нет. В принципе, все лидирующие кандидаты, по сравнению с прошлым годом, достаточно неплохо представлены и получают неплохой уровень поддержки во всех регионах.

Е. МИНЧЕНКО: Да, несомненно подтверждает. Но при этом с каждой следующей избирательной кампанией эти различия стираются. Появляются кандидаты, которые пытаются играть сразу на нескольких полях. Кто-то делает это более успешно, как, например, Сергей Тигипко, кто-то – менее успешно, как например, Яценюк, который очень резко перепозиционировался с Запада на Восток, и в ходе этого рывка потерял значительную часть своего электората.

Но деление, несомненно, сохраняется и, обратите внимание, Юлия Тимошенко сейчас стремится все-таки стать кандидатом, в первую очередь, Запада Украины, чтобы консолидировать электорат и обеспечить себе выход во второй тур.

– Способно ли решение МВФ отложить предоставление очередного транша кредита до окончания выборов дестабилизировать финансовое положение Украины и как оно скажется на основных кандидатах в президенты?

В. ФЕСЕНКО: Начнем с того, что вопрос о выделении последнего транша не закрыт окончательно. Хотя очень велика вероятность того, что до президентских выборов этот транш на Украину не поступит. Однако это не смертельно для Украины. Украинская экономика даже при нынешнем бюджетном дефиците и других финансово-экономических проблемах, в принципе, несколько месяцев еще в состоянии продержаться. В дальнейшем действительно транш МВФ, и ряд других финансовых займов будут далеко не лишними для украинской экономики.

А. ЕРМОЛАЕВ: Ситуацию в стране дестабилизирует не МВФ, а бездарная политика власти. То, что власть оказалась зависимой от внешней помощи, и она может быть успешной, только если будут деньги давать, так это же не проблема МВФ. Насколько я знаю, негативные ожидания связаны, скорее, с мартом – апрелем, чем с январем. Поэтому, даже если в первые месяцы года проявится негатив в бюджете, в финансовой сфере в целом, они не успеют отразиться на выборном процессе.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Безусловно, это является дестабилизирующим фактором для экономики. Понятно, что за провоцированием данного решения стоит в первую очередь президент Ющенко и Партия регионов, которые тем самым пытаются выбить электоральную почву из-под ног Юлии Тимошенко. Долгосрочные последствия этого решения могут оказаться негативными, но только в том случае, если МВФ будет принято решение вообще прекратить сотрудничество.

В. БЕЗПАЛЬКО: На мой взгляд, нет, не способно. Это решение вызовет лишь вялую критику кандидатов с обвинениями в адрес друг друга, но к реальному коллапсу Украину может привести лишь Россия, а не МВФ.

Е. МИНЧЕНКО: Это один из ключевых вопросов, если сейчас Тимошенко не получит деньги и она будет не способна выплачивать зарплаты и пенсии, то я не представляю, какой должен быть пиар, чтобы она победила на выборах. Я думаю, что для нее это ключевой вопрос. Поэтому сейчас 90% времени Тимошенко и ее окружения тратят на поиски финансов.

Евросоюзу советуют не отрещиваться от Украины: Мы можем прокормить больше половины Европы

Украина способна содействовать смягчению последствий продовольственного кризиса, убежден заместитель министра иностранных дел Украины Константин Елисеев.

«Я вижу весомую роль Украины в том, чтобы содействовать смягчению негативных последствий продовольственного кризиса», – сказал он в четверг, выступая на международной конференции в рамках киевского форума безопасности на тему: «Мировой кризис: последствия, безопасность и вызовы для расширенной Европы». При этом Елисеев с сожалением отметил, что тема продовольственного кризиса исчезла со страниц газет, хотя остается актуальной.

В этом году, отметил замминистра, Украина стала донором Всемирной продовольственной программы (ВПП) ООН, сообщает «Интерфакс-Украина». Елисеев подчеркнул, что по неофициальным подсчетам организации, Украина может «накормить» более 300 миллионов человек – по сути, более, чем половину граждан государств-членов ЕС».

«Я об этом говорю сознательно, чтобы еще раз показать: как бы ЕС ни отрещивался от Украины, рано или поздно он должен понять, что без Украины не может речь идти о конкурентоспособном Евросоюзе», – сказал Елисеев.

Как сообщал ForUm, в 2009 году Украина впервые стала донором Всемирной продовольственной программы ООН, передав Эфиопии 1 тыс. т пшеницы. Официальная передача зерна состоялась 22 июля. Пшеница предназначена для обеспечения питанием около 5 миллионов голодающих в Эфиопии.

Это первая благотворительная поставка зерна со стороны Украины. До настоящего времени ВПП закупала у Украины значительное количество зерна. Так, например, в 2008 году было закуплено 140 000 тонн. Помимо этого ВПП пользовалась платными услугами воздушных грузоперевозок, предоставляемыми Украиной по всему миру.

«ForUm», 17 декабря 2009 г.

Россия-Украина: Перезагрузка? Разгрузка? Погружение?

Владимир КОРНИЛОВ

Как только у внешнеполитического ведомства Украины появился новый руководитель, со всех сторон на нас посыпались комментарии самого разного уровня о том, что в отношениях между Украиной и Россией наметились позитивные тенденции. Ряд экспертов заговорил о «перезагрузке», Петр Порошенко в первые дни пребывания у руля МИДа Украины пообещал российским коллегам «разгрузку» в отношениях между нашими государствами. Но на практике можно говорить, что на данном этапе весь «прогресс» можно свести лишь к исчезновению постоянных гневных филиппик в адрес России, которые периодически публиковал украинский МИД. Во всем остальном «погружение» на дно продолжается.

И что бы ни происходило в МИДе, кто бы ни возглавил его, как бы ни распинались новые руководители внешнеполитического ведомства, ожидать какого-то реального прогресса в отношениях с Россией не приходится до тех пор, пока не сменится президент украинского государства.

«Черносписочное» дежавю

Накануне назначения Петра Порошенко на пост министра иностранных дел штатные агитаторы Банковой вдруг по единой команде начали говорить о нем чуть ли не как о «пророссийском» политике. Особенно забавно было слушать об этом из уст людей, для которых слово «пророссийский» является ругательным. Но видимо, в тот момент очень надо было убедить и часть депутатов Верховной Рады, и собственно Россию в том, что украинский миллиардер все-таки выгодно отличается от тарасюков и огрызков. Поэтому в момент назначения Порошенко как-то «забылся» и тот факт, что он до недавнего времени был персоной нон-грата в России, и особенно то, что он является собственником телеканала, известного своей особой «любовью» к Москве. Теперь ситуация получается очень пикантной: любое заявление телеведущих типа Романа Чайки об «агрессивных планах Кремля» можно трактовать как заявление канала, принадлежащего украинскому министру иностранных дел. Представляете, как бы у нас разбирали в этой связи пассажи какого-нибудь канала, который принадлежал бы министру иностранных дел России.



Как бы то ни было, но первые месяцы своего пребывания во главе МИДа Порошенко пытаются демонстрировать свою умеренную лояльность к России. На всех телеканалах, во всех интервью он постоянно делает громкие заявления, суть которых сводится к той самой «разгрузке». Но тем забавнее слушать эти заявления о необходимости выстраивать «прагматичную» политику с Россией на фоне практических действий украинской власти.

К примеру, сразу после своего октябрьского визита в Москву Порошенко во всеуслышание заявил о постепенном отказе от позорной практики «черных списков» в отношениях между Россией и Украиной: «Мы договорились о том, что постепенно будем исключать тех или иных лиц из списков тех, кому запрещен по тем или иным причинам въезд или в Россию, или в Украину» (кстати, тем самым признав, наконец-то, наличие данных списков у Украины, хотя до сих пор украинский МИД всячески открещивался от их существования).

Мне сразу же после этого бравурного заявления подумалось: как же это глава МИДа может брать на себя подобные обязательства, если эти «черные списки», как известно всем, штампуются в СБУ (читай – на Банковой улице)? В конце концов, само министерство иностранных дел не раз об этом заявляло. Не успели отшуметь бравурные заявления по этому поводу, как Украина вновь беззастенчиво применила испытанный метод борьбы с инакомыслием из-за рубежа, не пустив на свою территорию двух российских политологов. Судя по сведениям газеты «Зеркало недели» (похоже, не скрывающей своих особых связей с СБУ), в «черный список» невъездных попали, как минимум, семь (!) российских граждан, связанных с неким гуманитарным фондом «Признание». Заметьте, они были занесены в этот список 12 ноября, то есть уже ПОСЛЕ радостных заявлений Петра Порошенко о «сокращении» данных списков. Тем умильнее выглядят официальные сообщения украинского МИДа о том, что в субботу, 28 ноября, главы российского и украинского внешнеполитического ведомства в телефонном разговоре договорились... пересмотреть практику «запрета въезда в наши страны отдельных граждан». Странно, а мне казалось, что в октябре уже об этом кто-то говорил. Прямо дежавю какое-то!

Соросу можно, России – нет

За что же все-таки не пустили на территорию Украины российских политологов? Комментарии официальных чиновников и особенно реакция украинских СМИ по поводу этих комментариев, честно говоря, несколько пугает. Причем не теми «ужасами», которые якобы творили у нас россияне, а тем, как чиновники СБУ спокойно признаются в отсутствии здравого смысла, а украинские журналисты подхватывают данные, лишенные смысла, «аргументы» и, не подвергая их критическому осмыслению, ретранслируют в эфире. Замглавы СБУ Николай Герасименко заявил, что не допущенные на безобидную научную конференцию в Киеве кандидаты наук – «это молодые люди, которые очень недолюбливают Украину». Да, это криминал! Особенно криминально он выглядит на фоне стоящих по всей Украине билбордов, на которых бывший министр обороны этой страны открыто признается в своей ненависти к этому государству.

«Они выступали у нас на массовых мероприятиях, они проводили активную работу, которая у нас запрещена законодательством», – продолжает Герасименко. Что-то я не совсем понял, выступление на массовых мероприятиях – это и есть работа, запрещенная законодательством?! В связи с чем вообще заместитель Наливайченко приплет к жутким «обвинениям» участие россиян в массовых мероприятиях? Насколько мне помнится, это не является запрещенным на Украине. К примеру, я не так давно участвовал в Киеве в большом, можно сказать, массовом мероприятии, посвященном 20-летию падения Берлинской стены. В нем принимали участие многие граждане западных государств, включая послов и сотрудников западных посольств. Значит ли это, что вскорости следует ожидать массовой депортации означенных господ из Украины? Или может быть, г-н Герасименко сможет где-нибудь в украинском законодательстве найти пункт, позволяющий немцам и австрийцам проводить у нас мероприятия, которые запрещено проводить россиянам? Или вся разница лишь в том, что немцы пылко любят Украину, а означенные граждане РФ ее «недолюбливают» (само собой, с точки зрения того же Герасименко)?

«Осведомленная в делах СБУ» газета «Зеркало недели» пишет еще больше: ««ЗН» располагает сведениями, что решение о запрете на въезд было принято после того как были задокументированы совсем не безобидные вещи... Установлено участие иностранных граждан «в финансировании и организации массовых акций антиукраинской направленности» в Керчи в сентябре этого года». Ага, оказывается, речь идет не просто о «массовых акциях», а об акциях «антиукраинской направленности», о чем г-н Герасименко вслух не говорил. Ну, тогда другое дело! Правда, не совсем понятно, а в чем эта «антиукраинскость» проявилась-то?

Я сам до недавнего времени не был особо знаком с работой фонда «Признание». Оно и немудрено, поскольку он создан недавно и первые свои мероприятия провел в мае этого года. Успел он, собственно, провести их негусто и ограничился пока деятельностью в Молдавии и в Крыму. Правда, я прошерстил весь сайт данного фонда и не нашел в перечне их мероприятий ни «антиукраинских» акций, ни даже какого-либо следа деятельности в сентябре этого года. Все, чем они ограничились, это вручением в августе премий деятелям культуры Крыма – в основном певцам, режиссерам, учителям, журналистам. Причем перечень награжденных поражает разнообразием их политических взглядов. Например, среди награжденных фондом журналистов была местная оппозиционерка Лиля Буджурова, известная среди крымских татар своей активной деятельностью в меджлисе.

Я решил поискать заодно и следы «антиукраинских акций» в Керчи. Любопытно ведь, что за мероприятия удостоились таких ярлыков. Честно говоря, если акции и имели место, то были они какими-то тихими. Во всяком случае, украинские СМИ за это время в Керчи заметили лишь задержание украинскими правоохранительными органами двух россиян. Одного схватили за то, что он пытался ввезти (!) на территорию Украины старинную икону, а другого – за то, что он пытался вывезти в Россию старинный медный самовар. Эти «антиукраинские» акции имелись в виду? То есть попытка ввоза на Украину икон отныне будет трактоваться именно подобным образом?

«ЗН» сообщает также о «фактах теневого финансирования через иностранных граждан политической деятельности избирательного блока и его лидера». И дополняет сенсацию следующими подробностями: «При этом средства направлялись небольшими суммами через международные системы денежных переводов или ввозились наличными. Источник «ЗН» утверждает, что зафиксирован факт передачи энной суммы «лично лидеру блока с отображением соответствующей расписки»». Меня в этой связи волнует одно: если у СБУ есть доказательства финансирования украинской политической партии или чьей-то предвыборной кампании (что, в самом деле, является на Украине преступлением), то почему никто не задерживается, почему нет уголовных дел по этому поводу? А если речь идет о финансировании каких-то общественных организаций или фондов, о грантах и премиях, то, вновь-таки простите, это не является преступлением! У нас действуют сотни, если не тысячи, западных фондов и «фондиков», которые выдают тысячи, если не десятки тысяч, грантов и «грантиков» различным прозападным деятелям, организациям, газетам, политикам, политологам и т.д. И никого не депортируют за это! Никого не объявляют персонами нон-

грата! Как же, попробовали бы они депортировать представителя Фонда Конрада Аденауэра или Фонда Сороса. Я посмотрел бы, какой шум поднялся бы на Западе!

На самом деле, мне кажется, все объясняется гораздо проще. Потому-то «Зеркало недели» и кинулось вместе с СБУ уже после скандала искать следы неких «антиукраинских» акций, что знает: причиной недопущения представителей фонда «Признание» на территорию Украины стала публичная клевета, распространенная на страницах «ЗН» буквально накануне. В последнем октябрьском номере этой газеты крымский собкор этой газеты Валентина Самар пожаловалась публике на то, что ее... пытается наградить некий российский фонд. «Однажды, – писала она, – позвонил незнакомый человек, фамилию которого сейчас и не припомню, и сообщил, что представляет гуманитарный фонд «Признание», который, ценя мои заслуги в гуманитарной сфере, хотел бы предоставить грант!... Затем выяснилось, что такие же «премии» или «гранты» предлагались ведущим журналистам и изданиям Крыма и некоторыми приняты – временнато тяжелые».

Читаешь все это и задаешься вопросом: в чем криминал-то, если западные фонды уже много лет занимаются у нас тем же? Оказалось, вот в чем: «Разница большая: известные в Украине западные доноры, во-первых, известны..., во-вторых, гранты предоставляются посредством открытого конкурса, о котором можно прочесть все – от суммы, его целей и задач до победителя и темы его проекта».

По поводу обоих пунктов – смеялся до изнеможения, когда прочитал. Я много лет занимался издательским бизнесом, входил в Украинскую ассоциацию издателей периодической печати и прекрасно знаю, как устроена западная система грантовой помощи. Самому не раз предлагали поучаствовать в различных грантовых схемах, от чего я неоднократно отказывался, понимая, что газетный бизнес и гранты – зачастую не очень совместимые понятия.

Об «известности» некоторых западных фондов даже не хочется говорить. К примеру, на днях в Луганске был открыт Центр чешского языка по гранту некоего Южно-Моравского центра международной мобильности! Могу перечислить польских грантодателей в России и Украине – программа «Преобразование в регионе» RITA, Фонд малых грантов имени Марек Новицкого, Фонд имени Стефана Батория и т.д. Львиная доля названий этих польских, чешских, литовских, латвийских и даже югославских фондов, активно кормящих грантоедов мелкими, но частыми подачками, никому ничего не скажет.

А насчет «прозрачности» деятельности западных фондов, пусть автор «ЗН» задастся вопросом: а почему у нас все знают об активной деятельности

Фонда Сороса на Украине (только в этом году там обещали потратить на Украину около 7 млн. долларов), а сам Фонд здесь нигде не зарегистрирован? И если далеко не самая прозрачная деятельность через Фонд «Возрождение», который довольно долго возглавлял Григорий Немыря, нынешний «теневой министр иностранных дел Юлии Тимошенко», является наказуемой, по версии «ЗН», то почему Джордж Сорос не является персоной нон-грата, а представители российского Фонда «Признание» являются? Думаю, ответ очевиден.

На самом деле, та «схема» предоставления грантов, которую описала Валентина Самар, должна больше вопросов вызвать у российских доноров, а не у украинских правоохранительных органов. Поскольку она свидетельствует о неразборчивости начинающих российских грантодателей, готовых спонсировать журналистов, которые активно ведут антироссийскую пропаганду (неужели кто-то думает, что те после таких подарков воспылают любовью к России?). Но опять-таки это – вопрос скорее внутривоспитательский. Объявлять за это людей персонами нон-грата нет никаких законных оснований.

Что не мешает автору «Зеркала недели» 24 октября то ли сливать информацию, то ли открыто призывать спецслужбы: «Не удивлюсь, если вскоре... руководители «Признания» получат статус невыездных в Украину». Заметьте, меньше чем через три недели после этого публичного доноса СБУ так и поступила.

Беспредел по-николаевски как результат перешептывания

А кто-то потом удивляемся, почему Россия не действует так, как много лет успешно и эффективно действуют Штаты, тратящие на Украину гораздо меньшие средства, чем тратит Россия в виде дешевого газа или скидок за недобор этого самого газа. Не так давно один польский эксперт в беседе со мной удивлялся: «Когда Россия научится уже использовать то, что в мире называется «soft power» («мягкой силой» – авт.) и откажется от более агрессивных методов внешней политики?»

Я не буду сейчас доказывать, на мой взгляд, очевидную истину по поводу того, что США в этом смысле действуют последние десятилетия гораздо более агрессивно, чем РФ (кстати, поляк с этим согласился). Но с чем я согласился, так это с тем, что Россия пока только учится использовать эффективные инструменты той самой «soft power». Однако ей, России, надо дать хотя бы шанс! Она делает попытки влиять на близлежащие государства, увеличивать там лояльность граждан по кальке, которую придумали и используют западные государства. Но ведь Москве не дают полноценно использовать инструменты проявления своей «мягкой силы», на равных конкурировать на этом поле с западными фондами,

Владимир КОРНИЛОВ:

«...Соккрытие от общественности беспрецедентных случаев грубого давления со стороны спецслужб на лояльных к России граждан Украины порождает безнаказанность и рецидивы беспредела».



грантами, институтами. Тем самым Москве не оставляют выбора: либо она вынуждена согласиться с построением на западные гранты русофобских, антироссийских государств на своих границах при непротивлении России, либо же ей придется действовать гораздо более агрессивно, чем теперь.

Продемонстрирую еще один свежий пример того, как России не дают возможности использовать инструменты «мягкой силы» на Украине. На днях состоялся видеомост Москва-Киев, на котором глава Николаевского землячества в российской столице Владимир Христенко поведал о том, как в последних числах октября его землячество организовало очередную встречу жителей Николаева с группой российских космонавтов, которую возглавлял выходец из Николаевской области Юрий Гидзенко, известный космонавт, герой России. Россияне провели целый ряд встреч, открыли в местном музее выставочный стенд, посвященный николаевским покорителям космоса, а также вручили местной научно-педагогической библиотеке большую подборку книг по методике преподавания русского языка – того, что так не хватает сейчас русским школам Украины (заметьте, книги были приобретены и привезены по просьбе самой библиотеки).

Далее цитирую Владимира Христенко дословно, чтобы не быть потом обвиненным в чем-либо: «К директору этой библиотеки приходили сотрудники из Службы безопасности Украины, которые заставили ее... ну, «предложили», скажем так, написать подробное объяснение, с какой стати в этой библиотеке присутствовали представители Российской Федерации, для чего все это делалось, с какой стати идет восхваление не «украинских национальных героев» типа Мазепы, Петлюры или Махно, а достижений российской космонавтики. А позавчера в эту же библиотеку приходили уже с ордером. И мало того, что сделали обыск, изъяли часть книг, – все переписали. И теперь директор библиотеки, женщина предпенсионного возраста, буквально в шоке... Этим дается сигнал: если ты по любому поводу, на любом уровне будешь осуществлять сотрудничество между Россией и Украиной, к тебе завтра придут». Я связался с депутатом Николаевского горсовета

Галиной Ярошенко, которая подтвердила многое из сказанного ее московским земляком.

Ну, и о какой тут «soft power» может идти речь, если на «мягкую силу» отвечают более чем грубой силой, попирая элементарные законы Украины и права человека? Как должна Россия реагировать на подобные инциденты? Петр Порошенко в телефонной беседе со своим российским коллегой на прошлой неделе призвал не выносить споры в публичную плоскость. То есть Украина намерена и дальше хватать российских граждан на границе, страдать местных общественных деятелей за то, что они благожелательно посмотрели в сторону России, арестовывать машины Черноморского флота в Севастополе (кстати, после прихода Порошенко к рулю МИДа уже были зарегистрированы подобные случаи), а Москва должна тихонечко созваниваться с Киевом и шепотом журить украинских коллег. Те же будут раздавать пустопорожние обещания ликвидировать «черные списки», не трогать до 2017 года ЧФ и т.д., но при этом совершенно не отвечать за свои слова.

А ведь подобное «шептание», соккрытие от общественности беспрецедентных случаев грубого давления со стороны спецслужб на лояльных к России граждан Украины порождает безнаказанность и рецидивы беспредела. Ведь николаевская СБУ уже не в первый раз «отличается» своей особой «любовью» ко всему русскому и российскому. В марте 2007 года киевская газета «2000» сообщала уже о том, что представители организации «Русская школа» жаловались на то, как сотрудники СБУ терроризировали директора местной русской школы за то, что та посмела торжественно принять в свою библиотеку книги русских классиков и все те же методички по изучению русского языка. Действовали по тому же сценарию, что и сейчас – потребовали объяснений, на каком основании школа посмела принять эти книги, затребовали опись книг и хорошенечко постращали.

Тогда никто, кроме «2000», на этот беспредел внимания не обратил. А если бы официальная Россия должным образом отреагировала бы на подоб-

ную вакханалию украинских спецслужб, призвала бы к ответу тех представителей Николаевской СБУ, которые грубо попирают украинское же законодательство и осуществляет функции, несвойственные спецслужбе, я уверен, они бы сейчас три раза подумали бы о том, стоит ли им вновь нарываться на международный скандал. Как видите, телефонное перешептывание послов или министров не приводит к должному результату.

Провал беспредела по-лугански как результат публичности

Примером того, как нужно реагировать на подобный беспредел и предотвращать провокации спецслужб, продемонстрировал на днях Луганский облсовет. Под его эгидой проводился круглый стол на тему «Федерализм как перспективный путь консолидации гражданского общества» (по сути, первое массовое публичное мероприятие на Украине после известных событий 2004 года, на котором тема федерализма открыто заявлена в названии).

Буквально за несколько дней до мероприятия на организаторов мероприятия (а подчеркиваю, организатором выступила местная власть – облсовет!) также наехали представители украинских спецслужб, которые, по словам главы облсовета Валерия Голенко, не скрывали поставленной перед ними задачи: «выполнить полученный приказ и сорвать «шабаш» инакомыслящих, объявив их заранее едва ли не государственными преступниками». Чем только не угрожали Голенко и его соратникам! А одна из основных угроз свелась все к тем же пресловутым «черным спискам» – организаторам мероприятия было заявлено, что российские участники круглого стола не будут допущены на территорию Украины. Вот вам и обещанный Петром Порошенко диалог между Киевом и Москвой по поводу персон нон-грата!

И только жесткая и публичная позиция луганчан сорвала данные провокации украинских спецслужб. Голенко выступил открыто, предупредив о готовящихся провокациях, отверг шантаж (от него требовали переноса мероприятия, чтобы не совпадать с «праздником Голодомора», и удаления из названия слова «федерализм», что по сути срывало бы все мероприятие), и заранее уведомил провокаторов о возможных санкциях против них. И вы знаете, подействовало! Российские гости добрались до Луганска, а сама конференция прошла блестяще, о чем свидетельствую как ее непосредственный участник.

Кстати, ваш покорный слуга, выступая на этом мероприятии, открыто обратился к сотрудникам СБУ с призывом, который могу повторять сколько угодно: «Уважаемые представители спецслужб! Перед тем, как совершать какие-то незаконные действия относительно инакомыслящих, подумайте

о том, что пройдет всего месяца три-четыре – и у нас наверняка будет другой президент и почти наверняка другой глава СБУ. И вот тогда ведь могут спросить по поводу законности тех или иных действий. Поэтому мой вам совет: по примеру той курицы из известного анекдота подумайте, «не слишком ли быстро я бегу», исполняя незаконные приказы?» Этот призыв я обращаю и к луганским, и к николаевским, и ко всем остальным сотрудникам СБУ.

«Экономизация» отношений с Россией по-украински

Однако вернемся к «разгрузке» российско-украинских отношений. Сам Петр Порошенко и его новый зам Валерий Чалый, который долго работал в Центре Разумкова, а соответственно тоже кормился западными грантами (заметьте, никто трагедии из этого не делает), уже успели заявить о том, что Украина выступает за «экономизацию российско-украинских отношений». Если кто не знает, что это такое, поясню: это та самая тактика, к которой долго и успешно официальный Киев прибегал до 2004 года – когда Украина соглашалась «дружить» с Москвой в экономике, выколачивала из той льготы, кредиты, экономические преференции, а вопросы выстраивания на Украине антироссийской идеологии (преследование русского языка, реабилитация УПА, «геноцидные» теории Голодомора, вопросы вступления в НАТО и т.д.) выносились за скобки переговоров.

Как видим, кто-то в Киеве надеется, что Москва вновь клюнет на давно скомпрометировавшие себя схемы, думает, что она не извлекла уроков из Майдана и последовавших за ним событий. Честно говоря, у меня изначально возник скепсис относительно назначения миллиардера на пост главы МИДа именно в связи с тем, что в ходе переговоров за границей у него волей или неволей может возникнуть конфликт бизнес-интересов – его личных и государственных. Визит Порошенко в Москву лишней раз заставил задуматься об этом.

Мало кто, к примеру, обратил внимание на заявление депутата Госдумы РФ Михаила Ненашева, сделанного им по горячим следам после визита Порошенко в Москву. Точнее, процитировали-то это заявление почти все, но не обратили внимания на один маленький, но существенный нюанс. Ненашев, в частности, заявил: «Россия готова строить совместно с Украиной военные корабли в интересах двух стран». Цитирую далее информагентства, распространившие это заявление: «Он заверил, что Россия заинтересована в кооперации с судостроительными заводами Николаева, Херсона и киевским заводом «Ленинская кузница»». Думаю, всем известно, что заводом «Ленинская кузница» владеет тот самый Петр Порошенко.

Случайно ли это заявление российского депутата совпало с приездом министра иностранных дел Украины в Москву или нет – пойдти, разберись. Но

если после каждого подобного визита будет возникать тема продвижения на российских рынках украинских фирм, занимающихся автомобилестроением, кондитерским бизнесом, производством спиртного и т.д., можно уже предугадывать названия этих компаний. Такая вот интересная «экономизация».

Но что взамен получает Россия от этой «экономизации»? Вы посмотрите, какой беспредел в отношении российского бизнеса начался на Украине уже после прихода Порошенко в МИД! Фонд государства преспокойно отобрал вагоностроительный завод «Лугансктепловоз» у российской корпорации, самый честный украинский суд узаконил этот беспредел, в спешном порядке завод выставляется на повторную продажу, а российским собственникам даже не собираются пока что возвращать вложенные в луганское предприятие миллионы.

У правительства Татарстана беспардонно отобраны акции «Укртатнафты», хотя сама Украина долгие годы признавала законность участия россиян во владении и управлении компании. И опять-таки в спешном порядке Украина старается выставить на торги отобранные акции, не обещая никаких компенсаций российскому бизнесу.

Арестовано имущество Криворожского горно-обогатительного комбината, принадлежащего российскому гражданину Вадиму Новинскому. Аналогичное решение все тот же самый честный украинский суд принял относительно 90% акций Балаклавского рудоуправления, принадлежащего все тому же Новинскому с 2006 года на основании решения Верховной Рады от 2005 г. и аукциона, который до сих пор не оспаривался.

Подчеркиваю, все это – события последнего месяца! Одновременно для российской химической продукции на 52% увеличиваются транзитные пошлины, что является прямым нарушением договоренностей с Россией и, безусловно, должно вызвать ответную реакцию, которую вряд ли можно будет отнести к «мягкой силе». Одновременно до невозможности честный украинский суд принимает беспрецедентное решение, позволяющее донецкому отелю не возвращать кредит (подчеркиваю, ни проценты, ни сам кредит), выданный ему российским банком «ВТБ». Представьте на секунду аналогичное решение по поводу кредита какого-нибудь американского «Ситибанка», ЕБРР или МВФ. Практически аналогичная ситуация возникла в отношениях между российским «Альфа-банком» и украинским производителем водки. Причем я уже могу прогнозировать решение наичестнейшего украинского суда по этому поводу. Я могу продолжать и продолжать перечень подобных беспредельных решений относительно российского бизнеса на Украине за последние несколько недель.

Самое поразительное, что мне потом звонят украинские экономические обозреватели и удивленно

вопрошают: чем объяснить резкий отток иностранных инвестиций из Украины вообще, и особенно российских инвестиций, за последние несколько месяцев? А судя по данным Госкомстата, в третьем квартале ускорение оттока прямых инвестиций из Украины увеличилось в два раза! Так а что же вы хотели, уважаемые эксперты в области экономики и внешней политики? Это и есть результат «экономизации» российско-украинских отношений. О каких инвестициях и о каком честном партнерстве может идти речь, если любой российский бизнесмен знает, что у него могут преспокойно отобрать любое предприятие и любое вложение через год-пять-десять, невзирая ни на что?

О «профессионалах», «политиках» и профессиональной политике

А в это время украинский МИД публично предлагает России перевести споры в **непубличную** плоскость. При этом Петр Порошенко, говоря об отношениях с Россией и особенно о Черноморском флоте, постоянно, как мантру, как заклинание, повторяет во всех телеэфирах один и тот же тезис: «Пусть этим вопросам занимаются профессионалы. А политики должны делать свое дело».

Видимо, новоиспеченный дипломат к «профессионалам» отнес себя, забыв о том, что он сам-то – политик! Да, его назначение является политическим. И в этом нет ничего ужасного или особенного, поскольку во многих государствах мира пост главы внешнеполитического ведомства доверяют именно политикам, а не кадровым дипломатам (правда, не припомню, чтобы на такие посты назначались миллиардеры – многие государства как раз хотят избежать конфликта бизнес-интересов).

А беда, болезнь украинских политиков заключается в том, что они так до сих пор и не поняли, что разделять понятия «профессионализм» и «политика» ни в коем случае нельзя! Порошенко, опытный политик и дипломат нескольких недель от роду, даже не осознает, повторяя вышеприведенный тезис, что он этой фразой полностью нивелирует все то, чем он занимался до назначения в МИД. Только тогда мы сможем добиться каких-то позитивных изменений в украинской внутренней и внешней политике, когда украинские элиты **начнут заниматься политикой профессионально** и поймут, что это занятие – не способ поддержания своего бизнеса и статуса, а именно профессия, которой надо учиться, как профессии токаря, журналиста, водителя или менеджера.

Постскрипtum

Заметьте, в этой статье я старательно избегал вопросов, связанных с газовыми переговорами между Россией и Украиной. Хотя бы потому, что о них

за последние недели сказано и написано столько, что уже любой таксист, как заправский эксперт, может назвать цены на газ для Украины и на транзит – для России.

Но побывав в Луганске, я не могу не поделиться одним интересным наблюдением. Знаете, как там ненавязчиво рекламируется кандидат в президенты Юлия Тимошенко? По всему городу появились билборды, на которых изображены Тимошенко и Путин с броской надписью «Они договорились!» А параллельно весь Луганск украшен заборными лозунгами «Юля+Путин = Донбасс» или «Юля+Путин = Луганск». Вот такое незатейливое использова-

ние популярности России и российского лидера среди жителей Юго-Востока Украины в целях предвыборной пропаганды кандидата в президенты Украины.

Само собой, на Западе Украины вы не увидите таких билбордов и таких слоганов. Там, наоборот, активным образом отвергается любое сотрудничество Тимошенко с Россией и всячески выпячивается тот факт, что депутаты от БЮТ внесли законопроект о героизации УПА. Кстати, внесли уже после подписания газовых договоренностей и очередного многомиллиардного царского подарка от России – тоже такая себе «экономизация» отношений? Но тут уже вопросы скорее к России, чем к Украине.

Украина – ЕС: верю/не верю

Игорь СВИРИДОВ

Всем гражданам Украины известно, что их страна давно и активно идет в Европу. Европа же всеми силами защищается.

4 декабря с.г. в Киеве состоялся тринадцатый саммит «Украина – Европейский Союз». Причем, встреча на высшем уровне состоялась всего через три дня после вступления в силу Лиссабонского договора о реформе ЕС.

Министр иностранных дел Украины Петр Порошенко перед самым саммитом выступил с радостным заявлением: «МИД Украины приветствует вступление в силу Лиссабонского договора о реформе ЕС 1 декабря 2009 года. С этой даты начинается новая страница в истории Европейского Союза». Украинский МИД надеется, что ЕС сможет продолжить процесс расширения. В заявлении также сказано, что с началом действия Лиссабонского договора создаются предпосылки для продвижения демократии и объединения Европы.

Все это вызвало в ЕС определенное недоумение – какое Украине дело до страниц истории Евросоюза?

Понятно, что такие навязчивые заявления украинской стороны не могли остаться без внимания. Европа оперативно дала отпор новоявленным кандидатам на европейскость. Председатель представительства Еврокомиссии на Украине Жозе Мануэл Пинту Тейшейра считает, что несмотря на все заявления украинских политических лидеров, Украина не изменяется по сути – господствует кор-



рупция, развитие бизнеса тормозят административные препятствия и люди, которым выгодна бюрократия. Именно поэтому, по мнению представителя Еврокомиссии, Украина, во многих аспектах, за 20 лет существенно так и не изменилась.

Аналогичного мнения придерживаются и парламентарии из правящей в Германии коалиции ХДС/ХСС, которые не скрывают своего разочарования украинскими властями. Особое негодование у них вызывает то, что в течение последних пяти лет Украина даже не приступила к выполнению взятых на себя обязательств. Со времен «оранжевой» революции так и не было даже начато проведение ряда реформ и энергетической диверсификации, как тогда громко и обещающе обещали украинские политики.

Международные политики и эксперты отмечают, что Украина на данный момент – единственная из стран, желающих вступить в ЕС, чьи перспективы членства вообще даже не обсуждаются.

На саммите собирались рассмотреть целый ряд самых разных вопросов. Однако в реальности все переговоры вращались вокруг двух основных тем: энергетической безопасности и подготовки Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. В результате по обеим темам особого прогресса достичь так и не удалось.

Что касается Соглашения об ассоциации, то украинские власти до сих пор не сумели реализовать целый ряд инициатив, призванных приблизить

Украину к институциональной Европе. Например, даже если бы соответствующие законы по целому ряду вопросов (от санитарного контроля на границе до электронного документооборота) все же удалось принять этой осенью, то, все равно, подготовка и согласование соответствующих пунктов украинско-европейских договоров заняла бы еще несколько месяцев. Т.е. еще летом специалистам было ясно, что Соглашение 4 декабря подписано не будет.

Президент Виктор Ющенко, как ловкий иллюзионист, попытался в очередной раз сделать хорошую мину при плохой игре, объявив, что Украина будет добиваться подписания только «политической» части Соглашения. Таким образом, «на потом» было отложено соглашение о свободной торговле, которое в условиях мирового кризиса является одним из основных. При этом следует отметить, что европейцы не раз подчеркивали, что на подобное «разделение» не согласны.

Глава украинского МИДа Петр Порошенко «успокоил» европейцев, что Украина будет стремиться завершить переговоры с Европейским Союзом о зоне свободной торговли до сентября будущего года.

«Данное соглашение не согласовано, но мы взяли на себя обязательства, что в течение 8 месяцев позиции будут согласованы», – заявил П.Порошенко.

Однако, несмотря на все недоразумения, это ничуть не помешало украинскому президенту настаивать на том, что разделение Соглашения возможно и даже обязательно состоится (т.е. Гарант и на европейской арене продолжал действовать в своем стиле – никого кроме себя не слыша).

Такой же стиль Гаранта проявился и в его выступлении в ходе саммита, когда Виктор Ющенко назвал те причины, которые помешали скорому подписанию Соглашения «с точки зрения Украины».

По мнению Президента, **во-первых**, в этом виноват сам ЕС – «процесс реформирования Европейского Союза усложнил принятие Евросоюзом стратегически важных решений». **Во-вторых**, в этом виноваты исполнительная и законодательная власть самой Украины – «неисполнение правительством Украины в полном объеме обязательств, принятых в рамках сотрудничества с международными финансовыми обязательствами», и «неэффективная работа парламента Украины, ставшего заложником внутривнутриполитической борьбы накануне проведения президентских выборов».

Что касается энергетического сектора, который Украина бесконечно реформирует без всякой надежды на успех, то тут следует вспомнить договоренности премьер-министра Украины Юлии Тимошенко об участии ЕС в реформировании украинской газотранспортной системы (ГТС), которые были подписаны в Брюсселе 23 марта с.г.

Европейцы выразили глубокое разочарование тем, что украинская сторона так ничего и не сделала для приближения этих деклараций к реальности. Более того, по имеющейся информации, председатель Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу позвонил недавно Ющенко и выразил озабоченность в связи с тем, что помощь МВФ и поставки газа в Европу превращаются в политический футбол.

Еврокомиссия также предупредила Украину, что может пересмотреть свои планы по предоставлению ей экономической помощи на 500 миллионов евро, «потому что Киев не желает сокращать государственные расходы и избавляться от расточительности и коррупции в своей национальной газовой компании «Нефтегаз».

ПРИМЕЧАНИЕ: экс-глава НБУ и кандидат в Президенты Украины Сергей Тигипко считает, что Европа не хочет иметь дело с НАК «Нефтегаз Украины». Европейцы уже не уверены, что выданные на модернизацию ГТС Украины кредиты будут израсходованы по назначению.

«Украина не выполнила ни требований Брюссельской декларации в части реформирования НАК «Нефтегаз Украины», ни требований МВФ касательно повышения цен на газ до экономически обоснованного уровня. Отказ финансировать модернизацию ГТС в этой ситуации выглядит абсолютно логичным», – заявил С.Тигипко.

В пикку Президенту премьер-министр Ю. Тимошенко в рамках Саммита провела встречу с главой Совета ЕС Фредриком Райнфельдом, президентом Еврокомиссии Жозе Мануэлем Баррозу и еврокомиссаром по внешней политике Бенита Ферреро-Вальднер. Согласно официальным заявлениям пресслужбы Кабмина, Тимошенко не допустит «больше никакой дестабилизации в системе обеспечения ЕС и Украины природным газом». По словам самой Юлии Владимировны, в украинских хранилищах запаса достаточно топлива, как для собственного потребления, так и для нужд Европы.

Похоже, европейцам уже надоедает выступать постоянным арбитром в спорах между основными ветвями украинской власти, в котрые их постоянно пытаются втянуть. Последняя к ним жалоба – правительство Украины инициирует проведение анализов западными экономическими экспертами закона о повышении социальных стандартов и сопутствующих ему изменений в госбюджет-2009 для доказательства их неэффективности. «Мы направили закон о повышении соцстандартов и изменений в бюджет во все финансово-экспертные комиссии страны, и еще направили иностранным экспертам, чтобы подтвердить, что это был большой обман для людей – жестокий и циничный», – заявила премьер.

Однако это еще не все. Премьер-министр считает, что внесение изменений в действующую

Конституцию Украины необходимо проводить при содействии Венецианской комиссии.

Таким образом, создается впечатление, что Украина полностью утратила свои национальные интересы и добровольно влезает в вассальную зависимость от Европы.

Помимо политической составляющей, Европа также весьма низко оценивает Украину с точки зрения ее финансового состояния. Так, согласно рейтингу, составленному специалистами британской компании Credit Market Analysis (СМА) по состоянию на начало последнего квартала 2009 г., Украина занимает наихудшее место среди десятки государств, которым в наибольшей степени угрожает дефолт по государственным долговым обязательствам.

Риск дефолта на Украине составляет 53,7%, в Аргентине – 52%, в Венесуэле – 51%, в Латвии – 29,9%, в Исландии – 22,4%, в Литве – 19,3%, в Дубае – 19,2%, в Казахстане – 18,9%, в Ливане – 18,5%, в России – 14,5%.

Согласно данным Минфина, совокупный государственный долг Украины за 2008 год увеличился на 40%, или на \$7,03 млрд., а в январе-сентябре 2009 года он вырос еще на 41,9%, или на \$10,31 млрд. – до \$34,909 млрд. При этом государственный прямой долг с начала т.г. вырос на 50,1% – до \$25,473 млрд. (204,04 млрд. грн).

Не меньшую опасность представляют и негосударственные, корпоративные внешние долги.

По официальным данным НБУ, на начало 2009 г. размер валового внешнего долга Украины, с учетом всего корпоративного сектора, был на уровне \$103,2 млрд. (56,7% ВВП). Затем он немного сократился, но уже с конца весны начал вновь стремительно разрастаться за счет займов МВФ.

В сентябрьском отчете МВФ говорится о том, что весь валовой внешний долг Украины в этом году вырос с 54,5% ВВП до 85,4% ВВП (или 167,3% годового экспорта) – из-за почти двукратной девальвации гривны и резкого падения ВВП.

Этот уровень более чем на 30 процентных пунктов превышает критический размер для развивающихся стран с малой экономикой, к числу которых относится и Украина.

О финансовой репутации Украины говорит и тот факт, что за последние полгода западные банки украинским субъектам давали займы, в среднем, под 29% годовых (для сравнения: «авторитарной» Белоруссии – под 6%).

Также низко, как и британские специалисты, оценивают финансовое положение Украины и эксперты Мирового банка. Так МБ считает возможной финансовую стабилизацию Национальной акционерной компании «Нефтегаз Украины» лишь при условии повышения на Украине цен на газ для

населения. По мнению директора МБ по Украине, Беларуси и Молдове Мартина Райзера, хватит дурить собственный народ, продавая ему дешевый газ, собирая большие налоги, залезая в долги, чтобы потом этот газ оплачивать из бюджета и кредитов. В случае решения вопроса цены на газ для населения, по оценкам МБ, финансовая ситуация в «Нефтегазе» стабилизируется, а привлеченные компанией кредиты будут надлежащим образом обсуживаться. МБ рассчитывает, что данная проблема разрешится после президентских выборов 2010 года.

Что касается больших успехов в рекапитализации украинских банков, о которой так любит говорить Тимошенко и ее соратники, то МБ настаивает на проведении дополнительной диагностики украинских банков. Предполагается, что такая диагностика начнется в январе 2010 года. Управляющий финансового сектора МБ в Европе и Центральной Азии Лалит Райна полагает, что доля проблемных кредитов в украинских банках больше той, которую декларируют финучреждения в официальной отчетности: «Уровень проблемных кредитов выше, чем об этом отчитываются банки».

Особое беспокойство у руководства Европейского Союза вызывает и то, куда президент Украины Виктор Ющенко тратит полученные от ЕС и МВФ деньги. В частности, британская газета The Daily Telegraph пишет, что руководству европейских стран не нравится, что деньги, полученные Киевом от ЕС и МВФ, идут на финансирование избирательной кампании. Ни ЕС, ни МВФ не устраивают планы Виктора Ющенко увеличить социальные расходы бюджета.

Как заявляют официальные представители, ЕС намерен «жестко предупредить» Украину о том, что содержательные политические и финансовые реформы являются непременным предварительным условием продвижения вперед в таких вопросах, как визы и будущие соглашения о торговле и ассоциации.

Следует отметить, что в противоположность прогнозов иностранных специалистов, премьер-министр Юлия Тимошенко исключает возможность дефолта страны. «У нас никакого нет риска дефолта», – сказала Тимошенко.

Также она уверила, что нет риска невыплат зарплат и пенсий.

Не менее печальная картина наблюдается в отношениях Украины и НАТО. Как заявил генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен 3 декабря с.г. в Брюсселе, после встреч министров иностранных дел стран Альянса с главами внешнеполитических ведомств Украины и Грузии, НАТО призывает Грузию налаживать диалог с Россией, а Украину – активнее проводить политические реформы. Это увеличит шансы обеих стран на вступление в организацию.

В адрес Украины генеральный секретарь НАТО выдвинул требование провести необходимые политические реформы до вступления в Североатлантический альянс. «Украине еще предстоит немало потрудиться для достижения честолюбивых целей, которые она поставила перед собой. Союзники ожидают очень высоких стандартов во всех областях общественной жизни, включая предстоящие выборы», – подчеркнул Ф.Расмуссен на встрече с главой украинского МИДа Петром Порошенко.

Конечно же, глава украинского МИДа, как и полагается, заверил собеседника, что предстоящие в 2010 году выборы президента Украины будут «свободными и честными».

Однако помимо выборов и политических реформ, необходимо еще и глубокое реформирование украинской армии, чтобы довести ее до современного уровня, а не низвести к уровню казаков Запорожской Сечи.

О современном состоянии вооружения украинского войска откровенно сказано в утвержденной в августе 2009 года «Годовой Национальной программе на 2009 год по подготовке Украины к получению членства в Организации Североатлантического договора»: «...Вооруженные Силы Украины полностью укомплектованы основными видами вооружения и военной техники. В то же время, около 70 процентов их численности находятся в эксплуатации свыше 15 лет, а свыше 30 процентов являются образцами второго послевоенного поколения...».

Хотя во многих программах, утвержденных на самом высоком уровне, правительство Украины планирует довести украинские ВС до мирового уровня, пока все остается только на бумаге. Так, за четыре года существования Государственной программы развития Вооруженных Сил Украины на 2006-2011 годы (как и Госпрограммы развития вооружения и военной техники) их годовые показатели ни разу даже близко не подошли к планируемым. В последнем аналитическом докладе Национального института стратегических исследований с длинным названием «Особенности реформирования оборонных предприятий в современных условиях. Концептуальный подход к выбору критериев для сохранения или ликвидации производства» говорится: «...Начавшиеся реализовываться программы реформирования оборонной отрасли, в сущности, приостановлены еще в 2008 г.».

Таким образом, какой резон для стран НАТО принимать в свои ряды Украину, чтобы потом реформировать, обучать и вооружать ее армию за деньги собственных налогоплательщиков? Что они получают взамен – тотальное воровство, нытье политиков и провокации в отношении России?

В последнее время Европа решила не надеяться на украинские власти и взять в свои руки инициативу по уменьшению напряженности в Крыму.

После российско-грузинской войны полуостров Крым воспринимается в Евросоюзе как следующая потенциальная зона конфликта. Поэтому объединенная Европа решила уменьшить напряжение в этом регионе. Так, перед саммитом Украина-ЕС 4 декабря Евросоюз анонсировал пилотный проект по поддержке АРК.

По информации замминистра иностранных дел Украины Константина Елисеева, этот проект направлен на решение безотлагательных вопросов социально-экономического и гуманитарного развития региона и предусматривает мероприятия по налаживанию нормального водоснабжения, восстановлению экологии, развитию Севастополя как туристического центра, поддержке гражданского общества, по обеспечению потребностей национальных меньшинств, в частности, крымских татар. Пилотный проект предполагает финансирование не только со стороны ЕС в целом, но и инвестиции отдельных стран – членов Евросоюза.

В рамках проекта запланировано создание агентства регионального развития. За заинтересованными государствами – членами ЕС – закрепят конкретные направления развития Крыма: Великобритания будет отвечать за экономическое развитие, Швеция – за охрану окружающей среды, Нидерланды – за становление гражданского общества. Инициатива объединяет также Финляндию, Германию, Венгрию, Польшу и Литву. О намерении присоединиться к ней заявила Эстония.

Финансирование будет осуществляться из средств Европейского инструмента соседства и партнерства с привлечением взносов членов ЕС и международных финансовых учреждений. Планировалось, что в будущем году АРК получит 12 млн. евро.

Однако, несмотря на все радужные перспективы для Крыма, директор института им. Горькина Константин Бондаренко уверен, что, говоря о намерениях Евросоюза инвестировать в Крым, украинская власть тем самым пытается сгладить свои поражения на внешнеполитическом направлении. По его мнению, вопрос помощи Крыму своевременен, «но есть боязнь того, чтобы Крым не постигла участь регионов, которые в 90-е в Украине активно развивались, но после 2005 г. центральная власть решила забыть об их существовании. Не исключено, что и крымский проект ЕС после громкой кампании будет похоронен в ворохе бумаг».

Аналогичной позиции придерживается и директор Института моделирования ситуаций Виталий Бала, который считает, что в переориентации крымчан больше заинтересована украинская власть, чем сам Евросоюз, старые члены которого не намерены портить отношения с Москвой: «Киев пытается привязать Крым к Европе, противопоставляя ее предложения влиянию России. Скорее всего, это является главной идеологией проекта». Кроме того,

в ситуации развития мирового кризиса, «Вряд ли у Европы сегодня найдутся свободные ресурсы для инвестирования в нашу страну».

Более вероятно, что поддержка Крыма станет продолжением европейской программы технической поддержки регионов.

Таким образом, можно сделать вывод, что многие так называемые евроустремления Украины

в реальности оказались блефом. Главное для нынешней украинской элиты, чтобы под их декларативные заявления в страну пошли инвестиции, гранты и т.п., которые можно будет потом дерибанить в собственные карманы, замазывая глаза инвесторов очередными красочными проектами и заявлениями о евроинтеграции. Но, похоже, и Европа, и США уже раскусили эту украинскую хитрость. Что не сулит для Украины в будущем ничего хорошего.

Когда пройдут украинские выборы – зимой или весной?

Игорь ДАВИДОВ

Выборы нового главы государства Украина должны состояться 17 января 2010 г. Однако это – далеко еще не факт.

В последнее время в Секретариате Президента идет лихорадочный поиск поводов, опираясь на которые можно будет перенести выборы на май 2010 г.

Если это удастся сделать, то нынешний президент В.Ющенко сможет получить целый ряд преимуществ перед остальными кандидатами.

Во-первых, его каденция продлится на несколько месяцев. А значит, можно будет использовать все имеющиеся властные рычаги для воздействия на электорат и своих политических оппонентов.

Во-вторых, экономическая и социальная ситуация в стране становится все более и более угрожающей, а к весне она вообще может стать взрывоопасной, в результате чего рейтинг премьера Ю.Тимошенко упадет до наинизшей отметки. Поэтому остается только подождать, пока «по реке не проплывет труп твоего врага».

В-третьих, в условиях экономической катастрофы и всеобщего хаоса В.Ющенко вполне может стать единственным «спасителем отечества» и тем самым продлить свое политическое существование «на благо» (или «на горе») всей Украины.

Сегодня все более четко вырисовывается план Гаранта и его команды по переносу президентских выборов на более поздний срок.

Прежде всего, это новая «волна» гриппозной эпидемии. В последнее время о второй волне гриппа говорят все: и ВОЗ, и высокие госчиновники, и сам Виктор Ющенко. Причем Президент располагает информацией сразу о двух волнах, которые «будут более жесткими».

Директор Агентства моделирования ситуаций Виталий Бала считает, что, заявляя о предстоящих,



«более жестких», второй и третьей волнах гриппа и ОРВИ, Президент Виктор Ющенко, в то же время, лишает правительство возможности эффективно бороться с заболеваемостью среди населения.

«Ветирование закона о выделении денег на борьбу с эпидемией гриппа со стороны Ющенко выглядит, как попытка лишить

премьер-министра Тимошенко средств и инструментария перед уже спрогнозированными повторными вспышками заболевания. Весной, когда придет вторая и третья волны гриппа, Украина снова окажется к ним не готовой и будет вынуждена решать проблему по противодействию распространению эпидемии в экстренном порядке. Разумеется, вся вина за ситуацию будет возложена на правительство и лично на Тимошенко», – заявил В.Бала.

При этом президент В.Ющенко в течение 15 дней не подписывал и не ветировал закон о выделении 1 млрд. грн. на борьбу с эпидемией гриппа.

Политолог считает, что нынешнему главе государства, как и другим оппонентам кандидата в президенты Ю.Тимошенко, выгодно ухудшение экономической и социальной ситуации в Украине, поскольку это вменяется в вину именно премьеру.

В свою очередь премьер-министр Юлия Тимошенко обвинила президента Виктора Ющенко в попытке ввести чрезвычайное положение в связи с эпидемией гриппа. «Я еще раз хочу подчеркнуть, что сегодня, используя такую мировую беду, как эпидемия, президент просто хочет ввести чрезвычайное положение, а для этого ему нужно добиться, чтобы эпидемия разгулялась на полную силу», – заявила она.

Согласно прогнозам, грипп может вновь начать свое шествие по стране в начале января. Тогда же жители страны подвергнутся и очередной информационной истерии, разгугу слухов, начнут запасаться повязками, лекарствами и т.д.

По оценкам некоторых экспертов, активная информационная кампания по гриппу начнет проводиться сразу после Рождества, когда граждане Украины отгуляют все праздники, а политики вернутся в страну после традиционного новогоднего отдыха за рубежом.

Но это будет в том случае, если не удастся первый сценарий – пролонгация избирательной кампании до весны. Пока же идет интенсивная подготовка именно к переносу выборов.

Первый удар был нанесен по парламенту – 27 ноября Конституционный Суд признал неконституционным закон «Об организации порядка деятельности Верховной Рады» от 4 сентября 2008 года, которым регламент Рады определен как специальный акт, устанавливающий правила и процедуры осуществления парламентских полномочий.

Также КС признал неконституционным регламент Рады от 19 сентября 2008 года.

Решение КС является обязательным для исполнения, окончательным и обжалованию не подлежит.

Таким образом, все последние решения Верховной Рады суды могут на полном основании признать незаконными. В том числе и новый закон о выборах. А значит – нынешняя президентская кампания является нелегитимной уже в своей основе.

По информации от неофициальных источников, в последнее время СП прорабатываются различные возможности перенесения президентских выборов на май 2010 г. Для этого предполагается использовать кандидатов, которым было отказано в регистрации, а также некоторых технических кандидатов. Повод для переноса выборов: из-за эпидемии гриппа и объявленного карантина кандидаты не успели подготовить все необходимые документы. Кроме того, они из-за карантина были ограничены в возможностях проведения агитационной кампании, встреч с избирателями и т.д.

Следует отметить, что ряд политических сил второго эшелона готов поддержать перенос президентских выборов на май следующего года.

Кроме того, новую атаку на парламент начал и Гарант. Так в своей программной речи 23 ноября с.г. Виктор Ющенко заявил: «С учетом результатов всеукраинского обсуждения, я вынесу народный проект Конституции на Верховную Раду. Если на протяжении 100 дней Украина не получит новой Конституции, полномочия Верховной Рады будут досрочно прекращены. Внеочередные выборы состоятся с одновременным референдумом по утверждению Основного Закона страны».

«Народным проектом» В.Ющенко называет редакцию Конституции, подготовленную специалистами Секретариата Президента и НИСИ. Пока с этим проектом Конституции из политической элиты согласен только сам Виктор Ющенко.

Следует также отметить, что на сегодня ни один законодательный акт Украины не предусматривает возможность роспуска парламента из-за неутверждения проекта Основного Закона.

Таким образом, Виктор Андреевич предлагает Тимошенко, Януковичу и нынешнему составу ВР следующую альтернативу – либо новая Рада с новой Конституцией, либо старая Рада с новой Конституцией.

Можно сказать, что Ющенко попытается сделать то же, что в свое время сделал Кучма – принять выгодные изменения в Основном Закон в качестве компромисса, пользуясь политической нестабильностью в стране.

Если взять начало декабря за отправную точку, то сроки президентского ультиматума будут истекать во второй декаде марта. По прогнозам большинства экспертов, в то время на Украине будет наблюдаться полнейший политический коллапс. Поскольку второй тур, если не случится ничего непредвиденного, будет проходить именно в начале февраля. После чего наверняка последуют суды, митинги, переговоры и снова суды с митингами.

То есть, прогнозируемый роспуск Верховной Рады с последующими выборами и референдумом наверняка придется на пик конфликта. Что еще больше обострит политическое противостояние.

Ряд юристов высказывает большие сомнения относительно законных оснований для роспуска парламента. Согласно Конституции и действующего законодательства, Президент может распустить ВР в трех четко оговоренных случаях.

1. Если в течение месяца депутаты не сумели создать коалицию;
2. Если в течение 60 дней парламент не сумел утвердить Кабмин;
3. Если парламент не смог начать работу в течение 30 дней.

Что касается первого основания, то до сих пор не прояснен вопрос о наличии в нынешней ВР коалиции депутатских фракций. Так оппозиция настаивает, что коалиции нет, поскольку на сегодня в ней формально состоит менее половины депутатов. Правительство же, опираясь на соответствующее решение Конституционного суда, доказывает, что коалиция имеется, т.к. субъектами ее являются не отдельные депутаты, а фракции.

В отношении же Кабмина ситуация хитрее. Согласно Конституции, если парламент объявляет Кабмину вотум недоверия, то министры работают в статусе и.о. до утверждения нового состава правительства, но не более 60 дней. Именно за это время парламент должен утвердить новое правительство, иначе он подлежит роспуску.

С работой/неработой ВР в течение 30-ти дней – также большая проблема. Формально депу-

татам достаточно уговорить спикера (либо одного из двух его замов) в каждый пленарный день просто объявлять об открытии заседания. При этом реально проводить такое заседание вовсе не обязательно – с точки зрения регламента и так будет считаться, что Рада в этот день собралась.

Если такой прием применять хотя бы раз в месяц, то у президента так и не появится законных оснований разогнать ВР за «отсутствие пленарных заседаний».

Вот здесь и может появиться решение КС о признании регламента ВР неконституционным. Тогда просто объявление об открытии пленарного заседания парламента как начало работы можно будет оспорить в суде.

Тем не менее, роспуск нынешней Рады большинство экспертов считает неизбежным. Просто потому, что конфигурация сил в ней не позволяет рассчитывать на твердую опору ни возможному президенту Януковичу, ни возможному президенту Тимошенко. Даже с учетом перебежчиков, которые неминуемо появятся в случае победы одного из этих кандидатов.

Большинство экспертов прогнозируют, что неизбежные перевыборы ВР состоятся в сентябре 2010 года. Сначала пройдет президентская гонка с непредсказуемым результатом и последствиями, затем, весной – выборы в местные советы. И только по итогам этих выборов, достаточно укрепив свою власть, новый глава государства реформирует и законодательный орган страны.

Однако имеется и меньшинство экспертов, которое полагает, что перевыборы состоятся уже весной. Возможно, одновременно с местными выборами. Причем на такой ускоренный сценарий способна только Юлия Тимошенко.

В зависимости от того, когда и по чьей инициативе пройдут выборы, возможны и разные конфигурации парламента.

Если же выборы не удастся перенести, то и в этом случае эпидемия гриппа может стать большим подспорьем для президента и его команды.

Так, по расчетам экспертов, выходные 9-10 января 2010 г. могут стать новой точкой отсчета для очередного «антигриппозного» шоу. До дня выборов останется всего неделя. И по всем законам пиар-жанра грипп должен начать свирепствовать именно в этот период.

Как показали недавние события, для создания массовой паники с помощью целенаправленной и агрессивной информационной кампании достаточно нескольких дней. Пробный запуск уже был проведен, технологии отработаны, скорость распространения информации высчитана. Теперь можно запускать аналогичный сценарий спустя два месяца, заранее просчитав эффект, основываясь на свежих данных.

Для того, чтобы психологический эффект воздействия на население от «второй информационной волны» был максимальным, ее освещение должно быть еще более агрессивным, а «страшилки», запущенные по «сарафанному радио», еще более ужасными.

Таким образом, можно существенно снизить явку избирателей. Причем сделать это по-разному в различных регионах, в зависимости от электоральных предпочтений и продвижения эпидемии. Можно отменить последние массовые мероприятия, нанеся тем самым серьезный удар по стратегическим планам противников. Также можно заставить людей сидеть дома и смотреть по телевизору новости об очередных смертях от болезни в своем городе.

Если к тому времени западным политтехнологам станет окончательно ясно, что Ющенко – «хромая утка», то, возможно, начнется раскрутка проекта Арсения Яценюка. Директор украинского Центра политических исследований М.Слесаренко склоняется к выводу о том, что участие В.Ющенко в президентских выборах – это «скоординированный технологический шаг». По мнению политолога, нельзя исключить вариант работы действующего президента в интересах А.Яценюка.

Политтехнолог Т.Березовец также придерживается мнения, что В.Ющенко и А.Яценюк на каком-то этапе станут работать в тандеме.

В последнее время ряд украинских политиков и экспертов обращает внимание на такой деликатный вопрос, как источники финансирования предвыборной кампании А.Яценюка. В частности, лидер КПУ П.Симоненко прямо заявил, что президентскую избирательную кампанию руководителя «Фронта перемен» будет финансировать иностранный капитал. По его словам, на Украине сегодня разворачивается очередной американский проект, в рамках которого В.Ющенко и Л.Кучма работают на избрание А.Яценюка президентом (тот админресурс, которым располагает В.Ющенко, в решающий момент может быть использован для поддержки не его самого, а А.Яценюка). По данным же экспертов Партии регионов, с начала текущего года в главном офисе «Фронта перемен» постоянно работает несколько американских политтехнологов.

По оценкам некоторых экспертов, последние исследования показывают, что наибольшие шансы выйти во второй тур имеют Янукович и Тимошенко, но, в то же время, больше шансов победить во втором туре Януковича имеет Яценюк.

Согласно исследованиям, проведенным Центром им. А.Разумкова, сегодня в украинском обществе существует запрос на новые политические силы, новых лидеров. 33% избирателей, готовы отказаться от своего нынешнего политического выбора и проголосовать за «лучшую», по их мнению, политическую силу, если она появится. Это и есть потенциальный избиратель Яценюка.

Однако по своему миропониманию А.Яценюк мало чем отличается от Ю.Тимошенко – так недавно он заявил, что единственной структурой, которая может помочь Украине, является МВФ.

Таким образом, можно сказать, что интрига нынешних президентских и парламентских выборов не исчерпана, а только-только начинает набирать силу.

Украина не находится в изоляции, поэтому на происходящие в стране процессы будут оказывать серьезное влияние и мировые тенденции. Для того, чтобы сохранить страну и вывести ее на широкую дорогу мирового развития потребуется ювелирное искусство национальной элиты по управлению Украиной, как государством. Однако, как показывают все 18 лет независимости, она (элита) такими способностями не обладает.

ТОП-200 самых влиятельных людей Украины

Премьер-министр Юлия Тимошенко возглавила рейтинг “200 самых влиятельных украинцев” по версии журнала “Фокус”. На втором месте – Виктор Янукович, по сравнению с прошлым годом он поднялся на две ступеньки. Всплыв лидеру Партии регионов по степени влиятельности “дышит” действующий Президент Украины Виктор Ющенко. По данным журнала, на рейтинге отразились кризис и президентские выборы.

Первую тройку политиков в рейтинге сменяет бизнес. Четвертое место закрепил за собой совладелец компании “СКМ” Ринат Ахметов, пятое – основатель компании “East One” Виктор Пинчук, шестое – совладелец группы “Приват” Игорь Коломойский. Остальные позиции в первой десятке рейтинга заняли Вера Ульянченко, Владимир Литвин, Леонид Черновецкий и недавно вернувшийся в большую политику Сергей Тигипко. Таким образом, в Топ-10 списка попали сразу пять кандидатов в президенты Украины.

Интересно, что экс-президент Леонид Кучма за последний год только увеличил баллы влиятельности, и теперь занимает 16 место в рейтинге (в

прошлом году – 19). Вверх пошел и первый заместитель главы СБУ Владимир Хорошковский (плюс 6 позиций) – несмотря на непростой год, откровенное противостояние с Ю.Тимошенко и потерю кресла в таможне, он закрепился на 22 ступеньке. А вот еще одному публичному врагу Премьер-министра совладельцу “Росукрэнерго” Дмитрию Фирташу не повезло – он скатился на 42 ступеньки и теперь занимает только 49 место. Вместе с ним вниз пошел глава набсовета “Нефтегаза” Олег Дубина (минус 30) – 73 место.

Традиционно подавляющая часть участников рейтинга – это политики и чиновники. На втором месте по влиятельности бизнесмены.

В целом же в Топ-200 влияние разделилось практически поровну между представителями законодательной и исполнительной ветвей власти. В список попали только 11 служащих Фемиды. Вместе с тем, одних только народных депутатов в этом списке – 66. По политической принадлежности первенство взяла Партия регионов – 32 человека, на втором месте НУНС – за ними 17 позиций, на третьем месте БЮТ – 12 человек.

НАТО не отменяет свое решение о вступлении в альянс Украины и Грузии

Решение НАТО о вступлении в альянс Украины и Грузии остается в силе. Об этом заявил генсек НАТО Андрес Фог Расмуссен в интервью “Эхо Москвы”.

“Мы уже давно приняли решение, что Грузия и Украина станут членами НАТО. Мы приняли такое решение в 2008 году, и оно остается в силе”, – подчеркнул он. Кроме того, Расмуссен заявил, что у него нет информации относительно планов НАТО

насчет размещения военных баз на территории Украины, в частности, в Севастополе. “Нет. У меня нет никакой информации относительно таких планов”, – заявил генсек НАТО.

Ранее генеральный секретарь НАТО заявлял, что позитивно оценивает готовность Украины к осуществлению внутренних реформ.

<http://rus.newsru.ua/ukraine>
17.12.2009

Кому достанутся осколки Украины* Опыт политической футурологии в локально ограниченном пространстве

Анатолий ФИЛАТОВ
(Симферополь)

I.

Украина в качестве государственного проекта и украинство, как мифологема этого проекта, начали интенсивно создаваться во второй половине XIX века по инициативе Австро-Венгерской Империи. Именно в имперской канцелярии Франца-Иосифа во второй половине XIX в. был разработан проект по созданию Украины как нерусского государства с целью закрепить ее в составе габсбургской монархии. Австрийцы учли неудачный опыт Польши, которая пыталась ополячить русинов и сменили акценты на формирование новой этно-территориальной общности. Для этой цели, в частности, австрийцы активно поддерживали деятельность культуртрегерской организации украинства «Просвиты».

Привлекались и политические организации. При поддержке, а можно сказать, и по инициативе Имперской канцелярии Австро-Венгрии во Львове в 1899 году была создана Национально-демократическая партия, основной задачей которой было украинизировать западных русских – русинов.

Хотелось бы обратить внимание на название этой партии – традиции украинских национал-демократов закладывались именно на базе деруфикации! В программе этой партии недвусмысленно зафиксировано стремление, так называемых украинофилов-народовцев, сменить этническую самоидентификацию западных русских, для чего они используют переходный этноним «украинско-русский народ»: «Мы, галицкие русины, заявляем, что окончательной целью наших народных стремлений есть достижение того, чтобы весь украинско-русский народ обрел в будущем политическую, экономическую и культурную независимость и самостоятельность и таким способом объединился в одну украинско-русскую современную национальную державу...».

Примечательно, что поклонниками Франца-Иосифа становятся как раз адепты и неофиты ук-



раинства. Их вовсе не смущает, что Австро-Венгрия никак не отметилась в собирании земель для будущей Украины. В отличие от России, которая, собственно говоря, и собрала всю нынешнюю территорию Украины. Только по той причине, что украинствующие являются современными реализаторами австрийского проекта по созданию антирусской Украины, они так любят Франца-Иосифа,

не так открыто Адольфа Гитлера, отчетливо всех американских президентов и ненавидят Екатерину Великую, Григория Потемкина, Ленина и Иосифа Сталина. (В прошлом году, в ответ на установку памятников Екатерине Великой в Одессе и Севастополе, новый приверженец украинства Арсений Яценюк заложил камень в основание будущего памятника Францу-Иосифу в Черновцах).

Надо сказать, что реализация этого проекта на протяжении последнего столетия была успешной. Об этом говорит существование и современного украинского государства, и укоренившийся среди южных русских этноним «украинцы». Однако из этого вовсе не следует, что этот проект долговечен. Проект австрийской Империи также достаточно успешно просуществовал не мало лет и так же «успешно» закончился в 1918 году.

В Австрии (на немецком языке Osterreich означает восточная страна) и когда она была эрцгерцогством в составе Священной Римской Империи германской нации, и когда стала Империей самостоятельной в 1804 г., и позже при республиканской форме правления, доминирующим государствообразующим этносом являлись и являются немцы. Современные австрийцы, т.е. граждане Австрии, это этнические немцы (южные), разговаривающие на австро-баварском диалекте немецкого языка. Таким образом, австрийцы это новая европейская нация, созданная в XIX веке.

Однако нас интересует даже не сам этот австрийский опыт, а роль Австро-Венгерской империи (такой формат Австрия обрела в 1867 г.) в формировании еще одной новой европейской нации

*Доклад прочитан на научно-практической конференции «Крым в контексте Русского мира: политика и общество» в Алуште.

XIX века – украинской. Роль эта проста и очевидна – включить в государственный формат своей империи, как минимум, юго-западные русские земли – Закарпатье, Галицию, Буковину. А как максимум – присоединить всю Югоруссию (Малороссию), входившую в состав Российской Империи.

Однако следует помнить, что проект создавался не столько для украинцев, а точнее, вовсе не для них, а для Австро-Венгерской Империи. Поэтому для украинства, для обоснования его природности и историчности в этом проекте была заложена «мина замедленного действия». Эта «мина» начинает срабатывать тогда, когда Украина пытается суверенизироваться в отдельное этническое государство – как Австрия оказывается не в состоянии обосновать свои претензии на германское наследство, так и Украина не может обосновать свою преемственность тысячелетней исторической русской социокультурной традиции, берущей начало даже не с Великого Киевского княжества, а с Ладоги и Новгорода Великого. К слову сказать, столь нелюбимая современными адептами политического украинства поговорка «Киев – мать городов русских» явно выглядит незаконченной потому, что в ней не хватает упоминания об отце. А, как известно, в нормальном природном процессе детей без отца не бывает. Поэтому поговорка, безусловно, требует дополнения: «Киев – мать городов русских, а Великий Новгород – отец».

Хотя, современные украинские политики «усиленно» пытаются эти исторические факты забывать, примитивно называя Древнюю Новгородско-Киевскую Русь Украиной – наследницей трипольской культуры (как это делает В. Ющенко) или с фарисейской изощренностью отсекая Киевскую Русь от России, утверждая, что Украина является прямым наследником Киевской Руси, а Россия – побочным (так поступает А. Яценюк). При этом и те и другие забывают, что ни один киевский князь, не говоря уже о новгородских или даже галицких, не считал себя украинским князем. Да, что там русские князья IX–XV вв., Богдан Хмельницкий, Кочубей, Искра и даже Мазепа все-таки были русскими, хотя и гетманами. Правда, последний был предателем, коллаборационистом и отсюда его судили по русским правилам, а не по правилам его европейского покровителя шведского короля Карла XII. Другими словами, на всей территории современной Украины, вплоть до конца XIX века разворачивалась русская история, но никак не украинская. Поэтому украинцы, как они не стараются, в своей истории глубже конца XIX века опуститься не в состоянии, а как только они пытаются такое сделать, так сразу оказываются в русской традиции и русской истории.

Следует сказать, что к реализации этого проекта австрийцы подключили и поляков, главная роль которых состояла в том, что они выступали жупелом для югурусов (русинов) – не будете украинизиро-

ваться, вас ополячат. В итоге – южные русские в процессе отторжения от Русского Мира оказались между Сциллой ополячивания и Харибдой австрийской украинизации.

Таким образом, независимая от Русского Мира Украина – это, по сути, продолжение австрийского и, в определенной степени, польского, проекта. В таком случае, реализация такого проекта неизбежно несет в себе наследственные признаки «отца-основателя» – Австро-Венгерской Империи. Значит, для Украины велика опасность повторить судьбу своего «родителя». А Австро-Венгрия, как мы знаем, распалась в начале XX столетия, просуществовав, напомним, чуть более ста лет.

С полным основанием можно утверждать, что продолжателями проекта украинизации южнорусских земель выступили коммунисты, захватившие в 1917 году власть в России. Именно они оформили украинскую государственность и активно подпитывали, материально и идеологически, мифологему украинства. Так активно, что украинцами себя стали считать не только русские Волыни (кстати, составлявшие значительную часть Союза русского народа, созданного в 1905 г. А. Дубровиным, В. Пуришкевичем и Н. Марковым), но и запорожские казаки, часть донских казаков и даже кубанские казаки.

После распада Советского Союза к реализации украинского проекта приступили с еще большей агрессивностью. Если коммунисты разбавляли его идеями интернационализма, то теперь он предстал в полностью этническом облике.

Несмотря на столь мощный прессинг на протяжении последних 18 лет, украинизировать Украину, полностью оторвав от Русского Мира, не получается. По сути дела, территорией чистого украинства остается Галиция. Хотя название «Украина» удалось закрепить на значительном пространстве расселения южных русских, включая Малороссию и Новороссию. Этот факт вынуждены признавать, в той или иной форме, сами приверженцы украинского культуртрегерства. Например, в 2007 г. львовский политолог Р. Игнатович в интервью информагентству «REGNUM» выразился достаточно определенно: «западным областям страны, которые, по сути, и являются настоящей исторической Украиной, придется инициировать процесс отделения от восточной части страны и создания нового самостоятельного государства для окончательной реализации давно выбранного курса на евроинтеграцию».

Совершенно очевидно, что украинизаторов во главе с В. Ющенко не может устраивать ситуация, когда пассионарное влияние Новороссии и прежде всего Крыма не позволяет окончательно реализовать их политический проект. И им есть от чего негодовать и печалиться – по данным Фонда «Демократические инициативы» и Киевского международного

института социологии, около 60% опрошенных молодых людей на всей территории Украины в возрасте от 16 до 34 лет заявили, что русские, живущие в Российской Федерации, и украинцы это один народ. Причем, чем агрессивнее проводится политика украинизации на востоке и юге Украины, тем более стойкое сопротивление она получает.

II.

Логика реализации украинского проекта неизбежно приведет к расколу государственного образования под названием «Украина». Либо, чтобы сохранить это государство, необходимо отказаться от антирусского по своей природе украинского проекта. Но, тогда это уже не будет государством Украина в нынешнем ее толковании, не только окружением В. Ющенко, но и его предшественниками – Л. Кучмой и Л. Кравчуком. В связи с тем, что особых надежд на то, что украинизаторы в состоянии отказаться от своего проекта, который, надо признать, их неплохо кормит, распад Украины представляется неизбежным.

Что касается «кормежки» украинизаторов, то первыми их благодетелями во второй половине XIX века были имперские австрийцы. В тридцатых годах XX столетия уже другая Имперская канцелярия А. Гитлера разрабатывала планы по созданию украинского государства, подконтрольного Третьему рейху – нацистской Германии. В конце XX века «кормление» осуществляется из рук США, вознамерившихся формировать новый мировой порядок и желающих видеть Украину окончательно оторванной от Русского Мира.

Именно американцы, при поддержке своего политического сателлита – Канады, в современном мире выстраивают модели отторжения Украины от общерусской истории и традиции. Используя при этом, конечно же, несколько иные методы, нежели империалистическая Австро-Венгрия или нацистская Германия, но с одними и теми же целями. Теперь также ставка делается на украинский национализм и даже нацизм. Канадский этнолог и политический программист Д. Арель в Кембриджской лекции в 2005 г. под заглавием «Украина выбирает Запад, но без Востока» отмечает, что в отношении Украины периода т.н. «оранжевой революции» использовалась модель, когда формируемый извне «национализм действует как средство для реализации определенной программы, а программа состояла в поддержке открытого общества, подобного тому, какое существует в Европе». Применительно к политической ситуации украинских президентских выборов 2004 г. господин Арель, что называется, «отпускает тормоза» и без тени смущения заявляет: «Голоса, поданные за Януковича нелегитимны (в данном контексте, незаконны – А.Ф.), потому что они суть следствия закрытого общества. Так как

стремление к открытому обществу исходит из Центральной и Западной Украины, то в Восточную системная реформа должна быть привнесена извне».

Если убрать весь флер, характерный для идеологов «открытого общества», «западных демократических ценностей» и т.п. несудящих, то Арель призывает к тому, чтобы через украинский национализм переломить и перемолоть Восток и Юг Украины. Д. Арель выражает идеи, которые на протяжении последних лет усердно воплощает украинское политическое руководство, пытаясь использовать украинский национализм в качестве основного, если не единственного, средства государственного строительства. Выражаясь еще точнее, эти деятели стремятся украинским национализмом оккупировать русскокультурное пространство Украины, в которое включено не менее половины ее граждан. Понятно, что тем самым инициируется не просто раскол страны, но провоцируется гражданская война.

В этой ситуации, более всего, как это кому-то не покажется странным, в сохранности украинского государства, даже в его нынешнем ущербном виде, заинтересована Российская Федерация. И не только по причине своей геополитической незрелости, но и потому, что обломки украинского государства будут падать как на приграничные российские территории, так и на российский бюджет. В некоторой степени позицию России поддерживают «старые европейцы» в лице Франции, Италии и Германии. Опять же не только потому, что утратили качества ведущих геополитических игроков, но и из-за опасений серьезных проблем, с которыми столкнется Европейский Союз в случае распада украинского государства.

Единственной страной в Европе, которая заинтересована в распаде Украины является Польша. Эта заинтересованность объясняется двумя причинами: желанием вернуть себе некоторые земли (в частности Галицию), которые в историческом прошлом входили в состав польского государства и избавиться от серьезного конкурента (в т.ч. для достижения покровительства США), превосходящего современную Польшу и по территории и по численности населения, во-первых, а во-вторых, Польша является проводником интересов США в современной Европе и она выполняет геополитические установки своих покровителей, которые, в данном случае, так удачно совпадают с ее собственными устремлениями. Эту позицию Польши с беспардонной откровенностью выразил весной 2005 года депутат Европарламента от Польши и тогдашний председатель делегации Европарламента в Комитете по парламентскому сотрудничеству между Украиной и ЕС (в настоящее время уже заместитель Председателя Европарламента) Марек Сивец. Приведу цитату из его статьи в «Газете Выборчей», чтобы, как говорится, рас-

ставить все точки над «i»: «В интересах Польши, которая всегда будет испытывать угрозу со стороны российского империализма, необходимо существование Украины в качестве буфера между Польшей и Россией. Однако линия границы при этом должна отличаться от той, которая существует на сей день. Польша обязана всячески поддерживать идею раздела Украины и делать все, чтобы он наступил как можно скорее, поскольку всегда существует опасность того, что нынешнюю, русско-украинскую Украину вновь подчинит себе Москва».

Но, примечательна даже не эта позиция, а реакция на нее «оранжевой» Украины. А она, эта реакция, чрезвычайно положительная. Начиная с весны 2005 года М. Сивец желанный гость в Киеве и в Секретариате В. Ющенко. В апреле 2007 г., когда Ющенко подписал Указ о разгоне парламента, господин Сивец тут же прибывает в Киев и находится там длительное время, практически ежедневно появляясь на Банковской (улице в Киеве, где расположена резиденция В. Ющенко). В 2006 г. он «вписывается» в проект зятя Л. Кучмы В. Пинчука «Ялтинская европейская стратегия – YES».

В результате мы должны констатировать, что распад Украины провоцируется США, инициируется Польшей и осуществляется политиками-украинизаторами. При тех темпах и тенденциях, что мы имеем сейчас, распад Украины должен произойти в 2010 году, скорее всего, во второй половине. В этом случае, на первой стадии распада, государство под названием «Украина» сохранится в пределах ее нынешнего запада и центра (электоральная поддержка «оранжевых»). Такая Украина, возможно, будет принята в НАТО и Евросоюз, но, более вероятно, станет в ближайшей перспективе просто «подведомственной» территорией Польши.

При распаде Украины ее западная часть может быть или менее комфортно обустроена только в структуре Евросоюза как государство с ограниченными законами ЕС суверенитетом. Другой формат вряд ли возможен, т.к. полная самостоятельность для Западной Украины в силу территориальных притязаний соседних Румынии, Венгрии и Польши весьма проблематична. С этими государствами Западной Украине невозможно создать какие-либо унии по причине их строительства как моноэтнических государств. Особенно это касается Польши, где почти 99% населения являются этническими поляками.

С попыткой проникновения в Евросоюз возникает иная проблема для Западной Украины. Даже 5-10 лет назад для ЕС принять в свой состав

государственное образование с 20-ю миллионами (максимально, что будет у отколовшейся Западной Украины) было бы большой проблемой. Сейчас, в условиях экономического кризиса, энергетической зависимости от Российской Федерации и существенных издержек, связанных с содержанием прибалтийских республик, для ЕС это непосильная ноша. Она утяжеляется тем, что в отличие, допустим, от Румынии, которая все-таки имела хотя бы какую-то экономическую систему, Западная Украина всегда была к кому-то «пристегнутой»: то к Польше, то к Австро-Венгрии, то к России, а последнее время – к юго-восточным индустриальным украинским регионам, являясь, de-facto, их «нахлебником».

Новороссия (Одесская, Николаевская, Херсонская, Запорожская, Днепропетровская, Донецкая, Луганская и Харьковская области, возможно и Кировоградская) и Крым станет новым государством (или государствами, если в Крыму татары поддержат независимость). Статус этого государства или государств (Новороссия и Крым) будет подобен статусу Абхазии и Южной Осетии. Ожидать в настоящее время и в ближайшем будущем включения этих земель в состав Российской Федерации вряд ли возможно. Одной из причин, препятствующих модернизации территориально-государственного устройства РФ, является действующая Конституция, фактически ограничивающая возможности восстановления политической целостности страны в границах Советского Союза или Российской Империи.

В начале 90-х годов прошлого столетия Россия имела возможность принять Конституцию, разработанную под руководством О. Румянцева, в которой предполагалось вхождение в состав Федерации новых территорий на основе волеизъявления граждан. Однако, правительство Б. Ельцина воспрепятствовало принятию именно этого варианта Конституции России, ограничив политическое базирование Русского Мира границами нынешней Российской Федерации. В том числе поэтому, в крайнем случае, по формальным признакам, Российская Федерация не сможет пока принять в свой состав ни Крым, ни всю Новороссию, как она не принимает Абхазию и Южную Осетию.

В итоге мы приходим к выводу, который фиксирует возникшую альтернативу дальнейшего развития современного украинского государства: либо оно вернется в русло русскокультурной исторической традиции и в этом смысле русифицируется (возможно, при сохранении южнорусского или украинского языка в западных регионах), либо распадется.

Русские Украины: проблемы и их возможное решение

Алексей ИВАНОВ

Образование 24 августа 1991 года независимого украинского государства фактически сразу поставило перед проживающим на его территории русским населением ряд острых проблем, решение которых не найдено до сих пор. Поэтому хотелось бы рассмотреть некоторые из них и предложить вариант их решения. Употребляя слово «русский», необходимо также уточнить, что это не только граждане Украины этнически русского происхождения, но и все те, кто, в той или иной мере, соотносит себя с таким понятием как «Русский мир», то есть: в семейном общении используют только русский язык (а это единственный критерий, определяющий понятие «родной» язык); причисляют себя к практикующим православным, находящимся в юрисдикции Украинской Православной Церкви Московского Патриархата; а так же те, кто осознают неразрывное единство исторического и культурного пространства народа Украины и России.

По разным подсчетам, это около половины и даже чуть больше населения Украины, а уж точно не заявленные по переписи 2001 года 17% этнических русских.

Так вот, какие же проблемы возникают перед русским сообществом Украины? Наверное, главная проблема – это потеря национальной идентичности, наступление на которую идет сразу по нескольким направлениям.

Первое: подмена национального имени. Нынешним украинским руководством создается сознательное смешение понятий гражданства и этничности, когда всех жителей Украины абсолютно неправомерно именуют «украинцами» или «украинской нацией». Хотя корректно было бы употреблять словосочетание «граждане Украины», «народ Украины», или еще вернее «многонациональный народ Украины». «Украинцы» – это сугубо этническое понятие, и обозначает людей, по языку, культуре и самоидентификации принадлежащих к украинской нации.

У адептов, желающих ставить знак равенства между понятиями «украинская нация» и «граждане Украины» хочется спросить, считают ли они этнических украинцев, проживающих в Польше или



России составной и неотъемлемой частью «польской» или «русский» нации? Честный ответ на этот вопрос может быть только «нет». Украинец, он и в России – украинец, точно так же как и русский на Украине – это русский, который, одновременно с этим, может являться гражданином Украины. Четкое размежевание понятий гражданства и этничности поможет пре-

одолеть ту путаницу, которая существует сейчас. И тогда, возможно, при переписи населения, переписчики не будут, заполняя графу «национальность», говорить, что раз вы живете на Украине, то ваша национальность «украинец».

Как же видится решение этой проблемы? Необходимо везде, где только можно, отказаться от употребления словосочетаний «украинская нация» и «украинский народ» в смысле гражданства, и заменить его на более корректное «граждане Украины» и «народ Украины». И, соответственно, стремиться, чтобы эта замена была проведена везде, во всех юридических документах, вплоть до Конституции Украины.

Второе. Русское имя по-украински. В украинском языке существует абсолютно некорректное слово, обозначающее всех этнических русских, в том числе и проживающих на Украине. Это слово звучит как «росіяни», что в корне неверно по отношению к русским Украины, поскольку в русском языке слово «россияне» обозначает жителей России, вне зависимости от национальности. То есть, россиянином может быть и татарин, и якут, и украинец, проживающий в России. Поэтому, по установленной в цивилизованном мере практике, необходимо учитывать мнение нации о ее именовании в том или ином языке. Как, например, в украинском языке, по самоназванию, цыган стали именовать ромами, негров США – афроамериканцами, по отношению к грекам часто употребляется слово «эллины», а по отношению к венграм слово «мадяры» Поэтому ничего страшного не произойдет, если в украинском языке появится слово, более точно обозначающее этнических русских, которое с учетом традиционного украинского произношения должно звучать как «руські» в множественном числе, «руський» - в мужском роде, «руська» – в женском роде. Тем более, в свое время российские филологи сделали политкорректный реверанс в сторону Украины, при-

знав допустимым употребление словосочетания «в Украине» вместе с традиционным «на Украине», так что пришел черед и украинских филологов делать любезность в ответ.

Как добиться этого? Перво-наперво, необходимо русским самим в украинской речи и текстах относительно себя употреблять слово «руські», «руський», «руська». То есть, легализовать термин явочным порядком и, естественно, добиваться его официального признания в украинской филологической науке.

Следующей проблемой для русских Украины является вопрос религиозный. Так уж получилось, что абсолютно нормальный для всего цивилизованного мира принцип разделения церкви и государства на Украине не действует. Светское руководство Украины абсолютно безапелляционно вмешивается во внутренние дела церкви, не только формально заявляя, но и делая вполне конкретные шаги, в сторону изменения структуры управления целого ряда религиозных объединений, в первую очередь – Украинской Православной Церкви Московского Патриархата (УПЦ МП), которая является традиционной конфессией русских Украины.

Поскольку не исключен вариант, при котором власть с помощью шантажа, подкупа и людей, сотрудничающих со спецслужбами, попытается разорвать и так слабые связи УПЦ МП с Московским патриархатом, то есть, совершить то, против чего выступает подавляющее большинство прихожан и низового клира канонической церкви. Актуальным вопросом на повестке дня перед русскими Украины и православными верующими стоит открытие подворий крупных российских монастырей на Украине, а также получение украинскими монастырями, духовными учебными заведениями, а так же православными братствами ставропигии – статуса, делающего их независимыми от местной епархиальной власти с подчинением напрямую Московскому Патриарху. С одной стороны, это сильно остудит пыл епископов УПЦ МП, желающих автокефалии, поскольку авторитет монашества на Украине среди верующих очень высок, а оно против автокефалии, с другой – если, все-таки, светское возобладает над духовным, то сеть подворий и ставропигий поможет воссоздать каноническую Православную Церковь, но уже в рамках Украинского Экзархата Русской православной Церкви, где, безусловно, пожелает духовно окормляться большинство этнических русских Украины.

Еще одной важнейшей проблемой русских Украины является социальная маргинализация

из-за образовательной политики украинизации, в соответствии с которой уже практически уничтожено высшее и добивается среднее и начальное образование на русском языке, что, в свою очередь, сильно снижает «окно возможностей» для детей из русских семей. В результате мы уже имеем ситуацию, когда достаточно большая группа населения в результате преступной дискриминационной политики государства сознательно вытеснена на задворки научной, культурной и политической жизни страны.

Решать эту проблему необходимо двумя путями. Политическим – поддерживая те политические силы и тех политиков, которые реально ставят для себя целью повысить статус русского языка на территории Украины; и образовательным: давно уже назрел вопрос о создании сети русскоязычных воскресных школ, где дети не только обучались бы родному языку и литературе, но и изучали историю и культуру русского народа. Не мешало бы установить связи с ведущими вузами России, которые в ситуации демографической ямы согласны брать на бюджет представителей ближнего зарубежья. Естественно, что все это должно делаться на низовом уровне, организациями русских соотечественников, которые сейчас много внимания уделяют политике, забывая о культурной и образовательной деятельности.

Также большую проблему для русских Украины представляет политика вытеснения русского языка из всех сфер жизни. Так что, пока политическим путем не будет решен вопрос о статусе русского языка, кроме дозволенного политического протеста в виде митингов, пикетов, сбора подписей, писания жалоб и обращений, должен применяться принцип бойкота, хорошо зарекомендовавший себя во время национально-освободительной борьбы целого ряда народов. Поэтому надо, по мере возможности, не «поддерживать гривной» товары и производителей, игнорирующих русский язык, не ходить на дублированные на украинский язык фильмы в кинотеатрах. И, естественно, ставить в известность бойкотируемых, почему, собственно, с ними так поступают.

Разумеется, перед русскими Украины стоит множество других проблем как социального так и национального плана. Но самые насущные были указаны выше. И как бы не казались эти предложения странными или утопическими, без их реализации русские и русскоязычные граждане Украины так никогда и не смогут защитить свои права и занять достойное место в обществе.

«Секретные материалы» ОБСЕ, или Выводы и рекомендации Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств относительно проблемы образования русскоязычного меньшинства на Украине

Валентина ГОЙДЕНКО

Еще в августе 2009 года документ Совета Европы был получен властями Украины, но на запросы общественности на предмет ознакомления с его содержанием был дан отрицательный ответ. По одной из версий, возможно, он будет предан гласности только после президентских выборов в 2010 году. Так почему же документ ОБСЕ, касающийся прав человека, а, следовательно, подлежащий немедленному опубликованию, скрывается властями Украины?

И вот эти «секретные материалы» передо мной. Но...вернемся к предыстории вопроса.

Как известно, при вступлении в 1995 году в Совет Европы, Украина обязалась подписать и ратифицировать Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств, и дальнейшую политику в гуманитарной сфере осуществлять в соответствии с европейскими стандартами. Очередной отчет властей Украины перед ОБСЕ о выполнении Украиной взятых на себя международных обязательств, в котором, естественно, все представлено в лучшем свете был направлен в г.Страсбург в 2008 году. В то же время, факты об этноциде на Украине, доходившие до европейских структур, видимо смутили Верховного комиссара ОБСЕ и он, с группой европейских экспертов, в марте 2009 года посетил Украину. Для изучения ситуации он не ограничился встречами с киевскими властями, а со своей экспертной группой побывал в Симферополе, Донецке и Львове. Там же, кроме приятного общения с региональными чиновниками, Верховный Комиссар ОБСЕ Кнут Воллебек побывал в университетах, где общался со студентами и преподавателями, посетил школы, встретился с научной общественностью, а также с руководителями русских общественных организаций.

В результате этого визита на Украину и был подготовлен Европейский вердикт государству



Украина по языковой политике: «Выводы и рекомендации Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств относительно проблемы образования русскоязычного меньшинства на Украине». Язык дипломатии не допускает жестких выражений, но «умеющий читать, да прочтет», это документ, обличающий украинские власти в правовом ни-

гилизме и нарушении всех европейских стандартов защиты прав национальных меньшинств. Это обвинение в нарушении одного из основополагающих принципов международного права – «принципа добросовестного выполнения международных обязательств». От того, что многие замечания Украине уже были представлены в 2001 году, а ситуация только ухудшилась, политика государства по отношению к национальным меньшинствам, претендующего на статус демократического государства, вызывает недоумение и разочарование.

Объем документа не позволяет его полную публикацию в данном издании, но мы фрагментарно дадим его первую часть (выводы) с некоторыми комментариями и почти полностью вторую часть (рекомендации).

Верховный комиссар ОБСЕ в своих выводах перечисляет перечень требований, изложенных в рекомендациях ОБСЕ 2001 года и отмечает, что с тех пор ничего не изменилось, как говорится «воз и ныне там».

Он напоминает властям Украины украинскую же Конституцию, подчеркивает ее верховенство, где в (статьях 10 и 53) «относительно прав обучения на родном языке использовано слово «гарантируется», что обозначает обязательную, а не рекомендательную систему гарантирования прав». Далее, растолковав Конституцию Украины и гарантии, заложенные в ней о правах обучения на родном языке, Верховный комиссар напоминает властям Украины ее законодательную базу, которая является гарантией прав национальных меньшинств на Украине. Это, во-первых, Рамочная Конвенция о защите прав национальных меньшинств Совета

Европы, ратифицированная Украиной 9 февраля 2009 года без каких-либо оговорок, во-вторых, Европейская Хартия региональных языков или языков меньшинства, ратифицированная 15 мая 2003 года, в-третьих, закон Украины 1992 года «О национальных меньшинствах», которым опять «Держава гарантує»..., «государство гарантирует».

Верховный Комиссар особенно акцентирует внимание на **«гарантиях государства»**, которые прописывают Конституцию, международные договоры и законодательство Украины, как бы спрашивая руководство страны, «чего стоят такие гарантии»? Он обращает внимание в докладе, что на Украине законы существуют отдельно, а жизнь общества отдельно: «закон Украины «О языках» 1989 года предоставляет «Свободный выбор языка обучения», а другие законодательные акты, включая Конституцию Автономной Республики Крым, гарантируют право всех граждан на образование на родном языке и властям Украины надо бы опираться на практике на эту законодательную базу».

Большой раздел документа посвящен **«свободному выбору родителями языка образования для своего ребенка, который является «краеугольным камнем этих гарантий и должен уважаться всеми органами управления»**. Следовательно, премьер Ю.Тимошенко, которая своим постановлением запретила детям общаться даже на перемене на родном русском языке, министр культуры Вовкун, который на заседании Кабмина Украины назвал русский язык «собачьей мовой», Президент Украины В.Ющенко, который видит «свою нацию» исключительно украиноязычной, по европейским нормам ведут себя дико и вторгаются в ту сферу, которая принадлежит родителям. Это исключительно выбор родителей! Комиссар настаивает на том, что родители должны быть проинформированы о таком выборе и это положение еще раз зафиксировал в «рекомендациях» (см. ниже). В продолжение темы «выбора родителей», он обращает внимание на еще один важный момент: «Власти не могут выбор родителей заменить ссылкой на результаты переписи населения, которые, собственно проводятся не в этих целях». Вовремя подмечено, так как по результатам переписи 2001 года численность русских на Украине сократилась с 12 млн. до 8 млн. человек и рьяные украинизаторы уже спешат подогнать под этот показатель образовательные возможности для населения на русском языке.

Комиссар отметил, что во время его визита на Украину он понял, что на практике родители не обеспечены информацией о подаче заявок в класс обучения своего ребенка, кроме Автономной Республики Крым, где такая информация предоставляется ежегодно.

Завершая выводы, Верховный Комиссар ОБСЕ резюмирует: «Трудности в отсутствие обновленного

законодательства относительно вопросов языка и образования, которые отражали бы положения Конституции Украины. Существующая законодательная база устарела, необходимо, чтобы она соответствовала современным международным стандартам».

Рекомендации

Законодательные гарантии образовательных прав

1.1 Я рекомендую украинской власти уделять больше внимания роли и месту преподавания языков национальных меньшинств в системе образования. В этом аспекте я хотел бы обратить внимание на необходимость приведения законодательной базы в соответствие к конституционным нормам и международным стандартам. Такие реформы не станут следствием ослабления существующей нормативной базы и придания дополнительных преимуществ в образовательных правах представителям национальных меньшинств. Пересмотр нормативной базы в соответствии с Конституцией и международными обязательствами Украины в рамках Конвенции защиты прав национальных меньшинств сделает большой шаг к прозрачности применения языка в системе образования и гарантий образовательных прав. Региональные отличия усложняют применение Статьи 53 Конституции и соответствующих статей Закона о языках от 1989 года. Я думаю, что нужны четкие объективные критерии, которые инициируют обязанность органов государственной власти обеспечивать открытие классов или учебных заведений с обучением на языках национальных меньшинств.

Заявления родителей

1.2. Я хочу обратить внимание, что Министерству образования и науки Украины в 2001 году давались рекомендации относительно проведения региональными органами управления процедуры заседаний школьных советов с целью **ежегодного информирования родителей относительно вышеупомянутых прав и возможностей**. Необходимо так же четко определить дату, до которой родителям нужно подавать заявки. В связи с этим, свободный выбор родителями языка обучения ребенка и достаточный запрос должен стать основой для удовлетворения прав на образование национальных меньшинств.

Числовое соотношение

1.3. Учитывая вышеизложенное, я рекомендую законодательно ввести точное соотношение, которое предусматривает открытие класса с обучением языком национального меньшинства в общеобразовательном учебном заведении. Таким образом, я рекомендую открывать русский класс или класс, в котором русский язык преподается как предмет,

если родители преимущественно 8 из 10 детей выразили такое пожелание.

Эффективная юридическая защита

1.4. Опираясь на образовательные права в целом, я рекомендую ввести более совершенную систему подачи жалоб на местном уровне и возможности обжалования на местном, региональном и центральном уровнях с целью обеспечения эффективной судебной защиты родителей против необоснованного отказа органов местного управления.

Реформа образования языками национальных меньшинств и улучшение знания государственного языка

2.1. Исходя из проведения образовательной реформы, целью которой является укрепление знания украинского языка в школах с преподаванием языками национальных меньшинств, я хотел бы обновить мою высказанную ранее точку зрения (см. Письмо, направленное ВКНМ официальным представителям Украины в 2008 году).

То есть в вопросах использования языка образования должен сохраняться баланс между сохранением и развитием меньшинств и их языка и интеграции меньшинств в общество, в котором они живут. Исходя из этого, усилия Правительства, направленные на улучшение знания государственного языка, являются позитивными. Подчеркну, что стремление Правительства Украины распространять украинский язык в целом соответствует законодательству. Вместе с тем, реализация этой цели должна осуществляться в балансе, который поможет детям, с одной стороны, достичь высоких результатов в овладении государственным языком, с другой стороны, не устанавливать ограничений в изучении языка национального меньшинства.

Выпускные экзамены на государственном языке

2.2. В последнее время осуществляются попытки в рамках поточных образовательных реформ повысить уровень знаний государственного языка в школах с преподаванием языками меньшинств, однако они свидетельствуют, что уровень преподавания государственного языка и знание его среди детей, которые посещают такие школы, не везде удовлетворительны. Органы власти Украины должны обеспечить соответствующие возможности для таких детей с целью обеспечения достаточного уровня знаний государственного языка, а также обеспечить соответствующий уровень знания украинской литературы, что базируется на содержании нового учебного плана для преподавания в школах с обучением языками национальных меньшинств. В этом аспекте желательно продолжить **переходный период** введения обязательных выпускных экзаменов на государственном языке, пока учащиеся, что обучаются языками национальных меньшинств

достигнут достаточных знаний государственного языка и соответствующего уровня знаний украинской литературы. Переходный период должен быть продолженным в тех регионах, где, по оценкам Министерства образования и науки Украины, существует острая потребность в улучшении уровня преподавания украинского языка.

Система проверки уровня знаний в образовании языками меньшинств

2.3. Развитие системы проверки знаний образовательных программ с разными типами учебных планов в образовании языками меньшинств, включая **принятие двуязычной /многоязычной моделей обучения**, сделает весомый вклад к усилиям государства, направленным на улучшение уровня знания украинского языка, а также будет содействовать защите прав национальных меньшинств по сохранению их идентичности и языка.

Дошкольное образование

2.4. Рекомендации Гаагской Конвенции предусматривают, что **преподавание на уровне начальной школы и дошкольного заведения должны осуществляться родным языком ребенка**. Поэтому я рекомендую украинской власти взять за основу выполнение таких положений, что обеспечат разработку и введение таких образовательных возможностей по желанию родителей.

Многоязычное образование

2.5. Базируясь на **позитивном опыте других стран**, я убедительно рекомендую поддерживать развитие многоязычных моделей обучения с преподаванием государственным языком, языками национальных меньшинств и иностранным языком. Это обеспечит дополнительные возможности для носителей языков национальных меньшинств: свободное владение родным и государственным языками, одновременно образовательные модели должны быть доступными для всех детей на Украине, которые желают развивать двуязычные или многоязычные навыки.

Преподавание языками меньшинств в высшем образовании

2.6. Я рекомендую, чтобы власть давала гарантии, что усилия с распространением использования украинского языка в высшем образовании не приведет к уничтожению всех возможностей изучать определенные предметы языками меньшинств или двумя языками, особенно в регионах со значительным количеством населения, которое является представителями национальных меньшинств. Реформы должны продолжаться во взвешенном темпе и быть обоснованными на полных и конструктивных консультациях со всеми заинтересованными сторонами, особенно с высшими учебными заведениями с русским языком обучения и неправительственными организациями, что представляют (защищают) русский язык и образовательные интересы.

Механизм консультаций с национальными меньшинствами

3. Я хотел бы еще раз подчеркнуть важность исчерпывающих и эффективных консультаций с представителями национальных меньшинств относительно развития и осуществления образовательных реформ. Относительно этого я рекомендовал бы, чтобы консультативный форум, возможно под эгидой Министерства образования и науки Украины был основан таким образом, чтобы обеспечить возможность регулярного общения и участия представителей национальных меньшинств и органов местного самоуправления в развитии образовательной политики и реформ, которые влияют на образование национальных меньшинств.

Содержание учебного плана. Межкультурное образование

4. Относительно содержания школьного учебного плана я хотел бы акцентировать на важности межкультурного образования для укрепления терпимости и межэтнического сосуществования. В соответствии со Статьей 12 Конвенции защиты прав национальных меньшинств украинским органам государственной власти необходимо пересмотреть и усовершенствовать украинские учебники по предметам вариативной части учебного плана таким образом, чтобы они обеспечивали адекватное отражение культуры и традиций, религии и истории национальных меньшинств Украины.

* * *

Стоит заметить, что Верховный комиссар ОБСЕ рассматривает положение русскоязычного населения и его прав как национального меньшинства Украины, что закреплено Конституцией и законодательством Украины. То, что на Украине многие не согласны с таким положением, вопрос не к Комиссару ОБСЕ.

Для современного демократического общества нормой является языковая самоидентификация, как результат личного выбора. Это значит, что человек вправе сам выбирать, какой язык для него является родным, независимо от этнического

происхождения. Лукавство украинских властей в том, что они отделяют русских «по паспорту» от русскоязычных украинцев «по паспорту», откаывая последним, в праве выбора родного языка. Если ты украинец, твой родной язык украинский! Но русский язык на «исконной Руси» (территории Украины) – этнической родины русского народа и истоков его государственности, не пришелец; это естественная речь коренного населения значительной части нынешней Украины. По данным социологических опросов последних лет, около 60% граждан ежедневно пользуются русским языком и столько же – украинским. Украинский гетман Павло Скоропадский, написал пророческие слова:

«Великороссы и наши украинцы создали общими усилиями русскую науку, русскую литературу, музыку и искусство, и отказываться от этого своего высокого и хорошего для того, чтобы взять то убожество, которое нам, украинцам, так любезно предлагают галичане, просто смешно и нелепо... При существовании у нас в свободном развитии русской и украинской культуры мы можем расцвести, если же мы теперь откажемся от первой культуры, мы будем лишь подстилкой для других наций и никогда ничего великого создать не сумеем».

То есть Украина является классической двуязычной страной, и этот факт подтверждается как статистикой, так и социологическими исследованиями. Европейская практика не сталкивалась с феноменом настолько распространенного негосударственного языка. Где бы еще позволили половину страны по языковому принципу перевести в разряд меньшинства, вместо того, чтобы придать этому языку статус государственного?

Да, нелюбимая картина получается. На фоне заклинаний властей Украины о приверженности европейским демократическим ценностям, в государстве дела творятся средневековые. Поэтому и становятся такие документы «засекреченными», что бы граждане не понимали, как их унижают и лишают неотъемлемых прав в родном Отечестве. Тем более, зачем нужна эта «европейская порка» перед очередными президентскими выборами?

ЯНУКОВИЧ ПООБЕЩАЛ НОСИТЬ УКРАИНСКУЮ СОРОЧКУ

Лидер Партии регионов Виктор Янукович заявляет, что в случае победы на выборах он будет президентом всей Украины. Об этом он сказал в Ивано-Франковске, сообщает пресс-служба Партии регионов. Янукович также пообещал «одинаково относиться и помогать всем гражданам, независимо от того, где они живут».

Он подчеркнул, что никогда не делил людей по регионам, языку, вероисповеданию и для него «все люди – дорогие», и он одинаково «будет о них заботиться, где бы они ни жили».

В память о встрече ивано-франковские мастерицы подарили Януковичу вышиванку ручной работы, которая была освящена в одном из храмов города, сообщает пресс-служба.

Янукович поблагодарил за эксклюзивный подарок и пообещал, что обязательно будет носить эту украинскую сорочку.

Источник: Украинская правда, 17.12.2009

Севастополь – самый русский город на земле

Игорь РУДЕНКО-МИНИХ (Севастополь)

Севастополь без преувеличения можно назвать самым русским городом вне границ нынешней России. Севастопольцев иногда даже считают «более русскими, чем сами россияне».

И действительно, приезжие с «большой земли» отмечают, что в самой Российской Федерации редко увидишь столько триколоров, сколько развевается сегодня над крышами и балконами домов Севастополя, украшает машины горожан, реет над участниками различных акций. Каждое восхождение от памятника основательнице Севастополя – российской императрице Екатерине Великой – стартует Севастопольский ритуал – шествие горожан с российскими, Андреевскими и севастопольскими знаменами по центральному кольцу города с преклонением у чтимых севастопольцами памятников. Почти каждые выходные дни по улицам главной базы Черноморского флота движется автопробег с российскими флагами. Трехцветные и георгиевские ленты пестреют на детской одежде и рюкзаках, деловых костюмах и рабочих комбинезонах, на пиджаках и платьях людей. А среди молодых севастопольцев большой популярностью пользуются футболки цветов российского флага.

Фраза «Севастополь – русский город, город русской славы!» – звучит в Севастополе не только на митингах и памятных акциях. Эти слова вы можете услышать от какой-нибудь старушки-попутчицы в транспорте, от молодежи, гуляющей по Приморскому бульвару, от продавца на рынке.

А вот к Украине образца «оранжевой демократии», к украинизации, к стремлению в НАТО, к переписыванию истории и новым «героям Украины» отношение в Севастополе, мягко скажем, негативное.

«Недавно вернулся из Севастополя. Был шокирован. Весь город в москальских флагах, жители при одном лишь слове «Украина» начинают плевать, в магазине начинаешь разговаривать на украинском, так тебя не хотят обслуживать. Таких враждебно настроенных против Украины людей нет даже в России!» – сетует на форуме сайта украинской необандеровской организации «Свобода» некто «Броварчанин».

Впрочем, именно активисты «Свободы» и других ультрарадикальных украинских организаций без приглашения приезжают в Севастополь с оранжевыми и черно-красными флагами, и под



охраной милиции, проводя малочисленные митинги, пытаются внушить севастопольцам, что их героями отныне должны быть не Суворов, Ушаков и Нахимов, а Сагайдачный, Мазепа и Бандера, что сами жители Севастополя должны отказаться от своих прежних ценностей и убеждений и стать «свидомыми украинцами».

Севастопольцы в другие регионы страны «со своим уставом» не лезут – не уничтожают неудобные памятники и кладбища, не устраивают шумных митингов в других городах. Но свою веру, язык, историю, святыни на своей земле защищают упорно. За последние несколько лет значительно возросло количество и активность горожан, отстаивающих город и его ценности, пропорционально усиливающемуся давлению со стороны властей.

В минувшем году севастопольцы установили и защитили от нападок украинских чиновников и бандеровцев памятник Екатерине Великой (все лето у монумента дежурили горожане, гости города, казаки), не дали украинским адмиралам повесить на памятнике архитектуры и истории – Графской пристани – табличку о «90-летию украинского флота» (для этого горожанам пришлось прорывать оцепление украинских военных моряков), множеством российских флагов на набережных города встречали корабли Черноморского флота, возвращавшиеся от берегов Кавказа после отражения грузинского вторжения в Южную Осетию.

В нынешнем году российскими флагами «приветствовали» горожане президента Украины В.Ющенко, устроив бойкот «дня украинского флота» и отметив свои праздники – день рождения адмирала П.С.Нахимова и День защитников Графской

пристани. А вот участников 13-го международного байк-шоу, посвященного 65-й годовщине освобождения Севастополя, которые прибыли в Севастополь с благословением Патриарха Русской православной церкви Кирилла и под триколором, подаренным премьер-министром России В. Путиным, город встречал восторженно. На байк-шоу пришли десятки тысяч человек, подпевавшие за лидером группы «Алиса» Кинчевым популярную песню «Небо славян», а за ансамблем Черноморского флота России гимн Севастополя и «Севастопольский вальс». Тысячи людей собрались и на площади Нахимова, куда прибыли участники пробега, чтобы возложить цветы к Мемориалу защитникам Севастополя.

«Это наш город на сто процентов! За него сражались наши деды, прадеды, памяти которых мы посвятили байк-шоу. Обидно, что теперь отсюда выгоняют наш флот. Я тебе честно скажу, что я еле-еле уговорил ребят взять в колонну украинский флаг, когда мы в субботу ездили в Севастополь. И, кстати, прежде всего, отказывались брать флаг сами украинцы!» – делится впечатлениями организатор байк-шоу, президент московского мотоклуба «Ночные волки» Александр Залдостанов, известный под псевдонимом «Хирург».

В чем же причина такой четкой исторической памяти и русской самоидентификации севастопольцев, столь острого неприятия ими идеологии «оранжевой революции» и «тысячелетней Украины»?

«Коллаборационизм огромной части моряков-черноморцев навязал в 1992 году украинскому народу проблему Черноморского флота. Современные отпетые украинские коллаборационисты – в первую очередь севастопольские депутаты», – убеждает своих слушателей глава телерадиоцентра украинского флота, лидер малочисленной «украинской общественности», бывший советский замполит М. Мамчак.

Однако дело здесь не в политике, не в депутатах и не во флотском руководстве.

Политические партии приходят и уходят, меняются их флаги на митингах, а трехцветные и Андреевские знамена реют над Севастополем с 90-х годов.

Меняется и флотское руководство, дистанцировавшееся от политических баталий, но все равно моряков Черноморского флота в Севастополе всегда приветствуют радушно, а военнослужащих ВМС Украины с гигантскими трезубцами на фуражках встречает холодное равнодушие или неприязнь. Празднование Дня флота России собирает десятки тысяч горожан и гостей города, под вспышки салюта с набережных слышится многоголосое «Россия!». А на День украинского флота центр города практически пуст, лишь немногие горожане приходят на выставку «современных украинских вооружений», не сдерживая смех при виде «новинок» 70-80-х годов прошлого века.

Дело и не в уровне жизни в России, как пытаются представить иные оппоненты. Ведь для того, чтобы выйти на этот самый уровень, можно просто уехать в Россию – на заработки или на постоянное жительство (что и делают сотни тысяч жителей других регионов Украины). Севастопольцы же не стремятся в большинстве своем бросать свой город, а желают вернуться в Россию только вместе с ним.

Причина севастопольского феномена, думается, в самой истории Севастополя, сформировавшей особый севастопольский менталитет.

Город был основан как главная база Черноморского флота и форпост России на Черном море, заселялся отставными солдатами и моряками, мастерами-корабелями; греками, бежавшими сюда от османского гнета и переселенцами из различных уголков страны. Здесь не были редкостью морские и воинские династии. Севастополь не раз встречал возвращавшийся с победами Черноморский флот. И здесь же особенно остро чувствовалась «сталь рубежа». Именно Севастополь стал местом главного удара трех мощнейших империй мира по России в ходе войны, названной потом Крымской. Во время Первой обороны (1854-1855 гг.) севастопольцами становились лучшие сыны и дочери России, сражавшиеся и умиравшие на этой каменной земле у черноморских бухт. Стойкость Севастополя, державшегося в осаде 349 дней и приковавшего к себе основные силы вторжения, во многом повлияла на исход войны. Противник получил лишь безлюдные руины Южной стороны Севастопольской бухты (население ушло с отступающими на Северную сторону войсками). Возрождение Севастополя стало символом роста военной и экономической мощи России. Город был восстановлен как база Черноморского флота, крупный порт, как уникальный город-мемориал мужества защитников Первой обороны.

Не миновали Севастополь трагические события русской смуты 1917 года. Именно в это время город впервые увидел желто-голубые флаги Украины – их подняли на нескольких кораблях бывшего Императорского Черноморского флота революционные матросы, взамен красных флагов. Подняли, чтобы задобрить захватывающих Малороссию и Крым без единого выстрела немцев, якобы не воюющих с марионеточной Украинской республикой. Правда, провисели желто-голубые полотнища на мачтах боевых кораблей всего несколько часов – даже у задурманенных революционным угаром моряков выиграла гордость и флот покинул Севастополь под Андреевскими флагами. Да и германские войска шли брать под контроль Черноморский флот, не интересуясь тем, какие флаги вывешены на его мачтах.

И все же Севастополь вошел в историю гражданской войны не как один из революционных центров, а как оплот Белого дела, последняя столица Белой

России в европейской ее части, отблеск несбывшейся альтернативной истории нашей Родины.

Парадокс, но и при СССР Севастополь сохранил ощущение какой-то старорежимности, преемственности от дореволюционной России. В окружении улиц, носивших имена царских адмиралов и матросов, Панорамы и музея флота, бастионов со старинными орудиями и мемориальными плитами с дореволюционной орфографией, советским морякам хотелось походить на «их благородий». И в офицерских кругах Нахимов и Лазарев почитались не в пример больше, чем «мятежный лейтенант» Шмидт.

А в годы 2-й Мировой войны к славной истории Севастополя обратились уже сами советские власти, воодушевляя защитников города примерами адмирала Нахимова и матроса Кошки.

Вторая оборона Севастополя (1941–1942 гг.) также вошла в мировую историю как символ воинской доблести и героизма. О Севастополе писали в то время газеты всех стран антигитлеровской коалиции. Главную базу Черноморского флота бомбил воздушный корпус германского аса Рихтгофена, сбросив на один город больше бомб, чем немецкая авиация на Англию за всю войну. Под Севастополем применялись самые крупные в мире орудия и радиоуправляемые гусеничные сухопутные торпеды. 250 дней и ночей превращенный в руины город противостоял германской армии. Севастопольцы продолжили сражаться и тогда, когда сталинский любимец адмирал Октябрьский бежал на Кавказ со своей свитой, приказав эвакуировать защитников города... по званию. Преданные высшим командованием, не решившимся рисковать флотом для спасения севастопольцев, последние защитники без боезапаса и продовольствия стояли насмерть...

Даже в такой обстановке севастопольцы думали о сохранении исторической памяти. Директор Художественного музея М.П.Крошицкий смог вывезти на «большую землю» и сохранить уникальные картины; моряки-черноморцы спасли из горящей Панорамы и погрузили на последний прорвавшийся из Севастополя крупный корабль – лидер эсминцев «Ташкент» полотно панорамы Первой обороны Севастополя...

А два года спустя с обрывов Фиолента были сброшены уже германские войска...

Возрождение разрушенного Севастополя стало делом государственного значения. Сюда стремились вернуться и участники обороны Севастополя, и горожане, прошедшие эвакуацию, те, кто освобождал город, ехали те, кто никогда не был в Крыму, но стремился попасть в ставший легендарным Севастополь.

После войны отстроенная заново главная база Черноморского флота стала закрытым городом,

попасть в который можно было только по специальному пропуску. Под Севастополем создавались уникальные военные объекты – такие как подземная база и завод по ремонту подводных лодок в Балаклаве или скрытые в глубине скал береговые ракетные батареи. В городе была создана не только колоссальная флотская инфраструктура, но и самые современные по тем временам заводы радиоэлектронного оборудования, научные центры, грузовой и рыбный порт, винодельческие заводы. Десятилетиями в Севастополе оседали отставные военные, ветераны, моряки торгового флота. Здесь патристическое воспитание не было отстраненным официозом – юные севастопольцы, буквально росли у бастионов и дотов, у памятников и музеев, встречая и провожая военные корабли. В каждой семье здесь был дед-ветеран и отец, брат, дядя – военный моряк.

У работников флота, «оборонки» и науки в Севастополе была достаточно высокая заработная плата. А еще Севастополь, без преувеличения, считался одним из самых чистых и безопасных городов СССР – порядок здесь поддерживался не только милицией, но и многочисленными флотскими патрулями.

Присоединения Крыма к УССР в Севастополе можно сказать не заметили. Украина здесь присутствовала разве что в трансляции республиканского украинского телеканала и ряда украиноязычных передач.

События 90-х годов многие севастопольцы восприняли как трагедию. Поначалу независимость Украины воспринималась здесь как политическая игра киевских властей. Все изменилось, когда Украина заявила права на Черноморский флот. Появление в Севастополе военных новосозданной страны, которые при разделе кораблей и частей смотрели на своих вчерашних сослуживцев буквально через прицел, угоны боевых кораблей и самолетов, захваты воинских частей, шокировали и моряков, и жителей города, давно сроднившегося с флотом. Ситуация усугублялась стремительным распадом, вернее целенаправленным уничтожением, уникальных севастопольских радиозаводов и судоремонтных предприятий. Не могла прибавить симпатий к Украине и новая национальная идеология – более антирусская, нежели антисоветская. А представителей украинских властей, появляющихся в Севастополе (чего стоил один «Поезд дружбы» С.Хмары, на котором в Севастополь прибыли сотни молодых людей в черной форме с черно-красными флагами УПА, скандирующими лозунги против «москалей») – либо сплошь галичан, либо стремительно перекарасившихся партийных работников и замполитов, отличала патологическая ненависть к православию, русскому языку, русской истории, самим русским людям, т.е. ко всему, что

Екатерина II Великая (1762—1796), императрица Всероссийская:

«Государства, в которых не оказывается почтение государю, начальствующим, в которых не имеют почтения ни к старикам, ни к отцам и матерям, близки к падению».



было дорого для севастопольцев. Наспех же слепленная идеология новой Украины, напоминавшая худшие образчики компартийной пропаганды, с ее «древними украми», 140-тысячелетней историей Украины, украинским происхождением Христа и Будды, и «героями» Сагайдачным, Мазепой, Петлюрой, Бандерой и Шухевичем либо была чуждой, либо вызывала вполне понятную неприязнь у севастопольцев самых разных политических взглядов – от коммунистов до монархистов. Так в 1993 году Крым едва не объявил независимость.

Пресечь гражданские волнения в Севастополе и Крыму в 90-х годах помогли договоренности на высшем уровне России и Украины. Флот поделили пополам и приказали «Дружить!» (была даже статья во флотской газете с поразительно прямолинейным названием «Приказано дружить!»), бандеровцы отпраздновали искать более благодарных слушателей своим идеям, а второй президент Украины Л.Кучма постоянно клялся в любви к Севастополю (для которого он действительно кое-что делал) и заверял, что при его правлении русским на Украине будет жить лучше, чем в России, обещая второй государственный русский язык, прозрачные границы, участие в СНГ и т.д.

Однако обещания оставались по большей части обещаниями. В то же время бандеровцы, нашедшие все же себе применение в сфере образования и культуры, продолжали усердно заниматься «созданием украинской государственности», что в большинстве своем выливалось в вытеснение русского языка из всех сфер жизни страны и переписывание учебников истории.

Резкое обострение противостояния пришлось на выборы 2004 года и т.п. «оранжевую революцию». Идеологи предвыборного штаба В.Ющенко по сути разделили страну на «сознательный», «патриотический» запад, поддерживающий «оранжевых» и являющийся образчиком будущей Украины, и «криминальный», «маргинальный» восток, смеющийся поддерживать другого кандидата, а значит, действующий по указке «руки Москвы». Севастополю в этой разрушительной пропаганде была отведена роль «гнезда сепаратистов», чуждого и противящегося идеологии «оранжевых».

При этом первоначальный антикоммунизм необандеровцев сменился антирусской пропагандой в целом, согласно которой украинцев угнетал сначала «кровавый царский режим», а потом «москальи-большевики» (про своих украинских большевиков «оранжевые» деятели почему-то молчат).

В отличие от Л.Кучмы, выступавшего с призывами «За единую Украину!», «За злагоду» (согласие), В.Ющенко и его сторонники поставили жителей русскоязычного востока, и особенно людей второго сорта, нуждающихся в «культурной колонизации» по образцу и подобию Галичины. Президент Ющенко предельно ясно объявил принципы своей «новой Украины» – «Одна нация – одна вера – один язык – одна страна».

Таким образом «творцы» новой Украины оттолкнули от себя не только русских граждан Украины самых разных политических взглядов, но и русскоязычных жителей страны других национальностей (тех же поляков и евреев, мягко говоря, не радующихся героизации карателей из полков СС и полицейских батальонов, уничтожавших в годы 2-й Мировой войны польское и еврейское население).

Севастопольцы, оказавшиеся для «оранжевого режима» самыми чуждыми и враждебными жителями страны, нуждающимися в коренном сломе всего менталитета и насильственной украинизации, ответили демонстративным неприятием всей «оранжевой» необандеровской идеологии.

Общественная жизнь в Севастополе протекает сегодня в двух плоскостях. В одной десятки тысяч горожан и моряков Черноморского флота России отмечают 9 мая – День Победы и День освобождения Севастополя, День флота России, памятные даты Крымской войны, День рождения адмирала Нахимова, годовщину установки памятника Екатерине Великой, собирают полные залы и заполненные народом площади на русские спектакли, концерты и другие торжества. В другой – назначенные из Киева чиновники (а Севастополь единственный город в Европе, где население не имеет права выбирать себе мэра), руководство украинского флота, малочис-

ленная «украинская общественность» под охраной стражей порядка на пустых площадях празднует День украинского флота, годовщину независимости Украины, дни украинской Конституции, флага, герба, дни рождения Шевченко, Сагайдачного, Мазепы и т.д. Чужую власть и население города все чаще разделяют кордоны силовиков.

Севастополь с его глубокими историческими и патриотическими традициями оранжевой власти не нужен и очень опасен. Не случайно украинские власти стремятся выдвинуть из города не только Черноморский флот и имеющих российское гражданство севастопольцев, но и как можно больше русскоязычных жителей, заменив их переселенцами с Галичины. Заместитель председателя главы администрации города, выдвигенец с Майдана Д.Базив в открытую заявляет, что на украинский флот в Севастополе нужно принимать только офицеров и матросов с западной Украины, а вдобавок привозить побольше молодых женщин с Галичины. «Эти женщины создали бы семьи с теми же военнослужащими ВМСУ и несли бы украинскую культуру не только в свои школы, но и на бытовом уровне. Вот это – государственный подход», – заявлял Базив.

В свою очередь среди севастопольцев все чаще звучат слова о 3-й обороне или 3-й оккупации Севас-

тополя украинским «оранжевым» режимом. Объединяющими символами для жителей Севастополя являются не партийные знамена, не красные флаги, а российские и имперские триколоры, Андреевские знамена, под которыми собираются люди, имеющие самые разные политические взгляды или заявляющие о своей аполитичности.

Севастопольцев упрекают, что они идеализируют Россию и стремятся быть более русскими, чем жители Российской Федерации. Но жители Севастополя хорошо знают и с болью переживают все проблемы и неурядицы нынешней России. И борются они не за то, чтобы «переехать» из одного осколка исторической России в другой. Не случайно наряду со стремлением воссоединить Севастополь с сегодняшней Россией, в городе прослеживается и желание создать свой русский «остров Крым» (вот они – отзвуки Белого Крыма) до момента возрождения той России, память которой так свято хранят жители белокаменного города у моря.

Не за политиков и партии, не за чьи-то геополитические интересы, а за то, чтобы остаться русскими, как их деды и прадеды, чтобы сохранить свои святыни, чтобы остаться севастопольцами – жителями главной базы российского Черноморского флота, южного форпоста единой России, борются сегодня севастопольцы в своей третьей обороне.

Украина и Молдавия приступают к демаркации границы

КИЕВ, 18 дек - РИА Новости. Украина и Молдавия начнут демаркацию общей границы на приднестровском участке до конца 2009 года, сообщает в пятницу пресс-служба МИД Украины.

О начале демаркации шла речь в рамках визита в Кишинев украинского министра иностранных дел Петра Порошенко в четверг. Порошенко провел двусторонние встречи с премьер-министром Молдавии Владом Филатом и вице-премьером, министром иностранных дел и европейской интеграции Юрием Лянке, отмечает пресс-служба МИД Украины.

«Особенное внимание стороны уделили вопросам, связанным с завершением договорно-правового оформления украинско-молдавской государственной границы, в частности началу демаркационных работ на его центральном (приднестровском) участке.

В этом контексте была достигнута договоренность об установлении еще до конца 2009 года первого пограничного знака на центральном участке линии украинско-молдавской государственной границы», – говорится в сообщении.

Украина имеет недемаркированные участки с Молдавией, Белоруссией и Россией. Также Киев ведет переговоры с Москвой о делимитации морской границы в Керченском проливе. При этом Тирасполь настаивает на равноправном участии в демаркации приднестровского участка границы.

МИД непризнанной Приднестровской Молдавской Республики заявил в своем комментарии от 10 декабря, что вопросы, связанные с работами по демаркации границы могут решаться только при условии обеспечения полноценного и равноправного участия полномочных представителей Приднестровской Молдавской Республики на всех уровнях и этапах.

МИД ПМР настаивает, что «вопрос демаркации украинско-приднестровской границы не находится в компетенции Республики Молдова и не является заботой ее государственных структур». Более того, с молдавской стороны никогда не обсуждался ни уровень, ни формат участия представителей Приднестровья в решении вопросов, связанных с демаркацией приднестровско-украинского участка границы, отмечалось в комментарии.

Уж реверс корчится, а аверса все нет

Виталий НАЩУБСКИЙ,
лауреат
Государственной
премии Украины
в области науки
и техники



Сейчас на Украине, с легкой руки президента Виктора Ющенко, вновь актуализировалась тема аверсного использования нефтепровода Одесса-Броды. Многие специалисты высказывают надежды на то, что в его использовании можно еще что-то исправить. Но после ознакомления с этими высказываниями возникают естественные вопросы.

Чем руководствуются органы государственной власти, решая судьбу нефтепровода Одесса-Броды? Можно ли обмануть объективную реальность, принимая решения в угоду политическим амбициям? Почему Украина не использует свое геополитическое положение, демонстративно самоустранилась и ушла из прямого евроазиатского коридора транспорта каспийской нефти?

Ведь сегодня Киев мог бы возглавить процесс гармонизации бизнес-интересов Востока и Запада, превратив Украину в процветающую страну и в место кристаллизации их инвестиций. Ведь страны Востока ищут надежные и экономичные пути транзита своих ресурсов и инвестиций в Европу, а страны ЕС – территории для производства экологически чистой сельхозпродукции и капиталовложений. Создав совместно с Россией и Казахстаном транзитную сеть магистральных нефтепроводов, которая была бы на 30% экономичнее путей в обход Украины, мы автоматически стали бы желанным и равноправным партнером ЕС. И уже самостоятельно решали бы, что нам экономически выгодней: оставаться внеблочным и независимым государством или вступить в ЕС.

Действительно, транзитный потенциал Украины на момент провозглашения ее независимости составлял порядка 60 млн. тонн нефти в год. В то время еще действовала генеральная схема развития магистральных нефтепроводов бывшего СССР и комплексная программа «Высоконадежный трубопроводный транспорт», возглавляемая президентом Академии наук Украины Б.Е. Патонем, а Украина обладала высокими научно-техническими, проектными и строительными ресурсами в нефтегазовой отрасли и пользовалась заслуженным авторитетом не только в странах СНГ (особенно, в Казахстане), но и в Восточной Европе и на Ближнем Востоке. Учитывая перспективы роста добычи нефти в каспийском регионе и

то, кратчайший и наиболее экономичный путь ее поставок в Европу лежит через Украину, по инициативе уже Российской Федерации Украине было предложено включить в тариф на перекачку нефти затраты на капитальный ремонт трубопроводов. И это – для поддержания надежной и безаварийной работы находящихся в эксплуатации

на территории Украины нефтепроводов. Причем, при льготных ценах на нефть и газ. Трубопроводный маршрут поставки каспийской нефти в страны Европы, предложенный недавно газетой «Зеркало недели», был включен в число перспективных вариантов и учтен в Генеральной схеме развития магистральных нефтепроводов Российской Федерации, опубликованной ещё в 2001 году. **Очевидно, Россия и Казахстан рассчитывали на участие и логические действия Украины по транспортировке каспийской нефти в страны ЕС.**

Все это, и провозглашенный Украиной внеблочный статус, открывали перед нами широкие возможности стать мощным транзитным государством, гармонизирующим глобальные интересы экономик Востока и Запада. Сегодня нефтяной транзитный потенциал страны мог бы быть в 2-4 раза больше (это относится и к поставкам газа), если бы Украина во главу независимости ставила свою геополитическую значимость и экономическую целесообразность, преследуя амбициозную цель стать одним из полюсов зарождающегося многополярного мира, а не «предательство национальных интересов», которые так и не сформулированы до настоящего времени.

Теперь, по сути. Нефтегазовый комплекс Украины (я имею в виду НАК «Нефтегаз Украины») с момента его образования был основным коррупционным ресурсом, финансирующим все выборы и изменения властных структур, а также источником личного обогащения семей власть имущих. Самое странное, что эта экономически могучая структура, полностью принадлежащая государству, не участвует в экономическом развитии страны и, более того, живет за счет тарифов (цены на газ) для самых бедных слоев населения, а сегодня – и дотаций государства. Если я правильно понимаю, именно из-за этого механизма обогащения и отмыва бюджетных средств поссорились Ющенко и Тимошенко... Вряд ли это путь в Европу. Это путь из ниоткуда в никуда, как и нефтепровод «Одесса-Броды», не имеющий за 8 лет своего существования реальных поставщиков и потребителей. Так бездарно, без достаточного тех-

нико-экономического обоснования и обоснованной концепции, закопать в землю полмиллиарда, если не больше, долларов, а потом вокруг него строить международную политику, вкладывая значительные, многомиллионные средства в бесполезные телодвижения и пиар, могли только «зрадники національных інтересів».

Ведь всего 280 км (участок Кропоткин-Тихорецк-Госграница Украины) отделяют выход каспийской нефти на НПЗ Украины, и еще 350 км (участок Кременчуг-Винница), коль уже построен нефтепровод Одесса-Броды, – в страны Центральной Европы по самому экономически выгодному и, к тому же, наиболее экологически безопасному трубопроводному маршруту в обход Черного моря. Цены этому «шелковому пути XXI века» нет. Трубопроводы Украины, построенные на основе партнерских взаимоотношений с Россией, Казахстаном и Азербайджаном могли бы стать экономической основой процветания Украины и наших партнеров в Каспийском регионе и странах объединенной Европы. Сегодня НАТО и ЕС защищали бы не независимость Грузии (нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан), а великий «шелковый путь XXI века» – Евроазиатский нефтегазовый транспортный коридор (Туркмения, Казахстан, Россия, Украина). *Причем, вторая часть пути (Россия, Казахстан, Китай) активно развивается.*

Мои предложения не претендуют ни на «Украинский прорыв», ни на «10 шагов навстречу людям», ни на антикризисную истерию и не собираются вступать с ними в непримиримую борьбу. Эти проекты умрут сами по себе, так как они тупо повторяют догматы популизма периода строительства развитого социализма, в них отсутствуют технологии и вызовы XXI века, а изначально заложенная в них коррупционная составляющая значительно превышает возможности страны. В них отсутствуют цели и принципы государственности, нет ни одного системообразующего национального проекта. И если мы не хотим оставаться водоразделом в холодной войне, нам надо стать страной, гармонизирующей интересы Востока и Запада. Для этого надо руководствоваться не «национальными интересами», а интересами народа Украины, подняться выше мелкопоместных интриг и, пользуясь пока не утерянным статусом безъядерного и внеблокового государства, восстановить доверие к себе. Нам легче достичь благополучия и величия Украины на ниве гармонизации интересов, чем заниматься раскольниковством, попрошайничеством, стимулируя развал собственной страны и разжигая противостояние в европейском доме. Я неоднократно слышал и в Казахстане, и в странах ЕС, и в России вопрос: почему мы не используем свои потенциальные возможности, а, уповая на свою судьбу, просимся на правах дальнего родственника в ЕС и НАТО? Зачем нам это? Для того чтобы в страну пришли инвестиции Востока и Запада, нам надо не демонстрировать свою внутреннюю несостоятельность, а

четко и последовательно изложить правила игры на территории Украины, исходя из статуса внеблокового государства.

Можно ли что-то изменить сегодня? Разумеется, да. Прежде всего, восстановить доверие народа к государству путем реализации нескольких системообразующих национальных проектов, снижающих уровень коррупции. Одним из этих проектов может быть преобразование НАК «Нефтегаз Украины» в национальную корпорацию, 75% акций которой принадлежат народу. Эти акции передаются в пожизненное пользование, в том числе и взамен за утерянные вклады Сбербанка СССР, и не подлежат продаже и отчуждению. Они должны стать не словесной компенсацией за голодомор, а реальной рентой, которая, увеличиваясь в размерах, передается по прямому наследству или завещанию без обложения налогом.

Такой механизм позволит избежать коррупции и будет являться цементирующей составляющей отдельно взятой семьи, региона и страны в целом. Остальные 25% следовало бы продать на открытом аукционе международным коммерческим структурам, заинтересованным в поставках нефти и газа из Каспийского региона в страны ЕС. Слияние интересов населения Украины и большого бизнеса стали бы гарантией согласия и стабильности в стране, повысив уровень доверия к ней со стороны инвесторов и в первую очередь России, Казахстана и стран ЕС. Если за реализацию этой схемы возьмется кто-то из отечественных олигархов, то честь ему и хвала. Независимо от фамилии – Ахметов, Коломойский, Тимошенко, Фирташ, Ющенко – он будет народным олигархом. Реорганизовав (приватизировав) аналогичным образом порты, автомобильные и железные дороги, он стал бы великим реформатором нового тысячелетия, круто изменив исторический путь развития Украины, переведя его в аверсный (прямой) режим мегаконтинентальной коммуникации Восток-Запад, тем самым реализовав мудрую мысль Папы Иоанна-Павла Второго **«Историческая миссия Украины – стать страной мира и социальной гармонии, мостом и вратами между восточной и западной цивилизациями»**. Ведь лет через пять Украина пройдет историческую точку невозврата, когда нефтяные, газовые и другие товарные грузопотоки обойдут ее территорию, оставив нас один на один в реверсном режиме на окраине евразийских интеграционных процессов. А все значительно проще. Ведь такая приватизация средств коммуникации (адресная национализация, когда владельцем 75% этого бизнеса будет принадлежать не государству, а конкретным гражданам Украины) и станет той положительной обратной связью между олигархией и народом, которая позволит Украине стабилизировать внутренние и геополитические противоречия, став региональным лидером выхода из глобального экономического кризиса. Парламент корчится, а аверса все нет.

В Севастополе заложили здание администрации

Владимир СОЛОВЬЕВ

15 и 16 декабря в городском Совете состоялось пленарное заседание. Депутаты обсудили изменения в городском бюджете, решили поддержать малообеспеченных горожан, утвердили программу улучшения социального, медицинского, бытового обеспечения ветеранов войны, заложили здание городской администрации и обратились за помощью к премьер-министру Юлии Тимошенко.

Традиционно перед началом сессии у здания Севастопольского городского Совета собрался митинг. Он был организован Севастопольским отделением партии «Русский блок» и проходил под лозунгами «Нет новым тарифам!», «Нет угольному терминалу!», «Не поддерживаем ни одного из кандидатов в президенты!», «Исполнительные комитеты – реальная власть народа!».

В эту сессию, как и в предыдущие, немало внимания было уделено обсуждению коммунальных тарифов. Депутаты большинством голосов принял обращение к Начальнику гражданской обороны Украины, Премьер-министру Украины Юлии Тимошенко с призывом отменить приказ начальника гражданской обороны Севастополя, председателя Севастопольской городской государственной администрации Сергея Куницына о повышении коммунальных тарифов. В обращении говорится, что приказ С. Куницына нарушает Конституцию и законодательство Украины, несет вред имущественным интересам городской громады, приостанавливает решения горсовета. При этом депутаты считают, что приказ «не соответствует правовым основам гражданской защиты относительно порядка введения чрезвычайных ситуаций и не зарегистрирован в органах юстиции».

Председатель Севастопольского городского Совета в очередной раз призвал горожан платить по старым тарифам. Как известно, по новым тарифам в прошедшем месяце коммунальные услуги оплатило лишь 5% жителей Севастополя.

На состоявшейся сессии также было принято решение объявить 2010 год годом ветеранов Великой Отечественной войны в Севастополе. Депутаты утвердили Программу улучшения социального, медицинского, бытового обеспечения ветеранов войны на 2010 год. На сегодняшний день в Севастополе проживает 20 тысяч ветеранов. Предполагается, что общий объем финансовых ресурсов на реализацию Программы из государственного и местного бюджетов, с включением благотворительных средств, составит 17 миллионов 770,5 тысяч гривен.

Кроме того, на сессии был решен вопрос о приобретении в коммунальную собственность спортивного стадиона Севастопольского морского завода и ряд земельных вопросов.

Оживленнее всего депутаты обсуждали вопрос о получении банковского кредита для оплаты долгов коммунальных предприятий под залог здания Севастопольской городской государственной администрации. Сумма кредита – 30 миллионов гривен. Из них, как уточнил заместитель председателя СГГА Мирослав Сагайдак, 19 миллионов планируется направить на оплату задолженности за газ, четыре миллиона – на оплату долга предприятия «Севгорводоканал» за электроэнергию, еще четыре – на оплату долга тепловиков за электроэнергию. Чиновник добавил, что здание городской администрации оценено в 91 миллион гривен. Решение заложить здание, увенчанное желто-голубым флагом независимого украинского государства, инициировала сама городская государственная администрация.

За решение проголосовало 44 депутата из 61 присутствующего. Но не все народные избранники согласны с таким вариантом. Депутат Лидия Столярова напомнила, что горсовет уже давал в этом году разрешение на оформление кредита под залог здания водоканала. 18 млн. гривен, которые удалось получить, уже потрачены, коммунальные предприятия остаются в долгах, а кредит будет выплачиваться в следующем году из городского бюджета. Также она вспомнила, что приходя к власти в Севастополе в 2006 году Партия регионов обещала реформировать сферу ЖКХ, но до сих пор ничего не изменилось.

Гораздо резче по этому вопросу высказался главный коммунист города Василий Пархоменко: «Подобных прецедентов не было в истории Украины. Власть закладывает символ своей власти – здание. Госадминистрация напоминает мне алкоголика, который тащит последнее из семьи, чтобы купить стакан водки. Только допингом в данном случае выступают кредиты. Я хотел предложить заложить здание вместе с Куницыным, но потом подумал, что это полностью обесценит недвижимость». Пархоменко также отметил, что администрация, повысив тарифы, парализовала платежную систему. Он также как и Столярова, предложил не голосовать за данный проект решения. На что председатель городского Совета Валерий Саратов заявил: «Севастопольцы не виноваты, что администрация Ющенко прислала в город такую администрацию». И призвал решение поддержать.

ВЫВОД: куницинская команда заложила не просто коммунальную собственность города, как это было в прошлый раз, а символ своей власти, место своей работы. В кулуарах поговаривают о том, что Куницын, которому осталось сидеть в кресле председателя лишь до тех пор, пока не изберут нового президента, сам и выкупит здание администрации.

Русофобские тенденции в школьных учебниках «Истории Украины»

Александр КАРЕВИН

Проанализированные в этой статье украинские учебники отбирались методом случайного подбора из числа изданных в годы независимости и имеющих «визу» Министерства просвещения Украины. В учебниках обращает на себя внимание следующее:

А) Киевская Русь именуется «украинским государством» (1. – стр. 5, 17.), государством украинцев (2. – стр. 12), «созданием одной народности, украинско-русской» (цитата из М. С. Грушевского) (3. – стр. 10), «созданием украинского народа» (4. – стр. 102). Соответственно, жители Киевской Руси – это «украинцы» (1. – стр. 5; 2. – стр. 12) или «древние украинцы» (4. – стр. 91), князья Киевской Руси – «украинские князья» (1. – стр. 10), князья из «украинского рода Рюриковичей» (1. – стр. 54). В 988 году произошло «крещение украинского народа» (1. – стр. 5). «Слово о полку Игореве» – «жемчужина древнеукраинской литературы» (4. – стр. 96), словесную основу его «составляют разные древнеукраинские диалекты» (3. – стр. 19) и «объявлять это древнее украинское произведение русским шедевром нет никаких оснований» (4. – стр. 102). Только в одном учебнике наряду с заявлением, что «есть все основания относить Киевскую Русь прежде всего к истории Украины», признается, что «белорусы и русские имеют также непосредственное отношение к наследию Киевской Руси, поскольку их земли входили в ее состав» (5. – стр. 146). В то же время, в некоторых учебниках отмечается, что русский народ возник уже в послекиевскую эпоху из смеси украинцев, угро-финнов и татар (1. – стр. 55), сформировался «в процессе славянизации лесных просторов Восточной Европы, заселенных племенами балтов и угро-финнов» (3. – С.147).

Б) Отмечается, что в конце XV века украинские земли оказались поделены между агрессивными соседями. При этом «Московское княжество», «Московия» перечисляется в ряду прочих иностранных захватчиков, разорвавших Украину и уничтоживших украинцев (1. – стр. 54; 3. – стр. 228; 5. – стр. 184).

В) Украинским первопечатником в ряде учебников назван не Иван Федоров, а Швайпольд Фиоль (2. – стр. 103; 3. – стр. 255; 7. – стр. 88). При этом



в одном учебнике (3) об Иване Федорове даже не упоминается, в другом (2) ничего не сказано о его русском происхождении. Еще в одном учебнике утверждается, что «новейшие исследования относительно начала книгопечатания доказывают, что еще до приезда на Украину Ивана Федорова во Львове существовала типография» (4. – стр. 148).

Г) События 1654 года тракуются как «союз с Москвой» (1. – стр. 88), «договор с Москвой о военной помощи» (2. – стр. 161), «союз двух равноправных участников договора – Московии и Украины» (6. – стр. 163), «украинско-московское межгосударственное соглашение» (7. – стр. 130). Утверждается, что Украина по договору с Москвой сохраняла независимость, но договор был коварно нарушен московским правительством, стремившимся поработить Украину (это «коварство» ярко описывается во всех учебниках). Последующие изменнические действия ряда украинских гетманов именуется борьбой за свободу Украины. Особенно прославляется «победа под Конотопом» во время «московско-украинской войны 1658-1659 гг.» (7. – стр. 157). «Конотопская битва является ярким примером справедливых войн – войн, направленных на освобождение своего народа от иностранного господства, войн за защиту собственного независимого государства» (7. – стр. 159). При этом замалчивается, что на самом деле решающую роль в Конотопском сражении сыграла татарская орда, а казаки Выговского выполняли вспомогательную роль.

В целом же, при освещении послепереезславского периода истории русские характеризуются как захватчики, ничем не лучше (и даже хуже), чем турки, татары, поляки. В одном из учебников, помимо всего прочего, «московские войска» обвиняются в намеренном неоказании помощи украинским казакам при отражении последними турецкого нападения на Чигирин в 1678 году (7. – стр. 180-181).

Д) Деятельность Мазепы характеризуется однозначно положительно. Это «национальный украинский герой», «славный гетман, который больше всего любил Украину и хотел всех объединить для борьбы за ее свободу» (1. – стр. 99), хотел «добыть свободу и восстановить государственную самостоя-

тельность Украины» (2. – стр. 177), пытался «спасти Украину при помощи Швеции» (6. – С.226-227), боролся «за независимость своего народа» (6. – стр. 225). «Гетманство Мазепы – героическая страница самоотверженной борьбы украинского народа за независимость. Проявлением этой борьбы стало антиколониальное восстание против Московского государства, возглавленное Мазепой» (7. – стр. 223).

Единодушно пропагандируют учебники миф о «батуриной резне». Утверждается, что «москальи» в Батурине «всех казаков и жителей вырезали. Не пощадили ни стариков, ни молодых, ни женщин, ни детей» (1. – стр. 99). «Ответом московского царя Петра I на переход Мазепы к шведскому королю была неслыханная жестокость, которая залила кровью Украину и ошеломила Европу. 2 ноября 1708 года московское войско полностью разрушило гетманскую столицу город Батурин, вырезав всех его жителей, даже женщин и младенцев. Казаков распяли на крестах, которые были установлены на плотах, и пустили вниз по реке Сейм. Гетмана Мазепу, а вместе с ним и всех украинцев, объявили предателями и предали церковному проклятию» (2. – стр. 182-183). «От казацкой столицы не осталось и кусочка, ни один житель не спасся в устроенном московскими пришельцами аду» (2. – стр. 180). «Русское войско ворвалось в Батурин. Город был полностью разрушен, а его население перебито» (6. – стр. 229). «В городе была устроена кровавая резня: жестоко убиты все его жители, даже женщины и младенцы... Этой карательной акцией Петр I пытался запугать украинцев и окончательно поработить их, лишив стремления к свободе» (7. – стр. 219).

В таких же красках (и с такой же степенью «правдивости») описывается разрушение в 1709 году Запорожской Сечи, которое «как и сожжение Батурина имело ту же самую цель – поставить украинцев на колени» (7. – стр. 221).

Полтавская битва характеризуется как сражение, в котором «царские орды разбили казаков и шведов» (1. – стр. 99), «шведско-украинское войско потерпело поражение» (2. – стр. 177). Отмечается, что «поражение шведско-украинского войска» (7. – стр. 22) имело для Украины последствия «крайне неблагоприятные» (там же). В одном из учебников это событие даже названо «Полтавской катастрофой 1709 г.» (9. – стр. 21).

Утверждается также, что «после Полтавской битвы московские войска вели себя на украинских землях как в завоеванной стране. От их произвола страдали не только сторонники гетмана, а и мирное население» (7. – стр. 134).

Е) Вся последующая дореволюционная история Украины подается как процесс превращения Украины в «колонию Российской империи». При этом не только преувеличиваются ограничительные

меры против украинского языка (действительно имевшие место, хотя и не в таких масштабах, как описано в учебниках), выдумываются репрессии против украинской культуры (закрытие журнала «Основа» якобы в результате притеснений), но и утверждается, что Россия обирала Украину. Заявляется, будто московское правительство специально стремилось к «подрыву экономики» Украины (7. – стр. 237). «С Россией товарооборот Украины имел односторонний колониальный характер: в основном с Украины по низким ценам поставлялось промышленное сырье и полуфабрикаты, а из России в Украину отправлялись готовые промышленные товары по значительно более высоким ценам» (8. – стр. 122). «Царское правительство создавало лучшие условия для развития более прибыльных отраслей промышленности в Центре России» (10. – стр. 75). «Русское правительство поддерживало некоторые важные отрасли промышленности (текстильная и металлообрабатывающая) в Центре России и тормозило их развитие на Украине» (10. – стр. 128). «Политикой цен, когда сырье стоило дешево, а готовые товары дорого, капиталы вытягивались с Украины» (10. – стр. 156). «Стимулируя одни отрасли промышленности, империя искусственно сдерживала другие, те, которые успешно развивались в России... Доходы и капиталы перекачивались из Украины в Россию» (10. – стр. 163). «Эгоистическая политика русского правительства ограничивала развитие тех отраслей аграрного производства, которые, с его точки зрения, не соответствовали нуждам имперского Центра» (10. – стр. 179-180). «Большинство населения Украины жило плохо... Это было прямым последствием политики русского правительства. Конечно, не процветало и население российских (великорусских) губерний. Но оно пребывало в несколько лучшей ситуации, так как, кроме всего прочего, Украину в экономическую пропасть загнала целенаправленная экономическая эксплуатация ее, которую осуществлял имперский Центр» (10. – стр. 298).

Кроме того, утверждается, что «русское правительство создавало «льготные условия для укоренения и роста национальных меньшинств на украинских землях» (8. – стр. 155). Из-за «колониальной» политики «в украинских городах украинцы оказались в меньшинстве. Там преобладали русские чиновники, купцы, промышленники, еврейские торговцы и ремесленники, заводчики и фабриканты разных национальностей, не украинские по происхождению рабочие и мелкие служащие» (10. – стр. 75). «Политический курс русского царизма относительно Украины обуславливал заселение украинских городов преимущественно мигрантами: русскими чиновниками, купцами и рабочими, еврейскими ремесленниками и мелкими торговцами, представителями других национальностей» (10. – стр. 39). На южную и восточную Украину

«массово переселялись крестьяне из Центральной России» (10. – стр. 357). При чем отмечается, что «среди коренного населения Украины вызревало недовольство пришельцами», которые «чувствовали себя на украинской земле полновластными хозяевами» (8. – стр. 59). В учебниках противопоставляются интересы украинского и великорусского населения Украины. Украинцы, дескать, стремились к национальному освобождению, а великороссы (русские – по терминологии учебников) к сохранению империи.

Ж) В том же духе освещается советский период истории. Голодомор был организован для «уничтожения украинского народа», а, уничтожая украинский народ, «большевики продолжали имперские традиции России» (1. – стр. 163). «Коммунисты последовательно меняли национальное лицо Украины, прибегая к русификации нашего края» (1. – стр. 172). «Русификация Украины была составной частью партийно-государственной стратегии» (12. – стр. 114). Продолжалась экономическая эксплуатация, стимулировалось переселение русских на Украину. В одном из учебников приводятся слова «русской» диссидентки Людмилы Алексеевой: «Русский язык является орудием уничтожения богатой и своеобразной украинской культуры» (12. – стр. 125).

Освобождение Украины во время Великой Отечественной войны в одном из учебников описывается так: «Отряды УПА освобождали украинские города и села от фашистских оккупантов, защищали мирное население. Однако советское правительство не хотело, чтобы Украина имела свою армию. Поэтому, когда в 1943 году украинские земли были освобождены от фашистских захватчиков, большевики начали воевать с УПА». (2. – стр. 244).

О передаче в 1954 году Крыма Украине говорится, что «хозяйственная жизнь Крыма была парализована», РСФСР никак не удавалось восстановить эти территории после войны. «В такой обстановке включение Крымского полуострова в состав Украинской ССР, которое произошло в ознаменование 300-летия «воссоединения Украины с Россией» было изначально неизбежным» (12. – стр. 29).

З) Особое внимание стоит обратить на содержащееся в некоторых учебниках обоснование возможных территориальных претензий Украины к России. Так, в одном из учебников, объявив территорию Слободской Украины «исконными украинскими землями» (7. – стр. 200), указывается, что эта территория включала в себя, помимо прочего, «южную часть Воронежской, Курской и большую часть Белгородской областей теперешней Российской Федерации» (7. – стр. 192). В другом учебнике подчеркивается, что во времена Российской империи «в русские губернии были включены местности, где большинство населения составляли украинцы»

(8. – стр. 10). В одном из учебников помещена карта мира, где Кубань обозначена как «украинская этническая территория» (9. – стр. 148). Еще в одном учебнике отмечается, что «часть сплошь заселенных украинских земель оказалась за границами девяти украинских губерний. Украинцами были заселены большие районы Кубани, Войска Донского, Воронежщины, Курской, Гродненской, Могилевской губерний и часть Бессарабии» (10. – стр. 6). Тут же помещена карта «Украинские земли в составе Российской империи 1783-1914гг.». Помимо прочего на карте обозначены «граница этнической украинской территории» и «современная граница Украины». В составе украинских этнических земель показаны находящиеся ныне за пределами Украины Кубань, большая часть нынешних Брянской, Курской, Белгородской, Воронежской, Ростовской областей (10. – стр. 8). В специальном задании ученикам предлагается сравнить «этнические границы Украины с административными границами губерний Российской империи» (10. – стр. 10). Сравнение с современными границами происходит автоматически. Аналогичные карты с указанием современных и «этнических» границ Украины помещены (видимо, для закрепления данной информации в сознании учеников) и в других местах учебника (стр. 126, 204, 337, 349). В одном из учебников (11. – стр. 16) в качестве территорий, где преобладало украинское население, упомянуты «Курщина» и «Воронежщина». В другом (12. – стр. 291) отмечается: «Большое количество украинцев проживало в Воронежской, Белгородской областях, которые в результате «уточнения админраздела» в 20-е гг. выделены из состава Украины и включены в состав России».

Таким образом, все вышеупомянутые учебники способствуют формированию у учащихся враждебного отношения к России, а также к проживающим на территории Украины великороссам.

Следует отметить, что вряд ли данная проблема может быть решена исправлением отдельных формулировок и устранением тенденциозности при подборе фактов. Видимо, России стоит отказаться от выдуманной советскими идеологами концепции «трех братских народов вышедших из древнерусской народности» и вернуться к научно обоснованной теории о едином русском народе (великороссах, малороссах, белоруссах). Иначе, трудно будет что-либо противопоставить приведенной аргументации (3. – стр. 10), где, в опровержение концепции древнерусской народности как колыбели трех братских народов, отмечается: «Оставалось невыясненным, по каким причинам подобное развитие в это время западных и южных славян, в отличие от восточных, привело к созданию не единых народностей, а отдельных – польского, чешского, словацкого, сербского, болгарского и других народов. Было также непонятно, почему одна из самых больших в тогдашней Европе

народностей, пребывая на подъеме, за очень короткое время прекратила существование, распавшись на три народа с разными языками, культурой, психологией. Подобного случая не знает европейская история (например, государственное разделение немецкого народа на протяжении сотен лет не обус-

ловило возникновения на его основе других народов, или пребывание на протяжении 500-600 лет украинских земель в составе стран-завоевателей не вызвало распада украинского этноса. Поэтому закономерно возникали сомнения: а может, в Киевском государстве не существовало древнерусского народа?».

*** Проанализированы следующие учебники:**

1. Гриценко І.С., Карабанов М.М., Лотоцький А.Л. Гомін віків. Навчальний посібник з історії України для 5-го класу. Під редакцією М.М. Карабанова. К., РВЦ “Проза”. 1994. Дopusнено Міністерством освіти України.
2. Власов В., Данилевська О. Вступ до історії України. Підручник для 5 класу загальноосвітніх навчальних закладів. За редакцією Ю.А. Мицика. К., Абрис. 1999. Дopusнено Міністерством освіти України. Рукопис цього підручника є переможцем конкурсу Міністерства освіти України і Ліги українських меценатів.
3. Смолій В., Степанков В. Історія України. Пробний підручник для 7 класу. К., “Освіта”. 2000. Дopusнено Міністерством освіти України.
4. Коляда І., Власов В. Історія України. 7 клас. К., “А.С.К.” 1999. Дopusнено Міністерством освіти України як пробний навчальний посібник.
5. Лях Р., Темірова Н. Історія України. Підручник для 7-го класу. К., “Генеза”. 2003. Рекомендовано Міністерством освіти і науки України.
6. Швидько Г.К. Історія України ХУІ-ХУІІІ століття. Підручник для 8 класу середніх загальноосвітніх навчальних закладів. К., “Генеза”. 2003. Затверджено Міністерством освіти і науки України.
7. Власов В. Історія України. Підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів. За редакцією Ю.А. Мицика. К., Абрис. 1999. Дopusнено Міністерством освіти України.
8. Сарбей В.Г. Історія України. ХІХ – початок ХХ століття. Підручник для 9 класу середньої школи. К., “Генеза”. 1996. Дopusнено Міністерством освіти України як підручник для 9 класу середньої школи.
9. Реєнт О., Малій О. Історія України. Кінець ХУІІІ – початок ХХ століття. Навчальний посібник для 9 класу загальноосвітніх навчальних закладів. К., “Генеза”. 2003. Рекомендовано Міністерством освіти.
10. Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець ХУІІІ – початок ХХ століття. Підручник для 9 класу загальноосвітніх навчальних закладів. К., “Генеза”. 2003. Затверджено Міністерством освіти і науки України.
11. Коляда І., Сушко О., Ількова О. Історія України. 10 клас. К., “А.С.К.” 1997. Дopusнено Міністерством освіти України як пробний навчальний посібник.
12. Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. 11 клас. К., “Генеза”. 1998. Рекомендовано Міністерством освіти України як підручник для 11 класу середньої школи.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 21 (41), декабрь/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

**В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ**

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

При использовании материалов издания

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆, Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,46. Заказ №
Подписано в печать 18.12.09.**

Ожидаемые события

21

21

22

22

22-23

24

26

1

4

9

16

17

«
?»