



**Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)**



№ 6

**Январь
2008**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Кто есть кто в Кабинете Юлии Тимошенко?
- Состоится ли Северодонецк-2?
- Международная конференция в Киеве: историческая правда и националистическая пропаганда
- Останется ли Русская Церковь единой?

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ЗАПРЕЩАЕТ РУССКИЙ ЯЗЫК В КИНО.....	1
ЮЩЕНКО РАСКАЛЫВАЕТ БОГАТЫРЕВОЙ ПАРТИЮ РЕГИОНОВ.....	1
ВЕРХОВНАЯ РАДА ПОДЕЛИЛА КОМИТЕТЫ.....	2

ВЛАСТЬ

НОВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ В ЛИЦАХ.....	3
--	---

ТЕМА НОМЕРА: РОССИЯ И УКРАИНА В СУДЬБЕ ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.

ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ЯЗЫК, ВЕРА

ТЕМА НОМЕРА: РОССИЯ И УКРАИНА В СУДЬБЕ ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.

ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ЯЗЫК, ВЕРА.....	24
КОНСТАНТИН ЗАТУЛИН: «ЭТОТ ДИАЛОГ НАДО НАЧИНАТЬ»	25
ПРИВЕТСТВИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	26
ВЫДЕРЖКИ ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ	27
ПОЧЕМУ ГОЛОДОМОР НЕЛЬЗЯ СЧИТАТЬ ГЕНОЦИДОМ?.....	31

РЕГИОНЫ

СЪЕЗД СОСТОИТСЯ ПРИ ЛЮБОЙ ПОГОДЕ?.....	34
--	----

АНАЛИТИКА

РОССИЙСКИЕ И УКРАИНСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ.....	37
--	----

ДОКУМЕНТЫ

ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ ВЛАДИМИР ПУТИН НАПРАВИЛ ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ ВИКТОРУ ЮЩЕНКО ОТВЕТНОЕ ПОСЛАНИЕ ПО ВОПРОСУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МОСКВЕ БИБЛИОТЕКИ УКРАИНСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	42
КОММЕНТАРИЙ ДЕПАРТАМЕНТА ИНФОРМАЦИИ И ПЕЧАТИ МИД РОССИИ В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА УКРАИНЫ О ДУБЛИРОВАНИИ НА УКРАИНСКИЙ ЯЗЫК ФИЛЬМОВ ИНОСТРАННОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	43
ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕСС-СЛУЖБЫ МИД УКРАИНЫ В СВЯЗИ С КОММЕНТАРИЕМ ДЕПАРТАМЕНТА ИНФОРМАЦИИ И ПРЕССЫ МИД РФ ОТ 9 ЯНВАРЯ 2008 г.	43

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ЗАПРЕЩАЕТ РУССКИЙ ЯЗЫК В КИНО

20 декабря Конституционный суд Украины принял решение о том, что вся кинопродукция, распространяемая на территории Украины в обязательном порядке должна быть дублирована, озвучена или субтитрована на украинский язык. Фактически это означает полный запрет на использование русского языка в кино.

Данное решение было принято по представлению группы из 60 депутатов от «Нашей Украины» и БЮТ, которые попросили суд трактовать положение ст. 14 закона Украины «О кинематографии» (о языке распространения кинофильмов).

Борьба за право граждан Украины смотреть фильмы в кинотеатрах на русском языке ведется на протяжении нескольких лет. Закон «О кинематографии», принятый еще в 1998 г., в принципе, предусматривает право дублирования отдельных иностранных фильмокопий и на «языки национальных меньшинств». В ст. 14 же идет речь не о фильмокопиях, а о фильме вообще. То есть логика данного закона подразумевала, что любой фильм должен был дублироваться, но его копии могли распространяться на любом из языков, используемых на территории Украины.

Любые попытки украинских чиновников запретить кинопрокатчикам показывать фильмы по-русски пресекались решениями региональных судов. Так, в 2006 г. судебным решением было остановлено действие соответствующего постановления «оранжевого» Кабмина. В итоге Госкино пошло иным путем, подписав с кинопрокатчиками «добровольно-принудительный» меморандум, согласно которому те обязывались с 2007 г. перейти на 75% дублирования кинопродукции



на украинский язык. Кроме того, на 100% украинизировались все детские фильмы и мультфильмы.

Однако теперь КС пошел дальше. На свое заседание суд пригласил только представителей одной стороны, даже не удосужившись выслушать профессиональные пояснения кинопрокатчиков. Совершенно не проявили своей позиции и депутаты от других партий, представленных в Раде, не послав туда ни одного из своих представителей.

В итоге, проанализировав закон «О кинематографии» и сравнив его с международными документами, подписанными Украиной, Конституционный суд принял решение, что дублирование фильмов на украинский язык «не нарушает прав национальных

меньшинств на использование своего языка в области кинематографии».

Украинским кинопрокатчикам уже пошли жесткие инструкции от различных государственных органов по поводу того, что все иноязычные фильмы должны быть дублированы на украинский язык, а русскоязычные – как минимум, субтитрованы.

Согласно украинским законам, отменить решение КС фактически невозможно. Для изменения ситуации теперь есть только два варианта: подавать в европейские структуры жалобу на Украину в связи с невыполнением ею Европейской Хартии региональных языков или же менять закон «О кинематографии». С учетом нынешних раскладов в Верховной Раде второй путь представляется даже более сложным, чем первый.

ЮЩЕНКО РАСКАЛЫВАЕТ БОГАТЫРЕВОЙ ПАРТИЮ РЕГИОНОВ

24 декабря Виктор Ющенко неожиданно издал указ о назначении на должность секретаря Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) одного из лидеров Партии Регионов, руководителя фракции ПР в Верховной Раде Раисы Богатыревой. Это назначение произошло буквально через пару часов после того, как лидер «регионалов» Виктор Янукович публично заявил о том, что представители его партии, переходя в оппо-

зицию, категорически отказываются от любых постов в исполнительной власти любого уровня.

Это вызвало шок у руководства ПР, которое в срочном порядке собрало закрытое заседание президиума своего Политсовета. Судя по скудной информации с этого заседания, известно, что мнение лидеров ПР по поводу неожиданного назначения разделились. Первоначальные комментарии некоторых депутатов от

партии свидетельствуют о том, что в верхушке ПР были и люди, вполне благосклонно воспринявшие решение Богатыревой принять предложение Ющенко. На самом президиуме некоторые воздержались от голосования. Но в целом была принята резолюция, практически запретившая лидеру фракции ПР переходить в СНБО.

Янукович заявил после этого на пресс-конференции: «Мы как оппозиционная сила не можем принять участие в работе СНБО... Богатырева как человек может принять такое решение, но на этом ее деятельность как политика прекратится». На следующий день Богатырева официально вступила в должность секретаря СНБО.

Янукович также сообщил, что завален телеграммами с мест от рядовых членов партии, которые требуют исключить нового секретаря СНБО из ПР. Судя по некоторым комментариям «регионалов», об исключении речь не идет. Но из всех руководящих органов партии Богатырева будет выведена.

Сам Ющенко пояснил свое решение стремлением консолидировать общество, учитывая мнение всех основных политических сил страны. Тем не менее,



«Регионалка» Богатырева примеряет вышиванку

большинство экспертов сходятся в мысли о том, что решение Ющенко преследует две цели: создать противовес

Юлии Тимошенко в виде жесткого по отношению к ней СНБО, а также расколоть Партию регионов. То есть самым он наносит двойной удар по двум основным своим соперникам на будущих президентских выборах – по Тимошенко и по Януковичу.

Многие эксперты посчитали признаком намечающегося раскола в ПР и тот факт, что в течение первых двух дней после назначения Раисы Богатыревой полное молчание хранили представители крыла «Ахметов-Колесников», с которым и ассоциировалась в общественном мнении новый лидер СНБО.

В конце концов, Борис Колесников озвучил следующую позицию: «Безусловно, Богатырева была уважаемым членом команды, имеет перед ней огромные заслуги, но... Партия регионов защищает интересы, в основном Юго-Востока Украины, защищает антинастовские настроения. Как секретарь СНБО будет защищать антинастовские настроения? Тут будет конфликт интересов. Партия не оправдывает и не поддерживает выбор Богатыревой».

ВЕРХОВНАЯ РАДА ПОДЕЛИЛА КОМИТЕТЫ

С некоторой задержкой Верховная Рада поделила парламентские комитеты. Задержка была вызвана в основном кулуарными спорами внутри Партии регионов по поводу дележа ее квоты. Судя по этому, а также по персональному составу некоторых комитетов, в ПР победила линия ветеранов партии, представленная Януковичем, а не ее молодого бизнес-крыла.

Партии регионов досталось руководство в 9 комитетах, в основном экономических. Как оппозиционной силе ей был отдал стратегически важный комитет по свободе слова. На него претендовала Елена Коноваленко, ставленница Бориса Колесникова. Но все-таки отдали его националистке Анне Герман. Не исключено, что решение об оттеснении людей Ахметова и Колесникова было принято после перехода Богатыревой в СНБО.

Довольно важный с точки зрения гуманитарной политики комитет по культуре и духовности «регионалы» вновь полностью отдали на откуп националистам. Возглавил его представитель БЮГ В. Яворивский, известный своими русофобскими высказываниями. А из 10 членов комитета лишь один представитель ПР (Богословская). При этом БЮГ и НУНС представлены там 8 депутатами!

Смягчает ситуацию тот факт, что комитета по делам национальных меньшинств, который тоже будет заниматься гуманитарным блоком, возглавил представитель блока Литвина – вполне умеренный Игорь Шаров. При этом 5 из 10 членов этого комитета также представляют две «оранжевые» фракции.

Борис Тарасюк боролся за пост комитета по иностранным делам. Но в итоге специально для него был возрожден комитет по «европейской интеграции». Иностранцами же делами в Раде будет вестись давний БЮГовец Олег Билорус, а его заместителем будет «регионал» Тарас Черновил.

Полный список глав комитетов ВР:

ПР:

- Аграрной политики – Присяжнюк
- Строительства – Рыбак
- Здравоохранения – Бахтеева
- Правосудия – Кивалов
- Регламентный – Ефремов
- Свободы слова – Герман
- Социальной политики – Хара
- Транспортный – Козак
- Финансово-бюджетный – Азаров

БЮТ:

- Экологии – Семинога
- Правоохранительной деятельности – Швед
- Иностранному делу – Билорус
- Культуры и духовности – Яворивский
- Науки и образования – Полохало
- По делам пенсионеров – Сушкевич
- Налоговый – Терехин
- Правовой политики – Мищенко
- Предпринимательства – Королевская
- Семья, молодежи, спорта – Костенко

НУНС:

- Местного самоуправления – А. Омельченко
- Европейской интеграции – Тарасюк
- Обороны – Гриценко
- ТЭК – Мартыненко

КПУ:

- Борьбы с оргпреступностью – Калетник
- Экономической политики – Ткаченко
- Комиссия по приватизации – Мармазов
- Блок Литвина:
- Бюджетный – Деркач
- Прав человека и нацменьшинств – Шаров

НОВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ В ЛИЦАХ

Новый состав правительства Юлии Тимошенко сформирован из числа ее ближайшего окружения, преданных президенту людей и представителей основных спонсоров БЮТ и «Нашей Украины». Среди них есть как профессионалы своего дела (Полтавец, Онищук и др.), так и люди, совершенно ничего не понимающие в той отрасли, которой они отныне будут руководить (Винский, Ехануров и др.).



Правительство Тимошенко в полном составе

Не взирая на тот факт, что сама Юлия Тимошенко не имеет абсолютно никаких идеологических убеждений и предубеждений в адрес внешнеполити-

ческого курса Украины, можно предположить, что данное правительство будет самым русофобским за

всю историю независимой Украины. Хотя бы потому, что за внешнюю политику в нем будут отвечать Григорий Немира и Владимир Огрызко, известные не столько своими прозападными, сколько антироссийскими настроениями.

Для того, чтобы спрогнозировать действия нового правительства Украи-

ны, для начала необходимо проанализировать его состав. Тем более, что, помимо хорошо известных деятелей, в нем появились «темные лошадки», доселе неизвестные не только российской, но и украинской публике.

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР ЮЛИЯ ТИМОШЕНКО

Содной стороны, биография «газовой принцессы» всем хорошо известно. С другой – «белых пятен» в ней огромное множество.

Например, таким пятном является хотя бы происхождение Тимошенко, девичья фамилия которой была Григян. Сама она доказывает, что украинка по национальности, хотя, кроме фамилии мужа, ничего украинского в ее роду обнаружить не удалось. Украинский журналист Дмитрий Джангиров уверяет, что в 2001 г., когда против Тимошенко начались преследования, она обращалась в Израиль за гражданством этой страны, но получила отказ, поскольку является еврейкой лишь по отцу.

Бизнес Тимошенко начался в комсомоле. Первоначальные интересы замыкались на шоу-бизнесе. Но вскоре при поддержке местных госструктур, при покровительстве руководителя области Павла Лазаренко (будущего премьер-министра) она переключилась на бензиновый и газовый бизнес. В 1992 г. «Украинский бензин» Тимошенко вступил

в альянс с фирмой Виктора Пинчука «Интерпайп». В середине 90-х этот альянс распался и вместо него Тимошенко создала корпорацию «Единые энергетические системы Украины» (ЕЭСУ), расцвет которой приходится на годы премьерства Павла Лазаренко (1996–97 гг.).



Тимошенко вернулась в кабинет премьер-министра

Именно в эти годы происходит жесткий передел нефтегазового рынка Украины, в результате которого происходит ряд резонансных убийств украинских бизнесменов, оперирующих в этой отрасли. По странному стечению обстоятельств, бизнес убитых переходил под контроль ЕЭСУ.

В 1997 г., после скандальной отставки Лазаренко, ЕЭСУ ценой немалых усилий Тимошенко удалось сохранить на плаву. Она демонстрировала полную лояльность Кучме. Тогда же она вошла в руководство лазаренковской партии «Громада» (была создана еще в 1994 г. Александром Турчиновым, нынешней правой рукой Тимошенко). Позиционировала себя как левоцентристского политика.

В декабре 1999 г. она вошла в состав правительства Виктора Ющенко в качестве вице-премьера по ТЭК, несмотря на возражения Кучмы. Поскольку в январе 2001 г. ее отправили в отставку в связи с обвинениями в многочисленных хищениях, Тимошенко выбрала единственно верную тактику политической защиты – она возглавила партию «Батькивщина» («Отчизна») и создала антикучмовский «Форум национального спасения». Свой арест, состоявшийся 13 февраля 2001 г. она представила

Юлия Владимировна ТИМОШЕНКО

Родилась 27 ноября 1960 г. в Днепропетровске.

Образование – Днепропетровский университет, экономический факультет, специальность – «Экономист-кибернетик» (1978–84 гг.).

Кандидат наук (диссертация «Госрегулирование налоговой системы» – 1999 г.)

1984–89 гг. – инженер-экономист Днепропетровского машиностроительного завода.

1989–91 гг. – коммерческий директор центра «Терминал».

1991–95 гг. – директор корпорации «Украинский бензин».

1995–97 гг. – президент корпорации ЕЭСУ.

1998–2000 гг. – народный депутат Украины.

1999–2001 гг. – вице-премьер Украины.

2002–05 гг. – народный депутат Украины, лидер БЮТ.

2005 г. – премьер-министр Украины.

2006–07 гг. – народный депутат Украины, лидер БЮТ.

Замужем. Муж – предприниматель. Дочь – фотомодель.

как политическое преследование и с триумфом вышла на свободу уже в марте уже в качестве народного кумира (судья, вынесший решение об освобождении Тимошенко, вскоре лишился должности, но был уже обеспеченным человеком).

С этого момента Тимошенко последовательно боролась против Кучмы. В 2002 г. ее именной политической блок вошел в парламент, набрав 7,2% голосов. Находясь в Раде и прячась за депутатский иммунитет, Тимошенко постоянно отбивалась от многочисленных попыток президента Украины и Генпрокуратуры вновь арестовать ее. В 2004 г. к уголовному преследованию Тимошенко присоединилась Россия – Главная военная прокуратура выдвинула объявила ее в розыск по обвинению в даче взятки высокопоставленным чиновникам российского Минобороны (эти обвинения фактически не сняты до сих пор, хотя дело в 2006 г. было закрыто).

Тимошенко уже в 2004 г. всерьез вознамерилась побороться за пост президента. Но поскольку ее рейтинги значительно уступали популярности Ющенко, она согласилась поддержать того при условии получения поста премьер-министра.

В ноябре-декабре 2004 г. Юлия Тимошенко стала лицом и главным мотором успешной «оран-

жевой революции». Несмотря на попытки Ющенко пересмотреть условия договоренностей со своей союзницей, он был вынужден в феврале 2005 г. назначить ее премьер-министром. Уже в сентябре этого же года ввиду многочисленных скандалов внутри правительства Ющенко отправил Тимошенко в отставку.

В марте 2006 г. на парламентских выборах БЮТ занял второе место (22,2% голосов), уступив лишь Партии регионов. Лишившись возможности сформировать парламентское большинство, Тимошенко начала кампанию, целью которой было убедить президента распустить парламент и провести досрочные выборы. Несмотря на авантюристичность этого плана, он удался – и в сентябре 2007 г. на внеочередных выборах БЮТ получил непрогнозируемый ранее никем результат (30,7%).

На данный момент Тимошенко уверяет, что в собственности ее семьи нет ничего, кроме фирмы «Беютага» (добыча и производство гранитов) и нескольких кафе в Днепропетровске. Кроме того, муж Тимошенко содержит агроферму, на которой разводит перепелов. В официальной декларации за 2006 г. Тимошенко указала в качестве своего единственного источника доходов зарплату на общую сумму 160275 грн. (ок. \$ 32000). Никакой собственности (ни недви-

ЧТО ГОВОРИЛА?

- «Вот у нас, например, свои кланы, у вас (в России) свои... Это простая банда, которая почему-то как-то купила окружение Путина и теперь пользуется этой поддержкой» (Эхо Москвы. 29.11.2004)
- «Россия может гордиться своим президентом... У вас прекрасный, достойный лидер страны» (Эхо Москвы. 22.09.2005)
- «Позиция России мне понятна... Мне украинская сторона непонятна. Почему с российской стороны садятся играть гроссмейстеры, а с нашей ученики, которые даже не знают, как фигуры называются» (Коммерсант. 20.02.2006)
- «Другим странам следовало бы критиковать непропорциональные действия Путина, одновременно стараясь не допустить, чтобы во главе страны встал еще более агрессивный лидер» (Foreign Affairs. Апрель 2007 г.)

жимости, ни квартиры, ни земли, ни ценных бумаг), согласно этому документу, у нее нет. Притчей во языцех стало интервью Антонины Ульяхиной, тети Тимошенко, «Украинской правде», в котором она заявила, что они всей семьей сбрасываются на наряды нынешнего премьера от «Луи Виттон».

Говорить о политических убеждениях Юлии Тимошенко не приходится. Ее единственная цель – это

власть. И ради этого она готова сменить (и меняет) свои политические ориентиры многократно. Используя левую риторику «Громады» в середине 90-х, Тимошенко к началу 2000-х создала правую, националистически ориентированную «Батькивщину».

Мало кто знает, что в начале 2005 г. БЮТ вполне серьезно прорабатывал вариант использования пророссийских лозунгов во время кампании-2006. Поскольку существовала иллюзия разгрома Партии регионов, бытовало мнение, что электорат Юго-Востока Украины можно брать «голыми руками». Именно поэтому в БЮТ активно разрабатывались лозунги поддержки русского языка, агитации против НАТО и т.д. Однако когда выяснилось, что ПР жива и укрепляет свои позиции на Юго-Востоке, Тимошенко бросилась бороться за Центр, взяв на вооружение лозунги «украинского солидаризма» и заявив о стремлении БЮТ вступить в Социнтерн.

В стремлении расширить свою электоральную базу и занять нишу «Нашей Украины» на Западе страны Тимошенко во время кампании-2007 взяла на вооружение умеренно радикальные националистические лозунги, разбавленные левой риторикой. При этом БЮТ заявил о намерении вступить в правую Европейскую Народную партию.

ПЕРВЫЙ ВИЦЕ-ПРЕМЬЕР АЛЕКСАНДР ТУРЧИНОВ

Правая рука Юлии Тимошенко еще с 1993 г. – с того периода, когда Турчинов был советником премьер-министра Украины Леонида Кучмы. С момента создания БЮТ руководит всем аппаратом этой структуры, разрабатывает основные направления стратегии блока, ведает «черной» кассой, ведет особо деликатные переговоры от имени Тимошенко.

За 2006 г. задекларировал 185 тыс. грн. (\$37 тыс.). Официально бизнеса не имеет. Через родственников и опосредованные структуры контролирует небольшие предприятия, в частности – днепропетровское ООО «Фармакор» (сервис легковых автомобилей). Через фирму «Сиаль» контролирует ряд оффшорных структур, обеспечивающих деятельность Тимошенко.

Будучи главой Службы безопасности Украины, прославился несколькими жесткими комментариями по поводу пребывания Черно-

Соответственно, Тимошенко в зависимости от конъюнктуры вполне может быть как сторонницей России, так и ее врагом. Понятно, что скандально известная статья «Сдерживая Россию», вышедшая под именем лидера БЮТ в журнале «Foreign Affairs» весной этого года, написана не ею и имела своей целью получить поддержку со стороны Запада.

Однако нельзя не учитывать возможности, что в случае, если поддержка Запада потребуется Юлии Тимошенко уже в борьбе против Ющенко, она может стать гораздо более антироссийским политиком, чем это можно представить себе из упомянутой статьи. Вопрос лишь в том, чья поддержка – Москвы или Вашингтона – нужна будет в данный конкретный момент новому украинскому премьеру в первую очередь.

При этом наверняка сама Тимошенко в переговорах с Россией будет ссылаться на тот факт, что внешней политикой в ее правительстве будет руководить человек Ющенко, и тем самым постарается снять с себя ответственность за резкие действия и высказывания украинского Министерства иностранных дел в адрес Российской Федерации.



морского флота РФ в Крыму, заявил о том, что в 2017 г. этот флот обязательно должен быть выведен с территории Украины. Резко критиковал Кремль за поддержку Януковича. Последовательно и довольно резко требует пересмотра газовых договоренностей между Россией и Украиной. Категорически высказывался против идеи придания русскому языку официального статуса.

Открыто признает, что с 90-х годов является баптистом-евангелистом. Возглавляет украинский филиал «Церкви Христа», пастор баптистского прихода.

В новом правительстве Украины в обязанности Турчинову вменен колоссальный объем полномочий – в его ведение входит контроль за силовым, энергетическим и экономическим блоками.

При этом в ведении Турчинова сохранится и курирование фракции БЮТ в Верховной Раде. Для этого он оставил в парламенте на

Александр Валентинович ТУРЧИНОВ

Родился 31 марта 1964 г. в Днепропетровске. Образование – Днепропетровский металлургический институт, специальность – инженер-металлург. Доктор экономических наук (диссертация «Теневая экономика» – 1997 г.).

1986–87 гг. – вальцовщик комбината «Криворозсталь».

1987–90 гг. – на комсомольской работе (высшая должность – зав. отделом агитации Днепропетровского обкома ЛКСМУ).

1992–93 гг. – глава комитета по разгосударствлению в Днепропетровской области администрации.

1993 г. – советник премьер-министра Украины Л. Кучмы.

1994–98 гг. – директор Института экономических реформ.

1998–2005 гг. – народный депутат Украины.

2005 г. – глава Службы безопасности Украины.

2006–07 гг. – народный депутат Украины.

Женат, имеет сына.

должности первого зама руководителя фракции своего давнего соратника Андрея Кожемякина.

ЧТО ГОВОРИЛ?

- «Указ Кучмы (об отказе вступления в НАТО) подвел жирную черту под десятилетними несостоятельными попытками маскировки настоящего движения Украины во главе с администрацией Кучмы и засвидетельствовал поражение европейского направления развития в пользу сомнительного Евразийского экономического пространства» (Подробности. 27.07.2004)
- «Пребывание Черноморского флота РФ на территории Украины противоречит национальным интересам страны... То, что так себя ведут наши российские коллеги... Я думаю, что это все-таки не первый, во-первых, случай, а во-вторых, я думаю, они будут наглотать настолько, насколько мы будем позволять им это делать» (УТ-1. 24.03.2005)
- «Я удивляюсь, что БЮТ до сих пор не обвинили в попытке захватить Кремль и в затоплении подводной лодки «Курск»... В России пытаются создать негативный образ БЮТ, разжигая антиукраинские настроения и не восприятия демократических сил в Украине» (Обком. 18.10.2006)

ВИЦЕ-ПРЕМЬЕР ГРИГОРИЙ НЕМИРЯ

Начав свою политическую карьеру в конце 80-х с должности агитатора в Доне политпросвещения при Донецком обкоме Компартии, Григорий Немир (ныне все чаще он пишется в украинской транскрипции – Немиря) довольно быстро, еще в начале 90-х подсел на гранты Джорджа Сороса. Сначала он руководил распределением этих грантов по Донбассу, а затем – и по всей Украине. Даже судя по официальным данным, через его руки проходили немаленькие средства. Однажды (примерно в конце 90-х) сотрудничество между Немиром и Соросом прервалось – якобы из-за финансовых махинаций первого. Но расставание было недолгим.

В обойме Юлии Тимошенко Немиря появился сравнительно недавно. Когда она стала премьер-министром в первый раз, он стал ее советником. А на выборах 2006 г. вошел в избирательный список БЮТ. В течение последнего года он стал фактически теньвым министром иностранных дел при лидере оппозиции, орга-

низовывал все ее зарубежные вояжи, контакты с главами стран.



Является убежденным евроатлантистом. В отношении России порой высказывался довольно жестко. После запрета там продаж грузинской воды «Боржоми» демонстративно принес в телестудию бутылку этой воды, говоря, что это – «символ свободы». По неофициальной информации, именно Немиря является настоящим автором статьи Юлии Тимошенко «Сдерживая Россию». Сам он эту информацию на публике опровергает, но при отключенных микрофонах и камерах откровенно хвастается иным.

В новом правительстве Немиря официально будет отвечать за «евроинтеграцию», не имея в своем подчинении ни одного из ведомств. Однако всем понятно, что Тимошенко, не имея возможности руководить МИДом и его новым главой, назначила фактического своего собственного министра иностранных дел.

Григорий Михайлович НЕМИРЯ (НЕМЫРЯ)

Родился 5 апреля 1960 г. в Донецке.
Образование – Донецкий университет, исторический факультет (специальность – «История КПСС»).

1988– 92 гг. – доцент кафедры истории Украины Донецкого университета, парторг истфака.

1992– 96 гг. – директор Центра политологических исследований.

1996– 98 гг. – проректор Киево-Могилянской академии.

2001– 05 гг. – глава правления фонда «Возрождение» (Фонда Сороса).

2005–07 гг. – директор Центра европейских и международных исследований, главный редактор журнала «Новая безопасность».

2006– 07 гг. – народный депутат Украины.

Женат, имеет сына.

О наличии собственного бизнеса неизвестно. За 2006 г. задекларировал доход в 196 тыс. грн. (\$39 тыс.).

ЧТО ГОВОРИЛ?

- «Не является ли такая чрезмерная реакция (на события в Грузии) с задействованием в том числе таких очень серьезных инструментов как решение Государственной Думы?.. Это же феномен государственного международного терроризма!» (ICTV. 6.10.2006)
- «Мудрая и ответственная политика Украины заключалась бы в том, чтобы содействовать институционализации России как раз именно в европейском политико-экономическом пространстве» (День. 28.09.2007)
- «Обратите внимание, что существует очередь, чтобы вступить в ЕС, зато нет очереди на вступление в ЕЭП. Более того, там существует феномен, когда уступают место заранее. По моему мнению, ЕЭП противоречит стратегическому курсу на евроинтеграцию... Мы выступаем против вступления в ЕЭП» (День. 24.02.2007)
- «Украина не может идти в Европу, повернувшись спиной к России. Мы считаем Россию великой европейской страной. И, исходя из этого, будем выстраивать наши отношения – предсказуемо и без сюрпризов» (Новый Регион. 19.12.2007)

ВИЦЕ-ПРЕМЬЕР ИВАН ВАСЮНИК

Давний соратник Виктора Ющенко – Васюник (часто пишется в украинском произношении Васюнык) был советником того еще в 2000 г. С тех пор постоянно служил своему патрону. Является одним из руководителей партии «Наша Украина».

Последние годы ведает гуманитарным блоком вопросом в команде Ющенко. То есть это фактически он стоит за всеми президентскими указами о Голодоморе, о реабилитации ОУН-УПА, героизации Шухевича и т.д. Правда, сам Васюник до недавнего времени избегал публичности, лишь изредка проводил по поручению президента брифинги, где в основном озвучивал инициативы своего босса.

Задекларировал доход за 2005 г. в размере 400 тыс. грн. (\$80 тыс.). Официально бизнеса не имеет. Хотя зачастую не скрывал интересов своей семьи в нефтегазовой отрасли. Так,

в декабре 2005 г. он пролоббировал назначение своего брата на должность замглавы «Нефтегаза Украины». А в январе 2006 г. именно Васюник убедил Ющенко одобрить газовые договоренности с Россией и «Росукрэнерго». Семейный бизнес Васюников тесно переплетается с бизнесом бывшего главы «Нефтегаза» Алексея Ивченко и включает в себя небольшие предприятия (преимущественно аграрной сферы).

В новом правительстве Васюник будет отвечать за гуманитарное направление. Судя по его последним комментариям, одно из первых мероприятий, которое должно инициировать правительство, - предложить Верховной Раде незамедлительно принять закон о введении уголовной ответственности за отрицание Голодомора как «геноцида украинского народа».



Иван Васильевич ВАСЮНИК (ВАСЮНЫК)

Родился 7 июля 1959 г. в селе Большой Любень Львовской обл. Образование – Львовский университет, экономический факультет, специальность инженер-экономист. Кандидат наук (диссертация «Информобеспечение системы управления в АПК» – 1993 г.).

1981–85 гг. – секретарь комитета комсомола Львовского университета.

1985–90 гг. – преподаватель Львовского университета.

1990–2000 гг. – основатель и директор Львовского института менеджмента.

2000 г. – советник премьер-министра Украины.

2000–01 гг. – заместитель руководителя службы премьер-министра Украины.

2002–05 гг. – народный депутат Украины.

2005 г. – 1-й заместитель госсекретаря Украины.

2005–06 гг. – 1-й заместитель главы Секретариата Президента.

Женат, имеет двух дочерей.

Кроме того, статус единственного вице-премьера правительства Тимошенко по квоте «Нашей Украины» подразумевает, что Васюник является фактическим представителем президента в Кабмине, «главным смотрящим» за действиями

министров – «нашистов». Хотя, по свидетельству очевидцев, в последнее время, сам Ющенко значительно охладил к своему подчиненному.

МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВЛАДИМИР ОГРЫЗКО

Главой украинского МИДа со второго захода все-таки стал Владимир Огрызко, один из самых яростных критиков России, борец за украинские маяки, за скорейшее вступление в НАТО и против пребывания на Украине Черноморского флота РФ.

Огрызко стал русофобом не по своей воле. Будучи в течение нескольких лет заместителем главы Народного Руха Украины Бориса Тарасюка, Огрызко выполнял поручения того и озвучивал позицию, которую ввиду ряда причин не решался озвучивать его патрон. Но в своем стремлении выполнить порученное ему задание Огрызко вскоре переплюнул своего руководителя.

9 марта 2006 г. на международной конференции, организованной в Киеве Институтом стран СНГ, он демонстративно отказался вы-

ступать перед российской делегацией по-русски и назвал российских политологов «пещерными шовинистами». При этом перед представителями ГУАМ Огрызко всегда выступает по-русски.



В феврале 2007 г. Ющенко уже пытался назначить Огрызко главой внешнеполитического ведомства Украины, но большинство, контролировавшее тогда Партию регионов, проголосовало против. «Наша Украина» заявила, что голосование за Огрызко было завалено по приказу Кремля. С тех пор, судя по гораздо более резким заявлениям дипломата в адрес России, он явно затаил обиду на Москву.

Нынешнее выдвижение кандидатуры Огрызко многие эксперты расценили как намерение Ющенко взять реванш за унижение начала

ЧТО ГОВОРИЛ?

- «В ближайшее время ситуация в Крыму стабилизируется, и все проявления сепаратизма будут подавлены... Бритоголовые молодчики с российскими флагами не повлияют на политическую ситуацию» (Новый Регион. 16.06.2006)
- «Именно сегодня, накануне Дня памяти жертв Голодомора, у нас есть историческая возможность доказать международному сообществу факт геноцида украинского народа в XX веке» (Пресс-служба президента. 9.11.2006)
- «Наказание за отрицание факта геноцида не является посягательством на свободу слова... Учитывая международный опыт, можно согласиться на предложение коалиции о повышении ответственности органов власти и ввести более жесткое наказание для тех госслужащих, которые пытаются переписать трагические страницы истории Украины» (Регнум. 13.11.2006)

Владимир Станиславович ОГРЫЗКО

Родился 1 апреля 1956 г. в Киеве.
Образование – Киевский университет, факультет международных отношений, специальность – дипломат, референт -переводчик немецкого языка. Кандидат исторических наук.

1978–81 гг. – атташе, 3-й секретарь отдела прессы МИД УССР.

1981–83 гг. – служба в армии.

1983–1992 гг. – служба в МИДе Украины (высшая должность – советник отдела политического анализа).

1992–96 гг. – служба в посольстве Украины в Германии (в т.ч. советник -посланник).

1996–99 гг. – глава управления внешнеполитической деятельностью Администрации президента Украины.

1999–2004 гг. – посол Украины в Австрии.

2005–07 гг. – 1-й заместитель министра иностранных дел Украины.

Женат, имеет сына и двух дочерей.

ЧТО ГОВОРИЛ?

- «В русской политической мысли еще есть много чего, чему надо учиться... Знаете, этот пещерный шовинизм, он, ну просто вызывает сложную обыкновенную реакцию, а это – смех» (Речь на конференции Института стран СНГ. 9.03.2006)
- «Если политические силы, находящиеся сегодня при власти, заботятся о национальных интересах, они, безусловно, должны учитывать то обстоятельство, что украинское имущество (мамки), по существу, незаконно используется иностранным государством» (14.04.2007)
- «В этой ситуации еще более очевидной становится неприемлемость для Украины идеи нейтрального статуса. Если Россия выйдет из договора, то это будет сигналом, что геополитическая ситуация вокруг Украины изменилась» (Дело. 1.08.2007)
- «Мы ждем компенсации за причиненный ущерб (при аварии в Керченском проливе) со стороны России» (Росбалт. 16.11.2007)
- «У нас нет другого выбора, как иметь с Российской Федерацией самые лучшие отношения. А то, что иногда бывают определенные эпизоды, они такими эпизодами и будут оставаться» (УНИАН. 22.12.2007)

года. Судя по реакции БЮТ, Тимошенко сама была не в восторге от такого министра, учитывая, что ей в ближайшее время надо будет договариваться с Москвой.

О бизнесе Огрызко ничего неизвестно. Задекларированный доход за 2006 г. – 226 тыс. грн. (\$45 тыс.). На счетах его семьи – 757 тыс. (\$151 тыс.).

Сын Огрызко также является дипломатом и служит сейчас советником в посольстве Украины в Австрии.

МИНИСТР ОБОРОНЫ ЮРИЙ ЕХАНУРОВ

Одним из самых главных сюрпризов стал выбор президента относительно кандидатуры министра обороны. Вплоть до последнего момента ни у кого не вызывало сомнений в том, что любимец американцев Анатолий Гриценко сохранит свой пост.

Ющенко был вынужден предложить Еханурову высокую должность с тем, чтобы обеспечить голосование за Тимошенко (именно этот голос решил исход борьбы за пост премьера). Кроме того, президент явно озабочен проблемой полной бесконтрольностью огромных финансовых потоков, осуществляемых через украинскую армию. Гриценко, увлек-



шись теоретическими разработками по вступлению Украины в НАТО, оказался совершенным профаном в области финансового контроля за армией. В то же время в Секретариате Ющенко понимают, что в будущей президентской кампании едва ли не основным пунктом предвыборной борьбы станет отмена воинского призыва. Ющенко и Гриценко торжественно обещали провести последний призыв уже в 2009 году, то есть аккуратно под президентские выборы. Если ввиду нехватки средств данная идея будет не реализована к указанному сроку, для Ющенко это будет страшным ударом перед выборами.

Для России приход Еханурова на данный пост – безусловный плюс. Данный политик, хоть и входит в «Нашу Украину», не поддерживает националистические лозунги своего президента, не будет педалировать идею вступления в НАТО, открыт для диалога и сотрудничества с Россией.

У Еханурова обширные бизнес-контакты и, судя по всему, бизнес-интересы. Основной его бизнес сосредоточен в Днепропетровской области, где он продолжает сохранять значительное влияние.

Юрий Иванович ЕХАНУРОВ

Родился 23 августа 1948 г. в селе Белькичи Ялутской АССР. Образование – Киевский институт народного хозяйства. Кандидат экономических наук.

1967–77 гг. – работа от мастера до директора Киевского завода железобетонных изделий.

1977–91 гг. – на различных должностях в Главкиевстрое.

1991–92 гг. – заведомом Государственного экономического совета Кабмина Украины.

1992–93 гг. – глава департамента в Киевской администрации.

1993–94 гг. – заместитель министра экономики.

1994–97 гг. – глава Фонда госимущества Украины.

1999–2001 гг. – первый вице-премьер Украины.

2002–05 гг. – народный депутат Украины.

2005 г. – губернатор Днепропетровской области.

2005–06 гг. – премьер-министр Украины.

2006–07 гг. – народный депутат Украины.

Женат, имеет сына.

МИНИСТР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЮРИЙ ЛУЦЕНКО

Возвращение Луценко на пост главы МВД не выглядит сюрпризом.

Хотя еще несколько месяцев назад сам Луценко публично заявлял, что намерен занять пост вице-премьера, курирующего весь силовой блок. Поскольку последнее время он слишком активно проявлял свои теплые чувства к Юлии Тимошенко, 1-й номер избирательного списка «Нашей Украины» выпал из фавора у Виктора Ющенко. К тому же Луценко позволил себе публичную критику главы Секретариата президента Виктора Балого, благодаря чему получил на Банковой мощного врага.

В 2005 г. Луценко, заняв пост министра внутренних дел, активно занялся репрессиями против оппозиции. Его стараниями было сфабриковано дело против главы Донецкого облсовета, одного из лидеров Партии регионов Бориса Колесникова. Он фактически превратил милицию в орган политического сыска, задействовал ее на выборах 2006 года (тогда Луценко рабо-



тал на свою родную Социалистическую партию). Учитывая тот факт, что сейчас он уже вернул фактически всех своих замов в МВД, не исключено, что Луценко постарается делать то же.

Вопрос заключается лишь в том, к какой из политсил в итоге примкнет главный милиционер. Уже понятно, что сколоченная им «Народная Самооборона» не горит желанием вливаться в единую партию с «Нашей Украиной». Скорее всего Луценко постарается сделать из нее свою собственную партию. В любом случае, Луценко сохраняет контроль за группой НС в составе парламентской фракции НУНС (около десятка депутатов) и тем страхует себя от возможного увольнения.

Официально задекларировал в 2006 г. доходы на 352 тыс. грн. (\$70 тыс.). Бизнес ведет через свою жену (компания «Украинские новейшие телекоммуникации», услуги связи) и брата (мебельный, швейный, фарфоровый комбинат в Ровенской области).

Можно сказать, что идеологических убеждений у сына первого секретаря Ровенского обкома КПСС нет. Еще недавно, будучи социалистом, он критиковал идею реабилитации ОУН-УПА, а теперь проводит митинги под марши бандеровцев и клянется в любви к ним. Именно Луценко настоял на том, чтобы на выборах-2007 «Наша Украина» не муссировала «гуманитарный блок вопросов» (реабилитация УПА, языковая тема и даже вступление в НАТО). Однако критика со стороны националистов заставляет Луценко постоянно демонстрировать свою якобы приверженность украинской национальной идее.

Юрий Витальевич ЛУЦЕНКО

Родился 14 декабря 1964 г. в Ровно.
Образование – Львовский политехнический институт, специальность – инженер электронной техники.

1989–94 гг. – инженер-технолог, главный конструктор Ровенского завода «Газотрон».

1994–95 гг. – зам. главы департамента Ровенского облсовета.

1995–96 гг. – глава комитета экономики Ровенской обл администрации.

1996–98 гг. – зам. министра по делам науки и технологий.

1998–99 гг. – помощник премьер-министра Украины.

1999–2002 гг. – помощник народного депутата А. Мороза.

2002–05 гг. – народный депутат Украины.

2005–06 гг. – министр внутренних дел Украины.

2006–07 гг. – советник президента Украины.

Женат, имеет двоих сыновей.

МИНИСТР ТОПЛИВА И ЭНЕРГЕТИКИ ЮРИЙ ПРОДАН



Продан стал публичной персоной совсем недавно, после того, как занял пост в СНБО.

В правительство вошел по квоте БЮТ. Говорят, что сотрудничает с Тимошенко еще с конца 90-х, когда возглавлял госпредприятие «Энергорынок». Довольно активно поддерживал ее в бытность Тимошенко вице-премьером. Именно поэтому она пригласила Продана в свое первое правительство в качестве заместителя министра по ТЭК Ивана Плячкова. И в СНБО Продан попал по настоянию Турчинова.

В целом является конформистом. Хотя, выполняя поручения Тимошенко, готов воевать с кем угодно. По свидетельству анонимных экспертов, опубликованному в «Деловой столице», Продан работает по принципу «чего изволите?».

Именно по требованию Тимошенко активно выступал против приватизации Ахметовым «Днепроэнерго» и за ликвидацию посреднической схемы поставок газа из России на Украину. В связи с последним обстоятельством довольно часто прямо и косвенно критиковал «Газпром» и российское руководство. В частности, осенью 2007 г. опровергал заявление «Газпрома» о наличии украинской задолженности перед Россией.

В газовой сфере особыми связями не располагает. Судя по тому, что в Кабмине впервые за последние годы отсутствует должность вице-

Юрий Васильевич ПРОДАН

Родился 27 января 1959 г. в Норильске.
Образование – Киевский политехнический институт, специальность – инженер-электрик.

1982–85 гг. – инженер кафедры электроэнергетики Киевского политехнического института.

1985–99 гг. – на различных должностях в «Киевэнерго».

1999–2001 гг. – директор госпредприятия «Энергорынок».

2001–04 гг. – глава Нацкомиссии регулирования электроэнергетики Украины.

2004–05 гг. – начальник управления ТЭК Киевской городской администрации.

2005–06 гг. – первый зам. министра ТЭК Украины, президент НАК «Энергетическая компания Украины».

2006 г. – советник Президента Украины.

2007 г. – заместитель секретаря СНБО.

Женат, имеет сына и двух дочерей.

премьера по ТЭК, Тимошенко намерена курировать эту отрасль сама или через Турчинова.

Продан гораздо больше разбирается в гидроэнергетике. В бытность первым замом Минтопэнерго он активным образом лоббировал идею ликвидации ОАО «Днестровская

ГАЭС». Скорее всего, возьмется за реализацию этой идеи и сейчас.

За 2006 год задекларировал доход в размере 196 тыс. грн. (\$39 тыс.) и наличие на личных счетах 612 тыс. (\$122 тыс.). Бизнес ведет через юридическую фирму «Арка», официально зарегистрированную на его жену.

МИНИСТР ФИНАНСОВ ВИКТОР ПИНЗЕНИК



Пинзенник ассоциируется у большинства украинцев с шоковыми реформами начала 90-х годов (своеобразный «украинский Чубайс»).

Уже более 10 лет возглавляет созданную им партию «Реформы и порядок», которая в 2006 г. в блоке с радикальной «Порой» безуспешно пыталась пройти в парламент. Тогда казалось, что дороги Пинзенника с его давней союзницей Тимошенко разошлись. Однако в 2007 г. его партия вновь блокировалась с БЮТ.

Имя Пинзенника часто фигурировало в различных финансовых скандалах. Так, ему вменяют в вину исчезновение в 1994 г. 86 млн. немецких марок, выделенных Германией на компенсации украинским жертвам концлагерей.

А в последний свой приход в Кабмин (в 2005-06 гг.) ему вменялось в вину разба-

заривание суммы, вырученной Украиной за продажу «Криворожстали».

От политических лозунгов Пинзенник обычно отказывается. При этом активно призывает раньше России вступить в ВТО с тем, чтобы иметь возможность получить экономические рычаги влияния на Москву.

Официально задекларированные доходы за 2006 г. – 265 тыс. грн. (\$53 тыс.), на счету – 644 тыс. (\$129 тыс.). Львиная доля этих сумм заработана якобы преподавательской деятельностью. Члены семьи за год заработали 3 млн. 251 тыс. (\$650 тыс.), из которых основная часть суммы – за счет продаж ценных бумаг и акций.

Виктор Михайлович ПИНЗЕНИК

Родился 15 апреля 1954 г. в селе Смологовица Закарпатской обл. Образование – Львовский университет, экономический факультет, специальность – экономист. Доктор экономических наук (диссертация «Цены в механизме управления качеством машиностроительной промышленности») – докторантура Московского госуниверситета)

1975–92 гг. – преподаватель Львовского университета.

1992–93 гг. – министр экономики Украины, вице-премьер.

1994–95 гг. первый вице-премьер Украины по вопросам экономической реформы.

1995–97 гг. – вице-премьер Украины.

1998–2005 гг. – народный депутат Украины.

2005–06 гг. – министр финансов Украины.

Женат, имеет сына и двух дочерей.

МИНИСТР ТРАНСПОРТА ИОСИФ ВИНСКИЙ



Вплоть до дня утверждения Кабмина на пост министра транспорта планировалось назначить одного из главных спонсоров БЮТ, автомобильного магната Тариэла Васадзе. По свидетельству газеты «Сегодня», тот не прошел согласований ввиду... незнания украинского языка («Украинская правда» приводит другие причины, связанные с бизнесом).

В итоге главой транспортного ведомства стал абсолютно несведущий в этой отрасли человек. По его словам, с транспортом его связывает лишь то, что его отцом некоторое время был помощником машиниста, а сам Винский умеет водить трактор.

Выпускник ВПШ Винский является одним из самых опытных партийных организаторов Украины. С начала 90-х он выстраивал партячейки Соцпартии, будучи правой рукой Александра Мороза. В его функции входило не только организационное, но финансовое обеспечение партии. В годы глухой оппозиционности СПУ Винский всегда находил средства для ее существования.

В 2006 г. при формировании «оранжевой» коалиции он рассчитывал занять пост вице-спикера или вице-премьера. Но переход Мороза на сторону «антикризис-

ной» коалиции перечеркнул эти надежды, что привело к шумному выходу Винского из СПУ. Вскоре он влился в ряды БЮТ и на выборах-2007 уже организовывал партийные структуры Тимошенко, отвечая у нее за работу местных ячеек.

Винский отличается радикализмом, резкостью и жесткостью относительно оппонентов. Делал он и довольно резкие заявления относительно российской политики. Хотя националистом он, конечно, не является.

Бизнес Винского в основном строится на партиях, которые он представляет. И в СПУ, и в БЮТ он успешно приторговывал местами в избирательных списках, чем вызывал не один скандал. Кроме того, он торгует недвижимостью. Задекларировал годовой доход в размере 255 тыс. грн. (\$51 тыс.)

Можно ожидать его конфликтов с Юрием Луценко, своим извечным оппонентом по Соцпартии. Руководить же транспортным ведомством, скорее всего, будет не он, а его давний соратник Игорь Урбанский, который был первым замом и предшественником Винского – Н. Рудьковского.

Иосиф Викентьевич ВИНСКИЙ

Родился 2 января 1956 г. в селе Лошковцы Хмельницкой обл.
Образование – Украинская сельскохозяйственная академия, специальность – зооинженер, а также ВПШ при ЦК КПУ, специальность – политолог.

1977–78 гг. – инженер совхозов в Хмельницкой и Ровенской областях.

1978–81 гг. – старший инженер Киевского предприятия «Укрсортоподсолнуховоци».

1981–91 гг. – на комсомольской и партийной работе, работал инструктором ЦК ЛКСМУ и политорганизатором Хмельницкого обкома партии.

1991–94 гг. – начальник техцентра «Беларусь» в Хмельницком.

1994–2007 гг. – народный депутат Украины.

Женат, имеет сына и дочь.

МИНИСТР ЭКОНОМИКИ БОГДАН ДАНИЛИШИН



Абсолютно новое лицо среди чиновников. Более или менее известен в узком кругу ученых-экономистов, поскольку на протяжении более чем 20 лет занимается экономическими работками в составе различных научных и государственных комиссий, комитетов и советов.

Автор более чем 150 научных работ. При этом специализацией Данилишина являются экономические разработки, касающиеся охраны окружающей среды.

Считается, что Данилишин назначен в Кабмин по протекции одного из основных спонсоров БЮТ – хозяина ИСД Виталия Гайдука. Они оба состоят в Совете по вопросам конкурентоспособности Украины, где, кстати, тесно сотрудничают с экономистом Андерсом Аслундом, одним из основных

западных критиков экономической политики Тимошенко.

Ввиду полной непубличности Данилишина пока трудно сказать о его политических воззрениях, если таковые имеются. Он уже поспешил заверить западных послов в том, что Украина подтверждает свой «европейский вектор». Но более о его взглядах ничего неизвестно. Скорее всего, его действия будут зависеть не от них, а от позиции Гайдука.

Доход Данилишина в 2006 г. составил 155 тыс. грн. (\$31 тыс.). Выяснилось, что прописан он в общежитии для ученых (хотя ученые, проживающие по этому адресу, никогда своего коллегу там не видели).

Богдан Михайлович ДАНИЛИШИН

Родился 6 июня 1965 г.
Образование – Тернопольский педагогический институт, специальность – география, биология.
Доктор экономических наук (диссертация на тему «Экономика природопользования и охраны окружающей среды»);
Член-корреспондент НАН Украины (с 2003 г.).

Более 20 лет работал в Совете по изучению продуктивных сил Украины, начав с аспиранта и закончив должностью председателя этого Совета.

Автор целого ряда действующих государственных программ.

МИНИСТР ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ВЛАДИМИР НОВИЦКИЙ



60-летний Новицкий гораздо более известен в чиновничьих кругах, имеет богатый послужной список, прошел фактически все классические ступени роста до должности министра, три раза до этого занимая должность заместителя министра.

Несмотря на это, в самом БЮТ, по квоте которого Новицкий вошел в Кабмин, это назначение восприняли с удивлением, ожидая назначения на эту должность кого-то из своих рядов. До сего времени Новиц-

кий никак не был замечен среди соратников или даже советников Тимошенко.

Звучат различные версии того, кто лоббировал данное назначение. Газета «Сегодня» предположила, что за этим стоит Игорь Коломойский (только потому, что Новицкий является химиком, а химпром Украины находится под контролем Коломойского). Примерно на таких же домыслах базируется предположение «Украинской правды» о том, что новый министр каким-то боком связан с российским бизнесменом Константином Григориним.

В любом случае, можно предположить, что Новицкий имеет обширные связи в России, так как 4 года работал при Экономическом союзе СНГ, а не так давно возглавлял украинский филиал российского МЦФЭР.

Новицкий уже выступил с громкой инициативой отменить НДС при продаже

Владимир Станиславович НОВИЦКИЙ

Родился 9 сентября 1947 г. в селе Рысовата Хмельницкой обл. Образование – Днепропетровский химико-технологический институт, специальность химик-технолог. Доктор технических наук, профессор.

1972–91 гг. – работал в НИИ метанола и продуктов органического синтеза в Северодонецке (от младшего научного сотрудника до директора).

1991–92 гг. – зам. главы Госкомитета по химии и нефтехимической промышленности.

1992–95 гг. – 1-й заместитель министра промышленности.

1995–99 гг. – зам. главы Коллегии МЭК Экономического союза СНГ.

1999–2000 гг. – глава Государственного инновационного фонда.

2000–01 гг. – глава Госкомитета промполитики Украины.

2002–03 гг. – советник Президента Украины.

2003–05 гг. – зам. министра промышленной политики.

2005–06 гг. – директор Международного центра финансово-экономического развития – Украина.

2006–07 гг. – зам. министра промышленной политики.

Женат, имеет сына.

газа химическим предприятиям. Из чего можно предположить, что лоббировать он будет свою родную отрасль.

МИНИСТР УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВИКТОР ПОЛТАВЕЦ



Новый министр является живой историей угольной отрасли Украины. 70-летний стахановец имеет за плечами легендарную шахтерскую биографию, организовывал в советские годы мировые рекорды по добыче угля, пользовался бешеной популярностью среди шахтеров,

был министром угольной промышленности Украины еще 20 лет назад.

При этом с БЮТ до недавнего времени его совершенно ничего не связывало. Мало того, еще год назад в своих анкетных данных Полтавец указывал, что он является членом Народно-демократической партии (создававшейся в свое время под Кучму). Сейчас при назначении министром его указали как беспартийного.

Именно поэтому в рядах БЮТ тоже недоумевают появлением данного министра. До последнего момента там полагали, что данную должность займет многолетний соратник Тимошенко, глава профсоюза горняков Михаил Волынец, бывший 15-м номером избирательного списка блока. Есть две версии появления Полтавца. Одна гласит, что его пролоббировал мятежный депутат от НУНС В. Тополов, пригрозивший в противном случае выйти из коали-

ции. Вторая: что за Полтавца замолвила словечко его землячка Н. Королевская, довольно близкая к Тимошенко.

Говорить о планах реформ от Полтавца пока не приходится. Известно о том, что у него довольно сложный, конфликтный характер. В 1995 г., к примеру, он с шумом ушел с поста министра, не согласившись с планом реформ угольной отрасли.

Доход за прошлый год задекларирован им в размере 154 тыс. грн. (\$31 тыс.). Бизнес связан в поставками шахтного оборудования.

Виктор Иванович ПОЛТАВЕЦ

Родился 28 июня 1937 г. в Артемовске Донецкой обл. Образование – Днепропетровский горный институт, специальность – горный инженер. Кандидат технических наук (тема – «Экономия на шахтах "Луганскугля"»).

1959–86 гг. – работал горнорабочим, инженером, главным инженером шахт и объединений Луганской области.

1986 г. – командир сводного отряда спасателей на ЧАЗС.

1986–87 гг. – зам. министра, министр угольной промышленности УССР.

1987–92 гг. – глава Ворошиловградского теруправления угольной промышленности, работа во Вьетнаме.

1992–94 гг. – ген. директор ПО «Луганскуголь».

1994–95 гг. – министр угольной промышленности Украины.

1996–2000 гг. – ген. директор ПО «Луганскуголь».

2000–07 гг. – ген. директор института «Луганскипрошахт».

Женат, имеет двух сыновей.

МИНИСТР ЮСТИЦИИ НИКОЛАЙ ОНИЩУК



Он был одним из «неподписантов», причем обосновывал это тем, что выполняет волю президента (читай – Балогги). Кроме того, на должность главы Минюста вновь претендовал давний друг семьи президента Роман Зварыч, который чувствует себя обиженным в связи с этим назначением.

Онищук сейчас активно сотрудничает с Секретариатом президента, участвует в разработке проекта Конституции. Учитывая тот факт, что он открыто не хотел вступать в альянс с Тимошенко, можно предполагать, что конфликт министра с премьером обеспечен.

Онищук прошел по квоте «Нашей Украины», хотя в самом НУНС против этой кандидатуры активно возражал ряд видных депутатов, включая Луценко.

Во-первых, они не считают Онищука «своим». До прошлого года он был правой рукой А. Кинаха в Союзе предпринимателей, но весной 2007 г. отказался переходить в большинство Януковича и примкнул к «Нашей Украине», вступив в ее руководящие органы.

Во-вторых, «нашисты» недовольны позицией, которую Онищук занял при подписании коалиционного соглашения с БЮТ.

Николай Васильевич ОНИЩУК

Родился 26 октября 1957 г. в селе Долиновка Житомирской обл. Образование – Киевский университет, юридический факультет, специальность – правоведение.

Кандидат юридических наук (тема: «Методы государственного внедрения научно-технических достижений»).

1982–97 гг. – работал в Институте государства и права АН Украины, создал юридическую фирму «ЮРИС».

1997–98 гг. – глава правовой комиссии Украинского союза предпринимателей.

2002–07 гг. – народный депутат Украины.

Женат, имеет троих дочерей.

Политические взгляды Онищука довольно умеренны. По идеологическим вопросам он старается не высказываться. Но при этом активно выступал за полную украинизацию судебного процесса, в том числе при решении хозяйственных споров, был автором ряда статей и проектов законов с требованием перевести судопроизводство на украинский язык.

Ведет активный юридический бизнес через подконтрольную ему фирму «ЮРИС». Но основной доход получает от бизнеса жены (фирма «Финансово-консультационная компания», вышедшая сейчас на рынок гранита). За 2006 г. задекларировал в качестве дохода 263 тыс. грн. (\$53 тыс.).

МИНИСТР ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ ВЛАДИМИР ШАНДРА



Как стало уже доброй традицией на Украине, МЧС отдали в ведение человека, никогда не имевшего никакого отношения к спасателям.

Имя Шандры стало известно публике лишь в феврале 2005 г., когда он неожиданно появился в первом правительстве Тимошенко. Единственным достоинством этого министра является тот факт, что он – дальний родственник президента. Его жена – это двоюродная сестра Алексея Хахлева, мужа дочери Ющенко Виталины.

Кроме того, Шандра и Хахлев являются тесными партнерами по бизнесу, последний заменил Шандру на посту руководителя рубероидного завода, когда тот ушел на министерскую должность. При этом новый министр задекларировал за прошлый год доход в размере всего 51 тыс. грн. (\$10 тыс.).

Это назначение вызвало негодование в среде «нашистов», к квоте которых относится МЧС. Несмотря на то, что Шандра

вступил в НСНУ, его и в 2006, и в 2007 гг. ставили в избирательные списки на непроходные места. А Хахлева съезд «Нашей Украины» даже исключил из списка.

Идеологических воззрений нет никаких. Будучи министром в первом правительстве Тимошенко, активно выступал против передачи России прав интеллектуальной собственности на самолет АН-70, а также за то, чтобы опередить Россию на пути в ВТО.

По первым заявлениям Шандры понятно, что он пока совершенно не вник в отрасль. Почти наверняка в своих действиях он полностью будет зависеть от президента. Тот уже дал поручение министру немедленно закрыть Чернобыльскую АЭС и в кратчайшие сроки создать украинский аналог американской службы спасения («911»).

Владимир Николаевич ШАНДРА

Родился 11 января 1963 г. в Зборове Тернопольской обл.
Образование – Обнинский институт атомной энергетики, специальность – инженер-теплоэнергетик.

1980–81 гг. – шлифовальщик на Тернопольском комбайновом заводе.

1987–92 гг. – работал на разных должностях (от оператора до ведущего инженера) на Хмельницкой АЭС.

1995–2002 гг. – глава правления Славутского рубероидного завода.

2005–06 гг. – министр промышленной политики Украины.

2006–07 гг. – советник Президента Украины.

Женат, имеет двух сыновей.

МИНИСТР ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ГЕОРГИЙ ФИЛИПЧУК



Данное назначение было вполне прогнозируемо. Филипчук сравнительно недавно появился в БЮТ (еще в 2006 г. он баллотировался на выборах от партии железнодорожников «Возрождение»), но успел зарекомендовать себя как мощный организатор. Он возглавил штаб БЮТ в незнакомой ему Винницкой области, значительно улучшив там показатели блока.

Является полностью человеком Винского, который активно лоббировал данное назначение и, видимо, будет курировать работу министра. Против этого назначения активным образом выступал один из спонсоров БЮТ К. Жеваго. Но в пользу Филипчука говорило то, что на протяжении 4 лет он руководил в Верховной Раде комиссией по делам экологии, имеет целый ряд научных работ по этой тематике (хотя сам является историком). Именно это обстоятельство и стало решающим для Тимошенко, которая из-за Филипчука даже пошла на открытый конфликт со спонсорами.

МИНИСТР РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА ВАСИЛИЙ КУЙБИДА



Убежденный украинский националист почти что радикального толка. С 2005 г. является заместителем председателя Всеукраинского общества «Провсита», занимающегося украинизацией страны. В своих работах по этнополитике отстаивает идею ликвидации национальных школ (в том числе русских). Был доверенным лицом Ющенко на выборах 2004 г. Что, правда, не мешало ему сотрудничать с властью при Кучме и даже возглавлять проект СДПУ(о) под названием «Народный Рух за единство», целью которого был отъем голосов от «Нашей Украины».

Бизнес-интересы Филипчука неизвестны. Основные его контакты завязаны на Черновицкой области.

Георгий Георгиевич ФИЛИПЧУК

Родился 19 декабря 1950 г. в селе Киселев Черновицкой обл. Образование – Черновицкий университет, исторический факультет, специальность – учитель истории. Кандидат педагогических наук (тема диссертации «Развитие национальных школ в многонациональных районах»).

1973–77 гг. – учитель истории в сельской школе Черновицкой обл.

1977–84 гг. – методист, инспектор школ в Черновицкой обл.

1984–94 гг. – зам. начальника, начальник Черновицкого областного управления образования.

1995–98 гг. – губернатор Черновицкой области.

1998–2002 гг. – народный депутат Украины.

2003–04 гг. – руководитель службы министра по связям с ВР.

2004–05 гг. – научный сотрудник НИИ украиноведения.

2005–07 гг. – ген. директор Центра проблем стандартизации, сертификации и качества.

Женат, имеет двух сыновей.

Убежденный националист, сын политзаключенных, рожденный в Сибири, впервые попал в правительство. До этого Куйбида был известен на политическом поприще как мэр Львова (в течение долгих лет) и активный борец за «украинскую национальную идею». Один из лидеров Народного Руха, возглавляемого Борисом Тарасюком.

Именно Тарасюк и затребовал это министерство для Куйбиды после того, как понял тщетность своих попыток занять пост министра иностранных дел.

Куйбида является заклятым врагом России и откровенным русофобом. Не раз позволял

себе оскорбительные высказывания в адрес Москвы и России. Довольно долго работал в скандально известной Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которая является рассадником ксенофобии и русофобии в нынешней Украине.

Бизнес-интересы Куйбиды практически полностью сосредоточены во Львовской области. Именно поэтому он ведет активную войну с тамошним губернатором и львовским мэром, надеясь вернуться в этот регион. Доход в 2006 г. официально составил 252 тыс. грн. (\$50 тыс.), на банковских счетах – 1 млн. 351 тыс. (\$270 тыс.).

Василь Степанович КУЙБИДА

Родился 8 мая 1958 г. в Инте Коми АССР. Образование – Львовский университет, специальность – математика.

Доктор юридических наук, кандидат физико-математических наук.

1983–86 гг. – преподаватель Львовского политехнического института.

1987–90 гг. – инженер института «Укрзападгражданпроект».

1990–93 гг. – работа во Львовском горсовете.

1994–2002 гг. – мэр г. Львова.

2002–05 гг. – вице-президент Межрегиональной академии управления персоналом.

2005–06 гг. – зампред Народного Руха Украины.

2006–07 гг. – народный депутат Украины.

2007 г. – советник Президента Украины.

Женат, имеет дочь и сына.

МИНИСТР ПО ДЕЛАМ ЖКХ АЛЕКСЕЙ КУЧЕРЕНКО



По свидетельству «Украинской правды», он владеет долей небоскреба, возводимого сейчас в центре Киева.

В этой связи украинская пресса смеется над опубликованной декларацией Кучеренко. Согласно ей, в 2006 г. он заработал всего 176 тыс. грн. (\$35 тыс.), а в его собственности нет ничего, кроме квартиры и... гидроцикла. Нет никаких сомнений, что основные усилия Кучеренко в качестве министра направит на укрепление позиций своей финансово-промышленной группы, которая в последние годы значительно ослабила позиции.

Кучеренко является известным бизнесменом. Хотя и прошел в Кабмин по квоте НУНС, его бизнес тесно переплетается и с деятельностью спонсоров БЮТ (в частности, он долго был бизнес-партнером К. Жеваго).

Свой бизнес начал благодаря протекции беглого ныне Игоря Бакая, сотрудничал с Александром Волковым. При Кучме был губернатором Запорожья. Судя по опубликованным записям разговоров Кучеренко с Кучмой, не особо отягощен моральными принципами.

В бизнес-интересы входит банковская деятельность (банк «Финансы и кредит»), КраЗ, Полтавский ГОК и др. Последнее время активно занимается строительным бизнесом.

Алексей Юрьевич КУЧЕРЕНКО

Родился 3 апреля 1961 г. в Венеции. Образование – Киевский университет, факультет кибернетики, специальность – прикладная математика. Кандидат социологических наук (диссертация на тему «Концепция элитизма в процессе демократической трансформации»).

1983–87 гг. – сотрудник Института кибернетики АН Украины.

1988–91 гг. – директор компьютерного клуба «Киев».

1992 – 96 гг. – директор СП «Интеркас».

1996–97 гг. – президент Полтавского горно-обогатительного комбината.

1997–98 гг. – глава правления «Интергаза».

2000–01 гг. – губернатор Запорожской области.

2002–05 гг. – президент «АвтоКРАЗа».

2005 г. – глава Госкомитета по делам ЖКХ.

2006–07 гг. – народный депутат Украины.

Женат, имеет сына.

Идеологических убеждений нет никаких. Партии и покровителей менял очень активно. В 2005 г. с радостью вступил в президентскую «Нашу Украину». Активным образом сейчас выступает с поддержкой Виктора Балогги. И по всей видимости, поддерживается последним.

Из ближайших инициатив Кучеренко на новом посту будет лоббировать концепцию реформирования естественных монополий, надеясь вторгнуться и в газовую сферу.

Является главой Фонда региональных инициатив.

МИНИСТР АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ ЮРИЙ МЕЛЬНИК



Единственный из министров Януковича, который сохранил свое место в Кабмине Юлии Тимошенко.

Хоть и прошел по квоте «Нашей Украины», но опять-таки исключительно благодаря стараниям Секретариата президента и Государственного управления делами. Именно руководитель последнего Игорь Тарасюк и является патроном Мельника, обладая при этом хлебным и куриным бизнесом. Ясно, что этот бизнес является и бизнесом самого министра. В декларации за 2006 г. он указал доход в размере 198 тыс. грн. (\$40 тыс.).

Несмотря на то, что Мельник является членом Украинской Народной партии и шел на выборах-2006 по списку националистического блока Костенко-Плюща, в правительство Януковича попал по квоте... коммунистов (говорят, лидер «реги-

оналов» лично убедил Петра Симоненко согласиться с этим назначением). Как видим, Мельник является непотопляемым при любой власти. Интересно при этом, что УНП и «Наша Украина» на этот раз отказались выдвигать Мельника по своей квоте, обвиняя его в «предательстве».

Понятно, что в значительной мере менять политику министерства Мельник не собирается. Единственное серьезное изменение, которое он уже анонсировал, - отмена квот на экспорт зерна уже с января следующего года. Но это решение было принято еще Кабмином Януковича.

В отношении России Мельник всегда отличался корректностью в высказываниях, призывая полюбовно решать с ней спорные вопросы в мясо-молочной отрасли.

Юрий Федорович МЕЛЬНИК

Родился 5 августа 1962 г. в селе Верхнячка Черкасской обл.
Образование – Украинская сельхозакадемия, специальность – зооинженер.
Кандидат сельхознаук. Членкор Украинской академии аграрных наук.

1985–89 гг. – заведующий молочным комплексом на опытном хозяйстве Белоцерковского сельхозинститута.

1992–96 гг. – на разных должностях в производственно-научной ассоциации «Украина».

1996–97 гг. – ген. директор «Укрпремобъединения».

1998–2000 гг. – зам. министра аграрного комплекса.

2000–02 гг. – начальник департамента Главной племенной инспекции

2002–05 гг. – заместитель министра аграрной политики.

2005 г. – советник премьер-министра.

2005–06 гг. – вице-премьер Украины.

2006–07 гг. – министр аграрной политики Украины.

Женат, имеет двух дочерей.

МИНИСТР ТРУДА И СОЦПОЛИТИКИ ЛЮДМИЛА ДЕНИСОВА



Довольно неожиданное назначение. До этого Тимошенко старалась не назначать в подведомственные ей структуры женщин.

Имя Денисовой стало известным в 2000 г., когда она, будучи министром финансов Крыма, была обвинена в коррупции и арестована. Тогда она заявила, что стала жертвой бизнес-разборок и напрямую обвинила в наезде на нее со стороны лидера крымских коммунистов Леонида Грача. При этом защищали ее Франчуки, родственники Кучмы. Чуть позже она стала представлять себя жертвой политических репрессий со стороны «кучмовского режима» и на этом поприще сошлась с БЮТ.

Вся трудовая деятельность Денисовой и ее бизнес-интересы связаны с Крымом. До выборов-2006 она возглавляла предприятие «Гуматекс» (выпуск технологических тканей), которое связывают с лидером крымского БЮТ А. Сенченко. Кроме того, свой бизнес осуществляет через фирму «Оливье», записанную на мужа. Оказалась самой честной из всех министров, задекларировав рекордный для них доход в 10 млн. 626 тыс. грн. (\$2 млн. 125 тыс.), а также указав, что в ее собственности находится немало недвижимости в Ялте и Симферополе.

Людмила Леонтьевна ДЕНИСОВА

Родилась 6 июля 1960 г. в Архангельске (Россия).
Образование – Ленинградский университет, юридический факультет, специальность – правописание.
1979–80 гг. – воспитатель детских яслей в Архангельской обл.
1980–89 гг. – секретарь Архангельского областного суда.
1990–91 гг. – юриконсульт Крымского обкома комсомола.
1991–98 гг. – начальник Крымского Пенсионного фонда.
1998–2001 гг. – министр финансов Крыма.
2001–02 гг. – начальник Крымского управления Госказначейства Украины.
2003–06 гг. – директор корпорации «Гуматекс».
2006–07 гг. – народный депутат Украины.
Замужем, имеет двух дочерей.

МИНИСТР КУЛЬТУРЫ И ТУРИЗМА ВАСИЛИЙ ВОВКУН



Любимый театральный режиссер Виктора Ющенко.

Он назывался в числе самых вероятных кандидатов на пост министра культуры еще в начале 2005 г. Однако тогда выбор Ющенко пал на подругу семьи певицу Оксану Билозир.

Заслуги Вовкуна в области искусства выглядят довольно сомнительными. Но известен он всей Украине благодаря постановкам массовых, преимущественно государственных, шоу. Именно он был постановщиком пышной инаугурации Виктора Ющенко в 2005 г.

О его идеологических убеждениях можно судить по тому, что он является

постановщиком многочисленных композиций, посвященных годовщинам Голодомора в последние годы. Наверняка от него следует ожидать очередной волны украинизации в искусстве и кино.

Являясь постоянным покупателем картин на богатых арт-аукционах, Вовкун задекларировал за 2006 г. доход в размере 31,6 тыс. грн. (\$6 тыс.).

Василь Владимирович ВОВКУН

Родился 16 июня 1957 г. в селе Мацошин Львовской обл. Образование – Киевский университет театрального искусства, специальность – актер. Заслуженный деятель искусств Украины.

1981–89 гг. – актер Черниговского драматического театра.

1989–94 гг. – актер Киевской театральной студии «Будьмо!».

1994–2007 гг. – режиссер Украинского государственного центра культурных инициатив Министерства культуры Украины.

Женат, имеет сына.

МИНИСТР НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ ИВАН ВАКАРЧУК



лившая «оранжевую» коалицию. Неожиданно президент выдвинул на этот пост Василия Кремня, одного из недавних лидеров СДПУ(о). «Нашисты» вынесли много унижений, но только не это, категорически отказавшись поддержать Кремня.

Вакарчук-старший относится к умеренным националистам. В свое время даже успел побывать народным депутатом СССР (1989-91 гг.). В этом году получил звание «Герой Украины».

С появлением в составе фракции «Наша Украина» известного певца, солиста группы «Океан Эльзы» Святослава Вакарчука имя его отца, ректора Львовского университета постоянно называлось в числе основных претендентов на пост министра науки и образования.

Тем не менее, в НУНС за это кресло развернулась отчаянная борьба, чуть было не разва-

Иван Александрович ВАКАРЧУК

Родился 6 марта 1947 г. в селе Старые Братушаны (Молдавия). Образование – Львовский университет, физический факультет. Доктор физико-математических наук.

1973–84 гг. – сотрудник Львовского отдела Института теоретической физики АН Украины.

1984–90 гг. – зав. кафедрой теоретической физики Львовского университета.

1990–2007 гг. – ректор Львовского университета.

Женат, имеет двух сыновей.

МИНИСТР ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВАСИЛИЙ КНЯЗЕВИЧ



Еще один министр, попавший в Кабмин Тимошенко по родственным связям внутри НУНС. Он является родным дядей более или менее влиятельного депутата от «Нашей Украины» Руслана Князевича (бывшего члена ЦИК).

Последние годы он фактически является лечащим врачом Виктора Ющенко, вхож в семью последнего.

Является давним партнером (вероятно, и по бизнесу) главы Госуправления делами Игоря Тарасюка. Скорее всего, будет лоббировать семейный бизнес (его племянник владеет несколькими киевскими предприятиями, пытается организовать медиа-бизнес). Новый министр задекларировал 102 тыс. грн. (\$20 тыс.) годового дохода.

Василь Михайлович КИРЗЕВИЧ

Родился 9 марта 1956 г. в селе Терновица Ивано-Франковской обл.
Образование – Ивано-Франковский медицинский институт, специальность – врач-травмотолог.
1984–85 гг. – врач в Бучацкой больнице Тернопольской обл.
1985–87 гг. – главврач Яблоневского тубсанатория.
1987–92 гг. – главврач Бучацкого района Тернопольской обл.
1992–98 гг. – начальник отдела здравоохранения Тернопольской области.
2000–02 гг. – ген. директор объединения «Фтизиатрия».
2002–05 гг. – глав. врач центральной больницы Деснянской поликлиники (Киев).
2005–07 гг. – зам. главы Государственного управления делами.
Женат, имеет троих детей.

МИНИСТР ПО ВОПРОСАМ СЕМЬИ, МОЛОДЕЖИ И СПОРТА ЮРИЙ ПАВЛЕНКО



Павленко устраивал на посту министра абсолютно всех, включая Януковича, который долго уговаривал его остаться в Кабмине в 2006 г.

Согласно декларации, Павленко вообще ничем не владеет и имел годовой доход в размере 175 тыс. грн. (\$35 тыс.). Бизнес-интересы министра неизвестны.

Еще один родственник Князевича-младшего (сестра Павленко замужем за тем) был самым прогнозируемым министром.

Поскольку опыт управления Житомирской областью оказался для Павленко неудачным, все ожидали, что Ющенко (у которого Павленко долго ходил в любимчиках) вернет того на пост «молодежного» министра. Главной зоной ответственности Павленко отныне будет подготовка к Евро-2012. Скорее всего, его сделают и «козлом отпущения» за провал этой подготовки.

Юрий Алексеевич ПАВЛЕНКО

Родился 20 марта 1975 г. в Киеве.
Образование – Киевский университет, исторический факультет, специальность – учитель истории.
1991–92 гг. – глава молодежного объединения «ГМП».
1993–94 гг. – зам. главы Киевской организации Студенческого Украинского Союза.
1994–96 гг. – корреспондент информационного отдела Украинской Республиканской партии.
1995–97 гг. – журналист телестудии «ТВ-Табачук».
1998–99 гг. – директор ООО «Евровижн».
2000–01 гг. – пиар-специалист ООО «Славутич».
2002–05 гг. – народный депутат Украины.
2005–06 гг. – министр по делам молодежи и спорта Украины.
2006–07 гг. – губернатор Житомирской области.
Женат, имеет двух сыновей.

ТЕМА НОМЕРА: РОССИЯ И УКРАИНА В СУДЬБЕ ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ЯЗЫК, ВЕРА

21 декабря в Киеве состоялась международная научно-практическая конференция «Россия и Украина в судьбе восточнохристианской цивилизации. История, культура, язык, вера». Ее организаторами выступили Институт стран СНГ и его Украинский филиал.

В конференции приняли участие более 50 ведущих историков, политологов, лингвистов, богословов, политиков из России и Украины. Свой доклад прислал известный американский исследователь голода 30-х годов в СССР Марк Таугер. К собравшимся с приветственным посланием обратился министр иностранных дел РФ Сергей Лавров. Открыл и вел собрание депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Об актуальности темы конференции и интересе к ней свидетельствует тот факт, что аккредитовано было более 40 украинских и российских СМИ.

Данный интерес подогревался обстановкой на Украине и вспыхнувшей накануне полемикой на гуманитарную тему между представителями высшего руководства обеих стран, включая президентов. В украинских СМИ вновь поднята кампания о якобы «вмешательстве во внутренние дела Украины со стороны России». Участники конференции с обеих сторон особо коснулись этой темы, заявив, что у наших народов есть много общего, включая историю, язык, веру, а соответственно, нельзя

говорить о том, что кто-то вмешивается в чьи-то дела, обсуждая эти темы.



Особой остроты приобрели дискуссии вокруг актуализированной на Украине темы Голодомора. Буквально за неделю до конференции президент Виктор Ющенко внес в парламент законопроект о введении уголовной ответственности за отрицание Голодомора как «геноцида украинского народа».

Многие участники конференции (как со стороны России, так со стороны Украины и даже США) были единодушны во мнении: ставить вопрос так – это значит грубо вмешиваться в научную дискуссию, посягать на элементарные гражданские свободы.

Некоторые участники конференции выразили также обеспокоенность в связи с посягательством украинского государства на единство Православия, указали на недопустимость решать за верующих судьбу своей Церкви.

Кроме того, значительное внимание было уделено теме нарушения языковых прав граждан Украины. Ведущие лингвисты указали на то, что русский является природным, автохтонным языком этой территории, а поэтому нельзя рассматривать русскоязычную культуру как иностранную.

Это – лишь небольшой перечень основных вопросов, рассматривавшихся на конференции. Полные ее материалы будут опубликованы отдельно. Здесь мы приводим некоторые выдержки из докладов и сообщений.

КОНСТАНТИН ЗАТУЛИН: «ЭТОТ ДИАЛОГ НАДО НАЧИНАТЬ»

Уважаемые коллеги, дамы и господа, товарищи! Я хотел бы, с вашего разрешения, начать наш сегодняшний разговор. Институт стран СНГ и Украинский филиал Института стран СНГ совместно выступили инициаторами проведения нашей конференции: «Россия и Украина в судьбе восточно-христианской цивилизации. История, культура, язык, вера».

Мы пригласили на эту конференцию, как вы видите, уважаемых людей, профессионалов. И не только профессионалов-историков, но и некоторых политиков, которые озабочены этими вопросами.

Нам бы хотелось надеяться, что у нас сегодня будет профессиональный разговор на темы, которые были вызваны к жизни за последнее время и в России, и на Украине, дискуссии по историческим и гуманитарным вопросам. Я не буду повторять, находясь в Киеве, что именно нас в России особенно заинтересовало. Вы знаете, только что состоялся обмен посланиями между президентами наших стран Виктором Андреевичем Ющенко и Владимиром Владимировичем Путиным. Я думаю, что текст послания Путина известен украинским читателям, пользователям Интернета или читателям газет. Был ряд заявлений на политическом уровне, на уровне Министерства иностранных дел Российской Федерации, в частности. Но нам бы сейчас, по крайней мере, для начала конференции не хотелось бы излишне политизировать вопрос. Мы хотели бы обсудить его в профессиональном ключе. Хотя, безусловно, мы не удержимся от каких-то оценок, по всей вероятности.

В числе тем, которые сегодня будут обсуждаться, есть такие вопросы, как отношение к событиям и современной, и древней истории (относительно древней, если говорить о событиях трехсотлетней давности). Мы в России знакомы с решениями, которые были приняты на

высоком государственном уровне на Украине по этому поводу. Я имею в виду указы президента Украины. Мы знаем, безусловно, о принятом в прошлом году законе о признании Голодомора геноцидом украинского народа и хотели бы подискутировать на темы, связанные с оценкой этого трагического события 30-х годов. Безусловно, в России очень остро реагируют на все связанное с историей Великой отечественной войны, на то, что за последнее время на Украине и на государственном уровне, и в обществе поднимается тема отношения к ООН-УПА и вообще к тому, что происходило на территории Украины во время войны, тема переоценки прежних точек зрения, выдвижения новых. Все это, я думаю, сегодня тоже будет предметом нашего разговора.

Наконец, как говорят в таких случаях американцы, *last but not least*. Я напому, что в день, когда мы с вами собрались в Киеве, проходит Архиерейский Синод Украинской Православной церкви, вокруг которого и в связи с которым было довольно много разного рода предварительных комментариев. Мы не знаем, чем закончится собрание уважаемых пастырей, владык УПЦ (день еще только начался), но это хороший повод и для того, чтобы обсудить и религиозно-исторические темы. Мы знаем, что за все время независимости Украины вопросы отношения к религиозной истории тоже были предметом острой дискуссии.

Я назвал несколько крупных вопросов, каждый из которых достоин отдельного, очень большого разговора и, может быть, даже не однодневного. Мы не рассматриваем эту конференцию как попытку найти окончательный ответ на все эти вопросы, на которые и после нашей конференции, я уверен, будет вестись очень серьезная дискуссия. Но с чего-то этот диалог надо начинать.



ПРИВЕТСТВИЕ
Министра иностранных дел Российской Федерации



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
—
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

**Участникам конференции по вопросам
школьных учебников истории в странах СНГ и Балтии**

Сердечно приветствую организаторов, участников и гостей конференции.

Вопросы истории, объективность оценок исторического наследия приобретают особое значение на фоне непрекращающихся попыток исказить прошлое в угоду конъюнктурным соображениям, политической целесообразности.

Надеюсь, что в ходе заинтересованного и открытого обмена мнениями удастся найти ответы на многие непростые вопросы, связанные с преподаванием нашей общей истории. Это поможет формированию позитивного мировоззрения у подрастающего поколения, конструктивных, устремленных в будущее отношений между нашими странами.

Рассчитываю, что конференция будет способствовать укреплению гуманитарных связей на постсоветском пространстве.

Желаю вам успешной, плодотворной работы и всего самого доброго.

С.ЛАВРОВ

г. Москва, « 11 » декабря 2007 года

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Владимир МАЛИНКОВИЧ, директор Украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований:

Вы, наверное, знаете, что 7 декабря в Верховную Раду Украины поступил президентский законопроект с припиской «неотложно» по поводу уголовной ответственности всех тех, кто не готов признать Голодомор геноцидом и будет отрицать его как геноцид.

Я категорически не согласен с необходимостью признавать Голодомор геноцидом и особенно не согласен с тем, что кто-то пытается ограничить свободу оценочных суждений граждан Украины.

Почему я не считаю Голодомор геноцидом? Прежде всего, это не соответствует научной интерпретации фактов голода 30-х годов в СССР и в Украине. Ведь существует масса научных исследований в мире по этому поводу. Десятки ученых, за редким исключением, отрицают тот факт, что Голодомор является геноцидом. Они рассматривают это как страшную трагедию крестьянства, в результате которой пострадали разные народы, среди которых, конечно, были и украинцы...

Это ситуация, когда и жертвы, и палачи очень часто были одной и той же национальности. Самое страшное решение по Украине – решение о занесении на «черную доску» 86 районов, жители которых в основном гибли от голода – оно принималось в Украине, в том числе этническими украинцами. Это факты, от которых никуда не денешься.

Войну против украинского этноса документально подтвердить нельзя.

Петр ТОЛОЧКО, академик, директор Института археологии НАН Украины:

Мне кажется, что сегодня главное даже не в том, чтобы донести до общественности исторические факты, а в том, чтобы как-то донести и до наших национально озабоченных «патриотов», что негоже отрекаться от того, что содеяли в том числе и наши же пращурсы, наши предки...

Украина сейчас живет какими-то сплошными поминками. Мы понимаем Голодомор, мы поминем Батурина, который разрушил Меньшиков,



Владимир Малинкович

мы поминаем постоянно. Жить только этим нация не может. Успешные народы отмечают победы, достижения. А неуспешные народы отмечают бесконечные поминки. Вот следующий год президентом объявлен целиком траурным на Украине. Я не знаю, насколько это нравственно, насколько это морально. Ведь в этот год и дети будут рождаться, и жизнь будет продолжаться...

История, которую мы прожили до суверенизации, общая. Все мы в одинаковой мере ответственны и за достижения этой истории, и за ее уродство. И поэтому меня очень удручает то, что мои зачастую не очень далекие земляки пытаются от всего этого откреститься...

Очень жаль, что ко всему этому присоединился и наш президент. Можно было бы посоветовать, чтобы человек побольше читал, чтобы что-нибудь изучил для того, чтобы учить других. Но очевидно времени нет, помощники у него неадекватные – и все это сказывается на нас.

Евгений МИНЧЕНКО, директор Международного Института политической экспертизы:

Все эти исторические сюжеты, как правило, укладываются в концепцию национального мученичества украинского народа. То есть по сути дела, продвигается концепция украинского народа как слабого, постоянно проигрывающего (ведь, скажем, Мазепа, мягко говоря, не очень удачный политик). И вот эта страдательность, комплекс слабости служат обоснованием для необходимости укрытия под зонтиком. В частности – под зонтиком НАТО...

Кто является заказчиком этих сюжетов? И какие политические задачи решаются? Понятно, что есть задачи, которые решает президент Ющенко.



Петр ТОЛОЧКО



Евгений МИНЧЕНКО

Ему важно остаться в истории неким «учредителем украинской нации», человеком, который создал новую национальную мифологию и новые национальные ритуалы.



Тамара ГУЗЕНКОВА

Тамара ГУЗЕНКОВА, эксперт Российского Института Стратегических Исследований:

Все то, о чем мы с вами сегодня говорим, собрать вместе, является частными элементами более общей картины, которую можно охарактеризовать относительно Украины как непоследовательное, неритмичное, но тем не менее достаточно определенное воплощение и реализацию идей этнонационального, эт-

нотитульного национализма. Сейчас он внедряется достаточно энергично.

Я думаю, что очень многие интеллектуалы, которые создают свою продукцию на Украине, исходят из принципа: если исторические факты не соответствуют нашим представлениям, тем хуже для этих фактов. Сейчас идет тотальное, принципиальное, существенное переписывание истории, как древней, так и новейшей, которая должна радикальным образом отличаться от того, что было раньше. Она должна представлять другую, иную Украину. Это можно обозначить как исторический реванш, базирующиеся на сельском, крестьянском сознании.



Геннадий БОРДЮГОВ

Геннадий БОРДЮГОВ, руководитель Международного Совета Ассоциации исследователей российского общества:

Все вы знаете, в России в последние годы благодаря стараниям режиссеров, писателей, историков происходило расширение пространства памяти о войне и, прежде всего, обращение к ранее закрытым сторонам этой войны...

Казалось, так будет продолжаться

дальше. Но вот в последние два года и особенно во время 60-летнего юбилея Победы оказалось, что процесс пошел в другую сторону. То есть не в сторону ликвидации зон антипамяти о войне, а, наоборот, в сторону изменения смысла самой памяти о войне. Постсоветское пространство, как это ни парадоксально, стало подпитывать неонацистские идеи, а в странах Балтии, в некоторых областях Украины обозначились тенденции героизации нацистов.

Что кроется за этим изменением памяти о войне? И что тревожит сегодня российских историков по этому поводу? Как мне кажется, сегодня в Украине обозначилось намерение деприватизировать право России на решающую роль в победе над гитлеровской Германией. Выдвинуто требование о нашем покаянии перед нашими соседями и союзниками по Восточному блоку. Одновременно возникла некая новация, которая связана с презумпцией нашей виновности. И обыгрывается она через образ советского солдата в роли оккупанта и насильника...

В принципе, за этими «историческими» шагами просматривается банальная вещь: как только намечается сближение Украины и России, Ющенко и обласканные его наградами историки сразу запускают очередную провокацию, чтобы отойти от России. И неважно, что на такие способы легитимизации своего режима общество реагирует болезненно и что страна раскалывается.

Очевидно, что в багаже части элиты современной Украины важное место занял национализм как особый тип государственной идеологии и практики решения внутренних проблем, в том числе за счет деструктуризации прошлого.



Андрей НОВИКОВ

Андрей НОВИКОВ, секретарь Одесской митрополии Украинской Православной Церкви Московского Патриархата:

К сожалению, сейчас попытки создания «единой поместной церкви» особенно активизировались. И дошло до того, что уже внутри УПЦ Московского патриархата поднимается вопрос о переходе к статусу «канонической автокефалии».

В чем опасность такого подхода? Опыт отдельного существования Украинской церкви от Русской в 15-17-м веках закончился проведением весьма успешной в те годы Унии, которая существует до сих пор на Украине, то есть по сути – окато-

личеванием Украины. Если бы не последовавшее затем присоединение Украины к России, православия на Украине, скорее всего, сейчас не существовало бы совсем.

Сегодняшние попытки отделения от Русской Православной церкви преследуют ту же самую цель. На одном из известных «оранжевых» церковных сайтов анализ церковной ситуации на Украине сопровождался следующим заключением: мол, «наиболее современной и перспективной церковью на Украине является греко-католическая церковь», у нее «лучшее видение оздоровления церковной ситуации на Украине».

Сергей МАРКОВ,
депутат Госдумы РФ:

История – всегда пропаганда, поскольку она связана с массовой мифологией. Особенно история в учебниках. Я убежден, нельзя в исторических учебниках достичь полностью сбалансированного подхода. Все это – пропаганда. Но эта пропаганда может быть «белой», как это происходит в странах европейской культуры. Она может быть «серой».



Сергей МАРКОВ

В данном случае мы имеем дело с «черной» пропагандой, с прямой фальсификацией исторических фактов. В нынешней ситуации украинские школьники и студенты вынуждены учиться по некоторому аналогу истории Фоменко.

Цель этой исторической войны – это создание новой идентичности Украины. Главная характеристика этой новой, искомой идентичности очевидна: Украина и Россия должны быть показаны как вечные враги. Это имеет конкретную политическую цель: создание управляемого извне конфликта между Россией и Украиной.

А поскольку конечная цель всего этого заключается в том, чтобы не допустить развитие России, это не может считаться только внутренним делом Украины.

Виталий ТРЕТЬЯКОВ, главный редактор газеты «Московские новости» и журнала «Политический класс»:

Круглые столы историков – это хорошо, нужно обмениваться мнениями. Недавно аналогичный спор был в одном высоком собрании с участием академиков-историков в Москве, где тоже один наш очень известный историк сказал: «Вы отдайте историкам историю. А вы, политики, политологи, отойдите от этого».

Я, выступая вскоре после него (позволю себя процитировать), сказал, что история – это, конечно, такая важная вещь, что, конечно же, историкам ее отдавать ни в коем случае нельзя.

Извините, против нас проводят операцию. На операцию надо отвечать операцией, на наступление – контр наступлением. Вся военная терминология здесь вполне уместна...



Виталий ТРЕТЬЯКОВ

Поскольку политическая власть России на высшем уровне усилиями Ющенко и иже с ним уже окончательно выведена из себя по этому вопросу. Следовательно, сдерживание российских экспертов, которые выступали за постановку перед общественностью этих проблем открыто и ясно, видимо, прекращается и, видимо, прекратится вовсе. К этому моменту нужно быть готовым.

Я не буду сейчас рассказывать, как это можно было бы сделать, системой каких институтов, с чьим участием. Но достаточно в Москве и России людей и структур, которые могли бы это сделать. Вопрос лишь в том, кто встанет во главе и какой будет у него партнер здесь, на Украине.

Мое предложение состоит в том, чтобы предложить Константину Федоровичу Затулину возглавить это движение, войти в этот открывшийся коридор. А мы все, соответственно, обязуемся ему в этом помогать.

Ведь нельзя же смотреть, как здесь фактически уничтожается русская нация. Не пистолетами и не автоматами, но гораздо более эффективными методами.

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО, народный депутат Украины, председатель Всеукраинского Совета российских соотечественников:

Когда спрашивают, где же факты ущемления прав русскоязычного населения Украины, я предлагаю посмотреть на статистику, на динамику уничтожения русских школ на Украине: 1991 г. – 4633 школы, 1997 г. – 3500, 2007 г. – 1571 школа. Уничтожено три тысячи школ за 16 лет! Уменьшение в три раза! Это и есть классические элементы этноцида.

А вот данные официальной статистики относительно количества школьников, которые обучались и обучаются на русском языке: 1991 г. – 3 млн. 268 тыс., 1997 г. – 1 млн. 800 тыс., 2007 г. – 483 тыс. Уменьшение числа детей, обучающихся на родном для себя русском языке в 7 раз! У нас что, уже русские семьи уничтожены? Или



Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО

они выехали? Или они бояются признаваться, что они русскоговорящие и что они хотят, чтобы их дети обучались на русском языке.

У нас в Винницкой, Волынской, Ивано-Франковской, Тернопольской, Ровенской и Киевской областях, где проживает более 170 тыс. русскоговорящих граждан, желающих обучать своих детей на русском языке, нет ни одной школы с русским языком обучения!

Как реагирует на это общество? Мы вынуждены были откликнуться на инициативу местных общин по поводу проведения съезда депутатов всех уровней в Северодонецке, на котором собираемся обсудить гуманитарную проблему, проблему защиты прав русскоязычных граждан (заметьте, даже не языка, а языковых прав) для того, чтобы как-то объединиться и противостоять происходящему сейчас насилию.



Елена СТЯЖКИНА

Елена СТЯЖКИНА, профессор кафедры истории славян Донецкого университета:

Миром повседневности преодолеваются все триумфальные походы любой власти. И миром повседневности утихомиривается любой абсурд государственной машины...

Мир повседневности реагирует на социальные катаклизмы отходом в архаику, переходом к таким формам жизни, которые ориентированы только на выживание. И так случилось, в 17-м году, когда разрушилось время, пространство, ценностные иерархии. Но мир повседневности совершенно не рефлексивен. Ему все равно.

Катаклизм 1991 г. организовал такой же отпад в архаику, который переживали Россия и Украина в 17-м году. Но пределы архаичности в 91-м были совершенно другими. Мы шагнули в ту эпоху, которую в некоторых работах принято называть «дикостью».

Сегодняшние попытки изменения коллективной памяти в Украине, прагматического интереса,

логики здравого смысла – они, при всем моем уважении к президентству как к институту, не имеют никакого отношения к миру повседневной жизни. Потому что вера или неверие в УПА, в Шухевича, в украинский язык, не ведет, к счастью, ни к репрессиям, ни к предпочтениям в виде карьеры, счастья жизни, почестей и т.д.

Мир повседневной жизни простого человека Юго-Востока Украины реагирует на это эмоционально. Но здесь работает принцип рациональной экономии: мы не будем растрачиваться на это. Все социологи фиксируют: жители Юго-Востока это не поддерживают. Но за это никто не пойдет в бой, за исключением отдельных пассионарных личностей.



Вячеслав ИГРУНОВ

Вячеслав ИГРУНОВ, директор международного Института гуманитарно-политических исследований:

Я совершенно убежден, что Голодомор – это одно из самых страшных преступлений тоталитарного режима в нашей стране. Я действительно готов принять термин «Голодомор» в том смысле, что это бедствие было использовано для достижения политических целей. У страны и режима была возможность если не избежать этого бедствия, то, во всяком случае, его минимизировать.

Но вместе с тем я совершенно убежден, что это бедствие не было геноцидом... Кто виновники этого «геноцида»? Если мы имеем уничтожение населения по этническому принципу, то кто тот противостоящий этнос, который осуществлял этот геноцид? Наши политики пытаются изящно выйти из этой ситуации, не называя того этнического виновника уничтожения, но называя Сталина и его клику. Совершенно несомненно, что Сталин и советское государство были виновниками уничтожения миллионов людей. Однако здесь я хотел бы задать вопрос: а государство – это что, небольшая группа людей? Как эта клика могла организовать уничтожение миллионов людей? Для этого нужны были государственные институты, приводные ремни. Государство – это некая материя, которая реализуется через нас, через людей. И кто это государство?

Во время Голодомора большинство решений принималось на уровне Украины и реализовывалось тоже тут, на местах. Кто был премьером на Украине? Чубарь, этнический украинец. Львиная доля реализаторов этого Голодомора – украинцы по национальности. И войска, и власти многонациональны. Как и многонациональны жертвы этого голода. Нет этнического различия между жертвами и палачами! В чем же тут «геноцид»?

ПОЧЕМУ ГОЛОДОМОР НЕЛЬЗЯ СЧИТАТЬ ГЕНОЦИДОМ?

Марк ТАУТЕР (профессор университета Западной Вирджинии), доклад на конференции Института стран СНГ

Голод широко распространился в 1932-1933 гг. не только на Украине. Система советских закупок зерна (так называемые «хлебозаготовки») в эти годы имела целью поставки продовольствия голодающим людям повсеместно, в том числе в городах. Этот факт означает, что голод был реальным голодом, не искусственным! Зерно, которое отбиралось на Украине и в других сельскохозяйственных регионах СССР, в основном шло на спасение голодающих жителей городов и других крестьян. Это – не геноцид. Немецкие фашисты убивали евреев во второй мировой войне не потому, что они хотели что-то от евреев, а потому что они хотели убить их. Это совсем не то, что творилось на Украине.

Хочу привести в пример две работы исследователей, с которыми я расхожусь по некоторым пунктам. И тем не менее обе они сходятся в том, что голод не был геноцидом. Первая работа – это книга Терри Мартина «Империя позитивной дискриминации». Автор – специалист по национальному вопросу в советской истории. Вот что он пишет: «Национальная интерпретация не подходит для объяснения причин хлебного кризиса и голода. Наоборот, ...из Украины не было сигналов о том, что политика украинизации сворачивается... Украинский комиссариат образования в декабре 1932 г. запустил очередную кампанию, подтверждающую внедрение украинизации. «Правда» опубликовала статью в защиту украинизации на Северном Кавказе... Каганович коротко упомянул «саботажные группы» с Украины в своей речи в Ростове 1 ноября. И тем не менее, помимо этого отдельного комментария, Каганович в основном набросился вообще на кулаков, на казаков

и местных коммунистов». «Голод не был актом геноцида специально против украинской нации, – пишет Мартин. – Это ложь».



В приведенном фрагменте Мартин опровергает утверждение о том, что Сталин и другие советские лидеры видели национальный компонент в голоде. Что он не говорит явно, но что вы можете вынести из этой работы (так же, как из моих), – это что причины голода были совершенно иными. Хотя сам Сталин и его соратники считали, что во многом причина – именно в национализме. Другими словами, они думали, что голод навязан СССР частично и националистами. Так что в этом смысле Сталин и его окружение как раз считали голод искусственным, но совершенно в противоположном смысле, чем сейчас преподносят творцы идеи о геноциде украинцев.

Но в то же время Сталин и его окружение видели в голоде больше причин, чем только национальные. Вторая работа, на которую я ссылаюсь, – это книга «Годы голода» Роберта Дэвиса и Стивена Уиткрофта. Это – книга в целом имеет определенные проблемы (я могу судить об этом хотя бы по тому, что они неверно цитировали мою статью), но это – другой пример (как и моя работа) экономической интерпретации причин голода. Они делают упор на плохом урожае 1932 года и влиянии этого на всю экономику. Они также отвергают аргумент Роберта Конквеста об «искусственном» характере голода. Они пишут: «Наше исследование голода привело нас к абсолютно иным выводам, чем выводы мистера Конквеста... Мы вовсе не снимаем со Сталина ответственности за голод. Его политика в отношении крестьян была беспощадной и жестокой. Но факты, приведенные в этой книге, показывают, что советское руководство боролось с голодным кризисом, который был частично вызван его неверной

политикой, но тем не менее оказался для него неожиданным и нежеланным».

Похожая ситуация – с трагедией голода в Индии в 1943 году. Находятся люди, которые утверждают, что он был вызван искусственно, сознательными действиями властей. При этом налицо экономические причины голода.

Хочу добавить несколько аргументов по поводу дискуссии вокруг определения «геноцид» и предлагаемого на Украине законопроект на данную тему.

Те, кто пытается трактовать голод как геноцид, обычно обсуждают исторические события вне их контекста. Они говорят: то-то произошло, а далее сами додумывают историю о том, почему это произошло, вместо того, чтобы тщательно искать доказательства своим теориям.

Главная идея, которую они доносят, заключается в том, что советское правительство забрало зерно у крестьян, «потому что правительство хотело убить их, потому что они были украинцами» и т.д. Эти «потому что» не задокументированы, это – не более чем написанный ими рассказ.

Те, кто спорит подобным образом, никогда не исследуют связи между поставками еды для городов и зерном, которое удерживалось крестьянами. Так или иначе, они думают, что люди в городах не нуждались в еде. Тем не менее факт остается фактом: люди голодали в городах так же, как и в селах, несмотря на систему закупок и широко распространенную систему жесткого нормирования – этого было недостаточно.

Не надо забывать, что СССР тогда переживал период индустриализации, он был охвачен стремительным процессом урбанизации населения. Быстрый рост городского населения в годы первой пятилетки привел в города и на стройки более 10 млн. человек и увеличил численность получавших про-

дукты по карточкам с 26 млн. в 1930 г. до 40 млн. в 1932 г. Запасы продовольствия в городах были значительно меньше, чем требовалось по карточкам. В 1931 г. правительство уменьшило нормы для многих категорий и лишило целые группы трудящихся снабжения. В 1932 г. были введены еще более жесткие ограничения.

В сообщении посольства Великобритании от 4 мая 1932 г. говорится, что, хотя в Москве снижены нормы снабжения по карточкам на некоторые продукты, положение в провинции намного хуже. Члены семей рабочих вообще перестали получать продукты по карточкам.

Украинские эмигрантские источники также указывают на «страшную нехватку продовольствия» в городах Украины. Многие рабочие индустриальных центров в 1932 г. вынуждены были оставить работу в поисках пищи. Текучесть кадров в некоторых отраслях промышленности составляла 100%, а промышленное производство упало до уровня 1928 г.

Сообщения из нескольких советских городов, опубликованные в эмигрантской прессе, гласили, что в 1932 г. цены на продовольствие намного превысили заработную плату рабочего.

В первой половине 1933 г. положение в городах еще более ухудшилось. Меньшевистская пресса писала в то время, что «внимание населения (в Москве)... полностью поглощено голодом». К маю горожане не видели «съедобного хлеба» уже шесть месяцев, города были полны голодающими детьми.

В середине июля 1933 г. посольство Великобритании сообщает о страшной нехватке продовольствия, о том, что люди болеют и умирают от голода в провинциальных городах и даже в Москве. В ряде зарубежных изданий появляются аналогичные свиде-

Те, кто пытается трактовать голод как геноцид, обычно обсуждают исторические события вне их контекста. Они говорят: то-то произошло, а далее сами додумывают историю о том, почему это произошло, вместо того, чтобы тщательно искать доказательства своим теориям

тельства о растущем недовольстве рабочих уменьшающимися нормами продовольствия, о забастовках, о том, что фабрики и заводы пустеют.

Голодом были охвачены многие районы СССР, не только Украина. Смертность как в городах, так и в деревне резко возросла по сравнению с 1932 г. в большинстве регионов, а в Поволжье, на Урале, в Сибири и центральных сельскохозяйственных районах она подходила к смертности на Украине или даже равнялась ей... Голод поразил не только Украину и Северный Кавказ, но и бассейн Волги (от Горького до Астрахани), Центрально-Черноземную область, районы Урала и Казахстана и, как указывает один украинский ученый, даже такие регионы, как Вологда и Архангельск.

Голод и смерть от истощения имели место в Смоленской и Орловской областях. В отчете Центрально-Черноземной области говорится о больших трудностях с продовольствием в колхозах и о «массовых случаях опухания от голода и смертях». Бывший колхозник из Белоруссии свидетельствует, что Белоруссию тоже поразил голод.

Советский специалист по Поволжью А.Ф. Каревский писал о «значительных трудностях с продовольствием» в 1931-33 гг. Советский писатель М. Алексеев, живший в начале 30-х годов в деревне под Саратовом, пишет о массовых смертях от голода.

Посольство Великобритании получило донесения о массовом сопротивлении крестьян хлебозаготовкам в Сибири. Канадский специалист по сельскому хозяйству Эндрю Кернс, объехавший большинство крупных зерновых районов летом 1932 г., был встречен в сибирском городе Славгороде толпами людей, говоривших о том, что деревни пусты и люди в деревнях голодают до смерти. Это

подтверждает: голод был в те годы не только на Украине.

Кроме того, следует отметить, что советское правительство пыталось во время голода обеспечивать продуктовую помощь крестьянам. В результате в 1933 г. они получили значительно больший урожай. Я могу сослаться на ряд своих работ по этому поводу. В скором времени я издам свою вторую книгу, где приведу гораздо больше доказательств этой помощи со стороны правительства украинским крестьянам. Если бы оно хотело уничтожить крестьян, то зачем тогда эта помощь?

Принятие украинского закона о том, чтобы отрицание «геноцида» объявить преступлением, грубо нарушит научные принципы и свободу мысли. Это выглядит как попытка возрождения советской практики преследования альтернативных точек зрения. Авторы этой идеи пытаются атаковать сталинизм сталинскими же методами. Я пытаюсь понять: почему они делают это? Что приобретут эти люди? Кому они хотят навредить этим законом?

Я обсуждал эту тему с некоторыми украинскими националистами. Мне показались их ответы на данные вопросы несколько иррациональными и уклончивыми. Их аргументы лишены логики. Они поддерживают любые аргументы, которые соответствуют их предубеждениям, даже если они полностью противоречат фактам. К сожалению, их позиция целиком зависит от эмоций.

В спорах по поводу определения голода 30-х годов как геноцида я призываю использовать лишь твердые доказательства и логику. Если стороны отвергнут фальшивые, ничем не подтвержденные аргументы и иррациональность, они быстрее достигнут истины.

Принятие украинского закона
о том, чтобы отрицание
«геноцида» объявить
преступлением, грубо нарушит
научные принципы и свободу
мысли... Авторы этой идеи
пытаются атаковать сталинизм
сталинскими же методами

СЪЕЗД СОСТОИТСЯ ПРИ ЛЮБОЙ ПОГОДЕ?

Елена ПРИВЕН, Луганск

Впервые о готовящемся в Северодонецке съезде депутатов всех уровней заговорили месяц назад, после того, как 12 ноября состоялось собрание инициативной группы в Ялте.

Позиция ПР

На вопрос журналистов – не является ли выбор именно Северодонецка в качестве места проведения символическим жестом, ответ председателя областного совета Валерия Голенко был таким: «Да, мы хотим показать преемственность этих мероприятий. И подчеркнуть, что тот съезд не был случайным, что мы не отказались от его идей и готовы развивать их дальше. Мы уверены, что жители Юго-Востока страны имеют право быть услышанными так же, как жители других регионов. Мы рассчитываем, что вся страна поймет наши мотивы и доводы». На сегодняшний день руководители 9 областей подтвердили свое участие в съезде, и их представители вошли в инициативную группу, готовящую съезд.

Валерий Голенко неоднократно подчеркивал, что съезд не является инициативой Партии регионов, а инспирирован желанием депутатов разных уровней вновь поставить вопросы о реформе местного самоуправления в сторону расширения прав территориальных общин, а также актуальные гуманитарные вопросы о правах русскоязычных, о вступлении или невступлении Украины в НАТО, о реабилитации воинов УПА. Сама ПР на высшем уровне пока что занимает нейтральную и осторожную позицию относительно этого мероприятия. Некоторые представители руководства партии (например, Раиса Бо-

гатырева) своими заявлениями фактически отмежевались от него. Хотя доминирующей является позиция осторожной поддержки данной инициативы. На некоторых телеэфирах представители руководящих органов ПР защищали данное решение.



Один из инициаторов съезда
Валерий ГОЛЕНКО

По словам Голенко, участники съезда будут требовать немедленной имплементации положений Европейской Хартии о региональных языках и Хартии о местном самоуправлении. Также участники будущего съезда намерены выразить свое несогласие с гипертрофированным и назойливым обсуждением темы Голодомора как «геноцида украинцев». Планируется обсудить и осудить попытку президента и «оранжевых» партий политизировать данную проблему, а также ввести уголовное наказание в виде нескольких лет

лишения свободы за публичное отрицание геноцида.

Позиция КПУ

Однако не все политические силы, потенциально готовые принять участие в съезде и разделяющие его основные задачи, готовы уже сегодня присоединиться к подготовке мероприятия.

Так, народный депутат Украины и куратор Луганской области от КПУ Спиридон Килинкаров, которому ЦК партии поручил подготовить справку о предстоящем съезде, чтобы на ее основании КПУ могла принять решение об участии или неучастии, подчеркнул (не для прессы): «Вообще-то идею съезда мы поддерживаем, но у нас есть сомнения в содержании дискуссии. Я беседовал с Голенко и с Ефремовым, и они обещали к концу месяца дать мне все документы о готовящем-

ся съезде. Тогда можно будет принимать решение. Но я опасаясь, что будет так же, как на состоявшемся недавно в Северодонецке молодежном форуме. Вместо обсуждения молодежных проблем участники сосредоточились на текущем политическом моменте. При этом пели нескончаемые дифирамбы областному руководству ПР, которое собрало этот форум».

Представитель коммунистов предупреждает: «Если и съезд будет проводиться в таком ключе, мы откажемся от участия. Хотя мы с удовольствием обсудили бы те гуманитарные проблемы, которые обозначены в повестке дня, да и уроки 1-го Северодонецкого съезда».

Позиция мэра

По словам Валерия Голенко, съезд планируется провести в феврале 2008 года. Сейчас работает комиссия по подготовке.

Правда, появилась уже некоторая интрига с местом проведения мероприятия. Более чем осторожный мэр Северодонецка Владимир Грицишин (занимает эту должность с 1994 года) открыто выражал недовольство еще в связи с проведением в городе первого съезда.

Еще более резко он высказался по поводу планов на проведение второго: «Эти хлопцы ничего у нас не проведут. Больше такого шабаша в Северодонецке не будет. Я был и против первого съезда, но тогда ничего не мог сделать, потому что Дворец спорта был государственной собственностью. А теперь это коммунальная собственность города, и мы туда никого не пустим. Нам не нужны эти сборища, которые только вредят имиджу и инвестиционной привлекательности. Даже плата за аренду в этом случае нас не привлекает».

В интервью газете «День» он заявил: «По версии организаторов, второй всеукраинский съезд планируется не как очередное мероприятие сепаратистов. Этот город вы-

бран по причине того, что, по словам Валерия Голенко, его “воля к победе и справедливости для нас – символ единения, сопротивления, и, несомненно, зарождающегося гражданского самосознания в нашем обществе”. Действительно, северодончане любят и уважают свой город, – говорит он. – Естественно, возникает вопрос: а хотят ли северодончане снова прогреметь на всю страну как продолжатели дела “первого съезда сепаратистов”? Почему областное руководство решило свой партийный пиар перенести на эту территорию? Нужно ли это городу?»

Между тем, на выборах мэра в 2006 году Владимир Грицишин выдвигался при активной поддержке Партии регионов. Как считают аналитики, тогда имел место некий

торг – Грицишин в обмен на эту поддержку призывал северодончан голосовать за ПР. Однако он никогда не разделял программных положений партии, особенно – в гуманитарной сфере, и не скрывал этого, выступая в различных СМИ.

Помимо всего прочего, Грицишин заявил: «Северодончане не имеют намерения играть в большую политику. Полуистерические лозунговые выступления некоторых его участников не несли в себе никакого конструктивизма и не приблизили ни на шаг молодых людей к решению волнующих их проблем, – отметил “регионал”. – Я специально отказался представить организаторам форума Ледовый дворец, так как не желаю в очередной раз ввязываться в политические разборки. Моя прямая задача – создать нормальные условия для жизнедеятельности территориальной общины, а не заниматься политикой».

Эти слова прокомментировал Валерий Голенко: «Если Грицишин заявляет, что нас там не будет, то я скажу так – скорее, его там не будет. Он возомнил себя единоличным хозяином Северодонецка. Но там еще есть депутаты, и именно они будут принимать решение, кого пускать во Дворец, который



Спиридон КИЛИНКАРОВ

является коммунальной собственностью, а кого – нет. Грицишин сильно преувеличивает свои возможности. Мы обязательно проведем съезд, и именно в Северодонцке. А теперь, после того, как Тимошенко стала премьер-министром, я в этом еще более уверен. Это только подтолкнет события».

Мнение общественности и СМИ

Несмотря на то, что Партия регионов неоднократно официально заявляла, что не является автором идеи проведения съезда и ее организатором, общественное мнение этому не верит. Это создает некоторые трудности в расширении спектра участников, считающих, что речь идет исключительно о пиаре для регионалов.

Распространено также мнение, что съезд проводится не для защиты прав русскоязычного населения, которое якобы вполне удовлетворено языковой ситуацией в регионе, а для раздувания проблемы. По словам местного философа, профессора Ильи Кононова, языковая проблема занимает лишь 18-е место среди тем, волнующих луганчан. Ясно, что такая проблема и теоретически никогда не может занимать первое место, если ставить ее в один ряд со здоровьем, материальным благополучием, безопасностью, коррупцией и пр. Однако спекуляции на тему неважности проблемы базируются именно на таком подходе.

Между тем, как следует из контент-анализа многочисленных украинских и, в частности, луганских интернет-форумов, тема языка является одной из доминирующих в дискуссиях и рассматривается значительно шире, чем собственно языковая. По мнению участников обсуждения, опасным является не только отказ от придания статуса государственного русскому, но и агрессивное насильственное вытеснение русской литературы и культуры в целом. Масла в огонь подлило решение Конституционного суда Украины, фактически запретившее прокат русскоязычного кино.

Пренебрежение языковыми правами воспринимается многими как пренебрежение мнением, ценностями, убеждениями, интересами значительной части граждан

Украины, которые чувствуют свою неполноценность в стране, где националистические лозунги звучат все громче.

Следует также отметить, что вялая и пассивная информационная политика регионалов на фоне системных активных и агрессивных информационных атак «оранжевых», не способствует популяризации идеи проведения съезда. Среди луганских журналистов распространено издевательское отношение к съезду и теме вообще. В статьях используется ернический стиль изложения, высмеивающий регионалов, их непоследовательное отношение к гуманитарной тематике. Съезд именуется исключительно новым сборищем сепаратистов. Адекватного ответа со стороны регионалов через СМИ пока нет.

По словам Валерия Голенко, готовящийся съезд уже начал играть роль в общественно-политическом смысле, поскольку вызвал широкий резонанс и гражданскую дискуссию: «Судя по тому, как истерично отреагировали наши идеологические оппоненты, эта тема важна для общества, хотя нам постоянно пытаются внушить, что мы ее сами придумали».

Народный депутат Александр Ефремов (ПР) подчеркивает, что съезд должен быть проведен в любом случае – станет ли Партия регионов оппозицией или войдет в «широкую» коалицию: «Мы хотим, чтобы все понимали – никакой капитуляции не будет, и наши идеологические цели остаются прежними».

Ефремов также высказался по поводу особого внимания СБУ к общественным инициативам граждан Юго-Востока: «Когда молодежный областной совет организовал Молодежный форум в Северодонцке, в зале сидели работники СБУ и, не скрываясь, записывали все выступления. Это, с одной стороны, ярко свидетельствует о том, что Служба безопасности начала в нашей стране выполнять функции охранки, следящей за собственными гражданами, а с другой – демонстративное отслеживание содержания подобных мероприятий имеет прозрачную цель – запугивание участников».

С учетом того, что ПР все-таки выбрала оппозиционную нишу, вероятность проведения съезда в Северодонцке многократно возросла.

РОССИЙСКИЕ И УКРАИНСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

1. Как повлияет на российско-украинские отношения назначение Владимира Огрызко на пост министра иностранных дел?

Александр РУДАКОВ, главный редактор портала «РП-Монитор»:

Я думаю, что повлияет. Думаю, что ничего хорошего российско-украинским отношениям это не сулит, поскольку Владимир Огрызко – это ярый сторонник натовской интеграции и, по сути дела, преемник Бориса Тарасюка, Министра иностранных дел в правительстве Кучмы, а потом в «оранжевом» правительстве, сформированном с приходом к власти Ющенко. Тарасюк это «бренд» на Украине, это некий «бренд» антироссийской идеологии, антироссийской направленности. И Владимир Огрызко это достойный наследник Тарасюка. Не удивительно, что одним из первых заявлений, которое он сделал, было заявление о том, что на саммите НАТО в Бухаресте весной следующего года Украина, возможно, присоединится к выработке плана действий по приобретению членства в НАТО.

Егор ХОЛМОГОРОВ, главный редактор портала «Русский проект»:

Негативно повлияет. Новые кадровые назначения в правительстве Тимошенко это совершенно очевидно – создание радикального курса, который проводился сразу после «оранжевого» переворота в 2004-2005 гг. На мой взгляд, на сегодняшний момент этот курс еще менее может рассчитывать на успех, чем тогда, потому что на сегодняшний момент внешнеполитическое положение России является значительно более благоприятным. У нее появилось много новых рычагов влияния на ситуацию в мире, и российская политика, и попытки ей противостоять,



Александр РУДАКОВ

осуществляемые Юлией Тимошенко и Ющенко, это путь к достаточно скорому окончанию, к закату «оранжевой» линии. Фактически «оранжевые» исчерпывают последний ресурс – ресурс радикального популизма, который связан с именем Тимошенко, и после того, как наступит разочарование в этом популизме, я думаю, что «оранжевая» волна на Украине резко пойдет на спад.

Владимир МАЛИНКОВИЧ, директор Украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований: Назначение Огрызко на этот пост, безусловно, негативно повлияет на наши отношения с Россией. Огрызко абсолютно неподходящий партнер для переговоров с Россией по важнейшим экономическим и политическим вопросам. Но я надеюсь, тот переговоры эти будет вести непосредственно сама Тимошенко. У нее это, естественно, вызовет конфликт с президентом, но, тем не менее, она будет это делать слегка, как говорится, не на своем месте. Она не ориентирована исключительно на Америку и Запад. Она не имеет четких идеологических позиций, поэтому будет договариваться с Россией так, как это будет выгодно лично ей и руководимому ею правительством.

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ, директор Центра политических исследований и конфликтологии: Отрицательно повлияет. Дело в том, что новый министр иностранных дел будет реализовывать внешнеполитическую линию, заложенную Виктором Ющенко. Однако, в отличие от своего предшественника, Огрызко является раздражающим фактором для российского истеблишмента в силу занимаемой им крайне русофобской политической позиции. Именно поэтому я считаю, что это назначение негативно скажется на отношениях двух стран.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Центра политического анализа и международных исследований: Психологически отразится негативно. В содержательном плане – в зависимости от линии Ющенко-Тимошенко, поскольку Огрызко как фигура и «полисимейкер» вряд ли будет чувствовать себя уверенно. Он всегда будет оглядываться наверх. В отличие от Яценюка или даже того же Тарасюка, которые больше исходили из соображений концептуальных или из соображений тех кругов, которые они представляли.



Егор ХОЛМОГОРОВ

2. Какова, по Вашему, будет позиция и политика Ю. Тимошенко в вопросе вступления Украины в НАТО?

А. РУДАКОВ: Это большая загадка для всех, в том числе, я думаю, и для самой Юлии Тимошенко. Ситуация на Украине разворачивается таким образом, что Ющенко и его окружение обустроят сейчас систему сдержек и противовесов с целью вынудить в итоге Тимошенко не баллотироваться на президентских выборах 2009-го года, поскольку для Юлии Тимошенко главное это власть, власть любой ценой, то могут быть самые неожиданные идеологические варианты. Сейчас она будет вести активнейший торг со всеми, кто заинтересован в той или иной ее позиции. Это будет торг с Вашингтоном, с Москвой. Я не исключаю ни одного из возможных вариантов. Учитывая всю эту политику Ющенко и Ахметова, направленную опять же против Тимошенко и против Януковича одновременно, не могу исключить и такого варианта, при котором Тимошенко преподнесет нам сюрприз, и ее позиция по НАТО будет отличаться от того, что она говорит сейчас, и от известной статьи «Сдерживание России».

Е. ХОЛМОГОРОВ: Она будет стараться как можно быстрее ускорить это событие. Весь вопрос в том, найдет ли она понимание со стороны стран НАТО, удержится ли НАТО, в частности, и по украинскому вопросу, если там уже начинаются определенные напряженности, например, по косовскому вопросу, по другим вопросам, удержится ли НАТО как целостная политическая организация и политическая структура. Я не исключаю того, что украинский вопрос может НАТО просто расколоть, потому что совершенно очевидно, что принятие Украины в НАТО будет воспринято Россией очень резко и негативно. Это очень серьезно испортит отношения России и с альянсом в целом и с отдельными ее членами. Я думаю, что очень многие страны НАТО не захотят того, чтобы портить отношения.

В. МАЛИНКОВИЧ: Никакой не будет. Среди сторонников Тимошенко большинство – противники НАТО. Сторонники вступления в НАТО – это люди в окружении Ющенко, Тарасюка, Огрызко и так далее. Да, эта команда сейчас является союз-



Владимир МАЛИНКОВИЧ

но самостоятельных шагов в этом направлении делать не будет. Другое дело, что украинская внешняя политика остается все-таки прерогативой президента, согласно Конституции. А тот будет делать все, чтобы сблизить Украину с НАТО.

М. ПОГРЕВИНСКИЙ: Тимошенко будет стараться сохранить неопределенность и не будет педалировать эту тему. Однако же необходимо помнить, что в полной версии избирательной программы БЮТ «Украинский прорыв» содержатся ссылки на необходимость интеграции в НАТО, а ее креатура вице-премьер-министр Григорий Немирца, который будет оказывать влияние на внешнеполитическую сферу, является типичным атлантистом-ястребом. Это свидетельствует о том, что среди ближайших соратников премьер-министра сильны позиции сторонников интеграции Украины в Альянс.

С. ТОЛСТОВ: Пока ответить на этот вопрос очень сложно. Я думаю, что в обозримой перспективе Тимошенко будет уклоняться от того, чтобы затрагивать этот вопрос, как бы кивая на МИД и на президента. Что касается позиции Ющенко на сегодняшний день, то она сформулирована как присоединение к ПДЧ без прямой постановки вопроса о вступлении.

никами Тимошенко. Но на самом деле между ними очень серьезная конкуренция. И, пожалуй, самый серьезный противник Тимошенко сегодня – это президент. Тимошенко не будет делать каких-то шагов, которые будут свидетельствовать о том, что она противник вступления Украины в НАТО. Конечно, выступая на Западе, она будет в чем-то поддакивать президенту,

3. Каковы истинные цели назначения на пост секретаря СНБО Раисы Богатыревой? Вызовет ли это раскол в Партии регионов?

А. РУДАКОВ: Это очевидно. С одной стороны, это создание противовеса Юлии Тимошенко – одной женщине во власти противопоставляется другая. Очевидно, что между ними заранее запланировано серьезное поле для конфликтов, и первая цель это,

конечно, ослабление Тимошенко. Вторая – ослабление Януковича. Это попытка спровоцировать раскол в Партии Регионов. В принципе, окружение Ющенко делает уже не первую попытку зарезервировать этот пост за представителями Донецкой

финансово-промышленной группы. Виталий Гайдук был назначен, как известно, в 2006 году на эту должность, но продержался недолго, поскольку его назначение не принесло тех результатов, на которые рассчитывал Ющенко. И очевидно, самое главное, что приход Богатыревой в СНБО может улучшить позиции Ахметова на Западе. Возможно, даже спровоцировать раскол в Партии Регионов, что, собственно, не изменит радикально расположение сил на Украине.

Е. ХОЛМОГОРОВ: Мне трудно судить о внутренних процессах, которые идут в Партии Регионов, но я думаю, что, во-первых, Ющенко, конечно, хотел бы, поскольку он давно уже держит ... на маневрировании, и он хотел бы каким-то образом сохранить себе определенное поле и пространство для маневра в условиях, когда премьером становится его явный политический конкурент – Тимошенко. Он хотел бы все-таки сохранить определенное пространство маневра между относительно мягко настроенной к «оранжевым» части Партии Регионов и Тимошенко. И тем самым оставаться необходимым для украинской политической системы. На самом деле, мне кажется, что для Партии Регионов и путь раскола и путь компромиссов с Ющенко одинаково неприемлемы, потому что вопреки не совсем удачному результату, который Партия Регионов получила на выборах, и главным итогом борьбы с Ющенко в ходе совершенного им в этом году государственного переворота, я думаю, что Партия Регионов сохраняет очень серьезные шансы вернуться к власти в самом ближайшем будущем. И для этого ей надо занять достаточно жесткую, достаточно принципиальную и достаточно взвешенную позицию – не дать раздробить себя изнутри.

В. МАЛИНКОВИЧ: Истинная цель назначения Богатыревой – это формирование новой политической силы. Эта политическая сила не связана ни с Партией регионов, ни с НУНС. Эту политическую силу представляет президент и его команда (то есть в основном Секретариат во главе с Балогой) с одной стороны и верхушка Партии регионов (так скажем, финансовая часть этой партии, конкретно речь идет об Ахметове, Колесникове и Богатыревой) с другой. Вот эта группа, не имеющая никакой общественной поддержки, сегодня намерена управлять Украиной под ковром, за кулисами политической жизни. Этой группой будут недовольны и в НУНС, в том числе и радикальные националисты. Больше всего будет недовольна Тимошенко и ее сторонники, потому что

блок, в общем-то, нацелен против нее. Это попытка сдержать Тимошенко. Будут недовольны ее формированием и избиратели Партии регионов.

Что касается возможности раскола ПР. Вопрос здесь заключается в том, насколько решительным политиком может быть Янукович. Если Янукович сейчас проявит долю решительности, достаточную волю, то он может оторваться от Ахметова. Не надо прямого раскола, надо просто перестать выполнять невыгодные для партии указания Ахметова и действовать самостоятельно. И тогда Партия регионов может выйти из кризиса. А кризис уже налицо. Мы видим, что Партия регионов сейчас теряет своих сторонников, причем достаточно быстро. Если это поймет Янукович, то он, возможно, будет ситуативно в некоторых вопросах сближаться с Тимошенко.

М. ПОГРЕВИНСКИЙ: Задача этого назначения двойка: во-первых, усилить наметившийся в Партии регионов раскол на «голубей» (ориентированных на коллаборационизм с президентом) и «ястребов» (жестких оппозиционеров), а, во-вторых, вести «войну» с Тимошенко руками представителя Партии регионов.

С. ТОЛСТОВ: Все разговоры относительно раскола в ПР я считаю досужими до тех пор, пока рейтинг Януковича выше, чем рейтинг партии. Никуда Ахметов не денется. Если ему нужно политическое представительство (а оно ему нужно), раскалывать Партию регионов он не будет. Хотя с другой стороны, нужно отметить, что очень многим интересна идея раскола ПР, поскольку это позволяет начать новую фазу перетряски политической системы. Поэтому пытаться спровоцировать раскол ПР извне будут достаточно активно. А что касается Богатыревой, то последнее заявление Колесникова... свидетельствует о том, что Богатырева становится как бы своеобразным агентом на нейтральной территории – свой среди чужих, чужой среди своих.



Сергей ТОЛСТОВ

4. Каковы причины и последствия обмена посланиями между Президентами России и Украины и МИДами двух государств по актуальным гуманитарным проблемам развития украинского языка и культуры в России и русского языка, культуры и Церкви на Украине?

А. РУДАКОВ: По поводу русского языка, культуры и Церкви на Украине, здесь все достаточно прозрачно, поскольку русский язык является родным для более чем 50% населения страны (это официальные данные). Факт дискриминации русского языка не лезет ни в какие рамки международных отношений Украины.

Что касается вопроса с украинским языком в России, то это своего рода попытка властей официального Киева выстроить некую линию защиты и представить ситуацию таким образом, что имеет якобы место некая симметрия: вы не открываете украинские школы в России, а мы закроем русские школы у нас. Проблема заключается в том, что для большинства украинцев и русских украинского происхождения, проживающих в России, трудно провести грань. Украинский язык не является для них родным, даже если Россия откроет украинские школы в России, никто просто не будет туда ходить. На Украине с русским языком ситуация принципиально иная. Однако, я думаю, что нам в этой ситуации ради эксперимента можно открыть 10-20 украинских школ там, где киевские власти сочтут это возможным. И просто посмотреть, насколько велико будет число желающих.

Е. ХОЛМОГОРОВ: Насколько я помню, послание МИД было выдержано в достаточно резком тоне. Там русофобская политика украинских властей подвержена серьезной критике, я думаю, что России следует продолжать систематически указывать на негативные последствия этой авантюристической гуманитарной политики, которую проводит Украина, потому что России необходимо постоянно напоминать гражданам Украины, которые являются этнически русскими, являются носителями русского языка, о том, что Россия не

поддерживает эту позицию Украины в отношении русского языка.

В. МАЛИНКОВИЧ: Откровенно говоря, не думаю, что это будет иметь серьезные последствия. Слишком велика разница в позициях российского государства, Путина как главы этого государства, с одной стороны, и нашего президента, с другой. Ющенко откровенный этнонационалист, откровенно проамериканский политик и будет проводить эту политику в жизнь, независимо от того, что по этому поводу скажет Россия. Другой вопрос: удастся ли ему провести эту политику? Мне кажется, сейчас очень важно, чтобы против такого проамериканского, пронатовского, антироссийского и антирусского курса нашего президента объединилась значительная часть украинского общества.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Послание Ющенко, скорее всего, являлось бюрократической отпиской, должностной продемонстрировать его радение о защите интересов украинской библиотеки в Москве. Владимир Путин же, по всей видимости, воспользовался ситуацией для того, чтобы выразить свою озабоченность гуманитарной политикой «оранжевого» Киева.

С. ТОЛСТОВ: Сложилась целая плеяда украинских политологов и интеллектуалов, которые считают, что внешнюю политику Украины нужно строить исключительно на антироссийской базе. И на это базе нужно формировать новое политическое самосознание украинской нации, цементировать ее. Я не думаю, что сам Ющенко, обращаясь с этим письмом к Путину, сам хорошо понимает, о чем идет речь. Оно просто было подсунуто ему сторонниками данной линии. Что касается ответа Путина, это выглядело как жесткий ультиматум в отношении Украины, определяющий те параметры, которая российская сторона считает необходимым соблюдать.

5. Как Вы оцениваете решение Архиерейского Собора Украинской Православной Церкви Московского Патриархата 21 декабря, который, с одной стороны, продекларировал единство украинской православной Церкви с Московским патриархатом, а, с другой, осудил политическое православие и активные церковные общественные организации, выступающие против проекта так называемой Поместной украинской Церкви? Это шаг к укреплению единства Русской Церкви или к отделению Украинской Церкви от Русской?

А. РУДАКОВ: Трудно ответить на этот вопрос однозначно, потому что необходимо учитывать, в каких непростых условиях действует и Блаженней-

ший митрополит Владимир и в целом Украинская Православная Церковь Московского Патриархата. Очевидно, что в условиях, когда она подвергается

политическому, культурному давлению, в условиях явного предпочтения, которое оказывают официальные власти раскольничьим группам, в условиях того, что УПЦ МП приходится вести борьбу за свою паству в Центральной, на Западной Украине, эти решения можно интерпретировать как попытку отделить политическую составляющую православных граждан Украины от миссионерской деятельности УПЦ МП.

Надо отдавать себе отчет в том, что большое количество прихожан УПЦ МП живут и на Волыни, и в Центральной Украине (Луцк, Черкассы, Ровно), где, как известно, на всех выборах с большим отрывом побеждают «оранжевые» силы. Однако в силу своего консерватизма и в силу огромной миссионерской работы, которую проводит Священноначалие, удастся во многом избежать раскола. Видимо, здесь и стоит искать ответ на этот непростой вопрос. Очевидно, что УПЦ МП предстоит пройти между Сциллой и Харибдой, с одной стороны, и нельзя уклоняться на путь конформизма и односторонних уступок. С другой стороны, если идти на некоторые компромиссы, то можно потерять целые регионы, где до сих пор позиция канонического Православия очень сильна.

Дьякон Андрей КУРАЕВ, профессор Московской Духовной Академии: Для того, чтобы вполне оценить, надо быть в ситуации, какие именно шаги, суждения Каурова все-таки так настроили Архиерейский собор, надо бы спросить у правящего архиерея митрополита Агафангела.



Дьякон Андрей КУРАЕВ

В любом случае, я бы сказал, независимо от тех или иных личностей, удач или неудач, на основе Социальной концепции Русской Православной Церкви, необходимо накопить опыт общественно-политический и гражданский действий церковных людей. Необходимо понимать и доводить до общественного сознания, что Церковь это не только батюшки, это не только люди в рясах, что могут говорить, иметь свое мнение и миряне, соответственно, я думаю, что православие будет сильнее, если в нем будут объединены миряне, имеющие опыт гражданской и общественно-политической деятельности.

Вадим СОЛОД, Председатель Правления ГК «Нерком»: Я думаю, что у всех православных людей единство Православной Церкви не вызывает ника-

ких сомнений. Попытки разделения Церкви по национальным квартирам это естественное стремление для молодой политической элиты, которая вызрела в бывших странах Советского Союза. Они считают, что их стремление к национальному самоопределению должно укрепляться независимостью церковной, что, с моей точки зрения, наносит колоссальный ущерб, прежде всего, церковной религиозной жизни народов, проживающих там. Поэтому любое заявление, которое в очередной раз подтверждает, что Православная Церковь является единым и неделимым организмом, конечно, способствует укреплению такому. Другой вопрос, что, к большому сожалению, появляются молодые священники, которые воспитаны совершенно на других основах, и молодые владыки. в том числе, которые считают, что они должны привнести новое движение в православной Церкви. Вот они и могут как раз быть проводниками этих идей, когда Украинская



Вадим СОЛОД

Церковь начинает заявлять о своей все большей и большей автономии и стремиться к отделению. Это крайне негативный процесс.

Е. ХОЛМОГОРОВ: Прежде всего, я расцениваю это решение как довольно серьезную и достаточно трагическую ошибку, которая очень часто происходит из-за определенной интеллектуальной изоляции УПЦ от остальной Русской Церкви. Дело в том, что, к великому сожалению, архиереи УПЦ МП оказались фактически в состоянии интеллектуальной изоляции от тех процессов, которые происходят в Москве, они очень в сильной степени в своем становлении стали жертвами внутророссийских маргинальных и антицерковных по своей сути группировок, которые ведут атаку на термин «политическое православие» в России. Дело в том, что эти маргинальные группировки фактически добиваются культурной, общественной и политической изоляции Русской Православной Церкви, недопущения и срыва уже установленных контактов между Церковью и государством в России. Эти решения Архиерейского Собора УПЦ выстраиваются в логику той антицерковной кампании, которую либеральное лобби развернуло в этом году против Русской Православной Церкви, и вело ее в самых грязных формах. Вероятно, недоброжелатели русского православия внедрились в церковные круги, просто

протащили осуждение термина «политическое православие» Собором УПЦ МП, прекрасно зная, что нанесли таким образом серьезный удар по церковно-политическим процессам, происходящим в Москве. В связи с этим, я полагаю, что Священноначалию Русской православной Церкви логично в связи с этим напомнить своей украинской части о том, кто является главой всей Русской Православной Церкви, и в той или иной степени скорректировать ситуацию, сложившуюся в результате постановления собора УПЦ МП. Понятны тот смысл и та логика, которые вкладывают украинские архиереи в эти решения, а именно попытаться каким-то образом дистанцироваться от той жесткой «оранжевой» линии, которую занимают те организации, от которых было произведено отмежевание. Было как бы заявлено, что «антиоранжевое» противостояние не должно вноситься в церковную ограду. Совершенно очевидно, что с премьерством Тимошенко для УПЦ наступают достаточно тяжелые времена, и можно понять, что здесь есть определенный политический

момент, который может привести к каким-то благим последствиям в том случае, если удастся этот удар и этот кризис, это напряжение пережить. Но может и не привести, потому что, на самом деле, в вопросе была продемонстрирована некая слабость, некое стремление идти на поводу у «оранжевых», и, главное, некое дистанцирование от сути тех процессов, которые происходят в России. И это дистанцирование может достаточно серьезно спровоцировать внутреннее отчуждение от УПЦ в Русской Церкви. Уже сегодня время от времени раздаются разговоры на эту тему: а нужно ли нам их тащить с собой, раз у них такая «незалежность»? То есть это очень тревожный психологический симптом, который может спровоцировать раскол не только с одной, но и с другой стороны, что может оказаться, что в Русской Церкви русские окажутся сторонниками того, чтобы отпустить УПЦ, и пусть делают, что хотят. И это увеличение дистанции за счет такого неаккуратного влезания в идеологическую картину, прежде всего, происходящего в России, а не на Украине. Оно может только усугубить эту ситуацию.

Президент России Владимир Путин направил Президенту Украины Виктору Ющенко ответное послание по вопросу о деятельности в Москве Библиотеки украинской литературы

ПОСЛАНИЕ

Его Превосходительству господину В.А.ЮЩЕНКО, Президенту Украины

Согласен, что взаимодействие России и Украины в гуманитарной области является очень важной составляющей стратегического партнерства наших стран. И состояние дел в этой сфере – наглядный показатель общей динамики двусторонних отношений.

В то же время именно на этом направлении у нас, к сожалению, в последнее время возникли существенные разногласия. Причём «инициатива» исходит не из Москвы. Речь идёт, прежде всего, о своеобразной трактовке украинской стороной событий нашей общей истории, героизации сотрудничавших с нацистами военных преступников, развязанной в ряде регионов Украины «войне» с историческими памятниками и захоронениями советских воинов-освободителей, усиливающейся дискриминации русского языка, деятельности, направленной на раскол Украинской православной церкви. Эти недружественные шаги уже омрачают атмосферу отношений между нашими государствами. Более того, они могут нанести серьезный ущерб двустороннему сотрудничеству на различных направлениях.

Что же касается выраженной Вами озабоченности по поводу положения дел в Библиотеке украинской литературы в Москве, то, как свидетельствует дополнительное изучение вопроса, каких-либо оснований для беспокойства нет. Хочу отметить, что правительство Москвы создало по сути образцовое учреждение культуры, в полной мере отвечающее культурным, образовательным и информационным запросам проживающих в российской столице украинцев. Причём буквально в последнее время значительно увеличилось число граждан, пользующихся услугами Библиотеки, существенно расширена её культурная программа. Более того, Библиотека серьёзно помогает литературой украинским общинам и в других городах Российской Федерации.

Уверен, что правительство Москвы, оказывающее всестороннюю поддержку этому очагу украинской культуры в центре столицы, способно и впредь самостоятельно решать возникающие там проблемы и проводить соответствующую кадровую политику. При этом исходим из того, что Библиотека должна быть ориентирована исключительно на культурно-логическую деятельность и работать на благо укрепления атмосферы доверия между народами России и Украины.

Важно, что при Библиотеке действует наблюдательный совет из числа активистов украинских общественных организаций. В него входит и представитель Посольства Украины в Российской Федерации. Идя навстречу пожеланиям украинской стороны, правительство Москвы готово расширить данную структуру за счёт включения в нее видных представителей культуры.

Надеемся, что и украинская сторона, в свою очередь, проявит должное внимание к учреждениям русской культуры на Украине. Нас, в частности, весьма беспокоит судьба Русско-го культурного центра во Львове, ставшего объектом регулярных нападений со стороны националистов. Причём ни один из многочисленных актов вандализма в отношении этого центра так и не был раскрыт местными правоохранительными органами. Уверен, что Ваше заинтересованное участие в данном вопросе поможет нормализовать ситуацию вокруг русской общины во Львове, что, безусловно, будет способствовать укреплению взаимопонимания между нашими странами.

Предлагаю дополнительно ориентировать соответствующий Подкомитет возглавляемой нами Российско-Украинской межгосударственной комиссии на оперативную проработку и решение всех возникающих в этой чувствительной сфере проблем, а также подготовку предложений по укреплению культурно-гуманитарного сотрудничества.

Хотел бы также привлечь Ваше внимание к одобренному 22 ноября с.г. Советом глав правительств СНГ проекту Решения Совета глав государств СНГ об объявлении 2008 года Годом литературы и чтения в Содружестве. Реализация этого Решения призвана содействовать дальнейшему развитию библиотечного дела и национальных литератур, сотрудничеству в сфере книгоиздания, книгообмена и взаимного перевода в СНГ. Рассчитываем, что Украина присоединится к этой инициативе, способствующей взаимообогащению литературных контактов между нашими странами и предусматривающей проведение важных культурно-образовательных мероприятий на пространстве Содружества.

18 декабря 2007 года

Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с решением Конституционного суда Украины о дублировании на украинский язык фильмов иностранного производства

Вызывает озабоченность недавнее решение Конституционного суда Украины о необходимости дублирования либо субтитрования на украинский язык фильмов иностранного (в т.ч. российского) производства, поступающих в кинопрокат Украины. Это явилось очередным подтверждением нежелания украинских властей полностью и добросовестно выполнять свои международные обязательства. Предпринимаемые действия в области кинематографии не соответствуют п.4 ст. 11 Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, предусматривающей поощрение властями распространения кинопродукции на языках меньшинств.

Беспокоит и общая ситуация с осуществлением Украиной Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств. Например, принятые в соответствии с Хартией решения областных и городских властей ряда регионов Украины о придании русскому языку статуса регионального признаны не соответствующими Конституции страны и опротестованы прокуратурой.

Вынуждены констатировать, что Украина вновь пытается проигнорировать международные обязательства государств «воздерживаться от действий, которые лишили бы договор его объекта и цели, если оно (государство) подписало договор».

10 января 2008 года

Заявление Пресс-службы МИД Украины в связи с комментарием Департамента информации и прессы МИД РФ от 9 января 2008 г.

Всвязи с комментарием Департамента информации и прессы МИД Российской Федерации относительно решения Конституционного Суда Украины о дублировании украинским языком фильмов иностранного производства Пресс-служба МИД Украины заявляет следующее.

В течение последних месяцев мы являемся свидетелями попыток российской стороны искусственно заострить языковой вопрос в нашем государстве. Очевидно, такая кампания имеет целью дезориентировать международное сообщество относительно реального состояния дел с обеспечением прав национальных меньшинств в нашем государстве, а также внести элемент нестабильности в международные отношения в Украине.

Украина полностью выполняет взятые на себя обязательства Европейской хартией региональных языков и языков меньшинств. Со стороны Совета Европы не поступало замечаний относительно неподобающего выполнения Украиной своих обязательств этой Хартии.

Пресс-служба МИД Украины в который раз обращает внимание на то, что объектом Хартии является защита языков, которые находятся под угрозой исчезновения, а не языковых прав национальных меньшинств (в т.ч. российской), которые проживают в определенных регионах государства и которым, в соответствии с национальным законодательством, предоставлены все возможности для всестороннего развития.

Таким образом, решение Конституционного Суда является логическим завершением организационной работы органов государственной власти, связанной с введением в действие статьи 14 Закона „О кинематографии” 1998 года. Развитие кинематографии Украины и поддержка государственного языка является внутренним вопросом нашего государства. Следовательно, „обеспокоенность” МИД РФ языковой ситуацией в Украине является, по меньшей мере, некорректной.

Отмечаем, что в соответствии со статьей 150 Конституции Украины решения Конституционного Суда являются обязательными для выполнения на территории Украины, окончательными и не могут быть обжалованы.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 6, январь/2008

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

К.А. Фролов

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. Каракозова

**При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

АДРЕСА:

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ:

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆ Тираж 1100 экз. Заказ №

Подписано в печать 11.01.2008.

Ожидаемые события

Украина

16
января

Крымские татары намерены возобновить акции протеста в центре Симферополя против местных властей

18
января

В Крыму пройдут митинг и гражданский ход «За охранение и развитие курортов и успешное проведение курортного сезона»

19
января

в Севастополе состоится торжественная собрание, посвященное 16-летию Российской общины Севастополя

26
января

День Автономной Республики Крым (государства референдум о восстановлении автономного статуса полуострова)

20
января

Украинские ультра-националисты планируют проведение в центре Киева митинга против самитов с требованиями отказаться от участия Украины в ВТО

22
января

День солидарности Украины (государства соблюдения УНР и ЗУНР)

25
января

В Киеве пройдет международный медиа-саммит «СМИ против СПИДа»

29
января

День памяти «героев Крут» (90-летие)

конец
января

в Хмельницком соедятел организационная структура местной Русской общины

Февраль

Украина надеется на принятие в этом месяце в ВТО

Середина
февраля

В Севастополе планируется проведение съезда депутатов всех уровней для обсуждения глянцевитерной сферы развития Украины

23
февраля

День защитника Отечества на Украине

27-29
февраля

В Киеве состоится международный форум «Евразия-Украина»