

()

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

№ 7

2008

• « ».

•

•

•

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Украина официально попросилась в НАТО.....	1
В Северодонецке состоятся два съезда.....	2
Выпускные экзамены на русском языке запрещаются	2
Украина возобновляет «маячную войну» с Россией	3
СБУ ничего не знает о преступлениях бандеровцев	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС: ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Назначения	4
------------------	---

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Украина – США	14
Тема: Украина – НАТО	14
Тема: Украина – ВТО	15

ТЕМА НОМЕРА: ВИЗИТ ЮЩЕНКО И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Комментарии российских и украинских экспертов	19
Совместная пресс-конференция В. Путина с Президентом Украины В. Ющенко по окончании второго заседания Российско-Украинской межгосударственной комиссии (Москва, Кремль, 12 февраля 2008 г.)	26
Российский Президент о российско-украинских отношениях (По материалам ежегодной большой пресс-конференции В. Путина)	28

МНЕНИЕ

«Круглый стол»: «Глобальные и национальные аспекты православной миссии. Церковное единство России и Украины как условие выживания восточнохристианской цивилизации»	31
Выступление К.Ф. Затулина	31
Обращение духовенства Одесской епархии к предстоятелю Украинской православной церкви по поводу некоторых решений Архиерейского Собора и публикаций сайта «Православие в Украине»	36
«Дает Бог праздник, а “ЕДИОТы” работу...»	39
Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел: «Мы готовы пройти этот путь до конца»	45

СТАТИСТИКА

Языковые реалии украинского общества	48
--	----

ИСТОРИЯ

Как фальсифицируется Голодомор	53
--------------------------------------	----

ДОКУМЕНТЫ

План действий Россия – Украина до 2009 года (первоочередные мероприятия в двусторонних отношениях)	54
---	----

Украина официально попросилась в НАТО

11 января (судя по официальной дате, указанной на полужакрытом документе) три высших деятеля украинского государства – президент Виктор Ющенко, премьер-министр Юлия Тимошенко и спикер Верховной Рады Арсений Яценюк) подписали письмо на имя генерального секретаря НАТО с просьбой присоединить Украину к Плану действий по приобретению членства в Альянсе (ПДЧ). По задумке авторов письма, оно должно быть рассмотрено на саммите НАТО в Бухаресте, проведение которого планируется на 2–4 апреля этого года.

Письмо было подписано кулуарно, без уведомления публики, узнавшей о факте его написания на пресс-конференции американского сенатора Ричарда Лугара, являющегося одним из главных лоббистов «оранжевых» в Конгрессе США.

В письме, в частности, говорится: «Политика евроатлантической интеграции определена национальным законодательством, не направлена против третьих государств и имеет целью будущее членство Украины в Организации Североатлантического договора, о чем советуемся с украинским народом». Эту фразу о «совете с народом» спикер Верховной Рады Арсений Яценюк приписал себе, трактуя ее как ясное указание на будущий референдум «после получения Украиной официального приглашения в НАТО». При этом ряд «оранжевых» (например, Борис Тарасюк) и после этого письма недвусмысленно высказались против проведения референдума на тему вступления в НАТО. А глава Секретариата президента

В. Балага заявил, что по этому вопросу нужно провести плебисцит.



Депутаты ПР заблокировали трибуну Верховной Рады

гласно которой спикер может подписывать лишь акты, принятые Верховной Радой) и начала блокирование трибуны парламента, требуя отзыва его подписи. Под стенами Рады начались антинатовские пикеты, ПР и КПУ начали организацию митингов протеста в разных городах Украины.

Украинская власть вынуждена занять оборонительную позицию, на уровне высших государственных деятелей доказывая, что присоединение к ПДЧ не обязательно влечет за собой вступление в НАТО.

Тем не менее, очевидным является факт, что теперь (вне зависимости от действий украинской оппозиции) Украина может сделать решающий шаг в сторону членства в Альянсе. И во многом дальнейшее развитие событий зависит от России. В частности, от того, сможет ли она убедить хотя какого-либо члена НАТО наложить вето на решение о присоединении Украины к ПДЧ на апрельском саммите в Бухаресте. Для того, чтобы это решение не состоялось, достаточно голоса всего лишь одного государства – члена НАТО.

Поскольку в украинском обществе, несмотря на годы усиленной пропаганды, неприятие идеи членства Украины в НАТО сохраняется на довольно высоком уровне, «письмо трех» дало козыри оппозиции, начавшей на этой теме активный пиар. Партия регионов 25 января обвинила А. Яценюка в нарушении 88-й статьи Конституции (со-

В Северодонецке состоятся два съезда

Подготовка «гуманитарного» съезда в Северодонецке, инициированного депутатами местных Советов (в первую очередь, от Партии регионов), входит в завершающую стадию. Создан оргкомитет по подготовке съезда. Его возглавили три сопредседателя – глава Луганского областного Совета Валерий Голенко, председатель Севастопольского горсовета Валерий Саратов и депутат Верховной Рады, бывший губернатор Луганской области Виктор Тихонов (все трое – представители ПР). Секретарем оргкомитета избран один из инициаторов съезда Вадим Колесниченко, народный депутат «регионал», в конце минувшего года возглавивший Всеукраинский Совет российских соотечественников.

Сначала съезд был назначен на 23 февраля. Эта дата вызвала особое раздражение у «оранжевых», так как именно на нее выпадает день рождения Виктора Ющенко. По словам организаторов съезда, с подачи Секретариата президента были предприняты отчаянные попытки уговорить их перенести место съезда и особенно дату – на любой другой день.

Грядущий съезд планирует обсудить на уровне депутатов всех уровней ситуацию, складывающуюся в гуманитарном пространстве Украины, небывалое доселе насаждение идеологии украинского национализма, усилившуюся кампанию против русского языка и прав русскоязычных жителей. Теоретические организаторы съезда заявляют о том, что он не привязан к одной партии. Хотя тот факт, что в оргкомитет вошли исключительно представители ПР, говорит об ином. Именно поэтому у других партий, оппозиционных нынешней власти



Вадим Колесниченко

(в первую очередь – у коммунистов), этот съезд пока не встретил горячей поддержки. Представители КПУ пока что осторожно отвечают на вопросы о будущем участии в съезде, выражая опасение, что их представители могут быть использованы исключительно для раскрутки ПР.

Северодонецкий съезд долго до его проведения стал фактором раздражения для украинских националистов. По словам В. Колесниченко, в связи с яростным противодействием со стороны властей оргкомитет даже рассматривает возможность проведения этого съезда на улице. Глава Народного Руха Б. Тарасюк распространил заявление, в котором уже призывает: «Организаторы съездов в Северодонецке должны быть наказаны согласно Конституции и закону о национальной безопасности Украины».

Украинские радикальные националисты также решили подыграть власти, объявив, что планируют свой «объединительный» съезд именно в Северодонецке и именно 23 февраля. Это решение было принято 22 января на т.н. «Конгрессе националистических партий и движений». К этой инициативе присоединились УНА-УНСО, «Свобода» О. Тягнибока, «Тризуб им. Степана Бандеры», ОУН, «Молодежный националистический конгресс» и т.д. Не исключено, что данная акция инспирирована властями Украины для того, чтобы сорвать «гуманитарный» съезд – оба съезда можно запретить якобы для того, чтобы «избежать столкновений».

В итоге организаторы съезда, дабы не накалять обстановку и не быть обвиненными в провоцировании конфликта, перенесли дату съезда, назначив его на 1 марта.

Выпускные экзамены на русском языке запрещаются

Одним из первых приказов нового министра образования Украины Ивана Вакарчука был фактически запрещен русский язык при выпускных экзаменах в школе, которые с 2008 года будут одновременно и вступительными в вузах. 25 декабря 2007 г. Минобразования постановило, что отныне внешнее тестирование учащихся 11-х классов бу-

дет проходить исключительно на государственном языке.

Больше всего это постановление бьет по крымским школьникам, обучающимся в основном на русском языке – в школах других областей Украины (в том числе и русскоязычных) экзамены и тестирования давно уже проходят только по-украински.

Именно поэтому в Крыму развернулась кампания протеста против решения министра. Спикер Верховного совета Крыма А. Гриценко официально обратился к И. Вакарчуку с призывом вводить эту норму для крымских школ поэтапно, поскольку 95,6% школьников автономии учатся на русском языке и только 3,2% – на украинском.

Поначалу чиновники от образования ответили отказом на эти требования, заявив, что школьникам разрешат пользоваться «словариками терминологических переводов».

Однако ввиду массовой кампании, развернувшейся в Крыму, министр образования заявил, что 24 января издал приказ, согласно которому устанавливается «переходный период» (2008–09 гг.), за время которого дети, обучающиеся на языках национальных меньшинств, по их желанию, смогут писать тесты на своем родном языке. Исключение составляет обязательный тест по украинскому языку и литературе.

Судя по этому приказу, уже через два года школьные тесты на русском языке будут полностью запрещены на Украине.

Украина возобновляет «маячную войну» с Россией

Несмотря на многочисленные договоренности на высшем уровне о том, что все спорные вопросы по поводу эксплуатации маяков и других гидрографических объектов, используемых ныне Черноморским флотом РФ на Украине, должны решаться исключительно в рамках межгосударственных договоренностей на уровне комиссии «Ющенко-Путин», Украина вновь возобновила попытку взять под контроль некоторые объекты, ссы-



Российский патруль не допускает украинских судебных исполнителей на объект «Марс-75»

лаясь на решение своих судов. 21 января судебные исполнители Украины предприняли заранее анонсированную в СМИ, попытку проникнуть на объект «Марс-75» в Геническе Херсонской области с целью «изъятия навигационно-гидрографического объекта из ведения Минобороны России».

Патруль морской пехоты ЧФ не допустил судебных исполнителей на объект. Нет никаких сомнений, что данная акция будет повторена в скором времени вновь.

СБУ ничего не знает о преступлениях бандеровцев

23 января Служба безопасности Украины (СБУ) начала серию «Общественных исторических слушаний» на тему «УПА: след в истории». Это «научное» мероприятие открыл лично и.о. главы СБУ В. Наливайченко, который заявил, что цель акции: «снять пелену с истории национально-освободительного движения».

По странному стечению обстоятельств, на слушания были приглашены лишь историки, возвеличивающие роль и значение УПА. Места критикам здесь не нашлось.

Как не нашла СБУ и ни одного преступления бандеровцев. Так, глава Луганского обкома КПУ А. Калинин, чей отец был тяжело ранен вояками



Валентин Наливайченко

УПА в 1947 г., официально обратился к Службе с запросом, в котором просил предоставить ему документы, свидетельствующие о злодеяниях УПА в Западной Украине. По словам Калининюка, он получил из Службы безопасности Украины ответ о том, что таких документов у нее в распоряжении нет. В этой связи заявитель подал в суд на Наливайченко.

Сам исполняющий обязанности главы СБУ последнее время значительно активизировался на публичном уровне, особенно в связи с темой реабилитации ОУН-УПА. Скорее всего, это связано с его стремлением угодить президенту, внесшему кандидатуру Наливайченко на рассмотрение Верховной Рады в качестве постоянного руководителя Службы.

Назначения

Первое назначение нового Кабмина

Распоряжением Кабинета министров Украины № 1124-р от 19.12.07 руководителем Аппарата премьер-министра Украины назначен Михаил Ливинский.

ЛИВИНСКИЙ Михаил Александрович. 1969 года рождения. Коренной киевлянин. Начав свою трудовую карьеру в 1990 г. в Республиканском гигиеническом центре, уже на заре независимости перешел на чиновничью работу, подвизаясь на мелких должностях клерка в Кабмине, где вершиной карьеры стала позиция замдиректора Департамента делопроизводства (2002–05 гг.). На этой должности его и приметила Тимошенко, которая назначила молодого клерка руководителем Службы премьеры в 2005 г.



Михаил Ливинский

Уволился из Кабмина вместе с Тимошенко, став ее помощником и фактическим личным секретарем в штабе БЮТ. Баллотировался 190-м номером списка блока на выборах 2006 г., не пройдя в парламент. Со второй попытки в 2007-м был избран народным депутатом уже под 143-м номером.

Следует за Тимошенко постоянно. И хотя пока не вызывает ревности у давних соратников премьеры, не исключено, что в скором времени, отвечая за график встреч Тимошенко и фильтр посетителей, сумеет значительно повысить свою роль в иерархии БЮТ.

В КРУ вернулся «подельник» Юли

Распоряжением Кабмина № 1159-р от 19.12.07 главой Главного Контрольно-ревизионного управления Украины назначен Николай Сивульский.

СИВУЛЬСКИЙ Николай Иванович. 1952 года рождения (уроженец Тернопольской области, с которой не порывает и сейчас). Давний соратник Юлии Тимошенко по газовому бизнесу. С 1997 по 1998 гг. возглавлял Украинский газоресурсный консорциум. С этой должности он был отправлен на нары, арестованный по обвинению в незаконном

перечислении около 10 млн. долларов на счета фирмы «ЕЭСУ», которой тогда руководила Тимошенко. Вскоре, с возвышением Лазаренко, дело прикрыли, а в 2000–01 гг. Сивульский стал руководителем службы вице-премьера Юлии Тимошенко. После ее снятия он был арестован вновь по тем же обвинениям, которые одновременно были выдвинуты и против самой Тимошенко.



Николай Сивульский

Был активным участником подготовки «оранжевой революции», после победы которой получил назначение на должность главы КРУ, в которой пробыл с марта по сентябрь 2005 г. Сразу после отставки Тимошенко с поста премьеры был уволен. Руководил исполкомом Политсовета БЮТ, был избран народным депутатом в 2006 и в 2007 гг.

Сейчас перед Сивульским премьер поставила задачу провести широкомасштабный «антикоррупционный аудит». Эксперты полагают, что главными направлениями деятельности нового главы КРУ будет выявление злоупотреблений бывшего правительства, а также контроль над энергетическим сектором, где на руководящие должности Тимошенко вынуждена была поставить людей от «Нашей Украины».

Владелец «Интера» возглавил таможню

Распоряжением № 1180-р от 24.12.07 главой Государственной таможенной службы Украины назначен Валерий Хорошковский.

ХОРОШКОВСКИЙ Валерий Иванович. 1969 года рождения. По украинским меркам – олигарх и медиа-магнат, владелец контрольного пакета самого влиятельного на Украине телеканала «Интер».

Начав свою карьеру с должности водителя в Киевском зоопарке, Хорошковский в довольно юные годы организовал успешный бизнес, создав мебельный концерн «Меркс», а затем приобретя молочную фабрику в Киеве.



Валерий Хорошковский

Всегда использовал для достижения бизнес-целей различные должности на госслужбе. В 1997 г. стал помощником премьер-министра В. Пустовойтенко, помог ему организовать прокуровскую Народно-демократическую партию и в 1998 г. был избран в Верховную Раду по мажоритарному округу в Крыму.

В 2002 г. возглавил дорогостоящий и авантурный политпроект «Команда озимого поколения», который провалился на выборах. После этого получил назначение на пост первого зама главы Администрации президента Кучмы. В 2002–04 гг. в первом правительстве Януковича был министром экономики Украины, вступив в конфликт с премьером из-за своего несогласия на вступление Украины в ЕЭП. После «оранжевой революции» уехал с Украины и стал исполнительным директором «Евразхолдинга» в России (это дает основания украинским СМИ считать Хорошковского «агентом влияния России»).

В 2005 г. купил контрольный пакет «Интера» и сразу стал первым замом секретаря СНБО Украины. В начале 2006 г., уйдя с этого поста вместе с В. Гайдуком, официально занял должность директора «Интера». После назначения в таможенную назначил на эту должность свою жену.

Последнее время Хорошковского связывают с деятельностью ИСД. А потому назначение его на должность главы таможен и внесение Гайдука в качестве кандидата на пост вице-преьера по ТЭК может свидетельствовать о тесном сближении Тимошенко с этой бизнес-структурой.

Налоговая в руках олигарха

Распоряжением Кабмина № 1178-р от 24.12.07 главой Государственной налоговой администрации Украины (ГНАУ) назначен Сергей Буряк.

БУРЯК Сергей Васильевич. 1966 года рождения. Довольно рано сделав карьеру в киевском комсомоле, Буряк в 1992 г. создал и возглавил «Брокбизнесбанк». Сейчас он владеет 39% акций банка, а вместе с братом – 75%. С 1995 г. стал неизменно избираться в народные депутаты Украины, примыкая по очереди чуть ли не ко всем основным политическим силам. Свои бизнес-дела передал в формальное управление



Сергей Буряк

младшего брата и компаньона Александра Буряка, который также вскоре пошел в нардепы.

К БЮТ Буряки примкнули в декабре 2005 г., став чуть ли не основными спонсорами Тимошенко. Ныне считаются одними из самых богатых людей Украины, их банк входит в десятку крупнейших банков страны. Через свой банк контролируют также четверть акций химического концерна «Стирол», входящего в зону интересов Партии регионов. По слухам, братья довольно активно сотрудничали с «регионалами» все это время. Поэтому назначение олигарха не вызвало у оппозиции никаких особых возражений. Имеет совместные интересы с бывшим премьером В. Пустовойтенко (вместе владеют ООО «Киевская недвижимость»). Владеет ЗАО «Украинский рис», является учредителем и соучредителем в ряде других компаний.

И Тимошенко, и Ющенко поставили перед новым главой налоговой задачу резко увеличить поступления в бюджет от крупного бизнеса ввиду острой нехватки денег из-за начала популистской кампании Тимошенко по «возвращению вкладов Сбербанка». Налоговики уже дали понять, что делать это будут резким усилением фискального давления, массовыми проверками – особенно в области т.н. «природных монополий».

Людей в ГНАУ трудоустраивает...

Филарет

Приказом № 5 от 10.01.07 по Государственной налоговой администрации Украины значительно перераспределены должностные обязанности между замами председателя этой структуры и курируемые ими регионы.

Новый руководитель ГНАУ С. Буряк уволил целый ряд своих замов, оставив при этом на посту первого зама (в случае отсутствия председателя замещающего того) донецкую креатуру Ахметова – **Вадима КАЙЗЕРМАНА**.

Еще одним первым замом, а по совместительству начальником налоговой милиции Украины стал **Вячеслав БУХАРЕВ**, являющийся человеком А. Турчинова и работавший все это время в СБУ (последнее место работы – Управление СБУ в Крыму). Новый зам уже отметился инициативой резко увеличить штрафы за недостоверные данные в налоговых декларациях. Судя по неофициальным данным, Бухарев развернул значительную активность, лоббируя на различные должности своих бывших коллег из СБУ, и уже вступает в конфликты с Буряком. Если в этой борьбе победит Бухарев, ведомство практически полностью будет контролироваться Турчиновым.

Назначение Бухарева стало и причиной конфликта БЮТ с «Нашей Украиной», которая имеет

квоту первого зампреда ГНАУ и собиралась назначить на этот пост своего протеже – милиционера А. Даниленко. Тот был уже назначен, но после того, как налоговую милицию отдали Бухареву, оказался совершенно не нужным в налоговой и быстро уволился. Так что квота первого зама пока осталась за НУ.



Василий Регурецкий

Заместителем главы ГНАУ, курирующим акцизный вопрос, стал 58-летний **Василий РЕГУРЕЦКИЙ**. Он уже работал в этой должности в 1990-96 гг. А в правительствах Тимошенко и Еханурова занимал пост замминистра финансов. А совершенным новичком на посту зампреда ГНАУ стала Наталья Рубан, всю жизнь проработавшая в системе КРУ и при правительстве Еханурова даже побывавшая главой этого Управления.



Сергей Лекарь

Неожиданно для всех сохранил свой пост еще один зам – **Сергей ЛЕКАРЬ**, работающий в ГНАУ с 1998 г. По свидетельству журнала «Бизнес», поспособствовал этому... глава УПЦ КП Филарет, к которому Лекарь пошел за помощью, якобы поклявшись порвать с Московским патриархатом. Журнал утверждает, что

Филарет лично обратился к Ющенко с просьбой оставить Лекаря на посту.

Дубина для «Нефтегаза»

Распоряжением Кабмина № 1182-р от 24.12.07 первой правления Национальной акционерной компании «Нефтегаз Украины» назначен Олег Дубина.

ДУБИНА Олег Викторович. 1959 года рождения. Является профессиональным металлургом, сделавшим карьеру на Днепропетровском металлургическом комбинате (Днепродзержинск). С давних пор является человеком ИСД. Возглавлял Алчевский меткомбинат, когда его делили ИСД и «Интерпайп», затем (в 1999–2001 гг.) – «Криворожсталь».

На какое-то время впал в милость к Кучме, побывав в должностях его советника, первого вице-

премьера (2001-02 гг.), первого зама секретаря СНБО (2003-04 гг.). После «оранжевой революции» вновь был трудоустроен ИСД на должности гендиректора родного Днепропетровского меткомбината.

Сейчас Дубина брошен на амбразуру, возглавив фактически обанкротившийся «Нефтегаз». Тимошенко и Турчинов не скрывают, что надеются на хорошие связи Дубины с «Газпромом» (будучи вице-премьером, он безуспешно вел долгие переговоры об использовании этой структурой украинских газохранилищ и о ценах на газовый транзит). При этом надежды нового главы «Нефтегаза» на налоговые послабления уже с ходу были отвергнуты премьером. Поэтому задачу спасти «Нефтегаз», поставленную перед Дубиной, многие эксперты считают невыполнимой.



Олег Дубина

Автогонщик будет отвечать за футбол

Распоряжением Кабмина № 1189-р от 24.12.07 Евгений Червоненко назначен главой Национального агентства Украины по вопросам подготовки и проведения в Украине финальной части чемпионата Европы 2012 года по футболу.

ЧЕРВОНЕНКО Евгений Альфредович. 1959 года рождения. Когда-то был профессиональным автогонщиком, не порывает с этим пристрастием и сейчас, все силы посвящая организации на Украине гонок и работы Всемирного еврейского конгресса. Бизнес сделал на безалкогольных напитках (корпорация «Орлан»).

В 2002 г. тесно сошелся с Ющенко, став его фактическим телохранителем и одним из организаторов «оранжевой революции». Охраняя будущего президента, не раз вступал в кулачные бои с милицией и журналистами. В благодарность за это Ющенко назначил его в 2005 г. на пост министра транспорта. Но поскольку Червоненко сохранял свою скандальность, уволил его вместе с Тимо-



Евгений Червоненко

шенко, сослав на пост губернатора Запорожской области. На этой должности Червоненко довольно тесно сошелся с «регионалами», слишком активно выступал за создание «широкой» коалиции и в итоге потерял поддержку в рядах «Нашей Украины».

Юценко давно собирался уволить Червоненко с поста губернатора Запорожской области. В качестве «отступного» бросил его на абсолютно гиблое дело, назначив ответственным за организацию Евро-2012 без каких бы то ни было рычагов влияния на этот процесс. Сам Червоненко заявляет, что согласился на увольнение с поста губернатора в обмен на пост вице-премьера.

Луценко возвращает своих людей в МВД

Распоряжением Кабмина № 1241-р от 26.12.07 заместителем министра внутренних дел Украины – начальником Главного штаба назначен Михаил Вербенский.



Михаил Вербенский

ВЕРБЕНСКИЙ Михаил Георгиевич. 1956 года рождения. В органах МВД – с 1976 года. На этой должности уже работал у Ю. Луценко в 2005 году. Любопытно, что и при министре-«социалисте» В. Цушко был у того советником.

Луценко фактически полностью вернул всю свою команду замов, работавших с ним в 2005–06 гг. Из «новичков»

в этой команде можно выделить неожиданное появление Алексея Савченко, против назначения которого (по сведениям газеты «Сегодня») выступала Тимошенко, которая в 2002 г. во время антикучмовского митинга даже залепила ему пощечину.

Савченко будет курировать в МВД Департамент общественной безопасности. Кроме того, в должности первого замминистра появился 47-летний руководитель Донецкой милиции Михаил Ключев, который в 2005 году активно участвовал в делах, организованных Луценко против донецких «регионалов», и, в частности, в деле Бориса Колесникова.

Не исключено, что и сейчас Ключев будет курировать вопросы политических репрессий, без которых Луценко немислим.

Заместителем министра обороны стала женщина

Распоряжением Кабмина № 1257-р от 26.12.07 заместителем министра обороны Украины назначена Надежда Деева.



Надежда Деева

ДЕЕВА Надежда Николаевна. 1951 года рождения. К общему удивлению, новый министр обороны Ю. Ехануров, совершенно ничего не понимающий в военном деле, взял к себе в замы не специалиста, как предполагалось, а не менее некомпетентную в этих вопросах женщину, бывшего губернатора Днепропетровской области.

Деева практически всю свою сознательную жизнь (с 1986 по 2007 гг.) проработала в Днепропетровской облгосадминистрации, в первую очередь – в ее финансовом управлении. Там она и сблизилась с Ехануровым, став его замом и правой рукой во время его краткого губернаторства в Днепропетровске (2005 г.). Именно Ехануров, у которого значительная часть бизнес-интересов сосредоточена именно в этом регионе, лоббировал Дееву на пост губернатора после своего ухода на пост премьера. Ее снятие с поста главы области, состоявшееся в сентябре 2007 г. в связи с ее явным заигрыванием с местными «регионалами» накануне досрочных выборов.

Деева активно занялась в Министерстве обороны финансовыми и хозяйственными вопросами, что лишний раз подтверждает: Юценко поручил Еханурову на посту министра обеспечить выведение армии, в первую очередь, из бедственного финансового положения и навести порядок в денежных потоках, идущих на оборону.

Тимошенко обзавелась советниками

Рядом распоряжений Кабмина от 29.12.07 и 09.01.08 Юлия Тимошенко назначила себе семь советников «на общественных началах». Ими стали:

ГУДЫМА Александр Николаевич. 1950 года рождения. Убежденный украинский националист радикального толка, нардеп от БЮТ (160-й номер). Был депутатом Верховной Рады также в 1998-2006 гг. Кроме того, он – глава Львовской областной организации Украинской Народной партии, владелец журнала



Александр Гудыма

«Энергетическая политика Украины», один из спонсоров Украинской греко-католической церкви.

Гудыма считается экспертом по вопросам ТЭК, в 2000 г. защитил кандидатскую диссертацию по вопросам ядерной политики Украины. Карьеру сделал на «Львовоблэнерго». Очень активен в критике «Газпрома» и энергетической политики Кремля. Разрабатывал проект «Энергетической политики Украины на период до 2030 г.», который, вероятно, ляжет в основу разрабатываемого в Кабмине проекта энергетической политики.



Виталий Чудновский

ЧУДНОВСКИЙ Виталий Олегович. 1969 года рождения. Личный телохранитель Юлии Тимошенко, руководитель департамента охраны БЮТ. Народный депутат (в списке БЮТ был на довольно высоком 83-м месте). До выборов числился директором по стратегическому развитию банка «Контракт». Во время «оранжевой революции» он был одним из ответственных за организацию личной охраны Юлии Тимошенко. По свидетельству сайта Выборы.орг, Чудновский имеет обширные связи с наркомафией и даже был замешан в нескольких убийствах.

Трудно сказать, какую отрасль Чудновский будет курировать в качестве советника. Известно, что в нынешней Раде он уже отметился значительной активностью при написании законопроектов в области связи и коммуникаций.



Виталий Чепинога

ЧЕПИНОГА Виталий Михайлович. 1969 года рождения. Народный депутат от БЮТ (87-й номер в списке). Пресс-секретарь партии «Батькивщина». Ранее работал журналистом в газете «День», «Всеукраинские ведомости», журнале «Компаньон». В 2005 г. руководил пресс-службой Кабмина и был личным пресс-секретарем премьера Тимошенко.

Почти наверняка Чепинога, как и раньше, будет фактическим руководителем (или куратором) пресс-службы Кабинета министров, при этом сохраняя мандат народного депутата.

АБДУЛЛИН Александр Рафкатович. 1962 года рождения. Народный депутат Украины с богатым стажем (с 1998 г.). В 2007 г. был 49-м номером в списке БЮТ. В свое время работал журналистом в «Рабочей газете» и вице-президентом корпорации «Интергаз». На газовом поприще сошелся с И. Бакаем, сопровождал того в различных зарубежных поездках. В 1998 г. против него было возбуждено уголовное дело по обвинению в финансовых злоупотреблениях, но был прикрыт Бакаем. Тогда же на газовом поприще сошелся с Юлией Тимошенко, с которой с тех пор не прекращал сотрудничества.



Александр Абдуллин

Очень близок к Тимошенко. Во время выборов-2007 был заместителем избирательного штаба БЮТ, отвечал за финансовые операции там. По каким вопросам будет отвечать в качестве советника премьера, неизвестно.

КОЖЕМЯКИН Андрей Анатольевич. 1965 года рождения. Народный депутат (23-й номер в списке БЮТ). Короткое время служил офицером Черноморского флота (1986–88 гг.), затем перешел на работу в органы КГБ и позже – СБУ. В 2005 г. был заместителем главы СБУ А. Турчинова, уволившись вместе с ним и став советником главы СБУ И. Наливайченко.



Андрей Кожемякин

Специалист по спецоперациям в БЮТ. Его связывают с организацией прослушки оппонентов Тимошенко, добычи и слива компромата. Он ведает контролем за деятельностью депутатов от БЮТ, их кулуарными связями, следит за тем, чтобы они не вступали в контакт с «регионалами». Является правой рукой А. Турчинова. По обвинению в организации незаконных прослушек Кожемякина пытались привлечь к уголовной ответственности в 2005 г., но дело было вскоре замято.

Функции в качестве советника Тимошенко будут теми же, что и в БЮТ.

ФОМИН Александр Викторович. 1963 года рождения. Публике совершенно неизвестен. Является заместителем руководителя агитационно-пропагандистского блока исполкома Политсовета партии «Батькивщина».

На выборах-2007 шел в списке БЮТ под непроходным 177-м номером. Правда, сейчас в связи с массовым переходом избранных нардепов от БЮТ в Кабмин находится уже фактически на подходе к попаданию в Раду.



Николай Баграев

(как бизнесового, так и политического), шоу-бизнеса и т.д. Среди этих структур – фестиваль «Таврийские игры», фирма по политическому пиару «Радник».

Был очень близок к Пинчуку и Кучме, отвечая у них за шоу-поддержку политических акций. После «оранжевой революции» быстро переметнулся в БЮТ, возглавив там направление политического пиара в СМИ, а также отвечая за размещение скрытой рекламы Тимошенко, за билборды БЮТ, политические концерты и т.д.

Госкомнац будет работать на создание «поместной церкви»

Распоряжением № 1299-р от 29.12.07 председателем Государственного комитета Украины по делам национальностей и религий назначен Александр Саган.

САГАН Александр Назарович. 1966 года рождения. Доктор философии (с 2005 г.). Один из основных идеологов и авторов идеи создания «Украинской православной поместной церкви». Активно публиковался все последние годы по религиозной тематике, открыто обвиняя УПЦ Московской патриархии и призывая к «объединению церквей» (читай – к отколу УПЦ от РПЦ).

Был активным участником «оранжевой революции», выступал на Майдане, после чего в 2005 г. был назначен научным консультантом президента В. Ющенко, тесно сошелся с братом того П. Ющен-

ко. Постоянно вел радиотелепередачи с агитацией по созданию «поместной» церкви. В 2006 г. был назначен советником главы Секретариата президента. В 2007 г. был избран заместителем главы организации «За поместную Украину!», которую лично курирует П. Ющенко.

Должность главы Госкомнаца входит в квоту «Нашей Украины». Нет никаких сомнений, что отныне основным направлением работы этой структуры станет работа по подготовке проекта «поместной церкви» и обработке священноначалия УПЦ МП с целью склонить их или принудить к этому проекту. Главным же рычагом этого давления будет право Госкомнаца по распределению церковного имущества и храмов, возвращаемых ныне религиозным конфессиям.



Александр Саган

Нейтрализация претендента на пост мэра Киева

Распоряжением Кабмина № 1313-р от 29.12.07 Михаил Поживанов назначен главой Государственного комитета Украины по государственному материальному резерву.

ПОЖИВАНОВ Михаил Александрович. 1960 года рождения. Одна из самых колоритных личностей в числе новоизбранных народных депутатов от БЮТ в 2007 г. (117-й номер). Был мариупольским предпринимателем средней руки, когда в 1994 г. неожиданно победил на выборах мэра Мариуполя.

К концу 90-х вступил в открытую войну с донецкими региональными элитами, включая Ахметова, и вынужден был сбежать из Донбасса в Киев. Здесь в 2002–05 гг. работал вице-мэром, вступил в Народный Рух и стал активно выступать с резкими националистическими заявлениями.

В 2005 г. прошел по списку «Нашей Украины» в парламент. В 2007 г. вступил в жесткую схватку за пост главы Народного Руха против Бориса Тарасюка и в итоге был исключен из этой партии. После чего неожиданно появился в списке БЮТ. Уже после



Михаил Поживанов

выборов фактически единственным начал избирательную кампанию на пост мэра Киева, заставив столицу Украины билбордами со своими портретами, чем вызвал неудовольствие и у президента, и у БЮТ (те имеют своих претендентов на этот пост). В итоге ему был отдан пост главы Госкомрезерв – видимо, с целью лишить его возможности баллотироваться на пост мэра. Правда, и после этого назначения Поживанов успел заявить о том, что «не забыл о своих амбициях» по этому поводу.

Также он заявил о намерении «кардинально реформировать» Госкомрезерв. Но судя по его комментариям, Поживанов пока даже не представляет сути деятельности этой структуры.

На железную дорогу назначен «козел отпущения»?

Распоряжением Кабмина № 1315-р от 29.12.07 генеральным директором Государственной администрации железнодорожного транспорта Украины («Укрзализниці») назначен Василий Мельничук.



Василий Мельничук

МЕЛЬНИЧУК Василий Алексеевич. 1952 года рождения. Потомственный железнодорожник, ранее не замеченный ни в каких связях с политическими силами. Всю жизнь проработал на железной дороге, был начальником Львовской железной дороги. В 2000–04 гг. был начальником Главного управления вагонного хозяйства «Укрзализниці», при Г. Кирпе отвечал за ее снабжение. С 2005 г. вплоть до этого назначения работал начальником Главного управления безопасности движения «Укрзализниці» (то есть ответственен за многочисленные ж-д. аварии на Украине в 2007 г.).

Многие эксперты сходятся на том, что Мельничук – временная фигура, назначенная в качестве будущего «козла отпущения» за резкое повышение железнодорожных тарифов. Об этом свидетельствует тот факт, что одновременно с его назначением министр транспорта И. Винский поручил новому гендиректору «Укрзализниці» всего лишь за один день (!) переработать финплан ведомства с целью повышения тарифов, что Мельничук и выполнил.

Юрист президента пошла в Минюст

Распоряжением Кабмина № 1329-р от 29.12.07 заместителем министра юстиции Украины назначена Наталья Богашева.

БОГАШЕВА Наталья Владиславовна. 1960 года рождения. Кадровый юрист сначала Народного Руха Украины, а с 2004 года – «Нашей Украины» и самого Виктора Ющенко. Начинала в Рухе с сотрудницы канцелярии, близко сошлась там с влиятельным депутатом Ю. Ключковским. В 2004 г. вместе с ним успешно отстаивала интересы «оранжевых» в Верховном суде Украины, была представителем Ющенко в Центризбиркоме.



Наталья Богашева

В 2006 г. была избрана в Верховную Раду по списку НУ (76-й номер). Была там одной из активнейших нардепов, исходя из количества законопроектов, создала Институт избирательного права. Но на выборах-2007 была значительно опущена в списке (110-я) и не попала в парламент. В качестве компенсации Ющенко назначил ее своим советником.

С назначением в Минюст вышла анекдотическая ситуация. Секретариат президента вывесил указ Ющенко об увольнении Богашевой с поста советника, но через час указ был снят с сайта президента, а ее увольнение было официально опровергнуто. Однако еще через несколько часов указ появился вновь и подтвержден.

Пенсии вводятся в систему национальной безопасности

Указом президента №4/2008 от 09.01.08 заместителем секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины назначен Борис Зайчук.

ЗАЙЧУК Борис Александрович. 1949 года рождения. Заместителем Раисы Богатыревой в СНБО назначен долголетний глава Пенсионного фонда Украины (он проработал на этом посту с 1996 г., до этого еще три года проработав заместителем главы Фонда). До этого он работал директором различных киевских школ.



Борис Зайчук

Зайчук – фактический автор пенсионной реформы на Украине, если не сказать: нескольких реформ. Кроме того, стоит отметить, что все эти годы

он был одним из главных покровителей Украинской Православной церкви Московского патриархата, выступал как жесткий критик Филарета и раскольников.

Скорее всего, Зайчук будет отвечать за мониторинг социальной политики правительства Тимошенко и разработку пакета инициатив Ющенко, блокирующих социальный популизм премьера. Кроме того, он является членом наблюдательного совета «Сбербанка» и может напрямую контролировать процесс «возврата вкладов».

Немаловажным фактом является и то, что брат-близнец Бориса Зайчука Валентин с 2002 года занимает влиятельную должность руководителя аппарата Верховной Рады.

Первым замом Хорошковского стал связист

Распоряжением Кабмина № 53-р от 09.01.08 первым заместителем Главы Государственной таможенной службы Украины назначен Игорь Пиковский.

ПИКОВСКИЙ Игорь Александрович. 1957 года рождения. Личность малоизвестная. Доподлинно известно лишь то, что должность первого зампреда таможни является квотой «Нашей Украины», а также то, что Пиковский в НУНС является креатурой «Народной Самообороны» Юрия Луценко. На выборах-2007 он шел 97-м номером списка «Нашей Украины».

Был членом Совета предпринимателей при Кабмине и советником премьер-министра Ю. Еханурова (2005 г.). Являлся главой наблюдательного совета ЗАО «Промсвязь», а также членом НС «Укртелекома». «Промсвязь» – давний подрядчик «Укртелекома», специализирующийся на выпуске таксофонных и скретч-карт, таксофонного оборудования.

Именно участие Пиковского в управлении «Промсвязью» дало основание преседля утверждений, что он связан бизнесом с депутатом Госдумы А. Бабковым, а также с украинским предпринимателем М. Киперманом, близким к «Привату». Однако пока что это выглядит не более чем домыслы.

В «Энергоатом» пришел атомщик

Распоряжением № 60-р от 09.01.08 президентом государственного предприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» назначен Юрий Коврижкин.

КОВРИЖКИН Юрий Леонидович. 1955 года рождения. В кой-то веки во главе «Энергоатома» поставили кадрового атомщика. Коврижкин

с 1983 по 2002 гг. проработал на Запорожской АЭС, пройдя путь от оператора реакторного отдела до главного инженера станции. С 2002 по 2006 гг. был вице-президентом – техническим директором НАК «Энергоатом». Осенью 2006 г. он был уволен и стал советником одного из замминистров ТЭК.

Назначение Коврижкина стало результатом довольно сложной подкованной борьбы в рядах «оранжевых». С одной стороны, квота главы «Энергоатома» была закреплена за «Нашей Украиной». И Коврижкина напрямую лоббировал бывший глава этой компании Юрий Недашковский, являвшийся помощником и довольно близким соратником Ющенко. С другой стороны, в последний момент перед решением Кабмина против назначения Коврижкина резко выступил Секретариат президента, предложив на этот пост небезызвестного Ивана Плачкова. В Кабмине разгорелась довольно жаркая дискуссия по этому поводу, и в итоге решающую роль в ней сыграл тот факт, что Коврижкин, в отличие от Плачкова, все-таки атомщик.



Юрий Коврижкин

Присоединять Украину к НАТО будет дипломат

Указом президента № 19/2008 от 15.01.08 главой Миссии Украины при НАТО назначен Игорь Сагач.

САГАЧ Игорь Михайлович. 1956 года рождения. Кадровый дипломат советской школы (начал дипкарьеру еще в 1978 г.). С 2001 по 2004 гг. возглавлял в МИДе Управление ООН и других международных организаций, будучи, в частности, ответственным за развитие проекта ГУУАМ. С 2004 по настоящее время был послом Украины в Норвегии.



Игорь Сагач

На Сагача возложена ответственная миссия провести соответствующую разъяснительную работу с представителями тех стран в НАТО, которые могут заблокировать присоединение Украины к Плану действий по приобретению Украиной членства в Альянсе (ПДЧ) на саммите НАТО в Бухаресте. Видимо, для этих целей в Секретариате президента

дипломата предпочли военным. Напомним, что до декабря 2007 г. Миссию Украины в НАТО возглавлял первый министр обороны Украины К. Морозов.

Начальник Львовской СБУ займется пропагандой ОУН-УПА

Указом президента № 24/2008 от 16.01.08 начальником Управления Службы безопасности Украины во Львовской области назначен Анатолий Матиос.



Анатолий Матиос

МАТИОС Анатолий Васильевич. 1969 года рождения. К СБУ до недавнего времени отношения не имел, работая в прокуратуре. С 1997 по 2004 гг. работал в прокурорских органах Черновицкой и Херсонской областей. С 2004 по 2007 гг. возглавлял отдел прокуратуры города

Киева. Кроме того, он является родным братом довольно известной украинской писательницы Марии Матиос, лауреатки Шевченковской премии.

В поле зрения «оранжевых» Матиос попал в апреле 2007 г., когда по заявлению депутатов от БЮТ возбудил уголовное дело против министра юстиции Украины А. Лавриновича в связи с блокированием им незаконного указа президента о роспуске Верховной Рады. Через день прокурор Киева постановление Матиоса отменил и возбудил дело против него самого, благодаря чему начальник департамента прокуратуры на некоторое время стал объектом внимания «оранжевой» прессы. От попытки ареста его спасло вмешательство «оранжевых» депутатов, ворвавшихся в здание прокуратуры Киева.

Во время представления нового начальника СБУ Львовской области Матиос заявил, что его главная задача – выполнять законы Украины и приказы президента. Кроме того, было отмечено, что одной из основных задач Львовской СБУ будет «доведение до общественности правдивой информации о героях ОУН и УПА».

Вести от Тимошенко будет приносить Сорока

Распоряжением Кабмина № 82-р от 16.01.08 пресс-секретарем премьер-министра Украины назначена Марина Сорока.



Марина Сорока

СОРОКА Марина Валентиновна. 1967 года рождения. В БЮТ появилась сравнительно недавно, в 2007 г., после того, как В. Хорошковский (нынешний глава таможни) устроил перетряску кадров на телеканале «Интер». На этом канале Сорока работала парламентским корреспондентом с 1996 года. Одновременно делала цикл передач об украинских политиках «Не может быть!», во время съемок которых и приглянулась Юлии Тимошенко.

Сама является философом по образованию. Выросла и работала в Донбассе, потому в быту пользуется только русским языком, не является украинской националисткой. Поскольку в БЮТ еще новичок, не имеет полной самостоятельности, контролируется В. Чепиной и более высокопоставленными соратниками Тимошенко. Пока что ограничивается лишь озвучиванием официальных сообщений о деятельности лидера БЮТ и ведает планированием участия представителей блока в различных ток-шоу и телепрограммах.

В разведку вбит Гвоздь

Президент Украины Виктор Ющенко своим указом № 27/2008 от 17.01.08 назначил на пост начальника Главного управления разведки Министерства обороны Украины Виктора Гвоздя, предварительно уволив с этой должности Александра Галаку.

ГВОЗДЬ Виктор Иванович. Малоизвестный публике полковник. Настолько малоизвестный, что указы Ющенко, по свидетельству очевидцев, стали неожиданными даже для министра обороны Юрия Еханурова и руководящего состава Министерства обороны.



Виктор Гвоздь

Все были уверены, что А. Галака, занимавший пост начальника Главного управления разведки с 2003 г., останется на своем посту. В 2005 г. Ющенко уже пытался уволить Галаку, но местный суд восстановил того в должности, так как при увольнении президент не указал в указе причину своего решения. На этот раз в указе об увольнении его причина также не указана, однако, судя по всему, Галака не намерен оспаривать это решение. Говорят, что его покладистость на этот раз обеспечена обещанием места в аппарате СНБО. При этом профильный комитет Верховной Рады уже заявил о том, что намерен провести проверку законности увольнения Галаки.

Ополковник Гвозде известно, что окончил Киевское общевоинское военное училище и юридический факультет Львовского государственного университета. В 1981–2005 гг. служил на разных (в основном штабных) должностях в армии, был военным атташе при посольствах Украины в Хорватии, в Боснии и Герцеговине, а также представителем министерства обороны при постоянном представительстве Украины при ООН в Нью-Йорке (на что стоит обратить особое внимание). После увольнения более 2 лет работал в Главной службе безопасности обороны Секретариата президента.

Виктор Гвоздь заявляет, что владеет пятью языками.

Соратник Кучмы стал правой рукой Раисы Богатыревой

Указом президента Украины №38/2008 от 18.01.08 первым заместителем секретаря

Совета национальной безопасности и обороны Украины назначен Степан Гавриш. Предварительно Ющенко освободил его от должности «судьи Конституционного суда», которую Гавриш никогда не занимал, а также от обязанностей своего советника.

ГАВРИШ Степан Богданович.

1952 года рождения. Один из самых «конформистских» политиков Украины, привыкший рьяно служить любому президенту. Опытный юрист, доктор юридических наук.



Степан Гавриш

В политике – с 1998 г., когда первый раз был избран народным депутатом Украины, активным образом сотрудничал с СДПУ(о) и с главой кучмовской Администрации Виктором Медведчуком, по сути представляя его интересы в парламенте.

Был одним из самых радикальных сторонников кандидата в президенты Виктора Януковича в ходе «оранжевой революции», представлял интересы лидера Партии регионов в Верховном суде Украины.

После победы «оранжевых» возглавил партию «Центр», определенное время пытался играть «прорусскую партию», став яростным защитником русского языка и баллотировавшись в Раду в рамках блока «Не так!».

Проиграв, быстро переметнулся к «оранжевым», став наиболее радикальным приверженцем Виктора Ющенко. В мае 2007 г. вопреки своим полномочиям президент назначил Гавриша судьей Конституционного суда, однако тот так и не смог занять это кресло, ограничившись постом советника Ющенко.

Еще с событий 2004 г. имел довольно тесные связи с Раисой Богатыревой, нынешним секретарем СНБО. По слухам, именно через Гавриша Секретариат президента вел работу с Богатыревой и некоторыми другими видными «регионалами», уговаривая их согласиться на незаконные досрочные выборы 2007 г.

Тема: Украина – США

«КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФЪ». 25.01.08:



«Наше гражданское общество подвержено политической педофилии»

Интервью сполиттехнологом Дмитрием ВЬДРИНЫМ

США, кто бы что ни говорил, остаются ключевым игроком в экономике и геополитике. А соответственно – и в локальной политике, что показал недавний кризис...

И очень много будет зависеть от того, кто победит на президентских выборах в Америке реально и морально. Реальная и моральная победа ведь могут совпасть, а могут и не совпасть. И в этом плане я уже советовал своим френд-блоггерам обратить внимание на такую совершенно уникальную фигуру, как Барак Обама...

Обама – первый политик, который задумался над тем, что в Америке умерла не экономика, а в Америке

умерла мечта. И ее надо лечить, поскольку только мечта дает силы, соки, энергию, в том числе для экономики. Если он победит, то начнется формирование нового политического класса в мире. Для него уже не будет в Украине своих и чужих сукиных детей, для него будут просто сукины дети.

А если президентом станет Хиллари, к ней приедет очаровательная претендентка на президентский пост из Украины. Сделает комплимент рюшечкам на платье, скажет, что с детства была приверженцем звездно-полосатого флага, и доллар всегда был ее любимой валютой. Они станут лучшими подругами. Будут пить чай, пригласят дизайнера обсудить, как лучше шить юбки, и США будет закрывать глаза на любые нарушения в Украине демократических принципов, экономических законов, и т.д.

А с Обамой такие шуточки не пройдут. Изменится ситуация не только с Украиной или Грузией, а в целой Европе. И на месте тех, кто против сукиных детей всех мастей я бы держал пальцы за Обаму, поскольку только с этого человека может начаться некое духовное оздоровление мира.

Тема: Украина – НАТО

АМИ «НОВОСТИ – УКРАИНА», 22.01.08:



Корнилов: Нейтралитет Украины – единственный вариант компромисса с Россией

Вступление Украины в НАТО затронет интересы России в любом случае, и вследствие этого Москва прекратит сотрудничество с Киевом, уверен директор украинского филиала институтов стран СНГ Владимир КОРНИЛОВ. Об этом он заявил в комментарии АМИ «Новости – Украина».

Корнилов напомнил, что Москва об этом уже не раз предупреждала, и сейчас МИД РФ в очередной раз подтвердил. По его словам, для России принципиально важен вопрос вступления-невступления Украины в НАТО, «поскольку, если Украина вступает в этот военный альянс, то образуется огромная брешь в системе национальной обороны и безопасности России», а для ликвидации этой брешки, для переоборудования всей системы безопасности РФ потребуется немало лет и средств, что для растущей экономики России будет чувствительным ударом.

Учитывая все это, говорит эксперт, «Москва не будет просто сидеть и молчать, глядя на то, как Киев нарушает свои международные обязательства, данные в частности

той же России». Он отмечает, что различные государственные деятели, в том числе высшего уровня, не раз давали понять, прямо или косвенно, что Украина, вступив в НАТО, нарушит Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, на котором базируются другие соглашения и по сути, сотрудничество между двумя государствами, в том числе и взаимное признание нынешних границ.

Присоединение к альянсу Украины будет означать разрыв этого договора, после чего Москва будет вправе прервать сотрудничество по целому ряду выгодных как для Украины, так и для России отраслей, в том числе в экономике, говорит Корнилов.

По его словам, данное сотрудничество взаимовыгодно, и России не хотелось бы тратить дополнительные средства для того, чтобы организовывать у себя производство некоторых деталей космической отрасли, авиастроения, военно-промышленного комплекса, которые сейчас производятся в Украине. Однако, уверен эксперт, Россия пойдет на этот шаг, потому что своя оборона и национальная безопасность ей дороже.

Он напомнил, что после того, как стало известно о письме-обращении Киева о возможности присоединения к ПДЧ, Министерство обороны РФ решило окончательно отказаться от аренды двух радиолокационных станций предупреждения о ракетном нападении (РЛС СПРН), расположенных в Мукачеве и Севастополе. Кроме того, как отмечает эксперт, в результате этого образовывается брешь и в системе обороны Украины, потому что как только РФ прекратит использование этих станций, для Украины они станут грудой металлолома.

Корнилов настаивает, что единственным вариантом компромисса между государствами является соблюдение

Украиной нейтральности. «Россия, конечно, была бы рада видеть Украину в объединенном договоре по коллективной безопасности, это был бы шаг, который Москва приветствовала бы, но в качестве компромисса она давно предлагает Киеву соблюдать нейтральный статус, что, кстати, записано в целом ряде обязательств Украины, и в частности в Декларации о государственном суверенитете Украины».

Также директор украинского филиала институтов стран СНГ объяснил, почему в Москву с визитом первой поедет секретарь СНБО Раиса Богатырева, а не, как планировалось ранее, премьер-министр Юлия Тимошенко. По его словам, «совершенно не случайно, что Виктор Ющенко стал возражать против визита Тимошенко до визита самого президента в Москву. То есть, это ревность некая,

свидетельствующая о комплексах президента и о том, что он совершенно не доверяет премьеру», – говорит эксперт. А Богатырева сейчас – подчиненная президента, Ющенко ей дает команды, она их выполняет, в то же время, президент боится усиления авторитета Тимошенко, в том числе – в России, отмечает Корнилов.

Напомним, 22 января МИД России в связи письмом украинского руководства о подключении Киева к плану действий для членства в НАТО заявил, что новое радикальное расширение НАТО может привести к серьезному военно-политическому сдвигу, который неизбежно затронет интересы безопасности России. В связи с этим ведомство заявило, что в этом случае Россия будет вынуждена принять адекватные меры.

Тема: Украина – ВТО

ВОВРЕМЯ ИНФО. 13.02.08:



Наши в ВТО. Часть 1. Присвоить успех

Автор: Владимир ПИСАРЕНКО

Принятие Украины в ВТО является, пожалуй, наиболее значимым экономическим и политическим событием в первом квартале 2008 года. Такой позиции придерживаются как коалиционеры, так и оппозиционеры.

Однако предоставляемые ими комментарии заставляют предположить, что данное событие будет использоваться как доказательство эффективности деятельности каждой из сторон.

Так, в ПР утверждают, что именно правительство Януковича наиболее способствовало положительному решению этой организации при рассмотрении украинского вопроса. При этом лидеры «регионалов» не уточняют, что наиболее серьезные противоречия в переговорном процессе о вступлении были разрешены Арсением Яценюком, когда тот был главой отечественного МИД. А глава внешнеполитического ведомства напрямую подчинен главе государства, но не правительства. Кроме того, декларируя о символической роли Президента и Кабмина в процессе подписания итогового протокола, ими также не уточняется, что с Виктором Януковичем и его правительством ни одна из авторитетных международных организаций никаких договоров не подписывала. Более того, принципиально важных, «прорывных» соглашений ни с каким государством не было подписано, кроме, разве что, с Россией, в результате чего цены на газ были подняты более, чем в два раза. Поэтому в сложившейся на данный момент ситуации для ПР важно доказать, что все позитивные решения принимались в период премьерства Януковича, но не «оранжевых».

В то же время, коалиция намерена доказать свой приоритет в экономическом реформировании. Так, Юлия Тимошенко заявила, что вступление Украины в ВТО будет способствовать адаптации национальной экономики в мировое пространство. Тем самым глава правительства, во-первых, демонстрирует противоположность собственного

курса курсу предыдущего КМУ, ориентированного на российский рынок. Во-вторых, для самой Премьер-министра в условиях неработоспособности парламента необходимо показать, что кроме выплат сбережений Сбербанка есть и иные достижения.

Вместе с тем Тимошенко избегает более детальных комментариев по этому поводу, предоставляя право оглашения планируемых действий представителям своего блока. В частности, по словам экс-министра экономики Сергея Терехина, Украина может выдвинуть 3 условия вступления РФ в ВТО. Прежде всего, речь идет об отмене квот на украинский экспорт – сахар, спирт, трубы большого диаметра. В то же время, Россия настаивает на отмене пошлин в 2011 г., что Украине экономически невыгодно, особенно в перспективе прихода на отечественный рынок более дешевой импортной сельскохозяйственной продукции. Во-вторых, Киев настаивает на отмене пошлин с экспорта российской сырой нефти, что невыгодно еде дышащим украинским НПЗ, за бесенок приватизированных россиянами с легкой руки Виктора Януковича в 2004 году в обмен на политическую лояльность. В-третьих, требованием Украины станет упорядочивание российского антимонопольного законодательства.

В принципе, такие требования вполне понятны, так как Киеву необходимо обезопасить себя от неадекватных экономических шагов северного соседа в ответ на его самостоятельную внешнюю политику. По крайней мере, присутствие страны в системе ВТО может гарантировать отсутствие многочисленных «торговых войн» с северным соседом. Поэтому Виктор Ющенко уже намерен поставить вопрос о ратификации Россией Договора о свободной торговле с Украиной, датированного еще 1993 годом. Понятно, что Москва никогда бы не согласилась на подобный шаг, так как это означает создание равноправных условий между партнерами без реализации проектов, таких, как ЕЭП, с не вполне объяснимыми экономическими и политическими задачами. ВТО в этом случае выступает в роли эффективного рычага давления на Кремль, – по-инному отстаивать национальные интересы с россиянами не получается.

В свою очередь ПР, безуспешно ищущая промахи в деятельности правительства Тимошенко, прочно ухватилась за предложения Терехина, усмотрев в них некомпетентность последнего. Как заявил экс-министр иностранных

дел Константин Грищенко, Украина должна способствовать вступлению РФ в ВТО, а потому должна играть по единым правилам. При этом никто не ставит под сомнение целесообразность предлагаемых «бютовцем» шагов, однако для ПР важен сам принцип несогласия с политикой нынешнего Кабинета. В таком случае сохраняется лицо непримиримой оппозиции, а также создаются предпосылки для дальнейшего саботажа работы парламента. Тема НАТО и языка – не вечны, к тому же спектакль вокруг отзыва подписи Яценюка под «обращением трех» уже становится абсурдным и для самих «регионалов». Соответственно, нужен новый повод для блокирования трибун и игнорирования работы комитетов Верховной Рады. И если такого повода нет, его нужно придумать, – например, с формулировкой «антиросийская позиция Ющенко» с последующим отстаиванием «правильных» формулировок при ратификации достигнутых соглашений. А так как Украина должна внести ряд незначительных правок в действующее законодательство до конца июня, то такой повод будет действовать еще по крайней мере месяцев пять. Потом придумают что-то новое...

Наши в ВТО. Часть 2. Выгода и риски

Автор: Владимир ПИСАРЕНКО

С введением норм ВТО исчезают базовые принципы рыночной экономики «по-украински», известные как посредничество и лоббирование национального производителя.

Украина – страна контрастов. Различных – социальных, экономических, политических. Но самое большее, что поражает, – это контрасты экспертные. В нашей стране понятие «независимый эксперт» – понятие идеальное, мифологическое. Как политика находится в руках крупных бизнесменов, так и эксперты находятся при конкретных политиках, точнее говоря, тех же бизнесменах. Соответственно, и оценки событий, тем более имеющих принципиальное значение для страны, предоставляются согласно конъюнктурным соображениям отдельных персоналий. Которые, естественно, заинтересованы в формировании соответствующего общественного или, на худой конец, экспертного мнения.

Пример вступления Украины в ВТО тому является наглядным подтверждением. Характерная особенность – если в окружении Президента и сам Президент не видят негативных последствий подписания итогового протокола от 6 февраля сего года, то в правительстве ограничиваются общими формулировками со знаком «полюс». Оппозиция, в свою очередь, пытается продемонстрировать абсолютный негатив предпринятого шага, правда, при этом не забывая упомянуть о своем «решающем» вкладе в процессе переговоров о вступлении страны в данную организацию. Эксперты, обслуживающие каждую из сторон, пытаются определить круг своих доказательств, что кажется малоэффективным занятием, так как приходится не замечать вполне разумные контраргументы оппонентов. Впрочем, на то есть и свои причины – преимущественно бизнесового характера.

Если все-таки попытаться объективно оценить ситуацию, то можно выделить несколько принципиальных моментов, которые в той или иной ситуации трактуются и как позитивные, и как отрицательные стороны вступления Украины в мировую торговую сеть. А отсюда – речь идет о положительных или отрицательных последствиях для

отраслей национальной экономики, за которыми состоят определенные политики, преимущественно заседающие в украинском парламенте.

Во-первых, с введением норм ВТО исчезают базовые принципы рыночной экономики «по-украински», известные как посредничество и лоббирование национального производителя. Учитывая, что за последним понятием обычно скрываются депутат-бизнесмен или группа депутатов-бизнесменов, то они уже не смогут «проталкивать» решения по получению льгот от государства, а тем более преференций за счет национального бюджета. Что естественным образом повлечет за собой отход от практики выпуска большого количества некачественных товаров. Расчет до недавнего времени был достаточно прост: особого выбора у населения с его мизерными зарплатами не было, покупалось все, что ценилось выше китайского ширпотреба. Поэтому на рынок можно было «выбрасывать» все, что угодно. А там, где сверхприбыли минимизировались из-за ручного управления экономикой, «свои» люди компенсировали из «своей» казны. Тем более что рынок после окончания периода первичного капитала был поделен, и не совсем честным и не совсем законным образом. Зато отсутствовала конкуренция, а каждый «производитель»-депутат занимал свою нишу, не вторгаясь на соседские территории. Правда, иногда возникали конфликты, но кто на них обращал внимание, если суды и прокуратура тоже давно уже «свои», а судебная и правоохранительная система функционируют по тем же законам дикого рынка, как и остальные отрасли национальной экономики.

Кроме того, необходимо учитывать, что «народу» по большому счету все равно, кто его грабит. Общественного мнения нет, медиа перераспределены между теми же людьми, что и производства, поэтому опасаться каких-то крупных акций гражданского протеста не стоит. Просто потому, что ни «народа», ни «граждан» в Украине нет. На чем и зиждется вся экономика. А вступление в ВТО – это «приговор» «совку». Экономическое сознание будет меняться, коррупционные схемы будут «искать» другую форму существования, а бизнесу придется работать на «прямой» рынок, без традиционного политического «прикрытия». Иными словами, речь идет о разрушении «экономики по-донецки». Что, естественно, не нравится ПР и особенно ее лидерам, выстраивающих действующую систему последние 10 лет. Проблема состоит только в том, что напрямую об этом они заявить не могут, поэтому право «голоса» передадут коммунистам и литвиновцам. А сами «регионалы» продолжат традиционный уже саботаж работы Верховной Рады, и еще неясно, что будет, если парламент в ближайшее время не ратифицирует подписанное 6 февраля соглашение.

Во-вторых, неразвитость отечественной экономики, ее структурная несовместимость с европейским и американским образцами закладывает предпосылки для «сворачивания» мелкотоварного и крупного производства. В первом случае из-за низкой рентабельности и низкого качества продукции, а во втором – из-за «связки» с властью и зависимости от принимаемых лоббистских решений. Основными негативными факторами для всех отраслей является их неприспособленность к мировым рынкам и присутствие во власти поколения, воспитанного в духе менеджмента от «красных директоров». Управленческой революции в Украине не произошло, психология и ментальность сограждан остаются в лучшем случае постсоветскими. К тому же концентрация 70% национального рынка

у «донецких», его закрытость для выходцев из иных регионов создает дополнительный аспект сверхмонополизации, что характерно в большей степени для тоталитарных, но не открытых экономик.

В принципе, от вступления в ВТО, если сумеет отказать от практики государственного лоббирования, выиграть сможет Ахметов, и металлургический комплекс в целом. Правда, для этого нужно отказаться от современного формата Партии регионов и его нынешнего «лица», что приведет к потере политических дивидендов. Поэтому вся проблема состоит в том, какой выбор сделать – то ли трансформироваться в цивилизованную политическую силу, оставив бизнес в стороне, то ли продолжить стратегию конфронтации с риском потери и политического имиджа, и значительной части бизнес-активов.

Впрочем, такой сценарий хотя и реален, но маловероятен, учитывая, что Ющенко удалось «выбить» 5-летний термин адаптации к нормам ВТО. За этот срок можно провести структурные реформы, в том числе и в политике, создав устойчивую модель управления обществом. Соответственно, введение стандартных, прогнозируемых и временно устойчивых «правил игры» будет способствовать нормализации ситуации в украинском бизнесе и политике, причем относительно всех отраслей национальной экономики. Если это удастся сделать, Украина, к примеру, способна увеличить экспорт сельхозпродукции на 44%. Естественно, при условии появления рынка земли. Это при том, что для сельхозпроизводителей ВТО гарантирует 10-летний адаптационный период с предоставления дотаций в 1,5 млрд. у.е. в год.

В-третьих, открытие украинского рынка может спровоцировать сбыт некачественных товаров развитыми экономикими. И в этом отношении нужно признать, что нашей стране нечего ответить. Адаптационный период в любом случае не освобождает от ответственности и зотечественных производителей, и недобросовестности иностранных компаний. Поэтому козырем наших бизнес-структур является ценовая политика – при относительно одинаковом качестве выбор делается в пользу более дешевого товара. Хотя и не исключено, что приток западных инвестиций, приход крупных игроков приведет к простому закрытию дешевых рынков, чему способствует и низкий уровень капитализации украинских производств.

То есть отсутствие в Украине структурных реформ, построение экономики «для себя», постимперская регионализация отраслей (металлургия и машиностроение – Восток, Центр, легкая промышленность и сельское хозяйство – Юг, Запад) составляют главные риски для «национального производителя». Хотя с другой стороны, этот риск можно рассматривать и как позитивный фактор, способствующий политической демонополизации экономики и введению экономических принципов управления украинским бизнесом.

ФОРУМ. 18.02.08:



Так ВТО ли мы вступили?

Автор: Елена ДУДКО

Наш Президент заслуженно отвоевывает у Леонида Черновецкого звание «космический». «Входим в другое пространство интегрально», – так... изъяс-

нялся он центральным каналам по поводу вступления Украины в ВТО. Доходило порой до смешного: журналисты и депутаты в прямом эфире задавали ему волнующие вопросы по типу «кому из украинцев теперь с ВТО жить будет хорошо?», а Гарант им все о космосе да о звездах, да о новом интегральном пространстве.

И впрямь, из его уст это выходило как-то космично-интегрально: «Украина шла 14 лет, чтобы попасть в «зал мечты». Предусмотрен пятилетний переходный период для адаптации отдельных норм и положений ВТО, – за это время все отрасли промышленности смогут адаптироваться к правилам и конкурентной среде». Это он так всех успокаивает, когда конкретно и сказать-то нечего.

Как нас без нас поженили

Единственные цифры, услышанные от Ющенко по поводу ВТО, – это данные каких-то безмянных экспертов, которых он цитирует. Якобы они ему по звездам напроорочили, что «ВВП Украины после вступления в ВТО вырастет на 1,7%, прирост инвестиций ежегодно будет составлять 5 млрд. долларов, или 40%, рост экспорта будет составлять 10-11%, а доходы госбюджета – 5-10%».

Почему, спрашиваете, по звездам? А ведь никаких подтверждений насчет сказанного Ющенко пока не слышно. Экономисты говорят: для того, чтобы мы оценили ущербы от ВТО и привилегии, дайте нам договора, заключенные с европейцами. Ну, Президент-то не дурак (это он только так, на публику местами под космического косить начал) – предусмотрительно все бумажки спрятал в своем Секретариате. Все 1000 листов.

А все, что получили бизнесмены на сегодняшний день – так это пресс-релизы и документы от главного офиса ВТО. Там, конечно, наблюдается несколько «стратегически-интегрально-пространственных аспектов», однако все они носят «сугубо-размазано-неконкретный характер». На них мы пока и остановимся.

Европейцы ждут, что Украина до 2013 года снизит свои пошлины – то есть жадным таможенникам на украинских границах придется искать новые возможности обходить законы (и, поверьте, они их обязательно найдут). В категорию товаров со сниженными пошлинами, которые на начальном или конечном этапе будут исключены, входят гражданские самолеты, строительное оборудование, дистиллированный алкоголь, некоторые виды рыбы, некоторые химические вещества, нефтяные масла, медоборудование, медпрепараты, древесина, целлюлозно-бумажные изделия, некоторые виды пряжи и ткани, некоторые виды основных металлов, сталь, IT-продукты, мебель и игрушки. Оказывается, во Всемирной торговой организации тоже ждут дешевых украинских товаров и сырья.

Самые высокие пошлины, которые европейцы теперь разрешают украинцам применить, – это тарифы на сахар (50%) и подсолнечное масло (30%). Другие продукты с предельным уровнем тарифов, установленном на уровне 25%, включают некоторые виды радиоприемной аппаратуры, синтетические нити и конвейерные/приводные ремни. При этом высшие торговые погоны уже за нас договорились: Украина откроет тарифную квоту на сахар-сырец (260 тыс. тонн ежегодно) и увеличит ее до 267 тыс. тонн до 2010 года. То есть лозунг европейцев: «Дешевого сырья и побольше, побольше, побольше!».

А чтобы сырье вдруг не стало в стране-экспортере конечным продуктом и наше государство не поднимало на

ноги сельское хозяйство, от Украины уже взяли обещание ограничить поддержку внутреннего сельхозпроизводителя \$613 миллионами. И ни копейкой больше. Думаете, \$613 миллионов это много? Да ладно, европейцам волноваться нечего – все равно все разворуют. Как всегда. А им в данном случае это и нужно.

Какую свинью зашифровали европейцы?

А вот себе страны-ВТО потребовали от Украины средние импортные пошлины при поставках в нашу страну на уровне до 10,66% для сельскохозяйственных продуктов и 4,95% для промышленных товаров. Разведка донесла, что по заключенным договорам после вступления в ВТО Украина не будет устанавливать обязательные минимальные цены на импортируемые товары и продолжит публиковать список товаров и услуг, цены на которые устанавливаются правительством. Так что европейским производителям будет стимул правильно во все места целовать украинского премьер-министра и членов Кабмина.

Кстати, безумно умиляет пункт, записанный в условиях вступления в ВТО Украины: «Все сборы на железнодорожные перевозки будут устанавливаться на недискриминационной основе». Интересно, что это они подразумевают под «недискриминационной основой» и кто именно ее будет теперь устанавливать в особом порядке? Пока, наверно, украинские чиновники еще не придумали – потому и не спешат обнародовать свои договоры о вступлении в ВТО.

Украина обязалась пустить европейских бизнесменов во все свои 11 ключевых секторов рынка услуг – бизнес-услуги, коммуникационные, по строительству и машиностроению, дистрибуции, в сферу образования и окружающей среды, финансов (страхование и банковская деятельность), здравоохранение. В этот перечень вошли также услуги: социальные, туризма и путешествий, рекреационные, культуры и спорта, транспортные услуги, услуги красоты, парикмахерские, спа- и массажные. Есть чем поживиться. Чужое поле для бизнеса европейцам с их инвестициями теперь пахать не перепахать.

Еще на 40 страниц в ВТО расписали, что Киев «предоставит доступ иностранным поставщикам на недискриминационной основе и любые другие дополнительные условия, включая ограничения по иностранной собственности, а все госпредприятия будут работать на коммерческой основе. Помимо этого, в течение одного года после вступления, Украина будет предоставлять информацию ВТО о деятельности этих компаний, а также регулярно составлять доклады для членов ВТО о развитии программы приватизации». Мы так понимаем, что под «недискриминационной основой» от нас зашифровали банальный расчет получать льготы при европейских поделухах с правительством?

В целом ВТО приводит три документа по вступлению Украины. Это обязательства нашей страны по доступу на рынок товаров – список из 890 страниц тарифов, квот, предельных уровней по сельскохозяйственным субсидиям и, в некоторых случаях, план поэтапного снижения пошлин. Замыкает список материалов отчет Рабочей группы – документ из 240 страниц, описывающий юридическую институциональную структуру для торговли, вместе с обязательствами, взятыми на себя Украиной.

Украинцы – люди доверчивые

Теперь все чиновники, эксперты, экономисты как в рот воды понабирали, затаились, и ждут – то ли еще будет? Будет, не волнуйтесь, будет. Ющенко сказал, что присоединение к ВТО еще и «позволит Украине начать переговоры о создании зоны свободной торговли с ЕС – этот процесс может быть завершен за 10-12 месяцев. Переговоры по созданию зоны свободной торговли будут проходить параллельно с переговорами относительно подписания нового соглашения с ЕС».

Без нас же нас и поженили. И еще хотят поженить много раз. Ну, что такое непосредственно ВТО – мы уже много раз рассказывали. Чем может обернуться для Украины вступление туда – предупреждали уже давно.

Но из всего вышенаписанного пока видим только два позитивных момента.

Первый. После захода в Украину иностранных производителей украинские граждане, которые ходят в супермаркеты отовариваться, смогут покупать за ту же цену уже не украинские, а европейские товары. Говорят, что более качественные – может, и правду говорят. По моим личным наблюдениям, хитрым европейцам дивным способом удается у себя в странах продавать более качественные товары, чем те, которые идут на экспорт в «страны третьего сорта». Да, господа, именно к таким европейские производители и относят украинцев – это факт. Которого не изменят даже жеманные улыбки Генерального директора Всемирной торговой организации Паскаля Лами, предназначенные 5 февраля в Женеве Президенту Украины Виктору Ющенко при подписании протокола о вступлении Украины в ВТО.

Второй бонус: украинских экспортеров обещают меньше «колбасить» на границах стран-ВТО – то есть говорят, что будет меньше антидемпинговых расследований и придинок к украинским товарам. Будет меньше? Возможно. Если эти товары будут соответствовать всем требованиям и канонам их экспертиз. Раньше тоже этого требовали. И говорили, что не соответствовало. Но разве Паскаль Лами пообещал, что теперь, в дальнейшем, после вступления Украины в ВТО, будут закрывать глаза на все соответствия? А вот и не обещал. А вы купились.

И что, господа, удобная поза?

Люди творческие и космические торговаться не умеют. Принимая Украину в ВТО, директор этой организации Паскаль Лами расписал свои требования на 1000 страниц. А вот что в обмен на членство во Всемирной торговой организации выторговал для Украины Президент Ющенко? История пока умалчивает. Пока...

Одна теперь надежда – до того, как депутаты Верховной Рады от Януковича разблокируют трибуну и примутся ратифицировать протокол о вступлении Украины в ВТО, Президента и премьер-министра совесть замучает, и они предоставят общественности всю информацию о тех условиях, на которых Украина вступает в эту организацию. Вы в это верите? Кажется, им легче по-тихому договориться с Януковичем, чем дать народу осознать, что его опять нагнули в привычную позу, дав при этом доступ, сами догадайтесь куда, иностранным бизнесменам.

ТЕМА НОМЕРА: Визит Ющенко и его последствия для российско-украинских отношений

Комментарии российских и украинских экспертов

– Какие внешние и внутривнутриполитические последствия будет иметь обращение В. Ющенко, Ю. Тимошенко и А. Яценюка («письмо трех») к Генеральному секретарю НАТО? Будет ли удовлетворена заявка на присоединение Украины к плану действий по приобретению членства в НАТО на апрельском саммите альянса в Бухаресте?

Владимир ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ: Я думаю, в Бухаресте будет принято принципиальное решение, потому что, с одной стороны, конечно, европейцы очень хотят, чтобы Украина вступила в НАТО, им очень хочется, чтобы украинские хлопцы вместо них несли тот «демократический крест», который они несут в Афганистане, а Соединенные Штаты их все понукают посылать как можно больше своих солдат, а им этого не хочется. Поэтому у них очень большая заинтересованность в том, чтобы Украина заменила их в этой обязательной программе участия в Афганистане. С другой стороны, они прекрасно понимают всю ту сложность политической ситуации внутри Украины, которая имеет место. Они прекрасно понимают, что, несмотря всю массивированную пропаганду, которая ведется последние годы по участию Украины в НАТО, количество сторонников вступления в НАТО Украины не растет. И поэтому форсировать события это значит вызывать нежелательное для них резкое обострение политической ситуации на Украине. Поэтому они, видимо, будут поспешать, но медленно.

В то же время это не значит, что мы в России должны смотреть на это как бы со стороны и ждать, чем дело кончится. Мне кажется, что правильно было заявлено ответственными представителями российской власти о том, что после этого заявления могут быть серьезные последствия. В конце концов, сколько бы украинские власти не смотрели в сторону Запада, товарооборот-то с Россией очень значительный, в том числе и по тем компонентам, которые являются оборонными.

Виталий ТРЕТЬЯКОВ, главный редактор журнала «Политический класс», ведущий телепрограммы «Что делать?»: Я думаю, точно на этот вопрос могут ответить люди, которые конкретно над этим решением работают внутри НАТО, потому что очевидны две вещи. Первое то, что НАТО и Ев-

росоюз по-прежнему хотят оторвать максимально Украину от России, и в этом смысле могут пообещать, что угодно, и делают какие-то первые шаги относительно оформления этого потенциального приема. С другой стороны, поскольку дальнейшая судьба Евросоюза и НАТО для многих участников, для некоторых, по крайней мере, этих организаций представляется довольно проблематичной. При дальнейшем расширении. Украина это отнюдь не маленькая страна, это будет одна из крупнейших стран Европы по территории, по численности населения, да к тому же с очевидным нежеланием, по крайней мере, половины населения входить в НАТО, что создает гигантские проблемы дополнительные плюс, понятное дело, это дополнительные конфронтации с Россией, то со всеми этими вещами серьезность даже некоторых юридических шагов по направлению Украины по этому пути в настоящий момент не может расцениваться как капитальное. Но нужно ли будет закрепить дальнейшее продвижение его команды в этом направлении, связать некими формальными обязательствами, я предполагаю, что да, что это будет сделано, потому что Ющенко выполняет задачу, которую перед ним поставлена кем-то, то есть создать все возможности для того, чтобы в тот момент, когда Западу нужно было, чтобы Украина вошла в НАТО, это решение было принято мгновенно и быстро реализовано. Для этого нужно пройти какую-то значительную часть формального пути. Видимо, это все-таки будет сделано, но окончательное решение будет приниматься в любой момент исторический и сейчас трудно предсказать, будет оно принято или не будет.

Митар РОЧЕНОВИЧ, политолог, философ (г. Донецк): Последствия для Украины наступят как на внешнем, так и на внутривнутриполитическом фронте. Во внешнем плане это письмо приведет, как минимум, к усилению натянутости отношений с Россией, самым большим и самым богатым соседом

Украины. Конечно, Россия, хоть и сотрудничает с НАТО, но не будет равнодушно смотреть, как такая большая страна с таким мощным военным и экономическим потенциалом как Украина будет вступать в какой-либо военно-политический блок, тем более что гарантом независимости и внеблокового статуса Украины являлась и является до сегодняшнего дня Россия. Во внутреннем плане это обостряет и без того тяжелый политический кризис в стране, дает очень мощный аргумент оппозиции. Их аргументы усиливаются еще и тем, что в Декларации о государственном суверенитете Украины от 1990 г. четко указан внеблоковый статус Украины. Лично я надеюсь на то, что эта заявка на присоединение Украины к ПДЧ будет отклонена самими членами НАТО. Там далеко не в восторге от намерения принимать в свой Альянс страну, в которой подавляющее большинство населения, мягко скажем, не является его сторонником.

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО, народный депутат Украины, председатель Всеукраинского Совета российских соотечественников: Конечно, такого рода заявки рассматриваются положительно. Если со стороны Украины не последует никаких изменений в своей внешнеполитической позиции либо, скажем, это не вызовет мощные акции протеста внутри Украины, которые будут дестабилизировать ситуацию и готовить гражданское противостояние.

Нам нужно четко понимать, что под этим письмом было достаточно подписи Тимошенко: по процедуре, которая существует, такие письма подписывает глава исполнительной власти. И в 2006 году, когда Янукович отказался подписать такое письмо, это привнесло серьезную дестабилизацию во взаимоотношениях премьера и президента Ющенко. В то же время эта ситуация стала холодным душем для наговских стратегов, так как они считали, что еще в 2006 году мы должны были подать официальную заявку.

А вот подпись Яценюка поставлена с нарушением регламента, действующего законодательства. И, самое главное, подпись спикера Верховной Рады там вообще не нужна, в соответствии с нормами права и нормами присоединения к членству в НАТО. Яценюк в данном случае поторопился, удовлетворил желания лоббистских кругов в Америке, которые пролоббировали его назначение на пост спикера парламента. Естественно, вопрос с его подписью влечет очень серьезную проблему, потому что его никто не уполномочивал на это. Поэтому в данном случае он, безусловно, превысил свои полномочия, из-за чего Верховный Совет сейчас парализован.

Последствия присоединения Украины к ПДЧ очевидны: после этого для Украины назад уже дороги не будет.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Центра политического анализа и международных исследований: Однозначно, заявка удовлетворена будет. Все-таки США добьются того, чтобы у европейцев не было возражений, несмотря на то, что российское руководство будет совершать противоположные действия. Какие последствия это будет иметь? Для США в плане проведения предвыборного курса очень важно обеспечить необратимость изменений в Украине и необратимость изменения внешнеполитического курса Украины. Это связано с целым рядом аспектов – таких, как ГУАМ, политика в отношении с Россией и т.д. Они хотят добиться того, чтобы политика Украины отныне навсегда была прозападной и одновекторной. У них есть довольно-таки хорошие шансы реализовать это направление.

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ, директор PR-группы «Политтех»: Этот акт с подписанием письма был совершен с подачи США. Понятно, что от США в НАТО и будет зависеть конкретное решение, которое будет принято на Бухарестском саммите. Как уже сейчас понятно, решение будет позитивным для Украины. По большому счету, внешняя среда уже определилась, но окончательное решение будет зависеть от того, как президент Ющенко сможет сохранить стабильность власти, будет ли к тому времени существовать коалиция и т.д. Потому что если коалиция будет переформатирована Партией регионов и части «Нашей Украины», с учетом нынешних позиций ПР, западные партнеры примут решение опять-таки не принимать ни какого решения. Если коалиция будет сохранена в теперешнем формате, то решение о присоединении Украины к ПДЧ будет положительным.

Внешиполитические последствия этого будут достаточно долгосрочными – не на один, а более чем на десяток лет. Это будет касаться изменения восприятия Украины и в Европе, и в мире. Большую роль будет играть, станет ли Украина рассматривать себя в контексте европейского пространства как части НАТО или все-таки она станет подобием Польши как главного адвоката США. Если Украина будет играть под американскими флагами, то восприятие ее в Старой Европе будет прохладным. А если она покажет себя страной, стремящейся вступить в ЕС, то будет более положительным.

А что касается России, то она будет формировать свою позицию уже после избрания нового президента. И нельзя сказать со стопроцентной уверенностью, что восприятие России будет негативным, оно будет достаточно прагматичным. В любом случае, Медведев будет несколько менять внешнеполитический курс России. И сейчас, на самом деле, никто не может спрогнозировать, будет ли он исповедовать такой же жесткий курс, как Путин, или, наоборот, с учетом его более прозападного образования, этот курс смягчится.

– В чем причины «газового» конфликта и каковы цели его организаторов?

Владимир РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ: Сегодня только слепой может не заметить, что в стране опять обострилась борьба за сферы влияния на будущие президентские выборы между Ющенко, нынешним Президентом Украины, между Тимошенко, нынешней главой Кабинета министров, ну и, оппозиции объединенной коалиции, в которой находится Партия регионов и их соратники во главе с Януковичем.

Естественно, оппозиция может сейчас только критиковать, а вот между Администрацией Президента и Правительством под руководством Юлии Тимошенко, надо обратить внимание на это, развивается конфликт, в том числе и по поводу цен на газ.

Мы уже слышали несколько раз от Президента Ющенко, что Украина на сегодняшний день получает газ по самой дешевой цене в Европе. Однако и это состояние не удовлетворяет Юлию Тимошенко, и как она заявила - по соглашениям, которые подписывало старое правительство, нынешнее правительство платить за газ не собирается. Между тем, счетчик, как говорится, щелкает, и на сегодняшний день уже неполаченные долги Украины составляют 1,5 млрд. долларов. Только с 1 января уже текущие непроплаты составили более 500 млн. долл. Такая ситуация, естественно, бесконечно развиваться не может, и вполне справедливы требования и претензии нашего Газпрома о том, чтобы приостановить поставки газа на Украину. При этом нужно правильно понимать развитие всей ситуации. Если Правительство Тимошенко на сегодняшний день не удовлетворяют те соглашения, которые были подписаны предыдущим Правительством, ну, садитесь за стол переговоров, ищите новые компромиссы, находите новые пути решения того, что было до вас согласовано, но платите за то, что вы получили! А то получается так: газ вы нам давайте и поставки должны идти в непрерывном режиме, а оплачивать мы будем только тогда, когда вы удовлетворите наши потребности. Так ведь не бывает в мире. Сначала ты заплати, потом получи. А то ты и так получаешь вперед, но и за то, что уже получил, не желаешь платить.

Такая позиция нынешнего украинского Правительства, естественно, она не удовлетворяет и не может удовлетворять никого, и поэтому достаточно жесткие меры, которые предпринимает Газпром, вполне оправданы, кроме того, об этих действиях проинформированы и наши западные партнеры. И если будет наблюдаться падение давления в трубе транспортировки газа на Запад, то это будет означать, что Правительство Украины перешло на старые методы, попросту говоря, начинает воровать газ из трубы, которая транспортирует газ на Запад.

Леонид ГРИГОРЬЕВ, президент Института энергетики и финансов: Я считаю, что, прежде всего, там колоссальная неразбериха в Правительстве, поскольку политическая ситуация в Киеве очень запутана. Ясно, что в Правительстве они не очень внятно понимают устройство этого процесса. Соответственно они оказались не готовы к ситуации, когда к ним пошел газ не туркменский, а российский, более дорогой. Они это восприняли как нормальное явление, хотя и понимали, что за это рано или поздно придется платить. С точки зрения процесса, всегда есть два объяснения. Одно – хаос и неразбериха, второе – заговор. Я лично сторонник хаоса и неразберихи в Киеве больше, чем заговора в Киеве.

Евгений МИНЧЕНКО, глава Института политической экспертизы: Во-первых, надо понимать, кто организаторы. Есть так называемая «газовая тройка Украины», куда входят, собственно, Юлия Тимошенко и ее окружение со времен «Единых энергетических сетей Украины», группа «Индустриальный союз Донбасса» в лице руководителя группы советников Тимошенко – Гайдуга и одного из собственников группы ИСД, и руководителя «Нефтегаза Украины» г-на Дубины. Третья составляющая «газовой тройки» это группа Бакая – бывшего руководителя Управления государственными делами Украины, бывшего руководителя «Нефтегаза Украины», тоже крупного лица в конце прошлого века в российско-украинских и туркмено-украинских отношениях, который сейчас проживает в России, однако ряд его людей сейчас входит в окружение Тимошенко, в частности, Абдуллин – депутат Верховной Рады по спискам БЮТ, а человек из команды Бакая – г-н Диденко – сейчас является Первым заместителем Председателя правления «Нефтегаз Украины».

В контакте с этой группой действует компания «Итера». Не случайно г-н Дубина летал в Москву на самолете, принадлежащем «Итере», причем сначала он сказал, что это все ложь и клевета, а потом, когда опубликовали документы, он сам этот факт подтвердил. Он сказал, что так случайно получилось, что полетели вместе с Макаровым. Задача всей этой компании состоит в том, чтобы перехватить управление финансовыми и газовыми потоками и, соответственно, на этом зарабатывать.

Первый шаг был, это когда ограничили объемы реализации газа компании «Укрргазэнерго» внутри Украины, чтобы вынудить большую часть газа реализовывать через посреднические фирмы, близкие к этим группам. Второй этап это попытка перехватить полностью всю российско-украинскую газовую торговлю и замкнуть на структуры, подчиняемые этим группам. Соответственно, для начала задача сделать прямые договоры с «Нефте-

газ Украины», а потом получаемые объемы газа вывести на трейдеров. При этом возможно (они пытаются обсуждать этот вопрос) повышение цены на газ в обмен на повышение цены транзита. Суть именно в этом. А для того, чтобы вытеснить с рынка компанию «Росукрэнерго», они просто-напросто осуществляли несанкционированный отбор газа из подземных хранилищ, принадлежащих компании «Укргазэнерго», и за него не платили, при этом каждый раз говоря, что пусть Газпром разбирается с «Росукрэнерго».

Когда сумма долга достигла 1,5 млрд. долл., Газпром уже перестал молчать. Соответственно, после этого последовало известное заявление г-на Куприянова.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Первый фактор – это то, что правительство Тимошенко, в общем-то, намеренно шло к провоцированию газового конфликта. Иными словами, Тимошенко изначально игнорировала статус «Росукрэнерго» и пыталась изолировать его, полностью обойтись без второго посредника «Укргазэнерго». Соответственно, правительство не платило за газ, поскольку игнорировало эти структуры и не предпринимало действий для того, чтобы обеспечить возможность оплаты. Правительство Тимошенко как бы демонстрировало, что не признает соглашений, подписанных прежними правительствами. Имеются в виду и базовые соглашения, подписанные Ехануровым в 2006 году, и последние соглашения, подписанные правительством Януковича, которые были заключены в рамках более ранних соглашений правительства Еханурова. Вот в этом и заключается, в общем-то, основная причина кризиса. Позиция Тимошенко была примерно такая же, как у Троцкого в 1918 году: «Ни мира, ни войны, а армию распустить».

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ, директор Центра политических исследований и конфликтологии: Мне кажется, что «Газпром» опасается в связи с неразберихой в Украине, что они не получат долгов. У нас когда-то была ситуация (примерно лет 8 назад), когда откачивали газ и «Газпрому» больших трудов стоило вернуть эти долги. Вот сейчас снова такая же ситуация – и «Газпром» как бы предуп-

реждает, что он дальнейшего усугубления долга не допустит. А непосредственной причиной является то, что Украина уже на протяжении месяца получает газ и за него не расплачивается и частично даже, по моим сведениям, снова начала из магистральных трубопроводов несанкционированно откачивать газ. Это формальная причина, но я уже сказал, что к этому добавляется обеспокоенность «Газпрома», что они не вернут долгов.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, политолог, директор Центра социологических исследований «София»: Причины две. Первая – политико-экономическая. Связана она с попыткой внеправового перераспределения рынка газа, потому что продажи газа, импортируемого на Украину всегда были источником большой гарантированной экономической ренты, которая часто использовалась как инвестиции в политику и как мощный ресурс для участия в приватизационных процессах. Поэтому борьба с «Укргазэнерго» и дискредитация «Росукрэнерго» – это инструменты в борьбе за перераспределение национального газового рынка. Здесь большую роль играет как бы волевой фактор, то есть можно очень много рассуждать о целесообразности, гарантированности схемы, но если удастся дискредитировать действующую схему, то, естественно, на смену приходят новые игроки. В данном случае игроки, связанные с действующим правительством.

А вторая причина – политическая. Газовые компании используются как очень серьезный инструмент для ликвидации своих политических оппонентов и конкурентов. Ну, если с оппонентами понятно, что речь идет о бизнесе и политике, связанных с Партией регионов и другими политическими силами, находящимися в оппозиции, то с конкурентами сложнее. Фактически это рикошет по позиции президента, который отстаивает сейчас такой взвешенный, выгодный для Украины вариант поставок газа. К сожалению, это рикошет и по украинско-российским отношениям, потому что Россия оказывается в роли эдакого источника зла и коррупции в Украине. Естественно, Кремль не может на подобное не реагировать, и мы в результате имеем довольно серьезное обострение, ухудшение отношений с Россией. Здесь винить некого, кроме украинского политикума, который сознательно провоцирует такую ситуацию.

– Какое влияние «газовый конфликт» окажет на украинскую внутриполитическую ситуацию? Возможно ли отставка Правительства Тимошенко?

В. РОМАНЕНКО: Вы знаете, я не исключаю, что в этих условиях возможна очень серьезная конфронтация между Администрацией Президента Украины и Правительством Тимошенко. Потому что, на мой взгляд, Правительство Тимошенко дей-

ствует по принципу «чем хуже, тем лучше». А это не может удовлетворять население Украины, не может, конечно, удовлетворять в данном случае и Президента Украины, и, учитывая, что такой «подарок» она делает к моменту начала визита Президента

Украины в Россию, которого уже давно ждут и которого давно не было, это, прямо скажем, не очень хорошая подброшена ситуация, не буду называть другими словами, но она явно говорит о том, что на сегодняшний день единства в лагере «оранжевой» коалиции не наблюдается, и в этом плане дальнейшая острота ситуации может привести и к отставке Кабинета министров Тимошенко.

Л. ГРИГОРЬЕВ: Кризис закончится подписанием новых соглашений по газу, где будет более четко прописаны обязательства сторон, потому что исторически «Росукрэнерго» создавался для того, чтобы пакетировать дешевый туркменский газ с дорогим российским к цене 95. Но это было два года назад. Сейчас ситуация радикально изменилась, и даже дешевый туркменский газ намного дороже этой величины. Поэтому надо просто аккуратно прописать все контракты и привести отношения с Украиной в тот же ракурс. В конце концов у нас же не везде возникают такие конфликты: ни с Прибалтикой, ни с Чехословакией. Ценовые транзитные контракты, скандал с Украиной это результат длительных неурегулированных контрактных отношений.

Е. МИНЧЕНКО: Отставка кабинета Тимошенко, я думаю, в ближайшее время маловероятна, потому что Юлия Владимировна все-таки надеется сначала накормить своих спонсоров, а потом уже уходить в отставку, громко хлопнув дверью, соответственно, ей для этого надо провести несколько ключевых назначений. Во-первых, провести ставленника группы «Приват» г-на Портнова на пост руководителя Фонда государственного имущества; во-вторых, сделать главой Антимонопольного комитета главного спонсора движения «Народная самооборона» Давида Жвания, и, соответственно, она будет пытаться тем или иным образом сесть на газовые потоки и накормить и СД и остальных своих партнеров по газовому бизнесу. Плюс опять-таки у Юлии Владимировны есть ряд амбициозных проектов, связанных с землей. Общеизвестно, что в числе ее спонсоров очень много крупных деятелей агропромышленного бизнеса, плюс опять-таки есть такой лакомый кусок, как «Укртелеком», приватизацию которого она планирует провести, и, естественно, Юлия Владимировна мечтает положить лапу на средства Сбербанка», который сейчас напITYвается серьезными финансами для выплат компенсаций. Поэтому пока ее финансовый план не выполнен, она будет страдальчески терпеть любые нападки со стороны Ющенко, но держаться за кресло. А Ющенко, со своей стороны, будет ей обрубать все возможности заработка. Но, все равно, все возможности он ей обрубить не сможет, соответственно, аккумулировать финансовую деятельность для следующей избирательной компании Тимошенко будет стараться, потому что сейчас непонятно, на какие

деньги вести эти досрочные выборы. В смысле имиджа сейчас Тимошенко, несомненно, самый готовый политик на Украине, и последние рейтинги говорят о том, что БЮТ это единственная политическая сила, которая имеет шансы нарастить уровень поддержки, но это же все надо подкреплять финансово, а с этим достаточно серьезные проблемы.

Поэтому я не думаю, что в ближайшее время отставка Кабинета министров произойдет. На мой взгляд, реалистичные сроки – это лето–осень.

С. ТОЛСТОВ: Если правительство Тимошенко выплатит задолженность по газу в безусловном порядке в ближайшее время, то она может сохранить внутривнутриполитические позиции. Если же газовый кризис будет обостряться, то это поставит Ющенко перед необходимостью жесткого конфликта с Тимошенко, включая попытку отстранения от власти. Либо же это может привести к техническому дефолту Украины как к ситуации, в которой государственные ведомства, правительство не может осуществлять достаточные платежи. И именно тогда это может привести к внутривнутриполитическому конфликту, в котором Тимошенко имеет возможность выиграть, поскольку она уже начала платить взносы по вкладам населения и население это запомнило и как бы пределы воображения большинства населения выше тысячи гривен у нас обычно не поднимаются.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Во-первых, тут на Украине должны договориться, кто в «газовом доме» хозяин. Пока не ясно. Президент пытается помешать Тимошенко договариваться, а сам нести ответственность не хочет. Уже Дубина в отчаянии сказал: пусть президент тогда фактически переподчинит себе «Нефтегаз» и пусть несет ответственность за все это дело. Если бы вся ответственность была на Тимошенко, то все эти радикальные разговоры, я думаю, прекратились бы. Если бы ей дали возможность договариваться, тогда бы она несла ответственность. Сейчас на нее кивают, но на самом деле ей договариваться не дают. Ее даже в Москву не пускал президент. Поэтому я думаю, что первым делом нужно определить субъект в Украине, который, действительно, ведет переговоры. А после этого, я считаю, нужно возвращаться к прежней схеме и пытаться как-то инвестировать совместные проекты с Россией (а, возможно, и со среднеазиатскими странами) по застройке транспортных магистралей, получать там долю. Достаивать ветку Богородчань-Ужгород и со своими инвестициями, получать и там долю и так далее. И в общем, если искать взаимный компромисс, исключив из этого шкурный интерес двух-трех или более человек, то я думаю, что любой вменяемый человек с украинской стороны такую схему нашел бы. Я считаю, что если бы дали прошлому правительству поработать еще год (а они были близки к такой схеме в интересах Украины и России), сейчас все было бы совершенно по-другому.

А. ЕРМОЛАЕВ: Я считаю, что сейчас нет еще конфликта. Мы говорим уже об острой, крайне острой стадии конкуренции, где предлагаются разные версии поставок одного и того же. Речь идет о нужном Украине объеме газа, речь идет о тех ресурсах, которыми распоряжается «Газпром» как собственник газа азиатского происхождения. И о конкуренции разных схем поставок, за которыми стоят разные бизнес-группы. Но тут нужно учитывать, что в действующей схеме максимально учтены интересы российской стороны, которая является ее организатором. Схема, предлагаемая в качестве конкурента, является более выгодной украинской стороне и украинскому бизнесу, который стоит за украинским правительством. Мне кажется,

что сейчас наиболее выгодным и удобным является «консервативный» вариант, грубо говоря, восстановление status quo, который действовал в 2007 году. Это как минимум гарантирует украинской промышленности и социальной сфере стабильные поставки и взвешенную выгодную цену газа, учитывая конъюнктуру цены. Что касается будущего, я не исключаю, что это будет предмет переговоров украинского и российского политикума, учитывая риски, которые возникают на украинском внутреннем рынке. Но в любом случае здесь невозможны какие-то революции. Речь может идти о каких-то новых правилах работы на украинском газовом рынке внутреннем, но вряд ли возможны какие-то радикальные перемены в связи с поставками.

– **Какие оптимальные шаги должна и может предпринять Россия в данной ситуации?**

В. РОМАНЕНКО: Я абсолютно убежден, что на сегодняшний день Газпром действует достаточно четко и правильно. Если вас не устраивают условия оплаты поставок, то вы откажитесь, не принимайте российский газ! Если вы принимаете, садитесь за стол переговоров, обсуждайте эту проблему, находите компромиссные решения, но то, что вы уже потребили, будьте добры, оплатите! Другого не может быть! Россия должна жестко отстаивать свои национальные интересы, ибо за такими послаблениями в нашем мире, очень жестком, найдется много желающих, которые очень внимательно отслеживают: если Россия даст в данном случае какую-то пощадку или проявит слабость, этой слабостью найдется огромное количество желающих воспользоваться в дальнейшем. И не только в газовых вопросах.

Л. ГРИГОРЬЕВ: Россия не должна предпринимать никаких ответных шагов. Газпром, по-моему, проводит что-то вроде шокотерапии и пытается ввести разнородные украинские ведомства, которые запутались, кто за что отвечает и кому что должен заплатить, вводит их в правовое поле.

Я надеюсь, это последняя «газовая» война, в данном случае, слава Богу, что мы перейдем к нормальным контрактам, которые исключают возможность каждый год заново использовать газ для нарушения нормальных политических отношений.

В. МИНЧЕНКО: Мне кажется, что Россия достаточно внятно себя ведет с той точки зрения, что говорит: «Вот есть схема, она нас устраивает. Это самый дешевый газ в Европе, и эта схема должна устраивать вас. Если не устраивает, нет вопросов,

переходим на прямые договора – цена 314,7 долл. за тыс. куб. м. Пожалуйста, покупайте на здоровье!». То есть у Газпрома, на самом деле, позиция очень четкая. С другой стороны, тут надо понимать специфику Тимошенко, которая откровенно манипулирует любыми контактами с российской стороной. То есть, я считаю, что надо жестко ограничить количество переговоров с Тимошенко и никому, кроме этих лиц, с ней не разговаривать. Потому что сегодняшний пример – Тимошенко говорит: «Я разговаривала с Сергеем Ивановым, первым вице-премьером, он пообещал, что газ Украине не отключат, потому что Украина, на самом деле, России ничего не должна».

Я, честно говоря, очень сильно сомневаюсь, чтобы Сергей Борисович в разговоре с Тимошенко признал бы, что, оказывается, претензии Газпрома не обоснованы, и ничего Украина России не должна. Я в это просто не могу поверить. У Юлии Владимировны такой стиль. Она неделю назад общалась с представителем Евросоюза, просто поговорила о чем-то, потом вышла и говорит: «Евросоюз поддерживает идею «Белого потока». Еврокомиссар стоит рядом и только глазами мигает: ничего себе, а он и не знал, что поддерживает еще минуту назад!

Я думаю, что главной проблемой будет то, что сейчас украинская сторона будет пытаться выходить на разных представителей России и затем пытаться спекулировать самим фактом этих разговоров, поэтому, самое главное, четко ограничить количество переговорщиков, просо не брать трубки, когда звонит Тимошенко. Пусть разговаривает с Миллером.

– Каковы итоги визита Президента Украины Виктора Ющенко в Москву?

В. ТРЕТЬЯКОВ, гл. редактор журнала «**Политический класс**»: Мне они видятся с весьма пессимистической стороны. Я совершенно не верю искренности всех заявлений нынешних руководителей Украины по отношению к России, я имею в виду заверения о том, что вступление Украины в НАТО направлено не против кого-то, тем более не направлено против России. Либо эти люди совершенно не разбираются в военной политике, что трудно предположить, либо они просто обманывают, может быть, даже себя. Я не верю в то, что всякие договоренности о совместном праздновании юбилеев Гоголя, Полтавской битвы как-либо повлияют на изменение целенаправленной и сознательной политики нынешних руководителей Украины на вытеснение русского языка из Украины, на ликвидацию образования на русском языке, фактически на ликвидацию русской культуры в рамках Украины, и об украинизации русских, живущих на Украине, превращении их в украинцев. Просто не верю ни одному слову. По-моему, и сам Владимир Путин не верит. Он вынужден вести эти переговоры, вынужден тактически лавировать, вынужден минимизировать уговоры, не знаю, чем еще, последствия этой «оранжевой» политики по отношению к русским и русскоязычным на Украине. Но, конечно, я уверен, что сам он не верит, что при этой власти какие-либо позитивные изменения здесь возможны. Другое дело, что он не ставит своей целью свергнуть эту власть. Он считает устойчивые позиции в последнее время, что есть граждане на Украине, если они терпят эту власть, значит, Россия будет ее признавать, если их терпение однажды иссякнет, они сами должны предпринимать какие-то решения.

Владимир КОРНИЛОВ (директор Украинского филиала Института стран СНГ): «От этого визита не ожидали большой продуктивности. К сожалению, целый ряд договоренностей так и не были достигнуты, в частности договоренности по Черноморскому флоту, по границам и т. д. Все заслонила собой газовая тема. Полноценного заседания межгосударственной комиссии вчера так и не состоялось. По сути дела все участники комиссии занимались только тем, что ожидали результаты встречи Ющенко и Путина. И как мы видим, подписан все лишь один документ, который в принципе намечает определенные важные шаги, но это не более чем декларация. Я имею в виду план действий до 2009 года. Что касается результатов по газу. То, я так понимаю, нам всем нужно дождаться официальных соглашений между хозяйствующими субъектами Нефтегазом Украины и Газпромом. Судя по вчерашней бурной реакции украинских СМИ, их ввели в заблуждение некоторые бравурные заявления Ющенко, который

выхватил всего лишь два-три пункта из намечающегося договора. Это преподнесли как некую сенсацию. Хотя на самом деле, нам следует дождаться информации о том, когда будет убран посредник RosUkrEnergo, и, самое главное, какая после этого будет цена на газ. Вот когда мы узнаем результаты этих договоров, тогда и можно будет судить о том что достигнуто между Украиной и Россией в газовой сфере. По другим сферам, как я уже замечал, продвижение вперед не произошло».

Евгений МИНЧЕНКО: Я так понимаю, что никаких гуманитарных прорывов особых не произошло. Да, стороны зафиксировали свои позиции, каждая осталась при своем. Собственно, более-менее содержательное решение было принято по газу. Я думаю, что решение было компромиссным, и если смотреть плюсы и минусы для каждой из сторон, то плюсы для Украины – сохранение на ближайший год уже зафиксированной цены – 179,5 долл. за тыс. куб.м, что очевидно – это самая хорошая цена, которую имеет Украина; второе это то, что за газ, потребленный в прошлом году, будет заплачено по ценам прошлого года, потому что «Росукрэнерго» предлагало платить за этот газ по ценам уже этого года, поскольку в прошлом году за него заплачено не было. И третье. «Нафтогаз» 2009-го года войдет в совместный бизнес с Газпромом по поставке газа на территорию Украины. Фактически совместное предприятие «Нафтогаза» и Газпрома займет место в «Росукрэнерго». Это плюсы для Украины.

Плюсы для Газпрома. Во-первых, с решением об отказе от схемы «Росукрэнерго» была разорвана существующая форма цены, то бишь цена среднеазиатского газа плюс транзит. То есть, по сути дела, до 2009 года ничто не мешает России обозначать уже европейские цены на газ для Украины. Это, я думаю, главное стратегическое приобретение для Газпрома, что, вообще-то, пойдя на незначительные уступки, Газпром имеет возможность в 2009 году выставлять Украине достаточно высокие цены за газ.

И второе. Газпром получил доступ на внутренний рынок Украины. Если раньше он мало что решал, у «Росукрэнерго» и Газпрома была доля только 25%, теперь будет доля 50%, соответственно, газпромовский менеджмент и гораздо большие его возможности для того, чтобы влиять на внутриукраинскую экономическую ситуацию.

Кирилл ФРОЛОВ, зав. Отделом Украины Института Стран СНГ: Путину я верю, а Президенту Украины – не очень. Президент России Владимир Путин обсудил со своим украинским коллегой Виктором Ющенко вопрос проведения совместных торжеств в связи с очередной годовщиной Крещения Руси.

«Мы условились подумать о том, как достойно отметить 1020-летие Крещения Руси в этом году, а также 300-летие Полтавской битвы в следующем», – сказал В. Путин во вторник по итогам встречи с президентом Украины в Москве.

По словам главы российского государства, гуманитарное сотрудничество имеет большое значение в отношениях двух стран.

«Убежден, любые спекуляции на исторических сюжетах в угоду политической конъюнктуре недопустимы и наносят серьезный ущерб российско-украинским отношениям», – отметил Президент.

По его словам, особо значимым событием в культурной жизни двух стран станет также совместное празднование в 2009 году 200-летия со дня рождения Николая Гоголя.

Владимир Путин заявил также, что ему даже «страшно представить», как будет выглядеть

симметричный ответ России в случае вступления Украины в НАТО.

По идее, если стороны пришли к согласию, то после встречи в Москве В. Ющенко должен отозвать свою подпись под письмом о присоединении к ПДЧ в НАТО, отозвать свой указ «О праздновании 300-летия украино-шведского военно-политического выступления» (Ющенко то собирается «праздновать» измену Мазепы) и прекратить политику отторжения Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата.

Очевидно, что заявления Ющенко о том, что на Украине по Конституции нельзя размещать иностранные военные базы, является размытым, ибо мы видели, как он относится к Конституции. Мало того, возможен торг по вопросу Черноморского флота (уведите флот, не будем создавать базы НАТО). Если флот уведут, базы сразу появятся.

Впрочем, из слов В. Путина можно сделать вывод, что в Кремле все понимают.

Совместная пресс-конференция В.Путина с Президентом Украины В.Ющенко по окончании второго заседания Российско-Украинской межгосударственной комиссии (Москва, Кремль, 12 февраля 2008 г.)

В.ПУТИН: Уважаемые дамы и господа!

Завершилось второе заседание Российско-Украинской межгосударственной комиссии. Хотел бы поблагодарить его участников, прежде всего своего коллегу Виктора Андреевича Ющенко, за конструктивную и плодотворную работу. <...>

Особое внимание уделили вопросам взаимодействия в энергетической сфере. Сегодня здесь приемлемы лишь универсальные подходы. Сотрудничество должно развиваться на основе рыночной экономики с учётом конъюнктуры мирового рынка и, что крайне важно, в рамках добросовестного выполнения имеющихся договорённостей. Уверен, уважение и учёт взаимных интересов не только будут укреплять российско-украинское взаимодействие, но и существенно повысят энергетическую безопасность в Европе в целом. <...>

Мы обсудили также тему подхода к освещению общей для наших государств и народов истории. Мы хорошо понимаем, насколько велика степень взаимной симпатии и уважения наших братских народов друг к другу. И, уверен, одинаково значимым станет для нас совместное празднование в 2009 году 200-ле-

тия со дня рождения Николая Васильевича Гоголя. Кроме того, сегодня мы условились подумать о том, как достойно отметить 1020-летие крещения Руси в этом году, а в следующем году – 300-летие Полтавской битвы. Считаю целесообразным обсудить этот вопрос и с нашими шведскими партнёрами.

<...> По итогам заседания комиссии утверждён План действий Россия–Украина до 2009 года, назначающий ключевые направления взаимодействия в самых разных областях. <...>

В.ЮЩЕНКО: Уважаемый Владимир Владимирович! Дамы и господа!

<...> На мой взгляд, самое главное, что удалось сегодня сделать, – это запустить механизм государственной комиссии Путин–Ющенко, которая даёт возможность через план действий 2008 года дать ответ по существу на два-три десятка самых сложных вопросов, которые возникают в практике наших отношений.

С глазу на глаз с Владимиром Владимировичем мы обсудили практически все эти вопросы. Мы действительно сверили часы, как каждая из сторон воспринимает тот или иной процесс. <...>

Мы сегодня с Владимиром Владимировичем обговорили вопрос о декларации относительно содержания нашего стратегического партнёрства. МИДам двух стран даны соответствующие указания. Мы считаем, что в ближайшее время этот документ, который даёт ясный ответ на нашу стратегическую перспективу, появится на столах президентов. <...>

ВОПРОС: <...> Как бы ни был долгожданным визит Виктора Андреевича в Москву, а всё-таки была своя ложка дёгтя в бочке мёда – это, вы догадались, газовый вопрос. Судя по времени, сейчас заканчивается ультиматум, который поставил «Газпром», и вентиль должны были или не должны были переключать. Поднимали ли вы этот вопрос и к чему пришли? Спасибо. Вопрос к обоим президентам.

В.ПУТИН: Мы обсуждали этот вопрос, и очень подробно, но говорили не только о той ситуации, которая сложилась сегодня, а говорили о перспективах нашего сотрудничества в этой сфере. Мы сожалеем, что постоянно такие проблемы возникают. Эта сегодняшняя проблема связана в том числе с достаточно суровыми зимними условиями у наших партнёров в Средней Азии. Но мы выработали общую схему работы на ближайшую перспективу.

Мы сегодня от наших партнёров услышали, что в ближайшее время начнётся погашение задолженности. И мы договорились о принципах сотрудничества на 2008 год и на последующие годы. Сегодня-завтра, мы надеемся, все эти наши достигнутые договорённости будут положены на бумагу. «Газпром» предложения, которые были сделаны украинскими партнёрами, устраивают. Надеемся на то, что все договорённости будут исполняться.

В.ЮЩЕНКО: <...> Мне как Президенту очень не хотелось бы заниматься газовыми делами, как и Владимиру Владимировичу, я убеждён. Но пришлось вложить свою лепту в урегулирование этого вопроса.

Мы исходим из того, что расчёты 2007 года происходят по цене 2007 года. Платёж начинается с четверга. Мы его в ближайшее время должны завершить.

Что касается поставок 2008 года, мы договорились о том, что базовая входная цена – 179 [долларов] – сохраняется; статус де-юре – по тем участникам рынка, которые владеют контракта-

ми; плюс договорились о том, что НАК «Нафтогаз» и «Газпром» создают рабочую группу, которая в ближайшие дни должна проработать вариант организации более простых прямых и прозрачных отношений с точки зрения и организации рынка, и самих поставок. Спасибо.

В.ПУТИН: Я могу только добавить, что мы крайне заинтересованы в том, чтобы наше сотрудничество здесь было предельно прозрачным. Как вы знаете, во всех организациях, которые работают на украинском рынке, «Газпром» представлен напрямую непосредственно через Газпромбанк. И вообще мы с Виктором Андреевичем сегодня говорили о том, что у нас есть очень хорошие перспективы развития энергетического сотрудничества, с тем чтобы вывести, поднять значение Украины как крупного энергетического игрока в Европе. Такая возможность существует, и мы в этом заинтересованы.



том, что у нас есть очень хорошие перспективы развития энергетического сотрудничества, с тем чтобы вывести, поднять значение Украины как крупного энергетического игрока в Европе. Такая возможность существует, и мы в этом заинтересованы.

ВОПРОС: Здравствуйте! У меня вопрос к обоим президентам. Первый – к господину Ющенко. В отношениях России и Украины уже не первый раз звучит газовая проблематика и вопрос задолженности Украины. Почему Украина не может себе позволить своевременно

проводить платежи? И обсуждали ли Вы возможность прямых поставок газа на Украину?

Вопрос к господину Путину. Россия не раз шла на уступки Украине, например, в вопросах возмещения поставок среднеазиатского газа совсем недавно. Почему мы придерживаемся такой логики? И на этот раз на какие уступки готова пойти Россия?

В.ПУТИН: Дело не в уступках, дело в том, что в 2006 году был подписан контракт, согласно которому в случае какого-то дефицита среднеазиатского газа «Газпром» берёт на себя обязанности этот дефицит возместить – правда, по европейским ценам. И мы исходим из того, что эти договорённости будут реализованы.

В.ЮЩЕНКО: Я хотел бы до российской стороны, общественности довести следующую позицию. Украина никогда не ставила и никогда не будет ставить себе целью бесплатно получать или газ, или иные услуги. Всё в этом мире оплачивается. <...> И сегодня обе стороны свидетельствуют, что мы ставим целью организовать наши отношения ясно, прозрачно, без посредников, которые могли налагать негативный отпечаток на эти отношения. <...>

ВОПРОС: <...> Скажите, пожалуйста, является официальной позиция Кремля в том, что будут пересмотрены отношения с Украиной, если она всё-таки станет членом НАТО в перспективе?

В.ПУТИН: Представьте себе, город нашей российско-украинской боевой морской славы Севастополь. И там – база НАТО. Как эмоционально будет восприниматься это в Украине и в России? Вы отдаёте себе в этом отчёт? Россия хочет развивать дружеские отношения со всеми странами мира и со всеми организациями, в том числе и с таким военно-политическим блоком, как НАТО. И мы подписали когда-то документ об образовании Совета Россия–НАТО, но мы никогда не собирались вступать в НАТО, потому что вступление в такой блок означает ограничение суверенитета страны. Если Украина готова ограничить свой суверенитет, то это, конечно, внутреннее дело Украины, так же как и определение стратегии выработки принципов своей безопасности. И мы не имеем права и не будем вмешиваться в этот процесс. Но мы обращаем внимание на то, что эти ограничения суверенитета приводят сейчас в реальной жизни к определённым последствиям: скажем, размещение баз или размещение позиционного района противоракетной обороны, располагаемые в Восточной Европе, как мы считаем, ставят своей целью нейтрализацию нашего ракетно-ядерного потенциала, что ставит

перед Россией необходимость ответных действий. Не только сказать – подумать страшно, что Россия в ответ на подобное размещение, возможное размещение таких позиционных районов, а теоретически нельзя исключить этого, на украинской территории нацелит на Украину свои ударные ракетные системы. Ну представьте себе только на секунду! Вот что нас беспокоит. И это предмет, который, конечно, без всякого сомнения, должен быть откровенно обсуждён с нашими партнёрами, в том числе и прежде всего с украинским руководством. <...>

В.ЮЩЕНКО: Я хотел бы добавить одну реплику к этому вопросу. Мы исходим из того, что каждая нация, каждая страна формирует свою концепцию оборонной политики, политики безопасности, и я рад, что у нас есть полное взаимопонимание.

Второе. Конечно, мы отдаём себе отчёт, что возникает ряд чувствительных тем, которые надо через диалог, через открытость, доверие обсуждать со всеми нашими друзьями и партнёрами, включая ту позицию, что украинская конституция не предусматривает создание на территории Украины баз других государств и блоков, и заканчивая другими, не менее чувствительными вопросами, которые только через диалог можно услышать, понять, довести. В конце концов, хорошо понимая, что всё, что делает Украина в этом направлении, это ни в коем случае не есть работа против какой-либо третьей страны, тем более против России. <...>

Российский Президент о российско-украинских отношениях

(По материалам ежегодной большой пресс-конференции В. Путина.
Москва, Кремль. 14 февраля 2008 г.)¹

ВОПРОС: Спасибо большое. В отношении введения ядерных ракет на Украину, если Украина присоединится к НАТО или станет частью системы противоракетной обороны. Кондолиза Райс вчера назвала это достойной сожаления, неприемлемой риторикой. Вы откажетесь от своих слов или Вы их прокомментируете? Низкий пролёт бомбардировщика над авианосцем «Нимиц»: не означает ли это, что намечается какое-то движение в сторону столкновения между военными обеих стран?

В.ПУТИН: Нет, никаких столкновений не намечается, и, надеюсь, этого никогда не произойдёт. Кстати, могу сказать, что в непосредственной близости от российских границ в районе Аляски наши американские партнёры провели, если мне не изменяет память, четыре военных учения.

Стратегическая авиация Соединённых Штатов никогда не прекращала своих полётов, в том числе вдоль российских границ за последние 15 лет, хотя мы примерно с 1987 года прекратили регулярные полёты нашей стратегической авиации в удалённых районах патрулирования. А американские партнёры не прекращали никогда. Поэтому, кстати сказать, на экспертном уровне возобновление полётов нашей стратегической авиации нашими американскими коллегами было воспринято совершенно спокойно, никто в этом не усмотрел никакой агрессивности. И правильно, что не усмотрели. Это говорит о возрастающих возможностях наших Вооружённых Сил, о том, что мы и впредь будем заниматься подготовкой и переподготовкой лётного состава, совершенствовать нашу военную, в том числе авиационную

¹ См. также «План действий Россия – Украина до 2009 года» в рубрике «Документы» на стр. 54

технику. Ну а без полётов как это делать? Мы будем это продолжать, конечно. Это первое.

Второе – что касается вопроса о перенацеливании ракет. Я, конечно, прокомментирую с удовольствием. Больше того, я Вам благодарен за этот вопрос. Мы ни на кого вообще не собираемся ничего перенацеливать без крайней необходимости. Ведь смотрите, что получается. Думаю, что наверняка здесь, в зале, есть коллеги, которые вернутся к вопросам демократии, свободы и так далее. Демократия – это понятие универсальное, оно не может быть местечковым (в одном месте применяются принципы демократии, а в другом – про них забывают). Если та или иная страна считает себя демократической, то она по духу, по сути своей должна быть такой везде, во всех своих проявлениях: и внутри своей собственной страны, и на международной арене.

Что такое демократия? Это власть народа, как известно. Наши американские партнёры ведут дело – и, скорее всего, так и будет – к размещению так называемого третьего позиционного района в Восточной Европе, радар в Чехии и антиракет на территории Польши. Кто спросил чехов и поляков, хотят они там иметь эти системы или нет? Кто их спросил? А по имеющимся у меня сведениям, подавляющее большинство, скажем, граждан Чехии не в восторге от этих планов. Наш Генеральный штаб, наши эксперты считают, что эта система угрожает нашей национальной безопасности. И если она появится, мы вынуждены будем адекватно реагировать. Вот тогда мы вынуждены, наверное, будем перенацелить часть наших ракетных систем на эти объекты, которые нам угрожают. Не мы же их создаем, мы просим этого не делать – нас никто не слушает. И мы заранее предупреждаем: вы сделаете этот шаг, а мы вынуждены будем ответить вот так. Чехов никто не спросил. В явочном порядке это ставят, и всё. Больше того, даже и НАТО никто не спросил. Это потом, после критики из Москвы, начались попытки согласования этого вопроса в рамках самого Североатлантического блока.

А что с Украиной происходит? По имеющимся у меня сведениям, подавляющее большинство граждан Украины против вступления в НАТО. Тем не менее руководство Украины взяло и подписало бумажечку на начало процесса присоединения. Это что, демократия? Кто спросил граждан страны, хотят они этого или нет? Но если это делается в таком явочном режиме, то в таком же явочном режиме, никого не спрашивая, там могут быть поставлены

и базы, и какой-нибудь четвёртый или пятый позиционный район ПРО. А нам-то что делать тогда? Вот тогда мы вынуждены будем перенацеливать наши ракеты на объекты, которые, как мы считаем, угрожают нашей национальной безопасности. И я считаю, что я обязан сегодня об этом сказать прямо и честно, чтобы потом не переваливали с большой головы на здоровую ответственность за вот такое развитие событий: мы не хотим такого развития событий, но мы честно и ясно говорим о том, где мы видим проблему, вот и всё.



О.БОГДАНОВА, «Студия 1+1»: Традиционно украинско-российские отношения определяли лидеры государств. Позавчера Вы встречались с Президентом Украины Виктором Андреевичем Ющенко и разговаривали более трёх часов. Стала ли для Вас Украина после этой встречи более понятной и предсказуемой? И как Вы оцениваете итог российско-украинских отношений за эти восемь лет, потому что они были непростыми?

В.ПУТИН: Стала. Стала, потому что у нас с Виктором Андреевичем был очень обстоятельный разговор – говорю это без всякой иронии, – очень подробный, практически по всем направлениям нашего взаимодействия и очень откровенный. Мне показалось, что и Виктор Андреевич тоже понял мотивы нашего поведения по решению тех или других вопросов. И мне показалось, что наши украинские коллеги включая Президента настроены на конструктивный диалог с Россией, на решение любых проблем, которые бы ни возникали. А то, что проблемы могут возникать, – знаете, я бы ничего не драматизировал. Мы же самые близкие соседи, у нас огромный объём взаимодействия. Ну как не возникать проблемам? Они всегда были, всегда есть и всегда будут. Вопрос ведь не в том, есть они или нет – вопрос совершенно в другой плоскости: мы хотим их решать или мы хотим их обострять? У меня создалось чёткое представление вчера о том, что и украинское руководство настроено на то, чтобы решать эти проблемы.

А что касается в целом развития за последние восемь лет, я думаю, что, конечно, мы могли бы добиться большего. Очень много наносного, такой, знаете, пены какой-то политической. Мы много лет спорили о газотранспортной системе и настолько заполитизировали на Украине эту газотранспортную систему, диву даешься просто. Чего там эти железки политизировать-то – трубы, которые в земле лежат и гниют?

Мы ведь что предложили? Да, не хотят на Украине, чтобы «москалы» завладели этой транспортной системой. Да «москалы» уже давно оставили эту мысль. Мы хотим, чтобы она функционировала нормально и в конечном итоге – мы на что ведь вышли ещё с Леонидом Даниловичем Кучмой – создадим консорциум, международный консорциум, с участием европейских партнёров, и этот консорциум будет искать собственные ресурсы (а речь идёт о миллиардах долларов) не только для технического поддержания этой системы, но и для её развития, а сама система останется в собственности украинского государства. Чего же здесь плохого, что здесь нужно было нагнетать-то вокруг этого? Просто удивительно. Сесть надо, просто посмотреть и разобраться. Так же как и по ценам на газ. Но это же само собой разумеется: если мы разные государства, мы хотим продавать по рыночным ценам, причём мы это делаем мягко, спокойно, мы даже для себя внутри страны приняли решение переходить на рыночное исчисление цены на энергоносители. Да, внутри России это всё равно будет дешевле, потому что минус экспортные пошлины, и минус транспорт, и так далее, но принцип один и тот же будет: мы делаем это для себя мягко, спокойно – мы и нашим партнёрам предлагаем это делать мягко и спокойно. И мне, кстати говоря, очень приятно, что украинское руководство и, прежде всего, Президент Ющенко это прекрасно понимают. И именно с ним, именно с Президентом Ющенко нам удалось об этом договориться несколько лет назад, и вчера он ещё раз подтвердил свою позицию. Думаю, что если такой конструктив будет при решении других проблем, то развитие между Украиной и Российской Федерацией будет идти только по восходящей.

А.НИКОЛАЕВА: Так получается, что Украина довольно откровенно демонстрирует курс на вступление в НАТО, на вступление в Евросоюз. Вы недавно встречались с господином Ющенко, в том числе вели «газовые» переговоры. Россия довольно сильно пошла на уступки Украине, приняла очень много предложений Украины, ликвидировала посредников и так далее. Скажите, а на какие уступки Украина теперь готова пойти?

В.ПУТИН: Прежде всего хочу сказать, что мы не пошли ни на какие уступки. Когда-то эти пос-

редники были созданы по инициативе украинской стороны. С нашей стороны в числе учредителей этих посредников – «Газпром» или «Газпромбанк». Прозрачная, понятная ситуация. То, что происходило на украинской стороне, это не наше дело. Кто там в этих посредниках, мы даже не знали. Где-то в прошлом году начали появляться, мелькать какие-то фамилии. Я впервые услышал о существовании этих людей в природе, и в принципе это не наше дело, это определила украинская сторона. Теперь украинская сторона хочет от них избавиться. Ну и слава Богу, на здоровье, пусть избавиться. Мы готовы создать новые предприятия с таким же нашим участием – 50 процентов, и пусть они почистят свою часть, мы не против. Не считаю, что это какие-то уступки.

Что касается того, что мы восполнили недостающую часть газового сырья, то это не уступка – это просто наша добрая воля. Мы в 2006 году подписали контракт и договорились о том, что в случае, если возникнет дефицит из Средней Азии, то «Газпром» покроет этот дефицит, но по ценам на газпромовский газ. Мы так и поступили.

Возникла проблема опять на украинской стороне, между НАК «Нафтогаз Украины» и этими посредниками, которые являются украинскими юридическими лицами. Это не наша проблема, это не наша вина, мы всё исполнили, пусть деньги отдадут посредникам, а посредники – нам. Так там выстроены взаимоотношения – повторяю, не нами выстроены, мы вообще готовы напрямую там работать. Украинское руководство сейчас заявило, что они готовы к такой работе и хотят. И мы тоже хотим. Первое.

Второе. Украинское руководство подтвердило свою готовность дальше развивать свои отношения в этой сфере на рыночных принципах. Единственное, на чём мы настаиваем, это на том, что часть, которая была поставлена в Украину в начале года, чтобы она была поставлена по ценам на российский, газпромовский газ, а не на так называемый среднеазиатский.

Но здесь есть диалог, понимание есть, и мы можем выстроить соответствующие отношения таким образом, чтобы наши интересы не пострадали. Наши украинские партнёры нас услышали – надеюсь, что мы так и сделаем, об этом мы договоримся.

«Убеден, любые спекуляции на исторических сюжетах в угоду политической конъюнктуре недопустимы и наносят серьезный ущерб российско-украинским отношениям», – отметил Президент.

«Круглый стол»: «Глобальные и национальные аспекты православной миссии.

Церковное единство России и Украины как условие выживания восточнохристианской цивилизации»

«Круглый стол» – «Глобальные и национальные аспекты православной миссии. Церковное единство России и Украины как условие выживания восточнохристианской цивилизации», организованный Институтом стран СНГ и Союзом православных граждан, прошел в Москве 31 января 2008 г. Первоначально он готовился как секция Рождественских чтений Русской Православной церкви. Однако в последний момент, под давлением из Киева, секция была исключена из программы Рождественских чтений и проводилась как самостоятельный «круглый стол» в Московском консервативном клубе. Обсуждение проходило в очень непростой, напряженной атмосфере. Оно стало своеобразным ответом на «новый курс» группы иерархов Украинской Православной Церкви Московского Патриархата во главе с епископом Александром (Драбинко), соблазненных идеей сотрудничества с властью ради достижения автокефалии УПЦ. Ситуация усугубилась сведениями о готовящихся отставках противников отделения Украинской Церкви от Русской во главе с митрополитом Одесским и Измаильским Агафангелом. Усомнившись в решении Архиерейского Собора УПЦ МП, об осуждении Союза православных граждан Украины, организации верующих отстаивающей православное единство России и Украины, с открытым письмом выступили 56 священников Одесской епархии. Вслед за этим, епископ Александр (Драбинко) опубликовал откровенно оскорбительную отповедь одесским священникам. Неудивительно, что «круглый стол» собрал не только многочисленных российских священников, но и представителей более 10 епархий Украинской Православной Церкви Московского Патриархата.

В работе круглого стола приняли участие известные политики, общественные деятели, в частности, первый заместитель председателя Комитета ГД РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ К.Ф.Затулин. После проведения Круглого стола митрополит Агафангел опубликовал программное интервью на сайте Православие ру, в котором заявил о том, что В.Ющенко разослал главам администрации регионов Украины указания, в соответствии с которыми Украинская Православная Церковь должна быть окончательно отделена от Русской Православной Церкви до конца 2008 года.

Учитывая серьезность проблемы, редакция Информационно-аналитического мониторинга «Украина» считает своим долгом познакомить читателей с выступлением К.Ф.Затулина, открытым письмом священников Одесской епархии, ответом епископа Александра и интервью митрополита Агафангела.

ВЫСТУПЛЕНИЕ К.Ф. ЗАТУЛИНА

Есть вещи, которые продолжают меня удивлять. Я прекрасно знаю, как и вы, что сейчас должно было проходить секционное заседание «Рождественских чтений», в рамках которого мы все вместе должны были бы обсуждать тему православного единства России и Украины как важного условия выживания всей восточно-христианской цивилизации.

Как Вы знаете, организаторы «Чтений» в самый последний момент, когда уже приглашения были разосланы, отменили проведение этой секции. Я могу только выразить сожаление, кто бы ни принимал это решение, что оно было принято, тем более, под давлением. А почему это давление было оказано, когда речь идет о единстве русской и украинской православной Церкви?

Является ли церковное единство России и Украины и нашего православия каким-то сугубо внутренним, внутрицерковным вопросом, который не может и не должен обсуждаться широкой аудиторией с участием не только священнослужителей, но и широких кругов, – собственно говоря, верующих России и Украины, граждан обоих государств? Речь идет о верующих, которые принадлежат к единой Русской православной Церкви, часть приходов которой находится в Российской Федерации, часть – на Украине, часть – в Казахстане, часть – по всему земному шару. Я вижу, что сейчас предпринимается попытка доказать, что вопрос о единстве Церкви – не нашего ума дело, что он может обсуждаться только на уровне Архиерейского Собора или Священного синода, даже

не рядового священника. Именно это следует их публикаций, которые исходят из-под пера некоторых церковных иерархов, находящихся сегодня при власти в окружении уважаемого нами Блаженнейшего митрополита Владимира. По крайней мере, один наиболее яркий и не стесняющийся в выражениях пастырь, отец Александр (Драбинко), собственно говоря, и навязывает нам в России (и не столько в России, сколько на Украине) свою руководящую точку зрения на то, в какое время и кому можно или не можно сметь суждение иметь по такому деликатному вопросу, как единство нашей Церкви.

Предвижу вопрос: чего ради российский гражданин, депутат Государственной Думы, заговорил на эту тему? И ведь говорю и буду дальше говорить на эту тему. И не думаю, что есть какие-то силы, все равно какие, – гражданские или духовные, которые могут запретить мне высказываться.

Как и многие из Вас, я родился в советские времена, учился в советской школе, заканчивал Московский университет и уже тогда, когда учился в МГУ, а это было во времена застоя, знал, что, в конечном счете, никто не может запретить мне что-либо думать или говорить. Я должен понимать, что мои слова оказывают, может быть, на кого-то какое-то влияние, и если я честный человек, то должен стремиться, чтобы они были направлены к добру, а не ко злу. Этот вопрос стоит так: люди, которые выступают за единство православия, за единство украинцев и русских в лоне Русской православной Церкви, они зовут к добру или ко злу? За что сегодня на людей, которые поднимают эти лозунги, ополчаются отдельные священнослужители, которые живут сегодня на Украине? И почему, собственно говоря, мы сегодня проводим «круглый стол», а не секционное заседание «Рождественских чтений» в Москве? Я тоже пережил период дискуссий в подвалах и полуподвалах в советские времена. Слава Богу, этот довольно комфортабельный. Но мне не хотелось бы возвращаться в то время, когда все равно под каким предлогом нам предписывали: вот это не трогай, вот здесь выступай, а здесь не смей что-либо говорить!

Даже если мы будем запрещать сторонникам единства Церкви что-либо говорить здесь или на Украине о единстве Церкви, нет абсолютно никаких сомнений в том, что противники единства Церкви говорят и говорят довольно громко. И к тому же еще и действуют.

Собственно говоря, это было одним из поводов моего обращения к Президенту Украины Виктору

Андреевичу Ющенко. В июне 2006 года, полтора года назад, я написал ему открытое письмо. Оно было опубликовано в нашей «Российской газете», в целом ряде украинских изданий. Хочу просто процитировать, чтобы не быть голословным Я прочту только то, что относится к делу, к теме, которую мы обсуждаем.



Константин Затулин

«Вы не можете не признать, – писал я, – что в вопросах свободы совести и веры человеческая цивилизация не терпит границы. Став Президентом, на встрече с иерархами украинских Церквей 24 января 2005 года Вы торжественно пообещали: «Власть никоим образом не будет вмешиваться в дела Церкви». «Мы – европейцы, – в который раз повторили Вы, – мы уважаем каждую веру, духовный выбор человека. И никто из светской власти перстом не будет указывать, кому и в какую церковь ходить».

Я сам, как и все в России, слышал, как Вы в свой первый официальный приезд в Москву сказали то же самое Святейшему патриарху Алексию Второму (это было, напомним, в начале 2005 года. – К.З.). Но уже 24 марта 2005 года на встрече с представителями Священного синода Вселенского патриархата Вы позволили себе

призывы к созданию так называемой Украинской поместной православной Церкви. Вы приступили к практической деятельности в этом направлении в то время, как Ваши представители на местах санкционировали захваты храмов Украинской православной Церкви, принадлежащие Московскому патриархату.

Совсем недавно 12 апреля 2006 года на своей пресс-конференции, вновь заговорив о необходимости создать соборную территорию под покровительством «единой соборной православной Церкви», Вы сообщили: «Для этого будет создан Совет при Президенте, где мы с представителями всех конфессий начинаем межцерковный диалог, как пройти эту дорогу».

Вы, верующий человек, нарушили слово, данное Первосвященнику также, как и русскоязычным, также как и регионам, которым обещали самоуправление. Неужели судьба православия на Украине, да и в России, недостаточно трагична, чтобы вновь вносить раскол в души верующих? Ведь тезис о соборном едином православии Украины просто подмена в духе Оруэлла прямого призыва к расколу с православными верующими России. (Все время говорят, это я добавлю сейчас, о единой Церкви, и все единое, что в России, что на Украине, воспринимается положительно. А речь-то идет не о единстве, а о расколе. – К.З.)

«Неужели после развала плана воссоздания единого экономического пространства Вам, светскому че-

ловеку, так не удается таким образом вписать свое имя в тысячелетнюю историю Церкви? Почему глава государства указывает священнослужителям направление движения? Разве Вы слышали о подобных примерах в Европе Третьего тысячелетия? И почему, позвольте поинтересоваться, как европеец у европейца, Вы решили начать с православия? Может быть, взяты за создание Единой протестантской Церкви на Украине? Ведь у Вас, как и у нас, теперь множество Церквей и сект протестантского толка. А потом объединить протестантов с католиками. Уверен, Ваш пример в этом случае мог бы оказаться заразительным хотя бы для канцлера Германии, испытывающего, наверное, настоящие муки от разной конфессиональной принадлежности немецких налогоплательщиков. Почему бы Европе вновь не вернуться в Средневековье? Почему бы, в конце концов, и русским с украинцами не разрезать последнюю пуповину, при любых конфликтах удерживающую от повторения братских сербско-хорватских отношений?»

То есть, поясню, я имел в виду то, к чему привел раскол по религиозным основаниям при наличии одного языка и фактически одного народа (даже в наших учебных заведениях, кто помнит советские времена, изучался именно сербско-хорватский язык, поскольку это один язык, только в одном случае он пишется на латинице, а в другом случае – на кириллице; одни, сербы, говорят на этом языке и пишут на кириллице, при этом исповедуя православие, а другие, хорваты, являются католиками). К чему это привело бывшую Югославию? Если кто-то не видел, – эту экскурсию можно провести по сербской Краине, по Вуковару, по другим местам не только в Хорватии, но и на территории Боснии и Герцеговины.

Все, что на сегодняшний день, при наличии самого разного рода проблем и споров, – территориальных, нефтегазовых, военно-политических, – реально продолжает нас, пусть не со всей Украиной, но с верующими, со значительной частью верующих Украины, объединять, это единство нашего православия. И я уверен, что при наличии всех тех противоречий, которые будут разрешаться так или иначе на политическом, на государственном уровне, невозможно себе представить военных действий, военных конфликтов между Россией и Украиной. Что является гарантией? Гарантией, если хотите, является факт общности нашей церковной судьбы. Ведь мы же можем себе представить конфликты с теми, кто сегодня на Западной Украине исповедует униатство. Эти конфликты и на самой Украине происходят. А вот с пограничной нам Восточной Украиной таких проблем нет. В момент обострения из-за Тузлы большинство крымчан по всем опросам были за Россию. А что будет, если между Москвой и Киевом, вслед за всеми другими, случится и церковный раскол? Поместная Украинская Церковь, как малый астероид, неизбежно войдет в зону притяжения и свалится на более крупную и населенную церковную планету. Ее автокефалия станет промежутком на пути не столько объединения с отколовшимися в 92-м году приходами, сколько неизбежного через поколение объединения с униатами. А это уже совсем другая история, потому

что, как мы все понимаем, униаты это люди, которые свято верят в то, что у Церкви есть непогрешимый глава, и он живет в Риме.

Письмо к Ющенко было написано в 2006 году и с тех пор произошли многие события, – в том числе и в Украинской православной Церкви. За это время позиция некоторых ее иерархов дрейфовала от признания необходимости борьбы за единство в лоне Московского Патриархата и вразумление раскольников, которые по политическим мотивам впали в эту ересь с расколом в 92-м году, к непротивлению и поискам извинительных поводов для сотрудничества в интересах достижения автокефалии «молитвенным» путем. Что происходило в это время? Да, происходили политические катаклизмы, «оранжевые» революции, приходили и уходили правительства. И, наверное, у кого-то из поздно родившихся священнослужителей возникло впечатление, что вопрос их личного карьерного роста взаимосвязан с необходимостью пойти навстречу таким упорным стремлениям «оранжевой» власти Украины занять свою «домашнюю» и управляемую поместную Церковь. Неужели недостаточное травм для православных на Украине? Нужно продолжить разрушительную работу, теперь уже избрав целью отрыв приходов Украинской православной Церкви, принадлежащих к единому каноническому пространству Московского патриархата?

У нас есть ряд характерных свидетельств, вышедших из-под пера отдельных уважаемых священнослужителей Украинской православной Церкви. Наверное, собравшиеся знают, что Архиерейский Собор УПЦ 21 декабря 2007 г. принял удивительное решение. А именно, обрушился на так называемое «политическое православие». Я сам впервые узнал о существовании «политического православия» из решения этого Собора (видимо, недостаточно внимательно слежу за внутрицерковными дискуссиями). Насколько я понимаю, весь пафос этого решения в том, чтобы уничтожить конкретную организацию – Союз православных граждан Украины и лично ее руководителя. Как всякий человек, возглавляющий этот Союз, Валерий Кауров, вероятно, имеет и свои ошибки и свои недостатки, и вполне возможно, что мог бы быть и другой руководитель на его месте. Просто в тот момент, когда нужно было защищать храмы от захвата, других не случилось рядом. Где они были в тот момент, как тренировались в борьбе за православие на Украине, это предмет для отдельного разговора. Но вот так произошло.

У меня возникло впечатление, что Валерий Кауров в решениях этого Собора выглядит каким-то Джордано Бруно или Галилео Галилеем, на которого обрушиваются представители украинской Церкви всей мощью своего священноначалия. Не думаю, что Кауров может претендовать на мученический венец. Опять же в мои планы совершенно не входит защищать непорочность Валерия Каурова или кого-то еще. Но мне абсолютно ясно, что для того, чтобы реализовать планы отрыва украинского православия от российского, нужно для начала нанести удар по наиболее последовательным, наиболее рьяным, активным сторонникам единства русской и украинской Церквей, прежде все-

го, в гражданской среде, и сделать это с максимальным высокомерием. В духе: не Ваше дело, мирян, судить о том, должна быть Церковь единой или нет. Ведь можно свободно развивать на сайтах УПЦ, которые редактирует г-н Драбинко и его единомышленники, идею, – а почему бы нам не отделиться, – но нельзя развивать идею единства русского и украинского православия в лоне Московского Патриархата.

Разве же не видно, ради чего это делается? Если вслед за этим священники Одесской епархии обращаются со своими попытками объяснить ситуацию, и на это уже не от Собора, а лично от епископа Александра, следует абсолютно высокомерная отповедь, в которой издевательства перемешаны с лицемерными отсылками к церковной традиции. Почему лицемерными? Потому что я не понимаю, каким образом может церковная традиция основываться на унижении своих собратьев по вере, по Церкви, людей, которым не безразлично ее единство. О чем, например, пишет епископ Александр? Епископ Александр упрекает одесских священников в том, что они берут на себя смелость судить о том, был Мазепа справедливо подвергнут анафеме или нет на том основании, что Одессы не было в те времена. Такой замечательный, убийственный аргумент: «Одессы не было и не Ваше дело судить!». А что, Драбинко был в то время? Или, может быть, при таком-то подходе обо всём, что после XVIII столетия произошло на территории нынешней Украины, вообще не должны судить люди, живущие в регионах, которые в XVIII веке Украиной не были? На минуту вспомним, что та Украина, Украина времен Мазепы, составляла одну пятаку от нынешней.

Что это такое? Это, на самом деле, самооправдание от лица украинского священноначалия уже свершенных и будущих шагов. За последний год никто иной как уважаемый Блаженнейший митрополит Владимир уже успел сказать в связи с настойчивыми призывами к Церкви высказаться по этому поводу, что, да, голодомор 30-х годов – это геноцид украинского народа. И своим пастырским словом освятит попытку заложить мину в отношениях между Россией и Украиной. Голод 30-х годов – страшная трагедия и преступление, но преступление, которое не имело сознательной цели уничтожения украинцев, русских или казахов. На самом деле, можно говорить о том, что это было последствием коллективизации, последствием раскрестьянивания, раскулачивания, расказачивания. Нет ни одного документа, который мог бы подтвердить (я говорю об этом, как историк), в котором бы предписывалось: надо в этих областях Украины для уничтожения украинского народа путем голода провести такие-то мероприятия. Ничего похожего нет. Просто в природе не существует.

Каждый третий казах погиб. Это в удельном отношении гораздо более серьезная потеря, чем потеря, скажем, среди украинцев или русских. Пока, во всяком случае, я не слышал, чтобы в Казахстане говорили: «Это нас, казахов, специально морили голодом». А русские? В том числе из тех епархий, в которых Блаженнейший митрополит пребывал до того, как был избран на высокую должность. Он же из Ростова. И Ростов тоже был одним из очагов голода, как и Став-

ропольский, Краснодарский край, мой родной (какой из них роднее, не знаю, потому что род мой из Ростова, а сам я из Краснодарского края).

Это же неправда про геноцид! Зачем же эту неправду поддерживает руководитель Украинской православной Церкви? И создает разброд в душе верующих? Мы видим, что это уже сказывается: по всем опросам представление о геноциде вдолбили за эти полтора года людям на Украине. Большинство уже склонно считать: да, голод был геноцидом именно украинского народа.

По вопросу НАТО пока еще не успели вдолбить. А по вопросу о геноциде уже успешно вдолбили. Дальше – больше. Как только принимается решение о том, что надо теперь увидеть национального героя именно в Мазепе, и приснопамятный Указ принимается Президентом Ющенко, – тут же, как «двое из ларца», появляются решения Киевского городского Совета о переименовании улицы, на которой стоит Киево-Печерская Лавра, в улицу Мазепы. Следует волнение верующих по этому поводу, их протесты и выступление по этому поводу Синода Украинской православной Церкви. Синод вроде бы против, но как! Вот текст: «что касается необходимости увековечить память гетмана Ивана Мазепы, то его имя могла бы носить одна из прилегающих улиц. Если возможно, лучше бы закончить реставрацию так называемого Мазепинского корпуса Верхней Лавры и Лаврских ворот, что были построены Мазепой. А также установить памятник гетману на месте взорванного богоборческой властью Свято-Никольского собора, или неподалеку от восстановленного Мазепой Михайловского Златоверхого монастыря».

В уже процитированном ответе г-н Драбинко пытается доказать, что это такая тонкая форма критики решения горсовета, поскольку, всем известно, Златоверхий собор сегодня резиденция отринутого от православия и православной Церкви «патриарха» Филарета. Свежо предание, да верится с трудом! Если мы внимательно читаем текст, как я это сделал, для нас нет никаких сомнений, что симпатии тех, кто готовил это решение Синода, полностью на стороне тех, кто вновь пытается реабилитировать Мазепу. Мазепа не может быть в истории положительным персонажем, потому что он предатель. Ну, не бывают предатели, даже если до этого они строили церкви или выражали любовь к ближним, к детям и внукам, гладили их по голове или строили церкви признаны национальными героями. Генерал Власов во время Отечественной войны, перейдя на сторону Гитлера, тоже рассказывал о том, что он борется с тиранией Сталина, богоборческой властью, собирается возродить русский национальный дух и, вообще, русский народ. Нам, что, теперь на этом основании призвать к реабилитации Власова за его светлые мысли? А норвежцам реабилитировать Квислинга?

И вот это герои, которых кто-то пытается восстанавливать в добром имени, не видя в этом никакой проблемы. Я в этом проблему вижу. Я считаю, что это, как минимум, предмет для дискуссий. Я был бы только рад, если бы сейчас здесь справа, слева, рядом сидели

сторонники другой точки зрения. Кстати, сегодня высказывались разные точки зрения. Впору уже говорить о возникновении в Украинской Церкви группы «неизбежников», я бы их так назвал. Это люди, которые твердят: «Это неизбежно – отделение Украинской православной Церкви от общего древа Московского патриархата». Я не знаю ничего неизбежного в истории при наличии людей, которые защищают свои идеи и принципы. Я намерен это делать и не будучи священником. В данном случае моя должность абсолютно не играет никакой роли. Все мы, в конце концов, уходим и приходим в этот мир голыми.

За это время, мы должны признать это, усилиями, прежде всего, государства на Украине создана ситуация, которая чревата очень серьезными последствиями не только для Церкви, потому что раскол Церкви это событие, которое затронет не только внутрицерковную организацию. Это событие, которое затронет основы наших взаимоотношений – русских и украинцев, – что бы ни говорили другие по этому поводу, затронет неизбежно. Это все, как мы видим, – я не думаю, что это специально придумано, но по факту получается синхронно – письмо о присоединении к плану ускоренного членства в НАТО и все эти усилия по расколу Церквей и другие попытки – все это звенья совершенно очевидной одной цепи. Прервать общевизантизмскую судьбу России и Украины. Не просто утвердить государственную независимость Украины. Никто не посягает на государственную независимость Украины. Я, по крайней мере, точно на нее не посягаю. Но прервать общую судьбу, цивилизационное родство, вот о чем идет речь.

Не понимаю, почему я должен быть по этому поводу комплиментарным. Я знаю, что если бы этот вопрос решался сто, двести, триста лет назад, то и Тарас Бульба и все остальные безо всяких комплиментарностей бы его воспринимали.

И вот что интересно, что очень, на мой взгляд, показательно. В своем письме, на которое я уже несколько раз ссылался, в оправдание этой расправы, по крайней мере, моральной и духовной над мирянами – сторонниками единства Русской и Украинской Церквей, вдохновитель этого, недавно рукоположенный епископ Переяслав – Хмельницкий, я имею в виду г-на Драбинко, говорит о том, что Церковь вмешивают в политические дела и она не должна этого допустить.

Вы знаете, кто громче всех кричит: «Держи вора!». Это что, в тот момент, когда в сентябре совершалось паломничество Блаженнейшего митрополита вместе с братьями Ющенко на гору Афон, адепты «политического православия» вмешивали УПЦ в политические дела? Можно считать честным то, что сказано в письме г-на Драбинко, что у УПЦ никогда проблем не возникает во взаимоотношениях с властью Украины?

Сразу после этого паломничества на Афон в родном селе Президента Украины, где он живет,

в Хоружевке, церковь насильно передали Филарету. Может, под впечатлением от совместного молебна? Петр Ющенко, что, возглавляет другую организацию, не «Движение за единую поместную Церковь»? И разве недавно назначенный глава Госкомрелигии Украины г-н Саган не является заместителем брата Президента в этом движении? Какие еще нужны факты для того, чтобы сказать: вранье то, что украинская власть не вмешивается в дела Церкви и с ней можно решить все вопросы. С ней действительно можно решить все вопросы, она только требует цены – разорвите связь с Москвой, с Московским патриархатом также, как мы рвем военно-политическое, оборонное пространство, уже разорвали экономическое пространство, сделайте свой, наконец, выбор в эту пользу и у вас все будет! Но только, по-моему, «все», – это не молитва на Афоне, а нечто вполне земное.

Целый ряд выводов я для себя делаю из того факта, что даже здесь в Москве настигает давление со стороны тех, кто хотел бы разрыва. Жаль, что некоторые уважаемые руководители Православной Церкви терпят всё это и, более того, идут, в иных случаях, на поводу в отсутствие Святейшего патриарха, который в этих «Рождественских чтениях» не мог участвовать по болезни. Но он же вернется.

А самое главное не в этом, конечно. Я заканчиваю на факте неприятном, может быть, для церковного самолюбия. Самолюбие вообще плохой советчик. Самое главное заключается в том, что мы сейчас стоим на пороге того, что называется историческим расхождением украинского и русского православия, причем делается это все келейно. Не все, что в Церкви делается келейно, можно принять, потому что в кельях пишут и «Повесть временных лет», и Священные Писания, и любой православный верующий человек чтит и уважает за это святых отцов – келейников. Но когда речь заходит о судьбе миллионов людей, о судьбе тысячелетнего единства Церкви, это не может делаться в келье без совета с людьми. По-моему, даже необходимость референдума по поводу НАТО доказали. По крайней мере, даже Тимошенко об этом говорит, – рассчитывает, видимо, что через оболванивание миллионов людей на Украине сможет протолкнуть это на референдуме. Во всяком случае, она признает, что его надо проводить, в отличие от г-на Тарасюка, который и этого не считает нужным делать.

А вот в отношении единства русской православной Церкви считается хорошим тоном с некоторых пор все свершать по умолчанию. Или, быть может, достаточно тех фальшивых опросов, которые организует на своем сайте такой молодой и перспективный священник, которым является новый епископ Переяслав – Хмельницкий? Этого будет недостаточно, потому что ответы на вопросы даются теми и так в зависимости того, как этот вопрос задан. А как их г-н Драбинко задает, Вы можете все убедиться, когда зайдете к нему на сайт.

Спасибо.

Обращение духовенства Одесской епархии к предстоятелю Украинской православной церкви по поводу некоторых решений Архиерейского Собора и публикаций сайта «Православие в Украине»

Его Блаженству, Блаженнейшему ВЛАДИМИРУ,
Митрополиту Киевскому и всея Украины
копия: Его Святейшеству, Святейшему АЛЕКСИЮ,
Патриарху Московскому и всея Руси
копия: Его Высокопреосвященству,
Высокопреосвященнейшему АГАФАНГЕЛУ,
Митрополиту Одесскому и Измаильскому

Ваше Блаженство!

Мы, духовенство Одесской епархии Украинской Православной Церкви, обращаемся к Вам, как к нашему Предстоятелю и отцу, в связи с последними событиями, которые происходят в нашей Украинской Православной Церкви.

В 2008г. должен состояться Церковный Собор Украинской Православной Церкви, который уже официально на сайте «Православие в Украине» именуют «Поместным». Известно что, Поместный Собор может созывать только Поместная Церковь, каковой Украинская Православная Церковь не является.

В то же время духовенство Одесской епархии выражает беспокойство по поводу усилившихся попыток определенной части епископата УПЦ начать постепенный переход в направлении отделения от Московского Патриархата. Так, на сайте УПЦ, редактируемом епископом Александром (Драбинко), активно пропагандируется эта тема, а также проводится опрос посетителей на тему их отношения к отделению УПЦ от Московского Патриархата. Например, вот такое «Опитування» («Опрос»):

Чи потрібен УПЦ собор за участю духовенства і мирян? (Прохання прокоментувати свій вибір після голосування)

(Нужен ли УПЦ собор при участии духовенства и мирян? – Просьба прокомментировать свой выбор после голосования)

1. Так, бо треба почути голос не лише єпископату
(Да, поскольку нужно услышать голос не только епископата)
2. Так, бо це крок до офіційного визнання УПЦ помісною Церквою
(Да, поскольку это шаг к официальному признанию УПЦ поместной Церковью)
3. Ні, бо достатньо компетенції архієреїв
(Нет, поскольку достаточно компетенции архиереев)
4. Ні, бо це крок до в докремлення УПЦ від Московського Патріархату
(Нет, поскольку это шаг к обособлению УПЦ от Московского Патриархата)
5. Не можу відповісти
(Не могу ответить)

Также на сайте еп. Александра сообщается об Архиерейском соборе УПЦ, который проходил 21 декабря 2007г. На нем, в частности, говорится: «Были также рассмотрены обращения к Церкви традиционных для Украины христианских конфессий – УПЦ КП и УАПЦ». Всем нам известно, что эти раскольнические, псевдоправославные организации не являются традиционными для Украины христианскими конфессиями. Мало того, «киевский патриархат» пишется без кавычек, его представители называются архиепископами и архимандритами, без комментариев публикуется «Обращение» «Собора» т.н. «киевского патриархата». Читатель может подумать, что «киевский патриархат» – больше не раскольническая группировка, что в ней есть епископат и священство. Духовенство Одесской епархии также недоумевает по поводу созда-

ния Рабочей группы по изучению вопроса об отношении к гетману Мазепе, преданному анафеме Русской Церковью в 1708 году. Выступив с протестом против переименования улицы Январского восстания, на которой находится Киево – Печерская Лавра, в улицу Мазепы, Синод, тем не менее, предложил поставить памятник Мазепе на месте уничтоженного большевиками Никольского военного собора.

С большим недоумением и разочарованием мы узнали, что Архиерейский собор УПЦ 21 декабря 2007г. осудил деятельность «Союза Православных граждан Украины» и его руководителя В.В. Каурова.

Деятельность Валерия Каурова, возглавляющего Союз Православных граждан Украины, хорошо известна в Одесской епархии. Она направлена на помощь Священноначалию и духовенству в противостоянии расплывающемуся филаретовскому расколу и расширяющемуся сектантству, а также любым явлениям, угрожающим чистоте Православия или единству Церкви. За деятельность на благо Церкви В. Кауров награжден орденом святого равноапостольного князя Владимира III степени, а также несколькими церковными грамотами. Валерий Кауров является не только прихожанином храма Сретения Господня в Одесской епархии, но и много лет выполняет послушание уставщика-псаломщика на этом приходе. Также деятельность возглавляемой им организации носит и миссионерский, благотворительный, информационно-просветительский характер. Например, под его руководством, совместно с Одесской епархией были проведены благотворительные марафоны «Православные – детям Одессы», «детям Бессарабии» и «детям Раздельной», направленные на помощь беспризорникам и детям из социально неблагополучных семей. Также неоднократно была организована передача духовной и художественной литературы в школы г. Одессы. Известна деятельность СПГУ по защите русского языка, не в ущерб развитию украинского. Валерий Кауров известен также как активный сторонник сохранения единства Русской Православной Церкви с ее неотделимой частью – Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. Особую оценку со стороны Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II получила информационная поддержка со стороны СПГУ процесса воссоединения двух ветвей Русского Православия – Церкви в Отечестве и За рубежом. Организации под руководством Валерия Каурова неоднократно защищали храмы Одесской епархии от захвата их раскольниками. Так было в Раздельнянском, Арцизском, Болградском, Коминтерновском, Березовском, Балтском, Ивановском и др. благочиниях нашей епархии. Именно Союз Православных граждан Украины помог вернуть Одесской епархии Святой-Андреевский семинарский храм, в котором размещалась библиотека Аграрного университета. Активисты СПГУ и «Единого Отечества» дважды не впускали в наш богоспасаемый град анафему Михаила Денисенко, противостоят различным сектам, защищают права верующих в органах власти. СПГУ выступило против показа богоборческого фильма «Код да Винчи» и пропаганды содомского греха. Подобные деяния на благо Церкви СПГУ проводит и в других епархиях УПЦ: Ровенской, Черниговской, Крымской, Донецкой, Харьковской, Полтавской, Киевской и др. Вести об этих делах и благодарности за них доходят до нашей Митрополии. Порой, достаточно только появиться активистам СПГУ со своим лидером – и проблема решается гораздо быстрее в пользу верующих УПЦ. За эту и другую деятельность на благо Церкви, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II в этом году наградил В. Каурова орденом Святого Благоверного князя Даниила Московского степени.

Награду ему вручил 18 июня 2007 года Председатель Отдела Внешних Церковных Связей Московского Патриархата Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. «В.В.Кауров известный общественный деятель Украины. С 2005 года он возглавляет Союз православных граждан Украины, является одним из инициаторов Конфедерации российских соотечественников Украины, в ряды которой входят три всеукраинских объединения православных, 44 региональных русских и православных организации.

Церковь Божия это, прежде всего, народ Божий. К сожалению, в результате перипетий XX столетия у многих сложилась иждивенческая позиция: прийти на службу раз в неделю и со спокойным сердцем уйти. Так, от воскресенья до воскресенья, и проходят годы. Однако, на самом деле, ответственность народа очень велика. Вот почему мы приветствуем, когда появляются инициативные миряне, которые открыто защищают интересы Церкви и не боятся принять на себя удары в борьбе за сохранение единства», – отметил Владыка Кирилл при вручении ордена. Также Председатель ОВЦС Московского Патриархата подчеркнул, что деятельность В.В. Каурова, его собратьев и коллег «имеет большое значение не только для Одессы и Украины, но всей Церкви, ведь он ведет борьбу за сохранение ее наследия» (Информационный бюллетень ОВЦС Московского Патриархата 6, июнь 2007 г.)

Поэтому нам не понятны нападки на Валерия Каурова, организованные на сайте епископа Александра (Драбинко), и обвинения его в антицерковной деятельности. Справка, поданная архиереям на Соборе 21 декабря и опубликованная на этом сайте, обвиняет Каурова в пропаганде российско-украинского церковного единства и дружбы наших народов, – обвиняет в активной жизненной позиции. Ему в вину вменяется критика государственной власти, грубо вмешивающейся во внутрицерковные дела. Все мы не

без греха, однако такая помощь Церкви – не грех. А почему Валерия Каурова не вызвали на собеседование, не спросили его мнения и пояснений по поводу всех документов о его деятельности, поступивших в Киевскую Митрополию за это время? Это нам напоминает расправу над инакомыслящими...

Не удивительно, что именно редактируемый еп. Александром сайт размещает на своих страницах материалы, порочащие руководителя СПГУ В.В.Каурова, и, по всей видимости, именно епископ Александр (Драбинко) инициировал написание тенденциозно подобранной Справки о деятельности Союза Православных граждан Украины и его руководителя, которая также опубликована на нем. Нас удивляет пренебрежение к святому Царю-мученику Николаю II, высказанное тогда еще архимандритом Александром на своей Интернет-конференции 17.12.2007 г. Но особое недоумение вызывает факт поддержки со стороны сайта, редактируемого епископом Александром (Драбинко), группы внутрицерковных сектантов-царебожников, распространяющих листовки с явно еретическим содержанием (канонизация царя Ивана Грозного, Григория Распутина, самочинные «крестные ходы» и т.н. «чины покаяния»), а также клевету и призывы, направленные против Священноначалия и разжигающие межнациональную вражду. Все члены организаций, входящих в эту религиозно-фашистскую группу – т.н. «Православная общественность Одессы», организация «Новороссия», казачество им. Богдана Хмельницкого и редакция газеты «Новороссийский курьер» – отлучены от Святого Причастия нашим Владыкой Митрополитом Агафангелом до принесения ими публичного покаяния. Эта маргинальная группа не покаялась и продолжает свою антицерковную деятельность, а также распространяет клевету лично против Валерия Каурова и возглавляемой им организации СПГУ, переходя порой рамки христианской нравственности и морали. Именно они 21 декабря стояли под стенами Архиерейского Собора в Лавре и выкрикивали оскорбления в адрес епископов УПЦ.

Тем не менее, они находят поддержку в редакции сайта, гл. редактором которого является еп. Переяслав-Хмельницкий Александр, именно к ним в руки попадают ксерокопии конфиденциальной переписки между СПГУ и Блаженнейшим Владимиром, которую они используют во вред организации. Кто им ее дает? В действиях епископа Александра (Драбинко) мы видим деятельность, направленную на разрыв единства с Русской Православной Церковью, т.к. эта группа псевдоревнителей, которую поддерживает его сайт, позволяет себе публично высказываться и против Святейшего Патриарха Алексия II, и против Вас, Ваше Блаженство. Эта агрессивная группа «царебожников», имеющая последователей в Киеве, Бердянске, Днепропетровске, еще принесет немало хлопот нашей Церкви, если к ней не принять срочные меры.

Также вызывает недоумение факт републикации статьи антицерковного и антироссийского журналиста Солдатова из портала «Кредо.ру» на сайте УПЦ «Православие в Украине», являющемся «неофициальным» приложением к официальному сайту УПЦ епископа Александра. В данной публикации разжигается ненависть к России, к Русской Православной Церкви, с ненавистью критикуется Священноначалие РПЦ, а также рекламируется идея автокефалии. К тому же сам портал «Кредо.ру» известен как реакционное и антицерковное издание.

В усилиях отстранить от активной деятельности В.Каурова и дискредитировать Союз Православных граждан Украины мы видим заинтересованность раскольничьих и самосвятских кругов, а также противников сохранения церковного единства с Московским Патриархатом. Как это ни странно, но все раскольнические и антицерковные издания в один голос хвалят Резолюцию Архиерейского Собора в отношении СПГУ и Валерия Каурова, продолжают измышлять над ним, радуясь тому, что верный защитник Церкви отвергнут Священноначалием.

Ваше Блаженство!

Духовенство Одесской епархии всегда было верно церковному единству, и мы верим, что под Вашим омофором наша Украинская Православная Церковь всегда будет неотъемлемой частью Русской Православной Церкви.

Мы также не можем оставить нашего брата во Христе Валерия Каурова и всех членов СПГУ, немало потрудившихся на благо Церкви, в обстоятельствах, когда их незаслуженно обвиняют в действиях, которые соответствуют Программе и Уставу организации, чаяниям верующих нашей епархии.

Мы выражаем свою солидарность с ними и смиренно просим Ваше Блаженство назначить независимое разбирательство по делу СПГУ и деятельности Валерия Каурова.

Также просим Ваше Блаженство, для предотвращения смуты и разрастания лжеучений группой указанных нами «царебожников», вынести по ним Решение Богословской комиссии УПЦ. Все необходимые материалы и документы мы готовы предоставить для изучения.

Кроме того, мы просим Ваше Блаженство указать редакции одного из официальных сайтов УПЦ, редактируемого еп. Александром и сайта «Православие в Украине» на недопустимость публикаций, вно-

сящих смущение в совесть верных чад Церкви и способствующих появлению в нашей среде церковной смуты и разделений. Духовенство Одесской епархии не приемлет такой позиции этих сетевых изданий и оставляет за собой право публичной полемики с ними.

Протоиерей Андрей **НОВИКОВ**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Антонин **ДИАКОВСКИЙ**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Олег **МОКРЯК**, настоятель храма святой великомученицы Татианы
 Протоиерей Илия **ТЕТЕРЬКО**, настоятель храма Сретенья Господня, г. Одесса
 Протоиерей Димитрий **ВЕРМИНСКИЙ**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Иоанн **ЖЕЛИХОВСКИЙ**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Вячеслав **БОНДАРЬ**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Владислав **КРАСНИКОВ**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Андрей **КОРОБЧУК**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Анатолий **ДМИТРУК**, клирик Свято-Успенского Кафедрального Собора г. Одессы
 Протоиерей Василий **ЩЕРБАНЬ**, настоятель Донского храма г. Одессы
 Священник Олег **БУРЛАКА**, настоятель храма муч. Татианы с. Черевичное Беляевского района Одесской обл.
 Игуменья **СЕРАФИМА**, настоятельница Свято-Архангело-Михайловского Одесского женского монастыря

4 января 2008 г.

«Дает Бог праздник, а “ЕДИОТЫ” работу...»

ЗАЯВЛЕНИЕ секретаря предстоятеля Украинской православной церкви епископа Переяслав-Хмельницкого Александра (ДРАБИНКО)

«Чем наглее ложь, тем легче в нее поверить»
Пауль Йозеф Геббельс

Когда весь православным мир в последние дни Рождественского поста готовится встретить новорожденного Спасителя, самые «православные», не унимаясь, опять воюют. Вот уж на ком исполняются слова: «Жизнь – борьба, в борьбе – счастье»...

Регулярно просматривая сайт «Единое отечество», знакомясь с материалами и высказываниями в свой адрес, я обратил внимание на некое Обращение духовенства Одесской епархии, которое не могу оставить без внимания.

Данное письмо датировано 4 января 2007 года, а этот день по лунному календарю приходится на последнюю фазу убывания луны. Многолетняя практика общения с соответствующим контингентом посетителей, в связи с несением канцелярского послушания, позволяет сделать некоторые выводы и побуждает меня высказать конкретные замечания по этому поводу.

Как правило, в новолуние, полнолуние и на последних стадиях убывания луны замечается повышение активности людей с неуравновешенной психикой. Это отчетливо видно из корреспонденции, когда из десяти писем, приходящих в Киевскую Митрополию, вменяемые, по сути, только два-три. Данное обстоятельство, вероятнее всего, и послужило толчком к появлению в Интернете данного Обращения. После краткого стилистического анализа его, видно не вооруженным глазом, что оно скомпилировано из материалов, которые ранее уже публиковались на сайте «Единое отечество». Нет в нем ничего нового – как нет ничего нового под солнцем (по словам Экклезиаста), так и не было ничего нового под луной 4 января. Но все же имеются моменты, в разрешении которых хотелось бы расставить все точки над «i».

Объектом обвинения стал редактор официального сайта Украинской Православной Церкви (orthodox.org.ua), то есть я, секретарь Предстоятеля УПЦ епископ Переяслав-Хмельницкий Александр.

В мой адрес выдвигается обвинение в том, что на сайте «Православие в Украине», «редактируемом епископом Александром (Драбинко), активно пропагандируется тема (постепенного перехода в направлении отделения от РПЦ), а также проводится опрос посетителей на тему их отношения к отделению УПЦ от Московского Патриархата...».

Конечно, можно согласиться с тем, что два года назад, когда из состава портала «Православие в Украине» был выделен официальный сайт Украинской Православной Церкви (orthodox.org.ua), а «Православие в Украине» (orthodoxy.org.ua) стал позиционироваться как портал о православной жизни в нашей стране, первоначально два сайта различить было непросто. Но теперь, когда эти ресурсы имеют разных редакторов, разный дизайн, структуру и подачу материалов, не различать их может только тот, кто в полемическом задоре не видит ничего дальше собственной клавиатуры (как удачно заметил ответственный редактор интернет-портала «Православие в Украине» священник Андрей Дудченко о Кирилле Фролове). Какой же сайт вредит Церкви? Или оба? И вредят ли?

Я редактирую официальный сайт Украинской Православной Церкви (orthodox.org.ua), а за обновление интернет-портала «Православие в Украине» (orthodoxy.org.ua) отвечает клирик Киевской епархии священник Андрей Дудченко. Принимая решение опубликовать тот или иной материал, он не советуется со мной, а делает это на свое усмотрение, как редактор, и, следовательно, под свою личную ответственность.

Так как материалов, на которые ссылаются защитники деятельности Валерия Каурова, нет на официальном сайте Церкви, считаю целесообразным за разрешением недоумений обращаться к редактору интернет-ресурса, на котором они поданы.

Если в публикациях портала действительно есть что-то фактически обоснованное, не соответствующее каноническому праву или экклезиологическим предписаниям, по которым живет наша Церковь, вы можете обратиться к Священноначалию или ко мне непосредственно, как епископу и секретарю Предстоятеля Украинской Православной Церкви, с предложением применить соответствующие санкции к данному клирику.

Упомянутый в Обращении, и некоторые другие опросы по тематике канонического статуса УПЦ и созыва Собора УПЦ действительно имели место на интернет-портале «Православие в Украине» и были поставлены для того, чтобы пользователи Интернета смогли выразить свое личное мнение по поводу того, нужна нам Поместная Церковь или нет. Высказаться может каждый, а не только «ЕДИОТы» или представители духовенства Одесской епархии. Это никоим образом не зависит от моего частного мнения по данному вопросу.

Социологические опросы проводятся совершенно нейтрально, как это принято во всех СМИ мира. Не секрет, что они являются основой для аналитических материалов, без которых журналистика мало приносит пользы.

Статистика – вещь интересная и строгая. Так, на вопрос, «Какой способ получения автокефалии УПЦ вы поддерживаете», 303 посетителя из 606-ти (а это, как никак, 50%) ответили так: «Дарование автокефалии Московским Патриархатом одновременно со Вселенским Патриархатом после обращения Собора Украинской Православной Церкви».

Что касается опроса, на который ссылаются в своем Обращении одесситы, его тема звучит так: «Нужен ли УПЦ Собор при участии духовенства и мирян?». Здесь картина такая: 245 посетителей портала из 717-ти ответили так: «Да, поскольку нужно услышать голос не только епископата». К этому я бы еще добавил: «...и клириков Одесской епархии».

Так что у каждого, кто подписал анализируемое мною Обращение, была и есть прекрасная возможность выбирать в этом и многих других опросах интернет-портала «Православие в Украине» соответствующие своим личным убеждениям варианты ответа и достигать в рейтинге желаемого результата.

В некоторой степени могу согласиться с тем, что эта статистика может быть не совсем объективной, но она дает хоть какое-то представление о том, какими взглядами и убеждениями живет та часть населения, которая имеет доступ к Интернету. Опросы портала «Православие в Украине» являются не официальными, и их результаты не влияют на принятие каких-либо решений.

Что касается имевшей место в одном из материалов формулировки «традиционные для Украины христианские конфессии» относительно УПЦ-КП и УАПЦ, то имелась в виду не их традиционность, как исторических конфессий или таковых, которые Украинская Православная Церковь признает равноправными участниками диалога, а то, что они исповедуют (или создают видимость, что исповедуют) Православие, как и мы с вами.

Дело в том, что когда на сайт выставлялась новость о встрече Блаженнейшего Митрополита Владимира с представителями «киевского патриархата», я не имел возможности ее лично отредактировать, и в случае с кавычками была допущена техническая ошибка. Но после ознакомления с этим материалом, сделал необходимые замечания, как редактор, и в него были внесены соответствующие правки.

Считаю неправомерными и абсолютно тенденциозными обвинения в выравнивании других конфессий до уровня «традиционных православных в Украине», высказываемые в мой адрес такой одиозной личностью, как Кирилл Фролов. Тем более, безосновательно приписывать мне «демонстрацию вероучительных компромиссов, используя церковную лексику в отношении раскольнических групп, называя их ряженных адептов архиепископами и архимандритами».

Позволю себе напомнить вопрошающим, что ряженными, этих адептов (по выражению Кирилла Фролова), назвал именно я, в своей работе «Почему раскольнические группировки в Украине называются неканоническими». Если у Фролова хватит богословского образования и правильного понимания тех процессов, которые происходят внутри Церкви, когда он, наконец, сам станет церковным человеком не на бумаге, а на деле, то, он может подробно изучить и описать расколы в Украине, как это было сделано мною еще три года назад. В ответ на это я только скажу ему: «Тода раба», и даже буду ссылаться на его научные изыскания в своей дальнейшей полемической деятельности. Однако же боюсь, что настоящего православия и истинного русофильства у Каурова и Фролова не больше, чем течет в их жилах русской крови.

Называть меня «демонстратором вероучительных компромиссов» более чем смешно, поскольку, как и в моей монографии «Православие в посттоталитарной Украине. Вехи истории», с которой знакомы очень многие богословы и историки, так и в вышеупомянутой брошюре кавычки стоят там, где необходимо, а вещи и явления названы своими именами. Эти работы являются не просто отдельными новостями одного дня, а научными богословскими трудами, за которые Ученым советом Киевской духовной академии их автору была присвоена ученая степень кандидата богословия. Лишь ознакомившись с ними, читатель имеет право судить о моих канонических и экклезиологических воззрениях, и давать им оценку.

Прошу также заметить, что в новости, размещенной на orthodox.org.ua, на которую ссылаются одесситы в своем обращении, вообще не встречается словосочетание «киевский патриархат», что говорит о невнимательности подписавшегося духовенства, или о том, что эти священники вообще не знакомы с тем, что подписывали. Да и само обращение «Синода» УПЦ-КП опубликовано на интернет-портале «Православие в Украине» – о своем отношении к нему я упоминал выше.

Вас удивило, почему «Обращение» от УПЦ-КП и УАПЦ опубликованы без комментариев. Однако, прошу отметить, что даже Архиерейский Собор (21 декабря 2007 года) их не комментировал и передал эту функцию соответствующей комиссии, которая и предоставит свои замечания на рассмотрение Собора епископов.

Попутно выскажу просьбу к авторам Обращения, составить для общего пользования перечень понятий, которые необходимо писать в кавычках, а какие без них.

Еще раз, возвращаясь к «кавычкам», позволю себе отметить, что, хотя маслом кашу не испортить, но масло масляное – это уже неправильно. В тексте Обращения есть такая фраза (так называемого «киевского патриархата»), а это уже филологическая ошибка, искажающая смысл текста, поскольку словосочетание «так называемый», соответственно, стирает кавычки. Во всех своих публикациях я писал именно так, как это принято в Украинской Православной Церкви – в соответствии с экклезиологией.

Перед тем, как выдвигать в мой адрес подобные обвинения, советовал бы вам для начала ознакомиться с моими богословско-каноническими работами; в них вы найдете экклезиологический подход, руководствуясь которым, УПЦ выстраивает свои отношения как с «киевским патриархатом», так и с УАПЦ.

Во многих духовных семинариях и училищах, не только нашей страны, история современной Церкви в Украине, расколов и отношение к ним преподается именно по написанным мною работам.

К примеру, брошюра «Почему раскольнические группировки в Украине называются неканоническими» вышла в свет 160-тысячным тиражом, и вряд ли кто-либо из авторов этого Обращения, сомневающийся в правильности моего понимания раскольнической деятельности в Украине, имеет хоть один труд, превышающий это число.

Я думаю, что духовенству Одесской епархии не следует недоумевать по поводу создания рабочей группы, которая якобы займется изучением вопроса об отношении к гетману Ивану Мазепе. Я бы посоветовал этим священникам внимательнее знакомиться с итоговыми документами заседаний Священного Синода УПЦ. Вопрос об отношении к анафеме упоминаемого гетмана было поручено рассмотреть и изучить Бо-

гословско-канонической комиссии при Киевской духовной академии. Кстати, не совсем понятно, почему таким яро-негативным является отношение к Мазепе именно у одесситов. Если мне не изменяет память, Одесса была основана где-то сто лет спустя после упоминаемых событий. Удивительным является протест духовенства Одесской епархии против решения Священного Синода, особенно если учесть, что в его работе принимал участие и правящий архиерей этой епархии митрополит Одесский и Измаильский Агафангел – в качестве постоянного члена Священного Синода УПЦ. У него, почему-то, эти решения не вызвали смущения, иначе как объяснить, что под всеми итоговыми документами стоит и его подпись?

Скорее всего, потому, что он, в отличие от своих клириков, знаком с официальным решением, в котором говорится не только о вырванном из контекста предложении поставить памятник Ивану Мазепе на месте уничтоженного Никольского военного собора, но и делается акцент на другом месте – у Михайловского златоверхого монастыря на Софиевской площади. Не понять этого тонкого намека могут разве что только в Одессе. Если идти дальше, то, наверное, и лаврские стены нужно разрушить. Их же тоже Мазепа построил. И уж хочешь, не хочешь, но в Лавре всегда молились, и будут молиться об этом человеке, как «о строителе и благоуукрашителе святыя обители сия», нравится это в Одессе или нет.

Дальнейший «акафист» Валерию Каурову, опубликованный в обращении, на мой взгляд, стоит пропустить, поскольку о его «подвигах» можно прочитать не только в общеизвестных письмах его соратников, но и, к примеру, в материале, опубликованном на официальном сайте его самой близкой соратницы (в прошлом) Натальи Витренко под названием «Осиновый кол для афериста Каурова», где однозначно говорится, что названный персонаж грелся в лучах славы Натальи Витренко, пока это было выгодно, и долгое время спекулировал на чужих акциях. В народе о таких людях говорят: «Любят загребать жар чужими руками».

Что касается «нападок» на Валерия Каурова, организованных на сайте «Православие в Украине», то все опубликованные статьи уже ранее появлялись в других СМИ. Никто из сотрудников портала не писал специально авторских материалов по данной теме, поскольку все они занимаются более благородной работой, которая, к тому же, намного полезнее, чем «поиски черного кота в темной комнате».

Интересным является высказывание одесского духовенства относительно «активной жизненной позиции» защищаемого ими персонажа. «Ему в вину вменяется критика государственной власти, – говорится в Обращении, – грубо вмешивающейся во внутрицерковные дела».

Вот здесь хотелось бы отметить, что вы, уважаемое, не правы. Не «активная жизненная позиция» и не «критика государственной власти вменяется ему в вину», а «политическое православие».

Власть можно критиковать сколько угодно, но в том, что входит в компетенцию критики общественной организацией. А вот у Каурова и иже с ним политика, увы, смешана с православием. Об этом говорит уже одно название его общественной организации – «Союз православных граждан Украины». Согласно логике, каждый, считающий себя православным, должен стать членом этой организации и разделять мнение ее руководства. Если же это не так, то ты уже и не можешь называться православным. А это откровенная спекуляция терминологией, призванная привлечь адептов в организацию, то есть сектантство!

Было бы неплохо, во избежание дальнейших недоразумений, изменить название данной организации. Как говорят в народе: «Мухи отдельно – котлеты отдельно». Необходимо отделить «граждан» от «православных».

Все это ясно видно из Справки, рассмотренной на Архиерейском Соборе УПЦ 21 декабря 2007 года. Считаю ее весьма объективной, поскольку она отражает конкретные попытки внести конфронтацию между персонифицированными лицами государственной власти и Священноначалием Церкви – по пренебрежительному выражению Валерия Каурова, «церковной верхушкой».

Не нужно обвинять руководство УПЦ в «сергианстве»! Мы это уже проходили. К тому же, из Киева, вероятно, более четко видны перспективы развития взаимоотношений между Церковью и государственной властью, нежели из Одессы или ближнего зарубежья.

Прошу заметить, что в последнее время особых «грубых вмешательств государства во внутрицерковные дела» не было. Право Президента Украины есть его личное право, которое он вправе высказывать. Церковь может сама себя защищать в случае вмешательства государственной власти в ее внутренние дела без посторонней помощи маргинальных околоцерковных структур. По этому поводу, когда было необходимо, принимались соответствующие заявления Священного Синода и Собора епископов Украинской Православной Церкви; проводились собеседования Блаженнейшего Митрополита Владимира с первыми лицами государства. Однако на сегодняшний день такого активного вмешательства не существует, и искать

его там, где нет, при этом, пытаясь в чью-то угоду создать конфликт между Церковью и государством, ни Валерий Кауров, ни ему подобные активисты не имеют права.

Кстати, именно во время президентства хулимого Кауровым Виктора Ющенко стала возможной нынешняя его «активная позиция». Нетрудно догадаться, где бы мы все его видели, займись он такой деятельностью и озвучь свое отношение к власти во время Леонида Кучмы, который, кстати, был не меньшим сторонником Поместности. «Давление» в то время Церковь перенесла и без помощи Каурова. Интересно, чем же занимался тогда этот «уставщик-псаломщик»?

Непонятны мне и регулярные высказывания Валерия Каурова, в которых он называет меня «поддерживающим оранжевого лобби», которое, кстати, он сам и выдумал. Подобными выражениями он поносил мое имя, как в Украине, так и за ее пределами. Не было ни одной его встречи, в ходе которой не упоминался бы архимандрит Александр, «поддерживающий оранжевое лобби в УПЦ». В связи с этим я бы хотел задать два риторических вопроса. Во-первых, кто и когда видел в моих публикациях или слышал в моих высказываниях что-либо в поддержку политических сил или их действий оранжевой окраски?

Во-вторых, если «оранжевые» – это плохо, то, соответственно, «бело-голубые» – это хорошо? Однако 22 ноября прошлого года, в Свято-Николаевском храме на Бересеневке, он сказал: «Партия регионов – это собрание олигархов, которые решают свои вопросы в парламенте». Снова возникает риторический вопрос: не по спискам ли «Партии регионов» баллотировался в Одесский областной совет народных депутатов правящий архиерей Одесской епархии митрополит Агафангел, к благословию которого регулярно апеллирует Кауров?

Учитывая такую диспозицию в восприятии Кауровым общественно-политических процессов, хотел бы задать еще один вопрос: «Так кем должен быть гражданин Украины епископ Александр (Драбинко) по своим политическим убеждениям?» Ведь «оранжевые» не угодны, а «бело-голубые» согласно высказыванию Валерия Каурова, являются бандитами?

К царю-мученику Николаю, пренебрежение к которому мне инкриминируется одесским духовенством, отношусь с благоговением и должным почтением, как и ко всем мученикам и исповедникам, пострадавшим за Христа.

Добавлю большее. В то время, когда царственный страстотерпец не был еще причислен к лику святых, я, будучи студентом Московской духовной семинарии, в молитве обратился к нему за помощью в решении одного важного для меня вопроса. Получив просимое, я верю, что все тогда произошло именно по молитвам данного угодника Божьего. Так что считаю глупым и богопротивным подобное обвинение в свой адрес.

Что касается поддержки со стороны сайта так называемых «царебожников», сторонников канонизации Иоанна Грозного и Григория Распутина, всевозможных чинов покаяния и так далее, мое отношение к этому известно всем: оно ярко-негативное.

Не понимаю, на каком основании меня пытаются выставить сторонником автокефалии или таковым, кто предпринимает шаги к постепенной автокефализации Украинской Православной Церкви. Просил бы одесситов, при возможности, указать либо на мои высказывания в СМИ, либо на действия с моей стороны, которые стали причиной появления подобного мнения. «В действиях епископа Александра (Драбинко) мы видим деятельность, направленную на разрыв единства с Русской Православной Церковью», – говорится в Обращении одесского духовенства.

Догадки, которые у меня имеются, я пока оставляю при себе, поскольку они могут вызвать конфронтацию в среде лиц, которые заинтересованы в том, чтобы обвинить меня в этом или нейтрализовать, как административное лицо, занимающее пост секретаря Предстоятеля Украинской Православной Церкви.

Мое отношение к каноническому статусу нашей Церкви является точно таким же, как и отношение к этому Предстоятеля, Собора епископов и всей полноты УПЦ. Если кого-то интересует более подробная информация, ко мне всегда можно обратиться за разъяснением в приемные часы – для этого достаточно просто позвонить дежурному Киевской Митрополии и уточнить время.

Кстати, сам Валерий Кауров неоднократно посещал и Киево-Печерскую Лавру, и Митрополию. Он прекрасно знает, где находится мой кабинет, но желания встретиться со мной лично у него так и не возникло. Я же никогда и в глаза не видел этого человека. Не было бы такой потребности окончательно поставить точку в вопросе «Кауров – Драбинко (“оранжевое лобби)», не было бы и этого сегодняшнего первого и последнего по данному поводу разъяснения.

Резолюцию, принятую по отношению к Валерию Каурову Архиерейским Собором УПЦ 21 декабря 2007 года, считаю обоснованной и законной. Священники Одесской епархии, которые якобы подписа-

ли данное Обращение, также имели и имеют возможность обратиться за разъяснениями ко мне лично. Практически все они сослужили и общались со мной во время архипастырских визитов Блаженнейшего Митрополита Владимира в Одесскую епархию, так как всегда я, в качестве его секретаря, был сопровождающим.

Не вижу никакой проблемы в том, чтобы позвонить мне по телефону или приехать на прием и разрешить все недоуменные вопросы, прежде чем поливать грязью в СМИ.

Как епископ Украинской Православной Церкви, позволю себе предупредить, что в случае повторных антиканонических действий духовенства по отношению к архиерею, буду писать рапорт на имя Священноначалия с просьбой применить к данным лицам соответствующие канонические прищипания.

Письменное Обращение духовенства Одесской епархии, опубликованное на сайте «Единое отечество», с первой до последней буквы считаю надуманным, тенденциозным, вызванным не церковной целесообразностью, а стремлениями защитить человека, деятельность которого осуждена епископатам Украинской Православной Церкви. И это несмотря на то, что под этой резолюцией подписался и правящий архиерей Одесской епархии митрополит Одесский и Измаильский Агафангел.

Сомневаюсь, что стоящие под Обращением подписи, являются достоверными. Так, в первой пятерке именных подписей, под номером пять стоит имя игуменьи Серафимы (Шевчик), настоятельницы Одесского Свято-Архангело-Михайловского женского монастыря. Во время телефонного разговора с ней, 5 января, мною был задан вопрос: «Подписывали ли вы Обращение, которое датировано четвертым января?». В ответ услышал: «Нет, даже не знаю, о чем идет речь. Никаких документов и обращений я не подписывала».

Дорогие отцы, именами которых подписано данное Обращение, желаю вам с чистым сердцем и чистой совестью встретить пришествие в мир Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Приступая к Чаше Христовой, подумайте над тем, правду ли вы написали (если вы это писали). В епархиальном управлении вы можете узнать номер моего мобильного телефона и испросить прощение за написанную вами откровенную ложь.

P.S. Заявление духовенства, сделанное без благословения священноначалия епархии, является признаком раскольнических настроений и антицерковной деятельности в среде священников данного региона. Они не имеют право действовать без благословения правящего архиерея, так как известно, что «там, где нет епископа, нет Церкви». Это также прошу вас, братья, заметить.

Обращение духовенства Одесской епархии к Предстоятелю УПЦ по поводу некоторых решений Архиерейского Собора и публикаций сайта «Православие в Украине» считаю современной липкивщиной.

Призываю собратьев пастырей бояться более Бога, нежели Каурова и компанию.

И последнее, что хочу сказать. Обращение клириков епархии к Главе Русской Православной Церкви Святейшему Патриарху Алексию II, к Предстоятелю УПЦ Блаженнейшему Митрополиту Владимиру от имени духовенства Одесской епархии, в котором после слов Обращения «Ваше Блаженство!» не стоит фраза: «По благословению правящего архиерея (имярек)», есть не более, чем явление, классифицируемое в каноническом праве, как самочиние.

Уважаемые отцы и все остальные подписавшиеся, согласно установленному церковному этикету, с которым вас должны были ознакомить правящие архиереи, обращаться к вышестоящей церковной инстанции можно исключительно только через ту, в подчинении которой непосредственно находишься. А уже она обращается выше. Прошу прощения, но ваше Обращение является не более чем выпадом в сторону Святейшего Патриарха Алексия II и Блаженнейшего Митрополита Владимира, поскольку непосредственно вы могли официально обратиться только к своему правящему архиерею.

**Епископ Переяслав-Хмельницкий Александр (ДРАБИНКО),
секретарь предстоятеля УПЦ,
главный редактор официального сайта УПЦ (orthodox.org.ua)
Свято-Успенская Киево-Печерская Лавра**

6 января 2008 г.

Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел: «Мы готовы пройти этот путь до конца»

Сложная политическая ситуация в Украине отражается и на жизни Церкви.

Православная Церковь – самая мощная объединяющая сила славянских народов проходит серьезные испытания в стране – колыбели христианства на Руси. Государственной властью Украины Украинская Православная Церковь Московского Патриархата поставлена перед серьезным выбором: отделиться от Московского Патриархата и стать автокефальной поместной церковью Украины или перейти на положение гонимой и преследуемой религиозной организации. Ситуация осложняется тем, что в Украине уже давно действуют ещё несколько организаций, именуемых себя православными церквями Украины и поддерживаемых властями страны.

«Русский Дом» связался с одним из самых авторитетных и влиятельных иерархов УПЦ МП митрополитом Одесским и Измаильским АГАФАНГЕЛОМ.

– Владыко, благословите! Спасибо, что согласились дать интервью.

Мы в России внимательно следим за ситуацией, которая складывается в Украинской Православной Церкви в последнее время. Расскажите, пожалуйста, читателям нашего журнала о положении Православия на Украине.

– Я думаю, читателям хорошо известно, что УПЦ МП – самая многочисленная конфессия в Украине, количество приходов которой (11000) намного превосходит число общин так называемых «УПЦ КП» («Киевский Патриархат» – прим. ред.) или «УАПЦ». Те, кто сегодня находятся у власти, стремятся окончательно уничтожить духовное единство братских народов – русского и украинского, единство Святой Руси. Они прекрасно понимают, что создать из Украины враждебное России государство невозможно, не разорвав связь Украинской Православной Церкви, являющейся душой народа, душой культуры и истории Украины, с Московским Патриархатом. Поэтому в последнее время особенно активизировались попытки государственного аппарата Украины вмешаться в жизнь канонической Церкви, навязать ей разрыв с Матерью – Русской Православной Церковью. Если раньше такие попытки предпринимались путём создания параллельных УПЦ раскольнических лжецерквей, то сегодня мы имеем дело с совершенно новым, невиданным по масштабу и дерзости, сценарием – навязыванием самой УПЦ т. н. «канонической автокефалии». Отделение от всей полноты РПЦ должно привести, по их планам, к разрыву тысячелетней общей церковной судьбы двух братских православных народов. Из УПЦ хотят сделать карманную, политическую Церковь, которая послушно будет проводить в жизнь русофобскую, антиправославную политическую линию тех, кто навязал ей пагубное обособление.

– Ваше мнение об этом «новом курсе» политического руководства страны.

– Нынешним государственным руководством Украины поставлена задача: любой ценой добиться «автокефалии», отрыва УПЦ от Московского Патриархата уже в 2008 году. Местным администрациям дана команда продавливать курс на ав-

токефалию УПЦ. Оказывается сильнейшее давление на священноначалие УПЦ МП, на епископат. В ход идут как щедрые посулы, так и угрозы, шантаж. Готовится расправа над наиболее активными сторонниками церковного единства, как среди духовенства, так и среди мирян. Делается всё, чтобы не допустить нормального функционирования тех общественных организаций, которые открыто противостоят угрозе нового раскола. В то же время, нам пытаются навязать «диалог» с раскольниками из т. н. «киевского патриархата», «автокефальной церкви». Они обратились к Архиерейскому Собору нашей Церкви с «посланиями», в которых смеют ещё ставить условия такого «диалога» – отделение от ненавидимого ими Московского Патриархата. Это люди, совершенно лишённые Духа Христова, Духа Евангелия, одержимые ненавистью к Москве, ко всему русскому, в корне всех их воззрений лежит ересь этнофилитизма. И нас пытаются заставить «считаться» с такими воззрениями раскольников? А в перспективе, грубо сломив всякое сопротивление, объединиться с ними в лоне некоей «единой соборной поместной украинской церкви». Нас уже сейчас пытаются заставить подвергнуть ревизии всю церковную историю, тысячелетнюю традицию Русской Православной Церкви. Последний пример – то невероятное давление, которое оказывается на священноначалие УПЦ МП с целью заставить пересмотреть наложенную РПЦ анафему на клятвопреступника и изменника Мазепу. И это приурочивается к государственным торжествам по случаю 300-летия заключения новоизобретенного «украино-шведского» союза. Частью этих торжеств и является создание официального культа Мазепы.

– Как Вы прокомментируете стремление отдельных иерархов УПЦ к автокефалии?

– Не могу охарактеризовать это иначе, чем сервиллизм («прислужничество» – прим. ред.). Если такое стремление у некоторых епископов УПЦ действительно имеется – то это пагубное явление, это не понимание того, что таким образом разрываются тысячелетние узы единства, разрывается сохраненная нашими предками в условиях страшных гонений единая духовная

традиция. Те, кто говорят, что автокефалия приведёт к объединению с раскольниками, к уврачеванию раскола, обманывают себя и других, совершая страшную подмену. Ведь они говорят о единстве, а, на самом деле, проповедают разрыв с Матерью-Церковью. Никакого «объединения» с «УПЦ КП» или «УАПЦ», согласно святым канонам, не может быть. Может быть лишь присоединение раскольников к канонической Церкви. И для этого не Украинской Православной Церкви следует выполнять условия схизматиков и националистических политиканов, разрывая священное богозаповеданное единство с Русской Православной Церковью, а самим раскольникам необходимо со смирением принять учение, практику и церковное устройство Матери-Церкви.

В результате «автокефалии» произойдёт не уврачевание раскола на Украине, но создание нового раскола, ибо народ Божий, воспитанный на святоотеческой традиции, неповреждённой хранильницей которой является РПЦ, никогда не примет никакого отделения от неё. Все епископы и духовенство УПЦ должны помнить, что они приняли благодать хиротонии от РПЦ, что в ней они принесли архиерейскую или священническую присягу.

– Владыко, мы подошли к очень важному вопросу: почему автокефалия Украинской Православной Церкви, её отделение от Русской Православной Церкви неприемлема для народа Божия?

– В Православной Церкви всё основывается не на воле политиков, не на государственной или политической целесообразности, одним словом, не на стихиях мира сего, а на основе Священного Писания и святых канонов, на учении святых отцов и их традиции.

«Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне и Я в Тебе», – такова молитва самого Спасителя мира Господа нашего Иисуса Христа. В унисон им звучат золотые слова Предстоятеля УПЦ МП Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Владимира, которые я часто вспоминаю: «Разделяющий всегда теряет». Нельзя забывать и тот важнейший для нас, православных христиан, факт, что все, без исключения, святые угодники Божии и подвижники благочестия, когда-либо высказывавшиеся по «украинскому» вопросу, всегда выступали не только категорически против отделения Церкви на Украине от РПЦ, но и против самого разделения двух единокровных и единоверных народов, неразрывно связанных единой церковной и цивилизационной миссией. В этом контексте сразу можно вспомнить свт. Тихона, Патриарха Московского и всея России, сщмч. Владимира, митрополита Киевского

и Галицкого, сщмч. Прокопия, архиепископа Одесского и Херсонского, прп Кукшу Одесского, прп Лаврентия Черниговского, почитаемого всем православным Донбассом схиархимандрита Зосиму (Сокура), блаженной памяти митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), выдающегося богослова и старца Русской Зарубежной Церкви архимандрита Константина (Зайцева).



Митрополит Одесский
и Измаильский АГАФАНГЕЛ

Единство РПЦ обильно полито кровью Новомучеников и Исповедников Российских, память которых мы недавно совершали. А ведь согласие святых – это уже явный глас Божий, часть Священного Предания. С точки зрения церковно-практической автокефалия УПЦ принесёт только беду и новые нестроения. Вместо «единой Поместной Церкви» тело Украинского Православия будет разорвано на множество мелких лоскутов, что приведёт к полной потере украинским народом православной идентичности. Большая часть приходов выразит законное желание сохранить исконное каноническое устройство и остаться под омофором Святейшего Патриарха Московского и всея Руси. Вновь созданную «автокефальную» УПЦ, волю которой уже раз удалось переломить через колено, заставят

пойти и на следующее требование власти – объединение с раскольниками. Такое искусственное объединение не сможет продержаться вечно и неминуемо следует ожидать распада «единой Поместной» на несколько церквей. Румынская Церковь уже заявила об открытии своих епархий на территории Украины. Её пока удаётся сдерживать, благодаря мощи и весу Московского Патриархата в православном мире. Но вряд ли Румынская Церковь станет считаться с автокефальной Украинской Церковью.

Таким образом на Украине возникнет ещё одна православная юрисдикция – румынская. Неизбежно подключится к ситуации и Константинополь, уже принявший в свою юрисдикцию украинских раскольников-автокефалитов в Америке (что, кстати, до сих пор не признано Московским Патриархатом). Таким образом, мы видим всю вредоносность и душепагубность отделения УПЦ от Московского Патриархата. Это отделение будет ударом по твердыне неповреждённого святоотеческого Православия, которого так ждут враги Церкви и православной цивилизации. Выступать за автокефалию УПЦ означает быть на стороне врагов и недоброжелателей Православия. Поэтому необходимо чётко заявить: единство УПЦ с Матерью – РПЦ является непреложной истиной, не терпящей никаких изменений. Всякая же попытка отделения от РПЦ всегда будет богопротивным расколом.

– Вы упомянули Константинополь. Какова, по Вашему мнению, будет реакция и роль Вселенского Патриарха в этом процессе?

– Считается, что Константинопольский Патриархат не будет вмешиваться в ситуацию, ему достаточно существующих проблем с Московским Патриархатом, а потому он не захочет создавать себе ещё одну головную боль в виде раздраемой внутренними противоречиями, непредсказуемой, подобно государству, во внешней политике автокефальной Украинской Церкви. Однако не следует забывать, что поддержка Константинопольского Патриархата уже давно включена в официальную политику Конгресса и правительства США. Поэтому, есть большая вероятность того, что Константинопольский Патриархат будет проводить не ту политику, которая выгодна ему, а ту, которая будет предписана Вашингтоном. А каково отношение США к церковному единству Украины и России, всем, я думаю, прекрасно известно со слов г-на Бжезинского и ему подобных. Поэтому в этом вопросе не следует питать иллюзий.

– Насколько вероятно в дальнейшем объединение на компромиссной основе самостоятельной национальной украинской церкви с церковью униатской?

– Оно не только вероятно. Уния является логическим продолжением возможной автокефалии УПЦ. Для того столько усилий и тратится прозападными политическими силами и их спонсорами, чтобы полностью уничтожить православное самосознание украинского народа. Никогда православный народ Украины не сможет смириться с «положительным образом» НАТО, бомбардировавшего на Пасху православные храмы сербской столицы и поощряющего уничтожение православных святынь и сербского населения Косовского края. Никогда истинно православный украинец не посчитает чужой Россию с Троице-Сергиевой лаврой и Дивеевской обителью, а своим и родным – Евросоюз, легализующий мужеложство, эвтаназию, отказывающийся от христианства даже в проекте преамбулы своей Конституции. Украина уже имеет опыт отдельного от РПЦ существования Киевской Митрополии. Это было в XV-XVII вв. То, к чему привёл подобный опыт, мы должны помнить как самый страшный урок и грозное предупреждение истории – позорная Брестская уния и полное уничтожение православного епископата. Не случайно, уже сейчас на некоторых сайтах, декларирующих свою принадлежность к УПЦ МП и пытающихся «изнутри» проводить идею автокефалии, появляются статьи, авторы которых явно симпатизируют Украинской Греко-католической церкви, называя её наиболее соответствующей реальностям современной Украины и «искренне» ищущей церковного единства. Упаси нас Господь от такого «единства».

– Ваш прогноз, как будут развиваться события дальше?

– Прогнозы я давать не могу, на всё воля Божия, благая и совершенная. Могу лишь сделать вывод из того, что происходит сегодня. Курс на автокефалию, провозглашённый правителями Украины, будет набирать обороты. Мы все, православные епископы, духовенство и верующие УПЦ МП, преданные единству с РПЦ, верим, что наш мудрый Предстоятель, Блаженнейший митрополит Киевский и всея Украины Владимир, перед подвигом которого мы преклоняемся, как и во все годы возглавления им УПЦ, будет твёрдо вести церковный корабль путём единства с Матерью-Церковью. Мы готовы пройти этот путь до конца и всегда, как и наши предки, будем с РПЦ. Народ Божий никогда не отречётся от РПЦ, какие бы новые расколы не пытались спровоцировать политики. Наша цель – оправдать надежды церковного народа, консолидировать перед лицом нависшей реальной угрозы все силы Церкви и общества, нацеленные на священное единство Русского Православия.

– Какой помощи Украинская Православная Церковь ждёт от Русской Православной Церкви?

– Нам известна позиция Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, священноначалия Русской Православной Церкви, которая состоит в решительном утверждении православного единства на Украине в лоне РПЦ и неприятии никакой «автокефалии» и любых форм церковного сепаратизма. Мы очень дорожим этой позицией, как и молитвенной поддержкой Святейшего Патриарха и миллионов наших сопатриархов, братьев и сестёр – верных чад РПЦ. Конечно же, очень важно информационное освящение, причём как можно более широкое и открытое, событий церковной жизни Украины, особенно происходящих попыток отторжения УПЦ от Московского Патриархата. Неопределимое значение в сложившейся ситуации будут иметь публичные заявления официальных представителей Московской Патриархии о том, что священноначалию РПЦ известно о раскольнических поползновениях и что оно не приемлет никаких попыток разрыва единства УПЦ с Матерью-Церковью. Это бы особенно укрепило и вдохновило поборников единства РПЦ на Украине, а по тем силам, которые жаждут разорвать последнюю нить, связывающую наши братские народы, нанесло бы тяжелейший удар. Больше всего они боятся чёткой и недвусмысленной реакции на свои действия со стороны Высшей Церковной Власти. Ведь тогда им невозможно уже будет прикрывать своей пропаганды и своих действий некоей тенью возможного канонического признания. Нависшая над единством нашей РПЦ угроза не терпит более никакой комплиментарности, но требует от всех нас бескомпромиссной борьбы за Истину.

Языковые реалии украинского общества

Николай ШУЛЬГА, доктор социологических наук, профессор

В последние два десятилетия на Украине в центре общественного внимания находятся языковые вопросы. Для того, чтобы не поддаваться сиюминутным настроениям, надо прежде всего досконально разобраться в том, в каком же реальном состоянии находится языковая сфера украинского общества и, опираясь на практику, факты, а не на фантазии и иллюзии, с учетом знания закономерностей развития социокультурных процессов, строить модели преобразований, предлагать решения в такой тонкой и сложной области как языковая.

С целью выяснения ряда вопросов, связанных с функционированием языков в украинском обществе, в мае 2007 года Институт социологии НАН Украины провел эмпирическое исследование. Оно репрезентативно для всего населения Украины старше 18 лет по полу, возрасту, региону проживания, типу поселения и образованию. Случайная, трехступенчатая выборка составляет 1800 человек. Статистическая ошибка равна 2,5%. Результаты этого исследования и предлагаются ниже (публикуются впервые).

Украинский язык

В исследовании был поставлен вопрос: «В какой мере Вы владеете такими языками, как украинский?» Ответы, которые дали респонденты, свидетельствуют, что на украинском языке могут читать, писать и говорить 71% взрослого населения. Это касается всего населения. Если же отдельно выделить украинцев и русских, то свободно могут читать, писать и говорить по-украински первых 82% и вторых 30%. То есть каждый восьмой из десяти украинцев и каждый третий из русских в совершенстве владеют государственным языком (См. Табл. №1).

Для тех русских, чье детство прошло в Западной Украине, мы не можем привести таких данных. Причиной этого является то, что в нашу выборку попало лишь 2% таких респондентов. А респондентов, которые формировались до 15 лет в Центральной Украине, в выборку попало достаточное количество. Количество русских – выходцев из этого региона, которые могут свободно читать, писать и говорить по-украински, достигает 50%. А часть русских – выходцев из юго-восточной Укра-

ины, которые в совершенстве владеют украинским, равняется 34%.



От этих русских отличаются те, чье детство прошло в России. Среди них лишь 16% свободно владеют украинским языком.

Круг людей, детство которых не связано с нашей страной, достаточно незначительный. Лица, детство которых (до 15 лет) прошло вне пределов Украины, составляют 8%. Из них проживали в России – 5%, в других союзных республиках – 2%, вне границ СССР – 1%.

Возвращаясь к вопросу уровня знания респондентами украинского языка, отметим, что на втором уровне знания языка, то есть на том, когда они могут свободно читать и писать по-украински, но имеют проблемы с устным использованием языка, находится 14% опрошенных. Среди украинцев на таком уровне знают украинский язык 11% и среди русских 23% опрошенных.

Следующую ступень языковой компетентности представляют 7% респондентов, которые также понимают украинский язык, читают по-украински, но они не умеют писать и говорить. Такой уровень знания украинского присущ 3,5% украинцев и 19% русских.

Такой же по объему, то есть равный 7%, является и та группа людей, которые в основном понимают украинский язык, но в устной общении и в чтении имеет определенные проблемы. На таком уровне знают украинский язык 22% русских и 3% украинцев. Таких же людей, которые практически не понимают украинского языка, в стране насчитывается около 2%, в том числе 6% русских. Кстати, людей других национальностей, не понимающих украинский, даже меньше, чем русских, – 5%. Но знают украинский язык на высшем уровне 33% людей другого этнического происхождения.

Существуют заметные отличия в знании украинского языка между жителями разных типов поселений. Лучше всего его знают в селах. Там 83% жителей могут читать, писать и говорить по-украински. К этому приближаются и киевляне. Из них 79% заявляют о свободном владении украинским языком. Достаточно высоким является уровень знания государственного языка у жителей небольших городов – 69% из них читают, пишут и говорят по-украински. Ниже всего этот показатель у жителей больших городов (с населением более 250 тыс. человек) – 59%. В больших городах больше всего тех, кто практически не понимает украинского языка – 3%.

Русский язык

А каков же уровень компетентности населения Украины в русском языке? Результаты ответов на вопрос «В какой мере Вы владеете таким языком, как русский?» приведены в Табл. №2.

Больше всего людей с высоким уровнем знания русского языка находится в средней возрастной категории (от 30 до 55 лет). Среди них таких насчитывается 83%. В самой молодой возрастной группе свободно владеют русским 78% опрошенных. Среди людей старшего возраста знатоков русского языка такого уровня – 73%.

Среди этнических групп украинского общества уровень знания русского языка является высоким. 96% русских заявили, что они свободно владеют русским языком, 4% из них имеют трудности в устном общении.

Высокий уровень знания русского проявляют украинцы. 75% из них считают, что свободно владеют русским языком. К ним примыкают еще 16%, которые читают и пишут по-русски, но имеют проблемы при устном общении. 1% украинцев ответили, что практически не понимают русского языка.

Люди других национальностей также хорошо владеют русским языком. Из них свободно владеют русским 82%, читают и пишут по-русски – 15%.

Среди поселенческих структур менее всего тех, кто владеет русским в полном объеме, на селе. В селах свободно владеют русским 63% жителей, в небольших городах – 83%, в больших городах – 88%, а в Киеве – 92%. Впрочем нельзя сказать, что в селе многие люди плохо владеют российскими Там еще 23% жителей читают и пишут по-русски, но они не имеют регулярной практики устного общения на русском. В Киеве не зафиксировано, чтобы кто-то не понимал русский язык. В столице даже не были зафиксированы респонденты, которые бы ответили,

что они «в основном понимают этот язык, но при разговоре и при чтении имеют определенные проблемы». У всех опрошенных киевлян уровень знания



русского не ниже ответа: «Могу свободно читать на этом языке, но не пишу и не разговариваю». Да и последних насчитывается всего лишь 3%.

Родной язык

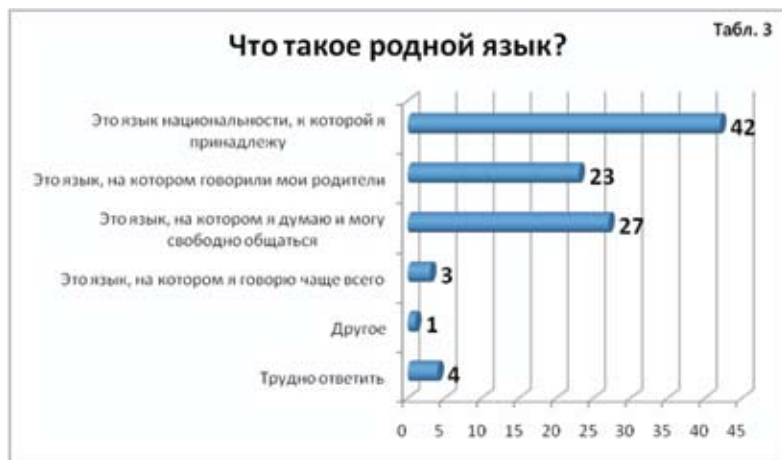
На бытовом уровне в любом вопросе о родном языке вызывает определенные трудности. Это связано с тем, что в обыденной жизни люди по-разному представляют, что такое родной язык. Распространенным является мнение, что родной язык – это язык своего народа, то есть той этнической группы, с которой человек идентифицирует себя. В связи с этим и возникают суждения, что человек не знает своего родного языка, что ему надо изучить свой родной язык и т.п. Однако такое понимание родного языка не разделяется специалистами. Ведь далеко не всегда, особенно в современном мире, язык этноса, к которому принадлежит человек и язык, а которым он говорит, совпадают. Поэтому и различают, как отдельные группы в обществе, этнические и языковые.

В обыденной жизни разброс мнений в отношении родного языка огромен. В эмпирическом исследовании, которое было проведено в конце в 2003 года под руководством доктора социологических наук А.И.Вишняка и члена-корреспондента НАН Украины В.Б.Евтуха (1), у респондентов спросили: «Как Вы считаете, что такое родной язык?» Ответы на этот вопрос приведены в таблице №3.

Как видим, больше всего опрошенных ответило, что родной язык – «это язык национальности, к которой я принадлежу», – 42%. В украинских реалиях сегодня это самое распространенное мнение. Оно усиливается тем, что в СМИ представлена главным образом такая точка зрения.

В ответах на этот вопрос имеются большие разногласия между респондентами разного этнического происхождения. Так, больше половины русских Ук-

раины считает родным языком тот язык, на котором они думают и говорят, а больше половины этнических украинцев — язык своей национальности.



Из этих ответов вытекает ряд важных выводов. Во-первых, это то, что постановка в анкете переписей населения вопроса: «Какой Ваш родной язык?» вряд ли служит надежным научным средством для выделения в обществе языковых групп, поскольку люди вкладывают в него разный смысл. Во-вторых, на основе ответов на по-разному понимаемый людьми вопрос, делаются выводы о наличии и величине языковых групп. Языковая структура общества (таким образом определенная) затем кладется в основу государственной языковой политики, а также в основу принимаемых государством международных обязательств по защите прав языковых групп, как это было при ратификации Верховной Радой Украины Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств.

Ясное дело, что построенная на таком ненадежном языковом диагнозе политика, вряд ли будет эффективной и вряд ли будет способствовать консолидации общества.

В связи с этим, мы считаем, что очень содержательными и важными для диагностики языковой компетентности населения, выделения языковых групп в обществе, являются ответы на вопрос: «На каком языке Вы думаете в повседневной жизни?», который был поставлен в нашем исследовании (См. Табл. №4). Ответы на этот вопрос в меньшей мере связываются респондентами со своим этническим происхождением, а отражают инструментальную сторону их языкового поведения.

Ответы на вопрос: «На каком языке Вы думаете в повседневной жизни?» существенно отличаются от ответов на вопрос: «Какой Ваш родной язык?» (См. Таблицу №5), заданный в том же исследовании.

Можно обоснованно предположить, что ответы на последний вопрос, в силу разного понимания, что такое родной язык, менее достоверно отражают языковое поведение населения. Действительно, если проанализировать, какой язык респонденты назвали родным и на каком языке они думают, то окажется, что далеко не у всех из них родной язык и язык, на котором они думают, совпадают.

Оказывается, что среди тех респондентов, кто назвал своим родным языком украинский, исключительно по-украински мыслит

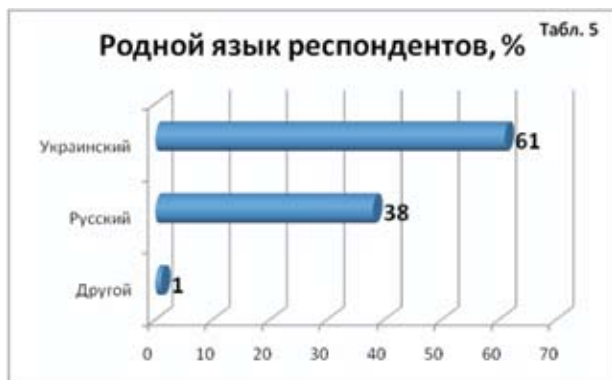
лишь 48%, то есть менее половины. Еще 13% респондентов думают преимущественно по-украински, но изредка и по-русски. Тех, кто заявил, что они мыслят «преимущественно по-русски, но изредка и по-украински», в нашем исследовании среди лиц с родным украинским языком — 9%. А среди тех, кто идентифицирует свой родной язык, как украинский, 8%, вообще, думают исключительно по-русски.

Среди тех, кто считает своим родным языком русский, подавляющее большинство — 77% — мыслит на русском языке. И среди них находится меньше людей, которые подвержены влиянию суржика. Таких, кто думает на смешанном языке, среди лиц с родным русским языком, в нашем исследовании оказалось 7%.



Среди тех, у кого родной язык иной, чем украинский и русский, 12% заявили, что они говорят на смешанном языке, в котором употребляются как

украинские, так и русские слова. Следовательно, суржик втягивает в свое поле не только украинцев и русских, но и людей других национальностей.



С точки зрения перспектив развития языковых процессов в стране очень важно выяснить, какие отличия по языку, на котором думают, существуют среди возрастных групп. Языковая ситуация, которая сложилась среди возрастных групп на сегодня, показывает, что русский язык занимает прочные позиции среди молодежи. Исключительно на украинском языке думают 22%, а исключительно на русском – 40% опрошенных в возрасте до 30 лет (См. Табл. №6). То есть соотношение в этой возрастной группе в пользу русского языка. Не такая значительная, но все же преимущество в пользу русского языка существует и среди респондентов средней возрастной группы. Здесь исключительно на украинском думают 30% опрошенных, а исключительно на русском – 36%. И только среди представителей старшей возрастной группы это соотношение складывается в пользу украинского языка: 34% респондентов думает исключительно на украинском и 30% – исключительно на русском.

Следовательно, в возрастных группах прослеживается определенная тенденция среди тех, кто думает исключительно на украинском и исключительно на русском языках. Однако эти тенденции имеют обратной характер – чем старше возраст группы респондентов, тем больше их думает исключительно на украинском.

Суржик

Говоря о языковой компетенции населения Украины нельзя обойти молчанием такое заметное

явление, как суржик. В украинском языковом пространстве суржик существует не одно десятилетие и даже не один век. Поэтому относиться к нему, как к чему-то случайному, уникальному, не следует.

Суржик – это языковое коммуникативное средство, которым пользуется значительная часть граждан Украины. Его главной характеристикой является широкое заимствование иноязычных слов, изменение морфологии и синтаксиса украинского языка. В данном случае мы ограничиваемся лишь взаимодействием украинского языка с русским и не касаемся его взаимодействия с другими языками. Одним из условий широкого распространения суржика является близость украинского и русского языков и, практически, поголовное знание украинского и русского языков жителями нашей страны.

Такой высокий уровень украинско-русского повседневного билингвизма имеет свою обратную сторону – языковую интерференцию, смешивание языков. То есть, по большому счету, суржик на Украине – это проблема невысокой языковой культуры людей с высокой языковой компетентностью относительно этих двух языков.

Насколько широким является явление смешивания украинского и русского языков? Судя по приведенному выше исследованию, 36% респондентов в той или иной мере в процессе мышления используют оба языка. Из них 16% считают, что мыслят на смешанном языке, в котором употребляются как украинские, так и русские слова. Эту группу можно уверенно отнести к суржикоговорящей. Две другие группы респондентов – во-первых, та, которая отвечала, что думает преимущественно на украинском, но изредка и на русском, и, во-вторых, та, которая

На каком языке думают респонденты	Табл. 6		
	До 30 лет	30-55 лет	Старше 55 лет
Исключительно на украинском	22	30	34
Преимущественно на украинском, но изредка и на русском	10	8	9
Смешанным языком, в котором употребляются как украинские, так и русские слова	15	15	18
Преимущественно на русском, но изредка и на украинском	13	11	8
Исключительно на русском	40	36	30
На другом языке	1	-	1

отвечала, что думает преимущественно на русском, но изредка и на украинском – нельзя твердо считать суржикоговорящими.

Как распределяются носители суржика по возрасту? Можно было бы допустить, что молодежь, которая подавляющую часть своей жизни прожила после провозглашения независимости Украины, где государственным языком провозглашен украинский язык, где обучение у более чем 80% школьников ведется на украинском, в меньшей мере употребляет суржик. Однако ответы на этот вопрос опровергают такое предположение. Суржик практически в равной мере представлен во всех возрастных группах: думают на смешанном языке 15% респондентов в возрасте до 30 лет, столько же в возрасте от 30 до 55 лет, и 18% в старшей возрастной группе.

Анализ показывает, что образовательный уровень респондентов влияет на уменьшение применения суржика. Так, среди тех, кто имеет начальное и неполное среднее образование, почти вдвое больше людей, которые думают на суржике, чем среди лиц с полным высшим образованием – 19% и 10% соответственно. Думают на суржике в повседневной жизни 15-16% респондентов со средним и неполным высшим образованием.

А вот язык обучения в школе, очевидно, в известной мере влияет на употребление суржика. Среди опрошенных равное число тех, кто учился в школе украинским языком преподавания и с русским языком – по 46%. Среди тех, кто учился на украинском языке, думают смешанным языком – 19%, а среди выпускников русскоязычных школ – 12%. Но больше всего тех, кто думает на смешанном языке среди тех опрошенных, которые учились в школе сначала на русском языке, а затем на украинском. Среди них 22% думает на смешанном языке.

Среди регионов Украины суржик наиболее распространен в центральной части страны – 25% опрошенных. Возможно, это связано с тем, что центр является переходной зоной между преимущественно русскоязычными юго-востоком и почти исключительно украиноязычным западом. На востоке 19% респондентов определились, как такие, которые думают на суржике. Крайними зонами употребления суржика является запад и центр: на западе 5% считают, что они думают, употребляя украинские и русские слова, а в центре – 25%. На юге на суржике думают 12%.

По типам населенных пунктов распределение носителей суржика выглядит следующим образом. Менее всего думают на суржике в Киеве – 7%. В больших городах – 10%. А наибольшая часть тех, кто думает суржиком, проживает в небольших городах – 21% и на селе – 18%.

По-видимому, самым важным фактором, который детерминирует употребление человеком суржика, являются родители.

Именно их язык, как правило, формирует первый язык человека. Это подтверждает исследование Института социологии НАН Украины, проведенное в мае 2007 года. В нем респондентам был поставлен вопрос: «Каким языком в семье общались Ваши родители (мать или отец, если Вы воспитывались в неполной семье, или преподаватели, если Вы воспитывались в детском доме)?» Сопоставление ответов на этот вопрос с ответами респондентов на вопрос: «Каким языком Вы думаете в повседневной жизни?» показало, что больше всего среди респондентов думают суржиком те, у кого родители говорили суржиком – 52%.

Кстати, это проявляется и у тех респондентов, у кого родители говорили исключительно по-украински или исключительно по-русски. У 78% респондентов, кто думает исключительно по-украински, родители говорили исключительно по-украински, а у 88% опрошенных, кто думает исключительно по-русски, родители также говорили исключительно по-русски.

Следовательно, суржик как социокультурный феномен является укорененным в жизнь нашего общества. Он пронизывает разные возрастные, образовательные, поселенческие, региональные и этнические группы. Масштабы его распространения, по самооценкам респондентов, являются значительными. Причем, в данном исследовании мы брали лишь те ответы, которые показывают наиболее интенсивное использование смешанного языка. А это значит, что в случае применения более тонких инструментов, которые бы позволили вовлечь в анализ и тех респондентов, которые менее интенсивно употребляют суржик, масштабность этого явления были бы еще более поразительной.

(Продолжение – в следующем номере)

Языковая ситуация, которая сложилась среди возрастных групп на сегодня, показывает, что русский язык занимает прочные позиции среди молодежи

Как фальсифицируется Голодомор

Николай СЛЕПЦОВ

Встремлении убедить любой ценой украинское и мировое сообщество в том, что Голодомор был жутким геноцидом, устроенным советской властью против украинского крестьянства, официальный Киев идет на откровенные фальсификации. Их целью является явное преувеличение последствий голода 30-х годов, его гиперболизация.

Приводим лишь одно доказательство создания таких фальшивок на высшем уровне. Верхнее фото взято с официального сайта президента Украины. Сделано оно 24 ноября 2006 г. на выставке «Рассекреченная память», проходившей в Киеве с огромной помпой. На эту выставку буквально сгонялись со всей Украины экскурсии школьников. Объявлялось, что СБУ впервые «рассекречивает» документы и фотографии периода Голодомора.

Посередине мы даем подпись под этим снимком, доказывающую, что на нем изображены жертвы голода в Харькове в 1933 г. Еще на одной выставке, организованной властями Украины, на этом же снимке стоит надпись: «Они шли в Харьков за хлебом. 1933 г.»

А ниже мы приводим оригинал этой фотографии – открытку, выпущенную в Брюсселе Комитета Фриггофа Нансена в 1921 г. с целью сбора средств голодающим российскому Поволжью. Этот снимок, как свидетельство – вал сам Нансен и как подтверждают десятки других его



Виктор Ющенко рассматривает фотографии на выставке «Рассекреченная память» . 24 ноября 2006 г.

Это лишь один красочный пример фальсификаций. Фотографии Комитета Нансена очень активно используются современной Украиной для демонстрации масштабов последствий Голодомора 30-х годов.



Кладбище в Харькове. Замерзшие трупы украинских селян в голоду. 1933 р.

Подпись под этим снимком: «Кладбище в Харькове. Замерзшие трупы украинских крестьян, умерших от голода.

фотографий и даже снятый его экспедицией фильм, сделан на кладбище г. Бузулук (ныне – Оренбургской обл.) в декабре 1921 г. и никакого отношения к Украине и голоду 30-х годов не имеет.



Оригинал этого фото. Подпись: Голод в России. «Угол кладбища в опустошенной стране "Правительства Европы согласились помочь им в их потребностях в октябре 1921 года, все эти голодающие должны быть спасены" НАНСЕН»

План действий Россия – Украина до 2009 года (первоочередные мероприятия в двусторонних отношениях)

Утверждён Президентом Российской Федерации В.В.Путиным и Президентом Украины В.А.Ющенко

Российская Федерация и Украина,

руководствуясь стремлением развивать отношения стратегического партнерства на основе дружбы, добрососедства и взаимной выгоды,

стремясь к постоянному повышению эффективности российско-украинского сотрудничества во всех областях двустороннего взаимодействия,

исходя из положительного опыта реализации Плана действий Россия – Украина на 2005–2006 годы, определили следующие первоочередные мероприятия, которые должны быть осуществлены в двусторонних отношениях до 2009 года:

1. Содействовать дальнейшему углублению российско-украинского сотрудничества в торгово-экономической сфере, топливно-энергетическом и агропромышленном комплексах, машиностроении, транспорте и связи, промышленной политике, авиастроении, науке и технике, использовании космоса и атомной энергии в мирных целях.

В частности:

– разработать и согласовать для подписания Президентом Российской Федерации и Президентом Украины проект документа о реализации совместных российско-украинских проектов в топливно-энергетическом комплексе;

– рассмотреть вопрос об участии Украины в деятельности Международного центра по обогащению урана;

– активизировать координацию усилий в работе по преодолению последствий аварии на Чернобыльской АЭС;

– продолжить сотрудничество по вопросу урегулирования поставок в Российскую Федерацию украинской мясной и молочной продукции в соответствии с решением Комитета по вопросам экономического сотрудничества Российско-Украинской межгосударственной комиссии с целью снятия ограничений на поставки в Россию мясомолочной продукции из Украины с учетом аудита украинских предприятий российскими специалистами;

– завершить выполнение внутренних процедур и утвердить решения, необходимые для вступления в силу Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о взаимной охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и полученные в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества от 22 декабря 2006 г.

2. Активизировать работу по Программе российско-украинского сотрудничества в области исследования и использования космического пространства в мирных целях на 2007 – 2011 годы от 31 мая 2006 г.

Подготовить к подписанию проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мероприятиях по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации ракетно-космической и ракетной техники.

Подготовить к подписанию Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 27 августа 1996 г. относительно интеллектуальной собственности и конфиденциальной информации.

3. Подготовить к подписанию с целью возобновления серийного производства самолетов семейства Ан-124 межправительственное Соглашение по урегулированию прав на результаты интеллектуальной

деятельности и межправительственную программу государственной поддержки предприятий, реализующих проекты в области высоких технологий.

Урегулировать до конца 2008 года проблемы лицензионных соглашений и прав на результаты интеллектуальной деятельности по другим совместным проектам в сфере авиастроения и двигателестроения с целью ускорения их реализации.

4. Подготовить к подписанию не позднее I квартала 2008 г. Протокол между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о поставках товаров по производственной кооперации в 2008 году в рамках Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о производственной кооперации от 24 апреля 1998 г.

Обеспечить взаимную поддержку крупных инвестиционных проектов в обеих странах.

5. Разработать Программу реализации крупных совместных экономических проектов в третьих странах.

6. Подписать межправительственное Соглашение о взаимном учреждении отделений Торгового представительства Российской Федерации и Торгово-экономической миссии в составе Посольства Украины.

7. Содействовать более тесному взаимодействию ФГУП «Рособоронэкспорт» и ГК «Укрспецэкспорт» на рынках третьих стран.

Способствовать созданию совместных предприятий по производству, ремонту, модернизации и обслуживанию вооружений и военной техники.

Продолжить создание российско-украинского Центра сервисного обслуживания, ремонта, модернизации и утилизации военной техники противовоздушной обороны и авиации (ЗАО «Спецсервис»).

Подписать в 2008 году Протокол между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о внесении дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве в области разработки, производства, поставок и эксплуатации авиационной техники от 20 августа 1997 г. в части, касающейся расширения номенклатуры.

8. Завершить подготовку согласованных текстов документов по разграничению Азовского и Черного морей.

Продолжить переговоры по разграничению Керченского пролива.

Подготовить проекты двусторонних соглашений о сотрудничестве в области судоходства, рыболовства, защиты морской среды и экологической безопасности в Азовском и Черном морях, а также в Керченском проливе.

9. В рамках базовых соглашений продолжить переговорный процесс по вопросам функционирования Черноморского флота Российской Федерации и его пребывания на территории Украины с целью достижения конкретных договоренностей, касающихся прежде всего навигационно-гидрографического обеспечения судоходства в Черном и Азовском морях, комплекса военно-политических аспектов функционирования флота, инвентаризации занятых флотом земельных участков и объектов недвижимости на территории Украины, экологии, правового аспекта деятельности воинских формирований флота, правового положения военнослужащих и членов их семей, включая вопросы гражданства.

10. Приступить к практической работе, связанной с демаркацией российско-украинской границы. Провести в марте-апреле 2008 г. первое заседание Совместной комиссии по демаркации российско-украинской границы.

11. Активизировать деятельность межведомственной российско-украинской рабочей группы по правовому урегулированию вопросов собственности и эксплуатации объектов железнодорожного транспорта на участке Россошь – Чертково – Миллерово. Обеспечить проведение совместного заседания указанной рабочей группы до конца марта 2008 г.

12. Проводить на регулярной основе консультации и информационный обмен по вопросам обеспечения социальной защиты населения, в том числе в области социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, осуществлять обмен материалами по вопросам национального законодательства в указанной области.

Развивать прямые связи между социальными службами Российской Федерации и Украины.

Подготовить к подписанию Соглашение между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством здравоохранения Украины о сотрудничестве в сфере регистрации, стандартизации и контроля качества лекарственных средств.

Продолжить консультации относительно подготовки двусторонних документов в сфере социального и пенсионного обеспечения.

13. Заключить Соглашение об открытии дополнительных консульских учреждений Российской Федерации и Украины в обеих странах.

14. Провести встречу министров иностранных дел Российской Федерации и Украины с главами приграничных областей Российской Федерации и Украины.

15. Подкомиссии по урегулированию региональных конфликтов Подкомитета по международному сотрудничеству Российско-Украинской межгосударственной комиссии сосредоточить внимание на вопросах приднестровского урегулирования, исходя из согласованных общих позиций и подходов к решению этой проблемы, а именно: урегулирование приднестровской проблемы будет осуществляться на основе соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова путем определения и законодательного закрепления особого правового статуса Приднестровья.

Исходя из возможности и необходимости совместных российско- украинских инициатив в рамках переговоров в формате «5+2», активизировать консультации между министерствами иностранных дел Российской Федерации и Украины с целью выработки согласованных позиций.

16. Подписать Протокол о совместных проектах между Федеральным архивным агентством Российской Федерации и Государственным комитетом архивов Украины.

17. Разработать План основных мероприятий по поддержке изучения украинского языка и литературы в обеих странах.

18. Открыть в 2008 году в Москве Дни образования и науки Украины и в 2009 году в Киеве Дни образования и науки Российской Федерации.

19. Проводить на регулярной основе заседания Совместной комиссии историков для изучения наиболее актуальных проблем истории России и Украины и российско-украинских отношений.

20. Подготовить предложения по проведению совместных мероприятий, посвященных празднованию 200-летия со дня рождения Н.В. Гоголя.

21. Подготовить к подписанию межправительственное Соглашение о создании и статусе Международного центра астрономических и медико-биологических исследований в Приэльбрусье.

22. Изучить правовые аспекты осуществления совместного контроля в пунктах пропуска через российско-украинскую границу и внести соответствующие предложения.

23. Активизировать межрегиональное и приграничное сотрудничество, в частности:

– создать подкомиссию по вопросам межрегионального и приграничного сотрудничества в составе Комитета по вопросам экономического сотрудничества Российско-Украинской межгосударственной комиссии;

– расширить сегменты приграничного и регионального сотрудничества на примере еврорегионов «Ярославна», «Днепр» и «Слобожанщина»;

– разработать предложения по реализации совместных проектов в контексте подготовки к проведению Евро-2012 (Украина) и зимней Олимпиады-2014 в Сочи (Россия).

24. Осуществлять обмен информацией в сфере технического регулирования.

25. Активизировать сотрудничество по вопросам стандартизации, подтверждения соответствия, государственного контроля (надзора) и аккредитации.

26. Продолжить переговорный процесс по проекту Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве в области взаимного признания результатов работ по оценке соответствия.

План действий Россия – Украина является рамочным, в него могут вноситься дополнения, направленные на развитие двустороннего сотрудничества.

Секретарь Российской части Российско-Украинской межгосударственной комиссии, Исполняющий обязанности Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации

Секретарь Украинской части Российско-Украинской межгосударственной комиссии, Секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины

В. СОБОЛЕВ

Р. БОГАТЫРЕВА



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 7, февраль/2008

Главный редактор
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия
В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор
И.С. Шишкин

Дизайн и компьютерная верстка
Т.С. Каракозова

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.
С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

АДРЕСА:
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ:
01032, Киев, ул. Жилянская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆, Тираж 1100 экз. Заказ №
Подписано в печать 19.02.2008.

Ожидаемые события

