



Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)



**№ 8**

**М а р т  
2 0 0 8**

**ТЕМЫ НОМЕРА:**

- Съезд в Северодонецке – «перезагрузка» русской Украины?
- Газовый конфликт, украинская власть, интересы России
- Политическая война между В. Ющенко и Ю. Тимошенко

# В НОМЕРЕ:

## БЛИЦ-ИНФОРМ

Верховная Рада разблокирована .....	1
Оппозиция готовит акции протеста против НАТО .....	1
«Наша Украина»: период полураспада .....	2
Партия регионов покинула Конституционный совет .....	2
Президент и премьер начали эпистолярную войну .....	3
Ющенко совершил турне по Средней Азии .....	3
Кинотеатры бастуют против украинизации .....	4
Украинизаторы взялись за телевидение .....	4

## ВЛАСТЬ И БИЗНЕС: ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Назначения .....	5
Награждения .....	10

## ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Съезд в Северодонецке .....	11
Тема: Визит Ющенко в Москву .....	14

## ТЕМА НОМЕРА: Второй Всеукраинский съезд депутатов советов всех уровней (г. Северодонецк, 1 марта 2008 г.)

Доклады и выступления .....	16
Выступление председателя Луганского областного совета, члена Партии регионов Валерия Голенко .....	16
Доклад народного депутата Виктора Тихонова .....	18
Доклад народного депутата Вадима Колесниченко .....	21
Доклад народного депутата Дмитрия Табачника .....	24
Доклад народного депутата Вячеслава Богуслаева .....	28
Выступление директора Института археологии, академика Петра Толочко .....	30
Выступление народного депутата Петра Симоненко .....	32
Выступление Первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константина Затулина .....	34
Выступление лидера Партии регионов Виктора Януковича .....	36
Резолюция съезда (принятая за основу) .....	39
Плюсы и минусы Северодонецка .....	43

## КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине .....	46
---	----

## ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

Тимошенко VS Ющенко: борьба за внешнюю политику .....	49
---	----

## ДОКУМЕНТЫ

Письмо Президента Российской Федерации В.В. Путина .....	53
Указ Президента Украины № 207/2008 «О праздновании 350-летия победы войска под руководством гетмана Украины Ивана Выговского в Конотопской битве» .....	55
Справка .....	56
Постановление Верховной Рады Украины «О решении относительно вступления Украины в Организацию Североатлантического договора (НАТО)» .....	56

## Верховная Рада разблокирована

Вечером 4 марта после трех недель постоянного блокирования возобновила работу Верховная Рада Украины. Если бы этого не произошло, то через неделю Президент Украины получал бы формальное право распустить парламент. О такой перспективе вполне открыто накануне заявила секретарь СНБО Р. Богатырева.

Партия регионов, блокировавшая работу Рады (а в целом с перерывами блокада длилась почти два месяца) под предлогом протеста против присоединения Украины к Плану по приобретению членства в НАТО (ПДЧ), сняла свои требования по отзыву спикером Рады А. Яценюком под письмом в НАТО. В итоге в качестве «компромисса» было принято постановление Рады о том, что решение о вступлении Украины в НАТО может быть принято лишь на основании всеукраинского

референдума. При этом в последний момент из постановления был убран пункт о необходимости уведомить об этом Генерального секретаря НАТО.



Арсений Яценюк во время блокирования его рабочего места

За данное постановление проголосовали 248 депутатов (175 – из ПР, 20 – из Блока Литвина, 19 – из НУНС и 34 – из БЮТ). Коммунисты отказались поддержать данный вариант постановления и начали сбор подписей за отставку спикера парламента. Правда, в этом начинании

их не поддержали ни «регионалы», ни группа «Народная Самооборона», которая выражала недовольство действиями Яценюка.

Работа парламента знаменовалась демонстрацией отсутствия единства в правящей коалиции. К примеру, она так и не нашла необходимого количества голосов для внесения в повестку дня вопросов о снятии депутатской неприкосновенности.

## Оппозиция готовит акции протеста против НАТО

В связи с тем, что в значительной степени увеличивается вероятность проведения досрочных парламентских выборов, оппозиция Украины (в первую очередь, ПР и КПУ) решили проявить активность.

1 марта в Северодонецке «регионалы» объявили о начале «весеннего наступления», не обрисовав, правда, целей этого наступления. Позже Виктор Янукович заявил, что его партия переходит к массовым акциям протеста против вступления Украины в НАТО.

Коммунисты заявили о проведении комплекса мероприятий, наметив проведение международной конференции на тему внеблочности Украины на 2 апреля, то есть на

день начала Бухарестского саммита НАТО, на котором планируется рассмотреть заявку Украины по присоединению к ПДЧ. «Регионалы» заявили о поддержке идеи созыва Всеукраинского форума «Против милитаризации Украины», а также инициировали создание Комитета по проведению очередной кампании сбора подписей по созыву референдума против НАТО.

Кроме того, КПУ и ПР планируют проведение митингов протеста в ряде городов Украины. А православные общественные организации уже начали серию Крестных ходов в Киеве и Крыму с протестом против идеи втягивания Украины в НАТО.

## «Наша Украина»: период полураспада

**П**осле выхода из партии Народный Союз «Наша Украина» (НСНУ) главы Секретариата президента Виктора Балоги его примеру последовали пять народных депутатов, входящих во фракцию «Наша Украина – Народная Самооборона» (НУНС). Четверо из этой пятерки (Криль, Петювка, Полянчич и Тополов) являются полностью людьми Балоги. Пятая – бывшая певица и министр культуры Оксана Билозир – считалась человеком Петра Порошенко. О своем выходе из партии заявил один из ее создателей и бывший руководитель Роман Бессмертный, также приближенный к Порошенко.

Формально поводом для выхода стало несогласие с «затягиванием процесса по созданию единой партии» на базе блока НУНС. При этом из фракции НУНС отщепенцы выходить отказались, хотя их к этому призывают однопартийцы.

К критике руководства «Нашей Украины» присоединился ряд губернаторов. Херсонский

губернатор Н. Силенков вышел из НСНУ, а ряд других губернаторов, приближенных к Ющенко,



Заседание политсовета НСНУ

предупредили о своем возможном выходе из партии в случае, если на основе избирательного блока НУНС не будет создана единая партия.

Пока что процесс распада «Нашей Украины» удалось затормозить. 1 марта в закрытом режиме состоялось заседание Политсовета партии, на котором был принят ряд решений о грядущем объединении с другими партиями.

Нынешнего лидера НСНУ неожиданно поддержал Порошенко и некоторые губернаторы (включая Харьковского). При этом Днепропетровский и Киевский губернаторы, раскритиковавшие накануне руководителей НСНУ, на этот раз ограничились тем, что дали ему срок в два месяца для создания объединенной партии.

Лидеры «Нашей Украины» также публично предложили и БЮТ объединяться в «единую демократическую партию». На что представители Юлии Тимошенко довольно оперативно ответили вежливым отказом.

## Партия регионов покинула Конституционный совет

**20** февраля под эгидой Ющенко начал работу созданный им Национальный Конституционный совет, в чьи задачи входит выработка нового проекта Основного закона Украины. Совет состоит из 97 человек, львиная доля которых являются людьми президента.

Практически с самого начала членам НКС была предложена модель Конституции, уже заранее подготовленная Секретариатом президента, полномочия которого, согласно

этому проекту, делаются фактически неограниченными.

В связи с бесполезностью нахождения там представителей Партии регионов ее представитель в НКС экс-министр юстиции Н. Лавринович заявил о выходе партии из данного органа. Он объяснил это тем, что люди Президента намерены не просто изменить Конституцию, а пересмотреть сами основы действующего ныне конституционного строя Украины.

## Президент и премьер начали эпистолярную войну

**В**ойне за инициативу в ведении газовых переговоров с Россией президент и премьер-министр Украины вступили в открытую перепалку друг с другом, прибегнув к эпистолярному жанру.

6 марта Кабмин обнародовал письмо Юлии Тимошенко в адрес Виктора Ющенко, в котором она открыто заявляет о фактическом отказе исполнять условия февральских договоренностей президентов Украины и России по поводу условий поставок российского газа на 2008 год. В частности, Тимошенко отказалась от идеи создания двух дополнительных СП между «Газпромом» и «Нефтегазом Украина». И завершила Ющенко в том, что Кабмин «контролирует ситуацию на газовом рынке Украины», то есть прозрачно намекнула свое-

му Президенту, чтобы он не вмешивался в эти вопросы.

На следующий день Ющенко, находившийся тогда в Душанбе, раскритиковал саму форму такого общения через письма, назвав ее «политикой авантюризма и интриги». Он напомнил, что первый, кто поздравил его с достижением газовых договоренностей с Путиным, была как раз Тимошенко, и выразил недоумение ее нынешней позицией.

В тот же день глава Секретариата Президента Виктор Балого обнародовал засекреченный доселе текст директив Ющенко правительству по поводу позиции Украины на газовых переговорах. Это было сделано с целью доказать, что Тимошенко в своем письме искажила смысл позиции Ющенко по данному вопросу.

## Ющенко совершил турне по Средней Азии

**П**резидент Украины В. Ющенко совершил официальные визиты в Казахстан и Таджикистан.

5–6 марта он был принят в Астане президентом Казахстана Н. Назарбаевым. Главным итогом встречи стало заявление казахского лидера о том, что «в долгосрочной перспективе» возможно заполнение нефтью нефтепровода Одесса–Броды–Плоцк. При этом Назарбаев заявил, что это будет возможно лишь в случае достижения согласия с российскими нефтетранспортными компаниями.

Кроме того, глава Казахстана дал согласие на участие в энергетическом саммите 22–23 мая на Украине, чем повысил статус данного мероприятия, организованного по инициативе Ющенко. В ответ президент Украины обещал содействие его страны во вступлении

Казахстана в ВТО после присоединения к этой организации Украины.



Ющенко и Назарбаев

6–7 марта Ющенко посетил Душанбе, где встретился с Президентом страны Эмомали Рахмоном. Итогом этих переговоров стало подписание довольно скромного Плана действий Украина–Таджикистан на 2008–09 гг., который предусматривает открытие посольств обеих стран в Киеве и Душанбе.

Ющенко также выразил готовность Украины принять участие в международном консорциуме по достройке Рогунской ГЭС в Таджикистане (общая стоимость достройки, по оценкам ЕБРР, составляет \$2,2 млрд.).

Венцом визита Ющенко стало посещение им душанбинского базара, на котором он приобрел азиатские сладости.

## Кинотеатры бастуют против украинизации

**27** февраля на Украине состоялась первая, как заявили организаторы, предупредительная забастовка кинотеатров против решения Министерства культуры о запрете выдачи прокатных лицензий для показа иностранных фильмов, дублированных на русский язык (даже если они субтитрованы украиноязычным текстом).

В забастовке приняли участие 36 кинотеатров (73 зала) в 18 крупнейших городах Украины. При этом стоит заметить, что некоторые кинотеатры (особенно в Киеве) не поддержали данную инициативу, сославшись на то, что накануне (26 февраля) Ющенко поручил урегулировать спорный вопрос украинизации кинопроката за столом переговоров.

Организаторы акции протеста добиваются отмены незаконного приказа Минкульту, ко-

торый грубо нарушает права русскоязычных граждан страны и наносит солидный ущерб

кинобизнесу. Акции обещают продолжить в случае, если приказ не будет отменен. По данным кинопрокатчиков, в феврале этого года из-за украинизации проката посещаемость кинотеатров Украины снизилась более чем в два раза.

Против акции кинотеатров активно выступают радикальные украин-

ские националисты. 22 февраля молодчики из организации «Тризуб» имени Степана Бандеры в Киеве ворвались в здание кинотеатра, в котором происходила пресс-конференция организаторов забастовки, начали разбрасывать листовки антироссийского содержания и ломать мебель, чем фактически сорвали мероприятие.



В киевском кинотеатре вывешивают объявление о забастовке

## Украинизаторы взялись за телевидение

**Н**е ограничившись украинизацией кинопроката, Киев взялся за тотальную украинизацию телеэфира. Национальный Совет по телевидению и радиовещанию на своем заседании 27 февраля постановил увеличить норму обязательного вещания на украинском языке до 90% (ранее была 75%) и пригрозил закрытием целому ряду телеканалов, которые, по мнению Нацсовета, нарушают языковое законодательство, «слишком много» вещая по-русски. Один из главных украинизаторов Нацсовета И. Курус заявил, что доведет украиноязычную квоту и до 99%.

Кроме того, Национальный совет взялся и за украинизацию региональных телеканалов, которым до недавнего времени дозволялось больше в языковом режиме. Теперь и их обязывают в прайм-тайм вещать только по-украински.

Нацсовет обязывает телеканалы полностью дублировать на украинский язык даже российские сериалы и фильмы, популярные у населения (ранее обходились украинскими субтитрами). Так, по сообщению канала ТВі, им начата работа по дубляжу на украинский сериала «Менты» и классического фильма «Семнадцать мгновений весны».

## Назначения

### Врач Президента будет ему советовать

Указом Ющенко № 42/2008 от 21.01.08 штатным советником президента назначен Николай Полищук.

**ПОЛИЩУК Николай Ефремович.** 1944 года рождения. Профессиональный врач-нейрохирург. В своей врачебной карьере дослужился до должности завкафедры нейрохирургии Киевской медицинской академии.



Николай Полищук

Был (а по некоторым данным, является и ныне) лечащим врачом Виктора Ющенко и его семьи. Благодаря близости к Ющенко, стал депутатом Верховной Рады в 2002 г. В 2005 г. в правительстве Тимошенко по настоянию президента был министром здравоохранения Украины. Рассматривался как вероятный кандидат на этот пост и в нынешнем правительстве Тимошенко. На выборах 2007 г. безуспешно баллотировался в Раду по списку «Нашей Украины» (№ 100).

Без сомнения, в качестве советника будет курировать вопросы здравоохранения. Уже после назначения выступил с инициативой резко увеличить акцизы на табачные изделия.

### Балога расставляет своих людей в СБУ

Указом Президента № 52/2008 от 28.01.08 новым начальником Закарпатского областного управления Службы безопасности Украины назначен Юрий Раховский.

**РАХОВСКИЙ Юрий Васильевич.** 1965 года рождения. Кадровый милиционер, прославившийся на всю Украину во время «оранжевой революции», когда якобы голыми руками обезвреживал банду в Ужгороде. В 2005 г., прыгнув сразу из звания подполковника в генерал-майоры милиции, занял пост главы Закарпатского областного УВД, начав «чистку» милицейских рядов от «кадров Кучмы».

В 2006 г. был обвинен бывшими милиционерами в содержании тайных тюрем в Закарпатской области, в которых якобы содержались и подверга-

лись пыткам нелегальные иммигранты из Африки и Азии. Обвинялся также в злоупотреблении служебным положением, в создании теневых схем с выдачей виз и загранпаспортов в приграничном Ужгороде и т.д.

В назначении Раховского примечателен тот факт, что представлять его в Ужгород приехал не представитель СБУ, а лично глава Секретариата президента Виктор Балога. По мнению прессы, это означает, что именно Балога стоит за данным назначением.



Юрий Раховский

### Человек Литвина стал постпредом Ющенко в Крыму

Указом Ющенко № 65/2008 от 30.01.08 постоянным представителем президента Украины в Автономной Республике Крым назначен Леонид Жунько.

**ЖУНЬКО Леонид Михайлович.**

1951 года рождения. Довольно известная в Крыму личность. Еще в 1992-94 гг. был вице-мэром Севастополя. С 1999 по 2005 гг. возглавлял Севастопольскую городскую администрацию. Был активным сторонником Януковича на выборах 2004 г., участвовал в съезде в Северодонецке, что теперь ему вспоминают «оранжевые».



Леонид Жунько

После прихода к власти Ющенко возглавил Севастопольское отделение объединения «Согласие» и примкнул к Блоку Литвина, вступив в Народную партию. На выборах-2007 баллотировался по списку Блока Литвина (№ 40).

До назначения Жунько в Крыму активно распространяли слухи о возможном приходе на должность постпреда президента одного из лидеров крымских татар Р. Чубарова, что в значительно степени вызывало напряжение. Решение же президента связывают с намерением бросить очередную костю Владимиру Литвину, которого последнее

время активно обхаживает и Ющенко, и его Секретариат с целью привлечь в переформатированную коалицию.

Несмотря на то, что противники «оранжевых» восприняли назначение Жунько с облегчением, его идеологические позиции пока что трудно оценить. Известно, к примеру, что он является активным сторонником идеи вывода всех военных объектов (в т.ч. и ЧФ России) из Севастополя. Эту его идею связывают с бизнес-интересами дочерей Жунько в туристической сфере. При этом зять нынешнего постпреда входил в списки «Русского блока» на местных выборах в Севастополе.

## Бывший советник Азарова будет представлять Ющенко в парламенте

Указом Ющенко № 75/2008 от 31.01.08 заместителем главы Секретариата Президента – представителем президента Украины в Верховной Раде Украины назначена Оксана Слюсаренко.



Оксана Слюсаренко

**СЛЮСАРЕНКО Оксана Александровна.** 1962 года рождения. По происхождению – одесситка. Доктор экономических наук (с 1998 г.), профессор.

До 1998 г. работала в Одессе, была президентом Одесского международного инновационного центра. В 2002–03 гг. работала начальником департамента финансовых учреждений Минфина.

С 2003 по 2004 гг. была штатным советником первого вице-премьера Украины Н. Азарова.

После победы «оранжевых» вернулась к научной работе, была ректором Украинской академии бизнеса. В правительство ее вернул А. Кинах в 2007 г., сделавший Слюсаренко заместителем министра экономики.

В Секретариате появилась неожиданно для всех. Видимо, на нее обратили внимание в связи с участием Слюсаренко в Координационном совете по подготовке Чемпионата Европы 2012 г.

Почти наверняка назначение Слюсаренко связано с набором в команду Балогой людей, обиженных на Тимошенко и готовых участвовать в войне против нынешнего премьера. Слюсаренко уже отметилась резонансным заявлением о том, что за блокадой трибуны Верховной Рады стоят интересы БЮТ, чем вызвала гневную отповедь А. Турчинова.

## Совладелец ИСД стал главным советником премьера

Распоряжением Кабинета министров Украины № 210-р от 06.02.08 руководителем группы советников премьер-министра Украины назначен Виталий Гайдук. Одновременно Тимошенко доукомплектовала штат своих советников.

**ГАЙДУК Виталий Анатольевич.** 1957 года рождения. Один из самых богатых людей Украины, один из основателей и владельцев Индустриального союза Донбасса (ИСД).



Виталий Гайдук

Будучи выходцем из Донецкой области, Гайдук тесно сотрудничал с донецкими элитами, был бизнес-компаньон Р. Ахметова и политическим соратником В. Януковича, будучи у него замом губернатора. Представлял интересы ИСД во власти, доверяя своему компаньону С. Таруте ведение чистого бизнеса.

В 2000 г. попал в центральную власть, став первым замом министра топлива, а с 2001 г. – министром. В 2002–03 гг. был вице-премьером, курируя вопросы ТЭК. Тогда же вступил в конкуренцию с бизнесом Ахметова, начав дистанцирование от команды Януковича.

Во время выборов 2004 г. ИСД вел двойную игру, в решающий момент поддержав Ющенко. В декабре 2005 г. президент уже объявил о назначении Гайдука вице-премьером по ТЭК, но это назначение было сорвано в последний момент. В итоге в 2006 г. Гайдук занял пост секретаря СНБО, занимая его вплоть до кризиса 2007 г. По слухам, тогда разошелся с Ющенко и Балогой, примкнув к команде Тимошенко и поддержав ее на выборах-2007.

Сейчас Тимошенко пытается вновь назначить Гайдука вице-премьером по ТЭК, внеся соответствующее представление в парламент. Но этому уже противодействует Секретариат президента. До рассмотрения данного вопроса на парламенте премьер решила назначить Гайдука главой группы советников, используя его опыт и связи в контактах с «Газпромом» и газовыми поставщиками в Средней Азии.

Одновременно начат процесс официального отхода Гайдука от бизнеса. По заявлению Таруты, тот решил выкупить долю Гайдука в ИСД. И хотя многие СМИ расценили это как пиар-ход, данный слух подтверждается из недр ИСД.



Среди новых советников премьера стоит отметить появление в официальной команде политтехнолога Олега Медведева.

**МЕДВЕДЕВ Олег Александрович.** 1969 года рождения. Выпускник московского МГИМО. Работал в Москве в Фонде Горбачева и ФЭП Глеба Павловского. Затем переехал в Киев, где работал на СДПУ(о), возглавлял контролируемую Г. Суркисом газету «Киевские ведомости», в которой очень рьяно критиковал Тимошенко.



Олег Медведев

На выборах-2002 сошелся со скандальным бизнесменом М. Бродским, став политтехнологом партии «Яблоко». Работая на него, с 2005 по 2007 гг. стал главным редактором медиахолдинга «Обозреватель». Работая на этой должности, резко поменял свои идеологические убеждения, став радикальным украинским националистом. Активным образом критикует Россию, УПЦ МП, призывает к тотальной украинизации.

В 2007 г., когда Бродский покинул команду БЮТ, Медведев отказался участвовать в кампании против Тимошенко и перешел к той в штаб. Был соавтором программы БЮТ «Украинский прорыв» в части гуманитарной политики.

До этого никогда не занимал государственных постов, чем дал основания полагать, что у него имеется российский паспорт.

Неожиданным стало появление на посту штатного советника премьер-министра **ЗАДОРОЖНОГО Александра Викторовича.** 1960 года рождения. Специалист международного права, кандидат юридических наук.

С 1998 по 2006 гг. был народным депутатом, активно сотрудничал с Кучмой, с 2002 по 2005 гг. представляя того в парламенте. А в 2004 г. был доверенным лицом кандидата в президенты Януковича. На выборах-2007 баллотировался в депутаты под 2-м номером в списке блока «КУЧМА».



Александр Задорожный

Появление в команде Тимошенко связывает с тем, что Задорожный является действующим членом Высшего совета юстиции, за контроль над которым будет вестись серьезная борьба перед президентскими выборами.

Не менее неожиданным стало назначение на пост советника премьера **ЛЕДОМСКОЙ Светланы Юрьевны.** 1947 года рождения. С 1994 г. по начало 2007 г. была бессменным заместителем председателя Фонда госимущества Украины и считалась человеком бизнесмена Д. Фирташа, против которого активно воюет Тимошенко. Кабмин в течение одного дня уволил Ледомскую из Фонда госимущества и назначил советником премьера.

### Война за Фонд госимущества

**Р**аспоряжением Кабинета министров Украины № 205-р от 06.02.08 первым заместителем председателя Фонда государственного имущества назначен Андрей Портнов.

**ПОРТНОВ Андрей Владимирович.** 1957 года рождения. Выходец из Луганской области, где он основал и возглавил юридическую компанию «Укринформправо».



Андрей Портнов

С 1997 по 2001 гг. работал в Госкомиссии по ценным бумагам, затем создал в Киеве юридическую компанию «Портнов и партнеры», стал на этом поприще активно сотрудничать с БЮТ. Был адвокатом представителей блока по различным искам против Порошенко и окружения Ющенко в 2005 г. В 2006 и 2007 гг. избирался в парламент по списку БЮТ (66-й и 58-й номера соответственно).

Появление юриста БЮТ на посту первого зама ФГИ вызвало бурную реакцию президента в связи с тем, что эта должность в Фонде существовала и ее по-прежнему занимает находящийся на больничном В. Петров. Кабмин Тимошенко одновременно отстранил главу ФГИ В. Семенюк от исполнения обязанностей якобы для «проведения служебного расследования», сразу назначив Портнова исполнять обязанности главы Фонда. Однако на данные решения правительства Ющенко наложил фактическое вето, объявив их неконституционными.

Таким образом, Портнов пока не может приступить к своим обязанностям, хотя на заседаниях правительства якобы представляет ФГИ.

## «Нефтегаз» нацелен на Туркмению

Распоряжением Кабинета министров Украины № 234-р от 06.02.08 заместителем председателя правления национальной акционерной компании «Нефтегаз Украины» назначен Вадим Чупрун.



Вадим Чупрун

**ЧУПРУН Вадим Прокопович.** 1943 года рождения. Выходец из Донбасса, опытный комсомольско-партийный функционер.

С 1992 по 1994 гг. был председателем Донецкого областного Совета. В 1994 г. безуспешно баллотировался на пост Донецкого губернатора. Проиграв, был «сослан» в почетную ссылку на должность посла Украины в Туркмении, где проработал 9 лет.

Именно тесными связями Чупруна с туркменскими элитами и объясняется появление его в «Нефтегазе». Поскольку он считается чуть ли не главным специалистом по Туркмении, на Чупруна делали и в правительстве Януковича, назначив его на пост первого зама министра топлива и энергетики в 2006 г.

## Науку будут украинизировать

Распоряжением Кабинета министров Украины № 240-р от 06.02.08 заместителем министра образования и науки назначен Максим Стриха.



Максим Стриха

**СТРИХА Максим Витальевич.** 1961 года рождения. Вырос в элитной семье президента Академии наук высшей школы Украины. По специальности – радиопизик.

На волне перестройки был избран депутатом Киевсовета (1990–94 гг.). Стих пор неоднократно и безуспешно пытался попасть в различные органы власти, баллотировавшись по квоте пар-

тии УРП «Собор», где он полностью подконтролен лидеру партии А. Матвиенко.

Очень критично и агрессивно отзывался о России и российской политике, призывал к тотальной украинизации. Сам является «украинизатором классики» - переводил на украинский язык книги Шекспира и современных английских авторов. При этом позиционировал себя как политолог.

Уже в новой должности успел выступить за украинизацию книгоиздания, призвав не забывать о языках национальных меньшинств, «не имеющих своих государственности» (то есть исключив из этого перечня русский язык).

## Клан Онопенко наступает

Распоряжением Кабинета министров Украины № 242-р от 06.02.08 заместителем председателя Государственной таможенной службы Украины назначен Петр Онопенко.

**ОНОПЕНКО Петр Васильевич.** 1958 года рождения. Главным его капиталом является старший брат – Василий Онопенко, глава Верховного суда Украины и политический соратник Юлии Тимошенко. Благодаря брату, П. Онопенко защитил кандидатскую диссертацию на тему «Правоохранительные функции государства». Работал штатным советником председателя СБУ. В 2006 г. под 34-м номером прошел по списку БЮТ в Киевский горсовет.



Петр Онопенко

В функции новоиспеченного замглавы Таможни будет входить курирование работы юридического департамента. То есть практически брат главы Верховного суда будет отвечать за обеспечение нужных судебных решений по таможенным делам, обеспечивая при этом интересы БЮТ.

Стоит также отметить, что зять Василия Онопенко Евгений Корнийчук недавно был назначен Юлией Тимошенко на пост заместителя министра юстиции.

## Богатыреву обставляют людьми Ющенко и Зинченко

Указами Президента № 100/2008 и 101/2008 от 06.02.08 заместителями секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины назначены, соответственно, Виктор Ткачук и Борис Соболев.

**ТКАЧУК Виктор Артурович.** 1965 года рождения. Политехнолог, работавший на Партию зеленых и бывший от этой партии народным депутатом (1998–2002 гг.). Сотрудничал также с партией «Яблоко».

Был внештатным советником Виктора Ющенко, в 2005–06 гг. работал в должности руководителя Службы стратегического планирования и разработок в Секретариате Президента.



Виктор Ткачук



Борис Соболев

(лидер – тот же Зинченко).

Помимо этого, работал в различных банках, возглавлял «Первую инвестиционную группу», в 1992–96 гг. был заместителем министра финансов Украины.

### У Огрызко появился новый зам

Распоряжением Кабинета министров Украины № 272-р от 13.02.08 заместителем министра иностранных дел Украины назначен Александр Купчишин, которого одновременно президент уволил с поста посла Украины в Нидерландах.

**КУПЧИШИН Александр Михайлович.** 1952 года рождения. Кадровый дипломат с 1982 г.

Российским дипломатом он стал известен в 1992–93 гг., когда возглавлял договорно-правовой отдел МИДа Украины и прославился постоянными требованиями части общесоюзного имущества, якобы причитающегося Украине.

Работал затем в посольстве Украины во Франции, с 1998 по 2001 гг. был представителем Украины

в Совете Европы. Затем (с 2001 по 2003 гг.) возглавлял правовой департамент МИДа. А в 2005 г. был послан в Нидерланды в качестве посла.

### Героиня эротических фотосессий стала советником Президента

Указом Ющенко № 142/2008 от 19.02.08 советником Президента назначена Людмила Харив.

**ХАРИВ Людмила Мечиславовна.** Неожиданно для всех Ющенко, уволив из штата советников двух опытных аппаратчиков (О. Литвака и А. Ткачука), назначил себе в советники телезвезду Людмилу Харив.

Она является довольно известной «светской львицей», работала диктором на различных телеканалах (была лицом канала «регионалов» НТН), вела на ТВ светское ток-шоу «Личный взгляд» и конкурсы красоты, позировала для различных мужских журналах в полураздетом виде.

Помимо всего прочего, в биографии Харив была работа пресс-секретарем Раисы Богатыревой, которая недавно сблизилась с Секретариатом президента.

По образованию – биолог, хотя по специальности никогда не работала. Пока непонятно, какие вопросы Харив будет курировать в качестве советника президента. С ее слов известно, что главная ее слабость – нижнее белье.



Людмила Харив

### Президент меняет главу гостелевидения в обход парламента

Указом Президента № 150/2008 от 21.02.08 исполняющим обязанности президента Национальной телекомпании Украины назначен Василий Илащук. Предварительно президент уволил с этой должности Виталия Докаленко.

**ИЛАЩУК Василий Степанович.** 1963 года рождения. Уроженец Черновцов. По специальности – преподаватель русского языка.

С 1983 г. работал диктором телевидения на различных государственных телеканалах, был лицом канала УТ-1.

В 2002 г. на время ушел с НТКУ якобы ввиду введения там «политической цензуры», став теле-

продюсером. На этом поприще снимал документальные фильмы умеренно-националистического содержания. В начале 2008 г. стал советником Президента.



Василий Илащук

Увольнение Докаленко стало неожиданностью для медиа-сообщества хотя бы потому, что увольнять его и назначать нового главу НТКУ Президент может исключительно после соответствующего решения Верховной Рады. В Секретариате прези-

дента объясняют, что уволили Докаленко «по собственному желанию», а потому решения Рады не требуется.

Докаленко был приближенным к Ющенко лицом, делал ему рекламные ролики еще до «оранжевой революции». Но при этом на посту президента НТКУ он умудрялся балансировать между различными партиями. В 2007 г. его увольнения потребовал БЮТ в связи с закрытием им программы «Толока», в которой активно пиарилась Тимошенко. Но на защиту Докаленко встал сам президент.

Илащук фактически не имеет опыта менеджерской работы. Ясно, что русского языка при нем на УТ-1 не позволят. Политические взгляды Илащук особенно нигде не проявлял, хотя в 2004 г. не раз позволял себе оскорбительные высказывания в адрес «донецких», боготворя «оранжевых».

### Львовским губернатором назначен производитель минералки

Указом Президента № 168/2008 от 27.02.08 исполняющим обязанности главы Львовской областной администрации назначен Николай Кмить. Перед этим Ющенко уволил с данной должности Петра Олейника.



Николай Кмить

**КМИТЬ Николай Иванович.** 1966 года рождения. Уроженец Тернопольской области, никакого особого отношения к Львову до сих пор не имевший.

Бизнесмен, не замеченный ранее в политике. С 1990 по 1996 гг. занимался оптовыми продажами терно-

польской фарфоровой посуды в Россию. В 1995 г. запустил первый цех по разливу минеральной воды в Моршине. С 2004 г. возглавлял холдинг IDS Group, созданный в результате слияния Моршинского и Миргородского заводов минеральных вод. Является дистрибутором грузинской минеральной воды «Боржоми» на Украине. По итогам 2007 г. доля его компании на рынке бутилированных вод на Украине достигла 28,4%.

Львовяне всегда очень болезненно воспринимают чужаков, поэтому у Кмитя наверняка возникнут проблемы с местными элитами. К тому же уволенный (якобы «по собственному желанию») губернатор Петр Олейник пользуется значительным влиянием во Львовской области. Видимо, поэтому Ющенко решил не просто уволить Олейника, а назначил его вдобавок своим советником.

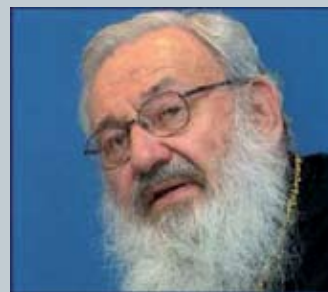
Увольнение Олейника некоторые комментаторы связывают с окончательной победой за влияние на президента между В. Балогой и его зама И. Васюника, человеком которого и считали экс-губернатора.

## Награждения

### Орден для лидера греко-католиков

Указом Президента № 164/2008 от 26.02.08 орденом Ярослава Мудрого 3-й степени награжден глава Украинской греко-католической церкви Любомир Гузар.

**ГУЗАР Любомир.** 1933 года рождения. Из семьи фашистских коллаборационистов, уехавших из Львова в 1944 г. Воспитывался в США, служил в Италии, где в 1977 году был тайно рукоположен в сан епископа. В 1993 г. вернулся на Украину, возглавив УГКЦ в 2001 г.



Любомир Гузар

Активно сотрудничает с Ющенко. В 2005 г. при содействии последнего перенес свою кафедру из Львова в Киев, чем вызвал протесты православных.

## Тема: Съезд в Северодонецке

«DER SPIEGEL-ПРОФІЛЬ». 03.03.08:



## Не будите дух Нестора Махно!

Автор: Семен УРАЛОВ

Участники съезда в Северодонецке выявили очень важную тенденцию в украинском обществе. А именно то, что в деловой и политической элите Юго-Востока созрел запрос на ценностное самоопределение. Конечно же, политическая надстройка в виде Партии регионов пока что не является никакой партией Юго-Востока и действия ее первых лиц зачастую несоразмерны ожиданиям избирателей.

Но главное в другом: появилось понимание, что без самоопределения и постановки собственных политических целей элита Юго-Востока обречена на поглощение. И важно, что это понимание было публично заявлено.

И, наконец, самый главный урок Северодонецка: если у политической элиты хватит воли, то у Юго-Восточной Украины впервые может появиться общественно-политическая сила, реально работающая с долгосрочными политическими целями, а не живущая только в политтехнологической действительности. И такая сила сможет вывести украинскую политику на новый уровень конкуренции и положить начало настоящей многопартийности, в условиях которой «роевропейский» и социальный популизм а-ля Ющенко и Тимошенко-2007 невозможен в принципе.

Если у лидеров Партии регионов хватит ума способствовать (а не мешать и не утилизировать в политтехнологических целях!) самоорганизации Юго-Востока, то в стране может появиться общественно-политическая сила, которая станет для жителей Юго-Востока тем, чем был для Западной Украины Народный Рух Вячеслава Черновола в начале 90-х.

Но самый главный риск видится в неадекватности нынешней центральной власти, которая явно захочет применить репрессивные меры по отношению к идеологическим оппонентам. Карательные меры со стороны МВД и СБУ будут лишь толкать местных жителей к «партизанским» методам самоорганизации.

И не дай Бог, «оранжевым» удастся разбудить на Юго-Востоке дух Нестора Махно!

«ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ». 09.03.08:



## Другая Украина: подмена понятия

Автор: Евгений ШИБАЛОВ

После съезда – первая мысль: и все? А как же сепаратизм, а как же «отстоим и не допустим»? На обычном митинге можно услышать речи поярче.

Guest star Северодонецкого съезда, депутат Госдумы РФ Константин Затулин рассуждал об опасности раскола для страны в результате активизации культурно-этнических групп с отличными от официальной идеологии убеждениями (сходными, однако, с идеологией соседнего государства). Мероприятие в Северодонецке, по признанию Затулина, созывалось только для того, и исключительно для того, чтобы продвигать русские ценности – духовные, моральные, культурные. Ни о каких «гуманитарных ценностях Юго-Востока» Украины речь и не шла. Просто возникла путаница в терминах, каковая, видимо, наблюдается также в головах идеологов Партии регионов и ее союзников на внутривнутриполитической арене Украины. Понятное дело, что господин Затулин с его неумной энергией протестует против выдворения родных ему ценностей из Украины. «Нам говорят: пока русских просто не останется, пока русский язык будет выветрен с Украины, мы не успокоимся. Можем ли мы согласиться с таким вариантом развития Украины? Да конечно же мы будем с ним бороться. Безусловно. Потому что это людоедский путь», – возмущается «единоросс». Высказывания в духе превосходства старшего брата над неразумными меньшенскими оставляем на совести политика, однако с его мыслью придется согласиться. Северодонецкий съезд прямо не призывал к расколу Украины, но обозначил курс на дальнейшее воспитание юго-восточного электората и прочих примкнувших в российской культурно-духовной парадигме. По трем глобальным направлениям, обозначенным в ходе самого съезда: язык, религия, понимание истории.

С этой точки зрения Северодонецк-2 можно считать пророссийской посиделкой. Был ли съезд при этом антиукраинским? Наверное, нет. Иметь пророссийские взгляды в Украине и пропагандировать их – не более опасно, чем роевропейские. Реверансы в сторону северного соседа предписаны любой партии, желающей получать голоса на Востоке Украины...

Однако «Украина – не Россия». Даже на Востоке, более того, даже на Донбассе – не Россия.

И шкала ценностей здесь другая. Да, это не шароварная Украина с глечиками и пасаками, мононациональная и «свидомая». Но это все равно – Украина. Просто немного другая Украина, которой даже собственные вожди отказывают в праве на существование.

«Если рассуждать о системе гуманитарных ценностей жителей Востока, то на первое место, наверное, стоит поставить витальность, традицию выживания. Причем совместного выживания, в коллективе. Здесь было Дикое Поле, потом началось промышленное освоение. И в тех, и в других условиях выжить в одиночку было невозможно», – считает доктор исторических наук, профессор Донецкого национального университета Елена Стяжкина. Этим объясняется и крайняя прагматичность местных жителей: все, что не служит выживанию, отмечается как ненужное. Ставший нарицательным донецкий шахтер, сказавший однажды, что от «мовы» колбасы в магазинах не прибавится, – не быдло. Он – носитель витальности. Колбаса помогает ему выжить, а «мова» – нет. Именно поэтому, отмечает Стяжкина, донбасские рабочие не внесли практически никакой лепты в революцию 1905 года. Здесь почти не было крупных восстаний, кроме Горловского. Забастовки прекращались, как только удовлетворялись требования рабочих.

Традиция группового выживания отмечает потребность в национальной самоидентификации, что и бесит национал-патриотов в «донецких». Донбасс стал домом для многих культур и национальностей, этнически чистых типов здесь практически нет. Поэтому национальность – разделяющий фактор, и дискутировать на эти темы можно разве что в застольных беседах, сравнивая рецепты блюд и любимые напитки разных народов. Ну, или пять песни на разных языках после дегустации блюд и напитков. Витальность предполагает крайнюю степень национальной толерантности. Даже после того, как по этой земле прокатилась страшная война, ни один местный немец не пострадал только за то, что он немец. На Донбассе до сих пор есть общины практически исчезнувших народов, например ассирийцев. Не говоря уже об устойчивых диаспорах и целых поселениях греков, армян, евреев, цыган. Украинцы бежали сюда на шахты, спасаясь от голода. Кавказцы обживали Восток Украины в поисках мира после непрекращающихся войн в родных горах.

Все это многонациональное «общезитие» цепляется только за одну русскую «ценность» – язык, потому что здесь он исполняет функцию языка межнационального общения...

Главная особенность «гуманитарных ценностей» Востока в том, что они способны впитать в себя любые другие ценности, сделать их своей органичной частью. Да, на Востоке упорно говорили по-русски. И будут говорить. Но когда знание укра-

инского стало социальным фактором, необходимым для получения высшего образования и должностей в госаппарате, – выучили. Но не перестали при этом говорить по-русски. Если заставят выучить историю Украины с главенствующей освободительной ролью УПА – выучат, сдадут и забудут. А День Победы все равно будут праздновать 9 мая. Инициаторы масштабной украинизации Юго-Востока должны быть готовы заранее смириться с тем, что предлагаемая ими система ценностей доминантной не станет. Только «одной из».

Но всего этого не сказали в Северодонецке. И никогда не скажут, наверное. Нигде.

### ICTV. 03.03.08. ПРОГРАММА «СВОБОДА СЛОВА»



**Юрий КОСТЕНКО, народный депутат Украины (НУНС):** Если проводить такого рода собрание депутатов разного уровня в Северодонецке, то, как по мне, там нужно не вопрос языка или насильственной украинизации, как говорят некоторые народные депутаты, рассматривать. Это вопросы не пытаются сегодня жителей этого региона. Жителей региона волнуют другие вопросы. Первое – это низкая заработная плата... Вопрос безработицы. 160 тысяч безработных только в одной Донецкой области. С другой стороны, чтобы создать одно рабочее место за счет собственной инициативы, то есть малое предприятие, в Донецкой области нужно потратить 16 месяцев хождений по бюрократическим инстанциям...

То есть я могу так сказать: эти штучные вопросы, которые выносят депутаты на обсуждение, – они абсолютно не касаются ни жизни среднестатистического украинского гражданина из этих регионов, ни его интересов. Социология показывает, что 95% граждан в этих регионах в первую очередь озабочены тем, как выживать. А вопрос языка, вопрос НАТО – это прерогатива от трех и максимум до 10%.

**Владимир КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ:** И сразу же возникает законный вопрос: отчего же тогда все названные вами темы сразу инициировали представители ваших партий и президент Украины сразу же после того, как выборы закончились? Ведь отчего родилась идея проведения съезда в Северодонецке? Не оттого ли, что издаются указы Ющенко о присвоении звания «Героя» Шухевичу? Не оттого ли, что

незаконным путем принимается решение вашего коалиционного правительства о полной, тотальной украинизации кино? Не от этого ли родилась идея Северодонецка?

Ведь давайте говорить честно: в Закарпатье для регистрации предприятий нужно пройти не меньше инстанций, чем в Донецке. И смею вас заверить: и в Буче, и в Крыму, который президент решил украинизировать, и здесь в Киеве, где переименовываются улицы в честь Мазепы и принимаются указы подобного рода, тоже на первом месте у граждан стоят вопросы зарплаты, а не языка или истории. Смею вас заверить: и в Закарпатье, и в Киеве люди хотят большие зарплаты не меньше, чем в Донецке. Но почему-то ваша власть вместо того, чтобы заниматься вопросами повышения зарплат, вопросами борьбы с инфляцией, начинает все тотально украинизировать, переписывать учебники истории, и, по сути дела, относятся к регионам Юго-Восточной Украины и жителям этих регионов как к колонии, временно оккупированной вами. И действительно рождается ответная реакция. Вы же инициировали данные темы! В ответ следует реакция в виде Северодонецка, но вы тут же говорите: «Нет, это никого не должно интересовать. Вы должны просто-напросто работать и принимать как данность нашу украинизаторскую политику».

**КОСТЕНКО:** Я думаю, что вы слишком эмоциональны...

**КОРНИЛОВ:** Да! Потому что это ведь моему ребенку запрещают смотреть мультфильмы на его родном языке в своей родной стране! И в этой связи я не могу быть не эмоциональным!

«РЕАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА». 31.01.08:

**rpl.net.ua**  
реальна політика

### Блеск и нищета «федерастов»

**Автор: Андрей СКУМИН**

Как стало известно из информированных источников, на прошлой неделе заместитель Главы Администрации Президента Российской Федерации Владислав Сурков (известный как автор новообразования «суверенная демократия») представил Президенту Владимиру Путину доклад о «Ситуации в Украине в контексте новых политических вызовов»...

Отдельное место в докладе—предоставление помощи пророссийским организациям при проведении «гуманитарного» Съезда в Северодонецке. В докладе Суркова это мероприятие названо таким, которое «консолидирует оппозицию и все пророссийские силы». Ну, эти «понты» лишь для Путина—как известно, через Институт СНГ (Затулина) перечислили на организацию съезда всего-навсего \$200 тысяч. Интересно, что получателем этих средств в Украине был не местный представитель Института СНГ Владимир Корнилов, а председатель Луганского областного совета Валерий Голенко.

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ ЛУГАНСКОГО ОБЛСОВЕТА. 01.02.08:**



### «Где бабки, Зин?»

**Автор: Валерий ГОЛЕНКО, председатель Луганского облсовета**

Разве что войти в историю человеком, который не только был инициатором Северодонецка-2, но и драл взятки лично с президента Путина? Ведь сообщают же некоторые интернет-сайты, ссылающиеся на секретный доклад заместителя главы администрации президента России Владислава Суркова Владимиру Путину, что на проведение Северодонецкого съезда перечислено 200 тысяч долларов через некий БМ-банк. И получателем являюсь я лично...

Впрочем, разве ж тут в историю войдешь с такой суммой? Отдельным депутатам нашего парламента от отдельных фракций, если верить отдельным лидерам отдельных политических сил, аж по 20 миллионов давали за голос. А тут... Впрочем, такая скромность не свидетельство ли того, что кто-то приготовится вклеить тебя в грязную историю, «найдя» пачки купюр в заранее обусловленном месте и громко-громко заголосить о продажности оппозиции в Украине и о святости власти, которой так немил Северодонецк, и все, что связано со свободой слова и мнений?

В общем, перефразируя Владимира Высоцкого, можно, конечно, спросить «Где бабки, Зин?»? Только, боюсь, ответ всем здравомыслящим ясен: в карманах тех, кто заказывает провокации.

Да еще такие дешевые...

## Тема: Визит Ющенко в Москву

«ГЛАВРЕД». 15.02.08:



### Оружие Путина

**Автор: Александр СУШКО, Центр мира, конверсии и внешней политики**

На днях украинское (и частично даже европейское!) информационное пространство снова проявило слабость, позволив подменить анализ итогов визита Президента Ющенко в Москву пережевыванием провокативно-гротескной темы с «нацеливанием российских ракет» на территорию Украины.

«Как вы можете это прокомментировать?», «Как на это реагировать?» – массово обращались к экспертам-международникам медийщики, увлеченные горячей и экзотической страшилкой в исполнении ВВП. А никак не нужно было реагировать – порой политики откровенно насмеяются над нашей некомпетентностью, играя на ней. Вы думаете, российский президент настолько не знает «матчасть»? Нет, он знает, просто рассчитывает на то, что ее не знаем мы с вами. Будь моя воля – игнорировал бы такие «меседжи» без объяснения причин. Но теперь придется объяснять.

Понятно, что президент Путин запустил эту информационную «утку» не вдруг. Понятно, что этого вполне можно было ждать после тирады о Севастополе как городе украинско-российской славы, где вроде бы непременно должна располагаться военно-морская база НАТО! Президент России четко просигнализировал, что ожидает от украинцев не рационального подхода, а ментально метафизического невосприятия столь разрушительной для российско-украинского братства идеи, как членство в НАТО. После этого должен был последовать ритуальный пир фобий – и нам было предложено пойматься на откровенную буффонаду с ракетами. Мы и поймались.

Теперь, наверное, поздно объяснять, что никакой связи между вступлением в Альянс и размещением военных баз вообще и баз ПРО в частности – нет. Что никакие проекты по развитию систем ПРО в рамках НАТО сейчас не осуществляются. Что взаимоотношения в этой сфере

между США, Польшей и Чехией строятся исключительно на двусторонней основе. Что Конституция Украины вообще запрещает расположение на ее территории иностранных военных баз...

А теперь мы можем быть почти уверенными – вскоре социологические опросы граждан Украины покажут, что одной из причин нежелания украинцев вступления страны в НАТО является страх перед российскими ракетами, которые непременно упадут на их головы, потому что рядом будут содержаться НАТОвские базы, которые якобы являются обязательным атрибутом членства в НАТО. Обществу навязывается (при активной посреднической функции отечественных телеканалов и газет) несуществующая стереотипная причинно-следственная связь: НАТО – иностранные военные базы – российские бомбы. Неужто нам мало советских стереотипов и мифов?

Мы стали свидетелями того, как довольно примитивный риторический прием лидера соседнего государства, рассчитанный на абсолютно некомпетентную аудиторию, вдруг стал достаточно эффективным средством ведения информационной войны, направленной, кстати, не против НАТО, а против стратегического выбора будущего нашей страны.

«ГЛАВРЕД». 22.02.08:



### О Путине и ракетах

**Автор: Владимир КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ**

Президент России подчеркнул, что Москва не будет вмешиваться в процесс принятия Украиной решения о вступлении в НАТО, выведя при этом, на мой взгляд, вполне четкую цепочку теоретически возможных событий, вызванных этим гипотетическим шагом со стороны Киева: ВОЗМОЖНОЕ размещение на территории Украины военных баз или каких-то других позиционных объектов (либо НАТО, либо США), после чего Россия **ОБЯЗАТЕЛЬНО** нацелит на эти объекты свои ракеты. Прошу обратить внимание на то, что Путин не говорит, как это пытается преподнес-



ти на страницах «Главреда» эксперт Александр Сушко, о том, что вступление Украины в НАТО обязательно повлечет за собой немедленное размещение тут каких-либо иностранных баз. Наоборот, Путин в одну фразу вложил несколько оборотов, подчеркивающих гипотетичность этих действий: «подобное размещение, **ВОЗМОЖНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ** таких позиционных районов, **А ТЕОРЕТИЧЕСКИ НЕЛЬЗЯ ИСКЛЮЧИТЬ ЭТОГО**, на украинской территории». Это дословные слова Путина, которые почему-то украинские политологи, включая уважаемого г-на Сушко, трактовали как «экзотическую страшилку» и слова об обязательности расположения тут баз.

Да, Россия реагирует на теоретическую возможность размещения на украинской территории военных объектов других держав или блоков, которая резко увеличивается после вступления Украины в Альянс. И в данном случае, не суть важно, будут ли это объекты НАТО, США или будущих (опять-таки гипотетических) вооруженных сил Евросоюза. В любом случае размещение этих объектов в непосредственной близости от Ростова-на-Дону или Курска потребует от России колоссальных затрат не перестройку всей своей системы обороны на западных рубежах. Поэтому не надо удивляться по поводу закономерной реакции Москвы на любые движения Украины в сторону вступления в Альянс.

Да, в России прекрасно понимают, что за гипотетическим вступлением Украины в НАТО не обязательно сразу же последует размещение тут каких-либо иностранных баз. Но Путин ведь в своей речи недвусмысленно сослался на опыт других государств Восточной Европы, специально обратив внимание прессы и украинского президента на то, что подобные шаги «приводят сейчас в реальной жизни к определённым последствиям», в частности – и к размещению систем американской ПРО фактически на границах России. Это же действительно так. Можно, конечно, говорить, что участие Польши или Чехии в НАТО не имеет причинно-следственной связи с появлением ПРО. Но факт остается фактом: до вступ-

ления этих стран в Североатлантический альянс и речи не шло о том, что там будут размещаться иностранные военные базы.

Наоборот, и граждан Польши, и граждан Чехии, и саму Россию постоянно убеждали как раз в том, в чем нас пытаются убедить сегодня украинские власти и политологи: в том, что **НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ** (даже о гипотетичности речь не шла) военные базы НАТО или США не появятся в вышеперечисленных странах. Разве мы все уже забыли, как западные лидеры в один голос клялись Москве в том, что после вывода советских войск из ГДР продвижения НАТО на Восток не будет? В 1989 г. госсекретарь США Джеймс Бейкер божился: «НАТО не продвинется и на дюйм на восток от своей нынешней зоны ответственности», в 1990 г. генеральный секретарь НАТО Манфред Вернер обещал: «Сам факт, что мы готовы не размещать войска НАТО за пределами территории ФРГ дает Советскому Союзу твердые гарантии безопасности».

Неужели кто-то думает, что Россия ничему не научилась, не вынесла опыт из нарушения этих обещаний и гарантий? Неужели кто-то надеется таким же бесхитростным путем внушить нынешней Москве святую веру в то, что базы НАТО никогда не появятся на территории Украины только потому, что это обещают сейчас Виктор Ющенко или Мишель Дюре?

В этой связи постоянные заявления украинских политиков и политологов о том, что, дескать, Конституция Украины запрещает размещение иностранных баз на территории нашей страны, мне кажутся смешными.

А успокоительные заявления Ющенко для российских журналистов в Москве об этой норме мне даже кажутся попыткой сознательного введения в заблуждение российского общественного мнения. Ведь было бы честно тут же добавить: я сам в данный момент инициирую фактическую отмену ныне действующей Конституции Украины, где и записана норма о военных базах. Кто сейчас может дать гарантии (и украинскому обществу, и России), что эта норма не исчезнет в новой редакции Основного закона?

## ТЕМА НОМЕРА: Второй Всеукраинский съезд депутатов советов всех уровней (г. Северодонецк, 1 марта 2008 г.)

В работе II Всеукраинского съезда приняли участие 3647 депутатов всех уровней, в том числе 159 народных депутатов Верховной Рады, представляющие все 24 области Украины, Автономную республику Крым, города Киев и Севастополь, 28 политических партий и общественных организаций страны.

На Съезде присутствовали представители дипломатических миссий Литвы, Нигерии, Норвегии, Польши, России, Румынии, Словакии и Финляндии. Российская Федерация была представлена делегацией Государственной Думы во главе с первым заместителем председателя комитета ГД РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками К.Ф.Затулиным.

Работу съезда освещали представители 250 средств массовой информации.

### Доклады и выступления

#### ВЫСТУПЛЕНИЕ

председателя Луганского областного совета, члена Партии регионов  
Валерия ГОЛЕНКО

**У**важаемые делегаты и гости съезда!  
Друзья-единомышленники!

У меня нет сомнений в праве именно так обратиться ко всем вам, потому что в этом зале действительно единомышленники! На свой депутатский съезд мы собрались с одной мыслью: Родина в опасности!

Наши оппоненты говорят: не война! И приводят свои доводы о том, что людей волнуют не гуманитарные, а исключительно материальные проблемы. И выводы делают: зря, мол, собираетесь, зря затеяли съезд, и вообще это никого не интересу-ет – ни власть, ни народ.

Не интересу-ет власть? Тогда откуда такая ненависть власти к самой идее проведения гуманитарного съезда, к его организаторам?! Тогда как оценить превентивные провокации, допросы и предупреждения, когда СБУ с первых дней начала вести «просветительскую работу» на тему: авы знаете, на сколько можегесть? Мы все знаем! И беспринципность власти, и гибкость законов. Но мы знаем и свою силу, которая в правде и в поддержке миллионов. Она сегодня в этом зале, и я благодарю от имени луганчан всех вас за то,

что вы имели мужество приехать на съезд и имели мужество осознать: нам нужно не отсиживаться, не молчать, а защищать те ценности, которые нам дороги!

И о народе. Миллионы наших избирателей обеспокоены ситуацией в стране. И они с нами! Более того, они требуют от нас, депутатов, более решительных и принципиальных действий.

Общество не может жить и развиваться нормально с такими перегибами в гуманитарной политике. С такими ужасающими, воистину раскальывающими страну деяниями, как обеление гитлеровских пособников, героизация военных преступников, очернение Красной Армии, принесшей Украине свободу от нацистской чумы. Впрочем, и сама чума теперь и не чума вовсе, а нацизм – не смертный грех. Агрессивный национализм, по сути своей смыкающийся с нацизмом, сегодня возводится в ранг государственной политики, целью которой является ускоренное строительство «Украины для украинцев, думающих по-украински». Такими теоретиками нового национализма признается только половина страны. А остальных куда? В распыл?!

«Мы – не рабы!» – этот старый лозунг, казалось бы, забытый за десятилетия, в XXI в. – и

это приходится с горечью признавать – опять становится актуальным. И это говорят не озабоченные пиаром политики, как хотелось бы обернуть дело нынешней власти, а народ, наши избиратели. Именно они все больше сталкиваются с буквально тотальным нарушением прав и свобод граждан, особенно в гуманитарной сфере.

Основополагающие статьи Конституции, касающиеся личности и ее развития, базируются на Всеобщей декларации прав человека, других международных конвенциях, где особое место принадлежит обеспечению возможности сохранения и развития национальной самобытности, доступа к духовному наследию человечества, права на общение и обучение на родном языке. На практике же все обстоит иначе. В нарушение положений Европейской хартии региональных языков и языков национальных меньшинств продолжается откровенное притеснение русского языка, насильственная украинизация восточных и юго-восточных регионов. У нас, говорите, никому не запрещают пользоваться русским языком? Но в 19 областях уже нет вузов, ведущих обучение на русском языке, а в 5 нет даже русскоязычных школ, хотя есть русскоговорящее население! У нас, говорите, «нет проблем с русским»? Тогда кто позволил представителям националистических партий выступать с идеями «выпускников русских школ не в вузы, а в дворники и мусорщики!» Это сейчас модно в ответ на просьбу провести тестирование детей на языке обучения – родном языке.

Государственные лидеры все больше демонстрируют откровенное пренебрежение волей и мнением народа. Это явно проявилось в фальсификации трагических событий истории, в том числе голода 32-33-х годов; требованиях демонтажа памятников советской эпохи и переименования улиц. По существу, нас призывают воевать с собственной памятью, с уважением к предкам и их делам! Кто скажет, что это не сводит на нет любые реальные попытки объединения страны и общества? Зато абсолютно точно – подобные гуманитарные, но антигуманные эксперименты являются опасным катализатором народного возмущения, в том числе этнического характера.

Не считаясь ни с депутатами – народными избранниками, ни с избирателями, трое высших руководителей страны закулисно подписывают заявление о вступлении Украины в НАТО, хотя большая часть населения против подобного геополитического выбора Украины. Такие действия руководителей государства иначе, как провокационными и предательскими по отношению к своему народу, не назовешь.

В последнее время, после создания пропрезидентской коалиции, в стране усилились попытки навязать обществу пересмотр Конституции, дальнейшую централизацию власти и ограничение прав регионов и местного самоуправления.

Так какую же страну мы строим? Что оставим в наследство своим детям, если противостояние становится нормой общественно-политической жизни, если не уважается не то что мнение других, но и само право на свободное существование?! В официальной политике нашего государства получает высшую оценку всё, что уже отринут цивилизованными странами и всячески преследуется то, что является подлинно демократичным и гарантирует человеку его права. Те самые, за которые боролись и умирали лучшие представители человечества. Те самые, которые раз за разом отстаивают наши избиратели, голосуя и защищая простую, в сущности, истину – «Мы – не рабы!»

Организаторы съезда не намерены посягать на государственный строй, как это нам уже приписывают наши оппоненты, мечтающие насадить в Украине единомыслие, единовластие, требующие создания мононационального государства и рассуждающие о титульной нации. Главная наша задача – отстаивать права наших избирателей. Раз и навсегда убрать повод для разжигания внутри страны гражданских конфликтов. Мы хотим жить на своей земле, равными перед законом, Богом, Родиной и человечеством. Наша цель – единая, процветающая, свободная и демократическая Украина, являющаяся родным домом для всех ее граждан вне зависимости от вероисповедания, политических убеждений, места проживания и языка общения. Ради этого мы с вами и собрались на наш съезд.

И за это мы готовы бороться! Спасибо!



## ДОКЛАД народного депутата Виктора ТИХОНОВА

**У**важаемые делегаты и гости съезда! Дорогие друзья!

Глубоко признателен всем вам за то, что в эти сложные для страны дни вы все собрались здесь, в этом историческом зале. И за то, что дали возможность выступить перед вами.

Я не сторонник тех, кто хотел бы видеть и подать происходящее сегодня как рядовое событие депутатской жизни, так как все главное решается исключительно в Киеве. Если хотите, такую линию могут вести только явные враги и местного самоуправления, и демократического развития Украины. Всё, что происходит сегодня в Северодонецке, носит чрезвычайный характер, и каждый вопрос повестки дня – это вопрос реальной безопасности страны, вопрос ее дальнейшего развития или деградации.

Нисколько не сомневаюсь, что все происходящее пишется не только явно – присутствующими здесь журналистами, но и тайно – для последующих оргвыводов. А то, что нами занималось СБУ – ни для кого не секрет. Хотя мысли, высказанные вслух даже одним человеком, не могут быть преступны. А уж тем более, не могут быть преступными консолидированные мысли тысяч людей, делегированных сюда миллионами избирателей! Это ведь и есть народ Украины, которому по праву принадлежит вся полнота власти! И этот народ нас поддерживает.

Как “сепаратист” со стажем, хочу сказать новому поколению депутатов, пришедших в политическую жизнь после 2004 года: будьте критичны ко всему, что услышите. Кто бы что ни говорил. Не позволяйте себя и своих избирателей запутывать в подмене понятий. Не пугайтесь громких обвинений, они, как правило, пустопорожние. Помните слова первого президента Леонида Кравчука, который как-то отметил: культура большинства тех, кто забрался на самую вершину власти, так низка, что они путают “сепаратизм” с “федерализмом”, “федерализм” с «регионализмом», а между регионализмом и автономизацией вообще ставят знак равенства. Ну, совсем как в старой шутке: путал Бабеля с Бебелем, Бебеля с Гегелем, Гегеля с Гоголем, а Гоголя с гоголь-моголем...

Съезд в Северодонецке в 2004 году состоялся потому, что практически весь Запад Украины через

сессии местных советов четко сказал, что не подчиняется действующей тогда центральной власти, прекращает отчисления в бюджет, то есть фактически идет на раскол страны. С Майдана постоянно кричали, что нужно идти на Восток и разобраться:

«полевые командиры» отвязались тогда вплоть до того, что будут создавать у нас партизанские отряды и «разберутся с бандитами»!.. Ведь кроме как бандитами нас тогда не называли! Всеми – от историков до прокуроров признано: решения съезда были взвешенными, направленными на обуздание попыток, которые могли привести к гражданской войне.

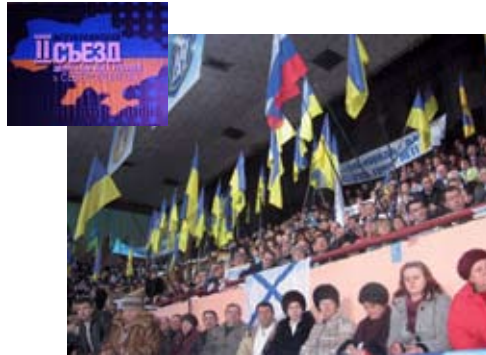
И доказательством действительности историчности того съезда служит и то, как воспринимают этот. Само слово “Северодонецк” вызывает припадки ненависти и страха у тех, у кого этот город, этот съезд стали на пути к неограниченной личной власти. Искренне хочу, чтобы и сегодняшний наш съезд тоже вошел в историю Украины как яркий и важный факт общественной жизни. Мы собрались здесь потому, что больше не можем молчать! И мы сделаем все, чтобы нас услышали!

За 16 лет независимости Украина апробировала почти все избирательные системы: мажоритарную, смешанную, пропорциональную, и ни одна из них не сработала. За неполных 10 лет несколько раз менялись конституционные и законодательные нормы и опять готовятся новые...

Давайте задумаемся: отчего так? По-моему, ответ в том, что мы с завидным упорством, достойным лучшего применения, строим свой общий дом не с фундамента, как положено, а с крыши. То есть к власти у нас приходят не политики, выгодные для страны, способные обуздать свою гордыню и темперамент ради будущего Отечества, а те, кто страну пытается ломать под себя, свое окружение и своих кукловодов. Отсюда и большинство наших бед.

А возможно, это оттого, что власть в стране, опять же, строится не снизу, а сверху. Те, кто забирается на самую вершину, пытаются диктовать грамадам, избравшим их, правила поведения и жизни, а не наоборот, как во всем цивилизованном мире!

Что может сельский голова, имеющий крохотный бюджет, над которым, что называются, куры смеются...



Или, правильнее будет сказать, – уже плачут? Он может много! Выдать справку о смерти, зарегистрировать дитя. И то, если родители занесут бумаги – вряд ли сельсовету удастся пройти все тендерные процедуры, чтобы закупить ее официально, а затем будет оформлен акт о коррупции, и - в тюрьму! Ну, еще, как представитель власти, скажет где торжественное слово «по случаю»... И – все! Проще говоря, в большинстве сел, поселков – не самоуправление, а самовымирание. В районах – дело немного лучше. Но намного ли?

Не нужно быть большим специалистом, чтобы понимать: государственная региональная политика должна, в первую очередь, быть направлена на развитие громад, и для этого должны быть созданы соответствующие законодательные условия и эффективные государственные программы! Но где они? Какой может быть толк от полномочий, которые закреплены за органами местного самоуправления, если под них центром не передаются финансовые ресурсы?

Кто забудет откровенное признание одного молодого, но расторопного государственного деятеля, служившего в Секретариате Президента: есть проблемы на местах – берите чемодан и приезжайте в Киев! Надо полагать, от размеров и наполненности чемодана будет зависеть скорость и суть решения вопросов?!

Взять, к примеру, бюджет этого года, утвержденный нынешним парламентско-правительственным большинством. Он опять рассчитан только на удовлетворение интересов центральной бюрократии, но никак не интересов местных бюджетов, которые получили средств значительно меньше прошлогоднего уровня.

А вот расходы на содержание госуправления делами, которое обеспечивает деятельность Президента Украины и вспомогательных ему органов, составят, вдумайтесь, 1 миллиард 240 миллионов, и возрастут еще почти на треть. Это столько, сколько идет на всю систему и программы Министерства культуры и туризма! Впрочем, что мы в Украине, нищие что ли?! Нам миллиард туда, миллиард сюда – правда, исключительно мимо громад и реальных интересов страны (!) – какая разница?

В тоже время расходы на программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства сокращены в 1,5 раза, а финансирование программ по энергосбережению уменьшено в 7 раз!

Такой подход центра не приемлем на местах. Более того, многолетний опыт работы в местном самоуправлении убедил: как бы ни спорили Восток и Запад о гуманитарных вопросах, например, или о политических симпатиях, а здесь – только найдут разговор о вышесказанном (!) – регионы всегда выступают единым фронтом. Потому что на себе ощу-

щают: чиновный Киев беззастенчиво грабит! Кого больше, кого меньше, но всех без исключения!

Поэтому одной из ключевых программных задач нашей партии является укрепление местных бюджетов, расширение их автономности в части формирования за счет закрепления собственной налоговой базы, усовершенствование межбюджетных отношений! Деньги в первую очередь должны работать на тех, кто их зарабатывает!

Из вышесказанного делаю вывод: сегодня местное самоуправление в Украине – как шагреновая кожа, которая постоянно сокращается от жадных желаний дорвавшихся до власти пограбить страну, пограбить регионы. На местах ведь так много ценного - местные бюджеты, налоги, земля, коммунальная собственность... Не потому ли Украина по сей день не встала на путь выполнения собственных обязательств относительно имплементации ратифицированной ею Европейской хартии о местном самоуправлении, что еще не на все ценное наложили руку государственные чиновники и приближенные к ним олигархи? Не потому ли разговоры о демократии пока подменяют истинную демократизацию общества, что реальная власть народа пугает тех, кто хотел бы манипулировать и общественным мнением, и поступками людей? За примером далеко ходить не надо: где те идеалы Майдана, о которых так много кричали и верности которым клялись? Где те европейские стандарты общественной жизни, которые обещали отцы и матери нации, приезжавшие на столичную площадь «пообщаться со своим народом»? Там много говорили о свободе. Ее больше не стало! Напротив, идет ползучее закабаление и громад, и каждой личности. И мечта этих «закабалителей»: граждан превратить в подданных, себя - в царьков, а страну – в вассала любого, кто сможет гарантировать «царьковский личный интерес».

И конкретные шаги тоже делаются. Никто не стесняется, страну кроют под себя у всех на виду. Не забуду предвыборные революционные универсалы 2004 года одного из кандидатов в Президенты Украины В. Ющенко и его громкие заявления, что Украина станет, цитирую, «нацией самоврядных громад». Три года все ждали инициатив Президента Украины, а на четвертый дождались – в январе он внес в Парламент пакет законопроектов, один из которых - изменения в закон о местном самоуправлении. Он фактически предлагает подчинить местное самоуправление местным госадминистрациям, наделив их правом останавливать любое решение органов самоуправления! А кто руководит администрациями? Правильно, назначенцы Президента, которые будут делать то, что скажут. Или станут безработными.

Это же нож острый для Банковой – они безумно хотят, но еще не могут стопроцентно командовать всей и вся! Местное самоуправление ведь по Кон-

ституции может иметь собственное мнение! Вот и высказываются всяческие способы и для приструнения, и для устрашения.

Вы помните начало 2005 года, когда по политическим мотивам были уволены десятки тысяч госслужащих? Сейчас история повторяется в более изощренной форме: людей сутками держат в киевских кабинетах – пиши заявление по собственному желанию. Без каких-либо оснований власть взялась и за руководство местного самоуправления. Не профессионализм, а политическая принадлежность являются приоритетными в кадровых решениях.

А профильный парламентский комитет, который раньше всегда стоял на защите местного самоуправления, сегодня организует проверку деятельности харьковского и киевского городских голов, чтобы выкопать хоть какие-то факты для принятия решения о досрочных выборах. «Нунсовец», милитерский генерал Москаль внес проект постановления о досрочных выборах мэра Симферополя, удивительно, что не Луганска.

В Житомирском облсовете вообще представители исполнительной власти рейдерским путем захватили помещение совета и насильственно отстранили председателя облсовета Ирину Синявскую от занимаемой должности. Подумать только! В любом цивилизованном обществе это расценили бы не иначе, как мятеж! И вот где бы СБУ проявить принципиальность и хватку! А у нас – чуть ли не норма жизни. И все только за то, что она вышла из партии «Наша Украина» раньше Виктора Балоги.

В тоже время власть покрывает грубые нарушения законов и Конституции для «своих».

Назову только отдельные примеры: город Мукачево – пан Петевка, зарегистрирован как народный депутат и незаконно сохраняет за собой должность мэра, аналогичная ситуация с народным депутатом Пилипишиным, который является одновременно председателем Шевченковской райгосадминистрации в городе Киев.

Мы также видим, что можно легко закрыть глаза на грубое хулиганство министра МВД Луценко и приказать снять с работы людей только за то, что кому-то померещился в окне автомобиля с донецкими номерами какой-то «средний» палец.

И еще один пример – формирование состава украинской делегации в европейский Конгресс, когда председателя Луганского облсовета Голенко вычеркнули из списков, несмотря на то, что он – один

из немногих председателей облсовета с большим опытом работы в местном самоуправлении. Зато из 24 человек делегатов для Львовской области нашлось два места.

Таких примеров множество. И наша с вами задача – остановить беспредел власти и заставить ее не только провозглашать, что закон один для всех, вспомните бигборды по всей стране, а признать, что закон и для нее тоже – закон!

Какие выводы и цели мы ставим перед собой, куда и как нам продвигаться, чтобы создать в Украине действенную систему местного самоуправления?

Главный вопрос в другом: как принудить – к сожалению, слово грубое, но другого тут не подобрать! – Президента, правительство, Парламент реализовать те лозунги и обещания, о которых они говорили, и еще не раз будут говорить. Правда, добровольно они об этом говорят только перед выборами и на европейских форумах.

Территориальные громады и регионы должны получить максимальную автономию в решении местных проблем. И это вовсе не развал страны, как часто обвиняют тех, кто выступает за регионализацию, которая Европой признана магистральным путем развития общества и демократии.

Категорическое НЕТ мы говорим опасным тенденциям, которые ведут страну к полной централизации власти, а тем более, в одних руках, даже в руках, которые, как утверждают, «ніколи не крали». Это чревато диктатурой тех, чьи головы николи и не думали. По крайней мере, о последствиях своих действий для будущего страны и народа Украины.

Безусловно, центральным вопросом является финансовая и налоговая децентрализация.

Второй важный блок – это вопросы системы организации местного самоуправления. Сюда, в первую очередь, можно отнести территориальное устройство на уровне громад и районов, но только не в том виде, как было предложено правительством Тимошенко в 2005 году.

В-третьих. Избирательная система в местные советы. ДА! Партии должны остаться субъектом по выдвижению своих кандидатов в депутаты, но не в список, а в округ. Депутат местного совета должен представлять интересы избирателей, а не только партий. Не должно быть такого, чтобы в областном или районном совете депутаты представляли только одну громаду – областной или районный центр, а тем более, никогда не проживали на территории региона.



Уважаемые представители местного самоуправления!

Нам вместе надо решить: как противостоять всему имеющемуся негативу? Как сделать, чтобы наш голос был услышан? Сегодня съезд примет резолюцию – а дальше что?

Я, как президент Украинской ассоциации местных и региональных властей, всегда выступал за создание постоянно действующего органа, который представлял бы интересы местного самоуправления и на равных разговаривал с центральной властью. Для этого и был создан Конгресс местных и региональных властей Украины, который должен получить статус консультативно-совещательного органа с правом законодательной инициативы. Он с восторгом был встречен демократической Европой,

но потом, по ряду политических причин, свернул свою работу.

Наверное, стоит подумать, как его реанимировать? Особенно присутствующим здесь депутатам Верховной Рады и верховной власти.

Уважаемые коллеги!

По итогам обсуждения этого важного вопроса нам нужно будет выразить позицию съезда и принять итоговый документ. Вашему вниманию предложен проект резолюции. Также считаю, что итоговые документы съезда необходимо направить в Конгресс местных и региональных властей Совета Европы, Парламентскую Ассамблею, которые должны знать о нашей консолидированной позиции, чтобы иметь четкое представление о положении в Украине.

Спасибо за внимание.

## ДОКЛАД народного депутата Вадима КОЛЕСНИЧЕНКО

**Д**обрый день, уважаемые делегаты съезда, гости и приглашенные!

Мої особливі вітання делегатам – представникам Західної України, які, незважаючи на перешкоди, труднощі та протидію влади, приїхали сюди. Ці депутати, як і ми з вами, вболівають за перспективи розвитку єдиної України, намагаються захистити права своїх виборців та об'єднати наші спільні зусилля щодо розбудови демократичної, соціальної держави, в якій будуть однаково захищені культурні та мовні права всіх без виключення народів України. Щиро вам дякую!

Уважаемые делегаты!

Я начну с главного вопроса – независимое государство Украина состоялось в результате национально-освободительной борьбы? Войны украинцев с русскими? Нет!

Войны с другими народами? Нет!

Независимая Украина состоялась мирным, цивилизованным путем, благодаря совместным усилиям многонационального народа Украины, который населял территорию нашего государства на момент референдума в декабре 1991 года. В том числе за нашу государственность голосовало 33% населения, для которых русский язык являлся родным, – из них более 11 млн. человек были русские. Логика этого поступка была описана еще 2000 лет назад в священной книге Евангелие: «И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Евангелие от Луки тов.4:15; Мф 7:12).

Почему мы, не опасаясь за будущее свое и своих детей, голосовали «ЗА»? Потому что мы были уверены в том, что мы строим свое, общее государст-

во. Нам были гарантированы, в том числе, права на использование, функционирование и развитие русского и национальных языков во всех сферах жизни. Что, кстати, было подтверждено в Законе Украинской ССР «О языках...», Декларации прав национальностей и в ст. 24 Конституции Украины, где указано, что «Граждане имеют равные права, и не может быть привилегий и ограничений по признаку языка».

Европейская демократия, основанная на защите и реализации прав человека – это путь к взаимопониманию, процветанию, прогрессу – это основа государственности.

Мы и сегодня честно исполняем свой долг перед своим государством Украина. Мы создаем его промышленный и оборонный потенциал, охраняем рубежи, пашем землю и собираем урожай, учим детей и прививаем им любовь к своей стране, платим налоги, чтобы государство заботилось о нас и обеспечивало защиту наших прав. Следовательно, мы все, независимо от национальности и родного языка, на котором говорим, строим наш общий дом под названием Украина? Значит, мы полноправные хозяева своей страны и собственной жизни? Все с этим согласны?.. Увы! Хозяевами могут быть только те, кто откажется от своего родного русского языка, культуры, исторического прошлого, канонической православной веры, а заодно – и от будущего мирного добрососедства с Россией. Государство цинично и подло использовало добрую волю, добрые намерения и труд русскоговорящего населения. Нас рассматривают как военный трофей, как пленных на оккупированной территории.

Нас не слышат! Нас лишают права голоса, а наших детей – будущего!

Нас понуждают кланяться и унижаться! Кланяться и унижаться!..

«Ваша рідна мова російська? І ви безсоромно волаете, що начебто її ганьблять?! Які дурниці та наклепи! В нас єдина державна мова – українська! От вчіть її та не базікайте зайвого!..»

Страшно становится за судьбу Украины, когда воинствующий украинский национализм перерастает в нацизм, расизм, ксенофобию.

Мы убеждены: только диалог, который определяется тремя принципами – знание, уважение и терпение – является основой развития общества, цивилизации.

Разнообразие культур и языков – это основа гордости, богатства и перспектива развития нормального, европейского государства. Без подавления, без доминирования, без насилия.

Страшные цифры и факты насильственной украинизации в отношении русскоговорящих граждан Украины звучат тревожным набатом в наших сердцах – за 16 лет независимости Украины уничтожено более трех тысяч школ с русским языком обучения. Если в 1991 году в школах с русским языком обучения находилось 3 млн. 268 тысяч учащихся, то в прошлом учебном году таких детишек было чуть более четырехсот тысяч.

За это же время государство, проигнорировав свои конституционные и международные обязательства, внедрило 43 закона, исключаящие из всех сфер жизни русский язык.

Разве это не этническая агрессия?! Разве это не этноцид русских?!

Посеяв семена языковой нетерпимости и постоянно провоцируя людей на борьбу за свои гуманитарные права, государство должно быть готовым пожинать урожай широкомасштабных межнациональных конфликтов с далеко идущими последствиями.

Кстати! Если верить тем, кто разместил базу НАТО в Косово, то начало косовской трагедии было положено после официальных запретов на использование албанского языка в образовании и в средствах массовой информации.

Тимошенковское «белое братство» уже успело внести и свой вклад в борьбу с народом, с правами русскоговорящих граждан Украины. Министр культуры, из Кабинета Министров Тимошенко запретил демонстрировать кинофильмы с русскоязычным дублированием, даже если есть субтитры на украинском языке. Никого не интересуют права

предпринимателей, права кинозрителей – есть тупая, агрессивная травля русского языка. И даже однодневная забастовка практически всех ведущих кинотеатров страны ничего не изменила.

Министр образования из тимошенковского Кабинета Министров своим приказом о внешнем тестировании противозаконно обязал выпускников школ, которые обучаются на своих родных языках, в том числе – и на русском, сдавать тестовые экзамены на украинском языке. Только после массовых акций протеста возмущенной общественности эти воинствующие националисты сделали еще более мерзкое дополнение к своему приказу – нам цинично

«даровали» на т. н. переходный период – на два года, – возможность сдавать экзамены на родном языке, а после этого – только на украинском! Значит, нам не оставили права выбора – нам дали приказ (!): не отдавайте своих детей в детские сады и школы с родным языком обучения. У ваших детей не будет шансов построить свою карьеру и занять достойное место в обществе. Потому что все достойные места будут заняты хоть и малогра-

мотными, но национально сведомыми хлопцами, которые умеют умиляться черепками трипольской культуры.

Я уже не говорю о том, что в специальных методических журналах для средней и высшей школ ученикам предлагаются – для лучшего усвоения материала – образцы фольклора, оскорбляющие национальные чувства русских, разжигающие межнациональную вражду и расовую нетерпимость. Снова нарушены все мыслимые законы и международные обязательства Украины – есть состав уголовного преступления. Но никто не наказан – все довольны!

Зато Тимошенко готовится исполнить очередной гениальный план Ющенко: по созданию в Кабинете Министров специального органа – так называемой языковой полиции, которая будет насаждать и контролировать «мовную» политику в государстве.

Какая мерзкая игра против собственных граждан, для которых русский язык – родной! Через два года ты не сможешь сдать выпускной экзамен на родном языке – ты не имеешь аттестат о среднем образовании; ты не сдашь экзамен в ВУЗ на родном языке – ты не сможешь учиться и получить диплом о высшем образовании; ты не сможешь защитить кандидатскую и докторскую диссертацию на родном русском языке, ты не реализуешься в науке; ты не сможешь защищать свои права на родном языке в суде – тебе нужно платить за переводчика; ты не сможешь поступить на госслужбу – нужен только





украинский язык; ты не можешь смотреть передачи по телевизору и смотреть кино на русском языке – только украинский; эстрада, концерты, театр из России на родном для нас языке будут дорожке местных украинских – таков законопроект «помаранчевой» власти; люди, не владеющие украинским языком, не могут получить лекарства с объяснением на русском языке – создана специальная опасность для их здоровья; банковские документы, налоговые, нотариальные – только на украинском.

Это при том, что одна треть населения считает русский язык родным, а более 65% свободно владеет двумя языками – русским и украинским!

Вот так! В родном государстве без родного языка и культуры!

Как такое может происходить в XXI веке, в центре Европы? Ведь это элементарное унижение и попрание прав человека! Нас объявляют пятой колонной и лишними в этом государстве только за то, что мы уважаем украинские язык и культуру, но требуем адекватного, уважительного отношения к нашим родным русским языку и культуре, равно как и к языковым и культурным правам всего многонационального народа Украины.

Мы хотим, чтобы нас слышали и понимали, а не угрожали и унижали.

Весь мир, все образованные люди с трепетом относятся к золотому фонду мировой литературы, который создавали наши земляки, наши украинские литераторы – Гоголь, Даль, Булгаков, Короленко, Аверченко, Ахматова, Бабель, Багрицкий. Они творили на нашей земле! Вот предмет нашей общей гордости и объединения! Но нет! Они провинились перед современными нацистами – они писали на русском, поэтому им нет места в нашей истории и литературе. Но даже икона Украины – Тарас Шевченко – писал свои личные дневники на русском языке, и половина его творчества тоже на русском. Как нам делить неразделяемое?! Почему из народа хотят сделать «шариковых» и «швондеров»?

Умным людям, тем, кто хочет для Украины мира, стабильности и процветания, давно понятно, что государству необходима политика двуязычия. Сегодня этого достичь невозможно, но есть способ хотя бы временно стабилизировать ситуацию. Для этого необходимо и ратифицировать, и исполнять Европейскую хартию региональных языков и языковых меньшинств в новой, расширенной редакции. Такой законопроект № 1070 давно внесен фракцией Партии регионов. Но даже при успешном голосовании никто не даст гарантии, что она будет подписана



Президентом Ющенко, который даже действующую Хартию региональных языков, ратифицированную Украиной, игнорирует, заявляя на весь мир, что в Украине нет региональных языков, а есть только государственный украинский. Это при том, что Украина еще несколько лет назад взяла международные обязательства сохранять и поддерживать 13 региональных языков, в том числе русский.

Ошибаются те, кто считает вопрос защиты прав русскоговорящего населения Украины потерянными либо закрытыми. Наоборот, осознавая всю глубину пропасти этнического конфликта, куда толкают страну национал-забоченные экстремисты, мы системно и методично боремся и отстаиваем равные права граждан Украины в гуманитарной сфере.

Мы должны начать широкомасштабное весеннее наступление в защиту конституционных прав человека. Для этого необходим комплекс мероприятий.

Съезд должен потребовать от парламентских партий поддержки в принятии более 20 законопроектов, внесенных фракцией Партии регионов в Верховную Раду, которые восстанавливают и защищают элементарные права русскоговорящих граждан.

Нам необходимо обсудить проект Декларации защиты прав русской и других культур Украины, который предложил съезду Всеукраинский совет российских соотечественников, и принять данный документ как неотъемлемую часть концепции гуманитарного развития Украины.

Мы должны распространить на всю Украину позитивный опыт местных советов Харькова, Севастополя, Донецка, Днепропетровска, которые приняли и успешно реализуют программы поддержки и развития русского языка.

Безусловно, нам необходимо обратить внимание международной общественности на политику дискриминации и нетерпимости по языковому признаку, этнической агрессии по отношению к русской культуре в Украине, проводимую Кабинетом Министров Украины и Президентом. Для этого нужно систематизировать факты этноцида, издать «Белую книгу насильственной украинизации и нарушений прав человека». Такая работа уже начата рядом правозащитных организаций, которые планируют создать общественную правозащитную организацию «Совет правозащитников».

Мы должны потребовать от депутатов Верховной Рады и от Министерства иностранных дел немедленно внести в разрабатываемый Базовый

договор между Украиной и Европейским Союзом специальный раздел об обязательствах державы по неукоснительному выполнению своих международных обязательств и соблюдению прав человека.

Я не исключаю проведения широкомасштабной всеукраинской акции под лозунгом «Один народ – два языка», которая будет поддержана во всех уголках страны. И это только малый перечень вопросов, который нас объединяет в борьбе за наши права и целостность государства.

Только в многообразии культур и взаимном уважении национальной гордости каждого возможно объединение и процветание нашего государства, в котором будет жить весь украинский народ, а не панукраинская титульная нация с обслуживанием.

Скептики скажут, что все это нереально. Осторожные скажут: может, не будем бороться – нам же пока не запрещают говорить на родном языке...

Но давайте ответим на вопрос: право жить, дышать, любить, говорить на родном языке – эти естественные, человеческие права – даны нам от

рождения? Да! Если преступник лишает нас естественного права дышать и жить – мы защищаемся любыми способами?.. Так почему же насилье над нашим природным законным правом говорить, поддерживать и развивать родной язык и культуру мы должны оставлять без адекватной реакции?

Я знаю только один случай, когда человек готов отказаться от родины, от своей веры, от родной матери и родного языка – это рабство для сохранения своей жизни. В этом зале есть желающие стать рабами!? Я рад – здесь свободные люди!

Нас никто и никогда не заставит отказаться от своих родителей, которые подарили нам родной русский язык. Мы хотим защитить и передать этот язык и нашу культуру своим потомкам. Мы преодолели сопротивление власти и собрались на этот съезд, чтобы защитить свои права, – значит, мы – не рабы!

Мы – равноправные хозяева своей жизни и своей страны, так же как и многие миллионы других граждан Украины.

## ДОКЛАД народного депутата Дмитрия ТАБАЧНИКА

**Д**обрый день, многоуважаемые делегаты съезда и гости!

Сегодня, как и в критические дни 2004 года, когда проходил первый северодонецкий съезд, перед нами стоит одна задача – отстоять Конституцию и законы Украины от посягательств наших политических оппонентов. Практически все проблемы, стоящие сегодня перед украинским государством, в том числе и в гуманитарной сфере, вызваны выходом власти из конституционного пространства.

Неконституционный роспуск Верховной Рады привел к политическому кризису, продолжающемуся по сей день. Недееспособная коалиция, перманентное противостояние премьера и Президента, Кабмина и Секретариата – все это ясно указывает, что оранжевые не могут, не умеют, не способны управлять страной.

Политическая составляющая кризиса лежит на поверхности. Его гуманитарная составляющая не так заметна, хоть и ведет к более длительным и намного более опасным последствиям для страны и народа.

В нарушение международных обязательств Украины, в противоречии с требованиями Конституции и законодательства наши оппоненты прикладывают огромные усилия по проведению насильственной украинизации Юго-Востока, по вытеснению русского языка не только из политики, административной сферы, судопроизводства, но и из области культу-

ры и быта. Последние решения об обязательном дублировании всех фильмокопий на украинский язык – очередное доказательство тому.

Фактически идет наступление на народную память, на ценности, которые столетиями создавал украинский народ. Более того – центральным направлением, на которое направлены усилия наших оппонентов, является уничтожение поликультурной сущности Украины, превращение нашей Родины в убогую, лишенную исторической памяти страну, которая не знает ни о фельдмаршалах Паскевиче и Гудовиче, ни о художниках Репине и Айвазовском, ни о государственных деятелях Безбородко и Разумовском, писателях Гоголе и Короленко, композиторе Прокофьеве, филологе Дале и многих других великих русскоязычных и русскокультурных украинцах, которые совместно с великороссами создавали общее великое прошлое нашего народа. Всего этого как бы не было. Как в антиутопии Оруэлла «1984».

Вместо этого – версия о том, что Иисус Христос говорил по-украински, что украинской нации 140 тысяч лет, что Мазепа боролся за независимость Украины, а Шухевич раздавал евреям в оккупированном Львове гуманитарную помощь.

Гуманитарная политика режима является центральным элементом в окончательном установлении националистической диктатуры. Но тоталитаризм любой окраски не может утвердиться, пока народ

не лишен исторической памяти, пока многовековые базовые ценности являются неотъемлемой частью его существования. Ведь народ – это не только мы, ныне живущие, но и наши предки, которые создали великую культуру, и наши потомки, которым мы должны передать в неприкосновенности доставшееся бесценное духовное наследие.

Мы были бы неисправимо наивны, если бы отнесли данные действия только на счет граничащей с мракобесием непросвещенности и патологической русофобии пещерных националистов, задающих тон в окружении третьего Президента Украины. На самом деле здесь просматривается железная последовательность, в которой культурно-исторические «новации», насаждение архаичного монолингвизма, отказ от признания очевидного факта полиэтничности украинского государства имеют четкую актуальную политическую мотивацию.

Напомню известный оруэлловский афоризм: «Контролирующий настоящее, контролирует прошлое, контролирующийся прошлое, контролирует будущее».

Попытки перекроить Конституцию в сторону увеличения президентских полномочий, втащить Украину в НАТО вопреки воле большинства населения есть не более чем желание установить полный контроль над настоящим моментом. Однако культурно-историческое наступление, ведущееся нашими оппонентами в гуманитарной сфере, направлено в будущее и призвано сделать их власть непоколебимой, независимо от формы государственного устройства, фамилии главы государства и названий представленных в Парламенте партий. Истинные идеологи насильственной украинизации, переписывания истории и героизации преступников пытаются построить закрытую в информационном плане страну, насильственно переделать общество на свой лад.

Именно поэтому сегодня практически запрещено изучение украинской истории последних трехсот лет: ведь вся эта история есть история Украины в составе Российской империи и Советского Союза. В ней было много отрицательного, было и много позитивного. Но интегральным националистам требуется доказать, что в ней не было ничего доброго. А так как доказать это нельзя – значит, долой всю украинскую историю! И вот пишутся, с позволения сказать, учебники, в которых нет ни Суворова и Румянцева, ни Петровского и Примакова, ни Ма-

линовского и Рыбалко, ни Ковпака и Щербицкого, ни Мечникова, Богомольца и Амосова.

В закрытом обществе можно и украинцев объявить древнейшей нацией – кто проверит? А для тех, кто все же проверит, ввести уголовную ответственность за «антиукраинскую пропаганду».

Культурная экспансия (даже культурная агрессия) наших оппонентов должна сформировать послушного националисту избирателя: необразованного, неинформированного, неконкурентного в современном мире, пораженного комплексом неполноценности, до смерти завидующего более успешным соседям и ненавидящего их за эту успешность.

Такие избиратели никогда не поймут, что, отказавшись от общего прошлого, мы отказались не только от природных богатств когда-то осваивавшейся совместными усилиями сибирской кладовой природных ресурсов. Мы отказываемся от победы в Великой Отечественной войне, от резолюций Ялты и Потсдама, закрепивших Украину в нынешних границах, от «прирезанного» позднее Крыма.

Зато эти избиратели проголосуют за националистов, не задумываясь о том, что, если героем современной Украины является гитлеровский офицер, несущий личную ответственность за гибель десятков тысяч мирных людей, уничтоженных

формированиями, находящимися под его командованием, если Украина чувствует коллаборационисты из СС-Галичина, то, очевидно, Украина должна в полной мере разделить с нацистами и позор Нюрнберга, компенсировать России и другим государствам СНГ – бывшим республикам СССР – потери, понесенные в ходе войны. Если Украина так безоговорочно осуждает пакт Молотова–Риббентропа, то неизбежно встанет вопрос: почему такая Украина до сих пор не возвращает Польше земли за Збручем, а Румынии – Северную Буковину и Южную Бессарабию. Хотим ли мы такого поворота событий? Если мы не признаем «советской оккупации» и гневно осуждаем «нарушения переяславских статей царями», значит, должны вернуться к границам времен Хмельницкого – единственным безоговорочно международно-признанным границам Украины до Ялты и Потсдама.

Под огнем национал-патриотов оказалась не только отечественная история, но и отечественная литература. Такие всемирно известные имена, как



Гоголь, Короленко, Аверченко, Булгаков, Паустовский, Виктор Некрасов, считаются неукраинцами, не изучаются в школах только потому, что русский язык для них был родным. Блистательная проза Паустовского, кстати, потомка гетмана Конашевича-Сагайдачного, вычеркивается из истории. Ее заменяют убогие, но зато «идеологически выдержанные» сочинения националистов.

Я уже не говорю, что Булгаков в учебных заведениях является фактически запрещенным писателем только потому, что он дал объективную оценку петлюровцам как достойным предшественникам организаторов Бабьего Яра, где «поработали» и будущие вояки УПА. Именно это и вызывает ярость нынешних шароварных патриотов.

Отдельного упоминания достойно и то, как был нанесен смертельный удар будущей боеспособности армии. Уничтожившее подготовку офицерских кадров перенесение Института сухопутных войск в бывшее Львовское политехническое училище произошло только потому, что в Одессе невозможно было воспитывать командиров в духе поклонения и уважения к традициям воюющих дивизии СС «Галичина» и батальона Абвера «Нахтигаль».

Ибо националисты нагло монополизировали слово «патриотизм». Они настаивают на том, что именно они – патриоты, а каждому, кто с ними не согласен, навешивают ярлык «врага Украины», «манкурта». Друзья мои! Это мы – патриоты! Они кричат о своей любви к Украине только потому, что ничего не умеют, да и не хотят делать для Украины. Мы не говорим о своей любви к Украине. Мы делаем дело: строим заводы, даем стране уголь, металл, рабочие места. Мы вносим в украинскую казну деньги, которые националисты стремятся истратить на свои не нужные народу и опасные для государства затеи.

Таким образом, именно в гуманитарной сфере, в сфере науки, искусства, образования, языка, культуры сегодня определяется будущее Украины, создается долговременная матрица политического процесса.

Современные войны, как мы могли убедиться на примере Афганистана, Чечни, Югославии и Ирака, в значительной мере ведутся и выигрываются в информационной сфере. К сожалению, именно на этом направлении мы с 2004 года находимся в глухой обороне.

Все наши действия в правовом поле сводятся на нет наплевательским отношением посторонних к Конституции и законам Украины. Чтобы не возвращаться к абсурдному решению об обязательном дублировании фильмов, напомним не менее возмутительный случай, когда по прямому указанию Президента государственные администрация и прокуратура боролись с местными советами,

объявившими русский язык на своей территории региональным, в полном соответствии с Европейской хартией региональных языков или языков меньшинств, ратифицированной Украиной.

Еще один факт грубого пренебрежения Конституцией – настойчивое требование Президента организовать ему «единую поместную церковь», на выполнение которого брошены все силы государственного аппарата. Согласно Основному закону нашей страны, как и подавляющего большинства цивилизованных демократий, церковь отделена от государства, и административное, а тем более политическое вмешательство в дела культа недопустимо.

Украинцы имеют полное право молиться, кому хотят, как хотят, где хотят и когда хотят, или придерживаться атеистического мировоззрения. Единственное ограничение в данном случае заключается в том, что церковь в своей общественной и хозяйственной деятельности должна соблюдать законы.

Борьба против церкви, в первую очередь против традиционного православия – также элемент информационной войны, ведущейся действующей властью против собственного народа. Наш долг защитить веру предков, как это сумели сделать казаки и православные братства перед угрозой насильственного насаждения унии. Необходимо сделать невозможным любое вмешательство в дела Церкви, в особенности неприкрытое давление на иерархов и священнослужителей для подготовки неканонической «автокефалии».

Хочу напомнить классическую полководческую максиму, которую в первую очередь преподают офицерам в военных академиях любой страны: в обороне войны не выигрываются.

Практика показала, что наши оппоненты любую уступку воспринимают как слабость. Продолжение политики уступок неэффективно и недальновидно. Такая политика приведет к тому, что Партия регионов потеряет свою идентичность, оттолкнет своих избирателей и просто растворится в оранжево-националистическом маргинализме, окружающем Ющенко.

Целью нынешней власти является не только уничтожение исторической памяти Украины, невозможной без полководцев Паскевича, Драгомирова, Ватутина, православных деятелей Феофана Прокоповича, Дмитрия Ростовского, Гавриила Костельника, верных присяге патриотов полковников Искры и Кочубея, замученных оккупантами и их пособниками узников концлагеря Талергоф, молодогвардейцев и западноукраинских ястребков. Одновременно идет насаждение искусственно созданных мифов, призванных обосновать концепцию отечественной истории, написанную в духе интегрального национализма, как антирусский проект.

Этот проект является насколько антирусским, настолько и антиукраинским. И дело не только в том, что националисты традиционно, с 17-го века, выступают пособниками всех оккупантов, захватывающих украинские земли. Их историческая концепция подменяет подлинную историю Украины, полную блестящих побед и выдающихся свершений, унылым галичанско-оуновским краеведением, единственным содержанием которого является ненависть к России, Великой Украине и православию.

Чтобы создать единую, прочную Украину, мы должны вначале размежеваться. Мы должны четко сказать оранжевым, что до определенной грани компромисс возможен. Но там, где начинаются интересы наших избирателей, начинается политическая борьба. Мы готовы вести эту борьбу в цивилизованных рамках. Но мы не имеем права позволить каждый раз, как только оранжевым не нравится результат волеизъявления граждан, проводить государственный переворот, переписывать Конституцию, разгонять Парламент.

Мы обязаны сказать, что больше такого не допустим. Если местные органы власти в Галичине считают, что они имеют право избирательно признавать легитимность киевских властей, то, значит, аналогичное право имеют и региональные власти Юго-Востока. Нельзя дальше терпеть насилие над законом и Конституцией, делать вид, что ничего не происходит, и пытаться договариваться с мятежниками. Если вражеская армия перешла границу – надо не апеллировать к вечным ценностям, а воевать. На войне же – как на войне, и вы никогда не остановите танки врага, если выступите против них со сводом норм международного права. Силе можно противопоставить только силу.

Сегодня является аксиомой: многокультурная страна может существовать, только уважая всех своих граждан. Независимо от того, на каком языке они говорят. Если же в стране половину граждан объявляют «несвидомыми», а то и врагами отечества – результат мы хорошо видим сегодня в Косово, да и во всей бывшей Югославии. Мы не хотим такого будущего для Украины, и мы этого не допустим.

Входящие в партию бизнесмены, которые, усвоив поговорку «деньги любят тишину», постоянно пытаются выторговать у Ющенко гарантии бизнесу в обмен на политические уступки, должны понять, что никогда ни одно оранжевое правительство не выполнит никаких гарантий юго-восточному бизнесу. Оно просто не может их выполнить, даже если очень захочет. Нас разделяют базисные экономические интересы.

На Юго-Востоке сконцентрирована украинская промышленность, соответственно, и в Партии регионов представлены не «олигархи» (как их любят называть оранжевые и нанятые ими журналисты),

а сосредоточен промышленный капитал. Это те бизнесмены, которые заинтересованы в развитии отечественной экономики, которые создают рабочие места для украинцев, которые платят налоги в государственную казну Украины. В конечном итоге, это стеновая хребет Украины.

Оранжевые же, за редким исключением, сконцентрированы в своих рядах бизнесменов-воришек, способных «зарабатывать», только растаскивая бюджетные деньги, и комрадоров, которые еще опаснее, поскольку продают всю страну оптом и дешево. Потому-то оранжевых так любят за рубежом, что проводимая ими экономическая политика губительна для национального товаропроизводителя, для экономики, в конечном итоге, для украинской государственности, зато крайне выгодна иностранным промышленникам, чьи украинских конкурентов душил украинское же (по названию) оранжевое правительство, а также импортерам, получающим в свое распоряжение емкий неосвоенный рынок.

Я хочу, чтобы мы поняли: бизнесмен не может договариваться с пиратом – у них диаметрально противоположные интересы, хоть формально и один, и другой хотят получить больше денег. Наша задача состоит не в том, чтобы выпросить у оранжевых ярлык на право работать (они его тут же и отберут, как отбирали монголы ярлыки у русских князей тогда, когда считали нужным), наша задача – очистить страну от оранжевых пиратов.

В этом отношении интересы бизнес-крыла Партии регионов объективно совпадают с гуманитарными интересами наших избирателей. Избирателям оранжевые не дают читать книги, смотреть фильмы и получать образование на русском языке. А бизнесу оранжевые не дают нормально работать, из-за чего страдает тот же избиратель, поскольку для него не создаются рабочие места, его зарплаты не повышаются, социальная сфера его городов не развивается.

Только опершись на избирателей, мы можем навсегда сделать оранжевую политику уничтожения украинского промышленного капитала лишь досадным эпизодом в истории Украины – издержкой молодой демократии. Но для этого мы должны доказать свою способность решить реально волнующие избирателя вопросы: языка, НАТО и, в первую очередь, приближения к народу реальной власти и увеличения ее подконтрольности путем передачи полномочий центра на места.

Предложил бы также рассмотреть инициативу создания на местах, начиная с районного уровня, объединенных правозащитных центров. Функции правозащитных центров не должны ограничиваться только задачей защиты людей, преследуемых по политическим мотивам, хотя это и чрезвычайно важно. В их функции должна войти защита основополагающих конституционных прав в целом. Необ-

ходимы системное противодействие навязыванию, в качестве государственной, националистической идеологии, защита права на свободное использование родного языка и свободу вероисповедания.

Приведу слова участника антифашистского Сопrotивления, немецкого пастора Нимеллера: «Когда пришли за коммунистами, я молчал – я ведь не коммунист. Когда пришли за социал-демократами, я молчал – я ведь не социал-демократ. Когда пришли за евреями, я молчал – я ведь не еврей. Когда пришли за мной, за меня уже некому было заступиться».

Взавершение хочу перечислить ключевые, с моей точки зрения, моменты нашей общей стратегии:

**1.** Жесткая, бескомпромиссная, единая позиция вокруг проблем, волнующих наших избирателей: националистическая культурно-языковая экспансия, антигосударственная внешняя политика, направленная на нарушение нейтрального

статуса Украины, разрушение всей архитектуры национальной безопасности, создававшейся с начала 90-х годов.

**2.** Форсирование второго этапа конституционной реформы, необходимость которого подтверждена политическими договоренностями 2004 года, сделавшими возможным третий тур президентских выборов. Переход к федеративной модели государственного устройства.

**3.** Необходимо четко и недвусмысленно заявить о прекращении войны с историей, народной памятью, с собственными гражданами. Объявить вне закона идеологию национал-радикализма, расизма и неофашизма.

Хочу еще раз подчеркнуть, что оборона, конечно, самая надежная и наименее затратная форма ведения военных действий, но войны в обороне не выигрываются. Партии необходимо переходить в решительное наступление.

## ДОКЛАД народного депутата Вячеслава БОГУСЛАЕВА

**У**важаемые делегаты и гости съезда!

Наши действия по защите суверенитета Украины, ее экономики и жизненного уровня наших граждан должны исходить из понимания целей и задач авторов-создателей военно-политической организации НАТО. Цели и задачи для НАТО определены центром планирования Госдепартамента США: «Нам принадлежит 50% мирового богатства, хотя мы составляем лишь 6% населения Земли.

Нашей настоящей задачей в ближайшее время станет создание в мире такой системы отношений, которая позволит нам сохранить эту диспропорцию без ущерба для нашей безопасности. Чтобы добиться этого, мы должны расстаться со всей сентиментальностью и романтичностью и сосредоточиться на важнейших национальных интересах. Мы должны перестать мыслить туманными категориями вроде прав человека, роста благосостояния или демократизации.

Недалек тот день, когда нам придется действовать с позиции силы. Чем меньше в нас останется идеализма, тем лучше».

Прямые экономические последствия включают расходы на перевооружение и переобучение украинских Вооруженных сил в соответствии со стандартами НАТО.

На примере Польши при ее вступлении в НАТО можно утверждать, что придется (нас просто обяжут) брать кредит 20-25 миллиардов долларов для приобретения военного снаряжения США.

Такое обязательное условие НАТО приведет к остановке большинства отечественных ОКБ и серийных заводов оборонного комплекса и выбросит на улицу десятки тысяч квалифицированных специалистов.

Размеры потерь здесь нужно утроить из-за отказов украинского и российского оборонных ведомств от комплектующих модулей и агрегатов, которые пока мы делаем.

Разрыв кооперационных и научных связей с Россией и Беларусью уменьшит товарооборот с 30 млрд. долларов США до 20 млрд. долларов США и, соответственно, уменьшатся поступления в украинский бюджет. В число факторов, определяющих такое развитие событий, входят:

- ликвидация базы Черноморского флота России в Севастополе;
- резкое сокращение миграционных потоков и поездов в Россию вследствие введения визового режима;
- прекращение экспорта военной техники и военно-технического сотрудничества с Ираном и частично с Китаем и арабскими странами.

Косвенные экономические последствия включают:

- свертывание отношений свободной торговли с Россией, а также Беларусью и Казахстаном, формирующих общий Таможенный союз;
- переход на европейские цены за импортируемый природный газ;

– изменение торгового и платежного балансов (снижение доли СНГ и увеличение доли стран НАТО);

– прекращение совместных с Россией проектов в сфере высокотехнологической промышленности. И это не слова, а реалии. Мне пришлось побывать в странах Восточной Европы: Венгрии, Болгарии, Румынии, Польше, странах Балтии... И везде приходилось наблюдать трагедию в научных центрах – они закрыты, все специалисты выехали на заработки во Францию, Германию, Португалию... Под западными инвестициями здесь теперь подразумевают сборочные операции иностранной техники по «отверточной технологии», в то время, как это чистойшей воды эксплуатация квалифицированных национальных кадров на элементарной сборке американской и канадской техники.

В Болгарии мы наблюдаем турецкий капитал и технологии. В Румынии безраздельно хозяйничают итальянские фирмы. То же самое ожидает нас, а именно – активизация транснациональных корпораций стран НАТО в поглощении и закрытии украинских предприятий.

Нетрудно показать, что и прямые, и косвенные последствия вступления Украины в НАТО сводятся с большим негативным салдо для экономики Украины. Может быть, именно поэтому Министерство экономики Украины и ведущие экономические институты Национальной академии стараются «не замечать» этой темы. Вместо объективных количественных оценок политической элите и народу преподносятся «гадания на кофейной гуще» с туманными рассуждениями по поводу иностранных инвестиций, финансовой помощи, и прочей «манны небесной».

В первом приближении прямые потери военно-промышленного комплекса и бюджета Украины вследствие вступления в НАТО составят от 7 до 10 миллиардов долларов в год. Они лишь незначительно будут компенсированы весьма скромной технической («секондхэндной») помощью со стороны государств НАТО. Другие прямые экономические потери будут в себя включать увеличение миграции украинцев в другие страны, снижение доходов курортно-рекреационного комплекса Крыма и Азовского побережья вследствие сокращения туристов из СНГ. Эти потери оцениваются в размере от 2 до 5 млрд. долларов в год и затронут в основном доходы граждан, которые компенсированы не будут.

Таким образом, общие прямые экономические потери Украины вследствие вступления в НАТО составят от 15 до 22 млрд. долларов в год в зависимости от интенсивности процесса присоединения. Косвенные последствия от вступления в НАТО для экономики Украины определяются, главным образом, резким ухудшением торгово-экономического режима сотрудничества с Россией и другими государствами ЕврАзЭС, образующими Таможенный союз.

Во-первых, выпадение Украины из единого экономического пространства с Россией активно приведет к переходу на мировые цены в торговле природным газом и другими экспортруемыми из России энергоносителями, что повлечет резкое снижение рентабельности и конкурентоспособности украинских металлургических, химических, машиностроительных и продовольственных товаров. По имеющимся оценкам, многие предприятия станут банкротами, лишатся работы более миллиона человек, многие регионы Украины окажутся в глубокой депрессии.

Во-вторых, произойдет прекращение выпуска значительной части высокотехнологической продукции вследствие разрушения кооперационных связей в авиационной, ракетно-космической, судостроительной, приборостроительной и других отраслях наукоемкой промышленности. Это приведет к остановке наиболее перспективных украинских машиностроительных предприятий, в стоимости готовой продукции которых около половины составляют российские комплектующие, и основной рынок сбыта которых находится в России. Развалятся весьма перспективные совместные проекты, такие, как «Морской старт» или «АН-70». Украинская экономика утратит перспективы развития в передовых направлениях НТР.

Ухудшится платежный баланс Украины, дефицит которого после перехода к мировым ценам в торговле энергоносителями и свертывания отношений свободной торговли с Россией может превысить 10 миллиардов долларов. Неизбежная в результате этого девальвация гривны (на первом этапе – на 25-40%) даст мощный толчок инфляции, остановить которую украинские власти смогут только за счет резкого снижения уровня жизни.



Еще больше вырастут тарифы на жилищно-коммунальные услуги.

Согласно проведенным расчетам, при реализации сценария полномасштабного создания ЕЭП в перспективе до 2015 года ВВП Украины увеличится на 84%, конечное потребление возрастет на 82%, инвестиции в основной капитал возрастут на 75%. Чистый эффект от интеграционного процесса составит к 2015 году -34% современного уровня ВВП (92 млрд. гривен).

Всего же упущенная выгода вследствие вступления Украины в НАТО и отказа от создания ЕЭП, измеряемая дополнительным производством ВВП, к 2015 году составит более 770 млрд. долларов.

Следует также понимать, что вступление в НАТО означает фактический отказ от национального суверенитета. В результате такого решения Украина теряет большую часть промышленности и утрачивает национальный контроль над собственной экономикой.

Само политическое решение планируется принимать не референдумом, а по итогам референдума украинским руководством. Условием референдума для вступления в НАТО должно быть подавляющее большинство за вступление. В противном случае в стране будет постоянное недовольство и протесты.

Что станет с нашей культурой, духовной составляющей каждой семьи, на каких примерах будем воспитывать молодое поколение? На эти и другие вопросы вы можете получить ответ по фотографиям выставки. Я своими глазами видел

ужасные последствия бомбардировки натовскими войсками территории братской Сербии. Разрушены тысячи древних храмов православной культуры. Именно этнические и религиозные причины стали основными в разделении Югославии и зверском уничтожении сербского народа.

Мы на протяжении 18 лет чувствуем давление «хозяина» из-за океана с целью посорить нас с Россией, русскими братьями и превратить Украину в сырьевой придаток Европы. Мои коллеги в Германии, Франции, Венгрии говорят о том, что правящие круги Украины ведут преступную игру. Они стараются сдать Украину, играют в опасные игры, которые приведут к катастрофе.

Украина занимает исключительно выгодное географическое положение в центре Европы, с плодородными землями, с трудолюбивым и образованным народом. Война на Балканах привела к гибели сильной и процветающей Югославии и образованию небольших государств-анклавов, где продолжаются этнические чистки.

Как писал всемирно известный швейцарский эколог Франц Вебер президенту США Клинтону, «... Цивилизованная Европа в ужасе от этой войны. Вы можете, Вы должны ее немедленно остановить, иначе сотни миллионов европейцев обвинят Соединенные Штаты в развязывании и продолжении ее. Мы говорим Вам: надо распустить этот блок НАТО, который приносит беду, и заменить его Всемирным союзом мира, который все проблемы решал бы путем диалога, мирными средствами». НАТО – нет! Да здравствует Украина!

## ВЫСТУПЛЕНИЕ директора Института археологии, академика Петра ТОЛОЧКО

Дорогие коллеги! Формально я не являюсь делегатом съезда, но я думаю что, как и все вы, я делегирован сюда своей совестью. Мое желание участвовать в съезде окрепло тогда, когда я узнал, что некое ведомство наше украинское очень уж старалось не допустить работы этого съезда. И это печально, потому что здесь, в этом зале собрались истинные патриоты Украины, радеющие за ее будущее, за его демократическое развитие.

Я много лет занимаюсь проблемами, которые обсуждает сегодняшний наш съезд, и которые прозвучали уже в выступлениях, и до сих пор не могу понять, почему с таким упорством, достойным высшего применения, наши «национал-озабоченные» власти пытаются проводить вот такую политику, которая, по-моему, называется политикой войны с собственным народом. Война «оранжевых» ведется по всему идеологическому фронту, все не так у нас

было до сих пор: и история у нас была не такая, и жили мы не так, и говорили мы плохо, все не так и, мне кажется, что это чрезвычайно ущербная политика, я не могу достучаться до «оранжевых» властителей и доказать им, что это плохо, я думаю, что наверное, вот такими общими усилиями, и чем активнее, тем лучше мы постепенно сможем их убедить отказаться от своих, вот таких политически незрелых действий в Украине.

Но Колесниченко сказал, что два или три года нам дали на переход по языку, я думаю, что надо, чтобы через два или три года их уже не было и некому было проверять это выполнение.

Я – историк, я – исследователь, поэтому, хотел бы привести вам несколько примеров. По существу, история стерилизуется, по существу, из нашей памяти стирают все те события, которые были в прошлом, причем делается это иногда очень при-



митивно и глупо. Если я вам скажу, что Владимир Мономах – это князь, Великий Князь Киевский, XII века проводится в учебниках как украинец, а его сын – Юрий Долгорукий – как москаль, который нападал на нашу землю. Но есть более изощренные историки. Например, Переяславская Рада, провозгласившая единение Украины и России, да что там говорят, Переяславская Рада, кто там был в Переяславе, потом, что еще почти 200 городов сотенных и полковых присягнули на верность царю, об этом практически, ни слова. А зато говорят, ну не вся Украина присягала на верность царю, не присягала Западная Украина, ни присягала Южная Украина, ни присягались другие регионы Украины. И это иезуитство, маленький ребенок не знает, что Западная Украина была тогда в составе Польши, и заведомо не могла принимать в этом участие, а Южная Украина – это было татарское поле, Украины там вообще не было. И вот это в головы бедным детям вносит такие вот небылицы.

Программа в средней и высшей школе, по существу, перечеркивает все, что до сих пор мы изучали и то, что было святым для нас в прошлом. Дмитрий Владимирович вот по этому уже говорил, я не буду повторяться, я только скажу, зачем это делается. Тут, в этом ряду и проблема церкви нашей, вот и Ющенко, и все остальные говорят, нам нужна поместная православная церковь. Да не радуют они за православие украинское, они охотно его бы заменили католицизмом. Дай им только возможность. Идет борьба за то, чтобы оторвать нас от прошлого, и оторвать нас от России. Я считаю, что это чрезвычайно вредно для Украины, мы принадлежим к единому цивилизационному материка, и разрыв вот этих связей, вот этой культуры, которую мы создавали вместе с русскими, это ущербно, это не морально, это по-предательски. И мне не хотелось ...

Когда-то в Верховном Совете, когда я был депутатом, одна дама, выступая с трибуны вот с такой, сказала «в каждом украинце дремлет Мазепа». Я тогда выкрикнул, не сдержался: «лучше бы он не просыпался». Это плохо, когда мы так себя ведем, когда не только вот Гоголь, Шевченко, но мы сегодня как иностранного писателя, поэта оцениваем Пушкина, а Пушкин, так описал нашу историю, и культуру, и природу, как ни один другой. А как он выразил стремление украинцев к независимос-

ти: «без милой вольности и славы склоняли долго мы главы под покровительством Варшавы, под самовластием Москвы, но независимой державой Украине быть уже пора, и знамя вольности кровавой я поднимаю на Петра».

Если бы это сказал кто-то из украинцев, да еще, не дай бог из галичан, он был бы провозглашен святым сегодня, а Пушкину не дают трех или четырех часов на изучение его великой мировой поэзии.

Вы знаете, беда еще есть одна, оказывается нашим национал-патриотам, нашим «оранжевым», не нравится не только русский язык, которым разговаривают 8,5 млн этнических русских в

Украине, которые не пришли в Украину, это Украина пришла к ним, это они живут на территории бывшей Донецко-Кривоножской республики, которую дедушка Ленин прирезал к Украине, но оказывается и украинский язык им не нравится, украинский язык у нас не такой. Приехали к нам братья наши с диаспоры, с Галичины, и говорят, «а что вы говорите такой зароссийщенною мовою, потрібно говорити

такую мовою, якою говорити діаспора, діаспора». И занимаются реформированием украинского языка, и, по существу, все наши классики прошлые говорили не правильно, и нам все надо менять, и это тоже делается с одной единственной целью, подальше, как они говоря, «геть від Росії».

Я не буду Вас утомлять многими примерами, хотя записал их тут в своей бумажке, мне только хотелось бы в заключение сказать, что меня часто объявляют не патриотом, выслужником Москвы, и так дальше. Особого протеста у меня нет, я люблю действительно Россию, и ничего в этом не вижу плохого. Но, на самом деле, когда то говорил Президент Кучма, «по великому рахунку... за великим рахунком.. по большому счету...» это мы с вами в зале являемся теми людьми, которые отстаивают единство Украины. Их политика ведет к расколу, к развалу, уже провели непреодолимую границу между Юго-востоком и Западом Украины, и не унимаются, процесс этот продолжается.

Поэтому в 1999 году я впервые высказал мысль, что спасение Украины в ее федерализации. Я держусь сегодня этой мысли. И хотел бы поблагодарить вас всех за то, что вы собрались в этом зале, что вы являетесь истинными патриотами-демократами, и вместе с вами и я тоже. Спасибо.



## ВЫСТУПЛЕНИЕ народного депутата Петра СИМОНЕНКО

**У**важаемые товарищи!

От имени Компартии Украины сердечно приветствую делегатов съезда.

У избирателя нет власти ближе и роднее, чем местное самоуправление. Делегаты съезда представляют регионы и громады всей Украины, и стоят на страже интересов своих сограждан. Но для более эффективной их работы пришло время вернуть самоуправлению его настоящие полномочия и статус. И начинать надо немедленно с упразднения президентской администрации на местах, а их функции передать исполкомам, формируемыми Советами.

Когда власть в лице Президента незаконно инспирировала роспуск парламента, коммунисты предупреждали, что этим все не окончится. Досрочные выборы, проведенные вопреки нормам действующей Конституции, вывели Украину за рамки правового поля.

Сегодня, абсолютно очевидно, что наши наихудшие опасения оправдались. Громкие лозунги о демократии и верховенстве права лишь прикрывают то, что страна стремительно скатывается к авторитаризму.

Усилиями Президента страна последовательно движется к установлению диктатуры националистического толка. Ради обретения единоличной власти В.Ющенко готов на все – нарушать закон и Конституцию, переписывать историю, игнорировать национальные интересы.

Проблемы, вынесенные сегодня на съезд, очень точно отражают серьезность угрозы узурпации власти. С одной стороны, ответы на все эти вопросы очевидны и лежат на поверхности, с другой – проблема в том, что – власть не желает и не намерена их решать, а борьба народа за реализацию своих прав хаотична, разрознена и не носит организованного характера.

Поэтому я буду очень краток, отвечая на предложенную повестку съезда.

Первое. Нарушение конституционных прав граждан – это абсолютно закономерное следствие диктатуры. Завершение политической реформы, развитие местного самоуправления и усиление роли парламента – вот ключевые задачи анти-диктаторской политики. Хочу также подчеркнуть, что проблемы с властью будут возникать у нас до тех пор, пока будет сохраняться пост президента, и только парламентская традиция народовластия может быть настоящим противоядием от самодурства очередного гетьмана-президента. Я обращаюсь к участникам съезда – поддержать предложения коммунистов о ликвидации института Президента.

Второе. Права русскоговорящих нарушаются широко и повсеместно, прежде всего потому, что мы – народ Украины – позволяем это. Проблемы русскоговорящих сограждан вскрывают лишь часть общего процесса – наступления националистической диктатуры. Политика режима Ющенко – это политика националистического превосходства, которая делит людей на разные сорта.

И тут выход один – утверждение политики культурного многообразия. Коммунисты Украины все годы независимости ведут борьбу за придание русскому языку статуса второго государственного, и признание русского языка и русской культуры частью нашего общего духовного и культурного наследия. Мы требуем провести референдум по языку, который и должен окончательно расставить все точки над «і».

Убежден, что делегаты съезда поддерживают нашу идею и о том, что – все культурные меньшинства в Украине должны обрести права и возможности по сохранению своей языковой культуры по месту проживания. Украина должна стать настоящей родиной для каждого гражданина, а не для избранных по языковому признаку. Все граждане Украины имеют право любить, а государство должно гарантировать общение на том языке, на котором они слышали колыбельные песни.

Третье. История должна объединять, а не разъединять народ. В этом вопросе огромную роль могут сыграть местные советы. В руках территориальных громад судьба памятников, исторических названий, памятных мест. Нужно защитить право каждой громады и региона на сохранение истории своего края, сохранение связи своей истории с историей народа и страны, – это реальный выход из того тупика, в который страну загнал Ющенко и его политические сатрапы. На законодательном уровне нам нужно отразить это право в законе об основах внутренней и внешней политике, и в законодательстве о местном самоуправлении. Нужен также жесткий парламентский контроль за инициативами и авантюрными действиями Президента и исполнительной власти в сфере культуры и культурной политики.

Четвертое. Самый острый вопрос – вступление Украины в НАТО. Мы считаем провокационными и преступными действия политическими бомжей, сообразивших на троих. Их провокационные действия раскалывают страну, превращают Украину в мелкого сателлита клуба богатых западных держав, подталкивают к конфронтации с нашим соседом – Российской Федерацией. Коммунисты категорично заявляют: любой шаг навстречу НАТО

возможен только после референдума. Коммунисты против вступления Украины в НАТО. Мы будем бороться за нейтральный статус, и рассчитываем на широкую поддержку народа.

По всем этим вопросам, а также об отношении к событиям в Косово, депутаты-коммунисты делегаты съезда подготовили соответствующие резолюции. Предлагаем их рассмотреть.

Уважаемые товарищи!

Диктатуре не нужен парламентаризм и народовластие. Для реализации всех своих планов Президенту подавай дополнительные полномочия. Мы прекрасно понимаем, под кого и для чего пишется новая Конституция. Ее основная цель – перераспределение властных полномочий в пользу Президента.

Опираясь на внешнюю поддержку, Президентская команда открыто проводит антинародную политику.

В то же время, насущные проблемы наших соотечественников остаются нерешенными.

Усугубляется социально-экономическое расщепление общества, а культурное и национальное многообразие страны превращается в предмет грубой спекуляции для получения политических дивидендов.

Власть стала на путь открытого наступления на гражданские свободы украинцев.

Рост цен, инфляция, падение производства, газовые войны, растущее обнищание – это результаты правления так называемой помаранчевой коалиции лишь за 3 месяца правления. А что будет через полгода?

При этом всем понятно, что пока существует полноценная Верховная Рада, способная контролировать действия исполнительной власти, правительство и Президент вынуждены будут хотя бы частично, но считаться с мнением народа, с интересами регионов и органов местного самоуправления.

Несмотря на многочисленные декларации о необходимости повышения статуса местного самоуправления, на реформе фактически поставлен крест. Ослабление местных советов уже превратилось в государственную политику. Именно так, шаг за шагом Президент ведет страну к установлению авторитаризма.

В. Ющенко продолжает попирает закон и волю миллионов граждан Украины, отказываясь выдать

указ о проведении референдума по народной инициативе по вопросу вступления Украины в НАТО.

Мы должны понимать и то, что наилучшим подарком новоявленным диктаторам в Украине становится разобщенность и мягкотелость политических сил.

Время дает мне право заявить о том, что левоцентристская коалиция национального единства, созданная в 2006 году, – это была наша общая политическая победа. Впервые левые, левоцентристы и центристы смогли достичь компромисса, несмотря на идеологические разногласия. И это дало свой эффект – в работе правительства, в социальной стабильности, в экономических показателях. От безумной схватки политиков за власть страна перешла к решению задач экономической модернизации. Экономика перестала быть заложницей предвыборных кампаний.

И очевидно, кто как не мы – представители патриотических политических партий и органов местного самоуправления – должны остановить реализацию курса, который не учитывает национальные интересы и вызывает неприятие у широких слоев украинского общества. Уверен, лишь сообща мы сможем успешно противостоять надвигающейся угрозе.

Но наши партнеры по прошлой парламентской коалиции совершили серьезную ошибку, когда дали согласие на проведение внеочередных выборов в Верховную Раду. Закон, порядок, экономический рост и благосостояние – это ценности, за которые стоит бороться до конца.

Зачинщики политического кризиса 2007 года, т.е. Президент, «Наша Украина» и БЮТ добились не только нелегитимного роспуска парламента. Они провели демаркационные линии между партиями, которые успешно сотрудничали в Антикризисной коалиции и Коалиции национального единства.

Потому под фальшивыми и бездоказательными лозунгами о борьбе с политической коррупцией Президент и его попутчики стали на путь правового беспредела. Они отбросили страну в демократическом развитии далеко назад. О каком правосознании и «европейских цивилизационных ценностях» можно говорить, если сами «евроинтеграторы» продемонстрировали всему миру свой правовой нигилизм в крайних циничных формах.

События 2007 года показали, что: заигрывание с националистическим режимом, попытка подме-



нить политическое партнерство политикой новых заговоров и «сговоров элит» – это опасный путь. Зарвавшихся диктаторов, бросающих войска на подавление инакомыслия, необходимо было ставить на место, а не искать с ними компромисс.

Подчеркиваю, на стороне Коалиции национального единства была правда, которая обеспечивала нам моральное и политическое превосходство. Отказ от собственной правоты и принципов породил у наших оппонентов ощущение безнаказанности. Но хуже всего то, что было подорвано доверие населения к силам из Коалиции национального единства.

К сожалению, ошибка 2007 года может повториться и сейчас. «Морковка» – так называемое примирение запада с востоком – уже повешена перед крупным капиталом и парламентскими партиями, которые защищают их интересы. В результате сговора транснационального капитала с национальным крупным капиталом, в борьбе за судьбу только своих активов, т.е. миллиардов олигархи не замечают, как они торгуют не только правами украинских граждан, а судьбой государства и украинского народа.

Нельзя путать национальное примирение с умиротворением агрессора. История показывает, чего стоят такие иллюзии. Предотвратить угрозы, возникшие сегодня перед украинским обществом, обуздать авторитарные замашки хуторянских диктаторов, можно только заняв жесткую и четкую позицию.

В условиях, когда над страной нависла реальная угроза узурпации власти не нужно питать иллюзий относительно того, что с правящим режимом можно договориться в парламенте и достичь компромисса. Власть, режим и правящая коалиция уже не раз демонстрировали свое вероломство

и нежелание придерживаться взятых на себя политических обязательств.

Коммунисты считают, что единственной гарантией от узурпации власти является выход за пределы парламентской кулуарной политики. Если мы хотим консолидировать общество и объединить страну мы должны апеллировать не к власти, а призвать народ выйти на улицы и площади городов и сел.

Необходимо формировать мощное левоцентристское движение. В противном случае нас ждет очень сложный период борьбы за власть, в которой победит голословный популизм и новая диктатура.

Нам нельзя ограничиваться только сегодняшним собранием. Свидетельством серьезности наших намерений мог бы стать созыв и проведение в ближайшее время в г. Киеве Всеукраинского съезда Советов.

Исходя из сегодняшней дискуссии, контуры политической повестки Всеукраинского съезда Советов могли бы выглядеть следующим образом:

- оценка политической ситуации и эффективности работы исполнительной власти в Украине;
- оценка конституционного процесса и перспективы конституционной реформы.

Думаю, что политическим партиям и лидерам местного самоуправления, которые представлены на сегодняшней встрече, под силу сформировать авторитетный Оргкомитет по созыву и проведению Всеукраинского съезда Советов. За права и полномочия Советов, за народный суверенитет и Конституцию нужно бороться.

Пришло время подымать народ и объединять усилия политических сил и общественных организаций против новых угроз. Уверен, что только общими усилиями мы сможем предотвратить установление в Украине националистической диктатуры.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ

### Первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константина ЗАТУЛИНА

**Д**орогие друзья! Соотечественники! (Аплодисменты). У нас завтра в Российской Федерации – выборы. Но, может быть, я кого-то огорчу за стенами этого зала, – Путин никуда не пропадает, и Россия продолжает идти своим курсом. (Аплодисменты).

Мы приехали сюда по приглашению организаторов этого съезда в Северодонецке, для того чтобы раскрыть «страшную военную» тайну: в нашей и вашей, в общей борьбе Россия всегда была, есть и будет вместе с вами! (Аплодисменты).

Спасибо. Я должен ответить на вопросы, которые шагу не давали ступить – их задают мне журналисты, их здесь много: «Кто тебя пригласил? Почему ты

приехал? Не боишься ли, что ты приехал и тебе снова объявят запрет на въезд на Украину?». Я хочу еще одну тайну открыть: да, мы знаем, что пересекли границу, но мы приехали на родину. Потому что Северодонецк, Луганская область – это исторические земли, когда-то земли Всевеликого войска Донского. И как потомок донских казаков, хочу еще раз сказать: мы уважаем суверенитет и независимость Украины, уважаем границу и знаем, где она проходит, но от этого не перестаем считать Луганщину, не перестаем считать Северодонецк своей Родиной! (Аплодисменты).

Дорогие друзья! Понятно, что мы в России не можем не переживать вместе с вами все те вопро-

сы, которые сегодня вы вынесли на обсуждение на этом представительном съезде. Мы волнуемся за судьбу Украины, украинского народа. Мы любим украинский язык и считаем, что не обязательно для этого ненавидеть русский. Но есть вещи, которые мы откровенно не понимаем, и мы хотим об этом сказать.

Мы откровенно не понимаем, как люди, которые плачут над судьбой Украины, люди, которые любят вышивать крестиком и выпиливать лобзиком, одновременно считают свой народ таким бестолковым, что он не может понять, что такое НАТО и зачем оно существует? А потому не нужно его спрашивать, а лучше самим написать за него письмо, заклеить в конверт и послать в Брюссель.

Мы не можем понять, почему люди, которые часто бывают в Соединенных Штатах Америки, в Федеративной Республике Германия, а в последнее время, в связи с живыми вопросами газового энергетического комплекса, полюбили Российскую Федерацию, почему эти люди считают, что федеративные государства – это преступные сообщества, а слова «федерация» или «федерализм» являются бранными? Может быть, им стоит спросить у тех, с кем они общаются: а что сказал Томас Джефферсон, отец американской демократии, о федерализме? Он сказал: «Федерализм – это территориальная форма демократии». И этим он исчерпал тему раз и навсегда.

Я хотел бы сказать, что мы в России не всегда понимаем, почему люди, которые крестятся, молятся перед объективами телекамер и даже совершают паломничества на святую для всех нас Гору Афон, при этом по-иезуитски называют разрыв между Москвой и Киевом в вопросах православия «созданием единой поместной Церкви»? Почему разрыв называется единством? Почему все поставлено с ног на голову и почему в своем родном селе они занимаются передачей храмов от одного к другому после того, как сказали: «Мы никому не будем указывать, в какую церковь ходить и какому Богу молиться»?

Может быть, мы чего и не понимаем, но, я надеюсь, этот съезд даст ответы нам всем на эти вопросы. Я очень хотел бы, желая успеха всем здесь сидящим, сказать, что, конечно, мы мечтаем о том, что Россия и Украина, независимые и суверенные, будут стоять вместе в этом мире перед всеми угро-

зами и вызовами, которые нас еще будут ожидать в будущем. Что никому не удастся посорить русские и украинские народы ни здесь на Украине, ни вообще в мире! (Аплодисменты).

Когда пару лет назад мне запретили приезжать на Украину, я написал открытое письмо Виктору Андреевичу Ющенко, освоил такой вид литературы. К сожалению, по всей видимости, занятость до сих пор не позволила Президенту ответить. Он никак не собирается написать мне ответ. Конечно, и нас,

как и многих из вас, запугивали тем, что ехать сюда нельзя и сам факт присутствия здесь будет поводом к репрессии, – только вот в нашем отношении это, к сожалению для кого-то, не может быть в уголовном порядке, как предупреждали, от 7-ми до 12-ти лет. Но может опять повториться запрет на въезд. Я знаю, что будут снова просеивать все, что я говорю, через мелкое сито, рассматривать в очень крупную лупу, но хочу вновь обратиться сегодня прямо к Виктору Андреевичу, чтобы он услышал что-нибудь хорошее, приятное.

Так вот, у нас в России сейчас тоже идут исторические изыскания. И по недавно найденным документам, гетман Мазепа по заданию Петра перешел на

сторону Карла XII. Он работал в глубоком тылу, как Штирлиц. (Смех. Аплодисменты).

И еще хочу сказать, что, конечно, великий русский поэт Пушкин был эфиопского происхождения. Но эфиопами-то его предки стали, когда 140 тысяч лет назад из Хоружиевки переехали в Эфиопию. (Аплодисменты).

Дорогие друзья! Президент Российской Федерации с болью в сердце говорил о том, что ему в страшном сне не хочется видеть, что в результате определенных решений наши ракеты будут перенацелены. Ему не хочется видеть в страшном сне, но его тут же попытались переиначить и всерьез разглагольствуют о том, что Россия, видите ли, собирается напасть на Украину и это-де следует из слов российского Президента. У людей, у которых нет чувства юмора, по крайней мере, должно быть чувство, что у них нет чувства юмора. (Смех). Но, в свою очередь, хочу сказать о своих снах и своих мечтах. Очень надеюсь, что некоторые люди, проснувшись рано утром, найдут у себя на столе конверт со штампом НАТО, где будет написано: «Прощай. Я уехала навсегда. Твоя крыша». (Аплодисменты).



## ВЫСТУПЛЕНИЕ лидера Партии регионов Виктора ЯНУКОВИЧА

**У**важаемые делегаты съезда!

Представители партий и общественных организаций!

Дорогие гости!

Друзья!

Прежде всего, хочу всех вас поздравить с приходом весны. Эта пора года всегда прибавляет сил, уверенности и веры в то, что впереди нас ждут лучшие времена. Думаю, так оно и будет. Тем более что мы с вами собрались здесь для того, чтобы обсудить, как сделать жизнь наших сограждан лучше и счастливей.

Именно чувство ответственности перед народом за ситуацию в стране привело в этот зал депутатов самых разных уровней – от сельского Совета до Верховной Рады.

Сюда, в Северодонецк, прибыли также представители различных политических партий и общественных организаций со всех регионов страны.

В каких сложных условиях готовился съезд, вы все знаете. С целью сорвать его проведение использовались даже силовые структуры, хотя их задача состоит как раз в противоположном: стоять на защите закона вне зависимости от того, какая партия находится у власти, а какая – в оппозиции.

Делались попытки увязать проведение нашего съезда с провозглашением независимости Косова. И это при том, что наша позиция по данному вопросу, в отличие от официальных властей, задекларирована четко и однозначно. Мы считаем, что путем признания независимости края сделан шаг на пути подрыва основ европейской безопасности – Хельсинского акта.

Однако, все те, кто желал бы услышать с трибуны съезда какие-то антиконституционные призывы – будут глубоко разочарованы.

Напротив – они слышали открытую и открытую дискуссию о том, как обеспечить неукоснительное соблюдение Конституции.

Нам с вами выпало жить в непростое время. Мир стремительно движется вперед, подгоняемый процессами глобализации, озабоченный вызовами и угрозами, которые приготовил для него двадцать первый век.

В этом стремительном круговороте событий участвует и Украина. Оказавшись на важнейшем геополитическом перекрестке Европы, наша страна вынуждена решать острые внутри- и внешнеполитические проблемы, порожденные частично отсутствием необходимого опыта, частично – борьбой

различных идеологий, частично обстоятельствами исторического характера.

В том, что события развиваются именно так – нет ничего трагического. Поэтому не следует драматизировать ситуацию даже имея для этого, казалось бы, веские основания.

Тем не менее, будучи людьми с активной общественной позицией, мы обязаны пытаться воздействовать на ход событий. Мы обязаны направлять их по пути, наиболее отвечающему национальным интересам государства.

В чем состоят эти интересы?

Среди прочего, в обеспечении безопасности страны, в гарантировании надежного функционирования институтов демократии, в создании условий для неукоснительного соблюдения прав и свобод граждан.

Кризисные явления, участниками и свидетелями которых мы сегодня являемся, во многом порождены тем, что вследствие незавершенности политреформы, в стране стало возможным открыто нарушать Конституцию, не тревожась при этом об ответственности.

То, как подменяли законы, право и Конституцию принципом политической целесообразности мы остро ощущали в 2005 году, когда пришла оранжевая власть.

Мы пережили и политические преследования, и вызовы на допросы через средства массовой информации, и незаконные аресты, увольнение с работы десятков тысяч наших сторонников, лишь за то, что они думают по-другому, не так, как оранжевые. Вы, дорогие друзья, все это знаете, потому что мы вместе прошли через это. Принцип политической целесообразности был применен и в 2007-м году при принятии решения о досрочных выборах.

Фактор политической целесообразности, которую ставят над законом, над правом и над Конституцией сыграл решающую роль и при подготовке так называемого «письма трех» с просьбой о присоединении Украины к Плану действий относительно членства в НАТО, которое послужило поводом для блокирования парламента со всеми вытекающими из этого последствиями.

Был ли этот повод сугубо формальным как в этом пытается убедить общество коалиция?

Нет. Неприемлемость втягивания Украины в процесс вступления в НАТО без согласия на то большинства населения страны является для нас вопросом принципиальным.

Мы считали и считаем, что на данном этапе исторического развития нашего государства с учетом существующей геополитической ситуации в регионе Восточной Европы решение по этому вопросу нужно принимать исключительно по результатам всенародного референдума.

Последние опросы общественного мнения вновь подтвердили, что преимущественное большинство наших соотечественников не поддерживают вступление Украины в НАТО и осуждают письмо руководителей государства к руководству Альянса, отправленное без информирования об этом широкой общественности.

Учитывая это, мы вынуждены были решительно отреагировать на упомянутое письмо и действовать методами, которые не допустили бы имплементацию решений, принятых без согласия общества.

Это не означает, что мы против развития максимально широкого сотрудничества с НАТО. Практически ни одно государство в мире, в том числе и Россия не игнорирует тот колоссальный военный, экономический и политический потенциал, которым обладает Североатлантический Союз. Поэтому Украина должна найти свое место в системе коллективной безопасности Европы. Сохранение статуса внеблокового государства намного больше отвечает интересам нашей страны, которая исторически является мостом между Европейским Союзом и Россией.

Если же наша позиция по ПДЧ и референдуму не будет учтена, мы готовы обратиться за поддержкой к народу. А он свое слово, я уверен, скажет!

Уважаемые коллеги!

В условиях политического и начавшегося экономического кризиса возникла и новая угроза. Делаются попытки изменить Конституцию фактически в обход парламента.

В 2007 году было принято решение о досрочных выборах. Общество пытались убедить, что именно выборы решат все проблемы с кризисом власти.

В 2008 году инициируют реформу Конституции и референдум. И вновь утверждают, что это пойдет на благо государства.

Все новые и новые прецеденты грубого и откровенного нарушения Конституции и законов фактически разрушили создаваемое годами правовое поле. А государство – это система правовых институтов. Уничтожая эту систему – власть уничтожает государство.

Сегодня власть реализует меры, направленные на сворачивание парламентаризма. Среди них – не только роспуск Верховной Рады пятого созыва, но и явное стремление при помощи принятия новой Конституции на референдуме оформить отказ от представительской демократии.

Если власть призывает не выполнять решения судов, если министры публично занимаются рукоприкладством и называют это героизмом, если подписывают втайне от народа письма, от которых зависит перспектива страны, та перспектива, которой большинство граждан не желает, – значит это недемократическая власть, как о ней говорят в народе.

Мы считаем такие подходы неприемлемыми. На самом деле, ключ к эффективной власти лежит в плоскости реформы региональной политики.

Сегодня Украине как никогда нужны сильное местное самоуправление, справедливый бюджет, который формируется снизу вверх

и оставляет не менее 50 процентов налогов на местах, выборные руководители местной власти – от поселка – до региона. Ради реализации указанных целей мы готовы к диалогу и сотрудничеству со всеми конструктивными силами в парламенте.

Мы убеждены: в обществе есть большой запрос на расширение полномочий местного самоуправления. По мнению людей, власть на местах лучше знает и понимает возникающие проблемы, а главное – способна более оперативно решать насущные вопросы.

Децентрализация власти стала бы реальным шагом на пути европейской интеграции Украины. Опыт Европы свидетельствует, что укрепление региональной идентичности отнюдь не ослабляет идентичность государственную. Скорее наоборот. Местные общины, которым не препятствуют обустроить свою жизнь так, как они считают это наиболее целесообразным, лишь усиливает их уважение к центральной власти.

К сожалению, у нас этот путь считается неэффективным. В январе текущего года были подготовлены президентские законопроекты о местном самоуправлении и о местных администрациях.

В этой связи надо четко понимать, что в случае, если власть попытается реализовать такие свои идеи – о местном самоуправлении в Украине можно забыть, поскольку они направлены исключительно на монополизацию безграничной власти в центре.



Убежден, сильное местное самоуправление – это основа демократии. Поэтому мы выступаем за то, чтобы все вопросы местной политики были переданы в компетенцию тех, кто работает на местах.

Это вполне согласуется и с историческими традициями Украины, где многие города на протяжении многих столетий пользовались Магдебургским правом.

Следует незамедлительно провести реформу системы местного самоуправления, руководствуясь при этом не интересами той или иной политической силы, которая находится у власти, а исключительно Европейской хартией о местном самоуправлении.

Сегодня перед нами стоит цель – добиться максимального расширения властных и финансовых полномочий местных советов, и при этом создать правовые условия для влияния граждан на принятие решений, которые этими советами принимаются. Достижение этой цели – в интересах Украины, в интересах ее граждан!

С этим напрямую связаны проблемы, которые накопились сегодня в гуманитарной сфере. Проводя фактически политику насильственной украинизации и ставя русскоязычных граждан в положение жителей каких-то забытых Богом провинций, власть провоцирует острое отторжение украинской культуры, чего раньше не наблюдалось.

Никогда развитие одной культуры за счет другой не приводило к добру, ярким доказательством чего является попытка в прошлом русифицировать Западную Украину.

К сожалению, проблема статуса русского языка была и остается нерешенной. По данным статистики, в Винницкой области сегодня только один процент учащихся может учиться на русском языке, в Волынской – 0,3 процента, в Тернопольской области – 0,1. По существующим данным, в шести вообще не осталось ни одной русской школы, еще в четырех – только по одной.

То же самое происходит в области культуры. Количество русских театров сократилось более чем втрое. О состоянии дел в кинематографе хорошо известно.

Но кто сказал, что Николай Гоголь, Михаил Булгаков, Владимир Короленко, Константин Паустовский и многие, многие другие выдающиеся писатели, деятели культуры не являются нашими? Что их творчество можно рассматривать вне контекста развития украинской культуры?

Поэтому наш долг – сохранить культурное наследие страны во всем его многообразии и богатстве. Защищая русский язык в Украине, мы, наряду с этим, должны заботиться о том, чтобы этнические украинцы, которые проживают в России, в других

странах СНГ и во всем мире имели условия для развития своего языка и культуры.

Для сохранения единства общества, страны мы обязаны утверждать в Украине европейские стандарты мультикультурности и толерантности, обязаны блюсти букву и дух Европейской хартии о региональных языках и языках меньшинств.

Следует отказаться от попыток навязывать посредством государственной политики абсолютно неприемлемые подходы к оценкам исторических событий, что зачастую справедливо воспринимается в регионах как попытки навязать чуждое им мировоззрение.

То, что на Западе Украины может приводиться как пример патриотизма, на Востоке будет восприниматься как сотрудничество с вражеским режимом. И наоборот.

Это никак не способствует единению общества, а лишь приводит к радикализации настроений, что мы наблюдаем сегодня, в том числе и на улицах Северодонецка.

Так во имя чего в стране должна продолжаться политика насильственного навязывания миллионам людей идеалов, которые никогда не станут им ни близкими, ни понятными!?

Только взвешенная государственная политика способна не допустить продолжения раскола общества, сползания Украины к черте, за которой явно просматривается призрак гражданского противостояния.

Уважаемые друзья!

Украина переживает сегодня переломный момент своей истории. Это не преувеличение, не попытка переоценить значение эпохи, в которой живешь и своей роли в событиях, которые могут оказаться для страны судьбоносными.

Мир продолжает поиск решений, которые свели бы к минимуму угрозы его безопасности, и моделей, которые гарантировали бы гармоничное существование различных цивилизаций.

Украина оказалась втянута в эти процессы, не до конца завершив процесс собственного государственного устройства, не излечившись от болезней роста, характерных для молодых демократий.

В этом – сложность переживаемого нами момента, но в этом и великая миссия, которую мы должны выполнить с честью.

Я думаю, что все собравшиеся в этом зале прибыли в Северодонецк с единственной целью – убедится в том, что мы можем помочь стране.

Пусть все разговоры о сепаратизме, дух которого вроде бы витает здесь чуть ли не с 2004 года, останутся на совести тех, кто их распространяет. У нас другие задачи, и я уверен, нынешняя дискуссия поможет их решить.



Чувство повышенной ответственности за каждое принимаемое решение, за каждое слово, произнесенное с высоких властных трибун, отказ от конфронтации, призыв к максимальной толерантности между политиками власти и оппозиции – вот нравственные императивы, которые должны нам помочь выйти из кризиса.

Следование им поможет Украине с максимальной эффективностью использовать свое уникальное геополитическое положение, избежать опасности быть втянутой в возможные региональные конфликты.

Эти подходы сохранят культурное многообразие нашей Родины, обеспечат комфортное внут-

реннее состояние каждого гражданина Украины, независимо от его национальности, вероисповедания и языка, который он считаем родным.

Для этого всем нам и на всех уровнях – от сельского Совета до Верховной Рады – необходимо начать действовать. Без крайностей, взвешенно, ответственно, последовательно.

Время неопределенности истекло.

Верю в нас, в нашу возможность в очередной раз доказать, что в трудный для страны час у нее есть на кого положится.

Спасибо за внимание.

## Резолюция съезда (принятая за основу)

**М**ы, делегаты II Всеукраинского съезда депутатов советов всех уровней, оправдывая доверие избирателей, считая необходимым защитить законные права и интересы миллионов граждан Украины, заявляем о следующем.

В Украине вопреки объективным потребностям ее целостного развития, реальным возможностям динамического движения и полномасштабных реформ, перехода к новому качеству взаимоотношений государства и гражданского общества, власти и оппозиции, сформирована опасная монополия политических сил, спекулятивно называющих себя демократическими, но фактически узурпировавших волеизъявление украинского народа.

Чем дальше, тем больше так называемая Коалиция демократических сил, поддерживаемая главой государства, исповедует философию прошлонала, идеологию реванша, практику социального популизма, технологии информационного манипулирования и мораль политической безответственности.

Конечно, это «духовное наследие» и политико-идеологический арсенал щедро сдобрены иностранными рецептами переживания об украинском народе, его истории, национальных интересах, демократических ценностях, международном авторитете страны.

На самом деле, реалии совершенно другие. Кризисные явления, медленно накапливающиеся в разных сферах жизнедеятельности, постепенно приобретают характер системного кризиса общественного развития, ставящего под сомнение исторический шанс Украины реализовать свой природный, человеческий, цивилизационный потенциал.

Социальный популизм и управленческий авантюризм правительства Ю.Тимошенко с каждым днем усиливают разрушительные тенденции в экономике страны, ухудшают уровень жизни людей.

Непоследовательность государственной политики в отношении НАТО привела к очередному витку политического кризиса, ведущему к социально-политическому расколу Украины, кардинальной ревизии отношений стратегического партнерства с Россией.

Регионы, как никогда, ощущают на себе весь непрофессионализм «оранжевой команды», оставаясь наедине со своими бедами и проблемами.

Все чаще политические шаги власти выглядят неприкрытым нашествием на историю страны, ее гуманитарную сферу, систему моральных ценностей.

Второе пришествие во власть «оранжевой коалиции» сопровождается издевательствами над корпусом государственных служащих и профессионалами во многих областях народного хозяйства, с той лишь разницей, что раньше это цинично называлось «шагами навстречу людям», а теперь «украинским прорывом».

Эти и другие кризисные явления, преодоление которых требует скоординированных действий всех ветвей власти, обостряются тем, что в Украине почти год не работает парламент. Кое-кто называет это переходной демократией, однако не дает ответа на вопрос: переход от чего и к чему? Разве что переход от спекулятивной демократии к авторитарному режиму. Именно такой курс вырисовывается в стараниях Гаранта Конституции существенно изменить Основной закон в обход Верховной Рады Украины.

Мы глубоко убеждены, что это ошибочный и гибельный путь. Он является вызовом и нашей исторической памяти, и нашей цивилизационной перспективе.

Исходя из этого, главной задачей II Всеукраинского съезда депутатов советов всех уровней является открытый и откровенный, широкий диалог с людьми, объединение их в поиске истины, отстаивании справедливости, защите своих прав. Именно этого боятся те, кто ищет в наших действиях состав криминального преступления или государственную измену.

Мы собрались для того, чтобы голос протеста представителей гражданского общества услышали во всех регионах Украины. Чтобы голос общественности звучал постоянно и уверенно. Чтобы власть всегда понимала: мы готовы к конструктивному сотрудничеству, но мы способны использовать свои права для отпора тем, кто в настоящее время экспериментирует над прошлым и будущим.

Наша стратегическая цель - утверждение в Украине уважения к правам человека, создание демократической, эффективной, ответственной власти, которая будет единой и последовательной в отстаивании действительно национальных интересов во внутренней и внешней политике.

В рамках II Всеукраинского съезда депутатов советов всех уровней как общепризнанной международным сообществом формы прямой демократии, мы рассмотрели следующие сложные и острые проблемы:

- нарушение прав местного и регионального самоуправления;
- нарушение прав русскоязычных граждан Украины;
- фальсификация и пересмотр исторического прошлого Украины;
- вопросы внеблокового статуса Украины и отношения к НАТО.

В результате всестороннего обсуждения, мы, делегаты II Всеукраинского съезда депутатов советов всех уровней, пришли к таким выводам:

## I. ОТНОСИТЕЛЬНО НАРУШЕНИЯ ПРАВ МЕСТНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Во время проведения политической реформы в 2004 году политические силы приняли компромиссное решение, что второй ее этап будет проводиться через Закон о внесении изменений в Конституцию Украины относительно расширения прав местного самоуправления, который был предварительно одобрен в том же году. В соответствии с Европейской Хартией о местном самоуправлении, которая является частью законодательства Украины после ратификации ее Верховной Радой Украины, предусматривалось, что местное самоуправление будет определять экономическую и социальную политику на местах. Областным администрациям предоставлялось право контроля за исполнением Конституции и законов Украины на территории области.

Сегодня эти инициативы практически ликвидируются. Всеми действиями и законопроектами, которые Президент Украины внес в Верховную Раду Украины о местном самоуправлении, о местных администрациях, а также другие его законодательные инициативы – практически выстраивается жесткая бюрократическая вертикаль администрирования.

Осуществляется целенаправленная политика принижения роли институтов прямой демократии, насаждаются механизмы тотального администрирования. Действия правительства Ю.Тимошенко направлены на ограничение прав органов местного самоуправления, ограничиваются права в распоряжении землями коммунальной собственности. Необоснованно ограничены финансовые ресурсы, которые направлялись предыдущим правительством на проведение реформ в сфере энергосбережения, жилищно-коммунального хозяйства, другие программы поддержки местного и регионального развития. Возобновились политические преследования и попытки с помощью административных манипуляций и политико-правовых спекуляций устранить с должностей сельских, поселковых, городских голов, председателей областных и районных советов.

Мы, делегаты II Всеукраинского съезда депутатов советов всех уровней, подчеркиваем, что важнейшим фактором обеспечения реального народовластия в Украине является местное и региональное самоуправление. Совершенствование его организации предусматривает проведение конституционных изменений в соотношении полномочий государства с полномочиями региональных и местных органов власти на уровне областей, районов, городов, сел и поселков, что обеспечит гармоническое развитие территорий, навсегда избавит их от депрессивности и дотационности – явлений, всегда вызывающих экономико-политическое противостояние, что выливается в перманентное социально-гуманитарное напряжение.

### **В данном контексте считаем необходимым:**

**1.** Твердо реализовывать курс на развитие местной и региональной демократии, широкую децентрализацию власти, сохранение верховенства права как один из главных государственных приоритетов. Для этого необходимо внедрить принцип субсидиарности, согласно которому максимальное количество социально-экономических услуг предоставляется гражданам нашего государства по месту их проживания. Осуществлять делегирование органам местного самоуправления отдельных государственных функций и полномочий вместе с выделением необходимых для их выполнения ресурсов (в том числе и финансовых).

**2.** Усовершенствовать раздел XI Конституции Украины «Местное самоуправление», который содержит в себе ряд противоречивых норм, ограничивающих развитие полноценной законодательной базы местного самоуправления. Пересмотреть конституционный статус местных государственных администраций, которые должны получить функции контрольно-надзорных органов, а исполнительные полномочия передать органам местного самоуправления и их исполнительным органам.

**3.** Усилить финансовое обеспечение полномочий, принадлежащих к компетенции местного самоуправления, в частности:

- укрепить и расширить доходную базу местных бюджетов, в том числе путем определения части налогов в раздел местных налогов;
- создать действенную систему финансовой поддержки инвестиционной деятельности местного самоуправления и обеспечения распределения ресурсов из государственного бюджета на инвестиционное развитие регионов по программно-целевой методике;

– предоставлять финансовую помощь местным бюджетам (в виде субвенций) на покрытие затрат, возникающих в процессе передачи в коммунальную собственность объектов социальной сферы и жилищного фонда государственных предприятий;

– пересмотреть Закон Украины «О государственном бюджете Украины» в части прав местных администраций самостоятельно определять систему собственных исполнительных органов в пределах средств местного бюджета.

4. Усовершенствовать систему территориальной организации власти. Создать полноценные территориальные громады с соблюдением принципов местного самоуправления и четко разграничить территории юрисдикции территориальных громад. Усовершенствовать систему органов местного самоуправления путем внесения изменений в Конституцию Украины и действующее законодательство. Реформировать систему выборов депутатов местных советов.

### **II. Относительно нарушения прав русскоязычных граждан Украины**

Русский язык является материнским языком для значительной части населения Украины, хранителем мощного пласта мировой культуры, языком международного общения.

Процессы, которые происходят в Украине, ведут к сокращению использования русского языка в официальной сфере и СМИ, к уменьшению числа школ с преподаванием на русском языке, что непосредственно нарушает права русскоязычного населения на распространение и получение информации, а также на получение образования на родном языке.

Фактически речь идет о нарушениях законных прав значительной части граждан Украины – насильно изменяется родной язык, культура. Под лозунгом возрождения государственного языка фактически копируется «политика подавления» языка меньшинств, которая проводилась в прошлые времена по отношению к украинскому языку.

Мы решительно осуждаем попытки так называемой Коалиции демократических сил внести изменения в Закон Украины «О ратификации Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств» как дискредитирующие задачи самой Хартии, нарушающие права человека. Все мы являемся гражданами Украины, платим налоги, и имеем право на одинаковое отношение к себе. В Конституции Украины четко написано, что не может существовать ни привилегий, ни ограничений по языковым, этническим или иным признакам. А «украинизаторские» инициативы действующей власти направлены на введение привилегий для ограниченной группы граждан. В цивилизованном европейском государстве подобная практика не имеет права на существование.

Мы, делегаты II Всеукраинского съезда депутатов советов всех уровней, объединим усилия для принятия законодательства о языке, отвечающее международным гуманитарным стандартам, на практике будем защищать интересы русскоязычной громады Украины.

#### **В данном контексте, считаем необходимым:**

1. Одобрить Декларацию прав русской культуры и культур других народов Украины.
2. Разработать и внести в Верховную Раду законопроекты о сохранении русского и региональных языков, как первоочередные в сфере кинематографии, телевидения и радиовещания, образования, судебной системы, государственной службы.
3. Обеспечить общественную поддержку проекта Закона Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств» в новой редакции, внесенного Партией регионов, как проекту, гарантирующему права региональных языков и обеспечивающему стабилизацию в языковой и этнокультурной сферах.
4. Рекомендовать местным и региональным органам власти разработать и принять программы поддержки и развития русского языка и языков меньшинств в местах их компактного проживания.
5. Обратиться к МИД Украины с требованием внести в новый Базовый договор между Украиной и Европейским Союзом специальный раздел об обязательствах государства неукоснительно соблюдать международные обязательства и права человека.
6. Подготовить для дальнейшего распространения среди населения и привлечения внимания мировой общественности «Белую книгу насильственной украинизации, нарушающей права человека».
7. С целью организации постоянного контроля за действиями властей в этнокультурной сфере, принятия действенных мер по конкретным вопросам защиты прав граждан, создать общественную правозащитную организацию «Совет правозащитников».

### **III. Относительно фальсификации и пересмотра исторического прошлого Украины**

Следствием недальновидной политики Коалиции демократических сил стала мифологизация, трагедизация, а иногда, и прямая фальсификация истории Украины, ведущие к ощущению полного пессимизма и подавленности украинского общества, парализации свободы и уверенности в своих силах. Отсутствие консолидирующей идеи продолжает разъединять государство, ведет к обострению в обществе напряженности и конфликтов.

Наш народ, проявивший небывалый героизм во время исторических испытаний, которые до сих пор живы в памяти граждан Украины, имеет право на то, чтобы самостоятельно оценивать свое прошлое, не требуя для этого императивных указаний «озабоченной» власти. Свобода слова, свобода мысли не могут быть упразднены.

#### **В данном контексте, считаем необходимым:**

1. Предупредить руководителей органов власти об ответственности за антиконституционные действия, превышение полномочий и предоставление сознательно неправдивой информации, прежде всего, в отношении проблемы Голодомора, деятельности нацистских преступников и ОУН-УПА.
2. Провести Всеукраинское обсуждение тематического содержания украинских учебников с привлечением историков, политологов, педагогов и психологов из всех регионов Украины.

3. Предложить Всеукраинскому форуму интеллигенции, который состоится в Киеве в марте 2008 года, собственный проект Концепции гуманитарного развития Украины.

4. Создать с участием общественности Организационные комитеты по проведению в 2009 году 300-летия Полтавской битвы и 200-летия со дня рождения Николая Гоголя. Поручить оргкомитетам «Полтава-300» и «Гоголь-200» предложить России (как на уровне гражданского общества, так и на уровне заинтересованных государственных структур) совместно организовать проведение этих юбилеев.

#### IV. Относительно внеблокового статуса Украины и отношения к НАТО

Сотрудничество с НАТО и вступление в НАТО являются вопросами разной компетенции. Если для сотрудничества с НАТО достаточно решений руководства государства, то какие-либо шаги относительно вступления в Альянс невозможны без учета волеизъявления народа.

Военно-политическая организация НАТО не отвечает современным международным реалиям. В политическом смысле, НАТО является историко-политическим наследием Холодной войны, и самим фактом своего существования не позволяет избавиться от «субъективных реалий» тех времен.

Имидж НАТО окончательно подорван кампаниями (от Югославии до Афганистана).

В экономическом смысле переориентация ресурсов на военно-политическую и военно-экономическую составляющие развития (что требует членство в НАТО) ставит под сомнение повышение социальных стандартов в Украине.

Украина не должна осуществлять недружественные шаги в отношениях со стратегическим партнером – Российской Федерацией, что неизбежно приведет к разрыву экономических связей и похоронит многие перспективные проекты.

В социальном смысле присоединение к ПДЧ на фоне развертывания в Украине сомнительных историко-пропагандистских кампаний существенно ухудшит традиционные культурно-гуманитарные связи двух братских народов, которые развивались столетиями.

Начиная с 2003 года, в Украине действует программа информирования общественности по вопросам евроатлантической интеграции. Но общественное мнение по поводу вступления Украины в НАТО на протяжении пяти лет остается стабильным: большинство граждан Украины не поддерживают такого шага.

#### **Основываясь на этом, выражаем нашу твердую позицию:**

Мы решительно и принципиально выступаем против членства Украины в НАТО, как не отвечающего ни нуждам безопасности нашего государства, ни волеизъявлению нашего народа.

Другими словами, мы выступаем за сохранение избранного народом внеблокового статуса Украины. В современном мире безопасность достигается не военной силой, а путем всестороннего сотрудничества государств-соседей, что является залогом взаимовыгодного мира. На этом основывается идея создания Европейского Союза.

Эти нормы, закрепленные в основных государственных документах, отвечают интересам украинского народа и находят свое понимание в широких кругах гражданского общества.

#### **Считаем необходимым:**

1. Выступить с инициативой формирования Всеукраинского комитета по проведению референдума по НАТО с участием как парламентских, так и внепарламентских партий.

2. Лидерам депутатских фракций в Верховной Раде Украины обратиться к Исполнительному секретариату НАТО, а также Председателю Парламентской ассамблеи НАТО с требованием собрать заседание по украинскому вопросу накануне Бухарестского саммита НАТО.

3. Довести позицию съезда до Представительства Европейской комиссии в Украине, дипломатических представительств государств-членов НАТО, служащих Информационного центра НАТО в Украине.

4. Обеспечить контроль общественности за деятельностью Национального центра по вопросам евроатлантической интеграции Украины, Комиссии Украина-НАТО, Военного комитета Украина-НАТО, Совместной рабочей группы Украина – НАТО по вопросам военной реформы, Совместной рабочей группы Украина – НАТО в области вооружений, национальных координаторов по сотрудничеству Украины с НАТО и т.д. Подготовить предложения о дальнейшем полном или частичном финансировании деятельности указанных институтов из государственного бюджета;

5. Оказать содействие проведению Всеукраинского гражданского форума «Против милитаризации Украины» 2 апреля 2008 года.

\*\*\*

Политические силы, имеющие мизерное формальное большинство в нынешнем парламенте, следуя своим личным амбициям и пренебрегая интересами большинства населения, под псевдодемократическими лозунгами целенаправленно доводят украинское государство до состояния банкротства, чтобы окончательно узурпировать власть в государстве, единым источником которой по Конституции является Народ Украины.

Мы, делегаты II Всеукраинского съезда депутатов советов всех уровней, заверяем всех, кто поддерживает наши позиции, и тех, кто решит поддержать нас в будущем, что приложим максимум усилий для защиты законных гуманитарных, политических и социально-экономических прав и интересов граждан Украины, для предотвращения превращения Украины в авторитарное государство.

Доверие народа мы считаем своим главным политическим ресурсом.

Возвратим Украине будущее!

*г. Северодонецк, 1 марта 2008 года*

## Плюсы и минусы Северодонецка

**Владимир КОРНИЛОВ**

Сразу после съезда в Северодонецке появились абсолютно противоположные мнения о нем. Если оставить в стороне истеричную реакцию на этот съезд националистов и «оранжевых» всех мастей (те испугались съезда еще задолго до него самого и исправно продолжают пугать себя «духом сепаратизма» уже по его окончании), следует отметить и диаметрально противоположные оценки съезда, звучащие из уст представителей другого лагеря, «другой Украины». В этом спектре можно найти и восторженные оценки, и полное разочарование мероприятием. Стоит понять логику и тех, и других.



Владимир Корнилов

### ЧТО ПОЛУЧИЛОСЬ

Ни в коем случае нельзя идеализировать этот съезд и преувеличивать его значение. Но стоит выделить ряд важных решений, которые в случае реализации хотя бы некоторых из них могут стать отправной точкой для начала контрнаступления «другой Украины» на идеологическом фронте. К примеру, съезд поддержал идею создания комитетов «Полтава-300» и «Гоголь-200», а также обращения к России о совместном праздновании двух великих юбилеев в 2009 г. Принято решение о создании правозащитной организации, которая, по идее, должна бороться с нарушением этнических и языковых прав граждан. Автор данных строк предлагал инициировать создание «Черной книги насильственной украинизации» – съезд решил издать «Белую книгу» на эту тему, что, как всем понятно, не меняет сути этой идеи. То есть целый ряд полезных инициатив получил отражение в итоговом документе съезда.

Фразу «глобок свежего воздуха» можно было услышать в тот день и от многих делегатов съезда, приехавших в Северодонецк из всех регионов Украины, и позже от различных общественных деятелей. Надо учесть, что большинство населения Украины каждый день сталкивается с совершенно иным – с тотальной государственной пропагандой, которая с 2004 года насаждает исключительно одну идеологию, одну точку зрения, единые трактовки истории, один язык. После выборов 2006 года люди фактически не слышали ничего альтернативного. И съезд, транслировавшийся по многим телеканалам, в этом смысле стал неким информационным прорывом (хотелось бы, конечно, чтобы он стал поворотной точкой, но и за прорыв мы должны сказать «спасибо» его организаторам).

Поэтому стоит спросить тех, кто сейчас критикует итоги Северодонецка-2: неужели ничего подобного проводить не надо было вообще? Неужели данные темы так и надо было обсуждать на кухнях да на не очень посещаемых Интернет-форумах? Давайте признаем честно: за последние два года (с

тех самых выборов-2006) в Украине не было организовано ничего более масштабного в деле пропаганды идеологии Юго-Востока. Конечно, хотелось бы услышать более четкие оценки деятельности нынешней власти, а заодно и признание ошибок из уст представителей недавней исполнительной власти. Конечно, хотелось бы, чтобы 1 марта 2008 года выступавшие с трибуны не ограничились упоминаниями о некоем «весеннем наступлении» без указа-

ния направлений этого наступления, а четко и недвусмысленно объявили начало скоординированной кампании мирного гражданского сопротивления незаконным попыткам ограничить наши права и свободы. Судя по реакции собравшихся делегатов, они готовы были к гораздо более решительным действиям, чем просто принятие резолюции.

Но не надо забывать и о той бешеной кампании шельмования и запугивания, которая была развернута с целью сорвать проведение съезда в Северодонецке. То, что слышала и видела публика по поводу данной кампании – лишь вершина айсберга. Организаторы съезда прошли через серьезные трудности и испытания. И в этой ситуации сам факт проведения данного съезда именно в Северодонецке, а не где-то еще, – это само по себе является победой здравого смысла.

Дай Бог, чтобы те, кто критикует данный съезд, смогли провести что-то более значимое или хотя бы приближающееся по своему масштабу с действием, прошедшим в Северодонецке. Можно будет только поддержать того, кому удастся превзойти масштаб этого съезда в ближайшее время.

### НОВЫЕ ТЕЗИСЫ

При этом стоит обратить внимание на тот факт, что некоторые тезисы, прозвучавшие на Северодонецком съезде, впервые вносятся во всеукраинскую политическую повестку дня. Например, озвученный Вадимом Колесниченко тезис о том, что нынешняя власть рассматривает русскоязычное население Украины «как военный трофей, как пленных на оккупированной территории». Этот

тезис, доселе звучавший лишь на скромных по численности политтусовках, активно цитируется теперь повсюду.

Можно перечислять и другие тезисы, которые на столь высоком уровне прозвучали впервые. Например, тезис Дмитрия Табачника о том, что последствием героизации фашистских коллаборационистов может стать закономерное требование компенсаций со стороны Украины республикам СНГ, пострадавшим от фашизма. Ну, в самом деле, если командир фашистского батальона Шухевич является у нас героем, то значит мы на уровне государства разделяем полную ответственность за действия и этого батальона, и всех других.

Очень своевременным является напоминание всей стране, прозвучавшее из уст В. Колесниченко, о конституционной норме, которая запрещает не только дискриминацию, но и привилегии по этническому и языковому признаку. В момент, когда президент требует увеличить зарплату лишь учителям украинского языка, это напоминание более чем актуально.

Конечно же, все эти идеи давно уже витают в воздухе и требуют организованной реализации. Но именно съезд в Северодонецке донес эти идеи до значительного числа жителей Украины, которые в своей основе продолжают получать безальтернативную информацию лишь от источников официальной пропаганды.

Пока неизвестно, будут ли организаторы съезда реализовывать все то, к чему они призывали в своей резолюции. Остается надеяться, что, если они вновь не возьмутся за реализацию этих идей, за это возьмутся другие, перехватив инициативу. Вероятно, сторонники модели демократического, а не нацикратического развития Украины в конечном счете поддержат именно тех, кто на практике начнет реализовывать лозунги Северодонецка и не будет ограничиваться трибунными выступлениями. И главная заслуга этого съезда – как раз в том и состоит, что он дал хороший импульс для начала практической реализации этих лозунгов.

### ЧТО НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ

Да, многим (в том числе и автору этих строк) хотелось бы, чтобы съезд завершился созданием постоянно действующей структуры, координирующей деятельность местных органов власти, которые приняли решение об участии в мероприятии, – этакого

постоянного «Северодонецка». И очень жаль, что организаторы съезда не пошли на это. Хотя можно понять и сугубо партийные мотивы той же Партии регионов, опасавшейся создания альтернативных ей структур, которые в будущем могли бы стать конкурентными в борьбе за электорат Юго-Востока Украины.

Очень жаль, что постоянное запугивание со стороны СБУ и других пропрезидентских организаций в итоге вылилось в полное забвение слова «федерализм».

Это слово произнесли только академик Петр Толочко, депутат Госдумы Константин Затулин и депутат Верховной Рады Дмитрий Табачник. Хотя, конечно же, логично было услышать его, скажем, и от главы оргкомитета съезда Виктора Тихонова, автора книги, которую он сам называл «ликбезом по федерализму». И уж совсем логично было

бы увидеть это слово в конечном тексте резолюции съезда. А то получается, болезнь описали, а основного рецепта по ее лечению не выдали.

Конечно же, можно сетовать на громоздкость, неудобоваримость резолюции и некие противоречия, закрававшиеся в нее. Даже участники съезда признались, что осилить такой объем текста, собранного в одном документе, довольно сложно. Если организаторы Северодонецка рассчитывают найти отклик в душах и умах людей, то, конечно же, они должны избегать фраз вроде «принцип субсидарности» или «развитие регионов по программно-целевой методике». Уж в сердца избирателей такими фразами точно не проникнешь.

Конечно же, многим хотелось бы, чтобы этот съезд не ограничился фразой о том, что нужно «предупредить руководителей органов власти об ответственности за антиконституционные действия, превышение полномочий и предоставление сознательно неправдивой информации, прежде всего, в отношении проблемы Голодомора, деятельности нацистских преступников и ОУН-УПА». За антиконституционные действия нужно не предупреждать, а наказывать. В этой связи логичнее было бы тут же раздать делегатам съезда типовые искивые заявления в суд по данной теме (скажем, по поводу незаконного указа о присвоении звания «Герой Украины» Шухевичу или по поводу фальсификаций фотографий по Голодомору).

Но правда, хотелось бы напомнить критикам этого съезда (особенно представляющим партии и



Обзорная

движения, не выступившим там), что от них тоже пока никто не дождался таких практических действий. Пусть в этом направлении переплюнут организаторов Северодонецка – и тогда получат законное право на его критику в глазах общественности.

### ИСТЕРИКА «ОРАНЖЕВЫХ»

Этот съезд нужно было проводить хотя бы ради того, чтобы «оранжевые» подняли такую истерику вокруг съезда. Все прекрасно убедились, чего они искренне боятся. Они обнажили все свои болевые точки, свой испуг, свою тоталитарную сущность.

Очень жаль, что участники съезда не дали принципиальной оценки поведению своих северодонецких коллег, пытавшихся запретить данное мероприятие, и особенно мэра города Владимира Грицишина. 15 февраля на 5-м канале тот открыто заявил: «Когда первоначально готовился этот съезд – это, действительно готовился шабаш антиукраинский. Мы это понимали. И хочу сказать, что северодончане (хоть из нас сделали сепаратистов), это очень умные, выдержанные люди. И они любят свой город, любят Украину, и поддерживать антиукраинские шашабы мы не намерены... И поэтому было проголосовано решение на сессии горсовета о запрете всяких политических акций в Ледовом дворце. И вы правильно сказали, что никакие съезды не пройдут».

Как в демократическом государстве расценивать подобные заявления и решения местных Советов о запрете всяческих политических акций в своих городах? А если завтра все местные Советы примут аналогичные решения? У нас тогда вообще политические акции будут под полным запретом? Кто дал право мэру города ограничивать свободу слова, свободу мысли, свободу собраний, закрепленные Конституцией? А если каждый мэр будет взамен требовать по миллиону долларов за дозволение помитинговать пару часов, то у нас только олигархи смогут собираться группами?

В данном случае не исключено, что отсутствие публичной критики Грицишина было предметом договоренностей по проведению съезда. Но в любом случае подобную позицию должен осуждать каждый, вне зависимости от политической окраски и каких-то условностей.

Причем Грицишин не одинок в своих стремлениях запретить что-то. Некая Ирина Магрицкая, доцент Луганского университета имени В. Даля (почему-то считающаяся этого самого Даля «региональной мифологемой») уже после съезда написала в газете «День»: «А если бы в Украине была воля и единство у высших руководителей, то проведение таких съездов было бы невозможным в принципе». Любопытно, как государство должно было проявить свою «волю» более того, как оно продемонстрировало в виде странных «предупреж-

дений» от СБУ? Которые, кстати, тоже не получили должную оценку в итоговом документе съезда.

«Оранжевые» всех мастей пугали друг друга «антиукраинским шабашем» и «сепаратистами». А когда съезд состоялся, свои же страшилки стали выдавать за имевшее место событие. Например, лидеру фантомной «Поры» В. Каськиву почудилось, судя по его заявлению на Первом Деловом канале, что российский депутат К. Затулин на съезде якобы «провозглашал Луганскую область частью России». Это при том, что Затулин, на самом деле, несколько раз подчеркнул, что находится за границей, хотя и на своей Родине.

И уж совсем поразили комментарии Леонида Кравчука в том же «Дне». Он заявил, к примеру, следующее: «Плохо, конечно, что съезд шел только на русском языке... Если это официальное мероприятие, и оно открывалось и закрывалось гимном Украины, то вполне естественно, что оно должно было быть на украинском языке. Так записано в Конституции». В этой связи стоило бы напомнить г-ну Кравчуку, под какими лозунгами он шел на выборы-2006 во главе блока «Не так!». Именно этого – свободного использования русского языка наряду с украинским – и добивался всего-то два года назад бывший президент. Разве что-то изменилось с тех пор?

Не преминул Кравчук проехаться и по выступлению Затулина, сделав еще одно открытие: оказывается, президента Украины иностранцы критиковать не могут. По мнению Кравчука, «президента Ющенко избрал украинский народ, и только украинский народ, граждане Украины могут его критиковать». Интересно, в каком законе Кравчук это вычитал? Сейчас в связи с выборами в России фактически по всем украинским каналам различные представители украинских националистических организаций да и некоторые журналисты как только не критиковали Путина. Это они какой-то закон нарушали, по мнению Кравчука?

Все эти недобросовестные комментарии вновь дали зеленый свет различным призывам к очередной кампании объявления российских граждан (в данном случае опять-таки Затулина) персонами нон-грата. При этом, заметьте, данные призывы базируются не на речи депутата Госдумы, а на трактовках и откровенной фальсификации его речи отдельными СМИ и политиками.

Этим украинские националисты вновь продемонстрировали свои слабости и фобии. Они не могут, не в состоянии дискутировать с неопровержимыми аргументами, прозвучавшими в Северодонецке. Именно поэтому они так и стремятся запретить, разогнать, загнать в подполье, объявить персонами нон-грата или кинуть «за gratы». Ведь «трофей» может ускользнуть. Этого они боятся животным страхом. И проявление этого страха – очередная, немаловажная заслуга Северодонецка-2.

## Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Как повлияет состоявшийся в городе Северодонецке II Всеукраинский съезд депутатов советов всех уровней на общественно-политическую ситуацию на Украине?

**Вячеслав ИГРУНОВ**, Директор Международного института гуманитарно-политических исследований (Россия):



Вячеслав ИГРУНОВ

До сегодняшнего дня представители «бело-голубых» сдавали позицию за позицией даже в самом выигрышном положении. Существуют определенные разногласия между группами в «антиоранжевом»

большинстве избирателей Украины. В итоге есть ощущение обреченности, ощущение неизбежного проигрыша. Съезд показал, что на самом деле можно объединить усилия и можно достичь определенного эффекта, и поражение – вовсе не обязательный исход любых политических движений этого большинства украинского населения.

**Виталий ТРЕТЬЯКОВ**, главный редактор журнала «Политический класс» (Россия): Там не прозвучало, насколько мне известно, ничего радикально нового: лозунгов, идей, предложений относительно разрешения основных проблем, волнующих Украину в целом. Не смелость участников съезда связана с тем, что основная проблема сейчас на Украине сконцентрирована вокруг борьбы за власть между Ющенко и Тимошенко. Все остальные субъекты украинской политики с интересом, с надеждами смотрят на ход этой борьбы, чтобы в зависимости от ее результатов подключить основные ресурсы своей активности.

**Тамара ГУЗЕНКОВА**, ведущий научный сотрудник Российского Института Стратегических Исследований (Россия): Северодонецк-2 – достаточно заметное и крупное политическое и общественное

событие на Украине, которое смогло объединить единомышленников по проблемам статуса русского языка, по проблемам НАТО, по ряду гуманитарных вопросов. Если участниками съезда будет воплощаться в жизнь идеология, которая там была заложена, если съезд окажет будоражащее влияние на неправительственные организации, на гражданское общество Украины, если те идеи, которые обсуждались на съезде, будут обсуждаться на различных переговорных и дискуссионных площадках и не только украинских, но и международных, тогда, будет создан гуманитарный и социальный потенциал, под давлением которого власть будет просто вынуждена реагировать на инициативы общества.

**Александр ЧАЛЕНКО**, политический обозреватель газеты «Сегодня» (Украина): «Северодонецк-2» стал, к сожалению, бледной тенью первого съезда, которому удалось остановить силовой захват власти оранжевыми в 2004 году (имею в виду их отказ от штурма правительственных организаций), а самое важное – он стал символом того, что в стране существует «другая Украина», «русская Украина». Нынешний съезд наглядно продемонстрировал, что у Юго-Востока нет своей партии. Партия Регионов движется к своему концу, она не является идеологической партией (витрина из лозунгов про русский язык, НАТО и прочее не в счет).



Александр ЧАЛЕНКО

**Денис КИРЮХИН**, политолог (Украина): Съезд решил главную задачу, которая



перед ним стояла: на нем была представлена консолидированная позиция той части украинского общества, которая не разделяет направленности гуманитарной и внешней политики, проводимой президентом и его командой. И теперь от последовательности поддержавших его политических сил зависит, будет ли власть вынуждена учитывать мнение половины (а если мы говорим о проблеме НАТО, то – большей части) украинского общества или же, как и ранее, культурные и политические права граждан будут системно нарушаться.

**Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ**, директор Центра политических исследований и конфликтологии (Украина): Съезд вызвал довольно сильный испуг в среде так называемых «профессиональных патриотов». Эта общественная группа численно невелика – вероятно, процента 2-3, но она монополизировала за собой право считаться «патриотами Украины» и определять, кто является «патриотом», а кто «врагом». Съезд напугал их, прежде всего, тем, что совершил посягательство на их монополию, которую все они считают нерушимой.

### – К чему приведет продолжение «газового» конфликта между Россией и Украиной?

**В. ИГРУНОВ:** «Газовый» конфликт развивается не столько по законам межгосударственной логики, сколько по законам внутривластной логики Украины. Когда два главных представителя власти конфликтуют друг с другом и предпринимают несогласованные действия, то всегда, конечно, есть угроза ухудшений отношений между государствами. Самое важное заключается в том, что и та и другая сторона на Украине старается использовать развитие конфликта для ослабления позиций оппонента. Таким образом, его исход в значительной степени зависит от того, у кого, грубо говоря, нервы окажутся сильнее.

**Т. ГУЗЕНКОВА:** Мы видим, что в этой проблеме образовался своего рода треугольник. С одной стороны, украинский Президент Виктор Ющенко, с другой стороны, премьер-министр Украины Юлия Тимошенко, и с третьей стороны, хозяйствующий субъект – российский Газпром. Цели каждый преследует свои. Мы должны смотреть в корень и понимать, что в дан-



Тамара ГУЗЕНКОВА

ном случае «война» идет не только и не столько между Украиной и Россией в газово-энергетическом вопросе, сколько эта война осуществляется между Президентом Украины и премьер-министром. В зависимости от того, как разрешатся их проблемы, таким образом будут складываться и отношения между Украиной и Газпромом.

**Д. КИРЮХИН:** Нынешний газовый кризис – прямой результат конфликта внутри украинской власти. Он спровоцирован Ю. Тимошенко, Кризис крайне негативно сказывается на международном имидже Украины, на отношении к ней европейских стран. А ведь Украина в последнее время выступила с несколькими энергетическими инициативами, реализация которых должна сильнее привязать к ней европейских энергопотребителей. Несложно допустить, что сегодняшние проблемы в очередной раз заставят ЕС задуматься о том, насколько Украина может быть надежным транзитером.



Денис КИРЮХИН

**– Президент Ющенко пишет новую Конституцию, а премьер Тимошенко призывает сократить должности либо Президента, либо премьера. Повторится ли 2005 год и кто в этот раз уйдет в отставку?**

**В. ИГРУНОВ:** Я не вижу сегодня того большинства, которое могло бы проголосовать за эту Конституцию в парламенте. Другое дело, что Виктор Ющенко попытается незаконным путем утвердить ее через народное голосование, референдум, хотя это прямо противоречит и Конституции и общему законодательству Украины. Опыт прошлого года показал, что такое возможно – роспуск парламента безо всяких на то оснований, парализация деятельности Конституционного суда, назначения, которые лежат за пределами компетенции Президента – все это имело место, и это «проглотила» не только украинская элита и украинский народ, это «проглотило» международное сообщество. Таким образом, вполне возможно, что Ющенко попытается свою Конституцию провести в обход парламента. Однако для того, чтобы совершить подобное действие, он должен опираться на достаточно серьезную поддержку, как у населения, так и у административных кругов – на сегодняшний день непохоже, чтобы такая поддержка у него была.

**В. ТРЕТЬЯКОВ:** Украинские политики, особенно «оранжевого» склада, пытались представить Украину как уже чуть ли не сложившееся государство, с если не оптимальной, то близкой к тому, демократической моделью. Нынешний конфликт и нынешние предложения по изменению Конституции наглядно показали: не существует ни оптимальной политической системы, ни оптимального основного закона. Ничего стабильного не сложилось ни в государственности Украины, ни в ее политической системе. И второй момент, Ющенко и Тимошенко борются не с Януковичем – «врагом демократии, единства Украины, ее европейского пути». Они борются друг с другом,



Виталий ТРЕТЬЯКОВ

борются внутри своего лагеря. Такая борьба тем более свидетельствует о неустойчивости самой системы, политического класса, политической элиты и страны в целом.

**А. ЧАЛЕНКО:** Тимошенко может, конечно, уйти в отставку, но от этого она только выиграет. Симпатии большинства «оранжевого» электората будут на ее стороне. Она снова предстанет в роли мученицы. Что касается возможной отправки Ющенко в отставку, то она может состояться только в случае консолидированных усилий ПР и БЮТ, но бизнес-крыло «регионалов» на это не пойдет, поскольку опасается: а вдруг президентские выборы выиграет Юля, которая пообещала их всех «раскулачить».

**Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований (Украина):** Ющенко говорит о новой Конституции уже три года. И от его разговоров в этом деле ничего не прибавляется. Что касается Тимошенко, мы видим ее желание контролировать оба поста: и президента, и премьера. По ее логике, в зависимости от того, на каком посту она будет находиться, тот пост и должен быть выше. Кто уйдет в отставку? Пока об этом еще говорить рано, но наблюдается определенный перевес Тимошенко.



Сергей ТОЛСТОВ

**М. ПОГРЕБИНСКИЙ:** Надо иметь в виду, что сегодня власть имеет намного меньший запас прочности, чем в 2005 году. Тогда, например, нормально действовал избранный еще в 2002 году парламента. По инерции нормально действовали другие государственные институты. Сегодня легитимность государства Украина (в лице абсолютно всех ее государственных органов) резко снизилась.

## Тимошенко VS Ющенко: борьба за внешнюю политику

Леонид ГАЛКИН

**Е**ще на стадии формирования Юлией Тимошенко нового правительства эксперты обратили внимание на то, что введение новой должности вице-премьер-министра по делам европейской и международной интеграции закладывает предпосылки для ведомственного конфликта между вице-премьером и министром иностранных дел и, в конечном итоге, для противостояния между премьер-министром и президентом, известным своей крайней ревностью к постороннему вмешательству во внешнеполитические вопросы.

Действительно, впервые должность вице-преьера по вопросам европейской интеграции (именно так она называлась изначально) возникла в первом «послереволюционном» украинском правительстве, которое, напомним, также возглавляла Ю. Тимошенко. Тогда, в 2005 году, появление нового вице-преьера имело, скорее, символический характер – продемонстрировало изменение украинских внешнеполитических приоритетов, отказ украинской власти от «разновекторной» политики Леонида Кучмы в пользу переориентации на европейские и евроатлантические структуры. Отвечать за евроинтеграцию было поручено Олегу Рыбачуку, близкому другу и соратнику Виктора Ющенко.

За полугодовой период своей работы Рыбачук, как и следовало ожидать, никаких успехов на поприще евроинтеграции не достиг и запомнился, главным образом, своей «угрозой» Брюсселю осуществить и там «оранжевую революцию», если Украину не захотят принимать в ЕС. Уже осенью 2005 года, с отставкой правительства, эта вице-премьерская должность была ликвидирована за ненадобностью – европейские и евроатлантические устремления нового украинского руководства уже ни у кого не вызвали сомнения, а в возможности скорейшего присоединения к ЕС к тому времени разуверились даже наиболее оптимистично настроенные украинские политики.

Поэтому повторное введение этой должности в правительство Юлией Тимошенко всеми было однозначно воспринято как заявка премьер-министра на проведение собственной внешней политики, тем более, что занял пост вице-преьера советник по международным вопросам Тимошенко Григорий Немыря. В свою очередь, МИД возглавил ставленник президента Владимир Огрызко.

Напряженность отношений между двумя «министрами иностранных дел» проявилась фактически уже на первом заседании Кабинета министров. На нем рассматривалась программа деятельности правительства и вице-премьер (Г. Немыря) продемонстрировал присутствующим, что глава МИДа не ознакомился с этой программой, а следовательно и не считает этот документ сколько-нибудь значимым для себя. Огрызко, в свою очередь, расценил инцидент как прямую угрозу монополии Ющенко на определение внешней политики страны. Как сообщили СМИ,

в тот же день министр обратился к президенту с предложением специальным указом закрепить норму, согласно которой все внешнеполитические мероприятия при участии членов правительства и других государственных чиновников будут требовать директив Ющенко. Таким образом, министр иностранных дел предлагал уже в самом начале работы нового правительства исключить возможность какой-либо внешнеполитической активности Тимошенко, которая бы проводилась вне непосредственного контроля главы государства.

В последовавшем за тем интервью влиятельному украинскому изданию «Зеркало недели» Огрызко объяснил свое видение взаимоотношений с вице-премьером по европейской интеграции: по своим функциям оба ведомства никак не пересекаются, поскольку европейская интеграция – это, прежде всего, внутриукраинская работа («работа домашняя, внутренняя», «евроинтеграция сегодня делается здесь, в Украине»). Иными словами, по мнению Огрызко, деятельность Немыри относится исключительно к сфере внутренней поли-

Роль украинского МИДа  
в отношениях  
с представителями  
зарубежных государств  
постоянно уменьшается

тики и никак не пересекается с деятельностью Министерства иностранных дел.

В ответ решил подыграть министру и сам Немыря. В интервью газете «День» Немыря заявил о своей инициативе создать Национальное агентство по европейской интеграции, подчиненное непосредственно ему. На вопрос о возможных в этой связи пересечениях функций с МИДом, он ответил: «Понимаете, очевидно то, что при создании новой институции, безусловно, возможны некоторые трения... Очевидно, что могут существовать определенные вопросы. А для этого существует процесс консультаций и правительственный комитет по делам европейской интеграции и международного сотрудничества, который я сейчас возглавляю по должности. На заседании этого комитета мы будем обсуждать различные вопросы, которые могут поднимать различные министерства. Но повторяюсь – сама логика создания нового органа заключается в том, что европейская интеграция – это тотальный приоритет, в первую очередь, внутренней политики. Министерство иностранных дел как было, так и будет выполнять – и мы хотим, чтобы как можно эффективнее – свои функции в отношении внешней политики».

Несмотря на эти слова, вице-премьер по европейской и международной интеграции всеми своими действиями опровергает тот факт, что он занимается вопросами внутренней политики Украины, постоянно сопровождая Тимошенко в поездках за рубеж, принимая в Кабмине иностранные делегации и формулируя во всех интервью приоритеты именно внешней, а не внутренней политики. При этом игнорируя, в меру возможности, главу МИДа.

Хотя Ющенко и не издавал специального указа, как о том его просил Огрызко, однако на практике он приложил все усилия, чтобы сохранить за собой контроль за внешней политикой. Наиболее ярко это проявилось в интриге, развернувшейся вокруг визита Тимошенко в Москву. Любопытно, что в данном случае полностью повторилась ситуация 2005 года. Напомним, что два года назад, под предлогом необходимости для главы правительства заниматься посевной кампа-

нией, вместо Тимошенко на переговоры в Москву отправился ее прямой конкурент – секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины П. Порошенко.

Официальным поводом для поездки Тимошенко в Россию, намечавшейся на конец января, должна была стать подготовка запланированной на февраль встречи В.Ющенко и В.Путина. Однако практически не скрывалось, что основ-

ная цель премьер-министра – провести в Москве переговоры о поставках газа. Тимошенко еще с момента решения «газового кризиса» конца 2005 – начала 2006 гг. борется за изменение сформированной в январе 2006 года схемы, согласно которой ключевая роль в поставках газа на Украину отводилась посреднической структуре «Росукрэнерго» (РУЭ). Поэтому в первые же дни, как только лидер БЮТ во второй раз заняла кресло премьер-министра, она объявила о намерении отказаться от услуг РУЭ и повысить цены на транзит российского газа через территорию Украины.

Свои заявления Тимошенко подкрепила реальными действиями: правительство фактически начало работу по ликвидации компании «УкрГазЭнерго» – дочерней компании РУЭ, занимавшейся поставками газа украинским потребителям.

Одно время даже сложилось впечатление, что в Москве могут пойти украинскому премьеру на некоторые уступки. По крайней мере именно такой вывод можно было сделать из статьи в украинском издании «Экономические известия», где приводятся слова неназванного источника, как утверждает, близкого Кремлю, о том, что у тандема Тимошенко-Немиря сегодня больше шансов достичь договоренностей с Москвой, чем у Ющенко и Огрызко. Примечательно, что даже факт подписания Юлией Тимошенко, вместе с Ющенко и спикером парламента А. Яценюком, письма-заявки в НАТО с просьбой позволить Украине уже на апрельском саммите Альянса в Бухаресте присоединиться к ПДЧ, не изменил намерения Москвы встретиться с украинским премьером еще до визита Ющенко. Более того, фактически сразу, как стало известно об этом письме, В. Зубков направил Тимошенко приглашение посетить российскую столицу 23 января.





Тимошенко ездит по миру в сопровождении Г. Немыри...

Однако тот визит был сорван, как было сказано в официальном сообщении, по причине болезни премьер-министра. Принимая во внимание неоднократно высказываемое неудовольствие представителями Секретариата украинского президента «российскими» планами премьер-министра, можно сказать, что «болезнь» Тимошенко пришлась как нельзя кстати для Ющенко. В результате, вопреки своим функциональным обязанностям, готовить встречу Путина и Ющенко в Москву поехала секретарь Совета национальной безопасности и обороны Раиса Богатырева, а визит Тимошенко был перенесен на более поздний период.

В результате в январе, вместо Москвы, Тимошенко отправилась в Брюссель, предварительно получив четкие директивы от Ющенко, максимально ограничивающие для нее возможность самостоятельных шагов («Импровизации во время двусторонних встреч допускаются, но исключительно в рамках президентских директив», – напутствовали премьера в Секретариате Президента). Но несмотря на столь жесткие рамки, Тимошенко удалось извлечь из поездки в Брюссель максимальную выгоду лично для себя:

**во-первых**, она использовала европейскую площадку для критики действующей сегодня схемы поставок газа в Украину и провозглашения инициативы по строительству нового газопровода в Европу («White stream»);

**во-вторых**, премьер сделала столь невнятные публичные заявления по вопросу о вступлении Украины в НАТО, что тем самым дистанцировалась от Ющенко, который накануне визита Тимошенко в Брюссель убеждал

в Давосе мировое сообщество в единстве позиции украинской власти относительно членства в Альянсе (многими наблюдателями это было расценено как сигнал Москве со стороны премьера);

**в-третьих**, она добилась получения для своей партии («Батькивщина») окончательного утверждения статуса наблюдателя при Европейской народной партии (до этого такой статус имели лишь две украинские партии, входящие сегодня в пропрезидентский блок «Наша Украина – Народная Самооборона»);

**в-четвертых**, она позиционировала себя как непримиримого борца с коррупцией, рассказав о существовании специальной программы «20 шагов прозрачности» (о существовании которой, к слову, никто до этого в Украине и не подозревал).

Таким образом, сегодня есть заявка Тимошенко на то, чтобы иметь личные (не контролируемые президентом) отношения с лидерами иностранных государств и Немыря нужен премьеру для того, чтобы решать, прежде всего, ее личные внешнеполитические задачи. Одной из таких задач является формирование определенного имиджа на Западе – отсюда прозвучавшие в Брюсселе антикоррупционные заявления, энергетические инициативы, развитие сотрудничества с европейскими политическими партиями и под. – который позволил бы ей стать для США и ЕС, в идеальном варианте, более желанным партнером, чем Ющенко.

Однако же наиболее важной задачей для премьер-министра был и остается контроль над



...а Ющенко берет в дорогу В. Огрызко

российско-украинскими отношениями в сфере энергетики. Основным конкурентом для нее в данной сфере выступает, конечно же, Ющенко. Для обоих крайне важно контролировать газовые переговоры (а в скором будущем, после того как Украина вступит в ВТО, еще и такой инструмент воздействия на Москву, который предоставляет Украине сам факт членства в этой организации). В 2005 году Тимошенко эту борьбу проиграла – она была отстранена от переговоров по газу.

Однако сейчас на Украине приближаются президентские выборы, что стимулировало Тимошенко проявлять большую жесткость. Поэтому не случайно, находясь в Брюсселе, она твердо пообещала: газовые переговоры с Россией «я буду вести сама».

Однако активная деятельность, которую развернула Тимошенко, желая сломать существующую схему поставок российского газа, оказалась неприемлемой не только для Ющенко, но и для российской стороны. В итоге, как отмечают наблюдатели, Кремль сделал ставку на Ющенко. Результаты состоявшихся 12 февраля переговоров российского и украинского президентов не оставляют сомнений – Тимошенко не удалось выступить в качестве самостоятельного игрока в украинско-российских отношениях и сегодня она проиграла Виктору Ющенко борьбу за контроль над финансовыми потоками в газовой сфере. Правда, принципиальная договоренность об отказе от услуг РУЭ и «УкрГазЭнерго» Ющенко и Путиным достигнута, иными словами – Тимошенко хотя бы таким образом добились

реализации обещания, которое она давала во время избирательной кампании. А это, в конечном итоге, дает ей возможность приписать себе заслуги в отстранении скомпрометированного в глазах электората посредника из схемы поставок газа на Украину.

При этом стоит отметить, что роль украинского МИДа в отношениях с представителями зарубежных государств постоянно уменьшается. Тот факт, что даже визит Ющенко в Москву готовил не МИД, а СНБО, свидетельствует о том, что, как минимум, в отношениях с Россией президент не может доверять своему министру иностранных дел. По меткому замечанию украинского политолога Костя Бондаренко, функции МИДа в последнее время все больше сводятся к функциям министерства культуры – «это донесение культурной информации или же осуществление культурной политики». Немыря же, по словам главы Украинского филиала Института стран СНГ Владимира Корнилова, становится «теневым министром иностранных дел правительства Тимошенко».

При этом особо отметим, что все щекотливые вопросы (например, связанные с косовским прецедентом) «теневого министра правительства» оставляет без комментариев, предоставляя это «почетное» право Министерству иностранных дел. Немыря, как и вся команда Тимошенко, уже активно работает на президентскую кампанию своей патронессы, а значит вынужден будет демонстрировать большую сдержанность в публичных оценках неоднозначных тем.

Немыря становится  
«теневым министром  
иностраннных дел  
правительства  
Тимошенко»

## ПИСЬМО Президента Российской Федерации В.В. Путина

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ  
ГОСПОДИНУ В.А.ЮЩЕНКО,  
ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ  
г. Киев

«21» февраля 2008 г.

№ Пр-288

Москва, Кремль

**Уважаемый Виктор Андреевич,**

Полагаю необходимым поделиться с Вами некоторыми оценками и соображениями по итогам наших переговоров в Москве в рамках второго заседания Российско-Украинской межгосударственной комиссии.

Считаю, что состоявшийся прямой разговор был весьма полезен. В ходе откровенного диалога, как мне кажется, нам удалось лучше понять подходы друг друга к самым насущным вопросам российско-украинских отношений. Причем проведенная нами подробная инвентаризация накопившихся проблем по сути стала важным дополнением к общим задачам, зафиксированным в Плане действий Россия – Украина до 2009 года. Главное теперь – с учетом расставленных нами «акцентов» – снимая ненужную политизацию отдельных вопросов, обеспечить последовательную реализацию достигнутых договоренностей в целях придания нашему сотрудничеству нового качества.

Прежде всего – о некоторых базовых принципах отношений между Россией и Украиной. Уверен, в интересах наших стран и народов – недопущение любых шагов, способных нанести ущерб интересам друг друга. Нам необходимо последовательно выстраивать взаимоуважительное, прагматичное партнерство, насыщать двустороннюю повестку дня позитивными, понятными для наших граждан практическими делами.

По конкретным направлениям выделяю следующее.

Во-первых, нам необходимо укреплять фундамент торгово-экономических связей, обеспечить их надежную защиту от любых конъюнктурных и субъективных воздействий. В этой связи особо отмечу достигнутое взаимоприемлемое решение «долговой» проблемы в газовой сфере. Оно, несомненно, будет способствовать углублению российско-украинского взаимодействия в области энергетики.

В то же время необходимо взглянуть на данное направление шире, то есть, не «заикливаясь» на конфликтных ситуациях, которые должны разрешаться в текущем рабочем режиме, предпринять конкретные шаги по приданию нашей кооперации подлинно стратегического характера, адекватно отвечающего задаче укрепления энергетической безопасности в Европе. Достижению этой цели способствовало бы осуществление крупных совместных проектов по реализации углеводородов потребителям Украины и организации транспортировки и транзита углеводородного сырья. Разумеется, продвижение таких проектов должно быть абсолютно прозрачным и безукоризненным с точки зрения мировых стандартов ведения бизнеса.

Среди неперемных условий нормального развития экономического сотрудничества – обеспечение благоприятного инвестиционного климата. Применительно к российско-украинскому взаимодействию это в том числе предполагает учет интересов бизнеса при проработке ключевых проектов – прежде всего в банковской сфере, в энергетике, авиационной, космосе, транспорте, металлургии, машиностроении, ВПК. При этом залогом и индикатором стабильности рынка является четкое соблюдение заключенных договоров и контрактов, применение единых правил для всех участников сделок, жесткое пресечение любых попыток применять рейдерские и другие технологии недобросовестной конкуренции.

Мы подробно говорили в Москве о проблемах в деятельности российских компаний или компаний с российским капиталом на Украине. Речь идет, в частности, о ситуации вокруг Кременчугского нефтеперерабатывающего завода, приватизации «Брянским машиностроительным заводом» холдинговой компании «Лугансктепловоз», проекта достройки Криворожского горнообогатительного комбината с участием «Металлоинвеста», СП «Лукор» (создано с участием «Лукойла» на базе нефтехимического комплекса «Ориана» в Ивано-Франковской области), претензий украинских властей к РУСАЛу в связи с условиями покупки Запорожского алюминиевого комбината. Скорейшее урегулирование этих проблемных вопросов снимет ненужные раздражители в двусторонних отношениях, даст необходимый сигнал бизнес-сообществам наших стран, будет в целом способствовать углублению экономических связей.

Во-вторых, полагаем необходимым и возможным обеспечить прогресс на азово-керченском направлении. Россия придает приоритетное значение углублению самого тесного взаимодействия с Украиной в Азово-Керченской акватории, включая совместную эксплуатацию Керчь-Еникальского канала. Наши принципиальные подходы подробно изложены в моем послании Вам от 29 января с.г.

Передаваемый Вами проект совместного заявления по урегулированию вопросов, относящихся к акватории Керченского пролива, внимательно рассмотрен. В ближайшее время украинской стороне будет передан российский вари-

ант такого документа, нацеленный на реализацию основополагающих принципов, закрепленных в Договоре между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива от 24 декабря 2003 г.

В-третьих, настроены и впредь спокойно, в деловом ключе обсуждать вопросы пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Считаю необходимым поручить нашим представителям в соответствующей Подкомиссии работать именно в таком духе, не допускать политизации этой темы.

В-четвертых, принципиальное значение придаем состоянию дел в гуманитарном измерении наших отношений. Этому вопросу мы с Вами уделили особое внимание в ходе беседы в Москве, а еще ранее я довел до Вашего сведения – в послании от 13 декабря 2007 г. – наши серьезные озабоченности в связи с неконструктивными, на наш взгляд, шагами Украины по целому ряду вопросов.

На лидерах государств лежит особая ответственность за то, чтобы народы России и Украины сохранили самые добрые, братские чувства по отношению друг к другу, чтобы россияне и украинцы могли свободно общаться на одном языке, чтобы в полной мере соблюдались международные обязательства в гуманитарной сфере, включая Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств, чтобы провокационными действиями властей не подрывались многовековые основы православия, чтобы события нашей общей истории не подвергались вольной, оскорбляющей чувства большинства граждан двух стран, трактовке. Уверен, безотлагательное решение этих проблем отвечает долгосрочным интересам наших стран и народов.

У нас немало хороших поводов для объединения усилий вокруг значимых события и дат в нашей общей истории. Так, по итогам нашего обсуждения мною даны необходимые указания по практической подготовке – в тесном взаимодействии с украинскими партнерами – достойного празднования 1020-летия Крещения Руси. Прорабатываются совместные мероприятия в связи с 200-летием со дня рождения Н.В.Гоголя. Фундаментальной совместной подготовки заслуживает одна из важнейших в истории России и Украины дат – 300-летие Полтавской битвы.

Необходимо также всячески поощрять и поддерживать регулярные контакты между учеными и педагогами, историками и писателями, деятелями искусства и культуры, спортсменами, молодежью.

Ваше послание относительно культурных ценностей эпохи Гетманщины уже прорабатывается заинтересованными ведомствами. Отмечу при этом, что все вопросы, связанные с документами и культурными ценностями, будут рассматриваться в рамках действующего российского законодательства. В любом случае считаем полезным налаживание профессиональных контактов между соответствующими экспертами двух стран. Российская сторона к такой работе готова.

Приветствуем налаживающийся диалог между сотрудниками Библиотеки украинской литературы в Москве и их украинскими коллегами. Что касается Ваших пожеланий в связи с функционированием Библиотеки, то о них проинформировано Правительство Москвы. Могу лишь вновь подтвердить, что просветительской деятельности этого очага украинской культуры будет и впредь оказываться необходимая поддержка. Тем более что столичные власти подходят к этому вопросу весьма ответственно и неформально.

Что касается Вашего обращения относительно перезахоронения на Украине праха А.П.Довженко. В эмоциональном плане можно понять чувства в этой связи граждан как России, так и Украины. Считаю творчество этого великого мастера, одного из основоположников советского киноискусства, народного артиста РСФСР нашим общим культурным достоянием. Тем не менее, с учетом постановки Вами этой темы, эксперты продолжают работу по выяснению всех обстоятельств, включая исследование формальных оснований и юридической базы вопроса.

Пятое, о координации наших шагов в международных делах. Мы открыты к тесному взаимодействию с Украиной по актуальным региональным и международным проблемам. Считаю при этом, что нужно вести речь и о партнерской работе в широком плане – в ООН, ОБСЕ, Совете Европы, Организации Черноморского экономического сотрудничества, чтобы наши страны сотрудничали там на взаимоуважительной, конструктивной основе, учитывали интересы друг друга.

Наконец, о самом, пожалуй, главном – о перспективах нашего сотрудничества в свете евроатлантической ориентации Украины. Считаю необходимым вновь подтвердить: Россия выступает за установление между нашими странами отношений реального стратегического партнерства. Поэтому вступление Украины в военно-политический союз, в котором Россия не участвует, а главное – практические действия которого вызывают у нас все больше законных озабоченностей, крайне негативно отразится на всем комплексе российско-украинских отношений.

Искренне рассчитываю на продолжение конструктивного диалога с целью формирования и реализации насыщенной позитивной повестки дня российско-украинских отношений.

С уважением,





## УКАЗ

### Президента Украины № 207/2008

# О праздновании 350-летия победы войска под руководством гетмана Украины Ивана Выговского в Конотопской битве

Знагоди відзначення у 2009 році 350-річчя перемоги війська під проводом гетьмана України Івана Виговського у битві під Конотопом у 1659 році (Конотопська битва), з метою відновлення історичної правди та національної пам'яті, поширення повної та об'єктивної інформації про події середини XVII століття в Україні, на підтримку ініціативи громадськості постановляю:

#### 1. Кабінету Міністрів України:

1) утворити організаційний комітет з підготовки та відзначення 350-річчя перемоги війська під проводом гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві, включивши до його складу представників центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, Національної академії наук України, Ради Українського козацтва, громадськості;

2) розробити та затвердити у місячний строк план заходів з підготовки та відзначення 350-річчя перемоги війська під проводом гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві, передбачивши, зокрема:

організацію та проведення урочистих заходів з нагоди 350-річчя перемоги війська під проводом гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві;

проведення у 2008 та 2009 роках в селі Шаповалівці Конотопського району Сумської області Всеукраїнського фестивалю «Козацький родослав»;

проведення у квітні 2009 року в Автономній Республіці Крим наукової конференції, присвяченої історії українсько-кримського союзу середини XVII століття, у червні 2009 року у місті Києві наукової конференції, присвяченої військовим подіям під Конотопом у 1659 році, а також проведення тематичних конференцій, круглих столів в інших містах України;

організацію протягом 2008 - 2009 років у навчальних закладах, закладах культури, військових з'єднаннях і частинах заходів, присвячених Конотопській битві;

забезпечення поглибленого вивчення у навчальних закладах подій, пов'язаних з Конотопською битвою;

проведення дослідницької роботи з вивчення цих подій, підготовку і видання наукової та науково-популярної літератури, проведення археологічних досліджень на місцях, пов'язаних з Конотопською битвою;

створення документального фільму про Конотопську битву;

заходи з вивчення та популяризації політичної та військової діяльності гетьмана України Івана Виговського, інших визначних воєначальників та учасників бойових дій у Конотопській битві;

забезпечення організації тематичних виставок документів, книг, речових та інших пам'яток, пов'язаних з військовими подіями під Конотопом у 1659 році;

карбування та введення в обіг у встановленому порядку ювілейної монети на відзнаку 350-річчя перемоги війська під проводом гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві;

випуск в обіг поштової марки і конверта, присвячених 350-річчю перемоги війська під проводом гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві, здійснення спецпогашення поштової марки;

3) забезпечити разом з Сумською обласною державною адміністрацією вирішення питання щодо спорудження в установленому порядку меморіального комплексу, присвяченого перемозі війська під проводом гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві;

4) вирішити в установленому порядку питання щодо фінансування у 2008 та 2009 роках заходів, пов'язаних з підготовкою та відзначенням 350-річчя перемоги війська гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві.

2. Кабінету Міністрів України, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласним, Київській та Севастопольській міським державним адміністраціям вивчити питання та у разі необхідності вжити заходів щодо найменування чи перейменування в установленому порядку вулиць, проспектів, майданів у населених пунктах України, військових частин, навчальних закладів на честь перемоги у Конотопській битві, гетьмана України Івана Виговського, інших визначних воєначальників та учасників бойових дій у Конотопській битві.

3. Міністерству закордонних справ України вжити заходів щодо: залучення до участі в урочистостях з нагоди 350-річчя перемоги війська гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві представників дипломатичного корпусу іноземних держав та української громадськості за кордоном;

організації закордонними дипломатичними установами України заходів з нагоди відзначення 350-річчя перемоги війська гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві і донесення до міжнародної спільноти об'єктивної інформації про події, пов'язані з Конотопською битвою.

4. Державному комітету телебачення та радіомовлення України забезпечити широке висвітлення у засобах масової інформації заходів з підготовки та відзначення 350-річчя перемоги війська гетьмана України Івана Виговського у Конотопській битві, організувати цикли тематичних теле- і радіопередач, виступи провідних учених та представників громадськості.

Президент України Віктор ЮЩЕНКО

11 березня 2008 року

## СПРАВКА

Битва под Конотопом произошла в 1659 года во время русско-польской войны 1654-1667 гг. За год до этого гетман Иван Выговский изменил России и подписал с поляками Гадячский мирный договор, в соответствии с которым Украина возвращалась под власть католической Польши в обмен на предоставление казачьей верхушке прав польской аристократии. При Конотопе татарско-казацко-польское войско под предводительством Мехмеда IV Гирея, Ивана Выговского и Андрея Потоцкого нанесло поражение отряду русско-казацкой конницы князей С.Р. Пожарского, С.П.Львова и наказного атамана запорожцев Ивана Безпалого из армии князя Трубецкого. По российским сведениям потери русской армии составили примерно 5 000 погибших, по современным украинским до 30 000. Вскоре после битвы запорожские казаки напали на ногайские улусы и вынудили татарское войско бросить союзника и вернуться в Крым, на Левобережной Украине против И.Выговского и поляков вспыхнуло народное восстание, поддержанное казацкой старшиной. Гетман-изменник был низложен и бежал в Польшу, где его через пять лет расстреляли. Русско-польская война завершилась Андрусовским перемирием. По нему Россия получила Смоленск и все земли, утерянные ею в Смутное время, а также Левобережную Украину с временным владением Киевом, Белоруссия и Правобережная Украина остались в составе Речи Посполитой.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### Верховной Рады Украины

#### «О решении относительно вступления Украины в Организацию Североатлантического договора (НАТО)»

В соответствии с Конституцией Украины, согласно которой носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ, и учитывая позиции политических партий, а также ввиду требований законодательства Украины в сфере национальной безопасности, Верховная Рада Украины постановляет:

1. Решение относительно Международного договора о вступлении Украины в НАТО принимается лишь по результатам всеукраинского референдума, который может проводиться по народной инициативе в соответствии с Законом Украины «О всеукраинском референдуме».

2. Председателю Верховной Рады Украины сообщить Генерального Секретаря НАТО об этом решении парламента Украины.

3. Это Постановление вступает в силу со дня его принятия.

6 марта 2008 года



**ИЗДАТЕЛЬ:**  
**Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)**

**УКРАИНА**  
**Информационно-аналитический мониторинг**  
**№ 8, март/2008**

**Главный редактор**

**К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ**

**Редакционная коллегия**

**В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ**  
**К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ**

**Выпускающий редактор**

**И.С. Шишкин**

**Дизайн и компьютерная верстка**

**Т.С. Каракозова**

**При использовании материалов издания  
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»  
ссылка обязательна.**

**Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.**

**С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:**

**[www.materik.ru/ukraina](http://www.materik.ru/ukraina)**

**АДРЕСА:**

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ**  
**119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3**  
**Тел.: (495) 959 34 51 (52)**  
**E-mail: [institute@zatulin.ru](mailto:institute@zatulin.ru)**

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ**  
**01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2**  
**Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59**  
**E-mail: [vvk68@mail.ru](mailto:vvk68@mail.ru)**

**Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>, Тираж 1100 экз. Заказ №**  
**Подписано в печать 14.03.2008.**

# Ожидаемые события

## УКРАИНА

13  
марта

В Киеве состоится **Круглый стол** на тему «**Нейтральный статус как парадигма внешнеполитической стратегии Украины**»

Середина  
марта

Мониторинговый комитет ПАСЕ представит проект своего доклада по Украине

Середина  
марта

Состоится заседание **украино-израильской межгосударственной комиссии по военно-техническому сотрудничеству**

15  
марта

К этой дате должны быть обновлены персональные составы украинских частей рабочих органов **российско-украинской межгосударственной комиссии**

16  
марта

Состоятся внеочередные выборы мэров **Днепродзержинска и Бердянска**

18  
марта

В Киеве под эгидой Компартии Украины состоится **Круглый стол** на тему **нейтрального статуса Украины**

20  
марта

До этого дня, согласно указу Ющенко, должна закончиться **полная инспекционная проверка мобилизационной готовности Вооруженных сил Украины**

22  
марта

В Ялте состоится заседание организационного комитета **международного фестиваля «Великое русское слово»**

23  
марта

В Ялте состоится заседание **Рабочей группы Всеукраинского Совета российских соотечественников**

28–29  
марта

Компартия Украины планирует проведение **антинатовских митингов по всей Украине**

30  
марта

В этот день «оранжевые» предлагают провести **перевыборы мэра Харькова и ряда других неугодных глав местных администраций**

30  
марта

К этому дню должно быть представлено **технико-экономическое обоснование проекта нефтепровода «Одесса-Броды-Плоцк-Гданьск»**

30  
марта

Состоятся досрочные выборы мэра **Амвросиевки (Донецкая область)**

Конец  
марта

В Любляне состоится **бизнес-форум предпринимателей Словении и Харьковской области**

1  
апреля

Парламентские слушания в ГД РФ: «**Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной**»