



Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)



**№ 9**

**Апрель  
2008**

**ТЕМЫ НОМЕРА:**

- Саммит НАТО в Бухаресте и украинский вопрос
- Судьба «Большого договора» Украины с Россией
- История и язык: борьба продолжается
- Кто получит контроль над столицей Украины?

# В НОМЕРЕ:

## БЛИЦ-ИНФОРМ

Ющенко призывает к тотальной украинизации.....	1
«Голос России» угрожает безопасности Украины?.....	2
Русский язык изгоняется с телеэкранов.....	2
В поездах пытаются запретить неукраинские песни.....	3
В Одессе началась акция «Я говорю по-русски!».....	3
«Великое русское слово» выходит за пределы Крыма.....	4
«Полтава-300» и «Гоголь-200»: старт дан.....	4
Националисты требуют изгнания Черноморского флота РФ.....	5
С России требуют компенсации за керченскую аварию.....	5

## ВЛАСТЬ И БИЗНЕС: ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Назначения.....	6
Награждения.....	8

## ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Россия-Украина.....	9
Тема: Украина – НАТО.....	10
Тема: История и язык.....	12

## СТАТИСТИКА

Языковые реалии украинского общества.....	14
---	----

## КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	19
--	----

## РЕГИОНЫ

Выборы киевского мэра: ящик Пандоры открыт.....	22
Выборы мэров: тревожный сигнал для регионалов.....	25
Формирование «пятой колонны» Донбасса.....	27
Крымское политическое движение сегодня.....	29

## РОССИЯ – УКРАИНА

Конотопская битва – новый украинский миф.....	31
---	----

## ЭКОНОМИКА

Борьба за контроль над газовым экспортом Центральной Азии: раунд остался за Россией.....	37
--	----

## Ющенко призывает к тотальной украинизации

**27** марта в Киеве состоялось созванное президентом Украины Виктором Ющенко мероприятие под названием Всеукраинский форум интеллигенции. Организаторы Форума не смогли объяснить, по какому принципу они собирали представителей «украинской интеллигенции» из разных частей планеты, а также не удосужились назвать точное количество участников.



Виктор Ющенко на Форуме интеллигенции

Сам Форум должен был одобрить подготовленный в Институте национальной стратегии Украины проект Концепции гуманитарного развития страны. Но ввиду спешности его подготовки проект решено было доработать и передать на утверждение президенту.

Фактически весь Форум свелся к нескольким выступлениям, воспевающим гуманитарную политику Ющенко и к двум речам самого президента, длившимся в общей сложности более двух часов.

Президент призвал украинскую интеллигенцию стать «проводниками» курса в НАТО, добровольными агитаторами населения за скорейшее вступление в Альянс.

Особое внимание он уделил необходимости тотальной украинизации всех сфер общественной жизни государства, поставив в пример полный запрет показа иностранных фильмов на русском языке в кинотеатрах и решения Нацсовета по телевидению и радиовещанию о запрете русского языка в прайм-тайм национальных телеканалов.

Говоря о забастовках кинопрокатчиков в связи с этой украинизацией, Ющенко за-

явил: «Я понимаю, что тот маятник, который кем-то разыгрывался, – с точки зрения общенациональных протестов зрительских, – это была провокация, которая была направлена остановить нашу волю, наши усилия. Хотел бы сказать, что эти обвинения в насильственной украинизации считаю и циничными, и лицемерными».

Ющенко также выразил возмущение тем фактом, что еще не украинизированы книгоиздание и печатные СМИ, под гром аплодисментов «интеллигенции» заявивший об инициативе «законодательно урегулировать вопрос о том, что общенациональные издания должны выходить в Украине на государственном языке или хотя бы на ней должна печататься определенная часть этого тиража».

Поскольку до этого рынок печатных СМИ украинизаторы не трогали, благодаря чему всеукраинские газеты и журналы в основном печатались на русском языке, то теперь подобная инициатива может привести к разрушению рынка печатных СМИ Украины. В случае закрепленной законодательством необходимости печатать хотя бы часть тиража на украинском языке, львиная доля русскоязычной прессы станет нерентабельной.

Ющенко не обошел стороной и тему создания «поместной церкви», заявив: «Трудно говорить о политической независимости, когда мы не справились с проблемой духовной независимости». При этом сам президент призвал проявлять в этом вопросе «толерантность».

## «Голос России» угрожает безопасности Украины?

**21** марта в Киеве состоялось заседание Совета национальной безопасности и обороны (СНБО), посвященное «информационной безопасности Украины».

Виктор Ющенко на этом заседании заявил: «Наибольшая угроза национальной безопасности – информационная экспансия иностранных государств. Благодаря этому в информационном пространстве Украины проводятся информационно-психологические кампании по тем или иным вопросам, для того, чтобы дезинформировать общество, не полностью его информировать или проводить кампании не в интересах нашего государства».

В данном случае впрямую не говорилось о российских СМИ. Но доклад секретаря СНБО

Раисы Богатыревой на эту тему четко продемонстрировал, что наибольшую озабоченность украинских властей вызывает значительное влияние российских СМИ (в первую очередь, телевидения и радио) на жителей приграничных областей Юго-Востока Украины.

Ющенко выразил возмущением тем, что недавно право на вещание в Николаевской области получил «Голос России». Кроме того, он выразил озабоченность тем, что на Западной Украине сильно влияние телекомпаний Польши, Словакии и Венгрии, в Одессе – Румынии, а в Крыму – России.

По итогам заседания СНБО было выработано некое решение, которое в скором времени должно быть закреплено указом президента.

## Русский язык изгоняется с телеэкранов

**26** марта Национальный совет Украины по телевидению и радиовещанию (основной государственный регулятор в этой сфере) принял «Рекомендации по определению языка» телеэфира. Поскольку за невыполнение части этих «рекомендаций» Нацсовет угрожает лишением лицензий телеканалов, можно назвать это приказом.

Согласно данному документу, вводится фактический запрет на использование русского языка в прайм-тайм (в утренние и вечерние эфиры) общенациональных телеканалов. Глава Нацсовета Виталий Шевченко объяснил это так: «Телекомпании по ночам показывают украиноязычный продукт, а днем крутят передачи на русском, дешевизна которых обусловлена отсутствием дубляжа... Я сам люб-



Акция против украинизации телеэфира в Крыму

лю посмотреть хорошее отечественное кино, но могу сделать это только после двух часов ночи» (забыв упомянуть, что «отечественное кино» на Украине фактически не снимается).

При этом общенациональным телеканалам вводится запрет на производство собственного продукта на русском языке, включая новости и развлекательные программы.

На заседании Нацсовета 27 февраля «Новому каналу» собирались выносить взыскание за то, что он не выполняет языковых квот. При этом члены Совета не скрывали, что вопрос не столько в языке, сколько в идеологии. Так, замглавы этого органа Юрий Плаксюк обвинил канал в том, что тот крутит российский сериал «Кадеты», добавив: «это же не «Скауты», не «Богуновцы».

## В поездах пытаются запретить неукраинские песни

**25** марта министр транспорта и связи Иосиф Винский (является одним из лидеров БЮТ) издал приказ по своему Министерству №332 о «повышении уровня использования украинского языка в сфере транспорта и связи».

Этот приказ обязывает украинизировать всю сферу транспорта и связи, включая делопроизводство и общение с пассажирами или клиентами (вне зависимости от их языка). Он также обязывает требовать от разработчиков и поставщиков новой техники, вне зависимости от страны их пребывания, обеспечивать свою продукцию украиноязычной технической документацией.

Особое возмущение общественности вызвал пункт 11 приказа, которым устанавливается, что все песни в поездах и самолетах должны исполняться исключительно на украинском языке. Представители шоу-бизнеса



Министр транспорта Иосиф Винский

напомнили Винскому, что украинские исполнители поют не только по-украински. Например, певица Руслана выиграла конкурс «Евровидение», исполняя песню на английском языке. А значительная часть украинских певцов поют и по-русски. И этим приказом Винский борется не только с русским языком, нарушая права русскоязычного населения Украины, но и с украинской же эстрадой.

Пресс-служба Минтранса сразу же после возникновения скандала поспешила заявить, что этот одиозный пункт приказа Винский изменил, убрав слова «исключительно по-украински» и заменив их на фразу «согласно украинскому законодательству». Хотя на Украине нет ни одного закона, определяющего язык песен в поездах и самолетах. К тому же на официальном сайте Минтранса сохраняется прежняя редакция данного приказа, без изменений.

## В Одессе началась акция «Я говорю по-русски!»

**С**18 марта в Одессе стартовала очередная акция «Я говорю по-русски!». Напомним, что первая акция подобного рода и с тем же названием прошла там в 2007 году и имела значительный резонанс.

Инициатором нынешней акции выступила фракция «Родина» в Одесском горсовете. По словам ее представителя Валентина Чернова, в акции задействовано 28 палаток, а позже к ним добавится еще 22. Целью акции является сбор подписей под требованием о проведении всеукраинского референдума о придании русскому языку статуса второго государственного. Стоит отметить, что для инициации всеукраинского референдума требуется регистрация

инициативных групп. А потому акция носит более пропагандистский характер.

С идеей проведения такой акции в масштабе всей страны выступил Всеукраинский Совет российских соотечественников.

Поддержать эту акцию призвал руководитель фракции «Слобожанский выбор» в Харьковском горсовете Сергей Коновалов, предлагающий провести что-то подобное и в Харькове. В частности, он заявил: Акции «Я говорю по-русски!», на мой взгляд, должны быть проведены в большинстве областных центров Украины. Но инициаторами их должны стать, в первую очередь, именно русские организации».

## «Великое русское слово» выходит за пределы Крыма

**22** марта в Ялте состоялось расширенное заседание организационного комитета 2-го Международного фестиваля «Великое русское слово». Был утвержден предварительный план проведения фестиваля, уже ставшего знаковым событием в Русском мире. Как и в прошлом году, он будет проходить в Крыму с 6 по 12 июня (с Дня рождения Пушкина до Дня России).

При этом присутствовавший на заседании председатель Луганского облсовета Валерий Голенко предложил расширить географические рамки фестиваля и провести ряд его мероприятий в Донбассе, что было поддержано участниками. Было одобрено также предложение не ограничиться Ялтой при проведении в рамках фестиваля международной научно-практической конференции «Русский язык в полиэтническом мире» и провести ее в несколько этапов в разных городах Украины.

На заседании оргкомитета выступил первый заместитель председателя Комитета Госдумы РФ

по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин, который уведомил собравшихся о готовящихся в Госдуме парламентских слушаниях о судьбе «Большого договора о дружбе» между РФ и Украиной, а также о планах Госдумы по принятию резолюции об отношении к голоду 30-х годов.

На следующий день там же, в Ялте, состоялось очередное заседание Всеукраинского совета российских соотечественников, который рассмотрел планы на ближайшие месяцы. По предложению директора Украинского филиала Института стран СНГ Владимира Корнилова, ВСРС решил обратиться к депутатам Верховной Рады с просьбой обеспечить депутатское представление в Конституционный суд Украины на предмет отмены обязательной украинизации кинопроката. Присутствовавшие на собрании депутаты ВР приняли на себя обязательство организовать сбор необходимых подписей среди своих коллег и сопровождение дела в КС.

## «Полтава-300» и «Гоголь-200»: старт дан

**24** марта Полтаву посетили Статс-секретарь, заместитель министра иностранных дел РФ Григорий Карасин и российский посол на Украине Виктор Черномырдин.

Целью их визита стало обсуждение с властями Полтавы и Полтавской области вопросов подготовки совместного празднования двух великих юбилеев – 300-летия Полтавской битвы и 200-летия Гоголя.

Некоторые представители русских организаций Полтавы выразили свое неудовольствие тем, что высокие российские гости ограничились общением с властью, не проведя встреч с представителями русской общественности, включая и руководителей уже функционирую-



Григорий Карасин

щих комитетов «Полтава-300» и «Гоголь-200», которые готовят альтернативное празднование этих юбилеев, понимая, что украинская власть будет бойкотировать их.

Лидер общественного комитета «Полтава-300» Виктор Шестаков заявил: «Рядовые члены просто в растерянности от того, что в очередной раз представители «исторической Родины» не нашли возможности встретиться и выслушать мнение местных организаций соотечественников».

На Форуме интеллигенции в Киеве Ющенко провозгласил: «Не будет 300-летия Полтавского боя, если не будет 300-летия Батуринской трагедии. Это две стороны одной медали».

## Националисты требуют изгнания Черноморского флота РФ

**20** марта в Верховной Раде был зарегистрирован проект постановления парламента «О вопросе пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины». Его автор Владислав Каськив, лидер фантомной политической организации «Пора» предлагает поручить Кабинету министров уже до конца этого года начать с Россией переговоры о выводе ЧФ до 2017 года, разработав график этого вывода.



Владислав Каськив

Уже на следующий день Украинская народная партия, входящая в блок «Наша Украина», распространила заявление с требованием уже сейчас разорвать договор с Россией о базировании Черноморского флота в одностороннем порядке или же потребовать повышения арендной платы. В заявлении, в частности, говорится: «Поскольку в Соглашении нет ни одного слова про то, что на 20 лет

его действия арендная плата замораживается, Украина, в соответствии с новыми условиями, имеет все права требовать ее повышения».

В ответ Всеукраинское объединение «Русское Содружество» призвало продлить пребывание Черноморского флота на Украине «по меньшей мере еще на 50 лет, с возможностью продления и в дальнейшем», увязав это с пролонгацией «Большого договора о дружбе».

О возможности пересмотра соглашений об аренде базы ЧФ прозрачно намекнула в интервью российскому изданию «Аргументы недели» Юлия Тимошенко, заявившая: «Если же сегодня поставить рыночную цену за эту аренду – счет пошел бы на миллиарды евро». При этом она заверила, что Украина не собирает ставить так вопрос, призывая Россию отказаться от повышения цен на газ.

## С России требуют компенсации за керченскую аварию

**18** марта под председательством первого вице-преьера Украины А. Турчинова состоялось заседание госкомиссии по вопросам экологической безопасности, которая рассматривала вопрос ликвидации последствий аварии в Керченском проливе.

Напомним, 11 ноября 2007 г. там затонул российский танкер «Волгонепфть-139», в результате чего ок. 2 тысяч тонн мазута вылилось в море.

Комиссия, а затем и Кабинет министров Украины, постановили обратиться к России о взыскании с российских судовладельцев компенсации за убытки в размере 1,5 млрд. долла-

ров. Пресс-служба президента Украины также заявила, что эти претензии будут официально выдвинуты правительству РФ во время предстоящего визита в Киев премьер-министра России Виктора Зубкова (он намечен на 18 апреля).

Пока же, судя по словам заместителя главы Росприроднадзора Олега Митволя, России неизвестен смысл иска и готовящихся финансовых претензий.

Отметим, что 22 марта 2008 г. у берегов Гонконга в аналогичной ситуации затонуло украинское судно «Нефтегаз-67». Но и в этом случае Украина заявила о намерении потребовать компенсаций от властей Китая.

## Назначения

### У премьера – советник по выборам в Харькове

Распоряжением Кабинета министров № 351-р от 27.02.2008 советником премьер-министра на общественных началах назначен народный депутат Украины Александр Фельдман.

**ФЕЛЬДМАН Александр Борисович.** 1960 года рождения. Харьковский бизнесмен, сделавший бизнес на местном



Александр Фельдман

вещевом рынке «Барабашево». Владелец футбольного клуба «Металлист». Является также президентом Еврейского фонда Украины.

Его имя связывают с целым рядом криминальных скандалов и даже убийств начала – середины 90-х годов. И сейчас

вокруг харьковского рынка, контролируемого Фельдманом, происходят постоянные стычки, доходящие до поножовщины.

Был верным кучмовцем, став народным депутатом в 2002 г. по мажоритарному округу. После «оранжевой революции» в 2005 г. переметнулся к БЮТ и стал одним из основных спонсоров Тимошенко. С того самого времени ведет активную борьбу за пост мэра Харькова, пытаясь правдами и неправдами свергнуть нынешнего мэра – «регионала» Михаила Добкина.

Видимо, борьба за Харьков, являющийся одним из ключевых в планах БЮТ по экспансии на Юго-Восток, и будет входить в сферу деятельности Фельдмана в качестве советника.

### Перетряска СБУ продолжается

Рядом своих указов Президент Украины провел перестановки в руководстве местных структур СБУ. Начальником Службы в Кировоградской области назначен Владимир Верхогляд, начальником СБУ в Винницкой области – Юрий Артюхов. При этом был уволен предыдущий глава Винницкой СБУ Иван Кулак, а также первый зам главы Службы внешней разведки Дмитрий Захараш.

**ВЕРХОГЛЯД Владимир Алексеевич.** 1963 года рождения. Сам харьковчанин. В органах КГБ и СБУ – с 1990 г. К Кировограду до этого не имел никакого отношения. Работал первым заместителем начальника Департамента контрразведочной защиты экономики государства.

**АРТЮХОВ Юрий Борисович.** 40 лет. Полковник. В 1996-98 гг. работал в управлении «К» центрального аппарата СБУ. Затем несколько лет был замначальника главного управления по борьбе с коррупцией и оргпреступностью. Был засвечен в скандале с контрабандой дорогих автомобилей, после чего был отстранен от работы. В 2007 г. работал в должности первого заместителя начальника СБУ в Киеве.

Отставку бывшего главы Винницкого СБУ Ивана Кулика связывают со скандалом вокруг Ямпольского художественного музея, чьи экспонаты хранились в местном СБУ во время ремонта здания этого музея. После возвращения этих экспонатов выяснилось, что некоторые картины оказались поддельными.

### Рыбачука поменяли на Рыбака

Указом Президента № 190/2008 от 3.03.08 новым советником Ющенко назначен Алексей Рыбак. Предварительно президент уволил с этой должности Олега Рыбачука, а позже уволил с должности советника Николая Полуденного.

**РЫБАК Алексей Николаевич.** 1956 года рождения. Кадровый дипломат с 1985 г. Специ-



Алексей Рыбак

алист по Северной Африке и Ближнему Востоку. В разное время был послом Украины в Ливии, Эфиопии, Тунисе. В 2006 г. был назначен послом по особым поручениям, курируя Ближний Восток и Кавказ.

Видимо, включение Рыбака в команду президента связано с нефтегазовыми планами Украины относительно Северной Африки.

Рыбак известен своими тесными связями с окружением Муамара Каддафи и не раз выступал лоббистом деловых кругов Украины (в частности, бывшего главы «Нефтегаза» Юрия Бойко).

Предварительно Ющенко уволил с аналогичной должности своего давнего соратника Олега Ры-



бачука, бывшего главой Секретариата президента в 2005-06 гг. Это увольнение последовало буквально через день после того, как Рыбачук позволил себе критику партийных интриг нынешнего главы Секретариата Виктора Балоги. Это вызвало критику даже в среде Партии регионов.

Не менее резонансным стало увольнение с должности советника президента Николая Полуденного, опытного юриста, представлявшего интересы Ющенко на рассмотрении дела об отмене результатов выборов 2004 г. в Верховном суде. Таким образом, президент исключил из своей команды фактически всех своих соратников по Майдану.

### Политолог вошел в команду Яценюка

**12** марта советником председателя Верховной Рады вне штата назначен Константин Бондаренко.

**БОНДАРЕНКО Кость (Константин) Петрович.** 1969 года рождения. Известный украинский политолог, историк, публицист. Возглавляет Киевский институт проблем управления им. Горшенина. Является умеренным националистом. Практически на каждых выборах ведал политтехнологическим сопровождением крупных политических проектов. При этом практически все эти проекты (НДП, ПРП, мажоритарные округа) терпели неудачу.



Кость Бондаренко

Последней неудачей Кость Бондаренко отметил, будучи главным политтехнологом Блока Литвина на выборах 2006 года, когда Литвин не смог преодолеть 3-процентный барьер. На выборах-2007 сотрудничал с некоторыми «регионалами».

Появление Бондаренко в команде Яценюка свидетельствует о том, что спикер Верховной Рады, похоже, всерьез подумывает о том, чтобы возглавить в будущем свой собственный политический проект, для чего нанял известного политтехнолога.

### Возвращение Тигипко

**18** марта Совет инвесторов при Кабинете министров выбрал двух сопредседателей—Юлию Тимошенко и Сергея Тигипко. На следующий день распоряжением Кабмина № 503-р Тигипко назначен внештатным советником премьер-министра.

**ТИГИПКО Сергей Леонидович.** 1960 года рождения. Известный украинский политик и банкир. Сделав карьеру в комсомоле, а затем в «Приватбанке», при Кучме дослужился до поста министра экономики и вице-премьера, параллельно развив свой личный бизнес (ТАС-банк). Возглавлял партию «Трудовая Украина». С 2002 по 2004 гг. был главой Нацбанка.



Сергей Тигипко

Рассматривался как один из самых вероятных преемников Кучмы. Однако в итоге возглавил избирательный штаб Януковича на президентских выборах-2004, рассчитывая после выборов занять пост премьера. Разорвал с Януковичем после второго тура выборов во время Майдана.

После этого демонстративно ушел из политики, уступил свое лидерство в «Трудовой Украине». А заодно и удачно (за \$735 млн.) продал свой ТАС-банк шведам, войдя в управление украинского Swedbank.

Назначение Тигипко на пост председателя Совета инвесторов выглядело спонтанным. Якобы Тимошенко, услышав речь Тигипко, прямо на Совете предложила избрать банкира сопредседателем наряду с ней. И он тут же «спонтанно» согласился.

### Человек «Интерпайпа» работает на Ющенко

Указом Ющенко №271/2008 заместителем главы Секретариата президента назначен Андрей Гончарук.

**ГОНЧАРУК Андрей Иванович.** 1961 года рождения. Считается одним из главных лоббистов Украины в переговорах о вступлении во Всемирную Организацию торговли.



Андрей Гончарук

Сделав карьеру в министерстве внешнеэкономических связей Украины, возглавил это министерство в 1999-2000 гг. Затем работал на В. Пинчука, был вице-президентом его корпорации «Интерпайп» (с 2003 по 2008 гг.).

Одновременно в 2006-07 гг. был внештатным советником премьер-министра В. Януковича, у которого ведал именно вопросами вступления в ВТО. Отметился активными публичными выступлениями в поддержку экономической политики лидера ПР.

Тем более странным выглядит появление бывшего советника Януковича в команде Виктора Балоги. Судя по дальнейшим указам (в частности, о введении нового замглавы Секретариата в наблюдательный совет «Сбербанка»), похоже, Гончарук будет вести финансово-экономическим направлением в работе президентского аппарата. И скорее всего, также будет выводиться на публику как фотогеничный, образованный экорномист с критикой популистских шагов Юлии Тимошенко (с этой позиции не кажется странным быстрое введение Гончарука в управление «Сбербанка»).

## Награждения

### Орден для несостоявшегося главы СБУ

Указом Президента №189/2008 орденом Ярослава Мудрого 5-й степени награжден Виктор Король.

**КОРОЛЬ Виктор Михайлович.** 1948 года рождения. Генерал-майор милиции. Давний соратник Ющенко, некоторое время отвечал у того за личную охрану. По свидетельству депутатов от ПР, Король руководил отрядами боевиков, подготовленных для охраны Майдана в 2004 г.



Виктор Король

В феврале 2007 г. Ющенко попытался назначить Короля главой СБУ, однако тогдашнее парламентское большинство заблокировало это назначение. Сейчас Король находится не у дел (он был лишь 88-м в списке НУНС), но Ющенко, похоже, уже не желает назначать его на пост главы СБУ, ограничившись орденом к 60-летию.

### Враг России награжден орденом Ярослава Мудрого

Указом Президента №275/2008 орденом Ярослава Мудрого 3-й степени награжден гражданин США Збигнев Бжезинский.

**БЖЕЗИНСКИЙ Збигнев Казимеж.** 1928 года рождения. Один из основных виновников развала СССР, по-прежнему входящий в обойму лиц, которые определяют политику США относительно России, награжден украинским орденом в честь своего 80-летия.



Збигнев Бжезинский

Официальная формулировка: «за выдающуюся общественную деятельность и развитие связей между Украиной и США». Пока неизвестно, когда Ющенко намерен вручать награду.

## Тема: Россия-Украина

«ВЛАСТЬ ДЕНЕГ». 14.03.08:



**Константин Затулин:**  
**«На Украине голод 30-х годов**  
**демонстративно называется**  
**голодомором»**

Автор: Дмитрий ШУРХАЛО

**Вопрос:** Вы согласны с мнением ваших коллег, в частности – Rogozina, которые утверждают, что в Украине сейчас нет ни одной пророссийской партии?

**Константин ЗАТУЛИН:** Rogozin говорил о том, что за все время независимости Украины Росси не удалось воздействовать с целью создания на Украине мощной пророссийской политической силы. Лично я бы не сказал, что – нет. Есть, и довольно много, но мы бы предпочли, чтобы не так много, но зато более влиятельных.

Если серьезно отвечать на этот вопрос, надо понять, что мы представляем под пророссийской силой. Если считать, что на Украине должны быть силы, которые с одобрением реагируют на поднятие цен «Газпромом», то такой пророссийской силы мы не дождемся. И мы не должны ставить себе подобную цель.

Если же говорить о политическом представительстве тех избирателей Украины, которые не мыслят конфронтационно по отношению к России, которые выступают за статус русского языка, которые выступают против НАТО, то целый ряд существующих партий официально выдвигают эти лозунги. Проблема в том, что они пока не продемонстрировали способности их реализовать.

А наиболее крупная из этих партий – Партия регионов (я бы не назвал ее пророссийской – это сила центристского толка) – в значительной степени базируется на голосах Юга и Востока Украины. Она нам близка по своей электоральной базе.

При этом она совершенно самостоятельна, чтобы делать собственные ошибки и достигать своих успехов. И когда она находится в оппозиции, то вспоминает о лозунгах, которые принято отождествлять с пророссийскими силами. А когда пребывает у власти, то по целому ряду причин, которые она всегда находит, не в состоянии их реализовать.

**Михаил ПОГРЕВИНСКИЙ:** Пророссийской силы в Украине нет. Должна ли она быть? Если под определением «пророссийская» понимать партию, которая вносит в свои цели последовательное улучшение отношений с Россией, исходит из принципов, что Россия и Украина имеют общую, более чем 300-летнюю историю, что народы сходны по менталитету, и поэтому целесообразно создание отношений «стратегического партнерства», условно говоря, того же типа – mutatis mutandum – как между США и Великобританией, то существование такой партии было бы в интересах Украины.

Поскольку сегодня Россия слабее Запада, то украинские политики (а самые влиятельные из них в большинстве своем прошли школу постсоветского бизнеса) предпочитают склоняться в его пользу.

Если представить, что на Западе начнется всеобъемлющий кризис (по примеру кризиса 1930-х), то можно не сомневаться, что значительная часть украинской элиты переориентируются на Россию.

«ЭКСПЕРТ-УКРАИНА». 24.03.08:



**Торжество слова**  
**над реальностью**

Автор: Искандер ХИСАМОВ

За годы после оранжевой революции украинская власть разучилась делать дело, зато научилась производить шум.

Газовые переговоры с Россией – сплошной шум, и в нем ничего не разобрать, кроме того, что цены растут быстрее, чем если бы не было вообще никаких переговоров, что правительство не может привести к послушанию компанию «Укргаз-Энерго», которая ему наполовину принадлежит и платит здесь налоги, а Виктор Ющенко с Юлией Тимошенко сражаются по российскому газу гораздо яростнее, чем любой из них с Путиным или Миллером...

Впрочем, Юлия Тимошенко много раз доказывала, что нет побед и поражений, а есть только пиар. Когда она победит на президентских выборах, это будет окончательное торжество слова над реальностью.

## Тема: Украина – НАТО

«ГЛАВРЕД». 14.03.08:



### Америка, апрель, ПДЧ

Автор: Алена ГЕТМАНЧУК

То, что Джордж Буш спланировал свой визит в Киев, когда ни в самой Украине, ни в НАТО нет консенсуса относительно того, что приглашение Украины к ПДЧ должно прозвучать именно на Бухарестском саммите, очередной раз подтверждает, насколько принципиально для американского президента выполнить – хоть и несколько в модифицированной форме – одно из заявленных на его вторую каденцию в Белом доме внешнеполитических заданий: продвижение Украины на пути в НАТО. Понятно, наличие такого задания в президентской программе Буша, как и тот факт, что до конца его каденции остается не так много времени – играет на руку Украине.

Не потому, что как принято считать, все за Украину сделают американцы, а ей достаточно лишь по инерции двигаться в соответствующем направлении. На самом деле, это тот уникальный случай, когда интересы Киева и Вашингтона идеально совпали – да, как, например, совпали интересы Вашингтона и Берлина в вопросе Косово. Это, собственно, то совпадение, которым грех было бы не воспользоваться Украине, чтобы наконец-то засвидетельствовать своей геополитический выбор в пользу европейского (не путать с евросоюзовским) вектора. План действий по приобретению членства в НАТО – что бы там не говорили оппоненты – это важный элемент такого выбора.

Бытует мнение, что Джордж Буш не приезжал бы в Киев (заметьте, именно в Киев, а не Тбилиси, которое тоже замерло в ожидании бухарестской развязки), если бы не был уверен в позитивном ответе для Украины в Бухаресте. Очевидно, доля правды в этом есть: в данный момент американская дипломатия активно работает над тем, чтобы это приглашение все-таки прозвучало в румынской столице.

Как запасной вариант (это на тот случай, если персоны вроде Ангелы Меркель и далее останутся под гипнозов контраргументов Владимира Путина) Украина может быть предложено так называемое отсроченное ПДЧ... То есть исполнение ПДЧ Украина начнет через некоторое время, скажем, через

полгода. Как видите, оба эти варианта исключают крайне губительное для Украины на данном этапе слово «нет».

«ДЕНЬ». 27.03.08:



### «Фатальный треугольник» в геометрии XXI века: почему Украина должна быть членом НАТО

Автор: Юрий ЩЕРБАК, Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины

Движение Украины в НАТО вызвало вспышку ярости в Москве, потому что наши «стратегические партнеры» поняли, что это – надолго и всерьез. Была объявлена тотальная мобилизация всех антиукраинских сил в Украине – тех, кто составляет пятую колонну в нашем государстве: от законсервированной агентуры КГБ-ФСБ-ГРУ в высших эшелонах украинской власти – до партий, низовых звеньев и организаций, объединенных на одной основе – ненависти к всего украинскому – к нашей государственности, речи, истории, нашим ценностям, нашему стремлению вернуть себе достойное место в Европе. В бой идут не только такие старые одиозные украиноненавистники – все эти затулины, жириновские, жарихины, леонтьевы и иже с ними, но и лица из круга первого.

Беспрецедентной, с точки зрения отношений между двумя равноправными государствами, была презрительная реплика В. Путина относительно письма украинского руководства, которое, мол, «проигнорировало народную волю», подписав какую-то «бумажку». На языке международной политики это называется грубым вмешательством во внутренние дела суверенного государства. Тем более, что миру хорошо известны примеры служения «народной воле» в России – взять хотя бы процедуру назначения «нового царя» (по изречению А. Дугина) на высшую должность в Кремле.

А чего стоят угрозы нацелить российские ядерные ракеты на безъядерную Украину?! Что это, как не откровенный шантаж? Интересно было бы узнать у московских генштабовских плановиков, на какие объекты будут нацелены эти ракеты. Только на Киев и Львов? Или на Харьков, Донецк и Днепропетровск также?

Возникает вопрос: либо Москва действительно готовится к будущим столкновениям с НАТО, Европой, США, либо только использует воинственную риторику для запугивания, деморализации тех, кто является естественным христианско-цивилизационным союзником России.

Много фактов свидетельствуют о том, что нервы у кремлевского руководства не выдерживают, и что пока, что верх берет бесперспективная линия ястребов 50-х на конфронтацию с Западом, на новое превращение многострадальной страны в замкнутую ядерную крепость, которая будто бы отовсюду окружена врагами...

В ходе этой громкой антиукраинской, антинатовской компании все более очевидным становится, что Москва чем дальше, тем больше, к сожалению, позиционирует себя как сила антиамериканская, антиевропейская, репродуцируя самые мрачные стереотипы холодной войны. В конце концов базовым вопросом для XXI века остается: какую роль планирует для себя Россия в будущем Великом Столкновении? Трагедией для Европы будет, если победит позиция российских генералов и идеологов евразийства протрагический антизападный союз с Китаем в будущих планетарных столкновениях цивилизаций. При таком выборе Россия может превратиться в азиатскую деспотию, а впоследствии, потеряв огромные территории на Востоке (и запасы газа и нефти), будет деградировать до уровня западного улуса новейшей Золотой Орды. Не приведи Господь такой судьбы этой великой прекрасной стране. Неужели такая (хотя и гипотетическая) перспектива радует наших суверенных, преисполненных великодержавного тщеславия соседей?

«УКРАИНСКАЯ ПРАВДА». 14.03.08:

## УКРАЇНСЬКА ПРАВДА

### Бухарестская катастрофа

Автор: Алексей КОЛОМИЕЦ

Надвигающаяся «Бухарестская катастрофа» Украины может стать, и скорее всего станет, чрезвычайно глубоким, очередным евро-атлантическим водоразделом после Ирака 2003-года.

Среди шести оппонентов – четыре – участники пресловутого «шоколадного саммита» в предместье бельгийской столицы Тервюрен в конце апреля 2003 года.

Тервюрен – «нож в сердце Европы» и «рана в евроатлантических отношениях, которая не заживает». Так писали тогда многие из европейских и американских аналитиков и экспертов. Бухарест

реально рискует стать «вторым Тервюреном», только с более фундаментальными последствиями.

Но в Украине, так как и в Грузии, должны четко осознавать, что они становятся абсолютно естественными детонаторами. На их месте мог оказаться кто-то другой, например, Беларусь.

Верховный Главнокомандующий ведет Украину к самому жестокому внешнеполитическому поражению с момента обретения независимости, которое напрямую может быть связано с вызовами безопасности и обороны.

Каким-то образом можно пояснять, фактически, бегство из Ирака и непонятную позицию по Косово. Бухарестскую катастрофу, если она произойдет, объяснить не удастся.

Вместо того, чтобы посмотреть в глаза своим визави в Берлине, Люксембурге, Гааге, Брюсселе и Мадриде, украинский Верховный Главнокомандующий решил смотреть в глаза диктаторам в Москве, Астане и Душанбе.

«СЕГОДНЯ». 28.03.08:

## СЕГОДНЯ

### НАТО – последнее прибежище негодяев

Автор: Игорь ГУЖВА

Упорство, которое проявляет Ющенко, Тимошенко и Ко в деле затягивания нашей страны в альянс предполагает сильнейшую их ЛИЧНУЮ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ в этом...

«Оранжевые» учли ошибку Кучмы. Кучма не мог беспредельничать как ему заблагорассудится, потому что у него не было сильной геополитической «крыши». Он пытался лавировать между Западом и Россией и, по итогу, не стал «своим сукиным сыном», ни для Москвы, ни для Вашингтона.

«Оранжевые» эту крышу четко выбрали – НАТО. Именно НАТО, а не ЕС (который лезет с какими-то требованиями по демократизации и реформированию судов). НАТО менее щепетильно. Тест «на шивость» альянс прошел в апреле-мае 2007 года, когда фактически оправдал и (неофициально) поддержал незаконные действия президента по разгону парламента (Кучму бы за такое уже давно бы забросали бомбами). С тех пор «оранжевые» удостоверились, что НАТО – это замечательная организация, которая обеспечит «крышу» грядущему отказу от остатков демократии (а «крыша» обязательно потребуется, потому как новый режим будет утверждаться совсем недемократическими методами и наверняка вызовет возмущение внут-

ри страны, которое нужно будет жестко и быстро подавить). НАТО – структура, которая обеспечит для коррумпированной украинской власти статус «наших сукиных детей», которых никто не может тронуть, чтоб они у себя в стране не творили. Кроме того, само по себе движение в НАТО – хорошая приманка для недалеких проевропейски ориентированных украинских граждан, чтобы убедить их в том, что «мы идем в Европу». Чтоб, например, различные политологи и журналисты в своих блогах вместо того, чтобы изобличать коррупцию во власти, тратили время и силы на пропаганду атлантизма и борьбу с противниками НАТО.

Подытожим. Если Украину таки присоединят к НАТО (точнее, для начала, к ПДЧ) – это даст отмашку «оранжевым» для атаки на демократию, которая вполне может быть успешной и лишит нашу страну остатков европейских перспектив. Если Ющенко дадут в Бухаресте от ворот поворот, шансы тех, кто мечтает восстановить кучмизм под «натовской» крышей уменьшатся. Конечно, они все равно будут пытаться воплотить свой авторитарный проект в жизнь, но индульгенцию от Европы на расправу с противниками не получают. А значит – и с демократией, и с европейским выбором у нас в стране не все еще будет потеряно.

## Тема: История и язык

«DER SPIEGEL-ПРОФІЛЬ». 17.03.08:



### Чему не учат уроки истории

Интервью с Дмитрием ТАБАЧНИКОМ, народным депутатом от Партии регионов

Трагедия украинского политика, особенно с 2001 года, неразрывно связана с деятельностью Виктора Ющенко, который, без сомнения, любит Украину, но какой-то странною любовью. Он все время вбрасывает в информационное пространство темы и тезисы, которые разламывают общество, разрушают единство страны. В государственную идеологическую практику вводятся еще более омерзительные теории и исторические мифы, чем те, что были в ходу в кратком курсе «Истории ВКП(б)». Как будто отказ от советских мифов предполагает создание еще более лживых и неуклюжих. Вместо того, чтобы гордиться тем, что мы являемся самой молодой нацией в Европе, мы начинаем рассказывать о том, что трипольская культура равна по значимости древнеегипетской и древнешумерской. Неужели никто из «профи-патриотов» не предполагает, что кроме нас в мире есть еще несколько специалистов, которые в этом разбираются?..

Рано или поздно из мифологизированной истории вырастают молодые циники, люди с пустыми душами. По одной простой причине: какая-то часть любознательной молодежи все равно узнает правду. Или из источников, или из Интернета, или из рассказов родителей... и тогда возникнут трещины, недоверие к государственной идеологии. Именно так

мы отлучаем от официальной истории, от государственной идеи огромное количество молодежи.

Еще одно лживое утверждение, которое власть старается привнести в украинский политикум, состоит в том, что, защищая русский язык и права русскоязычного населения, мы якобы защищаем язык другой страны и другой нации. Следуя такой пещерной логике, НАТО должен был бы бомбить Косово: потому что у албанцев уже есть свое государство, зачем же им второе?

Для огромной части населения Украины русский язык – это не язык чужого государства. Это родной язык тех людей, которые многие столетия назад заселяли Харьковщину, Луганщину, часть Сумщины, Одесскую область, Херсонскую, Николаевскую, Донецкую, Крым. И пытаться им навязать идею того, что они разговаривают на чужом государстве языке – это абсурд.

«КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФЪ». 19.03.08:



### Доиграются-таки, «мовнюки»

Автор: Владимир СКАЧКО

В стране, где более трети населения имеет русские корни и почти половина граждан говорит по-русски ежедневно, ибо считает это удобным для себя, началось глухое, поистине народное сопротивление украинизации в том виде, в котором ее осуществляет нынешняя власть. Люди не выходят на акции, но демонстративно «забивают» на государственный язык, который они уже окрестили «дермовой» (сокращенно с украинского – «державна

мова»). А «мовнюками» назвали людей, которые, как подлинные закомплексованные временщики, получившие возможность компенсировать свои комплексы, маниакально используют вакуум дряхлой и импотентной власти, занятой внутренними разборками, для насильственной украинизации и вытеснения русского языка из всех сфер жизни. Начали с закрытия русских школ и вузов, потом попытались задавить русскоязычное кино, а теперь намылились убрать русский язык и с телевидения. То есть у людей пытаются насильственно забрать язык, культуру, традиции, переписать их историю. При этом ретивые «мовнюки» ничего путного или даже стоящего на украинском языке не предлагают. Духовно богатого и глубокого по содержанию я имею в виду. Так, националистическая «жвачка» о том, что «Иисус Христос – галичанин», а «Украина – прародина укров», которые еще 140 тысяч лет назад держали в страхе весь древний мир, а во Вторую мировую войну победили и немецких фашистов, и сталинскую Красную армию, освободив человечество для изучения украинского языка. И это, конечно, круто. Но только с точки зрения самих «украинизаторов-мовнюков». Остальные откровенно потешаются.

И вот тут-то и возникает замкнутый круг. Люди потешаются, но за «мовнюками» – сила государственного аппарата, подчиненного президенту – такому же «мовнюку». И, с одной стороны, власть, чувствуя свое бессилие в насаждении украинизации и глухое сопротивление, продолжает давить, чтобы любой ценой добиться-таки своего. А с другой – даже те люди, которые считали, что украинский язык действительно является неотъемлемым атрибутом суверенного государства, начинают ему сопротивляться.

И на этом пытаются спекулировать политические ловкачи. Одни – на теме украинизации, другие – на сопротивлении ей. И борьба эта превращается в «перпетуум мобиле» украинской политики... И Бог бы с ними, с политическими спекулянтами – это их «хлеб». Насаждение украинизации и сопротивление ей выражается еще и в том, что в учреждениях люди говорят по-украински, а дома

и в курилках по-русски. Но это можно было бы терпеть, медленно и умно приучая к государственному языку. Самое страшное происходит с молодежью на более чем половине территории страны. Ведь начиная с детсадика и школы и заканчивая вузом, молодежь вынуждена жить в условиях непонятого «дуализма» сознания: предметы ей преподают на украинском языке, а между собой молодняк говорит по-русски. Итог этого страшен: люди не знают досконально и не говорят правильно ни на русском, ни на украинском языке. Не говоря уже о том, как снижается общий культурный уровень у молодежи, лишенной целых пластов культурного достояния. Знание других языков, интернет, культурные традиции во многих семьях спасают ситуацию. Но только частично. В основном нации на смену идут недоучки. Зато многоязычные...

Совсем уж плохи дела у нынешних «мовнюков». Они, с одной стороны, пытаются действовать насильственными методами, насаждая тотальное подавление всего неукраинского. Но с другой – какой авторитет у этой их власти? У нее нет ни авторитета, ни силовых возможностей, ни даже экономических предпосылок для строительства тоталитарного националистического государства в Украине. Почему Гитлера на первых порах так полюбили немцы? Потому что он действительно предложил экономическую модель, которая очень быстро дала немцам работу, зарплату, хлеб и масло к хлебу. При таком подходе сработал и лозунг «Германия – превыше всего», а немцы почувствовали себя хозяевами на своей земле, очищенной от «инородцев». Эта иллюзия была утоплена в крови Второй мировой войны, но до нее нацизм, увы, сработывал...

Известен и результат такой внутренней оккупации. После нее также остается выжженная земля, разрушенная экономика, рассоренное и разъединенное (в Украине по национальному признаку) население, подорванные позиции на международной арене, нестабильные отношения с соседями. Вот после «мовнюков» Украина и останется такой. Да плюс еще и безграмотной. И собирать страну, ее регионы воедино, мирить ее граждан, превращая территорию государства в общий для всех дом, придется ой как нелегко...

## Языковые реалии украинского общества

Николай ШУЛЬГА, доктор социологических наук, профессор, специально для «Украины»

(Окончание. Начало – в «Украине» № 7)

### ЯЗЫК НОВОСТЕЙ

На языковое поведение человека в разных общественных ситуациях влияют разные факторы. Здесь действует и общественное мнение, в котором либо поддерживается употребление определенного языка в определенных обстоятельствах, либо которое является нейтральным к употреблению любых языков. На языковое поведение влияют традиции, инерция употребления определенного языка в письменной или устной форме, общественно-политическая конъюнктура и некоторые другие факторы.

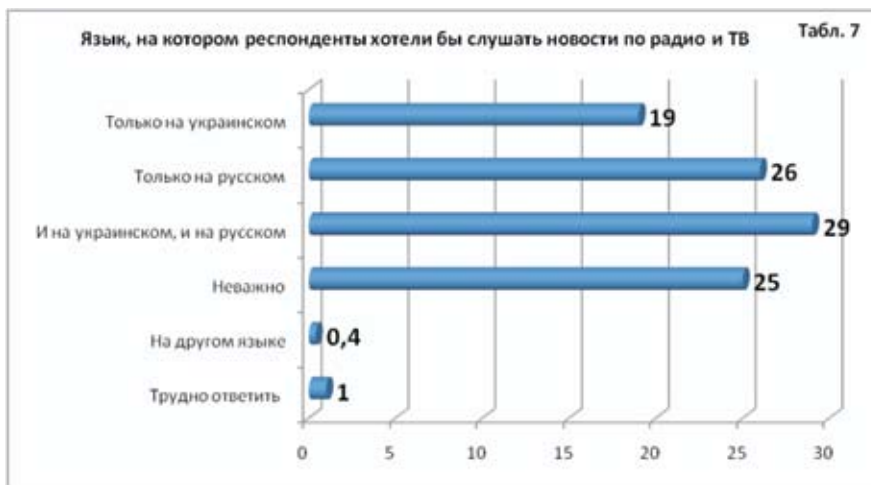
Поэтому следует различать реальное языковое поведение личности и ее субъективные предпочтения. От того, насколько реально удовлетворяются такие предпочтения личности, зависит комфортность ее жизни, ее удовлетворенность жизнью в обществе в целом. Разница между этими двумя феноменами будет тем большей, чем менее свободна личность в выборе форм языкового поведения.

Для познания этой ситуации в нашем исследовании были заданы вопросы, которые позволяли выяснить установки, предпочтения населения Украины на просмотр по телевидению и прослушивание по радио различных общественно-политических, спортивных и развлекательных передач, просмотр художественных фильмов, чтение газет, художественной и специальной литературы. Рассмотрим языковые предпочтения населения по некоторым направлениям.

Одним из вопросов, который позволял раскрыть содержание языковых установок населения, был: „Каким языком Вы бы хотели слушать по радио и телевидению новости, общественно-политические передачи?“ Ответы на него показали, что только на украинском хотели бы слушать новости, общественно-политические передачи 19% опрошенных, а только по-русски – 26%.

Значительная часть респондентов не дает таких однозначных ответов на этот вопрос. Почти треть из них (29%) хотели бы слушать новости и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, а для 25% не суть важно, на каком языке – украинском или русском (См. Таблицу №7).

Рассмотрим более детально ответы на этот вопрос в зависимости от региона проживания рес-



пондентов, типа населенного пункта, возраста, образования и этнического происхождения.

В зависимости от региона проживания респондентов их вкусы выглядят так. В западном регионе 57% опрошенных хотели бы слушать новости и социально-политические передачи только по-украински, 2% – только по-русски, 22% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 18% – не суть важно по-украински или по-русски. В центральном регионе только по-украински хотели бы слушать такие передачи 21% опрошенных, еще 10% из них – только по-русски, 40% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 28% – не суть важно по-украински или по-русски.

На юге проживает больше всего тех, кто хотел бы слушать новости и другие общественно-политические передачи только по-русски – 49%. Только по-украински здесь хотели бы их слушать 4%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 22%, не суть важно по-украински или по-русски – 24%. В восточном регионе желают слушать такие передачи только по-русски 44%, только по-украински – 2%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 28%, не суть важно по-украински или по-русски – 26%.



Прослеживаются заметные отличия и в ответах на этот вопрос жителей разных типов населенных пунктов. 29% сельских жителей хотели бы слушать новости и общественно-политические передачи только на украинском языке, а 13% – только по-русски. И по-украински, и по-русски в одинаковой степени желают слушать 29% сельских жителей, а для 27% из них не суть важно, на каком языке. В небольших городах языковые вкусы выглядят так: 17% хотели бы слушать новости только по-украински, 30% – только по-русски, 28% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 24% – не суть важно по-русски или по-украински.

В больших городах проживает больше всего тех, кто желает слушать эти передачи только по-русски – 38%. Только по-украински хотели бы слушать общественно-политические передачи в населенных пунктах этого типа 12%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 28%, не суть важно на каком языке – 22% опрошенных. У 18% киевлян имеется желание слушать эти передачи только по-украински, у 12% – только по-русски, у 38% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, а у 31% – не суть важно по-русски или по-украински.

Среди возрастных групп языковые вкусы радио- и телепередач выглядят так. Только по-русски хотели бы слушать новости 32% молодежи. Только по-украински среди них хотели бы слушать 16%, в одинаковой степени и по-украински, и по-русски – 24%, не суть важно на каком языке – 26%. А 18% представителей среднего поколения хотели бы слушать эти передачи только по-украински, 25% – только по-русски, 30% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 27% – не суть важно по-русски или по-украински. Старшее поколение определилось так: 23% – только по-украински, 24% – только по-русски, 31% – в одинаковой степени и по-украински, и по-русски, 21% – не суть важно на каком языке. Таким образом, крайние группы сбалансированы только в старшем поколении – здесь равно представлены поклонники прослушивания передач только на украинском, и только на русском языках. А в двух младших возрастных группах наличествует языковая асимметрия в пользу русского языка.

Среди образовательных групп нет ярко выраженных вкусов в прослушивании новостей на определенном языке. В каждой из этих групп существует большой разброс желаний. Так, у тех, кто имеет начальное и неполное среднее образование, 23% хотели бы слушать новости и общественно-политические передачи только на украинском языке, 24% – только по-русски, 29% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 22% – не суть важно на каком языке.

Респонденты с общим средним образованием высказались так: желают слушать такие передачи

только по-украински 20%, только по-русски – 28%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 26%, не суть важно на каком языке – 25%. Среди выпускников средних специальных заведений имеются 19% те, кто желал бы слушать новости только по-украински, 29% – только по-русски, 29% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 22% – не суть важно по-русски или по-украински.

15% опрошенных, имеющих первую степень высшего образования, желают слушать эти передачи только по-украински, 24% – только по-русски, 29% – и по-украински, и по-русски, в одинаковой степени, 31% – не суть важно на каком языке. И, наконец, 19% людей с полным высшим образованием хотели бы слушать соответствующие передачи только по-украински, 25% – только по-русски, 29% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 26% – не суть важно по-русски или по-украински.

Изучение мнения респондентов по этому вопросу, сгруппированных по этническому происхождению, показало, что наибольшее единодушие относительно желания слушать новости и социально-политические передачи только на русском языке выразили русские – 61%. На втором месте стоит группа респондентов другого этнического происхождения (то есть не украинцы и не русские), 43% которых выразили желание слушать эти передачи также по-русски. Наполненность ответов по всем другим позициям является заметно меньшей – в границах от 7 до 31%. Так, 24% украинцев хотели бы слушать новости только по-украински, 17% – только по-русски, 31% – и по-украински, и по-русски, в одинаковой степени, 26% – не суть важно на каком языке. Среди русских тех, кто хотел бы слушать эти передачи только по-украински, – менее одного процента. А тех, кто и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 19%, и для 19% русских не суть важно на каком языке. 5% людей другого этнического происхождения хотели бы слушать новости и социально-политические передачи только по-украински, 26% и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, для 15% не суть важно на каком языке.

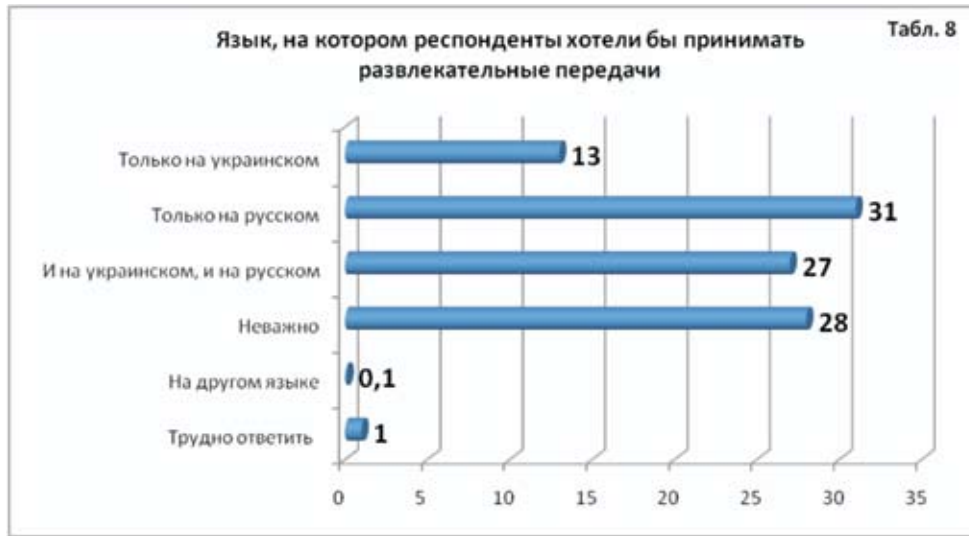
Обращают внимание на себя ответы 7% респондентов другого этнического происхождения, которые бы хотели слушать новости и социально-политические передачи на других языках. Следовательно, наиболее сплоченной группой относительно языковых вкусов просмотра и прослушивания новостей и социально-политических передач являются русские.

## ЯЗЫК РАЗВЛЕЧЕНИЙ

Следующим вопросом из серии языковых преимуществ респондентов в СМИ был такой: „На

каком языке Вы хотели бы смотреть (слушать) по телевидению развлекательные передачи (ток-шоу, КВН, концерты) и тому подобное?» (См. Таблицу №8). В целом здесь ответ „только по-ук-

тенденции, которые существуют в языковой сфере этих регионов: запад отдает четкое преимущество украинскому языку, юго-восток – русскому языку, а центр занимает промежуточные позиции.



раински” набрал менее всего поклонников – 13%. Больше всего приверженцев имеет ответ „только по-русски” – 31%. Другие ответы распределились так – „и по-украински, и по-русски в одинаковой степени” – 27% „не суть важно по-русски или по-украински” – 28%.

В зависимости от региона проживания респондентов ответы на этот вопрос были такими. На западе 41% респондентов ответили „только по-украински”, 4% – „только по-русски”, 28% – „и по-украински, и по-русски в одинаковой степени”, 26% – „не суть важно по-русски или по-украински”.

В центральном регионе страны хотели бы смотреть развлекательные передачи только по-украински 11% респондентов, 15% – только по-русски, 37% – и по-украински, и по-русски, в одинаковой степени, 35% – не суть важно по-русски или по-украински.

На юге больше всего желают смотреть такие передачи только по-русски – 57%. Только по-украински – лишь 4%. Ответ „и по-украински, и по-русски в одинаковой степени” дали 20%, а „не суть важно по-русски или по-украински” – 19%.

В восточном регионе желают смотреть развлекательные передачи 1% респондентов только по-украински, 49% – только по-русски, 23% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, для 27% – не суть важно по-русски или по-украински.

Таким образом, в зависимости от региона проживания респонденты проявляют в установках на язык просмотра развлекательных телепередач те же

Дальше рассмотрим языковые предпочтения в просмотре развлекательных телепередач у жителей сел и городов.

На селе каждый пятый респондент (20%) хотел бы смотреть такие передачи только по-украински, 16% – только по-русски, 29% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, для 33% – не суть важно по-русски или по-украински.

В небольших городах это распределение выглядит так: 11% – только по-украински, 36% – только по-русски, 26% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 27% – не суть важно по-русски или по-украински. Значительная часть респондентов из больших городов тяготеет к просмотру развлекательных телепередач только на русском языке – 43%. Только по-украински здесь хотели бы смотреть 8%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 26%, не суть важно по-русски или по-украински – 22%. Киевляне проявляют значительную гибкость к языку просмотра таких телепередач. Только по-украински хотели бы их смотреть 11% жителей столицы, только по-русски – 21%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 34%, не суть важно по-русски или по-украински – 31%. Следовательно, жители городов отдают предпочтение русскоязычным ток-шоу и другим развлекательным передачам.

Анализ ответов респондентов из разных возрастных групп показал, что 10% молодежи желает смотреть развлекательные телевизионные передачи только по-украински, 37% – только по-русски, 24% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 28% – не суть важно по-русски или по-украински. Среди респондентов среднего поколения 12% хотят смотреть эти передачи только по-украински, 31% – только по-русски, 28% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 28% – не суть важно по-русски или по-украински. 16% людей старшего возраста выразили желание смотреть развлечения на телевидении только на украинском языке,

27% – только по-русски, 29% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 27% – не суть важно по-русски или по-украински. Как видим, чем моложе группа, тем больше в ней желающих смотреть развлекательные передачи на русском языке.

Образовательные группы проявили такие вкусы: 17% респондентов с начальным и неполным высшим образованием желают смотреть развлекательные передачи только по-украински, 27% – только по-русски, 26% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 29% – не суть важно по-русски или по-украински.

Следующая по уровню образования группа – с общим средним образованием – распределилась так: 18% хотели бы смотреть развлекательные телепередачи только по-украински, 36% – только по-русски, 20% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 26% – не суть важно по-русски или по-украински.

Опрошенные со средним специальным образованием выразили такие желание в пересмотре развлекательных телепередач: только по-украински – 12%, только по-русски – 35%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 27%, не суть важно по-русски или по-украински – 25%.

Из тех, кто имеет первую степень высшего образования, 9% желают смотреть упомянутые телепередачи только по-украински, 30% – только по-русски, 29% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, 31% – не суть важно по-русски или по-украински.

Наконец, респонденты с полным высшим образованием проявили такие вкусы: хотят смотреть ток-шоу, КВН и тому подобное только по-украински – 11%, только по-русски – 29%, и по-украински, и по-русски в одинаковой степени – 33%, не суть важно по-русски или по-украински – 27%. Следовательно, и эта группа респондентов отдает предпочтение при просмотре телепередач русскому языку.

Представители этнических групп выражают разные желания относительно языка развлекательных телепередач. Наибольшей группой с совпадаю-

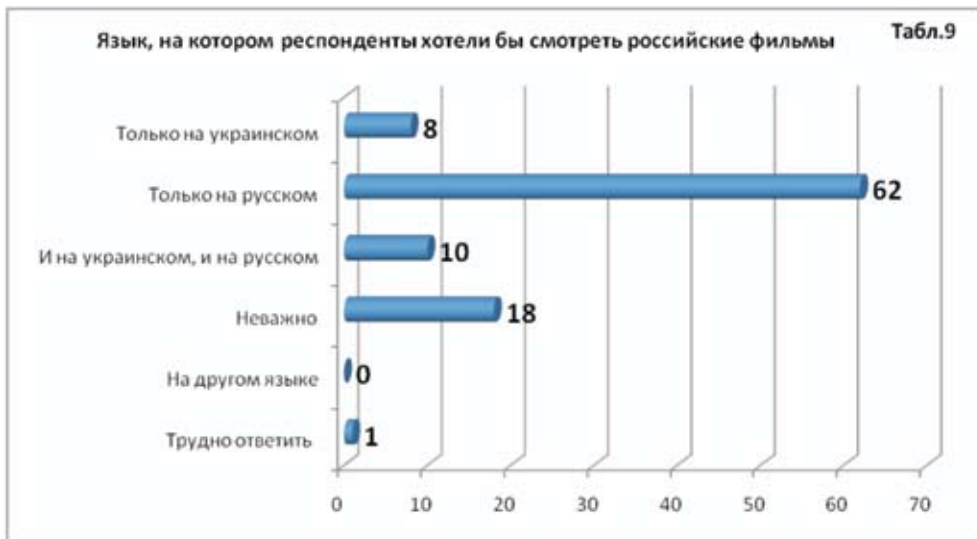
щими вкусами, являются русские. 67% из них хотели бы смотреть такие передачи только на русском языке. К ним приближаются представители других этносов (то есть за исключением украинцев), 59% которых также хотели бы смотреть развлекательные передачи на русском языке.

Среди русских, практически, нет таких, кто хотел бы смотреть эти телепередачи исключительно по-украински (менее 1%), как, кстати, и среди представителей других этносов (из них ни один респондент не выявил такого желания). И по-русски, и по-украински хотели бы смотреть эти передачи 17% русских, и 21% людей другого этнического происхождения. А для 14% русских и 18% иноэтников не суть важно, на каком языке смотреть ток-шоу и КВН, по-русски или по-украински.

Языковые предпочтения украинцев относительно развлекательных передач более дифференцированы. 16% из них хотели бы смотреть ток-шоу и КВН только по-украински, 21% – только по-русски, 30% – и по-украински, и по-русски в одинаковой степени, для 31% не суть важно по-русски или по-украински.

### ЯЗЫК РОССИЙСКОГО КИНО

В обществе много споров идет вокруг того, следует ли дублировать на украинский язык российские фильмы. В нашем исследовании был поставлен вопрос: «На каком языке Вы бы хотели смотреть фильмы российского производства?» Ответы на этот вопрос имеют более консолидированный характер,



чем на предыдущие вопросы (См. Таблицу № 9). Большинство респондентов (62%) хотело бы смотреть эти фильмы только на русском языке, а только по-украински – лишь 8%. Другие ответы также

категорически не отрицают русского языка при просмотре фильмов российского производства.

Даже на западе страны среди респондентов, которые ответили на этот вопрос, наибольшей группой является группа, которая желает смотреть такие фильмы по-русски, – 38%. За ней идет группа поклонников просмотра российских фильмов только на украинском языке – 27%, а также две группы по 16%, которым либо безразлично на каком языке смотреть, либо они хотели бы смотреть и на том, и на том.

Во всех других регионах более половины опрошенных хотели бы смотреть фильмы российского производства только на русском языке: центр – 54%, восток – 76%, юг – 79%.

Во всех городах – больших и небольших – значительно больше половины опрошенных хотят смотреть российское кино по-русски: в Киеве – 66%, в небольших городах – 65%, в больших городах – 73%. В селах почти половина опрошенных, а точнее 48%, также хотели бы смотреть эти фильмы по-русски. Наибольшая группа тех, кто хотел бы дублирования российских фильмов по-украински, проживает на селе – 14%.

Среди респондентов разных возрастных групп имеются разногласия во вкусах, относительно того, на каком языке смотреть фильмы российского производства. Но в целом во всех этих группах желающих смотреть их только по-русски превышает 50%. Больше всего хотят смотреть эти фильмы только на русском языке респонденты в возрасте до 30 лет – 70%. В средней возрастной группе респонденты с такими вкусами составляют 64%. И менее всего, но все же более половины, их среди людей старшего возраста – 54%.

Только по-украински эти фильмы хотели бы смотреть 11% людей старшей возрастной группы, 8% среднего возраста и 7% молодых людей.

А еще 20% людей старше 55 лет заявили, что им безразлично, на каком языке смотреть российские фильмы – или по-украински, или по-русски.

Преференции респондентов из разных образовательных групп относительно языка просмотра фильмов российского производства выстраиваются в определенную закономерность: чем выше уровень образования, тем большей является группа же-

лающих смотреть эти фильмы на русском языке. В группе респондентов с начальным и неполным средним образованием поклонники смотреть эти фильмы только на русском языке составляют 52%. А в группе с общим средним образованием – 60%, со средним специальным – 65%, с первой степенью высшего образования – 66%, с полным высшим образованием – 69%. И наоборот, количество желающих смотреть российские фильмы только по-украински увеличивается по мере уменьшения образовательного уровня группы: у лиц с высшим образованием – 5%, с первой степенью высшего образования – 7%, со средним специальным образованием – 8%, с общим средним образованием – 12%, с начальным и неполным средним образованием – 11%. Наибольшую группу тех респондентов, для которых не суть важно, на каком языке смотреть эти фильмы, составляют люди с начальным и неполным средним образованием – 22%.

Языковые предпочтения относительно российских фильмов среди опрошенных в зависимости от этнического происхождения распределяются таким образом. Только по-украински хотели бы смотреть эти фильмы 11% украинцев и ни одного русского. Только по-русски желают смотреть фильмы российского производства 55% украинцев и 89% русских. Еще одну значимую группу представляют украинцы, для которых не суть важно, на каком языке смотреть эти фильмы – 21%. Следовательно, относительно фильмов российского производства следует проявлять здравый рассудок в вопросе языка его озвучения. В условиях глубокого понимания русского языка практически всем населением страны не следует оставлять его (во всяком случае большую его часть) наслаждения воспринимать фильмы во всей их полноте и целостности, включая и их языковые, и даже интонационные составляющие.

Таким образом, языковые процессы являются сложным социокультурным явлением. Они развиваются в соответствии с присущими им закономерностями. Эти закономерности следует изучать и учитывать в социальной практике. Недопустимым является волонтаризм со стороны государства в языковой сфере. Он может дать обратный результат желаемому.

## ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование проведено Институтом социологии НАН Украины. Оно репрезентативно для всего населения Украины старше 18 лет по полу, возрасту, региону проживания, типу поселения и образованию. Случайная, трехступенчатая выборка составляет 1800 человек. Статистическая ошибка равна 2,5%.

## Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

### – Ваш прогноз саммита НАТО в Бухаресте для Украины?

**Владимир ЖАРИХИН**, заместитель Директора Института стран СНГ: По форме в максимальной степени страны НАТО постараются сделать так, чтобы украинские представители приехали и победили, но по содержанию они, безусловно, воздержатся от того, чтобы закрепить тот статус, которого добивается украинское руководство.



Владимир Жарихин

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**, главный редактор журнала «Профиль»: Сенсаций ожидать не приходится. Есть политическое решение, которого добились Регионы – проведение референдума как единственного способа движения в НАТО, Перепрыгнуть через это нельзя, а инициировать референдум, особенно сейчас, в предвыборный период, у «оранжевых» нет никаких мотивов. У «регионалов» тоже, к сожалению, нет мотивов. Они обострения не ищут, т.к. склонны к крайним формам оппортунизма.

**Тарас БЕРЕЗОВЕЦ**, политолог: Решение о присоединении Украины к ПДЧ принято не будет. Шесть стран, представляющих «Старую Европу», уже сегодня не поддерживают это

решение. Очевидно, что Украине и Грузии придется дожидаться следующего саммита.

**Валентин ЯКУШИК**, доктор политических наук, профессор: Дополнительное подтверждение наивности попыток «авангардистского» внешнеполитического курса нынешнего руководства Украины. Осознание того, что НАТО – не только США, но и ряд других государств, склонных к проявлению более сбалансированных подходов. Некоторое укрепление политических позиций Партии регионов.



Валентин Якушик

**Виктор НЕБОЖЕНКО**, директор Украинской социологической службы «Украинский барометр»: Легитимация прав Украины на вступление в НАТО, но с отсроченной точной датой.

**Евгений ФИЛИНДАШ**, директор Центра социальной аналитики «Левый взгляд»: Невзирая на давление и желание США, решение о присоединении Украины к Плану действий относительно членства в НАТО не будет принято, так как часть стран НАТО выступит (и об этом уже известно) против такого решения.

### – Какова судьба «Большого Договора» между Россией и Украиной в контексте нынешних тенденций во внутренней и внешней политике Киева?

**В. ЖАРИХИН**: «Большой Договор» заканчивается в начале 2009 г. Все те действия, которые сейчас совершает украинская «оранжевая» власть могут послужить основанием для его пересмотра. У меня такое чувство, что они не до конца понимают серьезность ситуации,

ее последствия, в том числе и такие, казалось бы, информационные поводы, больно бьющие по отношениям двух стран, как попытка праздновать победу над Россией в мифической «Конотопской битве» и т.д. и т.п.

**С. МАРКОВ:** «Большой Договор» пока будет соблюдаться, поскольку не понятно, чем он может быть заменен. Есть страх, что отказ от Договора может привести к еще большей дестабилизации, и этот страх заставляет его сохранять, хотя многие положения Договора не удовлетворяют российскую сторону. С другой стороны, правда заключается в том, что нынешние политики не смогли бы договориться по поводу такого Договора, и вынуждены придерживаться того, до чего договорились политики предыдущие.

**М. ЛЕОНТЬЕВ:** Судьба его плачевна. Надо дожить до десятилетия Договора. Это касается и Украины, и России, и не присутствующего третьего лица под названием Соединенные Штаты. Что произойдет за эти полгода, когда мир втягивается в глобальный финансовый кризис, как он отразится на России, на Украине, на мировой ситуации, на НАТО, будет ли актуальна вообще эта ситуация, вот вопрос? Сейчас в момент фазового перехода, который переживает мир, мы находимся на переломе. Ситуация пролонгации или не пролонгации Договора совпадет с самой активной фазой этого процесса.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Говорить о пересмотре «Большого договора» сегодня не приходится. Он явился следствием достаточно больших политических компромиссов, достигнутых президентами Ельциным и Кучмой. Такого

уровня доверия и партнерства между нынешним руководством России и Украины уже нет. Поэтому договор будет действовать, тем более что его положения остаются актуальными и на сегодняшний день. Единственное, что может подвергнуться ревизии – положение о пребывании Черноморского флота России до 2017 года.

**В. ЯКУШИК:** Судьба – в соответствии с основополагающим принципом римского права: «Договоры должны выполняться». У болтунов, шантажистов и просто безответственных элементов сил подорвать этот принцип (в данном случае) недостаточно.

**Е. ФИЛИНДАШ:** Он сейчас работает не совсем полноценно, так как того взаимодей-



Евгений Филиндаш

ствия и доверия, которые прописаны в договоре, между нынешней киевской властью и Россией уже нет и, вряд ли, может быть. Очевидно, что и Президент и премьер Украины,

их политические силы четко сориентированы на западный вектор взаимоотношений. Поэтому договор или будет пересматриваться, или же останется только формально на бумаге.

### – Как отразится вступление Украины в ВТО на российско-украинских экономических взаимоотношениях?

**В. ЖАРИХИН:** Практически никак. Учитывая нынешнее состояние ВТО, это не может иметь таких существенных последствий, как лет 15 назад, когда она была в силе. Члены ВТО уже совершенно спокойно огораживаются всевозможными таможенными и прочими барьерами, откровенно субсидируют различные отрасли своей экономики. Поэтому я не вижу экономических серьезных последствий этого шага, как для России, так и для Украины.

**С. МАРКОВ:** Есть две позиции украинской политической элиты. Одна позиция: Украина должна придерживаться договоров, а договор состоит в том, что та сторона, которая вступает

первой, не будет чинить никаких препятствий второй. Однако есть и другая группировка, которая имеет



Сергей Марков

целью максимальное ухудшение отношений России с Украиной, и она ориентирована на то, чтобы нарушить этот договор и спровоцировать максимум конфликтов с Россией. Вместе с тем, развитие экономических конфликтов с Россией

приносит ущерб Украине, и эти политики хотели бы, конечно, увильнуть от выполнения задания, которое они получили в Вашингтоне. Тем более, что есть Грузия, Саудовская Аравия и их блокады достаточно, чтобы не пустить Россию в ВТО.

**М. ЛЕОНТЬЕВ:** Оно отразится либо никак, либо позитивно в том смысле, что Украина начнет нам гадить по поводу нашего вступления в ВТО. Если она начнет нам гадить, то это будет способствовать тому, что мы не будем вступать в ВТО, в чем ничего плохого для нас нет. Собственно, и ничего хорошего тоже нет. ВТО превратилась в бессмысленную организацию. ВТО – организация, которая умрет раньше всех. Она умрет даже раньше, чем Всемирный банк. Всемирный банк – это все-таки деньги, которые он раздает каким-то странам и имеет каких-то заказчиков по исполнению этих проектов. Банк есть банк, в конце концов. Вся остальная система всемирных организаций находится в состоянии полного паралича, но ВТО, которая выглядит как бы посвежее чуть-чуть, она догонит и перегонит организации, цели и задачи, характер деятельности которых пришли в полное противоречие с объективным нынешним этапом развития.

**Е. ФИЛИНДАШ:** Не лучшим образом, так как ВТО предполагает свои достаточно жесткие требования, особенно с учетом того, на каких условиях Киев вступает в ВТО (а они далеко не самые выгодные для украинской экономики). Подходы ВТО не полностью совпа-



Михаил Леонтьев

дают с взаимоотношениями Украины и России в торговой сфере, поэтому возможен пересмотр ряда договоров и правил, действующих в торговле Украины и России. Их пересмотр будет явно не в сторону улучшения наших торговых отношений.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Помоему, самым позитивным образом. Взаимное вступление в ВТО должно нормализовать все отношения между Украиной и Россией. Во всяком случае, Украина попытается это максимально использовать с целью получения дополнительных преференций для себя в переговорах.

**В. НЕБОЖЕНКО:** Украина сделает правильно, если не будет не только чинить препятствий, а наоборот постарается стимулировать, чтобы Россия как можно быстрее оказалась в ВТО, потому что их рынки очень тесно связаны и им при всем уважении к ценности ВТО следует думать и о взаимной выгоде двух стран. р

**В. ЯКУШИК:** Россия вскоре также вступит в ВТО, следовательно во многих сферах это приведет к упрощению процедур и процессов, а так как Украина вступает в ВТО на более «либеральных» основах, то – к вынужденным мерам России по ограждению себя от ряда последствий такого украинского вступления.



Тарас Березовец



Виктор Небоженко

## Выборы киевского мэра: ящик Пандоры открыт

Сергей САМОЙЛЕНКО

**18** марта Верховная Рада Украины приняла-таки постановление о назначении досрочных выборов мэра Киева и Киевского городского совета депутатов, добившись выполнения одного из основных требований Блока Юлии Тимошенко.

Основанием для этого беспрецедентного шага стал всего лишь отчет спешно созданной и спешно отчитавшейся парламентской следственной комиссии, которая обвинила нынешнего мэра столицы Леонида Черновецкого и депутатов Киевсовета в незаконном выделении земельных участков. При этом комиссия, составленная в первую очередь из депутатов БЮТ, не удосужилась ни привести судебных решений по этому поводу, ни дождаться результатов следственной комиссии, созданной накануне президентом Украины для проведения расследования данных обвинений.

Данное решение парламента, не имеющее никаких законных оснований, стало очередной победой Тимошенко и сокрушительным поражением Секретариата президента Украины, так как еще за день до голосования существовала четкая уверенность в том, что решение парламентского большинства о перевыборах в Киеве будет заблокировано депутатами, близкими к главе Секретариата Виктору Балого. Его люди во фракции «Наша Украина—Народная Самооборона», в самом деле, не поддержали решения о перевыборах. Среди 13 депутатов НУНС, не проголосовавших за него, были И. Плющ, В. Петевка, И. Криль, известные своими более чем тесными связями с Балогой, С. Довгий,



Леонид Черновецкий

являющийся в НУНС человеком Черновецкого, и (что самое любопытное) П. Ющенко, родной брат президента Украины.

Без этих голосов шаткое большинство правящей коалиции рассыпалось бы. Но неожиданно для многих решение о досрочных выборах поддержала вся фракция Компартии и 6 человек Блока Литвина. Этого оказалось вполне достаточно для принятия решения (см. таблицу). И это лишний раз подчеркнуло, что ни президент, ни его Секретариат не контролируют ситуацию в парламентском большинстве.

Остается загадкой позиция коммунистов. Их объяснения по поводу того, что тем самым они выступили против Черновецкого, не поддаются критике, так как вне зависимости от отношения к одиозному мэру столицы данное решение создало

опасный прецедент. Целый ряд депутатов от БЮТ уже наметнул, что решение по мэру Киева и Киевсовету далеко не последнее, что за ним последует лавина аналогичных решений по поводу неугодных Юлии Тимошенко мэров и местных органов власти. Этим решением парламент открыл ящик Пандоры—отныне каждый местный орган власти чувствует свою прямую зависимость от премьер-министра и его политической силы. А стало быть, многие начнут искать пути сотрудничества с БЮТ.

Ряд журналистов объяснил неожиданную позицию КПУ бизнес-интересами глав-

Результаты голосования Верховной Рады за назначение досрочных выборов в Киеве

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ПР	0	0	2	173
БЮТ	155	0	0	1
НУНС	59	0	3	10
КПУ	26	0	0	1
Литвин	6	0	0	14
ИТОГО	246	0	5	199



ного спонсора коммунистов – российского бизнесмена Константина Григоришина. По мнению сайта «Обозреватель», якобы в обмен на голоса коммунистов Тимошенко обещала Григоришину содействие в приватизации крупного машиностроительного предприятия «Заря-Машпроект» (г. Николаев). Люди же Черновецкого объясняют позицию коммунистов личными бизнес-интересами Петра Симоненко, которому якобы столичные власти не давали приватизировать фармакологические предприятия Киева. Вполне вероятно, что имеют под собой основания обе версии.

Неожиданным стало и заявление мэра Киева Л. Черновецкого о том, что он отказывается оспаривать незаконное постановление Верховной Рады в судебном порядке. Во многом это вызвано уверенностью мэра столицы в том, что он победит на досрочных выборах. Как это ни парадоксально, у него есть реальные шансы на это. Имея самый большой антирейтинг из всех потенциальных кандидатов, Черновецкий, тем не менее, судя по всем соцопросам, продолжает находиться на первом-втором месте, имея пока что лишь одного конкурента – известного боксера Виталия Кличко. Поскольку выборы мэров на Украине проходят в один тур, Черновецкий, имеющий стабильный рейтинг в районе 20–25%, вполне может победить.

Например, согласно опросу Центра «Социс», нынешний мэр идет ноздря в ноздю с Кличко. Телефонный опрос, проведенный Центром Разумкова, продемонстрировал, что при определенных раскладах Черновецкий может уступить Кличко. Но стоит вмешаться в борьбу еще двум-трем кандидатам, мэр может сохранить свой пост (см. диаграммы).

При этом стоит выборам пройти в два тура – и у Черновецкого не будет ни одного шанса на победу. С его антирейтингом Черновецкий проиграет любому оппоненту, кто бы он ни был. Именно поэтому депутаты от БЮТ сейчас прилагают активные усилия с тем, чтобы в срочном порядке

изменить закон о местных выборах и ввести на выборах мэров (или киевского мэра, как минимум)



второй тур в случае, если ни один кандидат не набирает 50% в первом.



Виталий Кличко

Борьбу Черновецкому облегчает тот факт, что среди т.н. «демократических» сил нет единства относительно кандидатур на эти выборы. БЮТ был так увлечен самой возможностью назначить новые выборы, что совсем не озаботился подготовкой достойного конкурента. Имея абсолютное лидерство в электоральных симпатиях Киева на уровне партийного бреда, БЮТ не раскрутил ни одного потенциального кандидата в мэры, имеющего достойный рейтинг в столице. Исключение составляет сама Юлия Тимошенко, которая в случае выдвижения на пост мэра победила бы любого. Но вряд ли до момента окончания выдвижения кандидатов (15 апреля) лидер БЮТ потеряет пост премьера, а значит до отставки правительства не сможет принять участие в гонке в качестве кандидата. Однако в самом БЮТ уже не скрывают, что штаб блока разработал план личного участия Тимошенко в избирательной кампании (вплоть до того, что она возглавит список кандидатов в Киевсовет от БЮТ). Там даже проводят аналогии с участием Путина в последних избирательных кампаниях в России. БЮтовцы надеются, что личная агитация Тимошенко за любого кандидата принесет свои плоды.

До недавнего времени считалось, что главным кандидатом от БЮТ на пост киевского мэра будет «полевой командир Майдана» Николай Томенко. Но похоже, сторонники Тимошенко решили пустить в ход «тяжелую артиллерию» в лице правой руки Тимошенко—нынешнего первого вице-преьера Александра Турчинова. Однако опросы показывают, что у того нет значительных шансов на победу.

Абсолютный разброд царит в «Нашей Украине», от которой уже стоит целая очередь кандидатов. Давно на пост киевского мэра претендует нынешний министр внутренних дел Юрий Луценко. Однако он дал понять, что не будет выдвигать свою кандидатуру в случае выдвижения кандидата от БЮТ—Луценко понимает, что в таком случае его шансы резко понижаются. Вряд ли откажутся от возможности засветиться нынешний глава Госрезер-

ва Михаил Поживанов и нардеп от НУНС Николай Катеринчук—оба они вложили уже немалые средства в свою киевскую раскрутку.

Значительные усилия с целью добиться поддержки от основных политических сил прилагает сейчас Виталий Кличко. Судя по всему, он пытается уговорить и БЮТ, и «Нашу Украину» отказаться от выдвижения собственных кандидатов, обещая им взамен поддержку на выборах депутатов Киевсовета—вплоть до отказа от выдвижения Блока Виталия Кличко. Но перспективы этих торгов кажутся пока что довольно призрачными. Тем не менее, штаб Кличко уже развернул очень активную работу, пытаясь перенять маркетинговый опыт кампании Черновецкого-2006. Надо при этом отметить, что амбиции Кличко поддерживаются и президентом, а точнее—его женой Екатериной Ющенко.

«Регионалы» не имеют ни одного конкурентно кандидата в столице. Немало средств в собственную раскрутку вложил банкир Василий Горбаль (ныне—народный депутат от ПР), возглавляющий киевскую организацию «регионалов». Однако его рейтинг и имидж не позволят Горбалу достигнуть сколь-нибудь значительных результатов.

Среди основных кандидатов называют также представителя Блока Литвина—главу одной из райадминистраций Киева Василия Пилипишина. Но его рейтинги колеблются в районе 1–2%. Более сильные позиции у бывшего мэра Александра Омельченко. Но его возраст был проблемой при нахождении на посту киевского градоначальника и во времена Кучмы, а в этом году ему исполняется

За какую политическую силу Вы проголосовали бы на выборах в Киевсовет?

	% от тех, кто намерен принять участие в выборах	% голосов, полученных на выборах в Киевсовет в 2006 г.
БЮТ	28,9	24,64
Блок Черновецкого	17,1	12,93
Блок Кличко	15,0	8,51
Наша Украина	11,4	8,85
ПР	5,5	5,76
Блок Литвина	3,1	3,63
Общественный актив	1,8	4,01
КПУ	0,5	2,98
Другие	1,7	—
Никого не поддерживаю	3,1	—
Затруднились ответить	11,9	—

70 лет. Почти наверняка выдвинут своих представителей различные маргинальные силы. Не исключено, что среди кандидатов мы увидим и Наталью Витренко, и Василия Волгу, и ряд других известных политиков, не попавших в Верховную Раду.

Однако все эксперты отмечают: кто бы ни победил в избирательной гонке за пост мэра, все равно контроль за Киевсоветом получит БЮТ со своими союзниками. Здесь приводим таблицу, сравнивающую результаты телефонного опроса, проведенного Центром Разумкова, с официальными результатами выборов-2006, когда победил Черновецкий. Как видим, его блок может получить некоторое усиление позиций, но сам мэр останется в полной изоляции в случае блокирования БЮТ, Кличко и «Нашей Украины», получив не просто оппозиционный, а враждебный по отношению к себе Киевсовет.

Стоит отметить условность всех этих прогнозов. Поскольку в местных выборах могут

принимать участие не только партии, а местные искусственные блоки, до 15 апреля мы можем увидеть самые невероятные проекты, в том числе технические–призванные отобрать голоса у основных конкурентов. Например, об участии в выборах Киевсовета уже заявил специалист по «черному пиару» Михаил Бродский, собирающийся создать Блок Бродского.

Вполне вероятно, что выборы в Киевсовет обнажат и раскол «Нашей Украины». Есть сведения, что группа «Народная Самооборона» Юрия Луценко, уже в открытую намекнувшая на намерение создать свою политическую партию, собираются идти отдельным списком.

В любом случае, 25 мая (а именно на этот день назначены киевские выборы) мы получим результаты, которые могут в значительной степени повлиять на расклады в политической элите Украины в целом.

## Выборы мэров: тревожный сигнал для регионалов

Сергей САМОЙЛЕНКО

Практически незамеченной прошла в Украине еще одна избирательная кампания, которая, несмотря на молчание СМИ, является очень симптоматичной. 16 марта в нескольких крупных райцентрах и поселках Центральной и Восточной Украины прошли досрочные выборы мэров, которые по различным причинам (смерть, переход на другую работу и т.д.) покинули свои посты в прошлом году. Одним из главных результатов этой кампании стал показательный провал Партии регионов в своей вотчине–на Востоке.

Главной сенсацией можно считать победу в борьбе за пост поселкового головы маленького пгт Новопокска в Луганской области БЮТовца, предпринимателя Александра Бондаря, который официально поддерживался и всеми «оранжевыми» – «Нашей Украиной», «Народной Самообороной», Народного Руха, Партии Реформы и Порядок, а также (что тоже симптоматично) Соцпартии, которая еще на выборах-2007 активно сотрудничала с «регионалами» в Донбассе. Бондарь получил 38,36% голосов, значительно опередив своего основного конкурента от ПР.

«Результат шокировал Партию регионов, – заявил депутат местного райсовета Дмитрий Растеряев. – Победа Александра Бондаря создала прецедент. Перешагнув через барьеры межпартийных амбиций, демократические силы, объединившись, завоевали первую серьезную позицию в регионе».

Не намного лучше выглядят другие результаты «регионалов» на Востоке. В других городах до победы БЮТовца не дошло, однако ПР тоже выступила не самым удачным образом.

Так, в г. Стаханов (та же Луганская область) от «регионалов» было выдвинуто сразу пять кандидатов, что лишний раз свидетельствует о полной неразберихе в местных структурных подразделениях ПР. Воспользовавшись этой сумятицей в рядах основной политической силы Донбасса, победу одержал бывший мэр, бывший социалист, а ныне беспартийный Сергей Жевлаков, набравший более 38%. В то время, как активно воевавшие между собой представители ПР Юрий Борисов и Виталий Михайлов набрали, соответственно, 25 и 20%.

Еще в одном городке Луганской области–Зоринске–победил с 39% голосов опять-таки не ставленник «регионалов», а глава местного Независимого профсоюза горняков Николай Козюберда, известный радикальными действиями вплоть до голодовок и перекрытия автострад. А первый вице-мэр Михаил Брехунцов, которого поддержала ПР, занял вообще третье место, набрав всего 18% и уступив вторую строчку 70-летнему коммунисту Михаилу Гузееву (22%).

Повторимся, это–результаты в Луганской области, где Партия регионов на парламентских выборах 2006 и 2007 гг. имела результаты 74 и 73,5%, соответственно. Что уж говорить о других областях Востока, где «регионалы» и раньше не имели такой поддержки!

Например, полным разочарованием для ПР завершились выборы в стратегическом для них городе Днепропетровской области – Днепродзержинске (267 тыс. жителей), в котором сосредоточен целый ряд крупных предприятий, производящих до 7% ВВП Украины. За родину Брежнева развернулась нештучная борьба, которую «регионалы» также успешно проиграли. На пост мэра они выдвинули свою довольно фотогеничную ставленицу, и.о. мэра Викторию Кузнецову, протеже нардепа от ПР Александра Вилкула, курирующего Днепродзержинск от имени Рината Ахметова и Бориса Колесникова. Вложив в ее кампанию значительные средства, бросив к ней на «усиление» свою «говорящую голову» Инну Богословскую и даже выведя на центральные телеканалы и в передачу Савика Шустера, «регионалы» получили просто-таки унижительный результат 8,75% и всего лишь 3-е место. Она уступила даже никому неизвестному правозащитнику Виталию Куприю, поддержанному «оранжевым» нардепом Катеринчуком (18,8%).

С огромным же отрывом (около 40% голосов) победил ставленник Индустриального Союза Донбасса 54-летний Ярослав Корчевский. Выходец из Тернопольской области, последние годы он руководил местным филиалом «Проминвестбанка». Первой инициативой, которую озвучил Корчевский после своей инаугурации, было заявление о необходимости вывести Днепродзержинск из областного подчинения Днепропетровской области и прямого подчинения города Киеву. Якобы в поддержку этой инициативы он собрал уже 10 тыс. голосов.

Не меньшим разочарованием для ПР должны быть результаты выборов в еще одной области, которая входит в их зону влияния, – в Запорожской. За пост мэра курортного города Бердянск (120 тыс. жителей) также развернулась нештучная борьба, учитывая постоянно растущую цену на землю в приморской зоне. И вновь ставлен-

ник «регионалов» секретарь горсовета Анатолий Степаненко (был даже 220-м номером в списке ПР на парламентских выборах-2007) занял лишь второе место, набрав 25,3% голосов. Его значительно опередил независимый кандидат, местный предприниматель 56-летний Евгений Шаповалов, набравший 43,5% голосов.



Новый мэр Стаханова Сергей Жевлаков обставил на выборах пять кандидатов от Партии регионов

Отметим, что Шаповалов ранее был судим и отсидел за незаконное хранение оружия, что не скрывает. Сам себя называл «бердянянским аналогом Черновецкого», прославился постоянной войной компроматов и критикой местной власти.

С одной стороны, проигрыш мэрских выборов в нескольких городах Востока Украины не может считаться болезненным – в конце концов, «регионалы» сохраняют там контроль за местными Советами, а значит, вновь

избранные мэры все равно будут считаться с ПР. Но тот факт, что «регионалы» проиграли фактически все мини-кампании в своих политических вотчинах, является тревожным сигналом для них на будущее. Избиратели Юго-Востока продемонстрировали свое разочарование в «бело-синих», что отразилось и на низкой явке на эти выборы (в некоторых городах она составила 30%). И тот факт, что данный случай не является единичным, говорит о системном кризисе взаимоотношений ПР со «своим» электоратом.

Видимо, это поняли и в ПР. Об этом свидетельствует тот факт, что на досрочные выборы мэра г. Амвросиевка (21 тыс. жителей, Донецкая область), менее значимого по сравнению с Днепродзержинском, в качестве VIP-агитаторов были брошены самые мощные силы «регионалов» – Нестор Шуфрич и Борис Колесников.

Выборы там должны состояться 30 марта, и есть шанс, что победу одержит кандидат от БЮТ 29-летний Д. Якубовский. Если «регионалы» уступят Юлии Тимошенко и райцентр Донецкой области, это будет означать для них полный провал.



Ярослав Корчевский, новый мэр Днепродзержинска

## Формирование «пятой колонны» Донбасса



Трансформация отношения чиновников Донецка к Виктору Ющенко (фото 2004 и 2005 гг.)

**Алексей МАРТЫНОВ, Донецк**  
**Сергей САМОЙЛЕНКО, Киев**

«Оранжевый» переворот 2004 г. и последующая череда выборов свидетельствуют о том, что националистические силы не имеют электоральной поддержки на Юго-Востоке. Именно поэтому они пытаются форсированными темпами провести политическую и социокультурную «колонизацию» Донбасса и Крыма, являющихся признанными лидерами русскоязычной Украины. В Крыму союзником украинских националистов выступают экстремисты из самозваного «меджлиса», провоцирующие конфликт между славянским и татарским населением полуострова.

В Донбассе же межнациональные отношения всегда отличались толерантностью. Именно это обстоятельство стало благоприятным фактором для различных националистических провокаций, случившихся в последнее время и не встретивших политического отпора со стороны местных «элит». Примечательно, что эта тенденция часто игнорируется политической и экономической элитой Донбасса («регионалами»), а все проявления национализма (например, провокации депутатов Тернопольского горсовета или демонстративный приезд в Донецк лидера «Всемирного Конгресса Украинцев» Аскольда Лозинского в 2007 г.) рассматриваются как единичные явления, имеющие случайный и бессистемный характер.

Подобная толерантность в итоге приводит к активизации данной тенденции и учащению попыток националистических сил проводить свои мероприятия на Донбассе, не встречая ни сопротивления, ни контрпропаганды.

Каковы особенности этой постепенной идеологической экспансии украинских националистов на Восток? Если обобщить последние события, то можно сделать следующие выводы.

1. Националисты не имеют прочной социальной опоры в Донецкой области, фактически не имеют представительства в местных Советах и не могут рассчитывать на широкую электоральную поддержку в обозримом будущем. Поскольку система Советов и производственная сфера, где преобладает Партия регионов, им недоступна, это весьма суживает их возможности в Донбассе, но в то же время предопределяет специфику их работы. Социальную базу националистов составляют разнородные элементы:

а) официальные представители НУНС, БЮТ и т.д., которые выполняют роль эмиссаров и непосредственно связаны с центрами в Киеве, а иногда во Львове;

б) националистическая «интеллигенция», работающая в вузах и других учреждениях города, прямо или косвенно связанная с членами 1-й группы;

в) националистическая молодежь из вузов, связанная с членами 2-й группы, которые осуществляют идеологическую обработку студентов (примером может служить националистическая организация «Поштовх», оперирующая в стенах ряда донецких вузов);

г) прочие элементы, связанные с националистами по личным причинам (чаще всего – выходцы из Западной Украины, которые не разделяют традиционные для Донбасса ценности).

Все эти 4 условных группы немногочисленны, но по своему социальному положению вполне



мобильны и активно ведут свою деятельность, постоянно получая финансовую подпитку как за счет прямой поддержки со стороны государства или общественных организаций и партий, так и за счет всевозможных западных грантовых структур, резко активизировавшихся на Востоке Украины после 2004 г.

2. Особую активность в Донбассе проявляет региональная организация БЮТ, которая имеет хорошее финансирование и гораздо более мобильна, чем другие силы «оранжевого» спектра. Спекулируя на левых лозунгах, подкупая студенческую молодежь из ведущих городских вузов, организуя различные провокации, Донецкое отделение БЮТ вполне способно преодолеть 3 % барьер и пройти в Советы Донбасса на следующих (очередных или внеочередных) выборах.

Благодаря популизму и критике местных властей, а также при участии местных сектантских организаций «Слово Жизни» и т.д., БЮТ может уверенно набрать около 5-7 % голосов, составляя реальную конкуренцию КПУ и СПУ в Донбассе. В случае внеочередных выборов в местные советы БЮТ наверняка сможет взять несколько депутатских мандатов, что усилит его возможности и влияние в регионе. Жизнеспособность Кабинета Министров во главе с Ю.Тимошенко во многом предопределяет этот процесс.

Соцопрос, проведенный «Аналитической службой Николая Гаврилова» 27 января–5 февраля с.г., выявил, что впервые рейтинг БЮТ в Донецкой области вышел на 2-е место за «регионалами». Если на выборах-2006 БЮТ занял в Донецкой области 5-е место с 2,5% голосов, на выборах-2007–4-е с 3,9%, то сейчас «Служба Гаврилова» рисует БЮТ рейтинг в 13%.

В то же время рейтинг ПР заметно снизился после выборов 2007 г. при резком увеличении чис-

ла разочаровавшихся во всех политических силах. Это – не самые достоверные сведения (данная социологическая служба тесно работала с БЮТ). Но общую тенденцию к падению рейтинга ПР и росту рейтинга БЮТ на Востоке Украины выявляют и другие опросы.

3. Отсутствие представителей «оранжевых» в советах Донбасса вынуждает их действовать косвенным методом, суть которого сводится к дискредитации местных политических сил и традиционных ценностей региона, постепенному

внедрению националистической идеологии. Параллельно с этим ведется работа по «освоению» вузов и студенческой молодежи, а также люмпенизированных элементов. Ими осуществляется постоянная пропаганда антироссийских настроений, героизация бандеровщины и т.д.

Причем данная «украинизация» Донбасса проводится методом *step by step*, постепенно, с учетом ментальности населения, с использованием псевдодемократической и либеральной риторики. Следствием пропаганды является планомерное привитие электорату Донбасса комплексов исторической вины за различные события советского и досоветского прошлого, разжигание межнациональной розни, русофобия, очернение пророссийских деятелей региона.

Таким образом, внедряются идеи о необходимости создания новой «национально-сознательной» элиты города и области, отказа от «советских» или «имперских стереотипов» и т.д.

Стирание исторической памяти и зомбирование политической воли населения стало едва ли не главной задачей пришлых «просветителей». Зная, что избиратель Донбасса все равно отдаст большинство голосов за их противников, «оранжевые» стремятся к тому, чтобы вызвать у него максимум недоверия и апатии, т.е. спровоцировать абсентеизм, что в известной мере уже удалось на состоявшихся выборах 30 сентября 2007 г.

4. Пока еще не имея на местах в достаточном количестве достойных представителей, националисты активно используют «гастрольный» вариант деятельности – когда в регион на разовые масштабные акции засылаются пропагандисты более высокого уровня. Последнее время для этого активно задействована СБУ, взявшая на себя функции «архивной службы». Усилиями этой структуры по всем круп-

ным городам Юго-Востока проводятся выставки, целью которых является насаждение мнения о том, что идеология украинского национализма имеет прочные местные корни и тесно связана с местной ментальностью.

5. Действия националистического «центра» в целом направлены на то, чтобы создать благоприятную почву для идеологической «колонизации» Донбасса и сформировать «пятую колонну» из числа местных деятелей, которая обеспечит эту тенденцию. Создаваемая «альтернативная элита», воспитанная в духе украинского национализма и ксенофобии, будет более реакционной и последовательной в своих действиях, чем «номенклатурные националисты» из бывшей советской «элиты», которым присущи определённая гибкость и оппортунизм.

Этот процесс начался ещё в 1990-е годы и в настоящее время проводится очень мобильно. Важную роль в этом процессе играют националистические круги Донецкого национального университета, где давно уже действует пропагандистский центр НАТО. Особая ставка при этом делается на студенческую молодежь, которую материально поощряют и воспитывают в националистическом духе, чтобы в обозримом будущем сформировать из нее актив-

ные политические кадры. Внедрение этих кадров в состав Донецкой областной администрации, в научно-образовательную среду, а также в другие учреждения областного и городского значения значительно осложнит политическую ситуацию на Донбассе уже в обозримом будущем.

Проникнув в эти учреждения, националисты смогут саботировать любые прогрессивные мероприятия Советов Донбасса, более открыто вести идеологическую, пропагандистскую деятельность в регионе. Безусловно, овладение местными органами власти является их стратегической целью, и по мере продвижения в государственные учреждения они будут вести эту линию до конца.

Этой кампании могут противостоять только скоординированные усилия местной политической элиты на уровне, в первую очередь, Партии регионов и коммунистов. Учитывая постоянное присутствие в Донбассе и активное участие в местной политической жизни многочисленных пропагандистских организаций, напрямую финансирующихся Западом, вызывает удивление и тот факт, что Россия полностью отсутствует на идеологическом пространстве Донбасса, не представлена здесь даже на уровне консульства или культурного центра.

## Крымско-татарское политическое движение сегодня

Андрей МАЛЬГИН, директор Симферопольского краеведческого музея

**К**рымско-татарское национальное движение (далее КТНД) является важным фактором современного политического процесса в АРК и Украине в целом, что и предопределяет необходимость его пристального изучения. Эта необходимость становится тем более актуальной, что по оценкам разных экспертов это движение находится на пороге существенных трансформаций, что повышает риски для общественной безопасности.

Новейшую историю КТНД можно разделить на четыре основных этапа:

1. Вторая половина 80-х – 1991 гг. От создания легальных политических организаций (НДКТ, ОКНД) до созыва Курултая.

2. 1991–1997 гг. Деятельность Меджлиса и иных политических организаций в период массовой репатриации.



Андрей Мальгин

3. 1998–2004 гг. КТНД в период стабилизации социально-политической ситуации на Украине.

4. 2004 г. – настоящее время. КТНД в «оранжевой» и «посторанжевой» Украине.

Результатом бурного и непростого политического процесса стало складывание к концу 90-х годов мощного национального движения с чрезвычайно высокой степенью организованности и политической монолитности, резко контрастирующей с дезинтеграционными и либералистскими тенденциями в обществе в целом. Движению удалось решить целый ряд важных задач, связанных с репатриацией крымских татар и занять одно из ключевых мест в «политическом раскладе» на Украине. Можно констатировать формирование в украинском политическом пространстве совершенно автономной структуры, преследующей собственные цели и пользующейся монопольным влиянием на четверть миллиона избирателей в Автономной республике Крым.

В то же время КТНД столкнулось с рядом проблем и трудностей, которые не были решены в предшествующие периоды и сегодня становятся важнейшими вызовами будущему этого политического феномена:

■ КТНД не удалось реализовать главную стратегическую цель – создать национальную автономию и даже приблизиться к ней (в этом смысле ситуацию можно охарактеризовать здесь как политико-идеологический тупик).

■ КТНД не смогло сформировать отношение комплиментарности у остального населения АРК, согласовать свои политические требования с интересами большинства. Более того, КТНД (в лице главной своей составляющей) занимает позицию перманентного конфликта с позициями большинства.

■ Возросла зависимость от внешних финансовых и политических факторов, что усиливает элемент несамостоятельности КТНД.

■ Заметно усиливается тенденция к внутренней бюрократизации и закрытости структур, представляющих КТНД.

Изменился и социально-этнополитический контекст в котором действует КТНД. За это время крымско-татарская община существенно расслоилась, появилась национальная буржуазия и пауперизированные слои, выросло новое поколение политически активных граждан, претендующих на «место под солнцем», наконец крымско-татарская среда оказалась открытой для новых тенденций, характерных для исламских сообществ.

В результате высокая степень политической мобилизации, высокий градус «разогрева» крымско-татарской общины, поддерживаемый и культивируемый КТНД, при «нулевых» политических результатах приводит к росту фрустрационных настроений среди крымских татар, влечет за собой трудности в развитии бизнеса, налаживании контактов в производственной, культурной и иных сферах АРК, к росту ощущений, что крымские татары находятся «на обочине жизни», что в целом крайне негативно сказывается на уровне интеграции крымских татар в крымское сообщество и в конечном счёте на уровне стабильности в Крыму. Это же приводит к росту внутренней конфликтности внутри КТНД. Эти тенденции настолько заметны, что ряд наблюдателей говорит о серьёзном внутреннем кризисе, который наметился в движении.

Этот кризис в частности выражается усилении конкуренции различных групп внутри крымско-татарской политической элиты, по-разному смотрящих на перспективы развития КТНД и его организационные формы.

Сегодня может быть выделено несколько основных групп, участвующих в этой конкуренции:

1. Условно «Национал-бюрократы», представленные руководством Меджлиса, причем эта группа неоднородна, она представлена двумя крыльями, ассоциируемыми наблюдателями с Р. Чубаровым и Р. Ильясовым.

2. «Национал-радикалы», еще недавно ассоциируемые с Н. Бекировым и движением «Азатлык».

3. «Национал-бизнесмены» – группа Э. Гафрова и Л. Безазиева.

4. «Национал-либералы» – партия «Милли фирка».

5. «Исламисты», представленные достаточно широким спектром от «Авдета» Д. Аметова до общины «Дарвет» и т.д.

Безусловно, наибольшим влиянием пользуется сегодня первое направление, и пока еще нет признаков, по которым можно было бы заключить, что оно уступит свое место другим в ближайшее время. Однако тенденции к диверсификации политического влияния первой группы налицо.

Не следует, однако, думать, что эта диверсификация будет безболезненной для КТНД и хотя в перспективе она, скорее всего, приведет к большей демократизации движения и новому уровню осмысления и решения проблем крымско-татарской общины, сам этот процесс будет сопровождаться острой внутренней борьбой. Определённые силы, несомненно захотят сохранить своё монопольное влияние в КТНД, для чего будут использовать реальные и мнимые проблемы возникающие в процессе интеграции крымско-татарской общины в крымский социум. Несомненно, наряду с усилением либеральных тенденций и будет сохраняться и высокая степень конфликтности, следует ожидать появления и развития сравнительно небольших политических групп «профессионально» заостренных на создание конфликтов. В общем, с наступлением «смены поколений» в руководстве КТНД общество столкнется с новыми вызовами.

В этих условиях будет возрастать роль государственной (и региональной) политики в этой сфере. К сожалению, приходится констатировать, что тот уровень осмысления указанных проблем, который существует сегодня как в Симферополе, так и в Киеве, явно недостаточен для выработки успешной национальной политики в новых условиях. Между тем без этого мы можем столкнуться с новыми непредвиденными трудностями.

*Данная статья представляет собой тезисы доклада, зачитанного на Научных собраниях, организованных Русской общиной Крыма и Институтом стран СНГ в Крыму*



## Конотопская битва — новый украинский миф

Владимир КОРНИЛОВ

**Н**а наших глазах рождается новый общенациональный миф. Уж больно долго Виктора Ющенко критиковали и его противники, и сторонники за то, что он погрузил Украину в череду степеней, поминок и «празднования» черных дат истории. Вот и решил он найти повод для отмечания «победы», издав указ о праздновании «350-летия победы войска под руководством гетмана Украины Ивана Выговского в битве под Конотопом в 1659 г.»

Конотопская битва, на самом деле, давно стала мифом для украинских националистических историков, которые пытались преувеличивать ее значение. Но поскольку по этому поводу впервые издан указ президента, можно предположить (по опыту «голодоморных», «шухевичных» и пр. указов), что отныне «конотопский» миф перестанет быть уделом маргинальных националистических тусовок, а начнет внедряться в массовое сознание. Вон министр культуры Иван Вовкун уже поспешил заявить, что Конотопская победа – это «бренд (так и хочется написать «бред» – авт.), который должен получить всеукраинское и мировое значение».

Самое поразительное – то, что ни в довольно объемном указе президента, ни в комментариях приближенных к нему чиновников нет ни слова о том, кто же кого победил в Конотопской битве. Нет ни слова о том, что битва эта состоялась в братоубийственной гражданской войне.

### Гетман Выговский – современной «элите» есть у кого учиться

«Конотопский» указ традиционно постановляет переименовать улицы и площади в честь гетмана Выговского и «других выдающихся военачальников и участников боевых действий в Конотопской битве». Можно представить появление в центре Киева улицы крымского хана Мухаммед-Гирея, который внес решающий вклад в победу. Место для этого даже искать не надо—



Так сейчас изображают Конотопскую битву на Украине

можно переименовать в честь него уже существующую улицу Мазепы! А почему, собственно, нет? В конце концов, измена Выговского более древняя, чем измена Мазепы. Можно сказать, что последний является недостойным учеником первого. К тому же Выговского все-таки православная церковь анафеме не предавала (может, не была уверена, принадлежит ли Выговский к православным или является католиком?).

Вообще-то, украинские историки, верой и правдой обслуживавшие по очереди марксизм-ленинизм и национализм, в большом долгу перед Украиной. Бросив все силы на превознесение значения Конотопской битвы, они не удосужились хоть как-то обелить довольно неприятный образ гетмана Выговского, которого даже Грушевский называл «более ловким, чем талантливый». Думаю, теперь-то, после указа, историки всерьез возьмутся за нелегкую работу по отбеливанию изменника Выговского в глазах общественности. Не исключено, что в скором времени на каких-нибудь «общественных слушаниях при СБУ» вскрыются невероятные архивные документы, засекреченные НКВД, на основании которых Ющенко сможет присвоить гетману-неудачнику звание «Героя Украины». В современной Украине и не такое возможно.

Напомню, что в те тяжелые дни, начавшиеся после смерти Богдана Хмельницкого в 1657 году, при очень сомнительных обстоятельствах то ли

постоянным, то ли временным гетманом Украины был то ли избран, то ли назначен Иван Выговский, служивший у Хмельницкого личным писарем. Вскоре, в январе 1658 г. (жаль, этот юбилей Ющенко забыл отметить своим указом), Выговский присягнул на верность московскому царю.

Выговский, в самом деле, проявил незаурядные способности. Заключались они в том, что за кратчайший период он умудрился восстановить против себя рядовых казаков и практическую все Левобережье Украины. Чтобы подавить бунт на Левом берегу, Выговский попытался бросить туда полки из правобережных казаков, которые в своем большинстве отказались участвовать в братоубийственной войне. Тогда гетман нанял натовские... пардон, наемные войска из числа немцев, поляков, татар и др. с тем, чтобы подавить украинское же восстание, потратив на наемников казенные деньги, накопленные Богданом Хмельницким (ну, прямо как с выплатами вкладчикам «Сбербанка»!).

Будут ли во исполнение указа Ющенко устанавливать памятники или называть улицы в честь Выговского в Полтаве, которую он сжег дотла, борясь с запорожскими казаками? Будут ли его чествовать в разоренных его войсками и союзниками Миргороде, Глухове, Лубнах? Против кого он воевал там – против русских, поляков или все-таки против украинцев? По скромным подсчетам, в тех боях полегло 15 тысяч местных жителей (как вы понимаете, преимущественно украинцев). Вместе с угнанными в Крым в качестве законного татарского трофея мирными жителями потери Украины составили около 50 тысяч человек – такова цена только первого года правления гетмана, возводимого ныне президентом Ющенко в ранг героев.

Жестокость, с которой Выговский подавлял восстание запорожских казаков, не поддается описанию. Куда там Батурина, который сейчас у всех на слуху! Выговский, осадив городок Зеньков (ныне Полтавская область), где оборонялся отряд восставших казаков, пообещал никого не тронуть в обмен на сдачу города. Те послушались и были все до одного перебиты. Воевода Василий Шереметев так охарактеризовал Выговского:

он «языком говорит, как бы походило на дело, а в сердце правды нет». Достойный пример для подражания и восхваления со стороны нынешней политической «элиты» Украины! Ей есть у кого учиться.



Гетман Иван Выговский

### Гадячский договор с гадостным содержанием

Заметьте, все это время Москва, в чье подданство входили украинские казаки, не вмешивалась, пытаясь утихомирить и восставших, и Выговского переговорами. При этом и те, и другие (подчеркиваю, и Выговский тоже!) настоятельно просили русского царя послать сюда войско. Лишь небольшой отряд под руководством вышеупомянутого Шереметева находился в Киеве, поскольку это было предусмотрено Переяславским договором.

Покойный донецкий публицист Дмитрий Корнилов, который подробно исследовал историю Конотопской битвы в своей неизданной книге «Две Украины» и которого нужно считать соавтором этой статьи, писал по этому поводу: «С тех пор все историки-националисты не преминут лягнуть Россию: одни за то, что под видом помощи Выговскому она, дескать, хотела оккупировать Украину; другие – за то, что так и не помогла Выговскому справиться с мятежниками, попросту говоря, не приняла участие в организованной им бойне. Большинство же историков умудряются объединить оба обвинения, поскольку, мол, хорошо ведь известно: Москва виновата во всех абсолютно бедах».

Не до конца расправившись с восставшими украинцами, Выговский решил выбить и отряд Шереметева из Киева. Но сам попал в плен. И что вы думаете, он заявил о своем намерении отделить Украину от России или что-то в этом роде? Наоборот, он покаялся в своих ошибках, вторично присягнул на верность московскому царю, обязался распустить свое войско и отправить крымских татар обратно за Перекоп (сравните это поведение с тем, как позже поведет себя в аналогичной ситуации плененный князь Пожарский). И Шереметев... великодушно простил изменника и отпустил его на все четыре стороны (это к воп-

росу о «коварных московских оккупантах»). Ну, а что Выговский? Как подобает украинской «элите», он тут же забыл о своих обещаниях и со своим отрядом вторгся уже на территорию Московского царства, осадив городок Каменный.

В сентябре 1658 г. Выговский заключает с Польшей договор с характерным названием – Гадячский – и с очень гадостным содержанием. По сути дела, одним росчерком пера близкий к польской шляхте Выговский перечеркнул все завоевания своего патрона Богдана Хмельницкого, попытавшись вновь вернуть Украину в состав Речи Посполитой. Тут уже не выдержала ни Москва, уже официально объявившая Выговского изменником, ни украинские казаки, которые сместили гетмана, избрав вместо него наказного (временного) гетмана Ивана Беспалого. Последний факт, как и факт того, что затем под Конотопом украинское казачье войско во главе с законным гетманом Беспалым сражалось на стороне московского царя против низложенного Выговского, нынешние украинские историки стараются замалчивать. Как и последствия Гадячского договора, красочно описанные летописцем Самойло Величко: Выговский «откинулся до поляков, наведши на Украину Малороссийскую великое злоключение, многий мятеж, кровопролитие и крайнее разорение». Это будем отмечать, согласно указу Ющенко?

### Собственно, битва

Понятно, что Москва больше не могла действовать. Огромная территория, которая после Переяславского соглашения защищала южные границы Московского царства, вдруг оказывалась в руках вражеского альянса, оголяя уже незащищенные рубежи государства (неплохая аналогия с нынешними планами по втягиванию Украины в НАТО). Это не могло устроить Москву, которую к тому же призывали на помощь запорожские же казаки. Русское войско под командованием известного военачальника князя Алексея Трубецкого (которого, кстати, можно считать сподвижником Богдана Хмельницкого и одним из тех, кто завоевал Украине независимость от Польши) в январе 1659 г. вступило на территорию, подконтрольную украинским казакам, соединившись с их армией под командованием Беспалого.

Прямо скажем, Трубецкой не особенно торопился, надеясь на мирный исход этого конфликта и не желая лишнего кровопролития на землях, которые в Москве считали своими братскими.

Командование русской армии видело, что Выговского не поддерживает значительное число местного населения, и было уверено, что тот долго не протянет. Поэтому 19 апреля 1659 г. Трубецкой со своей армией начал продолжительную осаду Конотопа, где засели сторонники Выговского.

Сам Выговский ушел вглубь Украины, дожидаясь обещанной помощи от крымского хана и польского короля. Дождавшись войско хана Мухаммед-Гирея, смещенный украинский гетман... присягнул и ему (то есть это была уже фактическая четвертая присяга Выговского, включая две московскому царю и Гадячский договор, являвшийся по сути присягой польскому королю).

29 июня произошла, собственно, битва возле Сосновской переправы, известная под названием Конотопской. Отметим, что многочисленное русское войско в саму битву и не вступило, хоть сейчас украинские историки радостно пишут о «полном разгроме армии Трубецкого». Судя по всему, русские войска пренебрегли разведкой. Передовой элитный отряд конницы князя Семена Пожарского безрассудно бросился преследовать отступавший отряд Выговского, а в тыл русской коннице ударило находившееся в засаде крымско-татарское войско Мухаммед-Гирея. В этой бездумной атаке русской конницы погибли отпрыски самых знатных родов московского дворянства. При этом попытка татар развить успех и напасть на армию Трубецкого, осаждавшую собственно Конотоп, провалилась – русская артиллерия картечью подавила эту атаку.

Князь Пожарский, мужественно прикрывавший отход остатков своего отряда, был ранен и попал в плен. Казалось бы, поведи себя как Выговский и позже украинская «элита» в лице Мазеп, Бандер и... (не буду продолжать, а то еще в оскорблении нынешних государственных деятелей обвинят), возьми да присягни на верность крымскому хану. Но Пожарский гордо бросил Выговскому обвинения в измене и плюнул в лицо Мухаммед-Гирею, после чего был изрублен на куски.

Вот так вот и завершилась битва, известная ныне под названием «Конотопской». На самом деле, потеря лучших потомков русской знати очень больно отозвалась в Москве, это было воспринято там как национальная трагедия. Точно так же, как в 1854 г. вся Англия скорбела и до сих пор скорбит по поводу точной копии Конотопской авантюрной вылазки русской кавалерии – знаменитой «атаки легкой кавалерии» в Ба-

лаклаве. Тогда, 200 лет спустя после Конотопа, под Севастополем отпрыски самых знатных семей Британии безрассудно ринулись в атаку против русской артиллерии и почти все до единого пали в бою (героико-трагическая поэма лорда Теннисона в честь этой битвы до сих пор считается в Англии классикой). Казалось бы, какой повод в нынешней России устраивать праздники в честь этой «исторической победы»? Но в России понимают, что победа под Балаклавой был всего лишь эпизодом героической, но трагической для страны Севастопольской кампании. Там чтут память жертв той войны, возвеличивают героев, но не устраивают праздников по поводу «победы». Потому что значение победы или проигрыша любой битвы оценивается по итогам кампании в целом. Был бы смешно, если бы в Германии сейчас устраивали праздники по поводу победы над СССР под Харьковом или во Франции – по поводу победы над Кутузовым под Бородино. Потому что и в Германии, и во Франции помнят, чем в итоге закончились те кампании.

### Следствие Конотопа – Переяславская Рада-2

А чем же закончилась битва под Конотопом, к чему она привела? Победил ли в итоге Выговский и крымский хан? Была ли разбита русская армия, как сейчас радостно пишут националистические историки?

Как бы не так! Как раз после Конотопской битвы проявился военный талант князя Трубецкого. Оказавшись фактически без конницы, в окружении неприятельского кольца, русский военачальник возглавил организованный 3-дневный отход своей армии в кольце обозных телег до Путивля, где уже заранее были наведены мосты для организованной переправы через р. Сейм. Трубецкой сохранил практически всю свою армию, за исключением разбитого передового отряда Пожарского, и укрылся в Путивле, который Выговский не решился штурмовать. Ему просто не с кем это было делать, поскольку костяк «его» армии – крымские татары – были

вполне удовлетворены достигнутым и получили в качестве расплаты за Конотоп практически все окрестные украинские города и села на разграбление – интересно, там тоже появятся улицы Мухаммед-Гирея и Выговского?



Печать Выговского как «старосты Чигиринского Русского княжества» и «гетмана Киевского»

Украинские историки стараются не упоминать о дальнейших (причем очень близких по датам) событиях. Они лишь состязаются в количестве жертв русской армии, якобы разбитой под Конотопом. Украинский историк Дмитрий Дорошенко в 1933 г. заявлял, что войско Трубецкого насчитывало 100 тысяч человек, Орест Субтельный в 1988 г. писал о 150 тыс., нынешние историки пишут о 200 и даже уже 300 тысячах. Так же, как число жертв Голодомора, с каждым годом растет число погибших русских воинов под Конотопом (заметьте, мало кто из нынешних историков упоминает, что среди этих погибших были и украинские казаки Ивана Беспалого!). Судя по историческим источникам, русская армия потеряла до 10 тыс. человек, украинские историки еще в начале 20-го века писали о 30 тысячах. В 1995 г. историк Юрий Мыцк в «Голосе Украины» впервые озвучил цифру 50 тысяч. Сейчас сайт «Реальная политика», известный, мягко скажем, вольным подходом к трактовке фактов и цифр, провозгласил: «Во время битвы украинско-татарские части в пух и прах разгромили почти 300-тысячную русскую армию под руководством князя Пожарского». Заметьте, не Трубецкого, а Пожарского. Видимо, мы переходим на новый этап исторического мифотворчества, когда начинаются рассказы о том, что только передовой отряд Пожарского, уничтоженный под Конотопом, насчитывал 300 тыс. человек. Ведь через несколько лет все и забудут, что этот миф родила «Реальная политика», а не летописец того времени.

На самом деле, армия Трубецкого не была разбита. Донские казаки организовали дерзкий поход по южному берегу Крыма, вынудив Мухаммед-Гирея прекратить грабежи украинских сел и двинуться домой, где он вскоре был смещен и вынужден был отправиться в вечное изгнание. А украинцы Левобережья

окончательно порвали с Выговским, который вновь вынужден был обратиться за помощью в подавлении восстания (вновь-таки украинского!) к польскому королю. Польские полки были перебиты самими запорожцами. После чего армия Трубецкого (интересно, откуда бы она взялась, если была полностью уничтожена?) торжественно вступила в Нежин, чтобы помочь своим братьям-украинцам, боровшимся против Польши, а заодно и против примкнувшего к ней Выговского. Представители низложенного гетмана попытались, было, утихомирить запорожцев, зачитав им статьи Гадячского договора, но возмущенные казаки порубили послов Выговского на куски, услышав, что их вновь пытаются оторвать от Москвы и вернуть в Польшу. Сам Выговский бежал от восставших, по его собственному признанию, «в одной сермяге» в Польшу, «геройски» бросив в Чигирине свою семью.

Уже 17 октября 1659 г. (обратите внимание, всего через 3,5 месяца после «эпохальной» Конотопской победы!) состоялась новая Переяславская рада, о которой современные историки стараются вообще не упоминать. На ней украинские казаки в присутствии того самого якобы «разбитого в пух и прах» князя Трубецкого вновь присягнули на верность московскому царю.

### «Воспеваем украинское насилие»?

Так а что ж тогда Ющенко собирается праздновать в 2009 году? Победу кого и над кем? Победу изменника? Так он в итоге проиграл и остался презираем даже у своих временных союзников. И татары его откровенно бросили на произвол судьбы, и поляки всего через 7 лет после Конотопа в итоге расстреляли, понимая, что предательство у этого человека в крови – изменников не любят и не ценят нигде. Победу украинцев над русскими? Но повторюсь, это была братоубийственная война, в которой украинцы, поляки, татары, наемники воевали против украинцев и русских. Если ценой этой победы стало разграбление украинских городов «союзниками» и тысячи угнанных в вечный плен, то украинцы ли победили? И если это была победа Украины, то как тогда понять, что сама Украина восстала против «победителя»?

Да, украинские историки, с вдохновением рассказывающие о Конотопской битве, стыдливо и скороговоркой обходят объяснение причин итогового позора Выговского. Некоторые договорились даже до того, что «гетману-герою» не повезло с собственным народом. Небезызвестный историк Николай Аркас возмущенно пишет о том, что «той народ і на крихту не мав політичного досві-

ду, щоб зрозуміти сучасні обставини» (ну прямо как сейчас, когда нам объясняют, что «неразумный народ» все еще не понял прелестей НАТО, а потому его спрашивать и не обязательно).

**Дмитрий Корнилов по этому поводу писал: «Практически никто из историков не желает признавать абсолютно неоспоримого факта: украинский народ просто не хотел изменять Москве, народ был верен решениям Переяславской рады... Факт глубокого традиционного раскола украинского общества на меньшую – антимосковскую – и большую – промосковскую – партии всегда упорно замалчивается украинскими историками, политиками, политологами».**

Даже если по примеру наших «историков от власти» отбросить в сторону рассуждения о двух Украинах, и признать, что под Конотопом сражались Россия и Украина, то разве можно отмечать этот праздник на государственном уровне? Представьте на минутку, что в России президент издает указ о праздновании в 2008 году 300-летия «победы войска Меншикова под Батуриным». Или в следующем году на государственном уровне в России решат торжественно отпраздновать 860-летие взятия Киева Юрием Долгоруким – как на это должна будет реагировать Украина? В России никому и в голову не пришло отмечать 90-летие взятия Киева «армией Муравьева», а ведь если верить украинским историкам, тогда якобы «большевистская Россия» напала на «независимую Украину». Если бы это было так, то какой повод для народных гуляний в России, казалось бы!

Не могут братские страны, являющиеся стратегическими партнерами, праздновать победы друг над другом. В Канаде на бытовом уровне очень гордятся, к примеру, тем, что в 1814 году британско-канадские войска взяли Вашингтон и сожгли Белый дом в отместку за сожжение американцами двумя годами раньше Йорка (нынешнего Торонто). Но сама сущность американо-канадских отношений не позволит ни президенту США издавать указы о праздновании в 2012 г. годовщину «Торонтовской победы», ни канадскому премьеру – о том, чтобы в 2014 г. отмечать 100-летие «Вашингтонской победы». Откуда же у Ющенко и иже с ним такое страстное желание найти хотя бы малейший повод для празднования пусть даже мифических, но «побед Украины над Россией»?

Один из современных идеологов украинского национализма Роман Коваль так еще в середине 1990-х годов в статье газеты «Незборима нація» под заголовком «Воспеваем украинское насилие!» так описывал необходимость празднования Ко-

нотопской битвы: «Почему значительная часть людей, прежде всего молодежи, восторгается фильмами, в которых пропагандируется насилие? Почему они хотят быть похожими на тех, кто убивает? Ответ прост: мир уважает сильных, тех, кто сверху, тех, кто может убить. Плохо не то, что молодежь восхищается фильмами про насилие; плохо, что она не смотрит фильмов, воспевающих украинское насилие. Поскольку таких фильмов нет. А насилие было. В истории украинского народа есть прекрасные эпизоды побед над врагами. Неужели нельзя снять фильм про победу Выговского над русскими под Конотопом?..»

Так президент Украины Ющенко, устав от посыпания головы пеплом, решил взяться за «воспевание насилия»?

### Выговский-Ющенко – тревожные параллели

Причины внезапно проявившийся любви Ющенко к одиозной фигуре Выговского, ненавидевшего украинцев и ненавидимого украинцами, стоит поискать в психологии самого Ющенко. Если внимательно ознакомиться с биографией Выговского, можно найти немало параллелей с нынешним президентом. Чего стоит хотя бы, мягко говоря, не очень легитимный путь избрания на пост гетмана. До конца незначительного по продолжительности срока гетманства Выговского многие казаки (особенно на Левом берегу) так и не признали в нем своего предводителя.

Вот что писал Дмитрий Корнилов по этому поводу: «Сам Выговский прекрасно сознавал, что противостоит ему не просто Москва, не просто смутьяны, но значительная часть украинского народа. В феврале 1659 г на старшинской раде Правобережья в Чигирине Выговский «запевне видел разделившуюся на два» Украину, «едну при своей стороне, а другую при Безпалого зостающую». И предложил, как пишет летописец Самойло Величко, «оружием военным непослушную себе сегобочную Украину привести до соединения и единомыслия». С тех пор желающих военным путем ввести единомыслие на Украине не перевелись»...

Конечно, видя, как сейчас Ющенко пытается авторитарными методами ввести единомыслие по всей Украине, насаждая и Левому, и Правому берегу единое видение истории, привычек, взглядов, религии и т.д., и натывается при этом на еще большее духовное сопротивление украинцев, не желающих ходить единым строем, поневоле проводишь аналогии с Выговским.

Похоже, проводит эти параллели и сам Ющенко. Об этом недвусмысленно свидетельствует интервью, данное им во время последнего визита в Израиль газете «Едиот Ахронот»: «Быть президентом – это клятая работа, ты должен иметь мужество воспринимать критику твоей деятельности. Но сам ты должен крепко усвоить, что есть вещи, которые знаешь только ты, о том, что происходит, что правильно, и что неправильно. И как устранять то, что неправильно – и усиливать то, что правильно. Это особая миссия... Ты жертвуешь нации, которая сотни лет хотела иметь своего гетмана, свое правительство, свой язык, свое образование и так далее. Сотни лет ей это не удавалось. Теперь настала моя очередь». Красноречивое свидетельство того, что на Украине появился новый Выговский.

И тот факт, что президентский рейтинг Ющенко упал уже до 9%, – тревожное предупреждение для всех нас о том, что может быть и новый Гадячский договор ради удержания власти любой ценой, и новая «Руина». Недаром Ющенко в своем выступлении на Шевченковском вечере 9 марта этого года вспомнил о временах той самой «Руины». «Бездумная борьба, противостояние, двойные стандарты, которые вечно возникают среди нас, уже снова подступили к горлу Украины», – заявил президент. Забыв, правда, добавить, что происходит это именно в годы его «миссионерского» правления, обостряясь до предела именно его неумелыми стараниями насадить всей Украине свое видение истории и свою идеологию. Прямо как в первый год гетманства Выговского.

Но если уж сам Ющенко начал мысленно проводить для себя параллели с Выговским, то я бы очень советовал нашему президенту внимательно почитать биографию гетмана-неудачника вплоть до последних дней его жизни, а не останавливаться лишь на «исторической» победе под Конотопом. Поучительна судьба изменника, считавшего себя мессией своего народа и навязывавшего совершенно чуждые этому народу идеи. Именно с этой точки зрения нам надо изучать и биографию Выговского, и поучительные уроки Конотопской битвы, укрепившей в конечном итоге союз между Россией и Украиной. И стоит подумать, чтобы в качестве альтернативы официальному «празднованию 350-летия победы Выговского» устроить в 2009 г. народное празднование 350-летия Переяславской Рады-2 как победы здравого смысла, победы воли украинского народа над конъюнктурными соображениями своих «гетманов».

## Борьба за контроль над газовым экспортом Центральной Азии: раунд остался за Россией

Андрей ГРОЗИН

**Б**огатые газом страны Центральной Азии 11 марта совершили своеобразный переворот во взаимоотношениях как с российским «Газпромом», так и со всеми внешними потребителями среднеазиатского газа, особенно с Украиной. В высотном здании «Газпрома» Россией, Казахстаном, Туркменистаном и Узбекистаном было принято решение о переходе на мировые цены за центрально-азиатский газ с 2009 года.

Это событие следует, во-первых, рассматривать с точки зрения его соответствия российским национальным интересам. А во-вторых, с точки зрения имеющихся сегодня геоэкономических и геополитических категорий. Спокойная реакция, которую продемонстрировало руководство «Газпрома», а также ведущие российские политики, однозначно указывает на то, что Россия как минимум была своевременно проинформирована о готовящемся коллективном решении. Вообще, смею предположить, наша страна принимала определенное участие в его выработке. Поэтому не следует говорить о каком-то сюрпризе или серьезных потерях для «Газпрома». Четырехстороннее соглашение выводит отношения между Россией и Центральной Азией в газовой сфере из «неформальной» области «братских» отношений в сферу прагматизма и рыночной экономики.

Судя по впервые опубликованным 17 марта компанией «КазМунайГаз» конкретным параметрам, цена на газ Центральной Азии при нынешних условиях может составить 290–310 долл. за тысячу кубометров. По словам главы «КазМунайГаз» Узакбая Карабалина, «Мы должны получать максимальную цену за газ, такой ценой является европейская цена».

Определенные проблемы у ведущего российского газового монополиста, конечно, появятся, поскольку некоторая часть внутреннего газового рынка России «закрывалась» среднеазиатским газом. Однако мы прекрасно знаем, что его основным потребителем до последнего времени была «незалежная» Украина и некоторые другие страны постсоветского пространства. В то же время на европейские рынки



Андрей Грозин

газ Центральной Азии шел в небольших объемах. Очевидно, что в связи с решением о переходе к мировым ценам на центрально-азиатский газ проблемы возникают в первую очередь у традиционных потребителей этого ранее дешевого сырья.

Ситуация на газовом рынке постсоветского пространства меняется кардинальным образом. Ясно, что уже с 2009 года, когда будет применяться рыночная формула расчета цены

на газ, экспортируемый государствами Средней Азии, всем придется платить больше. Причем платить будет не Россия. Внутророссийские проблемы решаются достаточно легко и у «Газпрома» есть ресурсы для того, чтобы технические шероховатости, связанные с повышением цены, снять «малой кровью». Для этого есть масса возможностей.

Во-первых, очевидно, что те программы развития, которые уже заявлены «Газпромом», будут продолжаться и дальше. Они просчитаны как минимум на полвека вперед. Каких-то катастрофических изменений в газовом балансе российских потребителей в ближайшем будущем не предвидится. Еще ни разу газпромовцы на дефицит денег не жаловались, думаю, они и не собираются этого делать в обозримой перспективе.

Во-вторых, существует пока еще слабо задействованный потенциал других компаний, добывающих газ на российской территории.

А вот нашим украинским друзьям, в конечном счете, действительно есть о чем серьезно задуматься и грустить. Платить прежние деньги (немногом менее \$180 за тысячу кубических метров газа) и дотировать свою экономику центрально-азиатским газом с 2009 года у них уже физически не получится. Эксперты по-разному оценивают средневропейскую цену газа. Но все цифры на 2008 год находятся в пределах ценового коридора от \$320 до \$360 в зависимости от расположения той или иной страны и расходов на транзит.

Повышение до уровня средневропейских цен на центрально-азиатский газ больно ударит по украинской экономике и до конца текущего года Ющенко-Тимошенко должны решить, как страна будет

жить в условиях среднеевропейских цен на газ. Стоит напомнить, что сейчас экономика Украины на треть зависит от поставок газа извне и зависимость эта из года в год лишь увеличивается. Если сегодня еще есть разделение газа на центрально-азиатский и российский, то с начала 2009 года оно исчезнет – газ в трубе потеряет свою географическую окраску и стоить станет одинаково.

Вследствие повышения цен на среднеазиатский газ, «Газпрому» в следующем году в любом случае придется пересматривать соглашения с Украиной. А сам «Газпром» в 2009 году пересмотрит свою позицию – станет скорее транзитером и цены поднимет для всех. Будет сформировано единое «экспортное окно»: обеспечение стабильного поступления газа из Азии по российским трубам в Европу. «Газпрому», вероятно, придется столкнуться со снижением операционной прибыли. Возможно, по деньгам он что-то и проиграет, но выиграет в качестве поставок.

Конкретный масштаб потерь пока подсчитать затруднительно, но ясно, что дешевого центрально-азиатского газа, а с ним и возможности получения сверхприбыли от перепродажи уже не будет. Будет разумная прибыль и прозрачный, лишенный какого-либо «серого» содержания бизнес. К этому так стремилась премьер Украины Юлия Тимошенко. Остается порадоваться за то, что ее ожидания так быстро и полномасштабно воплощаются в жизнь.

Соглашение ломает всю выстраивавшуюся много лет конструкцию позиции официального Киева на переговорах с «Газпромом». Ведь до сих пор главной парадигмой украинской позиции было то, что российский газовый гигант экспортирует на Украину дешевый газ Центральной Азии и более дорогой российский. С начала следующего года «Газпром» нивелирует эту разницу.

Украина может попытаться смягчить шок для своей экономики повышением тарифа на прокачку до того же среднеевропейского уровня. Сейчас Украина прокачивает газпромовский газ на Запад, получая \$1,5 за прокачку определенного количества газа на определенное расстояние. Среднеевропейская цена – \$4. Но даже в этом случае предполагаемое повышение цены среднеазиатского газа будет компенсировано максимум лишь на треть. Чем заполнить остальные две трети с учетом, мягко говоря, странной ситуации, которая наблюдается на Украине в последние годы, трудно предположить. Может быть, у госпожи Тимошенко есть где-нибудь тайные запасы газа, или Украина собирается прокладывать новую трубу («Белый поток» или какой-нибудь еще). Интересно, что накануне обнародования четырехстороннего решения украинский президент Ющенко съездил в Казахстан за «дешевым газом» и получил вполне здравый ответ: наладить двустороннее энергетическое сотрудничество без учета мнения России не получится. Ну не самолетами же

возить газ через территорию России? Прокладывать же новый трубопровод, или пытаться вдохнуть жизнь в проект Одесса – Броды – Плоцк, сейчас, когда страны Средней Азии объявили о переходе на мировые цены, фактически бессмысленно. К тому же нефть Центральной Азии дорожает как и газ и, вскоре, судя по всему, сравняется в цене с российской.

Таким образом, «заявление четырех» обозначило важный факт: Россия полномасштабно выигрывает в стратегическом плане, сохраняя контроль над центрально-азиатским газовым экспортом.

Что способен в свете достигнутого соглашения предпринять Запад?

Поле для маневра у ЕС и США ограничено и быстро сужается. Западные стратеги утверждали, что Россия не заслуживает доверия как гарант поставок углеводородов в Европу и США. Условием для признания России «цивилизованной страной» и надежным партнером считалось присоединение Москвы к Европейской энергетической хартии, где основной идеей является свободный доступ западных компаний на российский рынок углеводородов и к трубопроводной сети. Теперь же затруднительно будет критиковать Россию за то, что она использует «серые схемы» в сфере ценообразования на импортируемый из Центральной Азии и экспортируемый затем на Украину и в Европу газ.

Наверное, придется хоронить проект Транскаспийского трубопровода (ТКТ). Единственным государством, которое публично поддержало проект, стал Азербайджан. Он даже взял за разработку технико-экономического обоснования (ТЭО) проекта (1,7 млн. долл. выделенных на это американским правительством наверняка уже без следа «растворились» и их придется списать как непроизведенные расходы).

Впрочем, никто, никогда и нигде позицию Баку по проблеме ТКТ ключевой не считал и не считает. Для Вашингтона и Брюсселя было важнее заручиться поддержкой Астаны и Ашхабада. Последние и должны были стать гарантами заполнения трубы, без которых строить газопровод по дну Каспийского моря нет смысла.

Казахстан и Туркменистан довольно долго колебались на сей счет, что было воспринято Западом, как нежелание Астаны и Ашхабада сотрудничать с Москвой. Предполагалось, что европейцы дадут странам Центральной Азии тарифы более высокие, чем те, которые давал «Газпром».

Похоже, что евробюрократы и чиновники Госдепа весьма серьезно ошиблись, недооценив возможности России и «Газпрома». Они, судя по ряду данных, надеялись на то, что россиян «задушит жаба», в силу чего они будут долго и упорно противостоят желанию центральноазиатов поднять цену



на газ. Переговоры будут затягиваться, а отношения сторон портиться. Ничего похожего, как мы видим, не произошло. Более того: Москва дает Астане, Ташкенту и Ашхабаду цены даже более высокие, чем абстрактные, повторяемые из года в год предложения многочисленных западных эмиссаров.

Что касается европейского энергопроекта «Набукко», то он в новых условиях остается без сырьевого ресурса. Ресурс Азербайджана не является достаточным для такого масштабного трубопровода, а Туркменистан, Казахстан и Узбекистан «уходят на европейские трубы» через Россию. Теперь стало ясно, что любые масштабные энергетические проекты в Центральной Азии будут осуществляться посредством транзита по старым и новым трубам «Газпрома».

Для «Набукко» остается лишь один вариант: привлечение иранского газа, но это затруднительно в силу общеизвестных причин. В соседнем Ираке хотя и есть газовые месторождения, но они не разрабатываются и их ввод в эксплуатацию требует много денег и времени, что ставит под угрозу весь проект. У европейцев нет ресурса, и разговоры о «Набукко», скорее всего, постепенно станут затихать. Единственный вариант спасения проекта – догово-

ренность с «Газпромом», но это противоречит самой философии и «Набукко» и ТКТ. Реалистичность альтернативных газопроводов из Центральной Азии в Европу сводится на нет.

Не думаю, что наши «западные друзья» быстро спишут в утиль свои антироссийские энергетические проекты, но при всей демонстративной заботе о своей энергетической безопасности ни одно европейское правительство (даже наиболее чутко прислушивающиеся к мнению из Вашингтона страны Восточной Европы) не будет выкладывать в два раза большую сумму за тот товар, который оно может купить в два раза дешевле. На поле категорий экономической выгоды всегда побеждает экономика, а не политика. Как бы американцы ни лоббировали свои интересы в новых энергетических проектах.

В силу всех вышеуказанных причин заявление представителей центрально-азиатских национальных нефтегазовых компаний и «Газпрома» следует оценивать как полноценную победу российской энергетической политики. Да, Россия, конечно, понесет определенные затраты, но они, во-первых, будут невелики. А во-вторых, за отстаивание своих национальных и геоэкономических интересов всегда приходится платить. И это следует четко понимать.



**ИЗДАТЕЛЬ:**  
**Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)**

**УКРАИНА**  
**Информационно-аналитический мониторинг**  
**№ 9, апрель/2008**

**Главный редактор**  
**К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ**

**Редакционная коллегия**  
**В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ**  
**К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ**

**Выпускающий редактор**  
**И.С. Шишкин**

**Дизайн и компьютерная верстка**  
**Т.С. Каракозова**

**При использовании материалов издания**  
**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»**  
**ссылка обязательна.**  
**Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.**

**С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:**  
**[www.materik.ru/ukraina](http://www.materik.ru/ukraina)**

**АДРЕСА:**

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ**  
**119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3**  
**Тел.: (495) 959 34 51 (52)**  
**E-mail: [institute@zatulिन.ru](mailto:institute@zatulिन.ru)**

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ**  
**01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2**  
**Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59**  
**E-mail: [vvk68@mail.ru](mailto:vvk68@mail.ru)**

**Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>, Тираж 1100 экз. Заказ №**  
**Подписано в печать 31.03.2008.**

# Ожидаемые события

## УКРАИНА

31  
марта

Украину с официальным визитом планирует посетить Президент США Джордж Буш

Первая  
половина  
апреля

На Балканах будет находиться «специальная политическая миссия Украины» с целью выработки позиции государства по Косово

1  
апреля

В Госдуме РФ состоятся парламентские слушания «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной»

1  
апреля

Согласно газовым договоренностям, дочерняя структура «Газпрома» получает доступ на внутренний газовый рынок Украины

2  
апреля

В Киеве состоится Всеукраинский гражданский форум «Против милитаризации Украины»

2  
апреля

В Киеве состоится международная конференция «Форсированное расширение НАТО на восток. Проблемы европейской безопасности»

2  
апреля

В Киеве состоится антинаатовский Крестный ход

2  
апреля

Завершается визит в Киев комиссии МВФ, которая рассматривает целесообразность пребывания на Украине представительства Фонда

2–3  
апреля

Спикер Верховной Рады Арсений Яценюк посетит Россию

2–4  
апреля

В Бухаресте состоится саммит НАТО, на котором Украина надеется получить приглашение по присоединению к ПДЧ

3–4  
апреля

В Ялте состоится международная конференция по вопросам региональной политики на Украине

6–9  
апреля

В Киеве состоится 5-я Ассамблея Всемирного движения за демократию

8–9  
апреля

В Киеве Институт стран СНГ проводит международную конференцию «Россия – Украина – стратегическое партнерство или железный занавес?»

10  
апреля

В Киеве состоится внеочередная сессия Киевсовета, на которой БЮТ намерен создать следственную комиссию по расследованию деятельности мэра города Л. Черновецкого

12  
апреля

В Киеве состоится внеочередной съезд Соцпартии Украины, на котором планируется рассмотрение вопроса об объединении с СДПУ(о)

15  
апреля

Завершается Крымский Республиканский конкурс «Знай и люби русский язык»