



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



№ 10

**Апрель
2008**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Государственная Дума России о голоде 30-х гг.: территории разделить можно – память нельзя
- Украина на пути разрыва «Большого договора»
- ВТО – Украина – Россия

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Партия регионов в поисках идеологии.....	1
«Регионалы» начинают чистку своих рядов	2
Выборы в Киеве: 36 партий и 140 претендентов	2
УНА-УНСО направляет боевиков в Грузию против России	3
Русский язык запрещен и в судах	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС: ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Назначения	4
Отставки	5
Награждения	7

ЭКОНОМИКА

Инфляция на Украине: побит рекорд века	8
Значок ВТО на груди у нее	10

ПОЛИТИКА

Вступая в НАТО, Украина разрывает «Большой договор»	14
«Территории разделить можно, память нельзя...». Государственная Дума РФ о голоде 30-х годов в СССР	20

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине	27
---	----

ИСТОРИЯ

Батуринское побоище	30
---------------------------	----

ДОКУМЕНТЫ

Рекомендации парламентских слушаний Государственной Думы РФ «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»	35
Заявление Государственной Думы РФ «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР»	36

Партия регионов в поисках идеологии

19 апреля в Киеве состоялся 11-й съезд Партии регионов. Главной его задачей считалась оптимизация структуры управления партией, принятие новых Программы и Устава. Неожиданно за два дня до съезда руководство ПР приняло решение о том, что будет проводить данное мероприятие в режиме, закрытом для прессы, чем способствовало усилению слухов о значительных трениях внутри партии и возможном расколе. Правда, съезд прошел без особых неожиданностей.

Лидер партии Виктор Янукович проанализировал события прошедшего года, при этом уйдя от объяснений позиции ПР относительно навязанных Президентом не совсем законных досрочных выборов парламента. Он объявил, что отныне идеология партии заключается в «новом центризме», хотя и не стал особенно расшифровывать данный термин. Не исключил он и возможности проведения следующих досрочных выборов. «Украина никогда не станет процветающим государством, пока в ней не будет создана коалиция, которая способна будет управлять государством», – заявил Янукович. При этом на большом мониторе, на котором демонстрировались выдержки этого выступления, загорелись слова «широкая коалиция».

Реорганизация руководства партии заключалась в том, что были слиты должности главы партии и главы Президиума Политсовета. Лишившийся последней должности Николай Азаров занял почетный пост главы Контрольной комиссии ПР. Были также избраны 12 заместителей лидера партии. Перед съездом ходили упорные слухи о том, что ПР намерена в своей



Выступление Виктора Януковича на съезде Партии регионов

новой Программе отказаться или «смягчить» свои требования по государственному статусу русского языка и внеблочности Украины. Однако данные требования вошли в новую редакцию Программы, хотя этот документ еще окончательно не утвержден – он будет дорабатываться Президиумом Политсовета ПР.

Самым ярким моментом съезда было выступление главы Луганского областного совета Валерия Голенко. Он произнес довольно критичную речь, поставив центральному руководству ПР ряд вопросов, которые так и не нашли ответа.

«Отчего мы постоянно ищем, да и находим, «консенсус» исключительно на чужих условиях? – заявил

Голенко. – Зачем мы шли на выборы 2007-го, когда потеряли больше десятка мандатов народных депутатов, большинство в парламенте, политических союзников и позиции в Кабмине? Кто и каким образом объяснил партийцам логику этих событий? Точно так же нам никто не объяснял и логику планировавшейся «широкой коалиции», о которой было так много разговоров. Кто, кого, когда и каким решением уполномочивал на такие действия, включавшие в себя разговоры-переговоры? И кто отчитался перед партией за это?»

На съезде ПР присутствовала делегация «Единой России» в составе Владимира Пехтина и Константина Затулина. Было зачитано приветственное слово от главы Генерального совета «единороссов» Бориса Грызлова. Напомним, Партия регионов и «Единая Россия» заключили в 2005 г. соглашение о партнерских отношениях.

«Регионалы» начинают чистку своих рядов

На 11-м съезде Партии регионов ее лидер Виктор Янукович объявил о начале «очистки ее рядов от тех, кто дискредитирует партию». Данный процесс обещан на май этого года.

Однако в некоторых организациях ПР решили не дожидаться мая, начав чистку уже в апреле. Первопроходцем выступила Луганская областная организация партии. В феврале ПР столкнулась с яростным сопротивлением инициативе провести съезд депутатов всех уровней в Северодонецке со стороны местных «регионалов». Городская организация ПР даже заявила о том, что выходит из подчинения областной и напрямую подчиняется центральному руководству партии.

Луганское областное руководство ПР уволило в этой связи главу Северодонецкой партийной организации Юрия Головки с занимаемой должности, а также инициировало отзыв нескольких депутатов от «Регионов» из местных Советов. Кроме того, областная организация ПР начала процесс лишения мандатов депутатов Северодонецкого горсовета,

избранных по спискам партии. Поскольку ПР имеет в этом Совете абсолютное большинство, это должно стать основанием для досрочных выборов в городе.

Решение о досрочных выборах горсовета должна утвердить Верховная Рада. Перспектив позитивного решения по этому вопросу не так уж много. Но данный факт является знаковым по той причине, что ПР взяла на вооружение успешную тактику БЮТ по сплочению своих рядов. Блок Тимошенко уже провел несколько успешных операций по реформативанию большинства в ряде местных Советов. Так, отозвав нескольких депутатов-перебежчиков и заменив их новыми, БЮТ сместил руководство Житомирской области, вернул себе большинство в Киевсовете и ряде районов столицы. Но самое главное, БЮТ этими репрессивными мерами дисциплинировал своих многочисленных депутатов по всей Украине.

Пользуясь этими прецедентами, «регионалы» также могут в значительной степени вернуть себе контроль над рядом слишком самостоятельных фракций ПР в некоторых местных органах власти Юго-Востока.

Выборы в Киеве: 36 партий и 140 претендентов

Врешающую стадию вступает избирательная кампания по досрочным выборам Киевсовета и столичного мэра. По решению Верховной Рады эти выборы назначены на 25 мая.

По состоянию на 25 апреля, на выборах в Киевсовет зарегистрированы 36 партий (блоков). В каждом списке – от 20 до 120 кандидатов в депутаты (на 120 кресел). На пост же киевского мэра претендуют 140 человек. На 25 апреля в качестве кандидатов был зарегистрирован уже 71 человек.

Кампания отличается обилием грязных технологий, среди кандидатов – немало «двойников». Когда бывший мэр Киева А. Омельченко объявил о намерении баллотироваться

на этот пост, появился даже «блок-двойник» – Блок Александра Омельченко, никак не связанный с экс-мэром.

Практически по всем опросам по-прежнему в гонке за мэрское кресло лидирует нынешний градоначальник Леонид Черновецкий. Его фактически настигал экс-чемпион мира по боксу Виталий Кличко. Но он стартовал с неудачным слоганом «Киеву нужен сильный мэр».

Вошедший в избирательную гонку Александр Турчинов (правая рука Юлии Тимошенко) обыграл этот лозунг своим: «Киеву нужен умный мэр». После этого Кличко значительно сдал в рейтингах, и его отрыв от Черновецкого постоянно увеличивается.

УНА-УНСО направляет боевиков в Грузию против России

Украинская националистическая организация УНА-УНСО планирует отправить своих боевиков в Грузию на борьбу с «вечным врагом – Российской Федерацией». Борьба эта будет продолжаться до тех пор, «пока Россия не распадется и не сузится до радиуса 70 км от Москвы». Об этом громогласно заявил лидер киевской организации УНСО Игорь Мазур.

Поскольку на Украине действует закон, запрещающий участие граждан в боевых операциях за рубежом без санкции государства, Мазур заявляет, что боевики поедут в качестве «миротворцев» в случае принятия Украиной соответствующего решения. При этом он сказал, что при отсутствии такого решения они отправятся в Грузию «как журналисты», добавив: «Мы любим лето, когда тепло, находиться на берегу Черного моря на грузинских территориях».

Что касается территориальных претензий к России, Мазур заявил: «Украинцев не



Игорь Мазур

меньше в России, чем русских в Украине... И мы считаем, что если Россия имеет право вмешиваться в интересы Украины, то мы тоже имеем право заявлять, что в местах компактного проживания украинцев надо создавать автономии. Украинская власть должна делать все для защиты украинского населения в России».

Игорь Мазур является лидером лишь одного ответвления УНА-УНСО – когда-то довольно мощной организации радикальных националистов, давно уже распавшейся на несколько маргинальных ячеек, обособленных между собой и эксплуатирующих этот бренд. При этом стоит отметить довольно тесную связь Мазура с нынешним министром внутренних дел Юрием Луценко. Когда последний начал создавать свою общественную структуру «Народная Самооборона», он подключил к ее организации Мазура и даже ввел его в руководящие органы НС.

Русский язык запрещен и в судах

Конституционный Суд Украины 22 апреля вынес решение, которым обязывает все суды страны вести заседания и документацию исключительно на украинском языке. Особым пунктом отмечено, что данное положение распространяется и на судебную систему русскоязычного Крыма, поскольку тамошние суды «принадлежат к единой системе судов Украины».

Таким образом, практика ведения уголовных и гражданских дел в судах некоторых юго-восточных регионов Украины на русском языке признана незаконной. Не исключено, что после этого решения может последовать процесс увольнения неугодных судей и работников судов по языковому признаку.

При этом КС оставил право за гражданами Украины пользоваться в судебном порядке «другими языками национальных меньшинств», включая русский. То есть им пока что оставлено право просить переводчика и выступать в судебном заседании на своем родном языке. Однако на практике жители многих регионов уже сталкиваются с тем, что им отказывают в приеме исков, если они составлены не на украинском языке (в частности, такая ситуация отмечена в Киеве). Истец в этом случае обязан за свой счет нанимать переводчика.

В связи с этим решением КС народный депутат Украины Леонид Грач заявил: «Сегодня открыт очередной фронт борьбы с русским языком».

Назначения

Матерщинник будет писать речи Президенту

Распоряжением главы Секретариата Президента Украины Службу подготовки выступлений Президента возглавил Юрий Лысенко.

ЛЫСЕНКО Юрий Васильевич. 1958 года рождения. Кандидат филологических наук, специалист по сербско-хорватскому языку, балканист. С 1998 по 2008 гг. работал первым секретарем Министерства иностранных дел Украины.



Юрий Лысенко
(Позаяк)

Пикантность ситуации заключается в том, что Лысенко больше известен публике как Юрко Позаяк, эпатажный автор небольших лимериков с матерным содержанием. Одним из самых известных его «произведений» является «Дума о слонике», которого замучили «клятые москали». Актуальным для Президента является также следующее «стихотворение»: «Солнце всходит-заходит, Лениво плывет Земля, на Земле живет биомасса, В биомассе живет сопля – Я».

Это назначение вызвало критику и насмешки в адрес Ющенко как в стане оппозиции, так и среди его союзников. Хотя сам Лысенко заявил, что его «творчество» осталось в далеком прошлом и на работу Президента никак влиять не будет.

Ющенко меняет губернатора своей Родины

Указом Президента № 308/2008 от 7.04.08 и.о. главы областной государственной администрации Сумской области назначен Николай Лаврик, в тот же день уволенный с поста советника Ющенко. Перед этим Президент уволил сумского губернатора Павла Качура.

ЛАВРИК Николай Иванович. 1952 года рождения. Уроженец того же района Сумской области, в котором родился и вырос сам Президент. Карьеру сделал в г. Ромны, где с 1987 по 2000 гг. (а также в 2003-05 гг.) возглавлял местную обувную фабрику. В 2000 г. безальтернативно был избран на пост мэра г. Ромны.

В феврале 2005 г. Ющенко назначил Лаврика губернатором Сумской области, уволив его с этой

должности уже в декабре того же года и тут же назначив губернатором Черниговской области. В июле 2007 г. Лаврик был уволен и с этой должности, вскоре став штатным советником Президента.

До 2007 г. Лаврик был одним из руководителей Партии промышленников и предпринимателей, но после перехода главы этой партии А. Кинаха к Януковичу раскритиковал этот шаг и покинул ряды партии, вступив в «Нашу Украину».



Николай Лаврик

Уволенный с поста Сумского губернатора Павел Качур считался довольно близким к Президенту человеком, был советником Ющенко, когда тот находился в должности премьера. Давний член Народного Руха. Эксперты считают, что его увольнение связано с тем, что Качур стал откровенно заигрывать с БЮТ и отказался работать над партийным проектом «Единый Центр», которым активно занимается Секретариат Президента.

Судя по намекам Качура, перед увольнением ему был предложен высокий пост в Киеве. Однако в последний момент его явно подставили, поскольку на представлении нового губернатора Качур выглядел рассерженным и заявил, что его уволили в связи с тем, что отказывался «лизать спину ниже пояса».

Литвин возглавил университет

Указом Президента № 315/2008 от 10.04.08 Ющенко отменил указ от 12.01.2000 о назначении ректором Киевского университета Виктора Скопенко и назначил временным исполняющим обязанности ректора народного депутата Владимира Литвина, поручив Министерству образования обеспечить выборы ректора.

ЛИТВИН Владимир Михайлович. 1956 года рождения. Доктор исторических наук. Был главой Администрации Президента Украины Леонида Кучмы, спикером Верховной Рады. Сейчас возглавляет собственный именной блок и самую маленькую фракцию в парламенте Украины.

Указ Президента стал полной неожиданностью для всех, включая преподавателей и ректора Киевского национального университета Виктора Скопенко. 72-летний Скопенко занимает этот пост с 1985 г. В течение всего этого времени его пытались уволить неоднократно, но не находили юридического основания для этого. На парламентских выборах 2002 года. Скопенко даже был включен в первую

пятерку прокучмовского блока «За Еду!», но он отказался от депутатского кресла.

Но Ющенко, в отличие от своего предшественника, не озабочен поисками юридических оснований, поэтому отменил указ о назначении Скопенко без указаний каких бы то ни было причин, создав



Владимир Литвин

неразрешимую коллизию: если с 2000 г. ректор Киевского университета занимает свой пост без оснований, то как быть со всеми решениями, подписанными им в этот период?

По закону ректор университета выбирается советом вуза, а затем победитель выборов заключает контракт с Кабмином сроком на 7 лет. Контракт Скопенко должен был истечь в следующем году, после чего, по его словам, ректор не собирался вновь предлагать свою кандидатуру. Однако теперь он заявляет, что сознательно выдвинет себя на выборы.

Правда, мало кто из экспертов надеется на то, что эти выборы состоятся в ближайшее время. Стремление Литвина занять пост ректора главного вуза Украины давно известно. Но и оставлять должность народного депутата, по признанию Литвина, он не намерен. Экс-спикер парламента заявил, что в его функцию входит лишь организация и обеспечение «честных, демократических, прозрачных выборов» нового ректора. Не исключено, что он просто затянет эту процедуру или поспособствует ее срыву, чтобы оставаться фактическим руководителем университета с приставкой «и.о.», не оставляя при этом депутатского кресла.

Тот факт, что Ющенко таким оригинальным образом способствует выполнению мечты Литвина, подтверждает упорные слухи о том, что глава державы активным образом втягивает экс-спикера в свой предвыборный проект.

Северинсен стала советником Тимошенко

Распоряжением Кабинета министров № 588-р от 9.04.08 советником премьер-министра на общественных началах назначена Ханне Северинсен.

СЕВЕРИНСЕН Ханне. 1944 года рождения. Гражданка Дании. Была депутатом датского фолькетинга с 1988 по 2007 гг. С апреля 1997 г. являлась содокладчиком ПАСЕ по вопросам выполнения Украиной обязательств перед Советом Европы. Вела миссиями наблюдателей за ходом различных

выборов на Украине, внесла значительный вклад в дискредитацию Кучмы в глазах общественного мнения Европы, способствовала пиару «оранжевой революции».

Не раз отмечалась заявлениями, которые можно трактовать и как антироссийские.

На выборах 2008 г. в Европарламент Северинсен не баллотировалась.

Попрощавшись с Украиной, получила от Ющенко орден «За заслуги». Назначение ее на пост премьером может свидетельствовать о том, что Тимошенко собирается заручиться поддержкой опытной лоббистки в европейских институциях накануне конституционной войны за полномочия между премьером и Президентом Украины.



Ханне Северинсен

Отставки

Ющенко продолжает борьбу за Конституционный суд

Указом Президента № 294/2008 от 2.04.08 во исполнение решения Верховного Суда Украины восстановлена в должности судьи Конституционного Суда Сюзанна Станик. Но уже указом № 297/2008 от 3.04.08 Ющенко отменил указ Президента от 25.03.04 «О назначении С. Станик судьей КС» в связи с нарушением процедуры ее назначения.

СТАНИК Сюзанна Романовна. 1954 года рождения. Сделала стремительную карьеру при Кучме, будучи очень близкой к Медведчуку. Была министром юстиции Украины, министром по делам молодежи и семьи. В 2001-03 гг. являлась постоянным представителем Украины при Совете Европы.



Сюзанна Станик

В 2004 г. стала судьей КС по квоте Президента, а в 2006 г. была избрана заместителем председателя суда. В 2007 г. готовила слушание дела по незаконности указов Ющенко о роспуске Верховной Рады. Для того, чтобы предотвратить невыгодное для себя решение КС, Ющенко, явно превышая свои полномочия, уволил Станик с должности судьи КС якобы за «нарушение присяги». Основанием для этого увольнения послужили ничем не подкрепленные слухи о получении судьей взятки, запущенные в Интернете. В 2008 г. Верховный Суд Украины постановил, что Станик была уволена незаконно, и потребовал восстановления ее в должности.

Ющенко пошел на беспрецедентный шаг, уволив судью КС в связи с тем, что та была приведена к присяге в 2004 г. в отсутствие тогдашнего президента, как того требует Конституция. Тем самым поставлена под сомнение легитимность всех решений КС, в принятии которых с 2004 по 2007 гг. принимала участие Станик. Она уже поспешила сделать заявление о том, что «как законопослушный гражданин» она отзывает свои подписи под этими решениями.

При этом депутаты не только от оппозиции, но от пропрезидентских партий выразили опасение, что Ющенко таким образом сможет уволить еще 9 судей КС, так как все они были приведены к присяге точно так же, как и Станик. В КС уже поступило представление депутатов Верховной Рады о рассмотрении законности очередного указа Президента. Однако на период рассмотрения этого представления действие указа не приостанавливается.

Найдены виновники «бухарестского провала» Президента Украины

Указом Президента № 303/2008 от 4.04.08 без объяснения причин уволен Чрезвычайный и Полномочный посол Украины в РФ Олег Демин. Указом № 304/2008, изданным в тот же день, уволен посол Украины в Германии Игорь Долгов.

ДЕМИН Олег Алексеевич. 1947 года рождения. Опытнейший чиновник, имеющий за плечами длительную (с 1971 г.) комсомольско-партийную школу, выпускник ВПШ при ЦК КПУ. С 1996 по 2000 гг. возглавлял Харьковскую областную администрацию, с 2000 по 2005 гг. работал первым замом главы Администрации Президента Украины.

Послом в РФ отправлен в марте 2006 г. Его кандидатура устраивала практически всех и была признана удачной как на Украине, так в России. За время своего пребывания в должности посла был аккуратен в высказываниях и не позволил втянуть себя в идеологические споры, ведущиеся между различными политиками обоих государств.

Представители Ющенко заявили, что Демин уволен в связи с достижением им пенсионного возраста. Хотя это заявление не выдерживает критики – назначался Демин, уже будучи в предпенсионном возрасте. Если бы это была плановая отставка, то она готовилась бы заранее, с соблюдением дипломатического протокола. Все эксперты единодушны во мнении о том, что отставка Демина стала следствием «бухарестского провала» Виктора Ющенко. Посол фактически понес ответственность за жесткую и бескомпромиссную политику России, занятую в Бухаресте.



Олег Демин

Пока невозможно сказать, кого готовят на должность нового посла. Сайт «Главред», имеющий солидные источники в МИДе Украины, среди возможных кандидатур назвал фамилии бывшего главы Минтопэнерго Ивана Плачкова, бывшего главы Секретариата Президента Александра Зинченко и близкого друга Президента, главного редактора газеты «Украина Молодая» Михаила Дорошенко. Первые два «кандидата» сейчас баллотируются на выборах в Киевсовет. К тому же Зинченко уже перекинулся в лагерь БЮТ (см. ниже). А назначение Дорошенко кажется маловероятным, учитывая откровенную русофобскую позицию, которую занимает возглавляемая им газета. Вряд ли на назначение такой одиозной фигуры Россия даст агреман.

ДОЛГОВ Игорь Алексеевич. 1957 года рождения. По специальности – преподаватель русского языка, в 1987-91 гг. преподавал в г. Тампере (Финляндия). В структурах МИДа Украины работает с 1992 г. В 2002–04 гг. работал посолом Украины в Турции, в 2004–05 гг. был заместителем министра иностранных дел. Послом в Германии назначен в 2005 г.



Игорь Долгов

Также понес ответственность за непримиримую позицию канцлера Германии Ангелы Меркель относительно присоединения Украины к ПДЧ. Косвенным образом это признал замглавы Секретариата Президента А. Чалый, объяснивший причины увольнения Долгова так: «Мы хотим найти новые формы сотрудничества с Германией». При этом Чалый заверил, что уволенный дипломат будет просто переведен в другую (видимо, менее ответственную) страну.

Бывший глава штаба Ющенко переметнулся к Тимошенко

Указом Ющенко № 344/2008 от 11.04.08 с поста штатного советника Президента уволен Александр Зинченко.

ЗИНЧЕНКО Александр Алексеевич. 1957 года рождения. Имеет солидный опыт оргработы еще с комсомольских времен. Был одним из создателей СДПУ(о) и телеканала «Интер», тесно сотрудничал с Медведчуком. В 2002–05 гг. был вице-спикером Верховной Рады по квоте эсдеков. В 2004 г. примкнул к Ющенко, возглавив его предвыборный штаб. Во время «оранжевой революции» был одним из руководителей Майдана, главой «Комитета национального спасения».



Александр Зинченко

С января по сентябрь 2005 г. занимал должность Госсекретаря Украины, с которой был уволен после того, как инициировал скандал вокруг разоблачений окружения Ющенко во главе с Порошенко, которого он обвинил в коррупции. На выборах 2006 г. пытался возглавить собственный политический проект «Партия патриотических сил», который завершился полным провалом. После этого полностью выпал из медиа-пространства, удовлетвовавшись постом советника Президента. Причиной увольнения Зинченко стало его внезапное появление в первой пятерке списка БЮТ на выборах в Киевский городской совет депутатов (идет в списке вслед за Тимошенко, Турчиновым и Томенко). Учитывая, что никто из трех лидеров БЮТ, идущих перед Зинченко, не собирается быть депутатом горсовета, скорее всего он возглавит фракцию БЮТ в будущем Киевсовете.

Награждения

Глава ливийской революции стал украинским орденоносцем

Указом Ющенко № 300/2008 от 4.04.08 орденом Богдана Хмельницкого 1-й степени награжден лидер Великой Сентябрьской революции, полковник Муамар Каддафи.

Муамар аль-Каддафи. 1942 года рождения. Диктатор Ливии с 1969 года.

Ющенко приурочил свой указ о награждении одиозного лидера Ливии к своему визиту в эту афри-

канскую страну. Украина не скрывает в последние годы заинтересованности проектами по собственной добыче нефти и газа в Северной Африке. Правительство Януковича заключило в этой связи несколько предварительных контрактов с Алжиром, Ливией, Египтом. Но все эти связи были практически разрушены различными «оранжевыми» правительствами Украины. Сейчас Ющенко пытается восстановить некоторые утраченные договоренности, надеясь тем самым диверсифицировать источники поставок топлива для Украины. Любопытным стал выбор награды для ливийского диктатора. Орденом же Богдана Хмельницкого, согласно положению о нем, награждаются деятели, «внесшие особый вклад в дело укрепления обороноспособности Украины». Вклад Каддафи в это направление не известен никому, а потому Ющенко активно критикуют за этот орден даже его однопартийцы. Стоит отметить также, что Каддафи не остался в долгу, наградив украинского Президента орденом Великой Сентябрьской революции.



Муамар аль-Каддафи

За Северодонецк рассчитались орденом

Указом Ющенко № 330/2008 от 11.04.08 орденом «За заслуги» 1-й степени награжден мэр Северодонецка Владимир Грицишин.

ГРИЦИШИН Владимир Емельянович. 1953 года рождения. Является мэром г. Северодонецк (Луганская обл.) с 1994 г. Является беспартийным, хотя активно сотрудничал с Партией регионов, выражал полную поддержку местным органам ПР и был поддержан этой партией на выборах 2006 г. Прославился тем, что в начале текущего года активным образом пытался противодействовать Партии регионов провести в Северодонецке съезд депутатов всех уровней. Ходят слухи о том, что Грицишину за эти резкие действия был обещан пост губернатора Тернопольской области. Однако по каким-то причинам (вполне вероятно потому, что Северодонецкий съезд все-таки состоялся) Грицишину приходится довольствоваться только орденом из рук Ющенко.



Владимир Грицишин

Инфляция на Украине: побит рекорд века

Михаил БОДНАР

Придя к власти, правительство Тимошенко брало на себя обязательство сдерживать инфляцию на Украине в пределах 10% в 2008 году. По проекту бюджета, инфляция должна была составить 9,6%. Однако уже за первый квартал этого года «годовой план» выполнен полностью. Согласно данным Госкомстата Украины, уровень инфляции за январь-март составил 9,7%. Последний раз такой показатель за первый квартал отмечался в 2000 году, когда премьер-министром был Виктор Ющенко, а Тимошенко была у него вице-премьером. Показатель инфляции за первый квартал тогда составил 10,2%. Таким образом, в XXI веке Украина не имела столь плачевных инфляционных показателей, как сейчас.

Практически все мировые институты в этой связи пересматривают свои прогнозы относительно Украины на 2008 год в сторону значительного их ухудшения. Так, МВФ ухудшил прогноз среднегодовой инфляции для Украины с 10,8% до 21,9% на 2008 год. Всемирный банк, прогнозировавший ранее украинскую инфляцию на уровне 13,8%, ухудшил свой прогноз до 17,2%. Некоторые же независимые эксперты, включая международных, уже говорят о цифрах порядка 23–25%.

Глава Нацбанка Украины Владимир Стельмах, анализируя эти цифры, заговорил о серьезной угрозе стагфляции – падении производства наряду с высоким уровнем инфляции. Он указал, что темпы экономического роста Украины в феврале 2008 года рекордно упали до 5,8%, сократившись вдвое по сравнению с февралем (11,5%). В целом по итогам I квартала промышленность Украины выросла всего на 7,8% (за аналогичный период прошлого года этот показатель был равен 12,9%). В некоторых секторах экономики отмечен даже значительный спад. Так, нефтепереработка упала на 24,6% по сравнению с первым кварталом прошлого года, добыча энергетических полезных ископаемых – на 1,6%.

Правительство Тимошенко практически повторило антирекорды правительства Ющенко



образца 2000 года по целому ряду показателей. Так, инфляция за первый квартал, составившая 22,5%, – это худший показатель как раз с того самого периода (тогда уровень инфляции составил 25,1%). А показатель инфляции за март 2008 года (26,2%) почти аналогичен показателю за март 2000 года (26,9%).

Как видно из приведенной таблицы, сильно выросли цены на продукты сельскохозяйственного происхождения, особенно на фрукты и овощи, подсолнечное масло и мясные изделия. Чиновники правительства и депутаты от БЮТ пытаются объяснить этот резкий рост цен «мировой конъюнктурой». Бывший министр экономики Сергей Терехин, ныне представляющий БЮТ в парламенте, заявил: «Природа инфляции – увеличение мировых цен на продовольствие, плохой урожай и увеличение потребления в странах третьего мира».

	Январь 2007	Февр.	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сент.	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь 2008	Февр.
Средне-годовая инфляция	10,9	9,5	10,1	10,5	10,6	13	13,5	14,2	14,4	14,8	15,2	16,6	19,4	21,9
Месячная инфляция	0,5	0,6	0,2	0	0,6	2,2	1,4	0,6	2,2	2,9	2,2	2,1	2,9	2,7

Источник: Госкомстат Украины

Многие эксперты, частично признавая эти аргументы, считают, что основная причина такого резкого роста инфляции все-таки в другом. Ведь иначе как объяснить, к примеру, что в соседней России, для которой «мировая конъюнктура» является такой же, как и для Украины, динамика инфляции в марте 2008 года составила 4,8%, то есть вдвое меньше украинских темпов?

Вне всякого сомнения, значительный вклад в рост инфляции внесла социал-популистская политика правительства Тимошенко, направленная прежде всего на обеспечение результатов будущих президентских выборов на Украине. По данным Нацбанка Украины, в первом квартале 2008 года по сравнению с аналогичным периодом 2007 года рост бюджетных расходов составил 45% (в прошлом году в этот период такой рост составлял 15,5%). «Это свидетельствует о чрезвычайной интенсивности бюджетных расходов, – заявил В. Стельмах. – Но экономика не создавала такими же темпами товарное предложение и предложение услуг. Доходы населения выросли на 47%. Вы понимаете, что это – диссонанс, который стал причиной инфляционного взрыва».

Напрямую обвинил нынешний Кабмин в таком состоянии дел и Президент Украины. «Расходы правительства и инфляция – это прямая зависимость, – сказал он. – Если мы говорим о том, какой

наибольший компонент, какой институт привносит расходы, то я бы однозначно сказал, что это – правительство. В самом широком понимании: начиная от местных администраций, органов самоуправления и заканчивая центральным правительством. При-



чем, эта взаимосвязь «расходы правительства – инфляция» – это коалиционная зависимость, когда мы говорим о деньгах».

Независимые же эксперты называют эти же причины инфляции более честно и откровенно. Одна из основных заключается в выплатах сбережений вкладчикам «Сбербанка», не подкрепленных никакими экономическими резонами.

Значок ВТО на груди у нее

10 апреля с.г. Верховная Рада Украины ратифицировала протокол о вступлении страны во Всемирную торговую организацию. Как известно, договоренность с ВТО о вступлении в эту организацию была достигнута 5 февраля 2008 г.

Иван ПЕРОВ

Мало-помалу – не мытьем, так катаньем, – большинство бывших союзных советских республик оказались в ВТО. Теперь эту аббревиатуру никто не путает со значком времен школьных уроков по физкультуре, хотя уроков Всемирная торговая организация преподает нам много. Последний из них связан с предстоящим принятием в эту привилегированную касту Украины. Однако обо всем по порядку.

Вступить во Всемирную торговую организацию не так уж и просто. Условия слишком требовательны. При подаче страной заявки она должна убедить каждого члена этой организации, что ее законы соответствуют правилам ВТО. Но государства согласны на многие испытания. Они стремятся попасть туда в надежде улучшить свою внешнеторговую деятельность и получить больше выгод от доступа иностранных товаропроизводителей на свой рынок. Организация добивается этого путем постоянного уменьшения тарифных и нетарифных ограничений, а также установления в отношениях между странами режима наибольшего благоприятствования в торговле. При этом каждый кандидат на вступление в ходе длительных переговоров пытается выторговать у будущих коллег максимальное количество уступок по этим самым тарифам и ограничениям, исходя из задач и особенностей отечественной экономики. Конечно, никто не говорит о стремлении добиваться каких-то нечестных преимуществ, противоречащих принципу конкурентоспособности, но думают об этом многие. И еще: став членом этой организации, вы застраховываете себя от введения другими членами ВТО всевозможных торговых санкций. Пожалуй, это и есть самое большое преимущество. По крайней мере, для многих мелких и не совсем развитых стран.

Так или иначе, некоторые наши бывшие «союзницы» добились обетованного билета. Не

мешкая, вступили прибалтийские республики, Армения, Грузия, Киргизия, Молдавия. Настал черед Украины...

Прибалтийцы раньше всех начали переговоры о присоединении к ВТО. Они шли не просто, эти страны настойчиво защищали свой внутренний рынок, в первую очередь аграрный. Все стало легче после того, как своих будущих членов стал поддерживать ЕС. В результате Литва, Латвия и Эстония пошли на некоторые уступки, понизили таможенные пошлины, но в остальном отстояли свои позиции.

Грузия, Молдавия и Киргизия вошли в ВТО на более жестких условиях, что в некоторой степени объясняется поспешностью в проведении переговоров. Видимо, они следовали древнему политическому диктону: «Ввяжемся в бой, а там видно будет».

Армения вступила в ВТО, как считают многие эксперты, на самых жестких среди перечисленных стран условиях. Страны-экзаменаторы предъявили к ней достаточно высокие требования. Например, они потребовали снизить до нуля и без того незначительную помощь сельскому хозяйству.

Трудно оценить эффект от вступления всех этих республик в ВТО, так как все они небольшие и не очень богатые страны, с внутренним рынком малой емкости, и пока нечего особенно предложить для экспорта не могут. Потому и говорят, что для бывших советских республик вступление в ВТО было скорее политическим, чем экономическим шагом.

А что Украина? Нынешнее руководство страны со всех трибун заявляет, что вступление Украины в ВТО – это позитивный шаг в направлении либерализации экономики и возможность «проникнуть» на товарные рынки ЕС, что это обеспечит увеличение национального ВВП, позволит привлечь дополнительно многомиллиардные инвестиции в украинскую экономику, увеличить объемы экспорта и т.д. и т.п. Однако некоторые

производители почему-то бьют тревогу. Например, аграрии. Они опасаются, что вступление в ВТО негативно скажется на ведущих украинских отраслях – производстве сахара, молока и овощей, поскольку на сегодняшний день они не отвечают стандартам ВТО.

При этом импорт, указывают они, обязательно увеличится в два-три раза. Вскоре может возникнуть ситуация, когда украинские товары будут вытеснены с родных прилавков. И это касается не только продовольственных товаров. Украина по всем параметрам вступила в ВТО не на самых выгодных условиях. В частности, ей пришлось серьезно снизить ввозные и вывозные пошлины на металлопрокат, лом, изменить закон о безопасности пищевых продуктов. Это может серьезно ударить по её экономике, снизить конкурентоспособность многих отраслей.

Вот и получается, что и в случае с этой страной нет уверенности в том, что экономические интересы были главными для «переговорщиков». Изначально к интеграции во Всемирную торговую организацию в Киеве относились не столько как к экономической, сколько как к политической и идеологической проблеме.

Многие эксперты даже сходятся на том, что основной, если не единственной причиной безоглядного стремления Украины стать участницей ВТО являлось опасение того, чтобы Россия не вступила в Организацию раньше. Тогда Украине пришлось бы заключать с нами соглашения о доступе на украинские рынки российских товаров и услуг (разумеется, на выгодных России условиях), поскольку это является одним из необходимых для вступления в ВТО условий.

Теперь опасения остались позади, так как Украину уже пригласили в ВТО, а нас – еще нет. Но в этом контексте возникает вопрос: насколько изменятся отношения Москвы и Киева после того, как Украина станет полноправным членом ВТО? Несмотря на заявления и В.Ющенко, и Ю.Тимошенко о том, что Украина по-прежнему настроена на конструктивные отношения с Россией, а новое качество Украины не ухудшит экономические отношения двух государств (об этом Ющенко заявил на недавних экономическом форуме в Давосе и встрече с В.Путиным в Крем-

ле), есть серьезные опасения относительно того, что в будущем наши страны ожидают не самые бархатные отношения.

В России опасения многих экспертов все больше из области «пустит или не пустит Украина Россию в ВТО». Дело в том, что Украина, после официального объявления ее членом ВТО, войдет в Рабочую группу по России и вряд ли упустит возможность предъявить России требования различного характера. Это могут быть и энергетические вопросы, и вопросы санитарных норм и даже замороженная проблема раздела активов бывшего СССР.

На Украине же боятся – и не без оснований, – что Россия начнет выстраивать свою систему защиты рынка от зарубежных товаров, которые захотят проникнуть в нашу страну через Украину.

Чтобы такое исключить, Киев стал реанимировать давно уже забытый договор о зоне свободной

торговли (ЗСТ) между Украиной и Россией, подписанный лет пятнадцать назад, но так и не ратифицированный Россией. Следует напомнить, что этот документ появился как альтернатива рамочному Договору о создании ЗСТ в рамках всего СНГ. Тогда, в 1993 году, Украина не захотела его подписать – интеграция в рамках Содружества ее не интересовала. Впрочем, как и сейчас. Поэтому вместо создания общей ЗСТ решено было дать волю каждому государству-участнику СНГ подписать индивидуальные соглашения с Россией. И это назвали Зонай свободной торговли. В каждом из этих соглашений содержится свой список изъятий из общего режима свободной торговли, и при всем желании совместить их вместе невозможно. Поэтому говорить о какой-то общей зоне несерьезно. Но лоббистские возможности Киева безграничны, вследствие чего за последние годы РФ и Украина медленно, но верно отказывались от многих ограничений в торговых отношениях. Оставшиеся в основном касаются поставок в РФ металлургической продукции. И если бы дело двигалось и дальше такими темпами, то года через два можно было объявить о создании ЗСТ между Россией и Украиной. Если бы... Решение по ВТО относительно Украины внесло ощутимые коррективы. Сегодня возникают большие сомнения, что такая зона когда-нибудь да будет созда-



Символика ВТО

на. Особенно если иметь в виду, что и Евросоюз вдруг заявил о своем намерении в экстренном порядке создать с Украиной свою зону свободной торговли.

Несомненно, эта тема еще получит свое продолжение, но уже сейчас нельзя исключить, что таким образом Евросоюз стремится внести диссонанс в отношения России и Украины. Потому что эти государства по-прежнему рассматриваются Западом ключевыми игроками на просторах СНГ, в том числе и когда речь идет о возможном создании с их участием различных политических и экономических союзов.

Подтверждение этому – несколько иная на первый взгляд история, хотя из того же ряда: история ЕЭП. Важнейшей задачей Единого Экономического Пространства четырех государств СНГ объявлялась координация процесса одновременного и на одинаковых условиях вступления России, Украины, Казахстана и Белоруссии в ВТО. Но пока одни киевские политики рассуждали об этом в Москве, другие договаривались в Женеве по конкретным пунктам индивидуального вступления. В результате ни тебе ЕЭП, ни тебе дружный строй в ВТО.

Здесь пора отметить еще одну особенность Всемирной торговой организации: в нее могут входить государства как поодиночке, так и коллективно – в составе действующих организаций региональной интеграции (ОРИ). Например, таким коллективным членом ныне является Евросоюз. Если между странами ЕС возникают какие-то торговые разногласия, они решаются исключительно между ними, остальных членов ВТО просят не беспокоиться.

В таком же режиме могли бы вступить в ВТО и наши участники виртуального ЕЭП. Тогда бы все вопросы, недоразумения и проблемы, которые существовали между ними, можно было решать спокойно, не спеша, не ломая дров и не вынося мусор из дома на виду у всех...

Но надо знать наших. Теперь нельзя в рамках какой-либо другой региональной экономиче-

ской организации связать себя обязательствами с ее членами, если они отличаются от тех, которые стоят перед вами в рамках ВТО. Именно поэтому уже невозможен Таможенный союз в рамках всего нашего СНГ, после того как Армения, Грузия, Киргизия, Молдавия и Украина вступили в ВТО на одних условиях, Казахстан вступит на других, Белоруссия на третьих, Россия – на четвертых и так далее...



«Вступление Украины в ВТО может уже в этом году дополнительно увеличить рост ВВП на 1%», – заявил министр финансов Виктор Пинзенек, ссылаясь на расчетные данные Минэкономики

Сегодня, рассуждая о перспективах экономической интеграции на просторах СНГ, основные надежды возлагаются разве что на ЕврАзЭС. Ее участники еще координируют свои действия на внешних рынках. И это позволило попытаться еще раз приступить к строительству Таможенного союза, пускай в очень узких рамках. В планах на будущее – формирование единого экономического пространства

для стран-участниц ЕврАзЭС, что предполагает полную свободу передвижения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. А значит, более тесную интеграцию, чем в рамках ВТО, которая регулирует только передвижение товаров.

Правда и здесь возникли проблемы, которые сделали возможным учреждение Таможенного союза в рамках всего лишь трех из шести членов ЕврАзЭС. Но есть надежда, что и остальные «подтянутся», догонят лидеров. Пока же только Казахстан, Россия и Беларусь согласовали почти все необходимые для создания Таможенного союза документы. Процедуры по унификации таможенных тарифов готовятся провести Таджикистан и Узбекистан. А вот Киргизии, чтобы войти в союз, необходимо урегулировать свои взаимоотношения в формате ВТО.

Но если и этому плану осуществиться не удастся и получится так, что Россия, Белоруссия и Казахстан вступят в ВТО на кардинально различающихся условиях, тогда никакого полноценного «таможенного союза» не получится и не может получиться.

Пока же шанс остается, а это значит, что желание Киева вести переговоры с Москвой от-

носителю создания отдельной зоны свободной торговли бесперспективно. Наши украинские друзья должны будут вести переговоры не только с российским правительством, но и с правительствами Белоруссии и Казахстана, по крайней мере. А также с ВТО, для того, чтобы, как и Киргизия, освободиться от некоторых «неудобных» обязательств, которые могут войти в противоречия с правилами названного Таможенного союза.

Но это всего лишь один аспект затронутой нами проблемы. Если смотреть на СНГ не как на организацию региональной экономической интеграции с конечными целями, а только лишь как на структуру, близкую по своим функциям к бракоразводной конторе, тогда и разговор необходимо вести совсем в иной плоскости.

Эксперты полагают, что сегодня экономическая взаимозависимость стран СНГ зиждется на следующих основаниях:

- внешнеторговом обороте (в интеграционных группировках это главный показатель степени интегрированности);
- энергозависимости (в основном от России) и одновременно субсидировании экономик ряда стран за счет заниженных цен на энергоносители;
- финансовой зависимости ряда стран СНГ (тоже в основном от России). Это обусловлено, с одной стороны, значительным потоком российских инвестиций в эти страны, с другой – пассивным сальдо торговых балансов многих экономик и образованием соответствующих внешних долгов;
- взаимозависимости в области использования транзитных возможностей;
- возможности национальных производителей ряда стран СНГ реализовать свою продукцию на

огромном российском – не всегда очень требовательном – рынке (косвенное субсидирование).

Этого недостаточно для действенного интегрирования экономик в единое целое, но сохранить некоторое виртуальное экономическое единство еще реально. Однако в условиях вступления ключевых участников СНГ в ту же ВТО эти основания с большой вероятностью будут разрыхлены и в конце концов их значение сойдет на нет. Прежде всего это коснется внешнеторгового оборота и обозначенного субсидирования.

Выше мы уже говорили о существовании на двусторонней основе целой дюжины зон свободной торговли стран-членов СНГ с Россией. Они мало способствуют повышению степени интеграции Содружества в целом, но определен-

ный вклад в поддержки экономик ее участников вносят. Очевидно, что эти ЗСТ ждет распад.

Подобное развитие событий чревато ухудшением экономического положения большинства стран СНГ, вероятным усилением дезинтеграционных процессов на всей территории Содружества, появлением всевозможных «коридоров» и «осей». И если раньше, при вступлении в ВТО Армении, Киргизии, Молдавии – государств, чей удельный вес в совокупной экономике стран СНГ не так заметен, – это было не так чувствительно, сейчас, когда такой статус получает Украина, ситуация несколько обострится. Не так, чтобы очень.... Украина ведь не участвует в каких-либо значительных интеграционных проектах на постсоветском пространстве (если не считать ГУАМ, но там до экономики еще не дошло). Это может отразиться в основном на экономике России – на Украину у нас приходится почти 30% торгового оборота. Но думается, что Россия выдержит.

Изначально к интеграции во Всемирную торговую организацию в Киеве относились не столько как к экономической, сколько как к политической и идеологической проблеме

Вступая в НАТО, Украина разрывает «Большой договор»

Владимир КОРНИЛОВ

Вступление Украины в НАТО – это автоматический разрыв «Большого договора» о дружбе между Россией и Украиной. Именно данная мысль была лейтмотивом многих выступлений, прозвучавших на парламентских слушаниях в Госдуме России, которые состоялись 1 апреля, в тот самый день, когда в Киеве Джордж Буш обещал всемерное содействие евроатлантическим устремлениям Украины.

«Большой договор» о дружбе – продлевать или нет?

Может показаться парадоксом, но парламентские слушания в российском парламенте по украинской тематике состоялись впервые за 10 лет. Последний раз они касались как раз дискуссии вокруг условий Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной (т.н. «Большого договора»). 1 апреля 1999 года этот Договор официально вступил в силу. А поскольку был заключен он на 10 лет, то сейчас перед обоими нашими государствами стоит вопрос – продлевать его на следующий 10-летний период или нет. В принципе, любая из сторон – и Украина, и Россия – до 1 октября этого года может уведомить другую сторону о выходе из Договора с 1 апреля 2009 г. Если такого уведомления не последует, Договор будет пролонгирован автоматически.

На слушаниях в Госдуме мнения о позиции России относительно судьбы Договора в некоторой степени разделились. Многие участники слушаний (в том числе представители Украины) предлагали продлить Договор о дружбе, выставив Киеву ряд условий для этого. Но звучали и мнения о том, что смысла в пролонгации документа нет. «Я считаю, что нужно выходить из этого договора, потому что он не выполнен», - заявил депутат Госдумы Михаил Ненашев. Еще более резким был известный российский политолог Модест Колеров, до недавнего времени работавший начальником управления Администрации Президента России: «Договор не действовал, не действует, не служит гарантией наших интересов... Договор не будет действовать. Мы не сможем внести в него механизм гарантий его выполнения. Рекомендую пролонгировать этот договор, мы признаем собственное поражение... Мы себя уговариваем продлить договор, который не работал и не будет работать».

При этом первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ, директор Института стран СНГ Константин Затулин от имени организаторов этих слушаний предложил рассмотреть четыре основных варианта действий РФ относительно Договора:

Вариант 1. Исходя из необходимости продления Договора, предложить МИДу РФ приступить к консультациям с МИДом Украины относительно практики выполнения ряда статей Договора, необходимости закрепления его отдельных положений дополнительными соглашениями, которые предусматриваются Договором или вытекают из его содержания.

Вариант 2. Исходя из необходимости поддержания дружбы и сотрудничества с Украиной, провести переговоры с украинской стороной по изменению и дополнению Договора на основе имеющегося опыта его исполнения.

Вариант 3. В случае присоединения Украины к ПДЧ считать возможным продление действия Договора только при условии одновременной и внеочередной пролонгации соглашения о пребывании Черноморского флота РФ на территории Украины на последующие 20 лет на прежних условиях.

Вариант 4. В случае присоединения Украины к ПДЧ уведомить Украину в установленном порядке о выходе РФ из Договора и принять закон о его денонсации. Обратиться к народам Украины и России с объяснением причин и мотивов денонсации.

Безусловно, главная обеспокоенность связана со стремлением властей Украины любой ценой втянуть свою страну в НАТО.

Откровения евроатлантистов

Многие участники дискуссии указали украинской стороне на то, что вступление Украины в Альянс является прямым нарушением 6-й статьи «Большого договора»: «Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон воздерживается от участия или поддержки каких бы то ни было действий, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны, и обязуется не заключать с третьими стра-



Владимир Корнилов

нами каких-либо договоров, направленных против другой Стороны. Ни одна из Сторон не допустит также, чтобы ее территория была использована в ущерб безопасности другой Стороны».

Понятно, что вступление Украины в НАТО является действием, направленным против России. А то, что появление натовских военных баз на территории Украины через определенное время после ее вступления в Альянс состоится обязательно, не вызывает сомнения. Рассказки Виктора Ющенко о том, что, мол, лучшей гарантией России является Конституция Украины, запрещающая размещение у нас иностранных военных баз, на фоне инициированной самим Президентом отмены действующей Конституции вызывают откровенный смех.

На прошедшем за несколько дней до слушаний странном мероприятии под названием «Форум украинской интеллигенции» (о нем – чуть ниже) Президент в который раз повторил эту свою сказку: «Кто-то распространяет байку о том, что будет база военной НАТО в Севастополе. Не будет этой базы! Не будет! Читайте внимательно украинскую Конституцию, которая четко закрепила, что на украинской территории военной базы ни одной иностранной страны или блока не-будет (аплодисменты). Это так говорит украинская Конституция. И так говорю я как ее гарант».

Интересно, а знает ли «гарант», что будет в тексте новой Конституции, которую как бы свободно и демократично обсуждают сейчас «видные специалисты в области конституционного права» (это цитата из официального сообщения о начале работы созданного Ющенко Конституционного совета)? Если уже знает, то зачем тогда этот маскарад с «обсуждением» нового проекта Конституции? А если нет, то как он может что-то кому-то гарантировать на ближайшее будущее, не говоря уже о будущем отдаленном? Хороша «гарантия», нечего сказать!

Украинские власти упорно скрывают от собственного народа горькую правду о НАТО. Правда заключается в том, что, несмотря на квазидемократическую схему принятия решений в Альянсе, государство, входящее в него, теряет значительную часть собственного суверенитета и уже не может ничего гарантировать своим соседям. Особенно это касается стран Восточной Европы, и без НАТО зависимых от сильных мира сего в политическом и экономическом плане.

То, о чем украинские евроатланты не говорят публике, они преспокойно обсуждают между собой. Например, в последнем номере журнала «Стратегическая панорама», издающегося ограниченным тиражом Национальным институтом проблем международной безопасности, который функционирует при СНБО Украины, анализируя опыт интеграции Чехии в НАТО, преподаватель Национальной академии обороны Украины Людмила Ковалишин вполне

честно и откровенно написала: «Следует заметить, что в составе НАТО Чешская Республика частично утратила свою независимость в принятии решений. Так, страна вынуждена предоставить свою территорию под иностранные военные базы, в частности, американские». Как видите, для своего узкого круга украинские эксперты в области евроатлантизма не скрывают очевидных вещей: вступив в НАТО, государство вынуждено будет предоставить свою территорию под иностранные военные базы.

Кстати, г-жа Ковалишин откровенно признает в этой статье и тот факт, что РЛС, которую США намерены установить в Чехии, будет следить именно за территорией России, что «создает для США преимущества в выявлении старта российских баллистических ракет на начальной и средней траектории». Это ж надо, а нам постоянно заявляли (в том числе и украинские эксперты) о том, что базы ПРО в Чехии и Польши направлены против мифических иранских и северокорейских ракет! Наверное, нет смысла объяснять, против кого будут направлены военные базы НАТО на территории Украины после втягивания ее в Альянс. Уж точно не против Северной Кореи. И кто-то после этого скажет, что вступление Украины в НАТО никоим образом не угрожает системе национальной обороны России, что это не дело Москвы? Интересно, почему украинские эксперты данные темы обсуждают между собой, но, выходя в телеэфир, говорят своему народу прямо противоположные вещи?

России рекомендуют заняться контрпропагандой

Любопытную информацию привел выступавший на парламентских слушаниях в Госдуме председатель Севастопольского горсовета Владимир Саратов. Рассказывая о встрече с одним из американских дипломатов, посетивших Севастополь, Саратов привел слова гостя: «Мы приветствуем стремление украинского народа в НАТО». Это вызвало бурную реакцию присутствующих. Все задались вопросом, кого же в США считают «украинским народом» - трех подписантов письма о присоединении к ПДЧ? Ведь в Штатах прекрасно осведомлены об общественном мнении собственно народа Украины. Если бы было иначе, не проводили бы они один круглый стол за другим, обсуждая вопрос повышения уровня поддержки идеи вступления нашей страны в НАТО.

Кстати, депутаты российской Госдумы выразили озабоченность таким массивным вмешательством всевозможных американских фондов, организаций да и напрямую правительства США в обработку общественного мнения украинцев. Одной из рекомендаций, выработанных на парламентских слушаниях, была следующая: «Учитывая прямое участие государств стран НАТО в пропаганде вступления Украины в НАТО, рассмотреть вопрос

о выделении отдельной строкой в Федеральном бюджете РФ статьи расходов на пропаганду внеблокового (нейтрального) статуса Украины».

Если руководство России прислушается к этим рекомендациям и, действительно, по примеру Америки начнет выделять из бюджета средства на контрпропаганду (учитывая уровень антипатии украинцев к НАТО, таких средств потребуется гораздо меньше, чем затрачивают американцы), это будет значительным подспорьем для тех, кто борется против втягивания Украины в Альянс.

Правда, позиция многих российских чиновников, всегда отличавшихся осторожностью, до сих пор заключалась в том, чтобы «не дать повода обвинить Россию во вмешательстве во внутренние дела Украины». Как будто бы ее не будут обвинять в любом случае! Например, на недавней передаче «Майдан» на «оранжевом» 5-м канале представитель «Нашей Украины» Павел Жебровский объяснил негативное отношение жителей нашей страны к НАТО тем, что якобы «Россия еще больше (чем Америка – авт.) средств выделяет на пропаганду, в том числе содержит некоторые институты на территории Украины, которые работают, собственно, с антиукраинской пропагандой и выступают лоббистами России в Украине». Учитывая тот факт, что на территории Украины из российских неправительственных учреждений оперирует лишь Институт стран СНГ, автор этой статьи выразил Жебровскому искреннюю благодарность за столь высокую оценку роли одной-единственной организации в формировании общественного мнения жителей Украины – это на фоне-то сотен различных институтов и фондов, содержащихся на западные средства!

Участники слушаний посоветовали от имени российских властей обратиться также к центральным и региональным органам власти Украины «с просьбой не допустить односторонней пропаганды членства Украины в НАТО и предусмотреть в этих целях выделение средств соответствующих бюджетов на пропаганду внеблокового статуса Украины в равных долях с выделением бюджетных средств на пропаганду и развитие связей с НАТО».

Кроме того, в противовес массе информационных (читай, пропагандистских) центров НАТО, созданных по всей Украине, участники слушаний посоветовали руководству Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) «провести переговоры с украинской стороной о создании на Украине представительства и информационных центров ОДКБ». Посмотрим, на каком основании украинские власти будут отказывать в этом и как объяснят неравенство условий для сторонников и противников вступления Украины в НАТО.

«Курс на дерусификацию»

Второй по значимости темой обсуждения парламентских слушаний стало обсуждение ситуации с грубейшим нарушением языковых прав русских и русскоязычных жителей Украины. Депутаты Госдумы напомнили своим украинским коллегам положения ст. 12 «Большого договора»: «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств на своей территории и создают условия для поощрения этой самобытности. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, ... свободно выражать, сохранять и развивать свою этническую, культурную, языковую или региональную самобытность и поддерживать и развивать свою культуру, не подвергаясь каким-либо попыткам ассимиляции вопреки их воле».

Достаточно сравнить результаты переписи населения 1989 и 2001 гг., чтобы убедиться в том, что уже в первые годы действия «Большого договора» Украина не выполняла его условия относительно отказа от ассимиляции. Иначе как объяснить, что всего за 12 лет количество этнических русских на Украине сократилось практически на четверть в то время, как количество этнических украинцев выросло. Мэр Москвы Юрий Лужков, приведя эти данные в своей статье, распространенной на слушаниях, вопрошает: «Если это не ассимиляция, то что тогда считается ассимиляцией?»

К. Затулин, приведя массу известных примеров насильственной украинизации последних месяцев, сделал вывод: «Государство Украина ведет курс на ускоренную дерусификацию». Что, конечно же, никак не вписывается не только в Договор о дружбе, но и в само понятие «дружбы и сотрудничества».

«No taxation without representation»

Участникам слушаний было приведено несколько самых свежих примеров, в частности цитаты из речи Ющенко на указанном выше Форуме интеллигенции. Так, Президент Украины на этом мероприятии посылал голову пеплом по поводу того, что из тех 300 млн. книг, которые покупают ежегодно украинские читатели, всего каждая шестая печатается в Украине, а пять шестых – в России и Белоруссии. «Тут можно задать вопрос: какую ж мы будем культуру изучать? – заявил Президент в духе «дружбы и сотрудничества» с соседними странами. – Носителями какого языка, культуры, традиции мы становимся?.. Если таким образом, через такой подход к книгоизданию мы будем пробовать выравнивать украинскую политику, это будет очень трудный путь». Ющенко не стал говорить, что среди тех книг, которые печатаются в России и покупа-

ются тут, немало творений и украинских авторов, и людей, чье творчество тесно связано с Украиной – тех же Булгакова, Гоголя, Ахматовой, Ильфа и Петрова, да господа, даже Шевченко.

И хотя свою речь Ющенко вел о том, чтобы поддержать национального книгоиздателя (а не язык), он в итоге заявил: «В районе 100 млн. должно быть выделено из государственного бюджета для тех издателей, которые хотят работать в области украинского языка». Из чего можно сделать вывод, что налогоплательщики Украины (включая и русскоязычных) не смогут своими налогами поддержать отечественного книгоиздателя, печатающего продукцию на родном для них русском языке.

Услышав подобные примеры из украинской действительности, присутствовавший на слушаниях директор российского Института этнологии и антропологии Валерий Тишков посоветовал русскоязычным жителям Украины взять на вооружение лозунг американских колонистов, боровшихся против диктата британских колонизаторов: «No taxation without representation» («Нет налогов без представительства»).

При этом Ющенко не интересует качество той продукции, которая издается в Украине. Главное – чтобы на украинском языке. А стоило бы поинтересоваться, на какие цели с налогоплательщиков собираются снять очередные 100 миллионов (наверное, гривен). Например, на днях в Киеве состоялась изумительная Книжная ярмарка, где были представлены образчики отечественного книгоиздания. Судя по объявлениям организаторов этой ярмарки, планировалось, что открывать ее должен был сам Президент страны – во всяком случае, так значилось в рассылаемых информерагентствами анонсах данного мероприятия.

Вот только небольшой перечень заголовков книг «украинского книгоиздателя», распространяемых там: «Жидотрепаніє», «Чия мова вторинна і пародійна. Доказ-ательство» (на обложке изображен чешущий «репу» русский мужик и бравый украинский казак), «Геноцид українців. Тиранське поведження росіян», «Українську незалежну державу гетьмана Павла Скоропадського знищили жидо-масони», «Колгоспи – сатанинський витвір жида Лева Бронштейна-Троцького» и т.д. Зато все, как и положено, на украинском языке! Киев эту литературу собирается финансировать из госбюджета? Но ведь это же – дикость!

Украинский эфир – для украинцев!

Диким кажется подход к трактовке «информационной безопасности», который продемонстрирован украинскими властями сначала на заседании СНБО, а затем и на Форуме интеллигенции. На своем карманном Совете Ющенко заявил: «Недопустимым есть то, что сегодня Национальная телекомпания Украины имеет покрытие по Украине только 94%, а Национальная радиоккомпания - 97%» (это ж надо, всего-то 97%, вот бы 115!). Затем на своем



карманном Форуме он вновь показал карту покрытия страны государственным телеканалом УТ-1, обратив внимание на то, что она – «рябая» (ну как тут не вспомнить незабвенного Голохвастова: «И тогда когда тому одному, которому, невченому, будет белое, так уже ему, вченому, которому, будет уже, как, нуу... – Зеленое?! – Нет! Рябое!»). «А это говорит о том, - прокомментировал эту ситуацию Ющенко, - что мы не имеем сегодня в Украине ни одного общенационального канала (государственного, под-

черкиваю), который покрывал бы всю территорию Украины. Это – позор! И этого не должно быть! Это – задание на 2008 год, первую половину. Эта карта должна быть вся синей... Мы не можем свою национальную культуру донести до каждого украинца».

Подождите-подождите, а кто сказал, что государственные каналы должны покрывать все и вся? Разве это не украинские «демократы» в 2004 году в один голос кричали, что государственных СМИ вообще не должно существовать в природе, что это – признак «азиатчины», что это признак нецивилизованности? Интересно, известно ли Президенту Украины, каково покрытие государственными американскими телеканалами территории США? Мог бы поинтересоваться у Джорджа Буша при встрече. Думается, он был бы удивлен, что государство финансирует исключительно пропагандистские радио- и телеканалы, направленные на другие страны. Вроде недоброкачественного «Голоса Америки», которым украинцев пичкают на 5-м канале. И что, отсутствие государственных СМИ в США свидетельствует о том, что они подвержены угрозе «информационного терроризма» со стороны соседей?

На заседании СНБО речь шла о жуткой «информационной угрозе» в связи с тем, что уровень «смотрибельности» телеканалов соседних стран (Польши, Румынии и, конечно же, дружеской России) в приграничных зонах выше, чем у украинских каналов. И отсюда вывод, конечно же: не улучшить качество украинских каналов, а запретить российские и на русском языке. И это при том, что ст. 24 «Больш-

шого договора» обязывает обе стороны развивать «сотрудничество в области культуры, литературы, искусства, СМИ». Чем же тогда объяснить возмущение Президента в связи с тем, что в Николаевской области кто-то посмел выдать лицензию на вещание «Голоса России»?

В родном для Буша Техасе, где довелось пожить и автору этой статьи, можно беспрепятственно смотреть практически все телеканалы Мексики. Мало того, значительная часть испаноязычных жителей штата именно эти каналы и смотрит. Неужели это как-то угрожает информационной безопасности США? Я представляю, что бы началось в Америке, если бы техасец Буш позволил себе заявление, которое позволил на Форуме интеллигенции под гром аплодисментов преданной аудитории Ющенко: «Я настаиваю: национальное информационное пространство должно быть действительно украинским! Доминирование в нем соседних государств должно быть прекращено».

Вместо газет – натовские агитки

Но если подобные заявления мы слышали от многих украинских националистов, то на Форуме Ющенко пошел дальше. Он призвал к тотальной украинизации той отрасли, которая пока еще, слава Богу, не была охвачена этим безумием. Ющенко изумился, узнав, что в Украине не существует государственных органов, регулирующих деятельность печатных СМИ, и пообещал до конца года «исправить» эту ситуацию: «Мы договорились, что этот вопрос снимаем». Ну почему он не хочет интересоваться опытом любимых им США? Ну почему его жена, которая наверняка наизусть знает Конституцию Штатов, не подскажет, как этот вопрос регулируется на ее Родине? А ведь регулируется он очень просто. Согласно ст. 1 «Билля о правах», «Конгресс не должен издавать законов, ... ограничивающих свободу слова или печати». То есть все просто: государство вообще никак не регламентирует деятельность газет и не создает никаких (в том числе регистрационных) органов.

«На мой взгляд, – заявил далее Ющенко, – следовало бы рассмотреть возможность законодательно урегулировать вопрос о том, что общенациональные издания должны выходить в Украине на государственном языке (аплодисменты) или хотя бы на ней должна печататься определенная часть этого тиража».

Ну, и где же толпы борцов за свободу слова и печати, которые были такими активными до 2004 года? Где их возмущения в связи с тем, что глава государства открыто призывает к фактическому уничтожению газетной отрасли? Ведь можно представить, чем обернется для русскоязычной газеты обязательный перевод своего тиража на украинский язык и печать пусть даже 10-20% тиража

отдельно от основного. Эти издания моментально перестанут быть рентабельными! Мало того, что дополнительный тираж потребует редакторских и типографских затрат, но он ведь и не окупится, поскольку, понятное дело, пойдет на макулатуру после списания. Как-то одна спортивная газета решилась на эксперимент, начав печатать свою украиноязычную версию для Львова. И через несколько месяцев отказалась от этих затрат, так как сами львовяне просили в киосках именно русскоязычную версию газеты – всем понятно, что перевод проигрывает по сравнению с оригиналом.

И после этого Ющенко заявляет на Форуме: «Хотел бы сказать, что эти обвинения в насильственной украинизации считаю и циничными, и лицемерными» (аплодисменты). Перефразируя фразу Лужкова об ассимиляции, хотелось бы спросить: а что Ющенко будет считать насильственной украинизацией, если это не она?

При этом надо быть честным до конца – все-таки в некоторых сферах украинские «элиты» любезно позволяют русскоязычным жителям пользоваться русским языком. На парламентских слушаниях в Госдуме автором этой статьи был приведен забавный пример. Буквально за день до этого мероприятия, 31 марта, в Киеве небезызвестный Центр Разумкова проводил очередной Круглый стол на тему государственной информационной политики относительно «евроатлантической интеграции» (читай, натовской пропаганды). Так вот эксперты данного Центра рекомендовали властям: «Позиции жителей Южного и Восточного регионов страны относительно европейской и евроатлантической интеграции значительно отличаются от мнений жителей Центра и Запада. Это следует иметь в виду, выполняя мероприятия (в частности, часть печатной продукции о ЕС и НАТО может издаваться на русском языке)». То есть еще немного – и жителям Юго-Востока на родном языке дозволено будет читать лишь натовские агитки!

На предложение о дружбе – «колотопский» указ

Много на слушаниях говорили и о том, как в «дружеском» относительно России духе последние годы трактуют в Украине нашу общую историю. Участникам был роздан текст письма Владимира Путина Виктору Ющенко от 21 февраля. Довольно странно, что содержание этого послания до сих пор не известно широкой общественности Украины, притом что декабрьское письмо российского Президента о Библиотеке украинской литературы в Москве повсеместно цитировалось.

В этом подробном послании Путин пишет своему украинскому коллеге: «На лидерах государств лежит особая ответственность за то, чтобы народы России и Украины сохранили самые добрые, брат-

ские чувства по отношению друг к другу... У нас немало хороших поводов для объединения усилий вокруг значимых событий и дат в нашей общей истории». Напомним, это письмо было отправлено Виктору Ющенко 21 февраля. А 11 марта украинский Президент в ответ на эту протянутую для дружбы руку издал приснопамятный указ о праздновании «Конотопской победы». Это ли в духе дружбы и сотрудничества?

Такой подход властей Украины к истории и идеологии Колеров назвал «комплексной русофобской, националистической, а в вопросах Голодомора – все более расистской позицией». «Мы должны признать, – заявил он, – что культура и история на Украине являются предметом государственной политики, все более авторитарной, все более идеологичной».

Выступивший на слушаниях директор Института всеобщей истории РАН академик Александр Чубарьян также выразил тревогу в связи с «опасной тенденцией», выраженной в «политизации истории и участии в этом процессе государственных деятелей, а не историков». Он подверг критике указ Ющенко о праздновании юбилея «украинско-шведского союза» времен Мазепы и планах по установке в Украине памятника Карлу XII. Чубарьян сказал, что этот указ вызвал недоумение даже у шведских историков, которые не считают героями ни Карла XII, ни уж тем более прислуживавшего ему Мазепу.

Академик добавил: «Опыт мировой практики показывает, что неконструктивно создавать свою национальную идентичность за счет других стран. А на Украине, к сожалению, концепция национальной истории строится в последнее время исключительно на критике России». В пример он привел опыт бывших британских колоний, которые имеют гораздо больше поводов для обвинения своей бывшей метрополии, но конструируют свою идентичность и историю, избегая оценок Британии, британского народа и английского языка как вражеских.

Договор расторгает Украина, а не Россия

На слушаниях прозвучал призыв к российским властям отказаться от идеи наладить конструктивный диалог по этим и другим вопросам с нынешними националистическими властями Украины. Взамен Россия должна, используя богатый опыт работы все тех же американцев в не самых дружественных государствах, действовать в обход власти, через институты гражданского общества, некоммерческие организации, общественно-политические силы, которые действительно желают развивать дружбу и сотрудничество с Россией.

Например, в конце марта официальная российская делегация посетила Полтаву с целью обсудить

совместное российско-украинское празднование 300-летия Полтавской битвы. Эту тему решили обсуждать с губернатором области. Но ведь наверняка в России понимают, что губернатор, будучи ставленником Ющенко, вынужден будет выполнять тот самый указ об «украинско-шведском союзе», а не договоренности Ющенко с Путиным, которые ему не очень известны. Понятно, что протокол обязывает посетить представителей местной власти. Но разве не логичнее было бы сразу после этого встретиться с представителями давно уже созданного на уровне неправительственных организаций общественного комитета «Полтава-300»?

Россия, в конце концов, должна понять, что дружбу с Украиной она не может развивать через нынешний националистический Киев, а должна напрямую, минуя власти, общаться с населением Украины, которое в своей основе настроено все еще дружески по отношению к России, которое, несмотря на все потуги Ющенко и его «историков», не забывает и не хочет забывать нашу общую историю. На слушаниях российским депутатам было предложено обсудить вопрос о том, чтобы в противовес указу Ющенко о праздновании 350-летия Конотопской битвы государство Россия совместно с общественными организациями Украины отпраздновала 350-летие «второго» Переяславского договора, ставшего чуть ли не следствием той самой Конотопской битвы. Только так можно будет развивать истинную дружбу и истинное сотрудничество между нашими народами, если не государствами.

Что же касается сотрудничества на государственном уровне, то Украине стоит всерьез задуматься над вопросом пролонгации «Большого договора». Сейчас тамошние националисты, как обычно, не заглядывая в документы, стали говорить, что «Большой договор» ничего не говорит о границах Украины и России, зато говорит о базировании в Севастополе Черноморского флота РФ. Мол, разорвав этот Договор, Россия автоматически должна выводить ЧФ, но при этом границы остаются нерушимыми.

Украинские националисты всегда отличались поверхностностью знаний и короткой памятью. Это прекрасно продемонстрировал на последней передаче «Свобода слова» БЮТовец Андрей Шкиль, который приписал Константину Затулину слова «Крым должен быть российским или безлюдным». Неужели бывший УНСовец Шкиль забыл, что это именно его родная УНСО в начале 90-х маршировала по Крыму с лозунгом «Крым будет украинским или безлюдным!»? Неужели такое забывается?

Так вот «забывчивым» националистам я бы хотел заметить, что Украина и Россия признали «нерушимость существующих между ними границ» именно в ст. 2 «Большого договора» о дружбе. А вот о Черноморском флоте там нет ни слова! Условия базирования российского флота в Севастополе

определены межгосударственным Соглашением «О статусе и условиях пребывания ЧФ Российской Федерации на территории Украины», подписанного в Киеве 28 мая 1997 г. и ратифицированного обеими сторонами. Там четко оговорено, что срок действия Соглашения истекает 28 мая 2017 г.

Поэтому украинским властям стоило бы задуматься над словами Лужкова о том, что «последствиями, вытекающими из выхода России из Договора, является признание проблемы Крыма и Севастополя, требующее обсуждение, а затем и справедливое, в интересах России, решения на основе международного права и тех базисных документов, которые принимались в СССР по статусу Крыма и Севастополя».

При этом участники парламентских слушаний рекомендовали провести с Украиной переговоры по

дополнению Договора рядом соглашений. Думается, следует принять подобные соглашения и по языку, и по защите прав этнических меньшинств на территории РФ и Украины. Правительству РФ предложено создать межведомственную группу по мониторингу текущего исполнения «Большого договора».

Но основной тезис рекомендаций можно свести к следующей фразе: «В случае присоединения Украины к Плану действий относительно членства или других форсированных шагов по ее вступлению в НАТО, считать это фактическим односторонним выходом Украины из Договора». Россия должна дать четкий сигнал Украине: вступлением в НАТО Киев грубейшим образом нарушает не только ст. 6 Договора, но и сводит на нет всю суть этого документа, а значит, это именно Украина выводит себя за рамки «Большого договора».

«Территории разделить можно, память нельзя...»

Государственная Дума РФ о голоде 30-х годов в СССР

СТЕНОГРАММА

пленарного заседания

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы
О. В. МОРОЗОВ

гор. Москва

2 апреля 2008 года

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пункт 11, проект постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР». Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

ЗАТУЛИН К. Ф., фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится инициатива группы депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – проект заявления Государственной Думы «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР». Текст этого документа рассмотрен и одобрен 12 марта на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. Вчера идея принятия такого заявления была поддержана на наших парламентских слушаниях, посвящённых российско-украинским отношениям и судьбе договора между Россией и Украиной.

Прежде всего хочу подчеркнуть, что 75-летие страшной трагедии – голода 30-х годов – благодар-

ный повод почтить память миллионов советских граждан – жертв голода и выразить сочувствия и соболезнование их потомкам, ныне живущим в России, на Украине, в Казахстане и Белоруссии, в других новых независимых государствах на территории бывшего СССР.

История учит, что территории разделить можно, память нельзя. В результате голода, вызванного насильственной коллективизацией и подрывом производительных сил деревни, пострадали многие регионы Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, Казахстана, Украины, Белоруссии. От голода и болезней, связанных с недоеданием, в 1932—1933 годах погибли около семи миллионов человек. Народы Советского Союза заплатили огромную цену за индустриализацию, за гигантский экономический прорыв, произошедший в те годы. Вечными памятниками героям и жертвам 30-х годов стали ДнепрогЭС, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, металлургические гиганты Украины «Запорожсталь», «Азовсталь», «Криворожсталь», крупные угольные шахты в Донбассе, Кузбассе, Караганде, Харьковс-

кий тракторный завод, Московский и Горьковский автомобильные заводы – всего более тысячи пятисот промышленных предприятий, многие из которых и в настоящее время обеспечивают экономическое развитие независимых государств на пространстве бывшего СССР.

Стремясь любой ценой решить вопросы снабжения продовольствием резко растущих промышленных центров, руководство СССР и союзных республик применило репрессивные меры для обеспечения хлебозаготовок, что значительно усугубило тяжелые последствия неурожая 1932 года. Голод 30-х годов – это трагедия, у которой есть причины и виновники. Однако нет никаких свидетельств того, что он организовывался по этническому признаку. Игнорируя тот факт, что его жертвами стали миллионы граждан СССР – представители различных народов и национальностей, определённые политические силы на Украине в течение уже довольно продолжительного времени сознательно, не стесняясь пытаются представить голод 30-х годов геноцидом, специально устроенным для уничтожения украинцев в СССР. Их не смущает тот факт, что голод 30-х годов ни по содержанию, ни по признакам никак не укладывается в понятие геноцида, установленное конвенцией ООН от 9 декабря 1948 года. Напомню: «Геноцид – это действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу».

28 ноября 2006 года Верховный Совет Украины по предложению президента Виктора Ющенко принял закон о голодоморе 30-х годов на Украине, в котором голод назван геноцидом украинского народа. Нам предлагают поверить, что в СССР одни украинцы при должностях и званиях уничтожали других украинцев за принадлежность к украинскому народу. Дело дошло до того, что в Верховную Раду Украины нового созыва внесён президентом проект закона, по которому непризнание голода 30-х годов геноцидом украинского народа приравнивается к уголовному преступлению и карается тюремным заключением. Многие честные люди на Украине, профессионалы-историки открыто заявляют, что они скорее пойдут в тюрьму, чем будут разделять эти псевдоисторические и явно провокационные версии, которые распространяются сегодня сверху на Украине.

Вообще, впечатление такое, что количество жертв, которые понесла Украина, понесла Россия, понёс Казахстан в ходе этих событий, недостаточно. Власти Украины включились в какое-то неприличное соревнование с целью как можно больше, как можно громче заявить о потерях в этой связи. Например, в ноябре прошлого года президент Ющенко заявил о том, что по переписи 1929 года в Советском Союзе проживало восемьдесят два миллиона украинцев, а вот в конце 70-х годов, в 80-е годы, когда Советский Союз клонился уже к распаду, украинцев оказалось сорок один миллион. В два раза меньше, дескать, за советский период в результате голода и других репрессий украинцы как нация пострадали. В 1929 году не было никакой переписи, а число украинцев в 20-е годы, по нашим данным, достигало тридцати одного миллиона. Президент Украины ошибся на пятьдесят миллионов человек, но сделал это сознательно, для того чтобы усугубить впечатление от своих слов.



Выступление К.Ф. Затулина

Я могу сказать, поскольку постоянно интересуюсь происходящим на Украине, что социологические опросы показывают, как постепенно эта версия вдалбливается в головы украинского народа, граждан Украины. И сегодня уже, по последним данным, большинство населения на Украине, может быть не отдавая себе отчёта в том, какую точку зрения они разделяют, убеждены, что голод действительно был геноцидом украинского народа. Отдельные представители националистических сил уже заявляют о том, что это будет основанием для предъявления претензий в адрес Российской Федерации как преемника Советского Союза.

Считаем необходимым заявить, что мы против таких спекуляций – политических, конъюнктурных и направленных на создание атмосферы ненависти и взаимных претензий в отношениях между народами Украины и России. Депутаты Государственной Думы, отдавая дань памяти жертвам голода 30-х годов на территории СССР, решительно осуждают режим, пренебрегший жизнью людей ради достижения экономических и политических целей, заявляют о неприемлемости любых попыток возрождения в государствах, ранее входивших в состав Союза ССР, режимов, пренебрегающих правами и жизнью своих граждан, одновременно выступают против любых спекуляций в современных политических, конъюнктурных целях, направленных на то, чтобы

переписать историю. Она и так достаточно трагична, чтобы её сегодня подвергать подобного рода издевательствам. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Много вопросов. Пожалуйста, запишитесь. Покажите список. Кашин Борис Сергеевич.

КАШИН Б.С. У меня вопрос к докладчику. Вот вы говорили, что решительно осуждаете тот режим, который привёл к этим действиям. Готовы ли вы вслед за своими, как говорится, украинскими коллегами увековечить память борцов с этим режимом? Я имею в виду не только Бандеру, но и генерала Власова.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Можете не отвечать, Константин Фёдорович.

ЗАТУЛИН К. Ф. Почему? Я всегда отвечаю на вопросы, даже в том случае, если человек, который задаёт эти вопросы, абсолютно не понимает, зачем он их задаёт и в какой форме. Он всё-таки депутат Государственной Думы.

Я хотел бы сказать, что у меня в мыслях не было признавать в результате принятия этого заявления Бандеру или генерала Власова, и ничто в том, что здесь написано, не свидетельствует о таком желании. Прошу вас, внимательно читайте текст и не ищите, пожалуйста, чёрную кошку в тёмной комнате, где её никогда не было.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, депутат Грешневилов.

ГРЕШНЕВИКОВ А. Н., фракция «Справедливая Россия». Уважаемый Константин Фёдорович, ещё в первом составе парламента я поднимал вопрос о необходимости принятия законопроекта, касающегося реабилитации крестьянства, которое проживало на территории Советского Союза, и в первую очередь русского крестьянства. Тогда депутаты отказались принимать данный законопроект, отказали в праве крестьянам, которых действительно государство тогда не очень-то любило и принуждало работать не на земле, а на стройках ГУЛАГа, отказали им в праве не только политической, но и экономической реабилитации. Не кажется ли вам, что, если бы тогда, своевременно вопрос этот был решён, сегодня такие вопросы, которые поднимает вот так локально правительство Украины, не возникали бы? А сегодня мы данным заявлением кричим вдогонку, и вряд ли это заявление способствует взаимопониманию наших двух славянских государств.

ЗАТУЛИН К. Ф. Прежде всего хотел бы сказать, что и в прошлом составе Государственной Думы я выступал с инициативами, чтобы принять документы, в которых разъясняется наша позиция по голоду 30-х годов, поскольку уже тогда было ясно, к чему клонят фальсификаторы истории на Украине. Я не считаю, что принятием этого заяв-

ния мы бежим куда-то вдогонку. Мы просто лишний раз ставим точки над «i» и доказываем свою приверженность исторической правде без всяких прикрас, без лакировки и без напраслины.

Хочу заметить, что вопрос о жертвах, которые понёс советский народ, в том числе и крестьянство, в 30-е годы, многократно был предметом обсуждения и осуждения и в Советском Союзе, и в Российской Федерации. Разные этапы этого процесса анализировались и будут, вероятно, анализироваться. Наше заявление не ставит перед собой цель дать развёрнутую характеристику всего происшедшего в 30-е годы, это просто невозможно в рамках вопроса, который мы сегодня обсуждаем.

Я полагаю, что власти Украины, о которых вы вспомнили, руководствуются не просто какими-то обидами. Они руководствуются сознательно целями разжигания вражды к Российской Федерации и к русскому народу в частности. Они абсолютно не замечают и не хотят замечать исторические факты, которые говорят о том, что удельный вес погибших в 30-е годы от голода в Казахстане выше, чем удельный вес, скажем, потерь украинского народа в эти же годы. Они толкают нас на такие расчёты и сравнения, которые мне кажутся кощунственными. Я сам родом из Краснодарского края, который, как и Ставропольский, как и Ростовская область, не меньше пострадал от голода 30-х годов. Достаточно почитать Шолохова, который, насколько я помню, русский писатель, а не какой-нибудь иной, он рассказывал о голоде в казачьих станицах в 30-е годы, о причинах и последствиях. Сама власть, кстати говоря, в советские времена, даже в 30-е годы была вынуждена признать это. Сталин, как вы помните, написал статью «Головокружение от успехов».

Поэтому не будем отрицать очевидного, но нельзя при этом и не видеть, что всё то, что происходит, — это не просто случайность в подходе властей Украины, это элемент плана. Одним из элементов этого плана является обсуждение сегодня заявки в НАТО. Другим элементом этого плана, не менее важным, является попытка представить всю прошлую историю как сплошные поминки украинского народа по своей судьбе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

ФЕДОТКИН В. Н. Константин Фёдорович, могли бы вы поддержать небольшое дополнение, тут буквально два предложения? «Мы, депутаты...»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Владимир Николаевич, если у вас будут дополнения, то...

ФЕДОТКИН В. Н. Это вопрос, нет, это вопрос к нему, как бы предложение поддержать. Сможет он поддержать? Вот я считаю, что это уравновесило бы текст: «Мы, депутаты, приносим свои извинения за то, что в нынешней России население уменьшается

на восемьсот тысяч человек в год в основном от хронического недоедания, отсутствия лекарств. Нас тревожит, что это касается прежде всего исконно русских областей. Понимая степень своей депутатской ответственности, мы обещаем исправить положение». Сможете вы поддержать?..

Кстати, Олег Викторович, по Регламенту можно эту поправку поставить на голосование?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. С голоса я не могу это сделать. Если бы она была роздана в зале, я обязательно её поставил бы на голосование.

ЗАТУЛИН К. Ф. Я могу сказать, что не только по причинам, связанным с Регламентом, нет возможности обсуждать вот так поправку. У вас был целый день, для того чтобы эту поправку внести. Ну, может быть, это не было настолько важно, раз вы этого не сделали. Но если вы сейчас этот вопрос ставите, я против того, чтобы в этот документ тянуть все вот эти обстоятельства, которые являются предметом других рассмотрений. Я не очень признаю, вообще, такую парламентскую литературу, в которой депутаты извиняются, берут на себя обязательства и

так далее. Если мы считаем себя в чём-то неправыми, давайте это исправлять. А от наших извинений в данном случае никому не холодно и не жарко. Есть у нас свои законодательные полномочия. Будем принимать законы, правильные решения. В этом наша роль и состоит, а не в покаяниях и извинениях.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Жириновский. Пожалуйста, вопрос ваш, Владимир Вольфович.

ЖИРИНОВСКИЙ В. В. Я по поводу трактовки понятия «геноцид». Вы с юристами консультировались? Под геноцидом понимается, что убито тридцать человек, не меньше, одной и той же национальности одновременно в одном и том же месте. Поэтому здесь нам трудно будет им доказать, что геноцида не было. Ведь сегодня они действуют в другом государстве. В рамках СССР геноцида не было, поскольку голод был и любые репрессии были по всей стране, но теперь они действуют в рамках отдельного государства. И нам-то отсюда трудно такие вещи говорить.

Вот товарищ говорил: признать, извиниться за тех, у нас якобы тоже погибают от недоедания или

ещё чего-то. Это никакого отношения не имеет к теме этого заявления. Если уж что-то в текст вставлять, так нужно говорить о том, что каждый год на Украине триста тысяч уходят из жизни преждевременно, целый город, и это продолжается уже пятнадцать лет. Но это не наш с вами вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста.

ЗАТУЛИН К. Ф. Я понял. Я как раз в своём выступлении процитировал определение геноцида, данное в конвенции ООН 48-го года. Оно является фундаментальным для всех и в прошлом, и в будущем попыток обсудить те или иные явления и каким-то образом сравнить их, установить в них признаки геноцида.



Во время пленарного заседания

Я ничего не знаю о признаке количественном. На мой взгляд, вы здесь ошибаетесь. На мой взгляд, важнее умысел и фактические основания, скажем, геноцид евреев в фашистской Германии – очевидный и доказанный трибуналом факт, геноцид армян в Османской империи – очевидный, хоть и не доказанный, может быть, отдельным трибуналом. Но в многочисленных судебных разбирательствах и в решениях многих парламентов мира он

признаётся геноцидом, поскольку есть приказы, есть факты, есть результаты этого геноцида.

Что касается в данном случае права властей Украины переписывать историю, прошлое, то я лично за ними такого права не признаю. Я вообще за властями какой-либо страны не признаю права переписывать историю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Обухов Сергей Павлович.

ОБУХОВ С. П. Обухов Сергей Павлович, правильно сказано.

У меня такой вопрос, Константин Фёдорович. В докладе, вернее, в вашем проекте написано: неприемлемость любых попыток возрождения в государствах, ранее входивших в Союз ССР, тоталитарных режимов, пренебрегающих правами и жизнью своих граждан. Как доктор политологии, заявляю вам, что концепция тоталитаризма является спорной в политологии, она служит для обоснования того, что и коммунистический, и фашистский режим являются одинаково тоталитарными. Эту точку зрения

разделяют далеко не все в Европе. Признавая то, что у нас в Союзе ССР был тоталитарный режим, вы тем самым подчёркиваете законность известной пресловутой резолюции господина Линдблада на Парламентской ассамблее Совета Европы, которая требовала осуждения тоталитарных коммунистических режимов. Тем самым вы реабилитируете и Власова, и Бандеру, и всех прочих борцов с тоталитаризмом... (Микрофон отключён.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, вопрос ваш, Сергей Павлович. Включите микрофон. Десять секунд.

ОБУХОВ С.П. Это необходимо изъять. У меня вопрос о том, поддерживает ли господин Затулин эту точку зрения.

ЗАТУЛИН К.Ф. Уважаемые коллеги, я считаю текст этого документа прошедшим все необходимые правовые и лингвистические экспертизы. Он, как я уже сказал, обсуждался в том числе и на заседании нашего комитета. 24 марта он был распространён Советом Государственной Думы по фракциям Государственной Думы, и мы не получили каких-либо замечаний по этому документу.

Что касается существа вопроса, я не хотел бы, как уже сказал здесь, вести дискуссию о сущности режима, понимая, что у каждой фракции есть свои взгляды, политические позиции, симпатии или антипатии. Я могу лишь сказать, что, наверное, у вас, как у учёного, не вызывает сомнений тот факт, что Советский Союз в 30-е годы официально считался государством диктатуры пролетариата. Слово «диктатура» подчёркивалось даже на уровне Конституции СССР. Я думаю, что бессмысленно сейчас воевать с терминами. Сейчас необходимо сделать выводы.

И я не хотел бы, чтобы кто-либо из нас всё равно сейчас или в будущем оказался в положении, которое складывалось в 30-е годы в обществе, и в том числе по отношению к инакомыслящим. Здесь есть инакомыслящие, в этом зале, есть правящая партия, есть инакомыслящие, но никто и не думает, что можно применять к ним методы, которые в своё время применялись в 30-е годы. То, что мы сейчас обсуждаем, – мы обсуждаем как раз не репрессии 30-х годов, у которых есть прямые виновники, мы обсуждаем сейчас голод 30-х годов. Голод – это страшная трагедия. Я уже сказал, что причин его было в основном две: это неурожай 32-го года и последствия подрыва производительных сил в деревне вследствие сплошной коллективизации и раскулачивания, прошедшего по всем зерновым районам бывшего Советского Союза.

Мои предки, как и предки многих других, в российской части Советского Союза пострадали не меньше, чем предки многих украинцев или казахов. И с этой точки зрения кощунственно представлять события 30-х годов как уничтожение одной нации

целенаправленно, забывая о жертвах других народов. Вот что сегодня пытаются нам преподать в Украине. Наше заявление выступает против этого.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Коломейцев Николай Васильевич.

КОЛОМЕЙЦЕВ Н.В. Уважаемый Константин Фёдорович, дело в том, что меня удивляет двойственность. Вот то, что вы говорите с трибуны, представляя заявление, совсем не отражено в тексте, потому что ни засухи тут никакой нет, нет тут ни Юценко, ни Украины, никого другого. Поэтому вы ответьте, пожалуйста: может, у вас другой текст? Тот, который у меня есть, – здесь нет осуждения ни украинских властей, ни каких-то других, ни засухи тут нет, тут «коллективизация» написано, главное, и куча других, вообще-то, неприемлемых вещей, которые, с моей точки зрения, льют воду на мельницу как раз Юценко и компании, о чём сказал Лавров с этой трибуны два часа назад. Спасибо.

ЗАТУЛИН К.Ф. Видите ли, у нас с вами разное отношение, во-первых, к нами услышанному, а во-вторых, к нами прочитанному. То, как вы сейчас интерпретировали слова Лаврова, ни в малейшей степени, с моей точки зрения, не соответствует тому, что он сказал. Вы говорите о том, что написано в заявлении, но вы же не читали, вероятно, текст. Здесь написано – пожалуйста, посмотрите на второй странице первое предложение второго абзаца, – что репрессивные меры усугубили тяжёлые последствия неурожая 32-го года. Вы хотите, чтобы я назвал это засухой, но тем не менее это был неурожай.

Из зала. (Не слышно.)

ЗАТУЛИН К.Ф. Вы читайте, пожалуйста, всё заявление. В этом же абзаце сказано, я цитирую: «Эта трагедия не имеет и не может иметь международно установленных признаков геноцида и не должна быть предметом современных политических спекуляций». Вы хотите, чтобы мы в этом заявлении каким-то образом обязательно назвали Виктора Юценко, сказали про Украину и так далее, а зачем это нужно делать?

Из зала. (Не слышно.)

ЗАТУЛИН К.Ф. Я это делаю для того, чтобы...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Николай Васильевич, вы задали вопрос, задача Константина Фёдоровича ответить на ваш вопрос. А с места выступать – у нас такого жанра нет. Тогда прошу в коридор, там, пожалуйста, возьмите друг друга за пиджаки? Включите микрофон на центральной трибуне.

ЗАТУЛИН К.Ф. Ещё раз повторяю: я не думаю, что нам необходимо в этом заявлении вступать в какие-то политические споры с людьми, которые в данном случае передёргивают исторические факты. Мы сказали о том, что мы против этого, и это наша

принципиальная, спокойная позиция. Насыщать это заявление, посвящённое памяти жертв голода, выпадами в адрес Ющенко, выпадами в адрес Верховного Совета Украины – на мой взгляд, это понижает значение этого заявления и делает его заведомо конфронтационным и нечитабельным на той же Украине.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

РОМАНОВ В.С. Константин Фёдорович, несколько дней назад, когда вы выступали на парламентских слушаниях по Абхазии и Приднестровью, ваша точка зрения, ваша логика полностью совпадала с логикой депутата нашей фракции, фракции КПРФ, Квицинского – одного из лучших дипломатов Советского Союза, да и сегодня. Я поражаюсь, как можно ту логику воспринимать одинаково, но при этом забывать принцип историзма?

Если говорить о голоде, то в 1891 году в Поволжье был чудовищный голод, в 1921 году был чудовищный голод, ещё больший, но тогда была интервенция, о которой мы сегодня молчим. Сталин не по прихоти своей действовал, он видел приближение мировой войны и должен был создать оборонный комплекс и промышленность, его исторические обстоятельства повели по пути ускорения коллективизации. И целью не было уничтожение... (Микрофон отключён.)

ЗАТУЛИН К.Ф. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что уважаемые депутаты из фракции КПРФ просто один за другим вступили в бой с целью отмыть добела всё, что происходило в 30-е годы. Я третий раз депутат Государственной Думы, и я всё надеюсь, что когда-нибудь во фракции КПРФ возобладает более взвешенная и спокойная оценка прошлого, которая позволила бы нам общаться на одном языке. Я не понимаю, зачем вы пытаетесь отрицать заведомо очевидные факты и почему не хотите присоединиться к словам соболезнования, которые любому христианскому народу (даже если вы не христиане, а считаете себя атеистами, признайте, что вы люди христианской культуры), любому христианскому народу полезно произносить. Вот что я предлагаю сделать. Мне кажется, что абсолютно бессмысленно сейчас говорить о преимуществах коллективизации или о недостатках коллективизации, я уже сказал, что за вас это сделал Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) Иосиф Сталин в статье «Головокружение от успехов». По-

читайте внимательно историю партии и посмотрите оценки, которые давались тому периоду в 50, 60, 70-е годы. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Горячева Светлана Петровна.

ГОРЯЧЕВА С.П. Уважаемый Константин Фёдорович, вам не кажется, что поза оправдывающегося – это не очень приличная поза для политика? А если нас завтра заставят оправдываться за голод 1891, 1895, 1905 годов, мы что, тоже будем принимать заявления? Мне кажется, что в этой ситуации вам, как представителю партии власти, нужно бы о другом подумать – о том, какие меры, экономические может быть, мы должны сегодня принимать в отношении руководства Украины, с тем чтобы немножко их там вразумить. А вот эти заявления – они больше напоминают одесский шум, похожий на работу.

ЗАТУЛИН К.Ф. Я замечая, Светлана Петровна, что вы сидите как раз рядом с депутатом Грешневиковым, который только что, задавая вопрос, заявил о том, что он предлагал в прошлом составе высказаться в пользу реабилитации крестьянства, пострадавшего в 30-е годы. Я оставил это его намерение без комментариев, ответив только по существу этого заявления. Но мы ни в коей мере ни в чём не оправдываемся, мы лишь говорим о фактах истории и выражаем соболезнование, и делаем мы это по актуальному, современному политическому поводу.

Вообще, Светлана Петровна, я никак не думал, что вы заговорите на эту тему. Я бы хотел знать: вы сами собираетесь оправдываться за то, что голосовали и лоббировали договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Украиной в 98-м году? Я вам тогда оппонировал. Вы теперь видите, что это было, что в результате этого получилось? Так что, пожалуйста, не будьте крепки задним умом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

ИВАНОВ С.В. Спасибо. Уважаемый Константин Фёдорович, ну, вот мы сейчас примем данное заявление, дай бог, чтобы его кто-то в Верховной Раде прочитал, но политика, как вы сами сказали, вколачивания в сознание украинцев того, что огромное количество их целенаправленно загубили по указке из Москвы, так и сохранится. Не пора ли нам в конце концов принять уже закон или постановление о геноциде русского народа и напомнить всем товарищам, что это товарищ Джугашвили



Госдума выступила против «делёжки» жертв голода 30-х годов по национальному признаку

и широкий хлопец Хрущёв организовывали все эти вещи – дарили крымы, губили наше Нечерноземье и прочее, прочее, прочее? В конце концов, ещё раз говорю, мы каждый раз утираемся и подставляем под удар свою щёку, и нас каждый раз оплёвывают и оплёвывают. Это уже надоело. Давайте, в конце концов, триста лет Полтавской битвы как следует отметим.

ЗАТУЛИН К.Ф. Я могу только поддержать желание отметить триста лет Полтавской битвы. Готов даже пригласить вас для участия в этой работе, мы её уже начали и ведём вместе с нашими соотечественниками на Украине.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. А шведы нас тоже в геноциде обвиняют?

ЗАТУЛИН К.Ф. Нет, шведы как раз не считают Карла XII героем своей истории. Почему-то героем шведской истории его считает президент Ющенко и собирается ставить ему памятник. Шведы против, насколько мне известно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Эркенов Ахмат Чокаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

ЭРКЕНОВ А.Ч., фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Я поддерживаю такое заявление Государственной Думы и думаю, что, может, оно даже запоздало. Почему? Потому, что отсутствие таких заявлений даёт почву для того, чтобы были разные инсинуации. В том числе вот сейчас может возникнуть вопрос о репрессиях 37-го, затем о том времени, когда целые народы выселяли. Поэтому у меня к вам вопрос, Константин Фёдорович: нельзя ли было, чтобы в этом заявлении прозвучали и 37-й, и 43-й годы, когда выселяли целые народы? В том числе это может коснуться и украинских... (Микрофон отключён.)

ЗАТУЛИН К.Ф. Уважаемые коллеги, есть конкретная историческая дата – 75 лет этому событию. К нам идут обращения, между прочим, от наших коллег-депутатов Украины. Правда, в этих обращениях некоторые из них почти в ультимативной

форме настаивают, чтобы мы признались в геноциде украинского народа. Мы не намерены этого делать, не будем этого делать, потому что это неправда. Мы намерены – и, на мой взгляд, это нас не унижает, это нас не ослабляет, а только возвышает и делает нашу позицию мудрой и ответственной – выразить соболезнования жертвам голода.

Если у нас будут другие темы для обсуждения, давайте обсудим и их. Я повторяю, что сейчас предметом этого документа не является широкая дискуссия о сущности социалистического строя, о советском прошлом на всём его протяжении. У этого прошлого есть плюсы, есть минусы, есть замечательные страницы, есть позорные страницы, есть разные страницы. Вообще, как историк, должен сказать, что не бывает хорошей или плохой истории, история – очень сложное понятие. Поэтому то, о чём вы говорите, мне кажется, является предметом другого рассмотрения и других документов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Константин Фёдорович. <...> Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР»*.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 14 сек.)

- Проголосовало за 370 чел. 82,2%
- Проголосовало против 56 чел. 12,4%
- Воздержалось 2 чел. 0,4%
- Голосовало 428 чел.
- Не голосовало 22 чел. 4,9%
- Результат: принято

Принято.

* Заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР» см. в рубрике «Документы» на стр. 35.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Угроза пересмотра или денонсации «Большого договора» между Россией и Украиной: сдерживающий или стимулирующий власть и народ Украины фактор в вопросе вступления в НАТО?

Максим ШЕВЧЕНКО, программа «Судите сами», Первый канал: Денонсация Договора является как раз для «оранжевой», петлюровской Украины поводом вступления в НАТО. Они могут сказать, что не нарушают Договор, и Украина теперь не связана никакими обязательствами.

Мы не должны смиряться с теми реалиями, которые нам навязывают в российско-украинских отношениях «оранжевые» и их экономические партнеры в Москве, которые готовы пойти на предательство интересов украинского народа, интересов Российской Федерации, основных интересов народов наших стран.

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ, Центр политических исследований и конфликтологии, директор: Прежде всего, в этом вопросе надо четко разделить «власть» и «народ».

Власть руководствуется убеждением, что реальные национальные интересы Украины (экономический рост, занятость, безопасность...) есть фактор третьей степени важности. Первостепенным же является «евроинтеграция Украины», под которой подразумеваются вовсе не какие-то реальные шаги по модернизации политической системы, реформы судебной власти, социальные реформы и т.п., а мечты Ющенко об «Украине без России».

Поэтому представляется, что ни угроза денонсации Договора, ни, напротив, отказ от такой угрозы не смогут существенно повлиять на поведение нынешней власти.

Что же касается народа, то он значительно более вменяем, нежели власть, и на него такая угроза, безусловно, подействует.

Егор ХОЛМОГОРОВ, гл. редактор портала «Новые Хроники»: Для народа – сдерживающий, но народ Украины ничего не решает. Если Россия

не хочет, чтобы Украина вступила в НАТО, надо разбудить там подлинно демократическое движение сейчас. Что до властей, то для них такая угроза – стимулирующий фактор, они хотят вписаться в НАТО до того, как ситуация в мире изменится не в пользу Западного альянса. Точнее, не «хотят», а работа у них такая.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, Центр социальных исследований «София», директор: Я думаю, что эта идея используется как прием устрашения. В большой политике устрашение – не самый лучший инструмент. Мне кажется, что в реальной практике украинская и российская элиты в любом случае будут вынуждены искать формулу для двустороннего договора. И я не допускаю на практике отсутствие какого-либо договора.

Что касается практической стороны, то мешает Украине двигаться в НАТО вовсе не проблема договора с Россией, а другие, более земные проблемы. Игра вокруг Договора создает только ненужную ситуацию взаимной идиосинкразии и не приносит пользы ни России, ни Украине.

Модест КОЛЕРОВ, глава Фонда «Свободная Россия»: Договор не служит сдерживающим фактором при проведении руководством Украины противоречащей российским интересам линии на вступление в НАТО. Поэтому он должен быть радикально вооружен гарантиями соблюдения интересов России, либо не продлен.

Александр СУШКО, директор Центр мира, конверсии и внешней политики Украины: Сама постановка вопроса о возможности пересмотра «Большого договора» между Украиной и Россией в связи с евроатлантической интеграцией Украины является фактом, негативно влияющим на восприятие России в Украине и в целом на украинско-россий-



Михаил Погребинский



Александр Сушко

ские отношения. Это дополнительный раздражающий фактор, показывающий Киеву тот стиль и способ, которым официальная Россия пытается решать свои проблемы в Украине.

Анатолий ОРЕЛ, бывший посол Украины в Италии, советник Виктора Януковича: Давайте не забывать, что т.н. «Большой договор» – это первый в истории наших народов политический договор между Украиной и Россией как между двумя равноправными, суверенными государствами. И как таковой, он является также важной составляющей

европейской системы безопасности, выходя за рамки сугубо двусторонних отношений.

Поэтому, хотим мы того или нет, пересмотр этого Договора повлечет за собой существенные изменения в расстановке сил на континенте.

На данном этапе не вижу никаких предпосылок связывать с «Большим договором» вопросы продвижения в НАТО, которые, несмотря на всю поднятую шумиху, лоббируются лишь незначительной частью политической верхушки в Украине в отрыве от подавляющего большинства народа.

– Возможны ли и какие изменения и дополнения в «Большой договор», а также пролонгация Соглашения о базировании Черноморского Флота РФ?

М. ШЕВЧЕНКО: Черноморский флот из Севастополя уйдет. Надо готовить серьезные новые базы, помимо Севастополя. Альтернатива этому – изменить политический статус Крыма, типа Приднестровской Молдавской Республики или Абхазии. Логика и историческая справедливость говорят нам о том, что земли Левобережной Украины и земли Новороссии и Крыма, Херсонщины являются достаточно спорными территориями. Они не принадлежат ни к петлюровской, ни к бандеровской Украине.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: При нынешней власти это исключено.

Е. ХОЛМОГОРОВ: Понятно, что Россия должна на всеми средствами добиваться, чтобы Севастополь остался базой нашего Черноморского флота и дальше. Иначе город просто умрет, а Россия утратит часть своего престижа

А. ЕРМОЛАЕВ: Прежде чем говорить о дополнениях, необходимо определиться в принципах дальнейшего совместного будущего. Я являюсь сторонником позиции активного нейтралитета, внеблоковости Украины и рассматриваю двусторонний Договор как инструмент, обеспечивающий



Андрей Ермолаев

и укрепляющий украинский нейтралитет. Соответственно, если эта позиция будет и позицией украинской власти, то при подготовке новой редакции Договора, при его подписании, возможно, эту позицию стоит укрепить и упомянуть в Договоре. Так же, как дополнительные гарантии со стороны России относительно территориальной целостности

и неприкосновенности и безопасности Украины. И в этой связи мне кажется, что для России перспективней и важнее создание новых баз, которые ориентировались бы и на новый состав флота, на новые задачи, на новую современную инфраструктуру. А постоянно держаться за Черноморскую, за Крымскую базу, которая, собственно говоря, теряет былые преимущества и является предметом постоянного политического конфликта, мне кажется, просто непродуктивно. К тому же это касается и проблем правовых взаимоотношений – Конституция Украины не допускает размещения военных баз на территории Украины.

М. КОЛЕРОВ: Опыт показывает (и об этом на слушаниях в Думе г-ном Затулиным говорилось подробно), что никакие устные договорные нормы не служат достаточными гарантиями для его соблюдения. Поэтому гарантии могут быть только внедоговорные.

А. СУШКО: Изменения или дополнения в «Большой договор» возможны исключительно по взаимному согласию сторон. Поэтому этот вопрос теоретически возможен, но сегодня он совершенно неактуален.



Модест Колеров

Опять же гипотетически вопрос о пролонгации Соглашения по Черноморскому Флоту может рассматриваться, но практически я не знаю, какие в Украине политические силы могут поддержать такое решение.

А. ОРЕЛ: Заданный вами вопрос не стоит на политической повестке дня. Сегодня, за девять лет до истечения срока аренды Россией базы Черно-

морского флота, было бы неправильным заранее, по неким политическим соображениям, исключать какие-либо варианты решения этого вопроса после 2017 года. Тем более, что не существует никаких

политических либо иных угроз независимости, территориальной целостности Украины, которые могли бы исходить из факта пребывания в Крыму Черноморского флота Российской Федерации.

– «Бухарест» – победа или поражение России и антинатовских сил на Украине? Каковы дальнейшие перспективы?

М. ШЕВЧЕНКО: Европа борется за возвращение себе статуса мирового центра силы. Это невозможно, пока плодятся и множатся американские лакеи Восточной Европы. Германия и Франция являются главными в разыгрывании антиамериканской карты в Европе. Для них вступление Украины в НАТО – очень серьезное событие, гораздо более серьезное, нежели для России, поскольку это означает, что американцы пропишутся в Восточной Европе настолько серьезно и надолго, что все мечты о возрождении независимой суверенной Европы могут отложиться, как минимум, на столетия. Тут интересы России, Германии и Франции совпадают.



Максим Шевченко

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Назвать Бухарест «победой России и антинатовских сил на Украине» было бы преувеличением; это скорее тактический успех. Кроме того, это тяжелое поражение лично для Ющенко, который сгоряча даже пообещал покинуть саммит, не дожидаясь его окончания. Впрочем, уже через несколько часов он решительно переменял свою позицию и заявил, что «Украина (подразумевая: Ющенко и его сторонники) получила даже больше, чем надеялась».

Что же касается перспектив присоединения Украины к ПДЧ, то оно теперь уже практически не зависит от самой Украины, а зависит от НАТО и России.

Е. ХОЛМОГОРОВ: Запад в ближайшие полгода будет проверять Медведева на прочность. Если Медведев поддастся на давление, то Украину и Грузию в НАТО пригласят. Если нет, то вопрос будет отложен.

А. ЕРМОЛАЕВ: Здесь о каких-то победах говорить не приходится. Не может рассматривать саммит как победу и Вашингтон – самый активный лоббист членства Украины в НАТО, – потому что к ПДЧ Украина не получила допуск. Но выглядят сомнительными и победы Старой Европы, потому что жесткая критика

и серьезные аргументы, которые звучали от французских и немецких политиков, не были отражены в итоговых документах. Что же касается перспектив, я думаю, что в ближайшие годы у Украины нет оснований и шансов на участие в НАТО.

М. КОЛЕРОВ: Не победа и не поражение ни одной из сторон, поскольку вопрос отложен до декабря, и это откладывание не должно никого обманывать. Движение Украины в НАТО не остановилось.

А. СУШКО: Бухарестский саммит является компромиссом, его решения не являются чьей-либо победой. Virtuозность решения состоит в том, что почти любая сторона может представить себя победителем, хотя реальным победителем никто не является.

А. ОРЕЛ: Бухарестский саммит НАТО – это важный урок для Украины. Украина, которая стремится в Европу, должна прежде всего учитывать тот факт, что интересы европейской безопасности не всегда совпадают с интересами евроатлантической системы. Сегодня это прежде всего касается вопросов стабильности в Европе и ЕС в энергетической сфере. Саммит показал реальное соотношение сил на континенте и в мире.



Анатолий Орел

Что будет происходить дальше? Если Украину в ее нынешнем состоянии будут продолжать силой втягивать в НАТО, то будет продолжаться нарастать политическое напряжение, которое уже сегодня имеет четкое региональное измерение. А это – прямая угроза стабильности и территориальной целостности Украины. Поэтому уверен, что рано или поздно в украинской внешней политике все-таки возобладает реалистическое мышление, и отношения Украина – НАТО займут нормальное, подобающее им с точки зрения наших общих интересов место в общей системе международных отношений и отношений безопасности в большой Европе.

В этом году на Украине собираются с шиком, на государственном «отпраздновать» 300-летие «батуринской трагедии». Это событие пытаются преподнести как очередной пример агрессии России по отношению к Украине и украинцам. Что же происходило на самом деле в Батурине в 1708 году? Насколько велико значение этой трагедии? Об этом – в публикуемой впервые работе запорожского исследователя Сергея Иванова. Данная статья является частью будущей книги «Иван, Карл, Петр. К 300-летию Полтавской битвы».

Батуринское побоище

Сергей ИВАНОВ

Во время лихорадочной подготовки Мазепы со старшинами к бегству, Меншиков, желая проститься с якобы умирающим гетманом, отправился в Борзну. Но в дороге он встретил полковника Анненкова, который подал князю письмо от Мазепы и сообщил, что гетман находится в Батурине. Меншиков тотчас же приказал Анненкову скакать к Мазепе и сообщить ему о своем приезде. По случаю, недалеко оказался киевский губернатор, князь Дмитрий Голицын. Встретившись с Меншиковым, они принялись обсуждать последние события, догадываясь, что с Мазепой что-то происходит. В сущности, информация о двурушничестве Мазепы постоянно поступала и самому царю, и в Посольский приказ. Так, коронный гетман Сенявский, недовольный тем, что Мазепа не отдает вопреки царскому указу Правобережья полякам, говорил русским резидентам Украинцеву и Дашкову: *“Ох, смотрите, как бы гетман ваш не имел со шведским королем и с Лещинским тайного согласия!”* Да и многие в Варшаве слышали, как Станислав Лещинский хвалился, что гетман с Украиной с ним заодно и станет помогать ему против Москвы, когда Турция пошлет в помощь Станиславу орду. Конечно, Мазепа знал обо всех этих доносах, и тут же информировал о них канцлера Головкина, жалуясь, что клеветники не дают ему покойно окончить в старости дней своих. Старый приятель Головкин, понимая сложную обстановку, когда никто никому не доверял, успокаивая гетмана: *“Много таких рассеянных безделиц бывает не на одного вас, но и на иных многих верных слуг царского величества; нечего тому верить, ибо неприятели всегда для своей пользы ложь на верных сплетают, дабы тем своих единомысленников увеселить”*.

Оба лица, и Меншиков и Голицын, в ночь с 25 на 26 октября переправились через Десну и направились к Батурину. И уже совсем недалеко от города к Меншикову явился человек, назвавшийся Соболевским, и оглушил князя страшным известием: *“Мазепа уехал к шведскому королю, а в Батурине дал приказание, не впускать русских, пока он сам не придет со шведскими силами, если русские придут в большом числе, если же в небольшом, то впустить, но задержать военачальников”*. Меншиков и Голицын не могли поверить и с тревогой и сомнениями ринулись к Батурину. Приехали на батуринское подворье к полудню, где все окончательно объяснилось. Меншиков получил исчерпывающие доказательства об измене Мазепы. Узнали они и том, что сердюки и батуринские обыватели ушли в крепость. Князь и полковник Анненков отправились туда и попытались уговорить находящихся на стенах открыть ворота и пустить русских ратных людей. Последовал отказ, после которого Меншиков направился в местечко Макошин и оттуда написал царю письмо с изложением печальных событий.

В силу особой важности следует привести наиболее важный фрагмент этого письма: *“...И чрез сие злохитрое его поведение за истинно мы признаваем, что конечно он изменил и поехал до короля шведского, чему явная есть причина и то, что племянник его Войнаровский, будучи при мне в 22 день сего октября, в самую полночь, без ведома и с нами не простясь, к нему уехал, и с того времени уже ко мне ни о чем он, гетман, не отзывался. И тако об нем инако рассуждать не извольте, только что совершенно изменил, и для того за благо вашей милости советую, что при таком злом случае надлежит весьма здешний простой народ утвердить всякими обнадеживаниями чрез публичные универсалы, выписав все его, гетманские, к сему народу озлобления и тягости, и чтоб*

не его никакие прелести не склонялись, понеже когда он сие учинил, то не для одной своей особы, но и всей ради Украины, и без того не пройдет, чтоб каких не было от него здесь прелестных универсалов или тайных каких факций. При сем еще доношу вашей милости, что в здешней старшине, кроме самых вышних, також и в подлом народе с нынешнего гетманского злого учинику никакого худа ни в ком не видать, но токмо ко мне изо всех здешних ближних мест съезжаются сотники и прочие полчане и приносят на него в том нареkania, и многие просят меня со слезами, чтоб за них предстательствовать и не допустить бы их до погибели, ежели какой от него, гетмана, будет над ними промысл, которых я всяким обнадеживанием увещаваю, а особливо вашим в Украину пришествием, из чего они, по-видимому, в великую приходят радость”.



Царь Петр, до последнего дня безгранично доверявший Мазепе, казнивший его врагов, вначале просто не поверил шокирующему известию. Целые сутки царь сомневался в измене гетмана, надеялся, что Меншиков ошибся и ждал подтверждений.

Однако буквально на следующий день Петр получил исчерпывающие доказательства измены украинского гетмана. К царю явился к царю убежавший из Батурина канцелярист Андрей Кандыба и подтвердил худшие опасения: гетман с некоторыми генеральными старшинами и полковниками ушел к шведам, а для защиты и Батурине оставил сердюков и казаков.

Как это было и прежде с другими людьми из ближайшего окружения, царское безоговорочное доверие сменился страшным гневом. Ночью 27 октября царь издал “Манифест”, в котором извещал старшин и полковников, о том, что “гетман Мазепа безвестно пропал”. Но уже на следующий день последовал новый “Манифест”, положивший начало жесткой пропагандистской войне за умонастроение малороссиян. В нем уже звучало обвинение в предательстве Мазепы не только царя, но и всего народа: “Гетман Мазепа, забыв страх Божий

и свое крестное к нам, великому государю, целованье, изменил и переехал к неприятелю нашему, королю швецкому, по договору с ним и Лещинским от шведа выбранным на королевство Польское, дабы со общего согласия с ним Малороссийскую землю поработить по прежнему под владение Польское и церкви божий и святыя монастыри отдать во унию”. Издание “Манифеста” сопровождалось универсалом, рассчитанным на беднейшие слои населения, в котором упраздняялась аренда. Одновременно Петр приказывал старшине прибыть в Глухов для избрания нового

гетмана. Перевес в начале информационной войны было явно на стороне царя. У Мазепы просто не было времени для написания и издания универсала, объясняющего свой поступок. Но самым весомым аргументом царского

правительства было нападение Меншикова на гетманскую столицу Батурин.

Исторические сведения о взятии Батурина хорошо известны. 29 октября царь разослал приглашения наказным полковникам обеих сторон Днепра и кошевому атаману Сечи прибыть в Глухов для избрания нового гетмана, обещая сделать их настоящими полковниками вместо убежавших с Мазепой. Подобное приглашение получил и сердюцкий полковник Чечель, оставленный Мазепой в Батурине. 30 октября в селе Погребки Меншиков провел военный совет, на котором было принято решение взять Батурин, и, в случае сопротивления, разрушить его. Такое решение было нормальной практикой того времени по отношению к вражеским крепостям. Первым к Батурину прибыл князь Дмитрий Голицын, обратившийся с царским указом к защитникам батуринского замка. Однако ему ответили: “Без нового гетмана мы не пустим в замок москалей, а гетмана выбрать надлежит общими вольными голосами; теперь же, когда неприятель швед стоит в нашей земле, невозможно выбрать гетмана”.

Мазепа перед отъездом к Карлу оставил в своей гетманской резиденции гарнизон, численностью восемь тысяч человек, почти 100 пушек, большой запас пороха, продовольствия и фуража. Все это предназначалось вначале для обороны



Светлейший князь Александр Меншиков

от шведов, но после все круто изменилось. Собранное в Батуристине кан нельзя кстати пригидилось бы шведскому войску, измотанному осуществлением тактики “выжженной земли”. Поэтому Карл, получив сведения от Мазепы, приказал овладеть гетманской столицей. Шведское и гетманское войско уже 31 октября сумели форсировать Десну, кстати, в значительной мере благодаря нерасторопности русского генерала Гордона. В тот же день Меншиков подошел к Батуристину и предпринял несколько попыток вначале договориться с осажденными. Вначале он направил в замок сотника Марковича, которого втащили в замок по крепостной стене. Маркович от имени Меншикова убеждал оставшихся в городе старшин впустить царское войско в Батуристу. Ему отвечали: “Этого мы не смеем сделать, потому что гетман не приказал”. Маркович пытался объяснить создавшееся положение: “Но гетман ваш изменил, переехал к неприятелю, Вы же верные подданные люди государя, а князь Меншиков министр нашего государя, так как же можно вам перед ним затворяться?” И услышал в ответ: “Мы не смеем без региментарского приказа идти, а чтоб наш гетман изменил и отъехал к неприятелю, тому поверить мы никак не можем”. Миссия Марковича оказалась безуспешной, оставался только штурм. Батуристу, правда, пытались затянуть нападение, прося три дня срока на раздумье, поскольку, как они утверждали, ничего не знали об измене гетмана. Но у Меншикова уже не было времени. Он был абсолютно уверен в том, что батуристу все как один готовы защищать город. Для этого они, как пишет украинский историк Н.А. Костомаров, “... стали палить из пушек, и в это время вспыхнул пожар на подворке. иначе на посадке. Это показывало, что, собираясь защищаться и согнавши жителей в замок, мазепинцы готовы стоять до последней капли крови и истребляют жилища около замка, чтобы не дать своим неприятелям там пристанища”.

И все же замок был взят. По одной версии прилуцкий сотник Иван Нос за денежную награду указал Меншикову тайный подземный ход. По другой, после неудачной осады Меншиков решил отойти от города, но, находящийся среди осаж-

денных сотник Иван Нос, противник мазепинской измены, послал некоего Соломаху рассказать Меншикову о тайном ходе в замок.

Утром 2 ноября войска Меншикова ворвались в город и после двухчасового боя полностью овладели. Началась так называемая “батуристу резня”, версия о которой размножена в десятках учебниках и научных монографий. Существуют, впрочем, другие взгляды на разгром Батуристу. Между прочим, это тот случай, когда события следует изучать “под микроскопом”, в буквальном смысле, не по дням, а по часам. Но вначале, ответ Петра на письмо Меншикова о взятии Батуристу: “Сего моменту получил я ваше зело радостное писание, за которое вам зело благодарны, паче же бог мздовоздаятель будет вам; что ж принадлежит о городе, и то полагаю на вашу волю: ежели возможно от шведов в нем сидеть, то извольте поправить и посадить в гарнизон хотя драгун в прибавку стрельцам, пока пехота будет (однако ж несколько пушек лучших вывезть в Глухов). Буде же (как я от присланного слышал) оной не крепок, то зело лучше такую великую артиллерию вывезть в Глухов (которое там зело ныне нужно), а строенье сжечь, понеже когда в таком слабом городе такую артиллерию оставить, то шведы так же легко могут взять, как мы взяли, и для того не изволь время терять, ибо сего дня шведы перешли реку и чаю завтра конечно пойдут к Батуристину или куды глубже: и того ради опасно, дабы не помешали вам в вывозе артиллерии; буде же не успеете вывезть, то лучше разжечь или разорвать и штуками, раздав, вывезть. P. S. Ежели есть булава и знамена, изволь прислать для нового гетмана; зело нужно, також канцелярию возми с собою всю их”.

А теперь посмотрим на ситуацию, в которой оказался Меншиков. Шведская армия на подходе, князю требуется быстро вывезти всю артиллерию и как можно больше пороха и припасов. Все, что невозможно вывезти, согласно “жолкиевскому плану” требовалось сжечь, спалить, уничтожить. А затем быстро уйти, не входя в соприкосновение с противником. В одном из писем царя тех



Гетман Иван Мазепа

дней можно встретить такую фразу о событиях в Батурине: *“взяты от наших войск приступом, а которые противились, те побиты, а заводчики из них казнены”*. Более того, буквально через четыре дня после взятия Батурина 6 ноября 1708 года царь издал “Указ всему Малороссийскому народу”, в котором приказывал *“по городам при ратушах, а по селам по церквам прибить и всему Малороссийскому народу прочитав”*. В этом примечательном указе Петр недвусмысленно пишет: *“Мы войскам своим великороссийским под смертною казнию запретили малороссийскому народу никакого разорения и обид отнюдь не чинить, за что уже некоторые самовольные преступники при Почепе и смертью казнены”*.

Стоит приглядеться и к защитникам Батурина. Прежде всего, обороной командовал сердюцкий полковник Чечель. Как известно, сердюки – это пешие наемные “товарищества”, набравшиеся, в основном, из казаков польского Правобережья, из поляков и выходцев из Бессарабии. В Батурине было оставлено четыре сердюцких полка, а также части казацких полков (Лубенского, Миргородского и Прилуцкого), общей численностью по разным оценкам от 3 до 5 тысяч человек. Именно они в первую очередь попали под горячую руку Меншикова и были уничтожены. Все остальное – продукт домыслов. Конечно, в ходе кровавого боя населению всегда приходится прятаться, терпеть лишения и подвергаться смертельной опасности. Скорее всего, определенная часть батуринцев сумела покинуть город под прикрытием огня и дыма, но большинство жителей, видимо, просто попряталось. Не исключено и то, что многие из них могли погибнуть либо задохнувшись в дыму, либо сторев заживо. В Лизогубовской летописи сообщает о том, что осаждающие после взятия крепости напились и *“кололи людей и рубали, а для того боячися, прочие в скрытых местах сидели, аж когда огонь обойшол весь город, и скрытые пострадали”*. Так или иначе, но некогда цветущая столица Гетманщины была разрушена до основания.

Можно представить себе состояние Мазепы, когда он 11 ноября приблизился к Батурину и увидел задымленные мельницы, развалины зданий, человеческие трупы, которые были наполовину сожжены и залиты кровью. Он был потрясен и принялся оправдываться перед Орликом, говоря: *“Плохие и несчастливые наши начинания! Похоже, Бог не благословляет моего намерения. Но Бог мне свидетель, не желал я христианского кровопролития, а замыслил так: прибуду в Батурин с королем шведским и оттуда напишу*

к царскому величеству благодарственное письмо за его протекцию, да в нем же пропишу все наши прежние и теперешние обиды, отнятие прав и вольностей, крайнее разорение и приготовленную пагубу всему нашему народу, а на конец приложу, что мы, как добровольно ради единого



восточного православия отдались под царскую руку, так и теперь, будучи свободным народом, добровольно отходим, благодарствуем царскому величеству за протекцию, не хотим рук наших простирает на кровопролитие и будем ожидать под протекцию шведского короля совершенного нашего освобождения. Я надеялся получить свободу не войною, а миром, через трактат; я думал всякими способами склонить шведского короля к такому миру с царским величеством. Но теперь все пойдет иначе: Украина, уstraшенная судьбою Батурина, будет бояться держаться с нами заодно”.

Однако все же стоит обратить внимание на фрагмент статьи историка А.М. Лазаревского, писавшего о Батурине *“... в 1726 г. самый город Батурин, после его разорения, оставался пуст, а старое его население, с частью нового, разместилось по слободкам, которыя существовали и раньше...”* Стало быть, старое население все же оставалось!

Статистика гибели разрушения Батурина и гибели его жителей обычно демонстрируется рядом украинских историков, не говоря уже о политиках и мало сведущих журналистах, как нечто из ряда вон выходящее в практике ведения войн. Глубокое заблуждение! Вот какие инструкции давал Карл XII генералу Реншильду в связи с каким-то ничтожным нападением на шведский пикет в Польше: *“Было бы самое лучшее, чтобы все эти места были уничтожены путем разграбления и пожаров и чтобы все, кто там живет, виновные или невинные, были уничтожены”*. Подобные инструкции были в порядке вещей просвещенного европейского монарха, чего стоит, например, такой: *“...надо вешать, если даже лишь полдоказательства есть налицо... даже дитя в колыбели не должно получить пощадy”*. А если и этого мало для желающих изобразить русских исключительно как жестоких варваров,

недостойных принятия в европейскую семью, приведем исторические данные о расправах над восставшим местным населением генерала Наполеона в Египте в 1798 году. *“Генерал Бонапарт, узнав о первом же из этих восстаний, приказал адъютанту Круазье отправиться туда, окружить все племя, перебить всех без исключения мужчин, а женщин и детей привести в Каир, самые же дома, где жило это племя, сжечь. ...Много женщин и детей умерло по дороге, а спустя несколько часов ... на главной площади Каира появились ослы, навьюченные мешками. Мешки были раскрыты и по площади покатались головы казненных мужчин провинившегося племени”*. Еще более страшному разграблению и массовым убийствам подвергся сирийский город Яффа, где после штурма солдаты Наполеона ворвались в город и принялись истреблять всех, кто попался под руку. А четыре тысячи турецких солдат, объявивших о сдаче в обмен на жизнь и получивших согласие, были все до единого расстреляны на берегу моря.

Мало и этого? Мол, это не в Европе! Тогда приведем факты всего о двух эпизодах из истории наполеоновских войн. *“Мы шли по массиву из жареного человеческого мяса, в этой покрывающей улицы каше вязли копыта лошадей”*, – это из воспоминаний генерала Савари о сожжении наполеоновскими войсками австрийского города Эберсберга вместе с частью населения 3 мая 1805 года. Через четыре года Европа была потрясена осадой и гибелью испанского города Сарагоса, в котором французы вырезали до 20 тысяч гарнизона и более 32 тысяч городского населения, включая женщин и детей. Даже маршал “без нервов” Ланн сумрачно обратившись к своей свите, проезжая по залитым кровью улицам мертвого города, проговорил: *“Какая война! Быть вынужденным убивать столько храбрых людей... Эта победа доставляет только грусть!”*

А вот свидетельства уже из монографии “История запорожских казаков” Д. И. Яворницкого про знаменитого кошевого атамана Ивана Сирко: *“Вызволив из Крыма семь тысяч невольников, он предложил им самим решать, возвращаться на Русь, либо в Крым. Три тысячи решили возвратиться в Крым, где они уже успели обзавестись «господствами”*. Накормив и отпустив их, Сирко не вполне еще верил, чтобы они действительно пошли в Крым, но надеялся, что они вернуться и, поднявшись на большую могилу, смотрел до тех пор, пока их стало не видно. Тогда приказал молодым

козакам сесть на коней и всех до единого вырубить. К мертвым он сказал следующие слова: *“Простите нас, братия, а сами спите тут до страшного суда Господня, вместо того, чтобы размножаться между бусурманами... на свою вечную без крещения погибель”*. Как можно видеть, Иван Сирко искренне верил, что делает доброе дело, спасая души “отступивших от истинной веры”.

Многие мифы
передавались плутами
одного века
дуракам следующих веков
Генри Болингброк

И все же разгром целого города, тем более самой гетманской столицы – дело неслыханное для Украины. Поэтому нет никаких сомнений, что все слои малороссийского общества были смертельно напуганы батуринской трагедией. Только после этого события Мазепа, наконец, принялся распространять универсалы с объяснением своего поступка: *“что он не для частной своей пользы, но для общего добра всей отчины и Войска Запорожского принял протекцию короля шведского”*. В тексте универсала Мазепа писал: *“Московское правительство... оплатило нам злом за добро, вместо ласки и справедливости за нашу верную службу и потери, за военные траты, приведшие до полной руины нашей, за бесчисленные геройские дела и кровавые военные подвиги - задумало казаков переделать в регулярное войско, города взять под свою власть, права и свободы наши отменить. Войско Запорожское на Низу Днепра искоренить и само имя его навсегда стереть”*.

Рекомендации парламентских слушаний Государственной Думы РФ

«Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной».

1 апреля 2008 года

г. Москва

Участники парламентских слушаний, обсудив состояние российско-украинских отношений и считая их первостепенно важными для будущего обоих государств, а также подведя предварительные итоги выполнению обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, вступившему в силу 1 апреля 1999 года, считают необходимым рекомендовать Президенту, Правительству и Федеральному Собранию Российской Федерации:

1. Продолжить на всех уровнях настойчивые усилия для улучшения российско-украинских межгосударственных отношений, нынешнее состояние которых не может не вызывать глубокой озабоченности у наших народов, – прежде всего, в силу предпринятых действующими властями Украины мер военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на отход от традиционных отношений с Российской Федерацией, изменение внеблокового статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения Украины, его ускоренную ассимиляцию.

2. Провести переговоры с украинской стороной по дополнению Договора на основе имеющегося опыта его исполнения, закреплению его отдельных положений дополнительными соглашениями, которые предусматриваются Договором или вытекают из его содержания.

Предложить Правительству РФ создать межведомственную комиссию (группу) по мониторингу текущего исполнения и подведению итогов выполнения Договора с включением в нее, по согласованию, представителей Федерального Собрания и Общественной палаты РФ.

В случае присоединения Украины к Плану действий относительно членства или других форсированных шагов по ее вступлению в НАТО, считать это фактическим односторонним выходом Украины из Договора и рассмотреть вопрос о денонсации Договора Российской Федерацией. Обратиться к гражданам России и Украины с объяснением причин и мотивов денонсации.

3. Учитывая прямое участие государств – стран НАТО в пропаганде вступления Украины в НАТО, рассмотреть вопрос о выделении отдельной строкой в Федеральном бюджете РФ статьи расходов на пропаганду внеблокового (нейтрального) статуса Украины. Обратиться к Верховному Совету Украины, Верховному Совету Автономной Республики Крым, Советам депутатов всех уровней на Украине с просьбой не допустить односторонней пропаганды членства Украины в НАТО и предусмотреть в этих целях выделение средств соответствующих бюджетов на пропаганду внеблокового статуса Украины в равных долях с выделением бюджетных средств на пропаганду и развитие связей с НАТО.

Считать возможным рекомендовать Генеральному секретарю и странам – участникам Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) провести переговоры с украинской стороной о создании на Украине представительств и информационных центров ОДКБ.

4. Внести на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации проекты документов «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР», «О мерах Российской Федерации по противодействию пересмотру всемирно-исторических итогов Второй мировой войны, реабилитации фашизма и его пособников на территории бывшего СССР».

Обратиться к украинской стороне с предложением объединить усилия по празднованию исторических дат и юбилеев: 1020-летия Крещения Руси, 300 лет Полтавской битвы, 200 лет со дня рождения Николая Васильевича Гоголя.

5. Обратить внимание на необходимость резкого усиления работы по развитию российско-украинских интеграционных инициатив и проектов в сфере экономики, возвращению к планам создания и пропаганды Единого экономического пространства с участием Украины. Внести на рассмотрение Государственной Думы проект постановления «О поощрении участия Украины в проекте Единого экономического пространства». Рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Соглашения о зоне свободной торговли с Украиной.

6. Продолжить активную работу по защите прав российских инвесторов на Украине, исходя из необходимости соблюдения норм и принципов международного права в сфере имущественных отношений.

7. Активизировать работу по защите прав российских соотечественников, русских и русскоязычных граждан Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры. Поддержать, в том числе из средств Федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и образовательных учреждений на Украине. Рассмотреть вопрос по финансированию создания образцовых российских гимназий в г. Киеве и других городах Украины (Харьков, Донецк, Луганск, Севастополь, Одесса и др.). Содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, некоммерческих и негосударственных организаций на Украине.

В практике двусторонних отношений с Украиной и в международных инстанциях возбудить вопрос о нарушении демократических европейских норм языкового законодательства на Украине, нарушении прав и свобод русскоязычного населения в области образования, прав на получение информации на родном языке, вмешательстве государственных структур в дела Украинской Православной Церкви.

8. Поручить МИД и Министерству обороны России не допускать попыток, направленных на пересмотр базовых соглашений по Черноморскому флоту. В переговорах по данной проблеме исключить любое обсуждение как сокращения сроков базирования флота на территории Украины, так и попытки увязать оплату за аренду базы Черноморского флота с вопросами, не имеющими к этому отношения. Министерству обороны обратить внимание на необходимость решения социальных вопросов жизни военнослужащих Черноморского флота Российской Федерации.

9. МИД России и ФПС России в переговорах с украинскими партнерами по делимитации российско-украинской государственной границы, а также по определению правового статуса Азовского моря и Керченского пролива добиваться сохранения за акваторией исторически сложившегося статуса внутренних вод двух государств, используемых в интересах России и Украины.

Рекомендации утверждены 10 апреля 2008 года на заседании Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Заявление Государственной Думы РФ «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР»

Вносится депутатами Государственной Думы
**К.Ф. ЗАТУЛИНЫМ, А.А. КОЗЕРАДСКИМ,
А.А. КОРЕНДЯСЕВЫМ, В.А. МАЛАШЕНКО,
А.С. ФАДЗАЕВЫМ**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации разделяет с народами бывшего СССР скорбь в связи с 75-летием страшной трагедии – голода 30-х годов, охватившего значительную часть территории Советского Союза.

Исследованные современными историками архивные документы раскрывают не только масштабы трагедии, но и ее причины. Чрезвычайными методами решались следующие задачи: уничтожить мелких собственников, провести насильственную коллективизацию сельского хозяйства и вытолкнуть из села крестьян для того, чтобы получить армию рабочих для ускоренной индустриализации страны.

В результате голода, вызванного насильственной коллективизацией, пострадали многие регионы РСФСР (Поволжье, Центрально-Черноземная область, Северный Кавказ, Урал, Крым, часть Западной Сибири), Казахстана, Украины, Белоруссии. От голода и болезней, связанных с недоеданием, в 1932–1933 годах там погибло около 7 миллионов человек.

Народы СССР заплатили огромную цену за индустриализацию, за гигантский экономический прорыв, произошедший в те годы. Вечным памятником героям и жертвам 30-х годов стали Днепрогэс, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, металлургические гиганты Украины «Запорожсталь», «Азовсталь», «Криворожсталь», крупные угольные шахты в Донбассе, Кузбассе, Караганде, Харьковский тракторный завод, Московский и Горьковский автомобильные заводы – всего более 1500 промышленных предприятий, многие из которых и в настоящее время обеспечивают экономическое развитие независимых государств на пространстве бывшего СССР.

Стремясь любой ценой решить вопросы снабжения продовольствием резко растущих промышленных центров, руководство СССР и союзных республик применило репрессивные меры для обеспечения хлебозаготовок, что значительно усугубило тяжелые последствия неурожая 1932 года. Однако нет никаких исторических свидетельств того, что голод организовывался по этническому признаку. Его жертвами стали миллионы граждан СССР, представители различных народов и национальностей, проживавших преимущественно в сельскохозяйственных районах страны. Эта трагедия не имеет и не может иметь международно установленных признаков геноцида и не должна быть предметом современных политических спекуляций.

Государственная Дума подтверждает свою приверженность положениям Совместного заявления делегаций ряда государств – членов ООН, принятого на 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2003 году, в котором выражено сочувствие миллионам жертв трагедии независимо от их национальной принадлежности.

Депутаты Государственной Думы, отдавая дань памяти жертвам голода 30-х годов на территории СССР, решительно осуждают режим, пренебрегший жизнью людей ради достижения экономических и политических целей, и заявляют о неприемлемости любых попыток возрождения в государствах, ранее входивших в состав Союза ССР, тоталитарных режимов, пренебрегающих правами и жизнью своих граждан.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 10, апрель/2008

Главный редактор
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия
В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор
И.С. ПИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

АДРЕСА:

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆, Тираж 1100 экз. Заказ №
Подписано в печать 29.04.2008.

Ожидаемые события

УКРАИНА

Конец
апреля

В Киеве состоится собрание акционеров и НРБ-банка, которое начнет процесс ребрендинга в дочернее предприятие Сбербанка России на Украине

1
мая

Левые партии Украины планируют проведение Первомайских митингов в большинстве крупных городов страны

1
мая

В противовес Первомаю во Львове будет отменяться День баяра («бродяги», «повесы»)

1
мая

«Нефтегаз Украина» предлагает с этого дня резко поднять цены на газ для населения Украины

2-3
мая

В Харькове состоится молодежный фестиваль песен о Великой Отечественной войне

9
мая

В Киеве планируется торжественное собрание ветеранов Великой Отечественной войны и прохождение военных оркестров по Крещатику

10
мая

Корабль ВМС Украины «Гетман Сагайдачный» планирует присоединиться к операции НАТО в Средиземном море «Активные усилия»

11
мая

В Севастополе в честь 225-летия Черноморского флота РФ состоится военно-морской парад

12-18
мая

В Крыму пройдет Международный молодежный форум межкультурного и межрелигиозного диалога "МОСТ МИРА 2008 - молодежь на страже терпимости и глобальную солидарность"

13
мая

В Севастополе состоится празднование 225-летия Черноморского флота РФ

16
мая

Украину намерены принять во Всемирную торговую организацию (ВТО)

22
мая

На Украине торжественно отмечают День перезаюронения Тараса Шевченко на Каневской горе

22-23
мая

В Путе (Ивано-Франковская область) состоится международный энергетический саммит

24
мая

В Севастополе состоится Кирилло-Мефодиевские чтения

25
мая

Состоится досрочные выборы Киевсовета и мэра Киева