



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



№ 12

**И Ю Н Ъ
2 0 0 8**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Распад «оранжевой» коалиции?
- Визит Генерального секретаря НАТО На Украину
- Украинский вопрос на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Генсек НАТО дистанцировался от Черноморского флота.....	1
Жители Севастополя взяли Екатерину II под защиту.....	1
Рада готовит ответ Думе.....	2
Празднование Дня русского языка в Донецке.....	2
Янукович опередил Тимошенко.....	3
ПАСЕ пошел навстречу России в вопросе Голодомора.....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Отставки.....	5
Награждения.....	5

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Россия – Украина.....	6
Тема: Визит генсека НАТО на Украину.....	8
Тема: «Широкая коалиция».....	10

ПОЛИТИКА

Стенограмма обсуждения Обращения Государственной Думы РФ к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с итогами парламентских слушаний на тему «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной».....	12
--	----

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	20
--	----

РЕЛИГИЯ

Епископ Евлогий: «Православие живо в Украине пока существует каноническое единство с Русской Православной Церковью!».....	23
<i>К. Фролов.</i> Украинский вопрос на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви.....	24

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>В. Корнилов.</i> Визит генсека НАТО на Украину: каковы последствия?.....	27
---	----

КУЛЬТУРА

<i>К. Затулин:</i> «Положение русского языка в постсоветских государствах не может не беспокоить Россию».....	33
---	----

ДОКУМЕНТЫ

Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви (отрывок).....	35
«Украинское Православие на рубеже эпох. Вызовы современности, тенденции развития» (доклад Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Владимира на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2008 г.).....	37
Первоиерарх РПЦЗ выражает обеспокоенность политизацией церковного вопроса на Украине и стремлением к «скороспелой автокефалии».....	41
Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 24–29 июня 2008 года «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви» (выдержки).....	42

Генсек НАТО дистанцировался от Черноморского флота



Львовский пикет против НАТО

С 16 по 17 мая Украину с двухдневным визитом посетил Генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер. Во время его пребывания на территории Украины были отмечены массовые акции протеста населения страны против вступления Украины в НАТО.

На совместной пресс-конференции Ющенко – Схеффер Генеральный секретарь заявил

относительно евроатлантической интеграции Украины: «В данном процессе очень важно понимать, в чем состоит евроатлантическая интеграция, и в чем она не состоит. Евроатлантическая интеграция не заключается в том, что на территории Украины будут размещаться военные базы, военно-морские базы, она не заключается в том, что украинские военные будут принимать участие в миссиях под руководством НАТО. Все это мифы».

В свою очередь, Ющенко заверил Схеффера относительно неизменности курса на вступление в НАТО. Президент Украины заявил: «Мы имеем общую позицию относительно того, что на Бухарестском саммите мы достигли фундаментального понимания относительно будущего членства Украины в НАТО».

Следует отметить, что за время своего визита Схеффер неоднократно настаивал на позиции невмешательства НАТО в российско-украинские двусторонние отношения, и максимального дистанцирования альянса от подобных вопросов.

Жители Севастополя взяли Екатерину II под защиту

В Севастополе 15 июня 2008 года состоялось торжественное открытие памятника Екатерине Второй. Открытию памятника предшествовали многочисленные препятствия со стороны официальных властей.

Инициатором открытия памятника Екатерине II в Севастополе являются депутаты городского Совета.

Однако, 6 июня Хозяйственный суд Севастополя запретил его установку. Председатель Горсовета Валерий Саратов так комментировал решение суда: «Это памятник местного значения, его открытие законно и на него не может распространяться решение Хозяйственного суда».

Несмотря на все препятствия, памятник установлен в сквере напротив Дома офицеров Черноморского Флота Российской Федерации.

Попытки судебных исполнителей воспрепятствовать сооружению памятника встретили



Севастопольцы дали понять мэру города, что не дадут в обиду свою бронзовую Екатерину.

Фото: ИТАР-ТАСС

сопротивление жителей города, которые установили круглосуточный пикет у памятника с целью его защиты.

Рада готовит ответ Думе

Постановление о состоянии российско-украинских отношений, принятое Государственной Думой Российской Федерации 4 июня 2008 года, сразу же привлекло внимание украинской официальной власти, которая расценила документ как ультиматум и давление на Украину.

Руководитель пресс-службы МИД Василий Кирилич следующим образом выразил позицию государства: «В связи с принятием Госдумой РФ 4 июня 2008 года постановления о состоянии российско-украинских отношений МИД Украины заявляет, что, развивая добрососедские отношения с Российской Федерацией, Украина последовательно выступает за развитие равноправного партнерства между обеими странами и за конструктивное решение всех спорных проблем путем диалога, и прилагает усилия для достижения позитивных результатов».

МИД Украины предложил парламенту Украины разработать свой ответ по поводу заявления Госдумы, вынеся на рассмотрение депутатов собственный проект данного ответа, составленный в довольно агрессивном тоне. Против данного проекта выступили депутаты от Партии регионов, заявившие, что он является неадекватным. Так, нардеп Инна Богословская заявила, что Госдума в своем документе обращается к руководству собственной страны. «Это внутренний документ России, – заявила она. – Нам же предлагают ответить документом внешним».

В итоге в Верховной Раде зарегистрирован проект постановления, подготовленный депутатом от БЮТ Олегом Билорусом, в котором предлагается незамедлительно провести парламентские слушания по вопросу российско-украинских отношений и принять по их итогам обращение к Госдуме с призывом «не вмешиваться во внутренние дела Украины».

Празднование Дня русского языка в Донецке



Третий год подряд в Донецке отмечается День русского языка. Он был учрежден два года назад по инициативе Донецкой областной организации Партии регионов и отмечается

6 июня в день рождения русского поэта Александра Сергеевича Пушкина.

В ходе празднования Дня русского языка звучали стихи А.С. Пушкина, состоялось награждение лучших учителей русского языка и победителей областных олимпиад по русскому языку.

Подводя итог мероприятию, глава областного совета Донецкой области Анатолий Близнюк заявил: «Мы хотим, чтобы в этих скверах, парках, на великолепном бульваре Пушкина побольше сидело людей, простите, не с бутылкой пива или с сигаретой, а с томиком Пушкина или Достоевского».

Елена Бондаренко депутат Верховного Совета от Партии Регионов обратила внимание присутствующих, на то, что Партия Регионов подготовила новый проект конституции Украины, в котором существует норма о двуязычии в государстве.

Янукович опередил Тимошенко

По результатам социологического исследования проведенного специалистами компании Research & Branding Group в период с 7 по 13 июня, в случае если бы выборы в парламент состоялись бы в ближайшее воскресенье, большинство граждан проголосовали бы за Партию Регионов (26,6%).

На втором месте оказался бы Блок Юлии Тимошенко с 21,4%. Третье место заняла бы Коммунистическая партия Украины с 5%, четвертое Блок «НУ-НС» 4,2%, так же трехпроцентный барьер смог бы преодолеть Блок Литвина с показателем 3,7%.

В случае, если бы состоялись досрочные президентские выборы на Украине, большин-

ство голосов на данный момент набрал бы В. Янукович (28%), за ним следует Ю. Тимошенко (22%).

За нынешнего Президента Украины готовы проголосовать только 7% от всего населения страны имеющего право голоса.

Впервые за последний год в случае выхода во второй тур Януковича и Тимошенко, лидер Партии регионов опередил лидера БЮТ (37% против 32% соответственно).

В случае гипотетического попадания во второй тур Ющенко, тот проигрывает со значительным отрывом обоим своим основным конкурентам.

ПАСЕ пошел навстречу России в вопросе Голодомора

Парламентская ассамблея Совета Европы начинает подготовку отчета о голоде в СССР 1932–1933 годов. Украина предлагала отдельно оценить последствия голода на ее территории, но Комитет ПАСЕ поддержал инициативу России и решил подготовить доклад по всему СССР.

«Я был против того, чтобы объединять эти отчеты, но большинство членов политического Комитета решили иначе, и тут я ничего не мог сделать», – сказал вице-президент ПАСЕ Горан Линдبلاد. На данный момент еще не решено, как будет называться отчет, и кто будет докладчиком, но, по словам Линдبلاد, сейчас рассматриваются кандидатуры депутатов из Эстонии и Болгарии.

Следует так же отметить, что на заседании ПАСЕ в Стокгольме позицию Украины пред-



На заседании Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ)

ставлял депутат Верховной Рады от фракции Партии регионов Иван Попеску, в то время как наибольшие ревнители признания голода 1932–1933 годов геноцидом, направленным против украинцев, просто проигнорировали мероприятие ПАСЕ.

Назначения

УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 531/2008 от 10.06.2008 Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины в Российской Федерации назначен К. Грищенко.



Константин Грищенко

Посла Украины в Бельгии и США. С сентября 2003 по февраль 2005 гг. – Министр иностранных дел в первом Кабмине Виктора Януковича.

С 11 октября 2006 года – советник Премьер-министра Украины В.Януковича. С декабря 2007 года – министр иностранных дел в теновом правительстве В.Януковича и Партии регионов.

Назначение Константина Ивановича Грищенко на должность Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Российской Федерации с сохранением за ним должности первого заместителя секретаря СНБО Украины – знаковое на нынешнем этапе российско-украинских отношений. Во-первых, это свидетельствует о выделении российско-украинских отношений в отдельное направление внешней политики Украины, которому уделяется особое внимание официальной власти.

Во-вторых, сама фигура К. Грищенко, достаточно лояльного к России, свидетельствует о некоторых выводах, сделанных официальной украинской властью из недавних конфликтов в двусторонних отношениях, связанных с такими одиозными фигурами, как Тарасюк и Ивченко.

В-третьих, назначение К. Грищенко можно интерпретировать как очередной шаг по созданию «широкой коалиции», в которой Партия Регионов, возможно, будет отвечать за связи с Россией.

РАСПОРЯЖЕНИЕМ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ № 743-р от 28.05.2008 руководителем группы консультантов и референтов Премьер-министра Украины назначен А. Зинченко.

ЗИНЧЕНКО Александр Алексеевич

1957 года рождения. С 1983 по 1992 гг. сделал карьеру в комсомоле. Начал заместителем секретаря университетского комитета ЛКСМУ, а закончил председателем исполкома координационного совета ЦК ВЛКСМ в Москве. В 1998 и 2002 гг. становился народным депутатом Украины. В Верховной Раде III созыва возглавлял фракцию СДПУ(о). В парламенте IV созыва был заместителем спикера (до января 2005 года).



Александр Зинченко

С января по сентябрь 2005 года А.Зинченко занимал должность Государственного секретаря Украины (возглавлял администрацию Президента Виктора Ющенко). С октября 2006 года – советник Президента Украины В.Ющенко. Освобожден от должности советника главы государства 11 апреля 2008 года.

А. Зинченко многим запомнился по событиям 2004 года, когда он, известный политик из «прокучмовской» команды, сблизился с Ю. Тимошенко и В. Ющенко, за что был вознагражден должностью Госсекретаря. Следующим знаковым событием, связанным с А. Зинченко, следует считать его отставку и последовавшую за ней жесткую критику команды Президента, которая стала детонатором раскола в «оранжевой» команде, после чего А. Зинченко некоторое время находился в тени.

С октября 2006 года достаточно неожиданно А. Зинченко был назначен советником Президента. За день до своей отставки с должности советника Президента А. Зинченко был зачислен в первую пятерку списка БЮТ в Киевсовет на выборах 2008 года.

Назначение Зинченко руководителем группы консультантов и референтов Премьер-министра Украины – это очередной шаг укрепления премьерской команды перед президентскими выборами. Хорошо зная окружение нынешнего Президента и его слабые места, А. Зинченко значительно усилит позиции Ю. Тимошенко на президентских выборах.

РАСПОРЯЖЕНИЕМ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ № 855-р от 18.06.2008 заместителем Министра внутренних дел Украины – начальником Главного Управления МВД Украины в Автономной Республике Крым назначен Н. Ильичев.



Николай Ильичев

С 1999 года работал начальником УВД в Севастополе. В 2003 году был назначен на долж-

**ИЛЬИЧЕВ
Николай
Александрович**

1957 года рождения. С 1988 г. занимал должность зам. начальника Главного управления МВД, после – начальника криминальной милиции в Республике Крым.

ность начальника Запорожского областного УВД. В феврале 2005 года уволен с должности начальника Запорожского областного УВД Юрием Луценко.

Николай Александрович для нынешнего Севастополя – знаковая фигура.

Работая начальником милиции Севастополя, он не позволил УПЦ Киевского патриархата отметить 10-ю годовщину Независимости Украины в Херсонесе. Тогда он следующим образом прокомментировал свою позицию:

«Севастополь был и есть город русской славы, и мы здесь вам с вашим Филаретом танцевать не позволим! Никогда ничего украинского здесь не приживется! Это понимать надо!».

Отставки

По собственному желанию с должности заместителя председателя Киевской Городской Государственной администрации уволена И. Кильчицкая.

КИЛЬЧИЦКАЯ

Ирена Реональдовна

1968 года рождения. С 1999 по 2006 гг. занимала должность директора кредитного департамента, вице-президента АКБ «Правекс-банк». С 2006 года – советник Киевского Городского головы, заместитель председателя Киевской Городской Государственной Администрации. Кильчицкая курировала работу главного управления охраны здоровья и медицинского обеспечения, главного управления



Ирена Кильчицкая

по вопросам торговли и быта, главного управления социальной защиты населения, управления по делам женщин, инвалидов, ветеранов войны и труда и главного управления ритуальных услуг Киевской горгосадминистрации.

Версий о причинах увольнения Кильчицкой достаточно много. Так, Мэр Киева Л. Черновецкий озвучил предположение, что это связано с давлением на госпожу Кильчицкую органов, МВД. Люди из ее окружения говорят о выходе в декрет, некоторые депутаты киевского городского совета предполагают, что основная причина увольнения кроется в договоренностях между Черновецким и Партией Регионов. Как нам кажется, наиболее реальной версией увольнения Кильчицкой является компромисс между Партией Регионов и Черновецким, по которому за поддержку в голосованиях в городском совете Киева Черновецкий отдает должность заместителя председателя Киевской Городской Государственной администрации Александру Орде, бывшему первому заместителю министра здравоохранения, близкого к Партии Регионов.

Награждения

УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 483/2008 почетное звание «Народный артист Украины» присвоено Ф. Киркорову.

КИРКОРОВ Филипп Бедросович. 1967 года рождения. Певец. С 2001 года – Заслуженный артист России, Посол Доброй Воли ООН

Филипп Бедросович получил почетное звание «Народный артист Украины» за «весомый личный вклад в развитие культурно-творческих связей Украины и Российской Федерации, высокое исполнительское мастерство и многолетнюю творческую деятельность». Долго новоиспеченный «Народный

артист Украины» шел к признанию своего таланта на Украине, ну и, конечно, В. Ющенко не мог не присвоить его Филиппу Бедросовичу. Дружба с Веркой Сердючкой, продюсирование Ани Лорак и многое другое говорят о том, что награда нашла своего героя. Однако нам очень хорошо запомнился образ черта, воплощенный Филиппом Бедросовичем в одном из новогодних шоу по мотивам «Вечеров на хуторе близ Диканьки». Зная увлечения Президента украинской архаикой, можно допустить одну почти крамольную мысль: а может, именно за этот яркий образ Филипп Бедросович получил безусловно достойное его звание «Народный артист Украины»?

«ДЕНЬ»

2 июня 2008 г.



ПОСТСОВЕТСКИЙ СИНДРОМ

Автор: Леонид КРАВЧУК, первый президент Украины

Я всегда ощущал, как русские и на уровне власти, и на бытовом уровне, где-то в душе не хотели, не хотят и вряд ли когда-нибудь захотят отпустить Украину «в свободное плаванье», чтобы Украина принимала стратегически выгодные для себя решения. Не хотят и не хотели. Это я ощущал раньше и ощущаю сейчас.

Имперские настроения в России всегда были, они никуда не уходили. Когда-то президент Ельцин говорил Кучме: «Когда вы были премьером, вы были более покладистым». Он так ему сказал, когда Леонид Данилович начал ему объяснять, что Украина – это государство. Когда Украина соглашается на те шаги, которые выгодны России, тогда в российских СМИ относятся к Украине добродушно. Но имперское начало у них никогда не исчезало. Будучи президентом, я читал стратегический документ, подписанный Борисом Ельциным, и там было черным по белому написано, что Украина должна постоянно находиться в сфере влияния российской политики. Это их основа основ.

И Кучма, и особенно Ющенко думали, что если будем делать какие-то резкие шаги, то очень быстро освободимся от российского влияния. Ничего не выйдет. С Россией надо действовать разумно и взвешенно. Надо все просчитывать. Например, если сегодня у нас нет альтернативной замены российскому газу (подчеркиваю – сегодня), то нельзя высказываться с какими-то предложениями, которые оборачиваются против нас. Нельзя этого делать. Нет, Украина выступает с какими-то своими инициативами, пытается доказать, что если мы поднимем цену на транзит, то мы чем-то Россию «обескуражим». А Россия знает, что если мы поднимем транзит, то против нас выступит Европа... С Россией нельзя не считаться. Сегодня другого варианта нет.

Вот если мы станем частью Европы, будем ориентироваться на западные ценности, не теряя своих корней, своих особенностей, своего исторического прошлого – тогда отношения с Россией, знание русского языка и русской культуры будет

просто полезно для нашего развития. Мы будем более конкурентоспособными – будем знать не только английский язык, но и русский язык.

О ПОЛИТИКАХ И ПОЛИТИКАНАХ

Интервью (19 июня 2008 г.) с Вячеславом КИРИЛЕНКО, лидером партии «Наша Украина»

– Вячеслав Анатольевич, украинский парламент лишь спустя неделю после решения Госдумы о выходе из Договора дружбы обнародовал свою реакцию. Почему и над чем так долго думал депутатский корпус ВР?

– Я удержал себя и своих коллег от обнародования в тот же день жесткого, а точнее – адекватного ответа Госдуме только ввиду визита Президента Ющенко в Россию, поскольку такого рода заявление могло послужить плохим переговорным фоном. Мы все же надеялись на то, что стратегическое партнерство с Украиной для России – это не пустой звук. Однако все дальнейшие заявления российской стороны продолжают убеждать украинцев в обратном: тональность не изменилась, и выводов никто не делает. Безусловно, понятно, что реакция украинского парламента запоздала.

Точно так же понятно и то, что, как минимум, две фракции – Партии регионов и Компартии – согласовывают свою позицию с российской стороной. Иначе как можно объяснить отказ их представителей в парламентском комитете голосовать за проект Заявления с чрезвычайно мягкими, если не сказать – беззубыми формулировками? А объяснить это можно только поддержкой позиции иностранного государства. И это является серьезной проблемой украинского парламента. Вместе с тем хочу отметить, что мы открыты к диалогу с любыми депутатскими группами Госдумы РФ, лишь бы только они на такой диалог шли. Мы – проукраинская сила, которая не желает зла нашему государству. Мы понимаем, что существуют различные взгляды на то, какой должна быть Украина и с кем она должна «дружить» в ближайшее время. Мы готовы слушать российские аргументы. Пускай приезжают к нам или приглашают нас к себе, (если, конечно нас туда пустят, поскольку, наверно, половина украинского парламента в России – персоны нон грата без предупреждения). Как бы там ни было, я и мои коллеги готовы к дискуссии по всем злободневным вопросам. Если это такие уж различные точки зрения, давайте, по меньшей мере, выслушаем друг друга. Это можно сделать и в режиме прямого эфира. В Украине, по

меньшей мере, это реально, не знаю, насколько это возможно в России. Если у них невозможно, пускай приезжают к нам и поговорим о Черноморском флоте, о так называемых ущемлениях русского языка. Походим с российскими коллегами по Киеву, покажем им, где в Киеве говорят на русском языке, покажем, сколько книг на прилавках на русском, а сколько – на украинском, пощелкаем все кнопки наших телеканалов, покажем все основные газеты, которые в большинстве выходят на русском языке, и так далее. Вот после этого и можно будет объективно поговорить о том, кто, кого и где ущемляет.

– А какие украинские политсилы, уточните, согласовывают свою позицию с российской стороной?

– Есть откровенная пятая колонна, которой, на мой взгляд, является Компартия, и есть Партия регионов, которая определяется в своей позиции. Я, заметьте, умышленно употребил столь мягкую формулировку касательно ПР.

– Как вы считаете, прогрессивно-агрессивная политика РФ связана со сближением Украины с НАТО и, в частности, грядущим декабрьским саммитом, на котором будет снова рассмотрен вопрос ПДЧ для нашей страны?

– Извините, а когда Россия хотела забрать наш остров Коса Тузла – это тоже сближение Украины с НАТО сыграло свою роль? Или когда в 1992 году, если я не ошибаюсь, тогдашний российский парламент принял решение, что Севастополь их – тоже было сближение с Альянсом? Я думаю, что это рецидивы имперской политики позавчерашнего дня. В цивилизованном мире никто так отношения не строит. Мы, конечно, удивлены такой тактикой, однако наша основная цель – защищать национальные интересы Украины. И именно потому, что Президент, а также «Наша Украина» и другие политические силы защищают национальные интересы нашего государства, наблюдается, я бы сказал, столь нервная реакция российской стороны.

«КОММЕНТАРИИ». 20 июня 2008 г.:



БУДЕТ ЛИ ВОЙНА С РОССИЕЙ

Автор: Виталий КУЛИК

Атмосфера информационной войны во взаимоотношениях Москвы и Киева создает ощущение почти физической угрозы.

В последнее время наблюдается рост числа материалов антиукраинской направленности в российских СМИ, выдержанных в жесткой наступательной риторике обвинений и угроз. В некоторых из них встречаются высказывания определенных российских политиков и должностных лиц, которые граничат с территориальными претензиями к Украине. Отечественные политики и медиасообщество также подливают масла в огонь, формируя образ России в качестве «наиболее вероятного противника». Складывается впечатление, что мы движемся к некой «точке невозвращения», когда понятие «братские отношения» навсегда исчезнет из лексикона наших стран.

Характер последних событий в украинско-российских отношениях свидетельствует, что РФ избрала пессимистический для Украины сценарий их развития. Чтобы предупредить или сделать невозможным так называемый отрыв от России путем ее присоединения к ПДЧ и окончательной интеграции в НАТО, Москва твердо взяла курс на плановое жесткое ситуативное сдерживание Украины. В результате реализации этого курса украинско-российские противоречия достигают той фазы, которую можно назвать системным кризисом...

Что является на самом деле новым в нынешней пропагандистской кампании – это концептуальные особенности риторики, которая внедряется в массовое сознание, и новые психологические конструкты, которые используются в позиционировании Украины. По мнению многих украинских экспертов, Кремль отказывается от основной для традиционной российской пропаганды гуманитарно-цивилизационной риторики и окончательно переходит на геополитический дискурс...

Можно выделить ряд тенденций. Во-первых, трансформация в российских СМИ образа Украины – из конкурента России на постсоветском пространстве в откровенно враждебное ей государство. Во-вторых, спекулирование на тезисе о расколе Украины в случае продолжения ее евроатлантической интеграции, а также о готовности России выйти из Большого договора и активизировать проблему потенциальных территориальных претензий к Украине. Третье – расширение сети структур (государственных и негосударственных), ориентированных на усиление позиций РФ в странах СНГ в политико-гуманитарной и социально-политической плоскостях.

Следует также учитывать геополитический нюанс. С одной стороны, нагнетая антиукраинскую истерию в РФ, Кремль стремится оторвать Украину от НАТО, с другой – использует нас как пробный шар для проверки США и ЕС на способность удержать этот сегмент постсоветского пространства под своим контролем. Если удастся не позволить Украине получить ПДЧ, тогда можно будет говорить о дальнейшем наступлении на всем протяжении южной части СНГ, возврате традиционной для СССР «зоны ответственности»...

ТЕМА: Визит генсека НАТО на Украину

«ДЕЛО.UA».
17 июня 2008 г.:



ДИРЕКТОР ЦЕНТРА НАТО: МЫ НИКОГО НЕ ВЕРБУЕМ, НИКОГО НЕ ТЯНЕМ В АЛЬЯНС

Интервью с главой Центра НАТО на Украине Мишелем ДЮРЕ

– А сам Центр содержится исключительно за счет Альянса или, в том числе, при поддержке украинского правительства?

– Нет, средства мы получаем исключительно от НАТО, поскольку обладаем статусом дипломатической миссии. Украинская сторона разве что предоставляет нам бесплатное помещение для работы, согласно договоренности с Альянсом.

– Есть еще какие-то расходы, которые оплачивает Кабмин?

– Разве что косвенные. Например, мы организуем за свой счет конференцию в Киеве, и украинская сторона предоставляет нам бесплатное помещение. Да и ваши чиновники свое участие в таких мероприятиях обычно всегда оплачивают сами.

– И все же, каков целевой бюджет вашего Центра в этом году?

– Я не могу назвать конкретную цифру, потому что рискую быть неправильно понятым. В среднем ежегодно мы тратим сумму, приблизительно равную стоимости одной машины олигарха. Например, два года назад наш бюджет в области научного сотрудничества составлял около 1,5 миллиона евро...

– А какой способ информирования, на ваш взгляд, самый эффективный?

– Это проведение круглых столов, конференций. Мы стараемся проводить их в формате дискуссий. Естественно, выпускаем различные информационные материалы и книги. Все большую роль играет телевидение.

– Вы упомянули книги и информационные материалы. А как украинцы их получают?

Есть два способа: либо люди сами заказывают их по Интернету и получают прямо из Брюсселя

почтой, либо они могут взять их на наших информационных стендах.

– У этих книг и материалов большой тираж?

– Все зависит от темы. Если это, например, издание «Реформа вооруженных сил НАТО», то тираж составит приблизительно 5 тысяч экземпляров. Другие темы могут требовать намного меньшего тиража. Вообще, ежегодно мы распространяем несколько тысяч экземпляров наших материалов.

– Больше 10 тысяч?

– Меньше.

– И сколько вы тратите в среднем на эти публикации?

– Если сравнить эти затраты со стоимостью предвыборных кампаний ваших политических партий вкуче с некоторыми антинаатовскими кампаниями, то это смешная сумма.

«РАБОЧАЯ ГАЗЕТА». 18 июня 2008 г.:



БОЖЬЯ РОСА

Автор: Евгений КОРОТКОВ

Так и хочется спеть: «К нам приехал, к нам приехал Яша Схеффер дорогой!». Очень дорогой! Генсек НАТО. А уж какой галантный... Как увидит антинаатовскую демонстрацию – демократия, говорит. Увидит пронатовскую – демократия, говорит. Раньше, говорит, у вас демократии не было, а сейчас есть. Очень грамотный Генсек, популярно так все объяснил про НАТО. Что нестрашное оно, а он, Схеффер, намного страшней. В смысле – выглядит. Пококетничал слегка. Высказал уверенность, что если НАТО и украинские власти объединят усилия, то они народ переубедят, и народ сразу НАТО полюбит. И ловко так «битлов» приплел, «долгая извилистая дорога», говорит, у вас (т.е. у нас) в НАТО. Никуда, мол, не денетесь, попетляете и придете, куда нам надо. Вот такие там генсеки – что ни лей им в глаза, все божья роса...

...И надо же было такому случиться (в мире нет ничего случайного!), что почти в день визита натовского первача Россия отказалась от поставок украин-

ских двигателей для крылатых ракет. Производила эти двигатели украинская компания «Мотор Сич», да не для одного типа ракет, а для трех. Догадываясь, сколько стоит один такой двигатель, можно выйти на сумму в сотню-другую миллионов у.е., которые Украина безвозвратно потеряла. И, судя по визиту весельчака Схеффера, это только начало еще больших потерь. Потому что и Схеффера, и НАТО нельзя воспринимать отдельно от военно-промышленных корпораций – это сиамские близнецы. Наши провалы – это их достижения. «Планы дальнейшего реформирования Вооруженных Сил Украины» называются... Не нам будут платить, а мы будем платить. Самый лучший аргумент в дискуссиях по поводу вступления или невступления в НАТО.

«ПРОВОКАЦИЯ». 18 июня 2008 г.:

PROVOKACIJA

ДАЕШЬ ПРОПАГАНДУ НАТО!

Автор: Виктор БАНЕВ

Наконец-то мы нашли наиболее действенный способ борьбы с НАТО и его сторонниками! Вернее, они сами его нашли.

Знаете, какой это способ? Проще простого: нужно почаще приглашать кого-нибудь из деятелей НАТО в Украину. Честное слово, лучшей антирекламы злополучного Альянса придумать нельзя. Во-первых, обратите внимание: бедняга де Хооп Схеффер практически сразу после приезда утратил хоть и напускной, но все-таки имевший место оптимизм по поводу присоединения Украины к ПДЧ. Так и сказал: никто не может сказать наверняка, присоединится Украина или не присоединится.

Всем своим видом непрезентабельный – голландец? бельгиец? ладно, пусть будет бенилюксовец – так вот, этот самый бенилюксовец очень напоминал персонажа хорошего советского фильма, который на вопрос: «Когда возвращается Ваша жена?» меланхолично отвечал: «Завтра... А, может, послезавтра...» Так, видимо, и Украина будет присоединяться к ПДЧ (это ж надо выдумать, никакому Оруэллу и не снилось: «присоединяться к плану действий по членству»!): в декабре, а, может, в следующем апреле...

Однако это все было «во-первых». Во-вторых, все видели, что творилось в Днепропетровске? А это, между прочим, вотчина таких знатных любителей и почитателей НАТО, как Юлия Тимошенко, Евгений

Червоненко и так далее. И, тем не менее, народ устроил вполне достойный мордобой. Не то чтобы предстателей НАТО поколотили, но их и ни к чему; что нам до них? А вот местных пресмыкающихся ржавого оттенка почистили как следует...

Ну и, наконец, в-третьих. Это уже не повод для радости, однако событие, которое заставит притормозить даже таких умственно отсталых, как наша политическая, извините за выражение, власть. Дело в том, что наш соседский братский народ из Российской Федерации отказался почти полностью от всех заказов, которые выполнял концерн «Мотор Сич». Между прочим, этот концерн в основном российские-то заказы и выполнял. Теперь же россияне, имея возможность делать это самостоятельно (разработки-то и так все им принадлежат), не хотят иметь дела с Украиной. Но реальная причина не в этом, причем россияне совершенно не скрывают ее. Именно приезд в Украину группы агитаторов-пропагандистов, представляющих НАТО, и стал поводом для такого резкого поступка.

Хотелось бы надеяться, что до властных идиотов дойдет, наконец, что такими темпами и направлениями они останутся без государства, и им нечего и некого будет грабить. Хотя очень показательным в смысле логики и понимания было высказывание одного из оранжевых депутатов харьковского горсовета: «Они (антинатовцы) ж даже не знают, против чего протестуют! Я вот тоже не знаю, но я ж хотя бы за!»

«КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФЪ». 21 июня 2008 г.:

КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФЪ

Автор: Владимир СКАЧКО

Как ни странно, но даже эта удивительная публика в Украине, гордо именующая себя «евроатлантистами», не назвала визит в страну генсека НАТО Яапа де Хооп Схеффера 16 – 17 июня сего года успешным. Он и не был успешным. И не мог быть таковым. Несмотря на то, что заплаченная «евроатлантистская» массовка на фоне антинатовских протестов пыталась создать видимость плюрализма и наличия людей, и без денег стремящихся в Альянс, чтобы насладиться его стандартами. И дело даже не в том, что евроатлантистская прыть сейчас пойдет на убыль, ибо натовские чиновники недвусмысленно дали понять, что деньги на пропаганду НАТО нужно брать в госбюджете Украины, а Брюссель гранты

выдавать не будет. А раз не будет, то кто из наших доморощенных и жадных евроатлантистов-грантоедов готов любить за идею? «Нэма дурных», – говорят в таких случаях в какой-нибудь Хоружевке...

Главный признак неуспеха генсековского визита в том, что он ни на йоту не приблизил Украину к заветной цели ее нынешней «оранжевой» и «посторанжевой» власти – к втягиванию страны в НАТО и, как власти кажется, открытию таким образом пути и в Евросоюз. Визит де Хооп Схеффера был инспекторским – он вместе с делегацией НАТО якобы проверял, как Украина выполняет Целевой план действий по сотрудничеству с Альянсом на 2008 год. На самом же деле вояж фактически только легализовал прежние договоренности и прогибы, на которые пошли наши власть предержащие, стремясь еще в апреле на саммите НАТО в Бухаресте присоединиться к Плану действий по членству (ПДЧ).

Еще в феврале сего года официальный «оранжевый» Киев предложил Брюсселю свое участие живой силой в силах реагирования НАТО (СРН). Силы эти, как известно, состоят из подразделений быстрого реагирования стран – членов Альянса, которые в максимально короткие сроки в состоянии отреагировать на кризисные ситуации. То есть наши «оранжи» – сами, добровольно, не будучи даже членом НАТО, – решили завоевать себе место под натовским солнцем путем посылки туда дешевого «пушечного мяса», которое может понадобиться в случае «гашения» каких-либо кризисов при помощи военных операций и бомбардировок. Как в Югославии в 1999 году.

Предложение ющенковцев-интеграторов было замечено, но не помогло. На саммите НАТО Укра-

ину и лично Ющенко с ПДЧ пробросили за ненадобностью, как надоедливых бомжей, распевающих в метро «помогите, мы не местные, отстали от поезда». Кроме того, сыграли свою роль сопротивление России таким шагам Альянса и понимание многими политиками «старой Европы» (Германии, Франции, Италии, Нидерландов и т. д.), что Украина – страна внутренне проблемная. В ней нет единства в отношении НАТО даже в политикуме, не говоря уже о народе, который на две трети пока против членства в Альянсе. Ну и, конечно же, многим в демократической Европе уже очевидно, что нынешняя «оранжево-бело-сердечная» власть в Киеве, просачиваясь в НАТО любой ценой, хочет получить таким образом «демократическую индульгенцию» на случай, если ей придется удерживать свои кресла штыками.

В прошлом году западные «демократы» сделали вид, что не заметили готовности Президента Украины Виктора Ющенко разогнать парламент при помощи внутренних войск, брошенных на столицу, но все ведь может повториться. И может не найтись пары-другой доблестных гаишников, которые остановят колонны внутренних войск, идущих на помощь «гаранту-демократу». Не зря же Ющенко так люзует и всевозможными способами многократно разгоняет ГАИ: сейчас вон у нее даже постовые будки хочет отобрать – они ему, наверное, неправильные улы напоминают...

...Такие вот сегодня евроинтеграционные дела Украины, вспомнить о которых заставил визит де Хооп Схеффера. Зря перед ним прогибались, зря позорились. Хотя бы с той точки зрения, что не все в Украине такие вот, с позволения сказать, «евроатлантисты»...

ТЕМА: «Широкая коалиция»

Газета «2000». 13 июня 2008 г.:



МИРОВАЯ С МЕДВЕДЕМ

Автор: Дмитрий ТАБАЧНИК, народный депутат Украины

Нельзя говорить о борьбе партий в Украине в классическом виде. Противостояние националистическому оранжизму должно исходить не из влечения к власти и ресурсам, а из системного и последовательного недопущения становящейся все более явной фашизации государства. Проводящееся режимом планомерное разрушение исто-

рической памяти и выдвижение в качестве национальных героев гитлеровских пособников, палачей УПА, «Нахтигалья», СС «Галичина» – обязательный фундамент для проведения дальнейшего пересмотра итогов Второй мировой войны и окончательного превращения Украины в сателлитное образование заокеанского геополитического преемника рейха.

Противостояние наследникам «Нахтигалья» – не политика, это защита нашей Великой Победы. Защита страны от сползания в националистическую трясику, обязательно заканчивающуюся концлагерями, этническими чистками и воцарением атмосферы тотального страха.

Только совместные усилия всех антифашистских сил могут остановить наступление националистических реваншистов. Вопрос создания

аналога объединенного движения Сопротивления, способного противостоять наступлению национал-тоталитаризма и превращению Украины в анти-российский плацдарм НАТО, должен в кратчайшее время перейти в практическую плоскость.

Относиться к «оранжевым» как к обычному, готовому к сотрудничеству политическому партнеру недопустимо не только с моральной точки зрения. Это деморализует миллионы наших соотечественников, надеющихся, что оппозиционные силы защитят их основополагающие жизненные ценности, прекратят вакханалию кощунств и целенаправленных издевательств марионеточного проамериканского режима.

Невозможно вести переговоры о соглашении с людьми, нескрываемо желающими публично растоптать наши святыни, заставив нас же этому аплодировать.

«Оранжевых» следует только предупредить, что в случае дальнейших антиконституционных действий и провоцирования путчей им придется ответить в соответствии с нормами Уголовного кодекса.

Пусть это произойдет не сегодня и, возможно, не завтра. Божьи мельницы мелют медленно, но верно. За подобные преступления отвечают не только через годы, но и через десятилетия. Кстати, – при полном равнодушии бывших хозяев, которых не интересует отработанный человеческий материал. Так, равнодушно, был сдан генерал Аугусто Пиночет, когда-то столь необходимый Вашингтону для свержения левого правительства Сальвадора Альенде, не говоря уж об исполнителях указаний диктатора.

Нынешнему главе СБУ и его «орлам», выводящим историческую преемственность Службы из СВ ОУН-УПА, уверен, следовало бы задуматься о судьбе бывшего руководителя чилийской спецслужбы ДИНА Мануэля Контрераса, в ходе операции «Коломбо» арестованного вместе с десятками подчиненных за репрессии против оппозиции.

Обладавший огромным литературным дарованием Редьярд Киплинг был и прозорливым политиком, одним из апологетов величия Британской империи, он неоднократно выполнял секретные задания «Интеллидженс сервис».

Стихотворение Киплинга «Мировая с медведем» полезно прочитать сторонникам «компромиссов», какими бы красивыми словами они ни обосновывались. Какой бы тщательно выписанной ни была аналитика. А момент максимального ослабления «оранжевых», «с поникшей головой» ищущих временных союзников, следует использовать для возвращения власти.

Рассказ в стихотворении ведется от имени калеки-нищего, потерявшего зрение в результате

удара одряхлевшего медведя, которого он пожалел на охоте:

*Беззубый, беззубый, безносый,
с разбитой речью, без глаз,
Прось у ворот подаянье,
бормочет он свой рассказ
– Снова и снова все то же,
с утра до глубокой тьмы:
«Не заключайте мировой с медведем,
что ходит, как мы»....
Когда на дыбы он встанет,
человек и зверь зараз,
Когда он прикроет ярость
и злобу свинячьих глаз,
Когда он сложит лапы, с поникшей головой.
Вот это минута смерти,
минута Мировой....
Снова и снова все то же,
твердит он до поздней тьмы:
«Не заключайте мировой с медведем,
что ходит, как мы».*

Лицемерная «политкорректность» бессмысленна – все прекрасно понимают, с чем и с кем мы боремся, и надо иметь смелость назвать вещи своими именами.

Нельзя обманываться и надуманной внешней отстраненностью от идеологии и пропаганды нацизма некоторых «оранжевых» лидеров, «что ходят, как мы». **Договоренность с ними, «минута Мировой», неминуемо превратится в «минуту Смерти», о чем свидетельствует все происходящее – начиная с переворота 2004 г.**

Политических деятелей, которые мировую иницируют, ждет горькая судьба киплинговского калеки. Но еще более тревожит судьба народов Украины, недостойных предательства.

Не имеет значения, каковы подлинные мотивы у сторонников «мировой» с майданными «медведями», истекающими кровью от нанесенных друг другу ударов и неадекватных в своем предсмертном бешенстве. Неважно, имеем ли мы дело с подлинной изменой, оплаченной в той или иной форме, искренней маниловщиной или надеждой, что можно использовать взаимоуничтожение оранжевого скорпиона, вцепившегося смертельной хваткой в собственный хвост. Результат будет один – разочарование и деморализация всей антинационалистической Украины.

Бессмысленно надеяться, что можно не предпринимать никаких реальных действий, а «оранжевые» лишатся власти в результате происходящего между ними «боя без правил». Не учитывается то, что оба майданных лагеря несамостоятельны в своих действиях и находятся под абсолютным контролем Вашингтона, управляющего ими с помощью прокуратора из посольства.

СТЕНОГРАММА

обсуждения Обращения Государственной Думы РФ к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с итогами парламентских слушаний на тему «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»

(Москва, 4 июня 2008 г.)

Затулин К. Ф., фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»:

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В будущем году 1 апреля исполняется десять лет со дня вступления в силу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного в 1997 году президентами Борисом Ельциным и Леонидом Кучмой. До 1 октября текущего года стороны должны определиться, собираются ли они сохранить договор или выйти из него, уведомив другую сторону об этом.

Заключая основополагающий договор с Украиной, в котором содержится ключевое для наших стран признание территориальной целостности и границ обоих государств, Россия рассчитывала на перспективу закрепления братства наших народов в отношениях между нашими государствами и никак не предполагала ни перспективы вступления Украины в НАТО, ни осуществляемых ныне на Украине гонений на русский язык и культуру, на нашу общую историю. На протяжении последних лет Украина фактически отошла от обязательств, определённых условиями договора, и встала на путь вытеснения Российского флота из Севастополя и Крыма,

По поручению Совета Государственной Думы Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками провёл 1 апреля открытые парламентские слушания на тему «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной». Обсудив состояние российско-украинских отношений, считая их первостепенно важными для будущего обоих государств, комитет предлагает депутатам Государственной Думы обратиться к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации со следующими предложениями.

Первое. Продолжить настойчивые усилия по улучшению российско-украинских межгосудар-

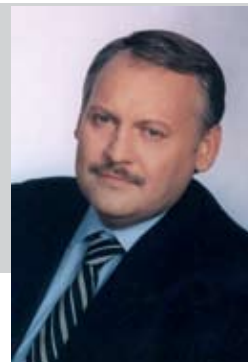
ственных отношений, состояние которых в настоящее время не может не вызывать глубокую озабоченность у наших народов прежде всего в силу принятых властями Украины мер военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на отход от традиционно дружественных отношений между Украиной и Российской Федерацией, изменение нейтрального статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения Украины, его ускоренную ассимиляцию.

Второе. В случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в Организации Североатлантического договора или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации. Обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения.

Уважаемые депутаты, имея опыт проведения многочисленных годов России в странах СНГ и стран СНГ по отдельности в России, мы должны понимать, что текущий год является по-настоящему годом Украины для России, годом борьбы за Украину. Поэтому мы обращаемся к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации с просьбой усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и проектов в сфере экономики, реализацию плана создания Единого экономического пространства с участием Украины; разработать и внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона о поощрении участия Украины в проекте Единого экономического пространства. В этом нет ничего странного или удивительного. Вы прекрасно знаете, что Конгресс Соединённых

Константин ЗАТУЛИН:

Наша задача, как мне кажется, состоит в том, чтобы дать понять всем – и друзьям, и противникам, и политическим обывателям, – что мы настроены серьёзно. И пусть те, кто считает, что они должны всё-таки иметь с Россией особые отношения, начнут работать».



Штатов несколько лет назад без всякой инициативы с украинской стороны принял решение о поощрении участия Украины и других стран в НАТО. Мы можем перенять эту практику с полным на то основанием. Предлагаем также рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Российской Федерацией Соглашения о создании зоны свободной торговли.

Мы просим Президента и Правительство Российской Федерации активизировать деятельность по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры. Поддержать, в том числе путём выделения средств из федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине. Рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины. Содействовать активизации деятельности институтов гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.

Коллеги, мы, конечно, не сможем и не должны в полном объёме финансировать из бюджета Российской Федерации изучение и применение русского языка в других странах, в том числе на Украине. В конце концов, русскоязычные налогоплательщики имеют право на учёт своих интересов при принятии на Украине и в других государствах решений о расходовании средств на образование, культуру и так далее. Но меры, которые нами предлагаются, являются важным свидетельством, знаком того, что Российская Федерация не собирается экономить на русском языке, а собирается, наоборот, противопоставить курсу на ускоренную дерусификацию Украины свои меры и готова пойти в этом достаточно далеко.

Мы предлагаем российским властям исходить из того, что принятие украинской стороной без предварительных консультаций с Россией односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров, заключённых между Российской Федерацией и Украиной, которыми определяются статус Черноморского флота Российс-

кой Федерации и условия его пребывания на территории Украины и которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством, а тем более над подзаконными актами. Указанные односторонние шаги Украины, в частности, недавнее поручение Президента Украины Виктора Андреевича Ющенко до 20 июля внести на рассмотрение законопроект о выводе Черноморского флота из Севастополя в 2017 году, подрывают ведущийся на основе наших соглашений переговорный процесс, призванный обеспечить нормальное функционирование Черноморского флота.

Мы просим поручить Министерству иностранных дел Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации продолжить активный переговорный процесс, направленный исключительно на решение практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. А то дело дошло до того, что депутаты Верховной Рады из пропрезидентской «Нашей Украины» собираются установить в Севастополе часы, отсчитывающие срок до выхода Черноморского флота из Севастополя в 2017 году, и будить граждан Севастополя каждое утро песней «Прощай, любимый город, уходим завтра в море». Не дождутся!

Уважаемые коллеги, безусловно, меры, которые нами предлагаются, являются, с одной стороны, сбалансированными и, как видите, предполагают разные решения в разных сферах. Но и конечно же, мы не считаем, что Президент и Правительство Российской Федерации должны в одиночку, без участия депутатов Государственной Думы, бороться за наши интересы на Украине.

В этой связи, конечно, мы рассматриваем – не в этом обращении, а в деятельности комитета – и будем предлагать Государственной Думе принять целый ряд других решений: ну, скажем, учитывая прямое участие государств – стран НАТО в пропаганде вступления Украины в НАТО, рассмотреть вопрос о выделении отдельной строкой в федеральном бюджете статьи расходов на пропаганду внеблокового, нейтрального статуса Украины или обратиться к Верховному Совету Украины, Верховному Совету Автономной Республики Крым, Советам депутатов



Владимир ЖИРИНОВСКИЙ:

«А сейчас нужно всё делать так, как в этом обращении написано, – оно абсолютно правильное, хорошее, – делать как Европа: пусть Украина с нами все отношения строит по европейским параметрам, стандартам, ценам и так далее».

всех уровней на Украине с просьбой не допустить односторонней пропаганды членства Украины в НАТО и предусмотреть в этих целях выделение средств соответствующих бюджетов на пропаганду внеблокового статуса Украины в равных долях с выделением бюджетных средств на пропаганду и развитие связей с НАТО. Даже Донецкой области навязано в бюджете выделение средств на пропаганду вступления Украины в НАТО. Это не честная игра, не fair-play, которой мы все ждём на ближайшем чемпионате Европы по футболу.

Мы считаем также необходимым выступить с целым рядом законодательных инициатив, в частности внести проект закона «О мерах Российской Федерации по противодействию пересмотру всемирно-исторических итогов Второй мировой войны и реабилитации фашизма и его пособников на территории бывшего Советского Союза».

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками считает, что осуществление вышеуказанных мер будет способствовать более эффективному взаимодействию Российской Федерации и Украины при решении отягощающих российско-украинские отношения проблем, укреплению взаимопонимания и продвижению по пути стратегического партнёрства. Но без готовности к серьёзному испытанию, без отрезвления наших партнеров отношения с Украиной не выздоровеют. Решения придётся принимать в самое ближайшее время. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Уважаемые коллеги, данный текст обращения внесён Комитетом Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, достаточно подробно там обсуждался и вынесен на пленарное заседание. Вчера на Совете Государственной Думы мы включили вопрос об этом обращении в сегодняшнюю повестку. Есть ли необходимость более подробно обсуждать данный текст или есть желание поддержать его? Всё-таки есть вопросы. Прошу записаться на вопросы. Покажите список записавшихся. Десять вопросов. Уважаемые коллеги, давайте не будем задавать больше двух вопросов от фракции. Не будет возражений? Тогда в порядке

записи фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику. Ожидается встреча двух президентов – Украины и России. Может быть, нам имеет смысл сегодня принять за основу? И обязательно надо будет в целом принять, но после проведения встречи, чтобы дать возможность Президенту Украины, может быть, занять другую позицию или в чём-то, так сказать, изменить свою позицию. Можно как бы показать, что вот мы ждём этой встречи. Если она закончится так же, как заканчивались все остальные, с Кучмой и с Ющенко, тогда мы в любом случае примем в целом. Ну вот, может быть, сделать такую растяжку – разделить принятие за основу и в целом до окончания встречи двух президентов? Каково ваше мнение?

Затулин К. Ф. Мое мнение, Владимир Вольфович, таково, что этого не следует делать. Мы в течение многих лет ведём дела с Украиной и прекрасно знаем, что каждый раз, когда мы пытаемся занять осмысленную позицию и спросить о выполнении обязательств, находятся причины, по которым мы должны отложить это рассмотрение.

Что касается встреч Президента Российской Федерации с Президентом Украины, то, я надеюсь, они будут носить регулярный, так сказать, частый характер, поскольку иное вряд ли может быть нормой отношений между двумя нашими государствами.

Обращаясь к Президенту и Правительству Российской Федерации, мы, конечно, не ожидаем, что всё, что было здесь сказано, немедленно будет принято к исполнению. Это будет предметом анализа и обсуждения и затем – принятия решений. Но я убеждён, что принятие этого документа как раз накануне встречи двух президентов укрепит позиции России в переговорах и позволит Президенту Российской Федерации опираться на мнение законодателей Российской Федерации.

Зубов В. М., фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Безусловно, есть официальная позиция Украины, с которой нам трудно согласиться, трудно её принять, но есть и активные оппоненты этой официальной позиции внутри Украины, наши единомышленники. Как скажется такой достаточно, на мой взгляд, неотшлифованный, неотработанный, наспех сделанный текст на возможностях аргумен-

тации нашими сторонниками на Украине своей позиции? Добавит ли им это аргументов?

Затулин К. Ф. Уважаемый Валерий Михайлович, вам, как я понял, не очень нравится этот текст, вы считаете его неотшлифованным. Сколько людей, столько и мнений. Я считаю, что текст прошёл очень серьёзную экспертизу. Во всяком случае, рекомендации комитета, на основе которых он был разработан, приняты ещё 10 апреля по итогам парламентских слушаний, куда мы пригласили депутатов Верховной Рады Украины, они присутствовали. Мы пригласили все фракции – как те, которые известны своим хорошим отношением к России и российско-украинским отношениям, так и те, которые явно стремятся лоббировать вступление Украины в НАТО и разрушают тем самым Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной. Мы не дождалась на слушаниях здесь ни представителей блока Юлии Тимошенко, ни представителей пропрезидентской «Нашей Украины». На наших слушаниях присутствовали депутаты Партии регионов и Компартии Украины, а также представители политических сил, не представленных в нынешнем составе Верховной Рады.

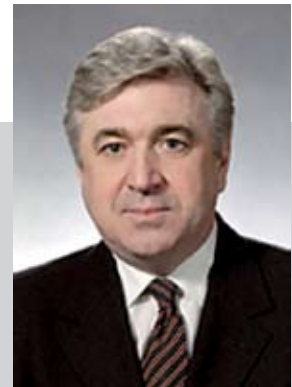
Я могу вам сказать откровенно: безусловно, – я в этом убеждён – наших друзей на Украине большинство. Как вы знаете, большинство населения Украины выступает против членства Украины в НАТО. Можно и на других примерах доказать, что действительно наших друзей большинство. Но если говорить о политической элите, она в неравной степени делится на наших действительных друзей, которые в состоянии разобраться в том, что мы предлагаем, и в причинах того, что мы вынуждены предлагать, и друзей так называемых, которые, думая, что усидят на двух стульях, пытаются одновременно демонстрировать добрые чувства к России и при этом не предпринимают решительно никаких серьёзных действий, чтобы предотвратить катастрофическое для наших отношений вступление Украины в НАТО или, допустим, не борются всерьёз с дерусификацией Украины и попытками насильного внедрения украинского языка и запрета русского. Наша задача, как мне кажется, состоит в том, чтобы дать понять всем – и друзьям, и противникам, и политическим обывателям, – что

мы настроены серьёзно. И пусть те, кто считает, что они должны всё-таки иметь с Россией особые отношения, начнут работать. Время уже наступило, поскольку сроки подходят, я уже сказал – 1 октября в этом году и 1 апреля в будущем.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ. Константин Фёдорович, я должен поддержать депутата Зубова в том, что текст всё-таки требует дополнения и проработки, его содержательная часть. Возьмите 1-й пункт: продолжить настойчивые усилия, углубить настойчиво... А почему бы сразу не записать: обеспечить улучшение российско-украинских отношений? Это первое. Во 2-м пункте, последнее предложение: «обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения», то есть выхода из договора. Возникает вопрос: когда обратиться – когда уже они вступят в НАТО или всё-таки сегодня это нужно сделать? Непонятно.

Затулин К. Ф. Спасибо, Николай Фёдорович, я понял. Прежде всего хочу сказать, что мы, конечно, многое можем, но мы не Господь Бог и не можем всего. Мы можем «продолжить настойчивые усилия», но «обеспечить» это мы можем только вместе с Украиной, а не без неё. То есть это зависит не только от нашего желания, но и от доброй воли другой стороны. Поэтому в этом абзаце, в этом предложении говорится о том, что нам по силам. Нам по силам усилия, а обеспечение – это результат усилий обеих сторон.

Теперь то, что касается в целом нашего обращения. Конечно, сейчас нельзя окончательно решать, тем более решать за Президента и Правительство Российской Федерации в отношении продления или непродления договора. Впереди ещё несколько месяцев, и они должны быть насыщены срочными переговорами о судьбе договора и всех российско-украинских отношений в целом. Но если мы всё-таки придём к выводу, что наши усилия не привели к результату и Украина продолжает и свой курс в НАТО, и свою практику, при этом сознательно вводит в заблуждение собственное население, говоря: «Что бы мы ни сделали, Россия всё стерпит. Россия всё равно будет не только поставлять нам газ



Валерий ЗУБОВ:

«Безусловно, есть официальная позиция Украины, с которой нам трудно согласиться, трудно её принять, но есть и активные оппоненты этой официальной позиции внутри Украины, наши единомышленники».



Владимир УЛАС:

«...И этим заявлением своим мы ещё сильнее подтолкнём, в общем-то, – я согласен с Горячевой в этом плане – русофобские силы на Украине к втягиванию её в НАТО».

и нефть, но она будет продолжать делать вид, что мы состоим в дружбе, сотрудничестве и партнёрстве? Вот в этом случае, если решение о выходе из договора будет принято, безусловно, это нужно будет объяснять, и объяснять не только нашим гражданам, но и гражданам Украины, используя все информационные и прочие возможности. Мы должны это запланировать, потому что мы дорожим отношениями с украинским народом. Мы дорожим отношениями с народом, но у нас не складываются отношения с государством Украина – это, к сожалению, факт.

Горячева С. П., фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». У меня два коротких вопроса. Первый: а знаком ли МИД с текстом заявления, какова их точка зрения и конкретно кто всё же ознакомился?

И второй. Такое складывается впечатление, что Ющенко и Тимошенко будут очень вам благодарны за этот провокационный текст заявления, потому что все те колеблющиеся, которых, как вы сказали, нужно отсечь, будут голосовать на выборах, которые будут очень скоро, именно за вот этих политиков. Так чего вы хотите всё же на самом деле добиться вот этим заявлением – посеять ещё большую смуту или всё же сблизить Россию и Украину?

Затулин К. Ф. Уважаемая Светлана Петровна, у нас с вами многолетний спор о том, как надо выстраивать российско-украинские отношения. Строго говоря, у вас и у тех, кто поддерживает ваш подход, было как минимум десять лет для того, чтобы доказать результативность своих усилий. В своё время вы продавили через второй созыв Государственной Думы ратификацию договора, которым Россия одним махом отказалась от исторических территорий и признала территориальную целостность Украины без всяких условий и без реальных, кроме обещаний о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве, уступок со стороны Украины. Мы теперь видим последствия всего того, о чём мы предупреждали в 97-м, в 98-м и в 99-м. Сейчас, когда это всё стало свершившимся фактом и отступать некуда, потому что позади уже не только Севастополь, но и Москва, вновь разговор: вы знаете, мы кого-то оттолкнём. Ну проснитесь, очнитесь наконец! Уже давным-давно то, что происходит на Украине, является государственной политикой, невзирая ни на какой Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве. Перестаньте искать в тёмных

закоулках украинской политики ЭТУ ДРУЖБУ, сотрудничество и партнёрство с властями Украины, в этой тёмной комнате этих дружбы, сотрудничества и партнёрства давно и след простыл.

А что касается того, с кем мы консультировались, поверьте, мы консультировались. Я не собираюсь здесь сейчас рассказывать, с кем именно, каким образом и так далее. Я прошу поверить мне на слово, что текст является выверенным и в этом отношении мы можем быть вполне спокойны.

Улас В. Д., фракция КПРФ. Константин Фёдорович, но ведь в тех отношениях, которые сложились сегодня между Россией и Украиной, с народом которой нас связывает само становление государства Российского, где треть населения является этническими русскими, половина разговаривает на русском языке и где пришли к власти откровенно русофобские силы, которые тянут Украину в НАТО, значительная доля ответственности лежит на российском руководстве из-за отсутствия как раз осмысленной политики в последние восемь лет. И этим заявлением своим мы ещё сильнее подтолкнём, в общем-то, – я согласен с Горячевой в этом плане – русофобские силы на Украине к втягиванию её в НАТО. Поэтому я считаю, что оно довольно прямолинейно, есть значительно более тонкие механизмы воздействия, в том числе и поддержка тех элит политических, которые ориентируются на Россию. А вот то, что вы предлагаете, – так уже восемь лет примитивно, прямолинейно действуем и в результате потеряли даже правительство Януковича, которое на Россию ориентировалось.

Затулин К. Ф. Уважаемый Владимир Дмитриевич, то, что я предлагаю, я предлагаю впервые с трибуны Государственной Думы. У вас и у фракции КПРФ, если она разделяет вашу точку зрения, было достаточно возможностей предлагать то, что вы хотели бы, в том числе и более гибкую политику в отношении Украины. Напомню, что именно во втором составе Государственной Думы голосами депутатов вашей фракции этот договор был ратифицирован. Надо, правда, отметить, что далеко не все в вашей фракции были настолько небрежны при обсуждении этого договора, некоторые – я им за это признателен – не стали тогда голосовать за этот договор.

Но, уважаемые коллеги, хочу заметить, что как раз то, что мы предлагаем, и является той самой

попыткой выстроить осмысленную, ясную, предупредительную в том числе, позицию Российской Федерации по важному для России вопросу. Именно такой попыткой и является.

Я не знаю, какой у вас опыт общения с так называемыми русофобскими силами на Украине, можете мне поверить на слово, что у меня он достаточно большой. Я не думаю, уважаемый депутат, что их вообще надо подталкивать. Перестаньте думать, что мы здесь способны каким-то образом повлиять на русофобские силы. Они и без нас уже давно определились, и без нас, и без нас, и они давным-давно тянут в определённую сторону. Ещё раз предлагаю внимательно проанализировать то, что происходит на Украине.

Иванов С. В., фракция ЛДПР. Спасибо, Борис Вячеславович. Константин Фёдорович, заметьте, вопросов этих возмущённых и справа, и слева, наверное, не было бы, если бы было и второе обращение, именно к парламенту Украины и к парламенту Республики Крым, немножко другого содержания, в котором мы и разъясняли бы свою позицию. Это было бы как раз первым шагом, одной из тех мер, которые вы предлагали, в связи с разъяснением нашей позиции мягко, ненавязчиво. И ещё маленький короткий вопросик. Скоро триста лет Полтавской битве, надо это мероприятие тоже включить в план мероприятий.

Затулин К. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, я надеюсь, что в вашей фракции, один из представителей которой является председателем нашего комитета, хорошо знают текст рекомендаций, которые были приняты при его участии, при участии других членов комитета. То, что вы говорите по поводу Полтавской битвы, содержится в рекомендациях комитета. Мы не стали абсолютно всё, что мы сами должны сделать, тащить в документ, который адресован президенту и правительству, это было бы странно.

Что касается нашего обращения и к Верховной Раде Украины, и к Верховной Раде (Верховному Совету) Автономной Республики Крым, я убеждён, что до него дойдёт свой черёд и оно будет сделано.

Хочу заметить, что как раз в конце этой недели пройдёт в Крыму традиционный ежегодный

фестиваль «Великое русское слово», который как раз проводят власти Автономной Республики Крым и русская община Крыма, и у нас будет возможность там выступать – туда направляется делегация Государственной Думы – и разъяснять нашу позицию. И безусловно, не раз ещё, как я уже сказал, по вопросам, связанным с Украиной, мы, наш комитет, будем обращаться на пленарном заседании к вам с просьбой принять те или иные решения.

Этот год, напомню, не только год, когда истекают сроки предупреждений по поводу договора. В декабре этого года, вы знаете, решением бухарестского саммита предложено рассмотрение заявки Украины в НАТО. Уже на другом уровне и в другом городе. И если мы в этом отношении не будем проявлять настойчивость и не будут проявлять настойчивость прежде всего антинатовские и пророссийские силы на Украине, то вступление Украины в НАТО, присоединение к Плану действий по подготовке к членству в НАТО может состояться. Поэтому всё то, о чём вы говорите, безусловно, найдёт своё место в практике работы комитета и, уверен, Государственной Думы в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас по регламенту выступления до десяти минут, я предложил бы сократить время до трёх минут. Нужно ставить на голосование это предложение? Нет. Соглашаемся: до трёх минут выступления представителей фракций. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Абсолютно правильный текст, своевременное заявление. Те депутаты, которые считают, что надо всегда мягко действовать, не замечать... Время было – десять лет! Если будем вот так мягко подходить и не будем ничего делать, её обязательно примут в НАТО.

Вот такую Украину, как сейчас, в НАТО примут, а если мы начнём действовать и на Украине начнутся определённые проблемы, которые не от нас зависят, а от украинской экономики, от её власти, вот ту, взбудораженную Украину никто в НАТО не примет, потому что европейский желудок перевесит: им нужно нормальное снабжение из России. Мы не отказываем Европе и будем постоянно туда направлять энергоноси-



Анатолий ЛОКОТЪ:

«При принятии подобных документов мы должны взвешивать, действительно взвешивать и думать о том, какова будет реакция не только руководства соседнего с нами государства, но и братского народа, и это правильно».

тели, но сегодня Украина не пропускает, Украина забирает... В любом случае будет клубок проблем. Европейцам тишина нужна, они холёная такая группа населения, им проблемы не нужны. Вот они приняли некоторые страны и в НАТО, и в Евросоюз – тишина, там ничего нет, а Украина – это полностью связано с нами. Не потому, что есть какие-то различия между Украиной и Россией. География нас заставляет, только чисто географические... И никакой дружбой вы Украину не удержите!

В декабре обязательно откроют план присоединения к НАТО, и в зависимости от наших отношений она будет принята или в 2009, или в 2010, или в 2011-м, и остановить приём только наши действия могут. Действия не агрессивные, нам не нужны их территории. Действия как с европейской страной: пускай все отношения России с Украиной будут по европейским стандартам. В этих условиях Украина сама не сможет функционировать как нормальное государство, и тогда они её в НАТО не возьмут, им не нужны проблемы – ни НАТО, ни Евросоюзу. Поэтому вот такое умиротворенчество: давайте не будем... там русофобы... Слушайте, это ваша партия сделала! В 53-м году Берия начал там нацификацию – убрал все русские кадры, взорвал всё это. Пятьдесят пять лет назад вы это начали делать, когда выгнали всех русских и из милиции, и из КГБ, из всех структур и разрешили нацменам начать антирусскую пропаганду. Что вы говорите, там поддержать кого-то? Пятьдесят пять лет там ведут антирусскую пропаганду, пятьдесят пять лет уже! Поэтому виноваты советские парламенты, советские руководители и мы с вами. И вот такую Украину они сами не примут. Вот что мы должны сделать: надо, чтобы не мы добились непринятия Украины в НАТО, а Брюссель отказал Украине в принятии. И Брюссель уже намекнул нам, что это может быть длительный процесс, длительный... *(Микрофон отключён.)*

Локоть А. Е., фракция КПрФ. Несмотря на традиционное выступление депутата Жириновского, я должен отметить от имени фракции, что данный документ, вышедший из недр комитета по делам СНГ, значительно лучше, чем заявление по голодомору, хотя бы потому, что здесь нет антисоветских оценок, плевков в прошлое, посыпания



Семен БАГДАСАРОВ:

«Если мы считаем, что Севастополь – это наша территория, то, может быть, надо поставить вопрос о денонсации Договора о госгранице между Украиной и Россией? Пора переходить к реальным шагам».

головы пеплом и так далее, и так далее. При принятии подобных документов мы должны взвешивать, действительно взвешивать и думать о том, какова будет реакция не только руководства соседнего с нами государства, но и братского народа, и это правильно. И мы должны подчёркивать, если не в документе, то, во всяком случае, в комментариях и выступлениях, что это братский народ и мы считываем прежде всего на понимание и поддержку братского народа.

И было бы правильно, если бы этот документ, конечно, начинался с того, что сегодняшнее положение – это результат не тех десяти лет, Константин Фёдорович, о которых вы говорите, а это результат прежде всего распада великой державы – Советского Союза. И если мы эту причину не осознаем, не озвучим и будем отпираться от этого, то мы очень долго будем заблуждаться и критиковать друг друга.

Очень важный вопрос: мы можем или не можем рассчитывать на поддержку и понимание братского народа? Безусловно, можем, потому что на сегодняшний день Коммунистическая партия Украины собрала более шестисот тысяч подписей за то, чтобы российский Черноморский флот остался в Крыму навечно, навсегда, и ставят задачу собрать два миллиона. И я думаю, они соберут, и соберут гораздо больше. Это очень важный фактор, потому что наличие российского Черноморского флота в Крыму – это фактор стабильности, экономической, социальной и политической стабильности в данном регионе, это инфраструктура всего Крыма и всего Севастополя, это рабочие места. И если они дождут и если они всё-таки сумеют совладать с ситуацией и выдадут российский флот оттуда, то, я думаю, вряд ли украинское руководство удержит политическую ситуацию. Вот о чём мы сегодня должны говорить.

Конечно, можно ещё много сделать предложений в данный документ, нет предела совершенству, но думаю, что в своей основе он правильный и тональность разговора сегодня правильная. И фракция КПрФ будет голосовать за.

Багдасаров С. А., фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Я хотел бы обратить внимание на следующее. У нас как-то странно получается. Очень важное заявление нам раздали буквально в канун слушания

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (10 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало «за» – 408 чел. – 90,7%
 Проголосовало «против» – 5 чел. – 1,1%
 Воздержалось – 3 чел. – 0,7%
 Голосовало – 416 чел.
 Не голосовало – 34 чел. – 7,6%
РЕЗУЛЬТАТ: ПРИНЯТО



этого заявления, то есть вчера. Естественно, многие просто не могли до конца вникнуть в это.

Я считаю это заявление достаточно сырым. Почему? Мы высказываем претензию Украине по поводу вступления её в НАТО (в этом заявлении есть два серьёзных момента – это опасение, связанное со вступлением Украины в НАТО, и статус Черноморского флота), но при этом абсолютно не обращаемся к Североатлантическому блоку, не ставим вопрос о том, что нельзя вести такую агрессивную политику на территории бывшего Советского Союза, и не используем болевую точку Северного альянса. А может быть, пора поставить вопрос о том, что если НАТО проявляет такую большую активность на постсоветском пространстве, в том числе по отношению к Украине, то, может, нам целесообразно воздействовать на болевую точку под названием «Афганистан», где войска Северного альянса на сегодняшний день несут серьёзные потери и эти потери растут? И к тому же зона, которую они контролируют в Афганистане, постепенно сокращается, несмотря на увеличение количества натовских войск.

Что я имею в виду? Может быть, нам следует рассмотреть вопрос о возможной денонсации соглашения между рядом натовских стран и Россией об использовании России как транзитного коридора для поставки вооружения и личного состава войск НАТО, в частности Франции и Германии, в Афганистан и в Центральную Азию и также поставить перед центрально-азиатскими государствами (я имею в виду Узбекистан, Киргизию, Таджикистан) вопрос о целесообразности нахождения баз НАТО на их территориях? Для этого у нас тоже есть существенный рычаг – это миграционная политика в отношении этих стран. А то как-то странно получается: мы Украине высказываем свои претензии и в то же время делаем вид, что НАТО тут ни при чём. Это первое.

Второе – что касается Черноморского флота. Наши заявления очень многочисленны. Господин Лужков, попав в Севастополь, заявил о том, что Севастополь – это российская территория. Хорошее

заявление, я согласен с этим. Но что после этого заявления последовало? Руководство Украины и президент Ющенко собрали Совет национальной безопасности и обороны, если я не ошибаюсь, и начали предпринимать реальные шаги по вытеснению нашего Черноморского флота оттуда. Тут уже и господин Затулин приводил факт. А может быть, нам пора перейти от разного рода заявлений тоже к конкретным шагам? Если мы считаем, что Севастополь – это наша территория, то, может быть, надо поставить вопрос о денонсации договора о госгранице между Украиной и Россией? Пора переходить к реальным шагам.

Поэтому я считаю это заявление сырым. Я считаю, что оно за собой ничего не влечёт, кроме очередного помахивания палкой у носа украинского руководства. А пора этой палкой и начинать бить, и не только украинское руководство, надо жёстко ставить вопрос перед НАТО: вы всё глубже и глубже входите на постсоветское пространство, и мы вам в таком случае отказываем в предоставлении наших транзитных коридоров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время, предложенное для выступлений, истекло. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный проект обращения Государственной Думы. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало «за» – 408 чел. – 90,7%

Проголосовало «против» – 5 чел. – 1,1%

Воздержалось – 3 чел. – 0,7%

Голосовало – 416 чел.

Не голосовало – 34 чел. – 7,6%

Результат: принято

Принято.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Какие силы стоят за кризисом «оранжевой» коалиции?



Михаил ЛЕОНТЬЕВ, журналист, ведущий авторской программы «Однако» на Первом канале, главный редактор журнала «Профиль»:

За кризисом стоят не силы, за ним стоят слабости: несостоятельность самой коалиции, несостоятельность Украины как государства (в том виде, в каком она сейчас существует). Мы говорим про «оранжевую» коалицию, про ее кризис. А в настоящем глубоком кризисе, в маразме, находятся как раз «антиоранжевые» силы. И проблема Украины в том, что там нет позитива никакого. Причем здесь рукотворный фактор – те люди, которые могли бы стать ядром кристаллизации какой-то иной, «неоранжевой», силы просто отстреливаются физически.



Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»:

У кризиса нет заказчика, он стал результатом межгруппового противостояния в борьбе за абсолютную политическую власть.

Его виновниками являются и президентская команда, которая искала способы уйти от более широкого политического компромисса, и тем самым подталки-

вала коалицию к кризису. Виновником кризиса является и правительство Тимошенко, рассматривавшее коалицию как механизм усиления собственной власти. Правительство устраивала слабая коалиция, которая создает условия подготовки к будущим избирательным компаниям. По сути два больших учредителя – президентская команда и команда Тимошенко – стали ответственными за кризис коалиции. Остальные участники парламентской коалиции, невольно оказались в роли «подносящих снаряды».

Дмитрий ДЖАНГИРОВ, политолог, директор ТРК «Киев»: За кризисом стоят личные амбиции Премьер-министра Тимошенко и еще нескольких человек типа министра внутренних дел Луценко. Но это кризис не столько политический, сколько институциональный. В той конституционной системе, которая была сформирована в 2004 году и с 2005 года действует, нет того, что называется «защитой от дурака». Она работает только в той ситуации, когда у нас есть сильный Президент, слабый Премьер и нестабильное пропрезидентское большинство в Верховной Раде.

Олег НЕМЕНСКИЙ, Центр украинистики и белорусистики МГУ: Оранжевая коалиция изначально была сама по себе «кризисной». Представляется очевидным, что кризис спровоцирован со стороны В. Ющенко, и конкретно его Секретариата. Игра с переформатированием политических сил, открыто начатая в марте образованием партии «Единый центр», несомненно, имеет свой сценарий, и достоинство этого сценария в том, что даже сейчас его замысел остаётся неясным, оставляя открытыми сразу несколько путей развития ситуации.

Юрий РОМАНЕНКО, политолог, главный редактор сайта «Главред»: Противоречия с самого начала были заложены самими актерами оранжевой коалиции. Это внутренние противоречия внутри блока «Наша Украина» «Народная самооборона», а также и противоречия между блоком Ю. Тимошенко и Секретариатом Президента.

– Что и почему вероятнее: досрочные парламентские выборы или переформатирование «большой коалиции»?

М. ЛЕОНТЬЕВ: Досрочные парламентские выборы можно проводить сколько угодно. Украина показала, что все результаты досрочных, сверхсроч-

ных и срочных выборов совершенно одинаковы. То есть там меняются какие-то составляющие, но картинка остается все той же – расколотая страна.

А. ЕРМОЛАЕВ: Вопрос принятия нового коалиционного договора и изменения нового коалиционного состава вполне вероятен. В таком случае может появиться новая политическая коалиция в составе части Блока «НУ-НС», Партии Регионов и возможно Блока Литвина. Вариант коалиции с БЮТ, например: БЮТ – Партия Регионов мне кажется маловероятным, прежде всего потому, что конфликт между БЮТ и «регионалами» куда более выражен и открыт, нежели противоречия между «нашеукраинцами», командой президента и «регионалами». Коалиция между Блоком «НУ-НС» и Партией Регионов, возможна только в том случае, если в «Нашей Украине» произойдет внутреннее реформирование.

Если же «нашеукраинцы» так и останутся в раздробленном состоянии, то кризис коалиции перебросится на общепарламентский кризис и досрочные выборы станут неизбежными. Но срок досрочных выборов – не ранее декабря 2008 года. Это связано с законодательной нормой о неприкосновенности парламента в течение года.

Сергей МАРКЕДОНОВ,
зав. отделом
международных
отношений Института
политического и военного
анализа:



Если завтра какие-то люди придут к согласию, но оно все же будет тактическим. Я, честно говоря, считаю, что разность темперамента и политических характеров делает коалицию как стратегический вариант не вполне реальным или работоспособным. Можно заключать любые коалиции сегодня. Они проработают три дня, а потом опять будет кризис. Все это будет воспроизводиться на новом уровне.

Д. ДЖАНГИРОВ: Досрочные парламентские выборы вероятнее, потому, что у Тимошенко даже в случае ухода двух-трех человек, будет порядка 150 человек, которые положат мандаты, тем самым, сделав неизбежными парламентские выборы. Но на самом деле юридически непонятно, как сейчас можно провести внеочередные парламентские выборы.

Ю. РОМАНЕНКО: Коалиция будет реформирована осенью, потому что сейчас парламент уйдет в отпуск, а за оставшуюся неделю они не успеют «выйти» на Тимошенко. Лучше убирать Тимошенко осенью, чем сейчас. Ситуация в экономике

ухудшается и чем больше будет всяких провалов, тем сильнее это будет бить по имиджу Юлии Владимировны. Тимошенко заинтересована, чтобы как-то удержаться на посту Премьера, поскольку это значительные рычаги влияния на ситуацию в стране. Как человек амбициозный, она, несмотря на удары по имиджу, все же понимает, что наличие рычагов влияния лучше, чем отсутствие их. Поэтому Юлия Владимировна не спешит убежать с поста Премьера. Так что осенью нас ожидает реформирование коалиции, а перевыборы в Верховный Совет будут либо зимой, либо весной 2009 года.

Евгений КОПАТЬКО, глава социологической компании «R&V»: Здесь 50: 50. Не особо хотят сейчас досрочных выборов нигде. Ни одной политической силе в данный момент это не выгодно. Значит, будем считать, что это дело отложится на осень или зиму.

Олег НЕМЕНСКИЙ,
сотрудник Института
славяноведения
Российской Академии
наук, историк
и политолог:



Наименее вероятным ходом мне представляются новые досрочные парламентские выборы. Сейчас они безусловно будут проигрышны для пропрезидентских сил, весьма опасны для Партии регионов, а БЮТ попросту не нужны. В то же время, заключение большой коалиции «Ющенко-Янукович» также мало вероятно, просто если принять во внимание количество депутатов, потенциально готовых принять в ней участие. Характерно, что из коалиции вышло только два депутата, тогда как количество недовольных, которых можно было бы задействовать для развала коалиции, в одном только БЮТ, по различным оценкам, исчисляется от 10 до 25 человек. Такой «укол» коалиции, ставящий её на грань легитимности, достигает только одной цели: ослабление правительства Тимошенко.

На настоящем этапе это вполне самодостаточная цель: шаткое правительство будет работать на том только основании, что иное парламент избрать не может, а голосования в Раде будут осуществляться через «коалиции по интересам» в каждом конкретном случае. В каком-то смысле это устраивает и Тимошенко, так как снимает с неё часть ответственности за происходящее в стране, а отпускать власть до зимы ей не выгодно.

– Каковы социально-политические и экономические последствия для перехода на мировые цены на газ Украины?

С. МАРКЕДОНОВ: Украинцы сами говорят про необходимость диверсификации своей экономики, о том, что сейчас они сидят на российской «игле», что это неправильно, что надо развиваться. Мировые цены помогут им это сделать. Кстати, многие западные эксперты об этом тоже говорят.

А. ЕРМОЛАЕВ: Пострадает, прежде всего, реальный сектор экономики и будет гораздо сложнее осуществлять структурную перестройку экономики. Естественно, что это бумерангом ударит по рядовому потребителю. Я не исключаю, что рост цен на газ приведет к новому кризису платежей, потому, что население не готово к резкому удвоению платежей за коммунальные услуги. Не исключено, что в очень сложном положении окажутся все коммунальные предприятия, которые будут на грани банкротства. Исходя из этого, можно говорить, что 2009 год может стать большим испытанием для реального сектора экономики связанного с экспортными отраслями и для жилищно-коммунального хозяйства и коммунальных предприятий.



**Дмитрий
ДЖАНГИРОВ,
политолог,
директор ТРК «Киев»:**

Последствия, возможно, и не будут столь катастрофическими. Другой вопрос, что если правительство умудрится в нынешних условиях иметь столь негативный внешнеполитический баланс, то, что будет после повышения цен, представить себе невозможно. Повышение цен – это всегда негативно, но вот степень этого негатива пока не просчитывается, потому что правительство будет пробовать как-то

его компенсировать. Но вот насколько долго украинская экономика это выдержит и сможет ли перестроиться? Во всяком случае, исходя из того, что у «оранжевой» коалиции восточные регионы ходят в «париях» (а они наиболее зависят от цен на газ, там производится две трети общенационального ВВП), деградация промышленности будет продолжаться.

**Юрий РОМАНЕНКО,
политолог, главный
редактор сайта
«Главред»:**



Цены постоянно повышаться последние 5 лет и экономика постоянно их абсорбирует. Я не думаю, что это повлечет катастрофические проблемы. Проблемы возникают как следствие глобального кризиса экономики, связанного со слабостью финансовых рынков США. Вот это будет главная проблема, которая на самом деле приведет к обвалу цен на нефть и газ. Это объективный фактор.

О. НЕМЕНСКИЙ: То, что украинская экономика способна устоять при ценах, значительно более высоких, чем нынешние, видно уже сейчас, если посмотреть на реальные отпускные цены на газ для многих предприятий страны. Единственный фактор формирования закупочных цен для Украины сейчас – политический. Россия до сих пор не определилась со своей стратегией в отношении Украины и её политика в основном реактивна, так что цены будут определяться как попытками Москвы выстроить более определённую внешнеполитическую линию, так и ходом развития кризисных процессов в политическом поле самой Украины.

Экономическая справка по Украине

ВВП составляет 109,5 млрд. у.е. ВВП на душу населения-2000 у.е. По секторам экономики ВВП составляет : Сфера услуг –62% Промышленность –26 % Сельское хозяйство-12% Более 50% населения находится за чертой бедности Официальный уровень безработицы составляет 4,3 % (официально зарегистрировано), еще большее число незарегистрированных безработных. Рабочая сила –22, 8 миллиона человек Доходная часть бюджета составляет 8,3 млрд. долл., расходная-8,8 млрд. долл. Основные отрасли экономики угледобыча, электроэнергетика, металлургия, машиностроение, в первую очередь военное, пищевая (в особенности сахарная) промышленность. Экспорт составляет 11,6 млрд. долл. Основными статьями экспорта являются черная и цветная металлургия, топливо и нефтепродукты, сельхозпродукция, продукция ВПК. Основными партнерами по экспорту являются Россия (20%), ЕС (17%), Китай (7%), Турция (6%), США (4%). Статьи импорта-электроэнергия и энергоносители, продукция машиностроения и транспортное оборудование. Основной импортер-Россия (48%). Остальные-ЕС (23%), США (3%).

Епископ Евлогий:

«Православие живо в Украине пока существует каноническое единство с Русской Православной Церковью!»

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви должен обсудить много накопившихся проблем. Первые из них – это расколы: «диомидовцы» в России и «филаретовцы» на Украине. Об актуальных вопросах Церкви и расколе на Украине нашему корреспонденту рассказал епископ Кременчугский и Хорольский ЕВЛОГИЙ (Гутченко).



– По Вашему мнению, какая самая главная проблема Русской Православной Церкви, которую должен решить этот Архиерейский Собор?

– Мне кажется, самая основная проблема – это сохранение единства Русской Православной Церкви, так как она представляет собой ряд экзархатов, самоуправляемых Церквей, Русскую Православную Церковь за рубежом. Нынешний Архиерейский Собор РПЦ как раз подводит итог тому объединительному процессу, который происходил между Московским Патриархатом и Русской Зарубежной Церковью, благодаря чему было восстановлено евхаристическое единство между двумя частями единой Русской Православной Церкви. Мы надеемся, что этот Архиерейский Собор поддержит и Украинскую Православную Церковь, Предстоятелем которой является Блаженнейший митрополит Киевский и всея Украины Владимир, сохраняющий и единство, и верность РПЦ.

– Очень серьезные проблемы с расколами в РПЦ. Даже здесь, у ворот Храма Христа Спасителя есть сторонники епископа Диомида, критикующие руководство Церкви. И на Украине, как известно, очень серьезные проблемы с расколами. Нужно ли эту проблему немедленно рассмотреть и решить?

– Этот вопрос – украинский раскол – неоднократно рассматривался Архиерейскими Соборами РПЦ. Наверное, каждый Собор, так или иначе, касался проблемы украинского раскола. Сегодня, учитывая то, что «филаретовцы» имеют огромную поддержку украинских властей, в том числе и на местах, необходимо, конечно же, чтобы РПЦ, Архиерейский Собор всего Московского Патриархата еще раз выразил поддержку каноническому православию на Украине.

– Вопросы расколов, обсуждение изменения статуса Украинской Православной Церкви – все это не мешает миссии Церкви?

– Вся проблема в том, что очень много говорится о якобы готовящейся на Украине среди епископата автокефалии. На самом деле это не так. Мы видим, что Блаженнейший и епископат в подавляющем своем большинстве – за сохранение единства с Матерью Русской Православной Церковью. Конечно, среди епископов есть мнения относительно автокефалии, есть те, кто желает автокефалии, но это единицы! Подавляющее большинство епископата, духовенства, монашества и мирян – за сохранение существующего статуса Самоуправляемой Церкви, Церкви автономной в составе РПЦ. Я думаю, этот статус будет сохраняться. Пока это положительно влияет на церковную жизнь в Украине.

В УПЦ есть единство епископата со своим Предстоятелем Блаженнейшим Митрополитом Владимиром, единство монашествующих, духовенства и мирян в отношении единства церковного. Еще раз подчеркиваю, что УПЦ стоит на страже сохранения единства Московского Патриархата. Мы считаем, что пока мы едины с РПЦ, православие в Украине будет жить. В случае, не дай Бог, если произойдет т.н. «автокефалия» – надеемся, что этого не будет, но если только представить – это будет повторение польской ситуации, когда в 1924 г. поляки приобрели незаконную автокефалию через Константинополь. Потом, правда, ее подтвердили в Москве. Но, тем не менее, как мы видим, эта автокефалия не принесла ничего положительного в жизнь Польской Православной Церкви. Несмотря на заверения властей, что жизнь православных улучшится, облегчится, мы видим, что после этой автокефалии более 70% православных храмов в Польше были стерты с лица земли. Это было следствием польской автокефалии! Не дай Бог, такой сценарий произойдет и в Украине – это будет такой же разгром православия. Поэтому и архиереи, и верующие, и духовенство понимают, что православие живо в Украине пока существу-

ет каноническое, молитвенное, евхаристическое единство с РПЦ! Ни о какой автокефалии, ни о каком расколе ни епископат, ни духовенство в своем абсолютном большинстве не помышляет!

– Но проблем, тем не менее, много. В частности, недавно у вас в епархии раскольники захватили храм.

– Да, проблем много. То, что власть на местах поддерживает филаретовцев – это правда. Вот и в Полтавской области, в Кременчугской епархии мы видим такую ситуацию. У нас есть город Лохвица. Мы неоднократно обращались к властям с тем, чтобы земля, на которой находился Свято-Рождества-Богородичный собор, взорванный в годы Советской власти, была передана Православной Церкви. Однако под давлением губернатора Валерия Михайловича Осадчева и главы районной администрации Виктора Степановича Щурова эта земля была передана филаретовской секте “УПЦ-КП”,

т.н. “Киевскому Патриархату”. Несмотря на то, что приходили сотни людей с просьбами о том, чтобы эту землю возвратили нам. Нам даже запретили проводить крестные ходы. Однако, несмотря на эти запреты, по моему благословию такие крестные ходы проводятся. Я сам их возглавляю. С посланием мы подходили к мэрии. Глава райадминистрации открыто заявил нам, что поддерживает Филарета, и открыто выразил неприязнь к каноническому православию в Украине, что опять же показывает, что за всеми этими явлениями – передача земли, храмов – стоят государственные власти. Эта проблема действительно существует. И сейчас она очень остро стоит в Кременчугской епархии, когда власти Полтавской области вот так относятся к православной Церкви в Украине!

Беседовал Олег ГОРБУНОВ

Украинский вопрос на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви

Кирилл ФРОЛОВ

Первым событием Архиерейского Собора Русской Православной Церкви стал доклад Святейшего Патриарха Алексия Второго. Значительная часть доклада была посвящена украинскому вопросу. Патриарх решительно осудил идею отделения Украинской Православной Церкви от Русской, жестко критиковал те политические силы, что пытаются это осуществить. Святейший осудил попытки антироссийской интерпретации проблемы «Голодомора» на Украине.

Показательно, что Алексей Второй отметил, что поправки в Устав УПЦ, зарегистрированные Минюстом Украины до Собора, вступают в силу только после утверждения Архиерейским Собором и Патриархом Московским. Следовательно, они еще не вступили в силу и по ним возможна дискуссия, – так логично понимать слова Алексия Второго.

Патриарх предложил открыть в Москве подворье первого русского монастыря – Киево-Печерской Лавры, а в Киеве, названном Святейшим «матерью городов русских» – Подворье Московского Патриарха.

Логично, чтобы «матери русского монашества» Киево-Печерской Лавре в Москве было бы отдано достойное место, либо один из существующих храмов, либо землеотвод в ключевой градостроительной точке – например, в Московском «Сити». Патриарх призвал сделать на Украине, в России и Белоруссии новый государственный праздник – день Святого Владимира-Крестителя, празднуемый Церковью 28 июля. Не поддержать эту идею могут только компрадоры и «Смердяковы».

Естественно, украинской проблематике посвятил свое выступление и митрополит Киевский и всея Украины Владимир (Сабодан). Главное в его докладе – это то, что Украинская Православная Церковь в ближайшем будущем не намерена изменять свой канонический статус, то есть отделяться от Русской Православной Церкви. Это – ответ на проект В. Ющенко «Поместной украинской церкви». Несколько различается тональность докладов Святейшего Патриарха Алексия и Блаженнейшего митрополита Владимира. К этому есть причины: на Украине – жесткий идеологический диктат, вся система пропаганды, образования заточены на создание на Украине националистического, недружественного России государства, где Россия



объявлена главным историческим противником и поработителем Украины. Исходя из этого необходимо понимать многие слова Блаженнейшего митрополита Владимира. В том числе, его слова о том, что Украинская Православная Церковь во имя мира в своей пастве отказалась от диалога о цивилизационном выборе Украины, факт цивилизационного раскола которой Блаженнейший отметил в своем докладе. УПЦ как субъект, от имени своей полноты, действительно не высказывает своего окончательного слова в вопросе о цивилизационном выборе Украины, но ее иерархи свободно говорят на эту тему. Например, митрополит Одесский и Измаильский Агафангел (Саввин), однозначно ратующий за восточнохристианский, пророссийский цивилизационный выбор Украины.

Дискуссионен тезис в докладе Блаженнейшего, адресованный непримиримым противникам автокефалии УПЦ, считающими, что автокефалия УПЦ разрушительна для церковного единства. Митрополит Владимир считает, что «такая точка зрения, будучи доведенной до своего логического завершения, означала бы, что между Поместными Православными Церквями, имеющими автокефальный статус, не существует церковного единства, а это коренным образом противоречит православному учению о Церкви». Теоретически – это так. Конечно, появление Автокефальной Церкви в США или гипотетическое появление автокефальной Православной Церкви Бразилии не нарушают церковного единства, но укрепляют его. На Украине – другая ситуация. Отделение Украинской Церкви от Русской – это и перечеркивание истории Руси, и вероучительная катастрофа – проект-то униатский. Идея «Киевского Патриархата» в наиболее завершенном виде сформулирована униатским митрополитом Андреем Шептицким в его печально знаменитой «Записке» Австрийскому императору Францу-Иосифу.

«ЗАПИСКА УНИАТСКОГО МИТРОПОЛИТА ШЕПТИЦКОГО»

Как только победоносная Австрийская Армия вступит на территорию русской Украины, нам предстоит решить тройную задачу: военной, правовой и церковной организации края. Решение этих задач должно отчасти предшествовать какой бы то ни было мирной конференции, не только для споспешествования деятельности нашей армии и ожидаемого восстания украинцев и для урегулирования этого восстания, но и для того, чтобы эти области во всяком случае возможно полнее отторгнуть от России и придать им характер области национальной, от России независимой, чуждой державе царей.

Для той цели следовало бы использовать все Россией подавленные (подложно искаженные) традиции Украины, дабы настолько прочно возродить их в сознании народных масс, чтобы никакая политическая комбинация не была в силах уничтожить нашу победу. <....>

Церковная организация.

Эта организация должна бы преследовать ту же цель: возможно полнее отделить украинскую церковь от русской. Не касаясь вероучений, области догматической, следовало бы издать ряд церковных постановлений (например: украинская церковь изъемяется из ведения петербургского синода, запрещается молиться за царя, предписывается молиться за Его Величество, соответственные (великорусские-московские) святые вычеркиваются из календаря и т. п.).

Все декреты должны бы, однако, исходить от духовной власти, но не от гражданской и не от военной, дабы, таким образом, порвать с русской системой. Учреждение синода, в подражание петербургскому, тоже не было бы целесообразным. Все эти декреты могли бы от имени «Митрополита Галицкого и всей

Украины» постановить все то, что было бы соответственным и согласным с основаниями восточной церкви, традициями митрополии и было бы одобрено военной администрацией.

Как митрополит, я мог бы это сделать, так как, согласно постановлениям восточного церковного права и традициям моих предшественников, я имею право, одобренное Римом, осуществлять архиапостольскую власть во всех этих областях. Если мои предначертания будут одобрены – а это несомненно будет – то на Украине создастся центральная духовная власть и церковь, как орган, представляющий собою неделимое целое. Она будет отторгнута от русской.

Известную часть епископов, уроженцев Великороссии, а также тех, которые не подчинятся этим распоряжениям, можно будет немедленно устранить, заменив их другими, исповедующими украинские и австрийские убеждения. Рим впоследствии согласился бы с этими постановлениями и назначениями. Одобрят их и восточные патриархи, оплаченные правительством. Признание всего этого я мог бы провести в Риме, или, вернее, я уже в значительной части все подготовил. Ортодоксальность церкви этим не была бы расшатана. Она должна быть сохранена в целостности; следовало бы только коренным образом очистить ее от московских влияний.

Львов, 15 авг. 1914 г.

Еще раз повторю о том, что выступление Блаженнейшего следует рассматривать в контексте жестких политических и гуманитарных реалий Украины. Ибо в России нашлись деятели «антимиссионерского лобби», которые, будучи в ситуации свободы мнений и СМИ, пытаются убедить нас в том, что контекста в заявлениях Священноначалия УПЦ не существует. Эти люди, по сути, помогают отторгать Украинскую Церковь от Русской из России, как это не абсурдно. Логично, что они воспользуются с целью дальнейшей дискредитации молодых православных интеллектуалов строчками из доклада Блаженнейшего об осуждении «политического Православия» и «экстремистских внутрицерковных групп»

Архиерейским Собором УПЦ, состоявшемся в декабре 2007 года.

«Политическим Православием» Собор УПЦ назвал «внесение политических лозунгов в церковную проповедь». Осуждение такого понимания «политического Православия» логично, ибо миссия Церкви обращена к людям разных политических взглядов. Прав Блаженнейший Владимир, утверждая, что раскольническая группировка «Киевский патриархат» построена именно на таком понимании «политического Православия», ибо является приводным ремнем украинского национализма. Мало того, «Киевский патриархат» был «крышей» для вербовки украинских боевиков в Чечню в банды Басаева.

Однако этим решением Собора УПЦ МП воспользовались авторы оппозиционного Русской Церкви сайта «Кредо. Ру» и миссионерски настроенные деятели с сайта «Русская линия», которые обрушились на московских православных интеллектуалов, использующих термин «политическое Православие», придавая ему совершенно иной смысл, понимая его как принесение православных ценностей в общественно-политическую жизнь, что однозначно поддержано Социальной Концепцией Русской Православной Церкви.

Говоря об «осуждении экстремистских внутрицерковных групп», митрополит Владимир имел ввиду и осуждение тогдашним Собором Союза Православных Граждан Украины во главе с Валерием Кауровым. Однако, с тех пор уже произошла реабилитация СПГУ и его лидера, который прислушался к рекомендации Собора и Синода УПЦ МП. Сейчас Союз Православных Граждан Украины успешно работает и взаимодействует с синодальными структурами Украинской Церкви Московского Патриархата, поэтому упоминание о ситуации декабря 2007 года – не более чем экскурс. Мало того, СПГ Украины сейчас объективно является опорой руководства Украинской Церкви Московского Патриархата в борьбе с квазиправославным экстремизмом.

Итоги соборной дискуссии по украинскому вопросу найдут свое отражение в документе Собора «О единстве Церкви».

Визит генсека НАТО на Украину: каковы последствия?

Владимир КОРНИЛОВ

Можно констатировать, что визит генерального секретаря НАТО Яапа де Хооп Схеффера на Украину оказался крайне полезен. Во-первых, многочисленная делегация Альянса смогла воочию убедиться в «любви» к нему со стороны рядовых украинцев. И, во-вторых, подобные визиты и сопровождающие их мероприятия дают хороший импульс росту антинатовских настроений на Украине, резко увеличивают процент тех, кто страстно не желает присоединения Украины к Североатлантическому договору.

Излишества отечественных «помпадур»

Конечно, эти два основных достижения от визита высоких гостей большей частью достигнуты не самими натовцами, а украинскими держимордами, которые если уж берутся насаждать любовь, то делают это всегда самозабвенно – аж до полной ненависти. Примерно так же в Киеве совсем недавно встречали Джорджа Буша. Многие киевляне, которые до сих пор лояльно или нейтрально относились к США, резко изменили к этой стране и ее президенту отношение после этого визита. А ведь было достаточно появления на наших экранах всего-то одного украинского генерала, прославившегося позже героической борьбой с Нестором Шуфричем. Киевляне до сих пор с содроганием вспоминают грозные предупреждения о том, что снайперы будут стрелять на поражение по столичным окнам в случае шевеления в них занавесок. Что еще нужно для того, чтобы уронить рейтинг Штатов на Украине на долгие-долгие годы? Буш после такого мог бы и не приезжать – все равно ничего не добавил бы к этому и не убавил.

Примерно то же можно сказать по поводу радужных встреч, устраиваемых делегациям НАТО в украинских городах местными чиновниками. Незабвенный Салтыков-Щедрин в «Помпадурах и помпадуршах» давно еще описал подход наших отечественных чинуш к подобным встречам большого начальства: «Встречать – дело не трудное; тут чем больше радушия, чем больше приветствий, тем лучше: начальники это любят. Возражают иные, что и здесь излишеством можно пересолить, потому что начальник еще не заслужил; но начальник никогда так не думает, а думает, что он уж тем заслужил, что начальник». Судя по тому, как в Киеве и других украинских городах встречали натовское «начальство», подходы не изменились – «излишество» в этих встречах не стеснялись. Я не удивлюсь, если после



Владимир КОРНИЛОВ,
директор Украинского филиала
Института стран СНГ

этих визитов какой-нибудь украинский губернатор, встречавший хлебом-солью заезжих натовцев и «Беркутом» – свое местное население, напишет те же сочинения, которые писал губернатор в «Помпадурах»: «О необходимости административного единогласия, как противоядия таковому ж многогласию» и «Краткое рассуждение об усмирениях, с примерами». Опыта для составления подобных философических трактатов наши чиновники за дни натовских вояжей накопили немалый.

Интересно, сами-то они всерьез думают, что «Беркут» в касках и бронжилетах, перекрывающий улицы, подземные переходы, блокирующий обычных прохожих, уж не говоря о демонстрантах, и пускающий в ход дубинки по поводу и без – это лучший способ агитации украинского обывателя за НАТО? Неужели кто-то из них считает, что после такой демонстрации грубой силы у нас добавится число граждан, которые поймут необходимость скорейшего вступления Украины в Альянс?

Украинские власти все время жалуются на некие дорогостоящие информационные кампании, которые якобы ведутся на Украине с целью дискредитации евроатлантической идеи. Вот и глава Центра НАТО в Украине Мишель Дюре в интервью газете «Дело», уходя от прямого ответа на вопрос о затратах его структуры на печать пропагандистской литературы, заявил, что это гораздо меньше стоимости «некоторых антинатовских кампаний».

Помилуйте, да какие кампании против НАТО нужно проводить в Симферополе после семинара «Политические, экономические и оборонные преимущества североатлантической интеграции Ук-

раины: реальное измерение», который проводился в столице Крыма на американские средства? Для обеспечения «безопасности» свезенных участников мероприятия местные держиморды предприняли такие беспрецедентные меры, которые до сих пор вызывают у симферопольцев тихий ужас. Очевидцы рассказывали о том, как они не могли выйти из своих домов, поскольку милиция блокировала калитки. Несколько кордонов правоохранителей перекрыли улицу Пушкина так, что сотрудники расположенных там офисов не могли ни зайти туда, ни покинуть их. И это продолжалось с 9 до 17 часов! И это ведь мы еще ни в какое НАТО не вступили. Что ж будет после вступления туда?

Да если и жил на этой улице хотя бы один евроатлантист – и тот наверняка стал после таких акций устрашения яростным противником присоединения Украины к Альянсу. Любопытно, что, согласно свидетельству активистов Русской общины Крыма, последний раз улицу Пушкина в Симферополе перекрывали в 1944 году, когда гестаповцы прямо со сцены русского драмтеатра выводили под конвоем на расстрел артистов, участвовавших в подпольной группе «Сокол». Ну и чем после такого будет наполнен для крымчанина привычный лозунг антинатовских митингов «НАТО хуже гестапо!»?

Неадекватность держиморд

Практически в каждом городе Украины, где побывали натовские делегации, жители могли наблюдать схожую картину. Всюду милиция или «Беркут», всюду антинатовские протесты, почти всюду ограничение передвижений граждан, всюду полузакрытые или вовсе закрытые от общественности встречи натовцев с украинскими чиновниками и написанные под копирку ответы о том, что «НАТО – это не стиральный порошок».

Конечно, основные события разворачивались в Киеве, где, собственно, и пребывал Схеффер (несмотря на усиленные слухи о его личном вояже в какой-нибудь из провинциальных городов Украины, он предпочел не выбираться из столицы). Анализируя действия украинских властей, их можно охарактеризовать лишь одним словом – неадекватность. Думаю, тот, кто стал случайным или неслучайным прохожим 16-17 июня в местах натовских и антинатовских акций, подтвердит эти слова. Практически на каждого участника данной акции приходилось по 3-4 спецназовца, а в некоторых случаях – и по целому десятку. Неизвестно, кто принимал решение в МВД о том, сколько своих сотрудников посылать на ту или иную акцию, но такое количество людей в бронезилетах и касках на одну бабушку с иконой в руках – это свехусердие.

Удивительно, что ни один правозащитник после событий 16 июня не возопил по поводу этих неадекватных действий правоохранительных органов. Ведь весь

мир в тот день смотрел кадры, как у стен Секретариата Президента спецназовцы хватают стариков и женщин, задерживают их, тянут в неизвестном направлении. Мало кто знает, что в тот же самый день без всяких объяснений причин была заблокирована вполне законная акция «Единого Отечества» и партии «Русь», активисты которых пытались протестовать против НАТО у стен Верховной Рады, куда как раз прибыла делегация Альянса. Несмотря на то, что участники акции, как положено, уведомили власти о ее организации и не получили никаких судебных решений о запрете демонстрации, они были окружены втрое превосходящими их по численности спецназовцами. Несмотря на солнцезащитные очки и на то, что людям в этом тесном кольце от жары становилось дурно, правоохранители не выпускали никого в течение двух часов. Как объяснил организатор акции Валерий Кауров, на его вопрос о том, есть ли решение суда о запрете демонстрации, офицеры лаконично отвечали: «Нет, но у нас есть приказ». В самом деле, какой суд или закон, когда речь идет о приказах? Самое интересное, что даже когда участники акции заявили милиции, что они уже готовы уйти, их все равно не выпускали из кольца. То есть в своем рвении украинские правоохранители дошли до того, что сами продлили антинатовскую акцию у стен парламента.

Такие нелогичные и не в меру агрессивные действия нашей власти относительно антинатовских демонстраций можно лишь объяснить все по тому же Салтыкову-Щедрину: «Обыватель всегда в чем-нибудь виноват, и потому всегда надлежит на порочную его волю воздействовать». Особенно на порочную волю тех, кто допускает упомянутое выше «многогласие».

Похожая картина повторилась 17 июня, когда Схеффер давал пресс-конференцию в Укринформе. Многие прохожие подтвердят, что по проспекту Хмельницкого в Киеве в тот день нельзя было пройти. На несколько десятков митингующих было брошено несколько сотен спецназовцев устрашающего вида. В итоге участники акции хотя и не хотели перекрывать улицу, но они были вытеснены с тротуаров на проезжую часть, где так и остались. Самое интересное, что ни одного сторонника Альянса вокруг здания Укринформа замечено не было, в отличие от предыдущего дня. Но генсек НАТО, пребывая внутри этого здания, заявил буквально следующее: «Это нормальные проявления демократии, когда я тут с вами разговариваю, а там, на улице, демонстрации за НАТО и против НАТО». Видимо, какой-то прокол в сценарии произошел, не успели подвезти тех, кто «за НАТО».

О визах без цинизма

Те заявления, которые делал Схеффер в Киеве, подробно анализировать нет смысла, поскольку генсек ограничился стандартным набором привычных

штампов, звучащих на украинских телеканалах и день, и ночь. И о том, что «сами украинцы должны определяться, вступать в НАТО или нет», и о том, что «после вступления Украины в Альянс здесь не обязательно будут размещать военные базы» и т.д. Глава Североатлантического блока был лишь гораздо менее категоричен, чем украинские политики, включая Президента, относительно присоединения Украины к ПДЧ уже в декабре этого года. Точнее можно сказать, что категоричность проявилась в другую сторону: Схеффер, по сути, дал понять, что этой радости киевским евроатлантистам в текущем году ждать не приходится.

Поразил только неприкрытый цинизм Схеффера при ответах на некоторые вопросы украинских журналистов. Например, умилил его ответ на совместной с Ющенко «пресс-конференции» (не могу использовать это слово без кавычек применительно к мероприятию, где дали возможность задать вопрос лишь одной журналистке) по поводу того, что после вступления нашей страны в НАТО между Россией и Украиной неминуемо возникнет визовый режим. По-моему, иначе как циничным ответ генсека нельзя назвать: «Я довольно легко получил свою визу для поездки в Украину».

Тема более чем вероятного введения виз между Россией и Украиной возникла после заявления российского вице-премьера Сергея Иванова, сделанного им в Севастополе: «Я уверен или почти уверен, что, в случае возможного вступления Украины в НАТО, неизбежно или почти неизбежно, рано или поздно между Украиной и Россией будет введен визовый режим. И не потому, что это зловредные, «клятые москаля» удумали, а потому, что Украину заставит НАТО». Украинские СМИ и политики, по своему обыкновению отбросив все эти «почти», набросились на Иванова, а местный МИД даже обвинил его в «непрофессионализме»: мол, вопрос вступления в НАТО никак не связан с визовым режимом. Один из депутатов-политологов даже напомнил Иванову упрощенный визовый режим с членом НАТО Турцией, забыв упомянуть, что визы там все-таки получать должны.

На самом деле, Иванов мог не употреблять все эти «почти», поскольку мог сослаться на конкретные документы, а не только на предчувствие. Украинские евроатлантисты, понятное дело, редко читают акты, на основе которых работают. Так можно им посоветовать обратиться к Целевому плану «Украина – НАТО» на 2008 год, введенному в действие указом Президента от 1 апреля. Почти четверть этого плана посвящена вопросам украинской границы, включая кордон с Россией. А пункт 2.3.8 гласит, что «стратегическим заданием рефор-



**Президент Украины Виктор Ющенко
и Генеральный секретарь НАТО
Яап де Хооп Схеффер**

мирования Государственной пограничной службы Украины» является «создание до 2015 года современной единой системы охраны государственной границы согласно Шенгенских стандартов». Что такое Шенгенские стандарты и Шенгенские визы, думаю, объяснять не приходится.

Заметьте, речь об этих стандартах идет не в договоре между Украиной и ЕС или Польшей, ставшей с недавних пор страной Шенгенской зоны, а именно в плане «Украина – НАТО». Поскольку на этот план сам Ющенко постоянно ссылался в беседе с генсеком НАТО, а Схеффер хвалил Украину за «значительный прогресс, сделанный после Бухарестского саммита в продвижении к стандартам НАТО» (вроде ничего особенного, кроме этого указа и постановления Кабинета, о котором пойдет речь ниже, после Бухареста не сделано), можно считать, что это и была та самая «домашняя работа» Украины, о которой упоминал Ющенко на «пресс-конференции». Соответственно, «домашним заданием» НАТО можно считать и введение «Шенгенских стандартов», упомянутых в плане. Так в чем Иванов не прав? Кто же больший профессионал – он или чиновники Министерства иностранных дел, которое значится в числе ответственных за выполнение данного плана?

МИД не знает, где находится Луганская область?

Украинский МИД, реагирующий последнее время на любой чих в России, настолько увлекся своей евроинтеграционной риторикой, что полностью выпал из мира реальности. Недавно на Ялтинской конференции в рамках фестиваля «Великое русское слово» председатель Луганского облсовета Валерий Голенко обнаружил замечательное письмо, полученное в Луганске 21 мая сего года. Письмо было подписано начальником Управления по взаимодей-

Владимир КОРНИЛОВ:

Возвращаясь к визиту натовцев, отметим, что абсолютно во всех городах Украины, которые они посетили, их встречали демонстрации протеста. Особенно бурными и многоядными выдались акции в Днепропетровске, где вновь-таки на демонстрантов был брошен «Беркут»...

твию с государственными органами и координации внешних сношений Министерства иностранных дел Украины господином П. Чалым (наверное, просто однофамилец А. Чалого из Секретариата Президента) и касалось инициативы создания еврорегиона на базе Луганской и Ростовской областей.

Как известно, еврорегионом называется международная интеграционная структура, в которую входят два или более территориальных образования, расположенных в приграничных районах разных стран. Концепция этих еврорегионов давно прописана на уровне ЕС и вполне успешно реализуется по всему Евросоюзу и за его пределами (поскольку данная концепция подразумевает создание таких структур и в государствах, не входящих в ЕС). Так, давно уже функционирует еврорегион «Днепр» (Брянская область России, Гомельская Белоруссии и Черниговская Украины). В еврорегион «Буг» с 1995 г. входят Волынская область (Украина), Брестская область (Белоруссия) и Люблинское воеводство (Польша). Вот очередное такое образование и решили создать в Луганске и Ростове, тесно связанных друг с другом и духовно, и экономически. О чем, собственно, МИД и был уведомлен.

Однако реакция МИДа оказалась более чем неожиданной. В своем письме г-н Чалый (тот, который однофамилец) очень долго расписывал луганчанам прелести еврорегионов как таковых, рассказывал о том, насколько подобные формы кооперации выгодны и эффективны. А затем вдруг написал, что желание Луганского облсовета создать еврорегион с российской Ростовской областью «не отвечает внешнеполитическому курсу Украины». В заключение чиновник порекомендовал Луганску искать иные формы международной кооперации. Луганчане с тех пор озадаченно крутят карту и так, и эдак, пытаются найти, с кем же, по мнению чиновника МИДа, граничит еще Луганская область, кроме России, чтобы создавать иные, соответствующие «внешнеполитическому курсу Украины», формы кооперации. И кто-то в МИДе Украины еще будет говорить о профессионализме?

Днепропетровск приближают к «европейским традициям»

Возвращаясь к визиту натовцев, отметим, что абсолютно во всех городах Украины, которые они

посетили, их встречали демонстрации протеста. Особенно бурными и многоядными выдались акции в Днепропетровске, где вновь-таки на демонстрантов был брошен «Беркут», завязалось несколько стычек, а сами натовцы вынуждены были входить на свою конференцию через черный ход. Мероприятие состоялось в Днепропетровском Центре евроатлантической интеграции.

Любопытно, что буквально за неделю до этого в том же Днепропетровске вице-премьер Чехии Александр Вондра лично открыл «Центр дискуссий и пропаганды НАТО». Во всяком случае, именно так местные СМИ передали название данной институции (хотя сами натовцы обычно тщательно избегают слова «пропаганда» в своем лексиконе). Как бы ни называлась данная структура, стоит отметить, что содержать ее намерены «при финансовой поддержке Чешской Республики». Это к вопросу о возмущении планами России (пока еще только гипотетическими) открыть свои информационные центры в городах Украины. Почему-то подобные предложения Госдумы воспринимаются в штывки как «вмешательство во внутренние дела Украины», а Чехии сие позволено. Появление данного центра именно в Днепропетровске Вондра объяснил так: «Западная Украина ближе к Европе и к европейским традициям, поэтому мы решили создать условия для живой дискуссии именно на Востоке Украины». Вот такое открытое заявление о том, что жители Востока, оказывается, далеки от «европейских традиций».

Как рассказывают свидетели «дискуссии» на конференции в Днепропетровске, там звучали привычные штампы о необходимости «информировать население Украины о НАТО». Представитель все той же Чехии в Альянсе Штефан Фуле заявил, что 60% жителей нашей страны «практически ничего не знают о НАТО». Уж не знаю, откуда у него такие цифры – видимо, чех зачислил в число «ничего не знающих» всех тех, кто не хочет видеть Украину в Альянсе? Но пример того, как украинцев «объективно» хотят информировать, в высшей степени цинично продемонстрировал представитель Великобритании Стюарт Элдоу: «НАТО – не военный союз, он никогда не нападает и не принуждает ни к чему... Еще раз повторяю, НАТО – не военный союз». Так и хочется воскликнуть: а кто же напал-то на Сербию, если не НАТО? Или нам это все

померещилось? Вот такая, с позволения сказать, примитивная пропаганда... Ах да, не пропаганда, а «информация».

Харьковский губернатор готов эмигрировать?

Пример объективизма продемонстрировал на подобной конференции в Харькове местный губернатор Арсен Аваков. Открывая мероприятие, он заявил: «Харьковчане искренне рады приветствовать послов государств-членов Североатлантического альянса в Харькове». Любопытно, отнес ли он к харьковчанам сотни людей, стоявших на улице с плакатами «НАТО – армия сатаны» или «НАТО – последнее прибежище оранжевых негодяев»?

Правда, в конце концов, отвечая на реплики оппонентов НАТО, Аваков все-таки вспомнил и о существовании и этих харьковчан, заявив: «Они могут считать Харьковскую область территорией без НАТО, без сала, без молодежи, без будущего. Я в их Украине жить не буду, я буду жить в Украине, свободной для любой точки зрения и свободной для аргументов. Поэтому быть Украине в НАТО или не быть, решит украинский народ на референдуме – таков закон Украины». Уж не знаю, о каком законе Украины упомянул губернатор (видимо, слово Президента для него – закон). Но очень любопытно: если на этом самом законном референдуме эта самая Украина, «свободная для любой точки зрения», скажет «нет» вступлению в НАТО, Аваков эмигрировать, что ли, собрался?

Отметим также, что в Харькове натовцы не ограничились экспертными посиделками, а отправились еще «в народ», выбрав для этого Институт монокристаллов НАН Украины. Видимо, для того, чтобы «развенчать миф» о том, что интеграция в Альянс повредит научному и военно-промышленному комплексу Украины. Как выяснилось, при участии НАТО в этом институте финансируется проект по производству легкой прозрачной брони. И это, мол, должно свидетельствовать о том, что после интеграции Украины в Альянс деятельность наших ученых останется востребованной. Интересно, что на сайте этого Института среди его научно-технических программ значится лишь одна – украинско-российская программа «Нанозифика и наноэлектроника», в рамках которой разрабатывается более 100 научно-исследовательских проектов. И все, больше там никакие программы не отмечены. Вот и считайте, насколько для Украины важнее заниматься проблемами будущих нанотехнологий или создавать для НАТО прозрачную броню (в самом деле, «Беркут» в прозрачных бронешилетах смотреться будет гораздо элегантнее при разгоне антинатовских демонстраций).



Пикет против НАТО во Львове

5-й канал: а антинатовцев-то мы и не заметили

Во Львове, как жителей Украины ни уверяли в обратном, также состоялась вполне приличная по местным масштабам акция против НАТО. Автору этих строк в тот вечер звонили различные участники данной акции чуть ли не после каждого выпуска новостей 5-го канала, то есть почти каждый час. И пораженно вопрошали: «А мы вообще существуем?» «Канал честных новостей» чуть ли не весь день, каждый час, рассказывая об антинатовских акциях протеста, исправно сообщал на всю Украину: «Ни одной акции протеста против Альянса во Львове не происходило». Допустим, сократили вы кучу своих соборов; допустим, вы «не заметили» сотни митингующих под окнами университета, где происходило собрание натовцев; допустим, в конце концов, вы не следили за информлентами и новостями других телеканалов, которые исправно показывали данную акцию. Но если вы не уверены в том, состоялась акция во Львове или нет, то зачем же так безапелляционно распространять непроверенную информацию в эфире? Есть ведь более профессиональные формулировки для этого. Вроде того, что: «о каких-то акциях против НАТО во Львове нам не известно». Или: «об акциях ничего не сообщалось». Во всяком случае, это будет не ложь, а просто проявление нежелания узнать об акциях из первоисточников.

Для бюллетеня «Украина» участники львовской акции даже ее фотографии прислали, чтобы доказать сам факт своего существования. Конечно, понятно стремление выдать желаемое за действительное: мол, хотя бы в одном городе Украины натовцев встречают исключительно с распростертыми объятиями. Но на плакатах этой акции на хорошем государственном языке написано было: «Натовские убийцы, прочь с Украины!», «Кровь югославских

младенцев призывает к мести», «НАТО – killer» и некоторые не совсем печатные лозунги на ту же тематику. Если это не «акция протеста против Альянса», то что же это было? На всякий случай приво-дим пару фотографий с этой акции, снятых аккурат напротив Львовского университета, где заседали натовцы. Причем опять-таки пикет проходил при большом стечении милиции и спецназа.

На встречу с натовцами было собрано немало курсантов военного института им. Сагайдачного. Причем, согласно свидетельству информагентства ЗИК, некоторые из них на условиях анонимности признавались, что они также против вступления Украины в НАТО. Но ничего не поделаешь: есть приказ посетить мероприятие – значит, надо его посетить. На это собрание в актовом зале Львовского университета пробился и генконсул России во Львове Евгений Гузев, который после длительных просьб дать слово все-таки смог кратко от микрофона в зале изложить позицию своего государства на идею расширения НАТО на Восток. Интересно, что после этого к микрофону подошел некий оратор, который не нашел никакого более весомого аргумента, чем оригинальным образом «дезаурировать» выступление консула: мол, «перед вами выступал гражданин другого государства». Оратор даже не обратил внимания, что представители НАТО, к которым он обращался, также были не совсем гражданами Украины.

Наушников, кстати, всегда не хватает на всех

Вот таким получился натовский вояж на Украину. Наверняка послы Альянса получили вполне четкое представление о том, как их тут любят и ждуют (вряд ли они питали по этому поводу какие-то иллюзии, но все же иногда полезно на собственном опыте убедиться в этом). О дополнительном импульсе антинатовским настроениям как результате этого визита здесь уже упоминалось. Но может быть, достигнут и хоть какой-то положительный эффект для Альянса в ходе означенных конференций, в ходе общения на них с экспертами, преподавателями и учеными? Может быть, среди неокрепших умов студенческой молодежи атлантисты завербовали себе дополнительные очки?

Можно особо не переживать на этот счет. Судя по сообщениям местной прессы и очевидцев событий, эти конференции превратились в меж-дособойчик натовцев. Например, участники львовской встречи послов Альянса со студентами отмечали, что все «дискуссии» велись на английском языке, синхронные переводчики были только у нескольких десятков избранных, потому студенты, не особо понимающие, о чем идет речь, быстро стали покидать данное мероприятие.

Судя по сообщению Коммуникационного портала Украины, схожая ситуация отмечена была и в

Днепропетровске. «Представителям общественных организаций, не владеющим английским языком, пришлось с пониманием кивать, так как наушников с синхронным переводом хватило не на всех», – отмечается в информсообщении о натовском мероприятии там. Журналистов же, ввиду «маломощности кондиционеров», пускали в зал конференции маленькими группками всего лишь на несколько минут, заменяя их быстро на следующую группу. Можете себе представить, какую «информированность» о НАТО могли они получить в ходе этого мероприятия.

Так что можно быть спокойным: пока делом пропаганды НАТО занимаются украинские «помпадурсы и помпадурши», прибегающие к тому же для этих целей к услугам «Беркута», дело продвижения идей Альянса в массы останется на мертвой точке. Ведь еще со времен Салтыкова-Щедрина чиновники считали и считают, что «истинный администратор никогда не должен действовать иначе, как чрез посредство мероприятий. Всякое его действие не есть действие, а есть мероприятие». Поэтому сколько бы Запад ни выделил на эти чиновничьи мероприятия, сколько бы ни сдирали с украински-граждан налогов на эти цели, все это усилиями украински-держиморд будет заканчиваться именно таким образом – парадными речами о «домашнем задании» и английской речью без наушников под стук «беркутовских» дубинок.

А между тем денег на натовскую пропаганду выделяют все больше и больше. Например, Мишель Дюре в итоге длительных расспросов все-таки признался, что на содержание его Центра на Украине тратится сумма, «приблизительно равная стоимости одной машины олигарха». Интересно, каких из олигархов он имел в виду. Помнится, стоимость машины, в которой ездил сын Президента (еще тот «олигарх»), некоторые сайты оценивали в 800 тыс. грн., а стоимость машины одного из министров транспорта – в 600 тыс. долларов. В то же время, по признанию Дюре, еще два года назад бюджет Центра только в области «научного сотрудничества» составлял 1,5 млн. евро. Это что ж за машины-то у наших олигархов? Или натовец имел в виду их самолеты?

Вообще-то любопытно, почему Дюре постеснялся назвать конкретные цифры. Такая закрытость была бы вполне объяснима для частной, негосударственной структуры. А Центр информации и документации НАТО, который возглавляется Мишелем Дюре, является структурой, на которую выделяются деньги самого Альянса, то есть бюджетные средства, за которые в цивилизованном мире принято отчитываться публично. Но в ответ на конкретный вопрос журналиста Дюре отвечает: «Я не могу назвать конкретную цифру, потому что рискую быть неправильно понятым». Ну да, как понять-то, когда наушников на всех не хватает?

К. ЗАТУЛИН:

«Положение русского языка в постсоветских государствах не может не беспокоить Россию»

5 июня Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками провел парламентские слушания на тему: «О проблемах сохранения, применения и развития русского языка за рубежом».

В дискуссии приняли участие депутаты, члены Совета Федерации, представители федеральных и региональных органов власти, ученые, представители творческой интеллигенции. Предлагаем Вашему вниманию стенограмму выступления первого заместителя председателя Комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками **К.Ф. ЗАТУЛИНА**.



Уважаемые коллеги, уважаемые участники слушаний, дорогие соотечественники! Положение русского языка за рубежом, в первую очередь – в постсоветских государствах, не может не беспокоить Россию, поскольку положительных сдвигов не наблюдается ни в обеспечении должного статуса русского языка, ни в развитии системы образования на русском языке, ни в распространении русского языка в медийном пространстве за рубежом. По сей день всё, что происходит с русским языком на постсоветском пространстве, свидетельствует о сохранении или даже усилении отрицательных тенденций, за исключением, может быть, того нового интереса к русскому языку, который вызван, по-моему, подъёмом нашей экономики, ростом заинтересованности или в бизнесе с Россией, или в трудоустройстве на её территории.

В 2006 году наш Институт стран СНГ (Институт проблем диаспоры и интеграции) по заказу Министерства иностранных дел России провёл масштабное исследование положения наших соотечественников за рубежом. Оно опубликовано. Я хотел бы привлечь внимание к тому факту, что вопрос русского языка является одним из двух, который наши соотечественники выделяют повсеместно за пределами Российской Федерации в качестве основных, которые, по их мнению, должны быть решены для улучшения их состояния.

Вторым является вопрос получения российского гражданства. Отвлекаясь от темы: я убеждён, что та практика, которая на протяжении ряда лет складывалась по ограничению получения российс-

кого гражданства, упорядочиванию процедур, их ужесточению, на самом деле резко расходится, во-первых, с потребностями России, а, во-вторых, с желаниями самих наших соотечественников – обеспечить себе по принципу двойного гражданства хотя бы второе, российское.

Но если говорить о проблеме русского языка, то более половины опрошенных в Армении, Белоруссии (хотя, как вы знаете, в Белоруссии этот вопрос на государственном уровне решён), Казахстане, Киргизии, Молдавии и Украине признали задачу придания ему статуса государственного основной задачей, которую соотечественники ставят и перед собой, и перед Россией, и перед страной пребывания. При этом нельзя обойти вниманием тот факт, что новое поколение соотечественников уже начало смиряться с положением вещей. Разница в количестве тех, кто выступает за государственный статус русского языка в возрастной группе до 24 лет почти на 10 процентов меньше, чем в группе среднего возраста (от 34 до 54 лет). То есть молодое поколение наших с вами соотечественников (а опрос проводился только среди российских соотечественников) уже свыклось с ситуацией и не понимает, каким образом этот вопрос может быть решён, не ставит его перед собой.

Конечно, на Украине молодёжь более активно выступает за повышение статуса русского языка, поскольку эта проблема носит открытый политический характер. В Казахстане, где открытый политический характер носят только те проблемы, которые санкционированы сверху, вопрос статуса русского

языка не обсуждается так публично и, соответственно, как показывают опросы, не находит такого же уровня поддержки среди соотечественников.

Дорогие друзья! Византийский автор времён подъёма Империи при Юстиниане, выдающийся историк Прокопий Кесарийский, подводя итоги этому периоду и своим сочинениям, в конце жизни сказал: “Мой рот полон горечи”. Он имел в виду, что подъём государства при императоре Юстиниане не сопровождался закреплением результатов, зато не реализованных возможностей, утраченных надежд оказалось в избытке.

Я хочу сказать, что на протяжении полутора десятков лет, фактически с момента, когда в это здание пришли депутаты первого созыва, мы всё время выступаем, принимаем заявления, резолюции и требуем уважения к русскому языку за рубежом. Но мы должны сами критично отнестись к этому: надо понять, что это наше важное и нужное дело, к сожалению, имеет очень малый коэффициент полезного действия. Мы продолжаем (я говорю сейчас о Российской Федерации) исходить словами, и, в то же самое время, реально прилагаем чрезвычайно мизерные усилия для решения проблемы, которая перед нами стоит. Послушайте, что означает треть средств, которая тратится в соответствии с правительственной программой, по решению Правительственной комиссии по делам соотечественников, на поддержку русского языка за рубежом? Мы же знаем, сколько этих средств выделяется. Эта треть – в лучшем случае пара сотен миллионов рублей.

А проблема русского языка, на самом деле, гораздо более капиталоемкая. Вчера мы приняли, я считаю, очень важное обращение к Президенту и Правительству, касающееся наших взаимоотношений с Украиной. Депутаты поддержали инициативу, согласно которой мы должны, наконец, начать тратить средства федерального бюджета на поддержку российских вузов, которые будут создавать свои филиалы на Украине. Причём я не стал бы в данном случае подразделять их на частные или государственные. Любые российские вузы на Украине, которые осуществляют преподавание по российским программам, и, в том числе, учат русскому языку, должны быть поддержаны. Для этого должна быть разработана система грантов федерального бюджета. Я очень надеюсь, что наше предложение не останется просто фразой, и при корректировке бюджета на будущий год мы обязательно добьёмся реализации этой инициативы.

Мы записали, что считаем возможным тратить средства федерального бюджета на создание образцовых российских гимназий в городах Киеве, Луганске, Донецке, Харькове, Севастополе, Симферополе, в городах Центра и Востока Украины. Наши партнёры и друзья на Украине говорят: да, мы любим Россию, мы любим русский язык, но сделайте хоть

что-нибудь, кроме бесконечных деклараций, чтобы мы видели, что для вас этот вопрос небезразличен. Потратьте хоть какие-то деньги, которые стопками, кирпичиками лежат в Стабилизационном фонде, если у вас других доходов нет, или используйте хотя бы те средства, которые сегодня извлекаются из повышения цен на газ. Ведь, таким образом, эти деньги берутся и с Украины в том числе. Часть этих средств направьте на развитие русского языка. Сделайте это публично – чтобы всем было ясно, что в Российской Федерации не просто набивают свой карман, но тратят деньги на улучшение образа Российской Федерации и положения русского языка на Украине.

Нам надо, наконец, разобраться, соотнести наши усилия и масштаб стоящей проблемы. Я слышал много раз всё то, что уже сегодня говорилось. Я поддерживаю всё, что было здесь сказано. Но мы должны отдавать себе отчёт, что всё, что мы сейчас делаем – лёгкая рябь на поверхности огромного океана. Потому что затрачиваемые нами усилия и ресурсы не соответствуют масштабам проблемы.

Мы с вами в Государственной Думе можем решить что угодно, но мы не можем заставить центральные телеканалы Российской Федерации создать специальную программу для соотечественников и клипы с призывом «Учите русский язык». Как это делает, например, Британский совет: “EuroNews” периодически показывает смешные клипы, где симпатичные медведи (еще более симпатичные, чем те, которые изображены на гербе нашей “Единой России”) призывают всех учить английский язык. Неужели английский язык в мире под угрозой? По-моему, нет.

Последнее, о чем я хотел бы сказать, поскольку времени действительно нет, – это о программе переселения, о которой здесь тоже говорили и которая также имеет отношение к русскому языку. Но давайте всё же разберёмся, откуда мы должны, прежде всего, черпать ресурсы для реализации программы переселения. Это имеет отношение к русскому языку. Если и дальше Федеральная миграционная служба будет идти по пути наименьшего сопротивления и собираться переселять людей из Крыма, Севастополя, Украины и северного Казахстана, то тогда что будет завтра с политикой Украины и Казахстана, из которых уедут русские?

Может быть, надо это делать в отношении других стран? Там, где сложнее вести работу. Может быть, собирать людей из более дальних регионов, в Центральной Азии? Например, в Туркмении, где им совершенно нечего сегодня делать, где их постепенно превращают в азиатов. И сосредоточиться на том, чтобы всё-таки поддерживать в Казахстане русских язык современными формами.

Спасибо.

Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви (отрывок)

По традиции в первый день работы Архиерейского Собора Предстоятель Русской Церкви выступил перед собравшимися иерархами с докладом, в котором дал оценку различным аспектам современной церковной жизни. Публикуем отрывок из доклада, посвященный положению православия на Украине.



<...>

17. Современные вызовы церковному единству и ответ на них.

Единство Церкви, заповеданное нам апостолами, является великой ценностью и должно осознаваться в качестве таковой не только епископатом, но и каждым клириком и мирянином. Церковное единство есть сокровище, которое наши предки сохранили, несмотря на пережитые ими грозные испытания. Унаследованный нами дар, приумноженный на протяжении веков, не может быть растрачен в одночасье ради сиюминутных политических соображений. Наш долг – принятое от отцов в нераздробленном виде передать потомкам. К сожалению, сегодня мы наблюдаем непрекращающиеся попытки разрушить духовное пространство Святой Руси, созданное святым равноапостольным князем Владимиром, внести раздор и недоверие между миллионами православных русских, украинцев, белорусов, молдаван, представителей других народов, составляющих многонациональную паству нашей Церкви.

Конечно, не впервые за тысячелетнюю историю Руси она переживает подобные испытания. Бывали уже времена, когда она состояла из множества удельных княжеств, друг с другом несогласных и враждующих; бывали времена смутные. Но зато периоды расцвета, проявления внутренней силы народа неизменно бывали сопряжены с духовным собиранием, с укреплением единства, зиждимого на тех общих духовных ценностях, на которых стояла и стоять будет русская земля. Верю, что так будет и впредь. «Все минется, одна правда останется», – говорит добрая народная пословица.

Однако не подобает нам успокаивать себя, думая, будто можно просто переждать нелегкие обстоятельства, а единство сохранится само собою, как бы по привычке. «Ненавистная рознь мира сего» побеждается духовным воззрением на единство Святой Троицы и претворением этого единства в жизни Церкви, как учил нас преподобный Сергий; стяжанием духа мирного, по завету преподобного Серафима; подвигом любви и молитвы; проповедью слова Божия, настойчиво звучащей, как требует от нас апостол, «во время и не во время» (2 Тим. 4, 2). Защита единства церковного – долг всякого православного христианина, но наипаче он возложен на епископов, которым вверены от Бога драгоценные человеческие души (Апост. 41). Нас, собратья-архипастыри, Дух Святой «поставил блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Он приобрел Себе Кровию Своею» (Деян. 20, 28), а «кому много вверено, с того больше взыщут» (Лк. 12, 48). При этом следует сознавать, что епископ не только должен указывать путь спасения, но и быть образцом христианской жизни, подлинным духовным лидером, ведущим народ ко Христу.

Стояние за церковное единство – призвание всех нас, где бы мы ни жили. Но празднуемое в этом году 1020-летие Крещения Руси побуждает нас прежде всего сказать о древнем и священном для всех нас Киеве, изначальном престоле Предстоятеля Русской Церкви, откуда, по словам преподобного Нестора Летописца, русская земля пошла есть, и откуда началось христианское просвещение нашего народа, становление подвижничества и духовной жизни, развитие русской культуры и государственности. Здесь ныне достойно, мудро и рассудительно совершает

свое служение Блаженнейший митрополит Киевский и всея Украины Владимир, в окружении сонма архиереев и пастырей окормляющий самоуправляемую Украинскую Православную Церковь, получившую в 1992 году широкие права автономии.

Прошедшие 16 лет подтвердили правильность этого решения, принятого соборным разумом. Украинская Православная Церковь с честью несет свою спасительную миссию; число ее приходов неуклонно растет, ее просветительское служение, как и авторитет в обществе, ширятся. Однако все это происходит в условиях непрекращающихся яростных нападков со стороны последователей раскольнических объединений и поддерживающих их политических сил крайней националистической направленности. В этих трудных обстоятельствах требуется особое мужество, чтобы безбоязненно отстаивать канонические устои церковного единства. И все мы призваны поддерживать наших братьев в их подвиге. Они проявляют бесстрашие, находясь на переднем крае борьбы за Православие, за церковное единство. Предлагаю отцам Собора подумать, какие еще усилия в этом направлении мы вместе должны предпринять. Полезным может стать сотрудничество епархий, развитие паломничества и взаимного общения. Полагаю, что в Москве с этой целью стоило бы учредить подворье древнейшей монашеской обители на Руси – Киево-Печерской лавры, а в Киеве – Патриаршее подворье. Тем самым мы вновь подчеркнули бы особое значение «матере градов, богоспасаемого Киева» (тропарь св. Владимиру), как древнейшего центра нашей церковной жизни и укрепили бы взаимосвязи между двумя столицами Русского Православия.

Той же цели соответствовало бы более торжественное празднование памяти святого крестителя Руси. Сегодня в общецерковном календаре день 15/28 июля, когда мы чтим память равноапостольного князя Владимира, «идолы поправшаго и всю Российскую землю Святым Крещением просветившаго» (величание святому), даже не выделен красным цветом и рассматривается как «средний» праздник. А ведь Крещение Руси, совершенное святым князем, духовным вождем нашего народа и героем наших народных былин, стало величайшим событием отечественной истории, без которого не родилось бы в ней все лучшее и возвышенное, что неразрывно связано с православной верой. Полагаю, что день великого князя Владимира надо и отмечать как великий праздник. В апреле сего года Священный Синод Украинской Православной Церкви предложил сделать этот день государственным праздником Украины. Собор мог бы поддержать эту инициативу и обратиться к руководству Российской Федерации, Украины и Белоруссии с предложением включить день князя Владимира в число не только церковных, но и государственных праздников (памятных дат), подобно тому, как отмечается

в наших государствах День славянской письменности и культуры в праздник святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.

Отдельно хотел бы остановиться на актуальном вопросе участия представителей государственной власти Украины в разрешении церковных проблем на территории республики. Понятно, что, когда имеет место противостояние в обществе на религиозной почве, государство не может оставаться равнодушным, поскольку это угрожает его стабильности. Обеспокоенность положением в украинском Православии выражали во время встреч со мной Президент, председатель Правительства, другие официальные лица Украины. Разделяя их озабоченность, я со своей стороны твердо заявлял о недопустимости вмешательства политиков в церковные дела. Ведь раскол украинского Православия возник именно вследствие вторжения политических стихий в церковную жизнь.

Государственные органы могли бы внести свой вклад в разрешение кризисных ситуаций, выполняя свое прямое предназначение – обеспечивая законность, в частности, способствуя исполнению решений судов о возвращении Украинской Православной Церкви захваченных у нее храмов. Церковь живет по своим собственным установлениям, по священным канонам, неуклонное следование которым только и может урегулировать все церковные нестроения. Любые попытки механического объединения канонической Украинской Православной Церкви с раскольническими группами без покаяния в грехе раскола обречены на провал. Народ Божий не поддержит такую искусственно созданную церковь, а на Украине начнется новый виток конфликтов между братьями по вере. Уже сейчас давление в пользу автокефалии, оказываемое на Украинскую Православную Церковь, вызывает обеспокоенность у многих архиереев, клириков и мирян, что видно, в частности, из множества поступающих в мой адрес с Украины обращений, под которыми стоят тысячи и тысячи подписей. Верующие люди просят Патриарха защитить единство Церкви, которым они дорожат и которое готовы отстаивать даже в самых трудных обстоятельствах.

Прошедший в декабре 2007 года Архиерейский Собор Украинской Православной Церкви принял новую редакцию ее Устава. В текущем месяце произведенные изменения были зарегистрированы государственными органами Украины. Согласно нормам Устава Русской Православной Церкви, который был принят на Юбилейном Архиерейском Соборе в 2000 году при участии архиереев Украины, новая редакция Устава Украинской Православной Церкви вступает в силу после одобрения Священным Синодом Русской Православной Церкви и утверждения ее Предстоятелем. Связи с этим нам следует обсудить пути и средства укрепления единства и взаимосвязей Украинской Православной Церкви со всей Полнотой Московского Патриархата, дабы мы

могли сообща помочь преодолению тех трудностей, которые переживает народ Божий на Украине. Нам надлежит выслушать голос как украинского епископата, ряды которого заметно пополнились, так и собратьев-архиереев из других стран.

В частности, хотелось бы вместе подумать о путях преодоления расколов. Как нам способствовать возвращению в объятия Отца тех, кто, к сожалению, отделился от Святой Церкви? Одни предлагают официальный диалог Церкви и представителей отделившихся от нее общин. Другие считают, что скорее следует вести неофициальные беседы с теми из руководителей этих общин, которые желают вернуться в каноническую Церковь. А от них не раз поступали обращения такого рода, хотя многие

из них высказывали опасения, которые они испытывают, и говорили об оказываемом давлении со стороны политиков, противящихся их возвращению в каноническое Православие.

В деле преодоления расколов важна поддержка всего православного мира. Предстоятели и представители Поместных Православных Церквей, с которыми Украинская Православная Церковь связана через Московский Патриарший Престол, неоднократно оказывали ей такую поддержку. Мы глубоко признательны им за проявление православной солидарности. <...>

Пресс-служба Архиерейского Собора
Русской Православной Церкви 2008 г.

«Украинское Православие на рубеже эпох. Вызовы современности, тенденции развития»

(доклад Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Владимира на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2008 г.)

Москва, Храм Христа Спасителя,
25 июня 2008 г.

Украинская Православная Церковь на настоящем этапе своего развития демонстрирует неизменно высокую динамику роста – она постоянно растет и количественно, и качественно. Сегодня наша Церковь состоит из сорока трех епархий, которые управляются пятьюдесятью четырьмя архиереями (из них сорок три правящих и одиннадцать викарных), и насчитывает около десяти тысяч девятисот реальных общин. В Украинской Православной Церкви несет послушание восемь тысяч девятьсот шестьдесят два священнослужителя (из них восемь тысяч пятьсот семнадцать священников и четыреста сорок пять диаконов), действуют двадцать учебных заведений (одна академия, семь семинарий и двенадцать училищ), три тысячи восемьсот пятьдесят воскресных школ. Четыре тысячи шестьсот пятьдесят монашествующих подвизается в ста семидесяти пяти монастырях, из которых восемьдесят пять мужских и девяносто женских.

Резкое увеличение количества приходов привело к тому, что во многих епархиях их число выросло до четырехсот-пятисот и более, что сделало практически невозможным эффективное управление такими епархиями одним архиереем. Поэтому Священный Синод нашей Церкви принял решение о разделении многих епархий, в результате чего епископы получили возможность теснее общаться со своей паствой, и церковная жизнь стала развиваться еще более динамично. Качественно начала меняться система нашего духовного образования. В последнее время активизировалась реформа духовных школ и повысился уровень богословских знаний, получаемых в них.

Динамично повышается уровень присутствия нашей Церкви в информационном пространстве. Украинская Православная Церковь и отдельные ее структурные подразделения являются учредителя-



ми семидесяти двух печатных изданий (пятьдесят шесть газет и шестнадцать журналов). Церковь активно представлена в виртуальном пространстве, где функционируют шестьдесят семь интернет-изданий, включая полноценные религиозно-информационные порталы. Под патронатом Украинской Православной Церкви действует православный медиа-холдинг «Глас», которому удалось создать профессиональный православный телеканал. Активно развиваются связи Церкви с различными светскими медиа-ресурсами, благодаря чему мы получаем все больший доступ к светской аудитории.

Во многом благодаря этому Церковь в Украине пользуется значительным доверием общества. Так, согласно данным опроса, осуществленного в прошлом году, среди прочих общественных институтов Православная Церковь в Украине лидирует по уровню доверия, получив наиболее высокую степень общественной поддержки – пятьдесят восемь процентов.

Осуществляя свое спасительное служение в современном обществе, Украинская Православная Церковь обязана учитывать социокультурные особенности нашей страны. По мнению американского ученого Сэмюэля Хантингтона: «Украина – это расколота страна с двумя различными культурами» [1]. Хотя это утверждение, возможно, излишне категорично, оно, тем не менее, в значительной степени отражает действительность. Сегодня мы вынуждены говорить о двух полюсах украинской культуры, двух различных цивилизационных орбитах: «восточной и «западной».

Восточно-украинский мир, сконцентрированный преимущественно по левую сторону Днепра, сформировался в результате творческого взаимодействия украинской и российской культуры. Западно-украинская цивилизационная общность, расположенная главным образом на правом берегу Днепра, напротив, сложилась в результате взаимодействия с польской, австрийской, румынской, литовской и другими европейскими культурами. Именно поэтому для Правобережной Украины характерна культурная и цивилизационная ориентация на Запад. Эти две общности – украинский восток и запад – различны, но нераздельны – между ними много объединяющего. Это и язык, и история, и культура, но, пожалуй, самое главное – христианство, имеющее единый источник – Крещение святого князя Владимира.

Миссия Украины отнюдь не исчерпывается функцией буферной зоны между востоком и западом. Украина – это самодостаточное социокультурное пространство, перед которым стоит задача обретения собственной внутренней целостности через синтез наследия востока и запада. В семнадцатом веке, во времена святителя Петра Могилы, перед украинским народом и украинской Церковью уже стояла глобальная задача культурной реформы на основании синтеза западноевропейской и вос-

точнославянской культур. Сегодня Церковь вновь призвана инициировать рождение социокультурного пространства, в котором антагонизм западных и восточных элементов культуры будет творчески преобразован в синтетическое единство на основе православной традиции.

Украинская Православная Церковь – это единственная церковная структура и один из немногих общественных институтов в Украине, имеющий твердую опору и на левом и на правом берегах Днепра. В силу этого именно она может и должна стать тем центром, вокруг которого объединятся «восточная» и «западная» социокультурные общности. Запад и восток, приверженцы европейского выбора и славянской интеграции, все граждане Украины, независимо от политических убеждений и цивилизационных предпочтений, являются для нашей Церкви одинаково дорогими чадами, требующими в равной степени любви, понимания и духовного окормления. Исходя из этого, Украинская Православная Церковь делает все возможное, чтобы сохранить свободу от политического и идеологического контекста.

Сейчас мы сталкиваемся с новой угрозой фрагментации Православия в Украине по тем линиям, которые разделяют цивилизационно-культурные общности внутри нашей страны. Этому способствуют политические силы как внутри, так и за пределами Украины. В результате Церковь в Украине может быть разделена на несколько православных юрисдикций. Церковного мира это Украине не принесет, и от расколов ее не спасет. Напротив, такая политика губельна для единства Церкви в Украине; она неизбежно приведет к новым разделениям и противостояниям, которые, к тому же, могут негативно повлиять на общеправославное единство.

Существует еще целый ряд угроз, с которыми сталкивается наша Церковь. Эти угрозы связаны с тенденциями развития современного украинского общества. Среди них следует отметить национализм, секуляризацию, консюмеризм.

Что касается национализма, то популярность этой идеологии достигла своего пика в Украине в девяностые годы прошлого столетия и была обусловлена процессами национального возрождения и обретения государственности. Одним из главных объектов критики со стороны адептов этой идеологии стала каноническая и молитвенная связь Украинской Православной Церкви с Московским Патриархатом. «Ваша Церковь чужда украинскому духу. Вы – противники украинской независимости. До тех пор, пока Московский Патриархат существует в Украине, ее независимость эфемерна». – Какие только обвинения не звучали в наш адрес, к каким только средствам не прибегали националистически настроенные политики, чтобы максимально усложнить жизнь и служение Украинской Православной

Церкви. Мы жили в условиях информационной блокады, нашу Церковь пытались объявить «антиукраинской», у нас незаконно отбирали храмы и имущество.

Все это время мы мужественно противостояли нападкам и притеснениям. Вместе с тем, сопротивление идеологии национализма не отразилось негативным образом на нашей готовности участвовать в процессах национального и государственного возрождения Украины. Сохраняя духовную связь с Русской Православной Церковью, мы стали подлинной Церковью украинского народа, которая с должным уважением относится к национальной истории и традициям нашей страны, той страны, в которой мы живем и совершаем свое служение, и органической частью которой мы являемся. Смиренно переживая незаслуженные обвинения в измене национальным интересам, мы не словом, а делом доказали украинскому обществу, что наша Церковь – плоть от плоти украинского народа, наша родина – Украина, что нам дорога украинская история и традиции, и мы являемся органической частью современного украинского общества.

Если проблемой национализма украинское общество в целом уже переболело, то консюмеризм и секуляризация – это явления, греховная притягательность которых все в большей мере завладевает людьми. Стремясь освободить человека от мнимого «диктата религии», секуляризм разрывает живую связь личности с Богом и Церковью. В результате Церковь превращается в конфессиональную группу, вера – в систему взглядов, носящих релятивистский характер, молитвенный опыт – в частные психологические переживания индивида. Как пишет французский исследователь Жан-Поль Виллем, положение религий в современном мире может быть описано как фразой «верить, но не принадлежать», так и фразой «принадлежать, но не верить» [2]. Современное сознание все больше тяготеет к некоей эфемерной вере, лишенной признаков церковности. С другой стороны, формальная принадлежность к той или иной христианской конфессии не обязательно предполагает наличие у индивида живой христианской веры.

Человек, потерявший связь с Церковью, неминуемо превращается в сосредоточенного на потреблении эгоиста. Секуляризированное общество неизбежно приводит к идеологии потребления. Покинув сакральное пространство Церкви, человек пытается при помощи вещи, товара выстроить свои отношения с другими индивидами. Товар становится фетишем, от него ждут чуда – приобщения к новому способу жизни. Так церковное мировоззрение подменяется языческим: товар обожествляется, а человек, который первоначально был призван к господству над миром вещей, превращается в их раба. Как пишет один из

исследователей феномена консюмеризма, профессор Стирнс, это явление «торжествует абсолютно во всех государствах, вне зависимости от их исторических, культурных и религиозных традиций, а также социально-политического строя» [3]. В наших странах консюмеризм – это новое явление, но показательно, что за последние несколько лет эта идеология стремительно распространила свое влияние на общество, особенно на молодежь.

Каким же образом Церковь может помочь обществу в противостоянии новым искушениям? Приобщая человека к благодати спасения, Церковь сообщает ему тринитарный образ бытия, которому чужд эгоизм. Благодаря этому искушения теряют силу воздействия на человека, обнажаются призрачность и иллюзорность той цели, к которой его толкает грех. Церковь не может и не должна ограничивать свободу личности, навязывая ей те или иные решения. Но мы можем и должны вернуть человеку остроту зрения, указав ему на те опасности, которые таит в себе разрушительная идеология потребления.

На фоне этих вызовов, которые сегодня представляют серьезнейшую угрозу для Церкви и, в конечном итоге, для общества, особую актуальность приобретает вопрос уврачевания церковных расколов в Украине. Вот уже почти двадцать лет церковные расколы разделяют наше общество, являясь источником постоянных конфликтов. Они чрезвычайно ослабляют Церковь, препятствуя ее миссии в обществе. На фоне расколов среди православных, в Украине процветают харизматические движения, люди отворачиваются от Церкви и уходят в секты. Более того, с каждым годом стена, которая разделяет православных в нашей стране, становится все крепче и выше, так что уже в скором времени общество будет воспринимать наличие в Украине нескольких православных церквей как норму. Мы также не можем забывать о наших братьях и сестрах, остающихся по другую сторону этой стены. Если в состав Украинской Православной Церкви сегодня входит около одиннадцати тысяч приходов, то общее число приходов, находящихся вне общения со вселенским Православием, составляет около четырех тысяч. Эти цифры означают, что миллионы православных в Украине находятся вне церковного общения. Они лишены благодати Таинств и их вечное спасение подвергается угрозе. Поэтому наша пастырская ответственность требует от нас предпринимать самые решительные меры, направленные на уврачевание раскола.

Возникновение раскола, как известно, было обусловлено целым рядом причин, среди которых политизация церковной жизни, проникновение в жизнь Церкви националистической идеологии этнофилетизма, гордыня и нераскаянность предводителей раскола. Еще одной существенной предпосылкой раскола является поляризация украинского

общества на восток и запад. Так, социальной базой раскола является западно-украинский регион, для которого, как уже отмечалось выше, свойственна культурная и цивилизационная ориентация на запад. Именно там родилось автокефальное движение и именно там сегодня расположено до семидесяти процентов всех автокефальных структур.

Для преодоления раскола необходимо принимать во внимание все указанные причины и предпосылки. Поэтому Украинская Православная Церковь стремится максимально дистанцироваться от любых политических и идеологических платформ, ибо в украинском контексте они не объединяют, но разделяют людей. Именно в силу этого мы также не берем на себя ответственности предопределять цивилизационный выбор Украины. В декабре прошлого года Украинская Православная Церковь провела Собор епископов, на котором был поднят вопрос о политизации церковной жизни и связанных с этим негативных последствиях. Руководствуясь пастырскими мотивами, Собор осудил так называемое «политическое православие», указав экстремистки настроенным силам внутри нашей Церкви на то, что их деятельность вредит церковным интересам, в том числе усилиям, направленным на преодоление церковного раскола. Теперь мы ожидаем, что аналогичный шаг будет сделан представителями самопровозглашенного Киевского патриархата, в идеологической платформе которого лежит «политическое православие».

Как показывает диалог Украинской Православной Церкви с так называемой Украинской автокефальной православной церковью, сотрудничество в деле преодоления раскола становится конструктивным и плодотворным, когда наши партнеры демонстрируют искренность в намерениях и готовность принимать аргументы другой стороны. УАПЦ сегодня существенно пересмотрела многие позиции, которые ранее вызывали смущение у духовенства и верующих нашей Церкви. В частности, она публично осудила этнофилетизм и отказалась от него как от метода церковного строительства. Она сделала важное заявление о том, что считает приоритетным преодоление раскола на основе канонического предания Церкви. Руководство УАПЦ внесло необходимые еклизиологические уточнения в понимание таких понятий как «автокефалия», «национальная церковь», «национализм» [4], вокруг которых в Украине сегодня ведется дискуссия.

Представители раскольнических групп УПЦ КП и УАПЦ обратились к нашей Церкви со специальными обращениями, в которых было изложено их видение церковного кризиса в Украине и путей его преодоления. Как показал анализ этих документов, и в УАПЦ, и в УПЦ КП вопрос об уврачевании раскола связывается с обретением Украинской Православной Церковью нового канонического статуса.

Аналогичную позицию занимает и украинское государство в лице сегодняшнего его руководства.

Действительно, с большой долей вероятности можно предположить, что усовершенствование канонического статуса Украинской Православной Церкви способствовало бы присоединению к ней раскольнических групп. Однако, оно не решило бы проблему единства Церкви в Украине, поскольку очень многие представители епископата, духовенства и мирян в нашей Церкви не готовы отказаться от наличествующей сегодня канонической связи с Русской Православной Церковью. Участвуя в дискуссиях вокруг понятия автокефалии и будущего Православной Церкви в Украине, мы сталкиваемся с двумя противоречащими друг другу позициями. С одной стороны, некоторые утверждают, что автокефалия разрушительна для церковного единства. Однако такая точка зрения, будучи доведенной до своего логического завершения, означала бы, что между Поместными Православными Церквями, имеющими автокефальный статус, не существует церковного единства, а это коренным образом противоречит православному учению о Церкви. С другой стороны, существует мнение, что автокефалия – это единственный и безальтернативный способ разрешения украинской церковной проблемы. Эта позиция не менее нелепа. Автокефалия не может быть инструментом достижения консолидации Церкви – она может быть лишь результатом уже достигнутого общецерковного консенсуса. К тому же, как свидетельствует исторический опыт, поспешная автокефалия может послужить причиной дальнейших разделений внутри Церкви.

В силу названных причин Украинская Православная Церковь сегодня предпочитает рассматривать проблему уврачевания существующего церковного разделения в пастырском ключе, избегая вопросов, вокруг которых на данный момент существует множество спекуляций. Это означает, что мы готовы обсуждать проблемы, связанные с преодолением раскола, но не готовы обсуждать изменение статуса Украинской Православной Церкви, поскольку считаем это преждевременным и бесполезным для современной церковной жизни.

Именно на таких позициях мы настаиваем в нашем диалоге с государством. Останавливаясь на этом диалоге более подробно, я в первую очередь хотел бы отметить положительные стороны в отношении нынешнего руководства Украины к Церкви. Мы рады, что нашим политикам не чужды вопросы духовного возрождения украинского общества, что оно заботится о консолидации общества и именно в Церкви видит помощника для решения этой задачи. Это особенно отрадно отмечать на фоне секуляризационных процессов в мире, когда политики поворачиваются к Церкви спиной и игнорируют духовную составляющую развития общества. Нас радует, что государство в Украине обеспокоено проблемой цер-

ковного раскола и считает его преодоление одной из своих приоритетных задач.

Вместе с тем, активное участие государства в разрешении церковных проблем иногда имеет и негативные стороны. Намерения у государства могут быть добрые, а вот способы их реализации могут привести к еще более тяжким последствиям, когда вместо старых расколов появятся новые. Угроза именно такого развития ситуации возникает в том случае, когда представители государственной власти игнорируют позицию наибольшей в Украине Церкви, предпринимают те или иные действия, направленные на уврачевание раскола, без ее ведома, не посоветовавшись с ее Предстоятелем. В таких случаях мы считаем действия нашей власти неправомочными и выходящими за пределы, предусмотренные Конституцией Украины в области церковно-государственных отношений. Чаще всего, это касается региональных чиновников с ревностью не по разуму воплощающих на местах то, отголоски чего, не всегда четкие, слышатся ими в центре. Одновременно мы ожидаем от нашего государства более конструктивного сотрудничества в разрешении таких насущных проблем, как преподавание христианской этики в школах, осуществление пастырского служения в армии и тюрьмах. Мы также ожидаем, что будут удовлетворены наши законные требования предоставить Церкви статус юридичес-

кого лица и вернуть отобранное у нее имущество в рамках реституции собственности.

Итак, одной из наиболее болезненных проблем Православия в Украине является раскол. Поскольку темой настоящего Архиерейского собора избранно единство Церкви, я акцентировал внимание именно на вопросе восстановления церковного единства в Украине. Надеюсь, что Полнота Русской Православной Церкви, представленная здесь в лице ее епископата, должным образом оценит тяжесть и актуальность этой проблемы, что также найдет отражение в соборных определениях.

[1] С. Хантингтон, Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С.255.

[2] Жан-Поль Вилен. Європа та релігії. Ставки ХХІ століття. К., 2006. С.53.

[3] Peter N. Stearns. Consumerism in World History: The Global Transformation of Desire (Themes in World History). London and New York: Routledge, 2001.

[4] Украинская Православная Церковь. Деятельность синодальных отделов, комиссий и учреждений. 2007 г. СС. 32-42.

Пресс-служба Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2008 г.

Первоиерарх РПЦЗ выражает обеспокоенность политизацией церковного вопроса на Украине и стремлением к «скороспелой автокефалии»

«В последнее время мы с тревогой и болью смотрим на положение Церкви в Украине. Нельзя не ужасаться раздроблению Православной Церкви на этой древнейшей территории отечественного Православия. Мы сами жили в разделении десятилетиями, и всего лишь год назад восстановили евхаристическое и каноническое единство со всей полнотой Русской Православной Церкви. Однако, живя в разделении, мы всегда ощущали его как недуг, требующий уврачевания, и никогда не забывали о спасительности единения», – подчеркнул в своем выступлении на Архиерейском Соборе в Храме Христа Спасителя Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Иларион. Упомянув о людях, «которые стремятся к скороспелой автокефалии (даже ценой возможной впоследствии унии с католиками) или иному отделению от Русской Церкви», владыка призвал «молиться о том, чтобы Господь наставил их на правый путь».

«Церковное единство не должно стать разменной картой в политических играх», – так определил свою принципиальную позицию по «украинскому вопросу» Первоиерарх Зарубежной Церкви. Призвав оставить «проблемы национальной самости и государственности политикам», владыка высказал убежденность в том, что автокефалия не нужна церковному народу: «Никто не отрицает особенностей трех восточно-славянских народов. Но с момента своего крещения они были связаны узами любви и взаимоуважения в единой Церкви. Никому не пойдет на пользу раздиранье ее нешвенного хитона».

«За рубежом мы не можем в своих епархиях дробиться на мало-, бело-, великороссов и т. д. Зачем давать повод для новых разделений, которые за границей могут оказаться еще пагубнее, чем на родине? Мы молим Бога и надеемся, что здесь дело не дойдет до такого соблазна и что все наши собратья всегда будут благодарно и бережно хранить великий дар единства Церкви, единства народа Божьего, в котором неть ни эллина, ни иудея, ни другого какого обособления», – заключил иерарх.

Пресс-служба Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2008 г.

**Определение
Освященного Архиерейского Собора
Русской Православной Церкви 24-29 июня 2008 года
«О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности
Русской Православной Церкви»
(выдержки)**

27 июня 2008 года Архиерейский Собор Русской Православной Церкви на пленарном заседании принял определение «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви». Публикуем выдержки, посвященные положению православия на Украине.

<...>

25. Освященный Собор, оценивая жертвенное служение Предстоятеля Украинской Православной Церкви Блаженнейшего Митрополита Киевского и всея Украины Владимира, а также епископата и духовенства, несущих сегодня свое послушание в непростых условиях религиозной и политической нестабильности в Украине, с благодарностью Богу констатирует факт неукоснительного роста и развития Украинской Православной Церкви, объединяющей во Христе Иисусе православных людей независимо от их политических и идеологических настроений и взглядов.

26. Собор выносит пастырскую благодарность верным чадам нашей Церкви в Украине, хранящим единство духа в союзе мира и любви. Собор одобряет деятельность Священноначалия Украинской Православной Церкви по поиску канонических путей восстановления церковного мира и единства украинского Православия.

27. Нашим братьям и сестрам в Украине, находящимся вне православной церковной ограды, Собор говорит: Мать Церковь со скорбью, терпеливо ждет всех оставивших ее спасительное лоно. Нет греха, которого не просил бы Господь, нет вины, которую Церковь не покрыла бы своей материнской любовью.

<...>

31. Собор вновь призывает к полной реализации ранее достигнутых соглашений по эстонскому церковному вопросу и решительно отвергает попытки Константинопольского Патриархата создать видимость всеправославного признания своей церковной структуры в Эстонии в качестве автономной Поместной Церкви без учета мнения и интересов подавляющего большинства православных верующих в Эстонии. В связи с мнением Константинопольского Патриархата о том, что в межправославных мероприятиях могут участвовать представители церковной организации, не получившей общего признания в качестве автономной или автокефальной Поместной Церкви, Собор считает необходимым настаивать на участии во всех встречах, где представлена православная Полнота, представителей автономных и самоуправляемых Церквей в составе Московского Патриархата - Украинской Православной Церкви, Японской Православной Церкви, Православной Церкви Молдовы, Русской Зарубежной Церкви, Латвийской Православной Церкви, Эстонской Православной Церкви Московского Патриархата, Китайской Православной Церкви. В этих встречах должна также участвовать Автокефальная Православная Церковь в Америке.

32. Собор выражает глубокую озабоченность в связи с действиями Священного Синода Румынской Православной Церкви, учредившего в Республике Молдова и на прилегающих территориях Украины новые епархии так называемой Бессарабской митрополии, и разделяет беспокойство православных верующих Молдовы и Украины, а также государственного руководства, вызванное новой угрозой церковному единству и общественному согласию. Собор поддерживает усилия Священного Синода по разрешению сложившейся ситуации путем диалога при неуклонном соблюдении священных канонов Церкви. Поскольку односторонние действия, подобные упомянутым решениям Священноначалия Румынского Патриархата, подрывают традиционные основы отношений между Православными Церквями и содержат угрозу православному единству в целом, сочтено полезным дальнейшее информирование Полноты Православия по данному вопросу для разъяснения позиции Русской Православной Церкви.

<...>

37. Собор констатирует совпадение позиций с Римско-Католической Церковью по таким вопросам, как роль в обществе традиционных христианских ценностей, защита семьи, утверждение нравственности в личной и общественной жизни. В то же время Собор считает необходимым преодоление трудностей, существующих в отношениях с Католической Церковью. Среди них — ущемление прав верующих канонической Православной Церкви на западе Украины, где большинство власть предержащих составляют греко-католики, и многочисленные попытки искусственного расширения униатского присутствия во многих регионах. У православных людей вызывает озабоченность и тревогу перенесение в Киев, столицу Украины, кафедры главы Украинской Греко-Католической Церкви, что выражает необоснованную претензию на общенациональный статус, которого уния на Украине никогда не имела. Еще одной проблемой является миссионерская активность отдельных католических священнослужителей и монашествующих среди лиц, принадлежащих к Православию по Крещению, национальной и семейной традиции.

<...>

44. Не столь однозначно складываются церковно-государственные отношения на Украине, где ситуация осложнена наличием церковных расколов. Собор с пониманием относится к озабоченности руководства Украины фактом разделения украинского православия. Но, к сожалению, до сих пор имеют место случаи вмешательства во внутренние церковные дела со стороны некоторых политических деятелей, выступающих за механическое объединение Украинской Православной Церкви с раскольническими группировками с целью отрыва ее от единства с Русской Православной Церковью. Собор призывает украинские власти уважать внутренние установления Церкви и не приносить светские, политические методы в сугубо церковное дело преодоления раскола. То же следует сказать о весьма деликатной сфере межправославных отношений. Собор также просит украинское государство признать за Церковью права юридического лица и способствовать исполнению решений судов о возвращении Украинской Православной Церкви захваченных у нее храмов и другого имущества.

<...>

48. Участники Собора считают необходимым обеспечение права на получение учащимися государственных школ знаний об основах культуры той религии, которой придерживаются дети и их родители. Преподаваться эти знания должны на добровольной основе. Недопустима монополия в школе материалистических убеждений и скептического взгляда на религию, игнорирующего вопрос об истине и потому неприемлемого для верующих людей. С учетом опыта большинства стран Европы, включая Латвию и Литву, а также практики преподавания «Основ православной культуры» во многих регионах Беларуси, Молдовы, России, Украины, система преподавания знаний о религиозной культуре по выбору родителей и учащихся может и должна быть установлена во всех странах СНГ и Балтии. Собор полагает весьма важным активное участие уполномоченных церковных представителей в разработке государственных образовательных стандартов. Необходимо также обеспечить право религиозных общин создавать образовательные учреждения разных уровней.

<...>

52. Собор заявляет об опасности политического радикализма, особенно в тех случаях, когда он разделяет народы и ведет к ущемлению их прав на язык, культуру и национальную самобытность.

53. Признавая важность исторической правды по отношению к жертвам безбожной власти, участники Собора считают недопустимым политизацию истории для возбуждения вражды между народами. Наша Церковь хранит молитвенную память о погибших от голода в 1920-е и 1930-е годы, о невинных жертвах раскулачивания, коллективизации и депортаций. В то же время Собор не приемлет попыток некоторых политиков спекулировать на страданиях, перенесенных многими народами.

Пресс-служба Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2008 г.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 12, июнь/2008

Главный редактор
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия
В.Г. ЕГОРОВ, первый заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Дизайн и компьютерная верстка
Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:
www.materik.ru/ukraina

АДРЕСА:

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆, Тираж 1100 экз. Заказ №
Подписано в печать 27.06.08.

Ожидаемые события

УКРАИНА

30
июня

В Батули состоится 3-й саммит ГУАМ

Июль

Под Одессой проводятся украинско-американские военно-морские учения «Си Бриз-2008»

1
июля

Партия регионов Украины презентует свой проект новой Конституции страны

1
июля

К этому сроку Ющенко потребовал внесения на рассмотрение Верховной Радой проекта Большого Герба Украины

2–9
июля

В Санкт-Петербурге при содействии Института стран СНГ состоится историко-политологическая школа для молодых историков, политологов, социологов Юго-Востока Украины

5
июля

В Одессе состоится совместное заседание Парламентских «групп дружбы России и Украины»

3–4
июля

Глава УЕФА Мишель Platini посетит Украину с целью инспекции на предмет готовности к Евро-2012

11
июля

Верховная Рада должна провести последнее заседание нынешней сессии

11–13
июля

В Черкасской области состоится литературный фестиваль «Пушкинское кольцо»

12
июля

В Киеве состоится съезд пропрезидентской партии «Единый Центр», который должен избрать руководство партии

Конец
июля

В Киеве состоится конференция Института стран СНГ, посвященная 1020-летию Крещения Руси

Июль

На полигоне Мелитополя начинаются украинско-американские учения военно-транспортной авиации «Комбайнд Эффорд-2008»

26–28
июля

Визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Украину