



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



№ 15

**сентябрь
2008**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Кавказский кризис и Украина
- На Украине сейчас возможно все!
- Украина в зеркале статистики

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

В Париже состоялся саммит Украина – ЕС	1
Визит вице-президента США Ричарда Чейни на Украину.....	1
В Киеве состоялась конференция «Украина и Россия: оценки страниц совместной истории»	2
Секретариат Президента обвинил Юлию Тимошенко в государственной измене.....	3
Раскол коалиции.....	4

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	7
Отставки.....	8
Принято Постановление.....	9
Награждения.....	11

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Переформатирование украинской политической системы.....	12
Тема: Обострение украинско-российских отношений, двойное гражданство на Украине.....	13
Тема: Украинская армия.....	14

ПОЛИТИКА

«На Украине сейчас может произойти все, что угодно!»	15
Кавказский кризис и российская политика на Украине.....	17
<i>И. Давыдов.</i> Может ли повлиять выход России из «Большого договора» на вступление Украины в НАТО?.....	18
<i>В. Корнилов.</i> Истерия как признак агонии украинской власти.....	21

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	26
--	----

ОБЩЕСТВО

<i>Д. Давыдов.</i> Всемирный конгресс украинцев – апофеоз тоталитарного сознания.....	30
---	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>А. Лубенский.</i> Киев ищет «руку Москвы»	32
--	----

СТАТИСТИКА

<i>Н. Кулешова.</i> Украина в зеркале статистики.....	35
<i>К. Фролов.</i> Русский вопрос на Украине актуален, как никогда.....	37

ДОКУМЕНТЫ

Заявление МИД России о российско-украинских отношениях.....	39
---	----

В Париже состоялся саммит Украина – ЕС

В Париже 9 сентября прошел саммит Украина-ЕС. Еще в преддверии саммита главы внешнеполитических ведомств Франции и Германии заявили свою позицию относительно возможного членства Украины в Евросоюзе. Так, министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер заявил, что «Украина еще не созрела для перспективы членства». Кушнер обратил внимание на очередной политический кризис в Киеве и подчеркнул, что «перед сближением с ЕС Украине, по крайней мере, необходимо иметь новое правительство». Глава внешнеполитического ведомства Германии Франк-Вальтер Штайнмайер полагал, что в данный момент уместно говорить лишь о налаживании «более насыщенных отношений».

В то же время, по заявлениям заместителя Главы Секретариата Президента Андрея Гончарука, основной задачей украинской делегации на саммите должно было стать достижение договоренностей о заключении нового усиленного соглашения Украина-ЕС на принципах ассоциации, а также начало диалога по определению условий для введения безвизового режима поездок граждан Украины в страны – члены Евросоюза.

По итогам саммита в ЕС сочли преждевременным начало диалога о безвизовом режиме с Украиной и, в очередной раз, сняли с повестки дня вопрос о европерспективах Киева. В первую очередь это стало реакцией Брюсселя на политический кризис на Украине. В ходе саммита было лишь достигнуто предварительное соглашение о возможном подписании «Соглашения об ассоциации». Относительно



предполагаемого соглашения Н. Саркози заявил, что данный документ не открывает Украине путь в ЕС.

В свою очередь В. Ющенко традиционно сделал хорошую мину при плохой игре: оценивая результаты саммита в Париже, назвал его историческим для отношений Украина – ЕС. «Мы приветствуем сигналы, присланные нам Европейским Союзом, они чрезвычайно обнадеживающие и стимулируют нас к выполнению целого массива задач, стоящих перед нашим государством», – сказал он.

«В Париже мы получили четкий ответ на то, что будущий режим сотрудничества Украины с ЕС будет формироваться в соглашении об ассоциации. Это открывает качественно новый уровень отношений между Украиной и ЕС».

Визит вице-президента США Ричарда Чейни на Украину

Киев с официальным визитом посетил вице-президент США Ричард Чейни. В ходе своего визита он провел переговоры с В. Ющенко и Ю. Тимошенко. В ходе совместного брифинга с Президентом Украины Чейни высказал свою позицию относительно ситуации в Южной Осетии: «Народ Грузии смотрел на оба наши государства и на остальной свободный мир, чтобы получить их поддержку во время таких тяжелых испытаний, и мы должны откликнуться на их призывы. Поддержка Украины для Грузии и особенно Вац (Виктора Ющенко) драматический визит в Тбилиси в первые дни кризиса показали отважный пример для других. Свободный мир должен следовать этому примеру решительно и терпеливо».

Также в ходе своего визита Чейни отметил, что он «был в Киеве один раз, двадцать лет назад, когда



был конгрессменом. В то время, очевидно, Украина была поработенным народом, который Империя считала своей провинцией».

«Снова быть в этом государстве, на его свободной земле, среди свободных людей и видеть прогресс, которого вы достигли несмотря на все

трудности, – это честь и радость. Народ Украины, обретя независимость, пишет новую страницу в своей истории, которая имеет важные последствия не только для Украины, но и для будущего мира и безопасности нашего мира», – отметил Чейни.

Относительно евроатлантической интеграции Украины Чейни сказал следующее: «Украинцы имеют право выбирать, хотят ли они стать членами НАТО, а НАТО должно пригласить Украину стать

членом Альянса тогда, когда мы будем видеть, что вы готовы и когда придет время. Ни одно постороннее государство не может накладывать на это вето. Союзники согласились в Бухаресте, что Украина будет членом НАТО, и это заявление остается действительным сегодня». «Украина – единственное государство, не являющееся членом НАТО, которое поддерживает каждую миссию НАТО – от Афганистана до Косово», – отметил также Чейни.

В Киеве состоялась конференция «Украина и Россия: оценки страниц совместной истории»

В начале сентября в Киеве прошла Международная научно-практическая конференция «Украина и Россия: оценки страниц совместной истории». Ее организаторами выступили Гуманитарный украино-российский совет, который возглавляет председатель Луганского областного совета В. Голенко, а также Институт политических исследований (Россия) и Общественно-политическое объединение «Украинский форум» во главе с академиком В. Семиноженко.

До начала конференции В. Ющенко неоднократно в своих выступлениях называл готовящееся мероприятие антиукраинским, инспирированным Москвой и др. Как следствие этого, у организаторов конференции в ходе подготовки к ней возникали проблемы с арендой помещения, некоторых организаторов вызывали на беседы в СБУ. А одного из организаторов конференции – депутата Госдумы РФ Сергея Маркова – не пустили на Украину. По мнению Маркова, решение украинских властей отказать ему во въезде является осознанной провокацией со стороны Киева. «Там (в аэропорту) мне причины не объяснили. Конференция, на которую мы ехали – сугубо научная», – отметил Марков. «Я, кроме того, что депутат, еще преподаватель Московского государственного университета. И эта конференция посвящена историческим вопросам, которые вызывают много дискуссий, – подчеркнул он. – Это проблема голодомора, проблема истории Второй мировой войны, как преподается история в школах. Это конференция проводится нашими украинскими коллегами, и в ней принимают участие около 80 ученых из разных стран мира».

В свою очередь, МИД Российской Федерации отреагировало на запрет въезда С. Маркова на территорию Украины следующим заявлением: «Украинские власти в очередной раз решили прибегнуть к практике, которая становится, видимо, излюблен-



ной в арсенале антироссийских действий нынешнего официального Киева, – закрывать въезд в страну российским политикам, в том числе и депутатам парламента. В украинские «черные списки» включены также и другие российские парламентарии – заместитель Председателя Государственной Думы А.М. Бабаков, заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками К.Ф. Загулин (уже в который раз), депутат В.П. Водолацкий. В Москве уже устают повторять: активно применяемый Киевом метод составления «черных списков» – насквозь

порочная политика, лишь осложняющая развитие двусторонних связей, создающая дополнительные искусственные препятствия для позитивного выстраивания российско-украинских отношений».

В ходе самой конференции рассматривались следующие темы: юридические и политические оценки голода в СССР в 1932-1933 годах; попытки пересмотра итогов Второй мировой войны в Европе; вопросы преподавания совместной истории в школах и высших учебных заведениях.

«В новых учебниках по истории наблюдается очень заметный крен идеализировать историю одного региона и представить ее как историю правильную и настоящую. А другую историю Украины, которая совершалась совместно с Россией, пытаются дискредитировать», – сказал Толочко. Он отметил: «Истинной историей и тем, чем мы якобы жили, хотят представить историю Галичины и Западной Украины, которые входили в разные образования: Австро-Венгерскую империю, Польшу, Румынию. Поэтому это чрезвычайно важная проблема. И я не думаю, что это проблема только научная, только политическая. Как мне представляется, это глубоко нравственная проблема».

Председатель Луганского областного совета Валерий Галенко в ходе конференции заявил: «Для

вхождения Украины в НАТО предпринимаются всевозможные ходы, в том числе и переписывание истории. Нам, нашей молодежи активно внушают образ врага в лице России, и все меры направлены на раскол между Украиной и Россией. Тем проще будет на референдуме получить положительный ответ украинского народа по поводу вступления в НАТО, показать на агрессора Россию. И для этого все средства хороши, вплоть до фальсификации истории».

«Мы никогда не согласимся с тем, что ветераны Великой Отечественной войны были оккупантами на нашей земле. Это действительно было чудовищно, когда командир батальона СС Роман Шухевич стал героем Украины», – сказал Галенко.

«Именно при нашей власти, именно при нашем Президенте Викторе Ющенко искажение истории впервые стало государственной политикой», – заявил на конференции народный депутат Украины, глава Днепропетровской областной организации Партии регионов Олег Царев.

«У меня сын пошел в 5-й класс пошел. На страницах его учебника «Введение в историю Украины» рассказывают о национально-освободительном движении украинцев с очень негативной оценкой действий России, – сообщил Царев. – Несколько цитат: «Чтобы окончательно сломить сопротивление украинских пекарей, большевицкие власти в Москве решили организовать в Украине целенаправленный голод. За одну только зиму и весну 32–33-х годов на урожайных украинских землях от голода вымерло 7–10 млн. человек». Думаю, что это, безусловно, спорная оценка и версия. И считаю, что спорные оценки не должны находить место в учебниках, которые наши дети читают и воспринимают как факт».

«Еще одна цитата: «Следующим после Голодомора специально организованным мероприятием по уничтожению украинцев стала Вторая мировая война». Великую Отечественную войну в учебниках почему-то называют «Советско-нацистской». С точки зрения учебника, одна из самых великих трагедий Бабьего Яра – это гибель члена организации украинских националистов Елены Телиги», – сказал депутат.

«Больше всего меня возмущает как политика то, что люди, одобрявшие такой учебник, называют себя демократами», – подчеркнул Царев.

По итогам конференции участники с украинской стороны обратились к Президенту Украины В.Ющенко с открытым письмом, в котором выразили особую тревогу по поводу стремления «рассматривать украинскую историю в отрыве от российской, от общей исторической судьбы двух народов, тесно переплетенных и взаимосвязанных на протяжении тысячелетия».

Документ подписали директор Института археологии Национальной Академии наук Украины, академик Петр Толочко, президент Всеукраинского еврейского конгресса Вадим Рабинович, профессор, заместитель директора Института социологии Национальной Академии наук Украины Николай Шульга, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский, народные депутаты Украины Вадим Колесниченко и Олег Царев, заместитель председателя Верховного Совета Автономной Республики Крым Сергей Цеков, председатель Луганского областного совета Валерий Голенко, первый заместитель председателя Запорожского областного совета Анатолий Светлицкий и другие видные ученые, политики, общественные деятели.

Секретариат Президента обвинил Юлию Тимошенко в государственной измене

Секретариат Президента передал правоохранительным органам для детального изучения материалы относительно договоренностей Премьер-министра Юлии Тимошенко с российской стороной. Об этом заявил заместитель главы Секретариата Президента Андрей Кислинский.

Он отметил, что, по имеющейся информации, политическое руководство России с особым вниманием рассматривает решение относительно поддержки кандидатуры Тимошенко на выборах Президента Украины после выполнения условий относительно пассивной позиции Премьер-министра Украины и ее политической силы в конфликте с Грузией.

Также он добавил, что координация проекта «Выборы-2010» поручена созданному в Москве цент-



ру во главе с Виктором Медведчуком. В центр, по его словам, также входят Сергей Клюев, Григорий

Суркис и Александр Задорожний. Гуманитарными проектами в Украине будет заниматься Дмитрий Табачник.

Кроме того, Кислинский заявил, что на реализацию проекта поддержки Юлии Тимошенко уже зарезервировано около 1 миллиарда долларов США.

«На прошлой неделе мы заявляли о наличии информации относительно системной работы Юлии Тимошенко в интересах российской стороны. К сожалению, эта информация подтверждается. Более того, свой Рубикон Тимошенко уже перешла и дороги назад, очевидно, не имеет. Именно с этим связана ее позиция относительно войны в Грузии – она лишена возможности политического маневра», – сказал Кислинский.

Также он сообщил, что работа предвыборного штаба уже фактически начата, и к ней приобщаются украинские финансово-промышленные группы, которые уже успели отметить на поддержке пророссийского проекта в 2004 году. «Находясь с ближайшим окружением на Сардинии, Тимошенко созывает под свои знамена «вчерашних», которые стремятся к реваншу во главе с Медведчуком. Недавно, по личному приглашению Тимошенко, к ним присоединился и Леонид Кучма, прилетев в субботу на Сардинию», – отметил Кислинский.

«Почерк и методы этой компании мы очень хорошо изучили в 2004 году. Потому не должен удивлять тот факт, если мы станем свидетелями разнузданной информационной кампании, потока лжи и шумовых эффектов наподобие новой политической реформы или попыток импичмента Президента», – сказал он.

«Мы передаем имеющиеся материалы правоохранительным органам для детального изучения. Общество имеет право услышать ответ на вопрос о том, как далеко могут зайти политики за ту границу, где заканчивается политическая борьба и начинается измена национальным интересам», – подытожил Кислинский.

После получения Службой безопасности Украины документов Секретариата Президента страны Виктора Ющенко, в которых изложена информация относительно деятельности Правительства во вред национальным интересам государства, представители СБУ заявили: «Полученная информация будет тщательным образом обработана в соответствии с Законом о СБУ. Ведомство официально обратилась с запросами в Кабинет Министров, Службе внешней разведки и правоохранительным органам Украины по существу обращения Секретариата», – отметили в пресс-службе. «В случае установления признаков противоправных действий, которые могут угрожать государственной и экономической безопасности Украины, материалы будут направлены в Генеральную прокуратуру – в соответствии со статьей 112 Криминально-процессуального кодекса Украины с учетом ст. 9 Закона Украины “О государственной службе”», – констатировали в СБУ.

После направления СБУ материалов в Генеральную прокуратуру Генпрокурор отказал руководителю СБУ в формировании общей следственно-оперативной группы, «поскольку на данное время отсутствуют предусмотренные криминально-процессуальным законодательством основания для ее создания».

Раскол коалиции



В начале сентября 2008 года на Украине состоялось открытие третьей сессии Парламента шестого созыва. В первый же день открытия ситуация

стала накаляться из-за позиции В. Ющенко, отказавшегося приехать в Верховный Совет для выступления. По словам Президента, он готов был сделать это после вхождения Верховной Рады в нормальный режим работы. В его понимании «нормальный режим работы» ВР мог наступить после дачи четкой оценки событиям в Грузии и нормализации работы внутри коалиции.

В ходе всего заседания во вторник представители БЮТ и «НУ-НС» обменивались резкими заявлениями в адрес друг друга, обвиняли соратников по коалиции в тайных сговорах, действиях, направленных на повышение рейтинга и т.д. В итоге, за первый день третьей сессии Парламента были избраны: первый заместитель спикера Парламента – Александр Лавринович (ПР) и заместитель спикера Парламента – Николай Томенко (БЮТ). За такое решение проголосовало 340 народных депутатов. Перед началом голосований по законопроектам

относительно Кабинета Министров, Конституционного Суда и др. спикер ВР Арсений Яценюк покинул зал парламента. Свой поступок спикер объяснил тем, что законопроекты, которые будут рассмотрены, являются политическими и могут привести к развалу коалиции. Затем Парламент преодолел вето Президента на Закон «О временных следственных комиссиях, специальной временной следственной комиссии и временных специальных комиссиях Верховной Рады Украины». «За» проголосовали в полном составе фракции Партии регионов, БЮТ, КПУ, а также 9 народных депутатов из фракции «Наша Украина – Народная самооборона». Не голосовала в полном составе фракция Блока Литвина. После чего Народные депутаты от «Нашей Украины», которые входят во фракцию «Наша Украина – Народная самооборона» покинули сессионный зал Парламента. В сессионном зале остались только народные депутаты из фракции «НУ–НС», которые входят в депутатскую группу «Народная самооборона». Также в сессионном зале остался народный депутат Украины Анатолий Гриценко. Отметим, что важность Закона «О временных следственных комиссиях, специальной временной следственной комиссии и временных специальных комиссиях Верховной Рады Украины» заключается в первую очередь в том, что теперь становится возможным реализация процедуры импичмента в отношении Президента Украины. Также Верховная Рада Украины внесла изменения в Закон о «Конституционном Суде Украины». После принятия изменений к данному Закону Президент Украины не может останавливать своими распоряжениями акты Правительства с одновременным обращением в КСУ. Также теперь в случае «принятия Конституционным Судом Украины в деле по конституционному направлению Президента Украины решение о признании акта Кабинета Министров Украины таким, что соответствует Конституции Украины, Указ Президента Украины об остановке действий этого акта теряет силу со дня принятия Конституционным Судом Украины соответствующего решения». Следует отметить, что в новой редакции Закона также прописаны механизмы взаимоотношений ВР с КСУ в ходе процедуры импичмента по отношению к Президенту Украины. Кроме того, Верховная Рада Украины приняла Закон «О внесении изменений в Закон Украины «О Службе безопасности Украины»» (относительно назначения и увольнения руководства СБУ и совершенствования отдельных положений). За Закон проголосовало 362 из 366 народных депутатов, зарегистрированных в зале. «За» в полном составе голосовали фракции Партии регионов, БЮТ, КПУ и 11 народных депутатов из фракции «Наша Украина – Народная самооборона». В новой редакции Закона «организационная структура Службы безопасности Украины определяется Кабинетом Министров Украины», а до изменений Президент определял

организационную структуру СБУ. Глава СБУ теперь будет назначаться и увольняться решением ВР. Исполняющий обязанности главы СБУ теперь будет назначаться и увольняться ВР по предложению не менее как одной трети (150 человек) депутатов Украины. После принятия изменений к Закону «О Службе безопасности Украины» депутаты Верховного Совета провалили кандидатуру В. Наливайченко, предложенную В. Ющенко на должность главы СБУ. Среди 360 зарегистрированных депутатов ни один не проголосовал за назначение В. Наливайченко. Также Верховный Совет внес изменения в Закон о Кабинете Министров Украины. Принятым Законом изымаются нормы относительно права Президента не вносить кандидатуру на должность Премьер-министра Украины на рассмотрение ВР, относительно обязанностей Правительства согласовывать с Президентом Украины инициативу по увольнению отдельных министров, относительно обязанностей Правительства обеспечивать выполнение указов Президента, а не руководствоваться ими, как это предусматривает Конституция. Кроме того, изымаются положения относительно осуществления права законодательной инициативы по поручению Президента, относительно обеспечения Правительством выполнения решений Совета национальной безопасности и обороны Украины, относительно вступления в отношения с правительствами иностранных государств на основании актов Президента Украины, а также другие нормы. Следует отметить, что в этот же день делались попытки принять постановление касательно событий в Южной Осетии, однако ни одно из 8 постановлений не набрало 226 голосов.

На следующий день стало известно, что фракция «НУ–НС» вышла из демократической коалиции. Об этом сообщил член фракции Владимир Арьев. По его словам, соответствующее решение было принято сегодня ночью на заседании фракции. «За» проголосовало 29 народных депутатов, против – 9, воздержались – 6. На это заявление Гражданское движение «Народная самооборона» распространило свое заявление, в котором назвало выход части депутатов «Нашей Украины» из коалиции «логическим продолжением политики руководства Секретариата Президента, направленной на сворачивание демократических процессов в государстве и формирование такой властной вертикали, которая не имеет даже минимальной поддержки среди людей».

Немного позже Президиум политсовета партии «Наша Украина» одобрил решение блока «НУ–НС» о выходе из состава коалиции. В заявлении говорится о том, что «Наша Украина» выражает возмущение действиями Блока Юлии Тимошенко, который, вступив в кулуарный заговор с антиукраинскими силами – Партией Регионов и коммунистами, – создал новое прокремлевское большинство в Верховной Раде Украины».

Также Премьер-министр и Президент сделали официальные заявления относительно ситуации, сложившейся в Верховном Совете Украины. Так, в своем заявлении В. Ющенко отметил, что «Блок Юлии Тимошенко пошел на союз с Партией регионов и коммунистами и в основе этого образования – неукраинские, подчеркиваю – неукраинские и негосударственные интересы». Также он заявил, что «вчера в парламенте начался политический и конституционный переворот в Украине. Приняты антиукраинские и антигосударственные решения. Руками Блока Юлии Тимошенко, Партии регионов и коммунистов восстановлен антиконституционный закон о Правительстве, который в 2007 году – хочу напомнить – спровоцировал парламентский кризис и внеочередные парламентские выборы. Этот закон устанавливает диктатуру Премьер-министра: глава Правительства назначается вне Конституции, указы Президента Украины и решения Совета национальной безопасности и обороны полностью игнорируются». Оценивая работу коалиции, Ющенко заметил, что «за восемь месяцев работы по 245 законам, которые предполагались соглашением о коалиции, в парламент был внесен 41 закон. Из них было принято на сегодняшний день 11. Это эффективность Правительства и правительственной коалиции. Так как доминировали другие интересы, которые очень часто оставались за шторой». Завершая свое выступление, В. Ющенко заявил, что «с правовой точки зрения события в украинском Парламенте рассматриваю как формальное начало для создания новой парламентской коалиции. Если на протяжении срока, предусмотренного в Основном Законе Украины, не состоится коалиция депутатских фракций, я использую свое право распустить Верховную Раду и объявить внеочередные выборы».

В свою очередь Ю. Тимошенко заявила, что «вчера партия «Наша Украина» в одностороннем порядке вышла из демократической коалиции, а сегодня, со специальным обращением к народу, выступил Президент Украины В. Ющенко, который объявил, что половина его фракции во главе с ним

все же добилась своего и разрушила демократическую коалицию. Причиной этого были названы два обстоятельства: первое – моя неправильная позиция относительно конфликта в Грузии и второе – создание коалиции с Партией регионов и коммунистами». Действия Президента Ю. Тимошенко объяснила следующим образом: «Но знаете, что именно неприятно в этой истории? То, что черное дело разрушения демократической коалиции прикрывалось показным патриотизмом, словесной духовностью и показной моралью. Истина – реальная причина того, что Президент страны Виктор Ющенко провозгласил мне лично и всей демократической команде войну на уничтожение, – это, к сожалению, борьба за победу на следующих президентских выборах в 2010 году. Ради победы на выборах, к сожалению, они готовы идти на крайности, хотя уже и шансов практически нет. Они были потеряны во время этой абсолютно бессмысленной борьбы». Относительно развития ситуации в Парламенте Ю. Тимошенко заявила следующее: «Я буквально с завтрашнего дня начну консультации со всеми политическими силами в Парламенте для того, чтобы создать систему консолидации, чтобы наконец прекратить раздор. Для того, чтобы сегодня в Парламенте и Правительстве создать ячейку стабильности». Относительно возможных внеочередных парламентских выборов Ю. Тимошенко сказала: «Я думаю, что политиком уже замучил страну досрочными выборами. Нужно работать, а не каждый раз бросать страну в кризисы».

В четверг на вечернем заседании Парламента были внесены изменения в Законы о Кабмине, Прокуратуре и местных администрациях. Так, 373 депутата проголосовало за то, чтобы Президент мог назначить и уволить главу прокуратуры только с согласия Парламента. Парламент же фактически переподчинил глав областных государственных администраций Кабмину. Раньше они были подконтрольны Президенту.

Официальное прекращение действия коалиционного соглашения должно состояться во вторник 16 сентября на заседании Парламента.

Когда верстался номер...

Спикер Верховной Рады Украины Арсений Яценюк официально объявил о роспуске парламентской коалиции демократических сил в составе фракций БЮТ и «Наша Украина – Народная самооборона».

Коалиция была ликвидирована по инициативе пропрезидентской фракции «Наша Украина – Народная самооборона», которая в начале сентября разорвала союз с Блоком Юлии Тимошенко и впоследствии отказалась изменить свое решение.

Информационное агентство *Kursor.com*
16.09.08.
12 ч. 10 мин.

Начальник Генерального штаба введен в состав Совета национальной безопасности

Указом Президента Украины № 810/2008 от 4 сентября 2008 года В. Ющенко ввел в состав Совета национальной безопасности и обороны Украины КИРИЧЕНКО Сергея Александровича – начальника Генерального штаба – Главнокомандующего Вооруженными Силами Украины, генерала армии Украины.



**КИРИЧЕНКО
Сергей
Александрович**

Генерал-полковник, родился 4 мая 1952 года в селе Новоселовка Нововодолазского района Харьковской области в семье рабочего.

В 1973 г. закончил Харьковское гвардейское высшее танковое командное училище. По окончании военного учили-

ща начал офицерскую службу в Киевском военном округе на должности командира танкового взвода.

С 1975 по 1992 годы занимал должности командира танковой роты, начальника штаба танкового батальона, начальника штаба танкового полка, командира танкового полка, заместителя командира дивизии.

В 1983 году окончил командный факультет Академии бронетанковых войск им. Маршала Советского Союза Малиновского.

С 1992 года – в рядах Вооруженных Сил Украины.

С 1992 по 2002 годы проходил службу на должностях командира механизированной дивизии, начальника штаба армейского корпуса, командующего армейского корпуса.

В 2000 году окончил факультет подготовки специалистов оперативно-стратегического уровня Национальной академии обороны Украины с золотой медалью.

В апреле 2002 года был назначен на должность заместителя начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Украины.

С января 2003 по июль 2004 года занимал должность начальника Главного штаба – первого

заместителя Главнокомандующего Сухопутных войск Вооруженных Сил Украины.

Указом Президента Украины № 961/2005 от 16 июня 2005 года был назначен на должность начальника Генерального штаба – Главнокомандующего Вооруженных Сил Украины.

За добросовестную, безукоризненную и добросовестную службу генерал-полковник Сергей Кириченко награжден орденом, медалями и отличиями.

Женат. Имеет дочку и сына.

В. Ющенко своим Указом ввел в состав СНБО начальника Генштаба, главнокомандующего ВСУ Сергея Кириченко, что было расценено экспертами как подготовка к некоему силовому сценарию развития ситуации, связанной с распадом коалиции в Верховном Совете Украины.

На это решение сразу отреагировал А. Гриценко. Он высказал мнение о том, что указ Президента о введении начальника Генерального штаба Вооруженных сил Сергея Кириченко в состав Совета национальной безопасности и обороны является антиконституционным.

«Этот документ – антиконституционный», – заявил Гриценко. По его словам, согласно Конституции начальник Генштаба ВС не может быть членом СНБО, им может быть только руководитель центрального органа исполнительной власти, коим не является Кириченко.

В свою очередь депутаты ВС будут пытаться принять превентивные меры. Они собираются проголосовать за законопроект о переименовании внутренних войск в Национальную гвардию. Его цель – деволюционизировать это подразделение МВД и лишить Президента влияния на него.

По данным СМИ, перед своим отъездом во Францию на саммит Украина-ЕС В. Ющенко провел совещание с высшим командованием состава Вооруженных Сил Украины, среди которых были Министр обороны Юрий Ехануров, начальник Генштаба Сергей Кириченко, командующий внутренними войсками Александр Кихтенко и другие силовики. Заседание длилось четыре часа.

На заседании обговаривалась поддержка вооруженными силами Виктора Андреевича в случае возможного государственного переворота, а также обсуждался возможный силовой вариант роспуска Верховной Рады, если народные депутаты вдруг не захотят расходиться добровольно.

Советником Президента назначен опытный бюрократ

Указом Президента Украины № 781/2008 от 1 сентября 2008 года Советником Президента Украины назначен ПИТЦЫК Мирослав Васильевич.



**ПИТЦЫК
Мирослав
Васильевич**

Родился 5 июня 1952 г. в селе Корнич Коломыйского района Ивано-Франковской области. Украинец.

В 1974 году окончил Черновецкий государственный университет, математический факультет.

В апреле 2002 года – кандидат в народные депутаты Украины от блока “Единство” (№9 в списке). На время выборов: вице-президент из исполнительской работы добровольного объединения органов местного самоуправления “Ассоциация городов Украины”, член Украинской партии “Единство”.

Ноябрь 1992 – 1993 годы – советник Премьер-министра Украины. Октябрь 1993 – май 1995 года – заместитель Министра, Министерство статистики Украины. С апреля 1995 года – исполнительный директор, вице-президент Ассоциации городов Украины. Ноябрь 1997 – апрель 1998 года – советник Премьер-министра Украины на общественных началах. Академик Украинской муниципальной академии (1999). С 1990 года – депутат Московского райсовета г. Киева, руководитель центристского блока. Член КПСС (1980-1990). Соучредитель “Демплатформы в КПСС” (1989), ПДВУ (1990), “Новой Украины” (1991), блока “Демократический центр” (1993); зам. головы Украинской партии “Единство” (с сентября 2001). Член Координационного совета по вопросам местного самоуправления (май 1997 – декабрь 2000).

Заслуженный экономист Украины (декабрь 2000). Орден “За заслуги” III ст. (декабрь 2006).

Назначение М. Питцыка, непубличного политика, но опытного управленца на должность Советника Президента Украины свидетельствует об укреплении направления работы с регионами и региональной властью.

Отставки**Уволен советник Президента, отвечавший за внешнюю политику**

Указом Президента Украины № 801/2008 от 3 сентября 2008 года ЧАЛЫЙ Александр Александрович был снят с должности заместителя Главы Секретариата Президента Украины.



**ЧАЛЫЙ
Александр
Александрович**

Уроженец Винницы.

В 1977 г. окончил Киевский госуниверситет им. Т. Шевченко, факультет международных отношений и международного права. Кандидат юридических наук.

Значительная часть трудового пути А. Чалого оказалась связанной с альма-матер – университетом им. Т. Шевченко. Там он, получив диплом, работал ассистентом, старшим преподавателем, доцентом и заместителем декана юридического факультета до 1993 года. Правда, с перерывом на профессорство в Школе права Республики Гвинея-Бисау в 1984-1987 гг.

В 1993 году перешел на службу в Министерство иностранных дел Украины. Два года работал начальником договорно-правового управления, был главой делегации Украины на переговорах с Россией и Румынией по заключению базовых политических договоров. В 1995-1998 годах занимал пост Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Румынии.

С июля 1998 по май 2004 года А. Чалый работал на должностях первого заместителя Министра иностранных дел Украины, Государственного секретаря по вопросам европейской интеграции – постоянного представителя Украины в Совете Европы, Госсекретаря Министерства иностранных дел Украины по вопросам европейской интеграции и снова первого заместителя главы МИД.

Во время пребывания на дипломатической службе А. Чалый входил в состав Стратегической группы по вопросам украинско-российских отношений, Таможенно-тарифного совета Украины, Государственного совета по вопросам европейской и евроатлантической интеграции, Нацсовета по устойчивому развитию Украины, Межведомственной комиссии по вопросам вступления Украины в ВТО. Был сопредседателем Комитета по вопросам внешней политики Украинско-американской межгосударственной комиссии, заместителем пред-

седателя украинской части Комитета по вопросам сотрудничества между Украиной и ЕС.

После ухода из внешнеполитического ведомства А.Чалый два года провел в бизнес-среде: занимал пост вице-президента консорциума “Индустриальная группа”, управляющего активами крупной промышленно-инвестиционной корпорации “Индустриальный союз Донбасса” (ИСД). В это же время президентом консорциума был совладелец ИСД Виталий Гайдук.

В сентябре 2006 года А.Чалый пополнил кардинально обновленную команду Виктора Ющенко, заняв пост заместителя Главы Секретариата Президента Украины. А еще через месяц его патрон по “Индустриальной группе” В.Гайдук был назначен на должность Секретаря Совета национальной безопасности и обороны (подал в отставку в мае 2007 года).

В марте 2007 года “оранжевый” Министр иностранных дел Борис Тарасюк из-за предельно накалившихся отношений с членами правящей антикризисной коалиции утратил занимаемое кресло. По прогнозам экспертов, у А.Чалого были очень неплохие шансы занять освободившийся пост. О своем одобрении этой кандидатуры, которая могла оказаться компромиссной для пребывающих в состоянии перманентного конфликта Президента и коалиции, заявили и некоторые “антикризисники” (не в последнюю очередь благодаря “более конструктивным взглядам на сотрудничество с Россией”, по сравнению с Б.Тарасюком). Однако в итоге компромиссом на должности руководителя внешнеполитического ведомства стал коллега А.Чалого по канцелярии главы государства – Арсений Яценюк.

А.Чалый имеет дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины. В 1999 году был признан дипломатом года. Награжден орденом “За заслуги” III степени. Носит звание “Заслуженного юриста Украины”. Он – автор нескольких научных трудов и многочисленных публикаций по международно-правовой и внешнеполитической тематике. Политик женат, имеет дочь и сына.

Добровольная отставка Александра Чалого с должности заместителя Главы Секретариата Президента (соответствующий указ глава государства Виктор Ющенко подписал 3 сентября) стала симптоматичной. На фоне усугубляющегося политического кризиса и напряжения в отношениях между Виктором Ющенко и Премьером Юлией Тимошенко происходит перетекание знаковых кадров в тот или иной лагерь. Александр Чалый два года занимал должность вице-президента консорциума «Индустриальная группа» (управляющего активами корпорации «Индустриальный Союз Донбасса» (ИСД)), и, в контексте наблюдающегося сближения этой бизнес-группы с Тимошенко Секретариат Президента мог счесть его недостаточно лояльным. Однако, главное расхождение Чалого и внешнеполитической команды Ющенко — во взглядах на евроатлантическую перспективу Украины. Концепция «активного нейтралитета» страны, поддерживаемая Чалым, сейчас особенно резко контрастирует с выраженными намерениями главы государства поскорее вступить в НАТО.

А. Чалый в рейтинге 200 самых влиятельных украинцев по версии журнала «Фокус» за 2007 год занял 107-е место.

Принято Постановление

Верховная Рада Украины приняла Постановление “Об избрании Первого заместителя и заместителя Председателя Верховной Рады Украины”.



**ЛАВРИНОВИЧ
Александр
Владимирович**

Уроженец Овруча Житомирской области. В 1978 году окончил Киевский университет им. Т.Шевченко с дипломом инженера-физика.

Второе высшее образование получил в 1994-1998 годах в Национальной юридической академии им.Ярослава Мудрого. А.Лавринович – дважды кандидат наук (техничес-

ких и юридических). Темы защищенных диссертаций: “Интенсификация обработки сверхтвердой керамики лазерным излучением” (1988 год) и “Избирательное законодательство Украины и проблемы его усовершенствования” (2001 год).

В 1978-1991 годах работал в Институте сверхтвердых материалов Академии наук Украины (с перерывом на службу в армии). В 1990-1992 годах преподавал в Киевском политехе.

В 1989 году стал активным членом Народного Руха Украины. С 1990 по 1998 год избирался заместителем главы НРУ. Был членом политсовета и Центрального прохода НРУ (до 2003 года). Носил сперва партбилет под №2, а после перерегистрации партии – под №4. В 1990 году стал членом Центризбиркома, в 1991-м – заместителем председателя. В 1993 году исполнял обязанности главы ЦИК.

В 1994 году впервые стал народным депутатом Украины. Вошел во фракцию НРУ, занимал пост заместителя председателя Комитета по вопросам правовой политики и судебно-правовой реформы. В парламенте следующего созыва также входил во фракцию Руха, был секретарем Комитета по вопросам правовой политики. В октябре 2001 года в связи с назначением на пост Госсекретаря Министерства юстиции сложил депутатские полномочия. По итогам выборов 2002 года оказался в проходной части списка “Нашей Украины” (занимал 60-ю позицию), однако отказался от работы в Верховной Раде.

В мае 2002 года А.Лавринович был назначен на должность главы Минюста в правительстве Анатолия Кинаха. Сохранил портфель в правительстве Виктора Януковича. Будучи министром, занимал посты члена СНБОУ, Высшего совета юстиции, Государственного совета по вопросам европейской и евроатлантической интеграции Украины и других государственных совещательных и консультативных органов. Лишился портфеля в феврале 2005 года после назначения “оранжевого” правительства Юлии Тимошенко. На момент второго назначения на пост главы Минюста (это произошло 1 ноября 2006 года сразу после отставки “оранжевого” коллеги Романа Зварича) А.Лавринович занимал должность первого заместителя Министра Кабинета Министров – начальника Управления правового обеспечения Секретариата Кабмина Украины (с августа 2006 года). И на предыдущем посту, и на последнем основательно поучаствовал в конфликте между Президентом Виктором Ющенко и правящей коалицией на стороне последней.

По итогам досрочных парламентских выборов стал народным депутатом Украины VI созыва по списку Партии регионов. Занимает посты заместителя лидера фракции ПР В.Януковича и заместителя Комитета ВР по вопросам правовой политики.

После поражения ПР на досрочных парламентских выборах-2007 и перехода ее в оппозицию А.Лавриновичу достался пост министра юстиции в теновом правительстве лидера “регионалов” В.Януковича.

По рейтингу журнала «Фокус» №65 – в рейтинге 200 самых влиятельных украинцев.



ТОМЕНКО
Николай
Владимирович

Родился в селе Малые Каневцы Чернобаевского района на Черкасщине. В 1983-1985 годах служил в армии, прошел через Афганистан. В 1989

году закончил исторический факультет Киевского университета им. Т.Шевченко. В 1992 году там же – аспирантуру, защитил кандидатскую диссертацию на тему “Проблема государственности в программных документах и деятельности современных политических партий Украины: историко-политический анализ”.

В 1992-1995 годах Н.Томенко работал завкафедрой политических наук Института государственного управления и самоуправления при Кабмине Украины. С сентября 1994 года – доцентом кафедры политологии Национального Университета “Киево-Могилянская Академия”, которую через три года и возглавил. Руководил экспертными общественными организациями “Институт посткоммунистического общества” и “Институт политики”, был вице-президентом фонда “Украинская перспектива”. Стоял у истоков украинской политологии.

В 2000-2001 годах успел поработать с тогдашним мэром Киева Александром Омельченко – на посту начальника Главного управления печати и информации КГГА. Не случайно, в первый раз став народным депутатом Украины (в 2002 году), отдал предпочтение работе в Комитете ВР по вопросам свободы слова и информации, и даже был избран его председателем. Он был автором и участником ряда законодательных и общественных инициатив по избавлению украинских СМИ от цензуры, становлению в стране свободы слова.

В Верховную Раду IV созыва Н.Томенко пришел членом правления партии “Реформы и порядок”, вошел во фракцию “Наша Украина” и не совершил ни одного перехода в другие парламентские образования. На выборах Президента Украины 2004 г. оказался одним из самых активных и ярких членов команды оппозиционного кандидата Виктора Ющенко, стал его доверенным лицом по общенациональному избирательному округу. Был “полевым командиром” Майдана, в глазах рядовых участников “оранжевой революции” стал одним из ее героев. Говорят, что именно Н.Томенко придумал или сделал популярными лозунги Майдана “Схід і Захід – разом!”, “Міліція з народом!”, “Свободу не спинити!”, а также ввел в обращение словечко “бигморда”.

После победы В.Ющенко занял пост Вице-премьера по гуманитарным вопросам в правительстве Юлии Тимошенко. Как и лидер БЮТ, в сентябре 2005 года оказался в отставке. После раскола в “оранжевых” силах Н.Томенко вышел из состава ПРП, лидер которой Виктор Пинзеник сохранил за собой пост министра финансов и в следующем “оранжевом” правительстве – Юрия Еханурова. Вскоре после отставки Н.Томенко влился в ряды партии “Батькивщина”, возглавляемой Ю.Тимошенко. Был одним из руководителей избирательной кампании Блока Юлии Тимошенко на парламентских выборах

2006 года, шел и прошел во второй раз в народные депутаты под №3 списка БЮТ. В парламенте V созыва занял посты заместителя лидера фракции БЮТ и главы Комитета по вопросам семьи, молодежной политики, спорта и туризма. А в феврале 2007 года 340 депутатскими голосами был избран вице-спи-

кером Верховной Рады. Позже, как и большинство “бютовцев” и “нашеукраинцев”, согласился с идеей отпуска парламента и в июне сложил полномочия народного депутата.

По итогам досрочных парламентских выборов 2007 – снова депутат Верховной Рады от БЮТ.

Награждения

Президент с размахом отметил очередную годовщину референдума о независимости

12 сентября с.г. Президент Виктор Ющенко вручил государственные награды и присвоил почетные звания по случаю годовщины проведения референдума, подтвердившего акт о независимости Украины.

Соответствующим указом глава государства отметил 162 человека. Среди них оказались и народные депутаты, в частности представитель Партии регионов Борис Колесников. Президент удостоил его ордена “За заслуги” II степени.

Борис Колесников известен как один из организаторов съезда депутатов всех уровней, который состоялся в Северодонецке 28 ноября 2004 года. В то время господин Колесников являлся главой Донецкого облсовета. В ходе съезда он, в частности, призвал “решить вопрос о создании нового украинского Юго-Восточного государства в форме федеративной республики”. Его столицей Борис Колесников предложил объявить Харьков. Президент Виктор Ющенко неоднократно заявлял, что считает необходимым наказать всех организаторов съезда в Северодонецке, а также тех, кто призывал к федерализации страны.

Традиция вручать награды по случаю годовщины референдума о независимости, состоявшегося 1 декабря 1991 года, была начата в 2005 году, после избрания Виктора Ющенко Президентом. Нынешний год не стал исключением. Глава государства подписал указ, которым постановил вручить 50 орденов и медалей и присвоить почетные звания 112 гражданам страны. В документе, как обычно, не раскрывается, какую связь с событиями 16-летней давности имеют награжденные сотрудники промышленных предприятий, транспорта, деятели образования и других сфер.

Часть награжденных пригласили в секретариат Президента на торжественную церемонию вручения наград.

Вступительную речь господин Ющенко посвятил единению политических сил, победивших на внеочередных парламентских выборах. При этом Президент отметил, что имеет в виду все партии, представленные в парламенте, а не только вошедшие в состав коалиции.

– Нужно сделать много шагов навстречу. Надо понимать, что в парламенте все с одинаковыми мандатами. Никто не старший, никто не младший. Все делегированы гражданами Украины, избирателями, – сказал Виктор Ющенко.

Стремление Президента объединить политические силы подчеркивал и тот факт, что в числе награжденных оказались народные депутаты от противоборствующих политических сил: трое представителей БЮТ, двое – блока “Наша Украина–Народная самооборона” и один, Борис Колесников, – Партии регионов.

В списке награжденных оказались и другие неожиданные имена. Так, советнику президента Валентине Руденко было присвоено звание заслуженного деятеля искусств. В то же время в официальной биографии госпожи Руденко, размещенной на сайте главы государства, указано, что к сфере искусств она имела отношение до 2000 года, когда работала в Институте театра, кино и телевидения им. Карпенко-Карого.

Следует отметить, что в последние месяцы существенно участились случаи подписания президентом указов о вручении государственных наград. Лишь за последние три месяца было издано 78 таких документов (за аналогичный период 2006 года – 45, 2005 года – 17).

Напомним, ранее представители секретариата Президента неоднократно заявляли, что считают недопустимой практику необоснованных награждений, и в качестве негативного примера приводили последний год пребывания на посту Президента Леонида Кучмы. Согласно базе данных президентского сайта, в 2004 году было издано 245 указов о награждении граждан, в том числе в сентябре-ноябре – 88 таких документов.

Тема: Переформатирование украинской политической системы

«Украинская правда»
9 сентября 2008 г.

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

Украина на двоих

Автор: Виктория ПОДГОРНА

2 сентября в зале парламента «прошли» все законопроекты и решения, резко облегчающие полномочия президента и выдана жесткая позиция в отношении ситуации. Из серии «ни шагу назад». В эмоциональную струю БЮТ попали и союзники (или бывшие союзники) по коалиции – НУНС.

В ответ на действия БЮТ большинство депутатов фракции скоропалительно приняли решение о выходе из коалиции. Колебались те, кто хотел сохранить за собой особую позицию в процессе – на будущее. Бескомпромиссную позицию занял и президент, с радостью принявший распад коалиции и пообещавший новые выборы в случае если союз БЮТ с ПР не обретет легитимные формы. Одним словом, конфликт взорвал коалицию, и это оставляет немного шансов для ее участников «выйти сухими из воды». Тем более, что ни БЮТ, ни НУНС не только не осознают всех последствий своих действий, но и продолжают играть в «войнушку» на глазах у избирателей и всего мира.

Затемнение рассудка стало основным диагнозом в среде демократических сил, занявшихся выяснением отношений и подсчетом взаимных обид. В результате чего Украине грозит не только погружение в новый виток войны элит, наверное – это уже реальность, но и что более опасно – дестабилизация ситуации в обществе и ослабление извне.

В таких условиях ни о каких реформах, о которых твердит ЕС как условии сближения с Украиной, ни о стабильной экономической ситуации говорить не стоит. За эмоциональным распадом демократической коалиции вполне спокойно и уверенно наблюдает Партия Регионов. Спокойствие и уверенность регионалов в завтрашнем дне понятна – при любых вариантах Регионы останутся на коне и даже во главе процесса. Именно ПР выиграет

все, какими бы не были договоренности и обещания БЮТ или НУНС.

Власть может просто упасть им в руки: как в варианте договоренностей о новой коалиции с БЮТ, регионалы сумеют ею распорядиться в своих интересах; так и в случае досрочных выборов.

На фоне конфликта БЮТ и НУНС, у ПР рейтинги будут только расти. В глазах избирателей Партия регионов выглядит адекватной ситуации и избранной миссии. Таким островом стабильности и последовательности. Рассказы о том, что избиратели готовы принять союз БЮТ и ПР как договор равных – не более чем предположение.

Такой союз выглядит не только неорганичным, но и самоубийственным для БЮТ, который твердил о верности Майдану и принципиальной невозможности союза с регионами.

Газета «Салон Дона и Баса»
5 сентября 2008 г.

САЛОН ДОНА И БАСА

Пойдет ли Украина на очередные выборы?

Украинцы устали от интриг политической элиты страны и больше не поддаются на ее провокации

Мнение профессионалов:

«Переговоры между собой БЮТ и ПР вели неоднократно. Но в том, что эти политические силы официально создадут коалицию, я сомневаюсь, – считает директор украинского филиала Института стран СНГ Владимир Корнилов. – У них сейчас нет такой необходимости. Зачем «откусывать» друг у друга часть электората, да еще усиливать Ющенко, который еще больше будет говорить об угрозе демократии. Я надеюсь, что БЮТ и «регионалы» будут и в дальнейшем блокироваться ситуативно. Такой подход может гарантировать изменение Конституции, что, в свою очередь, поможет вывести страну из кризиса».

УНИАН
5 сентября 2008 г.



Нет украинского дыма без российского огня?

Автор: Михаил МАРКЕЛОВ

Свой взгляд на происходящие в Киеве события и на возможный исход политического конфликта обнаружил заместитель директора института стран СНГ Владимир Жарихин. Он, в частности, заявил, что оранжевая коалиция в Верховной Раде, наверное, все-таки развалилась окончательно – чтобы

сейчас не говорили. Господин Жарихин считает, что в условиях, когда Президент официально заводит дело о государственной измене в отношении своего премьера, упорно муссируются слухи, что Юлия Тимошенко получила чуть ли не \$1 млрд. от России, по-другому и быть не может. Российский политический эксперт полагает, что сейчас, по сути, в Верховной Раде сложилось конституционное большинство. Например, за создание парламентской комиссии по расследованию вопроса о том, куда делись деньги от продажи украинского оружия Грузии, было проголосовано в Верховной Раде 346 голосами. В завершение Владимир Жарихин дает свой прогноз на будущее. Вероятно, что кризис на Украине будет иметь свое продолжение, считает аналитик. Скорее всего, мы станем свидетелями одновременного роспуска парламента и объявления импичмента Виктору Ющенко.

Тема: Обострение украино-российских отношений, двойное гражданство на Украине

ОБККОМ
1 сентября 2008 г.



Дубликат опасного груза

Авторы: Евгений КУЗЬМЕНКО,
Леонид ИВАНОВ

Не успела закончиться военная стадия российско-грузинского конфликта, а в Украине уже заговорили о том, что вслед за Южной Осетией может последовать Крым. Дескать, на территории АРК проживает немало подданных России – один Черноморский Флот чего стоит. К тому же, кремлевские геомечтатели страдают в отношении Крыма неизбывным комплексом фантомных болей. В АРК и Севастополь любят наведываться Юрий Лужков и Константин Затулин, пламенные речи о несправедливо переданном Украинской ССР Крыме регулярно произносятся в Государственной Думе. Да и электоральные пристрастия большей части крымчан носят явно пророссийский характер. Так что питательная среда для операции по южно-осетинской формуле – налицо, и никто этого, в сущности, не отрицает. Дальше – больше. Украинские политики вспомнили, что операции ВС России «в защиту соотечественников» предшествовала масштабная кампания по выдаче жителям Южной Осетии

российских паспортов. Как минимум 90% жителей непризнанного государства стали гражданами РФ. Что, согласитесь, добавило апломба аргументам Москвы. Эту «осетинскую» кальку наши политики наложжили на ситуацию в Крыму. Лидирует по количеству тревожных комментариев и депутатских запросов «Наша Украина-Народная Самооборона». Здесь уже высказались Вячеслав Кириленко, Мустафа Джемилев, Ольга Герасимюк, Андрей Парубий, Тарас Стецькив, Юрий Ключковский, Ксения Ляпина, Владимир Стретович и ряд других депутатов. Свое слово сказал и украинский МИД.

«Вместе с правоохранительными органами, в том числе СБУ, Министерством внутренних дел, Генпрокуратурой, уже проводится проверка по выявлению граждан, незаконно получивших паспорта других стран», – заявил министр иностранных дел Владимир Огрызко. Обращает на себя внимание тот факт, что очень немногие из этих людей являются реальными профессионалами в этой области. Поэтому «Обком» обратился к еще одному депутату фракции «НУНС», бывшему главе Госкомитета Украины по делам национальностей и миграции, экс-постпреду Президента Украины в АРК Геннадия Москалю. Комментарий г-на Москаля получился нервным, если не сказать – яростным: – Почему говорят о двойном гражданстве Украины и России? Это полная брехня! Услышали звон – и все туда. Пускай хоть один покажет сначала паспорт Украины, и тут же – паспорт России. Как это может происходить? Есть же порядок. Если бы это делалось подпольно, то оно давно уже стало бы явным. И тогда где же

наша СБУ, где Закон про оперативно-розыскную деятельность, где Закон про контрразведывательную деятельность?... Зачем много говорить, если у нас есть внешняя разведка? Она подчиняется Президенту, вот пусть он и даст ей задание: проник-

нуть в Министерство иностранных дел Российской Федерации – и получить списки граждан Украины, которые в обход законодательства Украины получили гражданство Российской Федерации. Как это сделать – проблемы внешней разведки.

Тема: Украинская армия

Газета «СЕГОДНЯ»
8 сентября 2008 г.

СЕГОДНЯ

Украина: «Россия была права, а нашу армию разваливают»

Автор: Александр КОРЧИНСКИЙ

Несмотря на явно прогрузинские настроения Верховного главнокомандующего украинскими вооруженными силами, то есть президента Виктора Ющенко, в войсках его позицию разделяют далеко не все. А точнее сказать, мало кто разделяет.

К такому выводу «Сегодня» пришла, пообщавшись в течение последних дней со многими представителями армии, от офицера до генерала. Если проанализировать услышанное, можно выделить несколько основных выводов.

1. Практически все из опрошенных считают, что, поскольку Грузия первой начала агрессию против Южной Осетии, в ходе которой погибли мирные жители, то Россия правильно сделала, что вмешалась. Более того, военные с завистью говорили о заявлении президента Медведева о том, что, мол, Россия будет защищать своих граждан, где бы они ни находились (известно, что этот принцип исповедуют и США). «Вот бы и о нас так власти заботились», – заявил «Сегодня» полковник В., столкнувшийся как-то с полным безразличием к своей судьбе украинских дипломатических чиновников за рубежом. Майор С., говоря о грузино-осетинском и грузино-российском конфликте и возможном втяги-

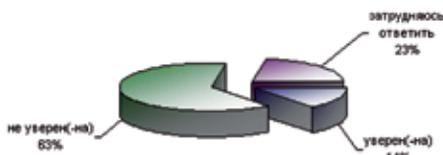
вании туда Украины, прямо заявил, что сражаться с россиянами не будет: «У меня жена из Воронежа, вся ее родня там, что я, против своих племянников пойду? Да ни за что!» Примерно такого же мнения капитаны Б. и Л., при этом они не верят, что война между Украиной и Россией будет: «Только политик-самоубийца может на это пойти. Войну он проиграет. Да и драться никто не будет. А народ ему этого не простит». Стоит отметить, что специальных программ, «науськивающих» украинских военных на Россию, в армии пока не преподают.

2. Абсолютно все недовольны нынешним состоянием вооруженных сил и теми реформами, которые проводятся. В частности, несколько высокопоставленных военных (по понятным причинам пожелавшие остаться инкогнито, ибо еще служат) раскритиковали нынешнюю программу, направленную, по их словам, на уничтожение двух оставшихся территориальных командований (ТК) – Южного и Западного. Напомним, что в свое время эти командования родились на месте военных округов, соответственно Одесского и Прикарпатского (Львов), при военной опасности они развертывались во фронты. Потом Украина создала ТК, а теперь и их потихоньку упраздняет. Скажем, войска (то есть полки, бригады, дивизии) из подчинения ТК уже вывели, оставив им лишь арсеналы, тыловые части, мобработку, территориальную оборону (то есть оборону силами призванных с гражданки «партизан»). Управление войсками – из центра в Киеве, по типу НАТО. «Идет целенаправленное уничтожение наших ВС, – считает генерал Е.

– Наш главноверх делает это для того, чтобы вскоре сказать Штатам, мол, видите, нам нечем воевать, примите нас в НАТО скорее и дайте то-то и то-то».

По данным опроса...

...почти две трети респондентов в Украине в целом и во всех регионах не уверены, что в 2008 году будет отменен обязательный призыв в украинскую армию.



Цитата номера:

«Мы понимаем, какие угрозы создает членство в НАТО для текущего миропорядка в отношении государств, возникших на основе Советского Союза. Мы понимаем, как расколото по этому поводу население ряда этих стран, прежде всего Украину я имею в виду.

Мы понимаем, как некомфортно себя чувствуют люди, проживающие в сопредельных регионах. Единственное, чего мы не понимаем, что может в этом случае получить НАТО? Затащить в военно-политический альянс государства, несколько государств, которые находятся еще в неопределенном состоянии, элиты и население которых расколоты, где не проведены даже элементарные референдумы, касающиеся членства в НАТО, где велика угроза сепаратизма и возникновения новых государств».



(Президент Российской Федерации Дмитрий МЕДВЕДЕВ на встрече с участниками Международного клуба «Валдай», 12 сентября 2008 г., Москва, Выставочный зал ГУМа)

«На Украине сейчас может произойти все, что угодно!»

Интервью с В. ЖАРИХИНЫМ, зам. директора Института стран СНГ

– Владимир Леонидович, сейчас на Украине гремят политические баталии, многие считают, что наступил очередной правительственный кризис. Хотелось бы услышать Вашу оценку происходящего, особенно, учитывая то, что Вы недавно вернулись непосредственно с «театра боевых действий», с конференции, организованной Клубом политологов Львова, которая проходила на Западной Украине.

– Надо сказать, что они проводят подобные мероприятия регулярно, но до этого, в основном, общались с киевскими политологами. А теперь, наверное, не случайно в контексте произошедших в Грузии событий – решили пообщаться с российскими.

Серьезную помощь в проведение этого мероприятия оказал генеральный консул России во Львове Евгений Федорович Гузеев. Надо сказать, что сейчас любят критически высказываться о деятельности российской дипломатии на Украине. Может быть, иногда и есть реальные основания, но, с моей точки зрения, это уж точно не касается Евгения Фе-

доровича, который искусно и конструктивно ведет работу, связанную не только с чисто консульскими обязанностями, но и взаимодействует с местной политической элитой.

Сами понимаете, насколько это сложно в условиях именно Львовской области. Тем не менее, справляется. Разговор был длительным: мой доклад длился полчаса, а дискуссия заняла все четыре.

В первую очередь обсуждалась ситуация в Грузии. Оппоненты были, будем прямо говорить, ориентированы достаточно антироссийски, во многом и из-за позиции украинских средств массовой информации, которые освещали ситуацию даже не по-европейски, а, скорее, по-американски. То есть – Россия напала на Грузию. Но в то же время я почувствовал озабоченность, связанную с тем, что именно «западцы» были мотором антироссийской, иногда безоглядной, политики Киева, рассчитанной на постоянное провозирование России.

Это связано и с флотом, и с пересмотром истории и т.п. Но сейчас они почувствовали, что будут не-



Владимир ЖАРИХИН:

«Сейчас во многом идет самоопределение украинской политической элиты в этой очень сложной геополитической ситуации, когда оказывается, что наиболее приемлемая нынешней ситуации для Украины политика – это самостоятельная политика».

сти ответственность за такие действия.

– Все время считалось, что Западная Украина – «домен» президента Ющенко, который придерживается, мягко говоря, радикальных взглядов в отношении с Россией. И то, что пригласили Вас, российского политолога, вызывает некоторое удивление.

– В отличие от многих политиков «киевского разлива», львовяне, все-таки, являются не искусственными, а реальными украинскими патриотами. И элементом этого украинского патриотизма, явилось понятие «незалежности». Но политика Ющенко, в определенной степени, вызывает неприятие даже у них. Они боролись за то, чтобы получить независимость от Москвы, но не собирались менять «московское политбюро» на «вашиingtonский обком». И я почувствовал, что сейчас представители политологических кругов в Львове в значительной степени перешли от Ющенко к Тимошенко.

– А как вы оцениваете шансы на победу в этом противостоянии президента и премьера Украины?

– Многие определяют противостояние Тимошенко и Ющенко только в рамках борьбы за власть. Абсолютно беспринципной борьбы за власть, где взгляды меняются в зависимости от конъюнктуры, а не являются изначально принадлежащими. Но для той же Тимошенко здесь есть принципиальный ограничитель. Она рассчитывает на электоральную поддержку. То есть Тимошенко ориентируется на настроение избирателей на Украине в целом. Ей же нужно 50% плюс один голос. Поддержка большинства. Ющенко же полностью перестал ориентироваться на электоральные ресурсы, для него сейчас главное – получить поддержку в Госдепе США. И поэтому никаких ограничений в части действий электорального плана, поддержат или нет его избиратели, у него нет. Но, учитывая эту продолжающуюся борьбу с Тимошенко, можно сделать вывод, что он хочет остаться у власти не через выборы. Это тревожно.

– Но у заморских покровителей Ющенко полно забот дома, к тому же, им сейчас приходится

восстанавливать военный и экономический потенциал Грузии. А тут ещё один кризис, требующий вмешательства. Пойдут ли на это США?

– Если исходить из того, что в том же Вашингтоне хотят блага для Украины, то предпринимаемые действия, безусловно, безумные, впрочем, как и действия, предпринимаемые в Грузии. В Вашингтоне хотят решить две задачи: во-первых, в максимальной степени дестабилизировать ситуацию в Европе и таким образом сильнее привязать к себе Европейский союз, а, во-вторых, обеспечить республиканцам победу на выборах, несмотря на все их и внешнеполитические, и внутриэкономические провалы. При этом если не обращать внимания на судьбу той же Грузии или судьбу Украины, все действия являются прагматическими и логичными. Не важно, что Грузия явно стала «недогосударством», не важно, что на Украине может начаться все, что угодно, вплоть до раскола и гражданской войны. Главное - в результате этого показать, что есть враг на Востоке. Это Россия, против которой всему Западу и надо сплотиться вокруг старого, но испытанного генерала по фамилии Маккейн. Если главной является именно эта задача, а отнюдь не желание помочь Саакашвили, вернуть ему Абхазию и Южную Осетию, или желание помочь Ющенко, обеспечив ему совершенно невозможную и мифическую энергонезависимость от России, то все логично. При этом тот же самый Ющенко сделал свой выбор, и вместе с ним Балоба и Богатырева. Ставки как никогда велики.

Дело уже не только в политическом, но и в физическом выживании. Демократы откровенно говорят, что если они придут к власти, то устроят суд над тем же самым Чейни из-за ситуации в Ираке. Здесь речь идет уже о физической свободе. И тут уже все средства хороши. Да какая там Грузия, Украина! Это все чисто расходный материал.

– На фоне последних событий в Верховной Раде, развале «демократической коалиции», взаимных обвинений Тимошенко и Ющенко, создается впечатление, что украинская политическая элита находится в состоянии глубокой растерянности. С одной стороны, рейтинг Тимошенко намного выше, чем у оппонента, с другой стороны, за Ющен-

ко стоят серьёзные люди из Госдепа США... Как вы думаете, какой выбор сделают колеблющиеся?

– Сейчас во многом идет самоопределение украинской политической элиты в этой очень сложной геополитической ситуации, когда оказывается, что наиболее приемлемая в нынешней ситуации для Украины политика – это самостоятельная политика. Долгое время украинская политическая и экономическая элита представляли ситуацию таким образом: мы вступаем в НАТО, и все проблемы безопасности будет решать за нас Вашингтон; мы вступаем в Европейский Союз, и проблемами большой украинской экономики занимается Брюссель. А мы тут спокойно «пилим» и делим. Подобная модель может, в какой-то степени, и приемлема для маленькой Эстонии, но в огромном, по европейским масштабам, украинском государстве (равном по населению и территории Франции), она не работает. Если можно использовать в качестве разменной монеты маленькое европейское государство, то Украина в аналогичной роли в этих геополитических играх американских «неоконов» просто проиграет, а вместе с ней проиграет и украинская политическая элита. Несмотря на все свадебные пассы Юлии Тимошенко с США, создается впечатление, что она не подошла им по одному из параметров – она

недостаточно управляема. А для вашингтонского начальства это главный критерий: делай, что говорят, и не задумывайся, что будет с твоей страной, да и тобой самим после этого. Поэтому у меня создалось впечатление, что неоконсерваторы, которые сейчас находятся в США у власти, сделали ставку на Ющенко, а не на Тимошенко. И все последние действия, предпринимаемые Ющенко для сохранения власти, – прямое обвинение премьер-министра в государственной измене и т.д., – согласованы с заокеанскими «коллегами».

– Велика ли вероятность силового разрешения украинского кризиса?

– Политический истеблишмент на Украине притерпелся к такой ситуации и значительно менее остро реагирует на подобные вещи, чем у нас в России. Поругались в очередной раз Ющенко с Тимошенко, – ну, что ж, будет кризис; привыкли без правительства жить, – проживем еще полгода и т.д. Какие там силовые действия! Ведь сколько раз Украина балансировала на грани, но всегда находилась мирный выход. Однако, они не учитывают, что обычно его обеспечивала капитуляция или ретирада Януковича. Принципиальное же отличие нынешней ситуации в том, что Юлия Владимировна как крокодил, – отступить не умеет. Поэтому, все может быть.

Кавказский кризис и российская политика на Украине

«Пятидневная война» на Кавказе стала детонатором политического кризиса на Украине. В связи с этим редакция предлагает вниманию читателей диалог руководителей отделов Украины и Кавказа Института Стран СНГ, посвященный итогам и урокам кавказского кризиса применительно к российско-украинским отношениям.

М. АЛЕКСАНДРОВ, руководитель отдела Кавказа Института стран СНГ: О кавказском кризисе, я думаю, можно сказать словами классика: «Наконец-то нам дали приказ наступать, отбирать наши пяди и крохи». Надеюсь, что отныне Россия будет только наступать. Наступать в том смысле, что будет жестко пресекать любые действия заокеанских сил, направленные на окружение и расчленение России, будет решительно и последовательно отстаивать свои особые интересы на пространстве бывшего СССР. Таким образом, надежно обеспечивать как собственную национальную безопасность, так и безопасность своих союзников и друзей в регионе. Это, в свою очередь, обеспечит благоприятные условия для экономического развития и России, и всех других народов, населяющих постсоветское пространство, что особенно важно в условиях глобального экономического кризиса, спровоцированного США. Он показал, что американская модель

не такая уж идеальная для мира. Миру сейчас надо искать новую модель развития, и Россия как раз и может стать лидером, который предложит новый путь развития.

К. ФРОЛОВ, руководитель отдела Украины Института стран СНГ: После признания Южной Осетии и Абхазии появился целый хор голосов о том, что это точка, что надо остановиться, что Россия не должна продолжать политику активной защиты своих соотечественников на Украине, это, дескать, окончательно подорвет наши отношения с Западом. Отчасти такая «вегетарианская» позиция оправдывается и с национально-патриотических позиций. Утверждается, что, если мы сейчас будем ребром ставить вопрос о непродлении Россией Большого договора, то мы поможем антироссийским силам во главе с Президентом Ющенко ускорить вступление Украины в НАТО и расправиться с «правящей оппозицией» во главе с премьером

Тимошенко и Партией регионов. Лично моя точка зрения, что, наоборот, нужно использовать момент осложнения отношений с Западом для решения максимального количества своих геополитических проблем, чтобы потом мы уже могли по-крупному с Западом договариваться.

Я также убежден, что как раз именно «вегетарианская» позиция России поможет Ющенко продолжать антироссийскую политику. Если же Россия заявит о непродлении Большого договора, то даст сильный козырь политическим оппонентам Ющенко (сделает его ответственным в геополитической катастрофе Украины, в разрыве с Россией) и, тем самым, будет содействовать срыву силового варианта, поможет здоровым силам стать из оппозиции властью, с которой и нужно будет заключать новый Большой договор.

М. АЛЕКСАНДРОВ: Я думаю, что остановить сейчас (если проводить исторические параллели), это было бы равносильно тому, что мы в 1943 году, выиграв Курскую битву, остановились и не стали наступать дальше. Сейчас, конечно, процессы идут не военные, а военно-политические, с элементами военных столкновений локального характера. Тем не менее, общий процесс такой.

Теперь на повестке дня – «освобождение Украины». Если мы сейчас остановимся, это будет означать наше тотальное поражение. Совершенно ясно, что какие бы примиренческие заявления мы сейчас не сделали, Ющенко будет гнуть и дальше свою антироссийскую линию. В этой ситуации

очень важно, чтобы Ющенко понимал, что никакие диктаторские действия на Украине не пройдут. Мы четко и ясно должны дать понять, что если начнется силовой вариант, если Ющенко установит на Украине националистическую диктатуру, то мы берем народ Крыма под защиту до тех пор, пока не будут восстановлены демократические права и демократические процедуры на Украине, пока не будут проведены честные свободные выборы. Если это будет заявлено, то Ющенко никогда не рискнет пойти на силовой вариант. Таким образом, мы обеспечим победу антиющенковских сил, потому что Президент уже утратил популярность в стране. Он имеет очень слабый рейтинг, имеет мало электоральной поддержки. Победить демократически он не может, поэтому единственный у него вариант – пойти на диктат.

В Южной Осети, когда Саакашвили наращивал группировку сил, начал обстрелы мирного населения. можно было нанести превентивный удар. Причин для этого было больше чем достаточно. Миротворцы России действовали бы в строгом соответствии с мандатом по международным соглашениям. И, если бы мы нанесли этот превентивный удар, то не было бы ни войны, ни разрушенного Цхинвала, ни 2000 убитых осетин, ни 64 погибших российских солдат, ни тысяч погибших грузинских солдат. Поэтому, я должен сказать, что политика чрезмерного осторожничания, желая любыми способами сохранить добрые отношения с Западом даже за счет уступок собственных интересов, она контрпродуктивна. Пора от нее отказываться.

Может ли повлиять выход России из «Большого договора» на вступление Украины в НАТО?

Игорь ДАВИДОВ

После Бухарестского саммита Североатлантического альянса, на котором Украина и Грузия не получили «добро» на присоединение к Плану действий относительно членства в этой организации (ПДЧ), напряжение не только не спало, но и наоборот усиливается: в декабре этого года министры иностранных дел стран – членов НАТО вновь будут обсуждать «украинский» и «грузинский» вопросы, и поэтому руководство этих стран пытается всеми силами уже сейчас повлиять на окончательное решение своего вопроса.

Чтобы глубже понять нынешнюю ситуацию на Украине и безудержное стремление ее нынешнего руководства вступить в Североатлантический альянс, рассмотрим некоторые вехи истории украинско-российских отношений.



Буквально с первых дней провозглашения своей независимости начался кризис во взаимоотношениях между Россией и Украиной. Практически сразу украинские правящие элиты постарались втя-

нуть страну в откровенно антироссийские военные (НАТО), геополитические (Содружество демократического выбора) и энергетические (Каспийско-Черноморско-Балтийское энерготранзитное пространство) союзы, проводя политику «мелких пакостей», направленную против России, и при этом убеждая свою общественность, что именно такая политика отвечает национальным интересам Украины.

Так, еще в 1993 г. украинское отношение к проблеме расширения НАТО, в отличие от российского, было целиком позитивным. Украина приветствовала программу НАТО «Партнерство во имя мира» и была первой страной СНГ, которая присоединилась к этой программе (8 февраля 1994 г.).

Пришедший в середине 1994 г. к власти на Украине президент Леонид Кучма, выполняя некоторые свои предвыборные обещания, вначале как-то пытался наладить отношения с Россией. Однако эти попытки были довольно слабыми и бессистемными. В дальнейшем прозападной политикой Л.Кучма предал свой электорат на Востоке страны и сделал ставку на откровенно националистические силы, а вместе с этим опять вернулась в прозападное русло и внешняя политика Украины. Так, в сентябре 1995 года руководство страны подписывает индивидуальную программу партнерства с НАТО и заявляет о своей заинтересованности не только в поддержке регулярных политических и военных связей с блоком и создании механизма консультаций, но и в прямом участии Украины в некоторых органах НАТО. Понятно, что такой прыти в Альянсе не ожидали, поэтому украинская инициатива осталась не востребованной.

Справедливости ради надо сказать, что на последнем этапе своей деятельности Л.Кучма все же сделал некоторые шаги по направлению к России. Так, в 2001-2002 гг. на Украине была проведена «большая» приватизация, где впервые были созданы условия для проникновения в экономику страны крупного российского бизнеса. До этого возможность получения российскими компаниями в собственности крупных объектов на Украине блокировались законодательными и административными мерами из-за опасений частичной утраты экономического суверенитета, а также элементарного желания не допускать на «свою» территорию конкурентов.

В результате в 2000 г. приход российского капитала все же состоялся: нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» получила Одесский НПЗ, дочерняя компания российской ТНК «ТНК-Украина» – Лисичанский, группа «Альянс» – Херсонский, «Татнефть» – Кременчугский; компания «Украинский алюминий», контролируемая российским «Сибирским алюминием», заимела контрольный пакет акций Николаевского глиноземного завода. Во многом благодаря приходу в 2000 г. российского капитала российско-украинский товарооборот впервые за пять лет начал расти.

Однако при этом приход российских компаний даже на приобретенных ими предприятиях не сопровождался одновременно и внедрением политики пророссийской направленности. Прибыль – превыше всего!

Также в тот период, несмотря на укоренившееся среди части украинской элиты восприятие России как «неоимперской» силы, стремящейся к сохранению контроля над Украиной, некоторые из ее представителей наконец-то осознают, хотя и не до конца, что основная угроза стабильности Украины исходит не из России, а от кризисной ситуации внутри страны.

В высказываниях Л.Кучмы усилилась пророссийская риторика в ущерб прозападной. Также в сентябре 2000 г. был отправлен в отставку откровенно прозападный министр иностранных дел Б.Тарасюк, который был заменен гораздо менее ангажированным А.Зленко.

Понятно, что разворот Украины в сторону России никак не устраивал Запад и, прежде всего, США. Поэтому к концу второго срока пребывания Л.Кучмы на посту Президента Украины спецслужбами США была проведена хорошо спланированная, хорошо организованная и хорошо оплаченная акция по устранению Кучмы от властных полномочий.

Сегодня не только в России, но и в самой Украине считается аксиомой, что нынешняя «оранжевая» президентская и исполнительная вертикаль власти государства находится под управлением Вашингтона, что делает внешнюю и оборонную политику Украины практически зависимой от геополитических интересов США в отношении России и всего постсоветского пространства.

Украине же в этом контексте отводится одна из ключевых ролей – жертвоприношения, плацдарма и переднего края.

Провоцируя Россию по мелочам и всячески раздувая в СМИ ответные действия Москвы как факты «имперских устремлений» в отношении Украины, Киев тем самым формирует условия для собственной атлантической интеграции, преподносит НАТО населению страны в качестве альтернативы, обеспечивающей безопасность государства.

4 июня с.г. Госдума России приняла заявление, в котором предлагает руководству страны в случае присоединения Украины к Плану действий по членству в НАТО или форсирования вступления в Альянс считать это ее односторонним выходом из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, и рассмотреть вопрос о выходе России из этого документа.

Следует напомнить, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной (т.н. «Большой договор») был подписан в Киеве в 1997 году. Однако был парафирован лишь двумя годами позднее – принят Госду-

мой в декабре 1998 года, одобрен Советом Федерации в феврале 1999 года. Причем при ратификации в парламентах обеих стран главы государств были подвергнуты резкой критике за «предательство национальных интересов».

Настоящий Договор был заключен на десять лет. Срок его действия истекает менее чем через год, 1 апреля 2009 года. Как отмечается в самом документе, его действие будет затем автоматически продлеваться на последующие десятилетние периоды, если ни одна из высоких договаривающихся сторон не заявит другой высокой договаривающейся стороне о своем желании прекратить его действие путем письменного уведомления не менее чем за шесть месяцев до истечения очередного десятилетнего периода.

В ответ на заявление российских депутатов о возможности непродления Договора о дружбе, партнерстве и сотрудничестве, представитель пресслужбы Министерства иностранных дел Украины Василий Кирилич заявил, что Украина не намерена инициировать денонсацию «Большого договора» с Российской Федерацией.

По его словам, предложение Госдумы о выходе является недальновидным и безответственным шагом. «Такой шаг, очевидно, никогда не будет поддержан международным сообществом. Поскольку таким образом будет нанесен серьезный урон безопасности на континенте и всему комплексу украинско-российских отношений», — отметил представитель МИД Украины.

Оно и понятно, поскольку в связи с надвигающимся мировым экономическим кризисом российский рынок вскоре может оказаться одним из немногих, на котором Украина еще сможет реализовывать свои товары.

Также «Большой договор» устанавливает принцип свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы между странами. Если Договор будет расторгнут, это может стать ударом по экономике обеих стран (но, прежде всего — по Украине, поскольку в настоящее время в России находится несколько миллионов украинских зарабитчан).

Кроме того, денонсация Договора вновь поднимет старые проблемы о статусе Севастополя и Крыма, которые могут затруднить продвижение Украины в НАТО.

В то же время, судя по тому упорству украинского руководства, с которым оно пытается побыстрее избавиться и от базирующего в Севастополе российского Черноморского флота, его не слишком волнуют перспективы утраты упомянутого Договора. Оно и понятно, поскольку надо как можно скорее обработать задание Вашингтона.

Имеются и другие резоны.

Примечательно, что радикальные украинские националисты, делающие ставку на полный разрыв

отношений между двумя странами, встретили решение депутатов Госдумы с удовлетворением. Так, представители Конгресса украинских националистов (КУН) заявили, что расторжение «Большого договора» является благом для Украины. «Украине намного выгоднее евроатлантическая интеграция, чем полумертвый Договор о дружбе и сотрудничестве с Россией. Я бы советовал «горячим» российским головам, прежде чем делать подобные заявления (имеется в виду обращение Госдумы — Ред.), припомнить значительно заниженную арендную плату за базирование ЧФ и в несколько раз заниженные цены на транзит газа по территории Украины», — сказал замглавы КУНа В.Борейчук.

Однако помимо радикальных националистов, имеющих крайне незначительную поддержку в украинском обществе, серия угроз в адрес России последовала также и от представителей политических сил, входящих в ныне правящую парламентскую коалицию.

Так представитель блока «Наша Украина — Народная самооборона» (НУ — НС) Роман Зварыч (бывший гражданин США — Ред.) высказался в том ключе, что Украину сегодня «хотят вернуть в неокOLONиальную сферу влияния России», и поэтому ответной реакцией может стать «пересмотр вопроса размещения Черноморского флота на суверенной украинской территории».

А глава Народного руха Украины (входит в блок НУ — НС) Ю.Костенко заявил, что теперь, то есть после сделанного Госдумой обращения к Правительству и Президенту РФ, Украина в свою очередь имеет право обратиться в Совет безопасности ООН, чтобы там дали оценку российским политикам, и потребовать вмешательства Европейского Союза.

Такие заявления вполне объяснимы. Поскольку в последнее время, особенно после прихода к власти В.Ющенко и краха надежд на лучшую жизнь сторонников «оранжевой идеи», в украинском обществе начали широко распространяться пессимистические и даже апокалипсические настроения. Этому также способствовал и затянувшийся политический кризис. В результате чего, по данным официальных социологических исследований, сегодня 25% украинцев готовы эмигрировать из страны (по неофициальным данным — гораздо больше).

Многие представители элиты, да и простые граждане Украины уже начинают осознавать, что нынешняя ситуация вполне может разрешиться радикальным способом. А выход РФ из «Большого договора» и введение визового режима может оставить русское и русскоязычное население Востока и Юга Украины, а также Крыма наедине с нынешним «оранжевым» режимом. Партия регионов как политическая сила вряд ли сможет взять на себя роль их защитника, так как некоторые из ее основных лидеров находятся у американцев на «коротком

поводке» (путем контроля их счетов в западных и американских банках). Множество же малочисленных и бедных левых партий – не в счет (слишком мало сил и средств).

С другой стороны, как показывает практика русско-украинских взаимоотношений всех лет независимости, только реальная угроза применения различных санкций со стороны России (отключение газа, закрытие рынка перед некоторыми украинскими товарами, жесткая позиция в отношении ЧФ и т.п.) заставляет власти Украины начать действительно выполнять свои обязательства.

Поэтому если Россия пойдет на расторжение «Большого договора» с Украиной, то это должно быть не разовым актом, за которым ничего не последует, а хорошо спланированной мощной кампанией давления на нынешнюю украинскую власть. Это и вопрос статуса Севастополя, жители которого в душе продолжают считать себя россиянами, и вопрос Крыма, и давление на российские компании, находящиеся на Украине, и насильственная украинизация, и многое-многое другое.

Следует учитывать и геополитическую составляющую. Так, в современных условиях Украина для России является «перекрестным полем». То есть «пространством, на которое претендуют несколько сопредельных государств» (Геополитический словарь). А за свои интересы на перекрестном поле всегда надо платить.

По словам министра иностранных дел Украины Владимира Огрызко, в ближайшее время на проналовскую пропаганду украинская власть выделит в 2008 году из госбюджета 30 млн. гривен.

Что может противопоставить этому Россия? Тем более что серьезные информационные средства РФ на Украине не представлены (кроме развлекательных). А на популярную в стране передачу «Свобода» Савика Шустера приглашают в основном неоднозначных российских политиков, которые своими высказываниями более вносят сумятицу в умы украинских граждан, чем привлекают их новыми и интересными идеями.

Следует отметить, что за все годы независимости ни левые, ни правые, ни националисты так и не выработали приемлемой для населения Украины (или хотя бы большей его части) национальной идеи.

Либерализм и демократия в их украинском варианте настолько испохаблены, что у многих украинцев уже вызывают аллергию. Все ждут новых идей, которые бы захватили общество (или хотя бы его передовую часть).

Поэтому сейчас взгляды думающих людей на Украине устремлены и на Россию, и на Запад. Кто из них первым сумеет предложить приемлемую для большинства народа идею выхода из этого морального, идеологического, экономического и политического тупика – по тому пути, вероятнее всего, и пойдет Украина.

Истерия как признак агонии украинской власти

Владимир КОРНИЛОВ

В течение последних нескольких недель мы можем наблюдать все признаки политической истерии государственной власти на Украине. Всех сомневающихся в корректности данного определения отсылаю к определению этого термина, данному электронным словарем «Википедия»: «Особый склад личности, которому присущи поверхностность суждений, внушаемость, склонность к фантазированию, неустойчивость настроения, стремление привлечь к себе внимание, театральность поведения, называется истерической психопатией. Истерические типы отличаются повышенной внушаемостью и самовну-



шаемостью, иногда не останавливаются перед постоянной ложью (таких истериков называют патологическими лгунами)». Перенесите данное определение на последние заявления и действия различных представителей президентской вертикали власти – и вы поразитесь, насколько оно точно характеризует их.

Секретариат Президента против указов своего шефа

Чего только стоит болезненная реакция представителей власти на международную научную конференцию «Россия и Украина: оценки страниц совместной истории», которая состоялась в Киеве. В нашем бюллетене уже сообщалось о более чем странной ре-

акции заместителя Главы Секретариата Президента Украины Андрея Кислинского, который распиарил данное мероприятие и зачем-то приписал сугубо научной конференции историков, съехавшихся из разных стран мира, политические функции.

Высокопоставленный представитель президентской канцелярии даже не заметил, что в своем пафосном послании он вступил в противоречие с указами самого Президента Украины. Например, он заявил: «В соответствии с рабочими документами конференции, на ней предусмотрено обсуждение тем, даже формулировка которых для украинского общества является провокационной: оценка «голода в СССР», «пересмотр итогов Второй Мировой войны» и т.д.» Простите, а «голод в СССР» у украинских властителей уже в кавычки берется? Или то, что с подачи украинских писателей стали называть Голодомором, уже отрицается в Секретариате Президента? Стоит напомнить чиновникам Банковой положение указа Ющенко «О дополнительных мерах по поддержке исследований темы Голодомора 1932-1933 гг. в Украине» от 4 декабря прошлого года. Согласно ему, все государственные органы нашей страны обязываются «принимать меры по созданию надлежащих условий для проведения исследований темы Голодомора».

То есть участники международной конференции собрались в Киеве для буквального исполнения целого ряда указов главы украинского государства! Например, на Украину впервые приехали некоторые российские и польские исследователи деятельности ООН-УПА. А ведь согласно указу Ющенко «О всестороннем изучении и объективном освещении деятельности украинского освободительного движения» от 14 октября 2006 г., на Украине высочайше велено проводить на эту тему «научно-практические конференции, международные семинары, круглые столы». Особенно стоит обратить внимание сотрудников Секретариата и СБУ на слово «всестороннее». Насколько следует понимать значение этого слова (а стало быть, и данного указа), деятельность ООН и УПА, которые прямо названы в этом документе, должна освещаться не только с позиций нынешней официальной трактовки, но и с противоположных. А если из уст чиновника звучит фраза о том, что постановка данной темы является «провокационной», то он, получается, обвиняет в этом и своего прямого начальника?

«Власть показала свой страх!»

«Реакция на это мероприятие – или отсутствие реакции – будут красноречивым свидетельством того, какую позицию занимают политические силы», – заявил Кислинский. Так и хочется спросить: а какой реакции чиновник Секретариата ждал от политических сил? Что, по его мнению, должны были сделать эти самые силы с участниками на-

учной конференции, собиравшимися буквально выполнить указы Президента Украины? И к каким политсилам относился данный призыв?

Судя по тому, что реакция на конференцию последовала лишь от СБУ, эта структура уже отнесена к таким силам. Многие участники научного мероприятия, включая преподавателей украинских вузов, жаловались на то, что им поступали прямые угрозы. «Это дикость! – восклицал один из участников конференции, бывший народный депутат Георгий Крючков. – Делалось все для того, чтобы вообще не допустить проведение конференции. К некоторым ее участникам приходили сотрудники СБУ и «просили» не приходить сюда... Власть сама себя разоблачает! Она показала свою антинародную природу и свой страх!» Эту же информацию подтвердили некоторые другие выступавшие.

Как известно, одного из организаторов конференции депутата Государственной Думы РФ Сергея Маркова завернули в аэропорту «Борисполь» в связи с тем, что СБУ объявила его персоной нон-грата. Этой реакции ожидали от «политических сил» в Секретариате? Мало кто обратил внимание на ноту российского МИДа в этой связи – в ней указано, что Марков стал не единственным российским участником конференции, который попал в «черный список» в Украине. Если верить этой ноте (официальные власти Украины по этому поводу молчат), въезд запрещен также приглашенным на это мероприятие депутатам Госдумы Виктору Водолацкому, Константину Затулину (если это так, то это уже четвертый раз – в пору в Книгу рекордов Гиннеса заносить!) и даже вице-спикеру Думы Александру Бабакову. Очень точно МИД России оценил причины такой неадекватной реакции украинской власти на научную конференцию: «Желание не допустить на нее российского исследователя не делает чести украинским властям, явно избегающим компетентного и предметного публичного разговора о проблемах нашей совместной истории. Видимо, сказывается шаткость позиций и подходов».

А о шаткости подходов официальной исторической пропаганды (слово «наука» здесь уже неуместно) говорилось немало на этой конференции. Известный российский политолог и политобозреватель Виталий Третьяков (его на границе как-то проморгали) сказал по поводу изучения истории на Украине: «Один человек в целой стране определяет отношение этой нации к другой! Он выдает различные фантастические цифры о жертвах Голодомора – и все их должны обсуждать? Что ж тогда над Сталиным насмехались?.. Официальная историческая наука в Украине развивается как наука ненависти. Если это наука ненависти, давайте зададимся вопросом: для чего эта наука создается? Саакашвили недавно показал, для чего». Эту мысль продолжил украинский политолог и правозащитник Владимир

Владимир КОРНИЛОВ:

«Реакцию украинской власти на различные научные мероприятия, проводимые оппозиционными силами или людьми, не разделяющими официальную идеологию, иначе как болезненной назвать нельзя».



Малинкович: «Проблема нашей страны в том, что наш Президент считает, что он знает все обо всем».

Известнейший российский историк и публицист Рой Медведев, прибывший на эту конференцию, так оценил действия власти в отношении участников конференции: «Мне пока непонятно: чего испугались-то? Является ли это провокацией или это просто тупость людей, которые за это отвечают, я пока не знаю».

Реакцию украинской власти на различные научные мероприятия, проводимые оппозиционными силами или людьми, не разделяющими официальную идеологию, иначе как болезненной назвать нельзя. Несколько месяцев назад бывший первый зампред СБУ Александр Скипальский велел подключать к «разработке» подобных конференций СБУ, разведку, контрразведку и СНБО, которые должны заняться даже тем, чтобы «подготовить телевидение, журналистов» и даже «взять интервью». Следует отметить, что подобные призывы на Украине уже перестали быть призывами одиночек и маргиналов, а становятся системой, звучат из уст все более высокопоставленных лиц. Когда дело дошло до того, что с подобным «научным» подходом выступают уже действующие официальные лица, это приближается к апогею. Или к агонии, явным признаком которой является данная истерия.

Чего только стоят слова Министра образования и культуры Украины Василя Вовкуна: «Как же нам строить единое государство, если книга говорит одно о событии — то ли это Круты, то ли Батулин, то ли Иван Мазепа, то ли Великая Отечественная война, — а государство освещает совсем по-другому!» Отсюда делается «логичный» вывод: само собой, не о том, чтобы государство перестало заниматься несвойственными ему функциями, а о том, что книги должны быть отсеяны и их содержание было приведено под единый, тотальный шаблон. Это ли не проявление тоталитаризма?

Вот вам и объяснение такого подхода к научным конференциям, на которых звучат альтернативные взгляды. Как же так, в самом деле, украинское государство вещает одно, а какие-то там ученые, какие-то «доценты с кандидатами» говорят, что есть и иные версии! Интересно, Вовкун и его команда хотя бы раз удосужились прочитать исторические

учебники или какие-нибудь исследования западных историков?

Видел бы он, какой исторической литературой забиты полки американских книжных магазинов! Там историки до сих пор ломают копы и проводят научные дискуссии о роли и оценках деятельности обеих сторон гражданской войны в США. При этом и в мыслях нет ни у кого запрещать книги, «круглые столы» или даже митинги адептов проигравшего Юга. Наверняка этот подход стал бы откровением для украинского министра.

Туристам фотографировать на Украине запрещено?

В своем раже и стремлении причесать все под одну гребенку нынешняя власть и обслуживающие ее СМИ прибегают к паразитическим методам ведения идеологической войны. Наверное, многие помнят шум, который поднялся по поводу изъятия на Украине видеокассет у российского тележурналиста телеканала ТВЦ Артема Широкова. Напомним, в июле этого года, за несколько дней до празднования в Киеве 1020-летия Крещения Руси, он был задержан в аэропорту «Борисполь» таможенной службой, которая отняла у него отснятый материал для передачи «Постскриптум», посвященной как раз теме православного юбилея. Таможенники сослались на то, что, согласно некоей инструкции от 1994 г., все граждане, пересекающие границу Украины, должны декларировать и предъявлять для просмотра все перевозимые носители информации.

Действительно, в таможенных декларациях Украины еще с советских времен среди декларируемых вещей (наряду с оружием, наркотиками, ядохимикатами и драгоценностями) значатся и носители информации. Любой, кто пересекал границу, подтвердит, что на практике давно уже никто не требует предъявлять их для досмотра. Иначе бы с вами должны были декларировать все перевозимые нами газеты, журналы, флэшки, ноутбуки, цифровые фото- и видеокамеры, ай-поды, видеодиски и аудио-CD. А доблестная украинская таможня должна была бы все это просматривать, как в старые добрые времена, когда таможенники изымали кассеты с порнушками, устраивая затем закрытые их просмотры. Тем не менее, этот устаревший пункт

правил сработал в отношении российского журналиста. Можно себе представить, какой бы на Западе поднялся шум, если бы украинские таможенники потребовали декларировать все блокноты и фотоаппараты американских журналистов, выезжающих за пределы Украины!

Позже украинский МИД озвучил версию о том, что кассеты у Широкова были изъяты якобы на основании того, что он работал на территории Украины, не получив на это аккредитацию в МИДе. Простите, а где сказано, что гражданам, которые хотят что-то снять на территории Украины, положено обязательно аккредитовываться? Одно дело, я хочу как журналист попасть на официальное мероприятие или на пресс-конференцию Президента, для чего прошу аккредитацию в соответствующих органах. Но согласитесь, совсем другое – если я просто приехал взять несколько интервью в другую страну у частных лиц или представителей каких-то неправительственных организаций. Никто не вправе ограничивать свободу журналистов, вне зависимости от того, аккредитованы они или нет!

Да и в конце концов, а если кто-то (будь то российский журналист, будь то американский турист) производит видеосъемки в Киеве публичных, несекретных объектов, площадей, домов и церквей как частное лицо, не получив соответствующего разрешения в неких «компетентных органах» – у него отныне будут изымать кассеты на границе? Тогда надо заранее предупредить всех иностранных туристов: видеокассеты и фотоаппараты в Украину ввозить запрещено, на границе весь отснятый материал будет изыматься. Представляете, как резко возрастет количество туристов в эту страну после таких оригинальных нововведений!

Трофеи информационной войны

Но мы бы не упоминали данный инцидент, если бы на днях он не получил совсем уж потрясающее продолжение! Изъяты таможенниками якобы «для ознакомления» кассеты российского тележурналиста, все еще ожидающего их возвращения законному владельцу, внезапно были продемонстрированы на украинском 5-м канале! В воскресной программе «Время: итоги» ведущая, говоря об «информационной войне России против Украины» (любимый фантом нынешней украинской власти), заявила: «Вот на этих дисках, которые лежат рядом (крупным планом показываются компьютерные диски – авт.), – поверьте мне на слово, проверьте сейчас не сможете – материалы о церкви, о которой я говорила. В эфир ТВЦ они не попали чудом. Вместо этого оказались в МИДе украинском. Кассеты отобрали у российского журналиста. Как говорят, имели право, потому что тот не был аккредитован в Украине. Но это так, ситуативная победа, потому что на общий расклад сил в информационной войне отображенные кассеты не особенно повлияли».

Затем в кадре появилась журналистка Ольга Бондаренко, которая бодро затараторила: «Эти диски задержали в бориспольском аэропорту накануне 1020-летия Крещения Киевской Руси. На них материал, отснятый по заказу канала ТВЦ. А собственно, провокационный сюжет планировался о том, что сейчас за моей спиной – то есть об Украинской автокефальной церкви, или проще говоря – украинской независимой церкви, существование которой северному соседу почему-то упорно не нравится». Неизвестно, почему, но при этом журналистка стояла на фоне Андреевской церкви, указывая на нее. Она не пояснила, какое отношение данный храм имеет к автокефальной церкви, но продолжила: «И закрутилось! В адрес Украины сразу посыпались известные заявления московского мэра Лужкова, собственника канала ТВЦ, о том, как тут у нас и демократию ущемляют, и свободу слова. Реакция МИДа не задержалась. Журналист Широков в Украине не аккредитовывался, потому и на съемки права не имел. Видео Москве не вернули. Но 5-му каналу удалось достать его».

Извините, но каким образом и вообще на каком основании авторский материал иностранной телекомпании, изъятый украинской таможней «для ознакомления», гуляет по различным ведомствам и даже телеканалам?! Если таможня «ознакомливается» с ним, то почему она это делает таким странным образом? И просто-таки любопытна позиция 5-го канала, который презрел все неписанные законы журналистской солидарности и писанные законы об авторском праве, продемонстрировав рабочий материал российского журналиста (то есть собственность телекомпании ТВЦ и самого Широкова) в своем эфире, не испросив разрешения у собственников.

Если уж не говорить о законе и морали, то где же элементарная логика? 5-й канал заверяет, что, не дав показать отснятые Широковым кадры на российском телевидении, наши службы одержали «ситуативную победу» в информационной войне. И тут же демонстрирует эти кадры у себя! То есть если бы кадры показали в России, то это была бы «грубая провокация» против Украины, а если их показывает 5-й канал, то это не провокация, это просто демонстрация трофеев, полученных на войне?

Для доказательства «провокационности» материалов журналисты 5-го канала продемонстрировали главную «крамолу» – кусок из интервью вашего покорного слуги, в котором я говорю о целях проекта Виктора Ющенко по созданию «единой поместной церкви». Причем, смею вас заверить, ничего экстраординарного я не сказал, озвучив лишь давно уже звучащие и в России, и на Украине тезисы. Но «провокационность» 5-й канал и привлеченный им некий «эксперт» по фамилии Андрей Стародуб усмотрели в том, что мнение по поводу церковной ситуации на Украине представлено

«однобоко». «Думает ли кто-то на Украине иначе, российский журналист искать не стал», – безапелляционно заявила журналистка. Ей вторил «эксперт»: «Понятно, что фактически все приглашенные эксперты являются ангажированными. Ангажированными одной стороной. Понятно, что при определенном желании он мог бы получить комментарии и от пресс-службы греко-католической церкви, и от пресс-службы Украинской православной церкви Киевского патриархата и так далее».

Ни журналистка, ни «эксперт» даже не задумались над тем, а знают ли они, к кому обращался Широков за комментариями. Например, я знаю, поскольку не только давал журналисту ТВЦ комментарий, но и лично искал по его просьбе координаты и греко-католиков, и «филаретовцев», чтобы помочь ему в получении мнений представителей этих церквей. Широков пытался взять интервью и у самого Филарета для полноты картины. И тот факт, что в этом интервью ему было отказано, может служить поводом для изъятия кассет? Любопытно получается: пропрезидентская церковь отказывает в интервью журналисту, а пропрезидентские «эксперты» затем говорят о злокозненности этого журналиста, не пожелавшего получить альтернативное мнение!

Однако и это еще не все! Апофеозом беспредела в отношении свободы слова стал дальнейший комментарий, прозвучавший в этом сюжете. На этот раз слово взял директор департамента из Государствен-

ного комитета по делам национальностей и религий Николай Бойчук. Вы только вдумайтесь в то, что он сказал: «В этом интервью есть признаки неприязненного отношения к разным конфессиям и критика указов Президента по поводу решения православных проблем. Провокационные вопросы задаются по поводу смены субъектов пользования Киево-Печерской и Почаевской Лавры. В связи с этим, чтобы не разжигать там еще больше такую ситуацию, нежелательно распространение представленных материалов». Украинский чиновник средней руки определяет, желателен или нежелателен показ сюжета иностранного тележурналиста в связи с тем, что там есть критика указов Президента! Причем эта критика (на наш взгляд, вполне справедливая) звучала из уст украинских экспертов и религиозных деятелей, а не российских. То есть здесь идет речь об ограничении свободы слова и украинских граждан, а не только российских СМИ. Это с каких же пор на Украине вернулись времена, когда таможенники и начальники каких-то госдепартаментов дозируют критику госвласти в СМИ? Это ли не цензура в полном понимании данного слова?

Из всего вышесказанного можно сказать, что «ознакомление» с видеокассетами и материалами тележурналистов на предмет оценки целесообразности их выхода в эфир стало просто-таки органичной частью работы целого ряда государственных структур и ведомств Украины. Ну-ка, ну-ка, это кто там еще говорит, что «свобода слова стала главным завоеванием Майдана»?

СПРАВКА

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА: комплексное воздействие (совокупность информационных операций) на систему государственного и военного управления противостоящей стороны, на ее военно-политическое руководство, которое уже в мирное время приводило бы к принятию благоприятных для стороны-инициатора информационного воздействия решений, а в ходе конфликта полностью парализовало бы функционирование инфраструктуры управления противника.

Как указывают американские военные эксперты, информационная война состоит из действий, предпринимаемых с целью достижения информационного превосходства в обеспечении национальной военной стратегии путем воздействия на информацию и информационные системы противника с одновременным укреплением и защитой собственной информации и информационных систем и инфраструктуры.

Информационное превосходство определяется как способность собирать, обрабатывать и распределять непрерывный поток информации о ситуации, препятствуя противнику делать то же самое. Оно может быть также определено и как способность назначить и поддерживать такой темп проведения операции, который превосходит любой возможный темп противника, позволяя доминировать во все время ее проведения, оставаясь непредсказуемым, и действовать, опережая противника в его ответных акциях. р

Информационное противоборство осуществляется путем проведения мероприятий направленных против систем управления и принятия решений (Command & Control Warfare, C2W), а также против компьютерных и информационных сетей и систем (Computer Network Attack, CNA).

Деструктивное воздействие на системы управления и принятия решений достигается путем проведения психологических операций (Psychological Operations, PSYOP), направленных против персонала и лиц, принимающих решения и оказывающих влияние на их моральную устойчивость, эмоции и мотивы принятия решений; выполнения мероприятий по оперативной и стратегической маскировке (OPSEC), дезинформации и физическому разрушению объектов инфраструктуры.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Насколько вероятен силовой вариант сохранения Ющенко у власти?



Олег НЕМЕНСКИЙ,
ведущий эксперт Центра
украинистики МГУ:

– Вряд ли Ющенко может пойти на силовой сценарий. Несомненно, что конфликт выплеснется на улицу (это для украинской политики уже не ново), а общественная поддержка у Ющенко

сейчас крайне мала. Силовые акции в современном мире могут проводить только лидеры, имеющие за спиной возбуждённые толпы сторонников. Ющенко – уже давно не такой лидер.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Очень вероятен. Так как четкого плана и единства действий у противников Ющенко нет, то, соответственно, он обладает определенным стратегическим превосходством. Поэтому, если Тимошенко не вынудит его пойти на уступки, он может применить силу.

Александр ЕЛИСЕЕВ, политический обозреватель портала «Русская цивилизация»: Очень даже вероятен, потому что, действительно, Ющенко для того, чтобы удержаться у власти, нужно предпринимать какие-то неординарные меры. Безусловно, он может сыграть в такую авантюру. Может быть

по аналогии с Саакашвили, который точно также пошел на авантюру, будучи уверенным, что заокеанские силы его спасут. Весьма возможно, что Ющенко поступит по такому же сценарию, потому что это политики одной обоймы.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»: Маловероятен. Во-первых, силовой вариант срабатывает тогда, когда власть обладает мобильными, управляемыми силовыми структурами, а этого у украинского президента нет. Кнопки нажимать можно, но толку не будет.

Во-вторых, низкий рейтинг и низкая легитимность президента могут стать причиной резкой социальной детонации. Я не исключаю глупых попыток это сделать, силовой вариант можно начать, но он ничем не закончится – вот в чем дело.

Михаил ПОГРЕВИНСКИЙ, директор Киевского Центра политических исследований и конфликтологии: Если учесть, что сейчас нет противостояния силовых структур, а мобилизовать массы сторонников парламента довольно сложно, то чисто теоретически попытку реализации силового сценария исключить нельзя. Однако способность силовых структур осуществить эту попытку вызывает сомнения, а неспособность президента организовать хоть какое-то управление страной после переворота сомнений, как раз, не вызывает.

– Что реальнее: импичмент президенту Украины или роспуск Рады и кто заинтересован в обострении ситуации?

О. НЕМЕНСКИЙ: Не думаю, что дело сейчас дойдёт до импичмента: Ющенко слишком слабая фигура, чтобы его так громко убирать, а новые президентские выборы и так не за горами. Полагаю даже, что БЮТ и НУ-НС ещё могут попробовать составить новую коалицию в отведённый для этого 30-тидневный срок – и это было бы самое разумное с их стороны поведение. Хотя надо признать: «де-факто» коалиция БЮТ-ПР сейчас уже действует, и довольно успешно.

Оформление технической коалиции БЮТ-ПР – самый интересный вариант, ведь электоральный

ущерб обеих сил от такой коалиции открывает возможность прорваться в парламент новым участникам. Уже сейчас можно назвать пять-шесть таких сил, приход в парламент хотя бы одной из которых может принципиально изменить всю политическую ситуацию. Особенно многое может значить появление в парламенте новых сил с востока страны: Украине очень не хватает альтернативных восточных партий. А при преобладании в Раде двух больших фракций решающий голос будет, скорее всего, именно у миноритариев.

Однако ситуация вполне может выйти из прописанных в законе рамок. Украинская политика

сейчас предполагает осуществление самых смелых и неожиданных сценариев, при реализации которых необязательно во всём считаться с законами. Фактически, именно тот, кто решится на такие действия, получит политические преимущества.



Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ,
директор Киевского
Центра политических
исследований
и конфликтологии:

– На самом деле такой альтернативы нет. Импичмент станет реальностью в случае, если Ющенко ре-

шится на силовой вариант. А роспуск Рады станет реальностью, если ПР и БЮТ не удастся договориться о формировании коалиции и хотя бы одна из этих политических сил предпочтёт перевыборы. Ни то, ни другое сейчас не выглядит реальным.

По соотношению сил более реально осуществление процедуры импичмента – большая часть необходимых для этого ресурсов есть (критическая масса недовольных президентом депутатов, необходимые законы, позиция Верховного Суда, низкий рейтинг президента и т.п.).

В обострении заинтересован, прежде всего, Ющенко. Ему уже терять нечего – хуже не будет. В силу характерного для него неадекватного восприятия действительности, он уверен, что прав и что «его нация» его поддержит. В парламенте же слишком много бизнесменов, заинтересованных в политической стабильности.

А. ЕРМОЛАЕВ: Я думаю, что роспуск Рады вполне реален. По всей видимости, это будет связано с отсутствием коалиции. Импичмент как полноценный процесс маловероятен. Это скорее начало процедуры импичмента, которое само по себе будет инструментом давления – морального и политического – на Президента. Поэтому я не исключаю, что кроме роспуска Парламента возможно и решение о проведении досрочных президентских выборов. Просто импичмент будет политическим, а не правовым.

С. ТОЛСТОВ: Импичмент возможен только в том случае, если действия Ющенко достанут олигархов по-настоящему. Что касается роспуска Верховной Рады, то Тимошенко ведь играет очень хитро в две игры: в сохранение коалиции и в ситуативный союз с Партией регионов. Если она пойдет на создание ситуативной коалиции с Партией регионов, то вполне возможен роспуск Парламента и применение силы, соответственно.

– Возможный выход России из договора о свободной торговле: влияние на социально-экономическое положение на Украине и позицию украинского бизнеса?

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Разумеется, украинская экономика пострадает, но преувеличивать негативные последствия для украинской экономики такого шага российских властей не следует. С другой стороны, крупный украинский бизнес, поддерживая вступление страны в ВТО, вероятно отдавал себе отчет о негативных последствиях в отношениях с Россией. Впрочем, мало кто мог предполагать, что Россия окажется в положении, когда ей будет выгодно временно отказаться от вступления в ВТО.

С. ТОЛСТОВ: Российское руководство совершенно осознанно может начать топить Украину экономически. Бизнес у нас пассивен, поэтому продиктовать Ющенко ультиматум он вряд ли сможет. С одной стороны, Ющенко гарантирует права собственности бизнесу, а с другой стороны – ведет политику, которая вредит его экономическим интересам. Что получит перевес в такой ситуации, сказать трудно.

О. НЕМЕНСКИЙ: Несомненно, это более всего ударит по производственному бизнесу Востока Укра-

ины, однако говорить о том, что именно это окажет действительно большое влияние на экономическое развитие Украины, вряд ли можно. Здесь действуют другие, гораздо более мощные факторы. Но и они сейчас в основном негативны. Уже заметны те явления, за которыми проступает силуэт серьезного экономического кризиса. И процессы в мировой экономике, и потенциальный резкий скачок цен на газ для Украины могут очень больно на ней сказаться.

Если в 2009 году Украина войдет в полосу экономического кризиса, то это окажет огромное влияние на политические процессы: может рухнуть вся та политическая конфигурация, которая сложилась после Оранжевой революции. И неизвестно, сможет ли сама украинская государственность из этого кризиса выйти.

А. ЕРМОЛАЕВ: Если говорить об инструментах давления России, то они связаны не с выходом из каких-то договоров, а с более жесткой политикой торговых санкций и высоких цен.

– Новые подходы в политике ЕС на Востоке (“Синергия Черного моря”, “Восточное партнерство” итоги саммита ЕС-Украина) и их влияние на российско-украинские отношения?

О. НЕМЕНСКИЙ: Проект «Синергия Черного моря» может оказывать скорее положительное влияние на российско-украинские отношения, да и вообще на взаимоотношения стран черноморского бассейна, особенно в свете российско-грузинского конфликта. Очень важно, что Россия является его участником и имеет немалые возможности на него влиять. Иногда переоценивается его энергетическая составляющая, но заметный здесь антироссийский крен никак напрямую самим этим проектом не обусловлен, а реальным его содержанием является скорее евро-американское соперничество в регионе.

Иное дело – проект «Восточного партнёрства», автором которого является Польша и который не предполагает участия России. Варшава имеет очень серьёзно проработанную стратегию реформирования постсоветского пространства (главным образом региона Беларуси, Украины и Кавказа), которая носит характер мало прикрытого противостояния с Россией. И главная часть этой политики – способствование максимально конфликтному стилю отношений между Украиной и Россией. Влияние Польши недооценивать не стоит: Оранжевая революция прекрасно продемонстрировала, какое значение может иметь широкая сеть регулируемых из Польши общественных организаций и активная дипломатическая деятельность польских политиков и дипломатов, внедрённых в западные структуры. Варшава получила доступ к довольно значимым средствам для проведения восточной политики, а главное – общесоюзную санкцию. То, что это будет составлять заметный негативный фон российско-украинских отношений – несомненно.

А. ЕРМОЛАЕВ: То, что Европа будет объединяться со всеми подряд – это иллюзии местечковых национальных элит, но никак не планы Старой Европы. На мой взгляд, с самого начала в проекте Европейской интеграции в формате Европейского Союза предполагалось формирование европейского ядра и периферии, что реализуется сейчас, а также формирование буферных зон, где пересекаются интересы Евросоюза и других экономических центров, таких как Россия. В этом отношении и страны Кавказа, и Средиземноморье, включая такую большую страну как Турция, и Украина, и Белоруссия рассматриваются как зоны сопряжения интересов. И им предлагаются особые, специфические формы сотрудничества, не предполагающие глубокой интеграции. А для Турции это вообще стало большой травмой и причиной перемен во внутренней политике. Ну, а Украина, к сожалению, периодически впадает

в социальную утопию, где Европейская интеграция рассматривается как путь к спасению. Нужно просто более трезво смотреть на вещи и понимать, что Украина – это нагрузка к европейской интеграции. Будущее Украины, мне кажется, тесно связано как раз со стратегией сближения Европы и Большой Евразии – вот в этой стратегии Украина сможет найти свое место, как элемент этого сближения.

Александр ЕЛИСЕЕВ,
полит. обозреватель
портала «Русская
цивилизация»:



– Говорить о единой консолидированной позиции ЕЭС сейчас не приходится. Там, действительно, существуют разные силы и совершенно разные течения. Надо учитывать наличие пророссийской тенденции в Германии. Это, безусловно, позиция нового руководства социал-демократической партии, которая настроена очень сильно на сближение с Россией. И она очень сильно выражает интересы деловых кругов Германии.

С. ТОЛСТОВ: Европейский Союз просто хочет усиливать свой вес и влиять на ситуацию, а не только предоставлять приоритет позиции США. Заявления о том, что грузинский кризис приблизил Украину к ЕС – несостоятельны. И все происходящее – это сугубо болтовня, это риторика ЕС, которая ориентирована только на то, чтобы Украина каким-то образом вдруг на очередном этапе не договорилась о чем-то с Россией и не перестала быть объектом для манипуляций.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: С точки зрения Евросоюза, Украина не может претендовать на членство в ЕС ни в краткосрочной, ни даже в среднесрочной перспективе. От этого обстоятельства следует отталкиваться при рассмотрении любых восточных проектов ЕС. Объективно, в этих условиях, Украине выгодно искать нишу между ЕС и Россией, чтобы представлять больший интерес как для ЕС, так и для РФ в экономической сфере. Однако, нынешнее руководство Украины (президент, прежде всего) считает, как раз, что Украина должна объединяться с ЕС против России (даже если ЕС этого не хочет). Поэтому, до смены внешнеполитического руководства государства, любые совместные проекты с ЕС будут оказывать негативное влияние на российско-украинские отношения.

– Конфликт “Ющенко-Тимошенко”: конфликт личностей или конфликт политических группировок (если последнее, то каких)?



Андрей ЕРМОЛАЕВ,
директор Центра
социальных
исследований «София»:

– Я считаю, что это большая беда для страны. Это конфликт политики и модели развития, который замешан на личных амбициях. Сейчас Юлия Тимошенко представ-

ляет ту часть украинского бизнеса, который не был связан с реальной экономикой, а вырос на спекулятивном капитале. Соответственно он тяготеет к политике манипуляции ресурсами и возможностями, и поэтому связан с разнообразными торговыми моделями развития. Виктор Ющенко – глобалист, который рассматривает Украину как большой проект для большой шахматной доски. Поэтому он с легкостью относится к форсированной либерализации, к работе с западным капиталом. Несмотря на свои националистические пристрастия, по убеждениям он глобалист, и рассматривает Украину скорее как культурную автономию большого глобально-финансового мира. Эти две линии сейчас конфликтуют, потому что они предполагают разные тактики и разные подходы к внешней и внутренней политике. Есть еще третья сторона. Это – наши олигархи, которые тяготеют к управляемому развитию, где у национального капитала есть государственный патронат. Они пока оппоненты и первому, и второму, и никак не могут выбрать, что им лучше: объединится с глобалистами или с торговыми спекулянтами.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Этот конфликт носит настолько ярко выраженный личностный характер, что он затеняет собой объективные идеологические основания.

Но они всё же есть. Ющенко к концу президентского срока четко позиционировал себя как приверженец националистической идеологии, замешанной на патологической русофобии. При этом ему удалось заручиться поддержкой крупного украинского капитала и транснациональных корпораций, представителем интересов которых он и является. Представления Тимошенко о «правильном украинском проекте» имеют другие приоритеты. Среди них существует сильный уравнительный,

антиолигархический посыл, госконтроль над крупным капиталом.

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического анализа
и международных
исследований:



– Секретариат Президента и колеблющиеся НУНС – это политическая группировка, связанная с Ющенко. Что касается БЮТ, то это группировка, связанная с Тимошенко. Но я бы не выводил их на какие-то промышленно-финансовые группы, потому что последние играют и с Ющенко, и с Тимошенко более-менее ситуативно. Ну, а что касается политического конфликта и конфликта личностного, то конечно, личностный конфликт присутствует. Со стороны Ющенко это – соперничество. Что касается Тимошенко, то это просто для нее борьба за власть. А что касается политических расхождений, то позиции Ющенко ориентированы на увеличение президентских полномочий, а Тимошенко поняла, что без перехода к парламентской республике, в принципе, никакие позитивные процессы в стране и какое-то урегулирование проблем власти невозможно. Тимошенко выглядит как более обучаемая система. Ющенко же придерживается жестких позиций, с целью вернуть полномочия Кучмы и ни за что не отвечать.

О. НЕМЕНСКИЙ: Конечно, любой политический конфликт сводится к противостоянию крупных групп влияния, имеющих своё экономическое и политическое выражение. Однако украинское политическое поле до сих пор очень плохо структурировано, оно во многом хаотично. И в этих условиях персональные свойства ведущих политиков получают особенно большое значение. Можно долго анализировать противоречия в интересах спонсоров политических сил, ведомых Ющенко и Тимошенко, однако нельзя не видеть и того, что личные политические амбиции и человеческие отношения имеют здесь часто определяющее значение.

Всемирный конгресс украинцев – апофеоз тоталитарного сознания



Денис ДЕНИСОВ

В Киеве в конце августа текущего года завершился IX Всемирный конгресс украинцев. Он проходил три дня и оставил много противоречивых впечатлений. В первую очередь отметим, что основными целями такого рода конгрессов являются идеи объединения украинской диаспоры, координация ее деятельности и взаимоотношения с государством Украина. По факту же оказывается, что на подобных конгрессах собираются украинцы вполне определенных идеологических взглядов, не отражающих мнение всего мирового украинства. Такое положение дел в очередной раз подтверждает раскол внутри самой Украины. Всемирный конгресс украинцев скорее можно сравнить с неким клубом для избранных.

Стороннему наблюдателю, исходя из риторики, звучавшей в ходе конгресса, можно сделать вывод, что все украинцы отстаивают следующие идеи:

1. На Украине государственным языком может быть только украинский язык. Ни о каком статусе (официальный, региональный или государственный) русского языка на территории Украины не может быть и речи. На Украине должна проходить постоянная украинизация все сфер жизнедеятельности человека, несмотря ни на какие культурно-исторические особенности регионов.

2. Украинскому государству необходима своя православная автокефальная поместная церковь, потому что УПЦ МП является структурой, которая в интересах России деструктивно влияет на ситуацию внутри Украины. Действия официальной власти по

вмешательству в церковные взаимоотношения только приветствуется, так как направлены на отторжение украинского церковного пространства от России.

3. Боевики ОУН и УПА – это истинные герои Украины, которые боролись за создание независимой Украины в первую очередь с русскими оккупантами. Участие представителей ОУН и УПА на стороне Вермахта в боевых действиях против советской армии и партизан воспринимается как позитивный геополитический маневр, направленный на обретение независимости.

4. Голодомор – это геноцид украинского народа, инициированный Москвой и направленный на полное уничтожение украинцев как национальной группы.

5. Вся история украинцев и Украины – это непрекращающаяся народно-освободительная борьба против оккупантов, главным образом России, за создание независимой Украины (на сегодняшний день среди делегатов ВКУ не модно говорить о противостояниях с Польшей, Турцией и другими странами, представляющими «цивилизованное» сообщество).

6. Украинцы (или граждане Украины), говорящие на русском языке, являющиеся прихожанами церковью УПЦ МП, отстаивающие хорошие отношения с Россией, являются «пятой колонной», против которой необходимо бороться как в самой Украине, так и за ее пределами.

7. Наибольшее сосредоточение представителей «пятой колонны» находится на территории Юго-востока Украины, поэтому следует на этой территории наиболее тщательно проводить процесс украинизации и пропаганды основных идей, отстаиваемых ВКУ.

8. Среди современного украинского политикума нет подлинных патриотов Украины (В. Ющенко по некоторым позициям недотягивает до этого почетного звания: то он на русском языке разговаривает с представителями России, то недостаточно эффективно проводит политику украинизации).

9. В конце 2004 года на Украине произошла подлинная революция, сделавшая из марионеточной страны с пророссийским руководством, независимую демократию.

10. Независимость Украины может быть воспринята только в одном контексте: как независимость от России. Участие страны в региональных организаци-

ях, таких как НАТО или ЕС, укрепляет независимость Украины, так как отделяет ее от России.

11. Россия – является главным врагом Украины и олицетворением вселенского «зла». Любое действие России в двухсторонних отношениях (экономического, политического, гуманитарного либо другого характера) воспринимается как агрессия, направленная против Украины.

12. Олицетворением абсолютного «добра» являются США (недаром последние десять лет ВКУ возглавлял гражданин США Аскольд Лозинский). Политика США направлена на отстаивание независимости Украины и поддержание ее территориального суверенитета, на который постоянно посягает Россия.

13. Интеграция Украины в НАТО – основная внешнеполитическая цель страны, так как позволит приблизиться к «цивилизованному» сообществу и, как говорилось выше, отдалиться от России. Интеграция в Европейский Союз – это внешнеполитический курс, рассчитанный на долгосрочную перспективу, и, по сравнению с вступлением в НАТО, является второстепенным.

Рассмотрев основные идеи, которые пропагандирует Всемирный конгресс украинцев, можно задаться двумя вопросами: может ли после этого данное мероприятие называться «Всемирным конгрессом украинцев»? И какое моральное право имеют В. Ющенко, Ю. Тимошенко, А. Яценюк выступать с приветственными речами или слать приветственные послания участникам такого мероприятия, когда значительная часть общества на Украине не приемлет большинство идей, пропагандируемых на данном конгрессе?

Достаточно часто на конгрессе звучали мнения о «завоеваниях демократии» в современной Украине и «тоталитарном прошлом», которое и сейчас негативно влияет на значительную часть граждан страны, формируя их позицию относительно проблем интеграции в НАТО, отношения к боевикам ОУН и УПА, восприятия истории в целом и т.д. Но, как ни парадоксально, по факту оказывается, что носителями тоталитарного сознания как раз является большинство участников конгресса. Термин тоталитаризм был введен в «политический лексикон» итальянским философом Джованни Джентиле и стал активно использоваться Б. Муссолини. Тоталитаризм

понимался как общество, в котором главная государственная идеология обладает решающим влиянием на граждан, и все аспекты жизни человека подчинены государственной власти. Поворотным моментом для определения значения термина тоталитаризм стало издание книги философа Ханны Арентдт «Истоки тоталитаризма» (1951 г.) и последующие изыскания Карла Фридриха и Збигнева Бжезинского. Основная идея этих авторов заключалась в создании политической теории, в которой можно было бы объединить режимы Муссолини, Гитлера и Сталина в одном определении, для более эффективной пропаганды негативного образа СССР. Основой этой теории стало утверждение о полном контроле государства над личностью, в противоположность модели американской демократии, в которой декларируется подчинение государства интересам личности. Очевидно, что ни одному государству мира, никогда не удавалось осуществлять абсолютный контроль над личностью, и только сейчас с учетом развития высоких технологий некоторые страны приближаются к этому, например, США. Таким образом, пропагандистский прием впоследствии занял место научной теории в англо-саксонской политической науке и продолжает занимать его по сей день.

Но, опираясь на наш тезис о том, что тоталитарных стран нет и не было, то людей и социальных групп (носителей тоталитарного сознания на протяжении истории), напротив, можно выделить достаточно много. Носители тоталитарного сознания притязают на обладание конечной истиной, но рационально обосновать это не способны. Их отличительный признак - некритическая убежденность в своей правоте и неприятие открытой дискуссии. Эти характеристики наиболее полно отражают сущность прошедшего Всемирного конгресса украинцев. Такая характеристика подтверждается тем, что для участников конгресса таких проблем как: статус русского языка на Украине, притеснения прихожан УПЦ МП, неприятие подавляющим большинством населения Украины вступления в НАТО и др. просто не существует. Участники конгресса воспринимают Украину как независимую, сборную, демократическую, евро-атлантическую и др. и им совершенно не важно, что у значительной части украинцев, которые сейчас живут на Украине, совершенно иной взгляд на эти проблемы.

СПРАВКА

Всемирный конгресс свободных украинцев был основан 1967 году в Нью-Йорке. После провозглашения независимости Украины, Всемирный конгресс убрал из своего названия слово «свободных», поскольку государство уже стало суверенным.

В настоящее время эта организация объединяет свыше ста украинских общественных организаций в 25 странах. Президентом ВКУ является Лозинский.

Высший законодательный орган ВКУ - Конгресс, который проходит раз в пять лет. Семь из них были проведены в Нью-Йорке и Торонто. Исполнительным органом организации является Секретариат, президиум которого состоит из советов и комиссий.

Киев ищет «руку Москвы»

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

На Украине продолжается поиск «агентов Москвы», «предателей национальных интересов» и «пятой колонны». В середине августа в Киеве разгорелся беспрецедентный «шпионский» скандал, в котором в качестве обвиняемой в «государственной измене» фигурирует действующий Премьер-министр Юлия Тимошенко. С обвинением выступил заместитель Главы Секретариата Президента Андрей Кислинский, заявивший, что «пассивная» позиция БЮТ и Правительства по поводу конфликта между Россией и Грузией объясняется тайным сговором главы украинского Правительства с Кремлем, где Тимошенко якобы обещана помощь на президентских выборах.

По мнению заместителя Главы президентского Секретариата, помощь Москвы Юлии Тимошенко получила благодаря людям из окружения экс-президента Леонида Кучмы. Так, главным координатором взаимодействия с Кремлем был указан бывший глава администрации Кучмы Виктор Медведчук, в компании с ним – Григорий Суркис, Дмитрий Табачник, Сергей Клюев, которые будто бы обсуждали детали «заговора» на острове Сардиния. В Секретариате считают, что и сам Леонид Кучма причастен к «заговору».

«Почерк и методы этой компании мы очень хорошо изучили в 2004 году. Поэтому не стоит удивляться, если мы станем свидетелями разнузданной информационной кампании, потока лжи и шумовых эффектов наподобие новой политической реформы или попыток импичмента Президента. Мы передаем имеющиеся материалы в правоохранительные органы для детального изучения. Общество имеет право услышать ответ на вопрос, как далеко могут зайти политики за грань, где заканчивается политическая борьба и начинается измена национальным интересам», – цитирует слова Андрея Кислинского пресс-служба Президента.

Вообще, выводы были сделаны серьезные. «В действиях Премьер-министра Юлии Тимошенко существуют признаки государственной измены», – заявил Кислинский. Обвинения, с которыми выступил чиновник, сначала могли расцениваться как его «личное мнение» – но вскоре они появились на официальном сайте Президента Украины Виктора Ющенко. А газета «Зеркало Недели» обнародовала версии, в соответствии с которыми Премьер-министра «на чистую воду» вывели или военная разведка (ГУР МОУ), или Служба внешней разведки Украины (в последнем случае – будто бы



благодаря помощи неких иностранных граждан, которые специально вышли с конфиденциальным разговором в доступный Службе диапазон).

Тимошенко в шуточной форме опровергла обвинения, заявив, что никогда не бывала на Сардинии, призвав в свидетели «всех сардин». С опровержениями выступили и некоторые из выше-названных лиц (не все), соответствующее заявление сделала пресс-служба БЮТ. В окружении Президента такой ответ не приняли. Уже 19 августа советник Президента Украины Лидия Поречкина заявила, что реакция представителей БЮТ на обвинения в связях с руководством России свидетельствует о намерениях уклониться от обсуждения этой темы. По ее мнению, пресс-секретари БЮТ «фактически ни одного слова не сказали по сути приведенных фактов».

Досталось и Премьеру. «Вопреки национальным интересам Украины и даже образу, который на протяжении последних лет Тимошенко создавала у своих избирателей, она сознательно избегает комментариев и действий в отношении самых проблемных вопросов украинско-российских отношений и безопасности в регионе. Такую позицию придется оправдывать перед избирателями», – цитирует президентская пресс-служба слова Поречкиной.

Дело «об измене» Премьера было передано в СБУ. Это повлекло неожиданные для инициаторов последствия: сначала возник скандал внутри СБУ, а вскоре БЮТ и оппозиционная Партия регионов сочли необходимым совместно заняться вопросом о положении, в котором оказалась украинская спец-служба, управляемая фактически из президентского Секретариата. Но об этом ниже.

Не успокоился и Андрей Кислинский. Он 21 августа заявил (цитируем по сообщению пресс-службы Президента), что «сегодня в Украине российскими политическими кругами создается организационная база для реванша политических сил и идей, которые проиграли четыре года назад».

«Подобное происходило в 2004 году, когда в Киеве действовал так называемый «Русский клуб», который выступал источником антиукраинских заявлений и был организационным центром многих провокаций против кандидата в президенты Виктора Ющенко», – напомнил чиновник. В подтверждение своего тезиса он заявил, что намеченную на начало сентября научную конференцию «Украина-Россия: проблемные страницы общей истории» финансирует Государственная программа РФ помощи соотечественникам за рубежом, тогда как, по его утверждению, «не является тайной прямая связь этой программы со Службой внешней разведки РФ».

Стоит отметить, что увлекательный процесс «охоты на шпионов» обусловлен не столько военным конфликтом на Кавказе и запрограммированным ухудшением отношений официального Киева с Россией, сколько обострением внутренней борьбы в «оранжевом» лагере (таково мнение большинства экспертов).

Продолжение скандала последовало в первый же – после летних каникул – день работы Верховной Рады Украины (2 сентября).

В этот день Парламент вполне ожидаемо не смог выработать единой позиции по конфликту в Грузии, но показал, что БЮТ, ПР и коммунисты вполне могут действовать вместе – это выяснилось уже во время голосования по внесению вопросов в повестку дня сессии. Так, «бютовцы» и «регионалы» вместе голосовали за внесение вопросов о поправках к законам о Конституционном Суде (которые упрощают проведение процедуры импичмента Президента), а также за изменения к законам о Кабмине и об СБУ.

Глава Секретариата Президента Украины Виктор Балого тут же обвинил БЮТ и Партию регионов в попытках узурпации власти – и снова обнаружил «руку Москвы».

«Сегодня “бютовцы” и “регионалы” продолжили движение к воплощению своих планов по перекраиванию политической системы и узурпации власти. Дирижерами для них служат их идеологи и покровители в Москве, которые хотят взять реванш за события 2004 (когда Президентом был избран Виктор Ющенко) и сделать из Украины управляемую страну, которая станет удобным инструментом достижения геополитических и геоэкономических интересов России», – цитирует Балого президентская пресс-служба. По мнению главы СП, де-факто в Парламенте образовалось новое большинство (ПР, БЮТ и КПУ), которое снова-таки

«несет угрозу» национальным интересам, поскольку задает «конституционный переворот» с целью внедрения двухпартийной системы и упряднения поста Президента.

Как бы в подтверждение этого вывода, уже на вечернем заседании поправки к законам о КС, о Кабмине и об СБУ были приняты, в результате Виктор Ющенко лишился части полномочий. Говорит ли это об окончательном переформатировании Парламента? Возможно. Но столь же вероятно, что речь идет о вынужденном ситуативном большинстве – например, и БЮТ, и ПР, и КПУ не хотят, чтобы СБУ оставалась «карманной» спецслужбой Президента. Назрел вопрос и о реализации процедуры импичмента (в немалой степени из-за бесконтрольной активности Ющенко, фактически втянувшего Украину в конфликт на Кавказе на стороне Грузии).

Но об оформившемся союзе говорить пока рано. Так, народный депутат от БЮТ (представляющий юридический блок во фракции) Святослав Олийнык отверг утверждения об альянсе БЮТ и ПР. Интересно его пояснение причин совместного с оппозицией голосования 2 сентября, в частности, по внесению поправок к закону об СБУ.

«Сегодня СБУ не скрывает того, что она на уровне закона и на уровне назначения исполняющего обязанности ее главы всецело подконтрольна Секретариату Президента. Это проявляется сегодня в том, что все бессмысленные обвинения, которые продолжает генерировать Секретариат – уже дошло до того, что мы хотим кого-то убить, – СБУ фактически принимает как основание для того, чтобы организовывать прослушивание, слежку и все прочее. Причем это оформляется не как оперативно-розыскная деятельность, а уже даже как контрразведывательная! Уже даже пошли увольнение сотрудников из Службы безопасности. Значит, нужно и здесь навести порядок, ведь мы видим, что СБУ используется абсолютно не по назначению. (...) Я думаю, что Парламент заменит исполняющего обязанности главы Службы безопасности, и она начнет выполнять функции, возложенные именно на этот орган», – сказал политик в интервью Интернет-изданию «Главред» (<http://glavred.info/archive/2008/09/02/152147-4.html>).

Голосование «трумовирата» (ПР, БЮТ, КПУ) привело к распаду «оранжевой» коалиции (которая, впрочем, существовала уже только де-юре). В ночь со 2 на 3 сентября парламентская фракция «Наша Украина — Народная самооборона» (НУ-НС) приняла решение о выходе из коалиции с Блоком Юлии Тимошенко. Это решение поддержали 39 из 64 присутствовавших на чрезвычайном заседании фракции народных депутатов.

Возможен ли новый вариант коалиции в составе ПР и БЮТ? Об отсутствии каких-либо письменных обязательств между этими политическими силами

заявил в эфире «5 канала» и депутат-«регионал» Тарас Черновил. По его словам, политические силы «просто прекратили состояние прямого противостояния», и в результате две парламентские фракции (о коммунистах депутат умолчал) «фактически совершили конституционный переворот». Что, по мнению политика, не делает невозможным для ПР в будущем возвращение к вопросу об отставке Правительства – «когда ситуация стабилизируется».

В то же время сам лидер ПР Виктор Янукович заявил журналистам, что не исключает союза с БЮТ. Дело в том, что вместе эти две силы имеют достаточно голосов (331 голос из 450) для принятия решений и преодоления президентского вето. Да и соблазн изменить законодательство, подняв проходной барьер перед возможными досрочными выборами в ВР, что обеспечит доминирование «бютовцам» и «регионалам», достаточно силен в обеих

политических силах (а вот КПУ вряд ли поддержит подобную инициативу, зато с удовольствием проголосует за импичмент Ющенко).

В этих условиях можно с очень большой долей уверенности говорить, что либо в конце 2008, либо в первой половине 2009 года Украину ожидают новые досрочные выборы (вопрос лишь в том, Парламента или Президента). И, безусловно, в ходе предвыборной кампании тема «руки Москвы» станет одной из определяющих, а, значит, нагнетание антироссийской истерии в украинских СМИ будет усиливаться. К этому должны быть готовы в России, уже сейчас готовя кампанию по контрпропагандистской деятельности на Украине, целью которой должно стать нивелирование русофобской, антироссийской агитации. Иначе, вне зависимости от итогов выборов, проект «Анти-Россия», давно уже раскручивающийся на Украине, получит дополнительный импульс развития.

Тимошенко назвала Европе виновника развала коалиции



Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко в интервью британскому журналу Financial Times возложила ответственность за развал коалиции на Президента Виктора Ющенко.

Как передает Би-би-си, она отметила, что называя ее кремлевским конспиратором во время развала коалиции, Ющенко подвергает опасности, как двусторонние отношения с Россией, так и западную интеграцию Украины.

Тимошенко возложила ответственность за развал коалиции на Президента Виктора Ющенко.

«Указывать пальцем на Москву – это глупость. Коалиция распалась не из-за руки Кремля, а из-за президентского решения», – сказала она.

«Я понимаю его истерию, так как опросы показывают, что его рейтинг упал с 53 % до 5 %», – отметила Премьер.

Также Тимошенко призвала Ющенко возродить коалицию.

Премьер отвергла обвинения со стороны Президента, что во время конфликта в прошлом месяце между Грузией и Россией она фактически стала на сторону России и была слабой в поддержке Грузии.

Как передает «Украинская правда», помимо этого Тимошенко серьезно думает над тем, чтобы выдвигать свою кандидатуру на следующих выборах Президента.

«Раньше я была настроена поддерживать единого кандидата. После событий прошлой недели я серьезно размышляю над этим», – сказала Тимошенко.

Украина в зеркале статистики

Наталья КУЛЕШОВА

В период с 1 по 20 августа 2008 года Институт стран СНГ провел исследование общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам социально – политической жизни страны («Социально-политическая ситуация в Украине»). Анализ полученной социологической информации позволяет отметить некоторые тенденции.

Рассмотрим языковую ситуацию в стране. Сегодня русский язык продолжают считать родным не только русские, которые составляют пятую часть населения Украины, но и значительная доля украинцев и представителей других этнических групп, в совокупности составляющие треть населения страны.

Следует отметить, что среди респондентов, которые идентифицируют себя как русских, 50% называют родным для себя русский язык и еще 11% считают родным для себя русский и украинский, а среди самоидентифицирующихся украинцев эти цифры соответственно 46% и 80%. Русский язык считают родным не только 85% русских, но и 19% украинцев, 65% белорусов, и 65% представителей других этнических групп. Таким образом, можно отметить все еще значительную роль русского языка на территории Украины. Несмотря на политику нынешней украинской власти, направленную на ограничение использования русского языка и однозначное вытеснение его в сферу бытового общения сегодня русский язык исторически традиционно занимает важное место как в общении людей, так и в деловом обороте – свыше 40% взрослого населения считают, что им легче разговаривать на русском, и более 60% населения поддерживают идею придания русскому языку статуса либо второго государственного, либо регионального языка.

Также любопытно следующее возрастное распределение ответов респондентов на вопрос «какой язык они считают родным?»

(% к численности респондентов данной группы)

Считают родным языком	ВОЗРАСТ					Всего
	до 30 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и ст.	
Украинский	55	51	57	48	59	55
Русский	32	34	32	36	29	32
Украинский и русский	12	14	10	14	11	12
Другое	1	1	1	3	1	1
Всего	100	100	100	100	100	100

Как следует из таблицы, русский язык занимает пока примерно треть каждой возрастной аудитории (полученные данные не подтверждают общую тенденцию омолаживания). Более половины населения Украины устойчиво считают родным для себя украинский. Было бы интересно посмотреть аналогичные данные, но более детализированные для аудитории моложе 30 лет, пожалуй, эти данные могли оказаться более показательны с точки зрения ассимиляции языка.

Наиболее всего русский язык в качестве родного распространен на Юго-востоке – 59%, на Западе – лишь 3%, а в Центре – 10%; русский + украинский, соответственно, 18%; 3% и 10% – это позволяет говорить о традиционно ориентированном на Россию Юго-Востоке Украины (Днепропетровская, Донецкая, Луганская, Харьковская, Запорожская, Херсонская, Одесская, Николаевская области и АР Крым), Центр и Запад остаются «проукраинскими», они считают родным украинский, соответственно 93% и 80%.

Респондентам предлагалось также ответить «на каком языке им легче разговаривать».

В настоящее время большинству взрослого населения Украины легче разговаривать на украинском языке. Примерно четверем из десяти жителей страны сегодня легче разговаривать на русском языке.

Среди них не только абсолютное большинство идентифицирующих себя с русскими или считающих русский язык своим родным, но и примерно треть украинцев, большинство белорусов и представителей других этнолингвистических групп.

О том, что им легче разговаривать на русском языке заявило большинство городского (включая столицу) населения страны, а также большинство жителей Юго-Востока. Проживающие в сельской местности, а также большинство жителей Центрального и Западного регионов предпочитают общаться на украинском языке, что возможно является следствием изначально меньшей распространенности русского языка в этих районах, и более успешной языковой политики сегодня.

Полученные данные позволяют отметить некоторое несоответствие: если примерно 30% респондентов считают русский язык родным, то общаться на русском предпочитают уже более 40%. В качестве родного называют украинский язык 55% опрошенных, а общаются на нем – 53%.

Занятая часть населения Украины предпочитает общаться на работе и в процессе учебы на русском языке или же на украинском и русском языках. Анализ полученных данных позволяет утверждать о наличии некоторых факторов, влияющих на выбор языка данной категорией населения: прежде всего – это регион проживания; национальный состав трудового или учебного коллектива, вернее его этническое большинство; личный выбор языка в качестве родного; непосредственное место проживания.

Распределение ответов респондентов разных регионов на вопрос о том, человеком какой национальности они себя считают (% к численности респондентов данной группы)

Национальность	Регион			Всего
	Запад	Центр	Юго-восток	
Русские	4	7	33	19
Украинцы	93	91	64	78
Белорусы	1	0	1	1
Другое	2	1	2	2
Всего	100	100	100	100

Как показывает таблица, в настоящее время население Украины чаще всего идентифицирует себя с двумя этническими группами – либо с украинцами, либо с русскими. Существенно реже жители Украины относят себя к белорусам, татарам, болгарам, полякам, молдаванам или же к представителям других этнических групп. Анализ полученных данных позволяет отметить некоторые тенденции в распределении этнических самоидентификаций жителей Украины в зависимости от их возраста, места и региона проживания: молодежь (в возрасте до 30 лет) несколько чаще склонна считать себя украинцами, чем лица в возрасте 50-59 лет, самый низкий удельный вес тех, кто считает себя русскими наблюдается среди проживающих в столице и в сельской местности, а самый высокий – среди городского населения (за исключением столицы); чаще всего относят себя к русским жители Юго-восточного региона Украины, а реже – жители Центрального и Западного регионов.

Отношение к России. В ходе опроса примерно респондентов заявили о том, что они положительно относятся к России. Позитивное отношение к России чаще демонстрируют жители Юго-восточного региона, нежели центральных областей. Среди мнений респондентов Западного региона превалирует безразличное или скорее отрицательное отношение к нашей стране.

По оценкам большинства опрошенных, их личное отношение к России за последний год не изменилось. Здесь следует отметить, что частично опрос происходил после грузино-осетинских событий, что в свою очередь может служить некоторым подтверждением одобрения внешней политики России. Позитивные перемены своего отношения к нашей стране в течение последнего года отмечают жители юго-восточных областей. В то же время негативно-настроенные жители центральных и западных областей считают, что их отношение к России за этот период ухудшилось.

Примерно половина респондентов считает, что во внешней политике России не просматривается стремление к сближению с Украиной, Другая же половина респондентов придерживается диаметрально противоположной точки зрения. Существенным образом распределение этих мнений зависит от региона проживания опрошенных.

Однако полученные данные свидетельствуют о негативной оценке половиной взрослого населения Украины внешнеполитического курса нынешнего украинского руководства по сближению с Россией. При этом подобные ответы преобладают во всех регионах страны; лишь в Юго – восточном регионе они встречаются чаще, чем в Центральных или Западных областях.

Внутриполитическая жизнь Украины характеризуется нестабильностью и четко обозначившимся электоральным расколом: Юго-восток – Центр и Запад. Наиболее высокий рейтинг в русскоязычных регионах у лидера Партии Регионов В.Януковича, а в украиноязычных – у премьер-министра Ю. Тимошенко.

Русский вопрос на Украине актуален, как никогда

Итоги социологического опроса «СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В УКРАИНЕ: АВГУСТ 2008 г.»

Кирилл ФРОЛОВ

Согласно проведенному опросу, русскими на Украине считают себя 19 % населения, на Юго-Востоке – 33%, что превосходит показания переписи населения 2001 года, когда русскими себя признали 17,8% населения.

Однако существует и негативная тенденция – молодежь значительно менее склонна идентифицировать себя с русскими, чем старшее поколение. Вывод для России – работа с молодежью русскоязычных регионов Украины, в первую очередь городов, а также столицы – Киева, является приоритетной задачей. Борьба за молодежь практически не ведется, единственный пример такой борьбы – миссионерский «рок-тур» православного миссионера дьякона Андрея Кураева в честь 1020-летия Крещения Руси является частным проектом, а не следствием системной политики.

В то же время именно ставка на молодежь обеспечила успех «оранжевой революции» 2004 года, когда были созданы молодежные сетевые организации типа «Поры», «социальные лифты» и другие механизмы политической и другой творческой реализации молодежи.

Русский язык считают родным не только 85% русских, но и 19% украинцев, 65% белорусов, а также 65% представителей других этнических групп. Русскоязычное население (т.е. считающие родным русский язык или же и русский, и украинский языки) преобладает среди жителей городов (кроме столицы) и Юго-восточного региона, а украиноязычное среди жителей столицы и сельской местности, а также среди проживающих в Центральном и Западном регионах страны. Согласно нормам международного права этого вполне достаточно, чтобы ставить вопрос о государственном статусе русского языка.

Также интересна география русских и русскоязычных. Помимо разделения на Юго-Восток, Центр и Запад Украины, существует и разделение между городом и селом. Наибольшее количество русских и русскоязычных граждан Украины проживают в

городах Юга-Востока и Центра Украины. Однако, Киев является центром антироссийских настроений, несмотря на русскоязычный характер значительной части его населения. Этому есть несколько причин, таких как «политическая миграция» галицийской интеллигенции в Киев, начиная с 1991 года, занятие ими ключевых позиций в сфере образования, медиа, идеологии, пропаганды. Однако, городское население с высоким образовательным статусом, невостребованное в Киеве – это перспективная социальная опора российской пропаганды, особенно в городах-конкурентах Киева – Харькове, Донецке, Днепропетровске, Одессе.

Публикация выводов социологического исследования о количестве русских и русскоговорящих, считающих себя русскими, особенно на Юго-Востоке (33%), полезна в целях пропаганды актуальности русского вопроса на Украине. Чего нельзя сказать о данных по «Голодомору», согласно которым около половины опрошенных считают «Голодомор» преднамеренным геноцидом украинской нации. В связи с чем следует признать, что Россия проиграла «информационную войну» в вопросе «Голодомора» и ситуация требует исправления. Данный проигрыш – это частный случай проигрыша России в главной «битве» – «битве за историю». В то время как «оранжевая» власть считает гуманитарную проблематику приоритетной, издаются сотни учебников, тысячи книг, теле и радиопрограмм, излагающих фальсифицированную историю, российской стороной не изданы уникальные и убедительные труды дореволюционных российских историков, а также ученых Галицких и карпаторусских «москвофилов», убедительно опровергающие всю демагогию украинских «самостийников». Не поставлен вопрос о настоящем геноциде (согласно Конвенции ООН геноцидом считается уничтожение людей по национальному и религиозному признаку) – организованном «австромазепинской партией» уничтожении десятков тысяч галичан и закарпатцев, считавших себя русскими. Не поставлен вопрос о насильственной большевистской украинизации 1920-х годов как форме геноцида русского народа, об уничтожении русской Церкви, интеллигенции, крестьянства, масштабы которого значи-

тельно превышают социцид на Украине и опровергают пропагандистский тезис «об уничтожении украинцев русскими». В вопросе реабилитации ООН-УПА даже на Западе Украины у сторонников реабилитации нет большинства – реабилитация нацистских преступников пока еще сдерживается нравственным тормозом в сознании людей, однако, прецедент с успехом пропаганды о «Голодоморе» не позволяет успокаиваться.

На сегодняшний день вопрос о базировании Черноморского флота РФ в Севастополе после 2017 года воспринимается общественным мнением на Украине в зависимости от региона проживания: сторонники и противники такого развития событий составляют две примерно равные части населения страны. При этом пятая часть взрослого населения пока не имеет собственной позиции в данном вопросе. Те, кто поддерживает пребывание Черноморского флота РФ в Севастополе и после 2017 года, чаще всего встречаются среди жителей Юго-востока. А выступающие против базирования флота по истечении срока действующего договора, в основном сосредоточены в Центральном и, особенно, в Западном регионах.

Это однозначное упущение российской пропаганды – не использован главный аргумент за Черноморский флот – его великая история, жизнь великих флотоводцев, информация о цене, заплаченной Россией за Крым, Флот и Севастополь. На телеэкраны, в кинопрокат, интернет так и не запущены фильмы о Крещении князя Владимира в Херсонесе, о Крымских войнах, о великих адмиралах Черноморского флота. Создание и реализация программы такой «священной пропаганды», работающей в связке истории-современности мобилизовало бы на защиту Черноморского флота общественное мнение и в самой России, и переломило бы его на Украине. Пока же фактическое отсутствие общенациональных торжеств в России в честь 225-летия Черноморского флота и Севастополя в 2008 году должно стать горьким уроком, из которого, надеюсь, будут сделаны выводы.

Более 90% опрошенных на Юго-Востоке заявили о своем положительном отношении к России. Исходя из того, что опрос происходил после 8 августа, этот факт является козырем в вопросе пророссийской радикализации позиции Партии Регионов. Более 70% на Юго-Востоке и 50% в центре Украины не видят в действиях украинской власти шагов по сближению с Россией. Эти данные свидетельствуют об определенном росте пророссийских симпатий в Центре Украины (не считая Киева).

Показательным является и высокий процент считающих недостаточно активной политику России по установлению стратегического партнерства России и Украины. Таким образом, следует опасаться не обвинений во «вмешательстве во внутренние дела Украины», а обвинений в равнодушии и сдаче союзников и соотечественников на Украине. В целом по стране, вопреки официальной пропаганде, около 80% взросло-

го населения рассматривают Россию как дружественное или скорее дружественное Украине государство.

В ходе опроса менее трети респондентов, характеризуя ситуацию на Украине в целом, заявило, что дела в стране идут хорошо или же, что ситуация в стране более или менее нормальная. Большинство же (примерно 2/3 опрошенных) считает, что в настоящее время дела в стране идут плохо. Характер оценок общей ситуации существенно менялся в зависимости от региона, в котором проживали респонденты. Наиболее высокий удельный вес негативных оценок общей ситуации был зафиксирован в юго-восточных областях Украины, а наиболее низкий в Западном регионе. Причем, даже здесь почти половина отметила, что дела в стране идут плохо.

Политические симпатии опрошенных свидетельствуют о расколе Украины. Ю. Тимошенко поддерживает 37% опрошенных, но этого недостаточно для общенационального лидерства, т.к. не доверяет ей примерно в 1,5 раза больше жителей Украины, чем доверяет.

У лидера Партии Регионов В. Януковича разрыв этих показателей составляет 1,7 раза, у президента страны В. Ющенко 2,9 раза, а у главы Секретариата президента В. Балогги более 13 раз. Если бы выборы в Верховную Раду состоялись сегодня, то на самое большое и примерно равное число депутатских мандатов могли бы претендовать две противоборствующие политические силы – Блок Ю. Тимошенко и Партия регионов. Как и на выборах последних лет, наиболее высокий уровень электоральной поддержки Партия регионов сегодня получила бы на Юго-востоке, а Блок Ю. Тимошенко в центральных и западных областях Украины. Следует отметить также следующие моменты. Во-первых, если бы такие политические силы как Наша Украина и Народная Самооборона пошли сегодня на парламентские выборы самостоятельно, то их прохождение в парламент могло бы оказаться проблематичным.

Сходным образом политические симпатии населения распределились бы и в случае досрочных президентских выборов. В первом туре этих выборов наиболее высокие и примерно равные шансы на победу имели бы Ю. Тимошенко и В. Янукович, каждый из которых сегодня мог бы претендовать на голоса не менее четверти избирателей страны. Что касается действующего президента В. Ющенко, то пока его шансы на победу довольно низки. И вновь В. Януковича наиболее активно поддержали бы жители Юго-востока, а Ю. Тимошенко и В. Ющенко жители Центра и Запада Украины. Весьма вероятно и то, что сегодня, в случае выхода во второй тур президентских выборов Ю. Тимошенко и В. Януковича, победа одного из них была бы достигнута с минимальным перевесом голосов. Эти данные свидетельствуют об отсутствии общенациональных лидеров, самокомпрометации, в первую очередь, президентской ветви власти и ориентированных на нее политических сил.

ЗАЯВЛЕНИЕ

МИД России о российско-украинских отношениях

11 сентября 2008 года

1344-11-09-2008

Как известно, до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве 1997 года. Понятно, что такого рода стратегические решения принимаются на основе тщательного анализа хода реализации положений Договора, выполнения сторонами обязательств по развитию российско-украинского стратегического партнерства.

В этой связи вынуждены констатировать, что в последнее время украинские власти проводят политику, которую нельзя оценить иначе как недружественную по отношению к России.

Особенно ярко это проявилось в связи с агрессией Грузии против Южной Осетии. Мы не услышали слов сожаления и сочувствия в связи с гибелью мирных жителей Цхинвала и российских миротворцев. Напротив, Президент Украины пытался возложить вину за кровопролитие на Россию. При этом в Киеве упорно замалчивают тот факт, что своими поставками тяжелого вооружения грузинской армии украинская сторона несет долю ответственности за пролитую кровь.

Официальный Киев продолжает курс на ускоренное вступление в НАТО, что противоречит духу Договора 1997 года и интересам безопасности России. Причем делается это вопреки воле украинского народа. Неслучайно руководство страны не хочет выносить этот вопрос на общенациональный референдум.

Следует отметить, что Договор 1997 года вступил в силу только после ратификации Верховной Радой Украины российско-украинских соглашений по вопросам функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Поэтому у нас вызывает серьезную озабоченность постоянное муссирование украинскими представителями вопроса о сроках пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Предпринимаются попытки осложнить его деятельность. Это наносит ущерб атмосфере наших отношений и подрывает ход нормального переговорного процесса по взаимоприемлемому решению всех вопросов жизнедеятельности флота на основе соответствующих российско-украинских соглашений. Появляются даже намеки на возможность досрочного одностороннего разрыва этих соглашений.

Между тем, убеждены, что пребывание российского Черноморского флота в Крыму является стабилизирующим фактором как в отношениях между Россией и Украиной, так и в контексте региональной стабильности.

Обеспокоенность вызывает порочная практика официального Киева по запрету на въезд на Украину российским депутатам, видным политикам, вопреки имевшимся ранее договоренностям.

Немало негативных явлений накопилось в гуманитарной сфере. Речь идет о попытках украинских властей пересмотреть в антироссийском духе нашу общую историю, героизировать пособников фашизма. Ущемляются права русскоязычного населения Украины, проводится целенаправленная линия на вытеснение русского языка из общественной жизни страны, науки, образования, культуры, средств массовой информации.

Подобная политика официального Киева ведет к ухудшению двусторонних связей и вызывает в России серьезную обеспокоенность.

Народ России неизменно испытывает самые теплые и искренние чувства к братскому народу Украины. Осознавая свою историческую ответственность за судьбу российско-украинских отношений и стремясь укреплять дружественные связи с украинским государством, мы исходим из того, что Договор 1997 года будет продлен на следующие десять лет.

Надеемся, что мудрый народ Украины, все здоровые политические силы страны не допустят ухудшения связей с Россией, сделают все возможное для установления между нашими странами отношений реального стратегического партнерства в полном соответствии с целями и принципами Договора 1997 года и с полным учетом обстоятельств его вступления в силу.



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг
№ 15, сентябрь/2008

Главный редактор
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, первый заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ

Выпускающий редактор
А.А. КУПРИЯНОВ

Дизайн и компьютерная верстка
Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.
С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulिन.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆, Тираж 1100 экз. Заказ №
Подписано в печать 19.09.08.

Ожидаемые события

УКРАИНА

18-19
сентября

В Луганске состоятся торжественные мероприятия по празднованию 70-летия Луганской области

18-22
сентября

В Одессе пройдет фестиваль русской поэзии и культуры «Болдинская осень в Одессе»

24
сентября

Институт стран СНГ проводит в Москве научно-практическую конференцию «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной»

23
сентября

На Украине торжественно отмечают 360-летие победы Богдана Хмельницкого над поляками в битве у Пилявцев

Конец
сентября

В Бордо исполком УЕФА рассмотрит вопрос о готовности Украины к проведению Евро-2012

30
сентября

Украину с государственным визитом посетит король Швеции Карл XVI

Сентябрь-
ноябрь

Во Львовской области состоятся учения войск Украины, Польши, Канады и Литвы «Кленовая Армия-2008»

1
октября

На Украине к этому сроку планируют завершить выпуск 19 томов Книги памяти жертв Голодомора

1
октября

До этого дня Россия или Украина могут заявить о непродлонгации Большого договора о дружбе и сотрудничестве

8
октября

В Черновцах торжественно отмечают 600-летие со дня основания города

11
октября

В Киеве состоится 22-й съезд СДПУ(о), на котором намечается принятие новой Программы партии

13
октября

Украинский филиал Института стран СНГ в Киеве проводит круглый стол на тему «Попытки реабилитации ОУН-УПА: преступление против Победы»

конец
октября

Украинский филиал Института стран СНГ проводит в Киеве международную конференцию «Перспективы российско-украинских отношений в топливно-энергетической сфере»