



Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)



**№ 16**

**октябрь  
2008**

**ТЕМЫ НОМЕРА:**

- Большой Договор продлен
- Политический кризис: пути выхода
- Силовой вариант для Украины
- Крымско-татарский фактор



## В НОМЕРЕ:

### БЛИЦ-ИНФОРМ

Распад коалиции.....	1
Прошли переговоры глав внешнеполитических ведомств России и Украины.....	2
Состоялся визит В. Ющенко на 63-ю Генеральную Ассамблею ООН.....	2

### ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	3
Отставки.....	4
Награждения.....	5

### ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Судьба парламентской коалиции.....	6
Тема: Україно-російські взаємовідносини.....	7
Тема: Українізація.....	8

### ТЕМА НОМЕРА: Международная российско-украинская конференция «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»

<i>К. Затулин.</i> Гражданское общество должно сказать свое слово.....	10
<i>Д. Табачник.</i> Большой Договор – якорь для Украины .....	14
<i>Ю. Болдырев.</i> Хрущев был прав?.....	16
Доклад Высокопреосвященнейшего Агафангела, Митрополита Одесского и Измаильского.....	18
Договор о дружбе между Российской Федерацией и Украиной продлен на следующий срок.....	20

### КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	21
--	----

### БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>И. Давыдов.</i> Силовой сценарий на Украине.....	25
<i>А. Лубенский.</i> Первая русско-украинская информационная война.....	31
<i>А. Криничный.</i> Борьба за исламскую идентичность крымских татар.....	33

## Распад коалиции

**Н**а утреннем заседании Верховной Рады Украины 16 сентября 2008 года Председатель ВР Арсений Яценюк официально провозгласил прекращение демократической коалиции фракций БЮТ и НУ-НС, образованной 29 ноября 2007 года.

Накануне официального распада коалиции Президент и Премьер-министр обменялись достаточно жесткими заявлениями в адрес друг друга.

Так, В. Ющенко 11 сентября заявил: «Есть лишь один путь восстановить «оранжевую» коалицию – отменить неконституционные голосования, которые происходили со 2 сентября». Он назвал события 2 сентября в Верховной Раде грубым нарушением положений коалиционного соглашения, «разрушением демократических достижений» Украины. «Именно поэтому так остро рассматривала данные вопросы «Наша Украина». «У парламентариев были намного более важные для граждан Украины вопросы, чтобы вынести их на открытие новой сессии ВР – однако ряд политических сил вместо этого сосредоточились на законопроектах, которые касаются полномочий президента», – отметил он.

Ющенко в очередной раз подчеркнул, что никогда не подпишет проголосованные в этот период неконституционные законопроекты. «Это не украинские законы. Это логика не демократии – это логика тоталитарного режима», – сказал Ющенко.

В свою очередь Ю. Тимошенко призывала Президента Украины Виктора Ющенко восстановить деятельность «оранжевой» парламентской коалиции. В частности она заявляла следующее: «До завершения времени, когда может разрушиться коалиция, осталось несколько дней, и сегодня именно в руках Президента ее восстановление, а следовательно – сохранение европейского курса страны, курса



на реформы, и укрепление демократии. Если Президент Украины понимает эти вызовы, он должен без каких-либо требований вернуться в коалицию и восстановить ее деятельность».

Распад «оранжевой» коалиции, также комментировали лидеры политических сил в Парламенте. Так, лидер Партии регионов Виктор Янукович констатировал, что «оранжевый воз приехал в болото и всем пора слезть». Лидеры БЮТ и «НУ-НС» обвинили друг друга в развале парламентской коалиции. Глава КПУ Петр Симоненко выступил за начало процедуры импичмента Президенту Виктору Ющенко, а лидер блока Литвина призвал коллег вспомнить о нуждах простого народа.

«Я, как руководитель правительства и как лидер политической силы, нахожусь в демократической коалиции, и никакие обстоятельства, никакие голосования в Верховной Раде, никакие действия в отношении нашей команды и в отношении меня не заставят нас выйти из коалиции, приостановить в ней членство», – отмечала Тимошенко.

После распада «оранжевой» коалиции, Глава Верховной Рады Украины Арсений Яценюк подал в отставку. «Я приходил на должность исключительно под демократическими ценностями. Во власть надо приходить достойно и уходить из нее также достойно. Именно потому я объявляю о своей отставке», – сказал Яценюк. Он отметил вместе с тем, что, согласно требованиям регламента, будет продолжать руководить Парламентом, пока профильный комитет не решит данный вопрос.

Своей отставкой, Яценюк и пропрезидентское окружение, хотели вынудить Ю. Тимошенко последовать примеру спикера Парламента и поступить аналогично, однако Премьер-министр не пошла на такой шаг.

### Виктор ЧЕРНОМЫРДИН: «РФ не причастна к политическому кризису на Украине»

«Россия не имеет отношения к дестабилизации политической ситуации на Украине», – заявил на пресс-конференции во вторник российский посол в этой стране Виктор Черномырдин, комментируя обвинения секретариата украинского Президента. Ранее секретариат президента Украины заявил, что развал правящей коалиции в составе Блока Юлии Тимошенко и пропрезидентской фракции «Наша Украина – Народная самооборона» якобы инспирирован Москвой. В секретариате Ющенко обвиняют Тимошенко в сговоре с РФ и предательстве национальных интересов.

«Сейчас любой повод - сразу рука Кремля. Никакие руки мы никуда не протягиваем, только для помощи», - сказал Черномырдин. Посол также назвал «сказками» сообщения о массовой раздаче в Крыму российских паспортов.

КИЕВ, 16 сен - РИА Новости.

## Прошли переговоры глав внешнеполитических ведомств России и Украины

**В** Нью-Йорке 23 сентября в ходе 63-й сессии Генассамблеи прошли переговоры между Министром иностранных дел Украины Владимиром Огрызко и Министром иностранных дел Российской Федерации Сергеем Лавровым.

По заявлению российского МИДа, «в ходе беседы с российской стороны были изложены принципиальные оценки ситуации, сложившейся в российско-украинских отношениях, в том числе в связи с позицией Киева в контексте грузинской агрессии против Южной Осетии. Состоялся также обмен мнениями о содержании предстоящих двусторонних контактов по экономическим и внешнеполитическим вопросам, а также по вопросам функционирования Черноморского флота».

В свою очередь во время переговоров украинский Министр призывал своего коллегу активизировать двусторонние контакты по вопросу подписания Соглашения о демаркации государственной границы.

Украинский Министр отметил, что в случае промедления Россией с вопросом демаркации государственной границы, Украина будет вынуждена



принять адекватные меры с целью её обустройства.

Руководитель внешнеполитического ведомства Украины акцентировал внимание на необходимости соблюдения российской стороной законодательства Украины относительно пребывания Черноморского флота РФ на территории нашего государства.

Огрызко высказался за активизацию двустороннего диалога по разграничению морского пространства в Азовском и Черном морях, а также в Керченском проливе. Также глава МИД Украины заявил, что Украина намеревается погасить одним платежом существующий перед Российской Федерацией долг.

Относительно ситуации вокруг Южной Осетии В. Огрызко подчеркнул, что «Украина не признает самопровозглашенные Южную Осетию и Абхазию, поскольку это противоречило бы принципам международного права». В этой связи отметил В. Огрызко, урегулирование конфликта возможно лишь при условиях сохранения территориальной целостности Грузии и нерушимости ее границ.

## Состоялся визит В. Ющенко на 63-ю Генеральную Ассамблею ООН

**В** ходе своего выступления на общих дебатах 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН В.Ющенко отметил: «Большая иллюзия силы становится наибольшим затмением нашего времени, наибольшим перепадом идеалов и настроений. Главный вызов, стоящий перед всеми – это пренебрежение и подрыв норм международного права и международных отношений. Мы видим тенденции к разрушению общей системы, краеугольным камнем которой является коллективность международной воли и уважение к суверенитету, территориальной целостности и неизблемости границ государств».

Так же В. Ющенко подчеркнул: «Однако человек обладает способностью и достоинством распознать правду и лицемерие – и спланированность агрессии, и манипулирование общественным мнением, и открытую поддержку сепаратизма. Украина осуждает все акты агрессии и силовых вмешательств, которые произошли в этом регионе. Украина категорически осуждает нарушение территориальной целостности и

неприкосновенности границ Грузии и вооруженную аннексию ее территорий. Украина не признает независимости самопровозглашенных республик Южной Осетии и Абхазии. Украина не признает и осуждает попытки нелегитимного, сепаратистского утверждения государственности любых территорий».

В своем выступлении В. Ющенко также затронул тему голодомора. «В этом году Украина отмечает 75-ю годовщину Голодомора, который в 1932-33 годах унес жизни около 10 миллионов наших соотечественников. Террор голодом в Украине имел целенаправленный характер геноцида, который сопровождался тотальным уничтожением национальной элиты, общественных проводников и духовенства. Целью было покорение многомиллионного народа, который, по признанию режима, невозможно было весь вывезти в Сибирь. Просим вместе почтить каждую национальную трагедию и не допустить новейших попыток героизации диктатуры Сталина и его режима» – отметил Ющенко.

## Назначения

### Глава киевских литвиновцев вошел в парламент

Вместо трагически погибшего Михаила СИРОТЫ народным депутатом от Блока Литвина стал Виктор СИНЧЕНКО, председатель Киевской областной организации Народной партии, руководитель фракции НП в Киевском областном совете.

**СИНЧЕНКО**  
Виктор Николаевич



Родился 27 июня 1949 года в с. Любомирка Александровского района Кировоградской области.

Образование: в 1976 году окончил Украинскую сельскохозяйственную академию по специальности «Агронмия», получил квалификацию ученого агронома; в 1998 году окончил Институт банкиров – получил квалификацию экономиста; кандидат сельскохозяйственных наук по специальности общее земледелие.

Трудовая деятельность: с октября 1996 по март 2005 года – глава Кагарлицкой райгосадминистрации; с марта 2005 по май 2006 года – помощник-консультант народного депутата Украины.

Указом Президента Украины № 848/2008 от 25 сентября 2008 года А.СТАРУХ назначен председателем Запорожской областной государственной администрации.

**СТАРУХ**  
Александр Васильевич



Родился 28.04.1973 (г. Запорожье).

Образование: Запорожский государственный ун-т (1995), преподаватель истории.

09.1990-06.95 – студент, Запорожский государственный ун-т;

12.1994-10.95 – м.н.п., н.п., Нац. заповедник «Хортица»;

11.1995-08.98 – аспирант;

08.1998-09.2004 – ст. преподаватель, зам. декана из воспитательной работы, и.о. доц., доц., Запорожский государственный ун-т;

09.2004-04.05 – докторант, Ин-т укр. археологии и источниковедения НАНУ;

04.2005-01.06 – гл. консультант-инспектор отдела региональной политики департамента региональной политики;

01.-12.2006 – гол. консультант-инспектор отдела региональной политики и местного самоуправления департамента региональной политики;

12.2006-04.07 – зам. рук. службы региональной политики – рук. департамента региональной политики;

04.-09.2007 – зам. рук. Гл. службы региональной политики – рук. департамента региональной политики;

с 09.2007 – рук. Гл. службы региональной политики, Секретариат Президента Украины.

Назначение чиновника средней руки из президентской администрации на пост главы Запорожской области стало неожиданностью. В Запорожье многие считали, что на этот пост назначат Валерия Черкаску, с декабря 2007 г. исполнявшего обязанности губернатора. Он сам был уверен в этом назначении вплоть до самого представления нового губернатора. Черкаска вызвал недовольство Киева тем, что активно заигрывал с местными «регионалами» и даже назначил их представителя Владимира Кальцева своим заместителем. Сразу после назначения Старуха Кальцев ушел в отставку.

Стоит предполагать, что на Старуха будет возложена миссия по укреплению партийных рядов про-президентских партий накануне гипотетических досрочных выборов.

## Отставки

### Лукьяненко больше не работает с Президентом

**Указом Президента Украины № 834/2008 от 15 сентября 2008 года Лукьяненко Л.Г. был выведен из состава Комиссии при Президенте Украины по вопросам помилования и освобожден от исполнения обязанностей Председателя этой Комиссии.**



**ЛУКЬЯНЕНКО**  
**Левко Григорьевич**

Глава Украинской ассоциации исследователей Голодомора в Украине (с 1998); Глава Комиссии при Президенте Украины по вопросам помилования (04.2005-09.08).

Родился 24.08.1927 (с. Хриповка, Городнянский р-н, Черниговской обл.);

В 1958 году Левко Лукьяненко окончил юридический факультет МГУ имени Ломоносова. Затем некоторое время работал в партийных органах на мелких должностях. С 1959 по 1961 год Левко Лукьяненко работал адвокатом. В 1959 году подпольно организовал партию «Українська робітничо-селянська спілка», в связи с чем, в 1961 году был арестован и, за «измену родине», приговорен к смертной казни. Спустя 72 дня приговор был заменен на 15 лет заключения. В 1976 году Левко Лукьяненко был освобожден из тюрьмы и принял участие в основании Украинской Хельсинкской группы. После этого, в 1977 году был арестован за «антисоветскую агитацию и пропаганду» и приговорен к 10 годам особо строгого режима.

В 1990 году Левко Лукьяненко на учредительном съезде был избран Главой Украинской республиканской партии. В том же году был избран Народным депутатом Украины. В 1991 году баллотировался на пост Президента Украины, но проиграл Леониду Кравчуку. С 1992 по 1993 год Левко Лукьяненко занимал пост посла Украины в Канаде. С 1994 по 1998 года был депутатом Верховной Рады Украины. В 2001 году принимал участие в акции «Украина без Кучмы».

В 2002 году, возглавляемая Левком Лукьяненко Украинская республиканская партия слилась с возглавляемой Анатолием Матвиенко партией «Собор», в результате чего возникла Украинская республиканская партия «Собор», лидером которой стал Анатолий Матвиенко (Лукьяненко же занял при этом второстепенный пост председателя «совета старейшин» объединенной партии). В том же году Левко Лукьяненко был избран в Парламент по списку блока Юлии Тимошенко.

В апреле 2005 года Левку Лукьяненко указом Президента Виктора Ющенко было присвоено звание Героя Украины.

После отставки правительства Юлии Тимошенко 8 сентября 2005 УРП «Собор» раскололась на сторонников дальнейшего сотрудничества с Юлией Тимошенко, которых возглавлял Левко Лукьяненко, и сторонников сближения с НСНУ, возглавляемых главой партии Анатолием Матвиенко. В итоге Левко Лукьяненко с группой единомышленников, представителей УРП первого поколения, покинул партию и спустя некоторое время был включен в избирательный список БЮТ под номером 6 как беспартийный. По результатам парламентских выборов 26 марта 2006 Левко Лукьяненко в четвертый раз стал депутатом Верховной рады Украины.

28 мая 2006 по инициативе Левка Лукьяненко в Киеве прошел «Учредительный съезд возрождения УРП». Была создана Украинская республиканская партия Левка Лукьяненко (зарегистрирована 22 декабря 2006), почетным главой которой он и стал.

16 июня 2007 вышел из состава депутатов Верховной Рады по собственному желанию.

Свое решение об отставке Лукьяненко аргументировал тем, что Ющенко так и не начал новую эпоху в истории Украины.

«Вместо того чтобы посадить бандитов в тюрьмы, Вы (В. Ющенко) их поставили рядом с собой, что почти однозначно с опусканием себя до их уровня», – заявил Лукьяненко.

Указывая на то, что Ющенко «окружил себя людьми, которые заботятся не о судьбе Украины, а о своих эгоистичных интересах», Лукьяненко апеллирует к Президенту: «Вы потакаете главе Вашего



Секретариата, который снижение рейтинга «Нашей Украины» решил лечить не улучшением ее деятельности, а созданием другой партии. Глава Секретариата разослал по областям антиконституционное указание, чтобы руководители выступили с требованием к Президенту установить прямое президентское правление, но Вы должны знать, что такое не предусмотрено Конституцией и является ни чем иным как узурпацией власти».

«Предоставление Вам более широких прав, при нынешнем отсутствии исполнительной дисциплины в органах исполнительной власти, создало бы в Украине более страшный хаос, которым не преминула бы воспользоваться Москва для превращения Украины в Малороссию. Ваше стремление продлить себе президентские полномочия не честным служением Украине, а различными организационными способами и борьбой против Вашего же «оранжевого» правительства и публичное обвинение главы правительства в преступлении – недопустимо», – заявил Лукьяненко.

Политик убежден, что «Президент цивилизованного государства перед тем, как обвинять Премьера в преступлениях, дал бы задание следственным органам сначала установить истину, а уже потом выступать публично».

Достаточно очевидным выглядит тот факт, что отставка Лукьяненко последовала, в первую очередь, вследствие обострения конфликта между Президентом и Премьер-министром, а также развалом «оранжевой» коалиции.

## Награждения

### Ющенко наградил губернатора Луганщины орденом

**Президент Виктор Ющенко наградил орденом «За заслуги» II степени главу Луганской областной государственной администрации Александра АНТИПОВА.**

**Об этом идет речь в указе Главы государства от 19 сентября 2008 года.**

### Тимошенко поздравила параолимпийцев с победой

**Премьер-министр Юлия Тимошенко обещает содействовать развитию параолимпийского движения в Украине.**

Об этом она сказала во время торжественной церемонии чествования чемпионов и призеров 13 летних параолимпийских игр.

«Желаю вам на следующих играх занять самое первое место, а мы вам в этом будем помогать», – сказала она.

Тимошенко отметила, что достижения, показанные параолимпийцами в Китае, являются рекордными за всю историю Украины и пожелала параолимпийцам не останавливаться на достигнутом.

Премьер вручила чемпионам и призерам параолимпийских игр почетные грамоты и денежные премии.

Напомним, Тимошенко считает образцовым выступление национальной сборной на Параолимпийских играх в Пекине (Китай).

Сборная Украины завершила выступление на Параолимпийских играх в Пекине на 4 месте, завоевав 74 медали.

Украинские спортсмены завоевали 24 золотых, 18 серебряных и 32 бронзовые медали.

*По материалам «Українських новин»*



## Тема: Судьба парламентской коалиции

«Главред»

24.09.08



### **Олег Зарубинский: «Идет планомерная работа, чтобы никакой коалиции в парламенте не было»**

...На мой взгляд, уже существует четкий план доведения Украины до досрочных выборов. Риторика представителей «Нашей Украины» свидетельствует, что там уже настроены идти на выборы.

Я считаю, что это – ошибочное и недемократическое решение. Все ведь прекрасно понимают, что проект указа, который еще готовится, или уже подготовлен, будет идентичен предыдущему указу о досрочных выборах. То есть Верховная Рада с момента указа будет признана недееспособной. Есть информация, что выборы планируются на 21 или 28 декабря. Это делается для того, чтобы никто не контролировал выборы, и Верховная Рада не могла работать.

Эта стратегия направлена на то, чтобы просто не было парламента. В свое время Кучма пытался сделать что-то подобное, но не доходил до таких вещей. Сейчас же стремление, чтобы парламент не существовал, доводится до абсолюта.

Вы говорите так, будто от парламента уже ничего не зависит. Ведь БЮТ и Партия регионов могут договориться и таким образом избежать роспуска Рады. Или у этих переговоров уже нет перспективы?

В том-то и дело, что все делается для того, чтобы БЮТ не мог ни с кем создать коалицию. Риторика Романа Зварыча говорит о нежелательности для НУНС коалиции с БЮТ. Делается все, чтобы никакого шанса для коалиции не было.

Конечно, параллельно проводится работа с частью фракции Партии регионов, чтобы та не пошла на коалицию с БЮТ, хотя бы формальную. Нигде ведь не сказано, что коалиция должна быть создана на идеологической основе. Она может быть прагматичной, ради принятия четко определенного перечня документов.

Коалиционное соглашение может состоять из одного абзаца. Но идет планомерная работа, чтобы никакой коалиции в парламенте не было.

«Украинская правда»

23.09.2008/19:31

## УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

### **«Бесконечный глухой угол», бег на месте или в лабиринте украинской коалиционщины»**

Автор: **Вадим КАРАСЕВ**

Сейчас электорат Западной Украины или в целом оранжевый электорат находится в ситуации глубокого раздумья. С одной стороны, есть понимание того, что Тимошенко не тот кандидат, за которого необходимо голосовать электорату патриотически-пассионарного типа. Но с другой, переориентироваться пока массовый электорат Западной Украины не готов.

Если Тимошенко подпишет коалиционный договор с Партией регионов и пойдет на полноценный союз в коалиционное правительство, то изменения в поддержке электората Западной Украины могут приобрести массовый характер и будут достаточно неблагоприятны для Юлии Тимошенко.

Отсюда у БЮТ такая интригующая тактика – “бег на месте”. БЮТ не подписывает никакого коалиционного договора, “борется” за сохранение так называемой демократической коалиции и в то же время голосует за законопроекты, которые устраивают Партию регионов. Одновременно она продолжает использовать премьерский бонус и премьерские статусные позиции в политике, привлекая на свою сторону колеблющиеся элитные и электоральные слои.

DELFI

17 сентября 2008/20:20



### **Владимир Корнилов: конец коалиции**

Развал коалиции неизбежен по той простой причине, что все эти месяцы, с момента формирования данной коалиции игра велась только ради одной конкретной цели – ради того, чтобы развалить



коалицию, но сделать это так, чтобы виновником в глазах электората был “союзник” по коалиции.

Как видим, в этой игре победил Блок Юлии Тимошенко – нервы у БЮТ оказались крепче, чем у “Нашей Украины”. И формально инициатором развала данной коалиции выглядит именно НУ, а не БЮТ.

Сейчас, когда говорят о возможности нового воссоздания этой коалиции, я пытаюсь спросить у людей, которые так говорят: как вы думаете, если столько месяцев БЮТ боролся, чтобы все приключилось именно так, как приключилось в этот вторник, то зачем БЮТ вновь создавать себе эти проблемы? На самом деле предпосылок для нового объединения БЮТ и НУ в одну коалицию нет.

Какие еще могут быть сценарии? Обсуждаются, в основном, два: объединение Тимошенко с Партией регионов и роспуск Верховной Рады с новыми досрочными выборами в декабре этого года.

Я остаюсь скептиком по поводу формального блокирования ПР и БЮТ. Конечно, я не исключаю этого варианта, но, тем не менее, мне кажется, во всяком случае, учитывая соцопросы, что меньше всего в этом блокировании заинтересован БЮТ. По той простой причине, что это в значительной степени обрушит электоральные рейтинги Юлии Тимошенко и БЮТ, и, конечно же, накануне президентских и гипотетических парламентских выборов БЮТ в этом не был бы заинтересован.

## Тема: Україно-російські взаємостосунки

**АМІ – Україна**

**23.09.08/13:14**



### Дружба по умолчанию

Большим испытанием для Большого договора станет 2017 год, когда закончится срок действия соглашения о пребывании Черноморского флота РФ в Севастополе. Глава украинского дипломатического ведомства Владимир Огрызко на днях заявил представителям СМИ, что Киев не будет продлевать договор о базировании ЧФ.

Подобный закон украинские власти намерены провести через Верховную Раду. В то же время, по словам министра иностранных дел Украины, попытки поговорить на эту тему с российской стороной пока что были безуспешными. “Получение ПДЧ – достаточное основание для продолжения разговора о разрыве договора”, – уверен заместитель главы думского комитета по делам СНГ Константин Затулин. По его словам, реакция Москвы на последние действия украинского руководства могла бы быть более жесткой, и причина, по которой она таковой не является, связана с международной обстановкой и последствиями августовских событий в Грузии. “Видимо, в руководстве возобладала точка зрения, что сейчас не время множить проблемы во внешней политике, разрывая договор с Киевом. Бывало, что и Ленин снимал с повестки дня лозунг “Вся власть советам!”, так и мы до решения вопроса о политическом будущем Украины должны взять паузу

и предложить ей определиться. Если она и впрямь намерена стать блоковой страной, то разрыв договора будет неизбежен. Если же борьба продолжается, то мы не должны создавать своим политическим противникам преимущества, а должны дать им возможность сделать роковые шаги и поставить себя в уязвимое положение”.

**«Украинская Правда»**

**24.09.2008/12:20**

## УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

### Миф об умиротворении России

**Автор: Дмитрий ТЫМЧУК**

Одним из опаснейших для Украины мифов, которыми позволяет себе развлекаться сегодня украинская политическая элита, является миф об умиротворении России.

Состоит он в том, что якобы стоит только Украине перестать “дразнить” Кремль на внешнеполитической арене, как все угрозы, которые исходят и могут исходить для Киева с Востока, разом исчезнут.

То есть политика Киева, в таком случае, должна быть лишена шагов, которые в Москве могут быть расценены как недружелюбные по отношению к России, и в той или иной мере, негативно влиять на национальные интересы последней.

Якобы, только допущение подобных шагов и составляют главную причину напряженности в двусторонних отношениях.

Подобный миф строится на допущении возможности конструктивного диалога, в котором

в ответ на “дружелюбные” шаги Украина будет получать со стороны России исключительно ответное дружелюбие и уступки.

Об этом допущении, которое из уст представителей определенных украинских чересчур лояльных к Москве политических сил перекочевали уже и в уста руководителей первого эшелона (в частности, премьер-министра Украины Юлии Тимошенко), можно сказать одно: это абсолютно неоправданная иллюзия.

Ибо в этом изложенном постулате не ставится в учет главное: внешнеполитические амбиции России, которые далеко не всегда соответствуют национальным интересам Украины.

**ВЛАСТИ.НЕТ**

**19:20, 24.09.2008**

**vlasti.net**

### **Почему России не стоит разрывать пакт с Украиной?**

Ровно неделя осталась у Кремля, чтобы определиться со своими отношениями с Киевом. До следующей среды Москва должна принять решение: выходить из договора о дружбе и сотрудничестве с Украиной или нет. Подобная ситуация ставит российскую власть перед непростой дилеммой. Продлить договор – уподобиться толстовцу, смиренно подставляющему щеки. Не продлить – в самый ответственный момент фактически оказать помощь самым антироссийским силам внутри киевской властной верхушки.

Формальных оснований для того, чтобы стукнуть кулаком по столу, у Москвы вроде бы хоть отбавляй. Президент Ющенко по степени своей антироссийскости лишь слегка уступает Саакашвили. В такой ситуации положения действующего договора о дружбе между двумя странами имеют такое же отношение к действительности, как, например, сказки Андерсена. Однако в политике бывает всякое. Иногда стоит даже сделать вид, что ты подставляешь щеку для еще одного удара

обидчика. Грядущее решение о судьбе договора с Украиной станет для Москвы очередным тестом на адекватность. Не завалить его можно, только пролив договор с Киевом.

**«Рабочая газета»**

**№ 172 от 19 сентября 2008 г.**

**РАБОЧАЯ ГАЗЕТА**

### **Сюрприз гаранту, но не в радость**

Парадокс: народ не любит политиков, но если они из родных мест, люди обычно склонны прощать властные шалости своим землякам. Правда, Виктор Андреевич Ющенко так нашалил, что, наверное, его скоро не пустят и в родную Хоружевку. Разлюбили его земляки. То памятник жертвам ОУН-УПА поставят, то еще что-то придется не по душе президенту. А теперь на родине за него взялись депутаты местных советов.

**НА ПРОШЛОЙ** неделе внеочередная сессия Сумского областного совета приняла любопытное обращение. “Решительно осуждаем попытки перенести ответственность за эскалацию внутривнутриполитической ситуации на мифическую “руку Кремля”, необоснованно агрессивные действия президента и его Секретариата, которые могут нанести непоправимый вред добрососедским и партнерским отношениям со стратегическим партнером – Российской Федерацией и эффективному сотрудничеству Сумской и Курской областей в рамках еврорегиона “Ярославна”, – говорится в обращении.

Что интересно, почти все фракции – от КПУ и ПСПУ до БЮТ и Партии регионов – сошлись в едином мнении: Ющенко должен признать свои ошибки и прекратить деструктивную деятельность по дестабилизации украинского парламентаризма. В случае досрочных парламентских выборов президенту следует набраться мужества и пойти на досрочные президентские. Лишь фракция “Нашей Украины” проигнорировала работу сессии областного совета.

## **Тема: Украинизация**

**Газета**

**«САЛОН»**

**САЛОН** ЮРИДИКА

### **Донецкие депутаты «прокатили» Голодомор**

Горсовет не поддержал проект решения “О мероприятиях по ликвидации символов тоталитаризма. “Ющенко взялся не за тот конец”, - считает секретарь Донецкого горсовета Николай Левченко.

В прошлую пятницу депутаты Донецкого горсовета в ходе 23-й сессии пятого созыва не поддержали проект решения “О мероприятиях по ликвидации символов тоталитаризма в Донецке”. Документ предусматривал демонтаж памятников лицам, причастным к организации Голодомора и репрессий, и переименование улиц, площадей, названных в их честь. Как пояснил начальник управления по связям с общественностью горисполкома Максим Ровинский, это решение внесли в повестку дня по требованию Донецкой ОГА после выхода указа президента Украины “О мероприятиях в связи с 75-й годовщиной Голодомора 1932-1933 годов”.

“Ликвидировать символы тоталитаризма в Донецке, к сожалению, не будут, - выразила свое мнение “Салону” глава Донецкой областной организации КУН Мария Олійник. - Обычно ссылаются на то, что, мол, паспорта с пропиской менять надо, таблички на домах. Но когда дело коснулось переименования улицы Савченко, что на Гладковке, в улицу Звягильского, то об этой отговорке не вспомнили. Кроме того, организация “Просвита” с 1990 года просила переименовать улицу имени Постышева, палача украинцев, в улицу Василия Стуса. Но воз и ныне там. Наши прошения постоянно в горисполкоме теряются, переадресовываются. И это при том, что Стус официально признан героем Украины. О чем после этого можно говорить дальше?”

**Ура – Информ**  
23.09.08/08:47

**УРА-ИНФОРМ**  
Независимое информационно-аналитическое издание

**«Регионал» пояснил, кто такие партизаны**

Недопустимо превращать традиционный день партизан в очередное празднование ОУН-УПА.

Об этом заявил депутат Украины от Партии Регионов Вадим Колесниченко.

«Очевидно, что такие попытки аморальны и исторически необоснованны, противоречат основоположным понятиям человеческого общества, – считает Колесниченко. – Давайте зададим себе простой вопрос: кто такой «партизан» в общем? Словарь определяет «партизана» как «участник вооруженной борьбы, ведущейся с врагом на оккупированной территории отрядами широких народных масс». Он убежден, что под такое определение «партизан» бойцы ОУН-УПА не попадают. «Они (в крайнем случае, все их руководство) пришли на Украину с фашистами, в форме и с оружием завоевателей, – напоминает Колесниченко. – Многие из них, будучи солдатами батальонов «Нахтигала»,

«Роланда», дивизии СС «Галичина», других формирований, принесли присягу на верность Гитлеру и фашистской Германии. Несмотря на все усилия нынешних украинских историков и активную работу спецслужб, достоверных архивных данных о борьбе ОУН-УПА с фашизмом так и не удалось «раскопать». Он напомнил, что, именно ОУН-УПА вместе с фашистами свершили преступление против своей нации – уничтожили партизанскую армию признанного миром либерального правительства Украинской Народной Республики – УПА «Полесская Сечь» под руководством Тараса Бульбы-Боровца.

«Исторически доказано, что ОУН-УПА виновата в уничтожении десятков тысяч евреев, в «Волынской резне» – геноциде до 200 тыс. поляков: женщин, детей, стариков, – отмечает Колесниченко. – Так кто же тогда ОУН-УПА на самом деле? Человечество на Нюрнбергском процессе дало им другое четкое определение – коллаборационисты – те, кто «осознанно и добровольно сотрудничает с врагом в его интересах и во вред своему государству».

«Более того не просто предатели родины, а отъявленные бандиты и военные преступники – убийцы сотен тысяч невинных людей», – заявил депутат.

**Эхо**  
23.09.2008/15:36



**В Одессе ярко выступили против украинского национализма**

В День партизанской славы объединение «Родина» и гражданское движение «Форпост» провели акцию протеста против распространения в Одессе идеологии национализма и шовинизма. Акция прошла под стенами организация «Просвита», которая является идеологическим центром пещерного национализма в Одессе.

В ходе акции активисты организаций «Родина» и «Форпост» выстроились напротив офиса «Просвиты» с транспарантом «Защитим Одессу». Скандировали лозунг «Просвита не освита. Просвита - це УПА» активисты организаций сожгли флаги ультранационалистической организации УНА-УНСО и портреты нацистских бандитов Романа Шухевича и Степаны Бандеры. После этого был зачитан приговор национализму. После оглашения приговора на балке у входа в «Просвиту» были повешены три чучела, которые символизировали нацистских бандитов и убийц из ОУН-УПА. В завершение акции окна «Просвиты» были расстреляны краской из пейнбольных «маркеров».



## ТЕМА НОМЕРА:

### Международная российско-украинская конференция «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»

24 сентября в Мэрии Москвы состоялась международная конференция «10 лет спустя. Итоги Договора между Россией и Украиной», проведенная Институтом стран СНГ.

Главной темой конференции, собравшей известных политиков, экспертов, общественных и религиозных деятелей России и Украины, стало подведение итогов 10-летия российско-украинских отношений после подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Россией и Украиной и вопрос о перспективах как самого Договора, так и развития взаимоотношений между двумя странами в целом.

Позиция большинства участников конференции была выражена директором Института стран СНГ К. Ф. Затулиным: 1 октября не является каким-то особенным «предельным сроком» для принятия решения о судьбе Большого Договора. Главным сейчас, по мнению участников, является получение или неполучение Украиной членства в ПДЧ НАТО. В любом случае, текст Договора должен быть подвергнут широкой экспертной и общественной оценке, в результате которой должен появиться текст, в наибольшей степени отвечающий поставленной задаче, – добиваться действительной, а не мнимой, дружбы, сотрудничества и стратегического партнерства между Россией и Украиной.

Редакция предлагает вашему вниманию наиболее показательные доклады, прозвучавшие на конференции. Стенограмма конференции в ближайшее время будет опубликована Институтом стран СНГ.



## Гражданское общество должно сказать свое слово

**Выступление К.Ф. ЗАТУЛИНА, первого зам. председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, директора Института стран СНГ**

**1** апреля будущего года исполняется ровно 10 лет с того момента, как в соответствии с буквой Большого Договора он вступил в силу после обмена ратификационными грамотами. Приближение срока окончания официального действия Договора оговаривается тем, что за полгода стороны могут уведомить друг друга о нежелании продлевать его действие. Если такого уведомления не последует, то Договор окажется продленным на следующее десятилетие.

Эти шесть месяцев отсчитываются с 1 октября текущего года, то есть через неделю истечет срок для соответствующих уведомлений, если опять же Россия или Украина не сочтут для себя необходимым в дальнейшем какие-то другие отношения или иной формат связей, чем это предусмотрено Договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Все это не является новостью или секретом, – по крайней мере, уже несколько месяцев в России, и на Укра-

ине оживленно обсуждается будущее Договора. И мы были бы неправы, если бы не сделали попытки в самый последний момент еще раз вернуться к его смыслу и содержанию, не постарались бы сформулировать выводы из того, каким образом реализовывались положения Договора и не подошли бы всерьез к вопросу – существуют ли на данный момент искомые дружба, сотрудничество и партнерство между нашими государствами.

Хочу сразу сказать, что у меня нет абсолютно никаких сомнений в том, что дружба, сотрудничество, партнерство, братство, – все самые превосходные степени, – характеризуют исторические отношения русского и украинского народов, и, будем надеяться, продолжают характеризовать и в будущем. Хотя было бы наивным думать, что нет сил в мире, в том числе и в наших странах, которые хотели бы, используя силу и мощь государственных институтов или общественного мнения, подорвать эти краеугольные основания для отношений между двумя близко родственными народами.

Вы прекрасно помните обстоятельства, которые предшествовали подписанию Договора и дружбе, сотрудничеству и партнерству. Фактически с момента обретения независимости Украиной и начала независимого существования Российской Федерации, то есть с момента распада Советского Союза, который стал неизбежным вследствие Беловежских соглашений, в подписании которых участвовала и Украина, и Россия, и Беларусь, шла очень острая дискуссия, политическая борьба вокруг отношений между Россией и Украиной за то, чтобы определить их смысл и содержание. Эта борьба затрагивала не только дипломатический протокол, какие-то вежливые формы, традиционные в официальных межгосударственных отношениях. Борьба затрагивала, если хотите, само существо новообразованных государств. Безусловно, мы отмечаем тот факт, что появление Украины как независимого государства стало крупнейшим событием не только для собственно Украины, мирового сообщества, но и для России. В течение сотен лет Россия и Украина развивались в общем государственном пространстве. Но, как мы видим сегодня и как видели вчера, желание выстроить свою независимость может реализовываться по-разному, в том числе через поиск своих собственных героев в истории, через попытку разделить наши народы не только в настоящем и будущем, но и в прошлом. Я прекрасно помню, как в Верховном Совете Российской Федерации, а затем Первой Государственной Думе обсуждались вопросы, связанные с отношениями России и Украины. Мы тогда были погружены в разделительные процессы и время от времени возникали очень острые конфликты из-за Черноморского флота, оставшегося в Севастополе и Крыму. Флота, который отказался переприсягать, отказался выходить из общего оборонного пространства, когда в 91–92-х

годах попытки его присвоить были предприняты со стороны властей Украины.

Конечно, вопросы, связанные с пребыванием Черноморского флота, нельзя назвать самыми основными в контексте российско-украинских отношений, которые гораздо глубже и широкоформатней. Но, тем не менее, проблема флота придавала остроту всем ведущимся переговорам о судьбе Большого договора. Он ведь с самого начала получил такое название – Большой договор. Отвечает ли он своему названию? В самом ли деле, компромисс, которым является подписание и введение в действие этого Договора, был оптимальным? Это предмет обсуждения, в том числе и на нашей конференции.

Я не собираюсь скрывать: многие в России, и я в том числе, активно выступали против того, чтобы мы подписывали, а затем ратифицировали документ в том виде, в котором он, в конце концов, стал законом для Российской Федерации и для Украины после обсуждения и принятия его в парламенте. Мне представляется, что документ этот слишком декларативен, неконкретен и не является, на самом деле, добросовестным компромиссом между интересами России и Украины. Одни вопросы он трактует однозначно, – скажем, о границах, другие же трактует достаточно расплывчато и неконкретно, позволяя таким образом прибегать к разным интерпретациям. Никакого удовольствия для меня не представляет то обстоятельство, что фактически так и произошло, и все то, что было записано в этом Договоре в общем виде и в плане пожеланий, в ряде случаев и рассматривалось сменяющимися друг друга властями Украины как пожелание, но не более.

Сегодня мы должны определиться. По большому счету, мне кажется, власти обоих государств на сегодня не готовы насытить Договор новым содержанием, не готовы по ряду причин предложить еще более тесную форму взаимодействия, чем та, которая предусматривалась 10 лет назад. Сейчас речь идет лишь о том, сохраняем ли мы или не сохраняем хотя бы тот уровень договорных обязательств, которые заложены в этот Договор. Вы знаете, что Государственная Дума Российской Федерации 4 июня этого года, специально обратившись к теме Договора, приняла Обращение к Президенту и Правительству Российской Федерации. Мы приводим свою аргументацию, которая, в общем и целом, сводится к тому, что целый ряд шагов официальных властей Украины сегодня указывает на то, что наш партнер, по сути в одностороннем порядке, сам выходит из Договора, делая это по факту, невзирая на действующие договорные обязательства. Это было в начале лета. В конце лета, как вы все прекрасно представляете, произошел целый ряд очень важных событий на постсоветском пространстве. И мне кажется, что речь идет не просто о важных локальных или региональных событиях, а об очень важных собы-

тиях мирового масштаба. Если у кого-то до августа месяца были сомнения в том, способна ли Россия вести самостоятельную политику, то после того, как в Российской Федерации состоялось признание Южной Осетии и Абхазии в качестве независимых государств, вопреки мнению, которое выражалось влиятельными международными силами и странами, эти сомнения должны были отпасть. Безусловно, мир после августа стал иным. Это одна из главных заявок на то, чтобы мы перестали рассматривать его как однополярный, как *raх americana*, и это накладывает определенный отпечаток на все вопросы, связанные с российско-украинскими отношениями. Недавнее заявление Министерства иностранных дел Российской Федерации, сделанное 11 сентября этого года, как мне кажется, расставляет точки над «и» в том, как мы в России восприняли поведение официальной Украины в ходе конфликта на Кавказе, и как мы соотносили это с действующим Договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

Ответом на Заявление Министерства иностранных дел РФ было соответствующее Заявление Министерства иностранных дел Украины. Я думаю, что присутствующие гости с Украины, которых мы приветствуем, хорошо знают, что это было за заявление, и в каких тонах оно было выражено.

Сегодня мы собрались здесь и пригласили сюда наших коллег-друзей с Украины с тем, чтобы вместе с ними попробовать проанализировать этот очень непростой вопрос, который сегодня не объединяет, а разделяет экспертное сообщество и в России, и на Украине, разделяет политическую элиту. Нужно или не нужно продлевать Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве? Каковы плюсы и минусы этого Договора в конкретной нынешней ситуации? Что последует после того, как пройдет эта дата – 1 октября – в двусторонних отношениях? Я очень хотел бы, заканчивая свое вступительное слово, просить тех, кто будет в дальнейшем высказываться на любые темы, связанные с Договором и российско-украинскими отношениями, постараться, насколько это возможно, сформулировать свое личное отношение и сказать, - нужно или не нужно, по Вашему мнению, исходя из общего или внутринационального интереса – российского, украинского, продлевать этот действующий Договор, или же нужно идти каким-то другим путем в создавшейся ситуации?

Мое мнение – тезисно – следующее.

Первый тезис заключается в том, что стратегия Российской Федерации, безусловно, состоит в достижении дружбы, сотрудничества и партнерства с Украиной. Между прочим, желающее добра украинскому государству и украинскому народу руководство Украины, безусловно, должно было бы исходить из точно такой же стратегии. Такова, напомним, была официальная мотивация руководителей Украины,

подписывавших этот документ – Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве – в 1997-м году.

Второй тезис. Мы переживаем сегодня не просто кризис в российско-украинских отношениях, мы сейчас переживаем кризис, который заставляет говорить о необходимости спасения российско-украинских отношений. С этой точки зрения, я, конечно, могу разделить критические выступления в адрес позиции России, ее недоработок в прошлом или в настоящем, но, мне кажется, неправильным сам подход, при котором некоторые наши уважаемые коллеги, главным образом, выражают скепсис по поводу якобы до конца не определенной позиции Российской Федерации. Давайте будем откровенны. После того, как в 1997-м году был подписан Договор, в течение очень долгого времени в России на официальном уровне, невзирая на всю критику со стороны не находящихся у власти политических сил, российская власть исходила из доверия к происходящему на Украине, из доверия к руководству Украины. Это было совсем другое руководство, не то, что сегодня. Но именно в период, когда у власти находились прежние люди (в том числе и здесь присутствующие), было потрачено время и не достигнут тот результат, который сделал бы необратимыми идеи, заложенные в Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Поэтому, когда нам, в России говорят «вы не сделали», возникает законный вопрос. Мы, в Российской Федерации, согласились с существованием независимой Украины, границы которой, как мы знаем, прежде не рассматривались как границы собственно украинского государства; мы на официальном уровне подписались под этим Договором; мы в течение долгого периода не обращали никакого внимания на рыночные цены, когда дело касалось ключевых энергоносителей. Да, безусловно, какие-то, как было сказано «ребята», с российской и украинской стороны на этом наживались, но другие «ребята» с украинской стороны, в том числе и те, которые наживались, должны были бы бесконечно объяснять, чем это сотрудничество интересно для украинской стороны, и почему его нельзя разрушать. Делали они это с такой охотой, с которой давали одновременно интервью на Западе или подписывали какие-то Евро-Атлантические хартии? Нет, не делали. И, само собой, и не только само собой, но и вместе с усилиями Запада, сформировалась та самая среда, которая сделала возможным «оранжевые» революции, сделала возможным приход уже более откровенных людей, которые должны были открыть своим приходом этап окончательного размежевания России и Украины. Они, собственно говоря, и трудятся над этим проектом с 2005 года. У них не очень получается, но это во многом не их вина. Это следствие того, что все-таки в российско-украинских отношениях еще теплится огонек. И есть, слава Богу, огромная масса населения на Украине, которая противится тому курсу, который осуществляют официальные власти.



**Константин ЗАТУЛИН:**

**«Выйди сегодня Россия из Договора – и это моментально будет использовано для атаки на нее, обвинении в покушении на Крым и территориальную целостность Украины, для проталкивания Украины в НАТО».**



Третье, применительно к самому Договору. Я думаю, что нет в этом зале людей, которые были бы честны сами перед собой, если бы сказали: этот Договор верх совершенства. Как мы слышали, даже представитель Министерства иностранных дел Российской Федерации (организации, которая в другом кадровом составе, при других руководителях занималась подготовкой этого Договора с российской стороны) признал, что Договор декларативен, что он рамочный и т.д. Я, правда, не очень понимаю, почему при этом в Министерстве иностранных дел говорят о какой-то спешке, в которой, якобы, этот Договор готовился. Он готовился с 91-го по 95-й, во всяком случае, в это время был открыт процесс обсуждения содержания Договора, в 95-м году зачем-то он был парафирован. То есть с 95-го года по нашей, российской инициативе он был парафирован, и вносить в него изменения в соответствии с дипломатической практикой просто нельзя было. В 97-м, только через два года после парафирования он был подписан в том виде, в каком был парафирован в 95-м. Еще два года он готовился к ратификации. О какой спешке сейчас говорят? Говорить надо о профессиональной слабости, казалось бы, качественной, более состоятельной российской дипломатии. О чем это говорит? Это говорит о том, что судьба этого Договора, как российско-украинских отношений в целом, не может быть уделом усилий одних профессиональных дипломатов. С нашей стороны было бы безумием считать, что можно доверить эту работу пусть даже профессиональным специалистам, а самим стоять в стороне и ждать пока они эту работу выполнят. При всем уважении к ним – они и выполнили эту работу в 97-м году в такой форме. И били по рукам тех, кто пытался в этой работе каким-то образом участвовать, каким-то образом что-то посоветовать. Уж я, по крайней мере, по этому поводу могу много чего рассказать.

Все должны делать выводы, в том числе и Министерство иностранных дел Российской Федерации.

К сегодняшнему дню, с тех пор, как 4 июня Государственная Дума принимала известное Обращение к Президенту и Правительству, российско-украинские отношения еще более ухудшились из-за событий, которые произошли в августе на

Кавказе. Это всем очевидно. Ни одного слова в этом Обращении я сегодня не готов забрать назад, но мы были бы не политиками и не экспертами, если бы не понимали, что есть обстоятельства, которые выше нас и оказывают влияние (пусть временно) на судьбу Договора. Эти, как минимум, два обстоятельства вынуждают нас сегодня исходить из тактики, а не из стратегии в вопросах отношений с Украиной.

Назовем их. Во-первых, это тот факт, что в результате событий в августе произошла определенная консолидация антироссийских сил, и она пока еще действует. И мы были бы, наверное, врагами сами себе, если бы не понимали, кто нам противостоит и в какой степени, и как этот кто-то на Западе ищет повод для того, чтобы взять реванш – все равно виртуальный или реальный – за поражение своих планов и уколы самолюбия, по результатам проведенной Россией операции принуждения Грузии к миру. Выйди сегодня Россия из Договора – и это моментально будет использовано для атаки на нее, обвинении в покушении на Крым и территориальную целостность Украины, для проталкивания Украины в НАТО. Как я понимаю, руководство России вынуждено отложить принципиальный разговор по существу Договора с Украиной, чтобы не обременять сейчас дополнительными проблемами нашу внешнюю политику, не лить воду на чужую мельницу.

И второе обстоятельство, разворачивающееся на наших глазах. На Украине борьба за власть не только не прекращается, она вступила в очередную фазу парламентско-правительственного кризиса. И в эти дни (сегодня, в частности) решается судьба будущей политической конфигурации на Украине. Нужно ли нам помогать Ющенко, который пришел к выводу, что только в условиях «чрезвычайщины» он сохраняет шансы на будущее?

Эти два обстоятельства, как мне кажется, подводят нас к тому, что этот плохой, несовершенно и во всех отношениях недостаточный Договор сегодня, накануне 1 октября, не следует трогать. Исходя из понимания: если российско-украинские отношения будут и дальше ухудшаться и Украина войдет в кандидатский клуб по вступлению в НАТО, то при всех наших горячих желаниях видеть этот Договор в действии, нам все равно придется его прервать.

Прервать международный договор это право любой страны в соответствии с ее суверенитетом, если она не видит никакого другого выхода. Дата 1 октября, 5-го, 10-го, 20-го, в ноябре, в декабре, в будущем году, с точки зрения высших национальных интересов не играет никакой роли.

Да, было бы желательно решить все проблемы накануне 1 октября, но возможно ли реально полагаться на то, что с нынешней властью Украины можно улучшить действующий Договор? Безусловно, нет. Неблагоприятная сегодняшняя ситуация на Украине и временный кризис в отношениях с Западом заставляют нас отложить вопрос об изменениях в Договоре до лучших времен. Ближайших времен, потому что какое-то отрезвление на Украине должно наступить.

И ради этого, – здесь я хочу сказать о следующем тезисе, – мы должны сейчас сосредоточиться в своей работе на ликвидации всех тех недостатков, которыми, как справедливо отмечалось, изобилует российская политика на украинском направлении. И гражданское общество здесь тоже должно сказать свое слово. С этой целью мы в Институте стран СНГ выступаем с инициативой подготовки нового общественного варианта Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной, объявляем о формировании группы экспертов и приглашаем

к сотрудничеству всех заинтересованных лиц, организации и научно-аналитические центры. Этот документ должен будет представлять из себя тот идеал российско-украинских отношений, к которому нужно стремиться, чтобы уйти от того фальшивого состояния, которое выдается сегодня за договорную «дружбу, сотрудничество и партнерство», и является фактом наших межгосударственных отношений. Я никак не могу согласиться с такой методикой наших дипломатов, когда подготовленную российской стороной Декларацию о стратегическом партнерстве, обсуждают в узком кругу и отправляют пылиться на полку, – потому что нынешняя украинская сторона представлена такими переговорщиками, которые не хотят никакого партнерства вообще. Не давая, таким образом, общественности судить о подлинной позиции украинской стороны. Это, может быть, делает честь режиму секретности, но это не тот случай, когда режим секретности должен у нас быть приоритетным по отношению к задачам исправления российско-украинских отношений.

Да, мы движемся к тому, что, скорее всего, по взаимному умолчанию Большой Договор будет автоматически продлен. Однако это не значит, что выписывается индульгенция для любых действий со стороны – все равно России или Украины, направленных на нарушение Договора.

## **Большой Договор – якорь для Украины**

**Выступление Д. ТАБАЧНИКА, народного депутата Украины VI созыва (Партия регионов), экс-вице-премьера Украины**

**Я** думаю, ни для кого не будет большим открытием, если я выражу свою солидарность с позицией о том, что сегодня ни власти Российской Федерации, ни власти Украины не готовы пригласить партнера к новой, более тесной или даже просто иной, чем сейчас, форме сотрудничества. Более того, если учесть, что до истечения формального срока возможности международно-правового заявления о непродлонгации Договора остается всего-навсего 6 рабочих дней, я думаю, что он плавно перетечет в следующее десятилетие. Для меня это является состоявшейся аксиомой.

Я видел, как Большой Договор рождался среди участников рабочей группы, как в колоссальных муках парафировался, сколько было столкновений и бессонных ночей, и какие большие усилия прикладывало тогдашнее руководство Украины и Российской Федерации к тому, чтобы его выстрадать. Конечно, он не давал тогда ответ на многие вопросы, но мне кажется, что в той ситуации Договор был максимально возможным достижением и компро-

миссом. И свою положительную стабилизирующую роль он, безусловно, сыграл.

Очень важно, чтобы Договор был пролонгирован на следующее десятилетие, потому что для Украины он является сдерживающим якорем по отношению к безусловному движению в военно-политический альянс НАТО. В этом одно из важнейших на сегодняшний момент значение Договора.

Многие выступающие затрагивали кавказский конфликт. По разным социологическим данным, от 50 до 65% граждан Украины в анонимных опросах поддерживали позицию России. Притом, более 45% – в Киеве, который традиционно голосует за «оранжевых». Вместе с тем, социология говорит о том, что в ходе этого конфликта по его итогам каждый 4-й изменил свое отношение к России в худшую сторону, и каждый 10-й – в лучшую сторону. Вот такая противоречивая оценка. Мне кажется, что разговоры о непродлонгации Договора будут наносить, в первую очередь, удар по нейтралистской модели Украины и по той части общества, - интеллигенции,

**Дмитрий ТАБАЧНИК:**

**«Очень важно, чтобы Договор был пролонгирован на следующее десятилетие, потому что для Украины он является сдерживающим якорем по отношению к безусловному движению в военно-политический альянс НАТО».**



политической элите, – которая поддерживает нейтральный внеблоковый статус, и будут разоружать и деморализовать ее перед усилиями той части общества, которая выступает за активный Евро-Атлантический натовский выбор. Этого нельзя не учитывать при рассмотрении вопроса.

Когда разговор заходит о внешней политике Украины за последние 18 лет, то, как ни странно, и ее апологеты, и ее критики сходятся в одном: 18 лет независимости Украины – это время упущенных возможностей на международной арене. Я, в первую очередь, связываю это с тем перманентным кризисом, который, начиная с 92-го года и по сей день, господствует в политической жизни Украины. Даже относительно стабильные годы правления Кучмы, тем не менее, являлись чередой более острых или более вялотекущих кризисов. Политический кризис 94-го года привел к сокращению сроков полномочий первого Президента Украины вдвое и досрочным выборам парламента. 94-й год – это конфликт между Президентом и парламентом за полномочия. 95–96-е годы – недопустимо долгий и острый конфликт из-за принятия Конституции.

Следующий конфликт – это первое объединение оппозиции с целью не допустить Президента Кучму на второй срок. Дальше – перманентный кризис 2000–2001 годов – противостояние между пропрезидентским большинством в парламенте и правительством тогдашнего премьера Ющенко. Он перетекает в «кассетный» скандал, в «Кольчугу», затем – в подготовку государственного переворота, начатую в 2002 году, а реализованную в 2004-м. Эти перманентные кризисы привели к неэффективной и абсолютно беспомощной внешней политике. Абсолютно новая страница была вписана «оранжевой» властью. По сути, де-факто впервые при Ющенко руководство Украины согласилось на официально уровне с американской доктриной ограниченного суверенитета на Украине. Это можно проиллюстрировать целым рядом примеров, скажем, резолюцией Конгресса США о поддержке вступления Украины в НАТО. Несмотря на то, что этот вопрос не рассматривался высшим законодательным органом Украины – Парламентом, и не выносился на референдум. Таким образом, Конгресс США попытался абсурдным решением подменить конституцион-

ную процедуру, предусмотренную украинским законодательством и международным правом. Ни Президент, ни полностью подведомственное ему Министерство иностранных дел на это не отреагировали. Я считаю, что это есть и есть де-факто согласие с доктриной ограниченного суверенитета.

Такое признание, безусловно, выгодно Ющенко, поскольку именно ограниченный суверенитет позволил ему стать Президентом. Эта же доктрина может позволить ему выйти из Договора, который как якорь удерживает Украину в более-менее стабильном, нейтральном статусе. Поэтому, на мой взгляд, продление Договора крайне важно и необходимо.

На протяжении уже многих лет мы повторяем порядком поднадоевшую мантру о необходимости культурной экспансии, защите русского языкового пространства.

На мой взгляд, это является такой же данью советской историографии, как и многие другие вещи. На самом деле, даже в классике первых отцов-апостолов украинского национализма, основателей Центральной Рады, которые вели с Временным правительством переговоры о признании своей верховной власти на Украине, территория нашей страны составляла совершенно не то государственное образование, которое сегодня является государством-членом ООН. Суверенитет Центральной Рады отцы-классики рассматривали в рамках четырех губерний. Все остальные даже теоретически не рассматривались как принадлежащие Украине. Поэтому говорить нужно об этнокультурной войне, которая, идет на Украине с 92-го года, и финансируется и поддерживается мощью государственного аппарата с декабря 2004 – января 2005 гг. На Украине исторически сложившийся билингвизм, и пытаться бороться с русским языком равносильно тому, чтобы заставить Цюрих говорить по-французски.

У нас ответственные, серьезные политики, создатели достаточно гуманных общественных организаций повторяют вторую мантру: «Жизни не пожалеем, все положим ради интересов единства Украины». Это апостольское единство превозносится как посланное Богом. А что такое единство Украины? Ведь ни попытки сербской королевской династии, ни годы тотального атеизма, титовского



государства, не сделали жителей Югославии счастливыми и не заставили жить вместе православных сербов и черногорцев, мусульман-босняков, католиков-хорватов. Мы же продолжаем повторять эту мантру о единстве. На самом деле, выход есть. Это цивилизованная федерация, о которой много говорили на Украине, и продолжают ее обсуждать. Нужно ли такое декларативное единство ради уничтожения языкового, ментального, в конце концов, православного, духовного архети-

па? Вот какую проблему активно стоит обсуждать в будущем, потому что культурная, этническая агрессия западно-украинского этноса, попытка создания модели этнонационального государства абсолютно ущербна в XXI веке. Но она является на сегодняшний день главной государственной политикой власти Украины. И любое противодействие этому, в том числе, пусть и слабый, но якорь – Большой Договор, может быть полезным и важным.

Спасибо за внимание.

## **Хрущев был прав?**

**Выступление Ю. БОЛДЫРЕВА, заместителя Председателя Всеукраинского общественного объединения «Путь православных»**

**Н**а предыдущей конференции, проводившейся Институтом стран СНГ и посвященной теме десятилетия «Большого» украино-российского договора, я пытался анализировать выполнение его условий Сторонами и пришел к заключению, что, по крайней мере, статьи 10, 11, 12, 13 и 14 Договора не выполняются, и речь идет о нарушении прав граждан.

При этом решающим является право сильного: государство всегда сильнее человека. Но вот состоялось нападение Грузии на Цхинвал, в котором роль нападающих выполняли не столько грузинские вооруженные силы, сколько служащие американской фирмы MPRI, учрежденной отставными генералами Пентагона и зарегистрированной в штате Вирджиния. Затем последовало вмешательство в конфликт России, признание ею независимости Южной Осетии и Абхазии.

На Украине в связи с этим развернулась широкая пропагандистская кампания противостояния будущей российской агрессии против Украины в Крыму. Виктор Ющенко, облаченный в камуфляж, как и его идейный брат Саакашвили накануне нападения на Цхинвал, уже показывался публике на фоне старой военной техники и относительно новых генералов.

После цхинвальских событий в Крым приезжала группа косоваров, которые контактировали с местными казаками. Сопровождали этих албанцев жители Закарпатской области, их партнеры по совместному бизнесу. Президент Украины обвинил собственного премьер-министра в государственной измене в пользу России на основании известных только ему сведений.

Руководствуясь этим примером, я буду утверждать, что косовары и закарпатцы приезжали на рекогносцировку крымской местности, чтобы в назначенное время под видом крымских татар убить и ранить необходимое количество казаков и под

видом казаков – необходимое количество крымских татар. Количество, необходимое для развязывания вооруженного конфликта.

Синхронно с этим в украинских газетах появилось изложение публикации в «The Times» некоей Кетрин Филл, в которой утверждается, что условием вступления Украины в НАТО должно стать возвращение Крыма России.

Таким образом, мы видим реализацию сценария для Украины, аналогичного грузинскому, а именно:

1. Неконституционная передача власти человеку, имеющему «запасной аэродром» на Западе. В обоих случаях это жены – государственные служащие США или Нидерландов;
2. Нагнетание в обществе антироссийских настроений;
3. Вооруженный конфликт с человеческими жертвами, требующий от России безоговорочного вмешательства;
4. Признание де-факто Западом новой конфигурации;
5. Консолидация населения на сохранившейся территории вокруг идеи противостояния агрессии России. Фиксация антироссийского характера государства – соседа России, его вступление в НАТО, приближение военной инфраструктуры НАТО к Москве еще на 2000 км.

Со времен передачи Крыма из состава РСФСР в состав УССР принято говорить, что это был подарок Хрущева своей жене-украинке. От этой идеи за версту несет снобизмом людей, ничего не знающих и не желающих знать об украинских реалиях.

Хрущев, поработав Первым Секретарем ЦК КПУ, знал обстановку, и это был, я уверен в этом, шаг, балансирующий УССР после присоединения Западной Украины.

Юрий БОЛДЫРЕВ:

**«Несправедливо и нечестно лишать русский народ не только Херсонесской, т.е. Севастопольской, но и Киевской купели, ибо Киев – мать городов русских, из Киева пошла земля русская».**



После обретения независимости и до середины 90-х годов в украинском политикуме обсуждался вопрос: «А не отдать ли Крым обратно?» Первый Президент Леонид Кравчук, будучи уроженцем Западной Украины, придерживался именно такой позиции, но боялся обвинений в предательстве.

Я свидетельствую это на основании своего с ним разговора в процессе обсуждения крымского вопроса в Верховной Раде второго созыва, когда он уже был депутатом.

Крым в составе Украины зафиксировал Леонид Кучма, уроженец Черниговской области, – не украинец, руками главы своей администрации Дмитрия Табачника, столкнув Президента Крыма Мешкова с Председателем Верховного Совета Крыма Цековым и, на фоне этого противостояния, уничтожив решающую часть полномочий крымской автономии.

Результаты волеизъявления избирателей Украины в 2004, 2006 и 2007 годах показывают, что сегодня Запад и Восток соотносятся как 50 на 50. Если забрать у нынешней Украины Севастополь, а тем более Крым – получится страна, где господство оранжевой власти будет непререкаемым и вступление в НАТО произойдет немедленно.

В то же время возможен противоположный сценарий.

Румыния борется с Украиной за остров Змеиный в европейском суде. Активно выдает румынские паспорта жителям Черновицкой области. Румынская Православная Церковь, не считаясь с протестами Московской Патриархии и Киевской Митрополии, восстанавливает свою епархию на территории Черновицкой области.

Венгрия проводит протекционистскую политику в отношении венгров, живущих в Закарпатской области (в основном в Береговском районе) также выдает им свои паспорта, учит в своих вузах.

В Словакии находится Русинское Правительство в изгнании. Словакия поддерживает русинское движение в Закарпатье.

Польша за три евро выдает всем гражданам Украины, могущим доказать свое польское происхождение хотя бы на 1/8, так называемую «Карту поляка», которая дает право на работу, медобслуживание, пенсию – все гражданские права в Польше, кроме избирательных.

В Польше существуют землячества поляков, выселенных из Западной Украины. Как известно, во Львове до 1939 года проживало менее 10% украинцев и более 60% поляков.

Совершенно очевидно, что в случае перехода части территории современной Украины под юрисдикцию западных и южных соседей оставшееся население будет консолидироваться под «восточный проект». Такая Украина не вступит в НАТО, не установит ракеты-перехватчики в 50 километрах от Белгорода.

Под такое развитие событий есть и достаточные правовые основания.

Последствия «пакта Молотова-Риббентропа» преодолены в отношении Эстонии, Латвии и Литвы. Что мешает их уничтожить в отношении, по крайней мере, Польши?

На основании собственного опыта знаю, что большинство жителей не только Юга и Востока Украины, но и всей страны хотели бы жить в Украине без Галиции, являющейся для нас непреодоленным наследием сталинизма.

В Украине, свободно развивающей два государственных языка – украинский и русский, в Украине, дружественной Белоруссии и России, входящей с ними в таможенный союз и договор о коллективной безопасности.

И за вас – русских – обидно.

Несправедливо и нечестно лишать русский народ не только Херсонесской, т.е. Севастопольской, но и Киевской купели, ибо Киев – мать городов русских, из Киева пошла земля русская.

Преподобные Антоний и Феодосий Печерские истинно – начальники русских монахов.

А уже приходилось мне своими ушами слышать, своими глазами видеть, как губернатор Санкт-Петербурга Матвиенко уверяет, что Россия пошла от Старой Ладogi, а губернатор Кубани Ткачев – что от Тмутаракани.

Как бы при таких мудрецах и новациях вы, наши русские братья, Россию не потеряли.

Ведь нам, украинцам, тогда придется граничить с Поднебесной, а мы этого не хотим.

## Доклад Высокопреосвященнейшего АГАФАНГЕЛА, Митрополита Одесского и Измаильского

(По благословию Высокопреосвященнейшего Митрополита  
Агафангела доклад зачитан секретарем Одесского епархиального Управления  
протоиереем Андреем Новиковым)

**Г**лубокоуважаемые участники международной конференции!

Сегодня, когда государственные и общественные деятели Российской Федерации и Украины, представители интеллигенции, экспертного сообщества собрались в Москве для обсуждения судьбы «Большого договора» о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между нашими государствами, безусловно, невозможно обойти стороной вопрос той основы, на которой зиждется дружба двух стран, двух братских народов. Это – истинное, богозаповеданное единство русского и украинского народов в лоне единой Русской Православной Церкви. Недавно председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата Высокопреосвященнейший Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, выступая в Киеве, на Крещатике, процитировал прекрасные слова дивного, богоносного подвижника Русского Православия, украинца по национальности преподобного Лаврентия Черниговского: «Украина, Россия, Беларусь вместе – Святая Русь». Этими замечательными словами наиболее точно выражено то, что же именно неразрывно объединяет наши братские народы.

При всей важности экономических связей и геополитических интересов, все же есть нечто такое, что, при любых раскладах, делает в нашем сознании невозможной и кощунственной саму мысль о возможном окончательном разрыве между Украиной и Россией – это единство церковно-исторической миссии двух православных славянских народов в лоне единой Русской Церкви. И особенно важно осознать это именно сейчас, когда националистические и прозападные политики своими действиями и решениями стремятся бесповоротно превратить Украину в агрессивное антироссийское, а следовательно, антиправославное государство. Почему «антироссийское» означает «антиправославное»? Да потому что провиденциально и исторически именно Россия, священный Третий Рим, является центром православного мира, не только охраняющим и удерживающим этот мир от уничтожения, фрагментации или вырождения, но и, благодаря своей величайшей духовности, культуре, геополитической мощи, несущим ценности православной цивилизации всему человечеству.

Из общей церковно-исторической и православно-цивилизационной миссии наших народов совершенно очевидно вытекает тот факт, что попытки разрушить церковное единство России и Украины

являются не чем иным, как грубым и, что самое важное, сознательным попранием основ «Большого договора» о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Увы, весь опыт существования канонической Православной Церкви в условиях независимой украинской державы говорит о том, что такие попытки являются не спорадическим увлечением того или иного политического деятеля, волей судеб оказавшегося у власти, и не «перегибами на местах», а целенаправленной политикой государственной машины.

Здесь можно вспомнить и создание губительных расколов, и разгром православных епархий на Западной Украине, и навязывание Церкви законодательным путем т. н. «совместного пользования» православными храмами вместе с раскольниками, чем были открыто попораны церковные каноны, священные для каждого православного верующего, и многое другое.

После подписания «Большого договора» о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной церковная ситуация в нашем государстве не улучшилась. Не были отменены незаконные решения, ничего не было сделано для восстановления справедливости в отношении Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. Продолжилась ее травля государственной идеологической машиной, в средствах массовой информации. Высшее государственное руководство по-прежнему пренебрегало мнением канонической Церкви в самых важных для нее вопросах. Откровенной пощечиной православному народу стал визит в 2001 г. в нашу страну, по приглашению тогдашнего Президента Украины, Папы Римского Иоанна Павла II, явившийся, как и предполагалось, сигналом к началу новой волны католической и униатской экспансии. Стоявшие тогда у руля украинского государства чиновники демонстративно пренебрегли мнением священноначалия не только Украинской, но и Русской Православной Церкви. Нельзя не вспомнить, что по «высочайшему» распоряжению была запрещена трансляция на территорию Украины программы российского телеканала РТР, в которой рассказывалась правда об отношении православного украинского народа к визиту Папы Римского, предоставлялось слово священноначалию канонической Церкви.

С приходом «оранжевой» власти отношение государственного аппарата к крупнейшей в стране конфессии – Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, к которой принадлежит



## АГАФАНГЕЛ:

**«Из общей церковно-исторической и православно-цивилизационной миссии наших народов совершенно очевидно вытекает тот факт, что попытки разрушить церковное единство России и Украины являются не чем иным, как грубым и, что самое важное, сознательным попранием основ Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве».**



большая часть украинского народа, стало еще более враждебным. На словах декларируется демократия, свобода совести, уважение к религиозному выбору каждого человека. На деле же участились захваты храмов канонической Украинской Православной Церкви с последующей передачей раскольникам, зачастую сопровождаемые применением насилия, осквернением святынь. И «независимые» суды, как правило, оказываются на стороне распоясавшихся чиновников и раскольников. Достаточно вспомнить только самые известные случаи, подробно освещенные в прессе: г. Острог Ровенской области, Чернигов, Полтава, г. Лохвица Кременчугской епархии.

При откровенном содействии властей развилось наступление католицизма на Восток и Центр Украины. Символическим действием стало перенесение столицы униатов из Львова в Киев в 2005 г., чем неприкрыто была заявлена претензия на окатоличивание всей Украины. Это также было сделано вопреки позиции священноначалия Украинской Православной Церкви и Русской Православной Церкви, категорическим протестам миллионов православных верующих.

Государственный аппарат усилил давление по вопросу создания так называемой «Единой Поместной Церкви», перейдя от деклараций к практическим действиям. Суть проекта «Единая Поместная Церковь» заключается в отрыве Украинской Православной Церкви от Матери – Русской Православной Церкви, объединении ее вначале с псевдоправославными раскольниками, а затем с униатами. Действия националистических политиков становятся все более агрессивными.

С одной стороны, они усиливают травлю поборников церковного единства, с другой – пытаются делать ставку на внутрицерковные группы, исподволь продавливающие идею автокефалии. Что такое «автокефалия» Украинской Церкви, мы прекрасно видим в действиях раскольнических группировок, в частности, так называемого «киевского патриархата»: непочитание русских святых, признанных полнотой Вселенского Православия; канонизация лжесвятых; экуменические молитвы с униатами; панихиды по Шептицкому и т. д.

Жажда любой ценой добиться отделения Украинской Церкви от Московского Патриархата и, таким образом, не только политически, но и духовно разъединить украинский и русский народы, с особой силой проявилась во время организованного в июле сего года «оранжевыми» правителями визита на Украину гостя из Стамбула – Константинопольского Патриарха. Этот визит средства массовой информации дружно охарактеризовали как «шоу». Цель этого «шоу» не скрывалась: неканоническое провозглашение автокефалии Украинской Церкви или, хотя бы, объявление о «присоединении» ее к Константинопольскому Патриархату. В общем, что угодно, лишь бы отколоть Украинскую Церковь от полноты Русской Православной Церкви.

Мы знаем, что эта авантюра завершилась полным фиаско. Несмотря на все попытки украинских властей унизить прибывшего на празднование 1020-летия Крещения Руси в столицу Украины с первосвятительским визитом Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (будь то нарушение дипломатического протокола, демонстративное пренебрежение, игнорирование, что никак нельзя охарактеризовать как дружественные по отношению к Русской Православной Церкви действия), сам народ церковный, собравшийся со всех концов Украины в Киев, засвидетельствовал своему Патриарху то, чего нельзя добиться никакими почетными караулами, кортежами и рекламными кампаниями: всенародную любовь и признание. «Алексий – наш Патриарх», – громкое эхо, разлетевшееся над матерью городов русских, Киевом, отозвалось по всей Украине.

Однако мнение народа уже давно не интересует правящую элиту Украины. Именно поэтому она продолжает проводить антицерковную, антирусскую, а, по сути, антиукраинскую политику. Безумное втягивание Украины в агрессивный военный блок НАТО, руки которого по локоть в крови православных сербов, абсолютное подчинение внешней политики Украины политике США, на наших глазах до зубов вооруживших режим Саакашвили и, фактически, поощрявших его на геноцид осетинского народа, борьба с русским языком, закрытие

русских школ, проект «Единая поместная украинская церковь» – все это звенья одной цепи. Как это ни печально, но необходимо признать: «Большой договор», подписанный с целью укрепить братскую дружбу между единоверными и единокровными русским и украинским народами, стал для некоторых государственных деятелей Украины политическим конкордатом, развязавшим руки для агрессивной русофобской политики.

Продлевать или нет «Большой договор» о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Украиной? Это вопрос политический, в решение

которого не может вмешиваться церковный иерарх. Однако поскольку данный вопрос непосредственно касается положения канонической Православной Церкви, отношений братских православных народов, не волновать он не может. Поэтому хотелось бы обратиться к присутствующим здесь политическим деятелям и экспертам с призывом серьезно подумать о судьбе «Большого договора», о том, чтобы впредь красивые слова, звучащие в подобного рода документах, не могли быть использованы теми, кто стремится к разрушению дружбы и сотрудничества между нашими странами и народами.

## **Договор о дружбе между Российской Федерацией и Украиной продлен на следующий срок**

**И**так, в соответствии с буквой заключенного в 1997 году и вступившего в силу в 1999 году Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной (т.н. Большой Договор) 1 октября истек срок для заявлений о непродлении этого основополагающего документа российско-украинских отношений на следующий 10-летний срок. Совсем недавно, 4 июня, Государственная Дума Российской Федерации большинством голосов одобрила Обращение к Президенту и Правительству Российской Федерации, в котором выражала сомнение в необходимости продления Большого Договора в условиях, когда Украина злостно нарушает целый ряд его положений, то есть фактически, в одностороннем порядке, выходит из договорных обязательств. Однако, Россия так и не осуществила свою угрозу и не вышла из Договора, несмотря на то, что после заявления Государственной Думы российско-украинские отношения очевидно ухудшились, а не улучшились. Почему?

В Институте стран СНГ считают, что причиной такой терпимости России к «шалостям» украинских властей является, безусловно, изменение внутривнутриполитической обстановки на Украине и временный кризис в отношениях России с США и с некоторыми другими западными странами, возникшие как следствие проведенной Россией операции по принуждению Грузии к миру, а также признание независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия. Стало очевидным, что Президент Украины Виктор Ющенко изо всех сил пытался воспользоваться сезонным ухудшением отношений между Россией и Западом для провоцирования внутривнутриполитического кризиса и внешнеполитической конфронтации с Россией, ибо только в условиях «чрезвычайщины» он сохраняет гипотетические шансы на политическое будущее. Возможный выход России из Договора в этих условиях, какими бы справедливыми мотивами, поводами или причинами Россия при этом не руководствовалась, был бы неизбежно и лицемерно использован для пропаганды немедленного вступления Украины в НАТО и нагнетания в украинском обществе антироссийской истерии (а надо заметить, что в Киеве и на Западе Украины, среди политических единомышленников и сотрудников Президента Ющенко, как показывает

хотя бы последнее заявление МИД Украины от 30 сентября, и так достаточно желающих разбить все оставшиеся горшки в отношениях с Россией). Очевидно, что планы обострения отношений с Россией взаимосвязаны с попытками Президента Ющенко развязать парламентско-правительственный кризис и остаться, хотя бы на ближайшие полгода, в условиях роспуска парламента и предвыборного хаоса, вершителем судеб Украины, аккуратно накануне декабрьского саммита НАТО в Вашингтоне, где в очередной раз будет обсуждаться проблема присоединения Грузии и Украины к ПДЧ НАТО. В России внимательно следили за дискуссией о судьбе Договора в украинском обществе и приняли к сведению тот факт, что в вопросе о продлении Договора расходятся во мнениях разные политические силы Украины, которые условно принято называть «пророссийскими».

Россия не стала подыгрывать Виктору Ющенко. Договор продлен. Но это совсем не означает, тем более для нас, для Константина Затулина и сотрудников Института стран СНГ, что мы хоть на минуту, хоть на йоту отказываемся от своей прежней оценки несовершенства действующего Договора, не представляющего в полной мере ни гарантий дружбы, ни условий партнерства, ни механизмов сотрудничества. Мы считаем, что все искренние друзья российско-украинских отношений должны сейчас приложить максимум усилий для исправления их к лучшему, для снятия всяческих препятствий к взаимопониманию двух наиболее близких и родственных народов. Ясно, что предел нашему терпению – вступление Украины в кандидатский клуб НАТО. Мы призываем все ответственные политические силы Украины не допустить такого развития событий, поступиться своими амбициями ради спасения российско-украинских отношений. Ради этого и только ради этого мы, в свою очередь, вынуждены терпеть вместе с притесняемым русским и русскоязычным населением Крыма, Востока и Юга Украины. Как показывают, августовские события на Кавказе, терпение России не может быть безграничным.

*Пресс-служба депутата  
Государственной Думы РФ К.Ф. ЗАТУЛИНА  
и Институт стран СНГ*

## Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

**– Возможна ли коалиция Партии регионов и БЮТ? Каковы плюсы и минусы для сторон?**



**Владимир ЖАРИХИН,**  
заместитель директора  
Института стран СНГ:

– На Украине ничего невозможного нет. В этом ряду стоит даже, казалось бы, невозможное – коалиция Партии регионов и БЮТ. Другое дело, я думаю, и в Партии регионов и в БЮТ прекрасно почувствовали, что это может входить в планы Ющенко. Практическая единственная возможность сохранения нынешнего состава Верховной Рады это создание коалиции Партии регионов и БЮТ. Президент явно намекает на то, что, если распущу Верховную Раду, еще не факт, что пройдут выборы. И как бы подталкивает их к коалиции. Ситуация же такова, что коалиция Партии регионов и БЮТ электорально является проигрышной для тех и для других. За счет нелюбителей Януковича среди сторонников Тимошенко Президент планирует привлечь к себе ускользнувший от него умеренно «оранжевый» электорат. При этом еще рассчитывает, что определенная часть электората, которая терпеть не может Юлию Владимировну, в случае такой коалиции уйдет от Януковича в сторону коммунистов, Литвина, Мороза. Таким образом, две основные политические силы ослабнут. Поэтому так тяжело это идет. С одной стороны, вроде бы боятся идти на роспуск Верховной Рады, а, с другой, прекрасно понимают все недостатки такого рода коалиции.

**Владимир ФЕСЕНКО, председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента»:** Вероятность такой коалиции примерно 50/50. Плюс заключается в том, что это союз крупнейших политических сил, представленных в Парламенте. Они имеют конституционное большинство. В случае если бы такой союз был – это могло бы на определенный период времени стабилизировать политическую, а, возможно, и социально-экономическую ситуацию. Главный минус заключается в том, что коалиция, возглавляемая двумя потенциальными конкурентами на будущих президентских выборах, вряд ли будет стабильной, долговечной и, в конечном итоге, не конфликтной. Если она и случится, то это будет временный союз, который неизбежно закончится очередной политической войной. Еще

один возможный минус заключается в том, что, если в результате создания и деятельности такой коалиции возникнет идея разделить власть на двоих путем формирования двухпартийной системы, то это может стать очень серьезным шагом к оформлению политического раскола страны и к постепенной его трансформации в раскол административно-политический, когда под вопросом будет уже само единство украинской государственности



**Евгений МИНЧЕНКО,**  
директор  
Международного  
института  
политической  
экспертизы:

– Коалиция возможна. Вероятность ее я оцениваю процентов в 10. Минусов гораздо больше, чем плюсов. В первую очередь, минусы электоральные. Причем, для Партии регионов это большая проблема, чем для Юлии Тимошенко. Как раз сторонники Тимошенко, как показывает социология, в массе своей очень лояльно относятся к коалиции, потому что у нее накачанный и рациональный электорат. Они ценят в ней ловкого, удачливого авантюристичного политика. Они же предполагают, что Юлия Владимировна будет победителем. Юлия «сделала» донецких – это прямая цитата из «Фокус.Групп», которые мы на Украине проводили. То есть она обыграла не только Ющенко, но и донецких заставила плясать под свою дудочку. Поэтому основные проблемы у донецких, хотя у Тимошенко есть часть электората, которая может отвалиться в связи с такой коалицией.

Но есть и другие проблемы. Есть проблема, связанная с тем, что любому правительству, которое будет сейчас у власти, придется принимать крайне непопулярные решения. Я думаю, с этим связано обсуждение стратегии в окружении Ющенко не делать роспуск парламента сейчас, а оставить Тимошенко до января, дать ей возможность войти в новый год с новыми ценами на газ, и потом уже отправить ее в отставку как предательницу национальных интересов, которая еще раз показала, что она полностью «лежит» под Кремлем. Поэтому, я думаю,



что наиболее вероятный сценарий это не создание коалиции, а сохранение коалиции технической, которая будет выражаться в результатах голосования. Роспуск парламента возможен, но не сейчас, а, скажем, в январе.



**Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,**  
агентство «Martin  
group»,  
директор  
департамента  
политического  
консалтинга:

– По последним социологическим исследованиям большинство населения Украины, в том числе, если брать отдельно срез избирателей только Партии регионов и только Блока Юлии Тимошенко, большинство избирателей этих политических сил поддерживают создание коалиции между ними, как альтернативу досрочным выборам. Зачем третий раз за три года идти на избирательные участки и избирать Верховный Совет, тем более что его состав не поменяется – проходят те самые пять политических сил, а все остальные пока шансов не имеют. Даже учитывая идеологические расхождения между БЮТ и ПР - это самый оптимальный вариант на сегодняшний день. БЮТ, и Партия регионов представляют абсолютное большинство избирателей страны и такая коалиция была бы максимально устойчивой. Мы видели, что даже без создания коалиции эти две фракции смогли очень быстро разблокировать работу Верховной Рады. Фактически, можно сказать, что за несколько дней регионалы с бютовцами смогли принять больше нужных для страны законов, чем демокоалиция за 8 месяцев своего существования.

**Валентин ЯКУШИК, Национальный университет «Киево-Могилянская Академия», профессор, доктор политических наук:** В свое время было много разговоров со стороны оппонентов «Антикризисной коалиции» 2006-2007 годов о том, что она якобы «противоестественна», так как в ней объединились

по сути антагонисты (Партия регионов, социалистическая и коммунистическая партия). На самом же деле она была вполне естественной, ибо на повестке дня в Украине стояли прежде всего цивилизационные вопросы, а по большинству других вопросов внутри коалиции можно было достичь временный компромисс, в том числе отложить многие важные решения «на потом». Это была одна из возможных «цивилизационных» (а не «классовых») коалиций, в которой нашли достойное место различные компоненты постсоветских «цивилизационных консерваторов», противостоящих «цивилизационным реформаторам» и их авантюристичным вариантам вестернизации.

Аналогично и про возможную коалицию Партии регионов и БЮТ многие ее противники говорят, что она «противоестественна». Она может стать патриотической, антиавантюристической, нормализационной и стабилизационной коалицией, направленной как против этнонационалистических, так и против антироссийских «антиимперских» авантюр. Она может поистине на время стать Антикризисной коалицией, приостановить эрозию правового поля, разрушение правового государства, скатывание к государству полицейскому.

Однако есть политтехнологические сложности в ее создании – прежде всего для БЮТ из-за опасения потерять значительную часть этнонационалистически настроенного электората, долгое время «воспитывавшегося» на воинственной риторике, направленной против Партии регионов. Поэтому БЮТ и предпринимает такие хорошо выверенные технологические шаги, «показывая свое желание» сохранить «Демократическую коалицию» с НУНС и искусно вовлекая в переговоры по ее реанимации Блок Литвина. Избиратели должны быть подготовлены воспринять «наименьшее из зол».

Проблем со своим электоратом у Партии регионов не так уж много. Изменившаяся ценностям Партии регионов Раиса Богатырева вряд ли может рассчитывать на то, чтобы расколоть партию и увести за собой какую-либо значительную часть ее избирателей из-за возможного создания коалиции с БЮТ.

### – Какие, на Ваш взгляд, цели и итоги визита В. Ющенко в США?

**Е. МИНЧЕНКО:** Я думаю, что Ющенко пытался заручиться поддержкой одного из вариантов, который связан с применением силы, вплоть до того, что он пытался получить санкцию американцев на арест Тимошенко. Это первое. И второе – это признание Конгрессом США голодомора геноцидом. Надо сказать, что у Ющенко и у Буша – дембельский аккорд. Они пытаются в последний момент сделать

максимальное количество каких-то необратимых вещей, которые следующий Президент уже не сможет отменить. Эти вещи связаны как раз с эскалацией напряжения в отношениях с Россией.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Американская администрация готовит мосток для следующего президента США. Им необходимо донести до Ющенко, что с развалом коалиции он создал достаточно серьезные

проблемы и застопорил присоединение Украины к ПДЧ. США сейчас важно понимать как будут развиваться отношения внутри страны, с кем Ющенко собирается заключать какие-то соглашения до конца своего президентского срока, на кого он может реально опереться. Вполне вероятно, что Ющенко представил план относительно того, что в проекте «Ющенко 2010» будут участвовать крупнейшие украинские бизнесмены, такие как, Ренат Ахметов, Игорь Коломойский, Виктор Пинчук, Дмитрий Фирташ. В общем-то, крупнейший украинский капитал, который сейчас начинает, либо уже начал участвовать в проекте «Ющенко 2010».

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ, главный редактор журнала «Профиль»:** Я не хотел бы никого провоцировать, но мне кажется, что он очень хочет оттоптать приоритет Юлии Владимировны. Это с одной стороны. А с другой стороны, возможно, получить санкцию на блок с Януковичем, потому что без санкции он не может, а очень хочется.

### – Почему украинские власти так волнует упрощенный порядок получения гражданства РФ?

**Е. МИНЧЕНКО:** Понятно, что это «повод для военного вторжения России». Это у них сейчас главная тема на повестке дня – Россия как враг. При этом никто из официальных властей не говорит ни слова о массовой выдаче румынских паспортов в Черновицкой области, никто не говорит по поводу выдачи на Западе Украины так называемой Карты поляка. Этих проблем нет. Никак не отреагировали официальные власти на заявление Президента Румынии Бэеску, что Румыния претендует на Бессарабию и Буковину, равно, что будет сдана значительная часть континентального шельфа вокруг острова Змеиный. Судя по всему есть некая тайная договоренность Ющенко и Бэеску, которая будет отражена потом в решении Гаагского международного суда. Это все неважно. Нет угроз со стороны Румынии, со стороны Польши. Только одна угроза – Россия.

**В. ЖАРИХИН:** Внутриполитическая ситуация напряжена уже до предела. Обвинение премьер-министра в государственной измене – трудно что-либо еще придумать. Но для того, что реализовать недемократический вариант сохранения себя у власти, команда Ющенко имеет еще определенный резерв, к сожалению, для напряжения внешнеполитической ситуации. Одним из элементов являются и эти игры – проведение аналогии с Южной Осетией.

**В. ФЕСЕНКО:** Ситуация в Южной Осетии и Абхазии показала, что фактор двойного гражданства и мотив защиты российских граждан может быть использован для разнообразных действий российской стороны.

**В. ЖАРИХИН:** Совершенно ясно, что в противостоянии Ющенко – Тимошенко руководство Соединенных Штатов заняло сторону Ющенко. Здесь проблема очень серьезная. Чем дальше, тем больше все убеждаются, что с точки зрения Соединенных Штатов демократ это не тот, кто демократ, а тот, кто быстрее и лучше выполняет указания госдепартамента США. Поэтому не исключаю, что Ющенко могли дать санкции на недемократические, с точки зрения демократии, но демократические, с точки зрения Соединенных Штатов, действия.

**В. ФЕСЕНКО:** Судя по всему, Ющенко рассматривает свою попытку признания в Международной Ассамблее ООН Голодомора как геноцида украинского народа, как одну из главных своих миссий. Кроме того, это прекрасная возможность для Ющенко попытаться убедить Евроатлантического альянса в том, чтобы Украине предоставили ПДЧ. Ну и попутно, я думаю, он будет продвигать свою версию причин, характера и последствий нынешнего внутриполитического кризиса в Украине.

Это потенциальный очень серьезный риск. Дело здесь не только в том, что люди с двойным гражданством фактически нарушают украинское законодательство. Главная проблема в этом потенциальном риске. Его надо минимизировать, поэтому такое большое внимание уделяется данной проблеме.

**Валентин ЯКУШИК,**  
Национальный  
университет  
«Киево-Могилянская  
Академия»,  
профессор, д.п.н.:



– Три основных фактора:

1. Большинство населения Крымского региона не лояльно этнонационалистической и откровенно антироссийской политической линии В.Ющенко, и в условиях нагнетания антироссийских действий в Крыму могут возникнуть протестные действия, которыми могут воспользоваться сепаратистски настроенные политические силы.

2. Ряд российских политиков целенаправленно провоцирует сепаратистские настроения в Крыму (В.Жириновский, Ю.Лужков).

3. Некоторые акценты в аргументации российского руководства во время недавнего конфликта

в Южной Осетии были со стратегической точки зрения недостаточно выверенными – апелляция к необходимости защиты российских граждан. Главное ведь защита права на жизнь народа подвергнувшегося геноциду (безотносительно к наличию у его представителей того или иного гражданства), защита справедливости и мира. Плюс ответ на убийство российских миротворцев, выполнявших свой гражданский и международный долг.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Потому что это является действительно проблемой на сегодняшний день.

Украинское правительство не получило со стороны российского МИДа цифру, сколько все-таки граждан России, имеется в виду их двойное гражданство – украинско-российское – проживает на территории Крыма.

По неофициальным данным, число таких людей превысило сто тысяч человек. Украина, конечно же, имеет все основания опасаться, что наличие такого большого количества российских граждан, не сейчас, но в среднесрочной перспективе может послужить средством давления на Украину.

### – Относятся ли к Украине слова Д. Медведева о том, что «велика угроза сепаратизма и возникновения новых государств» на территории стран, которые при расколе в народе и элите пытаются затащить в НАТО?

**М. ЛЕОНТЬЕВ:** Мы же с вами прекрасно знаем, что Украина нам нужна целиком. Мы так любим Украину, что фактически полностью или хотя бы на три четверти. Какой сепаратизм? Сепаратизм это для того, кто не согласен с этой идеей. Вот это сепаратизм. Страшная угроза, например, западного украинского сепаратизма. Украина и Россия это одна страна, поэтому вырезать из себя куски мы не будем, я думаю. В этом вся, собственно, и проблема.

**В. ЖАРИХИН:** Безусловно, относятся. Я скажу, что опасности раскола, пожалуй, нет по очень простой причине: отдавать Киев не собирается ни Львов, ни Донецк. И тем, и другим Киев дорог. А, значит, действительно можно доиграться, если продолжать раскалывать общество, доиграться не до тихого развала, а до гражданской войны.

**В. ФЕСЕНКО:** Намек здесь понятен и прозрачен. А что касается угрозы сепаратизма, она, увя, есть и для России. Риски сепаратизма существуют без прямой привязки к геополитическим конструкциям, просто в силу определенных исторических или внутривнутриполитических причин. Риск сепаратизма в определенных регионах Украины, в первую очередь, речь идет о Крыме, был очевиден и в начале 90-х годов, когда тема НАТО не была актуальна для Украины.

**Е. МИНЧЕНКО:** Это очевидно. Несомненно существует угроза сепаратизма в Крыму, причем

не только со стороны русскоязычного населения, но и крымско-татарского. Более того, я думаю, что в ситуации, когда возрастает возможность смены руководства межджлиса, те, кто придет им на смену будут гораздо более радикальны. Это дает основание предполагать, что в какой-то момент это может дойти до вооруженных столкновений, и мы можем получить в Крыму новое Косово. Я бы не сбрасывал со счетов серьезные проблемы с местами компактного проживания венгерского населения, румын и русин.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Мы знаем заявления Владимира Путина, в которых он вообще ставил под вопрос существование украинского государства. Поэтому попытки дестабилизации ситуации со стороны России на Украине будут предприниматься. Сейчас в России испытывают, фактически, на прочность систему украинской власти. Ближайшая попытка будет на переговорах Газпрома с Украиной, где стоимость газа в очередной раз может быть повышена. Называют уже сумму порядка 400-420 долларов за 1000 кубометров. Поэтому, хотя Украина прямо не называется, завуалировано планы такие в Кремле по отношению Украины существуют.

**В. ЯКУШИК:** Безусловно, относятся. Причем в двух возможных вариантах угрозы такого сепаратизма – как общекрымского в целом, так и крымско-татарского этнического.

### ИА REGNUM: МОЖНО ЛИ ГОВОРИТЬ ОБ УГРОЗАХ РЕГИОНАЛЬНОГО СЕПАРАТИЗМА НА УКРАИНЕ?

На Украине слово «сепаратизм» можно всерьез рассматривать только относительно Крыма. Другие регионы не могут продуцировать эту идею. Например, часто упоминаемый «галицкий сепаратизм» политически никак не выражен. Во Львове, в частности, есть несколько радикально настроенных в этом отношении людей, которые, например, печатают украинские тексты латиницей и выступают за создание Западноукраинской федеративной республики. Но это культурологические, маргинальные изыски, не более того, а реальных потенциалов для сепаратизма нет. На сегодняшний день разговоры о различных формах проявления сепаратизма на Украине питаются не политическими и экономическими причинами, а идейно-культурными. Этого слишком мало.



## Силовой сценарий на Украине

**Игорь ДАВЫДОВ**

**В** последнее время не только в украинских СМИ, но и в обществе в целом широко обсуждаются возможности применения Президентом Украины Виктором Ющенко и его командой так называемого «силового» сценария для разрешения политического кризиса. А в том, что это довольно реально – ни у кого не вызывает сомнений.

Первым о силовом сценарии намекнул лидер своего блока Владимир Литвин. Так, еще 3 сентября он спрогнозировал: «Президент может ввести чрезвычайное положение в стране и таким образом решить этот конфликт в свою пользу». Похоже, Владимир Михайлович знал, что говорил...

О дальнейшем стремлении Президента пойти по пути применения силы свидетельствует и его указ № 803/2008: «О проверке состояния реформирования внутренних войск Министерства внутренних дел Украины». По неофициальным данным, на Банковой решили убедиться в боеготовности «гвардии Кихтенко» (того самого генерала, который присягнул «на верность Ющенко» еще во время прошлогодней парламентско-президентской «войны»). По некоторым сведениям, этот указ был издан еще 2 сентября, однако на президентском сайте он появился только через два дня. Согласно этому документу, внутренние войска должны были быть готовы к боевой тревоге, которая должна была прозвучать в период с 15 по 30 сентября, т. е. в момент наивысшего пика обострений между Парламентом и Президентом, когда решалась судьба «оранжевой коалиции» и «оранжевого» Кабмина.

Однако боевая тревога пока так и не прозвучала.

Верховная Рада действовала на упреждение. Так, в Парламенте был подготовлен законопроект, согласно которому внутренние войска теперь будут называться Национальной гвардией. Создание Национальной гвардии не станет обычной сменой вывески. Убрав из названия слово «войска», депутаты тем самым деволюцизируют это подразделение Министерства внутренних дел. В результате переименования Президент как главнокомандующий Вооруженными Силами уже не будет иметь влияния на Национальную гвардию.

По словам автора законопроекта народного депутата Геннадия Москаля, основной задачей



Национальной гвардии будет охрана и оборона важных объектов, участие в охране общественного порядка, а также выполнение других задач, требующих постоянной оперативной готовности и повышенной мобильности и т.п.

Примечательно, что в апреле этого года Верховная Рада уже отклонила законопроект Президента, который также выступил с инициативой создания Национальной гвардии. Документ предусматривал создание Нацгвардии (на базе Внутренних войск) численностью 30 тысяч человек с одновременным ее выведением из системы МВД.

Помимо этого, Верховная Рада в лице БЮТ и Партии регионов готовит и изменения в действующую Конституцию, в результате чего резко обрезаются властные полномочия Президента. Примечательно, что к внедрению изменений, предусмотренных новым проектом Конституции, депутаты фактически уже приступили, проголосовав за ряд законов, ограничивающих полномочия Президента.

На ближайшую перспективу, чтобы ограничить Президенту поле для маневра, 16 сентября Верховная Рада Украины приняла к рассмотрению законопроект депутатов от БЮТ и Партии регионов, который обеспечит выполнение «дополнительных мероприятий по обеспечению выполнения Конституции». Согласно этому законопроекту, если Президент Украины Виктор Ющенко распустит Верховную Раду после создания новой коалиции, то это будет началом процедуры по его привлечению к уголовной ответственности. Об этом заявил народный депутат от Партии регионов Вадим Колесниченко.

Как объяснил один из авторов указанного законопроекта, народный депутат Святослав Олийный (БЮТ), такая мера наказания установлена для того, чтобы таким образом застраховать себя от необходимых приказов главы государства.

Кроме того, в Верховной Раде также зарегистрирован закон об усовершенствовании процедуры дачи Конституционным Судом заключения об импичменте Президента.

Народный депутат от фракции НУ-НС Ксения Ляпина уже заявила, что Блоку Юлии Тимошенко и Партии регионов данный законопроект относительно узурпации власти необходим для того, чтобы признать неконституционными первые 2 указа

Президента Виктора Ющенко касательно роспуска ВР в 2007 г. Однако, согласно действующему законодательству, принятые законы обратной силы не имеют. Правда, это правило касается Украины далеко не всегда.

Таким образом, по оценкам экспертов, некоторое время нынешний Парламент будет продолжать работать, пока ПР и БЮТ не примут достаточное количество законов, чтобы нейтрализовать Президента. После чего начнется борьба за власть уже между ними.

О возможности силового варианта уже несколько раз заявлял и народный депутат от Партии регионов, экс-министр обороны Александр Кузьмук.

По мнению А.Кузьмука, может быть принята попытка силового сопровождения таких решений, как внеочередные выборы или отставка Кабмина. По его словам, в нынешней ситуации прослеживаются определенные признаки подготовки такого сценария, в частности, последние решения Президента относительно кадровых перестановок в Вооруженных Силах, а также касающиеся проверки Внутренних войск.

Среди возможных вариантов развития событий экс-министр обороны назвал введение чрезвычайного положения в Украине в целом или на отдельных ее территориях. Он также считает реальной угрозой попыток покушения на первых лиц государства. Александр Кузьмук в частности сообщил, что ему недавно позвонил аноним и заявил о готовящемся покушении на Премьер-министра Юлию Тимошенко.

О готовящемся силовом варианте заявил и народный депутат, член парламентской фракции Партии регионов Вадим Колесниченко. По его словам, процесс подготовки свержения конституционного строя в Украине вступил в активную практическую фазу. Депутаты от фракции «Наша Украина», не стеснясь и даже бахвалясь, в кулуарных разговорах заявляют о том, что Президент распустит Парламент в любом случае, особенно если в нем будет создана не устраивающая его коалиция.

При этом много фактов свидетельствуют, что теперь главная роль по силовому обеспечению узурпации власти отведена уже не Внутренним войскам, к которым в последнее время было приковано пристальное внимание общественности и Парламента и закон о реформировании которых в Национальную гвардию с выведением из-под контроля Президента уже лежит в Верховной Раде, а украинской армии.

Бряцанье оружием в последнее время и милитаристская риторика ряда украинских генералов говорят о том, что они получили карт-бланш на любые свои действия и чувствуют покровительство на самом высоком государственном уровне. А беспрецедентные военные учения с маршами большого количества

войск, перебазированием сотен единиц тяжелой военной техники и солдат по всей Украине, о проведении которых на днях отпартовали военные, уж слишком напоминают банальную проверку сил.

Силовым сценарий допускает и Министр внутренних дел Юрий Луценко. «Если даже окружение Президента и «партия войны» во главе с Балогой толкнет главнокомандующего на какие-то радикальные приказы для Внутренних войск, я не буду противиться ни одним движением для исполнения приказа», – заявил он недавно во Львове.

При этом Луценко отметил, что силовым сценарий для решения политического кризиса будет неэффективным.

О силовом варианте начали в открытую говорить и военные. Так, два неназванных генерала из высшего военного руководства страны заявили одному из украинских изданий, что «большинство офицеров считают, что если и возможен силовым вариант, то – по ельцинскому сценарию».

Причинами для введения войск будут: официальная – для сохранения демократии и порядка в Украине, реальная – чтобы удержаться в президентском кресле.

Если БЮТ и ПР решатся на импичмент, то никакие переговоры уже не будут возможны. Что же делать Ющенко в такой ситуации? Единственный способ сохранить власть – обвинить Тимошенко и ПР в антиконституционном перевороте и парализовать Парламент с помощью военных.

Генералы рассказали, как это может происходить.

Танки, спецподразделения и солдаты Внутренних войск окружают здание Верховной Рады и КМУ. Выстраиваются в два кольца: сначала бойцы в спецобмундировании. За ними – бронетехника. Перекрываются все входы и подъезды к зданиям со стороны Грушевского и Садовой, в том числе и подземные, которые связывают Раду-Кабмин-Секретариат.

Дальше два возможных варианта применения силы: заблокировать можно как пустое помещение, так и помещение с людьми внутри. Если депутатов не впустить внутрь, то они не смогут проголосовать за начало процедуры импичмента. Второй вариант предпринимается, если депутаты находятся внутри Рады и уже рассматривают неугодные Президенту законы. Тогда танки и спецназ «попросят» их быстро отменить все решения. Как сообщили военные, скорее всего первые выстрелы будут в воздух (предупреждающие), а затем – так, как это было в Москве в 1993 году, повторение «ельцинского сценария».

Также спецподразделения и техника окружают центральные офисы ПР в помещении кинотеатра «Зоряного» и офис БЮТ на Туровской. Блокируются подступы, подъезды к резиденциям партий. Цель:

**Петр СИМОНЕНКО:**

**«СМИ говорят о возможности переворота. И действительно, этот переворот под руководством Виктора Ющенко готовится, для чего используются внутренние войска»**



нарушить нормальное функционирование партий и ограничить их возможности для обмена информацией между собой.

Внутренние войска также закрывают подступы к резиденции главы государства, окружив его двумя кольцами. Первое – солдаты со щитами, второе – БТР и боевые вертолеты. Цель: никого не впустить в СП и перекрыть доступ извне, защищая Президента.

Но это пока все в теории. Пока же В.Ющенко продолжает нагнетать напряженность.

Так, недавно Президент Украины заявил, что сформированная де-факто в Парламенте новая коалиция является реализацией политического сценария, который имеет одну цель – совершить в стране государственный переворот через перераспределение властных полномочий.

По мнению Президента, такая борьба за власть не соответствует ни настроениям общества, ни духу коалиционного соглашения, ни национальной Конституции.

«Поэтому сюжет, когда надо привести страну, чтобы одновременно состоялись досрочные президентские, парламентские выборы, выборы местных органов власти – это законченный государственный переворот», – сказал Ющенко.

Масла в огонь добавила и Служба безопасности Украины, которая официально заявила, что СБУ проверяет информацию о том, что, «используя деньги иностранного государства» (намек на Россию), экс-председатель СДПУ(о) Виктор Медведчук пытается создать в стране незаконное лобби, поддерживающее изменение государственного строя. Якобы эти средства идут на «подкуп чиновников и народных депутатов».

Однако помимо официальных поводов, президентская команда пытается организовать и «народное недовольство» действиями противников Президента. Так, по указанию из Секретариата Президента некоторые общественные организации и губернаторы якобы обратились с заявлением, в котором просят Ющенко ввести прямое президентское правление (хотя данная возможность и не предусмотрена Конституцией Украины).

На днях нардеп от БЮТ Владимир Полохало заявил, что в Украине уже начался силовой сценарий развития политической ситуации. По его словам, из Секретариата Президента поступили указания председателям областных государственных администраций готовить общественность к введению в стране прямого президентского правления.

Следует отметить, что согласно действующему законодательству, чрезвычайное положение – это особое правовое положение, вводимое уполномоченными органами государственной власти на определенный период и ограничивающее гражданские права и свободы населения и допускающее применение особых мер для поддержания порядка. Статья 106 пункта 21 раздела V Конституции гласит: «Президент Украины принимает в случае необходимости решение о введении в Украине либо в отдельных ее местностях чрезвычайного положения, а также объявляет в случае необходимости отдельные местности Украины зонами чрезвычайной экологической ситуации – с последующим утверждением этих решений Верховной Радой Украины».

Согласно закону «О правовом режиме чрезвычайного положения», ЧП объявляется указом Президента и подтверждается Верховной Радой. Но в данном случае ситуация может развернуться и по другому сценарию, учитывая, что для Банковой (СП) закон – не указ, а для Грушевского (ВР и Кабмин) указ – не закон. Это значит, что обе враждующие стороны, скорее всего, будут руководствоваться не юридической, а политической (революционной) целесообразностью. Поэтому не исключено, что в Секретариате Президента скоро появится еще один указ, связанный с угрозой изменения конституционного строя. А отсюда – все вытекающие последствия.

Также возможно, что введение ЧП будет «подкреплено» и решением о роспуске Парламента.

Дабы немного разрядить обстановку, в ответ на это недавно выступил Президент Виктор Ющенко, который назвал «страшилками» разговоры о введении чрезвычайного положения в стране и возможности силового варианта развития событий для урегулирования политического кризиса. Глава



государства заверил, что ситуация будет разрешена демократическим путем, без силовых сценариев.

Помимо В.Ющенко, возможность силового сценария опроверг Министр обороны Юрий Ехануров, который заявил, что «вопрос силового сценария – это фата-моргана. Украинская армия – ответственный институт. Об этом не может быть и речи». А также глава СБУ Валентин Наливайченко, по мнению которого «силового сценария в Украине не будет. Я абсолютно уверен, что СБУ как действовала, так и действует в рамках закона».

Однако сегодня никто никому не верит. А заявления «оранжевой» власти рассматривают лишь как попытку отвлечь внимание своих политических противников либо чтобы выиграть время из-за неготовности некоторых элементов «силового сценария». Об этом говорят и последующие действия команды В.Ющенко.

Так, в последнее время президентская команда предприняла определенные действия, чтобы уже де-юре сделать Парламент нелегитимным. На днях выступил председатель КСУ Андрей Стрижак, который заявил, что Конституционный Суд Украины признал действующий на сегодня регламент Верховной Рады не соответствующим Конституции. Ранее, 8 апреля, Рада утвердила свой временный регламент, так как 7 апреля Конституционный Суд признал регламент, принятый в 2006 году, неконституционным.

Но такое решение дает возможность Президенту оспорить принятые в последнее время Парламентом законы, т.к. формально они были приняты в неправовом поле. Да и сама работа ВР вполне может быть признана неконституционной.

Помимо решения КС, Секретариатом Президента был сделан еще один интересный ход, который должен еще более затруднить работу Парламента. Это уход Арсения Яценюка с поста спикера (по данным источника в СП, отставка Яценюка была разработана именно на Банковой – с тем, чтобы сделать Парламент недееспособным). Дело в том, что согласно действующему законодательству, именно его подпись под принятым законом делает его легитимным и только с его благословения передают для обнародования и публикации в официальных изданиях («Голосе Украине» и «Урядовом курьере») законы, после чего они вступают в силу. Теперь Яценюк попросту будет отказываться подписывать законы.

В такой ситуации правового хаоса Президент «просто обязан» разогнать неконституционный и недействующий орган.

Дальнейший ход событий может выглядеть следующим образом: учитывая, что на Банковой уже объявили о «нарушении Конституции», спецназовцы СБУ получают приказ на «спасение

конституционного строя» и вместе с армейскими подразделениями (либо внутренними войсками) бросятся «освобождать» здание на улице Грушевского от «незаконного» Правительства с последующим арестом Премьера как «изменницы» Родины.

Только в таком случае главный соперник Виктора Андреевича окажется низложенным и побежденным: народу продемонстрируют «неоспоримые» доказательства предательства национальных интересов, против которых г-жа Тимошенко возразить уже не сможет (грядущие выборы она, по замыслу «любих друзів», должна встретить в изоляторе СБУ).

Однако материалы для возбуждения уголовного дела по «фактам» президентского Секретариата об «измене» лидера БЮТ, судя по всему, пока еще настолько сырые, что предъявлять их обществу для обоснованности ареста Премьера не представляется возможным. Ведь все прекрасно понимают, что в этом случае дело действительно «пахнет» государственным переворотом. Причем со стороны тех, кто везде и всюду кричат об угрозе этого самого переворота...

Кроме того, арест Премьер-министра страны – это не просто одиозный скандал, он обвалит все, что еще осталось от позитивного имиджа Украины во всем мире.

Но видимо, процесс уже не остановить – подготовка к силовому варианту идет полным ходом.

Об этом говорит и очередное сенсационное заявление, сделанное бывшим майором Государственной охраны Украины (при президентстве Леонида Кучмы) Николаем Мельниченко, который, как правило, сидит в тени до того момента, пока в стране не наступает очередной кризис. А затем его вновь выпускают на политическую арену.

В частности, он озвучил два варианта силового сценария в Украине, которые могут быть применены для разрешения политического кризиса и сохранения власти В.Ющенко.

«Одним из возможных силовых вариантов является инспирирование покушения на Виктора Андреевича Ющенко или на Юлию Владимировну Тимошенко. Такой план в «горячих головах» сейчас разрабатывается», – заявил Николай Мельниченко. На уточняющий вопрос, кого он имеет в виду, экс-майор Госохраны сказал: «Одним из них я считаю главу президентской администрации Виктора Балогу».

«Эта информация о возможных силовых сценариях мне поступила от моих знакомых, которые постоянно проживают в США, мы говорили с ними об этом. Возможно, скоро кто-то по-настоящему обстреляет машину, в которой будет находиться Президент Виктор Ющенко, но у них, нападающих, не будет цели убить Ющенко, а лишь ранить его. Это один из сценариев силового варианта. Когда именно

**Николай МЕЛЬНИЧЕНКО:**

**«Одним из возможных силовых вариантов является инспирирование покушения на Виктора Ющенко или на Юлию Тимошенко. Такой план в «горячих головах» сейчас разрабатывается».**



это произойдет, этого я не могу озвучить. Возможно, до формирования новой коалиции или во время выборов. Чтобы Ющенко остался при власти – его окружение находит общего врага, к примеру, в виде той же России», – заявил Мельниченко.

Теперь весь вопрос в том, согласится ли Виктор Ющенко опять сыграть роль мученика. Не слишком ли много «мучений» для одного человека?

Ко второму варианту силового сценария, по оперативным данным Мельниченко, отдельные политики и политические силы могут прибегнуть, используя тему «внешнего врага в лице России». Говоря о выполнении «силового варианта», экс-майор отметил, что он «зависит от действий двух подразделений: Управления государственной охраны, которое возглавляет Валерий Гелетей, и спецподразделения «Альфа».

В этом плане весьма настораживает и предстоящая поездка Президента Украины В.Ющенко в США.

По оценке украинского политического обозревателя Андрея Ганжи, тайной целью визита Виктора Ющенко в США могут быть переговоры о предоставлении американцам украинских аэродромов взамен на карт-бланш для Президента Украины на реализацию силового сценария против своих оппонентов.

Силовой сценарий не исключил и депутат Верховной Рады от Компартии Украины Александр Голуб, который сообщил, что у него имеется информация из достоверных источников в силовых органах о том, что президентская команда готовит провокации в Крыму в рамках проведения военных учений.

По словам А.Голуба, «мы не исключаем, что крайние националистические силы могут пойти на поводу у Ющенко, организовав провокации в Крыму, а затем и на Востоке страны. По нашей информации, разрабатывается вариант, когда в порт Севастополя под видом подготовки к учениям заходит корабль НАТО, что не воспринимают люди – это сопровождается акциями протеста с одной стороны и митингами поддержки со стороны националистов. Разыгрывается столкновение, применение силы, после чего Президент вводит чрезвычайное положение. Тогда он получает неограниченные

полномочия, то есть будет введено, по сути, прямое президентское правление».

Однако при этом возникает вопрос – к чему все это может привести?

Ввести ЧП можно довольно легко, куда труднее будет удержать ситуацию под контролем.

Прежде всего, следует отметить, что военнослужащие Вооруженных Сил и сотрудники правоохранительных органов в своем большинстве сегодня не горят желанием выступать пешками в чужих играх.

На президентских выборах 2004 года даже всеобщий контроль со стороны тогдашнего Президента Леонида Кучмы над силовыми структурами не смог преодолеть глубину их разложения, что сделало невозможным надеяться на них при дележе власти в стране. Рассчитывать на них можно теперь лишь в самом крайнем случае, когда в стране возникнет подобие гражданской войны, но и тут далеко не факт, что и в такой ситуации они выступят на стороне какой-то конкретной действующей политической силы.

Примечание: по данным источника в Министерстве обороны Украины, кадровая проблема недавно поставила на грань срыва тактические военные учения, которые состоялись на Ровенском полигоне при участии Президента Украины Виктора Ющенко.

По словам источника, в 30-й отдельной механизированной бригаде 8-го армейского корпуса сухопутных войск, проводившей маневры, порядка 250 механиков и водителей бронетехники, служащих на контрактной основе, сообщили руководству, что хотят уйти из армии.

Военнослужащих можно понять, ведь им платят сущие копейки – 850 грн в месяц (около \$170), и неясно, когда зарплата контрактников увеличится. К своему счастью, руководство дивизии смогло договориться, чтобы они написали рапорты только после этих учений.

Однако помимо официальных силовых структур, в Украине практически все основные политические силы в свое время создали свои полуправильные формирования, которые, несмотря на

красивые вывески типа «партийных активистов», «сторонников» партий, представителей «общественных» организаций, являющихся, по сути, отрядами боевиков. Понимая противозаконность их реального существования, политические силы все же держат их на день «Х» своей политической карьеры.

Ни для кого в Украине не является секретом, что на последних президентских выборах обе главные противоборствующие стороны в равной степени стояли в одном шаге от начала вооруженного противостояния.

Сегодня тенденции создания отрядов боевиков продолжают сохраняться. Пример тому – «Всеукраинская общественная организация «Общевойсковой союз Украины», Крымское и другие казачества и прочие подобные организации, близкие к разным политическим лагерям. Список таких структур является довольно обширным, но самым важным является то, что пополнение своих рядов для них проблемой не является. В стране имеются десятки тысяч бывших сотрудников силовых структур, готовых за достойный заработок принять участие в политических шоу с использованием своего профессионального опыта.

Примечание: по данным из неофициальных источников, сегодня из органов СБУ ежедневно увольняются около 35 сотрудников, причем далеко не самых худших. А рапорты об увольнении из Министерства внутренних дел насчитывают сотнями.

Однако в аналитических документах по данному вопросу с выкладками для лидеров от различных и противоположных политических лагерей «красной нитью» проходит, что, не исключая в принципе возможности применения силы, в рекомендациях и выводах все же прописаны предложения воздержаться от перехода «критического» рубежа, так как это означает, как минимум, политическую смерть тех, кто на это решится.

Кроме того, в случае силового варианта ситуацию будет трудно удерживать под контролем. А это будет означать начало гражданского противостояния и распада страны.

Примечание: хотя не исключено, что именно такой вариант и нужен американцам, чтобы в преддверии войны с Ираном иметь близкую к его границам подконтрольную территорию с дружественным населением (Запад Украины).

Майдан – силовой сценарий

Политическое противостояние, которое в последнее время набирает силу, вполне может перейти в форму уличных демонстраций. Однако вряд ли оно пройдет так же мирно, как в 2004 году.

При этом весьма показательно, что на фоне серьезных разногласий пока ни один из политических игроков в последнее время не использует митинги в качестве формы политического давления. В то же

время еще совсем недавно, накануне выборов 2007 года, уличные акции были одной из наиболее распространенных политтехнологий.

Сейчас же митинги в Киеве не собирает никто. Это происходит не только потому, что партии разуверились в уличной демократии. Скорее наоборот, они дают населению «передышку», чтобы впоследствии использовать эту технологию с большей эффективностью.

Для Майдана-2 нужен повод, который бы объединил людей, какое-то из ряда вон выходящее событие. В 2004 году таким катализатором стали «незаконные» выборы и отравление Виктора Ющенко. В 2009 году им может стать покушение на Юлию Тимошенко или явная угроза ее ареста. Только в таком случае БЮТ будет использовать данную технологию в полную мощь.

Все будет зависеть от действий Банковой. Если там проявят активность в уголовном деле против Тимошенко и решат повысить ей фактический рейтинг, одновременно сняв с предвыборной гонки, то все решится само собой.

Если же Секретариат будет занимать более взвешенную позицию, то тогда БЮТ придется самому создать условия для Майдана. Инспирация покушения на одного из наиболее популярных политиков страны действительно может стать тем катализатором, который активизирует массы, и за «проплаченными» участниками подтянутся активисты и просто сторонники.

Существенным отличием нового Майдана от его предшественника образца 2004 года станет и реакция нынешних «оранжевых» властей. Виктор Ющенко – далеко не Леонид Кучма, который хотел спокойно и без крови уйти в отставку. Против митингующих, вероятнее всего, может быть применена сила. При этом на Банковой будут апеллировать к европейскому опыту и сравнивать ситуацию в Украине с выступлениями в Венгрии и во Франции. Исполнителей будет также вполне достаточно. Особенно за деньги.

Такой вариант практически неизбежен, если со стороны протестующих будет дан хотя бы малейший повод: захват учреждений, блокирование путей сообщения и т.п. Причем вероятность именно такого развития событий довольно высока. Поскольку для БЮТ «силовая развязка» также выгодна. Из Виктора Ющенко в 2009 году будут «лепить» диктатора и «душителя демократии», а «силовой вариант» развития событий четко уляжется в эту имиджевую канву.

Однако, по оценкам экспертов, Майдан-2 все же следует ожидать ближе к президентским выборам. И от своего предшественника он будет отличаться коренным образом. Все хорошо понимают, что мирной революции в Украине уже не будет никогда.

Также не исключено, что последний сценарий может предшествовать (или быть катализатором) предыдущего – когда уличные выступления спровоцируют начало силового сценария.

Что будет дальше? Все будет зависеть от того, насколько ПР и другие силы в восточных регионах и Крыму подготовятся к такому развитию событий

сами и сумеют подготовить для ответа на «силовой» сценарий местное население.

Но при этом сегодня все хорошо понимают, что «силовой» сценарий – это начало распада Украины как государственного образования. И кто на него решится – станет очередным «зрадником» Украины.

## Первая русско-украинская информационная война

**Андрей ЛУБЕНСКИЙ**

**Н**а Украине в связи с конфликтом на Кавказе заговорили об «информационной войне», которую якобы развязала Россия. Ряд экспертов и политиков потребовали «защитить информационное пространство страны» и усилить противодействие «информационным спецоперациям». При этом говорится как о роли в «первой русско-украинской информационной войне» российских СМИ и «аналитических центров», так и о роли российских спецслужб.

«Продвижение российских информационно-аналитических структур на территорию Украины происходило в течение всего периода украинской независимости. Мы видим, как сюда заходят редакции СМИ и аналитические центры», – отметил на пресс-конференции в Киеве директор Центра исследования армии, конверсии и разоружения Валентин Бадрак. По его словам, информационные войны ведут, прежде всего, спецслужбы: «это дело стратегической разведки», при этом «активные информационные операции со стороны России против Украины проводятся практически ежедневно».

«...Украина, к сожалению, в этой сфере находится в сложной ситуации. Это можно сравнить с борьбой взрослого борца с тринадцатилетним мальчиком», – сказал эксперт, добавив, что только МИД Украины и президентский секретариат повысили в последнее время оперативность реагирования на такие «спецоперации» со стороны России. Однако «это лишь защита». В Центре полагают, что Россия в настоящее время обеспечила себе доминирование в информационном пространстве Украины.

«Украинские спецслужбы должны принять это во внимание и работать в сфере «гуманитарных операций». Ведь на сегодняшний день Украина не в состоянии адекватно противодействовать информационному влиянию извне. Этим делом должна зани-



маться стратегическая разведка. На Украине никогда и никто, наверное, этим не занимался. По крайней мере, внешних признаков этого не наблюдается. А со стороны России мы видим это ежедневно», – считает Бадрак.

Ранее более откровенно высказался по поводу российского влияния в информационной сфере экс-депутат ВР, идеолог

украинского национализма Левко Лукьяненко. Он в открытом письме, направленном президенту Украины (в апреле текущего года) заявил, что Россия «льет реки лжи и антиукраинской грязи через свои телеканалы, которые и до сих пор свободно транслируются в Украине». Он также подверг критике и украинские телеканалы, которые, по его мнению, «...будучи по вывеске и форме украинскими, по форме и содержанию они – российские, потому что и язык у них по большей части русский, и ценности они пропагандируют российские».

Интересно, что российские эксперты по итогам «пятитдневной войны» говорят о проявившейся неготовности соответствующих структур РФ эффективно противостоять информационной агрессии и отмечают серьезную подготовку грузинской стороны (с помощью США).

«С первых часов конфликта в офисе телекомпании «Триалети» в г. Гори открылся медиацентр, который круглосуточно обслуживал грузинских и зарубежных журналистов. Ряд грузинских электронных СМИ, в частности, «Грузия Online», телекомпания «Рустави-2», грузинское информационное агентство ИнтерпрессНьюс, грузинское радио «Имеди» включились в активное распространение, в том числе, и видеоматериалов с мест противостояния, – пишет военный эксперт Сергей Гриняев в статье «Информационная война на Кавказе, или Как из черного делали белое» (Сергей Гриняев. «Информационная война на Кавказе, или Как из черного делали белое» <http://www.km.ru/infowar/> – Прим. авт.)



Отметив, что в ходе грузино-осетинского конфликта Россия, по сути, впервые столкнулась с полномасштабной информационной агрессией со стороны Запада, эксперт указывает: «Важнейшим фактом, без которого просто невозможно правильно оценить происходящее, является то, что организованные против России информационные операции проводятся в полном соответствии с концепцией так называемой информационной войны третьего поколения, основой которой являются операции на основе эффектов». Так, поведение Саакашвили во время конфликта «полностью укладывается в разработанную теоретиками Пентагона концепцию ведения информационной войны». И так далее – словом, подготовка Грузии к сражению на информационном фронте была проведена серьезная.

Необходимо, однако, учитывать, что к подобным сражениям заранее готовились и украинские власти. Еще в марте текущего года на заседании СНБОУ президент Виктор Ющенко заявил, что состояние информационного пространства на Украине «является главной угрозой для ее национальной безопасности», поскольку некие «другие государства» проводят на Украине «информационно-психологические кампании по тем или другим вопросам, чтобы дезинформировать общество или проводить кампании не в интересах нашей страны».

Причина успешности таких операций также была названа – это информационная экспансия, в ходе которой в украинском информационном пространстве закрепилось слишком много, по мнению президента, иностранных СМИ. «Существует несколько центров, существует колоссальная система телерадиостанций, других изданий, работающих не на интересы Украины, проводя политику других государств», – заявил тогда Ющенко.

Стоит вспомнить, что процесс вытеснения российских СМИ (руками Нацсовета по ТВ и радиовещанию) уже тогда шел достаточно интенсивно, продолжается он и сейчас. По мнению народного депутата из фракции КПУ Леонида Грача, кампания против российских телеканалов (требования адаптировать их к украинскому законодательству и т.д.) была начата заблаговременно именно с целью «зачистки» информационного пространства перед грузинской агрессией против Южной Осетии.

Задание Нацсовету Ющенко дал в декабре 2007 года, заявив, что «национальное информационное пространство должно быть украинским. Это ключевое требование для развития единой нации, для патриотического воспитания детей и молодежи». Задание в Нацсовете поняли хорошо, занявшись искоренением всего русского в украинском эфире.

Что касается освещения событий на Кавказе украинскими телеканалами, то оно было явно тенденциозным. И приходится признать, что Лукьяненко был к украинским телеканалам слишком «строг». Да и депутат ВР из фракции «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС), член парламентского Комитета по вопросам свободы слова и информации Юрий Стець несколько преувеличивал опасность, когда заявил, что «СМИ, учредители которых имеют отношение к пророссийским политическим силам, являются рупорами политики России на Украине».

О характере освещения грузино-осетинского конфликта в украинских СМИ свидетельствует, например, письмо жительницы Черкасс К.Н. Колесниковой, опубликованное в областной газете «Акцент» (№ 36, 2008).

Впрочем, письмо это также свидетельствует и о низкой (пока) степени эффективности официальной пропаганды.

«Меня и всех моих знакомых крайне возмущает позиция наших политиков и подвластных им СМИ, которые сегодня безоговорочно поддерживают Грузию, а Россию объявляют кровожадным агрессором. Ведь если Саакашвили является другом и кумом нашему Президенту, то это еще не значит, что мы все должны с ним дружить. И, насколько я понимаю, агрессором называют того, кто первым начал войну», – пишет читательница.

Представляется, что выводы о недостаточности предпринятых пропагандистских усилий по итогам конфликта украинскими властями будут сделаны, а видимость «информационной незащитности» может быть использована в качестве повода для сворачивания свободы прессы.

Соответствующие призывы уже раздаются. Так, руководитель Общественного комитета по мониторингу свободы прессы в Крыму Владимир Притула заявил, что «руководители Украины должны сейчас ограничить общественные свободы и остановить деятельность в Украине пророссийских общественных организаций и российских и пророссийских СМИ, готовящих психологическую почву для политической, экономической, а впоследствии и военной оккупации Украины извне» («День», №143, 13.08.2008).

Украинские власти будут, по всей видимости, проводить работу с политиками, являющимися хозяевами информационной инфраструктуры и заказчиками контента. Эта работа, учитывая обострение политического кризиса, может в ближайшее время принять и экстравагантные формы.

## Борьба за исламскую идентичность крымских татар

**Алексей КРИНИЧНЫЙ**

*«Наступит день, когда Россия,  
в которой сегодня живут турки,  
развалится. Она развалится,  
как развалились до нее другие империи,  
и турки поднимут золотую корону  
своего предка Чингиз-хана, вдохновляемые  
идеями национализма. Они поднимут  
эту корону, ибо Туран – это не историческое понятие.  
Туран – это реальность,  
потому что националистическая Турция  
полна жизненных сил».*  
(Из манифеста младотурков начала XX в.)



Политическое и этнокультурное влияние Турции на Крымский полуостров сегодня сильно недооценивается многими украинскими экспертами и политологами. Большее значение они передают распространению на территории Крыма пророссийских настроений и американской «грантовой» экспансии. Если первый фактор рассматривается, в основном, в негативном ключе, как угроза территориальной целостности украинского государства, источником этнического напряжения, то вмешательство США оценивается как сугубо рациональный, оправданный метод замирения возможных участников противостояния, привнесение «цивилизованных» методов политики в данный регион. Считается, что Турция на современном этапе стремится к близкому сотрудничеству с евроатлантическими структурами и проводит политику дальнейшей политической и экономической интеграции в Европейский союз, в связи с чем, она будет толерантно относиться к усилению присутствия США и ЕС на Кавказе. Спорность такой позиции становится видна невооруженным глазом при более глубоком и обстоятельном изучении генезиса геополитической доктрины Турции, ее исторической борьбы за влияние в причерноморском регионе и на Кавказе.

Во времена Османской империи ее руководство придерживалось панисламистской геополитической доктрины, согласно которой считалось, что османская государственность является стержнем, вокруг которого будет происходить объединение мусульманских стран. Окончательной целью объявлялось создание мировой исламской империи, объединяющей всех правоверных мусульман в противостоянии христианским державам Европы и России.

Крымское ханство, до вхождения при Екатерине Второй в состав Российской империи, находилось в полной зависимости от османских султанов и шло в фарватере политики метрополии.

Турецкие сунниты оказали серьезное влияние на формирование культурно-этнической и религиозной идентичности крымско-татарского народа. Священство проходило обучение в османских духовных училищах, становясь попутно агентурой влияния Турции. В Российской империи оно являлось мощным проводником сепаратистских устремлений и воинственных призывов к борьбе с неверными. Создание в 1788 году Таврического Магометанского Духовного Правления поставило под контроль деятельность исламского духовенства, но до конца проблему турецкого влияния так и не решило. Существовали общины, не подчинявшиеся официальному органу, возглавляемые суфийскими шейхами и державшиеся протурецкой ориентации. Так же, не удалось объединить все мусульманское духовенство, в связи с чем, была поставлена задача, привлечь на свою сторону хотя бы отдельных высокопоставленных представителей местного священства. С помощью различных интриг имперское правительство препятствовало занятию неудобными кандидатами руководящих должностей ТМДП, стараясь постоянно держать руку на пульсе в этом неспокойном регионе.

Период конца девятнадцатого - начала двадцатого века стал решающим для Османской империи и ознаменовал ослабление ее позиций в мире и окончательный распад. Во внутренней и внешней политике турецкого государства начинается переоценка доктрины панисламизма и переход к доктрине с ярко выраженным этническим содержанием, религиозный фактор отходит на второй план. В государственной идеологии - это торжество тюркизма, провозглашающего ценность турецкой нации и объявляющей ее основой объединения всего общества. Начинаются национальные конфликты внутри страны, сопровождающиеся этническими чистками и геноцидом отдельных нетюркских народностей

во времена младотурков. Смягчение обстановки происходит при приходе к власти Ататюрка Кемала, который взял курс на «европеизацию» турецкого общества и создание светских демократических институтов власти.

Во внешней политике господствует идея объединения всех тюркских народов Средней, Малой Азии, и живущих на территории России, под началом Турции. Подобная геополитическая доктрина господствовала на протяжении двадцатого века, вне зависимости от характера местного правящего режима.

Иллюстрацией этому может служить неофициальное участие Турции во Второй мировой войне на стороне гитлеровской Германии с целью дальнейшего подчинения себе этнических тюркских территорий СССР. В тот период на южных границах Советского Союза стояла семисоттысячная армия, готовая вторгнуться на его территорию. Остановило турецких политиков лишь сокрушительное поражение немцев под Сталинградом и последовавший за тем перелом в ходе войны... В послевоенное время это государство участвует в Североатлантическом альянсе, изначальной целью которого было военное сдерживание СССР.

Следует заметить, что автором и идеологом концепции пантюркизма являлся Исмаил Гаспринский российский интеллигент крымско-татарского происхождения, ученик известного на Востоке панисламиста Аль-афгани. Пантюркизм в его интерпретации был направлен на освобождение всех тюркских народов от векового господства Российской Империи, создании ими собственного единого государственного центра. Главными принципами объединения он считал язык, религию и национальное родство.

Турецкий пантюркизм на протяжении новейшей истории не раз претерпевал многочисленные изменения в интерпретации. Это касалось, в том числе и соотношения национального и религиозного элементов. На современном этапе можно говорить о постепенном росте значения мусульманского фактора в идеологии основных политических партий Турции. Даже после ухода от власти, под давлением военной верхушки, радикальных исламистов в 1997 году, довольно значимым приоритетом остается укрепление крепких дружественных связей с братьями единоверными государствами, интеграция страны в исламский мир.

Турция, Иран и Россия являются основными игроками в регионах Кавказа, Причерноморья и Средней Азии. Вступление в эту зону США вызывает сильное недовольство с их стороны. Этим, изначально, и продиктована «особая позиция» Турции, члена НАТО, в грузино-абхазском конфликте, чье руководство считает, что США не должны решать все глобальные мировые проблемы из одного центра.

Во-первых, метод установления марионеточных режимов в этом регионе менее эффективен и может привести к дальнейшей эскалации конфликтов. В качестве примера вмешательства США, можно привести Ирак и Афганистан, в которых до сих пор сохраняется ситуация конфликта, а современный режим держится исключительно на американских штыках. В Афганистане во время правления талибов наркотический график был сведен к минимуму, в то время как после установления американской администрации он увеличился в несколько раз.

Во-вторых, (это касается, прежде всего, исламистского Ирана), региональные державы испытывают неприязнь к распространению чуждых данному региону политических ценностей, не присущих этнокультурному и религиозному укладу мусульманского Востока.

Начавшееся в конце 80-х годов массовое возвращение крымских татар на полуостров после многолетней депортации вновь создало предпосылки для включения этого региона в сферу влияния ведущих мусульманских стран. За годы вынужденного проживания в Узбекистане и в отдаленных регионах РСФСР, этническая и конфессиональная идентичность крымско-татарского народа претерпела существенные изменения, стала более эклектичной и размытой. В отличие от чеченцев, сохранивших свою кланово-родовую систему и религиозные традиции, старые ритуалы и обряды татар сохранились максимум на бытовом уровне. Согласно проведенному в середине 90-х социальному опросу, единственным обрядом, который соблюдали все без исключения крымчаки, были похороны. Более того, очень маленький процент татар, в основном люди преклонного возраста, исполняли обряды намаза, посещали, читали духовную литературу и Коран. У большинства респондентов мусульманская идентичность тесно связывалась с культурно-этнической принадлежностью и носила чисто номинальный характер. С другой стороны, налицо было желание больше узнать о своем народе, его языке и традициях.

В результате возник определенный информационный и психологический вакуум, который существующие официальные организации (например, ДУМК) заполнить были не в состоянии. Уровень подготовки духовенства был крайне низок, отсутствовали религиозные школы и общины, которые могли бы возродить традиционный для крымских татар суннитский ислам. Ситуация усугублялась действиями нелегального крымско-татарского парламента Меджлиса, который начал связывать религиозную идентичность с определенными политическими и этническими установками. Был устранен от должности муфтий Крыма, выступавший за отделение религии от политики. Постепенно мусульманская идентичность крымских татар начинает принимать

этнонациональный оттенок, что, в свою очередь становится препятствием для достижения единства с другими мусульманскими организациями Украины (ДУМУ и ДЦМОУ).

В Уставе Меджлиса одним из первых пунктов стоит возрождение государственности крымских татар на основе ислама. Все равно, в каком виде: либо независимость, либо широкая автономия в составе Украины. Данная цель начинает широко декларироваться в зарубежных поездках Мустафой Джемилевым, на встречах с различными представителями зарубежных турецких и арабских фондов, а так же общественных организаций по всему миру, таких как ООН и ОБСЕ. Более того, постоянно проводится мысль о необходимости возложить на правительство Украины все финансовые расходы по возрождению и обустройству вернувшегося из депортации крымско-татарского народа. В тоже время, ДУМК при поддержке Меджлиса начинает контактировать с зарубежными исламскими организациями Турции, Саудовской Аравии и Судана, посылать туда на обучение духовенство и получать существенную финансовую поддержку с их стороны. Большинство мечетей в Крыму построены на деньги, либо арабских, либо турецких спонсоров. Одним из них является турецкая фирма «Нуджалар», владельцем которой является миллиардер Мухаммед Фетуллах Гюлен, один из последовательных сторонников исламского радикализма и турецкого пантюркизма. Данный персонаж контролирует обширную сеть фондов, банков, духовных школ, имеет две радиостанции, вещающие в разных странах.

В отличие от христианства, где спонсор постройки храма не определяет политическую направленность его духовенства и верующих, в исламе, из-за тесной взаимосвязи этой религии с политикой и жизнью общества, имеет большое значение, какой организации или общине принадлежит данная постройка. Украинский чиновник Малиборский из Рескомрелигии охарактеризовал подобную ситуацию следующим образом: «Влияние зарубежного исламского фактора очень велико. Например, Алуштинская мечеть была захудалая, старенькая, а сегодня

это украшение города, минарет позолоченный... Но эта община стала полностью чужой. Де-юре она в составе ДУМК, де-факто – это рупор хизбов, (Хизбут-Тахрир) где выпускается их газета «Возрождение». Таких примеров можно привести множество. Именно финансовая зависимость в конечном итоге дает и политическую составляющую, и духовную».

Впервые об экстремистских организациях в Крыму заговорили в середине 90-х годов. По сути дела, зарубежная деятельность ДУМК, контролируемая Меджлисом, оказалась не единственным источником «импорта» различных течений ислама. На полуостров начали проникать и развивать бурную деятельность ряд радикальных исламистских организаций арабского происхождения.

По данным газеты «Сегодня», «Всего с 1990 по 1997 год на Украине создано 11 общественных мусульманских организаций: “Арраид”, “Шафакат”, “Ахрар”, “Аль-Фаджр”, “Аль-Исра” и другие. Все эти организации замыкаются на международную организацию “Джамаат-и-Ислами”, которая действует в Симферополе».

Большинство этих организаций являются общинами исламских фундаменталистов умеренного и смешанного (использующих в зависимости от ситуации террористические и легальные средства политической борьбы) толка.

Интересно, что обеспокоенность представителей Меджлиса распространением радикальных исламистских идей на крымском полуострове по времени совпала с полной и его безоговорочной поддержкой действий чеченских сепаратистов в столкновениях с федеральными войсками России. Были проведены несколько общественных акций, сделано обращение в ООН с требованием, осудить преступления имперского режима России против чеченского народа. По неофициальным данным, в зону конфликта были отправлены отряды крымско-татарских добровольцев, а так же были приняты на содержание в семьи чеченские беженцы.

Определенную ясность в понимание данного парадокса может внести тот факт, что чеченских

## СПРАВКА

### КРЫМСКИЕ ТАТАРЫ

Общая численность: 500 000 - 2 000 000. Расселение: Крым – 260 000 чел.; Узбекистан – 150 000 чел.; Турция – ? чел.; Румыния – 24 000 чел.; Болгария – 3000 чел. Язык: крымско-татарский, русский, турецкий. Религия: Ислам

Крымские татары или крымцы — народ, исторически сформировавшийся в Крыму. Говорят на крымскотатарском языке, который относится к тюркской группе алтайской семьи языков. Проживают в основном в Крыму (около 260 тыс.) а также в Турции, Узбекистане (около 150 тыс.), Румынии (24 тыс.), Болгарии (3 тыс.), России. Крымскотатарская диаспора в Турции насчитывает сотни тысяч человек, однако сколько-нибудь точные данные о её численности отсутствуют, т.к. в Турции не публикуются данные о национальном составе населения страны. Общее число людей крымскотатарского происхождения в различной степени (зачастую полностью) ассимилировавшихся с турками оценивается в Турции в 4-5 млн.

Подавляющее большинство крымских татар — мусульмане-сунниты, принадлежат к ханафитскому мазхабу.



сепаратистов чрезвычайно широко поддерживало турецкое правительство и спецслужбы. Финансовая помощь, поставка вооружения, лечение раненных полевых командиров, а так же подготовка боевиков в специальных лагерях осуществлялась турецкой стороной с определенным постоянством на протяжении всего конфликта.

Находясь в орбите политики Турции, татарское национальное движение проводило последовательную политизацию ислама в среде крымских татар. В августе 1997 года на «4-ой Ассамблее тюркских народов» в г. Измире (Турция) председатель меджлиса крымско-татарского народа был представлен не иначе как Президент Крыма.

Резкое неприятие Меджлисом факта распространения общин арабских исламских радикалов на крымском полуострове объясняется довольно ощутимыми расхождениями с исламистами во взглядах на приоритеты дальнейшего развития этнической и религиозной идентичности крымских татар.

Лидеры нелегального этнического парламента в начале 90-х годов сделали ставку на развитие идентичности своего народа в русле турецкой пантюркистской модели, предусматривавшей приоритет светского и национального над религиозным. Последовательную приверженность этому принципу вожди Меджлиса показывали на протяжении всего периода времени после возвращения народа из депортации. Одной из главных целей в уставе этнического парламента был провозглашен курс на восстановление национальной и политической субъектности крымскотатарского народа и признание его историческим наследником национальной государственности Крыма. Религиозный фактор играет роль надстройки, определявшей основную направленность формирования татарской идентичности, но при этом ему была уготована лишь вспомогательная роль. В первую очередь, акцентны расставлялись на национальном возрождении. В то же время, принадлежность к исламскому миру использовалась в чисто политических целях, например, при поддержке борьбы чеченских сепаратистов против федеральных войск. Так, например, во время захвата заложников на Дубровке, крымскотатарские лидеры распространили обращение к европейским странам, в котором говорилось о том, что террористы, удерживающие людей, ничего не сделали такого, чего бы не сделали российской войска с чеченским народом.

Подобные заявления вызваны отнюдь не сочувствием к ваххабитам, но созвучностью политических целей в плане борьбы за национальную независимость и суверенитет тюркских народов исламского вероисповедания. Вспомним, что именно крымский татарин Исмаил Гаспринский стал идеологом освобождения всех территорий проживания тюрков из-под гнета Российской

империи. Его теория довольно органично вошла в геополитическую доктрину Турции, и она же стала основным флюгером, направляющим современное развитие идентичности крымских татар. Духовное управление мусульман Крыма, не избежавшее политизации в 90-х годах, под контролем Меджлиса стало налаживать тесные связи с состоятельными исламскими общинами Турции, которые, помимо чисто религиозной деятельности, занимаются еще и воспитанием своих членов, прихожан в духе идеологии турецкой версии пантюркизма (центр объединения всех тюркских народов – Турция).

Для ислама очень важен тот факт, кто построил мечеть. В связи с тесным взаимопроникновением религиозной, политической и общественной жизни в мусульманском мире, общины ведут, в том числе и идеологическое воспитание в среде своих верующих.

Важность крымского полуострова для Турции, которая, наравне с Россией, является ведущей черноморской державой, несомненна. Крым имеет стратегически важное расположение, которое позволяет контролировать не только весь морской регион, но и, самое главное Кавказ. Недавние успешные операции кораблей Черноморского флота показали, насколько оперативно может действовать морская военная группировка, базирующаяся в том же Севастополе, всю важность этой базы для контроля ситуации на южных рубежах российского государства.

Турецкое руководство отлично понимает ключевое значение Крыма в борьбе за доминирование на Кавказе и, путем поддержки различных агентов влияния на полуострове, по сути дела, форсирует, с помощью финансирования и политико-религиозного воспитания, создание национальной крымскотатарской автономии. К реализации этой цели подключен крупный турецкий капитал в лице той же «Нуджарлар». Ранее уже приводился пример величания Мустафы Джемилева не иначе как Президентом Крыма на одном из турецких исламских семинаров.

Иное понимание единства мусульманских народов присутствует в среде арабских исламских фундаменталистов, на протяжении последнего десятилетия наращивающих свое влияние в Крыму. Прежде всего, необходимо заметить, что в их идеологических установках религиозному фактору предано доминирующее значение в политике, в обществе и экономике. Решающее значение религии положено в основу объединения всех мусульман в единую федерацию мусульманских государств, так называемый Халифат. Центром объединения должны стать страны Ближнего Востока, а затем религиозное государственное устройство должно прийти в Среднюю Азию.

В среде арабских фундаменталистов считается, что наиболее адекватным исламу государственным

строем является так называемых Халифат, управляющийся представителями духовенства согласно нормам Корана, по примеру управления пророка Мухаммеда, основателя ислама, своей первой общиной. Источником законодательства считается шариат, свод правил и законов, согласно которым должна строиться жизнь мусульманского общества.

Общими для них являются следующие убеждения:

**1.** Построение исламской государственности на основе шариата и рекомендаций пророка Мухаммеда, которые он изложил в Коране. В качестве образца берутся способ управления древними общинами самим Мухаммедом.

**2.** Экономика должна включать в себя три главные черты. Во-первых, определенный порядок наследования имущества, при котором оно распределяется между всеми без исключения родственниками умершего. Это обосновывается более равномерным распределением материальных благ в социуме. Во-вторых, введение обязательного налога для состоятельных граждан в пользу социальных программ государства. В-третьих, полный запрет на ростовщичество, отмена процентных ставок в банковской сфере.

**3.** Воспитание граждан в духе Корана, моральный и идеологический контроль со стороны духовных лиц и религиозных общин.

**4.** Создание конфедерации мусульманских государств, направленность действий на победу в остальных мусульманских странах близких исламистам течений.

Как мы видим, в основу идеологических установок положен именно религиозный фактор, а не этнический. Члены этих религиозных общин, благодаря современным процессам глобализации и развития телекоммуникаций и Интернет, могут поддерживать всесторонние связи с единомышленниками из-за рубежа, получать идеологическую подпитку и финансовую помощь. Определенные навыки конспирации позволяют им обходить препоны связанные с законодательством стран, в которых они действуют. По данным Рескомрелигии Крыма, в настоящее время, значительное количество проповедников из арабских стран и Средней Азии предпочитают не афишировать свое присутствие на полуострове, приезжая сюда по туристическим, образовательным визам, в обход официальных учреждений. Около двадцати исламских общин вообще не стали регистрировать свои уставы. Возможность их контроля не только со стороны ДУМК, но и со стороны официального Киева стоит под вопросом.

Эксперты религиоведы обоснованно замечают, что фундаменталистская идеология, полностью отрицающая западные институты власти, как чужерод-



ное тело в мусульманском мире, ведет к дальнейшей изоляции всех приверженцев ислама, отсутствию их участия в современных глобальных политических процессах на общих с другими странами и народами основаниях. Она противопоставляет исламский мир всему остальному, объявляя священную войну всем неверным. Под последним определением подразумеваются все народы иных вероисповеданий.

По сути дела, конфликт между турецкими и арабскими радикалами является борьбой за методы осуществления политического исламского единства, либо на этнической, либо на чисто религиозной основе и за выбор центра объединения (Ближний восток, средняя Азия). В случае преобладания исламских радикалов панисламистского толка мусульманское население Крыма может стать в оппозицию к турецкой светской модели государственности. Этого Турция допустить не может.

Как мы видим на примере Узбекистана и Киргизии, политические установки исламских радикалов несут в себе угрозу и существующим национальным правительствам мусульманских стран. Их режимы объявляются не соответствующими нормам Корана и подлежат устранению. Современные татарские лидеры не являются исключением из этого правила, что заставляет их бить тревогу и паниковать. Практика показала чрезвычайную сплоченность сторонников фундаменталистских общин в деле отстаивания своих интересов и беззаветной преданности лидерам. Очень хорошо это видно на примере попытки смещения одного из симферопольских муфтиев по обвинению в связях с Хизб-ут Тахрир. Более того, возможно, проникновение «хизбов» на руководящие должности самого Меджлиса. Это будет означать полную потерю рычагов контроля над ситуацией на полуострове со стороны сторонников Джемилева.

Наиболее шумевшая в последнее время организация мусульманских фундаменталистов «Хизб-ут-Тахрир» является ответвлением от египет-

ских «Братьев- мусульман». Она создана в 1953 году судьёй иерусалимского шариатского апелляционного суда Такиуддином ан-Набхани, интеллектуалом, стоявшим на позициях фундаментализма. Главной целью является создание исламского государства с религиозным влиянием на все стороны жизни общества. «Хизбов» можно назвать мусульманскими радикалами умеренного толка, выступающими за легальные методы политической борьбы. За все время их деятельности не было ни одного прецедента, когда адепты этой организации были замечены в вооруженных выступлениях с целью смещения существующего режима. Несмотря на хорошие «послужной список», они запрещены и преследуются во многих странах Средней и Малой Азии, а также в США и Германии, из-за прямых антисемитских высказываний. ФРГ - единственная страна в Европе, которая пошла на такой шаг.

Причиной запрета в мусульманских странах является потенциальная угроза идеологических установок партии сохранению статус-кво местными правящими режимами. В конце 90-х, в Узбекистане шли полномасштабные преследования «хизбов», создавалось противодействие их пропаганде среди населения, устраивались показательные судебные процессы. Определенные сложности в деле пресечения деятельности Хизб ут-Тахрир создавала ее внутренняя структура, довольно типичная для подобного рода организаций. Нижнее звено партии состоит из множества маленьких ячеек по пять человек в каждой. В целях конспирации, члены одной ячейки не знают, имен и лиц своих однопартийцев в другой. Помимо этого, с каждого неопита берется подписка о неразглашении информации о партии и определенных аспектах ее деятельности. Подобная практика позволяет избегать крупных провалов, особенно, если партия находится на нелегальном положении.

На сегодняшний день подобное положение дел не позволяет вести точный статистический учет количества приверженцев «Хизб ут-Тахрир аль Ислами» в Крыму. Эксперты могут назвать лишь приблизительную цифру: от 7 до 10 тысяч последователей. Если учесть, что пропаганда с помощью листовок и распространения радикальной исламской литературы в широких массах крымскотатарского народа, ведется и сейчас, можно предположить, что количество приверженцев увеличивается в геометрической прогрессии. Уже сегодня есть предпосылки усиления влияния «хизбов» на Меджлис и ДУМК. Отчетливо это проявилось при попытке Управления Мусульман Крыма сместить муфтия центральной мечети в Симферополе по подозрению в связях с радикальными исламистами. В ответ на эту акцию со всего полуострова съехались сторонники «хизбов» и в результате демонстрации протеста отстояли своего духовника. Алуштинская мечеть так

же является одним из мест, где сторонники партии освобождения ведут свою пропаганду.

Летом 2008 года прошла конференция под нейтральным названием «Радикализм, экстремизм и исламизм». В ней участвовали, в том числе и представители вышеозначенной партии, раздававшие около здания агитационную литературу.

Интерес России заключается в возможном укреплении и расширении связей крымскотатарских мусульман с единоверцами в республике Татарстан. На сегодняшний день они чрезвычайно слабы. Данная практика позволит повернуть политизацию исламского фактора на полуострове в более умеренное русло и развивать пророссийские настроения среди коренного народа Крыма.

В свою очередь, украинские власти решают проблему интеграции мусульман Крыма в современный социум крайне не эффективно, что способствует постепенному увеличению их изоляции и намеренному противопоставлению славянскому населению региона. На протяжении существования молодого украинского государства, крымчаки используются в политических целях в качестве противовеса преобладающему русскоязычному населению, по версии властей, являющемуся носителем антиукраинских сепаратистских идей.

Сейчас на Украине фактически не существует какого-либо центра, объединяющего приверженцев разных течений и толков ислама. Но, согласно поговорке, свято место пусто не бывает. Поэтому эстафету по формированию религиозно-этнической идентичности крымских татар стараются перехватить зарубежные радикальные организации, управляющиеся, как из Турции, так и с арабских стран.

Еще в 2004 году двенадцать из четырнадцати процентов голосов, отданных за оранжевых в Крыму, обеспечили крымские татары. Но за четырехлетний период президентства Виктора Ющенко, большинство социальных (самозахваты, обеспечение земель, жильем), культурных и языковых проблем не было разрешено. Хотя язык крымских татар заявлен Конституцией АРК одним из официальных, регион испытывает острую нехватку средних школ и иных учебных заведений, ведущих преподавание на крымскотатарском языке, нехватку просветительских центров, при помощи которых могла бы проходить дальнейшая интеграция этого народа в общественные отношения, возрождение его исторических мусульманских традиций. Отдельные учебные программы и эксперименты в этой сфере пока еще не получили широкого распространения.

Недовольство этим положением усиливает процесс ухудшения условий жизни основной массы народа. Множество людей до сих пор не имеют нормальных жилищных условий, испытывают трудности с получением гражданства.

На сегодняшний день возникло несколько организаций, пока еще малочисленных, которые выступают за развитие тесных связей с РФ. Одним из аргументов в пользу российского выбора Крыма является автономия Татарстана в составе России, которая создает более широкие предпосылки для развития этнической и религиозной идентичности тюркского населения республики. В качестве положительного момента указывается, что в этом субъекте РФ в средних школах наравне с русским изучается язык титульной нации, а федеральный центр поддерживает и развивает культурную и религиозную идентичность коренного населения.

Следует, правда, признать, что подобные взгляды распространены в узком слое крымско-татарской интеллигенции, в то время, как основная масса мусульман настроена по отношению к России скорее отрицательно. В этом значительную роль играет фактор исторической памяти. Российская Федерация рассматривается в качестве наследницы режима Сталина, который провел массовую несправедливую депортацию всего народа.

Для усиления позиции России в регионе необходимо всячески способствовать увеличению присутствия в нем российских мусульманских организаций, которые исповедуют сходное с историческим крымскотатарским, исламское суннитское течение. Благоприятствовать спонсорской поддержке со стороны предпринимателей мусульманского вероисповедания строительства новых зданий мечетей, наладить культурный обмен, в ходе которого организовать обучение крымскотатарского духовенства на территории России, всячески способствовать развитию учебных заведений, где будет производиться преподавание крымскотатарского языка, культуры, истории по программам, составленным российским мусульманскими специалистами.

Подобная ситуация позволит переориентировать развитие этнической и религиозной идентичности основной массы крымских татар с турецкого или арабского центров в русло развития тесных связей российскими тюркоязычными народами, создать в дальнейшем серьезную оппозицию исламским радикалам.

В этой связи стоит заметить, что в дальнейшем необходимо взять курс на деполитизацию религиоз-

ного фактора, которая позволит снять напряжение между этническими группами в Крыму и окончательно интегрировать крымских татар в основной массив населения полуострова. Конечно, в силу особенностей мусульманской религии нельзя будет полностью отделить политику от религиозной составляющей. Здесь главной задачей должна стать переориентация существующего политического вектора с иностранных центров на умеренные российские.

Так как на сегодняшний день Крым представляется собой медленно тлеющий этнический и религиозный конфликт необходимо дать оценку присутствия Черноморского флота РФ, одного из влиятельных государств в регионе, в качестве сдерживающего фактора в данной ситуации. Если он будет выведен, контроль над регионом может быть потерян, результатом чего может стать эскалация военных действий между различными группами населения на полуострове. Надо настойчиво проводить мысль о том, что действия президента Ющенко по выдавливанию российских военных из Крыма могут полностью развязать руки исламским радикалам арабского происхождения, положить начало террору и хаосу.

В тоже время, распространение радикальных исламских организаций обоих направлений на крымском полуострове может стать реальным противовесом «мягкой» экспансии США, как в этом регионе, так и на Кавказе. По геополитическим соображениям это может сыграть на руку двум постоянным акторам - Турции и Ирану, что следует из важности той роли, которую играет Крым в причерноморском регионе. Он является, по сути дела, своеобразным ключом к Каспийскому морю. Кто контролирует этот полуостров, тот, в определенной степени, контролирует Кавказ.

Идеология «Хизб ут-Тахрир», «Арраид», «Кавказ-2000» и др. носит сугубо антиамериканские и антиизраильские установки, декларирует диаметрально противоположность в отношении мусульманских стран и христианского Запада. Возможно, таким образом, Турция и Иран хотят законсервировать восточную мусульманскую идентичность в этом регионе, чтобы оставить его в сфере своего влияния.

Россия может составить им достойную конкуренцию, озаботившись проведением собственной линии в данном вопросе.





**ИЗДАТЕЛЬ:**  
**Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)**

## **УКРАИНА**

**Информационно-аналитический мониторинг  
№ 16, октябрь/2008**

**Главный редактор  
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ**

### **Редакционная коллегия**

**В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ  
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ  
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ  
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ  
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ  
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ**

**Выпускающий редактор  
И.С. ШИШКИН**

**Дизайн и компьютерная верстка  
Т.С. КАРАКОЗОВА**

**Бюллетень зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,  
связи и охраны культурного наследия  
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания  
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»  
ссылка обязательна.  
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.  
С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:**

**[www.materik.ru/ukraina](http://www.materik.ru/ukraina)**

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ  
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3  
Тел.: (495) 959 34 51 (52)  
E-mail: [institute@zatulin.ru](mailto:institute@zatulin.ru)**

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ  
01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2  
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59  
E-mail: [vvk68@mail.ru](mailto:vvk68@mail.ru)**

**Формат 84×108<sup>1/16</sup>. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,2. Заказ №  
Подписано в печать 6.10.08.**



# Ожидаемые события

## УКРАИНА

8  
октября

В Черновцах торжественно отмечают 600-летие со дня основания города

10  
октября

В Симферополе состоится международная научная конференция «Проблемы безопасности в Причерноморском регионе и нейтральный статус Украины»

11  
октября

В Киеве состоится 22-й съезд СДПУ(о), на котором намечается принятие новой Программы партии

12  
октября

Во Львове состоится финальная игра в рамках конкурса для школьников «Бандерзнай» (на лучшее знание биографии С. Бандеры)

13  
октября

Украинский филиал Института стран СНГ в Киеве проводит круглый стол на тему «Попытки реабилитации ОУН-УПА – преступление против Победы»

13–14  
октября

В Киеве состоится научная конференция «Взаимодействие религиозного и национального факторов в условиях трансформаций украинского общества»

17  
октября

В Луганске при поддержке Украинского филиала Института стран СНГ состоится научная конференция на тему «Нейтральный выбор Украины»

24  
октября

В Запорожье состоится научная конференция «Толерантность межконфессиональных отношений»

30–31  
октября

В Одессе состоится научная конференция «Украина и Ватикан: проблемы образования»

Конец  
октября

В Москве пройдут Дни Черновцов в честь 600-летия этого города

2  
ноября

В Ющенко планирует торжественно открыть в Батурине заповедник «Гетманская столица»