



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

№ 19

**Д е к а б р ь
2 0 0 8**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Провал ПДЧ
- Украина и федерализм
- Голодомор: причины и политические игрища

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Украина не готова к получению ПДЧ	1
На Украине могут ввести цензуру на книги, ввозимые из Белоруссии и России.....	1
Школьников и студентов на Украине обязали зажечь свечи в память о голоде 1932-1933 годов	2
В Запорожье представители КПУ атаковали выставку, посвященную УПА	2
На Украине создана Межведомственная стратегическая группа по украинско-российским отношениям и введена должность специального представителя Украины по развитию отношений с Российской Федерацией	3
В Крыму сжигают националистическую символику	3
В Закарпатье СБУ хочет запретить русинские организации	4
В среде раскольников из УПЦ КП произошел раскол	4
Ющенко не пойдет в Верховную Раду, пока она не начнет работать	5

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Отставки	6
Назначения	7
Награждения	8

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Голодомор: документы, мероприятия, заявления	9
Тема: Украина в системе мировой безопасности	10
Тема: Отставка спикера ВРУ А. Яценюка	11

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине	13
---	----

ПОЛИТИКА

<i>И. Давыдов.</i> Проблема федерализации Украины	17
Павел Жовниренко: «Украина может сама реализовать план по собственной демократизации!»	22

ЭКОНОМИКА

<i>А. Лубенский.</i> Украина в кризисе: кто виноват и что делать?	24
---	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>А. Филатов.</i> Западенство – как угроза территориальной целостности Украины	27
<i>О. Горбунов.</i> Станет ли Украина Россией-2?	30

ОБЩЕСТВО

<i>И. Давыдов.</i> Профсоюзы как средство борьбы за власть	32
--	----

ИСТОРИЯ

<i>В. Кузнецовский.</i> Голод 30-х: причины трагедии и политиканские игрища	37
---	----

КОГДА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР...

Владимир Литвин избран спикером Верховной Рады	42
Комментарии СМИ	42

Украина не готова к получению ПДЧ

В последнее время все старания В. Ющенко как можно скорее интегрировать Украину в НАТО наталкиваются на позиции ведущих европейских политиков. Так, Канцлер Германии Ангела Меркель в очередной раз заявила, что Украина и Грузия еще не готовы к членству в Альянсе.

Аналогичное мнение высказал Глава Российской и Евразийской программы Chatham House Джеймс Шерр: «Предоставлять ПДЧ Украине рановато. Мы и Украина, и наше присутствие здесь – должны окрепнуть, чтобы укрепить украинскую безопасность. Поэтому сейчас в НАТО нужно консолидировать виденье вокруг этой проблемы», – сказал Шерр.

По его мнению, предоставление ПДЧ сейчас приведет скорее к нестабильности, чем к стабильности. «Пока Атлантический альянс вместе с Украиной не способны повысить безопасность Украины, ПДЧ не будет иметь никакой ценности. И если эти обе стороны не готовы делать шаги для обеспечения безопасности Киева – то ПДЧ будет лишь вредить», – считает Шерр.

В тоже время, В. Ющенко, отвечая на вопрос «Таймс» о перспективах углубления сотрудничества Украины и НАТО, отметил: «Я уверен, что сегодня мяч находится не на украинской части поля – Украина сделала все от нее зависящее. Мы неуклонно придерживаемся избранного направления. Все остальное зависит от политической воли наших партнеров из НАТО». Говоря о присоединении Украины к Плану действий по членству (ПДЧ), Виктор Ющенко заметил, что это не гарантирует присоединения Украины к НАТО, но ПДЧ является гарантией того, что «у нас начнется более глубокий и насыщенный диалог... что Западная Европа



нас слышит и поддерживает». «Это тот сигнал, который бы мы хотели получить», – сказал В. Ющенко.

Но уже 3 декабря на встрече министров иностранных дел стран-членов Североатлантического альянса в Брюсселе Министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер заявил, что ситуация в Украине не представляется достаточно ясной для того, чтобы предоставить стране План действий относительно членства в НАТО (ПДЧ).

«Внутренняя ситуация в стране не представляется достаточно четкой. Мы ожидаем, и, думаю, вы также ожидаете, когда будет более понятна ситуация с коалицией, с правительством и так далее», – сказал министр.

Коллега Кушнера министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмаер также не видит причин выходить за пределы принятых ранее решений по сближению Украины и Грузии с НАТО.

Между тем, еще до начала заседания Североатлантического совета, формат дальнейшего сотрудничества Украины и Грузии с НАТО обсуждался на встрече госсекретаря США Кондолизы Райс с министром иностранных дел Великобритании Дэвидом Милибэндом. Результат их общения в Брюсселе уже успели назвать «британской компромиссной формулой». Суть ее в том, что Украина и Грузия, чьи евроатлантические перспективы рассматриваются членами Альянса только в пакете, будут осуществлять подготовку к вступлению в Альянс в формате выполнения так называемых «национальных годовых программ». Кроме того, формула предусматривает усиленную работу государств в рамках комиссий Украина-НАТО и Грузия-НАТО.

На Украине могут ввести цензуру на книги, ввозимые из Белоруссии и России

На Украине чиновники пытаются ограничить ввоз книг из Белоруссии и России. По их мнению, чаще всего из этих стран завозится «антиукраинская литература».

Богдан Червак, директор Департамента Госкомтелерадио Украины сделал следующее заявление: «Объем ввезенной из Российской Федерации и

Республики Беларусь литературы на 90% охватывает национальный книжный рынок. Фактически речь идет о своеобразной культурной экспансии соседних стран».

«Украинский язык в восточных и южных областях Украины, а также в Автономной республике Крым так и не стал государственным. В упомянутых

регионах украиноязычная печатная продукция практически отсутствует. Здесь полностью доминируют книги, выпущенные и завезенные издателями из Российской Федерации, что никоим образом не способствует решению языковой проблемы, обеспечению учебного процесса в образовательных заведениях, полноценному функционированию местных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также заведений здравоохранения, науки, культуры, социальной защиты населения», – заявляет Червак.

«Книга – это не только важная составляющая национальной культуры и духовности, но

и существенный фактор, влияющий на состояние информационной безопасности нации, наряду с электронными и печатными СМИ, интернетом», – утверждает чиновник. «В условиях усиления информационного давления на Украину со стороны Российской Федерации, засилья информационной продукции, преследующей цель дискредитировать культурные и духовные ценности нации, отдельных государственных, политических и общественных деятелей, также целесообразно ввести маркировку книжного импорта. В Украину не должна попадать антиукраинская, антигосударственная книжная продукция», – заявляет Червак.

Школьников и студентов на Украине обязали зажечь свечи в память о голоде 1932-1933 годов



Министерство образования Украины потребовало провести уроки памяти 75-й годовщины Голодомора во всех учебных заведениях. Школьникам и студентам выдадут информационные буклеты и поминальные свечи.

В двух письмах, которые размещены на сайте Министерства образования, даются рекомендации относительно проведения мероприятий. В первом документе от 22 октября за подписью замминистра

ра Павла Полянского, управления образования и Минобразования Крыма, рекомендовано провести 20 – 22 ноября уроки памяти, лекции, воспитательные мероприятия, организовать просмотры кинофильмов о Голодоморе 1932-1933 годов на Украине, оформить соответствующие тематические экспозиции.

5 ноября Минобраз издал дополнение к письму за подписью первого заместителя Александра Гребельника, которым обязывает все учебные заведения провести 17-21 ноября уроки памяти.

«Информируем, что в День памяти жертв голодоморов предусмотрено проведение общеукраинской акции «Зажги свечу», поэтому местные органы власти обеспечат централизованную поставку учебных заведениям тематических информационных буклетов и свечек, которые необходимо раздать участникам учебно-воспитательного процесса во время урока памяти», – отмечается в документе.

В преддверии этого Президент Виктор Ющенко издал два Указа о чествовании памяти жертв Голодомора, которыми обязал местные власти создать оргкомитеты по проведению памятных мероприятий в регионах.

В Запорожье представители КПУ атаковали выставку, посвященную УПА

Открытие экспозиции об Украинской повстанческой армии в Краеведческом музее Запорожья не осталось без внимания местных коммунистов.

Около ста пенсионеров с красными флагами в руках в пятницу, 14 ноября, с самого утра пикетировали музей, требуя свернуть экспозицию и прекратить героизацию воинов ОУН-УПА. Митингующие попытались прорваться в зал, в котором были

выставлены экспонаты новой выставки, однако сотрудники милиции помешали их планам.

Пользуясь своей неприкосновенностью, народный депутат Верховной Рады Алексей Бабурин беспрепятственно сорвал в музее один из стендов и вынес его к людям на улице.

Они методично разрезали стенд на куски маникюрными ножницами.

На Украине создана Межведомственная стратегическая группа по украинско-российским отношениям и введена должность специального представителя Украины по развитию отношений с Российской Федерацией

Президент В. Ющенко своим Указом № 1127/2008 от 1 декабря 2008 года создал Межведомственную стратегическую группу по украинско-российским отношениям. Руководителем Межведомственной стратегической группы назначена секретарь СНБО Раиса Богатырева. В состав комиссии также входят посол Украины в РФ, первый заместитель секретаря СНБО Константин Грищенко, заместитель главы Секретариата Президента Андрей Гончарук, председатель правления Национальной акционерной компании «Нафтогаз Украины» Олег Дубина, министр обороны Юрий Ехануров, заместитель министра иностранных дел Юрий Костенко.

Кроме того, в состав группы входят председатель Государственной пограничной службы Николай Литвин, председатель Службы внешней разведки Николай Маломуж, первый заместитель председателя Службы безопасности Украины, руководитель Антитеррористического центра при СБУ Валентин Наливайченко, министр промышленной политики Владимир Новицкий, министр иностранных дел Владимир Огрызко, министр финансов Виктор Пинзеник.

Согласно Указу, Межведомственной стратегической группе по украинско-российским отношениям поручено подать в месячный срок проекты основных принципов стратегии решения актуальных вопросов украинско-российских отношений и Генеральных директив делегациям Украины на переговоры с Российской Федерацией; обеспечивать подготовку на постоянной основе предложений относительно мероприятий по нормализации и дальнейшему конструктивному развитию украинско-российских отношений.

Руководителю Межведомственной стратегической группы по украинско-российским отношениям

поручено в двухнедельный срок подать проект Положения о Межведомственной стратегической группе по украинско-российским отношениям. Указ издан «с целью обеспечения проведения эффективной единой государственной политики в сфере украинско-российских отношений, учитывая значение этих отношений для обеспечения национальной безопасности Украины».

Также Указом Президента Украины № 1128/2008 от 1 декабря 2008 года создана должность специального представителя Украины по развитию отношений с Российской Федерацией, на этот пост назначен нынешний посол Украины в России Константин Грищенко, которого Глава государства наделил правом вести переговоры с российскими чиновниками в обход украинского МИДа. Существует мнение, что это позволит улучшить отношения с Москвой, где «крайне негативно» относятся к Министру иностранных дел Владимиру Огрызко.

По некоторым данным, инициатором подписания данных указов является Константин Грищенко, который убедил Президента в необходимости изменить тональность межгосударственного диалога с Россией.

Константин Грищенко, комментируя свое назначение, заверил, что на новой должности не получит дополнительных полномочий. «Полномочия спецпредставителя повторяют существующие (посла и первого заместителя секретаря СНБО – ред.). Так что введение такой должности – это, прежде всего, меседж, адресованный России», – заявил он.



В Крыму сжигают националистическую символику

В Симферополе возле здания Постоянного представительства Президента Украины в Крыму прошла акция по сожжению флагов националистических партий и организаций. Таким образом, инициатор мероприятия – партия «Союз левых сил», выразила протест против возрождения фашизма на Украине.

Во время акции были сожжены флаги с фашистской символикой, флаги УНА УНСО, Конгресса укра-

инских националистов и партии «Свобода». Во время сожжения пикетчики скандировали: «Позор Ющенко!», «Фашизм не пройдет!», «Долой оранжевую нечисть», «Оранжевых на помойку!». Около 30 пикетчиков пришли к зданию Представительства Президента с лозунгами: «Нет оправдания кровавым палачам из «Нахтигала» и дивизии СС «Галичина», «Шухевич – холуй Гитлера», «Долой бандеровщину!», «Эсесвам – по рогам!».

В Закарпатье СБУ хочет запретить русинские организации

Управление СБУ в Закарпатской области передало материалы в Управление юстиции в Закарпатской области для принятия решения о принудительном роспуске в установленном законом порядке Ассоциаций «Сейм подкарпатских русинов» и «Народного совета русинов Закарпатье».

Об этом идет речь в ответе руководства Службы безопасности Украины Закарпатской областной организации Украинской Народной Партии на обращение по поводу проведения Европейского конгресса подкарпатских русинов и провозглашения республики Подкарпатская Русь.

«Разделяем Вашу обеспокоенность по данному поводу и вместе с тем отмечаем, что инспирация вопроса «русинской проблематики», которая имеет конечной целью создание самоуправляющейся территориально-административной единицы в Закарпатской области, то есть предусматривает изменение границ территории нашего государства, постоянно находится в поле зрения СБ Украины, подразделениями которой принимаются соответствующие меры реагирования согласно действующему законодательству», – заметил в письме заместитель начальника СБУ Я. Савчин.



Он также сообщил, что по результатам доследственной проверки и правового анализа обстоятельств распространения материалов и публичных заявлений, следственным отделом Управления СБ Украины в Закарпатской области возбуждено уголовное дело по факту осуществления публичных призывов к изменению границ территории нашего государства и нарушения порядка, установленного Конституцией Украины, то есть по признаками преступления, предусмотренное частью первой статьи 110 Уголовного кодекса Украины («Посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины»).

Информация свидетельствует, что СБ Украины применяет необходимые оперативно-розыскные меры и следственные действия (проведение обысков, допросы свидетелей и т.п.). Кроме того, по выявленным фактам нарушений законодательства об объединении граждан в Управление юстиции Закарпатской ОГА, СБУ присланы материалы для принятия решения о принудительном роспуске в установленном законом порядке Ассоциаций «Сейм подкарпатских русинов» и «Народного совета русинов Закарпатье».

В среде раскольников из УПЦ КП произошел раскол

Донецкая и Мариупольская епархия Украинской православной церкви Киевского Патриархата отказывается признавать Патриарха Филарета Предстоятелем и исполнять его указы, а также требует суда Поместного Собора УПЦ КП над ним.

Об этом говорится в Обращении Собрания духовенства и верных Донецкой и Мариупольской епархии Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата к Собору Епископов Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата от 25 ноября.



Авторы Обращения утверждают, что Патриарх Филарет «систематически нарушает канонический строй» УПЦ КП, в частности, принимая в клир Киевского Патриархата священников, ранее дискредитировавших себя аморальным поведением, пьянством и кражами, и не считаясь при этом с мнением правящих епископов.

В связи с этим Донецкая и Мариупольская епархия УПЦ КП просит Священный Синод и Архиерейский Собор УПЦ КП «вынести эти случаи канонического нарушения на суд Поместного Собора».

УПЦ КП, который должен рассмотреть антиканонические действия Патриарха Филарета и ответить на вопрос: может ли человек, который нарушает каноны, быть Предстоятелем Церкви».

Также донецкое и мариупольское духовенство и верные УПЦ КП просят «вынести на Суд Поместного Собора факты, которые свидетельствуют о попытках нашего Предстоятеля законсервировать изоляцию нашей Церкви от полноты Вселенского Православия путем установления т.н. евхаристического единения с маргинальными церковными группировками во всем мире, которые называют себя православной церковью».

Авторы Обращения подчеркивают, что такая позиция солидаризируется с мнением Украинской Автокефальной Православной Церкви, и предлагают Собору Епископов тоже принять ее во внимание.

Они утверждают, что «все Церкви Православного Мира отказываются общаться и иметь какие бы то ни было отношения с Патриархом Филаретом, в том числе из-за «анафемы», объявленной ему Собором РПЦ, что препятствует объединению на-

шей Церкви с другими Православными Церквями Украины».

«В июле 2004 года наш правящий архиерей архиепископ Донецкий и Мариупольский Юрий сам был свидетелем такого отношения к нашему Предстоятелю со стороны Вселенского Православия».

Во время визита владыки Юрия во Вселенскую Патриархию (г. Стамбул, Турция) в составе делегации Украинского Реестрового Казачества он имел возможность лично общаться с Его Всесвятостью Патриархом Константинопольским Варфоломеем, который прямо заявил: «Филарет является большой проблемой для украинского православия и с Филаретом не может быть каких-либо переговоров», – говорится в Обращении.

В нем также отмечается, что видеозапись беседы Архиепископа Юрия с Патриархом Варфоломеем есть в архиве Архиепископа.

Обращение подписано Архиепископом Донецким и Мариупольским Юрием от имени Собрания духовенства и верных Донецкой епархии УПЦ Киевского Патриархата.

Ющенко не пойдет в Верховную Раду, пока она не начнет работать

Президент Украины Виктор Ющенко считает, Верховная Рада должна восстановить свою дееспособность, принять госбюджет на 2009 год и вторую часть антикризисного пакета законов, прежде чем требовать встречи с главой государства, сообщила пресс-секретарь президента Ирина Ванникова на брифинге в пятницу.

«Президент считает целесообразным обсуждать возможное участие в работе парламента лишь после выполнения депутатами названной программы минимум», – приводит слова И.Ванниковой сайт президента Украины.

И.Ванникова отметила, что Верховной Раде следует создать коалицию, обнародовать ее программные принципы и первоочередные приоритеты.

«За время своей каденции Верховная Рада шестого созыва заблокировала принятие принципиально важных для развития страны законопроектов».

Президент фактически выполнял работу депутатов, заставляя их принимать подготовленные и представленные им законопроекты о ликвида-



ции последствий наводнения или мировом экономическом кризисе», – подчеркнула пресс-секретарь.

По ее словам, Президент и украинское общество хотели бы видеть отчет о деятельности парламентариев в 2008 году.

«Ведь очень показателен, с точки зрения эффективности, вчерашний рабочий день народных депутатов, который длился всего 8 минут», – отметила И.Ванникова.

По мнению Президента, задача минимум для депутатов – принятие государственного бюджета-2009 и второй очереди антикризисного пакета, сообщила пресс-секретарь.

«Это лишь незначительная часть долга парламента перед украинским обществом, которое месяцами оплачивает его бездеятельность своими налогами», – сказала И.Ванникова, слова которой в изложении приводит сайт Президента Украины.

Как сообщалось, Верховная Рада Украины в четверг приняла решение пригласить на заседание парламента в предстоящий вторник президента Украины В.Ющенко и Кабинет министров.

Отставки

Сокращения в «мозговом» центре Президента

Указом Президента Украины № 997/2008 «О некоторых мерах по обеспечению сокращения расходов Государственного бюджета Украины на содержание органов управления»

В. Ющенко ликвидировал в структуре Секретариата Президента Украины должность советника Президента Украины и прекратил деятельность Национального института проблем международной безопасности путем присоединения его к Институту проблем национальной безопасности. Должности советника лишлись Ю. Бойко, В. Бондарь, И. Вардинец, В. Гришко, Н. Жулинский, П. Игнатенко, В. Кличко, Я. Лесюк, Д. Лубковский, П. Олійник, М. Питцык, Н. Полищук, Л. Поречкина, В. Руденко, М. Сендак, Н. Сидоренко и Л. Харив (Указами президента Украины № 1112, 1110, 1109, 1108 от 27 ноября 2008 года советниками Президента Украины на общественных началах назначены Н. Полищук, В. Гришко, В. Бондарь и М. Сендак).

Следует отметить, что, закрыв некоторые институты, либо значительно сократив их численность, В. Ющенко лишается аналитического сопровождения по многим актуальным проблемам страны. В тоже время, В. Ющенко таким действием значительно сократил в аппаратах институтов сотрудников, анонимно выступавших против интеграции Украины в НАТО, тотальной украинизации и др.

Снят с должности спикер ВС Украины

12 ноября 2008 года фракции Партии регионов, коммунистов, Блока Литвина и группа «Единый центр» фракции НУНС 233 голосами отозвали А. Яценюка с должности председателя Парламента.



Арсений Петрович ЯЦЕНЮК

Родился в г. Черновцы 22.05.1974. В 1996 году окончил Черновицкий государственный университет по специальности «правоведение». Кандидат экономических наук.

Трудовую деятельность А. Яценюк начал в декабре 1992 году президентом черновицкой юриди-

ческой фирмы «ЮРЕК Лтд», занимавшейся вопросами приватизации. Возглавлял фирму до сентября 1997 года. С января 1998 года по август 2001-го работал в главном офисе Акционерного почтово-пенсионного банка «Аваль»: консультантом кредитного департамента, советником председателя правления и, наконец, заместителем председателя.

Из «Аваля» А. Яценюк уходит на госслужбу. В сентябре 2001 года его назначают и.о. министра экономики Автономной Республики Крым, в ноябре он становится министром «без приставки», и занимает этот пост до января 2003-го. Затем, снова перебирается в Киев и до февраля 2005 года работает первым заместителем председателя Национального банка Украины. С марта по сентябрь 2005 года А. Яценюк работает первым заместителем одесского губернатора Василия Цушко.

С сентября 2005 года по август 2006-го – Министр экономики в правительстве Юрия Еханурова.

В сентябре 2006 года Виктор Ющенко назначил А. Яценюка на должность Первого заместителя главы Секретариата Президента – представителя Президента в Кабмине. Кроме того, отдельными указами Президент назначил его членом Совета Нацбанка Украины и членом наблюдательных советов государственных «Ощадбанка» и «Укрэксимбанка». А также поручил осуществление контроля над соблюдением конституционных прав граждан и законодательства в деятельности СБУ.

После назначения в Секретариат Президента об А. Яценюке заговорили как о новом фаворите В.Ющенко. А распространенное заявление о вступлении в партию «Народный Союз «Наша Украина» подтвердило предположения, что его кандидатура официально или неофициально будет предложена партийцам в качестве одного из возможных новых лидеров НСНУ (вместо Романа Бессмертного). Позже оказалось, что молодой политик заявления о вступлении в партию не писал. С тех пор он неоднократно подчеркивал, что не скован какими-либо партийными обязательствами, что для него «является позитивом».

21 марта 2007-го Парламент утвердил А. Яценюка на должность главы Министерства иностранных дел. Это случилось после двух неудачных попыток Президента провести на этот пост Владимира Огрызко, занимавшего пост первого заместителя главы внешнеполитического ведомства и слывшего твердым последователем Бориса Тарасюка. Одновременно, как глава МИД, теперь уже бывший замглавы Секретариата Президента, был назначен и членом Совета национальной безопасности и обороны Украины.

На досрочных парламентских выборах-2007 А. Яценюк прошел в Верховную Раду под №3 списка блока «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС). 4 декабря, созданная за несколько дней до того коалиция между Блоком Юлии Тимошенко и НУНС, отдала 227 голосов из 228 возможных за избрание А. Яценюка спикером Парламента. Не голосовал только «нунсовец», экс-председатель ВР Иван Плющ, выступивший за создание «широкой» коалиции с обязательным участием в ней Партии регионов.

12 ноября 2008-го фракции Партии регионов, коммунистов, Блока Литвина и группа «Единый центр» фракции НУНС 233 голосами отозвали А. Яценюка с должности председателя Парламента. Это событие стало очередным этапом затяжного политического кризиса, которому предшествовали перманентная война между Президентом Ющенко и Премьером Тимошенко, раскол фракции «Наша Украина – Народная самооборона», развал коалиции БЮТ-НУНС, безуспешные попытки сформировать в Верховной Раде новое большинство и постоянный поиск врагов основными политическими игроками.

Увольнение Яценюка стало результатом, во-первых, его действий, направленных на создание своего проекта поддержанного Секретариатом Президента, и, во-вторых, тактическим совпадением интересов разных политических сил.

Уволен главный контрразведчик Украины

Указом Президента Украины № 1079/2008 от 25 ноября 2008 года Н. Галамба освобожден от

должности заместителя Председателя Службы безопасности Украины – начальника Департамента контрразведки Службы безопасности Украины.

Николай Николаевич ГАЛАМБА

По некоторым данным, в последнее время департамент, которым руководил Галамба, проверял информацию заместителя председателя Секретариата Президента Андрея Кислинского « об измене Премьер-министра Юлии Тимошенко национальным интересам». Еще одна операция, в которой принимает участие Департамент контрразведки, – освобождение экипажа судна *Faina*, который захватили 25 сентября сомалийские пираты.

Однако, отставку начальника Департамента контрразведки связывают с фигурой В. Балогги, предположительно Н. Галамба являлся мозговым центром В. Балогги в системе правоохранительных органов Украины. Существует мнение, что Н. Галамба по поручению В. Балогги занимался организацией создания на территории Закарпатской области автономии русинского народа.

Таким образом, В. Ющенко увольнением Н. Галамбы и Ю. Раховского (бывший начальник Управления Службы безопасности Украины в Закарпатской области, снят с должности 27 ноября 2008 года) стремится не допустить предпринимаемые В. Балоггой действия по усилению своего влияния в Закарпатской области и создания там автономии подкарпатских русин.



Назначения

Бывшего советника Президента назначили главным по Национальной премии

Указом Президента Украины №1043/2008 от 13.11.2008 Н. Жулинский назначен председателем Комитета по Национальной премии Украины имени Тараса Шевченко.

ЖУЛИНСКИЙ Николай Григорьевич. Родился 25.08.1940 (с. Новосилки, Демидовский р-н, Ровенская область). Окончил Дубновское педагогическое училище (1962); Киевский университет им. Т. Г. Шевченко, факультет журналистики (1968);

С 1991 г. – директор Института литературы им. Т. Шевченко НАН Украины. На протяжении 1992

года – Государственный советник Украины по вопросам гуманитарной политики. В 1992-1994 гг. – вице-премьер-министр Украины. В 1994-1998 годах – народный депутат Украины.



В 2002-2006 годах – народный депутат Украины, избирательный блок Виктора Ющенко «Наша Украина», председатель подкомитета по вопросам охраны историко-культурного наследия Комитета культуры и духовности Верховной Рады Украины. С 2006 г. – Председатель Национального совета по

вопросам культуры и духовности при Президенте Украины, Советник Президента Украины.

Среди недавних, событий связанных с фигурой Жулинского, следует упомянуть депортацию его из России и последующие заявления Жулинского о «черных списках» украинских политиков, которые составляют в России.

Назначение Жулинского на должность председателя Комитета по Национальной премии Украины имени Тараса Шевченко, своеобразная почетная ссылка после должности Советника Президента.

Представителем Президента в Верховной Раде Украины назначен бывший губернатор Львовской области

Указом Президента Украины № 1131/2008 от 1 декабря 2008 П. Олійник назначен заместителем Главы Секретариата Президента Украины – Представителем Президента Украины в Верховной Раде Украины.

Петр Михайлович ОЛІЙНИК. Родился 10.07.1957 г. в селе Новая Варваровка Анучинского района Приморского края (Россия).

1999-2002 гг. – мэр Червонограда.



Петр Михайлович ОЛІЙНИК

1999-2002 гг. – мэр Червонограда.

2002-2005 гг. – народный депутат Украины IV созыва, член Народного Руха Украины и парламентской фракции «Наша Украина».

С августа 2005 по февраль 2008 гг. – председатель Львовской областной госадминистрации. С февраля по октябрь 2008-го – Советник Президента Украины Виктора Ющенко.

Во время своего губернаторства у П. Олійника возникали конфликты с представителями местных организаций БЮТ и «Свобода». Также следует отметить, что одним из основных критиков П. Олійника в бытность его губернатором был П. Дыминский – крупный львовский бизнесмен. По одной из версий, пост главы облгосадминистрации П. Олійник покинул из-за разногласий с руководителем Секретариата Президента Виктором Балогой по поводу развития региона.

В этом контексте можно предположить, что назначением П. Олійника на должность заместителя Главы Секретариата Президента Украины В. Ющенко пытается ограничить влияние В. Балогы.

Награждения

Националист со стажем получил Народного артиста

Указом Президента Украины № 1028/2008 от 10.11.2008 Л. Танюку присвоено почетное звание «Народный артист Украины».



Леонид Степанович ТАНИУК

Родился в 1938 в Киеве.

Народный депутат Украины трех созывов, председатель парламентского Комитета, по вопросам культуры и духовности. Член национальной комиссии Украины в делах ЮНЕСКО. Председатель Национального союза театральных деятелей.

Председатель Всеукраинского правозащитного общества «Мемориал» имени Василия Стуса, заместитель председателя Народного Руха Украины.

Л. Танюк является приверженцем радикального украинского национализма и русофобии.

Присвоение почетного звания Л. Танюку в очередной раз свидетельствует о поощрении со стороны официальной украинской власти антирусских течений и поддержке радикального украинского национализма.

И еще одна награда

Указом Президента Украины № 1076/2008 от 25 ноября 2008 года, за гражданское мужество, самоотверженность в борьбе за утверждение идеалов демократии и по случаю Дня Свободы С. Хмара награжден орденом Свободы.

Степан Илькович ХМАРА. Родился 12 октября 1937 г. в с. Бобъятин Сокальского р-на Львовской обл., в крестьянской семье. В 1964 г. окончил Львовский медицинский институт, врач-стоматолог.

Принимал участие в диссидентском движении. Распространял самиздат и другую запрещенную литературу. В 1980 году был арестован КГБ и осужден на 7 лет лагерей строгого режима и 5 лет ссылки.

С 06.1992 г. по 12.2001 г. глава Украинской консервативной республиканской партии (УКРП). Народный депутат Украины I, II и IV созывов.

Тема: Голодомор: документы, мероприятия, заявления

Газета «День»
№ 210, среда, 19 ноября 2008



Глазами скорбящей матери

«Украина изморена искусственным голодом; Украина потеряла национальную элиту; Украина стоит на руинах храмов; Украина лишилась всех семейных ценностей; Украина на десятилетия лишена национальной, политической и культурной жизни». Эта точная и страшная надпись является правдивым диагнозом произошедшего с нашей Родиной в ужасные 1932–1933 годы – сознательно организованного и продуманного геноцида украинского народа. И эти безжалостные, неумолимо истинные слова встречают каждого посетителя документально-художественной выставки «Украина помнит. Мир признает» и торжественной презентации Национальной книги памяти жертв Голодомора в Украине, которая состоялась 18 ноября в Украинском доме.

Директор Украинского института национальной памяти академик Игорь Юхновский отметил, что перед присутствующими лежат 18 томов по областям (плюс отдельный том, посвященный городу Киеву), которые в сумме и будут составлять, собственно, Национальную книгу памяти жертв Голодомора в Украине. В чем был смысл этой нечеловеческой истребительно-террористической акции, устроенной коммунистическим режимом в СССР? В том, чтобы прекратить любым способом продвижение украинского народа к независимости, запечатлённое в IV Универсале Центральной Рады и в последующих документах Украинской Народной Республики. Чтобы придушить это движение, нужно было уничтожить украинское крестьянство, носителя национальной идеи, культуры и языка на протяжении веков (необходимо помнить, что на начало 30-х годов прошлого века 80% украинских граждан были крестьянами, почти 92% из этих крестьян – украинцами по национальности).

Все признаки того, что это небывалое в истории человечества преступление было именно умышленным и предварительно сознательно подготовленным – имеются в наличии, говорил дальше академик Юхновский. Все это не могло быть случайностью. По данным Института демографии и социальных исследований НАН Украины, лишь за зиму 1932–1933

гг. 3,6 миллиона украинских крестьян были убиты голодной смертью (а с учетом нерожденных детей – это еще 1,1 миллиона). Вместе – 4,7 миллионов; эти погибшие, в свою очередь, не родили детей, и, следовательно, совокупные кумулятивные потери от Голодомора составляют шесть миллионов жертв... Возникает фундаментальный вопрос, которого нам не избежать, сказал Игорь Рафаилович Юхновский: кто является главным преступником, основным виновником произошедшего? Этим преступником, ответил академик, не является какая-то отдельная «враждебная» нация и даже не только отдельные людоеды-«вожди» (хотя дьявольскую роль Сталина и его приспешников отрицать невозможно).

Этот преступник – коммунизм, античеловечная идеология, утопическая легенда, породившая неизмеримый океан зла для Украины, России и других стран мира.

«Зеркало недели»
21.11.2008



Признание или «ошибка персонала»?

Священный синод Украинской православной церкви (в каноническом единстве с Московским патриархатом) называет Голодомор в Украине 1932–1933 гг. геноцидом.

Прокомментировать Обращение Священного синода, подписанное председателем УПЦ митрополитом Владимиром (Сабоданом), мы попросили епископа Александра (Драбинко), викария Киевской митрополии, секретаря председателя Украинской православной церкви:

– Речь не шла о том, что это был именно геноцид... Мы вообще старались избежать этого слова. Потому что геноцид – это преступление одного народа против другого. Мы ни в коем случае не ставим вопрос таким образом. И изначально перед Синодом не стояла цель признать Голодомор именно фактом геноцида. Мы говорим о Голодоморе как трагедии нашего народа, об осуждении преступного режима, который довел народ до вымирания. Точно так же «организован» голод в Поволжье и в других местах. Это было преступление в первую очередь против человека. Власть во всех уголках страны вытравливала людей, которые хотели и могли свободно трудиться на своей земле. Это была идеология тех, кто в то

время находился у власти. И именно эту идеологию, вылившуюся в такой поступок, мы осудили решением Синода. Поэтому я бы не советовал акцентировать внимание именно на слове «геноцид».

– Насколько это решение испортит или не испортит ваши отношения с Московкой патриархией? Известно, что российская власть не приветствует признание украинского Голодомора в мире. А вы остаетесь в структуре РПЦ...

– Наша якобы полная подчиненность Московскому патриархату – миф, сфабрикованный для дискредитации нашей церкви. Митрополит Владимир – достаточно сильная личность, чтобы принимать самостоятельные решения. А что касается решения Синода по Голодомору – я вообще не понимаю, почему оно должно что-то испортить. Вы думаете, в РПЦ кто-то в восторге от Голодомора или сильно тоскует по власти большевиков? Думаю, там это воспримут как должное.

Тема: Украина в системе мировой безопасности

«Главред»
19.11.08



Джульетто Кьеза:

Вступление в НАТО станет шагом к дезинтеграции Украины

Автор: Юрий РОМАНЕНКО

– Украина сейчас в сложнейшей ситуации из-за кризиса, из-за обострения геополитических проблем. Сергей Гриневецкий охарактеризовал сложившуюся у нас ситуацию как «вползание» в мягкую югославскую форму дезинтеграции. Очевидно, что нынешняя власть не способна структурировать политическое пространство, усугубляя конфликты, которые разъедают Украину. На ваш взгляд, как будет действовать Европа в условиях усиления хаоса в Украине, какую стратегию она выберет?

– Я не могу отвечать за Европу, потому что в Европе есть разные мнения, даже противоположные, по этому поводу. Есть люди, которые настаивают на вступлении Украины в НАТО. На мой взгляд, это будет шаг вперед к дезинтеграции Украины. Поэтому, если ЕС реально смотрит на вещи, то он должен помогать Украине медленно и спокойно включиться в интеграционные процессы в Европе. Этим одновременно можно способствовать интеграционным процессам внутри Украины.

Этот путь вполне возможен, но нужно чтобы в ЕС и США подстрекательные силы, которые постоянно нагнетают внутреннюю обстановку в Украине, ослабили свою хватку. Я знаю, что такое происходит внутри Европарламента и веду борьбу с ними. Однако они сильны, у них есть деньги, координация и так далее. Поэтому, вопрос, в каком направлении будет идти Украина, в том числе также зависит от этих сил. Нужно, чтобы они были идентифицированы, нужно понимать, где они находятся, кто ими дви-

жет. Такая задача сложная, но я думаю, что Украина может постепенно сблизиться с Европой, если не будет создавать сложных ситуаций для нее.

– В этой ситуации концепция активного нейтралитета Украины является выходом или нет? Может, Украине просто нужно взять тайм-аут, чтобы снять с повестки дня проблему НАТО и конфликтность в отношениях с Россией?

– Я думаю – да. Проблема НАТО никому не нужна, ее нужно снять с повестки дня, она только вредит всем другим важным направлениям. Украине нужно использовать все возможности для сотрудничества с Европой с одной стороны, а с другой стороны, с Россией. Вот и все. Украина – большая страна, никто не посягает на ее суверенитет, никто этого не сможет сделать. Страна имеет огромный потенциал, в том числе интеллектуальный. Кто мешает Украине думать о себе, воплощать собственную стратегию в будущее, использовать для этого всех соседей? Эту дилемму должны решать ваши руководящие элиты. От вас зависит, по какому пути вы пойдете.

«Газета 24», Украина
04.12.2008



Ноль-ноль в пользу Кремля

Авторы: Виктор ТРЕГУБОВ,
Яна СЛЕСАРЧУК

Министры иностранных дел стран – членов НАТО пошли на компромисс с российским лобби в Альянсе. В итоге ни Украина, ни Грузия воледеленного Плана действий по членству не получили. Эксперты прямо говорят: обе страны виноваты сами.

Итоговое коммюнике встречи министров иностранных дел стран НАТО в Брюсселе подтвердило слухи, возникшие еще до начала официальных

переговоров. Страны НАТО нашли компромисс в подходе к евро-атлантическим устремлениям Украины и Грузии. Вердикт на ближайшее время: о ПДЧ забудьте. Вместо этого поработайте над годовыми национальными программами и подтяните стандарты в стране. Радость российской делегации по поводу, казалось бы, геополитической победы оказалась весьма вялой: чувствовалось, что к такому решению привели не столько успешные действия руководства России, сколько ошибки Украины и Грузии.

Относительно всех подобных встреч уже сложилась традиция: какие бы решения ни были приняты – все заинтересованные стороны в итоге заявляют о своей дипломатической победе. Эта же была по-своему оригинальной: все стороны много говорили о неудачах оппонентов.

Это не победа России, – пытался опровергнуть расхожее мнение заместитель госсекретаря США Дэниел Фрид. – НАТО сегодня четко подтвердило решение, принятое в Бухаресте. Мы точно знаем, к чему мы идем, хотя признаем, что процесс может быть долгим. Действительно, в итоговом коммюнике встречи отдельно указывалось, что страны – члены НАТО не собираются отступать от декларации Украина и Грузия будут в НАТО, озвученной на апрельском саммите в Бухаресте.

Однако не секрет, что делегации этих стран ждали от встречи в Брюсселе большего. НАТО само дестабилизировало ситуацию в Украине и в Грузии. А теперь не хочет принимать их в Альянс. Поматросили и бросили, – утверждает представитель РФ при Альянсе Дмитрий Rogozin. – Предложили некий годовой план сотрудничества, хорошую мину при плохой игре. Что это такое – никто не знает. Сам Rogozin расценивает нынешнюю встречу как прямой отказ в ПДЧ для обоих государств.

Конечно, это не победа Украины и уж точно не победа Грузии, – заявил 24 Федор Лукьянов, главный редактор журнала Россия в глобальной политике. – Но сказать, что это победа России, пусть в данный момент она этого и добивалась, сложно. Скорее, отсрочка.

Она дает возможность наладить взаимоотношения с США, потому что если бы сейчас той же Украине дали ПДЧ, мы бы получили новый раунд крайне тухлых взаимоотношений между Москвой и Вашингтоном. Но нет никаких оснований полагать, что новая администрация США не продолжит тянуть двух своих союзников в блок. Скорее наоборот: у нового президента Обамы подобралась весьма специфическая команда. Для их европейской политики расширение НАТО – еще более важный инструмент, чем для Буша. По мнению эксперта, к временному краху украинских и грузинских надежд привели не успехи российской дипломатии, а неудачи политики самих этих государств, ситуация в которых со времени саммита в Бухаресте лишь ухудшилась. Если бы они были идеально подготовлены, российское нет не услышали бы, – полагает он.

Делегации Украины и Грузии стараются не демонстрировать разочарования. Министр иностранных дел Украины Владимир Огрызко полагает предложенные национальные годовые программы аналогом ПДЧ. Мол, это такой европейский способ обойти слишком политизированное слово из трех букв. Не унывает и грузинская делегация: как призналась министр иностранных дел Эка Ткешелашвили, они вообще боялись, что после августовской войны НАТО откажется от Бухарестской декларации и закроет двери перед слишком опасным союзником.

Сама постановка вопроса: кто выиграл, кто проиграл? – конечно, интересна, но бестолкова, – говорит 24 эксперт Института евроатлантического сотрудничества Владимир Горбач. – Правильнее смотреть, кто что по итогам этой встречи получил. Украина получила предложение сделать один шаг навстречу НАТО – пусть и хотела получить всю дорожную карту. Россия же частично успокоилась, получив устраивающее ее решение. Следует подождать юбилейного, 60-го, саммита НАТО весной этого года. В США к тому времени уже будет новая администрация, так что на нем могут быть приняты намного более серьезные решения.

Тема: Отставка спикера ВРУ А.Яценюка

Зеркало Недели
21.11.08



Первый — пошел!

Автор: Алексей МУСТАФИН

«Сеновал». Послевкусие.

Политическая забава, все участники которой

получили удовольствие, но не все решаются признаться в этом.

Кто подставил спикера Арсения?

Скромностью, впрочем, не отличался ни один из украинских спикеров, считающихся с легкой руки все того же Ткаченко «не первыми, но и не вторыми» лицами в государстве. Но Яценюк уж слишком быстро забыл, что во главе парламента оказался на самом деле случайно. На его месте должен был быть Вячеслав Кириленко, которого уже успела выдвинуть фракция «НУ—НС». Но

президент посчитал это выдвижение недопустимой самодельностью и нарушением субординации, поскольку личную санкцию на спикерство Кириленко не давал. А Арсений в то время был у него своеобразной палочкой-выручалочкой, готовой по первому зову занимать любой пост — от руководителя Нацбанка до министра иностранных дел — и при этом демонстрировать безграничную преданность гаранту. Гибкости молодого дарования могли бы позавидовать даже умудренные опытом царедворцы — выступая в Верховной Раде при утверждении шефом внешнеполитического ведомства и понимая, что для этого требуются голоса регионалов, Яценюк умудрился ни разу не произнести слово НАТО. Восхищенные оппозиционеры тогда качали головой и предрекали, мол, «этот далеко пойдет». И шел, пока Ющенко не сомневался в лояльности своего протеже.

Еще в сентябре, когда Банковой нужно было доказать, что коалиции в парламенте не существует, Яценюк прилежно написал заявление об отставке, по сути приглашая Тимошенко сделать то же самое. Но премьер увольняться не захотела, досрочные выборы были бютовцами заблокированы. И, поразмыслив, спикер решил, что и ему неплохо бы остаться. Возможно, принимая такое решение, Яценюк был уверен, что и главе государства это было бы на руку — свой человек во главе парламента не даст хода любым антипрезидентским инициативам, а закон без подписи спикера — всего лишь бумага. Но Арсений Петрович забыл, как Верховный главнокомандующий относится к любым попыткам действовать без его санкции. А Виктор Андреевич сразу же засомневался, можно ли назвать слишком инициативного спикера «своим человеком».

Обком
17 ноября 2008 г.



Откровения Арсения

Автор: Назар БОЙКО

...Не успело еще как следует остыть насиженное Арсением Петровичем кресло, как он во всеуслышание заявил о создании собственной политической

партии. По его словам, это будет именно что партия, а не очередной политический проект.

Помнится, полгода назад Яценюк, публично рассуждая о проблемах отечественного партийного строительства, апеллировал к заезженной истине о том, что партии должны строиться снизу, а не сверху. Что же мы слышим сегодня? А слышим что-то абсолютно дикое.

Дикость в данном контексте определяется не сутью сказанного (мало ли какие глупости говорят депутаты), а тем, что это произносит человек, ассоциирующийся у многих с понятием прогресса.

Так, в интервью «5 каналу» Арсений Яценюк откровенно заявляет, что его будущая партия еще не обрела правовых форм, что только идет процесс поиска и подбора людей, что только начинается серия региональных поездок, что вообще нет никакой базы... «Це та справа, на яку піде не місяць, не два, і не три», — подчеркнул экс-спикер. Но, в то же время, это никоим образом не мешает Арсению Петровичу похвастаться, что уже сформирована не только первая пятерка, но и десятка! Согласитесь, незаурядный подход к построению партии снизу. Яйцо еще в курице, а он уже сковородку разогревает.

Также имеется еще один нюанс, который заставляет усомниться в том, что Яценюк планирует именно политическую партию, а не очередную «куклу» под выборы: «Зараз якраз ідуть перемовини. Мені запропонували просто люди, які раніше створили політичний проект, який в них готовий, задля того, щоб вже було юридичне підґрунтя, яким чином виходити в політику з власною політичною силою».

Что имел в виду Арсений Яценюк? Известно. Дело в том, что, согласно действующему законодательству, участие в выборах могут принимать только те партии, которые были зарегистрированы не позже 365 дней до дня голосования. То есть, если Арсений Петрович возьмется регистрировать партию с нуля, то тогда ему придется ждать как минимум год для того, чтобы эта партия смогла участвовать в выборах.

А ждать ведь никому не хочется. Тем более что указ президента о досрочных выборах хоть и завис в воздухе на неопределенное время, но все же не отменен. А так, взял какую-то левую «Партию гуманистов Украины», провел внеочередной съезд, на котором перебил ее под себя, притаранил новые документы перед ясные очи Николая Онищука — и шабаш! Хоть завтра под знамена и в бой.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Как Вы оцениваете открытое письмо Дмитрия Медведева Виктору Ющенко по поводу Голодомора?



Е. МИНЧЕНКО, директор международного Института политической экспертизы:

Я считаю, что оно абсолютно корректно и адекватно, полностью соответствует моим убеждениям, как человека и гражданина.

У меня регулярно с украинскими журналистами происходит следующий интересный диалог. Мне говорят: «Как Вы относитесь к голоду 30-х годов?». Я отвечаю: «Я отношусь к этому вопросу очень серьезно, потому что моя семья пострадала в ходе голода 30-х годов». Они говорят: «А Вы не могли бы рассказать? Как мы не сообразили, у Вас же украинская фамилия!».

Я рассказываю реальную историю моей семьи. В 30-е годы в колхоз, председателем которого являлся мой дед Данила Мищенко, приехали забирать оставшееся зерно. Уже сдали план, уже сдали сверх плана, и приехали выгрывать то, что осталось. мой дед, коммунист, взял на себя ответственность, сломал амбар, где хранились остатки зерна, и раздал все по семьям, чтобы люди не умерли с голода зимой.

Мой дед был за это репрессирован. Когда украинские журналисты слышат об этом, говорят: «Какая прекрасная история! Мы обязательно о ней напишем. А в каком именно украинском регионе эта история происходила?!». Я отвечаю: «Эта история происходила в Сибири, в Кемеровской области». Они сразу: «Ну, Сибирь! Это совсем другое дело». И после этого, как правило, эта история, о которой украинские журналисты хотели поведать, вдруг неожиданно становится им неинтересной.

С. ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Достаточно сдержанное, не содержащее откровенных нападок, но в то же время, достаточно жестко полемическое в контексте тех заявлений, которые делались до этого. В нем отражается социальная позиция российской власти и, в то же время, высказан ряд предостережений в отношении внешней политики Украины.

В отношении позиции российской власти и предложения вести конструктивный диалог – здесь нет особенных возражений. Но в контексте критики внешней политики Ющенко – здесь ситуации несколько иная, поскольку позиция Медведева в данном случае столь же полемична, как и позиция Ющенко.

В. ЯКУШИК, профессор Национального университета «Киево-Могилянская Академия»:



С точки зрения тона, оно, конечно же, могло бы быть чуть более «мягким». Но, возможно, мягкость тона не дала бы возможности Виктору Ющенко почувствовать необходимость самому несколько снизить уровень латентной и откровенной антироссийской заряженности важнейших сообщений, используемых им в его социотехнической работе с исторической памятью народа.

Главное же в послании российского Президента я вижу в призыве очень осторожно относиться к проблемам духовности и совместно искать и находить ответы на сложные вопросы, связанные с противоречивой и во многом очень трагичной историей восточнославянской цивилизации и каждого из ее компонентов.

В. ЖАРИХИН, заместитель директора Института Стран СНГ: Письмо правильное, верное, четко расставлены акценты. Единственное, с моей точки зрения, в той модели поведения, которую демонстрирует Ющенко, не то, что встречаться, но даже обмениваться письмами с г-ном Ющенко уже как-то не солидно.

Ющенко ведет себя не как лидер одной из крупнейших стран Европы, который тоже несет свою долю ответственности за спокойствие и безопасность на европейском континенте. Он ведет себя, как лидер маленькой Эстонии, которой все позволено, потому что от нее особо ничего не зависит. Поэтому, мне кажется, надо еще резче сократить взаимодействие с Ющенко даже в официальном плане.

В. БАЛА, директор Агентства моделирования ситуаций: Отрицательно. Ющенко успел много таких вещей сделать, которые вынудили Медведева написать это письмо.

Но несмотря на это, я считаю, что это письмо Медведеву не надо было писать. Хотя, повторюсь, это была адекватная реакция на заявления Ющенко.

– Несет ли курс на сближение Украины с Евросоюзом угрозу российско-украинским отношениям и безопасности России?



С. ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований:

В отношении курса на сближение Украины с Евросоюзом – здесь я таких предостережений не вижу. В особенности, если учитывать, что Европейский Союз не настроен на конфронтацию с Россией. Во-первых, для того, чтобы ЕС вступил с Россией в конфронтацию, необходимы определенные действия, усилия с обеих сторон, которые пока, на сегодняшний день, не наблюдаются, за исключением, скажем, блокирующей позиции Польши и Литвы. С другой стороны, курс Украины на сближение с Евросоюзом настолько малорезультативен, что какого-либо перевеса в отношениях или существенного влияния на отношения между Европейским Союзом и Россией он оказать вряд ли сможет.

В. ЖАРИХИН: Проект сближения Украины с Европейским Союзом никакой опасности не несет. Это подчеркивали и наши руководители. Опасность несет проект сближения с НАТО. Безусловно, даже самые упертые атлантисты в руководстве Украины не заикаются о скором триумфальном, в течение года вступлении в Европейский Союз.

В. ЯКУШИК: Угрозу безопасности России фактически могут нести лишь грубейшие ошибки в определении и реализации стратегии своего собственного государства – по типу тех, какие были совершены М.Горбачевым и Б.Ельциным, привели к наивной, если не сказать исторически безответственной, политике «козыревщины». При хорошо

выверенной и гибкой экономической, политической и духовной стратегической линии Россия в состоянии приспособиться к любым изменениям ситуации в ближнем и дальнем зарубежье. А сближение Украины с Евросоюзом совсем не помеха укреплению безопасности России, если это настоящее сближение Украины с Европой в сфере приобщения к демократическим ценностям, если это ведет к повышению уровня и качества жизни народа, преодолению расхлябанности и разгильдяйства, реализации принципов плюрализма в сфере этнокультурных и межрегиональных отношений и т.д. В конце концов, рамки такого сближения в обозримой перспективе скорее всего будут представлять собой ориентацию на «построение Европы внутри Украины и в своей душе», а не непосредственное присоединение к институтам ЕС. Ну а после стабилизации и нормализации ситуации на Украине даже ныне практикуемая координация внешней политики с ЕС не будет носить односторонний и диспропорциональный (асимметрический) характер.

Е. МИНЧЕНКО: Официальный курс Украины сегодня это роль сателлита США и дружба с теми странами, которые не относятся к ядерным странам. Это три прибалтийские республики, Польша и партнер по всевозможным революциям Грузия. Никакого курса на сближение с Евросоюзом у Украины сегодня нет. Более того, я могу судить по своему общению с европейскими дипломатами и с представителями экспертного сообщества, политика Ющенко сегодня у ведущих европейских стран вызывает непонимание, неприятие, безразличие. Они не понимают, чего Ющенко добивается, и считают, что все его действия в последнее время осложняют его интеграцию в ЕС.

В. БАЛА: С Евросоюзом не несет.
С НАТО – несет.

– Есть ли политическое будущее у политического проекта «Яценюк»?

С. ТОЛСТОВ: Говорить о политическом проекте Яценюка на сегодняшний день, как о каком-то реальном феномене, рано. Его личные рейтинги популярности составляют достаточно долгое время от 4 до 6 или даже

иногда приближаются к 7 процентам, что позволяет ожидать, что он сможет занять какую-то определенную нишу. Скорее всего, вместо развалившегося проекта «Наша Украина – Народная Самооборона».

Е. МИНЧЕНКО: Я думаю, что будущее у проекта Яценюка, несомненно, есть. Здесь несколько составляющих. Первое. Запрос на новые лица. Старые уже надоели, и с каждым соцопросом растет потребность в том, чтобы появились новые игроки на политическом поле. Второе. Обвал рейтингов «Нашей Украины» и Ющенко. Но эти же голоса должны куда-то уйти. Тимошенко их все не собирает. Значит, должен быть какой-то проект, который голоса этих радикальных националистов перехватит. Понятно, что если перехватит Тягнибок, хотя у него тоже есть некоторый рост рейтинга, у него есть шанс перейти 3-процентный барьер. Это будет очень забавно. Радикальные украинские националисты-антисемиты, финансируемые крупным бизнесменом еврейского происхождения.

В. ЖАРИХИН,
зам. директора
Института Стран СНГ:



Безусловно, потенциально политическое будущее у любого проекта, выходящего за пределы проекта Ющенко, проекта Тимошенко и проекта Януковича. Эта тройка уже не удовлетворяет значительные слои населения.

Но проблемы здесь любого, кто попытается разорвать эту триаду, в том, что надо предложить не просто новую фигуру, отличающуюся от них, кроме всего прочего, по возрасту (Яценюк, молодой парень, но уже достаточно опытный), а принципиально новую политику. Этого я у Яценюка не вижу. Что называется, «тех же щей, да пожиже влей». Пока

что позиция Яценюка такая: Ющенко проводит верную политику, но плохо; я ту же политику буду проводить лучше. Здесь проблема в том, что само геополитическое позиционирование, предложенное Ющенко, сами экономические основы, предложенные Ющенко, оказываются в противоречии с коренными интересами Украины как государства.

А вот альтернативы, которую предлагает Яценюк, я пока не вижу.

В. ЯКУШИК: В настоящий момент по сути нет других, кроме Арсения Яценюка и Анатолия Гриценко (вполне подходящего на роль украинского Хамида Карзая), перспективных претендентов на выполнение миссии реально прозападного политического деятеля. Не просто пропагандиста неких альтернативных постсоветским ценностей и целей. Арсений Яценюк – деятель, а не политикан или демагог. На него «могут ставить» солидные силы как внутри страны, так и на Западе. При обильной финансовой и правильной технологической поддержке вполне реально в кратчайшие сроки собрать неплохую команду адаптированных к украинским условиям либералов, умеренных популистов-технократов и латентных этнонационалистов. Наличие на политической арене подобного проекта Арсения Яценюка будет способствовать введению в более цивилизованные рамки экономических, политических и культурно-цивилизационных конфликтов на Украине.

В. БАЛА: При определенных условиях есть. Условия эти связаны с тем, будет ли он идти в фарватере г-на Ющенко. Если будет, то перспективы очень сомнительны. Если он сделает паузу и попытается идти без него, тогда перспектива есть.

– Что стоит за созданием Виктором Ющенко межведомственной стратегической группы по российско-украинским отношениям и назначением Константина Гриценко спецпредставителем по развитию отношений с Россией?

В. ЯКУШИК: Я вижу в этом событии ряд символических, а также прагматических технократических и политтехнологических аспектов. Главный символический факт состоит в том, что Виктор Ющенко этим организационным решением фактически вынужден признать неэффективность своих постоянных попыток вести бескомпромиссную борьбу Россией на всех фронтах одновременно. И он теперь намерен ограничить ее прежде всего духовным, концептуальным (в том числе и историческим), институциональным и оборонным пространством.

В то же время явно прослеживается намерение вывести сферу экономики из пространства искусственно обостряемых конфликтов. Ранее декларировавшаяся Президентом Украины готовность при-

обретать для страны газ по любым ценам оказалась просто безответственной риторикой.

К счастью, Виктор Ющенко – не единственный субъект политического процесса в Украине, и другим активно действующим субъектам удалось оказать на него балансирующее, вразумляющее воздействие. А важный политтехнологический аспект этих событий я вижу в исторической параллели: когда-то у черногорского князя один из его сыновей всегда проявлял себя как искренний друг Российской Империи, а второй – как не менее искренний сторонник всемерного сближения с Австро-Венгрией. Видимо, Виктор Ющенко понял, что, кроме МИДа, ему пригодится и иной орган, способный в своей работе несколько иначе расставлять политические

акценты. И для того, чтобы возглавить деятельность этого нового органа, были удачно подобраны хорошо известные, адекватные высшие должностные лица.

М. КОЛЕРОВ, глава фонда «Свободная Россия»: Заявления Ющенко о партнерстве – чистая дипломатическая риторика, по американскому образцу, призванная упаковать его практическую враждебность в слова о сотрудничестве и т.п. Создание ющенковской группы – ход, направленный на сокращение возможностей Тимошенко в отношениях с Россией. Но кроме того, ее итогом может быть опыт создания межведомственных структур под контролем президента – альтернативы Кабинету министров.

С. ТОЛСТОВ: В целом, идея создания стратегической группы не новая. Это является результатом разработки Национального института проблем международной безопасности примерно годичной давности. Тогда речь шла о том, чтобы создать дополнительный механизм двусторонних связей, который мог бы позволять ставить и решать достаточно сложные вопросы без политизации и без вынесения их на дискуссионный уровень в парламентах и в политической сфере. Почему именно сейчас он был запущен? В Секретариате президента Ющенко, видимо, уже поняли бесперспективность того политического курса, когда политика и взаимодействие

между властью Украины и России подменяется полемикой и пропагандой. Что касается статуса Грищенко, то, пожалуй, в этом механизме это наиболее любопытный момент, поскольку его статус в отношениях с Россией становится приоритетным по отношению к статусу министра иностранных дел Огрызко. С одной стороны, в группе присутствуют Огрызко и Наливайченко, которые участвовали в обострении украинско-российский отношений, а с другой стороны, Грищенко становится, как бы, самостоятельной фигурой. Совершенно не понятно, что он сможет сделать в этой ситуации, когда отношения уже достаточно испорчены.

В. БАЛА: Это попытка перехватить инициативу в коммуникации между Тимошенко и руководством России, потому как Ющенко там не воспринимается, как желанный или прагматичный партнер. Это первый момент. Во-вторых, это политическое ноу-хау: СНБО будет реально заниматься вопросами, которыми должно заниматься правительство. И третье, это в очередной раз доказало, что системного подхода у г-на Ющенко в отношениях с Россией нет.

А. РУДАКОВ, гл. редактор портала «РП-монитор»: Известно, что это группа создана под эгидой СНБО под Раису Богатыреву. Возможно, Ющенко готовит почву для ее раскрутки, чтобы создать новую площадку для продолжения диалога с Ахметовым на своих условиях.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Социальный пессимизм жителей Украины зашкаливает

На сегодняшний день на Украине наблюдается рекордный уровень социального пессимизма, как в оценке политической ситуации, так и в экономической. Об этом свидетельствуют данные исследования Research&Branding Group, обнародованные на пресс-конференции 1 декабря с.г. в Киеве. Опрос проводился с 22 по 30 ноября этого года в 24 регионах страны. Опрошено 2087 респондентов. Погрешность выборки 2,2%.

Так, 92% опрошенных считают нестабильной политическую ситуацию на Украине и только 1 % характеризуют ее как в целом стабильную.

Экономическую ситуацию оценивают как плохую 89% респондентов, хорошей экономическую ситуацию считают 2% опрошенных.

Не удовлетворены своей жизнью, 67% респондентов и только 29% – в целом удовлетворены.

При этом 48,2% респондентов ответили, что стали экономить в нынешних условиях, 21% – не экономят.

Наибольшее количество опрошенных – 33,3% – считают, что Украина может рассчитывать только на свои силы, 20,9% – на помощь России и 16% – на помощь Евросоюзу,

Инфляция на Украине достигла 20%

Проблема федерализации Украины

Игорь ДАВЫДОВ

О необходимости федерализации Украины говорили довольно давно. Слишком уж разные по культуре, менталитету, цивилизационному приращению (на Восток, либо на Запад) были собраны в одном государстве этносы. Об этом руководство Украины в середине 90-х годов предупреждал и такой ученый с мировым именем, как Хантингтон – автор теории столкновения цивилизаций. По его оценке, Украина – это классическая цивилизационно расколота страна. Западные регионы принадлежат к западно-католической цивилизации, а восточные и южные – к православно-восточной. Поэтому вступление Украины в различные союзы и блоки, как на западе, так и на Востоке, вероятнее всего, расколется страну.

Однако политические лидеры как предыдущие, так и нынешние успешно проигнорировали это предупреждение.

Следует отметить, что на территории Украины за всю историю ее существования сформировались две украинских культуры (не говоря уже о культуре иных, более мелких этносов) – западная и восточная. А вместе с ними сформировался и соответствующий этнос.

Западно-украинская (галичанская) культура в западных регионах Украины формировалась на основе влияния Литвы, Польши, Австро-Венгрии, а также католицизма. Образовался особый язык на основе смеси польского, немецкого, венгерского с местным украинским диалектом. В результате даже хорошо владеющие литературным украинским языком зачастую не понимают местного диалекта. Именно этот вариант украинского языка (в ущерб экономическим, культурным и иным связям) сегодня пытаются навязать всей стране представители Галиции, проникшие в органы власти на первом периоде независимости Украины. Особенно ускорился этот процесс после так называемой «оранжевой» революции.

Восточно-украинская культура в Восточных, Южных и отчасти Центральных регионах формировалась на основе влияния России, православия и двуязычия (русского и украинского языка). В результате за 350 лет со времени соединения Украины и России на этой территории образовалась своя особая украинско-русская культура, которая дополняла одна другую.



Видимо, хорошо понимая это, о федеративном устройстве будущей страны высказывался, придя к власти во Львовской области в 1990 г. даже такой диссидент как Вячеслав Черновил. Тогда руководители Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей создали Галицкую Ассамблею. Однако, вскоре после объявления независимости В. Черновил отошел от этой идеи, опасаясь, с одной стороны, локальных сепаратизмов – крымского или донецкого. С другой, захвативши власть в Киеве, представители агрессивного галицкого национализма сумели через государственный бюджет добиться существенного перераспределения доходов от Восточных регионов к Западным. Поэтому федерализация для них означала лишение мощной финансовой поддержки и невозможности получения дотаций на спекуляции своей украинской первородности.

Но сама идея федерализации продолжала существовать.

В первую очередь она была реализована в Крыму. Основой регионального отличия Крыма стал самый высокий в стране уровень напряженности политического развития. Причина – в демографических и исторических особенностях развития данного региона, а также его геополитическом положении.

Русскоязычное население, присутствие ЧФ, проблема возвращения, обустройства и интеграции депортированных крымских татар в региональное сообщество – эти факторы, а также их использование различными политическими силами в своих целях, приводило к обострению политических процессов на этой территории. Перечисленные особенности развития Крыма и привели, в конечном итоге, к тому, что он получил особый статус в составе унитарного государства Украина.

Итоговым документом, отразившая достигнутый на тот момент компромисс между региональными группировками и центром, стала Конституция АРК 1998 года. Однако борьба на этом не окончилась. Более того, после выборов 1998 года, когда элитные группировки заняли ключевые позиции в регионе, их взаимодействие от схемы «политика как торг» с нарастающей силой перешло к «политике как войне».

Особенно сильно обозначился раскол после президентских выборов-2004 и победы «оранжевой»

революции. Ряд элитных крымских групп быстро переметнулись в команду В.Ющенко и тем самым обрели поддержку новой киевской власти. После чего вскоре была развернута борьба за ресурсы в регионе с другими элитными группами, ориентировавшимися на предыдущие провластные силы.

Анализируя политический процесс в Крыму, следует учитывать такие постоянно существующие факторы влияния, как система элитных взаимоотношений внутри автономии, национальный (в частности, крымско-татарский) фактор, внешнее влияние на автономию по линии бизнес и по линии политика.

Наличие указанных факторов, а также уникальных электорального и геополитических ресурсов, позволяют говорить о Крыме, как о субъекте региональной политики.

В последнее время ситуация в Крыму резко обострилась. С одной стороны – это реакция русскоязычного населения полуострова на усиленную украинизацию и стремления Киева обострить отношения с Россией (например, в отношении базирования российского Черноморского флота в Севастополе). С другой, – активизация Меджлиса крымскотатарского народа, который, так и не дождавшись преференций, обещанных В.Ющенко за его поддержку в борьбе за пост президента Украины в 2004 г., заявил о своем стремлении создать на полуострове крымско-татарское государственное образование (вплоть до отделения Крыма).

Это заявление подтвердил и народный депутат Украины от НСНУ, первый заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа Рефат Чубаров на 5-й сессии IV Курултая (национального съезда) крымских татар в 2006 г., который сказал, что крымскотатарский народ имеет право на самоопределение и не намерен отказываться от идеи создания национального государства.

Более того, после самопровозглашения Косово, лидеры Меджлиса Джемилев, Чубаров открыто приветствовали косоваров и действия американцев, и заявили, что Крым должен стать сначала национальной автономией крымских татар, а затем и их национальным государством.

Сейчас именно Черноморский флот России является фактором стабилизации обстановки на полуострове. Однако, как об этом недавно писали украинские СМИ, именно команда В.Ющенко стремится вывести или, по крайней мере, парализовать ЧФ, чтобы затем, путем провокаций дестабилизировать ситуацию и пригласить в Крым американцев и силы НАТО. Понятно, что ни о какой автономии Крыма после такого развития событий не может идти и речи.

Это подтвердил и народный депутат Верховной рады Украины, глава Крымского республиканского

комитета Компартии Украины Леонид Грач. Он считает, что по сигналу извне может взорваться ситуация в Крыму. По мнению Л.Грача, в ближайший период американцы используют Крым как горячую точку. Американцам нужен черноморский узел для создания новых баз НАТО. Они реализуют стратегию контроля над черноморским бассейном с его нефтью и газом. А поможет им в этом нынешнее проамериканское украинское руководство.

Таким образом, готовятся и идут явные провокации со стороны самого гаранта украинской Конституции в отношении автономии и ее жителей.

Однако Крым – не единственный регион на карте Украины, жители которого требуют автономии.

Так, 25 октября 2008 г. закарпатские русины подписали «Акт провозглашения русинской государственности» и провозгласили создание республики в статусе от 22 ноября 1938 года, а также избрали государственное исполнительное правительство.

«Это соответствует волеизъявлению нашего народа на референдуме 1 декабря 1991 года: «Закарпатье – специальная самоуправляемая территория и субъект международного права в составе Украины», – отмечается в документе.

«Мы требуем восстановления статуса своей земли. Мы не субэтнос, не производный продукт от украинцев. Мы уважаем Украину, но хотим статус республики в республике. Мы свидетельствуем, что украинская власть проводит с нами этноцид», – отметил глава Сойма – парламента Подкарпатской Руси, настоятель храма Украинской православной церкви Московского патриархата священник Дмитрий Сидор.

Также он заявил, что русины имеют «все основания перед потомками и предками восстановить свою государственность, которая де-юре существует. Если Украина и дальше будет игнорировать нас и не будет решать позитивно наш вопрос, мы найдем другую акцию».

СПРАВКА: русины – коренное восточнославянское население Карпатского региона, проживающее на пересечении границ Украины, Польши, Словакии, Венгрии и Румынии.

В отличие от европейских стран, официальными властями Украины русинская община не признается: в Киеве русинов считают субэтносом украинцев.

Руководство русинов предупредило, что в случае, если до 1 декабря украинские власти не начнут процесс признания автономии республики Подкарпатская Русь, русины готовы самостоятельно провозглашать свою государственность.

Премьер-министр временного правительства русинов профессор Иван Туряница заявил, что «Украина неправомочно на территории Подкарпатской

Леонид ГРАЧ:

«В ближайший период американцы используют Крым как горячую точку. Американцам нужен черноморский узел для создания новых баз НАТО. Они реализуют стратегию контроля над черноморским бассейном с его нефтью и газом. А поможет им в этом нынешнее проамериканское украинское руководство».



Руси образовала свою область. То есть на территории чужой земли».

На сегодня в Закарпатье среди русинов ходят слухи, что Венгерский парламент вскоре готов начать обсуждение вопроса о признании Подкарпатской Руси.

ПРИМЕЧАНИЕ: такой шаг венгерских властей вполне логичен, т. к. в Закарпатской области целые районы населены венграми, которые поддерживают тесные связи со своей этнической родиной.

До этого 23 июня 2008 г. в городе Свалява Закарпатской области состоялось заседание организации русинов – Сойм Подкарпатской Руси, где было принято решение «утвердить атрибуты государственности Подкарпатской Руси-Закарпатья», провозгласить возобновление Конституции Автономии Подкарпатской Руси.

В ответ на автономистские устремления русинов сразуотреагировали четыре украинские политические силы, включая и пропрезидентскую НУ-НС.

Особенно отличилась националистическая Всеукраинская партия «Свобода» Олега Тягнибока, которая в числе первых обратилась к Службе Безопасности Украины с требованием привлечь делегатов Конгресса подкарпатских русинов к уголовной ответственности «за посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины».

«Свобода» также призвала Ющенко и Тимошенко дать политическую оценку действиям на Закарпатье и в Крыму, СНБО – разработать план предотвращения сепаратистских действий, МВД – объявить персонами нон грата всех иностранных граждан, принимавших участие в конгрессе 25 октября.

Партия «Наша Украина» тоже потребовала от СБУ, Генпрокуратуры и МВД привлечь участников «сепаратистского шаша» к уголовной ответственности. В партии Ющенко отметили: русины не могут быть признаны отдельной национальностью, поскольку слово «русин» – это «древнее самоназвание украинцев».

Следует отметить, что СБУ уже возбуждала против отца Димитрия уголовное дело по ст. 110

(«Сепаратизм») УК Украины, которое до сих пор не закрыто.

По одной из версий, активизирует русинов в Закарпатье не кто иной, как глава президентского Секретариата Виктор Балога. Во всяком случае, как утверждает лидер «Народной самообороны» в Закарпатской области, депутат-«нунсовец» Геннадий Москаль, «русинская карта» в будущем должна стать предметом торгов Балоги с Киевом для получения разных преференций и «фактором сдерживания и предупреждения как своего непосредственного патрона, так и недругов, которых у Балоги в последнее время появилось очень много».

По мнению некоторых источников из Западных регионов, вполне может реализоваться сценарий, при котором именно В.Балога, который через свои фирмы держит Закарпатье, станет выразителем интересов закарпатских русинов.

Создание автономного русинского образования в Закарпатье во главе с В.Балогой дает ему возможность из подчиненного Президенту В.Ющенко стать самостоятельным политическим игроком. Более того, автономная русинская республика представляет широкий диапазон возможностей для политического торга как с Западом, так и с Россией.

Видимо В.Балога это хорошо понимает. Поэтому не исключено, что именно руководитель СП может в скором времени стать наиболее рьяным защитником государственных интересов русинов.

В то же время, украинские власти, похоже, не хотят выпускать ситуацию в Закарпатской области из-под своего контроля. Так, согласно распоряжению, подписанному министром внутренних дел Украины Юрием Луценко, с 20 ноября по 2 декабря 2008 года начала проводиться комплексная оперативно-профилактическая отработка Закарпатской области. В общей сложности в данном мероприятии задействованы 52 военнослужащих (42 военнослужащих из воинской части 4114 город Львов и 10 человек из батальона внутренних войск воинской части 3002, расположенной в городе Ужгороде).

По оценкам экспертов, данная отработка Закарпатской области направлена не столько против преступности, сколько против возможных выступлений русинов.

ПРИМЕЧАНИЕ: в то же время, по данным источников из Закарпатской области, русинское движение более представляет собой информационный блеф, чем реальное массовое движение. Вопрос только – кому и для чего все это выгодно?

Следует отметить, что по территории Закарпатской области проводят транзитные газовые магистрали, поэтому обострение обстановки в области может серьезно обеспокоить Россию и особенно Европу в отношении энергетической безопасности. Как следствие – международное давление на руководство Украины вплоть до признания русинов для снижения угрозы газовому транзиту российского газа в Европу.

Следующей точкой нарастающего движения украинских регионов за федерализацию в последнее время становится Донецк. Речь идет о возрождении Донецко-Криворожской республики, воздвигнутой в 1918 году большевиком-сепаратистом товарищем Артемом (Сергеевым).

Еще в начале 2006 г. исполком Донецкого городского совета легализовал Донецкую городскую организацию «Донецкая республика».

В сообщении горисполкома говорилось, что целью деятельности данной организации является «содействие развитию национального, духовного и культурно-исторического наследия Донетчины, удовлетворение и защита общих интересов».

Лидер организации Александр Цуркан известен как один из организаторов антиющенкоковского движения «Мы» и «Руха пыльных». Во время президентских выборов 2004 года он работал в структуре штаба Виктора Януковича в Донецкой области.

Следует отметить, что первые агитационные материалы, в которых говорилось о «восстановленной» решением Совета Народных Представителей Донецкой Федеративной Республике» появились еще 26 декабря в годовщину переголосования президентских выборов 2004 года. В них с призывом «братья и сестры» организация обращалась к жителям Донецка вспомнить «в этот скорбный час» «наших товарищей погибших в борьбе за Свободу Донбасса». При этом речь шла о событиях годичной давности «когда на нашу землю навалилась нечесть нечистая, оранжевая чума которая под лозунгами демократии пришла с запада чтобы уничтожить саму нашу жизнь». Листовки призывали «продолжать борьбу за Святую нашу Донецкую Русь...».

Затем представители «Донецкой республики» засветились в апреле 2007 г. на Майдане Незалежности в Киеве, где проводили митинги сторонники Партии регионов. На Майдане появилось 5 флагов «Донецкой республики», и еще 3 флага принесли трое молодых людей на крышу торгового центра «Глобус» в центре Майдана.

СПРАВКА: флаг Донецкой республики представляет собой триколор из горизонтально распо-

ложенных черной, синей, красной полос с надписью «Донецкая республика» и гербом Российской Федерации – двуглавым орлом.

Понятно, что такая «вольность» вызвала истерику в лагере националистов. Виктор Ющенко поручил СБУ и Генпрокуратуре «внимательно изучить деятельность этой организации». Год назад Донецкий окружной административный суд принял решение о принудительном роспуске общественной организации «Донецкая республика». Однако данный вердикт не помешал «республиканцам» в течение текущего года провести с десятков публичных акций с еще более откровенными антиукраинскими заявлениями и призывами.

В ноябре 2008 г. активисты организации вновь заявили о себе. На этот раз они призвали земляков революционным путем осуществить «резкую смену власти буржуев на власть народа».

В своих брошюрах «донецкие республиканцы» предлагали проект административно-территориальной реформы, согласно которой предполагается существование внутри Федеративной Республики Украина сразу шести субъектов. Особое место здесь отводится Донецкой федеративной республике, состоящей из Донецкой, Днепропетровской, Запорожской, Луганской, Харьковской и Херсонской областей. Вполне открыто представители Республики называют «ратников» в так называемую «Донецкую Республиканскую Армию Спасения», которая призвана освободить от «оккупации Русской Земли полчищами хохлозоедов».

Кроме того, как заявил Александр Цуркан, их организация продолжает собирать подписи за проведение референдума об отсоединении восточных областей от Украины.

По словам лидера организации, на донецких улицах их поддерживали члены Международного Русского Фронта, а также представители одесского пророссийского движения «Родина» (одесситы принимали участие и в недавнем втором Европейском конгрессе подкарпатских русинов в Мукачеве). Однако в самом Донецке считают, что настоящими хозяевами «республиканцев» являются влиятельные лица в Партии регионов.

По неофициальным данным, настоящим отцом-вдохновителем местного федералистского движения является «регионал» Борис Колесников, который засветился своими идеями федерализма еще в 2004 году в Северодонецке.

Деятельность организации, по мнению экспертов, курирует правая рука Колесникова в нынешнем областном штабе Партии регионов, секретарь Донецкого горсовета Николай Левченко.

Как признался один из «регионалов» в областном штабе ПР, к нынешней эксплуатации темы федерализма их подтолкнули события в Мукачеве,

МЫСЛИ ВЕЛИКИХ

**«Терпимость – вот главное оружие властелина.
Легче всего в гнев войти да головы отрубить!
Но гнев должен быть непременно обдуман:
одни лишь негодяи злятся безо всякого плана».**

–Екатерина Великая



где закарпатские русины потребовали для себя национальной автономии.

Пока «Донецкая республика» не пользуется широкой популярностью в Донбассе. Однако, по информации донецкого политического эксперта Марка Витебского, «руководство Донецкой области, очевидно, приняло решение взять курс на усиление независимости от Киева в гуманитарной и экономической сфере. Такое решение принято в связи с тем, что центральная власть демонстрирует неспособность поддержать регион в условиях кризиса, а политические инициативы президента вызывают неприятие у подавляющего большинства жителей региона. Таким образом, некоторая самостоятельность вызовет поддержку у жителей и позволит временно сосредоточить на уровне местной власти большие полномочия».

«В случае проведения досрочных выборов и победы Партии регионов с формированием правительства Виктора Януковича, полномочия региональной власти будут подтверждены. При сохранении действующего правительства власть на местах сможет противостоять давлению Киева собственными силами. Такого мнения придерживается большинство представителей политической и экономической элиты региона», – отметил политолог.

Следующим шагом к независимости Донбасса станет создание аграрной биржи, с помощью которой «донецкие» смогут продавать за рубеж сельхозпродукцию региона. Она начнет работать уже в следующем году. Поскольку аграрный сектор не является доминирующим в регионе, такой ход служит пробным шаром. Местные власти хотят понаблюдать за реакцией Киева на такие решения и в случае провала выйти с минимальными потерями. Если же центральная власть «проглотит» независимую политику Донбасса в гуманитарной сфере и на аграрном рынке, следующим шагом станет проведение самостоятельной политики в промышленном секторе.

Таким образом, на Донбассе сейчас возникает реальный шанс выступить в роли лидера в реализации идеи самодостаточного региона.

А это может привести как минимум к экономическому и административному сепаратизму, и стать примером для других сильных регионов.

Вот тут идея о «Донецкой республике» может быть как нельзя кстати.

Зеркальным отражением федералистских тенденций Донбасса на Западе Украины является идея создания Западной Федеративной Республики Галичина, с включением Закарпатья, с центром во Львове.

Причем, если «Донецкая республика» существует пока только в качестве идеи, то для создания «Республики Галичина», по оценкам экспертов из западных областей, делаются уже конкретные шаги. Так по требованию Президента Ющенко недавно из Харьковской области во Львовскую были переведены танковые соединения и военные училища. Перевезена туда и вся материальная база. Также путем перенаправления авиарейсов из Киева на Львов был существенно пополнен авиационный парк Львова. Кроме того, проведена закачка нефти и газа в подземные резервные хранилища. Из США на Польшу и далее на Львовские банки осуществлена переброска валютных кредитов. То есть, создан валютный резерв. Координирует весь этот процесс Польша в лице конкретных университетов, занимающихся программой создания Западной Федеративной республики Галичина, которая в условиях начавшегося хаоса в Украине вполне может перекрыть все российские поставки газа и нефти в Европу. По ходу дела и базы НАТО вполне можно создать.

Что касается Закарпатья, жители которого не горят особым желанием войти в состав «Республики Галичина», то следует сказать, что в последние два года сюда под видом различных научных, культурных и образовательных программ зачастили львовские эмиссары. В рамках этих же программ идет массовая переподготовка педагогов, чиновников на курсах в Польше за американские деньги, где им прививают основы западного права и демократии. Интерес к Закарпатья Польши и Галичины вполне понятен – 4 границы, природные ресурсы, стратегическое положение.

Особо старается в обработке Закарпатья Польша. Так для украинцев поляками была создана программа «POZA GRANICAMI. Ukraina i Europejska Polityka Sasiedztwa», которая затем была переименована в «Программу добрососедства». Эта программа охватывает Львовскую, Волынскую и Закарпатскую области, центр ее на Украине находится во Львове (центр программы в Польше – в Варшаве (Wspolny Sekretariat)). В рамках данной программы только за последние два года прошло обучение более трех тысяч закарпатцев: учителей, юристов, бизнесменов. Причем их всех почему-то учили праву.

Примечательно, что при такой интенсивной польской работе на украинской территории ни Служба Безопасности Украины, ни власти западных регионов, ни руководство страны не обратили на это никакого внимания. Более того, даже помогли в реализации данной программы.

Возможно, ответ кроется в распространенном в рамках программы «Справочник учителя», изданный на русском языке, но не в Москве, а в Malopolskie Towarzystwo Oswiatowe Nowy Sacz. Так в предисловии к изданию говорится: «...подготовить учеников к участию в общественной жизни демократической страны... проект основан на материалах американской программы Street Law».

Примечательно, что во время одного из приездов лидера националистической организации «Свобода» Олега Тягнибока в Закарпатье с ним были два консультанта-поляка.

Таким образом, можно сделать вывод, что некоторые силы уже давно ведут подготовку к разделу Украины. В случае экономической катастрофы и последующего хаоса, именно Западная Федеративная республика Галичина может оказаться в наиболее выигрышном положении по отношению к другим регионам Украины (вследствие своей подготовленности и польской поддержки).

Помимо уже рассмотренных выше очагов федерализации, следует упомянуть и Приднестровскую Молдавскую республику. Хотя ПМР и не входит в состав Украины, однако там проживает большое количество этнических украинцев и тех, кто успел обзавестись украинскими паспортами (по некоторым данным – 67 тыс. граждан Украины и 200 тыс. этнических украинцев).

Поэтому напряженность, которая периодически возникает в данном регионе, находит свое отражение и в политической ситуации в Украине. Так нынешнее «оранжевое» руководство Украины в случаях конфликта ПМР с Молдовой становится на сторону последней. В то же время другие политические силы (в частности, партия «Новая сила», лидер – Юрий Сбитнев) выражают поддержку Приднестровью.

Кроме того, периодически в украинских СМИ поднимается вопрос о желании части населения ПМР присоединиться к Украине, о защите проживающих там украинских граждан и т.д. Что также будоражит общественное мнение в Украине.

Таким образом, можно сказать, что вопрос о федерализации Украины постепенно становится насущным вопросом самого выживания Украины как государственного образования.

Недавно в Запорожье состоялась двухдневная межрегиональная научно-практическая конференция «Особенности государственной политики в социокультурной сфере». В конференции приняли участие 58 ведущих украинских ученых – историков, этнографов и археологов, среди которых кандидаты, доктора наук и академики.

Именно вопросы федерализации страны вызвали там наибольшие споры.

Однако, судя по всему, сегодня ни ученые, ни политики не способны разрешить эту проблему. Поэтому, возможно, уже в ближайшем будущем ее разрешит сам народ Украины.

Павел Жовниренко: «Украина может сама реализовать план по собственной демократизации!»

Как удачно отметил один из украинских политиков, политический процесс на Украине похож на хаос: руководство страны и оппозиция кидаются решать только те проблемы, которые становятся «острыми». Заглянуть на годы и десятилетия вперед они не в состоянии. По крайней мере, доля правды в этом есть: проблемы избирательного законодательства начали обсуждать, когда грянули очередные выборы, проблемы русского языка и русской культуры на Украине начинают активно обсуждать и пытаться решить (только пытаться, а не решать!), когда уже и фильмы запретили на русском языке показывать...

Так же обстоит дело и с проблемой вступления Украины в НАТО: тема начинает обсуждаться либо во время, либо в преддверии, либо по окончанию саммитов альянса и встреч его представителей с украинским руководством.

Тем не менее, в декабре 2008 г. предстоит новый саммит руководителей стран-членов НАТО.

На прошлом саммите в апреле Украине и Грузии отказали во вступлении в альянс, дав понять, что в принципе страны-члены НАТО не против самого вступления, но только не сейчас. Мол, подождите, не время!

Зато Президент Украины Виктор Ющенко и его команда кажутся еще большими атлантистами, чем некоторые члены альянса. Повторится ли в декабре отказ? Будет ли гражданская война на Украине из-за НАТО? Могут ли построить на Украине демократию без вступления в альянс? Какой, наконец, вариант отношений с блоком был бы наиболее приемлем для этой страны? На эти вопросы отвечает Павел ЖОВНИРЕНКО, председатель правления Центра стратегических исследований (Украина, Киев).



– Включат ли Украину в ПДЧ на декабрьском саммите НАТО?

– В декабре – нет. Две главных причины этого: первая – отсутствие консенсуса в политическом руководстве и среди населения Украины; вторая – отсутствие такого же консенсуса в НАТО относительно этого вопроса. Украина просто не готова и фактически ничего не делает, чтобы быть готовой к получению ПДЧ.

Когда восточноевропейские государства вступили в НАТО, у них был консенсус по этому вопросу внутри элиты. В Украине такого консенсуса нет. Часть элиты, которая так или иначе выступает против – это Партия регионов. В этом не было бы большой проблемы, если бы электорат Партии регионов был рассыпан равномерно по всей территории страны. Но он сконцентрирован на Юге и Востоке Украины. Поэтому если сейчас будут предприняты какие-то меры по вступлению в НАТО, то это породит новые риски для безопасности и территориальной целостности Украины.

– Может быть внутриукраинский вооруженный конфликт?

– Не думаю. Ситуация не та: украинцы вряд ли будут поднимать оружие друг против друга. Я говорю как человек, знакомый с ситуацией: я сам родом из Донецкой области. Знаком и с ситуацией в Центре (живу в Киеве) и на Западе Украины. Для вооруженного конфликта я не вижу ни движущих сил, ни предпосылок. Но вероятно острое политическое противостояние.

Я бы этого не хотел и не думаю, что этого хочет кто-либо на Украине с любой стороны: будь то Партия регионов или сторонники президента. Проблема еще в том, что вступление в НАТО – это процесс. Между ПДЧ и самим принятием Украины в НАТО есть значительный промежуток времени. И это не месяц и не два, это продолжительный период. Он будет только расшатывать Украину.

– Сторонники вступления Украины в НАТО часто говорят, что это поможет демократизации Украины. Как, по Вашему мнению, может быть

связан этот процесс с вступлением в военно-политический блок?

– Среди стран-членов НАТО нет недемократических государств: везде идут выборы, есть разделение властей, свобода слова, собраний и т.д., следование Конституции и, самое главное, четкая судебная система. Ее сейчас нет на Украине. Если будут выполнены все эти критерии, то членство в НАТО, конечно, будет на пользу Украине. Если следовать принципу условного нейтралитета, то Украина при включении в План действий относительно членства в альянсе могла бы реализовать свой вариант ПДЧ. Необязательно его принимать от НАТО. Он мог бы называться и не «ПДЧ», а, к примеру, «План по развитию демократии в Украине». Свобода предпринимательства, прозрачность в действиях власти, отделение власти от бизнеса, независимость судов – все это крайне необходимо Украине. Если не привязывать все это к НАТО, а сделать вопросом внутренней работы, то это, безусловно, очень полезно.

– Так зачем, тогда, нужно вступать в НАТО?

– Для внутреннего украинского плана по демократизации Украины НАТО не нужно! Украина может сама этот план реализовать.

– Нужно ли Украине одновременно выстраивать отношения и с НАТО, и с ОДКБ?

– В нынешней ситуации, мне кажется, это нормальный вариант для всех участников. Россия получает то, что хотела – нейтральную Украину. Украина хотела получить гарантии безопасности – она их получает. Запад не хочет дальше продолжать дрязги внутри себя (потому что там действительно есть раскол по поводу приема/неприема Украины в НАТО) – они мягко выходят из этой ситуации. Нет проигравших! Я не хочу сказать, что этот вариант наиболее хороший, но он наименее плохой из тех, которые есть, для «игроков» вокруг и внутри Украины.

Беседовал Олег ГОРБУНОВ

Украина в кризисе: кто виноват и что делать?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

«Кто виноват?» и «что делать?» – такими классическими русскими вопросами задаются теперь на Украине политические элиты, эксперты, представители бизнеса и широкая общественность. Появился даже анекдот о найденных как будто бы ответах: «Кто виноват? Ющенко. Что делать? Переждать». Однако понятно, что служить руководством к действию он не может: переждать не получится.

Украину в разворачивающемся финансово-экономическом и социальном кризисе ждет «очень жесткая посадка», хотя еще в сентябре-октябре эксперты надеялись на «мягкий» вариант выхода из кризиса. Однако анализ происходящих событий заставляет сделать вывод, стране следует готовиться к худшим сценариям. Об этом сказал директор Института экономических исследований и политических консультаций Игорь Бураковский, выступая на заседании экономического «круглого стола» в Киеве.

«Мягкой посадки для Украины не будет. Это означает быстрое возникновение разного рода экономических проблем, это означает достаточно жесткие последствия в виде безработицы и других социальных аспектов, это означает необходимость очень взвешенных и очень концентрированных действий для того, чтобы не преодолеть, а только минимизировать последствия кризисных явлений», – сказал он.

По словам эксперта, кризис, с одной стороны, пришел на Украину извне, но, с другой стороны, он высветил недостаток в стране институциональных системных реформ, что ограничивает возможности реагирования на кризис: «банально говоря, в бюджете недостаточно средств». Можно предвидеть, что возникнут проблемы и с возобновлением украинской экономики после того, как кризис ослабнет. Пока трудно сказать, когда это случится, отметил Бураковский. По оптимистическому сценарию, первые положительные сигналы можно ожидать в конце 2009 – начале 2010 годов.

Одним из внутренних факторов кризиса был перегрев украинской экономики в 2005-2008 годах, которому способствовали дешевые кредиты. «Наиболее перегретыми секторами были конечное потребление и инвестиции (прежде всего, в жилищ-



ное строительство), темпы роста которых значительно превышали увеличение реального наличного дохода домохозяйств. Очевидно, что такой рост экономики не был устойчивым, и находился в зависимости от сочетания благоприятных макроэкономических условий в Украине и в мире», – говорится в подготовленном экспертами института докладе.

Прогноз неутешительный: уже в ближайшее время недоступность кредитных средств и замедление роста реальных доходов населения «неминуемо приведет к заметному торможению потребительского спроса, а сокращение доходов бизнеса – к сокращению инвестиционных расходов».

Еще больше сократятся объемы внешней торговли, причем ожидается, что падение реального импорта будет даже большим, чем падение реального экспорта: «причиной этого является резкое снижение спроса на товары длительного пользования со стороны домохозяйств и спроса на инвестиционную продукцию со стороны фирм». Правда, неизбежная девальвация гривны может помочь устранить некоторые структурные дисбалансы потребления, сделав более привлекательными отечественные товары (лишь бы они были).

Падение потребительского спроса станет естественным барьером на пути инфляции (которая сейчас превышает 20%). «Однако стремление сбросить социальные стандарты в сложных условиях и поддержать фискально реальный сектор экономики может привести к чрезмерной эмиссии денег и стимулировать новый рост цен», – считают авторы доклада.

Экспертами прогнозируется увеличение риска невыполнения плана доходов (бюджета) до конца текущего года и в 2009 году. Ожидается активизация применения разнообразных схем уклонения от налогов, рост теневого сектора, накопление налоговой задолженности.

Тяжелыми будут социальные последствия кризиса: рост безработицы, сокращение зарплат, дефицитность бюджетов фондов социального страхования, прежде всего, Пенсионного фонда. «Неэффективная система социальной защиты в Украине не будет способна справиться с негативными последствиями кризиса», – констатировал Игорь Бураковский, добавив, что следует также ожидать

значительного усиления политического давления на правительство с тем, чтобы заставить его выполнять имеющиеся социальные обязательства.

Перед Украиной стоят задачи сохранения и возобновления полномасштабного функционирования финансовой системы, стимулирования спроса на отечественную продукцию ради возобновления активности реального сектора экономики, поддержки значительного количества потерявших работу, сокращения социальных расходов, финансируемых из бюджета, и проведения антикризисных мер в условиях сокращения потенциальных доходов бюджета и ограниченных возможностей финансирования его дефицита. Сумеет ли страна справиться с этими вызовами? В одиночку – вряд ли.

Хотя нынешняя власть продолжает вести откровенно антироссийскую политику (по всей видимости, не заботясь об экономических последствиях), экспертные сообщества России и Украины активно ищут пути совместного выхода обеих стран из кризиса. Попутно пытаюсь поставить диагноз сложившейся мировой экономической системе, «вычислив» истинные причины кризиса.

«В реальности нам предстоит очень непростой путь совместного выхода из того нарастающего хаоса, в который ввергнут сегодня весь мир и наши (России и Украины), весьма открытые экономики, в частности. Несмотря на усилия, которые предпринимаются в рамках всего мирового сообщества, и усилия, которые предпринимаются нашими национальными правительствами, кризис охватывает все больше стран, он становится все глубже, и это связано во многом с тем, что в рамках той глобальной валютно-финансовой системы, которая сложилась, прекращения действия кризисных механизмов не предвидится», – сказал Директор Института национального развития РАН Сергей Глазьев, выступая на III заседании Украинско-Российского форума в Киеве.

Таких механизмов, по мнению эксперта, три, повлиять на них Россия и Украина не могут, но их необходимо учитывать, это даст возможность адекватно оценивать глубину угроз, с которыми сталкиваются российская и украинская экономики.

«Первая причина (кризиса) – это бесконтрольная эмиссия мировой валюты, которая называется «американский доллар». На сегодняшний день дефицит американского бюджета достигает уже триллиона долларов. Объем эмиссии возрастает, поскольку она является главным источником погашения дефицита, эмиссия увеличилась вчетверо за последнее время, государственный долг (США) увеличился в полтора раза и достиг 15 триллионов долларов, стал совершенно неподъемным. Этот процесс бесконтрольной эмиссии мировой валюты продолжается возрастающими темпами.

Вторая причина – это огромный навес виртуальных долговых обязательств, которые возникли

за последние десятилетия. И то, что мы сегодня наблюдаем на финансовых рынках мира, это, по сути, монетизация этих виртуальных обязательств, так называемых деривативов, объем которых никто точно не знает, он оценивается от 60 триллионов долларов до квадриллиона. Эти все обязательства находятся за балансами, мы о них узнаем только тогда, когда банкротятся крупные финансовые структуры, и включается печатный станок для их спасения. Ясно, что монетизация такого огромного объема долгов способна породить такую лавину (...), что она сметет всю сложившуюся систему валютно-финансовых отношений.

Наконец, третья причина – это структурный кризис мировой экономики, связанный с исчерпанием возможностей дальнейшего устойчивого роста и переходом к новому технологическому укладу. И здесь перед нами (Россией и Украиной) открываются уникальные возможности: вовремя осваивая самые перспективные новые технологии совместно, опираясь на наш общий научно-технический, образовательный потенциал, в свое время оседлать новую длинную волну экономического роста, осваивая опережающим образом перспективные направления, о которых сегодня много говорится, но, к сожалению, мало делается для того, чтобы этот технический потенциал использовать», – считает эксперт.

«В отличие от мировой финансовой системы, которая страдает от избытка денег, наши экономики были длительное время недомонетизированы. И сама жизнь заставляет нас думать о создании своей собственной финансовой системы, которая могла бы сама генерировать длинные деньги, кредитные ресурсы, была бы ориентирована не на покупку иностранной валюты, и, тем более, иностранных обязательств, а на обеспечение наших экономических субъектов необходимым количеством кредитных ресурсов для того, чтобы они могли расширять производство, поднимать конкурентоспособность и выходить на мировые рынки», – заявил Глазьев. Он также отметил, что мировой финансовый кризис открывает возможности для создания такой системы, но сделать это Россия и Украина могут только вместе.

«Это связано с тем, что украинская экономика сегодня оказалась в ловушке, с одной стороны, большого дефицита торгового баланса, с другой стороны, больших внешних заимствований, и без устранения этих кардинальных причин, порождающих нестабильность, ожидать, что экономический рост восстановится сам по себе, не приходится», – отметил эксперт. По его словам, если даже удастся стабилизировать курс гривны, потратив на это полученные от МВФ 16 миллиардов долларов, все равно останется вопрос дефицита торгового баланса, останется вопрос несбалансированности (украино-российской) торговли и вопрос об источнике финансирования этой несбалансированности.

«Мы убеждены в том, что назрел момент, когда мы могли бы подумать не просто об интеграции в традиционном либеральном понимании этого слова – устранения таможенных барьеров и расширения зоны свободной торговли, (...) но подумать о более глубокой интеграции и объединении наших потенциалов, включая переход на национальные валюты, включая создание совместной финансовой системы, подумать об общих стратегиях экономического развития», – считает Глазьев.

На этом же форуме экс-президент Украины Леонид Кучма заявил, что Россия и Украина должны, по его мнению, продолжить реализацию идеи Единого экономического пространства (ЕЭП) и создать зону свободной торговли, что станет важным шагом к минимизации последствий кризиса. Прислушается ли официальный Киев к этим советам – большой вопрос. По крайней мере, на заседание из секретариата президента Виктора Ющенко никто не пришел, а парламент был представлен только депутатами из Партии регионов.

Об эффективности предпринимаемых украинскими властями в настоящее время мер в целом пока рано судить, однако методы оказания помощи банковскому сектору и реальному сектору, по утверждению Игоря Бураковского, непрозрачны и неэффективны, поскольку средства часто уходят «мягко говоря, не по назначению – и это большая проблема».

Кроме того, как сказано в докладе Института экономических исследований и политических консультаций, симптоматичными чертами украинской реакции на кризис стали «отсутствие адекватного информирования общественности и экономических агентов относительно четких целей, принципов и методов монетарной и экономической политики в ситуации кризиса», противоречивость в заявлениях разных политиков и руководителей страны о масштабах, причинах и характере кризиса, что снижает доверие к власти, наконец, склонность к административным методам регулирования как инструменту

поддержки отдельных отраслей экономики, что «значительно расширяет влияние кризиса, не решая проблем пострадавших отраслей».

Эксперты института предлагают разработать и принять второй пакет антикризисных мер, который «должен содержать четкие цели, принципы и методы государственного вмешательства в экономику». Само это вмешательство должно быть временным, но своевременным. Или наоборот... В целом же государственная поддержка отдельных секторов должна быть прозрачной и должна предоставляться «при условии проведения структурных реформ».

В качестве краткосрочных (и срочных) мер экспертами института предлагается стимулирование экспорта, сокращение бюджетных расходов и концентрация средств для выплат безработным. По словам Бураковского, от многих социальных выплат придется либо отказаться совсем, либо «отложить их на очень и очень отдаленный момент», а ситуация с безработицей будет очень серьезна. «Мы, честно говоря, очень пессимистично оцениваем эффективность выполнения меморандумов между правительством Украины и отдельными отраслями экономики относительно сохранения рабочих мест», – отметил он.

Кроме того, считают эксперты, в течение 2008-2009 годов следует провести быструю и масштабную дерегуляцию предпринимательской деятельности, снизить административные барьеры в сфере лицензирования, разрешительной системы, технического регулирования. Необходимо также активизировать политику на рынке труда, расширяя системы переквалификации и повышения квалификации и содействуя межрегиональной трудовой миграции.

Среди средне и долгосрочных мер – стимулирование использования новых технологий, реформы в сфере землепользования и в сфере государственных закупок, модернизация инфраструктуры, внедрение стимулирующей налоговой политики и т.д. Впрочем, что бы сейчас ни предпринималось, вывод экспертов пессимистичен: «мягкой посадки не будет».

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Лидеру русинов предъявлено обвинение в посягательстве на территориальную целостность Украины

Служба безопасности Украины (СБУ) 5 декабря предъявила обвинение гражданину Украины, руководителю ассоциации «Сойм подкарпатских русинов» священнику Дмитрию Сидору, сообщил сайт «proUA» со ссылкой на пресс-службу СБУ. По данным пресс-службы, Д. Сидор в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 110 КК Украины – «Посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины».

Согласно сообщению, наказание за такое преступление установлено в виде ограничения воли сроком до 3-х лет или лишения свободы на тот же срок.

Гражданин Украины Дмитрий Сидор притянут как обвиняемый по уголовному делу, возбужденному по факту совершения им призывов к изменению границ территории и государственной границы нашего государства вопреки порядку, установленному Конституцией Украины.

Относительно Сидора применена мера пресечения, предусмотренная ст. 151 КПК Украины, – подписка о невыезде.

Западенство – как угроза территориальной целостности Украины

Анатолий ФИЛАТОВ

Существует достаточно распространенное представление о том, что на Украине четко выделены два основных вектора социокультурного и политического развития. Один – европейский, точнее, с учетом современных геополитических реалий, евроатлантический, другой российский или евроазиатский. Если ограничиться поверхностной характеристикой отмеченной проблематики, то такой подход можно принимать во внимание и использовать для выработки определенных оценочных категорий. Однако более детальное исследование общей социокультурной ситуации и сопутствующего ей событийного ряда, свойственного для различных украинских регионов, позволяет не только Украину рассматривать в качестве фрагмента Русского Мира, не только в самой Украине выделять два основных фрагмента, но и фрагментировать сами украинские фрагменты.

Вот уже более пятнадцати лет все правящие режимы на Украине одинаково стоят на антироссийских и в этом контексте антирусских позициях. Для Л. Кравчука это наиболее четко выразилось в провоцировании раскола в Русской Православной Церкви на Украине и формировании т. н. «украинской православной церкви киевского патриархата», для Л. Кучмы – в попытке окончательно увести украинский язык от русской основы (т. н. языковая реформа Жулинского) и издании книги «Украина – не Россия», для В. Ющенко – в откровенно агрессивной агитации за вступление в НАТО, вхождение любыми путями в евроатлантическое сообщество и против единого экономического пространства с Российской Федерацией, Белоруссией и Казахстаном. Однако идеологии украинства, стремление к тотальному подавлению всех русскокультурных очагов на Украине неизбежно ведет к территориально-политическому расколу страны – отторжение, как минимум, Галиции и других близких к ней по ментальным заблуждениям земель.

Иллюзия того, что восток, юг и центр Украины радикально не сопротивляются интервенции украинства возникает вследствие того, что мы имеем дело с «ползучей» интервенцией. Активная интервенция неминуемо дала бы такие же по форме результаты, которые возникли в начале 90-х годов прошлого столетия в тогда еще единой Молдавии. Однако, общими признаками «ползучей» и активной интервенции



является то, что они неизбежно приводят к одному и тому же результату: гражданскому противостоянию и территориальному размежеванию. Отличия лишь во времени приближения такого результата – в «ползучем» случае возникает ситуация перманентной неопределенности и текущего разрушения, активное внедрение чужих мировоззренческих стандартов ведет к немедленному разрушению системных социальных связей.

Значит ли это, что каждая из разделившихся частей найдет свое счастье в одиночку? Вряд ли. Хотя украинский (южнорусский) компонент Русского Мира непременно сохранит свое субкультурное и субэтническое своеобразие, в т. ч. красочный южнорусский говор, ему и всему российскому социокультурному пространству явно будет не хватать специфических галицийских элементов. Но еще большее потрясение, если не крушение, испытывает отколовшаяся часть.

Украинство, как искусственно рожденное в середине XIX столетия дитя Австро-Венгрии, не имеет своей истории и не имеет своего Мира, и в этом смысле – Дома. Украинство не может иметь своего Мира вследствие того, что оно не имеет собственных культурно-цивилизационных оснований. Культурно-цивилизационные основы украинцев (югурусов) находятся в пределах Русского Мира. Потому Украина украинства, т.е. Галиция, отторгнувшись от Русского Мира растворяется в польской компоненте Европейского Мира... или остро вспомнит свои русские социогенетические корни.

Отсюда некоторые парадоксальные на первый взгляд недопонимания, которые возникают между Западом и Востоком Украины. «Запад и Восток – едины!» – вот один из лозунгов, который украинство начало активно провозглашать со времени захвата власти в декабре 2004 года. Смысл призыва – мы должны быть в едином социокультурном пространстве! Однако когда Запад говорит: идите в наш Дом, то он кроме виртуального предъявления Европейского Дома, предложить ничего не может. Т. е. Запад предлагает Дом, в который сам лишь надеется войти (в лучшем случае остаться во дворе этого Дома). А вот Востоку Украины в ответ на призыв Запада надо покидать свой имеющийся Дом – Русский Мир. Дом, который значительно потрепало невзгодами прошедших лет, но все-таки Дом, который можно реставрировать и

отстраивать, а не чужой дом, куда то ли пустят, то ли нет. Поэтому Восток смотрит на прожект украинства и понимает, что перед ним не более чем мираж под названием «Украинский Дом», а за этим миражом иллюзия попасть в Европейский Дом. Понимает и говорит: «Нет уж, увольте, в гостях хорошо, а дома лучше!» Ну а Запад на это возмущается: вот, какие неотзывчивые сепаратисты. Извините, те, кто желает остаться в своем Доме сепаратистами не могут быть по определению, а уж кто сепаратисты, так это те, кто тянет в чужой Дом, и своего не имеет.

Таким образом, украинство фактически предстает не просто «как своеобразное южнорусское западничество», а в виде техники инокультурной компиляции, превращаясь в западенство. Принципиальное отличие между западничеством и западенством, как социальными феноменами и понятиями, применительно к украинской территории, состоит в том, что западничество означает стремление привлечь к отеческой почве ростки западной (евроатлантической) культуры, а западенство добивается замены самой почвы. Парадоксально, на первый взгляд, но западенство на практике может привести вовсе не к формированию (западно-) евроатлантической почвы на Украине, а к примитивному копированию польских социокультурных вариаций. Понятно, что в таких условиях не только восток, юг и центр Украины, но и собственно запад оказываются не готовыми к проектам, предлагаемым украинством. Иными словами, социальные агенты украинства, заманивая людей евроатлантическими образами, на самом деле ничего, кроме вторичных польских социокультурных артефактов предложить не смогут.

В силу этого необходимо принципиально по иному рассматривать социокультурные сегменты современной украинской территории. Хотел бы особо оговориться, что предлагаемая модель социокультурного сегментирования не претендует на то, чтобы выступать в качестве альтернативы другим вариантам районирования Украины, создаваемым по культурно-историческим, языковым, этно-территориальным и иным признакам. Основными социокультурными сегментами Украины в настоящее время можно считать следующие:

1. русскокультурный ареал, который по стечению исторических обстоятельств оказался отторгнутым от территории расселения великорусов, включающий в себя Новороссию (Одесская, Николаевская, Херсонская области), Запорожье или Приднепровье (Запорожская, Днепропетровская и Кировоградская области), Донбасс (Донецкая и Луганская области), Слобожанщина (Харьковская область) и Крым

2. Малороссия (Сумская, Полтавская, Черкасская, Черниговская, Киевская, Житомирская области и город Киев)

3. Югоруссия или собственно Украина (Винницкая, Хмельницкая, Ровенская, Волинская, Тернопольская области)

4. Буковина (Черновецкая область)

5. Карпатский край (районы проживания гуцулов, лемков и бойков)

6. Русинский край (Закарпатская область, юг Львовской области)

7. Галичина или Западная Украина (северная и центральные части Львовской области и северная часть Ивано-Франковской области).

В этой сегментизации проблемной является Житомирская область в Малороссии, население которой содержит ряд субкультурных признаков, свойственных для Югоруссии. В самой Югоруссии к проблемной может быть отнесена Тернопольская область, социально-политическая элита которой позиционирует себя в рамках галицийской субкультуры. Потому эти области следует рассматривать в контексте субкультурного пограничья и, исходя из этого, формировать социальные технологии в отношении их населения.

Отмеченная специфика украинского фрагмента Русского Мира, его сегментизация (не только выделенная выше – социокультурная, но и электоральная – запад, центр и юго-восток), приводит к выводу, что наблюдаемый в настоящее время политический кризис лишь внешне выглядит как конфликт субъектов властных полномочий. На самом деле, по существу разрешение кризиса в украинском обществе может быть осуществлено не с помощью (точнее, не только) политических технологий (в частности техники пере выборов), а на основе широкомасштабного социокультурного диалога, с использованием комплексных социальных технологий. Нынешняя политическая ситуация может быть переведена в русло социальной конструктивности и взаимодействия либо благодаря социокультурному компромиссу, либо определению административно-политического диспозиционирования основных социокультурных очагов современной Украины (например, в форме федерализации). Оба эти варианта имеют одну общую конечную цель, самую значимую с точки зрения общечеловеческих ценностей – сохранение социального мира и предотвращение гражданской войны. Хотя по форме и способам реализации социокультурный компромисс и диспозиционирование социокультурных очагов принципиально отличаются друг от друга.

Теперь более детально, что предполагает каждый из этих вариантов, каковы их форматы и какие прогнозируемые процедуры осуществления. Сразу оговорюсь, что только социокультурный компромисс в состоянии обеспечить территориальную целостность Украины и перспективу ее государственного строительства. В рамках этого варианта необходимо признать реальное сосуществование двух базовых культурных составляющих украинского социума – русскокультурной и этноукраинской. И та и другая формировались в структуре Русского Мира, развивались как компоненты российского социокультурного пространства и являются de-facto элементами

российской цивилизации. Правда с различной степенью влияния и с разными способами самоидентификации. Из этого следует, что русскокультурный и этноукраинский факторы объективно должны иметь равные, как минимум, возможности участия в формировании и функционировании государства на территории современной Украины. Практически это может быть выражено в признании социальных групп, представляющих русскокультурную и этноукраинскую компоненты общества, в качестве основных государствообразующих на Украине. Еще одним выражением социального паритета является закрепление за русским и украинским языками статуса двух равноправных государственных. Хотя, если исходить из критериев культурологической емкости и стандартов лингвокультурной операциональности (удобства применения языковых средств коммуникации), то русский язык более способен выполнять функции единого государственного языка на Украине. При этом он и его носители предрасположены к тому, чтобы создавать все условия для сохранения и обогащения украинского языка, который великорусской культурой воспринимается как своеобразное южнорусское наречие. Именно такая модель может обеспечить развитие Украины как суверенного государства. Например, Австрия, являясь суверенным государством, имеет немецкий язык в качестве государственного.

Реализация второго сценария означает, как минимум, образование двух конфедеративных регионов на Украине – русскокультурного и этноукраинского, как крайность, разделение Украины на две независимые части – западную и восточную. Какова будет их дальнейшая судьба сложно спрогнозировать. Скорее всего, восточная часть (электоральный юго-восток или русскокультурный ареал) получит возможность обретения тех или иных форм ассоциации с Российской Федерацией, а западная часть получит операционный суверенитет* либо в рамках Европейского Союза, либо в границах Польши. При таком варианте развития событий основная тяжесть, в плане ресурсоотдачи, ляжет на Российскую Федерацию. Российские власти должны будут взять на себя решение многих социально-экономических проблем юго-восточных областей Украины. В условиях незавершенных, хотя и позитивно развивающихся, экономических и социальных трансформаций в Российской Федерации, для этого потребуются чрезвычайные напряжения усилий.

Еще одной серьезной сложностью для РФ станет судьба газопровода, проложенного по территории Украины. Этнократическое правительство

западной Украины, совместно с польским государственным руководством, безусловно, станут на позиции политического рэкета, и будут действовать так, как это происходит сейчас в случае с поставками т.н. «польского мяса». Поэтому Российская Федерация как никто другой заинтересована в сохранении территориальной целостности Украины и наличия здесь хотя бы формальных признаков государственного управления. Чего не скажешь о Польше, которая, во-первых, грезит возвращением Львова и других ранее принадлежавших ей земель, а, во-вторых, и это вероятно для нее самое важное, может хорошо «заработать» на разделе Украины, пропуская через себя все финансовые потоки для поддержки западно-украинских земель, пользуясь статусом представителя американских интересов в центральной Европе.

Безусловно, что главной жертвой раздела Украины станет ее население, как принято говорить – простые люди. Их настигнет вторая волна социокультурной сегрегации, сравнимая, разве что, с политическим обособлением регионов единой страны, произошедшим после распада СССР. Если в плане социокультурного и в этом смысле – социогенетического комфорта юго-восточная часть (русскокультурный ареал) только приобретет от такого разделения, то в оставшемся фрагменте украинской территории будут происходить неоднозначные процессы.

Этот фрагмент будет дифференцироваться по существующей сейчас модели социокультурных различий на Украине. Малороссия будет позиционировать себя в социокультурных и политических параметрах нынешнего юго-востока. Причем претендентами на функции «нового Крыма» в оставшемся фрагменте могут стать Киев и Черниговская область, а также, как это не покажется, на первый взгляд, странным, не-Малороссийский Русинский край.

В конце концов, все остановится на Галичине (Западной Украине), которая в состоянии (генетически русского) социокультурного осколка окажется в инокультурном окружении. Тогда и на Галичине мобилизуются социокультурные сегменты, работающие на созидание Русского Мира.

Понятно, что это виртуальная схема, которая имеет столько же шансов реализоваться в действительности, сколько и не имеет. Однако, при всех вполне естественных оговорках, такая схема достаточно предметно выражает как саму украинскую фрагментизацию в структуре Русского Мира, так и во многом провоцирующую её социокультурную сегментизацию украинской территории.

* Операционный суверенитет рассматривается как ограниченный вариант суверенности, который возникает в результате уступки формально государственного образования части своего суверенитета другому государству, отличающемуся своей устойчивостью в геополитических процессах или выполняющему функции лидера геополитического региона. Формально такой вид суверенитета дает право участия в принятии решений другими государствами, которым делегируются полномочия. [См. 2, 195-204].

Станет ли Украина Россией-2?

Олег ГОРБУНОВ

К началу нового 2009 г. Украина подходит в состоянии системного кризиса, результатом которого (как вариант) может стать полный крах ее современной государственности. Во всяком случае, после кризиса Украина испытает сильные перемены.

С середины 2000-х гг. экономическое и политическое «ядро» современного мира – страны Евро-атлантического региона – вступили в фазу кризиса, который может продлиться от нескольких лет до полутора десятилетий. До стран периферии и полупериферии – в том числе России и Украины – он докатился лишь несколько месяцев назад. Если для России он смягчается большими золотовалютными резервами (хотя и они уже успели сильно пострадать) и спокойствием и предсказуемостью политической системы, то для Украины это оборачивается тестом на выживание. Системность нынешнего кризиса для Украины состоит в том, что за сентябрь-ноябрь этого года в состоянии рецессии оказалась экономика и, в своем роде, политическая система страны.

Об экономике

Начнем с того, что, по всей вероятности, в новом 2009 году реальный ВВП Украины расти почти (или вовсе) не будет. Кабинет министров, как и Международный валютный фонд (МВФ) ожидает его снижение на уровне 3%, а Европейский банк реконструкции и развития – рост до 1%.

Основа украинского экспорта и экономики в целом – металлургия – за несколько недель уже понесла огромные убытки: акции крупнейших металлургических заводов и финансово-промышленных объединений начали стремительно падать. Так один из основных активов богатейшего человека Украины Рината Ахметова – предприятие «Азовсталь» – по состоянию на конец октября подешевело, по оценке аналитика компании «Dragon Capital» Сергея Гайды, на 87%. Акции другого крупного предприятия – Мариупольского металлургического завода им. Ильича – упали за тот же период на 55%. «Индустриальный союз Донбасса» объявил о сворачивании всех инвестиционных программ и сокращении количества рабочих.

Одновременно может сократиться и украинский импорт. Причина – подорожание доллара относительно гривны (нынешний курс колеблется в районе чуть больше 7 грн./\$). Если сохранится тенденция падения гривны, то импортерам все менее выгодно будет совершать сделки с гривной. Похожая ситуация была в России в 1998 г., когда при обвале рубля резко сократился импорт. Повышенный спрос на дорожающий доллар у экспортеров и вкладчиков



будет подстегивать повышение его курса, что вполне естественно будет приводить к понижению курса гривны. Как считает генеральный директор компании «Инэконо-Инвест» Олег Морква, «украинская экономика очень завязана на долларе. Если доллар будет расти, то это будет приближать компании и экономику к банкротству».

Плюс к тому, у Украины растет внешний долг: в начале декабря украинцы попросили отсрочить погашение долгов по газу перед Россией за осень 2008 г. Для заключения нового договора о поставке газа на Украину необходимо еще оплатить декабрьские поставки. Украина в это время берет деньги в долг у МВФ и часть из них направляет на погашение прежних задолженностей. Ничего не напоминает? Долги, чтобы погасить долги. Такая ситуация во многих странах Африки и Латинской Америки. Так было и с Россией 1990-х гг., которая смогла частично выбраться из них (и то не полностью!) за счет цен на нефть. А собственной нефти у Украины почти нет...

О социальной сфере

За экономическими проблемами следуют социальные: по данным Анны Сокольчук, руководителя центра аналитических исследований рекрутинговой компании «Анкор», 29% компаний на Украине намерены сокращать или уже сократили численность персонала. Пока, по данным «ФОМ – Украина» на конец ноября, с сокращением на работе столкнулось 16% граждан. Еще 12% – с принуждением со стороны руководства к неоплачиваемому отпуску. Это значительные цифры, если учитывать, что фаза экономического кризиса для Украины только недавно началась.

При этом власть испытывает огромный кризис доверия: по данным того же «ФОМ – Украина», только 8% граждан думают, что антикризисная программа, принятая Верховной Радой, поможет в преодолении кризиса. Еще меньше людей верят, что поможет преодолеть кризис Юлия Тимошенко (7%), Виктор Ющенко (2%), Национальный банк Украины (1%). В кредит МВФ верит, кстати, тоже мало граждан – всего 5%.

О политике

И что же в это время делает руководство страны? В качестве одной из главных антикризисных мер был взят кредит у МВФ в размере \$16,4 млрд. на 24 месяца под 3,7% годовых. Правда, МВФ всегда дает кредиты на собственных условиях. Достоверно не известно, какие они были для Украины – меморандум между Кабином, Нацбанком и МВФ опубликован не был, но мнений по

содержанию соглашения уже было высказано много. Здесь можно обратиться к предыдущему опыту кредитования стран со стороны фонда. Как пишет украинское издание «2000», опираясь на данные известного в США и Великобритании журналиста Грэга Паласта, рекомендации МВФ для большинства стран-должников сводятся к урезанию государственных и социальных расходов, массовой приватизации, жесткой монетарной политике, введению свободного обменного курса национальной валюты, отказу государства от протекционизма и отмене государственных субсидий. А теперь «приложите» это к украинской действительности, где разного рода «революции» и волнения происходили и без таких экономических потрясений, и получите социальный взрыв!

Трагизм ситуации в том, что органы госвласти, которые должны решать экономические проблемы, сами в глубоком кризисе. Сложившаяся на Украине к 2009 г. политическая система оказалась не готова не то, что к смягчению последствий экономического кризиса, но она хронически не может решить ни одной из стратегических задач. Практически все, что намечалось сделать в 2008 г., украинские власти сделать не смогли: Конституция не изменена, прорыва в вопросе вступления в НАТО и ЕС, которое проталкивают президент и премьер, нет. В основном, проблемы пытались и пытаются решить только по мере их возникновения: будь то наводнение в западных областях или тема «Голодомора». Такое отсутствие определенности и единства целей в политике уже успело навредить экономике в период кризиса: падение гривны частично обусловлено инертностью Нацбанка в сентябре этого года, который не проводил больших валютных интервенций. Это удешевило гривну. Сейчас Нацбанк пытается удержать ее от дальнейшего падения. Некоторые политики уже обвинили Нацбанк в стремлении «потопить» правительство Тимошенко. То есть несмотря на то, что дела у страны все хуже и хуже, часть истеблишмента борется исключительно за свои почти минутные интересы. При этом власть парализована: «подвешена» Верховная Рада, по состоянию на 8 декабря у нее нет спикера, пока неизвестна дата новых парламентских выборов и будут ли они вообще, правительство висит на волоске от отставки. Президент затягивает эту ситуацию. Поэтому и эффективность от принимаемых мер мала. Да и сами меры недостаточны: парламентарии никак не могут принять вторую часть антикризисного пакета законов. Давно анонсируется, но тоже не принимается отдельный закон о помощи аграрному сектору. В общем, полный разброд и шатания...

Что будет дальше и что делать?

Трудно прогнозировать, но утешительного мало. На Украине пока нет политика, который бы мог стать общенациональным антикризисным управленцем. Рейтинги даже самых популярных политиков обычно не поднимаются выше 30%.

Все из тройки ведущих украинских политиков ориентируются сейчас на грядущие президентские и возможные парламентские выборы. Поэтому все решения они будут принимать с учетом того, как они отразятся на их рейтинге. А в кризисных ситуациях часто нужны непопулярные меры.

Недееспособность парламента или коалиции, которая вскоре может быть создана, может продлиться несколько месяцев. А меры по стабилизации экономики нужны уже сейчас. Теоретически парламент вообще может просуществовать в подвешенном состоянии до президентских выборов.

Дальше самые сильные и перспективные украинские политики – Юлия Тимошенко и Виктор Янукович – должны прийти к идее о новой политической реформе: усилении президентской или премьерской власти и повышении проходного барьера на выборах в Раду. Такой вывод следует из новейшего российского опыта по стабилизации ситуации в стране. Договориться им поможет прострация, в которой пребывает украинская государственность и обща неприязнь к Ющенко. Это самая очевидная попытка преодолеть системный кризис со стороны украинских политиков. В ином случае к выборам президента может сложиться новая «революционная» ситуация: безработные для майданов и маршей, равно как и огромное недовольство властью, будут. Кризис центра породит усиление центробежных процессов на местах (уже не только на Востоке, но и на крайнем Западе страны).

В прежние имперские времена это бы привело к разделу Украины, как Польши. Теперь, в ядерном мире с задекларированными нормами международного права, это гораздо сложнее и опаснее. Но это не исключает экономической экспансии на Украину более развитых стран и транснациональных корпораций. Собственно, к этому и приводили кредиты МВФ: после кризиса в Аргентине в 2001 г., принявшего катастрофический характер именно после вмешательства МВФ, половину аргентинских банков захватил «Ситибэнка», как сообщает Грег Паласт. «Бритиш Петролеум» получил нефтепроводы в Эквадоре. «Энрон» повсюду (по-видимому, в Латинской Америке – О.Г.) захватил водопровод. И при этом они все это разрушают», – свидетельствует журналист. Такой вот неомпериализм!

На Украине есть много шансов испытать его на себе, тем более что правительство планирует приватизацию как антикризисную меру. Деньги от нее собираются отчислять в резервы Нацбанка.

Ничем не хуже западных компаний российские – они тоже могут попытаться расширить свое присутствие на Украине. «Газпром» давно планирует войти в капитал газовых компаний Украины. Однако любые попытки со стороны российских компаний приобрести большие активы на Украине столкнутся с противодействием властей. Так уж получилось, что вхождение в НАТО и ЕС, продажа национального достояния нероссийским (преимущественно западным) компаниям и долговые займы на Западе – преподносятся как помощь и прогресс, а всякое сближение, кооперация с Россией – «империализм» и возврат в «проклятое прошлое»... Надеюсь, смена власти на Украине как результат нынешнего кризиса послужит хотя бы частичному преодолению этого штампа.

Аргентина после экономических интервенций многое потеряла, но сохранила целостность страны. Для Украины это будет гораздо сложнее. По-видимому, прежней политической системе в ближайшие несколько лет придет конец.

Профсоюзы как средство борьбы за власть

Игорь ДАВИДОВ

Экономический кризис твердо и уверенно продолжает свое шествие по Украине. Несмотря на принятие антикризисного законодательства, по-прежнему лихорадит фондовый, банковский и страховой сектора. Что выражается, помимо всего прочего, в сокращении персонала и всевозможных издержек. Так, например, ИК «Конкорд Капитал» сократила площадь арендуемых помещений на Украине. СК «Оранта» сокращает 10% своего штата – 80 сотрудников центрального офиса и 1000 сотрудников филиальной сети. По прогнозам экспертов, подобные тенденции будут продолжаться и далее, так как сокращаются объемы продаж и кредитования. Рост инфляции и снижение реальных доходов, застали население сократить многие, ранее доступные ему услуги.

Особенно серьезно кризис ударил по металлургии, которая является экономическим и социальным базисом Партии Регионов. Одна из мощных финансово-промышленных групп Востока Украины «Индустриальный союз Донбасса» уже заявила о готовности сократить треть из 60 тыс. своих работников.

Сокращение производства в металлургии спровоцировало сокращение потребления коксующегося угля. А поскольку уголь является основой двух технологических цепочек: уголь – кокс – металл и уголь – тепловые электростанции – электроэнергия, то финансовый кризис тем самым зацепил энергетику и транспорт.

Так, приостановление работы Запорожского завода ферросплавов и Запорожского алюминиевого комбината (ЗалКа), снижение потребления электроэнергии Днепрспецсталью и Запорожсталью уже грозит остановкой двух энергоблоков Запорожской АЭС. 3 ноября энергопоставляющая компания Запорожьеоблэнерго начала принудительное отключение оборудования ЗалКа от энергоснабжения. Причина – в высокой задолженности предприятия за потребленную электроэнергию.

Снижение производств в металлургической, угольной и химической отраслях погрузило в «прединфарктное» состояние перевозчиков Украины. «Укрзалізниця» констатирует падение с начала октября объемов грузовых перевозок на 1,65 млн. тонн (20% от запланированного).

По информации гендиректора Федерации работодателей Украины (ФРУ) Владимира Грищенко,



под ударом сейчас оказались очень многие крупнейшие предприятия Украины: Донецкий металлургический завод, Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича, Запорожский завод ферросплавов, Луцкий подшипниковый завод, машиностроительные предприятия и строительный сектор (по данным заместителя председателя КГГА Л.Денисюк, уже сегодня только в одном Киеве имеется 100 тысяч безработных в строительной отрасли. На сегодня на Украине заморожено 14 тыс. объектов.

СПРАВКА: Федерация работодателей Украины, объединит больше 500 предприятий в 48 секторах экономики – от металлургических комбинатов-гигантов, до производителей дверей.

В этих условиях эксперты рынка труда прогнозируют, что проблемные отрасли потеряют до 20% занятого персонала.

По данным Государственного комитета статистики на Украине сегодня работают 21,1 млн. лиц в возрасте 15-70 лет.

Из них: в угольной отрасли занято 250 тыс. работников; в металлургии около 500 тыс. чел.; в химпроме свыше 350 тыс. чел.; в строительстве около 1 млн. чел.; в автопродажах и машиностроении – более 250 тыс. чел.; в банковском секторе – 280 тыс. чел.; на малый и средний бизнес приходится около 7,5 млн. чел.

К тому же не следует забывать и об украинских «заробитчанах» (по различным подсчетам, их около 5 млн. человек), которым в последнее время стало практически невозможно получить работу в странах Евросоюза. В этом случае число безработных перевалит куда более чем за 20%.

Таким образом, в группе риска сегодня оказалось примерно 14 млн. работников. А если учесть 20%-ное сокращение, то выходим, приблизительно, на 5 млн. безработных, которые, по самым оптимистическим подсчетам, потеряют работу к Новому году. По неоптимистическим прогнозам – 9 млн., что соответствует населению Донецкой области.

Кроме массовой безработицы, резко падает и уровень жизни большинства социальных групп населения страны. Так в начале октября Государственный комитет статистики Украины опубликовал данные о состоянии социально-экономической сферы. Только в сентябре текущего года цены на продукты питания выросли на 33,5% против сентября 2007 года, и на

0,3% против августа 2008 года. Цены растут не только на питание. Национальная комиссия регулирования электроэнергетики (НКРЭ) решила повысить отпускные цены на природный газ для населения на 35% с 1 декабря 2008 года на основании указа Президента (указ от 3 октября 2008 г.). Тарифы на электроэнергию повысят, в среднем, на 25%. Естественно, что вместе с ростом цен на газ и электроэнергию жителей Украины ожидает и повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

Все это усугубляется антикризисными решениями заморозить минимальную зарплату на нынешнем уровне (545 грн.) и отложить ее доведение до уровня прожиточного минимума на 2011 год (что пока не принято парламентом, но, похоже, президент в этом вопросе все же «додавит» депутатов). Не спасет социальную сферу и кредит МВФ, поскольку мировые финансовые институты требуют потуже затянуть пояса.

За время независимости на Украине образовалось два параллельных мира: властимущих и всех остальных. Причем, эти два мира почти не пересекаются, во всяком случае на уровне матрицы проблем. «Они» – это власть, политические партии, олигархи (капитал), со специфическими проблемами: выборы, конституционная реформа, интеграция в НАТО и пр.

А «Мы» – это все стальные, кто не попадает в разряд «они». «Мы» имеем проблемы, связанные с повседневным выживанием: зарплата, работа, необеспеченная старость, некачественное и недоступное образование, отсутствие права на здоровье и нормальную среду обитания.

Понятно, что основной удар кризиса примут именно «Мы», а не «Они».

На Украине все чаще говорят об угрозе волны забастовок. На улицы выйдут те, кто из-за кризиса потерял работу и не получает зарплату, а таких на сегодня – тысячи, особенно среди металлургов и транспортников.

Аналитики отмечают, что после «оранжевой» революции количество акций протеста на местах, связанных с выступлениями населения против уплотнительной застройки, повышения тарифов на жилищно-коммунальные услуги, незаконной приватизации общественного имущества, против своеволия чиновников, против выселения рабочих из общежитий, возросло в сравнении с 2004 годом на 500%. Также на 400% увеличилось количество исков от граждан на незаконные действия властей.

Растет протестный потенциал. Так, по данным мониторинга, проведенного Центром исследований проблем гражданского общества (ЦИПГО), в 2005 г. на Украине произошло 7 534 протестных выступления с участием в них более 100 активистов в каждом. В 2006 – 4 574 акции, в 2007 – 6 436, в 2008 (на 1.10.08) – 7 471.

При этом отмечается, что протестные кампании на местном уровне стали более адресными, т.е. учитывают «болевые точки» конкретной социальной группы и отвечают задаче ее максимального охвата. А это требует четкого определения формы, содержания акции, места и времени ее проведения, дабы не было «холостых выстрелов» или, тем более, отрицательного эффекта. Что говорит о повышении профессионализма организаторов протестных кампаний.

В последнее время популярными стали проведение пикетов, приуроченных к неординарным событиям, происходящим в государстве и регионе, сессиям городского и областного Советов, принятию органами власти непопулярных решений, приезду в регион провластных политических и государственных деятелей, историческим событиям и всему тому, что может заинтересовать население. А также, проведение акций протеста против конкретных действий областной власти путем организации живых цепочек из своих сторонников вдоль трасс и магистралей, проводимых по примеру акций против административной реформы.

Также на протяжении 2007-2008 гг. наблюдается рост рабочего движения. Только в одной Луганской области в 2005 г. произошло около 150 локальных акций протеста на предприятиях, в 2006 г. – 380, в 2007 г. – 532, а за 10 месяцев 2008 года – 732. Увеличивается и количество участников акций, повышается их организованность.

Эксперты отмечают, что уровень недовольства рабочих своим положением сегодня весьма высок. В отличие от других социальных групп, неудовлетворенных лишь отдельными сторонами жизни (например, учителей, медиков – задержками зарплаты, ее уровнем), рабочие недовольны, прежде всего, своим положением в экономической, социальной, правовой и политической жизни страны.

При этом ответственность за свое положение они возлагают на власть в целом, на установившейся социально-политический режим. Наличие высокого процента квалифицированных рабочих в числе сторонников протестных партий указывает на укрепление данной тенденции.

Следует отметить, что уровень доверия к нынешним парламентским силам находится на весьма низкой отметке – 14,7%. А 64% разочарованы в своем выборе в 2007 году. Многие респонденты указывают на то, что у них отсутствуют эффективные возможности оказывать влияние на политические партии, нет диалога нардепов со своими избирателями.

Политологи отмечают, что в последнее время в протестное движение привлекаются ранее индифферентные слои населения. Кроме этого, рост количества трудовых конфликтов, активность профсоюзов и гражданских инициатив (например, про-

тив принятия нового Трудового кодекса) приводит к тому, что начинает формироваться протестное, не партизанизированное, социальное пространство.

При этом новое социальное пространство не просто не доверяет нынешнему украинскому политикуму, а начинает позиционировать себя в качестве альтернативы парламентским политическим силам.

В том, что ситуация критична и может привести к локальным бунтам, признается и глава Конфедерации независимых профсоюзов Украины (КНПУ), народный депутат от БЮТ Михаил Волюнец. Он утверждает, что на Украине на сегодня уже около 100 тысяч людей работают с неполным рабочим днем и 30 тысяч были отправлены в неоплачиваемый отпуск, а несколько десятков тысяч попросту уволены.

По словам директора крупнейшей компании по грузоперевозкам «Васт-Транс» Валерия Черненко, они уже сократили 30% штата и в дальнейшем увольнения будут продолжаться из-за резкого сокращения объема перевозок.

Черненко прогнозирует, что в декабре начнется всеукраинская забастовка транспортников. «17 декабря на Конференции АсМАП, мы примем решение о забастовке и начнем действовать. Все перевозчики останутся прямо на какой-то стратегической дороге! Это перекроет движение и парализует экономику».

Транспортники требуют ограничить присутствие иностранных перевозчиков на украинском рынке, ускорить процесс возврата НДС, а также предоставить на несколько месяцев или налоговые каникулы (что неприемлемо с точки зрения принятого антикризисного закона).

Профсоюзы выдвигают Кабинету министров и Верховной раде Украины по три ключевых требования, направленных на защиту интересов трудящихся в условиях всемирного финансово-экономического кризиса. В частности, они настаивают, чтобы правительство приложило все усилия для сохранения существующих рабочих мест и создания 1 миллиона новых рабочих мест, как это было зафиксировано в Генеральном соглашении между профсоюзами, Кабмином и работодателями на 2008-2009 годы.

Второе требование, выдвинутое профсоюзам к правительству, – уравнивать с 1 января 2009 года минимальную заработную плату с реальным прожиточным минимумом и обеспечить опережающий рост средней заработной платы по всем отраслям, в сравнении с темпами инфляции и ростом цен.

Также Кабмин, убеждены профсоюзы, обязан отменить необоснованное повышение тарифов на газ, электроэнергию, транспорт и жилищно-коммунальные услуги для населения.

От Верховной рады Украины требуют безотлагательного согласования с профсоюзами и принятия Государственного бюджета на 2009 год, в котором не должно быть допущено снижение уровня государственных социальных гарантий.

Во-вторых, профсоюзы требуют от парламента не принимать проект нового Трудового кодекса в варианте, предложенном народными депутатами, так как онсужает права работников и служит интересам работодателей.

Третье требование к парламенту – предоставить профсоюзам право законодательной инициативы, что станет доказательством существования в стране народовластия и уважения к правам и свободам ее граждан.

СПРАВКА: Федерация независимых профсоюзов Украины (ФПУ) была создана 6 октября 1990 года. Именно она стала правонаследницей Украинского республиканского совета профсоюзов (республиканского подразделения всесоюзного профсоюза ВЦРПС). В ноябре 1992 года ее переименовали в Федерацию профсоюзов Украины.

Однако ФПУ, по своей сути, так и осталась типичным советским государственным профсоюзом.

В то же время за годы независимости образовалось и много независимых, альтернативных профсоюзов, которые нарушили монополию ФПУ. На данный момент Минюстом Украины легализовано более 100 всеукраинских профессиональных союзов и объединений профсоюзов.

Кроме горных, металлургических аграрных и других отраслевых профсоюзов действуют также профсоюзы работников банков, футболистов, журналистов, таксистов, работников органов государственной статистики, работников Пенсионного Фонда, работающих за границей, страховых брокеров, работников-мигрантов в Украине и за ее пределами, госучреждений и народных депутатов.

Понятно, что основные политические силы попытаются взять рабочее движение под свой контроль и направить народное недовольство против своих политических противников.

Так подконтрольные БЮТ лидеры профсоюзов сегодня работают над своими акциями, направленными против «зажравшихся олигархов». Позицию БЮТ де-факто высказал лидер КСПУ Михаил Волюнец. «У предприятий металлургической отрасли есть запас прочности, и нет никаких оснований выбрасывать людей на улицу», – заявил он. Волюнец также сказал, что готов вывести на улицу 10 млн. человек.

Аналогичную позицию занимают и другие ключевые профсоюзы системы ФПУ. «Если власть не пойдет на диалог, то профсоюзы могут, во-первых, провести акции протеста, и, во-вторых, мы это уже обсудили – мы можем прибегнуть к националь-

Григорий ОСОВОЙ:

«Если власть не пойдет на диалог, то профсоюзы могут, во-первых, провести акции протеста, и, во-вторых, мы это уже обсудили – мы можем прибегнуть к национальной забастовке».



ной забастовке», – заявил заместитель председателя ФПУ Григорий Осовой.

С другой стороны, подконтрольные ПР профсоюзы также готовят массовые акции для снятия правительства Тимошенко.

В этой ситуации «регионалы» пытается по максимуму воспользоваться представившимся окном возможностей и перевести стрелки с работодателей на правительство Тимошенко. Так президиум политсовета ПР принял решение инициировать проведение чрезвычайных сессий местных советов всех уровней с привлечением профсоюзов для рассмотрения антикризисных программ и создания рабочих групп с целью мобилизации усилий для «спасения регионов от проявлений экономического кризиса» и выполнения этих программ. По информации из ПР, на внеочередных сессиях будут рассмотрены вопросы «о срыве отопительного сезона, о задолженности правительства местным бюджетам сверх миллиарда гривен, в результате которой 5 миллионов граждан Украины очутились без тепла (а город Харьков – полностью отключенным от него) и в результате чего сорван учебный процесс в большинстве школ страны». Также будут обсуждаться вопросы «сокращения рабочих мест и снижения уровня заработной платы, о своевременной выплате стипендий, пенсий и всех социальных выплат гражданам в полном объеме».

По имеющимся сведениям, руководство «регионалов» поставило перед членом своей фракции в Верховной Раде, председателем ПРУП (профсоюза работников угольной промышленности – крупнейшей членской организации ФПУ) Виктором Турмановым организовать шахтерские забастовки с заведомо невыполнимыми требованиями к правительству. С другой стороны Михаил Вольнец (БЮТ), возглавляющий также и Независимый профсоюз горняков Украины (НПГУ), на эту информацию отреагировал так: «Их акции никакого успеха иметь не будут. И если забастовки начнутся – мы возьмем руководство ими на себя и обернем их против тех олигархов, которые их организуют». Кто больше блефует – ПРУП или НПГУ, – возможно выяснится

уже в ближайшее время, по итогам заседания координационного совета по преодолению кризисных явлений в угольной промышленности, в котором пообещала принять участие Юлия Тимошенко.

Против премьера недавно выступила и Федерация работодателей Украины, которая считает, что Ю.Тимошенко продолжает политику популизма и провокаций. ФРУ требует прекратить такую политику через втягивание организаций работодателей и профсоюзов в политические конфликты, что приводит к обострению отношений между социальными партнерами, и сосредоточиться на решении неотложных экономических проблем государства.

Особенно рельефно планы «регионалов» стали видны после отставки 12 ноября спикера Верховной Рады Арсения Яценюка. Так представители ПР в кулуарных беседах не скрывают, что после новогодних праздников в столицу будут свозиться целыми поездами тысячи недовольных рабочих для массовых акций протеста. Понятно, что на таком фоне легко провести победоносную избирательную кампанию под лозунгом: «Янукович спасет страну от чумы!».

Однако многое будет зависеть от того, насколько лидеры профсоюзов готовы к конфронтации с нынешними властями, на чьей они стороне. Пока же профсоюзные деятели заняты исключительно набиванием личных карманов, а не защитой интересов трудящихся: на протяжении двух последних лет объектов профсоюзного имущества было продано больше, чем за все последнее десятилетие.

Кроме того, уже полтора года 50% прибыли от санаторно-курортных и туристических учреждений забирается профсоюзными функционерами на свое содержание. Сами же учреждения, лишенные возможности развиваться, доходят фактически до обнищания, что и дает потом повод ФПУ проводить их отчуждение и продажу по дешевке.

Но такие действия профсоюзной элиты уже не остаются без внимания простых членов. Нарастает недовольство трудящихся своими лидерами. Так независимый Комитет гражданской безопасности «Наше право» провел в Симферополе акции протеста

в рамках программы «Месячник кошмара профсоюзного босса». Цель программы, по утверждению ее участников, «очистить профсоюзы от коррупционеров и заставить профсоюзных боссов работать на благо трудящихся». Возмущение комитетчиков вызвала позиция руководства Федерации профсоюзов Украины, которая, по их мнению, занимает угодническую позицию по отношению к власти, переложившую бремя экономического кризиса на плечи трудящихся.

Решительной и безоговорочной очистки профсоюзного движения требуют и некоторые лидеры ФПУ, в частности, руководитель ЦК Профсоюзов работников ЖКХ Алексей Романюк, назвавший происходящее «справедливым актом возмездия для тех, кто нарушил свои обещания и воспользовался доверием товарищей».

Похоже, что недовольство членов профсоюзов угоднической позицией своих лидеров возымело действие. Федерация профсоюзов Украины потребовала от Верховной Рады, Президента, СНБО, правительства принять неотложные меры с целью защиты граждан от последствий кризиса, и не допустить переложения государством и бизнесом последствий финансового кризиса на плечи трудящихся и членов их семей.

При этом ФПУ допускает проведение всеукраинской забастовки в случае отказа представителей власти от диалога при принятии ими мер по преодолению экономического кризиса (об этом недавно заявил заместитель председателя ФПУ Григорий Осовой).

Похоже, что нарастание недовольства населения и активность профсоюзов уже напугало некоторых представителей старой украинской элиты. Так первый президент Украины Леонид Кравчук считает, что украинцев втягивают в опасную политическую игру под видом «Солидарности». По его словам, политики распространяют мысль о необходимости прекратить работу парламента на год, что правительство не нужно, а нужен Совет национальной безопасности и обороны. Как считает

Л.Кравчук, эти призывы несут информацию о том, что конституционные органы уже не нужны.

«Вы же понимаете, политики приведут нервозных, озлобленных людей в Киев и чем это может закончиться для Украины? У меня есть ответственность от Совета старейшин сказать людям: не глупите, потому, что вас втягивают в опасное дело, вашими руками хотят разрушить Украинское государство! Есть один единственный путь – конституционный. И тот, кто нарушит этот путь, будет врагом украинского народа», – отметил Л.Кравчук.

Но слова – словами, а подготовка к «уличным боям» продолжается. Похоже, чьи уличные акции будут круче, тот, возможно, и станет лидером будущей президентской гонки.

Однако, организаторы этих акций могут и не удержать ситуацию под своим контролем. Об этом предупреждает председатель парламентского Комитета по вопросам национальной безопасности и обороны экс-министр обороны Украины Анатолий Гриценко. По его мнению, опасность социального взрыва в стране существует и на это нельзя закрывать глаза. «Будут и желающие возглавить акции протеста... Поэтому сейчас крайне важно консолидировать власть для эффективной работы и для честного разговора с обществом. Чтобы не решать проблемы экономики за счет простых людей. И чтобы не демонстрировать силу государства дубинками, водометами и слезоточивым газом. Задача власти – не допустить, упредить конфликт – это легче и во много раз дешевле, чем потом его локализовать», – заявил он.

Действительно, эти выступления «за» и «против» правительства Ю.Тимошенко могут кончиться как массовыми столкновениями между сторонниками различных политических сил, так и объединением участников обоих выступлений трудящихся под руководством возникшей авангардной политической «третьей» силы против всех нынешних властей и прогнившего политикума.

Но тогда это будет уже «новая» история новой Украины.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Представители независимых украинских профсоюзов резко критикуют Федерацию профсоюзов Украины за отсутствие усилий, направленных на подписание генерального соглашения с правительством. По мнению председателя Национального форума профсоюзов Украины Мирослава Якибчука, генеральное соглашение должно стать документом, который будет определять принципы отношений между профсоюзами и государством.

«Генеральное соглашение призвано заложить фундамент новых отношений с профсоюзами, предусмотреть новые социальные стандарты для людей труда, – констатирует профсоюзный лидер. – Этот документ, в частности, устанавливает минимальные размеры тарифных ставок и темпы роста зарплаты, запрещает повышать тарифы на транспорт, газ и электроэнергию без согласования с профсоюзными организациями».

При этом, утверждает Якибчук, Федерация профсоюзов Украины неоправданно затягивает подписание генерального соглашения: «Этот базовый документ почему-то стал необязательным как для членов правительства, независимо от их партийной принадлежности, так и для «официальных» профсоюзов – ФПУ». Подобное отношение к интересам профсоюзного движения, по его мнению, ставит под вопрос уместность существования ФПУ. «Если федерация может позволить себе такую роскошь бездеятельности при активном разбазаривании средств, то можно усомниться в целесообразности ее существования», – отмечает председатель Национального форума профсоюзов Украины.

Голод 30-х: причины трагедии и политиканские игры

Владимир КУЗНЕЧЕВСКИЙ

Президент Украины Виктор Ющенко внес в Верховную Раду Украины законопроект «О внесении изменений в Криминальный и Уголовно-процессуальный кодексы Украины», в тексте, которого (законопроекта) предложил приравнять «факт геноцида украинского народа» в результате голода 1932-1933 годов в СССР к «холокосту как факту геноцида еврейского народа». Говорят, что нынешний президент Украины события 30-х годов хочет использовать всего лишь в своих личных целях – во что бы ни стало остаться субъектом на украинском политическом поле. Но так может показаться только на первый взгляд.

Несколько раз употребленное авторами этого документа понятие «геноцид» (намеренное истребление отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным признакам) в применении к истории взаимоотношений русского и украинского народов несет в себе практически нескрываемую геополитическую нагрузку.

Со времен государственного объединения русского народа под рукой осуществившего Крещение Руси князя Владимира (978-1015 гг.), которого его отец киевский князь Святослав вначале посадил на княжение в Новгороде, а потом под его власть перешла и Киевская Русь, путь исторического развития русского и украинского народов представляет собой единую, и неразделимую, цивилизационную линию. Это не означает, однако, что русский и украинский народ представляют собой единую нацию. Совсем нет. Как сказал один из самых видных борцов за украинскую идентичность, дядя Леси Украинки, публицист и ученый Михаил Драгоманов (1841-1895) о модели взаимоотношений между русскими и украинцами – «Неразделимо, но и не смесимо». Очень точное определение. Но Ющенко стремится именно разделить тысячелетнюю нашу историю, разорвать ее, используя с этой целью нашу общую трагедию, пытаясь представить ее таким образом, что Москва якобы сознательно уничтожала только украинцев.

Вообще-то, сам по себе голод 30-х с его миллионами человеческих жертв – явление не уникальное. В истории нашей страны такое уже было, и не один раз. Заведующий кафедрой отечественной истории и методики преподавания истории Пензенского государственного педагогического университета В.В.Кондрашин, посвятивший изучению этой трагедии 1930-х около десяти лет, приводит сравнительную статистику. «В 1891-1892 гг. «царский



голод» унес жизни более 500 тысяч человек, – пишет он. - Во время Великой Отечественной войны на почве недоедания и голода в СССР умерло не менее 1 млн. человек. В 1946-1947 гг. голодная смертность колебалась в пределах 1-2 млн. человек».

Наверное, здесь нужно сразу отделить зерна от плевел.

В 30-годы на территории СССР действительно разразился голод. Но пострадала от него не только Украина. Это бедствие накрыло огромные пространства Советского Союза: Дон, Кубань, Украину, Поволжье, Казахстан, Центрально-Черноземный регион, Южный Урал, Западную Сибирь и даже Вологодскую и Архангельскую области.

Существуют разные оценки страшной жатвы этой трагедии. Но в принципе оценки демографов, аграрников, историков разнятся не слишком сильно.

Известный российский демограф Б.Ц.Урланис, еще в советское время, в 1974 году, пришел к выводу, что на всей названной выше территории умерло от голодной смерти 7,7 миллиона человек. Видный российский историк-аграрник И.Е. Зеленин в 2004 году человеческие потери оценил в 10,6 млн. человек. А В. Кондрашин в 2008 году уверенно заявил, что «в период с 1931 по 1934 год сталинский голод унес приблизительно 5-7 млн. жизней».

Следует, однако, заметить, что Украина вовсе не была в печальных лидерах этой драмы.

Сегодня на основе анализа ранее недоступных архивных источников ученые-аграрники и демографы убедительно доказали, что в результате голода тех лет действительно произошло сокращение сельского населения в районах, пораженных голодом, в следующих пропорциях: в Казахстане – на 30,9%; в Поволжье – на 23; на Украине – на 20,5; на Северном Кавказе – на 20,4%. Эти данные содержатся в завершившемся в 2005 году фундаментальном

пятитомном издании «Трагедия советской деревни. Коллективизация и Раскулачивание: документы и материалы. 1927-1939 гг.»; в работе И.Е.Зеленина «Сталинская «революция сверху» после «великого перелома». 1930-1939: политика, осуществление, результаты». М., Наука, 2006 г.; в исследовании Кондрашина В.В. «Голод 1932-1933 годов: трагедия российской деревни». М.: РОССПЭН, 2008 г.

О причинах голода.

Их, как минимум, три – засуха 1931-1932 годов, политика насильственной коллективизации и принудительных хлебозаготовок сталинского режима. Какая из этих причин главная – будет видно из дальнейшего изложения.

Еще в 1928 году Сталин выдвигает абсолютно оправданный историческими обстоятельствами тезис о том, что СССР должен форсированными темпами провести индустриализацию страны. Если этого не будет осуществлено, говорит он, то в грядущей войне Запад просто сомнет нас. При этом Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) убежден, что деньги на индустриализацию можно взять только в российской деревне, других источников нет и не будет.

Чтобы получить эти деньги, в 1929 году Сталин начинает насильственную коллективизацию деревни. А с 1930 года ЦК ВКП(б) начинает осуществлять политику принудительных хлебозаготовок. Собранное таким образом зерно почти полностью отправляется за границу, а на вырученные деньги закупается в США и в Европе промышленное оборудование для строящихся заводов и фабрик.

24 августа 1930 года Сталин пишет Молотову из Сочи: «Микоян сообщает, что заготовки растут, и каждый день вывозим хлеба 1-1,5 млн. пудов. Я думаю, что этого мало. Надо поднять (теперь же) норму ежедневного вывоза до 3-4 млн. пудов **минимум**. Иначе рискуем остаться без наших новых металлургических и машиностроительных (Автозавод, Челябинский завод и пр.) заводов. ...Словом, **нужно бешено форсировать** вывоз хлеба».

Но объемы экспорта зерна почему-то, вопреки «бешеным» усилиям Генерального секретаря, постоянно снижаются. В 1930 году было экспортировано 5,8 млн. тонн зерна, в 1931 – 4,8, в 1932 – 1,8, а в январе-июне 1933 и вовсе всего только 354 тысячи тонн.

Такое резкое снижение объемов экспорта зерна объяснялось просто – уже в 1931 году произошло значительное снижение урожайности и валовых сборов зерна в Зауралье, Башкирии, Западной Сибири, Поволжье, Казахстане. Погодная ситуация стала еще хуже в 1932 году. К неурожайным территориям присоединилась Украина.

Однако по личному указанию Сталина планы государственных заготовок хлеба не только не были

сокращены, но даже повышены. Местные власти по указанию Москвы стали выметать в колхозах, совхозах и в единоличных хозяйствах под метелку не только товарное, но большую часть продовольственного зерна и даже оставленное на семена.

Крестьяне уже голодали, но Москва требовала увеличения объемов государственных хлебозаготовок. 27 ноября 1932 года на заседании Политбюро и Президиума ЦК ВКП(б), на которое были приглашены партийные руководители регионов, Сталин заявил, что трудности выполнения планов вызваны исключительно «злостным саботажем со стороны крестьян. «Было бы глупо, – сказал он, – если бы коммунисты...не ответили на удар этих отдельных колхозников и колхозов сокрушительным ударом... Вредительство в колхозах и саботаж хлебозаготовок сыграют, в конце концов, такую же благотворительную роль, какую сыграл «шахтинский процесс» в области промышленности...послужит таким же поворотным пунктом в деле развертывания революционной бдительности наших сельских и районных коммунистов и организации новых большевистских кадров в колхозах и совхозах».

Про «новые большевистские кадры» Сталин сказал не ради красного словца. Дело в том, что в условиях бушующего на селе голода многие партийные секретари на местах, в колхозах, совхозах, районном звене шли на то, что самостоятельно увеличивали размеры выдачи натурального аванса колхозникам с 490 граммов зерна на трудодень до одного килограмма.

По указаниям Генерального секретаря ЦК осенью 1932 года сотни партийных секретарей были за это сняты со своих должностей, арестованы, над ними были устроены показательные судебные процессы, а для некоторых секретарей председатели Чрезвычайных комиссий ЦК ВКП(б), направленные в регионы для выправления положения с хлебозаготовками, требовали применения высшей меры социальной защиты – расстрела. Ныне опубликованы архивные документы, которые показывают, что в особенности в этом плане отличались Каганович и Молотов.

Только на Украине в период хлебозаготовительной кампании 1932-1933 годов было снято с занимаемых должностей 922 секретаря райкома, заворга, председателей районных контрольных комиссий и т.д., всего до 30% от общей численности этих кадров. Вновь поставленные на освободившиеся должности партийные секретари не щадили никого и, несмотря на уже разразившийся голод на селе, выгребали хлеб под чистую.

В Правительство, в ЦК ВКП(б), во ВЦИК, в газеты хлынул поток писем от голодающих крестьян. Только в 1931 году и только от крестьян ЦЧО во ВЦИК поступило более 400 тысяч жалоб. Вот типичные письма тех лет.

Колхозники Копылова, Глухова, Чуркина и другие. С. Алгай, Новоузенского района Нижней Волги. «Мы в колхозе второй год. Был недород, и сейчас толпы оборванных, полуголодных людей весь день толпятся и просят одежды и хлеба. Мы добились скотину, много погибло от бескормицы, остальная взята на мясозаготовки. Никто этого почему-то не замечает. По газетам все хорошо, а на деле – жить нельзя...»

Иван Литвинов, д. Лобовки Новооскольского района ЦЧО. «По всему нашему району каждый день целыми обозами ездят украинские голодающие крестьяне, колхозники и единоличники, за какой-нибудь кусок хлеба они отдают все свое барахло, все, что есть. Когда их спрашивают – почему вы голодаете? Они отвечают: «Урожай у нас был хороший, но советская власть до тех пор заготавливала наш хлеб...пока не остались без фунта хлеба...забрала хлеб до зерна, обрекая на голод и нищету – хуже, чем при крепостном праве...голодные обозы всюду, куда приедут, наводят панику и распространяют враждебные речи против советской власти».

Я.М.Бондаренко, с. Тарасово, Красноярский край, Камышинский округ. «Люди с. Тарасова голодают, с голоду пухнут. Некоторые уезжают в г. Козлов на заработки и на покупку хлеба. Остались только, как во время войны, женщины, дети и старики. Все проклинают советскую власть. Не знаем, как будет с третьей большевистской весной, потому что нет не только семян, но даже людей и тягловой силы».

И.П.Степанов, Новочеркасск и Шахты. «На бумажках пишут про колхозные достижения. Забрали весь до зернышка хлеб, даже на посев не оставили.... разорили единоличников, разоряют колхозников, берут последнюю корову, запрещают держать свинью... Чем жить? ...»

Эти сотни тысяч писем с точки зрения информации практически ничего не добавляли нового руководству страны. Отделы ОГПУ вплоть до марта 1933 года докладывали в Москву с Кавказа, Казахстана, Дона, Кубани, Украины, что в сельских районах свирепствует голод, «в пищу употребляются трупы павших животных, кошек, собак, крыс, зафиксированы случаи людоедства и трупоедства».

Вот только одна из спецсводок ОГПУ, направленная в Центр из Сибири:

«10 мая 1933 года. Красноярский район. Отмечается обострение продзатруднений. За апрель на почве недоедания умерло 303 человека, в том числе трудоспособных 23 человека, подростков и детей 85 человек (не все умершие зарегистрированы в сельсоветах, часть трупов зарывается прямо во дворах колхозников)...»

Но Сталин продолжал гнуть избранную им линию на изъятие под метелку зерна у крестьян.



Доведенные до отчаяния, люди бросились в бега из родных мест, чтобы спасти от голодной смерти себя и детей. Чтобы остановить это повальное бегство Генеральный секретарь ЦК проводит решение ВЦИК о лишении крестьян паспортов, а затем и ввел систему заградотрядов, которые не позволяли крестьянам покидать свои деревни и села в поисках пропитания.

К этому решению, в отношении создания заградотрядов, Сталин, судя по всему, пришел еще в 1932 году. В письме Кагановичу 18 июня 1932 года он раздраженно пишет об «оторванности секретарей от деревни. Результаты этих ошибок, – раздраженно замечает он, – сказываются теперь на посевном деле, особенно на Украине, причем несколько десятков тысяч украинских колхозников все еще разъезжают по всей европейской части СССР и разлагают нам колхозы своими жалобами и нытьем».

Через месяц после принятия Постановления Правительства о лишении крестьян паспортов, 22 января 1933 года, на свет появилась написанная лично Сталиным строго секретная директива о запрещении массового выезда крестьян с территории Северного Кавказа и Украины в центральные районы страны и Поволжье.

Чекистские органы, писал Сталин, «прозевали эту контрреволюционную затею врагов СССР». Директива предписывала «арестовывать пробравшихся на север «крестьян» (это слово взято в кавычки Сталиным – ред.), и после того, как будут отобраны контрреволюционные элементы, водворять остальных в места их жительства».



К началу марта 1933 года, по данным ОГПУ, было задержано 219,5 тысяч человек, из которых 186,6 тысяч возвращено, а остальные привлечены к судебной ответственности.

Есть, впрочем, в поведении Сталина по ужесточению политики хлебозаготовок один нюанс, пройти мимо которого невозможно, поскольку он подчеркивает наличие субъективных моментов в этой политике.

Насильственное ужесточение хлебозаготовок, увеличение плана хлебосдачи касалось только крестьян Центра и Юга России, Казахстана, Украины и Сибири. Но в то же самое время Сталин в целом ряде своих телеграмм в Москву настойчиво требовал от Политбюро, во-первых, не увеличивать планы хлебозаготовок для Грузии, а во-вторых, в чрезвычайно резких выражениях требовал от Политбюро немедленно увеличить поставки зерна в Грузию из российских и украинских хлебопроизводящих регионов.

В своих публичных выступлениях Генеральный секретарь ЦК голода «не замечал». В этом же плане «воспитывал» Сталин и руководящих партийных работников.

Бывший первый секретарь Харьковского обкома партии, секретарь ЦК КП(б)Украины, член Политбюро и Оргбюро ЦК КП(б)У Р.Я. Терехов в конце 1932 года попытался убедить Генерального секретаря ЦК в наличии голода на селе и, в связи с этим, попросил сократить план хлебозаготовок для Харьковской области.

«Нам говорили, что вы, товарищ Терехов, – язвительно заметил Сталин, – хороший оратор. Окажется, вы хороший рассказчик – сочинили нам такую сказку о голоде, думали нас запугать, но – не выйдет! Не лучше ли вам оставить посты секретаря обкома и ЦК КП(б)У и пойти работать в Союз писателей? Будете сказки писать, а дураки будут читать». 24 января 1933 года Терехов был освобожден от всех занимаемых должностей и направлен «в распоряжение ЦК». По счастью, он не попал в жернова чистки 1930 годов и 26 мая 1964 года сам смог рассказать в «Правде» об этой беседе.

Была ли возможность предотвратить голод? Современные исследования отвечают на этот вопрос позитивно.

Во-первых, именно в 1932-1933 годах советское правительство впервые создало целевой резервный зерновой фонд страны объемом в 2 млн. тонн, в отношении которого у правительства даже мысли не возникало, чтобы отгрузить его за рубеж. Из этого зерна голодающим не было выделено ни грамма.

Выдающийся историк-аграрник В.П.Данилов, основываясь на том, что каждое крестьянское хозяйство России, согласно земской статистике, ежегодно потребляло 16 пудов зерна, или 262 кг на душу населения, подсчитал, что вывезенные на внешний рынок в 1932 году 18 млн. ц. зерна «обеспечивали возможность прокормить по нормам благополучных лет 6,9 млн. человек, а по условиям голодных лет спасти от крайнего истощения и вымирания вдвое больше – 14 млн. человек». «В совокупности, – считает он, – отказ от экспорта хлеба и реализация хлебных запасов могли бы улучшить положение в основных голодающих районах 25-30 млн. человек. Во всяком случае, массовая смертность от голода могла быть исключена».

Между тем, в российской сталиниане в последнее время предпринимаются попытки оправдать Генсека за его действия в 1931-1933 годах по отношению к голодающим. Так, авторы дилогии «Сталин: судьба и стратегия» (2007 г.) Святослав и Екатерина Рыбас пишут:

«Часто в публикациях западных и украинских историков голод 1932-1933 годов подается как «искусственный...». И далее авторы пытаются снять главное обвинение критиков в адрес Генсека – форсированный вывоз хлеба за рубеж именно в тот момент, когда голод в стране уже снимал свою страшную жатву. От Сталина, считают авторы дилогии, здесь мало что зависело. Генсек был вынужден увеличивать поставки зерна за рубеж, потому что в противном случае Советскому Союзу угрожала блокада со стороны стран Запада.

«Советское правительство, – пишут Рыбас, – должно было сделать страшный выбор: либо отказаться от внешнеэкономических договоров о поставках зерна, либо помочь голодающим людям».

Кремль, пишут авторы диалогии, зондировал первую возможность, но натолкнулся на непонимание. Так, в конце 1931 года торговый советник посольства Великобритании в СССР достаточно полно высказал точку зрения своего правительства: «Невыполнение своих обязательств непременно вызовет катастрофические последствия. Не только будет отказано в дальнейших кредитах, но и весь будущий экспорт, все заходы советских кораблей в иностранные порты, вся советская собственность, уже находящаяся за границей, – все это может быть подвергнуто конфискации для покрытия задолженностей. Признание финансовой несостоятельности поставит под угрозу исполнение всех надежд, связанных с пятилетним планом, и даже может создать опасность для существования самого правительства». Подобную же позицию заняла и Германия. Канцлер Брюнинг говорил в начале 1932 года английскому дипломату в Берлине: «Если Советы не расплатятся по счетам в той или иной форме, их кредит будет уничтожен навсегда».

Иными словами, у авторов диалогии получается, что Сталин, даже если бы и хотел спасти крестьян от голода, сделать это, под давлением внешних обстоятельств, не мог: угрозы со стороны Запада были уж очень страшные.

Только вот оправдания не получается. Дело в том, что в приведенных Рыбас цитатах нет ни слова о зерне. И это не случайно. В приведенных документах речь идет вообще о поставках Советским Союзом сырья в самом широком ассортименте. Я уже не говорю о том, что 4 апреля 1933 года Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение практически прекратить вывоз советского зерна за рубеж и... и ничего не произошло (Почему Сталин такое решение принял – это совсем другой сюжет, я не касаюсь его здесь).

Словом, голод 30-х годов был действительно руковотворным.

Вот что, однако, интересно, и заслуживает внимания. Кто на места проводил в жизнь все эти ужасы? Это ведь все были люди, которые не с Марса прилетели. Они родились и выросли в этих деревнях и селах. И это они, этнические украинцы, русские, казахи и т.д., а не иностранные оккупанты, совершали действия, которые даже по тогдашним советским законам иначе, как преступления, квалифицировать было невозможно. И, тем не менее, эти преступления совершались, и творились в массовом порядке. И преступникам все это сходило с рук.

И все-таки, как быть с совершенно неумным желанием нынешнего президента Украины использовать голод 1930-х годов в целях политического размежевания двух государств – Украины и России, двух кореннородственных народов, историческую судьбу которых, начиная с эпохи Киевской Руси, разорвать, наверное, в общем-то, невозможно ни одному государственному или, политическому деятелю?

Думается, что наиболее правильный выход из этой непростой ситуации предложил губернатор Пензенской области Василий Бочкарев. Выступив недавно в газете «Известия», он написал:

«Так кто же, и кому, может предъявлять скорбные претензии по поводу голода 30-х годов? Это общая трагедия всех наших народов, некогда живших в одном государстве. Уж коль эта трагедия имела в нашей истории место, она, скорее, должна служить основанием для сближения нынешних потомков, переживших эту драму, на базе общей скорби, в память о наших матерях, отцах и дедах, переживших (и не переживших) то далекое время».

Мне нечего к этому добавить.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

ОЦЕНКИ МАСШТАБА ГОЛОДА

Общие оценки числа жертв голода 1932–1933, сделанные различными авторами, значительно различаются и доходят до 8 млн человек, хотя превалирует оценка в 2-4 млн.

Тема голода 1932-1933 года в советском информационном пространстве возникла впервые лишь к концу перестройки.

К настоящему времени на постсоветском информационном пространстве сформировалось четкое представление о голоде 1932-1933 годов как об одной из величайших гуманитарных катастроф советского периода. Так, по данным обследования, проведенного в рамках проекта «Катастрофическое сознание в современном мире», инициированного профессором университета штата Мичиган В.Шляпентоха, 8,6 % жителей России признают коллективизацию и голод в 1920-1930-е годы катастрофой, которая лишь незначительно уступает таким событиям, как Великая Отечественная Война (11,3 %) и «перестройка» (11,3 %).

Относительно масштабов голода, «вызванного насильственной коллективизацией» существует официальная оценка, подготовленная Государственной Думой РФ в изданном 2 апреля 2008 года официальном заявлении «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР». Согласно заключению комиссии при ГД РФ на территории Поволжья, Центрально-Черноземной области, Северного Кавказа, Урала, Крыма, части Западной Сибири, Казахстана, Украины и Белоруссии «от голода и болезней, связанных с недоеданием» в 1932-1933 годах погибло около 7 миллионов человек, причиной чему были «репрессивные меры для обеспечения хлебозаготовок», которые «значительно усугубили тяжелые последствия неурожая 1932 года».

Владимир Литвин избран спикером Верховной Рады

Верховная Рада на заседании во вторник, 9 декабря, избрала спикером парламента Владимира Литвина, возглавляющего одноименный блок, сообщает «proUA».

За соответствующие решение проголосовало 244 народных депутатов: 154 – от Блока Юлии Тимошенко, 40 – от «Нашей Украины – Народной самообороны», 27 – от Компартии, 20 – от Блока Литвина, 3 – от Партии регионов.

Перед голосованием первый вице-спикер Александр Лавринович снял свою кандидатуру. «Я свою кандидатуру снимаю», – сказал он.

Избрание прошло согласно ранее принятому парламентом постановлению: путем открытого поименного голосования, без докладов кандидатов на пост спикера и без обсуждений.



После избрания В.Литвин заявил, что фракции БЮТ, НУНС и Блок Литвина создали парламентскую коалицию. «Это решение принималось в довольно непростой ситуации», – сказал он. «Я уверен, что оно будет материализовано в практической плоскости», – добавил В.Литвин.

Между тем фракция НУНС заявила, что не одобряла текст коалиционного соглашения о создании коалиции с БЮТ и Блоком Литвина. «Текст коалиционного соглашения трех фракций без согласования с фракцией подписал заместитель председателя фракции НУНС Борис Тарасюк», – говорится в сообщении пресс-службы фракции.

В нем отмечается, что проект коалиционного соглашения народные депутаты от НУНС планируют рассмотреть и обсудить в среду, 10 декабря, на заседании фракции.

Комментарии СМИ

Тимошенко походила Литвином

УНИАН, 10.12.08
Евгений Магда

Избрание Владимира Литвина председателем Верховной Рады в очередной раз засвидетельствовало наличие в украинской политике блестящего тактика Юлии Тимошенко и отсутствие у руководства страны стратегического видения путей выхода из кризиса. Проблемы будут решать по мере их поступления, вернее – пытаться справиться с накопившимися сложностями.

О том, что возвращение Владимира Литвина в парламентский президиум стало организованной лидером БЮТ комбинацией, свидетельствует несколько фактов. Среди них – участие в голосовании за Владимира Михайловича коммунистов, оправдавшихся исключительно для галочки. Да и 40 голосов НУ–НС (конструктивной для премьера части некогда пропрезидентской фракции) и подписание коалиционного соглашения заместителем лидера фракции Борисом Тарасюком, излучающим в последнее время лояльность в адрес Юлии Тимошенко. В конце концов – отсутствие в Украине сразу троих Викторов – Балоги, Ющенко и Януковича. Как неоднократно доказывала отечественная политическая практика, даже самые современные средства связи

не могут обеспечить необходимый контроль над парламентариями.

Тимошенко не только добила избрания спикером политика, который стремился занять первое кресло парламента. Владимиру Михайловичу сегодня не выгодно досрочные выборы, и он будет всеми силами пытаться организовать нормальную работу законодателей. Размеры фракции Блока Литвина не позволяют говорить о самостоятельной деятельности, поэтому альянс с БЮТ и частью НУ–НС будет существовать и далее. Есть у парламентского председателя аргументы для диалога с главой государства: Литвин выступил против уменьшения президентских полномочий и переписывания Конституции.

Владимир Литвин – опытный аппаратный игрок, давно усвоивший правила политического общежития, поэтому не остался в долгу перед новой покровительницей. Он не только поспешно объявил о создании коалиции НУ–НС, БЮТ и своей фракции, но и заметил, что не видит оснований для увольнения Тимошенко с поста премьера. Правда, об этом пока говорить рано – новой парламентской коалиции де-факто не существует, и лидеру БЮТ не перед кем слагать премьерские полномочия. Коммунисты, поддержавшие Литвина, вряд ли собираются входить в ее состав, а ситуация во фракции НУ–НС остается непредсказуемой. Да и законодательство в

части формирования коалиции и утверждения премьеры и правительства имеет немало возможностей для разнообразных толкований. Так что Верховная Рада получила нового председателя, но отнюдь не коалицию.

Лидер фракции БЮТ Иван Кириленко уже призвал к первоочередному рассмотрению антикризисных законопроектов, и этот процесс рискует стать серьезным испытанием для парламентариев. Избрание спикера лишает их малоэффективность дымовой завесы, а качество правительственных инициатив в сфере борьбы с кризисом, мягко говоря, оставляет желать лучшего. Да и изыскать 226 голосов для поддержки инициатив Кабинета Министров будет непросто. Слуги народа уже прекратили даже имитировать приступы заботы об избирателях, предпочитая кулуарно решать собственные насущные вопросы.

Вряд ли реанимированный парламент откажется от перспективы заслушать главу правления Национального банка Владимира Стельмаха. Действия НБУ вызывают недоумение не только у профессиональных финансистов, но и миллионов граждан Украины. Создается устойчивое ощущение, что группа товарищей главного банкира страны заработала и продолжает зарабатывать на кризисе. Правда, особенности законодательства пока не позволяют парламенту уволить Стельмаха без представления Президента, но этот вопрос может стать предметом политического торга.

Не менее актуальной остается и необходимость принятия Государственного бюджета – 2009 и утверждения цены газа на следующий год. Прорывов в этих направлениях не наблюдается, пока правительство склонно демонстрировать разве что оптимизм, а не реальные действия. Для Литвина же бюджетный и газовый вопросы станут первой «проверкой на вшивость» – захочет ли он помогать премьеру найти выход из непростой ситуации или предпочтет отсидеться в президиуме в привычной уже роли миротворца. Впрочем, один выбор Владимир Михайлович уже сделал: в будущей президентской кампании он поставил на Тимошенко.

По всей видимости, спикеру предстоит взять на себя ответственность за успешную работу Верховной Рады, ведь в противном случае указ о ее роспуске может быть извлечен из-под сукна президентского стола.

Коалиция есть! Коалиция есть?

ForUm, 10.12.08

Во вторник вечером случилось то, чего уже перестали и ждать – в украинском парламенте появились сразу и спикер, и коалиция.

За избрание новым главой парламента Владимира Литвина проголосовало 244 народных депутата. В том числе, фракция коммунистов в полном составе – 27 голосов, что уже позволило говорить недоброжелателям о хлипкости коалиции БЮТ, НУ-НС и БЛ, о создании которой Литвин объявил сразу после своего избрания. «Что касается коалиционного соглашения, оно сейчас находится в состоянии работы, и, очевидно, в ближайшие дни оно будет подписано», – отметил спикер, подчеркнув, что «есть решение фракций. Мне дали решение фракций по поводу доброй воли на образование коалиции».

Литвин подчеркнул что решение принималось в непростой ситуации. Кроме того, новый глава парламента поблагодарил депутатов за поддержку и подчеркнул, что необходимо организовать коллективную работу парламента. «Главное чтобы был результат», – заявил он. В то же время, народный депутат Вячеслав Чорновил заявил, что во вторник во время голосования за спикера, некоторые депутаты «были подвергнуты давлению со стороны Президента».

«Проблема в самой «Нашей Украине» после звонка Виктора Ющенко Вячеславу Кириленко... Когда стало понятно, что голосование будет сегодня, начались странные движения, и те члены фракции, которые были однозначно за (Литвина), были подвергнуты, на сколько мне известно, жесткому давлению со стороны Президента», – сказал он.

«Именно где-то в тот момент, когда произошло голосование о начале рассмотрения этого вопроса, начались странные движения в «Нашей Украине»: часть людей начала покидать зал срочно. То есть, я понимаю, что звонок был буквально за минут 10-15 до самого голосования», – добавил он.

Вместе с тем Чорновил высказал мнение, что это не будет мешать подписать соглашение о коалиции.

«Думаю, что под соглашением будет достаточное количество подписей. Думаю, что в НУ-НС не подпишет лишь незначительное количество депутатов», – сказал он.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

ЛИТВИН Владимир – Председатель Народной партии Украины, председатель Верховной Рады шестого созыва, действительный член и вице-президент Национальной академии наук Украины.

С 1994 года работал помощником и первым помощником, заместителем главы и главой администрации Президента Украины Леонида Кучмы. С мая 2002 года по апрель 2006 года был спикером Верховной Рады Украины. Заслуженный деятель науки и техники Украины, Герой Украины.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 19, декабрь/2008

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

**В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ**

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

При использовании материалов издания

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatuln.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №
Подписано в печать 10.12.08.**

Ожидаемые события

12

« . »

13

14

15-18

17

31

100-

1

1

18

355-

19

3-

(,)

22

« » ()

ISSN 2071223-5



9 772071 223008 19