



ISSN 2071-2235

( )

# УКРАИНА

Информационно-аналитический  
мониторинг

№ 20

2008

· . :  
? :  
· : ?  
· =

# В НОМЕРЕ:

## БЛИЦ-ИНФОРМ

В следующем году Украина хочет продать «Укртелеком», «Турбоатом» и «Одесский припортовый завод» .....	1
На Украине хотят создать специальный орган по языковой политике.....	2
Исполняющий обязанности главы СБУ В. Наливайченко проиграл суд В. Медведчуку .....	3
СБУ отчиталась о своей борьбе с «сепаратистами» .....	3

## ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Отставки.....	4
Награждения.....	5

## ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Экономический кризис и борьба с ним.....	6
Тема: Переформатирование законодательной власти .....	7

## КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	9
--	---

## ПОЛИТИКА

<i>В. Корнилов, Д. Денисов.</i> Коалиционное соглашение между БЮТ, «Нашей Украиной» и Блоком Литвина. Аналитическая записка.....	14
<i>А. Шаранов.</i> Коалиция: Тимошенко вновь всех переиграла.....	16

## ОБЩЕСТВО

<i>А. Семашко.</i> «Оранжевая революция»: отложенная повестка? .....	19
<i>А. Лубенский.</i> Украина: зачистка информационного пространства продолжается.....	21

## БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>В. Корнилов.</i> Аресты «сепаратистов» как способ борьбы с безработицей .....	24
Верховная Рада Украины закрыла комиссию Коновалюка.....	28

## ЭКОНОМИКА

<i>С. Мищенко.</i> Украина: атомный кризис.....	29
Тимошенко обвинила Ющенко в валютных операциях.....	30

## РЕЛИГИЯ

Избрание Московского Патриарха. Украинский аспект.....	31
--	----

## В следующем году Украина хочет продать «Укртелеком», «Турбоатом» и «Одесский припортовый завод»

Кабинет министров Украины своим распоряжением от 3 декабря №1517-р включил в список предприятий, чьи акции подлежат продаже в 2009 году, 67,79% акций ОАО «Укртелеком», 99,57% акций ОАО «Одесский припортовый завод» и 75,22% акций ОАО «Турбоатом».

Номинальная стоимость пакетов акций, которые будут выставлены на продажу составляет ОАО «Укртелеком» 3173630,88 тыс. грн.(414853,709 тыс. \$), ОАО «Одесский припортовый завод» 795083,9 тыс. грн.( 103932,535 тыс. \$), ОАО «Турбоатом» 79454,78 тыс. грн.( 10386,24 тыс. \$).

### ОАО «Одесский припортовый завод»



ОАО «Одесский припортовый завод» (ОПЗ) – одно из крупнейших предприятий химической отрасли Украины.

Основная специализация завода – производство и реализация аммиака и карбамида (занимает второе место на Украине по объему выпуска этой продукции). Также производит азот жидкий, двуокись (диоксид) углерода, кислород жидкий, натрий серноокислый.

Главное преимущество ОПЗ, по сравнению с другими предприятиями химической отрасли,

– наличие в его составе перевалочных мощностей (для приема и перегрузки в морские суда предназначенной для экспорта химической продукции других предприятий Украины и России). Завод является монополистом на отечественном рынке услуг по приему, охлаждению и перегрузке аммиака. Мощности по перевалке этого вещества составляют около 4 млн. тонн в год. Эта особенность делает ОПЗ особенно привлекательным, учитывая, что завод является конечным пунктом аммиакопровода «Тольятти – Горловка – Одесса». Он соединяет с Одесским припортовым такие огромные комбинаты, как «Тольяттиазот» (РФ) и украинский «Стирол».

### ОАО «Укртелеком»



Открытое акционерное общество «Укртелеком» – предприятие с развитой инфраструктурой, занимает лидирующие позиции на рынке фиксированной телефонной связи Украины. Охватывает около 71% рынка услуг местной телефонной связи (обслуживает более 10 млн. телефонных линий) и 83% рынка услуг междугородной и международной телефонной связи.

Сегодня ОАО «Укртелеком» – предприятие, организационная структура которого сформирована по вертикальному принципу управления финансами, технологическими процессами, персоналом. В его состав входит 32 филиала (в том числе «Утел», специализирующийся на услугах международной связи).

«Укртелеком» является участником (акционером) ряда совместных предприятий и АО, функционирующих на телекоммуникационном рынке Украины. Это:

– ООО «Инфоком» (документальная электро-связь, Интернет, IP-телефония). Часть «Укртелекома» в уставном фонде составляет 51%;

– ЗАО «Элсаком Украина» (мобильная спутниковая связь в системе «Глобалстар»). «Укртелекому» принадлежит 34% акций;

– СП «Українська хвиля» (фиксированный абонентский радиодоступ). Часть «Укртелекома» в уставном фонде – 23,6%;

– ОАО «Телекоминвест» (разработка и внедрение автоматизированных систем документооборота). «Укртелеком» владеет 26% акций;

– ОАО «Свемон-инвест». Доля «Укртелекома» – 1,12%;

– ООО «Телесистемы Украины» (фиксированный абонентский радиодоступ). Часть «Укртелекома» в уставном фонде – 2,47%.

Компания предоставляет на всей территории Украины практически все виды современных телекоммуникационных услуг. В частности:

– международная, междугородная и местная телефонная связь;

– услуги передачи данных и построения виртуальных частных сетей;

– интернет-услуги (в т.ч. коммутированный и широкополосный доступ в Интернет для абонентов фиксированной телефонной связи);

- постоянное IP-соединение по выделенной линии;
- аппаратный и виртуальный хостинг;
- предоставление в пользование выделенных некоммутированных каналов связи;
- ISDN;

- видеоконференц-связь;
- проводное вещание;
- телеграфная связь;
- техническое обслуживание сетей эфирного теле- и радиовещания.

### ОАО «Турбоатом»



ОАО «Турбоатом» – головная научная организация Министерства промышленной политики Украины по энергетическому машиностроению. Входит в число ведущих турбостроительных фирм мира.

Предприятие специализируется на выпуске паровых турбин для тепловых электростанций (ТЭС), атомных электростанций (АЭС) и теплоэлектроцентралей (ТЭЦ);

гидравлических турбин для гидроэлектростанций (ГЭС) и гидроаккумулирующих электростанций (ГАЭС); газовых турбин и парогазовых установок (ПГУ) для ТЭС и другого энергетического оборудования.

Производственные возможности позволяют выпускать в год паровых и гидравлических турбин общей расчетной мощностью соответственно 8 млн. кВт и 2 млн. кВт. Производство турбин осуществляется по замкнутому циклу: от проектно-конструкторских и научно-исследовательских работ до изготовления, сборки, испытания турбин и отгрузки.

## На Украине хотят создать специальный орган по языковой политике

Министерство культуры и туризма Украины призывает создать единый государственный орган по языковой политике.

Министерство культуры и туризма Украины обратилось к Президенту с просьбой создать Совет национальной безопасности и обороны для рассмотрения языкового вопроса.

На Украине на сегодня нет государственного органа, который занимался бы украинским языком. Поэтому Министерство культуры и туризма инициирует рассмотрение вопроса о создании соответствующей государственной службы.

Министерство культуры просит Верховную Раду как можно скорее утвердить Концепцию государственной языковой политики и новый за-



кон о языке. Ведомство также инициирует введение системы налоговых льгот для украиноязычных СМИ.

Для популяризации языка Министерство культуры и туризма Украины в этом году закупило украинские книги для библиотек Крыма на сумму 26 млн. грн. То же самое планируют сделать в других русскоязычных регионах страны – Донецке, Луганске, Харькове.

Такие инициативы последовали, после того как Виктор Ющенко, поручил Премьер-министру Юлии Тимошенко рассмотреть вопрос создания центрального органа исполнительной власти для осуществления, формирования и реализации государственной языковой политики.

### ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

#### В школах Украины дети будут изучать историю сына Министра культуры и туризма

С начала декабря в школы Донбасса начали поступать новые учебники по предмету «Музыкальное искусство» для 8 класса, в этих учебниках дети смогут прочитать о группе «Океан Эльзы» и ее лидере С. Вакарчуке.

Теперь кроме уроков о Верди и Чайковском, школьники будут изучать историю The Beatles, Pink Floyd и Queen.

## Исполняющий обязанности главы СБУ В. Наливайченко проиграл суд В. Медведчуку

4 декабря Шевченковский районный суд г. Киева удовлетворил иск председателя совета Центра «Правовое государство» Виктора Медведчука и признал недостоверной информацию, обнародованную временно исполняющим обязанности Председателя СБУ В. Наливайченко на брифинге 19.08.05. относительно причастности В. Медведчука к нарушениям избирательного законодательства Украины во время последней избирательной кампании в г. Киеве.



Поводом для иска против В. Наливайченко стал его брифинг, на котором он выразил ряд утверждений, содержание которых сводилось к фактическим обвинениям гражданина Украины В. Медведчука в причастности к существенным нарушениям избирательного законодательства Украины во время последней избирательной кампании в г. Киеве.

Также, В. Наливайченко отметил, что такие деяния имеют криминальный характер, и будут иметь соответствующие предусмотренные законом последствия.

В. Наливайченко заявил, что во время избирательной кампании в столице одним из самых распространенных нарушений законодательства являлась системная организация подкупа избирателей путем использования так называемой избирательной технологии «Вавилон». «На данный момент Служба безопасности Украины проверяет причастность гражданина Украины В. Медведчука к заказу у русских PR-технологов этой технологии». В дальнейшем, со ссылкой на информационное агентство «Униан», сообщения с аналогичным содержанием были размещены в средствах массовой информации.

В ходе процесса со стороны СБУ или В. Наливайченко не было предоставлено никаких данных о любом отношении Медведчука В.В. к обнародованным обвинениям. При этом ни СБУ, ни лично В. Наливайченко не нашли возможность извиниться перед человеком, который сознательно или бессознательно был обвинен в преступлениях.

04.12.2008 г. судом была объявлена резолютивная часть решения, по которому иски требования Медведчука В.В. удовлетворены полностью.

## СБУ отчиталась о своей борьбе с «сепаратистами»

Пресс-секретарь СБУ Марина Остапенко на пресс-конференции, которая прошла 4 декабря заявила, что «на сегодня СБУ прекратила деятельность фактически всех радикальных структур экстремистского направления, которые действовали в Украине и финансировались иностранными организациями».



По ее словам, в СБУ находится три уголовных дела, возбужденных по фактам совершения действий, которые посягают на территориальную целостность Украины, следующими организациями: Народный фронт «Се-

вастополь – Крым – Россия», сторонниками т.н. «Донецкой республики» и отдельными русинскими организациями на Закарпатье.

Процессуальные действия по этим делам завершены, а относительно сепаратистских организаций Крыма и Закарпатья предъявлены обвинения основным фигурантам противоправных действий.

Вскоре эти дела будут переданы в суд.

Относительно «Донецкой республики» 5 декабря были проведены обыски у четырех лидеров этой группы по месту их проживания.

## Назначения

### Новым спикером Верховной Рады Украины стал В. Литвин

9 декабря 2008 года Владимир ЛИТВИН был избран Председателем Верховной Рады Украины. За кандидатуру В.Литвина проголосовали: Партия регионов – 3, 154 – от БЮТ, 40 депутатов от НУНС, 27 – коммунистов и 20 депутатов от Блока Литвина. Всего 244 народных депутатов Украины.



**ЛИТВИН**  
Владимир Михайлович

Родился 28.04.1956 г. в селе Слобода-Романовская Новоград-Волынского района Житомирской области в семье крестьян. В 1978-м окончил Киевский университет им.Т.Шевченко, исторический факультет.

Политическая карьера В.Литвина началась в августе 1994-го с должности помощника Президента Леонида Кучмы. Через год он становится заместителем главы Администрации Президента. В сентябре 1996 года – первым помощником Л.Кучмы, руководителем группы помощников и референтов главы государства. В ноябре 1999 года – руководителем Администрации Президента.

На парламентских выборах 2002 года В. Литвину руководил провластным предвыборным политическим проектом «За единую Украину!», на базе которого было сформировано, пропрезидентское большинство которое избрало В.Литвина председателем Верховной Рады.

На парламентских выборах 2006 года блок «Народный блок Литвина «МЫ», не смог преодолеть 3-процентный проходной барьер (набрал всего 2,44%). Но уже на внеочередных выборах 2007 года «Блоку В. Литвина» удалось попасть в Верховную Раду и взять 20 депутатских мандатов.

Избрание В. Литвина спикером Верховной Рады стало компромиссным вариантом для ситуа-

тивной коалиции между БЮТ, Блоком В. Литвина и части депутатов НУНС. Следует отметить, что для В. Литвина должность спикера парламента на данный момент это максимум, на который мог претендовать. В свою очередь спикером ВР В. Литвин стал только благодаря удачно сложившейся для него политической конъюнктуры.

После избрания В. Литвина спикером Верховной Рады Украины В. Ющенко своим указом № 1157/2008 от 12 декабря 2008 года ввел в его состав Совета национальной безопасности и обороны Украины.

### Назначение конструктора

Распоряжением Кабинета министров Украины от 3 декабря 2008 года №1493-р Д.С. КИВА назначен главой Правления государственного авиастроительного концерна «Антонов».

**КИВА**  
Дмитрий Семенович

С июня 2005 года является генеральным конструктором АНТК им. Антонова. До этого занимал должность главного конструктора АНТК. Член-корреспондент Национальной академии наук Украины, доктор технических наук, профессор.



Генеральный конструктор АНТК им. О.К. Антонова Дмитрий Семенович Кива назначен главой правления Государственного авиастроительного концерна «Антонов».

Ранее, постановлением КМУ N1014 от 30 октября 2008 года концерн «Авиация Украины» был реорганизован в Государственный авиастроительный концерн «Антонов» с участием Харьковского государственного авиационного производственного предприятия (ХГАПП), Киевского авиационного завода «Авиант», Завода N410 гражданской авиации и АНТК им. О.К.Антонова.

## Отставки

Верховная Рада Украины удовлетворила заявления С. Вакарчука (фракция НУНС) и Н. Тимошенко (фракция КПУ) о сложении депутатских полномочий.

Верховная Рада 16 декабря удовлетворила заявления Святослава Вакарчука (фракция НУНС)

и Николая Тимошенко (фракция КПУ) о сложении депутатских полномочий. За лишение Вакарчука депутатского мандата проголосовали 245 нардепов, Тимошенко – 375.

Вместо народного депутата от Коммунистической партии Украины Николая Тимошенко, пол-

номочия которого прекратила Верховная Рада, народным депутатом должен стать Евгений Царьков, вместо члена фракции «Наша Украина – Народная Самооборона» Святослава Вакарчука – Александр Бобылев.

### **В. Кириленко объявил о своей отставке с должности главы фракции НУНС**

После того как, большинство членов фракции НУНС решили поддержать коалиционное соглашение с БЮТ и Блоком Литвина, глава фракции НУНС в Верховной Раде Украины В. Кириленко подал в отставку со своей должности.



**КИРИЛЕНКО**  
**Вячеслав Анатольевич**

Родился 07.06.1968 г. в пгт. Полесское Киевской области.

В 1993-м окончил философский факультет Киевского национального университета им.Т.Шевченко, в 1996 году – аспирантуру. Кандидат философских наук.

После победы Виктора Ющенко на выборах Президента Украины, В.Кириленко был назначен Министром труда и социальной политики в первое «оранжевое» правительство (Юлии Тимошенко).

27 сентября того же года, после отставки Кабмина Тимошенко, стал Вице-премьер-министром по гуманитарным вопросам и социальной политике в правительстве Юрия Еханурова.

На парламентских выборах-2006 В.Кириленко третий раз прошел в народные депутаты Украины – по списку блока «Наша Украина». После назначения в августе того же года правительства Виктора Януковича перешел работать из Кабмина в парламент. 13 декабря 2006-го В.Кириленко стал членом партии «Народный Союз «Наша Украина» (НСНУ), а еще через 12 дней возглавил парламентскую фракцию блока «Наша Украина». Он сменил на этом посту Романа Бессмертного. 31 марта В.Кириленко на съезде НСНУ был избран председателем пропрезидентской партии.

На досрочных парламентских выборах в сентябре 2007 года прошел в Верховную Раду под №2 избирательного списка блока «Наша Украина – Народная Самооборона». Возглавил фракцию НУНС.

«Любое соглашение с Тимошенко стоит не больше чем бумага, на которой оно подписывается. Оно не будет выполняться и это будет главной проблемой коалиции, которая появляется», – заявил после своей отставки Вячеслав Кириленко.

Скорее всего, отставка В. Кириленко стала результатом того, что он не смог удержать большинство представителей фракции НУНС от поддержки нового коалиционного соглашения. Можно предположить, что именно это он обещал В. Ющенко на консультациях, которые велись между президентом и членами фракции НУНС.

## **Награждения**

### **Ю. Тимошенко присвоили звание Почетного энергетика Украины**



Министерство топлива и энергетики Украины присвоило премьер-министру Юлии Тимошенко звание Почетный энергетик Украины. «Почетное звание Премьеру присуждено за то внимание, которое она уделяет в процессе своей работы развитию энергетики», – заявил министр топлива и энергетики Украины Юрий Продан.

Следует отметить, что связь Ю. Тимошенко с энергетикой четко прослеживается, начиная с 1995 года, когда она стала президентом корпорации «Единые энергетические системы Украины» (ЕЭСУ). Тогда ЕЭСУ занималась бартерными

делками – сбывала продукцию украинских предприятий (преимущественно в Россию) в обмен на энергоресурсы. В конце 1996 года у корпорации начались «политические» и, как следствие, финансовые трудности после которых Ю.Тимошенко и пришла в политику.

В январе 1997-го беспартийный гендиректор ЕЭСУ впервые занимает пост народного депутата Украины, выиграв промежуточные выборы в мажоритарном округе на Кировоградщине. По официальной версии конца 1990-х, именно ЕЭСУ достигла своего финансового расцвета благодаря поддержке П. Лазаренко. Следует отметить, что в последствии деятельностью ЕЭСУ активно занималась Генеральная Прокуратура Украины. В 1999 году Ю. Тимошенко становится Вице-премьером по вопросам ТЭК в правительство Виктора Ющенко.

С учетом многолетней и «плодотворной» работы Ю. Тимошенко в сфере энергетики присвоение звания можно считать вполне обоснованным.

## Тема: Экономический кризис и борьба с ним

«ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ»

№ 47 (726) 13 – 19 декабря 2008 г.

### ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

#### Масонская ложа?

Автор: Юрий СКОЛОТЯНИЙ

Из источников в комитетах Верховной Рады в распоряжении «ЗН» оказались данные о суммах рефинансирования, полученных украинскими банками от НБУ. Как с этой информацией поступить? Да, принцип «деньги любят тишину» никто не отменял. Однако последние события вокруг национальной денежной единицы – гривни, в том числе связанные с предоставлением Нацбанком кредитов рефинансирования, наделали уже столько шума в обществе и вызвали столько подозрений в коррупционности, что прикрываться коммерческими и прочими банковскими тайнами становится уже верхом цинизма.

Как неоднократно заявлял президент Украины Виктор Ющенко, именно рефинансирование, выдававшееся НБУ для поддержания ликвидности отдельных банков и банковской системы в целом, стало одним из основных факторов курсовой лихорадки последних недель.

«Мы никогда не справимся со спросом на доллар, если мы не справимся с предложением гривни, – заявил президент еще 20 ноября. – В этой цифре (объемах предоставленного рефинансирования – Ред.) меня беспокоит одно: если эта ликвидность накачана Нацбанком, мы никогда не справимся и не выиграем ту ситуацию, которая у нас есть на валютном рынке».

На прошлой неделе глава государства снова вернулся к валютно-банковской теме: «Падение гривни на 0,5% или 1% за одни торги приносит учреждениям, работающим на этом рынке, приблизительно 500-700% годовых доходов. О каких вливаниях может идти речь?», – сказал он.

В первых числах декабря с.г. «ЗН» направило запрос руководству Нацбанка с просьбой предоставить информацию, чем обосновывалось выделение рефинансирования коммерческим банкам в тех случаях, когда оно не соответствовало стандартным процедурам банковского регулятора. Ответ мы так и не получили.

Как известно, за расследование деятельности НБУ высказался целый ряд народных депутатов. В частности, 4 декабря Анатолий Гриценко (НУ—НС) заявил, что «оценку действиям главы НБУ должны дать правоохранительные органы». В тот же день Николай Азаров (ПР) предложил расследовать деятельность НБУ в период кризиса (проект постановления №3442 от 04.12.2008 г.), а 7 декабря Анатолий Кинах (ПР) высказался за проверку деятельности НБУ Генеральной прокуратурой.

«УКРАИНСКАЯ ПРАВДА»

15.12.2008, 12:38

### УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

#### Украина: между «бонапартизмом» и «поглощением»

Автор: Виктория ПОДГОРНА

Два месяца усиленных дискуссий об экономическом кризисе, а также антикризисных программ и решений ни на грамм не улучшили ситуацию в стране. Украина уверенно приближается к опасной черте. Эксперты прогнозируют для Украины дефолт.

В это время политические элиты все больше напоминают шаманов, которые силой убеждения хотят остановить падение, понимая, что создание коалиции уже не сможет изменить ситуацию в корне. Слишком много было потеряно времени – не три месяца, и даже не год, а целых четыре года.

Они это понимают, но сделать какие-то реальные шаги им не по силам. Смогли бы – сделали бы раньше. В итоге власть решает для себя другую задачу – как сохранить статус-кво в ситуации возможного дефолта. Отсюда и бесконечная игра в «мафию» – то есть в коалицию – что привычнее для уха.

О дефолте проговорился только глава НБУ, остальные скромно молчат, не желая разогреть панику. Но от этого проблема не исчезает. Угроза дефолта висит над страной и с этим нужно как-то бороться. От этого напрямую зависят ближайшие перспективы нынешних элит, но еще больше от этого зависит будущее страны Украина.

Какие варианты есть в арсенале?

Не будем о тактике и ПиаРе. Давайте поговорим о стратегических сценариях.



## Тема: Переформатирование законодательной власти на Украине

«КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ»

12 – 18 декабря 2008 г., №50 (448)

**КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ**

### Дмитрий ВЫДРИН: «Кризис – это время Божьего суда над элитой»

– Дмитрий Игнатьевич, в парламенте объявлено о создании коалиции «НУНС», БЮТ и Блока Литвина. Почему вместо «двойки» (гипотетический союз Партии регионов и Блока Юлии Тимошенко) появилась «триада»? Чем больше участников, тем лучше?

– Я думаю, что дело не в количестве, а в качестве. Если есть два хороших партнера, то третьего не надо. А если в наличии имеется три проблемных партнера, то никакого толку все равно не будет. Знаете, есть жизнеспособные конструкции, которые могут эффективно работать, а есть образования, заведомо обреченные на гибель, поскольку они запрограммированы на саморазрушение. Ведь несчастный случай при выведении элитной породы охотничьих собак из десяти отбраковывают восемь. Выбирают самых жизнеспособных и биологически стойких. В данном же случае стойкого «организма» пока явно не получилось, поэтому должна быть произведена «отбраковка» с помощью народа. Можно еще много других аналогий приводить. Дело не в этом. Я не могу дать оптимистического прогноза относительно запаса прочности создаваемого коалиционного организма и Верховной Рады в целом. Поэтому перевыборы, скорее всего, неизбежны. И не помогут даже коммунисты, которые хотят войти в эту новую «ширку», как показало голосование за спикера, то ли с функцией парторга, то ли с функцией комиссара.

И раз уж мы об этом заговорили, хочу обратить внимание на следующее: меня поражает, как легко все ведутся на элементарную ложь. Элита и простые люди попались на банальнейший обман, который назывался «нет денег на выборы». Я подсчитал, что за два месяца бездействия парламента на его содержание ушло гораздо больше денег, чем планировалось израсходовать на выборы! Рекомендую журналистам провести маленький эксперимент. Посмотрите, сколько в депутатском зале аэропорта «Борисполь» шатаются парламентариев. В любое время суток там находятся несколько депутатов, которые куда-то летят. И в шесть утра, и в два ночи. Наверное, они с помощью внешней активности компенсируют

вялость внутривнутриполитических процессов. Как правило, слуги народа летят почему-то на экзотические острова или в теплые страны. Я поинтересовался, сколько стоит обслуживание депутатов в аэропорту. Оказалось, около двух с половиной тысяч гривен за отлет-прилет. Посчитайте, во сколько обходится содержание депутатского зала в год. На мой взгляд, сумма вполне сопоставима с затратами на проведение досрочной избирательной кампании. И это, еще раз повторю, первая ложь, связанная с парламентскими выборами.

«ДЕНЬ»

№ 225, среда, 10 декабря 2008 г.

**день**

### Коалиция трех. Всерьез, но надолго ли?

Автор: Наталия РОМАШОВА

Демократическая коалиция возвращается. И, более того, подкрепляется дополнительными голосами депутатов от фракции Литвина. Кадровая вертикаль при такой конструкции выглядит так: премьер – Тимошенко, спикер – Литвин. Но это – только проект, хотя реализовать его на практике и закрепить соответствующим соглашением потенциальные коалиционеры из БЮТ, НУ-НС и БЛ обещают уже до конца текущей недели.

Ющенко – в Литву, Янукович – в Москву, Тимошенко – в парламент. Хотя вчера Юлия Владимировна в Верховной Раде не стала «светиться» перед прессой, в кулуарах парламента депутаты различных фракций подтверждали: кардинальное перекаривание коалиционной карты проходило при непосредственном и весьма активном участии премьера. Итог – не так случилось, как ожидалось. Идея мегаширокой коалиции в формате БЮТ и ПР, о которой не слышали разве что грудные дети, умерла, так и не родившись. Коалиционную эстафету неожиданно подхватили представители пропрезидентской фракции, ранее являющие лишь пассивными наблюдателями процесса коалиционного «сватанья» «сердечных» и «сине-белых».

«Наша Украина» готова начать переговоры о создании коалиции с БЮТ и блоком Литвина. Мы

могли бы, как патриотичная сила, спокойно наблюдать за созданием коалиции БЮТ и ПР. Мы знаем, что консультации между ними шли долго и вышли на завершающий этап. Но нас не устраивает вторая редакция прокремлевской коалиции в Верховной Раде Украины. Поэтому мы просто обязаны начать консультации относительно создания иной коалиции, а именно коалиции в составе НУ-НС, БЮТ и блока Литвина», – заявил вчера лидер пропрезидентской фракции Вячеслав Кириленко.

Вместе с тем, Вячеслав Анатольевич предупредил, что о возобновлении коалиционного союза с «сердечными» можно говорить лишь в случае, когда будут гарантии, что «все разговоры об изменениях в Конституцию останутся в прошлом». Напомним, что в основе кулуарных коалиционных договоренностей между Тимошенко и Януковичем лежала конституционная реформа, предусматривающая среди прочего избрание президента в ВР, а не путем всенародных выборов, как сейчас. Кадровый пасьянс при юридическом оформлении мега широкой коалиции в 331 голос на базе ПР и БЮТ выглядел бы так: премьер – Тимошенко, президент (избранный депутатским корпусом) – Янукович. Причем представители БЮТ и ПР подтверждают, что Юлия Владимировна и Виктор Федорович планировали «протянуть» и закрепить реформу Основного Закона страны уже до лета будущего года. Причина такой спешки проста: за полгода до старта президентской избирательной кампании менять законодательные правила игры запрещено. Очевидно, кое-кому, несмотря на пафосные заявления о неактуальности (в виду экономического кризиса) кадровых торгов, все же было невтерпех оказаться в кресле, занимаемом нынче Виктором Ющенко.

«ОБКМ»

6 декабря 2008 г., 09:26



## Нет нормы – нет проблемы

Автор: Назар БОЙКО

Игры некоторых украинских политиков в институциональный дизайн во многом похожи на игры малолетних детей со спичками: наслаждаясь синонимным эффектом, и те, и другие не отдают себе полного отчета о возможных последствиях и рисках.

В пятницу в Верховной Раде был зарегистрирован Проект Постановления «Про внесення змін до регламенту Верховної Ради України (щодо утворення та діяльності коаліції депутатських фракцій у Верховній Раді України)» № 3223. Автор – бютовец Андрей Портнов. В то время, когда журналисты, эксперты, да и сами политики пытаются выудить хоть какую-то последовательность в нормативных формулировках, касающихся процесса создания коалиции, бютовец предлагает не заморачиваться и упростить жизнь. Но не просто упростить, а упростить с пользой для БЮТ.

Понимая, что нюансы и детали, сопровождающие создание «коалиции трех», могут поставить под сомнение не только ее легитимность, но, главное – возможное создание, БЮТ решил перестраховаться, предложив свою трактовку того, чем, собственно, является коалиция, как она формируется, каким образом принимает решения etc. За неимением 300 голосов, БЮТ взялся за регламент ВР. Действительно, в ситуации, когда Конституцию «хто як знає – так і грає», а Конституционный Суд вместо того, чтобы прекратить надругательство, внес ясность и определенность, наоборот – усугубляет, не воспользоваться такой возможностью было бы недопустимой роскошью и транжиризмом.

В зарегистрированном проекте постановления Андрей Портнов, не мудрствуя лукаво, предлагает упразднить норму регламента, которая предполагает необходимость личных подписей народных депутатов при создании коалиции. Бютовец считает, что уже самих списков членов депутатских фракций, которые формируют коалицию, будет вполне достаточно.

Если учесть тот факт, сколько времени и усилий уходит на «убеждение» 37 НУНСовцев поставить свои подписи под возможной коалицией и, тем самым, буквально за уши притянуть всю фракцию к тройственному союзу, то со стороны БЮТ это уточнение выглядит вполне логичным и оправданным. Тем более логичным и оправданным оно выглядит в контексте последних событий, когда проБЮТовского полка НУНС, готового подписаться под новой коалицией, снова убавилось. К тому же эта поправка избавляет и от другой головной боли – отзыва депутатами своих подписей под коалиционным соглашением. Иными словами, если нет подписей, то нечего и отзываться. В таком случае Банковская изрядно экономит на услугах телефонной связи, поскольку Президенту просто незачем будет каждый раз надоедать НУНСовцам нравоучениями и воспитательными беседами о том, как нужно вести себя в коалиционных играх.

## Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

**– Каковы перспективы «неоранжевой» коалиции в Верховном Совете? Будет ли вновь переголосовываться кандидатура премьер-министра?**



**Денис КИРЮХИН, эксперт Киевского центра политических исследований и конфликтологии:**

«Неоранжевой» коалиции в Верховной Раде сегодня не существует. Скорее есть коалиция от Тимошенко – коалиция, которую попыталась

собрать Тимошенко от себя. Переголосовываться кандидатура премьер-министра, без сомнения, не будет в ближайшее время, пока существует нынешнее большинство, ориентированное на Тимошенко – именно так можно назвать нынешнюю коалицию – поскольку это не в интересах самой Юлии Владимировны.

Вполне возможны изменения в кадровом составе правительства. Тимошенко вообще сейчас очень важно показать, что Парламент: а) может работать эффективно и принимать меры и б) работать может эффективно Правительство. Таким образом, она выбьет у Президента аргументы для досрочного роспуска Парламента. Ющенко будет очень сложно объяснить людям, почему он не дает работать в условиях кризиса и правительству и парламенту. Кроме того, стоит обратить внимание еще и на то, что сейчас в коалиции активно принимают участие коммунисты. Де-юре они дистанцируются от ее работы, а де-факто они сами являются частью коалиции. Значительная часть законопроектов, которые были приняты, были приняты исключительно благодаря поддержке фракции Коммунистической партии Украины.

Поэтому, фактически, это своеобразная коалиция четырех, созданная Юлией Тимошенко для укрепления своих позиций в Верховной Раде и укрепления, соответственно, позиций правительства.

**Олег НЕМЕНСКИЙ, сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН:** В украинском парламенте сложилась такая ситуация, при которой любая мыслимая (и даже с трудом мыслимая) коалиция обречена быть неработоспособной. Фактически сама идея коалиционности правительственной власти сейчас чужда реальной ситуации. Коалиция

обречена на внутренние расколы при каждом втором голосовании, при этом ни один законопроект она не сможет провести без поддержки со стороны. Вряд ли такую конфигурацию сил можно гордо называть «правящей коалицией». Однако эта ее фиктивность может оказаться, как ни странно, и залогом ее живучести – по крайней мере, до весны. Ведь достаточно ее декларативного существования, чтобы поддерживать легитимность кабинета Тимошенко, переголосовки по которой в нынешней ситуации не требуется.

**Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»:**



Я думаю, что коалиция в Парламенте может появиться как субъект формальный, с документами, но политической коалиции в Парламенте нет. Что касается новых комбинаций – после того, как договорились Тимошенко, Литвин и группа политиков из «Нашей Украины», новые форматы коалиции становятся принципиально невозможными. Мы имеем дело не столько с коалицией, сколько с политическим консорциумом трех групп, которые договорились о собственной политической перспективе. Это Тимошенко и ее окружение, это Литвин и несколько его соратников, это бывшие милые друзья Президента, которые просто решили фрондировать и сделали ставку на нового лидера.

**Сергей ПАНТЕЛЕЕВ, директор Института Русского зарубежья:** Несмотря на наличие системных противоречий в формате «НУНС-БЮТ-Блок Литвина», коалиция с их участием, все же, создана. При этом налицо раскол в рядах НУНС. Ющенко уже пригрозил «чисткой» в адрес тех членов фракции, которые пошли на подписание коалиционного соглашения. Если учитывать, что на коалицию согласились 37 депутатов из 72, то все это может обернуться уже полноценным расколом в рядах НУНСа.

На данный момент новая коалиция имеет 212 голосов вместо необходимых 226 и ее существование исключительно номинальное. Реально она сможет заработать только при условии преодоления раскола

в НУНС, избрания нового руководства фракции, что представляется крайне проблематичным, поскольку «президентская» партия таким образом вступает в конфликт с президентом.

**Евгений ФИЛИНДАШ**, директор Центра социальной аналитики «Левый взгляд»: Коалиция существует, но назвать ее «неооранжевой» нельзя. Фактическая коалиция включает в себя тех, кто стабильно голосует по важным для правительства и этой коалиции вопросам. Она включает в себя часть «Нашей Украины», БЮТ, фракцию Литвина и фракцию Компартии. Как минимум фракцию Литвина и

тем более фракцию Компартии очень тяжело отнести к «оранжевым» или «неооранжевым».

**Богдан БЕЗПАЛЬКО**, эксперт центра украинистики при Историческом факультете МГУ: Перспективы «неооранжевой коалиции» выглядят вполне убедительными. Несмотря на борьбу между Ющенко и Тимошенко, у них много общего и они, особенно при давлении Запада, смогут найти общий язык. Спор между ними идет скорее за первенство в этой коалиции.

Вероятнее всего, переголосовывать не будут. Пока это невыгодно ни Ющенко, ни Тимошенко.

### – Что будет дальше делать В. Ющенко: Возможен ли все же внеочередной роспуск парламента в 2009 году?



**Олег НЕМЕНСКИЙ**, сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН:

Нынешняя ситуация, как ни странно, весьма выгодна и Ющенко: при фиктивной коалиции верная ему часть фракции имеет большие возможности для

влияния на ход голосования, а потенциальная угроза союза БЮТ и ПР отменяется. Само по себе это никак не помешает дальнейшему конфликту президента и правительства, ветированию законодательных инициатив новой «коалиции» и т.д. Внеочередные выборы Ющенко на самом деле никак не нужны.

Однако роспуск парламента в 2009 году представляется по-прежнему очень вероятным. Во-первых, нынешний парламент действительно неработоспособный. Во-вторых, новые выборы могут стать неизбежными в связи с усугубляющимся кризисом. Украина уже является лидером по темпу падения производства во всем СНГ и перспективы сейчас рисуются просто катастрофичные. Тяжелейший экономический кризис наравне с зашедшим в полный тупик кризисом политическим не может не привести к серьезным социальным последствиям. В этих условиях очередная попытка реформирования политической карты зала заседаний ВР через новые выборы может стать просто необходимой.

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Ющенко сейчас слишком слабо политически и обезоружен юридически для того, чтобы что-то сделать. Скорее можно говорить о том, что в ближайшее время будет расти противостояние между Тимошенко и Ющенко. Тимошенко – всеядный политик, ее главная цель – взять власть.

По всей видимости, ближайшее время будет временем открытого политического противостояния

между Президентом и Премьером, но решающее слово сейчас, мне кажется, за Партией регионов – крупнейшей фракцией в Парламенте и политической силой, которая определяет экономический климат в стране. Поэтому от выбора пути Партии регионов будет зависеть исход этой драки.

**Д. КИРЮХИН:** В его интересах сохранить нынешнюю коалицию. В нынешней ситуации это для него самый выгодный вариант выхода из кризиса. Коалиция БЮТ и Партии регионов, однозначно, не выгодна Ющенко, поскольку это будет антипрезидентская коалиция. После ее создания, неизвестно доработал бы Ющенко свой положенный срок. Не исключено, что были бы досрочные президентские выборы и внесение изменений в Конституцию, которые не выгодны для Ющенко.

Нынешний формат коалиции позволяет ему спокойно готовиться к президентской компании будущего года. Однако, похоже, с моим мнением Ющенко сам не согласен. Он считает эту коалицию явно не выгодной для себя, прежде всего, потому что она усиливает позиции Юлии Тимошенко, а борьба с ней для него сейчас – это борьба номер один, это его противник номер один. Проблема, однако, в том, что провести досрочные парламентские выборы Ющенко может, но провести их без разрешения Парламента, без финансирования этих выборов будет крайне сложно, вернее невозможно.

Но тут у Ющенко есть два мощных противника: это, с одной стороны, Юлия Тимошенко, а, с другой стороны, спикер Парламента Владимир Литвин, который давал однозначно понять, что он против проведения досрочных парламентских выборов в будущем году. По моему мнению, у Ющенко сегодня не так много рычагов заставить Парламент принять бюджет будущего года со строкой о финансировании досрочных парламентских выборов.

**Е. ФИЛИНДАШ:** Для Ющенко ключевой целью на ближайшие месяцы будет недопущение

того, чтобы Тимошенко стартовала в президентскую гонку с сильными позициями. И поэтому он будет стараться не допустить, чтобы эти позиции были сильны. А позиции эти состоят из двух моментов. Первое – это высокий рейтинг. И второе – премьерская должность, которая позволяет подтянуть многие ресурсы и быть в центре информпространства страны. И вот, если одна из этих позиций будет устранена, или существенно упадет рейтинг Тимошенко, или ее удастся, так сказать, «сковырнуть» с поста премьер-министра. Тогда, можно будет сказать, что Ющенко свою задачу, как он ее видит на ближайшие месяцы, выполнит. Если для этого понадобятся досрочные выборы, то он постарается их провести. Если он сможет это сделать без досрочных выборов, значит, досрочных выборов не будет. То есть выборы

для него сейчас являются как один из возможных инструментов.

**Б. БЕЗПАЛЬКО:** Роспуск парламента маловероятен. Если бы Ющенко реально хотел распустить Верховный Совет, он бы давно это уже сделал.

**С. ПАНТЕЛЕЕВ:** Формат нынешней коалиции лишь стимулирует Ющенко на действия по роспуску парламента. Одно дело, когда речь шла о коалиции между БЮТ и ПР – явными врагами Ющенко, другое дело, когда коалиция формируется с участием «предателей» президента, пошедших на «сговор» с Тимошенко. Стоит ожидать полноценного раскола во фракции НУНС и парализации работы парламента. Очередная попытка разгона Верховной Рады со стороны Ющенко может быть предпринята сразу после окончания новогодних отпусков.

### – Почему не состоялся альянс БЮТ и ПР?

**О. НЕМЕНСКИЙ:** Срыв этого плана вызывает сожаление: такая коалиция неизбежно сильно ударила бы по электоральной поддержке обеих участвующих в ней сил, что было бы полезно для появления в большой политике новых игроков и слому нынешней патовой ситуации. Впрочем, и так рейтинг всех основных политиков сейчас очень сильно падает – народ отказывается даже на словах поддерживать эту систему. Политическая элита последних лет теряет общество, ее пока что спасает только отсутствие видимой альтернативы. Уже сейчас ясно, что эта элита не сможет сработаться даже перед лицом жесточайшего экономического кризиса.

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Мне кажется, что вокруг этого альянса много всяких напластований и домыслов. Я думаю, что даже в ходе переговоров он был маловероятным. Конфликт интересов! В некоторых случаях антагонистический! И меркантильные интересы, буквально нескольких влиятельных фигур Партии регионов, переговоры которых и были отождествлены с переговорами между фракциями. Я думаю, что это все уже в прошлом.



**Сергей ПАНТЕЛЕЕВ,**  
директор Института  
Русского зарубежья:

Причины нереализации коалиции между БЮТ и ПР – во взаимном недоверии и неумении договариваться, что в целом характерно для украинской политики. Системные противоречия между этими ведущими политическими силами Украины превы-

сили по весу совместное желание «свалить» Ющенко. ПР опасается активной экспансии Тимошенко на традиционное электоральное поле регионалов – Юго-Восток. Опасается быть «подмятой» Тимошенко, традиционно демонстрирующей отказ от взятых на себя ранее обязательств. В свою очередь, Тимошенко также опасается потерять свой «ядерный» электорат, который может оценить коалицию с ПР как «предательство», к тому же именно это обстоятельство будет активно использовано президентом в атитимошенковской пропаганде. В этих условиях малейший повод мог привести к разрыву предварительных договоренностей. Что и было блестяще продемонстрировано – до 9 декабря вопрос о коалиции ПР и БЮТ казался полностью решенным, 8-го декабря Азаров обнародовал информацию о передаче БЮТ коалиционного соглашения, но именно эта утечка информации, вероятно, и послужила поводом к срыву переговоров.

**Д. КИРЮХИН:** Первое обстоятельство – это взаимное недоверие сторон, которое существует и которого все равно избежать не удалось даже путем длительных переговоров. Это недоверие не позволяло заключать долгосрочные договоренности, а подобная коалиция предполагает систему долгосрочных договоренностей по реформированию всей системы власти в стране, связанному с внесением изменений в Конституцию. Следующим обстоятельством – эти политические силы воспринимаются настолько антагонистически избирателями одной и другой стороны, что их союз значительной частью электората признается предательством. И если избиратель Партии регионов, как показывают исследования, более толерантен, он готов был в определенной степени на подобный союз, то избиратель БЮТ был более критично настроен. Для Тимошенко, особен-

но в преддверии президентских выборов, опасения потерять какую-то часть своего электората были очень значительными. Еще одно обстоятельство – это союз двух потенциальных лидеров страны. И между ними было бы очень сложно согласовать распределение всех должностей, всех сфер влияния, чтобы в ближайшее же время после создания

коалиции она не распалась и вновь не возникла политическая борьба.

**Е. ФИЛИНДАШ:** И те, и другие готовятся к президентским выборам. Янукович и Тимошенко будут конкурентами на этих выборах. И те, и другие не доверяют друг другу до конца. И те, и другие не смогли поделить, прежде всего, премьерское кресло.

### – Насколько реальны угрозы Виктора Януковича вывести тысячи людей на акции протеста?

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Думаю, что время, когда людей выводили на улицу, ушло безвозвратно. Сейчас речь идет о другом. О том, какая политическая сила сможет организационно и идеологически обеспечить возможные акты социального протеста. Я думаю, что на Украине есть три политические силы, которые могут рассчитывать на то, что их позиция и их организационная роль будет воспринята протестующими – это Партия регионов, это коммунисты, ну и, в определенной степени, Блок Юлии Тимошенко. Все эти три политические силы имеют общенациональную инфраструктуру, имеют менеджмент для этого и идеологически готовы к такой работе. Партия регионов, со ставкой на идеи национального развития, на идеи национального примирения, коммунисты, со ставкой на идеи социальной справедливости и борьбу с национализмом, а также БЮТ.

**Д. КИРЮХИН:** Я не вижу пока готовности людей действительно выйти на улицы и требовать каких-то преобразований. Мы помним, как неудачно заканчивались акции, организованные той же Партией регионов, когда людей фактически просто привозили на митинги, чтобы они отстаивали какие-то политические цели, выгодные для этой партии. Партия регионов прибегала к этому рычагу несколько раз, и мы видели, что это было всегда достаточно неудачно. В нынешних экономических ситуациях правительство может апеллировать к тому, что раскачивать лодку во время кризиса – это еще больше усугублять ситуацию. Для части людей более важно сейчас принятие целого ряда мер и программных документов, которые бы позволили выйти из кризиса. В острую фазу экономического и финансового кризиса, где-то к февралю, если люди увидят, что правительство не эффективно в своей работе и, при проведении Партией регионов серьезной работы на местах – тогда, возможно, что-то и будет. А сейчас, конечно, какой-то митинг Партия регионов провести может, но вряд ли она с помощью этих митингов и акций протеста сможет достигнуть той задачи, которую перед собой ставит.

**О. НЕМЕНСКИЙ:** Юго-Восточная Украина сейчас апатична. Общественный протест если в

чем-то и может сейчас проявиться, то именно в нежелании участвовать даже в хорошо организованных массовых акциях. Мы часто слышим о поражении «оранжевой революции», однако стоит говорить и о поражениях другой стороны: перед вызовом, который был ей брошен оранжевыми силами, она откровенно спасовала. За прошедшие три года Восток так и не обрел хотя бы самые общие понятия собственной идентичности, не создал хоть какой-то альтернативный образ будущего страны. И сейчас, конечно, смешно слышать от представителей ПР обвинения в адрес того же Блока Литвина в том, что они «изменили своему народу», согласившись на пункты об «усилении защиты украинской национальной и духовной идентичности». О каком народе здесь идет речь – так до сих пор и не ясно. Но ясно, что этот безымянный и загадочный народ все более склонен к саботированию политических инициатив ПР, а не к активной борьбе.



**Евгений ФИЛИНДАШ,**  
директор Центра  
социальной  
аналитики  
«Левый взгляд»:

Эта угроза реальна. Другое дело, что выводить людей на акции протеста будет все-таки не совсем Янукович или Партия регионов, а экономический кризис, который ударит скоро по большому количеству людей, а люди будут на это реагировать. И если найдется сила, которая поможет организовать этим людям, то это может быть очень серьезно. Партия регионов может попытаться стать такой силой. Хотя достаточно тяжело представить, как партия, представляющая олигархический капитал (как, впрочем, и все другие украинские крупные партии и блоки) будет организовывать народ, безработных и рабочих против олигархической системы, которая привела к этому кризису. Но то, что такая попытка

может быть действительно предпринята «Регионами», – это правда.



**Богдан БЕЗПАЛ'КО,**  
эксперт  
центра украинистики  
при Историческом  
факультете МГУ:

Народ очень устал от политики, и реально вывести на улицы можно или используя «майданные» технологии, которые требуют денег, или используя патриотический ресурс. Соответственно, реализация обещания вывести тысячи людей зависит от того, будут ли в распоряжении Януковича ресурсы – неважно из какого источника (Ахметов, Кремль).

Патриотический ресурс будет активно эксплуатироваться и в дальнейшем, но это весьма

малочисленная группа людей и оказать решающего воздействия на политическую ситуацию не может.

**С. ПАНТЕЛЕЕВ:** В создавшихся условиях подобные действия были бы полностью оправданы. ПР в очередной раз вытесняется на обочину политического поля, в очередной раз оказывается «лузером». Это очень опасная тенденция, ведущая к разочарованию традиционного электората в Януковиче и ПР.

Непосредственное обращение Януковича к своим сторонникам может стимулировать их политическую активность, восстановить распадающуюся связь между лидером и народом, заблокировать переход разочарованных на сторону пассионарной Тимошенко. Также подобные действия позволили бы провести внутривнутрипартийную мобилизацию, задействовать ресурс наиболее активной и пассионарной части ПР. Иначе становящееся традиционной соглашательство партийной верхушки может привести к внутривнутрипартийному расколу и потере значительной части электората.

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ОПРОСЫ – НОЯБРЬ 2008 ГОДА

### Проблемы досрочных выборов президента и в Верховную Раду

Опрос показал, что о принятом президентом В. Ющенко указе о роспуске Верховной Рады Украины большая часть респондентов в регионах и в Украине в целом информированы (около 77%), указ не одобряют (от 61 до 76%), считают, что он не отвечает нормам Конституции Украины (от 31 до 54%), и одобряют намерение Блока Юлии Тимошенко опротестовать в суде решение президента о роспуске Верховной Рады и назначении новых выборов (от 37 до 48%).

39% респондентов в Украине в целом считают, что нарушения при подсчете голосов хотя и будут, но не повлияют на окончательный результат (в Западном регионе таких респондентов – 45%), а 35% – что результаты выборов будут полностью сфальсифицированы (в Восточном регионе таких респондентов – 46%). В Южном регионе мнения о характере предполагаемых нарушений разделились поровну (по 41%).

Инициативу Блока В. Литвина запретить избираться на пост кандидата в народные депутаты более двух раз большинство респондентов в регионах и в Украине одобряют.

Судя по результатам опроса, большая часть респондентов (47% – в Украине в целом и от 41 до 49% – в регионах) считают виноватыми в возникновении политического кризиса всех ведущих политиков Украины в равной мере. Не меньше трети респондентов в Украине в целом и в регионах виновным называли президента Украины В. Ющенко. Юлию Тимошенко упоминали 9% респондентов в Украине в целом. Остальные политики упоминались редко.

В октябре, как и раньше, большинство респондентов (около 70%) в регионах и в Украине в целом высказали мнение, что новые досрочные выборы в Верховную Раду не помогут разрешить политический кризис в Украине.

Идею проведения досрочных президентских выборов одновременно с выборами в Верховную Раду Украины большая часть респондентов (больше 40%) в регионах и в Украине в целом одобрили. При этом больше половины опрошенных как в Украине в целом, так и в регионах отметили, что досрочные выборы президента не помогут разрешить политический кризис в Украине.

[http://bd.fom.ru/report/map/ukrain/ukrain\\_eo/du081101](http://bd.fom.ru/report/map/ukrain/ukrain_eo/du081101)

## Коалиционное соглашение между БЮТ, «Нашей Украиной» и Блоком Литвина. Аналитическая записка

Владимир КОРНИЛОВ,  
Денис ДЕНИСОВ

**17** декабря состоялось подписание Коалиционного соглашения (далее – Соглашение) между лидерами фракции Блока Юлии Тимошенко, Блока Литвина и части фракции «Наша Украина – Народная Самооборона». От имени БЮТ данный документ подписал лидер фракции Иван Кириленко, от имени БЛ – новоназначенный лидер фракции Игорь Шаров, а от имени НУНС – заместитель главы фракции Борис Тарасюк (накануне подписания лидер фракции Вячеслав Кириленко сложил с себя полномочия в знак протеста против вхождения НУНС в коалицию).

Соглашение носит более чем декларативный характер, состоит скорее из слоганов и речевок (вроде «преодоление последствий финансового кризиса», «обеспечение стабильности денежной единицы Украины» и т.д.), в основном без указания конкретных мер по достижению упомянутых в документе целей. По сравнению с предыдущими коалиционными соглашениями, принимавшимися различными союзами фракций Верховной Рады с 2006 года, данный документ более всего лишен конкретики и наполнен социально-популистскими лозунгами. И тем не менее некоторые положения этого договора должны вызвать заинтересованность российской стороны, а также политических оппонентов участников новой коалиции.

### Внешняя политика, вступление в НАТО

Среди основных приоритетов коалиции значится «прохождение всех этапов европейской и евроатлантической интеграции Украины» при сохранении «добрососедских отношений с Российской Федерацией и другими государствами мира» (об отношениях с РФ – см. ниже). Судя по словам В. Каськива (депутат от НУНС), первоначально в проекте Соглашения идея вступления в НАТО была прописана более однозначно. В разных вариантах проектов эта идея была выписана либо как безусловная цель коалиции, либо с добавлением фразы о необходимости проведения для этого референдума.

Однако в конечном тексте Соглашения стороны лишь ограничились признанием «курса на европейскую и евроатлантическую интеграцию приоритетным и определяющим для государства вектором внешней политики Украины». Сославшись на закон



«об основах национальной безопасности Украины», «Стороны Коалиции согласились разработать программу мер, направленную на евроатлантическую интеграцию Украины». Упоминаний о референдуме в конечном варианте Соглашения уже нет.

Появление пункта о «евроатлантической интеграции» в тексте Соглашения любопытно более всего с точки зрения на него Блока Литвина, который официально строил свою предвыборную кампанию 2007 года на лозунгах «активного нейтралитета» и «внеблокового статуса» Украины. Если для НУНС и БЮТ, не выдвигавших подобные лозунги, появление данного лозунга не является отступлением от предвыборных обещаний, то грамотное использование этой темы оппонентами может серьезно повредить имиджу Блока Литвина.

### Отношения с Россией

На этот раз (даже по сравнению с разными вариантами коалиционных соглашений чисто «оранжевых» коалиций между БЮТ и «Нашей Украиной») отношениям с Россией и другими государствами СНГ отведено очень мало места. Так, совершенно отсутствует какое бы то ни было упоминание интеграционных проектов на постсоветском пространстве (СНГ, ЕЭП и даже ГУАМ), что обязательно присутствовало в предыдущих подобных документах.

В первоначальный проект данного Соглашения по настоянию НУНС был внесен пункт о незамедлительном начале переговоров с РФ с тем, чтобы уже к 2017 году обеспечить вывод из Севастополя Черноморского флота. В конечном варианте данный



пункт был несколько смягчен и выглядит теперь так: «Стороны Коалиции обязуются разработать соответствующие нормативно-правовые акты по поводу определения юридического статуса пребывания Черноморского флота Российской Федерации в Севастополе, разработки порядка его пребывания на суверенной территории Украины до 2017 года». В этом варианте подходы кажутся более мягкими. Правда, стоит отметить тот факт, что все три стороны договорились определять статус ЧФ самостоятельно, не указав при этом хотя бы на необходимость консультаций с российской стороной.

Больше нигде в данном документе Россия прямо не упоминается. Хотя несколько положений, касающихся энергетических вопросов, косвенным образом связаны с ней. Так среди основных экономических целей коалиции в Соглашении указана необходимость «диверсификации источников энергоснабжения», для чего стороны договорились обеспечить «функционирование нефтепровода «Одесса-Броды» в аверсном направлении при наличии соответствующих контрактов на поставки каспийской нефти».

В разделе о национальной безопасности содержится также лозунг (не снабженный декларацией практических мер для его реализации) о необходимости «усилить экономическую безопасность Украины, преодолеть зависимость украинской экономики от внешнего экономического монополизма». При этом, что здесь Россия прямо не называется, адресат термина «внешний монополист» всем понятен.

### Вопросы безопасности

Помимо этого, среди тезисов, касающихся безопасности Украины, содержится ряд положений, которые могут напрямую задеть интересы пророссийских организаций, действующих на территории Украины. Так, в Соглашении декларируется необходимость «усилить ответственность за проявления сепаратизма». Поскольку последние месяцы СБУ под непосредственным руководством Виктора Ющенко активно наклеивает ярлыки «сепаратистов» к различным пророссийским структурам в Крыму, Закарпатье и Донбассе, ясно, что данный тезис направлен на оправдание политических репрессий против идеологических оппонентов нынешнего курса Ющенко.

Еще один тезис из этой же категории – «усилить информационную безопасность Украины». С учетом того, что на заседаниях украинского СНБО и в заявлениях Ющенко Москва и российские СМИ указываются чуть ли не как основные участники «информационной войны против Украины», можно сделать довольно недвусмысленный вывод о том, против кого собираются бороться на этом поприще коалиционеры, включая и БЮТ, и Блок Литвина.

### Гуманитарный блок

На этот раз (по сравнению с предыдущими коалиционными соглашениями между БЮТ и НУНС) очень мало отведено место вопросам языка. По этому поводу содержится лишь один пункт: «Возрождение духовных ценностей украинского народа и обеспечение целостности культурно-языкового пространства Украины, государственная защита национальной культурной индустрии (книгоиздание, кинематография, искусство)». Как правило, под термином «целостность культурно-языкового пространства» в Киеве понимают тотальную языковую унификацию с полным вытеснением русского языка.

Стоит отметить, что на этот раз из Соглашения выпали абсолютно все положения, касавшиеся необходимости защиты языков и культур других этносов, проживающих на территории Украины (данный пункт, пусть и декларативный, содержался в соглашении об «оранжевой» коалиции образца 2007 года).

Участники новой коалиции указали на необходимость «усилить защиту украинской национальной и духовной идентичности и национальной памяти». Этот термин можно трактовать как угодно. Но должен вызвать беспокойство тот факт, что именно депутатами от Блока Литвина в Верховную Раду внесен законопроект о введении уголовной ответственности за «антиукраинскую деятельность», что в соответствующих трактовках можно использовать против любого идеологического оппонента украинской власти. Нет сомнения в том, что и НУНС, и БЮТ поддержат данный проект, если он дойдет до голосования в зале парламента.

Особо нужно выделить пункт, который фактически направлен на реабилитацию ОУН-УПА: «С целью воссоздания исторической справедливости Стороны Коалиции обязываются принять закон Украины по поводу признания участников национально-освободительных движений борцами за независимость Украины». Судя по первоначальным версиям данного пункта, «Наша Украина» настаивала на прямом упоминании УПА и других бандеровских формирований в тексте Соглашения. Но даже и в таком, препарированном, виде не вызывает сомнений в том, кого участники коалиции имеют в виду.

### Другое

При наличии массы декларативных пунктов в тексте Соглашения есть несколько пунктов, которые ставят перед новообразованной коалицией в Верховной Раде более или менее конкретные задачи (правда, также без указания механизмов их реализации). Среди таких пунктов стоит выделить декларацию о намерении создать Стабилизационный фонд, что в условиях уже активно распространяющегося кризи-

са вызывает у экспертов единодушное удивление. По мнению фактически всех серьезных экономистов, Стабфонд необходимо создавать в годы стабильности на случай кризиса, а не после того, как кризис уже наступил.

Представителям российского бизнеса и власти стоит обратить внимание на пункт, в котором говорится о «введении временных ограничений импорта». Если данная декларация начнет реализовываться, это может в значительной степени ударить по экспорту российской продукции на Украину. В этих условиях уже сейчас России стоит подумать о введении ответных мер для ограничения импорта с Украины и заранее предупредить Киев о возможных последствиях введения им мер, которые могли бы резко ограничить товарооборот между Украиной и Россией.

В области политической реформы стороны Коалиции обязались отказаться от «внесения системных изменений в Конституцию Украины (в частности, в части межинституциональных отношений)». Особенно любопытно, что этот пункт был включен в Соглашение по ультимативному настоянию «Нашей Украины», которая вплоть до середины этого года постоянно требовала изменить Конституцию. Наложение моратория на серьезные изменения Конституции означают отказ от реформы, о необходимости которой говорят фактически все политические силы страны.

Стороны договорились не отказываться от пропорциональной системы выборов (на Украине все чаще звучат голоса о необходимости вернуться к мажоритарной или смешанной системе). При этом Соглашение предусматривает «внедрение открытых избирательных списков с персонализированным избранием депутатов избирателями».

Кроме того, подписанты Соглашения договорились «не поддерживать голосами фракций, которые

вошли в Коалицию, любые решения..., которые обеспечивают проведение досрочных парламентских выборов». Можно отметить, что уже на следующий день после подписания данного документа депутат от НУНС Анатолий Гриценко, присоединившись к коалиции, внес законопроект о выделении на следующий год в бюджете средств на финансирование досрочных парламентских выборов.

## Выводы

Как показывает практика, коалиционные соглашения в украинском парламенте мало кем выполняются. Ярким примером этого является отношение БЮТ к соглашению, которое он подписывал в 2007 году с «Нашей Украиной». Одним из пунктов этого документа было требование к премьер-министру сложить с себя полномочия главы Кабинета сразу же после развала коалиции. Но после того как коалиция распалась, представители БЮТ заявили, что с развалом коалиции соглашение с «Нашей Украиной»... потеряло юридическую силу. Нет никаких сомнений в том, что и сейчас подписанты Соглашения (в первую очередь, БЮТ) относятся к нему скорее как к формальному документу, который не обязательно нужно будет выполнять.

Но во-первых, данный документ важен с точки зрения определения идеологических тенденций внутри трех основных политических блоков Украины. Из него становится понятным, что наличие среди этих сил более идеологичной «Нашей Украины» в значительной мере влияет на определение националистического курса будущей коалиции (несмотря на полную безыдейность БЮТ и Блока Литвина). А во-вторых, этот документ можно использовать для выстраивания эффективной кампании против ряда подписантов – в первую очередь, против БЮТ и Блока Литвина, которые в значительной степени надеются на голоса избирателей Юго-Востока Украины.

## Коалиция: Тимошенко вновь всех переиграла

Александр ШАРАПОВ

Избрание спикера Верховной Рады Украины и создание новой парламентской коалиции не привели к снижению накала в противостоянии президента Виктора Ющенко и премьеры Юлии Тимошенко, которое обостряется кризисными явлениями в экономике страны.

Во вторник, 9 декабря, председателем Верховной Рады Украины был избран Владимир Литвин. За его кандидатуру проголосовали 244 народных депутата: 154 – от Блока Юлии Тимошенко (БЮТ), 40 – от «Нашей Украины – Народной самообороны» (НУНС),

27 – от Компартии, 20 – от Блока Литвина, 3 – от Партии регионов (ПР).

Такого развития событий мало кто ожидал. Еще накануне голосования по кандидатуре спикера наблюдатели предсказывали союз БЮТ с «регионалами», лидер которых Виктор Янукович ранее не исключил сохранения поста премьера за Тимошенко.

После избрания Литвин объявил, что в парламенте создана коалиция в составе БЮТ, НУНС и Блока Литвина. Однако вскоре представители НУНС заявили, что текст коалиционного соглашения не согласован, а подписавший его заместитель главы фракции НУНС Борис Тарасюк не имел соответствующих полномочий.

Между тем Юлия Тимошенко поспешила назвать создание коалиции, а также избрание Литвина историческими событиями. «Фракция Блока Юлии Тимошенко, большинство депутатов фракции «Наша Украина – Народная самооборона» и фракция Блока Литвина, создав новую парламентскую коалицию и избрав Владимира Литвина председателем Верховной Рады, преодолели политический кризис», – сказала она.

Премьер также предложила начать новый раунд политической борьбы, заявив о возможности кадровых изменений в составе правительства. По ее словам, БЮТ, НУНС и Блок Литвина договорились о создании специальной антикризисной команды, в которую войдут специалисты всех без исключения фракций. «Я думаю, что правительство консолидируется с этой парламентской командой специалистов, и думаю, что в ближайшее время мы сможем усилить состав правительства новыми людьми, которые придут работать в правительство», – заявила Ю.Тимошенко.

Со своей стороны президент Виктор Ющенко, поздравив Литвина с избранием на пост спикера, выразил надежду, что парламент наконец-то начнет работу над пакетом антикризисных мер. «Необходимым условием для этого является действенная и способная де-юре и де-факто парламентская коалиция», – подчеркнул он.

В ходе личной встречи Ющенко также обратил Литвина внимание на недопустимость политизации вопросов деятельности Нацбанка и министерства финансов Украины, попросив спикера по возможности «сдерживать горячие заявления» в стенах парламента о работе данных ведомств, ибо такие заявления могут привести к «значительным экономическим потерям».

Тем временем в Партии регионов, которая оказалась за бортом соглашений, стали раздаваться заявления о необходимости внеочередных парламентских выборов. Как заявил заместитель председателя партии Александр Ефремов, если в случае дальнейшего ухудшения экономической ситуации Ющенко не распустит Верховную Раду, то «регионалы» организуют массовые акции протеста. «Я боюсь, что при бездействии президента нам для решения этого вопроса придется обратиться к людям», – сказал Ефремов, отметив, что партии не хочется прибегать к такому сценарию.

Он также напомнил, что у Ющенко есть право досрочно прекратить полномочия Верховной Рады, даже несмотря на создание коалиции. «В течение месяца Верховная Рада не оформила большинство, поэтому у президента остается его право, которым он может воспользоваться», – заявил представитель «регионалов».

Лидер Партии регионов Виктор Янукович озвучил более внятные угрозы. Он подчеркнул, что «так называемое большинство» в парламенте не хочет рассматривать предложенную «регионалами» антикризисную программу. «Это означает, что нас



хотят исключить из процесса», – сделал прозрачный вывод Янукович, отметив, что если власть за сто дней не наведет порядок в стране, то «мы поднимем всю страну».

Янукович также объявил о намерении Партии регионов поставить вопрос о сокращении минимум в десять раз расходов на секретариат президента Украины, правительство и Верховную Раду и добавил, что если это предложение не будет поддержано, «мы позовем людей в Киев». При этом лидер регионалов выдвинул и более прагматичное требование. «Мы должны поставить вопрос закрепления бюджетного комитета за фракцией Партии регионов. Мы должны видеть, как сегодня тратятся бюджетные средства, и как их можно рационально использовать», – сказал он.

Между тем коалиционное соглашение оставалось неподписанным. Спикер Верховной Рады Литвин в интервью российскому телевидению заявил, что главным препятствием для подписания документа является противостояние президента Ющенко и премьера Тимошенко. «Документы давно готовы. Проблема заключается в том, что, как мне стало известно, президент Украины не поддерживает создание коалиции», – сказал он, отметив при этом, что выступает категорически против проведения внеочередных парламентских выборов.

После этого выступления Литвина, в котором он также сделал ряд заявлений по проблемам российско-украинских отношений, в секретарите Ющенко сочли нужным пояснить, что требуется от нового спикера. «Нужно четкое, конкретное, обязывающее коалиционное соглашение, открытое для общественности, которую подпишут 226 народных депутатов из Блока Юлии Тимошенко, «Нашей Украины – Народной самообороны» и Блока Литвина», – сказал руководитель президентского секретариата Виктор Балага.

Он отметил, что «единственным мотивом ситуативного альянса в ВР является возвращение В. Литвина в высшую властную лигу и сохранение Премьер-министра Ю.Тимошенко на должности». «Однако эти цели не имеют ничего общего с интересами общества и страны, и это понятно каждому», – подчеркнул глава секретариата.

При этом Балага обратил внимание, что «никому нет дела до того, что за две недели до Нового года

государство не имеет бюджета, не известна цена на российский газ, не составлен макроэкономический прогноз». «В запале борьбы за кресла и должности без внимания парламента и правительства остается рост задолженности по зарплатам и социальным выплатам, увеличение дефицита Пенсионного фонда, что отбрасывает страну в тяжелый 1996 год», – добавил он.

Руководитель секретариата Ющенко посоветовал Литвину не начинать свою деятельность на посту спикера «с риторики кандидата в президенты» и не «раздавать налево-направо критические замечания», а сосредоточиться на выводе страны из кризиса.

Балога также заявил, что эффективным стимулом для работы правительства и парламента послужит статья в бюджете-2009 о финансировании досрочных выборов. «Без этой статьи глава государства не подпишет бюджет, чтобы реальность переизбрания Верховной Рады была весомым предостережением для будущей коалиции от популизма, бездействия и безответственности», – сказал он.

16 декабря соглашение о создании коалиции БЮТ, НУНС и Блока Литвина было наконец подписано. Как выяснилось, решение о подписании соглашения вызвало фактический раскол во фракции НУНС: сразу после этого лидер фракции Вячеслав Кириленко и один из его замов Роман Зварич подали в отставку. Наблюдатели сразу сошлись во мнении, что президент Ющенко утратил контроль над фракцией. В окружении Ющенко прямым текстом заговорили о необходимости отправить Тимошенко в отставку. «Дело не в коалиции, а в правительстве, точнее, в премьер-министре», – сказал журналистам заместитель главы президентского секретариата Роман Бессмертный.

По его словам, для решения экономических проблем «надо менять состав правительства, что должен быть другой премьер». «Вы поинтересуйтесь, почему не принимается проект госбюджета, разработанный Минфином? Потому что не хочется говорить правду о необходимости повышения тарифов?... – Не хочется проигрывать выборы. Поэтому говорить о том, что проблемы решены (в связи с созданием коалиции и избранием председателя парламента. – ред.) преждевременно», – добавил Бессмертный.

В свою очередь президент Ющенко заявил, что партия «Народный союз «Наша Украина» рассмотрит вопрос об исключении из своих рядов депутатов, поддержавших коалиционное соглашение. Он напомнил, что ранее съезд партии признал невозможность восстановления коалиции с БЮТ. «Это хороший процесс, это процесс очищения. Я давно ждал, чтобы у нас люди определились в своем политическом выборе, в своем партийном месте. Они это сделали, я уважаю их выбор», – сказал Ющенко.

Он также заявил, что коалиция с БЮТ стала результатом непубличного процесса. «То, что сегодняшняя так называемая коалиция состоялась на политической коррупции – это факт», – сказал В.Ющенко, отметив, что основным мотивом создания коалиции стало стремление сохранить должность премьера для Тимошенко.

Сама же Юлия Владимировна вновь объявила о преодолении политического кризиса, подчеркнув, что противоречия внутри новой коалиции вполне преодолимы. «Какие бы не были между нами рабочие расхождения, мы отбросим их ради преодоления последствий глобального мирового экономического кризиса. Ни одно расхождение не стоит того, чтобы бросить государство на алтарь частных политических амбиций», – сказала она.

При этом премьер не преминула повторить свой призыв к новому дежурю министерских портфелей. «У нас нет времени на пустые политические дискуссии. Поэтому рассчитываем на настоящих профессионалов. И не суть важно, к какой политической силе они сегодня принадлежат», – подчеркнула Тимошенко.

Последняя оговорка премьера заслуживает отдельного внимания. По предположениям ряда экспертов, депутатам от НУНС за поддержку коалиционного соглашения были обещаны места в списке БЮТ в случае досрочных парламентарских выборов.

Так или иначе, но Тимошенко и ее соратникам удалось расколоть пропрезидентскую фракцию, тем самым еще больше ослабив позиции Ющенко. После этого премьер проигнорировала призыв президента не политизировать ситуацию вокруг Нацбанка Украины и потребовала отправить в отставку его руководителя Владимира Стельмаха, обвинив его в неспособности удержать курс гривны.

Следует предположить, что в дальнейшем Ющенко и Тимошенко продолжат обмениваться ударами, находя все новые и новые поводы для противостояния. При этом важно учесть, что в этой борьбе президент терпит уже не первое поражение. В то же время судьба новой парламентарской коалиции неясна, ее противники указывают, что результативное голосование в Раде возможно лишь при поддержке со стороны Компартии, которая не вошла в объединение.

С другой стороны, основные политические силы Украины не хотят проведения досрочных парламентарских выборов. Так, у Блока Юлии Тимошенко нет оснований желать изменения политического пространства, поскольку пост премьера для его лидера является вполне удачной позицией для старта в президентской гонке. Нежелание Ющенко проводить выборы в парламенте связано с весьма сомнительными перспективами пропрезидентской «Нашей Украины». Что же касается Партии регионов, то она не против поучаствовать в выборах, однако не хочет быть их инициатором, поскольку подобная идея непопулярна на Украине.

Таким образом, угроза инициировать досрочные выборы пока остается в арсенале Ющенко и «регионалов» лишь как инструмент политического торга. Однако следует учесть, что дальнейшее обострение экономического кризиса может вызвать к жизни сценарий, когда жители Украины выйдут на улицы. В этом случае политическим силам страны волевым образом придется вести борьбу за право возглавить протестные настроения, и здесь досрочные выборы могут стать реальностью.

## «Оранжевая революция»: отложенная повестка?

Алексей СЕМАШКО

**В** канун четырехлетия «оранжевой революции» президент Украины Виктор Ющенко в интервью украинскому «5 каналу» заявил, что события 2004 года и свою причастность к ним он на всю жизнь сохранит как предмет самой большой своей политической гордости.

«Самое главное, что принесла «оранжевая революция», Майдан 2004 года – уважение к нам. Истинно, этот Майдан принес свободу», – сказал Ющенко.

Президент также отметил, что участники «оранжевой революции» в первую очередь выступили против назначения президента «в результате фальсификаций выборов и отстаивали свое право избирать свободно».

Пожалуй, это слишком узкая трактовка событий. Было много причин, по которым люди вышли в 2004 году на Майдан, сами президентские выборы стали лишь поводом для выражения народного недовольства насквозь коррумпированной государственной системой, созданной на Украине – и созданной, приходится это признать, не без участия самого Виктора Ющенко.

Кроме того, «оранжевая номенклатура» и не подумала выполнять данные на Майдане обещания. Вместо борьбы с коррупцией в высших эшелонах власти, вместо создания миллиона новых рабочих мест ежегодно, вместо укрепления добрососедских отношений с Россией (упомянем лишь некоторые из запомнившихся лозунгов) народ получил борьбу со всем русским, втягивание Украины в НАТО вопреки воле большинства граждан, возрождение нацизма как государственную политику...

Что касается «преступного режима Кучмы» (с которым и хотели покончить поверившие «оранжевым» люди), то выяснилось по факту, что то ли режим не был преступным, то ли был, но всем решено простить. А кое-кого из видных деятелей «преступного режима» даже привлечь (не к ответственности, а к власти) и возвеличить. Впрочем, сегодня многое в событиях того недавнего времени видится совсем по-другому не только рядовым избирателям, но даже и бывшим «полевым командирам» Майдана.

Лидер партии «Пора», получившей известность во время «оранжевой революции», депутат Верховной Рады из пропрезидентской фракции



«Наша Украина – Народная самооборона» Владислав Каськив заявил, выступая на посвященном четырехлетию Майдана заседании «круглого стола» в украинском представительстве РИА Новости, что сегодня можно говорить о конце эпохи «цветоделения» украинского политика на «оранжевых» и «бело-синих». По мнению депутата, это деление было создано сознательно, в результате сговора элит. Теперь же цвета окончательно перемешались, и водораздел проходит уже «между «старыми» и «новыми» политиками».

Глава партии «Пора» считает, что «оранжевая революция» продолжается – «и будет продолжаться до тех пор, пока существует государство, построенное Кравчуком и Кучмой». Судя из контекста, продолжить дело Майдана предстоит «новым» политикам.

Каськив констатировал, что итогом четырех «посторанжевых» лет стало фактическое отсутствие центральной власти на Украине и, как следствие, реальная угроза «парада суверенитетов» регионов и развала страны.

Это один из возможных сценариев. Другой сценарий – авторитаризм. «И это, очевидно, будет единственный выход, при помощи которого можно будет сохранить целостность страны и Украину, как государство», – сказал Каськив. По его мнению, есть и третий, хотя и идеалистический вариант: «это возвращение к Конституции 1996 года с более широкими полномочиями президента и проведение выборов главы государства, которому народ доверит такие широкие возможности удерживать ситуацию в стране, (при помощи) таких полномочий».

Директор Центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский, также принимавший участие в работе «круглого стола», согласился с выводом о фактическом отсутствии центральной власти и напомнил, что, при всех известных недостатках, но – «при Кучме государство работало». Он выразил согласие и с тезисом о продолжении революции, однако, с поправкой: «революция продолжается в том, что наши элиты не могут договориться, они сталкиваются лбами и сегодня они демонстрируют абсолютную неспособность искать компромисс».

Политолог отметил, что главное поражение «оранжевой революции» состоит в том, что укра-

инские политики решили, что возможно получить власть над всей страной, опираясь только на половину народа.

«Нам говорили, что на Майдан вышел народ. Но это ложь, это была часть народа, половина народа», – сказал Погребинский. По его словам и Ющенко, и Тимошенко, и Янукович до сих пор думают, что могут получить власть над всей страной.

«К сожалению, никто на Украине не поднимает вопрос о том, что еще как минимум год нам придется терпеть президента Ющенко у власти. Но его нельзя терпеть, ведь пока Ющенко пребывает у власти, то Россия будет не партнером, но оппонентом Украины. Поэтому нужно найти любые законные способы, чтобы убедить президента уйти не через год, а уже сейчас. Хотя всем понятно, что он не будет больше президентом, ведь он безнадёжен. Но он должен уйти сейчас, поскольку за этот год он может натворить еще столько, что понадобится еще как минимум 10 лет для того, чтобы все это расхлебать», – резюмировал политолог.

Депутат ВР из фракции Партии регионов Инна Богословская заявила, что нет смысла говорить о революции применительно к событиям 2004 года. «Настоящая революция приводит к смене элит. Именно этого хотели те люди, которые выходили на майданы в 2004 году, они хотели смены элит, смены качества, смены стиля, они хотели свободы», – сказала она. Однако никакой смены элит не произошло, революции хотел народ, но власть подменила революции дворцовым переворотом, считает депутат. При этом, по ее мнению, этот переворот на Украине, как и «революция роз» в Грузии, не обошелся без помощи республиканцев – «экспортеров идеологии» из США.

«Люди хотели качественной перемены способа жизни, способа принятия решений, но их уже тогда обманули», – считает политик. По мнению Богословской, обман состоялся не без помощи заокеанских «экспортеров технологий», которые работают не только на «украинском фронте».

«Все политологи мира признают, что политика республиканца Буша была направлена на экспорт американской идеологии, что и было сделано (на Украине) в виде «оранжевой революции». Именно поэтому в ее результате на Украине не произошла смена элит, поэтому «оранжевая революция», по сути, была дворцовым переворотом, которым подменили реальную смену власти и политики, чего хотели люди», – сказала она.

«У нас только год разницы с Грузией, Украина, по сути, на год отстаёт от нее. Синхрон всех событий в наших стран заставляет задуматься. (...) Неужели нас через год ожидает милитаризация государства с военными внешними конфликтами?», – задала вопрос Инна Богословская.

Установившийся в стране после «оранжевой революции» режим не смог соответствовать высоким ожиданиям Майдана и ничего не смог предложить тем избирателям, которые в 2004 году не поддержали «оранжевую команду», отметил руководитель Центра прикладных политических исследований «Пента» Владимир Фесенко. По его словам, «страна оказалась расколотовой, в том числе и в результате этих событий».

Политолог считает, что на Украине не произошло революционного обновления, на которое существовал и существует запрос общества – «оранжевая революция» как бы ушла в песок». Но запрос на кардинальное обновление остался, особенно у молодежи – значит, революция еще «будет прорастать», актуальными в политике могут стать совсем другие фигуры, не те, что сейчас.

Одновременно в обществе существует и другой запрос, запрос на стабилизацию и даже на авторитаризм: многие люди просто устали от «постреволюционного беспорядка». Поэтому не исключен и вариант установления модели «управляемой революционной или постреволюционной диктатуры», резюмировал Фесенко.

Директор Центра социальных исследований «София» Андрей Ермолаев не согласился с утверждением о том, что на Украине фактически отсутствует центральная власть. «Власть есть, что-то они делают, просто делают они не то, что говорят», – отметил он.

Политолог определил «оранжевую революцию» как «переворот с отложенной повесткой». По его словам, революционная ситуация действительно имела место, сложившийся в ходе трансформационного кризиса (корни которого уходят еще в 70-е годы прошлого века) номенклатурный капитализм не мог стать долговечной моделью и сам нуждался в трансформации. Ключевым вопросом для формирующегося национального рынка был вопрос о политико-экономических свободах, но этот вопрос не решен до сих пор.

«Трагедия 2004 года состоит в том, что лозунги и идеи движущих сил (революции), в том числе и молодого среднего класса, были перехвачены банковским и торговым посредническим капиталом. Именно они ездили на больших машинах с деньгами, именно они вели переговоры, именно они составили первое правительство... (...) Революция, которая начиналась с демократических ожиданий, закончилась фактически переворотом с отложенной повесткой», – сказал эксперт. По его мнению, «отложенная повестка» все равно однажды снова станет «повесткой дня», только теперь это будет повестка социальных вопросов.

Но время теперь настолько сжато, считает Ермолаев, что «либо 2009 год уже в первом полугодии

станет временем действительно непопулярных, но неизбежных структурных реформ, либо мы будем иметь цепь социальных бунтов, не территориальных, но социальных организованных выступлений».

Политолог Дмитрий Выдрин констатировал, что сначала в Грузии, а потом на Украине, была опробована принципиально новая модель политики для постсоветских стран. «Смысл ее заключался в том, чтобы отвергнуть два базовых постулата управления современным обществом. Первый постулат заключается в том, что политика – это согласование общественных интересов – интересов значимых социальных групп, структур, страт, сообществ и т.д. и т.п. Второй постулат говорит о том, что современная политика – это приобщение все большего количества людей к осмыслению, осознанию и ре-

шению все более сложных общественных проблем и интересов», – считает эксперт.

По его словам, анализируемые события (в Грузии и на Украине) как раз потому были квалифицированы как «революции», что они не согласовывали различные интересы социальных, национальных, конфессиональных, территориальных слоев, групп, общин, но «просто отсекали те интересы, которые революционному руководству казались вредными, ненужными, просто «неревлюционными».

Эксперт выразил надежду на то, что на смену отсекающему чужой интерес и упрощающему любую проблему до лозунга «оранжевому революционизму» придет «оранжевый эволюционизм», что, возможно, позволит стране избежать катастрофических сценариев развития событий.

## Украина: зачистка информационного пространства продолжается

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

**Н**а Украине продолжают попытки «зачистить» информационное пространство от всего, что может представлять опасность для президента Виктора Ющенко, уверенного в реальности своего избрания на второй срок. Порой она приобретает гротескные формы. Чего стоит одна только история с запретом премьерного показа в Киеве российского фильма, который любой желающий может скачать в Интернете.

В отеле «Хаятт» в Киеве 12 ноября должен был состояться показ фильма телеканала Russia.ru «Война 08.08.08. Искусство предательства», посвященного вооруженному конфликту в Южной Осетии. Были приглашены представители политической элиты Украины, дипломатического корпуса, журналисты ведущих изданий. Однако демонстрации фильма воспрепятствовала Служба безопасности Украины (СБУ), аргументировав свои действия тем, что показ картины вызовет (точнее, может вызвать) беспорядки.

СБУ также распространила заявление о том, что демонстрация российского фильма наносит вред украинскому государству. Как сказано в заявлении, лента содержит «сфабрикованные» спецслужбами и правоохранительными органами России утверждения об участии граждан Украины в российско-грузинском конфликте».

Как следует из письма (№51/9-49352 от 12 ноября 2008 г.), направленного спецслужбой руководству отеля, ГУ СБУ в городе Киеве и Киевской области получило оперативную информацию о намерении представителей праворадикальных



политизированных структур провести возле гостиницы протестную акцию, направленную против запланированного кинопоказа.

«В частности, лидеры общественных инициатив «Молодежь против русификации» и «Антигосударственной политике – нет!», которые объединяют радикально настроенных лиц, высказали готовность ворваться в зал, где запланирован показ фильма, и прибегнуть к хулиганским действиям...», – сказано в письме.

Прямого требования отменить сеанс в тексте письма нет, оно было направлено «в порядке информирования». Однако руководство отеля предпочло отменить сеанс. По мнению представителей



Виктор ЧЕРНОМЫРДИН:

**«Чем больше запрещать будут, тем хуже для тех, кто запрещает. Любой запрет, он всегда имеет обратную сторону. Чего бояться правды? Я этого не понимаю и понять не могу».**

оппозиции, помимо «информационного» письма, спецслужба могла провести и другую работу.

Пикет противников демонстрации фильма у «Хаята» действительно был, хотя его немногочисленные участники (в основном люди пожилого возраста) не были похожи на экстремистов. На одном из лозунгов, которые держали пикетчики, было написано: «Коновалюк – агент ФСБ!».

Глава парламентской следственной комиссии по выяснению обстоятельств продажи украинского оружия в Грузию депутат Верховной рады из фракции Партии регионов Валерий Коновалюк не раз выступал с заявлениями о наличии нарушений, в частности проведения в ходе экспорта оружия махинаций по отмыванию финансовых средств. За это сторонники Ющенко, не отвечая по существу, обвинили Коновалюка в «предательстве».

После поездки членов комиссии в Южную Осетию Коновалюк заявил, что комиссия располагает материалами, свидетельствующими об участии украинцев в военном конфликте на Кавказе. Некоторой информацией депутат обещал поделиться после просмотра фильма.

СБУ накануне запланированного кинопоказа публично предупредила Валерия Коновалюка об ответственности «за распространение подготовленной при содействии российских спецслужб неправдивой информации», которая создает «искусственное напряжение в украинско-русских добрососедских отношениях» и вызвала парламентария на допрос (в качестве свидетеля по делу о будто бы имевшем место разглашении гостайны о продаже оружия).

После того, как администрация отеля уведомила организаторов о своем решении отменить мероприятие, было решено устроить сеанс прямо в холле отеля. Однако люди, представившиеся сотрудниками администрации гостиницы, унесли подготовленный для этого экран. Это произошло как раз в тот момент, когда в отель прибыл посол РФ на Украине Виктор Черномырдин.

Российский посол таким обстоятельствам очень удивился. «Я просто не понимаю, что тут про-

исходит? Фильм, который идет в России, в Европе, по Интернету, что тут такого особенного? Больше ясности, больше понимания будет», – сказал он.

Журналисты поинтересовались, не считает ли дипломат, что вся эта история с запретом – происки окружения президента Украины?

«Я не знаю, чьи это происки. Но такое... Об одном говорить нельзя, о другом тоже нельзя. Здесь, в гостинице – оказывается, тоже нельзя! Чего бояться-то? Тем более, если говорят, что Россия виновата, не права, что мы так (плохо) поступили на Кавказе, так вот и надо посмотреть, тогда станет яснее, кто прав, кто не прав. Чего от этого уходить? Чем больше запрещать будут, тем хуже для тех, кто запрещает. Любой запрет, он всегда имеет обратную сторону. Чего бояться правды? Я этого не понимаю и понять не могу», – заявил российский посол.

Свое удивление по поводу происходящего выразил советник-посланник посольства РФ на Украине Всеволод Лоскутов: «Во-первых, вызывает сожаление такое решение (о запрете показа), потому что этот фильм – известен, он показывался по российскому телевидению, этот фильм доступен в Интернете, и по данным авторов более миллиона пользователей Интернета уже познакомились с ним.

Он создан на основе хроники, которая снималась в те трагические дни, а если у кого-то есть какое-то другое мнение, то можно обсуждать... Это действительно фильм, который рассказывает о тех трагических днях начала августа, название об этом говорит, и многие наблюдатели, не только российские, из многих стран, которые посмотрели фильм, утверждают, что он точно запечатлел происходившие (в Южной Осетии) события. Если есть иные мнения, их можно обсуждать, это норма демократического общества. Но этот фильм уже опробирован общественностью, это не что-то новое, что появилось вчера и никто его не знает... Причем создан фильм солидными авторами, продюсером является депутат Госдумы РФ Константин Рыков. Поэтому все это (срыв показа фильма) вызывает сожаление. В связи с этим мне вспомнился недавний



кинофестиваль «Молодость». Там в программе, по моему, короткометражных фильмов, шли анти-российские фильмы – «Система Путина», «Письма Анне», «Бунт Литвиненко». Мы никаких демаршей не устраивали, хотя эти фильмы были неприятны нам. Мы считаем, что они неправильно отражают нашу действительность, в ложном свете отражают, однако никаких демаршей, никаких действий мы не предпринимали. Более того, была раньше программа российских фильмов на этом фестивале, теперь ее не оказалось – но, тем не менее, это дело, это выбор организаторов фестиваля».

Что касается утверждения СБУ о том, что «в основу видеосюжета положены неправдивые утверждения от российского Интернет-издания Россия.Ру о якобы участии граждан Украины в российско-грузинском конфликте, которые сфабрикованы правоохранительными органами и спецслужбами Российской Федерации», то Лоскутов отметил, что у посольства нет никакой информации об участии российских спецслужб в работе над фильмом.

Кстати, как сообщает МИД Украины, советник-посланник посольства РФ в Украине Всеволод Лоскутов тут же был вызван в это ведомство.

«Российскому дипломату выражен решительный протест в связи с тем, что посольство Российской Федерации в Украине выступило соорганизатором откровенно провокационной антиукраинской акции, проведение которой планировалось в гостинице «НуАтТ» (Хайят) в Киеве. В ходе этого мероприятия должна была состояться демонстрация «видеосюжета» о военном конфликте на территории Грузии под провокационным названием «Война 08.08.08. Искусство предательства», – говорится в заявлении МИД Украины.

Украинское внешнеполитическое ведомство также заявило Лоскутову, что «такие шаги российской стороны являются неприемлемыми и несовместимыми со статусом дипломатического представительства и общепризнанными нормами международного права».

МИД Украины также выразил возмущение действиями посла Российской Федерации на Украине Виктора Черномырдина и сотрудников посольства, которые намеревались принять участие «в этой позорной акции и пытались оказывать давление на администрацию гостиницы, которая запретила демонстрацию этой фальшивки».

МИД РФ в ответ обвинил власти Украины в сокрытии правды о событиях в Южной Осетии и о причастности украинской стороны к конфликту на Кавказе. Комментируя срыв в Киеве показа фильма «Война 08.08.08. Искусство предательства», в МИД РФ указали, что «подобные запретительные, ограничительные действия вряд ли укладываются в общепринятые нормы и понятия о демократии, свободе слова, независимости средств массовой информации».

Продюсер фильма, депутат Госдумы РФ Константин Рыков заявил, что не понимает логики запретителей. «На самом деле это необъяснимо. Потому что фильм уже две недели лежит в Интернете, русской, английской и испанской версиями, его посмотрели больше чем полтора миллиона человек. Что-то запрещать в данном случае бессмысленно. Я, честно говоря, не ожидал, что такое произойдет. Я не могу этого объяснить», – сказал российский парламентарий.

Он также сообщил, что у фильма есть одна необычная особенность. «40 процентов этого фильма – это записи с мобильных телефонов участников событий, в основном, с грузинской стороны. Остальные 60% – это расследование, которая сделала съёмочная группа. И когда все это складывается в общее целое, становится все понятным. Фильм начинается с того, что за четыре часа до начала атаки на мирных жителей Саакашвили выступил по центральному телевидению, кстати, эту пленку сейчас сложно посмотреть... Так вот, фильм начинается: Саакашвили говорит, что – мы один народ, мы должны жить в мире. Вот он это говорит, и люди ложатся спать – бабушки, дедушки, пожилые люди, которые потом, когда все это началось, кто-то погиб, а кто-то 70 километров бежал по лесу. Вот в чем заключается искусство предательства: сказать (о мире), а через четыре часа ударить «Градом», – отметил Рыков. Он также добавил, что это «фильм не об Украине», хотя там и есть свидетельства об участии граждан Украины в конфликте.

Валерий Коновалюк пообещал, что устроит демонстрацию фильма в Верховной Раде. Препятствия, чинимые на всех уровнях работе комиссии (и запрет показа российского фильма) депутат объясняет просто: «Наше расследование фактически ставит крест на любой попытке переизбраться на новый срок действующего президента Украины, поэтому мы испытываем колоссальное давление и такое противодействие и провокации».

#### ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

28 октября в Интернете появился самый откровенный документальный фильм о войне в Южной Осетии «Война 08.08.08. Искусство предательства». Ленту снял российский интернет-телеканал Russia.ru, и она станет одним из первых российских интернет-фильмов. Впервые исчерпывающие доказательства вины грузинского режима в развязывании конфликта в Южной Осетии собраны вместе и доступны любому пользователю всемирной Сети.

«Война 08.08.08.» полностью основан на документальных съемках, показаниях очевидцев и уликах, собранных южноосетинской прокуратурой, а также видео, выложенном на ресурсе YouTube, новостийных сюжетах российских и западных телеканалов.

## Аресты «сепаратистов» как способ борьбы с безработицей

Владимир КОРНИЛОВ

**Е**сли верить результатам опроса социологической компании R&B, более 7% населения Украины уже столкнулось с увольнениями, 13% – с сокращением рабочего дня, 11% – с отправкой в неоплачиваемые отпуска, почти 17% – с сокращением зарплаты. Еще почти половина страны живет ожиданиями этих напастей. Как признался в прямом эфире передачи Шустера недавно один из таксистов Киева, «люди стали более печальными, более злыми». Украина живет паническими слухами о вооруженных налетах на маршрутки и рестораны, о массовых грабежах среди бела дня, о резком росте преступности (то ли грядущем, то ли уже состоявшемся). Страна, массово загнанная в неимоверные кредиты, не знает, как с ними расплачиваться и бороться с произволом банков, поступающих с процентами по собственному усмотрению. Единственный бизнес, который бурно растет на фоне всеобщего падения, – продажа дверных замков и бронированных дверей. С наступлением относительных холодов (это минус 2 в середине декабря для украинских властей считается уже морозом!) превращаются в ледышки и батареи отопления в городских квартирах – и это в столице, не говоря уже о провинции!

Казалось бы, чем в этих условиях должно быть занято государство? Казалось бы, в таких условиях нужно бросать все наличные силы на борьбу с этим жутким кризисом, в который Украина неумными (и это еще очень мягко сказано) действиями президента и правительства загнала себя сама. Должен приниматься комплекс мер, смягчающих удар по населению, вводящих принципы налоговых и кредитных каникул, защищающих отечественных производителей и, в первую очередь, экспортеров, которые должны были бы обеспечить положительный баланс экспорта и импорта для Украины. Само собой, излишними оказались бы реальные меры по усилению борьбы с экономическими преступлениями, а также с уличными грабежами и паникой, десятикратно усиливающей эффект этих грабежей.

И что мы видим? В разгар уже наступившей депрессии украинская власть возбуждает уголовные дела против «русинских сепаратистов» на Западе, проводит повальные обыски у активистов



«Донецкой республики» на Востоке, арестовывают лидеров организации «Севастополь-Крым-Россия» на Юге.

На днях пресс-служба СБУ радостно отрапортовала: «На сегодняшний день Службой безопасности Украины остановлена деятельность фактически всех радикальных структур экстремистского направления, которые действовали на территории Украины под контролем иностранных организаций, финансировались извне и выступали за изменение территориальной целостности государства». «И как? – хочется спросить авторов данного релиза. – Жить стало лучше, жить стало

веселее?»

Насколько brave действия по борьбе с угрожденным священником Димитрием Сидором повлияли на безработицу в Закарпатье? Или возможные аресты членов «Донецкой республики» создадут дополнительные рабочие места для металлургов, тысячами отправленных в неоплачиваемые отпуска? Конечно, нет. Уверен, в СБУ и на Банковой, где давно уже располагается истинное руководство этой структурой, прекрасно понимают это. Но там наивно полагают, что подобными «разоблачениями» можно отвлечь хоть на какое-то время журналистов, а стало быть и общественное мнение, от истинных проблем державы. Не имея хотя бы минимальных способностей для борьбы с реальным кризисом, украинские государственные мужи не придумали ничего лучше, чем продуцировать кризисы дутые, борьбу с каковыми, по мнению властей, можно представить в виде этакое эрзаца силы, который фиговым листком прикрывал бы полное отсутствие сил и элементарных знаний.

### Польше повезло, что у нее нет СБУ

Нужно ли говорить о том, что обвинения против «сепаратистов» разных мастей, как правило, не имеют под собой хотя бы минимальных оснований, что «сепаратизм» означенных организаций, чьи названия широкая общественность и не знала бы, если бы не заливчатские отчеты СБУ, сводится к призывам пересмотреть государственное устройство Украины, а не отделяться от нее? Например, русины, которых активно прессует власть последние месяцы, не раз говорили о том, что хотят широкой

автономии в составе Украины. Но хотеть – это их право! Кто может лишить их этого права в государстве, претендующем на звание демократического?

Последние годы, к примеру, в Польше довольно-таки окрепло движение силезцев. Проблемы у них схожи с русинскими – как и Киев не признает последних отдельным этносом, так и Варшава пытается убедить мировую общественность в том, что люди, считающие себя силезцами, на самом деле, заблудшие поляки. Как будто бы этническая принадлежность определяется не путем самоидентификации человека, а циркуляром властей!

И тем не менее в ходе переписи населения в 2002 г. 173 тыс. человек идентифицировали свою национальность именно как силезцы. Хотят того польские власти или не хотят, но это так. Силезцы претендуют на признание их отдельным этносом, на автономию в составе федеративной Польши, на широкие полномочия в сфере местного самоуправления (особенно в сфере языковой и культурной политики). В общем, абсолютно стандартный набор требований – ничем не отличающийся от требований тех же русинов.

Но несмотря на непризнание Варшавой силезцев в качестве отдельного этноса, там никому и в голову не приходит проводить повальные обыски на квартирах лидеров общественных организаций, угрожать им тюрьмой и после этого рапортовать о пресечении «сепаратизма» на корню. Как-то не доходит до польских структур госбезопасности простая истина, давно открытая в СБУ, о том, что таким нехитрым способом можно отвлечь своих граждан от проблем безработицы.

Наоборот, Движение за автономию Силезии является официально зарегистрированной ассоциацией. И во многом именно благодаря тому, что власти не занимаются его пиар-сопровождением, данное движение не имеет особых успехов. На местных выборах в 2006 г. оно набрало 4,35% голосов, не получив ни одного места в сеймике (законодательном органе) Силезского воеводства. Уверен, если бы спецслужбы Польши действовали так же нахраписто, так же бездарно, как наша СБУ относительно русинов, силезские автономисты давно уже были бы одной из самых влиятельных политических сил в своем регионе.

## Территориальная реформа срока давности не имеет

Недавно на квартирах у целого ряда активистов организации «Донецкая республика» сотрудниками СБУ были проведены обыски с изъятием документации и компьютеров. Обыски на дому – это уже серьезнее голословных обвинений, льющихся из уст и.о. главы СБУ сплошным потоком вот уже несколько месяцев. Для обыска нужна санкция

суда, нужен реальный, а не фиктивный повод для обвинений. Что же было совершено активистами ДР за последние месяцы, что дало основания суду прибегнуть к этой мере?

Автор этой статьи обладает уникальным решением Ворошиловского районного суда г. Донецка, вынесенным 1 декабря сего года. Оказывается, в вину лидерам ДР вменяется проведение публичной акции «Историческая правда как она есть!» (тоже очень показательное обвинение), которая проводилась с 13 ноября по 13 декабря... 2006 года. То есть прошло уже два года с момента некоей акции, в ходе которой (судя по этому решению суда) всего-то распространялись листовки и агитационные материалы, – и вдруг теперь, по прошествии 24 месяцев, СБУ и Ворошиловский суд решил провести обыски. Вот это оперативное реагирование! Кто-то объяснит, почему 2 года необходимости в этих обысках не было, а тут она вдруг появилась? Интересно, а не додумаются ли нынешние СБУшники восполнить пробел своих предшественников из КГБ и провести повальные обыски на квартирах Левко Лукьяненко, братьев Горыней, Драча, Павлычко и других активистов раннего Руха в связи с их причастностью к уличным акциям 1989-91 гг.? Они ведь тогда, призывая к независимости Украины, были с точки зрения советских законов реальными сепаратистами. Да к тому же их действия, в отличие от действий «Донецкой республики», имели реальные последствия. Так если можно проводить обыски по истечению двух лет после митинга, почему нельзя обыскать кого-то через 20 лет?

Но если активисты Руха в начале 90-х без зазрения совести призывали к развалу государства, гражданами которого они на тот момент являлись, что вменяется в вину нынешним «сепаратистам»? Судя по упомянутому решению Ворошиловского суда, «Донецкая республика» виновна в распространении листовки, озаглавленной так: «Проект административно-территориальной реформы Федеративной Республики Украины». Этот материал, по мнению судьи, ссылающегося на «комиссионное (ну и словечко – неужто оно отражает суть документа?) научно-правовое экспертное заключение Института государства и права НАН Украины и Института политических и этнонациональных исследований НАН Украины», «по своей направленности содержит призывы к насильственному изменению целостности и неприкосновенности территории Украины».

Честно вам скажу, я не видел листовку ДР. Но что-то (наверное, название) подсказывает, что если речь идет об административно-территориальной реформе государства под названием «Украина» (пусть и федеративная), то авторы проекта не декларируют намерение выйти из состава этого государства или развалить его, не призывают насильственным



**Владимир КОРНИЛОВ:**

**«Нынешняя украинская власть просто не умеет терпеть критику, не способна в условиях нынешнего кризиса противостоять не только его экономическим последствиям, но и политическим, главным из которых является рост негативного отношения к этой власти со стороны населения».**

образом изменять его целостность. Или мы вновь откатываемся в 2005 год, когда на каждом углу Ющенко и компания внушали нам, что «федерализм = сепаратизм»? Или теперь у любого гражданина, призывающего к административной реформе, надо проводить обыски? Тогда начнем с экс-«нашиста» Романа Бесмертного, даже в свое время бывшего министром по вопросам этой самой территориальной реформы. Пусть даже и прошло с тех пор три года – но разве это преграда для украинских справедливых судов?

### **Как граждане Украины вмешиваются во внутренние дела... Украины**

Неизвестно, каким боком, но в отчет пресск-центра СБУ, озаглавленный «Относительно мероприятий противодействия посягательствам на территориальную целостность Украины», помимо вышеуказанных русинов, дончан и севастопольцев, были добавлены Украинский филиал и Севастопольское представительство Института стран СНГ. Честно говоря, это стало неожиданностью, так как до обнародования данного документа, ни одной из этих структур «сепаратизм», вроде бы, не шили. Репрессии против нас начались аккурат после брифинга и.о. главы СБУ Валентина Наливайченко в середине октября 2008 года, когда он «обвинил» Украинский филиал Института стран СНГ в организации на территории Украины конференций, на которых (о ужас!) кто-то осмеливался отрицать факт Голодомора.

Мы тогда обратились с открытым письмом к г-ну Наливайченко с довольно конкретным вопросом: «Не могли бы Вы назвать дату и название хотя бы одной конференции, организованной Украинским филиалом или Институтом стран СНГ, на которой кто-либо отрицал факт голода 1930-х годов?». Вы не поверите, но мы получили-таки ответ из СБУ! Пусть даже не от г-на Наливайченко, а от его зама по имени В. Цыганок. Только вчитайтесь в очень конкретный ответ на вышеуказанный конкретный вопрос: «Сообщаем, что руководство «Института стран СНГ» и другие представители упомянутой структуры неоднократно делали публичные заяв-

ления, которые создавали предпосылки к осуществлению противоправных проявлений, связанных с посягательством на территориальную целостность Украины, разжиганием национальной и религиозной вражды, а также других действий, направленных на вмешательство во внутренние дела нашего государства». Вот вам и дата конференции, и ее название, и фамилия того некоего человека, якобы отрицавшего факт Голодомора, за что Наливайченко требует запретить деятельность Украинского филиала Института стран СНГ!

Интересно, если г-н Цыганок считает это ответом на вопрос и данной своей фразой оправдывает идею закрытия Украинского филиала Института стран СНГ (а именно эту идею и просили разъяснить в своем обращении к Наливайченко), то как он объяснит, что действия украинских граждан, работающих в этом самом филиале, могут считаться «вмешательством во внутренние дела нашего государства»?! Может, кто-то объяснит, как украинский гражданин даже теоретически может вмешаться во внутренние дела своего же государства, нарушив при этом хоть что-нибудь?!

Далее в своем ответе замглавы СБУ вообще зачем-то стал перечислять общеизвестные из выступления Виктора Ющенко (хотя и не совсем проверенные им самим) данные о том, сколько парламентам мира признали Голодомор геноцидом и какие резолюции о признании голода 30-х трагедией наших народов принимались на уровне ООН, ЮНЕСКО, ОБСЕ. Довольно странно, почему при таком подробном перечислении различных зарубежных резолюций и постановлений Цыганок забыл упомянуть и соответствующее заявление Госдумы РФ, принятое весной этого года. Ведь там тоже идет речь о трагедии наших народов!

Может быть, объяснение столь странного умолчания заключается в том, что одним из основных авторов данного заявления был никто иной как директор Института стран СНГ Константин Затулин? Согласитесь, довольно странно было бы, упомянув это, обвинять затем данный Институт в отрицании самого факта голода 30-х годов.

### **Жуткие преступления Института**

Итак, в СБУ не нашли ни одного факта в подтверждение голословных «обвинений», прозвучавших на всю страну из уст Наливайченко, – что, собственно, и требовалось доказать. Но при этом, само собой, это не мешает воплощать в жизнь угрозы закрытия структур, прямо или косвенно связанных с Институтом стран СНГ. В отчете пресс-центра СБУ говорится о том, что дело против Севастопольского представительства Института уже дошло до суда. Да, действительно, Севастопольский суд уже провел первые заседания, в ходе которых данной структуре вменяется в вину... нет-нет, не отрицание Голодомора, не отрицание Шухевича или Ющенко, не «сепаратизм» даже, а кошмарное преступление – наличие слова «представительство» в названии организации. При этом данное преступление чревато настолько жуткими последствиями, что представители Управления юстиции г. Севастополь потребовали от суда приостановки деятельности представительства даже на время рассмотрения дела, еще до вынесения окончательного судебного вердикта. А СБУ в это время радостно рапортует о борьбе с «сепаратизмом».

Главное, что, требуя от Севастопольского представительства Института стран СНГ изменить название, городское управление юстиции не объясняет тот факт, почему же оно само выдало разрешение на это название при регистрации данной структуры. Ведь все подзаконные инструкции, на которые пытается сослаться управление, были приняты еще до регистрации. Почему же эти кошмарные «обвинения» появились только теперь, сразу после не менее жутких «обвинений» из уст Наливайченко? Понятно, что крючкотворство относительно названия организации – не более, чем формальный повод. Во всяком случае, когда юристы, представляющие интересы представительства Института, предложили в качестве мирового соглашения, в самом деле, поменять название, выполнив все требования управления юстиции, последнее ответило отказом.

Не менее весело продвигается дело и с Украинским филиалом Института стран СНГ, находящимся в Киеве. Местное, столичное, управление юстиции сразу же после заявления Наливайченко направило в филиал проверку. С проверкой так спешили, что предупреждение Филиалу по ее итогам вынесли даже раньше, чем был подписан Акт этой самой проверки. Предупреждение, как вы понимаете, – обязательный элемент, без которого невозможно подавать дело в суд для закрытия организации. И знаете, за что предупредили организацию? Само собой, формально не за «отрицание Голодомора», как вещал с экранов Наливайченко, и не за «сепаратизм», как можно сделать вывод из более чем странного сообщения пресс-центра СБУ. На этот раз управление юстиции придралось к факту нахож-

дения Филиала не по тому адресу, который указан в его уставе.

Действительно, жуткое правонарушение! Уж не будем сейчас перечислять массу предприятий, которые находятся, скажем, в Донбассе, а юрадрес имеют в Киеве. Но дело в том, что Украинский филиал Института стран СНГ, действительно, переехал этой весной в новый офис, по поводу чего, кстати, провел довольно многолюдную презентацию. И сразу же подал заявку на смену юридического адреса – чтобы уж ни у какого управления никакой юстиции не возникало желания придраться к этому.

Самое веселое в том, что у нас на руках находится два письма, подписанных одним и тем же человеком – исполняющим обязанности (вот везет нам на и.о.!) начальника Главного управления юстиции в г. Киеве С. Шокуном. В приказе от 30 октября сего года данный господин пишет: «Отказать в регистрации изменений в уставные документы» Украинского филиала Института стран СНГ. А в том самом предупреждении Филиалу (уже от 20 ноября) ставит ему в вину то, что он не изменил этот самый устав! Ну, не смешно ли? То есть одной рукой нам отказывают легализовать свой переезд, а другой наказывают за это? Не легче ли было одной руке отшлепать другую – и тем успокоиться?

### **«В ваших холодных батареях виноваты...»**

Думаю, все прекрасно понимают, что истинными мотивами преследования неугодных украинской власти общественных организаций и экспертных институтов является не желание загнать их по своим юридическим адресам, не желание менять их названия по собственному усмотрению и даже не боязнь сепаратизма. Нынешняя украинская власть просто не умеет терпеть критику, не способна в условиях нынешнего кризиса противостоять не только его экономическим последствиям, но и политическим, главным из которых является рост негативного отношения к этой власти со стороны населения. По данным того же опроса R&B, положительно оценивают действия нынешнего президента, правительства и парламента Украины от 3 до 9% населения. Для сравнения, согласно данным опроса украинского представительства немецкой маркетинговой компании IFAK, проведенного по просьбе того самого Украинского филиала Института стран СНГ, действия президента, правительства и парламента России поддерживают соответственно 34, 46 и 27% жителей крупных украинских городов. То есть на Украине деятельность властей соседнего государства пользуется гораздо большей популярностью, чем своего собственного.

Вместо того, чтобы бороться с причинами такой нелюбви к себе со стороны собственного народа,

украинская власть в лучших азиатских традициях пытается вырвать языки тем, кто приносит ей и этому народу «дурные вести» (конечно, «дурные» – в понимании власти). Ну, а заодно, пугая себя саму «угрозой с севера», украинская власть пытается всюду отыскать и вытоптать хоть какой-нибудь «русский след». В упомянутом сообщении пресс-центра СБУ страдают наличием неких организаций, «финансируемых извне», с которыми эта самая СБУ как бы успешно как бы борется. Вы посмотрите, сколько шума в украинских СМИ вызвало сообщение о том, что фонд «Русский мир» намеревался выделять гранты на создание русинских школ в Закарпатье! Сам факт обращения за деньгами в Россию уже расценивали как посягательство на устои украинской государственности.

Но позвольте, если угроза нацбезопасности состоит в том, что на Украине действуют организации, «финансируемые извне», то почему «черный список» СБУ выглядит столь маленьким? Достаточно заглянуть в открытые для публики списки организаций, которым выделяются гранты от различных американских фондов типа USAID и представить, сколько таких организаций финансируется менее публичными структурами вроде Фонда Сороса, чтобы понять: если уж бороться с иностранными грантоедом, то уж точно не с того конца начали.

Взять, к примеру, обширный список грантов, которые в 2007 г. выделялись украинским организациям из американского Национального фонда развития демократии (известного под аббревиатурой NED).

Здесь вам и Центр информатизации и документации крымских татар – то есть крымским татарам можно, а русинам нет? Здесь вам и фонд «Демократические инициативы», и всевозможные Комитеты избирателей Украины, и Институт евроатлантической интеграции, и движение «Опора», и сайт «Телекритика», и всем известный Центр Разумкова, и много других структур. На них из Америки, согласно отчету NED, выделены сотни и сотни тысяч долларов только за один прошлый год. Неужто СБУ, расправившись с российскими грантоедом, возьмется и за американских, кинувшись провоздирать среди них аресты и обыски? Наверное, все знают ответ на сей более чем риторический вопрос.

По-моему, любому объективному человеку понятно, что, борясь с оппозиционными взглядами, нагнетая страхи и фобии в определенной части населения, власть борется совершенно не за национальные интересы Украины, не против влияния извне и даже не против конкретных личностей. Украинская власть боится, испытывает самый что ни на есть животный страх перед собственным народом, который она не уважает и не понимает. Она даже не пытается вникнуть в его многоголосие, не хочет понять, как его можно использовать во благо этого государства, а не во вред ему. Украинская власть наивно полагает, что борьбой с русинами или с вывесками, на которых изображены слова «филиал», она переключит общественное мнение с истинных проблем на выдуманные страхи.

## Верховная Рада Украины закрыла комиссию Коновалюка

Верховная Рада Украины в пятницу, 19 декабря, приняла решение о прекращении работы временной парламентской комиссии по расследованию поставок украинских вооружений Грузии, сообщили украинские СМИ.

Решение о закрытии комиссии было принято после того, как ее глава Валерий Коновалюк зачитал в парламенте отчет о проделанной работе. По словам В.Коновалюка, комиссией собрано достаточно материалов для того, чтобы инициировать процедуру импичмента в отношении президента Украины Виктора Ющенко. В.Коновалюк также призвал отправить в отставку министра обороны Украины Юрия Еханурова. Между тем ранее предполагалось, что срок полномочий следственной комиссии будет продлен до июня 2009 года.

Согласно представленным В.Коновалюком материалам, Украина снабжала Грузию оружием по ценам, крайне низкими по сравнению со средними мировыми. При этом, по данным комиссии, что поставки велись украинскими властями «за счет

государственного бюджета и обороноспособности Вооруженных сил Украины».

В своем решении о прекращении деятельности комиссии, Верховная Рада поручила генеральной прокуратуре дать правовую оценку действиям министра обороны Ю.Еханурова, исполняющего обязанности Службы безопасности Украины Валентина Наливайченко, секретаря Совета национальной безопасности и обороны Раисы Богатыревой, направленным на блокирование парламентского расследования. Верховная Рада также приняла к сведению отчет соответствующей комиссии и обратила внимание президента В.Ющенко и премьер-министра Юлии Тимошенко на необходимость соблюдения требований законодательства при решении вопросов, связанных с поставкой оружия в другие страны.

Временная следственная комиссия Верховной Рады по проверке законности поставок Украиной оружия в Грузию во главе с В.Коновалюком была создана 2 сентября 2008 года.

## Украина: атомный кризис

Сергей МИЩЕНКО

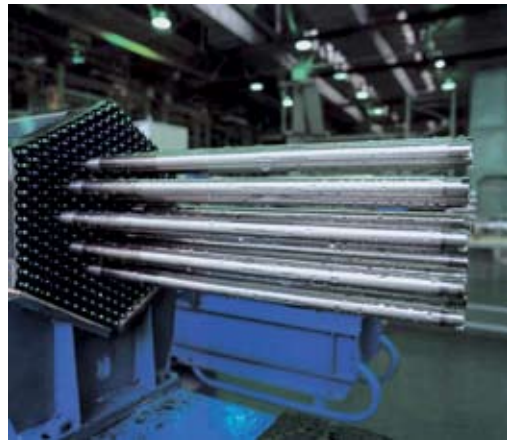
Экономический кризис на Украине уже отразился на атомной энергетике. Глава Запорожской областной госадминистрации Александр Старух заявил, что не исключает вывода из эксплуатации двух энергоблоков Запорожской АЭС. Такой сценарий возможен в случае остановки Запорожского алюминиевого комбината (ЗАЛКА) – крупнейшего промышленного потребителя электроэнергии в регионе. Усложняет ситуацию приостановка работы Запорожского завода ферросплавов, снижение потребления электроэнергии Днепродзержсталью и Запорожсталью, пишет газета «Дело».

«Рабочая газета» сообщает, что причиной остановки ЗАЛКА и Запорожского титано-магниевого комбината считаются значительные затраты на электроэнергию для производства первичного алюминия, его сплавов и титана. При остановке предприятий останутся и два блока Запорожской АЭС. «Апологеты капиталистического развития цивилизации не устают утверждать, что у кризисов есть свои плюсы. Отчасти они правы... Как бы мы иначе узнали, на кого работают наши АЭС?» – отмечает издание.

Политический украинский кризис тоже временами приобретает «атомный» оттенок. И.о. председателя Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко заявил, что СБУ задокументировала попытку замминистра труда и социальной политики передать откат «чернобыльских» денег народным депутатам Украины.

Пресс-служба министерства выступила с опровержением, распространив соответствующее заявление. «Своим сообщением Валентин Наливайченко безосновательно обвинил должностное лицо министерства труда, бросив тень на само ведомство. Это не только недопустимо в демократическом обществе, но и позорно для человека, который присягал на верность и преданность Родине, а не отдельной политической силе», – говорится в документе (и.о. главы спецслужбы считают «человеком президента»). Как сказано в заявлении пресс-службы, «в настоящий момент министерство труда изучает заявление Валентина Наливайченко на предмет подачи иска в суд о защите чести и достоинства министерства».

Тем временем МЧС Украины выступило с оптимистичным заявлением относительно чернобыльской радиации. Глава ведомства Владимир Шандра во время пребывания на ЧАЭС с рабочей поездкой сообщил журналистам, что территория Чернобыльской станции будет очищена от радиоактивной грязи через 50-60



лет. По его словам, в течение ближайших 20 лет будут переработаны все высокоактивные радиоактивные отходы на территории ЧАЭС, пишет РБК-Украина. Впрочем, многие украинские СМИ снабдили заголовки сообщений об этом прогнозе знаком вопроса.

На Украине продолжают спорить о том, какое топливо следует использовать украинским АЭС, российское или американское. «Оранжевая» власть склонна к ориентации на США (на компанию «Вестингауз»). Многие эксперты усматривают политику и в этом вопросе.

«Украина идет на приобретение заведомо дорогого топлива. Из этого вытекает, что это решение – политическое. От российских атомщиков хотелось бы услышать бухгалтерскую сторону вопроса, чтобы понять, очевидна или нет политическая мотивация. Что касается ее сути – то вывод постсоветской атомной энергетике из российского технологического цикла начался давно. Отказ от советских реакторов диктуется стандартами присоединения постсоветских государств к политике европейского соседства, которая подразумевает определенные экологические требования. Из этого вытекает отказ всех новых соседей от сотрудничества с российской энергетикой», – заявил в интервью украинскому интернет-изданию «Обозреватель» информированный российский эксперт Модест Колеров.

Конечно, есть и экономическая составляющая. «Атомная энергетика – это огромный бизнес. Как и в случае с другими направлениями борьбы за переход Украины под евроатлантический контроль, расплачиваться за это будет сама Украина. Издержки этого перехода, несмотря на все гранты и прочее, лягут на украинскую экономику», – считает эксперт.

На Украине есть и другие мнения по поводу того, где брать топливо для АЭС. Так, президент

Национальной академии наук Украины (НАНУ) Борис Патон в ходе российско-украинского совещания, посвященного развитию сотрудничества в атомной отрасли, заявил, что Украина нуждается в современных российских разработках в сфере ядерного топлива.

«Не сомневаюсь, что именно с корпорацией «ТВЭЛ» будет сотрудничество. Ведь само за себя говорит то, что сегодня в Украине работают 13 блоков ВВЭР-1000 и 2 блока ВВЭР-440. И нам нужны самые последние достижения «ТВЭЛа» в области исследований, разработки и совершенствования ядерного топлива для этих реакторов, которые мы будем использовать в Украине», – цитирует слова Патона РИА «Новости».

Президент НАНУ отметил, что «диверсификацией заниматься не вредно, но она должна быть действительно экономически, научно и технически оправдана, и не должна вытекать из тех политических соображений, политических конъюнктур, которые возникали, и, видимо, будут возникать».

Украинский министр топлива и энергетики Юрий Продан во время визита в город Электросталь

в ноябре заявил, что Украина заинтересована в долгосрочном сотрудничестве с Россией в атомной сфере.

«Украина является наибольшим потребителем ядерного топлива. Потому что у нас в Украине находится наибольшее количество реакторов ВВЭР – больше, чем в России, больше чем в других странах. И, конечно, мы заинтересованы в серьезном долгосрочном сотрудничестве. И, естественно, с учетом того, что мы не только будем оставаться наибольшим потребителем, но и планируем в Украине сделать собственное производство ядерного топлива, то, естественно, здесь нам нужна кооперация с российскими коллегами для того, чтобы мы могли строить это производство по оптимальной схеме», – цитирует слова Продана пресс-служба российской ядерной корпорации ТВЭЛ.

Правда, украинский еженедельник «Комментарии» предполагает, что в связи с финансовым кризисом и ростом курса доллара (по отношению к гривне) при сохранении существующих тарифов НАЭК «Энергоатом» может свернуть финансирование фонда создания на Украине ядерно-топливного цикла.

## Тимошенко обвинила Ющенко в валютных операциях

Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко обвиняет президента страны Виктора Ющенко в причастности к спекулятивной девальвации гривны и заявляет о своем переходе в оппозицию к действующей власти, сообщил в субботу, 20 декабря, персональный сайт Ю.Тимошенко.

По ее данным, президент В.Ющенко лично давал указания о распределении средств, которые были эмитированы Национальным банком Украины. Ю.Тимошенко заявила, что В.Ющенко вместе с приближенными к нему лицами и структурами планировали заработать более 4,5 млрд гривен на незаконных махинациях с валютным курсом.

«Это такая немногоходовка. Но в то же время это давало им право заработать «чистыми» буквально за несколько десятков дней 4 млрд 550 млн гривен. И, безусловно, в этом были задействованы все участники процесса: президент, председатель Национального банка, его заместитель, господин Шаповал, Фирташ Дмитрий, который стоял за банком «Надра», и Виктор Балоба, который был ассистентом проведения этой сделки. И только от президента Украины давались указания председателю НБУ кому выдавать эмиссионные деньги, каким банкам, на каких условиях, кому продавать валюту по заниженному курсу. И все это происходило в телефонном режиме», – рассказала Ю.Тимошенко.

Она подчеркнула, что фракция БЮТ будет настаивать на увольнении Владимира Стельмаха с должности главы Национального банка Украины парламентом без соответствующего представления президента. Кроме того, Ю.Тимошенко заявила о своем намерении в международную неправительственную организацию Global Witness для проведения расследования причастности высшего руководства Украины к спекулятивной девальвации гривны.

«Я отдаю себе отчет, что наши украинские силовые структуры, я имею в виду генеральную прокуратуру и СБУ, не будут расследовать эту макроапреступную операцию, потому что все они зависят от президента или от команды Дмитрия Фирташа, который имеет своих представителей в Партии регионов – это Левочкин и Бойко, которые могут влиять, в том числе, и на руководство Партии регионов, чтобы не проводить честное расследование», – сказала премьер Украины, напомнив, что ранее Global Witness привлекалась к расследованию деятельности «РосУкрЭнерго».

Ю.Тимошенко также выразила сожаление в связи с тем, что во время президентских выборов 2004 года поддержала кандидатуру В. Ющенко как порядочного и честного человека.



## Избрание Московского Патриарха. Украинский аспект

Кирилл ФРОЛОВ

Несомненно, фаворитом борьбы за пост Патриарха Московского и всея Руси является Патриарший Местоблюститель митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. По своим политическим и интеллектуальным качествам он значительно превосходит своих внутрицерковных оппонентов.

Показательно, что главным тезисом своего Местоблюстительства митрополит Кирилл обозначил не только церковную, но и общенациональную задачу воссоединения «единого пространства Святой Руси, Исторической России, РФ, Украины и Белоруссии». Это тема, подразумевающая непримиримую борьбу с проектом автокефалии УПЦ, заостряется Местоблюстителем Патриаршего Престола в каждом выступлении, начиная с надгробной речи на отпевании Святейшего Патриарха Алексия, затем – на встрече с преподавателями и студентами Московской Духовной Академии и братией Троице-Сергиевой Лавры, на панихиде в 9-ый день по смерти Алексия Второго и т.д.

Эти заявления неоднократно подкреплялись профессиональными шагами митрополита Кирилла по срыву планов украинской властей по созданию т.н. «Поместной украинской церкви» и в 2001 году (первая попытка Константинопольского Патриархата вмешаться на Украине), и летом 2008 года, когда, казалось бы, успех проекта Ющенко по отделению УПЦ от Московского Патриархата был уже предрешен.

Очевидно, что именно эта тема, этот проект Патриаршества митрополита Кирилла должен привлечь к нему ответственно мыслящие элиты страны.

Однако, не секрет, что в системе российской бюрократии «среднего звена» есть группы, мыслящие не стратегическими, а сиюминутными личными интересами. Эти люди боятся роста влияния и авторитета Русской Православной Церкви, даже если этот рост и влияние являются факторами реализации национальных интересов страны, в первую очередь – на Украине и в Белоруссии. Именно из этих кругов осуществляется негласная поддержка оппозиции митрополиту Кириллу, которого пытались политически уничтожить с помощью экстремистским заявлений бывшего Чукотского епископа Диомида, направлявшего свои «разоблачения» именно против нынешнего Местоблюстителя с тем, чтобы провести в Патриархи более слабую и этим выгодную компрадорской бюрократии и медиакратии фигуру.

Показательно, что антигосударственники пытаются сделать врага государства из митрополита Кирилла, обвиняя его в том, что Русская Церковь, не признав мгновенно своей юрисдикции над Южной Осетией, предала государство. Но это обвинение должно



быть адресовано покойному Патриарху, на что деятели антицерковного лобби пока открыто не решаются. Московский Патриархат действительно крайне осторожен в этом вопросе по одной, но очень веской, причине – создание прецедента с нарушением канонической территории той или иной Поместной Церкви Московским Патриархатом будет мгновенно использовано для нарушения канонической территории МП на Украине тем же Константинопольским Патриархатом с целью отторжения Украинской Церкви от Русской и окончательной достройки антироссийской Украины. Таким образом, эти горе «государственники» – за церковную сдачу Украины, что явится для России катастрофой.

Никто не спорит, что, помимо митрополита Кирилла в Русской Церкви много достойных архипастырей. Однако, обладают ли они необходимой компетентностью и вовлеченностью в украинскую проблематику, в процессы в православном мире, интеллектуальными качествами, энергией и мобильностью, чтобы оперативно реагировать на непрекращающиеся вызовы Церкви, в первую очередь – на Украине?

Речь идет о фигурах Управляющего Делами МП митрополита Климента и старейших членов Священного Синода: митрополита Минского и Слуцкого Филарета, митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Владимира.

Помимо обозначенных, любой «неожиданный» кандидат, если станет Патриархом, тем более не сможет решать украинский вопрос – пока войдет в курс украинских и вообще межправославных дел, время будет потеряно. Между тем, на 2009 год Константинопольский Патриарх Варфоломей назначил Всеправославное совещание, в повестке дня которого украинский и диаспоральный вопросы. В. Ющенко предложил провести это совещание в Киеве с тем, чтобы добиться того, чего не удалось ему сделать в 2008 году – с помощью греческих патриархатов создать видимость легитимности отторжения Украинской Церкви от Русской.

Помимо планов легитимации украинских раскольников в стратегию Константинопольского Патриархата входит и отторжение от Московского Патриархата его епархий и приходов в Западной Европе и США. С этой целью провозглашается «догмат» об исключительных юрисдикционных правах Константинопольского Патриархата на диаспору.

В «игре» на понижение Русской Церкви Константинопольскому Патриарху помогает новый Иерусалимский Патриарх Феофил, выступавший с откровенно русофобских позиций и демонстративно не приехавший на похороны Патриарха Алексия Второго.

Очевидно, что в ситуации усиливающегося внешнего, геополитического давления на Русскую Церковь во главе Ее должен стоять только иерарх обладающий необходимой харизмой, соответствующими политическими и дипломатическими качествами, компетентностью. Учитывая масштабы этих вызовов, такой человек должен занимать только «пост номер один», ибо веса поста Председателя Отдела Внешних Церковных Связей недостаточно, чтобы держать удар. Ибо у оппонентов работой по ослаблению Русской Церкви занимаются лично первые лица – Патриархи Варфоломей и Феофил.

Таким образом, интересы кругов, «играющих» против митрополита Кирилла, объективно совпали с интересами властей Украины, активно пытающихся воспользоваться ситуацией междупатриаршества в целях отторжения Украинской Церкви от Русской.

Перечислим меры, предпринимаемые украинскими властями с целью отделения Украинской Церкви.

Предпринимаются попытки дискредитировать митрополита Кирилла в глазах его «целевой аудитории» – противников автокефалии УПЦ. С этой целью используется комбинация по личной и идеологической дискредитации Местоблюстителя Патриаршего Престола. Руками сторонников бывшего чукотского епископа Диомида в СМИ вброшена дезинформация о намерении митрополита Кирилла даровать автокефалию УПЦ в обмен на голоса украинских епископов в поддержку его кандидатуры. Эта дезинформация распространяется и в различных «оранжевых» СМИ.

Однако, наиболее влиятельные из них, дорожащие своей репутацией, такие как «Зеркало Недели», вынуждены признать, что митрополит Кирилл, более чем кто либо, никогда не пойдет на автокефализацию УПЦ и ее дальнейшую автономизацию.

СМИ, близкие «старому-новому» спикеру Верховной Рады В.Литвину, пытаются навязать украинскому епископату откровенную провокацию – потребовать на Поместном Соборе дать УПЦ, имеющей статус самоуправляемой, «автономный» статус, что фактически означает выход из-под юрисдикции Московского Патриархата. То есть попросту шантажировать Московский Патриархат, в первую очередь – Местоблюстителя. Против подобного шантажа выступают такие известные иерархи, как митрополит Одесский Агафангел. Кроме того, Поместный Собор собирается с единственной це-

лью – избрание Патриарха. Никаких других тем в его повестке дня нет.

Показательно, что распространением дезинформации против Патриаршего Местоблюстителя в России занимаются СМИ, враждебные не только митрополиту Кириллу, но и национальным интересам России, выступающие за автокефалию УПЦ. Речь идет о портале «Кредо.ру», связанным с рядом западных НПО. Так, ключевым автором этого портала является полковник военной разведки США Евгений Магеровский, специалист по «разоблачению» Московского Патриархата.

Одновременно украинскими властями реализуется «проект» выдвижения украинских епископов на Пост Патриарха Московского и всея Руси. Этот проект, как и ультиматум Собору с требованием «автономии», является частью «многоходовки» по отторжению Украинской Церкви от Русской

«Работа» с украинскими иерархами ведется следующим образом – в секретариате В. Ющенко разработаны однотипные «рейтинги» для каждого из ключевых митрополитов, согласно каждому из этих «рейтингов» каждый из тех, с кем «работают», «нарисован» как «второй» после митрополита Кирилла. И с каждым из них ведется соответствующая работа.

Украинские власти рассчитывают не только торпедировать митрополита Кирилла, но после очевидного неизбрания украинских епископов Патриархом Московским начать пропагандистскую кампанию по отделению «униженной» неизбранием «своего» Патриарха УПЦ за отделение от Московского Патриархата. К этому времени Секретариат Ющенко готовит политическую «зачистку» одиозно главы «Киевского патриархата» Филарета Денисенко, которые мешают отдельным представителям Киевской митрополии УПЦ МП и Константинопольскому Патриархату договориться за спиной Москвы об отделении УПЦ от Московского Патриархата. С этой целью в «Киевском патриархате» готовится бунт против Денисенко.

В сложившейся ситуации представляется очевидной необходимость консолидации церковной и государственной элиты вокруг Патриаршего Местоблюстителя с целью блокирования попыток дестабилизации и расчленения Московского Патриархата. Необходимо реализовать предложенные еще легким Архиерейским Собором меры по консолидации Русской Церкви, призванные убедить украинский епископат в своем высоком статусе в составе единой Русской Церкви, объяснить, что Патриарх должен избираться не по принципу землячества, а по принципу соответствия историческим задачам Русской Церкви в XXI веке. К числу мер по сближению малороссийского епископата с остальными частями Русской Церкви относятся: открытие Подворья Киево-Печерской Лавры в Москве, признание дня святого Владимира государственным праздником в России, серьезные издательские и научно-богословские, миссионерские программы, призванные развенчать ложь украинского «самостийничества».



**ИЗДАТЕЛЬ:**  
Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)

## **УКРАИНА**

**Информационно-аналитический мониторинг**

**№ 20, декабрь/2008**

**Главный редактор**

**К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ**

**Редакционная коллегия**

**В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ**  
**И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ**  
**К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ**  
**Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ**

**Выпускающий редактор**

**И.С. ШИШКИН**

**Дизайн и компьютерная верстка**

**Т.С. КАРАКОЗОВА**

**Бюллетень зарегистрирован**

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,  
связи и охраны культурного наследия  
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания**

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»  
ссылка обязательна.**

**Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.**

**С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:**

**[www.materik.ru/ukraina](http://www.materik.ru/ukraina)**

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ**

**119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3  
Тел.: (495) 959 34 51 (52)**

**E-mail: [institute@zatulin.ru](mailto:institute@zatulin.ru)**

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ**

**01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2  
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59**

**E-mail: [vvk68@mail.ru](mailto:vvk68@mail.ru)**

**Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 3,36. Заказ №  
Подписано в печать 22.12.08.**

