



**Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)**



УКРАИНА

**Информационно-аналитический
МОНИТОРИНГ**

№ 3
ОКТАБРЬ
2007

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Новая попытка «оранжевых» договориться.
Планы и шансы Кабинета Юлии Тимошенко
- Нефть и газ в судьбе российско-украинских отношений
- Провал Ющенко в Вильнюсе
- Улица Мазепы – новый адрес Киево-Печерской Лавры



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№3, октябрь/2007

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ

В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ

В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ

К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

М.А. Васильев

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. Каракозова

При использовании материалов издания

«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»

ссылка обязательна.

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

Адрес:

119180, Москва, Старомонетный пер., д. 10

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆, Тираж 1000 экз.

Заказ

Подписано в печать 29.10.2007.

В номере:

ТЕМА НОМЕРА

Нефть и газ в судьбе российско-украинских отношений на современном этапе. «Круглый стол» Института стран СНГ в Киеве 17 октября 2007 года	2
--	---

БЛИЦ-ИНФОРМ

Украина возвращается к персонам нон грата	9
Ющенко возвеличивает бандеровцев	9
Киево-Печерская Лавра оказалась на улице Мазепы	10
Украину посетил Колин Пауэлл	11
Тарасюк начал агитационную кампанию	11

ВЛАСТЬ: ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Назначения	12
Отставки	14
Награждения	14

СТАТИСТИКА

Польша обходит по популярности Россию?	15
Украинская экономика: ВВП продолжает расти	16

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Конституционная реформа	17
Тема: Судьба Партии регионов после выборов	17
Тема: Статья Раисы Богатыревой	19
Тема: Российско-украинские отношения	20
Тема: «Круглый стол» «Нефть и газ в судьбе российско-украинских отношений на современном этапе»	20

ВЫБОРЫ-2007

«Оранжевое» соглашение: попытка №3	22
Ющенко проиграл выборы и собственную партию	26
Из письма Юрия Еханурова Президиуму «Нашей Украины»	28
Предполагаемый состав Кабинета Юлии Тимошенко	28

АНАЛИТИКА

Российские и украинские эксперты и политики с комментариями на злобу дня: «кошмары коалиций» и сценарии для Украины	30
--	----

УКРАИНА И МИР

Саммит в Вильнюсе: фиаско Виктора Ющенко	36
«Как аукнется – так и откликнется»	37

БИЗНЕС

В Черном море нефть будут искать Ротшильды и Чейни	38
--	----

КУЛЬТУРА И ЯЗЫК

В Киеве почтили память Михаила Булгакова	41
Катеринчук – за региональный статус русского языка?	41

ДОКУМЕНТЫ

Указ Президента Украины № 955/2007 «О праздновании 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза»	42
--	----

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ	44
-------------------------	----



Нефть и газ в судьбе российско-украинских отношений на современном этапе «Круглый стол» Института стран СНГ в Киеве 17 октября 2007 года

Сергей САМОЙЛЕНКО

17 октября в киевском отеле «Премьер-палас» состоялся «круглый стол» на одну из самых актуальных тем сегодняшнего дня: «Нефть и газ в судьбе российско-украинских отношений на современном этапе». Организаторами этого мероприятия, собравшего 50 известных российских и украинских экспертов, выступили Институт стран СНГ и его Украинский филиал. Поскольку заявленная тема давно уже стала предметом не только узко специализированных переговоров, но и объектом политических спекуляций, организаторы решили впервые собрать столь внушительную аудиторию, как специалистов в нефтегазовой области, так и политологов из России и с Украины, а также украинских политических деятелей, представляющих все основные политические партии страны. Судя по широкому резонансу, задуманный таким образом «круглый стол» удался.

Константин ЗАТУЛИН, депутат Государственной Думы РФ, директор Института стран СНГ:

Тема «круглого стола» является актуальной. И вряд ли был такой период в российско-украинских отношениях, в отношениях на постсоветском пространстве, когда можно было бы сказать, что тематика энергоносителей вообще не важна... Конечно, такая тема, как нефть и газ, не может рассматриваться исключительно в экономическом аспекте. Ясно, что мы выходим и на политическую повестку дня.

Евгений МИНЧЕНКО, директор Международного института политической экспертизы:

У меня есть очень большие сомнения по поводу того, что вообще возможен так называемый «союз транзитеров» и создание подобного рода санитарного кордона вокруг России, поскольку в принципе возможность такого союза существу-



ет только при договоренностях Украины с Лукашенко. Я считаю: этот союз невозможен сегодня в силу ряда причин.

Хочу обратить ваше внимание на то, что известная проблема с достройкой нефтепровода Одесса – Броды – Плоцк – Гданьск наталкивается на целый ряд вопросов, на которые инициаторы данного проекта не имеют ответов. Проблема первая: где взять нефть? Вторая проблема: в Польше до сих пор не решен вопрос о земле под этот нефтепровод, поскольку она принадлежит частным лицам.



Евгений Минченко

Несомненно, Украина заинтересована в том, чтобы диверсифицировать источники энергоносителей. Однако для этого надо действовать сегодня, в первую очередь, там, где нефть и газ есть. Их, например, нет в Брюсселе. Вот замечательный пример, который стал притчей во языцех в российской политической элите: руководитель «Укртранснефти», предшественник г-на Кирюшина в «оранжевом» Кабинете министров, ни разу не побывал в Москве за время своего нахождения в должности, однако регулярно бывал в Брюсселе. Но в Брюсселе нет нефти, к сожалению. Или к счастью...

50 процентов экспертов оценивают уровень износа украинской газотранспортной системы как высокий, 47% – как средний. При этом 80% экспертов считают, что у Украины сегодня нет финансового ресурса для того, чтобы модернизировать ГТС или хотя бы поддерживать ее в том состоянии, которое существует сейчас. 72% считают, что необходимы частные инвестиции при сохранении государственного контроля. И 69% – что оптимальной формой управления ГТС был бы так называемый «словацкий вариант», то бишь – 50% плюс одна акция остаются под контролем государства, остальные акции предоставляются российским и европейским инвесторам. То есть модель консорциума...

Нужно понимать, что если сейчас будет ломаться существующая схема (поставок газа на Украину. – *Ред.*), будут разрываться контракты, то тогда возникает вопрос: каковы источники поставок? Я не исключаю, что таким источником может быть российский газ, а значит отказ от посредников может привести к росту цены на газ, более высокому, чем тот, который был запланирован. Представители «Газпрома» уже озвучили желаемые темпы роста: порядка 20% в год, чтобы, как и планировали, пе-

рейти на европейские цены. Однако 54% опрошенных нами экспертов считают: для того, чтобы Украине перейти на европейские цены на газ, потребуется более пяти лет; 24% – четыре-пять лет...

Конечно же, Россия будет работать с любым правительством Украины. Конечно же, Россия заинтересована в том, чтобы отношения между нашими странами были стабильными, понятными и предсказуемыми. И с этой точки зрения модель так называемой «широкой коалиции», на мой личный взгляд, может быть, была бы более оптимальной. Хотя бы с той точки зрения, что 228 голосов в Верховной Раде недостаточно для того, чтобы обеспечить стабильность.

Дмитрий ВЫДРИН, народный депутат Украины (Партия вольных демократов):

Безусловно, в цене газа сегодня есть политическая составляющая, поскольку газ – монополичный товар. Я

не знаю ответа на вопрос: за эту политическую составляющую кто-то когда-то получал результат? Например, получила ли Российская Федерация такой результат, когда постоянно пыталась обменять низкие цены на газ на какие-то политические преференции? Я лично видел только обратное.

Тот мазохизм, с которым много лет Россия поставляла газ по низкой цене, требуя за это политические симпатии у тех украинских политиков, которых я знаю – от Президентов до премьера, вызывал только иронию: мол, есть такие наивные люди, которые дают нам дешево, а мы делаем вид, что относимся к ним хорошо, хотя в действительности делаем совершенно иные вещи. Это относилось, прежде всего, к администрации Кучмы и, я думаю, ко всем другим администрациям.

Мария БЕЛОВА, старший эксперт Института энергетики и финансов:

Если рассуждать о том, что будет с ценой газа для Украины после отказа от посредника, то хотелось бы заметить, что наверняка это будет зависеть от той цены, которую прежде всего Туркменистан определит в качестве сбытовой... Поскольку у Туркменистана будет альтернатива (Китай – *Ред.*), то цена будет расти для России и, соответственно, для Украины.



Дмитрий Выдрин

Почему все-таки проблемы между нашими странами существуют? Это, к счастью, не только политический момент. Естественно, мечта менеджеров «Газпрома», «Газэкспорта», как и большинства экономистов в нашей стране, заключается в том, чтобы иметь с Украиной такие же отношения в газовой сфере, как и со странами Западной Европы. То есть



Марина Белова

иметь долгосрочные контракты на поставки. И, как нам кажется, мы сейчас проходим тот самый сложный этап в отношениях с Украиной, когда ломаются те непрозрачные схемы, на основе которых заключались договоры на поставку и транзит. Хотелось бы надеяться, что в ближайшие два-три года в газовой сфере наши отношения нельзя будет назвать воинственными.

Владимир МАЛИНКОВИЧ, директор Украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований:

Что касается посредника, то, действительно, я думаю, логично от него отказываться, если можно.



Владимир Малинкович

Потому что он создаст целый ряд дополнительных нагрузок. Но это вовсе не значит, что мы должны перейти на прямые отношения «Газпром» — «Нафтогаз Украины». Почему? Потому что это — совершенно другая система правового

регулирования. Если возникают конфликты, то эти конфликты будут решаться в Стокгольмском суде. Нам обязательно необходимо соглашение межгосударственное. Нужны государственные политические гарантии.

Мы зависим от цены на газ, поступающий из Средней Азии, но все равно цену мы будем определять во взаимоотношениях с Россией. И тут очень важно, чтобы мы эти взаимоотношения строили на государственном уровне, а не только на отношениях «Нафтогаз» — «Газпром» А это и есть «политическая составляющая»...

Схему все равно придется менять, потому что сегодня резко изменилась политическая ситуация. И «Газпром» все-таки не сам по себе существует, а является частью государственной машины России. И Россия должна видеть в Украине политического игрока. И, конечно, ни для кого здесь не секрет, что цена на газ, поступающий из России в Украину, будет зависеть, прежде всего, от того, чем является Украина для России — партнером, врагом или нейтральным государством...

Значительная часть представителей Партии регионов предлагает в качестве варианта «широкую коалицию» как наиболее выгодную для наших взаимоотношений с Россией в политической сфере и, соответственно, в определении цены на нефть. Об этом же говорил и г-н Минченко. Я твердо убежден, что это не так. Я твердо убежден, что для развития наших взаимоотношений с Россией «широкая коалиция» пойдет только во вред. Партия регионов не является партией с идеологически выраженным акцентом. ПР — это бизнес-клуб... В подобной ситуации такое возвращение только нейтрализует Партию регионов, которая совсем снимет все свои идеологические позиции.

Вот с такой «широкой коалицией» будет иметь дело Россия. При такой коалиции никакого стратегического партнерства между Украиной и Россией не может быть. И остается один вариант — Юлия Владимировна Тимошенко. Другого нет. Это и будет правительство. И здесь, мне кажется, России очень важно определить, надо ли работать с Юлией Владимировной. Надо! Надо хотя бы по той причине, что это может быть политически выгодно России. Почему? Во-первых, потому, что это — действительно мощная политическая сила. Сила, очень пугающего меня лично направления, — правый популизм, аналогичный популизму, скажем, Эвиты Перон. Это все так. Очень много будет публичных выступлений, которые будут пугать как украинских граждан, так и российских партнеров. Но это будут только публичные заявления. На практике, на мой взгляд, Тимошенко не имеет серьезной внешнеполитической ориентации. Где ей выгодно, на том поле она и будет работать. Суть в том, что этот человек не будет занимать откровенно прозападную позицию...

4

Ющенко – человек жестко выраженной идеологии, суть которой сводится к отталкиванию от России. Все, что им делается, направлено на отталкивание от России. Это – не нейтралитет. Это – жесткая, односторонняя, прозападная, а еще точнее – проамериканская политика. Этот человек будет навязывать Украине одну политическую линию. И эта линия обязательно будет антироссийской. Что касается Тимошенко, то у нее такой линии не будет. Это плохо, это неустойчиво. Но это дает основание в течение какого-то времени работать на этом поле.

Всеволод ЛОСКУТОВ, советник-посланник посольства РФ на Украине:

Российские руководители, прежде всего, Владимир Владимирович Путин, не раз говорили, что будут работать с любым легитимно назначенным правительством Украины. Мы очень хорошо знаем политиков, которые сейчас являются влиятельными на Украине, которые занимают руководящие посты. Мы с ними работали многие годы. Поэтому мы сейчас готовы работать с тем правительством, которое легитимно будет назначено...



Всеволод Лоскутов

Конечно, в этой сфере будут «бури», потому что она сама по себе очень острая, она очень важна в мире. Но тем не менее надо все-таки подходить к возникающим сложностям мудро для того, чтобы улаживать их в интересах наших государств.

Анатолий ОРЕЛ, советник премьер-министра Украины по внешнеполитическим вопросам:

Украина, как бы она ни пыталась, не сможет заставить европейцев потреблять меньше энергии. Равно как не сможет изменить и нынешнюю энергетическую политику России, корни которой лежат гораздо глубже, чем мы полагаем...

В сложившихся объективных условиях единственной возможностью для Украины как транзитной страны отстоять и обеспечить свои интересы на глобальном энергетическом рынке является сохранение и укрепление отношений доверия как с поставщиками энергии на Востоке, так и ее получателями на Западе...

Сегодня только ленивый не говорит о диверсификации поставок энергоносителей. Однако в потоке слов потонула суть вопроса. Некоторым кажется, что чем громче заявлять о поставках нефти через нефтепровод Одесса–Броды, тем быстрее мы получим энергоресурсы. При этом все забывают, что кроме того, что мы в 2002 г. в землю закопали не один миллион долларов, практическая реализация проекта не продвинулась ни на шаг...



Анатолий Орел

Поставщиков как не было, так и нет. Все знают, где находятся эти поставщики. Но ничего не делается для их привлечения к проекту. Давайте говорить прямо: после 2004 г. практически свернута наша политическая и дипломатическая активность в Центральной Азии, направленная на установление и поддержание партнерских отношений со странами этого региона, от чьих сырьевых ресурсов мы зависим.

Вадим КАРАСЕВ, директор Института глобальных стратегий:

Новая украинская элита пытается разыграть новую карту своего места на схеме энергетических маршрутов в Европе, в регионах Черного моря и Каспия. В связи с этим как раз и нужно рассматривать серьезную активность Ющенко и его внешнеполитической команды по формированию энерготранзитного коридора, состоящего из стран Балтии, Польши, Украины и Грузии. Последний саммит в Вильнюсе показал, что в формировании этого коридора есть проблемы. Но это не отме-



Вадим Карасев

няет того факта, что новая украинская элита будет искать свое место между поставщиками (в данном случае – Россией) и потребителем (в данном случае – Евросоюзом).

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ, директор киевского Центра политических исследований и конфликтологии:

Я хочу, чтобы наши российские коллеги понимали, что у нас сейчас в Украине есть один политический игрок, который будет достаточно долго работать на украинской политической сцене. Все остальные игроки не являются либо чисто политическими, либо сугубо автономными. Я тут услышал рассуждения о том, что Ющенко и его окружение на стороне Европейского Союза. Да нет, они – на стороне Государственного департамента. Ющенко и его команда не являются политическим игроком и фактически выполняют планы Госдепа США.

Партия регионов и капитал, стоящий у нее за спиной, тоже не дают возможности рассматривать ПР как политического игрока. И поэтому там такие запутанные интересы.

И хотя я никогда не был членом фан-клуба Юлии Тимошенко, я утверждаю, что в сущности единственным политическим игроком в настоящий момент является именно она. И с ней придется работать. Как бы это кому бы то ни было не нравилось...

Кроме пресловутой статьи в Foreign Affairs, больше ничего явного, что говорило бы о том, что Тимошенко строит планы создания антироссийского буфера, нет. Я не знаю на самом деле, какую политику она будет вести. Но если российский истеблишмент поставит ее в одну и ту же позицию с Ющенко, то в этом случае вы получите усиление влияния Госдепартамента США на Украине.

Михаил ГОНЧАР, руководитель энергетических программ Центра «НОМОС»:

Сейчас все говорят, что без посредника будет хорошо, это будет панацея. Это отнюдь не так. Но в любом случае, отношения должны быть прозрачными. И подписываемый договор должен быть прозрачным. Почему? Потому что сфера торговли газом – это не то же самое, что сфера торговли оружием. Рынок вооружений имеет ограниченный круг потребителей. И весьма специфических потребителей. А рынок газа – нет. На рынке газа потребители мы все. Соответственно, мы имеем право знать, каким образом трансформируется себестоимость газа из Сибири, которая официально исчисляется в 340 рублей за тысячу кубометров, в ту цену газа, которую платит конечный покупатель. Эта цепочка остается непрозрачной. Поэтому и возникают разнообразные схемы.

Владимир ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ:

По поводу того, что надо обеспечить открытость газового бизнеса и в этом – залог решения



Владимир Жарихин

практически всех проблем... Вы знаете, в ответ на это суждение я хотел бы тоже узнать как потребитель: каким образом себестоимость водки Nemiroff на выходе превращается в ту цену, которую я плачу в московском магазине? Но даже если мы это узнаем, цена водки не изменится. И я уверен, на цену газа прозрачность ценообразования существенно не повлияет; давайте не строить иллюзий...

Россия ни в какие интеграционные проекты – и в экономические, и в политические – за счет своих интересов и на чужих условиях больше идти не будет. Это касается отношений с ЕС, это касается Энергетической хартии, это касается Соединенных Штатов и их стремления к тому, чтобы Россия находилась в арьергарде внешней политики США. Но это будет иметь определенные экономические последствия и в отношениях со странами СНГ. В том числе и в отношениях с Украиной.

Постановка вопроса о переходе на мировые цены на энергоносители является не злой волей «Газпрома», а прямым образом вытекает из принятой государственной концепции суверенной демократии. Поэтому разговоры по поводу «злого» «Газпрома» и «открытости» являются разговорами не столько не о том.

Владимир ФЕСЕНКО, директор Центра прикладных политических исследований «ПЕНТА»:

Если говорить о теме сегодняшнего «круглого стола», то, на мой взгляд, корректнее и логичнее рассматривать ее в более широком контексте. По газу – это треугольник Россия–Украина–ЕС. Разорвать его уже невозможно. Рассматривать наши газовые отношения только как украино-российские сейчас уже было бы не совсем точно. Потому что влияние ЕС в данном вопросе очень весомо.

Если к власти приходит правительство во главе с Юлией Владимировной, то формат газовой схемы, безусловно, изменится. Тут даже нечего обсуждать. Вопрос только: как изменится? Я не исключаю, может быть, и каких-то кратковременных газовых войн, обострения газового конфликта. Это многие прогнозируют, учитывая и характер самой

Тимошенко, и те подозрения, которые существуют в России. Жесткая схема может быть задействована как с одной, так и с другой стороны.

Но я уверен и в другом: Тимошенко будет действовать более гибко, в том числе и в газовом вопросе. Для нее газовый вопрос – это не просто один из политических вопросов, это часть ее политической сущности, это одна из важнейших составляющих ее политической судьбы. Вне всякого сомнения, данная проблема будет одним из ее важнейших приоритетов. И я уверен, что она попытается найти с Россией новые газовые схемы.

У меня есть серьезные подозрения, что при Юлии Тимошенко главный акцент может быть сделан на ГТС как геополитическом козыре. И не только в отношениях с Россией, но и в отношениях с Европейским Союзом. И в этой связи может быть реанимирована идея создания газотранспортного консорциума.

Константин ЗАТУЛИН, депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ:

В течение всего дня задаются одни и те же сакраментальные вопросы: будет ли Россия работать с правительством Тимошенко и что случится, если Тимошенко возглавит правительство? Задают их так, как будто бы уже все свершилось и Тимошенко уже возглавляет это правительство.

На вопрос, будем ли российская сторона работать с этим правительством, мы уже неоднократно давали ответ в ходе «круглого стола». И не только я, «вольный художник», хоть и с депутатским значком, но и представитель российского посольства, советник-посланник, который вполне резонно заметил, что Россия обречена работать с любым легитимным правительством Украины. И это – норма межгосударственных отношений. Как она будет работать – зависит от того, конечно, что это будет за правительство, какие цели оно будет ставить. Но работать, безусловно, будет.

А вот будет ли во главе правительства Тимошенко или кто-то другой – это уже, конечно, внут-



Владимир Фесенко

реннее украинское дело. У меня лично впечатление (не знаю, как у вас), что этот вопрос далеко еще не настолько предрешен, как это уже кому-то кажется. После очередной «политической свадьбы», которая была сыграна перед телекамерами все теми же участниками. Правда, теперь уже «семья» стала, не хочу никого обижать, «шведской» – там появился Кириленко. А до этого, в ночь после голосования, я помню, был один только Луценко вместе с Юлией Владимировной. Он сохранился, Кириленко добавился.

Что касается Луценко и Кириленко, то у меня и раньше не было сомнений в том, что они хотели бы объединиться с Юлией Владимировной Тимошенко, стать вновь министрами и впервые спикерами. Я не вполне уверен, что у всех без исключения депутатов «Нашей Украины» есть такие шансы и, соответственно, желания. Напомним, что т.н. «соглашение» должно быть подтверждено после официального начала работы Верховной Рады нового созыва. И если мне память не изменяет, каждый депутат должен прямо-таки написать соответствующее заявление и поставить свою подпись. То есть совершить своего рода акт самоотречения. Или приобщения...

Учитывая, что стоит на кону, как много разных судеб и интересов, я совсем не исключаю, что у кого-то из депутатов рука онемееет, и он это заявление может не подписать. Тем более что дело не только в депутатах. А дело и в несовпадении политических интересов внутри «оранжевого» лагеря. Виктор Андреевич Ющенко, по моим наблюдениям, совсем не горит желанием уступить свой пост Юлии Владимировне Тимошенко в 2009 г. или ранее того. Вот и основания для сомнений.



Выступление К. Затулина на заседании «круглого стола»

Поэтому, отвечая в который раз, будем ли мы работать с правительством Тимошенко, говорю: безусловно, будем, если будет правительство Тимошенко. Но в последнем мы пока совсем не убеждены.

Что касается того, чего бы мы хотели – все равно, от Тимошенко, Ющенко, Януковича или кого-то четвертого, кого мы сегодня не знаем, то мы бы хотели, на самом деле, понимания объективной реальности, начиная с нефтегазовых отношений и заканчивая этническим, национальным составом Украины, ее языковым и региональным своеобразием. Мы, в Российской Федерации, действительно хотели бы, чтобы Украина была цельной. Мы видим проблемы в том, что Украина все время балансирует на грани политического раскола, который в нашем современном мире вполне может превратиться в территориальный. Нам бы не хотелось таких расколов. Между прочим, не из любви к целостности Украины как некоей общетеоретической и альтруистической ценности. Просто потому, что раскол Украины в сегодняшнем варианте означал бы, что столица с прилегающими регионами, скорее всего, присоединилась бы к западной части Украины. И во всем известной игре «Найди сепаратиста» возник бы повод обвинять именно Восточную Украину и Россию. Даже если она палец о палец не ударит, будет модно подозревать ее в том, что она и есть автор этого раскола и тайный его спонсор.

Нам совсем ни к чему променять стабильность и развитие, которые мы сейчас обрели, на конфронтации и конфликты по этому поводу, которые смогли бы «съесть» позитивные экономические и политические изменения, которые наметились в России. Нам бы еще полтора десятка лет стабильности. На время я бы лично (не все в России, но я бы лично) еще бы стерпел полторопартийный парламент с тем, чтобы встать на ноги и иметь возможность уже громче говорить о своих интересах и на постсоветском, и на любом другом пространстве. И все, что может этому повредить сегодня, в том числе и раскол Украины, – это совсем, поверьте, не наш план. Хотя подозревать нас принято именно в этом.

При этом есть одно условие, которое любым гордым и самолюбивым человеком, а тем более гордой и самолюбивой нацией тоже должно быть понято. Если на наших глазах людей, которые привыкли считать себя братьями или сестрами, а некоторые – соотечественниками населения Российской Федерации, будут продолжать притеснять в национальных и человеческих правах, если Украина будет превращаться в чей-то «авианосец», то нам бу-

дет не до общих соображений о том, хотим ли мы, чтобы Украина была целостной, или мы хотим чего-либо другого. Мы вынуждены будем исходить из складывающейся обстановки и складывающейся ситуации – во всяких вопросах, включая и вопрос о целостности Украины, о котором мы сегодня говорили.

Если на Украине, наконец-то, придут к какому-то компромиссу – на западе и на востоке страны – по поводу того, каковы гарантии для Запада, если восточные «перемогает», каковы гарантии для Востока, если западные «перемогает» (нужен минимум каких-то гарантий, который позволяет удержаться в составе общего государства), то нас бы это больше всего устроило.

Мы не хотим навязывать свой рецепт. Он, в общем-то, известен: официальное двуязычие или, по крайней мере, двуязычие в тех регионах, которые хотят его; внеблоковый статус Украины. Я бы только желал того, если бы граждане нашли себе успокоение в каком-то федеративном развитии Украины – это было бы прекрасно, потому что такое развитие – не пролог сепаратизма, а прививка от сепаратизма. Но сегодня есть много людей, которые с горящими глазами говорят: «Нет, это все ваши происки. Мы должны победить. И не сегодня-завтра мы на Западе Украины добьемся окончательной и полной победы».

Поэтому кто бы ни был персонально руководителем правительства Украины, нас в России будет интересовать, как решаются указанные общие вопросы, как данное правительство, кем бы оно ни возглавлялось, это делает. Если будет самое замечательное, во всех отношениях нам близкое, но при этом ничего не делающее в известных вопросах правительство, при котором будет происходить дальнейшая эрозия российско-украинских отношений и обострение ситуации с русскоязычными, то, поверьте, мы не будем ему аплодировать. Если будет отвратительное, нам не нравящееся, персонально не устраивающее кого-то правительство, которое, тем не менее, исходя из реальности, будет понимать, что это необходимость, – учитывать интересы России и русскоязычного населения Украины, – поверьте, отношения будут складываться вполне позитивно.

Вот, собственно, и все. А дальше, как в песне поется, «думайте сами, решайте сами, иметь или не иметь»...

Украина возвращается к персонам нон грата

Украина возобновляет практику объявления персонами нон грата граждан России в связи с их политической и идеологической деятельностью. Отказавшись от этой практики в результате личных договоренностей Президентов РФ и Украины в июне этого года, официальный Киев снова объявил, что отказывает во въезде на территорию Украины двум лидерам евразийского движения – Александру Дугину и Павлу Зарифуллину.

Комментируя данное решение, первый заместитель министра иностранных дел поддержал его и якобы заявил, что договоренность Путина и Ющенко «не имеет значения».

Основанием для такого решения Службы безопасности Украины стала акция, устроенная «евразийцами» на самой высокой точке Украины – горе Говерла. Согласно сообщению Евразийского союза молодежи (ЕСМ), распространенному 18 октября и снабженному фотографиями и видео, активисты данной организации (якобы «этнические украинцы») забрались на вершину горы, сбили с памятного знака, находящегося там, государственный герб Украины и установили свой флаг вместо украинского, переименовав гору в «пик Сталина».

При этом все официальные лица самой СБУ подтверждают, что ни Дугин, ни Зарифуллин не участвовали в акции. Упомянутые персоны отклевываются от ее организации, заявляя, что решение об акции принималось украинскими «евразийцами», действующими «автономно». Мало того, первоначальное заявление СБУ свидетельствовало



Действия активистов ЕСМ на Говерле

о том, что кадры, представленные ЕСМ, являются... фотомонтажом.

В СБУ назвали также фамилии трех «евразийцев», которые якобы были участниками данной акции. Двое из них являются гражданами России, один – гражданином Украины, якобы постоянно проживающим в Москве. Против них возбуждено уголовное дело по статье «хулиганство».

Акция получила более чем широкий резонанс на Украине, граничащий с антирусской истерией. Различные политики националистического толка, включая бывшего министра иностранных дел Бориса Тарасюка, призвали на официальном уровне потребовать от России выдачи «преступников». Партия «Свобода» и объединение «Тризуб» пошли дальше и потребовали запретить на Украине деятельность «антиукраинских организаций». По мнению «Тризуба», таковыми являются КПУ, ПСПУ, СПУ, «Русский блок» и др.

В Киеве, возле российского посольства, и во Львове состоялись антирусские акции. Например, во Львове возле открытого незадолго до этого памятника Степану Бандере представители националистических организаций провели митинг, в ходе которого подвесили за ногу чучело «москаля».

В связи с этой истерией не исключено, что украинские власти уже в ближайшее время начнут кампанию против ряда организаций – как общественно-политических, так и исследовательских, деятельность которых трактуется в украинских СМИ в качестве «промосковской».

Ющенко возвеличивает бандеровцев

14 октября в целом ряде городов Украины состоялись акции, приуроченные к 65-й годовщине создания Украинской повстанческой армии (УПА). В этот день в центре Киева традиционно происходили стычки украинских националистов с активистами пророссийских организаций. Но в нынешнем году «праздничным» акциям был придан государственный характер – буквально за два дня до «торжества» Ющенко издал указ, узаконивший юбилей и обязывающий все местные администрации организовать «праздничные» мероприятия.

А собственно 14 октября Ющенко издал очередной указ – о посмертном присвоении командиру УПА Роману Шухевичу звания «Герой Украины» (высшая государственная награда). При этом Президент нарушил официальное Положение об этом звании. Первый пункт данного документа говорит о том, что награждаемый обязательно должен быть гражданином Украины (каковым, конечно, Шухевич не являлся). Кроме того, в Положении отдельно оговаривается, что награждать почетным званием «Герой Украины» ни при каких обстоятельствах

нельзя за «исторические заслуги», имевшие место до обретения государством независимости.

13 октября в честь «праздника» во Львове торжественно, в присутствии нескольких тысяч людей, был открыт 7-метровый памятник Степану Бандере. По признанию многих львовян, концепция и вид данного монумента очень напоминают памятники Ленину советской эпохи.



Памятник Степану Бандере во Львове

Кстати, там же, во Львове, решением местных органов власти установили, что с 1 января вдвое повышаются доплаты «ветеранам УПА» – до 400 грн. (\$ 80). В итоге, львовские бандеровцы будут получать примерно на 200 грн. (\$ 40) больше ветеранов Великой Отечественной войны.

В Киеве, как обычно, состоялись локальные стычки между сторонниками УПА и их противниками. Центральная улица столицы, Крещатик, была оцеплена сторонниками Витренко и Компартии. Сравнительно недалеко лидер «Свободы» Тягнибок провел акцию в поддержку идеи реабилитации Бандеры и его сподвижников. Акция носила ярко выраженный антирусский и антисемитский

характер, ее участники использовали нацистскую символику и жесты. Милиция блокировала попытки обоих лагерей вырваться на Крещатик, но несколько драк все-таки состоялось.

Не обошлось без столкновений и в Симферополе, где сторонники Бандеры, пожалуй, впервые попытались публично отметить годовщину создания УПА. Они собирались в честь «праздника» возложить цве-

ты к памятнику Шевченко. Однако активисты «Русского блока» и Компартии заблокировали место проведения планируемой акции. Попытки националистов прорваться закончились тем, что их побили.

При этом крымская милиция, выполняя чей-то приказ, всеми средствами пыталась сорвать акцию прорусских организаций. Так, по заявлению активистов молодежного движения «Прорыв», которые пытались добраться до места действия из Севастополя, их несколько раз задерживали под разными предлогами. По их словам, милиция даже составила протокол, согласно которому им вменяется в вину возложение цветов к памятнику жертвам УПА.

Киево-Печерская Лавра оказалась на улице Мазепы

25 октября депутаты Киевского горсовета абсолютным большинством (71 депутат из 96 присутствовавших) проголосовали за переименование улицы Январского восстания (на которой, в частности, находится Киево-Печерская Лавра) в улицу Ивана Мазепы. За данное решение высказались депутаты «Нашей Украины», БЮТ, Блока Черновецкого. Представители Партии регионов воздержались, призвав перед этим назвать улицу Лаврской или же оставить прежнее название. Инициатива переименования исходила лично от Виктора Ющенко.

Таким образом, Лавра оказалась на улице, названной именем человека, преданного Православной церковью анафеме. Сами православные активно выступали против переименования. Как, собственно, и жители улицы. Согласно опросу, проведенному в январе-феврале 2006 г., за изменение на-



Освящение памятника Ивану Мазепе в с. Мазепинцы Киевской области

звания улицы высказались лишь 988 человек, а против – 3498.

Накануне на официальном сайте Президента появился указ, датированный еще 9 октября (по каким причинам его скрывали на протяжении почти двух недель, не общается). Ющенко обязал все органы власти начать подготовку к празднованию 300-летия предательства Ивана Мазепы. Правда, в тексте указа слово «предательство» было заменено на следующие обороты – «военно-политическое выступление гетмана Украины» и «заключение украинско-шведского союза».

Своим указом Ющенко обязал создать оргкомитет по подготовке и проведению мероприятий, посвященных этой дате, провести серию «круглых столов» на данную тему и организовать в учебных заведениях Украины лекции «по освещению государственно-созидательной» деятельности Мазепы.

Кроме того, местные администрации, согласно этому указу, обязаны присвоить имя предателя учебным заведениям и воинским частям, а также улицам и площадям. В Киеве и Полтаве решено поставить памятники Мазепе. Более того, Ющенко велел соорудить на Украине и памятник шведскому королю Карлу XII. МИД же поручено проработать вопрос об установке памятника Мазепе... в Швеции.

Представители «Нашей Украины» начали уже реализовывать данный указ на практике. 14 октября лидер президентской партии Вячеслав Кириленко совместно с главой раскольников Филаретом принял участие в освящении церкви в селе Мазе-

пинцы Белоцерковского района Киевской области, на родине предателя.

На митинге в честь освящения храма Кириленко заявил: «Впереди у нас еще вся правда про Ивана Мазепу, который еще в те давние времена хотел сделать Украину процветающей европейской державой. К сожалению, ему это не удалось. Теперь это – наша задача. Сейчас нужно сделать, наконец, так, чтобы все, кто работал против Украины, больше не попадали в высокие властные кабинеты Киева».

Как известно, Россия неоднократно призывала Украину совместно отпраздновать 300-летие Полтавской битвы. Действия Ющенко и его команды стали своеобразной реакцией на эти призывы.

Украину посетил Колин Пауэлл

24-25 октября Киев посетил бывший госсекретарь США Колин Пауэлл. Несмотря на то что он постоянно подчеркивал свою нынешнюю неангажированность, отстраненность от официального Вашингтона, на каждой встрече генерала присутствовал посол США Уильям Тейлор, чем подчеркивал полуофициальный статус визита.

Согласно официальной версии, Пауэлл приехал по приглашению украинского олигарха Виктора Пинчука для прочтения лекции украинским студентам-экономистам. Публичная лекция, действительно, состоялась при большом стечении не только студентов, но и политиков. Американский генерал был предельно корректен и тщательно уходил от некоторых вопросов отношений с Россией. В частности, он призвал



Колин Пауэлл на лекции в Киеве

отказаться от вмешательства третьих лиц и стран в газовые переговоры между Киевом и Москвой, настаивал на том, что в НАТО Украина должна вступать только после достижения консенсуса в обществе и в элитах, призывал отказаться от борьбы одной части Украины с другой. При этом он, конечно, не мог обойтись без восхваления «особой роли» НАТО и без отстаивания «мирного характера» американской системы ПРО, якобы призванной обороняться, а не нападать.

Но лекцией экс-госсекретарь не ограничился. Он провел закрытые встречи с Ющенко, Тимошенко и Януковичем – якобы для того, чтобы составить представление о природе украинского политического кризиса. Истинный предмет встреч, прошедших за закрытыми дверями, не освещался.

Тарасюк начал агитационную кампанию

Бывший министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк резко активизировался в средствах массовой информации. Это связано с его надеждами восстановиться в прежней должности – либо от новой «оранжевой» коалиции (имя Тарасюка постоянно называют в числе основных кандидатов), либо по решению суда.

Последний вариант не представляется фантастическим, так как 24 октября Конституционный суд Украины приступил к рассмотрению жалобы «оранжевых» депутатов с целью определить, имеет ли парламент право увольнять министров обороны и иностранных дел без официального представления Президента. Таким образом, в случае положительного вердикта может быть признано незаконным увольнение Тарасюка в 2006 г. Правда, данное решение

не может вступить в силу автоматически. А если и вступит, то все равно Кабмин Януковича (а значит, и глава МИД) должен официально сложить полномочия в первый же день начала работы новой Рады.

Тарасюк активизировался и в закулисных переговорах по поводу своей должности. Недавно он посетил Вашингтон. А для демонстрации своей преданности возглавляемый им Институт евроатлантического сотрудничества публично заявил, что начинает широкомасштабную агитационную кампанию по поводу необходимости вступления Украины в НАТО.

При этом на всех телеэфирах Тарасюк представляется как глава Народного Руха Украины, несмотря на то что перед выборами дал публичное обещание «Нашей Украине» распустить свою партию и влиться в ряды президентской.

НАЗНАЧЕНИЯ

ЮЩЕНКО НАРУШАЕТ СОБСТВЕННЫЕ УКАЗЫ

Указом Президента Ющенко (№ 956/2007 от 9.10.2007 г.) его внештатным советником «по вопросам Ближнего Востока» назначен Харес Юсеф. Любопытно, что тем самым Ющенко нарушил собственный же указ, изданный 29 сентября 2006 г. о полной отмене института внештатных советников Президента.



Харес Юсефф

ЮССЕФ Харес Абдулрахманович. 1964 г. рождения. Сомнительная личность с темным прошлым. Сирийский бизнесмен. Официально объявляется, что с 2003 г. – гражданин Украины, хотя не исключено, что от сирийского гражданства он не отказался (в 2005 г.

глава Секретариата Президента Олег Рыбачук заявлял, что Юсеф – «гражданин иностранного государства»). Основатель корпорации Hares Group Holding G.m.b.H. (металлотрейдинг, инжиниринг, переработка нефти), которая в 2007 г. приобрела Черноморский судостроительный завод в Николаеве.

Считается близким к земляку и давнему соратнику Президента Михаилу Дорошенко (главный редактор «Украины молодой»); он также одно время покровительствовал сыну Президента Андрею. В 2004 г. лично курировал лечение Ющенко в Швейцарии.

С апреля по октябрь 2005 г. занимал должность внештатного советника Президента по вопросам иностранных инвестиций. Тогда же был обвинен французским издателем Валидом Арфушом в угрозах убийства, в поджоге машины и в вымогательстве.

Отметим также, что, введя пост советника «по вопросам Ближнего Востока», Ющенко не имеет ни одного советника по другим странам и регионам – ни по России, ни по США, ни по Европе.

Некоторые аналитики полагают, что возвращение Юсефа в окружение Ющенко подтверждает ослабление позиций главы Секретариата Виктора Балоги и так называемой «закарпатской группы» среди соратников Президента.

ДВОЙНОЙ УДАР ПО БЮТ

Указом Президента (№ 967/2007 от 12.10.2007 г.) губернатором Черниговской облгосадминистрации назначен Владимир Хоменко. А еще через четыре дня Ющенко подписал указ о назначении на должность губернатора Николаевской области Алексея Гаркуши.

Оба губернатора, в нарушение законодательно закрепленных процедур, были назначены Президентом в 2007 г. исполняющими обязанности глав регионов без согласования с Кабином. Правительство Януковича и Партия регионов постоянно обвиняли Ющенко в этих неправовых шагах. Тем более показателен тот факт, что сейчас Кабинет согласился убрать приставки «и.о.». Это вызвало гнев в рядах БЮТ, заявляющего свои претензии на ряд губернаторских кресел (бывший вице-спикер Н. Томенко призвал отдать этому блоку 16 постов). В эфире 5-го канала Томенко заявил: «Пока Ющенко ездит в командировки, страной управляет его Секретариат и Балога, самостоятельно назначающие губернаторов».



Алексей Гаркуша

ГАРКУША

Алексей Николаевич. Родился в 1952 г. Член Блока Литвина, член Политсовета Народной партии. Возглавлял Николаевскую область в 1999–2005 гг. На выборах 1999 г. был доверен-

ным лицом Кучмы.

На выборах-2007 обеспечил рост результатов своего блока в Николаевской области – до 4,53% (выше среднеукраинского показателя). Во многом благодаря этому в традиционно «сине-белой» области недобрала до нужного результата Партия регионов. То есть можно сказать, что со своей задачей Гаркуша справился.



Владимир Хоменко

ХОМЕНКО

Владимир Николаевич. 1959 г. рождения. К Черниговской области вплоть до 2007 г. отношения не имел, проведя большую часть сознательной жизни в Броварском районе Киевской области. В 1999–2002 гг. возглавлял в этой области налоговую

службу. После 2002 г. и вплоть до недавнего времени занимал должность заместителя главы Государственного управления делами (при Игоре Бакае).

На выборах-2007, возглавляя «теневой штаб» НУНС, обеспечил в области некоторый рост позиций этой пропрезидентской силы (плюс 19,6 тыс. голосов и 5%). Для Черниговской области, считающейся вотчиной БЮТ, такой рост выглядит вполне приемлемым.

ЧЕЛОВЕК БАЛОГИ В СБУ

Указом Президента (№ 985/2007 от 19.10.2007 г.) заместителем главы Службы безопасности Украины – начальником Главного управления по борьбе с коррупцией и организованной преступностью назначен Тиберий Дурдинец, перед этим уволенный с должности главы СБУ в Закарпатской области.

ДУРДИНЕЦ Тиберий Юрьевич. Родился в 1959 г., уроженец г. Мукачево (земляк главы Секретариата Президента Виктора Балого). В СБУ с 1994 г. Быстро продвигался по службе благодаря дяде – влиятельному во времена Кучмы Василию Дурдинцу (являлся вице-премьером, главой Национального бюро расследований и главой МЧС). С декабря 2006 г. возглавил закарпатскую областную СБУ.

По мнению кандидата в народные депутаты от БЮТ А. Скибинецкого (бывшего замглавы СБУ), данное назначение является свидетельством «усиления закарпатского вектора в руководстве СБУ».

ГАЛИЦКИЕ ГУБЕРНАТОРЫ РАСПЛАЧИВАЮТСЯ ЗА ВЫБОРЫ

Указом Президента Украины (№ 990/2007) от 22 октября 2007 г. исполняющим обязанности губернатора Ивано-Франковской области назначен Николай Палийчук. Перед этим с должности губернатора был уволен Роман Ткач, избранный депутатом Верховной Рады по списку НУНС.

В тот же день Ющенко своим указом №988/2007 назначил исполняющим обязанности губернатора Тернопольской области Юрия Чижмаря, предварительно отправив в отставку Ивана Стойко по тем же мотивам, что и Ткача.

Слухи о том, что галицкие губернаторы должны понести ответственность за провал НУНС в электоральной вотчине Президента, появились сразу после выборов. Как известно, во всех трех галицких областях президентский блок уступил первое место БЮТ.

ПАЛИЙЧУК Николай Васильевич. 1971 г. рождения. Молодой предприниматель, избранный в 2002 г. мэром г. Яремчи и переизбранный на этот же пост в 2006 г.

Является членом «Нашей Украины» и демонстрирует приверженность Ющенко. В июле 2007 г. был награжден Президентом орденом «За заслуги» 3-й степени за вклад в сохранение гуцульской культуры. Во многом последнее обстоятельство и стало основанием для выбора кандидатуры нового губернатора. Правда, согласие на его назначение должен еще дать Кабинет министров.



Николай Палийчук

ЧИЖМАРЬ Юрий Васильевич. 1974 г. рождения. Член радикальной партии «Пора». Еще один представитель «мукачевской группы», никакого отношения к Тернопольской области не имевший.

Юрист по образованию, работал в 2005–2006 гг. в Закарпатской облгосадминистрации, которую курировал все тот же Балого. Под руководством последнего работал в МЧС (начало 2006 г.). С сентября 2006 г., когда Балого возглавил Секретариат Президента, он призывал Чижмаря на должность руководителя своей службы.



Юрий Чижмарь

Новое назначение вызвало серьезное недовольство тернопольских СМИ и местных элит, весьма резко относящихся к «чужакам». Представление Чижмаря прошло в нервной обстановке, а его речь длилась менее минуты. Вероятно, его ожидают проблемы с поиском взаимопонимания в Тернополе.

«АВТОКЕФАЛ» НА СЛУЖБЕ ПРЕЗИДЕНТА

Указом Президента Ющенко № 1008/2007 его новым штатным советником назначен Юрий Бойко. Пикантность ситуации в том, что Бойко является протоиереем парафии свв. Бориса и Глеба Украинской Автокефальной Православной Церкви (УАПЦ).

БОЙКО Юрий Анатольевич. 1961 г. рождения. В 2002–2006 гг. был народным депутатом, выдвигаясь от «Нашей Украины».

Является одним из апологетов создания «поместной православной церкви», которую называет «стратегической целью государства», но при этом не поддерживает деятельность Филарета. Выпускает газету «Наша вера», которую часто использовал для агитации за президентскую партию и обвинений в адрес Русской Православной Церкви. В интервью газете «День» признавался, что втайне «работает» со священниками УАПЦ Московского патриархата с целью «отделения от тех церковных структур, которые пышно расцвели во времена Кучмы».

Не исключено, что приближение Бойко к Ющенко может означать, что «протоиерей» претендует на пост предстоятеля УАПЦ, а возможно, в будущем – и сколачиваемой Ющенко «поместной церкви».

ОТСТАВКИ

УВОЛЕН

ПЕРВЫЙ МИНИСТР ОБОРОНЫ УКРАИНЫ

Указом Президента (№ 973/2007 от 15.10.2007 г.) отправлен в отставку с поста главы Миссии Украины при НАТО Константин Морозов.



Константин Морозов

МОРОЗОВ Константин Петрович. Родился в 1944 г. Генерал-полковник. Первый министр обороны Украины (1991–1993 гг.). Дважды стажировался в Гарвардском университете.

Миссию при НАТО возглавил в ноябре 2005 г., активно выступал за вхождение Украины в этот альянс.

Несмотря на то что американцев он вполне устраивал, Морозов не нашел общего языка с министром обороны А. Гриценко. Кроме того, в Секретариате Президента вызвало раздражение стремление Морозова искать общий язык как с Президентом, так и с премьер-министром.

ЖИТОМИРСКОГО ГУБЕРНАТОРА «ВЫШИБЛИ» В КАБМИН?

Указом Президента Украины (977/2007 от 17.10.2007 г.) уволен в отставку глава Житомирской областной госадминистрации Юрий Павленко «в связи с избранием его народным депутатом».

ПАВЛЕНКО Юрий Алексеевич. Родился в 1975 г. Юный соратник Ющенко по Майдану. Был депутатом от «Нашей Украины» в 2002–2005 гг. Вхож в семью Ющенко.



Юрий Павленко

С 2005 по 2006 гг. являлся министром по делам молодежи и спорта в трех правительствах (Тимошенко, Еханурова и Януковича). Вызвал положительные отзывы всех трех премьеров.

После вынужденного ухода из кабинета Януковича в качестве компенсации получил в управление Житомирскую область, где не обещал нужного для НУНС результата, позволив нарастить голоса БЮТ и Партии регионов.

Есть сведения, что Павленко вновь получит пост министра по делам молодежи в любом из будущих правительств – либо Тимошенко, либо созданного под «широкую коалицию».

НАГРАЖДЕНИЯ

ЮЩЕНКО НАГРАЖДАЕТ ИЗВЕСТНОГО КСЕНОФОБА

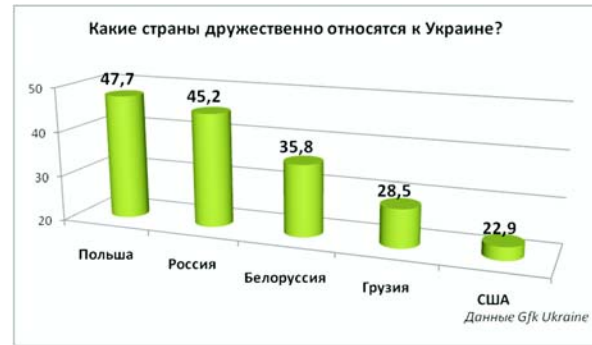
Указом Президента (№ 961/2007 от 11.10.2007 г.) орденом князя Ярослава Мудрого 5-й степени награжден Степан Хмара.



Степан Хмара

ХМАРА Степан Илькович. Удостоен награды в связи с 70-летием. Украинский диссидент, отсидевший семь лет в эпоху СССР. Получил известность в ноябре 1990 г., когда в Киеве во время студенческих акций протеста набросился с кулаками на полковника КГБ, за что вновь был арестован (освобожден в 1991 г.).

Активно критикует «имперскую Москву», «Кремль», публикует русофобские и антисемитские статьи. В 2002–2006 гг. являлся депутатом от БЮТ, затем резко порвал с Тимошенко, обвинив ее в сотрудничестве с «кремлевским руководством». На выборах-2007 шел 94-м номером по списку НУНС.



Польша обходит по популярности Россию?

В журнале «Корреспондент» 20 октября 2007 г. опубликованы результаты опроса, проведенного социологической компанией Gfk Ukraine по заказу этого издания. Опрос касался мнения украинцев по поводу того, какие из стран относятся к их государству дружественно, а какие – враждебно. Согласно заявлению организаторов опроса, он проводился в конце лета. Заявленное количество опрошенных респондентов — одна тысяча, во всех регионах Украины. Репрезентативность выборки по полу, возрасту, профессиям не указана.

По мнению украинского социолога Евгения Копатько (компания R&B), выборка в одну тысячу человек может, при определенных условиях, считаться репрезентативной по Украине, но точно не может быть таковой по отдельным регионам страны.

Однако, даже учитывая значительную долю погрешности, стоит отметить, что это – первый в истории независимой Украины опрос, проведенный солидной социологической компанией, в котором Россия не заняла первое место среди стран, дружественно относящихся к Украине. И раньше (в первую очередь, за счет негативного отношения в Западной Украине) бывало, что Россия занимала первое место в числе потенциально враждебных государств. Но всегда (в первую очередь, за счет позитивного отношения в Юго-Восточной Украине) Россия занимала абсолютно первое место в числе дружественных стран, значительно опережая и Польшу, и США, и Белоруссию.

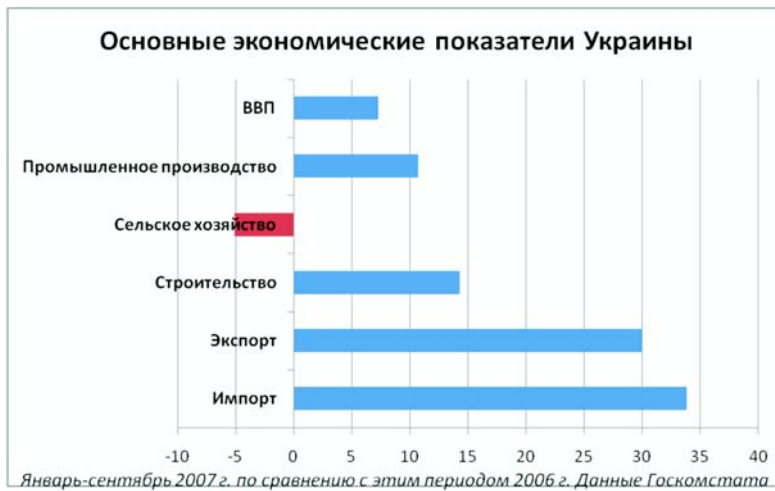
Какие страны дружественно или враждебно относятся к Украине?		
	Дружественно	Враждебно
Запад	Польша - 66,0	Россия - 58,5
	Грузия - 43,9	США - 19,2
	США - 35,3	Белоруссия - 16,8
Север	Белоруссия - 52,3	Россия - 27,7
	Польша - 49,3	США - 19,5
Киев	Россия - 42,5	Ирак - 10,7
	Польша - 51,9	Россия - 39,5
	Россия - 40,8	США - 34,4
Восток	Молдавия - 35,8	Германия - 30,4
	Россия - 44,4	Россия - 25,0
	Польша - 44,2	США - 16,0
Центр	Белоруссия - 35,2	Румыния - 13,2
	Россия - 53,2	США - 28,5
	Белоруссия - 32,0	Германия - 11,7
Юг	Польша - 30,4	Россия - 11,7
	Россия - 61,1	США - 24,2
	Польша - 43,3	Россия - 12,8
Восток	Белоруссия - 40,4	Ирак - 9,5

Данные Gfk Ukraine

Даже если предположить, что Россия оказалась на втором месте в числе потенциальных союзников исключительно из-за солидной погрешности, все равно стоит обратить внимание на тенденцию снижения абсолютно позитивного отношения к России в глазах граждан Украины. В любом случае, можно сделать однозначный вывод о том, что значительного отрыва от других стран в позитивном восприятии украинцами Российской Федерации уже не имеет. Е. Копатько объясняет это «годами целенаправленной кампании, ведущейся на уровне государства, против России».

Дабы подтвердить или опровергнуть выводы данного социологического опроса, Украинский филиал Института стран СНГ достиг предварительной договоренности с R&B о проведении в ноябре всеукраинского опроса с аналогичными вопросами.

Украинская экономика: ВВП продолжает расти



названием «Прогноз показателей бюджета Украины на 2009–2011 гг.», подготовленного в недрах правительства и пока еще окончательно не утвержденного. Данные этого прогноза опубликованы в виде таблицы. Из них следует, что в правительстве Януковича надеются на стабильный рост ВВП на эти годы примерно на уровне 6,5–7,2%.

Хотя если на Украине вновь появится правительство Тимошенко, не исключено повторение уникального результата 2005 г., когда рост ВВП в одночасье упал почти на 10%.

Николай ИЛЬЕНКО

Несмотря на избирательную кампанию, резкий рост инфляции и апокалипсические прогнозы различных украинских политиков, последний отчет Госкомстата Украины по итогам сентября 2007 г. выглядит очень оптимистичным. Рост ВВП за январь–сентябрь 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 7,3%, а рост промышленного производства – 10,7%. Единственная отрасль, в которой отмечено «проседание» за год, – сельское хозяйство, в котором зафиксировано довольно солидное падение, на уровне 5,1%. По всем остальным параметрам Госкомстат фиксирует значительный рост.

Данный отчет фактически подтвержден оптимистичными прогнозами Международного валютного фонда, повысившего прогноз роста реального ВВП Украины на текущий год с 5 до 6,7%.

Довольно радужными выглядят и прогнозы Кабинета министров на ближайшие годы. Во всяком случае, такой вывод можно сделать из полусекретного документа, который частично обнародовал украинский журнал «Бизнес». По заявлению журналистов, они стали обладателями документа под



Чем правительство Януковича не может похвастаться в этом году, так это уровнем инфляции, достигшим уже на 1 октября 8,6% (в то время как она прогнозировалась на год на уровне 7,5%). Во многом инфляция вызвана выборами, дополнительным повышением зарплат и пенсий, а также сокращением задолженностей правительства по зарплатам. На следующий год МВФ также выставил нерадостный прогноз для Украины по темпам инфляции – 10,8%. Не последнюю роль в подобном пессимизме сыграли непомерно щедрые социальные обещания, розданные всеми политическими партиями в ходе предвыборной кампании.

Тема: Конституционная реформа

Журнал «Профиль». 19.10.2007:

ПРОФИЛЬ

ГОТТЕНТОТЫ ИЗ ХОРУЖЕВКИ

Автор: *Алексей МУСТАФИН*

«Хорошая болезнь амнезия, – говорится в старом, хотя и несколько грубом анекдоте. – Ничего не болит. И каждый день – новости».

Для украинских политиков амнезия – болезнь почти профессиональная. Правда, память они теряют избирательно – тогда, когда выгодно не помнить. Когда не выгодно – вспоминают все, до мельчайших деталей.

Виктор Ющенко, разумеется, не помнит, как он в 2002 году боролся против введения двухпалатного парламента и ликвидации депутатской неприкосновенности... То, что был против конституционной реформы, – припоминает, а вот что до палат – запамятовал. И поэтому через пять лет с чистой совестью может выдвигать эти же идеи как свои.

А еще не помнит Виктор Андреевич, как его фракция голосовала за политреформу. Точнее – иногда вспоминает, но тут же добавляет, что сам лично не голосовал. Видимо забыл, как через несколько дней после голосования клялся-божился, что кнопку нажал, просто техника не сработала. Ну, забыл – так забыл. Не помню – значит, не было...

Вот Вы, например, помните, под каким предлогом президент распускал парламент в апреле нынешнего года? Мол, нехорошие люди из антикризисной коалиции покусились на святая святых – Конституцию. Захотели ее изменить.... Нет, они имели на это право – пояснил тогда Ющенко, – если бы собрали 300 голосов по результатам выборов. Но не собрали и захотели добрать недостающие обманым путем. Президент упредил заговор – и распустил парламент.

Вспоминаем дальше. На досрочные выборы президентский блок пошел с обещанием покровосать Основной Закон, а то и новый написать. Виктор Андреевич агитировал за НУНС не покладая рук, чем можно и чем нельзя, демонстрируя – он полностью поддер-

живает его программу. В итоге «нашеукраинцы» с «самооборонцами» получили аж... 72 мандата.

72 мандата меньше 300?

Это по-вашему меньше, а по-президентски, в самый раз, чтобы менять Конституцию.

Вы настаиваете на том, что поменять ее хочет еще и БЮТ?

Не возражаю. Но 228 – все равно меньше 300. И 248 меньше. И даже 299. Еще полгода назад с таким количеством голосов Конституцию менять было нельзя. А сейчас?

Или это бело-синим нельзя, а всем другим можно?

Ну, тогда это не амнезия. А самая настоящая «готтентотская мораль». Та самая (да простят меня готтентоты), по которой «когда у меня украли корову, – это кража, а когда я украд – это подвиг»...

Нет, разумеется, нам популярно объяснят, что новый Основной Закон не будут принимать кулуарно. Создадут для этого то ли ассамблею, то ли совет (указом президента, конечно, так что люди будут проверенные, не подведут). Проведут всенародное обсуждение (внимание СМИ – «тема важная и актуальная!»). А потом все это обобщат в СП (и где нужно – поправят), и президент – от своего имени – подготовит окончательный проект. Сначала его даже направят в Верховную Раду – вдруг проголосует, а не проголосует – всегда есть референдум.

И правильно, «решающее слово должен сказать народ». Это вопрос о НАТО на голосование нельзя выносить – обыватель ведь не понимает, что это такое. Зато как правильно выписать процедуру контрассигнации – знает, безусловно, любой украинский избиратель.

Кто не верит – может спросить у Кучмы. Леонид Даниловича. Он тоже референдумами любил грозить. И один плебисцит даже провел. Правда, его результаты отказалась имплементировать Верховная Рада. Если у Вас тоже амнезия – не удивляйтесь, при этом жестоком тиране в стране был парламент, и менять Конституцию в обход Рады Кучма не рискнул.

Наверное, нерешительный был. Не настоящий готтентот.

Тема: Судьба Партии регионов после выборов

Газета «Известия в Украине». 15.10.2007:

ИЗВЕСТИЯ В УКРАИНЕ

ИГРЫ НА ВЫЖИВАНИЕ

Автор: *Кость БОНДАРЕНКО, директор Института проблем управления им. Горшенкина*

Сегодня ситуация в Партии регионов такова, что говорить о повторном эффективном использо-

вании оппозиционной площадки Януковичем вряд ли стоит. На чем базировалась оппозиционность «регионалов» и их успех в 2006 году? В первую очередь, на нескольких факторах:

а) на том, что «оранжевые» смогли прибегнуть к репрессивно-экспроприационным действиям по отношению к политическим соперникам (общий страх объединяет);

б) на осознании не просто ошибок, но катастрофических провалов оппонентов;

в) на жажде реванша;

г) на собственном понимании справедливости и отказе принять результаты президентской кампании 2004 года.

На сегодняшний день эти факторы напрочь отсутствуют... Именно поэтому оппозиционность Партии регионов в ближайшем будущем вряд ли будет играть хоть какую-то роль. Ющенко не боится оппозиции Донбасса – три царя Востока уже идут к нему с дарами: углем, металлом и коксом, поют осанну и величают царем над царями...

РИА «Новый Регион». 18.10.2007:



ПАРТИЯ РЕГИОНОВ РАЗГРОМЛЕНА И В ПАНИКЕ

Интервью с писателем Олесем БУЗИНОЙ

Олесь Бузина: Обычные, нормальные, простые, рядовые избиратели, которые являются основной силы любой партии, они испытывают большое разочарование. Почему люди голосовали за Партию регионов? Они больше голосовали из нелюбви к Ющенко и Тимошенко, но не из-за любви к Януковичу, Богатыревой и Анне Герман. Не столь им люб Янукович, как ненавистен Ющенко и компания.

Янукович на протяжении трех лет (так в тексте интервью. – *Ред.*), у него был определенный кредит поддержки. Завоевать любовь «регионалов» у жителей Востока не сумели. Свой пик как партия они прошли, и сейчас они будут только спускаться. Сейчас они разгромлены.

«Новый Регион»: Ранее были прогнозы, что часть Партии регионов не согласится на создание «широкой» коалиции, произойдет раскол и часть «бело-синих» даже решит создать новую политическую силу. Это реально?

Олесь Бузина: Для раскола в Партии регионов сейчас недостаточно активных людей. Должна быть еще и кандидатура на лидера раскола. Я таких лич-

ностей не вижу. Если бы, скажем, оставался живым Кушнарев, раскола тоже бы не было, но партия вела бы себя по-другому. А так – это партия бюрократов. Бюрократы к расколу неспособны. Бюрократы способны к покорной гибели, что, в свое время, показала судьба Коммунистической партии.

Газета «Инвестгазета». 22.10.2007:



ПОЛИТИКА В РОЗНИЦУ

Автор: Игорь ЛЯШЕНКО, издатель газеты

Посмотрим на Соединенные Штаты. При всех огромных региональных различиях, федеральном устройстве государства, жестком – вплоть до гражданской войны – противостоянии севера и юга, эта страна едина как никакая другая. Даже внешне. Везде есть Wal-Mart, Target, McDonalds, Burger King, Days Inn.

Мне так и представлялся, например, Ахметов, который имеет разветвленную по всей Украине сеть супермаркетов. И по этому поводу ориентирует Партию регионов выступать за консолидацию нации, за учет политических интересов...

Актуальность морального объединения востока и запада Украины и сейчас высока как никогда. Снова правительство Ющенко – Тимошенко стоит у порога власти. И снова они могут вернуться к реализации этой идеи. Тем более что Ахметов нынче на их стороне. Среди его бизнесов появилась розничная торговля... Правда, пока что он очертил ареал экспансии своей торговой сети опять-таки лишь восточными областями. Но дальше должно вступить в игру государство. Если Тимошенко станет премьером, то первое, что она должна сделать, – это дать Ахметову такие преференции, чтобы тот не задумываясь включил в планы развития своей розничной торговой сети Ровно, Луцк, Львов, Тернополь, Ивано-Франковск.

Это станет мощнейшим политическим ходом. В выигрыше будет, во-первых, страна. Потому что торговля – это древнейший и универсальный способ объединения людей и территорий. Это будет отличным пиаром той же Партии регионов. Жители Западной Украины никогда не воспримут идеологию этой партии. Но близлежащий магазин любят все. Кроме того, непосредственно в работе такой торговой сети будет задействовано огромное количество людей. Ющенко и Тимошенко смогут на этом строить внятный пиар объединителей нации – а это сейчас очень модная позиция.

Тема: Статья Раисы Богатыревой

Газета «Комсомольская правда – Украина». 27.09.2007:

**КОМСОМОЛЬСКАЯ
ПРАВДА** Украина

УКРАИНСКИЙ ИНСТРУМЕНТ, КОТОРЫЙ НЕОБХОДИМО ДЕРЖАТЬ ПРАВИЛЬНО

Автор: *Раиса БОГАТЫРЕВА, глава фракции
Партии регионов в Верховной Раде*

Внеочередные выборы в украинский парламент в который раз ставят вопросы о фундаментальном осмыслении роли Украины в современных измерениях и категориях мира. Понятно, почему. Ответы о будущем государства лежат в одинаковой степени и во внешнем мире. Принципиальная задача: сломать лед восприятия нас в качестве обреченной страны – поставщика трудовых мигрантов или санитарной дуги в глазах изысканных европейцев или самоуверенных жителей Нового Света. Однозначно нужно выдвигать и элите необходимо поддерживать региональных лидеров, которые могли бы быть плотно «вмонтированы» в активную глобальную политику. Очевидно, ее успех смещается к новому стале-углеводному треугольнику по осям: Россия – Индия – Китай. Где и какое место здесь для Украины? Об этом пытаются думать. Такие вопросы задают себе украинские политики и дипломаты. И конечно, все они готовы дать свои рецепты украинского прорыва. Кто-то пытается сделать из нас «абсолютного» восточноевропейского «тигра», другие хотя бы эмоционально стараются удивить международное сообщество небывалыми показателями экономического роста или невиданными достижениями в IT-технологиях. Третьи предлагают небывалый пансион для избирателей. Однако даже беглый анализ этих алгоритмов действий и шагов отягощен, если не сказать искажен, собственным представлением о координатах национального интереса в океане глобализации. А с этим я уже не могу согласиться...

Перспективы становления Украины как дееспособного субъекта международных отношений, прежде всего, связаны с ее объективной заинтересованностью и геополитической обязанностью принимать участие в политических и экономических трансформациях двух регионов – России и Запада, – в гармонизации взаимоотношений между цивилизациями. Не может ли это быть новой миссией Украины? Мир становится сетевым, где нет четкой иерархии, нет верха, низа и середины, и украинская дипломатия должна действовать во всех изме-

рениях современного мира, где есть украинский прагматический интерес. Это политика национального прагматизма. В геополитическом плане это означает эффективное позиционирование в современном мире в золотом для нас треугольнике ЕС – Россия – США.

Газета «2000». 12.10.2007:

2000

МЫСЛИ, ОТЯГОЩЕННЫЕ ТЕОРИЯМИ

Автор: *Сергей БУРЛАЧЕНКО*

«Стале-углеводный треугольник по осям: Россия – Индия – Китай» Раисы Богатыревой – это сродни геополитическому открытию. Раньше о существовании такого треугольника мало кто догадывался. Даже Евгений Максимович Примаков, выдвинувший десять лет назад идею альянса Москва – Дели – Пекин в качестве противовеса американской гегемонии и предпосылки для формирования многополярного мира. Но вот Раиса Васильевна эту идею творчески развила. Надо бы еще геополитиков Бжезинского и Дугина с ней ознакомить – пусть в свои труды включают эту находку.

Раиса Васильевна ищет место Украины в обозначенном ею «стале-углеводном треугольнике» – «Россия – Индия – Китай». Именно там, а не в глобальном мире вообще. Ибо сразу после фразы о «треугольнике» автор так и пишет: «Где и какое место здесь для Украины? Об этом пытаются думать. Такие вопросы задают себе украинские политики и дипломаты».

Все сидят и вопросами задаются: где же тут место Украины – среди России, Китая и Индии? А Европа – это, видимо, только для ширмы – чтобы скрыть истинные намерения по интеграции в указанный «треугольник». Сама г-жа Богатырева 4 июня, рассуждая на тему коррекции партийной платформы, указывала: «Мы не собираемся быть антироссийской силой, а также не говорим, что мы пророссийская сила». Партия регионов, уверяла она, «сохранит добрососедские отношения с Россией», однако продвижение в Европу «будет идти более быстрыми шагами»...

Но ничего, мы как-нибудь разобрались, что же хотела донести до нас Раиса Васильевна. Короче, одним из выходов для Украины г-жа Богатырева видит использование нашего транзитного статуса. Правда, ее видение, как всегда, оригиналь-

но: «Разветвленная мощная сеть нефте- и газопроводов – большой стратегический и геоэкономический инструмент Украины. Причем его сохранение и приумножение требует целенаправленных общих усилий и действий со стороны России, ЕС и США».

А усилий со стороны Украины? Или Украине ничего делать не надо – пусть Россия, ЕС и США для нас постараются, приложат свои «общие усилия»? Было бы, конечно, неплохо...

Как там в рекламе: «Иногда лучше жевать, чем говорить»? А иногда, видимо, лучше петь, чем писать.

Тема: Российско-украинские отношения

Газета «Бандеровец». Сентябрь 2007 г.:



АНТИИМПЕРСКИЙ ФРОНТ: ПОЛТАВА

Автор: *Стрелец ФИЛОСОФ*

Сейчас, когда борьба за Украинскую Самостоятельную Соборную Державу продолжается, для украинских националистов чрезвычайно важной является совместная деятельность с антиимперскими си-

лами тех народов, который на собственной шкуре почувствовали суть московского империализма...

Теперь, когда в Полтаве надлежащим образом почтили память нашего выдающегося современника, военного, гражданского и политического деятеля Джохара Дудаева, начнутся заявления по поводу «незаконного установления», по поводу «ухудшения отношений с Россией» и даже по поводу «угрозы терроризма»... Но путь «гавкают собаки» – а нам свое делать!

Все это всего-навсего продолжение той агонии, которая сопровождает гибель московского имперского монстра.

Тема: «Круглый стол» «Нефть и газ в судьбе российско-украинских отношений на современном этапе»

Газета «Крещатик». 18.10.2007:



В 2008 ГОДУ ЦЕНА НА РОССИЙСКОЕ ТОПЛИВО ДЛЯ УКРАИНЫ ОПЯТЬ ПОВЫСИТСЯ

Автор: *Вячеслав ЧЕЧИЛО*

Вчера эксперты из Украины и России пришли к согласию относительно того, что новый год Украина таки встретит с новой ценой на газ. Вопрос, насколько эта цена увеличится, будет зависеть не столько от будущего правительства, сколько от позиции России. Хотя особенного восторга от перспективы поработать с Юлией Тимошенко россияне не выразили. Украинцы же убеждали, что бояться нужно не ее, а американского Госдепартамента.

Организатором круглого стола по вопросам украинско-российских отношений в газовой сфере, который состоялся в Киеве, выступил украинский филиал Института стран СНГ. Благодаря авторитету этой структуры удалось собрать достаточно представительную группу экспертов из России и Украины, дипломатов, специалистов газового рынка. На фоне такого почтенного собрания украинские политологи попробовали удивить россиян неординарностью мыслей и неожиданностью прогнозов...

Неожиданная симпатия украинских политологов к лидеру БЮТ откровенно удивила россиян, кото-

рые честно признали, что больше хотели бы работать с «широкой» коалицией. Однако мешать украинским коллегам выражать любовь к победителю не стали.

Депутат Госдумы России Константин Затулин заверил «Крещатик», что его страна готова работать с любым правительством. Хотя в любом случае «об оценке говорить вообще нельзя», заверил политик.

Телеканал НТН. 17.10.2007. Программа «Во-время»:



ЦЕНА НА ГАЗ ДЛЯ УКРАИНЫ ПОВЫСИТСЯ НА 25 ПРОЦЕНТОВ

Украину ожидает цена на газ не ниже 160 долларов. То есть голубое топливо подорожает на 25%. А впереди еще долгосрочные и изнуряющие переговоры с Россией, в которых немало будет значить «цвет» нового правительства. Украинские и российские эксперты собрались сегодня вместе, чтобы спрогнозировать, какими будут нынешние газовые договоренности. Не обойдется на этот раз без ультиматумов – прогнозирует депутат Госдумы Константин Затулин. Чем они закончатся, говорить не

берется, но уверенно заявляет: «Газпрому» нужно прекращать благотворительную помощь Украине.

Константин ЗАТУЛИН, депутат Госдумы РФ: «Я не слышал за последние годы ничего, что свидетельствовало бы о том, что цена на естественные ресурсы, которые на планете иссякают, становилась бы ниже. Если вы приведете хоть один пример того, что цена на нефть, газ или какой-то другой продукт – даже на воду! – становилась бы ниже, в таком случае я соглашусь, что я не прав».

К тому же на этот раз сыграет не последнюю роль политическая составляющая. Россияне не скрывают, что они хотели бы работать с «бело-синим» правительством, выступают за «широкую коалицию». Во-первых, украинская ГТС на 80% изношена, во-вторых (говорит **Евгений МИНЧЕНКО, Международный институт политической экспертизы**): «Если сейчас одномоментно перейти на европейские цены на транзит и на европейские цены на газ, потери для Украины составят порядка 2,5 миллиарда долларов. Я не представляю, где есть такие источники, чтобы взять эти деньги».

Тем временем украинские эксперты более оптимистичны. Говорят, в рукаве нашего государства есть козырь – цена за аренду базы Черноморского флота в Крыму. Эта тема поднимается каждый раз перед началом газовых переговоров.

Вадим КАРАСЕВ, директор Института глобальных стратегий (Украина): «Тем более земля, недвижимость – она в мире сегодня растет. А эта цена на протяжении 10 лет стоит на минимальном уровне. Кстати, эту цену тоже определяли с учетом тогдашних цен на российский газ в Украине».

Тем не менее, «Газпром» – российский монополист – вряд ли понимает язык ультиматумов, поэтому рост цены на 25% нам обеспечен, говорит экономист Г. Рябцев.

Геннадий РЯБЦЕВ, экономист: «Следующие договоренности между Украиной и Россией будут заключаться без посредников, что будет гарантировать, в первую очередь, стабильные поставки газа на территорию Украины и гарантии на межгосударственном уровне».

России и Украине все равно придется договариваться, говорят аналитики. Вопрос лишь: как? И найдут ли два соседа точки пересечения?

ТРК «Украина». 17.10.2007. Программа «События»:



УКРАИНА И РОССИЯ МОГУТ ОБОЙТИСЬ БЕЗ ПОСРЕДНИКОВ

В газовом вопросе Украина и Россия вполне могут обойтись без посредников. Об этом заявил

депутат российской Госдумы Константин Затулин. Политик утверждает, что цена на газ на Украине не увеличится по причине «цвета» нового правительства. Затулин напомнил, что стоимость голубого топлива для украинцев и без того ниже, чем для европейских потребителей.

Константин ЗАТУЛИН, депутат Госдумы РФ: «Конечно, Россия и Украина могут вполне обойтись без посредников, если такая схема будет принята... Проблема посредника надуманно используется на Украине в политических конъюнктурных целях для обвинения оппонентов».

ТРК «ЭРА». 17.10.2007. Программа «Итоги»:

ГАЗ ОБЪЕДИНЯЕТ ЧИНОВНИКОВ РФ И УКРАИНЫ



Как бы ни твердили российские и украинские политики, что тема нефти и газа в их отношениях должна рассматриваться исключительно с точки зрения экономики, политика все равно присутствует. Особенно сейчас, перед зимой. И к тому же перед формированием нового правительства.

Резонанс вызвало и предложение первого вице-преьера РФ Дмитрия Медведева по поводу отказа от посредника. Российские эксперты вообще назвали этот вопрос надуманным и заполитизированным. Тем временем главное, что они не скрывают – это то, что цены будут расти и это уже необратимый процесс. А вот какими темпами и на сколько – это уже зависит от чиновников...

Отечественные эксперты успокаивают, что шокового поднятия цены не будет. И будто бы отношения с Россией не будут портить даже радикалы. В то же время накануне создания нового правительства мнения украинцев неспокойны. Хоть в России говорят, что будут работать с любым Кабмином. Однако не все.

Константин ЗАТУЛИН, депутат Госдумы, директор Института стран СНГ: «Нам, безусловно, не все равно, каким будет правительство. То правительство, которое будет учитывать потребности российско-украинских отношений, внутренние потребности и уважение ко всем национальностям и народам Украины, – вот это правительство встретит понимание в Российской Федерации, кто бы ни был там премьером».

Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»: «Газ будет дорожать, нефть будет дорожать вне зависимости от фамилий. Вопрос стоит в другом: сможем ли мы договориться о темпах этого роста?»...

Газ – это то, что объединяет чиновников России и Украины. Сложно не согласиться с этими словами Константина Затулина.

«Оранжевое» соглашение: попытка №3

Владимир КОРНИЛОВ

Как известно, в октябре «Наша Украина – Народная самооборона» и Блок Юлии Тимошенко подписали «Соглашение о создании коалиции демократических сил в Верховной Раде 6-го созыва». Данное соглашение не имеет пока никакой формальной силы, поскольку коалиция, согласно украинскому законодательству, может быть сформирована исключительно парламентскими фракциями, которые, в свою очередь, создаются только после официального начала сессии новоизбранной Рады. А поскольку юридическое оформление коалиционного соглашения состоится после начала работы парламента, не исключено, что в конечный текст документа будет внесена дополнительная правка.

Однако уже этот текст стоит изучить ради того, чтобы понять идеологию возможной «оранжевой» коалиции. Подобный документ подписывается «Нашей Украиной» и БЮТ, как минимум, в третий раз. Сначала он был подписан в июне 2006 г. как соглашение о создании коалиции в формате трех политических сил – НУ, БЮТ и Соцпартии. Тогда именно Мороз настоял на включении формулировок о необходимости вступления в НАТО только на основе референдума, о целесообразности вхождения Украины в ЕЭП и т.д. Затем этот же текст лег в основу соглашения о создании «объединенной оппозиции» и был подписан в феврале 2007 г. Юлией Тимошенко и главой президентского Секретариата Виктором Балогой фактически без изменений. Теперь же состоялось очередное подписание, причем в основу документа (раздел «Основы внутренней и внешней политики») внесена минимальная правка.

Теперь программа коалиции получила наименование, скомбинированное из названий программ двух блоков на выборах-2007: «Украинский прорыв: для людей, а не политиков». Видимо, по настоянию Ющенко в преамбулу включены положение о необходимости формирования «объединительной национальной идеи», а также упоминание предвыборной программы Президента «10 шагов навстречу людям». Программа «Основы внутренней и внешней

политики», которую участники коалиции намерены утвердить в Верховной Раде в качестве закона, значительное внимание уделяет социально-экономическому блоку вопросов (туда включен и ряд предвыборных обещаний обоих блоков на выборах-2007, в частности популистский и нереалистичный план Тимо-

шенко отменить обязательный призыв в армию уже с 1 января 2008 г.). Кроме того, включен значительный по объему раздел с перечислением предложений Ющенко по борьбе с коррупцией.

Предлагаемый анализ начнем с тех пунктов программного соглашения, которые важны с точки зрения российско-украинских взаимоотношений.

ОТНОШЕНИЯ С РОССИЕЙ И ДРУГИМИ СТРАНАМИ СНГ

В соглашении много места уделяется необходимости «уменьшения критической зависимости от единственного источника импорта энергоносителей, диверсификации путей и источников» снабжения ими. Идет речь о необходимости «сохранения в государственной собственности магистральных нефте- и газопроводов, а также аммиакопроводов». Данные пункты остались в программе коалиции неизменными.

Речь о пересмотре соглашений с «Газпромом» и «Росукрэнерго» косвенным образом заходит лишь один раз, когда говорится о необходимости «сотрудничества (в новом варианте добавлено слово “взаимовыгодного”) с Россией, странами Центральной Азии, другими партнерами в энергоснабжении на основе долгосрочных, прозрачных, взаимовыгодных договоренностей без теневых посредников».

Во всех вариантах соглашения читается: «Главным приоритетом Украины остается сохранение статуса поставщика 80% российского газа в Европу и создание новых возможностей для экспорта газа из Центральной Азии в ЕС, а также сохранение в государственной собственности магистральных нефте- и газотрубопроводов в соответствии с законом Украины “О трубопроводном транспорте”». Тут же идет речь об «обеспечении стабильных поставок природного газа из России в Украину на базе межправительственных соглашений».

Во внешнеполитической сфере все отношения с Россией сводятся к довольно декларативным по-



Лидер «Нашей Украины» В. Кириленко презентует соглашение, подписанное с Ю. Тимошенко

ложениям: «сохранение и укрепление равноправных и добрососедских отношений с Российской Федерацией и другими соседними странами», а также «углубление стратегического партнерства с Российской Федерацией, Польшей и США на основе общепризнанных принципов международного права».

Как ни парадоксально это звучит, но во всех вариантах соглашений довольно много внимания уделяется необходимости вступления Украины в ЕЭП. Несмотря на то что Тимошенко всю свою кампанию-2007 построила на критике этого проекта, предложение Мороза включить данные пункты переходят из одного документа в другой. В соглашении говорится (добавления в третьем варианте выделены): «Последовательное осуществление мер по активному функционированию ГУАМ, проведение переговорного процесса относительно входа в Единственное экономическое пространство на принципах создания полноценной зоны свободной торговли без ограничений и исключений (относительно газа, труб, коксующегося угля, сахара, спирта, зерна), которое действует на принципах ВТО, с первоочередным созданием межгосударственного органа решения торговых споров». Обе стороны также договорились обеспечить «ратификацию соглашений относительно участия Украины в Единственном экономическом пространстве на условиях, которые отвечают национальным интересам в экономической и социальной сферах».

БЮТ и НУНС договорились и об «обеспечении создания и функционирования полномасштабной зоны свободной торговли между Украиной, Российской Федерацией и другими государствами СНГ».

Стороны также согласились обеспечить «завершение договорно-правового оформления государственных границ Украины. В частности, завершение выполнения сторонами внутригосударственных процедур, связанных со вступлением в силу Договора между Украиной и Республикой Беларусь о государственной границе от 12 мая в 1997 г. Организация работ по демаркации украинско-белорусской и украинско-российской государственной границы. Завершение демаркации украинско-молдавской государственной границы. Завершение переговоров и подписание соглашения с Российской Федерацией относительно делимитации акватории Азовского моря и Керченского пролива».

В документе указывается на необходимость «продолжения переговоров на основе украинского плана мирного урегулирования приднестровской проблемы и соответствующих решений Республики Молдова в расширенном (при участии США и ЕС)

формате. Содействие структурным изменениям и процессу демократизации в Приднестровском регионе Республики Молдова под международным контролем для обеспечения реализации демократических стандартов, основных прав и свобод граждан». Все эти позиции остались неизменными во всех трех редакциях соглашения.

НАТО и ЕС

В то же время, по сравнению с вариантами 2006 и начала 2007 гг., в новой редакции соглашения гораздо более усилен акцент на необходимости интеграции в ЕС и вступления в НАТО. Так, несколько раз по ходу текста соглашения идет речь о том, что стратегической целью Украины является «достижение полноправного членства в Европейском Союзе». «Приоритетными задачами» определены: «Приобретение членства Украины в ВТО, инициация переговоров с ЕС о зоне свободной торговли между Украиной и ЕС, а также взаимовыгодное сотрудничество с НАТО».

При этом в последней редакции добавлена фраза: «Приобретение полноправного членства в НАТО». Хотя буквально в следующем пункте идет речь о том, что «принятие решения о вступлении Украины в НАТО – по последствиям всеукраинского референдума». Данный пункт, оставшийся в «наследство» от Мороза, насколько можно судить по слухам, полученным из кулуаров переговоров, был предметом споров. Однако на нем настоял БЮТ, поскольку референдум по вступлению в НАТО являлся одним из предвыборных обещаний Тимошенко.

В новую редакцию соглашения добавлено следующее заявление: «Участники Коалиции подтверждают преданность Украины ее международным обязательствам и берут на себя ответственность за продолжение закрепленного действующим законодательством Украины внешнеполитического курса, который включает в себя стратегические цели европейской интеграции и принятия решения о вступлении Украины в НАТО, при сохранении равноправных и добрососедских отношений с Российской Федерацией и другими соседними странами, укрепление лидерских позиций Украины в Восточноевропейско-Черноморском регионе». Стоит отметить, что здесь речь идет о «доброе соседском», а не о «стратегическом» партнерстве с РФ, как это записано в упомянутых нормах законодательства.

По настоянию НУНС в соглашение включен следующий пункт: «Принятие нормативных актов и законов Украины, необходимых для присоединения Украины к Плану по приобретению членства в НАТО, и неуклонное выполнение этого Плана».

Из текста соглашения:
«Принятие решения о вступлении Украины в НАТО, при сохранении равноправных и добрососедских отношений с Российской Федерацией и другими соседними странами».

Судя по комментариям некоторых представителей НУ, присоединение к указанному плану Ющенко надеется осуществить уже в апреле 2008 г.

Новацией третьей редакции соглашения стала такая задача: «Принятие Закона Украины “Об основах внешних сношений”, положения которого должны в числе иного подтвердить как неизменность курса Украины на европейскую и евроатлантическую интеграцию, конечной целью которого является членство нашего государства в НАТО и ЕС, так и стратегическую важность развития равноправных и взаимовыгодных отношений с РФ, Польшей и США».

Также подтверждается необходимость обеспечения агитационной кампании среди населения Украины по вопросам «евроатлантической интеграции».

В этом же разделе немало места уделяется необходимости сотрудничества с ЕС в энергетической сфере: «Укрепление энергетического сотрудничества и координация энергетической политики с Европейским Союзом». В старой редакции речь шла о необходимости «ведения переговоров относительно постепенной либерализации торгового режима в отношениях с ЕС». В новой к этой фразе добавлена формулировка: «и создание зоны свободной торговли».

ГУАМ, СООБЩЕСТВО ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ВЫБОРА

В третьей редакции соглашения ГУАМ уделено чуть больше внимания, чем в редакции-2006. Помимо приведенных выше упоминаний ГУАМ, есть еще указание на необходимость «завершения процедур, связанных с превращением ГУАМ в полноценную международную организацию» (если раньше указывался срок – до конца 2006 г., то сейчас решили о сроках вообще не писать). Кроме того, среди 12 законов, которые НУНС и БЮТ обязались принять в пакете в первую очередь (чуть ли не до формирования органов Верховной Рады), есть и закон о ратификации многострадального Устава ГУАМ, который никак – вот уже более полутора лет – не утверждается Украиной.

Что же касается Сообщества демократического выбора, то этой организации посвящена, как и в прошлом году, всего одна фраза: «Продолжение сотрудничества в рамках Сообщества демократического выбора как международного форума, который должен обеспечить реализацию ценностного измерения внешней политики Украины как государства, преданного идеалам демократии, верховенства права и прав человека».



Лидеры БЮТ и «Нашей Украины» проводят совместную пресс-конференцию

ЯЗЫК И КУЛЬТУРА

Вопрос о языке поднимается в документе довольно часто и в совершенно различных местах. В первую очередь, стороны обязуются обеспечить «целостность языково-культурного пространства Украины» и «повышение роли украинского языка как государственного». Но, в отличие от предыдущих редакций, добавлена значимая фраза: «Содействие свободному саморазвитию культурных и языковых меньшинств».

А для защиты «целостного пространства» стороны обязуются сделать следующее:

«принять Концепцию государственной языковой политики и новую редакцию Закона “О языках”, которые будут базироваться на конституционном положении об обеспечении полноценного функционирования государственного языка на всей территории Украины и во всех сферах общественной жизни, предусматривая в то же время свободное развитие русского и других языков национальных меньшинств Украины»;

«привести Закон Украины “О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств” (8002-IV, 15 мая в 2003 г.) в соответствие с целью и объектом Хартии путем внесения в существующий Закон изменений и дополнений». То есть в данном случае идет речь о том, чтобы изъять из закона «О ратификации Европейской хартии...» упоминание русского языка на том основании, что, дескать, данному языку не грозит вымирание.

В отношении образовательной сферы отмечается, что «дошкольное образование обеспечит каждому ребенку владение украинским языком и изучение народных традиций».

Стороны согласились «создать систему стимулов для развития украинского кинематографа и книгоиздания, а также систему государственных грантов издательствам для финансовой поддержки украиноязычных проектов».

Они также договорились «обеспечить выполнение Указа Президента Украины “О некоторых мероприятиях по развитию книгоиздательского дела”». Для пояснения данного пункта приведем цитату из соответствующего указа: «Разработать и утвердить... план мероприятий по созданию благоприятных условий для развития отечественного книгоиздания и книгораспространения, улучше-

нию обеспечения населения отечественной книгоиздательской продукцией, в первую очередь изданной на государственном языке».

Также договорено «создать систему государственной поддержки для издательств, которые осуществляют проекты по переводу мировой литературной и научной классики на украинский язык».

ОУН-УПА

В прошлом году, в ходе долгих торгов с социалистами, тема реабилитации бандеровцев была в коалиционном соглашении завуалирована следующим положением: «Государство обязано обеспечить социальную справедливость для каждого. Статус ветеранов войны должен быть предоставлен всем, кто воевал за свободу и независимость собственного народа».

Теперь же сочетание «собственного народа» заменено на слово «Украины». И фраза дополнена следующим образом: «в том числе бойцам Украинской Повстанческой Армии». Кроме того, появилось следующее положение: «Надлежащую социальную защиту должен получить каждый, кто вследствие действий тоталитарного режима СССР был подвергнут незаконным преследованиям или незаконно ограничен в правах». Для этого предусмотрено внесение изменений в законы «О статусе ветеранов войны» и «О реабилитации жертв политических репрессий».

РЕГЛАМЕНТ

Соглашение о создании «оранжевой» коалиции содержит также Регламент, который БЮТ, НУ и СПУ уже ратифицировали год назад. Любопытно, что в новой версии этого документа убрано следующее положение: «Состав Коалиции является исчерпывающим на срок деятельности Коалиции и не предусматривает вхождения других фракций и народных депутатов Украины». Тем самым дано понять, что «оранжевые» по-пре-

жнему надеются на присоединение к ним Блока Литвина.



Перечень законов, которые «оранжевая» коалиция обязуется принять пакетом в первую очередь:

1. Об изменении Конституции Украины (по поводу ликвидации неприкосновенности народных депутатов)
2. Об изменении закона «О статусе народного депутата» (по поводу ликвидации неприкосновенности депутатов и ликвидации депутатских льгот)
3. О Кабинете министров
4. Об оппозиции
5. Об императивном мандате
6. О назначении внеочередных выборов в Киевский горсовет и киевского мэра
7. Новая редакция закона «О местных государственных администрациях»
8. Изменение закона о «О местном самоуправлении» (в части расширения полномочий губернаторов)
9. Об изменении ряда законов об определении статуса ряда органов государственной власти
10. Об изменении закона «О внутренних войсках Украины» (о переподчинении их президенту)
11. О закупке товаров, работ и услуг за государственные средства
12. Об Уставе ГУАМ

Кроме того, исчезло право вето, которое предусматривалось год назад для любого участника коалиции. В 2006 г. «оранжевые» зафиксировали, что – в случае наложения вето любой из трех фракций – другие не имели право голосовать за то или иное решение.

При этом сохранился фактический запрет для должностных лиц правительства, включая премьера, и народных депутатов на публичную критику решений органов коалиции и Кабинета министров. «После принятия официального решения руководящими органами Коалиции или Коалиционного Правительства, - говорится в документе, - участники Коалиции обязаны их выполнять или оставить посты (чиновников, депутатов) по собственному желанию в связи с неприятием политического курса Коалиции». По требованию коалиции любой чиновник, подпадающий под этот пункт и не подавший заявление, должен быть уволен в течение двух недель после решения собрания коалиции.

Для разрешения спорных вопросов «оранжевые» решили создать у себя новый орган – Этическую комиссию. Данная комиссия должна обладать широкими правами по изучению деятельности народных депутатов, входящих в коалицию, и, по сути, подменяет собой Комиссию по депутатской деятельности Верховной Рады.

Кроме того, в Регламенте определены права и обязанности оппозиции. При этом, по сравнению с редакцией соглашения 2006 г., убран значительный ряд ограничений на ее деятельность.

Значительная часть коалиционного соглашения отведена разделению постов в правительстве и других государственных органах власти (о чем читайте далее).

Ющенко проиграл выборы и собственную партию

Денис КИРЮХИН

Выступив с инициативой проведения досрочных парламентских выборов, Президент Украины не намеревался ограничиться простым «переформатированием» большинства в парламенте с целью отстранения от власти Партии регионов. В.Ющенко никогда особо не старался скрыть свою истинную цель, а именно – возвращение утраченных в ходе реализации политической реформы полномочий.

Он рассчитывал на усиление собственных политических позиций в результате досрочных парламентских выборов (рост уровня доверия к главе государства, начавшийся после того, как Ющенко перешел в жесткую «оппозицию» к правительству и парламенту, позволял на это надеяться). Это дало бы ему возможность добиться от Верховной Рады, еще до утверждения парламентом премьер-министра, внесения изменений в ряд законов, касающихся Кабинета министров и местного самоуправления, что позволило бы ограничить полномочия главы правительства и усилить президентскую властную вертикаль в регионах. А затем, уже после формирования Кабмина, Президент бы инициировал внесение изменений в Конституцию, которые бы вновь превратили Украину в президентскую республику. Однако результаты голосования заставляют откорректировать эти планы.

Если исключить социалистов, которые вообще не смогли преодолеть трехпроцентный барьер, то единственным проигравшим досрочные парламентские выборы является пропрезидентский блок «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС) и лично Виктор Ющенко.

Во-первых, Ющенко проиграл Ю.Тимошенко в борьбе за «оранжевый» электорат. Президент принимал непосредственное участие в избирательной кампании, открыто агитировал за блок НУНС, в какой-то мере превратив досрочные выборы в выборы плебисцитарные. Однако он так и не смог добиться того, чтобы даже приблизить рейтинг НУНС к рейтингу Блока Юлии Тимошенко.

Во-вторых, Ющенко фактически проиграл собственную партию. По крайней мере, на данном этапе не приходится говорить о создании на основе блока «Наша Украина – Народная самооборона» еди-

ной партии, о возможности чего в Секретариате Президента говорили во время избирательной кампании.

Наконец, в-третьих, результаты голосования позволяют говорить и о стратегическом поражении главы государства. Довольно скромный результат НУНС поставил Ющенко перед необходимостью идти на существенные уступки соратникам по коалиции (вполне возможно, что на большие – в случае коалиции с БЮТ, и на меньшие – в случае коалиции с Партией регионов). После досрочных парламентских выборов вероятность того, что Ющенко удастся усилить институт президента и при этом остаться на должности главы государства на второй срок становится крайне маловероятной.

После досрочных парламентских выборов вероятность того, что Ющенко удастся усилить институт президента и при этом остаться на посту главы государства на второй срок, становится крайне низкой.

Чуть больше 14%, которые получил пропрезидентский блок, свидетельствуют о том, что поглощение национал-демократических партий не принесло НУНС роста электоральной поддержки. Отстранив от влияния на партию так называемых «любых друзей» (прежде всего, речь идет об экс-секретаре СНБО П.Порошенко) и взяв ее под свой контроль, глава

Секретариата Президента В.Балога, однако, не сумел привести сформированный на ее основе блок к победе.

Прежде всего, НУНС избрал неверную стратегию избирательной кампании. Невнятный лозунг – «Закон один для всех» – не мог привлечь «оранжевого» избирателя, так же, как на самом деле мало интересует людей и проблема депутатской неприкосновенности, с которой «боролись» пропрезидентские политические силы. На этом фоне агрессивная наступательная кампания, которую вела Тимошенко, оказалась в более чем в два раза эффективнее, как показывают итоги выборов.

Кроме того, в блоке не было ни одно сколь бы то ни было яркого политического лидера, который бы мог соперничать с Тимошенко. Парламентские избирательные кампании последовательно демонстрируют ориентацию украинского избирателя в большей степени на личность политического лидера и в меньшей – на программу партии или блока. Понимая это, политтехнологи НУНС попытались основной фигурой кампании блока сделать Ющенко. Однако надежды на то, что жесткие заявления и действия Президента вернут ему утраченные симпатии избирателей, не оправдались. Ющенко не ассоциируется у жителей Украины с образом

сильной власти, ориентацию на которую украинских граждан показали результаты голосования.

Первым номером блока НУНС был поставлен один из наиболее харизматичных пропрезидентских политиков, Ю.Луценко, перед которым, судя по всему, была поставлена задача конкурировать с Тимошенко на поле социального популизма. Однако и он не оправдал в полной мере возложенного на него доверия (хотя следует признать, что без Луценко результат НУНС был бы значительно ниже).

Крайне незначительный перевес, который по результатам выборов получили БЮТ и НУНС над коммунистами и Партией регионов, не позволяет говорить об убедительной победе «оранжевых» и, следовательно, дает основания обсуждать возможности формирования как коалиции в рамках БЮТ и НУНС, так и коалиции Партии регионов с пропрезидентским блоком. Такая ситуация, несмотря на электоральный проигрыш, сделала Президента ключевым игроком на политической сцене.

Сложно однозначно сказать, какова была основная цель первого после выборов выступления Ющенко, в котором он намекнул на свою готовность к коалиции между НУНС и Партией регионов. Это выступление можно расценивать и как попытку давления на Тимошенко, чтобы заставить ее, под угрозой потери возможности занять премьерское кресло, пойти на существенные уступки при формировании коалиции. В равной мере это может означать и то, что Ющенко склонялся (или склоняется) к коалиции с «регионалами». Однако столь невятная позиция сыграла, прежде всего, против самого Президента, поскольку стимулировала внутренний конфликт в поддерживающих его политических силах, продемонстрировав существование, как минимум, двух групп интересов в НУНС.

Первая группа (к ней можно причислить лидера общественного движения «Народная самооборона» Ю.Луценко и формального главу «Нашей Украины» В.Кириленко) ориентирована на сотрудничество с БЮТ. Она отчаянно борется за «оранжевую» коалицию, рассчитывая на карьерные предпочтения (в частности, Кириленко не скрывает своего желания стать спикером) и благосклонность теперь более сильной, чем Ющенко, политической фигуры в «оранжевом» лагере.

Вторая группа (к ней можно отнести главу Секретариата Президента В.Балогу, экс-премьер-министра Ю.Еханурова, секретаря СНБО И.Плюща, лидера Украинской республиканской партии «Собор» А.Матвиенко) не видит для себя перспектив в случае прихода к власти Тимошенко и, понимая свои

ограниченные возможности, готова пойти на союз с Партией регионов.

Об остроте борьбы внутри НУНС свидетельствует тот факт, что из закрытой внутренней дискуссии она очень быстро перешла в СМИ.

Так, буквально на второй день после голосования (2 октября) к однопартийцам обратился с письмом Юрий Ехануров. В нем он, в частности, утверждает, что отдельные лидеры партии НУ и блока, «провозглашая дифирамбы БЮТ» в связи с его результатом на выборах, «окончательно уничтожают электоральную базу» Президента и партии. Ехануров напоминает однопартийцам и о существовании отличий между НУ и БЮТ, которые, по его мнению, лежат прежде всего в экономической плоскости, а также о президентских амбициях Тимошенко.

В ответ член НУНС Тарас Стецькив заявил, что если кто-то из членов НУНС не согласен с позицией блока по поводу возможного премьерства Тимошенко, то он должен публично об этом заявить и сложить с себя депутатские полномочия.

Существование двух групп интересов потенциально способно в будущем привести к расколу НУНС. А на данном этапе это значительно ограничивает Виктору

Ющенко поле для маневра. В частности, когда Президент намекнул, что не против коалиции с «регионалами», активизировались сторонники Тимошенко в НУНС. А когда сама лидер БЮТ, неожиданно для многих наблюдателей, согласилась с требованиями президента (поддержать его законодательные инициативы, направленные на ослабление позиций премьер-министра и усиление президентской вертикали в регионах) и было подписано соглашение о создании коалиции, с обвинениями в недееспособности в адрес этой коалиции выступил лично Балога.

Таким образом, главным итогом досрочных парламентских выборов стало усиление позиций Тимошенко, а для главного инициатора выборов – Ющенко – их результаты оказались крайне неудачными. Правда, представители крупного бизнеса, поддерживающие Тимошенко, явно не готовились к оппозиционной деятельности. Кроме того, лидер БЮТ хорошо помнит и о том, как из ее парламентской фракции бежали депутаты после того, как в 2006 году была создана Антикризисная коалиция. Все это заставляет сейчас Тимошенко идти на уступки, крайне невыгодные для нее как потенциального премьер-министра. Однако с ее стороны такой шаг нужно рассматривать только в качестве временного отступления.

Об остроте борьбы внутри НУНС свидетельствует тот факт, что из закрытой внутренней дискуссии она очень быстро перешла в СМИ.

Из письма Юрия Еханурова Президиуму «Нашей Украины»

Дорогие однопартийцы! Считаю серьезной ошибкой публичные комментарии лидеров Партии и Блока, которые продолжают звучать в послевыборный период относительно итогов голосования.

Продолжая петь дифирамбы БЮТ относительно результатов выборов, эти люди окончательно уничтожают электоральную базу Президента и нашей Партии. Такой позицией нашей политической силы мы вынуждаем наших избирателей сомневаться в правильности своего выбора и считать, что они отдали свои голоса кучке неудачников, а не победителю – БЮТ.

Считаю, что хоть и «Наша Украина», и БЮТ, безусловно, являются демократическими силами, но имеют принципиальные отличия, которые наиболее ярко проявляются в экономической плоскости. «Наша Украина» как политическая сила правоцентристского направления должна видеть в 14 процентах избирателей, которые проголо-



Юрий Ехануров

совали за нее, неплохую базу для проведения экономических реформ. К тому же эта база является стабильной (сравнительно с 2006 годом).

Кажется, всем понятно, что подготовка к следующим выборам (а это – президентские выборы) началась первого октября. Такими же очевидными являются и президентские амбиции Юлии Тимошенко.

Убежден, что нужно прекратить возвеличивать достижения БЮТ и его лидера, посылая собственную голову пеплом.

Президентская партия должна быть надежной опорой Президенту и иметь собственное достоинство.

С уважением,

Первый заместитель главы
Народного Союза «Наша Украина»
Юрий ЕХАНУРОВ

2.10.07

Предполагаемый состав Кабинета Юлии Тимошенко

Сергей САМОЙЛЕНКО

Неизвестно, будет ли в итоге сформирована в Верховной Раде «оранжевая» коалиция или нет. Но ее участники уже самозабвенно делят места в исполнительной власти, подводя под партийные квоты даже должности, априори являющиеся независимыми от других властных органов.

Согласно подписанному Ю.Тимошенко и В.Кириленко коалиционному соглашению, должности в будущем правительстве (если оно состоится) распределены следующим образом:

КВОТА БЮТ

Премьер-министр. Его фамилия уже названа официально и занесена в текст соглашения. Само собой, это – Юлия Тимошенко.

Первый вице-премьер. Сами «бютовцы» уверены, что эту должность займет «правая рука» Тимошенко – Александр Турчинов. По версии Агентства моделирования ситуаций (АМС), квота отойдет Виктору Пинзеньку, бывшему министру финансов.

Вице-премьер по ТЭК. В БЮТ не исключают, что эту должность Тимошенко отдаст совладельцу Индустриального союза Донбасса Виталию Гайдуку, который до недавнего времени руководил СНБО. В АМС же полагают, что кандидатом на эту должность от БЮТ должен быть Сергей Ермилов, бывший глава Минтопэнерго в правительстве Януковича (2002–2004 гг.)

Министр аграрной политики. Практически все эксперты сходятся во мнении, что эту квоту Тимошенко отдаст Ивану Кириленко, который уже занимал эту должность в 2000–2002 гг.

Министр охраны окружающей среды. По версии АМС, самой вероятной кандидатурой на должность является Валерий Кальченко, довольно близкий к Тимошенко. В пользу этой версии говорит то, что он имеет министерский опыт (в 1996–1999 гг. возглавлял МЧС) и в Раде прошлого созыва стоял во главе Комитета по охране природы.

Министр экономики. Практически все сходятся на том, что эту должность вновь (как и в 2005 г.)

займет преданный «бютовец» Сергей Терехин. Хотя «Газета по-киевски» не исключает, что портфель отдадут Пинзеньку, если тот не станет вице-премьером.

Министр топлива и энергетики. Депутаты от БЮТ больше склоняются к кандидатуре львовского националиста Александра Гудымы, который входит в наблюдательный совет «Нефтегаза Украины». «Газета по-киевски» полагает, что на этот пост БЮТ может назначить нынешнего заместителя секретаря СНБО Юрия Продана, довольно активно «пиарящего» себя в последнее время.

Министр угольной промышленности. Если Сергей Ермаков не займет пост вице-преьера, то, скорее всего, ему отдадут эту квоту.

Министр труда. АМС допускает, что данный пост достанется Михаилу Волянцу, который со времен еще советских шахтерских стачек возглавляет Независимый профсоюз горняков Украины и давно сотрудничает с Тимошенко.

Министр промышленной политики. В БЮТ активно ходят слухи, что пост обещан автомобильному магнату Таризелу Васадзе, владеющему и фактически возглавляющему крупную корпорацию «Укравто».

Министр транспорта. «Газета по-киевски» полагает, что должность отдадут соседу Тимошенко по даче Николаю Ковзелю, имеющему отношение к корпорации «Интертранс». АМС же считает, что данный портфель перейдет Олегу Шевчуку, директору Института информационного общества, бывшему (в 1999-2001 гг.) главе Госкомсвязи.

Министр финансов. Не исключено, что этот пост вновь будет совмещен с вице-премьерским и может достаться все тому же Пинзеньку.

КВОТА НУНС

Вице-премьер по силовому блоку. Практически все прочат этот пост Юрию Луценку, который не скрывает желания объединить в своих руках все силовые структуры.

Вице-премьер по гуманитарным вопросам. Его фамилия также известна почти наверняка – соратник Ющенко по Майдану Юрий Павленко, ушедший на днях в отставку с поста житомирского губернатора.

Министр строительства. В НУНС считают, что данная квота отойдет Павлу Качуру, который занимал эту же должность в правительстве Еханурова (2005-2006 гг.). АМС полагает, что пост может быть отдан бывшему многолетнему мэру Киева А.Омельченко. Но, учитывая его возраст, такой вариант не очень вписывается в действующее законодательство.

Министр внутренних дел. Члены НУНС полагают, что должность займет Геннадий Москаль, бывший кадровый милиционер, который последние два года выполняет самые «деликатные» поручения Президента. Правда, АМС допускает, что Ющенко

попыtet повторить попытку назначить на эту должность Виктора Короля, также выходца из рядов милиции, давно уже обслуживающего интересы «Нашей Украины».

Министр иностранных дел. Мнения внутри НУНС разделились. Часть его членов считает, что Президент доволен деятельностью Яценюка на этом посту и оставит его. Но некоторые думают, что Ющенко обещал данный портфель Борису Тарасюку, для которого это может стать третьим восхождением на пост главы МИД.

Министр культуры. Ходят упорные слухи, что должность предложат музыканту группы «Океан Эльзы» Святославу Вакарчуку. Но сам он публично отвергает такую возможность.

МЧС. На этот пост почти наверняка вернется Давид Жвания (занимал его в 2005 г.), который вложил немало средств в раскрутку «Народной самообороны».

Министерство обороны. Без сомнений, Ющенко оставит на этом посту Анатолия Гриценко, который вполне устраивает США.

Министр образования. В НУНС считают, что квоту отдадут Василию Кремню, который был министром с 1999 по 2005 гг., входя при этом с СДПУ(о).

Министр здравоохранения. Скорее всего, на эту должность вновь будет назначен близкий к Ющенко Николай Полищук (возглавлял это министерство в 2005 г.).

Министр по делам молодежи и спорта. Пост может получить Юрий Павленко при условии, если он не станет вице-премьером.

Министр юстиции. С большой долей вероятности можно полагать, что должность получит Николай Онищук, бывший соратник Кинаха. Он в последнее время является чуть ли не главной «говорящей головой» НУНС по юридическим вопросам. Хотя не исключено, что данную вакансию вновь отдадут Роману Зварычу (был министром в 2005-2006 гг.), который по-прежнему близок к семье Президента.

Кроме того, пост спикера Верховной Рады закреплен, согласно коалиционному соглашению, за НУНС, которая уже определила, что его займет убежденный националист Вячеслав Кириленко.

За БЮТ также закреплены должности глав Госкомстата, Госкомиссии по регулированию рынков финансовых услуг, Госкомиссии по ценным бумагам, Комиссии регулирования электроэнергетики и Фонда госимущества.

А НУНС получает в «кормление» посты глав Антимонопольного комитета, Госкомтелерадио, Управления госслужбой, Госслужбы экспортного контроля, Комиссии по вопросам регулирования связи и даже Национального банка Украины.

Российские и украинские эксперты и политики с комментариями на злобу дня: «кошмары коалиций» и сценарии для Украины

1. Насколько, на самом деле, реальна коалиция Блока Юлии Тимошенко и блока «Наша Украина – Народная самооборона», каковы могут быть последствия формирования правительства Тимошенко?



Евгений Минченко

Евгений МИНЧЕНКО, директор Международного института политической экспертизы: Я думаю, что вероятность 40 на 60. 40 – за то, что коалиция состоится, 60 – за то, что не состоится. Учитывая то, что существующая политическая конфигурация очень и очень неустойчивая, то есть сами по себе 228 голосов – конфигурация шаткая, плюс порядка 20 депутатов в «Нашей Украине»

категорически не хотят блока с Тимошенко, плюс очень много вопросов как концептуальных, идеологических, так и процессуальных, которые очень трудно согласовать. Поэтому, я думаю, что вероятность того, что коалиция в таком виде не состоится, выше, чем вероятность того, что она состоится. Тем более, Юлия Владимировна не очень хочет сейчас быть премьером, учитывая то, что имеется не слишком выгодная для нее политическая конфигурация, чрезвычайно много дано обещаний, явно не реализуемых.



Константин Затулин

Константин ЗАТУЛИН, депутат Государственной Думы РФ, директор Института стран СНГ: Реальность коалиции БЮТ с «Нашей Украиной», в случае, если последняя действительно является политической силой, ответственной перед своим избирателем, прямо пропорциональна внутрипартийной демократии и обратно пропорциональна степени зависимости «Нашей Украины» от воли Виктора Ющенко. Или, если есть сомнения

в последовательности и волевых качествах Президента Украины, – от воли «коллективного Ющенко». Президентские полномочия играют с Виктором Андреевичем скверную шутку, они на

глазах превращаются в вериги. Какой бы ни была окончательная установка Президента Украины – за или против объединения с Тимошенко, это тот случай, когда оба решения хуже для него лично. Перетекание его электората, союзников и попутчиков неизбежно и уже идет. Поэтому Президент будет до последнего надеяться переложить ответственность за срыв «оранжевой» коалиции на саму Тимошенко или на ту часть своих однопартийцев, которые и так не горят желанием вновь «поработать с Юлией Владимировной».

Если же эта игра не удастся, на какой-то период действительно вернется «оранжевая» команда, которую Юлия Тимошенко на первых порах будет спланировать общей борьбой с Партией регионов и Востоком Украины. Президента она будет соблазнять льготными условиями сделки, демонстративной борьбой с «русским влиянием» и перспективой возвращения президентских полномочий. Что, надо сказать, ей тем легче будет обещать, чем больше она будет уверена в своих личных президентских перспективах в 2009 г.

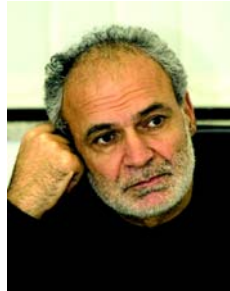
Но для того, чтобы добиться победы в 2009 г., а до того – укрепиться во власти и не дать себя в обиду, как в 2005-м, Юлии Владимировне придется доказать, что политически она, как минимум, настолько же из Днепрпетровска, как и из Ивано-Франковска. Если не с Партией регионов, то с ее многомиллионным электоратом ей потребуются какой-то «модус вивенди». Вот тут и выяснится, в какой степени она действительно прагматична, а в какой зависима от своего прежнего босса Павла Лазаренко и его нынешних хозяев. Скорее всего, просто повторится история с отставкой, как в 2005 г.

Сергей МАРКОВ, директор Института политических исследований: Я думаю, что, конечно, есть противоречия внутри «оранжевого» лагеря, и Ющенко боится, что Тимошенко его съест постепенно. Они подозревают друг друга, у них совершенно разное понимание того, какова должна быть власть премьер-министра. У них разное понимание того, каким должен быть Кабинет министров. Но в то же время я думаю, что вероятность такой коалиции достаточно велика. Каковы будут ее последствия? Полагаю, что она будет развивать политику в нескольких направлениях. Самое главное – усилить свое политическое влияние. Второе – подготовка к президентским выборам, усиление своей популярности. Третье – ею будут предприняты серьезные попытки для нанесения удара по тем финансовым груп-

пировкам, которые являются ключевыми для Партии регионов. Я считаю, что коалиция продолжит политику реприватизации. Кроме того, думаю, очень серьезные проблемы могут возникнуть и у российских бизнесменов, которые имеют собственность на Украине.

Андраник МИГРАНЯН, профессор МГИМО, председатель Комиссии Общественной палаты по вопросам глобализма и национальной стратегии развития:

Дело в том, что у них другого выхода нет, кроме как формирование этой коалиции. Ющенко находится в очень сложном положении. Состоится коалиция НУНС с Юлией Тимошенко, не состоится коалиция – в любом случае это будет победа Юлии Тимошенко. Поэтому, мне кажется, находясь между двух этих зол, видимо, в самом трудном положении окажется Ющенко, потому что речь идет о том, кто станет следующим Президентом Украины. Срыв возможности формирования коалиции приведет к тому, что весь электорат перейдет к Тимошенко. Президент Ющенко уйдет в небытие. Думаю, что затягивание этого процесса тоже может сыграть на руку Тимошенко.



Андраник Мигранян

Михаил ЛЕОНТЬЕВ, главный редактор журнала «Профиль»: Это, со всех точек зрения, была бы самая внятная позиция. Во-первых, она, безусловно, выгодна Партии регионов, опять же если мы будем доверять заявленной политической ориентации Партии регионов, потому что она расставляет точки над «i». И самое главное, во-вторых, Юлия Владимировна провоцирует ситуацию по гамбургскому счету.

Владимир МАЛИНКОВИЧ, директор Украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований: Я думаю, что коалиция, о которой идет речь, вероятна где-то на 99%. Почти не сомневаюсь, что правительство возглавит Тимошенко. Что из этого получится, сегодня говорить очень сложно. Потому что не сомневаюсь в одном: как только Тимошенко добьется подписи Президента под ее фактическим назначением и направления в Верховную Раду ее кандидатуры как премьер-министра, она сразу же начнет бороться за единовластие.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: В принципе, это вполне реально. И я бы сказал, что по мере изменения внутренней конфигурации реальность эта повышается. Причины, по которым это реально, во-первых, заключаются в соединении в качестве одного из компонентов Ин-

дустриального союза Донбасса, во-вторых, в вопросах внутренних согласований и, в-третьих, в продолжении экспансии Ахметова в украинское экономическое пространство, что автоматически рано или поздно заставляет остальные бизнес-группы учитывать необходимость объединения с целью противовеса Ахметову. Поскольку его линия в украинском экономическом пространстве остается все-таки наиболее агрессивной, экспансионистской.

Что касается последствий. На сегодняшний день о последствиях говорить еще рано, поскольку происходят еще согласования концепции работы правительства и концепции состава правительства... Здесь есть достаточно острых моментов, в том числе возможное возвращение Тарасюка на пост министра иностранных дел. А это уже – та линия, которая зависит от Ющенко и ориентирована на НАТО... Экономическую же политику правительства Тимошенко будут уравнивать представители деловых кругов в рамках БЮТ – Васадак, Бураки и другие представители бизнеса, а также Ющенко и его окружение, Секретариат Президента и представители ИСД и других бизнес-групп, которые как бы будут коллективно представлять в правительстве ИСД. Поэтому в данном случае экономическая политика правительства, скорее всего, в первое время будет более осторожной, чем можно предположить по опыту 2005 г.

Дмитрий ВЫДРИН, политолог, народный депутат Украины:

На данный момент оцениваю шансы в 60%, поскольку в Украине главным фактором является политическая воля, а воля Тимошенко сейчас составляет 60% по отношению к суммарной воле ее оппонентов. Последствия будут те же самые, какие были в течение тех семи месяцев, которые Тимошенко уже являлась премьером. Это, безусловно, ухудшение отношений с Российской Федерацией, увеличение роли «ручного» управления в государственном менеджменте, увеличение роли государства в экономике и все то, что уже было продемонстрировано.



Дмитрий Выдрин

2. Вероятна ли все еще коалиция с участием Партии регионов и блока «Наша Украина – Народная самооборона» и к чему она может привести Украину?

Е. МИНЧЕНКО: Я думаю, что она вероятна, и вероятность ее я оцениваю где-то, грубо говоря, как 30 на 70. 30 – за то, что вероятна, 70 – что невероятна. Но тут надо понимать, что «регионалы» уже на-

чали терять свое идеологическое лицо, по крайней мере, они никак не прореагировали на последнее, мягко говоря, странное действие Ющенко – присвоение звания «Герой Украины» Шухевичу, странный указ по поводу «украинско-шведской дружбы» образца 1709 г. Эти темы практически проигнорированы Партией регионов. И в то же время Ющенко активно говорит о вступлении в НАТО. Я думаю, что фактически подобная коалиция, если она состоится, может вызвать раскол внутри Партии регионов и, скажем так, привести к тому, что эта партия потеряет свое идеологическое лицо и потеряет рейтинг в глазах ее традиционного избирателя.

К. ЗАТУЛИН: Она вполне вероятна – ценой, скорее всего, раскола «Нашей Украины» и включения в состав коалиции Народной партии Владимира Литвина. Каждая из договаривающихся сторон будет извинять себя перед всем миром и своими избирателями необходимостью «единства Украины» и тем, что «иначе было бы еще хуже» (намек на Тимошенко). Неизбежно разочарование, по крайней мере, части избирателей в обоих Викторах, своих кумирах, – на этой струне будут играть и БЮТ, и Компартия Украины. Последствия, однако, будут хуже для Виктора Януковича – уж его-то избиратель «единством Украины» совсем не обольщается. К тому же условия создания коалиции будут для Партии регионов хуже, чем могли быть в 2006 г., когда эта идея впервые была обкатана на публике.

Если бы Янукович был Тимошенко, он бы предпочел оппозицию и 2009 год. Но ни ему, ни многим в его команде не хочется уходить и тем признавать поражение, пусть временное. На этой человеческой слабости самолюбивых «регионалов» и можно купить.



Сергей Марков

Юлии Тимошенко, которая будет получать выгоду от нивелирования этих двух лагерей. В то же время, подобная коалиция будет, скорее всего, такой, которая станет выступать с позиции усиления Виктора Ющенко. Поэтому она даст очень много козырей именно Ющенко в осуществлении реальной власти. Она не будет самоубийственной для этих группировок в случае, если они договорятся и каким-то

С. МАРКОВ: Я думаю, что такая коалиция – Ющенко и Партия регионов – по-прежнему имеет вероятность, хотя менее она вероятна, чем «оранжевая» коалиция. Я думаю, что она приведет, в какой-то мере, к взаимной аннигиляции этих групп, поскольку такой союз противоестествен. Я полагаю, что это приведет к серьезному росту рейтинга

образом решат, как разгромить совместно Юлию Тимошенко, которая будет представлять для них очень серьезную угрозу.

А. МИГРАНЯН: Коалиция НУНС с Партией регионов не в интересах Януковича. Осталось полтора года до президентских выборов. Тем более, за полтора года вряд ли правительство может добиться каких-то серьезных целей. Это, конечно, в электоральном плане также не в интересах Януковича, у которого, в противном случае, могут быть серьезные возможности усиления позиций. Хотя, конечно, находясь в правительстве, они могут консолидировать определенный ресурс. Другое дело, что они могут не реализовывать обещания электорату Востока и Юга Украины, что, конечно, может сильно повредить их электоральным возможностям. Поэтому у меня такое впечатление, что нынешний правительственный кризис и его продолжение – в интересах всех политических сил на Украине.



Михаил Леонтьев

коалиция – последний способ сохранить политическую власть, потому что в рамках этой коалиции он все равно и безусловно сохраняет за собой именно политику, отдавая экономику Януковичу, в первую очередь. В этом случае Янукович обеспечит политике Ющенко достаточно надежное, спокойное экономическое прикрытие. Это очень неплохо для Ющенко, и это абсолютно трагично для Януковича. Я думаю, что в этом случае, конечно, Ющенко ничего не заработает электорально, но и «оранжевые» ничего не потеряют. Просто все, что потеряет Ющенко, отойдет к Юлии. И даже больше.

В. МАЛИНКОВИЧ: Бизнес будет стремиться к «широкой коалиции», будет ждать того времени, когда Ющенко уйдет от Тимошенко и пойдет на соглашение с Партией регионов. Вот это все возможно, но это и не очень вероятно, потому что Ющенко не может не понимать: если он уйдет от Тимошенко, та получит, как минимум, половину его нынешнего электората. И это ей дает колоссальные шансы на то, что она станет Президентом через два года.

С. ТОЛСТОВ: На данном этапе коалиция Партии регионов и НУНС невозможна по той простой причине, что в обеих группах есть достаточно принципиальные противники такой коалиции. Кроме того, противники такой коалиции есть в ок-

М. ЛЕОНТЬЕВ:

«Широкая, большая коалиция», куда Партия регионов войдет вместе с НУНС и, очевидно, с Блоком Литвина и т.д., чревата тем, что все ее участники себя политически абсолютно девальвируют. Ющенко терять нечего. Для него коали-

ружении Президента. Кроме того, этому будет максимально, всеми возможными средствами препятствовать сама Тимошенко. Что касается перспектив в будущем, то отбрасывать такую возможность нельзя. Ведь невозможно сейчас спрогнозировать будущие парламентские передвижки и перегруппировки... Условно говоря, возможность коалиции Партии регионов с НУНС определяется программой стратегии развития Украины, инициированной Ахметовым и Ехануровым. Но для того, чтобы такая коалиция состоялась и состоялась именно по таким лекалам, Ахметов должен возглавить Партию регионов, а Ехануров – либо НУНС, либо ту часть НУНС, которая может отколоться от блока. Но для этого необходимо изменение регламента Верховной Рады, пересмотр положения об императивном мандате.



Сергей Толстов

Д. ВЫДРИН: Шансы на это я оцениваю в 40%. Создание такой коалиции, скорее всего, приведет к досрочным президентским выборам.

3. Существует ли американский (западный) сценарий развития политической ситуации на Украине и в чем он состоит?

Е. МИНЧЕНКО: Я не думаю, что есть какой-то один сценарий. Есть два сценария. Сценарий первый: это фактическое размывание и поглощение Партии регионов Ющенко. Сценарий второй, не противоречащий первому: переход в той или иной степени к президентскому правлению, к каким-то чрезвычайным вариантам и в рамках этого – изменение системы управления страной, ускоренный курс на вступление Украины в НАТО.

К. ЗАТУЛИН: Существует не сценарий в строгом стиле Голливуда, а широкий консенсус в рядах западного истеблишмента, когда дело касается Украины. Смысл его – в согласии, что для интересов США и Запада в целом было бы выгоднее цивилизационно разделить Украину с Россией, вовлечь ее в НАТО и, может быть, в Евросоюз. Последнее неочевидно, как далеко неочевидна и искренность США в отношении самого Евросоюза.

Американцы уже продемонстрировали, что готовы работать и с Ющенко, и с Тимошенко, и с Януковичем, как до этого, на разных этапах своей истории, работали в любых странах с любыми правительствами. Во-первых, если это неизбежно и они не в состоянии помешать приходу таких правительств. Во-вторых, если правительство Украины податливо на выполнение роли сдерживающих Россию «тормозных башмаков» в СНГ. Разумеется, американцам значительно приятнее было бы иметь

дело с мужем своей жены Виктором Ющенко – в этом случае темпы решения американских проблем значительно ускорились бы. Но если Ющенко и К°, даже если в этой К° Юлия Тимошенко, доведут Украину до развала, то американцам было бы комфортнее, на определенных условиях, с «широкой коалицией».

Развал или раскол Украины – единственное, чего они не хотели бы допускать, так как последующий за этим период всеукраинского хаоса не позволит воспользоваться Украиной в качестве противовеса России.

С. МАРКОВ: Я думаю, что сценарий, который реализуется американцами, является общим для стран Запада. Этот сценарий содержит несколько ключевых пунктов. Во-первых, это формирование «оранжевой» коалиции. Во-вторых, это постепенное включение Партии регионов, точнее, ее олигархата, в эту коалицию на политически подчиненных началах. Цель этого плана – оторвать Партию регионов от ее избирателей, сделать ее предателем своих избирателей, чтобы она предала свою политическую программу, за которую голосовали ее избиратели, и действовала в соответствии с западным сценарием. Сделать это хитро, так, чтобы продолжать контролировать этот электорат. Еще в этом плане стоит создание конфликта извне между Украиной и Россией, недопущение возрождения России. А, кроме того, смена идентичности граждан Украины – с русско-украинской на антироссийско-украинскую. Цель – создать новую украинскую нацию как враждебную российской.

А. МИГРАНЬ: Мне кажется, что если есть какой-то сценарий, который будет работать на дальнейшее ослабление российского вектора и вообще постепенно способствовать дрейфу Украины подальше от России, то это формирование таких коалиций, какие уже были или возможны. Таких, как прошлая коалиция («регионалы», часть поддерживающих Ющенко и Мороза), так и не исключенная сейчас, в которой НУНС и Партия регионов будут вместе. Самое, конечно, опасное в стратегическом плане – это чисто «оранжевая» коалиция и угроза дальнейшего углубления кризиса и раскол Украины.

М. ЛЕОНТЬЕВ: Я думаю, что какого-то подробного американского сценария на сегодняшний момент не существует. Существуют американские задачи. Эти задачи ставятся перед «оранжевыми» силами. И они заключаются в том, чтобы навязывать Украине последовательное и достаточно динамичное втягивание в систему западных союзов, в первую очередь в НАТО. Это главное. И они будут это делать. И понятно, что наиболее удобный для этого способ, – «большая коалиция», потому что в рамках «большой коалиции» можно нейтрализовать Восток, ибо соглашательство вообще не имеет границ. Поэтому надо заставить «регионалов» сми-

ряться с пропагандой вступления в НАТО, с какими-то частичными, промежуточными шагами в отношении НАТО. Ситуация с Тимошенко чревата быстрой конфронтацией и серьезным «обломом», грубо говоря, потому что понятно, что в этом случае любые попытки протолкнуть, ускорить натовский проект просто натолкнутся на жесткое сопротивление, которое будет политизировано, при котором протатовские лозунги опять будут использованы как средство политической мобилизации и консолидации.



**Владимир
Малинкович**

против России, это попытка сделать все возможное, чтобы оторвать Украину от России. Более того, сделать ее своеобразной силой, которая будет формировать барьер между Европой и Россией. И Украина Ющенко успешно (ну, не очень успешно, но очень активно) старается это претворить в жизнь. Я имею в виду тот барьер, который называется «Содружеством стран демократического выбора» и включает Литву, Польшу, Украину, Молдавию и Грузию Саакашвили... Американская политика в Украине направлена против России. Интересы самого украинского народа, украинского общества американцев абсолютно не интересуют. Им надо, чтобы Украина как можно скорее ушла в НАТО и превратилась в своеобразный антироссийский плацдарм.

С. ТОЛСТОВ: Четкого варианта, так скажем, «западного», я не просматриваю на сегодняшний день. Если говорить об американцах, их позиция достаточно осторожна. Очень знаменателен в этом смысле комментарий Роберта Гейтса, министра обороны Соединенных Штатов, который заявил, что в ближайшее время членство в НАТО Украине не светит. Почему? Я могу дать свое объяснение. Скорее всего, они все-таки более ориентированы на то, чтобы не сорвать Россию с Западом, а поощрять российско-китайские противоречия. Поэтому активная поддержка членства Украины в НАТО сейчас ситуативно становится для американцев менее выгодной, поскольку это обостряет противоречия между Россией и Западом.

В. МАЛИНКОВИЧ: Безусловно, существует. Замысел американцев везде один и тот же: утвердить геополитическое превосходство США во всем мире, то есть провести глобализацию по-американски. И в данном случае политика Соединенных Штатов в Украине – это не политика наших взаимоотношений, взаимоотношений наших стран. Это политика направлена

Д. ВЫДРИН: Не знаю, я об этом сценарии ничего не слышал. Поэтому сказать ничего не могу.

4. Существует ли российский сценарий развития политической ситуации на Украине и в чем он заключается?

Е. МИНЧЕНКО: Сценариев, как я понимаю, три. Сценарий первый заключается в следующем: давайте дадим Тимошенко стать премьер-министром и затем осуществим цивилизованный развод. России сейчас выгодно, чтобы украинское правительство возглавил антироссийский политик. Тогда мы просто-напросто ускоренными темпами повысим цены на газ, закроем все совместные проекты, которые существовали до последнего времени, и дадим Тимошенко провалиться и обанкротиться на посту премьер-министра.

Вторая концепция. Тимошенко, на самом деле, самый рейтинговый и самый перспективный политик на Украине. Поэтому надо с ней договариваться. Она не является политиком антироссийским, это политик прагматический, с которым можно договариваться и можно решать все важные для России задачи.

Стратегия третья. Несмотря на невнятное поведение Партии регионов, необходимо все-таки поддерживать Януковича, стимулируя в то же время другие лояльные по отношению к России политические проекты. Необходимо формировать позитивное мнение в отношении России в украинских элитах и делать ставку на президентские выборы 2009 г., а на этих выборах делать ставку на Януковича или на фигуру, которая, может быть, за эти годы «подрастет». Сценарий ставки на Януковича, я думаю, будет иметь какой-то эффект только в том случае, если будет оказываться поддержка пророссийским силам на Украине, то есть будут люди, которые не станут стесняться высказать позитивное отношение к России, к русскому языку.

К. ЗАТУЛИН: Опять же, при наличии сегодня, казалось бы, гораздо большей гомогенности российской политической элиты (в отличие от американской), единого сценария, то есть единой тактики проведения в жизнь российских интересов на Украине, нет. И это хорошо, что бы ни говорили наши украинские друзья и коллеги. Ведь единый, то есть единственный, российский сценарий – такая же гарантия провала, как и «план Шлиффена» на все случаи войн Германии.

За годы правления Путина – это очень важно, это главное – в России, как мне кажется, разобрались в двух вещах. Первое – значение особых отношений с Украиной для России невозможно переоценить, но гарантией таких отношений являются не односторонние уступки украинской стороне в расчете на ее благодарность и не формальные договоры, а соблюдение ряда условий внутреннего и

внешнего состояния Украины (языковое равноправие и официальное двуязычие, внеблоковый статус, широкая демократизация и федерализация). А вторых, за достижение этих условий надо бороться всеми возможными легальными и цивилизованными методами.

Во всем остальном до определенной степени возможен разброс мнений. Уж тем более это касается вопроса о блоках и коалициях внутри самой Украины. Нам не все равно, но мы и американцы до некоторой степени однотипны – сначала то, что мы считаем своими интересами (а они у нас разные), «ну, а девушки (юноши) потом». С таким подходом стоит согласиться, хотя было бы нечестным совсем не обратить внимание на одно досадное обстоятельство: многие наши эксперты и государственные мужи, обжегшись в 2004 г. на молоке, теперь «отлынивают» от участия в делах на Украине, чтобы не быть обвиненными в каких-то неудачах. Вот они-то и создают фон, бесконечно демонстрируя свое «разочарование» в украинской политике и политиках. Хотя основания для таких разговоров всегда были, есть и будут, нам надо бы научиться перестать быть белоручками или дрожать за карьерную шкуру.

С. МАРКОВ: Российский сценарий на сегодня состоит в том, чтобы российский крупный бизнес взаимодействовал с украинским бизнесом и зарабатывал какие-то деньги. Мне кажется, это план нереалистичный, поскольку без политического прикрытия собственности на Украине у российского бизнеса будет изъята.

А. МИГРАНЯН: Я о российских сценариях ничего не знаю. У меня есть свои собственные сценарии, но о внятных российских сценариях, сценариях на государственном уровне, я не знаю.

М. ЛЕОНТЬЕВ: На сегодняшний момент существуют разные сценарии, но никакого «план-графика» не имеется. И Россия, и США сделали некоторую паузу, потому что ситуация настолько невнятная (и публика соответствующая), что надо подождать, пока все образуется. Я думаю, что Россия – это совершенно очевидно – «отложила» украинский вопрос, поняв, что ситуация развивается не катастрофически для нас, отложила этот вопрос, потому

что он должен созреть. И я думаю, что и американцы сделали то же самое.

В. МАЛИНКОВИЧ: Боюсь, что Россия совершила целый ряд серьезных ошибок в течение всего постсоветского периода, никогда не занимаясь проблемами своего, возможно, самого крупного союзника и постоянно отодвигая украинскую проблему на второй план. А после «оранжевой революции», по всей вероятности, в России пришли к выводу: пусть себе Украина идет куда угодно, для нас гораздо выгоднее иметь партнера предсказуемого – пусть и антироссийского, но предсказуемого. И это очень серьезная ошибка. На мой взгляд, Россия должна очень активно участвовать в украинских проблемах, не втягивая Украину напрямую в сферу своего влияния и в то же время поддерживая те политические силы в Украине, которые нацелены на нейтральную Украину и на Украину, дружественную России. Я думаю, что для России самый выгодный сценарий – это нейтральная Украина, не входящая ни в какие политические блоки, Украина как стратегический партнер России и Европы одновременно, но не Соединенных Штатов. Эта политика требует серьезных и долговременных усилий. Ничего похожего Россия не делает.

С. ТОЛСТОВ: Дело в том, что на сегодня не существует российского сценария развития событий в самой России. Поэтому говорить о том, есть ли российский сценарий развития событий в Украине, говорить еще сложнее. Российская элита больше сосредоточена на своих внутренних интересах. И то, что происходит в российской власти, – это, в общем-то, неконтролируемый и сложный процесс перегруппировок. Он не позволяет России сформулировать четкую позицию, которая смогла бы оказать влияние на украинский процесс. Есть несколько точек зрения, но это именно точки зрения, а не проекты и осознанные взгляды... Конкретного концепта отношения к Украине и к украинской политике в России нет, тем более что российские политики не имеют ясного и четкого представления о том, что здесь происходит.

Д. ВЫДРИН: Не знаю. Российского сценария не существует, на мой взгляд. Поскольку в России нет единого, консолидированного мнения среди различных политических сил.

Саммит в Вильнюсе: фиаско Виктора Ющенко

Леонид ЗАЙЦЕВ

Энергетический саммит, прошедший в Вильнюсе, и сопутствующие этому событию можно однозначно охарактеризовать как полное дипломатическое поражение Украины и лично Виктора Ющенко.

Украинский президент, демонстративно проигнорировав саммит глав государств СНГ в Душанбе, планировал совершить прорыв в Вильнюсе сразу по трем направлениям.

Он рассчитывал с помпой отпраздновать 10-летие фантомной организации ГУАМ, параллельно проведя в литовской столице саммит глав государств в рамках этой структуры.

Накануне визита в Вильнюс украинские СМИ вовсю шумели о некоем плане Ющенко создать «транзитную ОПЕК» из государств, через которые транспортируются в Европу российские энергоносители.

Киев всерьез надеялся, что саммит в Вильнюсе станет переломным в реализации авантюрного проекта нефтепровода Одесса – Броды – Плоцк.

Наиболее чувствительный удар по этим амбициозным планам нанесла Молдавия. Официальный Кишинев демонстративно проигнорировал саммит ГУАМ. Президент Молдавии не только лично не приехал на встречу, но в последний момент отказался посылать туда даже рядовых чиновников от правительства, тем самым продемонстрировав свое отношение к этому образованию. В итоге, вместо пышного празднования 10-летия, главы государств ГУАМ оказались перед угрозой спарить поминки и потерять еще одну букву в названии организации.

Правда, это не помешало им принять очередную декларацию общего содержания. При

этом в тексте этого документа говорится о том, что приняли его Президенты Украины, Грузии, Азербайджана и... Молдавии вместе с лидерами Литвы, Латвии, Польши и... США. И это притом, что на сей раз Вашингтон, в отличие от прошлогоднего саммита, ограничился посылкой в Вильнюс не самых высокопоставленных лиц.



Идея же «транзитного ОПЕК» оказалась под сукном еще до того, как вообще была оглашена. Мало того, западные эксперты, выступавшие на саммите, один за другим хладнокровно повторяли,

что Россия и «Газпром» являются их партнерами. И желания отказываться от этого партнерства никто особо не высказывал. Хотя периодически и звучала озабоченность в связи с тем, что Россия становится все большим монополистом на газовом рынке Европы.

В этой связи, правда, европейские аналитики, судя по их выступлениям, больше внимания уделяли проекту «Набукко», который в Киеве воспринимают более чем болезненно. Ведь реализация этого проекта позволит пустить среднеазиатский газ не столько в обход России, сколько в обход Украины. Что вызывает серьезные опасения в Киеве в связи с угрозой потерять роль «природной монополии» в газовом транзите. Самым агрессивным выступлением против России и «Газпрома» стал спич украинского эксперта Владимира Сапрыкина, представляющего Центр им. Разумкова (его фактическим хозяином и руководителем является нынешний министр обороны Украины А. Гриценко). Ту часть речи, в которой Ющенко должен был пугать Европу Россией, в итоге, видимо, возложили на этого эксперта.

Сапрыкин, в частности, сказал: «Есть некоторые сомнения в том, будут или нет в этом году проблемы с поставками газа из России и стран СНГ. Наиболее серьезные ожидаются в

связи с переговорами «Газпрома» с главными транзитными странами и потребителями – Украиной и Белоруссией. Что снова ставит под угрозу европейские энергопоставки».

Витоге Сапрыкин призывал ЕС не только включиться в спор между Украиной и Россией по поводу цен на газ, но и оказать политическую поддержку Киеву в «конфликте с Россией», и в который раз призвал присоединить Украину к проекту «Набукко» (правда, в который же раз не сказав, каким образом это возможно сделать). Европейские участники восприняли эти воззвания хладнокровно и дали понять, что для них неприемлемо ни то, ни другое – ни участие ЕС в разрешении споров между «Газпромом» и Украиной, ни присоединение последней к сугубо европейскому проекту. Что стало очередным холодным душем для украинской делегации.

Самые радужные планы Киев, конечно же, связывал с достижением окончательных договоренностей по достройке нефтепровода Одесса – Броды до Плоцка и Гданьска, а также по наполнению его нефтью. Однако приглашенный на саммит Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев буквально накануне его передал «огромный привет» Ющенко и отказался не только приезжать в Вильнюс, но и нака-

чивать данный нефтепровод казахской нефтью.

Пришлось ограничиться невнятным обещанием Президента Азербайджана Ильхама Алиева, что, возможно, в ближайшие несколько лет его страна увеличит добычу углеводородов чуть ли не вдвое – до 60 млн. тонн – и эта нефть может быть пущена в направлении Одесса – Броды. Однако Алиев умолчал о том, что значительная часть этой нефти будет принадлежать не Азербайджану, а западным нефтяным корпорациям, которые ничего никому не обещали.

Не меньше проблем возникло и с Польшей, которая не горит желанием достраивать украинский нефтепровод, и под предлогом того, что планируемый маршрут пролегает по частным территориям, отказывается подписывать заключительные договоренности. Витоге, чтобы не загонять Украину в совершенно смешную ситуацию, Варшава подписала-таки соглашение об энергетическом сотрудничестве, в котором предусматривается и достройка нефтепровода. Но ограничилась лишь рамочным документом, в котором не взяла на себя никаких финансовых обязательств. То есть не исключено, что в любой момент Польша может отказаться от его выполнения.

«Как аукнется – так и откликнется»

Из выступления Владимира КОРНИЛОВА, директора Украинского филиала Института стран СНГ, на радио «ЭРА» 11 октября 2007 г.:

Дипломатическое фиаско Ющенко на саммите в Вильнюсе во многом объясняется его демонстративным демаршем относительно своих стратегических партнеров по СНГ. Ющенко объяснил свой отказ лететь на саммит в Душанбе необходимостью «решать внутривнутриполитические проблемы, связанные с выборами». И тут же... полетел в Париж. Есть только два варианта: либо Ющенко соврал своим коллегам, либо он решает свои внутренние проблемы в Париже. И тот, и другой вывод неутешителен для нас.

Соответствующей была реакция Президентов Молдавии и Казахстана на предложение посетить саммит в Вильнюсе. «Как аукнется – так и откликнется».



Владимир Корнилов

В Черном море нефть будут искать Ротшильды и Чейни

**Николай ИЛЬЕНКО,
Владимир КОРНИЛОВ**

19 октября в здании Секретариата Президента Украины произошло знаменательное событие – подписание договора между правительством Украины и компанией Vanco International Ltd. о разделе углеводородов, которые данная фирма надеется добывать на Прикерченском участке континентального шельфа Черного моря. Мало кто обратил внимание на обстоятельства подписания данного, казалось бы, не самого принципиального документа. Пожалуй, лишь второй раз за время президентства Ющенко тот не только лично присутствовал при заключении делового контракта, но и был активным участником переговорного процесса (первый раз это произошло при продаже «Криворожстали» Лакшми Митталу).

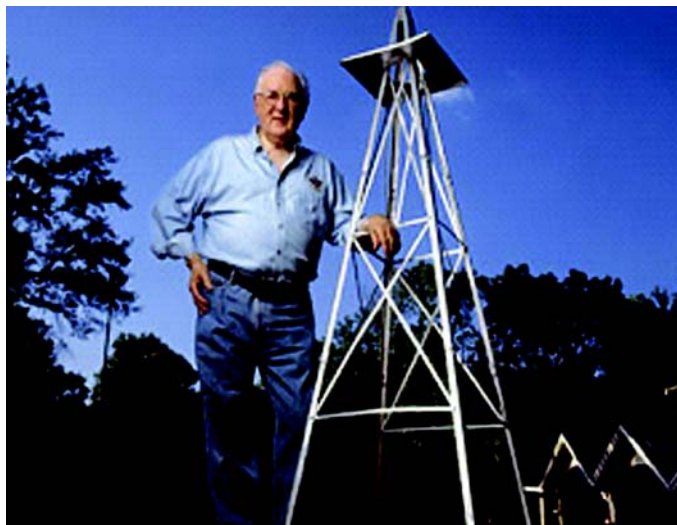
На фотографиях, которые распространила пресс-служба Президента, видно, что подписанты от обеих сторон – вице-премьер Украины Андрей Клюев и собственник компании Vanco Джин Ван Дайк заключают договор под неусыпным контролем Ющенко и посла США на Украине Уильяма Тейлора. В чем причина такого внимания к сделке, которой придан характер чуть ли не международных переговоров на высшем уровне? Ведь известно, что в течение последнего года, когда сделка с Vanco висела на волоске, ее судьбой живо интересовались и Ющенко, официально призывавший правительство ускорить процесс переговоров, и даже Белый дом, не раз намекавший на свою заинтересованность в заключении договора.

Компания Vanco International Ltd. является дочерней структурой американской фирмы Vanco Energy, которой владеет 80-летний Джин Ван Дайк и которая базируется в Хьюстоне, штат Техас. Компания специализируется на геологоразведочных работах, поиске и добыче нефти в «заморских территориях США» – странах третьего мира, попавших в зону влияния Америки в результате тех или иных внутрисполитических событий. До прошлого года Vanco оперировал в основном в странах Западной Африки.

В начале 2006 г. данная (прямо скажем, не самая глобальная) компания неожиданно для многих выиграла правительственный тендер на разведку и добычу углеводородов на потенциально привлекательном Прикерченском участке шельфа.

Это повергло в шок многих сторонних наблюдателей, так как в тендере участвовали 15 компаний, среди которых были глобальные Shell и Exxon Mobil, по своей совокупной мощи (а они выставили совместную заявку) превосходящие всех остальных участников тендера вместе взятых, не говоря уж о некоей Vanco, о существовании которой слышали немногие специалисты нефтяного дела.

Фирма Ван Дайка выиграла тендер на удивление легко и быстро – конкурс длился всего 25 дней. Объяснить такой стремительный рывок Vanco, а также подозрительную заинтересованность официальных органов власти Киева и Вашингтона можно, лишь внимательно изучив характер деятельности данной компании и ее престарелого владельца, которого в американских деловых СМИ называют в луч-



Джин Ван Дайк у себя на ранчо в Техасе

шем случае «искателем приключений» или «нефтяным Индианой Джонсом», а в худшем – «авантюристом». Кстати, его сын, Скотт Ван Дайк, «прославился» тем, что отправился в экспедицию в Турцию якобы на поиски Ноева ковчега, где подбил турецкое правительство на участие в грандиозном проекте по разработке казахстанского нефтяного месторождения, но вскоре разорвал контракт и еще отсудил у партнеров более 70 млн. долларов в качестве штрафов.

Нельзя забывать, что Джин Ван Дайк начинал нефтяной бизнес в Техасе одновременно с отцом нынешнего американского Президента. Кроме того, в сделке с украинским правительством Vanco выступил в паре с инвестиционной корпорацией JNR, принадлежащей клану Ротшильдов. Но самое главное обстоятельство заключается в том, что его фирма является постоянным партнером и субподрядчиком более именитой американской корпорации – Halliburton. Бывало, что Vanco, добившись где-то права на разведку и последующую добычу нефти, в случае успеха «неожиданно» переуступал это право нефтяному гиганту.

Общеизвестен тот факт, что к Halliburton имеет непосредственное отношение вице-президент США Дик Чейни. С 1995 по 2000 гг. он являлся исполнительным директором корпорации. Да и сейчас, судя по скандалам в американских СМИ, имеет непосредственное отношение к ней. Поговаривают, что именно благодаря ему Halliburton получила контракты на разработку нефтяных месторождений в завоеванном Ираке.

Вот и объяснение такой странной заинтересованности Белого дома в контракте Украины с Vanco. Не секрет, что корпорации вроде Halliburton не одно десятилетие используются американским правительством для экономического закабаления тех или иных государств.

Эту схему четко описал в книге «Исповедь экономического убийцы» Джон Перкинс, многие годы занимавший одну из ключевых позиций в системе втягивания интересующих Америку стран в зону ее влияния (при этом он на-

ходился в прямом подчинении небезызвестной структуры USAID). В задачи Перкинса входили «одадживания» таким государствам. «Эти одадживания, – пишет он в своей книге, – принимают форму займов для развития инфраструктуры: предприятий электроэнергетики, скоростных магистралей, портов, аэропортов, технопарков. Условием предоставления займа является то, что работы по этим проектам вы-

полняют строительные и инженерные фирмы только из нашей страны. Фактически, большая часть средств так и не уходит за пределы США: деньги просто переводятся из банковских организаций в Вашингтоне в строительные организации в Нью-Йорке, Хьюстоне или Сан-Франциско».

Когда та или иная страна, задолжавшая по таким схемам американским корпорациям (при том, что «вложения» фактически не покидали пределов США), оказывается на крючке, Америка, по

признанию Перкинса, «требует себе шейлоковского “фунта живой плоти”». Это заключается в следующем: «Страна должна голосовать по нашей указке в ООН, позволить разместить наши военные базы и допустить к драгоценным природным ресурсам, например к нефти...» И одну из ключевых ролей на этом этапе играет именно Halliburton, часто объявляющаяся в странах, безвозвратно втянутых в орбиту США.

Появление малоизвестной компании, которой владеет «нефтяной Индиана Джонс», у берегов Крыма и активное лоббирование ее интересов со стороны украинских и американских властей свидетельствует о том, что Украина уже прошла первую стадию, описанную Перкинсом, и теперь вынуждена расплачиваться допуском к своей еще не добытой нефти.

При этом надо понимать, что Vanco – не самостоятельный геополитический игрок. И, конечно, не Ван Дайк собирается вести здесь свою политику. Когда в феврале 2006 г. кор-



Зоны деятельности Vanco Energy

респондент Би-Би-Си спросил владельца Vanco, на что он рассчитывает в поисках нефти у берегов Западной Африки, тот ответил: 1,2 млрд. баррелей. Журналист заметил, что данного объема нефти хватит для нужд США чуть больше чем на 2 месяца. На что Ван Дайк философски ответил: «Может быть. Но это точно принесет массу денег для Vanco Energy». Собственно, самого те хасца интересуют только прибыли. Но добивается он их весьма своеобразным способом.

Полная несамостоятельность официального Киева в переговорах с Vanco проявилась еще на начальной стадии сделки. Украина согласилась практически на кабальные условия, согласно которым ей позволялось добывать менее 40% от разведанной нефти. Неудивительно, что одним из первых шагов правительства Януковича после его прихода к власти стало замораживание этой сделки под разными предложениями (вплоть до несоответствия ее природоохранному законодательству) – все-таки Янукович американцам был гораздо менее должен за «оранжевую революцию», чем Ющенко. Вот тут и вступила в бой тяжелая артиллерия – от украинского Президента до американского вице-президента.

Окончательные условия соглашения о разделе продукции, подписанного в октябре 2007 г., пока еще остаются довольно туманными. Согласно заявлению самого Ван Дайка, выглядевшего очень довольным после церемонии в Секретариате Ющенко, условия раздела оговорены следующим образом: 65% продукции достается правительству Украины, 35% – Vanco. При этом в реальности, конечно же, данное соотношение выглядит совершенно по-иному.

Сама сделка разбита на три этапа (первые два – по три года, последний – два года). В течение первого этапа Vanco инвестирует в геологоразведочные работы на территории площадью примерно 3 тыс. кв. м около \$100 млн. На втором этапе – еще \$130 млн. Следует полагать, что это будут деньги Ротшильдов. При этом, по признанию самого Ван Дайка, на первых этапах Vanco планирует вернуть вложенные средства. То есть почти наверняка, даже в случае нахождения богатых запасов нефти на

Прикерченском участке, первые несколько лет правительство Украины будет получать гораздо меньшие объемы углеводородов, чем Vanco. Хотя как показывает практика, в этом случае фирмы Ван Дайка тут уже не будет – ей на смену придут гиганты.

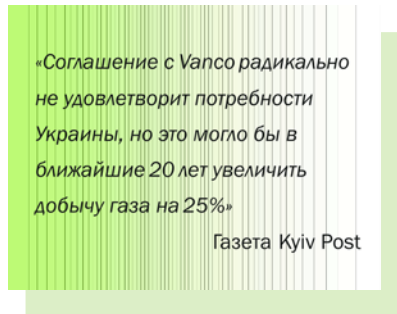
Согласно обнародованным сведениям, Украина в ходе переговоров получила приоритетное право на покупку продукции, добываемой на этом участке американцами. Якобы потенциальная нефть, полученная там, будет сначала предлагаться украинцам, а уже потом пойдет на свободный рынок. Правда, цены на эту продукцию или даже схему ценообразования стороны, конечно же, заранее не оговаривали.

Кроме того, на первом этапе (то есть на протяжении ближайших трех лет) Vanco имеет полное право отказаться от лицензии, в результате чего Украина не получит вообще ничего.

Получить же она рассчитывает многое. Согласно официальному сообщению, правительство Украины надеется на вложение \$15 млрд. инвестиций на протяжении 30 лет, а также на добычу более 200 млн. тонн углеводородов. Якобы реализация проекта должна обеспечить поступление 200 млрд. грн. (около 40 млрд. долларов) в государственный бюджет. Правда, каким образом Кабмин надеется получить такие суммы на тех условиях, которые он подписал с Vanco, непонятно.

Украинские аналитики убеждают, что в случае успеха разведочных работ и начала добычи на Прикерченском участке государство сможет снизить зависимость от российского газа (заметим, что в соглашении правительства и Vanco речь идет об условных углеводородах, а не о нефти или газе). По мнению эксперта И. Полтавца, опубликованному в англоязычной газете Kyiv Post, «соглашение с Vanco радикально не удовлетворит потребности Украины, но это могло бы в ближайшие 20 лет увеличить добычу газа на 25%». Что, по мнению газеты, облегчит борьбу Украины за «энергетическую независимость».

При этом, само собой, вопрос увеличения политической зависимости страны от Соединенных Штатов в украинских СМИ не обсуждается.



В Киеве почтили память Михаила Булгакова

19 октября в Киеве в присутствии столичного мэра Л. Черновецкого и советника-посланника посольства России на Украине В. Лоскутова состоялось торжественное открытие памятника известному русскому писателю, киевлянину Михаилу Булгакову. Авторы монумента утверждают, что это первый в мире памятник Булгакову.

Бронзовая скульптура с полным соблюдением масштаба (автор композиции, Николай Рапай, утверждает, что с точностью до сантиметра воспроизвел параметры Булгакова) расположилась на Андреевском спуске, возле дома № 13, где писатель жил и описание которого фигурирует в целом ряде его произведений, в частности в «Днях Турбиных». Правда, эксцентричный мэр Киева, открывая памятник, блеснул особенной эрудицией,



дился своеобразный памятник произведениям Булгакова – кот Бегемот. Но однажды ночью он бесследно исчез.

заявив на церемонии: «В этом доме, говорят, и поселилась семья, о которой он (Булгаков. – *Ред.*) писал в романе “Мастер и Маргарита”, и творила совершенно невероятные вещи, которые не нравились тогдашнему КГБ».

Любопытно, что первоначально открытие памятника планировалось на 16 октября. Но ввиду траура, объявленного на Украине из-за взрыва дома в Днепропетровске, церемонию перенесли на три дня.

Обитатели Андреевского спуска, впрочем, уверены, что этот перенос не случаен. Они говорят, что на здании, которое расположено рядом, уже нахо-

Катеринчук – за региональный статус русского языка?

Один из известных деятелей «оранжевого» лагеря, Николай Катеринчук, возглавивший недавно Европейскую партию Украины и тесно связанный с деятельностью луценковской «Народной самообороны», неожиданно для своих политических сторонников поддержал идею придания русскому языку статуса регионального в русскоязычных областях Украины. Как известно, блок «Наша Украина», от которого Катеринчук избран в парламент, категорически выступает против этого, а коалиционное соглашение НУНС и БЮТ предполагает пересмотр Европейской хартии региональных языков.

Сам Катеринчук сразу же после обнародования его сенсационного



Николай Катеринчук

заявления сделал несколько пояснений, суть которых состоит в том, что он вовсе не посягает на государственный статус украинского языка. Мало того, Катеринчук объяснил, что, по его мнению, «следует продлить украинизацию системы образования на Юго-Востоке страны».

Но, тем не менее, он еще раз подчеркнул: «Пришло время, когда русский язык имеет полное право получить статус регионального на тех территориях, где живет максимальное количество русскоязычных людей. Следовательно, вполне возможно использование русского языка в госучреждениях наравне с украинским исключительно на тех территориях, где русскому языку предоставлен статус регионального».

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 955/2007

О праздновании 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза

По случаю 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза во время Северной войны 1700–1721 годов, исходя из значения этих событий в многовековой истории создания украинского государства и учитывая инициативу общественности, постановляю:

1. Кабинету Министров Украины:

1) образовать Организационный комитет по подготовке и проведению мероприятий по празднованию 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза, включив в его состав представителей центральных и местных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций, ученых;

2) разработать в трехмесячный срок, при участии Национальной академии наук Украины, и утвердить план мероприятий на 2008–2009 годы по празднованию 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза, предусмотрев, в частности:

организацию и проведение мероприятий по случаю 300-й годовщины Батуринской трагедии;

организацию и проведение мероприятий по случаю 300-й годовщины разрушения в 1709 году Запорожской Сечи;

организацию и проведение мероприятий по случаю 300-й годовщины Полтавской битвы;

проведение представительных международных научных форумов, посвященных геополитическим проблемам Центрально-Восточной Европы во второй половине XVII – начале XVIII века в контексте военно-политического соперничества за утверждение суверенного украинского казачьего государства;

активизацию научных исследований украинско-шведских отношений XVII–XVIII веков, подготовку и публикацию тематических сборников документов казачьих суток из архивов Швеции, сборников научных трудов и монографий;

создание при участии украинских и шведских ученых комиссии по изучению и объективному освещению истории Центрально-Восточной Европы и украинско-шведских отношений второй половины XVIII – начала XXI века в контексте европейских интеграционных процессов;

проведение в учебных заведениях и заведениях культуры тематических мероприятий по освещению государственно-созидательной, политической и военной деятельности гетмана Украины Ивана Мазепы и его соратников;

создание документального и художественного фильмов, посвященных 300-летию событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза;

выпуск в обращение почтовой марки и конверта, посвященных 300-летию событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза, осуществление спецпогашения почтовой марки;

3) решить в установленном порядке вопрос относительно финансирования мероприятий по празднованию 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза.

2. Кабинету Министров Украины, Совету Министров Автономной Республики Крым, областным, Киевской и Севастопольской городским государственными администрациям:

1) рассмотреть вопрос относительно присвоения отдельным учебным заведениям, учреждениям, военным частям имен гетмана Украины Ивана Мазепы и его соратников, а также соответствующего наименования или переименования в установленном порядке

проспектов, площадей, улиц и парков в населенных пунктах Украины;

2) принять безотлагательные меры по проведению работ по ремонту, реставрации и реконструкции Государственного историко-культурного заповедника «Полет Полтавской битвы» в городе Полтаве;

3) решить в установленном порядке вопросы о:

сооружении памятников Ивану Мазепе и его соратникам в городах Киеве и Полтаве, других населенных пунктах, а также установке памятных знаков и мемориальных досок в местах, связанных с их жизнью и деятельностью;

сооружении в Украине памятника Карлу XII;

обеспечении проведения работ по ремонту, реставрации и музеефикации дворцового комплекса К. Розумовского, благоустройству территории цитадели, в том числе укреплению Мемориального Креста, а также обустройству объектов социальной, инженерно-транспортной инфраструктуры в поселке Батурин Бахмацкого района Черниговской области;

сооружении памятного знака погибшим в 1709 году казакам Запорожской Сечи в Никопольском районе Днепропетровской области.

3. Министерству иностранных дел Украины:

проработать вопрос об установлении монумента гетману Украины Ивану Мазепе и увековечении памяти его соратников в Королевстве Швеция, внести в установленном порядке на рассмотрение Кабинета Министров Украины соответствующие предложения;

проработать вместе с Министерством культуры и туризма Украины вопрос о формировании и экспонировании в Украине и Королевстве Швеция выставок исторических реликвий казацких суток из музеев Украины и Королевства Швеция;

обеспечить проведение заграничными дипломатическими учреждениями Украины мероприятий по празднованию 300-летия заключения украинско-шведского союза в контексте евроинтеграционных стремлений Украины.

4. Министерству обороны Украины обеспечить организацию и проведение в военных учебных заведениях и воинских частях тематических мероприятий, посвященных 300-летию событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза.

5. Государственному комитету телевидения и радиовещания Украины организовать циклы теле- и радиопередач, посвященных жизни и деятельности гетмана Украины Ивана Мазепы, его соратников, и обеспечить широкое освещение в средствах массовой информации мероприятий по празднованию событий, связанных с ходом Северной войны 1700–1721 годов в Украине.

Президент Украины

Виктор ЮЩЕНКО

9 октября 2007 года

Ожидаемые события

- | | |
|---------------|--|
| 31 октября | Ющенко посетит с официальным визитом Румынию |
| До 1 ноября | Минтопэнерго Украины обещает погасить все долги перед «Газпромом» |
| 3-4 ноября | На Украине проводятся траурные митинги в память об украинских жертвах сталинских репрессий |
| 4 ноября | В ряде городов Крыма планируется проведение "Русского марша" |
| 6 ноября | В Киеве состоится празднование годовщины освобождения города от фашистов |
| 6-9 ноября | В Киеве состоится Международный нефтегазовый форум |
| 7 ноября | Компартия Украины планирует проведение митингов в честь 90-й годовщины Октябрьской революции |
| До 15 ноября | Начало работы Верховной Рады 6-го созыва |
| 17 ноября | В Киеве состоится съезд Социалистической партии Украины |
| 20-22 ноября | В Киеве состоится Международный форум по строительству и эксплуатации автомобильных дорог |
| 25 ноября | День памяти жертв Голодомора |
| 30 ноября | "Оранжевые" намерены добиться отмены решения Харьковского облсовета, осуждающего ОУН-УПА |
| Конец ноября | Ожидается итоговое заседание Рабочей группы по вступлению Украины в ВТО |
| До 15 декабря | Формирование коалиции парламентского большинства в Верховной Раде |