



**Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)**



№ 4

ноябрь

2 0 0 7

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви
- Церковь, власть и Мазепа
- Коалицида: игра на выбывание
- Внутриполитические реалии и перспективы Украины
- Возвращение Екатерины Великой

В номере:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Екатерина II вернулась в Одессу.....	1
Крестный ход состоялся при поддержке «Беркута».....	2
Крымские татары нагнетают ситуацию на полуострове.....	3
«Дело Колесникова» превращается в «дело Луценко».....	4
Академик вступил в спор с Донецким горсоветом.....	5
Львовская область выходит из СНГ.....	5
Миграционные правила для россиян могут ужесточиться.....	6
Киев критикует исторические взгляды Черномырдина.....	6
Заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви.....	7

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС: ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Назначения.....	8
Отставки.....	10
Награждения.....	11
Взыскания.....	11

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: «Широкая» коалиция и Партия регионов.....	12
Тема: Российско-украинские отношения.....	14
Тема: Война символов.....	15

ТЕМА НОМЕРА: ЦЕРКОВЬ, ВЛАСТЬ И МАЗЕПА

Анафема гетману Мазепе так и не была отменена. Заявление пресс-службы Украинской Православной Церкви Московского Патриархата.....	17
Н.И. Костомаров о Мазепе.....	21
Из статьи «Мазепа как идеал настоящего украинского политика».....	21
Синод УПЦ – тактическая победа сторонников единства?.....	22
Расчленение единого церковного пространства России и Украины – императив антироссийской политики.....	23

КОАЛИЦИАДА

Игра «Коалиция»: вылететь можно на нескольких этапах.....	25
«Наша Украина – Народная самооборона» – мифическое объединение.....	30

АНАЛИТИКА

Российские и украинские эксперты о внутривнутриполитических реалиях и перспективах Украины.....	33
---	----

СТАТИСТИКА

Киев и Донецк совокупно имеют в Верховной Раде конституционное большинство.....	39
Рейтинг Януковича падает.....	40
Рост доходов населения ведет к спаду экономики.....	42

УКРАИНА – ЕС

Украина борется с Румынией и российским инвестором.....	43
Румынская газета: Ющенко унижил нас в Бухаресте.....	45

МАСС-МЕДИА

На Украине могут запретить показ РТР за рекламу БЮТ.....	46
Из решения Нацсовета по телевидению и радиовещанию.....	46

КУЛЬТУРА И ЯЗЫК

Запорожье отучают говорить по-русски.....	47
---	----

ЕКАТЕРИНА II ВЕРНУЛАСЬ В ОДЕССУ

27 октября на центральной, Екатерининской, площади Одессы при большом стечении народа был торжественно открыт памятник Основателям города, центральной фигурой которого является российская императрица Екатерина II. Пышная церемония сопровождалась грандиозным салютом, концертом, выступлениями официальных лиц и... драками.

Накануне в украинских СМИ была поднята бурная кампания против установки этого памятника. Президент Украины Ющенко лично осудил данную затею и даже отказался от визита в Одессу, намеченного на это время. С гневным воззванием по поводу появления на Украине памятника императрице выступил лидер украинских раскольников Филарет. «Памятнику Екатерине II не должно быть места на земле независимой Украины. Его установление – поругание над памятью о замученных казаках, закрепощенных крестьянах и униженной Церкви», – заявил он.

В Одессу были привезены несколько сотен украинских националистов (в основном с Западной Украины) и казаков, принадлежащих к так называемому «Черноморскому казачеству». По разным оценкам, в общей сложности их было от 200 до 300 человек. Накануне торжественной церемонии с лозунгами «Украина для украинцев!» они пытались прорваться на Екатерининскую площадь и сорвать празднество. Но дорогу им преградили отряды милиции и активисты «Единого Отечества» (лидер – Валерий Кауров).

В нескольких местах на подступах к площади завязались массовые потасовки, которые довольно оперативно были остановлены спецподразделением «Беркут». По свидетельству газеты «Сегодня», одесситы забрасывали на-

ционалистов яйцами с балконов близлежащих домов. Противники установления памятника,



Торжественный момент открытия памятника

отчаявшись прорваться на площадь, решили довольствоваться тем, что сожгли резиновую женщину, которую они объявили «чучелом Екатерины».

Несколько участников уличных столкновений (по некоторым данным, шесть человек) были задержаны милицией, но вскоре отпущены. Известно, что на следующий день

Суворовский районный суд Одессы приговорил некоторых из них к штрафу в 220 грн. (около \$ 44) за «мелкое хулиганство» и «злостное неподчинение сотрудникам милиции».

При этом украинские националисты продолжают утверждать, что памятник Екатерине II будет уничтожен. На различных националистических сайтах идет оживленное обсуждение разнообразных идей по сносу памятников. Не исключено, что в скором времени один из судов Украины, подконтрольных Президенту, вынесет решение о незаконности установки этой скульптуры. После чего одесские власти могут пойти на попятную. Пока что памятник Основателям Одессы взят под круглосуточную охрану силами милиции и местных общественных организаций.

Скульптурная композиция представляет собой точную копию памятника, установленного на этом же месте в 1900 г. и снесенного в 1920 г. Некоторые его детали, сохранившиеся до наших дней, по словам скульптора Михаила Ревы, использованы в нынешней композиции. Рева заявляет, что Екатерининской площади придан абсолютно тот же вид, какой был в 1901 г., когда эта площадь на Всемирной выставке в Париже «была признана лучшей площадью Европы».

КРЕСТНЫЙ ХОД СОСТОЯЛСЯ ПРИ ПОДДЕРЖКЕ «БЕРКУТА»

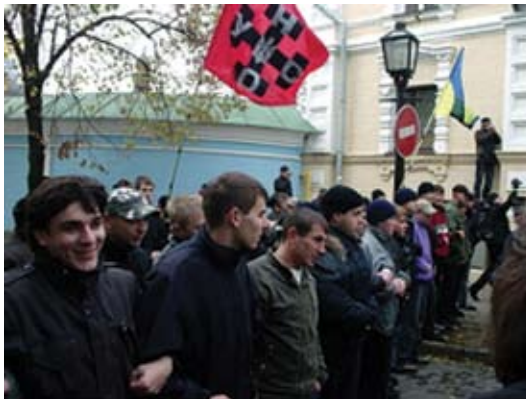
4 ноября, несмотря на активное противодействие украинских властей, в ряде городов страны состоялись «Русские марши» или их аналоги.

Накануне усилиями Службы безопасности Украины были проведены «профилактические беседы» с активистами различных пророссийски настроенных структур. В ряде городов «Русские марши» были запрещены судами. Например, в Севастополе запретили «Имперский марш», а некоторые активисты Евразийского союза молодежи были задержаны по прибытии в город.

В Киеве суд запретил проведение «Имперского марша». По словам лидера партии «СПАС» Эдуарда Коваленко, подавшего заявку на проведение акции, ему было отказано на основании того, что марш «может помешать отдыху людей на Крещатике».

С резкими протестами в связи с планами проведения «Русских маршей» выступили украинские националисты. Так, молодежное крыло пропрезидентской партии «Наша Украина» опубликовало официальное обращение, в котором, в частности, говорится: «Это – государственный праздник Российской Федерации. Стремления организаторов провести в этот день марш и митинги на территории Украины являются безосновательными и рассматриваются как попытка навязать идеологию другого государства». Ющенковская «молодежка» в связи с этим призвала МИД Украины обратиться в дипломатические органы РФ «с требованием принять меры по поводу прекращения... действий и заявлений со стороны пророссийских организаций на территории Украины».

В Киеве было решено провести православный Крестный ход, приуроченный к празднику Казанской иконы Божьей Матери. Эту акцию городские власти запретить не решились. По оценкам организаторов, в ней приняли участие до тысячи верующих.



Активисты УНА–УНСО блокируют киевскую улицу, чтобы не дать православным пройти Крестным ходом

Уже возле конечной точки Крестного хода его участникам преградили дорогу несколько десятков молодчиков с флагами националистической организации УНА–УНСО. Они заявили, что пропустят православных, если те уберут «имперскую символику»

(черно-желто-белые флаги) и оставят только иконы и хоругви. В итоге в спор вмешались бойцы спецподразделения «Беркут», которые довольно быстро очистили улицу от националистов, задержав несколько из них (по разным оценкам, 25–30 человек). После этого Крестный ход продолжился без эксцессов. Два националиста были приговорены к трем суткам ареста за сопротивление милиции.

Самой многочисленной оказалась акция в Симферополе, прошедшая под эгидой Русского блока Украины и Русской общины Крыма. Несмотря на то что и тамошний суд пытался запретить акцию, в ней приняли участие до 3 тыс. человек, проводивших митинг под стенами Верховного Совета Крыма.

Небольшой акцией отметились и пророссийские организации Донецка, также прошедшие Крестный ход по центральным улицам (около ста человек) с лозунгами «Русские идут!» Малочисленность акций представители этих организаций объяснили неоднозначностью «Русских маршей» и своим нежеланием оказаться таким образом косвенно причастными к оппозиционным маршам в России.

КРЫМСКИЕ ТАТАРЫ НАГНЕТАЮТ СИТУАЦИЮ НА ПОЛУОСТРОВЕ

В Крыму резко обострилось противостояние местных властей и незаконной организации «меджлис крымско-татарского народа». Причиной нового витка конфликта стала попытка властей Крымской автономии навести порядок в земельном вопросе и противодействовать новым самозахватам, совершаемым крымскими татарами.

1 ноября сотрудники строительной фирмы «Олви-Крым» в сопровождении казачьей дружины «Соболь» попытались освободить арендуемый этой компанией земельный участок на улице Балаклавской в Симферополе. Самозахватченный участок охранялся дежурной группой из 15–20 крымских татар, которых довольно быстро вытеснили за пределы участка.

«Меджлис» моментально объявил «мобилизацию», и к участку были оперативно стянуты около 500 крымских татар, которые повели себя крайне агрессивно. Судя по видеокадрам, которые были позже продемонстрированы по украинским телеканалам милицией, на место прибыли откровенные исламисты, которые открыто угрожали «положить всех из автоматов». К месту событий подтянули спецподразделение «Беркут» (до 800 человек) с БТРами и специальным вооружением. Для разгона захватчиков, пытавшихся оказать сопротивление, применили шумовые гранаты и слезоточивый газ.

По утверждению сотрудников «Олви-Крым», которым этот участок был передан в долгосрочную аренду для застройки жилыми объектами еще в 2004 г., лидер крымско-татарских захватчиков Даниял Аметов требовал у строителей 1,5 млн. грн. (около \$300 тыс.) в качестве «выкупа» за землю.

6 ноября во исполнение решения суда, постановившего очистить от самовольно застроенных зданий (преимущественно баров и кафе) заповедную территорию на плато горы Ай-Петри, туда поднялись судебные исполнители в сопровождении 1,5 тыс. спецназовцев. Вновь были использованы БТРы и спецтехника для сноса самовольных застроек.



Противостояние на улице Балаклавской

Крымские татары вновь попытались оказать сопротивление. МВД сообщ

ает, что самозахватчики хотели бросить в огонь заранее заготовленные газовые баллоны, кидали в сотрудников милиции дымовые пашки, бутылки с зажигательной смесью. «Беркут» применил спецсредства для разгона массовых акций – шумовые гранаты, резиновые пули. Несколько особо активных крымских татар были задержаны.

В итоге «меджлис» провозгласил «всеобщую мобилизацию», созвал на 7 декабря «курултай крымско-татарского народа», установил постоянный пикет возле Верховного Совета Крыма, заявив, что не прекратит пикетирование до отставки начальника крымской милиции Анатолия Могилева.

На состоявшемся 9 ноября совместном заседании руководства милиции и прокуратуры Крыма решено до 1 декабря проинвентаризировать и освободить от самозахватов все территории, собственниками которых являются физические и юридические лица. По информации прокурора Крыма Виктора Шемчука, остаются не исполненными 12 решений судов по вопросу освобождения от самозахватов в Симферопольском районе, 58 – в Судаке, 12 – в Симферополе и одно – в Алуште. Стоит при этом отметить, что сам Шемчук уже избран депутатом Верховной Рады по списку НУНС и вряд ли он будет выполнять свое же решение.

«ДЕЛО КОЛЕСНИКОВА» ПРЕВРАЩАЕТСЯ В «ДЕЛО ЛУЦЕНКО»

Знаменитое «дело Бориса Колесникова», на шумевшее в 2005 г., плавно превращается в «дело Юрия Луценко». Главный свидетель по делу, Борис Пенчук, на пресс-конференции, проведенной в Киеве 30 октября, выдвинул обвинения в адрес бывшего главы украинского МВД, а ныне стоящего первым номером в списке блока «Наша Украина – Народная самооборона» Юрия Луценко в том, что тот фактически похитил семью Пенчуков и держал в качестве заложников с целью фальсифицировать «дело Колесникова».

Вкратце хронология событий такова. 6 апреля 2005 г. председатель Донецкого облсовета и один из лидеров Партии регионов Борис Колесников был вызван в Киев для дачи показаний в Генпрокуратуре Украины по так называемому «делу о сепаратизме» (оно было возбуждено после прихода Ющенко к власти против его политических оппонентов, призванных на съезде в Северодонецке в декабре 2004 г. к федеративному устройству страны). Там же, в здании ГПУ, Колесникову предъявили обвинения в вымогательстве, после чего он был арестован.

Как выяснилось позже, Колесникову вменялось в вину незаконное завладение акциями крупнейшего в Донецке торгового центра «Белый лебедь» у семьи Пенчуков. Позже выяснилось, что вымогательства не было, что Пенчуки получили деньги за акции на свой счет по тогдашним рыночным ценам. Однако это не помешало главе МВД Юрию Луценко объявить на всю страну с трибуны Верховной Рады, что Колесникова арестовали за «бандитизм», что у якобы пострадавшего по этому делу Пенчу-

ка-старшего (отца Бориса Пенчука) «взрывом оторваны ноги», что у милиции есть кадры, на которых пострадавших заставляют подписывать документы на краю свежерытой могилы. Как выяснилось уже через несколько дней, Луценко просто выдумал эти «факты».

Тем не менее Колесникова продержали в СИЗО вплоть до 2 августа 2005 г. А 30 июня 2007 г. дело против Колесникова было полностью закрыто в виду отсутствия состава преступления. Одновременно Генпрокуратура возбудила дело по факту фальсификации «дела Колесникова».

Судя по обвинениям Пенчука, главным фигурантом этого дела будет именно Луценко. Как заявил главный свидетель на пресс-конференции, оказывается, все это время его и членов его семьи (включая двух несовершеннолетних детей) против их воли удерживали на личной даче министра внутренних дел под усиленной охраной. Старший сын Пенчука якобы даже пытался бежать с дачи, но был схвачен милицией и возвращен на место.

Пенчук уверяет, что не давал показаний против Колесникова в той интерпретации, которую озвучил экс-министр, что он стал «жертвой политических махинаций Луценко», пытавшегося воспользоваться этим делом для поднятия собственного рейтинга. Пенчук выразил тревогу в связи с тем, что сейчас Луценко претендует на пост вице-премьера, курирующего силовой блок.

Сам Луценко опровергает сказанное Пенчуком, заявляя, что никогда не встречался с ним, не оказывал на него давления и тем более никогда не похищал его семью.



Борис Пенчук разоблачает Юрия Луценко

АКАДЕМИК ВСТУПИЛ В СПОР С ДОНЕЦКИМ ГОРСОВЕТОМ

2 ноября по инициативе секретаря Донецкого горсовета Николая Левченко сессия этого Совета приняла обращение с предложением создать международную группу по расследованию деятельности Украинской повстанческой армии (УПА). До выводов этой группы донецкие депутаты призвали отменить указы Президента о праздновании годовщины создания УПА и награждении званием «Герой Украины» командира этой структуры Романа Шухевича.

В ответ с открытым письмом выступил «оранжевый» академик Игорь Юхновский, призвавший дончан отменить свое решение. В письме он заявил: «Я Вас заверяю: ныне отсутствуют конкретные факты, которые подтверждали бы стереотипы советской пропаганды, которые



Секретарь Донецкого горсовета Николай Левченко

рисовали страшные картины варварства уповцев, которые, по советским “страшилкам”, маленьких детей обязательно кидали в колодцы, а молодых учителей поголовно вешали на елях».

В свою очередь, житель Донецка Владимир Оленцевич подал в суд, требуя отменить указ Президента о награждении Шухевича званием «Герой Украины». Дончанин обоснованно ссылается на закон «О государственных наградах Украины», согласно которому это звание может быть присвоено только гражданам Украины, каковым Шухевич никогда не был. Оленцевич надеется, что его примеру последуют тысячи других украинцев, которые забросают украинские суды исками в связи с тем же фактом. По мнению юристов, у подобных исков есть перспективы.

ЛЬВОВСКАЯ ОБЛАСТЬ ВЫХОДИТ ИЗ СНГ

31 октября сессия Львовского областного Совета большинством голосов (86 из 120 депутатов) приняла обращение к Президенту Украины и председателю Верховной Рады 6-го созыва (еще не избранному) с призывом пересмотреть все политические решения относительно участия Украины в СНГ.

Обоснование этого решения звучит так: «Назначение секретарем СНГ Сергея Лебедева, бывшего высокопоставленного офицера КГБ СССР, вызывает глубокое беспокойство относительно возможной подмены в будущем экономических приоритетов политическими, что может навредить имиджу Украинского государства».

Инициатор обращения, депутат Львовского облсовета от партии «Пора» Андрей Рожнятовский, комментируя принятое решение, заявил: «После выхода из СНГ альтернативным вариантом для Украины может стать практика заключения двух- или трехсторонних соглашений с отдельными государствами о сотрудничестве и торгово-экономических договоренностях».

Любопытно, что любые обращения Донецкого или Луганского Советов по поводу реабилитации ОУН–УПА или государственного статуса русского языка моментально опротестовываются органами прокуратуры в связи с «неправомерностью» местных Советов рассматривать подобные вопросы. Однако обращение Львовского облсовета осталось без юридических последствий.

МИГРАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА ДЛЯ РОССИЯН МОГУТ УЖЕСТОЧИТЬСЯ

6 ноября официальный спикер МИД Украины Андрей Децица заявил о возможности введения новых миграционных правил для граждан Российской Федерации уже с 1 января 2008 г. Данный шаг, по словам украинского дипломата, может стать ответом на аналогичные действия по отношению к гражданам Украины в России.

В связи с введением новых миграционных правил в России в январе 2007 г. возникла правовая коллизия. Согласно Соглашению между РФ и Украиной, подписанному 30 октября 2004 г., граждане Украины могли находиться в России 90 дней без регистрации. Аналогичная норма действует относительно граждан РФ на Украине. Однако с вступлением в силу Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» формально институт регистрации граждан отменен и заменен на обязательный миграционный

учет для всех без исключения иностранцев, находящихся на территории России более трех суток. Такую же норму угрожает применять к российским гражданам и МИД Украины.

На Украине в этой связи поднята очередная волна антироссийской пропаганды. Лидер партии «Пора» Владислав Каськив, избранный в Верховную Раду по списку НУНС, даже заявил: «Кремль понимает неминуемость европейской интеграции Украины и потому усложняет процесс взаимоотношений на уровне граждан между нашими странами».

Как бы то ни было, если для граждан России будет установлено правило обязательного миграционного учета в течение трех дней пребывания на территории Украины, это приведет к резким осложнениям для них. Особенно это касается тысяч граждан РФ, отдыхающих летом в Крыму.

КИЕВ КРИТИКУЕТ ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ЧЕРНОМЫРДИНА

2 ноября МИД Украины совершил очередной демарш в адрес России, распространив комментарий по поводу «оценочных высказываний» посла РФ на Украине Виктора Черномырдина.

Поводом для заявления стало интервью, которое Черномырдин дал газете «Время новостей». Возмущение украинских дипломатов вызвала одна фраза, в которой посол выражал свое мнение относительно идеи реабилитации бандеровцев: «Решение, которое принято на Нюрнбергском процессе, срока давности не имеет. Эти люди навеки прокляты за то, что они делали во время Великой Отечественной войны. Что за нужда возводить их в ранг участников войны? Сегодня еще живы люди, чьих детей УПА бросала в колодцы, чьих родственников расстреливала це-



Виктор Черномырдин

лыми поселениями. Я как человек никогда не смогу понять, как их можно приравнять к участникам войны».

МИД Украины заявил, что «предоставление экспертных обобщений по вопросам минувшего страны... не отвечает сложившейся дипломатической практике». Посла России призвали «воздерживаться от высказываний и действий, которые могут иметь негативное влияние на развитие добрососедских отношений» между Украиной и РФ.

Любопытно, что при этом украинские власти постоянно требуют от иностранных государств признать Голодомор «геноцидом», то есть, по сути, сделать «обобщение по вопросам минувшего страны».

ЗАСЕДАНИЕ СВЯЩЕННОГО СИНОДА УКРАИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

В Свято-Успенской Киево-Печерской Лавре под председательством Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Владимира 14 ноября состоялось очередное заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви. В заседании принимали участие митрополиты Одесский и Измаильский Агафангел, Луганский и Алчевский Иоанникий, Черновицкий и Буковинский Онуфрий, архиепископы Сумской и Ахтырский Марк, Николаевский и Вознесенский Питирим, Управделами УПЦ архиепископ Белоцерковский и Богуславский Митрофан, епископ Горловский и Славянский Митрофан. Первая часть заседания Священного Синода была открытой. На нем присутствовали епископы, священники, преподаватели и слушатели Киевских духовных школ, которые имели возможность задать вопросы Предстоятелю Церкви и членам Синода по всем церковным проблемам. Были заслушаны годовые отчеты руководителей Синодальных отделов УПЦ. По итогам отчетов Синод принял решение выразить благодарность руководителям Синодальных отделов за проделанную работу.

Священный Синод постановил: созвать 21 декабря 2007 года в Свято-Успенской Киево-Печерской Лавре архиерейский собор Украинской Православной Церкви. Синод выразил обеспокоенность по поводу решения Священного Синода Румынской Православной Церкви от 24 октября 2007 года об открытии новых епархий, территория которых распространяется на часть Черновицкой и Одесской областей Украины. Это решение наносит урон межправославному единству.

Заслушав рапорт епископа Ивано-Франковского и Коломыйского Пантелеимона



Предстоятель УПЦ
митрополит Киевский и всея
Украины Владимир

о положении дел в вверенной ему епархии, Синод постановил обратиться к архиереям, управляющим епархиями УПЦ, оказать посильную помощь Ивано-Франковской епархии.

Заслушав информацию Блаженнейшего Митрополита Владимира о начале работ по возведению Свято-Воскресенского кафедрального собора, Священный Синод постановил объявить всеукраинский сбор пожертвований на его строительство и призвал правящих архиереев УПЦ всячески содействовать этому. Было также принято решение передать ОВЦС в ведение Управляющего делами УПЦ архиепископа Белоцерковского и Богуславского

Митрофана. Священный Синод, заслушав информацию Блаженнейшего Митрополита Владимира о переиздании памятника отечественного книжного искусства XVI века «Переспницкого Евангелия», которое осуществляется в рамках празднования 1020-летия Крещения Киевской Руси, принял решение одобрить идею факсимильного издания «Переспницкого Евангелия».

Священный Синод Украинской Православной Церкви разделил Полтавскую епархию, выделив из ее состава новообразованную Кременчугскую епархию. Управляющим новой епархией определено быть архимандриту Евлогию (Гутченко), ректору Одесской духовной семинарии с титулом «епископ Кременчугский и Хорольский».

Принято также решение образовать в Киевской Митрополии Яготинское викариатство. Епископом Яготинским определено быть клирику Киевской епархии архимандриту Серафиму (Демьянову).

Хиротонии новоизбранных архиереев будут совершены в городе Киеве.

НАЗНАЧЕНИЯ

БЫВШИЙ «БЮТОВЕЦ» ВОШЕЛ В РУКОВОДСТВО «НЕФТЕГАЗА УКРАИНЫ»

Распоряжением Кабинета министров Украины № 899-р от 24.10.2007 г. заместителем главы правления Национальной акционерной компании «Нефтегаз Украины» назначен Сергей Полищук.

ПОЛИЩУК Сергей Владимирович. 1973 г. рождения. К нефтегазовой отрасли до сих пор никакого отношения не имел. Был киевским предпринимателем средней руки до 2006 г., когда под номером 117 в списке БЮТ попал в Верховную Раду. В марте 2007 г. перебежал в парламентское большинство. Рассчитывал получить место в списке ПР, но не был включен туда ввиду довольно одиозного содержания его публичных выступлений в период 2006 г. Место в списке «Нефтегаза Украины», по всей видимости, стало компенсацией Полищуку со стороны ПР.



Сергей Полищук

ЖИТОМИРЩИНУ ВТЯГИВАЮТ В КИЕВСКУЮ ОБЛАСТЬ

Указом Президента Украины № 1011/2007 от 25.10.2007 г. временно исполняющим обязанности главы Житомирской облгосадминистрации назначен Юрий Забела. Кабинет очень быстро дал согласие на это назначение, в результате чего указом Президента № 1032/2007 от 01.11.2007 г. Забела лишился приставки «и.о.».

ЗАБЕЛА Юрий Владимирович. 1964 г. рождения. Уроженец Житомирщины, до 1987 г. работал в местных совхозах, затем перебрался в Киевскую область, где был егерем, а потом руководителем агрофирмы. С января по октябрь 2007 г. возглавлял Макаровскую районную администрацию Киевской области, одновременно руководя местной ячейкой



Юрий Забела

Соцпартии. Летом этого же года вступил в «Нашу Украину».

Считается очень близким человеком к киевскому губернатору Вере Ульянченко, пользующейся непререкаемым авторитетом у Ющенко. Из чего можно сделать вывод, что Житомирщиной теперь будет руководить именно она.

В то же время Забела довольно близок и к «регионалам». Его родной брат возглавляет отделение Партии регионов в одном из районов Житомирской области, руководя там крупным агрохозяйством.

Назначение Забелы вызвало очень болезненную реакцию в житомирских организациях БЮТ и НСНУ. Те разрабатывали планы отстранения главы облсовета, но назначение нового губернатора срывает их. Областная организация «Нашей Украины» даже обратилась с открытым письмом к Ющенко с призывом пересмотреть свое решение.

КИРОВОГРАДОМ БУДЕТ РУКОВОДИТЬ БЫВШИЙ «РУХОВЕЦ»

Указом Президента Ющенко № 1057/2007 от 02.11.2007 г. исполняющим обязанности главы Кировоградской облгосадминистрации назначен Анатолий Ревенко. Предварительно с должности губернатора был уволен Вадим Черныш.

РЕВЕНКО Анатолий Дмитриевич. Родился в 1952 г. в Киевской области. В 1985–1988 гг. преподавал политэкономия в Жданове (ныне Мариуполь), затем перебрался работать в Кировоградский педагогический институт (1988–1992 гг.). С 1998 по 2005 гг. руководил областным Антимонопольным комитетом. С марта 2005 г. был первым замом кировоградского губернатора.



Анатолий Ревенко

С 1990 по 2005 гг. состоял в Народном Рухе, много лет являлся членом Центрального совета Руха. В 2005 г. вступил в НСНУ. Упорно выдвигался в народные депутаты от Руха и «Нашей Украины», постоянно понижаясь в партийных списках (1998 г. – 81-й номер, 2002 г. – 159-й, 2006 г. – 214-й, 2007 г. – 271-й номер).

Ревенко получает тяжелое наследие, так как Кировоградская область находится на 24-м месте в стране по социально-экономическим показателям.

телям, за что Кабмин Януковича давно требовал уволить губернатора В. Черныша (считался человеком Александра Третьякова, бывшего помощника Ющенко).

Первым делом Ревенко начал налаживать связи с местными ПР и КПУ, назначив к себе в замы по представителю этих политических сил.

ХОРУЖЕВКА ДОБРАЛАСЬ ДО ОДЕССЫ

Указом Президента № 1058/2007 от 02.11.2007 г. исполняющим обязанности главы Одесской областной госадминистрации назначен Николай Сердюк. Перед этим с должности губернатора был уволен приближенный к Президенту Иван Плачков.



Николай Сердюк

СЕРДЮК Николай Дмитриевич. 1956 г. рождения. Уроженец села Хоружевка Сумской области, родины Виктора Ющенко; одноклассник нынешнего Президента.

Закончив в 1977 г. Харьковское авиационное командное училище, служил в Комсомольске-на-Амуре (1977–1984 гг.). В 1988 г. окончил Военную академию связи в Ленинграде, служил в Тарту и в Житомирской области. С 1997 по 2005 гг. командовал воинской частью в Одессе. С апреля 2005 г. возглавил Киевскую райадминистрацию Одессы, с августа 2005 г. был заместителем одесского губернатора.

Личность мало известна даже одесситам. На эту должность все прочили бывшего губернатора Сергея Гриневецкого. Тот подтвердил, что ему предлагали этот пост. Но он предпочел перейти на депутатскую работу (Гриневецкий был вторым номером в списке Блока Литвина), рассчитывая получить в скором времени более высокий пост в государственной иерархии власти после формирования «широкой» коалиции.

СОВЕТНИКОМ ПРЕЗИДЕНТА СТАЛ ЕГО СОСЕД ПО ДАЧЕ

Указом Ющенко № 1062/2007 от 05.11.2007 г. советником Президента назначен Иван Плачков, который до этого был отставлен с поста одесского губернатора.



Иван Плачков

ПЛАЧКОВ Иван Васильевич. 1957 г. рождения. Считается довольно близким к семье Ющенко человеком, долгое время был его соседом по даче.

Уроженец Одесской области. По специальности – инженер-теплоэнергетик. С 1994 по 1999 гг. проработал в «Киевэнерго», став гендиректором компании. В 1999 г. и в 2005–2006 гг. был министром энергетики Украины. Вместе с тог-

дашним главой «Нефтегаза Украины» А. Ивченко сыграл значительную роль в создании ныне действующей схемы расчетов с Россией за газ.

В августе 2006 г. назначен главой Одесской ОГА, в области встретил значительное сопротивление со стороны «регионалов». Вынужден был договариваться с ними, лавируя между ПР, Президентом и местной «Нашей Украиной», которая не восприняла Плачкова в качестве «своего». В выборной кампании-2007 занял пассивную позицию, чем вызвал недовольство в Секретариате Президента. Последней каплей стала установка в Одессе памятника Екатерине II, чему Плачков не смог противостоять.

Но полностью удалить своего соратника Ющенко, видимо, не смог. Скорее всего, в качестве советника Плачков будет курировать вопросы энергетики и топлива.

АВИАЦИЕЙ СТАНЕТ РУКОВОДИТЬ ПЛАГИАТОР?

Указом Президента № 1068/2007 от 07.11.2007 г. командующим Воздушными Силами Вооруженных Сил Украины назначен Иван Руснак.

РУСНАК Иван Степанович. 1952 г. рождения. Генерал-лейтенант. Уроженец Закарпатья, то есть земляк главы Секретариата Президента Виктора Балоги.

К ВВС никогда отношения не имел. В 1972 г. закончил Полтавское зенитно-артиллерийское

училище, в 1982 г. – Военную академию ПВО, в 1993 г. – Военную академию Генштаба ВС РФ. С 1993 г. – в рядах украинской армии, занимался исключительно военной наукой при Генштабе и Национальной академии обороны.

Доктор военных наук, профессор. Хотя в научной среде его репутация как ученого находится под большим сомнением. В 2000–2001 гг. поднялся большой шум, когда выяснилось, что в 1996 г. Руснак опубликовал под своим именем монографию «Противоздушная оборона капиталистических государств», которая была издана задолго до этого в Воениздате (украинский генерал даже не удосужился поменять название). Кроме того, его же уличили в плагиате при составлении других монографий (см. «Новую газету» от 21.12.2001 г.).

В среде военных летчиков назначение бывшего представителя ПВО воспринято болезненно. Равно как и увольнение с должности командующего ВВС Анатолия Торопчина, занимавшего этот пост с 2001 г. (официальная причина отставки – «по состоянию здоровья»).



Иван Руснак

тивную пиар-кампанию главный редактор газеты «Украина молодая», земляк Президента Михаил Дорошенко, фактически открыто обвинил главу СБУ в сотрудничестве с российскими спецслужбами. По причине близости Дорошенко к главе государства Дрижчанный в этой войне проиграл и был переведен в СНБО.

Уже тогда было ясно, что данная должность дана главе СБУ лишь для того, чтобы он оставил свой пост «по собственному желанию» – руководителя Службы безопасности нельзя уволить без согласия парламента.

Отставка же Турчинова выглядит вполне логичной – он является правой рукой Тимошенко в БЮТ, избран народным депутатом и надеется после формирования «оранжевой» коалиции занять пост в правительстве.

БОЛЬШАЯ ЧИСТКА В СБУ

Целым рядом президентских указов в последние числа октября произведены серьезные перестановки в Службе безопасности Украины. Уволены два заместителя и.о. главы службы. Сначала отправили в отставку Валерия Пидболячного, а за ним уволили и «героя Майдана» Александра Скипальского, ведавшего в СБУ контрразведкой.

Любопытно, что Скипальский буквально за два дня до своей отставки активно защищал кадровые решения Ющенко, заявляя, что «ротация в СБУ – нормальное явление». А сразу же после того, как сам был уволен, стал активно критиковать Секретариат Президента и лично Балогу, которого он открыто связал со всеми перестановками в СБУ. В интервью «Газете по-киевски» Скипальский заявил: «Балога быстро меняет ориентацию. То он был в СДПУ(о), то в национал-демократическом блоке. Теперь Балога “обнимается” с донецкими... Эту структуру давно нужно поставить на место». Думается, разоткровенничавшийся экс-замглавы СБУ в ближайшее время может еще многое рассказать.

Кроме того, Ющенко 1 ноября уволил начальника Луганского областного СБУ Николая Погребницкого и Тернопольского облСБУ Владимира Мельниковича. А на вакантную должность главы Черкасской СБУ назначил Валерия Крипака. И.о. председателя СБУ Валентин Наливайченко данные перестановки назвал «нормальной цивилизованной ротацией». Хотя многие обозреватели связывают их с тем, что Ющенко после скандала на горе Говерла велел подвергнуть всю структуру СБУ люстрации, за что активно взялся Балога. Поэтому, скорее всего, эти перестановки – не последние.

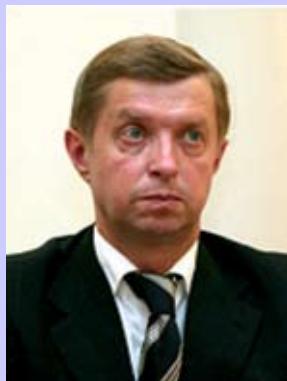
ОТСТАВКИ

СНБО ЛИШИЛСЯ ДВУХ ЗАМОВ СЕКРЕТАРЯ

Указом Президента № 1022/2007 от 29.10.2007 г. Игорь Дрижчанный уволен с должности заместителя секретаря Совета национальной безопасности и обороны. Чуть позже, 1 ноября, с должности первого зама секретаря СНБО отставлен Александр Турчинов.

ДРИЖЧАНЫЙ
Игорь Васильевич. Родился в 1961 г. Генерал-полковник. До 2004 г. работал в органах прокуратуры. В 2005–2006 гг. возглавлял Службу безопасности Украины.

В 2006 г. против Дрижчаного развернул ак-



Игорь Дрижчанный

НАГРАЖДЕНИЯ

ГЛАВНЫЙ СПОНСОР БЮТ ПОЛУЧИЛ ОРДЕН

Указом № 1063/2007 от 05.11.2007 г. Президент наградил орденом Ярослава Мудрого 5-й степени народного депутата от БЮТ Тариэла Васадзе.



Тариэл Васадзе

ВАСАДЗЕ Тариэл Шакрович. 1947 г. рождения. Уроженец Грузии. Один из богатейших людей Украины, создатель и владелец корпорации «Укравто», контролирующей львиную долю автомобильного рынка страны. В 2002 г. был избран в Верховную Раду от блока «За ЕДУ!» (28-й в списке). На

выборах 2006 и 2007 гг. был избран от БЮТ под одинаковым 41-м номером. Считается одним из главных спонсоров Блока Юлии Тимошенко.

Сейчас совместно с Петром Порошенко строит гигантский автомобильный завод в Нижнем Новгороде.

Официальная формулировка награждения: «За значительный личный вклад в развитие отечественного автомобилестроения, многолетнюю общественно-политическую деятель-

ность». Хотя понятно, что это награждение не случайно совпало с 60-летием бизнесмена.

ВЗЫСКАНИЯ

ЖЕРТВАМИ ГОЛОДОМОРА СТАЛИ ГУБЕРНАТОРЫ

Указом Президента № 1021/2007 от 26.10.2007 г. объявлены персональные выговоры губернаторам Донецкой, Запорожской, Одесской и Херсонской областей за «значительные недостатки в работе по обеспечению Указа Президента Украины от 28 марта 2007 года № 250 «О мероприятиях в связи с 75-й годовщиной Голодомора 1932-1933 годов»».

В современной Украине еще ни на одного губернатора по таким формулировкам взыскания не накладывались. Особенно примечателен тот факт, что Ющенко объявил выговоры губернаторам за их не особо рьяное участие в отмечании годовщины Голодомора в те самые дни, когда правительство обвиняло целый ряд глав администраций в срыве отопительного сезона и подготовки своих областей к зиме. Однако хозяйственные просчеты и даже взрыв газа в жилом доме Днепропетровска не повлекли за собой официального гнева Президента.

В этом же указе Ющенко пригрозил санкциями руководству Крыма и Севастополя, мэру Киева и губернаторам областей Юго-Востока Украины, потребовав от них начать «демонтаж памятников и памятных знаков, посвященных лицам, причастным к организации и осуществлению Голодомора». Некоторые губернаторы в этой связи уже начали очередную кампанию по переименованию улиц и сносу памятников.

Тема: «Широкая» коалиция и Партия регионов

Газета «Столичные новости». 06.11.2007:



ЯЗЫК ДО РАДЫ ДОВЕДЕТ. А ДАЛЬШЕ?

Автор: *Виктор ОКТЯБРЬСКИЙ*

ПР и после нынешних выборов, используя все те же лозунги, выполнять свои обещания, судя по всему, не собирается. И связано это, в первую очередь, с непреодолимым желанием ее финансово-промышленного фундамента держаться за рычаги власти и не меньшей боязнью упасть в оппозицию.

И без микроскопа видно, что ради вхождения в так называемую широкую коалицию с НУНС Партия регионов готова поступиться декларируемыми принципами. И прежде всего фактически отказаться от своей предвыборной идеи о предоставлении русского языка в Украине статуса второго государственного. Соратники Виктора Януковича готовы не только забыть об обещанном референдуме по поводу языка и вступления в НАТО, но даже поддержать прозападную позицию Виктора Ющенко в этих вопросах...

Но так ли уж нужны такие жертвы, чтобы Партия регионов оказалась в широкой коалиции? Может быть, для будущих побед все же в оппозиции побыть, а? Вот и депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин критикует Партию регионов за стремление оказаться в широкой коалиции с оранжевыми. Он намекает, что широкой коалицией могут манипулировать американцы, при этом ее создание разочарует избирателей Виктора Януковича. «Последствия, однако же, будут хуже для Виктора Януковича – уж его-то избиратель “единством Украины” совсем не обольщается... Если бы Янукович был Тимошенко, он бы предпочел оппозицию и 2009 год. Но ни ему, ни многим в его команде не хочется уходить и тем признавать поражение, пусть временное. На этой человеческой слабости самолюбивых регионалов и могут купить», – предупреждает Константин Затулин.

Действительно, могут?

Газета «2000». 09.11.2007:



ПРОЩАЙ, ПР?

Автор: *Валерий КРАШЕНИННИКОВ*

Почему мы поддержали на выборах ПР? Думаєте, потому, что так уж любим Януковича? Или ПР блестяще провела предвыборную кампанию? Нет и нет! В. Янукович – хозяйственник высокого уровня, умеющий подобрать нужные кадры и потребовать результативную работу. Но мы знаем, чьи интересы защищает он и его команда...

Подчеркиваю, многие голосовали за ПР не потому, что уверовали в ее лидеров, а потому, что не хотели смириться с идеями «оранжевых» по языку, церкви, НАТО, УПА. А куда еще людям деваться? К Морозу? Так он способствовал «оранжевым» поднять Ющенко. Он же вскормил таких звезд социализма, как Луценко и Винский. А какими свершениями знаменит наш президент?

У него мизерная партия, а ПР опять отскакивается в окопах «ради сохранения единства Украины». Опять нас предают и опять хотят во власть «хоть тушкой, хоть чучелом» и даже вместе с луценками и кириленками.

Даже если представить невозможное, что «регионалам» отдадут премьерство, весь экономический блок и т.д., к чему они стремятся, то гуманитарный блок «за ненужностью» будет отдан «оранжевым». А пока наши избранники будут «гнать план», поднимать бюджет и ВВП, «оранжевые» втихаря и внаглую втянут нас в НАТО, легализуют УПА, отнимут родной язык.

К этому стремились?..

Если ПР в данной ситуации не уйдет в жесткую оппозицию, не начнет по-настоящему отстаивать интересы своих избирателей и выполнять обещанное – на следующих выборах, срочных или досрочных, президентских или премьерских, она получит голосов меньше, чем сейчас «НУ», и на партии надо ставить крест.

Журнал «Фокус». 26.10.2007:



ИХ ХОД

Автор: *Мустафа НАЙЕМ*

За последние годы Партия регионов обрела необычайную гибкость. И если БЮТ и НУНС в очередной раз лихорадочно готовятся к перераспределению полномочий и лаврам власти, то регионалы после глухой оппозиции в 2005 году и, казалось бы, неизбежного меньшинства в 2006 году научились смотреть на власть если не философски, то очень спокойно.

Причин у этого спокойствия две. Неафишируемые противоречия внутри самой команды Партии регионов и более явные противоречия в лагере оранжевых.

Апрельский указ президента о роспуске Верховной Рады стал объективным поводом для прихода к власти в партии сторонников Рината Ахметова. Команду Виктора Януковича медленно, но уверенно сменили друзья владельца SCM. Говорят, премьеру и его окружению предъявили претензии в том, что он, руководя страной и имея поддержку большинства в парламенте, не удержал ситуацию под контролем и дал Виктору Ющенко повод пойти на радикальные шаги.

Изменения в Партии регионов больше напоминали захват небольшого заводика... Ставленники Рината Ахметова не учли одного: политика – не бизнес. Эффективному менеджеру в партии недостаточно сменить аппарат, надо еще заслужить доверие на местах и понимать особенности регионов.

Обе основные группы влияния поменялись местами. Акции команды Януковича вновь пошли вверх, команда Ахметова потеряла во внутрипартийном весе. Символично, что в состав собранной на этой неделе группы регионалов, которые займутся подготовкой первого заседания парламента, от команды Ахметова вошла лишь Раиса Богатырева. Остальные – в том числе виртуоз общения с коллегами по залу (особенно с депутатами БЮТ) Андрей Ключев – люди Януковича.

Теперь победа Партии регионов может строиться только на одном – разногласиях между БЮТ и НУНС. В ожидании назревания открытого конфликта между оранжевыми регионалы стараются максимально уйти от окончательного объявления своего статуса. По словам одного из лидеров партии, «чем дольше мы молчим, тем меньше у них шансов договориться».

Газета «Комментарии». 26.10.2007:



ЯНУКОВИЧ ПОКИДАЕТ БОЛЬШУЮ ПОЛИТИКУ

Автор: *Виталий ПИРОВИЧ*

На данный момент создание широкой коалиции с НУ – НС в ПР рассматривается как «манна небесная». Однако условия, которые могут предложить «регионалам», поставят их в положение, которое не идет ни в какое сравнение с тем, к чему они успели привыкнуть за последний год. В принципе, соглашение о широкой коалиции (если таковое все же случится) будет в общих чертах напоминать принципы формирования коалиции «демократической». Даже в программной части «регионалов», видимо, заставят «потерять лицо» в пунктах, касающихся языка и НАТО. Возможно, только формулировки будут по просьбе «бело-голубых» несколько смягчены. Что же касается принципов раздела «сфер ответственности», то ПР придется довольствоваться ролью младших партнеров в правительстве.

Единственными недовольными таким поворотом останутся лично Виктор Янукович и его команда. В условиях широкой коалиции Виктор Янукович практически останется не у дел. Представить его спикером или хотя бы лидером парламентской фракции очень сложно. Кроме того, главный «акционер» партии Ринат Ахметов уже с выборов 2006 года подумывает о том, как избавиться от достаточно самостоятельного и харизматичного Виктора Федоровича. Поэтому создание коалиции ПР и НУ – НС станет началом заката звезды Януковича, и, скорее всего, нынешний премьер заинтересован в том, чтобы оказаться в оппозиции, где будет себя чувствовать гораздо уютнее, чем в статусе отставного премьера при «ширке».

Сейчас наилучшим вариантом продолжения политической карьеры лично Виктора Федоровича представляется его перемещение в «теневые» премьеры. В принципе, того же желают и его соратники – «профессионалы» из Кабмина, которым точно не найдется места в правительстве в рамках «широкого» большинства.

Однако переход в жесткую оппозицию Партии регионов совершенно не устраивает Рината Ахметова, которого несколько не интересует политическая карьера Януковича. Зато интересует причастность к власти для развития собственного бизнеса. Похоже, что Ринат Леонидович сейчас клянет себя за то, что не дистанцировался от политики по примеру Иго-

ря Коломойского, братьев Ярославских и многих других украинских бизнесменов. Видимо, жалеет Ахметов и о том, что сложил все свои яйца в одну «региональную» корзину и проиграл. Исправлять свои ошибки Ринат Леонидович принялся еще вес-

ной, когда пошел на компромисс с Ющенко в вопросе перевыборов. Наладившихся отношений с гарантом он не собирается портить, и, если судьба все-таки забросит ПР в оппозицию, Ахметов будет ратовать за мягкий вариант взаимоотношений с властью.

Тема: Российско-украинские отношения

Газета «День». 06.11.2007:



ЕЩЕ РАЗ О ВРЕДЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ СПЕКУЛЯЦИЙ

Автор: *Константин МАТВИЕНКО*

Национальные интересы Украины нуждаются в переводе отношений с Россией на принципиально новую основу, где сотрудничество основывалось бы на признании одинаковой ценности суверенитетов, постановке и достижении общих стратегических целей в тех сферах международных отношений, где обе страны могут выступать союзниками. Действующая власть как в Украине, так и в России на такие шаги не способна.

Но экспертная среда должна предлагать стратегию отношений на несколько лет наперед, начав с инвентаризации проблем.

Следует честно признать, что украинский и русский языки являются конкурирующими в Украине, поэтому предоставление русскому языку статуса государственного значит повышение его конкурентных преимуществ, которые и так 300 лет создавались административно-полицейскими средствами.

Черноморский флот является символом бывшего военного могущества России и ее присутствия в Крыму и Севастополе, на всем Средиземноморском оперативном пространстве. Для Украины он опасен как потенциальный фактор угрозы вмешательства во внутренние дела, территориальной целостности, вовлечения в локальные конфликты.

Энергоносители. Жизненно необходимый ресурс для Украины. В то же время мощный фактор межгосударственной коррупции и механизм влияния России на политику Украины.

Риторика относительно перспектив вступления Украины в НАТО – инстинктивная попытка части политиков защитить территориальную неприкосновенность и целостность. Партнерство и перспектива вступления в ЕЭС – попытка интеграции в Европу на противовес культурно-экономическим влияниям России. Проблемы границ на море и сухоходе, собственность бывшего СССР также является способом максимально долго удерживать зависимость Украины от России в ее идеологических и экономических интересах.

Именно вокруг этого комплекса проблем и следует начинать диалог экспертно-интеллектуальных сред наших стран. Отсутствие такой публичной дискуссии и порождает провокации со стороны маргинальных, но активных групп, которые только углубляют уровень обоюдных оскорблений.

Газета «Украина молодая». 06.11.2007:



ПОСТКОЛОНИАЛЬНЫЙ СИНДРОМ

Автор: *Владимир СЕМКИВ*

4 ноября стало еще одной датой календаря, когда в Украине сталкиваются лбами пророссийские активисты и украинские патриоты. В России эта дата отмечается как «день народного единства»... Непонятно, почему украинская власть толерантно относится к уличным акциям в связи с этим «праздником», ведь его лозунги фактически направлены на уничтожение государственности Украины и восстановление Российской империи...

Остается добавить, что все это происходило в центре украинской столицы – там, где на Покров до сих пор не имеют возможности пройти центральной улицей воины УПА и их поклонники. Русским, получается, можно...

Тема: Война символов

Телеканал ICTV. Программа «Свобода слова». 19.10.2007:



Владимир КОРНИЛОВ (директор Украинского филиала Института стран СНГ): В том-то и беда нашего общества, что у нас все время одна из двух Украин в случае своей победы начинает да-

вить другую. В том-то и беда, что стоит только состояться выборам – и начинаются все эти указы, которые еще больше усугубляют этот раскол. Никто ведь сейчас не заставляет Ющенко вот таким образом идти против (раз уж про социологию тут говорят) мнения большинства населения Украины, которое по-прежнему, согласно всем социологическим опросам, считает ОУН–УПА уж точно не героями войны.

КУЛИКОВ: Прочитайте мне один такой опрос.

КОРНИЛОВ: Опрос?! Да пожалуйста! Ноябрь 2005 года. Совместно с ФОМ КМИС проводил опрос, где более 50 процентов населения Украины заявили, что они против реабилитации ОУН–УПА. И мало того! Я хочу вам сказать, что, конечно, большинство было только на Западной Украине, но и при этом даже там треть населения выступила против этой идеи.

МЕДВЕДЕВ: Знаете, я, может быть, неожиданно для себя самого хочу поддержать пана Корнилова. Действительно, социология показывает, что подавляющее большинство населения Украины негативно относится к надлежащему государством признанию воинов УПА...

КОРНИЛОВ: Да нет! Народ как раз за «надлежащее государством признание»! Народ как раз за то, чтоб бандеровцев считали предателями, стрелявшими в спины Советской Армии! Вот за что большинство населения Украины! На мой взгляд, как раз за «надлежащее признание». Кстати, по поводу реплики господина Карасева о том, что у нас, мол, нет национальных героев. У нас ведь до недавнего времени были свои национальные герои, общенациональные! Сидор Ковпак!

КАРАСЕВ: Это советские герои!

КОРНИЛОВ: «Молодая гвардия»!

КАРАСЕВ: Это советские герои! Советские!

КОРНИЛОВ: Богдан Хмельницкий, в конце концов! Национальные герои, которых и сейчас, оказывается, низвергают. И пытаются заменить их новыми идолами!

Газета «Сегодня». 26.10.2007:

СЕГОДНЯ

У НАРОДА НЕ СПРОСИЛИ

Автор: *Александр ЧАЛЕНКО*

У меня неприятность – Киевсовет по просьбе Виктора Андреевича переименовал улицу Январского Восстания, на которой я проживаю, на улицу Ивана Мазепы. Вот так взял и, не спросивши ни меня, ни моих соседей, ни других обитателей нашей улицы, переименовал.

У меня лично имя Мазепы вызывает омерзение. Ничего хорошего, судя по всему, об этом гетмане не думают и большинство жителей Январского Восстания. Во время опроса, проведенного Печерской районной администрацией в прошлом году, они высказались против переименования. И еще. Я все никак в толк взять не могу, господин Довгий и господа депутаты городского совета, голосовавшие за это решение. При чем тут президент? Он что, здесь живет? Почему ему нельзя было бы в честь Мазепы назвать улицу в Новых Безрадичах, где находится его дом, или на исторической родине в Хоружевке?

Мне почитатели Мазепы поясняют: мол, как ты можешь так рассуждать, гетман дал деньги на реконструкцию Лавры и вообще, много сделал для «архитектурного облика столицы». Но, господа, отвечаю я им, почему же тогда у вас такие двойные стандарты? Почему же вы тогда протестуете против открытия памятника Екатерине Второй, основательнице Одессы, благодаря которой этот город и состоялся? При этом, в отличие от ситуации с улицей Январского Восстания, одесситы поддерживают

инициативу городских властей. В ответ слышу только про введенное «немецкой сукой» (выражение одного из политтехнологов БЮТ) «крипацтво» и «поруганную Сечь».

Эти события показывают, что так называемые «национал-демократы» страшно далеки на самом деле от европейских демократических традиций. В европейских демократиях, прежде чем таким вот образом облагодетельствовать своих сограждан, власть сначала их спрашивает, хотят они этого или нет. А нас что 200 лет назад не спрашивали, что и сейчас спрашивать не хотят.

Газета «Бизнес». 05.11.2007:

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПЕРПЕНДИКУЛЯРЫ

Автор: *редакция*



История в любом государстве является инструментом политики и правится в соответствии с ее нуждами. Однако, как правило, это делается не во вред, а на пользу единства страны. У нас даже политики высшего ранга, в том числе чересчур интересующиеся историей, никак не могут понять, что Украина не моноэтническая страна, и продолжают давать установки на «адаптацию» истории под свое мировоззрение, без учета этого фактора...

Возьмем, например, Полтавскую битву, трехсотлетие которой будет отмечаться через полтора года... В советском учебнике истории было сказано, что Иван Мазепа с частью казаков перешел на сторону Карла XII, а неподчинивши-

еся ему казаки под предводительством Ивана Скоропадского воевали на стороне Петра I.

Заметим, прошло 300 лет, а расклад не сильно-то и изменился. Слава богу, до вооруженного противостояния дело не доходит, но мировоззрение наших сограждан и сегодня различается кардинальным образом. В том числе и видение тех событий. Теперь обратимся даже не к современному учебнику истории, а к Указу Президента №955 от 09.10.07 г., в котором речь идет о Полтавской битве и о том, как следует отмечать ее годовщину. Фамилия «Мазепа» в этом Указе упоминается 13 раз, причем речь идет исключительно об «украинско-шведском союзе во время Северной войны». О Скоропадском не говорится вовсе, несмотря на то что казаков, участвовавших в битве на стороне Петра I, было почти в семь раз больше, чем в войске Мазепы!

Мы уж не говорим о таких перлах из Указа, как «отмечание 300-летия заключения украинско-шведского союза в контексте евроинтеграционных устремлений Украины» (!) и «высочайшем повелении» установить в Украине памятник Карлу XII, которого теперь осталось только объявить борцом за свободу Украины. Нет, в принципе, против установки памятника шведскому королю... никто ничего против не имеет. Однако делаться это должно несколько в ином контексте.

Совсем иначе воспринимался бы и упомянутый Указ, если бы он предполагал, что годовщина Полтавской битвы будет отмечаться так, как принято отмечать подобного рода события в Европе (битву при Ватерлоо, например, или Лейпцигскую Битву народов): с участием военно-исторических клубов, организацией театрализованного представления и т.п. И без очевидного коверканья истории, ведь, повторимся, и спустя 300 лет народ в Украине отнюдь не един в своем восприятии истории вообще и Полтавской битвы в частности.

ТЕМА НОМЕРА: ЦЕРКОВЬ, ВЛАСТЬ И МАЗЕПА

ОТ РЕДАКЦИИ

В третьем номере мониторинга «Украина» за этот год был опубликован указ Президента Ющенко, посвященный празднованию 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза.

Дискуссии по историческим проблемам приобретают все более политический характер и затрагивают фундаментальные вопросы национального, в том числе религиозного, самосознания украинского народа.

Публикуемые ниже материалы, как нам кажется, позволяют понять, почему власти Украины так заинтересованы в разрыве украинского православия с Москвой и почему им сегодня оказался так нужен Мазепа.

АНАФЕМА ГЕТМАНУ МАЗЕПЕ ТАК И НЕ БЫЛА ОТМЕНЕНА

**Заявление пресс-службы Украинской Православной Церкви
Московского Патриархата. 5.11.2007 г.**

В последние дни во многих СМИ прошла дискуссия по поводу отмены анафемы гетману Мазепе. Ее инициировал филаретовец Дмитрий Рудюк, который в эфире телеканала «Интер» заявил, что эта анафема была снята с Мазепы еще в 1918 году Святейшим Патриархом Тихоном. Он при этом сослался на книгу архиепископа Никона Рклицкого о Митрополите Киевском и Галицком Антонии (Храповицком) «Митрополит Антоний Храповицкий и его время», изданную зарубежом в 1957 году, а ныне переизданную в Нижнем Новгороде. В ней упоминается, что в «восемнадцатом году к владыке Антонию, пришли «самостийники» и попросили его отслужить поминальную службу по Мазепе на Софиевской площади на очередную годовщину Полтавской битвы». По утверждению архиепископа Никона Рклицкого, Митрополит Антоний послал Патриарху Тихону телеграмму с просьбой снять с Мазепы анафему, без чего нельзя было совершать поминальное богослужение, а в своем ответе святитель Тихон, сославшись на постановление поместного собора РПЦ 1917–18 гг., который осудил практику накладывания анафемы по политическим мотивам, написал, что она таким образом с Мазепы снята. В итоге, утверждает архиепископ Никон (Рклицкий), «на Софиевской площади была отслужена панихида одним из православных vikариев по благословению владыки Антония». По утверждению филаретовцев, 27 июля 1918 года vikарный епископ Черкасский Назарий публично на Софийской площади в Киеве совершил панихиду за упокой души Ивана Мазепы.

Информация достаточно противоречивая. Полтавская битва произошла 27 июня, а не июля. Для чего отправлять панихиду через месяц? Если акция приурочивалась к юбилею битвы, то и он выпадал на 1919 год, но митрополит Антоний после ареста в декабре 1918 в Киеве уже не был. Есть сомнения, что вообще именно митрополит Антоний обращался с вопросом о снятии анафемы с Мазепы на Поместный Собор, тем более по просьбе «самостийников». Маловероятным представляется и сама панихида, и участие в ней архиепископа Назария.

Митрополит Антоний Храповицкий был избран на Киевскую кафедру в мае 1918, в июне приступил к исполнению своих обязанностей. За семь месяцев им было рассмотрено более 4000 различных прошений и документов и написаны соответствующие резолюции (См. исследование А.В. Стародуб «Резолюции митрополита Антония (Храповицкого) за 1918 год как источник по истории Русской Православной Церкви»). Сведения о просьбе «самостийников» в них не отмечены. Зато в это время (июль 1918) он неоднократно обращается к материалам о расследовании их антицерковной деятельности. Дело в том, что «революционные попы» или, как их еще называли, «самостийники» – Дородницын, Маричев, Липковский, Шараевский и др. – вели бурную революционную деятельность против Церкви, разрушая ее изнутри, и против Митрополита Киевского и Галицкого Владимира (Богоявленского). После мученической кончины 20 января 1918 года святителя Владимира (он был зверски убит у стен

Киево-Печерской Лавры), гетманом Павлом Скоропадским был установлен памятник на месте его гибели, а «самостийников» обвинили в недостойной священнослужителей травле покойного митрополита. 5 июля епископ Балтский Пимен от имени Всеукраинского собора обратился к Митрополиту Антонию с рапортом о необходимости наказания этих священнослужителей, 21 июля с аналогичной просьбой выступает Союз приходских советов г. Киева. Владыка Антоний поставил следующие резолюции: «Консистории. Потребовать от названных священнослужителей объяснение по сведениях (так в документе. – Ред.) о них в книге “Венок на могилу Высокопреосвященного митрополита Владимира” и епархиальных ведомостях и объяснения предоставить мне»; «Имена внести в судебный стол, к тем, кому уже дано предложение дать объяснения».

Очевидно, что митрополит Антоний не мог отдавать «самостийников» под церковный суд и в то же время выполнять их просьбы о публичной панихиде по Мазепе на Софийской площади, да еще и отправлять на нее викарного епископа. Если бы анафема была снята, то митрополит Киевский Антоний (Храповицкий), наместник Почаевской лавры архиепископ Виталий (Максименко) и др., организовав в изгнании Русскую Православную Зарубежную Церковь, могли хоть раз отправить панихиду по гетману. То же мог сделать и автор книги, архиепископ Никон (Рклицкий), украинец, который учился и жил в Киеве. Но таких сведений нет, причем за всю историю РПЦЗ.

В полемике в наших СМИ упоминалась заметка в журнале «Киевская старина», свидетельствующая о том, что анафема Мазепе не провозглашалась в 19 веке. Приведем мнение по поводу разгоревшейся дискуссии Александра Кравецкого, известного церковного историка, исследователя Поместного Собора 1917–1918 гг., в рамках которого (точнее, Совецания епископов, которое работало внутри Собора) и рассматривался вопрос о Мазепе:

«Владыке Антонию, очевидно, изменила память. У нас есть ксерокопия протоколов Совецаний Епископов, так что решение могу привести дословно: “Журнал Совецания Преосвященных архиастырей от 8/21 июля 1918 г.

Ст. VIII СЛУШАЛИ: Сообщение Святейшего Патриарха Тихона, что им получена из Киева телеграмма с ходатайством о соборном снятии отлучения с гетмана Ивана Мазеры, так как Мазепа отлучен не за вины //л. 30об.// и преступления против веры и Церкви, а за преступления государственного характера /измена царю/, что Мазепа любил и предан был Православной Церкви, что им построено много очень храмов, созданы и монастыри.

ПОСТАНОВИЛИ: Так как в распоряжении Совецания епископов нет достаточных материалов

для обстоятельных суждений по данному вопросу, решение по возбужденному вопросу отложить до получения доклада от Украинского собора и тогда, предварительно суждений на Епископском совещании, передать все дело на рассмотрение особой комиссии из членов Собора канонистов и историков (ГАРФ ф. 3431, оп. 1, л. 130–130 об)”.

Что касается “Киевской старины”, думаю, речь идет не о снятии анафемы, а об изменении практики свершения этого чина. Ведь “политические” анафематствования в “Последовании в Неделю Тожества Православия” вставлялись и изымались, но снятия анафемы это, по всей видимости, не означало. В имеющимся у меня издании “Последования” (СПб, 1901) нет анафематствований ни Мазепе, ни Гришке Отрепьеву, ни Емельке Пугачеву. Но следует ли отсюда, что с них сняли анафему? Маловероятно. Я думаю, что в публикации “Киевской старины” речь идет именно об изменении редакции “Последования...” и удалении из нее потерявшего актуальность анафематствования. Про это есть упоминание в книге прот. Константина Никольского “Анафематствование (отлучение от Церкви), совершаемое в первую неделю Великого поста. Историческое исследование о чине Православия”, 1879. В сокращенном виде эта работа была переиздана в сборнике “Анафема”.

Хотя между выходом книги Никольского и публикацией “Киевской старины” прошло 5 лет, за которые много чего могло произойти. Думаю, что суть дела хорошо изложена в “Настольной книге священно-церковнослужителя” С. Булгакова (с. 567, сноска 1): “В XVII веке были анафематствования: а) русским раскольникам, жившим в царствование Алексея Михайловича, потом бывших во времена Петра Великого, б) бунтовщикам и изменникам – Гришке Отрепьеву, Тимошке Акундинову (сыну стрельца, выдавшего себя за сына царя Василия Шуйского), Стеньке Разину, Ивашке Мазепе, в) принимающим учение, проникшее с западных стран и противное православной вере. Ныне не произносятся эти анафематствования” Т.е. они НЕ ПРОИЗНОСЯТСЯ, а НЕ ОТМЕНЕНЫ».

Таково мнение историка Церкви.

Много мифологии в наших СМИ по поводу «политической» стороны анафемы гетману. Она заключается в том, что Петр I, разбив шведов и Мазепу под Полтавой, из-за ненависти заставил наложить анафему на побежденного гетмана, чтобы еще больше унижить его и всю Украину.

На самом деле анафема была провозглашена за семь месяцев до Полтавской битвы, в самое опасное не для Мазпы, а для России и Петра время, когда их судьба висела на волосе, в первую очередь из-за неожиданного предательства гетмана, и надежд на благополучное завершение шведско-русской (так в тексте. – Ред.) было совсем немного.

Иван Мазепа не был союзником Петра или России, каковыми были гетманы добогдановской эпохи, не был вассалом, он был, можно сказать, высшим сановником, управлял частью единого государства, в которое входила правобережная Украина и «дважды выкупленный» у поляков Киев. Гетман получал власть после утверждения его царем, выполнял волю царского правительства на подведомственной территории, царь мог сместить, наказать и даже казнить гетмана, если тот подозревался в измене царю и государству. При непосредственном участии Мазепы многие по подозрению в такой измене были отправлены на плаху или в Сибирь, начиная от гетмана Ивана Выговского и его семьи и кончая Искрой и Кочубеем.

Иван Мазепа был выдающимся государственным деятелем петровской эпохи, который ни разу не подвел царя, и которому тот доверял всецело. Вместе с Петром он брал Азов, сам по указанию царя совершал многочисленные походы и посылал в различные «горячие точки» казачьи полки. Возвел заложенную Петром I Печерскую крепость в Киеве, строил храмы, укреплял города за деньги царской казны. За верную службу царь награждал его имениями, как в Украине, так и в России, Мазепа стал крупнейшим землевладельцем, он удостоен высшего ордена Российской империи – в честь св. апостола Андрея Первозванного.

Северная война неудачно складывалась для России. В 1700 году под Нарвой было продемонстрировано, что шведская армия – лучшая в мире, а король Карл XII – великий полководец. 34-тысячное русское войско со 145-тью орудиями полтора месяца не могла сломить сопротивления трехтысячного шведского гарнизона, а прибывший с армией в 20 тысяч и с 37 пушками на помощь к осажденным король в один день разгромил неприятеля. Карл XII забрал всю артиллерию, а с побежденными поступил великодушно: отпустил с поля боя [с] оружием и знаменами (так же поступит и Петр со шведами под Полтавой). Затем Карл пошел войной на союзников России по антишведской коалиции (Данию, Польшу) и одержал там немало блестящих побед. Петр I запросил у шведов мир, но те предложили условия, близкие к капитуляции. Стало понятно, что войны с грозным соперником не избежать. Царь с удвоенной энергией стал заниматься укреплением армии (даже пушки из колоколов лить), строительством флота, укрепление [м] северо-западных границ, а подготовкой к защите юго-западных границ, обороной Украины и Киева поручил заниматься, естественно, гетману Ивану Мазепе, даже прислал в помощь отряд регулярных войск.

Великие люди создают великие проблемы. О предательстве Мазепы стало известно, когда король Карл с войском подошел к Сиверщине. И направление удара как раз планировалось с юго-запада, тремя колоннами через Смоленск, Брянск, Полта-

ву–Харьков – к Москве. Король был совершенно уверен в победе и даже загадя назначил коменданта белокаменной. Шведы пошли через Минск, Могилев, не доходя до Смоленска, повернули на Украину и к ноябрю 1708 года уже были под Полтавой. Иван Мазепа, который должен был защищать города и веси, не только оказался в лагере противника, но и по тайному договору со шведами должен был предоставить им провиант, орудия, боеприпасы, зимние квартиры и многотысячное казачье войско.

Предательство Мазепы для Петра стало громом среди ясного неба, у России и так не оказалось союзников в борьбе со шведскими оккупантами, а здесь еще и масштабная измена на главном, стратегическом направлении, создавшая реальную угрозу для существования державы. Учебники [п]о военной истории пишут, что наша армия в войне со шведами избрала «мудрую тактику обороны» без сражений, а попросту говоря – полупартизанщину. Что это за «мудрость»: почти год терпеть армию неприятеля на своей территории? А все объяснялось тем, что не было возможности выставить равноценное войско, его стягивали месяцами и откуда только могли. Даже когда героическая Полтава после двухмесячной осады шведами начала голодать, не решились дать сражения, поскольку ждали калмыков, которые через тысячи верст шли на помощь.

В ноябре 1708 года в Глухове на казацкой раде в присутствии царя низлагается Мазепа и избирается новый гетман, им стал стародубский полковник Иван Скоропадский. Петр I обращается к народу с призывом защитить «веру и отечество», напоминает об унии и преследованиях православных иноверными правителями. Он издает указ, который зачитывается на площадях и в церквях, в котором об измене Мазепы и его замыслах «Малороссийскую землю, по истощении оной, отдать под иго Польское и в порабощение Лещинскому».

Тогда же 23 ноября местоблюстителем патриаршего престола митрополитом Стефаном Яворским и была, по всей видимости, произнесена анафема гетману, как предателю веры, государства, клятвоступнику. Митрополит Стефан был родом из галицко-волынской земли, откуда его семья бежала в Киев от унии. Он был сподвижником Петра, и думается, ему не надо было давать никаких указаний по поводу анафематствования: он сам прекрасно понимал, какую опасность несет измена Мазепы и для Православной Церкви, и для России, последнего независимого православного государства. Царь и митрополит проводили политику, в результате которой на кафедры в России рукополагались в основном выходцы из Украины. Потому что они были большими «западниками», терпимее относились к петровским реформам. Кроме того, они не понаслышке знали, что такое уния. Так что в отношении отлучения Мазепы от Церкви было очевидным и единство епископата.

Анафема, безусловно, была политической, поскольку она, как последний призыв к покаянию, не могла не воздействовать и на крупного политического деятеля и на его последователей. Силу этого воздействия определить сложно, поскольку и до объявления анафемы оказалось, что поддержка Мазепы казаками и народом гораздо более скромная, чем предполагалось. Вместо обещанных 20 тысяч казаков он привел под знамена Карла лишь две тысячи. Всего на стороне шведов в войне участвовало около пяти тысяч украинцев. Многие авторитетные казаки, побывав у шведов, вернулись к Петру: в 1708 году – Данила Апостол, Галаган, в 1709 – генеральный есаул Максимович, лубенский полковник Зеленский, Сулима, Григорович, Лизогуб и др. Сам Мазепа дважды присылал к Петру гонцов с предложением отыграть все назад – вернуться самому и привести с собой еще и шведских генералов.

Поддержка Царя Петра была несравнимо более значительной: большинство казаков стало на его сторону, население оказывало шведам сопротивление, включилось в партизанскую войну. Самовидец пишет: «В том году малороссияне повсеместно били на квартирах тайно и явно шведов, а иных живых к государю отвозили». Измотанная многомесячными круглослучными стычками с царскими войсками (в одной из них был ранен сам король), казаками Скоропадского и населением, а более всего – трехмесячной безуспешной осадой Полтавы, шведская армия столь долгожданное ею генеральное сражение проиграла. Около 9 тысяч шведов погибли, 15 тысяч взяты в плен. Самовидец пишет, что победа под Полтавой «была дана Богом», Мазепу же именует «вероломным».

Через три недели после битвы, в Софии Киевской в знаменитой проповеди перед царем и возвратившимся войском другой великий киевлянин Феофан Прокопович клеймит врагов и предателей Отечества: «Кто побежден? Супостат от древних времен сильный, гордостью дерзкий, соседям своим тяжкий, народам страшный, всеми воинскими дольствами избилующий. Где и как побежден? Во время зело лютое, брани внутри отечества вшедшей, когда укрепился враг изменническим оружием. Побежден, когда мняшася победу в руках держати... Услышат ближние и соседи их и рекут: яко не в землю нашу, но в некое море внидаша силы свейские, погрузишася аки олово в воде, не возвратится вестник к отечеству своему».

Что подвигло гетмана на измену? Прежде всего – стопроцентная убежденность в победе шведов, ведь до этого Карл XII не проигрывал ни сражений, ни войн. Он решил договориться с победителем заранее и на своих условиях. Цена измены – известна. По тайным договоренностям с Карлом, после войны гетман получал титул князя, становился властителем Полоцкого и Витебского воеводств с правами, по-

добными правам герцога Курляндского. Смоленск, Сиверщина с Черниговом, Киев и другие украинские земли отходили к Польше, где на престол Карл определил своего ставленника – Лещинского. Собственно говоря, перечеркивалась вся многовековая история казацких освободительных войн.

Когда говорят о каком-то особом жертвенном патриотизме Ивана Мазепы, то непонятно, в чем, собственно, он заключался? всю свою сознательную жизнь до 1 ноября 1708 года (в том числе и будучи 21 год гетманом) он являлся правоверным петровцем, твердой опорой царю. Хотя ведь недовольство Петром, его самоуправством, казнями, гигантскими стройками, войнами, реформами, «вздыбленной Русью» и пр. было огромным. Однако Мазепа не был замечен в поддержке недовольных. После ноября он был в стане шведского короля, где ничем особым не отметился, кроме предложения тайно ночью напасть на ставку Петра и убить его, что Карлом со словами «я пока еще король, а не разбойник», было отвергнуто. Скорее всего, это легенда, которых немало сложено вокруг личности и жизни гетмана. Но фактом является его бегство вместе с королем после Полтавы в Бендеры. Где-то там он трагически завершил свой жизненный путь, по некоторым сведениям, покончил с собой, выпив яда, и был похоронен в чужой могиле.

Считать патриотизмом сам факт измены, причем не спонтанной (накипело в украинской душе и прорвало), а расчетливой и прагматичной, – абсурдно. Никаких освободительных от «московского ярма» задач поход в Украину короля Карла не ставил, и приписывать их шведам нет никаких оснований. Украина была лишь территорией на пути шведов к главной цели – Москве.

Трагедией закончилась война для запорожцев, которые по уговору Мазепы поддержали Карла. Если шведов отпустили домой, то к ним относились, как изменникам: часть из них оказалась в изгнании, другие – в Сибири, а третьи, включая Костя Гордиенко, – казнены. И в этом есть часть вины гетмана.

Сегодня нам, естественно, по-другому видятся события прошлого, чем их непосредственным участникам. Иные времена – иные нравы. Но, думается, мы должны уважать точку их зрения о своих современниках и о своем времени.

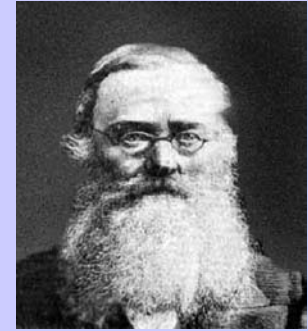
Ныне в Православной Церкви именны анафемы светским деятелям не провозглашаются. На Неделе торжества Православия после традиционного крестного хода на Владимирскую горку к памятнику св. равноапостольному князю Владимиру анафема провозглашается М. Рогозе (киевскому митрополиту, учинившему в 1495 году унию и отлученному от Церкви) и действующему расколоучителю и самозванцу М. Денисенко, более известному широкой общественности, как «лжепатриарх Филарет».

Н.И. Костомаров о Мазепе

Николай Иванович КОСТОМАРОВ (1817–1885) – выдающийся украинский и русский историк, этнограф, писатель и критик. Перу этого испытывавшего искреннюю симпатию к народу Украины профессионального ученого принадлежит одна из самых ярких характеристик гетмана Ивана Мазепы, данная им в книге «Мазепа» (1882). Содержащий ее отрывок из семнадцатой главы этого труда предлагается вниманию читателя.

Гетман Мазепа как историческая личность не был предста-вителем никакой национальной идеи. Это был эгоист в полном смысле этого слова. Поляк по воспитанию и приемам жизни, он перешел в Малороссию и там сделал себе карьеру, подде-льваясь, как мы видели, к московским властям и отнюдь не останавливаясь ни перед какими безнравственными путями. Са-мое верное определение этой личности будет сказать, что это была воплощенная ложь. Он лгал перед всеми, всех обманывал – и поляков, и малороссиян, и царя, и Карла, всем готов был делать зло, как только представлялась ему возможность получить себе выгоду или вывернуться из опасности. Он воспользовался существовавшим у малороссиян желанием сохранить автономию своей страны и свою национальность и обманывал старшин, будто у него план – приобрести для Украины само-стоятельность. Но на самом деле, как показывает его тайный договор с Лещинским, он думал отдать Украину под власть Польши, иначе сказать, он в старости делал то, что делал в юности, когда король Ян Казимир посылал его агентом в Ук-раину проводить план возвращения этого отпавшего от Польши края к прежнему господству. Он и не мог добиваться перед королями шведским и польским независимости Украины: Ста-нислав, как польский король, не мог и не должен был отречься от наследственных прав Речи Посполитой на Украину: притом сам Мазепа знал хорошо, что народ, ненавидевший его, не

будет повиноваться новой династии, которая должна была начаться с него, Мазепы. Он благоразумно выговаривал себе владение в белорусском крае, а Малороссию отдавал на жертву междоусоб-ной войны, которая неминуемо вспыхнула бы с поляками, если бы Украина поступила под польскую власть, – это Мазепа знал по опыту, разыгравшемуся уже в Правобережной Украине. Но ему не жаль было того народа, у которого он за 20 лет своего правления не мог приобрести любви. Что он только обманывал своих малороссийских соумышленников призраком независимо-сти, а на самом деле соби-рался свергнуть их со всюю страню в рабство, – в этом не может быть сомнения, и Петр, обли-чавший в том Мазепу перед всем малороссийским народом, был совершенно прав; шведский историк, королевский секретарь, близко стоявший к делу и лично видевший Мазепу, сообщает о его коварном замысле без всякой задней цели чернить нового шведского союзника. Не доверять этому источнику нет никакого основания. Ясно, что Мазепа не изменил бы царю Петру, если бы не показалось ему, что, так сказать, акции царя падают, а акции Карла поднимаются.



ИЗ СТАТЬИ «МАЗЕПА КАК ИДЕАЛ НАСТОЯЩЕГО УКРАИНСКОГО ПОЛИТИКА»

Константин ЗАТУЛИН

...Вслед за указом о присвоении гауптману гитлеровской армии и вождю ОУН–УПА Роману Шухевичу звания «Герой Украины», Виктор Ющенко вошел во вкус и потребовал развернуть всенародную пропаганду «героя» и его поделщиков на радио и телевидении, в бронзе и мраморе, в учебниках для школы и вуза. Параллельно с этим предписано искоренять с украинской земли следы виновников «голодомора», сиречь «геноцида украинского народа», под которых легко подверстать любого деятеля советской эпохи. Подконтрольная Президенту Служба безопасности Украины, не замечая бревна в глазу, когда дело касается сохранности памятников Великой Отечественной войны на Западе Украины, всерьез озаботилась приданием дурацкой

выходке мальчишек из украинского Евразийского союза молодежи на горе Говерла характера «заговора пророссийских сил» и самой России против «державных символов Украины». Националисты и «руховцы», которые так любят видеть Новороссию и Крым в составе Украины, пытались не допустить восстановления памятника Екатерине Великой в Одессе.

Конечно, такому джентльмену, как Виктор Ющенко, не к лицу было



Константин ЗАТУЛИН

бы самому, даже вместе с единомышленниками, пикетировать памятник «русской проститутке». Он компенсировал вынужденный простой подписанием 9 октября Указа № 955 «О праздновании 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза». Наряду с прочими «безотлагательными» мерами, вроде предоставления школам, учреждениям, улицам и паркам имени этого предтечи Виктора Андреевича, предписано соорудить на Украине памятник Карлу XII. В порядке, так сказать, взаимности возможному обвалыванию Н-ской площади Королевства Швеция монументом гетману Мазепе. То, что «отец нации» не шутит, стало ясно из решения переименовать улицу, на которой стоит в Киеве Печерская

Лавра, в честь Мазепы, преданного Православной Церковью несмываемой церковной анафеме.

Президента Украины, конечно, не переубедить чтением русских, польских и шведских первоисточников или, хотя бы, более поздних характеристик Мазепы, данных вполне проукраинским Николаем Костомаровым ведь Ющенко не читатель, а писатель. Его собственное отношение к слову, союзам и союзникам выдает в нем последовательного поклонника Ивана Мазепы. Перед тем как ввергнуть наших историков, народы и государства в исторический спор, хотелось бы только поинтересоваться у Виктора Андреевича: чья же, все-таки, проституция результативнее Екатерины Второй или гетмана Мазепы?

Полностью статья была опубликована в газете «Московские новости» (№ 43.02.11 – 08.11.2007)

СИНОД УПЦ – ТАКТИЧЕСКАЯ ПОБЕДА СТОРОННИКОВ ЕДИНСТВА?

Дмитрий ЛЕБЕДИНСКИЙ

14 ноября состоялось заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви (УПЦ). Главными в повестке дня стояли доклады глав синодальных отделов о проделанной за год работе, а также вопрос об учреждении двух новых епархий – Кременчугской и Вознесенской. И если выделение из Полтавской епархии Кременчугской с ее более чем пятьюстами приходами сомнение не вызывало, то с созданием Вознесенской епархии (Николаевская область) было решено повременить.

Управляющим Кременчугской епархией назначен ректор Одесской духовной семинарии архимандрит – а в скором времени, очевидно, епископ – Евлогий (Гутченко). Его преосвященство известен как сторонник церковного единства УПЦ с Московским Патриархатом. Отметим, что противники данной линии даже не ставили вопрос об избрании в епископы негласного лидера автокефалистов-криптоуниатов архимандрита Александра Драбинко, что ожидалось на данном заседании.

Можно ли эти факты, наряду с неизбежным снижением влияния архиепископа Полтавского Филиппа, зачастую занимающего молчаливую позицию в принципиальных вопросах (вспомним хотя бы его отмалчивание по поводу потворствования ющенковского губернатора Асадчего захвату Никольского собора или участие в организационном комитете по исполнению антироссийского и, по сути, антиправославного указа Ющенко о праздновании 300-летия совместного украинско-шведского выступления под Полтавой), считать локальным успехом тех сил

в УПЦ, которые считают ее неотделимой частью Русской Православной Церкви?

Думается, да. Данное предположение подкрепляется и решением Синода одобрить работу пресс-службы УПЦ под руководством Василия Анисимова, чуть ли не в одиночку противостоящего многочисленным рупорам сторонников автокефалии и находящегося под бдительной опекой Александра Драбинко (редактора официального сайта УПЦ и секретаря Предстоятеля УПЦ).

В этой связи обращает на себя внимание и решение Синода обратиться к властям с протестом против состоявшегося переименования улицы, ведущей к Киево-Печерской Лавре, в улицу Мазепы и предложить дать ей название «Лаврская».

Насколько верны предположения о сдвиге в пользу сохранения единства с РПЦ, покажет Архиерейский Собор, который, по решению Синода, состоится 21 декабря. Его повестка дня пока не раскрывается. Но, судя по тому, сколько внимания на заседании Синода было уделено работе комиссий по подготовке Устава УПЦ, именно его принятию и будет посвящен Собор.

С одной стороны, наличие зарегистрированного Минюстом Устава во многом развяжет руки Церкви в отношениях с боготорческим, по сути, государством, с другой – может сработать на отдаление от Матери-Церкви, если за основу будет принят проект, разработанный еще под непомерные амбиции низвергнутого Филарета (Денисенко).

Обращает на себя внимание и то, что намечаемый Собор пройдет в расширенном кворуме: кворум будет состоять не только из архиереев, но и ректо-

ров духовных школ, делегатов от епархий (а они могут оказаться и мирянами), монастырей и даже из представителей православной общечестности. Очевидно, ими могут стать Валентин Лукьяник, Юрий Егоров, Валерий Кауров – непримиримые противники не только автокефалии, но и нынешней автономии УПЦ.

Кстати, некоей репетицией такого «расширенного» Собора можно считать и состоявшееся заседание. Пожалуй, впервые Синод работал в столь открытом режиме. Его свидетелями и даже участниками (поскольку могли задавать вопросы и обращаться с предложениями) были и рядовые священники, и семинаристы, и даже миряне, включая журналистов.

РАСЧЛЕНЕНИЕ ЕДИНОГО ЦЕРКОВНОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИИ И УКРАИНЫ – ИМПЕРАТИВ АНТИРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ

Кирилл ФРОЛОВ

Общая Православная Церковь России и Украины, Первоиерархом которой является Патриарх Московский и всея Руси, – величайшая ценность для наших народов. Это действительно общая Церковь России и Украины, в том числе потому, что украинцы приняли в ее строительстве паритетное участие, составляли с середины XVII в. большинство в епископате Русской Церкви. Именно в киевских духовных школах XVII в. были кодифицированы церковнославянский и русский литературный языки. Киевская церковнославянская «Грамматика» Мелетия Смотрицкого три века являлась учебником всей Русской Церкви. Первый учебник русской истории, утверждающий, кстати, общерусское единство Москвы и Киева и написанный в Киево-Печерской Лавре около 1680 г., несколько веков прослужил в качестве основного школьного пособия по русской истории.

После распада СССР Русская Православная Церковь (РПЦ) осталась единственной нерасчлененной структурой на постсоветском пространстве. В 1990 г. Украинский Экзархат Русской Православной Церкви получил статус Украинской Православной Церкви (УПЦ) как самоуправляемой части Русской Православной Церкви. В настоящий момент УПЦ является самой крупной конфессией Украины и насчитывает около 12 тыс. приходов.

Политические силы, стремящиеся к построению на Украине антироссийски ориентированного государства, видят в качестве своей важнейшей задачи отторжение Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата. Если это произойдет, процесс антироссийской трансформации Украины примет необратимый характер.

Политика отторжения осуществлялась Президентами Леонидом Кравчуком, Леонидом Кучмой и Виктором Ющенко. Кучма создает раскольническую структуру – «Киевский патриархат», сторонники которой силой захватывают сотни православных храмов. Резиденция главы «Киевского патриархата», бывшего

киевского митрополита Филарета (Денисенко), становится центром вербовки украинских боевиков в «горячие точки» СНГ для борьбы против России, а также в Чечню – на стороне международного терроризма. Но, несмотря на государственную поддержку, «Киевскому патриархату» не удалось переломить ситуацию в свою пользу. Сторонники создания «Поместной украинской церкви» начинают понимать, что главной задачей является отделение УПЦ от Московского Патриархата «легитимным» путем, пытаются придать беззаконию видимость законности.

Как и предполагалось, после «досрочных выборов» 2007 г. кампания по разгрому канонического Православия на Украине вступила в новый этап. Поговаривают, что один из «проектантов» авантюры с созданием «Поместной украинской церкви», брат В. Ющенко Петр, стал «послушником» Выдубицкого монастыря, принадлежащего так называемому «Киевскому патриархату» – чтобы еще больше прикрепить к этой антицерковной структуре административный ресурс. Тот же П. Ющенко создает сайт, пропагандирующий «единую Поместную украинскую церковь».

Показательно, что В. Ющенко, борясь с присутствием на Украине Московского Патриархата, фактически приветствует вторжение Румынской Церкви на территорию Украины – Румынский Патриархат заявил об открытии трех епархий в Молдавии, Приднестровье и на Юге Украины – в Одесской области, а также о планах открытия епархии в Буковине. Таким образом, открытие румынских епархий на чужой канонической территории создает новые проблемы для Одесского митрополита Агафангела и Буковинского митрополита Онуфрия – влиятельных иерархов, являющихся противниками отделения Украинской Церкви от Московского Патриархата.

Главной отличительной чертой нынешней политики создания «Поместной украинской церкви» является «работа» с Украинской Православной Церковью, наращивание в ней критической массы сторонников отделения от Московского Патриархата. Ходят упорные слухи о попытках хорошо извес-

тных в узком кругу лиц из Секретариата Ющенко так «подкорректировать» Устав УПЦ, чтобы он позволял считать ее автокефальной Церковью де-факто. И сделать это предполагается не откладывая, чуть ли не в конце 2007 г.

Появляются новые «агитки». Одна из таких «агиток» – «РПЦ огосударственная» – была напечатана в киевской газете «Зеркало недели». Замысел ее автора выглядит очень просто – разделить неразделимое, Украинскую Православную Церковь с Московским Патриархатом. РПЦ обвиняется в «предательстве» канонической Украинской Церкви, которое состоит в том, что Русская Церковь освящает и окормляет силы ядерной безопасности России и ведет диалог с создателями «Русской доктрины». Автор статьи в «ЗН» достаточно прозрачно намекает, что Россия может использовать ядерные силы против Украины. Это уже сродни геббельсовской пропаганде по принципу: «Ложь должна быть чудовищной, чтобы в нее поверили». И это же, по сути своей, пропаганда вступления Украины в НАТО.

Обвинения в адрес Московского Патриархата в предательстве Украинской Православной Церкви по причине благословения воинов и штабдандов Стратегических ядерных сил России нелепы. Это то же самое, как если бы Московский Патриархат обвинил Украинскую Православную Церковь в предательстве РПЦ по причине того, что священники УПЦ находились в украинском оккупационном контингенте в Ираке в составе сил НАТО. Они окормляли солдат, и претензий к ним нет. Что касается «Русской доктрины», то Русская Церковь ведет широкий миссионерский диалог со всеми интеллектуально активными силами в России. Миссия Церкви должна охватывать весь народ, все политические силы, кроме представителей членом ненавистнических идеологий (как справедливо заметил диакон Андрей Кураев).

Поэтому разговоры о «предательстве Украинской Церкви Московским Патриархатом» – это очередной пропагандистский ход в реализации проекта создания «Поместной украинской церкви». В действительности существует другая проблема – если антироссийские круги в элите Украины осознают важность церковного вопроса и реализуют соответствующую политику, то в России есть необходимость обращать внимание политического класса на угрозу расчленения Московского Патриархата.

Каковы же факторы сохранения единства Русской Православной Церкви?

Существует проблема информационного, политического, методического обеспечения канонической Церкви Украины, с тем, чтобы она могла успешно противостоять политическому давлению и адекватно действовать в условиях миссионерской конкуренции. Представляется полезным содействовать созданию на Украине сети филиалов Свято-Тихоновского Университета как крупного научного центра, где

готовят не только священников, но и педагогов, социологов, экономистов. Еще одна проблема, точнее, необходимость – издание трудов полемической литературы против церковных расколов и самой идеи «украинской автокефалии». А ведь это позиция очень многих историков и богословов, а также святых XX в. – новомучеников, жертв большевистского террора и «красной» украинизации. Приведем слова архиепископа Херсонского Прокопия, сказанные на допросе в НКВД: «Разделение Украины и России я считаю следствием духовной деградации русского народа».

В нынешней исторической ситуации представляется оптимальным консенсус по нынешнему статусу Украинской Православной Церкви. У нее огромная степень самоуправления, любое изменение статуса УПЦ приведет к новым церковным расколам. Но в рамках УПЦ логично было бы, чтобы, в порядке исторической справедливости, статус епархий Юго-Востока Украины был повышен. Речь идет о наращивании в этих регионах церковно-образовательной инфраструктуры, создании православных университетов, которые готовили бы педагогов, журналистов, политиков.

Очевидно, что Церковь нуждается в современной информационной сети, в эффективно действующих православных гражданских организациях, умеющих оперативно реагировать на любой случай нарушения гражданских прав православных, обладающих новым, современным языком диалога с людьми, в том числе с молодежью.

На уровне церковно-государственных отношений справедливо ставить вопрос о недопустимости вмешательства государства в дела Церкви.

Мало осознать тот очевидный факт, что сохранение единства и целостности Русской Церкви на всей ее канонической территории является важнейшим национальным интересом России. Надо отчетливо понимать: для того, чтобы Россия оставалась привлекательной для миллионов граждан Украины, идущих на риск и испытания ради того, чтобы остаться в Московском Патриархате, логично стремиться к тому, чтобы она являлась страной оптимальных церковно-государственных отношений.

Девяностолетний юбилей восстановления Русского Патриаршества, который празднуется 18 ноября, – это повод напомнить о том, что геополитическая катастрофа Русской Церкви станет невозполнимой геополитической потерей для России, что отделение Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата во многом перечеркнет и великое историческое событие воссоединения Русской Церкви, состоявшееся в год девяностолетия возобновления Патриаршества «всая Руси». Для Украины же любые потрясения в хрупкой религиозной сфере приведут к очень серьезным политическим потрясениям, которых не хотелось бы желать никому. Межконфессиональный конфликт легко разжечь, а вот гасить его очень трудно.

ИГРА «КОАЛИЦИЯ»: ВЫЛЕТЕТЬ МОЖНО НА НЕСКОЛЬКИХ ЭТАПАХ

Владимир КОРНИЛОВ

Процесс формирования «оранжевой» коалиции напоминает компьютерную стратегическую игру с элементами головоломки (своего рода «квест»). При этом нынешние шаги по сбору подписей депутатов от БЮТ и «Нашей Украины», сопровождаемые яркими пиар-эффектами в СМИ, на самом деле являются лишь прелюдией. Официальный старт кампании может быть дан только после начала работы новоизбранной Верховной Рады. Именно тогда официально оформляются депутатские фракции, которые, собственно, и могут формировать парламентское большинство. Весь шум вокруг подписания/неподписания коалиционного соглашения отдельными «оранжевыми» депутатами не имеет никакого смысла до тех пор, пока фракции не созданы.

При этом очевидно, что и пропрезидентский блок «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС), и Блок Юлии Тимошенко озабочены сейчас одним и тем же: как не выглядеть в глазах «оранжевого» электората виновными в развале потенциальной «оранжевой» же коалиции.

Этап первый: собери 226 подписей

Различные украинские политологи оценивают шансы на создание парламентского большинства именно в формате БЮТ – НУНС по-разному. Так, согласно экспертному опросу Института стран СНГ, Владимир Малинкович посчитал, что таких шансов — 99%. А бывший «бютовец» Дмитрий Выдрин оценил их в районе 60% (см. мониторинг «Украина» № 3).

В принципе, оба этих прогноза, несмотря на их внешнее противоречие, могут оказаться близкими к истине. Автор этой статьи дает как раз 98–99% за то, что «оранжевая» коалиция будет провозглашена, и примерно 50% за то, что Тимошенко хоть какое-нибудь время (максимум – до весны 2008 г.) пробудет премьером. От формального провозглашения «орки» – как сейчас принято называть данную коалицию – Украине все равно никуда не деться. Ни Ющенко, ни Тимошенко не могут поступить по-иному, учитывая относительную близость президентских (а возможно, и досрочных парламентских) выборов.

Но объявить о создании коалиции – отнюдь не значит ее создать. До главного испытания в этом

«квесте» – голосования за кандидатуру премьера – надо пройти несколько уровней. На первом необходимо будет собрать личные подписи всех депутатов из фракций БЮТ и НУНС о вхождении их в коалицию. На самом же деле – это задача не из легких. Мы видим, как «бузят» по данному поводу Ехануров, Матвиенко, Касьяк и иже с ними. Стоит хотя бы трем депутатам из «оранжевых» фракций не написать заявление о вхождении в коалицию – и большинства в парламенте нет. А значит, нет коалиции. И «докупить» голоса из других фракций не получится – в коалиционном соглашении такая возможность пока что исключена. В нем предусмотрено лишь подключение одной из фракций в будущем (безусловно, имеется в виду Блок Литвина).

Теоретически вариант с неподписанием соглашения тремя-четырьмя депутатами не исключается до сих пор. Именно поэтому 1–2% нужно все-таки отвести на вероятность провала коалиции еще до ее создания. Хотя шансы на такое развитие событий довольно призрачны. Улица Банковая (мес-

то расположения Секретариата Президента) наверняка и рада была бы пойти по такому пути, но для нее идеальным было бы, если бы хоть парочка «отщепенцев» нашлась не в НУНС, а в БЮТ. Только так можно будет обвинить фракцию Тимошенко в срыве коалиции. В случае же демарша со стороны Еханурова – Матвиенко – Касьяка крайним за развал станет Президент, поскольку все понимают, чьим блоком является НУНС. А делать Президента виновным в очередном крушении «оранжевой мечты» Банковая совершенно не хочет.

Этап второй: избери спикера

Второй этап «квеста» заключается в том, что выбрать спикера. И это является гораздо более сложным делом, учитывая обязанность каждого депутата бросить бюллетень в избирательную урну лично. С одной стороны, всем известно, что НУНС, которому БЮТ милостиво позволил заполнить эту квоту, решил выдвинуть на роль спикера Вячеслава Кириленко. С другой – его кандидатура вызывает глухое сопротивление именно внутри самой «Нашей Украины – Народной самообороны». Как это ни парадоксально, кандидатуру Кириленко могут провалить при голосовании не «заклятые друзья» из БЮТ (те ради премьерства Тимошенко будут рады хоть за Мороза, хоть за Литвина, хоть за Януковича проголосовать), а именно «нашисты».

Делать Президента виновным в очередном крушении «оранжевой мечты» Банковая улица совершенно не хочет.

Ветераны в рядах НУНС никогда не считали Кириленко самостоятельным политиком, жутко недовольны его возвышением, его манерой поведения и, самое главное, тем, что он вкупе с Луценко подменил собой весь блок в ходе переговоров с БЮТ, при этом практически сдавшись на милость победителя. А голосование-то является тайным...

Соответственно, после объявления «неожиданных» итогов, когда формальному лидеру НСНУ не хватит пяти-шести голосов до избрания, «нашисты» смогут со спокойной совестью (даже не знаю, можно ли данное слово употреблять, описывая эти грязные игры) показать пальцами на БЮТ: вот, мол, смотрите, кто сорвал святую идею формирования «оранжевого» правительства. Ну, в самом деле, какой избиратель поверит в то, что лидера «Нашей Украины» завалил сам НУНС, а не БЮТ?

Конечно, представители Тимошенко попытаются сделать все, чтобы избежать данной ситуации. Технология для того, чтобы во время тайного голосования «все тайное сделать явным», в Раде отработана давно. Заключается она в том, что на выходе из зашторенной кабинки стоят «держиморды» от фракций и заставляют своих однопартийцев перед тем, как опустить бюллетень в урну, продемонстрировать, напротив имени какого из кандидатов они поставили галочку. Правда, и сорвать эту технологию можно при четкой деятельности оппозиции. Партия регионов при желании сможет взять под контроль тайну голосования, заблокировав проход от кабинки до урн.

Этап третий: прими пакет законов

Допустим, второй этап «оранжевые» тоже прошли – Кириленко занимает долгожданное место в спикерском кресле. Не суть важно, будут ли сразу избирать и вице-спикеров. Но в любом случае – затем начнется не менее сложный, третий, этап игры. Называется он «Пакетное голосование». Всем известно, что одним из условий для вынесения на рассмотрение Рады кандидатуры премьера Ющенко выставил утверждение целого ряда законов, включая изменение его любимого закона «О Кабмине». «Коалиционеры» уже подготовили пакет из 12 законов, который они должны принять одним махом – практически без обсуждения и экспертной оценки.

Если это произойдет, то станет своеобразным ноу-хау Украины. Пакетные голосования здесь уже проводились не раз, еще чаще депутаты голосовали по схеме «ad hoc» (фактически узаконенный способ

принятия решений в обход процедуры). Но чтобы единогласно поменять целую дюжину принципиальнейших для страны законов, часть которых требует изменения Конституции, – такого пакета в украинской законодательной практике еще не было!

Если подобное голосование состоится, то это будет прецедент, который позволит вообще собирать Раду в лучших традициях Верховных Советов СССР – раз в полгода-год. Ну в самом деле, зачем больше? Есть «Политбюро ЦК», которое как будто и не выезжало с Банковой. Оно готовит законы для «парламента», тот собирается на пару дней весной и осенью, голосует за этикие «пакетики» из пары сотен законов и расходится, чтобы не досаждать никому своим надоедливым крючкотворством. Ну прямо «идеальная страна», о которой мечтала Тимошенко!

Конечно, абсурдность такого голосования понимают и в БЮТ, и в НУНС. Конечно, этому активно будет противодействовать Партия регионов. Учитывая неприятие такой процедуры внутри самих «оранжевых», для «регионалов» будет не самой сложной задачей сорвать подобный план и заставить еще до конца не оформившуюся «орку» сначала сформировать парламентские комитеты (тоже испытание еще то!) и лишь затем

приступать к постатейному обсуждению каждого из предлагаемых законопроектов. Перспектив пройти у ряда из них нет никакой. Например, Касьяк уже заявил, что даже под угрозой расстрела не проголосует за императивный мандат, а это – также часть упомянутого пакета. Сами посудите, насколько при такой процедуре можно затянуть формирование собственно правительства.

Именно этим и вызвано указанное странное требование Президента. Именно это и является доказательством явного нежелания Ющенко и его команды видеть во главе правительства Тимошенко. Процесс формирования комитетов и голосование за означенные законопроекты (само собой, не в пакете) могут затянуться на неопределенный срок. Все это время у Украины нет правительства. Точнее, у «оранжевых» нет правительства, поскольку все это время свои обязанности продолжают выполнять все те же министры Януковича.

Финальный этап: избери Тимошенко

Даже если предположить, что и этот уровень игры под названием «Коалиция» будет пройден и что «орка» выйдет в финальный этап, то, как все

После объявления «неожиданных» итогов, когда формальному лидеру НСНУ не хватит 5–6 голосов до избрания, «нашисты» смогут со спокойной совестью показать пальцами на БЮТ: вот, мол, смотрите, кто сорвал святую идею формирования «оранжевого» правительства.

прекрасно понимают, еще не факт, что все депутаты от НУНС радостно будут голосовать за Тимошенко в качестве премьера.

Нет, конечно, все будет выглядеть, как и сейчас, эдакой борьбой нескольких отчаянных одиночек против целой партийной машины, которая станет грозно требовать от Еханурова или Матвиенко либо проголосовать за Тимошенко, либо сдать свои депутатские мандаты. Но заметьте, закон-то об императивном мандате к тому времени, скорее всего, отклонят. Соответственно, пять-шесть депутатов фракции НУНС вольны будут голосовать «по зову сердца» (само собой, не того, которое нарисовано на плакатах БЮТ).

В Блоке Юлии Тимошенко, конечно, к данному варианту тоже готовятся. Без сомнения, соответствующая «работа» уже ведется «бютовцами» в различных фракциях, включая и Партию регионов, и особенно Блок Литвина. Если БЮТ выйдет в этот, финальный этап «квеста», то он сделает все от него зависящее, чтобы «докупить» несколько запасных голосов из других фракций на случай возможного демарша некоторых союзников из НУНС.

Но в любом случае, на это также потребуется определенное время. Не исключено, что мы увидим несколько голосований за кандидатуру премьер-министра. Можно только предполагать, на сколько дней может затянуться прохождение всей этой игры и каждого из ее этапов.

«Уж что-что, а право-то вы имеете...»

В один прекрасный момент мы узнаем, что прошло 60 дней с момента первого заседания Верховной Рады – и Ющенко получит право... распустить парламент. Многим такая мысль кажется сейчас крамольной. Эксперты и политики в один голос по-прежнему твердят, что Президент якобы в течение года после роспуска парламента не может сотворить ту же «гадость» с Радой нового созыва. Подобные заявления звучат по причине того, что эти эксперты и политики редко заглядывают в Конституцию Украины и еще реже – в законы или указы, на которые сами и ссылаются. Я же утверждал и утверждаю, что конституционное право роспуска парламента 6-го созыва у Ющенко может появиться через два месяца после первого его заседания – в случае несформирования правительства.

Цитирую ставшую едва ли не пресловутой норму Конституции (ст. 90), на которую все ссылаются:

Процесс формирования комитетов и голосование за приоритетные законопроекты (само собой, не в пакете) могут затянуться на неопределенный срок. Все это время у Украины не будет правительства. Точнее, не будет «оранжевого» правительства, поскольку все это время свои обязанности продолжат выполнять министры Кабмина Януковича.

«Полномочия Верховной Рады Украины, которая избрана на внеочередных выборах, проведенных после досрочного прекращения Президентом Украины полномочий Верховной Рады Украины предыдущего созыва, не могут быть прекращены на протяжении одного года со дня ее избрания». Прошу обратить внимание на следующее обстоятельство: Президент не имеет права распускать парламент целый год не после внеочередных выборов вообще, а после того, как он распустил предыдущий созыв Рады.

Но дело в том, что Ющенко парламент 5-го созыва... не распускал! Ведь все указы по поводу роспуска парламента отменены самим Президентом.

То есть их как бы и не было. Рада как бы самораспустилась. Если ознакомиться с последним (действующим) указом Президента (от 5 июня, с «добавками» от 31 июля), на основании которого состоялись досрочные выборы, то можно увидеть, что там ни слова нет о роспуске парламента 5-го созыва. В документе речь идет о том, что последствием лишения полномочий депутатов от БЮТ и «Нашей Украины» стала «неправомочность Верховной Рады». Досрочные выборы назначены не в связи с роспуском Президентом парламента, а «в связи с неправомочностью

Верховной Рады Украины и невозможностью ее восстановления, что вызвало досрочное прекращение полномочий Верховной Рады Украины». И ни слова о роспуске!

Таким образом, норма статьи 90 Конституции, ограничивающая право Президента распускать парламент на протяжении года, не имеет к нынешней ситуации абсолютно никакого отношения. А соответственно, Президент сможет досрочно распустить парламент. Как говорил один из персонажей фильма «Гараж», «уж что-что, а право-то вы имеете».

Это, конечно же, совсем не значит, что Ющенко, не дождавшись на протяжении 60 дней создания нового правительства, «бросится в омут» с головой и снова пойдет на выборы. Зачем ему это надо, если в нынешних условиях у него есть все шансы подерживать парламент в состоянии нестабильного большинства и недееспособности? Это идеальная ситуация, в которой Президент может торговаться с основными участниками схватки. Все-таки «золотая акция», за которую так боролся Литвин, оказалась в итоге в руках Ющенко. При любых сегодняшних раскладах (ведь почти все исключают возможность союза ПР и БЮТ – особенно в самих ПР и БЮТ)

в коалицию войдет НУНС. А это – именно то, что нужно Президенту.

Однако право роспуска парламента – это прекрасный способ сделать основных участников «коалициады» сговорчивее, это орудие шантажа, дополнительный и очень весомый козырь в рукаве Президента. И можно не сомневаться: он обязательно будет использовать этот козырь.

Пока сам Ющенко и его команда очень осторожны. Они совершенно не упоминают о возможности получения Президентом такого козыря. Как всегда, проговорился Роман Зварыч. Отвечая на вопрос агентства «Главред» по поводу того, что будет делать Президент, если в новой Раде в течение месяца не будет сформирована коалиция, он сказал: «Тогда набирает правовую вероятность другая конституционная норма, которая дает Президенту право досрочно прекратить полномочия Верховной Рады Украины. Это его право». Обрадованный журналист попытался уточнить: а как же быть с нормой упомянутой статьи 90? Зварыч, видимо, понял, что и без того сказал слишком много, и ушел от ответа: «Что касается этой, как и многих других позиций Конституции, есть вопросы». Наверняка на Банковой давно уже проработали эти «вопросы», но с ответами на них им пока нет смысла спешить. Ведь козырь в рукаве ценен, если достать его вовремя.

«Ширка» взамен «орки»

На любом из названных выше этапов «орка» может развалиться. И тогда наступает время «ширка» – не менее пресловутой «широкой» коалиции с участием Партии регионов, НУНС и, чего уж греха таить, Блока Литвина. Сейчас многие думают, что за последнюю политическую силу ведется активная борьба между ПР, БЮТ и НУНС. На самом деле, насколько я понимаю, борьба эта уже состоялась – до выборов.

Многие слова и действия самого Литвина свидетельствуют о том, что он уже четко решил для себя, в какую коалицию и при каких условиях он войдет. В том, что он рано или поздно примкнет к правящей коалиции (вне зависимости от ее «цвета»), можно не сомневаться. Не для того Литвин шел в парламент, чтобы быть в оппозиции. Именно поэтому, прекрасно зная настроения на улице Банковой не понаслышке, лидер «именного» блока не торопится. Он понимает, что на протяжении всех этапов грязной игры по формированию «орки» представители Президента да и сам «гарант» будут постоянно вставлять палки в колеса БЮТ. Так зачем же Литвину участвовать в этой «драке в грязи»?

С его-то имиджем! Нет, ему некуда торопиться. Он может под аплодисменты телеаудиторий гневно обличать власть и чиновников, при этом заранее расставляя своих людей в аппарате этой самой власти. Под будущую коалицию – не «оранжевую».

Над созданием «широкой» коалиции сейчас работают и в Партии регионов, и у Литвина, и на Банковой (это не значит, что в «Нашей Украине», – ту вообще особенно спрашивать не собираются). Конечно, в Секретариате Президента озабочены лишь одним вопросом: как сделать все, чтобы ответственность за раскол «орки» в глазах «оранжевого» электората не возложить на Президента, а еще лучше – сделать виновницей Тимошенко, основную соперницу Ющенко за этот самый электорат на президентских выборах. Логика Банковой в этом смысле понятна.

Что же касается логики Партии регионов, то с ее пониманием пока что сложнее. Тот факт, что ПР декларирует приверженность к «широкой» коалиции, всем известен. Но вот по поводу условий вхождения в эту коалицию (само собой, за вычетом мест в правительстве) мы пока не слышим четкого единого мнения. С одной стороны, некоторые, в том числе первые лица, заявляют о необходимости следовать идеологическим принципам ПР, о приверженности идее проведения референдума по русскому языку и НАТО. С другой – звучат голоса, в том числе не последних

деятели, о том, что вопросы языка, «во имя единства нации», можно отложить. Один из лидеров ПР, Борис Колесников, в недавнем интервью газете «День» выставил лишь одно условие – премьер-министром должен быть Виктор Янукович.

Есть большой риск того, что ПР может согласиться на «ширку», сдав президентской команде тот самый «гуманитарный блок» вопросов, который БЮТ с легкостью уже пообещал «Нашей Украине», – вопросы языка, культуры, принципов внутренней и внешней политики, религии и т.д. Если это произойдет, на Партии регионов как на успешном проекте с четко выдержанной идеологией Юго-Востока Украины можно будет ставить крест. При наличии в правительстве значительного количества министров от ПР та никогда не сможет объяснить избирателям Донецка, почему там улицы называются в честь Мазепы (донецкий губернатор В. Логвиненко уже поспешил заявить, что инициирует переименование 70 донецких улиц), избирателям Одессы – почему там сносятся исторические памятники Екатерине II, избирателям Крыма – почему там закрываются русские школы. И т.д.

Ющенко Раду 5-го созыва не распускал. Все указы по поводу роспуска парламента отменены самим Президентом. То есть их как бы и не было. Рада как бы самораспустилась.

В Партии регионов, конечно, имеются люди, которые уверены в том, что до новых парламентских выборов имидж ПР можно будет подправить. Все-таки пять лет – это немалый срок. Во многом эти люди уже привели к досрочным выборам. И не могут уразуметь, что Президент не только сможет, но и намерен провести досрочные парламентские выборы в конце 2008 г. или в 2009 г., после того, как добьется нужных ему изменений в Основном Законе.

Недавний намек главы Секретариата Виктора Балого более чем прозрачен. Он призвал организации, входящие в блок НУНС, быстрее начинать процесс формирования единой партии. Объяснил Балоба это тем, что в выборах смогут участвовать лишь партии, зарегистрированные Минюстом не позднее, чем за год до выборов в Верховную Раду. Заметьте, в этом обращении идет речь не о местных выборах, а о парламентских! Зачем бы главе Секретариата нужно было так торопить «нашистов», если бы он думал, что следующие выборы состоятся через пять лет?

Партии регионов, безусловно, нужно прислушаться к этим предупреждениям и рассматривать любое участие в любой возможной коалиции только с оглядкой на президентские выборы-2009, а также возможные досрочные выборы в парламент и местные органы власти. Если соглашательством по принципиальным идеологическим вопросам и вовлечением в откровенно националистическую по своему духу коалицию «регионалы» допустят снижение своего рейтинга, выборы могут застать их врасплох. Как это уже было в 2007 г. Представители ПР должны понимать: их избирателю не столь важно, будут ли представлены выходцы с Востока в правительстве; ему гораздо важнее, чтобы его интересы защищались хоть на каком-нибудь уровне – или правительственном, или оппозиционном. Причем речь идет не только о пенсиях и зарплатах.

Такой невозможный союз

Именно поэтому целый ряд экспертов полагает, что лучшим выходом для ПР в данной ситуации является создание мощной оппозиции правительству Тимошенко, а точнее – политике Ющенко, направленной на раскол страны. Кстати, это мнение разделяют и некоторые видные «регионалы». Так, в интервью сайту КИД один из неформальных лидеров и спонсоров ПР в Луганской области, Владимир

Ландик, заявил: «Лично я в этой ситуации – сторонник того, чтобы мы ушли в оппозицию. Нужно сразу начинать подготовку к новым выборам 2009 года. Прежде всего, к президентским. Это – классика политической жизни. Лучше делать это, находясь в оппозиции».

Нет никаких сомнений, что будущий премьер, кто бы он ни был (Тимошенко ли, Янукович ли, Ехануров или даже Балоба), обречен на неминуемый конфликт с Президентом. Этот конфликт заложен в массе указов и распоряжений Ющенко, которые, вопреки Конституции и другим законам, наштампованы в большом количестве на протяжении последнего года. В условиях, когда, согласно нынешней модели государственного устройства Ук-

раины, премьер-министр отвечает за всю исполнительную вертикаль власти, но при этом лишен возможности принимать элементарные решения, вплоть до кадровых, постоянный кризис взаимоотношений между Кабинетом и Секретариатом Президента неизбежен. В любом случае, самостоятельный политический игрок, к каковым хотят отнести себя и БЮТ, и ПР, должен будет искать выход из этого запрограммированного кризиса.

И вот тогда уже будет не до фобий между двумя основными парламентскими силами, не до смеха и не до испугов. В любом случае, и Янукович, и Тимошенко должны будут понять, что у них есть общий противник, стремящийся полностью прибрать к рукам абсолютно все ветви власти, включая законодательную, судебную и исполнительную. В любом случае, им придется каким-то образом координировать свои

действия против этого общего противника.

Я сейчас не говорю о том, что БЮТ и ПР могут сформировать коалицию (куда более «широкую», чем в формате с НУНС). Хотя некоторые украинские политологи уже всерьез обсуждают возможность объединения этих сил в коалиционном формате. Так, политолог Михаил Погребинский, выступая недавно на «Свободе слова», заявил: «Возможно, была бы лучше “широкая” коалиция? Да, я считаю, что лучше, если бы была именно такая коалиция... Но не та, о которой говорят. То есть не “широкая” коалиция Ющенко с Януковичем, а “широкая” коалиция Януковича с Тимошенко. По моему мнению, это была бы самая эффективная коалиция, которая имела бы и мощную политическую энергию,

Над созданием «широкой» коалиции сейчас работают и в Партии регионов, и у Литвина, и на Банковой (это не значит, что в «Нашей Украине»).

Владимир Ландик (ПР): «Лично я в этой ситуации - сторонник того, чтобы мы ушли в оппозицию. Нужно сразу начинать подготовку к новым выборам 2009 года. Прежде всего, к президентским».

и также достаточный профессиональный уровень для того, чтобы что-то реализовать». Примерно то же самое говорил другой украинский политолог, Владимир Малинкович, на «круглом столе», организованном Институтом стран СНГ в Киеве (см. мониторинг «Украина» № 3).

На самом деле формализованный союз ПР и БЮТ в виде коалиции таит в себе риски для «регионалов», для их единства и сохранения в качестве самостоятельного политического игрока не меньшие, чем союз с НУНС. Но факт остается фактом: парламент ближайшего созыва, сколь долго бы он ни проработал, должен будет искать выход из конститу-

ционного кризиса, созданного президентом в 2007 г. А значит, ему все равно придется формировать хотя бы ситуативное конституционное большинство. И в этом случае все равно нужно будет думать, как ПР и БЮТ должны консолидированно голосовать по целому ряду принципиальных для Украины вопросов. В противном случае 300 голосов не получит ни один временный или постоянный союз.

Это означает, что страной на протяжении определенного периода сможет безраздельно править националист Виктор Ющенко. А такой формат власти противоречит интересам и БЮТ, и ПР, и Украины, и России.

«НАША УКРАИНА – НАРОДНАЯ САМООБОРОНА» – МИФИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

Сергей САМОЙЛЕНКО

Вто время как Партия регионов, БЮТ, Блок Литвина и КПУ демонстрируют полное внутреннее единство в ходе подготовки к началу работы новой Верховной Рады, «Нашу Украину – Народную самооборону» по-прежнему лихорадит. Президентский блок не только не имеет консолидированной точки зрения на происходящие процессы, но и не особо стремится хотя бы смирить ее наличие.

«Особая точка зрения» трех представителей НУНС, прошедших в новый парламент, на процесс подписания так называемого коалиционного соглашения с БЮТ, оказалась вполне предсказуемой – ведь без этих трех голосов потенциальная «оранжевая» коалиция не может считаться парламентским большинством.

Неудивительно также, что вся троица (Плющ, Криль и Петевка) считаются людьми главы Секретариата Президента Виктора Балоги. На это, в конце концов, не могли обратить внимание и в БЮТ, кото-

рый пытается демонстрировать полную преданность Президенту (собственно, как и Партия регионов). 5 ноября в эфире телекомпании «1+1» второе лицо в БЮТ, Александр Турчинов, прямо назвал фамилию Балоги как человека, который стоит за действиями этой троицы, и добавил: «Я думаю, когда Президент займет четкую принципиальную позицию, этих колеблющихся людей в “Нашей Украине” не останется».



В НУНС существуют, как минимум, три основные крыла

Не уклюжие попытки «говорящих голов» НУНС объяснить «бунт трех» технической проблемой (мол, они находятся в командировках и не успели подписать соглашение) дезавуировал один из «отказников». В интервью газете «24» Игорь Криль заявил: «Я далек от того, чтобы подписывать это обязательство. Мне даже не дали его на руки,

хотя я настаивал на том, чтобы внимательно его прочитать и проанализировать. Мне сказали, что это непубличный документ». При этом Криль открыто признал, что на самом деле людей, отказавшихся завизировать соглашение с БЮТ, больше, чем только трое «неподписантов».

В этой связи, вне зависимости от того, состоится или нет «оранжевая» коалиция, под большим сомнением остается единство фракции «Наша Украина – Народная самооборона» в будущей Раде. И уж тем более – перспектива создания на базе НУНС единой партии, что до сих пор является «идеей фикс» Президента Ющенко.

Как известно, блок «Наша Украина – Народная самооборона» формировался под личным контролем Ющенко, который в буквальном смысле стоял над каждым из лидеров партий во время подписания ими договора о создании блока. Основным обязательством, которое брали при этом на себя данные лидеры, и одновременно камнем преткновения был пункт об объединении на основе блока НУНС в единую политическую партию сразу по окончании выборов-2007. Этот пункт вызвал бурю в маргинальных националистических партиях вроде Народного Руха или Украинской республиканской партии «Собор» и даже вынудил одну из партий – Конгресс украинских националистов – гордо покинуть блок в момент его создания.

Уже тогда было понятно, что некоторые из лидеров данных партий подписывают соглашение в надежде найти затем, после выборов, повод для невыполнения этого пункта. Судя по свидетельству газеты «Коммерсантъ-Украина», на предвыборном съезде Руха, когда принималось решение о вхождении в НУНС, лидер этой партии небезызвестный Борис Тарасюк заявил: «Тем, кто выдумывает, что мы хотим ликвидировать Рух, я категорически заявляю: партию мы не ликвидируем!» А один из «отцов-основателей» Руха Лесь Танюк даже заявил этой газете: «С одной стороны, мы согласились на вхождение в блок и объединение с «Нашей Украиной», а с другой – заявили, что ликвидировать партию не будем. Сначала, мол, придем в парламент, а там покажем фигу в кармане и скажем, что нас что-то не устраивает».

Такую же «фигу» наверняка собирается показать и кум Бориса Тарасюка, лидер ук-

раинской народной партии Юрий Костенко. Недавно в интервью газете «Грани-плюс» он заявил о ситуации в будущей фракции НУНС: «Де-факто мы никогда и не были едины. И ведь и мегаблок-то создавали из трех частей – правой, левой и либеральной. Что нам скрывать, что идеологические программы наших политических сил несовместимы, если говорить о традициях европейской политики».

Особой головной болью сторонников объединения НУНС с БЮТ в единую коалицию уже стала позиция УРП «Собор» во главе с Анатолием Матвиенко. Тот был в свое время ближайшим союзником Юлии Тимошенко и входил в ее фракцию, но после расставания с нею фактически находится в состоянии перманентной войны с БЮТ. В случае прихода Тимошенко в Кабинет, Матвиенко почти наверняка не получит никаких компенсаций в виде должности в исполнительной власти. Поэтому он будет делать все для срыва «оранжевой» коалиции.

24 октября партия Матвиенко уже подложила бомбу под идею объединения с Тимошенко, опубликовав заявление с требованием созвать «круглый стол» из полномочных представителей всех 12 партий, входящих в блоки НУНС и БЮТ. Целью этого мероприятия, по задумке авторов данной идеи, должно быть обсуждение и переработка текста коалиционного соглашения. С учетом громоздкой схемы принятия решений внутри НУНС, можно предположить, что в случае реализации предложения УРП «Собор» процесс обсуждения соглашения может затянуться на месяцы.

Можно констатировать, что сейчас в «Нашей Украине – Народной самообороне» существуют, как минимум, три основные крыла, видящие процесс формирования коалиции по-разному. При этом не обязательно они структурированы по партиям, входящим в блок. К первому крылу (пожалуй, самому влиятельному в смысле наличия ресурсов) относятся основатели партии НСНУ – Третьяков, Мартыненко, Порошенко, Бессмертный, Ехануров. И хотя некоторые из них формаль-



Борис Тарасюк подготовил «Нашей Украине» «фигу в кармане»

но не входят во фракцию НУНС, от этого их влияние на внутренние процессы не становится меньшим. (Тот же Порошенко, предварительно расставив массу своих людей в различных структурах партии в центре и на местах, продолжает внутренние игры.) Представители этой группы очень хотят попасть в высшую исполнительную власть и при этом понимают, что при премьерстве Тимошенко им мало что в этом смысле светит. Поэтому они активно лоббируют на всех уровнях идею «широкой» коалиции с ПР. К этой группе примыкают лидер партии «Пора» Каськив и глава ХДС Стретович, рассчитывающий получить пост генпрокурора.

Вторую группу можно назвать «младонацистами». К ней относятся формальный лидер партии «Наша Украина» Вячеслав Кириленко, а также так называемая группа «Народная самооборона» во главе с Юрием Луценко. Несмотря на то что его группа нигде официально не зарегистрирована, она является одной из самых структурированных в блоке, имеет свои органы управления, координаторов и т.д. Обычно к этой группе примыкает и Николай Катеринчук, который, хоть и представляется лидером партии, не имеет за душой ничего, кроме непомерных амбиций, явно не соответствующих его уровню. Эта группа настроена на полное сотрудничество с БЮТ и даже несколько тяготеет к чрезмерной, по ее мнению, опеке со стороны Президента и его Секретариата, что закономерно вызывает на Банковой подозрения



Список партий, входящих в блок

«Наша Украина – Народная Самооборона»:

- «Пора» (лидер – Владислав Каськив)
- Европейская партия Украины (лидер – Николай Катеринчук)
- Народный Рух Украины (лидер – Борис Тарасюк)
- Народный Союз «Наша Украина» (лидер – Вячеслав Кириленко, фактически – Виктор Ющенко)
- Партия защитников Отчизны (лидер – Юрий Кармазин)
- Христианско-Демократический Союз (лидер – Владимир Стретович)
- «Вперед, Украина» (лидер – Виктор Мусияка, фактически – Юрий Луценко)
- Украинская Народная партия (лидер – Юрий Костенко)
- Украинская Республиканская партия «Собор» (лидер – Анатолий Матвиенко)

в возможном переходе этих людей в решающий момент (то есть перед президентскими выборами) на сторону главной противницы Виктора Ющенко.

К третьему крылу относятся как раз лидеры маргинальных партий националистического толка (Тарасюк, Матвиенко, Кармазин, Костенко). Этим глубоко противна идея объединения и с БЮТ, и с ПР, но ради должностей они будут готовы на любой формат коалиции при условии усиления президентской вертикали власти, поскольку все свои надежды и чаяния связывают исключительно с одним человеком – Вик-

тором Ющенко. Одной из главных забот этой группы является сохранение своих партиек (то есть срыв выполнения обязательств перед НУНС) при демонстрации полной любви к Президенту и преданности ему.

Из чего следует сделать очевидный вывод: единства в НУНС быть не может. А значит, эта фракция в будущем парламенте становится самой непредсказуемой. При любом формате коалиции, как минимум, одна из трех основных групп «Нашей Украины – Народной самообороны» будет чувствовать себя проигравшей, что, возможно, в будущем приведет к расколу. Мечта же Ющенко получить к президентским выборам единую партию под себя кажется совсем нереалистичной. Если только он не применит к своим соратникам политику «кну-та», шантажируя их императивным мандатом, который еще предстоит ввести.

РОССИЙСКИЕ И УКРАИНСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЯХ И ПЕРСПЕКТИВАХ УКРАИНЫ

1. Существует ли реальная угроза фактического отказа от парламентской демократии и перехода к прямому диктату исполнительной власти на Украине?



Андраник МИГРАНЯН

Андраник МИГРАНЯН, профессор МГИМО (Университета) МИД РФ, председатель Комиссии Общественной палаты по вопросам глобализма и национальной стратегии развития: Думаю, что вряд ли на такие грубые действия пойдет сегодня украинский Президент, тем более, если учесть, что от выборов к выборам его рейтинг падает и, собственно, он теряет своих сторонников.

Евгений МИНЧЕНКО, директор Международного института политической экспертизы: Думаю, что нет. Я думаю, что может измениться баланс сил, но, учитывая и территориальную разнородность Украины, и обилие групп интересов, переход к «единоцентрику» власти невозможен.

Михаил ЛЕОНТЬЕВ, главный редактор журнала «Профиль»: На самом деле, вероятность такого развития событий очевидна. Мы видим по



Михаил ЛЕОНТЬЕВ

тому, как действует Ющенко, что он допускает этот вариант. Более того, некоторые в Администрации Президента откровенно формулировали его, особенно в кризисные моменты. Но вероятность реализации такого сценария, его успешность равны нулю. Украина – расколота страна. Не то что угрозы диктатуры, прямого правления, а просто государственности действующей, настоящей государственности, то есть реальной власти, нет. Она отсутствует в принципе, нет государства как такового, оно пока не востребовано. Есть какое-то квази-государство,

в котором существует квази-политический кризис, квази-двоевластие. Пока не требуется государство, все это может кое-как жить – до начала реального, открытого кризиса. Попытка ввести сверх-государство, сверх-власть закончится гражданской войной.

Владимир ФЕСЕНКО, директор Центра прикладных политических исследований «Пента»: Во-первых, не корректно отождествлять парламентскую демократию и парламентскую (парламентско-президентскую) форму правления. Сила парламента определяется не только и не столько объемом его полномочий, сколько его политической самостоятельностью и наличием сильной парламентской оппозиции. Во-вторых, прямой угрозы для парламентской демократии сейчас нет, но потенциально она может возникнуть в случае пересмотра Конституции с целью переподчинения исполнительной власти Президенту, а также искусственного ослабления парламента. Подобный план может быть реализован только в том случае, если он будет поддержан (либо осуществлен) одной из двух наиболее влиятельных политических сил (Партия регионов и БЮТ). Для этого недостаточно желания В. Ющенко и соответствующих действий Секретариата Президента. Наибольшая угроза украинскому парламентаризму сейчас исходит от раскола политического класса страны, разрушения правового поля и подрыва доверия к украинскому парламенту.

Владимир МАЛИНКОВИЧ, директор Украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований: Хотел бы заметить, что исполнительная власть у нас, согласно Конституции, – это Кабинет министров. А Президент – это глава государства. Что касается угрозы установления диктатуры, то, думаю, такая угроза есть, но шансы ее реализации незначительны. В любом случае, у нас нет сейчас опасности установления диктаторского режима а-ля Саакашвили.

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ, директор Центра политических исследований и конфликтологии: Теоретически угроза есть. А практически, я считаю, ничего не выйдет из подобных попыток. Можно сказать, что попытки дискредитации парламента

ризма и сосредоточения в своих руках всех основных рычагов власти Президентом предпринимается. Но если ему удастся удерживать такое положение, то только на некоторое время.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Реализация подобного сценария была бы государст-

венным переворотом... Возможно ли такое в Украине? После событий нынешнего года я бы сказал, что в Украине нет ничего невозможного. Я бы даже сказал, что ситуация складывается таким образом, что такое решение вопроса или движение в подобном направлении может быть поддержано существенными парламентскими партиями и непарламентскими политическими группами.

2. В какой степени на внутривнутриполитическую ситуацию на Украине влияют настоячивые попытки Президента реабилитировать Мазепу, «бандеровцев» из ОУН–УПА и окончательно оторвать Украинскую Православную Церковь от Московского Патриархата?

А. МИГРАНЬЯН: Я думаю, что подобные действия способствуют росту напряженности, но следует учитывать, что, может быть, Ющенко пытается таким образом компенсировать свою готовность договариваться с Януковичем, чтобы не отдать всех националистов под крыло Тимошенко. В принципе, эти действия, конечно, поддерживают определенную напряженность, но Ющенко важно сохранить напряженность у определенной части электората, а его – сохранить под своим крылом.

Е. МИНЧЕНКО: Мое мнение, что это осложняет возможность для Президента выстроить удобную для него конфигурацию, то есть он, по сути дела, устраивает размен: кто хочет со мной, «подписывайтесь» под этими акциями. В этом смысле наиболее критичная ситуация у Партии регионов, потому что если создается «широкая» коалиция под эгидой Ющенко, то получается, что они «подписываются» подо всеми этими вещами. В дальнейшем это может негативно сказаться на электоральных шансах их кандидатов в Президенты.



Евгений МИНЧЕНКО

М. ЛЕОНТЬЕВ: На самом деле, если бы они были умные, то не торопясь, спокойно делали бы свое дело. Либо умные, либо свободные. Но поскольку, с одной стороны, они явно не отличаются умом, а с другой стороны, их хозяева не дают возможности подумать, то они ситуацию форсируют. И форсирование ситуации вызывает то, что они практически создают собственными руками, отстраивают мифологию гражданской войны. Они создают конфронтационные образы и символы для, будем говорить условно, одной половины Украины. И, таким образом, они не просто создают

политический кризис – создается и политическое, и геополитическое, и культурологическое, в том числе и религиозное, противостояние. Они создают противостояние на уровне символики. Это настолько провокативно и бездумно, что хуже трудно себе представить! Потому что это все было бы вполне благоразумно, если бы делалось тихо, постепенно, если бы так называемая украинизация (а на самом деле это деукраинизация), политизация Украины шли бы тихой сапой и были бы рассчитаны на поколения хотя бы. В этом случае были бы шансы на успех, в том числе и на вестернизацию Восточной Украины. Когда они рассказывают, что на Востоке есть колебания и т.д., они в какой-то степени даже, может быть, и не врут, но они-то своими действиями провоцируют совершенно обратную ситуацию. Они провоцируют конфронтацию. В принципе, ведется работа по скатыванию Украины в гражданскую войну. Украины, которая, на самом деле, не была готова и не хотела в огромной своей массе не только гражданской войны, а даже какого-то серьезного внутреннего гражданского столкновения. Украины, которая сейчас, по факту, находится в состоянии некоего не то что покоя, но, во всяком случае, расслабленности, в значительной степени, может быть, апатии. Так вот – вместо того, чтобы пользоваться этой расслабленностью в собственных интересах, они пытаются создать конфронтацию. И достаточно одного сильного, крепкого столкновения – потом это не оставишь.

В. ФЕСЕНКО: Ющенко – искренний «самостийник». Его не интересует Московский Патриархат, его искренне заботит создание самостоятельной и соборной (объединенной) украинской церкви. Его интересует восстановление исторической справедливости, реабилитация украинского пути к независимости. Ис этой точки зрения для него Мазепа герой, а не предатель. Постановка этих – конфликтных для украинского общества – вопросов, конечно же, добавляет напряжения внутривнутриполитической жизни страны. Но следует учитывать, что Президент в этих вопросах представляет не только свою личную

точку зрения, но и позицию значительной части украинского общества. Другое дело, что сейчас есть и более актуальные для страны проблемы, и лучше эти «исторические» вопросы политикам не выводить на первый план, оставив их ученым и общественным деятелям.

В. МАЛИНКОВИЧ: Откровенно националистическая политика нашего Президента, безу-



Владимир МАЛИНКОВИЧ

словно, создает напряжение в отношениях между различными регионами Украины, между украинцами и русскоязычным населением страны. И связано это с тем, что наш Президент, конечно, является этнонационалистом и видит только один вариант развития украинской государственности и украинской нации как националистического государства. Другого варианта наш Президент, по всей вероятности, не представляет. Пока Президент будет занимать такую позицию, ни о каком объединении Украины не может идти речь.

Но я надеюсь, что наш Президента в ближайшие, по крайней мере, два года (максимум, через два года) потеряет власть. Причем, скорее всего, он потеряет власть гораздо раньше – с приходом Тимошенко в Кабинет министров. Она потихонечку начнет его отодвигать. Что касается Тимошенко, то она не является этнической националисткой. Она играет на этом, спекулирует на этих темах, но спекулирует исключительно ради того, чтобы самой утвердиться во власти. Я не думаю, что ее антироссийские высказывания стоит воспринимать всерьез. Я знаю Юлию Владимировну как человека, не приверженного идеологическим догматам и готового работать во всех направлениях, где это будет выгодно лично для нее, в том числе и в направлении налаживания хороших отношений с Россией.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Я думаю, что такие действия Президента способствуют углублению раскола в обществе и созданию атмосферы недоверия к Украинскому государству со стороны граждан этого государства. Причем таких последовательных шагов со стороны государства с целью утвердить свою версию истории, какие осуществляются сейчас, еще не было в истории независимого Украинского государства. Поэтому последствия трудно предсказать – у нас нет опыта и научных инструментов для такого предсказания. Я только могу свою личную

точку зрения высказать. Она состоит в том, что эти действия Президента дискредитируют не только лично Ющенко, но и институт президентства в целом, они толкают страну к чисто парламентской системе управления. Насколько быстро и каким образом это получится, я не знаю. Но то, что дискредитация этого института осуществляется, – в этом у меня нет никаких сомнений.

С. ТОЛСТОВ: Все это влияет как постоянный раздражитель, возбудитель и фактор обострения внутреннего раскола. Я бы эти действия восприни-



Сергей ТОЛСТОВ

мал как антипод национальному примирению и созданию какой-то формы социо-культурных и межобщинных отношений, которые развивались бы в направлении взаимного признания прав и интересов двух основных общин украинского социума и развития политической нации. Создается фактор искусственного напряжения в этой сфере, который не может вылиться ни в какие формы компромисса.

Такая тактика должна вызывать в части общества эдакое чувство вины. Но на самом деле такое не получается, поскольку вместо чувства вины подобные действия вызывают раздражение.

Теперь что касается Православной церкви. С одной стороны, традиция православия в различных государствах православного мира проследивается в форме тождества церкви и рамок государственного образования. То есть одно государство – одна церковь, которые едины, равны между собой и являются частью вселенского православия. С другой стороны, вмешательство власти в этот процесс губительно и тлетворно. Я бы сказал, богопротивно. Безбожная власть создает для украинского православия состояние постоянно поддерживаемого искусственного кризиса, поскольку делает ставку на определенные фигуры по принципу личной преданности и моральной беспринципности. Я бы сказал, что власть в отношениях с церковью пытается делать ставку на таких же людей, на которых она делает ставку в силовых органах. Продолжая эту мысль, можно сказать, что власть хочет найти в церкви своего Гелетя (глава Службы государственной охраны, пытавшийся организовать инсценировку покушения на Юлию Тимошенко. – Ред.). Эта линия, с одной стороны, бесперспективна. Но, с другой стороны, она помогает раскалывать православие и создает искусственные преимущества для других конфессий.

3. Будет ли Партия регионов участвовать в попытке свертывания парламентской демократии в случае, если Ющенко согласится разделить с ней руководство правительством и пойти на «широкую» коалицию? Каковы перспективы альтернативной оппозиционной стратегии ПР?

А. МИГРАНЬЯН: Отвечая на первый вопрос, я сказал, что грубые действия со стороны Президента невозможны, поэтому и, собственно, прямое участие Януковича в подобного рода действиях тоже невозможно. Но то, что Янукович и его окружение готовы договориться с Ющенко на большую коалицию в обмен на место премьера, – совершенно очевидно. Один раз мы это уже видели. Я думаю, что и второй раз вполне возможен.

Е. МИНЧЕНКО: Мне кажется, вопрос не совсем корректно сформулирован. Я думаю, что Партия регионов, по крайней мере группа Ахметова, несомненно, ориентирована на создание «широкой» коалиции. Естественно, что в ходе создания такой коалиции им придется пойти на компромиссы, в том числе на изменение закона о Кабинете министров. Я думаю, что тот вариант, который был на днях опубликован представителями «Нашей Украины», для Партии регионов, скорее всего, приемлем, и возможны какие-то переговоры по конкретному обсуждению идеологии самого закона. Конечно же, «регионалы» ради создания «широкой» коалиции пойдут на уменьшение полномочий Кабинета министров в пользу Президента. Другое дело, как это будет использовано. Будет ли использована эта передвижка для того, чтобы все-таки дать последний решительный бой на выборах Президента в 2009 г. Или речь идет о том, что под сурдинку группа Ахметова «сошьет» Януковича как лидера Юго-Востока Украины и Партии регионов, попытается выстроить конфигурацию без его участия и, соответственно, стать одной из опор Ющенко на выборах Президента. Интрига в этом.

М. ЛЕОНТЬЕВ: Никакой стратегии у Партии регионов, также как у «оранжевых», кроме как опоры на собственный электорат, не существует. Партия регионов потеряла тактическое поражение именно потому, что она пыталась позиционироваться, в силу своего характера антикризисной коалиции, как общеукраинская сила. При этом «регионалы» не приобрели ни одного человека из противостоящего им электората, но зато демобилизовали свой электорат. Они его не потеряли, они его просто демобилизовали. Люди не поняли, а зачем им вообще колупаться в этом деле? Это, я думаю, на сенсорном уровне ощущается и «оранжевыми». «Оранжевые» в своей борьбе между собой почти не рисковали потерять своих. Куда они денутся? Тем более что у Юлии Тимошенко была выгодная позиция оппозиционера, и поэтому все, что потерял Ющенко, и все, что потеряла «оранжевая» идея, все равно абсорбировала она.

В. ФЕСЕНКО: «Широкая» коалиция маловероятна, более вероятен вариант бескоалиционного формата Верховной Рады, если только не будет все-таки создана коалиция БЮТ – НУНС. Для «широкой» коалиции мало согласия Ющенко, требуется еще и согласие НУНС. Но на открытый союз с Партией регионов пойдет только меньшинство будущей фракции НУНС, причем им еще надо будет оформить официальный развод внутри фракции. Сам же Ющенко не пойдет на выдвижение кандидатуры Януковича на пост премьера. Для него это огромный риск нарваться на обвинения в предательстве и на очередное падение рейтинга. Кроме того, Янукович – один из фаворитов будущей президентской гонки, а следовательно, один из потенциальных конкурентов Ющенко в борьбе за власть. Но руководство Партии регионов по-прежнему верит в миф о «широкой» коалиции во главе с Януковичем.



Владимир ФЕСЕНКО

Похоже, что часть руководства Партии регионов готова в обмен на компромисс с Ющенко согласиться на его конституционные инициативы, в том числе и на определенное сворачивание полномочий парламента. Но тогда придется брать на себя и ответственность за совместную политику. Значительная часть избирателей Партии регионов воспримет это более или менее спокойно. Но часть своих избирателей, категорически не приемлющих Ющенко, ПР потеряет. Если же и дальше будет ухудшаться социально-экономическая ситуация, то падение рейтинга ПР будет еще большим. И это станет прекрасным шансом для БЮТ вторгнуться на «историческую территорию» ПР под флагом критики альянса Ющенко и Партии регионов.

Если ПР не будет бояться оппозиционного статуса, то у нее есть все перспективы стать сильной оппозицией и даже вернуться к власти спустя какое-то время. Другое дело, что и БЮТ не будет сидеть, сложа руки. Пост премьера для Ю. Тимошенко может стать мощным ресурсом и в борьбе за пост Президента, и в деле концентрации политических и экономических ресурсов. Как это ни парадоксально, но для ПР самым удобным вариантом могло бы

быть «техническое правительство» во главе с пропрезидентским премьером. Тогда ответственность за правительство нес бы Президент, а ПР могла бы быть в полу-оппозиции, негласно сотрудничая с главой государства.

В. МАЛИНКОВИЧ: Президент все же не согласится на формирование «широкой» коалиции в ближайшее время. Он очень не хочет уступать кресло Тимошенко, но вынужден будет это сделать, поскольку в рядах его партий большинство выступает за «оранжевую» коалицию, а игнорировать мнение партии, которая его поддерживает, и избирателей, которые за него голосовали, Ющенко не рискнет. Поэтому я думаю, что он все-таки не пойдет на создание «широкой» коалиции.

Но если такая коалиция состоится, это очень плохо для перспектив развития Украины. Это хуже, чем Тимошенко. От Тимошенко никто ничего не ждет, а ПР представляет себя как партию, которая защищает интересы жителей Юго-Востока Украины. На самом деле, она не является такой партией. И последние шаги ПР свидетельствуют о том, что она готова идеологию уступить Президенту, то есть этническому националисту. Следовательно, ожидать какого бы то ни было сопротивления ПР этническому национализму не приходится. Я понимаю, что в последнее время возникает вопрос формирования на Юго-Востоке Украины новой политической силы. Вероятно, это должна быть сила левоцентристского направления, которая будет категорически и четко позиционировать себя как антинационалистическая.



Михаил Погребинский

просто укреплению партийных рядов в ожидании будущих выборов. Эта двойственность позиции обусловлена, в частности, позицией Президента, который тактически оказывается союзником тех сил в ПР, которые хотели бы сближения с Президентом и думают, что таким образом смогут укрепить свои

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: У ПР, по всей видимости, нет какой-то одной линии, которая утвердилась, победила и не имеет серьезных оппонентов. Есть, очевидно, какие-то колебания насчет того, какой вариант поведения выбрать: то ли соглашаться на раздел исполнительной власти с «оранжевыми» и, таким образом, как-то удерживать их в рамках, то ли уходить в оппозицию и заниматься

экономические позиции в будущем. А Президент тактически заинтересован в том, чтобы с помощью ПР нейтрализовать своего главного соперника на будущих президентских выборах – Юлию Тимошенко. Ну и заодно, вовлекая в совместную игру ПР и ее лидера Януковича, опустить и его рейтинг – так, чтобы он тоже престал быть серьезным соперником. Тут есть некоторые взаимные интересы и есть внутренние риски, которые оценивают разные стороны в ПР. И нам трудно в данную минуту оценить глубину этих рисков. Я понимаю, что полный уход ПР в оппозицию чреват резким ослаблением позиций бизнес-элиты ПР в соревновании со своими экономическими конкурентами. Это может сказаться и далее на ослаблении позиции ПР в самих регионах. Такая как бы «колеблющаяся» позиция ПР может быть оправдана в какой-то степени тактическими соображениями, но стратегически она может очень дорого обойтись «регионалам» в смысле ослабления их общественной поддержки. Так что им предстоит тяжелый выбор. И я думаю, уже в ближайшее время мы станем свидетелями этого выбора.

Но я бы к этому еще добавил, что ПР, по всей видимости, ощущает какую-то свободу рук и свободу маневра, отчасти также и потому, что на том электоральном поле, на котором она безусловный лидер, не видно серьезных конкурентов. Если бы на этом поле была ситуация такая же, как на «оранжевом», это заставило бы ПР больше считаться с политическими симпатиями своих избирателей. И тогда ее позиция была бы более ясной и более последовательной.

С. ТОЛСТОВ: Возможность оппозиционной стратегии ПР пока что не просматривается. Она вообще плохо представляет себя в качестве оппозиции и уделяет очень слабое внимание вопросам развития партии, несмотря на то что ей принадлежит первенство в создании первой украинской политической партии. Ставка руководства ПР на непосредственный диалог с Ющенко и достижение с ним компромиссных условий соглашения неоднократно подтверждалась и руководителями, и ораторами партии. Поэтому в настоящее время ставка ПР – на блокирование с Ющенко в рамках определенного периода с целью предотвращения внутренней конфронтации. Правда, не совсем понятна стратегия ПР в плане экономики, в плане внешней политики. Она плохо прописана и продекларирована.

Может ли ПР пойти на свертывание парламентской демократии? Очевидно, да. Если сотрудничество различных групп национальной буржуазии с целью сохранения спокойствия, стабильности и сохранения приемлемых условий для внутреннего развития будет избрано как приоритет, все остальное будет рассматриваться как второстепенные факторы.

4. Какова будет стратегия Блока Юлии Тимошенко в случае создания «широкой» коалиции без участия БЮТ?

А. МИГРАНЬЯН: Я думаю, что тогда Юлия Тимошенко станет бороться за место Президента, и она сделает все для того, чтобы быть реальным кандидатом на следующих президентских выборах, которые не за горами.

Е. МИНЧЕНКО: «Широкая» коалиция неизбежно будет создана без участия БЮТ. Я думаю, что Тимошенко будет запугивать Ющенко угрозой досрочных президентских выборов, хотя реально финансового ресурса для входа в еще одну избирательную компанию у нее нет. В принципе, ее спонсоры в данный момент истощены: только что прошли выборы 2006 г., потом – 2007 г., и сейчас вкладываться в президентскую компанию для них будет достаточно тяжело. Поэтому, я думаю, будет шантаж Президента, будут крики о предательстве идеалов Майдана. Главная интрига во взаимоотношениях Тимошенко и Ющенко сейчас – кто будет в глазах общественности представлен виновником того, что так называемая демократическая коалиция в парламенте создана не будет. А вероятность того, что она не будет создана, на мой взгляд, процентов 95.

М. ЛЕОНТЬЕВ: Я думаю, что ничего более, чем создание большой коалиции с оппозицией в лице Тимошенко, эти люди придумать для себя не могут. Ющенко и Янукович сделали многое для того, чтобы себя политически похоронить, очень многое. Если они хотят добиться своих похорон, если они хотят, чтобы Юлия Тимошенко сплясала гопака на их похоронах, то они на правильном пути. Это путь к потере своего электората и делегирования его Тимошенко.

В. ФЕСЕНКО: Стратегия БЮТ будет достаточно простой – «мочить» Президента за предательство и сговор с «регионалами», перевербовать на свою сторону часть актива НУНС и абсолютное большинство «оранжевых» избирателей; «мочить» регионалов за сговор с Ющенко и неэффективность в решении социально-экономических проблем, особенно рост цен, расширять свои электоральные плацдармы в восточных и южных регионах. Одновременно будут предприняты попытки дискредитировать и расколоть «широкую» коалицию (если она будет создана), спровоцировать новый виток политического кризиса, который должен будет закончиться досрочными президентскими выборами. Не исключено, что «при-

ближать» досрочные президентские выборы станут через ситуативные союзы с ПР (при голосовании в парламенте по резонансным вопросам).

В. МАЛИНКОВИЧ: Тут все очевидно. Тимошенко уходит в оппозицию. Она сейчас этого не боится. За ней – поддержка практически трети населения страны. И ее позиции укрепляются, а не ослабляются. Это – единственная политическая сила, которая постоянно укрепляет свои позиции. Она набрала 1,5 миллиона голосов на последних выборах по сравнению с прошлогодними. Уйдя в оппозицию, она, конечно, начнет кампанию против Президента и пойдет на президентские выборы. А на президентских выборах она раздавит Ющенко, если даже тот будет поддержан Партией регионов. Жители Юго-Востока Украины ни за что не будут голосовать за Ющенко-президента, как бы их не уговаривала ПР, даже если она станет союзницей Президента по «широкой» коалиции.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Я думаю, что Тимошенко будет выстраивать какую-то последовательность действий своей политической силы и лично своим образом, чтобы дать возможность на первом этапе продемонстрировать обществу (прежде всего, «оранжевому» электорату), что Ющенко их предал. Для этого она даст возможность какое-то время не сильно наступать на Ющенко, а как только связка Ющенко – Янукович будет обозначена более четко, она выступит с резким ударом и, возможно, с призывом к внеочередным президентским выборам. Не получится – будет готовиться к очередным. То есть ясно, что она станет единственным сильным кандидатом на будущих президентских выборах на поле Запада и Центра страны. А на Востоке? Еще не ясно, сумеет ли сохранить свою позицию Янукович в этой ситуации. Поэтому я думаю, что Тимошенко будет проводить экспансию и на Восток, приобретая все большие шансы стать будущим Президентом.

С. ТОЛСТОВ: Я не могу сказать, какой будет стратегия БЮТ, поскольку на сегодняшний день такая стратегия не продекларирована. Но действия БЮТ будут определяться двумя факторами: цейтнот и дискредитация всей украинской элиты. Последнее будет делаться для того, чтобы создать невыносимую ситуацию перед президентскими выборами и в итоге получить всю полноту власти.

КИЕВ И ДОНЕЦК СОВОКУПНО ИМЕЮТ В ВЕРХОВНОЙ РАДЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ БОЛЬШИНСТВО

В будущей Верховной Раде представители Киева и Донецкой области совокупно могут составить конституционное большинство – их там будет 320 из 450 депутатов. Это следует из предварительного анализа, проведенного Агентством моделирования ситуаций на основе данных о выборах, полученных от Центризбиркома.

Стоит отметить, что это предварительные данные, так как значительная часть избранных депутатов на момент подготовки номера еще не имела даже временных мандатов. Не исключено, что некоторые из них откажутся от принятия присяги (например, так уже сделал николаевский губернатор Алексей Гаркуша, избранный по списку Блока Литвина). А это значит, что представительство регионов в парламенте изменится. Резко поменяется оно также после формирования правительства, когда министры сложат с себя депутатские полномочия.

Пока же, согласно предварительным данным, можно сказать, что в новой Верховной Раде будут заседать 34 женщины (7,5%), а также 298 депутатов предыдущего созыва (66,2%).

Анализируя представленность регионов в будущем парламенте Украины, можно сделать определенные выводы о причинах успеха/неуспеха некоторых партий. Например, из приводимой таблицы видно, что наиболее сбалансированным в этом смысле был проходной список БЮТ, в котором оказалась не представлена только одна (Черниговская) область. А Партия регионов, проводшая в Раду наибольшее количество депутатов, имеет девять «нулей» по данной позиции.

Понятно, что целый ряд депутатов, избранных от Киева, имеет иные корни (например, тот же Янукович прописан в Киеве, хотя и ассоциируется у всех с Донбассом). Но надо учитывать, что на избирательных участках, знакомясь со списками, граждане Украины видели лишь места официальной регистрации кандидатов.

Вполне закономерным выглядит «киевско-западноукраинская» привязка президентского блока НУНС (из Юго-Восточной Украины от этой

РЕГИОН	ПР	БЮТ	НУНС	КПУ	Литвина	Итого
Крым	3	3	1	2	1	10
Винница	0	1	1	1	0	3
Вольня	0	2	1	0	0	3
Днепропетровск	8	8	0	1	0	17
Донецк	41	2	1	2	0	46
Житомир	1	1	0	1	1	4
Закарпатье	1	1	2	0	0	4
Запорожье	2	2	0	1	1	6
Ивано-Франковск	0	1	3	0	0	4
Киевская обл.	4	7	0	0	1	12
Кировоград	0	1	0	1	1	3
Луганск	7	3	0	1	0	11
Львов	2	3	2	0	0	7
Николаев	1	2	0	1	1	5
Одесса	1	5	0	0	1	7
Полтава	1	3	0	1	0	5
Ровно	0	1	0	0	0	1
Сумы	1	1	0	0	0	2
Тернополь	0	1	2	0	0	3
Харьков	3	5	0	1	0	9
Херсон	0	1	0	1	0	2
Хмельницкий	0	1	0	0	0	1
Черкассы	0	3	0	0	1	4
Черновцы	1	1	0	0	0	2
Чернигов	2	0	0	0	0	2
Киев	94	96	59	13	12	274
Севастополь	2	1	0	0	0	3
ИТОГО	175	156	72	27	20	450

Источники: ЦИК Украины, Агентство моделирования ситуаций

политсилы избраны лишь два человека, при том, что один из них – представитель крымских татар М. Джемилев).

Вместе с тем довольно странным выглядит то, что в проходной части списка Партии регионов, имеющей юго-восточную привязку, оказался лишь один одессит (в БЮТ – пять), три харьковчанина (в БЮТ – пять), три крымчанина (столько же в БЮТ). Может быть, в частности, и это сыграло определенную роль в том, что ПР потеряла голоса в первую очередь в этих регионах Украины.

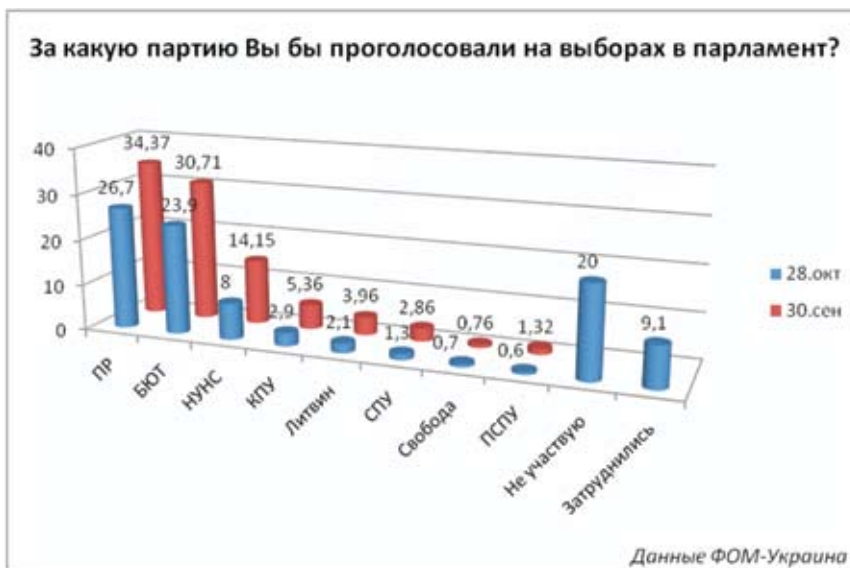
РЕЙТИНГ ЯНУКОВИЧА ПАДАЕТ

Компания «ФОМ-Украина» презентовала результаты опроса общественного мнения, проведенного 18–28 октября в 160 населенных пунктах Украины. Заявленная выборка – 2 тыс. респондентов. Погрешность – 2,2%.

Согласно результатам этого исследования, примерное соотношение политических сил осталось неизменным с 30 сентября, дня выборов. В приводимом графике сравниваются нынешние рейтинги партий с официальными результатами выборов. При этом надо иметь в виду, что результаты голосования 30 сентября исчисляются, исходя из количества проголосовавших. Учитывая, что явка избирателей на Украине едва перевалила за 60%, а также тот факт, что «ФОМ-Украина» исчислял рейтинги партий от 100% опрошенных, колебания результатов можно признать незначительными.

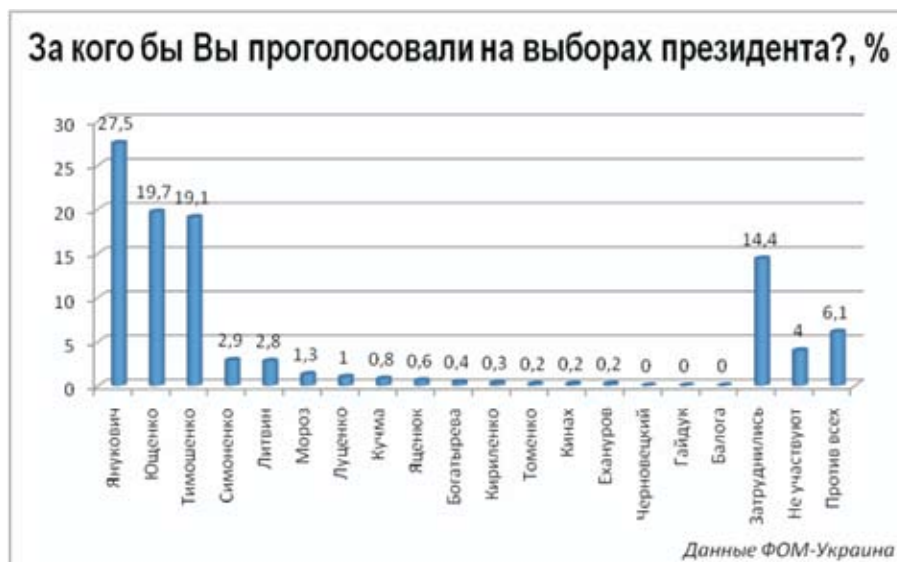
Вместе с тем можно отметить значительные изменения в президентских рейтингах по сравнению с предыдущими опросами. Например, в сравнении с аналогичным исследованием «ФОМ-Украина» от июля 2007 г., рейтинг Януковича упал с 29,2 до 27,5%. В то же время рейтинг Ющенко вырос с 17,7 до 19,7%, а рейтинг Тимошенко – с 12,1 до 19,1%.

Если бы выборы происходили в июле, то Янукович набирал бы голосов примерно столько же, сколько совокупно получали лидеры НУНС и БЮТ.



Учитывая же рейтинги Симоненко и Литвина (2,9 и 2,2% соответственно), он вполне мог бы претендовать на победу в гипотетическом втором раунде президентских выборов. Сейчас же, даже с учетом голосов за означенных деятелей, Янукович не смог бы превзойти совокупный рейтинг «оранжевых».

Представители «ФОМ-Украина» в ходе этого опроса определили также, что в оценке результатов выборов страна в который раз оказалась расколота почти ровно пополам:



41,9% опрошенных выразили удовлетворение результатами выборов 30 сентября, 41,4% остались недовольными ими.

Отметим также, что впервые с сентября 2005 г., отвечая на вопрос «Кого бы Вы хотели видеть на посту премьер-министра?», большинство жителей Украины на первое место поставили Юлию Тимошенко. Справедливости ради стоит заметить, что ранее зачастую в такие опросы включалась и фамилия Ющенко, отсутствовавшая в нынешнем опросе «ФОМ-Украина».

На посту же спикера большинство граждан Украины хочет видеть Литвина (23,6%). Далее за ним следуют Кириленко (8,1%) и Луценко (7,3%).

Согласно опросу, подавляющее большинство жителей страны (52,9%) считает, что прошедшие парламентские выборы все равно не смогут разрешить политический кризис на Украине. Оптимистами в этом вопросе являются всего лишь 31,1%.

Следует отметить, далее, что даже несмотря на успешную реализацию авантюры с роспуском парламента и досрочными выборами уровень одобрения политики Ющенко по-прежнему остается низким. Только 34,9% опрошенных заявили, что одобряют его действия на посту Президента. В то время как уровень неодобрения составляет 57,3%.



Любопытными также кажутся ответы на вопрос о предпочтительном формате коалиции в будущем парламенте. Наибольший уровень поддержки и наименьший уровень отрицания вызвала идея «оранжевой» коалиции без «примеси» в виде Блока Литвина (44,8 против 42,1%). Идею «широкой» коалиции в том

виде, в каком она видится в Партии регионов, не одобряет почти половина опрошенных (49,7%) – то есть и значительная часть сторонников ПР. Но наименьшим уровнем поддержки среди населения пользуется пока еще никем официально не озвучиваемая идея блокирования ПР и БЮТ – этот формат коалиции одобряют лишь 13,7% при отрицании его 66,4 процента.

РОСТ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ ВЕДЕТ К СПАДУ ЭКОНОМИКИ

Николай ИЛЬЕНКО

Киев является абсолютным лидером по росту инфляции на Украине. Это следует из официальных данных Госкомстата, приводимых на графике.

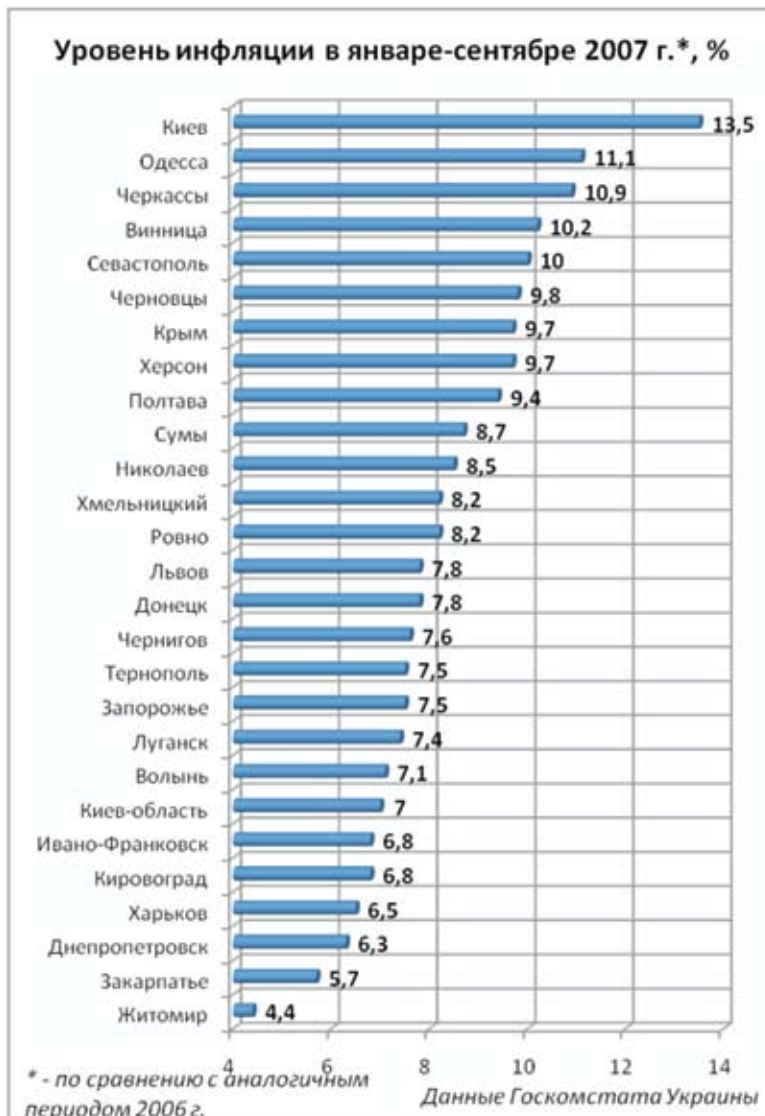
Из него видно, что уровень инфляции очень сильно различается по регионам Украины. При этом стоит отметить, что если сравнивать рост цен с уровнем зарплат, то, пожалуй, самая тяжелая ситуация сложилась в Одесской области. Она находится на десятом месте в стране по уровню доходов населения и на втором – по уровню инфляции. Не намного лучше в Винницкой и Черкасской областях, находящихся на последних местах по уровню зарплат.

Как и предупреждали многие экономисты, безостановочный рост зарплат, пенсий и социальных выплат, который продолжается на Украине после «оранжевой» революции, приводит, скорее, не к росту экономики, а к ее спаду. По прогнозам агентства Standard & Poor's, рост ВВП Украины в 2007 г. затормозится (6,8% по сравнению с 7,4% в прошлом году), а темпы инфляции резко увеличатся (13% по сравнению с 9,1%).

При этом Украина уже наверняка достигнет рекордного для последних пяти лет отрицательного баланса экспорта и импорта – 5,8% ВВП (в 2006 г. – 4,2%, в 2005 г. – 1,3%). Это также связано с дисбалансом роста доходов населения на уровне 25% по сравнению с ростом ВВП – менее 10%.

По мнению упомянутого агентства, «политика правительства – увеличивать за-

рплаты намного быстрее, чем растет производство – подрывает ценовую стабильность». Из чего становится понятным: будущему правительству Украины, какого бы «цвета» оно ни было, придется принимать непопулярные решения, сдерживающие рост доходов населения. Иначе экономику Украины ждет крах. Но учитывая то, что в стране вновь начинается избирательная кампания, есть сомнения в способности будущего Кабмина двигаться в этом направлении.



УКРАИНА БОРЕТСЯ С РУМЫНИЕЙ И РОССИЙСКИМ ИНВЕСТОРОМ

**Леонид ЗАЙЦЕВ,
Николай ИЛЬЕНКО**

Давно уже на Украине не было такого шума вокруг зарубежного визита Виктора Ющенко. Несмотря на то что независимые масс-медиа высказывались об итогах его вояжа в Румынию довольно сдержанно, Секретариат Президента попытался поднять вокруг этой поездки значительную волну восторженных высказываний.

3 : 0 в пользу Ющенко?

Сначала по всем СМИ была разбросана информация о том, что румынская газета Ziua поместила статью о встрече Президентов Украины и Румынии под заголовком «Ющенко–Бесеску – 3:0». Никто не процитировал саму газету, но этот заголовок обыгрывался и чиновниками МИД, и высшими лицами Секретариата. Так, на нее ссылался заместитель главы Секретариата Александр Чалый, инспирировавший также появление большой статьи в газете «День» под заголовком «Украинская дипломатия переиграла румынскую?». Он же распространил целый ряд своих комментариев, в которых расценивал визит Ющенко в Бухарест как «знаковый и результативный».

Данная активность украинского МИД и президентского Секретариата, вероятнее всего, объясняется двумя причинами. Во-первых, несколько последних крупных дипломатических поражений Ющенко (в частности, во время энергосаммита в Вильнюсе) вызвали волну критики в украинских СМИ и в среде экспертов. В этой связи пошатнулся и имидж кураторов внешней политики в президентской команде, к каковым сейчас относятся, в первую очередь, А. Яценюк и А. Чалый. Надо было спасти имидж как Президента, так и собственный.

Последнее связано со второй причиной – скрым формированием Кабинета министров Украины и выдвиганием Президентом кандидатуры на пост министра иностранных дел. Ходят упорные слухи о том, что Ющенко намерен представить в качестве кандидата либо Бориса Тарасюка, либо Владимира

Огрызко. Это никак не может устроить Александра Чалого, ведающего в Секретариате внешней политикой. Он сам давно мечтает занять пост главы МИД и к тому же является убежденным противником Тарасюка и его команды (к каковой до сих пор относится Огрызко). Поэтому если Чалому не случится занять кресло министра, он будет делать все, чтобы хотя бы сохранить Яценюка в этой должности.



Президенты Украины и Румынии на встрече в Бухаресте

Именно потому дипломатической команде Чалого крайне необходимо было событие, которое можно было бы представить самому Президенту как блистательную победу последнего, организованную при «скромной поддержке» со стороны Секретариата и МИД.

Бухарест, в первую очередь, интересовал вопрос о введении Украиной безвизового режима для румынских граждан. Введя таковой для граждан стран ЕС, Киев пока еще на распространил его на подданных Румынии и Болгарии в связи с тем, что эти страны вступили в ЕС в 2007 г.

Спорный вопрос о принадлежности острова Змеиный Бухарест давно уже вынес за скобки переговоров с Украиной, рассчитывая на его решение в Международном суде в Гааге. Посему эту проблему румыны просто стараются не поднимать на межгосударственном уровне, настаивая на том, чтобы и Киев не делал в этом отношении никаких резких движений.

Что касается отмены виз для румын, то позиция Ющенко также выглядит довольно шаткой. Отменив визы для граждан стран ЕС, Киев получил жуткую головную боль, связанную с тем, что резко ухудшились условия для поездок граждан Украины в Европу. Сейчас украинская сторона пытается увязать распространение безвизового режима на граждан Румынии и Болгарии с введением в действие соглашений об упрощении визового режима для поездок украинцев в страны ЕС. Собственно, это и повторил Виктор Ющенко на встрече со своим румынским коллегой Траяном Бесеску. Тот особенно не стал возражать, так как все равно прекрасно понимает: данный вопрос также легче будет решить не в Бухаресте, а в Брюсселе (см. мониторинг «Украина» №1). Именно эту позицию своего Президента

болезненно восприняла румынская пресса. Так же, как и резкие заявления Ющенко по поводу острова Змеиный на совместной пресс-конференции двух Президентов. Что действительно выглядело ударом ниже пояса для главы Румынии, не готового обсуждать данный вопрос публично.

Это и дало повод румынским СМИ резко высказаться в адрес Бесеску, но еще резче – в адрес Ющенко (см. выдержку ниже из газеты Nine o'clock). Правда, последние украинские чиновники постарались не доводить до сведения общественности страны.

Россиян не допускают на украинский рынок

Украинскую же прессу больше заинтересовал отказ Румынии от участия в достройке Криворожского горно-обогатительного комбината окисленных руд (КГОКОР). Социалистический долгострой, который возводился Советским Союзом вместе с партнерами по СЭВ с 1985 г., достался в наследство Украине, к которой присоединились Румыния и Словакия. Последняя уже давно отказалась участвовать в достройке комбината; Румыния сделала это сейчас. И та, и другая страна требуют возврата вложенных средств. Бухарест оценил свои вложения в 1 млрд. долларов. При этом Бесеску выразил готовность получить 20–30% от этой суммы.

Расчеты, мягко говоря, довольно приблизительные, так как эксперты оценивают стоимость комбината в гораздо меньшую сумму. При общей смете строительства КГОКОР в \$2,4 млрд. освоено на данный момент \$1,65 млрд. Вряд ли доля Румынии в этой сумме доходит до миллиарда. А Фонд госимущества Украины оценил свои 56,4% в комбинате в 380 млн. грн. (около \$76 млн.).

В связи с растущим дефицитом окатышей (проектная мощность КГОКОР – 13,5 млн. тонн окатышей в год) интерес к участию в данном проекте в последнее время проявляли крупнейшие игроки на металлургическом рынке. Это не вызывало никакого противодействия в Киеве. Наоборот, распоряжение о создании СП для достройки комбината издало еще правительство Еханурова в 2006 г. Однако как только на горизонте маячил крупный российский инвестор, в игру включился Ющенко.

2 августа 2007 г. появилось распоряжение Кабмина Украины о создании СП с участием государства и «Украинской рудно-металлургической компании», созданной запорожской «Смарт-груп» (Вадим Новицкий) и российским «Металлоинвестом» (Алишер Усманов). Именно возможность контроля россиян над КГОКОР и стала основной причиной резкой реакции на происходящее со стороны Банковой.

2 октября Ющенко издал указ, запрещающий Фонду госимущества совершать какие бы то ни было действия относительно недостроенного комбината. Президент распорядился проверить сделку органами СБУ и Генпрокуратуры. И не особо дожидаясь результатов этой проверки, поехал вести переговоры о судьбе КГОКОР в Румынию, а затем вынес данный вопрос на обсуждение СНБО.

А 1 ноября Президент собрал у себя совещание потенциальных инвесторов достройки, среди которых особенно активными были представители Индустриального союза Донбасса (ИСД) и небезызвестного Arcelor Mittal. Показательно, что среди приглашенных не было представителей Усманова, что лишнее раз подтверждает: Киев пытается противостоять не иностранной экспансии на рынок железорудного сырья Украины (иначе на встречу с Президентом не пригласили бы людей «Миттал Стила»), а именно российской.

Хотя после этой встречи вице-президент ИСД Александр Пилипенко заявил о желательности продать КГОКОР именно украинским бизнесменам. «Правильно было бы государству Украина.., – сказал он, – не продавать никому из иностранцев КГОКОР, продав его небольшую долю пулу украинских участников, и, таким образом, быть игроком на рынке железорудного сырья для баланса». Тем не менее, в состав рабочей группы, созданной по поручению Ющенко, включены представители Arcelor, которые на первых ее заседаниях действовали консолидированно с ИСД.

При этом команду Президента вовсе не смущает тот факт, что российский инвестор уже затратил средства на создание СП, уже внес свою часть в уставной фонд. Руководитель «Смарт-груп» Новинский уже открыто намекнул на то, что участники созданного предприятия (то есть и «Металлоинвест») будут оспаривать действия Украины в суде.

При этом рабочая группа и потенциальные инвесторы фактически не поднимают вопрос о выплате компенсаций Румынии. Наоборот, вопреки требованию Бухареста, люди Ющенко и бизнесмены, заинтересованные в приобретении долгостроя, продолжают заявлять о необходимости расплатиться не с государством Румыния, а непосредственно с теми предприятиями, которые вкладывали средства в строительство КГОКОР (поскольку часть этих предприятий уже не существует, украинцы надеются списать некоторые долги). В «Смарт-груп» доказывают, что Румыния вообще была не инвестором, а «подрядчиком».



«Змеиное» поздравление Бесеску

Но истинный сюрприз ожидал Румынию не во время визита Ющенко в Бухарест, а уже после него. Не успела румынская пресса остыть от возмущения, вызванного поведением украинского Президента, который не считал нужным дипломатично обойти проблему острова Змеиный, как Ющенко... посетил его лично.

Еще 5 ноября, всего через несколько дней после возвращения Ющенко из Бухареста, украинский Президент позвонил Траяну Бесеску, чтобы поздравить того с днем рождения. Согласно официальному сообщению пресс-службы Ющенко, он поблагодарил румынского коллегу «за его личные усилия, направленные на активизацию украинско-румынских отношений и выведения их на качественно новый уровень».

А уже 6 ноября Президент Украины гулял под вспышки фотокамер по спорному островку, недвусмысленно давая понять Румынии, что рассмотрение иска в Гаагском суде для Киева не является сдерживающим фактором. Он вручил пограничникам, несущим на острове вахту, украинские паспорта и подарил местной заставе компьютер. Сотрудники Секретариата не скрывали истинных целей этих акций: «То, что мы начали регистрировать граждан на Змеином, подтверждает статус острова и станет еще одним аргументом в переговорах с Румынией о

разделе континентального шельфа». Учитывая болезненную реакцию румынского общества на «змеиную» проблематику, Президент не мог придумать лучшего «подарка» для Бесеску.

Официальной реакции Бухареста на этот откровенный демарш не последовало. Но вряд ли стоит надеяться на то, что после таких унижительных действий со стороны Президента соседней державы отношения между Украиной и Румынией улучшатся.

Безусловно, нельзя считать случайностью тот факт, что визит Ющенко на о. Змеиный последовал буквально сразу за его румынским вояжем. Само по себе появление украинского Президента на спорной территории не может быть расценено как дружественный акт по отношению к своему юго-западному соседу, а уж тем более акция с выдачей паспортов.

При этом стоит отметить, что и во время совершения откровенно антирумынской акции Ющенко не удержался от заявлений, которые можно трактовать как антироссийские. По свидетельству газеты «Коммерсантъ-Украина», он сказал местным чиновникам: «Отдельное замечание я хочу высказать в адрес тех чиновников, которые до сих пор говорят по-русски. Хочу вам сказать одно: имейте в виду, что вокруг меня таких (русскоговорящих. –Ъ) людей нет. Рядом со мной все говорят по-украински, даже Андрей Петрович Ключев».

Киев пытается
противостоять
не иностранной экспансии
на рынок железорудного
сырья Украины, а именно
русской.

РУМЫНСКАЯ ГАЗЕТА: ЮЩЕНКО УНИЗИЛ НАС В БУХАРЕСТЕ

Газета Nine o'clock. 2.11.2007 г.:



Редко в нашей истории нас унижали больше, чем это сделал Президент Украины Виктор Ющенко на совместной пресс-конференции во вторник с Президентом Румынии (который вряд ли заслуживает имя «Траян») в Бухаресте.

Ющенко доказал, что он более агрессивен, чем Путин, в отношении румынских

интересов. Холодный душ для слабой дипломатии...

Стоя возле Главы Румынского Государства, который смиренно проглатывал все, что говорил гость, Глава Украинского Государства провозглашал – что даже не решался делать коммунист Кучма – континентальный шельф Черного моря, включая остров Змеиный, собственностью Украины... Позиция Ющенко стала тяжелым уроком не только для тех, кто до сих пор имеет иллюзии относительно демократии на Украине, но и для сторонников конспиративной теории, беспокоящихся об «угрозах нашей маленькой стране» и о пренебрежении настоящим агрессором.

НА УКРАИНЕ МОГУТ ЗАПРЕТИТЬ ПОКАЗ РТР ЗА РЕКЛАМУ БЮТ

Сергей ЛУЦЕНКО

Одним из итогов выборов-2007 для Украины может быть запрет на трансляции российского телеканала РТР. Как свидетельствует обнародованное недавно решение Национального совета по телевидению и радиовещанию от 11 октября (см. текст ниже), этот канал обвиняется в нарушении предвыборного законодательства Украины.

Судя по словам заместителя главы Нацсовета Игоря Куруса, РТР-Планета в выпуске новостей от 29 сентября (в этот день на Украине уже была запрещена агитационная кампания) показала сюжет, в котором украинские цензоры усмотрели отрывки из рекламных роликов... БЮТ и «Нашей Украины – Народной самообороны», а также прямую речь представителя Соцпартии Василия Цушко. Курус назвал это «вмешательством в избирательный процесс» на Украине.

Национальный совет по ТВ – это главный орган в системе контроля за соблюдением законности в украинском теле- и радиопространстве. После «чистки» совета в начале 2005 г. он фактически полностью состоит из представителей «оранжевых»

политических сил. Оппоненты «оранжевых», имея все возможности провести ротацию состава Нацсовета в 2006 г., делать этого не стали. И в итоге они не имеют там ни одного представителя.

Это уже не первый случай, когда Нацсовет пытается изъять из эфира российский телеканал. В мае именно этот орган поднял шум по поводу якобы имевшего место нарушения со стороны Первого канала во время показа финала песенного конкурса «Евровидение».

По мнению представителей совета, россияне тогда нарушили условия договора с Европейским вещательным союзом (ЕВС), согласно которому монопольным правом трансляции финала «Евровидения» на территории Украины обладал государственный украинский канал УТ-1.

Однако за россиян заступились представители ЕВС, подтвердившие, что Первый канал имел полное право ретрансляции песенного финала в своей всемирной сети. В том числе и на украинскую территорию. Сейчас судьбу РТР на Украине будет решать Экспертный совет, полностью подконтрольный Нацсовету.

ИЗ РЕШЕНИЯ НАЦСОВЕТА ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИОВЕЩАНИЮ

Решение № 1368 от 11.10.2007 г.:

«О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ИНОСТРАННЫХ КАНАЛОВ НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ»

1. Констатировать наличие признаков нарушения иностранной телекомпанией РТР-Планета (Россия), которая распространяет свои программы на территории Украины, п. 1 ч. 1 ст. 71 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» (участие в предвыборной агитации запрещается иностранцам и лицам без гражданства, в том числе посредством журналистской деятельности...).

2. С целью правовой оценки признаков нарушения... обратиться в соответствующие экспертные учреждения.

3. Рассмотреть вопрос о дальнейшей трансляции программ РТР-Планета (Россия) в наземных многоканальных сетях после получения соответствующих выводов экспертных учреждений.

4. Обратить внимание провайдеров программной продукции на необходимость адаптации программ иностранных телерадиокомпаний в соответствии с законодательством Украины.

5. Информировать МИД Украины об этом решении.

Глава Национального Совета
В. ШЕВЧЕНКО

ЗАПОРОЖЬЕ ОТУЧАЮТ ГОВОРИТЬ ПО-РУССКИ

Людмила ЮЖНАЯ

В конце октября в Запорожье прошла акция под лозунгами «Долой Малороссию!», «Сделай подарок Украине! Переходи на украинский!», «Сделаем страну Украиной!». Организатором акции выступило движение «Не будь равнодушным!». А официально задекларированная цель мероприятия была сформулирована следующим образом: «Помочь запорожцам легко отойти от русского языка и начать использовать родное слово».

Запорожье стало уже восьмым городом, в котором в текущем году прошла аналогичная акция. Но до этого организаторы движения отваживались появляться только в городах Центральной Украины – в Чернигове, Житомире, Хмельницком, Виннице, Кировограде, Черкассах и Сумах. С жителями русскоязычных областей Украины активисты работали, приходя со своими брошюрами на вокзал Киева и раздавая агитки пассажирам поездов «Киев–Феодосия», «Киев–Луганск», «Киев–Севастополь». Впервые с подобными лозунгами они отважились выбраться в юго-восточный регион.

Суть акции свелась к двум основным мероприятиям. Первое сводится к раздаче агитационных брошюр, в которых доступно объясняется, почему житель Украины должен переходить на украинский язык, почему он «не должен стесняться разговаривать по-украински», как ему убедить своих друзей, коллег и родственников, чтобы и они последовали его примеру. Второе заключается в концертах с участием второразрядных музыкальных коллективов Украины.

Основной посыл агитации движения сводится к первому же пункту его программы: «Всем украинцам, независимо от этнического происхождения и регионального проживания,



Акция в Запорожье проходила под лозунгами «Сделай подарок Украине! Переходи на украинский!»

выгодно, чтобы наша страна стала полноценным европейским государством, а не колониальным образованием в составе Российского Государства». В брошюре есть ссылка на пример Америки, которая создала мощную страну, сбросив «английское господство» (правда, «скромно» умалчивается тот факт, что от английского языка американцы не отказались).

Альтернативой «европейскому развитию» Украины активисты называли «российский путь», который «базируется на ограничении свобод и прав» граждан и национальных меньшинств. А «внедрение русского языка как государственного или официального сделало бы Украину очень нестойким образованием, чрезвычайно чутким к попыткам России превратить нашу страну в часть своей федерации», – говорится в программном документе движения «Не будь равнодушным!».

Таким образом, сами организаторы акций не скрывают, что их действия направлены не только против русского языка на Украине, но и против России в целом. Поэтому кажется вполне логичным, если бы Россия проводила мероприятия, популяризирующие и защищающие русский язык на Украине.

Пока что акции вроде той, которую провели в Одессе в начале этого года («Я говорю по-русски!»), проходят без участия России.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 4, ноябрь/2007

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

М.А. Васильев

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. Каракозова

**При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

АДРЕСА:

119180, Москва, Старомонетный пер., д. 10

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ:

01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Заказ №

Подписано в печать 17.11.2007.

Ожидаемые события

УКРАИНА

16-30 ноября	В Киеве пройдут Дни Варшавы
20 ноября	БЮТ и НУНС намерены в этот день начать первую сессию Верховной Рады
22 ноября	На Украине отмечается День Свободы (3-я годовщина «оранжевой революции»)
24 ноября	День памяти жертв голодоморов
25 ноября	Партия регионов намерена в этот день начать первую сессию Верховной Рады
27 ноября	В Киеве состоится конференция «Используя потенциал Украины: ключевые задачи после выборов»
30 ноября	Украинские националисты намерены обнародовать «черный список» врагов украинской культуры
30 ноября	«Оранжевые» намерены добиться отмены решения Харьковского облсовета, осуждающего ОУН – УПА
Конец ноября	Ожидается итоговое заседание Рабочей группы по вступлению Украины в ВТО
1 декабря	В Крыму к этому дню планируют снести все постройки на землях, захваченных крымскими татарами
Начало декабря	Во Вроцлаве состоится заседание рабочей группы по достройке нефтепровода Одесса – Броды по территории Польши
Начало декабря	Украина планирует подписать соглашение со Словакией о местном пограничном движении