



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



№ 5

**Декабрь
2007**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Верховная Рада Украины:
первые шаг и после выборов
- Арсений Яценюк – новый спикер
парламента Украины
- Будущее правительство Украины:
Тимошенко выходит на первый план
- Ситуация в регионах Украины

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Украинский МИД теряет голову.....	1
Украинские власти испугались Северодонца-2.....	2
Президент пытается украинизировать Крым.....	3
СБУ не оставляет надежд «опросить» Лужкова.....	3
Детей Ющенко обучают фашизму.....	4
УПА признана воюющей стороной. На стороне фашистов.....	4
Украина надеется заработать на керченской катастрофе.....	5

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС: ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Назначения.....	6
Отставки.....	7
Награждения.....	7

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Голодомор.....	8
Тема: Северодонецкий съезд.....	9
Тема: Украинский национализм.....	10
Тема: Орден Бориса Колесникова.....	14
Тема: российские СМИ об избрании А. Яценюка спикером Верховной Рады.....	14

ТЕМА НОМЕРА: ТИМОШЕНКО ВЫХОДИТ НА ПЕРВЫЙ ПЛАН

Кто нашу ель срубит, того мы лес поломаем.....	16
Пирамида популизма.....	18

АНАЛИТИКА

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	21
--	----

СТАТИСТИКА

68% украинцев считают Россию партнером.....	27
Голодомор – геноцид: подмена понятий.....	29
Досрочные выборы были не нужны – мнение Украины.....	30
Героизация бандеровцев не поддерживается народом.....	31
Киевляне против появления улицы Мазепы.....	31

РЕГИОНЫ

Выборы закончились? Не для всех.....	32
Битва за Киев ведется в парламенте.....	33
Регионала Добкина могут снять только регионалы.....	35
Крымский штаб НУНС пытается оправдать свое существование.....	35
Куницын отчаянно пытается удержаться на посту.....	36
В Луганске активен БЮТ, в Донецке – губернатор.....	37

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Кризис левого движения на Украине.....	40
--	----

ДОКУМЕНТЫ

Решение Севастопольского городского Совета V созыва.....	44
Обращение Севастопольского комитета ветеранов войны и Вооруженных сил с письмом в Совет Европы (Брюссель) – против фальсификации истории.....	44

УКРАИНСКИЙ МИД ТЕРЯЕТ ГОЛОВУ

ВМИДе Украины при любых раскладах «коалици-ады» сменится руководитель. 4 декабря в ходе сложных подготовительных процедур, сопровождавшихся мелкими стычками в кулуарах Верховной Рады, спикером парламента все-таки был избран Арсений Яценюк. Второй этап на пути к созданию правительства Юлии Тимошенко преодолен (первым – было само создание «оранжевой» коалиции).

Интрига сохранялась с момента выдвижения кандидата на пост спикера от НУНС (согласно коалиционному соглашению, именно «Наша Украина» должна была выдвигать на этот пост своего представителя) вплоть до голосования. Как и предполагали авторы бюллетеня (см. бюллетень № 4), выдвинутая ранее кандидатура Вячеслава Кириленко вызвала сопротивление внутри самой фракции НУНС. Свои претензии на спикерское кресло выдвинул ветеран украинской политики Иван Плющ, являющийся пылким сторонником создания «широкой» коалиции с ПР. «Регионалы» же вместо того, чтобы подождать, поспешили с горячей поддержкой этой кандидатуры, чем оказали Плющу «медвежью услугу».



Иван Плющ (слева) остался ни с чем, Арсений Яценюк занял пост спикера парламента

В итоге НУНС выдвинул на пост спикера кандидата, считающегося альтернативным, – Арсения Яценюка.

Поскольку голосование за спикера парламента является тайным, и каждый депутат должен был лично подойти к урне для голосования, были большие сомнения в том, что «оранжевые» наберут необходимые 226

голосов. Тем более, что Раду демонстративно покинул Плющ. «Наша Украина» должна была даже привозить из больницы получившего накануне инфаркт депутата. И Яценюк, в конечном итоге, получил 227 голосов. При этом никакого тайного голосования не было – бюллетень каждого голосующего лично проверяла Тимошенко. «Регионалы», несмотря на значительную по численности фракцию, не смогли обеспечить соблюдение регламента. И в знак протеста против нарушений вместе с фракцией КПУ покинули парламента.

Этот демарш сорвал план Ющенко лично поздравить Яценюка с победой. Уже прибыв в Раду, Президент не рискнул выступать перед полупустым парламентом. Ходили упорные слухи о том, что он собирался чуть ли не сразу внести на пост премьера кандидатуру Юлии Тимошенко.

Арсений ЯЦЕНЮК

Родился 22 мая 1974 г. в Черновцах. Образование – Черновицкий госуниверситет, специальность «Правоведение», Черновицкий торгово-экономический институт, специальность «Экономист по учету и аудиту», Украинская академия банковского дела. Кандидат наук (тема «Организация системы банковского учета и регулирования»).

1998-2001 гг. – советник главы правления, зам. главы правления банка «Аваль» (Киев)

2001-2003 гг. – министр экономики Крыма (Симферополь)

2003-2005 гг. – первый зам. главы правления Нацбанка Украины (Киев)

Февраль-сентябрь 2005 г. – первый заместитель главы Одесской областной госадминистрации

2005-2006 гг. – министр экономики Украины

2006-2007 гг. – первый зам. главы Секретариата Президента

Март-декабрь 2007 г. – министр иностранных дел Украины.

УКРАИНСКИЕ ВЛАСТИ ИСПУГАЛИСЬ СЕВЕРОДОНЕЦКА-2

Идея провести в Северодонецке Второй съезд депутатов Советов всех уровней вызвала шок и откровенный испуг украинских политических элит.

Инициатива проведения съезда родилась довольно спонтанно в ходе рабочего заседания оргкомитета международного фестиваля «Великое русское слово» в Крыму.

Один из инициаторов этой идеи председатель Луганского облсовета Валерий Голенко объяснил ее так: «Мы обсуждали проблемы русского языка в Украине. И пришли к выводу, что в осуществляемой ныне гуманитарной политике наблюдаются определенные перегибы – насильственная украинизация до добра не доведет... Мы должны противостоять политике агрессивного национализма, которую нам сегодня пытаются навязать. Как показывает история, такая политика легко может перерасти в нацизм».

Авторы идеи решили в этой связи провести съезд депутатов тех Советов, которые принимали решения о региональном статусе русского языка для обсуждения комплекса гуманитарных вопросов – в первую очередь, языковых, а также вопросы пересмотра истории, реабилитации бандеровцев, навязывания идеологии, чуждой Юго-Востоку Украины. Северодонецк был избран местом сбора депутатов в связи с тем, что с 2004 года он является определенным символом «антиоранжевого» движения. «Это, если хотите, символ единения, сопротивления и, несомненно, зарождающего гражданского самосознания в нашем обществе. В первый раз, собравшись в Северодонецке, мы заставили себя услышать и прислушаться к мнению

наших избирателей» – сказал Голенко. Дата мероприятия пока не определена. Ориентировочно оно должно состояться в январе–феврале 2008 г.

Данная инициатива, похоже, испугала украинские власти. Сразу была создана специальная Рабочая группа СБУ, направленная для «профилактических бесед» с организаторами съезда.



Северодонецкий съезд 2004 года

Пресс-секретарь СБУ Марина Остапенко заявила: «Служба безопасности Украины намерена не допустить проявлений и посягательств на территориальную ценность и конституционный строй государства во время съезда».

Ряд националистически настроенных политиков призвал запретить съезд. А лидер Народного

Руха Борис Тарасюк даже потребовал привлечь его организаторов к ответственности. Он сказал: «Существуют все основания говорить о нарушении норм Конституции со стороны организаторов съезда в Северодонецке... Нарушение суверенитета и целостности государства, разжигание межнациональной вражды и обострение противопоставления восточных и западных регионов Украины, осуществляемые представителями «пятой колонны» в Украине, должны получать адекватный отклик со стороны центральных органов власти и Службы безопасности».

И реакция СБУ последовала. Уже через день после присоединения к этой инициативе председателя Харьковского облсовета Василия Салыгина СБУ возбудила против него дело по обвинению в... незаконной надбавке к зарплате. Тем не менее организаторы пока заявляют о своей решимости провести этот съезд.

ПРЕЗИДЕНТ ПЫТАЕТСЯ УКРАИНИЗИРОВАТЬ КРЫМ

20 ноября Президент Украины Виктор Ющенко издал указ «О некоторых мерах по развитию гуманитарной сферы в Автономной Республике Крым и городе Севастополе». По сути дела, это – указ об усилении украинизации Крыма.

Ссылаясь на некую «инициативу» Совета министров АРК и Севастопольской городской администрации, Президент постановил «расширить сеть учебных заведений всех типов с украинским языком обучения», а также «создать новые общеобразовательные учебные заведения с украинским языком», выделив особо два города для этого – Армянск и Феодосию. Пока непонятно, имелось ли в виду строительство новых школ или закрытие русских (напомним, во время избирательной кампании 2004 г. Ющенко обещал не закрывать русские школы, что сейчас нарушается). По свидетельству народного депутата от ПР Ва-

силия Кисилева, в Армянске и Феодосии даже сейчас украинские классы заполнены примерно на треть. Соответственно, на полновесные школы просто нельзя будет найти учеников.

Любопытно, что после обнародования указа, якобы вызванного «инициативой» крымского правительства, последнее заявило, что никогда не выходило с подобной инициативой. Вице-премьер Крыма Татьяна Умрихина заявила: «У Совмина, по крайней мере, на моем веку, не было инициативы о принятии указа, как его называют, об украинизации Крыма».

В Севастополе уже начат сбор подписей под обращением с требованием отменить указ Президента. В этом документе, в частности, идет речь о необходимости увеличить часы по изучению русского языка и литературы. А деньги, планируемые на украинизацию, авторы обращения предлагают пустить на создание больниц в Севастополе.

СБУ НЕ ОСТАВЛЯЕТ НАДЕЖД «ОПРОСИТЬ» ЛУЖКОВА

Служба безопасности Украины вновь проявляет повышенный интерес к заявлениям мэра Москвы Юрия Лужкова. По завершении его последнего визита в Севастополь представители СБУ уже заявляли о необходимости «опросить» Лужкова на предмет не понравившихся ей заявлений (самой «крамольной» тогда была фраза «Севастополь мы не отдадим»).

24 ноября и.о. главы СБУ Валентин Наливайченко вновь заявил, что его ведомство намерено побеседовать с Мэром Москвы на границе с Украиной: «Если этот человек будет въезжать в Украи-



ну – мы его ждем, и будем опрашивать».

Недовольство Службы на этот раз вызвали слова, сказанные Лужковым на встрече с избирателями в ДК «Москворечье» 21 ноября: «Нужно вести работу, чтобы Черноморский флот навсегда остался в Севастополе – это истинно русский город, город русской славы».

Заявление Наливайченко Лужков воспринял спокойно, сказав: «Я не понимаю, что такое «опросят». Это что-то новое в системе работы демгосударств... Это не их дело, пускать или нет кого-то в страну, это решает правительство и МИД».

ДЕТЕЙ ЮЩЕНКО ОБУЧАЮТ ФАШИЗМУ

В Киеве разгорелся скандал, связанный с престижной школой, в которой обучаются дети Виктора Ющенко – Христина и София.

Как выяснили журналисты ряда изданий, учитель истории элитной Печерской международной школы по фамилии Шинкенс дал задание ученикам 10-го класса вжиться в образ фашистов и найти 68 причин в защиту Гитлера. Они должны были здороваться друг с другом приветствием «Хайль!». Кроме того, в домашнее задание входило нарисовать пропагандистский плакат, восхваляющий фашизм. Все это учитель называет «методом погружения».



Фашистские плакаты, нарисованные учениками Киева

Детям, которые отказались выполнять это чудовищное задание, были поставлены двойки. Одна из школьниц на это заявила журналистам: «Дети моего возраста во время войны с Гитлером погибли в газовых камерах и не боялись. Поэтому я в класс не зайду – пусть хоть выгоняют».

Информация вызвала шок у общественности. Жена Президента Катерина Ющенко поспешила заявить,

что если руководство школы не разберется в инциденте, ее семья рассмотрит вопрос о том, чтобы забрать детей из школы. Она сказала, что это недопустимо в стране, «пострадавшей от фашизма и коммунизма».

УПА ПРИЗНАНА ВОЮЮЩЕЙ СТОРОНОЙ. НА СТОРОНЕ ФАШИСТОВ

Идя навстречу многочисленным попыткам украинских националистов, требующих признать ОУН-УПА «воюющей стороной», Харьковский облсовет 29 ноября абсолютным большинством провозгласил: «Согласиться, что на территории Харьковской области, согласно с международными нормативными актами, Организация украинских националистов, Украинская повстанческая армия (ОУН-УПА) – это формирования, которые подчинялись командованию фашистской Германии и использовались им во время Второй мировой войны против Советского Союза и государств антигитлеровской коалиции, а ее воины – участники боевых действий на стороне фашистской Германии».

Кроме того, облсовет постановил «обратиться к харьковской общине с призывом о недопущении героизации воинов ОУН-УПА некоторыми националистическими организа-

циями». В этом обращении депутаты напрямую обвинили Ющенко в том, что он инициирует процесс героизации фашистских пособников. Его указы на этот счет они назвали «позорными решениями, неуважением по отношению к истинным ветеранам войны и их потомкам».

Это решение вызвало бурную реакцию со стороны украинских националистов. Представитель Украинской народной партии, входящей в блок «Наша Украина», Василий Тертецкий (бывший замглавы местной администрации) призвал распустить Харьковский облсовет, «который занимает антигосударственную и антиукраинскую позицию». По словам Тертецкого, «воины ОУН-УПА должны быть признаны борцами за независимость Украины и им должен быть предоставлен статус участников войны». Он уверен, что в ближайшее время «оранжевая» коалиция в Верховной Раде примет соответствующий законопроект.

УКРАИНА НАДЕЕТСЯ ЗАРАБОТАТЬ НА КЕРЧЕНСКОЙ КАТАСТРОФЕ

Не успелнуть шторм 11 ноября в Керченском проливе, в ходе которого затонуло несколько российских и украинских судов, а официальный Киев уже предъявил претензии России с требованием компенсации.

Глава пресс-службы украинского МИДа Андрей Дешица сообщил: «МИД намерен обратиться к российской стороне по вопросу возмещения за нанесенный ущерб». Правда, при этом Дешица подчеркнул, что речь идет не претензиях к России как к государству, и что требовать ущерба Украина намерена с судовладельцев. Однако первый замминистра Владимир Огрызко на встрече рабочей группы по керченскому вопросу недвусмысленно дал понять, что Киев имеет претензии именно к российскому государству: «Мы ждем компенсации за причиненный ущерб со стороны России».

Многие украинские политики на различных ток-шоу Украины открыто заявили о необходимости получить компенсацию от России. Все наперебой начали подсчитывать сумму возможной компенсации за ущерб, причиненный Украине. «Газета по-киевски», к примеру, взяв за основу сумму \$329 за 1 кг разлитых нефтепродуктов, насчитало ущерб до \$2 млрд.

Представитель Государственной экологической инспекции Украины Василий Слесаренко заявил в этой связи: «Есть нормы международного права, которые позволяют обращаться к России с исками. Они прописаны в Соглашении с Российской Федерацией о совместном использовании и охране трансграничных водных объектов. Я думаю, что в рамках данного соглашения будут вестись переговоры по претензиям».



Истинная жертва Керченской катастрофы

В то же время замглавы Росприроднадзора Олег Митволь вполне недвусмысленно намекнул на иную возможность – на то, что виновной стороной может оказаться администрация Керченского порта, то есть украинская сторона. По словам Митволя, сказанным в прямом эфире украинского телеканала ICTV, украин-

ский порт не разрешил прохождение через его территорию кораблям, пытавшимся укрыться от шторма в тихом Азовском море.

Украинская сторона отмечает это предположение. Министр транспорта Украины Н. Рудьковский высоко оценил действия руководства Керченского порта. В то же время стоит отметить, что украинские эксперты обходят стороной слова Митволя, твердя лишь одно: «Капитаны кораблей были заранее предупреждены о надвигающемся шторме и имели время уйти в тихие воды».

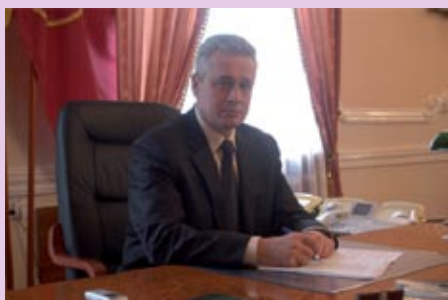
Кроме того, украинские СМИ запустили кампанию с целью убедить общественность в том, что причиной запоздалой реакции спасателей стала неконтролируемость Украиной работы крымских маяков, находящихся в ведении России. А министр иностранных дел Арсений Яценюк сделал довольно жесткие заявления с требованием ускорить подписание с Россией договора по делимитации границ.

Со своей стороны, у России появляется возможность усилить свои аргументы по поводу совместного с Украиной использования Керченского пролива и Азовского моря, построив их на общности проблем, связанных с катастрофой. Но для этого, безусловно, необходима соответствующая обработка общественного мнения на Украине.

НАЗНАЧЕНИЯ

ХМЕЛЬНИЦКИЙ ГУБЕРНАТОР СРАЗУ СТОЛКНУЛСЯ С БУНТОМ

Указом Президента №1085/2007 от 09.11.07 исполняющим обязанности главы Хмельницкой облгосадминистрации назначен Иван Гавчук. Предварительно с этой должности был уволен Александр Буханевич.



Иван Гавчук

ГАВЧУК Иван Карлович. 1956 года рождения. Опытный комсомольский чиновник. С 1984 по 2002 гг. работал в прокурорских органах, дослужившись до должности прокурора города Хмельницкий. С 2002 года занимался адвокатской деятельностью, а заодно поддержкой разветвленного бизнеса своей семьи.

Пытался баллотироваться в качестве беспартийного кандидата в народные депутаты по местному мажоритарному округу в 2002 г. В итоге довольствовался прохождением в Хмельницкий горсовет по списку «Нашей Украины» в 2006 г. Его назначение связывают с лоббистской деятельностью бывшего министра промышленной политики Владимира Шандры, близкого к Ющенко.

Представление Гавчука активу области было фактически проигнорировано местными элитами, высказавшими таким образом недовольство увольнением Буханевича. На церемонию не пришли даже замы губернатора, а из приглашенных мэров явился лишь один, который вскричал: «До каких пор будут продолжаться эти кулуарные назначения? Президент увольняет людей, которые его поддержали!» В этой связи многие обозреватели думают, что Гавчуку не долго находиться в губернаторском кресле – Президенту придется искать фигуру, которая будет более привлекательна местным элитам.

ВОЛЫНЬ ОТДАЛИ «ПРИВАТУ»

Указом Президента №1097/2007 от 15.11.07 исполняющим обязанности главы Волынской облгосадминистрации назначен Николай Романюк. «По собственному желанию» с этой должности был уволен Владимир Бондарь.



Николай Романюк

РОМАНЮК Николай Ярославович. 1958 года рождения. Также является бывшим комсомольским аппаратчиком. С 1993 г. вплоть до нынешнего времени являлся бессменным главой Волынского регионального управления ЗАО КБ «Приватбанк».

Последнее обстоятельство дало основания многим экспертам делать выводы, что губернаторское кресло стало своеобразной платой «Привату» за поддержку «Нашей Украины» на досрочных выборах. Месяц назад глава Секретариата Президента Виктор Балого уже пытался «рассчитаться» назначением на пост губернатора Днепропетровской области близкого «Привату» Николая Швеца. Но по не зависящим от Балого обстоятельствам это назначение в последний момент было сорвано. Разменной монетой (возможно, не последней) суждено было стать Волыни.

ХЛЕБНОЕ МЕСТО ДЛЯ ПЕРЕБЕЖЧИЦЫ

Распоряжением Кабмина №1005р от 21.11.07 председателем правления ГАК «Хлеб Украины» назначена Инга Вершинина.



Инга Вершинина

ВЕРШИНИНА Инга Станиславовна. 1967 года рождения. По происхождению – одесситка. С 1993 г. занимается хлебным бизнесом. Создала и возглавила в Одессе аграрную группу «Юг-Хлеб».

В 2006 г. была избрана народным депутатом Верховной Рады по списку БЮТ. Осенью 2006 г. стала одной из первых перебежчиц из фракции Тимошенко в правительственное большинство. В качестве компенсации

получила место в избирательном списке Партии регионов на выборах-2007, но на этот раз не прошла в Раду. Из чего можно предположить, что таким образом «регионалы» пытаются компенсировать политические издержки Вершининой.

ВETERAN УКРАИНСКОЙ ПОЛИТИКИ СТАЛ ШТАТНЫМ

Указом Ющенко №1150/2007 от 27.11.07 директором Института проблем национальной безопасности назначен Владимир Горбулин. Предварительно он был уволен с должности советника Президента.

ГОРБУЛИН Владимир Павлович. 1939 года рождения. В течение пяти лет (1994–99 гг.) был секретарем СНБО. Являлся советником двух президентов.



Владимир Горбулин

В Институте проблем национальной безопасности, занимающемся разработкой «научных основ систем безопасности», Горбулин был руководителем и до этого назначения. Просто сейчас, с увольнением с должности советника Ющенко, он занял свой пост на штатной основе. Ходят слухи, что эти перестановки связаны с намерением назначить Горбулина на должность секретаря СНБО вместо уволенного Ивана Плюща.

ОТСТАВКИ

ПЛЮЩ УШЕЛ ИЗ СНБО

Указом Президента №1145/2007 от 26.11.07 Иван Плющ уволен с должности секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.

ПЛЮЩ Иван Степанович. 1941 года рождения. Является старожилом украинской политики. В 1991–94 и 2000–02 гг. был спикером Верховной Рады Украины. У руля СНБО оказался в октябре 2006 г. Сыграл значительную роль в том, чтобы уговорить Партию регионов

и Януковича на досрочные выборы.

Официально уволен в связи с избранием депутатом Верховной Рады (избран по списку НУНС). Его жесткая позиция по созданию «широкой» коалиции с ПР привела к конфликту Плюща с формальными лидерами «Нашей Украины». Возможно, это подтолкнуло Президента на принятие такого решения.



Иван Плющ

НАГРАЖДЕНИЯ

ОДИН ИЗ ЛИДЕРОВ ПР ПОЛУЧИЛ ОРДЕН

Указом Ющенко №1162/2007 от 28.11.07 среди прочих орденом «За заслуги» 2-й степени награжден народный депутат Борис Колесников.



Борис Колесников

КОЛЕСНИКОВ Борис Викторович. 1962 года рождения. Награждение приурочено к годовщине референдума за независимость. Хотя не случайно оно совпало с 45-летием одного из лидеров ПР. Это награждение вызвало бурную реакцию в «оранжевом» лагере, представители которого не могут простить Колесникову его призывы к федерализму на съезде в Северодонецке в 2004 г.

Тема: Голодомор

«Киевский телеграф» 16.11.2007:

КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ

В ГУСТОМ ТУМАНЕ МАНИПУЛИРОВАНИЯ. СПЕКУЛИРОВАТЬ НА ТРАГЕДИИ – АМОРАЛЬНО

Автор: *Александр КАРЕВИН*

Российская деревня страдала от голода не меньше украинского села. И ужасы (людоедство, трупоедство) тоже там были. Вот только о «чужих», российских страданиях наши «голодомореведы» предпочитают не вспоминать. Не вписываются такие страдания в концепцию «геноцида именно украинской нации».

Смерть не спрашивала паспорт... Впрочем, не вписываются в упомянутую концепцию подробности голода и в самой Украине. Голодная смерть косила людей без различия национальности. Умирили не одни украинцы. Умирили великороссы, немцы, болгары, поляки... «Историки еще не готовы назвать точное количество жертв Голодомора среди национальных меньшинств в Украине, но факт их массовой смертности очевиден, – признает украинский историк Василий Марочко. – От голода, как свидетельствуют архивные источники, массово гибли и русские крестьяне, в частности, Великописаревского, Алексеевского, Чугуевского районов Харьковской области. Аналогичная картина наблюдалась по всей Украине».

К сожалению, подобные признания – редкость в среде отечественных «голодомореведов». Они предпочитают рассказывать о том, что «террор голодом» был устроен с целью уничтожения этнических украинцев, что таким образом «коммуно-русский колониальный режим» русифицировал республику и т. д. Так ли было на самом деле? Однозначно – нет...

Никакой русификации не было. Наоборот, в нашей республике полным ходом шла насильственная украинизация, ленинско-сталинский эксперимент по превращению Малой Руси в «национально сознательную» Украину, начатый еще в первые годы советской власти. Факт продолжения этого эксперимента в 1933-м и в последующие годы «голодомореведы» категорически отрицают. Они заявляют, что украинизация прекратилась в конце 1932 года. При этом цитируют пункт шестого постановления

ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и Западной области» от 14 декабря 1932 года: «Вместо правильного большевистского проведения национальной политики в ряде районов Украины украинизация проводилась механически, без учета конкретных особенностей каждого района, без тщательного подбора большевистских украинских кадров, что облегчило буржуазно-националистическим элементам, петлюровцам и пр. создание своих легальных прикрытий, своих контрреволюционных ячеек и организаций».

Цитата верная, но имеющая продолжение, о котором «голодомореведы» (опять же) умалчивают. Пунктом седьмым того же постановления предусматривалось «предложить ЦК КП(б)У и СНК Украины обратить серьезное внимание на правильное проведение украинизации, устранить механическое проведение ее, изгнать петлюровские и другие буржуазно-националистические элементы из партийных и советских организаций, тщательно подбирать и воспитывать украинские большевистские кадры, обеспечить систематическое партийное руководство и контроль за проведением украинизации». Ленинско-сталинский эксперимент не прекращался. Он лишь принял более цивилизованные формы.

«Украинская правда» 16.11.2007:

УКРАЇНСЬКА ПРАВДА

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ТА ПОБЕДА, КОТОРАЯ ОБЪЕДИНИТ УКРАИНУ?

Автор: *Сергей Грабовский*

Берестечко, Круты, Базар, Голодомор, Большой Террор 1937-38 годов...

Все эти события украинской истории – это трагедии, временами грандиозные, временами меньшие по сугубо формальным масштабам, и, не смотря на сопротивление со стороны некоторых политических сил и силу социальной инерции, оказание почестей героически погибшим и просто втянутым в водоворот истории невинным жертвам стало чем-то обычным и понятным для большинства украинских граждан. И это нормально.

Но нормально ли, что нация научилась объединяться вокруг катастроф и поражений, вокруг жертвенности героев и трагедий невинных людей, а не умеет, или не хочет, объединяться вокруг героических побед и выдающихся достижений?

И не только на поле боя, а и в мирные времена?

А тем временем общие победы объединяют нацию не менее эффективно, чем общие исторические трагедии. Точнее, такие победы дают национальному сообществу возможность увидеть в себе самую силу утверждения на мировой арене.

Разве Холокост стал бы таким грандиозным символом трагедии европейского еврейства, если

бы вследствие военных и дипломатических побед не возникло Государство Израиль, не утвердилось благодаря самоотверженному труду его граждан и не был воздвигнут в нем действительно величественный мемориальный комплекс Яд-Вашем?

А вот с победами в Украине намного сложнее, чем с трагедиями. Так как здесь не очень понятно, а кто же такие, собственно, «мы» в этом контексте.

Тема: Северодонецкий съезд

«Время» 16.11.2007:



ПРЕЗИДЕНТСКИЕ БЕДЫ И ПОБЕДЫ

Автор: *Максим Побокін*

Внимание Ющенко к исторической памяти раздражает одних и вдохновляет других, поскольку как минимум треть населения Украины искренне считает, что история национально-освободительной борьбы в Украине – это вообще не их история и в героях этой борьбы они видят врагов. Однако рано или поздно историческую справедливость нужно хотя бы попытаться восстановить на уровне политики, вводить в политический дискурс новую версию украинской политической истории, сконструировать новые политические мифы, нужные для объединения Украины. Этим, судя по всему, и занялся Виктор Ющенко – в тактическом плане объединение Украины у него получается хуже, так как для прививания новой версии истории нужно время и отсутствие политических оппонентов, играющих именно на поле идеологизированной истории. А здесь как раз со вторым очень большая проблема, ведь Партия регионов, пытаясь выжать максимум электоральной поддержки из Востока Украины, сознательно эксплуатирует советский вариант идеологизированной истории, которая во многом противоречит «объединяюще-восстановительной» концепции, воплощаемой официальной украинской историографией, которую в свою очередь, пытается реализовать Виктор Ющенко. Поэтому его инициативы по поводу признания Голодомора 1932–33 гг. геноцидом, реабилитации УПА и т.д. встречают такое резкое сопротивление, хотя, по сути дела, это правильные и необходимые в долгосрочной перспективе шаги.

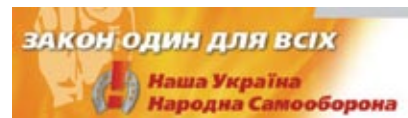
Однако сейчас для объединения Украины всем участникам политического процесса (и в первую очередь самому Виктору Ющенко) нужно уделять внимание идеям и мероприятиям, объединяющим

население Украины не в плоскости истории, а в плоскости массовой культуры – спорта, музыки, кино... Без этого гегемонию не построить, а дополнением и исправлением концепций истории в массовом сознании можно заняться и втихую, рассчитывая на результаты в более отдаленном будущем. В этом случае Виктор Ющенко как конструктор национальной идентичности украинцев выигрывает, несмотря на тактические проигрыши и уязвимость своего рейтинга...

Но здесь останутся как минимум двое недозволенных политических игроков – БЮТ и Партия регионов, причем опасения как раз вызывают именно вторые – ведь повторить Северодонецк образца 2004 года, но с реальными попытками сепаратизма им ничего не стоит, при их финансовых ресурсах и безоговорочной политической поддержке «родным» электоратом.

В принципе, слишком много вариантов вырисовывается впереди, чтобы однозначно сказать, каким политиком Виктор Ющенко войдет в анналы украинской политической истории. Скорее всего, это будет весьма похоже на Бориса Ельцина, который начинал как борец с советским режимом, а закончил как идеолог и начинающий конструктор новой империи в России.

Сайт «Нашей Украины» 15.11.2007:



СЕПАРАТИСТСКИЙ СЪЕЗД В СЕВЕРДОНЕЦКЕ – ИНСТРУМЕНТ ВЛИЯНИЯ РОССИИ НА НАШУ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ

«Наш восточный сосед «курирует» тех депутатов от Партии регионов, которые преследуют идею раскола украинского общества посредством

дуютого вопроса о преследовании в Украине русского языка». Об сообщил член Блока «Наша Украина – Народная Самооборона» Владимир Стретович, комментируя события, которые разворачиваются вокруг организации сепаратистского съезда в Северодонецке.

«Известно, что инициатива проведения второго сепаратистского съезда в Северодонецке в начале 2008 года исходит от депутата Колесниченко, который приехал в Севастополь после продолжительного пребывания в Российской Федерации и занял пророссийскую позицию, – заметил Стретович. – Он пытается внести определенную смуту в украинское общество, перманентно поднимая вопросы, которые фактически не являются общественно значимыми, а лишь для содействия влиянию нашего восточного соседа на внутреннюю украинскую ситуацию».

«Не случайно организация «Северодонецка-2» совпадает с началом работы новой Верховной Рады – снова будет размахиваться как булава над головами вопрос статуса русского языка, – подчеркнул член Блока «Наша Украина – Народная Самооборона». – Хотя он в Украине чувствует себя намного лучше, чем украинский».

«Без сомнения, действия Колесниченко должны быть адекватно оценены Службой безопасности Украины и правоохранительными органами для недопущения повторов сепаратистских сценариев в будущем».

Тема: Украинский национализм*

«Киевский телеграф» 09.11.2007:

КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ

«УТИНЫЙ СУП» ПО-УКРАИНСКИ.

Наше общество находится на грани, перейдя которую, мы оставим позади точку невозврата

Автор: *Дмитрий ТАБАЧНИК, вице-премьер Украины по гуманитарным вопросам*

Очевидно, стране, претендующей на звание современного цивилизованного государства, стыдно ходить в клоунах и развлекать западных интеллектуалов «разду-

«Украинская правда» 27.11.2007:

УКРАЇНСЬКА ПРАВДА

**СЕВЕРОДОНЕЦЬ-2: ПИСУ АРНИКАМ
НУЖНО ПРИШЕМИТЬ ТЕСТИКУЛЫ.
ЧТОБЫ НЕ ВРАЛИИ НЕ МОРОЧИЛИ
ГОЛОВЫ**

Автор: *Олег МЕДВЕДЕВ, политтехнолог БЮТ*

Как гражданин Украины прошу Службу безопасности Украины принять все необходимые меры, чтобы эти господа прекратили распространять лживую информацию, которая может принести вред международным отношениям, и понесли ответственность за разжигание международной вражды в Украине, а не за какие-то 10 тысяч незаконно полученных гривен, которые грубо и комично пришиты господину Салыгину... Если в Украине есть настоящее СБУ, оно должен выкрутить тестикулы, чтобы другие не было желания морочить головы людям.

Думаю, что вся эта затея со съездом в Северодонецке – часть плана Партии регионов, как остаться при власти. И пока Янукович поддерживает гуманитарные инициативы Президента и целует крест Филарета..., региональные пешки тем временем разворачивают шантажистский сценарий, который должен продемонстрировать Президенту, что от них ждать, если он все-таки отправит их в оппозицию. А умеренная Богатырева надувает губку: мы еще не определились относительно съезда.

тым патриотизмом» и этнографическими мотивами в политической моде. Стыдно и небезопасно, поскольку в основе любого сепаратизма лежат экономические интересы. когда Элвин Тоффлер говорит о распаде СССР, он отмечает, что Союз разваливали политические элиты экономически более развитых Украины и Прибалтики, мечтавшие пристегнуть экономики своих стран к франко-германскому локомотиву в ЕС, в то время как элиты преимущественно аграрных среднеазиатских республик желали бы и дальше сохранить СССР, ища в подчинении Москве «защиты и дармовщины». Не стоит ли задуматься и нам?

Лишь четко уяснив, что национализм – идеология вчерашнего дня (идеология индустриализации, как пишет Тоффлер), что он не может обес-

* Дополнительные материалы см. в рубрике «Документы» (с. 44).

печить потребностей информационного общества и постиндустриального государства, что в условиях открытых рынков и стремительно глобализирующегося на основе новых технологий информационного пространства любые национальные ограниченности обречены. Сложно поставить барьер на пути спутникового телевидения. Совершенно невозможно запретить интернет или хотя бы контролировать его растущую в геометрической прогрессии армию пользователей. Коммерческие СМИ вынуждены следовать за интересами потребителей или умирать, проигрывая в конкуренции.

Самое же опасное в национализме – что он вызывает ответную адекватную реакцию. Национализм не может существовать без врага. Для того чтобы мы объединились и осознали себя как «мы», всегда нужны «они» – «не такие», «зомбированные», «не свідомі», пьющие по утрам кровь христианских младенцев. Но сталкиваясь с «мы» образца Шухевича и Тягнибока, «они» тоже испытывают тягу к объединению, начинают осознавать «нас» «не такими», «неправильными» и т. д. Поскольку же «мы», составляя меньшинство населения, монополизировали тем не менее право на украинство, «они» начинают осознавать себя не просто «не такими», но «не украинцами». Нелюбопытно навязчивая пропаганда шароварного украинизма при Президенте Ющенко привела к сокращению числа носителей украинского языка и приверженцев вступления не только в НАТО, но даже в ЕС. И то, и другое, и третье постепенно ассоциируется у избирателей не столько с политической программой, сколько с политической меткой: если ты хочешь в НАТО, ЕС и говоришь по-украински, то ты за Ющенко. Теперь начал срабатывать обратный принцип: «Если ты против «оранжевых», то ты не говоришь по-украински, не поддерживаешь вступление в НАТО и ЕС».

Очевидно, общество находится на грани, перейдя которую мы через несколько лет оставим позади точку возврата и свалимся в югославский сценарий. Поэтому первое, что должно нас объединить, – ограничение националистической риторики, раскалывающей страну независимо от воли самих националистов и обслуживающей идеологию вчерашнего дня.

«Сегодня» 14.11.2007:

СЕГОДНЯ

ПОП-ПАТРИОТИЗМ ПО-УКРАИНСКИ

Автор: *Ольга БУЗИНА*

На днях смотрел по телеканалу «1+1» забавный сюжет. О том, как некий писатель Ульяненко в сопровождении съемочной группы ходил в книжный магазин и передвигал на видное место «українські книги».

Мораль сюжета сводилась к тому, что так он защищает национальную культуру. При этом журналистка почему-то упорно называла пана Ульяненко Ульянченком, что вызвало у меня подозрение, читала ли она сама хоть одну книгу? Еще два «комика» – некие братья-близнецы Капрановы, позиционирующие себя, заметьте, как литераторы, а не добровольные помощники полиции нравов, предложили еще более радикальную пиар-акцию – выявлять «ворогов» национальной культуры. Невдомек этим обладателям одного литературного имени на двоих, что их самих последователи этой «прогрессивной» инициативы и запишут во враги этой самой культуры. Хотя бы на основании явно не украинской вывески. Мол, почему до сих пор не переделались в Капранчуков? Ведь ведьм только начни искать! Наташат столько – девать будет некуда. Товарищ Ежов тоже не подозревал, что будет расстрелян как враг народа!

Опять же эти назойливые призывы слушать прежде всего «нашу» украиноязычную попсу! Так, дескать, сразу становишься большим патриотом. А если мне любая попса одинаково далека? Если мне все равно, что «их» Боря Моисеев, что «наш» Славик Вакарчук? С какой стати я должен переживать за продаваемость Славика – парубка явно не бедного и при хороших связях? Не достаточно ли того, что мне нравится его песня «Холодно», а от всех остальных – ни холодно, ни жарко? И, что еще больше, чем холодно, мне по-прежнему любо «Не падайте духом, поручик Голицын!» Что ж меня за это – сразу расстреливать как белогвардейца, попавшего к петлюровцам в плен?

Но главный вопрос: что делать с бананами? По поп-патриотической логике как минимум половина бананов, продающихся в наших магазинах, должны быть выращены в Украине. Только не растут они в наших широтах – климат не тот. Значит, истинный украинский патриот их и есть не должен!

Новый регион – Киев 22.11.07:



СКАНДАЛ НА ТЕЛЕМОСТЕ КИЕВ–МОСКВА: ЗАТУЛИН РАЗОБЛАЧИЛ СТРАСТЬ ЮЩЕНКО К ТРИПОЛЬСКИМ ГОРШКАМ

Скандалом и перепалкой обернулся сегодня телемост Киев-Москва, во время которого российский депутат Константин Затулин и украинский писатель и народный депутат от БЮТ Владимир Яворивский спорили об отношениях двух стран.

Сначала Яворивский заявил, что Россию и Украину разъединяет не история сама по себе, а политики и «бездарные политические шулеры». Кто именно является «бездарными шулерами», писатель-политик не уточнил, но отметил, что «бездарей» скоро сменят новые, видимо, одаренные во всех отношениях политики, которые и «расставят все по местам».

«Россия и Украина будут, они не улетят на другие планеты, поэтому нам надо учиться понимать друг друга», – сказал Яворивский. Понимания с российскими участниками беседы, однако, достичь в дальнейшем ходе беседы писателю-бютовцу не удалось.

По его словам, политическая трактовка истории может быть нейтральной, но также «может разъединять и объединять народы». Объединительный эффект достигим лишь в том случае, если «к истории относятся осторожно и бережно». В качестве примера он привел отношения Украины с Польшей.

По словам Яворивского, «в отношениях между украинскими поляками можно накопать всего, что только нужно тому или иному политику (...) была Хмельнитчина, была резня, была война, казалось бы, огромнейшая кровь лежит между этими двумя нациями. Но вместе с тем, сегодня у нас прекраснейшие отношения с поляками», – сказал Яворивский, объяснив этот факт тем, что – в данном случае – «историю отдали историкам».

Что до российско-украинских отношений, то тут, сказал Яворивский, «как

с российской стороны, так и с украинской, к большому сожалению, историей часто пользуются политические шулеры». Судя по всему, большинство «шулеров» засели в Москве. Писатель упомянул о неверной, с его точки зрения, трактовки в России украинского закона, которым Голодомор был признан геноцидом украинского народа».

Яворивский считает, что в данной формулировке речь идет не об этноциде, но об уничтожении «политической нации». Упомянул он и недавний скандал с разгромом в Украинском культурном центре на Старом Арбате выставки, посвященной Голодомору, и «уничтожение Украинской библиотеки в Москве». По его мнению, это и есть «политическое шулерство», которое вредит отношениям двух стран.

С такой постановкой вопроса не согласились участники дискуссии с российской стороны. По мнению депутата Госдумы РФ Константина Затулина, разгром выставки на Старом Арбате – это «мелкое хулиганство» со стороны нескольких молодых людей (которые за это и понесли наказание), а вовсе не «целенаправленное и варварское уничтожение архивных документов», как об этом пишут некоторые украинские СМИ. Да и руководство культурного центра могло бы учесть остроту дискуссии вокруг темы Голодомора и повременить с выставкой, считает политик. Он даже предположил, что если руководству центра придет в голову, например, устроить выставку в честь «героя» Романа Шухевича, то это вообще может «угрожать общественному порядку в Москве» – понятно, что разгромить такую выставку в столице России придут уже не несколько человек.

По словам Затулина, сейчас на Украине идет процесс «нового прочтения истории», который утверждается, однако, не в трудах историков, а указами политиков, которые «навязывают свою точку зрения всему украинскому обществу». Депутат ГД отметил, что он говорит, прежде всего, о стремлении украинских властей добиться на международном уровне признания голода 30-х годов геноцидом.

«Очевидно, что голод 30-х годов был трагедией и преступлением режима, которое на самом деле был производным от политики коллективизации и раскулачивания, прово-

дившейся на территории всего Советского Союза», – сказал Константин Затулин, Политик добавил, что он не видел, да и никто не видел «абсолютно ни одного свидетельства в пользу того, что голод 30-х годов был специально организован Советской властью с целью того, чтобы уничтожить украинский народ или значительную часть украинского именно населения».

В то же время, сказал Затулин, принятый Верховной Радой закон говорит именно об этом, что и является «очевидной политизацией вопроса».

Политик также раскритиковал решение Ющенко воздвигнуть памятник Карлу XII и отметить 300-летие «украинско-шведского союза», предложив дать возможность историкам-профессионалам в Киеве и в Москве сначала все спокойно и без политизации обсудить.

Затулин вспомнил, что в 2004 году был гостем у кандидата в президенты Ющенко в его офисе на Подоле, где Ющенко показал ему несколько трипольских горшков. «Ющенко сказал, что такие горшки ему помогают собирать хлопцы по всей Украине, а я спросил, почему горшки такие новые. Ющенко ответил, что они, скорее всего, были реставрированы. Поскольку, в отличие от Виктора Андреевича, я проходил курс археологии и археологической практики в Московском университете, я могу себе представить разницу между археологической культурой и политической историей. И это, может быть, понятное желание продлить свою историю задним числом, но далеко не всегда оно такое безобидное, как в случае с трипольскими горшками», – сказал российский политик.

На такое сомнение в древности украинской истории не мог не отреагировать Яворивский, который заметно разнервничался и в ходе дискуссии часто перебивал собеседника. Особенно когда спор зашел об ОУН-УПА,

о возможной реакции мирового сообщества на «восхваление фашистов на государственном уровне», о содержании украинских школьных учебников.

«Почему мне русские будут указывать, как нам писать свою историю? Мы же вам не указываем!» – возмутился Яворивский, добавив, что он не хотел бы, чтобы историю Украины писал Затулин. На что Затулин возразил, что «героизация сотрудничавших с фашистами» – отнюдь не только внутреннее дело Украины, и выразил удивление по поводу того, что «Украина сама себя сейчас переводит из ранга победителей во второй мировой войне в ранг побежденных».

«Может, завтра вы Геринга объявите героем, неужели предполагается, что и на это должно будет спокойно реагировать мировое сообщество», – высказал гипотезу Затулин.

«Какое мировое сообщество? Это наше внутреннее дело!», – в ответ заявил Яворивский.

Комментируя спор, политолог Андрей Ермолаев отметил, что объявление Голодомора этноцидом «несомненно, обострит национальный вопрос на Украине». По словам политолога, он не знает, как из этой ситуации будет выходить украинская власть.

По его словам, власть допустила еще одну серьезную ошибку, сделав «просто сказочный подарок» крымским татарам – подарив им тему исторической справедливости и земли. Последствия для страны могут быть самыми печальными. «Таких подарков нельзя делать даже политическим союзникам», – отметил эксперт.

Андрей Ермолаев также напомнил, что «историческое знание не терпит пустоты», и пересмотр некоторых исторических тем может, в конечном счете, привести к самым непредсказуемым результатам.

Тема: Орден Бориса Колесникова

«Українська правда» 03.12.2007:

УКРАЇНСЬКА ПРАВДА

ТАЙНА ОРДЕНА КОЛЕСНИКОВА

Автор: *Юлія ТИМОШЕНКО, глава БЮТ*

Так за что на самом деле Борису Колесникову дали орден, и какие такие заслуги II степени имеются в виду?

Наверное, наградили его за созыв сепаратистского съезда в Северодонецке, призывы к отделению регионов от Украины и лозунги федерализации. Это первое, что пришло в голову.

Тем более, именно в этот день, ровно три года назад, 28 ноября 2004 года Борис Колесников предложил создать «Федеративную Юго-Западную республику со столицей в Харькове». Но тогда должны были наградить еще и Жириновского,

и Лужкова с Затулиным. Нет, что-то не клеится в этой версии.

Ну, тогда, наверное, за активное участие в масштабных фальсификациях на президентских выборах. Но где, в таком случае, историческая справедливость? Я против подобной дискриминации. Кивалову какую-то несчастную грамоту, а Колесникову, значит, целый орден.

Надо только научиться читать между строк.

Так вот, если бы в орденском департаменте секретариата президента не сидели исключительно сторонники творчества Эзопа, то они бы написали всю правду прямо и без аллегорий. И тогда в мотивировочной части награжденного листа мы бы увидели приблизительно такое:

«Награждается Борис Колесников орденом «За заслуги II степени»:

...За то, что лично привел на досрочные выборы Партию регионов и уговорил на это Януковича и Ахметова. Эти выборы Партия регионов вместе с сателлитами бездарно проиграла... Ведь прямо об этом не скажешь – товарищи по партии могут, мягко говоря, обидеться.

Тема: российские СМИ об избрании А. Яценюка спикером Верховной Рады

«Коммерсантъ» 05.12.2007

Коммерсантъ®

РАДА РОДИЛА СПИКЕРА Несмотря на происки коммунистов

Авторы: *Владимир СОЛОВЬЕВ; Валерий КАЛНЫШ, Киев*

Депутаты украинской Рады вчера избрали спикера. Им стал и. о. главы МИДа Арсений Яценюк. Решающее голосование едва не было сорвано из-за Компартии, которая поначалу приняла предложение «оранжевой» коалиции пакетом утвердить председателя парламента и его замов, но, посоветовавшись с членами Партии регионов, отыграла назад. Голосование, которое должно было стать репетицией избрания Юлии Тимошенко премьером, показало, что планы госпожи Тимошенко стать главой правительства пока далеки от осуществления.

Заседание Верховной Рады Украины вчера началось весьма позитивно. Как и предсказывал Ђ (см. № 221 от 30 ноября), «оранжевая» коалиция в лице Блока Юлии Тимошенко (БЮТ) и пропрезидентской «Нашей Украины – Народной самообороны» (НУНС) сумела прийти к компромиссу и договориться по поводу кандидатуры спикера парламента. Ранее на этот пост претендовали один из лидеров НУНС Вячеслав Кириленко, а также секретарь совбеза Иван Плющ, лоббируемый Виктором Балогой, главой секретариата Виктора Ющенко. Первый известен прекрасными отношениями с госпожой Тимошенко, а потому рассматривался как нежелательная фигура той частью окружения Президента Виктора Ющенко, которая не желает упрочения позиций лидера БЮТ во власти. Что касается господина Плюща, то его кандидатура, в свою очередь, вызывала раздражение в стане Юлии Тимошенко, где хорошо запомнили неоднократные выступления секретаря совбеза в пользу создания в раде широкой коалиции с привлечением Партии регионов.

Вчера «оранжевым» удалось снять эти противоречия. На совместном заседании фракций союз-

ники решили отдать пост спикера третьему номеру в избирательном списке НУНС, и. о. главы МИДа Арсению Яценюку. «Яценюк – это оператор компромисса. Он не вызывает негатива ни у регионалов, ни у Юли и к тому же устраивает Президента», – прокомментировал Ђ выбор «оранжевых» директор Киевского института глобальных стратегий Вадим Карасев.

Определившись с кандидатурой председателя парламента, БЮТ и НУНС пошли еще дальше, решив отдать пост первого вице-спикера одной из оппозиционных сил, а именно фракции Компартии. После переговоров с БЮТ коммунисты приняли предложение, выдвинув на эту должность Адама Мартынюка, имеющего опыт работы зампредом парламента в раде прошлого созыва. Вторым вице-спикером планировалось избрать ближайшего соратника госпожи Тимошенко Николая Томенко, причем все три кандидатуры должны были утверждаться пакетом, то есть в ходе одного голосования.

По данным Ђ, договоренность с коммунистами, которые считаются непримиримыми противниками «оранжевых», была достигнута благодаря госпоже Тимошенко. Именно она провела немалую работу с лидерами НУНС, чтобы те согласились отдать Компартии пост первого вице-спикера, который в соответствии с прежними договоренностями полагается БЮТ. По итогам переговоров лидер фракции НУНС Вячеслав Кириленко отметил, что любая кандидатура от коммунистов для него либо неприемлема, либо проблематична и логичнее было бы предложить на эту должность представителя наибольшей оппозиционной фракции – Партии регионов. Но, по его словам, после обсуждения такой возможности стало ясно, кто по-настоящему готов на конструктивную работу с парламентским большинством.

Для госпожи Тимошенко это стало тактической победой. По информации Ђ, она пошла на уступку в виде поста первого вице-спикера в обмен на гарантии того, что Компартия поддержит ее, когда настанет время голосовать за кандидатуру премьера. Ведь, несмотря на существование «оранжевой» коалиции, Юлия Тимошенко не слишком уверена в своих партнерах из НУНС. Тем более что некоторые из них уже проявили себя как неблагоденственные, когда на прошлой неделе отказались ставить подписи под коалиционным соглашением и сделали это лишь после личного вмешательства президента Ющенко. При шатком перевесе «оранжевых» – БЮТ и НУНС контролируют только 228 мест в Раде, при том что для утверждения премьера требуется 226 – для Юлии Тимошенко каждый голос обретает большую ценность. В этих условиях дополнительные 27 мандатов Компартии стали бы гарантированной защитой от неприятных сюрпризов.

«Тимошенко договаривалась с коммунистами через их спонсора Константина Григоришина (крупный предприниматель, занимающийся энергетическим и металлургическим бизнесом на Украине. – Ђ), – делился своими сведениями Вадим Карасев. – Эта сделка позволит ей подстраховать премьерство, а коммунистам даст возможность выторговать дополнительные бонусы в будущем».

Между тем в решающий момент пакетное голосование оказалось под угрозой срыва. Когда в кулуарах рады уже были установлены кабинки для голосования, по просьбе Партии регионов, заранее объявившей о неучастии в выборах парламентского руководства, в заседании был объявлен перерыв. Фракции КПУ и Партии регионов ушли совещаться, что насторожило соратников Юлии Тимошенко. «Сейчас регионы будут влиять на представителей других фракций, которые не вошли в большинство, для того, чтобы они попробовали сорвать голосование и таким образом показать, что в голосовании принимает участие минимальное количество депутатов», – заявил зампред фракции БЮТ Александр Турчинов.

Спустя некоторое время эти опасения подтвердились. Коммунисты, еще недавно заверявшие, что готовы голосовать пакетом, вдруг переменяли свою точку зрения. «Мы согласны голосовать по пакету, но тройка Яценюк, Мартынюк, Томенко – это неофициальный пакет, – заявил Ђ член Компартии Александр Голуб. – Мы заинтересованы иметь в Раде своих людей, но пакет следует расширить. Его конфигурация еще не определена. Кроме того, никаких точек соприкосновения с БЮТ у нас нет. Просто используем противоречия между фракциями, чтобы реализовать собственные интересы».

В конце концов «оранжевая» коалиция приняла волевое решение – избрать спикера, несмотря ни на что. После рухнувших договоренностей с Компартией НУНС и БЮТ все же вынесли вопрос о спикере на всеобщее голосование. Правда, ни о каком пакетном избрании руководства Рады речи уже не велось. В бюллетени была внесена лишь одна кандидатура – Арсения Яценюка. Причем расчет «оранжевых» в этом случае был сделан только на собственные силы – то есть на то, чтобы избрать председателя Верховной Рады имеющимися в наличии 228 голосами.

Голосование завершилось поздно вечером. В рядах БЮТ и НУНС никто не дрогнул, и по итогам выборов господин Яценюк все же заступил на пост спикера, набрав 227 голосов. Теперь следующим шагом должно стать избрание Юлии Тимошенко на должность премьер-министра. Это может случиться уже в четверг, когда должна пройти очередная сессия Верховной Рады. Но это для «оранжевой» коалиции будет еще более сложным тестом на сплоченность.

ТЕМА НОМЕРА: ТИМОШЕНКО ВЫХОДИТ НА ПЕРВЫЙ ПЛАН

КТО НАШУ ЕЛЬ СРУБИТ, ТОГО МЫ ЛЕС ПОЛОМАЕМ

Константин ЗАТУЛИН, депутат Государственной Думы Российской Федерации, директор института стран СНГ

Был у меня один друг, стихийный одессит, любивший при случае предупредить: «Кто нашу ель срубит, того мы лес поломаем». Образ его сразу возник в памяти, как только в конце ноября некий Василь Тымчина, гауляйтер одного из отделений «Конгресса украинских националистов», пообещал, что «Днепр станет красным от крови жидов и москалей» и заодно потребовал спилить в своем «гау» все елки и березы, сиречь «москальские деревья».

Можно было бы поерничать, что в сегодняшней Украине оживают анекдоты. Два обстоятельства, однако, удерживают от смеха: Тымчина верховодит «национально сознательными» украинцами не где-нибудь во Львове или Ивано-Франковске, а в Запорожье, то есть на левом берегу главной реки нашей общей истории. Во-вторых, если верить информагентствам, произнес он свои мысли вслух во время официальных мероприятий, посвященных 75-й годовщине Голодомора. Того самого голода 30-х годов, который Президент Ющенко и недавно принятый закон Украины провозглашают «геноцидом украинского народа».

Продвижение русофобии на Восток и есть та цена, которую Россия и ее соотечественники на Украине платят за невнятную политику, несогласованность действий, отсутствие понимания происходящего. Началось это не вчера, но сегодня счета предъявлены к оплате. После того, как в советские годы Малороссию превратили в Украину, после того, как ей передали Донбасс и

Крым, вступили ради Западной Украины в сделку с дьяволом, после того, наконец, как подписали Беловежские соглашения, отпустившие эту сложносочиненную Украину на все четыре стороны, - без всяких на то серьезных усилий с ее стороны, - от нас, от России требуют теперь согласия на предательство общей истории, отказа от единства православной церкви, непротivления ассимиляции русского и русскоязычного населения и аплодисментов «европейскому вектору развития Украины», под которым, в частности, понимают вступление в НАТО.

Было бы странным, даже чудовищным, если бы этот конфронтационный курс не встретил бы никакого отпора на самой Украине. В конечном счете, это ведь и есть самое главное внутреннее дело Украины – с кем и какой ей быть, какую версию прошлого принимать, как позиционировать себя в мире. Мы отмечаем добрую волю Партии регионов, Компартии Украины, многих других политических и общественных организаций, а также русских общин Украины к сохранению этой братской страны в орбите диалога и особых отношений с Россией. Но мы должны признать, что вопреки настроениям миллионов людей, получается это плохо.

На этой неделе досрочно переизбранная Верховная Рада Украины избрала своим спикером Арсения Яценюка и, вполне возможно, проголосует за премьерство Юлии Тимошенко. Сам по себе успех этих политиков, – не плохих и не хороших, конъюнктурных и прагматичных – не повод к панике в российско-украинских отношениях. Если бы у нас не было оснований предполагать, что их приход на эти роли в таких



Константин ЗАТУЛИН

обстоятельствах не станет, по крайней мере, на первых порах прологом к дальнейшей дерусификации, попыткам «натиска на Восток», измельчания и идейного порабощения политических конкурентов. Главной жертвой развития событий является, безусловно, Партия регионов Украины, второй раз за короткий срок на наших глазах утрачивающая власть в результате внутренних и внешних интриг, а также собственной непоследовательности, если не глупости.

В упрек Партии регионов, прежде всего, можно поставить то, что она, перепутав стратегию с тактикой, дала соблазнить себя посулам т.н. «широкой коалиции» со своим злейшим конкурентом Виктором Ющенко и согласилась на перевыборы, лишённые сколь-нибудь законных оснований. В ходе самих выборов «регионалы», забросив своей электорат на юге и востоке, вели вегетарианскую компанию переубеждения подозрительно к ним настроенного центра Украины. Хотя они и добились некоторых успехов, потери на Востоке оказались слишком велики: разочарованный избиратель просто не пришел на выборы. В итоге, вместо оглушительной победы над растерявшим популярность Ющенко, Партия регионов, утратив десяток собственных мандатов и, самое главное, прежний набор союзников в Парламенте, дала съест приговоренный для себя обед Блоку Юлии Тимошенко.

В течение двух месяцев после выборов руководство Партии регионов закрыло рот ладонью и, в расчете на сохранение в Правительстве, не протестовало против одиозных шагов Президента, штамповавшего указы о герое Украины гауптмане Шухевиче, праздновании 300-летия гетмана Мазепы и неведомого в истории украино-шведского союза и т.д. Вдохновленный Виктор Андреевич принялся покрикивать не только на Крым и другие восточные регионы, не выдерживающие заданных темпов переосмысления истории, но и на страны, прежде всего Россию, отказывающиеся усмотреть в событиях 30-х заговор исключительно против украинского народа. Десятки добровольцев, вроде Тымины в Запорожье, принялись доходчивым языком за Президента дообъяснять согражданам кто виноват, что делать и с чего начать.

Превратившись из вершителей судеб Украины в просителей в президентской приемной, лидеры «Регионов» явно просчитались в своих предположениях, что внутривидовая конкуренция между Ющенко и Тимошенко не даст

состояться «оранжевой коалиции». Как только стало ясно, что БЮТ и «Наша Украина» по результатам выборов составят простое арифметическое большинство, события стали развиваться больше по сценарию Тимошенко, чем Ющенко. Конечно, Ющенко и вся его королевская рать еще в состоянии не пустить перевербованного Юлией Владимировной «нашеукраинца» Кириленко в спикеры. Но факт остается фактом: из кумира доброй половины Украины в 2004 году, Виктор Ющенко превратился в приживала, располагающего всего 7-8 верными сторонниками в Раде, переизбранной по его крайнему настоянию. Все остальные «любимые друзья» уже давно нашли более надежную «крышу».

Но нет худа без добра. Если в рядах «Нашей Украины» не найдется больше находящихся при смерти и премьерство Юлии Тимошенко окажется неизбежным, это будет означать, что на Украине на какое-то время возникла ясность: с одной стороны – «оранжевые», которые, собравшись вместе, не смогут удержаться от придури рубить ели с березами. А с другой – как минимум, половина страны, не согласная с такой избирательной санитарией леса.

Партия регионов стоит перед необходимостью перехода в жесткую оппозицию. Достаточно обратить внимание на выдвинутую снизу, на местном уровне, инициативу проведения в феврале 2008 г. второго съезда южных и восточных регионов в Северодонецке. Перспектива римейка форума 2004 г. вызвала настоящую истерию в окружении Ющенко, потратившего преждемного сил на обличение северодонецких «сепаратистов» и «федерастов». Либо руководство Партии регионов займет твердую позицию и возглавит протест, что может стать основой для третьего по счету возрождения партии перед президентскими выборами 2009 года, либо деградация и распад «Регионов» неизбежны. Свято место пусто не бывает.

Но и это еще не все. Тимошенко вышла на первый план и, как в гонках по вертикали, положение лидера, вместе с почетом и возможностями, приносит свои проблемы. Через некоторое время, когда эйфория улетучится, ей придется задуматься о том, что сказать востоку и югу Украины в 2008 году, чтобы ее выбрали в 2009. До сих пор и БЮТ, и Партия регионов, соревнуясь за внимание Президента, не обращали серьезного внимания на контакты между собой. Очень может быть, что вскоре мы обнаружим, что такое сотрудничество возможно.

ПИРАМИДА ПОПУЛИЗМА К 3-Й ГОДОВЩИНЕ «ОРАНЖЕВОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Владимир КОРНИЛОВ

В начале 2005 года мысль о том, что «оранжевая революция» ни в коем случае не может считаться революцией, с какой стороны ее ни оценивай, считалась на Украине крамольной. Сейчас эта мысль не является даже оригинальной. Так же, как перестает быть крамольной мысль о том, что Ющенко все-таки реально проиграл второй тур выборов-2004, а стало быть, повода для массовых ноябрьских акций, по большому счету, не было. Уверен, что через несколько лет и «День Свободы», провозглашенный президентом Ющенко в ознаменование собственной победы над выбором украинского народа, будет скромненько отменен без особых протестов в обществе.

Конечно, события ноября–декабря 2004 года не могут считаться революцией, поскольку после «триумфального шествия оранжевой власти» в стране фактически не изменилось ничего – ни государственный строй, ни элиты, ни система взаимоотношений между властью и избирателями. Это был типичный переворот, путч, одна из целей которого – приход к власти оппозиционного лидера Виктора Ющенко – была достигнута. Но достигли ли своих целей те, кто приводил его к власти?

О жителях Киева и Львова, вышедших тогда на Майдан по зову сердца, даже говорить не приходится. Их разочарование в том, что они совершили, и в тех, кого они привели к власти, стало понятным уже осенью 2005-го и получило подтверждение в марте 2006-го. Не получили своего и те бизнесмены, которые спонсировали «революцию». Один из украинских политологов как-то назвал Майдан «бунтом украинских миллионеров против миллиардеров». Действительно, украинский бизнес «выше среднего» ставил перед собой задачу с помощью своего ставленника добиться хоть каких-то преимуществ в конкуренции с неравными соперниками в лице

тех, кого принято называть «олигархами», хотя бы потеснить их в списке миллиардеров. Сравните списки «Форбса» или даже менее скрупулезного польского «Впроста» – и вы увидите, что как раз те миллионеры, которые активно двигали Ющенко, своей цели не добились. Миллиардеры Ахметов, Пинчук, Гайдук, Тарута и т.д. значительно приумножили свои капиталы по сравнению с ноябрем 4-го. Да, к ним присоединились несколько человек из избирательных списков БЮТ образца 2006–07 гг. Но кто из этих «присоединившихся» деятелей мерз на Майдане или поддержал его? Губский? Хмельницкий? Жеваго? Всем известно, что они стали «пламенными революционерами» уже после победы Ющенко. Те же, кто приводил его к власти, со сверхзадачей, которую они определили для себя, не справились.

Можно ли найти хоть какой-то позитив в последствиях Майдана? Априори все считают, что главным итогом «революции» стала свобода слова, якобы воссиявшая на Украине аккурат в ноябре 2004 г. Я говорил и в дни «оранжевой» эйфории, говорю и сейчас: это – миф, один из главных мифов Майдана. В те дни я, сознательно отойдя от любой политики или политтехнологий, работал генеральным директором одного американского издательского дома, специализирующегося на выпуске различных глянцевого журналов. Возбужденные молодые американские менеджеры, впервые в жизни увидевшие «революцию», активно бросились поддерживать ее (кстати, это именно они в первые, заснеженные, дни Майдана закупали для него валенки – так что будете смеяться, но байки об «американских валенках» имеют под собой основания). Переживая за скучающих на главной площади Киева «революционеров», американцы решили снабдить их чтением – мужскими, спортивными журналами, лишенными всякой политики. Каково же было их удивление, когда «коменданты» Майдана затребовали сначала эти журналы на «экспертизу», а через пару дней изучения

содержимого ответили американцам отказом на том основании, что «эти журналы будут отвлекать революционеров от революции».

Я сказал своим менеджерам: «Если эти люди уже сейчас, не придя к власти, вводят жесткую цензуру для своей публики, представьте, что они будут делать, когда придут к власти, когда будут считать своей публикой всю Украину».

Эйфория от «свободы» подменила собой свободу в 2005-м. Такого нахрапистого наезда на целый ряд неугодных СМИ не было и во времена Кучмы. Вспомните, как лишали частоты телеканалы НТН и КРТ, как приговорили к условному заключению

главного редактора ровенской газеты, как устанавливалась слежка милиции за пресс-секретарями оппозиционных политиков и руководителями различных СМИ. Очень показательно, что один из «глашатаев свободы» журналист «оранжевого» 5-го канала Владимир Арьев, по его признанию на недавней «Свободе слова», ничего не знал о последнем факте. Будто бы не было пресс-конференций по этому поводу, митингов протеста, открытых воззваний. Подобные явления попросту игнорировались обществом и журналистским цехом. В конце концов, «оранжевые» Нацсоветы преследовали «неоранжевые», а значит, «плохие» СМИ. Ради этого можно было и закрыть глаза на некоторое ущемление свободы слова. Да, в 2006 г. эта травля по большей части прекратилась, хотя связано это уже, понятно, не с победой «революции», а с реваншем «контрреволюционеров».

Хотя еще одним из последствий Майдана стал резкий рост «джинсы» и скрытой «пар-

тизации» украинских СМИ, что является также показателем несвободы журналистов. И кстати, очень тревожно, что общество в упор не замечает сообщений о том, что редакция «беспартийной» газеты «Без цензуры» идет пикетировать съезд «Нашей Украины» с требованием своих зарплат, что якобы журналисты «Тониса» или газеты «24» должны были обеспечивать результат Партии зеленых.

На сегодняшний день только ленивый не написал о «секретных протоколах БЮТовских мудрецов», смакуя их решение критиковать Ющенко за срыв «оранжевой» коалиции, но, по моему, никто не обратил внимание на то, что эти

«мудрецы» якобы решили разогнать редакционный коллектив «беспартийной» газеты «ВВ». Кто-то еще после такого продолжает верить в свободу слова на Украине?

Я так подробно остановился на теме свободы слова только потому, что многие считают это единственным завоеванием Майдана. В остальном, вроде бы, иллюзий нет уже ни у кого. Мы продвинулись хотя бы на шаг в борьбе с коррупцией? По моему, проблем в этом смысле стало еще больше – достаточно посмотреть на резкий рост рейдерских захватов предприятий. Мы хотя бы на йоту продвинулись вперед в судебной реформе? Наоборот, после событий апреля–мая этого года наша судебная система отброшена к дичайшему состоянию, в котором она не пребывала даже в начале 90-х. Общество преодолело раскол, который обострился в дни Майдана? Наоборот, незаконным указом о возвеличивании Шухевича президент переступил черту, за которой неминуемо



следует новый виток обострения отношений между двумя Украинами. Имидж государства значительно улучшился? Если и был какой-то эффект от театрализованных митингов, то он давно уже улетучился, а Украина в глазах всего мира представляется страной «вечноцветущих» кризисов, очень далекой от демократии. Государство, более полугодом живущее без единого представительского органа власти, иначе оценивать нельзя.

Так был ли хоть какой-либо позитив в событиях 2004 года? Я все-таки считаю, что в одном аспекте был – это конституционная реформа. Худо ли, бедно ли, но в результате Майдана Украина начала продвигаться в сторону гораздо более демократической модели управления. Конечно, эта реформа была далека от доскональности, от того, чтобы считаться сменой государственного устройства. Но она наметила движение в нужном направлении – в сторону демократизации схемы управления страной. И если бы у депутатов различных политсил хватило мужества перенести ее на местное самоуправление, нынешнего политического кризиса могло бы и не быть. Разговоры о том, что якобы недоскональная реформа стала причиной кризиса-2007, являются откровенной ложью. Львиная доля проблем между Кабмином и президентом возникла из-за конституционных положений, которые присутствовали в Основном законе и до реформы 2004 года (например, контрастирование указов президента или вопрос согласования назначений/увольнений губернаторов). А единственное изменение, которое, на самом деле, является камнем преткновения, – это процедура назначения премьер-министра. Теперь же мы стоим на пороге формальной отмены политреформы (а фактически она уже отменена массой указов президента, далеко выходящих за пределы полномочий, отведенных ему Конституцией). То есть единственное реальное завоевание Майдана собираются удушить победители «революции».

Майдан заложил и основы для царящего ныне и опасно прогрессирующего политического популизма. Кампания-2007 с ее сверх-популистскими лозунгами – это закономерный итог политического шоу 2004

года. Люди, пришедшие к власти в результате «оранжевой революции», поняли, что данная технология эффективно работает в нашей стране. Но с каждым годом масштаб популистских обещаний надо увеличивать – иначе эффект от них будет снижаться. На базисе Майдана создана своеобразная «пирамида популизма», логика существования которой сродни финансовыми «пирамидам». Судя по тому, что нас в ближайшие два-три года ждет череда избирательных кампаний, основные политические игроки, уже ставшие заложником технологий Майдана, должны будут раскручивать уровень собственного популизма. Однако история показывает, что до бесконечности раскрутить этот механизм невозможно. Умберто Эко, реагируя на популистскую риторику Берлускони, в том же 2004 году писал: «Демократия Рима устремилась к гибели тогда, когда римские политики догадались, что не обязательно относиться с серьезностью к избирательным программам, а следует по большей части изобретать способы, чтобы понравиться своим (теле?)зрителям».

Наша демократия (я сейчас имею в виду не эфемерные «завоевания Майдана», а ту систему ценностей, которая выстраивалась в нашем обществе после 1985 года) нынче также стремительно несет к гибели. Практически полностью разрушены все демократические институты власти, представительские органы заменены исключительно двумя назначаемыми структурами – Секретариатом президента и Кабинетом министров. Президент в обход Конституции сосредоточил в своих руках столько власти, сколько не было ни у одного обитателя Банковой. Если будет реализована идея Ющенко полностью подчинить своему Секретариату весь силовой блок – министров обороны и внутренних дел, Генпрокурора, командующего внутренними войсками, главу СБУ, Гелетея (по-моему, это уже должность), – мы получим репрессивную модель, которая была отменена в Советском Союзе при Хрущеве. Это – серьезный вызов тем представителям общества, которые еще считает себя демократами.

Вне зависимости от того, поддерживали они Майдан или осуждали его.

РОССИЙСКИЕ И УКРАИНСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

1. Можно ли считать правительство Тимошенко предрешенным после объявления «оранжевой коалиции»? Можно ли быть уверенным в прояснении политической ситуации на Украине после объявления о создании оранжевой коалиции в Верховной Раде?

Максим ШЕВЧЕНКО, ведущий программы «Судите сами», Первый канал: Если честно, то мне, конечно, трудно говорить о такой предрешенности. Прогнозы давать в Украине – дело неблагодарное, потому что все это пасьянсы карт, которые разыгрывают внутриукраинские силы для того, чтобы реализовать свои частные интересы. Пусть это будет смелым утверждением, но ни одна из крупных украинских сил не преследует, в целом, интересы украинского народа. Каждая преследует только свои интересы. Поэтому правительство Тимошенко будет зависеть не от коалиции, а от договоренностей и сговоров, я бы даже так сказал, разных политических лидеров и разных политэкономических группировок. Во всяком случае, мне кажется, что правительство Тимошенко было бы для Ющенко не очень желательно.



Максим ШЕВЧЕНКО

Владимир ЖАРИХИН, заместитель Директора Института Стран СНГ: Я также не уверен в 100-процентной вероятности избрания Тимошенко, как и она сама. Все-таки женщина остается женщиной, даже если она «железная леди». Я не увидел в ее лице того торжества, которое говорило бы о том, что вопрос решен с ее премьерством. Поэтому мы же видим, что называется, по крайней мере, четверем из этой коалиции явно выкрутили руки в последний момент, и как при тайном голосовании разложатся голоса, еще совершенно непонятно. Так что ситуация как была нестабильна, так и остается неопределенной.

Вячеслав ИГРУНОВ, директор Международного Института гуманитарно-политических исследований: Если коротко, то, похоже, что второе премьерство Юлии состоится. Вопрос только в том, насколько оно будет длинным, так как огромное количество противоречий имеющихся в коалиции не делает такое правительство дееспособным. Я думаю, что по значительному числу опросов, это правительство не сможет набрать большинство в Раде. Так что это перманентный кризис правительства Тимошенко и перманентный кризис для Украины.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»: Я думаю, что коалиция в составе БЮТ и НУНС – это наиболее вероятный и ожидаемый итог политических переговоров после выборов. Потому что эти две силы брали на себя обязательства, и даже фактор инерции работает в пользу создания коалиции и формирования правительства Тимошенко. Но вместе с тем эта коалиция крайне неустойчива, и одним из рисков является голосование по правительству. Я напомним, что согласно новой редакции Конституции, голосовать придется и по премьеру, и по всем министрам, поэтому высока вероятность того, что Юлия Тимошенко не сможет получить большинства у «коалициантов». Хотя нельзя исключать, что за Юлию Тимошенко могут отдать голоса представители других фракций, тогда может быть политическая коллизия, «полулегитимный премьер». Однако в любом случае, это путь к кризису коалиции, которая,



Андрей ЕРМОЛАЕВ

не имея большинства в пользу премьера, будет вынуждена конфликтовать с новоназначенным премьер-министром. Я думаю, что у Тимошенко есть шанс стать премьер-министром. Но это – конфликтная линия. И вряд ли ее премьерство продлится долго, потому что такой премьер не будет иметь стабильной, постоянно действующей коалиции, обеспечивающей законами деятельность правительства. В случае слабой коалиции премьер-министр объективно превращается в волюнтаристскую фигуру, которая реализует политику вопреки настроениям и ситуации в парламенте. Поэтому на этом я и строю свой прогноз: премьерство Тимошенко не будет долгим и будет очень конфликтным и для парламента, и для президента.

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ, политтехнолог (Киев): Правительство Тимошенко должно состояться по



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ

логике вещей. И логика эта вытекает из интересов Ющенко, его перспектив следующей президентской кампании. На самом деле, Ющенко гораздо ближе и понятнее союз с Партией регионов, поскольку регионалы пока не собираются отбивать у Ющен-

ко собственный электорат. Но создание союза с Тимошенко более логично. Пока сохраняются шансы выдвижения Тимошенко в качестве президента, то можно говорить о том, что ее правительство состоится с большей вероятностью...

Но оно будет не долговечным, срок его – от 6 до 15 месяцев. Ющенко будет заинтересован в том, чтобы Тимошенко убрать на пике максимально тяжелого экономического кризиса, обвинив именно ее в этом, и уже после этого переходить к союзу с ПР (это никто этого не отрицает, даже сама Тимошенко). Политический кризис досрочными выборами в Верховную Раду не был разрешен, сохранилась проблема раскола между отдельными частями страны, сохранился кризис политического доверия между различными партиями. Все эти проблемы не преодолены на сегодняшний день.

Александр ЧАЛЕНКО, политический обозреватель газеты «Сегодня»: Об этом нельзя точно сказать. Процентом 95%, что она станет премьером. Но даже после утверждения ее премьером, ни о каком прояснении политической ситуации на Украине говорить будет нельзя. Война всех против всех будет продолжаться. Регионалы и Ющенко будут воевать с Тимошенко, Тимошенко – с ними и так далее.

Митар РОЧЕНОВИЧ, политолог, философ (Донецк): На 90% можно утверждать, что назначение Тимошенко в качестве премьер-министра Украины все-таки состоится. Вряд ли на данном этапе Ющенко и его Секретариат пойдут на обострение политической ситуации внутри своего блока НУНС и в отношениях со своими коалиционными партнерами. Но учитывая существующие разногласия как внутри самого блока НУНС, так и в самой коалиции, можно смело сказать, что судьбу правительства Тимошенко будет недолгой. Разногласия и по экономическим, и по социальным вопросам внутри «оранжевой» коалиции, а также усугубляющийся экономический кризис, инфляция будут поощрять центробежные тенденции. Исходя из этого, вряд ли можно сказать, что создание «оранжевой коалиции» может привести к стабилизации политической ситуации на Украине.

2. Нынешнее и прошлое правительство Юлии Тимошенко, если оно состоится – найдите отличия?

В. ЖАРИХИН: Наверное, все-таки это будет цельное правительство. Мы уже, наверное, совсем забыли о том, что в первое премьерство Тимошенко одновременно с формированием ее правительства была резко увеличена роль Совета национальной безопасности Украины во главе с другим центром власти вокруг

Президента в лице Порошенко и Третьякова. В данной ситуации такого ресурса у президента уже нет. И именно по этой причине с таким нежеланием и неохотой он идет на формирование правительства Тимошенко.

Не надо забывать к тому же, что она уже будет жить по измененной Конституции, где

полномочия правительства резко усилены по отношению к Президенту.

В. ИГРУНОВ: Я думаю, что сейчас она будет, во-первых, так жестко действовать и внутри и на внешней арене, она учтет прошлый опыт, который привел к ее падению, и будет действовать более гибко. Она гораздо больше внимания будет уделять России постольку, поскольку невнимание к этой стране было одной из главных причин падения ее правительства.

А что касается состава правительства, то понятно, что сегодня, в значительной степени, Кабинет не в такой степени будет подчиняться ей, и не всегда будет управляемо из одного центра.

А. ЕРМОЛАЕВ: С формальной стороны главное преимущество Тимошенко – ее доктринальная вооруженность. Если в 2005 году Юлия Тимошенко приходила к власти как младший соратник победившего президента и с декларациями о реализации программы президента, ... то сейчас Тимошенко – лидер одного из блоков победителей с хорошо отбрендированной программой, которая будет продвигаться, так сказать, вне зависимости от коалиционной конъюнктуры. Уже сейчас ее соратники дают понимать, что будут реализовывать свою программу «Украинский прорыв». А, кроме того, в отличие от прошлого правительства Юлия Тимошенко будет постоянно учитывать и ориентироваться на грядущие президентские выборы, поэтому для нее пост премьера – это хороший трамплин, хороший разгон для президентских выборов, что изначально закладывает интригу конкурентности программ, инициатив, планов правительства с соответствующими программами, планами, инициативами президента. Конкуренция между сотрудничеством – это главное отличие.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Будет отличаться тем, что будет иметь больше возможностей назначения своих министров. В первом правительстве все министры были «заказаны» Ющенко. А в этот раз у нее будет большая свобода маневра. И конфликты внутри различных групп, между министрами будут еще более острыми, чем в прошлый раз. Потому что тогда министры шли по квоте президента, сей-

час – по квоте Тимошенко и по квоте Ющенко. Так что конфликт между ними неизбежен.

А. ЧАЛЕНКО: Сейчас тяжело об этом сказать. Тут нужно понять, какова все-таки будет степень независимости премьера от президента, насколько Тимошенко сможет проводить самостоятельную политику. Вроде как после политреформы глава правительства независим от главы государства. Однако у Тимошенко нет большинства в парламенте, а у президента есть право вето. Этого уже достаточно, чтобы ее связать по рукам и ногам. Что-либо можно будет понять в вопросе, в каком направлении будет двигаться Тимошенко, только месяца через 2-3 после ее назначения.

М. РОЧЕНОВИЧ: Это правительство Тимошенко будет отличаться от предыдущего правительства Тимошенко, что сейчас экономическая ситуация в стране, которую оно унаследует от правительства Януковича, гораздо хуже, чем в 2005 году. И если даже тогда Тимошенко и «оранжевые» силы не справились с поставленными задачами, то сейчас им будет сделать еще тяжелее. Вряд ли они способны справиться с текущими социально-экономическими проблемами.



АЛЕКСАНДР ЧАЛЕНКО



МИТАР РОЧЕНОВИЧ

3. В чем плюсы и минусы коалиции Блока Юлии Тимошенко и «Нашей Украины» для России?

М. ШЕВЧЕНКО: Плюсов я не вижу никаких в этой коалиции, кроме того, что это обе силы достаточно антироссийские. А минусы очень серьез-

ные, потому что эти минусы в том, что это силы политические, которые отрывают Украину от России и тянут ее в структуры Запада, которые раз-

рывают саму Украину по живому, разрывают украинский народ, сеют конфликты внутри Украины, которые навязывают украинскому народу однопольность, одноязычие, проводят усиленную украинизацию, которая вытесняет русскую культуру и все, что связано с Россией и с Украиной. Они пытаются перевести отношения России с Украиной на грубый формат экономической целесообразности, правительство прагматиков здесь и там.

Россия ни в коем случае не должна допускать, потому что Украина для нас это не какой-то экономический партнер. Украина для нас это часть нас самих, часть нашего тела. Мы должны защищать права и русскоязычного населения Украины, и украиноязычного населения Западной Украины, например, которая в равной мере заинтересована в том, чтобы иметь с Россией братские, дружеские отношения.

Всякий перевод только на экономические рельсы российско-украинских отношений был бы предательством интересов России и, в первую очередь, интересов украинского народа, во вторую очередь. Я специально говорю – народа, отделяю от государства Украина, поскольку, на мой взгляд, нынешнее государство не воплощает интересов украинского народа.

В. ЖАРИХИН: Я бы сказал так, что сейчас уже наступила такая ситуация, когда для России



Владимир Жарихин

не так важно, какова будет коалиция. Дело в том, что, несмотря на все изменения в Конституции, Ющенко постоянно претендует на то, чтобы определять, по крайней мере, внешнюю политику Украины, которая является продолжением внутренней, потому что, что такое объявление Шухевича героем Украины? Это внешняя или внутренняя политика? И дальше по списку. Вся эта история с Голодомором и прочие действия Ющенко, которые явно совершенно задают формат, жесткий формат для правительства любого – будь то Тимошенко или Янукович, что провоцирует или на внутреннюю ошибку и создание кризисной ситуации, и не только в политической элите страны, или с согласия правительства, на лидирующую роль

Ющенко в определении стратегического курса движения страны.

В. ИГРУНОВ: Дело в том, что коалиция Ющенко или так называемая «широкая коалиция»



ВЯЧЕСЛАВ ИГРУНОВ

в любом случае будет ориентирована на Запад, и за то, что «белоголубым» отдадут значительные экономические куски в этом правительстве, «бело-

голубые» отдадут всю идеологию и внешнюю политику «оранжевым», прежде всего, Ющенко. Не «оранжевым» вообще, а, прежде всего, Ющенко. Это означает, что, в принципе, даже при хороших реверансах в сторону России реально Украина будет гораздо дальше от России, чем прежде. Когда же есть раскол и разъединение, то, скорее, даже самой Тимошенко и Януковичу нужно будет конкурировать за доверие России, за поддержку России. В этом смысле «бело-голубые» будут больше обращаться к электоральной поддержке, общественному мнению и, следовательно, они не смогут оставить в стороне такие проблемы, как русский язык, НАТО и т.д.

А. ЕРМОЛАЕВ: Что касается России, я не ожидаю никаких существенных перемен в политике России. После неудачи с проектом ЕЭП Россия реализует концепт Евразийской матрешки с опорой на ЕврАзЭС и ШОС. В основе переход от торговой модели интеграции к формированию нового индустриального разделения труда в регионе, с формированием новых центров роста, с акцентом на сотрудничество с новыми индустриальными центрами (Китай, Индия). В этом направлении Украина участия не принимает, поэтому для коалиции БЮТ-НУНС Россия правительства Путина это прагматичный партнер/конкурент. Потому что все, что раньше казалось взаимовыгодным, теперь будет конкурентным в диапазоне от металла до мясомолочных продуктов. Так что БЮТ-НУНС получит в данном случае очень хороший аргумент в пользу того, что Россия – это наш политический оппонент, что с Россией нужно конкурировать, потому что сама Россия

будет доказывать эту гипотезу своими политическими шагами. Прагматичное сотрудничество – оно цинично, и, как правило, не вызывает никаких теплых чувств. Но российские идеологи, российские политики, конечно же, будут рассматривать коалицию БЮТ-НУНС как своего идеологического оппонента, как раскольников, как силу, которая ухудшает отношения двух государств и двух народов. Поэтому в информационном пространстве нас ждет очень серьезная идеологическая и информационная перестрелка. Тем более что тем очень много: бои за историю, за историческую праву, за доказательство европейской или евразийской природы своих государств, попытки сформулировать новые геополитические доктрины, которые обосновывают право нации на тот или иной выбор. Вот в этой плоскости БЮТ-НУНС и будущее российское правительство будут, скорее всего, такими идеолого-информационными конкурентами, очень серьезными конкурентами, но никак не партнерами.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Для России плюсы в том, что на этот раз конфигурация украинской власти будет понятна. И Россия сможет действовать максимально жестко, не оглядываясь теперь на то, что там находится правительство Януковича. А минус будет заключаться в том, что Тимошенко по своей природе бизнесмен (в отличие от Януковича, который больше чиновник), поэтому она будет использовать все присущие бизнесу

методы, рычаги давления на российскую власть. Тимошенко неоднократно доказывала, что она могла, как бизнесмен находить общий язык с представителями власти и, что немаловажно, бизнеса в России.

А. ЧАЛЕНКО: Плюс для России я не вижу вообще. Два первых «оранжевых» правительства – Тимошенко и Еханурова – это наглядно продемонстрировали. К тому же во втором тимошковском правительстве за внешнюю политику будет отвечать все равно Ющенко, в «добрых симпатиях» которого к России сомневаться не приходится. Вряд ли Тимошенко будет как-то особо препятствовать антироссийскому курсу Ющенко. К тому же та часть депутатов из НУНС, которые ей преданы, настроены крайне антироссийски. Рисковать потерей их симпатий – это означает для Тимошенко рисковать потерей коалиции.

М. РОЧЕНОВИЧ: По правде говоря, от этой коалиции и ситуации, которая складывается на Украине, России ни тепло, ни холодно. Любое правительство Украины, сталкиваясь и с политическими, и с экономическими проблемами, независимо от их политико-идеологических лозунгов, должно будет считаться с позицией России как с солидным геополитическим игроком. Учитывая также зависимость Украины от российских энергопоставок, можно предположить, что вряд ли новое правительство Тимошенко пойдет на обострение отношений с Россией.

4. Что происходит и будет происходить с так называемым пророссийским вектором в политической жизни Украины?

М. ШЕВЧЕНКО: Все будет зависеть от того, какую роль этот фактор захочет играть, и какими стратегиями этот фактор будет пользоваться. Мне кажется, опыт последних десяти лет, как минимум, научил нас, что мы не должны делать ставки на силы маргинальные и изолированные от общеполитического пространства Украины, и, вместе с тем, бессмысленно заигрывать с явными и очевидными врагами, пытаясь их перекупить, и полагая в наивности, что они в какой-то ситуации могут быть лояльными по отношению к России, исходя из какого-то прагматического интереса.

Мне кажется, пришло время создавать, вернее, содействовать созданию и поддерживать политические силы, которые смогли бы объединить украинцев не только на этнической почве, даже не столько, или не столько

на почве экономического интереса, сколько на политической почве. В Украине огромное количество людей, в том числе в образованных слоях, ей являются русофилами. Мы должны создавать в Украине партию, пусть она будет украинской партией, социалистической или социал-демократической, но это движение должно быть в интересах Украины, так как там есть партии, действующие в интересах Евросоюза, в интересах США, в интересах кого-то еще, но, к сожалению, в Украине нет ни одной русофильской партии.

Это для России ближайшая политическая задача в Украине. Безусловно, в Украине у России есть на что опереться, есть мощная Украинская Православная Церковь митрополита Владимира, которая является могучей общественной силой. Надо понимать, что она опирается на огромную массу украинского населения.

Но я боюсь, что Москва сейчас может начать выстраивать свой так называемый прагматический курс – курс экономической целесообразности. А это гибель всей политики – отход неизбежный Украины к Западу.

В. ЖАРИХИН: Мне кажется, что сейчас такой внутренний латентный период, который при продолжении такого рода политики, в первую очередь, со стороны Президента Ющенко, может привести к формированию уже более серьезных и более последовательных оппозиционных сил, как бы к стратегическому вектору, который предлагает для Украины Ющенко.

Я бы не назвал эту оппозицию пророссийской, так как действия Ющенко, по сути, во многом противоречат коренным интересам Украины и в экономической, и в геополитической плоскости. Я бы назвал формирование такого рода оппозиции, скорее, проукраинской, реально проукраинской. она возможна.

В. ИГРУНОВ: Сегодня это трудно предсказать. В любом случае, Украина сейчас будет гораздо прагматичнее относиться к России, чем прежде. И идеологический надрыв, который был в прошлом, может быть, несколько смягчиться. Но пока я еще не вижу достаточно серьезных предпосылок для реального улучшения и выстраивания конструктивных отношений между нашими странами.

А. ЕРМОЛАЕВ: В любом случае Партии регионов придется принимать непростое политическое решение. Либо этот российско-евразийский вектор будет сохранен в ее партийной доктрине и может быть модернизирован с учетом новых реалий, с учетом «постЕЭПовского» развития Евразии, где Украине уже нет места, и придется формулировать новую роль. Либо же это российско-евразийское направление займет новый политический проект, какой-то новый восточный проект, который будет абсорбировать пророссийские, ностальгические, восточные взгляды той части Украины и той части избирателей, которая ориентирована на сотрудничество с Россией. То есть либо Партия регионов в своей доктрине сможет это учитывать, либо (если нет) в ближайшее время появится новый мощный восточный проект, более современный, потому что там будет не ностальгия, там будет новое видение развития стран в постсоветский период.

А. ЧАЛЕНКО: Безусловно, свою пророссийскую риторику сохранит Партия регионов. А куда ей деваться? Другое дело, что эти лозунги она использует только во время избирательных кампаний или когда находится в оппозиции для того,

чтобы ее избиратель не разбежался. А вот когда она находится у власти, то палец о палец не ударит, чтобы эти лозунги реализовать законодательно. Думающий избиратель регионалов уже понял, что Партия регионов (во всяком случае, ее верхушка) – это, попросту говоря, партия политических проститутток и капитулянтов. Иначе и быть не может, если ею руководят такие личности, о которых вообще нельзя говорить как о политиках. Это – обычные чинуши. Они искренне полагают, что в политике все решают деньги и кулуарные договоренности, а не идеи. И за это, думаю, они будут не в самое отдаленное время наказаны. Не сомневаюсь, что Партию регионов ждет судьба всех тех украинских партий, которые канули в лету. Туда ей и дорога. У порядочного человека никаких других пожеланий быть и не может. Если регионалы с их повадками еще как-то держаться на поверхности, то только благодаря тому, что у избирателя Юго-востока нет выбора. За «оранжевых», по понятным причинам, он голосовать не будет, за коммунистов и ПСПУ в своей массе он голосовать не хочет, а вот альтернативной регионалам партии «русской Украины» еще не появилось. Запрос на серьезную альтернативу регионалам есть, но вот откуда, из кого и когда она появится, я сказать не могу.

М. РОЧЕНОВИЧ: Я не знаю о существовании «пророссийских» партий на Украине. Основная отличительная особенность всех партий этой страны (ну, может быть, в какой-то степени кроме коммунистов) – в том, что они абсолютно не идеологизированы. Читая периодически заявления ведущих лиц Партии регионов г-жи Германи или г-жи Богатыревой, я все больше убеждаюсь в том, что ПР не представляет из себя однозначную политическую структуру с ярко выраженной идеологией. Вряд ли ее можно назвать «пророссийской». Период, когда она была у власти, вряд ли можно назвать «пророссийским». Или я совершенно не знаю, что такое «быть пророссийским». Можно ли ждать появления на Украине каких-то пророссийских сил? Если здесь имеются в виду вопросы НАТО или вопросы языка, то это – внутренние проблемы Украины, проблемы созидания гражданского общества на демократических принципах. И если на Украине более 60% населения считает себя русскоязычным, то вопрос русского языка не является пророссийским лозунгом, а лозунгом становления на Украине демократических принципов. Если 80% населения Украины не хочет видеть свою страну в НАТО, а хочет оставаться внеблоковым государством, то это – не пророссийские лозунги, а лозунги, к которым надо прислушиваться при попытке созидания демократической Украины.

68% УКРАИНЦЕВ СЧИТАЮТ РОССИЮ ПАРТНЕРОМ

Несмотря на массированную антироссийскую кампанию, которая на государственном уровне последовательно ведется вплоть с конца 2004 года, вражеским государством Россию считает по-прежнему лишь маргинальная часть населения. А 68% жителей страны видят в России либо торгово-экономического партнера, либо дружественное государство, стратегического партнера. Об этом свидетельствуют материалы опроса общественного мнения проведенного 9-15 ноября 2007 г. Центром социальных исследований «София». Выборка составила 1227 респондентов, погрешность не превышает 3%.

В аналогичном опросе начала 2006 г. Россию врагом назвало лишь около 3% украинцев. Но вряд ли еще можно говорить об удвоении числа считающих так, поскольку данный рост произошел в рамках погрешности. Говорить о тенденциях можно будет только после новых исследований на эту тему.

Пока же государство и близкие к президенту структуры продолжают обработку украинского населения на предмет насаждения вражеского образа России. Так, по 5-му каналу, которым владеет кум президента Петр Порошенко, постоянно запускают в эфир передачи, в которых ведущие заявляют: «Почему не сказать правду? – спрашивают некоторые люди: Путинский режим является основным внешним врагом Украины» (программа «Майдан» от 10 июня 2007 г.). В итоге зрителей подводят к выводу о том, что Россия является главной угрозой. На этом же канале в ходе очередной «пятиминутки ненависти» Россию признали врагом 83% звонив-

ших в студию. А одна из зрительниц заявила: «Угроза есть и угроза большая. Бжезинский называет Путина «московским Муссолини» и был прав, когда предупреждал, что большая угроза всем демократиям окружающим, постсоветским идет от России... Нам надо не бояться НАТО... И от НАТО мы можем получить защиту, раз у нас такой угрожающий сосед на севере существует сейчас» (программа «Майдан» от 10 декабря 2006 г.).

Судя по опросу «Софии», эти настроения пока еще не овладели большинством. Мало того, почти 55% опрошенных до сих пор считают, что наиболее предпочтительной для Украины является мо-



дель интеграции с Россией в Единое экономическое пространство (ЕЭП) при условии сохранения цен на газ для населения. Лишь 15,4% украинцев готовы интегрироваться в Европейский Союз (ЕС), если это будет сопровождаться резким повышением цен на газ для населения. И только 16,4% призывают соблюдать политику нейтралитета при постепенном повышении цен на газ.

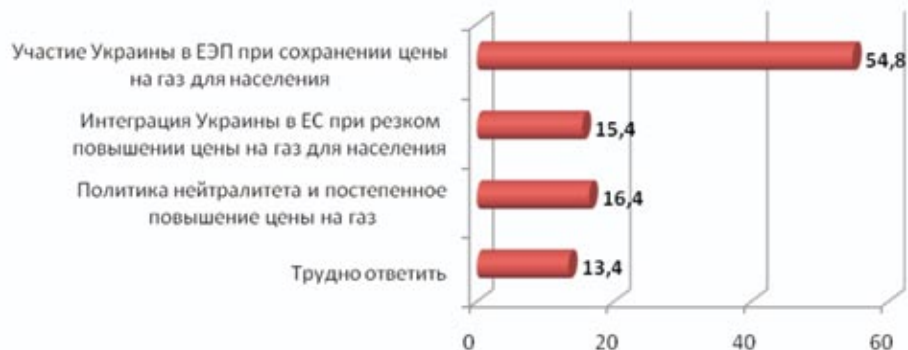
Вместе с тем, лишь 27,4% считают, что Россия в отношении ценовой политики на газ действует «в ключе добрососедских отношений» с Украиной. Почти столько же (27,3%) считает, что Россия, пользуясь своим монопольным положением, требует от Украины завышенную цену на газ.

Примерно 60% опрошенных украинцев заявили, что не готовы (или не желают) платить больше за газ во имя достижения полной энергетической независимости Украины от России. Лишь 0,4% населения готовы за эту независимость платить любую цену.

На вопрос о том, когда, по мнению украинцев, они готовы будут платить за газ по европейским ценам, больше четверти (26,1%) заявили, что этого не будет никогда. Треть (32,9%) ответили на это срок больше 10 лет. Оптимистов, считающих, что украинцы созреют до этого в течение 1-2 лет, набралось всего 2,3%.

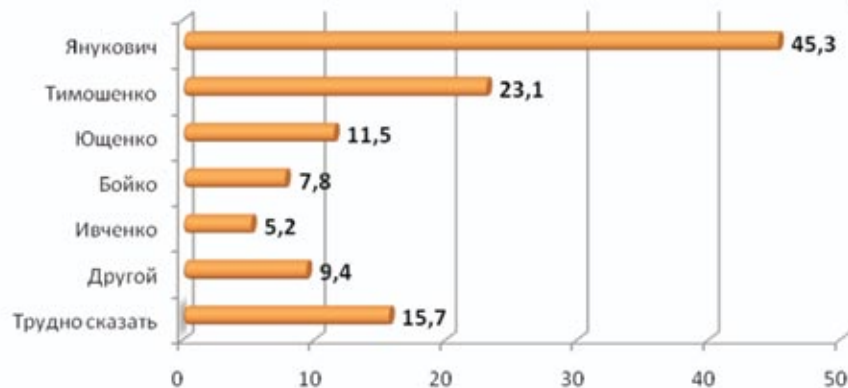
В этой связи любопытным выглядят надежды опрошенных на то, кто из украинских политиков

Какому варианту экономической политики Вы отдали бы предпочтение?



Данные: Центр "София"
Ноябрь 2007 г. Выборка - 1227 респондентов

Кто из политиков на переговорах с Россией мог бы добиться выгодных для Украины условий поставок газа?



Данные: Центр "София"
Ноябрь 2007 г. Выборка - 1227 респондентов

на переговорах с Россией мог бы добиться выгодных для Украины условий поставок газа (на этот вопрос можно было давать несколько вариантов). Как это ни парадоксально для многих звучит, почти четверть опрошенных (23,1%) считает таковой фигурой Юлию Тимошенко. Это, конечно же, значительно меньше числа надеющихся на Януковича (45,3%), но гораздо больше, чем Ющенко, Юрий Бойко и экс-глава «Нефтегаза Украины» Ивченко.

Из этого опроса можно сделать вывод, что в своей большинстве украинцы по-прежнему считают Россию партнером, который мог бы поддерживать Украину невысокими ценами на энергоресурсы.

ГОЛОДОМОР—ГЕНОЦИД: ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ

Результаты опроса общественного мнения, обнародованные Киевским международным институтом социологии (КМИС), свидетельствуют о печальной тенденции: все больше жителей Украины поддаются на официальную пропаганду, насаждающую мнение о том, что голод 30-х годов прошлого века (т.н. «Голодомор») был актом геноцида.

Так, еще в октябре 2007 г. идею признания Голодомора геноцидом, согласно опросам КМИС, поддерживало 52% населения Украины, в ноябре того же года (уже после соответствующего решения Верховной Радой) это число выросло до 56%. А ныне, в ноябре 2007 г., доля поддерживающих решение парламента выроста до 63,2%. Примечательно, что даже среди сторонников партий Юго-Востока – ПР и КПУ – уровень поддержки этой идеи превышает 40%.

При этом стоит отметить немаловажную деталь: опросы того же КМИС в прошлом году показали, что подавляющее большинство жителей Украины (даже среди тех, кто поддерживает «геноцидную» идею) считает, что Голодомор не носил этнического характера! Тогда, в ноябре 2006 г., лишь 14,3% опрошенных заявили, что голод 30-х годов был направлен «лишь против украинцев по национальности». Даже на националистическом Западе Украины считающих так набралось всего 30% (на Юго-Востоке—7,5%). И хотя в этом году КМИС не обнародовал ответов на данный вопрос, вряд ли это соотношение заметно изменилось.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод: говоря о том, что Голодомор являлся геноцидом, жители Украины имеют в виду вовсе не международное определение понятия «геноцид» (истребление мирного населения по этническому, расовому или религиозному признаку). Под этим словом они подразумевают массовое истребление населения, вызванное действиями властями. Во многом такое мнение подогревается властями и «оранжевыми» партиями, в качестве доказательства «геноцидной теории» приводящие лишь дутые цифры жертв голода. Характерным примером такой агитации можно считать газету «Свобода» (издается депутатом БЮТ), которая на

обложке ноябрьского номера этого года поместило фото жертвы голода с подписью: «Голодомор, он же— геноцид... Какие еще нужны доказательства?»



ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ БЫЛИ НЕ НУЖНЫ — МНЕНИЕ УКРАИНЫ

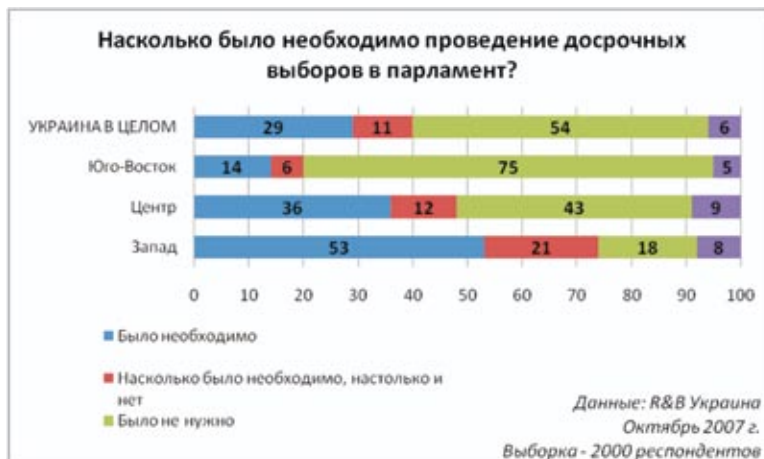
В целом досрочные выборы в парламент Украине были не нужны — таково общественное мнение большинства населения Украины, согласно исследованию компании «Research and Branding». Опрос проводился меньше, чем через месяц после самих выборов — 20 октября–1 ноября 2007 г. Заявленная погрешность выборки — 2,2%.

54% населения Украины считает, что эти выборы были не нужны, при 29% поддержавших их проведение. При этом даже в Центральной Украине число считающих эти выборы ненужными превысило количество тех, кто придерживается противоположного мнения (43 против 36%). Только жители Запада страны считают эти выборы целесообразными.

Хотя и там число оптимистов в отношении перспектив улучшения политической ситуации в результате этих выборов очень мало (всего 25%). Лишь 18% Украины надеются на улучшение политической ситуации, 21% — на разрешение политического кризиса и 20% — на улучшение экономической ситуации в стране. А треть страны уверены, что ситуация даже будет ухудшаться.

Могут показаться любопытными и ответы опрошенных на вопрос, за кого они голосовали на выборах 30 сентября. Они значительно разнятся с результатами выборов. Если бы так завершились выборы, то Партия регионов совместно с Компартией и Блоком Литвина вполне могли бы сформировать устойчивое большинство в парламенте.

С учетом того, что опрос проводился почти сразу после выборов, нельзя предположить, что так изменились электоральные предпочтения публики. Соответственно, если опрос был корректным, можно полагать, что «дополнительные» проценты БЮТ и «Нашей Украины», полученные ими на выборах, стали результатом приписок и применения админресурса.



ГЕРОИЗАЦИЯ БАНДЕРОВЦЕВ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТСЯ НАРОДОМ

Согласно данным исследования R&B, проведенного в октябре, идея Ющенко отпраздновать годовщину Украинской Повстанческой Армии (УПА) не поддерживается половиной населения страны (49%) при уровне одобрения всего лишь 25%.

При этом даже на Западе Украины лишь 24% считают, что данная идея президента будет способствовать консолидации украинского общества. А примерно 40% населения страны склоняется к мнению о том, что решение о праздновании УПА, скорее, будет раскалывать общество.

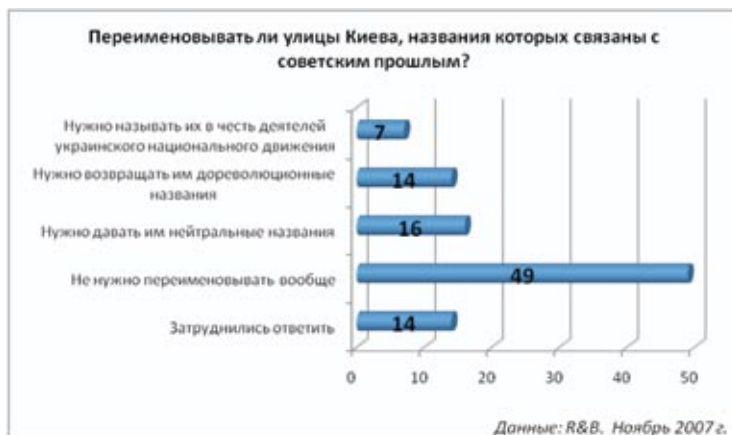


Отметим, что эти цифры незначительно отличаются от результатов исследования, совершенного в начале 2006 г. КМИС по заказу Института стран СНГ. Тогда идею реабилитации УПА поддержал 21% опрошенных, против нее высказалось 52% при 27% затруднившихся ответить или безразличных. Таким образом, можно констатировать, что пока официальная пропаганда по данному вопросу не работала.

КИЕВЛЯНЕ ПРОТИВ ПОЯВЛЕНИЯ УЛИЦЫ МАЗЕПЫ

По данным опроса R&B, проведенного 7-13 ноября 2007 г. в городе Киеве, лишь 34% жителей столицы поддержали идею переименования улицы Январского Восстания в честь гетмана Ивана Мазепы (в октябре такое решение было принято Киевсоветом). Почти половина опрошенных (47%) высказалась против этого решения.

49% киевлян вообще не считают нужным переименовывать улицы украинской столицы, чьи названия ассоциируются с советским прошлым. И лишь 7% из опрошенных считают, что эти улицы надо переименовывать в честь «деятелей украинского национально-ос-



вободительного движения», к чему сейчас активно призывает Ющенко.

ВЫБОРЫ ЗАКОНЧИЛИСЬ? НЕ ДЛЯ ВСЕХ

Сергей САМОЙЛЕНКО

Выборы на Украине не закончились. Во всяком случае, в некоторых крупных городах страны они продолжаются. Об этом можно судить по появившимся в Киеве билбордам, на которых идет уже открытая агитация за некоторых кандидатов, по небывалой активности мэров некоторых крупных городов в масс-медиа, по сколачиванию пиар-групп для местных выборов.

Проведенный по заказу журнала «Профиль-Украина» опрос в крупных мегаполисах страны показал, что 39,8% их жителей хочет поменять своих мэров, а 41,2% не горят этим желанием. Судя по этому опросу, особые проблемы имеют градоначальники Киева, Харькова и Одессы, в то время, как, например, мэры Донецка, Львова или Симферополя могут чувствовать себя вполне комфортно. Именно в трех «проблемных» городах и разворачиваются сейчас настоящие предвыборные страсти. Именно за Киев, Харьков и Одессу началась борьба между основными политическими силами, а также внутри этих сил.

Основная суть начальной стадии этой борьбы сводится к тому, есть ли законные основания для проведения внеочередных местных выборов. Упоенные эйфорией от значительного успеха на парламентских выборах, руководители БЮТ, как обычно, особенно не взирают на эту «досадную преграду». В конце концов, оснований не было и для выборов новой Верховной Рады, что не помешало «белому братству» Юлии Тимошенко на протяжении года бороться за роспуск парламента и победить в этой, на первый взгляд, бесперспективной борьбе. Сейчас БЮТовцы уверены, что в ходе внеочередных выборов местных органов власти

они смогут закрепить свой успех в Центральной Украине, где данная политическая сила уже властвует почти безраздельно, получить большинство в Западной Украине, где пока что значительна роль фракций «Нашей Украины», а также улучшить свое положение на



Юго-Востоке, уничтожив монополию Партии регионов.

Для пропрезидентских кругов, еще в начале года уверенных в росте рейтингов «Нашей Украины» и спешно сколачиваемой «Народной Самообороны», результаты выборов-2007 стали холодным душем. Соответственно, поубавилось у них желание уже в 2008 г. проводить всеобщие внеочередные выборы местных Советов. Для НУ есть серьезный риск потерять даже те регионы, где они имеют какую-то силу (особенно Галицию).

В чем до недавнего времени были едины и БЮТ, и НУ, так это в необходимости побороться за Киев, для чего они даже записали в коалиционное соглашение проект изменений к закону «О столице», позволяющих упростить процедуру смещения главного мэра Украины. Однако и в этом вопросе намечилось изменение позиций.

БИТВА ЗА КИЕВ ВЕДЕТСЯ В ПАРЛАМЕНТЕ

Сергей САМОЙЛЕНКО, Киев

Практически все опросы показывают, что большинство жителей украинской столицы жаждут сменить своего скандального мэра Леонида Черновецкого, для чего киевляне в своем большинстве готовы идти на досрочные выборы. В приведенной здесь таблице мы приводим данные трех опросов—от украинского представительства компании TNS, Фонда «Демократические инициативы» (ДИФ) и группы «Research and Branding» (R&B). Опросы проводились примерно в одинаковое время (конец октября—начало ноября) с похожими выборками. Как видим из этих и ряда других опросов, в подавляющем своем большинстве киевляне не довольны Черновецким настолько, что хотят его сменить.

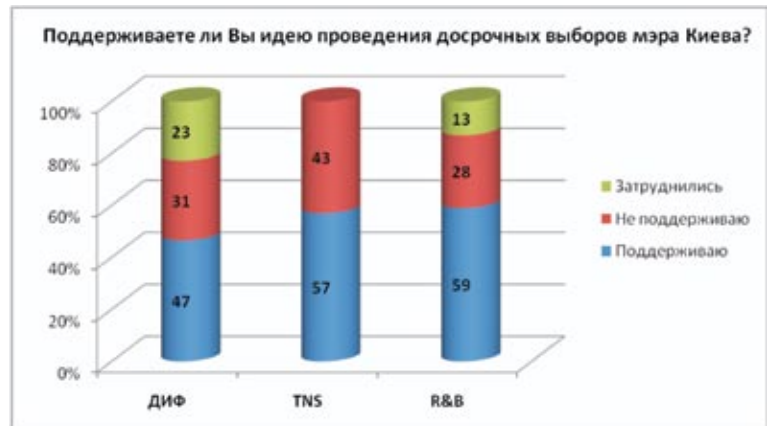
Правда, на основании украинского закона сменить любого мэра довольно сложно, а если говорить прямо—фактически невозможно. Это возможно сделать путем референдума, инициативные группы которого должны регистрироваться... самой городской администрацией. БЮТ, к примеру, пытался еще весной инициировать создание таких групп, но каждой из них было элементарно отказано в регистрации. Есть еще один, более простой, способ: мэра любого города можно снять решением Верховной Рады, что сейчас якобы и намерены сделать БЮТ и «Наша Украина» в отношении Черновецкого. Правда, для такого решения, согласно закону, необходимо, чтобы суд доказал совершение мэром какого-либо преступления. Пока что ни одного судебного решения в этом отношении нет.

«Нашисты» подготовили вариант изменения закона «О столице», по которым должности главы Киевской администрации и председателя Киевсовета должны быть разделены, а градоначальника будет назначать президент. Если этот вариант пройдет, то главой Совета все равно останется Черновецкий, что фактически не устраивает БЮТ, лишенный в этой связи лакомой кормушки в виде киевской земли—в любом случае, вопрос землеотводов в столице будет решать Киевсовет.

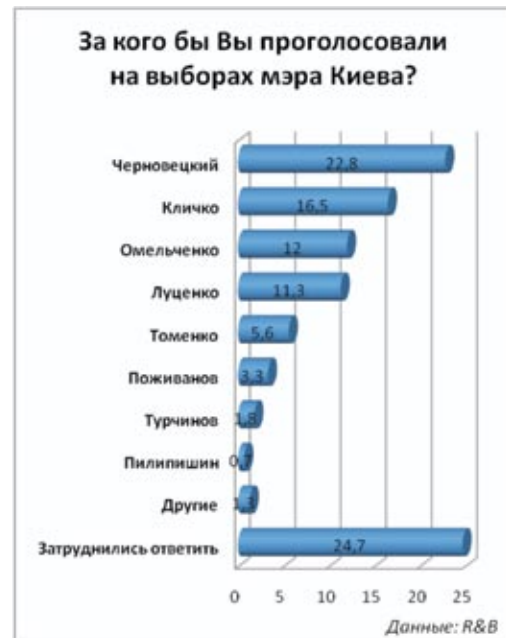
Один из основных претендентов от БЮТ на пост киевского мэра Николай Томенко в этой связи недавно заявил, что такой вариант является «наименее полезным для общества», так как «киевляне будут отстранены от избрания руководства города». Понятно, что БЮТ этот вариант не устраивает также потому, что в любом случае не Тимошенко будет решать, кто должен стать мэром, а Ющенко. Учитывая невероятную популярность БЮТ в Киеве, победить на местных выборах этому блоку будет гораздо легче других.

Не исключено, что «оранжевые» партии могут прибегнуть к варианту смещения Черновецкого решением Верховной Рады. Понятно, что при нынешнем тотальном контроле Ющенко над украинским правосудием нужное решение какого-нибудь районного суда подоспел вовремя. Но вовсе не факт, что этот вопрос будет единодушно

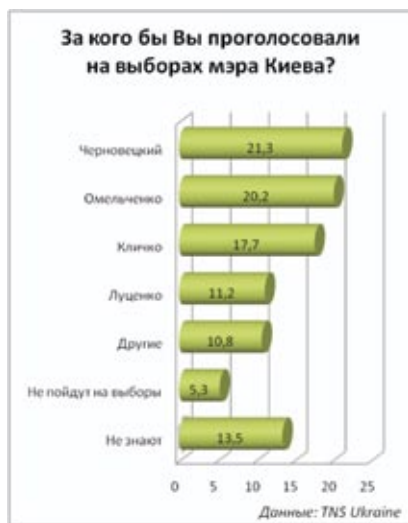
воспринят в обеих «оранжевых» фракциях парламента. В «Нашей Украине» есть два человека, мечтающих побороться за пост мэра Киева, - Юрий Луценко и Николай Катеринчук. Но во фракции НУНС есть и ряд депутатов, которые кровно заинтересованы в сохранении Черновецкого на посту градоначальника.



Не надо забывать, что нынешний киевский мэр вышел из «Нашей Украины», был даже советником Вик-



тора Ющенко, имеет совместные экономические интересы с рядом ветеранов этой фракции. Мало того, по списку НУНС в Раду прошел Тарас Довгий, родной дядя Олеса Довгого, секретаря Киевсовета и правой руки Черновецкого в мэрии. Этот депутат уже продемонстрировал свою важ-



ность для фракции, войдя в состав «неподписантов» коалиционного соглашения с БЮТ. Он и еще несколько депутатов от «Нашей Украины» могут не просто заблокировать решение по перевыборам киевского мэра—они своим очередным демаршем вполне способны сорвать само существование «оранжевой»

Таким образом, по этой версии, в случае проведения досрочных выборов мэром столицы будет избран боксер, что, в общем-то, не может устроить ни БЮТ, ни «Нашу Украину» - Кличко является незаангажированным в политическом смысле и очень заангажированным в бизнесе. Его блок был очень «покладистым» в этом составе Киевсовета и мог в любой момент поддержать инициативы и БЮТ, и «регионалов», и самого мэра, если это было выгодно бизнесу составляющих его депутатов. Затевать дорогостоящие выборы ради приведения к власти «очередного Черновецкого» не горят желанием многие «оранжевые». Эти расклады тоже в некоторой степени повлияли на более умиротворенную позицию «Нашей Украины» в вопросе о необходимости сместить мэра Киева.

Хотя стоит отметить неимоверные усилия его самого для того, чтобы сорвать планы своих оппонентов. Увидев, что Партия регионов, с которой Черновецкий быстро нашел общий язык сразу после создания Кабмина Януковича, теряет свои позиции, городской голова столицы моментально перестроил свои ориентиры, проводя все больше решений в пользу бизнеса «оранжевых» депутатов.

коалиции. Во многом именно этим объясняется тот факт, что последнее время разговоры о необходимости снять Черновецкого в «Нашей Украине» притихли.

Но даже если предположить, что «Наша Украина» и БЮТ добились досрочных выборов киевского мэра, еще не факт, что Черновецкий таким образом будет отстранен от власти. Некоторые исследования, проведенные в ноябре, показали, что при наличии абсолютного большинства киевлян, недовольных работой мэра, Черновецкий на выборах вполне может... победить.

Существующая модель выборов градоначальников, когда голосование проводится в один тур и победитель определяется по простому большинству, позволяет Черновецкому удержаться на своем посту. Так, опрос, проведенный R&V, показал, что Черновецкий почти на 6% определяет своего ближайшего конкурента—боксера Виталия Кличко. По опросу TNS, отрыв нынешнего мэра от второго кандидата (на этот раз—бывшего главы Киева Александра Омельченко) не выглядит столь внушительным—всего 1%. Однако в обоих случаях мэром победителем на выборах становится именно Черновецкий. Эти сведения уже озаботили «оранжевых», из лагеря которых стали звучать голоса о необходимости изменить для Киева закон и в плане порядка выборов—с тем, чтобы проводить здесь выборы в два этапа.

Если эти предложения реализовать на практике, тогда у Черновецкого, действительно, шансов на победу фактически нет. Согласно опросу ДИФ, при любых раскладах нынешний мэр, попав во второй круг выборов, проигрывает любому кандидату—хоть Кличко, хоть Омельченко, хоть Луценко. Другие социологические компании прогнозируют тот же исход.

Правда, по версии ДИФ, Черновецкий не имеет шансов на победу что при одном, что при двух турах голосования. Поэкспериментировав с двумя вариантами списков кандидатов, ДИФ пришел к выводу, что в любом случае Черновецкий занимает 3-е место, уступая Кличко и Луценко.



Но самые главные усилия мэр направил на то, чтобы вновь доказать Виктору Ющенко, что он является «оранжевее» самого президента. Черновецкий и его команда внезапно стали любителями темы Голодомора и переименования киевских улиц в честь сомнительных «героев Украины». Именно под давлением мэра Киевсовет принял неправомерное решение о названии улицы, на которой расположена Печерская Лавра, в честь гетмана Мазепы. То, что это событие не нашло поддержки у большинства киевлян, Черновецкого не смутило—он понимает, что в решении о его смещении общественное мнение жителей столицы будет играть самую последнюю роль, что данный вопрос сейчас—всецело в руках депутатов парламента и президента Украины.

В парламенте же может сложить-

ся ситуация, при которой идею досрочных выборов киевского мэра поддержат только БЮТовцы и незначительная часть «Нашей Украины» во главе с чрезмерно амбициозным Луценко. Они не скрывают, что хотят провести выборы уже в феврале-марте следующего года. Но с каждым днем существования новой Рады в этих заявлениях слышно все меньше уверенности.



РЕГИОНАЛА ДОБКИНА МОГУТ СНЯТЬ ТОЛЬКО РЕГИОНАЛЫ

Владимир НИКОЛАЕВ, Харьков

Городской голова Харькова Михаил Добкин — наименее популярный мэр Украины. Если бы вопрос его отставке был вынесен на референдум, то почти наверняка подавляющее большинство харьковчан поддержало эту идею. Правда, еще не факт, что в Харькове сейчас легко нашлась бы фигура, способная побороться в Добкиным за мэрокое кресло. Поэтому горячая кампания по дискредитации имиджа мэра сейчас притихла.

«Оранжевые» слабо представлены в горсовете Харькова (см. таблицу), где потенциальных противников Шумилкина насчитывается всего лишь 28 из 100 депутатов. Кроме того, пыл БЮТ охладил результаты выборов-2007. Тимошенко набрала в городе всего 18% вместо 25 запланированных, а потому потеряла иллюзии насчет возможности приведения на пост градоначальника своего ставленника (о мэрских претензиях весной якобы заявлял народный депутат и один из спонсоров БЮТ Александр Фельдман).

Кампания против Добкина во многом была связана с тем, что «регионалы» во главе с ним в начале этого года начали наступление на бизнес-империю концерна АВЭЖ, контролируемую Фельдманом. Тот объявил настоящий «крестовый поход» против Добкина. По данным «Деловой столицы», на досрочную кампанию-2007 в Харькове Фельдман потратил около \$13 млн. Сейчас же в местной прессе появились статьи бизнесмена, призывающего к «консолидации харьковских элит». Многие считают, что такое «успокоение» Фельдмана связано с негласной договоренностью о невмешательстве властей в работу его бизнес-структур.

При этом сам Блок Тимошенко формально свои претензии к мэру не снял: в центре Харькова по-пре-

жнему стоят палатки и немногочисленные пикеты с требованием отставки Добкина, а люди в одежде БЮТ



начали «бессрочное пикетирование» Секретариата президента в Киеве с тем же требованием.

Как воплотить в жизнь этот призыв, в БЮТ не особенно представляют. Единственный способ набрать необходимые голоса 2/3 депутатов горсовета — это привлечь на свою сторону Партию регионов. Летом, когда Добкин значительно скомпрометировал ПР в Харькове, чем снизил ее рейтинг там, казалось, что Янукович близок к решению об исключении мэра из своей партии. Но «регионалы» столкнулись с той же проблемой, что и БЮТ: после смерти Евгения Кушнарева у них не на кого опереться в Харькове, стратегически важном для них городе.

Поэтому, несмотря на череду скандалов и ужасающе низкий рейтинг, Добкин может чувствовать себя гораздо спокойнее киевского мэра. Отдельного закона «О Харькове» Верховная Рада принимать не будет. И снять харьковского градоначальника можно будет, только объявив досрочные выборы всех мэров Украины. Вряд ли на в ближайшие месяцы это может позволить себе президент и его «Наша Украина».

КРЫМСКИЙ ШТАБ НУНС ПЫТАЕТСЯ ОПРАВДАТЬ СВОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ

Анатолий ФИЛАТОВ, Симферополь

После выборов в Верховную Раду местные политические силы Крыма практически не проявляют активности в ожидании того, как разрешится ситуация в Киеве. В первые несколько дней после выборов некоторые признаки жизни подавали штабы

БЮТ и ПР. Первые отметились несколькими судебными процессами, пытаясь оспорить результаты выборов в Автономии, вторые реагировали на обвинения в нарушении норм избирательного законодательства. Как и ожидалось, суды закончились практически ничем.

Определенного рода активность была замечена в штабе «Нашей Украины». Там после выборов

вспыхнула полемика между руководителем штаба С. Василенко (бывший начальник крымского МЧС) и лидером крымскотатарского «меджлиса» Мустафой Джемилевым. Василенко пытался принизить уровень электоральной поддержки блока крымскими татарами, стремясь тем самым оправдать само наличие штаба, а Джемилев утверждал, что почти все голоса, полученные НУНС в Крыму, – это голоса крымских татар. По его словам «нетатарское» население Крыма дало блоку всего 1,5% от общего результата. О деятельности штаба Джемилев высказался довольно резко: «Иногда они приходили на наши собрания и что-то говорили, но их методы агитации вызывали только недоумение у крымских татар».

Избирательные штабы остальных политических партий и блоков полностью прекратили деятельность. А некоторые из них (например, блок «КУЧМА» закрыли и свои сайты).

Вопрос возможности проведения внеочередных выборов в местные органы власти среди активистов основных политических сил Крыма удивления, как правило, не вызывает. Но пока никто к таким выборам не готовится. В штабе НУНС нам заявили: «Будет закон—будем готовиться». Глава Крымской организации витренковской ПСПУ В. Иванов заявил: «Партия готова к любым выборам, если они будут завтра». В партии «Союз» заявили, что «не видят смысла» в подготовке штабов или рабочих групп для местных выборов. Представители ос-

тальных партий затруднились дать ответ на вопрос о возможном участии в таких выборах.

Что касается текущей политической работы основных партий, то она перестраивается на «мирные рельсы». И в ПР, и в «Нашей Украине», и в Компартии не планируется никаких значительных изменений. В БЮТ началась подготовка к масштабной реорганизации в связи с тем, что лидер крымской организации партии «Батькивщина» (основа БЮТ) С. Велижанский избран в украинский парламент и перебирается в Киев. Фракцию блока в Верховном Совете Крыма возглавила 52-летняя Татьяна Зверева, лидер фантомного движения «Прозрачная власть».

Представители местной ячейки партии Витренко принимают участие в подготовке нового съезда партии. Более или менее активная работа, напрямую не связанная с выборами, ведется в крымском штабе Партии зеленых (особенно он активизировался после Керченской аварии). Определенную работу пытается демонстрировать и крымская организация Народно-демократической партии, входившей на этих выборах в Блок Супрун. Связано это с попыткой ее лидера С. Куницына удержаться на посту главы севастопольской государственной администрации (не выборная должность).

Из этого можно сделать вывод, что к местным выборам в Крыму пока что не готовится фактически ни одна из политических партий.

К местным выборам в Крыму пока что не готовится фактически ни одна из политических партий

КУНИЦЫН ОТЧАЯННО ПЫТАЕТСЯ УДЕРЖАТЬСЯ НА ПОСТУ

Николай ГОНТА, Севастополь

Глава Севастопольской государственной администрации Сергей Куницын сразу по окончании выборов заявил, что это были не последние внеочередные выборы в Верховную Раду: «Я не думаю, что на этом все закончится. Эти выборы не решат многих проблем и кардинально не изменят ситуацию. Такой вот условный праздник».

Должность главы Севастополя по-прежнему не является выборной, поэтому Куницына в меньшей степени волнует возможность проведения в Крыму внеочередных выборов местных органов власти. Он попросту до них может не досидеть в своем кресле. Явно не справившись с поставленной перед ним в

ходе выборов-2007 задачей (отобрать на свой блок голоса Партии регионов), Куницын стал объектом масштабных проверок из Киева.

В начале ноября в Севастополь прибыла рабочая группа Секретариата президента Украины, перед которой была поставлена задача «дать оценку социально-экономической и общественно-политической ситуации в регионе».

По информации «Славы Севастополя», целью проверки президентского Секретариата является комплексное изучение деятельности городской и районных администраций, а также «оказание практической помощи».

Особое внимание при этом, согласно официальным сообщением, «уделяется взаимодействию

с органами местного самоуправления, организации контроля над принятыми решениями и практике рассмотрения обращений граждан по актуальным проблемам города и районов». Но в городе ни для кого не секрет, что Секретариат президента копает под Куницына в связи с итогами выборов по региону.

Видимо, этим и вызвана немалая активность Севастопольской городской администрации на «оранжевом» идеологическом поле. Например, свой бурный восторг в связи с указом по украинизации Крыма высказал сам Куницын, назвавший этот документ «чрезвычайно полезным для города-героя».

А вице-мэр Севастополя Владимир Казарин заявил «Новому Региону»: «Мы очень довольны этим указом, поскольку он позволит завести в город около 90 миллионов гривен, которые мы никогда бы не нашли в своем бюджете». Примечательно в этой связи, что «украинизатор» Казарин всего за несколько недель до этого заявления



Владимир Казарин

был награжден российской медалью Пушкина, что вызвало шок у русской общины Крыма и Севастополя.

Из политических организаций некоторую активность после выборов проявляли лишь Национальный фронт «Севастополь-Крым-Россия», который потребовал от Верховного Совета Крыма прекратить «официальную политику деруфикации русского населения», а также Центр «Русичи», лидер которой Павел Буцай начал сбор подписей под обращением к Ющенко с требованием отменить указ об украинизации полуострова.

В остальном какой-либо деятельности, свидетельствующей о подготовке политических партий или блоков к досрочным выборам в горсовет Севастополя, не ведется. Некоторые избирательные штабы закрыты, некоторые — законсервированы. При этом политические активисты некоторых из крупных партий называют это затишье «временным тайм-аутом», признавая возможность проведения досрочных выборов уже в скорое время.

В ЛУГАНСКЕ АКТИВЕН БЮТ, В ДОНЕЦКЕ — ГУБЕРНАТОР

Елена ПРИВЕН,
Инна КОВАЛЬ

ВДонбассе признаков подготовки к досрочной кампании (будь то парламентской, будь то к местной) не наблюдается. Штабы и областные организации основных политических сил анализируют проведенную избирательную кампанию. Избиратели резко снизили интерес к политической жизни. Все меньше внимания в разговорах уделяется прогнозам о составе будущей коалиции в парламенте. Людей больше интересуют проблемы резкого повышения цен на товары и услуги, особенно на продукты питания.

Единственная тема, которая в Донбассе обсуждается более или менее активно, — непосредственная позиция Партии регионов по основным идеологическим направлениям, которые активно разрабатывались в ходе избирательной кампании. Люди не могут понять, почему больше не звучит тема референдума о НАТО и русском языке. Типичная оценка такова: «Нас

опять использовали на выборах, играя на этих идеях. А сегодня Янукович и Партия регионов неприкрыто и унижительно для себя заигрывают с Президентом».

Ситуацию в Луганской области сглаживает инициатива провести в Северодонецке съезд депутатов местных уровней по языковому вопросу. Инициатором данного съезда стал председатель Луганского облсовета Валерий Голенко, которого все-таки непосредственно связывают с Партией регионов, несмотря на то, что сама партия отрицается от данной инициативы. В соседней же области в этой теме по-прежнему активен секретарь Донецкого горсовета Николай Левченко, который тоже является членом ПР.

Характерно, что состоявшееся в середине октября шествие ветеранов УПА и молодых националистов с неприкрыто фашистскими лозунгами не получило официальной оценки со стороны центрального аппарата ПР луганчан. Высказались только коммунисты. Луганский областной совет и городской совет провели внеочередные сессии, на которых приняли резолюции с осуждением присвоения Р. Шухевичу звания Героя Украи-

ны и празднования на государственном уровне юбилея УПА. А Донецкий горсовет принял резолюцию с предложением создать комиссию по изучению деятельности ОУН-УПА, также осудив указ Ющенко на данную тему. Однако широкой информационной атаки регионалы не провели. В то же время всевозможные пресс-клубы, телеканалы, сочувствующие «оранжевым» печатные СМИ активно обсуждали «позитивную роль УПА в борьбе за независимость Украины».

ЛУТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Проведенную избирательную кампанию-2007 руководители штабов практически всех политических сил, прошедших в Верховную Раду, оценивают с бодрым оптимизмом. Типичная оценка такова: «Мы сделали все, что от нас зависело, достигли хороших результатов, вышли на контрольные цифры/превысили контрольные цифры».

Даже те из них, кто палец о палец не ударил во время избирательной кампании, уверены, что успехи их политических сил находятся в прямой зависимости от их усилий. Так, Василий Надрага (Блок Литвина) считает, что возглавлявшийся им штаб хорошо поработал в информационном поле и непосредственно с избирателями на встречах и собраниях. Реально практически ничего из этого не было, не считая единственного визита Литвина в область, прошедшего почти незаметно. Однако голосовавших за Блок стало в 3 раза больше, и это – лучшая по стране динамика. При этом лишь 2,5% избирателей области выбрали Блок Литвина, то есть в области он не преодолел 3-процентный барьер. Сегодня штаб БЛ распущен, областная организация существует в режиме “Stand by”.

Удачной считает проведенную избирательную кампанию руководитель областного комитета и штаба КПУ Спиридон Килинкаров. КПУ – практически единственная партия, имеющая разветвленную и работающую на постоянной основе партийную структуру, поэтому специально избирательный штаб организовывать не пришлось. Организация активно работает и в поствыборное время. «Нам не придется делать колоссальные усилия, чтобы развернуть работу штаба в случае новых выборов, которые в нашей стране всегда возможны. Мы и так работаем и всегда мобилизованы», - подчеркивает Килинаков.

Коммунисты и после выборов не упускают ни одной возможности заявить о себе. Так, они удачно использовали в качестве информационного повода для собственной рекламы снос памятного знака «Молодой Гвардии» в городе Зоринск Перевальского района, совершенный в ходе ремонта Дворца культуры. Позже выяснилось, что знак сняли для реставрации. Но коммунисты очки себе заработали.

В отличие от них, регионалы не проявляют информационной активности. Избирательный штаб регионалов работает в рамках областной партийной организации, но пока ограничивается редкими пресс-конференциями нардепов от ПР, явно не готовясь к возможным досрочным выборам. Воздерживаются областные регионалы и от комментариев на тему широкой коалиции и готовности партии поступиться интересами избирателей и собственными обещаниями ради союза с пропрезидентской силой. Такая позиция связана с тем, что местные регионалы практически в один голос высказывались в пользу ухода в оппозицию как наиболее приемлемом варианте при сложившемся раскладе сил. К иному раскладу они фактически не готовятся.



Наталья Королевская

В отличие от них, не снижает предвыборную активность областной штаб БЮТ. Его куратор нардеп Наталья Королевская фактически не сворачивает довольно активную работу, проведенную ею накануне выборов. Сейчас, после выборов, в Луганске появились билборды с благодарностью избирателям от Юлии Тимошенко. По-прежнему бютовцы используют любой информационный повод, чтобы критиковать действующую власть и рекламировать себя. При этом используют как собственные информационные ресурсы, так и телеканал ИРТА, принадлежащий регионалу Владимиру Ландику.

По словам Королевской, штаб работает в несколько «расслабленном режиме», но может быть мобилизован в любой момент. «Сейчас мы проводим анализ состоявшейся избирательной кампании, подводим ее итоги, - заявила она. — Провели собрание руководителей штабов, проанализировали, кто какой вклад сделал в общее дело, кто работал только за деньги, а кто – за идею. В конце месяца будет областная конференция, где уже официально подведем итоги. Выборы прошли культурно, политкорректно. Набрали 7,57%».

Рассчитывали на 8%. Но результат улучшился по сравнению с 2006 годом в 1,5 раза».

При этом сама Королевская считает, что в ближайший год никаких выборов в стране не будет. «Через год – возможно, в местные советы», – заявила она. При этом роль регионального штаба Королевская оценивает довольно скромно: «Наша задача – донести до избирателей позицию Тимошенко по основным вопросам и мобилизовать их голосовать за нее».

Работа НУНС и во время выборов, и после них в Донбассе незаметна. Кроме визита куратора области Геннадия Москаля с его двумя пресс-конференциями и формальной поездки в область Арсения Яценюка, других событий не было. Заезжий руководитель областного штаба, киевлянин Илья Шевляк ограничивался редкой рассылкой заявлений и релизов. Сейчас он находится на отдыхе за границей уже полмесяца и продолжает отдыхать. Штаб законсервирован.

ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

В некоторой степени схожая ситуация в Донецкой области. Избирательные штабы практически всех политических партий (включая и БЮТ) либо закрыты, либо законсервированы. Из наглядной агитации остались лишь плакаты с рекламой «социальных инициатив» Виктора Ющенко. Можно сказать, что к возможным досрочным выборам не готовится никто.

Полностью исчезла из информационного пространства партия Витренко, довольно активно рекламировавшаяся накануне выборов. И уж тем более знаковым является полное исчезновение любой информации о Соцпартии, на которую (исключительно благодаря деятельности директора Мариупольского комбината им. Ильича Владимира Бойко) работали почти все информресурсы юга области. Из политических сил в поствыборный период отметились лишь коммунисты, проводившие в ряде городов традиционные митинги 7 ноября.

Активность проявляют лишь два органа власти — Донецкий горсовет (за счет громких заявлений его секретаря Николая Левченко) и областная администрация. Активность последней

связана, в первую очередь, с реальной угрозой увольнения губернатора Владимира Логвиненко. Еще недавно слухи о его возможной отставке активно всеми опровергались. Газета «Комментарии» написала: «Отставка Логвиненко возможна лишь в одном случае — если президент и «оранжевая» коалиция решатся на широкомасштабный «крестовый поход» против «регионалов».

Однако теперь правоту этих слухов подтвердил сам Ющенко. Сначала он объявил донецкому губернатору выговор за недостаточную активность в подготовке к юбилейным мероприятиям в память Голодомора. А затем, после аварии на донецкой шахте им. Засядько, во время своего краткосрочного визита в Донецк президент громко заявил о возможности увольнения губернатора.

Беспартийный Владимир Логвиненко является компромиссной фигурой в вотчине Партии регионов. До недавнего времени он устраивал всех своим невмешательством и лавированием между президентом и местными элитами. В самый разгар политических страстей апреля-мая этого года он от греха подальше ушел в отпуск. Не мешал никому он и на выборах, чем, видимо, и вызвал гнев Ющенко.



Владимир Логвиненко

После демонстративных выволочек губернатор бросился доказывать, что он является чуть ли не главным проводником «оранжевых» идей в области. Он заявил о необходимости переименовать в Донбассе все улицы, носящие имена «тоталитарного прошлого» (только в Донецке насчитал их 70), стал организатором акций, посвященных Голодомору. Они практически не носили информационной нагрузки, фактически проводились ради отчетности, чем вызвали полное непонимание у населения Донбасса (газета «24» привела цитату юной дончанки, попавшей на траурный митинг в Донецке: «Кто такой Голодомор? Он всего один год прожил»).

«Регионалы» по-прежнему выражают поддержку губернатору. Но тот недавно инициировал массовую проверку финансовой деятельности райадминистраций и отставку ряда мэров. Чем вторгся в зону интересов ПР. А это значит, что она может и отказать ему в поддержке.

КРИЗИС ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ НА УКРАИНЕ

Денис КИРЮХИН

Когда на парламентских выборах 2006 года Компартия Украины получила более чем скромный результат (3,66%), с трудом преодолев 3-процентный проходной барьер, некоторые украинские политики, плохо скрывая радость, поспешили заявить, что парламент будущего созыва уж точно будет без коммунистов. Но уже через год, на досрочных выборах, КПУ удалось увеличить свою электоральную поддержку, в абсолютных цифрах, на более чем 300 тыс. голосов, заручившись поддержкой 5,39% избирателей.

Однако этот результат не позволяет говорить о росте общественной поддержки «левых». Социалисты А. Мороза и прогрессивные социалисты Н. Витренко пройти в Верховную Раду не смогли, а Социал-демократическая партия (объединенная), трезво оценив свои возможности, вообще отказалась от участия в избирательной кампании. Таким образом, впервые в украинском парламенте оказалась представлена лишь одна политическая сила, придерживающаяся левой идеологии. И это при том, что социалистические и социал-демократические идеи продолжают пользоваться поддержкой в украинском обществе.

Налицо кризис левого и левоцентристского движения. Собственно, с тем, что сложившаяся сегодня ситуация свидетельствует о наличии серьезных проблем в их лагере, осознают и сами сторонники социалистических и коммунистических идей. Поиски выхода из кризиса заставляют их рассматривать возможность объединения в единый «левый фронт».

ДИНАМИКА ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ

На Украине политический спектр достаточно отчетливо оформился к парламентским выборам 1998 года. На этих выборах был представлен целый ряд левых и левоцентристских партий, которые, как показали результаты голосования, получили поддержку почти 40% избирателей.

Тогда в Верховную Раду Украины 3-го созыва прошло сразу несколько политических сил, объ-

являвших себя сторонниками левой идеологии, – Коммунистическая партия Украины (КПУ), Социалистическая партия Украины (СПУ), Прогрессивная социалистическая партия (ПСПУ), Социал-демократическая партия Украины (объединенная) (СДПУ(о)). А уже через год (в 1999 г.), на президентских выборах глава Компартии Петр Симоненко набрал во втором туре президентских выборов 37,8%, тем самым продемонстрировав стойкость левого электората.



Столь высокий уровень поддержки левых политических сил был обусловлен рядом факторов. Страна переживала жесточайший экономический кризис, из которого к началу 2000-х только начала выбираться. Экономические проблемы, а также недовольство первыми итогами массовой приватизации стимулировали рост протестных настроений в обществе. Наиболее же влиятельным оппонентом власти на тот момент были именно левые партии (коммунисты и социалисты), которые, соответственно, и имели широкую общественную поддержку. Однако воспользоваться этой поддержкой для того, чтобы прийти к власти, левые так и не смогли.

Одним из главных препятствий для этого стало отсутствие единства в их лагере. Объединиться в единый фронт

мешали левым даже не столько личные амбиции их лидеров, сколько различное понимание социально-экономического пути развития страны развития страны (более консервативные коммунисты и более либеральные социалисты и социал-демократы), а также (что, пожалуй, сыграло определяющую роль) эффективная борьба Л. Кучмы со своими политическими оппонентами. Так, украинскому президенту удалось некоторые левые партии привлечь к сотрудничеству (как, например, эскеков), некоторые ослабить за счет раскола (в частности, от СПУ отделилась и стала ее жестким оппонентом ПСПУ во главе с Витренко). Кучма оставил себе наиболее «комфортную» на тот момент оппозицию в лице коммунистов. И если бы во второй тур президентских выборов 1999 года вышел не Симоненко, а занявший третье место центристски ориентированный Мороз, то шансов на

победу у Кучмы, возможно, было бы гораздо меньше.

На парламентских выборах 2002 года, левые повторили свой предыдущий результат. За все партии левого толка (включая такие технологические проекты как Коммунистическая партия Украины (обновленная) и Коммунистическая партия рабочих и крестьян) проголосовало тогда около 39% избирателей, при этом в парламенте они были представлены тремя политическими силами — КПУ, СПУ и СДПУ(о).

По мере преодоления экономического кризиса и роста национального крупного бизнеса, который оказался поделенным на приближенный к власти (а значит имевший возможности для получения преференций) и лишенный таких возможностей, а также по мере развития политической элиты страны, часть которой, в силу разного рода обстоятельств, оказалась за пределами власти, возникла основа для формирования новой оппозиции, имеющей, за счет тесной связи с крупным бизнесом, больше ресурсов, чем, к примеру, коммунисты или социалисты. После того, как лидер партии «Батькивщина» («Родина») Юлия Тимошенко была арестована и, выйдя из тюрьмы, начала, при поддержке тех же социалистов Мороза, борьбу с Кучмой, после того, как Виктор Ющенко был отправлен в отставку с должности главы правительства и перешел в оппозиционный лагерь, общественная поддержка левых начала стремительно падать.

Серьезным испытанием для левых стали президентские выборы 2004 года, сопровождавшиеся «оранжевой революцией». На этих выборах левые, по большому счету, оказались лишними. Это была не их «игра». После акции «Украина без Кучмы» левые не просто утратили в общественном сознании монополию на оппозиционность, но, в значительной мере, перестали быть основными выразителями протестных настроений. В результате, во время президентской кампании 2004 года они не оказывали существенного влияния на формирование повестки дня и их функция сводилась только к поддержке одного из кандидатов. В первом туре президентских выборов лидер социалистов Мороз получил только 5,81% голосов избирателей, лидер коммунистов Симоненко — 4,97%, а лидер прогрессивных социалистов Витренко — 1,53%. Таким образом, «левых» кандидатов поддержало не многим более 12% избирателей.

«Оранжевая революция» внесла дополнительный раскол в левый лагерь. Мороз, оставаясь после-



довательным противником Кучмы, поддержал кандидата от оппозиции. ПСПУ и, на тот момент одна из партий власти, СДПУ(о) выступили за Виктора Януковича. В более сложном положении оказался Симоненко. Будучи оппонентом власти, он не мог позволить себе поддержать ее кандидата на президентский пост. Но, с другой стороны, коммунисты не могли поддержать и правого Виктора Ющенко. В результате, перед вторым туром выборов КПУ объявила о своем нейтралитете. И хотя не вызывает сомнений, что большинство голосов коммунистов перешло к Януковичу, однако есть и свидетельства того, что некоторые отделения Компартии (например, в Одесской области) работали в пользу кандидата от оппозиции, то есть Виктора Ющенко.

На парламентских выборах 2006 года за левых проголосовало около 14%, при этом в парламент прошло только две партии — КПУ и СПУ, составившие вместе с Партией регионов «Антикризисную коалицию». А уже через год, на досрочных выборах 2007 года, левых поддержало чуть меньше 10%. В итоге в Верховную Раду попала только Компартия.

Таким образом, за 5 лет (с 2002 по 2007 год) украинские левые и левоцентристские политические силы потеряли около 10 млн. избирателей, что составляет 30% всего электората.

ПРИЧИНЫ КРИЗИСА И ВОЗМОЖНОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

Левые сегодня переживают не столько организационный кризис, сколько кризис идеологический. Хотя и определенные проблемы внутри партий, связанные с обострившейся внутренней борьбой между различными группами влияния, проблемами внутрипартийного карьерного роста молодежи и пр., конечно же, имеются. Яркий пример тому — дискуссия, развернувшаяся внутри СПУ после поражения этой партии на выборах-2007.

КПУ, СДПУ(о), ПСПУ да, и во многом, СПУ своей политической практике, не отказываясь от левой риторики, уже давно активно эксплуатируют идеи и лозунги либо совершенно далекие от коммунистической и социалистической идеологии, либо не являющиеся первостепенными для левых в общемировом значении этого термина. Речь идет об антинаатовской пропаганде, выступлениях в поддержку дружбы с Россией, государственного статуса русского языка, защите канонического православия и т.д., то есть о лозунгах, направленных против основных оппонентов левых — украинских националистов. При этом борьба с националистической идеологией в значительной мере заменила левым борьбу за установление социальной справедливости.

В вопросах же социально-экономической политики левые оказались заложниками своего, по большей части, консервативно настроенного электората, идеализировавшего советское прошлое. Возможно, именно поэтому левые в 90-е гг. так и не представили убедительной программы выхода страны из экономического кризиса, а сейчас — комплексной программы, которая бы решала актуальные социально-экономические проблемы. Такие, например, как стремительный рост зоны нерегулируемого КЗоТом рынка труда и, как следствие, усиление социальной эксплуатации, сокращение гарантированного бесплатного минимума социальных услуг (из него, фактически, уже выпала медицина), разрушение ЖКХ, наконец, увеличение социального неравенства. «Вместо того, чтобы разрабатывать какие-то новые модели, экономические, социальные модели, и предлагать их обществу, усилий было больше сделано, наверное, на защиту или попытку удержать те модели, которые ушли с Советским Союзом», — признает один из руководителей Компартии Украины Александр Голуб.

В результате, собственно левого в украинском левом движении осталось крайне мало. Поэтому не удивительно, что, как справедливо отмечает политолог В. Стоякин, при первой же возможности лозунги и идеи, которые отстаивали левые, «с замечательным результатом перехватила Партия регионов».

Добавим от себя, что значительный «кусочек» левого электората отхватила и Тимошенко, как

за счет своего социального популизма, так и благодаря своей антиолигархической риторике. При этом Тимошенко не решаете открыто выступить на левом поле, в критические моменты (возможно, не без внешнего давления) неизменно смещаясь вправо. Такая тактика оказывается для нее скорее успешной, чем проигрышной. Не отталкивая от себя право-ориентированный электорат, она, за счет своего социального популизма и вечной оппозиции к власти, даже в тот момент, когда сама находится у власти, с каждым годом все больше завоевывает голоса протестного, традиционно левого электората.

Только более радикальная и последовательная, чем у Партии регионов, позиция позволила коммунистам попасть в Верховную Раду и даже несколько улучшить свой прошлогодний результат. Остальные же левые, занимающие, как правило, центристские позиции, лишились всякой возможности иметь парламентское представительство.

Кроме того, одну из наиболее серьезных проблем для левых составляет власть. За многие годы они научились работать в оппозиции, но, как показывает опыт, все еще не готовы находиться во власти. На Украине сложилась такая ситуация, что если ты последовательно отстаиваешь левую идею, то ты обязательно в оппозиции, поскольку как только левые оказываются во власти, — они, как правило, перестают быть левыми.

«Будем стоять особняком, как это свойственно коммунистам», — ответил на вопрос журналистов относительно того, намеревается ли КПУ войти после досрочных парламентских выборов в правящую коалицию, коммунист Леонид

Грач. Следует признать, что такая тактика по позиционированию в свое время помогла коммунистам, когда они входили в «Антикризисную коалицию», достичь заметных успехов в укреплении своих политических позиций. Но, повторим, эти успехи обусловлены, прежде всего, нежеланием Партии регионов занимать радикальную позицию, благодаря чему оказалась свободной электоральная ниша для жестких противников «оранжевых». И коммунисты, в отличие от Мороза, сумели воспользоваться предоставленной возможностью.

Однако в целом, стратегия «избегания власти» заставляет электорат левых возлагать надежды по



При апатии левых функции «защитника пролетариата» взяла на себя Юлия Тимошенко

защите своих интересов на более влиятельные силы. И людям это тем более легко осуществить, поскольку Партия регионов и БЮТ, переняли лозунги коммунистов и социалистов.

Наконец, крайне негативно сказывается отсутствие развития левой теории. Впрочем, это проблема не только Украины, но и, пожалуй, всего постсоветского пространства. Однако в нынешних украинских условиях, когда происходит поддерживаемое властью идеологическое наступление правых, данная проблема обостряется.

Никогда еще на Украине антикоммунизм не возводился в ранг государственной идеологии. Однако с приходом к власти Ющенко, который в отличие от своих предшественников, уделяет идеологическим вопросам несравнимо больше внимания, начались системные нападки на Компартию, на исторические символы советского прошлого (памятники, топонимика). Президент проводит последовательную политику насаждения в обществе националистических идей и естественно, что левые оказываются его противниками.

Так, поминовение жертв Голодомора, проходившее в этом году, носило, по своему идеологическому содержанию, откровенно антикоммунистическое содержание. Поэтому не мудрено, что на волне связанной с Голодомором социальной истерии, которая провоцировалась, прежде всего, высшим должностным лицом страны, заметно активизировались правые. Причем из их уст уже звучали не только ставшие традиционными призывы к запрету Коммунистической партии и коммунистической идеологии, но и, впервые, требования запретить партии и организации, которые исповедуют социалистическую идеологию. В частности, добиться такого запрета ставит своей целью созданный 23 ноября в Киеве Международный антикоммунистический фронт. В него вошли несколько общественных организаций правых направленности, среди которых есть и Ассоциация исследователей Голодомора, руководители которой за успехи в работе днем ранее (22 ноября) были награждены президентом государственными наградами.

Левые же, особенно если они (как это можно наблюдать на примере Компартии Украины) продолжают опираться исключительно на идейные установки КПСС, без развития собственной теории, и не имея достаточных информационных ресурсов, оказываются не способными эффективно противостоять идеологическому наступлению своих оппонентов.

Одно из наиболее ярких свидетельств этого: за последний год, как свидетельствуют данные опроса Киевского международного института социологических исследований, на Украине выросло число тех, кто поддерживает признание Голодомора в ка-

честве геноцида. Причем не только в центральных и западных регионах страны стало больше сторонников позиции, которую занимает в данном вопросе Ющенко и его сторонники, но и на традиционно «красном» Юго-востоке. А среди сторонников Компартии, представители которой последовательно выступают с жесткой критикой такого признания, почти половина (41%) считает Голодомор геноцидом украинского народа.

Необходимость объединения или, как минимум, координации деятельности всех левых сил, осознавалась аналитиками давно. В ходе прошедших досрочных парламентских выборов и уже после них с соответствующими инициативами выступили Компартия и СДПУ(о). Такое объединение обосновывают тем, что запрос на левую идеологию в украинском обществе сегодня сохраняется. Да и разговоры о повышении проходного барьера в парламент не утихают. Другое дело, что обстоятельства могут вновь навязать левым не соответствующую их идеологии повестку дня.

Причем, судя по всему, дело сейчас идет именно к этому. Готовность договариваться с президентом и идти на существенные уступки по принципиальным вопросам, которую неоднократно демонстрировала в ходе недавнего политического кризиса Партия регионов, с неизбежностью вызовет запрос на более последовательную и жесткую силу, способную отстаивать интересы электората Юго-востока.

И похоже, что борьба между левыми за эту нишу уже началась. В частности, на нее ориентируется отколовшийся от социалистов Василий Волга, который пытается создать новую партию. На 8 декабря он наметил учредительный съезд этой партии. При этом, судя по наметкам программы, Волга вновь пытается объединить «идеологию Юго-Востока Украины» (защита языковых прав, культурная автономия регионов, внеблоковый статус страны, дружба с Россией) с чисто левой риторикой («Главные люди страны — не чиновники, политики и капиталисты, а комбайнеры, металлурги, шахтеры...»).

Есть сведения, что Волга будет не единственным, кто попытается в ближайшие месяцы создать новую украинскую партию под левыми лозунгами. Не расстались с идеей объединительного «левого съезда» и эсдеки.

Если же левые не найдут силы и возможности для того, чтобы стать выразителями интересов трудового народа (или хотя бы убедить этот самый трудовой народ в том, что они являются выразителем его интересов), то в любой момент изменившаяся политическая конъюнктура может привести к окончательной потере ими своего электората. Его осколки вполне может «подобрать» успешно осваивающая эту нишу Юлия Тимошенко — особенно в преддверии президентских выборов 2009 года.

РЕШЕНИЕ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА V СОЗЫВА

VIII сессия

13 ноября 2007 г.

№ 3165

г. Севастополь

О ПОЗИЦИИ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА ПО ПОВОДУ УКАЗОВ ПРЕЗИДЕНТА ЮЩЕНКО В.А., КАСАЮЩИХСЯ ИСТОРИИ УКРАИНЫ

Севастопольский городской Совет, выражая мнение и настроения абсолютного большинства своих избирателей – жителей города-героя, считает необходимым призвать политиков любого ранга очень взвешенно и бережно относиться к истории народа Украины и украинского государства.

Особую обеспокоенность депутатов городского Совета вызывают следующие один за другим указы Президента, возводящие в ранг героев Украины Бандеру, Стецько, Шухевича, требующие на государственном уровне праздновать годовщину создания УПА, торжественно отмечать как исторически важное для Украины событие предательство гетманом Мазепой Петра I и заключение союза с Карлом XII в ходе Северной войны 1700–1721 годов. Все эти указы сопровождаются требованиями о переименовании улиц и площадей, учебных заведений и воинских частей.

Подавляющим большинством севастопольцев указанные в указах личности воспринимаются как предатели и преступники, а сами указы вызывают возмущение и протесты.

Требование Президента от местных администраций сноса памятников и символики «тоталитарного» прошлого в Севастополе воспринимается как надругательство над нашими героями, нашей историей, усиливает отчуждение к другим регионам Украины, порождает неприязнь к властям и украинскому государству.

Понимая, что общественная жизнь в Украине базируется на основах политического, экономического и идеологического многообразия и ни одна идеология не может определяться государством как обязательная, руководствуясь ст. 11, ст. 15 Конституции Украины и п. 1 ст. 2 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине», Севастопольский городской Совет

РЕШИЛ:

1. Обратиться с предложением к Президенту Украины, Кабинету министров Украины, Верховной Раде Украины, депутатам всех уровней с целью консолидации украинского общества прекратить практику переписывания истории в угоду той или иной политической силы, что ведет к расколу украинского общества.

2. Предложить Президенту Украины Ющенко В.А. отменить указы, вызывающие противостояние в обществе, в особенности в части, касающейся реабилитации и героизации бывших пособников гитлеровцев – руководящих деятелей ОУН–УПА.

3. Считать недопустимыми установку и демонтаж каких-либо памятников, наименование и переименование улиц, площадей, парков и скверов, учебных заведений на территории Севастополя без рассмотрения этих вопросов общественностью и проведения соответствующих местных референдумов.

4. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на постоянную комиссию городского Совета по вопросам соблюдения прав человека, депутатской деятельности и работе с органами местного самоуправления, общественными организациями.

**Председатель городского Совета
В.В. САРАТОВ**

ОБРАЩЕНИЕ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО КОМИТЕТА ВЕТЕРАНОВ ВОЙНЫ И ВООРУЖЕННЫХ СИЛ С ПИСЬМОМ В СОВЕТ ЕВРОПЫ (БРЮССЕЛЬ) – ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ

Парламентская ассамблея Совета Европы, Брюссель

Президент Украины В. Ющенко своим Указом от 12.10.2007 г. № 965/2007 посмертно присвоил звание «Герой Украины» офицеру СС Роману Шухевичу (Тарас Чупринка), несмотря на то, что Международный военный трибунал в Нюрнберге признал СС преступной организацией. Решение трибунала не имеет срока давности.

В 1941 году Р. Шухевич назначен командиром диверсионного разведывательного батальона «Нахтигаль». Названное подразделение, войдя первым во Львов до прихода немецких войск, за семь дней июля 1941 г. уничтожило три тысячи львовской интеллигенции. Жителей города вешали на балконах, столбах, применяли и другие иезуитские приемы. Такое зверство смутило даже адмирала Канариса, которому подчинялся батальон «Нахтигаль», и он приказал батальону покинуть город.

Из батальонов украинских националистов «Нахтигаль» и «Роланд» была создана специальная группа и направлена в Белоруссию для усмирения белорусского народа. Командовал группой Евгений Побегущий, в будущем командир полка дивизии СС «Галиция», заместителем был Р. Шухевич, политическое руководство осуществлял международный преступник Оберлендер. В результате их «деятельности» совместно с другими частями СС был уничтожен каждый четвертый житель Белоруссии.

В августе 1943 года Р. Шухевич назначается руководителем бандеровской Организации украинских националистов (ОУН), а с осени этого года по личному приказу Гимmlера – командиром Украинской повстанческой армии (УПА). За злодеяния в годы второй мировой войны международный преступник Гитлер наградил Р. Шухевича двумя орденами «Железный Крест».

Так за что же Роман Шухевич, офицер СС, удостоен звания «Герой Украины»? Видимо, за то, что программа ОУН и ее активного проводника, руководителя ОУН Р. Шухевича предусматривала образование государства фашистской диктатуры. В Украине появляются профашистские организации, копирующие программные цели национал-социалистов, фактически идет возрождение национализма. 14.10.2007 г. на государственном уровне прошло празднование в Украине 65-летия УПА. Указом президента Украины награждаются недобитые вояки УПА, национал-социалисты и их наследники, организуются националистические шествия в Киеве. Многочисленные обращения к президенту Украины В. Ющенко с просьбой приостановить героизацию деятельности ОУН–УПА и прекратить фальсификацию истории Великой Отечественной войны не дают желаемых результатов, что и послужило причиной обращения в Парламентскую ассамблею Совета Европы.

От имени ветеранов города-героя Севастополя обращаемся к вам с просьбой осудить Указ президента Украины от 12.10.07 г. № 965/2007 как акт прославления фашизма, как преступление перед мировым сообществом.

Протокол № 52 от 26.10.2007 г. Севастопольского комитета ветеранов войны и Вооруженных Сил.

Приложение: на 7 листах.

**Председатель Севастопольского комитета ветеранов войны и Вооруженных Сил контр-адмирал в отставке
А.П. КАЛИНЕНКО**



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 5, декабрь/2007

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.И. РОМАНЕНКО, первый заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

К.А. Фролов

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. Каракозова

**При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по согласению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

АДРЕСА:

**119180, Москва, Старомонетный пер., д. 10
Тел.: (495) 959 34 51 (52)**

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ:

**01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru**

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Заказ №
Подписано в печать 11.12.2007.**

Ожидаемые события

УКРАИНА

7–9
декабря

В Симферополе состоится 1-я сессия «5-го курултая крымско-татарского народа»

11–12
декабря

В Москве Институт стран СНГ по заказу МИДа России проводит Конференцию по вопросам школьных учебников истории в странах ближнего зарубежья

17
декабря

Состоится общее собрание акционеров ЗАО «Укртатнафт» с целью смены руководства

18
декабря

В Симферополе состоится Научное собрание на тему о течениях внутри «меджлиса» крымских татар (организаторы Русская община Крыма и Институт стран СНГ)

18
декабря

Состоится конкурс по избранию судей Европейского суда по правам человека от Украины

19
декабря

Украина надеется, что в этот день будет официально приглашена в ВТО

20
декабря

Ожидается проведение в Киеве совместно с Украинским филиалом Института стран СНГ научной конференции по религиозно-исторической тематике с участием Украинской православной Церкви Московской Патриархии

Съезд Украинской православной Церкви Московской патриархии

22
декабря

Собор Украинской православной Церкви Московской патриархии

До 26
декабря

Должна быть сформирована правительственная коалиция в Верховной Раде

1
января

По обещанию Тимошенко, на Украине должны отменить обязательный призыв в армию

22
января

День соборности Украины (годовщина «объединения УНР и ЗУНР»)

29
января

День памяти героев Крут (90-летие)

Февраль

В Киеве состоится международный форум «ЕвропаУкраина»