

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ – OBSERVER

**Ялта и современный миропорядок:
к 75-летию Ялтинской конференции
(материалы круглого стола)**

**Крымская конференция –
родина ООН**

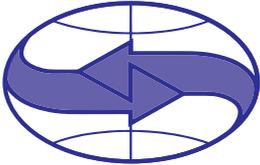
**Ялта в Новейшей
истории**

**Черноморский флот
России**

**Военно-патриотическое
воспитание молодёжи**

**Организация Объединённых Наций –
фундаментальное звено послевоенного мира**





ОБЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

16+

Содержание номера

Политология

«Ялта и современный миропорядок (к 75-летию Ялтинской конференции)»

Материалы круглого стола

4

Конференция «Ялта и современный миропорядок (к 75-летию Ялтинской конференции)» проведена Институтом стран СНГ и Представительством Республики Крым при Президенте России в Москве. В её работе приняли участие известные политики, политологи, учёные и эксперты в области международных отношений и международного права, общественные деятели. В выступлениях подчёркивалось значение принятых решений по созданию ООН, её Устава, послевоенных границ.

Женщина – неразгаданная тайна

93

А. Шутов

В статье даётся высокая оценка женщинам – прекрасной половине рода человеческого, рассказывается об их уникальных качествах и поступках, создающих благоприятную обстановку в жизни общества.

Роль человеческого капитала в развитии ВПК США

Особенности политики Д. Трампа

102

А. Кузина

Исторически сложилось, что мирное сосуществование всегда уступало и продолжает уступать силовому противостоянию за превосходство, ресурсы. Борьба за природные и физические богатства способствовала развитию технологического прогресса, определяя место и роль человека в общественном процессе.

Профессиональные союзы в реализации социального партнёрства

115

Г. Крайнов

В статье поставлена цель показать место и роль российских профсоюзов в системе социального партнёрства. Автор считает, что от повышения качества взаимодействия государства, объединений работодателей и профсоюзов как субъектов социального партнёрства зависит развитие гражданского общества, предупреждение и разрешение социально-трудовых конфликтов, модернизация производительных сил и производственных отношений.

Содержание на английском языке / Contents in English

125

Уважаемые читатели!

В соответствии с распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer» включён в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук.

Председатель Совета учредителей

К. Ф. ЗАТУЛИН

Издатель: Институт стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции)

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, д. п. н., проф.

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, д. э. н., д. и. н., проф.; ЕРЕМЕНКО И. Н. – зам. гл. редактора, к. т. н.; АБАШИДЗЕ А. Х. – д. ю. н., проф.; ГРОМЫКО А. А. – д. п. н., член-корреспондент РАН; ГУСЬКОВА Е. Ю. – д. и. н.; ЗАДОХИН А. Г. – д. п. н., проф.; КАРТАШКИН В. А. – д. ю. н., проф., Заслуженный юрист РФ; КУЗНЕЦОВА О. Д. – д. э. н.; КУТОВОЙ В. М. – д. э. н., проф.; ЛУЗЯНИН С. Г. – д. и. н., проф.; ОРЛОВ А. А. – к. и. н.; ПАВЛОВ Е. Я. – д. ю. н., проф.; ПЛЯЙС Я. А. – д. и. н., д. п. н., проф.; ПОНОМАРЕВА Е. Г. – д. п. н., проф.; РУДОВ Г. А. – д. п. н., проф., Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; СЕРЕГИН А. В. – к. культурологии; ЦВЕТКОВ А. И. – д. в. н., проф., Заслуженный деятель науки РФ; ЦЫГАНКОВ П. А. – д. ф. н., проф.

Научно-редакционный совет:

- ГАБАРАЕВ Б. А. — доктор технических наук, Заслуженный энергетик РФ
- ГАЛОГАНОВ А. П. — доктор юридических наук, профессор, президент Совета Адвокатской палаты Московской области
- ГРИБ В. В. — доктор юридических наук, профессор, главный редактор Издательской группы «Юрист»
- ДЕЛЯГИН М. Г. — доктор экономических наук, профессор, директор Института проблем глобализации
- ИВАШОВ Л. Г. — доктор исторических наук, профессор МГИМО(У) МИД России, генерал-полковник
- ЛАДЫГИН Ф. И. — Почётный академик Академии военных наук, вице-президент Совета ветеранов военной разведки, генерал-полковник
- МУРАДОВ Г. Л. — кандидат исторических наук, заместитель председателя Правительства Республики Крым
- СУХАРЕВ А. Я. — доктор юридических наук, профессор, действительный государственный советник юстиции, ведущий научный эксперт Генеральной прокуратуры РФ
- ТОРКУНОВ А. В. — доктор политических наук, профессор, академик РАН, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ, ректор МГИМО(У) МИД России, председатель РАС ООН
- ЩЕРБАКОВ И. А. — доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель Института общей физики им. А. М. Прохорова РАН

© Институт стран СНГ

10 февраля 2020 г. Институтом стран СНГ и Представительством Республики Крым при Президенте Российской Федерации проведён круглый стол, посвящённый 75-летию Крымской (Ялтинской) конференции руководителей великих держав СССР, США и Великобритании.

УДК 327.(47+57-89)+(470+571)+(73)+(410)

Ялта и современный миропорядок (к 75-летию Ялтинской конференции)

Материалы круглого стола

ЗАТУЛИН Константин Фёдорович – депутат Государственной думы, специальный представитель Госдумы РФ по вопросам миграции и гражданства, первый заместитель председателя Комитета Государственной думы РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ

Уважаемые товарищи! Мне поручили организаторы – Институт стран СНГ и Представительство Республики Крым при Президенте Российской Федерации в Москве – приветствовать участников круглого стола «Ялта и современный миропорядок (к 75-летию Ялтинской конференции)».

11 февраля 1945 года завершилась в Ялте конференция Сталина, Рузвельта и Черчилля. В эти дни 75 лет назад в Крыму состоялось событие, на долгие годы определившее судьбу мирового порядка. И если сейчас этот мировой порядок изменился очень сильно, а сама система даёт сбои и её атакуют с разных сторон, то это произошло не сегодня, а с момента, когда один из участников этой встречи – Советский Союз – прекратил своё существование. Именно тогда началась заключительная фаза ревизии Ялтинско-Потсдамской системы.

Мы назвали сегодняшний наш круглый стол «Ялта и современный миропорядок». Вы хорошо знаете, что руководство нашей страны, и прежде всего президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, выступили с очень важными инициативами, касаю-

Ключевые слова: Ялта-1945, ООН, СССР, США, Великобритания.

щимися юбилея – 75-летия Победы в Великой Отечественной войне. Встреча пяти великих держав, или, с формальной точки зрения, постоянных членов Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, которая была создана на основе договорённостей, достигнутых в Ялте (в Крыму) в 1945 году, является одной из вех на пути к Победе.

Сейчас хватает инсинуаций, ложных толкований и подозрений в отношении предложения Путина. Это называют «Ялта-2», попыткой вновь разделить мир на сферы влияния. Но на самом деле, как мы все понимаем, на наших глазах, по крайней мере в последние годы, происходит очевидный отказ от однополярного мира и переоценка его возможностей.

Приход к власти новой администрации во главе с Дональдом Трампом говорит о том, что и в Соединённых Штатах в каких-то вопросах начинают прежде всего ориентироваться на внутренние проблемы, а не на проблемы, связанные с глобализацией. Это крайне противоречивый процесс в Соединённых Штатах. Страна разделилась надвое в связи с несостоявшимся импичментом Дональда Трампа, и конечный результат всей этой внутренней борьбы ещё неочевиден. Но ясно, что Соединённым Штатам, это чётко прослеживается в речах американского президента, всё более затратно выдерживать руководство всем миром в тех формах, к которым они привыкли после развала Советского Союза.

Трещину дал Европейский союз, который потерял Великобританию. Она вышла из ЕС только что, 31 января, и есть все основания говорить, что рождается как бы новая проблематика в международных отношениях. Это подъём национальных суверенитетов и попытки поставить во главу угла прежде всего национальные интересы.

В России очень ярко это, в частности, проявилось в том предложении, которое внёс президент, а именно: отразить в Конституции приоритет наших правовых норм над любыми международными договорами, которые мы заключаем, если они в чём-то противоречат положениям нашего Основного закона.

В общем, хватает поводов для того, чтобы сегодня вспомнить старое и на этом основании представить себе будущее. Как говорил современник тех лет (Ялты и Потсдама) Джордж Оруэлл, «людям свойственно строить своё будущее исключительно на основе прошлого. Тот, кто доминирует в настоящем, тот даёт свою версию прошлого, и эта версия прошлого, в свою очередь, становится матрицей для будущего».

Я хотел бы от лица Государственной думы, как депутат, и Института стран СНГ, который был одним из инициаторов проведения этого круглого стола, поблагодарить вас за то, что вы сегодня здесь собрались.

Я напомню, что мы будем работать, как и договаривались, до вечера, после чего, надеюсь, будет время ещё свободно пообщаться за бокалом крымского шампанского.

Но прежде, чем передать слово уважаемому Георгию Львовичу Мурадову, вице-премьеру Правительства Республики Крым и руководителю постоянного Представительства Крыма в Москве, я хотел бы выполнить почётную миссию.

Среди нас несколько человек сегодняшний день отмечают как особенный.

Я хотел бы поздравить с участием в нашей конференции участника Великой Отечественной войны, человека, прошедшего её фронтами, Анатолия Исааковича Цветкова. У нас, в нашем институте, есть самая высокая награда – Почётный знак Института стран СНГ, который называется «За научные исследования и поддержку соотечественников», которую я с большим уважением хочу вручить Анатолию Исааковичу.

Дорогие друзья! У нас сегодня есть ещё один повод – это поздравить уважаемого Игоря Владимировича Касатонова. У него сегодня день рождения.

Адмирал Игорь Владимирович Касатонов возглавляет Российское морское собрание. Как вы знаете, он является героем нашей современности, потому что именно он, в 1992 году возглавляя Черноморский флот, не допустил того, чтобы флот последовал по пути других соединений Советской армии, находившихся на территории союзных республик и переприсягнувших вместе со всем своим имуществом новым властям. Именно он, тогда командуя Черноморским флотом, сделал так, чтобы флот этот остался верным России и позволил нам много лет спустя обеспечить возвращение и Крыма, и Севастополя в родную гавань.

И ещё. Поздравляем Сергея Павловича Горбачёва, капитана первого ранга и руководителя нашего института в Севастополе, и руководителя Союза журналистов Севастополя, задающего неудобные вопросы Верховному главнокомандующему. Ему вчера исполнилось 60 лет. Давайте ему похлопаем.



Ялта – родина ООН

МУРАДОВ Георгий Львович – заместитель председателя Совета министров Республики Крым, Постоянный Представитель Республики Крым при Президенте Российской Федерации

Сегодняшний форум – важная составляющая масштабных юбилейных мероприятий в год празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне и окончания Второй мировой войны. Особенно много было пролито крови на крымской земле, где военные действия непрерывно шли с 1941 по 1944 год.

На долю Крыма выпала и высокая миротворческая миссия: 75 лет назад наш полуостров стал местом, где были установлены принципы послевоенного мироустройства, принято решение о создании Организации Объединённых Наций, согласован вопрос о принятии решений в Совете Безопасности ООН на основе единогласия. Решения Ялтинской конференции позволили в течение многих десятилетий обеспечивать стабильность в Европе и предотвращать глобальные войны. Таким образом, Ялта стала родиной ООН, и мы должны постоянно напоминать всему миру об этом факте, давать его констатацию, повышающую международный статус Крыма.

Наступивший юбилейный год – это время для серьёзных размышлений и поиска путей выхода из международного политического кризиса. Обстановка в современном мире сегодня во многом напоминает ситуацию перед началом Второй мировой войны, когда отказ найти совокупное, совместное решение для того, чтобы остановить грядущую нацистскую агрессию, привёл планету к катастрофе, выходом из которой и стали решения Ялтинской конференции.

75 лет назад в Ялте руководители трёх держав-победительниц договорились о том, как устроить мир после войны. Выработывая эти положения, И. В. Сталин, Ф. Рузвельт и У. Черчилль решали в условиях своей эпохи задачу, сходную с той, которая стояла и в предшествующие времена, и сегодня крайне остро стоит перед государственными деятелями, – определение принципов и конфигурации новой международной системы в условиях изменившегося соотношения мировых сил.

В целом тогда Ялта предложила концепцию более гуманного и демократического мироустройства. Однако на практике миропорядок после Ялты продолжал меняться даже там, где в Ялте всё было чётко сказано.

Например, тот же принцип нерушимости границ в послевоенной Европе, на который так любят сегодня ссылаться западные политики. После войны в Европе образовалось почти три десятка государств, семь государств возникли на обломках бывшей Югославии, 15 государств влились в ОБСЕ как результат распада и развала СССР. В Ялте этого не планировали. Так же как не предполагалось, что после Ялтинской конференции довольно быстро сложатся два противостоящих мира, западный и восточный, а к концу XX века на политической арене всё более активно будут заявлять о себе страны третьего мира.

Все эти процессы оказались юридически не оформленными, и принципы отношений между государствами и народами выстраивались де-факто, а не де-юре.

Более того, после 1991 года Запад впервые опробовал методику ускоренного развала многонациональных суверенных государств.

Так, югославам были навязаны унижительные Дейтонские соглашения, за которыми последовала прямая военная агрессия

НАТО против Сербии, отрыв от этой страны Косово и установление на косовской территории квазисуверенного бандитского государства. А затем – появление на Балканах сразу двух американских военных баз, в Косово и Македонии.

России же, которую на Западе поспешили признать проигравшей в холодной войне, была уготована участь соглашаться с тем, что есть, и в лучшем случае быть ведомой в слаженном «оркестре» западных держав во главе с американскими дирижёрами. Запад сумел интерпретировать итоги холодной войны как полную геополитическую капитуляцию России, как отказ от идеи исторической преемственности и, следовательно, от исторических и послевоенных основ своей внешней политики, от традиционных сфер влияния.

Анализ этих процессов важен ещё и потому, что название «Ялта», ставшее символом, за последнюю четверть века активно мелькало в информационных сообщениях и исследованиях, демонстрируя политический и интеллектуальный процесс демонтажа существовавшей системы международных отношений при порой односторонней акцентуации ялтинских решений.

Так, известный американский учёный и государственный деятель Г. Киссинджер в 1994 году писал о том, что «Ялта стала символом позора с точки зрения формирования облика послевоенного мира».

Тогда же президент Франции Ф. Миттеран заявил, что восточноевропейские страны должны быть безотлагательно интегрированы в структуры Запада, поскольку, если они и впредь будут находиться за «бортом НАТО и Евросоюза, то это может привести к новому переделу континента, второй Ялте».

В русле идей, высказанных французским президентом, звучала оценка ялтинских решений и на Лиссабонском саммите ОБСЕ в декабре 1996 года при обсуждении проблем общей и всеобъемлющей безопасности для Европы в XXI веке. При этом особо было отмечено то обстоятельство, что участникам форума «предоставляется историческая возможность устранить последние пережитки ялтинского порядка и воссоздать европейскую семью вокруг ценностей, на которых основана наша цивилизация».

В апреле 1997 года британская *Financial Times*, характеризуя американско-российский саммит, писала, что «встреча на высшем уровне Ельцина и Клинтона стала триумфом для главы американской администрации. Фактически она стала Ялтой наоборот. Вместо признания российской сферы влияния Клинтон добился сохранения права стран Центральной и Восточной Европы на присоединение к альянсам по своему собственному выбору».

По оценке журнала *Newsweek*, анализировавшего итоги поездки Дж. Буша-мл. в Европу в 2005 году, визит президента США если чем-то и запомнился, так это «зажигательной речью» в Риге, где он обвинил Ф. Рузвельта и У. Черчилля в том, что на саммите в Крыму в 1945 году они согласились «отдать Восточную Европу Советам».

Одиозный грузинский политик М. Саакашвили 10 мая 2005 года поведал в *The Washington Post*, что «в течение десятилетий Ялта оставалась символом предательства и коварства. В результате соглашения, к которому пришли в этом сонном городке Великобритании, Советский Союз и Соединённые Штаты, сотни миллионов людей стали рабами жестокой тирании».

Список подобных высказываний, нивелирующих роль Ялтинских соглашений, можно продолжить. Но главное даже не это.

В суматохе, поднятой «ветром перемен», в тени революций, войн и распада СССР мы не заметили, как фактически утратили русскоязычное пространство. Распад Советского Союза привёл к тому, что 25 млн русских в одночасье оказались жителями 14 независимых государств, отделённых границами от основного этнического ядра, оставшегося в России. «Миллионы русских легли спать в одной стране, а проснулись за границей, в одночасье оказались национальными меньшинствами в бывших союзных республиках, а русский народ стал одним из самых больших, если не сказать самым большим разделённым народом в мире» – так ёмко охарактеризовал эту ситуацию президент России В. В. Путин.

Общим негативным последствием распада СССР стало ухудшение социального положения русскоязычного населения в бывших союзных республиках. Законы о гражданстве, государственном языке, образовании, миграции и т. п., принятые в ряде новых стран, возникших на постсоветском пространстве, зачастую явно дискриминационные по отношению к нетитульному населению, всплеск антирусских настроений, острые межэтнические конфликты не могли не вызвать у русских чувства неудовлетворённости, ущемлённости своих прав и национальных интересов. В странах Балтии до сих пор сохраняется позорный для «цивилизованного» и «демократического» Евросоюза институт «неграждан», лишивший многих политических и социальных прав почти треть населения прибалтийских республик.

Ну и, наконец, сегодня в самом шокирующем и варварском виде это продолжает происходить на Украине, чьё нынешнее руководство настойчиво декларирует свою приверженность «демократическим европейским ценностям». После незаконного насильственного захвата власти на Украине ситуация в плане возможности реализации права на самоопределение в рамках украинского государства существенно ухудшилась.

На государственном уровне последовательно проводится дискриминационная политика в отношении русскоязычных граждан, происходит этнокультурная и языковая чистка. Самый свежий пример – принятие Верховной радой Украины закона о языке, фактически ликвидирующего русскоязычное образование, а русский – это тот язык, который использует большинство граждан Украины для общения. Несмотря на это, украинские власти, принимая закон, который

запрещает в системе среднего образования обучение на родном для многих русском языке, дискриминируют права граждан, нарушают их интересы. Этот закон направлен именно против русского языка, хотя языки Евросоюза, например венгерский или польский, разрешено использовать при обучении до старшей школы. Таким образом, если сравнивать применение этого закона к различным языковым группам нацменьшинств, то именно в отношении русского языка использованы максимальные запретительные меры.

Другой характерный пример двойных стандартов – полное игнорирование нашими европейскими и американскими партнёрами базовых принципов о праве народа на самоопределение по отношению к крымчанам. А ведь провозглашение независимости Республики Крым и последующее вхождение в состав Российской Федерации явилось законной формой реализации права народа Крыма на самоопределение в ситуации, когда на Украине при поддержке извне произошёл государственный переворот с применением силы. Такая форма реализации права на самоопределение была, как в этом убеждают события в Донбассе, единственно возможным способом защиты жизненно важных интересов населения Крыма перед лицом разгула национал-радикальных элементов на Украине, игнорирования интересов украинских регионов и русскоязычного населения. Поэтому вопрос о легитимности отделения Крыма в свете Конституции Украины нерелевантен в контексте реализации им права на самоопределение. Хотя и в этом случае, что обязательно надо отметить, крымские законодатели действовали в полном соответствии с действовавшей на тот момент Конституцией Украины, в частности, в соответствии с п. 2 ст. 138, прямо предусматривающей проведение местных референдумов без ограничений. Этот факт постоянно нашими оппонентами замалчивается.

Обращение к нормам и принципам, выраженным в Уставе ООН, международных конвенциях и декларациях, анализ практики Международного суда, изучение международно-правовой традиции разрешения споров, возникавших в таких случаях, как попытка выхода Аландских островов из состава Финляндии после распада Российской империи, отделение Восточного Пакистана (Бангладеш) от Исламской Республики Пакистан, референдум в Квебеке о выходе этой провинции из состава Канады, провозглашение независимости Косово – всё это даёт основания признать выход Крыма из состава Украины вполне легитимным и снимает упрёки в мнимой «аннексии».

Можно напомнить, что в меморандуме США, представленном в Международный суд ООН по делу о соответствии международному праву односторонней декларации о независимости Косово, отмечается, что «декларации независимости могут и по своей сути часто нарушают внутреннее право, ...однако это не означает, что имело место нарушение международного права». Сам Международный суд согласился с этим подходом и при анализе соответ-

ствия международному праву декларации о независимости Косово даже не стал исследовать вопрос о действительности этой декларации в свете Конституции Сербии или Конституции СФРЮ.

Возвращение Крыма России стало поворотным моментом в смене эпох, и тем более символично, что в Россию вернулась Ялта.

Я уверен в том, что мир нуждается в «новой Ялте» – создании новых правил для международного баланса сил и интересов, формировании основы многополярного, многоцивилизационного мира. Мы вновь вынуждены искать решения, как удержать мир от новой войны. Нам вновь необходимо сесть за стол переговоров и рассмотреть проблемы контрпродуктивности политики санкций и методов политического, экономического и пропагандистского давления, всеобщего кризиса доверия.

Принципиальное отличие от ситуации 75-летней давности лишь одно: в этот раз никто не может себе позволить, чтобы новый порядок был установлен по итогам новой глобальной войны. Война – экономическая, идеологическая, а кое-где и обычная – и так уже идёт. И новые правила нужны именно для того, чтобы избежать всеобщей войны, потому что после неё они могут оказаться просто ненужными.

И прежде всего «новая Ялта» – как олицетворение моральной справедливости, общих для всех принципов законности – важна для русской цивилизации. Для «Русского мира» Ялта ещё не состоялась. Этот вопрос ждёт своего решения.



ЗАТУЛИН К. Ф.

Спасибо! Дорогие друзья, мы сейчас приступаем к обсуждению проблемы «Ялты-45». Но поскольку Георгий Львович в конце своего выступления, очевидно, затронул самый актуальный, по крайней мере для нашего общества и депутатов в том числе, вопрос о том, что должно быть, а что не должно быть признано, в частности, и при обсуждении поправок к российской Конституции. Это и не имеет, может быть, непосредственного отношения к теме нашей конференции, но хочу сказать, что я в прошлый понедельник (может быть, кто-то об этом знает) внёс поправку в преамбулу Конституции, что тоже будет обсуждаться на этой неделе. Поправка, если она будет принята, меняет начало. Сейчас записано так: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации» и далее по тексту, а предлагаемая поправка звучит так: «Мы, русские, в союзе с другими братскими народами, сплотившиеся в многонациональный народ Российской Федерации» и далее по тексту. Это та поправка, которую я внёс в понедельник. Сегодня я внесу ещё одну

поправку, откликаясь на сказанное Георгием Львовичем. В этой же преамбуле, которая довольно пространная, насколько вы, надеюсь, помните, я хочу, чтобы появился новый абзац. При перечислении принципов, на которых мы стоим при принятии Конституции, добавить слова «сохраняя и упрочивая связи Российской Федерации с соотечественниками, проживающими за рубежом, поддерживая и защищая их культурную самобытность».

Ещё раз совершенно согласен с тем, что не должно быть никакой кампанейщины ни в каких процессах репатриации и возвращения русских и других коренных народов России в Российскую Федерацию. Для меня критерием всегда является следующее: можем ли мы надеяться на то, что их проживание на других территориях, в том числе отпавших от Советского Союза, то есть в новых независимых государствах, не приведёт к их ассимиляции и утрате их национального облика, отказу их потомков от всяких связей с Россией и знания русского языка. Если это на самом деле им не угрожает, то в таком случае, конечно, никакой поспешности в том, чтобы их всех обязательно приглашать в Россию, нет, но если это им угрожает, если им угрожают репрессии за то, что они русские, за то, что они русскоязычные, то в таком случае нам просто ничего другого не остаётся, кроме как открывать им двери, упростить им приём в гражданство и т. д. Этим мы и заняты.

Я сейчас хочу предоставить слово Дмитрию Георгиевичу Новикову, первому заместителю председателя Комитета Государственной думы по международным делам.

Ялта в современной истории

НОВИКОВ Дмитрий Георгиевич – первый заместитель председателя Комитета Государственной думы по международным делам

Мы собрались по поводу действительно важной даты. Этот год очень важен. 75 лет назад были разгромлены фашистская Германия и её сателлиты, и, конечно, решающий вклад в победу внёс Советский Союз, о чём теперь приходится всем регулярно напоминать. В этом есть большой политический смысл и долг перед поколениями, которые эту победу обеспечили, и, конечно, существовавшая в Советском Союзе общественно-политическая и экономическая система позволила мобилизовать необходимые силы на преодоление и отражение гитлеровской агрессии, а Красная

армия сумела разбить армии, которые до этого покорили почти всю Европу и полностью использовали её потенциал.

Создание антигитлеровской коалиции и координация её деятельности требовали напряжённой дипломатической работы с учётом различия социально-экономических систем союзников и сложного шлейфа их предыдущих отношений друг с другом. Это был крайне непростой процесс, но осознание общей опасности заставило членов коалиции отбросить прежние разногласия, встречаться, принимать решения в интересах своих государств и всего мира.

Ялтинская конференция союзных держав сыграла решающую роль в определении судьбы Германии, установлении послевоенного политического мироустройства. Наряду с Потсдамской конференцией 1945 года встреча в Крыму заложила основы послевоенного миропорядка – Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений.

Как известно, более ранние попытки Советского Союза создать систему коллективной безопасности перед лицом фашистской угрозы оказались безуспешными. Призывы СССР игнорировались. Великобритания, Франция, Польша и другие государства предпочитали политику умиротворения агрессора. Соглашения вроде печально известного мюнхенского сговора не только усиливали Третий рейх, но и узаконивали военное вторжение. Сегодня западные столицы предпочитают не вспоминать об этих позорных страницах собственной истории. Замалчивая свою неприглядную роль в развязывании Второй мировой войны, они всё настойчивее искажают историческую правду, пытаясь переложить вину на Советский Союз, хотя именно наша страна ещё в 1933 году предложила в рамках Лиги Наций заключить региональное соглашение о взаимной защите от агрессии со стороны Германии.

Начало Второй мировой войны, разгром Польши, Франции, бомбардировки Великобритании, вторжение в СССР – всё это продемонстрировало полный крах политики умиротворения. Остро встал вопрос о создании принципиально иной системы международных отношений, которая бы гарантировала сохранение мира и препятствовала бы созданию агрессивных блоков. Первым элементом формирования такой системы стала Атлантическая хартия, которая была принята 14 августа 1941 года Ф. Д. Рузвельтом и У. Черчиллем. В сентябре того же года к ней присоединились Советский Союз и ряд других стран. Среди пунктов хартии значилось: право нации на выбор своей формы правления; восстановление суверенных прав и самоуправления тех народов, которые были лишены его насильственным путём; глобальное экономическое сотрудничество и ряд других. Тогда же стороны пришли к согласию о необходимости создания новой международной организации. Она должна была заменить потерпевшую фиаско Лигу Наций и стать инструментом поддержания стабильности и сохранения мира.

1 января 1942 года 26 государств – участников антигитлеровской коалиции в Вашингтоне подписали Декларацию Объединён-

ных Наций. Важнейшей целью, как известно, была провозглашена полная победа над общим врагом, что являлось необходимым условием для защиты жизни, свободы, независимости и права на свободу религии, торжества прав человека, справедливости и т. д. К концу войны к Декларации присоединилось почти полсотни стран. Вопросы о новой международной организации обсуждались на Московской конференции министров иностранных дел в октябре 1943 года, Тегеранской конференции «большой тройки» в конце 1943 года, ряде других конференций, в том числе и в Ялте.

На конференции в Крыму державы согласовали военный план окончательного разгрома фашистского рейха и обсудили судьбу Германии после её безоговорочной капитуляции. Участники подчеркнули, что их целью является полное уничтожение нацизма и создание гарантий того, что Германия никогда больше не будет в состоянии нарушить мир. Это подразумевало не только разоружение и роспуск её вооружённых сил, но и ликвидацию нацистской партии, нацистских организаций и учреждений, наказание военных преступников. По сути дела, были predeterminedены решения о создании в последующем Нюрнбергского трибунала. На фоне современной активизации деятельности нацистских объединений в ряде государств, в том числе на постсоветской территории, эти решения носили особенно принципиальный характер.

Ялтинская конференция приняла Декларацию об освобождённой Европе. Союзники заявили о стремлении согласовывать свои действия при решении её политических и экономических проблем.

Конференция наметила принципы общей политики в отношении послевоенной организации мира. Сталин, Рузвельт и Черчилль приняли решение и о создании Организации Объединённых Наций. Проведение конференции объединённых наций для выработки окончательного текста Устава ООН было намечено на 25 апреля 1945 года в Сан-Франциско. Участники пришли к согласию, что при решении кардинальных вопросов обеспечения мира в основу деятельности ООН будет положен принцип единогласия великих держав – постоянных членов Совета Безопасности, получивших право вето.

Тогда же Сталин добился, это тоже известный факт, но о нём нельзя не сказать и на сегодняшней конференции, что не только Советский Союз будет представлен в ООН, но также Украинская и Белорусская ССР как государства, как страны, чьи территории наиболее пострадали от войны.

Создание ООН стало, конечно, громадным шагом вперёд в деле сближения народов, в решении проблем мира. По существу, ООН представляла собой развитие советской идеи о системе коллективной безопасности, важность и безальтернативность которой доказала Вторая мировая война с её миллионами жертв. То, что столь разные государства, как СССР, США, Великобритания и ряд других, сумели сплотиться для разгрома фашизма, давало определённый

ную надежду на возможность сотрудничества в послевоенное время. Но – увы! – реалии оказались иными.

Земля ещё не остыла от боёв, как на Западе стали разрабатываться планы нападения на Советский Союз, причём уже с применением ядерного оружия. Именно там, именно ими, а не Сталиным были выдвинуты доктрины холодной войны, «железного занавеса» и целый ряд других. Именно там, на Западе, начался подрыв Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений. Это находило своё отражение в разных шагах и действиях: в сепаратном решении об образовании ФРГ, создании НАТО и ряда других региональных пактов (Манильский пакт, АНЗЮС и другие). Целью всех этих пактов совершенно очевидно было уничтожение Советского Союза и мировой системы социализма.

Отвечая на такие шаги, СССР и его союзники не только образовали СЭВ, Организацию Варшавского договора, не только создали ракетно-ядерный щит, но и не переставали настойчиво выдвигать инициативы по сохранению мира. СССР твёрдо доказывал приверженность Ялтинско-Потсдамской системе. Он доказывал это в Хельсинки, доказывал это при заключении договора в 1972 году по ПРО, при заключении соглашения ОСВ-1 в 1972 году и ОСВ-2 в 1979 году.

В 80-е годы в системе международной безопасности, по сути, наступает кризис. Администрация Рейгана развязывает гонку вооружений, сводя на нет усилия по разрядке в советско-американских отношениях. Приход к власти Горбачёва ознаменовал начало величайшей катастрофы – разрушение Советского Союза. Это, конечно, открыло двери расширению НАТО и в целом агрессивному наступлению реакционных кругов Запада по всему миру.

Мир не стал безопаснее после крушения Советского Союза, а как раз наоборот. Тот биполярный мир, который во многом гарантировал баланс международных отношений, устойчивости Ялтинско-Потсдамской системы, уступает место миру однополярному, а международное право – праву сильного. Последствия известны. Экспансионистская логика глобалистов привела к агрессии против Югославии, Ирака, Афганистана, Ливии, попыткам свержения законных правительств в Сирии и Венесуэле, множеству инспирированных «цветных революций». Действия по организации такого рода переворотов были на Украине, в Грузии, Киргизии, Молдавии, Сербии и Боливии. Попытки расшатать ситуацию предпринимаются и в России, и Белоруссии. Цинично издеваясь над суверенитетом независимых государств, над международным правом, Запад перекраивает границы. Разрушена Югославия, от Сербии отторгнуто Косово, предпринята попытка расколоть по этноконфессиональным границам Сирию и Ирак.

Реализация глобалистами их доктрины обернулась глобальным кризисом. Сегодня число бедных и голодающих в мире с каждым годом растёт. Если оценивать динамику роста беженцев, то мы уви-

дим, что оно достигло рекордных показателей за всё послевоенное время. На данный момент это 71 млн человек, хотя ещё 10 лет назад эта цифра составляла 43 млн, то есть почти в два раза меньше. Активизировались бесчеловечные идеологии фашизма, религиозного экстремизма. По существу, их организации превратились в полноправных участников мировых политических процессов.

Эти явления возникают не на пустом месте. Кровавые призраки прошлого воскрешаются в лабораториях западных политтехнологов. Когда им это выгодно, США и их сателлиты легко игнорируют систему, созданную 75 лет назад. Они либо действуют в обход ООН, либо протаскивают выгодные для себя решения. Так было в случае с пробиркой Колина Пауэлла накануне агрессии в Ирак, так было и с вторжением в Ливию.

Тем не менее заложенные Ялтинской конференцией основы продолжают жить.

ООН, несмотря ни на что, остаётся влиятельным органом, внёс свой вклад в изучение и разрешение серьёзных проблем современности, и конструкцию ООН надо признать в целом весьма эффективной. Конечно, некоторых, особенно Вашингтон, раздражает право вето в Совете Безопасности у России и Китая. Оно на самом деле доказало свою состоятельность, позволило заблокировать много одиозных решений и спасти тысячи жизней. Подавляющее большинство членов организации ООН ежегодно выступают в Генассамблее за снятие блокады с Кубы. ООН подчёркивает незаконность оккупации Израилем Западного берега реки Иордан и Голанских высот, привлекает внимание к тяжелейшей гуманитарной катастрофе в Йемене и т. д.

Администрацию Трампа и многих других подобная ситуация не устраивает. Они сегодня перешли от игнорирования ООН к попыткам её уничтожения. Вашингтон сократил и угрожает вовсе прекратить финансирование международной организации и её подразделений. США вышли из Совета ООН по правам человека, из ЮНЕСКО, объявили о санкциях против Международного уголовного суда ООН. У такого поведения есть своё обоснование. Штаты постепенно утрачивают свою роль глобального диктатора и жандарма. Китай, войдя в число лидеров мировой экономики, со своей стороны всё громче заявляет о своём несогласии с гегемонией Вашингтона, выдвигает интересные внешнеполитические инициативы, такие как создание Сообщества единой судьбы человечества. На подобных точках зрения стоят многие страны, и фактически однополярный мир, который был установлен с разрушением СССР, всё больше и больше размывается.

Это не остаётся без ответа гегемонистов, которые пытаются оказывать давление на Россию, Китай, Иран, объявляя их «источниками зла». Предпринимаются попытки избавиться от сковывающих Запад элементов Ялтинско-Потсдамской системы.

Неудивительно, что именно сейчас ради этого заговорили об ответственности Советского Союза за развязывание Второй мировой войны и упорно, вопреки фактам, вопреки здравому смыслу, пытаются приравнять коммунизм и фашизм. СССР из основателя ООН и страны, которая внесла основной вклад в победу над фашизмом, пытаются выставить преступником. Это не просто несправедливо. Это требует серьёзного политического отпора, поскольку это ещё и подрыв легитимности решений Ялты и Потсдама. Именно по этой причине здоровые силы мира должны взять Ялтинско-Потсдамскую систему под защиту. Она, конечно, не является совершенной и, безусловно, нуждается в обновлении.

Тем не менее структура современного мира во главе с ООН – это на сегодняшний день единственный реально действующий механизм, который предотвращает скатывание человечества в хаос Средневековья и удерживает страны, претендующие на глобальное господство, от развязывания новой мировой войны.

Сами по себе напрашиваются параллели с ситуацией накануне Второй мировой войны, когда отсутствие коллективной системы безопасности позволило фашизму захватить Европу и уничтожить миллионы людей. Сегодня такой глобальный механизм безопасности жизненно необходим и в этом отношении альтернативы ООН, этого детища Ялтинской конференции, просто не существует.



Ялта-1945 и современная память о войне

РУДАКОВ Владимир Николаевич – кандидат философских наук, главный редактор журнала «Историк»

Я прежде всего хочу подарить Константину Фёдоровичу книгу «Крым: страницы истории с древнейших времён до наших дней», в которой охвачен период от расселения древнейших народов в Крыму и до завершения строительства Крымского моста.

Журнал «Историк» действительно много занимается проблематикой международных отношений, и Ялтинской конференции мы посвятили отдельный номер. Журнал «Историк» – это научно-по-

пулярный журнал, и мы отвечаем в известном смысле за сохранение памяти о войне.

Я не буду говорить собственно о Ялтинской конференции, а скажу о тех проблемах, которые стоят на повестке дня не только сейчас, в преддверии 75-летия Победы, но касаются нашей памяти о войне. Все понимают, что мы живём в такое время, когда ветеранов войны становится всё меньше и в нашей стране, и за её пределами. Я думаю, что это один из факторов того, о чём здесь коллеги говорили, ситуации, когда самые разные силы пытаются извратить, мистифицировать память о войне, поскольку почти уже нет живых участников, уже поколение детей войны вступает в достаточно зрелый возраст.

Недавно мы готовили выставку в Государственной думе, посвящённую Ялтинской конференции, и я пересматривал кадры известного фильма «Великая Отечественная», который в конце 70-х годов подготовили советские и американские документалисты во главе с Романом Карменом. Это был консенсусный проект американцев и наших, и все факты, связанные, например, с освобождением Польши и её предвоенной историей, то есть события 1939 года, в этом фильме подавались абсолютно, что называется, с правильных исторических позиций. Это говорит о том, что в тот период не могло возникнуть даже мысли у наших геополитических противников как-то иначе это трактовать. Недавно, готовясь к выставке, перечитал мемуары Збигнева Бжезинского. Он, совсем не сторонник нашей страны, но он прямо пишет о том, что американцы получили от Второй мировой войны максимальную выгоду, хотя в военном разгроме Гитлера их роль второстепенна, а главная принадлежит Советскому Союзу. То есть поколение тех людей, которое видело войну, уходит, и это новые вызовы для всего интеллектуального сообщества.

Мы живём в мире достаточно свободном. Мы живём в мире, где нет какой-то господствующей идеологии, и навязывать её с учётом современной медийной картины невозможно, но тем не менее есть вещи, которые мы можем контролировать и которыми можем управлять. Я имею в виду наше внутреннее состояние умов, потому что под напором извне оно тоже может «съехать набок».

Единственный институт, который всерьёз и системно отвечает за этот блок проблем, – это средняя и высшая школа, и именно данное звено у нас находится в самом запущенном состоянии. Я, главный редактор, но на протяжении 25 лет работаю в школе и понимаю, что количество часов, которое посвящается изучению Великой Отечественной войны, сопоставимо с количеством часов, отведённых на вопросы отмены крепостного права, на культуру эпохи петровских времён. Между тем тема Великой Отечественной войны – это не только изучение фактов, но и трактовок, связанных с этой темой. Об этом говорили многие, отмечал и пре-

зидент. Это имеет системообразующее значение для нашей идентичности, для нашей ментальности.

Мне кажется, что назрело время сейчас, в 75-ю годовщину Победы, обратиться к вопросу, как преподаётся история, в каком объёме, и поработать не над простым добавлением часов в школьную программу, а системно подойти к тому, чтобы будущие школьные учителя, то есть нынешние студенты педагогических вузов и университетов, получили соответствующую интеллектуальную подготовку для того, чтобы иметь возможность память о войне передавать дальше.

Ещё раз повторю: ветеранов, тех людей, которые являются непосредственными носителями нашей памяти, к сожалению, становится всё меньше и меньше. Значит, нужно готовить им полноценную замену, значит, должны быть у государства задания для высшей и средней школы, значит, нужно этим серьёзно заниматься. Это связано с тем, что если та информация, которая сегодня поступает из разных источников, попадёт на неподготовленную почву, то мы можем получить всё что угодно, и завтра уже наши сограждане будут мыслить себе историю Второй мировой войны и роль Советского Союза в этой истории совершенно не так, как это было, а так, как её, к сожалению, представляют в близлежащих странах, в том числе в тех, которые на своих плечах вынесли тяжесть Великой Отечественной войны. Мне кажется, это серьёзная проблема и её надо поднимать на государственном уровне. Институт стран СНГ, который очень много занимается в том числе и памятью об истории нашей страны, тоже мог бы в этом плане внести свои предложения.

ЗАТУЛИН К. Ф.

Я хочу сказать, что Институт стран СНГ чуть раньше, чем, может быть, некоторые другие, обнаружил эту проблему – проблему сознательной фальсификации новейшей истории для оправдания сегодняшнего политического курса новых независимых государств. Мы провели конференцию в начале 2000-х годов. Через некоторое время, как это бывает иногда с прогнозами, а Институт стран СНГ очень часто выступает в роли Кассандры, всё это стало сбываться в возрастающих масштабах, и теперь уже становится всем очевидно: это не просто какой-то «вывих» или попытка соригинальничать, а это целенаправленный курс.



Проблемы сохранения Черноморского флота (1991–1993 гг.)

КАСАТОНОВ Игорь Владимирович – лидер общественной организации «Российское морское собрание», бывший первый заместитель главнокомандующего ВМФ России (1992–2007 гг.), бывший командующий Черноморским флотом (1991–1992 гг.), Почётный председатель Союза севастопольских соотечественников

Флот в начале 90-х годов был одним из первых государственных институтов, а я, наверное, был одним из первых людей, которые на себе в полной мере ощутили неправильность действий по разрыву всего того, что было создано нашими великими руководителями в 1945 году – системы безопасности как в политическом плане, так и в военном. И, конечно, это больно ударило по всем, кто жил в Крыму, Северном Причерноморье, по всем нашим людям в Средиземноморье, которые надеялись на Советский Союз. Это всё было очень больно, несправедливо, неправильно, непродуманно и не по-научному, что само собой разумеется.

Во время войны, безусловно, удавалось принимать эффективные решения и выполнять всё задуманное советским правительством и МИД. Были настоящие военные успехи на нашем стратегическом фронте в четыре тысячи километров, где было задействовано более 220 дивизий. Именно в то время западные страны были вынуждены открыть второй фронт: 63 дивизии, которые высадились на побережье Атлантики, более-менее активно оказывали помощь в военных действиях Красной армии.

Но мы все помним, как в декабре 1944 – январе 1945 года немцы в районе Арден нанесли страшное поражение англо-американским силам, и как только усилиями Красной армии им удалось избежать краха, бóльшая часть немецкой машины была отвлечена опять-таки на Восточный фронт. Это мы опять помогли антигитлеровской коалиции.

Безусловно, руководитель Советского государства Иосиф Сталин смотрел в будущее в плане создания системы безопасности в послевоенное время, в том числе, конечно, и военной безопасности. Этим в последующие времена занимались наши известные руководители – Дмитрий Фёдорович Устинов и другие государственные деятели. При этом юго-западное стратегическое направление как наиболее уязвимое со стороны Босфора, в частности

Турция, было в максимальной степени обеспечено с точки зрения военно-морской безопасности.

И в 90-е годы всё рухнуло в одночасье – рухнула вся наша группировка, два с половиной миллиона человек, оказавшихся за границей со всей техникой, со всеми ядерными бомбами. Должен был рухнуть и Черноморский флот. Я – сын участника Ялтинской конференции, мой отец был в составе военно-морской группы Адмирала флота Советского Союза Николая Герасимовича Кузнецова. Я смотрел архивные материалы: мой отец – двенадцатый человек после Сталина в этом серьёзном списке как участник конференции. Конечно, никаких материалов у нас в семье не было, но разговоры постоянно шли. Поэтому я знал, что такое Ялтинская конференция, с детских лет. И значимость её, конечно, я, взрослея, пытался понять.

Один из первых российских флагов, которые появились на территории Крыма в январе 1992 года, был именно в Ялте. Потому что, конечно, сдачу Ялты Украине, как и Севастополя, нельзя было допустить.

Но сам бог, наверное, послал в Крым таких руководителей Соединённых Штатов Америки и Великобритании, как экс-президент Джеральд Форд и премьер-министр Джеймс Каллагэн. С ними я провёл четыре дня, и очень важно было, чтобы они заехали в Ялту, и они заехали.

Но первые семь месяцев 1992 года были очень тяжёлыми, поставить всё дело на правильные рельсы было очень сложно.

Я должен отметить большую роль наших политиков: Юрия Фёдоровича Ярова, выдающегося дипломата Юрия Владимировича Дубинина и, конечно, Константина Фёдоровича, которые в конце концов сумели убедить Ельцина, который не знал, куда флот девать – то ли в Новороссийск, то ли в Ленинград, что флот нужен там, где он есть.

Но сейчас надо сделать выводы. Это касается уровня флота, который надо поднять. Весь опыт, имеющиеся наработки надо использовать, надо расширить в значительной степени информационное поле по всем вопросам, касающимся событий Великой Отечественной войны и современной российской истории. Конечно, следует отметить и тех людей, которые сумели в те времена сориентироваться и до сих пор вместе с единомышленниками поддерживают и уровень информации, и определяют проблемы, которыми надо заниматься и дальше.



Новая Ялта: перспективы и возможности

ДЕЛЯГИН Михаил Геннадьевич – доктор экономических наук, директор Института проблем глобализации, главный редактор журнала «Свободная мысль»

Говоря об истории, нужно вспомнить, что в Советском Союзе отечественная история крайне политкорректно относилась к нашим союзникам всех видов и странам – социалистическим, Восточной Европы, и нашим партнёрам по антигитлеровской коалиции, последовательно и сознательно замалчивая или не выпячивая многие неприглядные аспекты их деятельности во время подготовки ко Второй мировой войне и в ходе самой войны.

Поскольку сегодня они не являются нашими партнёрами и настойчиво позиционируют себя нашими врагами, то следование этой исторической инерции, на мой взгляд, неправомерно. И необходимо тщательно и подробно давать объективную оценку, взвешенную и всестороннюю, роли стран Восточной Европы и стран антигитлеровской коалиции в разжигании мировой войны.

Например, сегодня в наших учебниках ещё сохраняются какие-то отдалённые сведения о мюнхенском сговоре, несмотря на усилия всех наших либералов. Но, например, совершенно не уделяется внимание тому, как американский бизнес финансировал Гитлера и обеспечивал подготовку Третьего рейха к войне, готовя Германию к роли общеевропейского агрессора, чтобы разжечь войну, в которой американский спекулятивный капитал получил бы дивиденды.

Совершенно не уделяется внимание профашистской части британской элиты и тому, что Черчилль вёл себя так, как будто бы он заключил соглашение с Гитлером после полёта Гесса, так как он всеми силами противодействовал открытию второго фронта и добился высадки англо-американских сил на Апеннинском полуострове в 1943 году, что никак не влияло на общий ход военных действий. В результате Рузвельт пригрозил ему прекращением финансирования. Англия не осуществляла бомбардировок оккупированной гитлеровцами части Европы.

И таких примеров очень много.

О некоторых эпизодах, судя по всему, мы даже не подозреваем.

Например, Рузвельт является единственным президентом Соединённых Штатов Америки, после смерти которого (официально – от переутомления) в нарушение всех норм и правил не проводилось вскрытие. И когда Валентин Зорин, известный американист, который чуть ли не полжизни прожил в Америке, в одной из своих передач мельком об этом упомянул на русском языке, его выслали из Соединённых Штатов в течение двадцати четырех часов. Это,

в общем-то, является косвенным признаком того, что Рузвельт был убит и это достаточно широко известно американской элите.

Люди, которые работали с документами ООН, погибшими во время пожара в ИНИОН РАН в 2015 году, рассказывали, что по некоторым намёкам возникало ощущение, что Ялтинские соглашения имели значительный неформальный слой. Дело в том, что Советский Союз и Соединённые Штаты Америки имели общие интересы не только против Гитлера, но и против уходящей, уже обанкротившейся в 1940 году Британской империи. И именно это, а не только личная симпатия было основой более тёплых отношений Сталина и Рузвельта, чем, скажем, Сталина и Рузвельта со старым антисоветчиком Черчиллем.

По некоторым оговоркам, обмолвкам, деталям в этих документах можно было предположить, что в Ялте было заключено ещё и неформальное соглашение Сталина с Рузвельтом, и Рузвельт старался те деньги, которые потом пошли на экономическое закабаление Европы по плану Маршалла, направить на восстановление Советского Союза как страны, наиболее пострадавшей от войны и внёсшей наибольший вклад в победу. И Бреттон-Вудский институт в 1944 году изначально создавали, именно исходя из этого плана, то есть для восстановления нашей страны, и именно поэтому на раннем этапе Советский Союз принимал участие в его работе.

Идея Рузвельта о том (он всё-таки был романтиком), что Совет Безопасности должен быть всемирным полицейским, когда был ещё «Совет четырёх», когда ещё никто не знал, что Франция тоже будет допущена в круг победителей. Он знал об атомном оружии как руководитель страны, которая его разрабатывала, о нём знал и Черчилль как руководитель страны, передавшей все документы США, знал и Сталин как руководитель страны, обладавшей хорошей разведкой. В представлении Рузвельта оно должно было быть основой функции глобальных полицейских сил стран – членов Совета Безопасности. По идее Рузвельта, насколько можно судить, это сверхмощное оружие не должно было принадлежать ни одной стране, даже той, которая его разработала первой.

И в этом отношении обсуждение этих тем и введение их в активную повестку дня в исторической науке было бы хорошим ответом на то переписывание истории, которое мы видим сейчас со стороны Запада.

Что касается будущего.

Безусловно, инициатива президента В.В. Путина вселяет очень большие надежды на «новую Ялту», но проблема в том, что эта инициатива тактического плана вызвана современной критической ситуацией. Дело в том, что Соединённые Штаты Америки аннулировали или собираются аннулировать практически все без исключения договоры, которые предполагают какое-то взаимное сдерживание в сфере оружия массового уничтожения. Более того, Соединённые Штаты Америки за последний 21 год практически

уничтожили международное право. И предложение российского президента заключается в том, чтобы собраться впятером и разобрататься, есть ли вообще хоть какие-то правила, которые можно всем выполнять. И обратите внимание, что Китай и Франция поддержали эту инициативу, а Англия и США сделали вид, что её не было, так же как они проигнорировали предложение нашего президента в Мюнхене в 2007 году и предложение в бундестаге в 2001 году.

Это не просто проявление эгоизма, это проявление тех процессов, которые сейчас происходят. У нас большие надежды на то, что патриоты разных стран сломают глобальных спекулянтов, которые правили миром после уничтожения Советского Союза, – победа Трампа в 2020 году, вероятно, может стать символом этого. И потом возникнет надежда на костях глобальных спекулянтов заново подписать новые соглашения о правилах игры.

Но, к сожалению, действия Трампа в отношении Китая показывают, что после того, как все дружно, может быть, победят глобальных спекулянтов, после этого представители разных национальных элит начнут выяснять отношения друг с другом, и американцы уже показали, как это будет происходить, на примере Китая, то есть так, как и в период, когда человечество входило в Великую депрессию. После утраты своего значения глобальными спекулянтами будет период противостояния различных крупных государств. И только по итогам этого противостояния появится возможность подписания «второй Ялты», к чему нам, безусловно, нужно готовиться.



Военно-политическая обстановка накануне Второй мировой войны

ПОДБЕРЁЗКИН Алексей Иванович – доктор исторических наук, профессор МГИМО(У) МИД России, директор Центра военно-политических исследований, академик Академии военных наук

Предмет нашего сегодняшнего разговора настолько обширен, что я боюсь просто сделать некий пересказ, который, в общем, достаточно хорошо известен. Поэтому хочу привлечь ваше внима-

ние к некоторым особенностям, как мне кажется, имеющим ключевое значение.

Первая особенность заключается в том, что военно-политическая обстановка 1938–1941 годов отчасти напоминает военно-политическую обстановку 2014–2020 годов – здесь очень много аналогий. И тогда существовала, по сути дела, коалиция.

Я напомним, что, когда Гитлер – мы говорим «Гитлер», а по сути дела Европа, – напал на Советский Союз, то в составе порядка трёхсот дивизий восемьдесят-девять были не немецкими, а формировались из тех же самых французов, которые до последнего дня в Берлине защищали рейхстаг (о чём мы стесняемся говорить), а также голландцев, испанцев, финнов, румын и т. д. На самом деле это была объединённая Европа, то есть, по сути, военно-политическая коалиция западной цивилизации, из которой на какой-то период выпала Англия. Но именно на какой-то период, потому что в 1939 году, когда была финская зимняя кампания, именно англичане были готовы поучаствовать в ней на стороне финнов. При этом была развёрнута совершенно дикая антисоветская кампания.

Почему надо об этом говорить? Потому что ситуация во многом повторяется. С 2014 года военно-политическая обстановка идёт по сценарию ухудшающемуся и ожесточающемуся, который набирает инерцию и не вполне адекватно оценивается у нас, в России, к сожалению. Иногда В. В. Путин делает достаточно точные заявления, но вслед за этим не идёт развитие мысли.

Если ситуация ухудшается, то до какого предела она может ухудшаться? Какие цели могут преследоваться?

Если вы поговорите с нашими эрвэсенщиками, то они вам скажут, что мы всегда готовы дать аргументированный ответ и ещё лет тридцать будем способны всех уничтожить. Если вы поговорите с другими специалистами, то окажется, что не всё так благополучно.

Международная обстановка совершенно определённо будет ухудшаться до 2025 года.

У американцев очень чёткая концепция, в частности у Трампа, – это концепция силового принуждения, то есть давить нас по всем направлениям: от спорта и дальше везде, через санкции в том числе. И заметьте, не проходит и дня, чтобы какая-то акция не предпринималась. Пустых дней в этом смысле не бывает. У них есть три основных критерия: чтобы это было на пользу Соединённым Штатам (я имею в виду Трампа, его стратегию), чтобы это вредило нам и чтобы не переходило некие границы военных рисков.

Поэтому речь о собственно военном столкновении может идти, но, скорее всего, эти военные силы используются в качестве усиления других силовых инструментов – экономических, финансовых, информационных, так как собственно военная сила достаточно критична для использования, и американцы это хорошо пони-

мают. Но возможна. Они не отрицают этого – в их военной доктрине эти положения прописаны достаточно чётко.

В российских документах предполагается использование ядерного оружия в двух случаях, а у американцев – примерно в двадцати, причём в самом широком аспекте. Но самое главное другое – они предполагают развивать силовое давление до тех пределов, пока Россия будет полностью дестабилизирована, что должно привести к кризису.

Наверное, именно этим объясняется то, что в России сейчас отчасти приостановили военные расходы, и последние инициативы Путина связаны с усилением социально-экономической составляющей развития человеческого потенциала и его институтов. Вот это самое главное.

В чисто количественном отношении мы конкурировать с западной коалицией не можем. Если измерять это в долларах, то соотношение с американцами будет один к пятнадцати, а со всей антироссийской коалицией один к тридцати. Такое соперничество мы никогда не выдержим. Значит, нам нужно рассчитывать на что-то другое – а рассчитывать мы можем только на мозги. Это то, что называется «креативный класс», когда достигаются какие-то качественные технологические изменения и мы можем совершить некий прорыв, технологический скачок. Это мы, кстати, и делали во время гонки вооружений в пятидесятые и шестидесятые годы, когда в СССР смогли сконцентрироваться на нескольких программах и ликвидировать асимметрию с США.

Мы сейчас находимся где-то на стадии завершения разработки этой концепции, но нам надо постараться избежать тех ошибок, которые у нас традиционно бывают в нашей политике и от которых мы потом страдаем. Это ошибки образца 1812 года, когда Кутузов считал, что не надо было русской армии идти в Европу. Он был противник того, чтобы она шла в Европу. Если бы русские не пошли в Европу, а дали бы возможность европейцам выяснять между собой отношения, то французы с англичанами, глядишь, повоевали бы ещё лет десять. А так мы получили то, что потом получили – Крымскую войну.

Позже подобную же ошибку повторил уже СССР в Арденнах, хотя в Ялте были зафиксированы какие-то плюсы от этого, но надо помнить, что когда началось наше неподготовленное наступление в январе 1945 года, то мы спасли англо-американскую армию и во многом помогли им, иначе бы их там, безусловно, просто разгромили. Есть аналогия и с Польшей. Мы шестьсот тысяч наших солдат и офицеров похоронили там, а они нам за это очень благодарны?

Самая дикая, на мой взгляд, ситуация повторилась при Горбачёве, когда в 1990 году у нас была лучшая в мире армия с большим опытом.

Отметим, что большинство образцов техники, тех, которые мы сейчас поднимаем «на щит», – это, в общем, те образцы, в несколько модернизированном виде, которые были созданы до 1991 года, то есть советские образцы – от С-400 до «Буков» и «Торов» со всеми

самолётами. «Калибр» вообще двадцать лет не производили – потом разработчики за полгода довели его до ума. Все эти системы – это всё то, что было сделано при советском ресурсе до 1991 года. А про морской компонент я уж и говорить не хочу, потому что это беда.

Когда в 1992 году в Белом доме А. Руцкой создавал кризисный штаб, то была примерно такая же ситуация, потому что главная проблема возникла в нашей правящей элите. Но надо чётко понимать, что таких людей, как здесь, практически с одной и той же тридцатилетней историей, с одной и той же позицией меньшинство: нас мало осталось, и сегодня не наш тренд доминирует.

Я хочу верить, что корректировки В. В. Путина в правительстве, его уход от макроэкономических показателей к физическим объёмам и показателям человеческого капитала – хорошо, но это всё надо было делать лет сорок назад. Ну, хорошо, что хоть сейчас приступили. Но насколько всё это будет удачно, я, честно сказать, сомневаюсь, потому что власть ведь принадлежит тем людям, которые управляют финансовыми и информационными ресурсами.

Интересны слова Б. Обамы, который сказал, выступая в конгрессе: «У нас подавляющее преимущество в информационных средствах, мы на 95% контролируем мировые средства массовой информации, причём не только американские (понятно, что в том числе и наши, российские) и это соотношение сил мы будем использовать до последнего». Украинский конфликт показал, что можно коммунистов (а мы все помним их по прежним советским временам, а я их помню по комсомолу и партийной работе, тех, которые сейчас на Украине являются ярыми националистами) перепрограммировать очень быстро и сделать из них кого угодно – фашистов, русофобов, как хотите, обладая таким информационным преимуществом, так как есть средства силового принуждения, которые не имеют прямого отношения к военной силе.

Я сейчас не рассматриваю возможные сочетания с нашими союзниками, потому что их у нас просто нет. Не надо питать иллюзий, у нас нет союзников. Китайцы – это совершенно другая ситуация, они нам не военные союзники, в лучшем случае – партнёры. У ислама свои «заморочки», их локальная цивилизация будет претендовать на свою коалицию. Других нет, и надеяться на то, что западная коалиция распадётся, как это было в 1939 году, не стоит. Сейчас это не тот случай.

Я приведу пример, сделав маленькое отступление, чтобы было понятно. Гитлер, вплоть до нападения на Польшу в 1939 году, всегда использовал своё военное превосходство в косвенной форме. Он ведь никогда армию не применял, и, собственно, нападение на Польшу не было запланировано Генштабом. Ещё в августе 1939 года никаких планов не было, их подготовили там за неделю. И когда Гитлер напал на Польшу, то это, в общем, случилось достаточно неожиданно и для него самого, и для немецкого Генштаба.

И ещё один любопытный факт: на франко-германской границе против тридцати немецких дивизий второго эшелона было девяносто

французских. И французы ничего не сделали для того, чтобы воспользоваться ситуацией, я уж не говорю про английский экспедиционный корпус, который там высаживался. Европейцы могли легко решить проблему немецких военных планов, но Гитлер всё время брал психологическим давлением. Единственный случай, когда он напрямую использовал военную силу, было в Польше, тогда и началась война.

Западная коалиция долго до конца не складывалась: бомбардировки Англии были с 7 сентября 1940 года по 10 мая 1941 года, а Соединённые Штаты вступили в войну после нападения Японии (Перл-Харбор) – это декабрь 1941 года. Эта западная коалиция в 30-е годы была против нас, и никаких демократических режимов, которые бы были настроены против режима Гитлера, на Западе не было. Скорее всего, что-то произошло, что-то не сложилось, почему эта коалиция не выступила совместно против СССР.

Таким образом, нам питать надежду на какие-то «подарки» из-за рубежа и каких-то «наших союзников» рассчитывать не следует. Их просто не будет. Рассчитывать надо только на свои силы. И тот ресурс, на который можно опереться, – мобилизация национального потенциала, что имеет колоссальное значение. А это предполагает прежде всего опору на наш творческий класс, на людей, которые могут создавать, изобретать в современных условиях, когда прирост валового внутреннего продукта на 95% обеспечивается приростом человеческого капитала. Так вот, если это будет, тогда у нас будет всё хорошо.



ЗАТУЛИН К. Ф.

Ситуация хорошо описана императором Александром III, что «в России, как известно, кроме армии и флота, других союзников не наблюдается». Он ещё сказал, что есть Черногория, единственная в Европе, которая является нашим союзником. Тоже не бог весть какая мощь.

Хочу привлечь ваше внимание к следующему, поскольку это часто приводится в доказательство того, что мы вряд ли можем выдержать какую-либо конкуренцию, – это соотношение наших экономических потенциалов.

Хотелось бы ещё раз обратить ваше внимание, в каких долях экономики Соединённых Штатов или той же Великобритании мы были к началу Великой Отечественной войны. Хотя, видимо, времена экономического детерминизма канули в Лету вместе с Коммунистической партией Советского Союза как единственной руководящей и направляющей силой, но у нас живёт этот подход, и мы пытаемся всё обязательно свести к этому фактору. Он не так однолинеен, как мне

кажется, потому что военные победы в годы Великой Отечественной войны, жертвы, принесённые советским народом, как бы компенсировали недостаток его экономической мощи, заставили с ним считаться, его уважать и с ним договариваться в Ялте.

Мы сейчас, слава богу, не на фронтах Великой Отечественной войны, но мы, как известно, ведём операции на море и на суше, на Ближнем Востоке и, по крайней мере, на данный момент достигаем определённых результатов, что не может не оказывать впечатление на участников «мирового концерта». Я не призываю к тому, чтобы мы таким образом смикшировали всё связанное с экономикой, но разве эта наша активность, непропорциональная нашим экономическим возможностям, международной внешней политике, не является поводом для того, чтобы наш президент заявлял о необходимости собраться впятером? И трое на это согласны.



Современные угрозы основ миропорядка, определённые в Ялте – Потсдаме

АБАШИДЗЕ Аслан Хусейнович – доктор юридических наук, профессор (РУДН), зав. кафедрой международного права, член Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам

Мы собрались отметить 75-летие Ялтинской (Крымской) конференции, которая состоялась 4–11 февраля 1945 года. И, кстати, эта встреча проходила под кодовым названием «Аргонавты», что связано с греческой мифологией, когда аргонавты искали золотое руно на берегах Чёрного моря. Этот код придумал Черчилль. Рузвельт не хотел приезжать на конференцию, считая, что там, в Крыму, климат плохой.

Но всё-таки конференция состоялась с целью найти «золотое руно» в преддверии окончания Второй мировой войны. Руководители трёх великих держав приняли такие решения, которые в системе антигитлеровской коалиции действительно являются основополагающими, своего рода «золотое руно».

«Большая тройка» на Ялтинской встрече действительно сделала очень много и продолжила то, что было заложено ещё Атлантической хартией.

Как юрист-международник, я хочу высказать некоторые правовые соображения по этому поводу.

Первое. Ялтинская встреча является частью деятельности антигитлеровской коалиции, это надо всё время подчёркивать, так как Россию сейчас приписывают к оккупантам, подменяя понятия. Мы должны доводить до сведения мировой общественности, мирового научного сообщества все документы, которые были приняты в рамках антигитлеровской коалиции, показывая, какую роль сыграл и какой вклад в победу внёс Советский Союз. Это очень важно.

Отсчёт формирования антигитлеровской коалиции можно начать с Атлантической хартии, авторами которой были У. Черчилль и Ф. Рузвельт. Она была подписана 14 августа 1941 года, а уже в сентябре того же года на Лондонской межсоюзной конференции было объявлено о присоединении СССР к Атлантической хартии и оглашена Декларация советского правительства, призвавшая «сконцентрировать все экономические и военные ресурсы свободлюбивых народов для скорейшего и решительного разгрома фашистских агрессоров». На этой конференции кроме СССР присутствовали Бельгия, Чехословакия, Греция, Голландия, Норвегия, Югославия, Люксембург, Франция. Все эти страны были оккупированы Третьим рейхом, поэтому участниками конференции были правительства указанных стран в изгнании и «Свободная Франция» Шарля де Голля.

Второе. Кто является первыми членами Организации Объединённых Наций – это те, кто принял участие в конференции по созданию ООН в Сан-Франциско 25 апреля – 26 июня 1945 года или ранее подписавшие Декларацию Объединённых Наций от 1 января 1942 года; название было предложено Ф. Рузвельтом в декабре 1941 года.

Почему я это говорю? Потому что саму Декларацию подписали 26 государств именно в январе 1941 года. При этом во время Второй мировой войны воевали 62 государства, из них 14 государств на стороне «оси», то есть 48 стран – участники антигитлеровской коалиции.

Такие государства, как Иран (1941 г.), Ирак (1943 г.), Италия (1943 г.), Румыния (1944 г.), Болгария (1944 г.), Венгрия (1945 г.), Финляндия (1945 г.), из-за того, что они были разгромлены или их «привели в чувство» победы союзников по антигитлеровской коалиции, оказались среди тех, кто тоже подписал Устав Организации Объединённых Наций. Но это не означает, что мы забыли об их роли во Второй мировой войне.

Я хочу напомнить, что статья 107 Устава ООН говорит следующее: «Настоящий Устав ни в коей мере не лишает юридической силы действия, предпринятые или санкционированные в результате Второй мировой войны несущими ответственность за такие действия правительствами, в отношении любого государства, которое в течение Второй мировой войны было врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав...». Таким образом, ста-

тья 107 говорит, что всякие претензии, которые сейчас предъявляются этими государствами, в соответствии со статьей 103, являются противоречащими Уставу ООН.

Данная конференция называется «Ялта и миропорядок», но как юрист-международник я считаю, что слово «мирорядок» надо изменить на «правопорядок», потому что мирорядок – это констатация ситуации, в том числе и любых безобразий, а вот правопорядок предполагает именно точное выполнение, взятие на себе обязательств именно по действующему законодательству. И когда есть попытки каким-то образом модифицировать или что-то изменить, мы всё время возвращаемся к Уставу Организации Объединённых Наций и требуем, чтобы все выполняли эти обязательства.

В Ялте было согласовано положение о праве вето. Это то, что не удалось ранее полностью согласовать в Думбартон-Оксе, где обсуждался этот вопрос. Именно в Крыму договорились о том, как право вето будет применяться государствами – участниками конференции, даже если они будут замешаны в конфликтах. Это очень важно в современных условиях, потому что постоянные члены Совета Безопасности, даже вовлечённые в конфликт, могут использовать право вето для того, чтобы Организация Объединённых Наций не выносила решений против данного государства. Это означает, что члены Совбеза ООН должны сидеть и договариваться, находить приемлемые для всех решения. Вот это и есть Устав Организации Объединённых Наций.

И ещё одно обстоятельство: на Крымской конференции стоял вопрос о Польше. В документах прямо подчёркивается, что Польша полностью была освобождена именно советскими войсками. Это очень важно. И после этого, когда говорят, что СССР/Россия оккупанты, то надо обязательно показывать эти документы.

Ялтинское решение с точки зрения международного права – это установление правопорядка.

Почему его надо отстаивать? Потому что Российская Федерация является не только правопреемницей Советского Союза, но и продолжателем его работы как постоянного члена Совета Безопасности ООН, выполняет свои обязательства по многосторонним международным соглашениям (в частности, по парижскому долгу, и всё выплатила), а также по ядерной безопасности. Соответственно, когда мы отстаиваем правопорядок, установленный в том числе Ялтинской конференцией, то это тот правопорядок, на котором базируется современная внешняя политика Российской Федерации.



Универсальность международного права для избранных

Уроки балканского кризиса

ГУСЬКОВА Елена Юрьевна – доктор исторических наук, профессор
(Центр по изучению современного балканского кризиса)

Мы переходим к балканскому блоку, когда распадалась Югославия, «ялтинская» Европа и система международного права перестала функционировать. Связано это с желанием Соединённых Штатов Америки управлять миром, кризисом, контролировать и вести его по заранее намеченному сценарию, даже если этот путь необъективный, предвзятый и тенденциозный.

Нам очень важно сегодня посмотреть на опыт балканских войн 90-х годов прошлого века и кризиса на территории Союзной Федеративной Республики Югославия, потому что этот опыт даёт исследователю богатейший материал для анализа и выводов. Для осуществления своих целей Западом применялась очень разная методика, и она была разработана именно для Балкан, с рекомендациями, что надо делать во время распада страны или как поощрять распад многонациональных федераций, как создавать новые временные организации, комитеты и группы. Среди методики можно видеть и арбитражную комиссию, и контактную группу, а также то, что надо делать и как управлять сменой власти и режима. И один из важных вопросов – это признание независимости части государств: или многонациональных, или многоконфессиональных. Здесь тоже была своеобразная методика.

Исходя из опыта Балкан, мы можем говорить о трёх сценариях признания независимости частей федераций:

- *первое*: по ускоренной процедуре с объявлением любых действий центра незаконными, как это было со Словенией и Хорватией;
- *второе*: по схеме принуждения к миру, пример Боснии и Герцеговины;
- *третье*: Косово даёт образец ещё одного варианта – полное игнорирование норм международного права и установление независимого правопорядка на отдельно взятой территории федерации без согласия руководства страны.

В Косове начала проверку идея необходимости ограничения территориального суверенитета, которая должна осуществляться в любой кризисной точке мира за счёт гуманитарной интервенции.

Выглядит это как временный контроль над частью территории суверенного государства и прекращения действия на ней законов центральной власти.

Я уделю внимание только одному вопросу и приведу пример, который касается как раз признания независимости новых государств. Манипуляция с международным правом очень характерна для деятельности всех структур европейской власти начиная с 90-х годов.

Я хочу напомнить о совсем забытом эпизоде, когда создавался документ на очень короткий срок. После реализации поставленных в нём целей о документе забывали.

17 декабря 1991 года в Брюсселе на заседании министров иностранных дел стран – членов Европейского союза был принят любопытный, но теперь уже забытый документ, в котором утверждались критерии признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе. Авторами проекта являлись Германия и Франция. В документе, названном декларацией, утверждалось, что Евросоюз и государства, в него входящие, подтверждают приверженность принципам Хельсинского заключительного акта, Парижской хартии и в особенности – принципу самоопределения. Они подтверждают свою готовность признать те государства, которые приняли соответствующие международные обязательства и по доброй воле готовы участвовать в мирном процессе путём переговоров. Министры пришли к общему согласию о критериях признания новых государств, которые обязаны:

- уважать положения Устава ООН и обязательства, принятые на основе других международных документов;
- гарантировать права этническим национальным группам и меньшинствам согласно обязательствам, принятым в рамках СБСЕ;
- уважать нерушимость всех границ, которые могут быть изменены только мирным путём и при взаимном согласии;
- признать все соответствующие обязательства, относящиеся к разоружению и нераспространению ядерного оружия, а также безопасности, региональной стабильности;
- решать все проблемы, касающиеся правового наследия государств и региональных споров только путём переговоров, включая арбитраж в случае необходимости.

Одновременно была принята Декларация о Югославии, в которой уже не скрывалось, что Европейское сообщество и государства, в него входящие, решили признать независимость тех югославских республик, которые выполняют приведённые ниже условия. Югославские республики до 23 декабря 1991 года должны были заявить следующее:

- они хотят быть признанными в качестве независимых государств;
- подтвердить признание обязательств, содержащихся в документе о критериях признания новых государств;
- подтвердить признание условий Гаагской конвенции относительно прав человека и прав национальных этнических групп;

– подтвердить дальнейшую поддержку усилий Генерального секретаря ООН и Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, а также продолжение конференции по Югославии.

И вот интересно, что после принятия декабрьских деклараций поспешно была признана Хорватия, нарушившая по крайней мере четыре из пяти условий Евросоюза. Но было затянута признание Македонии, не нарушившей ни одного. Кроме того, была поддержана независимость республики Боснии и Герцеговины с нестабильным внутренним положением, с неопределённым политическим устройством, невыясненными отношениями между живущими в ней народами и охваченной войной.

Таким образом, документ не стал универсальной нормой международного права, а применялся только один раз, и то выборочно.

Этот исторический эпизод говорит о том, что Европа готова поддержать независимость частей многонациональных стран. До сих пор никто не отменял действие этой декларации и критериев признания новых государств на постсоветской территории, но их не стали применять, например, на Украине, в Приднестровье и других землях. Об этом документе попросту забыли после того, как он выполнил свою задачу.

Постоянно возникает параллель между Крымом и Косово. Этот вопрос звучит на очень многих уровнях, и мне кажется, что здесь нужно всё-таки сделать определённое разъяснение. Дело в том, что когда Соединённые Штаты Америки в Совете Безопасности ООН предлагали признать независимость Косово и Метохии, то всё время апеллировали к Крыму: вот вы Крым взяли и считаете Крым своим, а Косово тоже должно стать независимым. Россия всегда отвечала, что Косово не должно стать прецедентом, Косово должно стать показателем выработки новых норм международного права.

В нашем институте мы всегда выступали с одной идеей, которая, мне кажется, практически вполне реализована. Государства, как в Ялте, должны договориться о том, чтобы на большой международной конференции выработать критерии признания независимости государств. Да, туда могут войти те критерии, которые я сейчас перечислила, но там обязательно должны быть такие вещи, как:

- возможность самостоятельного существования частей этих государств, которые хотят отделиться;
- отсутствие войны на этой территории;
- признание границ или, допустим, отсутствие террора в отношении тех меньшинств, которые на этой территории существуют, как, например, в Косове в отношении сербов.

Вот если бы такие критерии были выработаны, то Приднестровье давно бы уже имело возможность стать самостоятельным государством, а Косово никогда.

И мне кажется, что усилия должны быть направлены именно в этом направлении, чтобы всё-таки снова попытаться вернуться

на рельсы международного права, которые должны стать обязательными для всех государств.

90-е годы как раз показали, что только некоторые страны могут руководить этими принципами. Но то, что мы до сих пор не уступаем в вопросе о Косово и Метохии, это правильно. Я не говорю сейчас о том, какой выбор сделает руководство Сербии. Но мы последовательно выступаем против признания независимости Косово, но за признание присоединения Крыма. Здесь абсолютно разные критерии. Мне кажется, что наша позиция здесь совершенно правильная и твёрдая.



Ялта и югославский вопрос

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна – доктор политических наук, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО(У) МИД России

Спасибо организаторам за возможность нам всем собраться, да в таком ещё прекрасном месте, по сути дела, смотреть на Москву с птичьего полёта и говорить о столь важных моментах. Я хочу вернуться именно к Ялтинской конференции, чтобы понять, почему в результате пришлось признавать новые государства, которые возникли на пространстве Югославии.

Дело в том, что регион в целом и расчленённая Югославия в период Второй мировой войны стали важным центром противостояния и борьбы великих держав за новое мироустройство.

А почему была расчленена?

Может быть, здесь не все знают югославские реалии того времени. Дело в том, что за счёт Югославии покормились Германия, Италия, Болгария и Венгрия, то есть они получили свои «куски», а на территории частично Хорватии с большой частью Боснии и Герцеговины было создано одно из самых зверских, наверно, после Третьего рейха фашистских государств – независимое государство Хорватия. Эта страна – единственная после Германии, имела концентрационные лагеря на своей территории. Самый страшный из них Ясеновац, наверно, присутствующим здесь известен.

Кроме того, был создан коллаборационистский режим на территории части Сербии, так называемый режим Медичи. Фактически это и есть раздробленная Югославия. И вопрос возник именно осенью 1941 года, уже тогда он обозначился как югославский.

С чем это было связано? Война только началась, и уже возник югославский вопрос. Немецко-фашистские войска фактически под-

ходят к Москве, а скорее, как правильно сказал Алексей Иванович Подберёзкин, войска нацистского интернационала, который воевал против Советского Союза. Именно в этот момент, то есть осенью 1941 года, на пространстве Югославии начинается борьба двух не просто народно-освободительных сил, но уже и двух проектов будущего послевоенного устройства Югославии. Эти силы в нашей историографии часто называются «партизаны Тито» (Народно-освободительная армия Югославии) и промонархическое великосербское движение четников. Это две основные силы на территории Югославии, которые предлагали новые проекты её послевоенного устройства.

В сентябре 1941 года в Западной Сербии в результате успешных действий титовских партизан были образованы уже относительно свободные от оккупантов и квислинговской власти районы. На освобождённых территориях сразу стали создаваться органы местной власти. И это послужило некоей основой, неким прообразом будущих властных комитетов. Расширение зон партизанского контроля позволяло развивать эти институты.

Таким образом, в самом начале войны стала возникать повстанческая власть, которая не только противостояла оккупационному квислинговскому режиму, но и не имела ничего общего с предыдущей моделью существования Югославии.

Какая югославская государственность была накануне войны? Это было королевство. Теперь прежний режим благополучно находился в Лондоне, Петр II Карагеоргиевич там кормился, часть представителей югославского правительства, скупщины была в Америке. И все курсировали между этими странами.

После войны уже Эдвард Кардель, один из идеологов социалистической Югославии и авторов её конституции, сказал, что в Югославии происходила пролетарская революция, развёртывавшаяся не в чистом виде, а в ходе борьбы с оккупантами и представителями захватчиков, квислинговской власти, то есть пролетарская революция на фоне борьбы с оккупантами, хотя на самом деле это уже было понятно в начале Второй мировой войны.

Весьма показателен такой факт: согласно приказу Верховного штаба от 1 октября 1941 года партизанам приписывалось обязательно носить на шапке в качестве опознавательного знака красную звезду.

Таким образом, красная звезда была одновременно символом и коммунизма, и антифашистской борьбы. И, соответственно, будущее Югославии определялось победой этих сил.

За четниками, которые мужественно сражались с оккупантами, стояло правительство в Лондоне. Лидеру этого движения, Драголюбу (Дражи) Михайловичу, было присвоено звание бригадного, потом армейского генерала.

А за Тито, безусловно, стояла Москва. И очень показательно, 22 июня 1941 года, то есть в день нападения на Советский Союз

нацистского интернационала, по тайной радиосвязи Тито получил указания от Исполкома Коминтерна о необходимости срочного и всемирного развёртывания освободительной борьбы против захватчиков, и лучше всего в виде партизанской войны.

Надо сказать, что, конечно, Москва поддерживала связи с Тито и старалась помогать, но необходимо понимать, что его победа не была определена с самого начала. Существует несколько факторов, которые привели к этому.

Во-первых, от четников титовских партизан отличали принципы интернационализма, партизанские отряды которых – это боевые ячейки всех народов Югославии. Это был главный посыл. В них сражались все патриоты в независимости от религиозных и политических убеждений. Главный лозунг партизан: «Смерть фашизму! Свободу народу!», а главный лозунг четников: «С верой в Бога за короля и Отечество!»

У четников прежде всего речь шла о православных сербах, а затем о сохранении монархии, ну и как итог – отечества. У коммунистов Тито, естественно, вопрос о монархии обсуждался в 1943 году на второй сессии Антифашистского вече народного освобождения Югославии (АВНОЮ), когда, собственно, формировались будущие югославские политические структуры. Уже тогда было дано определение правительству, возглавляемому королём Петром II, как монархическая клика. Однако вопрос о монархии откладывался до окончания войны, но тем не менее было понятно, куда страна движется.

Следующий фактор – это, конечно, сила, которая была на стороне титовских войск. К концу войны это почти 800 тысяч человек под ружьём.

И последний фактор – это такая хитроумная (сами себя пытались перехитрить, но не получилось) игра британцев. Когда они почувствовали, что действительно Иосип Броз Тито и его бойцы обладают значительной мощью, Черчилль написал письмо лично Тито, где признался, что больше не будет поддерживать партизан Дражи Михайловича, а будет сотрудничать исключительно с Тито. Хотя и здесь тоже обманул: с 1944 года англичане действительно перестали поддерживать Михайловича, но американские специалисты находились в его отрядах до конца войны.

Но действительно переориентация произошла.

Но какая опять же логика наших союзников в той войне?

В партизанские отряды Тито были внедрены британские офицеры с целью оказывать давление на руководство партизанских комитетов, чтобы добиться максимальных уступок при организации новой власти, то есть создания коалиционного правительства. В архивах есть подобного рода записки, написанные сыном британского премьера Рэндольфом Черчиллем. Созданное коалиционное правительство ни шатко ни валко поработало, были выполнены все рекомендации Ялтинской конференции, в частности,

по процентному влиянию в этом регионе, но народная поддержка оказалась на стороне представителей Тито. И уже в 1945 году на основании выборов была сформирована та система, та власть, которая просуществовала 46 лет.

А вот интересный вопрос. Ялта заложила основы внешних границ Югославии, определив, что территория не будет разделена на мелкие государства. Но внутри этой структуры был реализован совершенно новый проект. И. Б. Тито не воспроизвёл модель королевской Югославии, а фактически создал то, что было в разные времена при Австро-Венгрии и османской Турции. Поэтому сербские коллеги и, кстати, многие немецкие профессора, называют Тито «Последний Габсбург на Балканах», так как он заложил те внутренние границы, о которых говорила Елена Юрьевна Гуськова, по которым распалась потом Югославия, и самым ущемлённым и разъединённым народом в этой стране оказались сербы. Такое новообразование, как Босния и Герцеговина, вообще не должно было появиться на политической карте. Вопросов очень много и к Македонии. Не должно было быть и Косово, это было всё нарезано в границах Сербии: автономные края и т. д. Хорватия такая огромная получилась тоже благодаря именно Коммунистической партии Иосипа Броз Тито.

С одной стороны, Югославия – это невероятно красивая, большая, богатая страна, она прожила очень красивую, но всё-таки недолгую жизнь. Но, с другой стороны, 46 лет для такого динамичного века, каким был XX, это, в общем-то, и много. Главное, что попыталась сделать та власть при всей существующей и справедливой критике – это примирить национализм малых наций. И если посмотреть на архивные материалы, почитать воспоминания, то настоящий геноцид был развёрнут во время Второй мировой войны против сербов не только хорватами, но и боснийскими мусульманами, да и косовскими албанцами. Это удалось за время существования Социалистической Федеративной Республики Югославия пригасить, но самоубийство Советского Союза вновь открыло эту проблему – проблему противостояния наций. И Югославия начала распадаться по тем границам, которые были заложены социалистическим режимом.

Поэтому, с одной стороны, достижение Ялты огромное в том, что была создана территориально целостная страна – Югославия, а с другой – это и показатель того, что Советский Союз не особо вмешивался во внутренние югославские процессы. То, как произошла «нарезка» административных границ, – это во многом «заслуга» руководства Югославии.



Проблемы урегулирования современных внутривполитических конфликтов

На примере Донецкой Народной Республики

МИХАЙЛОВА Наталья Сергеевна – заместитель министра иностранных дел Донецкой Народной Республики

Я хочу выразить благодарность организаторам данного мероприятия за возможность принять участие в круглом столе, посвящённом такой актуальной теме, как 75 лет Ялтинской конференции. И хочу поднять вопрос, очень наболевший для граждан Донецкой Народной Республики. Это проблема урегулирования современных внутривполитических конфликтов в условиях формирования новой системы международных отношений.

Ялтинская конференция – это действительно историческое событие, когда были разработаны основные положения Устава Организации Объединённых Наций. Однако хотелось бы сказать о неэффективности на сегодняшний день средств, которые были выработаны ООН по урегулированию внутривполитических конфликтов.

Это можно рассмотреть на примере конфликта в Донбассе. Основная и главная проблема урегулирования вооружённого конфликта в Донбассе состоит в отсутствии у руководства Украины политической воли выполнять взятые на себя обязательства. Здесь чётко прослеживается преемственность в действиях Киева, что и у П. Порошенко, что у и пришедшего к власти господина В. Зеленского. И если анализировать заявления лидеров Украины, то какой-то тенденции в сторону изменений не наметилось, то есть Украина не заинтересована в урегулировании конфликта на своей территории.

Другим ключевым фактором, затрудняющим урегулирование конфликта в Донбассе, является неготовность украинского руководства к прямому диалогу с республиками. Это отмечает господин Зеленский, а до этого господин Порошенко. Участие представителей Киева в Минском переговорном процессе – лишь имитация ведения диалога с представителями республик, так как на протяжении пяти лет, пока идут переговоры, украинской стороной ни разу не были чётко сформированы позиции, как Киев представляет себе пути урегулирования конфликта в Донбассе, ни разработаны проекты нормативных правовых актов, которые вытекают из комплекса мер по выполнению Минских соглашений. Это основной

документ, который должен разрешить существующий конфликт, однако украинской стороной он не выполняется.

Ещё одной серьёзной проблемой мирного урегулирования является крайне пренебрежительное отношение Украины к выполнению политической части комплекса мер. Будучи представителем Донецкой Народной Республики и контактной группы в Минске, могу сказать, что украинская сторона всячески пытается избежать обсуждения, по сути, вопросов повестки дня. Я уже не говорю о том, чтобы выполнять какие-либо обязательства, которые были возложены на украинскую сторону ещё в 2014 году.

В конце 2019 года на минской переговорной площадке наконец-то была согласована «формула Штайнмайера». Необходимо отметить, что это именно дипломатический успех республик, потому что удалось буквально вынудить Киев согласиться с текстом данной формулы. Однако для того, чтобы последовательно продвигаться в этом направлении, необходимы определённые конструктивные шаги, но они не последовали.

«Формула Штайнмайера» – это порядок предоставления особого статуса нашим территориям, который предполагает планомерное внесение изменений в Конституцию Украины, принятие ряда нормативных правовых актов, которые бы закрепили особый статус на постоянной основе. Украинская сторона заявляет, что особый статус в Конституции Украины не будет закреплён. Это является подтверждением нежелания Киева выполнять Минские соглашения.

Усугубляет ситуацию дискриминационная политика украинского государства по отношению к гражданам Донбасса, которые ощущают это каждый день, подвергаясь обстрелам со стороны вооружённых сил Украины, то есть нарушаются основополагающие принципы, которые закреплены и в международном праве, и в Конституции Украины, то есть нарушается право на жизнь, право на свободу передвижения. Донбасс находится в экономической блокаде, с его территории были выведены все предприятия, устанавлены блокпосты. Таким образом, основополагающие права граждан не соблюдаются своим же государством. Всё это регулярно отмечается в отчётах Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ ООН), с чем можно официально ознакомиться.

Кроме того, постоянно принимаются нормативные правовые акты, которые усугубляют положение населения Донбасса. Это и закон «Об особенностях функционирования украинского языка», запрещающий гражданам, которые говорят по-русски и считают русский язык родным, использовать его. Это и закон о реинтеграции наших территорий. Очень дискриминационный закон. И ряд ещё таких же нормативных правовых актов (их уже больше ста).

Вопрос урегулирования внутрисударственных конфликтов очень важен, потому что за ним стоят прежде всего гражданские лица.

По последним данным, на нашей территории за весь период конфликта погибло уже более трёх тысяч мирных граждан и более семи тысяч пострадало. Это тоже данные УВКПЧ ООН.

С таким явлением, как внутригосударственный конфликт, международный конфликт, необходимо бороться, Организация Объединённых Наций в данном случае должна принимать конкретные действенные шаги.

Комплекс мер по выполнению Минских соглашений одобрен резолюцией № 2202 Совета Безопасности ООН ещё в 2015 году, но украинская сторона уже на протяжении шести лет не выполняет свои обязательства. Надо отметить, что на это нет реакции со стороны ООН.

В данном случае норма международного права недостаточно эффективно реализуется на практике, и ООН как основная организация, которая должна способствовать тому, чтобы конфликты были разрешены в кратчайшие сроки и мирными средствами, в настоящее время бездействует. Поэтому на сегодняшний день это очень актуальный вопрос. Проблема современности – это недостаточная эффективность ООН, и нужно стремиться к тому, чтобы Организация Объединённых Наций работала на результат, а не на бумагу.



Информационные меры по закреплению итогов Второй мировой войны

ТУРОВСКИЙ Александр Евгеньевич – советник, начальник отдела Министерства иностранных дел России

Хотел бы коснуться сначала польских лжецов, но не буду портить настроение, а начну с настоящего успеха на «украинском фронте» в Харькове, хотя город во время Великой Отечественной войны, как известно, освобождали Степной и Воронежский фронты.

Несколько месяцев назад вышла книга «С рубежей фронтовых на рубежи дипломатические». В сборнике с предисловием министра иностранных дел России С. В. Лаврова содержится почти

170 биографических очерков о советских и российских послах – участниках Великой Отечественной войны. 24 из них родились на Украине, 13 – в Белоруссии. В этой связи издательство подготовило два отдельных мини-сборника. Наш генконсул в Харькове И. В. Демяненко изготовил в Белгороде семь стендов и разместил их в комнате приёма населения. В день генконсульство посещают до 40 человек. Обстановка, по словам наших сотрудников, если не стала братской, то превратилась в дружескую. Успех? Да. Но это надо было сделать давно. Очень давно.

Вот другой пример опоздания. Недавно выпустили календарь с «великими харьковьянами». В нём в целом люди либо вменяемые, либо наши. Есть, правда, один советник правительства Украинской Народной Республики (ноябрь 1917 г. – лето 1920 г.). Календари надо делать. Это будет дешевле одного дня одного политпредставления на Центральном телевидении.

Теперь о главном.

Пять лет назад я выпустил сборник о героическом пути РККА от стен Москвы до Берлина плюс японский поход – «Путеводитель побед» на русском и английском языках. 1000 экземпляров. Книгу направили в 50 стран – от университетов до церковных приходов. Сборник участвовал в международных книжных выставках в Париже, Лондоне, Лейпциге, Женеве, Франкфурте-на-Майне и др. Ветеранские организации Европы с удовольствием приобретали книгу по спецзаказу.

Так, по данным генконсульства в Хайфе, «Путеводитель» приобрели все израильские ветеранские музеи консульского округа.

В 2014 году в Киеве книгу получили 15 участников Парада Победы 1945 года, в Донецке – наши бойцы против современных нацистов, в Сан-Франциско – американский ветеран – участник встречи на Эльбе.

Книгу вручали, а не передавали и не распространяли. «Путеводитель» стал не только мощным информационным «калибром», но и почти единственным доводом идеологического превосходства российских соотечественников. Можно сказать и об эффективности книги как оружия «мягкой силы».

Мысли о переиздании книги появились ещё три года назад, когда наше посольство в Лондоне посетил один шотландец – участник Северных конвоев. Он принёс свою фотографию и попросил разместить её в «Путеводителе». Просьба звучала так: «Хочу быть с русскими». Надо сказать, что в книге опубликованы фотографии родственников сотрудников МИД – участников войны, а наши посольства прислали фотографии ветеранов из Новой Зеландии, Чехии, Испании, Израиля, Албании, Уганды, Боснии и Герцеговины и других стран с пожеланиями встать в один ряд с бойцами РККА. Это будет мощное всемирное воинское соединение, сформированное в России.

Поступали пожелания о переиздании книги и от сотрудников РЗУ. Последние экземпляры ушли «в люди» на III Всемирном конгрессе соотечественников в октябре-ноябре 2019 года.

Встал вопрос о пополнении арсенала нашего нового информационного наступления. Огромная важность такого шага диктуется и необходимостью предпринять ответные меры на вероломные попытки растоптать подвиги наших отцов и дедов.

Пять лет назад книга «Путеводитель побед» была общемировой премьерой. Новое издание будет дополнено современными событиями. Между прочим, где-то в 2016 или 2017 году в Норвегии проходила одна из дискуссий по итогам Второй мировой. Там громких заявлений не делали. Но, как рассказывали мне наши дипломаты, норвежцы сходились на том, что убедительнее всех был учёный, который «всё время тыкал пальцем в “Путеводитель”».

И всё-таки о поляках. Мои коллеги-ровесники, работавшие в странах Варшавского договора, часто рассказывали, что их польские «друзья» говорили: «Ну, что вы носитесь с этими гэдээровцами, они же фашисты, а ваши самые преданные союзники – мы, поляки». Мне, если честно, на таких «союзников» не везло – попадались поляки достойнейшие. Кстати, на Западе никогда не говорили «пить по-русски», в ходу было выражение «ну, что ты пьёшь, как поляк». Люди всё видят. Теперь там говорят и «что же ты врёшь, как поляк». Повторяю: люди видят всё.



ООН – фундаментальное звено послевоенного мира

ОРЛОВ Александр Арсеньевич – заместитель председателя Российского общественного совета по международному сотрудничеству и публичной дипломатии, Чрезвычайный и Полномочный Посланник, директор Центра исследований ООН и других международных организаций МГИМО МИД России

В истории человечества можно выделить несколько форумов, которые имели фундаментальное значение для последующего развития всей системы международных отношений. Это Вестфальский мир (1648 г.), Венский конгресс (1815 г.), Версальский мирный договор (1918 г.), подведший черту под Первой мировой войной. В этом

ряду своё достойное место занимает Крымская, или Ялтинская, конференция 1945 года, когда лидерами трёх великих держав – СССР, США и Великобритании, сыгравших решающую роль в победе во Второй мировой войне, были заложены основы послевоенного мироустройства, некоторые базисные элементы которого существуют до сих пор. В заявлении глав государств по итогам конференции подчёркивалось, что только при продолжающемся и растущем сотрудничестве и взаимопонимании между ними и между всеми миролюбивыми народами «может быть реализовано высшее стремление человечества – прочный и длительный мир...».

На конференции обсуждался целый ряд ключевых вопросов послевоенного мироустройства. Остановимся только на одном из них – создании международной организации безопасности – Организации Объединённых Наций.

Как пишет в своих мемуарах А. А. Громько, «не все очертания такой организации представлялись ясными, но очевидным вырисовывалось одно: она должна быть более эффективной, чем Лига Наций, оказавшаяся беспомощной в предотвращении Второй мировой войны».

90% вопросов создания Организации Объединённых Наций были согласованы на конференции в Думбартон-Оксе (Вашингтон, США), состоявшейся за полгода до Крымской конференции. Но там не был решён главный, ключевой вопрос деятельности будущей универсальной организации – о порядке принятия решений в Совете Безопасности в соответствии с принципом единогласия постоянных членов Совета, о применении которого в общем и целом договорились в пригороде американской столицы. США предложили, что в тех случаях, когда один из членов Совбеза сам замешан в споре, его голос не должен учитываться при вынесении Советом соответствующего решения. Британцы, естественно, американцев поддерживали.

Для СССР такое понимание и применение принципа единогласия постоянных членов Совета Безопасности, по понятным причинам, было неприемлемо.

В своём выступлении по случаю очередной годовщины Октябрьской революции 6 ноября 1944 года И. В. Сталин подчеркнул следующее: «Можно ли рассчитывать на то, что действия этой международной организации будут достаточно эффективными? Они будут эффективными, если великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия. Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие».

Западное предложение по процедуре голосования в Совбезе, как отмечал А. А. Громько, «не обеспечивало должных гарантий против превращения ООН в инструмент навязывания воли одной группировки государств другим странам, прежде всего Советскому Союзу».

СССР изложил свою позицию в послании президенту США Ф. Рузвельту от 14 сентября 1944 года, в котором подчёркивалась «важность того, чтобы Совет работал на основе принципа согласованности и единогласия четырёх ведущих держав по всем вопросам, включая и те, которые непосредственно касаются одной из этих стран».

В качестве посла СССР в США А. А. Громыко в беседах с Ф. Рузвельтом отмечал, что «для отступления от этой позиции у нас пространства нет, так же как не было у наших войск, сражавшихся в Сталинграде».

Настойчивость и непреклонность советских представителей в совокупности с глубокой и убедительной аргументацией в конечном итоге дали свои плоды.

На Ялтинской конференции именно Ф. Рузвельт внёс предложение, которое по своей формуле в основном отвечало тому, на чём СССР настаивал с самого начала: по всем важным вопросам, за исключением процедурных, решения в Совете Безопасности должны приниматься только при единогласии всех его постоянных членов, то есть даже в тех случаях, когда они могли быть участниками спора или конфликта. Этот принцип вошёл в международный лексикон как право вето.

Таким образом, решение о порядке голосования в Совете Безопасности было направлено на развитие сотрудничества великих держав и отвергало методы диктата и навязывания воли определённой группы стран в разрешении международных споров. В последующем достигнутое в Ялте взаимопонимание по вопросу голосования в Совете было утверждено на конференции в Сан-Франциско и вошло в Устав ООН, хотя там некоторые делегации, прежде всего латиноамериканские, уже в пострузвельтовский период пытались затеять дискуссию по этому вопросу, опираясь на тезис о необходимости демократизации ООН. Вряд ли такая «смелость» с их стороны не «подпитывалась» соответствующими сигналами со стороны американцев, которые с приходом в Белый дом нового президента Г. Трумэна начали отходить от достигнутых в Ялте договорённостей.

Перейдём к нашим дням.

75 лет истории Организации Объединённых Наций (юбилей будет отмечаться в октябре) убедительно показали, что принцип права вето пятерки великих держав в Совете Безопасности стал краеугольным камнем всемирной организации и обеспечил её выживание в самых сложных международных ситуациях. Отцы-основатели ООН в большей или меньшей степени надеялись, что в основе послевоенного мира будет согласие и сотрудничество между державами-победительницами.

Этого не произошло. Буквально на следующий день после окончания Второй мировой войны мир стал свидетелем новой конфрон-

тации, уже между прежними союзниками. И в этих условиях право вето, которое, как можно предположить, первоначально воспринималось как своего рода страховка для крайних случаев, приобрело функцию нахождения и поддержания баланса интересов в бушующем мире. Предназначение права вето как средства обеспечения ненавязывания конкретной великой державе неприемлемых для неё решений в Совете Безопасности приобрело первостепенное значение и стало стимулом для нахождения компромиссных, то есть допустимых для всей пятёрки, решений. Хотя, как хорошо известно, это не всегда срабатывает, но при этом применение права вето обеспечивает соблюдение национальных интересов государств – постоянных членов Совбеза. Поэтому голосование в Совете Безопасности, как и деятельность Организации Объединённых Наций в целом является зеркалом состояния международных отношений. Если часто применяется право вето, то это говорит о том, что барометр состояния дел в мире указывает на приближение шторма.

В заключение целесообразно подчеркнуть следующее. Недавно президент России В. В. Путин выступил с инициативой проведения в 2020 году встречи пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН для обсуждения мировых проблем. Это крайне важная и своевременная инициатива, практическая реализация которой может стать прямым диалектическим продолжением Ялтинской конференции 1945 года. Речь идёт о фактическом воссоздании того исторического формата, который был в Ялте и который позволил принять судьбоносные решения по целому ряду ключевых международных проблем, переживших десятилетия. «Забвение прошлого, разобщённость перед лицом угроз могут обернуться страшными последствиями. ...Пример могут и должны подать страны – основательницы ООН, пять держав, которые несут особую ответственность за сохранение цивилизации», – подчеркнул российский президент.

Эта инициатива станет очередным тестом на зрелость и ответственность лидеров современного Запада, которые должны будут дать ясный и чёткий ответ: принимают они российское предложение или отвергают его. Но для этого от них потребуется внятная аргументация. Простой демагогии будет недостаточно. Тем более что Китай уже высказался в поддержку российской идеи.

Символично, что через три четверти века центром современной мировой системы вновь могут стать постоянные члены Совета Безопасности ООН, если, конечно, этого захотят США и их западные партнёры. В этом случае принципы взаимоотношений между ними, согласованные в Ялте, могут получить новое звучание в обновлённом мире, очень нуждающемся в позитивном импульсе.



Особенности современной Индо-Тихоокеанской стратегии США

ИВАНОВ Олег Петрович – доктор политических наук, профессор, проректор по науке (Дипломатическая академия МИД России)

Приимерно два года назад Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш говорил о реальной опасности возникновения новой холодной войны.

Недавно в своём выступлении перед Генеральной Ассамблеей глава ООН изложил стратегию решения проблемы, которую назвал «четыре всадника среди нас», или всадники Апокалипсиса, и призвал страны воспользоваться 75-летием Организации Объединённых Наций для обеспечения мирного будущего для всех людей. По его мнению, главными вызовами международной безопасности является геополитическая напряжённость, климатический кризис, глобальное недоверие и злоупотребление техническим прогрессом.

Особенное место на геополитической карте мира занимает Индийский океан и Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР). Именно там находятся самые влиятельные геополитические и геоэкономические центры силы, и именно там проходят основные морские пути, которые обеспечивают не только рост потенциала ведущих акторов, но и всей мировой экономики в целом.

По словам американского геополитика Р. Каплана, регион Индийского океана фактически стал «центральной ареной XXI века». Эти изменения получили своё отражение и в американском видении своих стратегических задач. Для США угроза терроризма и экстремизма утратила свой приоритет и уступила место глобальному соперничеству великих держав. Центр такого соперничества сместился в Индо-Азиатско-Тихоокеанский регион.

На саммите АТЭС во Вьетнаме (ноябрь 2017 г.) президент Д. Трамп заявил о своём понимании роли и места АТР и региона Индийского океана, которое позже было воплощено в Индо-Азиатско-Тихоокеанскую стратегию США.

Согласно Индо-Тихоокеанской стратегии Министерства обороны США этот регион важен для страны по ряду факторов, в частности, из-за того, что двусторонняя торговля США в рамках АТЭС достигает 2,3 трлн долларов, прямые инвестиции насчитывают 1,3 трлн долларов. Это больше, чем инвестиции КНР, Южной Кореи и Японии, вместе взятые. Среди десяти самых крупных армий

мира семь находятся в этом регионе, в то время как шесть стран региона обладают и ядерным оружием.

Сам факт геополитических и геоэкономических сдвигов в регионе и повышение его важности не мог остаться без внимания руководства США, поэтому сначала президент Б. Обама предложил свою стратегию «перебалансировки» (*rebalancing*), а потом и президент Д. Трамп выдвинул идею объединить АТР с регионом Индийского океана в Индо-Азиатско-Тихоокеанский регион как новый геополитический концепт.

Вместе с тем необходимо отметить некоторые отличия стратегии администрации Трампа от стратегии президента Обамы в этом регионе.

Во-первых, если в стратегии Обамы Китай больше рассматривался как соперник или конкурент за лидерство, то при Трампе Китай перешёл в разряд ревизионистской державы, вызывающей ещё большую угрозу для США, особенно в данном регионе.

Во-вторых, новое, что появилось в риторике руководителей США, – это добавление к заявлениям о Китае не только как о стране, меняющей баланс сил, но ещё и как о стране, нарушающей порядок, построенный на правилах, которые создали и продвигают США и их союзники, пытаясь отодвинуть ООН и нарушая международное право.

В-третьих, согласно Индо-Тихоокеанской стратегии США предполагают продвижение интеграции в регионе (*networked region*) под своим управлением, привлекая к этому проекту своих союзников и партнёров, предлагая им разделить и расходы за обеспечение безопасности.

США серьёзно озабочены всё более растущей ролью Китая в регионе и политикой, направленной на усиление своего влияния.

Американский разведывательный обзор констатирует: «Наша оценка заключается в том, что китайские руководители постараются расширить глобальную экономическую, политическую и военную зону влияния, используя военные возможности Китая, заморскую инфраструктуру и инвестиции в энергетику в рамках инициативы “Один пояс – один путь” с целью уменьшить американское влияние. Китай построил свой первый заморский военный объект в Джибути и, вероятно, изучает возможность создания баз, объектов поддержки или соглашений по доступу в Африке, Европе, Океании, Юго-Восточной и Южной Азии».

Особенность стратегии Трампа заключается в том, что она носит интегрированный характер и нацелена на создание единого взаимосвязанного региона, в котором будут активно поддерживать США не только такие традиционные партнёры по АТР, как Япония или Австралия, но и Индия, а также АСЕАН в целом.

В последнее время наблюдается определённое сближение Индии и США. Индия, как и США, в особенности озабочена ростом влияния Китая в регионе, и охотно идёт на взаимное сближение

в рамках реализуемой американской стратегии. В частности, Индия получила статус главного оборонного партнёра США. В рамках стратегического партнёрства была создана новая платформа сотрудничества – диалог «2 + 2», включающий министров обороны и руководителей внешнеполитических ведомств обеих стран.

С 2019 года начались новые военные учения «Триумф тигра» (*Triumph of the tiger*), которые способствуют налаживанию большей координации двух стран, обмену опытом и знаниями в оборонной области. Не секрет, что такое плотное сотрудничество направлено на сдерживание Китая в регионе.

Однако несмотря на некоторое сближение Индии с США, между ними сохраняются определённые нестыковки. На концептуальном уровне стоит проблема, как согласовать стратегию Трампа «Америка в первую очередь» с индийской концепцией премьер-министра Моди «Сделай в Индии».

Как отмечают некоторые эксперты, обозначилось различное понимание и важность границ региона. Для США регион начинается от западного побережья США и достигает восточного побережья Африки. Этим объясняется переименование Тихоокеанского командования США в Индо-Тихоокеанское и изменение оперативной зоны ответственности. Для Индии имеет значение территория от Австралии до Южной Африки и Персидского залива. Последний особенно важен для Индии. В то же самое время Индия не стремится играть такую же активную роль в АТР, как в Индийском океане. Таким образом, Индия вносит некоторую неопределённость во взаимодействие и разграничении зон ответственности Африканского и Центрального командования США с Индией.

Несмотря на определённое сближение в своём стратегическом партнёрстве, нельзя говорить о союзнических отношениях между Индией и США. Американские эксперты, работающие в Министерстве обороны США и имеющие опыт взаимодействия с Индией, обращают внимание на несколько характерных особенностей двусторонних отношений.

Во-первых, в настоящее время военное партнёрство не создало «привычки сотрудничества», в отличие от союзников США в регионе. Двусторонним отношениям не хватает зрелости, а ожидания от сотрудничества отличаются по своему уровню.

Во-вторых, одним из главных мотивов стратегии США является наращивание оперативной совместимости США со своими союзниками и партнёрами для совместных действий как в штатной ситуации, так и в условиях кризиса и конфликта, тогда как Индия не стремится, по крайней мере сейчас, к такой парадигме отношений. По мнению Аберкромби, Нью-Дели, похоже, желает проводить консультации и координировать свои действия с Соединёнными Штатами по оборонным вопросам взаимной озабо-

ченности, но действует параллельно, а не совместно, добываясь выгоды от сотрудничества, но в то же время сохраняя свою стратегическую автономность.

При этом нужно иметь в виду, что степень сближения США и Индии в их взаимодействии в регионе будет зависеть от ряда факторов и их дальнейшей эволюции.

Во-первых, не ясно, как долго сохранится разница в понимании региональных приоритетов, то есть пожелает ли Индия увеличить степень своей активности и взаимодействия с США в АТР.

Во-вторых, будет ли Китай проводить такую политику, которую Индия станет рассматривать как угрозу своей безопасности, и как в целом будут развиваться отношения между Китаем и Индией. Если фактор Китая будет оцениваться как растущая угроза, то Индия может пойти на дальнейшее сближение с США.

В-третьих, как отразится возможное сближение с США на отношениях с Россией. Индия постарается сбалансировать дрейф в сторону Соединённых Штатов Америки, сохранив позитивную повестку дня с Россией.



Ялта и Потсдам против глобального хаоса

ПАВЛЕНКО Владимир Борисович – доктор политических наук, ФИА «Регнум»

Какова предыстория Ялтинско-Потсдамской системы? Итак:
– 1911 год – антимонопольное решение Верховного суда США по компании *Standard Oil* (нефтяная вотчина Рокфеллеров). Компания была разделена на 34 структуры, а их суммарная капитализация сразу выросла в 3,5 раза. Олигархия начинает нефтяную экспансию;

– 1912 год – проведение в президенты Вудро Вильсона. Выборы выигрывал кандидат в президенты Уильям Тафт, но избрание Вильсона, связанного с близким к Ротшильдам кланом Морганов, было обеспечено расколом республиканцев с помощью участия в выборах «третьего кандидата» – экс-президента Теодора Рузвельта;

– сентябрь 1913 года – поворот внутри сионистского движения на XI конгрессе в Вене; смена руководства, переход под контроль

Ротшильдов и интеграция с англосаксонскими интересами (Декларация Бальфура и Палестинский мандат Англии от Лиги Наций);

– конец 1913 года – создание Федеральной резервной системы (ФРС); спецоперация с тремя вариантами – главным и отвлекающими. План был принят 22 ноября 1910 года на секретной встрече банкиров на острове Джекилл (штат Джорджия). Руководил полковник Э. Хаус, в будущем приближённый советник В. Вильсона, лично подбиравший первый состав Совета управляющих ФРС (в конгрессе проект вёл дед пятерых братьев Рокфеллеров по материнской линии сенатор Нельсон Олдрич);

– 1914 год – Первая мировая война: консолидировав политические ресурсы и установив контроль над мировыми финансами, олигархия пошла за мировой властью. Проект Лиги Наций – это мировое правительство на развалинах четырёх империй – Российской, Германской, Австро-Венгерской, Османской.

Почему потребовалось обрушивать монархии?

Это было необходимо, чтобы забрать у них династический принцип организации власти, передав его олигархическому бизнесу, и превратить сменяемых на выборах политиков в марионеток олигархии. Этим нам пудрят мозги уже более ста лет, а мы всё продолжаем верить;

– 1917–1918 годы – итоги Версаля перекрываются Великим Октябрём. Это – системный крах первого глобалистского проекта. По У. Черчиллю, «большевики представляют Интернационал – учреждение и идею, совершенно чуждую и враждебную нашей цивилизации», то есть большевизм несовместим с цивилизационным проектом западного глобализма;

– 1920 год – США не ратифицируют Версаль и не вступают в Лигу Наций; берётся курс на переигровку Первой мировой войны;

– май 1920 года – резко опускается учётная ставка ФРС, которую в феврале 1929 года так же резко поднимают, провоцируя Великую депрессию. Ключевые фигуры этой аферы – директор Банка Англии Монтегю Норман и глава Минфина США в трёх (!) администрациях банкир Эндрю Меллон;

– между этими событиями, в феврале 1927 года, конгресс США вносит поправки в закон о ФРС и отменяет 20-летнее ограничение её полномочий, делая их бессрочными и развязывая олигархам руки для махинаций;

– январь 1932 года – экс-канцлер Франц фон Папен в Кёльне представляет Гитлера М. Норману и братьям Алену и Джону Фостеру Даллесам; ровно через год фон Папен вводит его в круг промышленных и финансовых воротил Германии, а ещё через две недели Гитлер становится канцлером;

– главой Рейхсбанка назначается протеже М. Нормана Я. Шахт, который вместе с ним входит в ближний круг Ротшильдов. До этого Шахт возглавлял Веймарский рейхсбанк, но ушёл после замены репарационного плана Оуэна планом Янга, под который в 1930 году

создали Банк международных расчётов, ставший каналом финансирования Гитлера Западом (в системе глобальной власти этот банк и сегодня на плаву: контролирует Базельский клуб центробанков и Совет по финансовой стабильности «Группы двадцати»);

– восстановление военной промышленности Германии происходит в рамках двух холдингов: *I. G. Farbenindustrie* и *Vereingte Stahlwerke* с управляющими компаниями в США. После Второй мировой войны холдинги разукрупняют, а их архивы потеряют. Так концы прячутся в воду.

Какие из всего этого выводы?

Германский нацизм был сконструирован глобальной олигархией для решения «русского вопроса», вставшего в связи с Великим Октябрем, который покончил с внешним управлением Временного правительства.

Для справки: Гитлер – агент немецкой военной разведки, которая работала под контролем Антанты, был завербован в 1919 году, чтобы возглавить Немецкую рабочую партию Антона Дрекслера; в 1921 году, став её лидером, переименовал её в НСДАП.

После провала «пивного путча» был выведен в действующий резерв, в котором его и Гесса курировал Карл Хаусхофер, генерал, крупный геополитик, автор концепции *Lebensraum* («жизненного пространства»), оккультный мистик из тайного общества *Thule-Gesellschaft*.

Именно ему принадлежат основные идеи «Майн Кампф», которые он надиктовал Гитлеру. Сам Гитлер лишь развернул их вектор на Восток, чему, кстати, Хаусхофер противился.

Итак, стратегия Запада в преддверии войны заключалась в stalkивании Германии и СССР, чтобы затем диктовать тем и другим свою волю. Об этом свидетельствовал известный советский разведчик-нелегал генерал Ю. И. Дроздов; в этом в июне 1941 года признавался будущий президент США Г. Трумэн.

Англо-американский план заключался в том, чтобы дождаться момента и вступить в войну на своих условиях и вернуться к проекту «нового мирового порядка», проваленному Великим Октябрем. Об этом между строк написано в Атлантической хартии. Антигитлеровская коалиция – это вынужденный шаг Запада, чтобы войти в когорту победителей и участвовать в послевоенном разделе мира, хотя и не так, как им хотелось – не самостоятельно, а вместе с СССР.

Ялтинско-Потсдамская система – одна сторона этого вынужденного для Запада компромисса, другая сторона – развёрнутая на этом фоне холодная война: «длинная телеграмма» Джорджа Кеннана, Фултонская речь Черчилля, создание НАТО и ФРГ и т. д.

Ялтинско-Потсдамская система была под вопросом до самого Потсдама. По плану операции «Немыслимое» 1 июля 1945 года силы США и Великобритании вместе с десятью дивизиями вермахта должны были начать против СССР новую войну. Авантюристов отрезвила проведённая в канун этой даты перегруппировка сил Красной армии, показавшая, что план советскому командованию

известен, внезапность утрачена и шансов на успех нет. После этого против СССР применили ядерный шантаж, связанный с успешным испытанием в США атомной бомбы. Именно с этого шантажа Потсдамская конференция, собственно, и началась.

Таким образом, Ялтинско-Потсдамская система – баланс сил, полученный по итогам войны, который не устроил Запад, и поэтому она подвергалась постоянным атакам – от попыток закрепления ядерной монополии Запада (план Баруха в ООН) до эскалации противостояния Карибского кризиса.

Когда стало ясно, что военным путём с СССР ничего не сделать, включили гибридный вариант «мягкой силы», запустив проекты:

- Римского клуба, в который вовлекли влиятельную часть советской элиты, ориентированной на компромисс с Западом;
- разрядки, втянув СССР в Хельсинкский процесс.

Итог – распад СССР, чего Запад и добивался; именно поэтому как никто не ждал советские войска в центре Европы в 1945 году, так и сегодня стремятся не допустить восстановления глобального баланса сил. Рассматривают все варианты. И то, как обставлена подготовка к предстоящим в апреле 2020 года учениям НАТО, показывает, что в работе у них находится и вариант полномасштабной войны с Россией.

Но главный упор делается на «второе издание» компромисса, такое же проигрышное, зашифрованное в миф «многополярного мира», ибо настоящая многополярность – это наличие ряда самостоятельных центров со своими политическими и экономическими системами и институтами. Причём эти центры настолько самодостаточны и сильны, что каждый из них в состоянии в одиночку противостоять не только любому другому, но и коалиции всех остальных. Строго говоря, многополярный мир – это система «единичного вето» Мортонна Каплана. А в рамках сегодняшней системной модели – ООН, ВТО, МВФ, «двадцатка» и т. д., никакой многополярности быть не может – это сказки от Бжезинского из «Великой шахматной доски». Будет только борьба за перехват контроля, причём эфемерная, с перспективой срыва во всеобщий хаос, если Запад этот контроль действительно потеряет. На такой перехват долгое время рассчитывал Китай; последние события показывают, что эти надежды тают. И именно поэтому углубляется российско-китайская интеграция, которую из соображений политкорректности не называют союзом, но сути дела это не меняет. Это союз, где Западу предъявляется глобальная альтернатива, в структуре которой начинают формироваться:

- своя система институтов (ШОС, Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ), Новый банк развития (НБР), БРИКС и т. д.);
- свои геополитические проекты (Евразийский экономический союз (ЕврАзЭС) и «Пояс и путь», сопрягаемые проектом «Большого евразийского партнёрства»).

Часто спрашивают, как не оказаться в этой модели таким же придатком Китая, каким придатком Запада мы стали в 90-е годы?

Очень просто: перевод постсоветской интеграции из экономической в политическую плоскость с выходом на воссоздание единой государственности. Насколько это сложно, показывает российско-белорусский, так сказать, «диалог».

Поэтому в сухом остатке у нас – дилемма между хаосом обвала нынешней однополярной модели, загризированной под многополярность, и возрождением глобальной конкуренции, что упирается в реанимацию российского идеологического – именно идеологического! – проекта. Выбор между внешним управлением и суверенитетом в пользу последнего – это и есть путь к воссозданию Ялтинско-Потсдамской системы, доказавшей эффективность в обеспечении мира и международной безопасности.

Разговоры о якобы «неприемлемости» игр «с нулевой суммой» в ситуации такого выбора – большое заблуждение, так как Запад не изменился и ставит перед собой те же цели, что и 100 лет назад. Именно поэтому необоснованны надежды на «Большую пятёрку». Таковой она не станет. Но с точки зрения информационного противостояния идея российского президента безусловно плодотворная.



Ялта-1945 – от войны к миру: опыт и уроки достижения национального интереса

ВОРОБЬЁВ Сергей Владимирович – доктор исторических наук, профессор (Академия ракетных войск им. Петра Великого)

Уважаемые организаторы круглого стола и уважаемые коллеги-единомышленники, с одной стороны, говорить легко, а с другой – сложно. Я являюсь крымчанином, родился в Крыму, 17 лет там прожил, там могила моих родителей, которые не дожили до светлого дня присоединения Крыма к России, к возврату его Домой.

Готовя выступление, я думал, какую тему выбрать для него, и выбрал три направления.

Одно из них – это историческое измерение, создание антигитлеровской коалиции в контексте достижения национального интереса каждого из её участников.

Второе направление, так как я представляю Военную академию ракетных войск стратегического назначения, – это военный аспект.

Несколько слов нужно сказать о той военно-стратегической обстановке, которая существовала на фронтах Великой Отечественной войны в период, когда готовилась эта конференция и когда она проводилась.

И *третий момент* – попытаться сформулировать некие выводы и уроки, без которых, наверное, ни одно историческое событие не может быть оценено объективно и достоверно. Василий Васильевич Ключевский сказал хорошую фразу: «История нас не учит, а история нас наказывает за то, что мы не знаем уроков исторических».

Итак, об историческом измерении – создании антигитлеровской коалиции и об Атлантической хартии. Обращаю ваше внимание, что Хартию подписало государство, которое официально не являлось в то время участником Второй мировой войны. Это были Соединённые Штаты Америки, которые формально были нейтральным государством. Это первая и самая большая особенность этой антигитлеровской коалиции, сформированной в 1941 году. Когда Соединённые Штаты Америки позже, но тоже в 1941 году принимали закон о так называемой защите национальной безопасности и интересов США, получивший впоследствии название «Закон о ленд-лизе», они подразумевали при подписании этих документов защиту прежде всего своего экономического интереса, то есть получения прибыли в широком смысле слова от результата Второй мировой войны.

Что касается оценки военно-стратегической обстановки, которая существовала в тот период времени, когда готовилась и проводилась Ялтинская конференция, то к этому времени все войска и Красной армии, и войска союзников находились в состоянии так называемого стратегического наступления – были только наступательные операции. Если перечислять шесть операций только Советской армии, которые проводились либо в период подготовки конференции, либо в её ходе, можно указать на следующие:

- 3 февраля закончилась Висло-Одерская операция, когда Красная армия фактически освободила территорию Польши и вышла к Одере, захватив на ней плацдармы, и перешла на территорию Германии, тем самым создав угрозу дальнейшего наступления на Берлин;

- уже перед конференцией, 8 и 10 февраля, начались Верхне-Силезская и Нижне-Силезская наступательные операции, которые способствовали последующему проведению Берлинской наступательной операции;

- 8 февраля началась Восточно-Померанская операция по ликвидации группировки вермахта, направленная на создание благоприятных условий наступления Красной армии на Берлин (обращаю ваше внимание, что все операции фактически были нацелены на Берлин);

- в этот период завершилась Западно-Карпатская наступательная операция, начатая 12 января 1945 года, целью которой было освобождение Чехословакии, разгром немецкой и венгерской группировок на южном крыле советско-германского фронта;

– заканчивалась Будапештская наступательная операция. Буквально через три дня после окончания конференции, 13 февраля, была взята столица Венгрии, и Венгрия вышла из войны;

– в апогее находилось проведение Восточно-Прусской стратегической наступательной операции, осуществлявшейся в период с 13 января по 25 января 1945 года, по отсечению от основных сил группировки немецкой армии, которые находились в Восточной Пруссии, и их уничтожению.

Одно только перечисление этих стратегических наступательных операций приводит к мысли о том, что Красная армия к этому периоду обладала и силами, и возможностями проведения любого вида любого стратегического действия на любом стратегическом либо операционном направлении. Наше военное руководство, накопив четырёхлетний опыт войны в полной мере – и по стилю управления войсками, и по возможностям реализации замыслов политического руководства страны, – вышло на самый высокий, как сейчас его называют, «умный» уровень управления войсками, когда во время каждой последующей операции количество людских потерь снижалось, несмотря не то, что в операциях были задействованы до двух и более миллионов человек.

Англо-американская группировка вооружённых сил в это время проводила ряд последовательных операций по овладению Маршалловыми, Марианскими, Каролинскими и Филлипинскими островами, нанося поражение японским войскам в Новой Гвинее и Индонезии. На Тихоокеанском ТВД наступление союзников осуществлялось последовательным перемещением войск от одной группы островов, захватываемых в ходе десантных операций, к другой группе островов с постепенным продвижением в сторону Японии. На морских коммуникациях в Тихом и Атлантическом океанах военные действия выполнялись надводными и подводными силами союзников. Все боевые действия союзников по антигитлеровской коалиции были реализованы при значительном превосходстве в людях и технике над вооружёнными силами Германии и её союзников. Численность вооружённых сил СССР к этому времени достигала 11 млн человек, причём 7,8 млн человек были на Европейском театре военных действий против немецко-фашистских войск.

Это было достаточно серьёзным аргументом на переговорах любого уровня, в том числе и Ялтинской конференции. Это был действенный ресурсный силовой аргумент, который позволял И.В. Сталину в том числе навязывать и собственное видение архитектуры послевоенного мира. Армия Соединённых Штатов Америки на Европейском континенте к этому времени, для сравнения, насчитывавшей около трёх миллионов человек, а в армии Великобритании было порядка двух миллионов. Эти цифры позволяют говорить о том, что Советский Союз и его Красная армия в период подготовки и проведения Ялтинской конференции обладали тем ресурсным потенциалом, который позволял навязывать тактические и стратегические решения либо какие-то направления переговоров и достигать желаемых результатов.

Говоря об опыте и уроках, а историки без этого не могут, я бы хотел сказать, что оценивать сегодняшним днем события 75-летней давности достаточно сложно.

Почему сложно?

Потому что на их оценку влияет множество факторов. *Во-первых*, первым фактором является время. Прошло 75 лет, а это практически жизнь двух поколений. Историки знают и, наверное, согласятся со мной, что всё тайное становится явным не ранее чем через 30 лет, то есть любое историческое событие можно начинать оценивать только тогда, когда появляются архивные документы.

Я вспоминаю выступление руководителя Академии военных наук, генерала армии Махмута Гареева. Он на одной исторической конференции, посвящённой началу Второй мировой войны, задал вопрос министру обороны: «Уважаемый министр обороны! Почему мне, генералу армии, участнику Великой Отечественной войны, участнику Маньчжурской операции, не дают допуска к документам начала Великой Отечественной войны? До сих пор большое количество документов закрыто в архивах, и мы, как историки, не имеем доступа к ним и поэтому говорить можем только об открытой части этого процесса».

Во-вторых, как бы ни уменьшалось фальсификаторами значение вклада Советского Союза в разгром фашистской Германии, нельзя отрицать очевидные факты. А они таковы: наша страна вела войну один на один на полях сражений с фашистами в течение трёх лет, и более 70% численности вооружённых сил и вооружений гитлеровской Германии было потеряно именно в военных действиях против Красной армии за эти первые три года.

С 1943 года фашистская Германия не могла проводить ни одной стратегической наступательной операции. Численность вооружённых сил Красной армии начала превышать численность вооружённых сил фашистской Германии и её сателлитов. Протяжённость фронта на востоке Европейского театра боевых действий в разное время составляла от 3 до 6200 километров, тогда как на западном направлении – до 800 километров, на североафриканском и итальянском – не более 350, а на Тихоокеанском театре такие параметры были обозначены несколькими десятками километров при проведении в основном десантных операций.

Третий вывод. Союзники и стратегические партнёры СССР в годы Второй мировой войны не трансформировались, к сожалению, в современное союзническое и стратегическое партнёрство с Российской Федерацией. Этого не произошло даже после окончания холодной войны, невзирая на устранение основного идеологического противоречия между демократическими принципами западного сообщества и коммунистическими идеалами, ушедшими в небытие вместе с Советской Россией. Продолжает сохраняться фактическая враждебность по отношению к нашей стране стран западного мира.

Сформировался так называемый синдром окружения, как написал в своей книге Владимир Владимирович Штоль.

В Российской Федерации, Соединённых Штатах Америки и Великобритании были выпущены юбилейные монеты. В США это монета достоинством 39,99 доллара, в Великобритании 2 фунта, а в Российской Федерации две монеты – достоинством 3 рубля и 50 рублей, металлические монеты. Причём отношение у наших бывших союзников, как их сейчас называют, или бывших друзей, таково, что на этих монетах нет никакой атрибутики Советского Союза. Если посмотреть реверс монеты, которая выпущена в Соединённых Штатах Америки, – там три флага: Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Франции. На реверсе монеты Великобритании – только ликующий народ Европы, то есть Советского Союза там тоже нет. К счастью, на наших монетах есть «Бессмертный» полк. Это отрадно.

Эти факты подтверждают, что в межгосударственных отношениях союзничество прекратилось достаточно давно.

В-четвёртых, отсутствие единства ведущих государств мира под эгидой ООН, созданной для консолидации действий международного сообщества в сложных ситуациях, и единого взгляда на общемировые проблемы.

Срабатывает так называемая обратная сущностная составляющая – «что русскому хорошо, то немцу смерть».

Можно напомнить ещё раз выступление Путина на Мюнхенской конференции в 2007 году, когда он обозначил те приоритеты, на которые по идее международное сообщество должно было обратить своё пристальное внимание именно вопросам безопасности. Он, назвав конкретные вызовы и угрозы, сказал: «Давайте бороться вместе!»

Но оказалось всё наоборот. Во многих документах стратегического уровня или концептуального планирования в вопросах безопасности западных стран, в том числе последней концепции НАТО, все, что указал Путин в качестве вызовов и угроз, оказалось в планах, то есть всё это играет против нас. Получается, что «у русских опасность – для нас это план к действию». Вот такой подход.

В-пятых, давая оценку военно-стратегической обстановке на театрах военных действий, следует отметить, что Красная армия после 1943 года могла проводить (я об этом уже говорил) стратегические операции любого уровня с любым количеством личного состава.

В-шестых, результаты силовых возможностей нашей страны в период подготовки и проведения конференции в Ялте в 1945 году позволили не только настоять на месте проведения конференции, а потом показать все разрушения в Крыму. Руководителей США и Великобритании повезли в Севастополь, чтобы показать разрушенные причалы и уничтоженный, фактически стёртый с лица земли город, что позволило не только говорить о репарациях, но и послевоенных границах той же Польши, о Восточной Пруссии, о Курилах и Сахалине.

В-седьмых, опыт предыдущих войн в политическом и военном аспекте продолжает изучаться и сейчас. Несмотря на то что и современные люди совершенно иные, и средства вооружённой борь-

бы шагнули далеко вперёд и шагают семимильными шагами дальше, остаётся неизменным фактор человеческого влияния.

Как историк и руководитель научной школы, которая называется «История РВСН», в Академии Петра Великого, я утверждаю, что ни в нашей стране нет и до сих пор не существует научных исследований ни у нас, ни за рубежом, которые бы раскрыли психологические аспекты именно принятия военно-политических и управленческих решений высшим политическим или военным руководством в нашей стране, то есть остался неисследованным стиль управленческой деятельности во время войны.

Мы всегда говорим о гении полководца Жукова, мы говорим, что это Маршал Победы. А почему он принимал такие решения, никто не может ответить. Это не изучается. И если бы эти труды были, то мы бы сегодня могли понять, почему главные участники Ялтинской конференции, обсуждая будущее своих стран через 50 лет, дали такие ответы.

Ф. Рузвельт спросил у В. И. Сталина: «Как вы видите свою страну через 50 лет?» Ответ Сталина: «Я свою страну не вижу».

В свою очередь Сталин задал Рузвельту тот же вопрос. Ответ Рузвельта: «Я тоже своей страны не вижу», – и усмехнулся. У. Черчилль добавил: «А я знаю – у вас будет чёрный президент». На что Рузвельт ответил: «А я знаю, что у вас будет “железная” женщина, леди, которая закроет все шахты».

Это было сказано 75 лет назад.

И восьмое. Российский национальный интерес в мирное и военное время может быть достижим только благодаря совместным усилиям всего общества, благодаря единению всех уровней управления страной для достижения единой цели – процветания России и улучшения благосостояния народа через абсолют обеспечения внутренней и внешней безопасности. Сильная российская армия и передовое вооружение в мире ничто без воспитания патриотизма, оказывающего влияние на сознание людей во всех сферах межлических коммуникаций. Пока в нашей стране руководство не обратится к воспитанию человека, вооружение – ничто. Я думаю, отец Николай продолжит тематику воспитания человека.



ШТОЛЬ В. В.

Я, предваряя выступление отца Николая, хочу сказать два слова о Константине Эдуардовиче в миру. Он не только священнослужитель, он наш коллега, выпускник Института международных отношений МИД СССР и бывший сотрудник Министерства иностранных дел СССР, германист по образованию, работал в советских загранучреждениях, в том числе и в Германии. Я с удовольствием предоставляю слово отцу Николаю.

Военно-патриотическое воспитание молодёжи

ИЕРОМОНАХ Николай (Голубев) – благочинный Нелидовского округа, настоятель строящегося храма Святого праведного Ионна Кронштадтского и церкви Балыкинской иконы Божией Матери

В настоящее время в мире существуют две противоборствующие тенденции: одна – на глобализацию (и она была преобладающей в последние несколько десятилетий), вторая – на суверенизацию государств. И можно с глубоким удовлетворением отметить, что от глобализации маятник пошёл в обратную сторону, постепенно всё больше набирая скорость.

Мы наблюдали с нескрываемой тревогой, как все последние десятилетия с нарастающим итогом происходило и по инерции всё ещё происходит переписывание истории Второй мировой войны. Совершенно очевидно, что подобная задача поставлена перед западным научным сообществом с политическими целями. Ялтинский миропорядок летит в тартарары.

И если это происходит, значит, это кому-то нужно.

Кому? Тем, кто пытается удержать гегемонию в мире – глобалистам, всемирному финансовому капиталу.

На протяжении более чем ста лет местом пребывания для них являлись Соединённые Штаты Америки. Вся мощь этого государства, в том числе военная, была направлена на обслуживание интересов «Фининтерна». Крах Советского Союза и мировой социалистической системы отодвинул крах капитализма на несколько десятилетий. Но не снял с повестки дня проблему.

Вся современная система международных отношений держалась на договорённостях, достигнутых между державами-победительницами в 1945 году в Ялте и Потсдаме. Эта система базировалась на определённом паритете сил, когда ни одна из стран-победителей не могла гарантированно уничтожить другую.

Ситуация изменилась в конце 80-х – начале 90-х годов XX века. С этого момента вплоть до настоящего времени единственным гегемоном были США. Объединение Германии, распад Советского Союза, бомбардировка и расчленение Югославии поставили под вопрос ялтинские договорённости и построенный на их основе миропорядок.

Пересмотр итогов Второй мировой войны шёл и идёт по всем направлениям: политическому, идеологическому, историческому... Историки были первыми, они в стороне не остались. И они обязательно постараются переписать историю. Это и понятно: кто платит, тот и заказывает музыку. Перепишем историю – потребуем с России как

правопреемницы СССР всевозможных компенсаций за «понесённые обиды». А «обид» полно: Германия и её союзники были наголову разбиты. И основной вклад в победу внёс именно Советский Союз, его доблестная Красная армия. Зона влияния нашей страны оказалась как никогда велика. Власть во многих странах мира перешла к коммунистам и социалистам. Буржуазии, как и после Великой Октябрьской социалистической революции, пришлось пойти на новые уступки трудящимся, чтобы окончательно не потерять своё влияние.

Теперь же, как говорится, пришло время платить по счетам. Вот и пытаются выставить России счёт за все свои «потери». Благо земля у нас велика и обильна, и с её управлением мы как-то худо-бедно справляемся. А хотелось бы поуправлять Россией без россиян.

Ладно, с западными историками всё понятно. Но проблемой для нашей страны является то, что историю ведь пытаются переписать не только на Западе, но и доморощенные историки.

А началось это не сегодня. Как ни удивительно, ещё с советских времён. И в первую очередь это проявилось в атаке на Главнокомандующего Красной армией И. В. Сталина. Убрали с карты страны славное название Сталинград. А одно упоминание его имени вызывает у некоторой части общества полнейшее отторжение.

Я недавно, 25 января, выступал на митинге, посвящённом 78-летию освобождения нашего города (Нелидово) от немецко-фашистских захватчиков. И тоже говорил о фальсификаторах истории, в связи с чем упомянул имя Верховного главнокомандующего Сталина. Эта часть моего выступления попала в сеть и вызвала перепалку. Естественно, сразу вспомнили репрессии. Но одна женщина совершенно объективно написала: «Мы знаем и помним (всех наших репрессированных родственников), но вчера речь шла о роли Главнокомандующего в годы войны».

Замалчивание роли И. В. Сталина, нападки на него продолжают до сих пор. Мало того, во время парада войск на Красной площади 9 мая Мавзолей стыдливо прикрывают какой-то драпировкой, как будто от истории можно отгородиться фанерой. А ведь парад наших войск на Красной площади 7 ноября 1941 года имел колоссальное значение для подъёма духа не только тех красноармейцев, что уходили с него сразу на фронт, но и для всей страны. 24 июня 1945 года, в праздник Святой Троицы, на главной площади страны прошёл Парад Победы. И к подножию Мавзолея были брошены знамёна поверженной Германии.

От кого мы сегодня прячем Мавзолей?

Итоги борьбы с так называемым культом личности известны: потеря авторитета наших союзников, каковыми объективно являлись коммунистические и рабочие партии западных стран, ссора на десятилетия с Китаем... Долгосрочным результатом борьбы с «культом Сталина» стало ослабление авторитета нашей страны на международной арене.

Ещё одно направление борьбы с историей – преувеличение статистики наших военных потерь. Зачем? Чтобы показать миру, что мы воевали не умением, а числом, что мы завалили немцев и их союзников своими трупами?

Вскоре будет открыт мемориальный комплекс советскому солдату подо Ржевом. Грандиозное сооружение. Но цифры наших потерь здесь и сейчас уже весьма разнятся: от 363 тыс. до 2 млн. Конечно, «мясорубка» была страшная. Но, например, Вадим Кожин пишет о том, что безвозвратные потери с нашей стороны составили 362 664 человека. И разве это мало?! Это численность среднего областного центра!

Послушаем, какую официальную версию нам озвучат в нынешнем году...

Или, например, некоторые дорожные указатели вдоль трассы «Новая Рига». 238 километров от Москвы: «Здесь подо Ржевом погибла 29-я армия. 14 000 бойцов стояли до конца». Но как же она погибла, если 2/3 численного состава вышли из окружения со своим знаменем, героически сражались всю Великую Отечественную войну, и до сего дня армия жива и дислоцируется под Читой?!

Борьба за историю продолжается и сейчас.

Ещё один пример. Как можно написать нашему академическому историку правдивую статью о Второй мировой войне и издать её на Западе? Да никак. Её там никто не станет публиковать.

А каким образом оцениваются труды наших академических историков со стороны правительства? После обсуждения этого вопроса в Совете Федерации тогдашний президент России Д. А. Медведев сказал, что «на 200 процентов согласен с необходимостью использования показателя цитируемости в качестве основного критерия научных заслуг и активности учёного. Во всем мире это единственный весомый критерий, который используется, и мы должны его в максимальной степени внедрять, но, конечно, с известными оговорками».

«Оговорки» состояли в том, что «если по естественному циклу наук, по точным наукам это 100-процентное попадание, то у гуманитариев, которые мне в силу образования, в общем, близки, цитирование, конечно, по-другому устроено. Гуманитарные науки всё-таки в значительной мере носят национальный характер. И считать, что, если, допустим, кого-то из наших филологов, политологов или юристов неактивно цитируют на Западе, это, стало быть, плохой показатель. Это ещё бабушка надвое сказала... Но в целом как критерий оценки научных заслуг – абсолютно правильно, и нужно, чтобы наше Министерство образования уже переходило к использованию коэффициента цитирования в качестве такого показателя».

Приходится и нашим многим учёным что-то умалчивать, о чём-то говорить иносказательно... И этих людей тоже можно понять. Как написал Евгений Евтушенко ещё в 1957 году в стихотворении «Карьера»:

Учёный, сверстник Галилея,
был Галилея не глупее.
Он знал, что вертится земля,
но у него была семья.

Ещё одна проблема – необходимо удержать мир в Европе. Удерживать Ялтинскую систему. Необходимо искать пути к этому.

Но я совершенно согласен и с Михаилом Хазиным, когда он говорит: «Я полагаю, что термин “Ялта-2” применительно к инициативе Путина – неправильный. Дело в том, что он неявно подразумевает попытку в новом формате переписать Ялтинско-Потсдамскую систему. Но сейчас международная, мировая ситуация абсолютно отличается от той, которая была 75 лет назад. Ялтинские соглашения были достигнуты в преддверии военного поражения ряда стран, которые в результате должны были не просто потерять свою периферию в пользу победителей, но и вообще утратить свою суверенность. Сейчас же никаких явно проигравших стран нет. Войну проигрывает международная сетевая структура, такая грибница, “ризомы” финансового глобализма. А выигрывают – те страны, которые у себя заражение этой ризомой преодолели. И есть страны, которые её не преодолели. Вот сегодня Трамп близок к преодолению, Си Цзиньпин близок к преодолению... Путин начал преодоление, почти полностью сменив финансово-экономический блок правительства России».

И мы не сдаёмся.

Что можно провинциальному духовенству сделать в этой ситуации? Мы используем все возможности для патриотического воспитания молодёжи, в частности военно-патриотического. Для этого мы работаем по четырём направлениям:

- *во-первых*, взаимодействие с администрацией городского округа на основе подписанного соглашения между епархией и местной властью;
- *во-вторых*, работа со школами;
- *в-третьих*, сотрудничество с Домом детского творчества;
- *в-четвёртых*, использование возможностей ДОСААФ.

Работа отдела религиозного образования и катехизации благочиния проводится в сотрудничестве с отделами образования и культуры администрации района и совместно с отделами благочиния – миссионерским и отделом по социальному служению.

Осуществляется совместное согласование планов работы на совещании у заместителя главы округа.

В 2018 году создан и начал работу координационный совет по духовно-нравственному воспитанию граждан в г. Нелидове, в который вошли благочинный иеромонах Николай (Голубев) и помощник благочинного протоиерей Сергей Мальшев.

В январе проходят мероприятия, связанные с освобождением города Нелидова от немецко-фашистских захватчиков (25 января).

Уже четвёртый год принимаем участие в лыжном походе по местам боевой славы совместно со школьниками, в ночном многокилометровом пешем походе (с 3 на 4 февраля), повторяющем ночной марш наших бойцов и партизан, в результате которого город был окончательно освобождён в 1942 году.

В феврале участвуем в городских мероприятиях в честь Дня защитника Отечества.

В марте совершаем марш-бросок на МТ-ЛБ по Нелидовскому и Оленинскому району, где служим заупокойные литии на братских захоронениях в д. Липенское и Яблонька, а затем в д. Дубровка происходит реконструкция боя с участием старшеклассников и студентов лицея.

В конце апреля – начале мая проходит Межрегиональная конференция школьных исторических исследовательских работ «Церковь и война. Русская Православная Церковь на переломных этапах истории».

Мероприятия празднования Дня Победы проводятся совместно с властями согласно общерайонному плану.

В ноябре приняли участие в работе конференции «Пастырь добрый» по теме: «Молодёжь: свобода и ответственность. Стратегии будущего и опыт прошлого», прошедшей в с. Таево и г. Торопце.

Военно-патриотическое направление – это отдельная тема. На протяжении последних лет у прихода налажена замечательная связь с Нелидовской техшколой ДОСААФ.

Приход является членом ДОСААФ, все сотрудники регулярно платят членские взносы. На протяжении последних нескольких лет нами было совместно проведено до десяти мероприятий, среди которых перезахоронение останков погибших красноармейцев в рамках программы конференции «Церковь и война», уроки мужества, мероприятия, посвящённые «Операции "Марс"».

Во главе с епископом Ржевским и Торопецким Адрианом члены епархиального совета приняли участие в проходах на родную землю останков воина-красноармейца Александра Тарасова, погибшего на нелидовской земле в начале Великой Отечественной войны.

Было торжественное открытие на территории технической школы ДОСААФ памятника воинам Осоавиахима Калининской области, погибшим во время Великой Отечественной войны. Со старшеклассниками вблизи мемориального комплекса «Красный дом» проводятся митинги, возложение цветов к мемориальной доске, соревнования по стрельбе из мелкокалиберной винтовки, перетягивание каната, игра «Лазертаг».

Проводятся соревнования «Нелидово-трофи» по местам боевой славы, в которых участвуют около 90 человек, разделённых на 28 экипажей легковых, грузовых автомобилей и квадроциклов. Был экипаж и от нашего прихода.

Конечно, одна ласточка весны не делает. Но наш приход лишь один из многих приходов Русской православной церкви, где береж-

но чтут память о Великой Отечественной войне, о подвиге командиров и бойцов и о том, какой ценой были оплачены Победа и многодесятилетний послевоенный мир.

И по-прежнему актуальна истина: «Наше дело правое! Враг будет разбит! Победа будет за нами!»



Проблемы локальных конфликтов

ФРОЛОВ Александр Владимирович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН

По прошествии 75 лет с момента завершения Ялтинской конференции глав держав-победительниц в мире, в частности в России, было немало споров относительно того, устарела ли заложенная в Ялте система международных отношений, насколько отвечает современным вызовам и требованиям нынешняя структура ООН и деятельность такого органа всемирной организации, как её Совет Безопасности.

Если проследить эту деятельность по наиболее значимым конфликтам и войнам, включая Корейскую (1950–1953 гг.), Англо-франко-израильскую против Египта (1956 г.), две Арабо-израильские (1967 и 1973 гг.), войну США во Вьетнаме (1965–1975 гг.), СССР в Афганистане (1979–1989 гг.), Ирано-иракскую (1980–1988 гг.), агрессию НАТО в Югославии (1999 г.), две Американско-иракские (1990 и 2003 гг.) и ряд других кризисов и конфликтов, то были моменты, когда Совет Безопасности ООН демонстрировал высокую эффективность. Такое происходило, когда интересы ведущих мировых держав в значительной степени совпадали или по крайней мере были близки. Но бывало и так, что он действовал вяло и инертно, а то и просто оказывался в стороне от разворачивающейся борьбы (Ирано-иракская война). Бывали случаи, когда интересы мировых держав диаметрально расходились, и проблема просто не ставилась на повестку дня, как, например, в случае с американской войной в Индокитае или советской в Афганистане.

Тем не менее нельзя усомниться в том, что реальной альтернативы существующему Совету Безопасности не было и нет, а участие военного блока НАТО в каких бы то ни было военных операциях за пределами его зоны ответственности воспринимается остальными странами как агрессия со всеми морально-политическими последствиями.

За 75 лет в мире произошли важные изменения: разрушилась мировая система колониализма, появилось множество новых независимых государств, сложилась сильная взаимозависимость, на фоне чего возникли новые центры силы, у которых с развитием экономики выросло и внешнеполитическое влияние. Транспортная революция в огромной степени увеличила возможности переброски людей и грузов, а информационная – позволила отслеживать ситуацию в самых разных уголках планеты. Кроме того, появились негосударственные источники угроз, борьба с которыми не укладывается в традиционные схемы. Но необходимость поддержания порядка, основанного на международном праве, никто не отменял.

Основные попытки сделать эффективнее Совет Безопасности ООН, призванный сдерживать международные конфликты, – это увеличить число его постоянных членов. Такие кандидаты, представляется, должны отвечать двум требованиям, а именно: иметь достаточно сильную экономику и современные вооруженные силы. Среди них прежде всего Германия, Япония, Индия и Бразилия. Другие варианты расширения постоянного членства вызывают критику.

Однако России и Китаю, в частности, не хотелось бы видеть в этом высшем международном органе засилье стран Запада, к которым также относят и Японию. Более того, Германия и Япония частично находятся под внешним управлением, на территории обеих стран размещены контингенты американских войск. Так что пока одна Индия остаётся наименее спорным кандидатом.

Реформирование Совбеза ООН ставит на повестку дня и множество смежных проблем, как технических, так и теоретических или переходящих из одной в другую. Например, вопросы использования права вето, взаимоотношений Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН. Большую теоретическую сложность представляет и вопрос о государственном суверенитете, а именно: до какой степени государство имеет право самостоятельно наводить порядок и поддерживать законность на своей территории. Понятно, что в основе многих внешних вмешательств в дела того или иного государства лежали именно разночтения в понимании этого базового вопроса.

Конечно, скоропалительные решения в реформировании Совета Безопасности ООН не допустимы, а непродуманные – могут дезорганизовать его деятельность.

Вот почему министр иностранных дел России С. В. Лавров, 10 лет проработавший постоянным представителем нашей страны при ООН, предостерегал от поспешной реформы Совбеза, вынесении её на голосование Генассамблею ООН: «Голосование по такой острейшей проблеме, как реформа Совбеза, как это предлагают некоторые члены ООН в расчёте на получение двух третей голосов в поддержку такой навязанной реформы, будет губительно для организации. Это приведёт к глубокому расколу в ООН, и надо всеми силами этого избежать».

А вот военно-силовую составляющую сил ООН, возможно, необходимо значительно усиливать, чтобы в них входили не декоративные военные подразделения из Непала, Ганы или Уругвая, а реальные боевые из вооружённых сил стран – постоянных членов Совета.

Постепенность реформы, кроме того, позволит более эффективно регулировать отношения с региональными центрами силы, которые в локальных конфликтах и войнах играют всё более активную роль. Применительно к Ближнему Востоку к таковым относятся Турция, Иран, Саудовская Аравия и в какой-то степени Египет. Воздействие их на конфликтные ситуации часто оказывается деструктивным, а воздействие на них самих со стороны внешних игроков, в том числе и со стороны международных организаций, усложняется.

Если взять, например, Турцию, то, играя на противоречиях Соединённых Штатов Америки, Российской Федерации и Европейского союза, она начинает откровенно игнорировать мнение их всех. Только согласованными действиями можно образумить такого рода игроков.

Мы также отчётливо видим, как мало США могут сделать с Ираном. А вот согласованная позиция Совета Безопасности ООН станет для таких стран более весомой, а если потребуются принятие санкций, то и сами санкции будут гораздо эффективнее.



Мировой порядок требует «новой Ялты»

АБРАМЯН Ара Аршавирович – президент Общероссийской организации «Союз армян России», Посол доброй воли ЮНЕСКО, член президиума Совета при Президенте России по международным отношениям

Вторая мировая война явилась самым масштабным, разрушительным и кровавым конфликтом в истории человечества. В эту войну двух мировых военно-политических коалиций, развязанную фашистской Германией, Италией и Японией, было втянуто 61 государство. Общая численность населения государств, ввергнутых в войну, превышала 1,7 млрд человек (фактически 80% населения земного шара). Война охватила территории трёх континентов: Европы, Азии и Африки, а также четыре океанских театра (Атлантический, Тихий, Северный и Индийский).

Вторая мировая война оказалась самой разрушительной за всю историю человечества и велась в небывало ожесточённых формах на суше, в воздухе и на море с применением разнообразной военной техники и оружия.

До сих пор остаются спорными вопросы, связанные с количеством погибших во Второй мировой войне, поскольку различные источники в послевоенные годы представляли разные данные о человеческих жертвах в период с 1939 по 1945 год.

Великая Отечественная война советского народа против фашистской Германии (1941–1945 гг.) стала составной и основной частью Второй мировой войны, ибо от её исхода определялась судьба Победы и итоги этой кровавой бойни. Советский Союз понёс основные потери в войне и вышел главным победителем. Согласно архивным данным Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, Великая Отечественная война в общей сложности унесла жизни 27 млн человек. Что же касается общемировых потерь с 1939 по 1945 год в результате военных действий, разные исследователи и историки приводят свои данные: от 40 до 60 млн человек. В этой связи свободная энциклопедия «Википедия» отмечает более 25,5 млн военнослужащих и около 47 млн мирных жителей (включая все страны-участницы), то есть в общей сложности число потерь превышает 70 млн человек.

Некоторые эксперты небезосновательно полагают, что состоявшиеся на протяжении XX века две мировые войны стали следствием жестоких противоречий крупных держав в борьбе за мировые источники сырья и рынки сбыта, что было проявлением острой конкуренции промышленного капитала и производства. Однако масштабы разрушений и физических потерь мировых конфликтов с особой силой обозначили перед человечеством главный урок и ценность – сохранение мира и безопасности на земном шаре, предотвращение крупных войн в «атомную эпоху».

Одним из ключевых достижений человечества в период Второй мировой войны явилась способность крупных держав антигитлеровской коалиции при всех политических противоречиях сохранить ответственность перед судьбами своих народов и человечеством в целом и объединиться перед угрозой большего масштаба.

Становление данной коалиции и открытие второго фронта, как показывает скупая хроника событий Второй мировой войны, оказалось нелёгким решением и событием не одного дня и года. Начиная с 1941 года ведущие страны мира в лице СССР, Великобритании и США начали формировать основы антигитлеровской коалиции, а с 1943 года проводить встречи в верхах (Тегеран, Ялта, Потсдам), где обсуждались вопросы достижения победы над Третьим рейхом, формирования нового миропорядка, мирного обустройства и раздела сфер влияния между странами-победительницами.

В этом смысле Ялтинская конференция, проходившая с 4 по 11 февраля 1945 года, имела ключевое значение для судеб мира и послевоенного устройства. В момент прохождения конференции в Ливадийском дворце победа над Германией была лишь вопросом времени, война вступила в завершающую стадию прежде всего благодаря победоносной Красной армии и героизму советского народа.

Историческое значение Ялтинской конференции заключается в том, что именно её решения с участием трёх ведущих государств – СССР, Великобритании и США – заложили окончательную основу нового мирового порядка, определили новые государственные границы территорий, ещё недавно оккупированных нацистской Германией, новые сферы влияния союзников, а также новую систему международной безопасности, гарантирующую неизменность проведённых на карте мира разграничительных линий и основали новую международную организацию в лице ООН.

Именно в Ялте была начата реализация идеи построения новой Лиги Наций. Как известно, послевоенное устройство мира союзники по антигитлеровской коалиции начали обсуждать ещё в разгар боевых действий.

Так, 1 января 1942 года Ф. Д. Рузвельт, У. Черчилль, а также посол СССР в США М. Литвинов и представитель Китая Сун Цзывэнь подписали документ, который впоследствии стал известен как Декларация Объединённых Наций. На следующий день Декларация была подписана представителями ещё 22 других государств. Были взяты обязательства приложить максимум усилий для достижения победы и не заключать сепаратный мир. Именно с этой даты ведёт свою летопись Организация Объединённых Наций, хотя окончательная договорённость о её создании была достигнута только в 1945 году в Ялте на встрече руководителей трёх стран антигитлеровской коалиции – Иосифа Сталина, Франклина Рузвельта и Уинстона Черчилля.

Союзникам требовалась межгосударственная организация, способная предотвратить попытки изменить установленные границы сфер влияния. Именно на конференциях победителей в Тегеране и Ялте и на промежуточных переговорах в Думбартон-Оксе была сформирована идеология Организации Объединённых Наций. Было условлено, что в основу деятельности ООН при решении кардинальных вопросов обеспечения мира будет положен принцип единогласия великих держав – постоянных членов Совета Безопасности, имеющих право вето.

Сталин добился согласия партнёров на то, чтобы в числе учредителей и членов ООН был не только СССР, но и как наиболее пострадавшие от войны Украинская ССР и Белорусская ССР. И именно в ялтинских документах появилась дата проведения конференции в Сан-Франциско 25 апреля 1945 года для выработки Устава ООН.

Ялтинская конференция руководителей США, СССР и Великобритании имела большое историческое значение. Она явилась одним из крупнейших международных совещаний военного времени,

важной вехой сотрудничества держав антигитлеровской коалиции в ведении войны против общего врага. Принятие на конференции согласованных решений вновь показало возможность сотрудничества государств с различным общественно-политическим строем. Это была одна из последних конференций «доатомной эпохи».

Естественно, данные достижения мира были бы невозможны без самих участников мировых событий и их лидеров. Гений и талант мудрого руководителя Сталина поражал его западных партнёров. Так, У. Черчилль называл Сталина «великим революционным вождём и мудрым русским государственным деятелем и воином»; госсекретарь США К. Хэлл отмечал, что «Сталин – удивительная личность. Он наделён необыкновенными способностями и разумом, а также умением схватывать суть практических вопросов. Он один из тех лидеров, наряду с Рузвельтом и Черчиллем, на плечи которых ложится такая ответственность, какой не будет знать ни один человек в ближайшие 500 лет...»; помощник президента США Рузвельта Г. Гопкинс, касаясь разговора со Сталиным, писал в отчёте, что «говоришь с замечательно уравновешенной машиной, разумной машиной...».

ООН стала символом и формальным гарантом послевоенного мироустройства, авторитетной и иногда даже достаточно эффективной организацией в разрешении межгосударственных проблем. При этом страны-победители и впредь предпочитали решать действительно серьёзные вопросы своих взаимоотношений путём двусторонних переговоров, а не в рамках ООН. Созданный в Ялте биполярный мир и раздел Европы на *Восток* и *Запад* сохранились более чем на 40 лет, до конца 1980-х годов, то есть до развала СССР.

Ялтинская система начала рушиться на рубеже 80–90-х годов с распадом СССР. Страны Центральной и Юго-Восточной Европы пережили исчезновение прежних демаркационных линий и смогли встроиться в новую карту Европы. Локальные конфликты в Югославии и на постсоветском пространстве, неутихающий афганский синдром, разгорающаяся война на Ближнем Востоке и в Северной Африке, синдром «международного терроризма» с разными масками в интересах определённых центров силы для подрыва региональной и глобальной стабильности наряду с перманентными играми с котировками цен на мировых биржах на нефть и газ, несущие опасность обрушения стабильности мировой экономики, стали признаками отхода от принципов Ялтинской конференции и новой реформации международных отношений.

Отдельные механизмы Ялтинско-Потсдамской системы функционируют до сих пор: это ООН, сохранение в целом неизменности границ в Европе (за исключением некоторых стран) и на Дальнем Востоке. Тем не менее в настоящее время Ялтинско-Потсдамская система мира является ареной активных идеологических столкновений.

С исчезновением с политической карты мира СССР и биполярной конструкции мира в начале 90-х годов мир так и не приблизился спустя

почти 30 лет к новой системе стабильных отношений, а так называемый монополярный мир с доминированием одной сверхдержавы в лице США оказался всего лишь мифом и предметом несбывшихся мечтаний американских геополитиков и экспертов типа З. Бжезинского.

Первым в мире, кто официально оспорил и подверг сомнению данную стратегию США, оказался президент России В. В. Путин, когда на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года заявил, что «для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна». НАТО не сдержала свои обещания, данные России перед роспуском Организации Варшавского договора, о недопустимости продвижения на Восток. Именно подобная безответственная политика западных партнёров и вчерашних союзников по антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны привела мир к грани нового кризиса и разрастающихся на тех же трёх континентах (Европе, Азии и Африке) новых локальных конфликтов с вовлечением всё большего числа стран и народов.

В сложившейся ситуации, как справедливо отмечал В. В. Путин, «единственным механизмом принятия решений по использованию военной силы как последнего довода может быть только Устав ООН».

Мир оказался перед выбором: либо новый международный порядок, основанный на балансе сил и интересов многополярной конструкции с обозначением сфер влияния и ответственности крупных держав, либо продолжение кризиса и хаоса и сползание к новой глобальной катастрофе с угрозой применения оружия массового поражения.

Оценивая сложившуюся ситуацию и осознавая собственную ответственность, Россия, будучи великой державой современности, в лице своего лидера – президента В. В. Путина в начале года 75-летия Великой Победы над фашизмом на международном форуме в Израиле, посвящённом памяти жертв Холокоста и борьбы с антисемитизмом, предложила разумную идею созыва в любой точке мира встречи лидеров пяти ведущих стран мира – постоянных членов Совета Безопасности ООН (США, России, Великобритании, Франции и Китая).

Разделяя ответственность за судьбы мира, лидер крупнейшей военной и богатейшей страны предлагает своим коллегам ответственный подход за сохранение глобального мира и разрешение критических проблем за столом переговоров и достижения соглашений, формирования нового миропорядка с сохранением положительного опыта послевоенного мирового устройства, имеющего 75-летний опыт.

Президент В. В. Путин в этой связи на международном форуме «Сохраняем память о Холокосте, боремся с антисемитизмом» 23 января 2020 года справедливо отметил: «Забвение прошлого, разобщённость перед лицом угроз могут обернуться страшными последствиями. У нас должно быть мужество не только прямо сказать об этом, но и сделать всё, чтобы защитить и отстоять мир».

Главы стран, основавших ООН, способны и обязаны подать пример в объединении, ибо даже в условиях холодной войны наши государства, независимо от собственных интересов, общественно-политических систем и геополитических приоритетов, находили возможность договариваться и находить пути разрядки во имя мира.

Для России Великая Отечественная война и подвиг советского народа являются сакральной идеей, олицетворяющей преемственность поколений тысячелетнего государства, прошедшего через разные испытания. Победа над фашизмом нам досталась тяжёлой ценой и коллективным подвигом всего многонационального народа во главе с русским народом, чьё значение для нас – новых поколений россиян – священо.

Мы, как никто другой, осознаём цену мира и значение победы.

Увы, сегодня память о войне и её уроках нередко становятся объектом политической конъюнктуры и спекуляций. Подобная практика недопустима и чужда нам. Мы все ответственны за недопущение повторения трагедий Первой и Второй мировых войн, рецидивов геноцида армян и холокоста евреев, проявлений шовинизма, ксенофобии и нацизма.

Полагаю, реализация идеи президента России В. В. Путина о созыве встречи глав пяти стран – постоянных членов Совета Безопасности ООН станет прообразом «новой Ялты» в XXI веке, от подходов и итогов которой будет зависеть мир в новом столетии.



Новые материалы и документы о Ялтинской конференции 1945 года

ГОРБАЧЁВ Сергей Павлович – руководитель Института стран СНГ
в г. Севастополе

Хочу выразить свою признательность организаторам, которые пригласили меня, представителя Севастополя, поучаствовать в работе этого форума. У нас в Крыму проводится целый комплекс мероприятий.

6 февраля мы провели круглый стол в Крымском федеральном университете имени Вернадского.

Ещё будет круглый стол 13 февраля, который организует Институт стран СНГ в Севастополе совместно с Военно-научным обществом Черноморского флота, а также поучаствуем в мероприятии в Ливадии.

Тема моего выступления связана с архивными документами, которая здесь уже поднималась. Вопрос очень актуальный.

Накануне юбилея Ялтинской конференции в оборот введены документы Министерства иностранных дел и его архивной службы. То же относится и к Министерству обороны.

Это, безусловно, позитивно, хотя этот процесс носит несколько дежурный, юбилейный характер. Подобного рода документы должны публиковаться и вводиться в оборот постоянно. Эти материалы интересны, хотя порой они носят характер случайный, не системный, но они представляют интерес не только для исследователей, для историков, но и для людей, которые занимаются творчеством, так как в них содержится очень много интересных деталей. Например, об оркестровых службах или что выпили, чем закусили, чем наградили и т. д.

Пока каких-то резонансных, знаковых документов, к сожалению, не появляется. И в этой связи хотелось бы обратиться к архивным службам МИД, Минобороны и ФСБ, потому что именно там хранится многое, что касается Ялтинской конференции, а также о многих событиях, которые происходили в Крыму и Севастополе в 1941, 1942, 1944 годах. К примеру, это касается последних дней обороны Севастополя, нашего поражения, развала Крымского фронта, наших трагедий, связанных в том числе с теплоходом «Армения», и т. д.

Внесение ясности во многие вопросы позволило бы избавиться от различных мифов. Мифы, стереотипы, штампы кочуют из издания в издание и, хуже всего, попадают в нашу масскультуру.

Можно упомянуть фильм «Ялта-45». Этот сериал абсолютно не имеет никакого отношения к истории, ни сюжетно, ни в соответствии с конкретными персонажами.

Ещё один момент, на который хотел бы обратить внимание, – это околонучные источники, публикации СМИ в так называемый украинский период Севастополя и Крыма, прежде всего во флотской газете «Флаг Родины», «Слава Севастополя».

В крымских изданиях опубликовано немало материалов, воспоминаний и документов, которые хотя и попали в оборот, но не использованы, так как утонули в этих украинских изданиях. Между тем очень многие публикации позволяют осветить тёмные пятна и закрасить белые пятна нашей истории.

Хотелось бы сказать, что мы в значительной мере проигрываем в плане использования гаджетов, всякого рода электронных носителей, а вот бумажные не утратили своей актуальности. Достаточно сказать,

что материалы конференций Великой Отечественной войны в четырёх томах были опубликованы тиражом в 100 тысяч экземпляров. Они все доступны до сих пор, их можно использовать. Те же источники, которые публикуются на отдельных ресурсах, как правило, малопосещаемы. Хотелось бы пожелать, чтобы была создана некая структура, которая бы занималась изучением документов Крымской конференции и делала доступными все материалы, относящиеся к ней.

Мы на своём круглом столе предложили статус Ялтинской конференции поднять хотя бы до уровня «Великого русского слова». Несколько дней назад Сергей Викторович Лавров сказал о том, что должны быть брендированы мероприятия в Крыму, но почему-то первым из них назвал джазовый фестиваль. Я думаю, что к их числу относится и Ялтинская конференция великих держав, а Ливадия проводит по этому поводу масштабное мероприятие, которое должно стать ежегодным и привлекать исследователей, что позволяло бы саккумулировать большой информационный массив, в том числе и решить вопросы финансирования публикаций.



Россия – США: вторая холодная война?

ЗАДОХИН Александр Григорьевич – доктор политических наук, Почётный профессор Дипломатической академии МИД России

В годы Второй мировой войны проявились характерные черты советской дипломатии – профессионализм, твёрдость в отстаивании интересов государства и одновременно гибкость, готовность к поискам компромиссов с государствами антигитлеровской коалиции. Всё это можно было увидеть на Крымской конференции в Ялте. Другими словами, советская дипломатия внесла свой весомый вклад в Великую победу советского народа. Однако с приближением окончания войны западные державы, и в первую очередь США, взяли курс на разрыв союзнических отношений с СССР, а после её окончания начали проводить жёсткий курс – политику с позиции силы и т. д. Результаты этого общеизвестны: гонка вооружений, обострение международной напряжённости, холодная война, военные авантюры. И тем не менее «умная» дипломатия громыковской школы разрешала многие кризисы в отношениях СССР и США и достойно конкурировала с западными силовыми

институтами. Пример тому Карибский кризис, проведение политики разрядки и заключение ряда договоров с США по разоружению.

В какой-то период (в 90-е годы) после окончания (как считали на Западе и отечественные либеральные аналитики) холодной войны российско-американские отношения, как казалось, будут развиваться в духе «нового мышления». В первых доктринальных документах постсоветской России уже не говорили о вероятных противниках, а бывшие советские дипломаты читали в американских университетах лекции о «доктрине Брежнева». Более того, дети, внуки и правнуки некоторых генсеков переехали в США, да и многие россияне, как только появилась возможность, туда же перебрались.

Для постсоветской России Америка продолжает оставаться важным не только геополитическим, но и ценностным ориентиром, хотя ясно, что новые отношения «Россия – США» вернулись в старую колею враждебности и конфликтности.

Психоаналитическая теория «фрустрации-агрессии» в определённой степени даёт объяснение такого поведения, одной из причин которого является чувство неудовлетворённости. Оно может быть вызвано субъективно воспринимаемым расхождением между ожиданиями (Запад нам поможет) и нереализованными возможностями (Запад не стал помогать или Россия опять не покорилась). И как следствие – возникновение на подсознательном уровне внутренней психической напряжённости. Нереализованные ожидания становятся сильным побуждением к агрессии. Объектом её могут стать те, с кем ассоциируется причина неудовлетворённости (фрустрации) как таковой, то есть, например, чужая этническая группа или враждебно воспринимаемое государство.

Как отмечал профессор Колумбийского университета Р. Леволд, противостоящие державы «начали ориентировать свой образ мысли и использование имеющихся ресурсов на борьбу с угрозой, которую каждая из стран усматривает в действиях другой». Другими словами, речь идёт о прежней взаимной великодержавной самоидентификации, хотя от советского социализма и «борьбы за мир во всём мире» ничего не осталось и США уже нет необходимости бороться с мировым коммунизмом.

Теперь в оправдание продолжающейся гонки вооружений в контексте понятия «безопасность – это всё» используется термин «сдерживание». Последняя категория требует уточнения и ответа на вопрос: сдерживание чего и кого? Возникает следующий вопрос: почему это происходит и что за этим стоит?

Возможно, Россию и США беспокоит какая-то третья сила, а гонка вооружений – способ продемонстрировать этой силе свою мощь. Хотя признаётся, что применение ядерного оружия одним государством спровоцирует «большую войну», которую не желают обе противостоящие друг другу страны. Ибо, наверное, понимают, что, как писал русский поэт Г. Иванов:

Не станет ни Европы, ни Америки,
 Ни Царскосельских парков, ни Москвы –
 Припадок атомической истерики
 Всё распылит в сияньи синевы.

Помимо России и США в холодной войне и гонке вооружений участвуют другие государства, с которыми обе державы поддерживают партнёрские отношения, осуществляют военно-техническое сотрудничество, обретая и их проблемы. Во второй холодной войне «постгрозомыковская» дипломатия с трудом отбивается от американских санкций и нападков, в которых участвует ряд постсоветских республик и экс-союзники по Варшавскому договору и СЭВ.

При любом раскладе сил в мире именно Россия и США сохраняют лидирующие позиции по ядерным вооружениям. Но на данный момент экономика США превосходит экономику России. Возникает вопрос: почему Россия (несмотря на определённые проблемы с экономикой), а не какое-то другое государство особенно озабочена глобальной безопасностью и силовым паритетом с США?

Безусловно, что необходимо сохранение Россией – постоянного члена СБ ООН и участника соглашений по МАГАТЭ – стратегической установки на переговоры по оружейной, особенно по ядерной, тематике с целью максимально снизить порог возможности случайной, «непреднамеренной войны». Переговоры имеют значение сами по себе, хотя бы как поддержка коммуникаций и ещё одного источника новых идей в сфере стратегической стабильности и глобальной безопасности. Наконец, как подтверждение Россией в соперничестве с США имиджа великой державы, то есть изначально ответственной за всеобъемлющую безопасность человечества.

В этом контексте рассуждений о возможности/невозможности военного конфликта между Россией и США в принципе не должно быть. В политическом сознании должна быть – по определению – целевая установка на мир. Как представляется, в переговорах и с помощью дипломатических институтов следует поднимать вопрос не только технического баланса вооружений, но и тему сотрудничества по обеспечению глобальной безопасности в самом широком смысле этого понятия. Психологически это может способствовать преодолению стереотипов холодной войны и нейтрализовать взаимные фобии и недоверие.

Одновременно следует отметить: сами по себе, вне зависимости от их состояния российско-американские отношения – это категория, необходимая для самоидентификации двух государств как великих держав.

Россия – единственное государство, которое может уничтожить США с помощью ядерного оружия. То же самое можно сказать об Америке. Это осознаётся обеими державами. В постсоветское вре-

мя российско-американские отношения потеряли свою идеологическую составляющую, но остаются прежние стереотипы, которые оказывают своё психологическое влияние на формирование внешней политики. Этому способствует наличие внутренних проблем в каждом государстве. Поэтому подсознательно или намеренно осуществляются попытки перевести внутреннее напряжение во внешнее пространство. Ситуация типичная и неоднократно повторяющаяся в истории.

В случае неспособности решать внутренние проблемы властный институт переключается на внешнеполитическую деятельность, обосновывая это наличием враждебного окружения. Такие действия могут возникать в силу естественных страхов перед внешним пространством Чужих, но и (или) быть результатом сложных внутривнутриполитических процессов и т. д.

Как отмечал бывший госсекретарь США Г. Киссинджер, «то, что за границей называется самоуверенной борьбой Америки за мировое господство, очень часто представляет собой реакцию на давление внутренних сил, которые способны повлиять на решение ключевых вопросов, обещая поддержку или угрожая карой во время избирательной кампании, и которые поддерживают друг друга, имея в виду свои собственные перспективные цели».

Примером может быть кампания выборов Д. Трампа в Америке или Б. Джонсона в Англии, когда внешняя политика являлась только лишь аргументом внутривнутриполитической дискуссии и способом преодолеть кризис института власти.

Некоторыми политическими кругами делались предположения и даже допускались утверждения, будто современная внешняя политика США есть прямое продолжение их прежней империалистической политики против СССР времён крайнего антикоммуниста Дж. Р. Маккарти, открывшего известную «охоту на ведьм» и борьбу против «красной угрозы».

После Второй мировой войны вся Америка была объята страхом и ужасом того, что «коммунизм», в лице СССР, может получить мировое господство, так как уже половина Европы находилась под влиянием Москвы. На этой волне в США появилось много желающих избавить страну от коммунистов, разного рода левых и либералов. Самым успешным в этом оказался сенатор из штата Висконсин Дж. Р. Маккарти. Но дело не в конкретной личности, а в самом американском обществе послевоенного времени.

В какой-то степени подобная ситуация повторилась после распада биполярной системы, если принять во внимание высказывания ряда американских политиков и политологов, известных своими последовательно жёсткими русофобскими взглядами и сделавших на этом свою профессиональную карьеру.

Например, сенатор Дж. Маккейн выступал за укрепление военного потенциала США, увеличение численности американских вооружённых сил и за развёртывание системы противоракетной обороны.

По его мнению, эффективная ПРО имеет критически важное значение в качестве страховки от потенциальных угроз, исходящих от возможных стратегических соперников, таких как Россия и Китай.

Признавая, что прежние идеологические подходы влияют на формирование внешнеполитического курса США, необходимо учитывать, что более существенным были не антикоммунистические взгляды, а то, что сформировалось задолго до возникновения СССР, то есть собственно американский менталитет.

Кроме того, мессианство присуще американской элите. Так, известный американский политолог С. Хантингтон, при всей своей кажущейся рациональности, убеждён, что «в мире, где не будет главенства Соединённых Штатов, будет больше насилия и беспорядка. ...Постоянное международное главенство Соединённых Штатов является самым важным для благосостояния и безопасности американцев и для будущего свободы, демократии, открытых экономик и международного порядка на земле». В этих словах ещё и проявление обычного для американцев снобизма и отказ увидеть новые реалии в мире.

С другой стороны, постоянная антиамериканская риторика на российских телевизионных шоу или претендующих на аналитику круглых столах подогревает антироссийские настроения «ястребов» среди политических элит в США. Стоит отметить, что в прошлом антиамериканская риторика в СССР была более сдержана или дипломатична.

В отличие от гонки вооружений, поглощающей ресурсы двух сверхдержав, и при неопределённости образа будущего человеческой цивилизации конкуренция двух социальных моделей общества (пусть даже при спорности одной и (или) другой) явилась единственным позитивом и сутью холодной войны, так как альтернативное видение необходимо методологически и само по себе как осознание себя и окружающей реальности, старых и новых проблем развития и поиска перспектив. Это объективно, ибо таковы свойства человеческого разума, находящегося в постоянном поиске инноваций. В этом контексте поиски альтернативных интерпретаций безопасности и являются таковыми. Пока же речь идёт о различиях в моделях капитализма, а военное соперничество не предлагает позитивных перспектив.



Современный миропорядок ставит мир на грань новой ВОЙНЫ

СТЕПАНЯН Араик Оганесович – кандидат философских наук, член президиума Академии геополитических проблем

Современный миропорядок можно характеризовать как мировой беспорядок. Причиной тому является самоликвидация Советского Союза. До политического «харакири» СССР мир был биполярным, то есть были две системы – социалистическая и капиталистическая. Такой миропорядок обеспечивал условную стабильность. Любой международный договор, подписанный обеими сторонами, соблюдался.

Распад СССР американцы восприняли как свою победу, сделав определённые выводы, а именно:

– Ялтинско-Потсдамская система международных отношений утратила актуальность, поскольку одна из держав, которая подписала это соглашение, – Советский Союз, перестала существовать;

– американцы, таким образом, стали единоличным мировым гегемоном и имеют право диктовать миру новый миропорядок.

Суть этого миропорядка заключалась в том, что:

– *во-первых*, США имеют национальные интересы на всех континентах, во всех регионах и почти во всех странах мира;

– *во-вторых*, Россия имеет национальные интересы, как правопреемница СССР, только в рамках своих границ;

– *в-третьих*, США имеют право выйти из любых международных договоров, которые ограничивают их внешнюю политику;

– *в-четвёртых*, американское законодательство распространяется на все страны мира.

В современном монополярном мире появились новые геополитические и стратегические вызовы, которые проявляются во всех сферах жизни государств и народов в виде внутренних и международно-политических вооружённых конфликтов, борьбы за сырьевые ресурсы и стратегические коммуникации, расширения масштабов голода и нестабильности в странах, охваченных гражданской войной, нарастания противостояния в Африке и Латинской Америке, на Ближнем Востоке и в Юго-Восточной Азии, на Балканах и Украине, а также в новых стратегических регионах, таких как Арктика и даже Антарктика.

С 1991 и до 2007 года Россия не проявляла какую-либо внешнеполитическую активность, потому что была занята внутриполитическими проблемами.

В 1999 году блок НАТО во главе с США устроил в центре Европы бойню и уничтожил суверенную Югославию. 13 декабря 2001 года Вашингтон сообщил об одностороннем выходе из договора по ПРО, а 12 июня 2002 года США окончательно вышли из него.

В 2002–2004 годах Вашингтон разрабатывает и принимает концепцию «Быстрый глобальный удар» (в 2003 г. название скорректировали на «Неядерный быстрый глобальный удар» – *Conventional Prompt Global Strike – CPGS*).

В 2003 году США захватили суверенное государство Ирак.

В 2004–2006 годах отставной полковник американской армии Р. Петерс опубликовал новую карту Ближнего Востока, назвав его границы «кровавыми». Никто тогда серьёзно не отнёсся к проекту «Большого Ближнего Востока» из-за того, наверное, что его откровения были слишком шокирующие: «Фактическая роль вооружённых сил Соединённых Штатов будет сводиться к поддержанию мира стабильным для нашей экономики и открытым для нашего культурного наступления. Ради этих целей мы будем убивать столько, сколько нужно». Эти слова Р. Петерса можно было бы списать на желание снабдить свои геополитические опусы «перчинкой», если бы часть утечек, которые он опубликовал в 2004–2006 годах, не воплотилась затем в реальные действия США на Ближнем Востоке и Украине.

В 2006 году Дж. Буш подписал директиву о так называемых превентивных действиях, где ставилась задача не просто устанавливать контроль над территорией, но и осуществлять формирование новой нации. Был издан приказ министра обороны о привлечении для подобных операций и гражданских дипломатов, и финансистов, и представителей других профессий.

За весь этот период, с 1991 по 2007 год, Россия не проявляли себя как страна-победитель и сторона Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений. В 2008 году, наконец, Москва, спасая Южную Осетию от полного уничтожения со стороны президента Грузии М. Саакашвили, заявила о себе. Впервые после развала СССР Россия обозначила свои интересы вне своих границ. США эту акцию не восприняли серьёзно: они считали, что, уступая «маленькую» Южную Осетию и даже Абхазию, смогут захватить весь «Большой Ближний Восток».

С 2010 года Вашингтон начинает свои кровавые перевороты в Северной Африке и на Ближнем Востоке под кодовым названием «арабская весна»: Тунис, Египет, Ливия, Йемен, Сирия и т. д. И страны одна за другой погружаются в хаос.

В 2014 года США организовали переворот на Украине.

В декабре 2015 года США и Румыния завершили развёртывание американского комплекса противоракетной обороны *Aegis Ashore* в Девеселу, а в начале 2016 года её подключили к системе ПРО НАТО. А это уже нарушение договора РСМД (Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности). Расчёт был прост: раз этот

договор мешает американцам развёртывать свои системы ПРО вокруг России, они выходят из него. И вышли в сентябре 2019 года. А ещё годом ранее они вышли из ядерной сделки с Ираном, возобновив против него санкции.

Все вышеперечисленные шаги США – это нарушение мирового порядка. В этом американском хаосе они командуют единолично, действия их не спонтанны, а хорошо спланированы.

Россия, действуя в рамках международного права, приняла в свой состав Крым, пришла, по официальному приглашению Дамаска, на помощь Сирии в борьбе с международным терроризмом. Несмотря на действия Москвы, демонстрирующие её авторитет в международных делах, Вашингтон всё равно не признаёт её как равноправного партнёра и правопреемницу СССР.

Такой мировой беспорядок ставит мир на грань новой мировой войны.

Может быть, этого и хотят США?

Если гипотетически допустить, что мир созрел для подписания «Ялты-2», тогда возникает вопрос, а кто и с кем должны подписать такое соглашение? Одна сторона известна – это США. Второй державой мог быть Китай, потому что у него первая экономика мира. Однако в геополитическом плане Китай очень уязвим, так как он не демонстрировал свою военную мощь и способность решать военные конфликты вне Китая. Объединённая Европа погрязла в своих внутренних проблемах, а их предостаточно: искусственная надутость Европейского союза, культурные противоречия, миграционные процессы, депопуляция западноевропейских народов и т. д.

При этом Россия имеет военно-политическую мощь, но слабую экономику и неустойчивую элиту. Именно последний фактор играет решающую роль в российско-американских отношениях. Вашингтон считает, что капиталы российской элиты находятся на Западе, и поэтому американцы надеются и ждут, когда эта элита сдаст Россию, как она предала СССР. Поэтому Вашингтон по предполагаемому новому ялтинскому соглашению («Ялта-2») равных себе не видит. А чтобы у России или Китая не возникли иллюзии по этому поводу, создаёт для них проблемы: для России – на Украине спровоцировали гражданскую войну, а для умирения Китая – беспорядки в Гонконге.

Теперь вопрос: можно ли сегодня заключить новый ялтинский договор?

Ответ отрицательный, потому что Ялтинская конференция в феврале 1945 года была обеспечена победами Советской армии на Восточном фронте во Второй мировой войне. Из трёх держав, подписавших соглашение, на своих позициях остались только Соединённые Штаты. Теперь, чтобы заключить некий новый договор, необходим или развал США, или глобальная (может быть, локальная мировая) война, где Россия должна одержать безоговорочную победу, и лишь тогда американцы признают статус России. А пока против России ве-

дётся гибридная война с расчётом на её капитуляцию. Глобальная война для мира будет катастрофична, и поэтому во благо мира и сохранения жизни на Земле идеальным вариантом будет распад США.



Польша и ревизия Ялтинско-Потсдамских соглашений

ЛАВРЕНОВ Сергей Яковлевич – доктор политических наук, профессор
(Институт стран СНГ)

Российско-польские отношения в настоящее время подвергаются очередным испытаниям из-за ревизионистской позиции Варшавы по ключевым проблемам Второй мировой и Великой Отечественной войн. Именно к польской стороне адресовался президент Российской Федерации В. В. Путин на большой пресс-конференции 20 декабря 2019 года, когда неожиданно для многих поднял проблему фальсификации истории Великой Отечественной войны. И для такой постановки вопроса есть все основания.

Созданный в Польше государственный Институт национальной памяти (1998 г.), отвечающий за формулирование официальной исторической политики, подверг пересмотру многие проблемные вопросы истории Второй мировой войны, включая Ялтинско-Потсдамские соглашения.

Как известно, главной темой Ялтинской конференции (4–11 февраля 1945 г.) являлся послевоенный мировой порядок, предполагавший установление новых государственных границ и определение сфер влияния в Европе странами-победительницами. Наиболее острый характер на конференции приняло обсуждение именно польского вопроса: её новых границ и состава правительства. Особенность ситуации заключалась в том, что к моменту проведения конференции на освобождённой территории Польши уже действовало просоветское Временное правительство (преобразованное из Польского комитета национального освобождения), а в Лондоне продолжало заседать польское правительство в изгнании, сформированное после разгрома Польши немецким вермахтом в 1939 году, в результате которого Западная Украина и Западная Белоруссия отошли к Советскому Союзу.

Эмигрантское правительство категорически отказывалось признать законность этой акции, несмотря на то что данные террито-

рии отошли Польше во многом случайно, по итогам Советско-польской войны 1920–1921 годов.

В соответствии с Рижским мирным договором (март 1921 г.) территории, находившиеся к востоку от «линии Керзона», с преобразованием непольского населения – Западная Украина (западная часть Волынской губернии), Западная Белоруссия (Гродненская губерния) и часть территорий других губерний Российской империи вошли в состав Польши. Неуступчивость эмигрантского правительства стала причиной разрыва дипломатических отношений между ним и Советским Союзом в 1943 году.

Болезненный территориальный вопрос был предварительно решён в интересах Советского Союза на Тегеранской конференции (28 ноября – 1 декабря 1943 г.). СССР получал западную границу с Польшей в основном по «линии Керзона», уступая Польше Белостокский район. Фактически граница возвращалась к положению, существовавшему в 1939 году. Территориальная компенсация для Польши, по инициативе советской стороны, предполагала включение в её состав германских земель, расширение её границ до линии Одера (Одра) – Нейсе (Ныса Лужицкая), включая крупный портовый город Штеттин (Щецин) на Балтийском море.

Предложение советской стороны столкнулось с особой позицией У. Черчилля, опасавшегося, что потеря Германией большей части Силезии вызовет здесь очередной всплеск реваншистских настроений. В конечном итоге на Ялтинской конференции по этому вопросу было принято решение о том, что «...Польша должна получить существенные приращения территории на Севере и на Западе...».

Сложность решения проблемы польских границ усугублялась отсутствием единства между союзниками относительно будущего польского правительства. Несмотря на то что большая часть Польши к началу февраля 1945 года в результате Висло-Одерской операции Красной армии уже находилась под властью Временного правительства в Варшаве, лондонское эмигрантское правительство Арцишевского – Рачкевича претендовало на роль единственно законного правительства страны, занимая при этом враждебную по отношению к СССР позицию.

Компромиссом стал роспуск Временного правительства Польши во главе с премьер-министром Э. Осубка-Моравским, что, по замыслу западных союзников, должно было расчистить дорогу к власти для «демократических» сил, прежде всего лондонских эмигрантов.

Окончательно вопрос о польских границах был решён на Потсдамской конференции (17 июля – 2 августа 1945 г.). Несмотря на то что западные союзники попытались урезать размер германских территорий, отходивших Польше, в конечном счёте возобладало советское предложение. Западная граница Польши была определена по Одере – Нейсе (Ныса Лужицкая), что сокращало германскую территорию примерно на 25% по сравнению с её состоянием в 1937 году.

Польша получала богатые земли Силезии, Восточной Померании, Восточной Пруссии, Восточного Бранденбурга, округ Данцига (Гданьск), округ Щецина. Также было принято решение о переселении нескольких миллионов немцев, проживавших на этих территориях, что в скором времени повлекло за собой немало человеческих трагедий.

Впоследствии, однако, выяснилось, что принятыми решениями осталась недовольна не только Германия, но и Польша, где при администрации президента Л. Качиньского (2005–2010 гг.) сформировался негативистский взгляд на итоги Ялты. Главная претензия ряда польских политиков и историков заключается в том, что рекомпенсация Польше германскими землями не в полной мере восполнила утрату восточных областей.

В настоящее время Варшава не скрывает своих намерений восстановить «историческую справедливость», что предполагает повторный аншлюс «Восточных Кресов», включая Виленский край (ныне входящий в состав Литвы). По инициативе Института национальной памяти (годовой бюджет более 100 млн долларов) организовано общественное движение «Всемирный конгресс кресовян» (выходцев из восточных областей и их потомков), а также «Кресовый институт» (2006 г., Краков), занимающийся «изучением исторической памяти утерянных территорий» и пропагандирующий неизбежность «возвращения» этих земель в состав «Великой Речи Посполитой».

Проблема для европейской политики заключается в том, что польский геополитический проект поддерживается Западом в качестве альтернативной евразийской интеграции. Его практическим выражением должно стать создание, пока ещё посредством «мягкой силы» (культурного и экономического влияния), регионального политико-экономического сообщества Польши, Белоруссии, Украины, Литвы, Латвии и, возможно, ряда других приграничных стран при ведущей роли Варшавы.

Это предполагает демонизацию её главного регионального оппонента – России, якобы несущей ответственность, в качестве правопреемницы Советского Союза, за все «беды», постигшие польский народ. Как следствие, лидер правящей польской партии «Право и справедливость» Я. Качиньский в своей публичной риторике настаивает на том, что не только Германия, но и Россия должны выплатить Польше компенсацию за ущерб, нанесённый ей в период Второй мировой войны, в том числе за поставки польского угля по заниженным ценам, материальные издержки, связанные с пребыванием Северной группы войск, и др.

В ответ российское Министерство обороны рассекретило исторические документы о материальной помощи СССР Польше в 1944–1945 годах. Представленные в документах цифры поражают.

Речь идёт о сотнях тысячах тонн хлеба, мяса, круп, овощей, соли и сахара.

С конца 1944 года Красная армия передала Войску Польскому 700 тыс. винтовок и автоматов, 3,5 тыс. орудий, 1 тыс. танков, 1200 самолётов, 1800 автомашин, тысячи тонн боеприпасов, продовольствия и различного снаряжения.

В 1945 году при активной поддержке со стороны правительства СССР был создан Объединённый фонд восстановления польской столицы. Он начал свою работу буквально через неделю после освобождения Варшавы.

Занимались советские люди не только восстановлением разрушенной польской столицы. Согласно представленным документам, подразделения 1-го Белорусского фронта восстановили более пяти тысяч километров железных дорог на территории Польши.

В целом в период пребывания Польши в социалистической системе с помощью СССР здесь было построено свыше 800 объектов промышленности, энергетики, транспорта и судостроения. Совокупная финансовая и общеэкономическая советская помощь составила более 600 млрд долларов.

Но эти неудобные факты польская сторона предпочитает игнорировать.

Более того, 22 июня 2019 года польский сейм принял скандальный закон о демонтаже всех монументов, посвящённых людям или событиям, «символизирующим коммунизм или иной тоталитарный строй». Речь идёт о сносе около 500 памятников советским воинам, которые до сих пор стоят на улицах и площадях польских городов. Столь короткая память современной польской элиты не только не может способствовать улучшению двусторонних отношений, но и оскорбляет память павших.

Кошмарным сценарием для Варшавы, судя по ряду публикаций и заявлений, является возможность повторения «Ялты-2», то есть негласной договорённости ведущих держав, включая Россию, о разделе сфер влияния в современном мире. Поводом для этого стало выступление В. В. Путина на мероприятии, посвящённом памяти жертв холокоста в Израиле, где он призвал глав четырёх государств, являющихся помимо России постоянными членами Совета Безопасности ООН (США, Китай, Великобританию и Францию), собраться на саммит для обсуждения основных мировых проблем.



Ялта и актуальные проблемы международных отношений

ЕГОРОВ Владимир Георгиевич – доктор исторических наук, доктор экономических наук, руководитель Московского областного отделения Российского общества политологов

Крушение силы, являвшейся одной из сторон имплементации Ялтинско-Потсдамской мировой политической системы, инициировало представление и когнитивный поиск обоснования по становлению архитектуры международных отношений, основанной на лидерстве (или гегемонии) одной страны.

Изначально нерелевантные усилия трансформации мирового порядка, сформированного ценой больших человеческих жертв, с «одним арбитром» обернулись не только контрпродуктивной попыткой научного обоснования единственно реалистичного сценария его эволюции, но и фактическим ущербом мироустройству. Последствиями гегемонистских притязаний США стало игнорирование норм международного права и национального суверенитета, являвшихся с Вестфалю доминантой международных отношений.

Сопутствующими «гегемонистскому тренду» явлениями в теории и практике международных отношений стали «гуманитарные интервенции», «демократический интернационализм» и «либеральный универсализм», исключающие смысл и значение общечеловеческих ценностей.

Практические шаги в сторону монополярного мира привели к реинкарнации Средневековья, не исключая военных конфликты и даже государственные катастрофы (Югославия, Ливия, Ирак, Афганистан, Украина и т. д.).

В этих условиях мировому сообществу удалось сохранить главное наследие Ялты – институт глобального управления в лице ООН, явившейся основным препятствием деструктивному пути «хаотизации» мирового порядка, способствующей изменению вектора развития политической мысли в сторону определения конструктивных моделей глобальной системы взаимоотношений.

Регенерированию Ялтинско-Потсдамского наследия способствует возврат в мировую политику в качестве одного из ведущих игроков России, внешнеполитический курс которой не просто составляет альтернативу однополярному миру, но и во многом способствует становлению мировой архитектуры отношений, основанных на принципах справедливости и равенства. В отличие от позиции стран и альянсов, рассчитывающих на возможность регулирования международных отношений с помощью давления (в том числе

экономического, информационного), российская версия нового мироустройства презентуется в традициях, заложенных ялтинскими договорённостями, в основе которых лежит незабываемость суверенного равенства всех субъектов мировой политики.

В качестве результата, противоположного духу ялтинских договорённостей, тренда, выстраивающегося по принципам селекции и иерархизации интересов акторов мировой политики, актуализируется дифференциация глобального сообщества на Запад и не-Запад, не способствующая сохранению послевоенного единства объединённых наций в стремлении обеспечить прочный мир. По поводу нового миропорядка известный американский политик Г. Киссинджер пишет: «Когда равновесие нарушается, ограничения исчезают и появляются возможности для реализации агрессивных устремлений и выступлений непримиримых акторов; хаос длится, пока не установится новая система порядка».

Имея в виду мысль Г. Киссинджера о значении баланса силы и легитимности в жизнеспособности грядущего миропорядка, идущего на смену гегемонии США, резонно предположить, что искомое равновесие будет формироваться по «линии водораздела» сил, интегрированных американским универсалистским глобализмом и консенсусом стран, идентифицирующихся в формате историко-культурной самобытности.



Ялта – Потсдам: прошлое и будущее

ШТОЛЬ Владимир Владимирович – профессор, доктор политических наук, профессор Дипломатической академии МИД России

Ялтинская конференция – это та точка, когда уже чётко определились два лидера на международной арене: Советский Союз и Соединённые Штаты Америки.

Между Первой и Второй мировыми войнами в мире не было государств, претендующих на лидерство: страны Антанты пытались ликвидировать тяжёлые материальные последствия войны, Германия столкнулась с забастовочным движением и необходимостью выплачивать огромные репарации. И всё это в условиях общемирового экономического кризиса и политической нестабильности. В Италии (1922 г.), Германии (1933 г.) и Испании (1936 г.) к власти пришли фашистские партии, а во Франции были постоянные пра-

вительственные кризисы, когда только в течение 1933–1934 годов сменилось более пяти правительств правого толка, появились и многочисленные фашистские партии, но у них, в отличие от Италии и Германии, не было массовой базы.

США официально придерживались политики невмешательства в европейские дела (доктрина Монро, 1823 г.), хотя «14 пунктов В. Вильсона», частично положенные в основу Версальского договора, уже были одними из первых шагов американской глобальной экспансионистской политики. Следующим этапом в этом направлении стала Атлантическая хартия (1941 г.), где под лозунгами о демократии, свободе колониальным народам и свободе торговли скрывалась единственная цель выйти в единоличные мировые лидеры.

Существовавший во второй половине XX века миропорядок – это результат Второй мировой войны, который основывался на балансе сил и праве победителей. Основа Ялтинско-Потсдамской системы закладывалась победами советского оружия на Восточном фронте Второй мировой войны, а основными вехами на пути к современной системе международных отношений, безусловно, являются конференции в Тегеране (28 ноября – 1 декабря 1943 г.), Ялте (4–11 февраля 1945 г.) и Потсдаме (17 июля – 2 августа 1945 г.). Но именно на Крымской встрече руководителей великих держав кроме военных вопросов, касающихся завершения военных действий и безоговорочной капитуляции Третьего рейха, были приняты основные решения по послевоенному мироустройству, а именно создание универсальной международной системы – Организации Объединённых Наций. Существовавший паритет сил в антигитлеровской коалиции нашёл отражение в Уставе ООН и составе постоянных членов её Совета Безопасности. При этом страны-победительницы выразили готовность «совместно принимать эффективные меры для предотвращения угрозы миру или предотвращения актов агрессии...».

Кроме того, были рассмотрены вопросы о:

- Польше и её восточных и западных границах (территориальные проблемы были решены в пользу Варшавы) и Югославии (формирование Временного объединённого правительства с учётом вклада в освобождение территории страны партизанских отрядов под командованием И. Б. Тито);

- процедуре согласования действий великих держав при решении экономических и политических проблем освобождённой Европы;

- вступлении в войну Советского Союза на Дальневосточном театре военных действий; статусе Монголии;

- возврате СССР южной части острова Сахалин и островов Курильской гряды, утраченных Российской империей по итогам Русско-японской войны 1904–1905 годов (Портсмутский мир, 1905 г.).

Более чётко двуполярность мира сформировалась на Потсдамской конференции, когда американцы в рамках Манхэттенского

проекта провели испытание первой атомной бомбы в штате Нью-Мексика (16 июля 1945 г.) и бомбардировку Нагасаки и Хиросимы (6 и 8 августа 1945 г.). Точку в этом вопросе поставила Фултонская речь У. Черчилля (5 марта 1946 г.) и появление у СССР атомного оружия (успешные испытания в августе 1949 г. на Семипалатинском полигоне в Казахстане).

Итак, Ялтинско-Потсдамская система была принята, так как советские войска, освободив пол-Европы, стояли в Берлине и вряд ли кому-то хотелось продолжения, хотя у Черчилля была идея обратить трофейное немецкое оружие и капитулировавшие войска рейха совместно с англо-американскими союзниками против СССР (план «Немыслимое» – *Operation Unthinkable*).

Постепенно противостояние нарастало, в том числе шла реализация идей Даллеса о ликвидации СССР, изложенных, в частности, в Меморандуме 20/1 СНБ США от 18 августа 1948 года. Американская политика выразилась и в том, что:

- были в основном информационно поддержаны антиправительственные и антисоветские выступления в Берлине (1953 г.), Будапеште (1956 г.) и Праге (1968 г.);

- третья «корзина» принятых в Хельсинки соглашений, когда Москва, закрепив послевоенные границы, пропустила «удар» в гуманитарной сфере, где всё сформулировано было очень расплывчато и поэтому могло быть использовано в любой удобной трактовке;

- распад СССР произошёл при активной помощи внешних акторов и собственных «пятиколонников» на самых высоких должностях и, наконец, агрессия США и европейских стран против Социалистической Федеративной Республики Югославия, проведённая на основе сфабрикованных коллективным Западом фактов и весьма туманных резолюций ООН;

- попытки нивелировать роль ООН в международной жизни под видом её реформирования. Это касалось в том числе и планов расширения состава постоянных членов Совбеза ООН.

В настоящее время уже ни у кого не вызывает возражения тезис о том, что современный мировой порядок переживает кризис, но его параметры по-разному интерпретируются как политиками, так и академическим сообществом.

Впервые о кризисе миропорядка заявил президент России В. В. Путин (февраль 2007 г.), выступая на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, где он указал на неприемлемость однополярной модели современных международных отношений, навязывание США своей политики большинству государств, несоблюдение НАТО ранее достигнутых международных договорённостей, продолжение расширения альянса на Восток, сомнения в исключительности и безальтернативности роли ООН в решении вопросов о военном вмешательстве.

В 2014 году В. В. Путин в речи на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» более детально и широко обозначил российский подход к оценке современного миропорядка. Смена миропорядка трактовалась В. В. Путиным как коренная трансформация в мировой политике, которая происходит либо в форме глобального противостояния (глобальной войны), либо в форме цепочки интенсивных конфликтов локального характера (Египет, Ливия, Сирия, Украина).

Само понятие «миропорядок» было введено в научный оборот доктором юридических наук, президентом и основателем Советской ассоциации политической науки (САПН) Г. Х. Шахназаровым в работе «Грядущий миропорядок» (1981 г.), где он представил тенденции современного общественного развития и перспективы международных отношений.

В современных отечественных авторских концепциях миропорядка рассматриваются вопросы его исторической периодизации, смены устойчивых и неустойчивых состояний международной системы, выявляются сферы и признаки кризиса миропорядка, направления подрыва стратегической стабильности в отношениях мировых держав, проявления эрозии системы контроля над вооружениями и разоружения.

Многие склонны считать, что отправной точкой распада двухполюсной Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, характеризующейся понятием «холодная война» с жёстким противостоянием двух сверхдержав – США и СССР, каждая из которых имела своих союзников (что и позволяло определять её как систему противостояния «Запад – Восток»), является крушение СССР, а вместе с ним и всего социалистического лагеря с его организациями ОВД и СЭВ.

Распад СССР и окончание холодной войны потребовали адаптации миропорядка к современным условиям, однако вместо нового баланса сил появился дисбаланс, а существовавшая с 1945 года система сдержек и противовесов в виде норм международного права и коллективных международных институтов во главе с ООН была объявлена США, претендующими на мировое лидерство, устаревшей, так как не позволяла им изменить баланс сил в свою пользу и навязать западные нормы «единственно правильных стандартов демократии» в качестве универсальных всему миру на правах «победителей в холодной войне». В 90-е годы и первое десятилетие XXI века США пытались реализовать идею однополюсного мира под своим руководством.

Однако однополярность мира не могла обеспечить устойчивую управляемость глобальными процессами и коллективно реагировать на современные вызовы и угрозы безопасности. В первые годы XXI века отмечено начало смещения глобального центра силы и влияния от США к КНР, а также растущие притязания Европей-

ского союза на роль ещё одного влиятельного центра в рамках будущей многополярности.

Растущее противодействие «американскому порядку» стали оказывать Китай, Россия, а также новые межгосударственные организации: ШОС, БРИКС, региональные государства (Иран, Пакистан, Венесуэла, Боливия) и даже некоторые союзники Вашингтона (ФРГ, Франция, Турция).

На смену несостоявшемуся однополюсному миру идёт полицентричный миропорядок, который опирается на несколько основных центров силы, где Россия сможет стать одним из них.

Современные центры силы не равновелики и имеют различное общественное устройство, которое во многих аспектах ещё не устоялось. США, хотя их удельный вес постепенно снижается, остаются ведущим глобальным центром в экономическом (около 15% мирового ВВП), политическом и военном отношениях. В экономическом аспекте их уже обогнал Китай (почти 19%). Евросоюз (более 20%) и Япония (4%) могут претендовать на такую же роль в экономическом плане, но в политическом и военном аспектах зависят от США и интегрированы в американские альянсы вместе с рядом региональных государств.

Россия строит свой центр силы вместе с некоторыми постсоветскими странами, но имея глобальный ядерный и политический статус, укрепляя свою национальную безопасность и региональные силы общего назначения, она всё ещё не соответствует финансово-экономическим стандартам мирового центра из-за относительно скромного объёма ВВП (3%), а также из-за экспортно-сырьёвого характера экономики и внешней торговли.

В последнее десятилетие в мире вновь наметились линии коллективного размежевания. Одна проходит между Россией и НАТО/ЕС из-за расширения этих альянсов на Восток, программы ЕвроПРО и особенно остро – в связи с кризисом на Украине. Другая линия обозначилась между Пекином и Вашингтоном в борьбе за военно-политическое доминирование в западной части Азиатско-Тихоокеанского региона, контроль над природными ресурсами и путями их транспортировки, а также по финансово-экономическим вопросам.

Ряд аналитиков достаточно обоснованно считают, что России не стоит ожидать, что такие наши союзники, как Белоруссия, Казахстан или Армения, сделают «исторический выбор» и откажутся от своей политики, всё прочнее связывающей их с другими, нежели Москва, полюсами влияния. Подобную многовекторную политику они будут проводить и впредь.

По мнению ряда исследователей, направления реформирования миропорядка с точки зрения российских интересов и с учётом тенденций современного и перспективного развития международной системы выглядят так: Россия будет стремиться выстроить соб-

ственную систему отношений с мировыми державами и центрами силы, основанными на гармонизации своего внешнеполитического курса, а затем и балансе взаимных интересов с политикой ведущих индустриальных держав мира, повышении степени интегрированности страны в мировую экономическую систему и усилении её роли в деятельности действующих или вновь образованных авторитетных международных организаций, укреплении позиций на постсоветском пространстве с ориентацией на более тесные и плодотворные двусторонние отношения со странами СНГ, Ближнего Востока и Азии.



КАСАТОНОВ И. В.

Дорогие товарищи, хочу сказать, что я с большим интересом выслушал выступления. Вся конференция носит исключительно научный характер. У нас есть и перспективы того, о чём мы говорим, и это очень важно. У нас отстаивается русская идея, смысл которой – народность, православие и соборность. Это три постоянно действующих фактора.

Я ещё раз хочу поприветствовать Анатолия Исааковича Цветкова, участника Великой Отечественной войны. 24 июня 1945 года я был на Параде Победы на Красной площади с отцом, который являлся членом советской делегации на Ялтинской конференции. Мне было шесть лет, я стоял рядом с отцом, видел Сталина. Но почему-то в шесть лет на меня впечатление произвёл Будённый с усами.

И нам надо всем помнить о Победе советского народа в той тяжелейшей войне!

Женщина – неразгаданная тайна

Анатолий ШУТОВ

Поприще женщины – возбуждать в мужчине энергию души, пыл благородных страстей, поддерживать чувство долга и стремление к высокому и великому – вот её назначение, и оно велико и священно.

В. Белинский

Провидение создало удивительный мир для жизни человека – мир света и добра, труда и созидания. Но самое уникальное его творение – женщина: именно она, и только она наполняет жизнь надеждой, любовью, радостью бытия.

Женщина – не просто необыкновенное создание, она – земное божество, волшебница, способная продлить жизнь человека, дать ему крылья для полёта к мечте, к солнцу. Поднимает творческие силы даже утратившему веру в себя человеку, исцеляет от физических и душевных болей и мук, способна отвести беду и наветы, успокоить и приголубить,

согреть и вселить душевный покой, вдохновить на большие дела и обрести удачу. Одно тонкое прикосновение её чуткой руки совершает подчас невероятное: даёт ощутимый заряд энергии, такой же яркий, как искра, превращающаяся в пламя.

Женщина – это уникальный, совершенный дар природы, приносящий ни с чем не сравнимое благо. Когда оглядываешься назад на прожитые годы, то самое лучшее время, которое вспоминается, – это время, проведённое с женщиной. Если бы не было женщин, все богатства и сокровища мира ничего бы не значили. На женщин и ради женщин

ШУТОВ Анатолий Дмитриевич – доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации. *E-mail*: schutovanatole@yandex.ru

Ключевые слова: женщина, надежда, любовь, судьба, память, фронт.

нельзя жалеть ни время, ни деньги, и кто так поступает – никогда не сожалеет об этом. Неслучайно стало мужской шуткой признательное откровение: самый приятный способ разориться – женщины. И отсюда – полуанекдот: может ли женщина сделать мужчину миллионером? Да, может, если мужчина миллиардер.

Нет мудрее советчика, чем женщина, в выборе вариантов жизнедеятельности, партнёров и попутчиков по дороге судьбы. Если талантливый, образованный человек прозябает в жизни, находится в тени, то, значит, нет рядом с ним женщины – заботливого ангела-хранителя, который направил бы его на верную стезю. Будущее человека всегда в руках женщины. Лишь тот мужчина добьётся успеха в жизни, которого поддерживает женщина, вдохновляет на свершение казалось бы невозможных дел и сумасшедших проектов. Мужчина без женщины недостаточен и бесперспективен, лишён высоких помыслов и обречён на унылое прозябание.

Женщина – архитектор и мастер, создающий гармоничное жизненное здание. Она формирует мужчину, делает его лучше, выше, благороднее, соответствующим своим нравственным идеалам и вкусу. Нередко из сырого материала, почти из ничего создаёт мужчину, и ей дана тайная власть над ним. Через мужчину-руководителя она способна везде сформировать нужный климат: на предприятии, в быту и даже в государстве. И в этом случае не надо пытаться определять факторы происшедших перемен, ибо фактор один – *cherchez la femme* (ищите женщину).

Женщина – это символ жизни, красивая и неразгаданная тайна,

и такой она будет всегда, как загадочная улыбка Джоконды, портрет которой создал Леонардо да Винчи (в значительной мере по памяти), и он был у него самой большой ценностью, с которой он никогда не расставался. Низко пали те мужчины, которые смотрят на женщину как на предмет вожделения и не видят в ней Джоконды, неразгаданной красоты её улыбки.

А ведь женщина неповторима во всём, особенно уникальна в великих делах. Она – избранница Судьбы, Провидения для общения с Всевышним. Из всех просьб Бог слышит раньше других молитвенный голос женщины и выполняет прежде всего её желания. По своему божественному предназначению она выше, совершеннее и прозорливее мужчины. Женская догадка более верна и точна, чем мужская уверенность, и, естественно, женская логика не всегда доступна мужчинам. Женщина – источник и носитель жизненного потенциала; без женщины жизнь остановится, тьма окутает землю и небо, любовь исчезнет, уйдёт в небытие – не будет ни радости, ни счастья; пустота и холод, леденящая ночь окутают всё сущее. Наступят мрак и хаос, люди будут метаться, искать покоя и вдохновения, понапрасну растрачивая себя в бессмысленном поиске. Без женщины нет ни озарения, ни вдохновения, ни творчества, теряется смысл жизни. Радость и восторг ожидания, беспамятство любви и безумие счастья ассоциируются только с женщиной, только с думой о ней человек совершает подвиги, не страшась трудностей, идёт в гору, и ему становятся доступными даже небо и звёзды.

Есть две близкие по родству тайны притяжения – огонь костра и лицо любимой женщины: на них можно смотреть бесконечно долго, не отрывая глаз; обе внушают отрешённость от мира и сосредоточенное упоение безмятежной радостью, желание остановить время и забыть всё на свете. Непроницаемую силу очарования придаёт им ночь. Задумчивое пламя костра волшебным светом озаряет звёзды, превращает в неотразимо-манящую синеву глаза любимой женщины: в эти минуты становится понятной неисчерпаемая бесконечность Вселенной.

Без женщины не было бы ни поэтов, ни поэзии, музыка потеряла бы свою прелесть, да и сама жизнь упала бы в цене, а планета превратилась в пустыню без воды и растительности и чувствовала себя одинокой, заброшенной и ненужной. Красота, изящество и любовь – продолжение сути женщины, точка отсчёта истины, и неслучайно многие поговорки и мудрые изречения связаны с ней, с женщиной, в частности, такое: «Логика – как женщина, чем стройнее, тем лучше»; «Женщина – мать земли, символ её и нашего бессмертия»; «Будущее нации в руках женщины-матери, без её заботы разбредётся нация или превратится в близкую толпу, погрязшую в рутине недостойных интересов и поступков».

Женщина высока своей нравственной силой и нестигаемым духом. Нежность и слабость – её самые сильные качества, перед которыми теряет свои преимущества сильное и могущественное. Слабость любящей женщины превращается в неодолимую нравственную силу, и она ради своих идеалов и из-

бранной мечты способна на совершение героических поступков, и ничто в этом порыве не может остановить её. В защите своей любви она не соблюдает установленных условностей, становится бесстрашной и неумолимой, не знающей жалости даже к себе и в то же время готовой на самопожертвование ради своей любви. Тонко подметил силу любящей женщины философ Фридрих Ницше: «Мужчине следует остерегаться женщины, когда она любит: ибо тогда она готова на любую жертву, и всё остальное не имеет никакой ценности в глазах её».

В Сибирь, в добровольное изгнание вслед за любимыми мужчинами-декабристами выехали одиннадцать женщин – девять жён и две невесты. Ф. М. Достоевский писал: «Они бросили всё: знатность, богатство, связи и родных, всем пожертвовали для высочайшего долга, какой только может быть. Ни в чём не повинные, они в долгие двадцать пять лет перенесли всё, что перенесли их осуждённые мужья». Их не утрашили чудовищные угрозы Николая I. По его указу «невинная жена, следуя за мужем-преступником в Сибирь, должна оставаться там до его смерти». Правительство не предоставляло права смерти мужей «всем их вдовам возврат в Россию». Женщины должны были оставить своих детей, а «дети, которые приживутся в Сибири, – гласил указ, – поступят в казённые крестьяне».

Немало и других жестоких мер изобрёл изувер на троне.

Но русская женщина страха не имеет, если борется за любовь, за благородное дело. Екатерина Ивановна Трубецкая, жена декабриста С. П. Трубецкого, первой проложила

путь в Сибирь, выехав туда вслед за мужем на второй день после его отправки. Она преодолела все тяжёлые и унижительные преграды, поставленные ей сибирской администрацией по указанию Николая I, подписала бумаги, лишавшие её всяких прав. В 1826 г. она прибыла в Благодатский рудник – самое страшное место сибирской каторги.

Второй, вслед за Трубецкой, приехала Мария Николаевна Волконская (дочь героя Отечественной войны 1812 г. генерала Н. Н. Раевского). Сергей Волконский, гремя кандалами, подбежал к жене. «Вид его кандалов так взволновал и растрогал меня, что я бросилась перед ним на колени и поцеловала вначале его цепи, а потом и его», – писала Мария Николаевна в своих «Записках». С мужем она разделила годы каторги в Благодатском руднике, Чите, Петровском заводе, поселение в селе Урике и Иркутске. Её подвиг воспел Н. А. Некрасов в поэме «Русские женщины». В назидание потомкам она сформулировала нравственную сущность патриотизма: «Кто кладёт голову свою на плаху за свои убеждения, тот истинно любит Отечество»*.

Велика сила обаяния и мудрости русской женщины, которую она пронесла незапятнанной через века и пространства – от православной святой княгини Ольги до сохранившей её генную чистоту очаровательной героини-антифашистки княгини Веры Оболенской. Княгиня Ольга – не из знатного рода и

прославилась она своими душевными качествами: неподкупностью в защите чести и мудрой твёрдостью в укреплении Руси. Жила Ольга в селении Выбуты близ Пскова, а родилась на правом берегу реки Великой в деревне Вольженец (чаще называют Ольженец), а берег вдоль деревни – Ольгинским. На этом берегу под крутым обрывом вытекает из скалы целебный Ольгин ключ, неиссякаемый хранитель памяти о прекрасной женщине.

И неслучайно князь Игорь сделал простую русскую девушку своей избранницей. В его памяти прочно сохранился случай, случившийся с ним в прошлом. Князь охотился и, подойдя к реке Великой, попросил лодочника перевезти его на другой берег. Лодочником оказалась молодая красивая девушка в мужской одежде, вызвавшая у князя желание физической близости. «Прошу тебя, князь, послушай меня и оставь свои дурные мысли, которых следует стыдиться», – ответила ему Ольга. – Хотя я и девушка и одна здесь, всё равно ты меня не одолеешь: моею защитницей будет глубина этой реки, я не допущу обесчестить себя». Глубоко в душу князя запал образ благородной Ольги. И когда пришло время жениться, он отыскал её, суженную Небом непорочную невесту.

Европейскую славу Руси принесла Анна Ярославна, дочь Ярослава Мудрого, который в 1036 г. наголову разбил полчища печенегов, напавших на Киев, и обрек их на исторический упадок, в его честь полу-

* Подвиг совершили ещё девять жён декабристов: А. Г. Муравьёва, Е. П. Нарышкина, П. Е. Анненкова, А. В. Ентальцева, А. И. Давыдова, Н. Д. Фонвизина, А. В. Розен, М. К. Юшневская, К. П. Ивашева.

чил название город Ярославль. А его дочь в 1049 г. вышла замуж за французского короля Генриха I и как французская королева заслужила народную любовь: неслучайно после смерти мужа королём был объявлен малолетний сын Анны Филипп, а она вплоть до 1075 г. фактически управляла Францией.

Важную роль в повышении исторической роли Руси сыграла высокоародная Софья Палеолог, наследница византийских императоров, вышедшая в 1472 г. замуж за великого московского князя Ивана III. Гордая своим происхождением, она стремилась возвеличить и своего супруга, и в целом Русь, ей претило называться женой татарского данника, и своей любовью, волей и мудростью она добилась решения Ивана III сбросить татарское иго, тяготевшего над Русью два с половиной века (1238–1480 гг.). Так считали многие современники, не оспаривали это мнение историки В. О. Ключевский [1], С. М. Соловьёв [2, с. 57–58] и др. При Софье Иван III стал именоваться государем всея Руси, независимым ни от какой внешней власти, с конца XV в. на его печатях появился византийский герб – двуглавый орёл.

Очевидно, не без участия Софьи великий князь в 1474 г. отказался ехать в Орду к хану Ахмату («на ковёр»), а когда хан вскоре отправил в Москву посольство с требованием «традиционной» дани, то Иван взял из рук послов басму (изображение хана), разломал её, растоптал и сказал оставшемуся в живых послу: «Ступай, объяви хану: что случилось

с его басмою и послами, то будет и с ним, если он не оставит меня в покое» [2, с. 74].

Хан не оставил в покое Русскую землю и в июле 1480 г. двинул войска на Москву. Но русские полки своевременно встретили монголо-татар на реке Оке, после чего ордынцы совершили обходный маневр к берегу Угры, надеясь напасть на Москву с запада. Однако и здесь русские опередили неприятеля, заняли все броды через реку – началось историческое «стояние на Угре». Не решаясь в течение трёх месяцев атаковать русских (к тому же наступали холода), Ахмат 11 ноября отдал приказ к отходу. Так закончилось «стояние на Угре» и вместе с ним ордынское иго.

Навсегда вошла в историю и в благодарную память народа бесстрашная героиня, освящённая Божественным духом в борьбе против угнетателей народа, Алёна Арзамаская, казачка, ставшая из-за материальной безысходности монахиней. Она возглавила крупный отряд беглых и крепостных людей Арзамаского уезда во время крестьянской войны 1670–1671 гг. под предводительством Степана Тимофеевича Разина. Освободила город Темников, и более двух месяцев в городе существовала народная власть. Западная печать с восхищением писала о героине; она, подобно амазонке, превосходила мужчин своей небывалой отвагой. Когда её отряд был разбит превосходящими силами царской армии, она укрылась в последнем убежище – в церкви и продолжала

¹ Ключевский В. О. Курс русской истории. М.: Госполитиздат, 1957. Т. 2. Ч. 2. С. 124.

² Соловьёв С. М. История России с древнейших времён. В 18 томах. М.: Мысль, 1989. Кн. III. Т. 5–6.

мужественно отстреливаться. Затем, когда больше не осталось стрел, она упала навзничь перед алтарём и крепко обняла его. В ней не было малодушия и трусости, она всегда была несгибаемой русской героиней, в том числе и во время страшных пыток, и во время ужасной казни – сожжение живьём в срубе как «разбойницы и еретички». Это была беспримерная героиня: перекрестилась и безмолвно бросилась в огонь...

Официальная церковь отреклась от неё, но во многих церквях и храмах под Арзамасом долгие годы шли поминальные службы в честь народной любимицы, защитницы угнетённого крестьянства.

Легендарная женщина прославлена и воспета писателями и поэтами: С. П. Злобиным в романе «Степан Разин», М. Петровым, В. Карпенко, драматургом К. Скворцовым в одноимённых произведениях «Алёна Арзамасская» и другими авторами.

В постсоветские годы «пятиколонники» во власти стремятся заглушить память о народной заступнице: воровскому клану подобные героини создают проблемы, мешают грабить страну и народ. Но великую женщину не упрятать: в отличие от временщиков она ушла в незабвенное бессмертие. Народ чтит память о ней и вечно будет поклоняться светлому образу героини, рождая новых, родственных ей мудрых и отважных дочерей.

Женщины, в отличие от «толерантных» мужчин, по складу своей души нетерпимы к любой несправедливости и не могут выносить подлости и предательства: они патриотичны и бесстрашны в самые трудные минуты жизни, их не запу-

гать даже гильотиной, как это было с Верой Оболенской. Думы о Родине вселяют мужество в их сердца.

Однако всё меньше становится настоящих мужчин, таких, какими были декабристы, мельчает мужская порода, поэтому мир с надеждой смотрит на женщин – своих спасительниц. Мужчины (не женщины) предали 8 декабря 1991 г. в Вискулях нашу Родину – Советский Союз: Ельцин, Кравчук, Шушкевич, Горбачёв (он не был там, но руководил ими), отстранив женщин от большой политики. Лигачёв, Рыжков, Андропов всё время с неизменной преданностью выручали меченого врага народа, ставя его интересы и своё шкурничество выше безопасности страны.

Вошли в историю две женщины, обличившие измену Горбачёва и борющиеся за сохранение СССР, – это Нина Андреева и прекрасная чеченка Сажина Умалатова. Сажина долго убеждала мужчин – членов своей парламентской фракции – выступить 17 декабря 1990 г. на IV съезде народных депутатов СССР с предложением об отставке Горбачёва. Настаивала, подчёркивала, что этот съезд – последняя надежда народа спасти страну от предателя, который под аплодисменты Запада забыл, чей он президент. Однако всё было напрасно, мужчины трусливо уклонялись от патриотического шага: мол, не надо торопиться, народ нас не поймёт, надо всё осмыслить и пр. А ведь уже менее года оставалось до Беловежскогоговора. Тогда Сажина возблагодарила Бога, что она не мужчина, что ей чужда рабская психология и гражданская совесть не позволяет молчать: «Что ж, если не можете отважиться вы, мужики, это сделаю я, женщина».

И с трибуны съезда предложила поставить первым вопросом повестки дня форума – о вотуме недоверия президенту СССР, который не имеет морального права возглавлять страну. Своим невежеством и шкурничеством он довёл её до развала, пустил по миру с протянутой рукой. И, глядя на трусливо вобравшего голову в плечи президента, сидевшего за столом президиума, гневно обличала предателя: «Вы несёте разруху, развал, голод, кровь, слёзы, гибель невинных людей... Вы должны уйти ради мира и покоя нашей много-страдальной страны».

Но Горбачёва спас председательствующий А. И. Лукьянов, специально поставив вопрос на открытое голосование, ибо знал, что депутаты побоятся обозначить себя как противников Горбачёва, но в случае тайного голосования могут отправить его в отставку, а чтобы Сажин не помешала осуществлению этого хитрого замысла, её специально отвлекли обсуждением дискуссионных вопросов. В результате из 2250 депутатов съезда лишь 426 человек проголосовали за предложение С. Умалатовой.

Велика роль женщины в международных делах, в судьбах человечества. Вместе с тем её вклад в общий прогресс и повседневные дела почти не виден, потому что женский труд всеохватен, слишком много обязанностей возложено на женщину, но её деятельность незаменима. Правда, верхоглядам кажется, что женщины по своему человеческому рангу стоят ниже мужчин. Такого мнения придерживаются, в частно-

сти, некоторые представители церкви. На этот счёт уместно возразить: не надо судить о всех женщинах по своей попадье, как это делает протоиерей Д. Смирнов, глава Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства.

Он заявил 8 июля 2019 г. в прямом эфире на радио «Радонеж»: «Женщины слабее мужчин умом, хотя бывают какие-нибудь там Марии Кюри, но всё-таки это редкость». В подтверждение своей концепции священник приводит поговорку, называя её «гениальной»: «Волос длинный, ум короткий». По его мнению, «женский ум так устроен, он не может на далёкую перспективу видеть» [3].

По каким-то причинам протоиерей забыл о роли императриц Елизаветы и Екатерины Великой в укреплении Российской империи в большей мере, чем это делали некоторые мужчины-императоры. Западные писатели, другие авторы всегда отмечают высокую культуру, интеллект русских женщин, их способность обогатить и повысить не только отечественную, но и европейскую культуру.

За примерами далеко ходить не надо. Ставшие эмигрантками балерина Анна Павлова, певица Надежда Плевицкая и др. (как и Шаляпин, Алёхин, экономист Леонтьев, авиаконструктор Сикорский, изобретатель цветного телевидения Зворыкин), а также поэтесса Марина Цветаева обогатили европейскую культуру, вдохнули в неё новую жизнь.

В условиях массового снижения интеллектуального уровня человечества женщины Российской Федерации продолжают давать примеры творческих достижений.

³ Правда ли, женщины глупее мужчин? // Комсомольская правда. 2019. 18–25 июля.

Такова М. К. Залесская с её глубокими по творческому мастерству и уникальному интеллекту книгами, прежде всего монографиями «Вагнер» (М.: Молодая гвардия, 2011), «Ференц Лист» (М., 2016).

Высокой научно-исследовательской мыслью отличаются работы Л. М. Воробьевой, в частности, «Прибалтика на разломах международного соперничества» (М.: ФИВ, 2013), «История Латвии от Российской империи к СССР» (М., 2011).

Можно назвать других талантливых женщин, обогащающих своими трудами отечественную исследовательскую мысль, стимулирующих её творческое развитие.

Пользуются спросом у читателей публикации Н. А. Нарочницкой («Россия и русские в мировой истории». М., 2003; «Партитура Второй мировой». М., 2009 и др.), Е. Г. Пономарёвой («Вывихнутый век. Кто его вправит?». М., 2016; «Преступный интернационал в центре Европы». М., 2014), О. А. Примеровой («Туризм как познание». М., 2019 и др.).

Нельзя не восхититься трудами талантливого филолога и писателя Т. Л. Мироновой, российского историка Т. А. Закаурцевой, вкладом в отечественную культуру театрального деятеля Т. В. Дорониной.

Высоким международным авторитетом пользуется искусный дипломат М. В. Захарова, острый полемист, ставящий на место зарубежных оппонентов в случае их антироссийских выпадов – будь то Зеленский с Джонсоном или полька Витек с Трампом.

Женщина – бессменный следопыт на дорогах истории, носитель веры в светлое будущее, сказочная героиня, для которой не существует невозможного. В начальный период Великой Отечественной войны было совершенно небывалое по своим масштабам перемещение нашей промышленности из западной прифронтовой зоны на восток, в глубокий тыл, практически без остановки производства. Но кто работал на этих вывезенных заводах и предприятиях? – В основном женщины, они обеспечивали фронт

оружием, техникой, продовольствием, ковали победу над немецко-фашистскими захватчиками. Без крепкого тыла, созданного в огромной мере усилиями советских женщин, трудно было одержать победу.

Мощным оружием, которое нельзя получить ни через какой ленд-лиз, была поддержка и любовь невест, жён, матерей, вселявших в мужчин-воинов твёрдость духа, желание быстрее уничтожить врага и вернуться к своим любимым. Прочный тыл, основанный на верной женской любви, был уникальным оружием, не менее грозным, чем ещё не созданная атомная бомба. Но не только в тылу, женщины проявляли образцы героизма и на фронте: 87 отважных женщин стали Героями Советского Союза в годы Великой Отечественной войны.

Огромный вклад внесли женщины в восстановление и подъём разрушенного войной народного хозяйства, в процветание социалистического Отечества. Но затаившийся внутренний враг в сговоре с западными русоненавистниками сделали подлое дело, разрушили прекрасный Дом, созданный по макетам тысячелетней мечты – великий Советский Союз, разграбили народное добро, превратили страну великой культуры в зону тотальной дебилизации. Однако русские женщины и все россиянки способны остановить западное нашествие и его сионистско-либеральных «пятиколонников», создавших в России режим слёз и бесправия. Женщина выше мужчины по всем канонам, терпеливее его, но она и более решительная: достаточно женщине принять решение – и тогда не остановить её ни силой и никакими посулами.

На планете Земля немало красивых женщин, но зарубежные «эксперты» по женской красоте всегда выделяют русских женщин, россиянок, отмечая их обаяние и не находя подчас подходящих слов и красок для характеристики своих соотечественниц. Так, «эксперты» из газеты *Daily Mail*, говоря о шестом Большом севастопольском благотворительном офицерском бале в Крыму (16 июня 2019 г.), приуроченном ко Дню России, Дню города-героя Севастополя, пятилетию вхождения Крыма в состав России, поразились красотой россиянок и признались, что вид стройных и элегантных девушек без татуировок стал для них «глотком свежего воздуха». А вот американские женщины, по выражению авторов, – это «пьяные толстухи», с ног до головы в наколках, как эски, и одеваться толком не умеют [4].

Укрепилось выражение: «Красота спасёт мир», но фраза эта не иначе как урезана, ибо не вообще красота, а женская красота спасёт мир. Поэтому мужчинам следует помнить рыцарский обычай – служить даме сердца, но только оберегать надо не одну даму, а женщин как высшее сословие, ниспосланное Небом для всеобщего блага, облагораживания мужчин и создания цивилизованного общества.

Рыцарский долг неотделим от гражданского долга – беречь самую дорогую для нас Женщину, синеокою красавицу Россию, не сравнимую ни с одной «Мисс Вселенной» по своему природному обаянию, высокой стати, изначальной святости.

Наш гражданский долг – беречь её от супостатов Запада, забывших Богородицу и Христа и ненавидящих благородную Русь, её звёздную стратегию.

Заждались русские люди прихода на арену России новых героинь, сопоставимых с Алёной Арзамасской, Сажки Умалатовой, Зоей Космодемьянской, чтобы спасти гибнущую страну. Решение женщины – это вердикт истории, и хочется верить, что осталось недолго ждать его.

Библиография • References

- Ключевский В. О.* Курс русской истории. М.: Госполитиздат, 1957. Т. 2. Ч. 2. – 468 с.
[*Klyuchevskij V. O.* Kurs russkoj istorii. M.: Gospolitizdat, 1957. T. 2. CH. 2. – 468 s.]
- Соловьёв С. М.* История России с древнейших времён. В 18 томах. М.: Мысль, 1989. Кн. III. Т. 5–6. – 783 с.
[*Solov'yov S. M.* Istoriya Rossii s drevnejshih vremyon. V 18 tomah. M.: Mysl', 1989. Kn. III. T. 5–6. – 783 s.]
- Правда ли, женщины глупее мужчин? // Комсомольская правда. 2019. 18–25 июля.
[*Pravda li, zhenshchiny glupее muzhchin?* // *Komsomol'skaya pravda*. 2019. 18–25 iyulya]
- Life Новости. 2019. 18 июня.
[*Life Novosti*. 2019. 18 iyunya]

Статья поступила 21 января 2020 г.

⁴ Life Новости. 2019. 18 июня.

Роль человеческого капитала в развитии ВПК США

Особенности политики Д. Трампа

Алла КУЗИНА

Две мировые войны, следовавшие одна за другой, вынудили мировые державы наращивать свою военную мощь тратя на это большую часть своего бюджета и прочих ресурсов. Но определяющим показателем лидерства стал научный и технологический успех, который, в свою очередь, требовал высококвалифицированных кадров. Возникло понимание того, что сильное и успешное государство нуждается не только в природных богатствах, но и человеческих, в его опытном знании и профессиональном умении целенаправленно использовать все богатства страны для развития её экономики, науки, обороны, промышленности.

Во второй половине XX столетия американский экономист Дж. Минсер ввёл термин «человеческий капитал» (ЧК), под которым подразумева-

лись вложения в индивид, такие как образование и профессиональные навыки, которые способствуют повышению его способности к труду. Целенаправленное развитие технологического процесса за счёт специально подготовленных профессиональных кадров с целью повышения экономического развития страны нашло отклик среди американского руководства. Особенно среди государственных структур военного назначения.

Учёное сообщество считает, что современный военно-промышленный комплекс Соединённых Штатов Америки сформировался лишь в 50-е годы, так как практика привлечения учёных и инженеров для решения военных задач началась ещё со времён создания Национальной академии наук (НАН) в 1863 г. в разгар гражданской войны в США (1861–1865 гг.). В 1916 г. в рам-

КУЗИНА Алла Николаевна – специалист по учебно-методической работе деканата факультета международных экономических отношений МГИМО(У) МИД России. *E-mail:* kuZina.19@yandex.ru

Ключевые слова: человеческий капитал, ВПК, США, оборонный бюджет, НИОКР, безработица.

как Национальной академии наук был создан Национальный научно-исследовательский совет, вклад которого в науку и обеспечение сотрудничества военных и гражданских ведомств признал президент США В. Вильсон своим Указом № 2859 [1].

Среди прочих функций, которые были закреплены за советом, следует отметить поощрение сотрудничества в области научных исследований в стране и за рубежом в целях обеспечения концентрации усилий и стимулирования прогресса, а также привлечение исследований, как американских, так и иностранных, для сотрудничества с Министерством обороны. Факт поощрения привлечения иностранных специалистов говорит о том, что уже тогда было осознание ценности человеческих знаний и накопленного опыта, человеческого капитала*.

Финансирование НАН осуществлялось за счёт пожертвований и грантов как частных, так и государственных, а также за счёт созданных доверительных фондов и иной инвестиционной деятельности, предусмотренной уставом [2].

Первая мировая война оказала положительное влияние на экономическое развитие США. Экспортные по-

ставки вооружений и сырья обеспечили форсированный темп роста экономики. США превратились в мирового экономического лидера. На волне такого успеха правящие круги приняли решение, что для Америки нет реальных угроз применения против неё военной агрессии (кроме морских коммуникаций). Военно-политическим руководством было принято решение о всеобщем разоружении. Политика разоружения и Великая депрессия** сократили финансирование вооружённых сил и разработки новых видов вооружения, а вместе с ними и возможность подготовки квалифицированных специалистов. Это привело к тому, что накануне Второй мировой войны США не обладали в достаточном количестве научно-техническими интеллектуальными ресурсами, несмотря на то что с 1938 г. на научно-исследовательскую деятельность, подготовку военных специалистов и разработку новой техники выделялось порядка 7 млн долл. ежегодно [3].

Вторая мировая война показала, что военная мощь государства наприя-

¹ Executive Order 2859-National Research Council of the National Academy of Sciences // URL: <https://www.archives.gov/federal-register/codification/executive-order/02859.html>

² National Academy of science. An Act to authorize the National Academy of Sciences to receive, and hold trust funds for the promotion of science, and for other purposes, approved 20 of June 1884 // URL: <http://www.nasonline.org/about-nas/leadership/governing-documents/amendments.html>

³ Hartcup G. The Challenge of War: Britain's Scientific and Engineering Contributions to World War Two. N.Y., 1970. P. 20.

* Значение термина «человеческий капитал» с момента его введения в общемировую терминологию во второй половине XX в. претерпевало изменения и уточнения в связи с развитием информационных технологий и ролью индивида в мировой инновационной экономической системе. На сегодняшний день существует несколько определений понятия. В широком смысле – это интенсивный фактор экономического развития, развития общества, который включает в себя образованную часть трудовых ресурсов, интеллектуальный труд, знания, среду трудовой деятельности, что в совокупности обеспечивает эффективное функционирование человеческого капитала как производственного фактора развития. В узком смысле – это качество жизни, здоровье, знания, интеллект, качества и человеческий труд.

** Великая депрессия – мировой экономический кризис 1929–1939 гг., затронувший в основном США. Он ознаменовался высоким уровнем безработицы, спадом производства, снижением рождаемости.

мую зависит от национального человеческого капитала, его качества и количества [4]. Эта война, в результате которой погибло огромное количество человек (по разным данным, около 117903 062 чел.) и в которую было втянуто большинство мировых держав, вывело их на новый уровень социально-экономического и политического развития. Сформировавшиеся конкурирующие политические центры* стремительными темпами начали развивать свой военно-промышленный комплекс (ВПК) для технологического обеспечения военной организации государства и удовлетворения экономических потребностей вооружённых сил. Следует обратить внимание, что подход к развитию ВПК (равно как и роль, отводимая в нём человеческому капиталу) для каждого политического центра был различным.

После войны среди различных видов вооружённых сил США возникли противоречия, потому что не было централизованного военного управления. Было принято решение, что всё военное руководство будет подчинено президенту и конгрессу США. Это означало строгий гражданский контроль над военными, что стало отличительной чертой американской модели ВПК. Другой отличительной чертой стал тот факт, что каждый вид вооружённых сил создал собственные аналитические центры, которые впоследствии

стали известны как «фабрики мыслей» и «мозговые центры». В течение пяти лет после окончания войны часть военно-промышленных компаний была приватизирована, но работали они по государственному заказам и производили не только военную, но и гражданскую продукцию. Совокупность всех этих отличительных факторов способствовала быстрому росту научно-технического прогресса, экономическому и социальному росту.

Ещё в 1941 г. Указом президента Ф. Д. Рузвельта № 8807 [5] было создано Управление научных исследований и разработок, целью которого было исследование научных и медицинских проблем, связанных с национальной обороной. На базе данного управления были образованы научно-исследовательские центры, финансируемые из федерального бюджета, которые находились в ведении разных военных ведомств и подразделений Министерства обороны. Самым успешным и влиятельным проектом стала корпорация *RAND* – первая «фабрика мысли». Она собрала ведущих исследователей, которые использовали математический аппарат для решения стратегических задач.

Корпорация *RAND* осуществила много научных работ, а также выполнила ряд секретных программ по разработке технических средств для во-

⁴ Подберёжкин А. И. Военная мощь и национальный человеческий капитал. Центр военно-политических исследований МГИМО(У) России // URL: <http://eurasian-defence.ru/?q=node/30125>

⁵ Establishing the Office of Scientific Research and Development. Executive Order 8807 // URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-8807-establishing-the-office-scientific-research-and-development#>

* После Второй мировой войны сформировалась биполярная политическая система мироустройства. Страны-победительницы образовали конфронтационные антагонистические блоки во главе с США и СССР. Глобальное геополитическое, военное, экономическое и идеологическое противостояние капиталистической и социалистической систем спровоцировало холодную войну и гонку вооружений.

Таблица 1

Оценка американскими экспертами последствий принятия экономических мер

Экономически выгодные варианты	Влияние на ослабление России	Преимущества	Издержки и риски
Увеличить производительность энергетики США	высокое	высокие	низкие
Ввести более масштабные торговые и финансовые санкции	высокое	высокие	высокие
Увеличить способность Европы импортировать газ от поставщиков, кроме России	умеренное	высокие	умеренные
Поощрять эмиграцию из России квалифицированной и образованной молодёжи	низкое	низкие	низкие

енных, в том числе ряда математических методов: теория игр, линейное, нелинейное и динамическое программирование, метод *Monte Carlo*, метод сценариев, метод «Дельфи», системный анализ, коммуникация пакетов сообщений (основа *Internet*).

Корпорация *RAND* разработала концепции «гибкого реагирования» и «контрсилы». Эффективность разработок способствовала финансовому успеху компании. Это можно объяснить высоким качеством научного человеческого потенциала, привлечённого в корпорацию.

На сегодняшний день корпорация *RAND* насчитывает более тысячи сотрудников, экспертов, которые работают в различных научных сферах [6].

RAND Corporation в 2019 г. представила доклад на тему: «Перенапряжение России: конкуренция с выгодных позиций» [7].

В докладе среди целого ряда советов о том, как дестабилизировать Российскую Федерацию практически по

всем фронтам, есть отдельный пункт: «О способствовании эмиграции из РФ квалифицированной рабочей силы и молодёжи с высшим образованием». Отмечается, что этот способ имеет невысокие финансовые затраты для США, имеет долгосрочный период, но сможет оказать дестабилизирующий эффект на Россию (табл. 1).

Безусловно, доклады подобного рода, составленные на высоком аналитическом уровне, находка и практическое руководство к действию для военного руководства.

Корпорация *RAND* проводит исследования для обеспечения внутренней и внешнеполитической безопасности США за счёт развития военных технологий.

Так, существует подробный анализ транспортно-логистического обеспечения вооружённых сил [8], а также материалы в области закупок и техно-

⁶ Policy Experts. Rand Corporation // URL: <https://www.rand.org/about/people.html>

⁷ Overextending and Unbalancing Russia // URL: https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB10014.html

⁸ Forces and Logistics. Rand Corporation // URL: <https://www.rand.org/ard/programs/forces-and-logistics.html>

Статистика агентства DARPA по основным направлениям в 2014 г.

Отдел	Структура
Адаптивное управление	8 сотрудников: 1 <i>PhD</i> , 6 без степени, 1 офицер
Оборонные исследования	16 сотрудников: 12 <i>PhD</i> , 4 без степени
Инновации в информационных технологиях	23 сотрудника: 12 <i>PhD</i> , 10 без степени, 1 офицер
Микросистемные технологии	17 сотрудников: 13 <i>PhD</i> , 4 без степени
Стратегические технологии	24 сотрудника: 14 <i>PhD</i> , 10 без степени
Тактические технологии	24 сотрудника: 6 <i>PhD</i> , 13 без степени, 5 офицеров
Биологические технологии	12 сотрудников: 8 <i>PhD</i> , 2 без степени, 2 офицера

логий, кибербезопасности и разведки, международной безопасности и обороны, военно-морского флота и военно-морских сил [9].

Вклад высокообразованного научного человеческого капитала в развитие ВПК в лице корпорации *RAND* имеет огромное значение для США.

Стремительное развитие научного прогресса во время гонки вооружений вывело борьбу на новый уровень – в космос. После запуска первого искусственного спутника Земли СССР (1956 г.) США поставили перед собой задачу в кратчайшие сроки перехватить лидерство в космическом пространстве. Такое решение послужило созданием другого «мозгового центра» – *DARPA*. Данное учреждение занималось разработкой передовых технологий преимущественно в ракетно-космической отрасли. Реализация некоторых проектов *DARPA* позволила поднять уровень боевых возможностей вооружённых сил и потенциал разведывательной структуры США.

Например, проект «Корона» представил возможным делать снимки земной поверхности из космоса; глобальная система *GPS* с помощью спутниковой радионавигационной системы определяла местоположение; была разработана технология *Stealth*, предназначенная для снижения видимости объектов на любом типе поверхности.

Это лишь малая часть проектов, разработанных корпорацией *DARPA*.

Труды учёных позволили США стать мировым лидером и вывести военно-технологические разработки на принципиально новый уровень. В своём отчёте за 2015 г. агентство предоставило информацию по количеству сотрудников и наличию у них учёной степени [10].

Как видно из приведённых данных (табл. 2), в отделе оборонных исследований задействовано 16 сотрудника, из них 12 – доктора наук. Уровень финансирования *DARPA* небольшой. В 2010 г. в бюджет агентства было выделено около 3 млрд долл., что составило около 0,7% оборонных расходов США.

⁹ NSRD Research Centers Rand Corporation // URL: <https://www.rand.org/nsrd/ndri.html>

¹⁰ Программа 2015 DARPA // URL: <https://clck.ru/JukNq>

Государственное финансирование НИОКР в США по видам научных исследований в 2000–2012 гг.*

млрд долл.

Год	НИР, всего	Исследования		Опытно-конструкторские работы
		фундаментальные	прикладные	
2000	75,9	19,6	18,9	37,4
2003	103,5	24,7	26,3	52,4
2005	118,8	27,1	26,6	65,1
2010	140,3	31,8	31,9	76,6
2012	138,5	30,9	30,9	76,5

* Источник: National Science Foundation. National Center for and Engineering Statistics. Survey of Federal Funds for Research and Development// URL: <https://ncesdata.nsf.gov/profiles/>

Несмотря на небольшой штат и ограниченное финансирование, агентство имеет высокую эффективность, которая достигается в основном в основном за счёт привлечения талантливых молодых умов из разных отраслей, быстрого обмена информацией между научными структурами и подразделениями, а также проектировщиками.

Сфера научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций (НИОКР) оборонно-промышленного комплекса, как и любая другая, приносит свои плоды только при достаточном финансировании. Как отмечалось, особенность ВПК США является то, что часть научно-исследовательских центров и военно-промышленных компаний являются коммерческими, что позволяет получать дополнительное финансирование из разных источников. А также то, что американский истеблишмент, осознав значимость человеческого потенциала, в первую очередь научного, осуществляет большие финансовые

вложения в развитие образования, науки и инновационных технологий.

После прихода к власти Дж. Буша (2001 г.) основным приоритетом военной сферы США была её трансформация за счёт технологического превосходства для достижения полномасштабного доминирования. США заняли и продолжают занимать лидирующие позиции по объёмам финансирования НИОКР.

В 2001 г. на развитие научно-исследовательских институтов было выделено около 273 млн в 2002 г. – 276,19 млрд в 2003 г. – 283,80 млрд долл.

В период с 2000 по 2012 г. всего на научно-исследовательские работы (НИР) по разным видам деятельности, было выделено 278,8 млрд долл. (табл. 3).

Если сравнивать расходы на НИОКР разных стран в период с 2012 по 2014 г., то расходы США превысили расходы Китая и Японии, вместе взятых (табл. 4).

Пример и RAND, и DARPA подтверждает теорию человеческого капитала. Для создания и эффективности вооружённых сил страна

Расходы на НИОКР *

Страна	По годам:								
	2012			2013			2014		
	Доля от мировых расходов, млрд долл.	Расходы на НИОКР		Доля от мировых расходов, млрд долл.	Расходы на НИОКР		Доля от мировых расходов, млрд долл.	Расходы на НИОКР	
		% от ВВП	по ППС, млрд долл.		% от ВВП	по ППС, млрд долл.		% от ВВП	по ППС, млрд долл.
США	15,940	2,8	447	16,195	2,80	450	16,616	2,8	465
Китай	12,610	1,8	232	13,568	1,90	258	14,559	2,0	284
Япония	4,704	3,4	160	4,798	3,40	163	4,856	3,4	165
Германия	3,250	2,8	92	3,266	2,80	92	3,312	2,9	92
Южная Корея	1,640	3,6	59	1,686	3,60	61	1,748	3,6	63
Франция	2,291	2,3	52	2,296	2,30	52	2,319	2,3	52
Индия	4,761	0,9	40	4,942	0,85	42	5,194	0,9	44
Великобритания	2,375	1,8	43	2,408	1,80	44	2,454	1,8	44
Россия	2,555	1,5	38	2,593	1,50	38	2,671	1,5	40
Бразилия	2,394	1,3	30	2,454	1,30	31	2,515	1,3	33
Канада	1,513	1,9	29	1,537	1,90	29	1,571	1,9	30
Саудовская Аравия	992,0	0,3	2	955,0	0,30	3	997,0	0,3	3
Индонезия	1,237	0,1	2	1,303	0,20	2	1,374	0,2	3
Общемировые траты	83,434	1,8	1,52	85,751	1,80	1,558	88,733	1,8	1,618

* Источник: Battelle, R&D Magazine. December 2013. P. 7.

должна инвестировать ресурсы в человеческий капитал: обучать персонал и финансировать военные исследования, разработки, что позволит поднять военный потенциал. Улучшение качества человеческого капитала (в основном за счёт увеличения расходов на образование и переподготовку специалистов) имеет важное значение для роста потенциала армии и одновременно способ-

ствует экономическому росту. Положительная динамика увеличивает ресурсы страны, которые могут быть направлены на гражданские цели, и, следовательно, повышает социальное обеспечение населения. Каждое государство ежегодно планирует и распределяет государственный бюджет на военные и гражданские нужды для максимально эффективного обеспечения наци-

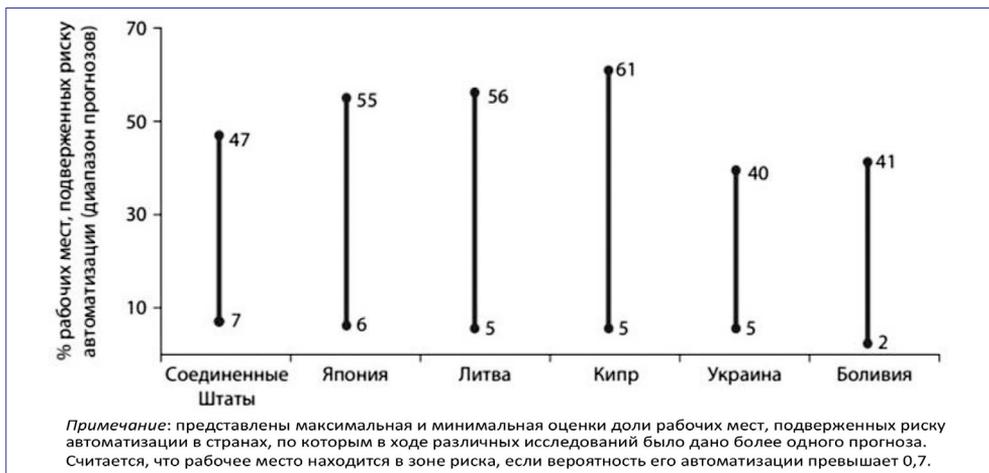


Рис. 1. Оценка доли рабочих мест, которые могут быть утрачены в результате автоматизации, варьируются в широком диапазоне

ональной безопасности, экономического роста и качества жизни своих граждан.

В настоящее время человечество находится на пороге очередного этапа развития. Эволюция цифровых технологий заставляет принципиально пересматривать характер труда в современных условиях. В этом году британская консалтинговая компания *Deloitte* опубликовала ежегодный доклад, посвященный глобальным тенденциям развития человеческого капитала [11].

В опросе, который проводила данная организация приняли участие 10 тыс. респондентов из 119 стран. В докладе отмечено, что с ростом искусственного интеллекта (ИИ), информационных технологий и автоматизации 86% опрошенных считают, что им необходимо пройти дополнительное обучение для повышения своих профессиональных навыков.

Другая организация (Группа Всемирного банка) в своём докладе о мировом развитии [12], как и *Deloitte*, описывает тенденции на мировом рынке труда, связанные с развитием информационных технологий и ИИ. Совместно с потрясающим прорывом в передовых технологиях, которые открывают новые возможности, существует большая вероятность того, что эти технологии могут вытеснить человеческий труд, создав безработицу. Другой фактор, который тоже может стать причиной безработицы: при наличии вакантных мест у большей половины трудового населения будут отсутствовать необходимые знания и опыт в работе с передовыми технологиями. Приведены расчёты, которые показывают, сколько рабочих мест может быть сокращено в результате автоматизации (рис. 1). США рискуют потерять от 7–47%.

¹¹ Leading the social enterprise: Reinvent with a human focus. 2019 Deloitte Global Human Capital Trends. P. 2 // URL: <https://clck.ru/JZWPB>

¹² Доклад о мировом развитии 2019: Изменение характера труда // URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/wdr2019>

Военные расходы США на закупку оборудования

млрд долл.

Направление расходов	По годам:		Прирост расходов, %
	2018	2019	
Самолеты, навигационные системы	50,0	55,2	10,4
C4I системы	9,0	10,0	11,1
Наземные системы	11,2	15,9	42,0
Противоракетные системы	11,8	12,0	1,7
Ракеты и боеприпасы	16,2	20,7	27,8
Деятельность по поддержке миссий	49,9	66,8	33,9
Наука и технологии	13,2	13,7	3,8
Судостроение и морские системы	31,0	33,1	6,8
Космические системы	7,8	9,3	19,2

Вместе с характеристикой современного положения рынка труда, Группа Всемирного банка предоставляет проект развития человеческого капитала [13]. В данном проекте специалисты призывают к сотрудничеству и участию правительства стран и называют, что главным условием развития человеческого капитала является финансирование образования.

Тенденции в изменении характера человеческого труда затрагивают все сферы государства, а военно-промышленную особенно. Необходимо отметить, что с приходом Д. Трампа был издан закон «Об американских инновациях и конкурентоспособности» (2017 г.) [14]. Этот закон закрепил на национальном уровне приоритетные научно-технические исследования. В нём указана необходимость разработок в сфере высокопроизво-

дительных вычислений, исследований и разработок в области сетевых и информационных технологий, развития фундаментальной науки, сокращения административных препятствий для финансирования исследований, привлечения частного сектора к разработкам.

В Стратегии национальной безопасности президент призвал возродить американское военное превосходство. Это привело к увеличению военного бюджета. В табл. 5 показаны расходы на закупку военного оборудования в 2018–2019 гг.

Стокгольмский международный институт исследования проблем мира (SIPRI) в своём коммюнике отметил, что в 2018 г. мировые военные расходы выросли на 2,6% по сравнению с 2017 г. США наряду с Китаем, Саудовской Аравией, Индией и Францией вошли в пятёрку стран с наиболь-

¹³ Проект развития человеческого капитала // URL: <https://clck.ru/Jv4LA>

¹⁴ American Innovation and Competitiveness Act // URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/3084>

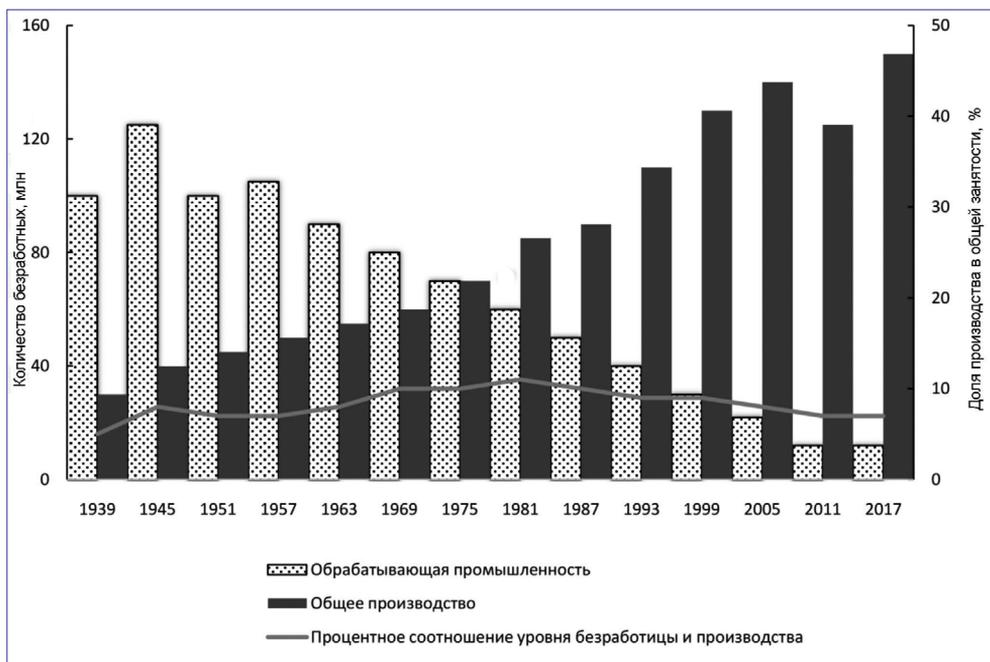


Рис. 2. Степень занятости в обрабатывающей промышленности

шими военными расходами. На их долю пришлось 60% мировых военных расходов [15].

В отчёте Пентагона (сентябрь 2018 г.) показано, что представляет наибольший интерес для развития ВПК США на современном этапе [16]. В документе указаны проблемы и риски военно-промышленного комплекса США. Мощная производственная база является одним из важных элементов национальной силы и безопасности. Возможность военных структур оперативно реагировать на возникающие угрозы зависит от уровня развития производственной базы.

Спад американского производства в течение последних двух десятилетий оказывает негативное влияние на эту способность и угрожает национальной безопасности. Вместе со слабой производственной базой констатируется факт критической нехватки высококвалифицированных кадров в области высоких технологий, кибербезопасности и аэрокосмической отрасли. В период с 2010 по 2018 г. было зафиксировано наращивание импортной продукции многими оборонными ведомствами, а также снижение занятости населения в обрабатывающей промышленности (рис. 2, 3).

¹⁵ Ежегодник SIPRI – 2018. В 2018 г. мировые военные расходы выросли до \$1,8 трлн // URL: https://www.sipri.org/sites/default/files/2019-04/milex_press_release_rus.pdf

¹⁶ Report to President Donald J. Trump by the Interagency Task Force in Fulfillment of Executive Order 13806. Assessing and Strengthening the Manufacturing and Defense Industrial Base and Supply Chain Resiliency of the United States. September 2018 // URL: <https://media.defense.gov/2018/Oct/05/2002048904/-1/-1/1/ASSESSING-AND-STRENGTHENING->

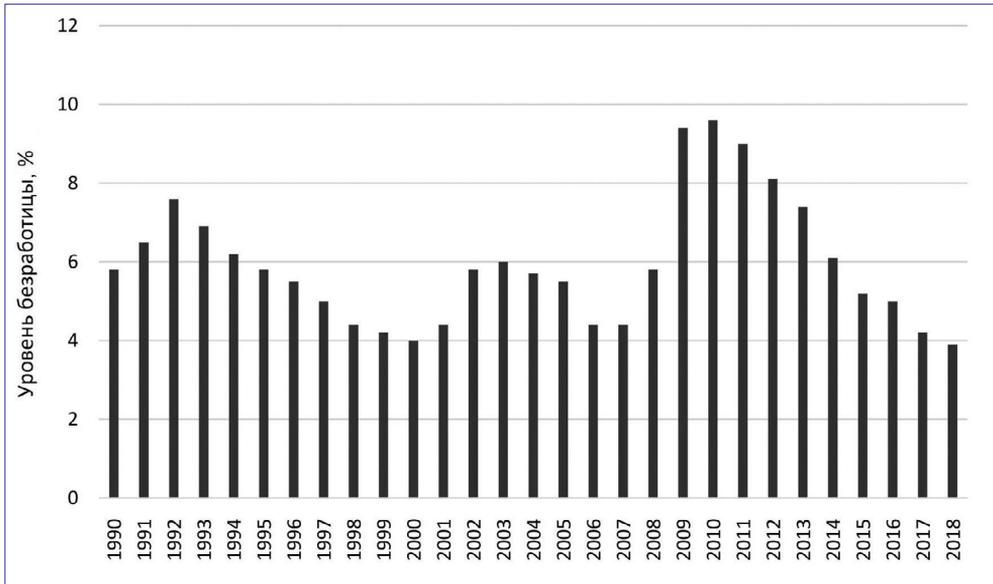


Рис. 3. Уровень безработицы в США с 1990 по 2018 г.

На фоне указанных проблем важнейшего фактора развития производства и экономики – человеческого капитала – нельзя игнорировать вопрос безработицы.

По данным Бюро статистики труда США, самый высокий уровень безработицы пришёлся на 2010 г. и составил 9,6% (рис. 3). А с 2017 г. наблюдается тенденция сокращения количества безработных. В 2019 г. общенациональный уровень безработицы составил 3,5%.

На сайте Белого дома размещена информация, что после выборов 2017 г. было создано 4 млн рабочих мест.

В проекте бюджета на 2020 г. [17], размещённом на сайте Пентагона, Соединённые Штаты Америки планируют потратить на оборону

750 млрд долл., что на 2,8% больше, чем в 2019 г.

Увеличение оборонного бюджета будет осуществляться за счёт сокращения правительственных и социальных расходов.

Предусмотрено увеличение заработной платы военных на 3,1%, модернизирование системы здравоохранения для военных, обучение и подготовка в специализированных учебных заведениях.

Но основная часть ассигнований предназначена для космических войск, кибербезопасности, закупку ракет, беспилотных надводных кораблей, боевых и тактических транспортных средств и перевооружение стратегических ядерных сил.

¹⁷ US Department Of Defense fiscal year 2020 budget request // URL: <https://media.defense.gov/2019/Mar/12/2002099931/-1/-1/1/FY-2020-BUDGET-ROLLOUT-BRIEF.PDF>

В обстановке напряжённой внешнеполитической обстановки в мире, военной эскалации на Ближнем Востоке и растущую экономическую конкуренцию Соединённые Штаты Америки активно идут к поставленной цели, что сформулировано в Стратегии национальной обороны США, где Америка должна стать безусловным лидером и достичь военного превосходства. Благодаря работе научно-исследовательских институтов и созданных ими подробных докладов, рекомендаций, руководство в полной мере располагает информацией о современных проблемах и вызовах, стоящих перед американской нацией, что позволяет принимать контрмеры в стремлении достичь мирового доминирования.

Библиография • References

- Доклад о мировом развитии 2019: Изменение характера труда // URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/wdr2019>
 [Doklad o mirovom razvitii 2019: Izmenenie haraktera truda // URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/wdr2019>]
- Ежегодник SIPRI – 2018. В 2018 г. мировые военные расходы выросли до \$1,8 трлн // URL: https://www.sipri.org/sites/default/files/2019-04/milex_press_release_rus.pdf
 [Ezhegodnik SIPRI – 2018. V 2018 g. mirovye voennye raskhody vyrosli do \$1,8 trln // URL: https://www.sipri.org/sites/default/files/2019-04/milex_press_release_rus.pdf]
- Подберёзкин А. И. Военная мощь и национальный человеческий капитал. Центр военно-политических исследований МГИМО(У) России // URL: <http://eurasian-defence.ru/?q=node/30125>
 [Podberjozkin A. I. Voennaya moshch' i nacional'nyj chelovecheskij kapital. Centr voenno-politicheskikh issledovanij MGIMO(U) Rossii // URL: <http://eurasian-defence.ru/?q=node/30125>]
- Программа 2015 DARPA // URL: <https://clck.ru/JukNq>
 [Programma 2015 DARPA // URL: <https://clck.ru/JukNq>]
- Проект развития человеческого капитала // URL: <https://clck.ru/Jv4LA>
 [Proekt razvitiya chelovecheskogo kapitala // URL: <https://clck.ru/Jv4LA>]
- American Innovation and Competitiveness Act // URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/3084>
- Establishing the Office of Scientific Research and Development. Executive Order 8807 // URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-8807-establishing-the-office-scientific-research-and-development#>
- Executive Order 2859-National Research Council of the National Academy of Sciences // URL: <https://www.archives.gov/federal-register/codification/executive-order/02859.html>
- Forces and Logistics. Rand Corporation // URL: <https://www.rand.org/ard/programs/forces-and-logistics.html>
- Hartcup G. The Challenge of War: Britain's Scientific and Engineering Contributions to World War Two. N.Y., 1970. P. 20.
- Leading the social enterprise: Reinvent with a human focus. 2019 Deloitte Global Human Capital Trends. P. 2 // URL: <https://clck.ru/JZWPB>

National Academy of science. An Act to authorize the National Academy of Sciences to receive, and hold trust funds for the promotion of science, and for other purposes, approved 20 of June 1884 // URL: <http://www.nasonline.org/about-nas/leadership/governing-documents/amendments.html>

NSRD Research Centers Rand Corporation // URL: <https://www.rand.org/nsrd/ndri.html>

Overextending and Unbalancing Russia // URL: https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB10014.html

Policy Experts. Rand Corporation // URL: <https://www.rand.org/about/people.html>

Report to President Donald J. Trump by the Interagency Task Force in Fulfillment of Executive Order 13806. Assessing and Strengthening the Manufacturing and Defense Industrial Base and Supply Chain Resiliency of the United States. September 2018 // URL: <https://media.defense.gov/2018/Oct/05/2002048904/-1/-1/1/ASSESSING-AND-STRENGTHENING->

US Department Of Defense fiscal year 2020 budget request // URL: <https://media.defense.gov/2019/Mar/12/2002099931/-1/-1/1/FY-2020-BUDGET-ROLLOUT-BRIEF.PDF>

Статья поступила в редакцию 14 января 2020 г.

Пример оформления библиографических ссылок по стандартам транслитерации

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

[*Ukaz Prezidenta RF ot 7 maia 2012 g. «O merakh po realizatsii vneshnepoliticheskogo kursa Rossiiskoi Federatsii» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>*]

Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // *Обозреватель–Observer*. 2012. № 3. С. 36–48.

[*Ponomareva E.G., Rudov G.A. «Tsvetnye revoliutsii»: priroda, simvoliy, tekhnologii // Obozrevatel–Observer. 2012. № 3. С. 36–48*]

Роль профсоюзов в механизме реализации социального партнёрства

Григорий КРАЙНОВ

В модернизации российского общества одним из ключевых является проблема формирования конструктивного взаимодействия государства, бизнеса и гражданского общества для достижения социального консенсуса и мира. Конституция России провозглашает социальное и правовое государство, строительство социально ориентированной рыночной экономики. Однако формирующийся методом «шоковой терапии» российский капитализм уже с 1992 г. привёл к глубинным противоречиям между общественным характером производства и узкоклановой, частной формой присвоения общественного богатства, с реализацией возможностей богатства в достижении власти.

Перманентные финансово-экономические кризисы, остро проявившиеся в социальной сфере (заккрытие предприятий, рост безработицы, сокращение заработной платы и снижение реальных доходов большинства граждан, раскол общества на богатых и бедных и др.), ставили на повестку дня острые вопросы: почему это происходит, кто виноват, как выйти из кризисной ситуации?

В социально-трудовом конфликте обозначились три стороны: наёмные работники, работодатели и государство, а соответствующими институтами,

КРАЙНОВ Григорий Никандрович – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры политологии, истории и социальных технологий Российского университета транспорта (МИИТ). E-mail: krainovgn@mail.ru

Ключевые слова: профсоюзы, социальное партнёрство, социальное государство, гражданское общество.

представляющими их интересы, являются: профсоюзы, объединения работодателей и правительство (органы государственной власти и местного самоуправления). Интересы наёмных работников и работодателей зачастую не совпадают или противоположны, и поэтому регулятором, арбитром выступает государство (например, работой в Трёхсторонней комиссии, совершенствованием рабочего законодательства, Трудового кодекса, судебных органов и др.). Эти субъекты не могут реализовать полностью и эффективно свои интересы друг без друга, без выхода на путь социального партнёрства. В связи с этим интересно получить ответ на вопросы: какую роль играют российские профсоюзы в системе социального партнёрства, какие здесь существуют проблемы и как их решать?

Из истории вопроса

Идея социального партнёрства, согласия была заложена в трудах философов XVII–XVIII вв. Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо в рамках теории общественного договора в концепции социального контракта. В ней происхождение государства и гражданского общества объясняется как результат соглашения между людьми в целях защиты своих прав и интересов, достижения социального порядка. А термин «социальное партнёрство» при регулировании социально-трудовых отношений и «классового сотрудничества» ввёл в научный оборот в XIX в. английский философ и экономист Дж. С. Милль [1].

В социальном партнёрстве между государством и гражданским обществом могут проявляться противоречия, конфликты. К. Маркс, М. Вебер, П. Сорокин раскрыли социологическое понимание причин, источников индустриальных конфликтов (конфликт понимается как неизбежное явление социальных систем).

Ключевые, базовые характеристики социального партнёрства как социального взаимодействия, института и социальной системы для достижения социального равновесия и развития разрабатывали классики социологии: Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс, Г. Зиммель, Б. Скиннер, Дж. Хоманс, П. Блау, Ю. Хабермас.

Сторонники теории структурного функционализма, базовой идеей которой является идея социального порядка (общество как система стремится поддерживать собственное равновесие) рассматривают конфликт как дисфункциональное явление (Т. Парсонс, Р. Мертон и др.).

«Конфликтная модель общества» Р. Дарендорфа признаёт конфликт естественным результатом любой системы управления из-за различий в социальных позициях, статусе конфликтующих (у одних есть власть и право управлять, у других нет). Диспропорцию в распределении власти можно и нужно регулировать через социальные институ-

¹ http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/filosofiya/MILL_DZHON_STYUART.html?page=0,0

ты. Р. Дарендорф пишет: «Тот, кто умеет справиться с конфликтами путём их признания и регулирования, тот берёт под свой контроль ритм истории» [2].

Во второй половине XX в. получила распространение теория конфликтного функционализма американского социолога Л. Козера. Развивая тезис немецкого социолога Г. Зиммеля «Конфликт – это форма социализации», Козер выделяет ряд позитивных функций конфликта:

- способность разрядить и снять напряжённость между противниками;
- устранить разногласия и укрепить внутреннее единство в группе;
- при взаимодействии сдержать дальнейшее обострение противоречий;
- создать общественные объединения;
- стимулировать социальные изменения.

Но положительно влияют на стабильность системы лишь те конфликты, которые не затрагивают принципиальных вопросов [3].

Современные теории человеческих отношений допускают принципиальную возможность разрешения конфликта интересов работодателя, менеджмента и рабочих путём их социального партнёрства. Вопросы социального партнёрства с участием структур государственной и региональной власти, органов местного самоуправления, ассоциаций бизнеса, общественных организаций анализируют отечественные исследователи: М. Л. Бадхен, Т. И. Борвенко, И. И. Бородина, Н. Е. Габелко, Б. М. Генкин, С. А. Иванов, В. Н. Киселёв, А. Л. Кулаков, В. А. Михеев и др.

Природа, сущность профсоюзов предусматривает их участие как в открытых конфликтах (стачки, забастовки), так и в системе социального партнёрства [4].

Правовое положение профсоюзов

По Конституции РСФСР 1978 г. профсоюзы имели право участвовать в «управлении государственными и общественными делами, в решении политических, хозяйственных и социально-культурных вопросов» [5]. В Конституции РФ

1993 г. в ст. 30 записано, что «каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется» [6].

² Конфликтная модель общества Р. Дарендорфа // URL: <https://helpiks.org/1-34973.html>

³ Козер Л. Функции социального конфликта. М.: Идея-пресс, 2000. С. 41–73.

⁴ Зубков С. А., Крайнов Г. Н. Транспортные профсоюзы как составная часть международного профсоюзного движения. М.: ИНФРА-М, 2017.

⁵ Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

⁶ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (ред. от 21 июля 2014 г.) // URL: <https://www.consultant.ru/popular/cons/>

В определении места и роли профсоюзов в обществе и государстве в советское время и сегодня есть существенная разница.

Правовые основы деятельности российских профсоюзов определяются Федеральным законом от 12 января 1996 г. «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», в соответствии с которым «профессиональный союз – это добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов» [7].

Исходя из ст. 2 Закона о профсоюзах можно выделить следующие основные функции профсоюзных организаций:

- защита социально-трудовых прав и интересов своих членов (защитная функция: например, ведут профсоюзный контроль, участвуют в отношениях социального партнёрства, защищают права членов профсоюзов в досудебной и судебной форме);
- представительская функция и функция сотрудничества, включающая социальное партнёрство, установление и налаживание контактов с профсоюзными организациями, в том числе других стран.

Однако в Законе о профсоюзах не были чётко определены условия и механизм реализации профсоюзных полномочий, они не предусмотрены и Трудовым кодексом (ТК РФ)

либо сформулированы расплывчато [8].

После принятия в 2006 г. (не без давления лидеров Федерации независимых профсоюзов – ФНПР) поправок в ТК РФ профсоюзы были лишены ряда своих прав, они стали менее эффективными в реализации защитной функции.

Например, в случае массового увольнения работников на предприятии раньше требовалось письменное согласие профсоюза, а теперь учитывается только их мнение.

По новому положению выдвигать требования работодателю может либо собрание трудового коллектива, на котором присутствует не менее 50% работников предприятия, либо конференция, на которой присутствует не менее 2/3 избранных работниками делегатов.

Право на забастовку работников хотя признаётся и гарантируется конституцией, а также закрепляется в ТК РФ, но регламентируемые процедуры её организации делают проведение забастовки весьма затруднительным. При этом решение о проведении забастовки считается принятым лишь в том случае, если за него проголосовали не менее 50% присутствующих на собрании или конференции. Кроме этого, забастовка как способ разрешения коллективного трудового спора вначале предусматривает обязательные примирительные процедуры: рассмотрение конфликта примирительной комиссией, посредником и (или) в трудовом арбитраже (по подсчётам экспертов, длительность всех обязательных предварительных процедур составляет не менее 42 дней).

Забастовки по политическим мотивам и забастовки солидарности не упоминаются и не признаются.

⁷ Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (с изм. и доп., ред. от 3 июля 2016 г.) // URL: <http://base.garant.ru/10105872/>

⁸ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 5 октября 2015 г.) // Российская газета. 2001. 30 декабря.

Эти поправки существенно ограничили возможности профсоюзов отстаивать интересы своих членов. Статьи 29, 30, 31, 37 ТК РФ законным представителем интересов работников определяют либо «профсоюз большинства» (как правило, входящий в ФНПР), или, как сказано в ТК РФ, «иной выбранный орган», если «профсоюз большинства» на предприятии отсутствует. От такого определения больше пострадали малочисленные альтернативные профсоюзы – они оказались вытесненными из коллективных переговоров и соглашений.

При этом правотворческая деятельность профсоюзов ограничена и сведена к участию в разработке

предложений по проектам законодательных актов, касающихся социально-трудовых прав работников. В условиях правового дефицита согласования интересов сторон трудовых отношений профсоюзы нередко вынуждены обращаться напрямую к президенту или генеральному прокурору России.

Даже краткий анализ профсоюзного законодательства позволяет говорить о его несовершенстве. Необходимо расширить полномочия профсоюзных организаций при решении социально-трудовых споров между работником и работодателем, в том числе до судебного разбирательства, обеспечить фактическую независимость профсоюзов.

Современное состояние профсоюзного движения

Шахтёрские забастовки 1989–1991 гг., охватившие все основные угольные бассейны страны, пробудили профсоюзное движение. В 90-е годы при заключении трудового договора и увольнении работников их права нарушались, зарплата не выплачивалась, принятые в суд заявления зачастую не рассматривались. Традиционные профсоюзы оказались не на стороне работников, а на стороне работодателей и государства. Уже в последние годы существования СССР стал очевидным кризис – отсутствие реального влияния профсоюзов как в политической, так и в социально-экономической жизни трудового коллектива. Произошёл раскол в профсоюзном движении на два направления:

– профсоюзы нового типа (альтернативные, свободные профсою-

зы), ориентирующиеся на выполнение классических защитных функций, как в индустриальную эпоху на Западе;

– традиционные профсоюзы (наследники советских), продолжавшие помогать работодателям поддерживать социально-бытовые контакты с работниками.

Главное отличие альтернативных профсоюзов от профсоюзов советского типа – это их политизированность, независимость от руководителей предприятий, установка на конфронтацию, организационная аморфность и др.

В числе первых межотраслевых «свободных» профсоюзов можно назвать «Соцпроф», созданный в апреле 1989 г.

В 1990 г. была организована Федерация независимых профсоюзов Российской Федерации.

В 1991–1992 гг. наблюдался рост числа забастовок: снижение реальной зарплаты работников в условиях роста инфляции привело к тому, что число забастовок увеличилось в 1991 г. в 7 раз, а в 1992 г. в связи с освобождением цен и «шоковой терапией» – более чем в 20 раз по сравнению с 1990 г. Это привело к образованию новых альтернативных профсоюзов, таких как Союз трудовых коллективов (СТК), Независимый профсоюз горняков России (НПРГ), Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников (РПЛБЖ), Российский профсоюз докеров (РПД), Российский профсоюз моряков (РПСМ) и др.

Были созданы альтернативные профсоюзы на региональном уровне: Уралпрофцентр, профсоюз Самарской области «Солидарность» и др.

В 1995–1998 гг. произошёл следующий подъём забастовочной волны. Это было время знаменитых шахтёрских «рельсовых войн» и активных забастовок бюджетников из-за невыплат зарплаты.

В разгар забастовочных движений в апреле 1995 г. была образована Конфедерация труда России (КТР), куда вошло большинство свободных профсоюзов.

В августе 1995 г. «Соцпроф», несколько региональных и отраслевых профсоюзов (в их числе НПРГ) покинули КТР и образовали Всероссийскую конфедерацию труда (ВКТ), которая с 2000 г. стала членом Международной конфедерации свободных профсоюзов (МКСП).

В начале XXI в. наблюдаются позитивные изменения на рынке труда. К сокращению протестных действий привело не только улучшение экономической конъюнктуры, но и укрепление политического режима. Также следует отметить, что после вступления в силу в 2002 г. нового Трудового кодекса РФ и поправок к нему (2006 г.) процедура выхода на забастовку была сильно усложнена.

В 2004–2005 гг. фиксируется новый всплеск забастовочного движения, число бастующих выросло по сравнению с 2003 г. более чем в 30 раз. Это было связано с принятием Федерального закона № 122 «О монетизации льгот» и сопряжённых с ним реформ в бюджетной сфере. Возмущение населения вызвало резкое увеличение тарифов на оплату услуг, особенно ЖКХ, а также передача вопросов определения ставок и окладов «бюджетников» в ведение региональных властей.

На этой волне в 2004 г. образовалась Федерация профсоюзов России (ФПР), основу которой составили межрегиональный рабочий профсоюз «Защита труда», Федеральный профсоюз авиадиспетчеров (ФПАДР) и др.

В 2005–2008 гг. в забастовочном движении активно стали участвовать профсоюзы транснациональных компаний, созданных в России.

Например, забастовки работников автосборочного предприятия *Ford Motor Co* г. Всеволожска, завода *Heineken* в Санкт-Петербурге и др.). Их поддержали международные профсоюзные организации.

К индустриальным конфликтам по линии «труд – капитал» можно также отнести забастовки на АвтоВАЗ, предприятиях РУСАЛ, в локомотивных депо ОАО «РЖД» и др.

С 2000-х годов, почувствовав конкуренцию, традиционные профсоюзы тоже начали оживать. На платформе ВЦСПС образовалась Всеобщая конфедерация профсоюзов, куда вошла ФНПР, в которой состоят около 20 млн членов (по сравнению с 1997 г. её численность уменьшилась более чем в 4 раза). Но в Российской трёхсторонней комис-

сии (РТК) по регулированию социально-трудовых отношений ФНПР принадлежит 24 из 30 профсоюзных мест. Из этого понятно, кто диктует профсоюзную политику в стране.

В последнее время Росстат фиксирует только единичные случаи забастовок.

Проблемой из более 200 зарегистрированных традиционных и альтернативных профсоюзов России является их раздробленность, неспособность найти общий язык, консолидироваться. Наблюдается тенденция к сокращению количества подписанных коллективных договоров и соглашений между работниками и работодателями.

Пока влияние профсоюзов на экономическую жизнь – совершенствование социально-трудовых отношений, технологическую модернизацию производства – остаётся

довольно слабым. Но надо учитывать исторический опыт и уроки: соблюдение, уважение профсоюзных прав и свобод во всех странах способствовало переходу от экстенсивных к интенсивным методам промышленного производства, росту производительности труда, подталкивало к созданию и применению новой техники и технологий, приучало к солидарным действиям и правовым процедурам в урегулировании конфликтов между наёмным трудом и капиталом. Сегодня в российских реалиях потребность в защите социальных прав на труд и достойный заработок в глазах населения выступает важным критерием оценки эффективности деятельности федеральной и местной власти, формирования правового государства и гражданского общества.

Профсоюзы в системе социального партнёрства

Социальное партнёрство (от лат. *socialis* – общественный, товарищеский и фр. *partenaire* – компаньон) – система взаимоотношений между работниками (представителями работников) и работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Основными субъектами социального партнёрства являются работники и работодатели в лице своих уполномоченных представителей.

Статья 29 Трудового кодекса РФ основным представителем работников называет профсоюзные организации, которые защищают интересы работников в области занятости, условий и оплаты труда, решения разнообразных социальных проблем. Работодатели (их представители, например, Российский союз промышленников и предпринимателей – РСПП и др.) заинтересованы в социальном партнёрстве как инструменте социального мира, им не нужны трудовые конфликты, которые могут свести на нет их усилия по получению прибыли. Двусторонняя модель социального партнёрства между работниками и работодателем преимущественно на отраслевом

уровне и на уровне предприятий называется *бипартизмом*.

Третьим субъектом социального партнёрства являются органы государственной власти и органы местного самоуправления, когда они выступают в качестве работодателя, а также регулятора, арбитра между работниками и работодателями при разработке правовой базы и механизма социального партнёрства, установлении минимальных социально-трудовых показателей (МРОТ, прожиточный минимум и др.). Модель социального партнёрства, которая предполагает трёхстороннее сотрудничество между работниками, работодателями и государством называется *трипартизмом*.

Начало становления социального партнёрства в современной России можно связать с Указом Президента России № 212 от 15 ноября 1991 г. «О социальном партнёрстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)», который, к сожалению, тогда практически не был реализован. Не была решена и острая проблема невыплат заработной платы, она перестала обеспечивать нормальное воспроизводство рабочей силы и побуждать работников к эффективному труду. После принятия федеральных законов «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (12 января 1996 г.), «О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» (1 мая 1999 г.), региональных законов «О социальном партнёрстве» активизируется формирование трипартизма, объедине-

ний работодателей на региональном уровне [9].

С принятием 1 февраля 2002 г. Трудового кодекса РФ, 2-й раздел которого посвящён социальному партнёрству, а также Федерального закона «Об объединениях работодателей» (27 ноября 2002 г.) наблюдается активизация деятельности крупных объединений работодателей.

Например, РСПП (основан в 1990 г.) является символом работодателей, он объединяет более 320 тыс. представителей различных предприятий и организаций во всех регионах страны. Предприятиями, входящими в состав РСПП, производится свыше 60% ВВП страны. Но присоединение малого и среднего бизнеса к организации, представляющей работодателей, пока идёт слабо.

Цель социального партнёрства – достижение социального согласия и мира в обществе, государстве. Принципиальными условиями социального партнёрства являются:

- признание и уважение интересов сторон (партнёров) как важных и правомерных;
- равноправие и паритетность сторон на всех стадиях партнёрских отношений;
- поиск и нахождение компромисса при решении спорных и конфликтных вопросов;
- социальная справедливость, особенно в сфере труда и распределения доходов, социальных благ;
- взаимная ответственность сторон за исполнение (неисполнение) принятых решений.

Механизм действия социального партнёрства предусматривает спо-

⁹ Крайнов Г. Н. О современном состоянии профсоюзного движения в России // Социологические исследования. 2019. № 8.

собы, процедуры, формы, методы переговоров, правовое обеспечение процедур согласования интересов, систему контроля выполнения принятых договоров, соглашений.

Одной из особенностей российской модели социального партнёрства является преобладающая роль в ней государства. Это объясняется не только особенностями исторического развития России, но и отсутствием эффективных объединений работодателей и слабостью профсоюзных организаций. Но степень участия государства здесь не должна быть доминирующей, оно должно осуществлять функции арбитра и редко вмешиваться в регулирование социально-трудовых отношений.

С 2006 г. с принятием ограничительных поправок в ТК РФ роль и значение профсоюзных организаций в социальном партнёрстве снижается.

Результаты последних социальных исследований показывают, что большинство граждан России воспринимают традиционные профсоюзные организации, входящие в

ФНПР, либо как слишком слабые для того, чтобы добиться от правительства и работодателей необходимого решения, либо как имитирующие оппозиционность. Наёмные работники перед угрозой увольнений, неоправданных сокращений заработной платы чувствуют себя экономически незащищёнными, а работодатели – свою безнаказанность и монополизм. Это проявилось, в частности, при заключении «эффективных контрактов» с бюджетниками [10].

Неэффективность профсоюзных организаций, их неспособность защитить интересы работников приводит к злоупотреблениям работодателей, росту социального напряжения и в конечном счёте к потерям для всего общества и государства. Профсоюзы должны дать чёткие ответы на острые вопросы социально-трудовых отношений – от повышения пенсионного возраста, запрета заёмного труда, введения социального минимума вместо прожиточного минимума до изменения забастовочного законодательства, урегулирования трудовой миграции и др.

Таким образом, перед российскими профсоюзами стоит проблема модернизации, повышения своей роли в реализации социального партнёрства, в развитии производительных сил, росте производительности труда.

В превращении профсоюзов в полноценных и равноправных субъектов социально-трудовых отношений должны быть заинтересованы все – от лидеров государства и политических партий до общественных организаций, работодателей и самих работников. Только так можно реализовать главные цели социального партнёрства, достичь согласия и мира в обществе.

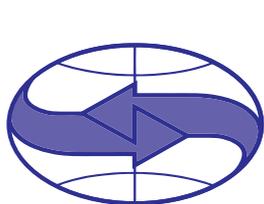
Библиография • References

Зубков С. А., Крайнов Г. Н. Транспортные профсоюзы как составная часть международного профсоюзного движения. М.: ИНФРА-М, 2017. – 297 с.

¹⁰ Крайнов Г. Н., Панов А. И. «Эффективный контракт» с преподавателем: плюсы и минусы // Обозреватель–Observer. 2018. № 1.

- [Zubkov S. A., Krajnov G. N. *Transportnye profsoyuzy kak sostavnaya chast' mezhdunarodnogo profsoyuznogo dvizheniya*. M.: INFRA-M, 2017.– 297 s.]
- Козер Л. *Функции социального конфликта*. М.: Идея-пресс, 2000. С. 41–73.– 205 с.
[Kozler L. *Funkcii social'nogo konflikta*. M.: Ideya-press, 2000. S. 41–73.– 205 s.]
- Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 г. // *Ведомости Верховного Совета РСФСР*. 1978. № 15. Ст. 407.
- [Konstituciya (Osnovnoj zakon) Rossijskoj Sovetskoj Federativnoj Socialisticheskoj Respubliki ot 12 aprelya 1978 g. // *Vedomosti Verhovnogo Soveta RSFSR*. 1978. № 15. St. 407]
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (ред. от 21 июля 2014 г.) // URL: <https://www.consultant.ru/popular/cons/>
- [Konstituciya Rossijskoj Federacii ot 12 dekabrya 1993 g. (red. ot 21 iyulya 2014 g.) // URL: <https://www.consultant.ru/popular/cons/>]
- Конфликтная модель общества Р. Дарендорфа // URL: <https://helpiks.org/1-34973.html>
- [Konfliktnaya model' obshchestva R. Darendorfa // URL: <https://helpiks.org/1-34973.html>]
- Крайнов Г. Н. О современном состоянии профсоюзного движения в России // *Социологические исследования*. 2019. № 8. С. 158–162.
- [Krajnov G. N. O sovremennom sostoyanii profsoyuznogo dvizheniya v Rossii // *Sociologicheskie issledovaniya*. 2019. № 8. С. 158–162]
- Крайнов Г. Н., Панов А. И. «Эффективный контракт» с преподавателем: плюсы и минусы // *Обозреватель–Observer*. 2018. № 1. С. 18–31.
- [Krajnov G. N., Panov A. I. «Effektivnyj kontrakt» s prepodavatelem: plyusy i minusy // *Obozrevatel–Observer*. 2018. № 1. S. 18–31]
- Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 5 октября 2015 г.) // *Российская газета*. 2001. 30 декабря.
- [Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 dekabrya 2001 g. № 197-FZ (v red. ot 5 oktyabrya 2015 g.) // *Rossijskaya gazeta*. 2001. 30 dekabrya]
- Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (с изм. и доп., ред. от 3 июля 2016 г.) // URL: <http://base.garant.ru/10105872/>
- [Federal'nyj zakon ot 12 yanvarya 1996 g. № 10-FZ «O professional'nyh soyuzah, ih pravah i garantiyah deyatel'nosti» (s izm. i dop., red. ot 3 iyulya 2016 g.) // URL: <http://base.garant.ru/10105872/>]
- http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/filosofiya/MILL_DZHON_STYUART.html?page=0,0

Статья поступила в редакцию 8 января 2020 г.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992



Contents

Political science

«Yalta and the modern world order (on the 75th anniversary of the Yalta Conference)». Materials of the round table 4

The conference «Yalta and the modern world order (to the 75th anniversary of the Yalta Conference)» was held by the Institute of the CIS Countries and the Representative office of the Republic of Crimea under the President of Russia in Moscow. Well-known politicians, military men, participants in the Great Patriotic War, scientists involved in international law, security and international relations took part in its work.

The speeches emphasized the importance of the decisions taken to create the UN, its Charter, and post-war borders.

Speakers from different perspectives appreciated the role of the UN in the post-war period, as well as the issues of the appropriateness of its reform.

Key words: cold war, USSR/Russia, USA, nuclear weapons, arms race.

Woman – an unsolved mystery 93

A. Shutov

The article gives high marks to women, the beautiful half of the human race, talks about their unique qualities and actions that create a favorable environment in society.

About the author: Shutov Anatoly D. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation.

Key words: woman, hope, love, fate, memory, front.

The role of human capital in the development of the US military-industrial complex. Features of D. Trump's policy 102

A. Kuzina

Historical experience shows that peaceful coexistence has always yielded to violent confrontation for superiority and resources. The struggle for natural and physical wealth helped the development of technological progress and determined the place and role of human in the social process.

About the author: KUZINA Alla N. – Specialist in educational and methodical work of the Dean's Office of the Faculty of International Economic Relations of MGIMO (University) MFA of Russia.

Key words: human capital, MIC, USA, defense budget, research & development (R&D), unemployment.

Labor unions in the mechanism of realization of social partnership 115

G. Kraynov

The article aims to analyze the place and role of Russian trade unions in the social partnership system. The author comes to the conclusion that the development of civil society, prevention and resolution of social and labor conflicts, modernization of production resources and industrial relations depend on improving the quality of interaction between the state, employers' associations and trade unions as subjects of social partnership.

About the author: KRAYNOV Grigory N. – the doctor of historical sciences, professor, professor of department of political science, history and social technologies of the Russian university of transport (MIIT), Moscow, Russia.

Key words: labor unions, social partnership, social state, civil society, social and labor relations, employers, traditional labor unions, alternative labor unions.

Requirements for materials, submitted to the editorial board

"Обозреватель–Observer",
are published on the site:

<http://observer.materik.ru>



For more details see website
of the Higher Attestation Commission:

<http://vak.ed.gov.ru>

Требования к материалам, представляемым на рассмотрение редакции журнала «Обозреватель–Observer» в соответствии с указаниями ВАК

Статья направляется в редакцию с сопроводительным письмом по электронной почте: observer-rau@yandex.ru.

Общий объём материала 20–25 тыс. знаков с пробелами.

Авторам необходимо обратить внимание на соблюдение норм русского языка.

Текст даётся кеглем 14 через 1,5 интервала и должен быть структурирован (иметь разделы).

Ссылки на источники даются арабскими цифрами в квадратных скобках со сквозной нумерацией, выходными данными, указанием страниц и приводятся постранично. В конце статьи все ссылки группируются в алфавитном порядке (на русском, затем иностранном языке) с указанием выходных данных (место издания, издательство, год издания, общее количество страниц) и располагаются без нумерации. Источники в библиографии указываются и на латинице под русским названием. Иностранные источники приводятся на языке оригинала с выходными данными.

В статье необходимо указать индекс УДК и приложить аннотацию (не более 300–500 знаков), ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, учёную степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код), наименование статьи. Вся информация – на русском и английском языках.

Все материалы должны присылаться в одном файле.

Рисунки, графики, схемы даются в форматах JPG или EPS отдельными файлами.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Автор статьи представляет оформленный и заверенный отзыв специалиста — доктора наук, содержащий рекомендацию статьи к публикации в журнале.

Оригиналы сопроводительных документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://observer.materik.ru>

Подробнее смотрите сайт ВАК:

<http://vak.ed.gov.ru>

Уважаемые читатели!
Продолжается подписка на 2020 год
на ежемесячный научно-аналитический журнал

«Обозреватель–Observer»

Подписка проводится в отделениях связи
«Почта России» по каталогу «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»

47653 – на полугодие

36789 – на год

Редакция рассматривает факт направления авторских рукописей по адресу: *observer-rau@yandex.ru* как передачу ей авторами прав на их публикацию.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведённых фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Дизайн и вёрстка
Ущурелу О.В.

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.

Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписные индексы **47653** (на полугодие), **36789** (на год)
в каталоге «Газеты и журналы» агентства «Роспечать»

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.**

Е-mail: **observer-rau@yandex.ru**

Электронная версия: **<http://observer.materik.ru>**

Подписано в печать 23.03.20. Формат 70×100 1/16. Печ. л. 8,00. Печать офсетная.

Отпечатано в ИИУ МГОУ.
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А. Заказ №