

# ОБЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

## **Молодёжь ШОС – настоящее и будущее Евразии**

П. ШАМАРОВ

В. КАЛИТА

**Миротворчество России  
на Балканах**

**Азовское море  
в диалоге Москва – Киев**

В. ВАСИЛЬЕВ

В. КОВАЛЕНКО

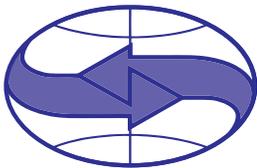
**Германия  
накануне выборов  
в Европарламент**

**Русские революции  
в политической истории  
страны и мира**

---

**Международный имидж России в СМИ и соцсетях**





# ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

## Содержание номера

16+

## Политология

**Молодёжь ШОС – настоящее и будущее процветающей Евразии** 5

Р. Алимов

Статья посвящена изучению молодёжной политики в рамках Шанхайской организации сотрудничества. Особое внимание уделено Обращению глав государств – членов ШОС к молодёжи и Программе действий по реализации его положений, а также международному опыту работы с молодёжью, в частности, молодёжным стратегиям ООН и ЮНЕСКО.

**Проблема Азовского моря в российско-украинских отношениях. Политический и правовой аспекты** 22

В. Калита

С учётом истории и современного состояния отношений России и Украины в районе Азовского моря и Керченского пролива автор рассматривает правовой статус этих акваторий в свете заключённых двусторонних соглашений, а также присоединения Крыма к России. Анализируются причины обострения ситуации в 2018 г. и перспективы снижения напряжённости.

**Миротворческая деятельность России на Балканах** 33

П. Шамаров

В статье предложен экскурс в миротворческую деятельность Советского Союза и Российской Федерации на территории Югославии; обосновывается авторская периодизация отечественной внешнеполитической деятельности с середины 1991 г. – по настоящее время в отношении республик Югославии и этнополи-

тических конфликтов на их территории; постулируются перспективные пути возвращения России на постъюгославское пространство в качестве ведущего субъекта мировой политики, в том числе в роли традиционного балканского миротворца.

### **Международный имидж России в иностранных СМИ и социальных сетях**

45

В. Сушко

Международный имидж современного Российского государства имеет ряд особенностей, связанных и с глобализационными процессами, и развитием средств коммуникации, и со спецификой экономических и социально-политических процессов, происходящих в стране. Сегодня восприятие России как международной общественностью, так и внутри страны достаточно противоречиво и требует принятия эффективных мер.

В статье приведены итоги социологического анализа международного имиджа России в иностранных СМИ при помощи контент-анализа.

### **Германия накануне выборов в Европарламент**

58

В. Васильев

Автором рассматриваются аспекты подготовки в Евросоюзе, в частности в ФРГ, выборов в Европейский парламент. Анализ опросов общественного мнения в ЕС, в том числе Германии, программных установок партий обнаруживает настроения в пользу возможного усиления в обновлённом составе ЕП евроскептических, националистических партий. Демократические партии, проевропейские общественные движения мобилизуют жителей Германии на поддержку евроинтеграции.

### **Международное сотрудничество и национальные стратегии развития транспорта в Арктике**

78

И. Карапетянц

Геополитическое значение Арктики с каждым годом возрастает. Автор анализирует национальные стратегии западных стран по развитию региона в части транспорта, направленные на создание благоприятных возможностей в социально-экономической сфере, в том числе разведки и добыче полезных ископаемых, а также рассматривает международное сотрудничество в области окружающей среды и обеспечения устойчивого развития приполярных районов.

### **Основные приоритеты политики Чехии**

96

В. Карпова

В статье оценены ключевые приоритеты современной политики Чехии, которые определены в важнейших документах государства: Концепции внешней политики Чешской Республики и Концепции единой репрезентации Чешской

Республики. Одной из целей государства является активное участие в Европейском союзе и Североатлантическом альянсе.

**Теоретические основы понятия «избирательная система». Условие функционирования демократической политической системы** 105

Е. Носкова

Автор останавливается на анализе понятия «избирательная система», его взаимосвязи с феноменом демократии, выделяет основные типы избирательных систем и рассматривает их характеристики в демократической политической системе.

---

Научная жизнь

---

**Русская революция в политической истории страны и мира** 113

В. Коваленко

Статья посвящена критическому анализу книги Я. А. Пляйса «Марксизм и социальные революции в России». Автор сосредоточивается на ряде дискуссионных моментов, связанных с трактовками Марксом причин и движущих сил социальных революций, сути российской революции 1917 г. Акцент делается прежде всего на методологических основах марксистской теории, их преломлении в политической практике революционных лет.

**Содержание на английском языке / Contents in English** 124

***Уважаемые читатели!***

В соответствии с распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer» включён в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук.

## **Председатель Совета учредителей**

К. Ф. ЗАТУЛИН

## **Издатель: Институт стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции)**

### **Редакционная коллегия:**

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, д. п. н., проф.

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, д. э. н., д. п. н., проф.; ЕРЕМЕНКО И. Н. – зам. гл. редактора, к. т. н.; АБАШИДЗЕ А. Х. – д. ю. н., проф.; ГРОМЫКО А. А. – д. п. н., член-корреспондент РАН; ГУСЬКОВА Е. Ю. – д. и. н.; ЗАДОХИН А. Г. – д. п. н., проф.; КАРТАШКИН В. А. – д. ю. н., проф., Заслуженный юрист РФ; КУЗНЕЦОВА О. Д. – д. э. н.; КУТОВОЙ В. М. – д. э. н., проф.; ЛУЗЯНИН С. Г. – д. и. н., проф.; ОРЛОВ А. А. – к. и. н.; ПАВЛОВ Е. Я. – д. ю. н., проф.; ПЛЯЙС Я. А. – д. и. н., д. п. н., проф.; ПОНОМАРЕВА Е. Г. – д. п. н., проф.; РУДОВ Г. А. – д. п. н., проф., Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; СЕРЕГИН А. В. – к. культурологии; ЦВЕТКОВ А. И. – д. в. н., проф., Заслуженный деятель науки РФ; ЦЫГАНКОВ П. А. – д. ф. н., проф.

### **Научно-редакционный совет:**

- |                 |  |
|-----------------|--|
| ГАБАРАЕВ Б. А.  | — доктор технических наук, Заслуженный энергетик РФ  |
| ГАЛОГАНОВ А. П. | — доктор юридических наук, профессор, президент Совета Адвокатской палаты Московской области   |
| ГРИБ В. В.      | — доктор юридических наук, профессор, главный редактор Издательской группы «Юрист»   |
| ДЕЛЯГИН М. Г.   | — доктор экономических наук, профессор, директор Института проблем глобализации  |
| ИВАШОВ Л. Г.    | — доктор исторических наук, профессор МГИМО(У) МИД России, генерал-полковник   |
| КРЕМЕНЮК В. А.  | — доктор исторических наук, профессор, заместитель директора ИСКРАН  |
| ЛАДЫГИН Ф. И.   | — Почётный академик Академии военных наук, вице-президент Совета ветеранов военной разведки, генерал-полковник                             |
| МУРАДОВ Г. Л.   | — кандидат исторических наук, заместитель председателя Правительства Республики Крым   |
| СУХАРЕВ А. Я.   | — доктор юридических наук, профессор, действительный государственный советник юстиции, ведущий научный эксперт Генеральной прокуратуры РФ  |
| ТОРКУНОВ А. В.  | — доктор политических наук, профессор, академик РАН, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ, ректор МГИМО(У) МИД России, председатель РАС ООН |
| ЩЕРБАКОВ И. А.  | — доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН, директор Института общей физики им. А. М. Прохорова РАН                      |
| ЯКОВЛЕВ В. Ф.   | — доктор юридических наук, профессор, советник Президента Российской Федерации   |

© Институт стран СНГ

# Молодёжь ШОС – настоящее и будущее процветающей Евразии

**Рашид АЛИМОВ**

**В** историю Шанхайской организации сотрудничества 2018 г. войдёт многими важными событиями, открывшими новые горизонты для её поступательного развития [1]. Особое место среди них занимает Обращение глав государств к молодёжи и Программа по её реализации [2], принятые на саммите ШОС в г. Циндао (КНР).

Приоритетное внимание лидеров «Шанхайской восьмёрки» к проблемам современной молодёжи имеет свои причины. В современном мире усиливаются факторы нестабильности и неопределённости. Ситуация в мировой экономике, несмотря на позитивные сдвиги, остаётся неустойчивой. Затянувшийся на десятилетие глобальный экономический кризис оказал несопоставимо большое негативное воздействие на положение молодых людей. Наблюдается рост угроз терроризма, незаконного оборота наркотиков и организованной преступности, эпидемий инфекционных заболеваний, климатических изменений.

Молодое поколение стран ШОС, только вступающее в жизнь и ищущее своё место в обществе, сталкивается со всеми существующими угрозами и новыми вызовами. Создать необходимые условия для самореализации

---

**АЛИМОВ Рашид** – доктор политических наук, Генеральный секретарь ШОС (2016–2018 гг.).  
*E-mail:* rashid.alimov@outlook.com

**Ключевые слова:** ШОС, ООН, ЮНЕСКО, Ассамблея представителей молодёжи стран ШОС, Молодёжный совет ШОС, Молодёжная лига стран ШОС, «шанхайский дух».

<sup>1</sup> Циндаоская декларация Совета глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://rus.sectsc.org/documents/>

<sup>2</sup> Совместное обращение глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества к молодёжи // URL: <http://rus.sectsc.org/documents/>

молодёжи – моральная императива, диктуемая объективным процессом развития. Очевидно, что чем больше внимания будет уделяться молодёжи, тем активнее её энергия, энтузиазм и знания вольются в общий ритм совместного развития государств – членов ШОС.

Добрая воля, талант и здоровый идеализм молодых людей, стремление юношей и девушек глубже понять ценности «шанхайского духа» и следовать его принципам незамедлительно и в полной мере проявились в их живых, искренних откликах на прямое Обращение лидеров «Шанхайской восьмёрки» к молодёжи.

### **Совместное обращение глав государств – членов ШОС к молодёжи и Программа действий по реализации его положений**

На заседании Совета глав государств – членов ШОС (Циндао, 10 июня 2018 г.) по инициативе президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева, озвученной им на Астанинском саммите (9 июня 2017 г.) [3], были приняты Совместное обращение глав государств – членов ШОС к молодёжи и Программа действий по его реализации.

Совместное обращение содержит призыв обратить внимание на просвещение, духовное и нравственное воспитание молодых людей, формирование у юношей и девушек стремления к знаниям и самосовершенствованию, подчеркнута пагубность вовлечения подрастающего поколения в деятельность различного рода террористических организаций и экстремистских течений, стремящихся через манипулирование неокрепшим сознанием юношей и девушек завлечь их в свою деструктив-

ную, по сути, преступную деятельность.

На фоне неоднозначных процессов глобализации вопросы всестороннего развития молодого поколения продолжают оставаться одной из приоритетных задач стран ШОС. В Совместном обращении отмечается роль молодёжи в качестве авангарда будущего развития, социальных преобразований и прогресса. И в этом контексте молодое поколение государств – членов ШОС обладает огромным потенциалом содействия развитию и прогрессу своих государств.

В современных условиях, характеризующихся дестабилизацией международной обстановки, нарастанием напряжённости в государствах и целых регионах, проявлением таких глобальных угроз и вызовов, как сохранение культурной идентичности, терроризм, сепаратизм и экстремизм, экологи-

<sup>3</sup> Астанинская декларация глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://rus.sectsc.org/documents/>

ческая и энергетическая безопасность и др., обращение к молодым людям, проживающим в государствах – членах ШОС, представляется весьма своевременным и значимым.

Важное значение приобретает актуализация угроз в информационной среде, феномена и влияния на молодое поколение социальных сетей, массмедиа, широкого распространения «массовой культуры», культы потребительства, опасности разрушения морали и ценностных ориентиров. Именно здесь разворачивается настоящая борьба за умы и сердца нашей молодёжи. Они динамично развиваются, меняют целевую аудиторию и несут в себе огромный деструктивный потенциал. В этом измерении воспитание, образование, обладание современными знаниями, твёрдая гражданская позиция молодёжи приобретает первостепенное значение в качестве ответа на нейтрализацию подобных агрессивных вызовов и угроз.

В таких условиях молодёжь стран ШОС в массе своей выступает в качестве прочной опоры как в сфере социально-экономического развития государств в частности, так и в укреплении национальной, региональной и международной безопасности в целом. Государства – члены ШОС призывают международное сообщество объединиться в борьбе против вовлечения молодёжи в деятельность террористических и экстремистских структур.

Программа действий по реализации положений Совместного обращения глав государств – членов ШОС к молодёжи уделяет особое внимание комплексу практических мер, направленных против вовлече-

ния молодёжи в деятельность деструктивных структур:

- налаживание диалога между молодёжными организациями, готовыми бороться с любыми проявлениями терроризма, сепаратизма и экстремизма, а также принятие конкретных совместных мер по недопущению вовлечения подрастающего поколения в деятельность различных террористических и радикальных структур;

- создание условий для реализации совместных экономических и гуманитарных программ для вовлечения молодёжи в предпринимательскую деятельность, в различные инновационные проекты с целью увеличения их занятости, повышения духовного потенциала и благосостояния;

- в рамках совместных агитационных и пропагандистских мер рассмотрение возможности создания совместных телевизионных программ, роликов, документальных фильмов, проведение интервью с соответствующими международными экспертами и др.;

- организация международных научно-практических конференций и регулярных научных семинаров с привлечением ведущих исследовательских центров государств – членов ШОС;

- придание систематического характера контактам между образовательными учреждениями, молодыми деятелями науки, культуры и искусства, активизация научно-технологического обмена, проведение совместных исследований в различных областях науки;

- реализация проектов в гуманитарной сфере, содействие развитию контактов и связей между молодёжью

ными организациями государств – членов ШОС.

Последовательное, комплексное и вдумчивое осуществление Про-

граммы, причём в обязательном порядке с участием молодёжи и в интересах молодёжи уже даёт свои плоды.

## ШОС и формирующаяся молодёжная политика

По мере роста авторитета ШОС на международной арене объективно возрастает и интерес к деятельности Организации со стороны юношей и девушек, прежде всего наиболее продвинутой студенческой молодёжи. В последние годы мы являемся свидетелями пробивающегося и набирающего силу прошосовского молодёжного движения, представители которого воспитывают в себе «шанхайский дух», примеряясь к выполнению ролевых игр в качестве руководителей Организации, готовят курсовые и дипломные работы, участвуют в тематических конкурсах, конференциях и симпозиумах, выступают с концертами, посвящёнными главной теме – настоящему и будущему евразийской инициативы в лице ШОС [4].

В рамках своей правовой компетенции ШОС не может напрямую руководить молодёжными организациями, давать им какие-либо поручения и принуждать к их исполнению. Поэтому выполнение Программы действий в основном ложится на министерства и ведомства государств – членов ШОС, отвечающих за молодёжную политику, которые призваны поддерживать и продвигать инициативы Молодёжного со-

вета (МС) ШОС. Другими словами, речь идёт о добровольном взаимодействии на основе широкого понимания целей и задач Организации. Следовательно, ШОС может и призвана поощрять молодёжные объединения, оказывая им идейную и организационную, материальную и административную поддержку. Другими словами, деликатно и аккуратно направлять и воспитывать молодых людей, которые могут стать кадровым резервом для политического, экономического, социального и гуманитарного развития на евразийском пространстве.

При этом неизбежно будут подниматься вопросы, связанные с взаимодействием государственных органов, отвечающих за реализацию молодёжной политики и самостоятельными молодёжными объединениями, стремящимися влиться в созидательное русло развития ШОС.

Как избежать, кажется, неизбежного бюрократического «заморачивания»?

Как не допустить при этом иждивенчества, когда «взрослые дяди и тётки всё предусмотрят и всё сделают»?

Как не оттолкнуть молодёжь, как не потушить пробивающиеся родни-

<sup>4</sup> Рашид Алимов провёл встречу с активистами Молодёжной лиги стран ШОС, рассказав о целях Организации // URL: <https://tj.sputniknews.ru/asia/20171120/1023941774/pekin-proshla-vstrecha-genseka-shos-molodezhnoy-ligi.html>

ки молодёжных инициатив, готовые превратиться в бурный поток будущего поступательного развития?

Очевидно, что молодёжная политика ШОС должна быть ориентирована на активное вовлечение юношей и девушек в создание достойного будущего, содействие умственному, физическому и духовному развитию молодого поколения, обеспечению его активного участия в политической, экономической и культурной жизни стран ШОС.

В определённой степени на решение этой задачи нацелена активность Молодёжного совета ШОС. Одной из его задач является:

- подготовка предложений руководящим органам ШОС по наиболее острым проблемам, волнующим современную молодёжь;

- развитие культурного обмена, повышение образовательного уровня молодого поколения стран ШОС;

- профилактика проявлений терроризма, экстремизма в молодёжной среде и др.

Не менее важной задачей МС также является стимулирование

развития молодёжного движения на пространстве ШОС. В последнее время наблюдаются возникающие и быстро растущие юношеские шоссовские сегменты, входящие в состав молодёжных объединений из государств – членов Организации. Их деятельность позволяет молодёжи больше узнать о целях, задачах и направлениях многогранной деятельности ШОС.

В качестве примера можно назвать Молодёжную лигу стран ШОС при Секретариате ШОС (SCOLAR), которая объединяет талантливых и интеллектуально развитых молодых людей из восьми стран, обучающихся и работающих в Китае [5].

В круг её разнообразных интересов входят проведение дискуссионных встреч с ведущими экспертами, предпринимателями, политиками и дипломатами, организация познавательных поездок по странам ШОС.

В своих рядах лига объединила студентов старших курсов, аспирантов, молодых учёных и менеджеров компаний, представителей СМИ.

В ноябре 2018 г. на китайском острове Хайнань состоялась Ассамблея представителей молодёжи стран ШОС, собравшая вместе молодых людей из 12 стран, готовых встать под знамёна Организации.

## Ассамблея представителей молодёжи стран ШОС

**А**ссамблея была инициирована, организована и проведена Секретариатом ШОС при поддержке Совета глав правительств государств – членов ШОС (Душанбе, 11 октября 2018 г.) [6] и Совета

национальных координаторов государств – членов ШОС. Это был первый, но очень важный неформальный шаг на пути реализации, принятой на Циндаоском саммите Программы действий по выполне-

<sup>5</sup> Генеральный секретарь ШОС: «Работа с молодёжью и в интересах молодёжи – один из главных приоритетов ШОС» // URL: <http://rus.sectsc.org/news/20180831/462560.html>

<sup>6</sup> Совместное коммюнике по итогам семнадцатого заседания Совета глав правительств (премьер-министров) государств – членов Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://rus.sectsc.org/news/20181012/471130.html>

нию положений Совместного обращения глав государств – членов ШОС к молодёжи, а именно эффективного взаимодействия и развития диалога между молодёжью. Важно, что Молодёжная лига в качестве главной темы ассамблеи определила противодействие терроризму и экстремизму.

Программа Хайнаньской ассамблеи включала в себя торжественные церемонии открытия и закрытия, Вторую молодёжную конференцию «Модель ШОС-2018», Третий интеллектуальный конкурс «Лидер XXI века», встречу представителей молодёжи стран ШОС, костёр «Дружбы». Для участников ассамблеи были также организованы массовые культурные и спортивные мероприятия. Для участия в вышеперечисленных мероприятиях ассамблеи Молодёжная лига при Секретариате ШОС провела работу по специальному отбору 50 лучших кандидатов из 300 поданных заявок от студентов стран «семьи» ШОС, проходящих обучение в вузах Китая.

С приветствиями и обращениями в адрес участников ассамблеи выступили Генеральный секретарь ШОС, председательствующий в Совете министров иностранных дел государств – членов ШОС, министр иностранных дел Кыргызской Республики Ч. Айдарбеков, заместитель Генерального секретаря ООН, руководитель Контртеррористического управления ООН В. Воронков, глава Регионального центра ООН по превентивной дипломатии для Центральной Азии Н. Герман, директор Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры ШОС Е. Сысоев, посол Российской Федерации в КНР А. Денисов, заместитель председателя Государственного комитета по туризму Республики Узбекистан С. Акбаров, представители национальных частей Молодёжного совета ШОС и др.

Высокий уровень обратившихся к участникам ассамблеи поднял её

статус с регионального до глобального.

Важно, что в обращениях была подчеркнута актуальность Совместного обращения глав государств – членов ШОС к молодёжи и Программы действий по реализации его положений. Отмечена нацеленность этих документов на проведение активной молодёжной политики в рамках ШОС, комплексный характер подходов к работе по духовно-нравственному воспитанию молодого поколения и предупреждению его вовлечения в деструктивную деятельность.

«Будущее развитие Азиатского региона и всего ареала ШОС зависит от участия молодёжи в принятии ответственных политических решений, – заявила в своём приветствии специальный представитель Генерального секретаря ООН по Центральной Азии, глава Регионального центра ООН по превентивной дипломатии для стран Центральной Азии Н. Герман. – На молодёжь возлагаются надежды всего человечества, именно ей предстоит принимать решения для обеспечения безопасного будущего. Вам, молодому поколению, отводится очень важная роль в обеспечении этого сотрудничества, потому как молодёжь является проводником перемен в наших обществах» [7].

Посол России в Китае А. Денисов в своём обращении к ассамблее призвал «обеспечить защиту молодого поколения от преступного сообщества в условиях интенсивного развития информационно-коммуникационных технологий. Быстрее всего к ним адаптируется молодёжь: любознательность, гибкий ум, творческий потенциал, открытость для всего нового и смелость всегда были присущи молодым людям».

По его словам, «именно благодаря этим качествам юноши и девушки становятся объектом при-

<sup>7</sup> В ООН заявили, что будущее развитие Азии зависит от участия молодёжи в политике // URL: <https://tass.ru/obschestvo/5773220>

стального внимания со стороны террористов, религиозных фанатиков, экстремистских течений, наркодилеров и других представителей преступного мира. Наша общая задача – возвести прочный барьер между молодым поколением и преступниками».

Среди необходимых мер, по его мнению, необходимы «реализация совместных инновационных проектов, организация научно-технических семинаров, выставок, фестивалей искусств и творческих конкурсов, а также развитие связей между представителями молодёжи стран ШОС в целях расширения знаний о богатой культуре, истории и традициях народов» [8].

В своём видеообращении заместитель Генерального секретаря ООН, глава Контртеррористического управления ООН В. Воронков призвал участников ассамблеи «работать вместе, чтобы

использовать динамичную и креативную силу молодых для окончательной победы над мировым злом – терроризмом, чтобы построить безопасное и процветающее будущее для каждого человека» [9].

Министр иностранных дел Киргизии Ч. Айдарбеков заявил, что проведение ассамблеи свидетельствует о том, что обращение глав государств получило широкий отклик у молодёжи. Он призвал участников провести обмен мнениями по вопросам «бережного отношения молодёжи к нравственным истокам, которыми богата каждая из культур, представленных в семье ШОС».

По его словам, «духовное воспитание и высокая нравственность в первую очередь способствуют нашему сплочению, совместному противодействию современным вызовам и продвижению на пути к устойчивому развитию» [10].

## **Ассамблея представителей молодёжи – кузница будущих политиков и дипломатов стран ШОС**

**П**ервый день ассамблеи продемонстрировал, что она может стать платформой для воспитания новых политических лидеров и дипломатов. В ходе Второй молодёжной конференции «Модель ШОС» участники в течение пяти часов напряжённых дебатов в рамках имитированного заседания Совета глав государств – членов ШОС представили своё видение будущего Организации и, пользуясь приёмами многосторонней дипломатии, пришли к общему консенсусу.

Во время состоявшихся прений был обсуждён широкий круг проблем, связанных с международным терроризмом, обеспечением стабильности и безопасности, развитием информационных и коммуникационных технологий. Выступавшие представили ряд перспективных проектов в области углубления сотрудничества на прострaнстве ШОС. Конференция показала, что она стала школой жизни для всех участников: молодые люди учились

<sup>8</sup> Посол РФ в КНР призвал к обеспечению защиты молодёжи в условиях информатизации общества // URL: <https://tass.ru/obschestvo/5772689>

<sup>9</sup> Заместитель Генерального секретаря ООН обратился к участникам Ассамблеи представителей молодёжи стран ШОС // URL: <http://rus.sectso.org/news/20181109/482403>; В Хайнани начала работу Ассамблея представителей молодёжи стран ШОС // URL: <http://russian.people.com.cn/n3/2018/1110/c31521-9517116.html>

<sup>10</sup> Делегация Кыргызстана принимает участие в Ассамблее молодёжи стран ШОС в Китае // URL: <https://kyrtag.kg/ru/interview/delegatsiya-kyrgyzstana-prinimaet-uchastie-v-assamblee-molodezhi-stran-shos-v-kitae>

чётко формулировать свои мысли, продвигать и защищать их среди сверстников. Здесь в полной мере сложилась синергия молодых – знания, опыт, темперамент и воля, умение мыслить и убеждать.

Во второй день работы ассамблеи состоялся Третий международный молодёжный конкурс «Лидер 21 века».

Участники мероприятия – по два представителя из восьми стран – членов организации – продемонстрировали свои знания о ШОС в формате интеллектуальной викторины, а также выступили с мотивационной речью на тему «Молодёжь ШОС против терроризма и экстремизма».

Конкурс проходил в три этапа: в первом туре участники в формате викторины продемонстрировали свои знания об истории создания ШОС, структуре Организации и принципах её работы.

По итогам отбора восемь участников с наибольшим количеством баллов прошли во второй тур, где продолжили сражаться за звание суперэрудита по вопросам шосовской проблематики. В формате блицтурнира участники отвечали на вопросы, спорили, отстаивали свою точку зрения, парировали вопросы конкурентов.

В третьем туре пятёрке лучших – представителям России, Китая, Индии, Кыргызстана и Узбекистана – было предложено выступить с мотивационной речью на тему «Молодёжь ШОС против терроризма и экстремизма».

В рамках конкурса также были проведены презентации студенческих ассоциаций Киргизии, Казахстана, России и Таджикистана в Китае, а также концертная программа, подготовленная студентами Китая и Пакистана.

Живой интерес вызвала встреча представителей Молодёжного совета ШОС и Молодёжной лиги при Секретариате ШОС на тему: «Вклад молодёжи в укрепление сотрудничества в рамках ШОС. Ваше мнение?».

Разнообразной и интересной была культурная программа с участием мастеров искусств Кыргыз-

ской Республики и национальностей провинции Хайнань, а также спортивные соревнования (йога, пляжный футбол и волейбол, гребля, скалолазание и др.).

Проведение ассамблеи отразило большой интерес молодёжи к деятельности ШОС, в частности, её активной гражданской позиции в поддержку Совместного обращения глав государств – членов ШОС к молодёжи. Юноши и девушки продемонстрировали стремление проводить в жизнь намеченные стратегические планы молодёжной политики, заложенные в Программе действий по реализации положений Обращения. Они выразили твёрдое желание быть участниками процессов обеспечения мира и безопасности, социально-экономического развития и культурно-гуманитарного сотрудничества в рамках Организации.

Ассамблея открыла новые возможности для выявления созидательного потенциала молодёжи, реально оценить их лидерские качества, а также дала возможность сформулировать новые направления взаимодействия в рамках молодёжной политики в регионе ШОС, практической реализации проектов в области культуры и просвещения, воспитанию молодёжи в соответствии с принципами «шанхайского духа». Презентация о деятельности Молодёжной лиги при Секретариате ШОС, реализуемые ею культурно-образовательные проекты были высоко оценены представителями Молодёжного совета ШОС, послужили новой основой для их взаимодействия.

Важно бережно отнестись к подобным инициативам и развивать «движение молодёжи навстречу друг

другу», не гасить огонь молодёжной инициативы. Такая деликатная за-

дача стоит прежде всего перед Молодёжным советом ШОС.

## Молодёжный совет ШОС

Создание Молодёжного совета было инициировано президентом Российской Федерации В. В. Путиным на юбилейном заседании Совета глав государств – членов ШОС (Шанхай, 15 июня 2006 г.).

Концепция создания МС ШОС была представлена на встрече представителей глав государств – членов ШОС в Пекине (май 2007 г.). 2–5 мая 2009 г. в Екатеринбурге прошла молодёжная ассамблея Шанхайской организации сотрудничества, в рамках которой 4 мая состоялась Учредительная конференция Молодёжного совета ШОС [11].

Молодёжный совет Шанхайской организации сотрудничества является органом, осуществляющим координационную деятельность входящих в него молодёжных организаций, объединений, движений в рамках направлений деятельности государств – членов ШОС: Республики Казахстан, Китайской Народной Республики, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан. (Национальная часть Республики Узбекистан вступила в МС ШОС 15 июля 2018 г. в г. Циндао.) В настоящее время в МС ШОС осуществляется работа по принятию национальных частей от молодёжных организаций Республики Индия и Исламской Республики Пакистан.

Целью Молодёжного совета ШОС является сотрудничество и обмен опытом представителей молодого поколения стран ШОС в различных областях развития молодой личности, которое смогло бы обеспечить фундаментальную преемственность политики ШОС и способствовать реализации её исторической миссии.

Национальная часть Молодёжного совета ШОС – это представители национальных молодёжных организаций – учредителей МС ШОС:

- национальная часть Молодёжного совета ШОС от Республики Казахстан – молодёжное крыло «Жас Отан» Народно-демократической партии «Нур Отан», Конгресс молодёжи Казахстана;
- национальная часть Молодёжного совета ШОС от Китайской Народной Республики – Всекитайская федерация молодёжи;
- национальная часть Молодёжного совета ШОС от Кыргызской Республики – Молодёжный общественный совет Кыргызстана;
- национальная часть молодёжного совета ШОС от Российской Федерации – Российский союз молодёжи, Молодёжная общественная палата;
- национальная часть Молодёжного совета ШОС от Республики Таджикистан – Союз молодёжи Таджикистана;
- национальная часть Молодёжного совета ШОС от Республики Узбекистан – Союз молодёжи Узбекистана.

Молодёжный совет ШОС собирается на свои заседания не менее одного раза в год; со дня создания МС проведено 11 заседаний.

<sup>11</sup> Молодёжный совет Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://yc-sco.org/?lng=ru&module=pages&action=view&id=57>

Молодёжный совет ШОС на основе ежегодных планов осуществляет проекты по созданию «молодёжной карты ШОС», молодёжного бизнес-инкубатора на пространстве ШОС, Международного молодёжного информационного агентства стран ШОС.

На регулярной основе проводится форум молодых лидеров стран ШОС, организуются студенческие форумы, семинары, молодёжные лагеря.

За истёкшие годы многое сделано в интересах молодого поколения стран ШОС. Прежде всего особое внимание уделялось поощрению диалога и взаимопониманию между вступающими в жизнь поколениями, культурами и религиями, которые они представляют. Основанная на принципах «шанхайского духа», Организация создаёт все условия для того, чтобы диалог между народами и культурами никогда не прерывался, развивался и обогащался.

**В этом контексте исключительно важно, чтобы молодые люди научились слушать и слышать друг друга, прислушиваться друг к другу, уметь сопереживать и овладевать искусством дискуссии.**

Такой подход будет способствовать естественной передаче ценностей и лучших традиций ШОС от

старшего поколения молодому, становление которого проходит в условиях мира, характеризующегося всё более тесной взаимосвязанностью. Вовлечение молодых людей в процессы разработки стратегий и программ в рамках существующих механизмов придаст им дополнительную энергию. Молодёжь вносит и будет умножать свой вклад в дело укрепления для созидания более безопасного и более справедливого мира.

Совместное обращение глав государств – членов ШОС к молодёжи и Программа действий по его выполнению, по сути, дали новый импульс развитию молодёжной политики, определили стратегию достижения её основных целей, вызвали к жизни много полезных и важных молодёжных инициатив. Важно поддерживать и дать расцвести этим молодым побегам, которые, окрепнув, в свою очередь, внесут свой вклад в практическое наращивание мобилизационного, идейного и интеллектуального потенциала молодёжного движения ШОС. В этом контексте важным представляется изучение опыта работы с молодёжью на глобальном уровне.

## ООН и молодёжь

**В** своём выступлении по случаю Международного дня молодёжи (19 августа 2018 г.) Генеральный секретарь ООН Антониу Гуттериш на-

звал её «надеждой мира» [12], заявив, что от реализации потенциала молодёжи зависит «мир, экономическое развитие, социальная

<sup>12</sup> Выступление Генерального секретаря ООН Антониу Гуттериша по случаю Международного дня молодёжи // URL: <http://webtv.un.org/watch/Антониу-Гуттериш-Генеральный-секретарь-ООН-и-Джаятма-Викрамаяяке-Посланник-по-делам-молодежи-по-случаю-Международного-дня-молодежи-/5819613163001/?term=&lan=english>

справедливость и толерантность». В представленной им Молодёжной стратегии ООН – 2030 [13] провозглашается намерение ООН наращивать усилия в работе с молодёжью, содействовать позитивному вкладу молодых в мировое развитие с тем, чтобы обеспечить возможности в полной мере реализовать её потенциал. В целом Стратегия призвана способствовать усилению воздействия и наращиванию масштабов усилий, прилагаемых на глобальном, региональном и страновом уровнях в целях удовлетворения потребностей молодёжи, укрепления потенциала и расширения прав молодёжи во всём её многообразии по всему миру.

Впервые в рамках ООН о необходимости выработки международной молодёжной политики было заявлено в 1965 г., и на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН того же года была принята Декларация о распространении среди молодёжи идеалов мира, взаимного уважения и взаимопонимания между народами [14].

Для привлечения внимания национальных правительств и межправительственных организаций

к проблемам молодёжи ООН провозгласила два Международных года молодёжи – в 1985 и 2010 гг. [15].

В 1985 г. ГА ООН своей резолюцией 40/14 одобрила Руководящие принципы для дальнейшего планирования и осуществления последующих мер, касающихся молодёжи. Их целью стали создание наилучших условий для молодёжи в области образования, получения профессии и условий жизни для обеспечения её активного участия в развитии общества.

В 1995 г. ООН приняла Всемирную программу действий в интересах молодёжи на период до 2000 г. и на последующий период – Международную стратегию решения проблем молодых людей и расширения возможностей их участия в жизни общества [16]. Программа содержала призыв к регулярному проведению Всемирной конференции министров по делам молодёжи под эгидой ООН. Её первая сессия, состоявшаяся в 1998 г. в Лиссабоне, приняла Лиссабонскую декларацию по вопросам молодёжной политики [17] и программы и рекомендации по действиям на национальном, региональном и мировом уровнях.

В 1999 г. ГА ООН провозгласила 12 августа Международным днём молодёжи и рекомендовала организовать информационно-пропагандистские мероприятия в поддержку этого Дня.

На Саммите тысячелетия ООН в 2000 г. также была озвучена проблема выработки единой молодёжной политики, где главы государств и прави-

<sup>13</sup> Молодёжная стратегия ООН – 2030 // URL: [https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2014/09/WEBR-UN-Youth-Strategy\\_Booklet\\_-Russian-for-WEB.pdf](https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2014/09/WEBR-UN-Youth-Strategy_Booklet_-Russian-for-WEB.pdf)

<sup>14</sup> Резолюция ГА ООН 2037 (XX). Декларация о распространении среди молодёжи идеалов мира, взаимного уважения и взаимопонимания между народами // URL: [https://undocs.org/ru/A/RES/2037%20\(XX\)](https://undocs.org/ru/A/RES/2037%20(XX))

<sup>15</sup> Резолюция ГА ООН 40/14. Международный год молодёжи: участие, развитие, мир // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/40/14>; Резолюция ГА ООН 64/134. Провозглашение 2010 года Международным годом молодёжи: диалог и взаимопонимание // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/64/134>

<sup>16</sup> Резолюция ГА ООН 50/81. Всемирная программа действий, касающихся молодёжи, до 2000 года и на последующий период // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/50/81>

<sup>17</sup> Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодёжи, пожилых людей, инвалидов и семьи // URL: <https://undocs.org/ru/A/53/378>

тельств в Декларации тысячелетия постановили «разрабатывать и осуществлять стратегии, дающие молодым людям повсеместно реальную возможность находить достойную и продуктивную работу» [18].

В 2001 г. по инициативе Генерального секретаря ООН была создана Сеть по обеспечению занятости молодёжи, которая является совместной инициативой ООН, МОТ и Всемирного банка. Создана онлайн-платформа ([www.un.org/](http://www.un.org/)

*youthenvoy*), являющаяся единым источником информации по вопросам молодёжи всех структур ООН.

В 2013 г. был утверждён первый посланник Генерального секретаря ООН по делам молодёжи – им стал Ахмад Алхендави (Иордания). Его работа в основном направлена на расширение экономических прав и гражданской активности молодёжи. Нынешним молодёжным посланником ООН является Жаятма Викрамаяяк (Шри-Ланка).

## ЮНЕСКО и молодёжь

**В**ыполнению Молодёжной стратегии ООН – 2030 подчинена и деятельность специализированного учреждения Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры – ЮНЕСКО, которая занимает особое и приоритетное место в международной работе с молодыми людьми и разрабатывает молодёжные программы. ЮНЕСКО рассматривает молодёжь в качестве полноправного партнёра, принимающего участие во всех основных программах, касающихся образования, науки, культуры и коммуникаций. Начиная с 1996 г. молодёжь признаётся приоритетной группой в деятельности организации.

В 1968 г. на Генеральной конференции ЮНЕСКО был представлен доклад о молодёжи, в 1969 г. была создана рабочая группа по развитию, состоящая из членов молодёжных организаций и студентов.

Этому комитету было поручено разработать программу реформ, которые помогли бы адаптировать программы ЮНЕСКО к нуждам молодёжи.

Одно из их основных предложений – создание специальной структуры, занимающейся молодёжными программами в рамках Секретариата ЮНЕСКО, – было выполнено в 1974 г., когда в Секретариате появилось Отделение молодёжи и спорта.

Кроме того, в рамках ЮНЕСКО были созданы Молодёжный координационный союз, Молодёжный совет и внутренний комитет «Приоритетная молодёжь», а также 12 структурных подразделений, призванных обеспечить наибольшую поддержку службам, занимающимся молодёжными проблемами.

Молодёжный координационный союз ЮНЕСКО составил ряд документов, основанных на Всемирной программе деятельности ООН в интересах молодёжи на 2000 г. и последующие годы, Лиссабонской декларации и Брагском плане деятельности молодёжи. Молодёжный координационный союз также осуществляет проекты и различные виды деятельности в рамках программ «Молодёжь за мир», «Молодёжь против исключений!» и «Молодёжное медиапространство».

Одним из ключевых институциональных механизмов для регулярных встреч молодёжи является Мо-

<sup>18</sup> Саммит тысячелетия ООН 2000 года // URL: [http://www.un.org/ru/events/pastevents/millennium\\_summit.shtml](http://www.un.org/ru/events/pastevents/millennium_summit.shtml)

лодѣжный форум Генеральной конференции ЮНЕСКО [19], который создан в 1999 г. и проводится раз в два года. Это своего рода инновационная платформа для обмена знаниями и опытом относительно роли молодѣжи в деле служения миру и развитию.

Поступательная деятельность ЮНЕСКО наглядно демонстрируется в рамках конкурса проектов *Action projects* («От идеи к действию»). Всего было представлено 1532 проекта; по итогам форума (октябрь 2013 г.) путѣм голосования были выбраны 15 лучших. Отбор и утверждение соответствующих стратегий ЮНЕСКО в отношении молодѣжи на 2014–2021 гг. стало одним из важнейших итогов данного форума.

ЮНЕСКО также принимала участие в координации проведения Международного года молодѣжи – 2010. В рамках ЮНЕСКО проводятся исследования по проблемам молодѣжи в различных странах, даются оценки потенциала молодѣжи – расчѣт индекса развития молодѣжи, который близок по смыслу и методологии расчѣта к широко распростра-

нѣнному индексу развития человеческого потенциала.

В своей деятельности на молодѣжном направлении ЮНЕСКО исходит из принципа важности развития партнѣрских отношений с профильными организациями и институтами, поддерживая различные проекты и программы в рамках своей компетенции.

Государства – члены Шанхайской организации сотрудничества выступают за неукоснительное выполнение целей и принципов Устава ООН и рассматривают ЮНЕСКО в качестве важного партнѣра в деле «расширения возможностей и участия молодѣжи в различных сферах деятельности, относящихся к мандату ЮНЕСКО» на основе подписанного 10 июня 2018 г. Меморандума о взаимопонимании по сотрудничеству между Секретариатом ШОС и ЮНЕСКО. Другими словами, ШОС в полной мере разделяет цели и задачи молодѣжной стратегии ООН и готова в части, её касающейся, сделать всё возможное в этом направлении на евразийском пространстве.

## ШОС и молодѣжь: взгляд в будущее

Прежде всего следует напомнить, что пространство ШОС простирается от Ледовитого до Индийского океанов и от Тихого океана до Балтики. Из 3,2 млрд людей, проживающих в восьми государствах – членах Шанхайской организации сотрудни-

чества, свыше 802 млн молодых людей – 44,6%, т. е. почти половина всей молодѣжи мира (всего в мире 1800 млн молодѣжи). При этом уровень грамотности среди молодых людей стран – членов ШОС составляет 71%, а безработных – 8,5%\*.

<sup>19</sup> Молодѣжный форум Генеральной конференции ЮНЕСКО // URL: <http://www.unesco.org/new/ru/social-and-human-sciences/themes/youth/>

\* Информация представлена автором на основании материалов национальных статистических служб государств – членов ШОС.

Создание условий, при которых молодые люди могли бы в полной мере реализовать свои способности на благо общества, которое им предстоит строить, является одной из ключевых задач, решаемых в рамках ШОС. Задача это комплексная и без привлечения к её решению самой молодёжи неразрешимая.

Широкий резонанс Совместного обращения глав государств ШОС к молодёжи, набирающее силу шосовское молодёжное движение в рамках Молодёжного совета ШОС, проведённая на высоком уровне Ассамблея представителей молодёжи стран ШОС свидетельствуют о назревшей необходимости приступить к разработке Основных направлений молодёжной политики ШОС, которые можно было бы рассматривать как часть Стратегии развития ШОС до 2025 г., обзор которой, как ожидается, может быть проведён по итогам первых пяти лет её реализации.

В целях практической реализации положений Совместного обращения и придания нового импульса развитию молодёжной политики в рамках ШОС можно было бы изучить возможность провозглашения

Года молодёжи стран ШОС. Наиболее подходящим для этой цели могли бы стать 2020–2021 гг. (не календарный «шосовский» год), который можно было бы завершить Фестивалем молодёжи ШОС, приурочив его проведение к празднованию юбилея 20-летия создания ШОС. Программа фестиваля могла бы сформироваться в рамках ежегодно проводимых ассамблей представителей молодёжи стран ШОС.

Учреждение Фестиваля молодёжи ШОС будет содействовать продвижению международного сотрудничества ШОС с международными региональными организациями в области молодёжной политики, обмену опытом работы с молодёжью, реализации культурно-образовательных и научно-технических проектов, развитию предпринимательской деятельности, установлению связей Молодёжного совета ШОС с Советом по молодёжным делам стран – участниц СНГ, молодёжной организации АСЕАН, молодёжным советом СВМДА и др. Фестиваль можно было бы проводить один раз в пять лет, а ассамблеи представителей молодёжи стран ШОС – ежегодно.

Расширение сотрудничества на молодёжном треке и оказание всемерного содействия инициативам молодёжных организаций восьми государств – членов ШОС должно получить поддержку на всех уровнях вертикали Организации, включая Форум ШОС, Деловой совет и Межбанковское объединение ШОС.

Если обратиться к Молодёжной стратегии ООН – 2030, где чётко указано, что всемирная организация «не может выполнить возложенные на неё задачи без налаживания партнёрских отношений с молодыми людьми и обеспечения того, чтобы они были не только услышаны, но и наделены реальными полномочиями, не только поддерживали, но и возглавляли глобальные усилия и процессы». ШОС, разделяя основные положения Молодёжной стратегии ООН – 2030, может использовать свою молодёжную политику для того, чтобы стать во главе инновационных преобразований

в политике, экономике и вопросах социального обновления на евразийском пространстве.

В ближайшей перспективе в рамках действующих структур ШОС крайне важно предусмотреть создание эффективных механизмов, которые обеспечат надёжную обратную связь и взаимодействие между молодёжью и руководством Организации и помогут в полной мере учитывать её потребности и устремления. Важно расширить возможности для организации практики и стажировок молодёжи в постоянно действующих органах ШОС, их участия в заседаниях Форума ШОС, Делового совета и Межбанковского объединения ШОС.

Достойна поддержки идея создания Студенческого совета ШОС на основе Университета ШОС, в который уже сегодня входят 79 университетов из государств – членов Организации. Подобная структура могла бы стать солидной площадкой, объединяющей сотни и тысячи молодых высокообразованных людей.

Весьма полезно было бы проводить Ассамблею представителей молодёжи стран ШОС накануне саммитов Организации с тем, чтобы главы государств-членов были проинформированы об их результатах и молодёжных инициативах. В этом контексте возможно ввести в практику проведение регулярных встреч глав государств – членов ШОС с молодыми политиками «Евразийской восьмёрки».

Обращение лидеров «Шанхайской восьмёрки» к молодёжи открывает широкий простор для привлечения юношей и девушек стран ШОС в работу Организации. Это огромный кумулятивный заряд, устремлённый в будущее.

Важно направить энергию молодых на достижение созидательных целей, предложить молодёжи выступить катализатором экономического и социального прогресса, вовлечь её в расширяющийся из года в год диалог культур и в планы совместного развития.

## Библиография • References

- Астанинская декларация глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://rus.sectsko.org/documents/>  
 [Astaniinskaya deklaraciya glav gosudarstv – chlenov SHanhajskoj organizacii sotrudnichestva // URL: <http://rus.sectsko.org/documents/>]
- В ООН заявили, что будущее развитие Азии зависит от участия молодёжи в политике // URL: <https://tass.ru/obschestvo/5773220>
- [V OON zayavili, chto budushchee razvitie Azii zavisit ot uchastiya molodyozhi v politike // URL: <https://tass.ru/obschestvo/5773220>]
- В Хайнани начала работу Ассамблея представителей молодёжи стран ШОС // URL: <http://russian.people.com.cn/n3/2018/1110/c31521-9517116.html>
- [V Hajnani nachala rabotu Assambleya predstavitelej molodyozhi stran SHOS // URL: <http://russian.people.com.cn/n3/2018/1110/c31521-9517116.html>]
- Выступление Генерального секретаря ООН Антониу Гуттериша по случаю Международного дня молодёжи // URL: <http://webtv.un.org/watch/Антониу-Гуттерриш-Генеральный-секретарь-ООН-и-Джаятма-Викраманаяке-Посланник-по-делам-молодежи-по-случаю-Международного-дня-молодежи-/5819613163001/?term=&lan=english>

- [Vystuplenie General'nogo sekretarya OON Antoniu Gutterisha po sluchayu Mezhdunarodnogo dnya molodyozhi // URL: <http://webtv.un.org/watch/Antoni-Guterrish-General'nyj-sekretar'-OON-i-Dzhayatma-Vikramanayake-Poslannik-podelam-molodezhi-po-sluchayu-Mezhdunarodnogo-dnya-molodezhi-/5819613163001/?term=&lan=english>]
- Генеральный секретарь ШОС: «Работа с молодёжью и в интересах молодёжи – один из главных приоритетов ШОС» // URL: <http://rus.sectesco.org/news/20180831/462560.html>
- [General'nyj sekretar' SHOS: «Rabota s molodyozh'yu i v interesah molodyozhi – odin iz glavnyh prioritetov SHOS» // URL: <http://rus.sectesco.org/news/20180831/462560.html>]
- Делегация Кыргызстана принимает участие в Ассамблее молодёжи стран ШОС в Китае // URL: <https://kyrtag.kg/ru/interview/delegatsiya-kyrgyzstana-prinimaet-uchastie-v-assamblee-molodezhi-stran-shos-v-kitae>
- [Delegaciya Kyrgyzstana prinimaet uchastie v Assamblee molodyozhi stran SHOS v Kitae // URL: <https://kyrtag.kg/ru/interview/delegatsiya-kyrgyzstana-prinimaet-uchastie-v-assamblee-molodezhi-stran-shos-v-kitae>]
- Заместитель Генерального секретаря ООН обратился к участникам Ассамблеи представителей молодёжи стран ШОС // URL: <http://rus.sectesco.org/news/20181109/482403>
- [Zamestitel' General'nogo sekretarya OON obratilsya k uchastnikam Assamblei predstavitelej molodyozhi stran SHOS // URL: <http://rus.sectesco.org/news/20181109/482403>]
- Молодёжная стратегия ООН – 2030 // URL: [https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2014/09/WEBR-UN-Youth-Strategy\\_Booklet\\_-Russian-for-WEB.pdf](https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2014/09/WEBR-UN-Youth-Strategy_Booklet_-Russian-for-WEB.pdf)
- [Molodyozhnaya strategiya OON – 2030 // URL: [https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2014/09/WEBR-UN-Youth-Strategy\\_Booklet\\_-Russian-for-WEB.pdf](https://www.un.org/youthenvoy/wp-content/uploads/2014/09/WEBR-UN-Youth-Strategy_Booklet_-Russian-for-WEB.pdf)]
- Молодёжный совет Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://yc-sco.org/?lng=ru&module=pages&action=view&id=57>
- [Molodyozhnyj sovet SHanhajskoj organizacii sotrudnichestva // URL: <http://yc-sco.org/?lng=ru&module=pages&action=view&id=57>]
- Молодёжный форум Генеральной конференции ЮНЕСКО // URL: <http://www.unesco.org/new/ru/social-and-human-sciences/themes/youth/>
- [Molodyozhnyj forum General'noj konferencii YUNESKO // URL: <http://www.unesco.org/new/ru/social-and-human-sciences/themes/youth/>]
- Посол РФ в КНР призвал к обеспечению защиты молодёжи в условиях информатизации общества // URL: <https://tass.ru/obschestvo/5772689>
- [Posol RF v KNR prizval k obespecheniyu zashchity molodyozhi v usloviyah informatizacii obshchestva // URL: <https://tass.ru/obschestvo/5772689>]
- Рашид Алимов провёл встречу с активистами Молодёжной лиги стран ШОС, рассказав о целях Организации // URL: <https://tj.sputniknews.ru/asia/20171120/1023941774/pekin-proshla-vstrecha-genseka-shos-molodezhnoy-ligi.html>
- [Rashid Alimov provol vstrechu s aktivistami Molodyozhnoj ligi stran SHOS, rasskazav o celyah Organizacii // URL: <https://tj.sputniknews.ru/asia/20171120/1023941774/pekin-proshla-vstrecha-genseka-shos-molodezhnoy-ligi.html>]
- Резолюция ГА ООН 2037 (XX). Декларация о распространении среди молодёжи идеалов мира, взаимного уважения и взаимопонимания между народами // URL: [https://undocs.org/ru/A/RES/2037%20\(XX\)](https://undocs.org/ru/A/RES/2037%20(XX))
- [Rezolyuciya GA OON 2037 (HKH). Deklaraciya o rasprostranении sredi molodyozhi idealov mira, vzaimnogo uvazheniya i vzaimoponimaniya mezhdunarodami // URL: [https://undocs.org/ru/A/RES/2037%20\(XX\)](https://undocs.org/ru/A/RES/2037%20(XX))]

- Резолюция ГА ООН 40/14. Международный год молодёжи: участие, развитие, мир // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/40/14>  
[Rezolyuciya GA OON 40/14. Mezhdunarodnyj god molodyozhi: uchastie, razvitie, mir // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/40/14>]
- Резолюция ГА ООН 50/81. Всемирная программа действий, касающихся молодёжи, до 2000 года и на последующий период // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/50/81>  
[Rezolyuciya GA OON 50/81. Vsemirnaya programma dejstvij, kasayushchihsya molodyozhi, do 2000 goda i na posleduyushchij period // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/50/81>]
- Резолюция ГА ООН 64/134. Провозглашение 2010 года Международным годом молодёжи: диалог и взаимопонимание // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/64/134>  
[Rezolyuciya GA OON 64/134. Provozglashenie 2010 goda Mezhdunarodnym godom molodyozhi: dialog i vzaimoponimanie // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/64/134>]
- Саммит тысячелетия ООН 2000 года // URL: [http://www.un.org/ru/events/pastevents/millennium\\_summit.shtml](http://www.un.org/ru/events/pastevents/millennium_summit.shtml)  
[Sammit tysyacheletiya OON 2000 goda // URL: [http://www.un.org/ru/events/pastevents/millennium\\_summit.shtml](http://www.un.org/ru/events/pastevents/millennium_summit.shtml)]
- Совместное коммюнике по итогам семнадцатого заседания Совета глав правительств (премьер-министров) государств – членов Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://rus.sectsco.org/news/20181012/471130.html>  
[Sovmestnoe kommyunike po itogam semnadcatogo zasedaniya Soveta glav pravitel'stv (prem'er-ministrov) gosudarstv – chlenov SHanhajskoj organizacii sotrudnichestva // URL: <http://rus.sectsco.org/news/20181012/471130.html>]
- Совместное обращение глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества к молодёжи // URL: <http://rus.sectsco.org/documents/>  
[Sovmestnoe obrashchenie glav gosudarstv – chlenov SHanhajskoj organizacii sotrudnichestva k molodyozhi // URL: <http://rus.sectsco.org/documents/>]
- Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодёжи, пожилых людей, инвалидов и семьи // URL: <https://undocs.org/ru/A/53/378>  
[Social'noe razvitie, vklyuchaya voprosy, kasayushchiesya mirovogo social'nogo polozheniya i molodyozhi, pozhilyh lyudej, invalidov i sem'i // URL: <https://undocs.org/ru/A/53/378>]
- Циндаоская декларация Совета глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества // URL: <http://rus.sectsco.org/documents/>  
[Cindaoskaya deklaraciya Soveta glav gosudarstv – chlenov SHanhajskoj organizacii sotrudnichestva // URL: <http://rus.sectsco.org/documents/>]

Статья поступила в редакцию 7 февраля 2019 г.

# Проблема Азовского моря в российско-украинских отношениях

## Политический и правовой аспекты

Владимир КАЛИТА

**А**зовское море – наиболее отдалённое от океана и самое мелководное море на планете. Его площадь тоже сравнительно невелика. Тем не менее оно имеет существенное экономическое значение – как по запасам энергетических и особенно биологических ресурсов, так и в качестве транспортного коридора. До конца XX в. оно в течение 200 лет было внутренним морем Российской империи и СССР, но после распада Советского Союза возникла проблема его разграничения между Россией и Украиной.

## Юридический статус Азовского моря

**П**ереговоры по статусу Азовского моря, шедшие на протяжении 90-х и начала 2000-х годов, оставались почти безрезультатными. Единственным достижением оказалось подписание в 1993 г. соглашения по вопросам рыболовства, согласно которому живые ресурсы

Азовского моря были объявлены общим достоянием приазовских государств, право ведения рыбного промысла в нём предоставлялось только судам под флагами Российской Федерации и Украины, и обе страны согласились разрешать юридическим и физическим лицам другой

---

**КАЛИТА Владимир Николаевич** – кандидат исторических наук, доцент Московского авиационного института (Национальный исследовательский университет). *E-mail:* freelance51@rambler.ru

**Ключевые слова:** Россия, Украина, Азовское море, Керченский пролив, свобода судоходства, международное морское право.

стороны вести промысел в своей части Азовского моря [1]. На этих принципах рыболовство и велось до недавнего времени.

Однако определить границы «своих частей» моря было значительно труднее. Особенно сложно оказалось достичь согласия по поводу разграничения вод Керченского пролива, принадлежащего акватории Азовского моря, – единственного прохода, соединяющего Азовское море с Чёрным. При этом полноценное судоходство возможно только по части пролива, непосредственно прилегающей к берегам Крыма, где ещё в XIX в. был прорыт узкий и извилистый Керчь-Еникальский канал (КЕК), значительно углубивший пролив. В те времена к востоку от него располагалась оконечность косы Тузла, которая другим концом соединялась с Таманским полуостровом, ныне входящим в Краснодарский край России. Однако в 1925 г. для прохода рыбацких лодок у основания косы был выкопан канал, который вскоре после сильнейшего шторма превратился в пролив, по которому могут проходить только суда с небольшой осадкой. В результате Тузла стала островом, в начале 1941 г. он был выведен из состава Краснодарского края и включён в состав Крымской АССР (в составе РСФСР).

После передачи Крыма в 1954 г. Украинской ССР административная граница последней указывалась на картах восточнее о. Тузла, однако прибрежные воды оставались

в ведении союзного центра. После 1991 г. российские суда, проходившие по КЕК, оплачивали навигационные и лоцманские услуги, а также ряд других сборов, что означало де-факто признание контроля над каналом Украины, де-юре статус о. Тузла и самого канала оставались неурегулированными, а граница в Керченском проливе – неделимитированной.

В 2003 г. в урегулировании проблемы Азовского моря был достигнут прорыв: президенты двух стран подписали Договор между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива. В следующем году он был ратифицирован парламентами обоих государств и до сих пор составляет основу юридического статуса этих акваторий. В нём указано: «Азовское море и Керченский пролив исторически являются внутренними водами Российской Федерации и Украины», а «все вопросы, касающиеся Азовского моря и Керченского пролива, должны решаться только мирными средствами совместно или по согласию России и Украины».

Наиболее важные положения содержатся в ст. 2 Договора, которая гласит:

«1. Торговые суда и военные корабли, а также другие государственные суда под флагом Российской Федерации или Украины, эксплуатируемые в некоммерческих целях, пользуются в Азовском море и Керченском проливе свободой судоходства.

<sup>1</sup> Соглашение между Комитетом Российской Федерации по рыболовству и Государственным Комитетом Украины по рыбному хозяйству и рыбной промышленности по вопросам рыболовства в Азовском море. 14 сентября 1993 г. // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902368438>

2. Торговые суда под флагами третьих государств могут заходить в Азовское море и проходить через Керченский пролив, если они направляются в российский или украинский порт или возвращаются из него.

3. Военные корабли и другие государственные суда третьих государств, эксплуатируемые в некоммерческих целях, могут заходить в Азовское море и проходить через Керченский пролив, если они направляются с визитом или деловым заходом в порт одной из Сторон по её приглашению или разрешению, согласованному с другой Стороной» [2].

Позже, в 2012 г., этот договор был дополнен соглашением по некоторым проблемам технического характера, в котором специально оговаривалось, что оно не затрагивает вопроса о разграничении морских пространств между Российской Федерацией и Украиной и не наносит ущерба их позициям в этом отношении. А сблизить эти позиции так и не удалось: украинские политики упорно не желали ни на йоту отступить от требования разграничения по последней линии административной границы времён СССР, чтобы полностью оставить за собой контроль над КЕК, что не могло устроить Россию. И когда в том же году сторонам всё же удалось прийти к компромиссу и договориться о подготовке договора о делимитации «в духе дружбы, добрососедства

и стратегического партнёрства с учётом законных интересов обоих государств» на основе создания совместной российско-украинской корпорации по управлению КЕК [3], эта договорённость была торпедирована украинской оппозицией [4] и осталась нереализованной.

Итак, к 2014 г. воды Азовского моря и Керченского пролива не были разграничены и оставались в совместном пользовании России и Украины.

После референдума в Крыму министр иностранных дел России С. Лавров заявил, что для возобновления переговоров по разграничению акваторий Азовского и Чёрного моря потребуется определённое время, а «Керченский пролив... больше не может являться предметом этих переговоров» [5]. Вместе с тем и для нынешних властей Киева, как подчёркивает один из украинских аналитиков, «само согласие... на такие переговоры означало бы легитимизацию аннексии Крыма» [4].

Таким образом, подобные переговоры могут начаться не ранее, чем позиция Украины по крымскому вопросу станет более реалистичной.

Всё это, однако, не означает, что Азовское море сегодня находится в правовом вакууме.

Согласно действующему Договору от 2003 г. оно продолжает оставаться

<sup>2</sup> Договор между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива 24 декабря 2003 г. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/1795>

<sup>3</sup> Совместное заявление президентов России и Украины по вопросам делимитации морских пространств в Азовском и Чёрном морях, а также в Керченском проливе 12 июля 2012 г. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/1259>

<sup>4</sup> Дорощ С. Чьи воды в Керченском проливе? // URL: <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-46368923>

<sup>5</sup> С. Лавров: Керченский пролив больше не может являться предметом переговоров с Украиной // URL: <https://tass.ru/politika/1064743>

ся внутренними водами России и Украины. Соглашение от 1993 г. по-прежнему позволяет судам обеих стран вести промысел рыбы во всей акватории Азовского моря, несмотря на отсутствие разграничительных линий. И только когда очередь дойдёт до дележа перспективных для разработки месторождений нефти и газа [4], делимитация границы в Азовском море станет остроактуальной задачей.

Что же касается Керченского пролива, то здесь возникла некоторая правовая неопределённость. Хотя в целом Договор от 2003 г. распространяется и на него, решать возникающие неотложные вопросы «совместно или по согласию» с нынешними украинскими властями практически не представляется возможным. Поскольку ответственность за обеспечение безопасности судоходства в проливе отныне полностью лежит на России, логично,

что она будет контролировать организацию судоходства.

Эта ситуация до недавнего времени выглядела в какой-то мере зеркальной по отношению к существовавшей в 1992–2013 гг., когда Москва де-факто признавала украинский контроль над Керчь-Еникальским каналом, при прохождении которого её суда подчинялись правилам, установленным украинской стороной. После марта 2014 г. иностранные суда, в том числе и украинские, проводились по каналу теми же лоцманами того же (Керченского), но ставшего российским порта и с российскими паспортами. Сами правила прохождения канала кардинально не изменились.

Такое положение обеспечивало нормальную навигацию и в целом устраивало судовладельцев, фрахтователей и капитанов судов – как российских и украинских, так и плавающих под флагами третьих стран.

## Обострение ситуации в 2018 году и её перспективы

В начале 2018 г. киевские власти (возможно, с подачи США, заинтересованных в поводе для новых антироссийских санкций) решили изменить сложившееся статус-кво и пошли на резкое обострение ситуации. Одной из главных причин этого большинство аналитиков считали приближавшееся открытие автомобильной части Крымского моста через Керченский пролив, кото-

рый до этого только отделял Крым от материковой России, превращая его в геополитический «остров». Успешный ввод моста в эксплуатацию окончательно выбил бы основу из-под поддерживаемого киевским режимом с 2014 г. мифа о том, что «Путин готовит войну против Украины, потому что ему нужен сухопутный коридор в Крым»\*, позволявший держать украинское общество

\* Характерно, что некоторые украинские военные пытаются использовать организованное их же коллегами обострение для реанимации этого мифа (Крушельницький А. Слово генерала. Командувач ООС Сергій Наєв розповів, як Росія готує ймовірний наступ // URL: <https://nv.ua/ukr/ukraine/events/slovo-general-a-komanduvach-oos-sergiy-nayev-rozpoviv-yak-rosiya-gotuye-yakovirniy-nastup-50003247.html>).

в состоянии напряжения и антироссийской «мобилизации». В то же время данное событие лишало это общество (за исключением безнадежных оптимистов и «патриотов») последних иллюзий относительно того, что Крым когда-либо вернется в состав Украины.

В феврале Киев передал в Международный суд ООН в Гааге, с 2016 г. рассматривавший его иск против России, меморандум о «нарушениях» ею Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Украина требовала подтвердить её права в прилегающих к Крыму водах – Чёрном и Азовском морях и в Керченском проливе. В дальнейшем Киев намеревался обращаться в международные судебные инстанции и по поводу принадлежности самого Крыма. Однако подобной чисто «бюрократической» активности оказалось, видимо, недостаточно, и тогда высшее руководство в Киеве, по мнению известного украинского юриста М. Могильницкого, «тщательно и загодя» спланировало провокацию «для того, чтобы заложить основы украино-российского конфликта в Азовском море, получив, таким образом, возможность для бесконечных политических спекуляций на этом болезненном вопросе» [6].

В марте украинские пограничники задержали в Азовском море российский сейнер «Норд». Формальной причиной задержания стало то, что судно зарегистрировано в Керченском порту, с 2014 г. «закрытом» (как и другие порты Крыма) распоряже-

нием правительства Украины. Кроме того, у членов экипажа оказались российские паспорта, выданные им в Керчи. Киев такие документы не признаёт. Судно было задержано и выставлено на торги (покупателей, правда, не нашлось), а экипаж взяли, по сути дела, в заложники и силой удерживали на территории Украины в качестве «обменного фонда» до тех пор, пока не подвернулся вариант для обмена. В результате украинские рыбаки, опасаясь стать таким «вариантом», много дней не решались выходить в Азовское море на промысел. Однако Россия ответила «асимметрично», задержав за браконьерство два украинских судна в своих территориальных водах вблизи Черноморского побережья Крыма. Их экипажи и удалось в октябре обменять на рыбаков с «Норда» (кроме капитана).

Это, однако, уже не могло разрядить неуклонно накалявшуюся обстановку. Захват «Норда» был расценен Россией как государственное пиратство, для борьбы с которым в Азовском море была создана оперативная группа, координирующая действия рыбаков с пограничниками. Черноморский флот тоже выразил готовность подключиться к этой борьбе и патрулировать воды Азовского моря. И Россия, и Украина перебросили в Азовское море дополнительные военные корабли. К зиме их соотношение по количеству составляло всего 2 : 1 в пользу России (при общем соотношении ВМС около 40 : 1) [7], что теоретически может

<sup>6</sup> Мнение: Азовское и Чёрное моря стали ареной геополитического противостояния // URL: <https://ria.ru/20190110/1549202633.html>

<sup>7</sup> DWN: украинский конфликт грозит «поджечь» Азовское море // URL: [https://news.rambler.ru/world/41321489/?utm\\_content=rnews&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/world/41321489/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)

порождать у Киева иллюзию возможности относительно безнаказанных военных провокаций. Если учесть, что ещё ранее в Азовском море появилась и «третья сила» в лице небольшой военной флотилии непризнанной ДНР, положение нельзя не признать взрывоопасным и плохо предсказуемым. Кроме того, Киев продолжал арестовывать суда (в основном российские), за посещение «виртуально закрытых» портов Крыма и по другим поводам, а Москва – украинские суда за браконьерство. Однако на экипажи эти меры больше не распространялись.

Одновременно киевские власти повели информационную атаку непосредственно на Крымский мост. Появились сообщения, что из-за ограничений по габаритам он не позволяет проходить в Азовское море многим судам, ранее заходившим в украинские порты Мариуполь и Бердянск. Российская сторона такие обвинения отрицает. Не вдаваясь в технические детали этого спора, следует всё же отметить, что обвинения не вызывают доверия уже потому, что Россия тоже располагает несколькими портами на Азовском побережье и в нижнем течении Дона и, следовательно, не заинтересована в ограничении судоходства. Тем не менее подобные обвинения иногда используются в качестве обоснования неоднократно звучавших на Украине (в том числе на официальном уровне) призывов – или как минимум выражения готовности – уничтожить Крымский мост.

Естественно, Россия не могла игнорировать подобную угрозу и, не нарушая никаких правовых норм, с апреля стала вести более тщательный досмотр судов, следующих в украинские порты (либо из них) через Керченский пролив. Время такого досмотра увеличилось с нескольких часов до нескольких суток, в результате чего азовские порты Украины действительно стали терпеть убытки.

Европейский союз, который в марте, как и США, «не заметил» захвата «Норда», в октябре решил публично заступиться за своих киевских протезе и потребовал от России прекращения «чрезмерных инспекций». Впрочем, закулисно с Киевом, вероятно, тоже была проведена определённая «воспитательная работа». Во всяком случае, через несколько дней экипаж «Норда» был наконец отпущен домой и конфликт стал постепенно возвращаться в привычные, чисто «риторические» рамки. Согласно российским данным, на конец ноября 2018 г. досмотры длились не более трёх часов [8].

Однако ввиду намеченных на 31 марта 2019 г. президентских выборов руководители Украины, и прежде всего действующий президент П. Порошенко, чей рейтинг катастрофически низок, не захотели отказываться от курса на конфронтацию с Россией в расчёте на привлечение голосов радикально настроенной части электората. В качестве инструмента на сей раз было избрано право на свободу судоходства

<sup>8</sup> Выступление и. о. постоянного представителя Д. А. Полянского по мотивам процедурного голосования на заседании СБ ООН в связи с нарушением ВМС Украины госграницы Российской Федерации в районе Керченского пролива // URL: [http://russiaun.ru/ru/news/sc\\_azov\\_2\\_2611](http://russiaun.ru/ru/news/sc_azov_2_2611)

в Керченском проливе для некоммерческих государственных судов под флагом Украины, предусмотренное Договором 2003 г.

Необходимо отметить, что непризнание Киевом присоединения Крыма к России порождает труднопреодолимое противоречие между «принципиальностью» и здравым смыслом. Как подчёркивает один из российских аналитиков, с одной стороны, согласно официальной позиции украинского МИД «взаимодействие Украины с закрытыми морскими портами» может толковаться западными партнёрами как признание изменения статуса Крыма и Севастополя, а связь с портом Керчь для прохождения КЕК – одна из форм такого взаимодействия. С другой стороны, «здравый смысл предполагает ясно выраженное украинское согласие с правом Керченского порта регулировать движение в проливе, пускай с оговорками, что это не означает признания Крыма российским и является вынужденным выбором с целью сохранения судоходства на Азовском море», но такое согласие кажется Киеву унижительным [9].

В итоге киевские власти вот уже пять лет просто «закрывают глаза» на взаимодействие своих (и иностранных) коммерческих судов с администрацией «закрытого и оккупированного» Керченского порта, но долго воздерживались от прохождения Керченского пролива своими государственными судами. Первым

в декабре 2017 г. это сделало сугубо мирное дноуглубительное судно, так как без углубления дна Бердянский и Мариупольский порты действительно лишились возможности принять ряд типов судов. Убедившись, что Россия полностью соблюдает свои обязательства по свободе судоходства, Киев решил использовать это обстоятельство в пропагандистских целях, перебросив в Азовское море (сентябрь 2018 г.), т. е. в разгар «досмотрового конфликта», два формально военных корабля (ранее такие переброски осуществлялись по железной дороге). Эта переброска давала российским пограничникам повод подозревать, что украинские военные попытаются прорваться через пролив, игнорируя взаимодействие с Керченским портом, чтобы не нарушать свои «принципы». После прохода украинские ВМС опубликовали заявление, в котором говорилось, что корабли «не спрашивали разрешения у страны-агрессора, а реализовали своё право свободного прохождения Керченским проливом», однако российская сторона впоследствии заявила, что оба украинских корабля запросили разрешение и были включены в состав каравана, который под управлением лоцмана и в сопровождении военных кораблей ЧФ и ФСБ России прошёл через все узкости КЕК [10]. Российская версия заслуживает большего доверия хотя бы потому, что в списке категорий судов, освобождённых от обязательной лоцманской про-

<sup>9</sup> Сафонов П. Секреты Керченского пролива. Стали известны новые детали конфликта // URL: <https://ukraina.ru/exclusive/20181204/1021960515.html>

<sup>10</sup> Аксенов П. Инцидент в Керченском проливе: кто прав? // URL: <https://www.bbc.com/russian/features-46343093>

водки при прохождении КЕК, иностранные военные корабли не значатся.

Приобретая таким образом опыт прохода своих военных судов через КЕК, но не удовлетворившись его пропагандистским эффектом, киевские власти в преддверии президентских выборов решились на более масштабную провокацию. 25 ноября три корабля ВМС Украины, два из которых – быстроходные артиллерийские катера, «незаконно пересекли российскую государственную границу, взяли курс на Керченский пролив, не реагировали на законные требования кораблей и катеров погранслужбы ФСБ России и Черноморского флота России, проводили опасное маневрирование, создавая угрозу для нормального движения судов по акватории» [8]. При этом они, по данным ФСБ, ссылаясь на «право на свободу судоходства», открыто игнорировали сообщения российских пограничников о том, что проход через КЕК временно приостановлен, и даже направляли артиллерийские стволы в сторону выдвинувшихся им навстречу кораблей РФ, откровенно провоцируя вооружённый конфликт. В конечном счёте украинские корабли были остановлены силой, но без применения оружия и блокированы в российских территориальных водах, а позже при попытке прорвать блокаду и уйти – обстреляны и задержаны, а их экипажи – арестованы и отданы под суд. При этом трое украинских моряков получили лёгкие ранения.

После задержания выяснилось, что, как позднее подчеркнул В. В. Путин, этой спецоперацией фактически руководили находившиеся на украинских судах сотрудники СБУ, а её целью, согласно записи в судовом журнале, было «скрытно проникнуть» в Азовское море через Керченский пролив [11].

С юридической точки зрения речь не может идти о нарушении Россией российско-украинского договора от 2003 г., на чём настаивает украинская сторона, поскольку описанные события происходили в основном вне зоны Керченского пролива и не в Азовском море, а в Чёрном [9]. Здесь действует не договор, а нормы Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., в частности, разд. 3 ч. II «Мирный проход в территориальном море». Согласно ст. 17 правом на такой проход пользуются суда всех государств. Однако ст. 19 определяет, что проход не может считаться мирным, если иностранное судно в территориальном море осуществляет «любой акт пропаганды, имеющий целью посягательство на оборону или безопасность прибрежного государства» (п. 2d) или угрозу силой против его суверенитета (п. 2a).

Нарушив эти нормы, Украина в данном случае потеряла и право на проход.

Статья 25 Конвенции позволяет прибрежному государству «принимать в своём территориальном море меры, необходимые для недопущения прохода, не являющегося мирным», а также временно приостановить

<sup>11</sup> Большая пресс-конференция Владимира Путина 20 декабря 2018 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59455>

навливать право мирного прохода, ственно важно для охраны его безопасности» [12].

Несомненно, что никакие юридические аргументы России не будут услышаны (и это подтверждает рассмотрение проблемы в ООН), пока большинство государств не признают переход Крыма под российскую юрисдикцию. До тех пор Москве придётся защищать свои интересы в Азовском море и Керченском проливе преимущественно военно-политическими средствами.

По мнению авторитетнейшего американского аналитического центра *Stratfor*, имеющего репутацию «теневого ЦРУ», Запад к военному вмешательству в этом районе не готов, а его поддержка Украины останется «в значительной степени символической» [13]. Но при этом отдельные российские эксперты уверены, что в случае новых провокаций (уже обещанных официальными представителями Киева, цель которого в том, «чтобы были введены конкретные европейские санкции именно за Азовско-Черноморские дела... чтобы по «Северному потоку – 2» Германия сломалась», так же как в своё время «дожали» Францию с контрактом по «Мистралям») России необходимо действовать более гибко и неожиданно для оппонентов. Однако такая гибкость имеет свои пределы.

В этой ситуации многое будет зависеть от позиции США. Они хотели бы руками Киева сорвать строительство новых российских газопроводов, но не заинтересованы в серьёзной эскалации конфликта, чреватой военным поражением киевского режима. Объективные американские аналитики\* советуют своему правительству не злить «русского медведя», нагнетая напряжённость, а «заняться терпеливой и спокойной дипломатией, чтобы проверить желание Киева и Москвы вести содержательный диалог о безопасном транзите в Керченском проливе, обеспечивающем подлинные интересы обеих стран» [14].

Первым шагом в этом направлении могло бы стать прекращение фактического поощрения наиболее опасных вооружённых авантюр Киева под предлогом «защиты свободы судоходства». Однако ещё У. Черчилль заметил, что американцы начинают вести себя правильно только после того, как исчерпают все другие возможности...

<sup>12</sup> Конвенция Организации Объединённых Наций по морскому праву // URL: [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_r.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf)

<sup>13</sup> Russia, Ukraine: NATO Hits Its Limits in the Black Sea // URL: <https://worldview.stratfor.com/article/russia-ukraine-nato-black-sea-azov-limits-navy>

<sup>14</sup> Goldstein L. J. Quandaries of the Kerch Crisis // URL: <https://nationalinterest.org/feature/quandaries-kerch-crisis-39462?page=0%2C1>

\* Такому осознанию, вероятно, способствовали контакты с российскими коллегами (*Калита В. Н. Невыполнение минских соглашений: кто виноват и что делать? // Обозреватель-Observer. 2018. № 4. С. 59*).

## Библиография • References

- Аксенов П. Инцидент в Керченском проливе: кто прав? // URL: <https://www.bbc.com/russian/features-46343093>  
 [Aksenov P. Incident v Kerchenskom prolive: kto prav? // URL: <https://www.bbc.com/russian/features-46343093>]
- Большая пресс-конференция Владимира Путина 20 декабря 2018 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59455>  
 [Bol'shaya press-konferenciya Vladimira Putina 20 dekabrya 2018 g. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59455>]
- Выступление и. о. постоянного представителя Д. А. Полянского по мотивам процедурного голосования на заседании СБ ООН в связи с нарушением ВМС Украины госграницы Российской Федерации в районе Керченского пролива // URL: [http://russiaun.ru/ru/news/sc\\_azov\\_2\\_2611](http://russiaun.ru/ru/news/sc_azov_2_2611)  
 [Vystuplenie i.o. postoyannogo predstavatelya D. A. Polyanskogo po motivam procedurnogo golosovaniya na zasedanii SB OON v svyazi s narusheniem VMS Ukrainy gosgranicy Rossijskoj Federacii v rajone Kerchenskogo proliva // URL: [http://russiaun.ru/ru/news/sc\\_azov\\_2\\_2611](http://russiaun.ru/ru/news/sc_azov_2_2611)]
- Договор между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива 24 декабря 2003 г. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/1795>  
 [Dogovor mezhdru Rossijskoj Federaciej i Ukrainoj o sotrudnichestve v ispol'zovanii Azovskogo morya i Kerchenskogo proliva 24 dekabrya 2003 goda // URL: <http://kremlin.ru/supplement/1795>]
- Дорош С. Чьи воды в Керченском проливе? // URL: <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-46368923>  
 [Dorosh S. CH'i vody v Kerchenskom prolive? // URL: <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-46368923>]
- Калита В. Н. Невыполнение минских соглашений: кто виноват и что делать? // Обозреватель–Observer. 2018. № 4. С. 51–62.  
 [Kalita V. N. Nvyupolnenie minskih soglashenij: kto vinovat i chto delat'? // Obozrevatel'–Observer. 2018. № 4. S. 51–62]
- Конвенция Организации Объединённых Наций по морскому праву // URL: [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_r.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf)  
 [Konvenciya Organizacii Ob"edinjonnyh Nacij po morskomu pravu // URL: [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_r.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf)]
- Мнение: Азовское и Чёрное моря стали ареной геополитического противостояния // URL: <https://ria.ru/20190110/1549202633.html>  
 [Mnenie: Azovskoe i CHjornoe morya stali arenoj geopoliticheskogo protivostoyaniya // URL: <https://ria.ru/20190110/1549202633.html>]
- Сафонов П. Секреты Керченского пролива. Стали известны новые детали конфликта // URL: <https://ukraina.ru/exclusive/20181204/1021960515.html>  
 [Safonov P. Sekrety Kerchenskogo proliva. Stali izvestny novye detali konflikta // URL: <https://ukraina.ru/exclusive/20181204/1021960515.html>]
- С. Лавров: Керченский пролив больше не может являться предметом переговоров с Украиной // URL: <https://tass.ru/politika/1064743>  
 [S. Lavrov: Kerchenskij proliv bol'she ne mozhet yavlyat'sya predmetom peregovorov s Ukrainoj // URL: <https://tass.ru/politika/1064743>]
- Совместное заявление президентов России и Украины по вопросам делимитации морских пространств в Азовском и Чёрном морях, а также в Керченском проливе 12 июля 2012 г. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/1259>

[Sovmestnoe zayavlenie prezidentov Rossii i Ukrainy po voprosam delimitacii morskikh prostranstv v Azovskom i CHjornom moryah, a takzhe v Kerchenskom prolive 12 iyulya 2012 g. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/1259>]

Соглашение между Комитетом Российской Федерации по рыболовству и Государственным Комитетом Украины по рыбному хозяйству и рыбной промышленности по вопросам рыболовства в Азовском море. 14 сентября 1993 г. // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902368438>.

[Soglashenie mezhdru Komitetom Rossijskoj Federacii po rybolovstvu i Gosudarstvennym Komitetom Ukrainy po rybnomu hozyajstvu i rybnoj promyshlennosti po voprosam rybolovstva v Azovskom more. 14 sentyabrya 1993 g. // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902368438>]

DWN: украинский конфликт грозит «поджечь» Азовское море // URL: [https://news.rambler.ru/world/41321489/?utm\\_content=rnews&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/world/41321489/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)

[DWN: ukrainskij konflikt grozit «podzhech» Azovskoe more // URL: [https://news.rambler.ru/world/41321489/?utm\\_content=rnews&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/world/41321489/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)]

*Крушельницький А.* Слово генерала. Командувач ООС Сергій Наєв розповів, як Росія готує ймовірний наступ // URL: <https://nv.ua/ukr/ukraine/events/slovo-general-a-komanduvach-oos-sergiy-nayev-rozpoviv-yak-rosiya-gotuye-ymovirniy-nastup-50003247.html>

*Goldstein L. J.* Quandaries of the Kerch Crisis // URL: <https://nationalinterest.org/feature/quandaries-kerch-crisis-39462?page=0%2C1>

Russia, Ukraine: NATO Hits Its Limits in the Black Sea // URL: <https://worldview.stratfor.com/article/russia-ukraine-nato-black-sea-azov-limits-navy>

Статья поступила в редакцию 30 января 2019 г.

## Пример оформления библиографических ссылок по стандартам транслитерации

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

[Ukaz Prezidenta RF ot 7 maia 2012 g. «O merakh po realizatsii vneshnepoliticheskogo kursa Rossiiskoi Federatsii» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>]

*Пономарева Е. Г., Рудов Г. А.* «Цветные революции»: природа, символы, технологии // Обозреватель–Observer. 2012. № 3. С. 36–48.

[*Ponomareva E.G., Rudov G.A.* «Tsvetnye revoliutsii»: priroda, simvoly, tekhnologii // Obozrevatel–Observer. 2012. № 3. С. 36–48]

# Миротворческая деятельность России на Балканах

Павел ШАМАРОВ

Отечественные политологические и историографические исследования не позволяют однозначно идентифицировать наличие у современной России долгосрочной концепции балканской политики. Негативным результатом является ряд противоречивых внешнеполитических действий, позволяющих определить их в качестве ошибочных, недальновидных и в известной степени даже антинациональных [1, 2].

Вместе с тем Балканы остаются единственным регионом за пределами постсоветского пространства, где наша страна с начала XVIII в. традиционно имеет объективные историко-легитимные и географически обусловленные национальные интересы [3].

Рассматривая в качестве одной из внешнеполитических практик России её миротворческую деятельность на территории Социалистической Федеративной Республике Югославия (СФРЮ), где в 90-х годах произошли кровопролитные конфликты на почве межэтнических и межконфессиональных противоречий [4], представители отечественного научно-экспертного сооб-

---

**ШАМАРОВ Павел Вячеславович** – кандидат военных наук, доцент, специалист отдела Министрства обороны России. *E-mail:* shamarov@front.ru

**Ключевые слова:** Балканы, Россия, Социалистическая Федеративная Республика Югославия, ООН, НАТО, ЕС, США, национальная безопасность.

<sup>1</sup> Гуськова Е. Балканский кризис и позиция России // *Обозреватель-Observer*. 1995. № 13.

<sup>2</sup> Бечев Д. Российский блеф на Балканах. Запад должен вмешаться // Информационный ресурс «Иносми». 2017. 3 марта.

<sup>3</sup> Arbatov A. G. The Kosovo Crisis: The End of the Post-Cold War Era // *Occasional Paper*. The Atlantic Council of the United States. Washington, DC. March 2000. P. 11.

<sup>4</sup> Егоров С. А. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии // *Международное право и международные организации*. 2014. № 4. С. 583.

щества выделяют ряд «этапов эволюции подходов российского руководства к его разрешению» [5, с. 40], не приводя при этом научной периодизации балканского международного военно-политического кризисного урегулирования.

Представляется, что такая периодизация позволит более взвешенно исследовать миротворческую политику и практику России на Балканах, вычленив их принципиальное содержание и особенности, сформулировать актуальные внешнеполитические рекомендации, которые могут быть востребованы для укрепления современной национальной безопасности страны, продвижения и защиты за рубежом её приоритетов.

Внешнеполитическую деятельность российского руководства с середины 1991 г.\* по настоящее время в отношении республик, входивших в состав Югославии, и военных конфликтов на их территории можно подразделить на ряд этапов.

### Этапы миротворческой деятельности России на Балканах

Так, основным содержанием внешнеполитической деятельности СССР до его распада (декабрь 1991 г.), а затем и России в рамках *первого этапа (июнь 1991 г. – февраль 1992 г.)* является приверженность отечественного руководства принципу невмешательства во внутренние дела СФРЮ, декларируемая поддержка её государственного суверенитета и территориального единства. Это обеспечило ряду западноевропейских государств благоприятные внешнеполитические условия для перехватывания миро-

творческой инициативы [6], навязывания субъектам СФРЮ романо-германской и англосаксонской моделей кризисного урегулирования на основе выстраивания Западом «особой системы взаимоотношений» с каждым из балканских акторов при одновременной поддержке сепаратистов и интернационализацией кризиса.

*Второй этап (февраль 1992 г.\*\* – март 1993 г.)* знаменуется резким изменением внешнеполитического курса России по отношению к происходящим в Югославии событиям.

<sup>5</sup> Новиков С. С. Деятельность миротворческих миссий ООН, ОБСЕ и Российской Федерации в разрешении конфликтов на территории Бывшей Югославии. Автореферат дис. ... д-ра ист. наук. Владимир, 2015.

<sup>6</sup> Никонов Е. Г. Германская политика по урегулированию региональных конфликтов на постюгославском пространстве. Автореферат дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2007. С. 17–21.

\* Точка отсчёта – начало распада Югославии – 25 июня 1991 г., когда Словения провозгласила свой государственный суверенитет.

\*\* 21 февраля 1992 г. СБ ООН принял резолюцию № 743 о направлении в Югославию Сил Организации Объединённых Наций по охране в составе миротворческой миссии UNPROFOR, которая действовала первоначально в Хорватии, а с июля 1992 г. – в Боснии и Герцеговине.

Это выразилось в официальном признании факта распада федерации; привлечением с апреля 1992 г. к миротворческим задачам в Хорватии в составе Сил ООН по охране (СООНО) в рамках миссии ООН UNPROFOR первого в истории отечественного миротворчества полноценного контингента вооружённых сил РФ\*, а также в инициативной разработке нашей страной (декабрь 1992 г.) Плана конкретных предложений по урегулированию югославского кризиса, который так и не был поддержан Западом [1].

К июлю 1992 г. российский контингент в условиях сложной обстановки выполнил все возложенные на него задачи. Этому в значительной степени способствовал исторически сложившийся на Балканах образ страны-освободительницы, которым Российская империя и СССР традиционно обладали в регионе. Однако дефицит поддержки со стороны отечественного МИД и государства в целом спровоцировал определённую турбулентность, противоречивость и неоднозначность практических действий российских миротворцев, вынужденных (под нажимом командования СООНО) выступать в ряде случаев в интересах одной из конфликтующих сторон [7].

Отечественное миротворчество было высоко оценено руководством ООН, которое в июле 1992 г. обратилось к России с просьбой направить в Югославию второй миротворческий контингент. Им стал 629-й отдельный пехотный батальон, размещённый в Сараево (Босния и Герцеговина) [8, с. 332].

В целом участие России в миротворческой операции ООН UNPROFOR в тот исторический период было такой внешнеполитической акцией, которая способствовала обеспечению национальной безопасности страны.

*Третий этап (март 1993 г. – февраль 1996 г.)* характеризуется наращиванием внешнеполитических усилий России на Балканах.

Так, в 1994 г. удалось оказать определённое влияние на деятельность ООН и ОБСЕ, однако традиционное место России в разрешении исторических проблем региона уже было занято Западом. Об этом свидетельствует санкционирование СБ ООН в апреле 1993 г. под предлогом обеспечения безопасности международного персонала и авиационного прикрытия «зон безопасности» ООН в Боснии и Герцеговине объединённых ВС НАТО [1].

Специфической особенностью третьего этапа явилось согласова-

<sup>7</sup> Брынкина Я. А. Участие России в миротворческих операциях ООН. Автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 2007 // URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2007/abstract/Brynkina\\_IA/](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2007/abstract/Brynkina_IA/)

<sup>8</sup> Салюков О. Л. О роли Вооружённых Сил Российской Федерации в миротворческой деятельности // Оборонный комплекс РФ: состояние и перспективы развития. М.: ОПК 11, 2015 // URL: <http://federalbook.ru/files/OPK/Soderjanie/OPK-11/III/Salyukov.pdf>

\* 554-й отдельный миротворческий батальон ВС РФ численностью 900 чел. действовал в секторе «Восток» (Восточная Славония) Международных миротворческих сил ООН (Салюков О. Л. Указ. соч.).

ние военно-политических решений со стороны США, Великобритании и Франции не с СБ ООН, а непосредственно с Генеральным секретарём ООН Б. Б. Гали. Учитывая это, а также обострение кризиса в Боснии и Герцеговине в 1995 г., Россия одобрила планы Вашингтона и Брюсселя по наращиванию миротворческого контингента ООН (что привело к подавляющему превосходству сил НАТО в его составе) и направила в его распоряжение в январе 1996 г. свой национальный контингент\*. Такие политические шаги России стали возможными вследствие её согласия с предложенным Западом (ноябрь 1995 г.) планом урегулирования кризиса в форме Дейтонских мирных соглашений\*\*. Последний сводил на нет перспективы беспристрастного разрешения кризиса и вступал в противоречие с российскими национальными интересами на Балканах [5, с. 40].

Одновременно Россия проявила пассивность и в вопросе формирования новой системы европейской безопасности, основу которой, в дополнение к ООН, могла бы составить не НАТО, а ОБСЕ. Всё это оттеснило нашу страну от принятия военно-политических решений в рамках балканской проблематики.

Внешнеполитическая деятельность России на Балканах в течение первых трёх этапов (июнь 1991 г. –

февраль 1996 г.), невзирая на достигнутые практические успехи её миротворческих контингентов в Хорватии, Боснии и Герцеговине, может быть идентифицирована в качестве противоречивой политики односторонних уступок и неправильного ранжирования собственных национальных интересов в соответствии с геополитическими потребностями Запада. Указанное способствовало организации НАТО в 1999 г. военной агрессии против Югославии, что самым негативным образом отразилось на обеспечении национальной безопасности России, реализации её интересов в мире и регионе.

*Четвёртый этап (февраль 1996 г. – февраль 1999 г.)* знаменуется формированием новых контуров российской внешней политики на Балканах (в том числе обусловленных кадровым решением президента России заменить в январе 1996 г. главу МИД А. В. Козырева на Е. М. Примакова), в рамках которых российская позиция в отношении югославского кризиса стала в большей степени основываться на учёте собственных интересов, внешнеполитической независимости страны, активизации её усилий по расширению роли ООН и ОБСЕ в системе мировой и европейской безопасности. Однако и здесь отечественной внешнеполитической линии был

\* Отдельная воздушно-десантная бригада миротворческих сил ВС РФ с оперативной группой, задачи которой ставились верховным главнокомандующим ОВС НАТО через специально представителя ВС РФ (Салюков О. Л. Указ. соч. С. 332–333).

\*\* Соглашение также предусматривало ввод международного миротворческого контингента под командованием НАТО IFOR (операция «Joint Endeavour», International Force, с 20 декабря 1996 г. – Stabilisation Force или SFOR) численностью 60 тыс. чел. (Егоров С. А. Указ. соч. С. 583; Operation Joint Endeavour: IFOR becomes SFOR. Официальный сайт НАТО // URL: <http://www.nato.int/ifor/ifor.htm>).

свойственен двойственный подход. С одной стороны, это выражалось в поддержке Россией любых (за исключением военно-силовых) мер международного воздействия на Югославию и её согласия на предельное расширение автономного статуса Косово, а с другой – в негативной реакции на возможное вооружённое вмешательство НАТО в балканский кризис без одобрения СБ ООН [9].

Пятому этапу (февраль – июнь 1999 г.) свойственен дефицит российской политической воли, твёрдости и последовательности на международной конференции в Рамбуйе (февраль – март 1999 г.), завершение которой фактически ознаменовало начало проведения НАТО в ночь с 24 на 25 марта 1999 г. в одностороннем порядке без мандата СБ ООН военной агрессии против суверенной Югославии под предлогом этнических чисток албанского населения Косово. Эта беспрецедентная по масштабам и характеру боевая операция альянса продемонстрировала неспособность и бессилие России «подкреплять свои заявления и обязательства хотя бы минимальными реальными действиями», несмотря на личные гарантии президента России Б. Н. Ельцина в отношении обеспечения безопасности Югославии,

и заставила отечественное руководство пересмотреть важнейшие принципы системы безопасности страны, а позднее – и условия своего национального участия в миротворчестве.

На этом этапе не с лучшей стороны проявили себя представители ОБСЕ и отдельные государственные деятели России, «готовность к широкому компромиссу» которых увязывается отечественным научно-экспертным сообществом [10] с потерей Союзной Республикой Югославия (СРЮ) контроля над частью исторической сербской территории (Косово и Метохия), демонстрацией Россией своей миротворческой несостоятельности и внешнеполитической противоречивости. Последнее выразилось, с одной стороны, в жёсткой официальной реакции на агрессию НАТО, а с другой – в негласной поддержке провокационного ультиматума Запада в отношении СРЮ, фактически поставившего республику в положение оккупированной страны [11]. Такая политика России на Балканах впоследствии была оценена НАТО в качестве «ключевой» для успешного разрешения вооружённого кризиса в Косово по планам альянса [12].

Анализ переговоров по статусу автономии свидетельствует о неза-

<sup>9</sup> Криворучко А. А. Миротворческая операция российского воинского контингента в Косово как одно из направлений реализации внешней политики РФ (1999–2003 гг.). Автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 2012.

<sup>10</sup> Интервью с генерал-полковником Л. Ивашовым «Кремлёвские интриги вокруг Косово» // Независимая газета. 2003. 18 апреля.

<sup>11</sup> Мирная конференция в Рамбуйе // URL: [http://www.e-reading.club/chapter.php/1044240/33/Estulin\\_-\\_Sekrety\\_Bilderbergskogo\\_kluba.html](http://www.e-reading.club/chapter.php/1044240/33/Estulin_-_Sekrety_Bilderbergskogo_kluba.html)

<sup>12</sup> Сандал Э. НАТО – Россия: сотрудничество и взаимодействие в миротворческих операциях и в борьбе против терроризма. Материалы международной практической конференции, Самара, 15 мая 2006 г. С. 1 // URL: [http://www.nato.int/docu/other/ru/2006/060511/erik-sandahl\\_samara.pdf](http://www.nato.int/docu/other/ru/2006/060511/erik-sandahl_samara.pdf)

интересованности США и их ближайших трансатлантических союзников (в первую очередь ФРГ и Великобритания) в решении этой проблемы мирным путём. Тесное дипломатическое «сотрудничество» с Россией стало важным международно-юридическим обоснованием для планируемой агрессии Запада (закамуфлированной под «силовое умиротворение») в условиях параллельной интенсификации НАТО комплекса мер по нагнетанию международной истерии в отношении «косовского геноцида» с применением широкого набора средств политического, информационного и дезинформационного давления на СРЮ, ООН, других участников переговоров. Стратегия блока сводилась к свержению неугодного политического режима в Союзной Республике Югославия и установлению военного контроля альянса над Балканами при одновременном минимизировании национальных возможностей России (в том числе внешнеполитических и миротворческих) в этом регионе [13].

Резолюция СБ ООН № 1244 от 10 июня 1999 г., санкционировавшая проведение международной операции в Косово в соответствии с гл. VII Устава ООН (так называемое принуждение к миру), стала, по оценке ряда отечественных экспертов [4, с. 583], навязанным сербам

извне вынужденным компромиссом, позволившим прекратить бомбардировку Югославии, установить над Краем протекторат ООН, избежать дальнейшей конфронтации между членами её Совета Безопасности. В целом, по оценке специалистов альянса, российская дипломатия содействовала прекращению конфликтов в Боснии и Герцеговине, Косово и созданию условий для формирования на Балканах миротворческих группировок НАТО – СФОР и КФОР [14].

Содержание *шестого этапа* (июнь 1999 г. – июль 2003 г.) заключается главным образом в практическом миротворчестве военного контингента ВС РФ в Боснии и Герцеговине (в составе СФОР) и Косово (КФОР). Хотя такие действия, по сравнению с миротворческими операциями России в СНГ, и оцениваются экспертами в качестве более результативных, успешных и эффективных [15, 8], однако с точки зрения обеспечения именно национальной безопасности государства были реализованы лишь в ограниченном масштабе и на тактическом уровне, невзирая на особый формат и достаточно внушительный состав миротворческого контингента России на Балканах.

Приходится констатировать, что балканскому миротворчеству России не удалось оказать значи-

<sup>13</sup> Трунов Ф. О. Политика ФРГ в области урегулирования вооружённых конфликтов на современном этапе. Дис. ... канд. полит. наук. М., 2015. С. 93.

<sup>14</sup> НАТО и РФ – партнёры по миротворчеству. Брюссель: Отдел информации и прессы НАТО, 2001. С. 2 // URL: <https://www.nato.int/docu/presskit/010219/brochrus.pdf>

<sup>15</sup> Морозов М., Бо Бойесен С. Перспективы расширения сотрудничества России и НАТО в области совместного миротворчества // Индекс безопасности. 2008. № 1. Т. 14. С. 59–60, 69 // URL: <https://docplayer.ru/48808440-Yuriy-morozov-soren-bo-boyesen-1-perspektivy-rasshireniya-sotrudnichestva-rossii-i-nato-v-oblasti-sovmestnogo-mirotvorchestva.html>

мого военно-политического влияния в регионе, поскольку ключевая роль на постъюгославском пространстве принадлежала именно силам НАТО. Напомним, что уже на этапе согласования параметров российского участия в составе КФОР представители альянса (прежде всего США) отклонили все предложения по закреплению за нашим контингентом отдельной зоны (сектора) оперативной ответственности в Косово. В результате российские миротворцы получили малозначимые тактические районы преимущественно с албанским населением Края в четырёх бригадных зонах группировки КФОР; были рассредоточены друг от друга на значительном расстоянии; потеряли контроль над воздушными коридорами и наземными путями сообщения. Всё это существенно ограничило военно-политические возможности и перспективы России на Балканах. Для сравнения: даже Германия (бундесвер которой впервые после 1945 г. принял участие в боевой операции за пределами своей национальной территории) была наделена полномочиями контролировать южный регион автономии (Призрен).

Отсутствие значимых военно-политических результатов миротворчества России на Балканах, несодержательное и малоэффективное сотрудничество в формате Совместного постоянного совета Россия – НАТО предопределили 5 мая 2003 г. политическое решение президента Российской Федерации прекратить

участие отечественных миротворцев в операции ООН в Боснии и Герцеговине, а также международном присутствии по безопасности в Косово (СРЮ).

Полагаем, что именно в этом сербском крае в предельной степени реализовалось геополитическое устремление Запада разрешать ключевые международные проблемы современности в одностороннем порядке без учёта легитимных интересов других важных акторов, прежде всего Российской Федерации.

В рамках седьмого этапа (*июль 2003 г. – наст. вр.*) прослеживается тенденция дальнейшей маргинализации политического влияния России на Балканах и сокращение практически до нулевого порога её символического присутствия в составе миссии ООН в Косово (МООНК)\*. Последняя с февраля 2008 г. неуклонно передаёт свои полномочия миссии ЕС по обеспечению верховенства закона (*EULEX Kosovo*). Её мандат ежегодно постоянно продлевается, организационно-штатная структура не предусматривает российского участия, а практическая деятельность направлена на упрочение государственного суверенитета Косово, объявленного его парламентом в одностороннем порядке 17 февраля 2008 г.

Показательно, что совместно с европейскими сотрудниками *EULEX* из стран, не являющихся членами Евросоюза, в миссии работают также официальные представители США. Отсюда основное со-

---

\* С 2010 г. Россия направляет в МООНК только одного своего официального представителя – сотрудника Министерства внутренних дел.

держание текущего этапа – все-стороннее вытеснение России из миротворческого процесса на Бал-

канах, геополитический контроль над которым получили США, НАТО и ЕС [16, 17].

## Балканское содержание партнёрства Россия – НАТО

Итак, отечественная миротворческая деятельность на территории Югославии в рамках так называемого «стратегического партнёрства Россия – Запад» во многом носила локальный, демонстрационный, противоречивый, непоследовательный, а порой и откровенно зависимый от Запада характер, что обусловило значительное снижение возможностей России по обеспечению собственной национальной безопасности на региональном и глобальном уровнях.

На региональном уровне это проявилось в вытеснении нашей страны за рамки балканского миротворческого процесса, в пренебрежении к её национальным интересам и легитимной озабоченности, что предредило вывод с Балкан российских миротворцев.

На глобальном – соглашательский курс России был оценён международным сообществом в качестве внешнеполитического поражения страны, приведшего к ослаблению её авторитета в мире и потере традиционных союзников в регионе [18].

Всё это в итоге способствовало серьёзному снижению внешнеполи-

тических возможностей государства по обеспечению своей национальной безопасности и защите важных, исторически обусловленных традиционных интересов на Балканском полуострове и одновременному усилению международной роли Запада.

Этому во многом содействовала недостоверная прогнозная оценка со стороны России стратегических целей и сущностного содержания деятельности НАТО в рамках проведения с начала 90-х годов её военных операций по принуждению к миру и поддержанию мира в формате двойных стандартов. Надежды российского руководства в отношении глобальной переориентации военной деятельности альянса на решение классических миротворческих задач под эгидой ООН и ОБСЕ оказались напрасными.

Именно вследствие таких несбывшихся военно-политических прогнозов России страны НАТО смогли на первых этапах балканского кризиса заручиться её внешнеполитической поддержкой и добиться передачи под натовское ведение миротворческих полномочий ООН. Последнее принципиально изменило

<sup>16</sup> Операции по поддержанию мира в Боснии и Герцеговине // URL: [http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_52122.htm](http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52122.htm)

<sup>17</sup> EULEX implements its mandate through two operational objectives // URL: <http://www.eulex-kosovo.eu/?page=2,44>

<sup>18</sup> Антоненко О. Независимость Косово: почему Россия против? Париж: Изд-во Французского института международных отношений, 2007. С. 8, 21.

традиционную (сложившуюся в период после окончания Второй мировой войны) систему международной и европейской безопасности, а также напрямую затронуло геополитические российские интересы.

Но несмотря на включение Балкан в орбиту геополитических интересов НАТО, в настоящее время отмечается ряд «спорных аспектов балканской политики» [2], способствующих возвращению нашей страны на постъюгославское пространство в качестве важного субъекта мировой политики, в том числе в роли миротворца. К ним в первую очередь относятся:

- падение интереса Запада (прежде всего администрации США) к региону и его комплексным проблемам (конституционная неопределённость Боснии и Герцеговины, военно-техническое соперничество Сербии и Хорватии, национальный антагонизм между Сербией и Косово, Македонией и Грецией и т. п.);
- ослабление связей с Евросоюзом и «потворство» последнего «на-

ционалистическим» намерениям Сербии и Македонии оградить Балканский полуостров от ближневосточных беженцев;

- экономическая стагнация;
- слабая институционально-политическая трансформация гражданского общества в Балканских странах, что объективно создаёт благоприятные условия для усиления российского влияния в регионе.

Одновременно следует иметь в виду, что расширению легитимных возможностей миротворческой практики России способствует общемировая тенденция «регионализации миротворческих действий». Она предполагает проведение операций по принуждению к миру на основе Устава ООН, но при лидирующей роли коалиции государств-акторов во главе со страной-лидером или с региональной структурой безопасности. Такой механизм позволяет нашей стране более эффективно использовать как собственный миротворческий потенциал, так и соответствующие возможности ОДКБ.

Резюмируя сказанное, можно сделать выводы.

1. Согласие на первоначальных этапах балканского кризиса с разработанным на Западе планом «мирного урегулирования», противоречившим национальным интересам России; пассивность в неприятии становления новой системы европейской безопасности на основе блока НАТО; «плодотворное» внешнеполитическое российско-американское сотрудничество во время балканского кризисного урегулирования некомпетентных, но готовых к «широкому компромиссу» отечественных официальных представителей обусловили внешнеполитический провал нашей страны в регионе, вытеснение её от принятия ключевых политических решений на региональном и международном уровнях. Последнее негативным образом сказалось на обеспечении национальной безопасности России и реализации её интересов в стратегически важном для нашего государства регионе.

2. Политическому поражению Российской Федерации на Балканах способствовал неверный прогноз отечественного руководства в отношении внешнеполитической деятельности Запада, природы, целей и характера военных операций НАТО по принуждению к миру и его поддержанию.

3. Внешнеполитическая деятельность России в Балканском регионе в период 1991–1999 гг. даже с учётом значительных практических успехов её миротворческих контингентов может быть в совокупности оценена только в качестве «политики необъективного ранжирования национальных интересов страны в соответствии с геополитическими потребностями Запада», которая впоследствии способствовала военной агрессии НАТО против Югославии.

4. Невзирая на особый формат и условия практического участия в международном миротворчестве, внушительный состав своего национального военного контингента в Боснии и Герцеговине, Хорватии и Косово, России не удалось оказать значимого военно-политического влияния как в регионе, так и на деятельность Совместного постоянного совета Россия – НАТО, поскольку при номинальном международном характере миротворческих операций в рамках мандата СБ ООН ключевая военно-политическая роль на постъюгославском пространстве принадлежала силам НАТО.

5. С июля 2003 г. просматривается негативная тенденция постепенной маргинализации политического влияния России на Балканах, сокращение до критического даже её символического присутствия в составе миссии ООН в Косово и других международных структурах в регионе, геополитический контроль над которым получили США, НАТО и ЕС.

6. Российское миротворчество на территории Югославии в рамках так называемого «стратегического партнёрства Россия – Запад» во многом носило локальный, противоречивый, непоследовательный, а порой и откровенно зависимый от Запада характер. Такое пассивное следование западной стратегии обусловило снижение возможностей России по обеспечению собственной национальной безопасности на региональном и глобальном уровнях. На региональном уровне это выразилось в постепенном её вытеснении за рамки балканского миротворческого процесса, пренебрежительном отношении к её национальным интересам, а на глобальном – было оценено международным сообществом в качестве серьёзного внешнеполитического поражения России, потери международного авторитета и традиционных союзников в регионе.

7. Российская миротворческая деятельность на постъюгославском пространстве обусловила необходимость осмысления такой практики в интересах выработки перспективной отечественной модели миротворчества и её адаптации на постсоветском пространстве к объективным потребностям современной системы обеспечения национальной безопасности России.

## Библиография • References

- Антоненко О. Независимость Косово: почему Россия против? Париж: Изд-во Французского института международных отношений, 2007. – 23 с.  
 [Antonenko O. Nezavisimost' Kosovo: pochemu Rossiya protiv? Parizh: Izd-vo Francuzskogo instituta mezhdunarodnyh otnoshenij, 2007. – 23 s.]
- Бечев Д. Российский блеф на Балканах. Запад должен вмешаться // Информационный ресурс «Иносми». 2017. 3 марта.

- [Bechev D. Rossijskij blef na Balkanah. Zapad dolzhen vmeshat'sya // Informacionnyj resurs «Inosmi». 2017. 3 marta]
- Брынкина Я. А. Участие России в миротворческих операциях ООН. Автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 2007 // URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2007/abstract/Brynkina\\_IA/](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2007/abstract/Brynkina_IA/)
- [Brynkin YA. A. Uchastie Rossii v mirotvorcheskih operacijah OON. Avtoreferat dis. ... kand. ist. nauk. M., 2007 // URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2007/abstract/Brynkina\\_IA/](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2007/abstract/Brynkina_IA/)]
- Гуськова Е. Балканский кризис и позиция России // Обозреватель–Observer. 1995. № 13. С. 32–37.
- [Gus'kova E. Balkanskij krizis i poziciya Rossii // Obozrevatel'–Observer. 1995. № 13. S. 32–37]
- Егоров С. А. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии // Международное право и международные организации. 2014. № 4. С. 581–597.
- [Egorov S. A. Mezhdunarodnyj ugolovnyj tribunal po byvshej YUgoslavii // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizacii. 2014. № 4. S. 581–597]
- Интервью с генерал-полковником Л. Ивашовым «Кремлёвские интриги вокруг Косово» // Независимая газета. 2003. 18 апреля.
- [Interv'yu s general-polkovnikom L. Ivashovym «Kremlyovskie intrigi vokrug Kosovo» // Nezavisimaya gazeta. 2003. 18 aprelya]
- Криворучко А. А. Миротворческая операция российского воинского контингента в Косово как одно из направлений реализации внешней политики РФ (1999–2003 гг.). Автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 2012. – 26 с.
- [Krivoruchko A. A. Mirotvorcheskaya operaciya rossijskogo voinskogo kontingenta v Kosovo kak odno iz napravlenij realizacii vneshnej politiki RF (1999–2003 gg.). Avtoreferat dis. ... kand. ist. nauk. M., 2012. – 26 s.]
- Мирная конференция в Рамбуйе // URL: [http://www.e-reading.club/chapter.php/1044240/33/Estulin\\_-\\_Sekrety\\_Bilderbergskogo\\_kluba.html](http://www.e-reading.club/chapter.php/1044240/33/Estulin_-_Sekrety_Bilderbergskogo_kluba.html)
- [Mirnaya konferenciya v Rambuje // URL: [http://www.e-reading.club/chapter.php/1044240/33/Estulin\\_-\\_Sekrety\\_Bilderbergskogo\\_kluba.html](http://www.e-reading.club/chapter.php/1044240/33/Estulin_-_Sekrety_Bilderbergskogo_kluba.html)]
- Морозов М., Бо Бойесен С. Перспективы расширения сотрудничества России и НАТО в области совместного миротворчества // Индекс безопасности. 2008. № 1. Т. 14. С. 55–70 // URL: <https://docplayer.ru/48808440-Yuriy-morozov-soren-bo-boyesen-1-perspektivy-rasshireniya-sotrudnichestva-rossii-i-nato-v-oblasti-sovmestnogo-mirotvorchestva.html>
- [Morozov M., Bo Bojesen S. Perspektivy rasshireniya sotrudnichestva Rossii i NATO v oblasti sovmestnogo mirotvorchestva // Indeks bezopasnosti. 2008. № 1. T. 14. S. 55–70 // URL: <https://docplayer.ru/48808440-Yuriy-morozov-soren-bo-boyesen-1-perspektivy-rasshireniya-sotrudnichestva-rossii-i-nato-v-oblasti-sovmestnogo-mirotvorchestva.html>]
- НАТО и РФ – партнёры по миротворчеству. Брюссель: Отдел информации и прессы НАТО, 2001 // URL: <https://www.nato.int/docu/presskit/010219/brochrus.pdf>
- [NATO i RF – partnyory po mirotvorchestvu. Bryussel': Otdel informacii i pressy NATO, 2001 // URL: <https://www.nato.int/docu/presskit/010219/brochrus.pdf>]
- Никонов Е. Г. Германская политика по урегулированию региональных конфликтов на постъюгославском пространстве. Автореферат дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2007. – 23 с.
- [Nikonov E. G. Germanskaya politika po uregulirovaniyu regional'nyh konfliktov na post'yugoslavskom prostranstve. Avtoreferat dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 2007. – 23 s.]
- Новиков С. С. Деятельность миротворческих миссий ООН, ОБСЕ и Российской Федерации в разрешении конфликтов на территории Бывшей Югославии. Автореферат дис. ... д-ра ист. наук. Владимир, 2015. – 48 с.

- [Novikov S. S. Deyatel'nost' mirotvorcheskih missij OON, OBSE i Rossijskoj Federacii v razreshenii konfliktov na territorii Byvshej YUgoslavii. Avtoreferat dis. ... d-ra ist. nauk. Vladimir, 2015. – 48 s.]
- Операции по поддержанию мира в Боснии и Герцеговине // URL: [http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_52122.htm](http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52122.htm)
- [Operacii po podderzhaniyu mira v Bosnii i Gercegovine // URL: [http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_52122.htm](http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52122.htm)]
- Салюков О. Л. О роли Вооружённых Сил Российской Федерации в миротворческой деятельности // Оборонный комплекс РФ: состояние и перспективы развития. М.: ОПК 11. 2015 // URL: <http://federalbook.ru/files/OPK/Soderjanie/OPK-11/III/Salyukov.pdf>
- [Salyukov O. L. O roli Vooruzhyonnyh Sil Rossijskoj Federacii v mirotvorcheskoj deyatelnosti // Oboronnyj kompleks RF: sostoyanie i perspektivy razvitiya. M.: OPK 11. 2015 // URL: <http://federalbook.ru/files/OPK/Soderjanie/OPK-11/III/Salyukov.pdf>]
- Сандал Э. НАТО – Россия: сотрудничество и взаимодействие в миротворческих операциях и в борьбе против терроризма. Материалы международной практической конференции, Самара, 15 мая 2006 г. // URL: [http://www.nato.int/docu/other/ru/2006/060511/erik-sandahl\\_samara.pdf](http://www.nato.int/docu/other/ru/2006/060511/erik-sandahl_samara.pdf)
- [Sandal EH. NATO – Rossiya: sotrudnichestvo i vzaimodejstvie v mirotvorcheskih operaciyah i v bor'be protiv terrorizma. Materialy mezhdunarodnoj prakticheskoj konferencii, Samara, 15 maya 2006 g. // URL: [http://www.nato.int/docu/other/ru/2006/060511/erik-sandahl\\_samara.pdf](http://www.nato.int/docu/other/ru/2006/060511/erik-sandahl_samara.pdf)]
- Трунов Ф. О. Политика ФРГ в области урегулирования вооружённых конфликтов на современном этапе. Дис. ... канд. полит. наук. М., 2015. – 283 с.
- [Trunov F. O. Politika FRG v oblasti uregulirovaniya vooruzhyonnyh konfliktov na sovremennom eh tape. Dis.... kand. polit. nauk. M., 2015. – 283 s.]
- Arbatov A. G. The Kosovo Crisis: The End of the Post-Cold War Era // Occasional Paper. The Atlantic Council of the United States. Washington, DC. March 2000. – 32 p. EULEX implements its mandate through two operational objectives // URL: <http://www.eulex-kosovo.eu/?page=2,44>
- EULEX implements its mandate through two operational objectives // URL: <http://www.eulex-kosovo.eu/?page=2,44>
- Operation Joint Endeavour: IFOR becomes SFOR. Официальный сайт НАТО // URL: <http://www.nato.int/ifor/ifor.htm>

Статья поступила в редакцию 5 февраля 2019 г.

# Имидж России в иностранных СМИ и социальных сетях

Валентина СУШКО

## Имидж страны

**И**мидж современной России политического и экономического давления со стороны Запада сложен и противоречив. При этом имидж России как правопреемницы СССР и в XXI в. сохраняет в зарубежных СМИ стереотипы времён холодной войны.

В настоящее время иностранные туристы дают в основном положительно-нейтральную характеристику нашей стране. Хотя туризм является важной составляющей международного имиджа России, но необходимо отметить недостаточное развитие туристической инфраструктуры. За счёт этого преобладают нейтральные оценки.

Одним из основных элементов международного имиджа России яв-

ляется политико-экономическая сфера, отношения её с другими государствами. Это восприятие в целом носит нейтральный характер, хотя эмоционально-отрицательный оттенок несколько сильнее.

Отношение к культурным событиям в зарубежной печати тоже является ключевым в формировании международного имиджа. Культура создаёт «атмосферу» страны, обобщая как предыдущий опыт, так и намечая пути развития. Культура рассматривается в двух измерениях: как личная культура каждого человека и как культурное наследие народа.

Третьим существенным элементом становится восприятие россиян за границей и в России иностранцами.

---

**СУШКО Валентина Афанасьевна** – кандидат социологических наук, доцент кафедры методологии социологических исследований социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. *E-mail:* valentina.sushko@gmail.com

**Ключевые слова:** имидж России, СМИ, контент-анализ.

Это относится как к нашим туристам, так и к соотечественникам, долгое время проживающим в других странах.

Проблемы политической, экономической, социальной сфер чувствуются особенно остро. Настроения, преобладающие в обществе, не могут не сказаться на восприятии России, влияющем на её международный имидж.

Особая роль в формировании международного имиджа отводится отношениям государства и СМИ. Это касается как отношений внутренних (государство и СМИ), так и внешних со СМИ других стран.

Представляется интересным проанализировать как сущность и содержание построения имиджа России в зарубежных СМИ, так и рассмотреть современную роль СМИ в создании общественного мнения, в частности, в политической, экономической и культурных сферах. Интерес к СМИ как фактору формирования международного имиджа обусловлен тем, что через СМИ изучается преобладающее отношение к России иностранных граждан и международного сообщества в целом.

Кроме того, интенсивное внедрение и переплетение современных компьютерных, теле- и радиовещательных, телефонных технологий и коммуникационных служб, быстрое распространение локальных и глобальных коммуникационных

сетей создаёт принципиально новое качество информационного обмена в данном поле. Всё это – принципиально новые инструменты воздействия на массовое сознание, усиливающие значение культурно-информационных аспектов глобализации.

«Международный имидж государства является совокупностью взаимосвязанных между собой характеристик государственной системы, сформировавшихся в результате процесса развития государственности, эффективность взаимодействий звеньев которой определяет тенденции политических, экономических, социальных, общественных и других процессов в стране» [1]. Это именно та деталь, которая определяет, какую репутацию приобретает или приобретёт государство в сознании мировой общественности в результате взаимодействий тех или иных её субъектов, взаимодействующих с остальным миром [2, с. 7].

Успех и репутация страны на мировой арене во многом зависит от её информационного потенциала.

В эпоху медиадипломатии искусство управления (*statecraft*) может стать заложником искусства режиссирования (*stagecraft*); сегодня половина мощи государства – это грамотное построение имиджа [3]. СМИ не только реагируют на политические события, но и воздействуют на них. Они часть политики, СМИ создают повестку дня, становятся посредниками и инструментом внешней по-

<sup>1</sup> Бурстин Д. Имидж. М.: Издат, 1993. С. 144.

<sup>2</sup> Бондарева Л. В. Динамика политического имиджа России в качественной прессе США. Автореферат дис. ... канд. полит. наук. М., 2007.

<sup>3</sup> Kunczik M. Images of Nations and International Public Relations. Mahwah; NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1997. P. 137.

литики. В современном мире формирование имиджа государств зависит от многих факторов, но прежде всего от политической жизнеспособности, идеологической привлекательности, культурных ценностей, динамичности экономики. Проблема имиджа стран разработана в науке достаточно основательно, особенно в зарубежной политологии, публичной дипломатии, психологии, теориях PR, общественного мнения, массмедиа и т. д. Ставятся вопросы, на которые нет однозначных ответов. Среди таких вопросов – влияние СМИ на имидж стран [2, с. 4].

При анализе результатов исследования имиджа необходимо оста-

новиться на нескольких вопросах:

- насколько имидж соответствует реальной деятельности страны;
- какие элементы являются ключевыми при построении имиджа;
- какие механизмы восприятия и отражения задействованы в конструировании образа страны;
- каким образом необходимо скорректировать международный имидж, чтобы он отвечал задачам страны.

Теоретическая модель имиджа может применяться для социологического анализа в обобщённом виде формирования международного имиджа и для изучения международного имиджа конкретной страны.

## СМИ и формирование группового имиджа

Понятие «групповой имидж» практически не встречается в литературе, следовательно, не разработана и целостная концепция имиджа государства. Для человеческих сообществ и в более широком понимании общества внешний имидж группы – это её образ, представление о ней, формирующееся в окружающей её среде, в сознании потребителей (зрителей, слушателей, клиентов, конкурентов, СМИ, общественности). В имидже изначально задана схематичность и неполнота, а также положительная направленность эмоциональной оценки. Имидж – это образ, методом ассоциаций наделяющий объект дополнительными ценностями, не имеющими основания в реальных свойствах самого

объекта, но обладающими социальной значимостью для воспринимающего этот объект. Сформированный имидж влияет на поведение потенциальной аудитории, создавая определённую готовность к действию, установку [4].

СМИ играют важную роль в формировании имиджа. Они чаще всего служат усилению уже существующих у человека представлений. В то же время они обладают дополнительными возможностями воздействия на сознание аудитории за счёт использования психологических методов, приёмов по преодолению «барьеров коммуникации», повышению её эффективности и т. п.

В начале 2000 г. в Москве была принята Программа развития госу-

<sup>4</sup> Никольская И. Ю. Структура имиджа предприятия и факторы его формирования. Автореферат дис. ... канд. психол. наук. Ярославль: Изд-во ЯГУ, 1998. С. 7.

дарственной репутации России. С тех пор прошло 18 лет, и проекты поднятия её имиджа появляются регулярно.

В 2000-е годы начал работать телеканал *Russia Today* с соответствующей пиар-кампанией в западных СМИ. Минэкономразвития регулярно разрабатывает варианты концепций улучшения российского имиджа за рубежом и продвижения бренда «Россия». В рамках этой программы были созданы телеканалы «Россия 24», «Россия-спорт», «Россия К». Проект формирования имиджа России продолжает развиваться.

В последнее время активно поднимается вопрос о создании государственной программы позиционирования страны на международном уровне. Существуют её различные проекты, но единого мнения о существенных её характеристиках до сих пор не выработано. Тем не менее существует эталонный образ, на который опирается страна при формировании целенаправленного имиджа. Это позитивный образ (эталонный имидж), к которому стремится государство. Отличительными требованиями эталонного имиджа являются:

- потенциал конкретной страны, ориентированный на постоянное развитие нравственности населения, стимулирование личностного роста и реализацию возможностей каждого человека общества;

- гармонизация внешнего облика государства способствует достоверному сочетанию наблюдаемых особенностей его поведения в ситуациях общения и взаимодействия как

внутри государства, так и с другими странами и отдельными их представителями;

- эталонный имидж развивает интервальную (на перспективу, будущее) стратегию отношения группы к себе и различным аспектам социальной жизни, её взаимодействия с другими группами, стимулирует её активность, постоянную работу по саморазвитию и самосовершенствованию, выступает средством достижения эффективного социального результата.

Одновременно с этим развитие средств связи и передачи информации привело к значительному расширению информационного поля, доступности информации и, как следствие, затруднению контроля над ней. Обилие информации практически по любому вопросу (появилось, к примеру, определение «избыточность информации») делает любой объект в информационном поле многоплановым. Таким образом, процесс формирования и поддержания имиджа, в том числе на международной арене, значительно усложнился.

С другой стороны, развитие информационных технологий имеет свои плюсы. Доступность средств связи, высокая и продолжающаяся расти информатизация общества, а также виртуализация облегчают создание и функционирование имиджа вообще и имиджа государства в частности, представляя собой благодатное поле для деятельности имиджмейкеров [5].

<sup>5</sup> Лябухов И. В. Формирование позитивного имиджа Российской Федерации на международной арене: возможности и потенциал МИД России // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2012. № 3. С. 15.

## Эмоциональный тон заголовков в иностранных СМИ, относящихся к России

**В** качестве метода исследования международного имиджа России и иностранных СМИ был использован контент-анализ в силу своей объективности и достоверности. Данная характеристика имеет значение в любом исследовании, однако в данном случае важным является направленность отношения к России и, следовательно, конструирование её международного образа.

Следующей важной характеристикой в пользу использования контент-анализа послужила относительная доступность выборочной совокупности и её достаточный объём, который позволяет практически многоаспектно изучить проблематику вопроса.

Кроме того, наличие различных видов выборочной совокупности (газеты, видеоролики, аудиоисточники, интернет-источники, социальные сети) позволяет использовать информацию, соответствующую различным каналам восприятия, и анализировать материал исходя из их особенностей. Это даёт дополнительные данные для исследования.

Полнотекстовому контент-анализу было подвергнуто 30 статей, относящихся к различным зарубежным изданиям в период с 13 сентября 2018 г. по 10 декабря 2018 г. Это в основном были печатные средства информации (газеты, журналы), а также интернет-порталы (информационно-аналитический портал «Республика», *dw-world.de* «*Deutsche Welle*»).

Выбор периодики осуществлялся на основе популярности газет в стране, а также тиража. Приори-

тет отдавался переводной периодике. Среди стран, представляющих издания, были выбраны: Латвия («Телеграф»), Германия (*Der Spiegel*), Великобритания (*The Times*), США (*The New York Times*). Издания этих стран отражают различную направленность мнений относительно значимости России в мире. Анализ содержания проводился в рамках определения модели и механизмов конструирования международного имиджа нашей страны.

В качестве непосредственных тем контент-анализа были выборы в Государственную думу (9 сентября 2018 г.) и культурные события, освещаемые в газетах. В качестве дополнительных источников были выбраны следующие печатные издания: *The Washington Post*, *Independent*, *Frankfurter Allgemeine*, *El Pais*, *Corriere della Sera*, *Frankfurter Rundschau*, *Le Monde*, *The Guardian*.

Дополнительные источники позволили осветить более широкий круг мнений, так как газеты в большинстве своём придерживаются определённых политических взглядов. При оценке международного имиджа России контент-анализ можно разделить на несколько этапов:

- контент-анализ статей, касающихся выборов в Государственную думу;

- контент-анализ российских культурных событий, освещаемых в иностранной периодике;

- тематический контент-анализ статей зарубежной периодики;

- анализ упоминаемости темы России в СМИ по отношению к другим странам;

**Эмоциональный тон заголовков,  
относящихся к России**

Эмоциональ- ный тон	Corriere della Sera	Издание					Всего статей, посвящён- ных России
		Der Spiegel	The Times	The New York Times	Le Monde	Телеграф (Латвия)	
Нейтральный	4	8	29	62	18	194	315
Позитивный (pro)	6	6	8	14	5	21	60
Негативный (contra)	14	25	23	45	20	82	209
Всего статей, посвящённых России, в издании	24	39	60	121	43	297	584

– контент-анализ рубрик газеты *The New York Times* и «Аргументы и Факты»;

– полнотекстовый контент-анализ статей «Телеграф», *Der Spiegel*, *The Times*, *The New York Times*, *Le Monde*, *Corriere della Sera*.

Наибольшее количество публикаций приходится на события, связанные с политическими событиями в России и её политическими лидерами. Наиболее часто тема «Россия» появляется в *The New York Times*, «Телеграф», *The Times* и касается вопросов российской политики. Исключение составляет латышская газета. В ней круг, несомненно, шире (культура, чрезвычайные происшествия и т. д.). Возможно, это связано с территориальной близостью с Россией. Нельзя не отметить, что именно политическая тематика больше всего интересует иностранную прессу, что связано с оказываемым влиянием на международную жизнь. Поэтому в первую очередь освещаются события, имеющие международное значение или вызывающие общественный резонанс.

Контент-анализу подверглись заголовки статей, посвящённых выборам в Государственную думу, а также значимым, с точки зрения иностранных СМИ, событиям, связанным с Россией. Семантика заголовков публикаций является важным элементом контент-анализа, так как автор текста, учитывая возможность беглого, ознакомительного чтения адресатом, выражает в заголовке идеологему публикации, концентрирует её смысл. Как считает известный отечественный социолог, профессор В. А. Ядов, знак информации определяется «не на основе собственных впечатлений от текста, но исключительно на основе видимым образом (в лексике текста) выраженного отношения коммуникатора к проблеме».

Эмоциональная направленность заголовков СМИ в отношении России представлена в табл. 1.

При контент-анализе заголовков учитывался объём публикаций, посвящённых России и другим странам. Необходимо учитывать, что общий объём переводных статей,

относящихся к России, безусловно, больше, а тема политических событий в них остаётся актуальной для СМИ. Это связано с тем, что страны находятся в зависимости от некоторых российских ресурсов (например, углеводородное сырьё). Во многом партнёрские отношения с Россией зависят от проводимой государством политики, а международная ситуация заставляет задуматься над межгосударственными отношениями, что и обуславливает обсуждение темы выборов в Государственную думу и обстановки в России. Данные из табл. 1 показывают, что лидером среди изданий, пишущих о России, является американская газета *The New York Times*, общий тон публикаций которой носит нейтрально-негативный характер.

При общей положительной оценке выборов (тенденцией к равноправию партий-участниц, объективности и независимости, снижению рейтинга ведущей партии) журналисты отмечают «политическую режимность». В некоторых статьях политическую систему в России срав-

нивают с внутренней политикой, проводимой Советским Союзом. Часто употребляются в заголовках такие слова и выражения, как «режим», «рано или поздно режим рухнет», «стагнация», «фальсификация на выборах», «зона смерти». Кроме того, при обсуждении темы России в контексте международных проблем акцент ставится на противостоянии России с международными организациями. Отрицается возможность собственной точки зрения нашей страны на происходящие в мире события, которые зачастую освещаются с точки зрения безусловности правильности решений международных организаций и осуждения действий России. Санкции, вводимые против других государств (например, Сирии), считаются оправданными (в том числе ввод войск западной коалиции). Действия же России (защита мирных граждан, гуманитарная помощь и др., осуществляемые по просьбе законного сирийского правительства) трактуются негативно, т. е. данная проблема обсуждается односторонне.

### Контент-анализ рубрик газет «The New York Times» и «Аргументы и Факты»

**А**нализ рубрик наиболее популярной газеты в США (*The New York Times*) и России («Аргументы и Факты») с помощью контент-анализа позволяет провести сравнение значимых в жизни обеих стран тем (табл. 2).

Тематика рубрик наглядно иллюстрирует интересы российского и американского общества. Общая направленность тем похожа: «искусство» – «культура»; «здоровье» – «здоровье»; «путеше-

ствие» – «туризм»; «спорт» – «спорт»; «бизнес» – «деньги»; «технологии» – «техника» и др.

Тем не менее существуют серьёзные различия.

Так, например, в газете «Аргументы и Факты» существует особый раздел «Доброе сердце», в котором рассказывается о детях, нуждающихся в помощи, с трудноизлечимыми болезнями и приводятся примеры добрых дел. Специфическими разделами являются рубрики «Кухня», «Досуг», «Дача» и др. Важным представляется необходимость введения рубрики, освещающей события в мире. В це-

**Тематика рубрик в периодике России и США**

<b>Тематика рубрик</b>	
<b>The New York Times</b>	<b>Аргументы и факты</b>
В мире	Общество
США	История
Бизнес	Деньги
Технологии	Техника
Наука	Кино
Здоровье	Здоровье
Спорт	Спорт
Мнения	Кухня
Искусство	Культура
Стиль	Образование
Путешествия	Туризм
–	Подробности
–	Досуг
–	Дача
–	Происшествия
–	Доброе сердце

лом затрагиваемая тематика достаточно разнообразна.

Газета *The New York Times* ориентирована на события внутригосударственные и внешнеполитические, имеющие непосредственное отношение к США. К рубрикам, отличным от российских, относятся «Стиль», «Наука».

Таким образом, различия в тематической направленности газет обуславливают восприятие событий через специфику собственных интересов и потребностей.

Кроме того, был проведён контент-анализ сочетания со словом «русский» и его производными, с определением некоторых сочетаний и частоты их встречаемости. Наиболее характерными оказались сочетания со словом «протест»,

а также характеристика русских как активных людей. Хотя частота упоминаемости последнего, несомненно, ниже (табл. 3).

Например: «Российское население не так апатично, как зачастую считают на Западе...» (*Le Monde*).

В рамках тем «Выборы в Государственную думу» и «Культурные события, происходящие в России» выделены некоторые подтемы (табл. 4).

Выборы в Госдуму в основном ассоциируются с именем В. Путина. Также преобладают подтемы, связанные с Д. Медведевым. Как характеристика выборов часто упоминаются слова «режим», «оппозиция», «коррупция».

Таблица 3

### Словосочетание со словом «русский» и его производными в иностранной прессе

Сочетаемость	Количество зафиксированных словосочетаний	Издание			
		Der Spiegel	Le Monde	Corriere della Sera	The New York Times
Апатично	1	0	1	0	0
Инициатива (заявили)	2	0	0	2	0
Активные	6	1	1	1	3
Протест	43	6	12	5	18
Толпа	1	0	0	0	1

Таблица 4

### Тематическая направленность заголовков статей, относящихся к России

Тема	Всего	Издание				
		Corriere della Sera	Der Spiegel	The Times	The New York Times	Le Monde
Путин	112	10	10	22	21	12
Медведев	35	6		4	10	5
Режим	20	0	1	2	5	2
Коррупция	16	1	0	5	8	2
Оппозиция	20	3	1	3	7	2
Держава	5	1	2	0	0	2
Национальные темы	9	1	2	2	0	–
Терроризм (проблема, приоритетная для России)	8	1	1	0	4	1

### Упомянутость России и других стран в СМИ

В табл. 5 приведена частота упоминания различных стран в иностранной прессе.

Необходимо отметить, что для контент-анализа использовались преимущественно переведённые на русский язык статьи. Поэтому ча-

стота упоминания страны может быть связана именно с этим, т. е. нельзя воспринимать данные табл. 5 как абсолютные.

По каждой зарубежной стране материалы рассматривались с точки зрения (а) частоты появления ин-

### Частота упоминания тем различных стран в иностранной прессе

Страны	Издания					
	Corriere della Sera	Der Spiegel	The Times	The New York Times	Le Monde	Телеграф
Россия	23	28	39	100	30	138 (выборы в Госдуму)
Велико-британия	1	2	4	2	0	42
Германия	1	9	1	2	2	35
США	3	1	3	11	3	82
Италия	9	0	1	0	1	49 (забастовки, безработица)
Франция	2	1	1	1	5	30 (президент)
Испания	0	0	0	0	0	20 (безработица, коррида)
Бразилия	0	0	0	0	1	3
Иран	5	2	7	4	4	48 (нефть, ядерный потенциал, конфликт)
Сирия	2	3	4	4	3	20 (ситуация в Сирии, санкции, резолюция, армия, миротворцы)
Ливия	3	2	3	1	0	13
Болгария	0	0	0	1	0	1
Греция	3	2	2	3	1	30
Украина	0	2	4	4	3	26
Израиль	2	1	1	6	0	24
Африка	2	0	2	3	1 (Турция)	16

формации, (б) объёма, (в) содержания, (г) знака информации.

Частота информации определяется как частота упоминания данной страны или её проблем, указанных в содержании, а также частота положительных/отрицательных оценок. Вывод о значимости данной проблемы и страны в международном сообществе делается на основании частоты её упоминания в иностранной периодике. Подсчитывается частота встречаемости как для каждой зарубежной газеты, так и итоговая сумма по всем периодическим изданиям. В дальнейшем производится сравни-

тельная оценка тематической направленности статей, посвящённых странам, в том числе и России.

Это даёт возможность определить приоритетные проблемы для каждой страны на международном уровне и сделать вывод о значимости конкретной страны в отношениях других стран. Это также позволяет охарактеризовать коммуникацию не только в отношении воспринимающего (Россия), но и коммуникатора (иностранная СМИ, в которых в качестве коммуникаторов выступают авторы статей и в более широком смысле стра-

Таблица 6

### Частота упоминаемости в СМИ терминов по их смысловому содержанию

Смысловые единицы контент-анализа	Частота встречаемости
<i>Термины политического содержания:</i>	
политические перемены	8
национализм	8
авторитаризм	1
международное сотрудничество	2
конфликт	1
революция	8
жёсткий контроль	7
протест	24
сдержанность и осторожность	2
вотум недоверия	1
псевдодемократия	14
оппозиция	21
коррупция	15
«Единая Россия»	8
<i>Нравственные и правовые символы:</i>	
активность	6
инициативность	7
нарушение законности	4
преступность	2
<i>Научные и культурные термины:</i>	
космос	18
культура	3

ны, которые они представляют). В результате общения формируется международный имидж государства. Также исследование частично затрагивает другие стороны общения: интеракцию и перцепцию.

Для Европы (Франция, Италия, Германия, Испания, Великобритания, Бельгия, Греция и др.) характерны забастовки.

Чёткая однонаправленность тем международного конфликта (Иран, Сирия). К этим странам применяются слова «сценарий», «санкции».

Смысловые единицы анализа выделяются на основе содержания гипотез исследования, подсказываются методологическими аспектами программы. Для определения международного имиджа и его формирования в качестве смысловых единиц полнотекстового контент-анализа были выделены различные аспекты России как страны (политика, культура, наука и т. д.).

В табл. 6 единицы анализа и единицы счёта совпадают. Наиболее выражены следующие смысловые

категории: протест, псевдодемократия, коррупция, оппозиция, космос. Преимущественное большинство при упоминании партий получила партия «Единая Россия».

Единицей анализа в характеристике должны быть суждения, касающиеся конкретной смысловой единицы. Индикаторы международного имиджа России находятся в статьях иностранных СМИ (газет, журналов, интернет-порталов). Целостное общественное событие, официальный документ, факт, произведение, случай и т. п. несут специфическую смысловую нагрузку и тоже могут быть приняты за единицу анализа. Так как в качестве такой единицы в данном случае выступили политические выборы в Государственную думу (9 сентября 2018 г.), то частота и длительность (во времени) упоминания общественного события является свидетельством его важности для общества в целом.

Исходя из полученных результатов контент-анализа, можно сделать вывод, что значение имиджа как эффективного и необходимого инструмента реализации государственных интересов очень велико и продолжает неуклонно возрастать. Имидж государства всё больше определяет его вес на международной арене, степень влияния в самых разнообразных вопросах, в том числе возможности отстаивания собственной позиции. Поэтому формирование позитивного имиджа России за рубежом является на сегодняшний день одной из важных задач национального масштаба, а политика в этой области становится одним из приоритетных направлений государственной деятельности в целом.

По тематике абзацев можно ещё полнее представить содержание документа. Темы поощрения инициативы и предприимчивости, борьбы с бюрократизмом и сверхцентрализацией, соблюдения прав человека и законности, социальной справедливости, гражданского мира и согласия или же тематика укрепления государственности, централизма, дисциплины и борьбы с терроризмом и подобными явлениями, как лидирующая проблематика СМИ, очень показательны для определения их политических позиций.

Таким образом, происходит стратегическая инверсия отношений России и Европы. По словам Тома Гомара, директора Французского института международных отношений (*IFRI*), «в 1998 году Россия потерпела дефолт и примерно через 14 лет оказалась способна финансировать Европу. Психологически это очень большое изменение».

## Библиография • References

- Бондарева Л. В.* Динамика политического имиджа России в качественной прессе США. Автореферат дис. ... канд. полит. наук. М., 2007. – 19 с.  
 [*Bondareva L. V.* Dinamika politicheskogo imidzha Rossii v kachestvennoj presse SSHA. Avtoreferat dis. ... kand. polit. nauk. M., 2007. – 19 s.]
- Бурстин Д.* Имидж. М.: Издат. 1993. – 291 с.  
 [*Burstin D.* Imidzh. – M.: Izdat. 1993. – 291 s.]

*Лябухов И. В.* Формирование позитивного имиджа Российской Федерации на международной арене. Возможности и потенциал МИД России // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2012. № 3. С. 14–28.

[*Lyabuhov I. V.* Formirovanie pozitivnogo imidzha Rossijskoj Federacii na mezh-dunarodnoj arene: Vozmozhnosti i potencial MID Rossii // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. 2012. № 3. S. 14–28]

*Никольская И. Ю.* Структура имиджа предприятия и факторы его формирования. Автореферат дис. ... канд. психол. наук. Ярославль: Изд-во ЯГУ, 1998. – 27 с.

[*Nikol'skaya I. YU.* Struktura imidzha predpriyatiya i faktory ego formirovaniya. Avtoreferat dis. ... kand. psihol. nauk. YAroslavl': Izd-vo YAGU, 1998. – 27 s.].

*Kunczik, M.* Images of Nations and International Public Relations. Mahwah; NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1997. – 337 p.

Статья поступила в редакцию 21 февраля 2019 г.

**Продолжается подписка на 2019 г.  
на журнал «Обозреватель–Observer»  
в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

**47653 – на полугодие**

**36789 – на год**

# Германия накануне выборов в Европарламент

**Виктор ВАСИЛЬЕВ**

**П**одготовка к выборам в Европейский парламент (ЕП) проходит в условиях дальнейшей разбалансировки международной обстановки, вызванной непредсказуемой политикой Трампа в отношении Евросоюза, Германии, НАТО, Венесуэлы, Китая, России, других стран и регионов мира. Демонстративное попрание норм международного права со стороны Вашингтона, как, например, одностороннее прекращение участия в ДРСМД, коллективное следование стран ЕС (при «застенчивых» оговорках о противодействии Брюсселя, ряда стран – членов Евросоюза «трампизму») приводят к заметной эволюции воззрений рядовых граждан, избирателей ФРГ, других стран континента на политику США, своих национальных правительств.

Проявляющиеся противоречия внутри ЕС, его отдельными странами вызвали дискуссии, споры о будущем ЕС и его структурах. Политическая элита ФРГ опасается усиления правого фланга в ЕП по итогам выборов. По словам президента бундестага В. Шойбле (ХДС), речь идёт о выборе судьбоносного вектора политики ЕП после мая 2019 г. Политики и эксперты предупреждают битву за Европу, предупреждают об опасном празднике, триумфе националистических партий.

Не без основания немецкие эксперты констатируют отсутствие мужества у европейской и германской бюрократии, которая проводит политику по старым лекалам, видит главный источник кризиса в Европе в «злых

---

**ВАСИЛЬЕВ Виктор Иванович** – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН. *E-mail:* vvi-1947@yandex.ru

**Ключевые слова:** выборы в Европарламент, «Европейское движение Германии», «Европейский союз Германии», «Союз европейских федералистов».

мальчиках» из евроскептических образований [1]. В то же время значительная часть рядовых немцев связывают с ЕС большие надежды. Качественная германская экспортная продукция находит своего потребителя, прежде всего в рамках Союза, что гарантирует стабильный уровень жизни, социальный мир в обществе.

Анализ подготовительного процесса к выборам в высший законодательный орган Евросоюза – Европарламент – касается трёх измерений: настроения граждан стран – членов ЕС, немецких избирателей, политико-идеологических установок основных германских партий, подходов гражданского общества ФРГ к общеевропейскому вотуму, будущему европейского проекта.

### Еврооптимисты, евроскептики, еврореалисты

Дискуссии об отношении к ЕС, его состоянии, причинах внутренних конфликтов между, казалось бы, надёжными союзниками и партнёрами ФРГ и Францией (неожиданный демарш Э. Макрона против проекта «Северный поток – 2»), конфликт между Францией и Италией, ожидания избирателей от Брюсселя сопровождаются опросами в привязке к выборам в Европарламент в мае 2019 г.

Согласно результатам общеевропейских замеров 62 % граждан Евросоюза считают членство своих стран в ЕС «хорошим делом». Это самый высокий показатель за последние 25 лет.

Немцы поставили рекорд: 81 % опрошенных видят участие своей страны в Евросоюзе хорошим, полезным делом, т. е. каждый восьмой поддерживает такую точку зрения.

Помимо этого, 68 % жителей ЕС убеждены в том, что участие их стран в Европейском совете однозначно приносит выгоды, – тоже рекордный показатель по этой позиции с 1983 г. Немцы и по этой позиции также занимают ведущие рубежи – 76 %. Если позитивный имидж Европарламента сложился в среднем у 32 % европейцев, то такое восприятие характерно для 40 % немцев.

В случае возможного референдума о пребывании Германии в ЕС за дальнейшее членство страны высказались почти 79 % респондентов.

Как видим, в ФРГ преобладают оптимистические настроения по отношению к ЕС.

Другая социология высвечивает уровень информированности граждан ФРГ о дате проведения общеевропейских выборов, интересе избирателей к участию в голосовании.

Правильную дату смогли назвать около 40 % немцев, о своей заинтересованности в участии в общеевропейском электоральном цикле заявили более 60 % опрошенных.

Ошибочный ответ о сроках проведения выборов в ЕП, отсутствие каких-либо знаний, а также индифферентное отношение к голосованию на важнейшем мероприятии Евросоюза продемонстрировали 15 %, 44 % и более 35 % европейцев соответственно.

Для немцев по шкале предвыборных приоритетов, которые необходимо обсуждать во время избирательной кампании, проблемные блоки распределились следующим образом: миграция (56 %), изменение климата, окружающая среда (52 %), борьба с терроризмом (45 %).

<sup>1</sup> Senocak Z. Den Westen neu erfinden // Die Welt. 20. Februar 2019.

В центре внимания остаются проблемы безработицы среди молодёжи, обеспечение социальных стандартов, прав человека, развитие демократии, защита внешних границ ЕС, способы эффективного функционирования ЕС, экономика, её рост, права потребителей и продовольственная безопасность, политика в сфере безопасности и обороны, защита персональных данных.

Суммарная арифметика опросов по линии различных демокопических центров выводит на оптимистические настроения.

66% опрошенных европейцев полагают важным дальнейшее членство их стран в ЕС, лишь 17% могли бы себе представить выход их стран из Союза, 13% колеблются дать ответ «за» или «против».

Среди опрошенных в феврале 2019 г. 70% немцев считают свой голос значимым, важным для исхода выборов в Европарламент 26 мая текущего года.

Немцев отличают более оптимистические показатели.

Чем ближе евровыборы, тем чётче для избирателей выкристаллизовываются приоритетные темы.

Первое место сохраняется за миграцией (50%), далее следуют экономика и безработица среди молодёжи (47%), борьба с терроризмом (44%).

Примечательно, что некоторое время назад для европейцев противодействие терроризму являлось самой важной проблемой [2].

Исследования выявляют противоречия: с одной стороны, значительная часть немцев знают цену своему голосу на выборах, желают участвовать в электоральном про-

цессе, а с другой – лишь половина респондентов информирована о точной дате выборов. Такая социологическая арифметика свидетельствует как о недостатках управленческих структур, аппарата ЕС, так и недоработке политтехнологов, предвыборных штабов политических партий в избирательной кампании.

Большинство опрошенных граждан стран – членов Евросоюза считают экономическое положение хорошим и с оптимизмом смотрят в будущее.

По статистике, 84% немцев ощущают себя гражданами ЕС, 49% доверяют Евросоюзу.

Опросы показали, что жители Европы в среднем больше доверяют Евросоюзу, чем своим правительствам и парламентам.

В то время как 42% жителей ЕС доверяют Евросоюзу, то в среднем лишь 34% испытывают доверие к исполнительным и законодательным органам власти своих стран. В Германии правительство пользуется доверием у 54%, бундестаг – у 59% немцев. В Германии к оптимистам в отношении будущего Евросоюза себя относят 64% респондентов, в среднем в рамках Союза – 58%.

Самыми большими достижениями Евросоюза жители европейских стран считают свободу передвижения граждан, а также товаров и услуг внутри ЕС (58% и 54% соответственно). Причём если за сохранение свободы передвижения, возможность учиться и работать в рамках ЕС выступают 92% опрошенных немцев, то в среднем по Европе – 82%.

Эксперты обращают внимание на тот факт, что впервые были исследованы настроения граждан ЕС относительно политики торговли в рамках ЕС: её выгоду поддерживают более 71% европейцев, включая немцев. Самым опасным вызовом

<sup>2</sup> <http://www.europarl.europa.eu/germany/de/presse-veranstaltungen/eurobarometer-september-2018>

(38%) европейцы считают миграцию. Для 42% немцев именно миграция является самой актуальной проблемой ЕС, за которой следуют здравоохранение и социальная защищённость – 23% [3]. Европейцам и немцам-респондентам с такими параметрами настроений свойственен пессимизм, граничащий с унылым оптимизмом.

В фокусе внимания официально Берлина, немецких политтехнологов, партий, общественных организаций – молодые немцы. Проведённые исследования о настроениях жителей ФРГ в возрасте от 16 до 26 лет относительно преимуществ членства Германии в ЕС, их сомнениях, идеях о будущем Европейского континента выявили интересные тенденции.

Для представителей молодого поколения безвизовый режим, свобода передвижения внутри Союза (92%), выбор места жительства и работы в любой из стран (70%), наличие друзей в других странах Союза (60%) являются решающими при оценках преимуществ ЕС.

Евросоюз для большинства респондентов – это экономический альянс (75%), союз обеспечения мира (71%), свободного передвижения граждан (70%).

Однако примечательно, что лишь 30% опрошенных рассматривают ЕС как союзническое объединение дружественных стран или союз стран с общими культурными ценностями.

Любопытно, что только 29% молодых респондентов допускают трансформацию ЕС в военный союз.

Наибольший интерес представляют ответы немцев от 15 до 34 лет

об их голосовании на возможном референдуме по вопросу дальнейшего сохранения членства Германии в ЕС.

В пользу дальнейшего пребывания Германии в ЕС высказались 77%, за выход – 8%, «не знаю либо не буду участвовать в вотуме» – 13%.

Без преувеличения можно считать, что именно оптимисты определяют Германии ведущую роль в Европе. Если 69% немцев в возрасте от 18 до 34 лет склонны ощущать себя реальными европейцами, то 42% идентифицируют свою родину, место рождения, учёбы, работы с родным городом, регионом.

Для 23% важен статус гражданина мира, а не европейская идентичность, для 22% – страна происхождения. Суждения 8% опрошенных сводятся к философии: в первую очередь я человек, потом немец, когда-нибудь буду ощущать себя настоящим европейцем.

В то же время лишь половина опрошенных молодых немцев полагает, что с их голосом в ЕС считаются, в новых федеральных землях – лишь одна треть ответила утвердительно. В целом опросы выявили, что о выборах в Европарламент в мае 2019 г. знает одна треть молодых людей. Они информированы об ЕС немного меньше, чем старшее поколение, хотя по некоторым вопросам граждане от 18 до 34 лет владеют большими знаниями о евроструктурах в Брюсселе, их деятельности, например, по вопросу свободного передвижения внутри ЕС.

Большинство представителей молодого поколения ФРГ хотели бы по-

<sup>3</sup> [https://ec.europa.eu/germany/news/eurobarometer20180614\\_de](https://ec.europa.eu/germany/news/eurobarometer20180614_de)

лучать исчерпывающую информацию о ЕС, полагают целесообразным введение обязательной дисциплины в учебный процесс школьного обучения.

По вопросу о будущем разброс мнений достаточно широк – большинство респондентов считают развитие ЕС в неправильном направлении. Прежде всего молодёжь с низким уровнем образования, жители восточных земель, не имеющие возможности оплачивать текущие счета, не возлагают особых надежд на ЕС в плане решения их социально-экономических проблем. Они высказываются за улучшение сотрудничества между странами – членами ЕС, усиление влияния гражданского общества на политику Брюсселя. В этом контексте молодёжь в избирательной кампании по выборам в ЕП обозначает следующие приоритетные направления: проблемы миграции, окружающей среды и климата, обеспечения прав человека и демократия, преодоления бедности и социального неравенства, борьбы с терроризмом.

Нельзя не отметить различное восприятие страхов молодых и взрослых немцев, ассоциирующихся с Евросоюзом. Если возможной потерей социальной защиты, национальной идентичности и культуры, рабочих мест в Германии, утратой Берлином влияния в мире, возрастающими со стороны Берлина финансовыми взносами в ЕС обеспокоены 41%, 33%, 30%, 23% и 36% немцев от 18 до 34 лет соответственно, то для более старшего поколения

характерны показатели – 57%, 49%, 46%, 25% и 57% соответственно.

Нельзя сказать, что молодые немцы отличаются беззаботным отношением к жизни. По сравнению со взрослыми они оптимистически настроены к ЕС, в рамках которого стараются использовать все преференции и достижения европейской интеграции.

В любом случае молодёжь Германии намерена участвовать в выборах в ЕП: большой интерес проявляют 63% респондентов, о наибольшей вероятности участия в голосовании заявляют немцы в возрасте от 15 до 34 лет – 66%, старшее поколение – 63% [4].

Специальное исследование настроений немцев, родившихся после восстановления германского единства, посвящено воззрениям молодых немцев в новых и старых федеральных землях на ЕС, выборы в ЕП. Один из выводов сводится к тому, что большинство проевропейски настроенных молодых немцев (60%) – поколение Востока и Запада объединённой Германии, полагают целесообразным возвращение Германии другим странам ЕС части полномочий о самостоятельном принятии решений. Причём большинство молодых людей не информированы о том, какие решения вообще принимаются в рамках ЕС. В результате расхожей стала шутка о Евросоюзе как структуре, занимающейся лишь унификацией размера и формы огурцов [5].

Опросы в феврале 2019 г. подтвердили тенденцию в положитель-

<sup>4</sup> <http://library.fes.de/pdf-files/dialog/15066.pdf>

<sup>5</sup> [https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user\\_data/stiftung/02\\_Wissenschaftsportal/03\\_Publikationen/AH96\\_Nachwendegeneration.pdf](https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user_data/stiftung/02_Wissenschaftsportal/03_Publikationen/AH96_Nachwendegeneration.pdf)

ном восприятии немцами Евросоюза. Согласно замерам, для 56% опрошенных членство в ЕС стране приносит выгоду, для 12% – сложности, для 30% – как положительные, так и негативные моменты.

Разлом настроений зафиксирован по линии старых и новых федеральных земель. Если на западе страны преимущества членства Германии в ЕС очевидны для 58% респондентов, то на востоке страны – 47%. Помимо этого, 30% опрошенных и на западе, и на востоке Германии можно считать пессимистами, поскольку для этой категории немцев участие Берлина в политике Брюсселя приносит как выгоду, так и сложности.

По мнению экспертов, свою роль сыграл и фактор Трампа, который побуждал немцев больше рассчитывать на потенциал Европы, которая в сложившихся условиях должна самостоятельно решать проблемы, а страны – члены ЕС обязаны действовать с согласованных позиций. Этим объясняются актуальные оценки немцев по вопросу о том, против кого на международной арене вынуждена защищаться ФРГ. «Почётное» первое место занимают США, после них следуют Китай и Россия. Аналитики сокращаются, что два года назад, дескать, никто не мог представить себе кардинальную смену настроений в Германии, в целом в Европе. Повышенный интерес к участию в выборах в ЕП поясняется также «брекситом», турбулентии вокруг которого впервые убедили сомневающихся, пессимистов в преимуществах членства страны в ЕС [6].

*Вывод:* по разным замерам, около 90% опрошенных европейцев, в том числе немцев, высоко оценивают возможности жить, учиться и работать в общеевропейском пространстве. Для Германии доминирующим фактором остаётся экспорт отечественной продукции в рамках ЕС, что в значительной мере обеспечивает высокий уровень материального благополучия граждан, снижает риски социальных конфликтов, содействует сохранению за ФРГ статуса одной из ведущих экономических держав мира с солидным политическим влиянием.

Повышается уверенность немцев в значимости их голоса на выборах в ЕП. Если в 2016 г. этот показатель составлял 47%, то в конце февраля 2019 г. – 70%. Очевиден тренд к дальнейшему повышению доверия немцев к Евросоюзу: каждый второй опрошенный немец доверяет Евросоюзу, для 47% характерен положительный имидж ЕС.

Опросы свидетельствуют о проблемах, связанных с искажённой информацией в СМИ, их влиянием на общественное сознание. В этой связи 73% немецких респондентов считают кампании по дезинформации одной из центральных проблем для демократии, что, как предупреждают эксперты, может сказаться на выборах в ЕП. Реальное восприятие немцами Евросоюза, отношение к выборам в ЕП (важность голоса каждого избирателя!) может быть подтверждено лишь на вотуме. На выборах в ЕП

<sup>6</sup> <https://www.zdf.de/nachrichten/heute/zdf-politbarometer-deutsche-sehen-eu-so-positiv-wie-nie-100.html>

в 2014 г. средняя явка в рамках ЕС составила 42,61%, в Германии – 48,10% [7].

Еврореалисты исходят из возможной потери голосов право-

центристскими, социал-демократическими, социалистическими партиями, а также из расширения парламентского корпуса правых и левых популистов.

### Европейские установки партий – чёткие цели или популистские обещания?

Тематические съезды ключевых политических партий ФРГ, на которых были приняты документы по европейской проблематике, дали старт избирательной кампании по выборам в Европарламент 26 мая 2019 г.

Целесообразно рассмотреть программные установки политических партий применительно к европейской политике.

Блок ХДС/ХСС последовательно выступает за укрепление, стабильность ЕС, сохранение евро, создание общеевропейских вооружённых сил с прицелом на формирование «армии европейцев». Современные базовые позиции СДПГ с упором на исторический опыт партии формируются в целях создания политического, социального, оборонного союза. Правящие ХДС/ХСС и СДПГ используют концептуальные положения правительства коалиционного договора 2018 г. из разделов «о прорыве в Европе», реформирования ЕС, в том числе через расширение полномочий Европарламента.

Коалиционные партнёры в ходе предвыборной кампании рекомендуют руководству ФРГ активно использовать статус непостоянного

члена Совета Безопасности ООН в 2019–2020 гг. В этот состав Берлин был включён на основе голосования на Генеральной Ассамблее ООН в 2018 г. с 184 голосами из 193. Данный результат указывает не только на огромный запас доверия в отношении ФРГ, но и большие ожидания от Берлина со стороны государств Европы, всего мира. Такой статус Германия получила уже в шестой раз с 1973 г. На повестке дня Берлина на ближайшее время плотное взаимодействие с Парижем для демонстрации «совместного европейского голоса» на площадке СБ ООН.

Канцлер А. Меркель (ХДС), министр иностранных дел Х. Маас (СДПГ), известные эксперты выступают за реформативное составление СБ ООН. Международная структура, созданная 70 лет назад, дескать, устарела, не отвечает сложившимся реалиям. Германия готова взять на себя больше ответственности за решение глобальных и региональных проблем и войти в состав СБ ООН в качестве постоянного члена. Эффективность и легитимность работы СБ может быть обеспечена лишь путём изменения его конфигурации, которая учитывает

<sup>7</sup> <https://www.merkur.de/politik/europawahl-2019-70-prozent-deutschen-halten-ihre-stimme-fuer-bedeutsam-zr-9710415.html>

вала бы роль и место, интересы Японии, Бразилии, Индии.

Немцы сетуют на то, что Берлин с начала 90-х годов выступает за расширение состава как постоянных, так и непостоянных членов СБ ООН. Тогда «четвёрка» с участием Бразилии, Германии, Индии и Японии внесла соответствующее предложение, но безуспешно. Критики привлекают внимание к тому факту, что Европа представлена в СБ ООН лишь в лице Великобритании и Франции. Поэтому в Коалиционном договоре правительства канцлера А. Меркель акцентируется стремление Германии получить место постоянного члена Совбеза ООН.

ХДС/ХСС и СДПГ напоминают, что с мая 2011 г. ЕС располагает так называемым расширенным статусом наблюдателя при Генеральной Ассамблее ООН, правда, не имея права голоса. В течение 2019–2020 гг. Берлин будет пытаться преодолеть «блокады» при рассмотрении проектов документов, сделать работу СБ более прозрачной, эффективной.

СДПГ проводит мобилизацию своих сторонников, в том числе на основе внутрипартийных опросов в режиме онлайн.

Так, в начале 2019 г. в течение трёх дней в акции участвовали более 30 тыс. партийцев.

Выяснилось, что 93,6% опрошенных видят в членстве Германии в ЕС больше выгод, чем недостатков. Тем самым было опровергнуто распространяемое в немецких СМИ мнение о якобы расколе в партии по этому вопросу.

Для 93,2% участников опроса популисты, правые силы, националистические движения представляют серьёзную опасность.

Для сохранения единства ЕС 95% социал-демократов предлагают совершенствовать рынок труда, создавать эффективные механизмы обеспечения социального мира в стране и Европе, решения проблем безработицы среди молодёжи [8].

*Христианско-социальный союз (ХСС)* убеждён, что Европа находится на развилке: либо обеспечение внутреннего и внешнего мира, благополучия и защищённое будущее, либо ослабление Европы и, соответственно, Германии под воздействием левых сил с их философией распределения, под давлением Китая и России, либо разрушение со стороны популистов.

ХСС, «как народная партия за Европу», противодействует этим опасным вызовам. Лишь сильная, консолидированная Европа способна взять на себя ответственность по защите против агрессоров, их шантажа. Поэтому ХСС выступает за европейский энергетический союз, за продление санкций в отношении России до тех пор, пока не будут реализованы Минские договорённости.

С учётом актуальных возрастающих внешних угроз ХСС подтверждает свои подходы к созданию общеевропейских вооружённых сил до 2030 г. В качестве первого шага христианские социалисты предлагают сформировать в течение следующих двух лет специализированную бригаду для отражения кибератак, подавления террористических акций и дезинформаций. Страны – члены ЕС призваны объединить усилия в сфере вооружений, в перспективном плане форсировать раз-

<sup>8</sup> [https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Europa\\_ist\\_die\\_Antwort/20190218\\_Leitantrag\\_Europawahlprogramm.pdf](https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Europa_ist_die_Antwort/20190218_Leitantrag_Europawahlprogramm.pdf)

работку европейских технологий по производству дронов.

Выступая за сохранение «Европы граждан», ХСС акцентирует значение европейских ценностей, которые базируются на идеалах просвещения и гуманизма [9].

*Свободная демократическая партия (СвДП)* в одном из принятых на европейском съезде партии в 2019 г. документе призывает не забывать преступления немецкого нацизма, противодействовать национализму, антисемитизму, не допустить правых радикалов в новый состав ЕП [10].

*Левая партия (ЛП)* артикулирует традиционные подходы к политике Берлина в рамках ЕС. Партия критикует правительство ФРГ, которое со ссылкой на непредсказуемость Трампа проводит политику милитаризации страны, ЕС.

Актуальная цель Европейского союза состоит в создании «Стратегической автономии Европы» с собственным бюджетом, структурами управления, участием в военных миссиях, решения о котором будут приниматься независимо от мнения национальных парламентов стран ЕС.

Однако «Оборонный союз» или «Военный союз», европейская армия не приведут к большей безопасности жителей Европы, эти военно-оборонительные проекты лишь обеспечивают интересы профильных концернов. Для партии неприемлемы решения Евросоюза о форсировании процесса создания общеевропейских вооружённых сил, который ак-

тивно поддерживается правительством ФРГ.

По оценкам левых, в настоящее время в ЕС, его основных государствах дан старт перераспределению финансовых средств в пользу милитаризации Евросоюза. Объёмы финансовых вливаний в стандартизацию новых вооружений и техники, параметры их закупок намного превышают затраты, которых хватило бы на решение проблем голода во всём мире, что в конечном счёте содействовало бы повышению безопасности.

На период с 2021 по 2027 г. в рамках ЕС предусмотрены инвестиции в оборону на сумму до 46 млрд евро, не считая затраты в этой сфере у каждой страны – члена ЕС.

Расходы европейских стран – членов НАТО на оборону, без учёта показателей США, в три раза выше, чем у России. Если Германия на основе решений руководства НАТО и требований Трампа повысит расходы на оборону альянса, то Берлин на вооружение будет затрачивать больше, чем ядерная держава Россия.

В этой связи Левая партия приходит к заключению: под надуманным предлогом об опасности со стороны Москвы НАТО и ЕС реализуют программы гонки вооружений, форсируют милитаризацию Европы. Поэтому партия:

– требует упразднить так называемые боевые группы, Европейское агентство по вопросам обороны;

<sup>9</sup> [https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/aktuell/meldungen/Veranstaltungen/Parteitag\\_2019/Beschluss-Leitantrag\\_Unser\\_Europa-2019-01-19.pdf](https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/aktuell/meldungen/Veranstaltungen/Parteitag_2019/Beschluss-Leitantrag_Unser_Europa-2019-01-19.pdf)

<sup>10</sup> <https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2019/01/27/2019-01-27-ept-tag-des-gedenkens-die-opfer-des-nationalsozialismus.pdf>

- отказаться от создания европейской армии;
- призывает значительно сократить расходы на оборону с переводом их на гражданские инструменты решения конфликтов;
- рекомендует правительству ФРГ поддержать усилия по созданию безъядерных зон [11].

*Альтернатива для Германии (АдГ)* в сфере внешней политики ставит перед собой цель – сохранение суверенной Германии, которая гарантирует своим гражданам свободу, права, безопасность.

Партия отдаёт предпочтение модели «Европа отечеств», решительно отклоняет усилия по централизации Евросоюза. Компетенции и полномочия по принятию решений в сфере внешней политики и безопасности должны оставаться за государствами – членами ЕС. АдГ выступает за такую внешнюю политику, которая учитывает германские интересы. Главный ориентир – требования в духе политических реалий, а не далёких от действительности идеологий. Поэтому Германия с полным осознанием ответственности должна играть ведущую роль в ЕС.

Стабильный миропорядок в Европе может быть обеспечен на принципах сбалансированного сотрудничества как с США, так и с Россией, а также при учёте легитимных интересов всех европейских стран.

Партия выступает за соблюдение норм международного права, в частности, за право народов на самоопределение.

В страноведческом разделе документа АдГ выделяет Францию как

важного германского партнёра, считает полезным сохранение отношений Берлина с Лондоном и после «брексита».

Эволюция внешнеполитического курса Вашингтона вынуждает Германию и другие европейские страны самостоятельно формулировать собственные интересы, даёт шансы на их реализацию.

Исторические и экономические отношения с Россией поддерживают баланс интересов, который служит благосостоянию всех народов Европы. Лишь при подключении России можно обеспечить стабильный мирный порядок в Европе, поэтому направленные против Российской Федерации санкции ошибочны. АдГ выступает против ограничительных мир в отношении России, за нормализацию отношений с Москвой, усиление сотрудничества с ЕАЭС, строительство проекта «Северный поток – 2» с участием Москвы и Берлина с учётом энергобезопасности стран Центральной Европы. За время войны в Сирии ФРГ приняла у себя свыше 500 тыс. пострадавших от боевых действий беженцев, которые незамедлительно должны быть возвращены на родину. В этой связи партия призывает правительство ФРГ начать переговоры с сирийскими властями, продвигать в рамках ЕС идеи снятия санкций против Сирийской Арабской Республики.

Партия подтверждает отрицательное отношение к созданию европейской армии. Пояснения сводятся к тому, что НАТО надёжно защищает Европу, поэтому АдГ не

<sup>11</sup> [https://www.die-linke.de/fileadmin/download/parteitage/bonner\\_parteitag\\_2019/antragshefte/Bonner\\_Parteitag\\_2019\\_Antragsheft\\_1.pdf](https://www.die-linke.de/fileadmin/download/parteitage/bonner_parteitag_2019/antragshefte/Bonner_Parteitag_2019_Antragsheft_1.pdf)

видит целесообразности в общеевропейских вооружённых силах. Такая армия не имеет демократической легитимности и означала бы дальнейшее сокращение суверенитета европейских стран. В целом евроармия была бы не способна решить принципиальные проблемы европейской обороны.

Партия убеждена в сохранении многообразия национальных культур и традиций, поскольку именно они являются основой для обеспечения политической, экономической и социальной мощи Европы. АдГ отклоняет проекты, идеи, инициативы по трансформации Евросоюза в некое государство с законодательными полномочиями и своим правительством, равно как и предложения по созданию Соединённых Штатов Европы.

Партия считает приемлемой модель Европы как экономического сообщества со сбалансированными интересами из суверенных государств. Попытки европейской бюрократии размыть идентичность демократических государств обречены на провал, поскольку в странах заметно окрепло национальное самосознание. Партии представляются иллюзорными усилия заменить национальную идентичность государств континента на единую европейскую идентичность без существования общеевропейского народа с его представлениями и прогнозами относительно данного вопроса.

«Альтернатива» напоминает, что культуры, языки и национальные идентичности создавались в течение многих столетий. Лишь в национальных государствах с демократической конституцией могут сохраняться суверенитет народа и основ-

ные права человека как стержень живой демократии.

АдГ, критикуя действующую модель ЕС как конструкт без демократической легитимности со всевластием политических классов и не подлежащей контролю бюрократией, заявляет о своей готовности внести предложения по реформированию ЕС, включая сокращение приданных Евросоюзу структур, работающих в них чиновников.

По оценкам АдГ, административный и экспертный аппарат ЕС чрезмерно раздут: в 12 институтах работают 44 тыс. чиновников и 11 тыс. служащих, которые обходятся европейским налогоплательщикам свыше 8 млрд евро в год.

Депутаты, комиссары, чиновники пользуются привилегиями, получают повышенное довольствие; ежегодная зарплата около 4 тыс. чиновников ЕС составляет большую сумму, чем у федерального канцлера (290 тыс. евро).

Партия рекомендует менять кадровую политику, брать на работу чиновников не по партийному билету и политической лояльности, а по уровню квалификации, компетентности.

Предлагается радикально реформировать Европейский парламент с 751 евродепутатом, трансформировать его в Европейское собрание (ассамблею), структуру максимально со 100 представителями, делегированными странами – членами ЕС, которые, в свою очередь, должны быть избраны своими парламентами.

Законодательными компетенциями должны обладать исключительно государства, которые обеспечивают активное межгосударственное сотрудничество стран – членов ЕС, содействуют повышению благополу-

чия граждан, укреплению мира на континенте, противодействуют централизму, выхолащиванию идеи «Европа наций». Если предложения АдГ по реформированию Евросоюза не будут реализованы в течение следующей легислатуры Европарламента, то «альтернативщики» полагают необходимым рассмотреть возможность выхода Германии из ЕС – *DEXIT* – либо постепенное упразднение ЕС и создание нового сообщества экономики и интересов [12].

Предвыборная программа АдГ подтверждает прежнее экспертное заключение о её политике – партия взяла курс на закрепление своих по-

зиций в немецком пространстве, решительно настроена на получение дополнительных мандатов в Европарламенте [13].

Аналитики прогнозируют для партий следующие возможные результаты: ХДС/ХСС – 33%, СДПГ – 18%, «зелёные» – 19%, Левая партия – 8%, АдГ – 10%, СвДП – 6%. Разумеется, среднестатистические величины не могут моделировать реальные итоги голосования за партии на выборах в ЕП, но тенденцию к снижению популярности немецких консерваторов и социал-демократов отмечают большинство экспертов.

### Гражданское общество ФРГ – значимый фактор поддержки европейского проекта

**В**о время предвыборной кампании политический класс ФРГ старается учитывать результаты опросов, вынужден осмысливать настроения, страхи, обеспокоенности избирателей, вбирает в себя идеи гражданского общества, что конвертируется при разработке программных политико-идеологических установок партий. Общеευропейские и германские акции сторонников устойчивого Евросоюза вносят заметный вклад в мобилизацию и мотивацию электоральных масс на участие в выборах ЕП. Среди них – «*Европейский союз Германии*» (ЕСГ) – самое крупное движение гражданского общества, её 17 тыс. активных членов ра-

ботаю в во всех 16 землях ФРГ. Движение опирается на молодёжную организацию молодых европейских федералистов. ЕСГ является немецким филиалом «Союза европейских федералистов», одним из создателей другой массовой организации гражданского общества – «*Европейского движения Германии*» (ЕДГ).

С 1946 г. ЕСГ последовательно выступает за создание европейского государства на федеративных началах с конституцией, которая могла бы обеспечить демократию, свободу, равноправие, мир. Мультипликаторы движения оказывают существенное влияние на продвижение в общественном сознании евро-

<sup>12</sup> Leitantrag der Bundesprogrammkommission. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 9. Europäischen Parlament 2019 // URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/11/Leitantrag-Europawahlprogramm-2019.pdf>

<sup>13</sup> Васильев В. И. Правый популизм в Германии: тревожная тенденция // Обозреватель-Observer. 2017. № 1.

пейских ценностей, успехов евроинтеграции. Прямые выборы состава Европарламента, общеевропейская валюта, единый европейский автомобильный номер – вот только некоторые требования, в том числе и со стороны ЕСГ, которые были реализованы в рамках Евросоюза.

«Европейский союз Германии» позиционирует себя как посредник между гражданским обществом и европейскими институциями, мобилизует общество и власти на продуктивный диалог для формирования «Европы граждан». В Европейском парламенте, бундестаге, немецких ландтагах действуют межфракционные группы парламентариев, в которых ряд депутатов являются активистами ЕСГ [14].

Примечательно, что за период с марта по июнь 2017 г. по инициативе Европейского союза и гражданского общества европейских стран было проведено свыше 1750 мероприятий различного формата о предстоящих выборах в Европейский парламент, будущем ЕС, в рамках которых участвовали более 270 тыс. жителей Европейского союза.

Через социальные сети акция охватила около 34 млн граждан стран – членов ЕС.

Диалоги в рамках ЕС дополнялись мероприятиями в конкретных странах.

Как следует из отчёта правительства ФРГ, с мая по октябрь 2018 г. на каждой из 119 дискуссионных площадках в прямой диалог были вовлечены более 100 чел.

Вниманию немцев были предложены вопросы: как вы ощущаете Европу в повседневной жизни, какую роль играет Европа для Германии, как должна выглядеть Европа в будущем.

Анализ ответов выявил огромное желание и интерес немцев жить и работать в сильной и влиятельной на международной арене Европе, способной обеспечить внутреннюю и внешнюю безопасность граждан, стабильный рынок с устойчивым евро и высоким жизненным уровнем [15].

Руководители ЕС, Германии подчёркнуто выделяют заинтересованность избирателей стран – членов ЕС в европейской конструкции, однако открытым остаётся вопрос о том, в какой мере брюссельская и берлинская бюрократии готовы прислушаться к голосу европейцев, учитывать их пожелания. Как и прежде, граждане ЕС сомневаются в механизмах реализации их предложений, квалификации лидеров Союза.

Тем временем общественные организации в поддержку европейского проекта предлагают свои идеи по развитию, совершенствованию Евросоюза. Молодые европейские федералисты Германии отдают предпочтение созданию модели «Соединённые Штаты Европы». Кризисное состояние ЕС они объясняют неспособностью политических классов европейских стран, закоснелой бюрократии адекватно реагировать на актуальные вызовы. Выход из системного тупика они видят в дальнейшем развитии ЕС, его трансформации в Соединённые Штаты Европы – конструкцию на федеративных началах, поскольку лишь такая форма могла бы стать политическим, экономическим, социальным, цен-

<sup>14</sup> <https://www.netzwerk-ebd.de/mitglieder/europa-union-deutschland-e-v/>

<sup>15</sup> Müller-Brandeck-Bocquet G. Zukunftsdebatten in der EU // Aus Politik und Zeitgeschichte. Zeitschrift der Bundeszentrale für politische Bildung. 04–05 // 2019. 21. Januar 2019. S. 20–21.

ностным трамплином для успешного функционирования Союза. Одна из главных причин пробуксовки развития ЕС, его обновления заключается, в частности, в распределении компетенций между Европейским советом и Европарламентом.

Из-за слабого влияния Европарламента рядовые граждане ЕС, с точки зрения молодых сторонников федеративной Европы, исключаются из дискурса о текущей работе европейских институций, из зарождения общеевропейской ответственности, в результате чего растёт взаимное отчуждение, недоверие.

Молодые европейские федералисты Германии не выбиваются из колеи «взрослой политики», приняв на съезде своей организации решение в поддержку европейской армии. Для них решающими факторами в этом вопросе являются два.

*Во-первых*, украинский конфликт, требующий солидарных действий Запада, в том числе военных для защиты «слабых» – стран, бывших членов ОВД – от российской угрозы.

*Во-вторых*, плачевное состояние бундесвера, вооружённых сил других стран НАТО, которые в «годы мирной жизни» перестали инвестировать в модернизацию национальных вооружённых сил. Очевидно, что раздробленность вооружённых сил «по национальным квартирам» с необходимыми материальными затратами не привела к боеспособности единой Европы. В европейской армии «под ружьё» будут поставлены уже не 1,5 млн военнослужащих всех стран – членов ЕС, а эффективный общеевропейский контингент

с меньшим численным составом, едиными стандартами вооружений и техники, английским языком общения [16].

Организация категорически отвергает какую-либо форму диалога с АдГ, её молодёжной организацией.

Как видим, выразители идеи федеративной Европы, противники правых популистов и экстремистов поддерживают подходы А. Меркель, Э. Макрона, министров обороны и иностранных дел ФРГ и Франции о консолидированном противодействии новому национализму, созданию боеспособной европейской армии. Германский канцлер поясняет, что евроармия не будет направлена против НАТО, общеевропейские вооружённые силы будут действовать совместно с альянсом.

Кроме обеспечения силовой составляющей в политике ЕС молодые сторонники федеративной Европы выступают за прозрачные решения в сферах миграции, экономики, решительные меры против усиления популистских сил в Европарламенте.

Широкий фронт сторонников проевропейских сил выстраивает «Европейское движение Германии» (ЕДГ). Созданный по инициативе ЕДГ союз с участием немецких профсоюзов, объединений работодателей, защитников окружающей среды, прав потребителей, молодёжных организаций выступил с призывом развернуть широкую кампанию в поддержку европейского проекта. В документе выражается надежда на успех на выборах в ЕП тех политических сил, которые защищают справедливую конкуренцию идей, европейские ценности.

<sup>16</sup> <https://www.jef.de/beschluss-europaeische-armee-schaffen/>

Авторы документа ориентируют участников выборов на активное противодействие националистическим, авторитарным, антидемократическим течениям, обращаются к системным партиям внести конкретные предложения по реформированию Евросоюза, расширению полномочий Европарламента. Правительство ФРГ, институции ЕС обязаны усилить разъяснительную работу о достижениях евроинтеграции, целях ЕС на будущее. Рекомендуются противодействовать внешнеполитическому информационному влиянию на выборы в ЕС. Как подчёркивают эксперты, хотя Россия В. В. Путина в документе прямо не называется, но такое развитие событий весьма вероятно [17].

Предвыборная борьба за мандаты в Европарламенте ведётся на фоне общегерманских дискуссий, споров по целому ряду проблем, дефинициям, среди них «патриотизм, родина», «Стратегическая автономия Европы».

Общественно-политические круги ФРГ обеспокоены тенденциями усиления национализма, ксенофобии, апологеты которых исповедуют идеи, часто напоминающие пропагандистские клише времён Третьего рейха. В этом контексте особо выделяется АдГ, националистическая часть которой, с точки зрения многих политиков и экспертов, продолжает распространять ксенофобию, расизм, дискредитирует понятие «родина, патриотизм».

Согласно воззрениям социал-демократов, демократию может спасти лишь просвещённый патриотизм.

Просвещённый с европейским ценностным стержнем патриотизм, предполагающий интеграцию, а не выдавливание людей с иностранными корнями, является бесспорным фундаментом германского общества и демократии. В этом смысле патриотами должны и могут быть лишь граждане с демократическими убеждениями, только они могут эффективно противостоять национализму, расколу общества, возрастающей ненависти в социальных сетях.

Участие АдГ в работе бундестага, парламентов всех 16 федеральных земель усиливает опасность толерантного отношения к правым популистам, ряд которых не стесняется продвигать идеи радикального национализма, экстремизма. Аналитики едины во мнении, что причинами популярности националистов в стране и в ЕС в целом является отсутствие политической воли у правящей бюрократии, а также морально-нравственного компаса у демократических партий для чёткого изложения своих позиций по данной проблематике, практического противодействия идеологии нового национализма. В то же время не отвергается категория «позитивного национального самосознания», связанного с объективным восприятием германской истории. Наряду с гордостью за достижения Германии в сферах культуры, языка, искусства, литературы, музыки, цветущую, развивающуюся страну, немцы не снимают с себя ответственность за 12 лет гитлеровского режима.

Такое отношение к родине – гордость за успехи в условиях демокра-

<sup>17</sup> <http://www.lvz.de/Nachrichten/Politik/Pro-Europaeer-sollen-gegen-Populisten-in-die-Offensive-gehen>

тии, свободного общества и ответственность за преступления нацистов – одна из особенных характеристик немецкой идентичности.

Социал-демократы считают наиболее удачными и точными суждения о патриотизме и национализме бывшего президента ФРГ Й. Рау (СДПГ): «Патриот – это тот человек, который любит свою отчизну (*Vaterland*), националист – тот, кто презирает другие отечества».

Как представляется, более 10 лет тому назад бывший вице-канцлер, министр иностранных дел, лидер свободных демократов ФРГ Г. Вестервелле нашёл лаконичную формулировку: патриотом может быть человек с активной жизненной позицией в условиях развитого гражданского общества. На фоне роста нового национализма в Европе действующий президент Ф.-В. Штайнмайер (СДПГ) дал содержательный импульс дискуссиям о проблемах вокруг понятий «патриотизм» и «национализм», высказавшись в пользу дефиниции «просвещённый демократический патриотизм». Он раскрывает субстанцию немецкой идентичности, включающей в себя как драматические и успешные годы процветания страны, так и повседневную борьбу с национализмом, ксенофобией, антисемитизмом. Выразители нового агрессивного национализма приукрашивают прошлое, который торжествует над всем остальным, призывают вернуться к миру, который в действительности и не существовал либо был уничтожен антигитлеровской коалицией. Демократический патриотизм лишён идеологической надменности, не говоря уже о национальном превосходстве, спокойного

созерцания, он – постоянный генератор идей созидания мирного будущего без ксенофобии, расизма.

В период избирательной кампании бросается в глаза ещё одна немецкая особенность. Рассуждая о демократическом патриотизме, политики правящих партий ХДС-ХСС, СДПГ обращаются к событиям 1989 г., когда тысячи мирных жителей ГДР вышли на улицы Лейпцига, Дрездена, Берлина, Потсдама, Галле, Магдебурга. Участники «мирной революции», дескать, проложили путь к восстановлению германского единства, возрождению свободной, объединённой, демократической Германии. Без их мужества, воле к свободе не рухнула бы Берлинская стена, их акции стали выражением демократического патриотизма. Современный немецкий демократический патриотизм далёк от абстрактных конструкций, бессодержательных умозаключений, что выразилось в мирном порыве граждан ГДР, массовых выступлениях против режима Социалистической единой партии Германии (СЕПГ) ГДР.

Характерно, что в дискуссиях о просвещённом демократическом патриотизме, проявленном в том числе при сломе Берлинской стены, воссоединения Германии, постепенно исчезает роль СССР в объединении Германии, да и западных союзников немцы сегодня особо не жалуют.

Избирательная кампания по выборам в ЕП проводится на фоне обсуждения основных направлений концепции «Стратегическая автономия Европы». Если до конца 2018 г. в Германии, других странах ЕС такой проект распространялся в ос-

новном на военную сферу, то в начале 2019 г. немецкие эксперты в тематическом документе интерпретируют дефиницию в более широком контексте. Рассматриваются не только актуальные военные конфликты в мире и Европе, не только проблемы безопасности и обороны, но и экономики, торговли, экологии, климата, безработицы. Содержательными и перспективными можно назвать рекомендации, которые представили авторы расширенного толкования стратегической концепции по преодолению разнообразных кризисов с неременным участием Берлина.

Обновлённые подходы учёных немецкого Фонда политики и науки к проблематике «Стратегии автономной Европы» свидетельствуют о гибкости, умении Берлина своевременно актуализировать ключевые акценты внешней и внутренней политики, обогащать европейский проект свежими идеями. Политико-идеологический маркер модернизированного варианта стратегической автономии Европы очерчивает лидирующую роль Берлина с его новаторскими предложениями, готовностью взять на себя ответственность в Европе, в целом в мире.

То, что руководство ФРГ учитывает рекомендации немецкого экспертного сообщества, подтвердило выступление канцлера А. Меркель на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2019 г., в котором был сделан упор на более самостоятельный внешнеполитический курс ЕС, Берлина в духе стратегической автономии Европы [18].

Таким образом, сдвиги в партийном политическом ландшафте Европы, Германии в частности, его дальнейшая эрозия приводят к созданию новых партий, динамичных общественных движений в поддержку европейской интеграции либо с установками на радикальное обновление существующих политических конфигураций с учётом протестных запросов, национальных интересов жителей ЕС.

Активность гражданского общества, появление движений с политико-лирическим флёром о «европейской весне», её новом старте с упором на идентичность побуждают верхушки системных партий и власти подстраиваться к старым-новым лингвистическим формулировкам о ценностях, патриотизме, родине, наполнять эти дефиниции современными смыслами и образами. Эти тенденции проявляются накануне выборов в Европарламент.

Властные структуры Брюсселя, Берлина запустили механизм мобилизации, мотивации граждан в пользу сохранения ЕС, стараются помешать ренационализации. Исследовательские центры Евросоюза, ФРГ проводят изучение настроений избирателей, стараются показать положительный опыт членства их государств в Европейском союзе. Брюссель и Берлин через хорошо продуманные избирательные технологии стимулируют граждан на поддержку ЕС, настойчиво рекомендуют воспользоваться своим избирательным правом, отстаивать достижения интеграционных процессов на континенте.

<sup>18</sup> <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-55-muenchener-sicherheitskonferenz-am-16-februar-2019-in-muenchen-1580936>

Пропаганда сопровождается яркими иллюстрациями, фактурой о свободе передвижения, доступном для всех сегментов общества роуминге в рамках ЕС, возможностях жить, учиться, работать в любой из 28 стран – членов Союза. Акцентируется важность явки избирателей, которая должна превзойти активность на выборах в ЕП в 2014 г. в среднем в Европе на уровне 42,61%, в ФРГ – 48,10%.

Особое внимание, понятно, уделяется молодёжи, для которой очевидны выгоды от устойчивого, стабильного ЕС с его привлекательными стандартами жизни. Ахиллесова пята ЕС – безработица среди молодёжи – вызывает наибольшую тревогу у граждан ЕС, прежде всего в его южных государствах. Миграция, связанная с простодушным заявлением немецкого лидера в 2015 г. «Мы справимся», на шкале приоритетных проблем, озабоченности граждан, продолжает занимать центральное место в общественном сознании ФРГ.

Усиление центробежных сил в ЕС, рост нового национализма стали катализатором консолидации общественно-политических сил против размывания ценностного фундамента Союза.

В дискуссиях происходит путаница – здоровое национальное самосознание квалифицируется как выпад

против либеральных ценностей, а патриотизм а-ля Бандера возводится в ранг государственной политики независимого постсоветского государства.

В Брюсселе и Берлине традиционно не замечают роста радикального национализма на Украине, высказываются рекомендации Киеву последовательно продолжать курс демократических реформ при поддержке «развитого украинского гражданского общества».

Нарастает критика «гневных европейских, немецких граждан» в адрес брюссельских управленческих структур, берлинского политического класса, системных партий, которые не предлагают внятной повестки повышения эффективности ЕС. Большинство лидеров ведущих стран – членов ЕС оказались не способными чувствовать пульс жизни, вести прямой диалог с гражданским обществом, давать адекватные ответы на недовольство избирателей. Поиск виновного во всех бедах – а таковым представляется европейским и немецким политико-идеологическим мейнстримом Россия, – срывает. Антироссийская константа прочно интегрирована в программные установки большинства партий.

Перед организаторами общеевропейских выборов поставлены как минимум две принципиальные задачи: *во-первых*, мобилизация электоральных масс, *во-вторых*, активное противодействие националистическим, право-популистским силам, успех которых может изменить партийную мозаику ЕП, закрепить правый крен в политическом пространстве Европы и ФРГ в частности.

В случае успеха на выборах партий евроскептиков их результаты в очередной раз, судя по всему, будут увязываться Брюсселем, Берлином с «подрывными» акциями Кремля, агенты которого проводят хакерские атаки, поддерживают право-популистский интернационал. Забывается, что правительственные альянсы между консерваторами и социал-демократами,

например в Германии и Австрии, поляризуют общество, содействуют созданию партий националистического толка [19].

Реальные причины мало кого волнуют. Можно предположить, что в случае расширения числа мандатов евроскептиков не следует предаваться иллюзиям о возможном повороте этих политических сил в сторону Москвы, не говоря уже об официальном Брюсселе и Берлине. Слишком глубоки корни отчуждения между Россией, Германией и Евросоюзом.

Наивными представляются прогнозы о распаде, крахе Евросоюза. Локомотив евроинтеграции – Германия – располагает достаточными финансовыми рычагами, её канцлер – политической волей, чтобы консолидировать страны, жизненно заинтересованные в стабильном Евросоюзе.

Со своей стороны, Россия много раз заявляла о готовности нормализовать отношения Москва – Брюссель, поскольку Российская Федерация всегда видела в Евросоюзе, Европарламенте важных партнёров. Результаты выборов в ЕП покажут расстановку сил в Европейском союзе, а первые основополагающие заявления лидеров партийно-политических фракций многое разъяснят.

<sup>19</sup> *Васильев В. И.* Европейская политика Австрии и Германии: между прагматизмом и правым популизмом // *Мировая экономика и международные отношения.* 2018. Т. 62. № 8.

## Библиография • References

*Васильев В. И.* Европейская политика Австрии и Германии: между прагматизмом и правым популизмом // *Мировая экономика и международные отношения.* 2018. Т. 62. № 8. С. 54–64.

[*Vasil'ev V. I.* Evropeiskaya politika Avstrii i Germanii: mezhdru pragmatizmom i pravym populizmom // *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya.* 2018. Т. 62. № 8. С. 54–64]

*Васильев В. И.* Правый популизм в Германии: тревожная тенденция // *Обозреватель-Observer.* 2017. № 1. С. 47–65.

[*Vasil'ev V. I.* Pravyi populizm v Germanii: trevozhnaya tendentsiya // *Obozrevatel'-Observer.* 2017. № 1. С. 47–65]

Leitantrag der Bundesprogrammkommission. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 9. Europäischen Parlament 2019 // URL: <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/11/Leitantrag-Europawahlprogramm-2019.pdf>

Müller-Brandeck-Bocquet G. Zukunftsdebatten in der EU // *Aus Politik und Zeitgeschichte. Zeitschrift der Bundeszentrale für politische Bildung.* 04–05 // 2019. 21. Januar 2019. – 39 S.

*Senocak Z.* Den Westen neu erfinden // *Die Welt.* 20. Februar 2019.

<http://www.europarl.europa.eu/germany/de/presse-veranstaltungen/eurobarometer-september-2018>

<http://library.fes.de/pdf-files/dialog/15066.pdf>

[https://ec.europa.eu/germany/news/eurobarometer20180614\\_de](https://ec.europa.eu/germany/news/eurobarometer20180614_de)

[https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user\\_data/stiftung/02\\_Wissenschaftsportal/03\\_Publikationen/AH96\\_Nachwendegeneration.pdf](https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user_data/stiftung/02_Wissenschaftsportal/03_Publikationen/AH96_Nachwendegeneration.pdf)

<https://www.zdf.de/nachrichten/heute/zdf-politbarometer-deutsche-sehen-eu-so-positiv-wie-nie-100.html>  
<https://www.merkur.de/politik/europawahl-2019-70-prozent-deutschen-halten-ihre-stimme-fuer-bedeutsam-zr-9710415.html>  
[https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Europa\\_ist\\_die\\_Antwort/20190218\\_Leitantrag\\_Europawahlprogramm.pdf](https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Europa_ist_die_Antwort/20190218_Leitantrag_Europawahlprogramm.pdf)  
[https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/aktuell/meldungen/Veranstaltungen/Parteitag\\_2019/Beschluss-Leitantrag\\_Unser\\_Europa-2019-01-19.pdf](https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/aktuell/meldungen/Veranstaltungen/Parteitag_2019/Beschluss-Leitantrag_Unser_Europa-2019-01-19.pdf)  
<https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2019/01/27/2019-01-27-ept-tag-des-gedenkens-die-opfer-des-nationalsozialismus.pdf>  
[https://www.die-linke.de/fileadmin/download/parteitage/bonner\\_parteitag\\_2019/antragshefte/Bonner\\_Parteitag\\_2019\\_Antragsheft\\_1.pdf](https://www.die-linke.de/fileadmin/download/parteitage/bonner_parteitag_2019/antragshefte/Bonner_Parteitag_2019_Antragsheft_1.pdf)  
<https://www.netzwerk-ebd.de/mitglieder/europa-union-deutschland-e-v/>  
<https://www.jef.de/beschluss-europaeische-armee-schaffen/>  
<http://www.lvz.de/Nachrichten/Politik/Pro-Europaeer-sollen-gegen-Populisten-in-die-Offensive-gehen>  
<https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-55-muenchener-sicherheitskonferenz-am-16-februar-2019-in-muenchen-1580936>

Статья поступила в редакцию 11 марта 2019 г.

**Требования к материалам,  
представляемым на рассмотрение  
редакции журнала**

**«Обозреватель–Observer»**

**в соответствии с указаниями ВАК,  
опубликованы на сайте:**

**<http://observer.materik.ru>**



**Подробнее смотрите сайт ВАК:  
<http://vak.ed.gov.ru>**

# Международное сотрудничество и национальные стратегии развития транспорта в Арктике

Ирина КАРАПЕТЯНЦ

**С**оздание оптимальной экологически приемлемой эффективной безопасной и надёжной транспортной инфраструктуры определяет перспективы освоения северных территорий, обеспечивающих их включённость в мировое экономическое пространство и глобальный рынок природных ресурсов. Присутствие в Арктике становится одной из главных задач и приоритетом многих государств, в том числе находящихся далеко за пределами её границ, а участие в разработках полезных ископаемых, проектах формирования транспортных коммуникаций и коридоров, зон геополитического влияния является неотъемлемой частью их национальных интересов.

При этом транспортный фактор особенно важен не только с точки зрения возможностей доступности региона, но и в связи с тем, что в отсутствие всеми принятого правового статуса Арктики вопросы нормативного регулирования развития территории берут на себя международные транспортные организации, прежде всего в части соблюдения экологических требований и вопросов безопасности.

**В** настоящее время 25 стран имеют арктические стратегии, в которых транспортному строительству отводится одно из центральных мест. Это связано с тем, что лишь

транспортная инфраструктура способна создать условия для проведения разработок полезных ископаемых на арктическом шельфе, сформировать транспортные коридоры

---

**КАРАПЕТЯНЦ Ирина Владимировна** – доктор исторических наук, профессор, директор Института международных транспортных коммуникаций Российского университета транспорта (МИИТ). *E-mail:* karapetyants.imo.miit@gmail.com

**Ключевые слова:** Арктика, Северный морской путь, Северо-Западный проход, транспорт.

мирового значения, соединяющие и обслуживающие по меньшей мере три континента, обеспечив тем самым существенное сокращение времени и издержек перевозок товаров и пассажиров.

Особенность современных арктических стратегий заключается в том, что они перестали быть долгосрочными. Это означает, что уже к 2020–2025 гг. на карте Арктики в разных её территориальных сегментах появятся новые транспортно-логистические терминалы, аэропорты, порты, дорожные и путевые хозяйства. Рассмотрим содержание этих планов.

В **Стратегии Дании** (2016 г.), как одного из арктических государств, перспективы формирования транспортной инфраструктуры связаны с политикой сокращения ограничений развития водных и воздушных коммуникаций и обеспечение их безопасности, совершенствования морской навигации и создания условий для возможности функционирования судоходного Северо-Западного прохода (пути), расширения сферы взаимодействия северных территориями с остальным миром. Одной из главных целей является доступ к добыче и доставке нефти, газа и других полезных ископаемых, а также создание новых маршрутов транспортировки, которые могут снизить затраты и выбросы углекислого газа, обеспечить расширение рыбного промысла, развитие туризма.

Сегодня круизный туризм по северным территориям Дании обеспечивает перевозку около 40 тыс. пассажиров в год.

Дания активно проводит политику реализации транспортных проектов через международные организации (Арктический совет, Совет Баренцева/Евроарктического региона – СБЕР), а также через инфраструктурные программы Европейского союза. Арктический транспорт рассматривается в первую очередь как торговый мост между двумя крупнейшими в мире рынками – европейским и североамериканским. Дания последовательно участвует в международном Соглашении о сотрудничестве в авиационном и морском поиске людей и спасании в Арктике, подписанном восьмью государствами в 2011 г. и вступившем в силу в 2013 г. От Российской Федерации ответственным за выполнение данного соглашения является Минтранс и МЧС России [1].

Правительство Гренландии обеспечивает поддержку развития экологически чистого транспорта, реализацию программ использования в транспортных системах солнечной и ветровой энергии.

**Арктическая стратегия Норвегии**, разработанная в 2014 г. и обновлённая в 2017 г., отражает намерение страны сделать освоение Арктики ключевой целью своего экономического развития [2].

Обеспокоенность экологическими последствиями интенсивных работ

<sup>1</sup> Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике // ТЕХНОЭКПЕРТ // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902395150>

<sup>2</sup> Norway's Arctic policy // regjeringen.no // URL: [https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/ud/vedlegg/nord/nordkloden\\_en.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/ud/vedlegg/nord/nordkloden_en.pdf)

в Арктике, где проживает самое большое по сравнению с другими странами количество населения Норвегии (около 10%), является основным фоном внешнеполитического курса страны. Правительство планирует использовать в регионе «зелёный транспорт» и «зелёные технологии».

Подписав Парижское соглашение по климату, Норвегия к 2050 г. обязуется сделать транспорт полностью низкоуглеродным. Ближайшая задача – к 2030 г. снизить выбросы углекислого газа на 40%. Вместе с тем создание развитой транспортной инфраструктуры рассматривается как обязательное условие для разработки нефтяных и газовых месторождений, организации морских грузовых потоков через Северо-Восточный проход. Транспорт должен обеспечивать развитие промышленности, связанной с добычей, переработкой и доставкой морских биоресурсов.

Другими словами, с Арктикой Норвегия связывает существенное расширение возможностей для развития национального бизнес-сектора и в этом смысле активно проявляет себя в продвижении собственных проектов в международном формате.

В Национальном плане развития транспорта на 2018–2029 гг. подчёркивается, что сегодня страна должна сократить время планирования инфраструктурных транспортных проектов и быстрее перейти к их реализации. Правительство уделяет приоритетное внимание усилиям по улучшению транспорт-

ных связей по всей территории Баренцева региона, сотрудничая со Швецией, Финляндией и Россией. На это выделено около 40 млрд норвежских крон.

Одной из стран, претендующих на главные роли в освоении арктических территорий, является **Канада**, которая, впрочем, в большей степени относит данный вопрос к своей внутренней политике [3].

В части международной стратегии в отношении Арктики Канада преследует четыре цели.

1. Усилить влияние Канады в Арктике при разработке планов и реализации внешнеполитического курса за счёт регионального и межрегионального взаимодействия.

2. Придерживаться политики более чётких национальных интересов, позволяющих предоставить Канаде новые экономические, технологические, торговые возможности эксплуатации Севера, тем самым приносить пользу северянам и северным странам.

3. Превратить Канаду в мирового лидера в арктической науке, исследованиях и инновациях.

4. Утвердить позиции Канады в решении международно-правовых вопросов за счёт активной стратегии защиты национальных интересов в рамках деятельности Арктического совета и СБЕР.

В части решения транспортных задач – это усиление транспортного взаимодействия территорий канадского Севера, который занимает

<sup>3</sup> Statement by Ambassador Marc-André Blanchard to the United Nations Security Council Debate on “Strengthening Multilateralism and the Role of the United Nations” // Canada.ca // URL: [http://www.international.gc.ca/world-monde/international\\_relations-relations\\_internationales/un-onu/statements-declarations/2018-11-09-multilateralism.aspx?lang=eng](http://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/un-onu/statements-declarations/2018-11-09-multilateralism.aspx?lang=eng)

40% от площади Канады и где проживает более 100 тыс. чел., развитие арктического торгового судоходства, повышение объёмов перевозимого груза, использование новых транспортных технологий, соединение их с технологиями дистанционного зондирования и навигационными системами.

Канадское правительство претендует на получение суверенитета в управлении канадской Арктикой, считая её частью своего природного наследия, фундаментальным признаком идентичности страны. Взаимодействуя с Европой и другими государствами, заинтересованными в развитии арктических территорий, Канада ориентирована на улучшение воздушных и морских транспортных связей, открытие доступа к организации производства в Полярном регионе, привлечение инвестиций для формирования транспортной инфраструктуры.

В последние годы были сделаны инвестиции в модернизацию порта Черчилл (Монитоба), функционирование которого может способствовать расширению торговли и с северными странами в Арктике.

В 2015 г. в Канаде разработан Закон об арктических перевозках [4].

В законе подчёркивается важная роль Федерального правительства Канады в создании арктической транспортной системы, которая должна отличаться устойчивостью и надёжностью, предусматривать поддержку развития всех видов транспорта, приемлемых для эксплуатации в северных широтах. Особое

значение уделяется формированию Северо-Западного морского коридора, позволяющего стать серьёзной альтернативой Панамскому каналу, обеспечивающего проходимость грузовых судов из Восточной Азии в Северную Америку по маршруту на 7 тыс. км короче. Канада рассматривает Северо-Западный проход как часть своих внутренних вод и, следовательно, считает возможным развивать коридор под национальной, а не под международной юрисдикцией. Канадские стандарты строительства судов ледового класса, которые должны быть спроектированы, построены и оборудованы так, чтобы противодействовать ледяным нагрузкам и быть способны пройти соответствующую обработку во всепогодных условиях Арктики с учётом экологических последствий, содержатся в Положениях о предотвращении загрязнения Арктики. Ответственность судостроителей и владельцев судов заключается в обеспечении того, чтобы их корабли были построены в соответствии с данными стандартами.

В Канаде уделяется много внимания комплексной подготовке кадров для работы с транспортными системами и объектами в Арктической зоне. Транспортники Канады относятся скептически к перспективам развития регулярных коммерческих грузовых и пассажирских перевозок в Арктике. Они считают, что даже при таянии морского льда климатические условия непредсказуемы для работы транспорта. Учитывая эту непредсказуемость, судоходным компаниям, по их мнению, будет

<sup>4</sup> The Governance of Arctic Shipping: conflict, Cooperation, Challenges // University of Manitoba // URL: <https://umanitoba.ca/faculties/management/ti/media/docs/VanderZwaag.pdf>

сложно гарантировать надёжное время транзита, что является ключом к экономической жизнеспособности судоходства в этом регионе.

Хотя **Финляндия** не имеет прямого выхода к Северному Ледовитому океану, она тоже позиционирует себя в качестве страны, способной повлиять на развитие Арктики и играть определённую роль в её транспортном освоении.

Все порты Балтийского моря в Финляндии требуют ледокольных услуг в зимний период. Страна является лидером в области ледокольных технологий и строительства судов, эксплуатируемых в экстремальных погодных условиях.

60% мировых ледоколов были построены в Финляндии.

Очевидно, что в ближайшем будущем ледоколы не будут единственными кораблями в арктических водах, поэтому Финляндия обращает внимание и на другие проекты развития транспорта в Арктике. Развитие транспортных инфраструктурных проектов Финляндия ведёт совместно со странами – членами ЕС.

Одним из таких проектов является строительство трубопровода *Balticconnector*, являющегося приоритетным проектом Евросоюза до 2020 г., в который уже инвестировано в общей сложности 5,35 млрд евро. Он поможет Финляндии и другим страна Балтии диверсифицировать источники поставки газа.

Транспортное обеспечение экономических интересов Финляндии ле-

жит в использовании технологий в области телекоммуникационных и навигационных систем, развитии транспорта на возобновляемых энергоносителях, цифровизации управления арктическими транспортными системами, создании беспилотного морского транспорта и «дорожной карты», поддерживающей его функционирование, использовании в Арктике космической техники.

При финансовой поддержке Европейского космического агентства в целях содействия развитию космических технологий в Арктике, а также помощь в создании в северных широтах предприятий крупного сетевого бизнеса в 2017 г. Финляндия совместно с другими странами ЕС приступила к созданию космического инкубатора.

Инкубатор идей в течение пяти лет будет обеспечивать развитие предприятий, работающих в области создания и практического применения технологических и инновационных проектов, опробованных в межпланетном пространстве, для Арктики.

Финляндия входит в логистическую цепочку в области переработки и транспортировки рыбы.

В Арктической стратегии Финляндии, разработанной в 2013 г., указано, что транспортные коридоры, соединяющие арктические регионы с Европой, составляют естественную часть международной транспортной сети, тем самым укрепляя конкурентоспособность Финляндии [5].

Финляндия включена в проект по созданию железнодорожного туннеля Хельсинки – Таллин, строительство которого связано с северным

<sup>5</sup> Finland's Strategy for the Arctic Region 2013 // Etusivu-Valtioneuvoston kanslia // URL: [https://vnk.fi/documents/10616/1093242/J1613\\_Finland%E2%80%99s%20Strategy%20for%20the%20Arctic%20Region.pdf/cf80d586-895a-4a32-8582-435f60400fd2](https://vnk.fi/documents/10616/1093242/J1613_Finland%E2%80%99s%20Strategy%20for%20the%20Arctic%20Region.pdf/cf80d586-895a-4a32-8582-435f60400fd2)

продвижением железнодорожного строительства. При этом Финляндия выступает за расширение железнодорожного строительства как в направлении северо-запад, так и северо-восток. Железнодорожный транспорт должен стать частью европейской транснациональной транспортной сети стран ЕС.

В Стратегии уделяется внимание северному воздушному сообщению с особым акцентом на то, что у страны есть опыт эксплуатации воздушных судов в условиях арктического климата.

Финляндия стремится развивать транспортные услуги для поддержки парусного спорта и арктического туризма. Правительство активно поддерживает проекты создания беспилотной морской транспортной системы и создание связанной с ней «дорожной карты». Большинство арктических проектов Финляндия осуществляет совместно с государствами Северной Европы и другими странами ЕС. Совет министров северных стран финансирует научно-прикладные исследования, направленные на устойчивое развитие Арктического региона, в том числе поддерживая реализацию транспортных стратегий с объёмом финансирования 1 млн евро в год.

Евросоюз, в свою очередь, вкладывает более значительные средства в осуществление разработок, выполняемых в рамках большой программы «Евро-Арктика».

Программа предусматривает проведение исследований в области изучения климата, возмож-

ностей добычи полезных ископаемых в северных широтах, использования биоресурсов и др. и формируется за счёт привлечения средств как государственного, так и частного капитала. Изучается возможность запуска виртуального учебного центра Арктики в рамках ЕС *NORDEFSCO*, обслуживающего сухопутные, морские и воздушные силы.

В Евросоюзе Финляндия является страной, которая предпринимает немало усилий, содействующих арктическому диалогу ЕС – Россия – Норвегия – Исландия, в том числе в области развития транспорта. В принятии тех или иных стратегий в области развития транспортных связей на Севере ЕС опирается на исследования и рекомендации Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

В 2016 г. ОЭСР был представлен проект по изучению взаимодействия 14 северных малонаселённых районов на севере Европы – Финляндии, Норвегии и Швеции. Вывод, сделанный по его итогам, сводился к необходимости развития транспортной инфраструктуры, связывающей эти поселения между собой и другими европейскими территориями, поскольку они вносят существенный вклад в национальные экономики и развитие промышленности стран Северной Европы.

На северные малонаселённые районы приходится 20% всей экономики Финляндии, 9% Швеции и 7% Норвегии [6].

Финансирование сферы транспорта будет способствовать не только наращиванию человеческого ка-

<sup>6</sup> Action plan for the update of the Arctic strategy // Etusivu – Valtioneuvoston kanslia // URL: [https://vnk.fi/documents/10616/3474615/EN\\_Arktisen%20strategian%20toimenpidesuunnitelma/0a755d6e-4b36-4533-a93b-9a430d08a29e](https://vnk.fi/documents/10616/3474615/EN_Arktisen%20strategian%20toimenpidesuunnitelma/0a755d6e-4b36-4533-a93b-9a430d08a29e)

питала, но и укреплению геополитических и экономических позиций Европы в Арктике в целом.

**Исландия** относится к приарктическим государствам, которая тоже уделяет большое внимание транспортному обеспечению северных территорий. Правительство страны уверено, что в случае открытия более или менее регулярного морского грузового сообщения через Северный Ледовитый океан, маршрута между Северо-Западным и Северо-Восточным проходами Исландия может стать главным центром для организации перевозок из Азии в Северную Америку и Европу.

В своей стратегии страна намерена определить в качестве приоритетов политику, направленную на обеспечение собственной национальной безопасности, экономических интересов, дальнейшей кодификации международного права. Формирование арктических транспортных маршрутов – одна из главных задач Арктической стратегии Исландии, которая изложена в парламентской резолюции в области политики (2009 г.) [7].

Для реализации своей стратегии Исландия ориентируется на работу международных организаций, поддерживая курс демилитаризации региона. Она последовательно участвует в полярных исследованиях, которые проводятся в рамках соответствующих программ Евросоюза. Исландия заинтересована в разви-

тии транспортной инфраструктуры, поддерживающей расширение арктического туризма, содействует развитию воздушного сообщения на севере, проводя с этой целью модернизацию аэропорта Кеблавик, участвует в программах по созданию в Арктике зоны свободной торговли, что не представляется возможным без существенного улучшения воздушного и морского транспортного сообщения.

Рейкьявик поддерживает Пекин, который стремится участвовать в работе Арктического совета на постоянной основе и инвестировать транспортное строительство на севере. Современная транспортно-логистическая инфраструктура необходима Исландии для рыболовного промысла, являющегося одним из основных секторов национальной экономики. Поэтому Исландия рассматривает арктические проблемы как жизненно важные для своей национальной идентичности и внешней политики.

**В Швеции**, которая не имеет своей береговой линии Северного Ледовитого океана, тоже разработана национальная Арктическая стратегия (подготовлена в 2011 г. и обновлена в 2015 г.) [8].

Швеция как страна с развитым морским транспортом и традициями судоходства стремится увеличить своё влияние в регионе, обеспечить себе возможность участия в транзитных арктических маршру-

<sup>7</sup> A Parliamentary Resolution on Iceland's Arctic Policy // Arctic Portal Library // URL: <http://library.arcticportal.org/1889/1/A-Parliamentary-Resolution-on-ICE-Arctic-Policy-approved-by-Althingi.pdf>

<sup>8</sup> Sweden's strategy for the Arctic region // Sweden's aid to the world for all sectors in 2017 // URL: <https://openaid.se/wp-content/uploads/2014/04/Swedens-Strategy-for-the-Arctic-Region.pdf>

тах, доступ к добыче энергоресурсов, эксплуатации природных территорий.

Совместно с Норвегией и Финляндией Швеция создаёт северный транспортный треугольник, формируя транспортно-дорожную инфраструктуру, поддерживающую арктические коммуникации. В Стратегии подчёркивается, что совершенствование транспортной инфраструктуры в Арктике имеет существенное значение для экономики Швеции. Развитие транспорта должно осуществляться с использованием экологически чистых технологий и в рамках международного права. Швеция уделяет внимание разработке систем обеспечения безопасности морского транспорта, являясь в настоящее время ведущим разработчиком и поставщиком транспортных средств, прошедших испытания в арктической среде.

Швеция заинтересована в участии в долгосрочных транспортных проектах в Баренцевом регионе, предусматривающих доставку грузов энергоэффективным и экономически эффективным транспортом, организацию регулярных коммерческих перевозок [9].

**Соединённые Штаты Америки** относятся к арктическим государствам и имеют свои виды на освоение Арктики и, следовательно, развитие там транспортных сетей. Политика эта носит специфический характер, так как США настаивают

на свободе судоходства своих морских судов, включая подводные лодки, в том числе в территориальных водах соседних государств, таких, например, как Канада, которая естественным образом не соглашается с американской экспансией в своём северном водном пространстве.

В январе 2009 г. была утверждена Президентская директива об обеспечении Национальной безопасности США в Арктике. Её суть – содействовать устойчивому развитию территорий Крайнего Севера, проводить программы по защите экологии региона совместно с соседними арктическими государствами, усиливая параллельно свою оборонную систему на Аляске.

В 2013 г. президентом Б. Обамой была одобрена Национальная стратегия США по Арктике, где подчёркивалась исключительность Арктической зоны для обеспечения национальных интересов и безопасности, были сформулированы три ключевых приоритета:

- всяческое противодействие военной угрозе, в первую очередь российской, со стороны Севера;
- ведение политики ответственного управления арктическими территориями;
- укрепление позиций США в качестве гаранта безопасности в международном арктическом сотрудничестве [10].

Обеспокоенность США вызывает в первую очередь стремление России улучшить свою транспортную ин-

<sup>9</sup> Sweden's strategy for the Arctic region // Government.se // URL: <https://www.government.se/49b746/contentassets/85de9103bbbe4373b55eddd7f71608da/swedens-strategy-for-the-arctic-region>

<sup>10</sup> National strategy for the Arctic region // The White House // URL: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/nat\\_arctic\\_strategy.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/nat_arctic_strategy.pdf)

фраструктуру в Арктике и системы коммуникаций, а также программы по модернизации Северного и Тихоокеанского флотов.

В целом политика США в Арктике достаточно противоречива. С одной стороны, они призывают международное сообщество за счёт консолидации международных сил противостоять якобы растущей военной угрозе в Арктическом регионе, а с другой – США не ратифицировали Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г., которая регулирует вопросы использования и эксплуатации пространств и ресурсов Мирового океана, в том числе и Северного Ледовитого океана, что не позволяет стране выступать в качестве лидера по данной проблеме. Однако это не означает, что США не будут стараться доминировать в международной политике по освоению Арктики и стремиться реализовывать свои планы, в том числе военные. Среди них – дальнейшее развёртывание наземных и морских систем противоракетной обороны как четвёртый этап создания американской системы обороны ПРО в Европе. Этот заключительный этап, считают многие эксперты, является самым опасным. К 2025 г. военноморской флот США будет базироваться на трёх основных маршрутах Арктического региона [11].

Что же касается развития транспортной инфраструктуры на своих северных территориях, то ежегодные расходы федерального бюджета на развитие транспорта, к примеру на Аляске, составляет 10 млн долл.

Несмотря на непредсказуемость природных условий при строительстве дорог и объектов транспортной инфраструктуры, а также негативного влияния более частых изменений циклов «замерзание – оттаивание» на функционирование транспорта, США уделяют внимание развитию и поддержке временных зимних транспортных маршрутов. Они играют в последние годы всё более важную роль для обеспечения населения всем необходимым и в промышленном развитии в зонах вечной мерзлоты.

Эти транспортные маршруты состоят из ледовых дорог, которые пересекают замёрзшие озёра, реки и тундру. В некоторых случаях ледовые дороги построены для одноразовых промышленных мобилизаций, таких как разведка нефти и газа.

Кроме того, были созданы постоянные ледовые дорожные коридоры, которые возобновляются в качестве эксплуатируемых каждый новый сезон. Их использование сокращает время перемещения на дальние расстояния в Арктике. Дороги по льду пересекают Великие озёра и северо-западные территории Канады. Эти дороги с сооружением вдоль них временных строительных объектов дают преимущества за счёт низкой стоимости, а разведка месторождений нефти и газа может проводиться с их использованием с минимальными экологическими последствиями.

Также можно избежать расходов, связанных с сооружением более постоянных гравийных дорог (в России такие дороги относятся к IV категории) или рабочих площадок.

Эффективность использования временных транспортных объектов возрастает из-за изменения климатических условий, обусловленных

<sup>11</sup> National Strategy for the Marine Transportation System: A Framework for Action // CMTS – U. S. Committee on the Marine Transportation System // URL: [https://www.cmts.gov/downloads/national\\_strategy\\_mts\\_2008.pdf](https://www.cmts.gov/downloads/national_strategy_mts_2008.pdf)

глобальным потеплением. Вместе с тем их эксплуатация требует постоянных инспекций, изучения погодных условий и степени нагрузки при перевозках. Результаты работы инспекций определяют даты открытия-закрытия этих дорог. Повышение температуры в Арктике будет влиять на их значение.

Изменение климата может повлиять и на развитие в Арктике морских перевозок.

Глобальные метеопрогнозы показывают, что современные летние безледниковые условия эксплуатации Северного морского пути (СМП) в Северном Ледовитом океане могут увеличиться с 20–30 дней в году примерно до 90–100 дней к 2080 г. [12].

Путь судов из северной части Тихого океана в Северную Европу по Северному морскому пути является на 40% короче, чем маршрут через Суэцкий канал, а уменьшение морского льда будет способствовать снижению продолжительности обледенения судов и доков, уменьшит риски опасных условий ледового тумана при их эксплуатации.

Трудности, связанные с температурными условиями, накоплением и сроками продолжительности залегающего снежного покрова и полярной ночью, обуславливают необходимость решения проблем геотехнического, конструкторского, архитектурного, механического и энергетического порядка для создания и функционирования транспортной морской и прибрежной инфраструктуры.

США также много уделяют внимания развитию воздушного транспорта на севере страны.

Взлётно-посадочная полоса аэропорта в Кивалине (штат Аляска) не может использоваться как основной пункт авиаперелётов. Сильные штормы делают её слишком опасной, эрозия почвы угрожает надёжной эксплуатации. Сегодня изучается альтернативная дорога для эвакуации и транспортировки населения и грузов.

Сложность проблемы заключается в том, что многие взлётно-посадочные полосы построены в зоне вечной мерзлоты и постоянно требуют ремонта из-за таяния снега. Их закрытие, даже временное, негативно скажется на качестве жизни местного и работающего в данном регионе населения. В этих условиях решаются вопросы создания более долговечной инфраструктуры для работы авиационного транспорта.

Именно таким вопросам было уделено особое внимание в Плате реализации Национальной стратегии развития Арктического региона США, представленном Комитетом по морским транспортным системам. Её цель – развитие системы транспортных коммуникаций в Арктике, обеспечивающей условия для устойчивого и безопасного судоходства, функционирования военных и гражданских морских судов США в Арктике. В этом направлении США стремятся к сотрудничеству с близлежащими северными странами, в том числе с Россией. Об этом свидетельствует выдача Россией в 2017 г. более 650 разрешений на проход по Северному морскому пути (540 судов), что обеспечивает коли-

<sup>12</sup> Decreasing ice = increasing activity // U. S. Climate Resilience Toolkit // URL: <https://toolkit.climate.gov/regions/alaska-and-arctic/arctic-development-and-transport>

чественный рост перевозок через Берингов пролив. Статистика транзита характеризует постоянное увеличение, хотя, безусловно, России, а также другим странам и международным организациям следует вводить более жёсткие, в том числе экологические стандарты безопасности к транспортным средствам, поскольку понятно, что не все из них в полном объёме отвечают требованиям эксплуатации в северных широтах. Тем более что сегодня администрация Д. Трампа полностью игнорирует экологические правовые документы уровня ООН, определяющие нормы и правила эксплуатации транспорта в Арктике.

Реализацией национального плана транспортного освоения Арктики занимается Министерство транспорта США, у которого существует ряд сценариев и прогнозов расширения активности морского транспорта в 2025 г. Основные акценты сделаны на пять направлений в части поддержки и развития:

- навигационных водных путей;
- объектов транспортной инфраструктуры (порты, терминалы, пирсы, причалы);
- информационной инфраструктуры;
- систем реагирования морского транспорта на различные виды угроз;
- арктического судостроения [13].

США также придают большое значение созданию интермодальных соединений морского транспорта с дорожными, железнодоро-

жными и авиационными транспортными средствами, объектами и маршрутами, а также проблемам подключения арктических поселений к современным системам мобильности.

Известно, например, что 82% населения Аляски не связаны с основными дорожными и транзитными маршрутами и пользуются личными, общинными или коммерческими транспортными средствами.

Помимо перечисленных арктических или приарктических государств северные стратегии имеют и другие страны. Среди них: Франция (Национальная дорожная карта Арктики, 2016 г.), Германия (Руководящие принципы политики Германии в Арктике, 2013 г.), Индия (Программа «Индия и Арктика», 2013 г.), Италия (Стратегия Италии в Арктике, 2015 г.), Япония (Абрис арктической политики Японии, 2015 г.), Нидерланды (Стратегия Полярной программы Нидерландов 2016–2020, 2014 г.), Польша (Политика Польши в отношении Арктики: ключевые области и приоритетные действия, 2015 г.), Южная Корея (Арктическая политика Республики Корея, 2013 г.), Сингапур (Сингапур и Крайний Север: политика Азии, 2014 г.), Испания (Руководящие принципы Полярной стратегии Испании, 2016 г.), Швейцария (Программа полярных исследований Швейцарии, 2015 г.), Великобритания (Политика Великобритании в отношении Арктики, 2013 г.) и др.

<sup>13</sup> A Ten-Year Prioritization of Infrastructure Needs in the U. S. Arctic National Strategy for the Arctic Region Implementation Plan Task 1.1.2 April 15, 2016 // CMTS – U. S. Committee on the Marine Transportation System // URL: [https://www.cmts.gov/downloads/NSAR\\_1.1.2\\_10-Year\\_MTS\\_Investment\\_Framework\\_Final\\_5\\_4\\_16.pdf](https://www.cmts.gov/downloads/NSAR_1.1.2_10-Year_MTS_Investment_Framework_Final_5_4_16.pdf)

Таким образом, на сегодняшний день официально представленные стратегии в отношении развития, в том числе транспортного, Арктики имеют многие государства. В реальности заинтересованных в Арктике стран ещё больше [14]. К ним относится Китай, который имеет статус наблюдателя в Арктическом совете с 2013 г. Он намерен продвигать северо-азиатские транспортные торговые маршруты, проекты в области арктического судостроения и хотел бы участвовать в развитии в Арктике нефтегазового сектора и добычи полезных ископаемых [15].

Консолидированную стратегию имеет и Европейский союз, который через свои структурные фонды намерен развивать транспортные сети, цифровую экономику и инновационные технологии в европейской Арктике [16].

Для осуществления поставленных целей в 2016 г. была разработана Интегрированная политика Европейского союза в отношении Арктики.

**Д**ля составления полной картины перспектив развития транспорта в условиях Крайнего Севера следует коротко остановиться на особенностях национальных стратегий ещё нескольких государств.

**Франция**, постоянный наблюдатель в Арктическом совете, участвует в:

- транспортном обеспечении добычи и доставки сжиженного газа и нефти с участием компании *Total* (строительство газозовозов);

- формировании и поддержке развития северных морских коридоров;

- привлечении бизнеса к реализации транспортных проектов в Арктике;

- развитии безопасного, экологичного морского судоходства;

- использовании транспортной аэрокосмической техники для изучения вопросов загрязнения воздушной среды и других исследовательских целей.

В течение 2015–2020 гг. она намерена развивать военно-морскую транспортную технику, способную работать в условиях Севера.

Французский контингент войск, обученный стратегии и тактике проведения операций на море и воздушном пространстве Арктики, насчитывает 6 тыс. чел. [17].

Франция в своих планах до 2030 г. предполагает заниматься модернизацией портовой, наземно-транспортной инфраструктурой для доступа к горнодобывающим объектам, прокладкой подводных кабелей и т. д. С появлением военного аспекта в отношении Арктики, заявленного рядом государств, Франция стремится расширить своё влияние на данный процесс посредством программ ЕС и тесного сотрудничества с Норвегией. Для оптимизации

<sup>14</sup> Маркушина Н. Ю. «Северная модель» и политика России // Обозреватель–Observer. 2011. № 5.

<sup>15</sup> Byers M. *International Law and the Arctic*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. P. 340.

<sup>16</sup> EU Arctic policy // EEAS – European External Action Service – European Commission // URL: [https://eeas.europa.eu/arctic-policy/eu-arctic-policy\\_en](https://eeas.europa.eu/arctic-policy/eu-arctic-policy_en)

<sup>17</sup> A French roadmap for the Arctic // faro-arctic.org // URL: [http://faro-arctic.org/fileadmin/Resources/DMU/GEM/faro/France\\_FARO\\_2017\\_Yves\\_Frenot.pdf](http://faro-arctic.org/fileadmin/Resources/DMU/GEM/faro/France_FARO_2017_Yves_Frenot.pdf)

контроля за развёртыванием военного присутствия в Арктике была перенесена штаб-квартира оперативного командования военно-транспортными силами в северную часть Норвегии. Из-за медленного таяния льда и непредсказуемости арктического климата французские специалисты полагают, что в ближайшее время (до 2030 г.) северные морские маршруты не станут серьёзным конкурентом перевозки грузов через Суэцкий канал.

**Германия**, постоянный наблюдатель в Арктическом совете, заинтересована в разработке недорогой, быстрой доставки минеральных и энергетических ресурсов. Она активно разрабатывает морские транспортные технологии, поддерживает политику устойчивого развития региона. Немецкие транспортные суда уже сегодня широко используют большую часть северных маршрутов для коммерческих перевозок для снабжения Западной Сибири; последовательно занимается образованием в области освоения и работы в Арктике.

Немецкие специалисты разработали ряд учебников и учебных пособий по обеспечению безопасности на море и навигационным системам в Арктике (идентификация и отслеживание судов, топография, координация морских спасательных операций, прогнозирование движения морского и наземного льда).

Федеральное Министерство транспорта и цифровой инфраструктуры является одним из федеральных министерств страны, отвечающих

за вопросы развития транспорта и транспортных коридоров в Арктике. Берлин поддерживает усилия по обеспечению существующих правил судоходства в качестве экологических стандартов и норм безопасности Международной морской организации (ИМО). Федеральное правительство поощряет стимулирование инвестиций в развитие транспортной инфраструктуры отдельных районов Арктики через Европейский инвестиционный банк [18].

**Индия** имеет с 2013 г. статус наблюдателя в Арктическом совете, но не заинтересована в развитии грузоперевозок по Северному морскому пути, так как опасается за их сокращение в Индийском океане. Вместе с тем Дели стремится диверсифицировать свою стратегию в Арктике и оставляет поле для манёвра, поддерживая международные инициативы по интернационализации доступа к энергетическим ресурсам Арктики и использования транспортных возможностей Северного морского пути. Изучение возможности участия в формировании транспортной инфраструктуры в основном проводится в рамках оборонных исследований и анализа (программа *IDSA*) или за счёт финансирования неправительственных национальных фондов, например, Морского фонда. Индийское правительство стремится включить развитие арктического транспорта и северных транспортных коридоров в повестку работы БРИКС, а с 2007 г. организует научные арктические экспедиции и имеет исследовательскую

<sup>18</sup> Federal Foreign Office: Guidelines of the Germany Arctic policy – Assume responsibility, seize opportunities // BMEL–Internetauftritt des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft // URL: <https://www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/EN/International/Leitlinien-Arktispolitik.pdf?>

базу в Нью-Олесунне (Шпицберген) в Норвегии [19].

**Италия** имеет статус постоянно-го наблюдателя в Арктическом совете с 2013 г. Транспорт, энергетика и новые технологии – три ключевых направления реализации Арктической стратегии Италии. У неё есть совместные проекты с Минтранс и МЧС России, «Роснефтью», которые на сегодняшний день частично заморожены из-за антироссийских санкций в том числе. Именно поэтому Рим выступает против них. Итальянцы сотрудничают в области арктического судоходства, совместно с Норвегией и Россией участвуют в проектах по морскому буровому судостроению, а также реализуют ряд проектов, направленных на улучшение условий безопасности морских перевозок [20].

**Япония** имеет статус наблюдателя в Арктическом совете с 2013 г., ведёт проекты в сфере развития арктического судостроения, заинтересована в продвижении арктических инновационных транспортных технологий. Токио стремится участвовать в добыче энергоресурсов в Арктике, а с 2012 г. занимается вопросами обеспечения безопасности морских перевозок по Северному морскому пути, поэтому тема развития арктического судоходства

включена в её Морской генеральный план. Япония выступает за расширение перевозок по СМП в рамках международного права и соблюдения требований ИМО и Конвенции ООН по морскому праву (1982 г.). В стране создан Центр по изучению перспектив судоходства по Северному морскому пути. Япония намеревается запустить метеорологический спутник для наблюдения за ледовой обстановкой в арктических морях. В 2009 г. был спущен на воду её первый ледокол под названием *Shirase*, а всего у Японии три ледокола, но предполагается, что японский ледокольный флот будет расширяться. Япония принимала участие в программе Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР) по изучению морских маршрутов (проект *INSROP28*) стоимостью 13 млн долл., которая была осуществлена в сотрудничестве с норвежским Институтом Ф. Нансена и российским Центральным институтом морских исследований [21].

Япония не стремится к тому, чтобы японский флот постоянно присутствовал в Арктике, но предусматривает его готовность конвоировать свои суда при прохождении по арктическим маршрутам. Токио также заинтересован в сотрудничестве с арктическими странами в развитии технологий строительства ледоколов [22].

<sup>19</sup> India and the Arctic // Ministry of External Affairs, Government of India // URL: <https://mea.gov.in/in-focus-article.htm?21812/India+and+the+Arctic>

<sup>20</sup> Towards an Italian strategy for the Arctic // MAECI-Ministero Affari Esteri e della Cooperazione internazionale // URL: [https://www.esteri.it/mae/en/politica\\_estera/aree\\_geografiche/europa/artico/](https://www.esteri.it/mae/en/politica_estera/aree_geografiche/europa/artico/)

<sup>21</sup> Japan's Arctic Policy October 16th, 2015 // Cabinet Office, Government of Japan // URL: [http://www8.cao.go.jp/ocean/english/arctic/pdf/japans\\_ap\\_e.pdf](http://www8.cao.go.jp/ocean/english/arctic/pdf/japans_ap_e.pdf)

<sup>22</sup> Антюшина Н. М. Арктика: новый формат международного сотрудничества // URL: <http://en.instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/307.pdf>

**А**нализ национальных арктических стратегий показывает следующее.

1. В условиях возрастания интереса большинства стран к арктическим территориям в связи с наличием здесь значительных запасов полезных ископаемых, составляющих 30% неоткрытых мировых запасов газа, 13% запасов нефти и 30% пресной воды, развитие транспорта становится ключевым фактором их освоения.

2. Основные задачи межгосударственного сотрудничества в сфере освоения Арктики сфокусированы на расширении сотрудничества в области охраны окружающей среды и обеспечения устойчивого развития приполярных районов. На основании этих программных документов авторитетных международных организаций, таких как Арктический совет и Совет Баренцева/Евроарктического региона, основная роль отводится созданию в Арктике экологичной, энергоэффективной, безопасной, надёжной транспортной инфраструктуры для снятия географической и экономической изоляции коренных народов Севера, а также промышленного освоения территорий и включения их в систему глобального рынка добычи, переработки и транспортировки природных ресурсов.

Межгосударственное взаимодействие в сфере транспорта в Арктической зоне обусловлено также значительным объёмом финансирования, необходимого для строительства объектов транспортной инфраструктуры и производства транспортных средств, способных функционировать в экстремальных кли-

матических и природных условиях, что требует совместных инвестиционных вложений.

3. Несмотря на то что международные организации призывают страны в своих стратегиях в отношении Арктики придерживаться международного права, его эволюция на протяжении практически ста лет, несовершенство и предоставление возможности секторального освоения прилегающих к арктическим государствам территорий в качестве суверенных, их эксплуатация всё чаще переходит под юрисдикцию национального законодательства. Исходя из этого, около 30 государств имеют собственные арктические стратегии и, как следствие, программы по развитию арктических транспортных систем.

В части общего правового обеспечения их связывает лишь необходимость выполнения обязательств международных транспортных организаций, в первую очередь связанных с предотвращением загрязнения водного пространства транспортными средствами, таких, например, как ИМО.

4. Для реализации собственных интересов в Арктике государства используют формат принимаемых резолюций и решений международных институтов, обосновывая своё научное и инновационное преимущество в создании более адаптированных к северным широтам транспортных систем, использовании экотехнологий, наиболее совершенных систем навигации.

5. Транспортное строительство в районах Крайнего Севера в национальных арктических стратегиях предусматривает развитие как традиционных видов транспорта, так

и новых, работающих на солнечной или ветряной энергии, а также газо-, био- и водородном топливе.

Укрепляя прибрежную и приграничную транспортную инфраструктуру, арктические и приарктические страны готовят своего рода плацдарм для дальнейшего комплексного освоения северных территорий. Неарктические государства, особенно те из них, которые обладают развитым морским сектором в экономике, стремятся увеличить своё геополитическое и экономическое влияние в регионе, защищая свои возможности доступа к потенциальным энерго- и биоресурсам, а также транзитным маршрутам.

6. В условиях глобального потепления, таяния льдов и снега интенсивное развёртывание транспортного строительства, с одной стороны, даёт надежду на более или менее регулярное грузовое и пассажирское сообщение в рамках Северо-Западного и Северо-Восточного проходов и создания арктических транспортных коридоров, а с другой – может привести к ещё большему разрушению чувствительного к природным изменениям Арктического региона и обострению противоречий между арктическими и транзитными странами.

7. Особое место в планах развития транспорта в Арктике занимают разработки в области создания гео-

пространственной инфраструктуры и постоянно действующей глобальной системы позиционирования, а также навигации и мониторинга изменений климатических и природных условий. При этом активно применяются космические и спутниковые технологии оповещения движения транспортных средств или возникновения чрезвычайных ситуаций.

8. Несмотря на то что Арктика провозглашается как центр международного диалога, территория широкого межгосударственного научно-экспертного взаимодействия, а также демилитаризованная зона, в национальных и международных планах присутствуют задачи развёртывания военно-транспортной инфраструктуры.

Доказательством этому является пристальное внимание НАТО начиная с 2008 г. к арктической теме, отнесение Арктического региона, например, в стратегии США к территории военно-оборонного значения.

Таким образом, в условиях сложной геополитической обстановки в реализации своей Национальной арктической стратегии Российской Федерации следует учитывать особенности стратегий и реальных планов заинтересованных в Арктике стран в отношении транспортного строительства и продвижении своих стратегических интересов в регионе [23, 24].

<sup>23</sup> Коньшев В. Н., Сергунин А. А. Арктическое направление внешней политики России // Обозреватель–Observer. 2011. № 3.

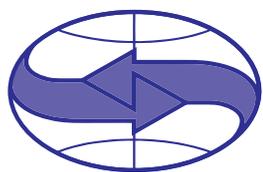
<sup>24</sup> Маркушина Н. Ю. Северная безопасность и концепция «Нового севера» // Обозреватель–Observer. 2011. № 4.

## Библиография • References

- Антушина Н. М. Арктика: новый формат международного сотрудничества // URL: <http://en.instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/307.pdf>  
[Antyushina N. M. Arktika: novyj format mezhdunarodnogo sotrudnichestva // URL: <http://en.instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/307.pdf>]
- Коньшев В. Н., Сергунин А. А. Арктическое направление внешней политики России // Обозреватель–Observer. 2011. № 3. С. 13–20.  
[Konyshev V. N., Sergunin A. A. Arkticheskoe napravlenie vneshnej politiki Rossii // Obozrevatel'–Observer. 2011. № 3. S. 13–20]
- Маркушина Н. Ю. Северная безопасность и концепция «Нового севера» // Обозреватель–Observer. 2011. № 4. С. 92–100.  
[Markushina N. YU. Severnaya bezopasnost' i koncepciya «Novogo severa» // Obozrevatel'–Observer. 2011. № 4. S. 92–100]
- Маркушина Н. Ю. «Северная модель» и политика России // Обозреватель–Observer. 2011. № 5. С. 51–59.  
[Markushina N. YU. «Severnaya model'» i politika Rossii // Obozrevatel'–Observer. 2011. № 5. S. 51–59]
- Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике // ТЕХНОЭКПЕРТ // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902395150>  
[Soglasenie o sotrudnichestve v aviacionnom i morskome poiske i spasanii v Arktike // TEKHNOENKPERT // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902395150>]
- A French roadmap for the Arctic // faro-arctic.org // URL: [http://faro-arctic.org/fileadmin/Resources/DMU/GEM/faro/france\\_FARO\\_2017\\_Yves\\_Frenot.pdf](http://faro-arctic.org/fileadmin/Resources/DMU/GEM/faro/france_FARO_2017_Yves_Frenot.pdf)
- A Parliamentary Resolution on Iceland's Arctic Policy // Arctic Portal Librar // URL: <http://library.arcticportal.org/1889/1/A-Parliamentary-Resolution-on-ICE-Arctic-Policy-approved-by-Althingi.pdf>
- A Ten-Year Prioritization of Infrastructure Needs in the U. S. Arctic National Strategy for the Arctic Region Implementation Plan Task 1.1.2 April 15, 2016 // CMTS – U. S. Committee on the Marine Transportation System // URL: [https://www.cmts.gov/downloads/NSAR\\_1.1.2\\_10-Year\\_MTS\\_Investment\\_Framework\\_Final\\_5\\_4\\_16.pdf](https://www.cmts.gov/downloads/NSAR_1.1.2_10-Year_MTS_Investment_Framework_Final_5_4_16.pdf)
- Action plan for the update of the Arctic strategy // Etusivu – Valtioneuvoston kanslia // URL: [https://vnk.fi/documents/10616/3474615/EN\\_Arktisen%20strategian%20toimenpidesuunnitelma/0a755d6e-4b36-4533-a93b-9a430d08a29e](https://vnk.fi/documents/10616/3474615/EN_Arktisen%20strategian%20toimenpidesuunnitelma/0a755d6e-4b36-4533-a93b-9a430d08a29e)
- Byers M. International Law and the Arctic. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
- Decreasing ice = increasing activity // U. S. Climate Resilience Toolkit // URL: <https://toolkit.climate.gov/regions/alaska-and-arctic/arctic-development-and-transport>
- EU Arctic policy // EEAS – European External Action Service – European Commiss // URL: [https://eeas.europa.eu/arctic-policy/eu-arctic-policy\\_en](https://eeas.europa.eu/arctic-policy/eu-arctic-policy_en)
- Federal Foreign Office: Guidelines of the Germany Arctic policy – Assume responsibility, seize opportunities // BMEL–Internetauftritt des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft // URL: <https://www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/EN/International/Leitlinien-Arktispolitik.pdf?>
- Finland's Strategy for the Arctic Region 2013 // Etusivu – Valtioneuvoston kanslia // URL: [https://vnk.fi/documents/10616/1093242/J1613\\_Finland%E2%80%99s%20Strategy%20for%20the%20Arctic%20Region.pdf/cf80d586-895a-4a32-8582-435f60400fd2](https://vnk.fi/documents/10616/1093242/J1613_Finland%E2%80%99s%20Strategy%20for%20the%20Arctic%20Region.pdf/cf80d586-895a-4a32-8582-435f60400fd2)

- India and the Arctic // Ministry of External Affairs, Government of India // URL: <https://mea.gov.in/in-focus-article.htm?21812/India+and+the+Arctic>
- Japan's Arctic Policy October 16th, 2015 // Cabinet Office, Government of Japan // URL: [http://www8.cao.go.jp/ocean/english/arctic/pdf/japans\\_ap\\_e.pdf](http://www8.cao.go.jp/ocean/english/arctic/pdf/japans_ap_e.pdf).
- National strategy for the Arctic region // The White House // URL: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/nat\\_arctic\\_strategy.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/nat_arctic_strategy.pdf).
- National Strategy for the Marine Transportation System: A Framework for Action // CMTS – U. S. Committee on the Marine Transportation System // URL: [https://www.cmts.gov/downloads/national\\_strategy\\_mts\\_2008.pdf](https://www.cmts.gov/downloads/national_strategy_mts_2008.pdf)
- Norway's Arctic policy // regjeringen.no // URL: [https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/ud/vedlegg/nord/nordkloden\\_en.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/ud/vedlegg/nord/nordkloden_en.pdf)
- Statement by Ambassador Marc-André Blanchard to the United Nations Security Council Debate on «Strengthening Multilateralism and the Role of the United Nations» // Canada.ca // URL: [http://www.international.gc.ca/world-monde/international\\_relations-relations\\_internationales/un-onu/statements-declarations/2018-11-09-multilateralism.aspx?lang=eng](http://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/un-onu/statements-declarations/2018-11-09-multilateralism.aspx?lang=eng)
- Sweden's strategy for the Arctic region // Government.se // URL: <https://www.government.se/49b746/contentassets/85de9103bbbe4373b55eddd7f71608da/swedens-strategy-for-the-arctic-region>
- Sweden's strategy for the Arctic region // Sweden's aid to the world for all sectors in 2017 // URL: <https://openaid.se/wp-content/uploads/2014/04/Swedens-Strategy-for-the-Arctic-Region.pdf>
- The Governance of Arctic Shipping: conflict, Cooperation, Challenges // University of Manitoba // URL: <https://umanitoba.ca/faculties/management/ti/media/docs/VanderZwaag.pdf>
- Towards an Italian strategy for the Arctic // MAECI–Ministero Affari Esteri e della Cooperazione internazionale // URL: [https://www.esteri.it/mae/en/politica\\_estera/aree\\_geografiche/europa/artico/](https://www.esteri.it/mae/en/politica_estera/aree_geografiche/europa/artico/)

Статья поступила в редакцию 11 марта 2019 г.



# ОБЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

# Основные приоритеты политики Чехии

Вера КАРПОВА

## Предпосылки формирования современной внешней политики Чехии

**В**нешняя политика Чешской Республики (ЧР) в 90-е годы XX столетия была направлена на реализацию провозглашённой «бархатной революцией» стратегии на активное сближение с внешнеполитическим и экономическим курсом ЕС и на включение в военные структуры НАТО.

Проводящаяся подготовка в Чехии к вступлению в ЕС формировала в стране представление о единстве интересов государства и Европейского союза. Стабилизирующее влияние на ситуацию в Чехии оказывали следующие факторы: расширение евро-атлантического влияния и внутренние трансформационные процессы в области политики и экономики.

В 80–90-х годах, во время создания новой системы государственного устройства в таких странах, как Венгрия, Польша, Словакия и Чехия, преобладала центрально-европейская идея. Страны не были ориентированы на Евро-Атлантику. Демонстративные движения не предполагали, что в ближайшем будущем придётся перейти от дискуссий к воплощению своих идей на практике. НАТО как партнёр тогда не рассматривалась.

Распад Советского Союза, противостояние президента Б. Ельцина и Верховного Совета в начале 90-х годов в Российской Федерации, вылившееся в вооружённое столкновение, в результате которого была полностью ликвидирована система

---

**КАРПОВА Вера Вячеславовна** – специалист Центра повышения квалификации Дипломатической академии МИД России. *E-mail: mirrow06@list.ru*

**Ключевые слова:** концепция, внешняя политика, геополитика, государство, репрезентация, стратегия.

органов власти, существовавшая в СССР [1], на основании новой Конституции, войны в Чечне и Приднестровье стали теми событиями, на фоне которых Венгрия, Польша, Чехия и Словакия подали заявки на вступление в ЕС и утвердились в своей ориентации на Запад. В конце 1990 г. начались переговоры о вступлении Чехии в ЕС (заявление о вступлении в ЕС было подано 23 января 1996 г.).

В 1998 г. ЕС принял Программу партнёрства для Чешской Республики, которая предусматривала определённые этапы с формулировкой соответствующей цели. При этом адаптация права Чешской Республики к праву Европейского союза служила одним из основных условий принятия Чехии в ЕС [2].

В результате выборов в парламент, прошедших в Чехии во второй половине 1998 г., победу одержало правительство М. Земана, который выступал за полную интеграцию страны в Европейский союз. Для вступления Чехии в Евросоюз были приняты новые редакции Торгового и Трудового кодексов, Закона о банкротстве.

После «бархатной революции» граждане Чехии стали возлагать большие надежды на Евросоюз. Результаты референдума о членстве в ЕС показали отношение населения страны к евроинтеграции: больш-

шая часть граждан (77%) проголосовала «за». Очень быстро чехи стали высказывать опасения, связанные с национальными интересами страны. Согласно опросам общественного мнения 65% чехов считали, что действия Евросоюза не соответствуют чешским национальным интересам. В настоящее время людей с подобными взглядами более 70% [3].

Чешский президент В. Гавел всегда уделял большое внимание участию Чехии в европейском интеграционном процессе. Он многократно поднимал эту тему в своих выступлениях.

В 1995 г., обратившись с новогодней речью к гражданам страны, он сказал, что «лучшими чехами всегда были чешские европейцы» [4], особо подчеркнув важность ценностей, на основании которых происходит процесс интеграции: «Неважно, сколько государств – 20, 30 или 50 – составляют Европу, неважно, разделяются эти государства или объединяются. Важно, на каких ценностях они основаны...» [1].

В марте 2013 г. в Чехии был проведён опрос общественного мнения.

Согласно официальным данным, четверть населения страны считают, что решения ЕС созвучны интересам Чешской Республики, остальная же часть опрошенных (75%) с этим не согласна, но в 2012 г. количество опрошенных, не согласных с мнением о том, что решения, принимаемые ЕС,

<sup>1</sup> Havel V. Projev prezidenta republiky před poslanci Evropského parlamentu Štrasburk. 16 února 2000 // URL: [http://mzv.cz/file/441446/dokumenty\\_2000\\_02.doc](http://mzv.cz/file/441446/dokumenty_2000_02.doc)

<sup>2</sup> Брякин Н. Г. Институциональный аспект интеграции Чешской Республики в Европейский союз // Дипломатическая служба. 2011. № 4.

<sup>3</sup> Tuek F. Jak Češi vnímají EU // URL: <https://www.euroskop.cz/9052/sekce/jak-cesi-vnimaji-eu>

<sup>4</sup> Havel V. Novoroční projev prezidenta republiky Václava Havla // URL: [http://www.darius.cz/ag\\_nikola/cl\\_havel\\_4.html](http://www.darius.cz/ag_nikola/cl_havel_4.html)

соответствуют интересам Чешской Республики, составило 59% [5]. В личную заинтересованность принимаемых ЕС решений не верит три четверти чехов (74%) [3].

Также по результатам опроса общественного мнения 50% населения Чехии считает, что вступление в ЕС положительно отразилось на экономическом развитии страны, за исключением сельского хозяйства.

В разных сферах социально-экономического развития мнения относительно последствий вступления страны в Евросоюз расходятся: влияние на экономический уровень положительно оценивает 20%, отрицательно – 34%; на развитие мелкого предпринимательства 15 и 38%, на социальное обеспечение 7 и 34%, на здравоохранение – 15 и 23% соответственно.

Только в области науки и в банковской сфере большая часть населения высказывается за положительный результат [3].

Но несмотря на результаты опросов, Евросоюз представляет интерес для Чехии в аспекте обеспечения стабильности в экономике и полити-

ке, необходимой для дальнейшего функционирования государства.

В концепции внешней политики Чехии ЕС рассматривается одновременно и как площадка, и как инструмент для осуществления собственных целей и интересов. Это относится и к её положению в ЕС, и к его влиянию на её отношения с третьими странами.

Чехия, учитывая собственный опыт перехода от авторитаризма к демократии, участвует в развитии «Платформы европейской памяти и совести». Работа координируется Центром в Праге и его специальным представительством в Брюсселе [6].

Таким образом, после «бархатной революции» Чешская Республика прошла путь, полный значительных политических, экономических и социальных преобразований. Вступление в Европейский союз 1 мая 2004 г. явилось особой вехой в современной истории Чехии.

## Реализация внешнеполитической доктрины Чехии

**В** настоящее время важнейшими документами, определяющими содержание внешней политики Чехии, являются: *Концепция единой репрезентации Чешской Республики (Концепция-2007)* и *Концепция внешней политики Чешской Республики от 13 июля 2015 г.* (Концепция-2015). Оба эти документа, а также программные заявления правительств, ежегодные программы деятельности МИД направлены на

поиск Чехией собственного места после вступления страны в НАТО и ЕС.

13 июля 2015 г. в Чешской Республике была принята новая внешнеполитическая концепция, которая в долгосрочной перспективе является отправной точкой для реализации её внешней политики.

Через каждые три года рассматривается необходимость обновления документа или его пере-

<sup>5</sup> Ďurđović Martin Hodnocení evropské integrace – duben 2013 // URL: <https://cvvm.soc.cas.cz/cz/tiskove-zpravy/politicke/mezinarodni-vztahy/1422-hodnoceni-evropske-integrace-duben-2013>

<sup>6</sup> Platform of European Memory and Conscience // URL: <http://www.memoryandconscience.eu>

смотра. Концепция с помощью других политических инструментов реализуется в средне- и краткосрочной перспективе. Ежегодно проводится оценка выполнения приоритетов за прошедший период (за год).

Концепция реализуется соответствующими конституционными органами и органами государственного управления в соответствии с их полномочиями, определёнными конституцией и законодательством страны.

Ключевая роль в её реализации принадлежит Министерству иностранных дел. На регулярной основе проводятся встречи представителей органов государственной власти с целью координации деятельности в ключевых внешнеполитических вопросах. Квалифицированная, профессиональная эффективная дипломатическая служба является необходимым условием реализации концепции.

Концепция внешней политики Чешской Республики 2015 г. заменила *Концепцию 2011 г.*, в которой декларировалась приверженность Чехии Евросоюзу и НАТО, а также политике «открытых дверей», реализуемой Организацией Североатлантического договора, обозначая именно их в качестве приоритетных партнёров. Посредническая роль отводилась Чехии в отношениях НАТО – Россия. Россия после США находилась на втором месте в числе региональных партнёров Чехии, опережая Китай. Приоритетные направления отношений – экономический обмен, энергетическое сотрудничество, совместная борьба с терроризмом, взаимодействие с гражданским обществом в поощрении защиты прав человека.

В интервью информационному portalу «Спутник» (июль 2018 г.) посол России в Чехии А. В. Змеевский отметил, что «российско-чешские отношения на нынешнем этапе рассматриваются как перспективные, прочной основой дальнейшего сотрудничества остаётся прагматизм, взаимная заинтересованность в наращивании взаимодействия в торгово-экономической сфере, а также в сфере культуры и гуманитарных связей» [7].

В Концепции-2015 Чехия вновь подтвердила приоритетность отношений с ЕС и НАТО. Выданная за нечто новое фраза о том, что США теперь считаются только гарантом евро-атлантической безопасности, вполне закономерно вытекает из формулировки Концепции-2011. Согласно её положениям США выступали ключевым союзником Чехии, которые ни много ни мало внесли решающий вклад в разгром агрессивных тоталитарных режимов и восстановление чешского суверенитета. Россия, согласно новой версии концепции, растиражированной чешскими СМИ, отнесена к остальным странам наравне с Ближним Востоком и Северной Африкой. И теперь Россия, являясь дестабилизирующим фактором европейской безопасности, всё же сохраняет потенциал экономического и политического партнёрства для Чехии и стран ЕС.

Внешнеторговый оборот между странами ЕС и Россией в 2017 г. составил 231,2 млн евро и вы-

<sup>7</sup> Интервью посла России в Чехии А. В. Змеевского информационному portalу «Спутник» 23 июля 2018 г. // URL: [www.mid.ru/ru/maps/cz/3310248](http://www.mid.ru/ru/maps/cz/3310248)

рос по сравнению с 2016 г. на 20,9%, с 2015 г. – на 10% [8].

В соответствии с Концепцией-2015 Чехия намерена усилить конструктивное сотрудничество с Россией, особенно в экономической и культурной сферах, и наладить как можно более тесный контакт с российским гражданским обществом, что сложно охарактеризовать как кардинальное изменение политики Праги по отношению к Москве. Главные изменения связаны с тем, что Россия признана разрушающим фактором для европейской безопасности, и потому уровень экономических и политических отношений двух стран будет зависеть от степени уважения международного права, в частности, территориальной целостности российских соседей.

В 2017 г. товарооборот России с Чехией увеличился на 35,27% по сравнению с 2016 г. [9].

На фоне заявления в Концепции-2015 о том, что Россия выступает разрушающим фактором для европейской безопасности, вызвало удивление желание чешского президента принять участие в Параде Победы на Красной площади в Москве в 2015 г. [10].

Южное направление своей политики Чехия пересмотрела. На Ближнем Востоке приоритетным стратегическим партнёром Чехии стал

Израиль – извечный союзник США. Чехия была единственной европейской страной, проголосовавшей вместе с Израилем против повышения статуса Палестины до статуса «не-члена государства-обозревателя» в Генеральной Ассамблее ООН.

6 декабря 2017 г. МИД Чехии признал Иерусалим столицей Израиля в границах 1967 г.

Положительное сальдо товарооборота Чехии в Израилем подтверждает, что чешским партнёрам удалось закрепиться на местном весьма сложном рынке.

Способствует развитию экономических связей наличие договора о стратегическом партнёрстве и регулярно проводимые правительственные консультации [11].

Одним из направлений развития внешней политики Чехии является борьба с экстремистскими государствами.

Концепция-2015 указала ориентир на улучшение отношений Чехии и Китая. Здесь прослеживается направление, в котором движется ряд стран ЕС. В 2016 г. во время визита в Чехию главы Китая были подписаны меморандумы и договоры о двустороннем сотрудничестве (конкретные проекты охватывали ядерную энергетику, развитие сельскохозяйственных технологий, железнодорожную, шоссеиную и авиационную инфраструктуры, культуру и спорт).

<sup>8</sup> Внешнеторговый оборот Россия – ЕС // URL: <https://seanews.ru/2018/02/15/81/6>

<sup>9</sup> Торговля между Россией и Чехией в 2017 г. // URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-02>

<sup>10</sup> Президент Чехии Милош Земан стал одним из немногочисленных лидеров западных стран, выразивших желание поучаствовать в Параде Победы в Москве в 2015 г. // URL: [https://lenta.ru/news/2015/07/13/czech\\_foreign\\_policy](https://lenta.ru/news/2015/07/13/czech_foreign_policy)

<sup>11</sup> Чехия и Израиль: трудный путь навстречу // URL: <http://www.radio.cz.ru/rubrika/tema>

Однако ожидания М. Земана относительно китайских инвестиций как одного из факторов поддержки чешской экономики пока себя не оправдывают: объём инвестиций в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом сократился на 50% и составил менее 6 млрд крон (237 млн евро) [12].

Основными партнёрами Чехии остаются страны ЕС и союзники по НАТО. Кардинальных изменений новая концепция не привнесла, она является закономерным и органичным продолжением Концепции-2011. Изменилось лишь то, что отныне российско-чешские отношения будут определяться другими акторами, диктующими, какие права, нормы и принципы нарушает Россия.

Отдельные вопросы Чехия пытается решить самостоятельно – например, вопрос с квотами по беженцам. В январе 2018 г. чешский премьер А. Бабиш, обсуждая в Брюсселе с главой Еврокомиссии Ж.-К. Юнкером проблему квот по распределению беженцев, высказал мнение о том, что квоты не являются подходящим решением и разделяют Европу [13].

На встрече 5 сентября 2018 г. канцлер Германии А. Меркель и премьер-министр Чехии А. Бабиш не смогли прийти к консенсусу о распределении беженцев между государствами – членами ЕС [14].

Таким образом, Чехия пытается сбалансировать свой курс между превалирующим на Западе полити-

ческим курсом и собственными экономическими интересами.

Важным инструментом для повышения уровня экономического развития Чешской Республики является экономическая дипломатия, включающая создание условий для расширения экономических контактов не только в области торговли товарами и услугами, но и в области инвестиций, поддержку экономической устойчивости проектов сотрудничества, а также поддержку туризма. Экономическая дипломатия направлена на установление контактов за рубежом и создание условий для доступа чешских фирм на рынки третьих стран.

Вопросами поддержки экспорта занимаются Центр помощи предпринимателям, Единая сеть Чехии по поддержке экспорта, включающая экономическую деятельность посольств и зарубежных бюро агентства *CzechTrade* с ключевой координирующей ролью руководителей дипломатических представительств, а также общий Каталог услуг, облегчающий чешским экспортёрам ориентацию на международных рынках.

Концепция внешней политики (2015 г.) описывает культурную дипломатию гораздо шире, чем предыдущие редакции концепции.

В её п. 4.5 говорится:

– особое внимание будет уделяться продвижению чешских товарных знаков и фирменных марок;

<sup>12</sup> *Вашкова Л.* Дождь юаней не пролился над Чехией // URL: <https://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta>

<sup>13</sup> Чешский премьер и глава ЕК не сошлись во взглядах на квоты по беженцам // URL: <http://gia.ru/world/20180130>

<sup>14</sup> Премьер Чехии отказал Меркель в перераспределении беженцев // URL: <http://www.svoboda.org/a/29473680.html>

– активная культурная дипломатия за границей способствует созданию и укреплению новых связей, которые выходят за рамки чисто культурного обмена;

– поддержка позитивного имиджа Чешской Республики за границей при помощи разных форм дипломатии – политической, экономической, публичной, культурной. При поддержке позитивного имиджа Чешской Республики за границей главную роль будут играть Министерство иностранных дел и чешские центры за границей. МИД Чехии будет сотрудничать с другими министерствами, региональными институтами, учреждениями, городами. Цель – привлечь в страну больше туристов и участников международных конгрессов, и главную роль в этом будет играть агентство «ЧехТуризм»;

– сотрудничество с чешскими диаспорами за границей и с гражданами Чешской Республики, проживающими за границей; кроме того, предполагается привлечь к формированию доброго имиджа Чешской Республики иностранцев, долгосрочно проживающих на территории Чешской Республики [15].

Наблюдаемая бессистемность в основных документах в области культурной дипломатии дала толчок к тому, что был принят новый официальный документ под названием Концепция единой репрезентации Чешской Республики, в котором проводится анализ современного состояния культурной дипломатии страны за рубежом и одновременно даётся указание,

как Чехия должна сама себя представлять за рубежом.

Для этого дана формулировка: «Чешская Республика является развитой демократической страной с богатой и самобытной культурой и идентичностью, надёжным партнёром в торговых отношениях, в международных организациях и в силовых структурах, структурах по безопасности или в дипломатии, и Чехия как партнёр может привлекать внимание и интерес со стороны людей в других странах» [16].

В 2006 г. Министерство образования Чехии совместно с МИД выработало документ «Программа поддержки чешского культурного наследия за границей на 2006–2010 гг.», позже эта программа была продлена на 2011–2015 гг., и самая последняя программа в этой области была принята правительством в апреле 2015 г. под названием «Программа поддержки чешского культурного наследия за границей на 2016–2020 гг.».

В документе говорится о поддержке преподавания чешского языка за границей в университетах и чешских средних школах, а также преподавание чешского языка соотечественникам, проживающим за границей [17].

Министерство культуры Чешской Республики ведёт работу на основе Концепции повышения эффективности деятельности Министерства культуры Чехии за границей в 2013–2018 гг.

В п. 3 этого документа даётся чёткое описание стратегии работы Министерства культуры за границей [18]. Министерство культуры Чехии реализует свою культурную политику за границей в рамках сотрудничества с *UNESCO* и *WIPO* и на основе двусторонних договоров.

<sup>15</sup> Концепция внешней политики Чехии 2015 г. // URL: [http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/analyzy\\_a\\_koncepcie/koncepcie\\_zahranicni\\_politiky\\_cr.htm](http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepcie/koncepcie_zahranicni_politiky_cr.htm)

<sup>16</sup> Peterková J. Veřejná diplomacie. Plzeň: melantrix, 2008. P. 105.

<sup>17</sup> Program podpory českého kulturního dědictví v zahraničí (krajané, lektoři) // URL: <http://www.dzs.cz/cz/program-podpory-ceskeho-kulturniho-dedictvi-v-zahranici/lektoraty-obecne-informace>

<sup>18</sup> Czech Republic: Key documents on cultural policy // URL: <http://www.mkcr.cz/assets/zahranicni-vztahy/Zahranicni-kulturni-politika.pdf>

Таким образом, Чехия представляет собой тип государства, политическая, экономическая и социальная стабильность которого в значительной степени обусловлена внешней торговлей – больше, чем у крупных держав. Государство попало в сети зависимости, хотя и асимметричной. Другими словами, при разрыве политических, экономических и военных отношений с иностранными государствами Чехия не сможет существовать.

В современной внешней политике Чехии меняются акценты с военно-политического на экономический и социокультурный, что, возможно, является попыткой продвижения политических и даже военно-стратегических интересов этой небольшой центрально-европейской страны в европейском политическом процессе.

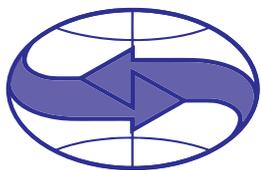
Активное участие страны в ЕС, НАТО, ООН, ОБСЕ и других международных структурах не только расширяет возможности внешнеполитических действий Чехии, но и способствует её безопасности и развитию, а также поддержанию либерально-демократического конституционного порядка.

## Библиография • References

- Брякин Н. Г. Институциональный аспект интеграции Чешской Республики в Европейский союз // Дипломатическая служба. 2011. № 4. С. 54–60  
[Bryakin N. G. Institucional'nyj aspekt integracii Cheshskoj Respubliki v Evropejskij sojuz // Diplomaticheskaya sluzhba. 2011. № 4. S. 54–60]
- Вашкова Л. Дождь юаней не пролился над Чехией // URL: <https://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta>.  
[Vashkova L. Dozhd' yuanej ne prolilsya nad Chekhiej // URL: <https://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta>]
- Внешнеторговый оборот Россия – ЕС // URL: <https://seanews.ru/2018/02/15/81/6>.  
[Vneshnetorgovyj oborot Rossiya – ES // URL: <https://seanews.ru/2018/02/15/81/6>]
- Интервью посла России в Чехии А. В. Змеевского информационному portalу «Спутник» 23 июля 2018 г. // URL: [www.mid.ru/ru/maps/cz/3310248](http://www.mid.ru/ru/maps/cz/3310248).  
[Interv'yu posla Rossii v Chekhii A. V. Zmееvskogo informacionnomu portalu «Sputnik» 23 iyulya 2018 g. // URL: [www.mid.ru/ru/maps/cz/3310248](http://www.mid.ru/ru/maps/cz/3310248)]
- Концепция внешней политики Чехии 2015 г. // URL: [http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/analyzy\\_a\\_koncepcie/koncepcie\\_zahranicni\\_politiky\\_cr.html](http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepcie/koncepcie_zahranicni_politiky_cr.html).  
[Konceptsiya vneshnej politiki Chekhii 2015 g. // URL: [http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/analyzy\\_a\\_koncepcie/koncepcie\\_zahranicni\\_politiky\\_cr.html](http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepcie/koncepcie_zahranicni_politiky_cr.html)]
- Президент Чехии Милош Земан стал одним из немногочисленных лидеров Западных стран, выразивших желание поучаствовать в Параде Победы в Москве в 2015 г. // URL: [https://lenta.ru/news/2015/07/13/czech\\_foreign\\_policy](https://lenta.ru/news/2015/07/13/czech_foreign_policy).  
[Prezident Chekhii Milosh Zeman stal odnim iz nemnogochislennyh liderov Zapadnyh stran, vyrazivshih zhelanie pouchastvovat' v Parade Pobedy v Moskve v 2015 g. // URL: [https://lenta.ru/news/2015/07/13/czech\\_foreign\\_policy](https://lenta.ru/news/2015/07/13/czech_foreign_policy)]
- Премьер Чехии отказал Меркель в перераспределении беженцев // URL: <http://www.svoboda.org/a/29473680.html>.  
[Prem'er Chekhii otkazal Merkel' v pereraspredelenii bezhencev // URL: <http://www.svoboda.org/a/29473680.html>]

- Торговля между Россией и Чехией в 2017 г. // URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-02>.
- [Torgovlya mezhdru Rossiej i Chekhiej v 2017 g. // URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-02>]
- Чехия и Израиль: трудный путь на встречу // URL: <http://www.radio.cz.ru/rubrika/tema>.
- [Chekhiya i Izrail': trudnyj put' na vstrechu // URL: <http://www.radio.cz.ru/rubrika/tema>]
- Чешский премьер и глава ЕК не сошлись во взглядах на квоты по беженцам // URL: <http://ria.ru/world/20180130>.
- [Cheshskij prem'er i glava EK ne soshlis' vo vzglyadah na kvoty po bezhencam // URL: <http://ria.ru/world/20180130>]
- Ďurďovi Martin. Hodnocení evropské integrace – duben 2013 // URL: <https://cvvm.soc.cas.cz/cz/tiskove-zpravy/politicke/mezinarodni-vztahy/1422-hodnoceni-evropske-integrace-duben-2013>.
- Eurosepticism. Information Guide. Cardiff University, 2013. – 260 p.
- Havel V. Novoroční projev prezidenta republiky Václava Havla // URL: [http://www.darius.cz/ag\\_nikola/cl\\_havel\\_4.html](http://www.darius.cz/ag_nikola/cl_havel_4.html).
- Havel V. Projev prezidenta republiky před poslanci Evropského parlamentu Štrasburk, 16 února 2000 // URL: [http://mzv.cz/file/441446/dokumenty\\_2000\\_02.doc](http://mzv.cz/file/441446/dokumenty_2000_02.doc).
- Peterková J. Veřejná diplomacie. Plzeň: melantrix, 2008. – 320 p.
- Platform of European Memory and Conscience // URL: <http://www.memoryandconscience.eu>
- Program podpory českého kulturního dědictví v zahraničí (krajané, lektori) // URL: <http://www.dzs.cz/cz/program-podpory-ceskeho-kulturniho-dedictvi-v-zahranici/lektoraty-obecne-informace>.
- Tuek F. Jak Češi vnímají EU // URL: <https://www.euroskop.cz/9052/sekce/jak-cesi-vnimaji-eu>

Статья поступила в редакцию 20 ноября 2018 г.



# ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

# Теоретические основы понятия «избирательная система»

Условие функционирования  
демократической политической системы

Екатерина НОСКОВА

## Теоретические аспекты понятия

**В** современной политической литературе нет единого чёткого понятия термина «избирательная система», что доказывает всю его сложность и динамичность.

В политических исследованиях всё чаще рассматривают понятие «избирательная система», с одной стороны, как систему общественных отношений, связанных с выборами представительных органов власти, а с другой – как систему норм организации и реализации, а также подведения итогов выборов в представительные органы государственной власти и муниципального управления.

Наиболее приемлемо к понятию «избирательная система» его употребление именно как системы

общественных отношений, политико-правовых правил, приёмов и процедур, связанных с выборами органов публичной власти, организации выборов и их результатами.

Избирательная система как составная часть политической системы подразделяется на структурные компоненты, наиболее общими из которых являются два:

– теоретико-юридическая составляющая, а именно нормативное регулирование участия в избирательных процессах, правовые акты, регламентирующие организацию и сами выборы, взаимоотношение между представительными органами власти и избирателями и др.;

– практически-организационная составляющая, т. е. различные ме-

---

**НОСКОВА Екатерина Юрьевна** – соискатель Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. *E-mail:* shaposhnikova-ea@yandex.ru

**Ключевые слова:** избирательная система, выборы, демократия.

роприятия, связанные с организацией и реализацией выборов (к таким мероприятиям относятся, на-

пример, регистрация кандидатов в депутаты, подведение итогов голосования и т. п.).

## **Взаимосвязь избирательной системы с феноменом демократии**

**И**збирательная система является важным элементом механизма формирования представительной государственной власти любой страны, придерживающейся демократической формы правления. Согласно позиции одного из классиков современной теории демократии Р. А. Даля, избирательная система и избирательный процесс тесно взаимосвязаны и взаимопереплетены с феноменом демократии, потому что демократия должна гарантировать каждому гражданину право избирать и быть избранным [1, с. 9]. Он выделяет пять критериев демократии [1, с. 40–42]:

- эффективное участие, что находит применение в политической практике при реализации пассивного и активного избирательного права;

- равное голосование – подразумевает предоставление равных возможностей для реализации своего выбора, а также знакомство избирателей со всеми имеющимися политическими альтернативами;

- понимание выборов, которое должно быть основано на информированности каждого члена общества о всех имеющихся политических альтернативах и их последствиях;

- существование контроля за повесткой дня.

Важнейшим показателем демократизма какой-либо из существующих в теории избирательной системы является гарантия свободы проведения в стране выборов, которая состоит из политических, организационно-правовых и финансовых средств реализации свободы проводимых выборов;

- участие совершеннолетних – обозначает обладание всеми гражданами (или хотя бы большей части совершеннолетних граждан) теми гражданскими правами, которые соответствуют критериям первых четырёх пунктов.

Итак, все пять критериев Р. А. Даля так или иначе связаны с формированием демократического института выборов, являющегося способом непосредственного выражения суверенитета народа на общегосударственном и местном (региональном) уровне.

В демократической политической системе институт выборов обладает следующими функциями:

- представительство общественных интересов;

- легитимация власти;

- оценка настроений граждан;

- рекрутирование политической элиты;

- институализация участия граждан в политических процессах,

<sup>1</sup> Даль Р. А. О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000.

а также политическая социализация.

Избирательная система и институт выборов являются не только непременным условием демократической политической системы, но и выступают одним из условий демократизации недемократических политических режимов, так как они становятся «первым шагом» на пути демократизации политической системы государства, а также механизмом утверждения демократического режима в стране в дальнейшем, который может завершиться

принятием конституции (что тоже характеризует государство именно как демократию).

Если говорить о выборах в качестве инструмента перехода общества к демократии, то следует рассмотреть выбор государством наиболее эффективной для него избирательной системы. В настоящее время всё многообразие избирательных систем принято традиционно сводить к трём основным типам, а именно мажоритарной системе, пропорциональной и смешанной.

### Мажоритарная избирательная система

При использовании мажоритарной системы избранным считается тот, кто среди других кандидатов получил в результате выборов наибольшее количество голосов.

В политологии существует несколько подвидов мажоритарной избирательной системы: система относительного большинства, мажоритарная система абсолютного большинства и мажоритарная система квалифицированного большинства.

Итак, первой и наиболее простой избирательной системой является *мажоритарная система относительного большинства*. При её использовании кандидат, чтобы одержать победу на выборах, должен набрать большее количество голосов избирателей, нежели все остальные кандидаты (даже когда за него подано меньше половины голосов избирателей). Следовательно, к данному виду мажоритарной избирательной системы можно при-

менить простую формулу, в соответствии с которой чем больше кандидатов баллотируются на одно место, тем меньше голосов избирателей потребуется этому кандидату для своего избрания в представительный орган.

Подобная система используется при избрании депутатов в парламенты США, Великобритании, Индии и др. Среди недостатков данной системы следует отметить попадание в представительный орган кандидата с очень небольшим процентом голосов (например, если баллотируются больше 20 кандидатов, то выбранным может быть кандидат при получении 10% и меньше голосов избирателей). Также в некоторых странах при использовании мажоритарной системы не учитывается обязательный минимальный процент участвующих в голосовании избирателей и не предусмотрены, например, обязательность участия их в голосова-

нии для признания выборов действительными [2, с. 45].

Недостатком мажоритарной системы относительного большинства следует также назвать то, что победителем здесь становится кандидат, который просто набрал относительное большинство голосов, хотя против него могли голосовать много избирателей. Но это никак не учитывается при подсчёте голосов. Следовательно, кандидат избран абсолютным меньшинством избирателей, но, с другой стороны, и относительным большинством. И суть проблемы в том, что при данном подвиде мажоритарной избирательной системы учесть те голоса, которые были поданы против победившего кандидата, не получится.

Следовательно, для государства в целом данные процессы могут привести к тому, что наиболее популярная партия, за которую голосует большинство избирателей, получит в результате наименьшее количество мест. К тому же в многомандатных округах данные недостатки мажоритарной системы относительного большинства возрастают многократно.

Таким образом, мажоритарную систему относительного большинства следует назвать наименее демократичной избирательной системой, потому что при ней значительное число голосов избирателей при распределении мандатов не бывает учтено (порой более половины голосов) и, следовательно, искажается реальная политическая действительность (партия, которая получила на выборах наименьшее количе-

ство голосов избирателей, может получить наибольшее число мандатов).

С другой стороны, несомненным достоинством данного вида мажоритарной избирательной системы (мажоритарной системы относительного большинства) следует назвать то, что при ней голосование проводится лишь в один тур, а следовательно, требует меньше финансовых вложений в проведение выборов со стороны государства. Также мажоритарная система данного подвида чаще всего обеспечивает лидирующей партии абсолютное большинство в парламенте, что позволяет сформировать устойчивое правительство в государствах с парламентской или смешанной формой правления.

Следующим подвидом мажоритарной системы является *система абсолютного большинства*.

При данной системе, чтобы кандидат был избран в представительный орган, ему необходимо набрать 50% голосов избирателей + 1 голос, т. е. получить абсолютное большинство голосов. При условии, если в результате выборов никто из кандидатов не сумел набрать 50 + 1 (чаще всего именно так и происходит), то проводится второй тур (между двумя кандидатами, набравшими большинство голосов в первом туре) и снова применяется это же правило абсолютного большинства. Однако для проведения второго тура законодателем может быть установлено требование относительного большинства.

При рассмотрении сущности данной избирательной системы может показаться, что она является

<sup>2</sup> Лейкман Э., Ламберт Дж. Д. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. М.: ИЛ, 1958.

более справедливой, чем мажоритарная система относительного большинства. Однако есть вероятность, что при применении данной избирательной системы политической партия, представители которой смогли набрать большинство голосов избирателей, может получить меньшее количество мандатов. Это произойдет при условии, когда избиратели, отдавшие свои голоса за эту партию, проживают «рассредоточено» по территории в небольшом числе избирательных округов, а «партия меньшинства» получит пусть даже минимальное преимущество по количеству голосов в большинстве избирательных округов. Это происходит потому, что, если кандидат преодолел установленный уровень в 50% + 1 голос, получив тем самым абсолютное большинство голосов, дополнительные голоса избирателей ему уже не будут нужны. Данная избирательная система обладает специфической особенностью, связанной с её достаточно частой нерезультативностью.

*Мажоритарная система квалифицированного большинства* – при которой закон устанавливает определённую долю голосов (больше чем 50% + 1 голос), которую необходимо набрать кандидату (или списку кандидатов) для своего избрания в представительный орган. В случае, когда в результате голосования победителя определить не удалось, проводится второй тур между двумя кандидатурами – победителями первого тура.

*Мажоритарная система единственного непереходящего голоса* – при данной избирательной системе создаются многомандатные округа, однако каждый избиратель в резуль-

тате голосования может отдать свой голос только лишь за одного кандидата из представленных партийных списков, содержащихся в бюллетене. При данной системе победителем считается кандидат, который набрал в результате голосования относительное большинство голосов.

Данная система является весьма спорной в силу своей схожести с пропорциональной избирательной системой. Но так как результаты голосования определяются всё же по мажоритарному принципу, то данную избирательную систему следует назвать мажоритарной, однако с некоторыми пропорциональными отклонениями.

*Система кумулятивного вотума* – которая, по мнению многих учёных, подробно исследующих сравнительные аспекты мажоритарной и пропорциональной избирательных систем, способствует избранию в представительный орган наиболее популярных кандидатов и содействует обеспечению представительства меньшинства в избираемом представительном органе [2, с. 92]. При кумулятивном вотуме избиратель обладает не одним голосом, а несколькими (например, он может иметь три, четыре голоса и т. д.), которые он может отдать только одному кандидату или может их распределить между несколькими кандидатами, представленными одной и той же политической партией. При использовании в результате выборов данной системы результаты определяются по принципу относительного большинства, а победителями считаются те кандидаты, которым удалось набрать наибольшее количество голосов избирателей.

## Пропорциональная избирательная система

При пропорциональных выборах голосование проходит по многомандатным избирательным округам, в которых соперничают не отдельные кандидаты, а списки кандидатов, выдвинутые политическими партиями. Следовательно, избиратель на выборах голосует не за отдельных кандидатов, как при мажоритарной избирательной системе, а за список кандидатов, т. е. за партию или движение.

Пропорциональная система, которая может называться или избирательная система партийных списков, или партийные выборы, или выборы по партийным спискам, заключается в предоставлении каждой политической партии, участвующей в выборах, возможности получить место в представительном органе власти, а число мандатов, полученных партией, пропорционально числу голосов, поданных за её список во время выборов.

При применении пропорциональной избирательной системы учёные-пропорционалисты и практики сразу же обозначили в качестве недостатка «порождение политической дробности парламента» [3]. Как итог, в стране появляется множество мелких фракций и коалиций, которые, несомненно, являются препятствием для эффективной и конструктивной работы вновь избранного представительного органа.

Чтобы решить данную проблему, учёные предложили использовать в избирательной практике так называемый заградительный пункт (за-

градительный барьер), являющийся неким показателем получения обязательного процента голосов избирателей, который должна набрать политическая партия для своего «допуска» к участию в распределении мандатов.

Одной из первых 5%-ный заградительный барьер установила ФРГ, где на законодательном уровне было закреплено, что к распределению мандатов в бундестаге по итогам выборов могут быть допущены только те партии, которым удалось получить не менее 5% голосов избирателей. В последующем заградительный барьер становится неотъемлемым избирательным механизмом многих государств, варьируя чаще всего в пределах от 3 до 5%, хотя во многих странах он иной, например, в Египте его величина 8%, в два раза выше в Турции – 10% и т. д.

В теории пропорционального представительства для распределения мандатов могут быть использованы два метода:

- метод избирательной квоты;
- метод делителей.

*Метод избирательной квоты* (т. е. минимальное количество голосов избирателей, необходимое для избрания кандидата) и *метод делителей* (т. е. последовательное деление голосов, полученных каждым списком кандидатов, на определённые делители).

Одной из первых избирательных квот стала квота, предложенная в 1855 г. английским адвокатом Т. Хэром («квота Хэра»).

<sup>3</sup> Лейнхарт А. Демократия в многосоставных обществах. М.: Аспект Пресс, 1994.

Предложенная квота рассчитывается исходя из формулы  $x : y$  ( $x$  – число голосов,  $y$  – число мандатов).

После нахождения квоты число голосов, которое получает политическая партия на выборах, делится на эту квоту. Целые числа – это то количество мандатов, которое будут иметь партии.

Несомненным недостатком «квоты Хэра» является то, что в результате деления может образовываться большое количество остатков голосов и нераспределённых мандатов, поэтому указанный метод постепенно совершенствуется за счёт прибавления к знаменателю одной, две, три... единицы.

Довольно популярными становятся квоты, которые были предложены английским адвокатом Г. Друпом (1868 г.) и профессором Базельского университета Э. Гогенбах-Бишофом (1888 г.).

Г. Друп при подсчёте квоты разработал следующую формулу:  $(x : (y + 1)) + 1$ , а Гогенбах-Бишоф –  $x : (y + 1)$ . Эти формулы усовершенствовали «квоту Хэра», позволив распределить большее количество мандатов.

Но всё же в любом случае при применении метода квоты остаётся часть неиспользованных голосов из-

бирателей и, следовательно, нераспределённые мандаты. Поэтому для решения этих проблем были предложены некоторые правила: правило наибольшего остатка и правило наибольшей средней.

Существует ещё и *метод делителей*.

В 1882 г. профессор Гентского университета Виктор д'Ондр предложил последовательно делить все мандаты на ряд целых чисел, начиная с единицы (1, 2, 3, 4 и т. д.). Но были и другие мнения, например, бельгийский политолог П. Г. де Франкавилл Имперали предлагал делить все мандаты на ряд чисел, однако начинать нужно не с единицы, а с двойки. Французский учёный А. Сент-Лагюе высказал иной подход, а именно: первым делителем сделать нечётные числа 1, 3, 5, 7 и т. д.

В результате мандаты должны быть переданы политическим партиям с наибольшими частными.

Третьим типом избирательной системы является *смешанная система*, которая подразумевает совместное использование и мажоритарной, и пропорциональной избирательных систем одновременно при избрании одной и той же палаты представительного органа власти (часть депутатов представительного органа избирается по мажоритарной, а часть – по пропорциональной избирательной системе).

Избирательная система представляет собой важный элемент формирования представительной власти в государстве с демократической формой правления, гарантируя каждому гражданину право избирать и быть избранным.

Важное достоинство выборов заключается в том, что именно они являются серьёзным инструментом достижения и реализации процесса демократизации. Поэтому рассматривать выборы в качестве инструмента перехода общества к демократии необходимо в комплексе с выбором наиболее эффективной избирательной системы.

## Библиография • References

Даль Р. А. О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000. – 204 с.  
[Dal' R. A. O demokratii. M.: Aspekt Press, 2000. – 204 s.]

Лейкман Э., Ламберт Дж. Д. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. М.: ИЛ, 1958. – 303 с.

[Lejkman E.H., Lambert Dzh. D. Issledovanie mazhoritarnoj i proporcional'noj izbiratel'nyh sistem. – M.: IL, 1958. – 303 s.]

Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. М.: Аспект Пресс, 1994. – 287 с.

[Lejphart A. Demokratiya v mnogosostavnyh obshchestvah. M.: Aspekt Press, 1994. – 287 s.]

Статья поступила в редакцию 19 февраля 2019 г.

**Продолжается подписка на 2019 г.  
на журнал «Обозреватель–Observer»  
в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

**47653** – на полугодие

**36789** – на год

# Русская революция в политической истории страны и мира

**Валерий КОВАЛЕНКО**

**В**иктор Франк, сын замечательного русского философа Семёна Людвиговича Франка, разделявший в эмиграции, как и его отец, полную причастность к судьбам России, произнёс такие слова: «...Человек живёт не только своим настоящим. Всеми фибрами своего существа... он связан с прошлым, живёт им; корни его питаются подземными источниками этого прошлого... Но обращаясь к прошлому, нельзя делать произвольный отбор. Нельзя говорить: „Эта часть прошлого меня не касается, я от неё оторвался, я к ней никогда не был причастен...“ Это особенно верно по отношению к истории» [1].

Это тем более верно и по отношению к российской революции, всколыхнувшей не только судьбы России, но и всего мира.

**В**ся тональность книги Я. А. Пляйса [2] и привлекает прежде всего тем, что академический анализ

в осмыслении проблемы сопрягается в ней с гражданской позицией автора. Неслучайно то особое внима-

---

**КОВАЛЕНКО Валерий Иванович** – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой российской политики факультета политологии МГУ им. М. В. Ломоносова. *E-mail*: rospolit.msu@mail.ru

**Ключевые слова:** марксизм, социальная революция, движущие силы революции, революция 1917 г., Россия.

<sup>1</sup> Франк В. По сути дела // Published by V. Frank. 46. Corringham RD. London N. W. 11. England, 1977. С. 175.

<sup>2</sup> Пляйс Я. А. Марксизм и социальные революции в России. М.: Центракаталог, 2018.

ние, которое он уделяет урокам русской революции, её последствиям, их значению для страны сегодня, в период сложной её трансформации. Это важно с учётом нередких в наши дни попыток откеститься от нашего прошлого, изобразить революцию, как и весь советский период, исключительно негативно, подчас в формате настоящих иеремиад в адрес «изначально порочной» отечественной политической традиции. Я. А. Пляйс – решительный противник подходов такого рода, в чём мы с ним совершенно согласны. При разном отношении к событиям семнадцатого года нужно осознавать всё же, что это наша история и, более того, советская идентичность является неотъемлемой частью российской идентичности.

Продолжая, однако, логике первой публикации [3], стоит остановиться прежде всего на тех моментах, которые вызывают желание поспорить, тем более что эти моменты во многом и определяют содержание современного дискуссионного поля в отношении характера и перипетий революционного периода.

У нас нет желания ставить в вину автору то, что в книге обойдены молчанием многие сюжеты, конечно же, важные для объёмного осмысления такого эпохального события, как революция 1917 г., те её интерпретации, которые имеются в нашей научной и околонучной литературе (от её трактовок как особого цивилизационного проекта (С. Кара-Мурза) до разного рода монархических её

альтернатив. И многое другое). В конце концов, Я. А. Пляйс ставит вопрос о русской революции в её связке с эвристическими возможностями марксовской теории. «Речь... – пишет он, – идёт, прежде всего, о *воздействии марксистской и социал-демократической идеологии на российское революционное движение*» (с. 8). Центральной для автора поэтому выступает проблема «большевики – меньшевики» или чуть шире – «Февраль – Октябрь». Постараемся и мы остаться в пределах этой парадигмы.

Собственно, позиция Я. А. Пляйса определяется следующими его положениями: «В отличие от буржуазно-демократической революции (и первого его этапа – 1905–1907 годов, и второго – февральского 1917 года), для которой... существовали и объективные, и субъективные причины и предпосылки (последние пусть не совсем зрелые), для социалистической революции в России в 1917 году не существовало ни того, ни другого, ни третьего» [2, с. 85]. «Вмешательство левых сил в исторический процесс в России в 1917 году... приведшее к кардинальному изменению вектора развития страны и революционного процесса, было в то время исторической аномалией... Правы были меньшевики во главе с Г. В. Плехановым, настойчиво утверждавшие, что время для социалистической революции в России ещё не наступило, что её общество ещё не созрело для перехода к социализму, что „история ещё не смолола той муки, из которой должен быть испечён

<sup>3</sup> Коваленко В. И. Размышляя о двух юбилеях (по поводу книги Я. А. Пляйса «Марксизм и социальные революции в России») // Обозреватель–Observer. 2018. № 10.

каравай социализма в России» [3, с. 96]\*.

Вопросы, поставленные Я. А. Пляйсом, вполне правомерны, тем более что он в своей книге не поддался искусу разного рода конспирологических трактовок политического процесса. Такие трактовки могут быть небезынтересными сами по себе, но они пригодны лишь для объяснения некоторых более или менее частных моментов, отдельных действий и приёмов ведущих политических акторов, но не способны выявить территорию глубинных смыслов таких масштабных событий, как русская революция 1917 г. Хотя история в своём практическом протекании сослагательного наклонения, как известно, не знает, в своём развитии она тем не менее допускает возможность различных альтернатив, которые и обозначаются в рецензируемой книге. Надо разобраться, следовательно, в вопросах, почему «февральская альтернатива» не получила своего воплощения в реальном политическом процессе, сохраняла ли она вообще свою действительную значимость к осени семнадцатого года, на чём основывали свою логику большевики, искренне убеждённые марксисты, идя на свершение пролетарской революции в стране, где, согласно всем канонам материнской доктрины и их неоднократно собственным констатациям, материальные и культурные

предпосылки утверждения социализма ещё не сложились?

Определим реперные точки наших рассуждений.

**В** чём причины краха «февральской альтернативы»?

Казалось бы, страна получила передовую для того времени демократию, широкие (в ряде случаев, излишне широкие – распространение многих норм на воюющую армию) политические и гражданские свободы.

При ответе на эти вопросы нужно, безусловно, иметь в виду целый комплекс причин.

Пьер Бауст, французский философ, заметил, что во время революционных бурь люди, едва годные для того, чтобы грести веслом, овладевают рулём. Мелкотравчатость политической элиты «Февральской республики» (несоизмеримость, во всяком случае, их политической воли и политической воли В. И. Ленина) современниками и последующими интерпретаторами была описана многократно.

Но, безусловно, не личные амбиции и претензии определяли главные пружины движения страны к Октябрю. Эти пружины определялись войной, истошавшей силы государства и в духовно мобилизующем измерении бездарно проигранной ещё царизмом, а также затягиванием и даже очевидной неспо-

\* Продолжая подобную линию аргументации, Я. А. Пляйс касается и исторического спора: К. Маркс или Э. Бернштейн, принимая сторону последнего (с. 49–51). Авторская позиция здесь, впрочем, не вполне прояснена. Тот же Плеханов, к примеру, неоднократно выступал, как известно, с резкой критикой бернштейнианства. Встаёт вопрос о том, что хочет обосновать автор: либо тезис о исторической несвоевременности социализма в России, либо всё же о его бесперспективности как общественно-политического устройства в целом и лишь о его роли как набора отдельных его элементов в некоем гибридном (конвергентном) обществе?

способностью правительства решать социальные проблемы.

Вполне ожидаемым поэтому стал факт того, что если в феврале 1917 г. большевики практически не играли никакой роли в свержении царизма, то уже к июлю большевики стали обладать весом партии, могущей претендовать на власть. После же разгрома корниловского мятежа их ведущая роль в революционном процессе (во всяком случае, в обеих столицах) вообще стала неоспоримой.

«Стало ясно, – пишет совсем не отличающаяся любовью к Ленину Элен Каррер д'Анкосс, – что от правительства остался лишь призрак, не способный объединить вокруг себя страну и защитить власть, рождённую Февральской революцией... Суханов сразу же после путча так анализировал его итоги: „Большевицкая угроза, выдуманная вначале, стала реальностью. Совет столицы, руководство всех остальных Советов, действующая армия, тыловые гарнизоны, всё падает прямо в руки к Ленину. Вся государственная власть воплотилась в большевиках, надёжно объединившихся с массами“.

В то же время быстрая большевизация страны заставляла остальных социалистов – меньшевиков и эсеров – занимать всё более левые позиции, чтобы не оказаться в стороне от общей эволюции. Стало ясно, что буржуазная демократия обречена» [4].

Единственным воспринимавшимся массами лозунгом к октябрю был призыв к созданию «однородного социалистического правительства», т. е. коалиции партий, но уже на совершенно иной (не представимой в феврале) социально-политической основе.

Логика любой «большой» революции, как об этом писал один из классиков революциологии Крэйг Бринтон, объективно выражается во всё большей её радикализации, движении в сторону утверждения всё более левых позиций\*. Степень её радикализации к тому же обуславливается глубиной накопившихся в обществе противоречий, их крайним обострением в силу таких, например, обстоятельств, как война, тем более мировая война. Выход на историческую арену левых сил в этих условиях никак не может быть аномалией, он определяется характером самих пружин политического развития, не только и не столько содержанием политических программ и планов, сколько логикой самого революционного действия, умением «слушать революцию», как выразился наш великий поэт.

Партии либерального толка, прежде всего кадеты, делали упор на осуществление в первую очередь политических преобразований. Их не устраивали несообразности политической машины абсолютизма, сковавшей возможности нарастающего капитализма. Эсеры и меньшевики, пришедшие к руководству Петроградским, а впоследствии и Всероссийскими советами, изначально выступили за союз с ценовыми партиями, неизменно поддерживая Временное правительство в сложные для него дни июня-июля и корниловского выступления. Логика политического процесса в России, однако, утверждала себя в ином направлении.

В своём логическом смысле именно переворот Февраля, как буржуаз-

<sup>4</sup> Каррер д'Анкосс Э. Ленин. М.: Политическая энциклопедия, 2017. С. 235–236.

\* Хотя на каком-то её этапе, по Бринтону, неизбежно следует термидор.

но-демократическая революция, должен был дать землю крестьянам (как это в принципиальном плане было сделано, к примеру, Французской буржуазной революцией), но ключевой вопрос о земле ею был не разрешён. Ликвидации монархии и установления ряда демократических свобод для России 1917 г. было явно недостаточно. В условиях тяжёлой войны громадное значение имела и потребность в скорейшем заключении перемирия и постановке вопроса о заключении демократического мира. Эсерами, как известно, была разработана привлекательная для крестьянства аграрная программа, но к её реализации они не решились приступить даже в момент своего наибольшего политического влияния. В рядах меньшевиков заметно нарастали противоречия между оборонцами и интернационалистами, но они тоже не получили своего внятного политического выражения. И большевики, взяв (достаточно демонстративно) на вооружение эсеровскую программу социализации земли и дополнив её требованиями мира «без аннексий и контрибуций», эффективно зачистили политическое пространство в своей борьбе за власть.

Остаётся, конечно, большой и сверхсерьёзный вопрос о том, как впоследствии большевики распорядились этой властью?

И на это вопрос, конечно же, нужно ответить. Сейчас же нам важно подчеркнуть только, что политическая инициатива февральской политической элитой была утрачена и вопрос о реализации идеалов Фев-

раля уже не мог рассматриваться в своих реально-практических измерениях.

Сама эта дилемма «Февраль – Октябрь», если, конечно, не иметь в виду сугубо теоретический срез этой проблемы в контексте политических событий 1917 г., стремительно истончалась. Она переставала быть единственной или даже центральной и была наполнена существенным содержанием лишь до лета. Октябрь, образно говоря, начался уже в этот период – с раздела помещичьих земель, поджогов помещичьих усадеб, братания на фронте, глухого недовольства и прямых выступлений рабочих и солдат. И к сентябрю запылала вся Россия.

Реальная антибольшевистская альтернатива воплощалась уже не в духе Февраля, а концентрировала себя на ином полюсе. Основные узлы натяжения в политической сфере завязывались уже не только и, может быть, даже не столько вокруг дилеммы «Февраль – Октябрь», но реализовали себя в плоскости левой или правой диктатуры. Или охлократии! – т. е. разрушения всех скреп российской государственности [5].

Белые потерпели поражение. Но и «февральская», условно говоря, альтернатива тоже не могла возродиться.

**В** этой связи и встаёт необходимость ещё раз заострить вопрос об оценке стратегических установок демократических партий того периода. Можно достаточно обоснованно предположить, что если бы обусловленный логикой революци-

<sup>5</sup> Коваленко В. И. «Февральская республика» 1917 года: несостоявшиеся альтернативы // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2018. Т. 8. № 1.

онного процесса сдвиг влево советских партий нашёл после корниловского мятежа своё практическое воплощение в компромиссе между эсерами, меньшевиками и большевиками, если бы возникшее левосоциалистическое правительство приступило к немедленной реализации аграрной реформы, смягчению «рабочего вопроса» и энергичным переговорам о демократическом мире, это смогло бы обеспечить необходимую устойчивость политической жизни, большую стабильность в международных отношениях, последующую легитимацию Учредительного собрания. Такой вариант развития событий неизбежно вёл бы и к изменению позиций большевиков, которые, разделяя как правящая (пусть в коалиции) партия ответственность за развитие страны, получали бы большую прививку от их имманентного искуса к идеологической и политической монополии. Тем более что влияние умеренных в большевистской партии было на тот момент вполне ощутимым.

Компромисс, однако, оказался практически невозможным. И объяснение этому нужно искать, очевидно, не только в расхождении партийных взглядов на текущие события, но в самих доктринальных основаниях ведущих политических сил, как это и делает в своей книге Я. А. Пляйс. Можно, думается, прислушаться к мнению авторитетного в своё время советолога Эдварда Карра, который достаточно точно выявил несовместимость основополагающих концептов большевизма и меньшевизма. В известной степе-

ни оценки им меньшевизма можно в интересующем нас аспекте отнести и к партии эсеров. Говоря об очевидной слабости русской буржуазии, Карр отмечал, что главная причина её колебаний заключалась в том, что она уже сознавала растущую опасность для себя со стороны окончательной, пролетарской революции.

«Одна из причин, почему история так редко повторяется, – та, что драматическим персонажам при повторном представлении заранее известна развязка. Согласно марксистской теории революции, буржуазия должна уничтожить феодальный строй, что предшествует её свержению пролетариатом. Недостаток этой программы состоял в том, что стоило ей проникнуть в буржуазное сознание, как её уже оттуда невозможно было извлечь. Раз буржуазная демократия рассматривалась как этап перехода к социализму, она могла быть осуществлена только теми, кто верил в социализм. Это была глубокая истина, которую высказал Ленин, утверждая, что только пролетариат способен возглавить буржуазную революцию.

Проблема состояла не в том, что в России не созрели условия для революционного представления по западному образцу; дело было в том, что представление уже было разыграно на Западе и повторять его где-либо ещё было невозможно. Меньшевики, ожидавшие, что в России созреют подходящие условия, были обречены на бесплодные усилия и гибель» [6].

Но колоссальные трудности обозначали себя и в рамках «большевистской альтернативы». Исходная установка Маркса, как известно, заключалась в том, что капитализм, раз установившись, достигнет со временем своего полного развития, и только затем, когда в силу его внутренних противоречий начнётся его разложе-

<sup>6</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1. Т. 1–2. Большевистская революция 1917–1923. М.: Прогресс, 1990. С. 54–55.

ние, он будет устранён социалистической революцией. Более того, и он, и Энгельс неоднократно предупреждали об опасностях преждевременного перехода власти к пролетариату, грозившего обернуться самыми неприглядными сторонами казарменного политического режима.

Энгельс прямо писал о тупиковости подобного пути: «...Мы будем вынуждены делать коммунистические эксперименты и прыжки, для которых, сами лучше всего знаем, не время. При этом мы потеряем головы – будем надеяться только в физическом смысле, – наступит реакция и до того, как мир будет в состоянии дать историческую оценку подобным событиям, начнут считать нас не только чудовищами... но и глупцами, что в значительной мере хуже» [7].

Известно, что русская социал-демократия как идейно-политическое движение взрастила себя в полемике с неонародническими теориями. Её основатель Г. В. Плеханов, порвав с народовольцами, посвятил полемике с ними свои основательные труды «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия». На этих трудах, подчёркивал позднее В. И. Ленин, выросло не одно поколение русских марксистов, и в отношении Плеханова (в отличие от прежних своих соратников) вождь большевизма до конца жизни сохранял неизменный пиетет.

Плеханов в критике народовольчества вполне определённо писал о последствиях преждевременного взятия власти: «Временное правительство

„Народной воли“ не передаст захваченной власти народным представителям и превратится в постоянное. Тогда ему будет предстоять такая альтернатива: или оно будет оставаться равнодушным зрителем медленного разложения созданного им „экономического равенства“, или оно вынужденно будет организовать национальное производство. Решить эту трудную задачу оно должно будет или в духе современного социализма, чему помешают как его собственная непрактичность, так и современная степень развития национального труда и привычки самих трудящихся, или же оно должно будет искать спасения в идеалах „патриархального и авторитарного коммунизма“, внося в эти идеалы лишь то видоизменение, что вместо перувианских „сынов солнца“ и их чиновников национальным производством будет заведовать социалистическая каста» [8, с. 105].

И далее: «...Русский народ и теперь уже слишком развит, чтобы можно было льстить себя надеждою на счастливый исход таких опытов над ним. При такой опеке народ не только не воспитался бы для социализма, но или окончательно утратил бы всякую способность к дальнейшему прогрессу, или сохранил бы эту способность лишь благодаря возникновению того самого неравенства, устранение которого было бы непосредственной целью революционного правительства» [8].

Отсюда и следовал вывод, ставший позднее кредо меньшевизма, о том, что немедленная социалистическая революция здесь неизбежно приведёт «к политическому уродству, вроде древней китайской или перувианской империи, т. е. к обновлённому царскому деспотизму на коммунистической подкладке» [9].

**В** наши дни, по прошествии времени, наполненного драматическими страницами истории советского

<sup>7</sup> Энгельс Ф. Письмо Иосифу Вейдемейеру, 12 апреля 1853 г. // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 28. С. 490–491.

<sup>8</sup> Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба // Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 1.

<sup>9</sup> Плеханов Г. В. Наши разногласия // Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 1. С. 323.

социализма, эти слова Плеханова могут восприниматься как вполне провидческие. Их магия прослеживается и в позиции Я. А. Пляйса. И всё же вопрос не так очевиден. Лидеры большевизма были вполне образованными людьми; их, во всяком случае, никак нельзя заподозрить в незнании социалистической литературы. Они не могли не принимать во внимание классические положения марксовской доктрины ещё и потому, что именно эти положения и стали предметом основных разногласий с их бывшими товарищами по партии – меньшевиками. В этой связи обозначает себя со всей серьёзностью вопрос о позиции Ленина и большевиков.

Каким образом в 1917 г. Ленин реинтерпретировал идеи Маркса?

После возвращения в Россию он, как известно, выступил со своими знаменитыми «Апрельскими тезисами», в которых высказался против доминирующей среди петроградских руководителей большевиков (Л. Б. Каменев, И. В. Сталин) установки на поддержку Временного правительства по формуле «постольку – поскольку», развиваемой ими в «Правде». Смысл «Тезисов» – решительный призыв к переходу революции на второй её этап. Наполнял ли, однако, Ленин этот этап сугубо социалистическим содержанием? Безусловно, нет, такая трактовка была бы очевидно плоской.

Логика Ленина развивалась в тот период в ином русле. Коль скоро рос-

сийская буржуазия в силу своей природы и конкретно-исторических условий не в состоянии осуществить основные задачи буржуазно-демократической революции, пролетариат в союзе с беднейшим крестьянством должен брать власть и приступить к решению назревших общедемократических задач под эгидой этой новой власти, которая и определялась им как революционно-демократическая диктатура народа. Такая политика, по Ленину, расчищала бы дорогу и последующим социалистическим преобразованиям. Он недвусмысленно предупреждал о недопустимости слишком уж революционаристских трактовок его «Апрельских тезисов»: «Я не только не „рассчитываю“ на „немедленное перерождение“ нашей революции в социалистическую, а прямо предостерегаю против этого, прямо заявляю в тезисе № 8: „Не ‘введение’ социализма как наша непосредственная задача...“» [10]. Именно в рамках такого видения и готовилась Октябрьская революция\*.

В любом случае, признавая моральную несправедливость частной собственности, он в этот период отдавал отчёт в том, что своих позитивных потенций она ещё не исчерпала, и постоянно предостерегал против бездумных шагов в отношении к ней.

«Нам нечего братья за смешную задачу – учить организаторов треста, – писал он вскоре после революции, – их учить нечему. Их нам нужно

<sup>10</sup> Ленин В. И. Письма о тактике // ПСС. Т. 31. С. 142.

\* Второй составляющей расчётов большевизма была их неподтверждённая историей ставка на мировую пролетарскую революцию. Поскольку, однако, этот аспект в книге Я. А. Пляйса практически не рассматривается, мы также (несмотря на его исключительную важность для понимания логики большевизма) выносим данный аспект за скобки нашего рассмотрения.

экспроприровать. За этим дело не стоит. В этом никакой трудности нет. Это достаточно мы показали и доказали. И всякой рабочей делегации, с которой мне приходилось иметь дело, когда она приходила ко мне и жаловалась на то, что фабрика останавливается, я говорил: вам угодно, чтобы ваша фабрика была конфискована? Хорошо, у нас бланки декретов готовы, мы подпишем в одну минуту. Но вы скажите, вы сумели производство взять в свои руки и вы подсчитали, что вы производите, вы знаете связь вашего производства с русским и международным рынком? И тут оказывается, что этому они ещё не научились, а в большевистских книжках про это ещё не написано, да и в меньшевистских тоже ничего не сказано» [11].

Можно добавить, что и сыгравший огромную роль в Октябрьской революции Л. Д. Троцкий тоже как главную выделял мысль о борьбе за власть как раз «во имя демократических задач» и смысл тогдашней ленинской позиции определял достаточно недвусмысленно: «Довершить демократическую революцию возможно лишь при господстве рабочего класса» [12].

**П**озиция большевиков того периода о возможности несовпадения социально-классового характера власти с социально-экономическим характером революции, о смысле и допустимых границах того ускорения, которого можно добиться при утверждении радикальной революционной власти, об основаниях и принципах неизбежной в таких условиях блоковой политики и др. вряд ли давала полные гарантии недопущению гражданской войны в стране. Другое дело, что она, несо-

мненно, не могла бы не сказаться на масштабах этой войны и степени её крайней ожесточённости. Главное, однако, в другом: такая позиция создавала достаточно действенные возможности для более устойчивого развития страны, расширения социальной базы преобразований, легитимизации политического режима.

Подобного рода выводы в целом вполне укладывались в логику Ленина как марксиста. Действительно, коль скоро социалистический уклад стал утверждаться не как посткапитализм, было достаточно обоснованным предположить, что этот уклад должен вырабатывать принципы взаимодействия с институтами капитализма как строя, ещё не реализовавшего (в этом сходились и большевики, и меньшевики) всех своих позитивных потенций. Тем более что и новая власть заявляла о необходимости довести до конца прежде всего задачи демократической революции как смысле своей непосредственной деятельности. Неслучайно эта линия после 1921 г. стала активно проводиться советским правительством и во внешней политике, где приоритетной целью провозглашалась уже установка не на мировую пролетарскую революцию, но на достаточно длительное мирное сосуществование государств с противоположным социально-экономическим строем.

Однако не разделяя позиций Я. А. Пляйса в его трактовках смысла русской революции 1917 г., можно согласиться с ним в том, что её анализ должен быть свободен от разного рода чисто апологетических

<sup>11</sup> Ленин В. И. Заседание ВЦИК 29 апреля 1918 г. Доклад об очередных задачах Советской власти // ПСС. Т. 36. С. 258.

<sup>12</sup> Троцкий Л. Д. Сталин. В 2 томах Т. 1. М.: Терра, 1990. С. 265.

или чисто негативистских оценок. Логику большевизма, политическое и теоретическое наследие его вождя в этом смысле тоже нельзя рассматривать вне последующего исторического развития страны, вне её великих свершений, но и огромных человеческих трагедий. Ленин был глубоко прав, говоря о необходимости сочетания «революционных» и «реформистских» подходов к решению политических и экономических задач и связывая их с особенностями каждого конкретного момента. В политической практике раннего (да и позднего) большевизма тем не менее оптимального разрешения эта проблема не получила.

Можно и нужно, конечно, говорить об особенностях ленинской тактики периода «Февральской республики», «военного коммунизма», нэпа и т. д. – Ленин, будучи мастером политической инженерии, смело менял парадигмы политического дей-

ствия, – но восприятие власти как демиурга общественных отношений у него выступало на первый план при каждом удобном случае, более того, оно было для него имманентным. Делая ставку на утверждение революционно-демократической власти как гаранта осуществления общедемократических преобразований и последующего выхода на социалистическую перспективу, он не отдавал себе полного отчёта в том, что власть всё же не всесильна. Расширяя горизонты политического действия, она сама по себе не способна заменить ту школу воспитания трудолюбия и организованности, инициативы и предприимчивости, которые преподаёт массам капитал, длительное развитие товарного производства, что она таит опасности волонтаристского «перескакивания» через неизжитые этапы со всеми вытекающими отсюда проблемами для общественного прогресса.

Российская революция в итоге была не только попыткой дерзновенного прорыва в будущее, примером высочайшей самоотверженности и народного подвига, но стала и пространством трагедий поистине шекспировского масштаба. Осмысление её исторического значения, её уроков – это непреложная потребность сегодняшнего дня.

«Родина, – писал русский эмигрант В. Вейдле, – это не территория плюс народонаселение, и даже не просто семья и родной дом... Россия – это духовное, умопостигаемое целое, меняющееся во времени, да и окрашенное для каждого слегка по-иному, но всё же очерченное с достаточной ясностью и пребывающее не в прошлом только, но и в связи будущего с прошлым...

Связь требуется восстановить...

Преемственность не состоит в повторении пройденного... Преемственность восстановима только в выборе, в борьбе, только путём усвоения одного и отбрасывания другого. Нельзя утвердить её, продлить, передать будущему, не прибавив к старому ничего нового» [13].

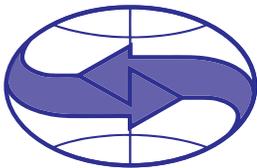
В этом, думается, и состоит главная задача науки сегодня, и книга Я. А. Пляйса такой действенный научный поиск, конечно же, стимулирует.

<sup>13</sup> Вейдле В. Безымянная страна. Париж: YMCA-PRESS, 1968. С. 28–29.

## Библиография • References

- Вейдле В. Безымянная страна. Париж: YMCA-PRESS, 1968. – 166 с.  
[Vejdle V. Bezymjannaya strana. Parizh: YMCA-PRESS, 1968. – 166 с.]
- Карр Э. История Советской России. Кн. 1. Т. 1–2. Большевицкая революция 1917–1923. М.: Прогресс, 1990. – 768 с.  
[Karr E. Istoriya Sovetskoj Rossii. Kn. 1. T. 1–2. Bol'shevistskaya revolyuciya 1917–1923. M.: Progress, 1990. – 768 s.]
- Каррер д'Анкосс Э. Ленин. М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 551 с.  
[Karrer d'Ankoss. Lenin. M.: Politicheskaya enciklopediya, 2017. – 551 s.]
- Коваленко В. И. Размышляя о двух юбилеях (по поводу книги Я. А. Пляйса «Марксизм и социальные революции в России») // Обозреватель–Observer. 2018. № 10. С. 108–116.  
[Kovalenko V. I. Razmyshlyaya o dvuh yubileyah (po povodu knigi YA. A. Plyajsa «Marksizm i social'nye revolyucii v Rossii») // Obozrevatel'–Observer. 2018. № 10. S. 108–116]
- Коваленко В. И. «Февральская республика» 1917 года: несостоявшиеся альтернативы // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2018. Т. 8. № 1. С. 10–15.  
[Kovalenko V. I. «Fevral'skaya respublika» 1917 goda: nesostoyavshiesya al'ternativy // Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta. 2018. T. 8. № 1. S. 10–15]
- Ленин В. И. Письма о тактике // ПСС. Т. 31. – 671 с.  
[Lenin V. I. Pis'ma o taktike // PSS. T. 31. – 671 s.]
- Ленин В. И. Заседание ВЦИК 29 апреля 1918 г. Доклад об очередных задачах Советской власти // ПСС. Т. 36. – 741 с.  
[Lenin V. I. Zasedanie VTSIK 29 aprelya 1918 g. Doklad ob ocherednih zadachah covetskoj vlasti // PSS. T. 36. – 741 s.]
- Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба // Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 1. – 848 с.  
[Plehanov G. V. Socializm i politicheskaya bor'ba // Plekhanov G. V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya. M.: Gospolitizdat, 1956. T. 1. – 848 s.]
- Плеханов Г. В. Наши разногласия // Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 1. – 848 с.  
[Plehanov G. V. Nashi raznoglasiya. // Plekhanov G. V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya. M.: Gospolitizdat, 1956. T. 1. – 848 s.]
- Пляйс Я. А. Марксизм и социальные революции в России. М.: Центракаталог, 2018. – 128 с.  
[Plyajs YA. A. Marksizm i social'nye revolyucii v Rossii. M.: Centrakatalog, 2018. – 128 s.]
- Троцкий Л. Д. Сталин. В 2 томах Т. 1. М.: Терра, 1990. – 324 с.  
[Trockij L. D. Stalin. V 2 t. M.: Terra, 1990. – 324 s.]
- Франк В. По сути дела // Publised by V. Frank. 46. Corringham RD. London N. W. 11. England, 1977. – 225 с.  
[Frank V. Po suti dela // Publised by V. Frank. 46. Corringham RD. London N. W. 11. England, 1977. – 225 s.]
- Энгельс Ф. Письмо Иосифу Вейдмейеру, 12 апреля 1853 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 28. – 767 с.  
[Ehngel's F. Pis'mo Iosifu Vejdemejeru, 12 aprelya 1853 g. // Marks K., Ehngel's F. Soch. T. 28. – 767 s.]

Статья поступила в редакцию 21 февраля 2019 г.



# ОБЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992

---

## Contents

16+

---

 Political science
 

---

### **The youth of the SCO is the present and future welfare of Eurasia**

5

R. Alimov

The article is focusing on the formation and development of youth policy in the framework of the Shanghai Cooperation Organization. Special attention was paid to the Joint Address of the Heads of the SCO Member States to the youth and the Action Program for the implementation of its provisions, as well as the international experience of working with young people, in particular, the youth strategies of the UN and UNESCO.

*About the author:* ALIMOV Rashid – Doctor of Political Sciences, Secretary General of the SCO (2016-2018).

*Key words:* SCO, UN, UNESCO, Assembly of Youth Representatives of the SCO countries, SCO Youth Council, SCO countries Youth League, “Shanghai spirit”.

### **The problem of the Azov sea in the Russian-Ukrainian relations. Political and legal aspects**

22

V. Kalita

The article studies the history and contemporary state of the relations between Russia and Ukraine in connection with using the Azov Sea and the Kerch Strait. It reviews the legal status of these water areas in the light of the bilateral agreements concluded as well as of the Crimea joining Russia. The author also analyses the reasons and course of the situation in the region aggravating in 2018 and examines the prospects of the tension reducing.

*About the author:* KALITA Vladimir N. – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Moscow Aviation Institute (National Research University).

*Key words:* Russia, Ukraine, the Azov Sea, the Kerch Strait, freedom of navigation, the Law of the Sea.

## **Russian peacekeeping activities in the Balkans** 33

P. Shamarov

The article examines the specifics and results of the peacekeeping activities of the Soviet Union and the Russian Federation in the territory of the Yugoslavia. From the point of view of ensuring the national security the author's periodization of domestic foreign policy activities from mid-1991 to the present time on the republics of the Yugoslavia and ethno-political conflicts on their territory is justified; promising ways of returning Russia to the post-Yugoslav space are being postulated as the leading subject of world politics, including in the role of the traditional Balkan peacemaker.

*About the author:* SHAMAROV Pavel V. – Candidate of Military Sciences, Assistant Professor, Specialist of the Department of the Ministry of Defense of Russia.

*Key words:* Balkans, Russia, Socialist Federal Republic of Yugoslavia, UN, NATO, EU, USA.

## **The image of Russia in foreign media and social networks** 45

V. Sushko

The international image of the modern Russian state has a number of features associated with globalization processes, and with the development of various means of communication, and with the specifics of economic and socio-political processes in state. To date, the perception of Russia both by the international community and within the country is ambiguous and contradictory, requiring a number of practical steps.

In this article the results of sociological analysis are given of the international image of Russia in foreign media using content analysis.

*About the author:* SUSHKO Valentina A. – PhD of Sociological Science. Associate Professor, Associate head of the department of Sociological Research Methodology Lomonosov Moscow State University.

*Key words:* image of Russia, mass media, content analysis.

## **Germany on the Eve of Elections to the European Parliament** 58

V. Vasilyev

The author explores the aspects of preparation for the elections to the European Parliament in the European Union and the FRG. The analysis public opinion polls within the EU and Germany, the policy statements by political parties have revealed a feeling in favour of a strengthening of the Euro-sceptical nationalist parties in the reformed EP. Democratic parties and pro-European movements are mobilizing the

inhabitants of Germany in support of European integration. They rely on the active participation of the voters, especially of the young ones with their hopes for the consolidation of achievements of the European project.

*About the author:* VASILYEV Viktor I. – Dr. of Political Science, Senior Researcher, the E.M. Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences.

*Key words:* elections to the European Parliament, the “European Movement Germany”, the “European Union Germany”, the “Union of European Federalists”.

## **International cooperation and national strategies for the development of transport in the Arctic**

78

I. Karapetyants

The geopolitical significance of the Arctic is increasing every year. The author analyzes the national development strategies of the region in terms of transport, aimed at creating favorable opportunities in the socio-economic sphere, including exploration and mining of mineral resources, and also considers international cooperation in the field of the environment and ensuring the sustainable development of the Polar Regions.

*About the author:* KARAPETYANTS Irina V. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of International Transport Communications of the Russian University of Transport (MIT).

*Key words:* Arctic, Northern Sea Route, Northwest Passage, transport.

## **The main priorities of the policy of the Czech Republic**

96

V. Karpova

The article examines the key priorities of the Czech policy at the current stage, which are defined in the most important documents of the state: the Concept of Foreign Policy of the Czech Republic and the Concept of a Unified Representation of the Czech Republic. The author concludes that the policy of the Czech state will be aimed at security, prosperity, sustainable development, human dignity, the protection of human rights and freedoms, as well as the creation of a positive image of the Czech Republic throughout the world. One of the state's goals is further active participation in the European Union and the North Atlantic Alliance.

*About the author:* KARPOVA Vera V. – Specialist of training center of the Diplomatic academy of the Ministry of Foreign Affairs.

*Key words:* concept, foreign policy, geopolitics, state, representation, strategy.

## **Theoretical basis of the concept “electoral system”. Condition of functioning of democratic political system**

105

E. Noskova

The article is devoted to the study of the popular, controversial and extensive con-

cepts as the “electoral system”. The author dwells on his relationship with the phenomenon of democracy, identifies the main types of electoral systems and considers their characteristics in a democratic political system.

*About the author:* NOSKOVA Ekaterina Yu. – post-graduate student of Moscow state University. M. V. Lomonosov.

*Key words:* electoral system, elections, democracy.

---

Scientific life

---

**Russian revolution in the political history of the country and the world**

113

V. Kovalenko

The Article is devoted to the critical analysis of book I. A. Plays “Marxism and social revolution in Russia”. The author focuses at the number of discussion points related to interpretations of Marx’s reasons and driving forces of social revolution fact Russian revolution of 1917. The emphasis is primarily on methodological bases of Marxist theory, their refraction in the political practice of the revolutionary years.

*About the author:* KOVALENKO Valery I. – Doctor of Philosophy, Professor, Head. Department of Russian Politics, Faculty of Political Science, Moscow State University Lomonosov.

*Key words:* marxism, social revolution, the motive forces of the revolution, the revolution of 1917, Russia.

**Requirements for materials,  
submitted to the editorial board**

**“Обозреватель–Observer”,  
are published on the site:**

**<http://observer.materik.ru>**



**For more details see website  
of the Higher Attestation Commission:**

**<http://vak.ed.gov.ru>**

**Уважаемые читатели!**  
**Продолжается подписка на 2019 год**  
**на ежемесячный научно-аналитический журнал**

**«Обозреватель–Observer»**

**Подписка проводится в отделениях связи**  
**«Почта России» по каталогу «Газеты и журналы»**  
**агентства «РОСПЕЧАТЬ»**

**47653 – на полугодие**

**36789 – на год**

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.  
Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписные индексы **47653** (на полугодие), **36789** (на год)  
в каталоге «Газеты и журналы» агентства «Роспечать»

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ  
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории  
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведённых фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.**

Е-mail: **observer-rau@yandex.ru.**

Электронная версия: **<http://observer.materik.ru>.**

Подписано в печать 04.04.19. Формат 70×100 1/16. Печ. л. 8,0. Печать офсетная.

Отпечатано в ИИУ МГОУ.

105005, г. Москва, ул. Радио д. 10А. Заказ № .