

ОБЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

Нужны ли России соглашения по контролю над вооружениями

А. ОРЛОВ

**Каталония в зоне
турбулентности**

А. ПАРХИМОВИЧ

**Проблемы развития
Словакии**

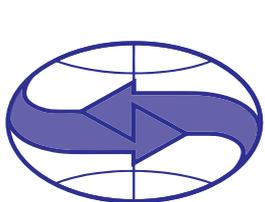
Е. ПОНОМАРЕВА, А. ДИМИТРОВСКА

**Экстремизм и терроризм
Опыт Балкан**

Н. КИСЛИЦЫНА

**Сотрудничество ЕС
в сфере транспорта**

**Беспристрастность под вопросом:
неприглядная роль Гаагского трибунала**



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

Содержание номера

16+

Политология

Нужны ли России соглашения по контролю над вооружениями? 5

М. Александров, О. Родионов

Авторы рассматривают состояние и перспективы контроля над вооружениями между Россией и США и ставят вопрос о необходимости выработки критериев, которые должны лежать в основе подхода России к заключению (или отказу) от договоров о разоружении. Под этим углом они оценивают предысторию соглашений по ПРО и ОСВ-1 между СССР и США, а также действующие соглашения СНВ-3 и РСМД.

Каталония в зоне турбулентности: националисты реорганизуются. Часть I 15

А. Орлов

Статья посвящена анализу ситуации в Каталонии. В первой части рассматривается положение, которое сложилось в Каталонии с 1 октября 2017 г., когда местными властями был проведён референдум о её независимости, не признанный Мадридом как противоречащий конституции страны, и до конца мая 2018 г., когда в результате закулисных манипуляций в отставку было отправлено консервативное правительство Мариано Рахоя. «Затишье» в Каталонии носит временный характер. Избрание председателем правительства Испании социалиста Педро Санчеса при поддержке каталонских и баскских националистов добавляет непредсказуемости в политический пасьянс Испании.

Беспристрастность под вопросом: неприглядная роль Гаагского трибунала 26

Е. Гуськова

Материалы Международного трибунала по бывшей Югославии, который закончил свою работу в декабре 2017 г., показывают, что Трибунал стал дополнительным механизмом давления исключительно на одну сторону конфликта. Россия полагает, что он не справился с поставленными перед ним задачами, проводя политику двойных стандартов.

Противодействие экстремизму и терроризму
Опыт Балканских стран 37

Е. Пономарева, А. Димитровска

Угроза распространения экстремизма и терроризма давно перешла национальные границы и приобрела глобальный характер. Эти деструктивные и опасные практики используются в политических целях и способны дестабилизировать целые регионы. Наиболее уязвимыми оказываются слабые в социально-экономическом и гетерогенные в культурно-историческом плане общества, в частности Балканы. В статье на примере БиГ и Македонии дан критический анализ контртеррористической деятельности Балканских стран.

Современные проблемы экономического развития Словакии 54

А. Пархимович

В статье анализируется состояние современной экономики Словакии, условия, динамика и проблемы её роста, макроэкономический анализ даёт представление о социально-экономических перспективах страны.

Международно-правовые аспекты сотрудничества ЕС
На примере транспортной сферы 66

Н. Кислицына

Политика Европейского союза в транспортной сфере рассматривается с точки зрения теории международного публичного права с акцентом на формах и способах сотрудничества между его субъектами, а с практической точки зрения проанализированы конкретные формы.

Квантификация социально-профессионального статуса преподавателя российского вуза 78

Г. Крайнов, А. Панов

Квантификационный анализ показал, что социальный статус современного российского преподавателя понижен по сравнению с историческими примерами и по отношению к зарубежным коллегам. Возникла рассогласованность,

конфликтность статусов: высокий статус по уровню образования и низкий статус по уровню дохода, престижа.

Тегеран – 1943

К 75-летию Тегеранской конференции трёх союзных держав

87

А. Цветков

На основе документальных материалов и личного восприятия автором атмосферы Тегеранской конференции 1943 г. раскрывается подготовка и сама встреча руководителей трёх держав – И. В. Сталина, Ф. Рузвельта и У. Черчилля – на заключительном этапе Второй мировой войны, сыгравшей важную роль в завершении разгрома нацистской Германии и милитаристской Японии и послевоенном устройстве в Европе.

Законодательная деятельность Трудовой фракции III Государственной думы по вопросам бюджета

95

Т. Черёмухина

В статье рассматривается парламентская деятельность Трудовой фракции по вопросам бюджета в 1907–1912 гг. Привлекая широкий круг архивных документов, автор анализирует позицию трудовиков по одному из важных направлений в законодательной деятельности, показывает взаимосвязь и взаимовлияние различных фракций III Государственной думы.

Научная жизнь

Размышляя о двух юбилеях

По поводу книги Я. А. Пляйса «Марксизм и социальные революции в России»

108

В. Коваленко

Статья посвящена критическому анализу книги Я. А. Пляйса «Марксизм и социальные революции в России». Выявляя достоинства рецензируемой работы, автор сосредоточивается в то же время на ряде дискуссионных моментов, связанных с трактовками Марксом причин и движущих сил социальных революций, сути российской революции 1917 г. Акцент делается прежде всего на методологических основаниях марксистской теории, их преломлении в политической практике революционных лет.

Содержание на английском языке

117

Председатель Совета учредителей

К. Ф. ЗАТУЛИН

Издатель: Институт стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции)

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, д. п. н., проф.

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, д. э. н., д. п. н., проф.; ЕРЕМЕНКО И. Н. – зам. гл. редактора, к. т. н.; АБАШИДЗЕ А. Х. – д. ю. н., проф.; ГРОМЫКО А. А. – д. п. н., член-корреспондент РАН; ГУСЬКОВА Е. Ю. – д. и. н.; ЗАДОХИН А. Г. – д. п. н., проф.; КАРТАШКИН В. А. – д. ю. н., проф., Заслуженный юрист РФ; КУЗНЕЦОВА О. Д. – д. э. н.; КУТОВОЙ В. М. – д. э. н., проф.; ЛУЗЯНИН С. Г. – д. и. н., проф.; ОРЛОВ А. А. – к. и. н.; ПАВЛОВ Е. Я. – д. ю. н., проф.; ПЛЯИС Я. А. – д. и. н., д. п. н., проф.; ПОНОМАРЕВА Е. Г. – д. п. н., проф.; РУДОВ Г. А. – д. п. н., проф., Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; СЕРЕГИН А. В. – к. культурологии; ЦВЕТКОВ А. И. – д. в. н., проф., Заслуженный деятель науки РФ; ЦЫГАНКОВ П. А. – д. ф. н., проф.

Научно-редакционный совет:

- АРИСТОВ В. В. — доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАН
ГАБАРАЕВ Б. А. — доктор технических наук, Заслуженный энергетик РФ
ГАЛОГАНОВ А. П. — доктор юридических наук, профессор, президент Совета Адвокатской палаты Московской области
ГРИБ В. В. — доктор юридических наук, профессор, главный редактор Издательской группы «Юрист»
ДЕЛЯГИН М. Г. — доктор экономических наук, профессор, директор Института проблем глобализации
ИВАШОВ Л. Г. — доктор исторических наук, профессор МГИМО(У) МИД России, генерал-полковник
КРЕМЕНЮК В. А. — доктор исторических наук, профессор, заместитель директора ИСКРАН
ЛАДЫГИН Ф. И. — Почётный академик Академии военных наук, вице-президент Совета ветеранов военной разведки, генерал-полковник
МУРАДОВ Г. Л. — кандидат исторических наук, заместитель председателя Правительства Республики Крым
СУХАРЕВ А. Я. — доктор юридических наук, профессор, действительный государственный советник юстиции, ведущий научный эксперт Генеральной прокуратуры РФ
ТОРКУНОВ А. В. — доктор политических наук, профессор, академик РАН, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ, ректор МГИМО(У) МИД России, председатель РАС ООН
ЩЕРБАКОВ И. А. — доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН, директор Института общей физики им. А. М. Прохорова РАН
ЯКОВЛЕВ В. Ф. — доктор юридических наук, профессор, советник Президента Российской Федерации

© Институт стран СНГ

Нужны ли России соглашения по контролю над вооружениями?

Михаил АЛЕКСАНДРОВ
Олег РОДИОНОВ

В последнее время в России вновь обострилась дискуссия по поводу перспектив режима контроля над вооружениями, созданного ещё во времена холодной войны. Для всех очевидно, что эта система разрушается уже много лет, начиная с момента расширения НАТО на Восток, что нанесло удар по договору об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ). Затем произошло этапное событие – выход США из договора по ПРО. Сейчас

начал трещать по швам договор по ракетам средней и меньшей дальности (РСМД). Москва и Вашингтон постоянно обвиняют друг друга в его нарушении.

Некоторые российские эксперты выражают тревогу по поводу этого процесса и предлагают всеми силами бороться за сохранение оставшихся договоров по разоружению между Россией и США [1].

Естественно, возникает вопрос: стоит ли России цепляться за эти до-

АЛЕКСАНДРОВ Михаил Владимирович – доктор политических наук, ведущий эксперт Центра военно-политических исследований МГИМО(У) МИД России. *SPIN-код:* 4911–7330, *E-mail:* ellab@list.ru

РОДИОНОВ Олег Евгеньевич – заместитель директора Центра военно-политических исследований МГИМО(У) МИД России, капитан первого ранга в отставке. *E-mail:* ellab@list.ru

Ключевые слова: стратегическое сдерживание, разоружение, контроль над вооружениями, обороноспособность, безопасность, эффективность, стоимость.

¹ *Кортунов А. В.* Зачем нужен российско-американский саммит // URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/zachem-nuzhen-rossijsko-amerikanskiy-sammit/>

говоры, являющиеся, по сути, элементами давно ушедшего прошлого?

Мир развивается, нарастает многополярность международной системы, возникают новые центры силы. А участниками соглашений по контролю над вооружениями продолжают оставаться лишь две страны – Россия и США, т. е. режим, возникший и развивавшийся в эпоху биполярного противостояния, механически экстраполируется на современную ситуацию.

Надо признать, что в предыдущий период было подписано несколько важнейших договоров, ограничивающих целые классы вооружений, это: Конвенция о биологическом оружии, Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду, Конвенция о запрещении химического оружия. Отличительной чертой этих соглашений являлся именно их всеобщий характер и тот факт, что они заключены через ООН, что придаёт им международную устойчивость. А вот соглашения по основным видам современных вооружений явились уникальным феноменом отношений между Россией и США или Россией и НАТО. Нужны ли они в новой международной обстановке, ведь прежней биполярной системы давно нет?

В мире, например, уже появились десятки стран, обладающих ракетами средней и меньшей дальности. Причём эффективность этих ракет быстро растёт. А соглашение по РСМД, ограничивающее этот класс вооружений, действует только между Россией и США. Встаёт вопрос, зачем же России добровольно лишать себя целого класса эффек-

тивных вооружений, где она является технологическим лидером? Ведь, например, США, когда увидели, что договор по ПРО перестал отвечать их интересам, сразу из него вышли и стали создавать систему ПРО, способную, как они считают, нейтрализовать ракетную угрозу со стороны КНДР и Ирана, а также в перспективе и других стран. Так и России, видимо, следует серьёзно проанализировать целесообразность дальнейшего участия в оставшихся ещё со времён СССР договорах о контроле над вооружениями.

Такой анализ должен быть проведён на научной основе, с точки зрения оценки эффективности этих соглашений для национальных интересов страны, а не эфемерных догм в духе «нового политического мышления» М. С. Горбачёва.

Какие же критерии должны быть положены в оценку эффективности международных соглашений по контролю над вооружениями? Представляется, что таких критериев всего два:

– *во-первых*, соглашения по контролю над вооружениями должны повышать безопасность России, а не понижать её и даже не оставлять на прежнем уровне, поскольку в этом случае затраты финансов и ресурсов на проведение самих переговоров будут бессмысленными.

Причём безопасность должна повышаться с учётом всей стратегической обстановки, а не только в конкретном её сегменте, о котором заключается соглашение.

Так, например, соглашение по ликвидации тактического ядерного оружия (ТЯО) в Европе теоретически повысило бы безопасность России от применения ядерного ору-

жия НАТО, но в целом подорвало бы безопасность нашей страны с учётом превосходства НАТО в количестве сил общего назначения. Как следствие, такое соглашение повысило бы вероятность натовской агрессии против России и сделало бы обычную войну в Европе более реальной;

– во-вторых, соглашения по контролю над вооружениями должны быть эффективными с финансовой точки зрения, т. е. вести к уменьшению государственных расходов. И здесь опять-таки ситуация должна рассматриваться в комплексе. Это значит, что такие соглашения должны вести к сокращению расходов во всех сегментах оборонного бюджета, а не только в той сфере, где заключаются соглашения.

Тот же пример с ТЯО в Европе показывает, что, отказавшись от этого вида оружия, мы уменьшили бы расходы на его содержание и это привело бы к определённой бюджетной экономии. Однако такая экономия наступила бы не сразу. Напротив, сначала произошёл бы определённый рост расходов, связанный с необходимостью утилизации имеющихся боеприпасов, и только потом данное соглашение начало бы давать определённый экономический эффект. Но при этом России пришлось бы значительно нарастить расходы на увеличение сил общего назначения, чтобы уравновесить преимущество НАТО в этой области. В итоге договор по ТЯО не только не привёл бы к экономии средств,

но стал бы очень обременительным для госбюджета.

В этом контексте интересен опыт США по подготовке переговоров с СССР по ПРО и Договор об ограничении стратегических вооружений (ОСВ). В 1963 г. министр обороны США Р. Макнамара поручил генералу ВВС Кенту провести исследование по мерам «ограничения ущерба» от советского ядерного удара. Результаты доклада, представленные в январе 1964 г., показали, что на каждые три доллара, затраченные США на нейтрализацию такого удара, СССР потребуется всего один доллар, чтобы обесценить эти меры [2, р. 9–10], т. е. в гонке вооружений по этому направлению США были обречены на неминуемое поражение.

К тому времени СССР уже развернул свою систему ПРО «А-35». В США также велись разработки собственной ПРО по программам «Найк-Зевс» (1957–1963 гг.) и «Найк-Икс» (1963–1965 гг.). Но эта ПРО получалась слишком дорогой. Цена одной противоракеты существенно превышала стоимость американской МБР, не говоря уже о советских МБР. И в гонке с советским наступательным потенциалом это означало явный проигрыш. Поэтому внутри Администрации США велись жаркие споры по вопросу о ПРО.

На совещании у президента Л. Джонсона (декабрь 1966 г.) Р. Макнамара предложил перенаправить деньги, выделенные на создание

² *Clearwater J. M. Johnson, McNamara and the Birth of SALT and the ABM Treaty 1963–1969. Dissertation. 1996.*

ПРО, на изучение вопроса об её эффективности и одновременно начать переговоры с СССР об ограничении вооружений. Президент Джонсон поддержал это предложение и поручил госсекретарю Д. Раску начать переговоры с СССР [3].

США пошли на переговоры с СССР, так как они обнаружили, что могут реально проиграть гонку вооружения, потому что отстали от СССР в области ПРО, в то время как по стратегическим наступательным вооружениям потенциалы сторон сравнялись. И хотя отставание США в области ПРО не было критическим, но чтобы догнать СССР, потребовались бы значительные финансовые затраты. Между тем война во Вьетнаме требовала всё больших средств, т. е. гонка вооружений из инструмента экономического изматывания СССР превратилась в обузу для самих США.

И только в этих условиях Вашингтон посчитал нужным начать диалог с СССР по контролю над вооружениями.

Однако не всё пошло тогда гладко для Вашингтона.

На встрече президента Джонсона с главой правительства СССР А. Н. Косыгиным в Гласборо (Нью-Джерси, июнь 1967 г.) советская сторона отклонила предложение США совместно отказаться от развёртывания систем ПРО, поскольку эти системы, в отличие от стратегических наступательных вооружений, никому не угрожают [2, р. 4].

Таким образом, советское руководство не стало менять пусть несо-

вершенную, но уже действующую советскую систему ПРО на виртуальную систему ПРО США. Фактически Москва прежде, чем вступать в переговоры по этой теме, предложила американцам доказать, что они могут такую систему спроектировать, развернуть, затратив на это серьёзные средства, и продемонстрировать, что она работает.

США ничего не оставалось делать, как идти по пути создания собственной системы ПРО. Это решение было принято в сентябре 1967 г., а в 1972 г. она была развёрнута, получив название «Сейфгард». Однако в 1976 г. после подписания советско-американского договора по ПРО эта система была законсервирована за ненадобностью. В итоге на «Сейфгард» были затрачены миллиарды долларов, которые в противном случае пошли бы на войну во Вьетнаме.

Таким образом, можно констатировать, что СССР достаточно грамотно использовал тему ПРО, заставив США расплывать оборонные ресурсы, что ускорило американское поражение во Вьетнамской войне.

Советско-американские ОСВ-1 стартовали в Хельсинки (ноябрь 1969 г.).

Перед началом переговоров американцы провели межведомственное исследование возможных вариантов ограничения стратегических вооружений, результаты которых содержались в секретном меморандуме, подготовленном советником по национальной безопасности

³ Scott R. Dangerous Ground: America's Failed Arms Control Policy, from FDR to Obama. N.Y.: Nation Books, 2010. P. 154.

Г. Киссинджером для президента Р. Никсона, и показывали экономические затраты, которые потребовались бы США и СССР в случае продолжения гонки вооружений. Анализ показал, что эта гонка требовала порядка 150 млрд долл. на 10 лет (около 1 трлн долл. в ценах 2016 г.) [4]. Варианты роста расходов даны в табл.

Таким образом, из анализа следовало, что при любом варианте развития событий затраты СССР на СНВ и ПРО были значительно меньше, чем у США, т. е. ни один из предложенных вариантов не мог быть использован для экономического изматывания СССР. Поэтому США предстояло сделать выбор, исходя из других соображений, как минимизировать собственные рас-

ходы, обеспечив при этом себе приемлемые условия безопасности.

Если применить схожие критерии к оценке ныне действующих договоров с США, то их недостаточная эффективность становится очевидной.

Так, Договор между Российской Федерацией и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (СНВ-3) не обеспечивает в должной мере безопасность России.

Это наглядно проявляется в достаточно безрассудном поведении американской политической элиты, постоянно провоцирующей военное столкновение с Россией. Видимо, имеющихся у России, согласно дого-

Таблица

Оценка расходов СССР и США на стратегические вооружения в период до 1978 г.

Расходы, млрд долл.	Соглашение отсутствует: программа вооружений США против максимума роста сил СССР (по оценкам разведки)	Варианты соглашений по контролю над вооружениями		
		I	III	IV
Расходы СССР в среднем в год на период 1969–1978 гг. (нет соглашения по ПРО)	12,44 (высокий уровень ПРО) 10,90 (низкий уровень ПРО)	10,01	9,29	9,05
Расходы США в среднем в год на период 1969–1978 гг., включая первую фазу программы <i>Safeguard</i>	15,85	14,75	14,75	14,7

⁴ Analysis of Strategic Arms Limitation Proposals. Memorandum for the President from Henry A. Kissinger. White House. Washington. May 23, 1969.

вору, 1550 стратегических ядерных боезарядов недостаточно для надёжного ядерного сдерживания США.

Здесь надо учитывать, что количество стратегических ядерных боезарядов сторон по сравнению с периодом пика холодной войны уменьшилось почти в 10 раз. В 1987 г. число таких боезарядов США достигло 13600 ед. Но даже на момент подписания первого советско-американского договора ОСВ-1 США располагали примерно 6000 боезарядами, что примерно в 4 раза больше, чем сейчас [5]. Сопоставимым числом стратегических ядерных боезарядов располагал и СССР. Как показывали расчёты, сделанные в упомянутом меморандуме Г. Киссинджера, такое количество ядерных боеприпасов надёжно обеспечивало взаимное гарантированное уничтожение [4].

Ещё больше вопросов имеется к договору по РСМД.

По этому договору Россия лишена целого класса эффективных вооружений, притом что стратегическая обстановка в Европе принципиально изменилась.

Если СССР и ОВД располагали преимуществом над НАТО в количестве сил общего назначения, то сейчас ситуация прямо противоположная. В период холодной войны СССР мог рассчитывать на победу над НАТО, не прибегая к ТЯО. Сейчас в случае затяжной войны в Европе это невозможно. А для использования ТЯО нужны эффективные средства доставки спецбоеприпасов.

Но даже если вывести за скобки ТЯО и обратиться к теме неядерного

сдерживания, то наземные РСМД для России жизненно необходимы. Главным преимуществом наземных РСМД является их эффективность как относительно дешёвого средства доставки высокоточных конвенциональных боеприпасов. А это чрезвычайно значимо для поражения важных целей на территории Европы, прежде всего авиации противника и его аэродромной инфраструктуры. Известно, что в своих планах войны с Россией НАТО делает основную ставку на авиацию. И хотя существенное превосходство НАТО в авиации уравнивается российским потенциалом наземных средств ПВО, но одними оборонительными действиями победы в войне не добиться.

Понятно, что российская система ПВО станет главным объектом ударов НАТО на первом этапе войны. Для этого НАТО использует всю мощь своих крылатых ракет (КР) морского базирования, авиационные КР большой дальности и ударные беспилотники. В конечном итоге российская ПВО будет изрядно прорежена этими ударами, и авиация НАТО получит возможность относительно безопасно атаковать российские войска и военные объекты на российской территории. А отечественного парка истребительной авиации явно не хватит, чтобы этому противостоять, не говоря уже о том, чтобы наносить авиационные удары по войскам и военным объектам в глубине территории НАТО.

Поэтому сейчас у Российской Федерации есть выбор из трёх вариантов.

⁵ Woolf Amy F. U. S. Strategic Nuclear Forces: Background, Developments, and Issues. Congressional Research Service Report. March 6, 2018. P. 3.

Первый вариант – делать ставку на применение ТЯО на ранней стадии войны с НАТО. Это, конечно, наиболее дешёвый вариант действий, но вот его сдерживающий эффект не выглядит убедительным. Это видно из последнего Обзора ядерной политики США, где прямо заявлено, что США ответят ядерным оружием на применение Россией ядерного оружия в случае войны в Европе [6, р. 21].

Получается, что США всерьёз полагают, что после этих угроз Москва не рискнёт применить ТЯО в Европе. А следовательно, развязывание против России военного конфликта с использованием сил общего назначения рассматривается Пентагоном как вещь вполне допустимая, т. е. региональное сдерживание с опорой на ТЯО может не сработать, и тогда единственным выходом может быть только ядерная эскалация вплоть до стратегической ядерной войны. А это довольно рискованный вариант политики.

Второй сценарий действий России – это пойти на существенное увеличение численности своей авиации. Но потянет ли страна это экономически, ведь российская экономика на порядок меньше совокупной экономической мощи стран НАТО. Соревноваться в количестве боевых самолётов с НАТО Россия не сможет, так как это непосильно в финансовом отношении. Да и производственных мощностей для выпуска самолётов, сопоставимых с мощностями стран НАТО, Россия тоже не имеет. А создавать такие мощности затратно вдвойне.

Таким образом, пойдя по пути наращивания военной авиации до уровня, сопоставимого с НАТО, Россия неизбежно придёт к финансовому банкротству.

Наконец, *третий вариант* – идти на увеличение количества ударных средств средней дальности, позволяющих поражать аэродромную инфраструктуру НАТО и другие высокоценные цели на всей территории Европы. В настоящее время Россия располагает такими средствами, как «Калибр», «Кинжал» и Х-101. Но для их использования требуются морские или авиационные носители, которых в российских вооружённых силах явно недостаточно. Если общий залп надводных кораблей ВМФ США можно оценить как примерно 8000 КР, то общий залп КР со всех российских носителей вряд ли превысит 1000 ед., – этого слишком мало, чтобы поразить необходимые цели в Европе конвенциональными боеприпасами.

Для достижения сопоставимых с США показателей ударной мощи КР морского базирования России пришлось бы развернуть около 500 фрегатов типа «Адмирал Горшков» или 1000 малых корветов «Каракурт». Постройка же более крупных кораблей класса эсминцев и крейсеров, способных нести большее число КР, потребовала бы не меньших затрат и десятка лет в лучшем случае. И это не считая того, что на обслуживание военных кораблей, а также подготовку и содержание их экипажей тоже необходимы немалые расходы, причём ежегодно. Это же самое касается и авиационных носителей.

⁶ Nuclear Posture Review. The US Department of Defense, January 2018.

Поэтому единственным выходом из имеющихся бюджетных и производственных ограничений является развёртывание наземных пусковых установок (ПУ) ракет средней и меньшей дальности.

В качестве образца можно взять комплекс «Искандер», включающий одну ПУ с двумя ракетами и одну транспортно-заряжающую машину с двумя дополнительными ракетами. Стоимость таких ПУ на порядок меньше стоимости самолётов и военных кораблей. Развернуть их массовое производство можно достаточно быстро. Комплекс обслуживается пятью военнослужащими, подготовка которых требует гораздо меньше времени, чем подготовка военных лётчиков или моряков.

Ещё одно важное преимущество наземных комплексов – способность применять не только крылатые, но и баллистические ракеты. А это придаст российским РСМД возможность поражать цели за считанные минуты, что играет важную роль при уничтожении авиации на аэродромах и прочих мобильных целей. Следует также учитывать, что наземные РСМД – весьма эффективное средство сдерживания не только для стран НАТО. Они могут быть использованы и в других районах мира, в том числе для молниеносных ударов по базам террористов.

Если Россия развернёт РСМД в достаточном количестве, то ядерное сдерживание в Европе существенно укрепит, так как НАТО не сможет рассчитывать на победу в войне за счёт преимущества в авиации. РСМД позволил бы России выводить из строя значительную часть натовской авиации на аэродромах, разрушать аэродромную инфраструктуру, а также поражать другие цели в глубине обороны НАТО без

помощи авиации. К тому же РСМД позволил бы уничтожить основные авиационные заводы стран НАТО, что парализовало бы воспроизводство парка военной авиации.

Такой результат может быть достигнут при помощи умеренных финансовых затрат, не требующих перенапряжения российского бюджета. Однако для этого России надо выйти из договора по РСМД.

При этом, естественно, возникает вопрос: не приведёт ли выход России из РСМД к таким ответным действиям США, которые либо серьёзно ослабят нашу безопасность, либо потребуют крупных дополнительных финансовых затрат. Здесь важно учитывать, что развёртывание в Европе американских КР наземного базирования ничего не добавит к уже имеющимся у США ударным возможностям. Соединённые Штаты и так имеют огромное количество КР на своих кораблях, которые могут весьма эффективно обстреливать Россию из прилегающих к Европе акваторий, оставаясь при этом малоуязвимыми для ответного удара. США придётся просто выбирать, куда ставить «Томагавки» – в наземные или морские ПУ.

Определённое изменение военно-стратегической ситуации возможно только в случае размещения в Европе американских баллистических ракет. Но таких ракет у США пока нет. И хотя в последнем военном бюджете США были выделены определённые средства на проектные работы по созданию такой ракеты, быстро это сделать не получится. В отличие от России Америка не занималась разработкой наземных мобильных ракетных комплексов типа «Тополь» и «Искандер», оснащённых высоко-

маневренными ракетами, предназначенными для прорыва современных систем ПРО. И создать такую ракету – задача далеко не из лёгких. Поэтому к моменту, когда американская ракета будет создана, Россия будет уже располагать приличным арсеналом наземных РСМД.

Но даже если США за несколько лет создадут такую ракету, произведут какое-то их количество и разместят в Европе, то это не даст им такого увеличения возможностей, какое получит Россия.

Во-первых, развернуть большое количество подобных ракет США не смогут, поскольку далеко не каждая европейская страна согласится принять их на своей территории. Особенно это касается ракет с ядерными боеголовками. Достаточно вспомнить скандалы, которые сотрясали Европу в период размещения там ракет «Першинг-2».

Во-вторых, американские ракеты в Европе будут довольно уязвимы для российского превентивного удара, так как они могут быть развёрнуты на территории принимающей страны в строго оговорённых местах. Они не будут обладать свободой передвижения, и районы их базирования будут заранее известны. Российские же комплексы смогут свободно перемещаться по своей территории.

США в отличие от России будут испытывать серьёзные ограничения при использовании этих ракет. Без согласия принимающей стороны применить эти ракеты они не смогут. Если, например, возникнет военный конфликт между Москвой и Вашингтоном один на один где-нибудь за пределами Европы, то принимающая европейская страна может не дать согласия на нанесение

ударов по России, по крайней мере до того, как будет принято общее решение НАТО. А оно не обязательно будет принято. Но если и будет принято, то на это уйдёт время. То есть, размещая ракеты в Европе, США инвестируют в актив, который не смогут полноценно использовать, если сравнивать его, например, с ракетами морского базирования. Неслучайно в Пентагоне придерживаются мнения, что ракеты морского базирования обладают тем преимуществом, что для их размещения не требуется согласия принимающей страны [6, р. 54].

В-третьих, РСМД является более лёгкой целью для перехвата российскими системами ПРО, чем МБР или БРПЛ. С советских времён уровень развития ПРО значительно вырос. Российские системы С-400, С-300В4 могут эффективно бороться с РСМД. Поэтому ядерный удар баллистическими ракетами из Европы будет менее эффективен, чем залп БРПЛ «Трайдент-2», несмотря на меньшее на несколько минут подлётное время. И вкладывать деньги в эти системы, оснащённые ядерными боеголовками, не имеет смысла.

Что касается американских баллистических РСМД с конвенциональными боезарядами, то число решаемых ими задач будет весьма ограничено:

- *во-первых*, количество этих ракет, размещённых в Европе, не будет большим;

- *во-вторых*, часть из этих ракет будет перехвачена российскими системами ПРО. Возможно, часть из этих ракет сможет поразить военные аэродромы в европейской части России, но российская авиация всегда имеет опцию в первый период

войны передислоцироваться за Урал, где эти ракеты её не достанут. А вот куда денется из Европы авиация НАТО, не очень понятно.

Не очень понятно, каких стратегических целей смогут достигнуть США, используя эти ракеты. Их применение против сухопутных войск крайне неэффективно, разрушение наземной гражданской и военной инфраструктуры (аэропорты и морские порты) может быть достигнуто и ударами крылатых ракет. Потопление нескольких морских судов в портах не будет иметь для России

принципиального значения, так как основная логистика России, в отличие от НАТО, проходит по суше.

Так что с точки зрения критерия «стоимость – эффективность» огромные затраты США на разработку, производство и развёртывание в Европе баллистических РСМД будет совершенно неоправданно. Хотя Вашингтон, возможно, и пойдёт на это из политических соображений. Но, может, это и хорошо. Ведь одна из главных задач военного планирования – заставить противника тратить свои ресурсы впустую.

Таким образом, существующие договоры по контролю над вооружениями с США являются анахронизмом, который сдерживает эффективное развитие оборонного потенциала России.

Что касается новых договоров, то пока не просматривается областей, где они могли бы иметь для нас смысл. С этой точки зрения нам следовало бы взять пример с Китая, который не связывает себя никакими соглашениями с США или другими странами и развивает свой военный потенциал так, как считает нужным. При этом Китай не стремится к бездумному наращиванию всех видов вооружений, хотя экономически вполне мог бы себе это позволить. Вместо этого Пекин делает упор на те компоненты военной мощи, которые для него на данный момент наиболее востребованы и которые позволяют достигать заданной цели с наименьшими затратами.

Библиография • References

- Кортунов А. В.* Зачем нужен российско-американский саммит // URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/>
- [*Kortunov A. V.* Zachem nuzhen rossiysko-amerikanskiy sammit // URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/>]
- Analysis of Strategic Arms Limitation Proposals. Memorandum for the President from Henry A. Kissinger. White House. Washington. May 23, 1969.
- Clearwater J. M.* Johnson, McNamara and the Birth of SALT and the ABM Treaty 1963–1969. Dissertation. 1996.
- Nuclear Posture Review. The US Department of Defense, January 2018.
- Scott R.* Dangerous Ground: America's Failed Arms Control Policy, from FDR to Obama. N.Y.: Nation Books, 2010.
- Woolf Amy F. U. S.* Strategic Nuclear Forces: Background, Developments, and Issues. Congressional Research Service Report. March 6, 2018.

Статья поступила в редакцию 16 сентября 2018 г.

Каталония в зоне турбулентности: националисты реорганизуются

Часть I

Александр ОРЛОВ

Каталонский национализм, переходящий в наиболее острые периоды его проявления в фазу сепаратизма, имеет долгую, многовековую историю. Современный этап каталонского национализма начался во второй половине XIX в. и продолжается до сих пор, имея волнообразный характер.

«Националистические обострения» сменяются относительно спокойными периодами, когда Каталония сосуществует с остальными регионами в рамках единого испанского государства, обладая высокой степенью автономии и не превращая историческую мечту о независимости в разрушительный политический процесс, наносящий вред как ей самой, так и в целом Испании.

Каталония с 2010 г. переживает один из наиболее острых всплесков национализма/сепаратизма, который далёк от завершения. Внутреннее напряжение в Каталонии не просто не спадает, а постоянно усиливается, хотя наблюдателю, который ориентируется на внешние проявления происходящих событий, может показаться, что накал страстей в последние месяцы несколько снизился. Интересно рассмотреть в динамике ситуацию в Каталонии в течение последнего года.

ОРЛОВ Александр Арсеньевич – кандидат исторических наук, директор Института международных исследований МГИМО(У) МИД России. *E-mail*: al.or-2012@yandex.ru

Ключевые слова: Каталония, Испания, сепаратизм, национализм, конституция, автономия, независимость, Женералитат.

В качестве отправной точки взёмём состоявшийся в Каталонии 1 октября 2017 г. референдум о её независимости, организованный и проведённый региональным правительством автономного образования и не признанный испанскими властями как противоречащий Конституции Испании. После этого около месяца между каталонскими и центральными властями шло выяснение отношений, в том числе в форме юридического спора, которое завершилось 27 октября формальным провозглашением её независимости автономным парламентом. При этом необходимо подчеркнуть, что все депутаты от оппозиционных сепаратистскому большинству политических партий (а это почти половина депутатского корпуса) голосование по независимости бойкотировали и соответствующее решение было принято минимально возможным числом голосов.

Испанское правительство незамедлительно отреагировало на провокационный ход каталонского парламента в соответствии со ст. 155 Основного закона страны, введя в Каталонии прямое правление Мадрида и распустив региональные органы власти. Глава каталонского автономного правительства Жерард Пучдемон (*Carles Puigdemont*), пока не был выписан ордер на его арест, поспешил бежать за границу, укрывшись в Бельгии, а ряд его ближайших сподвижников, включая первого вице-преьера Ориоля Жункераса (*Oriol Junqueras*) и пред-

седателя автономного парламента Карме Форкадель (*Carme Forcadell*) были задержаны по обвинению в мятеже и ряде других нарушений закона.

Введение в действие положений ст. 155 Конституции Испании было вынужденной и беспрецедентной мерой центральных властей. Мадрид пытался избежать подобного развития событий, но сепаратистское ядро местной власти Каталонии, абсолютно не заинтересованное в достижении разумного компромисса, не оставило ему иной альтернативы. Проявлением стремления Мадрида нормализовать ситуацию в Каталонии и вернуть этот регион в конституционное поле явилось проведение через два месяца после описанных событий выборов в автономный парламент, которые состоялись 21 декабря 2017 г., однако не решили ничего. Их итоги практически подтвердили статус-кво, сложившийся в Каталонии в последние годы. Сепаратисты, выступавшие на сей раз отдельными колоннами, получили минимальное большинство в автономном парламенте, не собрав при этом более 50% голосов избирателей*, принявших участие в голосовании, хотя это было для них важным политическим и моральным достижением. Победителем же стала правоцентристская партия «Граждане» (*Ciudadanos*), последовательно выступающая против любых сепаратистских поползновений части каталонского истеблишмента и поддерживающего его населения. Она

* Вместе сепаратистские партии собрали только 47,5% голосов избирателей, принявших участие в голосовании, при высокой явке в 82%.

получила 37 из 135 мест в местном парламенте, а число голосов, поданных за эту молодую партию, превысило миллион. Второе место занял блок Пучдемона «Вместе за Каталонию» (*Junts per Catalunya – JuntsxCat*), обеспечивший 34 депутатских мандата, третье – другая сила каталонского сепаратизма партия «Левые республиканцы» (*ERC*) – 32 места. Решающую же роль, как и в прежнем составе парламента, играет крайне левая, «антикапиталистическая» группировка «Кандидатура народного единства» (*CUP*), добывшая 4 места, без поддержки которой усилия двух главных сепаратистских формирований лишаются смысла.

70 депутатских мандатов, завоеванных вместе сепаратистскими партиями, позволили им заручиться большинством, необходимым для получения поста председателя каталонского парламента и формирования в дальнейшем нового состава автономного правительства – Женералитата.

Первая задача была решена сепаратистами достаточно быстро – главой автономного парламента 17 января 2018 г. был избран представитель «Левых республиканцев» Роджер Торрент (*Roger Torrent*), ставший самым молодым в истории руководителем законодательного органа Каталонии. Однако формирование Женералитата затянулось на несколько месяцев, превратившись в подобие политического триллера.

Пучдемон, не отказавшийся от своих амбиций абсолютного ли-

дера «процесса» (*procés* – на каталонском языке)* и продолжающий манипулировать своими сторонниками из-за рубежа, стремился выстроить весьма замысловатую систему управления Каталонией, когда бы он руководил Женералитатом, не будучи формально его председателем. Предполагалось, что так называемая Ассамблея избранных Каталонии (*Assemblea d'Electes de Catalunya* – на каталонском) каким-то образом (идея не была проработана до конца) наделит законной властью «правительство в изгнании» (т. е. Пучдемона). В этом случае «символическая власть в Брюсселе» получила бы реальные полномочия, которые не смогло бы оспорить центральное правительство в Мадриде, а Женералитат в Барселоне выполнял бы функцию «исполнительного органа», воплощающего установки Пучдемона.

Что такое Ассамблея избранных Каталонии?

Эта структура была создана 26 октября 2016 г. по инициативе Ассоциации муниципалитетов за независимость (*Associació de Municipis per la Independència* – на каталонском) с целью «защиты каталонских институтов» перед лицом возможного вмешательства испанского государства, а также для гарантирования проведения референдума о самоопределении. До поры до времени эта организация оставалась даже не на вторых, а на третьих ролях, но в один прекрасный момент понадобилась Пучдемону для реализации его ам-

* Под словом *procés*, запущенным в оборот каталонскими сепаратистами, понимается последовательность политических шагов по достижению независимости Каталонии.

бициозных планов. Но не имея никакого легального статуса и объединяя только порядка 4 тыс. из общего числа лиц (всего – 9283), которых можно отнести к категории избранных (члены Генеральных кортесов Испании, депутаты автономного парламента, сенаторы, евродепутаты, мэры городов и муниципальные советники), затея превратить Ассамблею «в максимально репрезентативную, суверенную и институциональную организацию Каталонии, призванную завершить процесс обретения независимости» в том случае, если «правительство или парламент не смогут свободно выполнять свои функции» [1], на определённом этапе сошла на нет и осталась не более чем одним из экстравагантных проектов каталонских сепаратистов.

Для прямого или косвенного удержания в своих руках власти в Каталонии Пучдемону нужен был верный человек во главе Женералитата. Однако оказалось, что найти подходящую кандидатуру – дело весьма непростое. В качестве возможных кандидатов в прессе чаще всего назывались четыре фамилии: советников (министров) распущенного состава Женералитата Жорди Туруля (*Jordi Turull*) и Хосепа Руля (*Josep Rull*), экс-президента Каталонской национальной ас-

самблеи (*Asamblea Nacional Catalana – ANC*)* Жорди Санчеса (*Jordi Sànchez*) и помощницы Пучдемона Эльзы Артади (*Elsa Artadi*).

Но дело осложнялось тем, что первые три кандидата находились в списке лиц, которым испанское правосудие предъявило обвинения, в том числе в мятеже.

Примечательна в этом смысле судьба Жорди Туруля, который, находясь формально на свободе, был выдвинут на пост главы Женералитата, но не получил в первом туре голосования необходимого большинства из-за отказа поддержать его кандидатуру депутатами от *CUP*. Во втором туре требовалось лишь относительное большинство, которое Турулю было практически гарантировано. Тем не менее в промежутке между первым и вторым туром голосования он был взят под стражу и помещён в тюрьму. 23 марта Туруль отказался от выдвижения своей кандидатуры в пользу Жорди Санчеса, который также находился в тюрьме, в надежде на то, что власти Испании прислушаются к просьбе Комитета по правам человека ООН, который, как сообщалось в газете «Эль Паис», «попросил Испанию предоставить все гарантии и необходимые механизмы, чтобы депутат Жорди Санчес» смог осуществить свои «политические права» и его кандидатура могла бы быть обсуж-

¹ ¿Qué es la Assemblée d'Electes de Catalunya? // URL: <http://www.elperiodico.com/es/politica/20180205/que-es-assemblea-electes-catalunya-6602275>

* Каталонская национальная ассамблея (*Asamblea Nacional Catalana – ANC*) – внепартийная общественная организация каталонских националистов, объединяющая тысячи активистов и обладающая большими возможностями в плане мобилизации сотен тысяч каталонцев для участия в различных акциях. Традиционно занимается организацией массового шествия в Барселоне в День Каталонии 11 сентября (*Diada*).

дена автономным парламентом Каталонии в рамках процедуры выдвижения кандидата на пост председателя Женеалитата [2]. Однако и от кандидатуры Ж. Санчеса сторонникам независимости в конце концов пришлось отказаться.

Пучдемон, находясь в изгнании, активно рассылает письма и воззвания в различные международные инстанции – и юридические, и общественные, стараясь побудить мировое общественное мнение поддерживать каталонских сепаратистов.

Одним из адресатов подобной корреспонденции является как раз Комитет по правам человека ООН [3].

Каталонская газета «Ла Вангардиа» сообщала, что в своём обращении в указанный комитет Пучдемон обвинял Испанию в «реализации стратегии запугивания каталонского народа», в попрании его личных гражданских и политических прав, в отсутствии в Испании разделения властей, что напоминает эпоху франкистской диктатуры и т. д. По его оценке, «все государственные органы (Испании. – Авт.) мобилизованы... для удушения движения за независимость (Каталонии. – Авт.)», а испанское правительство (возглавившееся на момент написания обращения в ООН консерватором Рахоем. – Авт.) в своих действиях «выходит за рамки ответст-

венного управления, присущего плюралистической демократии» [4].

Затянувшийся процесс формирования Женеалитата грозил приверженцам независимости перспективой проведения новых автономных выборов, в которых они не были заинтересованы из-за реальной возможности их проиграть. Одновременно в их рядах появились очевидные признаки эрозии. Сторонники левого сегмента каталонского национализма (прежде всего «левые республиканцы» и «куповцы») всё чаще задавали вопрос, не вредят ли личные амбиции Пучдемона их общему делу. «Левых республиканцев» также волновал вопрос, почему их руководитель Ориоль Жункерас уже несколько месяцев томится в испанской тюрьме, ожидая суда, в то время как Пучдемон, являющийся лидером правоцентристской националистической коалиции «Вместе за Каталонию», всё это время пребывает на свободе, разъезжая по Европе.

Единственным выходом для националистов/сепаратистов в создавшейся ситуации было постараться срочно найти компромиссную кандидатуру. Причём этот человек не должен был находиться под правовым преследованием, чтобы его не подстерегла участь Туруля и Ж. Санчеса. Такой личностью оказался Ким Торра (*Quim Torra*), кото-

² Jordi Sànchez accepta voler a ser candidat a presidir la Generalitat tras la renuncia de Turull // URL: https://elpais.com/csa/2018/04/05/catalunya/1522910313_866008.html

³ Абашидзе А., Гольмяев А. Непоследовательность США в международно-правозащитной сфере // Обозреватель–Observer. 2018. № 9.

⁴ Puigdemont acusa a España ante la ONU de impulsar “una estrategia para someter al pueblo catalán” // URL: <http://www.lavanguardia.com/politica/20180303/441189902637/puigdemont-acusa-espana-onu-impulsar-estrategia-someter-pueblo-catalan.html>

рый 14 мая 2018 г. с преимуществом в один голос (66 – за, 65 – против) был избран автономным парламентом Каталонии на пост председателя (*presidente*) Женералитата. Торру характеризуют как правого ультранационалиста, испанофоба, который получил широкую известность вследствие размещения в социальных сетях многочисленных публикаций откровенно антииспанской направленности.

В своём выступлении в парламенте Торра несколько раз подчеркнул, что «законным председателем» Женералитата является Карлес Пучдемон, отметил, что с его (Торры) избранием начинается «временный этап» в деятельности каталонского правительства, и заявил о своей твёрдой приверженности плану достижения независимости Каталонии. Он пообещал восстановить 16 законов, принятых год назад каталонским парламентом, но приостановленных или отменённых Верховным судом Испании по иску испанского правительства [5]. На следующий после своего избрания день Торра отправился в Берлин для встречи с находившимся там Пучдемоном, что было интерпретировано испанскими политологами как жест его «покорности» реальному лидеру националистов/сепаратистов и подтверждение закрепившегося за ним прозвища «пешки» Пучдемона.

17 мая Торра принёс присягу в качестве председателя Женерали-

тата в ходе весьма странной, «преднамеренно дискретной», очень короткой (занявшей всего 5 мин.) церемонии, на которой присутствовали председатель автономного парламента Каталонии Торрент и члены семьи Торры. Ни один член правительства Испании, равно как и делегат центральных властей в Каталонии (Энрик Мильо) не принимали участия в церемонии.

В зале, где проходило мероприятие, не было портрета короля Фелипе VI, а на столе лежала медаль председателя Женералитата, что подчёркивало отсутствие на церемонии Пучдемона (обычно новый председатель принимает эту медаль из рук своего предшественника). В тексте присяги не фигурировали слова «статут» (автономный статут Каталонии) и Конституция (Испании), а также не упоминалось имя короля. Сразу по завершении церемонии Торру по телефону поздравил Пучдемон [6].

Вся тщательно продуманная «символика» церемонии введения в должность Кима Торры не оставляет сомнений в том, что каталонские националисты/сепаратисты не намерены уступать и будут упорно продолжать добиваться достижения своей цели – «построения новой страны... свободной и республиканской» (как обозначил эту цель Торра в своём кратком выступлении перед аппаратом Женералитата в день своей инаугурации) [6].

⁵ Torra viaja a Berlin a rendir obediencia a Puigdemont // URL: https://elpais.com/csa/2018/05/14/catalunya/1526297919_568370.html

⁶ Quim Torra toma posesión como 131 presidente de la Generalitat // URL: <http://www.lavanguardia.com/politica/20180517/443635493179/quim-torra-toma-de-posesion-president-generalitat.html>

Определённый интерес представляет развернувшаяся в Испании «политико-историческая дискуссия» по вопросу о том, каким по счёту председателем Женеалитата является Торра.

Каталонские националисты считают, что Торра является 131-м главой автономного правительства. Отсчёт ими ведётся от 1359 г., когда в Средние века была создана так называемая Депутация Генерала (*Diputació del General*).

По мнению известного историка Хауме Гильямета (*Jaume Guillamet*), профессора Университета Помпеу Фабра (*Universitat Pompeu Fabra*), «длинный список председателей (каталонского автономного правительства) является явно интерпретативным»; сама идея такого списка появилась во времена Жорди Пужоля [7], который являлся председателем Женеалитата в течение двух десятилетий в постфранкистский период и которого вполне можно считать идейно-политическим предшественником и даже вдохновителем нынешнего поколения каталонских националистов/сепаратистов.

Другой видный испанский историк Хосе Луис Корраль (*José Luis Corral*) из Университета Сарагосы, развивая эту мысль, указывает, что Депутация Генерала «была органом, созданным первоначально для взимания налогов и подобные органы существовали в Арагонском и Валенсийском королевствах». Поэтому, по мнению учёного, речь идёт о чистом «вымысле» (*mentira*), целью ко-

торого является создать «фиктивную идею о настоящем, которая имеет проекцию в далёкое прошлое» [7].

На самом же деле, как полагают видные испанские учёные, Женеалитат в его нынешнем виде является порождением Второй испанской республики и существует только с 1931 г. Его первыми двумя председателями до установления франкистской диктатуры были Франсеск Масиа (*Francesc Macià*) и Льюис Компанис (*Lluís Companys*), расстрелянный мятежниками.

Если продолжить эту более правдоподобную и объективную хронологию, то Торра будет не 131-м, а 10-м председателем Женеалитата. Это – лишь один из весьма забавных примеров мифотворчества, которым, как правило, занимаются националисты во многих странах мира. В нашем случае – каталонские.

На посту председателя Женеалитата Торра готовился к жёсткому противостоянию с испанским правительством, которое с конца 2011 г. возглавлял лидер консервативной Народной партии Мариано Рахой. Непримиримая позиция Рахоя по отношению к каталонским сепаратистам не подлежала сомнению, и им едва ли приходилось рассчитывать на какие-то поправки со стороны Мадрида. Однако непредсказуемая логика политической борьбы преподнесла каталонскому национализму неожиданный сюрприз, существенно изменив условия, в которых сепаратистские лидеры намеревались решать свои задачи.

⁷ La “mentira” de los 131 presidentes de la Generalitat // URL: https://elpais.com/elpais/2018/05/18/hechos/1526647977_485589.html

Падение с политического пьедестала Мариано Рахоя было стремительным и совершенно неожиданным. Худшая в его 35-летней политической карьере неделя началась с праздника. В среду, 23 мая, при поддержке партии «Граждане» и Баскской националистической партии (БНП) «народникам» наконец-то удалось добиться утверждения Конгрессом депутатов* бюджета на следующий год, на что потребовалось несколько месяцев упорной работы, в том числе закулисной. В теории такой исход голосования гарантировал Рахою ещё два года нахождения у власти.

Однако неожиданно, всего через несколько часов после парламентского успеха «народников» в Конгрессе депутатов, на политическом небосклоне начали сгущаться тучи, ставшие предвестником настоящего урагана.

Из журналистских кругов пошли «утечки», что вот-вот будет вынесен приговор по «делу Гюртель», который может нанести уничтожающий удар по премьеру Рахою и всей Народной партии. Но первоначально в апокалиптический сценарий никто не верил – ни сам Рахой, ни его главный оппонент, лидер испанских социалистов Педро Санчес, который собирался отбыть в Лиссабон на съезд своих португальских единомышленников.

Тем не менее уже 24 мая Национальной аудиторией было оглашено

окончательное решение по «делу Гюртель» – самой обширной и глубокой сети политической коррупции за всю историю испанской демократии, связанной с Народной партией.

Главный фигурант этого дела, предприниматель Франсиско Корреа получил астрономический срок в 51 год и 11 месяцев заключения, бывший казначей Народной партии Луис Барсенас – 33 года и 4 месяца; 29 основных обвиняемых (из 37) в совокупности были приговорены к 351 году тюремного заключения [8].

Но самое неприятное для Рахоя и его сподвижников по партии заключалось в том, что было доказано наличие нелегальной «бухгалтерии *b*», в течение многих лет существовавшей в Народной партии [9].

Опытный политик Рахой, прошедший в своей политической карьере сквозь «огонь и воду», неоднократно слышавший как звон медных труб, так и улюлюканья противников, постарался, как он обычно делал в случаях максимального напряжения, выиграть время, чтобы пик тайфуна прошёл и ситуация несколько стабилизировалась. Он заявил дотошным репортёрам, что Гюртель – это события давно минувших лет и прямого отношения к нынешнему руководству Народной партии не имеют, а сама партия стремилась сделать так, чтобы «подобные вещи больше не повторялись» [10].

⁸ La red ilegal de Gürtel condena al PP // URL: https://politica.elpais.com/politica/2018/05/24/actualidad/1527149285_477313.html?rel=mas

⁹ Орлов А. А., Орлова Е. В. Право и политика: актуальные тенденции политической борьбы в зарубежных государствах. М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2018.

¹⁰ El Gobierno asegura que no le afecta “en modo alguno” la sentencia // URL: <http://www.lavanguardia.com/politica/20180524/443799130081/rajoy-pp-corrupcion-aislados-gurtel-recurrira.html>

* Конгресс депутатов – нижняя палата испанского парламента (Генеральных кортесов).

Но политический «като́к» уже поехал, и его было не остановить. Как оказалось, вся разношёрстная оппозиция только и ждала удобного случая, чтобы свалить засидевшихся у власти «народников». В течение двух-трёх последующих дней возник немислимый, как казалось, альянс из левых и националистических партий, причём среди националистов были и правоцентристские партии. Лидеру социалистов Педро Санчесу – инициатору «переворота» – сложнее всего было уговорить сторонников Пучдемона из коалиции «Вместе за Каталонию» (8 мест в Конгрессе депутатов) и руководство Баскской националистической партии (5 мест), которая за несколько дней до этого голосовала в кортесах по бюджету вместе с «народниками». Но в конце концов согласились поддержать вотум недоверия правительству Рахой и те и другие.

Рахой до последнего не верил в осуществимость идеи своего свержения. Он надеялся, что баскские националисты из БНП, с которыми ему удавалось находить общий язык,

в худшем случае воздержатся при голосовании, что его бы вполне устроило. Но Фортуна в этот раз от него отвернулась.

За вынесение вотума недоверия правительству Народной партии проголосовали 180 депутатов при необходимых 176 голосах. Новым главой правительства стал генеральный секретарь Испанской социалистической рабочей партии (ИСРП) Педро Санчес – третий в современной испанской истории премьер-социалист (после Фелипе Гонсалеса и Хосе Луиса Родригеса Сапатеро*).

Мариано Рахой, которому Педро Санчес, когда конфигурация будущего голосования уже была ясна, предлагал добровольно уйти в отставку, дабы избежать унижительной и беспрецедентной для испанской политической традиции процедуры снятия с должности премьера путём вынесения ему вотума недоверия, отказался от столь «щедрого» подарка. Рахой посчитал, что, пойдя на этот шаг, он бы косвенно признал справедливость приговора по «делу Гюртель», с чём он не был согласен [11].

Смена политических декораций в Испании – быстрая и неожиданная, несомненно, сыграла на руку каталонским националистам. Поддержав вотум недоверия правительству Рахой, они фактически, вместе со своими баскскими идеологическими коллегами, стали той политической силой, которая привела во Дворец Монклоа** социалиста Педро Санчеса, который получил власть не вследствие победы на выборах, а в результате лихо закрученной политической интриги. Кстати, на это обращал внимание Мариано Рахой.

¹¹ Rajoy rechaza dimitir porque hacerlo supondría reconocer responsabilidades en Gürtel // URL: https://politica.elpais.com/politica/2018/05/31/actualidad/1527782696_869111.html?rel=mas

* Примечательно, что Гонсалес и Родригес Сапатеро не поддержали инициативу Санчеса вынести вотум недоверия правительству Мариано Рахой.

** Дворец Монклоа – официальная резиденция главы правительства Испании.

Социалисты, как и Народная партия, до этого последовательно выступали против сепаратистских планов по отделению Каталонии от Испании. Теперь же создалась парадоксальная ситуация, когда им так или иначе придётся уживаться с каталонскими националистами, с Женералитатом, который вовсе не стремится скрывать своих сепаратистских устремлений.

Почему каталонские сепаратисты поддержали Педро Санчеса?

Этот вопрос волнует сегодня многих в Испании – и элиту, и народ. Высказывается мнение, что им проще будет вести дело с правительством Санчеса, состоящим исключительно из членов ИСРП, добиваться от него определённых уступок, которые позволили бы продолжать продвижение сепаратистского проекта. Но так ли это, покажет время.

Много вопросов и к Педро Санчесу.

Многие в Испании убеждены, что он инициировал вотум недоверия правительству Мариано Рахоя прежде всего ради удовлетворения своих политических амбиций. При этом фактически была нарушена воля испанских избирателей, которые Санчеса не выбирали.

Вполне очевидно, что нынешнее испанское правительство, не опирающееся на прочное большинство в парламенте, слабое и будет вынуждено маневрировать между теми партиями, которые его привели к власти. А позиции этих партий по многим ключевым проблемам современной Испании – далеко не совпадающие, и найти баланс между ними будет делом исключительно сложным.

Словом, Испания, несомненно, вступила в период неопределённости, и кто получит выгоду от этого – большой вопрос.

Библиография • References

- Абашидзе А., Гольтяев А. Непоследовательность США в международно-правозащитной сфере // *Обозреватель–Observer*. 2018. № 9. С. 33–52.
- [Abashidze A., Gol'tyayev A. Neposledovatel'nost' SSHA v mezhdunarodno-pravozashchitnoj sfere // *Obozrevatel'–Observer*. 2018. № 9. S. 33–52]
- Орлов А. А., Орлова Е. В. Право и политика: актуальные тенденции политической борьбы в зарубежных государствах. М.: МГИМО-Университет, 2018. – 234 с.
- [Orlov A. A., Orlova E. V. Pravo y politica: aktualniye tendentsii politicheskoy bor'by v zarubezhnij gosudarstvaj. – М.: MGIMO-Universitet, 2018. – 234 s.]
- El Gobierno asegura que no le afecta “en modo alguno” la sentencia // URL: <http://www.lavanguardia.com/politica/20180524/443799130081/rajoy-pp-corrupcion-aislados-gurtel-recurrira.html>
- Jordi Sánchez acepta volver a ser candidato a presidir la Generalitat tras la renuncia de Turull // URL: https://elpais.com/ccaa/2018/04/05/catalunya/1522910313_866008.html
- La “mentira” de los 131 presidentes de la Generalitat // URL: https://elpais.com/elpais/2018/05/18/hechos/1526647977_485589.html
- La red ilegal de Gürtel condena al PP // URL: https://politica.elpais.com/politica/2018/05/24/actualidad/1527149285_477313.html?rel=mas
- Puigdemont acusa a España ante la ONU de impulsar “una estrategia para someter al pueblo catalán” // URL: <http://www.lavanguardia.com/politica/20180303/>

441189902637/puigdemont-acusa-espana-onu-impulsar-estrategia-someter-pueblo-catalan.html

Rajoy rechaza dimitir porque hacerlo supondría reconocer responsabilidades en Gürtel // URL: https://politica.elpais.com/politica/2018/05/31/actualidad/1527782696_869111.html?rel=mas

Torra viaja a Berlin a rendir obediencia a Puigdemont // URL: https://elpais.com/ccaa/2018/05/14/catalunya/1526297919_568370.html

¿Qué es la Assemblée d'Electes de Catalunya? // URL: <http://www.elperiodico.com/es/politica/20180205/que-es-assemblya-electes-catalunya-6602275>

Quim Torra toma posesión como 131 presidente de la Generalitat // URL: <http://www.lavanguardia.com/politica/20180517/443635493179/quim-torra-toma-de-posesion-president-generalitat.html>

Статья поступила в редакцию 19 сентября 2018 г.

**Начата подписка на 2019 г.
на журнал «Обозреватель–Observer»
в каталоге «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

47653 – на полугодие

36789 – на год

Беспристрастность под вопросом: неприглядная роль Гаагского трибунала

Елена ГУСЬКОВА

Международный трибунал по бывшей Югославии

Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьёзные нарушения международного гуманитарного права, совершённые на территории бывшей Югославии с 1991 г. (МТБЮ), создан в 1993 г. на основе резолюций 808 и 827 Совета Безопасности ООН. В декабре 2017 г. Совет Безопасности ООН рассматривал итоги 24-летней деятельности Трибунала и принял решение о его закрытии 31 декабря 2017 г. Незаконченные дела по ампеляции будет рассматривать Международный остаточный механизм для уголовных трибуналов, а часть функ-

ций МТБЮ будет передана национальным судебным органам.

Выступая на 8120-м заседании СБ ООН [1], представители США, Великобритании и некоторых других государств высказывали большое удовлетворение деятельностью Трибунала, хвалили судей за «самоотверженность, профессионализм и настойчивость в проведении высококачественной и беспристрастной работы на благо международного уголовного правосудия» [1, с. 25–38].

Представитель России П. В. Ильичёв выступал с критикой Трибунала. По его словам, Трибунал не справился с поставленными перед ним задачами. «МТБЮ оказался наглядным образцом того, что именуется двойными стандартами. Трибунал не смог стать равноудалённым и независимым

ГУСЬКОВА Елена Юрьевна – доктор исторических наук, руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН. *E-mail:* jelenaguskova@gmail.com

Ключевые слова: Югославия, кризис, МТБЮ, Югославия, МИД РФ, генерал Ратко Младич.

¹ Документ ООН. S/PV.8120.

органом, как того требуют интересы подлинного, а не выборочного правосудия» [1, с. 25–38].

Каковы же итоги работы Международного трибунала по бывшей Югославии?

Обратимся к цифрам, достаточно полно отражающим направленность деятельности Трибунала.

Всего Трибуналом были осуждены 161 чел.: 109 сербов (70%), 33 хорвата (19%), 10 боснийцев (6%), 7 албанцев (2%) и 2 македонца.

Эти цифры свидетельствуют об избирательном правосудии Трибунала. Только сербы получили пожизненные приговоры по пяти делам в Трибунале. Но именно Сербия выполнила все его условия, экстрадировав 45 чел. из 46, о которых он просил (один человек покончил с собой, прежде чем его можно было экстрадировать) [1, с. 36–38].

Есть красноречивые данные только по Боснии и Герцеговине (БиГ), где воевали три народа – сербы, хорваты и мусульмане (босанцы)*.

Всего осуждено 127 чел., из них 90 – сербы (70,8%), 28 – хорваты (22,1%), 9 – босницы (7,1%).

Сербы в БиГ в общей сложности осуждены на 758 лет, хорваты – на 166, мусульмане – на 41 год [2].

Совершенно очевидно, что МТБЮ стал дополнительным механизмом давления исключительно на одну сторону конфликта: санкции

(1992 г.) – против сербов, авиаудары НАТО в БиГ в 1994 и 1995 гг. – только по сербским позициям, непризнание государственности Сербии и Черногории (СРЮ) в 1992 г. – способ ограничить возможности сербов. Лишь руководству Сербии Трибуналом предъявлены обвинения, и все руководители только сербов в БиГ, а также Хорватии предстали перед судом. При этом остались незамеченными этнические чистки в Хорватии, средневековая жестокость мусульман. И ни один руководитель Хорватии или Боснии и Герцеговины в списках трибунала не значился.

Согласно данным экспертов ООН, на Балканах в последних войнах совершено самое малое 55 тыс. военных преступлений, из них большинство над сербами в Хорватии. Сегодня Хорватия стала мононациональным государством. На её территории не стало 250 тыс. сербов: они либо убиты (известны 87 массовых захоронений), либо изгнаны со своих родных мест. Сожжены православные церкви, разорены монастыри, уничтожены памятники культуры [3].

Трибунал прослыл необъективным и политизированным судилищем. Его целью было доказать виновность только одного народа во всех войнах в 90-е годы на территории бывшей Югославия, тем самым оправдать агрессию НАТО про-

² Информационное агентство СРНА // URL: <http://www.srna.rs/novosti/545208/u-srijeduzricanje-presude-generalu-mladicu-.htm>

³ Српска Западна Славонија мај 1995: Изгон. Подгорица: Победа, 1998. С. 77.

* В БиГ после переписи населения 1971 г. термин «мусульмане» употреблялся как синоним народности. После отделения от СФРЮ (1991 г.) в БиГ всех жителей Боснии и Герцеговины стали называть «боснийцами», а мусульман БиГ – «босанцами» (бошняками).

тив Сербии и Черногории (1999 г.), придав ей законность. Многолетняя деятельность Трибунала создаёт у мирового сообщества неадекватное представление об участниках балканского конфликта.

МТБЮ практически не ведёт дел по преступлениям, совершённым мусульманами, хорватами, албанцами против сербов. Он, в принципе, исходит из того, что сербы во всех войнах были агрессорами или что в подавляющем большинстве они совершали военные преступления, в то время как другие воевали как бы в лучшем смысле этого слова.

Штамп о виновности сербов сложился ещё в 1991 г. Его, к сожалению, сегодня очень трудно переломить, так как над его созданием работали долго и упорно как субъекты конфликта, так и многие международные организации.

Сейчас всё делается для того, чтобы сформировать у сербов «комплекс вины» за всё то, что происходило на Балканах в 90-е годы. Кстати, белградские власти вовсе не возражают против этого, связывая тот период с именем и виной Слободана Милошевича.

У учёных давно есть доказательства зависимости и пристрастности суда, предубеждённости следователей, прокуроров и судей. Необъективность МТБЮ проявляется и в работе с обвиняемыми, свидетелями, научными экспертами, и в процедуре судебного процесса. Среди приёмов судебных чиновников – при-

влечение подставных свидетелей, использование доказательств «из вторых рук», ограничение возможностей экспертов (нельзя пользоваться записями) и свидетелей защиты (если не нравится твоё выступление – переходят на ответы «да» или «нет»), помощь свидетелям обвинения и многое другое.

«Внутренняя кухня» Трибунала мало известна общественности. Поэтому крайне интересными являются воспоминания российского юриста Николая Михайлова, руководителя одной из следственных групп МТБЮ. Анализируя работу Трибунала, он пишет о том, что очевиден дисбаланс между различными правовыми системами, поскольку число юристов и следователей из стран англосаксонской системы права, включая и граждан развивающихся стран, было в нём неоправданно большим, не соответствующим доле этих стран в мировом населении» [4, 5]. Так, на 1 января 2003 г. в отделе расследований более чем на сотню следователей приходился один следователь из России, а в отделе обвинений – более чем на полсотни обвинителей, включая старших и главных, – один российский обвинитель (не старший и не главный). При этом ни одна из этих должностей не даёт её держателю практически никакой реальной возможности оказывать сколько-нибудь заметное влияние на принятие решений.

Такая национальная несбалансированность персонала, по мнению

⁴ Михайлов Н. Международный трибунал по бывшей Югославии // Обозреватель–Observer. 2003. № 12.

⁵ Михайлов Н. Общие принципы международного права в деятельности МТБЮ // Обозреватель–Observer. 2004. № 12.

Н. Михайлова, бросает тень и на его объективность.

Сотрудники Канцелярии прокурора боятся высказать своё мнение, так как это может стоить им высокооплачиваемого места. «За отстаивание своих взглядов и правдивость их могли уволить путём непродления контракта, и тогда они теряли все блага, предоставляемые сотрудникам ООН и их семьям, и были вынуждены вернуться на родину, где (включая и развитые страны) уровень их доходов, в большинстве случаев, несравним (или мало сопоставим) с тем, что они имели бы, оставаясь в ООН» [4, с. 85, 86, 90].

Кроме того, российский специалист раскрыл удивительные факты: при подборе кадров предпочтение отдавалось тем, кто имел высокопоставленных друзей или покровителей в Трибунале или за его пределами, особенно из влиятельных стран. «Немалое число лиц, назначенных на руководящие должности (не говоря уже о следователях) этого отдела, не имели ни высшего юридического образования, ни опыта руководящей следственной работы и не владели ни одним иностранным языком. Для некоторых из них делались и иные исключения из правил и послабления. Таким любимчикам для продвижения по службе обязательный минимальный период пребывания в должности значительно сокращался. Многие из прежних руководителей отдела расследований и их заместителей, а также руководителей следственных групп – это бывшие полицейские, не дослужившиеся в своих странах выше звания сержанта. (Для информации: эквивалентные должности в России и многих других странах являются гене-

ральскими и полковничьими.)» [4, с. 92]. При этом кандидатуры граждан из развивающихся или бывших социалистических стран под тем или иным предлогом отвергались. «Отношения к гражданам России со стороны руководителей отделов Канцелярии прокурора, мягко сказать, было недружелюбным, если не откровенно неприязненным» [4, с. 92]. Во всех структурных подразделениях Международного трибунала в целом граждане России составляли приблизительно около половины процента от всей численности его личного состава. «За время работы в трибунале, – с сожалением отмечает Н. Михайлов, – нас не покидало ощущение того, что мы работали не в международной организации, функционирующей в сфере уголовной юстиции, а в частной лавочке, где большие начальники, за пределами уголовного права и процесса, порой забывают о принципе законности, где сотрудники имеют ограниченные трудовые права, а продление контракта выглядит как невиданная благотворительность со стороны их шефов» [4, с. 96].

К этому бывший работник Трибунала прибавляет ещё и рассказ о бюрократическом, а подчас и откровенно авторитарном, управленческом стиле руководителей отделов расследований и обвинений, необходимости строгого соблюдения субординации, титулов и рангов, полученных в Трибунале, когда начальник всегда прав, где поощряется лояльность руководству вместо преданности делу и где различие во мнениях не приветствуется, а подавляется, где существует прикрытая, а иногда и явная, дискриминация по различным основаниям.

Денежные дотации Трибуналу не держатся в тайне. К примеру сказать, 16 апреля 1999 г. во время брифинга для прессы г-жа Гейбриель Макдональд выразила глубокую признательность правительству США за щедрое пожертвование в сумме 500 000 американских долларов, которое составляло более одной трети общего бюджета специальной программы Трибунала, называемой «АУТРИЧ» [4]. Мы привели свидетельства человека, который работал в Трибунале. Именно из таких воспоминаний складываются наиболее полные представления о деятельности того или иного органа.

По мнению российского юриста, профессора А. Мезяева, внимательно изучившего мемуары бывшего пресс-секретаря главного прокурора МТБЮ Флоранс Хартманн, нет оснований не верить ей, когда она говорит в том, что США, Франция и Британия постоянно вмешивались в деятельность МТБЮ и «особенно – в дела С. Милошевича, Р. Караджича и Р. Младича». Ряд крупнейших западных газет, прежде всего *The Washington Post* и *Mond*, действовали во исполнение распоряжений американской и французской разведок. А главный прокурор процесса против С. Милошевича Дж. Найс являлся сотрудником британской разведслужбы MI6. «Информация Хартманн о том, что Найс – агент МИ-6 для меня всё расставила по своим местам, – пишет учёный. – Я давно искал ответ на вопрос, как Трибунал мог нанять на должность главного

прокурора в своём главном – и как предполагалось звёздном – процессе такую посредственность? Кстати, после смерти С. Милошевича “блестящего юриста” Дж. Найса всё-таки уволили – за явной ненадобностью» [6].

У автора есть некоторый опыт общения с Трибуналом, поэтому поделюсь своими личными впечатлениями о том, как работает суд. Я выступала в Гаагском трибунале в качестве научного эксперта. Защищала генерала Станислава Галича, обвинённого за блокаду Сараева, снайперскую стрельбу и т. д. Впечатлений много и разных: и о том, как работает Трибунал, и о качестве процесса, о сербском генерале Станиславе Галиче, которого мы защищали, и о команде профессионалов-адвокатов.

Генерал С. Галич, который командовал Сараевско-романийским корпусом в районе Сараева в 1992–1993 гг., был арестован натовцами в БиГ 20 декабря 1999 г. Его обвиняли «за преступления против человечности и нарушения правил ведения войны», за организацию снайперской стрельбы против гражданского населения Сараева, за блокаду и обстрел Сараева.

Процесс начался 3 декабря 2001 г. Судей трое: Альфонсус Ори из Нидерландов, Мохамед Эльмахди из Египта и колумбиец Рафаэль Нието-Навиа. Обвинение заслушало около 120 свидетелей, несколько экспертов. Я приехала в Гаагу 9 февраля, когда своих свидетелей представляла защита. Генерала защища-

⁶ Мезяев А. Б. Чужой среди своих? «Преступная» книга (II) // Фонд стратегической культуры – сайт // URL: www.fondsk.ru

ли Мара Пилипович из Белграда и швейцарец Стефан Пилетта-Занин. Есть у них несколько добровольных помощников, но силы явно не равны. Обвинение укомплектовано мощнее, располагает большим штатом помощников. Но несмотря на трудности, адвокаты работают дружно, высокопрофессионально, бескорыстно, не дают себе ни перерыва, ни отдыха. Перед судом уже прошли 60 свидетелей (среди них были двое русских и двое украинцев), суду было предложено заслушать 6 экспертов – баллистов, медиков, юристов, военных, психологов.

Я представляла историческую науку, говорила об истории развития кризиса, делая упор на роли международных организаций в кризисе в Боснии и Герцеговине. Эксперты говорят после свидетелей. Затем – заключительное слово обвинения, защиты. И только потом будет вынесен приговор.

Когда тыходишь в здание Международного трибунала в Гааге, то нигде не можешь ходить без сопровождения.

Одна девушка ведёт тебя от входа до комнаты свидетелей, другая обслуживает во время ожидания и перерывов, помощник судьи тебя сопровождает в зал заседания.

В комнате свидетелей тебя закрывают на ключ, ты ждёшь своей очереди или отдыхаешь в перерыве заседания. Комнатка маленькая – 5 на 4 моих женских шагов. В ней – диван, кресло, стул, небольшой журнальный стол, холодильник с фантой и колой. Окно зашторено.

Скрашивают твоё ожидание всегда горячий кофе в кофеварке, кипяток для чая, просроченное печенье. На полочке – игры: шахматы, нарды, карты. Есть ручки и блокноты, несколько хорватских журналов. Если надо выйти в туалет, то звонишь по местному телефону, и сразу появляется девуш-

ка, которая тебя ведёт тебя долгими коридорами, открывая своей карточкой несколько дверей. Серьёзное дело. Сам не пройдёшь.

Мне пришлось 10 февраля прождать в этой комнате с утра и до двух часов дня, поскольку предыдущего эксперта – баллиста из Белграда – судьи допрашивали очень долго. Моя очередь наступила только через несколько дней.

В начале заседания ты повторяешь клятву говорить только правду и ничего кроме правды. После этого ты уже ни с кем не можешь общаться – ни с адвокатами, ни с работниками суда. И сколько бы дней ни продлился допрос, ты находишься в полном одиночестве.

Я представила экспертизу на сербском языке на 120 страницах. Затем она была переведена на английский.

После ознакомления с текстом суд согласился допросить эксперта. Я видела свою задачу в том, чтобы объективно показать развитие событий, уйти от «официальной» версии, которая часто грешит субъективизмом и схематизмом, представить суду аргументы, которые бы поколебали их «установку», даже попытаться найти новые документы, на которые суд не обращал внимание. Писала я о:

– причинах кризиса в Боснии и Герцеговине;

– раскладе политических сил в 1990–1992 гг., о сути конфликта и военных столкновений, позиции сторон и их вооружении, деятельности международных организаций по урегулированию конфликта (всех шести планах);

– ситуации в Сараеве.

Здесь особое внимание было уделено страданиям сербов, которых тысячами убивали в 1992–1993 гг. в столице Боснии и Герцеговины.

Об этом вообще мало кто писал, а документов существует много.

И так далее. Вопросов в тексте поднималось много, но все они так или иначе касались предмета обвинения.

Эксперт подвергается допросу со всех сторон: сначала задают вопросы адвокаты, потом – обвинение, затем – судьи, затем снова защита, обвинение, снова судьи. Адвокатам отвели на моё заслушивание 1,5 часа. Однако меня допрашивали два дня. Трудность заключалась в том, что эксперт не имеет права пользоваться конспектами, записями, другими бумагами. Перед ним – только текст экспертизы. Поэтому приходилось держать в голове большое количество данных – цифр, дат, имен, цитат, резолюций, сносок, текстов документов. Надеюсь, что аргументы экспертизы будут полезны суду. У них есть возможность показать свою объективность. Воспользуются ли они ею?

Если говорить о том, как себя вёл генерал С. Галич на процессе, то генерал выглядел спокойным, хотя и несколько усталым. Он внимательно следил за перепалкой сторон, постоянно переговаривался с адвокатами, вёл свои записи.

Могу рассказать об одной приятной для меня вещи. В конце второго дня заседаний генерал написал мне благодарственное письмо и передал его через адвокатов. Очень тронули следующие слова: «Большое счастье, что вы здесь сказали правду...», «Очень Вам благодарен от имени всех сербов и своего личного имени...», «Было бы большой ошибкой для Вас, а особенно для нас, если бы Вы не появились в качестве эксперта здесь в суде...».

Сложно пересказать все вопросы, которые мне задавали. Остановлюсь на основных. Я пыталась обратить внимание суда на то, что проследивается определённая закономерность в создании провокаций, за которыми следовало наказание лишь одной стороны конфликта – сербов.

Так, за взрывом в очереди за хлебом на улице Васе Мискина в Сараеве 27 мая 1992 г., в котором были обвинены сербы, последовало введение санкций против Югославии 30 мая.

После первого взрыва на рынке Маркале 5 февраля 1994 г., в котором опять же обвинили сербов, последовало начало участия НАТО в бомбёжках сербских позиций.

Маркале-2 по той же схеме произошёл в августе 1995 г. И хотя российским офицерам удалось доказать невиновность сербов, наказание всё-таки последовало. Их натовцы бомбили после этого случая уже две недели.

О введении санкций, о взрыве на ул. Васе Мискина и Маркале-1 мы дискутировали в Трибунале два дня. Я пыталась доказать, что существуют высказывания высокопоставленных деятелей международных организаций, согласно которым в ООН существовали экспертизы баллистов, доказывающие невиновность сербов, но их «припрятали». Об этом писали и говорили Дэвид Оуэн, Ясуши Акаши, Майкл Роуз, лорд Каррингтон. Лорд Оуэн в своей книге даже называет причины, по которым эти сведения скрывались от общественности. Суду бы надо затребовать те документы в архиве ООН. В этом и должна, на мой взгляд, проявиться объективность Трибунала. Но особого желания у судей «копать» в этом направлении я не заметила. Чаще вопросы касались мелочей – уточнение страниц, источников, ка-

вычек в цитатах, опечаток, адекватности сербского и английского переводов. Особенно некомпетентным выглядели представители обвинения. Даже доставляло удовольствие разбивать их аргументацию, поскольку они плохо владели материалом, если он выходил за рамки существующей в их головах схемы.

Когда мои знания предмета казались судьям слишком хорошими, они переходили на ответы по схеме – «да или нет».

Я согласилась попробовать. Первый же вопрос звучал так: «По Вашему мнению, блокада Сараева являлась полной?» Я невольно улыбнулась, потому что видела в вопросе подвох. Ответила, что не могу ответить ни да ни нет, потому что формально блокада была полной, но, с другой стороны, существовал тоннель, который снабжал город самым необходимым, существовали другие выходы из города. Когда я предложила показать на карте эти маршруты, то судья замахал руками: «Не надо, не надо, мы всё знаем!»

На процессе был случай, когда долго обсуждали вторичный документ – пересказ заседания Скупщины Республики Сербской (РС) одним из младших офицеров, добавившим своё видение событий. Я предложила обратиться к материалам самой Скупщины, но получила резкий отказ. И мне было понятно, почему в стенограммах Скупщины не было компрометирующих генерала Галича материалов.

Адвокаты призывали освободить генерала. Прокурор требовал пожизненного заключения. Суд вынес вердикт: осудить генерала Галича на 20 лет тюрьмы. Впервые в истории Трибунала среди судей не было

согласия. Колумбиец Рафаэль Нието-Навиа не поставил свою подпись под решением судей и высказал своё «особое мнение»: предложил осудить генерала на 10 лет. Свои доводы он изложил на 350 стр. (!). Среди аргументов, естественно, и наши, всех экспертов и свидетелей. Однако обжалование приговора потрясло даже знатоков Трибунала: генералу Галичу серьёзнейшим образом изменили наказание в сторону его усиления. Он осуждён пожизненно.

Россия внимательно следила за деятельностью Трибунала, её представители всегда имели особое мнение, когда судьи Трибунала отчитывались в Совете Безопасности о проделанной работе.

Выступая на 8120-м заседании СБ ООН (2017 г.), представитель России П. В. Ильичёв подчеркнул: «МТБЮ последовательно закрывал глаза на противоправный характер силовой операции НАТО на Балканах... За это варварство так никто и не ответил. Трибунал оказался далёк от общепринятых стандартов и в вопросах обеспечения сроков судопроизводства и фундаментальных прав обвиняемых на жизнь, охрану здоровья и справедливое судебное разбирательство» [1, с. 25–38]. Россия убеждена, что «целый ряд его решений дискредитировали саму идею международного правосудия. Многие действия МТБЮ подстегнули взаимное недоверие народов на пространстве бывшей Югославии. В результате надежды на восстановление мира посредством осуществления правосудия существенно подорваны» [1, с. 25–38].

Выступая с серьёзной критикой МТБЮ, российское руководство заняло активную позицию и по делу

сербского генерала Ратко Младича, арестованного и переданного Трибуналу в 2011 г., Москва пыталась

направить в Трибунал российских врачей, требовала перевести его на лечение в Россию.

Сербский генерал Ратко Младич

В 2015 г. группа российских врачей Научного центра сердечно-сосудистой хирургии им. А. Н. Бакулева осмотрела генерала Ратко Младича в Гаагском трибунале. Они констатировали, что состояние его здоровья ухудшается, дали конкретные рекомендации по корректировке лечения и необходимости проведения дополнительных исследований. А 20 марта 2017 г. адвокаты бывшего главнокомандующего вооружёнными силами Республики Сербской Ратко Младича направили в МТБЮ процессуальное ходатайство о временном освобождении обвиняемого и его переводе на лечение в Россию. Как отмечалось в сообщении МИД России, «руководствуясь соображениями гуманности, Российская Федерация откликнулась на просьбу сербского генерала и предоставила МТБЮ соответствующие гарантии для положительного решения вопроса» [7].

В мае 2017 г. Судебная палата МТБЮ отказала в удовлетворении ходатайства. «Отказ в передаче серба на лечение показателен для гаагского правосудия. МТБЮ ранее соглашался на временное освобождение обвиняемых и при наличии гораздо

менее весомых для этого оснований, а потому и решение Трибунала, и его аргументация ничего кроме недоумения не вызывает» [8].

Итак, 22 ноября 2017 г. Гаагский трибунал вынес приговор командующему армии Республики Сербской генералу Ратко Младичу, осудив его на пожизненное заключение. Россия считает это решение несправедливым, необоснованным и предвзятым. Сейчас обжалование приговора рассматривается в Апелляционной палате Трибунала. И весь мир ожидает его решение: кто с надеждой на освобождение, а кто на осуждение.

По нашему мнению, генерал Ратко Младич навсегда войдёт в гражданскую и военную историю Югославии, её распада и войн в 90-е годы XX в. как великий полководец, высокий профессионал, честный офицер, сражавшийся за свой народ. Для сербов он был и остаётся великим стратегом и архитектором всех сербских побед в Боснии, для мирового сообщества – неуступчивым, непослушным и грубым агрессором, для мусульман и хорватов – опасным и коварным противником, достойным только смерти.

⁷ Сообщение МИД для СМИ 22 марта 2017 г. // URL: http://www.mid.ru/ru/maps/rs/-/asset_publisher/GLz7aPgDnSiP/content/id/2701167

⁸ Комментарий департамента информации и печати МИД России в связи с решением МТБЮ об отказе во временном освобождении Р. Младича // URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2757830

Гаагский трибунал обвинил его в преступлениях против человечности и геноциде, а народ складывает о нём легенды, поёт песни. Характеристика генерала не была бы полной, если не сказать о нём следующее: неподкупный, справедливый, смелый и уверенный в своей правоте.

Заканчивая академию, Ратко Младич поклялся бороться за свободу и честь Родины. Этой клятве он был верен всю жизнь: «Я, Ратко Младич, торжественно обязуюсь верно служить своему народу, защищать мою социалистическую родину Федеративную Народную Республику Югославию, хранить братство и единство наших народов и честь ЮНА и добросовестно исполнять все распоряжения моих командиров. Всегда буду готов бороться за свободу и честь Родины, в этой борьбе без сожаления отдам и свою жизнь» [9].

Его учителя так характеризовали слушателя Младича: «Сообразителен и быстр в работе...»; «начитан, непрерывно работает над своим развитием и повышением уровня общих и специальных знаний... Имеет выдающиеся способности... Необходимо дать ему возможность развития на командных штабных должностях. При решении общих тактических задач находит оригинальные решения» [10].

12 мая 1992 г. Народная скупщина Республики Сербской постановила создать Армию Республики Сербской (АРС), так как Югославская народная армия (ЮНА) была вынуж-

дена покинуть Би Г. Бывший Второй военный округ ЮНА стал ядром АРС. Генерал Младич был назначен главнокомандующим. Он занимал этот пост до декабря 1996 г.

А потом была война: бои за Коридор, сражения в Подрине, битвы за соединение с Герцеговиной, бои под Горажде, Жепой, Сребреницей на других направлениях, бои за сохранение Краины и многое, многое другое. И как результат – создание в БиГ Республики Сербской.

В 1996 г. МТБЮ потребовал выдачи генерала Младича. С 2006 г. генерал Младич скрывался от официальных властей, которые начали серьёзную охоту на него. Белградской полиции помогали даже «Джеймсы Бонды» и другие именитые «агенты 007», но и они «провалили» свои задания на Балканах.

Генерала Младича арестовали рано утром 26 мая 2011 г. в селе Лазарево, где он скрытно жил у своего двоюродного брата. 1 июня 2011 г. его в очень плохом состоянии доставили на вертолёте в Гаагу, а 3 июня он предстал перед Трибуналом.

По мнению российского МИД, приговор Ратко Младичу стал продолжением политизированной и предвзятой линии. «Её другая сторона – ряд оправдательных приговоров, вынесенных обвиняемым из числа представителей других сторон конфликта. Не понесли наказания, среди прочих, и бывшие командиры "Освободительной армии Косова"» [1, с. 25–38].

⁹ Из личного дела генерала Младича. Архив Е. Ю. Гуськовой.

¹⁰ Булатович Л. Сербский генерал Младич. Судьба защитника Отечества. М.: Союз писателей России, 2013. С. 98–99.

Трибунал уходит в историю, но его наследие остаётся. Остаётся предвзятое отношение к подсудимым, этническое неравенство по отношению к осуждённым лицам в решениях и приговорах.

Трибунал не смог внести свой вклад в региональное примирение, не стал органом справедливого правосудия.

Перенимать его опыт для других конфликтов Организация Объединённых Наций вряд ли решится.

Библиография • References

Булатович Л. Сербский генерал Младич. Судьба защитника Отечества. М.: Союз писателей России, 2013. – 566 с.

[*Bulatovich L.* Serbskiy general Mladich. Sud'ba zashchitnika Otechestva. M.: Soyuz pisatelej Rossii, 2013. – 566 s.]

Документ ООН. S/PV.8120.

[Dokument OON. S/PV.8120]

Из личного дела генерала Младича. Архив Е. Ю. Гуськовой.

[Iz lichnogo dela generala Mladicha. Arhiv E. YU.Gus'kovej]

Информационное агентство СРНА // URL: <http://www.srna.rs/novosti/545208/u-srijedu-izricanje-presude-generalu-mladicu-.htm>

[Informacionnoe agentstvo SRNA // URL: <http://www.srna.rs/novosti/545208/u-srijedu-izricanje-presude-generalu-mladicu-.htm>]

Комментарий департамента информации и печати МИД России в связи с решением МТБЮ об отказе во временном освобождении Р. Младича // URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2757830

[Kommentarij departamenta informacii i pečati MID Rossii v svyazi s resheniem MTBYU ob otkaze vo vremennom osvoboždenii R. Mladicha // URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2757830]

Меязев А. Б. Чужой среди своих? «Преступная» книга (II) // Фонд стратегической культуры // URL: www.fondsk.ru

[*Mezyaev A. B.* CHuzhoj sredi svoih? «Prestupnaya» kniga (II) // Fond strategicheskoy kul'tury // URL: www.fondsk.ru]

Михайлов Н. Международный трибунал по бывшей Югославии // Обозреватель–Observer. 2003. № 12. С. 84–96.

[*Mihajlov N.* Mezhdunarodnyj tribunal po byvshej YUgoslavii // Obozrevatel'–Observer. 2003. № 12. S. 84–96]

Михайлов Н. Общие принципы международного права в деятельности МТБЮ // Обозреватель–Observer. 2004. № 12. С. 111–117.

[*Mihajlov N.* Obshchie principy mezhdunarodnogo prava v deyatel'nosti MTBYU // Obozrevatel'–Observer. 2004. № 12. S. 111–117]

Сообщение МИД для СМИ 22 марта 2017 г. // URL: http://www.mid.ru/ru/maps/rs/-/asset_publisher/GLz7aPgDnSfP/content/id/2701167

[Soobshchenie MID dlya SMI 22 marta 2017 g. // URL: http://www.mid.ru/ru/maps/rs/-/asset_publisher/GLz7aPgDnSfP/content/id/2701167]

Српска Западна Славонија мај 1995: Изгон. Подгорица: Победа, 1998. – 112 с.

Статья поступила в редакцию 8 октября 2018 г.

Противодействие экстремизму и терроризму

Опыт Балканских стран

Елена ПОНОМАРЕВА
Ана ДИМИТРОВСКА

Экстремизм и терроризм, несмотря на усиливающиеся со стороны отдельных акторов мировой политики, и прежде всего России, меры противодействия, остаются не только одной из глобальных проблем современности, но и являются серьёзными «угрозами государственной и общественной безопасности» [1] каждой конкретной страны. В ряду наиболее значимых тенденций последних лет следует назвать увеличение роли информационно-коммуникативного фактора [2] в распространении террористических и экстремистских действий, что ведёт к проникновению радикальных взглядов и действий вглубь общества, к захвату ими всё больших не только географических, но и ментальных пространств. Одной из наиболее уязвимых для этого зоной являются Балканы, где из-за культурно-исторических, со-

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна – профессор, доктор политических наук, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО(У) МИД России. *SPIN-код:* 9664–7471, *E-mail:* nastya304@mail.ru

ДИМИТРОВСКА Ана – аспирантка кафедры мировых политических процессов МГИМО(У) МИД России. *E-mail:* ana_afro05@hotmail.com

Ключевые слова: Балканы, Босния и Герцеговина, Македония, терроризм, экстремизм, контртеррористическая деятельность, социализация радикальных элементов.

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации // Российская газета. 2015. 31 декабря // URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>

² Сундиев И. Ю., Смирнов А. А., Кундетов А. И. [и др.]. Теория и практика информационного противодействия экстремистской и террористической деятельности. М.: Вологда: Полиграф-Книга, 2014. С. 4.

циально-экономических и политических причин деструктивные силы чувствуют себя довольно комфортно [3].

В настоящее время в регионе существует четыре основные дестабилизирующие детерминанты.

Во-первых, это рост числа «зон неправа» [4, с. 43–44] или в балканском варианте – параджматов, общин, существующих вне правовой и политической системы страны.

Только в Боснии и Герцеговине (БиГ) их насчитывается 64. Параджматы, по сути, представляют собой парамилитарные базы, в которых осуществляется индоктринация, боевая подготовка и другие действия по формированию боевиков. 22 из 64 параджматов не являются частью исламского сообщества БиГ и действуют с экстремистских позиций, поощряя «священный» джихад [5].

Во-вторых, это разрастающиеся поселения ваххабитов. По имеющимся данным, это сообщество превышает 6200 радикальных исламистов и представляет одну из крупных ячеек исламистского движения в Европе, насчитывающее, по некоторым оценкам, более 100 тыс. членов [6].

Ещё одним фактором угрозы является активно развивающийся так называемый «маршрут мечетей» (*џамијска рута*) – новый путь, по которому мигранты из Азии, в числе которых скрытые/«спящие» члены таких террористических организаций, как ИГИЛ, «Фронт ан-Нусра» и «Аль-Каида»*, пытаются попасть в западноевропейские страны. «Маршрут мечетей» в настоящее время проходит через Албанию, Черногорию, Сербию, БиГ и Хорватию. Название этой «тропы мигрантов» определено строительством разветвлённой сети мечетей, обеспечивающих по всему пути следования мусульман из стран Ближнего Востока всяческую поддержку (материальную, логистическую, информационную) [7].

И наконец, последняя по перечислению, но не по значению, *четвёртая* детерминанта – вернувшиеся из зон боевых действий «солдаты удачи», которые формируют в своих странах «спящие» террористические ячейки, представляющие потенциальную угрозу не только безопасности Балканских стран, но и Европы в целом.

³ Пономарева Е. Г. Балканы как зона (дез)интеграции // Развитие и экономика. 2013. № 5. С. 82.

⁴ Пономарева Е. Г., Димитровска А. Балканский узел международного терроризма // Обозреватель–Observer. 2018. № 5.

⁵ Галијашевић Џ. БиХ је терористичка претња за своје окружење и за европски мир и стабилност // URL: <http://www.nspm.rs/hronika/dzevad-galijasevic-bih-je-teroristicka-pretnja-za-svoje-okruzenje-i-za-evropski-mir-i-stabilnost.html>

⁶ Галијашевић Џ. Епитаф за Босну. Босна после Алије и Бин Ладена. Београд: Филип Вишњић, 2017. С. 23.

⁷ Настаје "џамијска рута" миграната // URL: <http://www.rts.rs/page/stories/ci/story/3/region/3156514/nastaje-dzamijska-ruta-migranata.html>

* Деятельность организаций законодательно запрещена на территории Российской Федерации.

Наиболее уязвимыми для деятельности экстремистских и террористических группировок на территории Балкан являются Босния и Герцеговина и районы проживания албанского населения, исповедующего ислам в Македонии. Названные территории используются террористическими и экстремистскими организациями для активной вербовки и подготовки боевиков, которые включаются в вооружённые формирования далеко за пределами региона – в Ираке, Ливии, Сирии.

Для противодействия названным вызовам начиная с 2012 г. правительствами этих Балканских стран разрабатываются контртеррористические стратегии, вносятся изменения в национальные законодательства, включающие как репрессивные меры, так и превентивный набор инструментов и мер по борьбе с экстремизмом и терроризмом. Однако до сих пор остаётся открытым вопрос: насколько эффективна такая контртеррористическая деятельность?

Контртеррористическая практика боснийского правительства

В 2015 г. правительством БиГ была утверждена Стратегия по предотвращению и борьбе с терроризмом на период 2015–2020 гг. [8]. В октябре 2016 г. Совет министров республики принял рамочный план действий по её осуществлению [9].

Борьба с экстремизмом и радикализацией, которые могут привести к терроризму, предполагает использование как жёстких, так и мягких подходов. Государство в целом, а также его субъекты (энтитеты) – Федерация Боснии и Герцеговины, Республика Сербская и район Брчко – имеют собственные планы противодействия терроризму, ключевыми пунктами которых являются меры, направленные (что кажется весьма странным в условиях раз-

растания террористической угрозы) на реабилитацию вернувшихся наёмников, в том числе и поощряя терпимость и диалог в обществе, а также укрепляя и поддерживая в этом вопросе местные общины. Это можно отнести к мягким мерам.

В ряду жёстких – уголовная ответственность за преступления, связанные с террористической деятельностью, включая вербовку, подготовку, финансирование и организацию террористических групп. Законы республики предусматривают уголовную ответственность также за подстрекательство к террору и являются ответной реакцией на рекомендации ООН для глобальных антитеррористических институтов.

⁸ Strategija Bosne i Hercegovine za prevenciju i borbu protiv terorizma 2015–2020 // URL: http://www.vijeceministara.gov.ba/akti/prijedlozi_zakona/default.aspx?id=20286&langTag=hr-HR

⁹ Izvještaj o Bosni i Hercegovini za 2016. Godinu. Evropska Komisija, 2017 // URL: http://dei.gov.ba/dei/media_servis/vijesti/default.aspx?id=17696&langTag=bs-BA

Летом 2014 г. были внесены поправки в Уголовный кодекс БиГ в ст. 162b («Незаконное образование и присоединение к иностранным паравоенным или параполицейским образованиям»). Тем самым преследованию и наказанию подвергаются лица, которые организуют, направляют, обучают, оборудуют или вербуют население для присоединения к иностранному военному, полувоенному или параполицейскому образованию, которое действует за пределами Боснии и Герцеговины [10].

Кроме того, к лицам, связанным с «Аль-Каидой», ИГИЛ и «Фронтом ан-Нусра», применяется режим санкций Совбеза ООН, а в отношении представляющих потенциальную угрозу безопасности действует практика усиленного контроля и наблюдения. За участие в иностранных вооружённых формированиях республиканский закон предусматривает лишение свободы на срок не менее пяти лет за организацию, обучение, вооружение и вербовку лиц или группы людей для участия в иностранных военных, паравоенных или параполицейских формированиях, действующих за пределами БиГ, и не менее трёх лет за участие в иностранных военных, паравоенных или параполицейских формированиях; от года до 10 лет за другие виды деятельности, связанные с иностранными боевыми действиями, такие как финансирование, планирование, содействие и вербовку [11].

В настоящее время в правительстве и парламенте обсуждаются законодательные поправки, предполагающие увеличение сроков тюрем-

ного заключения и отмену штрафа вместо изоляции для лиц, связанных и участвующих в иностранных боевых действиях [12, р. 30].

Ключевую роль в расследовании и сборе разведанных о преступлениях, связанных с терроризмом, играют институты, имеющие общенациональную юрисдикцию.

Это Государственное агентство по расследованию и защите (*SIPA*) и Агентство разведки и безопасности БиГ (*OSA*). Из-за уникальной внутренней структуры страны [13] полицейские агентства Федерации БиГ, Республики Сербской и района Брчко, каждое на своём уровне, также участвуют в расследованиях. В Министерстве безопасности БиГ особая роль в проведении расследований, связанных с терроризмом, принадлежит специализированным подразделениям, включая департаменты по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, коррупцией, военными преступлениями и злоупотреблением наркотиками, а также отдел финансовой разведки (действующий в рамках *SIPA*) и пограничную полицию.

Пенитенциарная система БиГ состоит из 14 тюрем общего режима. Семь из них находится на территории Федерации БиГ; шесть – в Республике Сербской и один объект содержания под стражей расположен в районе Брчко. Тюрем строго режима всего три: одна – в Федерации БиГ и две – в Республике Сербской.

Так, 12 лиц, осуждённых за участие в боевых действиях за рубежом, отбывают тюремное заклю-

¹⁰ Zakon o dopuni krivičnog zakona Bosne i Hercegovine // URL: <https://advokat-prnjavorac.com/zakoni/dopuna-krivicnog-zakona-BiH.pdf>

¹¹ Krivični zakon Bosne i Hercegovine. Član 162b // URL: https://advokat-prnjavorac.com/zakoni/Krivicni_zakon_BiH.pdf

¹² A Waiting Game: Assessing and Responding to the Threat from Returning Foreign Fighters in the Western Balkans // Regional Cooperation Council. 2017 // URL: [file:///C:/Users/Ana/Downloads/2017-11-A-Waiting-Game-29112017%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Ana/Downloads/2017-11-A-Waiting-Game-29112017%20(4).pdf)

¹³ Пономарева Е. Г. Босния и Герцеговина: государство без государственности // Вестник МГИМО-Университета. 2011. № 1. С. 9–10.

чение в тюрьмах Зеницы, Сараево, Бихача и Тузлы. Двое боевиков уже отбыли наказание.

Выполняя требования Евросоюза, правительство БиГ приступило к строительству тюрьмы с режимом максимальной безопасности на 350 мест (300 заключённых и 50 задержанных) в Войковичском районе Сараево. Данное сооружение должно стать самой безопасной (в плане побега) тюрьмой в регионе и предназначается для содержания совершивших особо тяжкие преступления.

Строительство ведётся за счёт кредита Банка развития Совета Европы в размере 19,3 млн евро; 6,45 млн евро инвестировало правительство БиГ; 9,15 млн евро – это сумма пожертвований; техническая помощь от Европейской комиссии составила 1,7 млн евро, пожертвование Швеции – 2 млн евро.

Итого на строительство тюрьмы ушло почти 38 млн евро!

Не осталась в стороне и Америка – правительство США предоставило 1,1 млн долл. на обучение тюремного персонала.

Все эти затраты связаны прежде всего с необходимостью гармонизации уголовно-исполнительной системы республики со стандартами ЕС. Стратегия по реформированию сектора юстиции за период 2014–2018 гг. предусматривает:

- согласование законов БиГ, её субъектов и ЕС;

- создание единой группы для подготовки персонала тюрем по всей стране;

- разработку централизованной системы сбора данных о тюрьмах.

Иными словами, уровень балканских тюрем должен быть поднят

до европейского – нужно же думать о комфорте заключённых, даже если они террористы и наркоторговцы!

В этом заключается иезуитская логика политики по защите «прав человека».

Ну, а пока гармонируются стандарты, устойчивую тенденцию имеет радикализация заключённых [14]. Меры, направленные на купирование этого явления, явно ограничены и недостаточны.

К ним относятся:

- изоляция заключённых, занимающихся пропагандой радикальных учений;

- ограничение их социальных взаимодействий, в том числе контроль за почтовыми и электронными сообщениями, чтобы не допустить попадания экстремистских материалов в тюрьму.

Еврокураторы обращают особое внимание на то, что в стране не разработан механизм психологической помощи и реабилитации, грубо говоря, девербовки [15]. Однако очевидно, что психологическими тестами проблему роста экстремизма и терроризма не решить.

В республике становится всё небезопаснее: ежемесячно в страну из зон боевых действий возвращаются боевики.

Согласно журналистским расследованиям, с 2012 г. в Сирию и Ирак уехали воевать более 240 взрослых мужчин [12, р. 53]. Официальные лица сообщают, что к июню 2016 г., примерно 50 бойцов были убиты во время конфликтов в Ираке

¹⁴ Vidačak Lj.: *Opasnost širenja radikalizma u bh. Zatvorima* // URL: <https://www.vecernji.ba/vijesti/opasnost-sirenja-radikalizma-u-bh-zatvorima-1159598>

¹⁵ Пономарева Е. Г. *Балканский рубеж. Время собирать камни*. М.: Книжный мир, 2018. С. 255–256.

и Сирии, ещё 50 вернулись в Боснию, а 90 боснийских мужчин, 50 женщин и 80 детей по-прежнему остаются там [16].

В феврале 2018 г. аналитический центр *Stratpol* подготовил доклад под названием «Балканские иностранные боевики возвращаются: что делать?», в котором приводятся данные о том, что на момент подготовки доклада на территории Ирака и Сирии остаются 60 женщин и 81 ребенок, приехавшие из Босни и Герцеговины [17].

Согласно документу численность боснийских женщин самая высокая в иностранных общинах на территории Сирии и Ирака под властью ИГИЛ. Некоторые из них покинули свои дома, чтобы присоединиться к мужьям или детям по дороге в Сирию, а некоторые отправились в «халифат», покинув свои семьи в Боснии.

В докладе отмечается, что если ранее женщины только воспитывали детей как будущих солдат и в заключали браки с террористами, то в настоящее время они – активные участницы строительства «халифата», проводящие вербовку и индоктринацию не только женщин и детей, но и мужчин.

ИГИЛ всё активнее использует «слабый пол» в организации и осуществлении насильственных действий.

Подтверждением тому является рост количества женщин-террористок: в первой половине 2017 г. 23% от общего числа террористов, участвовавших в террористических акциях на территории Европы, – женщины. Что же касается детей, то все, кто старше 15 лет, участвуют в боевых действиях, а подготовка начинается с девятилетнего возраста. Кроме того, дети моложе 15 лет используются для

перевозки оружия, охраны стратегически важных районов, ареста гражданских лиц, а также в качестве террористов-смертников [17].

Дети являются главным объектом индоктринации, превращаются в лояльных сторонников террористических действий, а военный опыт сильно влияет на их моральное, эмоциональное и когнитивное развитие, что в долгосрочной перспективе создаёт риск для их психического здоровья и общества после их возвращения в БиГ.

Обе группы, включённые в «парамилитарный конвейер» [4, с. 43], и женщины и дети, представляют собой перманентную угрозу национальной, региональной и глобальной безопасности, поскольку трудно оценить степень их приверженности экстремистским взглядам и террористическим группировкам, а также их мотивацию стать активными или пассивными участниками.

В конце 2017 г. из Сирии и Ирака в БиГ вернулись 53 чел., включая трёх женщин и четырёх детей [12]. Однако важен не столько количественный показатель возвращенцев, сколько тот факт, что каждый четвёртый вернувшийся из зоны боевых действий гражданин БиГ ранее был осуждён за преступления или имел приводы в полицию. Большинство из них исповедуют радикальный ислам. Логично предположить, что они продолжают вербовочную работу.

Однако несмотря на довольно жёсткое законодательство в отноше-

¹⁶ Bosnia & Herzegovina: Extremism & Counter-Extremism // Counter Extremism Project // URL: <https://www.counterextremism.com/countries/bosnia-herzegovina>

¹⁷ Balkan Foreign Fighters Are Coming Back: What Should Be Done? // URL: <http://stratpol.sk/balkan-foreign-fighters-are-coming-back-what-should-be-done/>

ний вернувшихся боевиков, некоторые судебные преследования лиц, подозреваемых в участии в боевых действиях за рубежом, оказываются «замороженными» в силу того, что многие из них покинули республику до принятия законодательных поправок (2014 г.), предусматривающих уголовную ответственность за участие в вооружённых конфликтах за рубежом. В результате возникает коллизия: на известных преступников действующий закон не распространяется. Максимум, что может сделать в такой ситуации государство – оштрафовать за организацию или за причастность к террористической группе [12, р. 31]. Это похоже на средневековые индульгенции, когда за убийство или грабёж можно было купить отпущение грехов.

Серьёзной критики также заслуживает использование практики сделок о признании вины, что приводит к вынесению вернувшимся комбатантам более мягких приговоров. Большинство обвиняемых, которые признали свою вину и откровенно рассказали о своём участии в военном конфликте в Сирии, получили всего лишь год тюремного заключения [17].

Например, из 22 привлечённых к судебной ответственности лиц в БиГ 11 были осуждены по ст. 1626, которая предусматривает уголовную ответственность за участие в наёмничестве, а остальные были обвинены по законам, криминализирующим терроризм и связанные с ними правонарушения. В двух случаях суд заменил наказание в виде тюремного заключения на выплату штрафов в размере 23 тыс. и 36 тыс. конвертируемых марок (11,5 тыс. и 18 тыс. евро соответственно) [12].

За последние 18 месяцев в Боснии и Герцеговине было вынесено десять приговоров второй

инстанции: 16 чел. были приговорены в совокупности к 30 годам и восьми месяцам лишения свободы за то, что собирались отправиться, отправились воевать или вернулись из Сирии и Ирака [17].

Анализ законодательной базы, политической и уголовно-процессуальной практики БиГ позволяет сделать вывод, что главные усилия правительства республики направлены на контрпропаганду радикализма и экстремизма, развитие диалога и терпимости в обществе, осуждение злоупотребления религией для распространения идей радикального исламизма и терроризма. Исламская община в республике даже обязуется заниматься подготовкой имамов-контрпропагандистов. ОБСЕ и другие международные организации реализуют с этой целью краткосрочные проекты, рассчитанные на привлечение к решению проблемы возвращенцев и дерадикализации местных общин силами местных НКО и видных общественных деятелей республики. Совершенно очевидно, что диалог с террористами невозможен, как и не может быть эффективной политика терпимости по отношению к вернувшимся из горячих точек. Не понимать этого ни политики в Сараево, ни их кураторы из Брюсселя и Вашингтона не могут, а значит, все подобные инициативы направлены на самом деле не на борьбу с угрозой дестабилизации региона и мира, а на её поддержку.

К сказанному следует добавить, что в БиГ нет действенных механизмов ресоциализации женщин и детей, которые сопровождают комбатантов, предпринимаются лишь попытки разработки программ по безболезненному для общества

включению в жизнь республики возвращающихся из зон боевых действий женщин и детей.

С апреля 2017 г. по март 2018 г. под эгидой Совета Европы и правительства Великобритании в БиГ был реализован проект по поддержке реинтеграции заключённых, отбывавших наказание за участие в экстремистской и террористической деятельности. Главная цель программы – предотвратить возвращение отбывших срок заключённых в прежнюю среду. Организаторы проекта полагают, что стандартизация механизмов оценки рисков по всей территории БиГ (в каждой организации и административной единице) и регулярная оценка психоэмоционального состояния заключённых позволит выработать наиболее подходящие меры по возвращению их к нормальной жизни и отказу от экстремистской и террористической активности [18].

С 5 по 8 июля 2018 г. в стране побывали члены Специального комитета Парламентской ассамблеи ОБСЕ по борьбе с терроризмом (ССТ). Возглавлявший делегацию председатель Специального комитета Макис Вори́дис (Греция) заявил, что Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине проводит образцовую работу в области борьбы с терроризмом, в том числе путём мониторинга осуществления антитеррористической стратегии

БиГ [19]. Все подобные заявления скорее соответствуют известной фразе И. А. Крылова «кукушка хвалит петуха за то, что хвалит он кукушку», чем отражают реальное положение вещей.

Несмотря на всё, что предпринимается государством якобы для борьбы с терроризмом и радикализацией, многие эксперты утверждают, что у боснийских властей во главе с президентом Б. Изетбеговичем не просто отсутствует политическая воля для подлинной борьбы с терроризмом и радикализацией ислама, но именно боснийские власти содействуют укоренению данных явлений в стране [20].

Действительно, активное распространение радикального ислама, функционирование лагерей подготовки боевиков невозможны без доброго и хорошо оплаченного согласия государства, как и без поддержки части международного сообщества, возглавляемого США. Об этом свидетельствует как сам характер предпринимаемых правительством мер, создающих благоприятные условия для вернувшихся боевиков, делающим акцент на программах по реинтеграции и ресоциализации вместо криминализации, так и сам факт, что в Боснии и Герцеговине на данный момент действуют 45 террористических лагерей и 64 параджмата [21].

¹⁸ Čolak Dž.: BiH deradikalizacijom želi prevaspitati teroriste i radikaliste, stručnjaci vjeruju u promjene // URL: <https://www.klix.ba/vijesti/bih/bih-deradikalizacijom-zeli-prevaspitati-teroriste-i-radikaliste-strucnjaci-vjeruju-u-promjene/171005056>

¹⁹ Чланови комисије упознати са изазовима у борби против тероризма // URL: <http://www.srna.rs/novosti/601216/clanovi-komisije-upoznati-sa-izazovima-u-borbi-protiv-terorizma.htm>

²⁰ Galijašević predstavio «Epitaf za Bosnu» // URL: <http://www.blic.rs/vesti/republika-srpska/galijasevic-predstavio-epitaf-za-bosnu/vs0nftz>

²¹ Galijašević: «Džamijska ruta» najveća bezbednosna pretnja Evropi // URL: <https://infobrief.rs/2018/06/06/galijasevic-dzamijska-ruta-najveca-bezbednosna-pretnja-evropi/>

Противодействие угрозам экстремизма и терроризма: опыт Македонии

Выступая на Международной конференции «Преодоление вызовов насильственного экстремизма и радикализации», организованной совместно МВД Македонии и Миссии ОБСЕ в Скопье (сентябрь 2017 г., Охрид), министр внутренних дел Македонии О. Спасовски подчеркнул: «Борьба с насильственным экстремизмом и радикализацией является одним из ключевых приоритетов страны» [22]. Учитывая, что Македония постоянно сталкивается с асимметричными угрозами, связанными с частыми проявлениями этнической и религиозной нетерпимости, которые создают благоприятную атмосферу для роста экстремистских настроений, что в свою очередь становится питательной средой для роста террористической угроз. Своей ключевой задачей правительство республики считает раннее выявление возможных угроз. Помочь решить существующую проблему призвана принятая в марте 2017 г. Национальная стратегия борьбы с насильственным экстремизмом и терроризмом [23], в рамках которой, как и в БиГ, особое вни-

мание уделяется ресоциализации лиц, которые участвовали в военных конфликтах на Ближнем Востоке.

План действий по осуществлению Национальной стратегии предполагает использование довольно широкого спектра репрессивных мер в борьбе с терроризмом. Однако превентивным мерам борьбы с радикализацией и насильственным экстремизмом, с точки зрения представителей США и ЕС, которые резко критиковали Стратегию, уделяется мало внимания [24]. В результате в конце лета 2017 г. постановлением правительства Македонии был учреждён Национальный комитет по борьбе с терроризмом и насильственным экстремизмом, который стал своего рода национальным координационным центром по данной проблеме, что, безусловно, способствует укреплению институциональной структуры для борьбы с рисками и вызовами безопасности страны. Как итог работы Комитета были подготовлены национальные стратегии по борьбе с насильственным экстремизмом [25] и терроризмом [26], принятые 6 марта 2018 г.

²² Регионот активно соработува во справувањето со терористичките закани // URL: <http://a1on.mk/archives/790155>

²³ Стејт департамент: Да се зајакнат капацитетите на Македонија за борба против тероризам // URL: <https://www.pravdiko.mk/stejt-department-da-se-zajaknat-kapatsitetite-na-makedonija-za-borba-protiv-terorizam/>

²⁴ Димеска Ф. На Македонија и требаат подобрувања во борбата против тероризмот // URL: <https://www.slobodnaevropa.mk/a/28628650.html>

²⁵ Национална стратегија на Република Македонија за спречување на насилени екстремизам (2018–2022) // URL: http://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/sne_nacionalna_strategija_2018.pdf

²⁶ Национална стратегија на Република Македонија за борба против тероризам (2018–2022) // URL: http://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/bpt_nacionalna_strategija_2018.pdf

В частности, были определены четыре главных направления контртеррористической деятельности:

1. *Профилактика*, понимаемая как:

- предотвращение террористических угроз, финансирования терроризма и распространения радикализма в Интернете, а также вербовки террористов за счёт укрепления двустороннего, регионального и международного сотрудничества;
- предотвращение химических, биологических, радиоактивных и ядерных угроз;
- предотвращение незаконной торговли оружием;
- укрепление институционального потенциала для работы с «иностранными» боевиками-террористами;
- проведение оценок, анализов и исследований, связанных с террористическими угрозами.

2. *Оборона/защита*, что предполагает:

- укрепление систем государственного пограничного контроля;
- совершенствование стандартов безопасности на транспорте;
- защиту критической инфраструктуры, жизненно важных объектов;
- укрепление и развитие механизмов защиты от киберугроз.

3. *Судебное преследование* означает:

- дальнейшую гармонизацию национально-законодательства с международными стандартами;
- выявление, идентификацию и преследование лиц, совершивших преступления, связанные с терроризмом, а также причастных к финансированию терроризма;
- укрепление двустороннего, регионального и международного сотрудничества.

4. *Другие меры*, в числе которых:

- укрепление потенциала соответствующих учреждений для проведения эффективных ответных мер на террористический акт;
- уменьшение и смягчение последствий террористических атак;

– совершенствование межсекторальной координации [26].

Национальная стратегия Македонии по борьбе с экстремизмом предполагает также четыре направления борьбы с данным явлением.

Первое связано с функционированием государственного аппарата при планировании, внедрении и применении процедур, методов и мер по предотвращению, выявлению и противодействию нетерпимости, ненависти и дискриминации в отношении других социальных групп.

Вторая мера направлена на разработку и реализацию мероприятий по выявлению и предотвращению причин, порождающих экстремизм, а также для выявления агентов, распространяющих радикальную идеологию и занимающихся вербовкой в террористические организации.

Третье направление связано с изучением и анализом экстремизма как девиантного явления и включает в себя подготовку и мобилизацию специалистов по контрпропагандистской деятельности.

Четвёртый набор мер направлен на предотвращение действий, осуществляемых радикалами, по поощрению и распространению нетерпимости в отношении этнических, расовых или религиозных групп, а также со стимулированием или поощрением насилия и экстремизма.

В 2016 г. в Македонии прошли три важные антитеррористические акции. Одна из них была согласована с властями Албании и самопровозглашённой Республики Косово; в результате в трёх странах были арестованы 23 чел., обвиняемых в экстремистской деятельности [24].

Надо отметить, что ещё в 2014 г. исламское сообщество Македонии подняло вопрос о необходимости дерадикализации и реинтеграции возвращающихся боевиков и предложило разработать соответствующую программу. Однако тогда правительственные чиновники и другие

заинтересованные стороны не признали необходимость таких усилий. Ожидается, что отредактированная Национальная стратегия позволит исправить эту ситуацию.

В том же 2014 г. глава исламского сообщества республики Рейс Уль Улема Эфенди Сулейман Рекшепи предупредил, что существует большая вероятность того, что вербовка боевиков осуществляется в двух мечетях в Скопье – Яхья-Паша и Тутунсус. Реагируя на поступающие сигналы, в 2014 г. были внесены поправки в Уголовный кодекс Македонии (ст. 332а), предусматривающие криминализацию участия в иностранных военных, полицейских или паравоенных формированиях, а также криминализацию найма, финансовой или материально-технической поддержки и распространения пропаганды для этих структур. Участие в иностранной боевой формации или издательской пропаганде, а также организация, вербовка или предоставление финансовой поддержки наказываются теперь тюремным заключением минимальным сроком на 5 лет. Кроме того, наказание в размере от одного года до пяти лет может быть наложено на того, кто защитил лица, совершившие эти преступления.

По данным на конец 2017 г., в республику вернулись около 80 боевиков. 16 из них были обвинены в преступлениях, связанных с участием в боевых действиях на территориях иностранных государств, и получили сроки от двух до семи лет лишения свободы.

Уголовный суд впервые вынес приговоры за участие, вербовку и материально-техническое обеспечение иностранной армии. Речь идёт о террористической ячейке, которая была разгромлена в 2016 г. во время полицейской операции, в результате которой были арестованы 11 чел. Шесть из них пошли на сделку со следствием. Пятеро, признав свою вину, получили пятилетний тюремный срок за материально-техническое обеспечение и за организацию отправки добровольцев в Сирию, а А. Р. Мемиши, мулла мечети Тутунсус в Скопье, был приговорён к семи годам лишения свободы за участие в организации паравоенной структуры и вербовку бойцов в рядах ИГИЛ и «Аль-Каиды» в Сирии.

Некоторые боевики с македонским гражданством, вернувшиеся до внесения изменений в Уголовный кодекс, остаются на свободе, поскольку закон не имеет обратной силы. Хотя, как утверждают местные СМИ, они находятся под наблюдением разведывательных органов.

Во время операции, проводившейся 7 августа 2018 г., на основании международных ордеров были арестованы семь человек в возрасте от 23 лет до 41 года – все албанцы с македонским гражданством из Скопье, Прилепа, Тетово и Гостивара, депортированные из Сирии. Они подозреваются в участии в боевых действиях в Сирии и Ираке на стороне исламистских террористических организаций. Известно, что все комбатанты были учениками А. Р. Мемиши, муллы мечети Тутунсус в общине Чаир (Скопье) [27].

Уполномоченными в республике за расследование и наказание по делам, связанным с терроризмом, является несколько структур: Управление по безопасности и контрразведке; Разведывательное управление; Министерство внутренних дел.

Поскольку не существует специальных прокуроров или судов по делам, связанным с террориз-

²⁷ Уапсените борци на ИД биле радикализирани од оџата Мемиши // URL: <https://vecer.mk/makedonija/uapsenite-borci-na-id-bile-radikalizirani-od-odzhata-memishi>

мом, эти случаи относятся к прокурору по организованной преступности.

Тюремная система Македонии включает 14 объектов [28].

Центральная тюрьма находится в столице Скопье, но самые опасные преступники обычно содержатся в других учреждениях.

В настоящее время в тюрьмах нет программ, направленных на дерадикализацию, реабилитацию или реинтеграцию бывших боевиков. Осуждённые, причастные к ИГИЛ, имея в тюрьмах доступ к Интернету через смартфоны, продолжают вести вербовочную и пропагандистскую активность.

Например, они не только рассылают изображения, сообщения и видеоролики, но и угрожают в социальных сетях критикам ИГИЛ. В тюрьмах возвращенцы не имеют особой изоляции и могут совершенно спокойно вести пропагандистскую деятельность, поэтому пенитенциарные учреждения не только не способствуют осознанию своей вины боевиками, но фактически превращаются в легальные ячейки ИГИЛ.

Усилия по разработке программы по контрпропаганде долгое время не были скоординированы и систематизированы. В результате инициативу в деле дерадикализации взяли на себя религиозные власти исламской общины Македонии. Было принято решение во время пятничных молитв вести проповеди, раскрывающие для верующих истинное лицо экстремизма. Однако этого явно недостаточно. Очевидно, что в корне изменить ситуацию не сможет проведение уроков и чтение лекций по вопросам национальной безопасности и осуждающие терроризм.

Возвращающиеся боевики будут в геометрической прогрессии представлять угрозу национальной безопасности.

По имеющимся сведениям, 154 гражданина Македонии уехали в Сирию и Ирак. Источники разведки считают, что до 10% из них женщины, которые, как предполагается, не являются боевиками. Считается, что в зоне конфликта погибли 33 гражданина Македонии, а 41 чел., в том числе четыре женщины, остались там. 33 из уехавших связаны с ИГИЛ, а восемь являются членами «Джабхат Фатех аль-Шам» (бывшая «Джебхат ан-Нусра»).

Следует подчеркнуть, что все комбатанты из Македонии исповедуют ислам, а их значительную долю представляют албанцы, среди которых есть и бывшие государственные чиновники, участвовавшие до того, как занять государственные посты, в террористических албанских организациях, действующих как на территории Македонии, так и во время конфликта в Косове в 1998–1999 гг.

Например, 38-летний Сейдула Алили, участвовавший в рядах ИГИЛ на территории Сирии и погибший там, ранее сражался в рядах Армии освобождения Косово, а затем в Освободительной национальной армии Македонии в 2001 г. После событий 2001 г. и подписания рамочного соглашения он «заслужил» трудоустройство в региональном подразделении Министерства обороны для муниципалитета Чаир, а затем в Институте духовного наследия албанцев. В июле 2014 г. он уехал воевать на Ближний Восток и погиб как джихадист в рядах „Исламского государства“ в Сирии.

К настоящему времени албанскоязычные СМИ опубликовали имена

²⁸ Национална Стратегија за развој на пенитенцијарниот систем на Р. Македонија 2015–2019 // URL: http://www.pravda.gov.mk/documents/Nacionalna_strategijaMK.pdf

более 30 албанцев из региона, которые погибли в боевых действиях в Сирии.

Помимо тех, кто имеет македонское гражданство, насчитывается около 15 наёмников из Косова и десятки граждан Албании. Семь из десяти ваххабитов с македонским гражданством, официально признанных погибшими в Сирии и Ираке, были жителями муниципалитета Чаир в Скопье (в этом муниципалитете проживают преимущественно албанцы), а пять были из района Гази-Баба, ещё пять джихадистов жили на улицах, расположенных в радиусе 50 м от уже поминавшихся мечетей Яхья-Паша и Тутунсус.

Вернувшиеся в свои общины экстремисты маргинализируются, что препятствует их реинтеграции в общество. До сих пор в Македонии не были реализованы никакие программы, направленные на ресоциализацию комбатантов и их семей. В новой Национальной стратегии по борьбе с экстремизмом вопросам дерадикализации и реинтеграции возвращенцев уделено больше внимания. Всё чаще признаётся необходимость вовлечения в эти процессы различных НКО, СМИ и иных общественных институтов.

Национальный координатор по борьбе с экстремизмом и терроризмом, Борче Петревски заявил, что необходимо направить все усилия для того, чтобы заменить репрессии профилактикой. Согласно его мнению, для достижения национального примирения и построения «правильной системы ценностей» надо повысить осведомлённость людей на местном уровне посредством НКО и международных организаций. Цель такого мягкого подхода – вернуть людей к нормальной жизни [27].

Однако подобные инициативы имеют высокий уровень риска для большинства населения региона.

Попытки македонских властей дерадикализировать и реинтегрировать вернувшихся боевиков-террористов, учитывая отсутствие механизма подлинной оценки их намерений и дальнейших действий, выглядят весьма наивными. Создаётся впечатление, что власти при поддержке международного сообщества проводят подготовительную работу для создания благоприятных условий в пользу вернувшихся террористов. Причём делается это в ущерб национальной безопасности страны и всего общества. Такими условиями могут воспользоваться и арабские террористы, получившие соответствующие паспорта нелегальными способами, что, в свою очередь, может привести к притоку террористов в Балканские страны на легальной основе и предоставить им возможность интегрироваться в общество через программы реинтеграции и дерадикализации.

С сентября 2018 г. в школах республики стартовала лекционная программа, раскрывающая деструктивную и разрушительную природу экстремизма и терроризма.

Предполагается также соответствующее обучение учителей и родителей. Координация данной программы должна вестись через местные советы по профилактике, однако в настоящее время в большинстве муниципалитетов они не действуют. Поэтому приоритетными организациями для сотрудничества по данной проблеме являются Ассоциация органов местного самоуправления республики, Министерство местного самоуправления и мэры городов [27].

Македонские власти понимают важность осознания обществом опасности экстремизма и терроризма, истинных причины этой угрозы.

В этой связи необходимым является обучение профессионалов в области безопасности, а также педагогов, психологов и социальных работников. Очевидно, что для успешной реализации в Македонии – этой уникальной «арены политической борьбы» [29] – программ дерадикализа-

ции и противодействия экстремизму и терроризму необходимы комплексные меры, формирующие новый социально-экономический климат, а также учитывающие уникальную историю и этнорелигиозные особенности не только каждой конкретной страны, но и Балкан в целом.

Начиная с 2012 г., когда первые добровольцы из региона отправились воевать в зоны конфликта в Сирию и Ирак, подход западнобалканских стран к борьбе с террористической угрозой, а также противодействию насильственному экстремизму и радикализации, ведущих к терроризму, серьёзным образом изменился. Правительства стран региона, стремясь вступить в ЕС, активно поддерживают усилия мирового сообщества в борьбе с международным терроризмом, что выражается в формировании национальных стратегий и планов действий как по борьбе с терроризмом, так и по противодействию насильственному экстремизму и радикализации населения. Обязательным становятся изменения в национальных законодательствах, предусматривающие криминализацию причастности своих граждан к иностранным вооружённым формированиям, в том числе прямое участие в паравоенных структурах, вербовку, финансирование или организацию военных действий в другой стране.

Страны региона в сотрудничестве с международными структурами, а иногда и при их финансовой поддержке, с одной стороны, и местными исламскими религиозными общинами, экспертным сообществом, НКО и другими заинтересованными сторонами – с другой, разрабатывают и реализуют программы по реабилитации, реинтеграции и дерадикализации вернувшихся боевиков и членов их семей. Надо признать, что такие программы представляют собой серьёзный риск для национальной безопасности Балканских стран, поскольку предоставляют возможность не только местным террористам на легальной основе вернуться и интегрироваться в общество, но и открывают двери перед исламистами, получившими балканские паспорта, как правило, нелегальными способами. Данная тенденция грозит формированием террористического тыла на территории Балкан, который будет воспроизводить и усиливать террористическую угрозу в других регионах мира и усугублять проблему международного терроризма.

Все западнобалканские страны активно развивают сотрудничество с международными и региональными полицейскими, разведывательными и судебными службами. Хотя региональное сотрудничество структур безопасности заключается в основном в обмене данными, контакты между раз-

²⁹ Вишняков Я. В. Македонское движение и переворот в Сербии 29 мая 1903 года // Новая и новейшая история. 2011. № 6. С. 80.

ведками западнобалканских стран становятся более продуктивными. Региональные разведслужбы осуществляют тесное взаимодействие с такими международными организациями, как ООН, ОБСЕ, Интерпол, Европол и др., а также со службами безопасности США, некоторых стран ЕС и Турции. Однако этого явно недостаточно.

Удивляет отсутствие понимания правительств Балканских стран необходимости установить тесное взаимодействие с российскими, белорусскими, казахскими и иными структурами, занимающимися противодействием терроризму на постсоветском пространстве и имеющими колоссальный опыт в этой сфере. Достаточно назвать такую организацию, как Антитеррористический центр стран – членов СНГ, которая аккумулирует не только огромный массив информации из самых разных источников, но и разрабатывает эффективные меры контрпропаганды радикализма, меры противодействия и предотвращения террористической деятельности.

В документальном фильме «Миропорядок» (2018) президент России В. В. Путин особо подчеркнул, что «победить или сломать хребет терроризму в одной отдельно взятой стране совершенно недостаточно для полной победы над терроризмом... Нужно объединять усилия между странами, что называется, в прямом смысле этого слова на поле боя, нужно создавать мощный международный антитеррористический фронт» [30].

Действительно, только действуя вместе, можно победить страшную трёхголовую гидру – угрозу радикализма, экстремизма и терроризма.

Библиография • References

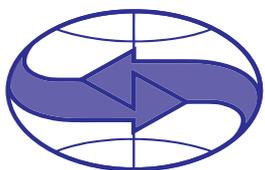
- Вишняков Я. В.* Македонское движение и переворот в Сербии 29 мая 1903 года // Новая и новейшая история. 2011. № 6. С. 80–91.
[*Vishnyakov Y. V.* Makedonskoe dvizhenie i perevorot v Serbii 29 maya 1903 goda // *Novaya i novejshaya istoriya.* 2011. № 6. S. 80–91]
- Пономарева Е. Г.* Балканский рубеж. Время собирать камни. М.: Книжный мир, 2018. – 320 с.
[*Ponomareva E. G.* Balkanskij rubezh. Vremya sobirat' kamni. M.: Knizhnyj mir, 2018. – 320 s.]
- Пономарева Е. Г.* Балканы как зона (дез)интеграции // Развитие и экономика. 2013. № 5. С. 82–97.
[*Ponomareva E. G.* Balkany kak zona (dez)integracii // *Razvitie i ehkonomika.* 2013. № 5. S. 82–97]
- Пономарева Е. Г.* Босния и Герцеговина: государство без государственности // Вестник МГИМО-Университета. 2011. № 1. С. 64–76.
[*Ponomareva E. G.* Bosniya i Gercegovina: gosudarstvo bez gosudarstvennosti // *Vestnik MGIMO-Universiteta.* 2011. № 1. S. 64–76]
- Пономарева Е. Г., Димитровска А.* Балканский узел международного терроризма // Обозреватель–Observer. 2018. № 5. С. 37–51.

³⁰ Путин: нужно объединять международные усилия на поле боя с терроризмом // URL: <https://ru.sputnik-tj.com/russia/20180307/1024949108/putin-terrorizm-borba.html>

- [Ponomareva E. G., Dimitrovska A. Balkanski uzeli mezhduнародnogo terrorizma // Obozrevatel'-Observer. 2018. № 5. S. 37–51]
- Путин: нужно объединять международные усилия на поле боя с терроризмом // URL: <https://ru.sputnik-tj.com/russia/20180307/1024949108/putin-terrorizm-borba.html>
- [Putin: nuzhno ob'edinyat' mezhduнародnye usiliya na pole boya s terrorizmom // URL: <https://ru.sputnik-tj.com/russia/20180307/1024949108/putin-terrorizm-borba.html>]
- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации // Российская газета. 2015. 31 декабря // URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>
- [Strategiya nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii // Rossijskaya gazeta. 2015. 31 dekabrya // URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>]
- Сундиев И. Ю., Смирнов А. А., Кундетов А. И. [и др.]. Теория и практика информационного противодействия экстремистской и террористической деятельности. М.; Вологда: Полиграф-Книга, 2014. – 247 с.
- [Sundiev I.YU., Smirnov A. A., Kundetov A. I. [i dr.]. Teoriya i praktika informacionnogo protivodejstviya ehkstremlstskoj i terroristicheskoj deyatelnosti. M.; Volodga: Poligraf-Kniga, 2014. – 247 s.]
- Галијашевић Џ. БиХ је терористичка претња за своје окружење и за европски мир и стабилност // URL: <http://www.nspm.rs/hronika/dzavad-galijasevic-bih-je-terroristicka-pretnja-za-svoje-okruzenje-i-za-evropski-mir-i-stabilnost.html>
- Галијашевић Џ. Епитаф за Босну. Босна после Алије и Бин Ладена. Београд: Филип Вишњић, 2017. – 476 с.
- Димеска Ф. На Македонија и требаат подобрувања во борбата против тероризмот // URL: <https://www.slobodnaevropa.mk/a/28628650.html>
- Настаје «цामीјска рута» миграната // URL: <http://www.rts.rs/page/stories/ci/story/3/region/3156514/nastaje-dzamijska-ruta-migranata.html>
- Национална Стратегија за развој на пенитенцијарниот систем на Р. Македонија 2015–2019 // URL: http://www.pravda.gov.mk/documents/Nacionalna_strategijaMK.pdf
- Национална стратегија на Република Македонија за борба против тероризам (2018–2022) // URL: http://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/bpt_nacionalna_strategija_2018.pdf
- Национална стратегија на Република Македонија за спречување на насилни екстремизам (2018–2022) // URL: http://vlada.mk/sites/default/files/dokumenti/sne_nacionalna_strategija_2018.pdf
- Регионот активно соработува во справувањето со терористичките закани // URL: <http://a1on.mk/archives/790155>
- Стејт депармент: Да се зајакнат капацитетите на Македонија за борба против тероризам // URL: <https://www.pravdiko.mk/stejt-department-da-se-zajaknat-kapatsitetite-na-makedonija-za-borba-protiv-terrorizam/>
- Уапсените борци на ИД биле радикализирани од оцата Мемиси // URL: <https://veser.mk/makedonija/uapsenite-borci-na-id-bile-radikalizirani-od-odzhata-memishi>
- Чланови комисије упознати са изазовима у борби против тероризма // URL: <http://www.srna.rs/novosti/601216/clanovi-komisije-upoznati-sa-izazovima-u-borbi-protiv-terrorizma.htm>
- Čolak Dž.: BiH deradikalizacijom želi prevaspitati teroriste i radikaliste, stručnjaci vjeruju u promjene // URL: <https://www.klix.ba/vijesti/bih/bih-deradikalizacijom-zeli-prevaspitati-teroriste-i-radikaliste-strucnjaci-vjeruju-u-promjene/171005056>

- Galijašević predstavio «Epitaf za Bosnu» // URL: <http://www.blic.rs/vesti/republika-srpska/galijasevic-predstavio-epitaf-za-bosnu/vs0nftz>
- Galijašević: «Džamijska ruta» najveća bezbednosna pretnja Evropi // URL: <https://infobrif.rs/2018/06/06/galijasevic-dzamijska-ruta-najveca-bezbednosna-pretnja-evropi/>
- Izveštaj o Bosni i Hercegovini za 2016. Godinu. Evropska Komisija, 2017 // URL: http://dei.gov.ba/dei/media_servis/vijesti/default.aspx?id=17696&langTag=bs-BA
- Krivični zakon Bosne i Hercegovine. Član 162b // URL: https://advokat-prnjavorac.com/zakoni/Krivicni_zakon_BiH.pdf
- Strategija Bosne i Hercegovine za prevenciju i borbu protiv terorizma 2015–2020 // URL: http://www.vijeceministara.gov.ba/akti/prijedlozi_zakona/default.aspx?id=20286&langTag=hr-HR
- Vidačak Lj.: Opasnost širenja radikalizma u bh. Zatvorima // URL: <https://www.vecernji.ba/vijesti/opasnost-sirenja-radikalizma-u-bh-zatvorima-1159598>
- Zakon o dopuni krivičnog zakona Bosne i Hercegovine // URL: <https://advokat-prnjavorac.com/zakoni/dopuna-krivicnog-zakona-BIH.pdf>
- A Waiting Game: Assessing and Responding to the Threat from Returning Foreign Fighters in the Western Balkans // Regional Cooperation Council. 2017 // URL: [file:///C:/Users/Ana/Downloads/2017-11-A-Waiting-Game-29112017%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Ana/Downloads/2017-11-A-Waiting-Game-29112017%20(4).pdf)
- Balkan Foreign Fighters Are Coming Back: What Should Be Done? // URL: <http://stratpol.sk/balkan-foreign-fighters-are-coming-back-what-should-be-done/>
- Bosnia & Herzegovina: Extremism & Counter-Extremism // Counter Extremism Project // URL: <https://www.counterextremism.com/countries/bosnia-herzegovina>

Статья поступила в редакцию 16 сентября 2018 г.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

Современные проблемы экономического развития Словакии

Антон ПАРХИМОВИЧ

Словакия (Словацкая Республика) – одна из динамично развивающихся стран Восточной Европы, участница ЕС и еврозоны.

Географически Словакия соседствует с Австрией, Венгрией, Чехией, Польшей. Столица Словакии – город Братислава. Согласно данным статистики, население страны составляет 5,4 млн чел., площадь – 48845 кв. км, плотность населения 111 чел. на кв. км [1].

До конца 80-х годов Словакия была составной частью ЧССР, но проект строительства социализма в стране закончился с победой «бархатной революции» 1989 г. С 1993 г. Словакия, став независимым государством, приступила к реализации амбициозного плана глубоких структурных реформ, стремясь стать одной из лучших деловых территорий в Европейском союзе [2]. Словакия является членом ЕС с 2004 г., Шенгенского соглашения – с 2007 г., в еврозоне – с 2009 г.

Европейский союз за период своего существования стал одной из наиболее обширных экономических интеграций. Данное объединение сконцентрировало в себе большую часть политического и экономического потенциала Европы, как Западной, так и Восточной. К европейской интеграции

ПАРХИМОВИЧ Антон Викторович – Балтийская международная академия (Рига, Латвия).
E-mail: antonparkhimovich@gmail.com

Ключевые слова: Словакия, Европейский союз, макроэкономические показатели.

¹ Численность населения стран Европы // URL: <http://www.statdata.ru>

² Investment in Slovakia 2017 // KPMG Slovensko spol // URL: https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/sk/pdf/2017/investment_in-slovakia-2017.pdf

присоединяются новые страны, имеются кандидаты и страны, подписавшие соглашения об ассоциации [3].

На сегодняшний день Словакия является полноправным членом ЕС, НАТО, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Шенгенской и еврозоны. С 1 января 2009 г. Словакия приняла европейскую единую валюту – евро (в отличие от соседних Чехии, Польши и Венгрии, где евро не заменило национальные валюты). Это стало возможным благодаря устойчивому развитию страны и хорошим прогнозам на будущее. Действительно, членство в ЕС принесло много экономических выгод Словакии – до 85% словацкого экспорта направляется именно в страны – члены ЕС [4].

В течение последних пяти лет локомотивом экономики в большинстве государств Европейского союза является сфера услуг, а в Словакии, напротив, таким локомотивом стала именно промышленность [5]. При этом экономический рост Словакии обеспечивался за счёт роста основного капитала от прямых иностранных инвестиций, а именно выход на рынок транснациональных компаний (ТНК) – автопроизводителей. Благодаря им в стране было основано местное производство компонентов, представляющее собой модель аутсорсинга [6]. Выгоды производства в Словакии, по сравнению с Западной Европой, были очевидны из-

за менее дорогого труда и меньших затрат на ряд ресурсов.

В настоящее время основа словацкой промышленности – производство легковых автомобилей таких известных автоконцернов, как *Volkswagen*, *PSA Peugeot Citroën* и *KIA*, открывших производства на территории страны.

Среди других отраслей промышленности Словакии наиболее развиты электротехническая, машиностроительная, химическая, обрабатывающая и деревообрабатывающая, тоже вносящие весомый вклад в развитие экономики страны [7].

За последнее десятилетие глобальные корпорации, представляю-

³ Асинович А. В., Винар М. Ю., Ле Х. Л. Европейский союз – опыт развития и экономика сегодня // Инновационная экономика. 2017. № 2(11).

⁴ Крашенинникова Н. В. Влияние членства в Европейском Союзе на экономическое развитие Словацкой Республики // Теория и практика современной науки. 2018. № 5 // URL: [http://modern-j.ru/domains_data/files/35/Krashenninnikova%20N.V.%20\(Mezhdunarodnye%20ekonomicheskie%20otnosheniya\).pdf](http://modern-j.ru/domains_data/files/35/Krashenninnikova%20N.V.%20(Mezhdunarodnye%20ekonomicheskie%20otnosheniya).pdf)

⁵ Годовой обзор состояния экономики и основных направлений внешнеэкономической деятельности Словацкой Республики в 2016 г. // URL: https://polpred.com/upload/pdf/obzor_economy_Slovakia_2017.pdf

⁶ Попп П. В., Ультан С. И. Разработка конкурентных преимуществ Словакии на основе специфики отраслей страны // Молодёжь третьего тысячелетия. Сб. Науч. статей. 2016. Омск: Изд-во Омского государственного университета, 2016. С. 275–277.

⁷ Каштыкова Э. Развитие внешнеэкономических отношений Словакии и России под влиянием геополитических изменений // Торговая политика. 2017. № 2.

щие различные сектора промышленности, выбрали Словакию как лучшее место для своего расширения в Европейском регионе [8].

Основные иностранные инвесторы здесь – компании из Германии, Австрии, Нидерландов, США, Великобритании, Чехии, Италии, Южной Кореи.

Наиболее крупными промышленными предприятиями являются: *U. S. SteelKosice* (металлургия), *Slovnaft* (нефтяная промышленность), *Kia Motors Slovakia*, *Volkswagen*, *Peugeot*, *Jaguar-LandRover* (автомобилестроение), *Samsung Electronics* и *Sony* (электроника), *Mondi Business Paper* (производство бумаги), *Hidro Aluminium* (производство алюминия), *Whirlpool* (производство бытовой техники) и др.

Словакия – популярное направление для миграции НИОКР и ИТ (R&D-центров). Созданы специальные условия для ИТ-компаний в рамках ассоциации *IT Valley Kosice*. Кроме того, развиваются новые формы территориальной организации промышленности – промышленные парки.

В целом же технологическое и инновационное развитие словацкой экономики в настоящее время основано на импорте иностранных технологий [9].

Определённая роль принадлежит в этом транснациональным компаниям. Основные партнёры: Германия, Чехия, Россия, Венгрия и другие страны ЕС и Восточной Европы. Из российских ТНК в Словакии работают нефтегазовые компании

«Лукойл» и «Газпром», поставляющие в том числе в страну энергоресурсы.

Словакия за последние годы переживает экономический рост, обусловленный постоянно растущим внутренним спросом, а также ростом экспорта в соседние страны (данная тенденция характерна и для Польши, Чехии, Венгрии). При этом Словакия является одним из региональных лидеров по производительности труда. По сравнению с Чехией, Польшей, Венгрией, Румынией и Болгарией в долгосрочной перспективе Словакия занимает более высокое место по производительности труда. Важно и качество труда в стране. Большая часть работоспособного населения имеет среднее и высшее образование, в том числе университетское. Словакия предлагает рабочую силу с высоким уровнем языковой подготовки: английским владеет 85,76%, немецким – 60,84%, французским – 7,93%, русским – 7,56%, испанским – 2,99%. Иностранные компании по достоинству оценивают мотивацию и способности словацких рабочих, которые в дополнение к профессионализму имеют хорошую языковую базу и компьютерную грамотность.

Туристический сектор относительно слабо развит по сравнению с соседними странами (Чехией и Польшей). Однако туристический потенциал Словакии является высоким вследствие благоприятного гео-

⁸ Why Slovakia // SARIO Slovak Investment and trade development agency // URL: <http://spbtp.ru/wp-content/uploads/2017/10/sario-why-slovakia-2017-06-08-isbn-english-web.pdf>

⁹ Morvay K. Economic development of Slovakia in 2015 outlook up to 2017 // Institute of Economic Research SAS // URL: <http://ekonom.sav.sk/uploads/journals/>

графического расположения, климата, природных особенностей, а также хорошо развитой соответствующей инфраструктуры (в частности, горнолыжный туризм). Форма собственности подавляющего большинства отелей в Словакии – частная; создаются и развиваются отели крупнейших гостиничных сетей.

Согласно *Moody's*, главным риском для словацкой экономики является отрицательный демографический тренд, причём уровень старения населения в Словакии относится к самым неблагоприятным в ЕС [5]. Старение населения связано и с ростом продолжительности жизни, и со снижением рождаемости.

Кроме того, Словакия, как Польша и Венгрия, существенно пытается ограничивать приток трудовых мигрантов на свою территорию, особенно из восточных стран.

Рассмотрим динамику основных экономических показателей Словакии за 2013–2017 гг.

Валовый внутренний продукт. Сравним статистические данные ВВП пяти стран. Динамика внутреннего валового продукта Словакии в сравнении с Германией, Венгрией, Польшей и Чехией за 2013–2017 гг. представлена на рис. 1.

Как видно из рис. 1, ВВП Словакии ниже, чем в других европейских странах: максимальный рост – в 2017 г., снижение – в 2015 г. В 2016–2017 гг. отмечено увеличение ВВП Словакии, что было обусловлено ростом расходов домашних хозяйств и растущей инвестиционной активностью. Но по сравнению с 2013 г. показатели Словакии и Германии снизились, а Венгрии, Польши и Чехии выросли.

Динамика валового внутреннего продукта на душу населения тех же

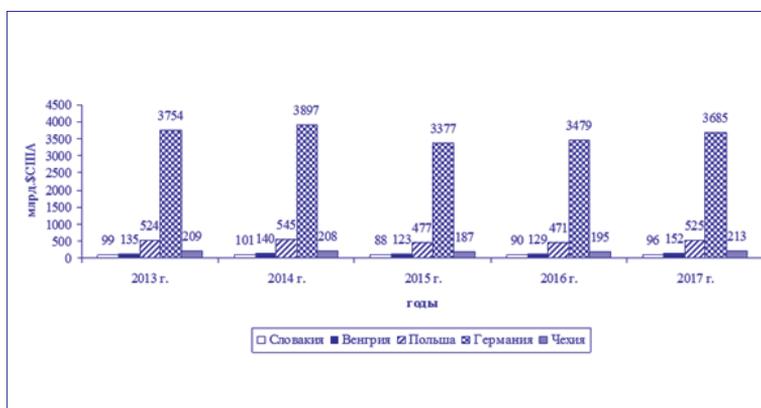


Рис. 1. Динамика ВВП Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., млрд долл. [10]

¹⁰ Мировой атлас данных // URL: <https://knoema.ru>

стран за 2013–2017 гг. представлено на рис. 2.

В течение всего анализируемого периода ВВП на душу населения в Словакии ниже, чем Чехии и Германии, но выше, чем Венгрии и Польши. Максимальный рост отмечен в 2017 г., снижение – в 2015 г. В Словакии снижение показателя в 2017 г. по сравнению с 2013 г. составило 542 долл., Германии – 1995 долл., Польше – 46 долл., Венгрии – 1886 долл., Чехии – 239 долл.

По мнению аналитиков, увеличению динамики экономического роста в последние годы способствовали темпы отечественного и зарубежного спроса на словацкую продукцию. Ускорение динамики роста помимо традиционных отраслей промышленности (машиностроение, химическая, электротехническая, деревообрабатывающая и пищевая промышленность) наблюдается и в секторах с более высокой добавленной стоимостью. Сюда относятся прежде всего информационно-коммуникационные услуги и центры об-

служивания. О росте их значимости и влияния свидетельствуют инновационные компании в области ИТ (к примеру, разработчик антивирусного программного обеспечения ESET, который на сегодняшний день представлен в более чем 180 странах мира [5]).

Безработица. Уровень безработицы Словакии самый высокий из рассмотренных стран, хотя он ежегодно снижается, как и в остальных странах (Рис. 3). Безработица остаётся большой проблемой для Словакии на протяжении всего периода независимости. Несмотря на рост ВВП в последние годы, он снижался медленно и за 5 лет составил 5,9 п. п. Минимальное снижение отмечено в 2017 г., а максимальное – в 2016 г.

Снижение уровня безработицы – это позитивная тенденция. В Словакии наблюдаются значительные региональные и структурные различия, которые приводят к концентрации производства в отдельных регионах страны.

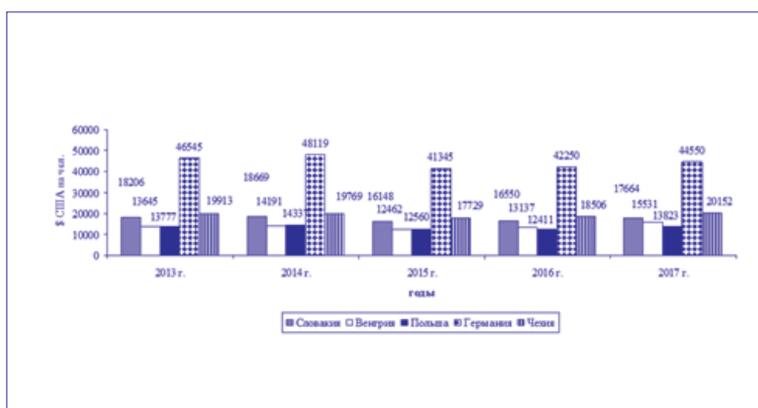


Рис. 2. Динамика ВВП на душу населения Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., долл. на чел. [10]

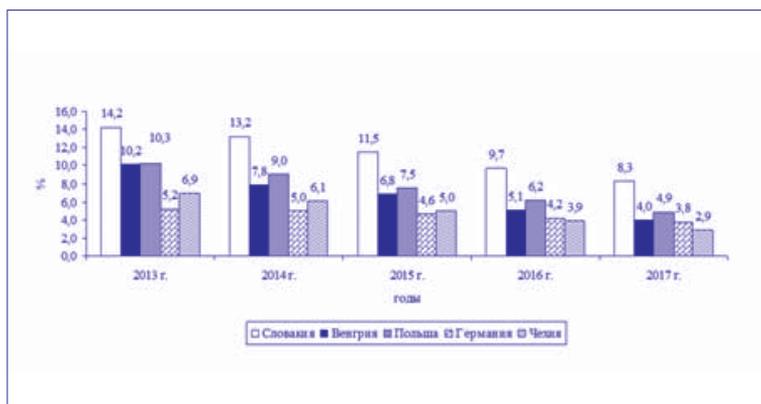


Рис. 3. Уровень безработицы в Словакии, Германии, Венгрии, Польше, Чехии за 2013–2017 гг., % [10]

Основными проблемами занятости в Словакии являются:

- малое количество создаваемых рабочих мест;
- несбалансированная с требованиями рынка труда структура предложения рабочей силы;
- высокая безработица среди выпускников школ, достигающая в настоящее время 68%;
- разрыв между профилем школ и требованием промышленности [11].

Кроме того, из Словакии в последние годы значительно увеличился отток молодежи в более развитые страны ЕС и одновременно увеличивается недобор студентов в учебные заведения.

Инфляция. Уровень инфляции Словакии в 2017 г. был ниже, чем в других рассмотренных европейских странах. В Словакии в 2017 г. инфляция снизилась на 0,2 п. п. Рост

отмечен в 2017 г., максимальное снижение – в 2014 г. (Рис. 4).

Баланс государственного бюджета. Из-за недостаточно высоких темпов роста экономики в Словакии за 2013–2017 гг. бюджет был дефицитным (так же как в Венгрии и Польше).

В Германии он был профицитным, Чехии бюджет был профицитным только в 2013, 2016, 2017 гг. Изменения показателя составили: в 2014 г. снижение на 0,8 п. п., в 2015 г. – на 0,6 п. п., в 2016 г. рост на 0,5 п. п., в 2017 г. рост на 0,6 п. п. Максимальный рост отмечен в 2016 г., снижение – в 2014 г. В 2017 г. дефицит бюджета Словакии по сравнению с 2013 г. вырос на 0,3 п. п. (Рис. 5).

Государственный долг (% к ВВП). Государственный долг связан с тем, что государство тратит существенно

¹¹ Ярослав К. Трудоустройство и занятость молодежи в малых населённых пунктах Словакии: проблемы и пути решения // Человеческий капитал и профессиональное образование. 2017. № 2.

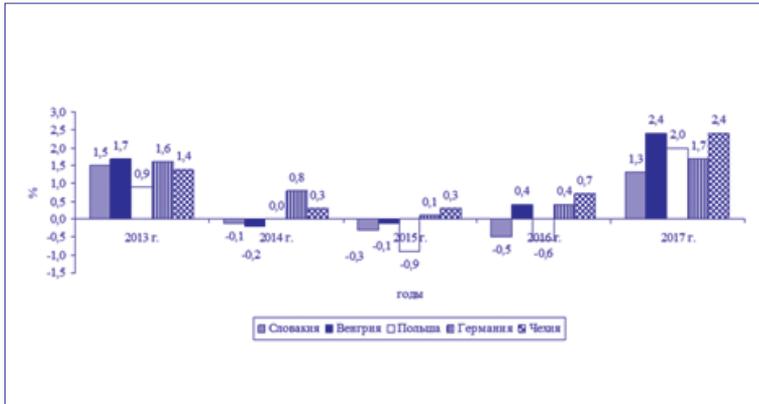


Рис. 4. Уровень инфляции Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., % [10]

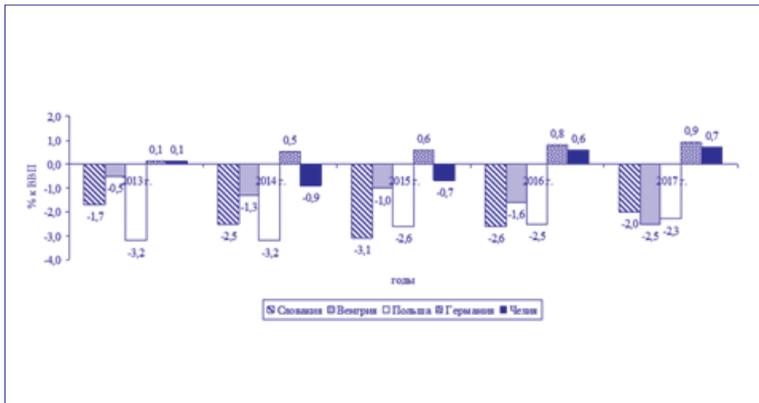


Рис. 5. Баланс бюджета Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., % к ВВП [10]

больше, чем ему удаётся заработать. Государственный долг в Словакии был ниже, чем Германии, Венгрии, Польше, за весь анализируемый период, но выше, чем в Чехии (Рис. 6).

Изменения показателя Словакии составили: в 2014 г. снижение на 1,2 п. п., в 2015 г. – на 1,2 п. п., в 2016 г. – на 0,5 п. п., в 2017 г. – на 1,4 п. п. Максимальное снижение отмечено в 2017 г., минимальное – в 2016 г.

В Словакии снижение госдолга в 2017 г. по сравнению с 2013 г. составило 4,3 п. п.

Экспорт – импорт. Словакия имеет широкий круг стран-импортёров и стран-экспортёров, что позволяет ей активно участвовать в международных экономических отношениях.

Динамика экспорта Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг. дана на рис. 7.

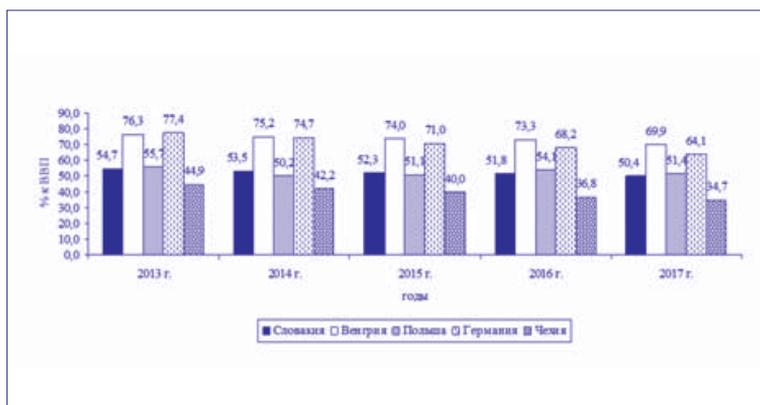


Рис. 6. Государственный долг Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., % к ВВП [10]

В структуре экспорта Словакии продукция тяжёлой промышленности и машиностроения занимает свыше 50%.

Что касается внешнеторговой активности страны, то в центре внимания словацкого экспорта – страны ЕС. В основном это рынки приграничных и соседних стран, а также Балканский полуостров, СНГ, страны Восточного и Средиземноморско-го партнёрств ЕС.

Правительство Словакии реализует следующие меры поддержки национального экспорта:

- упрощение условий торговли;
- определение территориальных приоритетов;
- обеспечение единой рекламной политики;
- увеличение иностранных инвестиций;
- повышение качества институциональной структуры;



Рис. 7. Динамика экспорта Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., млрд долл. [10]

– расширение финансовых инструментов содействия экспорту;

– развитие программ, способствующих увеличению экспорта товаров и услуг [5].

В течение анализируемого периода экспорт Словакии ниже, чем у Германии, Венгрии, Польши, Чехии. Это связано с тем, что её экономика менее развита. За 5 лет экспорт Словакии снизился на 2 млрд долл. и составил в 2017 г. 90 млрд долл.

Основные товары импорта Словакии:

- детали и запасные части для моторных транспортных средств, электрических машин и оборудования, звукозаписывающей и звуковоспроизводящей аппаратуры, аппаратуры для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука;
- нефть и сырые нефтяные продукты;
- газы нефтяные и углеводороды газообразные;
- чёрные металлы;
- нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, кроме сырых.

Основные поставщики импортных товаров в Словакию – Германия, Чехия, Россия, Южная Корея.

Динамика импорта Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг. дана на рис. 8.

В течение всего анализируемого периода импорт Словакии ниже, чем Германии, Венгрии, Польши, Чехии. Максимальный рост отмечен в 2017 г., снижение – в 2015 г. За 5 лет импорт Словакии вырос на 1 млрд долл. и составил в 2017 г. 89 млрд долл.

Сельскохозяйственный сектор страны сравнительно небольшой, в нём занято лишь 3,5% всей рабочей силы.

Более 40% территории Словакии выделено под сельскохозяйственные культуры. Возделываются пшеница, рожь, кукуруза, ячмень, картофель, сахарная свёкла, подсолнечник, виноград и фрукты. Разводят крупный рогатый скот, овец, свиней, птицу, лошадей.

Многоотраслевое сельское хозяйство Словакии основывается на современной материально-технической базе и инфраструктуре. В результате аграрных преобразований доля валового



Рис. 8. Динамика импорта Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., млрд долл. [10]

вой продукции сельского хозяйства в частном секторе достигла 98%.

Вместе с тем иностранный капитал практически не поступает в сельское хозяйство Словакии, что свидетельствует о слабых перспективах этой отрасли и снижении сельскохозяйственного производства в условиях членства страны в ЕС.

Динамика доли сельского хозяйства в экономике Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг. представлена на рис. 9.

Доля сельского хозяйства в экономике Словакии в 2017 г. была выше, чем у Германии, Польши, Чехии, но ниже, чем у Венгрии. Максимальное снижение отмечено в 2016 г.

Положение Словакии в рейтингах стран представлено в табл.

По индексу процветания Словакия находится на 35-м месте, на 1-м – Норвегия, на 2-м – Новая Зеландия, на 3-м – Финляндия. В 2017 г. относительно 2013 г. у Словакии количество баллов по данному рейтингу выросло на 1,02 балла.

Снижение показателя происходило в 2015 г., а рост – в 2014, 2016 и 2017 гг.

По индексу развития человеческого потенциала Словакия находится на 56-м месте, на 1-м – Норвегия, на 2-м – Швейцария, на 3-м – Австралия.

В 2017 г. относительно 2013 г. количество баллов Словакии по данному рейтингу выросло на 0,02 балла, рост показателя наблюдался в 2015 г. и 2016 г.

По индексу экономической свободы Словакия находится на 56-м месте, на 1-м – Гонконг, на 2-м – Сингапур, на 3-м – Новая Зеландия. В 2017 г. относительно 2013 г. количество баллов по данному рейтингу у Словакии снизилось на 3 балла. Снижение показателя происходило в 2014, 2016 и 2017 гг., рос показатель только в 2015 г.

По международному индексу соблюдения прав собственности Словакия находится на 37-м месте, на 1-м – Новая Зеландия, на 2-м – Финляндия, на 3-м – Швеция. В 2017 г. относительно 2013 г. количество баллов по данному рейтингу



Рис. 9. Динамика сельского хозяйства в экономике Словакии, Германии, Венгрии, Польши, Чехии за 2013–2017 гг., % [10]

**Положение Словакии в рейтингах стран
в 2013–2017 гг. [10]**

Рейтинг	Баллы по годам					2017 г. к 2013 г., %	Место страны
	2013	2014	2015	2016	2017		
Индекс процветания	64,48	65,11	64,92	64,93	65,5	1,02	35
Индекс развития человеческого потенциала	0,83	0,83	0,84	0,85	0,85	0,02	40
Индекс экономической свободы	68,7	66,4	67,2	66,6	65,7	-3	56
Международный индекс соблюдения прав собственности	6,3	6,2	5,9	6	6,4	0,1	37

у Словакии выросло на 0,1 балла. Снижение показателя происходило в 2014 г. и 2015 г., рост показателя в 2016 г. и 2017 г.

Таким образом, анализ макроэкономических показателей Словакии за 2013–2017 гг. выявил следующие особенности и проблемы.

В стране происходил рост в последние три года по таким показателям, как ВВП и ВВП на душу населения, что явно позитивно: снижалась безработица, рос экспорт и импорт. При этом отмечалось снижение доли сельского хозяйства в экономике.

Инфляция имела место лишь в 2014 г. и 2017 г. Однако бюджет на протяжении 2013–2017 гг. был дефицитным, хотя госдолг ежегодно снижался.

В сравнении с такими странами, как Германия, Венгрия, Польша, Чехия, у Словакии меньшая величина ВВП (поскольку страна и экономика меньше их по размеру), но не самый низкий ВВП на душу населения (больше Венгрии и Польши). По тем же причинам и экспорт с импортом в Словакии меньше, чем в странах, с которыми проводилось сравнение. Проблема в том, что пока в Словакии самый высокий уровень безработицы из стран, с которыми было проведено сравнение.

В целом, несмотря на современные успехи развития словацкой экономики, в ней остаются значительные проблемы: высокая безработица, низкие инвестиции в сельское хозяйство, малое количество создаваемых рабочих мест, относительно низкие темпы роста экономики.

Для решения данных проблем, в частности, развития экономики, необходимо привлекать больше инвестиций в страну, развивать туризм, науку и технику.

Библиография • References

- Асинович А. В., Винар М. Ю., Ле Х. Л. Европейский союз – опыт развития и экономика сегодня // Инновационная экономика. 2017. № 2(11).
 [Asinovich A. V., Vinar M.YU., Le H. L. Evropejskij soyuz – opyt razvitiya i ehkonomika segodnya // Innovacionnaya ehkonomika. 2017. № 2(11)]
- Годовой обзор состояния экономики и основных направлений внешнеэкономической деятельности Словацкой Республики в 2016 г. // URL: https://polpred.com/upload/pdf/obzor_economy_Slovakia_2017.pdf
 [Godovoj obzor sostoyaniya ehkonomiki i osnovnyh napravlenij vneshneehkonomicheskoy deyatelnosti Slovackoj Respubliki v 2016 g. // URL: https://polpred.com/upload/pdf/obzor_economy_Slovakia_2017.pdf]
- Каштыякова Э. Развитие внешнеэкономических отношений Словакии и России под влиянием геополитических изменений // Торговая политика. 2017. № 2. С. 45–92.
 [Kashtyakova E.H. Razvitie vneshneehkonomicheskikh otnoshenij Slovakii i Rossii pod vliyaniem geopoliticheskikh izmenenij // Torgovaya politika. 2017. № 2. S. 45–92]
- Крашенинникова Н. В. Влияние членства в Европейском Союзе на экономическое развитие Словацкой Республики // Теория и практика современной науки. 2018. № 5.
 [Krasheninnikova N. V. Vliyanie chlenstva v Evropejskom Soyuze na ehkonomicheskoe razvitie Slovackoj Respubliki // Teoriya i praktika sovremennoj nauki. 2018. № 5]
- Мировой атлас данных // URL: <https://knoema.ru>
 [Mirovoj atlas dannyh // URL: <https://knoema.ru>]
- Попп П. В., Ультан С. И. Разработка конкурентных преимуществ Словакии на основе специфики отраслей страны // Молодёжь третьего тысячелетия. Сб. науч. статей. Омск: Изд-во Омского государственного университета, 2016. – 928 с.
 [Popp P. V., Ul'tan S. I. Razrabotka konkurentnyh preimushchestv Slovakii na osnove specifiky otraslej strany // Molodyozh' tret'ego tysyacheletiya. Sb. nauch. statej. Omsk: Izd-vo Omskogo gosudarstvennogo universiteta, 2016. – 928 s.]
- Численность населения стран Европы // URL: <http://www.statdata.ru>
 [Chislennost' naseleniya stran Evropy // URL: <http://www.statdata.ru>]
- Ярослав К. Трудоустройство и занятость молодёжи в малых населённых пунктах Словакии: проблемы и пути решения // Человеческий капитал и профессиональное образование. 2017. № 2. С. 4–16.
 [Yaroslav K. Trudoustrojstvo i zanyatost' molodyozhi v malyh naselyonnyh punktah Slovakii: problemy i puti resheniya // Chelovecheskij kapital i professional'noe obrazovanie. 2017. № 2. S. 4–16]
- Investment in Slovakia 2017 // KPMG Slovensko spol // URL: https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/sk/pdf/2017/investment_in-slovakia-2017.pdf
- Morvay K. Economic development of Slovakia in 2015 outlook up to 2017 // Institute of Economic Research SAS // URL: <http://ekonom.sav.sk/uploads/journals/>
- Why Slovakia // SARIO Slovak Investment and trade development agency // URL: <http://spbtp.ru/wp-content/uploads/2017/10/sario-why-slovakia-2017-06-08-isbn-english-web.pdf>

Статья поступила редакция 13 сентября 2018 г.

Международно-правовые аспекты сотрудничества ЕС

На примере транспортной сферы*

Наталья КИСЛИЦЫНА

Европейский союз является своеобразным интеграционным объединением 28 европейских государств. Несмотря на то что ЕС осуществляет функции субъекта международного публичного права, нельзя утверждать, что данное объединение к таковым относится. Каким же образом ЕС реализует функции субъекта международного публичного права? Следует отметить, прежде всего, возможность ЕС через свои органы и институты создавать нормы, выполнение которых является обязательным для государств-членов; во-вторых, представители ЕС принимают участие в различного рода саммитах, крупных экономических форумах, участвуют в деятельности международных межправительственных организаций.

Одним из ярких примеров может служить документ, представленный Комитетом по внутреннему транспорту Европейской экономической комиссией (ЕЭК), в котором рассматривается деятельность ЕС, а также его политика в вопросах транспорта [1], а активное участие ЕС в сотрудничестве с международ-

КИСЛИЦЫНА Наталья Феликсовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры международных отношений и геополитики транспорта Российского университета транспорта (МИИТ) (РУТ МИИТ). *E-mail:* kis-nataliya@yandex.ru

Ключевые слова: Европейский союз, «Восточное партнёрство», «Северное измерение», Евро-средиземноморское партнёрство.

¹ Изменения на транспорте в Европейском союзе ECE/TRANS/2018/25 // URL: <http://www.unepce.org/fileadmin/DAM/trans/doc/2018/itc/ECE-TRANS-2018-25r.pdf>

* Исследование выполнено в рамках исполнения гранта 587638-EPP-1-2017-1-RU-EPPJMO-MODULE. *Politique européenne des transports: ordre juridique et institutions.*

ными межправительственными организациями подтверждается Меморандумом о взаимопонимании между Евросоюзом и Советом Европы 2007 г. [2]

Необходимо прокомментировать и важнейший аспект реализации правосубъектности ЕС – сотрудничество с государствами, которые не входят в его состав. Надо ответить на следующие вопросы:

- откуда берёт своё начало сотрудничество как способ общения между субъектами международного публичного права;
- выработаны ли на сегодняшний день конкретные формы сотрудничества между ЕС и государствами, не входящими в его состав;
- если они действительно существуют, то какова их сегодняшняя реализация и дальнейшая перспектива?

Если говорить о сотрудничестве как способе так называемого общения между субъектами международного публичного права, то необходимо обратиться к его основополагающим источникам. Согласно ст. 38 Статута Международного суда ООН (МС ООН), он при рассмотрении конкретного спора на основании международного права применяет:

- a) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определённо признанные спорящими государствами;
- b) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;
- c) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;
- d) с оговоркой, указанной в ст. 59, судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм [3].

Если более подробно рассмотреть существующие источники международного права, то становится понятным, что среди них такого источника, как сотрудничество, не указано. Возникает вопрос, каким образом можно выяснить, откуда берёт своё начало сотрудничество?

На сегодняшний день ни конвенций, ни международно-правовых обычаев, которые бы обосновывали с правовой точки зрения понятие и формы сотрудничества как основополагающего способа установления взаимоотношений между субъектами международного публичного права, не существует. Поэтому надо обратиться к такому понятию, как «принципы международного права». При этом не следует забывать, что ст. 38 Статута МС ООН определяет только общие принципы права.

² Меморандум о взаимопонимании между Советом Европы и Европейским союзом // URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016804e437b>

³ Статут Международного суда ООН. Статья 38 // URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut#chap2>

Принцип сотрудничества – основа взаимодействия субъектов международного публичного права

Что же из себя представляют принципы в международном публичном праве?

По мнению проф. Ю. М. Колосова, «ряд норм международного права называют принципами, хотя это те же нормы международного права, но одни из них издавна назывались принципами, а другие так стали называться в силу своей значимости и роли в международно-правовом регулировании» [4]. На основании данного утверждения можно сделать вывод о том, что любой принцип так или иначе представляет собой норму международного права, с той лишь разницей, является ли он нормой императивной или нет. Если говорить о том, что есть определённая категория принципов, которые носят характер императивных норм – норм *jus cogens* [5], то это означает, что государства обязаны их соблюдать, а в случае их нарушения наступает международно-правовая ответственность. Более того, в доктрине международного права приня-

то классифицировать принципы на общие, общепризнанные и отраслевые (специальные).

Данная классификация представлена в работах большого количества специалистов по публичному праву: проф. А. Я. Капустин [6], проф. А. Х. Абашидзе [7], проф. И. И. Лукашук [8].

Для исследования актуальными являются общепризнанные принципы международного права. Возникает вопрос, какой из этих принципов характеризует, каким образом могут взаимодействовать между собой субъекты международного права?

Среди общепризнанных принципов международного права есть принцип сотрудничества, который и раскрывает самые необходимые методы и способы сотрудничества для достижения конкретных целей, в частности, сотрудничество ЕС с соседними государствами.

Указанный принцип содержится в трёх основных международно-правовых документах: Устав

⁴ Колосов Ю. М. Роль международного права в нашей жизни (к выходу в свет брошюры Г. И. Морозова «Международное право и международные отношения (проблемы взаимосвязи)» // Московский журнал международного права. М.: Международные отношения. 1997. № 2. С. 164–166.

⁵ Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. Статья 53 // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml

⁶ Капустин А. Я. Общая характеристика основных принципов конституционной системы Европейского союза // Правоведение. 2000. № 1.

⁷ Абашидзе А. Х. Принципы международного права: проблемы понятийно-содержательного характера // Московский журнал международного права. 2017. № 6.

⁸ Лукашук И. И. Роль принципов в механизме международно-правового регулирования социалистической экономической интеграции // Принципы социалистической экономической интеграции. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1985. Ч. 1; Он же. Демократия – принцип международного сообщества XXI столетия // Государство и право на рубеже веков (материалы Всероссийской конференции). Международное право. М.: Изд-во ИГиП РАН, 2000.

ООН, 1945 г.; Декларация о принципах международного права, 1970 г. и Хельсинкский заключительный акт СБСЕ, 1975 г.

Следует обратить внимание, что принцип сотрудничества претерпел определённую эволюцию в своём становлении.

Устав ООН в ст. 2 перечисляет общепризнанные принципы международного права, но принципа сотрудничества там нет, т. е. изначально при создании ООН о таком принципе не было и речи. Но если обратиться к ст. 1 Устава ООН, то там записано: «Осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии...» [9]. Статья 1 Устава ООН посвящена целям данной организации. Таким образом, вопрос, касающийся международного сотрудничества в различных областях, представляет собой только поставленную цель, а не принцип. В 1970 г. была принята Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций.

Данный международно-правовой документ впервые конкретизировал сущность принципа сотрудничества

следующим образом: «Государства обязаны, независимо от различий в их политических, экономических и социальных системах, сотрудничать друг с другом в различных областях международного отношений с целью поддержания международного мира и безопасности и содействия международной экономической стабильности и прогрессу, общему благосостоянию народов и международному сотрудничеству, свободному от дискриминации, основанной на таких различиях» [10]. Хотя в Декларации и раскрыто содержание принципа сотрудничества государств, но нет ответа на главный вопрос: какие формы сотрудничества могут использовать государства при взаимодействии друг с другом. При этом важным аспектом является и факт установления именно обязанности государств сотрудничать друг с другом.

С 1973 по 1975 г. проходило Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, итогом которого стал Хельсинкский заключительный акт СБСЕ (1975 г.), в котором проведена дальнейшая конкретизация принципа сотрудничества: «Они (государства. – Авт.) будут стремиться, развивая своё сотрудничество как равные, содействовать взаимопониманию и доверию, дружественным и добрососедским отношениям между собой, международному миру, безопасности и справедливости. Они будут, равным образом, стремиться, развивая своё сотрудниче-

⁹ Устав ООН 1945 г. Пункт 3 ст. 1 // URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>

¹⁰ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций 1970 г. // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles

ство, повышать благосостояние народов и способствовать претворению в жизнь их чаяний, используя, в частности, выгоды, вытекающие из расширяющегося взаимного оздоровления и их прогресса и достижений в экономической, научной, технической, социальной, культурной и гуманитарной областях. Они будут предпринимать шаги по содействию условиям, благоприятствующим тому, чтобы делать эти выгоды доступными для всех; они будут учитывать интересы всех в сокращении различий в уровнях экономического развития и, в частности, интересы развивающихся стран во всём мире» [11].

Таким образом, согласно Хельсинкскому заключительному акту государства действительно придают важное значение сотрудничеству во всех областях. Помимо этого, ключевым моментом представляется отсутствие возможности рассматривать принцип сотрудничества независимо и абстрактно от принципа

суверенного равенства государств. Связано это с тем, что сам по себе принцип сотрудничества своей содержательной стороной определяет необходимость взаимодействия. Рассматриваемый принцип суверенитета позволяет государствам свободно выбирать формы взаимодействия между собой. Исходя из этого и на основе международного права, возникает вопрос: что же в действительности позволяет государствам сотрудничать друг с другом, поддерживать друг друга в конкретных областях? Ответ: нормы международного публичного права. А сами нормы содержатся в международных договорах, которые создаются основополагающими субъектами международного права: государствами и международными межправительственными организациями. Таким образом, на сегодняшний день основной формой сотрудничества государств являются международные договоры различного вида.

Формы сотрудничества Европейского союза и их особенности

Прежде всего необходимо обозначить те государства, с которыми Евросоюз на сегодняшний день выстраивает тесные взаимоотношения. Согласно данным, представленным на официальном сайте ЕС, совершенно чётко обозначаются конкретные направления, по которым работает Евросоюз, и что объ-

единены они единой европейской политикой добрососедства [12]. Представители ЕС убеждены в том, что развивать тесное сотрудничество в соседними государствами необходимо для содействия процветанию, безопасности и стабильности. Один из способов установления взаимосвязи с соседними регионами –

¹¹ Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт 1975 г. // URL: <https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505?download=true>

¹² https://ec.europa.eu/transport/themes/international/european_neighbourhood_policy_en

это транспортное сотрудничество со своими соседями на востоке («Восточное партнёрство») и юге («Евро-средиземноморское партнёрство» под эгидой Союза для Средиземноморья).

Цель транспортного сотрудничества, проводимого *DG MOVE** в рамках политики соседства ЕС, заключается в развёртывании внешних аспектов внутренней политики для содействия экономическому росту ЕС в соответствии с новым подходом Европейской политики добрососедства (*ENP***), изложенным в Комму-

никации 2011 г. Министры транспорта ЕС в 2011 г. одобрили этот подход в области транспортного сотрудничества.

В рамках политики «Северного измерения» (совместно с Евросоюзом, Россией, Норвегией и Исландией) было создано партнёрство в области транспорта и логистики (*NDPTL****) (2009 г.) с Фондом поддержки (2012 г.). *DG MOVE* разработала региональную сеть «Северного измерения», соответствующую пересмотренным руководящим принципам *TEN-T*****.

«Восточное партнёрство» ЕС

Европейский союз и шесть стран-партнёров (Армения, Азербайджан, Белоруссия, Грузия, Молдавия и Украина) учредили в 2009 г. «Восточное партнёрство» – совместную инициативу по двусторонним отношениям. Это сотрудничество активизировалось с соглашениями об ассоциации и *DCFTA******, подписанными с Грузией, Молдавией и Украиной.

Ключевыми аспектами, реализуемыми в рамках данного партнёрства, являются:

– региональная транспортная сеть «Восточного партнёрства» (ут-

верждена в 2013 г. и включена в ориентировочные карты *TEN-T*);

– сближение регулирования, которое стало приоритетом для стран, подписавших соглашения об ассоциации с ЕС;

– региональное сотрудничество в области транспорта и мероприятия по наращиванию потенциала во всех видах транспорта.

Следует обратить пристальное внимание на то, каким образом осуществляется взаимосвязь между участниками «Восточного партнёрства». Именно проанализировав данный вопрос, можно понять, каковы

* General directorate for Mobility and Transport – Генеральный директорат мобильности и транспорта (подразделение Европейской комиссии, на которое возложена ответственность по продвижению европейской политики в области мобильности и транспорта).

** European Neighbourhood Policy (ранее Европейский инструмент соседства и партнёрства).

*** Northern Dimension Partnership on Transport and Logistics – Партнёрство «Северного измерения» в области транспорта и логистики.

**** The Trans-European Transport Networks – Трансъевропейские транспортные сети.

***** Deep and Comprehensive Free Trade Areas – Углублённая и всеобъемлющая зона свободной торговли.

формы сотрудничества ЕС с соседними регионами. «Восточное партнёрство» регламентирует следующие основополагающие международно-правовые документы:

– План по вопросам транспорта в рамках Европейской политики добрососедства [13];

– Совместная декларация по вопросам транспортного сотрудничества между ЕС и странами «Восточного партнёрства» (октябрь 2011 г.) [14];

– Совместная декларация – Будущее транспортного сотрудничества «Восточного партнёрства» (октябрь 2013 г.) [15].

Это лишь небольшая часть документов, задействованных в «Восточном партнёрстве». Данный пример

указывает прежде всего на наличие сформулированных норм в рамках «Восточного партнёрства». Исходя из указанных документов, можно утверждать, что этот тип норм относится к нормам мягкого права, т. е. норм, позволяющих не принуждать субъектов, их подписавших, к немедленному исполнению. При этом если Европейский союз в рамках «Восточного партнёрства» заключает подобного рода международно-правовые акты, то их наличие и актуальность указывают на формальную сторону сотрудничества ЕС с соседними регионами, т. е. подобного рода соглашения декларации и являются на сегодняшний день формой международного сотрудничества.

Евро-средиземноморское партнёрство под эгидой Союза для Средиземноморья

В 2008 г. в соответствии с Совместной декларацией, принятой на встрече глав государств и глав правительств заинтересованных стран, был организован Союз для Средиземноморья – Евро-средиземноморское транспортное партнёрство (*EuroMed**); начальная стадия его создания относится к 1995 г. и известно как Барселонский процесс.

Членами Союза наряду с 28 государствами – членами ЕС, 15 странами Южного Средиземноморья являются: Албания, Алжир, Босния и Герцеговина, Египта, Израиль, Иордания, Ливан, Мавритания, Монако, Черногория, Марокко, Палестина, Сирия (приостановлено), Тунис и Турция. Ливия является наблюдателем.

¹³ План по вопросам транспорта в рамках Европейской политики добрососедства // URL: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-11-488_en.htm

¹⁴ Совместная декларация по вопросам транспортного сотрудничества между ЕС и странами «Восточного партнёрства» (октябрь 2011 г.) // URL: https://ec.europa.eu/transport/sites/transport/files/themes/international/regional_cooperation/doc/2012-krakow-joint-declaration-25-oct-2011.pdf

¹⁵ Совместная декларация – Будущее транспортного сотрудничества «Восточного партнёрства» (октябрь 2013 г.) // URL: https://ec.europa.eu/transport/sites/transport/files/themes/international/regional_cooperation/doc/2013-10-09-declaration.pdf

* Euro-Mediterranean Partnership.

На сегодняшний день Союз для Средиземноморья следует рассматривать в качестве Межправительственной Евро-средиземноморской организации (*UfM**) [16]. Если данное партнёрство позиционирует себя в качестве международной организации, то необходимо уточнить, какова же её организационная структура.

Согласно официальной информации, представленной на его сайте, управление Союзом осуществляется сопредседательством, которое условно поделено на две части. С одной стороны, надзор проводит Европейский союз, им же обеспечивается тесная связь с Европейской политикой добрососедства, а с другой – Иорданией. Сопредседательство осуществляется на всех уровнях: встречи на высшем уровне и на уровне министров, а также официальных лиц.

Важным структурным подразделением являются встречи высокопоставленных должностных лиц, которые проходят на регулярной основе, на них представлены должностные лица из министерств иностранных дел 43 государств. Эти встречи обеспечивают основу для обсуждения современного политического контекста и координации работы секретариата.

Следующее структурное подразделение – секретариат (расположен в Барселоне), который в своей деятельности осуществляет практическое воплощение решений, принятых государствами-членами. Он готовит совещания на уровне министров, способствует региональному диалогу и разработкам стратегических региональных проектов.

Секретариат *UfM* работает под руководством генерального секретаря при поддержке заместите-

лей, каждый из которых отвечает за развитие бизнеса и занятость, социальные и гражданские вопросы, высшее образование и исследования, водные ресурсы и окружающую среду, транспорт, городское развитие и деятельность в области энергетики и климата.

Генеральный секретарь назначается государствами-членами на трёхлетний срок, один раз возобновляемый.

Союз для Средиземноморья как межправительственная организация заявляет: «Целью *UfM* является расширение регионального сотрудничества, диалога и реализации конкретных проектов и инициатив с ощутимым воздействием на наших граждан. *UfM* объединила методологию, основанную на конкретных действиях, с общей целью создания эффективных связей между политическим измерением и её оперативным переводом в конкретные проекты и инициативы на местах для адекватного решения проблем региона и его ключевых взаимосвязанных приоритетов. Эта методология состоит из трёх компонентов: политических форумов, диалоговых платформ и региональных проектов» [16].

Правовую основу данной организации составляют:

- Устав секретариата Союза для Средиземноморья [17];
- Совместная декларация Парижского саммита для Средиземноморья 2008 г. [18];

¹⁶ <http://ufmsecretariat.org/who-we-are>

¹⁷ Устав секретариата Союза для Средиземноморья // URL: <http://ufmsecretariat.org/wp-content/uploads/2012/09/Statutes-UfMS.pdf>

¹⁸ Совместная декларация Парижского саммита для Средиземноморья 2008 г. // URL: <https://constitutions.ru/?p=6238>

* The Union for the Mediterranean – Союз для Средиземноморья.

– Заключительное заявление 2008 г. [19];

– Декларация Барселоны 1995 г. [20].

Таким образом, следует обратить внимание на такие аспекты деятельности Союза, как:

– согласно официальным данным, позиционирует себя в качестве международной межправительственной организации, то действия в её рам-

ках уже является формой сотрудничества между суверенными государствами;

– наличие перечня международно-правовых документов, регламентирующих взаимоотношения между участниками данного партнёрства;

– активная взаимосвязь, которая представлена в форме политических форумов, диалоговых платформ и региональных проектов.

Взаимодействие ЕС с соседними регионами в рамках партнёрства «Северное измерение»

Сотрудничество под названием «Северное измерение» – это совместная политика между четырьмя участниками: Европейским союзом, Россией, Норвегией и Исландией. Первые шаги были сделаны в 1999 г., возобновление сотрудничества относится к 2006 г. Конкретными целями данного партнёрства являются:

– содействие диалогу и конкретному сотрудничеству;

– укрепление стабильности, благополучия и активизация экономического сотрудничества;

– содействие экономической интеграции, конкурентоспособности и устойчивому развитию в Северной

Европе [12]. «Северное измерение» действует через четыре партнёрства: «Партнёрство Северного измерения в области экологии» (*NDEP**), «Партнёрство Северного измерения в области общественного здравоохранения и социального благосостояния» (*NDPHS***), «Партнёрство Северного измерения по транспорту и логистике» (*NDPTL****) и «Партнёрство Северного измерения по культуре» (*NDPC*****).

Практически все указанные партнёрства работают на основе конкретных международно-правовых документов, а также имеют внутреннюю структуру как международные организации.

¹⁹ Заключительное заявление 2008 г. // URL: <http://ufmsecretariat.org/wp-content/uploads/2012/09/dec-final-Marseille-UfM.pdf>

²⁰ Декларация Барселоны 1995 г. // URL: https://eeas.europa.eu/archives/docs/euromed/docs/bd_en.pdf

* The Northern Dimension Environmental Partnership – Экологическое партнёрство.

** The Northern Dimension Partnership in Public Health and Social Well-being – Партнёрство в области общественного здравоохранения и социального благосостояния.

*** The Northern Dimension Partnership on Transport and Logistics – Партнёрство в области транспорта и логистики.

**** The Northern Dimension Partnership on Culture – Партнёрство по культуре.

При этом обязательно необходимо упомянуть, что чёткий статус у данных партнёрств не определён, например, «Партнёрство Северного измерения в области общественного здравоохранения и социального благосостояния» (*Northern Dimension Partnership in Public Health and Social Well-being – NDPHS*), рассматривается как «совместное сотруд-

ничество десяти правительств, Европейской комиссии и восьми международных организаций» [21].

Таким образом, данный вид партнёрства также следует рассматривать в качестве формы сотрудничества ЕС с соседними регионами.

На основе вышеизложенного следует акцентировать внимание на следующих аспектах:

1. Прежде всего на сегодняшний день ЕС осуществляет политику в области сотрудничества по множеству направлений.

2. С точки зрения доктрины международного публичного права сотрудничество между его субъектами является обязательным, так как представляет собой норму *jus cogens* (общепризнанный принцип международного права).

3. В рамках данного установленного принципа не определяются конкретные способы и формы сотрудничества между субъектами международного права; выбор остаётся непосредственно за ними. В этом смысле международное право не стремится чётко регламентировать данный вопрос.

4. На сегодняшний день ЕС выбрало несколько форм сотрудничества с соседними регионами;

– *во-первых*, сотрудничество, заключающееся в разработке совместных норм международного права; четыре проанализированных партнёрства осуществляют свою деятельность на основе международно-правовых документов;

– *во-вторых*, некоторые партнёрства позиционируют себя в качестве международных межправительственных организаций, что является достаточно весомым аргументом в выборе форм сотрудничества;

– *в-третьих*, можно выделить смешанную форму сотрудничества, как, например, «Партнёрство Северного измерения в области общественного здравоохранения и социального благосостояния» (*NDPHS*).

Библиография • References

Абашидзе А. Х. Принципы международного права: проблемы понятийно-содержательного характера // Московский журнал международного права. 2017. № 4. С. 19–30.

[Abashidze A. H. Principy mezhdunarodnogo prava: problemy ponyatijno-soderzhatel'nogo haraktera // Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava. 2017. № 4. S. 19–30]

²¹ Официальный сайт «Партнёрства Северного измерения в области общественного здравоохранения и социального благополучия» (NDPHS) // URL: http://www.ndphs.org/?about_ndphs

- Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. Ст. 53 // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml
 [Venskaya konvenciya o prave mezhdunarodnyh dogovorov 1969 g. St. 53 // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml]
- Декларация Барселоны 1995 г. // URL: https://eeas.europa.eu/archives/docs/euromed/docs/bd_en.pdf
 [Deklaraciya Barseloni 1995 g. // URL: https://eeas.europa.eu/archives/docs/euromed/docs/bd_en.pdf]
- Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций 1970 г. // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles
 [Deklaraciya o principah mezhdunarodnogo prava, kasayushchihsiya druzhestvennyh otnoshenij i sotrudnichestva mezhdu gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom Organizacii Ob'edinyonnyh Nacij 1970 g. // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles]
- Заключительное заявление 2008 г. // URL: <http://ufmsecretariat.org/wp-content/uploads/2012/09/dec-final-Marseille-UfM.pdf>
- Заключительное заявление 2008 г. // URL: http://ufmsecretariat.org/wp-content/uploads/2012/09/ufm_paris_declaration1.pdf
 [Zaklyuchitelnoe zayavlenie 2008 g. // URL: http://ufmsecretariat.org/wp-content/uploads/2012/09/ufm_paris_declaration1.pdf]
- Изменения на транспорте в Европейском союзе ECE/TRANS/2018/25 // URL: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/trans/doc/2018/itc/ECE-TRANS-2018-25r.pdf>
- Капустин А. Я.* Общая характеристика основных принципов конституционной системы Европейского союза // Правоведение. 2000. № 1. С. 217–236.
 [Kapunstin A.YA. Obshchaya harakteristika osnovnyh principov konstitucionnoj sistemy Evropejskogo soyuza // Pravovedenie. 2000. № 1. S. 217–236]
- Колосов Ю. М.* Роль международного права в нашей жизни (к выходу в свет брошюры Г. И. Морозова «Международное право и международные отношения (проблемы взаимосвязи)») // Московский журнал международного права. М.: Международные отношения. 1997. № 2. С. 164–166.
 [Kolosov YU.M. Rol' mezhdunarodnogo prava v nashej zhizni (k vyvodu v svet broshyury G. I. Morozova «Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye otnosheniya (problemy vzaimosvyazi)») // Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya. 1997. № 2. S. 164–166]
- Лукашук И. И.* Роль принципов в механизме международно-правового регулирования социалистической экономической интеграции // Принципы социалистической экономической интеграции. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1985, Ч. 1. С. 28–53.
 [Lukashuk I. I. Rol' principov v mekhanizme mezhdunarodno-pravovogo regulirovaniya socialisticheskoy ehkonomicheskoy integracii // Principy socialisticheskoy ehkonomicheskoy integracii. M.: Izd-vo IGiP AN SSSR, 1985, CH. 1. S. 28–53]
- Лукашук И. И.* Демократия – принцип международного сообщества XXI столетия // Государство и право на рубеже веков (материалы Всероссийской конференции). Международное право. М.: Изд-во ИГиП РАН, 2000. С. 3–10.
 [Lukashuk I. I. Demokratiya – princip mezhdunarodnogo soobshchestva XXI stoletiya // Gosudarstvo i pravo na rubezhe vekov (materialy Vserossijskoj konferencii). Mezhdunarodnoe pravo. M.: Izd-vo IGiP RAN, 2000. S. 3–10]

- Меморандум о взаимопонимании между Советом Европы и Европейским союзом // URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016804e437b>
- [Memorandum o vzaimoponimanii mejdu Sovetom Evropi i Evropeiskim soyuzom // URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016804e437b>]
- План по вопросам транспорта в рамках Европейской политики добрососедства // URL: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-11-488_en.htm
- [Plan po voprosam transporta v ramkah Evropejskoj politiki dobrososedstva // URL: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-11-488_en.htm]
- Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт 1975 г. // URL: <https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505?download=true>
- [Soveschanie po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Evrope. Zaklyuchitelni akt 1975 g. // URL: <https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505?download=true>]
- Совместная декларация – Будущее транспортного сотрудничества «Восточного партнёрства» (октябрь 2013 г.) // URL: https://ec.europa.eu/transport/sites/transport/files/themes/international/regional_cooperation/doc/2013-10-09-declaration.pdf
- [Sovmestnaya deklaraciya – Budushchee transportnogo sotrudnichestva «Vostochnogo partnyorstva» (oktyabr' 2013 g.) // URL: https://ec.europa.eu/transport/sites/transport/files/themes/international/regional_cooperation/doc/2013-10-09-declaration.pdf]
- Совместная декларация по вопросам транспортного сотрудничества между ЕС и странами «Восточного партнёрства» (октябрь 2011 г.) // URL: https://ec.europa.eu/transport/sites/transport/files/themes/international/regional_cooperation/doc/2012-krakow-joint-declaration-25-oct-2011.pdf
- [Sovmestnaya deklaraciya po voprosam transportnogo sotrudnichestva mezhdue ES i stranami «Vostochnogo partnyorstva» (oktyabr' 2011 g.) // URL: https://ec.europa.eu/transport/sites/transport/files/themes/international/regional_cooperation/doc/2012-krakow-joint-declaration-25-oct-2011.pdf]
- Статут Международного суда ООН (ст. 38) // URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut#chap2>
- [Statut Mejdunarodnogo suda OON (st. 38) // URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut#chap2>]
- Устав ООН 1945 г. Пункт 3 ст. 1 // URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>
- [Ustav OON1945 g. Punkt 3 st. 1 // URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>]
- Устав секретариата Союза для Средиземноморья // URL: <http://ufmsecretariat.org/wp-content/uploads/2012/09/Statutes-UfMS.pdf>
- [Ustav sekretariata Soyuza dlya Sredizemnomorya // URL: <http://ufmsecretariat.org/wp-content/uploads/2012/09/Statutes-UfMS.pdf>]
- http://www.ndphs.org/?about_ndphs
- <http://ufmsecretariat.org/who-we-are>
- https://ec.europa.eu/transport/themes/international/european_neighbourhood_policy_en

Статья поступила в редакцию 8 октября 2018 г.

Квантификация социально-профессионального статуса преподавателя российского вуза

Григорий КРАЙНОВ
Анатолий ПАНОВ

В научных исследованиях широко применяется метод квантификации (сведение качественных характеристик к количественным) с целью измерения качественных признаков, свойств объекта и придания результату численного значения. Такой подход позволяет провести более качественный, объективный и быстрый анализ объекта исследования.

Российский преподаватель вуза сегодня, несмотря на высокий образовательный, интеллектуальный потенциал и важность выполняемых им функций в обществе, оказался в ситуации понижения своего социально-профессионального статуса. Об этом говорилось на состоявшемся в РУДН первом профессорском форуме общероссийской общественной организации «Российское профессорское собрание» – РПС (1 февраля 2018 г.).

КРАЙНОВ Григорий Никандрович – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры политологии, истории и социальных технологий Российского университета транспорта (МИИТ). *E-mail:* krainovgn@mail.ru

ПАНОВ Анатолий Иванович – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политологии и права Московского государственного областного университета. *E-mail:* ponchik.92@bk.ru

Ключевые слова: социальное положение, социальный статус, профессорско-преподавательский состав, российский профессор, преподаватель.

Руководитель аппарата РПС А. Панарин подчеркнул: «Наша задача – повышение статуса профессора. Статус профессора, что мы вкладываем в это понятие? Безусловно, это уважение общества... А уважение проявляется через корректное поведение и, безусловно, через достойную зарплату» [1].

Выступая с трибуны профессорского форума, учёный секретарь ВАК И. Мацкевич отметил, что сегодня в России насчитывается 29900 профессоров с подтверждённым статусом, из них более половины находятся в возрасте 60 лет и старше и что страну в ближайшее время ждёт серьёзный «профессорский кризис».

Не способствует обновлению профессорского корпуса и то, что статус профессора в России принижён по сравнению с западными вузами.

Так, в Германии статус профессора даже указывается в паспорте рядом с фамилией гражданина, а бюджет любого вуза строится «от профессора», сначала считается, сколько денег профессорам этого вуза нужно на год, а затем рассчитываются остальные затраты на обеспечение учебного процесса [2].

При этом известно, что в царской России профессора и приват-доценты были весьма почитаемыми и материально обеспеченными членами общества, с высоким социальным статусом. Они могли жить в особняке и даже содержать прислугу. И в 50–60-е годы в СССР социальное положение учёных, преподавателей вузов было достойным по сравнению с другими социальными группами. Ответственными были и результаты: полёты в космос, достижение ядерного паритета, мировое сообщество признавало лидирующие позиции советской системы образования и науки.

И сегодня назрела острая необходимость повернуться лицом к профессору, преподавателю вуза, учёному, повышать их социальный статус.

Теоретико-методологические основы

Изучению сущности, содержания, механизма и инструментов квантификации посвящены работы профессора А. И. Панова. Он считает, что входом в механизм квантификации являются качественные признаки объекта, которые через ин-

струменты (индексы, шкалы, тесты, показатели, опросы, графики, оценки, рейтинги, формулы и интервью) преобразуются в количественные определители и являются, в свою очередь, выходом [3]. Метод квантификации даёт возможность более

¹ В Москве состоялся первый профессорский форум // URL: <https://otr-online.ru/news/v-moskve-sostoyalsya-97836.html>

² В Москве прошёл первый профессорский форум // URL: <http://www.gosrf.ru/news/34552/>

³ Панов А. И., Модянова Т. В. Квантификация в социально-гуманитарных науках // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 2; Панов А. И. Проблемы применения квантификации при анализе политических процессов и явлений // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2017. № 5.

точно и наглядно измерить социальные процессы в обществе, в том числе показатели социально-профессионального статуса преподавателя вуза.

Социальный статус – это определённое социальное положение индивида или социальной группы в конкретном обществе, зависимое от их прав и обязанностей, политического, экономического и профессионального положения. Человек вступает в отношения с другими людьми в соответствии со своим статусом, вернее, статусами. Можно выделить несколько видов статусов человека:

– статус при рождении человека (пол, раса, национальность и др.) – это *прирожденный статус*;

– статус, приобретаемый человеком вне зависимости от своего желания или усилия (возраст, наследственная иерархическая страта и др.) – это *предписанный статус*;

– статус, достигаемый человеком при жизни благодаря своим умственным, волевым, физическим усилиям (образование, профессия, должность, звание и др.) – это *приобретённый статус*.

В современном социуме преобладают приобретённые (достигаемые) статусы, так как они более справедливо занимают социальные структуры в соответствии с личными качествами индивида, его способностями, профессионализмом.

Человек занимает в обществе несколько позиций (статусов), поскольку участвует в различных группах и организациях: профессор (по званию), заведующий кафедрой (по должности), отец (для детей), муж (для жены) и др. В совокупности все эти статусы образуют статусный набор личности.

Вместе с тем в статусном наборе наблюдается определённая иерархия статусов. Статусный ранг может быть высоким, средним и низким. Главным социальным статусом современного человека является его положение в обществе, которое определяется уровнем образования, профессией, должностью, званием. Этот статус и должен быть высоким, от чего зависит материальное благосостояние, морально-психологическое благополучие, образ жизни, манера и стиль поведения, круг знакомых и др.

Можно говорить о престижных статусах или непрестижных. Престиж статуса – это высокая оценка социальной значимости статуса в общественном мнении и в данной культуре, определяемая практической полезностью данных социальных функций и ценностями, традициями общества. Когда престиж каких-либо статусов бывает завышен или, наоборот, занижен, нарушается социальное равновесие статусов и общество вступает в фазу конфликтного развития.

Например, явное нарушение равновесия статусов – уровень образования профессора высокий, а уровень дохода низкий, что приводит к социальному недовольству (протесту).

Социальный статус может повышаться или понижаться, что ведёт к адекватному изменению поведения индивида или социальной группы. Можно попытаться повысить свой статус, объединяясь в движения и лоббируя свои интересы.

Например, 1 февраля 2018 г. в Москве состоялся первый профессорский форум, который проанализировал статусное положение profes-

соров в российских вузах, констатировал их пониженный статус и принял программу действий по повышению профессорского статуса в России.

В зарубежной социологии (Г. Мейн, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс, Д. Голторп, П. Бурдьё и др.) социальный статус анализируют через призму многомерного социально-стратификационного подхода, определяя престиж, репутацию, авторитет, положение в обществе.

Английский юрист, историк и социолог Г. Д. Мейн в понятие «статус» включил кроме «положения человека в обществе» и «самооценку» индивидом своего места в обществе в сравнении с положением других людей, а также оценку индивида обществом. Высокий статус человека в обществе коррелируется с соответствующими количественными и качественными показателями (заработная плата, премии, награды, звание, привилегии и др.) [4].

При определении критериев социально-стратификационной структуры общества и социального статуса личности у российских социологов нет единого концептуального подхода.

Но распространённым является многомерный подход, когда учитываются разные признаки:

- материальное положение, собственность;
- положение в иерархии политической системы, власти; в системе

общественного разделения труда, престиж профессии;

- образ жизни, поведения;
- положение в системе распределения и потребления;
- уровни дохода и образования;
- этническое происхождение и др. [5].

Социальный статус взаимосвязан с социальными функциями человека, чьё поведение и образ жизни обычно ассоциируется именно с ним. Это понимается как социальная роль, типичный образец поведения статусного индивида.

Например, профессор – культурный, интеллигентный, образованный педагог с высокими моральными, нравственными качествами, ведущий научную работу, обучающий и воспитывающий студентов, молодых специалистов для страны.

Таким образом, социальный статус российского преподавателя определяется такими показателями, как: уровень дохода, материальное положение, уровень образования, звание, должность, доступ к власти и управлению, положение в иерархии политической системы, положение в системе распределения и потребления, общественного разделения труда, собственность, качество жилья и др.

Обобщённой, интегральной оценкой социального статуса профессора является его самооценка своего места в обществе, его социальное самочувствие.

⁴ Социальный статус // URL: <http://center-yf.ru/data/stat/Socialnyi-status-sluzhashii.php>

⁵ Бадараев Д. Д. Социальный статус человека и критерии его определения в современном обществе // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-status-cheloveka-i-kriterii-ego-opredeleniya-v-sovremennom-obschestve>

Методика исследования и измерительная процедура

Измерение социального статуса преподавателя вуза предусматривает теоретическую операционализацию понятий, формирование эмпирических индикаторов (переменных), шкалирование и анализ данных.

Применяются следующие методы прямого измерения: метод парных сравнений, метод ранжирования, отнесение респондентов к определённой числовой, шкальной позиции, их группировка.

Косвенное измерение применялось при анализе данных социологического исследования. Также использовались количественный и качественный, математический и логический методы, а для получения информации – наблюдение, анализ документов, интервью, эксперимент и др.

В январе-феврале 2018 г. методом глубинного и полуструктурированного интервью было опрошено 24 эксперта (3 эксперта в возрасте от 30 до 40 лет, 8 – от 41 до 55 лет, 8 – от 56 до 60 и 5 – от 60 лет и старше, среди них 17 респондентов мужского и 7 респондентов женского пола).

При этом в числе экспертов:

- профессорско-преподавательский состав (профессора, в том числе участники первого профессорского форума);

- администрации вузов разного уровня (деканы, заведующие кафедрами);

- представители бизнес-сообщества, связанные с образованием и управлением в вузах.

Для отбора экспертов была использована восьмиконная выборка (по И. Штейнбергу).

Состоялось восемь фокус-групп с ключевыми информантами с целью тестирования социального статуса и самочувствия профессоров российских вузов.

Полученная информация сопоставлялась с данными статистики, вторичных исследований.

Результаты исследования

Социально-профессиональный статус преподавателя вуза формируется из экономического (доход, уровень материального вознаграждения) и престижного (престиж профессии) элементов. Экономический статус влияет на конкурентоспособность преподавателя на рынке труда в группе смежных профессий. Престижный статус связан с содержательностью труда, степенью популярности профессии и возможностью самореализации преподавателя (успех, карьера, реализация творческого потенциала и др.). Престиж профессии определяется общественным мнением и самооценкой самого преподавателя.

Вторичный анализ социологических исследований ВЦИОМ показал низкий социально-профессиональный статус преподавателя. Большинство опрошенных экспертов связывают социальный статус с принадлежностью индивида к определённой социальной группе и с престижем, репутацией данной группы в обществе. Основными критериями социальной стратификации были названы власть, доход, образование и престиж.

Отвечая на вопрос «Какую социальную роль выполняет преподаватель в вузе?», большинство респондентов выделили несколько ролей: педагог, воспитатель, учёный, слу-

жащий, член коллектива, руководитель (администратор).

86% опрошенных экспертов в качестве основной роли назвали «педагог, воспитатель, член коллектива».

На вопрос о стимулах качественной и добросовестной работы преподавателя вуза 89% информантов выделили «достойную зарплату», 76% – «признание коллег и руководства вуза», 59% – «возможности творческой реализации и профессионального роста», 47% – «академические свободы», 23% – «государственные награды, звания».

В таблице дано распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете своё социальное положение (по 10-балльной шкале)» (2018 г.).

Как видно из таблицы, большинство экспертов (32,1%) оценили своё социальное положение ниже среднего (4 из 10-балльной шкалы). Можно сказать, что большинство преподавателей российских вузов не относят себя к «среднему классу» в социальной стратификации.

Какие проблемы и изменения в статусе преподавателя вуза выявило исследование?

Одна из актуальных проблем в статусе профессора – **уровень дохода, оплата труда преподавателей**.

Если в 50–60-е годы заработная плата преподавателей по отношению к средней зарплате по промышленности (не средней по региону или в целом по экономике) составляла 263% (ассистент получал больше работников промышленности в 1,23 раза; доцент, кандидат наук –

Таблица

Баллы	Оценка, % от числа опрошенных
1	2,0
2	2,1
3	15,7
4	32,1
5	19,8
6	9,4
7	7,6
8	4,0
9	3,0
10	4,3

в 2,57 раз; профессор, доктор наук – более чем в 4 раза), то в 1997 г., по данным Министерства образования, заработная плата профессорско-преподавательского состава составляла лишь 82% размера оплаты труда в промышленности (а в среднем по экономике и региону – ниже), а зарплата ассистента не превышала 28% зарплаты работников промышленности [6].

В 2012 г. было опубликовано исследование в 28 странах мира «Зарплаты профессуры. Глобальный сравнительный анализ компенсаций и других условий трудовых договоров», где Россия оказалась на предпоследней, 27-й позиции

⁶ Бондаренко Л. Ю. Изменения в структуре и социальном статусе преподавателей высшей школы // URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/439/890/1216/020.BONDARENKO.pdf>

и где профессорам вузов платят меньше, чем в Эфиопии и Нигерии, где доля оплаты труда к ВВП на душу населения составляет всего около 50%.

Например, в передовых западных странах средняя зарплата профессоров 9–10 тыс. долл., а в России – 570 долл.

И этого не хватает для поддержания уровня жизни на уровне среднего класса. Более благополучные страны с высокой зарплатой «высасывают» «умные мозги» из менее богатых стран, где низкая зарплата [7].

Вместе с этим происходит **рост учебной нагрузки**:

– в 1998/1999 учебном году объём нагрузки для преподавателей на полной ставке составлял 760 час., на одного преподавателя приходилось 8 студентов;

– в 1999/2000 учебном году количество студентов возросло до 10 чел., объём нагрузки – до 880 час. в год;

– в 2018 г. – 12 студентов на одного преподавателя при учебной нагрузке 900 час. в год.

Однако с ростом нагрузки оплата труда не увеличивается.

Другая проблема – **несоответствие различных элементов социального статуса** профессора вуза, прежде всего таких, как уровень дохода, престиж и уровень образования (при высоком образовательном уровне наблюдается снижение престижа и дохода).

Рассогласованность статусных показателей способствует возникновению чувства неудовлетворённости у преподавателей своим положением, ухудшению социального самочувствия. «Статусную кристаллизацию» преподаватели пытаются достигнуть за счёт вторичной занятости или дополнительных подработок. За последние годы понизился статус преподавателей вузов и с точки зрения их позиции в рамках социальной системы общества, и с точки зрения падения престижа самой профессии и ухудшения материального благополучия.

Следующая проблема, волнующая преподавателей, – **введение «эффективного контракта»**, который напрямую влияет на уровень дохода и статус преподавателя. Предлагается разделить оплату труда преподавателя на гарантированную часть (70%, в зависимости от профессионально-квалификационного уровня) и стимулирующую (30%, в зависимости от выполнения показателей и критериев эффективности труда). На основе методических указаний регулятора вуз принимает показатели и критерии эффективности работы преподавателей и в зависимости от количества и качества их выполнения начисляет стимулирующие выплаты [8].

Однако первый опыт внедрения «эффективного контракта» в вузах показывает, что он не влияет на повышение качества образования, результативность работы преподавате-

⁷ Сколько стоит профессор? // URL: <http://www.pravmir.ru/skolko-stoit-professor/>

⁸ Крайнов Г. Н. Будет ли эффект от эффективного контракта в системе высшего образования? // Высшее образование в России. 2017. № 5.

ля. При значительной доли стимулирующей части, но при отсутствии необходимых показателей эффективности администрация вынуждена выплачивать зарплату более равномерно, чтобы удерживать преподавателей и избежать конфликтных ситуаций. Поэтому предлагается повысить долю гарантированной части оплаты труда до 85–90%, что существенно снизит имитацию «производства эффективности» и повысит ответственность преподавателей за свою работу. Это

также увеличивает гарантированный уровень дохода преподавателя и повышает в конечном счёте его социальный статус.

В погоне за рейтинговыми результатами регулятор пытается внедрить «эффективный контракт» административно-бюрократическими процедурами, усилением роли менеджмента вузов, который выводится из-под контроля профессионального сообщества. О плюсах и минусах «эффективного контракта» мы уже писали [9].

Слабое экономическое и финансовое развитие в нашей стране, перманентные реформы в сфере образования и науки существенно повлияли на изменение социального статуса российского профессора. Проблема низкого социального статуса профессора, обусловленная непрестижностью профессии и невысокой оплатой труда преподавателей требует решения, поскольку создаёт угрозу обеспечения системы высшего образования кадрами высшей квалификации.

Для повышения престижа профессии и социального статуса преподавателя вуза можно предложить следующие практические рекомендации:

- привязать оклады (не среднюю заработную плату) преподавателей к средним окладам по промышленности региона с ежегодной его индексацией по инфляции;
- поскольку социальный статус тесно связан с уровнем доходов, предоставить вузам больше свобод в выборе систем и форм оплаты труда для кадров высшей квалификации;
- наделить педагогических работников статусом государственных служащих с предоставлением им соответствующих социальных льгот;
- упорядочить и сократить документальную отчётность для преподавателей и администраций вузов;
- для повышения престижности, популяризации педагогического труда публиковать в СМИ материалы о достижениях выдающихся педагогов нашего времени.

⁹ Крайнов Г. Н., Панов А. И. «Эффективный контракт» с преподавателем: плюсы и минусы // Обозреватель–Observer. 2018. № 1.

Библиография • References

- Бадараев Д. Д.* Социальный статус человека и критерии его определения в современном обществе // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-status-cheloveka-i-kriterii-ego-opredeleniya-v-sovremennom-obschestve>
- [*Badaraev D. D.* Social'nyj status cheloveka i kriterii ego opredeleniya v sovremennom obshchestve // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-status-cheloveka-i-kriterii-ego-opredeleniya-v-sovremennom-obschestve>]
- Бондаренко Л. Ю.* Изменения в структуре и социальном статусе преподавателей высшей школы // URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/439/890/1216/020.BONDARENKO.pdf>
- [*Bondarenko L.YU.* Izmeneniya v strukture i social'nom statuse prepodavatelej vysshej shkoly // URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/439/890/1216/020.BONDARENKO.pdf>]
- В Москве прошёл первый профессорский форум // URL: <http://www.gosrf.ru/news/34552/>
- [*V Moskve proshyel pervyj professorskij forum* // URL: <http://www.gosrf.ru/news/34552/>]
- В Москве состоялся первый профессорский форум // URL: <https://otr-online.ru/news/v-moskve-sostoyalsya-97836.html/>
- [*V Moskve sostoyalsya pervyj professorskij forum* // URL: <https://otr-online.ru/news/v-moskve-sostoyalsya-97836.html/>]
- Крайнов Г. Н.* Будет ли эффект от эффективного контракта в системе высшего образования? // Высшее образование в России. 2017. № 5. С. 52–58.
- [*Krajnov G. N.* Budet li ehffekt ot ehffektivnogo kontrakta v sisteme vysshego obrazovaniya? // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2017. № 5. S. 52–58]
- Крайнов Г. Н., Панов А. И.* «Эффективный контракт» с преподавателем: плюсы и минусы // Обозреватель–Observer. 2018. № 1. С. 18–31.
- [*Krajnov G. N., Panov A. I.* «Ehffektivnyj kontrakt» s prepodavatelem: plyusy i minusy // *Obozrevatel'–Observer*. 2018. № 1. S. 18–31]
- Панов А. И.* Проблемы применения квантификации при анализе политических процессов и явлений // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2017. № 5. С. 253–257.
- [*Panov A. I.* Problemy primeneniya kvantifikacii pri analize politicheskikh processov i yavlenij // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya «Istoriya i politicheskie nauki»*. 2017. № 5. S. 253–257]
- Панов А. И., Модянова Т. В.* Квантификация в социально-гуманитарных науках // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 2. С. 110–117.
- [*Panov A. I., Modyanova T. V.* Kvantifikaciya v social'no-gumanitarnyh naukah // *Social'no-gumanitarnye znaniya*. 2016. № 2. S. 110–117]
- Сколько стоит профессор? // URL: <http://www.ppravmir.ru/skolko-stoit-professor/>
- [*Skol'ko stoit professor?* // URL: <http://www.ppravmir.ru/skolko-stoit-professor/>]
- Социальный статус // URL: <http://center-yf.ru/data/stat/Socialnyi-status-sluzhashii.php>
- [*Social'nyj status* // URL: <http://center-yf.ru/data/stat/Socialnyi-status-sluzhashii.php>]

Статья поступила в редакцию 13 сентября 2018 г.

Тегеран – 1943

К 75-летию Тегеранской конференции трёх союзных держав

Анатолий ЦВЕТКОВ

Конец 1943 г., середина Второй мировой войны, когда обозначился коренной перелом в пользу союзных держав после разгрома немецко-фашистских войск Красной армией под Сталинградом и поражение вермахта под Курском, поставил нацистскую Германию и союзников перед катастрофой. Обозначались успехи наших союзников в Северной Африке и на юге Италии.

Перед союзными державами стал вопрос: как действовать дальше, когда открыть второй фронт, как решить вопрос послевоенного устройства в Европе и начать боевые действия с Японией.

Напрашивалось срочное проведение встречи лидеров союзных держав, которая состоялась 28 ноября – 1 декабря 1943 г. в Тегеране (Иран).

Накануне

После длительных дипломатических согласований, которые длились с августа до начала ноября 1943 г. (время, достаточное для утечки информации), союзники пришли к выводу, что наиболее под-

ходящим местом для проведения встречи глав государств антигитлеровской коалиции может быть Тегеран (столица Ирана) [1].

При этом они руководствовались следующими соображениями

ЦВЕТКОВ Анатолий Исаакович – доктор военных наук, профессор, профессор Общевоинской академии Вооружённых Сил России, Заслуженный деятель науки Российской Федерации. *E-mail*: anatoly2010@gmail.com

Ключевые слова: Тегеранская конференция (1943 г.), Вторая мировая война, послевоенное устройство Европы, война с Японией, Сталин, Рузвельт, Черчилль.

¹ Мировые войны XX века. В 4 книгах. Кн. 3. Вторая Мировая война. Исторический очерк. М.: Наука, 2005. С. 163.

по обеспечению безопасности при её проведении:

– Тегеран и северная часть Ирана, согласно советско-иранскому договору 1921 г., контролировалась ещё с конца 1941 г. советскими войсками (45-я и 46-я армии, в Тегеране непосредственно дислоцировался 182-й горнострелковый полк 62-й стрелковой дивизии 45-й армии), которые обеспечивали безопасность доставки военных грузов в СССР по ленд-лизу;

– позиции гитлеровских спецслужб в Тегеране ограничивались разведкой, поэтому для совершения терактов требовались дополнительные усилия, а возможности советской разведки, контрразведки и войсковых сил соответствовали оперативной обстановке, сложившейся в Тегеране и в целом в Иране;

– погодные условия в Тегеране в конце ноября были благоприятными.

Спецслужбы фашистской Германии – служба безопасности и абвер – приложили немало усилий для уточнения места встречи глав союзных держав. Лишь к началу ноября 1943 г. им удалось установить, что местом встречи И. В. Сталина, Ф. Д. Рузвельта и У. Черчилля был избран Тегеран. Началась лихорадочная работа по её срыву. Это сложное дело Гитлер поручил руководителю абвера В. Ф. Канарису и начальнику внешней разведки имперской службы безопасности В. Шелленбергу, которые приступи-

ли к подготовке нескольких специальных террористических групп для заброски в Тегеран. С этой целью в Копенгагене была создана специальная школа. Террористическую операцию назвали «Длинный прыжок» (*Weitsprung*).

Предвидя подобные действия спецслужб и получив ряд данных от зарубежных резидентур, в частности от разведчика оперативной группы «Победители» Николая Кузнецова (ему в доверительной форме в середине ноября 1943 г. штурмбаннфюрер СС Ульрих фон Ортель сказал, что в ближайшее время он направляется с особым заданием в Иран), советское руководство предприняло ряд оперативных мер и прежде всего активизировало деятельность советской резидентуры в Тегеране [2].

Тегеранскую резидентуру с августа 1941 г. до конца 1946 г. возглавлял полковник И. И. Агаянц, талантливый советский разведчик, отдавший службе внешней разведки более 30 лет жизни. Агаянц помимо существующих периферийных резидентур и разведчиков сумел привлечь в период подготовки Тегеранской конференции молодёжную группу Амира, способного 17-летнего разведчика Геворка Вартаняна, будущего Героя Советского Союза [3].

Для координации деятельности советской контрразведки по предложению руководителя Смерш НКЮ СССР генерала В. С. Абакумова в Тегеран был срочно направлен контрразведчик подполковник Н. Г. Кравченко, который в корот-

² Великая Отечественная война 1941–1945. В 12 томах. Т. 1. Основные события войны. М.: Кучково поле, 2015. С. 440, 449.

³ Документы внешней политики СССР. Т. 24. 22 июня 1941 – 1 января 1942. М.: Международные отношения, 2000. С. 103.

кий срок сумел организовать обеспечение безопасности работы конференции глав трёх держав.

Существенную роль сыграл в этой работе специально сформированный 31-й мотострелковый полк НКВД СССР, который прибыл в Тегеран в конце октября 1943 г. и заменил дислоцированный здесь 182-й горнострелковый полк 62-й стрелковой дивизии 45-й армии.

Полк насчитывал около 1200 чел., имел современное вооружение и транспорт. Командовал полком Герой Советского Союза полковник Н. Ф. Кайманов.

Это были опытные офицеры, получившие боевое крещение ещё при обороне государственной границы.

Например, капитан И. Д. Чернопятко отличился во время отражения атак японцев в районе оз. Хасан в 1939 г., когда ему вместе с его боевыми товарищами Г. А. Батаршиным, В. М. Виневитиным и П. Ф. Терешкиным удалось в течение нескольких суток удерживать важную высоту и, будучи ранеными, выйти победителями. А командир полка полковник Н. Ф. Кайманов и его заместитель по политической части подполковник Н. М. Руденко совершили свои боевые подвиги уже в первые дни ВОВ. Так, старший лейтенант Н. Ф. Кайманов, возглавив (конец июня 1941 г.) сводный отряд из нескольких пограничных застав 80-го пограничного отряда Карело-Финского пограничного округа (146 чел.), в течение 19 суток сражался в полном окружении и сумел не только удержать занимаемый рубеж,

но и отбить до 60 атак финнов, нанеся им большой урон. С минимальными потерями (18 убитых) он вышел из окружения и, совершив почти 120-километровый марш-бросок по болотистой местности, соединился с частями Красной армии.

Личный состав полка имел опыт борьбы с немецко-фашистскими захватчиками и националистическими бандами, около 120 чел. были орденоносцами.

По прибытии в Тегеран командир полка Н. Ф. Кайманов был ознакомлен с оперативной и политической обстановкой в городе нашим резидентом полковником И. И. Агаянцем и получил от него необходимые указания [4].

На следующий день полковник Н. Ф. Кайманов провёл рекогносцировку Тегерана, его окрестностей, уточнил объекты охраны, необходимые для этого силы и средства, определил порядок охраны аэродрома, маршрута следования глав государств, посольства СССР в Тегеране, дворца шаха Ирана и состав резерва. Оценив оперативную обстановку в столице Ирана, полковник Н. Ф. Кайманов поставил задачи командирам подразделений. Его подчинённые имели возможность за месяц до начала конференции изучить свои объекты и всесторонне подготовиться к обеспечению безопасности её работы.

Упредить!

Борьба с фашистскими спецслужбами, пытавшимися сорвать конференцию, развёртывалась так.

От советской агентуры, базировавшейся в г. Кум (70 км южнее Тегерана), было получено сообще-

⁴ Союзники в войне. 1941–1945. М.: Наука, 1995. С. 190–191.

ние, что 14 ноября 1943 г. в нескольких километрах от города была выброшена на парашютах передовая группа из шести террористов, которая двигалась в направлении Тегерана. Советский резидент И. И. Агаянц немедленно сообщил это подполковнику Н. Г. Кравченко и командиру 131-го мотострелкового полка полковнику Н. Ф. Кайманову. Одновременно он уточнил задачи своей агентуре в Тегеране, а также группе Амира. Именно на эту группу «лёгкой кавалерии», как её называли в тегеранской резидентуре, у Агаянца были особые надежды. Молодые разведчики, организовав несколько поисковых групп, сутками, как вспоминала потом член этой группы Гоар, будущая жена Геворка Вартаняна, мотались по городу, но всё же сумели выследить террористов на конспиративной вилле на окраине города, подготовленной для них немецкой агентурой. Далее сработало звено Агаянц – Кайманов, и фашистские террористы были арестованы. Один из них показал, что террористический акт планировалось осуществить 30 ноября – в день рождения английского премьер-министра У. Черчилля.

Но у нашего резидента И. И. Агаянца, контрразведчика подполковника Н. Г. Кравченко и командира полка полковника Н. Ф. Кайманова не было ещё полной уверенности, что с попыткой немецких террористов совершить покушение на жизнь «большой тройки» покончено. Поэтому было принято решение об усилении разведки, контрразведки

и физической охраны глав делегаций. В частности, полковник И. И. Агаянц поставил новые задачи своей агентуре в районе аэродрома, по пути следования и в районе расположения посольств участников конференции, а подполковник Н. Г. Кравченко, взвесив все за и против, предложил во избежание излишнего риска разместить американскую делегацию в здании надёжно охраняемого советского посольства (посольство США находилось в полутора километрах от советского, а британское рядом с советским).

Предложение советское руководство одобрило и передало его американцам. Те согласились. Одновременно было решено на всё время работы конференции имитировать нахождение президента Рузвельта в здании американского посольства (была усилена наружная охрана, выделены дополнительные патрули, планировались ложные выезды).

К утру 27 ноября 1943 г. все подготовительные мероприятия по обеспечению безопасности руководителей трёх держав были закончены, о чём было доложено И. В. Сталину [5].

В это время Гитлер, получив сообщение о провале передовой группы террористов, выброшенной в район г. Кум, решил не рисковать основной группой, которую должен был возглавить Отто Скорцени, и отказался от дальнейшего проведения операции «Длинный прыжок». Но для находящейся в Тегеране немецкой агентуры задача оставалась прежней: использовать все возможности для захвата или ликвидации

⁵ Лиддел Г. Б. Вторая мировая война / пер. с англ. М.: Воениздат, 1976. С. 197.

глав трёх держав. И эти возможности педантичные немцы старались максимально использовать.

Так, они усилили агентурное наблюдение за посольствами СССР, США и Великобритании, пытались оборудовать в удобных местах позиции снайперов, взяли под контроль мосты, перекрёстки дорог и улиц по пути следования союзных делегаций из аэродрома в город.

Но и советская сторона делала всё возможное для предупреждения и нейтрализации фашистской агентуры. За три дня до прибытия глав правительств была усилена охрана тегеранского аэродрома, были выставлены дополнительные посты по всему маршруту следования кортежей, которые включали автомашины и мотоциклы сопровождения, а также полицейские спецмашины.

Конференция началась

Все главы государств – И. В. Сталин, Ф. Д. Рузвельт и У. Черчилль – благополучно прилетели в Тегеран (27 ноября 1943 г.), без приключений добрались до своих резиденций (Рузвельт, как было решено, прибыл в советское посольство) и в 16 часов 28 ноября начали свою работу.

Правда, открытие конференции не обошлось без происшествия. В середине дня 28 ноября, когда две автомашины покидали американское посольство, направляясь на заседание (это был ложный выезд), они были обстреляны из автоматов из ближайшего здания. Никто при этом не пострадал. Террористы были ликвидированы.

Для резидентуры полковника И. И. Агаянца, командира полка полковника Н. В. Кайманова и координатора обеспечения безопасности делегаций подполковника Н. Г. Кравченко все шесть дней пребывания «большой тройки» в Тегеране (с 27 ноября по 2 декабря 1943 г.) были периодом напряжённой круглосуточной работы, полным опасностей и различного рода происшествий. Было задержано несколько

десятков подозрительных лиц и пресечены вооружённые провокации.

На Тегеранской конференции в форме декларации были приняты решения об открытии второго фронта в Европе в мае 1944 г., о послевоенном устройстве Европы и о Японии.

В отношении открытия второго фронта в Европе на конференции развернулись жёсткие споры, в частности, премьер-министр Великобритании У. Черчилль всячески оттягивал решение этой проблемы. Тогда, как вспоминает об этом в своих мемуарах «Памятное» министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, И. В. Сталин и члены советской делегации В. М. Молотов и К. Е. Ворошилов решили покинуть конференцию. Советский руководитель сказал, что в этом случае здесь им делать нечего. Тогда У. Черчилль заявил, что его не так поняли, и встреча пошла по намеченному плану. Союзники решили открыть второй фронт в Европе не позже мая 1944 г.

Обсуждая вопрос о послевоенной Европе, союзники много внимания уделили Польше. Речь шла о госу-

дарственном устройстве будущей Польши и её границах. У. Черчилль предложил вернуть в Польшу эмигрантское правительство, находящееся в Лондоне. Против этого выступил И. В. Сталин, который предложил перенести решение этого вопроса на более поздний срок. На этом и порешили.

Что касается её границ, то здесь разногласий не было: восточная граница Польши должна пройти по линии Керзона, западная – по рекам Нейсе и Одере.

Обсуждая вопрос о послевоенной Германии, США и Великобритания предложили расчленить её на ряд государств, чтобы не допустить возрождения нацизма. И. В. Сталин, напротив, предложил создать в будущем единое немецкое государство, но с полной гарантией развития её по демократическому пути. Единого решения достигнуто не было, и этот вопрос был также перенесён на более поздний срок.

Что касается Японии, то её окончательный разгром должны были осуществить на Тихом океане – Соединённые Штаты Америки, а на Дальнем Востоке, в Маньчжурии – Советский Союз после завершения разгрома нацистской Германии.

Важным моментом в работе союзных держав было решение оставить в Тегеране 131-й мотострелковый полк до завершения Второй мировой войны.

Ряд мелких вопросов было рекомендовано решить после конференции в рабочем порядке с созданием при необходимости международных комиссий [6].

1 декабря, в заключительный день заседания конференции Рузвельт и Черчилль попросили Сталина показать им человека, который так чётко и безукоризненно обеспечил безопасность её работы.

Сталин тут же представил им рослого, с лёгкой улыбкой и умным пронизательным взглядом подполковника Н. Г. Кравченко. Рузвельт, не скрывая своего восхищения, заметил, что перед ними настоящий генерал. Сталин, в подтверждение этой высокой оценки, спокойным голосом сказал, что перед ними действительно не подполковник, а генерал-майор Николай Григорьевич Кравченко.

И. В. Сталин, покидая Тегеран, поблагодарил руководителей, безупречно организовавших безопасность конференции, и попросил представить наиболее отличившихся при выполнении этой важной задачи солдат и офицеров к правительственным наградам.

Все руководители этого важного международного мероприятия были награждены орденами [7].

36 солдат и офицеров 131-го мотострелкового полка войск НКВД также были удостоены высоких наград: 1 чел. – ордена Ленина, 12 чел. – ордена Красного Знамени, 9 чел. – ордена Красной Звезды, 7 чел. – медали «За боевые заслуги».

⁶ Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг.: Сб. документов. Т. 2. Тегеранская конференция руководителей трёх союзных держав – СССР, США и Великобритании (28 ноября – 1 декабря 1943 г.). М.: Политиздат, 1978. С. 173.

⁷ Вторая мировая война. Итоги и уроки. М.: Воениздат, 1985. С. 237.

Все руководители союзных государств благополучно вернулись в свои страны. «Длинный прыжок» так и не состоялся [8], а 131-й мотострелковый полк продолжал нести свою боевую вахту в Тегеране до сентября 1945 г., а затем был выведен на территорию СССР.

Выводы

1. Встреча лидеров трёх держав в Тегеране явилась первой в истории Второй мировой войны конференцией, которая сыграла важную роль в завершении разгрома нацистской Германии и милитаристской Японии.

2. Конференция в Тегеране показала взвешенность и целесообразность решения многих вопросов совместными усилиями союзников в политическом, военном, экономическом и дипломатическом отношениях.

3. Знаковая встреча лидеров трёх держав в Тегеране послужила образцом подготовки и проведения подобных встреч на основе доверия и взаимного уважения.

4. Тегеранская конференция поспособствовала успешным совместным действиям союзников на всех фронтах Второй мировой войны и её завершения.

Библиография • References

- Великая Отечественная война 1941–1945. В 12 томах. Т. 1. Основные события войны. М.: Кучково поле, 2015. – 976 с.
 [Velikaya Otechestvennaya vojna 1941–1945. V 12 tomah. T. 1. Osnovnye sobytiya vojny. M.: Kuchkovo pole, 2015. – 976 s.]
- Вторая мировая война. Итоги и уроки. М.: Воениздат, 1985. – 448 с.
 [Vtoraya mirovaya vojna. Itogi i uroki. M.: Voenizdat, 1985. – 448 s.]
- Документы внешней политики. Т. 24. 22 июня 1941 – 1 января 1942. М.: Международные отношения, 2000. – 664 с.
 [Dokumenty vneshnej politiki. T. 24. 22 iyunya 1941 – 1 yanvarya 1942. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2000. – 664 s.]
- Лиддел Г. Б. Вторая мировая война / пер. с англ. М.: Воениздат, 1976. – 679 с.
 [Liddel G. B. Vtoraya mirovaya vojna / per. s angl. M.: Voenizdat, 1976. – 679 s.]
- Мировые войны XX века. В 4 книгах. Кн. 3. Вторая Мировая война. Исторический очерк. М.: Наука, 2005. – 595 с.
 [Mirovye vojny XX veka. V 4 knigah. Kn. 3. Vtoraya Mirovaya vojna. Istoricheskiy ocherk. M.: Nauka, 2005. – 595 s.]
- Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг.: Сб. документов. Т. 2. Тегеранская конференция руководителей трёх союзных держав – СССР, США и Великобритании (28 ноября – 1 декабря 1943 г.). М.: Политиздат, 1978. – 198 с.

⁸ Чернявский В., Мадер Ю., Чуев С. Отто Скорцени – диверсант № 1. Взлёт и падение гитлеровского спецназа. М.: Яуза-Пресс, 2013.

[Sovetskij Soyuz na mezhdunarodnyh konferenciayah perioda Velikoj Otechestvennoj vojny, 1941–1945 gg.: Sb. dokumentov. T. 2. Tegeranskaya konferenciya rukovoditelej tryoh soyuznyh derzhav – SSSR, SSHA i Velikobritanii (28 noyabrya – 1 dekabrya 1943 g.). M.: Politizdat, 1978. – 198 s.]

Союзники в войне. 1941–1945. М.: Наука, 1995. – 452 с.

[Soyuzniki v vojne. 1941–1945. M.: Nauka, 1995. – 452 s.]

Чернявский В., Мадер Ю., Чуев С. Отто Скорцени – диверсант № 1. Взлёт и падение гитлеровского спецназа. М.: Яуза-Пресс, 2013. – 320 с.

[*Chernyavskij V., Mader YU., Chuev S.* Otto Skorцени – diversant № 1. Vzlyot i padenie gitlerovskogo specnaza. M.: YAuzza-Press, 2013. – 320 s.]

Статья поступила в редакцию 31 июля 2018 г.

Пример оформления библиографических ссылок по стандартам транслитерации

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

[Ukaz Prezidenta RF ot 7 maia 2012 g. «O merakh po realizatsii vneshepoliticheskogo kursa Rossiiskoi Federatsii» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>]

Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // Обозреватель–Observer. 2012. № 3. С. 36–48.

[*Ponomareva E.G., Rudov G.A.* «Tsvetnye revoliutsii»: priroda, simvolny, tekhnologii // Obzrevatel'–Observer. 2012. № 3. С. 36–48]

Законодательная деятельность Трудовой фракции III Государственной думы по вопросам бюджета

Татьяна ЧЕРЁМУХИНА

Во время революции 1905–1907 гг. многомиллионные массы российского крестьянства получили возможность говорить о наболевшем не только языком бунта, но и с трибуны высшего законодательного органа страны – Государственной думы. Выразительницей интересов крестьянства в парламенте с 1906 по 1917 г. стала Трудовая группа, которая представляла собой не оформленную политическую партию, а демократически настроенную, преимущественно крестьянскую по составу фракцию Думы (70% членов группы были крестьяне, причём большинство из них имели только начальное образование).

Совокупность этих факторов во многом обусловила характер деятельности группы, отношение к исполнению депутатских обязанностей, возможность решить стоящие перед фракцией задачи.

ЧЕРЁМУХИНА Татьяна Юрьевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Мытищинского филиала Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана. *SPIN-код:* 7486–1447, *E-mail:* cheremukhina-tatyana@mail.ru

Ключевые слова: борьба с пьянством, бюджет, Дума, зарплата, казённая монополия, налоги, неонародники, страхование, трудовики, штрафы.

Работа трудовиков в Бюджетной комиссии III Думы

С первых дней работы III Государственной думы Трудовая группа уделяла много внимания рассмотрению росписи доходов и расходов, «стараясь сохранить народу как можно больше денег и заботясь о том, чтобы расходы вводились как можно полезнее» [1, л. 5].

Бюджетная комиссия была сформирована 15 ноября 1907 г.

В неё вошли 65 чел.

От левых партий было представлено по 2 чел., в то время как октябристов – 27, умеренно-правых – 7, правых – 4, националистов – 4.

Председателем комиссии был избран октябрист М. М. Алексеенко.

Для Трудовой группы было очевидно, что она не сможет оказывать влияния на работу Бюджетной комиссии. Фракция решила «подвергнуть с думской трибуны всесторонней критике те части бюджета, которые особенно близко затрагивают интересы масс, использовать все случаи, когда можно подчеркнуть нежелание правительства считаться с пожеланиями Бюджетной комиссии и постановлениями Думы» [2, л. 6].

Как отмечал В. Н. Коковцев, комиссия «показала с первых же дней самую кипучую деятельность. Она засыпала все ведомства массой запросов о разъяснении отдельных сметных назначений... Сами заседа-

ния Бюджетной комиссии носили какой-то особенно дружественный тон» [3, с. 301].

Следует отметить, что В. Н. Коковцев, будучи министром финансов, придерживался умеренно-консервативного курса. Бюджетная комиссия была нацелена на продолжение линии П. А. Столыпина в сфере финансов: успокоение, устроение, реформа. Именно поэтому столкновение с оппозицией в III Думе «тянулось непрерывной цепью, хотя подчас и не в слишком острой форме» [3, с. 356–357].

Трудовой фракции было сложно работать в Бюджетной комиссии. Все резкие выступления в её адрес, как и в адрес любой другой оппозиционной фракции, «встречались такими громкими знаками одобрения, что моральная победа была очевидно на стороне правительства» [3, с. 203].

Тем не менее трудовики развернули активную работу в Бюджетной комиссии начиная с 1908 г. На второй сессии трудовики затрагивали на заседаниях вопросы о:

- злоупотреблениях по выплате зарплаты [4, с. 17];
- тяжёлом труде телеграфисток [4, с. 9];
- злоупотреблениях рыбопромышленников [4, с. 22];
- кредитах на постройку дорог [5, с. 31];

¹ ГАРФ. Ф. 522. Оп. 1. Д. 4.

² ГАРФ. Ф. 522. Оп. 1. Д. 14.

³ Коковцев В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания (1903–1919). Т. 1. М.: Современник, 1992.

⁴ Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 2. Т. 1. СПб., 1909.

⁵ Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 2. Т. 2. СПб., 1909.

– плохом водоснабжении переселенцев [5, с. 34] и антисанитарном состоянии пристаней, где переселенцы ожидали передвижения [5, с. 42];

– развитии сельскохозяйственной мелкой промышленности по винокурению [5, с. 5].

На третьей сессии В. И. Дзюбинский выступил с докладом по смете сельского хозяйства на 1910 г. [6, с. 1–2].

Фракцией было внесено предложение о передаче лесов в ведение Переселенческого управления. Трудовики выступили против увеличения числа духовных семинарий в губерниях, мотивируя это недостаточно большим числом учащихся [6, с. 11].

В 1910–1911 гг. (четвёртая сессия) К. М. Петров и А. А. Булат поднимали вопросы, касающиеся крестьянского землевладения.

На заседаниях 6 и 9 ноября 1910 г. К. М. Петров говорил о малоземелье крестьянства, а 18 ноября внёс предложение продавать населению земли, предназначенные под лесопосадку. По его мнению, эта мера могла отчасти удовлетворить земельный голод. Также он поднял вопрос о распродаже земли по ревизским, а не наличным душам.

А. А. Булат затрагивал проблемы равноправия наций при продаже и распределении земель, вопросы, касающиеся аренды земли.

На четвёртой сессии трудовики рассмотрели вопросы о задержке выдачи зарплаты [6, с. 4], о положении

рабочих на заводах казённой винной монополии.

Земельный вопрос оставался в центре внимания Трудовой фракции и на пятой сессии.

На заседаниях Бюджетной комиссии Н. Я. Ляхницкий говорил о нарушении правил земельной аренды местными властями и о необходимости выработки плана сдачи фондовых земель с учётом интересов казны и местного населения [7, с. 8].

Рассматривая вопрос о ссудах, А. Е. Кропотов отметил, что это не безвозвратное пособие [7, с. 42]. 8 декабря 1911 г. Н. Я. Ляхницкий выступал с сообщением о гидротехнических сооружениях, а Г. Е. Рожков предложил привлечь к гидротехническим работам голодающих крестьян.

По-прежнему трудовиков волновали проблемы переселенцев.

В выступлении в Бюджетной комиссии 19 января 1912 г. Н. Я. Ляхницкий обратил внимание на массовое возвращение крестьян из Сибири [7, с. 21], а А. Е. Кропотов предложил оказать аграрную помощь этим людям.

Кроме указанных вопросов Трудовая группа затрагивала проблемы:

– частных и средних учебных заведений [8, с. 51–52];

– вещевого довольствия войск [9, с. 5];

– окладных сборов с населения [7, с. 3–4];

– закрытия винных лавок на время голода [7, с. 16].

⁶ Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 3. Т. 1. СПб., 1910.

⁷ Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 5. Т. 1. СПб., 1912.

⁸ Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 5. Т. 3. СПб., 1912.

⁹ Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 5. Т. 2. СПб., 1912.

Таким образом, вопросы, затронутые трудовиками в Бюджетной комиссии, отразили круг интересов фракции в Думе:

- аграрный вопрос;
- рабочее законодательство;
- местное самоуправление;
- национальный вопрос;
- экология.

Как отмечалось в «Санкт-Петербургских ведомостях», «крестьянские депутаты старались вникнуть в детали государственного бюджета, но вопрос этот для них слишком труден» [10], что объяснялось отсутствием хорошего образования. Поэтому при обсуждении вопросов, связанных с бюджетом, трудовики приглашали на заседания фракции консультантов от ЦК других партий. 18 заседаний Трудовой группы было посвящено рассмотрению именно этих вопросов. На одном из первых заседаний было решено, что трудовики будут выступать «за полноту бюджетных прав Думы» [11].

В работе Бюджетной комиссии принимали участие многие члены Трудовой группы: А. А. Булат, В. И. Дзюбинский, Н. С. Розанов, А. Г. Мягкий, К. М. Петров, А. Е. Кропотов, Н. Я. Ляхницкий.

В Комиссии по исполнению государственной росписи доходов и расходов работали Н. Я. Ляхницкий, А. И. Шилов, В. И. Дзюбинский, М. С. Розанов.

При обсуждении отдельных частей бюджета в Думе группа неоднократно выступала за сокращение непроизводительных расходов и за отклонение части ассигнований. По мнению фракции, подобные многочисленные расходы правительства не позволяли удовлетворять «назревшие в стране потребности, вполне законные после Манифеста 17 октября» [12, стб. 65]. Фракция не имела никаких оснований полагать, что её пожелания и предложения обяжут правительство «к расходованию государственных средств сообразно с этими предложениями» [12, стб. 65].

Фракция ежегодно выступала против утверждения росписи, выражала отношение к отдельным видам расходов, участвовала в обсуждении смет росписи. Позиция Трудовой группы в этом вопросе была определена «Резолюцией Трудовой фракции»: «Не отказываясь от рассмотрения бюджета по частям, настаивать на необходимости предварительного его обсуждения в целом» [2, л. 6].

Вопросы налогообложения в парламентской деятельности трудовиков

Чаще всего трудовики критиковали политику правительства по вопросам налогообложения.

Об этом фракция говорила не только при обсуждении сметы бюджета, но и рассматривала законопроекты

¹⁰ Санкт-Петербургские ведомости. 1908. № 58. 5 марта.

¹¹ Русь. 1908. № 14. 15 января.

¹² Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 1. Т. 2. СПб., 1908.

по аграрному вопросу, местному самоуправлению и другим, выступала с предложением о пересмотре налоговой системы для замены косвенного обложения прямым подоходным [13, стб. 3606]. Тем самым она стремилась добиться введения равного налогообложения и облегчить платёжное бремя крестьянства, которое помимо платежей исполняло и натуральные повинности.

Трудовики выступали с идеей введения прогрессивного налога, который обеспечил бы «наибольшую равномерность распределения податного бремени» [14, стб. 644]. Эта мысль была высказана и в программе народных социалистов, которые предлагали ввести прогрессивный налог на наследство и «учредить обложение налогом всех имуществ, которые увеличиваются в цене без труда их владельцев» [15, с. 216].

Трудовики, так же как и энесы, стремились переложить тяжесть податного бремени на имущие классы. Партия эсеров была ещё более радикальна в этом вопросе, выступая за «совершенное освобождение от налога мелких доходов ниже известной нормы» [15, с. 144]. Однако осуществить программные установки трудовикам в III Государственной думе не удалось.

Принимая во внимание, что вся деятельность Главного управления землеустройства и земледелия была направлена на создание немногочисленного класса зажиточных кре-

стьян-собственников, вследствие чего обезземеливались огромные массы крестьян-тружеников, фракция голосовала против смет управления [14, стб. 23].

Трудовики не одобрили смету МВД, так как значительная часть расходов шла на полицию. Также фракция не поддержала смет Министерства юстиции, Министерства иностранных дел, Морского министерства, Святейшего Синода.

К концу работы III Государственной думы трудовики вынуждены были признать, что «бюджетные права Думы остались за 5-летнейю её деятельность не расширенными по её вине» [16, стб. 23]. Фракция отметила, что Дума не только не пользовалась своими правами для защиты народных интересов, но с готовностью шла на удовлетворение всех требований, которые только предъявляло правительство, позволила власти захватить ряд даже тех немногочисленных бюджетных прав, которые ей предоставлены законом» [17, стб. 969]. Трудовики пришли к выводу, что Дума сознательно лишила себя прав контроля над правильностью и законностью расходования народных средств. На этом основании фракция заявила о неумелости и «недобросовестности тех органов власти, которые распоряжаются народными средствами» [17, стб. 969].

Для трудовиков стало очевидным, что правительство не считает

¹³ Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 1. Т. 3. СПб., 1908.

¹⁴ Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 3. Т. 3. СПб., 1909–1910.

¹⁵ Программы политических партий России конец XIX – начало XX вв. М.: РОССПЭН, 1995.

¹⁶ Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 5. Т. 3. СПб., 1911–1912.

¹⁷ Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 5. Т. 2. СПб., 1911–1912.

себя связанным решениями Думы, её постановлениями бюджетного характера. Кабинет министров лишь увеличил свои полномочия за счёт расширенного толкования ст. 94 и постоянного применения ст. 87 Основного закона.

Понимание иллюзорности власти народного представительства в бюджетной сфере пришло уже во время работы 1-й сессии, и к 1911 г. трудовики со всей ответственностью заяв-

ляли, что «госбюджет всею тяжестью ложится на трудовое население и разоряет его, мало затрагивая зажиточных и богатых, особенно же крупных земельных собственников» [18, стб. 2580]. Фракция заявила, что она «не желает быть соучастницей преступной правительственной деятельности и своим голосованием хочет выразить решительный протест бюджетной политике правительства» [18, стб. 2582].

Отношение трудовиков к государственной винной монополии

Одной из статей доходной части бюджета являлись поступления от продажи спиртных напитков. Трудовая фракция боролась за изменение этой, складывавшейся десятилетиями практики. Трудовики считали, что алкоголизм является социальным бедствием, с которым можно бороться и в парламенте при составлении бюджета.

Рассмотрению проблемы алкоголизма было посвящено несколько заседаний фракции в январе 1911 г., на которых была выработана формула перехода, заявленная в Думе 29 января 1911 г. Трудовики считали, что «самыми действенными формами для борьбы с пьянством являются меры, направленные к уничтожению невежества, нищеты и бесправия народа» [18, стб. 987–988].

Фракция указывала, что «все карательные меры, не имеющие опоры в сознании и самодетельности большинства населения, не только не до-

стигают своей цели, но и служат нередко лишь новым источником его развращения и унижения и поэтому для успеха каких бы то ни было мер против пьянства прежде всего необходимо, чтобы их применение находилось в руках местного самоуправления при добровольном содействии самого населения в лице свободно учреждаемых и не стесняемых в своей деятельности культурно-просветительских обществ» [18, стб. 987–988].

Следует отметить, что при рассмотрении вопросов, касающихся борьбы с пьянством, Трудовая группа не могла апеллировать к программным документам и опыту других народнических партий. Тактика по этому вопросу выработывалась на основе их понимания роли местных органов самоуправления в социально-экономической жизни страны. Это сочеталось со ставшим уже традиционным для фракции разоблачением «преступной деятельностью правительства». В результате основная вина за увеличение потребления

¹⁸ Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 4. Т. 2. СПб., 1910–1911.

алкогольных напитков была возложена на органы власти, «которые заботились лишь о том, чтобы от царёва кабака была государевой казне прибыль» [18, стб. 987–988]. Основанием для такого утверждения стало нежелание правительства переходить от взимания косвенных налогов на прямые, так как доходы от винной монополии составляли значительную часть государственного бюджета.

Именно поэтому трудовики выступили против казённой винной монополии, которая «не оправдывала надежд на повышение народного благосостояния и улучшение народной нравственности, уменьшение пьянства, но значительным повышением цен на вино усилила в целях фиска обложение населения и при том по преимуществу беднейших его слоёв» [13, стб. 265].

Казённая монополия усилила podatную тяжесть ещё и тем, что не возместила крестьянским сельским обществам потерь от разрешения продажи вин частными лицами. Это, как считали трудовики, привело к уменьшению средств, поступающих на счёт учебных заведений.

Как отмечал В. И. Дзюбинский на заседании 10 мая 1908 г., «казённая винная монополия, причая население к способам лёгкой наживы, нарушению закона путём развивающегося кормчества, способствует развращению населения» [13, стб. 265].

Трудовики считали, что казённая винная монополия поддерживается путём искусственно создаваемых цен на спирт как отдельными винокурен-

ными заведениями, так и целыми группами предприятий за счёт обложения налогами и без того обнищавшего народа.

Понимая, что отмена казённой винной монополии и перенесение мест продажи спиртных напитков из сёл в города отразится на финансовых поступлениях в казну, Трудовая группа предложила ряд других источников пополнения бюджета, которые заменили бы «питейные деньги». Возместить потери в бюджете можно было бы путём увеличения некоторых существовавших прямых и косвенных налогов или установления новых предметов обложения. Трудовая фракция считала, что можно увеличить государственный налог за земельное недвижимое имущество, промысловый сбор с доходов от денежных капиталов, сбор с питейных заведений, акциз на пиво, виноградные вина и водку, на предметы роскоши, табачный и нефтяной доходы, от застрахованного имущества, телеграф и телефон. Кроме этого, трудовики предлагали обложить налогом все театры, цирки и прочие зрелища наравне с промышленными заведениями, лиц, занимающихся так называемыми свободными профессиями (адвокатов, врачей, архитекторов, инженеров, издателей), а также служащих государственных и общественных учреждений наравне со служащими промышленных предприятий [19, стб. 1382].

Таким образом, Трудовая группа обратилась к идее равномерного распределения налогового бремени.

¹⁹ Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 1. Т. 1. СПб., 1908.

Трудовики, не рассчитывая на вмешательство государства в борьбу с пьянством, призвали депутатов «поддерживать меры, расширяющие права крестьянских обществ» [19, стб. 1382] в этой области.

Это обосновывалось ещё и тем, что местная администрация преследовала участников съездов по борьбе с алкоголизмом. 22 января 1910 г. трудовики поддержали запрос к министру внутренних дел «О преследовании администрацией рабочих организаций и их представителей, принимавших участие в работе I Всероссийского съезда по борьбе с пьянством». Фракцию возмутило, что администрация запретила профсоюзам «обсуждать вопрос о пьянстве и выбирать своих делегатов на съезд» [20, стб. 154].

Как нарушение прав профсоюзов группа оценила конфискацию анкетных листов, выпущенных рабочими организациями для выяснения причин пьянства среди рабочих.

Арест 12 чел. и заточение их на 2 месяца в тюрьму явился ещё одним подтверждением нежелания администрации поддерживать борьбу профсоюзов с пьянством.

Большое внимание фракция уделяла выявлению причин распространения алкоголизма. В объяснительной записке к законопроекту «О сосредоточении мест продажи крепких напитков исключительно в городах» указывалось, «что порок этот поражает главным образом сельское население» [19, стб. 1380]. Прожив жизнь в деревне и зная её проблемы, крестьяне-депутаты единогласно утверждали, что причиной массового алкоголизма является не прирождённая привычка к вину и органическая потребность в нём, а лёгкая воз-

можность достать спиртные напитки из разбросанных по селениям винных лавок и шинков.

«Лишённое благотворного влияния просветительных учреждений, в большинстве случаев малограмотное, не пользующееся никакими развлечениями население ищет в вине забвение в своей безотрадной обстановке, а затем охмелевши и потерявши чувство меры в его потреблении, оно несёт часто свои последние пожитки и хлеб для того, чтобы продолжать пьянство» [19, стб. 1380].

Таким образом трудовики пытались выявлять социальные корни пьянства, их предложения были конкретны и не носили стратегического характера. Трудовая фракция считала, что в сёлах и деревнях следует ликвидировать места продажи крепких спиртных напитков; их следовало содержать исключительно в городах. По мнению трудовиков, правительство должен был склонить на их сторону тот факт, что обилие винных лавок и шинков в сельской местности приводит крестьян к разорению, уменьшает платёжную способность крестьянства и создаёт неоплатную недоимку.

29 ноября 1907 г. 39 членов Государственной думы, в том числе и трудовики, выступили с предложением о создании комиссии из 22 чел., которая разрабатывала бы меры к прекращению пьянства. Комиссия должна была учитывать не столько бюджетные затруднения, которые могут возникнуть в случае сокращения продажи спиртных напитков, сколько «изменение существующих законов: уголовных, гражд-

²⁰ Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 3. Т. 2. СПб., 1910.

данских о предупреждении и пресечении преступности... и усиление врачебной помощи по борьбе с пьянством» [19, стб. 90].

Комиссия была образована, но трудовики в неё не вошли. Критические замечания о её работе фракция высказывала на общих заседаниях Думы.

Так, барон А. Ф. Мейендорф (фракция Союза 17 октября) выступал с докладом от комиссии по борьбе с пьянством. Внесённое комиссией предложение об увеличении ёмкости посуды, в которой продавалась водка, и признание за сельскими обществами права запрещать продажу спиртных напитков в черте усадебной оседлости, а также сокращать время продажи Трудовая фракция сочла недостаточными.

В. И. Дзюбинский отметил, что «путь к исправлению народа не в отмене чижика или мерзавчика, а в коренном изменении экономического, политического и финансового строя страны» [12, стб. 2131]. От имени Трудовой группы В. И. Дзюбинский заявил: «Нужно прежде всего создать общественные меры для оздоровления крестьянства, нужно поднять крестьянское хозяйство, нужно прибавить крестьянину земли, нужно ввести в стране законность, чтобы эту законность признавал всякий, как вверху стоящий, так и стоящий на нижней ступени, нужны школы» [12, стб. 2133].

Трудовики предложили ряд частных мер, которые способствовали бы популярности в населении безалкогольных напитков. К таковым были отнесены уничтожение сахарной нормировки, понижение акциза на сахар и чай, распространение права запрета открывать заведение по продаже спиртных напитков на станичные и городские управы и земства, «причём право составлять

приговор или постановление должно быть ничем не ограничено, а в случае каких-либо злоупотреблений лица должны подвергаться только суду» [12, стб. 2133].

Трудовая группа выразила пожелание, чтобы комиссия по борьбе с пьянством «занялась изысканием коренных причин непомерного потребления крепких напитков населением, связала это явление с непомерно тяжёлыми экономическими и культурными условиями страны» [12, стб. 2134].

Движение по борьбе с пьянством пользовалось определённой популярностью среди депутатов III Государственной думы.

Октябрист М. Д. Чельшев организовал беспартийную группу, в которую вошли 150 чел. Деятельность М. Д. Чельшева не привлекла трудовиков, хотя он «усиленно набирал подписи к своему проекту о недопущении казённых и частных винных лавок в деревнях и селениях» [21, с. 539]. Депутаты-крестьяне отказывались ставить подписи под законопроект на том основании, что «закрытие винных лавок в деревнях разовьёт в сильной степени тайное кормчество крестьян, за что их будут штрафовать и сажать в тюрьмы» [21, с. 539].

Крестьян поддержали кадеты. Октябристы и правые охотно подписывались под законопроект, говоря, что «у левых своя логика непризнания добра в проектах правых» [21, с. 539]. Вскоре и правым пришлось несколько разочароваться в деятельности М. Д. Чельшева: 2 апреля 1910 г. в «Столичных откликах» была

²¹ Никонович Ф. И. Полоцкие епархиальные ведомости. 1908. № 24.

опубликована заметка из газеты «Голос Самары», в которой сообщалось, что местная полиция привлекла к ответственности М. Д. Челышева за злоупотребления спиртными напитками в общественных местах [22].

Группа беспартийных крестьян всё же признала необходимость запрета продажи спиртных напитков в сёлах и деревнях и даже «настаивала довести цену водки до 20 руб. за ведро» [23].

Трудовики поддержали крестьян. Фракция считала, что «уменьшение потребления вина будет иметь результатом улучшение материального положения сельского населения» [19, стб. 1382], снижение числа преступлений, совершённых в результате алкогольного опьянения. Это, в свою очередь, повлечёт значительное сокращение расходов министерств финансов, внутренних дел и юстиции.

Оздоровлению населения, как считали оппозиционные фракции, способствовало бы запрещение выдачи премий для развития спиртовой промышленности.

Крестьяне-трудовики А. Г. Мягкий, И. О. Пожелло и С. Томилов, А. И. Шило поддержали законопроект «Об отмене некоторых статей устава акцизных сборов, касающихся выдачи премий в видах содействия частной спиртной промышленности».

Польза от таких премий «более чем сомнительная», говорилось в законопроекте [24, стб. 1115].

На заседании бюджетной комиссии В. И. Дзюбинский обратил внимание на существовавшую скрытую выдачу премий винокуренной промышленности. Это было возможным, потому что не производилось акцизного отчисления со спирта, поставляемого на торги и на экспорт [25, стб. 530]. При этом В. И. Дзюбинский заявил, что он является сторонником и защитником мелкой сельскохозяйственной винокуренной промышленности.

Депутаты III Думы обратили внимание, что, выступая против распространения пьянства, трудовики и социал-демократы «очень часто кстати и некстати старались задевать православное духовенство и глумиться над ним».

Так, депутат А. Г. Мягкий, говоря о борьбе с пьянством, пустил по адресу православного духовенства кощунственную оскорбительную фразу, что «духовенство могло бы бороться с пьянством, но само-де оно нуждается в оздоровлении» [21, с. 802].

По предложению председательствовавшего крестьянина Волконского Дума отстранила А. Г. Мягкого на пять заседаний. Только трудовики и социал-демократы протестова-

²² Столичные отклики. 1910. № 34. 2 апреля.

²³ Биржевые ведомости. 1908. № 67. 19 марта.

²⁴ Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 1. Т. 2. СПб., 1908.

²⁵ Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 2. Т. 3. СПб., 1908.

ли против этого решения. Нападки на духовенство не были оправданы, так как депутаты-священнослужители нередко выступали с предложениями о мерах по борьбе с пьянством. Однако эти предложения несколько отличались от трудовиче-

ских, так как священство считало, что надо вести «словесную борьбу, чтобы произвести переворот в умах касательно приличия и пользы опьянения водкой» [21, с. 923] и создавать общества трезвости при церквях.

Таким образом, позиция Трудовой группы по вопросам бюджета имела социально-экономическую детерминированность, а тактика по этим вопросам не отличалась от тактики по основным проблемам, которые затрагивались фракцией в III Государственной думе.

Парламентская деятельность Трудовой группы по бюджетным вопросам ещё раз подтвердила стремление фракции быть выразительницей интересов прежде всего крестьянства и довести до кабинета министров «крики русской действительности» [26].

Трудовики попытались бороться с лавиной мелких, несущественных законопроектов и обратить внимание Думы и правительства на наболевшие социальные вопросы, касающиеся всего российского общества. Они искренне стремились положить конец пагубной практике пополнения государственного бюджета за счёт поддержки и развития винокуренной промышленности. Взамен этому фракция предлагала ввести прогрессивное налогообложение.

Из всех народнических партий Трудовая группа была единственной, попытавшейся решить проблемы трудящихся законодательным путём. В 1907–1912 гг. эсеры всё более склонялись к тактике политического террора и бойкота парламента, энесы ограничивались рамками публицистической полемики, а Всероссийский крестьянский союз возобновил свою деятельность после Февраля 1917 г.

Библиография • References

- Биржевые ведомости. 1908. № 10. 12 января.
[Birzhevie vedomosti. 1908. № 10. 12 yanvarya]
- Государственный архив Российской Федерации [ГАРФ]. Ф. 522. Оп. 1. Д. 4; Ф. 522. Оп. 1. Д. 14.
[Gosudarstvenniy arkhiv Rossiyskoy Federatsii [GARF]. F. 522. Op. 1. D. 4; F. 522. Op. 1. D. 14]
- Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 2. Т. 1. СПб., 1909.
[Doklad Byudzhetnoy komissii po rassmotreniyu projektov gosudarstvennoy rospisi dohodov i rashodov. Sessiya 2. T. 1. Spb., 1909]

²⁶ Миллюков П.Н. Воспоминания (1859–1917). М.: Современник, 1990. Т. 2. С. 51–52.

- Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 2. Т. 2. СПб., 1909.
[Doklad Byudzhetnoy komissii po rassmotreniyu proektov gosudarstvennoy rospisi dohodov i rashodov. Sessiya 2. T. 2. Spb., 1909]
- Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 3. Т. 1. СПб., 1910.
[Doklad Byudzhetnoy komissii po rassmotreniyu proektov gosudarstvennoy rospisi dohodov i rashodov. Sessiya 3. T. 1. Spb., 1910]
- Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 5. Т. 1. СПб., 1912.
[Doklad Byudzhetnoy komissii po rassmotreniyu proektov gosudarstvennoy rospisi dohodov i rashodov. Sessiya 5. T. 1. Spb., 1912]
- Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 5. Т. 2. СПб., 1912.
[Doklad Byudzhetnoy komissii po rassmotreniyu proektov gosudarstvennoy rospisi dohodov i rashodov. Sessiya 5. T. 2. Spb., 1912]
- Доклад Бюджетной комиссии по рассмотрению проектов государственной росписи доходов и расходов. Сессия 5. Т. 3. СПб., 1912.
[Doklad Byudzhetnoy komissii po rassmotreniyu proektov gosudarstvennoy rospisi dohodov i rashodov. Sessiya 5. T. 3. Spb., 1912]
- Коковцев В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания (1903–1919). М.: Современник. 1992. Т. 1. – 448 с.
[Kokoutsev V. N. Iz moego proshlogo. Vospominaniya (1903–1919). M.: Sovremennik. 1992. T. 1. – 448 s.]
- Миллюков П. Н. Воспоминания (1859–1917 гг.). М.: Современник, 1990. Т. 2. – 446 с.
[Milyukov P. N. Vospominaniya (1859–1917 gg.). M.: Sovremennik, 1990. T. 2. – 446 s.]
- Никонович Ф. И. Из дневника члена Государственной думы священника // Полоцкие епархиальные ведомости. 1908. № 24.
[Nikanovich F. I. Iz dnevnika chlena Gosudarstvennoy dumy svyaschennika // Polotskie eparhial'nye vedomosti. 1908. № 24]
- Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 1. Т. 1. СПб., 1908.
[Prilozheniya k stenograficheskomu otchyety III Gosudarstvennoy dumy. Sessiya 1. T. 1. Spb., 1908]
- Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 1. Т. 2. СПб., 1908.
[Prilozheniya k stenograficheskomu otchyety III Gosudarstvennoy dumy. Sessiya 1. T. 2. Spb., 1908]
- Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 2. Т. 3. СПб., 1909.
[Prilozheniya k stenograficheskomu otchyety III Gosudarstvennoy dumy. Sessiya 2. T. 3. Spb., 1909]
- Приложения к стенографическому отчёту III Государственной думы. Сессия 3. Т. 2. СПб., 1910.
[Prilozheniya k stenograficheskomu otchyety III Gosudarstvennoy dumy. Sessiya 3. T. 2. Spb., 1910]
- Программы политических партий России конец XIX – начало XX вв. М.: РОССПЭН, 1995. – 461 с.
[Programmy politicheskikh partiy Rossii konets XIX – nachalo XX vv. M.: POSSPEN, 1995. – 461 s.]
- Русь. 1908. № 164. 16 июня.
[Rus'. 1908. № 164. 16 iyunya]

- Санкт-Петербургские ведомости. 1908. № 58. 5 марта.
[Sankt-Peterburgskie vedomosti. 1908. № 58. 5 marta]
- Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 1. Т. 1. СПб., 1908.
[Stenograficheskiy otchet III Gosudarstvennoy dумы. Sessiya 1. T. 1. Spb., 1908]
- Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 1. Т. 3. СПб., 1908.
[Stenograficheskiy otchet III Gosudarstvennoy dумы. Sessiya 1. T. 3. Spb., 1908]
- Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 3. Т. 3. СПб., 1909–1910.
[Stenograficheskiy otchet III Gosudarstvennoy dумы. Sessiya 3. T. 3. Spb., 1909–1910]
- Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 4. Т. 2. СПб., 1910–1911.
[Stenograficheskiy otchet III Gosudarstvennoy dумы. Sessiya 4. T. 2. Spb., 1910–1911]
- Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 5. Т. 2. СПб., 1911–1912.
[Stenograficheskiy otchet III Gosudarstvennoy dумы. Sessiya 5. T. 2. Spb., 1911–1912]
- Стенографический отчёт III Государственной думы. Сессия 5. Т. 3. СПб., 1911–1912.
[Stenograficheskiy otchet III Gosudarstvennoy dумы. Sessiya 5. T. 3. Spb., 1911–1912]
- Столичные отклики. 1910. № 34. 2 апреля.
[Stolichnye otkliki. 1910. № 34. 2 aprelya]

Статья поступила в редакцию 4 сентября 2018 г.

Уважаемые читатели!

В соответствии с приказом Минобрнауки России от 25 июля 2014 г. № 793 с изменениями, внесёнными приказом Минобрнауки России от 3 июня 2015 г. № 560 (зарегистрирован Министерством юстиции РФ 25 августа 2014 г., регистрационный № 33863), Минобрнауки России сформирован перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук и учёной степени доктора наук. Научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer» включён в указанный перечень.

Размышляя о двух юбилеях

По поводу книги Я. А. Пляйса
«Марксизм и социальные революции в России»

Валерий КОВАЛЕНКО

Два последних года (2017 и 2018 гг.) отмечены двумя крупными юбилеями – 100-летием русской революции и 200-летием со дня рождения Карла Маркса. Историческое значение этих событий трудно переоценить.

Марксизм оказал мощнейшее воздействие на развитие человечества. Огромны заслуги марксистской науки в экономическом объяснении основных явлений и процессов общественной жизни, исторической динамики, её влиянии на политическую практику. Такая оценка присуща не только последователям марксизма, но и многим представителям иных мировоззренческих позиций. Показательна в этой связи мысль известного американского экономиста Дж. К. Гэлбрейта, который в одной из своих бесед, ещё с советскими учёными, сказал вполне определённо: «Откровенно говоря, я считаю Маркса слишком крупной фигурой, чтобы целиком отдавать его вам, социалистам и коммунистам» [1].

Понятен и огромный интерес к российской революции, всколыхнувшей не только судьбы России, но и всего мира. Территория её смыслов не может быть рассмотрена вне системы вызовов и потребностей, вполне чётко определивших себя к началу XX в. Поэтому русскую революцию с её пиком – Октябрём – можно вполне обоснованно характеризовать как закономерную и прорывную часть в системе исторических задач утверждения социально-

КОВАЛЕНКО Валерий Иванович – доктор философских наук, профессор, завкафедрой российской политики факультета политологии МГУ им. М. В. Ломоносова. *E-mail*: rospolit.msu@mail.ru

Ключевые слова: марксизм, социальная революция, движущие силы революции, революция 1917 г. в России.

¹ Капитализм, социализм, сосуществование / Гэлбрейт Дж.К., Меньшиков С. М. М.: Прогресс, 1988. С. 79.

го государства на базе новых экономических отношений. Более того, русскую революцию в этом основании правомерно рассматривать не только в качестве звена в системе меняющихся траекторий общественного развития, но и как мощный катализатор этого процесса.

Марксизм как учение, оказавшее огромное воздействие на мировое развитие, революция 1917 г. в России как любое эпохальное событие, конечно же, не могут не порождать многообразных дискуссий, столкновения полярных подчас мнений и оценок их исторического значения. Тем более в юбилейные годы, отмеченные появлением многих книг и статей, проведением научных конференций, острых телевизионных дебатов.

С сожалением нужно отметить, однако, что проходящие дискуссии в значительной ещё своей части отличаются излишней идеологизированностью, односторонностью оценок, незаинтересованностью во взвешенном и выверенном анализе столь сложных и многогранных явлений. Тем не менее в целом позитивный поворот здесь стал обозначать себя достаточно определённо, о чём свидетельствует, в частности, и книга Я. А. Пляйса «Марксизм и социальные революции в России» [2].

Автор в своём исследовании объединяет вопросы, связанные с сущностными характеристиками марксистской доктрины, её судьбами в России, сильными и слабыми её сторонами, и проблемы, определяемые сложным и противоречивым характером русской революции 1917 г.

И такой подход оправдан и исторически, и логически.

Это честный разговор с читателем человека, давно и напряжённо осмысливающего «трудные» вопросы, связанные прежде всего с крахом советской модели социализма, увязкой причин её крушения с основными постулатами марксистской теории. Несомненным достоинством книги является обращение автора именно к методологи-

ческим аспектам проблемы, сознательный отказ от какой-либо политической ангажированности, стремление оценить марксизм и политические реалии революционных лет взглядом учёного. При этом не отстранённого наблюдателя, а исследователя, нацеленного на объективность научного знания, переживающего драматические изломы в судьбах страны и народа.

В наши намерения при написании настоящей статьи, впрочем, не входило стремление дать рецензию на книгу в привычных для этого жанра форматах – актуальность, доказательность, сильные стороны и недочёты и т. п. Работа Я. А. Пляйса вызывает желание поспорить, в чём, может быть, и глав-



² Пляйс Я. А. Марксизм и социальные революции в России. М.: Центркаталог, 2018. – 128 с.

ное достоинство изданий подобного рода. Исследование автора многомерно, дискуссионных точек много, поэтому мы можем сосредоточить наши размышления только на ряде из них.

Коль скоро в центре внимания Я. А. Пляйса оказываются теоретико-методологические вопросы, т. е. смысл обратиться к вопросу наиболее кардинальному, о сущности социальных революций, речь в данном случае идёт о положении, которое автор сформулировал в самом начале своей работы: «Так как все социальные революции разрушительны, поэтому крайне важно их не допускать. А для этого важно понимать не только то, почему они случаются, но и как их предотвращать» (с. 15).

Встаёт вопрос: не смешиваются ли здесь два взаимосвязанных, но всё-таки разных смысловых измерения – сущности самого феномена и методов политического действия?

Если речь идёт о характере политического переворота, о степени его радикализма и пр., т. е. безусловный смысл в чётком разделении революционного и реформистского путей его осуществления. Такое понимание существует. Неслучайно Ленин, уже после перипетий политики «военного коммунизма» с его очевидными «революционаристскими» пережёлтением, настойчиво стал подчёркивать разнообразие приёмов и методов строительства нового общества.

«С весны 1921 года мы на место этого подхода, плана, метода, системы действий ставим... совершенно иной, типа реформистского: не ломать старого общественно-экономического уклада, торговли, мелкого хозяйства, мелкого предпринимательства, капитализма, а *оживлять* торговлю, мелкое предпринимательство, капитализм, осторожно и постепенно овладевая ими или получая возможность подвергать их государственному регулированию *лишь в меру* их оживления...

Для настоящего революционера самой большой опасностью, может быть, даже единственной опасностью, – является преувеличение революционности, забвение граней и условий уместного и успешного применения революционных приёмов.

Настоящие революционеры на этом более всего ломали себе шею, когда начинали писать “революцию” с большой буквы, возводить “революцию” в нечто почти божественное, терять голову, терять способность самым хладнокровным и трезвым образом соображать, взвешивать, проверять, в какой момент, при каких обстоятельствах, в какой области действия надо уметь действовать по-революционному и в какой момент, при каких обстоятельствах и в какой области надо уметь перейти к действию реформистскому. Настоящие революционеры погибнут (в смысле не внешнего поражения, а внутреннего провала их дела) лишь в том случае, – но погибнут наверняка... – если потеряют трезвость и вздумают, будто “великая, победоносная, мировая” революция обязательно все и всякие задачи при всяких обстоятельствах и во всяких областях действия может и должна решать по-революционному» [3].

Социальная же революция как таковая – это коренной переворот в системе общественных отношений, знаменующих утверждение

³ Ленин. В. И. О значении золота теперь и после полной победы социализма // ПСС. Т. 44. С. 222–223.

иною их качества, появление новых экономических и социальных взаимосвязей, новых субъектов политического действия и т. д. Это обуславливает необходимость рассматривать её как достаточно сложный и длительный исторический процесс, состоящий из ряда этапов, цепи политических переворотов и революций, осуществления в обществе глубоких преобразований, могущих своим рычагом иметь и осуществление кардинальных реформ.

В контексте же логики исторического прогресса смысловое содержание социальной революции важно прежде всего увязывать с её нацеленностью и способностью решения назревших общественных задач и потребностей. Именно такое понимание социальной революции и отстаивал Маркс в рамках разработанной им системы категориальных координат.

В своём знаменитом романе «Эмиль» Ж.-Ж. Руссо вполне определённо писал о приближающемся времени как состоянии кризиса и веке революций, эпохи крушения европейских монархий.

Аббат Э. Ж. Сиейес, фигура не самая значительная в ряду трибунов Великой французской революции, вошёл в историю прежде всего тремя первыми вопросами из брошюры, давшей ему пропуск в Генеральные штаты: «...Что такое третье сословие? <...> – Все.

Чем оно было до сих пор в политическом строе? – Ничем.

Чем оно хочет быть? – Стать чем-то» [4].

Если Великая французская революция, ставившая своей задачей сбросить оковы абсолютизма, на первый план закономерно выдвинула концепты политической свободы, гражданского раскрепощения общества, то последующие времена жёстко поставили во главу угла задачи перехода к новому качеству социальной жизни, коренного переворота в социальных отношениях, утверждения в жизни принципов социальной справедливости.

Жорж Клемансо, стоявший в молодости на леворадикальных позициях, вспоминал о попытках республиканцев наладить контакты с рабочими Парижа в начале 60-х годов XIX в. Рабочие, ещё помнившие кровавую расправу генерала Л.-Э. Кавеньяка над восставшими повстанцами, не скрывали усмешек недоверия к их политическим лозунгам. «Я понял тогда, – писал Клемансо позднее, – что рабочие жаждали социальных преобразований, а мы говорили с ними только о политике» [5]. С тех пор глухая стена враждебности между этими политическими силами ещё более ширилась. Логика политического процесса в России в 1917 г. убедительно подтвердила эту политическую реалию. И если рассуждать об Октябрьском перевороте не в стилистике «Сегодня рано, завтра поздно», то можно определённо усмотреть в нём попытку воплотить строй вполне назревших ожиданий и представлений.

⁴ Цит. по: Манфред А. З. Три портрета эпохи Великой французской революции. М.: Мысль, 1989. С. 203.

⁵ Прицкер Д. П. Жорж Клемансо. Политическая биография. М.: Мысль, 1983. С. 15.

Другими словами, социальную революцию нельзя вырывать из общего смыслового ряда качественных переворотов в истории человечества – революции неолитической, промышленной, научно-технической, информационной, имея в виду, разумеется, качественно разное содержание всех этих типов. Да и многие рассуждения Я. А. Пляйса относительно, в частности, движущих сил социальных революций («Если они неразрывно связаны с новыми производительными силами и новыми производственными отношениями, то их стремление низвергнуть правящие силы, мешающие прогрессу, является оправданным и естественным. Поэтому рано или поздно за ними будущее. И в базисе, и в надстройке, то есть и в экономике, и в политике», с. 41) вступают в явное противоречие с его общим посылом о необходимости «предотвращения» этих революций.

По поводу трактовки в книге движущих сил социальной революции тоже хочется высказать некоторые соображения. Полностью разделяя позицию автора, выраженную в вышеприведённых словах, мы расходимся с ним в одном очень важном пункте.

В своей работе Я. А. Пляйс даёт предметный и весьма содержательный анализ марксова понимания отношений собственности и их роли в социальных изменениях. В этом анализе схватываются многие принципиальные аспекты общественного развития, которые (согласимся в этом с автором) ещё не получили должного осмысления в социальных теориях.

Интеллектуальный дискомфорт вызывает, однако, тезис Я. А. Пляйса

о том, что созидающей силой в подлинно модернизационных прорывах, каковыми и являются социальные революции, может быть только класс, приобщённый к собственности, обладающий ею в той или иной степени. «Главной **методологической** и в то же время научной ошибкой основателей коммунистической теории было, на мой взгляд, – пишет автор, – то, что в определении могильщика буржуазного строя и, соответственно, движущей силы социалистической революции они сделали ставку на пролетариат, свободный от всякой собственности...» (с. 30). «Да, – развивается эта мысль далее, – пролетариат мог бы стать такой силой, но для этого его надо было сделать собственником (например, акционерным собственником фабрик и заводов), но теория этого не предусматривала» (с. 100).

В такой логике, если выдерживать её до конца, любая попытка лишённых собственности социальных групп осуществить кардинальные преобразования не просто обречена на неудачу, но и является выражением прямой реакции. Об этом, собственно, автор и заявляет вполне определённо: «...Парижские коммунары, решившиеся “на штурм неба” под флагом социалистической революции, фактически предприняли попытку термидора» (с. 94).

Безусловно, нет смысла отрицать очевидное.

Карл Маркс и Фридрих Энгельс явно преувеличили революционные возможности пролетариата, недооценили способности капитализма адаптироваться к новым историческим условиям, отвечать на вызовы рождающимися меняющи-

мися цивилизационными потребностями.

Речь о другом.

Исторические перспективы любой революционной силы они выводили не столько из её социального бесправия, обездоленности, отчаяния и нищеты (хотя и это имело место), сколько из её способности стать нервом и центром общественного производства, утвердить логику социальных отношений, соответствующую требованиям наступающей эпохи.

Если говорить о методологии (а именно на этом делает упор автор книги), то принципиальные постулаты марксизма необходимо связывать с динамикой современного общественного развития. И тогда в осмыслении вопроса об утопичности или, скажем, устарелости марксизма может прийти понимание, что и саму эту проблему стоит сформулировать иначе. Может быть, устарел не марксизм, но сами институты социальной действительности, которые им отрицались, те её черты, которые отвечали верным для своего времени критериям? А на этой основе чётче выделить непреходящие мировоззренческие и методологические стороны марксистского учения.

В третьем томе «Капитала» К. Маркс, как известно, сформулировал принципиальное положение об «эластичных потенциях капитала», которое, к сожалению, детально развить не успел, это: рабочая сила, земля (говоря современным языком, все ресурсы биосферы) и наука. Свой разбег капитализм начинал с эксплуатации в первую очередь рабочей силы. Однако когда резервы этой потенции стали явственно демонстрировать возможности своего исчерпания (классовые напряжения и пр.),

своё внимание капитализм стал всё более переключать на другое. В том числе – и прежде всего – на использование науки, превращающейся в непосредственную производительную силу. Это придало ему новые импульсы развития, существенно раздвинуло его возможности.

Официальный марксизм эту тенденцию, во всяком случае в её объёмном воплощении, просмотрел.

Идеи Антонио Грамши и – позже – Роже Гароди о «новом историческом блоке» как ведущем субъекте общественного процесса не получили своего развития и даже (в случае с Гароди) подверглись разгромному осуждению. Можно вспомнить, пожалуй, только интересную мысль академика Л. И. Абалкина, сформулированную им в переломный для нашей страны момент её развития, – на последнем в истории съезде КПСС. Он, в частности, весьма деликатно выразил неудовлетворение общей тональностью большинства выступлений, в которых определялись задачи защиты в новых сложных условиях лиц наёмного труда. Абалкин заявил, что это – задача профсоюзов; перспективной же политическая организация может быть только тогда, если в обществе она находит тот сегмент, который своей деятельностью и воплощает в жизнь ведущие тенденции исторического развития. Эта верная мысль (верная для любой политической силы – коммунисты они, либералы или консерваторы) в стране в тот момент была проигнорирована.

Между тем в постиндустриализме Запада, сторонники которого часто называли себя постмарксистами, вопрос о новой роли носителей научного знания был поставлен вполне определённо. Ими активно стал ут-

верждать тезис о том, что если в XIX в. главными агентами производства выступали капитал и труд, то с вступлением мира в стадию постиндустриального развития такими начали становиться наука, образование и даже воспитание.

Расширение границ производительного труда по-новому ставит вопрос и о субъекте общественного прогресса, политического действия в том числе. По-новому определяются и контуры будущего социального устройства. Примечательно, в частности, высказывание Р. Хейлбронера при формулировке постиндустриализма, видным представителем которого он являлся, своего кредо: «Технология, управляемая наукой, – это не просто новая ступень в развитии самой технологии. Она подводит к иному мировоззрению, к представлению о некапиталистическом типе общества.

В своих основных чертах эти представления отражают потребность в научном управлении и сознательном контроле над окружающими условиями, в том числе и социальными. Такое мировоззрение прямо противоположно философии капитализма, которая связывает контроль над окружающими условиями с механизмом некоординированных стихийных действий индивидуальных производителей и потребителей» [6].

Безусловно, этот процесс потребует значительного времени, нетрадиционных форм своей реализации, но это уже другой вопрос. В любом

случае вопрос о «приобщении» к собственности будет в такой логике приобретать иные измерения. И тогда можно будет вспомнить гуманистические слова молодого Маркса: «На место политико-экономического богатства и политико-экономической нищеты становятся богатый человек и богатая человеческая потребность. Богатый человек – это в то же время человек, нуждающийся во всей полноте человеческих проявлений жизни, человек, в котором его собственное осуществление выступает как внутренняя потребность, как нужда» [7].

Несколько общих замечаний. Отношение к Марксу в нашей стране в ходе кардинальной трансформации политической системы в 90-е годы (отчасти и в наши дни) чем-то напоминало историческую ситуацию тех времён, когда в европейских обществах стала открываться возможность критики христианства. Один из трёх обманщиков с сомнительным титулом «великий» – вот определение, которое стало примеряться тогда на образ Христа (реакция, вполне закономерная на долгие столетия тотального подавления церковью всякого инакомыслия).

Кто сегодня помнит об этом?

Напротив, приходит всё большее понимание значения вечных общечеловеческих ценностей, возвеличенных христианством, их места и роли в развитии современной цивилизации.

Маркса «ниспровергали» не раз, но также постоянно в мировой науке

⁶ Heilbroner R. L. Between Capitalism and Socialism. N.Y., 1970. P. 86.

⁷ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 125.

звучала тема нового его «пришествия», признания его научных заслуг, исторического значения его методологии.

Работа Я. А. Пляйса как раз и является выражением прямого призыва кончать с митинговостью в теории и переходить к серьёзной аналитической разработке совсем не простых проблем, стоящих перед нашей наукой.

А такой подход как раз и обуславливает необходимость внимательнейшего отношения к противоречивым сторонам марксова учения. Восстановление марксизма в его научном статусе требует отказа от его постулирования (что было фактически в советские годы) как единственно верной, непогрешимой религии. И речь здесь должна идти не просто об искажениях теории в реальной политике, не только о неточностях и даже прямых ошибках Маркса в его конкретно-исторических прогнозах (что тоже, впрочем, немало важно), но и о критической инвентаризации теоретико-методологической оснастки его социально-политической доктрины. А это уже разговор не о призывах заменить армию всеобщим вооружением народа или о заманчивом (и вполне популистском) лозунге «Каждому по потребностям», но о вещах более серьёзных и обстоятельных.

Мы долго думали и о том, как выразить наше отношение к работе Я. А. Пляйса.

Представляется, что наиболее точной оценкой будет всплывшая в памяти фраза из главы книги Р. Гароди «Реализм без берегов» о лауреате Нобелевской премии поэте Сен-Жон Персе: «Он будит!» Исследование Якова Андреевича, несомненно, будет стимулировать дальнейший научный поиск, способствовать осмыслению сложнейших теоретических и политических проблем.

Пространство такого разговора масштабно и объёмно.

Так, с нашей точки зрения, Маркс, прочерчивая свою линию универсалий в историческом движении, явно проигнорировал сложную взаимосвязь непреложной логики общеисторических императивов и всего того, что диктуется особенностями и традициями того или иного цивилизационного типа. Основоположники коммунистической теории хоть и признавали значимость духовно-идеологических и моральных факторов в развитии общества (вспомним хотя бы так называемые «Письма об историческом материализме» Ф. Энгельса), но их роль в любом случае ими крайне недооценивалась. В своём жёстко классовом ригоризме они в своей практической деятельности уделяли недостаточное внимание вопросам союзничества и партнёрства, тем самым и в теории сужая возможности и границы субъектов позитивного политического действия.

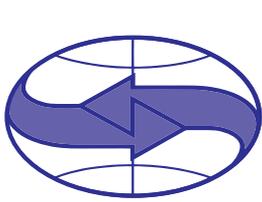
Такие рассуждения можно было бы продолжить, но в оценке наследия К. Маркса уместно, думается, руководствоваться его же соображением: оценивая того или иного мыслителя, важно исходить не из современного исторического и политического опыта, а из того, что нового он внёс в науку по сравнению со своими предшественниками.

Ремарка. Объём настоящей статьи не позволил даже бегло затронуть вопросы, связанные с русской революцией 1917 г., – второй важнейшей сюжетной линией работы Я. А. Пляйса. Соответствующий материал подготовлен и, буде на это согласие редколлегии журнала, может быть представлен читателю в одном из номеров.

Библиография • References

- Капитализм, социализм, сосуществование / Гэлбрейт Дж.К., Меньшиков С. М. М.: Прогресс, 1988. – 198 с.
 [Kapitalizm, socialism, sosushchestvovanie / Gehlbrejt Dzh.K., Men'shikov S.M. M.: Progress, 1988. – 198 s.]
- Ленин. В. И. О значении золота теперь и после полной победы социализма // ПСС. Т. 44. – 725 с.
 [Lenin. V. I. O znachenii zolota teper' i posle polnoj pobedy socialism // PSS. T. 44. – 725 s.]
- Манфред А. З. Три портрета эпохи Великой французской революции. М.: Мысль, 1989. – 432 с.
 [Manfred A. Z. Tri portreta ehpoi Velikoj francuzskoj revolyucii. M.: Mysl', 1989. – 432 s.]
- Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. – 536 с.
 [Marks K. EHkonomicheskio-filosofskie rukopisi 1844 goda // Marks K., EHngel's F. Soch. T. 42. – 536 s.]
- Пляйс Я. А. Марксизм и социальные революции в России. М.: Центркаталог, 2018. – 128 с.
 [Plyajs YA.A. Marksizm i social'nye revolyucii v Rossii. M.: Centrkatolog, 2018. – 128 s.]
- Прицкер Д. П. Жорж Клемансо. Политическая биография. М.: Мысль, 1983. – 316 с.
 [Pricker D. P. ZHorzh Klemanso. Politicheskaya biografiya. M.: Mysl', 1983. – 316 s.]
- Heilbronner R. L. Between Capitalism and Socialism. N.Y., 1970. P. 86. – 294 p.

Статья поступила в редакцию 17 сентября 2018 г.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992

Contents

16+

Political science

Does Russia need arms control agreements?

5

M. Alexandrov, O. Rodionov

The article is devoted to the state affairs in the field of and prospects for arms control agreements between Russia and the USA. The authors raise the question of the need to develop criteria that should underlie Russia's approach to concluding (or renouncing) disarmament treaties. From this angle they consider the background of the ABM and SALT-1 agreements between the USSR and the USA, and also analyze the existing START III and INF Treaty.

About the authors: ALEXANDROV Mikhail V. – Doctor of Political Sciences and International Relations, Senior Expert at the Centre for Military and Political Studies at the Moscow State Institute of International Relations.

RODIONOV Oleg E. – Deputy Director at the Centre for Military and Political Studies at the Moscow State Institute of International Relations, Captain First Rank in retirement.

Catalonia in the zone of turbulence: nationalists reorganize. Part 1

15

A. Orlov

The first part of the article examines the development of the situation in Catalonia from October 1, 2017, when the local authorities held a referendum on the independence of Catalonia, not recognized by Madrid as contrary to the Constitution of the country, and until the end of May 2018, when, as a result of complex behind-the-scenes manipulations, the conservative government of Mariano Rajoy was dismissed. The «calm» in Catalonia is temporary and at any moment can be replaced by a new political explosion. The election of the Spanish socialist Pedro

Sánchez as Prime Minister with the support of Catalan and Basque nationalists adds unpredictability to the political solitaire of modern Spain.

About the author: ORLOV Alexander A. – Ph. D., Director of the Institute for International Studies of MGIMO University (Moscow).

Impartiality under question: the unsightly role of The Hague Tribunal 26

E. Guskova

The article is devoted to the activities of the International Tribunal for the Former Yugoslavia, which ended its existence in December 2017. The article materials show that the Tribunal has become an additional mechanism of pressure exclusively on one side of the conflict. Russia, on the other hand, believes that the Tribunal has failed to cope with its tasks and turned out to be a clear example of what is called double standards.

About the author: GUSKOVA Elena Yu. – Doctor of Historical Sciences, Head of the Center for the Study of the Modern Balkan Crisis of the Institute of Slavonic Studies of the Russian Academy of Sciences.

Countering extremism and terrorism The experience of the Balkan countries 37

E. Ponomareva, A. Dimitrovska

The threat of extremism and terrorism has long spread across national borders and has acquired a global character. More often, these destructive and dangerous practices are used for political purposes and are capable of destabilizing whole regions. The most vulnerable to the challenges of extremist doctrines proliferation and terrorist actions are societies that are weak in socio-economic and heterogeneous in cultural and historical terms. In Europe, such a zone is the Balkan region. This article presents a critical analysis of the Balkan countries' counterterrorism efforts on the example of Bosnia and Hercegovina and the Republic of Macedonia.

About the authors: PONOMAREVA Elena G. – Professor, Doctor of Political Science, professor of Comparative Politics Department of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Relations of the Russian Federation.

DIMITROVSKA Ana – aspirant of the World Political Processes Department of Moscow State Institute of International Relations (University) under the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

Actual problems of economic development in Slovakia 54

A. Parkhimovich

The article analyzes the state of the modern economy of Slovakia, the conditions and dynamics of its growth. Consideration of the results of macroeconomic analysis gives an idea of the economic results of the country, its well-being and the state of the economy.

About the author: PARKHIMOVICH Anton V. – Baltic International Academy (Riga, Latvia).

International legal aspects of the EU's cooperation with states
On the example of the transport sector 66

N. Kislitsyna

The article under the headline “International legal aspects of the EU's cooperation with states. On the example of the transport sector” touches upon relations between EC and other states. Theoretical side is the examination of cooperation's forms and methods between subjects of international public law. Practical side is the research of transport cooperation between EU and other states.

About the author: KISLITSYNA Nataliya F. – PhD in Law, Associate Professor at the Department of International relations and transport geopolitics, Institute of International Transport Communication, Russian University of Transport.

Quantification of the Social And Professional Status of the Teacher
of the Russian Higher Education Institution 78

G. Krainov, A. Panov

The quantification analysis showed that the social status of modern Russian professor is lowered in comparison with historical examples and in relation to foreign colleagues. There was a mismatch, a conflict of the statuses: the high status on education level and the low status on the level of the income, prestige.

About the authors: KRAINOV Grigory N. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of political science, history and social technologies of the Russian University of transport (MIIT).

PANOV Anatoly I. – Doctor of Political Sciences, Professor, Professor of the Department of political science and law of the Moscow state regional University

Tehran – 1943
To the 75th anniversary of the Tehran Conference of the three
Allied Powers 87

A. Tsvetkov

On the basis of documentary materials and the author's personal perception of the atmosphere of the Tehran conference in 1943, the meeting of the leaders of the three powers, Stalin, F. Roosevelt and W. Churchill, at the final stage of the World War Two, which played an important role in the end of the defeat of Nazi Germany and militarist Japan and the post-war order in Europe.

About the author: TSVETKOV Anatoly I. – Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Military Sciences, Professor, Professor of the Combined Arms Academy of the Armed Forces of Russia.

Budget Legislative activity of Trudovaya group in the III State Duma 95

T. Cheryomukhina

The article reviews parliamentary activity of Trudovaya Gruppy within the period of 1907–1912 regarding budget issues. Using a wide range of archival record, the author analyses the position of Trudovaya Gruppy concerning highly important spheres of legislative activity, show interrelation and interinfluence of different fractions in the III State Duma.

About the author: CHERYOMUKHINA Tatiana Yu. – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Mytyshchi Branch of Bauman Moscow State Technical University.

Thinking of two anniversaries

About the book J. A. Playa «Marxism and social revolution in Russia» 108

V. Kovalenko

The Article is devoted to the critical analysis of book I. A. Plays “Marxism and social revolution in Russia». Revealing the dignity of the reviewed work, the author focuses at the same time on a number of discussion points related to interpretations of Marx’s reasons and driving forces of social revolution, essentials of Russian revolution of 1917. The emphasis is made primarily on methodological bases of Marxist theory, their refraction in the political practice of the revolutionary years.

About the author: KOVALENKO Valery I. – Doctor of Philosophy, Professor, Head of Department of Russian Politics, Faculty of Political Science, Moscow State University, Lomonosov.

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.

Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписные индексы **47653** (на полугодие), **36789** (на год)
в каталоге «Газеты и журналы» агентства «Роспечать»

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведённых фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.** E-mail: **observer-rau@yandex.ru.**

Электронная версия: **<http://observer.materik.ru>.**

Подписано в печать 15.11.18. Формат 70×100 1/16. Печ. л. 7,5. Печать офсетная.

Отпечатано в ИИУ МГОУ.

105005, г. Москва, ул. Радио д. 10А. Заказ № 10.