

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ **BSEVER**

Редакция журнала
«Обозреватель-Observer»

**Проект «Глобализация»:
роль и место во всемирно-историческом процессе**

Г.ДРОБОТ

Е.ПОНОМАРЕВА, Г.РУДОВ

**Отношения
России – США – КНР**

**«Государство-бандит»:
Косово сегодня**

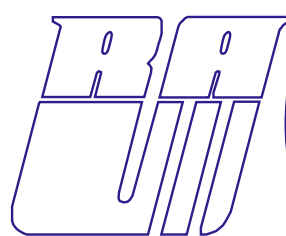
А.ЧУВАРАЯН

М.АЛЕКСАНДРОВ

**Ирак: политика
и нефть**

**Россия – Литва:
проблема «оккупации»**

Новые способы активного долголетия



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издается с 1992 г.

Содержание номера

16+

Проект «Глобализация»: роль и место во всемирно-историческом процессе

5

В.Павленко, В.Штоль

Основное внимание во второй части статьи авторы обращают на расширение миро-проектной конкуренции, условия для которой создаются активным стремлением западного олигархического субъекта глобализации остановить проект «Модерн», завершив этим историю человечества. Альянсу западного Постмодерна с Контрмодерном исламского фундаментализма в работе противопоставляется новый российский проект, соединяющий достижения советской эпохи с традиционной проектной преемственностью, сформировавшейся в условиях 500-летнего противостояния с западной цивилизацией.

Отношения России – США – КНР в контексте концепции внешней политики РФ

29

Г.Дробот

В статье рассматриваются отношения России, США и Китая в контексте новейшей Концепции внешней политики России 2013 г. Автор приходит к выводу, что данная Концепция несет в себе все недостатки предыдущей Концепции 2008 г., а также содержит дополнительные противоречия. Прежде всего это касается отсутствия внятной позиции в отношении связи США – Китай, которая играет все более весомую роль в международных отношениях.

Проблема «советской оккупации» в отношениях России и Литвы

39

М.Александров

Автор анализирует проблему, связанную с выдвижением странами Балтии, в частности Литвой, требований о компенсации ущерба за так называемую «советскую оккупацию». Показывает промахи советской и российской политики времен Горбачева и Ельцина, их непонимание вопроса в историческом и международно-правовом контексте, использование в Литве темы компенсаций в политической борьбе.

Российский вектор противодействия терроризму

48

В.Журавель

В статье говорится о формировании и реализации системы противодействия терроризму в России в последние годы с точки зрения укрепления национальной безопасности государства. Обращается внимание на внешние и внутренние причины терроризма в стране. Автор предлагает комплекс мер по противодействию терроризму.

Россия – Польша: проблемы безопасности

59

М.Богуцка

В аспирантской работе сделана попытка показать возможности сотрудничества России и Польши на основе общности интересов для обеспечения как национальной безопасности каждой из них, так и европейского региона в целом.

«Государство-бандит»: Косово в мировой системе

67

Е.Пономарева, Г.Рудов

Статья посвящена анализу основных причин возникновения такого явления, как «государство-бандит». На примере «Республики Косово» раскрывается роль мафиозных структур в организации наркотрафика, в поддержании криминальной природы новых политических образований.

Политические аспекты энергетического сектора Ирака в 2003–2013 гг.

77

А.Чувараян

Автором дан анализ иракского энергетического конфликта в исторической ретроспективе, рассмотрено состояние энергетического (нефтяного) сектора Ирака после войны 2003 г. При этом раскрываются основные шаги Временной администрации по вопросу трансформации энергетической политики и приватизации нефтегазовой отрасли.

Частные военные и охранные компании в России: быть или не быть?

90

А.Михайленко

В статье рассматриваются факторы, влияющие на развитие частного военного и охрannого сектора. Анализируются потребности и возможности России в развитии подобного вида деятельности.

В.Некрасов, Н.Некрасова, М.Пляшкевич

Перед человечеством всегда остро стояли вопросы сохранения здоровья и продления активной жизни. В статье представлены открытия, которые уже сегодня способны существенно повлиять на медицинскую практику, предоставляя человечеству новые способы создания условий для здоровой и продолжительной активной жизни.

События и люди

1953 год: надежды и разочарования

114

А.Исаков

На основе документальных материалов, личных наблюдений и участия автора в ряде мероприятий описываемого периода анализируются важнейшие события в жизни страны после смерти И.В.Сталина 5 марта 1953 г., прослеживается их связь с современностью.

Уважаемые читатели!

В соответствии с решением Высшей аттестационной комиссии журнал «Обозреватель–Observer» включен в [Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий](#), в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Перечень введен в действие с 1 января 2007 года.

Издатель

научно-исследовательская фирма «РАУ-УНИВЕРСИТЕТ»

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В.В. – главный редактор, д.п.н., проф.

ЕРЕМЕНКО И.Н. – исп. директор, к.т.н.; ГУСЕВ А.А. – зам. гл. редактора, д.п.н.; АБАШИДЗЕ А.Х. – д.ю.н., проф.; БЕРКОВ А.А. – к.ю.н.; БОЙКО Ю.П. – д.п.н., проф.; ГЛАВАЧЕК И. – к.ю.н., ГРОМЫКО А.А. – д.п.н.; ГУСЕВ А.А. – д.п.н., проф.; ГУСЬКОВА Е.Ю. – д.и.н.; ЕГОРОВ В.Г. – д.и.н., проф.; ЗАДОХИН А.Г. – д.п.н., проф.; ЗИМЕНКОВ А.Л. – д.п.н.; КОМАРОВ И.К. – д.э.н.; КРУГЛОВ В.В. – д.в.н., проф., генерал-майор; ЛУЗЯНИН С.Г. – д.п.н., проф.; ОРЛОВ А.А. – к.и.н.; ПАВЛЕНКО В.Б. – д.п.н.; ПЛЯЙС Я.А. – д.п.н., проф.; РУДОВ Г.А. – д.п.н., проф., Чрезвычайный и Полномочный Посол; ЦВЕТКОВ А.И. – д.в.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ; ЦЫГАНКОВ П.А. – д.ф.н., проф.

Научно-редакционный совет

- | | |
|-----------------|---|
| АРИСТОВ В.В. | – член-корреспондент РАН |
| ГАБАРАЕВ Б.А. | – доктор технических наук, Заслуженный энергетик РФ |
| ГАЛОГАНОВ А.П. | – президент Адвокатской палаты Московской области, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ |
| ГРИБ В.В. | – заместитель Председателя комиссии по региональному развитию и местному самоуправлению Общественной палаты России, заместитель Председателя правления Ассоциации юристов России, доктор юридических наук |
| ДЕЛЯГИН М.Г. | – директор Института проблем глобализации, доктор экономических наук, профессор |
| ЖУРКИН В.В. | – Почетный директор Института Европы РАН, академик РАН |
| ЗОРИН В.С. | – первый заместитель председателя Федерации «Мира и согласия», доктор исторических наук, профессор |
| ИВАШОВ Л.Г. | – президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник, доктор исторических наук, профессор |
| КРЕМЕНЮК В.А. | – заместитель директора ИСКРАН, доктор исторических наук, профессор |
| ЛАДЫГИН Ф.И. | – вице-президент Совета ветеранов военной разведки, генерал-полковник |
| МУРАДОВ Г.Л. | – заместитель руководителя Федерального агентства «Россотрудничество» |
| ПЕТРАКОВ Н.Я. | – директор Института проблем рынка РАН, академик РАН |
| ПИВОВАРОВ Ю.С. | – директор ИНИОН РАН, академик РАН |
| ПРИМАКОВ Е.М. | – академик РАН |
| СУХАРЕВ А.Я. | – советник Генерального прокурора РФ, доктор юридических наук, профессор |
| ТИТАРЕНКО М.Л. | – директор Института Дальнего Востока РАН, академик РАН |
| ТОРКУНОВ А.В. | – ректор МГИМО(У) МИД России, академик РАН, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол, председатель РАС ООН |
| ШАХНАЗАРОВ К.Г. | – генеральный директор киноконцерна «Мосфильм» |
| ЩЕРБАКОВ И.А. | – директор Института общей физики им. А.М.Прохорова РАН, академик РАН, профессор |
| ЯКОВЛЕВ В.Ф. | – советник Президента РФ по правовым вопросам, доктор юридических наук, профессор |

© РАУ-Университет

Проект «Глобализация»: роль и место во всемирно-историческом процессе

Владимир Павленко
Владимир Штоль

Началось это противостояние в Евразии (России с Британией вдоль сухопутных границ нашей страны) еще с XVI в., во времена царствования Ивана Грозного и Елизаветы I. В XIX в. оно получило название «Большой игры» (в английском варианте – Великой игры – *The Great Game*).

Этим тезисом была завершена первая часть статьи*.

Миропроектная конкуренция vs глобализация

За последнюю четверть века, особенно нам, в России, неоднократно приходилось сталкиваться с неспособностью политической науки отыскать ответ на вопрос о том, что именно происходит в общественно-политической жизни. Самые про-

стые и наиболее наглядные примеры – канувший в Лету пресловутый властный тандем, природе которого, несмотря на все старания ученых-политологов, так и не было найдено удовлетворительного объяснения, или, скажем, знаменитое «дело

ПАВЛЕНКО Владимир Борисович – доктор политических наук, действительный член Академии геополитических проблем. *E-mail:* pvb.55@yandex.ru

ШТОЛЬ Владимир Владимирович – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой государственно-конфессиональных отношений МИГСУ РАНХиГС при Президенте России, профессор Центрально-Европейского университета в Скалице (Словакия). *E-mail:* observer@gu.ru

Ключевые слова: глобализация, Россия, Гегель, Леонтьев, цивилизация, идентичность, цивилизационный подход, цивилизационные проекты.

* Окончание. Начало см. Обозреватель–Observer. 2013. № 4.

Стросс-Кана», оставшееся для официальной политической науки неразрешимой загадкой.

Почему так происходит?

С.Е. Кургинян объясняет этот казус приверженностью науки (особенно фундаментальной) субъектно-объектному подходу, при котором, условно говоря, ученый, т.е. субъект, занимается исследованием некоего политического процесса и его участников как объекта, делая упор на его структуру, свойства и другие характеристики. При этом как бы «по умолчанию» предполагается, что данный объект статичен, а также в целях чистоты эксперимента изъят из контекста, в котором он находится в реальных условиях. Если же вернуть контекст и признать право такого объекта на динамику (характерную для субъектов политики), то уже не получится беспрепятственно исследовать его, а тем более обращаться с ним как с объектом; этому будет противопоставлена его собственная, уже не объектная, а субъектная игра. Именно игра (*game*) – в этом и заключен смысл любого политического процесса (конфликта), будь то внутриполитическая борьба власти с несистемной оппозицией внутри страны или «Большая игра» (*The Great Game*), ведущаяся между Россией, а теперь и Китаем, и главными англосаксонскими державами Запада – Британией и США. (Кстати, внутренняя игра и внешняя игра между собой также тесно взаимосвязаны: внутри действует агентура внешнего влияния, именуемая «пятой колонной».)

Поэтому в отличие от классической науки игра выступает комплексом не субъектно-объектных, а субъ-

ектно-субъектных связей и отношений, что, например, наглядно демонстрируется трудами Нобелевского лауреата Т.Шеллинга. Теория игр им раскрывается на примере холодной войны, в которой он сам активно участвовал в составе одного из главных мозговых центров США и НАТО – *RAND-Corporation*¹.

Преодоление этого противоречия и установление связи науки с игрой осуществляется с помощью упомянутого нами проектного подхода, вытекающего из цивилизационной теории. В фундаментальной, да и в вузовской науке он до сих пор считается маргинальным: официальные учебники политологии, выполненные автохтонным для этой дисциплины западным проектным языком, упоминания о нем не содержат. Происходит это, именно потому, что проектный подход, который как бы переводит имеющийся объем политических знаний на другие проектные языки, способен вполне успешно отвечать на вопросы, которые ставят в тупик науку, привыкшую оперировать понятийным аппаратом западной проектности.

Поэтому проектный подход давно и активно используется прикладной наукой, в том числе специализированными аналитическими центрами и фондами (особенно принадлежащими спецслужбам), которые пусть и ангажированы определенными политическими интересами, но при этом предлагают намного более точные оценки, выводы и прогнозы, нежели отстраненное и позитивистски «нейтральное» академическое сообщество.

В качестве примера можно привести теорию современной миро-

проектной конкуренции, выдвину-
тую С.Е.Кургиняном, которая интег-
рирует с помощью цивилизационно-
го, проектного подхода теории обще-
ственно-экономических формаций
(ОЭФ) и модернизации («больших
эпох»). Кургинян доказывает, что ос-
новным содержанием нынешней ис-
торической эпохи является заверше-
ние Модерна, а никак не «всемирные
переходы» «от капитализма к комму-
низму» или «от тоталитаризма к де-
мократии», предлагаемые в качестве
такого содержания теориями ОЭФ и
модернизации².

Отметим, что именно Модерн,
безраздельно доминируя на протя-
жении последних 500 лет, предложил
человечеству светские ценности ве-
ликих буржуазных революций, а с
ними и масонскую гностическую ме-
тафизику, противопоставленную
традиционным религиям, прежде
всего христианству, особенно – пра-
вославию. Этим объясняется секу-
лярный, а точнее «секуляризаторс-
кий», дух эпохи Просвещения, нераз-
рывно связанной с формированием
этого уклада.

С помощью проектного подхода
можно установить связь науки с иг-
рой. Например, в «канонических па-
радигмах» теории международных
отношений (ТМО), которые рассмат-
риваются в известных учебниках по
этой дисциплине П.А.Цыганкова³.
Предлагаются три такие парадигмы:
либеральный идеализм, реализм и

марксизм. Думается, что это – не ис-
черпывающий список. В частности,
с его помощью не объяснить сущно-
сти феномена так называемой «араб-
ской весны», составляющего важ-
ный, причем отнюдь не стихийный,
элемент глобализации (вспомним те-
орию хаоса С.Манна из Института
сложности в Санта-Фе). Чтобы по-
ставить все на свои места, приходит-
ся вводить в этот перечень четвер-
тую парадигму – традиционализм,
ибо ни к одной из вышеприведенных
парадигм исламский фундамента-
лизм, например, как главный бене-
фициар «арабской весны», очевидно,
отнесен быть не может*.

А теперь сопоставим «канониче-
ские парадигмы» ТМО (либерализм, ре-
ализм, марксизм, а также дополнен-
ный нами традиционализм) с вариан-
тами выхода из Модерна, которые
предлагает С.Е.Кургинян². Среди них:

- либеральный Постмодерн, в ко-
торый переходит «большой Запад»;
 - традиционалистский Контрмо-
дерн исламского «большого Юга»;
 - остатки собственного реализ-
му Модерна, сохраняющиеся в Вос-
точной и Юго-Восточной Азии, т.е.
на «большом Востоке»;
 - а также проект «Сверхмодерн» –
обновленный вариант коммунизма
(марксизма), резервируемый Курги-
няном для «большого Севера», т.е. для
России (в рамках реинтегрированно-
го постсоветского пространства**)
- (курс. – Авт.).

* Не забудем, традиционализм бывает не только интегральным (Р.Генон), как у выра-
щенных британскими спецслужбами «Братьев-мусульман», саудовских ваххабитов и хри-
стианских сионистов, или рефлексивным (Э.Берк и Ж. де Местр), но и подлинным, тра-
диционно-религиозным (Ф.И.Тютчев и К.Н.Леонтьев).

** Подчеркнем, что Кургинян «большим Севером» видит именно Россию, ибо имеются и
другие концепции «большого Севера», например «северное кольцо демократий», в которое
предлагается интегрировать Россию, превращенную для этого в «либеральную империю»⁴.

Данная «четырёхзвенная» модель, в которой в настоящий момент недостаёт лишь одного, российского, проекта, и есть формула миропроектной конкуренции, альтернатива «концу истории» и времен на выходе из Модерна, из которого мир «вытаскивают» в режиме рассматриваемой нами глобализации.

Поскольку интегральный исламизм Контрмодерна является продуктом западных спецслужб (в конце Второй мировой войны деятельность британской разведки дополнилась карточной эсэсовских кадров Третьего рейха*, а также предшественником ЦРУ – Управлением стратегических служб США – УСС), постольку альянс с ним западного Постмодерна и являет собой суть и смысл глобально-фашистского «Нового мирового порядка».

А вот Сверхмодерн обновленного коммунизма интегрирует наследие со-

ветского проекта уже не с интегральным, а с подлинным, религиозным традиционализмом. «Поправка» на него и порождает кургиняновскую формулу «СССР 2.0», означающую присоединение к советскому опыту того, что в нем либо не было вообще, либо было отброшено или утрачено. В философском плане подобная трансформация марксизма, на наш взгляд, может быть осуществлена за счет:

- замены в диамате гегелевского диалектического гностицизма левинтовской формулой «цветущей сложности»;

- выделением концепции «больших эпох» из утратившей актуальность теории модернизации и соединением ее в рамках истмата с теорией ОЭФ (рис. 1) с помощью цивилизационного, проектного подхода, проявляющего себя в «социорах» и «параформациях» Ю.И.Семенова.

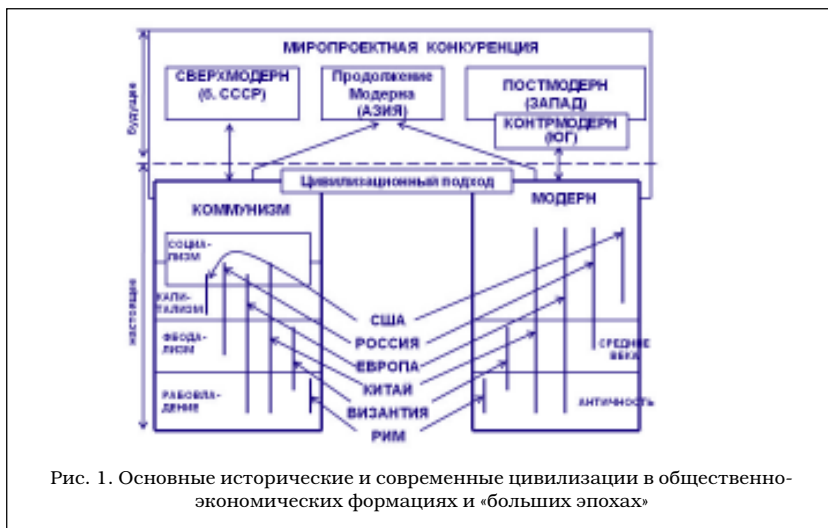


Рис. 1. Основные исторические и современные цивилизации в общественно-экономических формациях и «больших эпохах»

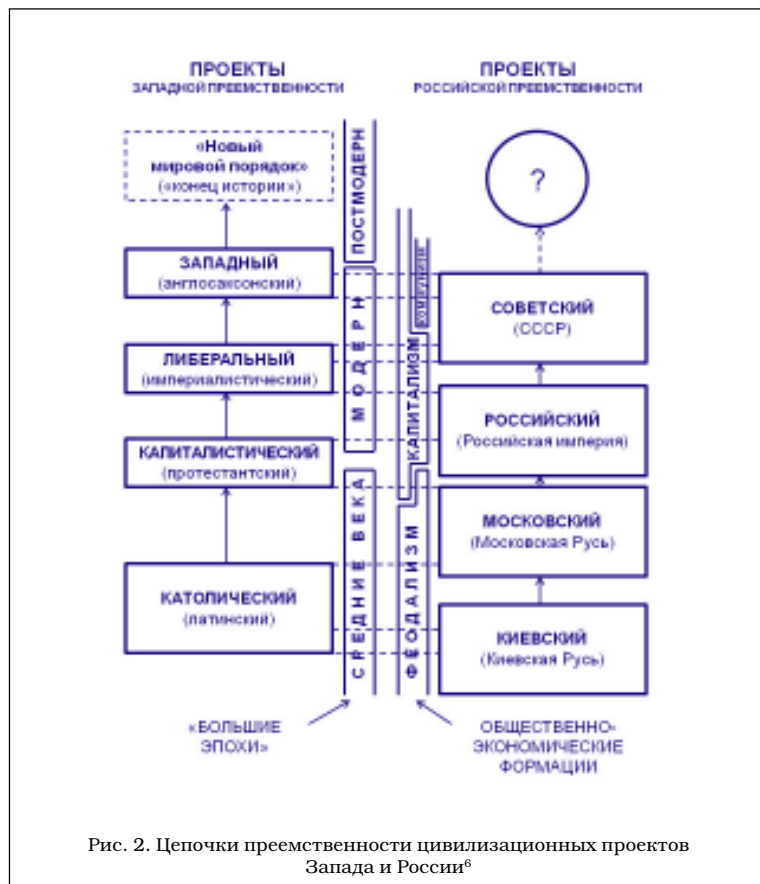
* В 1946 г. группа сотрудников Первого (кадрового) управления РСХА во главе с бригаденфюрером СС К.Бруннером по заданию сохранившихся нацистских центров приняла ислам и внедрилась в разведывательные и террористические сети Ближнего и Среднего Востока⁵.

Коррекции, разумеется, потребует и отношение к так называемому «основному вопросу философии», тем более что современные достижения физики, настойчиво продвигающие гипотезу о принципиальной неразделимости сознания и материи (как яйца и курицы), стремительно обесценивают его актуальность, причем даже в глазах убежденных материалистов.

Таким образом, являясь, повторим это, неотъемлемой частью цивилизационной теории, проектный подход позволяет интегрировать игру с наукой, резко повышая тем самым достоверность приобретаю-

щих все большую актуальность прикладных исследований, как и возможность адекватного теоретического осмысления их результатов на уровне фундаментальной науки. Объективная необходимость этого сегодня как никогда велика, на что указывает современный этап «Большой игры», развернутый с помощью «твиттерных революций» так называемой «арабской весны».

В основе этого этапа, как и предыдущих, находится полутысячелетнее цивилизационное, проектное противостояние (конкуренция) России и Запада (рис. 2).



Не забудем, что стратегию, осуществляемую в рамках западной цивилизационной преемственности, формируют не государственные институты США, Великобритании или Германии, не НАТО с Европейским союзом и даже не ООН (они ее лишь ретранслируют и проводят в жизнь), а структуры частной власти, опирающиеся на альянс глобальных олигархических кланов. В его рамках контролирующая мировую финансовую сферу группа Ротшильдов, по праву лидера межклановой конкуренции взявшая на себя организаторские функции, структурирует сферы ответственности других групп. Политическая сфера по ряду признаков отводится группе Рокфеллеров; духовную же сферу с приходом нового понтифика Франциска I все активнее начинает подбирать под себя группа Ватикана, и в первую очередь действующие в ее структуре ордена – иезуитов, Мальтийский, «Опус Деи» и др. Обладая при Святом престоле эксклюзивным статусом, они давно превратились в неформальные квазирелигиозные «клубы по интересам», объединяющие различных высокопоставленных представителей западных элит.

Разумеется, олигархическая глобализационная экспансия, вектор которой направлен против России и Китая, все последние годы формиро-

валась в рамках постмодернистской экуменической «иудео-христианской» стратегии. Осуществляется она также с непосредственным участием соответствующих центров религиозного и квазирелигиозного влияния в Израиле, на обоих побережьях США (Коннектикут и Сан-Франциско), в Великобритании, Франции, на Ближнем и Среднем Востоке, в Южной Корее, в буддистском мире, а также при упомянутом взаимодействии с контрмодернизмом радикального ислама.

Геополитическим измерением этой экспансии и стал условный «перенос» Берлинской стены на северо-запад России, в Белоруссию, на Украину и на берега Днестра, на Северный Кавказ и в Закавказье, в Центральную Азию. Ныне к ним усиленно присоединяют китайские Тибет и Синцзян, которые, наряду с Тайванем и Гонконгом, рассматриваются США и Западом как новые лимитрофные зоны, способные дестабилизировать КНР.

Совокупность цивилизационных и геополитических аспектов и факторов этой экспансии, маскируемой мифологемами «демократии» и «рынка», за которыми скрываются притязания на мировое господство под знаками «общечеловеческих» ценностей и ростовщической метафизики денег, и представляет собой проект «глобализация» в его нынешнем виде.

Проектные и компрадорские элиты

Нелюбовь фундаментальной науки к проектной теории и отказ от исследования механизмов проектной конкуренции любят объяснять «естественностью» всемирно-исторического процесса и наличием у ис-

тории «объективных» законов, которые якобы «неумолимо вращают ее колесо», не давая ему вертеться в обратную сторону (как утверждалось в известном постулате научного коммунизма).

Однако, во-первых, как мы уже установили, вектор развития может быть направлен как в прогрессивном, так и в регрессивном направлениях, и это распространяется на обе основные прогрессистские теории – марксистскую ОЭФ и «буржуазную» теорию модернизации. Поэтому и «колесо истории» может вращаться в любую сторону, иначе оказались бы невозможными ни реставрация капитализма в бывшем СССР, ни обвал в контрмодернистскую исламистскую архаику Ближнего и Среднего Востока, ни секуляризация христианского мира.

Во-вторых, «естественность» развития является отличительным признаком отнюдь не социального, а природного, биологического начала, и неслучайно, что бихевиористские концепции в политологии, как известно, особого признания не получили. Жизнь социума развивается в

соответствии не с инстинктами, а с проектами – самыми разными, отражающими определенные групповые интересы*.

В-третьих, и это главное – представление об «объективных законах истории» входит в очевидное противоречие с фактом взаимодействия в любом процессе объективных и субъективных факторов. При этом важно отметить, что в синергетике, например, под «объективностью» понимается не более чем набор вариантов в так называемой «точке бифуркации», в которой процесс теряет управляемость и становится уязвимым для субъективного воздействия извне, даже сколь угодно малого. Поскольку один из вариантов все равно реализуется, то любой выбор, таким образом, можно считать как субъективным, так и объективным.

Задолго до основоположников синергетики данная закономерность,

* Распад СССР, к примеру, оказался либо побочным, либо даже прямым проектным последствием попытки Ю.В. Андропова провести рыночную реформу, которая была осуществлена уже после его смерти. Для этого были созданы две команды – Гайдара и Явлинского, а к власти был приведен Горбачев.

Так, московскую «команду Гайдара» (Авен, Лопухин, Машиц, Мау, Зурабов, Жуков, Кагаловский, Улюкаев, Нечаев и др.), составившую основу созданной в 1983 г. после прихода Андропова к власти, засекреченной Комиссии Политбюро ЦК КПСС по подготовке экономической реформы в СССР, при распаде страны выдвинули во власть. Перед этим она в августе 1986 г. объединилась с ленинградской «командой Чубайса» (Игнатьев, Васильев, Дмитриев и др.).

«Команда Явлинского», базировавшаяся, в отличие от «команды Гайдара – Чубайса», не в советском филиале курировавшегося Римским клубом венского Международного института прикладного системного анализа (МИПСА) – Всесоюзном НИИ системных исследований (ВНИИСИ), а в Московском институте народного хозяйства (МИНХ), во власть не попала, что предопределило вечную «конструктивную» оппозиционность будущего «Яблока». Обе «команды» имели единого куратора – ныне покойного академика С.С.Шаталина. С середины 60-х годов он вместе с известным либералом Е.Г.Ясиным работал в Центральном экономико-математическом институте (ЦЭМИ). Затем был переведен во ВНИИСИ под начало, по сути, официального представителя Римского клуба в СССР академика Д.М.Гвишиани. Завершающий этап формирования «команды Гайдара – Чубайса» Шаталин провел во главе созданного в 1986 г. Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса (ИЭНТП). С Явлинским его объединяла не получившая развития программа «500 дней».

правда применительно к революционному процессу, была раскрыта В.И. Лениным. В работе «Крах II Интернационала» (1915 г.) успех революции им был поставлен в зависимость не только от объективного фактора – наличия революционной ситуации (кризиса «верхов» и их политики, обострения недовольства и нужды «низов», значительного повышения их активности), но и от субъективного. Ленин представляет его как «...способность революционного класса на революционные массовые действия...», могущие «сломаť... старое правительство, которое никогда, даже в эпоху кризисов, не “упадет”, если его не “уронят”»⁷.

Еще раньше, в работе «Что делать?» (1902 г.), Ленин связал субъективный фактор с формированием пролетарской партии, способной не идти «в хвосте» стихийного рабочего движения, а служить ему «сознательным авангардом», который упорядочивает стихийность с помощью внедрения в него социал-демократического сознания, вытесняющего «экономизм» тред-юнионизма⁸.

В 1905 г., в работе «Последнее слово “искровской” тактики», Ленин приводит мысль, которая, как увидим, окажется особенно важной для понимания генезиса глобализации. «Переворот может назреть, а силы у революционных творцов этого переворота может оказаться недостаточно для его совершения, – тогда общество гниет, и это гниение затягивается иногда на целые десятилетия»⁹.

Говоря о революции и о партии, Ленин, конечно же, имел в виду распространение этого метода и на любые иные социально-политические процессы*, полностью отдавая себе отчет в том, что место авангардной партии могут занять и другие «авангарды», сплоченные иными общими интересами. Например, глобальная олигархия, активизирующая сегодня через агентов своего влияния в СМИ и Интернете социальное недовольство, используемое для подрыва государств, или ответственные государственные элиты, которые, действуя в русле традиционалистской концепции К.Н. Леонтьева, препятствуют развитию этих разрушительных процессов внутри своих стран.

Приложение учения об объективном и субъективном факторах к современности наглядно демонстрирует, что продвижение глобалистских интересов связано со стремлением исключить саму возможность появления внутри государств и их союзов локальных субъективных факторов, оппозиционных глобальному, т.е. олигархии. В суверенных странах ее интересы проводятся «пятой колонной» в лице компрадорской «смычки» части политических, деловых и научных элит, а также крупных СМИ и НПО с иностранным финансированием, относящих себя к так называемому глобальному гражданскому обществу.

Глобализация, таким образом, становится движением к «концу истории» и времен, которое, в полном соответствии с предсказаниями В.И. Ленина,

* В советской научной методологии распространение учения об объективном и субъективном факторах за рамки революционного процесса было осуществлено еще в 60-е годы¹⁰.

осуществляется с помощью многолетнего «гниения» вовлекаемых в нее стран и народов и обеспечивается подавлением в них противостоящего олигархам субъективного начала – властного и (или) оппозиционного.

По К. Марксу, «...олигархия увековечивает себя не при помощи постоянного сохранения власти в одних и тех же руках, но тем, что она попеременно выпускает власть из одной руки, чтобы подхватить ее тут же другой»¹¹, т.е. с помощью института двухпартийных систем. Если обратиться к типологии элит В.Парето, то видно, что локальный субъективный фактор отсекается и подавляется как раз таким способом*

Причем опыт современной России демонстрирует, что элите, значительная часть которой является компрадорской, представляющей собой «пятую колонну» глобальной олигархии, при этом противопоставляется не тщательно «зачищаемая» контрэлита, а антиэлита – «гламурная», лишенная не только системной оппозиционности, но и системной организации. Это наглядно иллюстрируется известным высказыванием К.Собчак о протестных акциях на Болотной площади и проспекте Сахарова как о «революции норковых шубок».

Заместив контрэлиту и заняв ее место не без помощи самих элитных компрадоров, антиэлита, вслед за либерально-космополитическим крылом самой власти, становится не чем иным, как еще одним отрядом «пятой колонны» «глобализаторов».

Самостоятельной компрадорской силой выступает и определенная часть бизнеса, особенно крупного, тесно связанного своими интересами с Западом. Российские, украинские и любые иные постсоветские олигархи суть локальные «подразделения» глобальной олигархии, находящиеся в зависимости не столько от органов государственной власти своих стран, сколько от корпоративных центров глобально-олигархической организационной структуры.

Представляя собой альянс «оранжевого» крыла власти, бизнеса и «белоленточной» оппозиции, созданный с помощью диалектического (т.е. гностического) «единства и борьбы противоположностей», «пятая колонна» соединяет внутри себя олигархию с так называемым креативным классом («креаклами»), зависящим от нее экономически. Известный глобалист, экс-президент Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) Ж.Аттали именует их «новыми кочевниками» – так называемыми гражданами мира¹⁴. Когда количество «креаклов» достигает значений критической массы, собственный цивилизационный проект начинает подвергаться эрозии и в конце концов замещается чужим. Результатом становится обвал и разрушение страны, что и было проделано в ходе «перестройки» и что пытаются повторить сегодня, логически завершив и обеспечив необратимость запущенного тогда процесса уничтожением Российской Федерации.

* Феномен двухпартийных систем объясняется: 1. В политике – с помощью сформулированной Г.Киссинджером концепции «лояльной оппозиции»¹²; 2. В цивилизационной сфере – посредством масонского принципа «воспитания партнерства в условиях буржуазной конкуренции»¹³.

Объективный и субъективный факторы глобализации. Империализм XXI века

Подобно всякому политическому процессу, развитие глобализации тоже определяется взаимодействием объективного и субъективного факторов.

Объективный фактор глобализации – это трансграничность глобальных рынков, их взаимосвязь и взаимозависимость, которую в современном научном сообществе принято считать необратимой; субъективным же фактором, как мы установили, является глобальная олигархия, ее интересы и деятельность по их обеспечению и продвижению.

Таким образом, очевидно, что нынешняя глобализация, во-первых, далеко не единственный вариант глобального развития; альтернативу, по опыту Великого Октября, способен сформировать любой иной, не олигархический, субъективный фактор. Во-вторых, глобализация в ее современной форме глобального капитализма всего лишь повторяет генеральные тренды столетней давности, когда уровень взаимозависимости экономик был как минимум не ниже, если не выше современного. Следовательно, не имеется никаких оснований считать ее необратимой.

Крупный британский экономист Дж.А.Гобсон в книге «Империализм» (1902 г.) писал, что уже к 1893 г. около 15% всего национального богатства Британии было размещено за пределами империи¹⁵. Немецкий экономист З.Шильдер в «Тенденциях развития всемирного хозяйства» (Т. 1, 1912 г.), обращал внимание на формирование с 1904 г. международных союзов фабрикантов¹⁵ (т.е. за-

чатков будущих транснациональных монополий и олигархических группировок). За пять лет до Первой мировой войны появилась книга Н.Энжелла «Великая иллюзия» (1909 г.), в которой отмечалось, что Британия и Германия являются друг для друга вторыми по значимости торговыми партнерами; автор данного «бестселлера» посчитал это необратимой гарантией всеобщего процветания, исключающей саму возможность глобальных конфликтов. (Показательно, что художественный фильм по этой книге, удостоенный ряда крупных международных премий, был снят в конце 30-х годов, в канун уже следующей – Второй мировой войны, причем во Франции – стране, ставшей одной из ее главных жертв.)

Не забудем главную геополитическую причину глобального конфликта 1914–1918 гг.: рост германского флота угрожал не только господству Британии на морях, но и ее национальной безопасности как островного государства. Сегодня глобальный флот, который в перспективе способен противостоять американскому, ускоренными темпами строит уже Китай, такой же главный партнер США по глобализации XXI в., как Германия для Британии начала XX столетия. К тому же Пекин еще и создает мощную систему ядерных и космических вооружений, а также элементы ПРО, что дополнительно усиливает вероятность его столкновения с Вашингтоном (наглядно демонстрируемую нарастающим корейским кризисом).

История повторяется почти зеркально. Но сегодняшние «энджеллы», например Л.М.Млечин, потерпевший сокрушительное поражение в полемической передаче «Суд времени», или авторы упомянутой теории «волн глобализации» Р.Кобден и Дж.Брайт, наряду с Аттали, по-прежнему необъяснимо самоуверенны в невозможности крупных конфликтов, апеллируя при этом к нынешнему, якобы необратимому и постоянно увеличивающемуся, на их взгляд, уровню взаимозависимости.

По сути, нынешняя ситуация очень напоминает ту, что была подробно описана еще В.И.Лениным в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916 г.), в части, касающейся так называемых «признаков империализма»¹⁶:

1. Концентрация производства и возникновение монополий.

«Та «децентрализация», о которой говорят от имени буржуазной политической экономии... состоит в подчинении единому центру все большего числа ранее самостоятельных... хозяйственных единиц».

Разве не так происходит сегодня?

2. Новая, самостоятельная (в условиях монополии) роль банков.

«Банки... во всех капиталистических странах, при всех разновидностях банковского законодательства, – во много раз усиливают и ускоряют процесс... образования монополий. ...Со стороны торгово-промышленных кругов нередко слышатся жалобы на «терроризм» банков».

Если что и изменилось сегодня, то в худшую сторону глобальной унификации банковских «правил игры», осуществляемой базирующимся в

Швейцарии Банком международных расчетов (БМР) через так называемый Базельский клуб. В его рамках контролю подвергается монетарная политика центробанков стран-участниц, выведенных ради этого из подчинения национально-государственным интересам, в целом, и президентам, парламентам и правительствам в частности.

3. Финансовый капитал и финансовая олигархия.

«Все возрастающая часть промышленного капитала, – цитирует Ленин книгу австрийского социалиста Р.Гильфердинга «Финансовый капитал», – не принадлежит тем промышленникам, которые его применяют. Распоряжение над капиталом они получают лишь при посредстве банка... С другой стороны, и банку все возрастающую часть своих капиталов приходится закреплять в промышленности... Таковой банковский капитал... я называю финансовым капиталом... находящимся в распоряжении банков и применяемым промышленниками...»

Это определение – неполно настолько, поскольку в нем нет указания на один из самых важных моментов... рост концентрации производства и капитала в такой сильной степени, когда концентрация приводит... к монополии. ...Слияние или сращивание банков с промышленностью – вот история возникновения финансового капитала и содержание этого понятия...».

Сегодня это верное для своего времени наблюдение сохраняет актуальность лишь частично, в части, касающейся материального производства. Современный финансовый капитализм пошел дальше: его ин-

ституты и инструменты выводят капитал из промышленности и осуществляют свертывание реального сектора экономики – глобальную деиндустриализацию, в том числе с помощью «устойчивого развития» – глобалистской стратегии, искусственно соединяющей экологию с экономикой и социальной сферой, а через них – с политикой. Производства выводятся в страны третьего мира, а потом закрываются по якобы экологическим соображениям.

Особенно заметным это стало после открепления бумажного доллара от золотого стандарта (1971 г.) и последовавшего за ним внедрения «рейганомии» – производства «финансовых пузырей» в масштабах, поставивших всю мировую экономику под угрозу обвала, который теперь, после распада СССР, можно осуществить в любой удобный для глобальной олигархии момент.

4. Вывоз капитала вместо вывоза товаров.

Актуальность этого признака сегодня не уступает временам столетней давности. С началом глобального финансового кризиса с помощью вывозимого капитала (так называемых иностранных инвестиций) повсеместно скупаются реальные активы, что лишает страны, в которые эти «инвестиции» вкладываются, экономической самостоятельности и, следовательно, существенно ограничивает их суверенитет.

Имеет место, как в случае с Россией, и кабальный вывоз капитала со «стерилизацией» его в государственных ценных бумагах США, отсылающий нас к временам уплаты «дани», получателем которой (видимо, по соответствующим закрытым услови-

ям) является современная глобально-олигархическая «Золотая Орда». Признаем, что она соответствует этому названию намного больше, чем монголо-татарские кочевники XIII–XV вв.

5. Раздел мира между союзами капиталистов.

Для ленинских времен это была конкуренция национальных империализмов – прежде всего британского и германского. Еще упомянутый Гобсон писал о том, что современный ему империализм «воспринят несколькими народами», между собой соперничающими¹⁵. На историческую перспективу эту идею перенес немецкий социал-демократ К. Каутский. В одноименном труде «Империализм» (ноябрь 1914 г.) он предсказал олигархическую фазу глобализации, предположив, что победа одного из национальных империализмов приведет к новой стадии – «ультраимпериализму», содержанием которого станет перенос практики картелей на внешнюю политику¹⁵.

Именно в условиях сверхмонополизированного «ультраимпериализма» речь и заводится об упомянутой замене власти государств частной властью «интеллектуальных элит», о предпочтительности которой в 1993 г. высказывался один из руководителей глобальной олигархии Д. Рокфеллер¹⁷.

6. Война великих держав за передел поделенного мира.

В отличие от преддверия мировых войн XX в., мир сегодня поделен глобальными олигархами, но войны в их интересах по-прежнему ведут государства. «Мозгу» нужно «тело». США и НАТО с их военной мощью и есть такое «тело», точнее «гора мышц».

Югославия, Афганистан, Ирак, Ливия, за ними Сирия и т.д. – это вехи борьбы глобальной олигархии за «новый мировой порядок» с помощью подконтрольных им государств, международных союзов и организаций.

Олигархические «мозги» управляют государственным «телом» с помощью политиков, настоящий отбор которых происходит отнюдь не на выборах. На выборы выходят уже отобранные, чтобы было не важно, кто победит, так как это ничего не меняет.

В этих целях была создана целая система специальных структур и институтов, как открытых, так и полужакрытых и даже полностью засекреченных. Их основу составила связка лондонского Королевского института международных отношений (*Chatham House*) и американского Совета по международным отношениям (*CFR* или *СМО*). Появившись в 1919–1921 гг., вскоре после установления Версальского миропорядка, она создала свои филиалы во всех ключевых субъектах Британской империи, а также в Голландии и во Франции, связанных с нею (соответственно) общими династическими корнями и соответствующими политическими обязательствами. В 50-е – 70-е годы система этих институтов была расширена за счет Бильдербергского клуба, а затем Трехсторонней комиссии, которые приступили к распространению глобализации на Западную Европу и Японию, а также Римского клуба, отвечавшего за формирование ее идеологии и вовлечение Советского Союза и других стран социалистического содружества.

Распад Восточного блока расстроил влияние этих структур на

Восточную и Юго-Восточную Европу, осуществленное с помощью создания Европейского союза с последующим расширением его и НАТО на Восток. Он также способствовал появлению в 2000 г. в составе Трехсторонней комиссии так называемого Азиатско-Тихоокеанского блока, дополнившего японское представительство южнокорейским, филиппинским и даже китайским.

Отметим выраженный глобально-олигархический генезис этих структур, выход которых на политическую авансцену произошел вскоре после подведения итогов Первой мировой войны на Парижской конференции (1918–1919 гг.). Самому же этому конфликту, в свою очередь, предшествовало создание в декабре 1913 г. Федеральной резервной системы (ФРС), тесно, пусть и неформально связанной с упомянутым в первой части статьи переворотом во Всемирной сионистской организации (сентябрь 1913 г.).

Иначе говоря, каждый из мировых конфликтов, включая холодную войну, вносит свой вклад в увеличение списка подобных институтов и расширение сферы их влияния.

Несистемные, неотобранные политики через «сито», формируемое этими институтами в рамках глобальной кадровой политики¹⁸, если и просачиваются, то во власти долго не задерживаются, как и те, кто не выполняет принятых на себя обязательств.

В XX в. только американских президентов убили двоих – У.Маккинли и Дж.Кеннеди. Р.Рейган во время покушения спасся и выжил лишь чудом; Р.Никсона вывели из игры с помощью угрозы импичмента; Р.Кеннеди был застрелен буквально на пороге Белого дома,

в конце почти выигранной им президентской кампании.

Причины смерти еще двоих – У.Гардинга и Ф.Рузвельта – если и не скрыты под покровом таинственности, то по крайней мере не имеют однозначного объяснения. Этот список можно дополнить еще и У.Тафтом. В избирательной кампании 1912 г. его «нейтрализовали» с помощью олигархического кандидата Т.Рузвельта, что объяснялось стремлением олигархии провести в президенты В.Вильсона, принявшего на себя, с подачи стоявшего за ним ставленника Ротшильдов полковника Э.Хауса, обязательство обеспечить создание ФРС.

Как видим, ленинское представление об империализме актуально и сегодня, а сам империализм постоянно эволюционирует, не только приспособляясь к меняющейся ситуации, но и деятельно влияя на сам вектор ее изменения.

Из этого следует, что глобализация может быть обращена вспять с помощью не только объективного, но и субъективного фактора, как это уже было доказано Великим Октябрем. Хотя следует иметь в виду, что подобный поворот событий с высокой степенью вероятности повлечет за собой новый мировой передел, способный осуществиться в любой форме, включая «большую» войну, угроза которой возрастает все последние годы прямо пропорционально росту конфликтного потенциала в многочисленных горячих точках планеты.

У современной ситуации только два существенных отличия от той, что сложилась чуть менее 100 лет назад: отсутствие СССР (т.е. фактическая глобальная монополия капитализма) и несколько иные экономические условия. Рентабельность рынков сегодня обеспечивается на порядок большей численностью их населения; самодостаточность становится привилегией сверхкрупных общностей и стремится к бесконечности, которая, в свою очередь, ограничивается размерами планеты.

Именно на этом спекулируют современные адепты концепции «многополярного мира», суть и смысл которой заключены в попытке спасения исчерпавшего себя капитализма. Ведь в нынешнем виде, без обновления российской проектности с помощью Сверхмодерна, многополярность остается не более чем иллюзией*: миропроектная конкуренция по-прежнему подавлена проектным доминированием Запада. Поэтому в реальной действительности пока все неизбежно сводится к одному из двух возможных вариантов:

– созданию глобальной федерации (по Каплану) или глобальной империи (по М.Хардту и А.Негри), что, как уже убедились и еще убедимся ниже, будет представлять собой «конец истории» и времен, путь к кото-

* Полноценной многополярности, как следует из наиболее известных и популярных теорий международных систем, принадлежащих М.Николсону и М.Каплану³, в наибольшей мере соответствует система «баланса сил», т.е. некое подобие «концерта держав», учрежденного Венским конгрессом (1814–1815 гг.). Второй вариант – система «единичного вето», где каждый актер способен противостоять как любому другому, так и альянсу всех остальных. Для этого, по выводам Каплана, опять-таки требуется не менее пяти великих держав, а также, дополним это требование еще более важным, наличие у них собственных цивилизационных проектов, включающих как идеальную, так и материальную базу – валютную, торговую и финансовую системы и базовые технологии. В настоящий момент ничего подобного не наблюдается.

рым Бжезинский в свое время проложил через некий «мировой центр... совместной политической ответственности»¹⁹;

– или воссозданию новой биполярной системы, в которой противостояние Запада и Востока возобновится, но уже в трансатлантическо-евроазиатском формате глобальной конкуренции американо-европейского и российско-китайского геополитических альянсов (концепция Геополитической доктрины Российской Федерации генерала Л.Г.Ивашова)²⁰.

Поскольку Россия в таком альянсе обречена на роль ведомого, по-

стольку становится ясно, что одной геополитики, которая по отношению к идеологии и, главное, к историческому и духовному наследию является лишь вторичной, для формирования полноценного цивилизационного проекта недостаточно.

Непрерывно требуется идеологическая проектная альтернатива, роль которой и выполняет кургиняновская концепция Сверхмодерна, которая, формируя модель будущего, отказывает капитализму в праве на глобальную монополию, загоняя его в границы превращенного в гетто Запада.

Геополитический и цивилизационный аспекты глобализации. Эсэсовские корни проекта «Еврорегионализация»

Геополитическая сторона глобализации представлена феноменом так называемой глокализации – размывания государств с помощью «ползучей» передачи их полномочий наверх – в наднациональные структуры и вниз – в региональные. Этимология термина «глокализация», в соответствии с известным девизом Римского клуба «Мысли глобально – действуй локально», апеллирует к сочетанию глобального и локального.

Неслучайно, одной из центральных проблем современности становится европейский сепаратизм, наиболее известные прецеденты которого представлены Каталонией и Страной басков в Испании, Корсикой во Франции, Фландрией в Бельгии, Шотландией в Британии, Паданией в Италии и т.д. К сожалению, намного меньше известно о жесткой и последовательной управляемости этого процесса, контроль над которым осуществляется с помощью широкого

спектра соответствующих институтов.

Среди них:

- Комитет регионов Европейского союза;
- Ассоциация европейских приграничных регионов (АЕПР);
- Федералистский союз европейских национальных меньшинств (ФСЕНМ), политическим крылом которого является Демократическая партия народов Европы – Европейский свободный альянс (ДПНЕ-ЕСА), имеющая собственную фракцию в Европейском парламенте – «Зеленые – Европейский свободный альянс» и т.д.

Уже принято множество установочных и программных документов. Наиболее активно этот процесс пошел с середины 80-х годов с запуском советской «перестройки», что, разумеется, неслучайно²¹. Цель этого проекта, именуемого «еврорегионализация», – раздробить государства, особенно крупные. Затем, переподчинив их, минуя свои столицы, Брюсселю, замкнуть на центр Европей-

ского союза их бюджетное финансирование.

«Европа регионов и племен» вместе «Европы государств» – не что иное, как важнейший пилотный проект рассматриваемой нами глобализации (наглядным примером служит судьба Югославии, Чехословакии и, конечно же, СССР). Предполагается, что за распадом государств должны последовать переформатирование и сборка входивших в них регионов в новое, глобальное объединение (империю) или, для начала, в группу квазигосударств. Это и станет упомянутым нами «многополярным миром», который сначала должен сложиться в Европе; затем наступит очередь распространения этого опыта в глобальном масштабе, что собираются проделать с помощью объединения «десяти мировых регионов» в три «мировых блока»²².

Цивилизационный аспект глобализации оперирует схожим с «глокализацией» феноменом «фрагментации», которая представляет собой похожую двухходовую комбинацию: увязку фрагментации религиозных, культурных, исторических и социальных идентичностей европейских государств с интеграцией их экономик, что органично укладывается в проект глобализации.

Здесь следует напомнить, что история объединения Европы уходит корнями в предшествовавший «евро-регионализации» довоенный проект «Панъевропейского союза», авторство которого принадлежит видному представителю европейской аристократии графу Р.Н.Куденхову-Калерги, а соавторство – известному французскому социалисту А.Бриану, многократному премьер-министру и

главе МИД своей страны в первой трети XX в. Обращающее здесь на себя внимание «право-левое» партнерство является калькой с упоминавшихся нами двухпартийных систем, что раскрывает механизмы как публичного, так и теневого управления формируемым с их помощью либерально-социалистическим консенсусом.

Немаловажно, что Бриан являлся лауреатом Нобелевской премии мира, которую он получил вместе с германским канцлером Г.Штресеманом «За мирное урегулирование международных отношений», в частности за заключение в 1925 г. Локарнского пакта. Инициированный этим документом франко-германский альянс, рассматривавшийся «осью» «панъевропейского» проекта, его организаторам, удалось создать, правда, лишь после Второй мировой войны, запустив тем самым механизм европейской интеграции.

Интересно, что идеологическая и организационная стороны этого проекта начиная с 1942 г. разрабатывались в Третьем рейхе, а точнее, в СС. В 1944 г., по инициативе В.Шелленберга, шефа СД – внешней разведки Рейха, Верховным командованием СС был принят документ «Идея мира для Европы 1944/1945» (*Die europäische Friedensidee 1944/1945*). В нем, в частности, говорилось, что «Германия ведет эту войну ради создания Европейской конфедерации как ассоциативного и социалистического сообщества народов Европы». Согласно разъяснениям по этому документу, которые дал в советском плену обергруппенфюрер СС Р.Гильдебрандт, предполагался «...отказ от всякой претензии на немецкое

господство вне естественных этнических границ расселения немецкого народа», а также «...создание Соединенных Государств Европы на основе равенства прав всех вошедших в них народов. Подчинение всех национальных точек зрения этой великой общей цели»²³.

В марте 1945 г. рейхсфюрер СС Гиммлер по конспиративным каналам передал этот документ лидеру французского сопротивления генералу де Голлю, указав для соответствующих контактов «тех людей в Рейхе, которые готовы повести Германию по новому пути». Именно де Голль и первый канцлер ФРГ К.Аденауэр, по-видимому, принадлежавший именно к «тем людям», стояли у истоков Елисейского договора (1963 г.), которым и была оформлена франко-германская «ось».

В послевоенный период реализация соединенного с эсэсовскими разработками «панъевропейского» проекта была передана под контроль Совета Европы, созданного в 1949 г. по инициативе У.Черчилля. Устав определяет его целью «...достижение большего единства между его членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим достоянием, и содействие их экономическому и социальному прогрессу»²⁴. (Особых противоречий с указанным эсэсовским документом и разъяснениями одного из его авторов, как видим, не наблюдается.)

Особое место во франко-германской «оси» европейской интеграции отведено Германии, являющейся главным континентально-европейским партнером США, отношения с которым регулируются так называемым канцлер-актом от 21 мая

1949 г. Генерал Ю.И.Дроздов отмечает, что этот тайный договор действует до 2099 г. и ставит внешнюю и внутреннюю политику ФРГ в фактическую зависимость от Вашингтона²⁵. Этим воспроизводится ситуация внешнего управления перспективами вовлечения Германии в кризисы и военные конфликты, уже имевшая место в 30-е годы. В обмен Берлину, по-видимому, переданы некие «расширенные» полномочия, предусматривающие его особую роль в процессе «еврорегионализации», который в целом соответствует национальным интересам Германии и используется ею для децентрализации и «размягчения» суверенитетов своих европейских соседей и усиления над ними собственного контроля.

ФСЕНМ и связанные с ним партийные и европарламентские структуры, например, получают финансирование из бюджета МВД ФРГ, что показывает отношение к деятельности этих структур официального Берлина как к вопросу внутренней, а не внешней политики. Так, итоги Второй мировой войны явочным порядком переписываются уже не в учебниках истории, а на политической карте Европы и мира.

Процесс «еврорегионализации» не обходит вниманием Россию и постсоветское пространство; показательно, что в свое время при разработке этого проекта в СС планировали опереться в нашей стране на власовцев, которые полностью разделяли нацистскую «федеративную программу». Сегодня по этой же идеологической модели в России действуют так называемые национал-демократы во главе с политологом С.Белковским – апологеты «уменьшительного» национа-

лизма, требующие «освобождения русского народа» за счет разрушения Российской Федерации и «сброса» национальных автономий, как это было проделано с СССР.

Итак, если суммировать воздействие на мировое развитие цивилизационного и геополитического аспектов глобализации, то ее следует признать инструментом расщепления государств и народов на отдельные территории, этносы и личности. Это выдает проектную цель глобали-

зации: разрушение и переустройство даже не послевоенного, а всего мирового порядка в том виде, как он сложился за последние 500 лет, в эпоху Модерна, переживающего сейчас глубочайший кризис. Поскольку и капитализм, и социализм, даже противоборствуя в качестве идеологий и ОЭФ, безусловно, как светские, индустриальные общества принадлежали к Модерну, происхождение этого кризиса, на наш взгляд, следует считать рукотворным.

«Скрижаль Джорджии»

В день весеннего равноденствия (22 марта 1980 г.) в американском штате Джорджия был установлен монумент, выполненный в стиле «нео-Стоунхедж», получивший неофициальное название «Скрижаль Джорджии». На восьми языках, включая русский, на нем выбиты некие десять «заповедей», которые выглядят вызовом, брошенным кем-то Нагорной проповеди Спасителя. Первая же «заповедь» гласит: «Установить численность человечества менее 500 миллионов человек и постоянный баланс с природой».

Вот как видится решение круга проблем, связанных с «утилизацией» остальных 6,5 млрд чел., Г.Х.Попову – одному из организаторов «перестройки», который выступил с развернутой концепцией «постиндустриального» (т.е. постмодернистского) «конца истории» и времен в виде «Нового мирового порядка»²⁶, включив в нее:

- глобальную ядерную и ракетную монополию (понятно, что не России), воспроизводящую пресловутый «план Баруха», выведенный из стен ООН и вброшенный в публичную по-

литику Черчиллем в Фултонской речи (5 марта 1946 г.);

- такую же глобальную монополию на планетарные природные ресурсы, прежде всего углеводородное сырье; по сути, речь шла и идет только о российских ресурсах, ибо большинство остальных и так уже находятся под американским контролем;

- глобальную «охрану окружающей среды и мирового климата» в виде «устойчивого развития», которое, как прямо записано в 8-м принципе Рио-де-Жанейрской декларации 1992 г., требует «ограничения и ликвидации нежизнеспособных моделей производства и потребления и поощрения соответствующей демографической политики»²⁷;

- «установление жестких предельных нормативов рождаемости», уточняющих требование «Скрижали Джорджии» применительно к России;

- откровенно фашистское требование «генетического контроля еще на стадии зародыша и тем самым постоянной очистки генофонда человечества»;

– ликвидацию государственных суверенитетов с помощью «новой ООН», мировых парламента, правительства, армии, полиции и т.д.

Следует избавиться от иллюзий: из тех 500 млн чел., которых предполагается оставить на планете, право на полноценную жизнь получат не более нескольких сотен семей. Остальным, по-видимому, будет от-

ведена роль обслуживающего персонала, который, во избежание организованного протеста, будет дезорганизован и десоциализирован, т.е. опущен в архаику.

Это и есть проект разделения единого человечества на изолированные друг от друга страты (касты) господ и рабов, что и записано в «Скрижали Джорджии».

Проект «Глобализация»: выводы и «дорожная карта»

В завершение суммируем результаты проведенного анализа.

Первое. Глобализация – это процесс реализации западного проекта, которая осуществляется в противостоянии Запада со всем остальным миром «*The West against the Rest*», особенно с Россией. Предпосылки для глобализации создаются искусственно подогреваемым кризисом Модерна – уклада, который господствовал всю вторую половину второго тысячелетия. Выбор будущего осуществляется между глобальным фашизмом «конца истории» (или, в религиозной оптике, конца времен) и возобновлением миропроектной конкуренции.

«Конец истории» всячески приближается за счет внедрения мифологем «демократии» и «рынка». С их помощью цивилизационные духовные ценности, в основе которых находятся религиозные традиции, подменяются материальными «общечеловеческими», основанными на несовместимой с традицией оккультной «метафизике денег». Философским эквивалентом данного политического противоречия служит антагонизм диалектического прогрес-

сизма (Г.В.Ф.Гегель) и христианского консерватизма (К.Н.Леонтьев).

Второе. Глобализация не только обладает объективной стороной, которая обусловлена трансграничностью глобальных рынков, но и имеет субъектность, принадлежащую глобальной олигархии Запада, которая поддерживает и продвигает глобализационные процессы, поощряя проектную стагнацию и «загнивание» незападных стран.

С помощью внешнего управления, осуществляемого через конспираторские элиты, олигархия в лице трех ведущих глобальных кланов (Ротшильдов, Рокфеллеров, Ватикана) препятствует кристаллизации локальных проектных субъектов, способных обеспечить этим странам и регионам суверенное, независимое развитие. Поскольку цель глобализации – остановить историю, то глобальную олигархию следует считать контристорическим субъектом, постепенно перерождающимся в направлении фашизма, насаждение которого осуществляется посредством стратегии «устойчивого развития».

Третье. Глобализация осуществляется методом «мировой демократи-

ческой революции», концепция которой опирается на идеи и последователей крайнего либерализма – либертарианства (Л.Штраусс) и неотроцкизма (И.Кристол), объединенных в рамках неоконсерватизма, который послужил официальной идеологией администрации Дж.Буша-младшего.

Глобальная «революционная» стратегия, в центр которой поставлен контристорический и контркультурный альянс западного Постмодерна с Контрмодерном радикального ислама, подкрепляется тесным взаимодействием Белого дома с Израилем, которое осуществляется с помощью ряда специализированных американско-израильских институтов, а также с Ватиканом, в рамках укоренившейся в период Второго Ватиканского собора (1962–1965 гг.) «иудео-христианской» доктрины так называемого христианского сионизма.

Администрацией Буша (ноябрь 2003 г.) в его официальном выступлении в Национальном фонде поддержки демократии был провозглашен глобальный «поход за демократию», поддержанный в контексте преемственности нынешним президентом Б.Обамой в известной каирской речи (июнь 2009 г.).

Четвертое. Пилотным регионом «мировой демократической революции», наряду с «Большим Ближним Востоком», рассматривается и Европа. Осуществляемый здесь проект «еврорегионализации» представляет собой неотъемлемый элемент глобализации, дополняющий расширение НАТО и Европейского союза «глокализацией» и «фрагментацией» – разрушением цивилизаций, стран и со-

циумов, превращением обломков суверенных государств и людей, лишенных родины, идентичности и ценностей, в строительный материал для новой «глобальной империи».

Продвигаемая рядом интеллектуальных центров концепция «многополярного» мира – не что иное, как промежуточный этап ее строительства, распространяемый с помощью «еврорегионализации» не только на постсоветское пространство, но и на территорию Российской Федерации.

Важнейшими инструментами реализации этой стратегии становятся «цветные» перевороты (именуемые «революциями»), осуществляемые с помощью местной «пятой колонны», действующей в интересах глобальной олигархии в развивающихся странах. В тех случаях, когда «пятая колонна» с этой задачей не справляется, как в Ливии и Сирии, задача решается посредством разжигания внутренних конфликтов (гражданских войн) и иностранного «гуманитарного» интервенционистского вмешательства.

Современная ситуация в Сирии позволяет рассматривать эту страну своеобразным «полигоном» подготовки крупного регионального, а возможно и глобального конфликта. Поведение крупнейших держав Запада во многом копирует их политику в Испании 1936–1939 гг., периода франкистского переворота и гражданской войны, предшествовавших развязыванию Второй мировой войны.

Пятое. Усиленно внедряемая ныне в общественное сознание идея о необратимости глобализации не соответствует действительности и является мифом, а сама глобализация в

своих основных чертах воспроизводит империализм столетней давности, детально исследованный В.И. Лениным, а также рядом крупных западных теоретиков – Дж.А.Гобсоном, К.Каутским, Р.Гильфердингом и др. Показательно, что его современная эволюция осуществляется строго в определенном, по-видимому заданном, направлении – глобальной ценностной унификации, прикрываемой фарисейскими лозунгами так называемой толерантности и мультикультурализма.

Шестое. Обратить глобализацию вспять по силам только России, ибо лишь у нашей страны, в отличие от других, даже более старых цивилизаций, имеется соответствующий проектный опыт, обусловленный спецификой самой российской проектности, выдвинувшей нашу страну на острие 500-летней конкуренции (борьбы) с «коллективным» Западом.

В заключение раскроем «дорожную карту» глобализации в том виде, в котором началось и происходит ее осуществление.

В начале XX столетия системообразующую конструкцию (каркас) политического мироустройства составляли империи – государства с «длинным» горизонтом стратегического планирования, раскрывавшим историческую перспективу на многие десятилетия вперед. Разрушение империй, ставшее главным итогом Первой мировой войны, привело к установлению республиканской формы правления, проходившей апробацию в США и во Франции еще с конца XVIII в., со времен Декларации независимости и Французской революции.

Ликвидация монархий объективно в рамках всеобщего избирательного права сократила видимый горизонт стратегического планирования до нескольких лет – от выборов до выборов. Но поскольку функция такого планирования никуда не исчезла, ее передали в предусмотрительно созданные именно для этого непубличные управленческие структуры, которые стали осуществлять ее не в широких, массовых, а в закрытых интересах – корпоративных, «частных» (по выражению Д.Рокфеллера).

Реальная, подлинная власть (которую иногда называют концептуальной) оказалась скрытой от всеобщего обозрения и спрятанной за завесой секрет-

Подтверждение уникальной роли России во всемирно-историческом процессе отыскивается и в традиционно-религиозных представлениях, причем не только в православных, но и в католических, а также в специфической роли культуры как исторически сложившегося главного социокультурного регулятора общественных отношений. В целом эта роль характеризуется функцией «удерживающего» политического субъекта (или, в христианской эсхатологической оптике, «Катехона»), препятствующего наступлению «конца истории» и времен.

Понимая особость России, глобально-олигархический субъект глобализации активно продвигает планирование и осуществление подрыва и разрушения нашей страны по схеме, прошедшей апробацию в ходе так называемой перестройки, а также всемерно поощряет, в том числе за счет финансирования, функционирование в России «пятой колонны».

ности, против которой незадолго до своей трагической гибели жестко выступил Дж.Кеннеди. Его предшественник Д.Эйзенхауэр, уходя с президентского поста, также предупреждал о подобной угрозе, которую сформулировал как переход власти в руки военно-промышленного комплекса.

Распространению этой модели на весь мир помешала Октябрьская революция 1917 г. в России, в особенности провал предпринятой глобальной олигархией попытки поставить во главе этого исторического события Л.Д.Троцкого.

После прихода к власти в СССР И.В.Сталина, взявшего на вооружение концепцию строительства социализма в отдельно взятой стране, проект глобальной олигархии столкнулся с рядом серьезных вызовов и проблем. Главным из них, на наш взгляд, следует считать возрождение России путем фактического воссоздания в нашей стране новой «красной» империи – крупного государства с самостоятельным, «длинным» горизонтом планирования и, главное, с альтернативным видением исторической перспективы.

Поиски ответа на этот вызов предопределили сближение глобальной олигархии с «отодвинутой» было от власти аристократией, а также включение в этот альянс на особых, эксклюзивных правах западного научного сообщества, соединившего фундаментальные исследования с вузовской и прикладной наукой. На этой основе был создан ряд специализированных центров глобального стратегического планирования и управления.

Первая попытка реализовать выработанный в рамках этого объединения «консенсус» об «остановке истории» была предпринята в период Великой депрессии, трансформировавшей Веймарскую Германию в фашистский Третий рейх; поражение этого проекта во время Второй мировой войны стимулировало его «интернациональную», точнее «мультикультуральную», трансформацию.

Одновременно усилиями британских, американских, а в послевоенное время и уцелевших нацистских спецслужб был запущен еще один проект – «исламский фундаментализм», который в рамках диалектического процесса был взят под контроль с помощью организации его управляемого конфликта с сионистским проектом, получившим опорную государственность в виде Израильского государства.

«Перестройка», завершившаяся разрушением СССР, привела к формированию глобальной проектной монополии Запада в форме глобализации. В ее рамках глобальная олигархия, отбросив кейнсианскую концепцию *welfare state*, приступила к практической реализации проекта «конца истории» и времен («Нового мирового порядка»), осуществляемой с помощью стратегии «устойчивого развития».

В рамках подготовительных мероприятий, проводившихся еще в годы холодной войны под эгидой Римского клуба, ООН, а также Социалистического Интернационала и других глобалистских институтов, фундаментальному пересмотру была подвергнута концепция политической демократии, трансформированная в проект «глобальной демократизации». В 1966–1967 гг. появились труды Бжезинского «...Роль Америки в технотронной эре» и Печчеи

«Перед бездной». В 1975 г. вышел получивший известность на Западе, но так и не переведенный на русский язык доклад созданной Д.Рокфеллером и тем же Бжезинским Трехсторонней комиссии «Кризис демократии»²⁸, одним из авторов которого стал создатель теории «столкновения цивилизаций» С.Хантингтон.

В этом документе прямо говорится о возможности возрождения фашизма (правда, в иной идеологической «упаковке») как способе восстановления утрачиваемого элитами социального авторитета и контроля.

Конечной целью глобально-олигархической стратегии следует считать сохранение горизонта мирового стратегического планирования вместе с реальной властью в частных руках и их максимальную консолидацию путем кардинального снижения роли (или даже полной ликвидации) государств, что позволяет избежать возрождения любой, в особенности российской, имперской самодостаточности.

Выводы, в том числе идеологические, политические и организационные, из этой «дорожной карты», по мнению авторов, необходимо сделать как российской власти, так и всему российскому обществу. Условием сохранения политического и экономического суверенитета страны, а тем более успешного развития постсоветской интеграции, является пересмотр глубоко ошибочного положения новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации (2013 г.) об «общецивилизационных корнях» нашей страны и государств Евро-Атлантического региона.

Следует официально признать за нашей страной полную и абсолютную цивилизационную самостоятельность и самодостаточность, обусловленную всем ходом ее исторического развития, уникальностью роли и места в цивилизационной миропроектной конкуренции, которая заключается в непрерывности 500-летнего противостояния с западной цивилизацией.

Результатом данного идеологического и политического маневра авторам видится кристаллизация нового российского цивилизационного проекта, адекватность и жизнеспособность которого обуславливается его адаптивностью к постсоветской интеграции и общей для всей истории нашей страны проектной преемственности. Фундаментальным основанием такого проекта (приоритетным вариантом авторы считают Сверхмодерн) следует считать безусловный приоритет коллективных интересов над частными, что потребует концептуального пересмотра ряда обязательств, взятых нашей страной перед соответствующими международными институтами и организациями.

Примечания

¹ Шеллинг Т. Стратегия конфликта. М., 2007.

² Кургинаян С.Е. Суть времени – 1 // URL: <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=4&id=77>; Суть времени – 3 <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=4&id=80>

³ Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2006. С. 105–116, 178–184.

⁴ Чубайс А.Б. Либеральная империя // НГ. 2003. 1 октября.

- ⁵ Рудаков А.Б. Секретные генетические, финансовые и разведывательные программы Третьего рейха. М., 2008. С. 151.
- ⁶ Павленко В.Б. Институциональные аспекты глобального управления политическими процессами. Дисс. на соискание докт. политич. наук. М.: РГСУ, 2008. С. 262–264.
- ⁷ Ленин В.И. ПСС. Т. 26. С. 218–219.
- ⁸ Ленин В.И. ПСС. Т. 6. С. 28–29, 81–84.
- ⁹ Ленин В.И. ПСС. Т. 11. С. 367.
- ¹⁰ Бронский Н., Кесарев А. Объективный и субъективный факторы истории. Челябинск, 1965; Глезерман Г.Е. Диалектика объективных условий и субъективный фактор в строительстве коммунизма // Вопросы философии. 1965. № 6.
- ¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 11. С. 372.
- ¹² Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. С. 739.
- ¹³ Гизе А. Вольные каменщики. М., 2006. С. 49.
- ¹⁴ Аппали Ж. Кочевники // На пороге нового тысячелетия // URL: http://politology.vuzlib.org/book_o271_page_8.html
- ¹⁵ Цит. по: Ленин В.И. ПСС. Т. 28. С. 386, 71–72, 381, 243.
- ¹⁶ Ленин В.И. ПСС. Т. 27. С. 310–385.
- ¹⁷ Хаггер Н. Синдикат. История мирового правительства. М., 2009. С. 49–50.
- ¹⁸ URL: <http://www.greek.ru/news/greecetoday/22877>
- ¹⁹ Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2002. С. 235.
- ²⁰ URL: <http://akademiagp.ru/geopoliticheskaya-doktrina-rossijskoj-federacii>
- ²¹ Четверикова О.Н. Бельгия, Испания, далее везде: механизм перекройки карты Европы // URL: <http://www.fondsk.ru/news/2007/12/28/8576-8576.html>
- ²² Павленко В.Б., Штоль В.В. Проект «Глобализация»: роль и место во всемирно-историческом процессе // Обозреватель–Observer. 2013. № 4.
- ²³ Цит. по: Парвулеско Ж. Путин и евразийская империя. СПб., 2008. С. 111–112.
- ²⁴ Устав Совета Европы (ст. 1. п. а) // URL: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/001.htm>
- ²⁵ URL: <http://www.fontanka.ru/2011/03/05/042>
- ²⁶ Попов Г.Х. Кризис и глобальные проблемы // МК. 2009. 25 марта.
- ²⁷ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml
- ²⁸ Crozier M.J., Huntington S.P., Watanuki J. The Crisis of Democracy. Report on the Governability to the Trilateral Commission // N.Y., 1975.

Отношения России – США – КНР в контексте концепции внешней политики РФ

Галина Дробот

В современном мире обозначились два глобальных тяжеловеса: США и КНР. Согласно большинству прогнозов, экономика КНР должна обогнать Соединенные Штаты по абсолютному размеру ВВП в течение ближайших десяти лет, т.е. еще при нынешнем руководстве, пришедшем к власти в ноябре 2012 г. (на XVIII съезде КПК). При этом США останутся самой мощной державой в военном отношении и сохранят лидерство в области науки, образования, высоких технологий и инноваций.

Мир вступит в эпоху, когда первенство в различных областях будет принадлежать разным странам.

Есть ли у России внешнеполитическая стратегия, способная подготовить ее к этим фундаментальным изменениям на международной арене?

Как уже сегодня реагировать на обострение конкуренции между Соединенными Штатами и Китаем?¹

Для ответа на поставленные вопросы имеет смысл обратиться к новейшей Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Президентом России 12 февраля 2013 г.², чтобы выявить,

как там расставлены акценты в отношении США и КНР.

Новая Концепция внешней политики России принципиально не отличается от Концепции-2008. Исключением можно считать смягчение

ДРОБОТ Галина Анатольевна – доктор политических наук, профессор факультета глобальных процессов МГУ им. М.В.Ломоносова. *E-mail:* gdrobot@mail.ru

Ключевые слова: Россия, США, КНР, Концепция внешней политики-2013.

акцентов в отношении политики НАТО на российском направлении. В остальном новой версии Концепции внешней политики, как и предыдущей, присущ идеализм и романтизм. Они достаточно далеки от реализма. Последняя версия к тому же содержит в себе немало противоречий.

Последняя версия Концепции внешней политики основывается на прежних трех основных постулатах, о которых мы уже писали ранее³:

- примате международного права как основы межгосударственных отношений с основным акцентом на Устав ООН (который, заметим, во многих своих частях устарел уже много лет назад, поскольку был принят в совершенно иную эпоху, почти 70 лет назад);

- ставке на ООН и ее Совет Безопасности как на основную организацию, регулирующую международные отношения. Но в том же документе говорится о «децентрализации глобальной системы управления», что вполне естественно в условиях «полицентричной международной системы» и наличии альтернативной системы мирового управления в лице G-7/8 и НАТО;

- последовательном снижении фактора силы в международных отношениях.

Последний тезис вызывает сомнения не только после событий в Грузии (август 2008 г.), но и в связи с Ливией и событиями, происходящими ныне в Сирии. При всей противоречивости операций НАТО в Ливии там прекратилось массовое кровопролитие, хотя, конечно, хотелось бы иметь иное решение данного конфликта. Ливийцы сами затеяли смуту, а вот разрешить ее не смогли. То же отно-

сится и к Сирии. Поликонфессиональная страна со сложной системой этноуправления, она еще долго не придет к миру, и будут гибнуть люди. Только внешнее военное вмешательство поможет стабилизировать ситуацию. Но для этого нет согласия в СБ ООН.

Противоречивым выглядит содержащийся в Концепции-2013 призыв к сворачиванию наступательных потенциалов и ограничению развертывания новых видов вооружений. Известно, что Россия выделяет большие средства на модернизацию вооружений и создание более современных видов оружия. Здесь даже нет смысла приводить цифры. Поэтому данный тезис Концепции-2013 явно входит в противоречие с реальной действительностью.

Еще одним противоречием означенной концепции является тезис о том, что Россия должна активно участвовать в «гибких внеблоковых сетевых альянсах». Что имеется в виду, не сказано. По-видимому, G-20 или подобные ей. Между тем в Концепции-2013 сделан акцент на участие России в ОДКБ, которая является отнюдь не сетевой структурой, а также многих других несетевых организациях, таких как, например, ШОС. Впрочем, БРИКС, как и ШОС, упоминаются вскользь, что говорит об их месте среди приоритетов российской внешней политики.

Как можно согласиться с тезисом о том, что внешняя политика России является последовательной и преемственной?

Даже если речь идет только о первом десятилетии 2000-х годов, то и тогда можно выделить период «наступательной политики» В.Путина

(2007–2008 гг.), явно отличающийся от его же предшествующей политики, и тем более от более поздней «экономизированной» политики Д. Медведева. Мы уже не говорим о 90-х годах, когда внешняя политика России разительно отличалась от последующих периодов.

Не менее спорным относительно внешней политики России является тезис о ее непредсказуемости в отсутствие внятной и реалистичной стратегической Концепции внешней политики. Сошлемся на исключительно широкий спектр отношений, где Россия, как заявлено, заинтересована поддерживать контакты – от Африки до Арктики, от Латинской Америки до Азиатско-Тихоокеанского региона. О приоритетах можно судить лишь по расстановке мест в тексте: на первом месте стоит СНГ. Впрочем, на удивление, дружеские чувства выражаются к КНДР, нарушившей все мыслимые нормы международного права.

Однако от общей характеристики Концепции-2013 вернемся к российско-американо-китайским отношениям. Посмотрим, как они отражены в концепции.

В Концепции-2013 и других официальных документах не встретились критики в адрес Поднебесной в отличие от критики США. Во многом это связано с ростом влияния Китая и других азиатских стран на международной арене, а также с разворачиванием американской военной инфраструктуры в Восточной Европе и подозрениями о вмешательстве Запада во внутренние дела России. Об отношениях в формате Россия – США – КНР в Концепции-2013 не

сказано ни слова. Никаких опасений не высказано по поводу нарастающей военной мощи Китая. Зато отдельной строкой выделены отношения в формате Россия – Индия – Китай.

Очевидно, что последний формат отношений менее актуален (хотя и не лишен значимости), учитывая нарастающую глобальную конкуренцию между США и Китаем, а также кризис в отношениях между Россией и Индией. На последнем кризисе остановимся чуть подробнее.

Визит В.В.Путина в Индию (конец декабря 2012 г.) за последние десятилетия стал наименее «урожайным» на соглашения.

Почему же России все сложнее выстраивать партнерство с одной из крупнейших мировых держав, традиционно считавшейся надежным союзником Москвы? Нынешние сложности в отношениях с Индией оказались для российской стороны довольно неожиданными. Официально статус отношений Москвы с Дели именуется «привилегированным стратегическим партнерством», ни одна встреча в верхах не обходится без упоминания о золотых временах советско-индийской дружбы. Многие высокопоставленные чиновники в России отношения с Индией воспринимают именно через призму лет, когда СССР был донором технологий и инвестиций, а Индия – благодарным «младшим братом».

Однако за последние годы ситуация резко изменилась. Сейчас Индия лишь ненамного отстаёт от России по размеру экономики, занимая десятое место в мире по размеру номинального ВВП (у РФ – девятое). Но

темпы роста у нее быстрее – в ближайшие два года ожидаются около 6,7% в год (по данным Азиатского банка развития) против российских 3,6%. Дели становится все более требовательным в отношении своих внешних партнеров. А сами мировые игроки все активнее стремятся укрепиться на динамичном рынке растущей страны, которая по численности населения в ближайшие годы может обогнать Китай.

Вот как характеризует нынешние российско-индийские отношения руководитель Центра индийских исследований Института востоковедения РАН Татьяна Шаумян: «Сегодняшняя ситуация в российско-индийских отношениях весьма драматична и не похожа на то, что мы наблюдали на протяжении последних десятилетий. Если раньше среди различных политических сил Индии существовал консенсус по поводу приоритетности отношений с Москвой, то сегодня этот консенсус размывается. Отношения с Москвой все в большей степени становятся заложниками внутривосточной ситуации в стране. Центральное правительство в Дели не может не считаться с ростом влияния региональных партий, исходящих из собственных интересов, зачастую не отвечающих ожиданиям Кремля»⁴.

Итак, можно заключить, что в Концепции-2013 никак не представлена нарастающая конкуренция между США и КНР и, соответственно, не отражена позиция России по этому вопросу. Все это является большим пробелом в официальном документе, призванном откликаться на международную ситуацию сегодняшнего дня.

Журнал «Россия в глобальной политике» устами своего автора, доктора политических наук И.Зевелева следующим образом описывает суть проблемы в отношениях по линии Россия – США – КНР. Представление о Западе, прежде всего США, в России сильно идеологизировано, переплетено с внутренним дискурсом о национальной идентичности и путях развития. В России сложились группы прозападных и антизападных общественных деятелей, интеллектуалов и активистов. По вопросу о Китае этого практически нет. Восприятие Китая сильно отличается. Оно носит в целом рациональный и прагматичный характер и в гораздо меньшей степени связано с глубинными пластами российского самосознания. Если судить по официальным документам, Москва не обеспокоена наращиванием военного потенциала Китая и ростом напористости его курса в 2008–2012 гг.

Такая асимметрия в господствующих представлениях о ведущих игроках влияет на внешнюю политику России и затрудняет ее адаптацию к серьезнейшим изменениям, происходящим в системе международных отношений. Россия рискует упустить открывающиеся возможности и не заметить возникающие угрозы, если и в дальнейшем ее внешнеполитический курс будет напрямую подвержен влиянию экзистенциальных поисков и внутривосточным соображениям¹.

Обратимся к отношениям рассматриваемых нами стран. Начнем с американо-китайских отношений.

Лейтмотивом внешней политики КНР с начала 70-х годов стало стратегическое сотрудничество со стра-

нами Запада в противодействие якобы осуществляемому СССР гегемонистскому курсу и в отличие от стратегии одновременному противодействию гегемонизму СССР и США в 60-е годы. Основной вехой на этом пути явилась нормализация отношений с Вашингтоном. 1 января 1979 г. между КНР и США были официально установлены дипломатические отношения.

Серьезный кризис в отношениях двух стран возник в связи с событиями на площади Тяньаньмынь в Пекине (1989 г.). Уже на следующий день после бойни в Пекине американский президент Дж. Буш заявил о прекращении военного сотрудничества между двумя странами и замораживании контрактов. Одному из наиболее известных китайских диссидентов, Фан Личжи, было предоставлено убежище в здании американского посольства. Вашингтон заявил, что будет добиваться прекращения кредитования Китая международными финансовыми организациями. Китайским студентам, обучавшимся в США и из опасения политических репрессий отказывавшимся возвращаться в КНР, было предоставлено право оставаться в Соединенных Штатах.

В этих условиях именно американская дипломатия взяла на себя инициативу по нормализации отношений с Китаем.

В частности, в течение 1989 г. Китай посетили Р. Никсон и Г. Киссинджер, продолжавшие оказывать существенное влияние на политику республиканской администрации.

Президент США в 1990–1992 гг. лишь своим вето остановил законодательные инициативы конгресса о привязке режима наибольшего благоприятствования к ситуации с правами человека в КНР.

В конечном итоге экономическая проблематика постепенно стала оттеснять на второй план проблемы, связанные с гуманитарными правами.

В конце 90-х годов в Белом доме уже больше предпочитали говорить об экономической либерализации Китая и вступлении в силу закона о нормальных торговых отношениях, заменивших ежегодную процедуру продления режима наибольшего благоприятствования.

Сегодняшняя экономическая политика Китая вызывает противоречивые оценки. Многие эксперты полагают, что Китай постепенно превращается в державу, действия которой нацелены на изменение международного статус-кво. Этот процесс ускорился из-за мирового кризиса конца 2000-х годов, который укрепил экономические позиции Пекина и его уверенность в своих силах. Если КНР действительно намерена изменить международные нормы и институты, то ей понадобятся партнеры. В этой связи отметим, что при всей безликости внешнеполитического раздела XVIII съезда КПК в нем указывается на БРИКС как на структуру, в которой Китай заинтересован. Другие эксперты полагают, что не в интересах Китая изменения международных институтов, сотрудничество с которыми позволило ему подняться на нынешнюю экономическую высоту.

Геостратегическая проблематика в отношениях двух стран тоже активно проявляла себя в последние десятилетия.

Так, основным кандидатом на пост президента в ноябре 1999 г. Дж. Буш в своем выступлении заявил: «Китай – это соперник, а не стра-

тегический партнер. Мы должны относиться к нему без злой воли, но и без иллюзий»⁵.

Еще одно заявление в отношении Китая принадлежит бывшему госсекретарю США К.Пауэллу (2001 г.): «Белый дом не будет характеризовать КНР ни как "стратегического партнера", ни как "стратегического соперника"».

В настоящее время экономическое сотрудничество является основным элементом американо-китайских отношений. В течение уже не-

скольких лет США являются главным внешнеторговым партнером Пекина среди стран мира. Еще в середине десятилетия Китай вышел на второе место, опередив Мексику – партнера Вашингтона по НАФТА. В 2008 г. импорт из КНР практически сравнялся с аналогичным показателем другого участника НАФТА – Канады, а через год значительно превысил его (табл. 1).

Таблица 1

Объем торговли между США и КНР⁵

млрд долл. США

Год	Импорт США	Экспорт США	Всего
2001	102,28	19,18	121,46
2002	125,19	22,13	147,32
2003	152,44	28,37	180,81
2004	196,69	34,74	231,43
2005	243,47	41,93	285,4
2006	287,77	55,19	342,96
2007	321,44	65,34	386,68
2008	337,79	71,46	409,25
2009	296,4	69,58	365,98
2010	364,94	91,88	456,82

Одним из основных противоречий в торгово-экономических отношениях США и Китая является курс юаня, который держится на заниженном уровне, что благоволит китайским товарам на американском рынке, и, напротив, снижает конкурентоспособность американских товаров на китайском рынке. В 2005 г. в ответ на нарастающие обвинения в искусственной девальвации национальной валюты финансовые власти КНР впервые за много лет вынуж-

дены были повысить курс юаня по отношению к доллару. В настоящее время курс юаня носит плавающий характер, оставляя американцев в напряженном состоянии.

В то же время еще никогда в истории две державы-соперницы не были столь взаимозависимы. Каждая из стран – второй по значению торговый партнер. Китай – крупнейший кредитор США и владеет облигациями и другими ценными бумагами, выпущенными казначейством этой

страны на сумму более 1,2 трлн долл. Соединенные Штаты – третий по значимости инвестор в Китае. Около 150 тыс. китайских студентов обучаются в США, более 20 тыс. американцев работают и учатся в китайских университетах.

Ведущие американские политологи высказывают свое суждение об американо-китайских отношениях.

Так, З.Бжезинский полагает, что на нынешнем этапе отношения между двумя странами не могут быть статичными – они могут либо расширяться, либо сужаться. Мир извлечет только пользу, если эти отношения будут расширяться. При этом, по его мнению, основой этих отношений должны быть не только меры, принимаемые для преодоления глобального кризиса, но и геостратегическое сотрудничество, наиболее очевидными региональными проявлениями которого могли бы стать усилия по свертыванию ракетно-ядерных программ КНДР и Ирана, налаживание диалога между Индией и Пакистаном, включение Китая в процесс урегулирования израильско-палестинского конфликта.

Мысль Бжезинского разделяет и другой известный американский политик и ученый – Г.Киссинджер. Он отмечает, что новая роль США в мире должна заключаться в содействии превращению общей обеспокоенности большинства стран, связанной с поисками выхода из экономического кризиса и борьбой с трансграничным терроризмом, в стратегию. Основой этой стратегии должно стать понимание того, что новые проблемы не могут быть решены на национальном или региональном уровнях. Киссинджер указывает на Китай.

Именно от характера отношений США с Китаем, по его мнению, будет зависеть глобальный мировой порядок будущего. Киссинджер предлагает новому поколению американских лидеров строить отношения с Пекином на основе «чувства общей судьбы», т.е. так же, как строилось межатлантическое взаимодействие после Второй мировой войны (имеется в виду различный характер вызовов: в тот период – военные, сейчас – экономические и политические).

По мнению ряда политологов, еще в ходе избирательной кампании 2008 г. обозначилась следующая позиция Б.Обамы: интеграция Китая в существующий международный порядок, стратегический и экономический диалог двух стран.

Впрочем, в России не все разделяют подобную точку зрения.

Так, И.Зевелев считает, что стратегия Вашингтона в отношении Пекина не может не быть двойственной. С одной стороны, проводится курс на стимулирование включения Китая в мировые процессы в качестве ответственного игрока, а с другой – сдерживается его военная мощь. Призраком холодной войны, считает Зевелев, становится все более осязаемым в отношениях между двумя странами. Американо-китайские отношения подходят к опасной черте, за которой – открытая гонка вооружений, формирование альянсов, рост взаимного недоверия и подозрительности. В США выражают явную озабоченность ростом военной мощи Китая, его претензиями на Восточно-Китайское море, а также Арктику¹.

Для решения своих и глобальных проблем США и Китай нуждаются в

постоянно действующем механизме в формате G-2. Лишь только в этом случае отношения между двумя странами выйдут на тот же глобальный уровень, на котором в настоящее время находятся отношения США с Европой и Японией. Впрочем, в Китае данный формат отношений многие не встречают с распростертыми объятиями. В Пекине понимают, что при сохранении статуса США как монопольного глобального финансового центра ни о каком равенстве с США не может быть и речи. Кроме того, в Пекине отмечают, что идея G-2 может вызвать обеспокоенность среди большинства стран мира и нанести вред отношениям КНР с основными стратегическими партнерами. Так, подчеркивается, что уже возникла обеспокоенность в Евросоюзе. Все это идет вразрез со стратегическим курсом Пекина на политическую многополярность в мире.

Посмотрим на отношения России – США – Китая в контексте поиска национальной идентичности во внешнеполитической мысли России.

На внутреннем поле в России обнаруживаются такие школы внешнеполитического мышления, как либералы, государственники и националисты³. Образы США, и в меньшей степени Китая, значимы в системе взглядов всех трех школ.

Современные либералы подчеркивают сходство России с Западом на основании таких общих ценностей, как демократия, свободный рынок и права человека, рассматривая западную цивилизацию в качестве наиболее жизнеспособной и развитой в мире. Либералы предупрежда-

ют против излишне тесных связей с прежними советскими республиками, убеждая в том, что только в сообществе с «цивилизованными странами Запада» и при условии создания либеральных норм внутри страны Россия сможет успешно справиться с угрозами и преодолеть экономическую и политическую отсталость. Соединенные Штаты для либералов – важнейший стратегический партнер, а Китай – азиатский сосед.

Современные государственники придают особое значение сохранению социальной и политической стабильности и способности государства к управлению страной. В российской внешней политике это направление является наиболее приоритетным.

Одним из ярких государственных деятелей является Е.Примаков, впервые в Новейшей российской истории выступивший с идеей союза России, Китая и Индии для сдерживания амбиций США. По сути, эта идея реанимирована в новейшей Концепции внешней политики-2013, утвержденной В.Путиным.

Для российских государственных деятелей внутриполитический и идеологический факторы, а именно стремление любой ценой отстаивать полный суверенитет и не допустить вмешательства во внутренние дела, в настоящее время фактически исключают возможность временных коалиций с Америкой по вопросам, которые могут затронуть интересы Китая.

Наконец, националисты всегда рассматривали российские ценности как принципиально отличные от западных. В отличие от либералов и государственных деятелей националисты

стремятся бросить вызов самой системе ценностей Запада, настаивая на культурном превосходстве России и государств, объединенных вокруг нее. Некоторые представители этого направления демонстрируют твердую приверженность ценностям православного христианства, в то время как другие видят в России мирное сосуществование различных религий. Для националистов Россия борется за сферы влияния с атлантизмом, прежде всего с деятельностью США. Как школа внешнеполитического мышления националисты не представляют из себя влиятельной силы.

Вернемся к статье И.Зевелева и его центральной идее о методологической ценности политического реализма в анализе российско-американо-китайских отношений. Обращаясь к понятиям политического реализма, в частности концепции баланса сил, автор статьи пытается ответить на вопрос: какова роль России в данном тандеме? Как пишет Зевелев, анализ взаимоотношений между Вашингтоном, Москвой и Пекином в категориях равнобедренного «треугольника», что характерно для классического политического реализма и чему еще недавно отдавали дань реалисты всех трех стран, уже давно контрпродуктивен в силу кардинально изменившегося баланса сил. Политика США по отношению к Китаю уже никогда не будет определяться необходимостью при-

нимать во внимание фактор Москвы, как это было в эпоху Никсона и Киссинджера. Отношение Китая к США не формируется под воздействием российского направления внешней политики Пекина, как в период крайнего обострения советско-китайских противоречий в 60-е – 70-е годы прошлого века. Россия же будет вынуждена все больше учитывать фактор американо-китайских отношений. Соотношение сил между Соединенными Штатами и КНР меняется, и вопрос о необходимости компенсировать возрастающие амбиции Пекина может встать на повестку дня в течение ближайших нескольких лет.

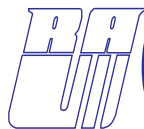
Абсолютное большинство российских экспертов понимают, что российско-американский союз против Китая так же нереалистичен и контрпродуктивен, как и российско-китайский альянс против Соединенных Штатов. Потенциально России, по-видимому, уготована роль *swing state*, т.е. страны, которая хотя и обладает гораздо меньшей мощностью, чем два мировых тяжеловеса, способна выбирать в качестве партнера то одного, то другого. При этом по одним вопросам временные коалиции могут возникать с США, а по другим – с КНР. Многообразные и многоуровневые партнерства и с Америкой, и с Китаем – лучшая стратегия для России. Это создает неплохие условия для укрепления позиций в мире, но требует постоянно выверять и просчитывать каждый шаг¹.

Поддержание баланса между евро-атлантическим и азиатско-тихоокеанским направлениями российской внешней политики требует не разворотов в ту или иную сторону, а гибкости и способности к перенастройке с целью адаптации к меняющейся обстановке. К сожалению, мы не можем видеть этого в Концепции внешней политики-2013, а это значит, что внешняя по-

литика России в ближайшей и среднесрочной перспективе может быть подвергнута неприятным неожиданностям со стороны двух ведущих тяжеловесов мира.

Примечания

- ¹ Зевелев И. Реализм в XXI веке // Россия в глобальной политике. 2012. № 6.
- ² Концепция внешней политики Российской Федерации (12 февраля 2013 г.) // URL: www.mid.ru/brp_4.nsf/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F
- ³ Дробот Г.А. Анализ внешней политики России: основные подходы // Обозреватель-Observer. 2011. № 3. С. 4–5.
- ⁴ Панова В. О пользе клубных механизмов: «группа семи» и БРИКС в сравнительной перспективе // Международные процессы. 2012. № 2.
- ⁵ Цит. по: Современный Китай в системе международных отношений / отв. ред. Д.В.Бужаров. М., 2013. С. 95, 104.

 **ОБОЗРЕВАТЕЛЬ** <http://www.rau.su>
BSERVER E-mail: observer@ru.ru

**На сайте Вы найдете информацию о печатных
и электронных изданиях ООО «РАУ-Университет»:**

- журнал «Обозреватель–Observer» (1992–2013 гг.);
- «Современная политическая история России» – «Хроника» (1985–2009 гг.) на CD;
- книжное издание «Ратная слава Отечества» в 6 томах;
- информация и аналитика.

Проблема «советской оккупации» в отношениях России и Литвы

Михаил Александров

Требования прибалтийских республик о компенсации за ущерб, якобы нанесенный им «советской оккупацией», были озвучены еще до того, как Литва, Латвия и Эстония официально вышли из состава СССР.

За последующие 20 с лишним лет в каждой из этих стран по данному вопросу была проведена достаточно большая работа. Разрабатывались специальные методики, собирался фактический материал, делались теоретические выкладки, озвучивались различные оценки ущерба. К настоящему времени претензии о компенсации ущерба в отношении России официально оформлены во всех трех прибалтийских странах.

Эти претензии выдвигались в разных формах и в разных контекстах, но базировалось на одном юридическом фундаменте – доктрине так называемой «советской оккупации» стран Прибалтики в 1940 г.

Наиболее обстоятельно работа по подготовке требований о компенсации за «советскую оккупацию» велась в Литве. Власти этой республики еще в 1991 г. стали закладывать юридический фундамент для после-

дующего обоснования претензий к Москве.

Первым шагом в этом направлении явилось постановление Верховного Совета Литвы от 4 июня 1991 г. Оно так и называлось: «О возмеще-

АЛЕКСАНДРОВ Михаил Владимирович – доктор политических наук, заведующий отделом Прибалтики Института стран СНГ. E-mail: ellab@list.ru

Ключевые слова: Литва, Россия, Прибалтика, компенсация, ущерб, советская, оккупация, аннексия, Евросоюз, ПАСЕ, Совет Европы, СССР.

нии ущерба, причиненного Литовской Республике и ее жителям СССР в 1940–1990 гг.».

В постановлении указывалось, что советские власти осуществляли в Литве аресты и казни невинных, депортации, отчуждение собственности, разрушение литовских экономических структур и насильственную коллективизацию. Провозглашалось право граждан Литвы требовать возмещения этого ущерба. Для этого правительству поручалось сформировать делегацию для переговоров с СССР о компенсации за этот ущерб.

В тот момент эти требования были обращены к Советскому Союзу в целом, а не к РСФСР, как одной из республик в составе СССР. Однако после распада СССР эти требования стали выдвигаться уже к России.

Вторым шагом литовской стороны стало включение соответствующего положения в договор «Об основах межгосударственных отношений между РСФСР и Литовской Республикой» от 29 июля 1991 г. Литовской делегации удалось протащить в текст договора упоминание об «аннексии» Литвы. В преамбуле договора говорилось, что «устранение Союзом ССР нарушающих суверенитет Литвы последствий аннексии 1940 г. создаст дополнительные условия доверия между Высокими Договаривающимися Сторонами и их народами». Здесь важна вся фраза, которая упоминает не только «аннексию», но и необходимость устранения ее последствий, что может включать и компенсацию ущерба. Согласие на эту формулировку было явной **ошибкой делегации РСФСР** на переговорах с Литвой. Эта ошибка была затем

в полной мере использована литовской дипломатией. Примечательно, что в аналогичных договорах с Эстонией и Латвией, подписанных в январе 1991 г., упоминания об «аннексии» или «оккупации» вообще отсутствуют. Еще хорошо, что российская делегация смогла предотвратить включение в договор термина «оккупация». А ведь в вышеупомянутом постановлении Верховного Совета Литвы от 4 июня 1991 г. этот термин присутствовал.

Следующим шагом литовских властей явилось вынесение вопроса о компенсации на референдум, состоявшийся 14 июня 1992 г. На референдуме вопрос о компенсации был грамотно увязан с вопросом вывода российских войск из Литвы. Естественно, 90,67% тех, кто принял участие в голосовании (68% от всех зарегистрированных избирателей), поддержали требование о скорейшем и безоговорочном выводе российских войск и компенсации нанесенного ущерба. Причем вопрос был сформулирован таким образом, что было непонятно, какой ущерб следовало возместить – то ли от пребывания войск за период после признания независимости, то ли за период с 1939 г., то ли весь ущерб за так называемую «оккупацию».

Сразу же после референдума председатель литовского сейма Витаутас Ландсбергис попытался закрепить тему компенсации в международных документах. На встрече в верхах членов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (10 июля 1992 г.) он попытался включить упоминание о компенсации в итоговый документ. Правда, это у него не получилось. Тогда Ландсбер-

гис выступил с «интерпретационным разъяснением», касающимся вывода российских войск из стран Прибалтики. Он пояснил, что Россия должна не только вывести войска, но и возместить убытки. Тогда никто заявление Ландсбергиса не прокомментировал, в том числе и российская делегация. И это было **второй ошибкой российской стороны**, позволившей Литве впоследствии утверждать, что Москва де-факто согласилась с «интерпретационным заявлением».

Третьей ошибкой российской дипломатии стало согласие подписать условия вступления в Совет Европы в том виде, как они были изложены ПАСЕ в документе *Opinion № 193 (1996)*.

Там, в частности, указывалось, что Россия «должна содействовать лицам, депортированным в прошлом из оккупированных стран Балтии, или потомкам таких лиц в возвращении домой по специальным программам репатриации и компенсации, которые должны быть разработаны» (§ 7, п. 12).

Кроме того, в документе также содержалось положение, которое относилось ко всей Европе, но могло быть применено и к странам Прибалтики. Согласно этому положению (§ 10, п. 12 и 14), Россия должна была «в рабочем порядке провести переговоры по претензиям о возвращении культурных ценностей с другими европейскими странами, разграничивая при этом виды собственности (архивы, произведения искусства, здания и т.д.) и формы собственности (государственная, частная или институциональная)», а также «быстро урегулировать все вопросы, касающиеся

возвращения собственности по требованиям государств – членов Совета Европы».

Несмотря на явно унижительный характер этих условий, российская делегация под ними подписалась.

Находившийся тогда у власти ельцинский режим настолько стремился как можно быстрее присоединиться к «цивилизованному сообществу», что готов был пойти на уступки даже по принципиальным вопросам. Хорошо еще, что дело не дошло до практического выполнения Москвой указанных условий. Между тем дипломатия прибалтийских стран сразу же ухватилась за эти уступки и в дальнейшем постоянно ссылалась на них при выдвижении к России претензий о возмещении ущерба. До сих пор эта тема является постоянным источником антироссийских резолюций и докладов в рамках ПАСЕ.

В 1996 г. правительство Литвы начало практическую работу по подсчету «ущерба» от «советской оккупации». Оно приняло постановление № 242, где была утверждена программа работ «по установлению ущерба, причиненного Литовской Республике в 1940–1991 годах бывшим СССР и в 1991–1993 годах – армией Российской Федерации».

О работе этой комиссии известно не много. Велась она, видимо, не очень активно. И действительно, было бы странно выделять ресурсы, которые и так ограничены, на мероприятие, не имеющее серьезной перспективы. Комиссия вновь привлекала к себе внимание лишь в 2000 г., когда перед очередными парламентскими выборами сейм Литвы пожелал вернуться к теме компенсации.

По инициативе правящих тогда консерваторов во главе с Ландсбергисом сейм начал разработку закона «О возмещении ущерба, причиненного оккупацией СССР».

Закон, в частности, обязывал правительство до 1 октября 2000 г. «завершить расчеты причиненного оккупацией СССР ущерба». Сам закон основывался на том, что Россия «в соответствии с международным правом является правопреемником и правопродолжателем СССР». При этом делалась ссылка на договор «Об основах межгосударственных отношений между РСФСР и Литовской Республикой» от 29 июля 1991 г., в котором стороны заявили о том, что они «уверены, что после устранения СССР нарушающих суверенитет Литвы последствий аннексии 1940 г. будут созданы дополнительные условия для взаимного доверия Высоких Договаривающихся Сторон и их народов». Указывалось, что Россия «еще не устранила всех последствий осуществленных СССР оккупации и аннексии Литвы и продолжает занимать принадлежащие Литве землю и здания в Париже, а также все еще остается не решенным вопрос соответствующего положения в Риме».

Закон также определяет периоды причинения ущерба Литве. Выделяются три периода.

Основной – это 1940–1990 гг., который включал «ущерб, причиненный людям Литвы, депортированным и насильно удерживавшимся на территории СССР в 1941–1945 гг., а также причиненный в этот период армией и репрессивными структурами СССР».

Второй период – это 1990–1991 гг., т.е. с момента провозглашения неза-

висимости до формального признания независимости руководством СССР. Этот этап рассматривается как «период причиненного ущерба СССР, его репрессивными структурами и армией».

И, наконец, третий период – 1991–1993 гг. – рассматривается как период ущерба, причиненного армией СССР, а затем России.

В постановляющей части закон предписывал правительству Литвы до 1 сентября 2000 г. образовать делегацию для переговоров с Россией и до 1 ноября 2000 г. официально обратиться к Москве «о возмещении причиненного СССР в годы оккупации ущерба, с представлением наряду с этим расчетов этого ущерба». Помимо этого, правительству предписывалось проинформировать об этом ООН, Совет Европы и Европейский союз, а также «постоянно стремиться к получению поддержки этих международных организаций и их государств-членов в решении вопросов возмещения Литве причиненного оккупацией СССР ущерба».

От правительства требовалось инициировать переговоры с Москвой и «постоянно стремиться к тому, чтобы Российская Федерация возместила людям Литвы и Литовскому государству причиненный оккупацией СССР ущерб». Эта последняя формулировка имела долговременный прицел. Она делала все последующие правительства Литвы, независимо от их политической ориентации, заложниками вопроса о «компенсации ущерба» в отношениях с Россией.

Неслучайно в Москве внимательно следили за подготовкой литовским сеймом данного закона. В

МИД России вполне справедливо оценили эту инициативу как «шаг, направленный на ухудшение российско-литовских отношений».

В заявлении МИД от 9 июня 2000 г. указывалось, что ввод советских войск в Литву в 1940 г. «осуществлялся с согласия высшего руководства этой страны, которое было получено в рамках действовавшего в тот период международного права». Далее говорилось: «Властные функции в советский период здесь осуществлялись национальными органами власти. Решению Верховного Совета СССР от 3 августа 1940 г. о принятии Литвы в состав Советского Союза предшествовали соответствующие обращения высших представительных органов балтийских государств. Таким образом, квалифицировать вхождение Литвы в состав СССР как результат односторонних действий последнего неправомерно. Утверждения об «оккупации» и «аннексии» Литвы Советским Союзом и связанные с ними претензии любого свойства игнорируют политические, исторические и правовые реалии и, как следствие, лишены оснований».

Знаменательно, что в данном заявлении российская сторона не только не признала доктрину «оккупации», но даже отмежевывалась от тезиса об «аннексии», хотя он и содержался в российско-литовском договоре 1991 г. Причем данный договор сохраняет свое действие и сейчас. Юридическая подоплека такого решения не совсем понятна. Интересно, что в последующих заявлениях МИД на схожую тему термин «аннексия» вообще не упоминается. Поэтому до конца не ясно, явилось ли присутствие данного термина в перво-

начальном заявлении принципиальным отказом от признания «аннексии» или просто локальной инициативой отдельных дипломатов, которая затем не получила поддержки и официального оформления. Но как бы то ни было, упоминание об «аннексии» не является критически важным для обоснования отказа России возмещать ущерб странам Прибалтики. По международному праву, существовавшему до окончания Второй мировой войны, аннексия не являлась незаконным деянием и тем более международным преступлением.

Другой интересный момент, содержащийся в заявлении российского МИД, указывал на противоречие в литовской концепции «континуитета», т.е. преемственности литовской государственности не от Литовской ССР, а от Литовской Республики межвоенного периода. Как указывалось в заявлении, «не рассматривая себя в качестве правопреемницы бывшего СССР, Литва тем не менее продолжает пользоваться построенными за время пребывания в Союзе на ее территории на союзные средства индустриальными, сельскохозяйственными, научно-исследовательскими и другими объектами».

Совершенно правильно акцентировав внимание на этой политике двойных стандартов литовского руководства, заявление тем не менее проигнорировало самый главный вопрос. Речь идет о территориальных приобретениях Литвы за время нахождения в составе СССР. Этот вопрос стыдливо обходилась и продолжает обходиться российской стороной. Между тем введение его в дипломатический оборот сразу бы усилило дипломатическую позицию

Москвы визави Литвы, причем очень существенно. Это странное нежелание трогать территориальный вопрос в условиях, когда от России отрезаны огромные куски исторической территории с проживающим там русским населением, просто не может не удивлять. Тем не менее заявление российского МИД четко поставило большинство акцентов в российской позиции, а также показало литовской стороне явную бесперспективность линии на получение компенсации от России.

Впрочем, на позицию сейма Литвы оно не повлияло. Закон был принят 13 июня 2000 г., а правительство Литвы послушно выполнило поручение сейма и завершило подсчет ущерба, якобы нанесенного «советской оккупацией». Поскольку этот подсчет велся в закрытом режиме, его методики публично не разъяснялись. Официально чаще всего упоминалась сумма ущерба в 30 млрд долл. (80 млрд литов). В эту сумму включено все то, что было разрушено, уничтожено, отнято, в том числе человеческие жизни и ссылки. Но применялся и другой, расширенный метод подсчета. В эту сумму входило не только то, что было уничтожено, но и то, чего из-за этого уничтожения Литва не получила. Эта сумма оказалась гораздо более внушительной – 300 млрд долл. Российская сторона эти цифры никогда официально не комментировала, так как с ходу отвергала любые предложения о переговорах по данному вопросу. С другой стороны, Литва в какой-то официальной форме эти цифры не представляла.

Вопрос возмещения «ущерба», нанесенного «советской оккупацией»,

поднимался литовской стороной 20 января 2001 г. в Ниде и 22 марта 2001 г. в Москве на заседаниях литовско-российской межправительственной комиссии. Но российская сторона категорически отказалась его обсуждать. После этого возникла определенная пауза.

В апреле 2005 г. министр иностранных дел Литвы А.Валёнис даже заявил в беседе с журналистами в Вильнюсе, что в настоящее время «нет нужды» поднимать вопрос компенсации. Однако сменивший его на посту главы МИД П.Вайтекунас вновь поставил этот вопрос на своей первой встрече с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым (ноябрь 2006 г.). Но предложение Литвы было опять отклонено.

По словам Вайтекунаса, «Министерство иностранных дел пыталось менять тактику переговоров и в рабочих группах упомянутой литовско-российской комиссии, и в ходе других двусторонних встреч должностных лиц МИД Литвы и России... Однако ожидаемые результаты до сих пор не достигнуты... Сегодня мы практически не видим возможностей заставить Россию делать то, чего она не хочет делать».

В то же время на внутривнутриполитическом поле Литвы вопрос о компенсации продолжал активно использоваться консерваторами во главе с Ландсбергисом для получения политических дивидендов. С этой целью они постоянно требовали отчета от правительства о том, как идет выполнение Закона «О возмещении ущерба, причиненного оккупацией СССР», а когда находились в оппозиции, не упустили случая, чтобы покритиковать свой МИД за недостаточную активность в этом вопросе.

По инициативе Ландсбергиса 17 июня 2004 г. сейм принял резолю-

цию с удивительным названием «О нормализации отношений стран Балтии с Россией». В резолюции выражалась поддержка парламенту Эстонии в его усилиях взыскать с России компенсацию за ущерб от «советской оккупации». Правда, тогда за резолюцию проголосовало всего 26 чел. при численности сейма 141 чел. Большинство депутатов либо не приняли участия в голосовании, либо воздержались. Тем самым они дали понять, что не разделяют настроения консерваторов, но в то же время открыто против резолюции выступить не решились.

В последние годы в действиях консерваторов по вопросу о компенсации наметились новые акценты. Они стали делать упор не столько на «оккупацию» вообще, сколько на события 13 января 1991 г., требуя компенсации семьям погибших во время тех событий. Это, видимо, объяснялось тем, что в Литве стало появляться все больше сомнений в официальной версии январских событий, отстаиваемых Ландсбергисом и его окружением.

Так, по его инициативе в январе 2007 г. консерваторы внесли в сейм проект резолюции «О компенсациях семьям погибших и раненых 13 января 1991 года». Однако эта резолюция не прошла. Взамен социал-демократы предложили более общий вариант резолюции. Она называлась «О компенсации ущерба от оккупации СССР». Эта резолюция была принята 16 января 2007 г. и призывала «Российскую Федерацию, как наследника СССР, начать консультации с правительством Литовской Республики о компенсации ущерба от окку-

пации СССР», т.е. просто повторяла положения закона 2000 г.

В ноябре 2010 г. премьер-министр Литвы А.Кубилиус, представляющий консерваторов, обратился с письмом к премьер-министру России В.В.Путину. По случаю 20-й годовщины событий 13 января 1991 г. Кубилиус призвал Путина сделать определенные шаги «в поисках подходящего решения». Он, в частности, предложил назначить уполномоченное лицо, которое от имени правительства России участвовало бы в диалоге о событиях 13 января, а также придало бы «доброжелательный толчок» в деле о решении этих сложных вопросов. Какая-либо информация о реакции российской стороны на письмо Кубилиуса отсутствует.

В 2012 г. в связи с очередными парламентскими выборами тема компенсации в Литве вновь обострилась. Правящие консерваторы в очередной раз оседлали этот вопрос, чтобы усилить свои электоральные позиции в условиях, когда их рейтинги среди избирателей заметно снизились. Между тем данная тема продолжала сохранять популярность в Литве, серьезно пострадавшей от мирового экономического кризиса.

Опубликованные в июле 2012 г. результаты социологического опроса показали, что более половины жителей Литвы считают, что Литва должна требовать у России возмещения ущерба.

Положительный ответ на этот вопрос дали 54% респондентов. Отрицательно ответили 41%, а 5% затруднились с ответом. Опрос с 30 мая по 10 июня проводился компанией RA/IT. В нем приняли участие 1012 жителей Литвы в возрасте 15–74 лет.

В итоге 23 мая 2012 г. правительство Литвы распорядилось сформировать правительственную комиссию, для координации действий по возмещению «ущерба» от «советской оккупации». Обосновывая это решение, премьер-министр А.Кубилюс подчеркнул, что правительство не предлагает менять денежный эквивалент ущерба от оккупации, рассчитанный ранее. Целью комиссии является подготовить переговорные позиции касательно возмещения ущерба.

«Я надеюсь, что Россия с новым правительством и президентом сделает смелый шаг на пути к оценке своей истории», — подчеркнул он.

Комиссия была сформирована из представителей МИД Литвы, ряда других министерств и ведомств, а также общественных организаций. В июле комиссия подготовила свои предложения. Они, в частности, включали привлечение зарубежных экспертов, оказание бесплатной юридической помощи пострадавшим от «советской оккупации» при выдвижении ими исков к России, подготовку исследования ущерба от оккупации и его публикацию на литовском и иностранных языках. А премьер Кубилюс 17 июля даже заявил, что вопрос возмещения ущерба должен обсуждаться не только на

двустороннем уровне, но и на уровне диалога Евросоюз – Россия.

Реагируя на это заявление, официальный представитель МИД России Александр Лукашевич (25 июля 2012 г.) в очередной раз повторил российскую позицию о безосновательности литовских требований.

«Мы неоднократно разъясняли, что какие-либо основания для предъявления Российской Федерации требований о выплате компенсаций отсутствуют. Для нас этот вопрос закрыт раз и навсегда», — подчеркнул он.

Лукашевич также выразил надежду, что другие страны ЕС не пойдут на поводу у Литвы.

Характерно, что комментарии МИД России по вопросу о «компенсации» становятся все более лаконичными, особенно в своей разъяснительной части. Прибегая к такой форме реагирования, Москва четко демонстрирует малозначительность и исчерпанность данной темы. С другой стороны, полное молчание тоже было бы ошибкой. Это стало бы восприниматься в мире как признак слабости. Более того, это содействовало бы росту спекуляций об изменении позиции России и её якобы, эволюции в сторону признания прибалтийских претензий. Поэтому выбранная сейчас форма реагирования представляется оптимальной.

Таким образом, российская позиция по теме «компенсации» претерпела очевидную эволюцию: от уступчивости и податливости в 90-х годах к жесткости и принципиальности в 2000-х годах.

Концептуально аргументы МИД России сводятся к следующему.

Действия СССР в отношении стран Прибалтики в 1940 г. с юридической точки зрения не были оккупацией. Присоединение этих стран к СССР осуществлялось в соответствии с нормами международного права того периода. Попытки применить современное международное право к событиям того периода не являются обоснованными. Соответственно, какие-либо претензии о компенсации, предъявляемые России, на основе «доктрины оккупации» про-

тиворечат историческим фактам и неприемлемы по правовым основаниям.

Стоит отметить, что реанимация вопроса о компенсации не спасла литовских консерваторов от поражения.

Победу на выборах одержала левоцентристская коалиция, а правительство возглавил социал-демократ А.Буткявичюс. Это правительство дало понять, что в отношениях с Россией не намерено педалировать тему компенсации, хотя и будет вынуждено выполнять соответствующий закон и время от времени ставить этот вопрос перед российской стороной. На практике это означает, что в российско-литовских отношениях данная проблема временно отойдет на второй план.

Однако с учетом экономических сложностей, переживаемых сейчас Евросоюзом, нельзя исключать, что эта тема будет вновь актуализирована литовской стороной с целью оказать давление на Москву по тем или иным экономическим вопросам.

**Подписка на 2013 г.
на журнал «Обозреватель – Observer»
в каталоге «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

47653 — на полугодие

36789 — на год

Российский вектор противодействия терроризму

Валерий Журавель

В Российской Федерации деятельность по противодействию терроризму имеет несколько направлений, а именно:

- совершенствование правовой базы;
- расширение международного сотрудничества;
- постоянное совершенствование деятельности Национального антитеррористического комитета (НАК);
- подготовка кадров;
- создание системы противодействия идеологии терроризма;
- анализ внешних и внутренних причин сохранения и распространения терроризма на Северном Кавказе и др.

За прошедшие годы страной был сделан значительный шаг в совершенствовании федеральной антитеррористической правовой базы, основы которой были заложены в Федеральном законе «О противодействии терроризму» (2006 г.). Также были внесены изменения в законы, регулирующие вопросы транспортной безопасности, устанавливающие уровни террористической опасности, ужесточено наказание в отношении лиц, привлекаемых к уголовной

ответственности за совершение преступлений террористической направленности, приняты меры по повышению антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса и т.д.

В 2006 г. были ратифицированы Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма и Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма. Очень важно, что в этот период были приняты соответствующие законы, регламенти-

ЖУРАВЕЛЬ Валерий Петрович – кандидат педагогических наук, лауреат Всероссийского конкурса «Журналисты против террора» 2008 и 2011 гг. E-mail: zhvalery@mail.ru

Ключевые слова: терроризм, НАК, национальная безопасность.

рующие социальную реабилитацию лиц, пострадавших в результате террористического акта и участвующих в борьбе с терроризмом. Законодательно закреплено применение оружия и боевой техники Вооруженными Силами страны для устранения угрозы террористического акта в воздушной среде, во внутренних водах, в территориальном море, на континентальном шельфе России, а также их привлечение к проведению контртеррористической операции. Принят законопроект, касающийся подсудности уголовных дел о преступлениях террористического и экстремистского характера.

В 2008 г. была утверждена Федеральная целевая программа «Анти-террор (2009–2012 годы)», которая успешно реализуется. Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., а 5 октября 2009 г. была утверждена Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации.

Важное место в международном сотрудничестве по борьбе с терроризмом заняли совещания руководителей спецслужб, органов безопасности и правоохранительных органов зарубежных государств – партнеров ФСБ России. На совещаниях в полной мере реализовалась идея объединения усилий спецслужб и правоохранительных органов мира перед лицом террористической угрозы. Работа и авторитет форума подтверди-

ли правильность многостороннего формата их взаимодействия при выработке единых подходов и поиске адекватных мер противодействия терроризму*.

Для укрепления единства международного сообщества в борьбе с терроризмом при активном участии Антитеррористического центра (АТЦ) СНГ и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) проведены международные антитеррористические учения в 2007 г.: «Байконур-Антитеррор-2007»¹, «Иссык-Куль-Антитеррор-2007», «Мирная миссия-2007» и «Транзит-2007», российско-индийское антитеррористическое учение «Индра-2007»; в 2008 г. – «Бдительный орел», «Волгоград-Антитеррор-2008», «Бастион-Антитеррор-2008»², а также учения по пресечению терактов на объектах промышленности в г. Высоцк Ленинградской области, на которых присутствовали 16 иностранных наблюдателей от государств «Группы восьми», Балтийского региона, ООН и ОБСЕ, в 2010 г.; «Саратов-Антитеррор-2010», в 2011 г.: совместные командно-штабные тренировки; «Беркут-Антитеррор-2011» и «Донбасс-Антитеррор-2011», в 2012 г. «Дон-Антитеррор-2012».

Большое значение в совершенствовании антитеррористической деятельности, улучшении взаимодействия спецслужб и правоохранительных органов имеют ежегодные совещания руководителей национальных АТЦ стран СНГ, которые проходят в г. Москве и Московской области. Состоялось уже пять таких совещаний.

На первом совещании (15–17 апреля 2008 г.) рассматривались основные направления совершенствования взаимодействия национальных антитеррористических центров (шта-

* Четвертое совещание прошло в г. Новосибирске (2005 г.), пятое – в г. Казани (2006 г.), шестое – в г. Хабаровске (2007 г.), седьмое – в г. Ханты-Мансийске (2008 г.), восьмое – в г. Иркутске (2009 г.), девятое – в г. Екатеринбурге (2010 г.), десятое – в г. Санкт-Петербурге (2011 г.), одиннадцатое – в г. Москве (2012 г.).

бов) государств – участников СНГ в области борьбы с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма³.

На втором (25 марта 2009 г.) участники рассмотрели тему «Усиление рисков экстремистской и террористической активности в условиях глобального экономического кризиса и перспективные направления сотрудничества государств в сфере обеспечения безопасности»³.

23–25 марта 2010 г. на третьем совещании были обсуждены:

- новые тенденции террористических и экстремистских угроз в государствах – участниках СНГ;

- вопросы правового, методологического и управленческого обеспечения командно-штабных тренировок как формы подготовки сотрудников антитеррористических подразделений органов безопасности, спецслужб и правоохранительных органов государств – участников СНГ;

- актуальные проблемы совершенствования информационного обмена между АТЦ СНГ и органами безопасности, спецслужбами и правоохранительными органами государств – участников СНГ;

- основные положения проекта Программы по борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма на 2011–2013 годы³.

Повестка четвертого совещания (21–22 февраля 2011 г.) была сформирована на основе анализа тенденций развития и актуализации целого ряда террористических угроз для государств Содружества.

Круг вопросов касался:

- мер по обеспечению безопасности от угроз совершения диверсионно-террористических актов при проведении массовых и спортивных мероприятий в государствах – участниках СНГ;

- угроз безопасности государствам СНГ в Центрально-Азиатском регионе;

- проблем антитеррористической защищенности объектов транспорта в государствах – участниках СНГ;

- организации межгосударственного розыска лиц, совершивших преступления тер-

рористического характера в государствах – участниках СНГ;

- противодействия актам кибернетического терроризма³.

На пятом совещании (29 февраля – 1 марта 2012 г.) обсуждались роль и место органов безопасности, специальных служб и правоохранительных органов СНГ в обеспечении евразийской безопасности³.

Постоянно проходят заседания Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств – участниц СНГ. 32-е заседание прошло 31 мая 2012 г. в г. Кишиневе.

Активно работает Региональная антитеррористическая структура (РАТС) ШОС. 14 сентября 2012 г. в г. Чолпан-Ате (Киргизская Республика) состоялось ее 21-е заседание⁴.

Россия поддержала предложения РАТС ШОС по разработке и принятию в рамках этой организации Конвенции о предотвращении терроризма и экстремизма. Идет обсуждение вопроса о разработке в рамках ООН Всеобъемлющей конвенции по борьбе с терроризмом.

Россия активно участвует в новом формате международной антитеррористической деятельности – Глобальном контртеррористическом форуме. Для реализации предложений по вовлечению бизнес-сообщества в противодействие терроризму, их дальнейшего развития и содержания наполнения Россия в рамках председательства в «Группе восьми» выдвинула Глобальную инициативу (стратегию) партнерства государств и бизнеса в противодействии терроризму. По инициативе России создан и функционирует Международный банк данных для выявления и задержания террористов по линии

спецслужб и правоохранительных органов, доступ к которому имеют 25 спецслужб 22 иностранных государств, четыре контртеррористические структуры двух международных организаций. Только в 2011 г. к Международному банку данных подключено пять новых пользователей⁵.

Национальный антитеррористический комитет постоянно анализирует и обобщает особенности международного терроризма и формы его проявления.

Вот некоторые выводы:

1. Современный терроризм все время совершенствуется, приспосабливается к новым условиям, создает новые угрозы, вызовы и риски.

2. Для терроризма характерна устойчивая тенденция объединения с транснациональной преступностью, с наркоторговлей (террористы используют средства, имеющие криминальное происхождение, а те, в свою очередь, привлекают террористов для достижения своих противоправных целей).

3. Террористические структуры стремятся к обладанию ядерным оружием, другими средствами массового поражения, технологиями их изготовления.

4. С развитием информационных и сетевых технологий повысилась техническая оснащенность террористических организаций, что привело к появлению кибертерроризма.

На основе этого анализа, а также оценки сложившейся террористической ситуации и поиска путей ее оптимизации, предложений по быстрому реагированию на проявления терроризма в России выработана единая комплексная, стратегически ориенти-

рованная государственная концепция, учитывающая международные правовые акты и реалии государственного и общественного устройства страны. В нее входят решения Президента и Правительства России, Совета Безопасности Российской Федерации, НАК, антитеррористических комиссий субъектов Федерации. В настоящее время они стали носить в значительной части упреждающий характер. Сделан значительный шаг в преодолении разобщенности действий силовых структур. Больше стало уделяться внимания противодействию идеологии терроризма.

Ведущая роль в организации противодействия терроризму принадлежит Национальному антитеррористическому комитету. Образование Комитета стало важнейшим этапом в формировании современной антитеррористической политики. Не будет преувеличением сказать, что создание НАК явилось одним из наиболее эффективных управленческих решений руководства страны. Принятие Федерального закона «О противодействии терроризму» было подкреплено соответствующим решением организационного плана.

Как показывает анализ деятельности НАК, его образование было объективно необходимым, способствовало снятию и разрешению проблемы разобщенности силовых структур, значительно усилило их координацию. Это не механическое объединение силовых структур под началом и руководством ФСБ России, а качественно новая структура, органически включившая в себя значительную часть вопросов обеспечения безопасности государства. Одним из основных результатов дея-

тельности НАК стало повышение координации действий всех органов государственной власти в борьбе с терроризмом.

За время его существования НАК (2006 г. – декабрь 2012 г.) состоялось 37 заседаний*, на которых рассматривались актуальные проблемы антитеррористической деятельности. Постоянно совершенствовался состав НАК и Федерального оперативного штаба по должностям**, что позволяло наиболее эффективно, профессионально решать вопросы борьбы с терроризмом. За истекшие семь лет накоплен громадный опыт организации межведомственного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти в субъектах федерации и органов местного самоуправления.

Данные результаты антитеррористической деятельности стали возможны благодаря самоотверженной деятельности должностных лиц разного уровня. Профессионализм, мужество и героизм рядовых сотрудников стали основой успешного решения служебно-боевых задач в борьбе с терроризмом.

В деятельности президентов России В.В.Путина и Д.А.Медведева вопросы борьбы и противодействия терроризму, придания им це-

ленаправленного и системного характера, организации реальной социальной защиты сотрудников и военнослужащих ведущих борьбу с терроризмом занимали особое место. Благодаря своей ясной и понятной позиции им удалось консолидировать общество. Была выработана современная антитеррористическая политика России, своевременно оценена террористическая угроза для государства, общества и личности, что стало неотъемлемой частью государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности, суверенитета и территориальной целостности. Позицию и оценку руководства России в борьбе с терроризмом в большей степени стали учитывать зарубежные государства в своей внутренней и внешней политике.

Активная и целенаправленная деятельность председателей НАК, директоров ФСБ России (Н.П.Патрушева 2006–2008 гг. и А.В.Бортникова, с 2008 г. и по настоящее время, руководителей аппаратов НАК В.И.Булавина и В.Г.Кулишова, подчиненных им антитеррористических структур в субъектах страны способствовала повышению эффективности реагирования на террористические угрозы, внесла существенный вклад в укрепление национальной безопасности Российской Федерации.

* Первое заседание НАК состоялось 7 марта 2006 г., Федерального оперативного штаба (ФОШ) – 29 августа 2006 г. Заседания проходили под председательством директора ФСБ России Н.П.Патрушева.

В 2012 г. 37-е совместное заседание НАК и ФОШ состоялось 11 декабря в г. Москве под председательством директора ФСБ А.В.Бортникова и было посвящено подведению итогов работы в 2012 г. и определению приоритетных направлений деятельности на 2013 г.

** Указом Президента Российской Федерации В.В.Путина от 4 сентября 2012 г. № 1258 сформирован новый состав НАК по должностям.

В эти годы наряду с ФСБ России значительно возросла роль органов внутренних дел и внутренних войск МВД России в борьбе с терроризмом.

Министр внутренних дел России генерал армии Р.Г.Нургалиев за период пребывания в должности более 100 раз находился в служебных командировках в районе Северного Кавказа, организуя и контролируя деятельность подчиненных. Свою отставку он также встретил в боевых порядках подчиненных, вручая им государственные награды за мужество и героизм, проявленные при выполнении служебного долга.

В особом ряду борьбы с терроризмом стоят Главное командование внутренних войск МВД России, главнокомандующий внутренними войсками МВД России генерал армии Н.Е.Рогожкин, его заместители, а также Северо-Кавказское региональное управление внутренних войск МВД России, которые ежедневно в режиме реального времени отслеживают оперативную обстановку, принимают необходимые решения по выявлению и уничтожению остаточных бандитских групп, решают вопросы морально-психологического, кадрового, материально-бытового и технического обеспечения войск. Основная нагрузка в борьбе с бандформированиями ложится на созданные высокоэффективные, мобильные, профессионально обученные и оснащенные воинские части и подразделения внутренних войск. При этом главенствующая роль принадлежит подразделениям специального назначения и разведки.

Значительный вклад в нормализацию обстановки, налаживание системы борьбы с терроризмом, планирование и проведение специальных операций вносят командующие

Объединенной группировкой войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

В разные годы ею командовали генералы В.П.Баранов, В.И.Молтенской, С.А.Макаров, М.А.Паньков, В.А.Дадонов, Е.П.Лазебин, Е.В.Баряев, Я.В.Недобитко, Н.И.Сивак и С.А.Меликов.

Современная антитеррористическая политика России нашла свое отражение в Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации, в которой изложены основные задачи противодействия терроризму⁶.

Следует отметить, что по каждой задаче противодействия терроризму, в первую очередь в правоохранительных органах и спецслужбах России, сложилась соответствующая система действий, базирующихся на принятой нормативно-правовой базе. К примеру, одна из задач предполагает «противодействие распространению идеологии терроризма и активизацию работы по информационно-пропагандистскому обеспечению антитеррористических мероприятий». В последнее время ей уделяется особое внимание. Важным, на наш взгляд, здесь является развенчание ореола героев членов бандформирований.

К примеру, статьи Висхана Халидова, размещаемые на сайте *Kavkaz.ge*, как показывает анализ, вызывают значительный интерес у граждан и часто перепечатываются в районных, городских и республиканских СМИ. В статьях автор убедительно и аргументированно показывает ошибочность взглядов, мотивов поведения молодых по возрасту членов бандформирований. Представляется, что такую

контрпропагандистскую деятельность надо расширять и наращивать.

Важно поднять на новый уровень информационную работу, особенно в тех районах, где проводятся специальные оперативные мероприятия против террористов. Необходимо добиваться нормализации обстановки в этих местах, в том числе за счет ослабления влияния радикальных течений ислама и религиозно-политического экстремизма.

Заметную роль в противодействии идеологии экстремизма и терроризма играет Всероссийский конкурс «Журналисты России против террора», проводимый с 2008 г.

Данной проблеме уделено внимание и в федеральной целевой программе «Антитеррор» на 2014–2018 гг.

Однако несмотря на принимаемые государством и гражданским обществом меры, терроризм по-прежнему остается одной из основных угроз национальной безопасности России.

Определенные позитивные изменения, произошедшие в Северо-Кавказском регионе в последние годы (что в значительной степени связано с повышением эффективности деятельности органов государственной безопасности, правоохранительных органов центрального и регионального подчинения, ростом доверия общества к антикризисным мероприятиям власти), не позволяют говорить о полной стабилизации обстановки в этом регионе.

Приходится констатировать, что и в обозримой перспективе Северный Кавказ России, который еще со времен Великого шелкового пути яв-

ляется геополитическим перекрестком, «солнечным сплетением Евразии», требует к себе самого пристального внимания в силу конфликтности и напряженности процессов, происходящих там.

Причинный комплекс терроризма в России на современном этапе включает в себя три уровня детерминант:

- глубинные – исторические, этнокультурные, конфессиональные причины, характеризующиеся стабильностью и представляющие наибольшую сложность с точки зрения предупредительного воздействия;
- базовые, связанные со сменой социально-экономической системы и кризисом переходного периода;
- текущие причины, производные от причин второго уровня.

Чаще их разделяют на внешние и внутренние причины (условия)⁷.

К основным *внешним условиям*, влияющим на сохранение угрозы терроризма на Северном Кавказе, относятся:

- проникновение в Российскую Федерацию представителей международных террористических организаций и их попытки воздействия на внутреннюю политику страны;
- активность агентов зарубежных разведслужб и радикальных идеологов;
- попытки ряда глобальных политических акторов реализовать сценарий цивилизационного противостояния ислама и христианства в ущерб национальным интересам России;
- амбиции ряда государств Ближнего и Среднего Востока превратить исламский мир в самостоятельный центр геополитического влияния.

Основными внутренними условиями, влияющими на активность международного терроризма на Юге России, являются:

- целенаправленное внедрение идеологии экстремизма и терроризма на территории Северного Кавказа;

- отсутствие опыта демократической конкуренции партий и движений;

- распространение идей этнической исключительности и превосходства;

- требования независимости;

- противоречия между центром и регионами;

- коррупция в органах государственной власти;

- отчужденность между властью и населением;

- чрезмерно неравномерное распределение доходов;

- рост безработицы;

- инфляционные процессы;

- криминализация экономики;

- рост преступности;

- отсутствие эффективной системы социальных гарантий населению;

- низкая эффективность взаимодействия государства с конфессиями;

- резкое снижение социальной защищенности населения;

- крайне недостаточное использование потенциала СМИ и средств массовой коммуникации для пропаганды патриотизма и толерантности;

- использование СМИ для завуалированной пропаганды этнофобии, расизма, насилия;

- снижение образовательного, культурного и правового уровня населения;

- слабость традиционных конфессий в идеологическом противо-

стоянии религиозно-политическому экстремизму.

Данные условия в практической жизни действуют в совокупности. За истекшие 2–3 года произошла их трансформация, влияние некоторых из них в Северо-Кавказском регионе значительно ослабло, а другие все еще оказывают существенное влияние на общественно-политическую ситуацию в целом по стране, на состояние ее национальной безопасности.

Геополитические проекты террористов вроде «Имарата Кавказ» хотя и представляются пока утопичными, тем не менее играют консолидирующую роль для деструктивных сил на Юге России. Анализ проявлений террористической активности свидетельствует, что центр бандподполья периодически смещается: сначала это была Чечня, потом Ингушетия, в настоящее время это Дагестан. Боевики регулярно совершают вооруженные нападения на военнослужащих армии и внутренних войск, сотрудников правоохранительных органов, а также представителей власти, духовенства. Эта республика привлекает боевиков и своей сложной религиозной обстановкой, и возможностью вбить клин между многочисленными этносами.

В настоящее время Северный Дагестан, по заявлению бывшего президента Республики Дагестан М. Магомедова на заседании Республиканской антитеррористической комиссии, является главным очагом напряженности в республике. Диверсионно-террористические группы действуют в основном на территориях Бабаюртовского, Казбековского, Кизильюртовского, Кизлярского, Хасавюртовского районов и в городе Хасавюрт.

Следует отметить, что с 2007 по 2008 г. в результате активного противодействия НВФ на

территории Дагестана погибло 83 сотрудника правоохранительных органов, в 2009 г. погибло 58 и ранено 135 сотрудников внутренних дел, в 2010 г. – погибло 108 и ранено 204 сотрудника⁸.

Необходимо признать, что борьба с терроризмом будет неэффективна без комплекса мер по повышению качества жизни в республиках Северного Кавказа, снижению уровня безработицы. Важное место в решении этой задачи должно принадлежать принятой 13 декабря 2012 г. на заседании Правительства РФ государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года»⁹. Данная государственная программа направлена на стимулирование экономического развития регионов за счет создания новых центров экономического роста, координацию инфраструктурных инвестиций государства и инвестиционных стратегий бизнеса с учетом приоритетов пространственного развития и ресурсных ограничений.

Необходимо и дальше проводить работу по адресному регулированию внутренней миграции, воспитанию в обществе ценностей этноконфессиональной толерантности, усиление взаимодействия государства с конфессиями на основе принципов секулярности и свободы совести, выработки государственной стратегии идеологического противостояния религиозному радикализму.

Местные власти до сих пор крайне медленно и неохотно ведут борьбу с клановостью, которая неразрывно связана с коррупцией.

Секретарь Совета Безопасности Российской Федерации Н.П.Патрушев на совещании в г. Пятигорске (Ставропольский край) 31 ок-

тября 2012 г. отмечал, ...как с ней бороться, если, например, глава местной администрации, федеральный судья и прокурор – родственники. Естественно, что никто из них друга увольнять и тем более сажать – не будет»¹⁰.

По мнению экспертов, необходим анализ и глубокая проработка микрореполитики терроризма на Северном Кавказе. Речь должна идти об его идеологии, характере программ, целей и задач; логики аргументации и степени осознанности собственных действий; различий в мотивации и позициях участников террористической деятельности в разных районах и субъектах Северо-Кавказского региона. Поэтому выработать эффективную систему мер борьбы с терроризмом возможно только в случае постоянного мониторинга изменений в его тактике.

Угроза терроризма в определенной мере консолидирует наше общество, особенно после крупных террористических актов, но консолидация за счет образа врага имеет свои мобилизационные пределы.

В предупреждении терроризма необходимо учитывать и анализировать весь спектр мнений специалистов в различных областях знаний: социологов, политологов, экономистов, историков, террологов и др. В вопросах расширения социальной базы, вовлечения молодых людей в НВФ особенно важно мнение сотрудников ФСБ, МВД, Следственного комитета, а также спецслужб, которые непосредственно ведут борьбу с этим опасным явлением, были в служебных командировках в этих районах, непосредственно работали с местным населением, знают его менталитет.

Следует признать, что намечающиеся положительные тенденции в развитии Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) все время находятся в зависимости от уровня террористических угроз. Любой теракт способен перечеркнуть все предыдущие достижения в обеспечении безопасности. Состояние повышенной опасности делает округ малопривлекательным для потенциальных инвесторов.

Необходимо дальнейшее повышение роли политической элиты в регулировании обстановки и укреплении безопасности на территории республик Северного Кавказа¹¹. Неприемлемыми являются взаимные обвинения некоторых руководителей республик в неправомерных методах и способах борьбы с терроризмом.

Необходимо подчеркнуть, что в стране по-прежнему низка роль ин-

ститутов гражданского общества и российской общественности по расширению профилактики и предупреждения терроризма через гармонизацию межнациональных и межконфессиональных отношений и формирование у населения мотивации личной ответственности и готовности к антитеррористической борьбе. Слабо решаются задачи социальной реабилитации молодежи в районах вооруженных конфликтов.

Следует также учитывать и то, что мы не научились считать косвенные потери от усиления уровня террористической напряженности в том или ином регионе страны. Местные органы власти слабо представляют отрицательные последствия актов терроризма для экономики, деловой активности бизнеса, привлечения инвестиций, в том числе иностранных, для развития городов, районов, областей.

Однако главный вывод в борьбе с терроризмом в рассматриваемый период состоит в том, что деятельность бандитского подполья сегодня окончательно утратила признаки широкомасштабного и скоординированного вооруженного противостояния. В последнее время она все больше приобретает общегосударственную направленность.

Вместе с тем террористические акты, вызванные национальным сепаратизмом и подрывной деятельностью религиозно-экстремистского бандподполья, заставляют государство акцентировать внимание на проблемах укрепления национальной и государственной безопасности, требуют постоянного наращивания усилий по нейтрализации террористических угроз во всех сферах жизни.

Примечания

¹ Сбор руководящего состава антитеррористических подразделений органов безопасности и специальных служб государств – участников СНГ и совместное оперативно-стратегическое командно-штабное учение «Байконур-Антитеррор-2007». Сб. материалов. М.: Антитеррористический центр государств – участников СНГ, 2007.

² Сбор руководящего состава антитеррористических подразделений органов безопасности и специальных служб государств – участников СНГ и совместное оперативно-стратегическое командно-штабное учение «Бастион-Антитеррор-2008». Сб. материалов. М.: Антитеррористический центр государств – участников СНГ, 2008.

- ³ URL: <http://www.cisatc.org/133/163/334.html>; <http://www.cisatc.org/133/163/324.html>; <http://www.cisatc.org/133/163/333.html>; <http://www.cisatc.org/133/163/335.html>; <http://www.cisatc.org/133/163/463.html>
- ⁴ Журавель В.П. Некоторые проблемы борьбы с терроризмом на территории Шанхайской организации сотрудничества // Проблемы Дальнего Востока. 2012. № 2. С. 70–74; Клещева Т.А. Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) как основной орган борьбы с терроризмом в странах АТР // Политика и право. 2012. № 1. С. 79–93.
- ⁵ Совет Безопасности Российской Федерации. 20 лет. М., 2012. С. 129–131.
- ⁶ Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации 5 октября 2009 г.) // РГ. 2009. 20 октября.
- ⁷ Боташева А.К. Терроризм как фактор современных политических процессов: детерминация, проявления и стратегия противодействия. Автореф. дис...докт. полит. наук. Краснодар, 2009. С. 22–23.
- ⁸ Серкерев С.Э. Международный терроризм в Дагестане. Махачкала, 2012. С. 62.
- ⁹ URL: <http://www.government.ru/docs/21880>
- ¹⁰ Борьба кланов // РГ. 2012. 1 ноября.
- ¹¹ Арапханова Л. Правящие элиты в политических процессах на Северном Кавказе // Власть. 2012. С. 38–39; Пеньковский Д.Д. Современные политические элиты республик Северного Кавказа // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 91–96.

 **ОБЗЕРВАТЕЛЬ** <http://www.rau.su>
BSERVER E-mail: observer@ru.ru

Россия – Польша: проблемы безопасности

Моника Богуцка

Для противостояния современным угрозам глобальной и европейской безопасности необходимо международное взаимодействие в вопросах обороны и безопасности с объединением усилий ЕС, НАТО и России. Поиски совместного ответа на вызовы не только в сфере так называемой «мягкой» безопасности (предотвращение незаконной эмиграции, решение экологических задач), но и в сфере «жесткой» безопасности (проведение совместных миротворческих операций, допуск российских вооружений на европейский рынок) продолжаются. Здесь есть свои достижения, есть и несовпадающие позиции в оборонной стратегии, России и НАТО, в частности России и Польши.

Одним из главных условий полноценного сотрудничества в области безопасности становится высокий уровень доверия между партнерами. В российском политическом классе, экспертном и академическом сообществах подчеркивается, что именно такой подход характеризует

Россию, которая после 11 сентября выбрала внешнеполитический курс, направленный на предотвращение новой конфронтации с Западом, на построение партнерских отношений как с Европой, так и с США.

В официальных документах отмечается, что Российская Федерация в

БОГУЦКА Моника – аспирант МГУ (факультет политологии). E-mail: m.bgcka@gmail.com

Ключевые слова: национальная безопасность, международная безопасность, Стратегия национальной безопасности РФ, Стратегия национальной безопасности Республики Польша, НАТО, система ПРО.

качестве основного межгосударственного инструмента для борьбы с региональными угрозами военно-политического характера видит Организацию договора о коллективной безопасности и что «особое значение будет иметь укрепление политического потенциала Шанхайской организации сотрудничества»¹.

Как считают российские эксперты, «в своих предвыборных выступлениях нынешний президент дал понять, что будет определенный разворот с западного тренда во внешней политике на азиатское, азиатско-тихоокеанское направление...»²

В стратегии национальной безопасности РФ обращается внимание на факторы, которые создают угрозу международной безопасности.

В частности, указывается на «несостоятельность существующей глобальной и региональной архитектуры, ориентированной, особенно в Евро-Атлантическом регионе, только на организацию Североатлантического договора, а также несовершенство правовых инструментов и механизмов»¹. Определяющим фактором в отношениях с НАТО считается «неприемлемость для России планов продвижения военной инфраструктуры альянса к ее границам и попытки придания ему глобальных функций, идущих вразрез с нормами международного права»¹.

Еще в 2001 г. Президент России В.В.Путин, находясь на саммите Россия – ЕС в Брюсселе, сделал несколько важных заявлений, касающихся расширения НАТО, напомнив, что угроза международного терроризма показала ошибочность курса организации Североатлантического договора на расширение. Со своей стороны, руководство НАТО проигнорировало российскую позицию. Вместо этого был предложен вариант избирательного сотрудничества – Совет Россия –

НАТО. Разумеется, основания для взаимовыгодного сотрудничества имеются.

Как подчеркивал известный российский ученый С.В. Картунов, у России и НАТО существует множество совпадающих интересов, среди которых реагирование на угрозы в сфере безопасности человека (терроризм, экологические катастрофы и др.), и сотрудничество между ними тем более важно, что «альянс остается геополитическим и силовым фактором, влияющим на ситуацию в сфере безопасности» у границ России. В то же время возможности такого сотрудничества, с точки зрения Картунова, во многом остались нереализованными по вине НАТО, представляющего собой «бумажную организацию, которая не принесла удовлетворения никому»³.

Все это говорит о том, что важным условием развития сотрудничества России со странами – членами НАТО, в частности Польшей, в области безопасности остается вопрос доверия. Польша является активным членом организации Североатлантического договора, претендующей на новую роль в Европе. Усматривая в России соперника, руководство НАТО упрекает ее в проявлении «старого политического мышления». В свою очередь, российские официальные лица подчеркивают, что на предложения России о радикальном сокращении обычных вооружений на Европейском континенте, о принятии юридических обязательств о неразмещении иностранных войск на территории новых стран – членов альянса, о создании безъядерной зоны в Центральной Европе со стороны руководства НАТО следует отказ с последующим объяснением, что все это противоречит традициям Североатлантического союза. В подтверждение приводится, например, вопрос о ре-

ализации адаптированного ДОВСЕ, который зашел в тупик в связи с позицией членов НАТО, предусматривающей жесткую увязку его ратификации с выполнением принятых Россией обязательств относительно вывода войск и вывоза военного имущества с территорий Грузии и Молдавии.

Для возрождения режима ДОВСЕ необходимо нахождение политического компромисса между позициями сторон, активизации переговоров и достижения взаимных результатов в позициях России и стран НАТО. Однако приходится признать, что на практике такой вариант развития событий маловероятен. Заняв формально-юридическую позицию, участники блока, составляющие большинство подписантов адаптированного ДОВСЕ, более 10 лет отказываются ратифицировать этот документ. В апреле 2007 г. Президент Путин В.В. в ежегодном послании Федеральному Собранию предложил объявить мораторий на исполнение Россией ДОВСЕ-1990 «до тех пор, пока все страны НАТО без исключения не ратифицируют его, и так, как это сегодня делает фактически в одностороннем порядке Россия, не начнут его строго исполнять»⁴. 13 июля 2007 г. был подписан и вступил в силу Указ Президента России, в соответствии с которым предусматривалось замораживание обязательств Москвы по выполнению условий ДОВСЕ.

Настаивая на том, что главным инструментом в области обеспечения военно-политической безопасности страны является организация Североатлантического договора, Польша уделяет приоритетное вни-

мание в рамках НАТО отношениям с Соединенными Штатами. В Стратегии национальной безопасности страны подчеркивается, что в «глобальном измерении ключевую роль играют Соединенные Штаты Америки, которые являются гарантом международной безопасности»⁵.

В документе говорится, что «важным для Польши является сохранение близких отношений с США, которые, несмотря на ослабление, связанное с экономическим кризисом и издержками вовлеченности в Афганистане и Ираке, останутся в ближайшие годы ключевым актером в области международной безопасности»⁶.

Как подчеркивал министр иностранных дел Республики Польша (РП) Р.Сикорски, США «нам особенно близки всегда и везде там, где совместно выполняем идею свободы и демократии»⁷.

Бывший постоянный представитель Республики Польша при НАТО Е.Новак сравнивает отношение организации Североатлантического договора к государствам-членам с «заботой курицы о цыплятах», которая позволяет своим детям разбегаться, если не замечает опасностей, но в случае угрозы расправляет над ними свои крылья⁸. При этом он подчеркивает, что роль, которую уже сегодня играет НАТО, выходит за региональные пределы, приобретая растущее значение в области глобальной безопасности.

В официальных документах Республики Польша (Стратегия национальной безопасности Республики Польша и Стратегия обороны Республики Польша и несколько раз подчеркнуто, что их содержание тесно увязано со Стратегической концепцией НАТО и Европейской стратегией безопасности. В документах подчеркивается, что Польша, будучи членом НАТО и ЕС, обеспечена высоким уровнем безопасности. Оба союза стали одним из основных гарантов внутреннего раз-

вития и международной позиции польского государства.

После вступления в структуру НАТО Польша вынуждена была провести ряд изменений, в том числе обновить стратегию безопасности.

Как подчеркивает глава Бюро национальной безопасности Польши, профессор С.Козей, «хотя вступление в НАТО было официально стратегической целью Польши уже с 1992 года, реальная работа над новой стратегической концепцией в рамках членства в Союзе началась только в 1997 году, с момента начала процесса вступления»⁹.

По его мнению, НАТО не дает гарантии совместных действий в кризисных ситуациях, которые являются сложными для однозначной интерпретации и оценки, а также затрагивают интересы разных стран-членов. Польша, считает он, должна укреплять свои собственные силы для борьбы с разными угрозами и ситуациями и не рассчитывать только на помощь НАТО. Он утверждает, что «самым важным гарантом безопасности является собственный потенциал, приспособленный к ее потребностям и возможностям»⁹.

С другой стороны, считает ученый, Польша могла бы рассчитывать на помощь НАТО в случае агрессии большого масштаба. Главной гарантией для Польши является ст. 5 Вашингтонского договора: «Самой главной задачей Североатлантического союза является защита и оборона территории и населения наших стран от нападения. Североатлантический союз не рассматривает никакую страну в качестве своего противника. Тем не менее ни у кого не должно быть сомнений в решимости НАТО в том случае, если возникнет угроза кому-либо из ее членов»¹⁰.

Несмотря на повышенное внимание к мнению США относительно российско-европейского сотрудничества в сфере безопасности, поиски путей сотрудничества России и Польши, России и Европейского союза продолжают.

В Концепции внешней политики Российской Федерации подчеркивается необходимость «перевести российско-американские отношения в состояние стратегического партнерства, перешагнуть барьеры стратегических принципов прошлого и сосредоточиться на реальных угрозах, а там, где между Россией и США сохраняются разногласия, работать над их урегулированием в духе взаимоуважения»¹¹.

Время требует трансформации НАТО и взаимных шагов по укреплению стратегического сотрудничества. Однако со стороны России провозглашение партнерских отношений с НАТО сопровождается категорическим неприятием ряда элементов её политики. Более того, подчеркивается серьезная обеспокоенность, связанная с угрозами национальной безопасности России именно со стороны НАТО. Тактика «малых шагов» в построении российско-натовского партнерства, считают в России, сегодня устарела. С этой точки зрения требуется новый уровень взаимоотношений, где бы эти отношения были бы неподвластны кризисам.

В опросе 103 российских экспертов, который был проведен независимой некоммерческой организацией, готовящей анализ и рекомендации о том, как укрепить отношения России и НАТО на вопрос: «как бы вы охарактеризовали отношения России и НАТО?» – большинство опрошенных (54%) ответило: «Ни враги, ни друзья»¹².

В официальных российских документах действия НАТО рассматриваются как бросающие вызов и угрожающие интересам безопасности России. В Концепции национальной безопасности России среди основных угроз в международной сфере на 3-ем месте (из восьми) упоминается

«укрепление военно-политических блоков и союзов, прежде всего расширение НАТО на Восток». В Военной доктрине Российской Федерации (Указ Президента России от 21 апреля 2000 г. № 706) в списке «основных внешних угроз» приоритетное 4-е место (из 11) занимает положение о расширении «военных блоков и союзов в ущерб военной безопасности Российской Федерации»¹³.

Что касается НАТО, то здесь, с одной стороны, можно говорить о сильном изменении военной конфигурации альянса, а с другой – о планах продвижения военной инфраструктуры альянса к российским границам, его попытки придать себе глобальные функции, идущие вразрез с основами международного права, американские планы по созданию противоракетного щита в Восточной Европе. Все эти меры являются неприемлемыми с точки зрения безопасности России.

В последние годы произошло сокращение структур военного управления НАТО в Европе.

Вместо 65 штабов осталось только 20; по действующему первоначальному Договору об ОБСЕ вооруженные силы НАТО сократили свой общий потенциал примерно на 17 тыс. единиц тяжелых вооружений.

Существенно сокращена численность армии стран альянса: ФРГ – в 2 раза, Польша – в 3,5, Чехии – в 4, Болгарии – в 3 раза.

Из Европы выведено порядка 150 тыс. американских военнослужащих, это примерно 60% от их количества в начале 90-х годов¹⁴.

Однако, как считают в России, это еще не говорит о реалистичности задекларированного российско-натовского партнерства.

В документе, разработанном Международным институтом стра-

тегических исследований, сформулированы важные цели российско-американских отношений. Одними из основных постулатов являются «свободные от взаимных гипертрофированных страхов и подозрений отношения, которые помогут им более успешно отвечать на сегодняшние вызовы и вызовы завтрашнего дня»¹⁵.

Важная фундаментальная задача – научиться сотрудничать, состыковывать политические подходы России и стран-членов НАТО – пока не решена. То же самое говорится и об оборонном сотрудничестве, которое ограничивается политическими контактами и учениями как с отдельными государствами НАТО, так и с группами стран.

Как писала газета «Известия» (11 февраля 2005 г.), ни о каких совместных миротворческих операциях пока не может быть и речи.

Известный политолог В.В.Штоль также обращает внимание на то, что Россия в отношениях с западными странами, в том числе и с НАТО, должна быть внимательна и аккуратна. Слишком сильное сближение с НАТО может вызвать озабоченность Китая, который в ШОС занимает сильную позицию. В.В.Штоль рассматривает сценарий, в котором «Китай является большей, чем Россия, защитой для среднеазиатских территорий от исламистских угроз»¹⁶.

Важный вопрос в оборонном сотрудничестве – какое место занимают и займут международные партнеры в политике Евросоюза при формировании его нового свойства – политики коллективной дееспособности. В Стратегической концепции

НАТО, одобренной главами государств и правительств стран – членов Североатлантического совета, большое внимание уделено становлению «европейской идентичности в области безопасности и обороны» в контексте «сбалансированных трансатлантических отношений»¹⁷. НАТО является центральным элементом коллективной обороны в Европе.

В этом контексте, как считают российские ученые, «США, официально одобряя строительство “европейской оборонной идентичности”, на деле скорее стремятся канализировать указанный процесс в допустимом для них направлении: модернизация западноевропейских вооружений, более сбалансированное распределение финансового бремени между партнерами по НАТО по разные стороны Атлантики»¹⁸.

Создать неразрывную и единую, через партнерское сотрудничество систему безопасности пока еще нереализованная идея. Одним из препятствий к сотрудничеству между НАТО, ЕС и Россией является создание ПРО. Россия требует от США твердых юридических гарантий по вопросу о том, что элементы системы ПРО не будут угрожать российскому потенциалу ядерных сил. США, напротив, не собираются отказаться от планов создания структур европейской безопасности, которые поддерживают их европейские союзники, в том числе и Польша.

Как подчеркивает А.Кортунов, генеральный директор и член президиума «Российского совета по международным делам» (РСМД), для НАТО практически невозможно дать юридические гарантии Москве. Такое соглашение обозначало бы длительный процесс ратификации документа во всех парламентах¹⁹.

Он придерживается точки зрения, что нельзя рассчитывать на такие гарантии, поскольку этот вопрос является уже символическим, а стороны не хотят уступить, чтобы «не потерять лица».

Тем не менее переговоры продолжаются. По окончании переговоров с генсеком НАТО Андерсом Фог Расмуссеном глава МИД России Сергей Лавров сказал: «Мы к таким беседам готовы, продолжаем диалог и с НАТО, как с организацией, и с Соединенными Штатами, как главными авторами этой глобальной американской системы противоракетной обороны. Диалог будет продолжен»²⁰.

Поскольку существующая система противовоздушной и противоракетной обороны в Польше устарела, страна заинтересована с помощью США создать новую боеспособную систему.

По словам ректора Академии национальной обороны генерала Б.Пацека, Польша «имеет право ожидать от США, после ранее имевших место деклараций и переговоров, последовательности в создании системы ПРО, взаимосвязанной с оборонительной системой Польши»²¹.

Многие специалисты (в том числе советник президента РП по международным делам профессор Р.Кузнецов) считают, что план установки системы, который в 2009 г. представил Президент США Барак Обама, отличается от плана представленного президентом Бушем (раньше учитывалась возможность использования системы ПРО для нейтрализации российского арсенала).

Новая система будет опираться на военные корабли, оборудованные системой *AEGIS*, основным элементом которой будут ракеты *SM-3*. Элементы ПРО будут размещены недалеко г. Слупск (Польша) к 2015 г. Планируется также размещение радиолокационного радара²¹.

При этом эксперты Евро-Атлантической инициативы в области безо-

пасности (*Euro-Atlantic Security Initiative – EASI*) считают, что в начале XXI в. из-за отсутствия доверия в регионе Евро-Атлантики отношения между США и Россией все больше напоминают те, которые существовали в период холодной войны. Представители *EASI* полагают, что для изменения «холодных» отношений и лучшего сотрудничества необходимо построение безопасности, основанной на принципе демилитаризации российско-американских/натовских отношений, превращение европейского ПРО в совместный проект, расширение взаимодействия России, НАТО и его стран-союзников в Арктике, а также более активный диалог между Россией, США и странами ЕС в области энергетики. Сходного мнения придерживается литовский жур-

налист В.Денисенко, который отмечает, что «дуализм в отношениях России и НАТО по крайней мере пока выглядит непреодолимой преградой на пути развития взаимовыгодного сотрудничества. Хотя холодная война осталась в прошлом, ее контуры никуда не исчезли»²².

Со своей стороны, Российская Федерация, имеющая «ядерный паритет» с США в области безопасности, стремится к тому, чтобы все ее соседи воспринимали страну на равных и считались с ее мнением, даже если оно сильно отличается от позиции НАТО и ЕС.

Как отмечает в данной связи профессор В.В.Штоль, «да, сейчас мы не сверхдержава, хотя обязаны к этому стремиться, избегая сырьевого проклятия. Но статуса великого государства у нас никто отнять не может»¹⁶.

Таким образом, если подходы России к стратегии международной и европейской безопасности являются независимыми и суверенными, то Польша как небольшая страна избрала путь союзничества со столь значимым игроком, каким являются США. В результате позиции Польши нередко рассматриваются Россией через призму американской внешней политики.

Во многих официальных документах (например, в «Приоритетах внешней политики Республики Польша в 2012–2016 гг.») подчеркивается, что Польша принимает и будет принимать участие «в создании средств взаимного доверия между Западом и Россией»⁶.

Следует признать, что в этом отношении предстоит еще очень много сделать; проблема доверия остается ключевой в оценке позиций и стратегии сторон в области международной безопасности.

Примечания

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2009/05/216229.shtml>

² Отношения России и НАТО движутся по зигзагу // URL: http://rus.ruvr.ru/radio_broadcast/6320486/75751576.html

³ Кортунов С. Современная внешняя политика России. Стратегия избирательной вовлеченности // URL: <http://bib.convdocs.org>

⁴ Послание Президента России В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации. 26 апреля 2007 // URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125339.shtml>

- ⁵ Strategia Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa 2007 // URL: http://www.msz.gov.pl/files/docs/DPB/polityka_bezpieczenstwa/dokumenty_i_komunikaty/strategia_bezp_nar_2007.pdf. С. 6.
- ⁶ Priorytety Polskiej Polityki Zagranicznej 2012–2016 // URL: <http://www.msz.gov.pl/resource/aa1c4aec-a52f-45a7-96e5-06658e73bb4e:JCR>. С. 14.
- ⁷ Выступление министра иностранных дел Республики Польша Р.Сикорского // URL: http://www.msz.gov.pl/pl/p/msz_pl/polityka_zagraniczna/priorytety_polityki_zagr_2012_2016/expose2/expose_2012
- ⁸ Новак Е. Натовский полис безопасности для Польши // URL: <http://www.inosmi.ru/world/20130123/204948513.html>
- ⁹ Koziej S. Pierwsza dekada funkcjonowania w strukturach bezpieczeństwa NATO i UE – strategiczne doswiadczenia Polski // Bezpieczeństwo Narodowe. Warszawa. № 22/2012 // URL: http://www.bbn.gov.pl/portal/pl/655/4053/Kwartalnik_BN_Strategiczne_doswiadczenia_Polski_w_NATO_i_UE.html
- ¹⁰ Стратегическая концепция обороны и обеспечения безопасности членов организации Североатлантического договора // URL: http://www.nato.int/strategic-concept/pdf/Strat_Concept_web_rus.pdf
- ¹¹ Концепция внешней политики Российской Федерации // URL: <http://kremlin.ru/acts/785>
- ¹² Отношения России и НАТО: 20 лет после распада СССР // URL: http://www.nato.int/docu/review/2011/NATO_Russia/Russian-Survey-Experts/RU/index.htm
- ¹³ Ознобищев С. Россия – НАТО: реалистичное партнерство или виртуальное противостояние? // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 1. С. 21.
- ¹⁴ Келин А.В. О расширении НАТО и интересах безопасности России // Бюллетень ИНИОН РАН «Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы». 2004. Вып. 12.
- ¹⁵ Towards a NATO – Russia Strategic Concept: Ending Cold War Legacies; Facing New Threats Together // URL: <http://www.iiss.org/programmes/russia-and- Eurasia/publications/towards-a-nato-russia-strategic-concept>
- ¹⁶ Штоль В. От компрадорской буржуазии надо двигаться к национальной. Интервью // URL: <http://www.vsp.ru/social/2012/10/25/526614>
- ¹⁷ Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 58.
- ¹⁸ Горбатова Е. Россия и становление общей внешней политики и политики безопасности ЕС // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 59.
- ¹⁹ НАТО распределяет ответственность «по-умному» // URL: http://rus.ruvr.ru/radio_broadcast/no_program/75713554.html
- ²⁰ Лавров С. НАТО знает, решать проблемы ЕвроПРО должны Москва и Вашингтон // URL: <http://ria.ru/world/20130218/923562779.html#ixzz2MNtKQVC6>
- ²¹ Rosjanie nie chcą już rozmawiać o tarczy // URL: <http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/5961>
- ²² Денисенко В. Россия и НАТО: партнерство или конфронтация // URL: <http://inosmi.ru/russia/20121120/202394565.html>

«Государство-бандит»: Косово в мировой системе

Елена Пономарева
Георгий Рудов

Книга «Диалектика угнетения в Заире»¹ была опубликована в 1988 г. Однако она не только не утратила своей актуальности, но в условиях нарастающей турбулентности мировой политики приобрела особое значение. Дело в том, что на примере Заира второй половины 70-х – первой половины 80-х годов американский исследователь М.Г.Шацберг не только убедительно продемонстрировал неадекватность стандартных западных теорий политики, государства и общества незападным реалиям, но выявил причины возникновения такого важного для современного этапа исторического развития явления, как «государство-бандит».

Согласно Шацбергу, государство превращается в «бандита» (в книге есть отдельная глава – «Государство как бандит»), когда в обществе запущены процессы демодернизации, криминализации и футуроархаизации. При этом аппарат насилия, существующий и необходимый в любом обществе, во-первых, пополняется из «всякого сброда», а во-вторых, начинает «зарабатывать себе на жизнь бандитизмом»². Характерные черты такого аппарата – алкоголизация, наркомания, неуважение к сотрудникам из других структур и этнических групп.

Кроме того, силовые органы «государства-бандита» самым непосредственным образом включены в криминальную среду. На их счете изнасилования,

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна – доктор политических наук, профессор МГИМО(У).
E-mail: nastya304@mail.ru

РУДОВ Георгий Алексеевич – доктор политических наук, профессор, заместитель проректора Дипломатической академии МИД России. E-mail: georgi_rudov@mail.ru

Ключевые слова: Косово, «государство-бандит», мировая политика, албанская мафия, наркотрафик.

кражи, грабежи, злоупотребление насилием, вымогательства, массовая коррупция и даже убийства. Фактически аппарат насилия не только не обеспечивает поддержание порядка в стране, но и сам повышает преступность и провоцирует беспорядки. Низкий моральный уровень силовых структур предопределяется уже тем, что они пополняются беженцами и люмпенами.

Все это было написано о Заире ровно четверть века назад. Произошедшие за последнее двадцатилетие процессы так называемой демократизации, либерализации и глобализации привели не только к расцвету футуроархаики и закреплению власти криминала в целом ряде африканских стран, к появлению «государств-пиратов», но определили создание «государства-бандита» в Европе. Речь идет о самопровозглашенной на территории сербского автономного края «Республике Косово» (РК). В рамках одной статьи не представляется возможным детально проанализировать все стороны «бандитской» государственности этого новообразования, поэтому остановимся на его мафиозной структуре и роли наркотрафика как важнейшей причине возникновения и существования РК.

Мафиозные структуры как ядро «государства-бандита»

Слова французского журналиста К.Рофера: «Мафия не может процветать, если она не контролирует крупную по масштабу и исполняющую свои «обязанности» диаспору и, особенно, если не имеет неприступного убежища»³ – как нельзя лучше отражают принципы организации албанской мафии (АМ), ее стойкость и жизнеспособность.

АМ имеет не только разветвленную и довольно крупную диаспору, но и мощное, неприступное, по крайней мере для официальных международных структур, убежище – «независимое» Косово. На сегодняшний день албанская диаспора насчитывает 5 млн чел. – как две с половиной «Республики Косово» или полторы Албании. Причем в зависимости от страны именно косовские албанцы со-

ставляют от двух третей до четверти албанской диаспоры*. По данным ЦРУ, только платежи косовской диаспоры составляют 14% ВВП РК, или около 740 млн долл. в год⁵, не говоря уж о доходах от криминальных видов деятельности.

Относительно «неприступности убежища», которое находится под охраной западных и наднациональных структур, следует сказать несколько слов.

После окончания интервенции НАТО под кодовым названием «Союзническая сила» (24 марта – 20 июня 1999 г.) в некогда сербском автономном крае Косово и Метохия (КиМ) возле г. Урошевац был построен «крупнейший американский город Европы» – военная база *Camp Bondsteel* («Бондстил»).

* Самое большое количество албанцев проживает в Турции – до 1300 тыс. человек. В Греции – около 900 тыс., в Италии и Германии – по 800 тыс., в Швейцарии – более 120 тыс. В США также проживает значительное число албанцев – более 500 тыс.⁴

Свое название база получила в честь штафф-сержанта Джеймса Бондстила, удостоенного высшей военной награды США – медали Почета – за участие во Вьетнамской войне.

Эту одну из крупнейших американских военных баз в Европе построила компания *Halliburton* (ее связывают с именем Дика Чейни).

«Бондстил» разместился на 400 га недалеко от македонской границы и представляет собой автономную, оснащенную по последнему слову техники базу, где сосредоточено более 7 тыс. военнослужащих (общая численность размещенных в крае военных достигает 16 тыс.). Здесь базируются 55 вертолетов *UH-60* «Черный ястреб» и *AH-64* «Апачи».

«Бондстил» имеет развитую дорожную сеть протяженностью 25 км, более 300 зданий и несколько бетонированных бомбоубежищ, окруженных 84 км колючей проволоки с 11 вышками. База располагает своим жилищным сектором, собственным водопроводом и телевидением, имеет торговые центры, круглосуточно работающие спортивные залы, площадки для футбола, баскетбола, волейбола и гольфа, церковь, библиотеку и самый современный в Юго-Восточной Европе госпиталь⁶.

Очевидно, что американцев в Косове держат не альтруистические соображения, а конкретные геополитические и стратегические интересы. Месторасположение и оснащение этой военной базы, а также задачи, которые она призвана решать, рождают в экспертном сообществе уверенность, что «Бондстил» может стать столицей нового военно-криминального квазигосударства, которое объединит территории Македонии, Южной Сербии, Черногории, населенные албанцами, РК и собственно Албанию. Кроме того, в Косове построена еще одна база, *Camp Film City* в Приштине, также на 7000 солдат.

Однако вернемся к организационным принципам албанской мафии, которую так надежно защищает военная мощь США и НАТО и представители которой по совместительству занимают руководящие посты в РК.

С одной стороны, АМ, как и итальянская мафия, строится по принципу семьи. Как правило, это кровные родственники либо выходцы из одной местности. Основа албанской мафии – это узкий круг лиц, являющихся частью семьи, клана, рода, связанных исключительно кровнородственными связями. Однако не только родственные отношения определяют устойчивость и закрытость албанских криминальных групп. Албанская мафия – это люди, связанные жесткими, подчас неоправданно жестокими законами кровного братства, веры, ни с чем не сравнимого албанского жизненного уклада и, наконец, не похожим ни на какой другой языком. Это семьи, которые общаются только между собой, женят своих детей на основе заблаговременно достигнутой договоренности, пристально следят за каждым, без преувеличения, шагом своих многочисленных братьев и сестер и готовы в любой момент на практике применить суровые законы кровной мести, чтобы отомстить или смыть позор со своей семьи.

С другой стороны, в силу патриархальности и традиционности эта организация имеет жесткую клановую иерархию. Известно, что ее члены приносят присягу и клянутся соблюдать верность главе группировки. Как и у членов итальянских «семей», у албанских криминальных авторитетов существует свой обет молчания, так называемая беса⁷. Это

клятва верности, которую приносит каждый член клана. Наказание за ее нарушение одно – смерть. Руководит кланом уважаемый всеми и требующий безусловного подчинения крьюе. Важные вопросы могут выноситься на совет группы – байрак, но окончательное решение все равно остается за крьюе⁸.

Законы чести, которыми руководствуются все члены албанских банд, во многом основаны на хорошо знакомом каждому албанцу «Кануне» – формальном своде правил жизни и поведения, составленном еще в XV в. самым почитаемым албанским князем – Леке III Дукаджини (1410–1481 гг.). Жесткая патриархальность и клановая иерархия дополняются особой «культурой оружия и стереотипами насилия, которые глубоко укоренены в албанской культуре и представляют собой естественную базу для проявления жестокости, которая в средеорганизованной преступности сравнима разве что с методами японских якудза»⁷.

Еще одной специфической чертой АМ является строгое следование не религиозным верованиям, а идеологии «албанизма». «Религия албанцев – это албанизм» – именно так в своей книге «Правда об Албании и албанцах» (1879 г.) охарактеризовал верования своего народа албанский писатель и идеолог албанского национализма Пашко Васа Шкодрани (1825–1892 гг.). Кстати, сам он исповедовал католицизм и долгое время занимал в Османской империи пост губернатора Ливана⁹.

Позднее фраза «Религия албанцев – албанизм» стала не просто слоганом, но и буквально практикой Энвера Ходжи. Воинствующий атеизм

в албанском варианте оказался наиболее кровавым и беспощадным в Европе. В 1967 г. Ходжи официально запретил все религии в республике: исторически часть албанцев придерживается ислама, но немало албанцев исповедуют католицизм (особенно на севере) и православие (в основном на юге, где существует даже автокефальная Албанская православная церковь). С того момента и вплоть до начала 90-х годов духовенство оказалось вне закона: в Албании вообще не было священников. Возможно, отсюда и религиозная природа албанцев, легко меняющих свои убеждения, – в последнее время среди них стал распространяться католицизм, и в то же время относящихся к другим верованиям даже не индифферентно, а свысока, порой с вопиющим цинизмом¹⁰.

Иная ситуация была в Косове и Метохии (КиМ), где подавляющее большинство албанцев с момента турецкого владычества приняли ислам. Видимо, частично этим можно объяснить чудовищную жестокость боевиков Освободительной армии Косово (ОАК) по отношению к сербам и их садистское отношение к православным памятникам сербской истории и культуры.

Вне зависимости от религии албанцы всегда остаются верны идеям албанизма – идеям объединения всех земель с большинством албанского населения. «Именно на эту цель албанцы во всем мире отчисляют определенный процент от любого заработка. Из этого фонда покупается оружие, проводится обучение боевиков, подкупаются политики»¹¹.

Албанизм – это не мечта, это конкретная цель. Именно поэтому он

«понимается не просто как объединение всех албанонаселенных районов Балкан в одну государственную единицу и придание ей гомогенного характера, но допускает ради этого насильственное уничтожения или вытеснение “инородцев”»¹².

Данные о количестве албанских организованных преступных групп (ОПГ) в КиМ разнятся. Есть две основные версии.

Согласно первой, изложенной в «Белой книге» правительства Сербии, в 2003 г. в Косове и Метохии насчитывалось 23 криминальных клана, среди которых выделяются кланы Ахимети, Гаши, Гечи, Люштаку, Тачи, Халити, Харадиная, Шабани, Яшари¹³.

По второй версии, управляют «независимым» Косово 10–12 кланов или фисов, каждый из которых насчитывает от 300 до 1 тыс. членов, включая якобы разоруженных боевиков, многие из которых сегодня служат в Корпусе защиты Косова. Отдельные фисы платят экс-боевикам ОАК ежемесячные взносы до 100 тыс. евро, чтобы пользоваться их «защитой»¹⁴.

На сегодняшний день самым сильным мафиозным кланом в РК считается фис Тачи. Он конкурирует по степени влияния во всем балканском регионе с фисом Бериша (Север Албании).

Не меньшую опасность безопасности стран полуострова представляют клан семейства Кула, контролирующий наркооборот из Турции, поставки оружия и нелегальных мигрантов; клан Абази – наркотики и проституция в «сотрудничестве» с итальянским криминалом; клан Брокай – его костяк составляют бывшие работники спецслужб и политики; клан Османи, контролирующий «черную биржу» – торговля оружием, – в Берне и Базеле и пользующийся финансовой поддержкой само-

го богатого албанского «бизнесмена», родившегося в КиМ, – Беджета Исы Пацолли¹⁵.

Именно с кланом Османи были связаны меры безопасности четвертой степени, принятые в 2009 г. спецслужбами во время визита сербского министра иностранных дел В.Еремича в Швейцарию. Эти беспрецедентные меры были вызваны открытой угрозой физической расправы с Еремичем со стороны албанских криминальных структур.

Фигура Пацолли заслуживает особого внимания как пример связи между криминалом и большой политикой.

Так, швейцарская фирма Б.Пацолли *Mabetex Engineering* и ее дочерняя структура *Mercata Trading & Engineering SA* в 90-е годы получила от команды Б.Ельцина заказ на реконструкцию Кремля, которая стоила российскому бюджету более 65 млн долл. Известно, что Пацолли наряду с другими кланами активно финансировал бандформирования ОАК. Сейчас в Приштине целый элитный квартал выстроен на деньги Пацолли, в которых есть и российская часть.

Еще один пример связан с крупным международным чиновником.

В июне 2007 г. ряд европейских СМИ со ссылкой на сотрудников германской разведслужбы БНД сообщили, что на личные счета специального посланника ООН по Косово М.Ахтисаари было перечислено около 40 млн евро. Кроме того, БНД получила данные о передаче Ахтисаари чемоданов с наличными деньгами одним из лидеров албанской мафии, а также о том, что эта же мафиозная структура оказывала для Ахтисаари услуги личного характера. ООН, естественно, постаралась замять ситуацию. Самое главное – перечисление денег по заданию мафии косовских албанцев осуществлял миллиардер Б.Пацолли¹⁶.

В такой ситуации основная рекомендация разработанного под руководством Ахтисаари «Всеобъемлющего предложения по урегулированию статуса Косова» – «статус Косово

должен представлять собой независимость под надзором международного сообщества»¹⁷ – совсем не выглядит объективным решением. Кстати, по этим рекомендациям писалась и Конституция «Независимого Косова».

Однако Пацолли, Бериша и даже Тачи – это политическая верхушка мафии, тесно связанная с ведущими мировыми игроками на Западе. Средний уровень АМ представлен наркобаронами и криминальными боссами. Главный штаб албанской мафии среднего уровня за границей находится в итальянской провинции Калабрия, где города Африко, Плати и Бовалино являются криминальными центрами, в то время как Милан остается основным бизнес-центром.

Например, наркотики поступают из турецких портов в албанские, а оттуда перебрасываются в косовские села, где их складировать и упаковывают для дальнейшей транспортировки в Европу и США. Сама же Европа охвачена

подпольной сетью албанских контрабандистов-дистрибьюторов и дилеров наркотиков.

Данные осведомленных источников говорят, что «в любую минуту албанский наркокартель располагает как минимум пятью тоннами героина»⁸. Большинство албанских бандитов – это молодые люди в возрасте от 20 до 30 лет. Вожаки, как правило, постарше и выбиваются в лидеры после нескольких лет рядовой бандитской деятельности.

Албанская мафия все активнее продвигается в Европу и Америку, вытесняя местные криминальные структуры. Согласно прогнозам Интерпола, уже через несколько лет стремительно набирающие силу албанские ОПГ смогут всерьез конкурировать с другими этническими мафиозными кланами, что неизбежно приведет к борьбе за передел сфер влияния в международном криминальном бизнесе¹⁸.

Наркотрафик – причина возникновения и основа существования «государства-бандита»

Одна из важнейших причин создания «Республики Косово» – включенность этой территории в мировую систему наркоторговли. Необходимо отметить, что не с 2008 г. – момента провозглашения «независимости», а сразу после устранения в КиМ власти Сербии (1999 г.), этот край превратился в настоящий рай для наркоперевозчиков и иных мафиозных структур.

По данным Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, «ежемесячно через руки албанских наркодилеров проходит от четырех до шести тонн героина, произведенного из афганского сырья, а годовой доход пре-

ступных группировок от торговли смертельным зельем составляет два млрд долл.

Согласно данным ООН, лишь в Европу, которая является одним из главных потребителей афганских опиатов, поставляется около 150 т героина ежегодно, из них 35–40 т предназначены для России.

Албанская мафия контролирует в этом потоке 75% поставок героина в Западную Европу и около 50% поставок в США»¹⁹.

Среди албанских организованных преступных групп, контролирующих наркотрафик, самым мощным считается героиновый наркокартель Камилла. Он входит в пятерку крупнейших сообществ такого рода в мире и име-

ет более 500 млн евро годового дохода (очевидно, что эта цифра занижена).

За поставки героина в Европу отвечают около 30 албанских наркокланов, каждый из которых контролирует свой участок наркотрафика¹⁹.

В рамках «балканского маршрута» действуют, в зависимости от времени года пять основных каналов доставки наркотиков.

1. Албанский – идет через Албанию, Македонию, Косово и Метохию, Центральную Боснию и далее в Европу. Название этого канала транспортировки связано с тем, что он проходит преимущественно по территориям компактного проживания албанцев.

2. Зеленый («Зетра») – начинается в Турции, проходит через населенную мусульманами Южную Болгарию, захватывает Македонию, использует как перевалочную базу Прешево в Южной Сербии и заканчивается в Боснии. Направление «Зетры» (Турция – Босния), будучи одним из главных направлений криминального транзита, исторически является также магистральным путем проникновения ислама в Европу.

3. Маршрут «Д», или путь через Дубровник, – проходит через пограничный переход «Дебели Брег».

4. Маршрут «Р», или путь через Риеку, – используется только при наличии надежных логистических центров в Хорватии и для прямых поставок наркотиков и оружия. Надо сказать, что албанские каналы криминальных связей, проходящие через Хорватию, а также Словению, существуют уже несколько десятилетий²⁰.

5. Северный маршрут – обеспечивает поставку наркотиков с террито-

рии Балкан через Чехию в Скандинавские страны²¹.

Проблема раскрытия каналов транспортировки осложняется как высокими покровителями этого бизнеса, так и широтой земляческих, коммерческих, родственных связей, спланирующих албанскую диаспору в Европе и США. Наркотранзитная природа РК объясняется тем, что наркотрафик «является неотъемлемой и очень важной частью мировой банковской и финансовой систем, поскольку обеспечивает экономику ликвидными наличными деньгами, необходимыми для совершения огромных ежемесячных выплат по производным ценным бумагам и вливаний в инвестиционные «мыльные пузыри»²².

Если в 2000 г. ежегодная сумма прибыли от наркоторговли оценивалась приблизительно в 420 млрд евро²³, то «в 2009 г. она составляла около 600 млрд долларов, или 7,6%, от мировой торговли. Кроме того, по данным ООН и МВФ, каждый год легализуется до 1,5 трлн долларов, полученных от торговли наркотиками, что соответствует 5% стоимости мирового валового продукта и, в сущности, является свидетельством того, что в рамках теневой экономики сформировалась еще одна самостоятельная область, которую называют экономикой наркоторговли: сегодня 70% денег, находящихся в руках криминальных группировок, получены именно от наркобизнеса. Операции с наркотиками приносят от 300 до 2000% прибыли, что делает их привлекательными как для транснациональных преступных организаций, так местных групп преступников»²⁴.

Торговля наркотиками в мировом масштабе невозможна без поддержки банков, спецслужб, разведывательных структур как государственных, так и частных крупных корпораций. Фактически наркоторговля –

это самое крупное предприятие в мире, которым управляют самые влиятельные особы – члены королевских семей, олигархи и чиновники²⁵. Что же касается связи албанской мафии и наркоторговли, то об этом писали начиная с 1994 г. все серьезные европейские и американские издания. В официальных докладах, которые зачитывались на слушаниях в сенате США, озвучивались тезисы, свидетельствующие о прямой связи, существовавшей «между торговлей оружием и продажей наркотиков для албанских сил, выступающих против сербов в Косово»²⁶. Причем подчеркивалось, что именно торговля наркотиками являлась «ключевым фактором, который позволил Освободительной армии Косова выступить инициатором конфликта»²⁶.

Обращать особое внимание на наркокриминальную природу РК заставляет активное расширение криминального албанского присутствия на Юге Сербии, в Македонии, Черногории, Греции.

Так, село Велики Трновац (Сербия, община Буяновац, на границе с Косово, население – около 10 тыс. чел., исключительно албанцы) считается главным дистрибьютором наркотиков на Балканах.

Как отмечает А. Филимонова, «отсюда рукой подать до границ с Болгарией, Албанией и Македонией, это место – настоящий «перекресток наркомагистралей». Через Велики Трновац идет героиновый поток из Афганистана, Пакистана, Ирана и Турции. Здесь находятся склады и идет упаковка «товара».

По некоторым оценкам, ежегодный оборот наркотических веществ, проходящих через Трновац, составляет около 50–60 т героина. Через Албанию и Черногорию «товар» поступает в Италию, частично оседает в Сербии и далее идет в другие западноевропейские страны»²⁷.

Недаром в региональной прессе Велики Трновац называют «героиновыми воротами Запада».

В наркотрафик вовлечено практически все албанское население юга Сербии – около 6 тыс. чел. Интерпол отмечает, что там постоянно готово к продаже, по меньшей мере 3 т героина.

Итальянский центр по борьбе с мафией указывал, что 70% наркотиков, предназначенных для западноевропейского рынка, идет через Прешево и Великий Трновац, а весь процесс контрабанды контролируют семейные кланы Османи, Халифи и Буньяку²⁸.

Как видим, наркокриминальная природа «государства-бандита» проявляется в расширении своего влияния, в поглощении все новых зон.

В свою очередь, существование транзитных «бандитских» государственных образований определено исключительной ролью наркоторговли в мировой политике. Наркотрафики «государства-бандиты», расположенные на его пути, позволяют решить определенным структурам сразу несколько задач.

Во-первых, дестабилизировать страны и даже целые регионы – «Золотой треугольник» (Бирма (Мьянма), Лаос, Таиланд), «Золотой полумесяц» (Афганистан, Иран, Пакистан), Балканы (Албания, Болгария, Македония, Сербия).

Во-вторых, контролировать политическую верхушку включенных в наркобизнес стран.

В-третьих, легко управлять населением, сажая его на иглу.

В-четвертых, оправдывать свое военное и политическое присутствие борьбой с наркотрафиком и терроризмом как его следствием (самый яркий пример – Афганистан).

Наконец, не самое последнее, – хорошо на этом зарабатывать. Так что не должно быть никаких иллюзий отно-

сительно причины создания на Балканах «государства-бандита» и его вписанности в мировую политику.

Неутешительные выводы

«Бандитская» государственность подобно вирусу расширяет ареал своего распространения. Можно даже утверждать, что подавляющее большинство стран мира «эпохи глобализации» поражены им в той или иной степени. Но есть действительно хрестоматийные примеры – Афганистан, Ирак, Косово, Ливия.

Возникновение криминального государственного образования на территории КиМ стало возможно лишь в результате интернационализации косовского конфликта и прямой интервенции сил НАТО против Союзной Республики Югославия. Операция «Союзническая сила» не только на десятилетия вперед определила архаизацию подвергнутых бомбардировкам территорий, но изменила политическую карту региона, заложив основу формирования «государства-бандита»: лидерами новобразования стали полевые командиры ОАК, бандиты и наркоторговцы.

Важно знать, что «Независимое Косово» – это не только прекрасная транзитная база для криминальных потоков, наркотрафика, это не просто зона тренировочных баз террористов, но структура, построенная на унижении и эксплуатации местного населения, на превращении его в «человеческий материал» для бандитских кланов, а значит, на лишении его какого-либо достойного будущего.

Примечания

¹ Schatzberg M.G. The Dialectics of Oppression in Zaire. Bloomington, Indianapolis: Indiana Univ. Press, 1988.

² Цит. по: Фурсов А.И. Диалектика угнетения в Заире // Однако. 2012. № 6. С. 32.

³ Цит. по: Милошевич Б. Преступный бастион // URL: <http://vpk-news.ru/articles/624>

⁴ URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Albanian_diaspora

⁵ Kosovan diaspora // URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Kosovan_diaspora

⁶ Пономарева Е.Г. Зачем Вашингтону Косово? // Красная звезда. 2009. 8 октября.

⁷ Фатић А. Регионалне кризе и развој организованог криминала: случај Космета // Косово и Метохија: аргументи за останац у Србији. Београд: Геополитика, 2006. С. 291, 296.

⁸ Албанские мафиозные кланы // URL: <http://mafiac clans.ru/topic507.html>

⁹ Искендеров П.А. История Косово: правда и вымысел // URL: http://www.perspectivy.info/osobaya_tema/kosovo/istorija_kosovopravda_i_vymysel_2008-02-19.htm

¹⁰ Брусиловский Н. Великая Вандалия как будущее Южной Европы // URL: <http://www.apn.ru/publications/article18877.htm>

¹¹ Гуськова Е.Ю. Албанизация международного права // URL: <http://www.trend.az/regions/world/ocountries/1148976.html>

¹² Искендеров П.А. Косово и ислам // URL: <http://analytic smz.ru/?p=195>

¹³ Бела књига: албански тероризам и организовани криминал на Косову и Метохији // URL: <http://www.scribd.com/doc/63883383/Vlada-Srbije-Bela-knjiga-o-albanskom-terorizmu-2003-opsti-deo>

- ¹⁴ Чугунов К.В. Албанские «игры» без границ // URL: <http://www.rg.ru/bussines/econom/372.shtm>
- ¹⁵ Филимонова А. Албанский наркотерроризм: «колумбийский синдром» на Балканах и далее везде // URL: <http://www.fondsk.ru>; <http://www.srpska.ru/article.php?nid=11346>
- ¹⁶ Албанцы посадят Европу на иглу // URL: <http://fond-gbn.ru/node/97>
- ¹⁷ Всеобъемлющее предложение об урегулировании статуса Косова. Приложения: VI, IX, X. Документ S/2007/168/Add // URL: <http://www.un.org>
- ¹⁸ Жарких С. Восхождение албанской мафии // РГ. 2008. 2 февраля.
- ¹⁹ Дайджест ФСКН РФ от 26 августа 2011 // URL: <http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/review/2011/0826/060014270/detail.shtml>
- ²⁰ Овчинский В.С. «Независимость» Косово в зеркале теневой политики. Аналитический доклад. М.: ИНФРА-М, 2008. С. 14–15.
- ²¹ Владимиров И. Албанская мафия угрожает Европе // URL: <http://vpk-news.ru/articles/1343>
- ²² Ruppert M.C. Crossing the Rubicon. Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil. New Soc. Publishers, 2004. P. 72.
- ²³ Maillard de J. The Dark Side of Globalization // URL: <http://mondediplo.com/2000/04/06maillard>
- ²⁴ Хамаев А.Ц. Мировой наркобизнес // Международная жизнь. 2009. № 1 // URL: <http://narkoport.ru/2010/06/23/ezhegodnaya-summa-pribyli-ot-nezakonnogo-oborota-narkotikov-v-mire-sostavlyayet-okolo-600-mlrd-dollarov>
- ²⁵ Володин А. Наркодоходы спасают Запад от кризиса? // URL: <http://topwar.ru/news/geopolitics/>; Ламцов М. Наркомафия наносит удар по мировой экономике // URL: <http://vpk-news.ru>; UK queen accused of drug trafficking // URL: <http://www.presstv.ir/detail/233402.html>
- ²⁶ The KLA: Does Clinton Policy Support Group with Terror, Drug Ties? From «Terrorists» to «Partners». U.S. Senate Republican Committee // URL: <http://www.fas.org/irp/world/para/docs/fr033199.htm>
- ²⁷ Филимонова А. Запад отнимает у Сербии территории и ресурсы // URL: <http://www.fondsk.ru/news/2011/06/28/zapad-otnimaet-u-serbii-territorii-i-resursy-ii-3789.html>
- ²⁸ Царство героина у Великом Трновцу // URL: <http://www.politika.rs/rubrike/Hronika/Carstvo-heroina-u-Velikom-Trnovcu.sr.html>

Политические аспекты энергетического сектора Ирака (2003–2013 гг.)

Александра Чувараян

С 2005 г. в Ираке на высшем политическом уровне идёт дискуссия о будущем Ирака, которой не видно конца и края. Дилемма, которую США и страны НАТО стремились решить за счет военного присутствия, по-прежнему остаётся. Существует много точек зрения по данному вопросу: одни эксперты говорят, что С.Хусейн ловко маневрировал между Западом и арабским миром и, был диктатором, выступают против американского присутствия в Ираке и насаждения западного типа демократии в исламском обществе.

Поставим следующие вопросы: *первое* – с чего же всё-таки начались те фатальные события, которые в итоге привели к политическому маргинальному статусу Ирака как государства и, как следствие, продолжающейся трансформации его энергетической политики; *второе* – что катализировало военные действия в Ираке и почему именно Ирак стал первой страной, где Запад пы-

тался установить демократию на Ближнем Востоке?

Существует ряд причин.

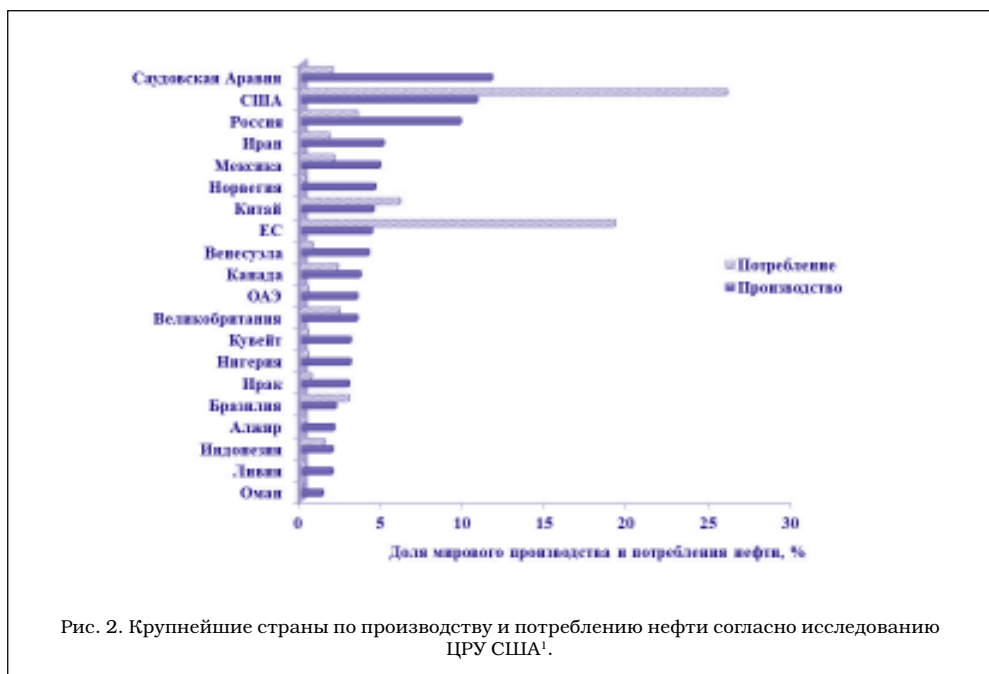
Первая причина – наличие в Ираке исключительных нефтяных ресурсов. По официальным данным ЦРУ на 2012 г. разведанные нефтяные запасы Ирака составляют около 112,5 млн баррелей. По этому показателю страна занимает 2-е место после Саудовской Аравии (рис. 1).

ЧУВАРАЯН Александра Асватуровна – соискатель Дипломатической академии МИД России, магистр наук (европейская степень MSc.), главный эксперт блока стратегии и инноваций ОАО «РусГидро» (ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания»). E-mail: Alexandra.chuvarayan@gmail.com, E-mail: ChuvarayanAA@rushydro.ru

Ключевые слова: энергетическая безопасность, Ирак, нефтяной сектор, НАТО.



Крупнейшими импортёрами и потребителями нефти являются США (более 25% мировой добычи) и Европейский союз (19,1%) (рис. 2).



Вторая причина – глобальная нехватка углеводородов и других невозобновляемых ресурсов. Процент использования возобновляемых источников энергии в мире едва достигает 1,5%, а это значит, что странам-импортёрам необходимо теми или иными способами обеспечивать свою энергетическую безопасность. Очевидно, что Ближний Восток останется одним из ключевых поставщиков нефти для США, так как концентрация мировых запасов нефти в этом регионе достигает почти 62%. США стремятся полностью контролировать политику в этом регионе в условиях сдерживания экономик Индии и Китая.

Третья причина – официальная политика С.Хусейна и его попытки национализировать нефтяную отрасль, что не могло не противоречить интересам США и Великобритании, исторически присутствовавшим на данной территории в качестве стран-концессионеров. Бескомпромиссная позиция С.Хусейна по этому вопросу внесла Ирак в список «недружественных демократии режимов».

На вопрос, каким Ирак видят США, Д.Чейни ответил (1999г.): «По некоторым оценкам, в последующие годы мировой спрос на нефть будет ежегодно увеличиваться в среднем на 2%, тогда как естественное сокращение добычи из существующих запасов будет составлять, по крайней мере, 3%. Это значит, что к 2010 г. нам будет не хватать дополнительно 50 млн баррелей в день».

Так откуда же возьмется нефть? Правительства и национальные нефтяные компании, очевидно, контролируют около 90% запасов. Нефть, по существу, остается делом правительств. В то время как во многих регионах мира имеются большие нефтяные возможности, Ближний Восток с его двумя третями ми-

ровых запасов и самой низкой ценой — по-прежнему то место, где, в конечном счете, находится приз. Даже если компании сильно озабочены доступом к этим ресурсам, прогресс остается у них небольшим»².

Четвёртая причина – распад СССР и как следствие – конец биполярного мира. США, победившие в холодной войне, почувствовали себя единственной сверхдержавой, чья экономическая и военная мощь превосходила другие страны. Распад биполярного мира, когда исламские страны не принимали ни американский вид демократии, ни марксизм, создал идеологический вакуум, который со временем заполнился исламистским экстремизмом. Мир стал более хрупким и идеологически расшатанным. В этом хаосе центробежным силам действовать было гораздо легче, учитывая, что к началу 90-х годов США сосредоточили в своих руках основные мировые финансовые потоки.

Несмотря на то что началом американского присутствия в Ираке принято считать войну 2003 г. (операция «Буря в Пустыне»), исторически американские нефтяные монополии работают в стране уже давно. Со времени начала промышленного использования нефти (середина XIX в.) весь нефтяной рынок контролировался США и Великобританией. Её основная добыча и переработка были сосредоточены в США, но после открытия месторождений на Ближнем Востоке компании Британской империи стали принимать активное участие в добыче нефти и даже некоторое время не допускали в этот регион США. Затем начиная с 30-х годов картель «Семь сестёр» (5 из которых были американские моно-

полии) стал контролировать почти весь рынок ближневосточной нефти. С распадом колониальной системы ситуация изменилась. В 1960 г. была создана ОПЕК, далее произошла национализация нефтяных месторождений, и постепенно англосаксонские монополии потеряли контроль над ближневосточным рынком. В 1973 г. произошел крупный нефтяной кризис: цены на чёрное золото в результате эмбарго арабских стран в отношении стран, поддерживавших Израиль в войне с Египтом и Сирией, подскочили в разы.

С момента вторжения Ирака в Кувейт, Саддам Хусейн был объявлен практически всем западным сообществом во главе с США «врагом демократии», а государство вошло в список самых проблемных государств, что объяснялось, по западным меркам, отсутствием в нём демократических начал. При этом ещё в 90-х годах отношения Ирака и США были достаточно стабильными и американцы рассматривали суннитский режим С.Хусейна как противовес шиитскому Тегерану. Сохранились документальные хроники, зафиксировавшие дружеское рукопожатие С.Хусейна и Д.Рамсфельда, – министра обороны США, при котором впоследствии произошло вторжение в Ирак и свержение режима Хусейна.

Согласно официальным данным, «в декабре 1980 г. СССР предложил США, другим западным державам и КНР, Японии договориться о взаимных обязательствах, направленных на обеспечение мира и безопасности в зоне Персидского залива: не создавать в этом районе и на прилегаю-

щих островах иностранных военных баз и не размещать там ядерного оружия, не угрожать применением силы против государств Персидского залива, не вмешиваться в их внутренние дела как суверенных государств, уважать избранный ими статус неприсоединения и суверенное право на свои природные ресурсы»³.

В январе 1980 г. США провозгласили «доктрину Картера», односторонне объявившую регион Персидского залива зоной интересов США. В ходе ирано-иракской войны (1980–1988 гг.) главной целью США было восстановление своих утраченных позиций в Иране после свержения проамериканского режима Мохаммеда Реза Пехлеви и победы Исламской революции (1979 г.).

В этот период США играли на противоречиях и политической напряжённости между Ираном и Ираком, и поэтому режим Хусейна был США выгоден, имел поддержку, в том числе и в виде тайных поставок оружия.

Ставка на Саддама Хусейна в дальнейшем не дала результатов, на которые рассчитывали в Вашингтоне. Это не могло не сказаться на взаимоотношениях Вашингтона и Багдада и, в конечном счете, привело к тому, что в политике Багдада укрепились антиамериканские и антизападные настроения: Ирак установил тесные связи с Палестиной и стал жестко выступать против Израиля. Руководство США поняло, что ставка на Хусейна не оправдала себя.

ЦРУ стало проводить работу с курдскими и шиитскими группировками в Ираке для того, чтобы в перспективе использовать их как «оппозиционное оружие» против режима Хусейна.

Вторжение Ирака в Кувейт началось 1 августа 1990 г. Созванный по инициативе США Совбез ООН принял резолюцию № 660, которая осуждала вторжение Ирака в Кувейт и требовала немедленного и безоговорочного вывода всех войск на позиции, которые они занимали на 1 августа 1990 г. Резолюция также призывала Ирак и Кувейт немедленно начать переговоры по урегулированию разногласий между ними³ и высказывалась в поддержку «всех усилий в этом отношении, в особенности усилий Лиги арабских государств»^{*}.

По мнению А.П.Барышева, «США удалось “дожать” СССР в вопросе об Ираке, что в 1990-е гг. сделать было несложно. Уже в первых контактах с министром иностранных дел Э.Шеварднадзе после получения сообщения о вторжении Ирака в Кувейт госсекретарь США Дж.Бейкер поставил перед ним два вопроса: 1) о желательности опубликования советско-американского заявления с осуждением интервенции; 2) о совместном эмбарго на поставку оружия Ираку»⁴.

Сохранились записи посла США в СССР Джека Метлока по этому поводу: «До той поры Ирак являлся советским союзником, получателем огромного количества военного снаряжения. Тысячи советских военных советников и инструкторов жили там. Хотя нам было известно, что правительство СССР не стояло за вторжением в Кувейт, мы понимали, что ему будет трудно действовать в согласии с нами для прекращения агрессии, поскольку для него это означало бы повернуть на сто семьдесят градусов всю свою ближневосточ-

ную политику и, возможно, подвергнуть опасности какое-то число своих граждан.

Тем не менее ставки были высокими, и мы решили изо всех сил постараться убедить Горбачёва с Шеварднадзе примкнуть к нам для оказания сопротивления иракской агрессии. Если «новое мышление» и «общечеловеческие интересы» что-то значили, они должны были означать, что СССР осудит агрессию и примкнёт к нам, оказав давление на Ирак с тем, чтобы он убрался восвояси»⁵.

Голосование СССР за первые резолюции Совбеза ООН, осуждавшие вторжение Ирака в Кувейт и устанавливавшие экономическую блокаду Ирака, как и согласие Саудовской Аравии на присутствие американских войск на своей территории, сразу же помогли американцам ускорить создание антииракской коалиции.

25 сентября 1990 г. на заседании Совбеза ООН выступил министр иностранных дел СССР Э.Шеварднадзе, который, к удовольствию делегации США, «дал понять, что если дипломатические усилия ни к чему не приведут, то Советский Союз может поддержать отдельные военные действия США против Ирака».

На следующий день, как пишут М.Бешлосс и С.Тэлботт, госсекретарь США Дж.Бейкер и Э.Шеварднадзе пришли к выводу, что в Персидском заливе им «необходимо действовать в тесном контакте с целью усиления давления на Саддама... Каждый из них, находясь в Нью-Йорке, встретился с министрами иностранных дел арабских государств. Таким образом, Бейкер и Шеварднадзе пытались отлучить от Саддама как можно большую часть арабского мира»⁶.

На встрече СБСЕ 18–19 ноября 1990 г. на высшем уровне, на которую М.Горбачёв прибыл вместе с

* Вопросы о квотах ОПЕК на объём добычи нефти и ценах на неё, о разделе нефтяных полей в Румайле, о принадлежности острова Бубиян, который контролировал вход в основной иракский порт и военно-морскую базу Умм-Каср, и др. могли быть решены мирным путем.

Э.Шеварднадзе, а Дж.Буш – с Бейкером, М.Горбачёва удалось наконец уговорить. Шеварднадзе на переговорах неоднократно давал понять, что в случае нахождения «удобных» и некомпromитирующих формулировок СССР готов пропустить резолюцию СБ ООН.

Составной частью проекта резолюции было положение о паузе доброй воли, которая устанавливалась, по обоюдному согласию, для С.Хусейна. При этом оговаривалось, что если Ирак не выполнит ранее принятые резолюции Совбеза к определённом сроку, то против него будут использованы «все необходимые средства»⁶.

9 ноября 1990 г. под председательством Бейкера Совбез ООН принял резолюцию № 678, которая требовала от Ирака выполнения резолюции № 660 и всех последовавших за ней резолюций Совета Безопасности, относившихся к кувейтскому кризису, и предоставляла Ираку «паузу доброй воли» – как последнюю возможность сделать это.

Совбез ООН устанавливал предельный срок – 15 января 1991 г. (48 дней) для выполнения Ираком резолюций и предупреждал, что в случае его отказа подчиниться этому требованию «государства – члены ООН, сотрудничающие с правительством Кувейта, уполномочиваются использовать все необходимые средства» для поддержания и выполнения указанных резолюций «с целью восстановления международного мира и безопасности в регионе»⁶.

24 февраля 1991 г. США начали проводить сухопутную часть операции «Буря в Пустыне».

Иракские войска покинули Кувейт фактически до начала боевых действий, и вступившие туда многонациональные силы не встретили сопро-

тивления. 25 февраля 1991 г. иракское правительство признало все резолюции ООН и прекратило боевые действия. 6 марта 1991 г. иракское руководство соответствующим декретом отменило принятые в августе 1990 г. решения в отношении присоединения Кувейта к Ираку.

7 марта Дж.Буш объявил об окончании войны в Персидском заливе.

Согласно резолюции № 687 (1991 г.) СБ ООН, в Ирак направлялась Специальная комиссия ООН для надзора за ликвидацией иракского оружия массового поражения и прекращением программ по разработке химического, ядерного и бактериологического оружия и ракет большой дальности. Комиссия работала до 1998 г., после чего иракская сторона отказалась от дальнейшего сотрудничества.

Резолюция № 687 ввела воздушные зоны, в которых фактически запрещались полёты военной авиации Ирака. Эти зоны были созданы на севере и юге страны для защиты (как утверждалось) курдов и шиитов, подвергавшихся репрессиям со стороны правительства С.Хусейна. Патрулирование зон осуществлялось авиацией НАТО.

Ни в одной из резолюций Совбеза ООН не было сказано ни о создании «особых» зон, которые якобы должны были контролироваться международными силами, ни о формировании там других правительств. Иракские самолёты над этими зонами сбивались, а сепаратистам оказывалась всемерная помощь*.

* Практика установления «особых зон» впоследствии использовалась США и НАТО в Югославии, Сомали, Ливии и других местах для «контроля за порядком» и «обеспечения прав человека», для борьбы против диктаторов и распространения демократии.

В декабре 1998 г. после отказа Ирака от сотрудничества с международными инспекторами США и Великобритании провели военную операцию «Лиса в Пустыне» (*Foxin the Desert*).

Первые предположения о возможной американской военной операции против Ирака появились в СМИ сразу после террористических атак 11 сентября 2001 г. К середине 2002 г. США начали требовать возвращения в Ирак международных инспекторов. В течение лета-осени ситуация вокруг возвращения инспекторов в Ирак приобрела черты американо-иракского кризиса. Под давлением со стороны США и после принятия СБ ООН резолюции № 1441 (ноябрь 2002 г.) Саддам Хусейн дал согласие на возвращение международных инспекторов в страну*.

Комиссия ЮНМОВИК прибыла в Ирак и проводила поиск оружия массового поражения вплоть до начала войны, однако не обнаружила никаких следов возобновления его производства. Ирак заставляли соглашаться на всё новые и новые инспекции его стратегически важных объектов, а во главе подобных инспекций зачастую стояли специалисты МАГАТЭ, сопровождаемые десятками «советников» из ЦРУ.

При этом ЮНМОВИК и МАГАТЭ имели право для замораживания подлежащего инспектированию

объекта объявлять запретные зоны, включая прилегающие районы и транзитные коридоры, в которых Ирак должен был прекратить наземное и воздушное движение с тем, чтобы на inspected объекте никаких изменений не производилось и с него ничего не вывозилось⁷. Это означало, что США могут по своему усмотрению, в случае если тот или иной объект покажется ему «необходимым для дальнейшего изучения», заморозить воздушное пространство над объектом и объявить вокруг него запретную зону. Резолюция была не просто жёсткой, а удушающей.

Особые усилия администрацией Дж.Буша были предприняты в 2002–2003 гг. с целью доказательства того, что режим Саддама Хусейна представляет опасность для международного сообщества. Ирак обвинялся в возобновлении разработки оружия массового поражения и в сотрудничестве с международными террористическими организациями, прежде всего с «Аль-Каидой».

В сентябре 2002 г. директор ЦРУ Дж.Тенет сообщил Дж.Бушу, что по информации из ближайшего окружения Хусейна Ирак не располагал оружием массового поражения. Эта информация конгрессу США не была сообщена и не стала публичной. В начале 2002 г. ЦРУ отправило бывшего американского посла в Нигере Дж.Уилсона расследовать информа-

* Пункт 3 Резолюции № 1441 по Ираку гласил: «Чтобы начать выполнять свои обязанности по разоружению, правительство Ирака помимо представления требуемых полугодовых заявлений должно представить ЮНМОВИК, МАГАТЭ и Совету не позднее чем через 30 дней со дня принятия настоящей резолюции точное, полное и всеобъемлющее на текущий момент заявление с указанием всех аспектов его программ разработки химического, биологического и ядерного оружия, баллистических ракет и других систем доставки, таких, как беспилотные летательные аппараты и системы распыления...»

цию о предполагаемой закупке Ираком урана. Проведя расследование, Уилсон сообщил, что не нашёл никаких фактов, подтверждающих такую сделку. Несмотря на это Дж.Буш неоднократно говорил о покупке Ираком урана в Нигерии (в частности, в ежегодном обращении к конгрессу в январе 2003 г.).

Россия фактически закрыла глаза на военные приготовления США и Великобритании к агрессии, на интенсивную концентрацию их войск в Персидском заливе и не сделала никаких заявлений и протестов. В поддержку Ирака Россия также официально не высказывалась и не вносила от своего имени ни одного проекта резолюции, который предусматривал бы полную отмену экономического эмбарго в отношении Ирака. Более того, из года в год Россия продолжала голосовать за сохранение против него экономических санкций, что отрицательно сказывалось на жизни иракского народа.

5 февраля 2003 г. госсекретарь США К.Пауэлл выступил на специальном заседании Совбеза ООН, предоставив «многочисленные доказательства того, что Ирак скрывает от международных инспекторов ору-

жие массового поражения»⁸. Именно эта речь послужила сигналом к вторжению США в Ирак*.

Непосредственно военная операция в Ираке началась 20 марта 2003 г. Она носила кодовое название «Иракская свобода». Плацдармом для вторжения стал Кувейт. 1 мая 2003 г. президент США Дж.Буш произнёс речь, известную как «Миссия выполнена». В ней он фактически объявил о военной победе США в иракской войне.

Страна была разделена на несколько оккупационных зон. Багдад, «суннитский треугольник», северные районы Ирака и западная провинция Аль-Анбар контролировались американскими войсками.

Населённые шиитами районы южнее Багдада были зонами ответственности многонациональной дивизии, состоявшей из подразделений Польши, Испании, Италии, Украины и нескольких стран Центральной Америки.

На крайнем юге Ирака, в Басре, дислоцировался британский контингент.

Для управления оккупированной страной в конце апреля была создана Временная коалиционная администрация. Задачей администрации было создание необходимых условий для передачи власти новому иракскому правительству (резолюция СБ № 1483 от 22 мая 2003 г.).

* В 2004 г. Пауэлл признал, что обнародованные им данные были во многом неточными, а иногда и сфальсифицированными: К.Пауэлл заявил: «Когда я делал доклад в феврале 2003 г., то опирался на самую лучшую информацию, которую мне предоставило ЦРУ. К сожалению, со временем выяснилось, что источники были неточными и неверными, а в ряде случаев преднамеренно вводили в заблуждение. Я этим глубоко разочарован и сожалею об этом».

В 2008 г. специально созданная комиссия представителей конгресса США, спецслужб и министерства обороны подготовила расследование «Отчёт об обоснованности данными разведки заявлений высших должностных лиц США по Ираку в период 2000–2003 гг.». Отчёт вышел в 2008 г. (*Report on whether public statement regarding IRAQ by U.S. Government officials were substantiated by intelligence information*) и содержал в себе разъяснения по поводу необоснованности риторики высших должностных лиц США и сдерживании фактов, предоставленных ЦРУ, а также в необоснованно вольном интерпретировании фактов.

Временная администрация во главе с П.Бремером начала проводить курс на глубинную трансформацию политической системы, делая упор на основную отрасль, приносящую Ираку прибыль, – энергетику. Основные шаги были следующие.

1. В течение шести месяцев Ирак должен был завершить программу «Нефть в обмен на продовольствие», а ответственность за управление любыми мероприятиями в её рамках передавалась Временной администрации.

2. Временная администрация упростила армию и полицию старого режима. Сразу после формального завершения боевых действий в стране развернулась партизанская война. В страну был направлен ряд военных экспертов США, которые должны были помочь внести демократические поправки в конституцию и провести референдум.

3. Сектор энергетики претерпел коренные изменения. В 2009 г. в Багдаде прошли тендеры на иракские нефтяные месторождения. Так, например, во втором раунде лицензирования иракских нефтяных недр были выставлены некоторые из крупнейших в мире месторождений нефти, что вызвало большой интерес со стороны крупнейших мировых нефтяных компаний. Двухдневный тендер, в котором участвовали 44 крупнейшие компании мира из 23 стран, предлагал 20-летние контракты по 10 группам еще нетронутых нефте- и газоносных участков и был организован властями страны с целью дальнейшего развития ее нефтяной отрасли, которая долгие годы страдала от войн и санкций.

В связи с распределением тендеров на месторождения, важно отметить следующее.

Первый тендер на иракские месторождения прошел в конце июня 2009 г.

Тогда на конкурс была выставлена «Западная Курна-1», на которую претендовала и российская компания «ЛУКОЙЛ». Однако по итогам тендера лишь одно месторождение получило оператора: консорциум британской BP и китайской CNPC взялся разрабатывать месторождение «Румейла».

Дальнейшее распределение месторождений шло уже помимо конкурса.

Так, два других консорциума (первый – итальянской *Eni*, американской *Occidental*, корейской *Kogas*, второй – *ExxonMobil* и *Shell*) после специального соглашения с иракским правительством могут начать разрабатывать участок «Зубаир» и в первую очередь месторождение «Западная Курна», соответственно.

Кроме этого, китайская компания CNPC совместно с малазийской *Petronas* и французской *Total* выиграла тендер на разработку иракского месторождения «Халфайя», на которое также претендовала российская компания «ЛУКОЙЛ».

Группа компаний во главе с CNPC предложила вознаграждение в 1,4 долл. за баррель, сообщил министр нефти Ирака Хусейн Аль-Шахристани.

Особый интерес к данным месторождениям вызван тем, что глубина залегания нефти в них небольшая, что обеспечивает низкую себестоимость добычи.

Англо-голландская *Shell* и малазийская *Petronas* уже стали победителями конкурса на разработку иракского нефтяного месторождения «Майнун» с запасами более 13 млрд баррелей нефти.

Среди предложений, за которые боролись нефтяные компании, – поля «Маджнун» и «Западная Курна-2»,

каждое из которых имеет более 12 млрд тонн разведанных запасов.

В тендере приняли участие российские компании «ЛУКОЙл», «Роснефть», «Газпром нефть» и «Татнефть». После неудачного первого конкурса на предыдущем аукционе, закрывшемся в Багдаде в начале ноября, где объектом борьбы была «Западная Курна-1», российский «ЛУКОЙл» стал претендовать на вторую фазу одноименного месторождения. Надо отметить при этом, что на его разработку компания уже получила разрешение в 1997 г., которое было отменено иракскими властями в декабре 2002 г.

Теперь российская нефтяная компания «ЛУКОЙл» и ее партнер норвежская *Statoil* стали победителями в тендере на разработку крупного месторождения в Ираке «Западная Курна-2» в рамках второго лицензионного раунда.

Согласно предложениям инвесторов, на месторождении планируется добывать 1,8 млн баррелей нефти в сутки (б/с), вознаграждение за сверхлимитную добычу составит 1,15 долл. за баррель.

В консорциуме, который участвовал в тендере, «ЛУКОЙлу» принадлежит 85%, *Statoil* – 15%.

На «Западную Курну-2» также претендовали: французская *Total*, которая предлагала добывать 1,43 млн б/с при вознаграждении в 1,72 долл., консорциум *BP* (51%) и *CNPC* (49%) (добыча 888 тыс. б/с при 1,65 долл.) и группа, возглавляемая малазийской *Petronas* (60%) при участии *Pertamina* (20%) и *Petrovietnam* (20%) (добыча 1,2 млн б/с, вознаграждение 1,25 долл.).

«ЛУКОЙл» пытался приступить к работам в Ираке с 1997 г., когда компания заключила с министерством нефти и газа контракт на разработку месторождения «Западная Курна-2»

на условиях соглашения о разделе продукции (СРП). Однако действовавший режим санкций в отношении Ирака после начавшейся войны в Персидском заливе не позволял российским компаниям реализовывать нефтяные проекты. Поэтому в конце 2002 г. иракская сторона заявила о том, что соглашение о разработке «Западной Курны-2» расторгнуто по причине невыполнения «ЛУКОЙлом» условий контракта. В свою очередь, российская компания заявляла о намерении провести переговоры с новым руководством Ирака о возобновлении реализации этого проекта, а в случае успешных переговоров отдать 17,5% из своей доли американской *Conoco Phillips*, которая является одним из крупных акционеров «ЛУКОЙла».

Месторождение «Западная Курна-2» считается одним из крупнейших в мире, его доказанные запасы оцениваются в 6 млрд баррелей.

Срок действия СРП был установлен до 2020 г.

Накопленная добыча за время действия контракта могла составить 4,8 млрд баррелей нефти и 56,4 млрд куб. м природного газа.

Капитальные вложения в разработку месторождения оценивались в объеме около 4 млрд долл.

«ЛУКОЙл» имел обязательства по осуществлению инвестиций в разработку нефтяных месторождений в Ираке на 495 млн долл. в течение трех лет с момента, когда разработка станет возможной.

«ЛУКОЙл» неоднократно заявлял, что во втором раунде планирует участвовать в тендере по «Западной Курне-2» совместно с *Conoco Phillips*. На торгах «ЛУКОЙл» вместе со *Statoil* претендовал на месторождение «Халфайя», однако победителем была признана группа инвесторов, возглавляемая *CNPC*.

Таким образом видно, что распределение добычи, т.е. иракской нефти, велось полным ходом, и в отличие от политиков бизнес-структуры заботились о повышении капитализации компаний.

4. Лоббирование в Ираке нового закона о нефти США. Документ приобро́ёл не просто политическую остроту, но вызвал противостояние внутри страны.

Суть закона состоит в следующем: «Не смотря на то что основные нефтеразработки ведутся на севере (курдская зона) и на юге (шиитская зона) Ирака, этот энергетический ресурс является общим для всех иракцев, включая жителей центральных районов (суннитов). Добиться справедливого распределения доходов можно и нужно следующим образом:

а) путем расширения административно-экономических прав нефтедобывающих районов с целью обеспечения рентабельности и эффективности данного производства;

б) в сумме поступлений с нефтепродажи заранее фиксировать определенный процент, который пойдет на обновление и модернизацию оборудования нефтекомплекса и компенсацию прочих производственных расходов (остается в местном бюджете);

в) остальные выплаты с поступлений от продаж производятся в пользу иностранных партнерских компаний на базе соглашений о разделе продукции (СРП) и в федеральный бюджет; федеральное правительство производит перераспределение поступлений от нефти в бюджеты провинций на принципе «один человек – одна денежная единица», т.е. в прямой зависимости от численности населения провинции»⁹.

Этот закон направлен на полную приватизацию со временем всего нефтяного сектора Ирака, формально национализированного при С.Хусейне (1972 г.). По мнению экспертов, после приватизации под полным контролем правительства Ирака ос-

танется только 17 из 80 разведанных резервуаров, остальные попадут под контроль иностранных корпораций. Эта концепция проекта закона о нефти в своей основе была разработана еще в 2004 г. при активном участии американских советников.

Специалисты американской компании *BearingPoint* исполняли функции советников-консультантов при министерстве нефти Ирака с основной задачей – подготовить проект закона.

Впервые публично о подготовке такого проекта заявил на пресс-конференции в Вашингтоне в конце 2004 г. Адель Абдул Махди, тогда министр финансов, а сегодня вице-премьер Ирака. По его словам, этот закон откроет нефтяную отрасль Ирака для иностранных инвестиций, «особенно для инвесторов и нефтяных компаний США», кроме того, закон будет содержать положение о СРП. В феврале 2007 г. проект закона был утвержден правительством Ирака во главе с Нури аль-Малики.

Дискуссия по закону о нефти продолжается.

Изменённый закон был рассмотрен парламентом Ирака в первом чтении в феврале 2012 г. Изменённый закон даёт министерству нефти полномочия вести торги по большинству нефтегазовых месторождений как на разрабатываемых, так и на обнаруженных полях близкой к нему вновь созданной Иракской национальной нефтяной компании. Изменения могут привести к включению в будущие аукционы курдских полей, что, по словам курдов, для них неприемлемо.

«Поправки к проекту нарушают конституцию, которая предусматривает, что центральное правительство и региональные власти должны совместно разрабатывать месторождения»¹⁰, – сказал Баязед Хасан, курдский де-

путат и член комиссии парламента по энергетике.

Таким образом, сложившаяся политическая ситуация в Ираке показывает, как страны – члены НАТО во главе с США последовательно обеспечивают свою энергетическую безопасность в условиях жёсткой мировой конкуренции и глобализации. И нефть является той мерой, которая

определяет цены и на другие ресурсы (включая газ); именно от нефти зависят цены на биржах.

Потерять рынок Ирака США просто не могли себе позволить – цена присутствия в регионе слишком высока, и историческое прошлое англосаксонских нефтяных монополий было слишком сложно перечеркнуть. И незачем.

В заключение хотелось бы отметить два системных момента стратегической линии НАТО, которые прослеживались в иракском конфликте.

1. После окончания холодной войны стратегическая концепция НАТО значительно трансформировалась и в новых энергетических конфликтах (таких как война в Ираке 2003 г.); особенно остро встала проблема энергетической безопасности. Изменилась идея сдерживания и сфера влияния НАТО – альянс становится не только военным, но и военно-политическим инструментом.

19 ноября 2010 г. в Лиссабоне была принята новая стратегическая концепция НАТО – Стратегическая концепция-2010¹¹. В ней говорится о возможности для НАТО действовать за пределами своей территории, и вводится понятие превентивных действий, которые страны – члены альянса могут предпринимать для того, чтобы упредить угрозу. Особое внимание уделяется согласованию действий и планов НАТО с ООН, а также комплексному (политическому, военному и гражданскому) подходу к решению возможных кризисов¹¹.

Таким образом, новая концепция напрямую связывает ответственность НАТО за обеспечение энергетической безопасности своих членов в случае возникновения угрозы энергоснабжению странам – членам альянса либо логистическим путям транспортировки ресурсов. НАТО оставляет за собой право обеспечивать свою энергетическую безопасность.

Это означает, что в случае потенциальной угрозы НАТО оставляет за собой право на превентивные меры.

2. Американская дипломатия последовательно обеспечивала информационно-психологическое воздействие на международное сообщество для формирования общественного мнения о ситуации в Ираке, и ей блестяще это удалось.

Формулировки о том, что С.Хусейн производит ядерное оружие и собирается применить его в отношении США, позволяли оправдать военное разрешение конфликта и обеспечивать «превентивные меры безопасности», а «отсутствие в Ираке демократии» было прекрасным дипломатическим оправданием необходимости сменить режим С.Хусейна, так как национализация отрасли не позволила бы иностранным нефтяным компаниям работать на исключительных условиях.

Примечания

- ¹ The CIA World Fact book.2012.
- ² Цит. по: *Володин Д.* Перестройка американского военного присутствия за рубежом // URL: <http://www.worldpolitics.redline.ru/Volodin%20-%20perestroika.htm>
- ³ Внешняя политика СССР и МО. Сб. док. М. 1981. С. 184, 185.
- ⁴ *Барышев А.П.* Мировая политика и Организация Объединённых Наций 1945–2009 г. М.: Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами, 2009. С. 230.
- ⁵ *Мэтлок Дж.Ф.* Смерть Империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. М., 2003. С. 342.
- ⁶ *Бешлосс М.Р., Толбот С.* На самом высоком уровне. Закулисная история окончания холодной войны. М., 1994. С. 227, 242, 271.
- ⁷ Резолюция № 1441 СБ ООН по Ираку, п. 7 // URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions>
- ⁸ Речь Колина Пауэлла на заседании СБ ООН, 5 февраля 2003 г. // URL: <http://www.un.org/apps/news/storyAr.asp?NewsID=6079&Cr=iraq&Cr1=inspect>
- ⁹ *Шумилин А.И.* Россия и Америка в 21 веке // URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=63>
- ¹⁰ Ирак изменяет проект закона о нефти и газе, чтобы подорвать полномочия курдов. 2011.25.09 // URL: http://kurdistan.ru/2011/09/25/news-12283_Irak_izmenyaet_proek.html
- ¹¹ NATO Strategic Concept 2010.Active Engagement, Modern Defence, November 19, 2010.

**Подписка на 2013 г.
на журнал “Обозреватель – Observer”
в каталоге «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

47653 — на полугодие

36789 — на год

Частные военные и охранные компании в России: быть или не быть?

Александр Михайленко

В последние годы наблюдается резкий рост мирового рынка частных военных и охранных услуг.

По данным депутата Государственной думы А.В.Митрофанова, ежегодный объем этих услуг с 200 млрд долл. в 2010 г. увеличится до 350 млрд долл. в 2012 г.¹

Наибольшее количество таких компаний, и самые крупные из них, находятся в США.

Очень активны на данном рынке и другие страны, такие как Великобритания, Австралия, Южно-Африканская Республика.

Несмотря на сворачивание военных операций США и их союзников в Ираке и Афганистане, частные военные и охранные компании не ликвидируются, они находят новые ниши для своего применения.

Что такое частные военные и охранные компании (ЧВОК)? Одно из наиболее точных определений дали исследователи из Международного института мира.

По их мнению, под частными военными и охранными компаниями можно понимать «любую компанию, предлагающую на коммерческой основе услуги, связанные с обеспечением, подготовкой, координацией или управлением персоналом безопасности, или реформированием институтов безопасности»².

МИХАЙЛЕНКО Александр Николаевич – доктор политических наук, профессор факультета национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной безопасности при Президенте РФ (МИГСУ РАГСУ РАНХиГС). E-mail: anmikh@mail.ru

Ключевые слова: частная военная и охранный компания, Международный кодекс поведения частных охранных компаний, наемники.

В этом определении подчеркивается коммерческий характер деятельности ЧВОК. В нем также приведены основные сферы, в которых сегодня действуют частные военные и охранные компании.

Попытаемся ответить на вопросы: почему ЧВОК получили в последние годы такое широкое распространение? какие препятствия они встречают на этом пути? каковы перспективы развития ЧВОК в России?

Причины развития частного военного и охранного сектора

Ученые и политики тщательно изучают движущие силы развития частного военного и охранного сектора. Основными из них являются следующие факторы.

1. В мире довольно активно идет процесс приватизации, в том числе и силовых функций. Передача государственных функций и собственности в частные руки ведет к росту спроса на обеспечение личной безопасности и охраны личной собственности силами предприятий частной безопасности. Частные владельцы предприятий нередко склонны проводить более агрессивную экспансию в интересах своего бизнеса, в частности в зонах риска, чем государства.

2. С приватизацией соседствует и аутсорсинг. Частный военный и охранный сектор как раз и выполняет такие функции, которые не связаны напрямую с ведением боевых действий. В связи с техническим прогрессом становятся все более сложными информационно-технологическое обеспечение военных действий и боевая техника. Для работы с ними нужны высококвалифицированные кадры. Зарубежный опыт показывает, что вооруженные силы не в состоянии либо не считают целесообразным иметь специалистов с

таким высоким уровнем технических и информационно-технологических знаний.

3. В мире продолжается конкурентная борьба за контроль над природными ресурсами. Ведущим государствам хотелось бы держать богатые ресурсами регионы под своим контролем. Однако эти регионы в Азии, Африке и Латинской Америке довольно часто оказываются в зоне риска. Вводить туда войска для установления контроля не удастся, на то есть довольно жесткие законодательные ограничения. А вот направить частные военные и охранные компании в случае необходимости вполне можно.

Например, известно, что подавляющее большинство действовавших в Ираке ЧВОК – американские. Тем самым США пытались создать в Ираке площадку для закрепления американских корпораций.

4. Ряд стран пытаются с помощью частных военных и охранных компаний укрепить свое геополитическое влияние в отдельных регионах планеты. Такие регионы могут не обладать природными ресурсами, но они могут представлять интерес с точки зрения транзита, контроля территории. Сегодня возникло множество частных охранных компа-

ний, которые обеспечивают безопасность от пиратов в Аденском заливе и у побережья Сомали. В случае необходимости они могут быть использованы для проведения специальных операций по установлению того или иного судоходного режима в регионе.

5. Государства мира заинтересованы в том, чтобы иметь различные инструменты внешнеполитического влияния. Иногда они испытывают потребность провести такие международные действия, которые не совсем выгодны с точки зрения имиджа. И тогда подобную задачу могут решить с помощью «частника». Более того, некоторые подобные задачи могут приводить не только к моральному ущербу, а использование ЧВОК и позволяет уходить от юридической ответственности за

рискованные шаги на международной арене.

6. Во многих странах мира проводится военная реформа. После окончания холодной войны казармы стали покидать тысячи высококвалифицированных специалистов военного дела с обеих сторон кордона. Единственное, чему их научили, – это воевать. Программы переподготовки и получения гражданских специальностей охватывают только часть увольняемых. Если им не найдется подходящего места для трудоустройства, то они могут пополнить ряды организованной преступности.

Таким образом, существует ряд факторов, которые способствуют развитию частного военного и охранного сектора. Представленный выше список далеко не исчерпывающий.

Препятствия в развитии ЧВОК

Как и в любом деле, в развитии частного военного и охранного сектора имеется и другая сторона. В этом плане имеет смысл посмотреть на те вопросы, которые на этапе становления ЧВОК рассматривались за рубежом как препятствия для развития частного военного и охранного сектора.

1. По мнению ряда ученых и политиков, приватизация силовых функций противоречит природе государственной власти.

Этот вопрос довольно актуален. Например, в сентябре 2012 г. на международном уровне обсуждались проблемы развития ЧВОК, и вопрос о правомерности приватизации силовых функций государства оказался в числе четырех основных³.

Теоретические дискуссии среди ученых-правоведов на этот счет шли уже довольно давно и касались так называемых «присущих только государству функций» (*inherently governmental functions*). Сегодня, однако, обсуждается вопрос не о том, можно ли в принципе приватизировать силовые функции, а о том, какие именно функции государства можно передавать в частные руки. В каких-то странах рассмотрение этого вопроса получило ускорение, в других находится не на столь продвинутом уровне. Дальше всех в этом направлении ушли США, где в 2011 г. были приняты конкретные решения, включая разработку документа с длинным перечнем функций, которые могут выполнять только государственные служащие⁴.

2. Распространено мнение, что частный военный и охранный сектор является новым видом наемничества и Россия, развивая ЧВОК, может потерять свои позиции в мировом сообществе.

На наш взгляд, наемничество и деятельность ЧВОК довольно схожи только по форме, и именно благодаря этому между ними часто ставится знак равенства. Возможны случаи, когда частные военные и охранные компании действительно занимаются наемничеством. Но происходит это вопреки тем законодательным и другим положениям, в соответствии с которыми ЧВОК получают лицензии и заключают договора с государствами, в которых они намерены работать. Может быть и так, что ЧВОК выполняет, по сути, наемническую операцию, но заинтересованность самой компании в ней минимальна, а делает она это в интересах своего государства. Таким образом, внешнее сходство, а также сходство отдельных используемых средств и методов не означает, что между сотрудниками ЧВОК и наемниками можно поставить знак равенства.

3. ЧВОК применяют сверх потребности вооруженное насилие против местного населения, совершают другие преступления, и все это может быть использовано против страны – регистрации этих компаний⁵. Действительно, подобные ситуации в мировой практике деятельности ЧВОК имели место.

Обострилось негативное отношение к США в мусульманских странах. Так, после расстрела в 2007 г. сотрудниками американской ЧВОК «Блэку-

отер» 17 мирных жителей в стране были отмечены массовые волнения. Компании для продолжения деятельности на зарубежных рынках пришлось сменить название. И это не единственный пример.

Таким образом, данный фактор отражает современное состояние частной военной и охранный деятельности, во многом не урегулированной в национальном и международном праве.

Одновременно нужно иметь в виду, что серьезные нарушения в зонах вооруженных конфликтов совершают не только гражданские контрактники.

Известный пример, когда американские спецназовцы надругались над телами уничтоженных афганских моджахедов (фотографии и видео обошли СМИ всего мира), свидетельствует об этом весьма красноречиво. Протесты против этого вылились в массовые вооруженные конфликты и принесли США как военные, так и политические потери. И перечисление подобных примеров можно продолжить.

Но все же из многотысячного корпуса контрактников такие нарушения допускают единицы.

4. Частная военная деятельность не поддается полноценному контролю со стороны государства. Этот аргумент совершенно верно отражает реалии деятельности ЧВОК в зонах вооруженных конфликтов. Не представляет существенных затруднений лицензирование ЧВОК, получение ими на основе принципа конкуренции контрактов на тендерах и пр. Однако при выполнении контрактов государственные контролеры не пой-

дут с контрактниками на место боя для того, чтобы проконтролировать, действуют ли они согласно инструкции. Поэтому практика западных стран в развитии ЧВОК привела к тому, что при лицензировании компании обращается больше внимания на качество подготовки ее сотрудников, уровень управленческой культуры и другие факторы, которые обеспечивают эффективную работу в боевых условиях.

Еще одной важной мерой в этом плане в последние годы стало саморегулирование деятельности ЧВОК. Оно осуществляется как на национальном, так и на международном уровне. Практически у всех крупных частных военных и охранных компаний есть кодексы поведения, в которых заложены высокие этические стандарты. Возникли и развиваются национальные ассоциации частных военных и охранных компаний.

Из международных кодексов поведения можно выделить инициативу Правительства Швейцарии о разработке Международного кодекса поведения частных охранных компаний (МКПЧОК). В настоящее время данный кодекс подписали около 600 компаний из 70 стран мира, и ведется дальнейшая работа по налаживанию эффективного функционирования этой саморегулируемой системы.

5. Утверждается, что частные военные и охранные компании заинтересованы в расширении конфликтов, а не в их урегулировании.

Сторонники этого тезиса говорят о том, что контрактники могут пытаться вставлять палки в колеса мирному урегулированию в конфликтных зонах, поскольку в его результа-

те они теряют источник дохода. В общем случае данный аргумент заслуживает внимания, ведь всякий бизнесмен пытается схватиться за малейшую соломинку для спасения своего дела. Тем не менее этот аргумент не является специфическим для ЧВОК.

6. Основные ниши на мировом рынке частных военных услуг уже заняты зарубежными ЧВОК, российским компаниям там нечего делать. Элемент здравого смысла в этом аргументе есть. Россия действительно запоздала на этот перспективный рынок. К тому же одним из основных заказчиков частных военных и охранных услуг является государство, а Россия не ведет активных военных действий за рубежом, и соответствующих потребностей у нее сегодня нет. Однако Россия вкладывает все более значительные средства в программы международной помощи, которая чаще всего оказывается как раз странам, находящимся в кризисных или посткризисных зонах. В России есть много крупных компаний, которые проявляют интерес к государствам, расположенным в зоне риска. А там конфликтность и постконфликтность рано или поздно сменяется периодом развития. России захочется получить заказы на услуги в мирной обстановке, но эти места уже будут заняты другими. В старых конфликтных военных зонах происходят изменения и возникают новые возможности.

В этом плане характерен пример Ирака, руководство которого в 2012 г. обратилось к России с предложением о возобновлении поставок оружия.

С течением времени открываются новые конфликтные зоны, и прогнозы международной обстановки не говорят об обратной тенденции.

7. Стоимость государственных контрактов на оказание частных военных и охранных услуг очень высока, у государства нет от этого экономического выигрыша. В отдельно взятом случае это действительно так: сотрудник ЧВОК получает за свою работу гораздо большее жалование, нежели военнослужащий. Но нужно иметь в виду, что частный контрактник используется только на период проведения операции, а затем контракт заканчивается, и это дело компании, что делать со своими сотрудниками.

В Ираке в разгар военной операции (2007 г.) работало 8414 переводчиков, 3,4 тыс. строителей, 2 тыс. водителей, а всего там находилось около 90 тыс. военных контрактников.

Когда Иракская кампания стала сворачиваться, все эти люди должны были найти себе новую работу. С военнослужащими так поступить невозможно, они должны продолжать службу, им нужно выплачивать денежное довольствие и пр. Реабилитация раненых, пожизненные пенсии отставникам и ушедшим в запас и другие связанные с военной службой, тем более в зонах вооруженных конфликтов, расходы ложатся тяжелым бременем на плечи государства.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что существуют серьезные аргументы против развития ЧВОК. Тем не менее сфера деятельности частных военных и охранных компаний быстро развивается. Это свидетельствует о том, что на аргументы, которые выглядят как тормоз в развитии ЧВОК, находятся контраргументы.

Перспективы развития частного военного и охрannого сектора в России

Зарубежный опыт свидетельствует о том, что ЧВОК могли бы служить довольно эффективным внешнеполитическим инструментом российского государства и одновременно давать ощутимый коммерческий эффект. Наша страна испытывает потребность в подобном инструменте, который пока недостаточно развит. Россия как великая держава должна присутствовать в конфликтных зонах, участвовать в разрешении имеющихся там противоречий. Крупные российские компании имеют интересы на всех континентах, в том числе и в зонах риска. Российские граждане нередко оказываются

в кризисных регионах, а в соответствии с Конституцией, «Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами» (ст. 61).

В настоящее время официально российские компании – крайне редкие гости на мировом рынке частных военных и охранных услуг.

В СМИ появлялась информация о том, что в Ираке работала компания «Орел-антитеррор» и некоторые другие.

В списке компаний, которые подписали упоминавшийся выше Международный кодекс поведения частных охранных компаний, есть не-

сколько российских, правда, их всего четыре из почти шестисот. (Для справки: британских компаний в этом списке почти 200, американских – более 60. Это, например, компания *Forpost*, штаб-квартира которой находится в Москве).

Таким образом, частные охранные компании, предлагающие свои услуги за рубежом, в России есть, но они как бы находятся в тени. Причины такой ситуации, на наш взгляд, заключаются в том, что в России на данный момент не выработана официальная государственная политика по вопросу развития ЧВОК, а также не разработано соответствующее законодательство.

В отношении официальной позиции нашего государства по вопросу о развитии ЧВОК можно сказать следующее. В апреле 2012 г. на отчете Правительства России в Государственной Думе депутат А.В.Митрофанов задал В.В.Путину вопрос о целесообразности развития частных военных компаний в России. Он аргументировал важность этого вопроса зарубежным опытом.

Например, американские ЧВОК оказывают на мировом рынке военных услуг на 350 млрд долл. В.В.Путин ответил, что такие компании являются «инструментом реализации национальных интересов без прямого участия государства...»⁶.

Исходя из этого ответа, можно предположить, что в настоящее время данный вопрос изучается в государственных структурах.

В отношении развития российского законодательства в сфере оказания частных военных и охранных услуг за рубежом в последнее время были предприняты определенные

шаги. При этом нужно иметь в виду, что частные военные компании и частные охранные компании имеют сегодня в России различный юридический статус.

Деятельность частных охранных компаний (предприятий) регулируется соответствующим законом, в котором, однако, не предусмотрена деятельность ЧОП за рубежом. Оказание же частных военных услуг российским законодательством не предусмотрена, за исключением известного сегодня «Оборонсервиса», который действует в соответствии с Указом Президента России от 15 сентября 2008 г. № 1359 «Об открытом акционерном обществе «Оборонсервис»».

В связи с этим совершенствование российского законодательства о ЧВОК пошло двумя путями. В отношении частных охранных компаний в 2009 г. депутат Государственной думы А.К.Луговой внес в палату законопроект № 200435-5 «О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации”». Суть поправки заключалась в том, что российским ЧОП в соответствии с ней разрешалось работать за пределами России при выполнении определенных условий. Однако в конце 2010 г. законопроект был снят с рассмотрения Государственной думы в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы.

Зарубежный опыт свидетельствует о том, что деятельность ЧОП вне пределов родной страны может регулироваться по-разному.

В Великобритании, например, входящий в систему министерства

внутренних дел Орган управления индустрией безопасности (*The Security Industry Authority*) выдает лицензии на осуществление охранной деятельности только на территории Великобритании⁷.

Точно таким же образом министерство внутренних дел России выдает лицензии на осуществление охранной деятельности только на территории России. Зарубежные же операции британских ЧВОК регулируются с помощью других механизмов.

Таким образом, вопрос о законодательном регулировании зарубежной деятельности российских частных охранных компаний остается открытым. Этот вопрос обострился после вступления России во Всемирную торговую организацию. Российское государство не создает законодательные и организационные рамки для работы отечественных компаний за рубежом, в то время как зарубежные частные охранные компании получили доступ к российскому рынку.

Что же касается частных военных услуг, то в конце апреля 2012 г. депутат Государственной думы А.В. Митрофанов внес в палату законопроект № 62015-6 «О государственном регулировании создания и деятельности частных военных компаний»⁸. В соответствии с этим законопроектом в России должны были быть созданы ЧВК. Однако в июне 2012 г. Совет Государственной думы принял решение вернуть законопроект субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и регламента Государственной думы.

В соответствии с регламентом на этот законопроект должен быть

представлен отзыв Правительства России, поскольку его реализация предполагает создание уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а такого отзыва в законопроекте А.В. Митрофанова не было.

Неторопливая законодательная работа в этом направлении объясняется двумя упомянутыми выше факторами: Российские вооруженные силы не часто используются за рубежом и ограниченно используют гражданских контрактников для обеспечения военных действий. Но эту работу необходимо продолжить, однако государственному регулированию должна подвергнуться частная военная деятельность, а не только участвующие в ней компании.

Возможно, не очень удачные законодательные инициативы, рассмотренные выше, свидетельствуют тем не менее о поиске эффективных законодательных форм регулирования этого нового и сложного направления деятельности российских компаний.

Необходимо также отметить позицию российского внешнеполитического ведомства по вопросу о частных военных и охранных компаниях. О ней можно судить по комментарию Уполномоченного МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К.К. Долгова в связи с отказом правоохранительных органов США привлекать к ответственности частную охранную фирму «Блэкуотер»⁹.

В комментарии дается крайне отрицательная оценка действий данной компании.

Например, утверждается, что «контрактники «Блэкуотер» сопро-

вождали конвой посольства США и под предлогом обеспечения безопасности устроили бойню на площади Нисур». Компания «Академи» (бывшая «Блэкуотер») действительно совершила несколько серьезных ошибок в своей деятельности, но вряд ли она была заинтересована в иракской «бойне».

В комментариях имеются утверждения, которые касаются не только компании «Блэкуотер», но и частных военных и охранных компаний в целом.

Например, утверждается, что «военное и внешнеполитическое ведомство США продолжают активно прибегать к услугам контрактников, в частности для выполнения грязной работы в зонах вооруженных конфликтов».

Увязывание частных военных и охранных компаний с «грязными делами» как системной деятельностью, на наш взгляд, неоправданно и не подтверждается фактами.

В комментариях делается обобщение, что «дело “Блэкуотер” – яркий пример безнаказанности сотрудников частных охранных фирм за грубые нарушения правозащитных стандартов».

В таком свете может показаться, что ЧВОК только и создаются для того, чтобы нарушать права человека. Очевидно, что в этом коммента-

рии сквозит отрицательное и не вполне обоснованное, отношение российского МИД к ЧВОК. Насколько оно отражает позицию российского государства по этому вопросу, покажет время.

При формировании своего отношения к ЧВОК Российскому государству следует учитывать, что у нашей страны есть сильные козыри в развитии частного военного и охранного сектора. Российские специалисты благодаря своему профессионализму пока еще ценятся на этом рынке очень высоко. Если не будут созданы условия для развития данного сектора в России для реализации наших национальных интересов, то специалисты будут искать другие пути использования своего потенциала. Это происходит уже сегодня, когда многие российские специалисты работают в зарубежных ЧВОК.

Существует и такая форма, как регистрация компании в офшорной зоне, вне российской юрисдикции.

Например, в Белизе зарегистрирована компания *Risk Protection Group Glamax Corp.* Ее возглавляет О.Крыницин, который одновременно является директором упоминавшейся выше российской компании *Forpost*. Отметим, что обе компании являются подписантами МКПЧОК.

Таким образом, существуют достаточно сильные аргументы как в пользу развития частных военных и охранных компаний в России, так и против такого решения.

На наш взгляд, положительные факторы существенно весомее. Важнейший из них состоит в том, что ЧВОК могут служить эффективным инструментом реализации национальных интересов нашей страны в конфликтных и постконфликтных зонах. Об этом свидетельствует зарубежный опыт и многочисленные объемы этого рынка.

У России есть и потребность, и возможности для завоевания значимого места на нем. Однако этого должны быть предприняты необходимые шаги политического и законодательного характера.

Примечания

- ¹ Законопроект № 62015-6 «О государственном регулировании создания и деятельности частных военных компаний» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности // URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=62015-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=62015-6&02)
- ² *Cocayne J. et al.* Beyond Market Forces. A Feasibility Study for a Standards Implementation and Enforcement Framework for the Global Security Industry. International Peace Institute. 2008. 8 September. P. 9.
- ³ XXXVth round table on current issues of international humanitarian law «Private Military and Security Companies», Sanremo, 6–8 September 2012 // URL: <http://www.ihl.org/ihl/Documents/Concluding%20Remarks%20Ambassador%20Zellweger%20Sanremo%20PMSCs%202012.pdf>
- ⁴ Performance of Inherently Governmental and Critical Functions. Final Policy Letter. Office of Management and Budget. 2011. September 12 // URL: http://www.whitehouse.gov/omb/procurement_index_work_performance
- ⁵ *Schwartz M.* The Department of Defense's Use of Private Security Contractors in Afghanistan and Iraq: Background, Analysis, and Options for Congress. Congressional Research Service. 2011. May 13. P. 5–6.
- ⁶ Отчет Владимира Путина в Госдуме. Стенограмма // РГ. 2012. 11 апреля.
- ⁷ URL: <http://www.sia.homeoffice.gov.uk/Pages/home.aspx>
- ⁸ Законопроект № 62015-6 «О государственном регулировании создания и деятельности частных военных компаний» // URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=62015-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=62015-6&02)
- ⁹ Комментарий Уполномоченного МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К.К.Долгова в связи с отказом правоохранительных органов США привлекать к ответственности частную охранную фирму «Блэкуотер». 28 августа 2012 г. // URL: www.mid.ru

Новые способы омоложения и достижения активного долголетия

**Владимир Некрасов
Наталья Некрасова
Мира Пляшкевич**

*«Преждевременная старость – это болезнь,
которую можно и нужно лечить».*

И.И.Мечников

Введение

Сегодня средняя продолжительность жизни человека в разных странах различная – от 32 до 83 лет.

Дольше всего живут люди в Андорре примерно 83 года и в Японии примерно 82 года.

В России средняя продолжительность жизни составляет 66 лет.

Почему же существует такой большой разброс продолжительности жизни у жителей планеты и может ли в действительности человек дожить до 100 лет? Известный российский врач И.И.Мечников в книге «Этюды о природе человека» писал

НЕКРАСОВ Владимир Алексеевич – профессор, доктор биологических наук, действительный член РАЕН, ЕваЕН, АМТН России, президент академии НП МАТЭЗ (Международная академия тонкополевой экологии и здоровья). *E-mail: nekrasov2008@mail.ru*

НЕКРАСОВА Наталья Александровна – врач восстановительной медицины, руководитель департамента медицины, действительный член НП МАТЭЗ. *E-mail: npamatez@gmail.ru*

ПЛЯШКЕВИЧ Мира Леонардовна – инженер, медицинский физик, исследователь, учёный секретарь НП МАТЭЗ. *E-mail: miraleon@yandex.ru*

Ключевые слова: омоложение, долгожительство, поле формы, Поле Формы Земли, биосферная диссимметрия, тонкополевая медицина, тонкополевой гомеостаз, биосферные патогенные зоны, левый и правый биологический тип человека.

что: «все смертные случаи до 100 лет следует считать преждевременными и случайными»¹.

Существующие внешние и внутренние факторы, ускоряющие процесс старения, изменяют естественный ход биологической жизни, значительно сокращая её срок. Тем не менее сейчас, как и сотни лет тому назад, на планете существуют целые народности-долгожители, доживающие до 120 и более лет.

Примером является народность хунзакут (15 000 чел.), средняя продолжительность жизни её представителей составляет 140 и более лет².

Эта народность проживает в предгорье Тибета в долине реки Хунза, поэтому их так и называют – «хунзы». Сорокалетние женщины хунзы выглядят как девушки, а в 65 лет они рожают здоровых детей.

Хунзы не болеют инфекционными заболеваниями, у них до старости здоровые зубы и нет психических болезней.

Представители этой народности, проживая долгую жизнь, умирают, как мы говорим, от старости, т.е. совершенно здоровыми.

По представлениям западной науки, популяционное здоровье делится на группы, каждая из которых характеризуется определенным этапом развития экономики и средней продолжительностью жизни (табл. 1).

Таблица 1

Типы популяционного здоровья

Тип популяционного здоровья	Средняя продолжительность жизни	Этап развития экономики
Примитивный	20–22 года	Охотники, собиратели, рыболовы, условия «присваивающей экономики»
Постпримитивный	20–30 лет	Аграрная экономика
Квазимодерный	60–68 лет	Индустриально-аграрный этап
Модерный	75–80 лет	Страны, вступающие в период компьютерно-индустриальной цивилизации
Постмодерный	82–85 лет	

Согласно этой классификации, хунзы должны были бы проживать не более 30 лет (постпримитивный тип). Их экономика, по западным меркам, находится на этапе развития между «присваивающей» и «аграрной».

Но несмотря на то что условия проживания этой народности неблагоприятные: мало воды, лесов нет, почва неплодородная, жизнь в пещерах без бань, без горячей воды и мыла, нет современного медицинского обслуживания, продолжительность их жизни значительно выше, чем у европейцев. Хунзы не знают

грамоты и не пользуются благами цивилизации. Они вступают в брак только с членами своей маленькой народности, что с точки зрения западной науки должно было бы привести их к полному вырождению.

Примечательно и то, что по сравнению с соседними народностями только у хунзов отмечается столь высокая продолжительность жизни, трудоспособность и жизнерадостность.

Так в чём причина того, что хунзам в таких неблагоприятных условиях удаётся жить так долго?

Более 200 лет учёными разных стран изучается феномен хунзов, выдвинуто множество гипотез их долгожительства, но только в конце XX – начале XXI в. российским учёным В.А.Некрасовым был сделан ряд открытий в области устройства биосферы Земли и человека, которые позволили раскрыть причину долгожительства хунзов.

Одним из открытых В.А.Некрасовым фундаментальных законов является **закон распределения энергетической биосферной диссимметрии**, названный **Поле Формы Земли (ПФЗ)**.

Первым учёным, экспериментально обнаружившим (1848 г.) само явление диссимметрии и давший ему название, был Луи Пастер.

Диссимметрия – это неравновесие левых и правых форм одинаковых по составу молекул в живом веществе.

Пастер пришёл к заключению, что диссимметрия живого вещества неизбежно должна определяться космическими силами.

В.И. Вернадский писал об этом: «...Л.Пастер был почти одиноким мыслителем, который понял космическое значение диссимметрии и основное проявление левизны-правизны в живых организмах и в строении химических соединений протоплазмы»³.

Суть закона Поля Формы Земли заключается в том, что всё пространство биосферы представляет собой упорядоченную геометрическую структуру, ячейки которой заполнены энергией левизны или правизны в диссимметричном соотношении.

К открытию поля, связанного с левизной и правизной, научная мысль идёт уже несколько веков.

В 20-х годах прошедшего столетия В.И.Вернадский писал: «Со времён Гаусса и Канта стало ясно, что левизна-правизна есть геометрическое свойство пространства»³.

Открытие Поля Формы Земли подтвердило гипотезы В.И.Вернадского о существовании в биосфере особой геометрии, об энергии левизны-правизны, о диссимметрии и её значении в вопросах возникновения и поддержания жизни на планете. Две формы энергии открытого взаимодействия (левая и правая) с точки зрения принципа диссимметрии заложены природой как в пространстве биосферы, так и в **биологическом пространстве** всего живого, т.е. не существует разницы между структурой биосферы и структурой биологического пространства любой живой системы.

По определению классической физики, «физическое поле есть особый вид материи; физические поля связывают составные части вещества в единые системы и передают с конечной скоростью действие одних частиц на другие».

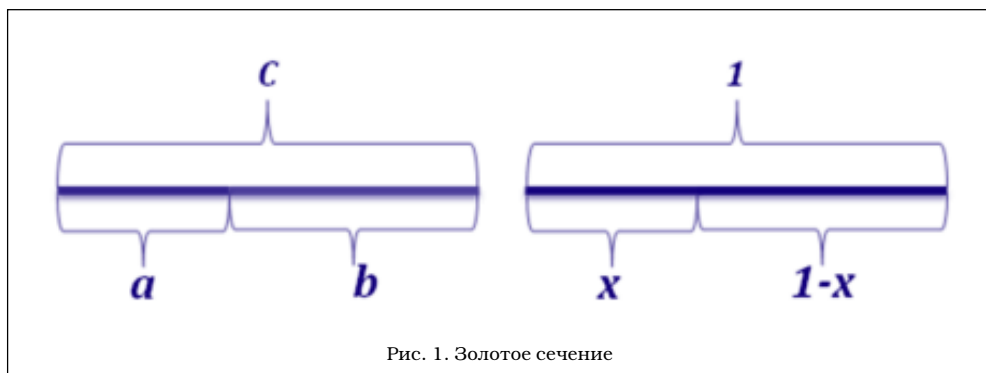
По определению В.А.Некрасова: «физическое поле – это пространство с присущими ему особой геометрией и свойствами, через которое и внутри которого происходит взаимодействие между различными формами материи».

Свойства этого вида взаимодействия связаны с такими явлениями в природе, как энергетическая диссимметрия, поле геометрической формы и **золотая пропорция**. Открытые В.А.Некрасовым явления и закономерности легли в основу нового направления в естествознании – **тонкополевого**^{4,5}.

Золотая пропорция и энергетическое питание клетки

Мировой науке известно о правиле золотой пропорции, или золотом сечении (ЗС). Соотношение ЗС является универсальной пропорцией, характерной для Вселенной. Соразмерность золотое сечение – это

такое деление отрезка единичной длины на неравные части, при котором отношение всего отрезка к его большей части равно отношению большей части к меньшей; это отношение равно 1,618.



Правило деления отрезка можно выразить так:

$$a : b = b : c \text{ или } c : b = b : a \text{ (рис. 1).}$$

Решение задачи золотой пропорции сводится к уравнению:

$$X^2 + X - 1 = 0,$$

корнями этого уравнения будут числа: 1,618 и 0,618.

В Древней Греции это соотношение называли Гармонией, а в период эпохи Возрождения оно получило название «золотое сечение»⁶.

О гармоничных пропорциях можно судить по памятникам античной культуры III–II вв. до н.э. – I–II вв. н.э.

Обнаруживая золотую пропорцию в размерах античных статуй, исследователи считали, что она проявляется только в телосложении человека. К настоящему времени учеными обнаружено ЗС в разных областях знаний.

К.Б Бутузov показал, что отношение периодов обращения соседних планет вокруг Солнца равно либо золотому числу $\Phi = 1,618$, либо его квадрату $\Phi^2 = 2,6187$.

Современные исследования показали, что с соотношениями золотой пропорции в человеке связаны не только внешние размеры его тела, но и геометрия его клеток, соотношения жидкостей в организме, биоэлектрическая активность больших полушарий головного мозга, сердечный ритм, давление и др.⁸ Золотое сечение напрямую связано с числами ряда Фибоначчи и множеством других соотношений, которые также проявляются в биологических объектах и в биологических процессах⁹. Из работ⁸ мы узнаем, что при анализе электрических колебаний мозга человека было установлено шесть чисел-инвариантов золотого сечения.

Причиной такого проявления размерности в живой природе, как золотое сечение, является структура Поля Формы Земли. Открытый В.А.Некрасовым принцип диссимметрии в биосфере, заключающийся в распределении левых и правых «ячеек», проявляется и в геометрии клеток, где также действует правило золотого сечения и другие, связанные с ним гармоничные соотношения¹⁰.

Исследования исторических памятников показывают, что во времена первых фараонов в Египте (VII–V вв. до н.э.) строителям было хорошо известно о геометрической структуре в окружающем пространстве, в соответствии с которой они строили здания и дороги.

Например, фундаменты пирамид в Египте (Каирский комплекс), гробницы в Долине Царей, храмы в г. Луксор размещены в соответствии со структурой Поля Формы Земли. Возможно, при строительстве зданий и сооружений по золотой пропорции они обнаруживали эти соотношения в окружающем пространстве, т.е. в Поле Формы Земли.

В середине прошлого столетия известный российский биофизик А.Г.Гурвич писал: «...функция клетки определяется её формой, т.е. чисто пространственными параметрами»^{11,12}. Гурвич предлагал рассматривать клетку как естественную инварианту живой системы.

Результаты исследований показывают, что ритмические процессы в соответствии с тонкополевыми биологическими ритмами в Поле Формы Земли и в конкретном участке биосферы непосредственно влияют на формирование клетки (живой системы), вытягивая её форму при увеличении левой энергии или ок-

ругляя – при увеличении правой энергии. Эти процессы сопровождают клетку на протяжении всей жизни и определяют ход её развития. Таким образом, ПФЗ является для клетки источником тонкополевого энергетического питания, т.е. геометрическая структура ПФЗ является формообразующим началом всего живого.

Клетка, которая сформирована в соответствии с правилом золотого сечения, является здоровой, и именно такая форма клетки способна обеспечивать ей оптимальную функцию в условиях Поля Формы Земли. От формы клетки зависит и её электрический потенциал, определяющий электронно-ионный обмен как основной механизм элементарного питания клетки. Искажение формы клетки влечёт за собой нарушение обменных процессов и нормального электрического потенциала, что в результате приводит к ускоренному старению, болезням и нарушению гомеостаза. Очевидно, что первичным фактором в процессе старения клетки является нарушение её «здоровой» геометрической формы.

В.А.Некрасовым открыто влияние геометрической структуры Поля Формы Земли на пространственную структуру её электромагнитного поля⁴. По аналогии электромагнитное поле клетки также должно зависеть от её поля формы.

Энергетическая диссимметрия ПФЗ является причиной молекулярной диссимметрии в живом веществе. Молекулярная диссимметрия в живых организмах создаётся путём её организации с микроуровня при участии внешней энергетической диссимметрии. Для любого организ-

ма все процессы с момента зарождения и на протяжении всей жизни происходят под действием внешней энергетической диссимметрии в окружающем пространстве. Поддержание здоровой формы клеток посредством внешнего поля формы есть не что иное, как **тонкополевой гомеостаз**, основным источником поддержания которого является Поле Формы Земли.

В свою очередь, любой геометрический объект, соответственно и клетка, находясь в Поле Формы Земли, ста-

новится источником своего собственного левого или правого **поля геометрической формы**. Левизна или правизна поля формы клетки определяется её формой. Биологическое пространство организма в виде его клеточных полей формы является для всего живого необходимой структурой, через которую и осуществляется **тонкополевое питание**.

Таким образом, здоровье организма и продолжительность жизни будут во многом зависеть от качества этого питания.

Основные причины старения клетки

В своих трудах И.И.Мечников рассматривает известные в те годы гипотезы старения человека, основная из которых построена на том, что клетки теряют способность к делению. Среди прочих причин он отмечал атеросклероз сосудов, зашлаковку соединительной ткани, отравление токсинами^{1,13}. Сегодня одной из главных причин старения организма называют нарушение гомеостаза.

Новые знания, основанные на открытиях В.А.Некрасова, позволили раскрыть причины и реальные механизмы ускоренного старения клеток. В любом случае процесс старения клетки происходит под воздействием внешних и внутренних факторов, приводящих к нарушению её здоровой формы.

Разделим причины старения клеток на внешние и внутренние. Нами доказано, что основным внешним фактором старения клеток являются **биосферные патогенные зоны**.

В структуре Поля Формы Земли В.А.Некрасовым открыты места (зоны), в которых нарушен гармоничный геометрический закон и отсутствует золотая пропорция в соотноше-

нии левой и правой энергии. Во всём пространстве биосферной патогенной зоны доминирует один знак полярности (левый или правый). Эти зоны в пространстве биосферы представляют собой конусообразные лучи различного диаметра, расширяющиеся по высоте. Излучение в лучах зон направлено со стороны Космоса, т.е. к поверхности Земли. В силу своих свойств такие места в биосфере были названы В.А.Некрасовым «биосферные патогенные зоны» (БПЗ).

У человека, подверженного воздействию патогенных зон, угнетается физиологическое и психическое состояние, а длительное пребывание в них сопровождается быстрым старением организма и появлением конкретных заболеваний. По характеру своего патогенного воздействия на организм человека все обнаруженные и изученные биосферные патогенные зоны (более 9000) классифицированы на два типа: «Онко» и «Крона»⁴. Новая классификация заболеваний, причиной которых являются БПЗ «Онко» и БПЗ «Крона», приведена в табл. 2.

Таблица 2

**Классификация заболеваний по первопричине возникновения
по В.А.Некрасову**

Классификация заболеваний по первопричине возникновения			
Дополнительный фактор	Биосферная патогенная зона «Онко»	Биосферная патогенная зона «Крона»	Дополнительный фактор
Грибы	Злокачественные новообразования	Болезнь Крона	
		Туберкулёз	Туберкулёзные микобактерии
	Доброкачественные опухоли	Доброкачественные опухоли	
	Эндометриоз	Миома матки	
	Заболевания эндокринной системы	Заболевания эндокринной системы	
		Эпилепсия	Вирусные инфекции (ЦМВ и(или) ЭБ)
		Пневмония	
Вирусные инфекции (ЦМВ и(или) ЭБ, ВПГ-1, ВПГ-2)	Бронхиальная астма	Бронхиальная астма	Вирусные инфекции (ЦМВ и(или) ЭБ, ВПГ-1, ВПГ-2)
	Гипертоническая болезнь (осложнение – ишемический инсульт)	Гипертоническая болезнь (осложнение – геморрагический инсульт)	
	Язвенная болезнь желудка	Язвенная болезнь двенадцатиперстной кишки	Хеликобактер пилори
		Варикозная болезнь; геморрой	
	Заболевания суставов (воспалительные)	Заболевания суставов (обменные)	
		Детский церебральный паралич	Вирусные инфекции (ЦМВ и(или) ЭБ)
	Пародонтит	Пародонтоз	
	Шизофрения	Маниакально-депрессивный психоз	
	Псориаз	Экзема	
		Лейшманиоз	
	Витилиго		

Но патогенные поля формы могут быть не только природного – в виде биосферных патогенных зон, но и искусственного происхождения. Источником патогенного поля формы может являться любая геометрическая форма, так как источник поля формы, созданный с соблюдением правила золотого сечения, излучает здоровое для организма человека поле формы, а источник, созданный с нарушением этого правила, излучает патогенное поле формы.

Примером излучения патогенного поля формы являются современные электронные устройства: мобильный телефон, компьютер, плеер и другие устройства и приборы, в которых применяются высокоплотные интегральные микросхемы.

Известно, что 1 июня 2011 г. Всемирная организация здравоохранения внесла мобильные телефоны в Международный список канцерогенов¹⁴.

Результаты наших исследований, начиная с 2001 г., показывают, что основным источником канцерогенного влияния мобильного телефона являются интегральные микросхемы этого устройства, так как их структура не соответствует пропорциям золотого сечения.

Сегодня именно мобильные телефоны представляют наибольшую опасность для человечества по следующим причинам:

- в силу своей распространённости (5 млрд жителей планеты являются пользователями мобильных телефонов);
- он одинаково опасен и когда включён, и когда выключен, и без батареи питания;
- мобильный телефон постоянно находится в непосредственной близости к телу.

Кроме внешних факторов в виде патогенных полей формы, вызывающих ускоренное старение клеток организма, существуют и внутренние факторы.

Во-первых, любая элементарная пища содержит в себе не только по-

лезные, но и ненужные организму элементы, накапливающиеся в виде шлаков и ядовитых веществ. Нарушение функции клетки происходит за счет зашлаковки как самой клетки, так и межклеточного пространства.

Во-вторых, животные и растения, которые зарождаются и живут в биосферных патогенных зонах, приобретают соответствующие заболевания. Такая пища непригодна для питания человека, так как клеточная структура этих организмов нарушается и формы клеток не находятся в золотой пропорции.

Любой продукт представляет для организма два типа питания: элементарное и энергетическое. Назовём нарушение функции клетки, вызванное элементами и их полями формы, – **механизмом внутреннего старения клетки**. Известно, что чем больше организм употребляет элементарной пищи, тем больше шлаков, ядов и токсинов накапливается в нём, тем быстрее стареет организм.

Ещё И.И. Мечников отмечал, что старость – это результат хронического и медленного самоотравления нашего организма¹. Поступление в организм элементарной пищи с искажённой геометрией формы клеток и молекул приводит его не только к быстрому старению, но и к конкретным болезням, заболеваниям желудочно-кишечного тракта в первую очередь.

На современном этапе развития технологий особый вред экологии нашего организма наносят искусственно созданные добавки (улучшающие вкус и цвет, продлевающие срок хранения и др.) в пищевой промышленности, приводящие к накопле-

нию всё большего и большего количества шлаков, ядов и токсинов. Они поступают в организм человека также и с бытовой химией, и с лекарственными средствами современной фармакопейной промышленности, которые являются ещё одним важнейшим фактором нарушения работы желудочно-кишечного тракта. Продукты питания, перегруженные синтетическими компонентами, не соответствуют золотой пропорции, что приводит к снижению их энергетической ценности, как элементарной, так и тонкополевой. В искусственно созданных веществах отсутствует естественная природная диссимметрия, и такая элементарная пища не может обеспечить человеку здоровую и долгую жизнь. Особую опасность для здоровья и долголетия человека представляют продукты ГМО, бройлерная птица и рыба, потому что в геометрии их клеточных структур также нарушена золотая пропорция.

Вода в биосферной патогенной зоне опасна для здоровья человека. В этом случае работает эффект гомеопатии, но только патогенный. В зонах «Онко» и «Крона» искажается здоровая геометрическая форма молекул воды, которые становятся для организма источником патогенной нагрузки. Такая вода сохраняет свои патогенные свойства длительное время. Патогенная вода, попадая в организм человека, оказывает воздействие на клетки, поражая в первую очередь клетки желудочно-кишечного тракта. Поэтому вода, предназначенная для употребления в пищу, не должна храниться в биосферной патогенной зоне. Молекулы

воды, находящиеся в воздушном пространстве биосферной патогенной зоны, становясь патогенными, оказывают воздействие на организм человека, вызывая нарушение функции и болезни бронхов и лёгких.

В связи с тем что число источников патогена для человека с каждым годом увеличивается и многие из них ухудшают работу желудочно-кишечного тракта, мы вынуждены употреблять значительно больше элементарной пищи (в 3–5 раз больше), чем это требуется для питания организма. Но и в этом случае «клетки остаются голодными», как говорится, мы пухнем от голода. Чрезмерное употребление пищи дополнительно ускоряет процесс старения организма.

Результаты исследований показывают, что невозможно остановить старение организма при помощи только элементарного питания, пусть даже самого высокого качества, тем более не приходится говорить о каком-либо его омоложении.

Таким образом, главными причинами старения организма человека являются:

- проживание в биосферных патогенных зонах;
- употребление в пищу продуктов, выращенных и хранящихся в биосферных патогенных зонах;
- употребление воды, облучённой биосферными патогенными зонами;
- использование синтетических веществ и ГМО;
- взаимодействие с искусственными источниками патогенного поля формы.

В табл. 3 приведена зависимость скорости старения организма от степени патогенных нагрузок, вызываемых зонами «Онко» и «Крона».

Зависимость скорости старения от патогенных нагрузок

Наличие и степень патогенной нагрузки	Паспортный возраст 20–25 лет		Паспортный возраст 40–50 лет	
	Биологический индекс	Биологический возраст	Биологический индекс	Биологический возраст
нет	3–4	25–35	6–7	50–70
1 степень	6–7	40–50	10–12	70–90
2 степень	9–11	60–70	15–17	100–120

Из табл. 3 видно, что при воздействии на человека биосферной патогенной зоны «Онко» или «Крона» скорость старения организма увеличивается в 2–3 и более раз и зависит от степени патогенной нагрузки.

Исследования показали, что патогенные поля формы, в первую очередь природного происхождения, являются главной причиной старения организма человека.

Исходя из оценки суммарных факторов, приводящих к нарушению здоровой геометрии клеток и их систем, можно сделать следующие выводы:

– причиной старения клеток организма являются два основных

фактора: внутренний – элементальный и внешний – энергетический;

– главным фактором старения организма являются биосферные патогенные зоны «Онко» и «Крона».

В результате проведённых исследований удалось раскрыть и причину долгожительства хунзов. Эти знания прояснили, какие условия находятся в той местности, в которой проживают хунзы, и в чём причина их удивительного здоровья: на территории их проживания отсутствуют биосферные патогенные зоны «Онко» и «Крона». Кроме того, хунзы не ведут кочевого образа жизни и не мигрируют, что исключает риск попадания в биосферные патогенные зоны «Онко» и «Крона».

Способы остановки старения организма человека и его омоложения по В.А.Некрасову

Современная геронтология насчитывает уже несколько сот теорий и гипотез по вопросам борьбы со старостью. Последние из них: «пептидная», «генная», «стволовая». К сожалению, предложенные гипотезы и теории демонстрируют свою несостоятельность. Безусловно, чтобы бороться со старением организма, необходимо знать первопричины и механизмы его старения.

Открытие закона Поля Формы Земли дало возможность ответить на многие вопросы, связанные с причинами и механизмом старения организма.

Поле Формы Земли является основным источником поддержания тонкополевого гомеостаза, т.е. поддержание формы клетки в золотой пропорции. Нарушение тонкополевого гомеостаза приводит к быстро-

му старению и болезням. В организме человека много разных форм клеток, и каждая из них выполняет свою функцию, а геометрическая форма клетки определяет её свойства. 500 лет тому назад известный учёный и врач Парацельс писал, что каждому растению придана форма, соответствующая его внутренней природе. Это фундамент созданной им «Звёздной медицины»¹⁵. В работах В.А.Некрасова такое направление в медицине получило новое развитие и названо им – **тонкополевая медицина**.

Решение задачи замедления старения организма и его омоложения в рамках тонкополевой медицины достигается посредством восстановления здоровой геометрии формы клеток организма, т.е. возвратом их к золотой пропорции.

В.А.Некрасовым разработан новый способ, обеспечивающий возврат клетке здоровой геометрической формы и поддержание её в таком состоянии на долгие годы. Для этой цели им разработаны специальные устройства – источники здорового поля формы, получившие название «аппликатор формы», который способен создавать организму человека биологический комфорт по полю формы (тонкополевой биологический комфорт). Эти устройства являются источниками энергетического питания и предназначены:

- для поддержания и восстановления здоровья при различных патологиях и функциональных расстройствах организма;

- для нейтрализации патогенного излучения, создаваемого мобильными телефонами, компьютерами и

другими электронными устройствами;

- для нейтрализации биосферных патогенных зон «Онко» и «Крона».

Эффективное применение аппликаторов формы возможно только в соответствии с диссимметрией левого и правого типа человека, группой крови и видом патогенной нагрузки^{16, 17}.

Действие этих устройств выражается в снижении биологического возраста клеток всего организма. Воздействие излучения поля аппликатора формы производится посредством бесконтактного действия на поле формы клеток организма.

Результаты применения аппликаторов формы показывают, что их воздействие на клетки приводит к улучшению метаболических, обменных и функциональных процессов в организме.

С 5 апреля 2011 г. вся линейка аппликаторов формы, включая специальный – *Фотон-R15*, предназначенный для нейтрализации вредного излучения мобильного телефона, являются «изделиями медицинского назначения».

ГОУ ВПО РГМУ Росздрава рекомендовал «Аппликатор формы» для применения в медицинской практике на территории РФ (экспертное заключение № 70-ЭО-11 от 09.03.2011 г.)¹⁷.

Способы тонкополевой медицины позволяют вернуть биологический возраст человека не только на уровень паспортного, но и значительно снизить его, решая, таким образом, задачу омоложения. Динамика снижения биологического возраста в период применения аппликаторов формы В.А.Некрасова приведена в табл. 4.

Динамика снижения биологического возраста в результате применения аппликаторов формы В.А.Некрасова

Паспортный возраст человека, лет	Биологический индекс на первичном приёме	Снижение биологического индекса		
		за 1 месяц	за 6 месяцев	за 12 месяцев
30–40	5–8	3–5	1–2	1
50–60	10–12	9–10	5–7	2–3
70–80	17–18	16–17	14–15	6–7

Заключение

С пособиями тонкополевой медицины стало возможным достигнуть значительного продления здоровой и активной жизни. На основе новых тонкополевых знаний и технологий была разработана концепция В.А.Некрасова по организации здоровой и безопасной жизни¹⁸.

В этой концепции можно выделить следующие правила:

Во-первых, необходимо избегать биосферных патогенных зон или снижать их вредное воздействие посредством проведения нейтрализации. Например, исследование района проживания самых известных долгожителей – хунзов – показывает, что продолжительность жизни напрямую зависит от биосферных условий по полю формы.

Во-вторых, в целях замедления старения организма необходимо обеспечить его здоровым элементарным и энергетическим питанием, препятствуя, таким образом, основным двум факторам старения: внутреннему и внешнему.

В-третьих, при выборе элементарного и энергетического питания необходимо учитывать левый и правый биологический тип человека.

В-четвёртых, пища должна обладать близким для данного биологического типа человека значением диссимметрии, которая, в свою очередь, зависит и от его группы крови. Из работ В.А.Некрасова известно, что необходимо выделять восемь групп крови человека: четыре для левого и четыре для правого биологического типа⁴.

В-пятых, необходимо исключить из пищи вещества, полученные искусственным путём, т.е. с нарушенной естественной диссимметрией.

Самое главное, что первичным фактором, обеспечивающим зарождение клетки со «здоровой» геометрией формы, является структура Поля Формы Земли, в которой присутствует энергетическая диссимметрия. Причиной быстрого биологического старения организма и большинства его болезней является его взаимодействие с патогенными структурами Поля Формы Земли, т.е. главной причиной нарушения формы клеток является нарушение тон-

кополевого гомеостаза. Только в тех случаях, когда в пространстве, окружающем человека, отсутствуют биосферные патогенные зоны, он действительно может рассчитывать на здоровую и продолжительную жизнь.

Образ жизни современного человека заставляет его много перемещаться, что увеличивает риск попадания в биосферные патогенные зоны. Это вызывает необходимость проведения обширного биосферного мониторинга для выявления патогенных факторов с картированием участков биосферных патогенных зон «Онко» и «Крона», что даст возможность обеспечить экологическую чистоту ещё при строительстве всех объектов, т.е. проведение первичной профилактики большинства заболеваний. Кроме того, в программы по здравоохранению необходимо включать скрининг-обследование населения на выявление патогенных нагрузок от биосферных патогенных зон «Онко» и «Крона» с последующим их устранением способами тонкополевой медицины. В этом случае также будут успешно решаться задачи вторичной профилактики заболеваний.

Основным способом омоложения организма является восстановление здоровой формы клеток, что достигается внешним воздействием на клетки полем «аппликатора формы».

Более чем 20-летняя практика применения тонкополевых способов профилактики и лечения широкого спектра заболеваний и омоложения организма показывает, что этот путь является действительно революционным в решении многих задач медицины, экологии, геронтологии и др.¹⁹

Применение новых знаний и технологий на практике показали, что сегодня любая научная теория и любое её практическое выражение уже не могут развиваться без следующих знаний о:

- энергетической диссимметрии;
- поле геометрической формы;
- энергии левизны-правизны;
- геометрической структуре биосферы.

Примечания

¹ Мечников И.И. Этюды о природе человека. М.: 1905.

² Хунзы – народ-долгожители // URL: <http://subscribe.ru/group/chelovek-priroda-vselennaya/2709150>

³ Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М., 1994.

⁴ Некрасов В.А. Поле формы, биосферные патогенные зоны и здоровье человека. М.; Тверь; Тула. ООО «Издательство «Триада», 2009.

⁵ Некрасов В.А., Пляшкевич М.Л. Философское осмысление принципа диссимметрии в вопросах о возникновении жизни // Обозреватель–Observer. 2012. № 4 (267).

⁶ Коробко В.И., Коробко Г.Н. Золотая пропорция и человек. М.: Изд-во МАСВ. 2002.

⁷ Бутусов К.П. Труды Конгресса-2012. Фундаментальные проблемы естествознания и техники. Серия «Проблемы исследования Вселенной». Вып. 35.

⁸ Исаева Н.М. и др. Код Фибоначчи и «Золотое сечение» в экспериментальной патофизиологии и электромагнитобиологии / М.; Тверь; Тула. ООО «Издательство Триада, 2007.

- ⁹ Цветков В.Д. Ряды Фибоначчи и оптимальная организация сердечной деятельности млекопитающих. Пущино: Препринт ИБФ АН СССР, 1984.
- ¹⁰ Некрасов В.А. В гармонии с «Золотым сечением» // Моя Москва. 2006. № 6–7. С. 176–178.
- ¹¹ Гурвич А.Г. Принципы аналитической биологии и теории клеточных полей. М.: Наука, 1991.
- ¹² Гурвич А.Г. Теория биологического клеточного поля. М.: Советская наука, 1947.
- ¹³ Мечников И.И. Этюды оптимизма. М., 1907. Essais optimistes. Paris.
- ¹⁴ URL: <http://www.who.int/ru>
- ¹⁵ Парацельс. О нимфах, сильфах, пигмеях, саламандрах и о прочих духах / сост. М.Яновская [и др.]. М.: Эксмо, 2005.
- ¹⁶ Некрасов В.А. Новые способы ранней профилактики хронических заболеваний // Материалы II Общероссийского конгресса «Здоровый образ жизни». 2010. С. 44–47.
- ¹⁷ Регистрационное удостоверение в ФС по надзору в сфере здравоохранения и социального развития № ФСР 2011/10417 от 05апреля 2011 г.
- ¹⁸ Некрасов В.А. Новая концепция организации здоровой жизни. Федеральный справочник. 2009 г. № 22. М.: ЗАО «Родина-Про».
- ¹⁹ Некрасов В.А. Новые способы достижения здоровья и долголетия // Родная Ладога. 2011. № 4. С. 303.

Подписка на 2013 г.
на журнал “Обозреватель – Observer”
в каталоге «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:

47653 — на полугодие
36789 — на год

1953 год: надежды и разочарования

Анатолий Исаков

Историки и политологи часто связывают 1953 год – год кончины И.В. Сталина, с новым этапом в развитии социализма в СССР. Посмотрим, спустя 60 лет после этого события, насколько оправдалась их оценка событий в истории великой державы.

5 марта 1953 г. скончался выдающийся деятель советского государства и международного коммунистического движения Иосиф Виссарионович Сталин, великий государственный, собиратель российских земель, верно и преданно служащий нашему Отечеству почти 40 лет.

Под его руководством советский народ осуществил индустриализацию страны, коллективизацию сельского хозяйства, выиграл Великую Отечественную войну, восстановил за короткий срок разрушенные города и села, овладел секретом атомного оружия, создал условия для прорыва человека в Космос. Именно о нем очень емко высказался не отличавшийся симпатиями к России премьер-министр Великобритании У. Черчилль: «Приняв Россию с сохой, он оставил ее с атомной бомбой».

Новому руководству страны пришлось (автор тому свидетель) решать не легкие задачи по сохранению и дальнейшему развитию социализма в нашей стране.

ИСАКОВ Анатолий Исаакович – доктор военных наук, профессор. E-mail: anatoli2010@gmail.com

Ключевые слова: культ личности, коллегиальное руководство, «хрущевская оттепель», отступление социализма.

Смерть И.В.Сталина многое изменила в судьбе советского государства. Существенные перемены, произошедшие в середине XX столетия в жизни мирового сообщества, требовали новых подходов к руководству государствами с различным социально-экономическим строем.

Это хорошо понимали в Советском Союзе, и его руководители имели на этот счет свои взгляды и соображения. Не хотелось им, как мне кажется, в корне менять формы и методы управления государством, сложившиеся при И.В.Сталине, на другие, более прогрессивные. Поэтому пост первого руководителя Компартии и советского государства без особой борьбы достался Н.С.Хрущеву, опытному партийному функционеру, который долгое время находился в тени. Это был хотя и далеко не образованный, но исключительно волевой, хитрый и амбициозный человек, большой мастер различного рода интриг.

Видимо, он давно вынашивал планы пробиться в руководство страной, хотя четкого пути реализации этого замысла у него, скорее всего, не было. Как это происходило, попробуем разобраться.

Все начиналось так

Сразу же вслед за сообщением о смерти И.В.Сталина был объявлен состав «новой» команды из давно известных руководителей.

Правительство возглавил Г.М.Маленков.

Три его первых заместителя – Л.П.Берия, В.М.Молотов, Л.М.Каганович и просто заместитель А.И.Микоян.

Партийный аппарат возглавил Н.С.Хрущев.

Министром обороны стал Н.А.Булганин, объединенное МВД возглавил Л.П. Берия, К.Е.Ворошилов занял пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

В состав Президиума ЦК КПСС вошли М.З.Сабуров и М.Г.Первухин.

Этому объявлению предшествовал Пленум ЦК КПСС, который состоялся 6 марта 1953 г. Пленум решил:

- упорядочить правительственный аппарат (укрепить министерства);

- усовершенствовать партийное руководство ЦК КПСС (исключить пост Генерального секретаря ЦК, на заседаниях Президиума ЦК, на за-

седаниях Президиума ЦК, как и при Ленине, должен председательствовать Председатель Совета Министров, в ЦК текущей работой должны были по очереди руководить секретари ЦК);

- определить место захоронения И.В.Сталина (Мавзолей);

- осудить и привлечь к ответственности лиц, причастных к Ленинградскому делу, делу врачей, заговору Г.К.Жукова;

- объявить амнистию.

Другие неотложные вопросы были перенесены на 10 марта, после похорон И.В.Сталина на расширенное заседание ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Его основное решение – осуждение культа личности И.В.Сталина и переход к «коллегиальному руководству» (первым открестился) от вождя Г.М.Маленков, его рьяно поддержал Н.С.Хрущев.

Наблюдая за необычной активной деятельностью Л.П.Берии в первое время после смерти И.В.Сталина и памятуя о том, что он сыграл не

последнюю роль в массовых репрессиях довоенного и послевоенного периода, Н.С.Хрущев, во избежание прихода к власти в государстве этой умной, изворотливой и авантюрной личности, решил при первой благоприятной возможности убрать его из руководства и предать суду. На очереди была «сталинская гвардия», с которой Н.С.Хрущев решил распрощаться в будущем, в несколько этапов.

Новое руководство страны после смерти И.В.Сталина прежде всего беспокоил существовавший тогда культ, а скорее авторитет, его личности. Как об этом сказал великий советский русский писатель М.А.Шолохов, «действительного культ личности был, но была и личность». Возникновение культа личности И.В.Сталина не было новым явлением в мире. Достаточно вспомнить историю.

Еще при первобытнообщинном строе всячески культивировалась личность вождей племен. Затем пришла очередь монархов, глав правительств, партийных функционеров.

Это явление живо в человеческом обществе до сих пор. Чрезмерное восхваление личности первых руководителей происходило обычно при определенных успехах вождей — от удачной охоты до проведения реформ и побед в войнах. Это всегда считалось (да и до сих пор считается) обычным в общественной практике.

Так произошло и с И.В.Сталиным. Другое дело, когда культ личности первого руководителя страны сопровождается стремлением его к неограниченной власти в государстве, в ущерб демократическим институтам. Но тогда следует вести речь не столько о культе, сколько о злоупотреблении властью.

Култ личности не следует смешивать с таким понятием, как «авторитет», под которым в широком смысле слова понимается общепризнанное влияние руководителя на жизнь общества, основанное на знаниях, нравственных достоинствах, опыте.

Представляется, что развенчание культа личности И.В.Сталина, которым сразу после его смерти занялись советские руководители, было связано не столько с осуждением нравственной стороны этого явления в жизни партии и государства, сколько с его практической деятельностью, которая нанесла определенный ущерб обществу (массовые репрессии, ошибки в руководстве народным хозяйством, недооценка социальной сферы).

Вот почему этот вопрос стал сразу на расширенном заседании ЦК КПСС и Совета Министров СССР 10 марта 1953 г. и официально завершен на XX съезде КПСС (14–25 февраля 1956 г.), где Н.С.Хрущев как Первый секретарь ЦК КПСС выступил с отдельным докладом о культе личности И.В.Сталина. Не повторяя основные мысли этого далеко не научного доклада, скажем, что он не столько оттолкнул миллионы людей от личности И.В.Сталина, сколько нанес колоссальный ущерб идеям социализма и международного коммунистического движения. Более того, положения доклада до сих пор, даже в новой России, продолжают муссироваться в средствах массовой информации.

Конечно, при разоблачении культа личности И.В.Сталина у Н.С.Хрущева не обошлось без личных мотивов. Он не мог простить Сталину недооценку своих личных заслуг перед

партией и государством, долгое пребывание на периферии, отказ Сталина вмешаться в вынесение смертельного приговора сыну Хрущева, совершившего тяжкое уголовное преступление во время Великой Отечественной войны.

На пути к власти у Н.С.Хрущева стояли его бывшие соратники. Их тоже следовало убрать с дороги. Начало было положено с Л.П.Берии, который после кончины И.В.Сталина занимал посты первого заместителя Председателя Совета Министров СССР и объединенного министерства внутренних дел. Расправиться с таким деятелем было выгодно вдвойне: обвинить его в массовых репрессиях и даже в сотрудничестве с иностранными спецслужбами (?) и таким образом убрать опасного конкурента в борьбе за власть. Берия, по одним источникам (заявление академика П.Н.Бургасова в газете «Московский комсомолец» от 7 апреля 2006 г.), был убит у себя дома на Малой Бронной утром 26 июня 1953 г., а по другим – расстрелян по приговору суда вместе с В.А.Меркуловым, Б.З.Кобуловым, В.Г.Деканозовым, С.А.Гоглидзе, П.Я.Мешиком и Л.Е.Влодзимирским 23 декабря 1953 г. Так или иначе, с «бандой Берии» было покончено.

За расправой с Берией последовала чистка органов безопасности и внутренних дел, когда, получив клеймо «бериевец», были арестованы и изгнаны десятки и сотни людей, беззаветно преданных Отечеству, профессионалов высокого класса.

Затем развернулось наступление Н.С.Хрущева на остальных соратников И.В.Сталина. Но этому предшествовали интересные события. В на-

чале июня 1957 г. на заседании Президиума ЦК зашла речь о нарушении Хрущевым принципа коллективного руководства. Иначе говоря, о его нежелании никого слушать, о постепенном переходе его к единоличному правлению. Члены Президиума высказывались за то, что пост Первого секретаря ЦК не нужен. Вопрос остался открытым.

По словам бывшего министра иностранных дел Д.Т.Шепилова, дело обстояло следующим образом. Заседание открыл Н.С.Хрущев и начал словами: «Я предлагаю....» Его прервал Г.М.Маленков: «Подожди, Никита Сергеевич. Товарищи, я предлагаю, прежде чем приступить к вопросам, указанным в повестке дня, обсудить вопрос о нарушении товарищем Хрущевым принципа коллективного руководства. Далее уже терпеть это совершенно невыносимо. А раз так, я предлагаю: неудобно Хрущеву вести это заседание, я бы на его месте не председательствовал».

Место председательствующего занял Н.А.Булганин. Он сказал: «Товарищи, ну о чем здесь говорить – все факты вы знаете. Невыносимо. Мы идем к катастрофе. Все стало решаться единолично. Мы вернулись в прежние времена». Семь членов Президиума ЦК выступали за смещение Хрущева, трое – за оставление на посту (А.И.Микоян, М.А.Суслов, А.И.Кириченко).

Пока члены Президиума решали, как это сделать, Хрущев в течение суток (помогли Г.К.Жуков и Н.А.Серов) собрал Пленум ЦК КПСС, в составе которого были преимущественно его выдвиженцы последних лет, и решил добить своих противников на этом же пленуме, который проходил 22–29 июня в Москве.

Пленум осудил фракционную деятельность Г.М.Маленкова, В.М.Молотова, Л.М.Кагановича и «примкнувшего к ним» Д.Т.Шепилова, вывел их из состава ЦК и Президиума ЦК. Н.А.Булганину был объявлен строгий выговор с предупреждением. Других оппозиционеров раскидали кого куда – подальше от Москвы, и только А.И.Микоян и М.А.Суслов остались на своих местах – в Президиуме ЦК. Последним был смещен с поста министра обороны в октябре 1957 г. Маршал Советского Союза Г.К.Жуков. Для него оказалась роковой фраза, сказанная им сразу же после июньского Пленума ЦК КПСС: «Никита Сергеевич, пока я и Иван Александрович (Серов, председатель КГБ – Авт.) на своих местах, вы за свой пост можете не беспокоиться». Сам по себе напрашивался вопрос: у кого же настоящая власть?

Окончательно с антипартийной группой, в которую были еще причислены М.Г.Первухин и М.З.Сабуров, было покончено на XXI съезде партии, где помимо ее осуждения, был принят новый Устав партии.

Так, правдами и неправдами Н.С.Хрущев сумел убрать с полити-

ческой сцены одного за другим самых опасных, известных и могущественных соперников. Открылась прямая возможность для его единоличного руководства партией и страной, где, несмотря на ошибочность и скороспелость решений, ему удалось добиться некоторых успехов в развитии страны.

К портрету Н.С.Хрущева следует добавить такой факт, что многие годы роль его тайного советника выполнял его зять, главный редактор весьма популярной в то время газеты «Комсомольская правда», талантливый журналист Алексей Аджубей.

Встречаясь с общественностью, он рассказывал, как они с Никитой Сергеевичем за чашкой чая часто обсуждали вопросы внешней и внутренней политики страны. Однажды он предложил Хрущеву (этот факт из уст Аджубея слышал сам автор статьи) награждать видных деятелей иностранных государств (после награждения Г.Насера, А.Бен Белы, Амера и других орденами Ленина с присвоением звания Героя Советского Союза) орденами с нейтральными названиями и учредить с этой целью, например, Орден Дружбы Народов. Предложение прошло.

Более того, этот орден сохранился и в новой России с более скромным названием Орден Дружбы.

На новом витке

В 1953 г. и последующих годах после смерти И.В.Сталина в Советском Союзе были достигнуты серьезные подвижки в социально-экономическом развитии страны.

К этому времени Советский Союз значительно сократил внешние расходы, помощь другим социалистическим государствам (они набирали собственную силу), изменил руководство народным хозяйством, создал в

стране дух творчества и созидания, укрепил у трудящихся веру в завтрашний день. Была продолжена работа по техническому перевооружению всех отраслей материального производства, созданы тысячи новейших типов машин, станков, приборов, средств автоматизации.

10 мая 1957 г. 7-я сессия Верховного Совета СССР (четвертого созыва) приняла Закон «О дальнейшем

совершенствовании организации управления промышленностью и строительством».

В это время в стране имелось 220 тысяч промышленных предприятий и велось строительство более 100 тысяч строек, было 37 союзных и союзно-республиканских министерств. Согласно новому Закону было упразднено 10 общесоюзных и 15 союзно-республиканских министерств.

На основании данного закона было организовано новое управление народным хозяйством страны по территориальному принципу.

Было образовано 105 совнархозов (в РСФСР – 70, на Украине – 11, в Казахстане – 9, Узбекистане – 4, в остальных союзных республиках – по одному).

Совнархозы, показав свою неэффективность, просуществовали всего 8 лет (с 1957 по 1964 гг.) и были упразднены после отстранения от власти Н.С.Хрущева.

А теперь обратимся к конкретным фактам.

Понимая ведущую роль электроэнергетики в развитии экономики государства, руководители страны всемерно форсировали строительство гидро- и теплоэлектростанций, а после открытия в 1959 г. первой в мире атомной электростанции в Обнинске – и ядерных. Одна за другой запускались крупные ГЭС – Волжская (у Самары), Сталинградская (на Волге), Кременчугская (на Украине), Братская (на Ангаре).

Если в 1950 г. всеми электростанциями Советского Союза было выработано 91 млрд кВт • час, то в 1960 г. производство электроэнергии возросло более чем в три раза и достигло 292 млрд кВт • час.

На новый уровень вышло станкостроение, в том числе производство станков с программным управлением (в 1960 г. – в 2,5 раза по сравнению с 1953 г.).

Развивалась рудная база и строились новые предприятия черной и цветной металлур-

гии. В 1955 г. вступил в строй крупнейший на северо-западе страны Череповецкий металлургический комбинат. Продолжали наращивать мощности нефте- и газодобывающие отрасли, прежде всего за счет освоения новых месторождений на Крайнем Севере и в Сибири.

Новая эра началась на железнодорожном транспорте. Производство паровозов было прекращено. Вместо них на магистрали страны вышли мощные тепловозы и электровозы. На Ленинградском, Коломенском, Харьковском и Новочеркасском заводах к 1958 г. их было произведено более тысячи.

Расширили свои мощности авиационные заводы – в Москве, Киеве, Воронеже, Казани, Самаре, Ташкенте, Новосибирске, Иркутске и Комсомольске-на-Амуре. В воздушное пространство страны взмыли новые образцы военной и транспортной авиации: МиГ-21, МиГ-23, Ил-28, Ту-104, Ту-16, Ту-114, М-3, Ил-18, Ан-8, Ан-10, Ан-12, Ан-24, Ил-18, вертолеты Ми-8, Ми-10, Ми-24, Ми-22, Ка-32.

В 1957 г. был совершен беспосадочный перелет на самолете ТУ-104А из Москвы в Нью-Йорк.

Бурными темпами развивалось ракетостроение. Особенно преуспело в этой области конструкторское бюро под руководством академика С.П. Королева. В августе 1957 г. было успешно проведено испытание межконтинентальной баллистической ракеты, а 4 октября 1957 г. был запущен первый искусственный спутник Земли. Апогеем ракетной эры стал полет вокруг Земли первого космонавта планеты, гражданина СССР Юрия Алексеевича Гагарина и последовавшие за ним космические полеты Г.С.Титова, П.Р.Поповича, А.Г.Николаева, В.В.Терешковой, В.Ф.Быковского и др.

Новые успехи были достигнуты в области совершенствования ядерного оружия и использования атома в мирных целях. В 1953 г. была испытана первая в мире водородная бомба (в США через год – в 1954 г.), продолжались успешные исследования ядерных боеприпасов на Семипалатинском полигоне (Казахстан).

После Обнинской АЭС (1954 г.) было возвращено строительство еще нескольких атомных электростанций (на Чукотке, под Свердловском, Ленинградом, Смоленском, Чернобылем, Хмельницким).

Строились атомные подводные лодки и ледоколы.

За счет сокращения военного производства и увеличения бюджетных ассигнований на развитие легкой промышленности она в течение 1953–1963 гг. почти втрое увеличила выпуск продукции и почти наполовину обновила свои основные фонды. Люди впервые за послевоенные годы получили достаточное количество товаров первой необходимости.

Особо значительны рывок был сделан в области развития сельского хозяйства, которое очень медленно восстанавливало свой разрушенный военный потенциал и с трудом обеспечивало возрастающие потребности населения в продовольствии, а промышленности – в сырье.

Особенно волновало страну производство зерна. Его явно не хватало. Поэтому руководство страны в 1954–1955 гг. значительно увеличило капитальные вложения в сельское хозяйство (34,4 млрд руб., или 138% к общей сумме капитальных вложений за четвертую пятилетку 1946–1950 гг.) За эти два года 93 300 колхозов, 4887 совхозов и 9000 МТС получили колоссальное количество техники: 404 тыс. тракторов, 228 тыс. грузовых автомашин, 83 тыс. зерновых комбайнов и много другой техники.

Было принято решение о значительном увеличении посевных площадей за счет целинных и залежных земель в Казахстане, Сибири, Поволжье, Краснодарском крае, средней полосе России. Лозунг «За целину!» стал своеобразным стимулом в мобилизации населения страны в борьбе за урожай.

В результате предпринятых мер общая посевная площадь в стране только за 5 лет (с 1953 по 1958 г.) возросла в полтора раза (с 157,2 млн га до 195,6 млн га), что позволило собрать урожай зерновых в 141,2 млн т против 82,5 млн т в 1953 г. Сражение за урожай было выиграно.

После смерти И.В. Сталина произошло некоторое ослабление международной напряженности. Прекратилась война в Корее, стабилизировалось положение в Западной Европе, оживились международные контакты между странами.

Это позволило советскому руководству существенно уменьшить военные расходы (со 113 млрд руб. в 1953 г. до 96,0 млрд руб. в 1958 г.) и провести сокращение и реорганизацию вооруженных сил.

Так, к 1961 г. численность вооруженных сил была сокращена с 5 396 тыс. чел. до 2 414 тыс. чел., т.е. более чем в 2 раза.

В 1962 г. был создан новый вид вооруженных сил – Ракетные войска стратегического назначения (РВСН) и внесены существенные коррективы в организацию и состав других видов вооруженных сил, оставив, однако, в Германии, Польше, Венгрии и Чехословакии более чем полутора миллионную группировку войск.

После 1953 г. были достигнуты определенные подвижки в социальной сфере.

Так, к 1960 г. национальный доход увеличился по сравнению с 1953 г. в 1,6 раза. Это было намного выше, чем в любой другой стране мира, даже не пострадавшей во время Второй мировой войны. На основе роста национального дохода за пять лет (с 1953 по 1957 гг.) возросли на 27% реальные доходы рабочих и служащих, доходы колхозников – на 33% на одного работающего.

К этому надо добавить существовавшее бесплатное образование и здравоохранение. Росло и благосостояние трудящихся.

Число вкладчиков с 1953 по 1960 г. увеличилось в три раза. Был укорочен рабочий день – в 1960 г. сокращен до 7 час.

Росла производительность труда, что позволило резко повысить пенсионное обеспечение, увеличив минимальные пенсии до минимального прожиточного уровня.

Минимальная заработная плата с 1 января 1957 г. устанавливались в размере 350 руб. (в современном масштабе цен это примерно 35 тыс. руб.). Было отменено взимание подоходного налога с холостяков, одиноких и малосемейных граждан, получавших зарплату до 370 руб. в месяц. Снижались цены на товары народного потребления. Повышалась заработная плата рабочих и служащих.

Небезынтересна такая деталь: в столовых общего питания на столах всегда был хлеб и салат из капусты – бесплатно.

В 1955–1960 гг. в стране развернулось небывалое жилищное строительство. Дома, возведенные в это время, до сих пор называют хрущевками, но их строительство снизило дефицит в жилье.

Только в 1957 г. в стране было возведено 52 млн кв. м жилья (против 30,8 млн кв. м в 1953 г.). Практически к 1960 г. очереди на жилье исчезли.

Страна стала государством сплошной грамотности. Полное среднее образование стало обязательным. В 1956 г. была отменена плата за обучение в старших классах средних школ, в техникумах и высших учебных заведениях.

Численность специалистов с высшим образованием, работающих в народном хозяйстве, неуклонно росло: в 1953 г. их было 1643 тыс., а в 1969 г. уже 3545 тыс.

С 1957 г. стали ежегодно присуждать Ленинские (бывшие Сталинские) премии за наиболее выдающиеся работы в области науки, техники, литературы и искусства.

Как отмечал в своих мемуарах «Памятное» министр иностранных дел А.А.Громыко, некоторые положительные результаты на фронтах «холодной войны» были достигнуты во время визитов И.С.Хрущева и других руководителей советского государ-

ства в 1954–1960 гг. в зарубежные страны.

Первый зарубежный визит Н.С.Хрущева во главе советской делегации состоялся в 1954 г. в Китай на празднование 5-й годовщины КНР. Была встреча Хрущева с вождем китайского народа Мао Цзэдуном. Результаты визита оказались более чем скромными.

В июле 1955 г. Н.С.Хрущев принял участие в совещании глав правительств четырех держав – СССР, США, Великобритании и Франции в Женеве, где была подтверждена идея мирного сосуществования государств с различным общественно-экономическими строем. В апреле 1956 г. состоялся визит Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина в Англию, а в июне 1957 г. – в Финляндию.

Памятным был визит И.С. Хрущева в качестве Председателя Совета Министров СССР и Первого секретаря ЦК КПСС в США 15–27 сентября 1959 г. Во время переговоров Н.С.Хрущева с Президентом США Д.Эйзенхауэром стороны достигли определенного взаимопонимания, но реального сдвига во взаимоотношениях двух стран так и не произошло. Более того, отказ Д.Эйзенхауэра извиниться перед Н.С.Хрущевым за провокационный полет над территорией СССР 1 мая 1960 г. фактически привел к срыву встречи по вине Д.Эйзенхауэра.

С 30 сентября по 1 октября 1960 г. состоялась вторая поездка И.С.Хрущева в Пекин, где он встретился с руководителями КНР и лично Мао Цзэдуном. На переговорах были обсуждены важнейшие вопросы международных и двухсторонних отношений.

Причем китайская сторона не поддерживала крутой и поверхностный характер оценки советским руководством роли И.В.Сталина во

внутренней политике СССР и развитии международного коммунистического движения. Началось постепенное ухудшение советско-китайских отношений, приведшее в 1969 г. к вооруженным конфликтам между двумя социалистическими странами.

Но, пожалуй, пиком испытания на твердость внешней политики Советского Союза явился Карибский кризис, когда США, не сумев захватить Кубу при высадке десанта на Плайя-Хирон в 1962 г., стали готовить новую попытку покончить с революционной Кубой во главе с Фиделем Кастро. Тогда, помимо дипломатических шагов, советское руководство во главе с Н.С.Хрущевым провело в октябре 1962 г. в интересах сохранения безопасности Кубы операцию «Анадырь». Она заключалась в скрытой переброске на Кубу советских ракет средней дальности и бомбардировщиков Ил-18, которые должны были охладить воинственный пыл американских «ястребов». Замысел удался. США и лично президент Дж.Ф.Кеннеди вынуждены были вступить в переговоры с Советским Союзом, снять в конечном счете, морскую блокаду Кубы и отказаться от высадки на остров. Советская сторона вывела с Кубы свою боевую технику. Угроза мировой термоядерной войны была ликвидирована.

Всего с 1956 по 1960 г. Н.С.Хрущев совершил более 30 поездок в 18 государств Евро-

пы, Азии, Африки и Америки, а делегации Верховного Совета СССР за это же время посетили 37 стран. В Советском Союзе побывали делегации парламентов из 57 стран.

Немало усилий предприняло в этот период советское руководство для стабилизации положения в Европе. СССР пришлось вмешаться в этот процесс, вплоть до применения войск.

Так, в 1953 и 1961 гг. успешно были пресечены попытки экстремистских элементов подорвать демократический строй в ГДР. Не без жертв был подавлен контрреволюционный мятеж в Венгрии, где в октябре-ноябре 1956 г. оппозиция попыталась свергнуть народное правительство. Были ликвидированы поползновения антисоциалистических элементов обострить обстановку в Польше.

Укрепить свои внешнеполитические позиции новому руководству страны во главе с Н.С.Хрущевым приходилось в нелегкой идеологической, политической и дипломатической борьбе с явными и тайными противниками.

В целом внешнеполитическая деятельность советского руководства после смерти И.В.Сталина изобиловала сложными, подчас трагическими событиями. Но она, по выражению министра иностранных дел Советского Союза А.А.Громыко, выдержала эти испытания и подтвердила «масштабность и дальновидность принятых тогда решений».

60 лет спустя

Минует 60 лет со дня смерти И.В.Сталина. Это целая историческая эпоха. В нашей стране сменился социально-экономический

строй. Возникло совершенно другое государство – Россия. Существенное изменение претерпевает политика, экономика, дипломатия, военное

строительство, образование, наука, здравоохранение.

Новое политическое руководство страны, как и их предшественники, но в новых исторических условиях, делает серьезные шаги по пути закрепления позитивных результатов в развитии страны и ее дальнейшего экономического и социального прогресса.

Канул в Лету культ личности. Возникла в обществе многопартийная система. На постоянной основе функционируют законодательные органы власти. Укрепилась демократия, завершается реформирование правоохранительных органов и вооруженных сил, идет процесс укрепления Союза Независимых Государств, стабилизируется обстановка на Северном Кавказе.

Но этого мало. Как заявил недавно в своем Послании Федеральному Собранию Президент страны В.В.Путин, «на фоне новой расстановки экономических, цивилизационных, военных сил Россия должна стать суверенной и влиятельной страной. Мы должны не только уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация».

Исходя из этой генеральной линии развития стране, придется в ближайшем будущем решать ряд важных частных проблем. Одна из них – демография.

Сегодня доля молодого, активного, трудоспособного населения России от 20 до 40 лет – одна из самых высоких в развитых странах мира. Но уже через 20 лет численность такой возрастной категории может сократиться в 1,5 раза.

Наметился естественный прирост населения (рождаемость стала превышать смертность).

Растет продолжительность жизни людей – она превысила 70 лет. Но пока уровень смертности среди мужчин среднего возраста остается высоким.

С 2013 г. начались выплаты дополнительных пособий при рождении второго и последующего детей. Укрепляются дошкольные учреждения, вплоть до появления частных.

С демографической проблемой тесно связана другая, не менее важная – жилищная, которую, по словам В.В.Путина, надо решить в ближайшее десятилетие. На первых порах стране следует усовершенствовать ипотеку, сделав ее доступной для широких слоев населения, а также увеличить ввод в пользование доступного жилья эконом-класса, а также значительно расширить возможности аренды жилья. Есть реальные возможности в 2013–2014 гг. предоставить жилье всем военнослужащим и ветеранам.

Важная общегосударственная задача – улучшение социального положения граждан, в первую очередь так называемых бюджетников (врачей, учителей, ученых, инженеров), которые должны постоянно искать дополнительные заработки. Майские (2012 г.) Указы Президента страны определяют параметры повышения зарплат для каждой категории работников социальной сферы.

Однако всех этих решений недостаточно для пополнения народного хозяйства опытными квалифицированными кадрами. Для этого руководство страны принимает меры по миграции в Россию наших соотечественников, прежде всего за счет тех граждан и их потомков, которые родились в Российской империи и в Советском Союзе. Одновременно уточняются меры по пресечению неза-

конной миграции, в первую очередь граждан, не имеющих специальности и не владеющих русским языком. Поэтому с 2015 г. выезд в Россию будет разрешен только пограничным паспортам.

Меры, принимаемые российским руководством в области экономического и социального прогресса, будут явно недостаточными, если в России не будут развиваться демократия и демократические принципы жизни, принятые в мировом сообществе. С этой целью, как заявил президент страны В.В.Путин, необходимы:

- единство, целостность и суверенитет России;

- невмешательство, прямое или косвенное, в наши внутренние политические процессы;

- отсутствие криминала в политике;

- цивилизованный диалог только с теми политическими силами, которые цивилизованным же образом выдвигают свои требования;

- равный доступ всех политических партий к средствам массовой информации.

Для прекращения оттока капитала за рубеж предпринимаются, пока еще не в полном масштабе, меры по ограничению прав чиновников и политиков на зарубежные счета, ценные бумаги и акции. Ведется работа в Государственной Думе и Совете Федерации над пакетом поправок, которые призваны навести порядок в использовании российского капитала в офшорных зонах, где 90% крупных сделок не регулируются отечественными законами.

В России начались совместные действия бизнес-сообщества и национальной предпринимательской

инициативы. По оценке экспертов, вхождение нашей страны в двадцатку стран с наилучшими бизнес-климатом позволит прибавить до 2,5% к сегодняшнему росту ВВП, причем дополнительный рост будет прежде всего в несырьевом секторе, в малом и среднем бизнесе. Остается подумывать правительству и Центробанку, как найти «дешевые» и «длинные» деньги для кредитования экономики и снижения инфляции.

Сложным пока остается вопрос о размерах подоходного налога. Речь идет о плоской и прогрессивной шкале налогов. У каждой из них есть свои плюсы и минусы. Президент и правительство отстаивают плоскую шкалу во избежание разорения миллионов людей со средними доходами, оппозиция – за прогрессивную школу, которая оправдала себя в подавляющем большинстве зарубежных стран.

И еще одна проблема является актуальной для современной России – это ясная инвестиционная политика. Стране нужна своего рода инвестиционная карта, на которой было бы четко определено, на каких территориях можно выгоднее заработать, имеется в виду прежде всего Сибирь и Дальний Восток, как наиболее перспективную сферу приложения капитала в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Таковы наиболее важные проблемы, стоящие сегодня перед Россией. Конечно, еще стоит назвать такие, как строительство дорог, развитие региональной авиации, морских портов, наиболее эффективное использование Северного морского пути, БАМ, Транссиба.

Есть еще целый блок социальных вопросов по совершенствованию законодательства, развития науки, образования, здравоохранения. Они, безусловно, решаемы даже в условиях рыночных отношений, но требуют новых подходов к их осуществлению: современной организации производства, повышения производительности труда, решительного наступления на алкоголизм, наркома-

нию, бродяжничество и беспризорность, использования зарубежного опыта.

Эти задачи нелегкие, требующие от общества высокого напряжения и ответственности. И, видимо, будет правильным, если мы извлечем соответствующие уроки из опыта шестидесятилетней давности, когда многие проблемы стране пришлось решать с чистого листа.

Выводы

1. Уход из жизни и политической сцены такого влиятельного видного государственного и партийного деятеля, каким был И.В.Сталин, ознаменовал собой начало нового этапа в развитии СССР.

2. Существенные экономические и социальные преобразования в стране сопровождались насильственным отстранением от власти и физической расправой с лицами из ближнего окружения И.В.Сталина и выдвижением в руководство страной и партии новой команды, которая не имела еще достаточного опыта в осуществлении научно обоснованной внутренней и внешней политики. Наука в этот период была далеко не в почете.

3. Развенчание культа личности И.В.Сталина привело не только к его осуждению, но в значительной степени подорвало основы социализма в

СССР и нанесло серьезный ущерб мировому коммунистическому движению. Привлекательность социализма в мире была серьезно подорвана.

4. Новый период в развитии страны, получивший название «хрущевской оттепели», с одной стороны, означал определенное потепление общественной атмосферы, но с другой – он сопровождался, как любая оттепель, пасмурной и туманной погодой, в которой родился новый культ личности в лице Н.С.Хрущева. Причины такового явления так и не были устранены.

5. Новый импульс, полученной страной после смерти И.В.Сталина, к сожалению, не привел к достижению существенных результатов в демократизации советского общества, в обновлении общественного устройства, максимального приближенных к эталонам мировой практики.

Уроки

1. Чтобы не потерять свой авторитет и поддержку народа каждая новая команда, приходящая на смену прежнему руководству страной, должна отказаться от укоренившейся практики огульного охаивания деятельности предшественников, поскольку у нее к моменту прихода к власти нет ни полномочий и ни собственных достижений в руководстве государством.

2. Культ личности руководителя любого ранга в демократическом государстве не должен иметь места, хотя этот порок в человеческом обществе достаточно живуч и в современных условиях наносит непоправимый вред его поступательному развитию.

3. Не отвергая роли личности в истории вообще и в руководстве страной в частности, необходимо разумно сочетать поддержание авторитета руководителя с реальным положением дел в стране и в мире. Руководитель должен быть замечен и признан в государстве не словами, а конкретными делами.

4. Политическая власть в государстве должна прежде всего направлять свои усилия не только на удержание своего господствующего положения, а на дальнейшее экономическое и социальное развитие общества в соответствии с историческими традициями страны и складывающейся обстановкой в мировом сообществе.

5. Любая власть, существующая в стране, должна в своей деятельности опираться на новейшие достижения в области фундаментальных и прикладных наук и строить свою политику в соответствии с национальной идеей и той социально-экономической формацией, которая является наиболее прогрессивной в современных условиях существования человеческого общества.

**Требования к материалам,
представляемым для публикации в журнале
“Обозреватель–Observer” в соответствии
с указаниями ВАК**

В редакцию журнала направляется статья с сопроводительным письмом по электронной почте: E-mail: observer@ru.ru или предоставляется на диске в программе Word (с расширением **DOC** или **RTF**) вместе с распечаткой: текст дается к.г. 14 через 1,5 интервала.

Текст статьи должен быть **структурирован (иметь разделы)**.

Общий объем материала не должен превышать 18–20 тыс. знаков с пробелами.

Ссылки на источники должны даваться арабскими цифрами только на цитаты и данные, подкрепляющие информацию, и быть привязаны к тексту с указанием выходных данных, источников и страниц.

Если цитируются иностранные источники, то все данные указываются на языке оригинала.

К статье необходимо дать аннотацию (не более 500 знаков), отражающую основные идеи материала, ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, ученую степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код) на русском и английском языках. (Английская версия размещается на сайте журнала).

Рисунки, графики, схемы даются в программах JPG или EPS.

Статья и все необходимые данные должны присылаться в одном файле.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Кроме того, автор представляет оформленный и заверенный соответствующей кадровой структурой рецензию специалиста – доктора наук, содержащий рекомендацию статьи к публикации в журнале.

Оригиналы этих документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Контактная информация автора может быть сообщена редакцией только с его согласия.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://www.rau.su>



ОБЗЕРВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL MAGAZINE

It is published since 1992

Contents

(16+)

"Globalisation project": the role and place in the international historical process

5

V. Pavlenko, V. Shtol

In the second part of the article the authors point out the main focus on the expansion of the different world projects competition, the reason of which is an active willing of the western oligarchic subject of globalization to stop the project "Modern", thus putting an end to the history of mankind. The alliance between the Western Post-modern and the Countermovement of the Islamic fundamentalism is opposed to a new Russian project, which comprises the achievements of the Soviet era along with the continuity of the traditional projects, formed during a 500 years of confrontation with Western civilization.

Key words: globalization, Russia, Hegel, Leontyev, civilization, identity, civilizational approach, civilizational project.

About the authors: PAVLENKO Vladimir Borisovich - Doctor of Political Science, member of the Academy of Geopolitical Problems;

SHTOL Vladimir Vladimirovich - Doctor of Political Sciences, Professor, Head of church-state relations MIGSU RANHiGS under the President of Russia, Professor at the Central European University in Skalica (Slovakia).

Relations between Russia, the USA, and China in the context of the latest foreign policy concept of Russian Federation in 2013

29

G. Drobot

The article considers the relations between Russia, the U.S. and China in the context of the recent foreign policy Concept of Russia 2013. The author comes to the conclusion that the Concept bears in itself all the shortcomings of the previous

Concept, 2008 and also contains additional contradictions. First of all, this concerns the absence of a clear position in relation to the ligaments between the USA and China, which plays an increasingly important role in international relations.

Key words: Russia, USA, China, the foreign policy Concept of 2013, the foreign political thought of Russia.

About the author: DROBOT Galina A. – Doctor of Political Science, Professor of the Faculty of the Global Studies at Lomonosov Moscow State University (MSU).

The Problem of the Damage Compensation for the “Soviet occupation” in Russian-Lithuanian Relations

39

M. Alexandrov

The article analyses the issue of compensation claims for the Soviet “occupation” extended by Lithuania towards Russia. The author examines the historical background of the issue, its theoretical basis and practical implementation. The article shows the politicized nature of the issue and its connection to the contemporary European politics as well as its role in bilateral Lithuanian-Russian relations.

Key words: Lithuania, Russia, Baltic region, damage, compensation, Soviet, USSR, annexation, European Union, PACE, Council of Europe.

About the author: ALEXANDROV Mikhail – PhD in Political Science and International Relations, Head of the Division of the Baltic States, Institute for CIS Studies, Moscow.

Counter-terrorist measures: the Russian vector

48

V. Zhuravel

The article analyses the development and functioning of the system of counter-terrorist activity in the Russian Federation in recent years from the view-point of strengthening the national security of the State. The emphasis is made on internal and external origins of terrorism in Russia. In conclusion the author proposes a set of counter-terrorist measures.

Key words: Terrorism, the National Anti-terrorist Committee, the national security.

About the author: ZHURAVEL Valery – Doctor of pedagogical sciences, assistant professor, winner of the All-Russia award “Journalists against terror” 2008, 2011.

Russian and Polish approaches to international and European security strategies

59

M. Bogucka

The article attempts to reflect possibilities for cooperation between Russia and Poland based on the common interests to ensure national security for the two countries separately and European region as one.

Key words: national security, international security, National security strategy of the Russian Federation, National security strategy of Poland, NATO, missile defense.

About the author: BOGUCA Monika – PhD student, MSU, Faculty of Political Science.

A Gangster State: Kosovo in World Politics

67

E. Ponomareva, G. Rudov

The article analyzes the main causes of the phenomenon of a Gangster State on the example of the “Kosovo Republic” reveals the role of mafia structures in the or-

ganization of drug trafficking and the maintenance of the criminal nature of the new political structures.

Key words: Kosovo, Gangster State, world politics, Albanian mafia, drug trafficking.

About the authors: PONOMAREVA Elena – doctor of political science, professor of Comparative Politics Department of MGIMO, Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation;

RUDOV Georgij – doctor of political science, professor, Diplomatic Academy, Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

Political aspects of Iraqi energy sector transformation in 2003-2013

77

A. Chuvarayan

Article analyzes regional energy conflict in Iraq by using historic perspective of Western-Iraqi relations since 19th century. What are the main reasons, which led to a more than a century-long conflict between the USA, and later NATO, and Iraq to the war, and why mechanisms of early-warning and preventive diplomacy failed? How Iraqi energy (oil) sector was transformed after the 2003 War when Temporary Coalition Administration overtook the power in Iraq? Author highlights issues of energy sector transformation in short-term and its privatization in a long-term.

Key words: energy security, energy conflict, Iraq, transformation of oil sector, preventive diplomacy, NATO.

About the author: CHUVARAYAN Alexandra – PhD Candidate Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs, Russian Federation. Senior expert of Strategy and Innovation Division, JSC “RusHydro”, MSc. University of Blekinge, Sweden.

Private military and security companies in Russia: to be or not to be?

90

A. Mikhaylenko

The article deals with the factors which influence the development of private military and security sector. Both necessities and possibilities of Russia in development of private military and security companies are analyzed.

Key words: private military and security company, foreign policy instrument, International Code of Conduct for Private Security Service Providers, mercenaries.

About the author: MIKHAYLENKO Alexander N. – Doctor of Political Sciences, professor of foreign policy at the Department of national security, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

New means for rejuvenation and active longevity

100

V. Nekrasov, N. Nekrasova, M. Plyashkevich

Health preservation and prolongation of active life have always been actual topics for the mankind. In the article points out the discoveries which nowadays can make a significant effect on medical practice giving the mankind new means for creation of opportunities for healthy and long-lasting active life.

Key words: rejuvenation, longevity, form field, Earth's Form Field, biospheric dissymmetry, fine field medicine, fine field homeostasis; biospheric pathogenic zones, left and right biological type of person.

About the authors: NEKRASOV Vladimir – Prof., Doctor of Biology, Academician of RANS, RAMTS, EANS, President of NP «MATEZ»;

NEKRASOVA Natalia – doctor of regenerative medicine, head of the Department of Medicine, active member of NP «MATEZ»;

PLYASHKEVICH Mira – engineer, medical physicist, research, scientific secretary NP «MATEZ».

Events and People

1953 – Hopes and Disappointments

114

A. Isakov

Based on the documentary materials, personal observations and the author's participation in a number of events of this period, the article analyzes and traces the relationship with modernity of the most important events in the life of the country after the death of Joseph Stalin on March 5, 1953.

Key words: personality cult, collective leadership, “Khrushchev thaw”, retreat of socialism.

About the author: ISAKOV Anatoly Isaakovich – the doctor of military sciences, the professor, the participant of the Great Patriotic War, the professor of legal high school.



Дизайн и верстка
Юданова Н.И.
Интернет-издание, компьютерное обеспечение
Королев Н.В.

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.
Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписные индексы **47653** (на полугодие), **36789** (на год)
в каталоге «Газеты и журналы» агентства «Роспечать»

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель-Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет



Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Редакция не ведет переписку с авторами. Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель-Observer» обязательна.

Адрес редакции: 115054, г. Москва, ул. Бахрушина, д. 32, стр. 2.
ООО «РАУ-Университет». Тел./факс: (495) 959-2253.

E-mail: observer@ru.ru Электронная версия: <http://www.rau.su>

Подписано в печать 13.04.2013. Формат 70x100 1/16. Печ.л. 8,0. Печать офсетная.

Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии ООО «Джей Ти Принт». Заказ № 217.