

# СТРАНЫ СНГ Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

No 90

### информационно-аналитический бюллетень «СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г. Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

#### РЕДАКЦИЯ:

Редакция: Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов

Адрес редакции: 119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)

Тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Факс: (495) 959-3449

E-mail: redactor@materik.ru

#### **ИНТЕРНЕТ**:

Электронная версия издания <a href="http://www.materik.ru">http://www.materick.ru</a>
Электронная версия телецикла «Материк» <a href="http://www.materik.ru">http://www.materick.ru</a>, <a href="http://www.materick.ru">http://www.materick.ru</a>, <a href="http://www.materick.r

#### ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





#### «СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

#### СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
Анонс телепередачи «Материк» 28 января 2004 г., ТВЦ	4
Стенограмма телепередачи "Материк", 14 января 2004 г., ТВЦ	
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	10
Избрание Михаила Саакашвили президентом - "это очередное заблуждение на пути независимости Грузии", - считае	<u>т</u> Т
директор Института стран СНГ Константин Затулин	<u>-</u> 10
Константин Затулин: надеюсь, что Государственная дума, с которой было связано столько надежд, останется на высо	оте
ожиданий	
Москва и Астана говорят о Байконуре и нефти	11
В Казахстане ущемляются интересы российского бизнеса, к тому же Астана отделяется от Москвы в военно-	
стратегическом плане - утверждает Константин Затулин	12
Москва и Тбилиси не договорились о сроках вывода военных баз РФ из Грузии	13
Комментарии дня: В Тбилиси считают, что российские военные должны покинуть Грузию в течение трех лет, тогда ка	
Москва определяет срок в 7-8 лет. Пойдет ли на уступки новый грузинский президент?	
Брат у ворот	
Ближние страны	<u>17</u>
ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ	21
Элеонора Митрофанова: судьба всех соотечественников, где бы они ни проживали, беспокоит нас в равной степени.	<u>21</u>
Русский вопрос в Прибалтике в Новом - 2004 году	<u>23</u>
ЛАШОР и Штаб защиты русских школ обвиняются в поджоге здания Министерства образования и науки Латвии	<u>23</u>
Президенту Литвы грозит импичмент из-за связей с «русской мафией»	<u>24</u>
Различия в правах групп населения Эстонии и Латвии	<u>25</u>
Нам не все равно потому что мы рядом	<u>31</u>
Быть русским в Туркмении себе дороже.	<u>31</u>
Нам предлагают «управляемую демократию» по - назарбаевски	<u>32</u>
«Русский вопрос» в Казахстане – вопрос риторический?	32
Юрий Бунаков: Появилась уверенность в том, что все наши проблемы, даже самые острые, обязательно будут	00
решены	<u>36</u>
Распад	31
Проблемы госязыка в Киргизии и что «хорошего» русским сулит их решение	42
<u>Что важнее: права нации или права человека?</u>	
Новый госязык На распутьи	
па распутьи	
Открытое письмо другу	
О миграционной ситуации в Российской Федерации	
О миграционной ситуации в Республике Беларусь	52
С миграционной ситуации в т еспуснике реларусь	
области миграционной политики	
OOTIGOTIV WAIT POLICIATION TO THE TANKE.	0
БЕЛОРУССИЯ	58
Хроника	58
Социальные трансформации в Белоруссии.	
Белорусская часть «единого» ТЭК.	61
	63
Белоруссия и Россия: что мешает объединению?	
Призрак консолидации	
Бизнес тонет в болоте	
	71
УКРАИНА	72
Хроника	
«Большинство» на грани капитуляции перед Ющенко	74
Воспоминания о будущем	
В Крыму может появиться горячая точка	83



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ	85
Хроника	85
К вопросу о вывозе из Приднестровья российского военного имущества	88
Бессарабский пасьянс или кому нужно объединение?	91
Сегодня мы можем сказать совершенно точно: страна не сидела, сложа руки	93
Испытание на прочность в Приднестровье. Политические итоги года	94
Резолюция ЕС: текст и подтекст	98
DAKADKADI E	400
3AKABKA3bE	
<u>ХроникаГРУЗИЯ</u>	
ГРУЗИЯИгорь Георгадзе: Разногласия были, есть и будут расти	
иторы георгадзе. Разногласия обли, есть и будут расти	
Аоашидзе в тигровой шкуре - оессилие российской дигломатииУлыбочка господина Смайлза. Новый грузинский президент не знает, сколько у него избирателей	111
ульноочка господина Смаилза. новый грузинский президент не знает, сколько у него изоирателей АРМЕНИЯ	112
"Тупик антагонизма или компромисс – выше победы!" - урегулирование карабахского конфликта глазами	Впалимира
Тутик антагонизма или компромисс – выше пооеды: - урегулирование караоахского конфликта глазами Казимирова	<u>рладимира</u> 110
казимирова АЗЕРБАЙДЖАН	11 <i>1</i>
Баку имитирует свободу слова	
ваку инитирует своооду слова	114
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН	115
Хроника	
KASAXCTAH	
Сколько стоит Байконур.	
Москва и Астана говорят о Байконуре и нефти	123
Астана там правит бал для Казахстана	124
Президентский марафон снова начался в степи	125
Назарбаев показал Путину "памятник себе"	126
ЛУКОЙЛ окружает Каспий	127
Дружба дружбой, а тарифы - врозь?	128
Засуху сменяет потоп	129
Мало ли в Америке Бушей	130
Политические элиты Казахстана начинают готовиться к смене верховной власти	
TYPKMEHUCTAH	
EURAL вытесняет "ИТЕРУ"	
Туркменистан: нарковойна "силовиков"	
Быть русским в Туркмении себе дороже	1 <u>35</u>
На американских телеэкранах – Ниязов	
<u>УЗБЕКИСТАН</u>	<u>136</u>
Семь штрихов к портрету года	<u>136</u>
Существует ли "исламская угроза"?	<u>138</u>
Минная опасность: Узбекистан ее игнорирует	
Остров Возрождения и после американцев не возродится	<u>141</u>
киргизия	
Курманбек Бакиев: Пока представители власти попирают законы, порядка не жди	143
ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ	
Экономический Суд СНГ: состояние и перспективы развития	<u>146</u>



#### НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Анонс телепередачи «Материк» 28 января 2004 г., ТВЦ.

# Станут ли США 13-ым членом СНГ? Политика США на постсоветском пространстве и интересы России

#### В программе примут участие:

**Константин Затулин,** депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ **Александр Вершбоу,** посол США в Российской Федерации **Андрей Пионтковский,** директор Центра стратегических исследований РАН

> Смотрите очередную передачу телецикла 28 января в 22:40 на канале ТВЦ



#### Стенограмма телепередачи "Материк", 14 января 2004 г., ТВЦ

Куда идет Грузия?

Ведущий - Рустам Арифджанов.

Постоянный эксперт — Константин Затулин, депутат Государственной Думы Р.Ф., директор Института стран СНГ

**ВЕДУЩИЙ.** Здравствуйте. Мы встречаемся с вами в эфире программы «Материк» после некоторого перерыва. Мы пали жертвами политической борьбы. Один из нас принимал участие в избирательной кампании и стал депутатом Государственной Думы. Мы поздравляем нашего постоянного эксперта Константина Затулина с избранием. Здравствуйте, Константин Федорович!

**ЗАТУЛИН.** Спасибо. Здравствуйте.

**ВЕДУЩИЙ.** Перемены, которые произошли на нашем постсоветском пространстве гораздо более серьезные. В одной из самых проблемных стран СНГ – Грузии произошла смена власти. Давайте посмотрим, что там случилось.

СЮЖЕТ. Ушедший год для Грузии ознаменовался окончанием десятилетней эпохи правления патриарха грузинской и советской политики Эдуарда Шеварднадзе. Поводом к антиправительственному мятежу стала массовая фальсификация результатов парламентских выборов 2 ноября. Обделенная депутатскими мандатами оппозиция вывела на улицы своих сторонников. 23 ноября они захватили здание парламента, а президент Шеварднадзе подал в отставку. На состоявшихся 4 января досрочных президентских выборах победил единый кандидат от антишеварднадзевской оппозиции — лидер «Единого национального движения» Михаил Саакашвили. Смену режима в Тбилиси поспешили окрестить «революцией». Однако такая оценка вряд ли уместна. Всех трех лидеров победившего триумвирата — президента Саакашвили, спикера парламента Нино Бурджанадзе и госминистра Зураба Жвания, - можно смело назвать «птенцами гнезда Эдуардова». Именно Шеварднадзе привел их в большую грузинскую политику — никому неизвестный студент из Америки Саакашвили стал министром юстиции, лидер карликовой партии зеленых Жвания - спикером парламента, а дочка друга семьи Эдуарда Амвросиевича - Анзора Бурджанадзе — одним из руководителей пропрезидентской партии «Союз граждан Грузии». В те времена они почему-то не возмущались фальсификацией выборов, которая давно стала в Грузии доброй традицией. Впрочем, судя по всему, полученные навыки правящий триумвират продолжает с успехом применять и сегодня: более 96 % голосов, якобы поданных за Саакашвили, могут составить достойную конкуренцию электоральным достижениям Туркменбаши или Ким Чен Ира.

**ВЕДУЩИЙ**. У нас в гостях известный политолог, специалист, в том числе и по Кавказу, Андраник Мовсесович Мигранян.

Здравствуйте, Андраник! Не кажется ли Вам странным такой, скажем, туркменский итог президентских выборов в Грузии?

**МИГРАНЯН.** Честно говоря, я думаю, здесь есть определенное преувеличение в цифрах. По крайней мере не очень понятна ситуация с Аджарией, Южной Осетией и рядом других регионов. Но то, что Саакашвили был лидером и то, что у него должно было быть подавляющее превосходство на этих выборах, ни у кого не вызвало никаких сомнений.

**ЗАТУЛИН.** Для наших зрителей, может быть, будет откровением. Дело в том, что процент голосов пришедших на выборы тоже довольно высок, свыше восьмидесяти, как утверждают в Центризбиркоме Грузии. Но ведь считают-то эти проценты не от числа тех, кто имеет право голосовать по достижении 18-летнего возраста, не от общего числа граждан Грузии, а от числа тех, кто прошел регистрацию как избиратель.

Между выборами в парламент и выборами президента, т.е. в условиях уже триумвирата Саакашвили-Жвания-Бурджанадзе прошла так называемая регистрация для того, чтобы исключить всякие, как было сказано, фальсификации. Граждане Грузии должны были прийти и зарегистрироваться заново как избиратели. Вот от этого числа, которое может совершенно не совпадать с числом граждан Грузии и считается процент пришедших на выборы. Можно ли считать такие выборы на самом деле действительными выборами в условиях захвата власти в краткий срок, без возможности реально развернуть всякую избирательную кампанию. Триумвират очень трогательно заботился о нормах Конституции. После того, как президент ушел в отставку, очень скрупулезно высчитали 45 дней, и выборы пришлись аж на 4 января, которое, как и в Грузии, так и в России, как известно, относится к числу не самых рабочих дней в году.

**ВЕДУЩИЙ.** Меня заинтересовал такой факт. 2 ноября, когда проводились выборы в парламент, которые были признаны недействительными, зарубежные наблюдатели достаточно активно обсуждали всевозможные нарушения, даже говорилось о катастрофическом количестве нарушений на этих выборах. Когда проводились выборы 4 января, насколько я знаю, таких нарушений не было. С чем это связано?

**МИГРАНЯН.** Это очень просто. Мне приходилось наблюдать за революцией. Западные СМИ, в первую очередь Си-Эн-Эн и Би-Би-Си в прямом эфире в течение нескольких дней непрерывно показывали то, что происходит в Грузии. Запад не только не мог выступить против каких-либо нарушений, наоборот, он ожидал и приветствовал приход к власти молодых людей.

**ЗАТУЛИН.** Любой правитель Грузии предсказуем. Он всегда пытается использовать все возможности. Грузинские политики, особенно при Шеварднадзе, вели линию игры на противоречиях между Россией как региональным центром и Соединенными Штатами как центром силы мировой. Вот в чем состоит их предсказуемость,



**ВЕДУЩИЙ.** А вот такой пример, вполне, может быть, теоретически допустимый. Если бы президентом Грузии стал Аслан Ибрагимович Абашидзе?

**ЗАТУЛИН.** Во-первых, мы с вами, на мой взгляд, должны анализировать реальные возможности, а не иллюзорные.

**ВЕДУЩИЙ.** Вы сказали: «любой правитель Грузии».

**ЗАТУЛИН.** Если бы правителем Грузии, этой Грузии стал Аслан Ибрагимович Абашидзе, то по большому счету, на мой взгляд, мало что изменилось бы.

**ВЕДУЩИЙ.** Понятно. Победа Михаила Саакашвили более чем убедительна, но насколько убедительна прочность его власти? Я бы хотел, чтобы Вы ответили на этот вопрос.

**МИГРАНЯН.** Я думаю, что любая власть в Грузии не может быть прочной даже при такой массовой поддержке – 96 процентов. Потому что, в конце концов, прочность власти определяется не революционным энтузиазмом, который и осуществил эту революцию и привел к власти этого молодого человека. Ведь перед Грузией стоят очень реальные проблемы, в т.ч. восстановление территориальной целостности. Реальной или мнимой, не важно. Шеварднадзе пришел для решения этой задачи, используя московский и международный вес, связи и влияние. Ему не удалось этого сделать.

Вторая проблема – это проблема коррупции. Посмотрим, пойдут ли действительно антикоррупционные дела, пойдет ли под трибунал или под суд сам Эдуард Амбросиевич, даже, несмотря на то, что он утром рано пришел, проголосовал и бюллетень показал. Это вообще высшая степень, конечно, двусмысленности, что он голосовал за Саакашвили, как будто этим желая получить некую индульгенцию, что вот я и власть отдал и за тебя голосовал, оставьте меня в покое.

**ЗАТУЛИН.** Он пошел еще дальше. Он предложил свои советы Саакашвили, поскольку тот не опытен, надо, чтобы у него был опытный советчик.

**МИГРАНЯН.** Народ надо обеспечить работой. Ведь Грузия, как когда-то говорили про Грузию, это же избалованное дитя Советского Союза - в республику делались огромные вложения, строились здравницы, зарабатывались миллионы. В республике было богатство, роскошь, радость жизни. Люди теперь связывают это все с Саакашвили.

**ЗАТУЛИН.** Я вообще довольно скептичен в отношении будущего этого режима. Начнем с того, что этот режим заквашен на перевороте, как его не называй - бархатной революцией или революцией роз. Тем не менее, переворот остается переворотом. Совершенно непонятно, почему мы должны верить в возмущение, искренность возмущения в связи с фальсификацией парламентских выборов и при этом доверять президентским выборам?

Г-н Саакашвили всеми своими повадками, первыми шагами напоминает больше всего не Шеварднадзе, а Гамсахурдия. Те же самые эскапады вроде скандального визита в Южную Осетию, несогласованного с осетинской стороной. Ведь Осетия и Грузия фактически являются сторонами конфликта. В результате этого визита могло быть всякое, в том числе и возобновление конфликта. И Саакашвили сделал это для того, чтобы добавить себе рейтинг. Что еще он будет делать для того, чтобы добавить себе рейтинг?

Я верю в то, что вскоре он будет сажать некоторых сановников. Но я убежден, что Бадри Патаркацишвили г-н Саакашвили не тронет. Ему задавали этот вопрос, и он даже говорил лестные слова в адрес Патаркацишвили. Он хочет, чтобы таких, как Патаркацишвили - доноров грузинской экономики - было больше. На самом деле, не знаю, как насчет экономики, но насчет политиков, особенно оппозиционных, Бадри Патаркацишвили действительно был донором. То есть, мы сталкиваемся опять с ситуацией: наши и не наши коррупционеры. Коррупция в Грузия — это не отдельное преступление, это образ жизни, который укоренился там еще с досоветских времен, это постоянная черта жизни.

Когда с течением времени мессию начинают спрашивать: а где же результаты твоего мессианства, здесь мессия может повести себя по-разному. Многие мессии, огорченные такой требовательностью, идут на очень радикальные шаги, особенно, если у них нет опыта государственной жизни, как, например, у г-на Саакашвили.

**ВЕДУЩИЙ.** Безусловно, восстановление территориальной целостности Грузии для нового президента Грузии – одна из самых главных, если не самая главная задача. Давайте мы посмотрим, что происходит в этой связи в Грузии, а потом поговорим на эту тему.

**СЮЖЕТ.** Наиболее серьезной политической проблемой, с которой уже в ближайшее время столкнется новый режим в Тбилиси, является урегулирование отношений с регионами бывшей Грузинской ССР. На протяжении недолгого периода своей независимости центральная власть Грузии никак не может обеспечить контроль над всей доставшейся ей в наследство от Советского Союза территорией. Абхазия и Южная Осетия, ставшие в результате вооруженных конфликтов де-факто независимыми государствами, считают выборы в Грузии «внутренним делом соседнего государства»

**Рауль Хаджимба, премьер-министр Республики Абхазия**: «Абхазия является независимым государством, в силу этого она не имеет никаких правовых отношений к процессу смены власти в Грузии. Однако мы оставляем за собой право отслеживать ситуацию, складывающуюся в Грузии. В связи с этим нами вновь были приняты меры по усилению границы между Грузией и Абхазией».

Новый президент Грузии Михаил Саакашвили как-то заявил, что он «готов жить в казарме, пока не будет решен вопрос с Абхазией».

Аслан Абашидзе, глава Аджарской автономной республики: «Мы четко понимали, что партия не будет участвовать в выборах («Возрождение», ред.), а Аджарская автономная республика должна принять решение участвовать в этих выборах, потому что из трех автономий у Грузии осталась одна единственная автономная республика. И в историческом плане это было бы ошибочным, если бы мы тоже отмежевались от президентских выборов».



**ВЕДУЩИЙ.** Константин Федорович, получается не государство, а какое-то лоскутное одеяло. В чем причина такой ситуации в государстве Грузия?

**ЗАТУЛИН.** Она историческая. Грузия в нынешних своих границах фактически никогда прежде независимо не существовала. Мы можем, покопавшись в истории, найти период разве что грузино-абхазского царства, это X-XI и XII век, когда тогдашние границы до некоторой степени совпадали с нынешними границами Грузии. Грузия входила в Россию, Российскую империю в разные времена, начиная с известного Георгиевского тракта, своими княжествами, царствами. И продолжалось это в течение всей первой половины XIX века. Российская империя и Советский Союз фактически выполнили за Грузию историческую задачу: они ее объединили прежде, чем отпустить на волю. Объединили, добавив в состав Грузии территории, не населенные исторически грузинами.

Было глубочайшей ошибкой со стороны новых правителей независимой Грузии развивать тезис: «Грузия – для грузин». А ведь именно по этому пути пошел прототип г-на Саакашвили, первый президент Грузии – Гамсахурдия.

**ВЕДУЩИЙ.** Вернемся в сегодняшний день и послушаем, что говорят о возможности восстановления территориальной целостности, об изменившейся ситуации, в связи с приходом к власти президента Михаила Саакашвили, в Аджарии и Абхазии.

**СЮЖЕТ. Аслан Абашидзе, глава Аджарской автономной республики:** «Сегодня Аджария в экономическом, культурном, образовательном и других планах является форпостом, базисом укрепления грузинского государства. В этот процесс мы вносили и будем вносить большую лепту. Это наша историческая задача, поскольку автономная республика является частью моей Родины - государства Грузии и будет активно участвовать в руководстве страны.

Рауль Хаджимба, премьер-министр Республики Абхазия: «Несмотря на смену власти в Тбилиси, грузинская сторона обязана следовать взятым на себя международным обязательствам. Мы настроены на продолжение переговорного процесса и, в частности, заинтересованы в продолжении обсуждения вопроса о выработке международных гарантий по предотвращению возобновления военных действий. По нашему мнению, стержневую роль в подобном механизме должна играть Россия и коллективные силы СНГ по поддержанию мира. На наш взгляд, мандат КСПМ СНГ, а также миссии ООН должен быть продлен до полного урегулирования конфликта. Кроме того, должно быть продолжено обсуждение проблем возвращения дотаций беженцам в Гальском районе, созданы социально-экономические возможности их возвращения.

Политические взаимоотношения Республики Абхазия и Грузии могут строиться только на основе признания Грузией нашей независимости и добрососедства».

**ВЕДУЩИЙ.** Михаил Саакашвили сказал, что прошедшие выборы или выборы 2004 года, станут в Грузии последними, в которых не принимали участие жители Южной Осетии и Абхазии. Вот так он очертил перспективу присоединения или воссоединения этих территорий с центральной властью, с центральной Грузией. Что Вы думаете о возможности территориальной целостности Грузии?

**МИГРАНЯН.** Я думаю, что это очень большая ошибка, допущенная Саакашвили. Это необычайно ответственное заявление, потому что означает силовое решение этой проблемы. Но мирное решение просто невозможно, мы в этом убеждались в течение многих лет. Для силового решения у Тбилиси нет ресурса. Это означает все-таки, что грузинские политики попытаются столкнуть лбами Соединенные Штаты и Россию. То есть решить эту проблему с помощью внешних сил, в данном случае с помощью НАТО, американцев и т.д.

**ЗАТУЛИН.** Наличие абхазской и осетинской проблемы во взаимоотношениях между Россией и Грузией, на мой взгляд, играют положительную роль для Соединенных Штатов. Тем более, что политика Грузии подталкивает ее к более тесным взаимоотношениям с США, к заявлениям о необходимости вступить в НАТО и т.д. Это является побудительным мотивом. И до определенной степени американцы это поощряют. Они не устают выступать в поддержку территориальной целостности Грузии.

Вопросом остается – согласны ли американцы жертвовать своими средствами, своими войсками, своими отношениями с Россией ради того, чтобы удовлетворить все притязания Тбилиси?

ВЕДУЩИЙ. Хорошо, Ваша точка зрения понятна. Попрощаемся с Андраником Мавсесовичем Миграняном.

Спасибо, Андраник, что Вы пришли к нам в гости, Вы как всегда были интересны. А мы перейдем к наиболее, наверное, важной для нас проблеме российско-грузинских отношений.

СЮЖЕТ. Российско-грузинские отношения можно охарактеризовать как самые парадоксальные для современной геополитики. На Грузии висит непосильный внешний долг перед Россией, ее энергетика контролируется российскими монополиями — PAO «ЕЭС» и «Газпромом», Более миллиона жителей бывшей Грузинской ССР, то есть почти четверть населения, переехали в Россию. Причем за счет заработков этих гастрабайтеров кормится большая часть грузин, оставшихся в самой Грузии. Россия сохраняет военное присутствие на значительной части территории Грузии: помимо миротворческих контингентов в Абхазии и Южной Осетии это полноценные военные базы в Батуми и Ахалкалаки. Таким образом, Грузия объективно находится в полной экономической и военно-политической зависимости от Москвы, и, таким образом, должна была бы следовать в фарватере ее политики.

Однако все эти годы руководство Грузии проводит откровенно антироссийский курс. В возвращении к власти Эдуарда Шеварднадзе в 92 г. видели чуть ли не «руку Москвы». Однако «белый лис» быстро расставил все по своим местам. Грузия выступила застрельщиком в создании альтернативного России центра интеграции ГУУАМ, объявила курс на вступление в НАТО, активно включилась в строительство транспортных коридоров, нефте- и газопроводов в



обход России. Наконец, именно Грузия, пригревшая у себя эмиссаров Ичкерии, стала плацдармом для проникновения на Северный Кавказ международных террористов. При этом на тбилисской политической авансцене сегодня нет ни одного реального политика, которого можно было бы назвать пророссийским. Во всех бедах, кризисах и даже землетрясениях грузинская политическая элита видит заговоры Кремля и происки КГБ. В этом смысле уход Шеварднадзе не должен никого обольщать: одним из главных обвинений, которое ему предъявляли нынешние правители Грузии, была как раз излишняя, по их мнению, уступчивость России. А продажу россиянам энергохолдинга «ТЭЛАСИ» и соглашение с «Газпромом» о дальнейших поставках газа они объявили чуть ли не национальной изменой.

**Нино Бурджанадзе, и.о. президента Грузии:** «Остаемся приверженными нашей ориентации, ориентации на запад, ориентации на западные ценности. Мы остаемся приверженными нашему курсу на интеграцию с Северо-Атлантическими структурами.

**ВЕДУЩИЙ.** Я сначала представлю нашего нового гостя, члена научного совета фонда «Карнеги» – Алексея Всеволодовича Малашенко. Здравствуйте, Алексей Всеволодович.

МАЛАШЕНКО. Здравствуйте.

**ЗАТУЛИН.** Добрый вечер.

**ВЕДУЩИЙ.** Рады Вас видеть. А к Вам, Константин Федорович, такой вопрос. В чем причина парадокса: такая зависимость от России и такое неприятие России:

**ЗАТУЛИН.** Если бы в бывших союзных республиках все бы упражнялись только в подчеркивании своих особых связей с Россией, и говорили бы только в превосходных тонах об отношениях с ней, в этом случае рано или поздно, у граждан нового независимого государства мог бы возникнуть вопрос: если нам так было хорошо вместе, мы помним, как в советские времена Грузия была привилегированной республикой в СССР, то зачем же мы отдельно? Но у национальных элит совершенно иная логика. Для того, чтобы избавиться от этого исторического прошлого, этого комплекса, они прошлое очерняют. Они обеспокоены возможностями России влиять на происходящее, ищут защиты от России прежде всего там, где, как они считают, находятся конкуренты России за геополитические и прочие цели.

ВЕДУЩИЙ. Понятно. Алексей Федорович, а Вы как-то хотели прокомментировать то, что сейчас сказал ЗАТУЛИН.

**МАЛАШЕНКО.** В Грузии сейчас действует своего рода комплекс неполноценности. С моей точки зрения, Грузия – это единственное государство на постсоветском пространстве, которое до конца не состоялось. Понимаете, это, если угодно, кавказская привычка, советская привычка, постсоветская привычка все свалить на кого-то. Вот, так же, как допустим в наше светлое время во всем был виноват американский империализм, мы это очень хорошо знаем, также и с Грузией почти во всем, а может быть, действительно, во всем виновата Россия. И, наконец, есть Абхазия. Это очень болезненный для Грузии вопрос. И, действительно, эта сепаратистская Абхазия, как ни крути, находится под крышей Москвы. Это совершенно ясно, понятно, пусть это цинично, но так оно и есть. Так что напрашивается достаточно много обид, и с этой точки зрения та компания, которая сейчас пришла к власти, она достаточна умела, ловка, и более того, я бы сказал, тактично это все использовала. Вы заметьте, как интересно получается, все мы говорим, что да, сейчас будет новая волна антироссийская. Так? Это у нас сейчас пишут, это мнение разделяется по-видимому большинством политиков и специалистов, но в чем конкретно это будет заключаться, как эта волна будет подниматься, как она будет раскручиваться?

**ЗАТУЛИН.** Мне кажется, что некоторые примеры у нас есть, в период междуцарствия Бурджанадзе участвовала в саммите ОБСЕ, и как раз там вышел конкретный спор между господином Ивановым, который незадолго до этого, по словам самих же триумвиров, сыграл положительную роль в событиях в Тбилиси. А здесь на международном форуме вынужден был оппонировать и госпоже Бурджанадзе и господину Пауэллу, госсекретарю Соединенных Штатов, когда оказался под градом обвинений в двуличной политике по отношению к Грузии, Молдавии и другим зонам конфликта.

**МАЛАШЕНКО.** Константин Федорович, поставьте себя на секунду на место Саакашвили, очень неглупого человека, воспитанного на американский манер, который прекрасно отслеживал ситуацию с Шеварднадзе. Более того, он был министром при Шеварднадзе и был выходцем из этой среды. Неужели Вы думаете, что он не учитывает то обстоятельство, что, в конечном счете, Шеварднадзе кинули. В конечном счете, когда уходил Шеварднадзе, был достигнут определенный консенсус. И не между кем-нибудь, а между Вашингтоном и Москвой.

**ЗАТУЛИН.** В Грузии сегодня заявляют, будто они хотят быть мягкими, пушистыми и демонстрируют всяческое миролюбие по отношению к России. В том, что они должны это заявлять, никаких сомнений нет. А вот верить ли им?

**МАЛАШЕНКО.** А разве Россия не идет на запад, во всяком случае, не говорит на эту тему? И разве Россия не раскрывает объятий на тот же запад.

**ЗАТУЛИН.** Вы знаете, я этот вопрос на самом деле много раз выяснял не только с нашими грузинскими, но и, например, с украинскими коллегами. Они тоже любят говорить: «Но вы же еще ближе к Западу, чем мы. У вас особые отношения с НАТО. У нас таких нет». И так далее. Но характер движения России и характер движения Украины или Грузии на Запад разные. Россия вынуждена учитывать то, что не она идет на Запад, а Запад к ней приближается. Уже республики Прибалтики вступили в НАТО и в Европейский союз.

**МАЛАШЕНКО.** Любое нормальное государство на постсоветском пространстве, какие бы декларации оно не делало, все-таки хочет дружить с богатым западом, даже Таджикистан. Это совершенно нормально. Если есть возможность каким-то образом туда подстроиться, это будет делаться. Кстати, на западе Грузию никто не ждет, так же как и Россию.

ЗАТУЛИН. Мы в России должны однозначно положительно относиться к этому или?

**МАЛАШЕНКО.** А к этому нужно относиться, как к смене времен года. Мы можем ругать, мы можем хвалить, мы можем препятствовать, но движение все равно будет, поскольку там, простите, лучше. Она туда и будет стремиться всеми возможными способами.



**ЗАТУЛИН.** Я не понимаю, почему я должен радоваться по этому поводу. Я согласен с экономическими планами, развитием экономических отношений. Но если речь идет о военно-политических вопросах, о базах, о безопасности, о том, будет война в Абхазии, в Осетии или не будет?

**МАЛАШЕНКО.** Вопрос об Абхазии. Это самый тяжелый и самый неразрешимый вопрос. Грузия, конечно, не пойдет на мировую и никогда не признает независимость Абхазии. Это совершенно понятно. И, кстати говоря, когда Саакашвили рассуждает о том, что мы будем решать эту проблему - это риторика. Уж если решать, то значит воевать. Давайте говорить честно. Никакой войны там быть не может.

ЗАТУЛИН. Почему?

МАЛАШЕНКО. А потому что этого не допустит ни Россия, ни Америка.

ВЕДУЩИЙ. Алексей Всеволодович, Вы считаете, что военный конфликт сегодня в Абхазии невозможен?

**МАЛАШЕНКО.** Со стороны Грузии на это может пойти только безумец или для этого должна полностью вернуться та ситуация, которая была во времена Гамсахурдии, которая уже не вернется.

**ЗАТУЛИН.** Алексей Всеволодович, но неужели Вы сомневаетесь, что в Грузии недостаточно безумцев. Или так - заменим более мягким: революционеров, энтузиастов?

МАЛАШЕНКО. Это никому не нужно.

ЗАТУЛИН. Мне хотелось бы быть больше уверенным, что Америка не будет этого допускать.

**МАЛАШЕНКО.** А зачем это нужно Америке. Представьте себе ситуацию...

**ЗАТУЛИН.** Я представляю себе ситуацию следующего характера. Мы в России совершенно успокоены, что наши интересы автоматически обеспечиваются в Грузии, что Грузию мы можем сбросить со счетов как какой-то источник угрозы или беспокойства и перестаем обращать внимание на то, что происходит в Абхазии и с Абхазией, в Осетии и с Осетией. И в этой ситуации я не исключаю, что в Грузии, не найдя решения в процессе переговоров с абхазскими и осетинскими руководителями, решают провести операцию принуждения к миру и добиваются при нашем абсолютном безразличии поддержки со стороны Соединенных Штатов и проводят здесь операцию по опыту Косово, Боснии и т.д.

**МАЛАШЕНКО.** Константин Федорович, во всяком случае, в марте будет избран господин Путин еще на 4 года. Вот за ближайшие четыре года я абсолютно спокоен. Вот кто там будет потом, может быть, тот же Путин.

**ЗАТУЛИН.** Если Путин будет избран (мы ведем, я извиняюсь, предвыборную агитацию), я тоже уверен, что Путин, по крайней мере до сих он пор это демонстрировал, не допустит вновь военных действий в Абхазии.

**МАЛАШЕНКО.** Константин Федорович, я прошу прощения, что я Вас перебиваю, но в данном случае, когда я говорил о Путине, я шел за вашим сценарием. Есть или появляется некая абсолютно безалаберная элита, которой на все наплевать, которая все отдает и которую все эти проблемы не волнуют. Я что-то такой элиты в Москве не вижу.

**ЗАТУЛИН.** Зря. На нынешнем грузинском примере я вижу как минимум два основания для того, чтобы усомниться в правильности действий или бездействии с российской стороны. Вот два эпизода. Один эпизод — это визит министра иностранных дел Игоря Иванова в Тбилиси, который породил ложное впечатление, будто все, что произошло в Тбилиси, произошло, чуть ли не по нашему сценарию, что было неправдой и по существу и по форме. Но, тем не менее, я уж не знаю с какими целями, некоторое время эта версия завладела умами многих. Это первое. Второе, в чем я вижу недостаточную дальновидность нашей элиты или проще тех людей, которые причастны к конкретной политике. Вот смотрите, что будет делать дальше Саакашвили, как он будет действовать, мы до конца нашей передачи так и не выяснили и вряд ли, наверное, выясним.

МАЛАШЕНКО. Он сам этого не знает.

**ЗАТУЛИН.** Он сам этого не знает. Имея дело с таким политиком, мы сегодня не приложили всех стараний для того, чтобы, по крайне мере, в качестве баланса, в качестве аргумента сохранить особую позицию Аджарии. Аджария предполагала не голосовать на выборах, просила перенести выборы. Кстати это было вполне логично в условиях того хаоса, истерии, эйфории, творившихся в Тбилиси. Но с течением времени, под давлением внешних сил, Аждария сдается. В Аджарию приезжали и посол Соединенных Штатов Майлз, и Бурджанадзе, и Жвания. Кстати, что интересно, Саакашвили в Аджарию так и не приехал. Решение Аджарии - не результат его дипломатии, это результат дипломатии тех, кто является пока его сподвижниками. Саакашвили на себя никаких гарантий в отношении Аджарии не взял, это тоже очень демонстративно. Мы на все это смотрели и, в конце концов, Аджария была вынуждена согласиться на выборы, ее лидер проголосовал.

МАЛАШЕНКО. Вы считаете, что Аджария могла бы занять какую-то более жесткую позицию?

**ЗАТУЛИН.** Конечно, могла бы, как Татарстан в 1993 году. Какой же, собственно говоря, сценарий российской политики по отношению к Грузии? Он, на мой взгляд, достаточно простой: надо поддерживать своих друзей и осаживать своих врагов или конкурентов. Сдавать своих друзей и отказываться от верных союзников противопоказано.

МАЛАШЕНКО. Во-первых, по моему, никто не собирается отказываться от верных союзников.

**ЗАТУЛИН.** Именно так. Давайте будем говорить откровенно – нам предлагают отказаться от Абхазии, выдать Южную Осетию и тогда с нами будут дружить. Если вопрос стоит так, я его отвергаю.

МАЛАШЕНКО. Это немного наивно.

**ВЕДУЩИЙ.** Хорошо, я думаю, что стороны обменялись своими точками зрения, а продолжить дискуссию, поспорить с нами Вы сможете на нашем сайте www.materik.ru. До свидания. Всего хорошего.



#### В ЗЕРКАЛЕ СМИ

# Избрание Михаила Саакашвили президентом - "это очередное заблуждение на пути независимости Грузии", - считает директор Института стран СНГ Константин Затулин

05.01.2004 г., ИА "Интерфакс"

Михаил Саакашвили, один из лидеров бывшей грузинской оппозиции, пришедшей к власти в Тбилиси после отставки Эдуарда Шеварднадзе, одерживает прогнозировавшуюся победу на президентских выборах в Грузии, причем с огромным отрывом от конкурентов.

Согласно данным с первых 30 избирательных участков, поступившим в Центральную избирательную комиссию Грузии, Михаила Саакашвили поддержали 95% избирателей, сообщил на пресс- конференции председатель ЦИК Грузии Зураб Чиаберашвили. Данные из еще 2820 избирательных участков вводятся в компьютерную базу, сказал глава ЦИК.

В выборах президента Грузии, состоявшихся 4 января, из 2 миллионов 130 тысяч зарегистрированных избирателей приняли участие 1 миллион 762 тысячи избирателей. Исходя из этих данных, активность избирателей составила 83%, сообщил Зураб Чиаберашвили.

На пост президента Грузии претендовали шесть кандидатов: Михаил Саакашвили, бывший уполномоченный президента Грузии в регионе Имерети Темур Шашиашвили, лидер партии "Адвокаты Грузии" Картлос Гарибашвили, один из руководителей политической организации "Мдзлевели" Зураб Келехсашвили, президент "Коалиции неправительственных организаций инвалидов" Заза Сихарулидзе и лидер "Партии Давида Агмашенебели" Роин Липартелиани.

Решение о проведении внеочередных выборов главы государства в первое воскресенье января 2004 года было принято парламентом Грузии после того, как 23 ноября Эдуарда Шеварднадзе ушел в отставку с президентского поста.

Выборы президента Грузии прошли и в автономной республике Аджария, где в них приняли участие 67674 избирателя или примерно четверть от списочного состава. Эти данные сообщили в понедельник "Интерфаксу" в ЦИК Грузии. Всего в Аджарии зарегистрированы 286 тысяч избирателей.

Ни один из шести кандидатов в президенты Грузии не проводил предвыборную кампанию в Аджарии, так как руководство автономии только за неделю до выборов приняло решение об открытии в регионе избирательных участков. Небольшое количество граждан приняло участие в выборах на территории самопровозглашенных республик Абхазия и Южная Осетия, руководство которых не признает юрисдикцию Тбилиси.

Премьер-министр Абхазии Рауль Хаджимба заявил ранее "Интерфаксу": "Мы не имеем никакого отношения к проходящим в Грузии выборам. Они проходят в другом государстве, и нас никак не касаются". Именно поэтому, добавил он, Сухуми "не интересует, кто придет к власти в Тбилиси в результате этих выборов: Саакашвили или кто- либо другой".

Сам Михаил Саакашвили в воскресенье вечером на пресс-конференции заявил, что в ближайшие дни будет назначена дата проведения парламентских выборов. По его словам, дату парламентских выборов объявит исполняющая обязанности президента Грузии Нино Бурджанадзе.

Он сообщил, что в Грузии будет введен институт кабинета министров, что обеспечит более гибкую систему управления страной.

Михаил Саакашвили сказал также, что в парламент будет внесен пакет законопроектов по борьбе с коррупцией, которые позволят "самым жестким образом пресечь коррупцию и спросить с тех, кто был включен в нее и довел Грузию до кризиса".

Отвечая на вопрос о новых назначениях в правительстве, Михаил Саакашвили заявил, что "они возможны, но будут не радикальными".

Отвечая на вопрос о дальнейших взаимоотношениях с экс- президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе Саакашвили сказал, что "второй президент Грузии Эдуард Шеварднадзе остался со своими ошибками и даже преступлениями в прошлом, сегодня же надо думать о будущем". Он заверил, что у Эдуарда Шеварднадзе останется его охрана и он останется жить в доме в правительственной резиденции.

Директор Института политических исследований Сергей Марков считает успех Михаила Саакашвили на президентских выборах в Грузии закономерным и предсказуемым. "Саакашвили стал объединенным кандидатом. Кроме того, он является молодым, энергичным, харизматичным, образованным лидером, умеющим говорить с людьми. На нем сошлись надежды граждан Грузии, которая, наверное, являясь одной из самых богатых республик СССР, после развала Союза пострадала больше всего. Нельзя также не учитывать и то, что в выборах не принимали участие люди, которые могли составить ему реальную конкуренцию, например, Игорь Георгадзе", - сказал Сергей Марков в воскресенье "Интерфаксу".

Отвечая на вопрос, какую политику, по его мнению, будет проводить Михаил Саакашвили, Сергей Марков сказал, что, "конечно, он поведет страну на Запад". При этом он высказал мнение, что Михаил Саакашвили гораздо ближе к России, чем, например, Зураб Жвания.

В свою очередь один из членов федерального политсовета СПС России Борис Надеждин считает, что успех Михаила Саакашвили на выборах президента Грузии вписывается в определенную тенденцию стран, ранее входивших в СССР.

"В последнее время практически во всех странах СНГ тот, кто побеждает на президентских выборах, побеждает со значительным отрывом от конкурентов. Поэтому очевидно, что во всех этих странах есть потребность в сильной власти, и

поэтому, в частности, в Грузии после седовласого Шеварднадзе человек с резкими речами и горящими глазами пользуется такой значительной поддержкой", - сказал Борис Надеждин в воскресенье "Интерфаксу".

Избрание Михаила Саакашвили президентом - "это очередное заблуждение на пути независимости Грузии, которая в очередной раз наступила на грабли", - считает директор Института стран СНГ Константин Затулин. В интервью "Интерфаксу" в воскресенье вечером он заметил, что нынешние выборы, как и те, в которых победили Звиад Гамсахурдия, затем - Эдуард Шеварднадзе, "проходили в обстановке истерии".

"Вновь, как и прежде, - сказал политолог, - на волне мессианских надежд президентом будет избран человек, который выражает точку зрения многих в Грузии в крайне националистическом духе, не обращая внимание на сложности этой многонациональной страны".

Михаил Саакашвилли по образованию юрист, учился в США.

## Константин Затулин: надеюсь, что Государственная дума, с которой было связано столько надежд, останется на высоте ожиданий

05.01.2004 г., Вечерняя Москва

"Что вы ждете от 2004 года?", - На этот вопрос газеты "Вечерняя Москва" отвечают политики и общественные деятели.

#### Константин ЗАТУЛИН, депутат Государственной думы:

Надеюсь, что Государственная дума, с которой было связано столько надежд, останется на высоте всех ожиданий. Уверен, президент будет в марте переизбран, и надеюсь, что сам процесс его выборов продемонстрирует уровень демократии в

стране. А сами выборы президента пройдут достойно и честно.

#### Всеволод БОГДАНОВ, председатель Союза журналистов России:

Поскольку я родился в год Обезьяны, то я жду большого количества сюрпризов и верю, что они будут хорошими, поскольку плохих сюрпризов в предыдущие годы было много. А если серьезно, то жду покоя для России, которая устала от всех конфликтов. Геннадий **КОРОЛЬКОВ, актер:** 

Хочу, чтобы возродился Театр киноактера, в котором я проработал много лет. Тогда будет все - работа, любовь, благополучие, хорошее настроение.

#### Екатерина МАСЛОВА, художник:

Того, что наконец-то начнут расширять Ленинградский проспект, а то и утром, и вечером там ужасные пробки - по два часа трачу на дорогу в центр.

#### Мария ФЕДУЛОВА, заместитель председателя Комитета солдатских матерей:

Может, хоть у кого-то из руководителей мозги прояснятся, и произойдет реформа в армии. Страшно, что девчонкам выходить замуж становится не за кого. Мальчишек либо в армии уродуют морально, либо убивают.

#### Владимир ДАШКЕВИЧ, композитор:

Музыка - это программа выживания человечества. Убежден, что музыкальная жизнь Москвы находится не на том уровне, которого она заслуживает. В новом году я хочу услышать в хорошем исполнении свои 20 еще никем не сыгранных произведений. Хочу достигнуть контакта с исполнителями; которых у меня, как и у многих композиторов, мало.

#### Евгения ВАРЛАМОВА, психолог:

Мне трудно предсказать, как сложится 2004 год для России. Думаю, что, несмотря на президентские выборы, это будет серенький, ничем не примечательный год. Надеюсь, без негативных политических и экономических потрясений. А вот каким он будет лично для меня, зависит от меня самой. Надеюсь, что я себя не подведу.

#### Александр КУРЛЯНДСКИЙ, писатель:

Это очень трудный вопрос, но я жду от нового года только самого хорошего. Чтобы и в большом, и в маленьком мире было больше спокойствия и чтобы в них воцарилась гармония.

#### Юрий БЕЗЕЛЯНСКИЙ, писатель:

В стране - ничего хорошего: одно укрепление порядка и тихо -все по местам! В личном плане жду выхода трех новых книг.

#### Валентин ФЕДОРОВ, зам. директора Института Европы РАН:

Я всегда удивляюсь, когда поздравляют с Новым годом и желают нового счастья. Как будто счастье бывает старым! Я исхожу из того, что в новом году надо сохранить то, что мы имеем.

#### Лариса ЛУЖИНА, актриса:

Стабильности в жизни страны, благополучия в судьбе каждого человека.

#### Лариса РУБАЛЬСКАЯ, поэт:

Я сейчас притормозилась с песнями. Но в новом году хочу написать 30 песен, и чтобы они были обязательно исполнены. Так я задумала.



#### Москва и Астана говорят о Байконуре и нефти

09.01.2004 г., Би-би-си Татьяна Дельцова,

В пятницу президент России Владимир Путин прибывает с официальным визитом в Астану, чтобы принять участие в открытии Года России в Казахстане и провести экономические переговоры с казахским лидером Нурсултаном Назарбаевым.

В рамках этого визита лидеры двух государств подпишут новое соглашение по использованию космодрома Байконур. А казахстанская нефтяная компания "Казмунайгаз" подпишет соглашение с российским "ЛУКОЙЛом" о совместной работе в казахстанской части Каспийского моря.

"Москва вынуждена учитывать наличие иностранных баз в том же Узбекистане и Киргизии. На казахстанской территории их нет, и Кремль очень серьезно рассчитывает сохранить такое положение," - Андрей Грозин, институт стран СНГ.

По мнению заведующего отделом Центральной Азии и Казахстана московского института стран СНГ Андрея Грозина, Москва и Астана заинтересованы друг в друге, несмотря не некоторые геополитические проблемы.

"Москва вынуждена учитывать наличие иностранных баз в том же Узбекистане и Киргизии. На казахстанской территории их нет, и Кремль очень серьезно рассчитывает сохранить такое положение", - говорит Грозин.

Казахстан же, по словам Грозина, "может сохранять стабильность и наращивать свой экономический потенциал только при условии благополучных отношений или, хотя бы, нейтрального отношения со стороны Кремля".

Другие эксперты склонны называть такое партнерство взаимозависимостью. В качестве примера они, чаще всего, называют пока единственный для Казахстана путь экспорта его нефти по российским трубам.

#### Нефтяные узы

На этот счет у президента Назарбаева существует своя точка зрения. В одном из своих интервью, опубликованном на его личном сайте, казахстанский лидер признается, что его страна не хочет зависеть от ограниченного числа маршрутов и заинтересована в транспортировке нефти и газа в Китай.

Экономически рентабельным он называет вариант строительства трубопровода через Иран на юг. Но, по его словам, препятствием для такого проекта являются нерешенные политические проблемы с США.

Так или иначе, все, альтернативные российскому, варианты транспортировки казахстанской нефти - дело далекого будущего. При этом энергетическое настоящее связано с Россией, что четко осознают в Астане.

Эксперты не забывают и о политических проблемах, которые могут возникнуть между Москвой и Астаной, в том числе - русскоязычного населения в Казахстане.

Однако аналитиков соглашаются, что американские нефтедоллары защищают Казахстан от российского и китайского влияния.

Такое равновесие в Москве называют шатким, но признаются, что никто не заинтересован в его разрушении.

# В Казахстане ущемляются интересы российского бизнеса, к тому же Астана отделяется от Москвы в военно-стратегическом плане - утверждает Константин Затулин

09.01.2004 г., Радио "Маяк"

**Ведущий**: Россия и Казахстан заинтересованы в развитии тесного сотрудничества как в сфере экономики, так и в политике, и в области обороны. Об этом говорится в совместном заявлении президентов двух стран - Владимира Путина и Нурсултана Назарбаева. Сегодня первый день официального визита Путина в Казахстан, и уже после первых переговоров в Астане он заявил, что стороны нашли точки соприкосновения по многим вопросам.

**Путин**: Мы в узком составе с президентом обсудили ключевые вопросы нашего взаимодействия и в двустороннем плане, в военном строительстве, в военном сотрудничестве, в области политического взаимодействия, на международной арене. Говорили и о развитии ОДКБ, Еврозэс, ШОС, единого экономического пространства, практически прошлись по всей повестке дня межгосударственных отношений. В немалой степени росту и товарооборота, и росту темпа в сближении двух стран способствовал, конечно, и год Казахстана в России.

**Ведущий**: В пятницу Путин и Назарбаев подписали соглашение, согласно которому срок аренды Россией космодрома Байконур продлевается до 2050 года, причем этот документ не предусматривает изменения арендной платы за использование космодрома, она составляет сейчас 115 миллионов долларов в год.

**Корр**.: В ходе первого в этом году государственного визита Владимира Путина в Казахстан было подписано соглашение о продлении срока аренды Россией космодрома Байконур до 2050 года. За это Москва будет ежегодно выплачивать Астане около 115 миллионов долларов. Кроме того, нефтяные компании двух стран заключили договор о совместной разработке казахстанской части Каспийского моря. Документы были подписаны в присутствии президентов России и Казахстана - Владимира Путина и Нурсултана Назарбаева. "Наше сотрудничество может послужить примером для других государств СНГ" - считает директор института гуманитарно-политических исследований Вячеслав Игрунов.

**Игрунов**: Не так давно российский парламент ратифицировал соглашение по разделу Каспия, что открывает возможности для сотрудничества по поводу добычи нефти. Россия предлагает партнерство, и это партнерство будет чрезвычайно выгодным для нас обоих. Развитие сотрудничества между Россией и Казахстаном идет в самых разных



сферах. Достаточно сказать, что Казахстан - относительно небольшая страна с относительно небольшой экономикой - входит в десятку главных нефтеполитических партнеров России. Эта сфера динамично развивается. Не случайно именно Казахстан явился инициатором создания единого экономического пространства. Сотрудничество между нами может привести к созданию нового ядра экономической интеграции и стимулировать развитие интеграционных процессов на всем постсоветском пространстве. Сотрудничество по разработке ископаемых на шельфе Каспийского моря может послужить прототипом нашего сотрудничества с Украиной. Я думаю, что развитие экономических связей между Россией и Казахстаном, которое идет по гораздо более благоприятной схеме, чем развитие отношений между Россией и Украиной и даже между Россией и Белоруссией, станет основой и прототипом для развития экономических отношений в рамках четверки, а также на всем пространстве бывшего Советского Союза.

**Корр**.: Не все так безоблачно в наших отношениях, напоминает директор института СНГ Константин Затулин. Не стоит забывать, что в Казахстане продолжают нарушаться права и свободы не только русских, но и коренного населения.

Затулин: Казахстан все больше превращается в Казахстан для казахов. Между тем, как численность русского населения, хоть и сократившегося, составляет несколько миллионов человек. Казахстан поспешил зачислить себя после 91 года в Центральную Азию. То есть он предпочел сделать этот выбор, этот выбор очень серьезно ограничивает не только русских, которые сегодня не имеют прав, достаточных для развития своего языка в Казахстане, которые сегодня ограничиваются в своей карьере. Сегодня большинство административных постов непропорциональным образом предоставлено представителям казахской нации, сегодня и русские, и русскоязычные казахи реально не имеют достаточных демократических прав и свобод, потому что Казахстан все более превращается в авторитарную страну без всякого права местного самоуправления. А это куда как подошло бы русским областям севера и востока Казахстана, населенных преимущественно русским населением. Что это за государство, это Казахстан для казахов или это Казахстан для всех, кто в нем живет? И тогда русский язык, наряду с казахским, должен стать государственным и должно быть прекращено ограничение прав и возможностей русскоязычного населения в Казахстане.

**Корр**.: В Казахстане ущемляются интересы российского бизнеса, к тому же Астана отделяется от Москвы в военно-стратегическом плане - утверждает политолог.

Затулин: Существует и серьезные вопросы военно-стратегические и экономические. Экономические прежде всего связаны с тем, что за весь предшествующий период Казахстан активно занимался приватизацией, и одни и те же объекты были приватизированы по 2-3 раза и в основном зарубежным капиталом. Российский капитал всячески ограничивался в возможностях приобретения объектов на территории Казахстана, выдворялся из страны. Что касается военностратегических вопросов, то Казахстан медленно, но верно переориентируется на сотрудничество с США, с НАТО. И нас не может не беспокоить то, что касается планов создания военных баз на Каспии, военно-морских баз на Каспии или перевооружение казахских вооруженных сил по западным образцам и стандартам.

**Корр**.: Тем не менее, как заявил Нурсултан Назарбаев в ходе переговоров с Владимиром Путиным, Астана намерена укреплять стратегическое партнерство с Москвой. 2004 год объявлен годом России в Казахстане. Нынешний зарубежный визит стал последним для российского лидера до президентских выборов 14 марта. Как рассказал Владимир Путин, до этого срока он больше не покинет Россию.

Ведущий: И вот как сообщил источник агентства "Интерфакс" в российском правительстве, наша страна несколько дней назад все-таки получила предложение на участие в тендере по созданию интегрированной системы управления воздушным движением ПВО Казахстана. Этот источник агентства "Интерфакс" напомнил, что недавно правительство Казахстана приняло решение о проведении такого тендера стоимостью более одного миллиарда долларов. Об отношениях России и Казахстана речь пойдет сразу после окончания нашей программы. Вы сможете услышать фрагмент интервью, которое дал Маяку-24 гендиректор центра политической конъюнктуры.

#### Москва и Тбилиси не договорились о сроках вывода военных баз РФ из Грузии

09.01.2004 г., «Кавказский узел» по материалам радио «Би-Би-Си»

Грузинский министр иностранных дел Тедо Джапаридзе обсудил в Москве проблему российских военных баз в Грузии. Стороны не пришли к общему знаменателю относительно их вывода.

Грузинский министр приехал в Москву с коротким частным визитом, но это не помешало ему попытаться обсудить наиболее важные для отношений двух стран вопросы. Тедо Джапаридзе заявил, что на повестке дня - вывод российских баз из Грузии и отмена визового режима.

Грузинскому министру удалось пока осуществить только часть своих планов. В российском МИДе, правда, заявили, что не планируют встречаться с Тедо Джапаридзе, так как он находится в Москве с частной поездкой.

Москва: военные податливее дипломатов

Вместе с тем российские военные оказались менее церемонны и на встречу с грузинским посланником согласились. Таким образом, главной тема визита стало будущее не визового режима, а российских военных баз. Российский министр обороны Сергей Иванов поручил встретиться с грузинским гостем своему военному дипломату - первому заместителю начальника Генштаба Юрию Балуевскому.

Стороны обменялись мнениями, но к общему знаменателю не пришли. Грузия настаивает на скорейшем выводе российских военных со своей территории. В качестве приемлемого срока называются три года.

Как объясняет политолог Ивлиан Хаиндрава, военного значения базы не имеют, а грузинам жить мешают.



"Грузия не может ощущать себя свободным, независимым государством до тех пор, пока на ее территории присутствуют российские войска", - полагает эксперт.

В то же время, судя по разговорам о более тесном налаживании контактов между Тбилиси и НАТО, американские военные базы не доставят грузинам таких неудобств. По крайней мере, Тедо Джапаридзе до своего приезда в Москве заявил британской газете "Гардиан", что скоро в Грузии появится такая база.

Сами американцы, как пишет "Гардиан", говорят о создании в Грузии так называемой виртуальной базы, то есть просто склада оборудования и горючего, так как это поможет избежать дипломатических осложнений с Россией.

#### Россия не торопится

Впрочем, в Москве с выводом баз не спешат. Политолог, заместитель директора института стран СНГ **Владимир Романенко** считает, что это не в интересах России как раз из-за сближения Грузии и НАТО.

По его словам, "Россия вынуждена отметить, что нет оснований для столь мощного продвижения войск НАТО на восток".

"Для России это просто невыгодно, несвоевременно и нецелесообразно - идти на уступки в этом вопросе", - добавил он.

После переговоров генерал Балуевский заявил агентству ИТАР-ТАСС, что трехлетний срок вывода баз из Грузии является нереальным.

По его словам, минимальный срок вывода - 10 лет. Правда, как отметил генерал, этот срок можно сократить, если грузинская сторона найдет иностранных спонсоров, готовых финансировать этот процесс. Возможно, что таких спонсоров Тбилиси найдет по ту сторону Атлантики.

# Комментарии дня: В Тбилиси считают, что российские военные должны покинуть Грузию в течение трех лет, тогда как Москва определяет срок в 7-8 лет. Пойдет ли на уступки новый грузинский президент?

12.01.2004 г., ИМА-пресс

Алексей МАЛАШЕНКО, эксперт Московского центра Карнеги: - Будет найден компромисс - возможно, сойдутся на 5-6 годах. Мы любим такие вещи. Как раз недавно подписывали договор с Казахстаном по поводу Байконура: мы настаивали на 2064 годе, они - на 2044-м, сошлись на 2050-м. Я думаю, что в этом ключе все и получится. А здесь два момента - внутренний и внешний. Внутренний: ведь войска надо куда-то выводить, а для этого ничего не подготовлено. Сам вывод потребует больших средств, а с другой стороны, содержание войск в Грузии тоже требует денег. Поэтому если смотреть на этот вопрос прагматически, то сама Россия заинтересована в выводе наших баз, прежде всего из Ахалкалаки и Батуми. Внешний момент: военное присутствие России в Грузии добавляет нам дополнительную значимость в этом регионе, и в этом смысле с военными базами никто просто так не расстается. Хотя для самой России они имеют символическое значение. Можно предположить, что в рамках общемировой борьбы с терроризмом, на уровне популистской идеологии, это можно разыграть как некий вклад России в обеспечение безопасности, но все же я подчеркну, что эта идеология популистская. Еще есть один момент, который обычно подается в качестве шутки, но в ней большая доля истины. База в Ахалкалаки находится на территории Джавахети, а там армяне. И это уже проблема грузино-армяно-российских отношений.

Когда один раз оттуда пытались вывести военную технику, армяне были готовы чуть ли не ложиться на землю, чтобы ее не выпустить, потому что они во многом живут за счет обслуживания этой базы. На эту тему принято шутить, но я говорил с местным населением и здесь все далеко не смешно. Я думаю, что в итоге базы будут выводить, какие-то уйдут раньше, какие-то - позже, если не будут неожиданно задействованы внешние силы - Европы, Америки, - когда эти базы станут рассматриваться не только как российские, а как нечто интернациональное. Официально никто на эту тему не говорит, но периодически она поднимается. А вот база в Абхазии, полагаю, останется навечно. Я не представляю, как проблема Абхазии будет решаться без России, не представляю, как в один прекрасный день счастливая грузинская армия войдет в Сухуми и все ее будут приветствовать национальными абхазскими флагами. Даже если вдруг Россия, в плане бреда, оттуда уйдет, то будет еще одна война, и достаточно кровавая. К тому же, эта проблема была болезненной и при Шеварднадзе, и во время выборов. Но судя по тому, как себя ведет Саакашвили, он будет набирать себе очки отнюдь не за счет российских баз, а за счет борьбы с коррупцией, что уже активно делает.

Николай МЕДВЕДЕВ, политолог, в прошлом - замминистра РФ по сотрудничеству с государствамиучастниками СНГ: - В современной истории позиции России и Грузии всегда расходились, хотя официально демонстрировалось определенное согласие. Главная причина этих расхождений - неурегулированность абхазского и югоосетинского конфликтов. Грузия не желает, чтобы эти автономные образования получили большую самостоятельность. Военные в данной ситуации лишь ресурс для укрепления позиций: если они уйдут, то укрепятся позиции Грузии, если останутся - России. Надо сказать, обещания нового президента Грузии всегда были противоречивыми. С одной стороны, он говорит, что "мы будет сближаться с Россией", а с другой - "мы хотим, чтобы Россия не вмешивалась во внутренние дела Грузии". Мы бы рады не вмешиваться, но с выводом наших войск в регионе опять начнется вооруженный конфликт. В общем, если Михаил Саакашвили готов возобновить военные действия, то он будет настаивать на этом заявлении, а если нет, то должен принять позицию России и идти на компромисс, хотя переговоры будут весьма сложными.



Александр ДУГИН, лидер партии "Евразия": - Это вопрос не Москвы и Тбилиси, а Москвы и Вашингтона. США хотят обеспечить там свое военное присутствие и освободиться от нашего. Я полагаю, что позиции Москвы в данном случае непреклонны и зависят не столько от грузинского президента, сколько от решимости Кремля защищать наши национальные стратегические интересы. Здесь решение должно быть однозначное: либо мы сдаемся американцам в этом вопросе и выводим войска в течение 3-х лет, либо не сдаемся и выводим за 7-8, либо никогда не уходим из Грузии. Так что, Грузия и Саакашвили здесь совершенно ни при чем, потому что никакой субъектностью не обладают.

Виктор АЛКСНИС, депутат Госдумы: - Думаю, что Россия пойдет на уступки Грузии. Дело в том, что наша позиция всегда была такой: мы должны помогать нашим "братьям меньшим". Эта политика капитуляции проводится в течение 15 лет и, боюсь, будет продолжаться дальше. На мой взгляд, нас ждет следующее развитие событий: очередная встреча Путина с Саакашвили и принятие решения о срочном выводе войск из Грузии, как это было в Восточной Европе, Прибалтике и других регионах. К сожалению, наши власти не сделали из этого тяжелого опыта никаких выводов.

Лариса НИКОВСКАЯ, заместитель директора Института конфликтологии РАН, ученый секретарь Международной ассоциации конфликтологов: - Вопрос очень сложный. Думаю, Грузия все же пойдет на уступки, хотя их следует ожидать с обеих сторон. Дело в том, что за отстаиваемыми Россией цифрами "7-8 лет" стоит серьезный блок проблем, связанный с тремя неспокойными грузинскими автономиями. Наши опираются на сложную этнополитическую составляющую этой проблемы и, кроме того, на тяжелый опыт поспешного вывода российских войск из Германии. С другой стороны, новые власти хорохорятся, опираясь на американцев. Однако не думаю, что наши способны в этом вопросе значительно уступить. Более того, продавливание каждой из сторон своей непреклонной позиции будет воспринято как выкручивание рук. Я думаю, что найдут какой-то компромисс. Обе стороны сделают небольшие уступки, и скорее всего будет выбрана некая средняя цифра. Похоже, этот компромисс потребует более конкретных переговоров с привлечением серьезных политических сил.

Михаил АЛЕКСАНДРОВ, заведующий отделом Закавказья Института стран СНГ: - Прежде всего скажу, что наш институт определяет срок вывода вообще как 10 лет. По боеспособности у России в Грузии незначительный контингент, но символическое военное присутствие оказывает стабилизирующее воздействие на все Закавказье и играет важную роль в защите наших национальных интересов. В последнее время США активизировали попытки по установлению своего военного присутствия в этом регионе и вытеснению оттуда России. Зачем? Во-первых, американцы хотят окружить Иран - сегодня это их главный враг. Расправиться с ним, как с Ираком, - путем военной операции - не так легко, зато можно заблокировать поставки военных технологий, разорвать все экономические связи Ирана, плюс к этому оказывать поддержку сепаратистским силам внутри страны и засылать диверсионные группы. Во-вторых, США нужен доступ к нефтяным ресурсам Каспийского бассейна. Они хотят иметь контроль над трубопроводом Баку-Джейхан, который будет проходить по территории Аджарии, где в данный момент находится российская база. Третья цель США - создание цепи военных баз вокруг российской границы. В России сейчас налицо экономический рост; видно, что мы не сломлены и возрождаем свою роль великой державы, а американцев это не устраивает, они хотят держать нас на коротком поводке. Мы их игру разгадали и будем сопротивляться выталкиванию наших баз из бывших союзных республик. Предстоит серьезная борьба, и здесь все зависит от воли нашего политического руководства, а в какой степени она проявится - я сказать не могу. Грузия всегда была мелкой страной, которая в мировой геополитике особой роли не играла. Американцы сейчас осуществили там госпереворот и теперь ждут, что Саакашвили будет проводить нужный им курс. Удастся ли ему вытеснить наших военных, во многом зависит от того, как наши дипломаты построят свою игру.

**Хамзат ЦОКИЕВ, президент ассоциации национально-культурных общественных объединений "Лига наций":** - Учитывая тяготение руководства Грузии к России и нашу заинтересованность в сохранении влияния в республике, я думаю, будет найден компромисс. Саакашвили уже заявил, что свой первый официальный визит он нанесет России, а это о многом говорит...

**Владимир КОРНЕЕВ, заместитель руководителя санкт-петербургского Совета мира и согласия**: - Вряд ли новый президент Грузии начнет работу с уступок Кремлю. Более вероятно, что он будет настаивать - хотя не в жесткой форме - на скорейшем выводе наших войск из своей страны.

#### Брат у ворот

13.01.2004 г., «Обозреватель» Александр Пасковер

Пока историки ищут ответ на вопрос - "откуда Земля Русская пошла есть", экономисты решают проблему - куда она пойдет есть завтра? И пока официальный Киев забавляет европейских послов рассказками о евроинтеграции, российский и украинский бизнес методично скупает друг у друга активы. Однако в отношении финансовых ресурсов - Россия не Украина. Доходная часть бюджета, как и внутри валовой продукт братьев наших старших, более чем в восемь раз превышает доходную часть украинской казны.

Подобный расклад и в кошельках русской и украинской буржуазии. Что, в общем-то, и определяет пропорции рынка. По инициативе Кремля прошлый год был объявлен Годом России в Украине. Очень правильное название. Здесь уже давно и русский дух, и Русью пахнет. А пахнет она нефтью, газом и прочими атрибутами цивилизации. На сегодня 80 процентов нефтеперерабатывающего хозяйства Украины принадлежит России. А цветная металлургия, кроме некоторых госпредприятий, и вовсе полностью в руках русского капитала.

Украинский рынок телерекламы и мобильной связи поделен между нами 50/50. В ближайшей перспективе - приватизация национального оператора связи "Укртелеком". 30% нашего молочного рынка - российские. Четверть



энергораспределяющих компаний Украины (облэнерго) - под контролем акционеров московского футбольного клуба ЦСКА, а точнее, депутата Госдумы РФ Александра Бабакова.

Тут еще недавно Чубайс заходил прикупить энергетические акции. Таким образом, глава РАО "ЕЭС России" намеревался довести свою долю в 10 украинских облэнерго до контрольного пакета. Впрочем. Президент Украины отверг такую возможность, заявив, что о продаже РАО акции украинских облэнерго "не может идти речь". В этом году российские инвесторы продолжат поход на украинские рынки. Они уже нацелены на сферу услуг, пищевую и легкую промышленность, торговлю, банковскую сферу и туризм. В перспективах - продолжение экспансии русского капитала на нефтяное хозяйство Украины. Например, есть претензии на "Укрнафту" и нефтетранспортную систему страны. Плюс к этому лакомый кусочек приватизации - Запорожский титаномагниевый комбинат ГАК "Титан" и Днепровский ГОК. Также Уральская горнометаллургическая компания не прочь прикупить в нашем машиностроении "Лугансктепловоз", а "Сибмашхолдинг" присмотрел себе "Харьковский тракторный завод" (ХТЗ). Правда сейчас на харьковском гиганте появился сильный собственник, компания "Интерпайп", которая в силах, если захочет, заблокировать покупку ХТЗ. Высокий политический риск, который с приближением президентских выборов будет только усиливаться, вряд ли спугнет российских миллионеров. Закаленная на своеобразной политике Владимира Путина, тамошняя буржуазия быстрее, чем их западные конкуренты, приспособятся к особенностям украинского рынка. Во всяком случае, многие из них всерьез подумывают о выводе своего капитала из страны, особенно когда в вечерних новостях им напоминают о Ходорковском. Березовском. Гусинском и т.п.. Так что для российского олигарха украинский политический риск - легкий экстрим, с минимальными потерями. Впрочем, россиян все же беспокоит вопрос, кто займет место Кучмы. О чем свидетельствует реплика российского журналиста, направленная известному "украинофилу", директору института стран СНГ в России Константину Затулину. "Был вариант, что в Украине все же в результате выборов может победить "наш человек"(!). Но события вокруг косы Тузла всколыхнули на Украине национальные чувства, наши отношения с ней обострились. И теперь вариант, что на президентских выборах кресло займет лидер националистического толка, становится более реальным". На что Константин Федорович, как ему и подобает, ответствовал: "Российско-украинские отношения утонули в лицемерии. Строго говоря, проблема не в существовании косы. Гораздо важнее принцип использования Керченского пролива. Вариант, который отстаивает Украина, неприемлем для России. Потому что это вариант, когда мы должны поверить ей на слово, и платить за то, что ей не принадлежит. Это означает, что люди в Киеве просто не готовы учитывать наши интересы. Причем, к этому не готов ни Кучма, ни Ющенко." Впрочем, не надо так шуметь, уже никто никому не платит. То, о чем так громко молчали в Кремле, случилось. Накануне Нового года президенты подписали договор, коим по живому разделили воды Азовского моря, взяв в совместное управление Керченский пролив, который давал Украине ежегодный доход в несколько, совсем не лишних миллионов долларов. Так что Затулин может спать спокойно, мы с завидной стабильностью продолжаем учитывать интересы России, вот теперь как бы при этом про свои интересы не забыть.

Украинская буржуазия не столь активна в разделе российской собственности. Дефицит ресурсов делает нас чужими на этом празднике жизни. Правда, в перспективе, при хорошем менеджменте можно воспользоваться тем, что имеем. В первую очередь, это касается пищевой отрасли. В Украине она имеет одну из самых высоких динамик роста. Около половины всех инвестиций приходится у нас именно на пищевиков. Им уже становится тесно на украинском рынке. Так, еще два года назад, украинская корпорация "Рошен" выкупила контрольный пакет акций Липецкой кондитерской фабрики, а компания "Киев-Конти" планирует вскоре построить в России собственное производство. К сожалению, большими успехами украинских бизнесменов в русской приватизации похвастаться нельзя. Наших сил едва хватает на передел собственности в родных пенатах. Совсем иные горизонты обозначаются перед нами в экспортно-импортной политике украино-российских отношений. В прошлом году эксперты отметили 30% прироста в товарном обороте между нашими государствами. В этом году это достижение можно было бы упрочить. В особенности после того, как 1 мая сего года окончательно будет оформлено расширение ЕС, в результате чего мы, как впрочем, и Россия, потеряем немалую часть европейского рынка. Прошлый год Украина и Россия продали друг другу товаров на \$12 миллиардов. В сравнении с 2002 годом товарооборот между нашими странами вырос на \$2 миллиарда.

Некоторые отечественные СМИ уже окрестили это явление, как хороший знак в украино-российских взаимоотношениях. Знак- то, конечно, неплохой, но вот два года назад товарооборот между нашими государствами так же оценивался в \$12 миллиардов. И тогда это достижение не считалось уж таким значительным. Более того, посол России в Украине Виктор Черномырдин заявил тогда: "Это мало, с учетом нашего потенциала, я оцениваю его в \$50 миллиардов ". Вот прошло уже два года, а потенциал и ныне там. Причем, торговое сальдо у нас неизменно отрицательное. Как и в прежние годы, мы больше покупаем, чем продаем.

Например, в первом полугодии прошлого года мы продали в Россию товаров на сумму \$2.277.100.000, а приобрели от туда продукции почти на \$4,5 млрд. Одними из основных причин такой неблагоприятной статистики в министерстве иностранных дел Украины называют: .Отсутствие режима свободной торговли, взимание российской стороной экспортного НДС в торговле с Украиной, что не применимо Россией в торговле с третьими странами, и введение экспортных пошлин на ряд украинских товаров (которые в Украине отнесены к категории критического импорта)". В начале прошлого года Леонид Кучма заявил: "По отношению к Украине со стороны России действуют очень серьезные дестабилизационные ограничения. На 150 видов товаров существует ограничение к украинскому экспорту в Россию.

Нефть, газ - да, это стратегические российские товары, но когда ограничения действуют только по отношению к Украине, НДС взимается в России и не действует на страны дальнего зарубежья, то возникает вопрос, почему, и в чем причина?"

Похоже, ответ, так и не был найден. Хотя тогда украинский Президент выразил надежду, что проблема энергоносителей будет решена. "Я убежден, и мы практически договорились, что с 2004 года НДС и дополнительные пошлины на нефть будут сняты". Договорились, видимо президенты двух держав теоретически, а не практически, поскольку



2003 год не внес ясности в перспективе упразднения НДС. А на последней, предновогодней встрече президентов, где был подписан договор о создании зоны свободной торговли, нефть и газ, как и следовало ожидать, исключены из списка "свободных" товаров. Неким компромиссом закончились и переговоры украино-российской дипломатии о поставке наших труб на российский рынок.

Как известно, Украина просила дать ей разрешение на ежегодную продажу 800 тысяч тонн труб.

При этом трубы большого диаметра, 1420 мм, вывести за пределы квоты. Прослышав о этих страшных намерениях, российское издание "Время новостей" СМИ назвали Украину "Ненасытная соседка". Впрочем, сразу же после Рождества разыгравшийся в желудках украинских трубников аппетит, российские промышленники несколько поубавили. И теперь наши квоты составили 715 тысяч тонн, в том числе 230 тысяч тонн большого диаметра и 4200 тонн труб из нержавеющей стали. Если бы промышленникам не удалось договориться, с января 2004 Россия ввел бы на наши трубы спецпошлину в размере от 20 до 40%. Проект такого постановления 24 декабря уже был направлен Минпромнауки в Минэкономразвития России. В случае реализации этого документа перспективы нашего трубного экспорта были б весьма призрачны. Такими же призрачными выглядят и наши договоренности в отношении совместного создания военнотранспортного самолета Ан-70. Программа создания Ан-70 должна быть реализована совместно Украиной и Россией на основании межправительственных соглашений от 24 июня 1993 года и 19 мая 1999 года.

Госзаказчики нового самолета - министерство обороны Украины и России. Однако в этом проекте россияне проявляют стабильную нестабильность. С одной стороны, со слов Леонида Кучмы, "позиция президента Российской Федерации и главы правительства Михаила Касьянова - положительная", с другой, руководство ВВС РФ заявляет о бесперспективности этого военно-транспортного самолета. Месяц назад Леонид Кучма на встрече с президентами Национальной академии наук Украины Борисом Патоном и президентом НАН России Юрием Осиповым сказал: "Нам важно понять - является ли это позицией руководства военного ведомства России, или это - целенаправленная государственная политика Российской Федерации в этой сфере.

" За несколько дней до Нового года российский президент Владимир Путин прислал своему украинскому коллеге письмо, в котором отметил, что Россия поддержит проект Ан-70. "Позиция российской стороны относительно совместной программы создания самолета АН-70 остается неизменной. Это один из крупномасштабных, перспективных двусторонних проектов, реализация которого оказывает содействие укреплению российско-украинских отношений", - заявил Путин. Однако до этого, по сообщению российских СМИ, Михаил Касьянов исключил Ан-70 из гособоронзаказа на 2004 год.

Как писал классик, "умом Россию не понять", он же призвал ей "просто верить". Украинцы еще верят.

На реализацию совместной программы в 2004 году наш бюджет выделил 243 млн. гривен. К этому времени в проект вложено уже порядка \$190 млн. из которых около 80% пришлось на украинскую сторону. Россияне же продолжают вести двойную игру, задолжав к этому времени антоновцам около \$50 млн. Впрочем, украино-российская кооперация в военно-промышленном комплексе (ВПК), одна из не многих сфер, которая характеризуется положительной динамикой. Согласно данным украинского центра исследований армии, конверсии и разоружения, объем заказов в секторе ВПК от Российской Федерации, размещенных на наших предприятиях, превысил \$100 млн. По мнению украинских экспертов, в ближайшие 5 лет объем этот существенно возрастет. Кроме военного дела, у нас не плохие перспективы поучаствовать в реконструкции российских металлургических, коксохимических и энергетических объектов, которые в свое время были оборудованы украинскими специалистами. Со слов гендиректора харьковского завода "Турбоатом" Анатолия Бугайца, свыше 90% всех российских атомных энергоблоков работают на наших турбинах. Их обслуживание, модернизация и прочие техработы гарантируют хорошую прибыль на ближайшие несколько лет. Уже на этот год харьковчане получили от России заказ объемом в 90 миллионов гривен. Если, конечно, Дума, не придумает для нас какую-нибудь новую спецпошлину. Бесспорно, Россия для нас - один из самых приоритетных торгово-экономических и геополитических партнеров, как впрочем, и мы для нее. Нас связала история. Но в начале XXI века мы определили свои приоритеты совсем в ином направлении. Украина заявила о европейском выборе и о своем решении стать членом блока НАТО. Это серьезный раздражитель в украино-российских взаимоотношениях. И он будет существовать вечно. Этим, пожалуй, и определяется настойчивость Москвы в создании всевозможных союзов то ли в рамках ЕврАзЭС, толи ЕЭП. Союзы эти хороши, только вот какие буквы не пиши, все равно выходит "СССР". Любое же наше упоминание о ином союзе, а именно ЕС, пробуждает в Кремле исторический инстинкт и имперский аппетит. Территориальный конфликт под названием "Коса Тузла" случился как раз в те дни, когда в Крыму проходил саммит Украина-ЕС. Аппетит, с которым, Москва слопала Керченский пролив, закусив Тузлой и сотней украинских рыбаков, не опровергает антропологическое открытие, так вовремя сделанное нашим Президентом, - Украина, конечно же, - не Россия. Но еще немного, и она уже - почти Белоруссия.

#### Ближние страны

14.01.2004 г., Литературная газета Подготовил Сергей Громов

Итоги года, только что прожитого народами наших бывших союзных республик, подвёл директор Института стран СНГ депутат Государственной Думы Константин ЗАТУЛИН

– Российская Федерация была и остаётся главной страной в постсоветском пространстве, без которой СНГ ни дня бы не просуществовал. Значит, важнейшим итогом 2003 года стали результаты выборов в Государственную Думу, которые продемонстрировали, может быть, не столько необыкновенные способности «Единой России», сколько твёрдое желание граждан страны поддержать президента и политическую стабильность.



Всё остальное, что обычно связывают с итогами выборов 7 декабря, – приложение: и провал правых, и кризис в КПРФ, который всем стал очевиден, и рост национал-патриотического электората. Этот рост, кстати говоря, может иметь и разные истолкования, и разные последствия. Наши соотечественники за рубежом вправе надеяться на большее внимание к своей судьбе и на более активную внешнюю политику России вообще и в новом зарубежье в частности.

В течение 2003 года руководство страны продемонстрировало самостоятельность во внешней политике, что особенно проявилось в связи с иракским кризисом. Война в Ираке стала поводом для нахождения очень перспективного внешнеполитического вектора России, направленного на более тесное схождение со старой Европой – Германией, Францией. Это позволяет надеяться на то, что в России и дальше будут находить силы и возможности, чтобы оппонировать в случае необходимости утверждению везде и всюду Рах Americana.

Тревожно, что пространство бывшего СССР ныне раздирается больше, чем когда-либо по приоритетам и ориентирам каждого из государств, входящих в СНГ, и республик Прибалтики. Восстановление позиций России на международной арене с тревогой воспринимается политическими и националистическими элитами во многих государствах. Там ищут под американским или натовским зонтиком гарантий от российского влияния.

В течение года мы прошли через холодный душ в отношениях с Украиной, где неожиданно для несведущих возник кризис в Керченском проливе и вокруг вопроса об использовании вод Азовского моря. Кажется, под занавес 2003 года Путину удалось подписать договор с украинским руководством. Судьба этого документа мне сейчас не вполне ясна, ибо мы видели много договоров, которые Украина, однажды подписав, не выполняла. Но если он вступит в силу и будет соблюдаться обеими сторонами, значит, история с косой Тузлой была не зря.

Сама по себе эта история означает для нас начало переоценки ценностей в отношении как нынешнего режима в Киеве, так и всего контекста российско-украинских отношений.

Украина в очередной раз решает свою судьбу в связи с теми поправками в законодательство, которые должны продлить срок полномочий президента Кучмы. Конечно же, борьба вокруг толкования Конституции и вопроса о выборах украинского президента (или о его избрании парламентом) отражает глубокий кризис политической элиты Украины. Мы видим, что, пытаясь его преодолеть, в Киеве стремятся опереться на Запад.

Не остался без внимания вояж главы украинского МИДа Грищенко по государствам Восточной Европы и Турции, где этот министр, входящий в правительство Кучмы—Януковича, фактически зондировал возможность более активного противодействия политике России в странах ближнего зарубежья. Оппозиция Украины (скрытая или явная) попыткам России организовать постсоветское пространство – проблема стратегическая, которая, конечно же, будет в центре внимания в 2004 году, а может, и не только в 2004-м.

Вывод? Не следует безоглядно поддерживать какого-либо украинского политика. Когда имеем дело с политической элитой Украины, надо располагать возможностью для маневра и опираться прежде всего на последовательно и традиционно дружественные нам силы. Никакие комбинации с политиками типа Кучмы не гарантируют прочности наших взаимоотношений.

В начале 2003 года четыре президента, в том числе украинский, подписали Соглашение о едином экономическом пространстве. Однако к концу года от этого соглашения ничего, кроме декларации, не осталось как раз из-за того, что Украина заняла особую позицию в расчёте на благодарность за её поведение во время войны в Ираке.

Остаются сложности в отношениях с Белоруссией. Интеграция наталкивается на эгоизм с обеих сторон.

Политики должны понять, что провал идеи союзного государства очень больно ударит и по России, и по Белоруссии. Удар такого рода будет более чувствителен для Белоруссии. Но и для России чрезвычайно важно, чтобы идея объединения с Белоруссией не была снята с повестки дня. Немало возникает сложностей в личных взаимоотношениях политиков, в том числе глав наших государств. И всё же было бы очень хорошо, если бы 2004 год стал годом прорывным, а не застойным в российско-белорусской интеграции.

Администрации президента Путина не удалось осуществить свой план молдавско-приднестровского урегулирования. Думаю, это веское основание для того, чтобы переоценить отношения с руководством Молдовы и наконец взглянуть на него глазами не влюблёнными, а трезвыми и расчётливыми. Неразумно в создавшейся ситуации игнорировать Приднестровье. Речь не идёт о том, чтобы завтра признать его суверенитет и направить посольство в Тирасполь. Но эксклав Приднестровье расположен в очень проблемной и чрезвычайно важной для России зоне — между Молдовой и Румынией с одной стороны и Украиной с другой. Поэтому всякие заигрывания с выводом войск, с исполнением давно уже потерявших свой смысл и значение договорённостей надо оставить.

После того, как разместили свои контингенты на территории государств СНГ (в Киргизии, Узбекистане, Грузии) страны НАТО, не имеющие исторически никакого отношения к этим территориям, Россия, существовавшая на этом пространстве в течение сотен или тысячи лет, должна почему-то быть паинькой и исполнять договорённости, которые морально и фактически устарели.

В отношении Грузии у России много поводов для беспокойства. Тот вариант президентских выборов, который навязал после свержения Шеварднадзе победивший триумвират, призван в очередной раз в обстановке эйфории (если не истерии) подарить Грузии ещё одного «мессию». Таких «мессий» за время независимости республики было как минимум двое – Гамсахурдия и Шеварднадзе. И мы помним, с каким энтузиазмом их избирали (вернее, приглашали на трон) и чем заканчивалось их правление. По-видимому, Грузия, в невероятной спешке избрав президента, игнорируя при этом интересы и своеобразие своих регионов, в очередной раз наступает на грабли.

Похоже, стабильности в Грузии ещё долгое время не будет, а приходящие к власти силы ещё менее, чем уходящие, способны эту стабильность обеспечить. Из-за своей молодости, недостаточной опытности они скорее осложнят проблемы Грузии, нежели решат.

В центре нашего внимания остаётся положение в Абхазии. Официальная точка зрения российского руководства была высказана президентом. Но, выражая эту линию, надо иметь перед глазами ясную перспективу. Нельзя допустить, чтобы интересы даже такого маленького народа, как абхазский, были проигнорированы. Россия не должна отторгать от себя абхазов, оказывая на них какое-то пусть даже самое минимальное давление и вопреки их воле принуждать Абхазию на условиях проигравшей стороны к воссоединению с Грузией.

Территориальная целостность Грузии не наша проблема, это проблема самой Грузии, а наша задача заключается в том, чтобы не допустить войны в этом регионе.

Нужно извлечь уроки из всего, что было в наших отношениях с Грузией, и принять меры по оживлению экономической жизни в Абхазии. Российский миротворческий контингент должен оставаться на берегах реки Ингур, защищая не только Абхазию, но и наши границы в этой очень уязвимой точке на карте России. Мы не должны допустить реализации каких-либо кровавых реваншей в отношении Абхазии, вмешательства туда каких-то интернациональных сил. Планы втянуть в абхазские события как можно большее число иностранных участников были у Шеварднадзе и сохраняются у нынешних руководителей Грузии.

Нам, по-моему, не приходится особо беспокоиться за российско-армянские отношения. Они объективно дружеские. Армения остаётся российским «Израилем» на Кавказе. И особых проблем в 2004 году здесь как будто не предвидится. Армении хочется пожелать спокойствия внутреннего, решения экономических проблем и, безусловно, национального единства.

В Азербайджане в прошлом году физически закончилась эпоха Гейдара Алиева, но фактически она продолжается. Ему унаследовал Ильхам Алиев. Остаётся вопрос: насколько пришедший на смену отцу сын способен гарантировать интересы того социального слоя, который привёл его к власти, готов ли он так же искусно, как и его отец, дирижировать очень непростой внутренней ситуацией в Азербайджане? Способен ли Алиев-младший утвердиться во власти, когда магия имени отца будет постепенно сходить на нет? По всей вероятности, в течение 2004 и 2005 годов станет ясно, насколько прочна конструкция режима в Баку, оставленная покойным Гейдаром Алиевым.

В Средней Азии, на мой взгляд, для России остаются основные вызовы со стороны прежде всего осуществляющих культуртрегерство в этом регионе американцев. Идёт борьба за влияние на режимы в среднеазиатских республиках. Полем ближайших испытаний сегодня фактически становится Киргизия – страна не самая ключевая со всех точек зрения. Но там в ближайшее время должны состояться выборы верховной власти. В этой стране, как ни в какой другой, правители склонны заигрывать с демократическими институтами. К тому же конкуренция между кандидатами, придерживающимися разных акцентов во внешней политике, будет очень существенной. Вряд ли в Киргизии есть условия для прямого престолонаследия, как в Азербайджане, в соседних Узбекистане и Казахстане или тем более как в Туркмении...

Возникает впечатление, что избрал свой путь Узбекистан. Это наиболее дистанцирующаяся от нас страна в Средней Азии, в которой живёт половина населения этого огромного региона. Узбекский президент должен решить для себя, будет ли он придерживаться осторожной политики или же нынешний уровень взаимодействия Узбекистана и США гарантирует ему поддержку (американский зонтик) для активизации интриг в отношении более слабых соседей – Киргизии, Таджикистана, а может быть, даже и Туркмении.

Устоит ли режим Туркмен-баши, будет ли он и дальше оставаться вызовом всему миру и нашему общему прошлому, неясно. А для России по-прежнему актуален вопрос: какие принципы во внешней политике предпочесть? Что важнее – выгода от газового соглашения или же права наших граждан, подвергающихся дискриминации в Туркмении?

Не только с моральной точки зрения, но даже с точки зрения прагматизма внешнеполитического важно, чтобы Россия показала пример нелицеприятного отношения к особенностям туркменского режима.

В Казахстане ситуация, казалось бы, для России более благоприятная. Отношения между нашими странами принято ставить в пример. Но при этом не мешало бы нам чуть более пристально наблюдать за всем, что связано с выдвижением новых лидеров в Казахстане, с активностью третьих стран (в том числе или прежде всего Америки), с тем, как решаются экономические вопросы в наших отношениях с этой республикой. Очень часто за счёт России и благодаря нашим уступкам руководство Казахстана решает свои проблемы. Сохраняя общий доброжелательный контекст отношений с Казахстаном, надо проявлять, на мой взгляд, больше прагматизма в оценках внутри- и внешнеполитических действий казахского руководства.

Но особенно важно всё-таки повнимательней присмотреться к положению русского населения Казахстана, права русских там нарушаются...

Мы утрачиваем свои позиции в Таджикистане прежде всего из-за того, что его руководство ищет и находит какието формы поддержки у «мирового центра силы». В течение прошлого года и предшествующего времени там происходила медленная переориентация во внешней политике – со всеми оговорками, со всем чисто восточным камуфляжем. Не стоит допускать, чтобы этот процесс зашёл слишком далеко...

Не стали менее важными и острыми наши отношения с государствами Прибалтики, которые не входят в СНГ, уже вступили в НАТО и собираются вступать в Европейский союз.

Ситуация в Латвии и Эстонии – проблема уже не только наших двусторонних связей, ставится под сомнение искренность Европы в её отношениях с Россией.

Положение наших граждан, особенно в Латвии и в меньшей степени в Эстонии, вызывает громадную озабоченность. Фактически в Латвии произошло второе издание крепостничества. Такое происходило в Европе в средние века после великих географических открытий, когда, казалось бы, расширение пределов известного мира должно было привести к расцвету свободы, а привело к закабалению крестьян и новому крепостному праву.



После вступления в европейские структуры Латвии её политическая элита, которой удобно править, игнорируя русских, вычёркивая русское население из числа избирателей, решила, что нет уже необходимости заигрывать с правами человека, демонстрировать готовность к изменению абсолютно несправедливого, дискриминационного законодательства.

И если мы смиримся с этим, то нанесём огромный ущерб своему международному престижу и самое главное – уроним себя в глазах наших соотечественников.



#### ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

### Элеонора Митрофанова: судьба всех соотечественников, где бы они ни проживали, беспокоит нас в равной степени

Первый заместитель министра иностранных дел России Элеонора Митрофанова в интервью "Интерфаксу" анализирует положение наших соотечественников за рубежом, рассказывает о задачах, стоящих перед МИД РФ в этой области

06.01.2004 Интерфакс

-Элеонора Валентиновна, подводя итоги уходящего года, какую оценку Вы бы дали результатам усилий МИД РФ по улучшению положения наших соотечественников за рубежом?

-Думаю, оценку нашей работе должны дать сами соотечественники. С нашей точки зрения, этот год позволил подойти к решению многих вопросов системно, реализовать ряд интересных и полезных проектов по поддержке русского языка, культуры, оказать помощь ветеранам ВОВ.

Пожалуй, знаковым является тот факт, что теперь руководящий состав министерств и ведомств регулярно встречается с представителями российской диаспоры во время зарубежных командировок, и люди могут напрямую, "без посредников" высказать наболевшее, рассказать о своих планах, предложениях.

Я далека от мысли утверждать, что все уже налажено и нет никаких серьезных проблем. Наоборот, чем больше мы делаем, тем более широкий круг задач вырисовывается. Вместе с тем, на встречах соотечественники все чаще не только просят содействия, но отмечают реальное внимание и помощь со стороны России.

Как гласит старая мудрость, "если ты помог хоть одному человеку, день прожит не зря". Значит, и нами год прожит не зря.

-Защита прав соотечественников за рубежом - одно из ключевых направлений российской дипломатии. Располагает ли МИД РФ точной статистикой численности выходцев из России, проживающих за границей, ведется ли их учет, отслеживается ли динамика процесса миграции?

-Думаю, Вы понимаете, что точной статистики тут быть не может. Вопрос о категории "соотечественник", как сказал президент Российской Федерации, не столько юридический, сколько вопрос личного выбора, духовного самоопределения человека. Поэтому и наши данные скорее оценочные. Естественно, мы используем данные о миграции из России в разные периоды, сведения о численности российских граждан, стоящих на консульском учете, официальные статистические данные стран проживания соотечественников и общественных организаций зарубежных россиян.

-По данным Центризбиркома, число российских граждан за рубежом, имеющих право голоса, в период между двумя последними выборами в Госдуму ФС РФ возросло более чем на 40%. Можно ли говорить о тенденции роста эмиграции из страны, и если да, то чем, на Ваш взгляд, это объясняется?

-По уточненным данным, число граждан РФ за рубежом, имеющих право голоса, возросло на 28,4%. Причем ситуация везде разная: в Литве все осталось на прежнем уровне, в Латвии число российских граждан уменьшилось, в странах СНГ и в дальнем зарубежье увеличилось. В государствах Содружества это связано с более активным приобретением российского гражданства, в Германии, Израиле, США - с миграцией россиян.

-В каких странах ближнего и дальнего зарубежья положение соотечественников вызывает у России наибольшую обеспокоенность?

-Наверное, давать однозначный ответ было бы не совсем корректно. Судьба всех соотечественников, где бы они ни проживали, нас беспокоит в равной степени. Просто меры по улучшению ситуации требуются разные. В ряде стран достаточно привлечь внимание властей к существующей проблеме для ее решения, а в некоторых усилия всего международного сообщества не приводят к желаемым результатам.

При анализе положения соотечественников мы учитываем и историю формирования российской диаспоры, и "возраст" демократии в той или иной стране, и оценки самих соотечественников. В этой связи ситуация на постсоветском пространстве, где россияне имеют, как минимум, вековые исторические корни, нам представляется в целом более сложной, нежели в государствах традиционного зарубежья. Наиболее благополучная ситуация в Белоруссии, значительно улучшилось положение в Киргизии. В других государствах в той или иной степени соотечественники сталкиваются с проблемами обеспечения своих прав. С точки зрения гражданского статуса нас по-прежнему тревожит проблема массового безгражданства в Латвии и Эстонии, серьезную озабоченность вызывает ситуация в Туркменистане.

Что касается ветеранов, то нельзя не указать на продолжающееся судебное преследование соотечественников этой категории в государствах Балтии, сокращение льгот и сложное социально-экономическое положение участников ВОВ в государствах - участниках СНГ. Сужается русскоязычное информационное пространство, уменьшается количество русских школ в странах Балтии, в Украине, Азербайджане, Казахстане, Армении. Это весьма тревожные факторы.

Конечно, и в государствах так называемого "дальнего" зарубежья у соотечественников имеются свои проблемы, но большей частью они связаны с сохранением и развитием русской культуры, обеспечением качественного уровня преподавания русского языка и литературы, восстановлением связей с исторической Родиной.

-Не планирует ли российская сторона использовать не только политико-дипломатические, но и более жесткие методы, скажем, экономического или силового характера, для защиты прав наших соотечественников за рубежом в тех странах, где наши усилия не приносят желаемых результатов?



-Прежде всего, хотела бы отметить, что разговор с позиции силы, равно как и применение санкций, никогда не были наилучшим путем к взаимопониманию, идет ли речь о противостоянии между государствами или в самом гражданском обществе.

Что касается защиты прав соотечественников за рубежом, то Россия изначально делала ставку на поиск взаимопонимания с руководством соответствующих стран, особенно с соседними государствами. Санкции в мировой практике - крайнее средство. России до сих пор не доводилось и, надеюсь, не придется их применять в отношении стран, к которым у нас были и остаются серьезные вопросы по правозащитной тематике. Считаю, что потенциал политико-дипломатических мер не исчерпан. Но это вовсе не значит, что критическое отношение России к властям тех государств, где нарушаются права русскоязычного населения, не сказывается на двустороннем сотрудничестве и не лишает эти страны преимуществ, которыми они могли бы пользоваться в случае гармоничного развития связей. В этом плане правомернее говорить не о санкциях, а об "упущенной выгоде", скажем, для стран Балтии.

Думаю, в тех государствах, где допускается дискриминация русскоязычного меньшинства, должны понимать, что добрососедство - это не только бизнес и обмены визитами, это в первую очередь взаимное уважение, которое мы в России оцениваем по реальному отношению к нашим соотечественникам.

-Существует мнение, что мы несколько раздуваем проблему положения русскоязычного населения в странах Балтии и на протяжении ряда лет используем ее как своего рода рычаг для того, чтобы держать эти государства "в тонусе", препятствовать их интеграции в европейские структуры. Ваш комментарий.

-Начну с немаловажного уточнения. Положение русскоязычного населения в трех балтийских государствах различное. Литва, как Вы знаете, в 1991 г. автоматически предоставила гражданство всем своим постоянным жителям, подписала и ратифицировала Рамочную конвенцию Совета Европы о защите национальных меньшинств, последовательно опирается на ее положения в своем законодательстве и национальной политике. Пример Литвы еще раз подтверждает правоту нашего тезиса о неприемлемости ссылок на исторические обстоятельства для оправдания дискриминации больших групп нетитульного населения, как это имеет место в Латвии и Эстонии.

Могу понять мотивацию тех, кто в самих странах, а также в Западной Европе и США продвигает приведенное Вами мнение. Конечно, лучше было бы, если бы объективные основания для критики стран, стоящих на пороге вступления в ЕС и НАТО, за неспособность эффективно решать проблему массового безгражданства и нежелание в полном объеме обеспечивать права национальных меньшинств отсутствовали. Однако такие основания есть. Перечни основных претензий и рекомендаций международных организаций и НПО к Латвии и Эстонии, касающихся ситуации в этих странах с правами национальных меньшинств, размещены на официальном Интернет-сайте МИД России (www.mid.ru), и все желающие могут с ними ознакомиться. Речь идет о таких авторитетных международных форумах и органах, как Совет Европы, работающие в рамках ООН Комитеты по правам человека и по ликвидации расовой дискриминации, Верховный комиссар по делам национальных меньшинств ОБСЕ. Наши пожелания к Латвии и Эстонии за рамки этих рекомендаций не выходят.

Не буду скрывать, что для нас эта проблема встает и в контексте будущего присоединения Латвии и Эстонии к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве Россия-ЕС, в котором сторонами взяты обязательства уважать демократические принципы и права человека. Исходим из того, что в интересах европейских организаций, прежде всего ЕС, а также самих Латвии и Эстонии как можно скорее снимать те моменты в законодательстве и правоприменительной практике, которые вызывают как критику извне, так и неприятие внутри страны. Напомню, что только в уходящем году мы были свидетелями нескольких многотысячных митингов в защиту прав русскоязычного населения Латвии, в частности, права получать образование на родном языке.

И в заключение о нашем принципиальном подходе под общеевропейским углом зрения. Мы против двойных стандартов в вопросе о правах нацменьшинств в европейских государствах, будь то в Македонии, Словакии или Латвии. Об этом весомо было заявлено президентом Российской Федерации Владимиром Путиным в ходе недавней прямой линии с россиянами.

-Есть и другая точка зрения - наши соотечественники, особенно в государствах Балтии, сталкиваются с проблемами, поскольку не желают играть по правилам страны пребывания. Ведь если не им, то, по крайней мере, их детям придется выбирать - либо ассимилироваться, либо уезжать оттуда.

-Вопрос, конечно, не может и не должен ставиться в такой плоскости - ассимилироваться или уезжать. В современной Европе за последние несколько десятков лет разработаны весьма демократические модели обустройства межобщинных отношений в многонациональных по составу населения государствах. И уж коль Рига и Таллин ориентируются на Европу, то логично было бы воспользоваться этими наработками. Если Вы внимательно ознакомитесь с Рамочной конвенцией Совета Европы о защите национальных меньшинств, то убедитесь, что этот документ направлен прежде всего против ассимиляции. Важно при этом, чтобы правила совместного проживания в одном государстве вырабатывались на как можно более широкой демократической основе. Вместе с тем напомню: наблюдатели от ОБСЕ и ПАСЕ на парламентских выборах в Латвии в октябре 2002 года отметили, что отсутствие гражданства у сотен тысяч постоянных жителей этой страны создает дефицит демократии. Велико число неграждан и в Эстонии.

К сожалению, наши соотечественники и в Латвии, и в Эстонии усматривают в политике властей именно линию на ассимиляцию. А как иначе можно расценить то, что в таких городах, как, например, Даугавпилс, Резекне, Нарва, где русские проживали не десятки, а сотни лет, они не имеют права ни обращаться к властям на родном языке, не использовать его в публичной информации? Еще хуже дело обстоит в Латвии в области образования, где уже в 2004 году запланирован перевод школ на преимущественно латышский язык обучения, что грозит, по оценкам психологов, сломом, в том числе и психологических связей, детей с родителями, с родной культурой. И потом, что значит "страна пребывания"? Для большинства русских это страна, в которой они родились и прожили большую часть жизни, а для многих - это родина их дедов и прадедов.



Важно, чтобы у наших соотечественников были равные права и возможности в странах Балтии, а свободный выбор в этих условиях остаться или вернуться на историческую родину - личное дело каждого.

-Некоторые страны СНГ негативно восприняли заявления Москвы о намерении придать русскому языку статус официального в содружестве. Что Вы бы ответили на высказанную обеспокоенность?

-Естественно, нас волнует положение российской диаспоры в различных странах, обеспечение основных прав нацменьшинств, возможность получения образования на родном языке, обращения в органы власти и управления в местах компактного проживания.

В течение последних 10 лет в положении русского языка в странах СНГ и Балтии произошли серьезные негативные изменения. Тревожным явлением стал демонтаж системы высшего и особенно среднего образования на русском языке.

Полагаю, что в этих государствах должны с пониманием относиться к тому, что такое крупное нацменьшинство, как русское, должно официально иметь право на обучение на родном языке, на обращение в инстанции, на получение информации. Это полностью отвечает международным стандартам, и ничего особенного Россия для своих соотечественников не требует.

-Россия выступает категорически против закрытия русскоязычных школ в Латвии. Почему мы делаем упор на Латвию, и не, скажем, на США, где также живут наши соотечественники? И как быть с принципом взаимности - много ли в России школ с преподаванием на латышском языке?

-Сравнение ситуации с образованием меньшинств в Латвии и США выглядит, очевидно, некорректно. В Латвии речь идет о коренном, во всяком случае в ряде районов, населении, а в США - сугубо об иммигрантах.

Мы живет в Европе, где уважается право нацменьшинств иметь возможность получать образование в государственных и муниципальных учебных заведениях на родном языке. Мы не устаем повторять, что Россия выступает за то, чтобы все жители стран Балтии хорошо знали государственный язык. По мнению экспертов, переход на латышский язык преподавания, к тому же неподготовленный и явно политически мотивированный, приведет к непредсказуемым последствиям для детей.

Что же касается России, то у нас образование, в том числе и высшее, предоставляется на целом ряде языков помимо русского. Никто у нас не препятствует открытию латышских, литовских, эстонских школ. Такие школы существуют - эстонская - в Псковской области, литовская - в Калининградской и в Москве, латышская - в Омской области.

Напомню в качестве справки: в России проживает около 40 тыс. латышей, причем в основном некомпактно, а в Латвии при общем населении в 2,3 млн. человек более 850 тыс. считают русский язык своим родным языком. Таким образом, главное - вопрос востребованности. Со стороны русскоязычных жителей стран Балтии такая востребованность образования на родном языке, несомненно, существует.

- -Есть ли позитивные сдвиги в урегулировании проблемы гражданства русскоязычных жителей Туркмении?
- -Российская сторона прилагает для этого серьезные усилия и потому не раз предлагала туркменскому руководству провести второе заседание российско-туркменской комиссии по вопросам гражданства.

Нас весьма тревожит тот факт, что Туркменистан в одностороннем порядке внес поправки в законодательство, практически ликвидировав институт двойного гражданства.

Заверение официального Ашхабада о том, что права и интересы российских граждан, проживающих в Туркменистане, не ущемляются и будут и впредь соблюдаться, несколько стабилизировали ситуация в среде соотечественников, но говорить о решении проблемы, к сожалению, пока преждевременно.

#### Русский вопрос в Прибалтике в Новом - 2004 году

2004 год в Латвии – год перехода средних школ национальных меньшинств на латышский язык обучения. Страсти вокруг данного события всё более накаляются. Очередным поводом для обвинений защитников образования на русском языке стал поджог входа в здание Министерства образования и науки.

В Литве событием номер один является начавшаяся в декабре прошлого года процедура импичмента президента страны Роланда Паксаса, обвиняемого в связях с «русской мафией» и российскими спецслужбами.

В Новый год перешли проблемы массового безгражданства в Латвии и Эстонии, следствием которой является неравенство в правах между титульным населением и представителями национальных меньшинств.

Публикуем информацию о событиях в Латвии и Литве, а также аналитическую статью о положении граждан и лиц без гражданства в Латвии и Эстонии.

#### ЛАШОР и Штаб защиты русских школ обвиняются в поджоге здания Министерства образования и науки Латвии

По материалам латвийской прессы подготовила Екатерина Роберова

9 января рано утром были подожжены двери главного входа Министерства образования и науки в Риге. Как сообщает информационное агентство LETA, ответственность за этот акт взяла на себя запрещенная организация национал-большевиков "Победа". Ее представители заявили, что совершили поджог в знак протеста против реформы образования 2004 года.

Министр образования и науки Карлис Шадурскис выступил со специальным заявлением по поводу поджога здания. Он заявил, что некоторые общественные организации, в том числе Латвийская ассоциация в поддержку школ с русским языком обучения (ЛАШОР) и Штаб защиты русских школ, якобы подстрекают национальные меньшинства к



деструктивным действиям. Министр обвинил депутатов Сейма и Рижской думы - Я.Плинера, В.Бузаева, Н.Кабанова, А.Гильмана – в разжигании национальной розни, и это притом, что эти депутаты борются за право 1/3 населения Латвии получать образование на родном языке. Шадурскис призывал руководителей всех самоуправлений тщательно следить за тем, чтобы не были создание какие-либо комитеты в защиту образования на языках национальных меньшинств.

Поджог дверей Министерства образования и науки - это не только уголовное, но и политическое преступление, заявил LETA председатель ЛАШОР Игорь Пименов. По его мнению, люди, совершившие этот акт, скомпрометировали законно работающие организации. Осуждение акции национал-большевиков выразил и активист штаба в защиту русских школ Юрий Петропавловский, подчеркнув, что штаб таких акций не поддерживает.

Министру ответили и депутаты. Так, депутат от ПНС Борис Цилевич сказал, что осуждает действия нацболов, но считает и слова Шадурскиса экстремистскими и разжигающими ненависть: "Похоже, министр многому научился у национал-большевиков, позаимствовав сталинский язык и стиль. Используя удобный предлог, он начинает охоту на ведьм и объявляет инакомыслящих врагами народа, вместо того чтобы наконец начать конструктивный диалог с теми противниками реформы, которые всегда действуют в рамках закона".

Председатель фракции ЗаПЧЕЛ Яков Плинер усмотрел в выпадах Шадурскиса и другую крайность: "Приписывать Штабу защиты русских школ подстрекательство кого бы то ни было к экстремизму — ложь в духе Геббельса". Он также подчеркнул, что акция экстремистов у дверей министерства была вызвана не деятельностью штаба, а откровенно дискриминационной политикой Минобразования в отношении детей нацменьшинств.

Латвийская ассоциация поддержки школ с русским языком обучения и Штаб защиты русских школ в ближайшее время призовут главу правительства Эйнара Репше и президента Латвии Вайру Вике-Фрейбергу рассмотреть вопрос о соответствии министра образования Карлиса Шадурскиса занимаемой должности.

«Мы считаем, что подобные заявления одного из высших государственных чиновников страны являются клеветой и оскорблением чести и достоинства организаций и входящих в них отдельных лиц, включая депутатов Сейма и Рижской думы. Если министр не отзовет распространяемые им клеветнические измышления, активисты упомянутых в его заявлении организаций оставляют за собой право обратиться в суд», - говорится в обращении ЛАШОР, Штаба и Комитета по правам человека. «Именно упорное нежелание правящих партий и лично министра Шадурскиса считаться с интересами сотен тысяч жителей Латвии нагнетает напряженность в обществе, что может привести к непредсказуемым последствиям. Министр образования своим экстремистским заявлением не только внес существенную лепту в это неблаговидное дело, но и продемонстрировал полную некомпетентность в оценке наших конструктивных предложений относительно путей реформы образования нацменьшинств. Поэтому мы требуем его отставки и призываем президента Латвии и премьерминистра оценить соответствие господина Шадурскиса занимаемой должности».

#### Президенту Литвы грозит импичмент из-за связей с «русской мафией»

По материалам прессы подготовила Екатерина Роберова

В конце декабря прошлого года в Литве официально началась процедура импичмента президента страны Роландаса Паксаса. Под инициативой подписалось 86 депутатов сейма при необходимых 36 голосах. В случае если процедура импичмента будет доведена до конца, Литва может стать первым государством на постсоветском пространстве, в котором президент будет смещен подобным демократическим способом.

В тексте обвинительного документа объемом в 22 страницы президент обвиняется по шести пунктам. Если вина Р.Паксаса хотя бы по одному из них будет доказана, он будет отстранен от своей должности. Для признания вины требуется 85 голосов.

Все началось в октябре 2003 года, когда глава Департамента госбезопасности М.Лауринкус поделился с депутатами сейма своими подозрениями о связях президента с русской мафией. 1 декабря временная парламентская комиссия пришла к выводу, что на президента страны может осуществляться давление, представляющее угрозу государственной безопасности. Главе государства вменяется в вину связь с бизнесменом Юрием Борисовым, имеющим двойное российско-литовское гражданство, который якобы финансировал его предвыборную кампанию, а теперь пытается оказать политическое давление на президента. Ю.Борисов является владельцем каунасского завода по ремонту вертолетов "Авиа-Балтика".

В предпоследний день прошлого года Конституционный суд Литвы объявил, что подписанный в апреле 2003 года декрет президента Роландаса Паксаса о предоставлении российскому бизнесмену Юрию Борисову гражданства Литвы противоречит конституции страны. Таким образом, Борисов был лишен литовского гражданства. На следующий день департамент государственной безопасности обратился в департамент миграции с просьбой внести имя Борисова в список иностранцев, которым запрещен въезд в страну. "Литва не заинтересована в том, чтобы нежелательное лицо долго проживало в стране", - заявил генпрокурор А.Климавичюс. 9 января департамент миграции распространил сообщение о лишении Ю.Борисова права на постоянное проживание на территории Литвы и регистрации по месту его жительства. Литовские власти предписали "выслать гражданина РФ Юрия Борисова из Литовской Республики в Российскую Федерацию".

Созданный 18 декабря по инициативе депутатов комитет должен определить реальную степень вины Паксаса, и если она будет доказана (для этого после итогового доклада комитета за отстранение должно высказаться 60% парламентариев), до проведения новых выборов обязанности президента перейдут к спикеру сейма Артурасу Паулаускасу.

Напомним, что Роландас Паксас был избран президентом Литвы в январе 2003 года, неожиданно победив во втором туре действующего на тот момент президента Валдуса Адамкуса, лидировавшего по итогам первого тура.



#### Различия в правах групп населения Эстонии и Латвии

#### Екатерина Роберова

Различия в правах отдельных групп населения являются прямым следствием гражданского статуса членов общества. В Прибалтике проблема неравенства в правах по причине безгражданства затрагивает Эстонию и Латвию, так как в Литве в 1989 году был принят нулевой вариант гражданства, по которому в течение двух лет гражданами могли стать все проживающие в стране люди. По данным переписи населения 2001 года гражданство Литвы имеют 99% населения. Доля граждан Российской Федерации, проживающих в Литве, составляет 0,4%. В 2001 году всего лишь 0,3% населения Литвы являлись лицами без гражданства.

#### Эстония

В настоящее время в Эстонии существуют следующие категории жителей: граждане ЭР, граждане России и других иностранных государств, обладатели паспортов иностранца – лица без гражданства, имеющие лишь вид на жительство. Кроме того, в стране проживают нелегалы, т.е. люди, не имеющие на руках вообще никаких документов.

В 2000 году, как показала перепись населения, количество жителей Эстонии, не имеющие ее гражданства, составило около 274 тыс. человек, или 20% от всего населения (в 1992г. – 32%, в 1999г. – 26%). В стране по-прежнему велика доля лиц без гражданства – около 13%. Среди граждан других государств, проживающих в Эстонии, подавляющее большинство составляют граждане России (более 6% населения ЭР).

Гражданство и место жительства населения Эстонии, 2000г., %

Таблица 1

	Граждане	Граждане	Граждане	Лица без	Неизвестное
	Эстонии	России	других стран	гражданства	гражданство
Всего	80,0	6,3	0,7	12,4	0,6
Городское население	72,6	8,9	0,8	16,9	0,8
Тарту	91,0	3,5	0,6	4,4	0,5
Пярну	90,1	4,7	0,5	4,1	0,6
Таллин	71,1	8,7	1,2	18,0	1,0
Кохтла-Ярве	41,8	13,4	0,6	42,7	1,5
Нарва	36,4	28,9	0,4	33,6	0,7
Сельское население	95,2	0,9	0,2	3,3	0,4

Источник: Population and Housing Census 2000, II Citizenship, Nationality, Mother Tongue and Command of Foreign Languages; Statistical office of Estonia, Tallinn 2001, p. 12

Согласно итогам переписи населения, граждане Эстонии составляют менее половины населения таких городов, как Силламяэ (21,3%), Нарва (36,4%), Кохтла-Ярве (41,8%), Маарду (43,2%), Палдиски (43,2%), Локса (44,3%) и Нарва-Ыйесу (47,2%). Бо'льшую часть населения этих городов составляют лица без гражданства и граждане России. Так, 42,7% населения Кохтла-Ярве являются лицами без гражданства и 13,4% - гражданами России, в Нарве — 33,6% и 28,9% соответственно (см. таблицу 1). Нельзя забывать, что подавляющая часть населения этих городов является русскими и русскоязычными.

По результатам переписи населения значительная часть русских (38,0%), живущих в Эстонии, являются лицами без гражданства. 40,4% живущих в Эстонии русских имеют гражданство ЭР и 20,9% - гражданство России.

Гражданство и национальность населения Эстонии, 2000г.

Таблица 2

	Граждане	Граждане	Граждане	Лица без	Неизвестное
	Эстонии	России	других стран	гражданства	гражданство
Всего	1095743	86067	8941	170349	8952
Эстонцы	922204	692	165	4896	2262
Русские	141907	73379	1048	133346	1498
Другие	29774	11581	7560	31554	267
Неизвестные	1858	415	168	553	4925
В%					
Эстонцы	84,2	0,8	1,8	2,9	25,3
Русские	12,9	85,3	11,7	78,3	16,7
Другие	2,7	13,4	84,6	18,5	3,0
Неизвестные	0,2	0,5	1,9	0,3	55,0

<u>Источник</u>: Population and Housing Census 2000, II Citizenship, Nationality, Mother Tongue and Command of Foreign Languages; Statistical office of Estonia, Tallinn 2001, p. 13

Как следует из данных таблицы 2, более 78% из числа лиц без гражданства составляют русские. Среди граждан Эстонии доля русских составляет менее 13%, притом, что их доля в общей численности населения выше в два раза.

В Эстонии существует два типа граждан: правопреемные и натурализованные. Первое было предоставлено автоматически только тем, кто его имел до 1940 года, а также их потомкам. Получение эстонского гражданства в порядке натурализации предполагает сдачу экзаменов на знание языка и конституции.



Гражданами Эстонии в порядке натурализации за время с 1992г. – момента вступления в силу первого варианта Закона о гражданстве - до ноября 2003 годы стали 124095 человек. Наибольшее число представителей нетитульного населения стали эстонскими гражданами в 1993—1996 гг., когда процедура получения гражданства была относительно проста. В этот период эстонское гражданство ежегодно получали в среднем 20 тыс. человек. Начиная с 1999 года темпы натурализации значительно снизились - ежегодно гражданство Эстонии получают приблизительно 3-4 тыс. иностранцев. В настоящее время около трети ходатайствующих оформляют свои документы в Ида-Вирумаа (уезд, подавляющая часть жителей которого является русскоязычными). Среди получающих гражданство Эстонии превалирует молодежь.



Источник: Департамент гражданства и миграции ЭР

В настоящее время в Эстонии различия в правах проявляются на нескольких уровнях: между правопреемными и натурализованными гражданами, между гражданами и негражданами Эстонской Республики, а также между жителями, имеющими постоянный и срочный виды на жительство.

#### 1. Различия в правах правопреемных и натурализованных граждан ЭР

Граждане по натурализации могут быть лишены гражданства, а граждане, приобретшие гражданство ЭР по право преемственности нет (ст.28 Закона о гражданстве от 19.01.1995 г.).

Только дети правопреемных граждан признаются гражданами Эстонии с момента рождения независимо от места и времени рождения, если даже на момент их рождения их родители постоянно проживали вне территории Эстонии.

Дети натурализованных граждан имеют право на гражданство с момента рождения, если они родились после вступления в силу 1 апреля 1995 г. нового Закона о гражданстве в том случае, если хотя бы один из родителей на момент рождения имел гражданство Эстонии.

Дети натурализованных граждан в возрасте до 15 лет имеют право получить гражданство ЭР одновременно с родителями в порядке натурализации без сдачи экзаменов на знание эстонского языка.

Дети натурализованных граждан старше 15 лет считаются иностранцами и должны ходатайствовать о гражданстве ЭР на общих основаниях как иностранцы, даже если они родились в Эстонии, но ни один из их родителей на момент рождения не имел гражданства (ст.6 Закона о гражданстве от 19 января 1995 г.).

#### 2. Различия в правах граждан и неграждан, закрепленные в законодательных актах ЭР

За иностранцами, поселившимися в Эстонии до 1 июля 1990 года и находящимися в Эстонии на основании постоянной прописки бывшей Эстонской ССР, сохраняются только те права и обязанности, которые были установлены принятыми до 12 июля 1993 г. правовыми актами ЭР (ст.20, ч.1 Закона об иностранцах). Это означает, что принятый после 12 июля 1993 г. законодательный акт может не сохранять за данной категорией иностранцев права, которыми они обладали ранее.

#### Политические права

Только граждане Эстонии имеют полное право участия в выборах в Рийгикогу и местные органы самоуправления (ст.57 Конституции ЭР).

Неграждане лишены пассивного права участия в выборах местных органов самоуправления, а активное право предоставлено только негражданам, имеющим постоянный вид на жительство (ст.3 Закона о выборах собраний местных самоуправлений). Между тем категория постоянных жителей в Эстонии практически отсутствует в связи с положением Закона об иностранцах, предусматривающим предоставление постоянного вида на жительство только после трехлетнего срока проживания по срочному виду на жительство (Статья 12, ч.3 Закона об иностранцах).

#### Экономические права

В соответствии со ст.28 Конституции ЭР гражданин Эстонии имеет право на помощь со стороны государства по старости, нетрудоспособности, по случаю потери кормильца, по бедности. Если законом не установлено иное, то этим

правом наравне с гражданами Эстонии пользуются также пребывающие в Эстонии граждане иностранных государств и лица без гражданства.

Законодательные акты, принятые после 12 июля 1993 г., в частности Закон о пособиях на детей (принят 10.02.1994 г.), Закон о социальной опеке (принят 08.02.1995 г.), гарантируют получение пособий и социальных услуг иностранцами, поселившимися в Эстонии после 20 августа 1991 г., только при наличии международного договора.

Согласно ст.29 Конституции ЭР только гражданин Эстонии имеет право свободно выбрать себе род занятий, профессию и место работы. Если законом не установлено иное, то этим правом наравне с гражданами Эстонии пользуются также пребывающие в Эстонии граждане иностранных государств и лица без гражданства.

В законодательных актах Эстонии в сфере занятости заложены тажке профессиональные ограничения. Только граждане Эстонии могут занимать должности в государственных учреждениях и местных самоуправлениях (ст.15 Закона о публичной службе от 25.01.95), служить в полиции (ст.20 Закона ЭР о полиции от 21.04.93), таможне (ст.11 Закона о таможне от 15.09.93) и охране (ст.8 Закона о службе охраны от 10.11.93), нести исполнительную службу (Должностной устав исполнительных служащих от 24.05.94), быть прокурором (ст.7 Закона о прокуратуре от 25.07.93), судьей и судебным заседателем (ст.1 Закона о статусе судьи от 23.10.91), нотариусом (ст.12 Закона о нотариате от 17.06.93), адвокатом (ст.5 Закона об адвокатуре Эстонии от 10.12.91), ректором университета (ст.18 Закона об университетах от 12.01.95), председателем и членом совета Банка Эстонии (ст.7 и 8 Закона о банке Эстонии от 18.05.93).

Только граждане Эстонии могут быть правомочными субъектами приватизации и свободно распоряжаться своей собственностью. Лиц, не имеющих гражданства Эстонии, могут не допустить к участию в приватизации (ст.3, ч.2 п.1 Закона о приватизации от 17.06.1993 г.). Только гражданин ЭР может покупать приватизационное имущество в рассрочку (ст.26 п.1 Закона о приватизации). При передаче иностранцу собственности на земельный участок действуют ограничения, установленные ст.2 Закона об ограничении передачи недвижимой собственности иностранцу, иностранному государству и юридическому лицу, принятого 29.05.1996 г.

Закон об оружии (ст.21), действующий с 1 января 1996 г., увязывает обладание гладкоствольным оружием негражданами Эстонии с получением постоянного вида на жительство. Таких лиц в Эстонии пока нет и не будет в течение ближайших трех-пяти лет. С введением этого закона охотники, спортсмены из числа неграждан Эстонии лишаются возможности хранить находящееся в их собственности оружие.

Только граждане Эстонии, достигшие 18 лет, получили в подарок от государства 10 лет на т.н. "желтые карты" или облигации народного капитала, т.е. 3000 крон (ст.10, ч.7 Закона о приватизации жилых помещений от 06.05.1993 г.).

Только граждане Эстонии, обучающиеся по собственной инициативе в высших учебных заведениях иностранных государств, имеют право на получение государственной ссуды на учебу и имеют право на погашение ее при поступлении на государственную службу (п.1, 32 Инструкции о государственной ссуде на учебу от 01.08.1995 г.).

#### Культурные права

Только граждан Эстонии законодательство признает представителями национальных меньшинств (ст.1 Закона о культурной автономии национального меньшинства и ст.1 Закона о ратификации Рамочной конвенции о защите прав меньшинств).

#### 2.а. Различия в правах граждан и неграждан, вытекающие из законодательства или его реализации

Ограничение права неграждан на свободное передвижение в результате непризнания паспорта иностранца и временного выездного документа большинством государств.

Только для неграждан "прописка" или регистрация по месту жительства является обязательным условием для решения целого ряда проблем по реализации политических, экономических и социальных прав, а также оказывает влияние на их благосостояние.

#### 3. Различия в правах жителей, имеющих постоянный и срочный виды на жительство

По состоянию на 1 января 1999 года почти 330 тыс. жителей Эстонии, или 22% от населения страны имело действующий вид на жительство. Из этого количества лишь 22 тыс. жителей, или 1,5%, имели статус постоянных жителей, остальные проживали в Эстонии по срочному виду на жительство. Около 3 % от всех жителей, или около 43 тыс. человек, не имели легального статуса.

#### Политические права

Неграждане, проживающие в Эстонии по срочному виду на жительство, не имеют права на участие в каких-либо выборах. Закон о выборах собраний местных самоуправлений (ст.43) допустил иностранцев, проживших постоянно не менее 5 лет на территории данной единицы местного самоуправления, к участию в выборах только 1996 года. Данный закон не предусматривает права этих иностранцев на участие в следующих выборах в 1999 году.

#### Экономические права

Для имеющих срочный вид на жительство обязательно получение разрешения на работу, а право на пользование услугами рынка труда и получения пособий по безработице имеют постоянно проживающие в ЭР неграждане (ст.2 ч.1 Закона о социальной защите безработных).

В соответствии с Жилищным Законом от 23.04.1992 г. с лицами, не имеющими постоянного вида на жительство в Эстонской Республике, можно заключать договор найма жилого помещения только на срок временного проживания (ст.30).



#### Латвия



В настоящее время в Латвии проживают следующие группы лиц: граждане Латвии, неграждане (обладатели т.н. «серых паспортов»), иностранцы и лица без гражданства.

По данным Управления гражданства и миграции, по состоянию на 1 января 2003 года количество жителей Латвии, не имеющих ее гражданства, составило свыше 536 тыс. человек, или 23 % от всего населения страны. Среди этой группы подавляющее большинство составляет русскоязычное население: русские — 66,9%, белорусы - 12,9%, украинцы — 9,4%.

На начало 2003 года Гражданство Латвии имеют более 1795 тыс. постоянных жителей страны, или 77%. В настоящее время существует очевидная диспропорция между долей титульного и

нетитульного населения среди граждан и неграждан: доля латышей среди граждан значительно выше, чем среди неграждан, для представителей нетитульного населения ситуация противоположная. Так, среди граждан Латвии латыши составляют 75,6% (среди всего населения – 58,4%), русские 17,9% (среди всего населения – 29%), белорусы 1,4% (среди всего населения – 3,9%).

На 1 января 2003 года 99,7% латышей имели латвийское гражданство, в то время как у русскоязычного населения эта доля значительно ниже: гражданство ЛР имеют 47,4% русских, 27,3% белорусов и 16,3% украинцев проживающих в стране. Таким образом, проблема безгражданства затрагивает подавляющую часть русскоязычного населения.

За период с 1 февраля 1995 года по июнь 2003 года гражданство Латвии в порядке натурализации получили 62347 человек, в общей сложности были поданы 62798 заявок от желающих стать гражданами Латвии. За 5 месяцев 2003 года гражданство Латвии в порядке натурализации получили 3108 человек.



По информации Управления натурализации ЛР, 69,3% от общей численности претендентов на натурализацию составляют женщины и 30,7% - мужчины. Большинство желающих натурализоваться составляют русские - 66,9%, а также белорусы - 10,3%, украинцы - 8,4%, литовцы и эстонцы - 5,2%. Активнее всего заявления на натурализацию подают жители Латвии в возрасте 18-30 лет - 26,9%. Претенденты в возрасте 41-50 лет составляют 21,6%, а от 51 года до 60 лет - 21,5%. 44,7% претендентов на латвийское гражданство получили среднее образование, 34,9% - высшее и 19,5% - основное. Не имели образования 0,9% претендентов.

Различия в правах между гражданам и негражданами Латвии проявляются в профессиональных ограничениях, в правах собственности, в частном предпринимательстве, в социальных и других правах. Всего в латвийском законодательстве закреплено почти 60 различий в правах граждан и неграждан страны.

#### 1. Запреты на профессии, занятие государственных и общественных должностей

#### 1.1. Государственный сектор. Работы, доступные только гражданам:

Государственная служба (Конституционный закон "О правах и обязанностях человека и гражданина" от 10.12.91, ст. 8 - до ноября 1998,с ноября 1998 - Изменения в Сатверсме ЛР от 15.10.98, ст.101);

Гражданская служба (Закон "О государственной гражданской службе" от 21.04.94, ст. 6(1) Изменения в Сатверсме ЛР от 15.10.98, ст.101);

Судьи Конституционного суда (Закон "О Конституционном суде" от 05.06.96, ст.4 п.2.);

Судьи (Закон "О судебной власти" от 15.12.92. ст. 51(1)):

Судебные исполнители (Закон "О судебной власти" от 15.12.92, ст. 109(2));

Прокуроры (Закон «О прокуратуре» от 19.05.94, ст.33(1));

Работники учреждений государственной безопасности (Закон "Об учреждениях государственной безопасности от 05.05.94, ст. 18 (1));

Дипломатическая и консульская служба (Закон "О дипломатической и консульской службе " от 11.05.93, ст. 3 (2) Новый закон с тем же названием и ограничениями принят 21.09.95);

Чиновники и работники службы госдоходов (Закон «О службе государственных доходов» от 28.10.1993, ст. 17 (после изменений, принятых 25.10.2001));

Работники трудовой инспекции (Закон «О трудовой инспекции» от 13.12.2001, ст.5);

Присяжные землемеры (Приказ Государственной земельной службы "О процедуре выдачи лицензий для практики присяжных землемеров" от 21.07.93, п.7);

Присяжные таксаторы (Правила земельной службы "О получении специальных лицензий на таксацию и оценочные работы недвижимой собственности, согласно категориям таксационных и оценочных работ" от 27.12.95, п. 15);

Полицейские (Закон "О полиции", от 04.06.1991. ст. 28(1) с поправками, внесенными Правилами Кабинета Министров ЛР Nr 19 от 11.01.94, п. 1.5);

Рядовой и командный состав охраны мест заключения (Переходные положения к Закону "О полиции" от 04.06.1991 с поправками, внесенными 13.05.1999);

Пожарные (Закон «О пожарной безопасности и пожаротушении» от 24.10.2002);

Работы, связанные с доступом к информации, объявленной государственной тайной (Закон "О государственной тайне" от 17.10.96, ст. 9 (2)).

#### 1.2. Частный сектор. Работы, доступные только гражданам:

Адвокаты и помощники адвокатов (Закон "Об адвокатуре" от 27.04.93, ст. 14(1) и 83);

Нотариусы и помощники нотариусов (Закон "О нотариате" от 01.06.93, ст. 9(1) и 147 (1));

Частные детективы (Закон "Об оперативной деятельности" от 16.12.93, Переходные положения, ст. 4. "Правила детективной деятельности и ее лицензировании в Латвийской Республике" от 10.05.1993, п.3 с изменениями, внесенными приказом Министерства внутренних дел ЛР Nr 74 от 28.03.94, п.1);

Охранная служба с использованием огнестрельного оружия (Министерство внутренних дел ЛР. Приказ Nr 288 от 17.11.93, п. 8.2. С 19.03.1999 ст. 3,4 Закона «Об огнестрельном оружии и основных средствах самообороны»);

Члены команды и капитан воздушного судна (Закон "Об авиации" от 23.02.93, ст. 35. В настоящее время - Закон "Об авиации" от 05.10.94, ст. 35); Капитан воздушного судна (После поправки к закону от 30.10.97);

Капитан Латвийского морского судна (Правила навигации Латвии (Морской кодекс), ст. 137. Правила Кабинета Министров ЛР Nr 168 от 16.08.94);

Руководитель предприятия, имеющего лицензию на охранную деятельность (Закон "Об охранной деятельности" от 29.10.1998, статья 6(1)).

#### 1.3. Общественная сфера. Только граждане имеют право:

Избираться судебными заседателями (Закон "О судебной власти" от 15.12.92, ст. 56);

Служить в народном ополчении (Zemessardze) (Закон "О Земессардзе" от 06.04.93, ст. 5(1));

Основывать политические партии (Закон "Об общественных организациях и их объединениях" от 15.12.92, ст. 43);

Политические партии могут действовать, если граждан в их составе не менее половины (Закон "Об общественных организациях и их объединениях" от 15.12.92, ст. 45. с поправками, внесенными 05.04.95);

Участвовать в муниципальных выборах (Закон "О выборах в городские думы, районные и волостные советы" от 13.01.94, ст. 5. С ноября 1998 также Изменения в Сатверсме ЛР от 15.10.98, ст.101);

Избираться наряду с депутатами в комиссии и рабочие группы самоуправления (Закон «О самоуправлениях» от 19.05.94, ст.70 (относительно ревизионной комиссии до поправок, внесенных 21.12.2000) Положение о Рижском самоуправлении от 20.08.1997, пп. 7,8);

Избирать и быть избранными в руководство студенческого совета Латвийского университета (Устав студенческого самоуправления Латвийского университета, 1998, ст.8, 10);

Избираться в национальный совет по радио и телевидению (Закон «О радио и телевидении» от 24.08.1995, ст. 42);

Контакты с зарубежными гражданами, доступ к культурным ценностям и средствам массовой информации в некоторых международных договорах гарантируются только гражданам Латвии (5 международных договоров, принятых с 07.08.92 по 10.05.99).

#### 2. Права собственности. Только граждане имеют право:

Передавать право пользования государственной и муниципальной землей по наследству (Закон "О земельной реформе в городах ЛР" от 20.11.1991, ст. 24 (в редакции от 15.04.1999). Введено поправками от 31.03.94, ст. 4);

Получить в собственность землю, на которой находится здание, если земля не принадлежала им до 22.07.40 (Закон "О земельной реформе в городах ЛР" от 20.11.1991, ст. 12(1,2). Введено поправками от 31.03.94, ст. 8.);

Юридическое лицо имеет право собственности на участок земли в городах ЛР, если не менее половины уставного капитала принадлежит гражданам ЛР. Если это соотношение нарушается — участок земли отчуждается (Закон "О земельной реформе в городах ЛР" от 20.11.1991, ст. 20, 25 (в редакции от 15.04.1999). Введено поправками от 24.11.94, ст. 3.);

Аналогичное предыдущему ограничение для юридических лиц при покупке участка земли в сельской местности (Закон "О приватизации земли в сельской местности" от 09.07.1992, ст. 28, 33 (в редакции от 05.12.1996). Введено поправками от 08.12.94, ст. 14.);

Каждый гражданин Латвии получает на 15 сертификатов больше, чем негражданин. Негражданин, не родившийся в Латвии, получает еще на 5 сертификатов меньше. Один сертификат – эквивалент объема госсобственности, созданного за один год жизни (Закон "О приватизационных сертификатах" от 04.11.92, ст. 4, пп.2,4 Закон "О приватизационных сертификатах" от 16.03.95, ст. 5, пп.2,4);

Неграждане, прибывшие в Латвию после достижения пенсионного возраста и не отработавшие здесь 5 лет на оплачиваемой работе, не получают приватизационных сертификатов (Закон "О приватизационных сертификатах" от 04.11.92, ст. 4, п. 4 Закон "О приватизационных сертификатах" от 16.03.95, ст. 5, п. 4);



Гражданин ЛР получает сертификаты за все прожитое в Латвии с 09.05.1945 по 31.12.1992 время, если в этот период был любой срок зарегистрирован в качестве постоянного жителя. Негражданин получает сертификаты лишь с момента последнего зарегистрированного прибытия на постоянное место жительства в Латвии (Правила Кабинета министров ЛР Nr 179 «О приватизационных сертификатах» от 23.08.1994, п.6 С 18.04.1995 - Закон "О приватизационных сертификатах" от 16.03.95, ст. 7, п. 1);

Только гражданам и юридическим лицам обеспечивается защита вкладов за рубежом (27 договоров с 28 странами, принятых в период с 26.08.91 по 22.09.1999);

Защита интеллектуальной собственности за рубежом некоторыми международными договорами гарантируется только гражданам (2 договора с 5 странами, принятых в период с 21.11.95 по 07.12.95).

#### 3. Частное предпринимательство

Учредителями акционерных обществ неграждане могут быть лишь при условии, что они прожили в Латвии не менее 21 года. Аналогичные ограничения накладываются на президента акционерного общества, председателя ревизионной комиссии, присяжного ревизора и ликвидаторов (Закон "Об акционерных обществах" от 18.05.93, ст. 10.1 (1), 17.4);

Лицензия на авиаперевозки за рубежом гарантируется лишь авиакомпаниям, контролируемым гражданами Латвии (19 договоров, принятых в период с 01.07.1992 по 18.10.1999);

Только контролируемые гражданами ЛР компании могут проводить лов рыбы в территориальных водах США (Договор с США о рыболовстве от 08.04.93, ст. 1);

Равноправие в отношении налогообложения за рубежом гарантируется только гражданам (7 договоров, принятых в период с 17.11.93 по 06.10.99).

#### 4. Социальные права

Трудовой стаж за пределами Латвии не включается в расчет при определении размера пенсии негражданам (Закон "О государственных пенсиях" от 02.11.95, переходные положения, ст. 1);

Только гражданам оказываются различные виды социальной помощи и засчитывается страховой стаж, накопленный на территории Финляндии (Договор с Финляндией о социальном обеспечении от 11.05.1999, ст. 4.1., 5.2., 16 и т.п.).

#### 5. Другие права и свободы

Только граждане могут обучаться в некоторых высших учебных заведениях (Устав академии полиции, утвержден Кабинетом министров 17.06.1998, ст. 69 Устав Национальной академии обороны, утвержден КМ 30.06.1998, ст. 22);

Безвизовый режим для граждан Латвии установлен с 32 странами. И только в 4 из них неграждане могут въезжать без визы (Последнее соглашение с Израилем от 08.05.2000. данные на 01.01.2001);

Правом на репатриацию обладают только граждане Латвии или лица, у которых один из родителей или родителей родителей является латышом или ливом (Закон "О репатриации" от 21.09.95, ст. 2);

Освобождение от таможенных сборов при транзитном проезде гарантируется в некоторых случаях только гражданам Латвии (2 договора, принятых 29.11.91 и 07.12.91);

Только гражданам Латвии и (в отдельных случаях) юридическим лицам гарантируется правовая защита за рубежом (10 договоров в период с 11.11.92 по 03.02.99);

Гражданин может быть лишен своего статуса лишь решением суда. Негражданин лишается статуса в административном порядке (Закон "О гражданстве" от 22.07.94, ст. 24);

Лица, уволенные с военной службы после 28.01.92, не призванные с территории Латвии, члены их семей и иждивенцы, прибывшие в Латвию вместе с ними, не имеют права на легальный статус, если среди них нет граждан Латвии (Закон "О статусе граждан бывшего СССР, не имеющих гражданства Латвии или другого государства" от 12.04.95, ст. 1(3));

Неграждане, получившие компенсацию за выезд из Латвии (в реальности - за оставленное жилье) от любых институций Латвии или из-за рубежа, теряют не только ранее имевшийся легальный статус, но и право вернуться в Латвию на жительство (Закон "О статусе граждан бывшего СССР, не имеющих гражданства Латвии или другого государства" от 12.04.95, с поправкой, принятой 18.06.97. Закон "О въезде и пребывании иностранцев и лиц без гражданства" от 09.06.92, ст. 35 (п.12) и 36 (п.14) с поправкой от 18.12.96);

Негражданин признается политически репрессированным нацизмом лицом только в случаях, если он пострадал за национальную принадлежность, или малолетним находился в тюрьме или концлагере на территории Латвии (Закон "Об определении статуса политически репрессированного лица для жертв коммунистического и нацистского режимов" от 12.04.95, ст. 4, пп. 1-3. Предшествующий аналогичный Закон ЛР от 13.05.92 ограничений для неграждан не содержал);

Возможность получения вида на жительство в Латвии родными и близкими неграждан и лиц без гражданства в обязательном порядке увязана со способностью обеспечить себя и лиц находящихся на их иждивении. Для членов семьи граждан этого не требуется. (Закон "О въезде и пребывании иностранцев и лиц без гражданства" от 09.06.92, ст. 35, п.2);

Если брак, на основании которого иностранец получил срочный вид на жительство, расторгается, вид на жительство не аннулируется лишь если ребенок – гражданин ЛР – оставляется решением суда у родителя – иностранца. Если ребенок – негражданин – он в этом случае выдворяется из страны вместе с родителем – иностранцем (Закон "О въезде и пребывании иностранцев и лиц без гражданства" от 09.06.92, ст. 25);

Право на самооборону: ношение огнестрельного оружия разрешено только гражданам (Закон "Об огнестрельном оружии и специальных средствах самообороны" от 23.02.93, ст. 3, 4 (в редакции на 05.02.1997)).

#### Примечание

При написании статьи использованы материалы Центра информации по правам человека (Таллин) и Латвийского комитета по правам человека.



#### Нам не все равно... потому что мы рядом...

Президент Узбекистана признал, что ему не безразлично, кто был выбран в Государственную Думу России. "Россия начинает говорить, как некоторые страны Запада". Каримов озабочен итогами выборов в Думу РФ

12.12.2003., Zamon.info Тимофей Жуков

"Россия великая держава, и ее влияние, как на Центральную Азию, так и на Узбекистан имеет серьезный вес, и именно поэтому нам не безразлично, какие решения будет принимать новый парламент этой страны", - заявил глава Узбекистана на брифинге заключительной в этом году сессии Олий Мажлиса.

Безоговорочная победа на выборах в Госдуму партии "Единая Россия", не стала для президента Узбекистана большим сюрпризом. По его словам:

"Это было заранее запрограммировано, неважно нравится всем нам это слово, или нет...". Касательно двух других политических блоков, занявших соответственно по итогам выборов второе и третье места, тон главы Узбекистана был более-менее объективен: "...Отсутствие в парламенте левой оппозиции, впрочем, как и правой – это серьезный минус для парламента".

Между тем, недавнее предвыборное высказывание лидера ЛДПР г-на Жириновского "...я обещаю выгнать всех китайцев и среднеазиатов..", вызвало на брифинге целую череду реплик главы Узбекистана. "Это дешевые и беспардонные лозунги, но вызывает озабоченность, что они поддержаны. Меня не интересует Жириновский – он политический клоун, меня беспокоит то, что его мнение и его партия получили в результате почти двенадцать процентов голосов. Не считаться с этим, не учитывать этого мы не можем", - подчеркнул президент Узбекистана.

Радикальные лозунги, "...граничащие с имперскими", не могут по словам Ислама Абдуганиевича не вызывать озабоченность у тех стран, которые непосредственно связаны с Россией в экономическом, культурном и политическом плане. Процитируем еще одну цитату: "... Если двенадцать процентов поддерживает подобные лозунги, значит, речь идет о серьезных процессах в этом обществе".

На вчерашнем брифинге, Президент Узбекистана решительно отказался спокойно воспринимать "...все это". По его словам "...парламент России играет серьезную роль в жизни государства и общества, и нам не безразлично, кто там будет высказывать свои соображения...".

Кто, и по каким признакам, будет определять, по каким странам наносить упреждающие удары в целях безопасности соотечественников? Фраза министра иностранных дел РФ Игоря Иванова, прозвучавшая в порыве предвыборной борьбы - бальзам на сердце для этнических русских, и крепкий щипок для большинства политиков. Вот как ответил на этот откровенный вызов глава Республики Узбекистан:

"...Россия начинает говорить, как некоторые страны Запада. Но почему, они - российские политики думают, что в России такая же демократия, как у ДРУГИХ, которые имеют право диктовать? Почему Россия решила, что демократические принципы, которые она предлагает, должны исходить только от нее? Сначала покажите себя с позиции высот декларации прав человека..."

#### Быть русским в Туркмении себе дороже...

3.01.2004., Правда. ru. Василий Бубнов

Хотя почему только русским? Проблемы есть у людей всех национальностей, в свое время получивших российское гражданство. То есть официально принято считать, что никаких проблем нет. А если у кого и есть, то в Туркмении специально для таких обиженных создано Министерство справедливости. Вот пусть туда и обращаются...

И тем не менее, факт остается фактом – права российских граждан в Туркмении до сих пор соблюдаются не полностью.

В интервью агентству "Интерфакс" первый замглавы российского внешнеполитического ведомства Элеонора Митрофанова заявила, что "заверение официального Ашхабада о том, что права и интересы российских граждан, проживающих в Туркменистане, не ущемляются и будут и впредь соблюдаться, несколько стабилизировали ситуацию в среде соотечественников, но говорить о решении проблемы, к сожалению, пока преждевременно".

По ее словам, "российская сторона прилагает для этого серьезные усилия, и потому не раз предлагала туркменскому руководству провести второе заседание российско- туркменской комиссии по вопросам гражданства".

"Нас весьма тревожит тот факт, что Туркменистан в одностороннем порядке внес поправки в законодательство, практически ликвидировав институт двойного гражданства", - сказала Элеонора Митрофанова.

Исходя из заявления г-жи Митрофановой, можно сделать вывод – о проблемах соотечественников в Москве помнят. Это отрадно. Но одновременно – это единственный положительный момент, который можно вынести из высказываний первого заместителя министра иностранных дел.

Ведь по сути, ничего нового сказано не было. Москва неоднократно заявляла о тревоге, который вызывает указ Туркменбаши о ликвидации института двойного гражданства. Прислушались ли к этому мнению в Ашхабаде? Да никоим образом...



Единственная уступка, на которую пошел президент Ниязов – это согласие на создание двусторонней комиссии, призванной урегулировать все спорные вопросы, связанные с двойным гражданством. Первое заседание комиссии состоялось в июле в Ашхабаде. Главным итогом переговоров стала договоренность о том, что комиссия продолжит свою работу. Сначала новая встреча, которая должна была состояться в Москве, была назначена на сентябрь минувшего года. Потом на октябрь... На дворе январь 2004 года, а о втором заседании комиссии - ни слуху ни духу. Хотя, если судить по заявлению Элеоноры Митрофановой, Москва уже неоднократно предлагала Ашхабаду провести второй раунд переговоров. Следовательно, поговорить есть о чем и, несмотря на "стабилизацию ситуации", разговор этот будет не самым приятным. Но Туркменбаши подобные призывы игнорирует и, скорее всего, будет игнорировать впредь. А почему бы и нет, если российский МИД ограничивается только констатацией фактов?

Исходя из этого, можно сделать один вывод – ситуация будет стабилизироваться до тех пор, пока Туркмению не покинут все российские граждане. Вот тогда в отношениях между Москвой и Ашхабадом установится настоящая благодать...

#### История вопроса:

10 апреля 2003 года президенты России и Туркмении Владимир Путин и Сапармурат Ниязов подписали в Москве протокол о прекращении действия российско-туркменского соглашения о двойном гражданстве. 22 апреля 2003 года президент Ниязов подписал указ, в соответствии с которым лица, имеющие двойное гражданство России и Туркмении, должны были в течение двух месяцев выбрать гражданство одной из сторон. Российская сторона заявила, что протокол от 10 апреля 2003 года не имеет обратной силы и что односторонний выход Туркмении из соглашения о двойном гражданстве противоречит двусторонним договоренностям и не будет признан Москвой, а соглашение, таким образом, продолжает действовать. Однако это заявление не произвело на Ашхабад большого впечатления и указ Ниязова остался в силе. В августе 2003 года приняты поправки в Конституцию Туркмении, которые наложили запрет на право иметь двойное гражданство.

#### Нам предлагают «управляемую демократию» по - назарбаевски

Виктор Михайлов

Свой первый в наступившем 2004 году визит за границу Президент России В.В.Путин совершил 9-10 января в Казахстан. Руководители общественных объединений российских соотечественников ожидали, что и в этот раз, как в 2000 году он встретится с ними, выслушает, а может быть раскроет планы России в отношении соотечественников на ближайшую перспективу. Но, увы! Президенту России в этот раз, видно, было не до того.

Во всех своих интервью В.В.Путин подчёркивал деловой характер визита. Сегодня мы уже знаем, что продлен договор по аренде Байконура до 2050 года, начнётся делимитация границы с Казахстаном, заключены контракты на добычу и транспортировку нефти и т.д. Вопросы, несомненно, важные, и прямого отношения к проблемам соотечественников не имеют. В период визита В.В.Путина, Президент Казахстана Н.Назарбаев неоднократно подчеркивал, что «...по реформам как экономики, так и политики мы оказались на одном уровне...». Правда, Н.Назарбаев заметил: "Я не боюсь сказать, что в Казахстане управляемое развитие демократии".

Правда, три миллиона российских соотечественников, уже выдавлены из Казахстана прессингом этой «управляемой демократии». Последним примером «управляемой демократии» является стремление властей создать проназарбаевские русские общественные организации, выбросив за борт работающие уже более 10 лет общественные структуры, которые неудобны властям своей независимостью и оппозиционностью. В какой-то степени им это удаётся. Эта «управляемая демократия» уже расколола русские общественные объединения в Казахстане.

В чём разница между теми, кто остаётся на твёрдой позиции защиты прав российских соотечественников и теми, кто сдаёт эти позиции, можно судить по публикуемым ниже материалам.

#### «Русский вопрос» в Казахстане – вопрос риторический?

А.Иванов, Б.Петров, В.Сидоров

Казахская правящая элита, полностью подвластная единоличному правителю Нурсултану Назарбаеву и ни шагу не делающая без его ведома, за годы суверенитета своей политикой национализма выдавила из Казахстана не менее трех миллионов славян. Созданная ею идеология «суверенного самосознания» возвела в ранг национальных героев всех, кто боролся против России, и по сей день продолжает нагнетаться идеология исторического обвинения русскоязычных «колонизаторов» во всех бедах «исконной» нации. А российская ельцинская власть, к изумлению казахстанских русских, увенчивает грудь Президента РК Н. Назарбаева орденом Андрея Первозванного – самой святой наградой русского народа! А ведь в Москве, в Кремле хорошо знали, что Закон о языках в РК, направленный на дискриминацию русскоязычного населения, разрабатывался и утверждался в Парламенте под прямым руководством Н. Назарбаева. С его же ведома в Казахстане разрушалась система русского образования и сокращались часы преподавания русского языка и литературы. А в это же время ученые советы самых престижных Российских ВУЗов (особенно МГУ) присваивают Н. Назарбаеву звания почетного доктора и подобострастно восхваляют его заслуги! И все это происходит на глазах у многомиллионного славянского населения Казахстана!

Мало того, что в течение последних двенадцати лет казахские власти унижают русский народ проводимой языковой и кадровой политикой в своем независимом ханстве-государстве, так неужели российская власть, российская



ученая элита со своей стороны не могли воздержаться от унижения казахстанских русских такими поступками? Уж если российские власти так благоволят к «инициатору евразийской идеи» и так безмерно благодарны ему за интеграционные инициативы (можно подумать: Россия просто не выживет без Казахстана!), то не теряли бы своего достоинства в глазах казахстанских русских. Как, например, Михаил Швыдкой – министр культуры России, который рассыпается в подобострастных и хвалебных речах перед казахскими делегациями на различных мероприятиях «Года Казахстана в России». Пожить бы этому министру в Казахстане, почитать казахские газеты и узнать из первых рук то, как казахи относятся к русской культуре у себя в суверенном Казахстане.

Надо полагать, что и «Год России в Казахстане» в 2004 году будет таким же декоративным и всё сведется лишь к взаимным хвалебным речам российских и казахских властей, лицемерным дифирамбам в адрес друг друга, к различным культмассовым и политическим шоу, маскирующим реальные, внутренние процессы действительности. Ну и, разумеется, россияне вновь удостоят «инициатора евразийской идеи» очередной награды, помпезно вручат новые призы и грамоты...

В нынешнее время от российских политиков можно услышать аргумент, что в Казахстане положение русских гораздо терпимее и лучше, нежели в Прибалтике или Украине. Эти политики забывают, что уровень цивилизации в Прибалтике и на Украине развивался в геополитическом и культурном пространстве Европы, поэтому народы этих регионов были относительно самодостаточными для своего развития. Их и по сей день нельзя сравнивать по уровню своего развития с иными народами Центральной Азии, например, с таджиками или киргизами. Что касается казахов, то в своей массе еще в начале 20-го века они по уровню цивилизованности не слишком обогнали тех же американских индейцев.

Степняки-кочевники понятия не имели: что такое наука или что такое жизнь в городах, и только благодаря России они в короткий исторический срок обрели статус цивилизованных и образованных людей. Поэтому несправедливо сравнивать и ставить в один ряд казахов с украинцами или прибалтами. Прибалты сами были способны строить свою государственность и даже, войдя в состав СССР, всегда оставались своеобразным государством в государстве, называемом в недавние советские времена «советским западом», а вот казахам, на абсолютно пустых и голых просторах степей, государство построила Россия, поэтому никто не имеет ни морального, ни исторического права упрекать Россию, русских в каком-то колонизаторстве или имперских амбициях, в чем не устают упражняться в местных СМИ казахские русофобы, сея ядовитые семена розни между казахским и русским этносами в Казахстане. И то, как поступила казахская правящая элита к русскоязычному населению после развала СССР не менее аморально, чем отношение прибалтов к русским.

Сначала царская Россия спасла казахов от уничтожения джунгарами, защитила от кокандцев и китайцев, затем с помощью своих людских, научных и финансовых ресурсов построила казахам государство с развитой экономической инфраструктурой, а в 1991 году подарила им независимость. И теперь, не вмешиваясь во внутренние дела Казахстана, в котором осталось пять миллионов славянского населения, Россия будет заботливо оберегать и защищать (в соответствии с Договором о коллективной безопасности) это независимое казахское ханство, а значит казахскую элиту и ее капиталы от внешних угроз, чтобы они и дальше существовали безбедно и творили что хотели на своей «исконной» земле. Какое еще государство на Земле способно на такое ради казахов, если только не Россия! Казахи просто баловни судьбы по сравнению с теми же монголами или афганцами!

Добрых полтора века русский Иван, не жалея сил, создавал на огромных пространствах всю экономическую и градостроительную инфраструктуру РК, которую за годы независимости беспардонно прибрала к своим рукам казахская элита. И теперь этот русский Иванушка в роли исторического дурачка живет на правах прислуги у национальных кадров в РК. У казахской же элиты, разжиревшей за счет того, что создало славянское население в Казахстане, в ближайшем будущем будет лишь одна головная боль — удержать власть по национальному признаку и сохранить все свои прихватизированные капиталы, и главное — защитить сырьевые богатства. Ведь казахи как огня боятся «китайского дракона» и прекрасно понимают, что если сюда придут китайцы, то они не станут любезничать и потворствовать «многострадальному казахскому самосознанию» как это делает Россия. Именно поэтому казахи заключили военные договора с Россией, потому что они уверены, что русский Иванушка им поможет, даже если казахская власть будет унижать такого же русского Ивана у себя в Казахстане.

На протяжении веков Православная религия является духовной сущностью русского народа, поэтому христианская жертвенность и самоотверженность превратились в национальный характер русского народа. Во все годы независимости казахстанские русские, возможно, сами того не осознавая, продолжают выполнять свою историческую миссию и отдают себя в жертву национализму и невежеству, которые ныне царят в Центральной Азии, тем самым спасают ее от регресса к отсталости. А три миллиона славян, покинувших Казахстан, сохранили историческую честь русского народа и доказали свою высокую духовность, не видя смысла бороться с этим национализмом и невежеством. Русские на всплески национализма со стороны казахов не платили им той же монетой и тем более не хватались за оружие, а лишь молча и достойно покидали Казахстан. А теперь проявленную высокую духовность и НЕ РЕАГИРОВАНИЕ русских на творящиеся беззакония казахская власть выдает за свою способность сохранять межнациональное согласие, ставит себе это в заслугу и бахвалится этим на весь мир.

В телепрограмме Виталия Третьякова «Что делать?» 28-го мая 2003 года Н. Назарбаев, дискутируя с известными политиками и представителями российской интеллигенции, открыто произнес фразу, раскрывающую его суть как азиатского политика: «Я азиат, я — хитрый...» (это выражение можно найти в видеозаписи той передачи). Казахам действительно присуща черта, именуемая азиатской хитростью, поэтому и Нурсултан Назарбаев, олицетворяя свой этнос, открыто заявляет это перед камерами российского телевидения. У Н. Назарбаева, в самом деле, не отнять хитрости, ведь он прекрасно понимает, что делая шаг первым, то есть ратуя за «евразийскую идею» и за «инициативу интеграции»,



казахстанский лидер получает от России то, что ему сейчас крайне необходимо и одновременно защищает внутреннее беззаконие в своем независимом государстве, заведомо полагая, что в этой ситуации никто не предъявит ему счета.

Кто же будет «наезжать» на инициатора «будущих благ от интеграции»? Он заранее предугадал и понял: инициатива является надежным защитным ходом, опережающим реакцию России на все внутри казахстанские дела в отношении прав русских за годы независимости. Поэтому Н. Назарбаев уверен, что может творить всё, что хочет в своем ханстве-государстве, ведь за его «великие инициативы», в том числе и широко разрекламированное предложение создать на просторах СНГ «Фонд в защиту русского языка», Россия будет закрывать глаза на любые нарушения прав русских в Казахстане (в крайнем случае слегка пожурит «великого евразийца»). На самом деле казахским властям не нужна всесторонняя интеграция с Россией, и они никогда не поделятся своей ханской властью даже с другой половиной неказахского населения, не говоря о том, чтобы отдать функции власти некоему наднациональному органу Евразийского экономического пространства. Н. Назарбаев открыто утверждает и всегда особо подчеркивает, что ни о каком политическом союзе с Россией не может быть и речи, и он всегда будет ревностно отделять экономику от политики.

Правящая казахская элита хочет процветать за счет экономической интеграции с Россией. Но политическую власть, то есть, все механизмы распределения экономических благ и неограниченную волю собственных национальных амбиций (родоплеменных порядков) – иметь в своих руках. И Россия, непонятно почему, а, вернее, рассудку вопреки, идет на поводу у этих суверенных вожделений, забывая, что именно политика и справедливые законы государства управляют экономикой, а не наоборот. Европейский союз, прежде чем принять в свои ряды очередное государство и предоставить ему экономические блага интегрированного целого, выставляет целый ряд политических условий (например Турции) и требует соблюдения принципов демократии и прав человека в этом государстве, т.е. для цивилизованных европейцев на первом месте стоят права человека и исполнение законов (а это сфера власти и политики), а не экономика.

Экономика — это физическое тело государства, а политика — его голова, и голова управляет телом, а не наоборот, ведь любая разруха начинается в головах. Поэтому там, где инстинкты физического тела начинают управлять головой наперекор морали, — там царит бардак и несправедливость. А у России, в отличии от Европы, все перевернуто с ног на голову, и она готова начинать интеграцию с экономики, договариваться об удовлетворении физических инстинктов, а не о морали (правах человека), и готова услужливо предоставлять любые блага и льготы всем, кто эту мораль напрочь игнорирует. Таким образом, казахским властям от России нужна лишь экономическая выгода и военно-стратегическая защита, а внутри РК они не собираются жить по законам правового государства. Ведь остающимся в Казахстане русским они постоянно, причем открыто, особенно проводимой языковой политикой, дают понять: вы здесь больше никто и скатертью вам дорога, а с российской властью мы сами сумеем договориться и получим от России все, что нам нужно...

Азиатская хитрость Н. Назарбаева заключается в том, что он с помощью самой же России упрочивает бесправие русских в Казахстане!!! Ведь с бесправным положением русских в Казахстане российская власть давно согласилась. Действительно, какое еще государство признает и поддержит статус казахской власти, сформированной на националистической основе, как не Россия! Более того, российские власти сами способствуют укреплению казахского националистического государства. Возьмем для примера лишь один эпизод. Из сферы космонавтики: Казахстан сформировал свой собственный отряд космонавтов и отправил его на обучение в Москву. Разумеется, все будущие казахстанские космонавты состоят исключительно из «исконных» национальных кадров, а ведь казахи в РК составляют лишь половину населения (54%), а это значит, что другая половина отряда, по логике равных гражданских прав, должна состоять из космонавтов неказахской национальности. Для многих казахстанских русских осталось непонятным, почему Россия, которая обучает этих космонавтов и держит козыри в своих руках, не потребовала от казахских властей предоставить в этом отряде места для представителей славянских этносов? Или Россия считает, что второй, неказахской половины населения в Казахстане не существует? Или русский казахстанец – не человек, против «исконного» кадра? Так почему же Россия не требует соблюдения в Казахстане демократических норм и принципов гражданского общества, а наоборот, сама потворствует беспардонному национализму казахов на межгосударственном уровне? Чего же тогда можно ждать от казахских властей, если Россия не защищает права своих соотечественников и тем самым способствует попранию принципа гражданского равенства казахстанских русских с казахами? Стыдно за великую державу, всегда являвшейся источником интернационализма и примером равноправия народов...

За все годы независимости РК можно сделать вывод: для российской власти на первом месте, как это ни покажется странным, стоят суверенные интересы восьми миллионной титульной нации казахов, а не права и свободы пяти миллионного славянского населения. Ведь любая помощь Казахстану со стороны России означает удовлетворение интересов титульной нации, так как все властные структуры, весь крупный бизнес и все капиталы находятся в руках казахов. Российская власть напрямую договаривается обо всем с казахской властью и делает это через голову и права русскоязычного населения. Тем самым Россия показывает казахским властям, что она согласна с проводимой ими политикой в отношении русских в Казахстане. А казахские властные структуры, чувствуя свою безнаказанность и не считаясь с запросами и нуждами русскоязычного населения, продолжают строить этнократическое государство, беспардонно нарушая конституционные права русскоязычных граждан не только в языковой политике, но и в пропорциональном представительстве славян в органах власти.

Казахи уже давно убедились, что Россия им любезно предоставит любые экономические договора и льготы (например, недавно предоставленные льготы при закупке вооружений), и они получат от России всё, что захотят вне зависимости от отношения к русским у себя в Казахстане. За все годы независимости для казахстанских русских остается без ответа вопрос: почему Россия не использует свои экономические рычаги в отношениях с Казахстаном и не строит свою политику в зависимости от соблюдения прав русскоязычных граждан в РК? Ведь по справедливости, казахи навсегда должны усвоить то, что Россия предоставит им свои экономические блага и военно-стратегическую защиту только при условии достойного отношения к русскоязычным этносам и соблюдении их гражданских прав. Америка за каждого



американца готова предъявлять ультиматумы, а Россия сама способствует унижению своих соотечественников и ни во что их не ставит. Грустно и обидно видеть такое всякому русскому человеку.

История многовековых отношений славян и монголоидных кочевых народов показывает, что монголоиды всегда понимали только язык силы и страха, поэтому пока казахов не «прижмет» Китай или любая другая реальная угроза (а для этого потребуется еще лет двадцать) — никакие законы морали и справедливости не будут писаны для них по отношению к казахстанским русским. Вся идеологическая риторика о построении гражданского общества и правового государства в РК будет лишь громогласной демагогией и декорацией для всего международного сообщества, а во внутренней реальности будут править бал национализм и ханские родоплеменные порядки. Мы полагаем, что никакие моральные нормы не возьмут верх над слепым национализмом и родоплеменным сознанием казахов, поэтому единственным средством влияния на положение вещей в этнократическом государстве остается только язык силы и страха, т.е. давление внешних условий. Ведь для того, чтобы круто изменить родоплеменное сознание аульных казахов, массово нахлынувших в города и заполнивших все государственные структуры власти, потребуется минимум пара десятилетий. Причем этот процесс перековки сознания будет успешным только в условиях мощной интернациональной идеологии и сильного правового государства. В Казахстане же, наоборот, созданы мощные условия этнократического государства. Поэтому в ближайшие 20 лет русским в РК бесполезно ожидать полного соблюдения их гражданских прав со стороны властных структур титульной нации. В лучшую сторону положение может измениться только в том случае, если Россия начнет эффективно воздействовать политическими и экономическими рычагами на казахскую власть.

Россия – абсолютно самодостаточная страна, и она вполне может обойтись без ресурсов Казахстана. В свою очередь, Казахстан долго не протянет без России, ему грозит участь окончательного превращения в сырьевой придаток остального мира. Именно эта неумолимая перспектива и является истинным мотивом «интеграционных инициатив» президента Н. Назарбаева. Показушный для всего мира и бахвальный экономический рост в РК имеет место лишь благодаря самым большим в СНГ иностранным инвестициям, закабаляющим Казахстан миллиардными долгами (долг РК, накопленный за годы независимости равен 19 млрд.\$, что составляет три годовых бюджета Казахстана!), и быстро получаемым доходам за счет сырьевого сектора. Причем все это происходит на фоне тотальной деградации образования и науки, вымирания аулов и прогрессирующего обнищания населения. Поэтому ничего, кроме иронии, не могут вызвать у казахстанских русских такие идеологические пассажи, когда российская власть услужливо заискивает перед властями Казахстана, чтобы они соизволили отдать предпочтение партнерству с Россией, а не с Америкой или Западной Европой.

Для многих казахстанских русских давно очевидно, что любезная услужливость и угождающая уступчивость со стороны России – это не тот способ, чтобы воссоздать полную интеграцию с РК и вернуть отрезанный ломоть бывшего союзного государства. Казахстан ведет себя как капризная невеста с богатым приданным (сырьевыми ресурсами), которая, образно говоря, крутит носом, все еще выбирает и что-то мнит из себя. Да при этом еще ставит свои условия России (например в отношении космодрома «Байконур»). Поистине, занимательная картина! Россия научила казахов читать и писать, построила им государство, воздвигла города и всю экономическую инфраструктуру, а теперь казахи еще торгуются с Россией с тех позиций, которые она им создала! Наверное, действительно русский дух в подметки не годится азиатской хитрости. Почему-то монголы или афганцы не ставят никаких условий в отношениях с Россией, и далеко бы ушли от них казахи, если бы не стали в прошлом частью государства Российского?

Впрочем, суровая реальность геополитического характера уже начинает рассеивать этот розовый «брачный период» Казахстана и эйфорию независимости. Ведь на самом деле Казахстан, подобно раздутому мыльному пузырю, мало что представляет в своем внутреннем содержании (научная база, высокотехнологичная промышленность, военная мощь), и казахи никогда не смогут самостоятельно защитить свои сырьевые ресурсы и тем более развивать современную науку, образование, высокие технологии и т.д. Они что-то мнят из себя потому, что все еще сохраняется инерция СССР и тот мощный капитал науки и образования, благодаря которому худо-бедно функционируют все сферы государства. Однако уже сейчас в Казахстане из-за массового исхода русскоязычного населения катастрофически не хватает квалифицированных рабочих для промышленности, так как в РК полностью разрушена система среднетехнического образования, и лет так через десять РК окончательно может превратиться в сырьевое государство.

Было бы объективным признать, что чем больше российские власти пытаются уступать суверенным прихотям бывших союзных республик (входящим в ЕЭП), чтобы воссоздать всестороннюю интеграцию с Россией, тем менее эффективен результат. В частности, Россия, помогая в настоящем Казахстану во всех сферах экономического развития, лишь только мешает и не дает казахам осознать их собственные возможности и автономные способности, а значит тем дольше будет тянуться эта резина и политические капризы, препятствующие реальной интеграции. Более того, всячески помогая Казахстану на данном, краткосрочном этапе суверенизации, российские власти в корне вредят долгосрочным геополитическим интересам России. Ведь именно на данном этапе, когда казахи мнят из себя независимых и одновременно продолжают пользоваться многими российскими благами, — необходимо дать им эту самую независимость и принципиально выстроить отношения как полностью автономные и независимые.

Матушке-России, отдавшей все силы на поднятие союзных республик, настало время подумать о себе и о своих проблемах, которых у нее хватает, и не предоставлять никаких льгот, не заключать экономически ущербных для себя контрактов в угоду суверенным вожделениям бывших союзных республик – пусть насытятся вдоволь своей суверенностью и пресловутой независимостью. Пусть испытают на себе хищнические интересы западного капитала и узнают истинную цену западной демократии. Запад, в руках которого содержится основная промышленность РК и которому за бесценок продала целые отрасли экономики казахская правящая элита – это их суровый доктор, и другого способа вылечить «суверенное самосознание» нет. И Россия категорически не должна мешать этому процессу «исцеления», в противном случае Россия лишь препятствует созданию необходимых условий для интеграции. Поэтому пока эти республики еще



полны суверенного самомнения – невозможно форсировать процесс истинной интеграции и вся эта угодливая игра в поддавки со стороны России будет работать лишь против геополитических интересов России.

Наверное, было бы полезным вспомнить российским политикам мудрую русскую пословицу: чем дальше пнешь – тем ближе прикатится. Можно еще добавить – и тем быстрее прикатится. Получение Казахстаном результатов, подобных Киргизии или Таджикистану, существенно оттягивают во времени только два главных фактора: наличие богатых сырьевых ресурсов и 35 % славянского населения, которое замедляет все процессы децивилизации. Поэтому не нужно бежать впереди паровоза. Нужно мудрое терпение. Достаточно подождать не более 10-ти лет естественную логику развития внутри казахстанских процессов и, с параллельным нарастанием китайского фактора, казахи сами будут просить о любом союзе с Россией. А казахстанские русские, пережив двенадцатилетний период независимости и, несмотря на все невзгоды и потерю своей общей Родины, по-прежнему готовы выносить и унижения казахских властей, и безразличие российских властей, ведь от этого они не престанут быть РУССКИМИ...

## Юрий Бунаков: Появилась уверенность в том, что все наши проблемы, даже самые острые, обязательно будут решены

Русская община Казахстана - за процветание родного суверенного государства 8 января, Казинформ, Константин Бородинов

Во время предстоящей встречи Владимира Путина с Нурсултаном Назарбаевым и другими официальными лицами страны непременно будут затронуты вопросы жизни русской общины. Накануне визита корреспондент агентства Казинформ встретился с председателем Русской общины, активным участником Ассамблеи народов Казахстана и Национального Совета страны Юрием Бунаковым.

#### "Разговор с Путиным"

- Прежде всего, хотелось бы сказать, что мы не собираемся никуда уезжать, потому что высоко ценим дружеское отношение казахов. Вместе с коренным народом желаем работать на благо и Казахстана, и России, в то же время хотели бы постоянно ощущать моральную поддержку со стороны России. Мы прекрасно понимаем, что там немало своих проблем, но важно учитывать интересы Русской общины в Казахстане, где она самая многочисленная по сравнению с другими государствами СНГ.

Переломным для Русской общины моментом стала встреча в 2000 году с Владимиром Путиным в Астане, когда представители общественности свободно общались с ним. Она запомнилась не тем, что Президент что-то пообещал, а "прощупыванием" наших взглядов на решение проблем. Человек высшего ранга пытался вникнуть, как мы живем, каковы наши взгляды на решение возникающих проблем. Важна атмосфера доверительной беседы с высоким представителем власти и его заинтересованность судьбой русскоязычных граждан Казахстана, в одночасье оказавшихся иностранцами для россиян.

Хотелось бы довести до ума "Русский дом" в Алматы, чтобы он стал символом сохранения русской культуры и межнациональных отношений, развития русского бизнеса в Казахстане.

#### Русский дом

- В прошлом году при поддержке администрации глав двух государств мы установили прямые контакты с ведущей партией "Единая Россия". Первым конкретным результатом этого сотрудничества стало приобретение в собственность общины просторного помещения "Русского дома" в Алматы. Нам обещают оказать помощь в реконструкции этого здания также представители алматинского акимата и российских властей. Однако еще до реконструкции здания в этом национальном культурном центре уже работают группы по программам образования, творческие коллективы художественной самодеятельности, художественная студия детского творчества. Привлекают много молодежи спортивный и тренажерный залы, готовится к открытию бизнес-центр. Мы любыми средствами стараемся заработать средства, чтобы его содержать, оплачивать коммунальные услуги.

Впервые в нашей практике работы появилась форма сотрудничества общественной организации с администрацией Томской губернии и Алтайским краем в области развития культуры, образования и СМИ. Разработаны и бизнес-проекты, без реализации которых у нас не будет средств на развитие различных гуманитарных и культурных программ.

Наши специалисты на днях поедут в Томск и Барнаул для организации там и в Алматы торговых домов. Это же стремление - развивать торговые отношения как базу реализации программ по образованию и здравоохранению - определило наше сотрудничество и с правительством Москвы, которое будет финансировать эти программы. Москвичи уже выделили музыкальный центр для "Русского дома", оборудование для компьютерного зала, воскресной школы. На 2004 год мы также подготовили десять проектов по сотрудничеству с москвичами и с ними отправляем делегацию в Москву. Один из них касается духовного совершенствования. В городе Шу (Жамбылская область) силами прихожан община строит церковь, само здание уже готово и мастера приступают к отделочным работам. Что касается церковного инвентаря, то при поддержке владыки Мефодия договариваемся с Московской епархией и российскими бизнесменами на изготовление и поставку колоколов, иконостаса и другой оснастки церкви.

#### Ассамблея народов Казахстана

- Ассамблею, прежде всего, отличает и возвышает тот факт, что ее возглавляет Президент страны, что придает ей авторитет. Подобный общественно-государственный институт есть и в России, но там власть представляют не такие





знаковые фигуры. Деятельность Ассамблеи находится постоянно в поле зрения первого руководителя государства и поэтому она отличается особой результативностью и выполнением всех принимаемых решений.

Уместно вспомнить, с чего начиналось наше молодое государство и деятельность Русской общины. Была накаленная обстановка во всех странах бывшего Союза и у нас тоже. Приезжали эмиссары из Прибалтики и Чечни, пытаясь посеять недовольство. Были жаркие события в Фергане, на Кавказе, в Молдавии и других регионах. Боялись, что и у нас разгорятся подобные распри. Однако, все обошлось, благодаря тому, что руководство нашего Казахстана не позволило скатиться к позициям примитивного национализма, который, по моему мнению, сохраняется еще в Молдове, странах Балтии и на Украине. А наше руководство страны своевременно определилось, что никакой стабильности в стране не будет до тех пор, пока не наступит межнациональное согласие.

Вот тогда и было принято мудрое решение о создании Ассамблеи народов Казахстана. На первых порах мы относились друг к другу настороженно, хотя постепенно создавалась атмосфера терпимости к чужому мнению, росло стремление побудить руководителей национальных групп к откровенному обсуждению возникших проблем и затем совместными усилиями решать эти проблемы. Помню, в первые два года были жаркие диспуты с участием главы государства. Обсуждались конкретные меры по статусу русского языка, о праве казахстанцев на российское гражданство. Мы стали больше понимать коллег, в чем они правы или заблуждаются и аргументировано поправлять их. Появился нормальный конструктивный диалог между общественностью и властью, а до этого, надо честно признать, о нас и наших проблемах пресса умалчивала.

А с наработкой практики деятельности в Ассамблее появилась возможность открыто высказываться не только с высокой трибуны, но и в прессе, по телевидению с нашими болями и проблемами. Заметным явлением в общественной жизни и работе Ассамблеи явилось предоставление ей для работы помещения Дома Дружбы. Все условия для нормальной работы властью были созданы, включая гранты Президента за сохранение и поддержку межнационального мира и согласия.

В силу изменившейся обстановки (участие общины в деятельности Ассамблеи и Национального совета республик и так далее) мы три года назад приняли решение на своем съезде прекратить всякую конфронтацию с представителями властей и в обществе, развивать сотрудничество, конструктивный диалог. Это позволило в глазах общества завоевать определенный авторитет, нам стали помогать.

- Нам отрадно становление Евразийского экономического сообщества, которое получает хороший импульс развития со стороны Нурсултана Назарбаева и Владимира Путина. Появилась уверенность в том, что все наши проблемы, даже самые острые, обязательно будут решены. В частности, нам бы хотелось, чтобы русскоязычное население получило гарантию сохранения конституционных прав по официальному применению русского языка в делопроизводстве. Хотелось бы получить дальнейшую поддержку по тем культурным начинаниям, которые были в ушедшем году. Например, 12 июня на улицах Алматы мы провели большой праздник России при поддержке представителей из разных регионов России. Хотелось бы проводить такие массовые праздники, как Масленица, Дни годовщины Русской общины, Пушкинские и Лермонтовские дни и День славянской письменности.

Что касается материальных средств, то в этот вопрос внесена полная ясность. В бюджете России есть строка поддержки зарубежных соотечественников. Если в 1997 году было выделено около 25 миллионов рублей, то в минувшем году эта сумма достигла 300 миллионов рублей, в текущем - она будет еще больше.

#### Распад

«При желании можно выклянчить все: деньги, славу, власть. Но только не Родину, господа. Особенно такую, как моя Россия.»
М.А. Булгаков, "Бег"

#### Фёдор Мироглов

В конце июня 2003 года, в Кокчетаве проходила очередная Конференция Ассоциации Русских, Славянских и Казачьих общественных объединений Казахстана (АРСК), и на ней обсуждался очень принципиальный вопрос о судьбе, ныне диаметрально изменившегося, бывшего много лет моим соратником г-на Бунакова. При этом, я был одним из немногих, кто предложил не исключать его из Ассоциации за самовольные выступления от имени всех русских Казахстана, блокирование работы АРСК и другие многочисленные негативные моменты его деятельности последних лет. Моим предложением было, осудить его деятельность, лишив поста сопредседателя (что и было сделано Конференцией), но не исключать из членов АРСК, так как в течение первых восьми из одиннадцати лет своей общественной деятельности он был человеком принципиальным и отстаивал интересы русских республики.

Сейчас, получая нарекания от соратников по русскому движению, с горечью понимаю, что недооценил способностей Юрия Захаровича. Предоставленный ему шанс достойно остаться в рядах АРСК, и кроме бизнеса, хоть в какой либо мере быть полезным русскому делу, он не захотел реализовать. Мало того, с подачи властей он пошёл против всей Ассоциации, написав в Минюст письмо, с требованием не регистрировать итоги Конференции. Этим и другими деяниями, он фактически объявил объединенным организациям соотечественников, такую же войну, какую вели в своё время против непокорной Русской общины Казахстана, картавые русскоязычные деятели. Тогда власть по достоинству оценила их дела, наградив г-на Цыбина (исключённого из РОК, за участие в разгоне властями съезда организации) орденом «Достык». Ныне такой же орден от президента РК, красуется и на груди г-на Бунакова, хотя за два года до награждения в интервью газете «Русское слово» он гордо бросил фразу: «Я же, не орденоносец Цыбин...».Но может быть в определённой мере, Юрий Захарович прав, так как орденоносец Цыбин по количеству и составу свершенных дел, не идет с ним уже ни в



какое сравнение, и давно сошёл с политической арены. А у главы РОК есть неплохой шанс в случае нейтрализации или подчинения Ассоциации, стать в истории русского движения Казахстана дважды орденоносцем, получив ещё какую либо награду, в том числе и материальную.

Ныне, с г-ном Бунаковым прекратили контакты не только организации соотечественников РК, но и ряд ещё действующих областных филиалов РОК. Единственный, кто оказал ему поддержку, это руководящий «Союзом казаков Семиречья» г-н Овсяников В.А., всегда державшийся обособленно от организаций соотечественников, и чья деятельность на заре возрождения семиреченского казачества, при поддержке властей, привела к расколу семиреков, не изжитому и искусственно поддерживаемому до сих пор. Фактически, в результате своей деятельности, в последние годы, Юрий Захарович стал изгоем в среде русских, славянских и казачьих организаций, ныне любой ценой не желающий допустить юридического оформления свершившегося факта. Многие до сих пор недоумённо задаются вопросом, почему это произошло. Как мог за короткое время, один из ведущих принципиальных руководителей организаций соотечественников, стремительно изменится до лояльнейшего к властям бизнес-деятеля.

#### Бизнес от лукавого

Магическое для многих наших сограждан слово **«бизнес»**. Именно это понятие сгубило не только физически, но и духовно (а это самое страшное) массу замечательных людей в современную эпоху смутного времени. Его коварство кроется в том, что при реализации бизнес проектов, между понятием чести, совести и получением личной выгоды проходит очень тонкая почти незаметная грань, преступив которую, начинается незаметный, но быстрый или даже стремительный распад личности.

Наглядный пример тому, искренний порыв облегчить соотечественникам силами организации оформление паспортов для выезда в Россию. После оставления небольшой, а затем всё возрастающей суммы, этот порыв постепенно сменяется взвинчиванием цен и подсознательным убеждением самого себя, что это уже не общественная деятельность, а личный бизнес, хотя и клялся соратникам и бумаги подписывал, что всё будет прозрачно и по совести. Быстрое привыкание (как к героину), к льющемуся денежному потоку, глушит зудящую мысль, что уезжают, выкладывая посреднику последние копейки, те самые русские люди, которых искренне хотел защищать. И всё также упорно глушится мысль, что всё это делается под предлогом получения средств для существования организации. Ну, а потом появляется желание большого офиса, почтения (не путать с уважением), вхождения в более высокие деловые круги и т.д. Аппетиты растут, а денег не хватает (говорят, что их всегда не хватает), и любой вопрос на денежную тему со стороны тех самых соратников из организации, начинает вызывать сильнейшее раздражение, а вслед за ним начинает мелькать мысль... «лучше бы вас здесь и не было». И вдруг катастрофа, точнее трагедия: изменение законодательства и прекращение в связи с этим посреднической деятельности. Родник иссяк.

А Лукавый, тут как тут, через всяких разных людей, подкидывает новые соблазны, обещает открыть другие «родники». Ну, зачем быть таким уж принципиальным. Плетью обуха не перешибёшь. Уступи слегка, похвали, разок другой ТОГО, кого вчера критиковал и ненавидел.... Ублажи немножко, а он человек благодарный, льготу тебе через бизнес оформит, опять при деньгах будешь. А похвалишь побольше..., так такой «родник» заструиться, что получше иссякшего будет. Ну а коли, хочешь, чтоб «родник» в «озеро» превратился..., успокой ретивых соратников, да пониже поклонись от их имени. А там и до «моря» мечты недалеко....

А как же совесть, духовность, о которой так часто и искренне говорил соратникам? Лукавый и тут найдет ответ. Да что с ними говорить то, отстали они от современной жизни и всё. Ну не хотят понимать, - не надо. За дверь их и дело с концом. Попищат, покричат, да и перестанут. Вместо них всегда найдутся те, кто за деньги работать будет. А потом раздашь десятку бабушек по пятьсот тенге, обедик благотворительный накроешь, вот совесть то, ну и успокоиться вроде. А дальше, как дело то развернётся и часовенку либо церкву построить можно (конечно, если денег в избытке будет), вот и перед Господом оправдание найдёшь. И всё будет чинно и благородно.

Однако одного не учитывают люди, договаривающиеся с Лукавым – на то он и Лукавый, чтобы незаметно завести в такое болото, из которого уже не вылезти и не отмыться на всю оставшуюся жизнь. Обещает Лукавый через соблазны, что последствия от сделки с ним, будут гораздо чище, проще и спокойней, чем оно оказывается на самом деле.

Для того чтобы увидеть к чему реально привёл Лукавый, и дабы не быть голословным, необходимо рассмотреть хотя бы некоторые аспекты, обстоятельства и деятельность героя последнего времени, имя которого, в среде организаций сейчас на слуху, но к сожалению, в негативных тонах.

#### «Русский» дом, а что же в нём...

Прошло уже более года, как под торжественные речи Русской общине Казахстана, в лице г-на Бунакова от имени партии «Единая Россия» было подарено здание детского сада, в котором должен был открыться центр российской культуры под названием «Русский Дом». Но за всё это время в подаренном здании ничего не произошло. Косметический ремонт в двух трёх комнатах и сдача, сдача, сдача, площадей в аренду фирмам, под складские помещения, швейную мастерскую, так называемым «народным целителям» и т.д. Предлог прост: нужны средства на ремонт. Но при этом почему-то умалчивается, что, как выразился однажды, глава РОК дарители «перечислили немного больше, и на первое время хватит». Немного, это полтора миллиона тенге, так как первоначальную цену здания в шестнадцать миллионов администрация города в последний момент снизила до четырнадцати с половиной. Судьба этих денег окутана тайной. Наверно, чем дольше будет идти ремонт, тем лучше для хозяев, сдаёшь себе да сдаёшь в аренду, ходишь по потенциальным спонсорам, денежку на ремонт просишь и никаких хлопот по проведению культурных и иных мероприятий обещанных обществу в момент торжественной передачи здания.



Обвинять в произошедшем Юрия Захаровича особенно не стоит, так как в этом здании он навряд ли может чувствовать себя полноценным распорядителем и хозяином, так как реально принадлежит оно вовсе не РОК, а созданному незаконно коммерческому фонду «Благовест», к которому организация имеет лишь косвенное отношение. Незаконность создания данного фонда, участие в котором от имени РОК самовольно принял г-н Бунаков, состоит в том, что об его учреждении Совет РОК, без санкции которого согласно Устава, нельзя принимать такие решения, узнал только через год после создания. Вторым учредителем и реальным хозяином этого фонда является горно-рудная компания «АБС-Балхаш», перечислявшая туда 250 тысяч тенге в месяц, о чём тоже общинники и не догадывались. А руководит данным фондом, ну и соответственно и принадлежащим ему, а не Русской общине, имуществом тоже представитель «АБС - Балхаш», недавно присланный в РОК г-н Михаил Бугаков (фамилия похожая на «Бунаков», но не родственник). То что он настоящий хозяин фонда, М.Бугаков доказал на все сто, когда во время его торжественного открытия, пропустив депутатов, представителей Ассамблеи Народов Казахстана, чиновников и прочих гостей, приказал не пускать в здание официально приглашённых членов Совета РОК, многие из которых перед презентацией неделю там бескорыстно трудились выгребая мусор и отмывая окна и стены. Ну а г-н Бунаков в тот вечер, так навеселился, увлёкшись беседами с депутатами Слиской и Буратаевой (кстати, одна из главных инициаторов поднятия темы о «русском фашизме и экстремизме»), что даже и не заметил в течение всего мероприятия отсутствия соратников. Лишь на утро следующего дня, узнал он о произошедшем, но, судя по всему не сильно расстроился. А чего о них вспоминать, когда в жизнь воплошается мечта о местечковом гнёздышке, где по его словам должны «разместиться ресторан, гостиница, интернет-кафе...». А эти наивные простачки своё отработали, ну и пусть, как Золушка радуются, глядя на бал в окна дворца. Правда, судьба злобно пошутила и «дворец мечты», как это указано выше, оказался в руках других «королей». Думаю, что и в этом не стоит упрекать Юрия Захаровича, потому что он не имеет возможности оформить на руководимую им организацию ни банковских счетов, ни недвижимости, так как Русская община уже несколько лет (почему-то...?) не состоит на учёте в налоговых органах, а соответственно и не имеет Регистрационный номер налогоплательщика (РНН), фактически являясь просто декорацией к бизнесу. напомнить, что горно-рудная компания «АБС Балхаш», где глава Русской общины длительное время работал начальником участка, более года назад, была на слуху в обществе в связи со скандалом, освещаемом в СМИ, по поводу забастовок рабочих связанных с плохими и небезопасными условиями труда, многомесячной невыплатой зарплаты и неперечислением пенсионных накоплений.

Часто слышишь вопрос, как мог, руководитель РОК согласиться на получение здания, из которого накануне, ради проведения акции покупки и дарения, местными властями срочно была выселена, и как следствие прекратила существование, православная гимназия «Радонеж». Нынешние хозяева здания, реальные и номинальные, так и не дали на это ответ.

Впрочем, справедливости ради надо отметить, что в здании детского сада раз в месяц проводятся собрания граждан в количестве от восьми до пятнадцати в основном пенсионеров в основном из близлежащих домов окраинного микрорайона. Глава Общины, как это было раньше, на них не появляется — у него дела поважнее. А ещё два раза на прилегающей к зданию территории проводились праздники Пасхи и Масленицы, собравшие до тридцати человек. Уникальность проведения Масленицы, например, была в том, что бескорыстно готовившего этот праздник русского человека (из этических соображений не указываю фамилию), за небольшую оплошность громко и публично «отблагодарили» хорошим русским матом (некоторые современные учёные утверждают, что мат, одно из проявлений культуры речи). Причём «благодарила» женщина, ныне являющаяся одной из главных помощников (небескорыстно, а за зарплату) главы РОК. Сам же Юрий Захарович на это никак не прореагировал, лишь настойчиво посоветовав простаку больше не появляться в организации. Как говориться мавр сделал своё дело... Точнее им, его знаниями, энергией и порывом души несколько лет (пока он бескорыстно проводил массу лекций, собраний и мероприятий) лицемерно пользовались, но лишь для того, чтобы потом указать на дверь. Случаев таких много.

В день праздника Масленицы по одному из телеканалов довелось очередной раз посмотреть всем известный фильм «Место встречи изменить нельзя». Резанула по ушам следующая фраза, когда один из героев измученный необоснованными обвинениями, гражданин Груздев, сказал на последок следователю Шарапову следующие слова: «Плохой человек твой Жеглов. Для него люди – мусор. Он через кого хочешь, перешагнёт...».

Но мы отвлеклись от главной нашей темы — магического слова «бизнес». В последнее время, оно в такой степени овладело умом г-на Бунакова, что эту тему он поднял и при встрече представителей Ассамблеи Народов Казахстана, с президентом Назарбаевым 27 августа в Алма-Ате. Главной просьбой было предоставление льгот для тех бизнесменов, кто помогает русской диаспоре. Естественно, что при этом, экспертом по определению «представителей» русской диаспоры и бизнесменов-льготников, может быть исключительно такой авторитет, как Юрий Захарович. Другое предложение, вызвавшее недоумение у общественности, это затрагивавшийся на встрече вопрос о реконструкции Дома Дружбы, в отношении которой у нашего героя тоже свой взгляд. В Доме Дружбы располагаются представительства национально-культурных центров, проходят праздничные и культурно-массовые и образовательные мероприятия представителей народов населяющих республику. А вот глава РОК предложил открыть там ресторан, гостиницу, кинотеатр, концертный зал, ну и библиотеку. Навязчивая ресторанно-гостиничная идея в последние годы не сходила с его уст, с момента обнародования идеи открытия «Русского дома». При этом с течением времени библиотека, а также вопросы образования упоминаются всё реже и реже, вызывая всё меньше энтузиазма и прилива энергии. Ну и правильно.... Зачем поднимать перед главой государства проблемы образования, языка или культуры, если они, кроме затрат сил, энергии и чувства выполняемого долга перед своим народом ничего не приносят, в том числе и материальной прибыли. А вот быть хозяином или управляющим крутого кабака...

В наше непростое смутное время, слово «бизнес» все ассоциируют с понятием «деньги». А что такое деньги? Это, прежде всего, снотворное для человеческой совести. У иных людей при этом, она засыпает до конца жизни.



#### Скажи мне кто твой друг...

Круг соратников, в рамках РОК, у г-на Бунакова в последние два-три года кардинально изменился. Если выражаться точнее, подавляющее их большинство, это даже и не соратники, а компаньоны или коллеги в сфере бизнеса, появившихся в последние год-два. Кардинально за эти годы изменился состав и количество граждан, как в юридически, так и в фактически существующих филиалах РОК. Фактически ряд филиалов не существует уже несколько лет. Часть представляют численность 1-2 человека. Оставшиеся прекратили контакты с головной организацией, не желая поддерживать диаметрально изменившееся руководство. Дабы не быть голословным, проведём качественный и количественный анализ состояния областных филиалов РОК.

- 1. Алма-Ата: Центральное руководство организации здесь помимо главы РОК представляют 10-12 человек, большая часть которых либо занимается бизнесом и никогда ранее не участвовала в общественно-политических процессах. Ещё несколько человек работают в организации только потому, что им платят заработную плату. Ну и небольшой остаток общественников, фактически не участвующих в принятии каких либо решений, так как приглашают их на заседания раз в два-три месяца. Зарегистрированная городская организация является чисто формальной, так как всё направление деятельности в Южной столице определяет выше названный состав людей.
- 2. А вот в Алма-Атинской области, после отъезда в Россию ряда активистов кроме свидетельства о регистрации у РОК ничего нет.
  - 3. Аналогичная картина в Актюбинской области.
- 4. В Восточно-Казахстанской области, в городе Усть-Каменогорске РОК, представляют два человека, более пяти лет занимающиеся лишь коммерческим посредничеством в области получения российского гражданства.
- 5. Немногим от Восточного Казахстана отличается Карагандинская область, с той лишь разницей, что там её представляет один человек.
- 6. В Южно-Казахстанской области, в городе Чимкенте, с отъездом два года назад руководителя в Россию, не ведётся какой либо работы. РОК там представляют два человека, негативно относящиеся к проводимой ныне центральным руководством политике, в связи с чем, с ними прерваны все связи.
- 7. А в Северо-Казахстанской области, в родном городе Юрия Захаровича Петропавловске работает довольно активная областная организация. Там регулярно проводятся информационные собрания граждан. Председатель организации В.Ильин (по совместительству являющийся и казаком и ведущим коммунистом) в последние годы всё больше склоняется к дружбе с властями. Данный филиал единственный из реально работающих, чьё руководство прямо поддержало самовольное изменение г-ном Бунаковым курса доверенной ему организации, на диаметрально противоположный. Своё видение сложившейся ситуации, довольно эмоционально, г-н Ильин излагал на проходившей в Кокчетаве в июне Конференции Ассоциации Русских, Славянских и Казачьих организаций, где он представлял РОК. Многим надолго запомнились его выступления.
- 8. Особо хочется остановиться на положении в Джамбульском (г.Тараз) и Гурьевском (Атырау) филиалах. Оба филиала все годы своего существования активно работали и продолжают в области культуры, образования и информирования соотечественников. Руководство филиалов открыто высказали своё недовольство нынешней деятельностью руководителя РОК. Немедленно осмелившиеся на протест соратники попали в опалу, с тенденцией изгнания из организации. Без каких либо объяснений, с ними прекратили контакты и перестали приглашать на какие либо мероприятия. В том числе они не были приглашены и на Конференцию оплаченную МИД РФ, где представители государственных органов России намеревались ознакомиться с проблемами соотечественников из всех регионов РК и азиатских республик. При этом по ходу Конференции, россиянам через слово напоминалось, что РОК организация республиканского масштаба. Более того. В Гурьеве (Атырау) с помощью властей уже создана общественная организация, представители которой уже прямо заявляют, что после принудительной ликвидации ныне действующего (в течение 10 лет!) филиала, они, взяв их название, будут представлять РОК в Западном регионе Казахстана.
- 9. Аналогичная ситуация и в Джамбульской области, с одной лишь разницей в том, что для замены принципиальных соратников, в одном из районных центров области был найден бизнесмен, никакого отношения к соотечественникам не имеющий. Ему выданы доверительные документы и поручено зарегистрировать альтернативный филиал в единственном числе. А дальше дело техники.

В других областях филиалов РОК нет. Единственно, что вызывает иногда заблуждение наблюдателей, так это существующая в городе Кустанае одноимённая организация «Русская община города Кустаная» не имеющая к РОК возглавляемой г-ном Бунаковым никакого отношения и не желающая иметь с ним каких либо контактов.

Словом, даже полураспадом, ныне сложившуюся ситуацию в РОК не назовёшь.

#### Дети лейтенанта Квинта...

Не так давно, чуть более года назад у г-на Бунакова появился ещё ряд друзей, прямо называющих себя «бизнесмены-соотечественники». Подавляющее их большинство люди нерусскй национальности из дальнего зарубежья, не состоящие ни в каких организациях и к делу решения проблем соотечественников никогда не имевшие ни какого отношения. Но в тоже время они объявили себя создателями так называемого «Международного совета российских соотечественников» (МСРС) по аналогии с известным мировому сообществу Советом соотечественников при Государственной Думе РФ, реально занимающегося их проблемами. При этом следует отметить, что этих людей в какой-то мере следует уважать, так как они открыто объявили свои цели: «--- е». Среди первых пяти руководителей организации заявляющей о намерении «начать собирание всего «Русского мира»», во имя ведения бизнеса, русским по происхождению является только г-н Бунаков. Дабы не быть голословными перечислим фамилии остальных сопредседателей: Квинт (Нью-



Йорк), Райф (Израиль), Ваховский (Болгария), Фефелова (Италия). При этом, представители правления МСРС (из 13 человек) за каждым из коллег определили ту или иную региональную бизнес-зону из нескольких стран мира, в которой «хозяин» в случае успеха и признания в РФ раскручиваемого проекта «международных бизнесменов-соотечественников» должен определять, кто является соотечественником и какие заслуживает в России бизнес-льготы. Например, г-н Квинт, так мотивирует решение своих единомышленников создать МСРС: «Я расскажу вам, где мы берем деньги. В США разрозненные — всего их 26 — самостоятельные организации русскоязычных американцев объединены в Совет. Я, как сопредседатель и казначей этого Совета, знаю все до цента. В Америке, как и во многих других странах, всевозможные фонды поддерживают эмигрантские организации для того, чтобы они возможно быстрее интегрировались в американскую жизнь. **Цели у них свои, но нам это позволяет получать деньги в виде грантов** (выделено автором). И американцы, в отличие от русских, дают громадные деньги. Первый бюджет, который у нас получился на 2002 год, уже превысил 350 тысяч долларов. Я думаю, что в следующем году наш бюджет превысит уже полтора миллиона. А есть еще масса еврейских, армянских, украинских, литовских организаций... ». (газета «Новое время» №46 2002 г.)

Наверно Квинт являющийся членом Координационного совета Всемирного Конгресса Русскоязычного Еврейства (ВКРЕ) и не подозревает, что раньше Юрий Захарович очень возмущался, причём публично, когда термин «русские» использовали нерусские люди. При этом почти всегда он поднимал тему сионизма и роли евреев в русской истории (в том числе и на современном периоде) не только в СМИ, но и в судах. Опять же, дабы не быть голословным, в качестве лишь одного из фактов, приведём официально опубликованное письмо, одобренное Советом РОК по инициативе и под председательством г-на Бунакова: «Главному редактору газеты «Казахская правда» А.Аимбетову. Господин редактор, Русская Община Казахстана неоднократно осуждала антирусскую направленность публикаций вашей газеты, разрушающих, по нашему мнению, основы взаимопонимания двух больших народов Казахстана. Однако нам и в голову нне приходила мысль потребовать закрытия вашей газеты, и, тем более, возбудить против неё уголовное дело. И вот вас закрыти, завели уголовное дело за то, что вы осмелились опубликовать статью Н.Зверева «Я - русский, прошу слова», касающуюся неопровержимых фактов участия сионистов в трагических событиях русской истории. Причём закрыти с большой помпой и участием самых высоких сановников государства. А мы-то думали, что в Казахстане правят казахи...! Вероятно, вы тоже были убеждены в этом... Не кажется ли вам, что настало время, всеми доступными средствами открыть глаза казахам – кто есть кто? Иначе вас ждёт трагическая участь русского народа... Совет Общины».

Во многом мнение г-на Квинта о целях создания МСРС сходится и с оценкой представителя Института стран СНГ г-на Михайлова: «Всё это попытка создания ещё одной офшорной зоны». Ни одна из казахстанских организаций соотечественников не пожелала даже обсуждать возможность поддержки или вступления в МСРС, о чём их призвал в распространённом воззвании глава РОК. Так и остался он там единственным представителем Казахстана. Понять Юрия Захаровича и в этом деле можно. Что ему оставалось делать, куда податься, когда в 2000 году его вывели из Совета соотечественников при Государственной Думе, и, не смотря ни на какие попытки (даже с привлечением выше указанных думских депутатов) вновь попасть туда, не желают об этом слушать. С соратниками по Ассоциации и РОК тоже непростые отношения. Да и бизнес идёт совсем не так, как хочется.

В то время, когда проводилось, второе заседания МСРС (люди называвшие себя российскими соотечественниками проводили его не в Москве, а на Кипре), с экрана телевизора донеслась весёлая фраза: «Здравствуйте. Я сын лейтенанта Шмидта». Это был любимый народом фильм «Золотой телёнок». Рыжеволосый (какое совпадение!) Шура Балаганов рассказывал соотечественнику Остапу Бендеру о своём проекте «дети лейтенанта Шмидта»: «По проекту Балаганова весь Союз республик следовало разбить на тридцать четыре эксплуатационных участка, по числу собравшихся. Каждый участок передаётся в долгосрочное пользование одного дитяти. Никто из членов корпорации не имеет права переходить границы и вторгаться на чужую территорию с целью заработка».

По ходу фильма, при совместном, но неудачном поиске лёгких денег, расставаясь с компаньоном, Остап спросил уставшего Шуру:

- Что ж вы будете делать?
- А что мне делать? ответил Шура. Пойду в дети лейтенанта Шмидта и всё

#### .Поставьте их в стойло!

В течение текущего года, власти республики, видя, что в правительственных кругах РФ, всё больше проявляется интерес к положению соотечественников, а также разрабатываются формы помощи и контактов с организациями, начали разработку комбинации взятия под контроль деятельности организаций соотечественников, ключевым пунктом которой является получение контроля над организациями и всеми видами помощи и контактов с Россией.

Главной целью при этом, является контроль и нейтрализация деятельности АРСК, в виде навязывания тем или иным путем в её руководство нужных власти людей. При этом, как говорится в одном рекламном ролике: «при всём богатстве выбора, иной альтернативы нет!». Единственным подходящим кандидатом на эту роль в данный момент является руководитель Русской Общины Казахстана (РОК) Ю.Бунаков.

Сам Юрий Захарович, и не скрывает, кто стоит за проектом взятия организаций соотечественников под контроль в его лице. На Международной конференции «Объединения и организации соотечественников в странах Центрально-азиатского региона и их взаимодействие с субъектами РФ», он по-русски, с душевной прямотой заявил следующее:

-У нас есть договоренность с руководством Ассамблеи Народов Казахстана, о том, чтобы в конце сентября месяца, или в первых числах октября провести такую, типа объединительную конференцию русских, славянских и казачьих организаций, вероятно, в рамках, существующей Ассоциации, которая, номинально, на сегодняшний день, существует, но ничего не делает...



- Юрий Захарович, давайте воздержимся от взаимных оценок... – тут же прервал его речь председательствующий представитель МИД России.

-Я просто хочу сказать что-о-о...- продолжил глава РОК, - Я думаю что, тот потенциал который существует на сегодняшний день у Ассамблеи Народов Казахстана, тот потенциал который наработан... Мы ещё пока хвалиться ни чем не можем... Но мы стремимся к тому, чтобы вот развернуть всю эту работу о которой я вам только что вам очень кратко рассказывал (о планах сотрудничества с регионами РФ <u>авт</u>.), с тем, чтобы предложить, давайте все вместе работать по этим самым направлениям.

Следует отметить, что Ассамблея Народов Казахстана созданная по указу президента РК, никакого отношения к Ассоциации Русских, Славянских и Казачьих общественных объединений Казахстана не имеет, и прямые заявления со ссылкой на решения крупных чиновников о намерении возглавить или подчинить объединенную структуру организаций российских соотечественников, даже не спрашивая их согласия, можно расценивать, как угрозу прямого вмешательства во внутренние дела влиятельной неправительственной организации, связанную в дальнейшем с возможными репрессивными действиями, или давлением на членов Ассоциации, через судебные и иные контролирующие структуры, подконтрольность которых власти, никогда не вызывала сомнения. В тоже время необходимо отметить такой факт, что власти республики умудрённые опытом, отлично понимая какой негатив и недоверие вызывает у соотечественников изменившийся лидер РОК, и не забывая его диаметрально противоположную деятельность в виде конфронтации с властями, в предыдущие годы, тоже ему особо не доверяют. Как говорится предавший однажды, предаст не единожды. А потому для надёжного контроля, одним из самых предпочтительных вариантов властей в зависимости от развития событий, прорабатывается возможность (и это очень серьёзно!) навязывания или самовольного объявления в качестве руководителя или сопредседателя АРСК известного казахстанского чиновника со славянской фамилией (её называют синонимом пропрезидентской партии «Отан»). Словом ближайшие месяцы покажут, останутся ли организации соотечественников независимыми или их силовым и юридическим давлением, либо финансовой приманкой «загонят в стойло» – иначе не назовёшь.

Сейчас всем соратникам необходимо строго следовать и помнить железную народную мудрость: «бесплатный сыр бывает только в мышеловке». Нельзя ни при каких обстоятельствах ехать на оплачиваемую от имени РОК (а фактически властями) так называемую по выражению г-на Бунакова *«такую, типа объединительную конференцию русских,* славянских и казачьих организаций в рамках, существующей Ассоциации». А соблазнять активистов организаций на местах будут. Мол, поезжайте, всё бесплатно, обсудите всё с соратниками, а если не согласны заявите свою позицию. Но потом вдруг может выясниться, что попали приехавшие вовсе не на совещательное мероприятие, а именно на «Конференцию» АРСК, хотя Исполком согласно Устава не объявлял о её проведении. Треть активистов организаторы «забудут» пригласить, а ещё часть из Алма-Аты и приехавших за свой счет, не пропустит в зал невесть взявшаяся, откуда охрана, мотивировав, что в списках их почему-то нет и надо долго разбираться. В тоже время зал наполнят мало кому известными людьми, которым раздадут мандаты и т.д. А дальше дело техники: «выборы» нового руководящего состава, полная поддержка от имени русских Казахстана политики властей и бизес-проектов, ну и торжественный репортаж в программах новостей. И конечно самое главное, - юридическое оформление «народного волеизъявления» (аннулирование старого свидетельства о регистрации и выдача новоявленному «руководству» АРСК новых документов). После всего этого, любой протест, а также непризнание в виде заявления от имени настоящего Исполкома, или попыток провести настоящую Конференцию, будут жёстко пресекаться через правоохранительную или судебную систему, как незаконная общественная деятельность.

А потому, ещё раз повторюсь – бойкот предлагаемых властью и её ставленниками инициатив, это единственная гарантия срыва провокации, а главное сохранения целостности Ассоциации и эффективного отстаивания через её механизмы, интересов русского населения республики. В «стойле» пусть стоят те, кто этого заслужил, кому за это платят.

Правда, власти должны быть готовы и к тому, что иные ставшие ласковыми теляти, насосавшись финансового молока, от двух или более маток, могут, неожиданно взбрыкнув, выскочить из «стойла», ускакав, например, в сибирские просторы России, и проводить там, например, в тихом городе Тюмени (он совсем недалеко от Петропавловска, родного города Юрия Захаровича) спокойную безбедную старость.

# Проблемы госязыка в Киргизии и что «хорошего» русским сулит их решение

Виктор Михайлов

Для государства языковая политика является одной из наиболее важных проблем межнациональных отношений. Это именно та проблема национально-государственного строительства, которая непосредственно касается жизни и деятельности каждого конкретного человека. Язык - зеркало всего человечества и каждой личности, драгоценное достояние всех народов - больших и малых. Это один из главных показателей принадлежности человека к определенной нации. Он создается и совершенствуется в течение многих веков, является хранилищем тысячелетнего опыта народа, его культуры. Забота о языке, его сохранении и развитии - это своеобразная лакмусовая бумажка, определяющая уровень национального самосознания той или иной этнической группы.

По этому-то так активно приветствовал Президент России В.В.Путин, придание русскому языку в Киргизии статуса официального. Это была первая ласточка надежды, что за Киргизией последуют и другие страны СНГ. Но не случилось. Пелена национализма застит глаза политикам этих государств и не даёт трезво и реально взглянуть на существующие реалии, а тем более увидеть перспективу. Это явно просматривается в дискуссии развернувшейся в Парламенте



Республики при обсуждении проекта закона «О государственном языке» в прошлом году. Тогда Парламент остановился на 4 статье и с января этого года обсуждение продолжится.

- «...Законопроект, утверждающий новые правила игры в нашей жизни (в том числе и жизни российских соотечественников В.М.), фривольно, с нескрываемым оттенком иронии сообщает корреспондент газеты «Вечерний Бишкек» Данияр Каримов, принят нижней палатой Парламента в первом чтении. Депутаты обещают вернуться к его обсуждению совсем скоро. Сейчас в проект, разработанный администрацией Президента, вносят некоторые изменения. Судя по ним, уже сейчас можно с большой точностью описать наше ближайшее будущее...
- ...С 2004 года жители республики смогут писать свои фамилии по новому стандарту. С добавкой из слова "тегин". Но только, если пожелают использовать кыргызскую форму фамилии, в основу которой положено имя деда либо более древнего предка. Каримов в подобном случае, к примеру, будет звучать как Карим тегин. Звучит так же звонко, как Бакир уулу или Гульзат Кубат кызы. А главное красиво, не правда ли, ну, допустим Иван тегин (Иванов то бишь)?...
- ...Власти намерены узаконить принцип свободного развития и использования и других языков. Что, возможно, не позволит в будущем использовать кыргызский в качестве орудия борьбы. Официальные и общественно-политические мероприятия, по крайней мере, будут проводиться как на государственном, так и официальном языках. Демократия предполагает право каждого гражданина на свободу в выборе способа общения. (Демократия предполагает, а националисты располагают. А это два большие разницы, как когда то говорили в Одессе. В.М.)

И еще. В соседнем Казахстане давно уже, например, этикетки абсолютно на всей продукции содержат информацию на госязыке. И импортеры без лишних слов взялись выполнять требования соответствующего закона. А знаете ли, очень удобно - как один из способов изучения языка...»

Сегодня, по словам некоторых депутатов, представленный проект закона нарушает действующую Конституцию Киргизской Республики. Статус русского языка, как официального, принятый 3 года назад, практически теряет смысл. Потому что новый проект закона, от первой до последней статьи, пронизан дискриминацией: «...все госслужащие, в том числе работники местных администраций обязаны владеть госязыком. Если чиновник не владеет кыргызским, он не имеет право работать в госструктуре». А это значит, что и без того малое количество наших соотечественников будут вновь отстранены от управления государством

Однажды, в самом начале «самостийности», Киргизия уже обожглась на подобной политике, когда сотни тысяч российских соотечественников покинули Республику, когда из-за этого остановились десятки предприятий ,произошёл резкий спад производства. Опять наступаем на старые грабли!?

А результат не заставил себя ждать. Свидетельством тому публикуемое ниже письмо нашей соотечественницы из Киргизии на имя К.Ф.Затулина.

Кстати, Казахстан тоже принял решение о переводе делопроизводства на казахский язык до 2007 года. Следовательно, надо ожидать новую волну иммиграции в Россию, уже в ближайшее время. А насколько готова наша Матушка к этому, можно судить по следующей публикации «Открытое письмо другу», в которой оголено до предела положение иммигрантов-соотечественников, пожелавших вернуться на свою историческую родину. И, конечно же, не виновата Россия во всех неописуемых безобразиях, а виноваты чиновники, погрязшие в нравственном разврате. Повинен и народ терпящий, а значит позволяющий подобные издевательства над собой. Мы не можем согласиться с автором, что надо бежать из России. Истинно русские люди должны бороться за Россию, а не бросать её в беде. Нужны условия, при которых русский соотечественник возвращался в своё Отечество, как в свою колыбель, а не на нары. Вот здесь и понадобится закон «О репатриации в Российскую Федерацию», в целесообразности которого ныне сомневаются чиновники. Именно этот закон даст уверенность российским соотечественникам, что они нужны России. Избавит их от лишних хлопот и переживаний. Этот закон поднимет авторитет правительства перед лицом своего народа и авторитет России перед лицом мирового сообщества.

#### Что важнее: права нации или права человека?

27.11. 2003 «Общественный рейтинг», № 46 (168) Рената Есембаева

Кыргызстан, в силу исторических событий, является многонациональной республикой. На ее территории проживает более 80 национальностей. Законом установлено, что кыргызский язык имеет статус государственного языка, русский - официальный, язык межнационального общения. Тем не менее, еще в советское время наметилась тенденция перехода от двуязычия к монолингвизму. Знание русского языка поощрялось Москвой, а знание родного языка не считалось привилегией. В результате кыргызский язык постепенно начал утрачивать свою коммуникативную функцию.

Действующий Закон "О государственном языке", принятый еще в 1989 году, устарел по многим позициям. Со времени принятия закона произошли коренные изменения как в государственном и общественном устройстве страны, так и в формах собственности. Советский Союз распался, а Кыргызстан стал самостоятельным государством. Таким образом, юридические нормы действующего закона перестали соответствовать новым условиям. Да и сам закон все это время не работал, а стал простой формальностью - и этого никто не замечал.

Национальной комиссией по государственному языку при Президенте КР еще в 1999-2000 годах был подготовлен проект нового Закона "О государственном языке КР". Законопроект уже был рассмотрен депутатами ЗС ЖК КР, были высказаны некоторые критические замечания. Особенно горячие споры вызвали положения законопроекта об обязательном владении государственными служащими государственным языком в объеме, необходимом для выполнения ими своих служебных обязанностей. После долгих обсуждений и с учетом положений Закона "Об официальном языке КР", а также положений, закрепленных в статье 5 Конституции КР (не допускающих ущемление прав и свобод граждан по признаку



незнания государственного или официального языков) в соответствующую статью предлагаемого законопроекта были внесены изменения, в соответствии с которыми знание государственного и официального языков должно являться одним из условий приема на работу и аттестации государственных служащих на всех уровнях.

На прошлой неделе данный проект закона был вынесен на рассмотрение законодательной палаты. Кроме него, депутатам также был представлен проект закона, разработанный депутатом Бектуром Асановым. По мнению разработчика, его проект, по сравнению с президентским, является более либеральным. В нем также были изменены некоторые положения и сокращены некоторые статьи перед тем, как он был представлен Законодательному собранию.

Асанов считает, что невозможно обучить кыргызскому языку, если нет желания. И поэтому в его проекте главной идеей было не обучение всех кыргызскому языку, как это предусмотрено в президентском проекте, а развитие языка, то есть проект был предназначен не для тех, кто не знает кыргызского языка, а для тех, кто не знает других языков, кроме кыргызского. Проект предусматривал увеличение информации на кыргызском языке, развитие литературы, как художественной, так и научной на кыргызском языке, тем более, что научный кыргызский язык в нашей республике вообще практически не развит. По словам депутата Асанова, страна могла бы решить эту проблему, не задевая другие языки.

Несмотря на то, что кыргызскому языку в нашей республике придан статус государственного, по мнению депутатов, имеется тенденция к утрате знания кыргызского языка самими кыргызами, снижается престиж обучения в кыргызских школах, становится "непрестижно" говорить на государственном языке. Однако так считают не все.

По мнению депутата Арсланбека Малиева, проблема государственного языка не настолько серьезна, чтобы бить тревогу. В Ошской области 99% населения говорит на кыргызском языке, в Джалал-Абадской - 99%, в Иссык-Кульской и Таласской областях - по 95%. Больше говорят на русском языке только в Чуйской области и в Бишкеке, но это и понятно: это центры, здесь сосредоточено большинство русскоязычного населения. По словам депутата Малиева, заставить учить кыргызский язык можно, но не всегда такой подход будет целесообразным. Так, например, в Прибалтике издан закон, обязывающий всех, кто желает жить на ее территории и получить гражданство, выучить национальный язык. Но прежде государство создало там хорошие условия для жизни. Люди стремятся туда уехать и готовы выучить язык, чтобы получить гражданство. В Кыргызстане таких условий нет, и потому мы не можем заставлять людей выучить кыргызский язык, при этом пугая их административными мерами, так как это может обернуться для нашей республики потерями.

Торага же так не считает. По его мнению, для изучения кыргызского языка в республике есть необходимые условия, достаточно иметь только желание, и призвал представителей других национальностей к изучению государственного языка.

Депутат Зайнидин Курманов вообще посчитал, что и тот, и другой варианты проекта закона плохо разработаны, списаны с аналогичных проектов "прошлых эпох" других стран. Особенно его взволновала та же 11 статья закона. По словам Зайнидина Курманова, она является не чем иным, как примером дискриминации. То, что многие госслужащие и некоторые депутаты не говорят на кыргызском языке,- еще не значит, что они безграмотные, и это не является причиной для устранения их от занимаемой должности. В связи с этим Курманов высказал такое суждение: "Давайте тогда меня, Малеваную, Лободу и т. д. соберем вместе и отправим в исправительное учреждение за незнание языка, а на наше место посадим жителей, например, из Алая, хорошо говорящих на кыргызском языке. В этом случае что-нибудь изменится в лучшую сторону? Лучше не станет". Решению этой проблемы административные меры не помогут - другое дело, если за знание кыргызского языка государство будет поощрять. В этом случае у людей появится хотя бы стимул к изучению.

На аргумент некоторых депутатов о том, что в других странах, в том числе европейских, таких, как Германия, Франция, Англия, все жители говорят на государственном языке, Зайнидин Курманов ответил, что не надо сравнивать Кыргызстан с Германией или Францией, так как в этих европейских странах испокон веков жили соответственно немцы и французы, а Кыргызстан - так уж сложилось - страна многонациональная. В своем выступлении Зайнидин Курманов задает вопрос: "Что важнее: права нации или права человека?". По его словам, ответ на этот вопрос уже давно дан мировым сообществом в пользу прав человека. Принимая решение по данному законопроекту, а это не просто решение - оно является политическим, мы покажем, кто мы есть на самом деле: либералы, демократы или нацисты. Он также отметил, что существуют два пути решения данной проблемы: революционный и эволюционно-экономический. Еще одну революцию, пусть даже и мизерную, наша страна не выдержит. По его мнению, правильным окажется выбор второго пути.

В своем выступлении депутат Турдакун Усубалиев отметил, что на фоне сегодняшних реалий, когда большая часть интеллигенции не владеет ни письменной, ни устной речью на родном языке, вводимые 11 статьей аттестационные требования при приеме на работу госслужащих ограничивают права не только представителей других, но и коренной национальности.

А депутат Омурбек Текебаев, напротив, считает, что представители органов власти, начиная с Президента, министров и акимов, должны свободно владеть кыргызским языком и все собрания проводить только на государственном языке. Депутат Жапаров высказался в пользу снятия с должностей тех послов Кыргызстана, которые не владеют государственным языком.

Депутат Алишер Абдимомунов выступил за придание русскому языку статуса государственного.

В последний день обсуждения депутат Абсамат Масалиев предложил, вместо принятия нового закона, внести поправки в действующий Закон КР "О государственном языке" (от 1989 года). Торага в этом его не поддержал, отметив необходимость принятия нового закона.

В итоге трехдневного обсуждения вопроса автор альтернативного проекта депутат Бектур Асанов предложил коллегам принять за основу проект закона, внесенный Президентом КР, сняв с голосования свой.

Бектур Асанов снял свой проект потому, что заведомо знал, что он не пройдет. "Они до этого долго затягивали рассмотрение моего проекта. Белый дом хорошо поработал",- говорит Бектур Асанов. Снимая свой проект, Бектур Асанов

смог обеспечить себе возможность хотя бы внести свои предложения в президентский вариант. Депутатам осталось принять президентский вариант проекта.

Его приняли за основу. Теперь Комитету по науке, образованию и культуре 3С ЖК КР следует в двухнедельный срок доработать проект закона с учетом предложений депутатов и некоторых статей альтернативного проекта, разработанного депутатом Бектуром Асановым, а после этого законопроект вновь будет представлен на рассмотрение палаты.

Каким будет новый Закон "О государственном языке", пока что остается только догадываться. По мнению некоторых депутатов, доработка, возможно, сделает закон более жестким, другие же считают, что он станет более совершенным.

#### Новый госязык

В парламенте уже ищут "врагов государственного языка",- заявил депутат Жогорку Кенеша Кабай Карабеков, который во вторник вступил в схватку с Госсекретарем Осмонакуном Ибраимовым.

29.12.2003., ЦентрАзия

- Чем Вам не нравится новый закон о госязыке?
- Тем, что он насквозь политизирован и направлен на раскол общества, а не консолидацию, убивает президентский лозунг "Кыргызстан наш общий дом". Если уже сейчас в парламенте начали искать "врагов госязыка", то после принятия закона эта кампания перекинется на все общество. Уже завтра своих должностей лишится подавляющая часть наших управленцев, которые не владеют кыргызским языком в том объеме, в каком предписывает законопроект. Невозможно сегодня в масштабах всей республики перевести делопроизводство на кыргызский язык. И уж тем более обеспечить перевод на госязык всех теле и радиопередач, которые транслируются на других языках. По сути, этот законопроект означает начало предвыборной борьбы.
  - А что Вы предлагаете
- Я предложил закон о финансовом обеспечении кыргызского и русского языков. Нужны учебники, методические пособия и по тому, и по другому. Ведь сегодня уже, к примеру, в Нарынской области люди не знают русского языка. Поэтому и русский язык нуждается в финансовой поддержке. С другой стороны, нельзя носителей русского языка силой закона заставить любить кыргызский язык, но государство должно создать условия для этого. А не перекладывать ответственность на самих граждан, как предлагает законопроект.
  - Интересно, каково мнение об этом законопроекте президента Аскара Акаева?
- Этот вопрос мы задали Осмонакуну Ибраимову. Он ответил, что президент не знаком ни с проектом закона, ни с поправками к нему, предложенными специальной комиссией. Если это так, то как можно так подставлять президента?!
- Ст.10 Знание государственного языка в объеме, необходимом для исполнения своих должностных обязанностей, является обязательным для государственных служащих.
- Ст. 21 Государственный язык в КР является основным языком в сферах культуры, искусства, массовой информации. Все средства массовой информации, функционирующие на государственном языке (телевидение, радио, издательства, органы печати) обязаны придерживаться норм кыргызского литературного языка. Телерадиокомпании независимо от форм собственности преобладающую часть передач ведут на государственном языке.
- В КР материалы теле- и радиопередач, транслируемые на негосударственном языке, в обязательном порядке переводятся на государственный язык.

#### На распутьи

Уважаемый Затулин Константин Фёдорович!!!

Я гражданка Кыргызстана. Давно в печати и по телевидению говорится о президентской программе Путина В.В. о возврате русскоязычного населения из стран бывшего СССР (в частности Азиатского региона) в Россию с предоставлением жилья и рабочих мест. Хотелось бы подробнее узнать об этом.

Большая просьба – если это возможно – ответить мне или же подсказать, где я могу об этой программе узнать.

Я сама юрист, преподаю в российском ВУЗе, который у нас в Бишкеке открыт уже более 7 лет. Мой муж по специальности строитель – отделочник, у которого в настоящий момент частное предпринимательство. Можно ли с такими профессиями найти в России рабочие места?

Вы спросите – зачем нам отсюда уезжать? Сейчас подготовлен проект перехода всего делопроизводства на кыргызский язык с 2005 года. Следовательно, русскоязычное население будет опять «не у дел». Хотелось бы вернуться на историческую родину.

Заранее благодарю, с уважением Ольга Иванова.

От редакции: Стиль и орфография письма сохранены. Изменена фамилия автора.



#### Открытое письмо другу

Источник - ЦентрАзия Фархат Тезиков Email - fromtashkent@narod.ru

Я тебе обещал написать ПРО РОССИЮ. Вот, читай:

Для начала постараюсь объяснить и для тебя и для себя, почему я решил уехать. Честно говоря, в причинах побудивших меня уехать не было чего-то отличного от причин побудивших это сделать тысячи других, таких же, как я, бедолаг. Во-первых, да и, пожалуй, в главных, это ухудшение именно экономической ситуации, что бы там не говорили те, кто жаловался на притеснения со стороны местного населения (читай узбеков). Те, кто утверждает, что именно притеснения были основополагающими причинами, мне кажется, лукавят, причем в первую очередь себе, так как, например, при всех тех "чудовищных" притеснениях со стороны прибалтов, поток беженцев оттуда ничтожно мал, если он есть совсем. Вспомни "притесняемого" партизана, который, несмотря на то, что ему торжественно и официально вручили российский паспорт, возвращаться на историческую родину в Россию не торопится. Я не осуждаю его, я просто указываю на то, что в массе своей нет таких притеснений, которые в моей распавшийся родине превалировали бы над экономическими причинами, побуждающими людей срываться с насиженных мест. Конечно, есть исключения, но на то они и исключения что бы подтверждать правило. Ну и собственно меня в Узбекистане не притесняли так, как это делают здесь, но об этом ниже.

Вторая причина проистекает из первой. То есть все больше и больше людей покидали наш любимый город, причем это были не только русские или "русскоязычные" (неприятный термин) но и коренное население. То есть сужался круг общения, да и республика оставалась без специалистов, поэтому и общаться и получать качественное образование или медицинское обслуживание (да и вообще обслуживание) было с каждым днем все сложнее и сложнее.

Но и в конце наверно это то, что я еще не старый человек и мне хотелось роста и развития, а в Узбекистане наблюдался все более нарастающий регресс, как в культурной, так и в экономической сфере. Жизнь проходит, и ждать светлого будущего я устал, захотелось добыть его своими руками (и что бы по ним при этом, не били).

Итак, с мотивами немного разобрались, теперь перейдем собственно к подготовке переезда.

Как ты знаешь, я относительно много ездил по России, все-таки у меня там и мама и друзья. Бывал я в трех регионах, присматривался. Это Краснодарский край, Нижний Новгород и Москва. Я выбрал Москву. Это не так очевидно как кажется на первый взгляд. Постараюсь объяснить почему. Многие принимают всю Россию единой страной, хоть политически это очевидно, на самом деле это далеко не так. Каждый регион живет по своим законам и понятиям. И не каждый приемлет менталитет кубанских казаков, так же как и не каждый выдерживает ритм московской жизни. Так что за внешним фасадом благополучия скрываются свои подводные камни. Короче, сложив плюсы и минусы всех трех городов, я выбрал Москву. Основополагающим для меня было то, что здесь проще получить высокооплачиваемую и интересную работу. Ведь потребительские цены по России примерно одинаковые, а уровень зарплаты в столице несоизмеримо выше. И даже не смотря на то, что за квартиру здесь приходится платить не малые деньги, все равно остается больше, чем бы я мог заработать, скажем, в Нижнем, а тем более в Краснодарском крае. Сейчас ситуация в России такова, что Москва довольно сильно экономически оторвалась от регионов. И здесь работая на "дядю" можно зарабатывать неплохо, а вот самому сделать самостоятельно бизнес практически невозможно, а в регионах наоборот. Но для того, что бы сделать там бизнес нужно немного пожить, поварится, растворится, прижиться в том городе, где собираешься заняться своим делом. А для этого нужно как минимум три момента. Во-первых, у тебя должна быть поддержка, то есть или родственники, или друзья, которые помогут освоиться на новом месте. Во-вторых, нужно немало денег. И, в-третьих, нужно найти свою нишу, а так же суметь организовать весь бизнес в комплексе, то есть обладать навыками предпринимателя. Сам видишь, насколько это не просто, а жить то на что-то надо, переезд и обоснование съедает немало денег. Так что осваиваться в России, я решил, имея стабильный заработок. А таковой можно получить только в Москве, так как уровень зарплаты в регионах на несколько порядков ниже. Но это еще не все, второе это то, что как я уже писал выше, менталитет, мировосприятие у россиян разнятся от города к городу от региона к региону. И наиболее близкий к нашему, я встретил именно здесь. Может это, потому что здесь много приезжих, может потому что оба наших города, столицы и это накладывает некий отпечаток, а может и то и другое. Факт то, что мне очень тяжело было общаться с кубанскими казаками, да в общем то и с коренными нижегородцами.

Разобрались с первым пунктом перейдем к следующему, это как я отъезжал, и как меня встретила историческая Родина. Ну, собрался я довольно быстро, много ли надо? Продал квартиру и машину, выписался в Россию, собрал все деньги в кучу, купил билеты и вперед.

Были ли здесь совершены ошибки? Думаю да. Во-первых, пока нигде мне не пригодилось то, что я выписывался, никому из властных структур в России это листок (пережиток рабского сознания) пока не понадобился. А вот то, что я из-за выписки фактически лишился узбекского гражданства это, пожалуй, обидно. Земля круглая, вдруг бы пригодилось.

Вот тут начинается самое интересное. То есть отношение к документам. Этих документов так много и толку от них так мало что постепенно становится понятно, что вся эта кутерьма затеяна только для того, что бы препонов стало непреодолимо много.

Начну опять расписывать по пунктам, может это тебе пригодится. Но сразу хочу сказать главную мысль этого письма. МЫ ТУТ НИКОМУ НЕ НУЖНЫ. Правда, банальная фраза? ты слышал ее сотни раз. Я попробую объяснить, что я вкладываю в это понятие.

То, что я как таковой никому кроме своей семьи не нужен я понял давно, но то, что к нам, будут относиться с таким неприятием, меня конечно шокировало. Постепенно, день за днем я начинал понимать. Все больше и больше, четче вырисовывалось лицо и душа русских. Нам часто говорят "вы уже не русские, вы там все в республиках очучмечились" И





слава богу. Ты знаешь, я 100% русский, и моя семья тоже, и мне вдвойне, втройне обидно за эту нацию, теперь я по капле пытаюсь, выдавить из себя "русского". Только тут я стал понимать что 100-200% правы были и прибалты и узбеки и казахи и все, все кто имел с нами дело. Ты то татарин, может для тебя эта не новость, но если ты решишь ехать в Россию, ты должен принять это к сведению. Последняя перепись показала, что здесь проживает порядка 90% русских, так что с этим приходится считаться. Эти люди будут окружать тебя, и взаимодействовать тебе придется именно с ними. Ну, продолжу о фактах, что бы ты увидел как это проявляется.

Для начала мы решили приехать и легализоваться в Краснодарском крае у мамы. Как ты помнишь, мы уехали летом, что бы детям было проще адаптироваться, и у нас было бы время натурализоваться. У мамы большая трех комнатная квартира в центре города и кроме нас у нее никого нет. Мог ли я предположить, что здесь возникнуть какие то препятствия. А вот оказывается, могут. Что должен сделать законопослушный гражданин? Правильно пойти в соответствующий орган и выполнить указания, которые ему там будут предписаны. Мы так и сделали. В паспортном столе нам заявили, что для того, что бы нам прописаться необходимо разрешение краевой комиссии. Но вы типа "не беспокойтесь, вы русские у вас тут мама, проблем не будет, просто сначала надо собрать некоторые документы и подать их в соответствующий отдел при мэрии. Она посмотрит, правильно ли они оформлены, сверит с оригиналами и передаст их на городскую комиссию, мы почти уверенны, что городская даст добро, а потом можете подавать на краевую, ну и там препятствий не будет, можете быть спокойны". Это сейчас мы видим, что нам пудрили мозги, что все это было частью давно спланированного сценария. Конечно, тут нет очевидного заговора, просто проявлялась суть русского народа, а мы об этом еще и не подозревали. Ведь на наших глазах армяне, турки азербайджанцы получали прописку, хоть на словах со всех углов их пинали и хаяли. Но они то, в отличии от нас знали истинную цену политической демагогии и давали взятки не тушуясь, они давно узнали, сколько стоят патриотические вопли. А мы ждали, каких то никому не нужных и по сути как выяснилось позже, не законных комиссий. Хотя и тогда уже были намеки на то, что нам просто ставят препоны. Ты помнишь, я подавал на гражданство еще в Ташкенте в октябре 2001 года. После того, как я решил уехать, в посольстве мне выдали справку о том, что за таким то номером тогда то, мое ходатайство отправлено в комиссию. Как мне объяснили тогда в посольстве, что согласно этому документу паспортный стол должен прописать нас и выдать "вид на жительство", а после этого дать соответствующий запрос в комиссию, и в случае присвоения нашей семье гражданства выдать нам паспорта. Но чинуша из паспортного стола чуть не порвал эту "драгоценную" бумагу, сказав "что бы я поехал с ней туда, откуда приехал и вытер ею жопу, нам здесь узбеков еще не хватало". Вот так я - УЗБЕК. Сначала я списывал все это на бескультурье конкретного человека, но дальнейшее показало, что это часть и составляющая любого русского в частности, и современной российской политики вообще. Думаю, дальнейшее описание событий происходящих с нашей семьей убедит в этом и тебя. Ну а что дальше, дальше мы двинулись в Москву, на квартиру что я снял ранее. Мне надо было работать в промежутках между комиссиями, а детям надо было собираться в школу. Жизнь шла своим чередом, и нам нужно было двигаться вместе

К московским порядкам я был готов, по опыту моего ташкентского друга, который переехал в Краснодар году в 94, а потом в Москву я знал, что Москва это государство в государстве. И она живет по своим законам, и будучи столицей России, так же по-российски недружелюбно встречает своих "гостей", видя в каждом покусившегося на часть ее благ. Хоть большинство этих благ и создается руками приезжих. Во всяком случае, самая тяжелая и неквалифицированная работа уж точно делается не руками москвичей. Все бы ничего, если бы они хотя бы толерантно относились к этим людям, так нет же, их еще и пинают на каждом шагу, вне зависимости россияне они или "иностранцы". Так, что заплатив куда надо, я приобрел "регистрацию", по сути, это "филькина грамота" и нужна только как доказательство того, что мы "отстегнули" кому надо за право находится в столице. Замечу, что это требование предъявлялось ко все приезжим, вне зависимости россияне они или нет. То есть за право находится в столице своей родины более 72 часов, россиянам приходится платить. Что уж говорить он нас, теперь уже иностранцах, теперь, увы, у нас нет ни родины, ни столицы, осталось одно, платить и платить чиновникам разного ранга, что бы хоть как-то выжить. После этого, согласись, непросто быть патриотом. Но тогда я все это списывал на коррумпированность отдельных госчиновников, предполагая, что у системы просто руки не доходят разобраться с этим негативом. Итак, получив "регу" мы занялись устройством наших детей в школу и сад. Ну, здесь более менее все просто, после того как руководство этих учреждений взглянув на "регу" убеждалось в том, что мы отстегнули кому надо, преспокойно брали взятку и давали нам место: Сашке в саду, Насте в школе. Я же постепенно налаживал работу с Ташкентом по отправке комплектухи. Скажу сразу, ничего хорошего из этого не вышло. Но это уже моя вина, я немного неправильно повел себя как бизнесмен, допустил ряд ошибок и в конце концов понял, что на этом виде деятельности надо ставить крест, он вел меня только к убыткам, да еще под риском потерять все деньги в одночасье. Какая была обстановка в Ташкенте ты знаешь и без меня, а я по сути занимался незаконным делом, контрабандой, так что бояться было чего. Не буду описывать подробно мои телодвижения в поиске вида деятельности, которая бы позволила бы мне найти источник дохода, так как это уже немного частный случай, скажу только что я пытался наладить бизнес в Нижнем, с ребятами. Но, увы, и там у меня ничего путного не вышло, хоть сил и средств я потратил немало, и в лености ни я сам, ни кто другой, меня обвинить не может. А денежки мои неуклонно подходили к концу. Проблема состояла в том, что, из-за того, что по российским законам мы фактически были гости, которые слишком засиделись, получить работу как нормальному соискателю мне не светило. Для любого неискушенного работодателя я был "нелегальный иностранец" и естественно никто не хотел со мной связывается. А положение становилось все более отчаянное. Деньги неумолимо подходили к концу, как все знают Москва не дешевый город и жить в нем требует больших затрат, особенно с семьей. Ведь детям не объяснишь, что из-за того, что новое руководство приняло закон, который фактически закрыл нам путь в Россию, мы не можем позволить себе жить, так же как семьи их друзей и одноклассников. Мы не имели, да и не имеем ни какой социальной защиты, и даже за деньги нам не просто получить даже медицинское обслуживание. Ведь следуя инстинкту все в первую



очередь нас стараются "отфутболить", и только после того как попресмыкаешься и посулишь им, может только тогда соблаговолят взять деньги и обратить на нас внимание.

Короче надо было решать проблемы с нашим гражданством.

Как я писал, выше мы же успели подать ходатайство о принятии нас в гражданство еще осенью 2001 года в Ташкенте, в период действия старого закона. Так что надо было разузнать, как обстоят дела на этом фронте. Тогда мне еще казалось, что с приобретением гражданства все наши проблемы уйдут сами собой, значит, стоит начать усиленно шевелится в этом направление. Итак, я разузнал, как действует механизм принятия в гражданство по "старому" закону. Я стал ходить на приемы в различные ведомства, я стал писать письма. И нам стали приходить ответы. Сначала я радовался, думал, что смог сдвинуть колеса бюрократии. Ведь там так красиво писалось и говорилось. Чиновники искренне удивлялись и возмущались действиям Краснодарской администрации, которая учредила "какие-то незаконные комиссии" говорили и писали, что они не правы, что нас должны были, безусловно, прописать и тем самым легализовать. Я думал что, наконец, то нашей судьбой я смог кого-то заинтересовать и теперь, вот, вот наши дела с гражданством решатся. Да вот такой я был наивный. Проходили дни и месяцы, но фактически ничего не происходило, все так же приходили обнадеживающие письма, а мы как были, так и оставались "нелегалами". Теперь это объяснялось тем, что вступил в силу новый закон об иностранцах коими мы, по сути, и являемся, но к нему еще не вышли "инструкции" так что Паспортно-визовая служба (ПВС), к сожалению, сделать ничего не может, рада бы но, увы, не ее, мол, вина. Вот так. Вот так делаются здесь дела. Закон об иностранцах вышел летом 2002, был опубликован в газетах, где было обозначено, что он вступят в силу с 1 ноября 2002 года, а у них нет "инструкций". Короче эти самые инструкции появились только в марте 2003 года. Чуешь, эти россияне готовили очередной драконовский закон, но и этого им оказалось мало, для того, что бы как можно больше усугубить положение "иностранцев", а, по сути, их бывших соотечественников, чьих то сыновей, родителей, сестер, друзей, коллег, они еще полгода заставил и жить их на нелегальном положении. Ну а менты только потирали руки.

"Ваши документы. Ах вы, иностранец, а где вы зарегистрированы? Ах, вы не зарегистрированы, ах Паспортновизовая служба не имеет инструкции? Вы мне лапшу на уши не вешайте, закон есть закон, и Вы его нарушили, так что пройдемте". Примерно такие диалоги я слышал на улице тут и там, да и сам имел подобный разговор, но 100 руб. и все в порядке, можете идти дальше, до следующего постового, может, пройдешь мимо, а может и тормознет. проверит документы. Короче пол года мы все так и жили, с действующим законом, но без инструкций. А оплачивать этот юридический казус приходилось нам, "иностранцам". Как ты понял "рега" действовать уже престала, так как новый закон уже отменял ее для иностранцев, и требовал иметь уже новый документ "миграционную карту". Наверно по телевизору ты много слышал, про сей документ, чинуши в захлеб воспевали ее необходимость и значимость. Но впервые ее можно было потрогать только в январе 2003 года, и то, по сути, она была нужна только для тех, кто прибывал в Россию на время, а для нас, переселенцев, как будто и забыли, и как я уже сказал выше, инструкции по тому, как действовать с нами попали в ПВС только в марте-апреле. И они были ужасны. Там требовалось такое кол-во документов и для их сбора мало того, что требовалось уйма времени, но и некоторые из них можно было получить только в Ташкенте. Но и это еще далеко не все, в каждом регионе, ПВС еще добавляли их своими пунктами и регламентировала их по-своему. И как ты понимаешь, не в сторону облегчения. То есть например мед.справки требовалось получать только в определенных поликлиниках, ну а они в свою очередь устанавливала свои, индивидуальны расценки и нормативы на анализы и мед. освидетельствование. Кроме того, было еще не мало условий, преодолеть которые крайне затруднительно. Например, ПВС Калужской области где мы купили квартиру для тещи и решили легализоваться, так как Краснодарский край закрылся от нас наглухо, прочитали пункт о том что "иметь средства для проживания" по-своему. Так в понимании ПВС Калужской области нужно положить на счет именно в определенном банке сумму из расчета 2200 руб. на каждого члена семьи помноженную на шесть месяцев, именно на столько дается первое "разрешение", и эту сумму запрещают трогать в период действия всего полугодового срока, иначе разрешение не продлят. А для нашей семьи, например, это 2200\$ замороженных денег.

Теперь наверно стоит пояснить, что же такое теперь значит легализоваться в России. Инструкции более менее устаканились и уже выявляется определенная картина, хоть конечно возможно и они тоже скоро изменятся, ведь вышли поправки к "закону о гражданстве", ничего хорошего они нам не сулят, но в очередной раз ПВС может замереть в ожидание новых "инструкций". Но тем ни менее расскажу, как проходит процедура натурализации для соискателя, который решит переехать на жительство в Россию. Это касается тех, кто не успел в свое время получить гражданство по старому закону. О получивших росс. гражданство в Узбекистане разговор отдельный, не думай что им легче, здесь ни кому не легче, вся структура госс.аппарата нацелена исключительно на то что бы никому из живущих или находящихся на территории России людей, жизнь медом не казалась, но об этом позже.

А пока о таких как ты или я, тех, кто не имеет российского гражданства.

Итак, допустим, ты решил перебраться в Россию. Что ты должен иметь в виду, и какие документы приготовить. А потом ты сделаешь вывод, нужно ли тебе это или нет. А уж то, что ты здесь не нужен, я позволю повторить себе еще раз. Итак, начнем с законодательных актов.

Во-первых, соискатель должен твердо знать, куда он едет, то есть у него должно быть жилье готовое его принять. Это может быть или купленная квартира или ближайшие родственники готовые тебя прописать. У обоих вариантов есть свои плюсы и минусы. Конечно, хорошо купить свою квартиру. Именно квартиру, а не дом. Так как по российским законам иностранец имеет право приобрести жилье, но не имеет право приобрести землю, то есть по закону дом, то тебе продадут, а вот участок под ним в собственность не оформят. Но закон есть закон, а как я уже сказал выше, а каждом селе свое толкование этого самого закона. То есть, например, а Краснодарском крае квартиру иностранцу не продадут, более того не продадут и россиянину, не имеющему прописки в краснодарском крае. Подозреваю, что подобные запреты существуют и в других регионах, да они противозаконны, но оспорить их ох как не просто. Итак, как я сказал второй вариант это наличие ближайших родственников с жильем. Тут тоже есть проблемы, эти родственники должны быть готовы принять тебя и твою



семью, и ходить по всем инстанциям вместе с вами. А это и время и деньги. Так что наиболее предпочтителен вариант с собственной квартирой. Далее из Узбекского МВД нужно взять справку о несудимости. Честно говоря, здесь я не могу дать четких инструкций, так как я так и не понял, какой именно должна быть форма этой справки, так как опять же каждая из ПВС предъявляет свои требование к сему документу. Например, нам сказали, что наши справки будут действительны только до конца года, и что после, они такой формы принимать не будут, а какие будут, хрен его знает. Так что здесь кроется довольно большая засада. Далее этот документ нужно перевести и заверить нотариусом. И вообще все документы надо переводить и заверять. Опять же я не могу дать четких инструкций, но подозреваю, что иных ПВС могут придираться и к переводам сделанных и заверенных не "их" переводчиком и нотариусом. Ну и в последнее это выписка. Хоть в инструкциях и законе о них ничего не говорится, но подозреваю, что могут потребовать и ее.

Итак, подготовив вышеперечисленные документы можно вылетать. Денег советую взять побольше потому, что за все придется платить, и за сбор справок и за прохождение мед.комиисии да и сама жизнь здесь не дешевая. А на работу времени не будет. И вообще, пока ты не получишь вида на жительство, нет смысла надеется получить хорошую работу. Итак, при прилете нужно получить миграционную карту у пограничника, и с ней следовать к месту жительства, для регистрации. Штамп о регистрации ставится именно в миграционную карту. Все это нужно сделать в течение 72 часов, иначе штраф. Как я понял регистрация для тех, кто приехал на время и для тех, кто намеревается остаться разная. Для первой категории она более менее простая для вторых посложнее, требуют ряд документов и фотографии. Итак, регистрация на три месяца получена. Это время дается для того, что бы собрать недостающие документы и справки и подать заявление на "оставление на временное проживание" собственно именно этим я сейчас и занимаюсь. То есть уже второй раз я занимаюсь сбором документов и прохождением различных комиссий. Мне это вдвойне сложней. Во-первых, я работаю (естественно нелегально), и каждый раз приходиться отпрашиваться, а во-вторых, все-таки, эта ПВС находится в 5-6 часах езды на общественном транспорте от Москвы. Ну и, кроме того, ко мне сейчас предъявляются требования, такие как будто я только что приехал.

Ну а дальше, дальше по идее, после того, как примут все документы, их должны рассмотреть в месячный срок и или дать, или отказать в разрешении на временное проживание. Это решение принимает исключительно инспектор ПВС и в случае отрицательного результата ты не в праве его опротестовать. Ну, тут белыми нитками шито, дал бабки тебя оставили не дал, отказали. Ведь "безусловным положительным" решением может быть только в том случае, если у тебя есть нетрудоспособные родители, а в остальных случаях дают разрешение только согласно "квоты". Выводы очевидны.

Но, по сути, это "разрешение" особых прав не дает и права эти в каждом регионе толкуют по своему. Скажу только что согласно закона, ты обязан проживать и работать только в том регионе, где тебя зарегистрировали. Работу тебе ты сможешь найти, скорее всего, самую низкоквалифицированную и низкооплачиваемую. Так как ты все равно "иностранец" и у работодателя на этот счет есть четкие инструкции. То есть для принятия на работу "иностранца" он (работодатель) должен тоже получить разрешение у соответствующих органов, а это и время и деньги. Так что на это идут только те предприятия, которые остро нуждаются в низкооплачиваемых работниках. В принципе ты можешь и не работать вообще. А вот официально занимается предпринимательской (индивидуальной) деятельностью ты не имеешь права до тех пор, пока не получишь получения вид на жительство.

Мало? Продолжим. После полугода ты имеешь право продлить "разрешение на временное проживание" еще на пол года, по истечении которых если у инспектора не будет на тебя компромата, ты имеешь право собирать и подавать документы на получения вида на жительство, рассмотрение которого тоже займет примерно пол года. Так что около двух лет ты и твоя семья будете жить как крепостные. Если ты прочитаешь и сам закон и инструкции к нему, ты почувствуешь как между строк этот документ, так и пышет ненавистью к приезжим, как в каждом пункте, россияне грозят тебе пальцем и тыкают в лицо твое "иностранное происхождение". А за малейший проступок тебя могут лишать даже этих скудных прав и выслать. Ха интересно, а куда они могут выслать? В Узбекистан? Так там, такие как я, уже расцениваются как отщепенцы. Кто я для них теперь? глупый, упертый урус хайвон, который решил уехать в "своя Россия". Вот и катись, вот и хлебай свою родину полной ложкой. Думаю, что по сути дела мой узбекский паспорт, в котором уже более полутора лет, стоит штамп о выписки в Россию не будет приниматься в Узбекистане как полноценный документ и вряд ли я уже являюсь полноценным узбекским гражданином. Но россиянам на это наплевать, им наплевать, что я русский и что у меня уже нет родины, той, что у меня отобрал, жаждущий власти полупьяный партийный функционер. "Это ваши проблемы" любимое выражение гос.чиновников.

А что там наше ходатайство? Мы же уже считай более двух лет назад его подавали, и согласно старого закона о гражданстве, срок его рассмотрения должен был быть не более 9 месяцев. Но им наплевать на закон, закон для кого? Для "иностранца"? Да кто я такой, я здесь нежелательный элемент, так что и печься об этом не стоит. Примерно таков ход их мысли. И как свидетельство этому их ответы на мои письма. Я писал и в ДКС МИД, (именно там, до сих пор находятся наше ходатайство) и в комиссию по гражданству и в МВД даже самому президенту. И каждый раз я получал ответы "что в ближайшее время". Первое такое обещание датировано декабрем того года, а обещание от президента июлем этого. Более того, в нем написано, что "мои документы отправлены на комиссию по гражданству", где собственно и принимается решение о принятии в гражданство. Но на самом деле ни хрена, мои документы все еще в ДКС. У меня есть телефоны канцелярий, и я регулярно, раз в неделю звоню и в ДКС и в комиссию по гражданству.

Но по информации получаемой по этим телефонам наши документы вот уже более двух лет, лежат без движения в ДКС.

И вот теперь я начинаю понимать, что есть русский народ. Сначала я все это списывал на глупость и тупость чиновников, потом на некий заговор или евреев (что здесь очень популярно) или неких шпионов масонов. То есть видно же, что Россия спивается, стареет и вымирает. Об этом трубят и СМИ и судачат люди, да это и так видно. Что мигранты и репатрианты их последняя надежда не вымереть как вид. Но, увы, постепенно я прихожу к выводу, что нет никакого



заговора, что это сама нация такая, она ополчилась не просто на "иностранцев" она ополчилась вообще на любого чужака. Каждый регион ненавидит пришлых, Россияне ненавидят "иностранцев", москвичи приезжих вообще, приезжие москвичей, краснодарцы сибиряков, сибиряки в свою очередь еще кого ни будь. Миграция здесь до того неприемлемый элемент жизни, что почитается и за грех и за нарушение закона. Не даром здесь до сих пор существует институт прописки. Крепостного права 21 века. Более того, он стал еще более суров, нежели в "тоталитарное" советское время. Но это суть русского человека, отгородится от чужака.

Для того, что бы жить в гармонии с любой нацией надо принять и полюбить ее устои и законы. Для того, что бы стать русским, надо воспитать в себе эту неприязнь к пришлым. Любыми способами добиться прописки в выбранном месте и с получением штампа накидываться на чужака. Для "иностранцев" есть одни методы отчуждения, для своих, россиян, другие. Так же не приемлют, например Тимура. Как ты знаешь у него есть гражданство и он уже в России почти три года, но максимум что он смог сделать это получить внутрироссийский паспорт, а вот с пропиской у него никак до сих пор не выходить, листы, предназначенные для заветного штампа у него чисты. Хоть у него есть куда прописаться, его родная тетя знает его с детства, любит его и готова для него на все. Но увы, по российским законам он до сих пор Б.О.М.Ж., и соответственно ни он ни его семья ни имеют права на соц.блага которые гарантированны для россиян. У него нет ни медицинского, ни другого социального обслуживания, как это не смешно он не имеет возможности участвовать в выборах. То есть гражданство вроде как есть, а вроде, как и нет. Еще хуже положение у его жены, ей без прописки не дают даже внутрироссийского паспорта, и она живет по загранпаспорту, полученному в российском посольстве в Ташкенте. Это иллюстрации к тому, как русские встречают свои законных граждан: хамством, и грубостью. Тимур рассказывал, как оскорблял его начальник паспортного стола и как он прямо заявил ему, что не пропишет, и предложил, убирается в свой Узбекистан.

Это о россиянах получивших гражданство относительно недавно и переехавших тоже не так давно, такие примерно методы применяются, что бы отчуждать эту категорию. Теперь пару слов о тех, кто получил гражданство давно и давно переехал в Россию. Над ними издеваются по другому методу, хоть все это и по закону. То есть придумывается масса законов как бы заставить человека убраться куда подальше, как бы создать ему побольше надуманных проблем. И ни одного закона, который бы снял ненужные препоны и помог адаптироваться мигранту и без того нелегкой ситуации.

Итак, как ты знаешь, сейчас идет замена паспортов, и у тех граждан у кого стоит отметка о получении гражданства в республиках, заставляют делать запрос в то посольство где они его (гражданство) получали. То есть одни чиновники не верят своим же. Вроде так, но это на первый взгляд, на самом деле за этим стоит отвергнуть отсеять еще и этим пару тройку человек, поломать еще пару судеб. А процедура проверки не быстрая и зависит от расторопности нескольких чиновников, начиная от МВД России заканчивая бюрократами в посольствах, и ни кто из них не торопится быстренько подтвердить свою честность и порядочность при выполнении этой процедуры. Ведь как я понимаю этим проверяется честность именно того человека, который поставил штамп о гражданстве, но расхлебывать это и нести неудобство должен владелец паспорта, то есть ему как бы говорят, что он дурак, что поставил штамм в росс.посольстве и вообще что родился и жил не там где надо.

Ну а как издеваются над самими россиянами, которые родились "там где надо", ты можешь посмотреть по телевизору. Как им в самые холода отключают отопление, как травят просроченными лекарствами и продуктами как заставляют умирать в Чечне или на стройке у генерала. В общем, и простому россиянину приходится не сладко, он горбатится в своем городке за копейки. Но и за эти копейки не может получить ни нормальное водоснабжение, ни медицинское обслуживание, электричество в его квартирку подают нерегулярно, да и горячая вода у него не частый гость, и это в 21 веке. Россиянин не может поехать поработать в том регионе, где есть возможность получить более высокооплачиваемую работу, он связан пропиской как крепостной в 19 веке. Любой мент будет, издевается над ним, работодатель будет пользоваться его нелегальным положением и будет стараться обмануть его до тех пор, пока он не плюнет на все и не уедет обратно в свой медвежий угол. И там будет влачить жалкое существование. А в то время правительство, за которое он отдал свой голос, будет, как проститутка продаваться на право и на лево, и единственно, чем оно занято, это отъемом нефтяной скважины у одного олигарха и передачей ее (скважину), за взятку другому олигарху. Оно забило на нужды своего гражданина, так же как оно похерило морально-воспитательную работу с подрастающим поколением. Оно просто отдало это на откуп православной церкви, которая, потирая руки, стали ковать для себя будущую паству, основу ее финансового благополучия, не брезгующая при этом и получать деньги от самых отъявленных грешников, за отпуск их жутких грехов, как будто она и есть господь.

Так что как видишь в том, что бы быть россиянином особенно приятного нет. Это ленивая и вымирающая нация, у которой нет будущего. Единственно чего она хочет, это забиться к себе в угол, слушать демагогов политиканов, попивать водочку, и дожидаться того момента, пока история не сотрет ее с лица земли. Они как дворняги огрызаются на любого приезжего, но по большому счету сделать уже ничего не могут, Россию взяли в плотное кольцо и поделили, с одной стороны китайцы с другой кавказцы, а с третьей сионисты. А внутреннего духа бороться у них больше нет. Они не могут мобилизоваться, для созидания, да и не хотят. Их единственное желание прожить остатки своей жизни как можно более праздно, высасывая деньги на удовлетворение своих потребностей и прихотей из недр России, и им наплевать на будущие поколения. Да и будет ли это поколение, уже сейчас, например, у москвичей больше собак, нежели детей, да и любят они собак больше, чем детей. Вот это и значит быть россиянином, вот это и есть итог погони за получением права жить в России. Так что стоит подумать готов ли ты жить по этим правилам, такую ли судьбу ты хочешь своему сыну? Что бы он погиб не почувствовав вкуса жизни не родив ребенка, за чью то нефтяную скважину, получив в Чечне пулю, которую его командир обменял за бутылку водки. Я этого уже не хочу. Теперь мое единственное желание это притвориться, раствориться и мимикрировать в этой стране, раз уж я сделал такую ошибку. Накопить силы и чухнуть отсюда. Туда где люди имеют чувство собственного достоинства, и уважают права друг друга.



Вот такое вот письмо, на самом деле все это можно было понять и в Ташкенте и не просаживать все свои деньги на глупую мечту о Родине. Но видно моя судьба заплатить за это понимание. Может и в этом есть смысл, видно это будут позже. Сейчас же я просто хочу показать на своем примере тебе и другим не наступать на те же грабли что и я. Если вы по каким-то причинам не можете жить в Ташкенте, ни в коем случае не выбирайте своим новым домом Россию. Так же как не выбирают ее русские, например из Прибалтики. Она вас будет просто использовать и выкинет, если поймет что взять с вас больше нечего. Она никогда не будет вас любить, так же, как она и сейчас не любит своих граждан. Уж лучше поищите место под солнцем, где ни будь в другой стране, во всяком случае, вам не будет так обидно, что родственная вам нация оказалась злой, нахальной, эгоистичной, и уничиженной. Подтверждением правоты моих слов будет цитата одного видного политического деятеля, функционера одно из гос.структур связанных с гражданством. Вот что он сказал в ответ на вопрос корреспондента "Почему были приняты столь жесткие законы, для желающих переселится и жить в России, как будто вы в каждом мигранте подозревает преступника", - "А вы что думаете, что какой ни будь нормальный человек, захочет выбрать своей родиной Россию?"

# Проблемы миграции в Союзном государстве Белоруссии и России

Прошедшая 27 и 28 ноября 2003 года в г. Минске Международная конференция «Нелегальная миграция как угроза международной стабильности и безопасности государств» вскрыла противоречия миграционного законодательства Белоруссии и России и подчеркнула необходимость ускорения разработки единых миграционных законов Союзного государства. Подтверждением тому является публикуемый ряд материалов конференции, предложенных участникам Парламентским Собранием Союза Беларуси и России, Комиссией Парламентского Собрания по безопасности, обороне и борьбе с преступностью, а так же Научно — консультативным советом Парламентского собрания по вопросам безопасности Союза.

#### О миграционной ситуации в Российской Федерации

#### По материалам Федеральной службы безопасности Российской Федерации

Миграционная обстановка на территории России продолжает оставаться сложной. Это объясняется относительной мягкостью визового режима на внешних границах Содружества Независимых Государств, недостаточной эффективностью его функционирования на внутренних границах Содружества, отсутствием должного контроля, в том числе иммиграционного, за пребыванием, деятельностью и перемещением иностранных граждан и лиц без гражданства по территориям бывших республик СССР, несове6шенством национального законодательства, а также рядом других причин, главным образом экономического характера. Все это в совокупности позволяет значительному числу недобросовестных иностранцев уклоняться от регистрации в правоохранительных органах России, пребывать на ее территории, по сути дела, незаконно, заниматься полулегальной и нелегальной, в том числе уголовно наказуемой, деятельностью.

Кроме этого, на миграционную ситуацию негативное влияние оказывает отсутствие механизма реализации Соглашения о сотрудничестве государств – участников СНГ в борьбе с незаконной миграцией от 6 марта 1998 года (не присоединились Грузия, Туркмения и Узбекистан), отсутствие двусторонних и многосторонних соглашений о реадмиссии (депортации), несовершенство национального законодательства, сепаратистские устремления ряда регионов.

Головным органом по вопросам миграции на территории Российской Федерации является Федеральная миграционная служба Министерства внутренних дел Российской Федерации. Свою роль в борьбе с незаконной миграцией играют другие ведомства, в том числе Федеральная служба безопасности Российской Федерации. Иммиграционный контроль в пунктах пропуска через государственную границу осуществляют посты иммиграционного контроля, а также отделы иммиграционного контроля ряда территориальных подразделений по делам миграции в местах их расположения. С целью расширения сферы действия иммиграционного контроля ведется работа по созданию иммиграционной инспекции, которая, по замыслу, должна осуществлять этот вид контроля на всех территории Российской Федерации. Иммиграционный контроль осуществляется на территориях некоторых государств СНГ и Балтии.

В большинстве государств СНГ действуют законы, определяющие порядок въезда иностранных граждан и лиц без гражданства на территории этих стран, их пребывания, транзита и выезда. Многие государства СНГ являются участниками международных договоров в области соблюдения прав человека. Например, к Конвенции ООН 1951 года и Протоколу к ней 1967 года, касающихся статуса беженцев, присоединились Азербайджан, Армения, Казахстан, Россия, Таджикистан. Однако уровень практической реализации государствами СНГ, как национальных законов, так и международных соглашений в области миграции, оставляет желать лучшего. Основные причины: недостаточное финансирование миграционных программ, отсутствие эффективного механизма депортации, прозрачность как внешних, так и внутренних границ государств постсоветского пространства.

Территории ряда государств Содружества используются выходцами из стран дальнего зарубежья с нестабильной внутриполитической и экономической обстановкой для законного и незаконного въезда в Россию с целью поиска убежища, средств к существованию или дальнейшего следования через территории Украины, Молдовы, Беларуси, прибалтийских республик в развитые западноевропейские страны, США и Канаду.

Иммиграция «Дальних и ближних гостей» в некоторые российские регионы приняла угрожающие размеры. Например, в Воронежской области находятся до 150 тысяч мигрантов. Значительны по численности турко-месхетинская,



Вьетнамская, китайская и афганская диаспоры, прибывающие в своей основе незаконно и занимающиеся легальным и нелегальным бизнесом, в том числе уголовно наказуемым. Еще сложнее положение в Ставропольском крае, где находятся от 300 тысяч до 600 тысяч мигрантов, и в Краснодарском крае (около 700 тысяч мигрантов). Подобные примеры можно продолжать и далее.

Незаконные мигранты – это в основном выходцы из дальнего зарубежья, главным образом из Афганистана, стран Африки и Юго-Восточной Азии. Например, количество вьетнамцев, в свое время прибывших в СССР в качестве студентов, различного рода специалистов и не сумевших или не пожелавших выехать в свою страну после распада Советского Союза, составляет около 20 тысяч человек. По неофициальным данным, только на московских рынках в сфере обслуживания, транспорта и строительства заняты более 400 тысяч человек, в основной своей массе не имеющих московской регистрации.

Общее количеств незаконных мигрантов в России – не менее 7 миллионов человек (по другим оценкам – до 6 миллионов человек и более) из более чем 60 стран мира. Заметная их часть попадает в страну через российско-казахстанскую границу (среднеазиатское направление – граница СНГ с Китаем, Афганистаном, Ираном), в том числе с использованием организованных трансграничных каналов нелегальной переправки людей.

Эти же каналы используются для доставки в Россию наркотиков. Например, только на омском участке российскоказахстанской границы в 2001 году российскими пограничниками были задержаны около 5 тысяч незаконных мигрантов из Центральной Азии.

Значительное число мигрантов въезжает через границу с Северо-Восточным Китаем, Монголией и КНДР (дальневосточное направление) и через границу СНГ с Ираном и Турцией (закавказское направление).

Много незаконных мигрантов дает западное направление. В основном это граждане Украины и Молдовы, проникающие в Россию в поисках работы. Не обустроена, как известно, и граница с Беларусью, где отсутствуют даже пункты пропуска.

Незаконные мигранты находятся на территории практически всех республик ближнего зарубежья. Например, в результате операции «Мигрант», проведенной в конце августа 2002 года силовыми структурами Казахстана, за пределы страны были выдворены 196 граждан стран дальнего зарубежья и 3,6 тысячи граждан стран ближнего зарубежья. За нарушение правил пребывания к административной ответственности были привлечены около 7 тысяч иностранных граждан и лиц без гражданства.

Условно всех незаконных мигрантов можно разделить на два основных типа: лица, въезжающие в государства СНГ с нарушением установленных процедур и правил, в том числе минуя пункты пропуска, то есть изначально незаконно, и лица, въезжающие на формально законных основаниях с исправными документами. Однако в дальнейшем при прохождении иммиграционного контроля у части из них выясняется несовпадение заявленных целей въезда с истинными. К этому же типу можно отнести иностранных граждан, заявленные цели въезда у которых совпадают с истинными, но которые после истечения установленного срока пребывания в России переходят по различным причинам на положение и иностранцев без определенного правового статуса.

При этом отмечается, что легальный въезд на территорию какой-либо страны Содружества (например, въезд китайских граждан в Россию по каналу безвизового туристического обмена) становится все более популярным, поскольку позволяет въехавшему иностранцу – потенциальному незаконному мигранту находится определенное время в стране легально, а затем раствориться в среде своих соотечественников и уже без соответствующего правового статуса (на незаконное основе) пытаться достичь поставленных перед собой целей.

Существует в границах СНГ и так называемая маятниковая миграция, когда граждане государств – участников Содружества систематически выезжают в Россию на временные и сезонные работы, зачастую не имея на это соответствующих документов. Это наиболее характерно для граждан Украины, Молдовы, Таджикистана, закавказских республик. Эти люди в своем большинстве согласны на непрестижные и низкооплачиваемые работы, в том числе без оформления трудовых договоров, что нередко позволяет недобросовестным работодателям держать их в незавидном положении.

Следует еще раз подчеркнуть, что незаконные мигранты являются объектами повышенного внимания криминальных структур, а также представляют собой опасность в санитарно-эпидемиологическом отношении. Отдельные мигранты прибывают в страны СНГ с такими заболеваниями, как чума, холера, малярия, ВИЧ-инфекция, желтая лихорадка, и некоторыми другими

Таким образом, миграционные процессы в России вряд ли стихнут в обозримой перспективе. Снизить их негативные последствия можно только путем принятия скоординированных мер государствами – участниками СНГ в самых различных сферах: политической, дипломатической, экономической, законодательной и других, в тесном взаимодействии с сопредельными странами и мировым сообществом в целом.

#### О миграционной ситуации в Республике Беларусь

По материалам Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь

Становление органов, занимающихся проблемами миграции в Республике Беларусь в 1990-е годы происходило на фоне значительных социально-экономических и политических изменений как в самой Республике Беларусь, так и в государствах, образовавшихся на территории бывшего Советского Союза. Республика Беларусь наряду с Российской Федерацией является среди государств СНГ страной, принимающей мигрантов. В течение 1994 – 2002 годов в Республику Беларусь прибыли 283 569 человек, за этот период выбыли из республики 189 729 человек. В настоящее время в



Республике Беларусь существуют следующие виды миграции: вынужденная миграция, внешняя трудовая миграция, незаконная миграция, экологическая миграция.

За прошедшее десятилетие в Республике Беларусь проделана определенная работа по выработке и реализации государственной политики в сфере миграции. В настоящее время в Республике Беларусь полностью сформировано миграционное законодательство с учетом общепринятых норм международного права. С 1997 года реализуется Закон Республики Беларусь «О беженцах». В июне 1998 года вступил в силу Закон Республики Беларусь «О внешней трудовой миграции». В декабре 1998 года был принят Закон Республики Беларусь «Об иммиграции». В июне 1999 года вступил в силу Закон Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О беженцах». В настоящее время действует Закон Республики Беларусь «О беженцах» (в редакции Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в связи с присоединением Республики Беларусь к Конвенции о статусе беженцев и Протоколу, касающемуся статуса беженцев» от 4 января 2003 года).

В соответствии с Распоряжением Президента Республики Беларусь от 1 июня 2000 года № 169рп «О мероприятиях по выполнению поручений, изложенных в Послании Президента Республики Беларусь Национальному собранию Республики Беларусь в выступлении его перед Парламентом республики 11 сентября 2000 года» Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 февраля 2001 года № 217 одобрена Государственная миграционная программа на 2001-2005 годы, которая направлена на реализацию миграционного законодательства, осуществление мер по эффективному управлению миграционными процессами, а также оказание помощи наиболее уязвимым группам мигрантов.

Вынужденная миграция связана с прибытием в Республику Беларусь иностранных граждан и лиц без гражданства в поисках убежища. С 1997 года в Республике Беларусь проводится процедура признания иностранных граждан и лиц без гражданства беженцами, которая отвечает основным международным правовым нормам по вопросам убежища и безопасности.

С начала проведения в Республике Беларусь процедуры признания иностранных граждан и лиц без гражданства беженцами (1997 год) в миграционные службы республики за получением статуса беженца обратились около 3 тысяч иностранцев. По состоянию на 1 сентября 2003 года, в Республике Беларусь были признаны беженцами 683 иностранца.

На 1 июля 2003 года на учете в территориальных органах по миграции состояли 630 беженцев, из которых 389 человек проживали по видам на жительство, 93 человека – по временной регистрации, 148 человек – без регистрации (из них 145 человек – в г.Минске), 278 беженцев в трудоспособном возрасте не имели занятия (44 процента).

Серьезными проблемами в ходе реализации закона «О беженцах» являются проведение процедуры идентификации личности иностранцев, претендующих на статус беженца, вопросы прописки и социальной интеграции лиц, признанных беженцами, а также нежелательное сосредоточение основной массы беженцев в г. Минске и его окрестностях.

Социальная интеграция лиц, признанных беженцами, является сложным процессом и связана с большими экономическими затратами. Министерством труда и социальной защиты постоянно проводится работа по привлечению инвестиций от международных организаций на финансирование затрат по проблемам, связанным с пребыванием в Республике Беларусь лиц, ходатайствующих о признании их беженцами.

Состояние внешней трудовой миграции в Республике Беларусь характеризуется следующим образом. За период с 1994 по 2002 год привлечено в республику субъектами хозяйствования, имеющими лицензии Министерства труда и социальной защиты (до декабря 2001 года — Комитета по миграции при Министерстве труда) на право привлечения иностранной рабочей силы в Республику Беларусь, 10 906 трудящихся мигрантов. За этот же период 28 475 граждан Республики Беларусь были трудоустроены за рубежом.

Министерством труда и социальной защиты проводится работа по выявлению и пресечению незаконной деятельности физических и юридических лиц, связанной с трудоустройством граждан Республики Беларусь за рубежом и привлечением иностранной рабочей силы в республику.

В целях пресечения нелегальных найма граждан Республики Беларусь для работы за границей и привлечения в республику иностранной рабочей силы в соответствии со статьей 21 Закона Республики Беларусь «О внешней трудовой миграции» проводятся проверки деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по трудоустройству граждан Республики Беларусь за рубежом и привлечению иностранной рабочей силы в Республику Беларусь.

В связи с грубыми нарушениями Закона Республики Беларусь «О внешней трудовой миграции» направляются указания о приостановлении действия лицензий ли аннулируются лицензии на осуществление деятельности, связанной с трудоустройством граждан Республики Беларусь за границей.

Для обеспечения граждан Республики Беларусь достоверной информацией в сфере внешней трудовой миграции и с целью недопущения размещения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в средствах массовой информации информационных (рекламных) объявлений, вводящих в заблуждение граждан Республики Беларусь, Департаментом по миграции ведется постоянный контроль за рекламной деятельностью, касающейся трудоустройства граждан Республики Беларусь за рубежом. В соответствии со статьей 22 Закона Республики Беларусь «О внешней трудовой миграции» юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность, связанную с трудоустройством граждан Республики Беларусь за границей, обязаны согласовывать с Министерством труда и социальной защиты публикацию рекламных объявлений. В целях упорядочения публикации рекламных объявлений в средствах массовой информации подготовлена и находится на стадии согласования Инструкция о порядке согласования в средствах массовой информации информационных (рекламных) объявлений.



В целях содействия решению вопросов обеспечения организаций агропромышленного комплекса, испытывающих недостаток в трудовых ресурсах, и недопущения нелегального найма иностранной рабочей силы привлекаются сезонные работники из Украины, России, Молдовы, Армении и других стран Содружества Независимых Государств.

Министерство труда и социальной защиты во взаимодействии с республиканскими органами государственного управления, прежде всего с Министерством внутренних дел и Министерством иностранных дел, в соответствии с законами Республики Беларусь «О беженцах» и «О внешней трудовой миграции», другими нормативными правовыми актами в сфере миграции исходят из государственных интересов республики при неуклонном выполнении международных договоров Республики Беларусь по вопросам миграции.

# К вопросу об унификации и разработке нормативно-правовой базы государств-участников Союзного государства в области миграционной политики

Предложения научно-консультативного совета Парламентского Собрания по вопросам безопасности Союза

- В настоящее время миграционные процессы на территории Российской Федерации регулируются следующими нормативными правовыми актами:
- 1.Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4528-1 «О беженцах» (новая редакция Федеральный закон «О беженцах» от 28 июня 1997 года № 95-ФЗ);
- 2.Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4530-1 «О вынужденных переселенцах» (новая редакция Федеральный закон «О вынужденных переселенцах» от 20 декабря 1995 года № 202-ФЗ);
- 3. Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»;
- 4. Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»;
  - 5. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ;
- 6. Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»:
- 7. указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, ведомственными актами в сфере миграционных отношений, в том числе регламентирующими порядок выдачи иностранным гражданам документов, подтверждающих их право на временное и постоянное проживание, на работу, предоставление гарантий обеспечения прав иностранных граждан на период пребывания и проживания в Российской Федерации, проживание и жилищное обустройство беженцев и вынужденных переселенцев.

Миграционные процессы на территории Республики Беларусь регулируются:

- 1. Законом Республики Беларусь от 3 июня 1993 года № 2339-XII «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь»;
- 2.Законом Республики Беларусь от 22 февраля 1995 года № 3605-XII «О беженцах» (новые редакции Закона Республики Беларусь «О беженцах» 1999 и 2003 годы);
  - 3. Законом Республики Беларусь от 29 декабря 1998 года № 224-3 «Об иммиграции»:
- 4. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 25 октября 1999 года № 1654 «Об утверждении правил пребывания иностранных г8раждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь»;
- 5. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 3 февраля 2000 года № 150 «Об утверждении положения о пребывании беженцев на территории Республики Беларусь»;
- 6. постановления Совета Министров Республики Беларусь, ведомственными актами в сфере миграционных отношений, в том числе регламентирующими вопросы иммиграции на территорию Республики Беларусь, выдачи разрешений на постоянное жительство, видов на жительство, разрешений на право занятия трудовой деятельностью, материального и социального обеспечения пребывающих на территории Республики Беларусь беженцев.

В соответствии с национальными законодательными актами государств-участников Союзного государства граждане Республики Беларусь на территории Российской Федерации, так же, как и граждане Российской Федерации на территории Республики Беларусь, обладают статусом иностранных граждан. При этом национальными законодательными актами государств-участников Союзного государства предусмотрен ряд ограничений на осуществление прав и свобод на территориях Российской Федерации и Республики Беларусь иностранными гражданами, в том числе с сфере миграционных отношений.

Закрепление указанных ограничений в целом соответствует нормам конституций государств-участников Союзного государства, согласно которым иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с их гражданами, кроме случаев, установленных национальными законодательными актами или международными договорами. Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 14 Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года (далее – Договор) граждане Союзного государства пользуются равными правами и несут равные обязанности на территории другого государства-участника, если иное не предусмотрено национальным законодательством государств-участников.

Вместе с тем в соответствии с Договором на территории Союзного государства должно быть создано единое экономическое пространство при объединении материального и интеллектуального потенциалов государств-участников



Союзного государства, установлены правовые основы общего рынка, обеспечивающего свободное перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы в пределах территорий государств-участников Союзного государства.

Важная роль в реализации указанных целей и задач должна быть отведена реальному обеспечению свободы передвижения граждан Союзного государства на территориях государств-участников Союзного государства, выбора ими места пребывания и жительства на соответствующих территориях, их беспрепятственной трудовой миграции.

Таким образом, представляется целесообразным снять в отношении граждан Союзного государства ограничения, установленные национальным законодательством государств-участников Союзного государства, на реализацию прав и свобод в сфере миграционных отношений иностранными гражданами.

Представляется, что право граждан Союзного государства на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства, на осуществление трудовой, предпринимательской и иной деятельности по месту пребывания (проживания) на территории Союзного государства должно осуществляться на общих основаниях с учетом предусмотренной национальным законодательством государств-участников Союзного государства обязательной регистрации по месту пребывания и жительства без получения каких-либо специальных разрешений, предусмотренных национальным законодательством государств-участников Союзного государства для всех иных иностранных граждан.

Принятие закона Союзного государства, регулирующего вопросы миграции и правового положения граждан Союзного государства на единой территории Союзного государства, возможно только после принятия Конституционного Акта Союзного государства.

На современном этапе порядок осуществления миграционных процессов с участием граждан Союзного государства без каких-либо ограничений в указанной сфере может быть урегулирован на уровне соответствующего соглашения, заключенного между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, направленного на установление единых для государств-участников Союзного государства обязательных и подлежащих непосредственному применению правил.

Предполагается, что ограничения на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства граждан Союзного государства должны быть сохранены только для территорий и объектов, для въезда на которые иностранным гражданам требуется специальное разрешение, а также объектов и организаций, в которые иностранные граждане не имеют права быть принятыми на работу. Указанные ограничения соответствуют статье 12 Международного пакета о гражданских и политических правах, государствами-участниками которого являются Российская Федерация и Республика Беларусь. Согласно этой статье они допустимы в целях охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других.

Кроме того, в целях регулирования миграционных потоков, преодоления негативных последствий развивающихся процессов миграции, создания условий для беспрепятственной реализации прав мигрантов представляется возможным осуществить разработку миграционной программы Союзного государства, определяющей приоритетные направления миграционной политики Союзного государства.

В целях выработки единообразного регулирования правового положения иных иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Союзного государства также целесообразно принять меры по сближению норм национального законодательства государств-участников Союзного государства в области миграционной политики.

В настоящее время национальное законодательство государств-участников Союзного государства в сфере миграционных отношений имеет ряд существенных различий и недоработок, в том числе в нормах, затрагивающих порядок предоставления иностранных гражданам и лицам без гражданства права на временное и постоянное проживание на территориях государств-участников Союзного государства.

В частности, необходимо унифицировать форму документов, необходимых для подтверждения права иностранных граждан и лиц без гражданства на временное или постоянное проживание на территории Союзного государства, сроки, установленные для возникновения у них соответствующих прав, устранить разночтения в терминах и понятиях, применяемых в сфере миграционных отношений.

Так, согласно российскому законодательству временное пребывание в Российской Федерации иностранного гражданина подтверждается регистрацией иностранного гражданина по месту пребывания и не может превышать 90 суток (при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) – не более чем на один год).

При этом в соответствии со статьей 21 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» временно проживающие и постоянно проживающие в Российской Федерации иностранные граждане обязаны ежегодно проходить перерегистрацию в территориальном органе федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами внутренних дел, по месту своего жительства.

Право иностранного гражданина на временное проживание подтверждается разрешением на временное проживание, оформленным в виде отметки в документе, удостоверяющем личность иностранного гражданина. Данное разрешение сроком на три года может быть выдано только в пределах утвержденной Правительством квоты.

Право гражданина на постоянное проживание в Российской Федерации подтверждается видом на жительство сроком на пять лет, выданным гражданину, прожившему на территории Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание.

Согласно положениям законодательства Республики Беларусь временное пребывание иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Республики Беларусь подтверждается регистрацией (на срок не более 90 суток или не более срока действия визы Республики Беларусь) либо разрешением на временное пребывание (на срок более 90 суток).

Правом на получение разрешения на постоянное жительство в Республике Беларусь обладает строго определенная категория граждан (как правило, срок проживания на территории Республики Беларусь – не менее семи лет), определенная статьей 7 Закона Республики Беларусь от 3 июня 1993 года № 2339-XII «О правовом положении иностранных граждан и лиц



без гражданства в Республике Беларусь», статьей 13 Закона Республики Беларусь от 29 декабря 1998 года № 224-3 «Об иммиграции» в пределах иммиграционной квоты, определенной для каждого государства отдельно.

Вид на жительство в Республике Беларусь выдается иностранцам и лицам без гражданства, получившим разрешение на постоянное жительство, первоначально сроком только на два года, в дальнейшем при наличии у иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на постоянное жительство в Республике Беларусь – на пять лет.

При этом основания аннулирования соответствующих разрешений в законодательстве Республики Беларусь не определены.

В сфере привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к ответственности за нарушения законодательства о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства также существуют определенные неточности.

Так, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено привлечение к ответственности (наложение административного штрафа, административное выдворение) за ряд нарушений законодательства о правовом положении иностранных граждан, в том числе за нарушение режима пребывания в Российской Федерации, правил привлечения и использования в Российской Федерации иностранной рабочей силы, иммиграционных правил. За нарушение беженцем или вынужденным переселенцем правил проживания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наложение административного штрафа.

Законодательством Республики Беларусь порядок привлечения к ответственности за соответствующие нарушения не определен.

Учитывая изложенное, а также принимаемые в последнее время Российской Федерацией меры, направленные на совершенствование ее миграционного законодательства и миграционной политики, и их высокую результативность, законодательство Российской Федерации в сфере миграционных отношений с четко выстроенной системой их регулирования и контроля за миграционными процессами в настоящее время представляется более полно соответствующим реалиям современной миграционной ситуации.

Представляется, что законодательные и практические нарабоки в сфере миграционных отношений могут быть использованы в законодательстве Республики Беларусь. В частности, в целях борьбы с незаконной миграцией и неконтролируемыми миграционными потоками следует рассмотреть возможность закрепления в законодательстве Республики Беларусь более жестких мер по контролю за пребыванием и проживанием на территории Республики Беларусь иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе путем использования миграционных карт, ведения единой базы данных указанных иностранных граждан и лиц без гражданства, уточнения порядка привлечения иностранной рабочей силы.

#### Предложения Федеральной службы безопасности Российской Федерации

Федеральный службой безопасности Российской Федерации рассмотрены Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и Закон Республики Беларусь «О порядке выезда из Республики Беларусь» с точки зрения подготовки рекомендаций по их унификации.

При сопоставлении указанных нормативных правовых актов были выработаны следующие рекомендации:

- 1.В Законе Республики Беларусь «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь» ответствует целый ряд положений, регулирующих правоотношения, возникающие при выезде с территории государства и въезде на нее.
- 2. Закон Республики Беларусь «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь» не предусматривает гарантий обеспечения прав своих граждан, находящихся за рубежом, что не соответствует нормам международного права.
- 3. Закон Республики Беларусь «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь» не регулирует порядок выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь иностранных граждан и лиц без гражданства.
- В соответствии с вышеизложенным полагаем необходимым в целях унификации дополнить Закон Республики Беларусь «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь» следующими положениями.
- 1) пунктом, предусматривающим регулирование права на выезд и въезд в соответствии с Конституцией Республики Беларусь (статья 1 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»):
- 2) положением, предусматривающим недопустимость ограничения прав, гарантированных законодательством Республики Беларусь, в отношении гражданина Республики Беларусь, его супруга или близких родственников в связи с его выездом из Республики Беларусь (часть третья статьи 2 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»);
- 3) нормой о порядке пересечения государственной границы (статья 3 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»);
- 4) положением о гарантиях обеспечения прав граждан Республики Беларусь, находящихся вне ее территории (статьи 4, 5 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»);
- 5) положениями, предусматривающими порядок выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь иностранных граждан и лиц без гражданства (главы 5, 6 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»);

- 6) более подробным порядком оформления и выдачи документов для выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь (статьи 3-10 Закона Республики Беларусь «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь»; главы 2, 4-6 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»);
- 7) положениями, устанавливающими ответственность за нарушение норм данного закона (глава 7 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

В целях унификации полагаем возможным полностью пересмотреть Закон Республики Беларусь «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь», исходя из положений Федерального закона Российской Федерации «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

#### Предложения Министерства юстиции Республики Беларусь

В соответствии с Государственной миграционной программой на 2001-2005 годы, одобренной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 февраля 2001 года № 217, приоритетными направлениями государственной миграционной политики Республики Беларусь являются: создание благоприятных условий для репатриации белорусов из стран СНГ и Балтии, помощь беженцам, регулирование иммиграции и трудовой миграции из-за пределов территории бывшего СССР, углубление интеграции, создание международного рынка труда.

На территории Республики Беларусь можно выделить четыре основных миграционных потока: внешняя миграция, вынужденная миграция, внешняя трудовая миграция, незаконная миграция.

Внешняя миграция в Республике Беларусь представлена двумя потоками: эмиграция (выезд) и иммиграция (въезд). Правоотношения, связанные с иммиграцией, регулирует Закон Республики Беларусь «Об иммиграции». Кроме того, вопросы, связанные с иммиграцией в Республике Беларусь, регулируются законами Республики Беларусь «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь», «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь» и другими законодательными актами и международными договорами.

Что касается вынужденной миграции, в Республике Беларусь действует Закон Республики Беларусь «О беженцах», который определяет основания и порядок признания иностранных граждан и лиц без гражданства беженцами в Республике Беларусь.

Регулирование внешней трудовой миграции осуществляется в соответствии с Законом Республики Беларусь «О внешней трудовой миграции», который устанавливает порядок выезда граждан Республики Беларусь для трудоустройства за границу, привлечения иностранной рабочей силы в Республику Беларусь и определяет правовые нормы защиты трудящихся-мигрантов.

Таким образом можно отметить, что в настоящее время в Республике Беларусь сформировано миграционное законодательство с учетом общепризнанных принципов международного права. Дальнейшее развитие и совершенствование миграционного законодательства должно быть направлено на повышение эффективности управления миграционными процессами.

В связи с этим считаем необходимым проведение тщательного комплексного анализа вышеупомянутых нормативных правовых актов Республики Беларусь в соотношении их с законодательством Российской Федерации, регулирующим вопросы миграции, с целью выявления норм, подлежащих унификации, с привлечением органа, непосредственно осуществляющего государственное управление в данной сфере.

Вместе с тем предварительный анализ и работа в данной области позволяют вести речь о следующем.

- 1. Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан» с целью усиления контроля за въезжающими в страну иностранцами (в том числе за нарастающей нелегальной миграцией) с 1 февраля 2003 года на территории Российской Федерации введена миграционная карта. Национальное законодательство Республики Беларусь не содержит такого института, как миграционная карта. В связи с этим в целях унификации законодательства государств участников Союзного государства полагаем необходимым законы Республики Беларусь «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» и «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь» доработать в части введения на территории Республики Беларусь миграционной карты.
- В настоящее время в Республике Беларусь создана рабочая группа по подготовке проекта Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации об использовании миграционных карт единого образца.
- 2. При разработке нормативных правовых актов в области внешней трудовой миграции необходимо учитывать результаты исследования проблем трудовой миграции в плане формирования общего рынка труда Союзного государства в рамках Программы совместной деятельности по унификации законодательства в социально-трудовой сфере и сближению уровней социальных гарантий граждан Беларуси и России.

Так, для стимулирования внешней трудовой миграции необходима разработка действенного механизма регулирования трудовой миграции, включающего:

определенные социальные гарантии мигрантам-трудящимся (доступ к банку вакансий государств – участников Союзного государства, возможность предшествующего трудоустройству обучения, медицинское страхование, зачет стажа работы за пределами своей страны в трудовой стаж для начисления пенсии);

нормативные условия занятости, включая соответствующий уровень заработной платы;

контроль за обеспечением всех трудовых прав мигрантов-белорусов в России и соответственно россиян в Беларуси;



регулирование процессов внешней интеллектуальной миграции посредством создания благоприятных условий для эффективной научной деятельности.

Следует наладить статистический учет всех трудящихся-мигрантов, включая работающих по договорам между субъектами хозяйствования, а также трудоустраивающихся самостоятельно граждан Беларуси и России на территории Союзного государства.

Представляется целесообразным согласование концепций государственной миграционной политики Беларуси и России, а также миграционных программ.



## БЕЛОРУССИЯ

#### **Хроника**

**26** декабря. В Минске прошло заседание Совета безопасности Белоруссии, на котором были обсуждены проблемы обороны республики «в определенные чрезвычайные периоды, если такие возникнут». В ходе заседания президент РБ Александр Лукашенко отметил, что необходимо реализовать комплекс мероприятий для обеспечения устойчивого, эффективного функционирования системы военной организации государства. Белоруссия, по его словам, стремится внести свой вклад в построение новой архитектуры европейской безопасности, развивает взаимовыгодное сотрудничество с НАТО, а также занимает активную позицию в ОДКБ и укрепляет единое оборонное пространство с Россией.

29 декабря. Помощник министра обороны Белоруссии Сергей Булыгин в ходе интернет-форума заявил, что проект индивидуальной программы партнерства Белоруссии и НАТО на 2004-2005 гг. будет утвержден партнерами не позднее февраля. Новая программа предусматривает расширение и углубление областей сотрудничества (по сравнению с программой на 2002-2003 гг.) и увеличение количества совместных мероприятий, а также развитие конструктивного взаимодействия с Альянсом. В документе запланировано участие белорусских военных в работе основных органов НАТО, штабные переговоры с представителями штаб-квартиры и командования НАТО по широкому спектру вопросов, участие в совместных военных учениях, тренировках и курсах, взаимодействие с Североатлантическим блоком по вопросам безопасности, включая политические консультации.

29 декабря. В Минске министр иностранных дел Белоруссии Сергей Мартынов заявил, что внешняя политика белорусского государства основывается на принципах многовекторности, прагматизма и направлена на обеспечение благоприятных условий для развития страны. Мартынов подчеркнул, что Белоруссия осуществляет взаимодействие по вопросам безопасности с Евроатлантическим альянсом и поддерживает активизацию сотрудничества в рамках ОДКБ. В отношениях с Россией, по словам Мартынова, пока нет охлаждения, но сейчас возникла ситуация, когда требуется решение ряда объективно трудных проблем, потому что у Белоруссии разные с Россией экономики не только по масштабу, но и по характеру, а совмещение интересов двух разных типов экономики очень затруднено.

**29 декабря.** Министерство сельского хозяйства и продовольствия Белоруссии приняло меры по запрету импорта говядины из США в связи с сообщением Международного эпизоотического бюро о случаях "коровьего бешенства" у крупного рогатого скота на американских фермах.

**31 декабря.** Президент Белоруссии Александр Лукашенко принял участие в торжественной церемонии запуска энергоблока №4 Березовской ГРЭС. Во время этого мероприятия Лукашенко заявил, что не исключает возможность участия российской нефтегазовой компании «ИТЕРА» в строительстве одной из новых электростанций на территории республики.

**31 декабря.** На Гомельском авторемонтном заводе началась сборка российских автобусов «ПАЗ» из российских комплектующих, за исключением дизельного двигателя, который поставляет Минский моторный завод.

**31 декабря.** Глава белорусского государства Александр Лукашенко подписал указ о создании Государственного военно-промышленного комитета (Госкомвоенпрома) в целях проведения единой государственной политики в области обеспечения обороны республики, развития оборонного сектора экономики и военно-технического сотрудничества. В полномочия Госкомвоенпрома входят выработка и реализация мер по сохранению и развитию оборонного научнотехнического и производственного потенциала республики, адаптации его к условиям рыночной экономики. Кроме того, комитету переданы некоторые функции в системе экспортного контроля. Председателем комитета был назначен гендиректор государственного научно-производственного объединения "Агат" Николай Азаматов.

**1 января.** Управление информации Национального банка Беларуси сообщило, что девальвация белорусского рубля к российскому рублю в 2003 г. составила 21,2% против планируемых 7,3-12,1%. Официальный курс белорусского рубля к российскому в начале 2004 г. - 74,00 бел. руб. за российский рубль(09.01.).

**1 января.** Национальная государственная телерадиокомпания Белоруссии прекратила ретрансляцию программ телеканала «Россия» на территории республики. Эта функция передана ЗАО «Столичное телевидение».

1 января. Национальной академии наук (НАН) Белоруссии исполнилось 75 лет. За время своего существования академия стала ведущим исследовательским центром, объединяющим высококвалифицированных ученых различных специальностей и десятки научных организаций. Академия осуществляет организацию, проведение и координацию фундаментальных и прикладных научных исследований и разработок по важнейшим направлениям естественных, технических, гуманитарных, социальных наук и искусств. НАН Беларуси выполняет также отдельные функции республиканского органа государственного управления. В 2004 г. главными направлениями исследований ученых НАН РБ будут водородная энергетика и нанотехнологии.

1 января. С этой даты российское ОАО «Газпром» приостановило экспорт в Белоруссию природного газа. Правительство республики запланировало экспортировать в 2004 г. более 8 млрд. кубометров российского природного газа с помощью других компаний - "Транс-Нафта" и "Итера". Из источников в этих компаниях стало известно, что природный газ продается ими Белоруссии по цене 46,6 долл./тыс. куб.м.

**1 января.** В Белоруссии предприятиями концерна "Белэнерго" тарифы на электроэнергию для населения республики были подняты на 2,4%.

**7 января.** Руководство Европейского союза поставило Минск в известность о том, что Белоруссия может лишиться всех льгот в торговле со странами ЕС, если обнаружится, что в республике при приеме на работу систематически нарушаются права работников. В этом случае, Белоруссия может лишиться более чем 100 млн. евро доходов в год.



7 января. Президент России Владимир Путин поздравил Александра Лукашенко и белорусский народ с Рождеством и наступившим новым годом. Реализация интеграционных планов, говорится в поздравлении, будет способствовать выполнению масштабных социально-экономических задач в интересах повышения благосостояния россиян и белорусов, обеспечения мира и безопасности. 2004 г. объявлен в России Годом белорусской культуры.

**7 января.** Агентство БелаПАН распространило заявление о том, что министерство иностранных дел Республики Беларусь намерено продолжать работу по нормализации отношений с США и странами Евросоюза.

**10 января.** В целях создания равных условий для субъектов хозяйствования Белоруссии и России, уменьшения налоговой нагрузки на экономику республики президент РБ Александр Лукашенко подписал закон, согласно которому снижен размер ставки налога на добавленную стоимость с 20 до 18%.

**10 января.** Утверждены новые свободные оптовые цены на мазут. Цена одной тонны мазута топочного с наличием серы (S) 2% с учетом налога на добавленную стоимость (НДС) составила 215.598 белорусских руб., мазута топочного (S свыше 2%) – 213.438 руб. В целом цены на мазут снижены на 20 долл. США за тонну.

**10 января.** Премьер-министр Белоруссии Сергей Сидорский в Гомеле заявил, что в ближайшее время республика погасит имеющийся долг за газ перед российским ОАО «Газпром» в размере 129 млн. долл. США, как это предусмотрено подписанным в декабре 2003 г. соглашением. Сидорский подчеркнул, что в наступившем году проблем с поставками природного газа в Белоруссию не будет.

**12 января**. Посольство Республики Беларусь в России информировало о том, что к июлю 2004 г. в Ивацевичском районе Брестской области предполагается восстановить родовую усадьбу общественного и политического деятеля Великого княжества Литовского, национального героя Польши Тадеуша Костюшко.

**13 января.** В дипмиссии Республики Беларусь в РФ опровергли информацию о том, что запланированный на 12 января визит в Москву премьер-министра Белоруссии Сергея Сидорского по проблеме подписания единого топливно-энергетического баланса не состоялся по вине белорусской стороны. В посольстве РБ отрицали также и существование согласованной даты визита белорусского премьера в столицу России.

#### Социальные трансформации в Белоруссии

#### Александр Фадеев

В своем новогоднем поздравлении нации президент Белоруссии Александр Лукашенко попытался определить традиционные ценности своего «мудрого народа». Главные социальные ценности белорусского общества, согласно Лукашенко, – трудолюбие, чувство долга, сострадание и взаимопомощь, а также вера и патриотизм. Впервые, пожалуй, республиканский лидер обошел молчанием такую всегда упоминавшуюся им ранее черту белорусов как коллективизм.

Это далеко не случайно. Белорусское общество за последние два-три года претерпело значительные качественные изменения. С одной стороны белорусы до сих пор не имеют в полном объеме опыта практической деятельности, жизни в условиях нормальных, рыночных экономических отношений. Но считать, что белорусское общество сохранилось в прежнем виде, в состоянии некой социалистической девственности, видимо, нельзя. По всему периметру границ Белоруссии функционируют с различной степенью эффективности рыночные экономики соседних стран, часть из которых вообще готовится вступить в мае этого года в Европейский союз, которому принадлежит половина мирового рынка товаров и услуг. Это вызвало в свою очередь такой масштабный процесс, как трудовая эмиграция населения в сопредельные государства. Процесс, который, кстати, тщательно скрывается официальными властями республики. Только в союзной России на заработках побывало за годы независимости не менее 1 млн. белорусов, причем многие из них трудились на российских предприятиях в течение довольно длительного времени (от года - до нескольких лет). Естественно, что такая большая категория населения Белоруссии — трудовые мигранты — первоначальный, пусть и неоднозначный, опыт жизнедеятельности в условиях рынка приобрела.

Однако это был пассивный опыт гастарбайтеров со всеми вытекающими отсюда последствиями, а не новых хозяев собственных предприятий. Тем не менее, многие белорусские граждане, вернувшись в родную страну, вполне ощутили не только реальное понижение своего некогда равного с русскими материального достатка, но и социального статуса. Кроме того, пришло понимание ограниченности своих собственных возможностей в плане социальной мобильности, трудоустройства и смены профессии, карьеры и роста благосостояния, получения качественного образования и приобретения собственности в современной Белоруссии. Все эти обстоятельства побуждали продуктивную, активную часть белорусского социума к поискам альтернативных путей решения возникающих проблем, к индивидуальным (а не коллективным) решениям и способам деятельности. Помимо этого следует принять во внимание и занятие мелким бизнесом больших групп населения республики, коммерческие контакты граждан РБ с партнерами из стран Западной Европы (прежде всего Польши и Турции), Азии и России, что тоже только укрепляло индивидуализм в практической сфере.

Сегодня высшее руководство республики может и дальше призывать общество к духовности, уповать на традиционные нравственные устои населения и обещать белорусам, что наступивший 2004 г. станет годом, «богатым на добрые дела». Сами же граждане республики все в большей степени оценивают успешность свою и белорусских властей исходя из собственного понимания жизненного успеха, где на первом месте стоит реальный уровень личного материального благосостояния, а не рапорты правительства о достигнутых национальной экономикой очередных рубежах. Забота о материальном положении, о повышении благосостояния семьи явно вытеснила в последнее время все другие императивы социального поведения. Надеяться, что в сложившейся социально-экономической ситуации может быть реализован коллективистский вариант социального устройства, сохранятся в неизменном виде общественные и культурные связи, характерные для Белоруссии 70-80-х гг. прошлого века, трудно.



В уже упоминавшемся новогоднем обращении Лукашенко красной нитью проходит идея единства белорусской нации, практически в каждом его положении присутствует понятие «мы». Думается, что эти идеологемы мало соотносятся с действительностью. Дело в том, что белорусский социум не только переживает ныне период распада скреплявших его ранее общественно-культурных связей, но и период угасания этоса коллективизма, снижения приоритетности духовных ценностей. Есть, и от этого никуда не деться, явное смещение понятий «отечество», «родина», «гражданин», «патриотизм» и других в белорусском общественном сознании. До независимости веками они ассоциировались с Россией (СССР), великой державой, самой богатой в мире страной, с великим русским народом, великим русским языком... Общность в прошлом судеб всех ветвей великорусского народа и единство языка, религии, культуры определяло историческую ретроспекцию и смысл понятия патриотизм. С этих позиций объективный призыв нынешних белорусских властей, например, быть до самопожертвования патриотом своей Белоруссии, на самом деле, увы, маленькой, бедной и не вполне свободной страны, явно повисает в воздухе. Очевидно и другое — национальная независимость, несмотря на все усилия официозной пропаганды, пока не стала для большинства белорусов особо важной ценностной категорией. По крайней мере, белорусские граждане далеки от того, чтобы ставить знак равенства между понятиями «свобода» и «национальная независимость».

Политика правящего класса только усугубляет противоречие между ним и остальным социумом, суть которого заключается в том, что власть стремится утвердить в обществе такое поведение, которое определяется понятиями «белорусская нация» (отдельная, особая, лучшая), «национальные белорусские особенности», «национальная гордость» и т.п. Население внешне такую политику, характерную для становления молодых государств, в целом разделяет, но объективно оно вполне современно и тяготеет к российско-европейской, а по большому счету к общеевропейской идентичности. Национальные категории, если не в полной мере, то в значительной степени, так и не обрели (и уже не обретут) вкладываемый в них правительственными идеологами смысл.

Еще на один серьезный момент хотелось бы обратить внимание. За более чем десять лет независимости в республике так и не были обеспечены условия, позволяющие активизировать социальную мобильность, открыть дорогу движению больших социальных групп по восходящей линии. Насаждение сверху модели общества «согласия и спокойствия», общества равных привело к снижению стимулов социально-экономического развития, обесцениванию лидерства многих и утверждению на практике «львиного прайда», где лидер может быть только один, и ему, собственно, по такой логике должна принадлежит львиная доля достояния и потенций государства. К тому же принудительное экономическое и социальное «выравнивание», спасение по призыву президента общими усилиями белорусской деревни и т.п. ведет (прямо по Вергилию) к такому положению, когда sic vos, non vobis (вы работаете, а доходы достаются другим). По большому счету это ведет не только к консервации недостаточной материальной обеспеченности основных слоев белорусского социума, существующей порочной экономической стратиграфии, но и к воспроизводству в будущем поколения белорусов с низким уровнем образования и, соответственно, низким социальным статусом и крайне ограниченной профессиональной мобильностью.

Кроме того, нет оснований надеяться, что неблагоприятные демографические тенденции, отмеченные в республике, удастся купировать в ближайшем будущем. В Белоруссии неуклонно снижается рождаемость на фоне роста смертности, сокращения срока жизни, быстрыми темпами приближается рубеж (эксперты называют 2010 г.), за которым меньшему по численности трудоспособному контингенту общества придется взять полностью на материальное содержание большую, постаревшую его часть. Учитывая ограниченные экономические, ресурсные возможности белорусского государства, это будет означать резкое снижение доходов как продуктивного, работоспособного населения, так и пенсионеров.

Сегодня мы являемся свидетелями попытки государственно-политического руководства Белоруссии совершить в 2004 г. большой экономический скачок, радикально модернизировать хозяйственный комплекс республики на основе преимущественно нематериалистически ориентированных социальных ценностей, свойственных, скорее, традиционному доиндустриальному обществу. В этих целях президентская администрация через подчиненные ей СМИ укореняет в массовом сознании представление о нынешнем государственном аппарате Белоруссии, как о правительстве, имеющем ясную программу и способном построить на белорусской земле общество социальных гарантий, в котором чиновники возьмут на себя абсолютно все заботы и ответственность за обеспечение основных нужд каждого гражданина. Этому благоприятствует и отношение самого белорусского общества, большая часть которого пока убеждена в том, что гарантированное президентом и государством благополучие, стабильность лучше социума, в котором торжествует свободный рынок и политика «индивидуальных возможностей», но и присутствует значительный экономический риск.

С точки зрения законов пропаганды белорусскую «горку» трудно упрекнуть в некомпетентности: старые, обветшавшие и скомпрометированные идеи и мифы советского времени она быстро заменила новыми идейными лозунгами, отвечающими желаниям и ожиданиям белорусских граждан. Но с позиций экономики абсолютно все правительственные программы объективно обречены на провал, Белоруссия в ее современном состоянии не способна выдержать еще одну (по сути социалистическую) модернизацию. Следовательно, останутся невыполненными обещания президентской администрации о существенном и быстром росте благосостояния белорусов. Кроме того, форсированная модернизация — это всегда угроза втягивания республики в глубокий хозяйственный кризис, сопровождающийся резким падением уровня жизни населения (и так довольно низкого). В этих условиях «многовекторному» правящему классу уже, видимо, не удастся в очередной раз убедить белорусов в правильности своих планов и программ. Они вряд ли станут основным императивом деятельности людей.

В любом случае время мягкого перехода белорусской экономики на рельсы устойчивого рыночного развития упущено. Дружественную руку Москвы высшие чиновники Белоруссии предпочли оттолкнуть, от валютной подушки безопасности, предложенной Минску министерством финансов и Центральным банком России, гордо отказались на исходе



прошлого года. В «львином обществе» такие шаги закономерны и единственно возможны. Теперь перспективное прогнозирование потенциальных трансформаций белорусского социума, к сожалению, не вызывает затруднений - любой возможный сценарий социально-экономического развития обусловлен неизбежным движением белорусского общества, как говорят поляки, «долиной слез». Все это будет способствовать быстрым качественным изменениям параметров белорусского общества: окончательному превращению его в индивидуалистическое и деполитизированное с выраженным акцентированием материалистических ценностей. Надежды белорусов на гарантии стабильности со стороны госаппарата, государственную поддержку и материальную помощь неизбежно будут угасать, но, соответственно, возрастет и потребность в установлении порядка, позволяющего высвободить хозяйственную активность членов социума. Такой поворот событий станет испытанием для правительства республики, которое, как показал предшествующий опыт, предпочитает формировать единые стандарты деятельности для всего населения, иметь дело с «усредненным», нивелированным и пассивным в экономическом плане обществом.

#### Белорусская часть «единого» ТЭК

#### Андрей Суздальцев (Минск)

В середине января стало ясно, что согласование единого топливно-энергетического баланса между Белоруссией и Россией затягивается. Планировавшийся на 12 января визит в российскую столицу премьер-министра РБ Сергея Сидорского по этой проблеме был сорван. "Газпром" продолжал обсуждать с правительством РБ (которое в очередной раз пообещало этой российской компании погасить долги в размере 129 млн. долл. США) условия поставок льготных объемов газа в текущем году и создания совместного российско-белорусского предприятия на базе "Белтрансгаза". Однако руководство российской компании продолжало твердо отстаивать свою позицию, заключающуюся в том, что стоимость всех акций «Белтрансгаза» не может превышать 600 млн. долл. Поскольку белорусская сторона придерживается другой схемы оценки пакета акций своей компании, когда его цена возрастает до 5 млрд. долл., то следует говорить о кризисе в отношениях двух стран по вопросу перспектив союзного ТЭК. В любом случае надеждам Минска на поставки в 2004 г. 20,5 млрд. кубов дешевого российского газа не суждено сбыться.

Заметим, что все лето и добрую половину осени прошлого года белорусское руководство игнорировало предложения россиян по созданию единой газотранспортной системы. С конца июля почтальон, как заведенный, носил еженедельные письма в белорусский Совмин с напоминаниями и предложениями по выполнению апрельского «пакетного» (2002) соглашения о поставках российского газа и создании СП на базе «Белтрансгаза». Вместо ответов БТ с упоением транслировала в белорусский телеэфир сюжеты о проблемах, которые досаждают ОАО «Газпром». В итоге, только жесткое сентябрьское решение А.Миллера о пересмотре тарифов на поставку в республику природного газа в 2004 году стало постепенно выводить официальный Минск из состояния безнаказанной Нирваны.

Белорусский лидер полетел в Сочи за «газовым подарком», но Владимир Путин повел себя исключительно прагматично и напомнил гостю, что России, в принципе, никто никаких подарков не давал, не дает и давать не собирается, долгов не списывал и не спишет, рынков не дарили и не подарят. Почему Москва должна что-то «дарить» пусть даже «союзной» Беларуси? Тем более, «дарить» через посредника. Ведь ни для кого не было секретом, что белорусский президент, который почему-то решил, что тариф пятого российского газового пояса является его личным приобретением, перепродает газ белорусскому потребителю с «накруткой» почти в 100%. Последовавшие с белорусской стороны «разъяснения» о том, что стоимость прокачки газа по собственным белорусским трубам на 600 км почти равна стоимости прокачки того же газа через российские газопроводы на 3 тыс. км, могли удовлетворить только крайне наивных людей.

В октябре, на заседании ВГС СГ А. Лукашенко было уже не до газа. Ведь это была последняя в 2003 году попытка вырвать совместный референдум под маркой принятия Конституционного Акта. Вопрос об Акте «провис» до февраля. А. Лукашенко вылетел в Минск. Зимовать.

Потом он еще пытался как-то побороться за российский энергопирожок. Провел широко разрекламированную пресс-конференцию с демонстрацией слайдов и таблиц. Некоторое время упоминал россиян только в формате «братский русский народ», периодически звонил в Кремль по «инициативе российского президента»... В конце ноября в Минск приехал А. Миллер. Беларусь затаила дыхание, но ничем кроме вежливого выслушивания друг друга встреча не закончилась. А. Лукашенко понимал, что это зондаж Кремля, а глава ОАО «Газпром» понимал, что понимает и ожидает А. Лукашенко. А ожидал он итогов выборов в ГосДуму.

Не вдаваясь в популярные в среде белорусской оппозиционной аналитики рассуждения о присущих белорусскому президенту «природных инстинктах», все-таки хотелось бы найти

основу его странных, безусловно, как-то связанных с «измами» XIX и первой половины XX века, взглядов на мировую политику и экономику, на значение в современном мире РБ, США, Европы, России, на роль личности в истории и т.д.

Нет сомнений, что мы имеем дело не просто с членом клуба диковинных и опасных идей и заблуждений. Для примера, А. Лукашенко чуть не ежедневно ждет информации о крахе американской экономики, о всенародном восстании в Ираке, о неминуемом и очень скором распаде России на удельные княжества. Он действительно верит, что госсобственность на средства производства и разветвленный государственный аппарат способны сотворить экономическое



чудо. От выборов в ГосДуму РФ глава белорусского государства ждал не только хотя бы частичного выполнение своего плана «Лукашенко – Березовский – Зюганов», но и полного триумфа КПРФ. Более того, в узком кругу он высказывал сомнения в способности Владимира Путина после прогнозируемой «победы» КПРФ выйти на мартовские президентские выборы. Возникает ощущение, что он находится в плену собственных заблуждений и надежд. Он не анализирует окружающий мир в реальных красках, а смотрит на все в узком, четко очерченном спектре. Все, что вне этого взгляда, безжалостно отбрасывается. Все что, хоть как-то укладывается в прокрустово ложе президентских понятий, немедленно берется на вооружение.

Окружение прекрасно знает эту специфику анализа реальности главой государства и, когда аргументов в поддержку выбранного курса не хватает, то начинает их просто придумывать. Отсюда вывод - у нас беда. Наш президент в своих мечтах создал совершенно особую страну, которая не имеет ничего общего с реальной. Более того, он в ней уже живет, а мы, все девять с лишним миллионов его сограждан, просто ему мешаем жить так, как он считает нужным. Мешают не только белорусы, а также русские, американцы, западные европейцы и еще пропасть разных народов и их лидеров.

Белорусский президент с одной стороны прекрасно знает себе цену, но с другой стороны верит в свое божественное предназначение. Нет сомнений, что сейчас у власти находится человек, который во многом отличается от того Александра Лукашенко, который сел в президентское кресло в 1994 г. Он и сам почти уверен, что родился в год первых в Беларуси президентских выборов. Все эти долгие девять лет он старательно создавал собственный образ. Более того, он в него почти вжился, свыкся, как к новой коже. Только периодически, в исключительных обстоятельствах, из-под надетой маски выглядывает истинный Лукашенко. Стоит отметить, что это не очень приятные минуты.

То же относится и к его идеологической «копилке». Лукашенко давно уяснил, что он конкурентен только в среде идей 50-60-х годов. Вся это советская реинкарнация на территории небольшого государства без ресурсов и с устаревшей экономикой преследует только одну — единственную цель — «приватизация» высшего государственного поста. Поэтому он сродни жуку-плавунцу, который тянет из атмосферы пузырьки воздуха и создает из них в водной толще воздушный домиклузырь, в котором он может жить и дышать. Но только в гордом одиночестве.

Это неплохой план. В мире принято считаться с владельцами пусть и «воздушных пузырей». И «неадекватность» белорусского президента долгие годы давала ему возможность удерживаться у власти. Всю внутреннюю конкуренцию против себя он ликвидировал в корне. Но ему все равно нужны «пузырьки» воздуха. Да и страна ждет новогоднего «подарка». Поэтому, с начала декабря началось осада Москвы Сергеем Сидорским.

Это был месяц бесконечных поездок в белокаменную. Формально, российское руководство не закрывало двери для бесконечных «ходоков» из Минска. Состоялось бесчисленное количество заседаний и встреч, бесед. Толка никакого. В принципе, уже 2 декабря Беларусь обнаружила, что она лишилась своего огромного завоевания времен президентства Бориса Ельцина – единого энергобаланса России и Беларуси. Хотя, слово «единый энергобаланс» в данном случае звучит слишком высокопарно. Просто в энергобалансе России долгие годы существовала «белорусская» строка. Уже на следующий день Александр Лукашенко на совещании в Минске указал на этот провал, как смертельный удар по республике. Причем удар получился скоординированным между российскими газовиками, нефтяниками и энергетиками.

Если претензии газовиков связаны со срывом белорусской стороной соглашения от 12.04.02 г., то нефтяники не простили Минску бесконечные изменения правил поставок давальческой нефти на белорусские НПЗ, издевательские условия тендеров по продаже белорусской нефтехимии и попытки национализировать российскую государственную компанию "Запад-Транснефтепродукт".

Энергетики поступили проще всего. Они повысили цены на поставляемую в республику электроэнергию, ссылаясь на идентичное повышение тарифов на электроэнергию для россиян. Белорусское правительство восприняло эту новость исключительно болезненно. После такого бравого начала месяца, все остальные действия белорусских энергогенералов приобрели характер PR-кампании. Отметились все – от Сидорского и Семашки до Бамбизы. Весь декабрь, каждый из них по очереди в почти ежедневном режиме «комментировал» переговоры по поставкам на 2004 г. в исключительно мажорных тонах. Но главным «запевалой» был, конечно, нынешний премьер. «Не надо драматизировать» (2 декабря, С. Сидорский), «Энергетический баланс РБ на 2004 год будет согласован до 20 декабря», "Чем больше мы встречаемся, тем ближе наше понимание в этом вопросе" (2-3 декабря, С. Сидорский) и так день за днем.

Интересно, что даже слова российской стороны комментировали исключительно высшие белорусские чиновники. Так, 17 декабря именно С. Сидорский ссылался на слова М. Касьянова о возможности сохранения внутрироссийских цен на газ для Беларуси. Правда, такая возможность открывалась в случае решения вопроса о создании СП на базе «Белтрансгаза». Тем не менее, на следующий день, 18 декабря С. Сидорский бодро заявил, что "есть все основания, что переговоры завершатся успешно".

Но уже 23 декабря господин Семашко практически провалил встречу с Алексеем Миллером. «Газпром» не удовлетворил объем уступок с белорусской стороны. Тем не менее, в тот же день из «Белтрансгаза» поступило утверждение, что "Пройдет день-два, и взаимовыгодный компромисс найдется". 24 декабря, в разгар невероятного напряжения, когда должностные лица в «Белнефтехиме» и «Белтрансгазе» стали все больше походить на ходячие телефонные будки, неожиданно пришла информация о звонке Путина Лукашенко. Н.Петкевич проинформировала, что В.Путин проинформировала белорусского президента, что он поручил правительству "в течение ближайших двух-трех дней урегулировать вопросы поставок газа в Беларусь в полном объеме". Чиновный Минск перевел дух. Его не насторожило, что Москва не подтвердила слова Н. Петкевич. Российские СМИ упомянули только просьбу российского президента белорусской стороне не затягивать с началом процесса вступления в силу соглашения о создании ЕЭП.

25 декабря в эфире С. Сидорский утверждал, что Россия отказалась от своих претензий на контрольный пакет акций в будущем газовом СП, «Газпром» уже, мол, согласился только на 50% акций. Более того, Россия не просто готова



начать с 1 января (или вернее, продолжить) поставку газа по цене 5 пояса РФ, но и перекачать в РБ 20,5 млрд. кубов. С этого момента даже оппозиционная аналитика пришла к выводу, что успех уже в кармане только что утвержденного премьера, который наконец добился снятия приставки «и.о.» к своей должности. Но утром, 26 числа, вдруг выяснилось, что переговоры все еще идут. Более того, к вечеру появилась информация о возможности вылета А. Лукашенко в Москву. Вся эта суета протекала под радостный стон «Панорамы» БТ о практически решенной проблеме по поставкам энергоносителей в республику.

Прошло 27 и 28 декабря. Самолет так и остался на стоянке аэропорта. Никуда белорусский президент не полетел. Он прекрасно понимает, что именно сейчас, пожалуй, впервые за девять лет его президентства, настало время для реального торга с официальной Москвой. Все, что было до этого, являлось только инсценировкой какого-либо «перетягивания каната». Но честно торговаться белорусский президент не умеет.

Появление Александра Лукашенко в эти часы в Кремле означало бы и для россиян и для белорусов, что первый белорусский президент сдался. Фактически, такой визит был бы равнозначен звонку Э.Шеварднадзе В.Путину, когда «серебристый лис» понял, что грузинская оппозиция загнала его в капкан. От появившегося на кремлевском паркете Лукашенко потребовали бы политических уступок. Возможно, что эти уступки были бы связаны лично с ним. Белорусский президент решил остаться дома. Отсидеться, отлежаться. Затем не пустили в Москву премьер-министра Сидорского...

Лукашенко, похоже, опоздал. Ему остается только молиться Богу, что в текущем году не упадет давление в газопроводах, что придет в Мозырь очередной состав так называемой «колесной нефти», что не отрубят поставки электроэнергии. Рано или поздно Россия может потребовать от «процветающей Беларуси» заплатить, но уже по среднеевропейским тарифам текущего 2004 года. Ведь за «процветание» надо платить.

## У белорусов и русских – общая цель

#### Лев Криштапович (Минск)

Главная интрига политической жизни в республике как раньше, так и в обозримом будущем будет разворачиваться вокруг стратегического курса Президента А.Г.Лукашенко. Феномен Александра Лукашенко состоит в том, что он не только на словах, но и на деле стремится работать в интересах народа, а не олигархов. В этом и заключается сущность белорусской модели развития с ее приоритетами эффективной государственной власти, сильной социальной политики, подлинной демократией, трудовой экономики, политикой интеграции. Этим и обусловлена специфика социально-политической ситуации в Беларуси, когда при всех трудностях жизни, негативных явлениях доверие к Президенту А.Г.Лукашенко остается высоким на протяжении длительного времени. Даже социологические службы антипрезидентского толка фиксируют этот факт. Следовательно, попытки наиболее антиисторических, милитаристских сил на Западе, особенно в США, выиграть политическую битву в прямом столкновении с белорусским лидером обречены на провал. Что, кстати, техасские ковбои прекрасно понимают.

Поэтому эти антиисторические силы в своей борьбе с А.Лукашенко пытаются использовать обходной вариант – надавить на Беларусь через олигархов и их политические структуры, в частности, «Союз правых сил» в России. Но и этот вариант, на который так уповают недалекие аналитики в нашей республике, носит виртуальный, а не реальный характер. Для реализации такого варианта на практике требуется наличие территориальной разобщенности России и Беларуси, как это было в случае с Югославией. Отсутствие такого условия сводит на нет все потуги Запада и олигархов в России отстранить А.Лукашенко от власти. Россия и Беларусь представляют единое территориальное, военно-стратегическое и в известном смысле государственное образование, а поэтому «копать» под А.Лукашенко объективно означает действовать против России. Не понимать этого не могут все здравомыслящие политики в России, в том числе и В.Путин. Аналогично положение и на Украине. Несмотря на происки антироссийских сил оторвать Украину от России, этот сценарий нереализуем в силу цивилизационной, экономической, этнической и культурной общности русских и украинцев. Геополитические замыслы 3.Бжезинского в этом вопросе представляют всего-навсего антиисторические реминисценции польских шовинистов.

Политическое руководство России пытается определить национальные интересы страны в новых условиях, исходя из принципа прагматизма. И этот принцип прагматизма как раз предполагает упрочение отношений Беларуси, России и Украины на основе политического курса Президента А.Лукашенко. Но казусно мыслящие журналисты и политики, не понимающие логики нашей интеграции, способны лишь на пустое резонерство по этой ключевой проблеме. Им и невдомек, механизм белорусско-российского объединения уже набрал необходимые обороты и остановить его невозможно. Для России соображения стратегического характера будут являться приоритетными и в этом плане альтернативы Президенту А.Лукашенко нет. В том, что политика белорусско-российского объединения будет прагматизироваться, нет ничего страшного. Реальные, пусть и не слишком заметные шаги на пути строительства Союзного государства гораздо жизненнее, чем марионеточный «правый взгляд на интеграцию» ОГП и СПС.

Что же касается проблемы акционирования белорусских предприятий, в частности «Белтрансгаза», то здесь нет никаких неясностей. Президент А.Лукашенко всегда ясно заявлял, что акционирование этих предприятий возможно лишь при соблюдении ряда условий. Главные из них — акционер должен вкладывать средства в развитие производства, не сокращать рабочие места и обеспечивать функционирование социальной инфраструктуры (детских садов, пионерских лагерей, домов отдыха, санаториев, поликлиник, учебных и культурно-просветительных учреждений) приватизируемых предприятий. Вот и все. При выполнении этих условий всякие дискуссии об оценке стоимости белорусских предприятий становятся беспредметными. Рассчитывать же на то, что мы согласимся на приватизацию по-чубайсовски, просто смешно.



Нельзя отождествлять Россию, российский народ с олигархами, которые заведуют сегодня экономическим и финансовым порядком в стране. Олигархи приходят и уходят, а Россия и народ останутся. Российскому руководству только надо видеть братскую политику Беларуси и не высчитывать с черствостью Шейлока, кто кому сколько должен. Мы – единый народ, народ-братья и делить нам нечего. Если мы будем пытаться разделять наши экономики на трубы и газ, как это неумно делает заместитель председателя правления «Газпрома» Александр Рязанов, связывать необходимость инвестиций в производство лишь с выгодой для чубайсов и кохов, мы тем самым будем помогать олигархам грабить как Россию, так и Беларусь. Надо ценить историческую роль белорусского народа, который в вековой борьбе отстоял свою веру и национальное самосознание, остановил колонизацию русских земель со стороны Запада и совместно с русским народом сослужил великую историческую службу для Европы, освободив ее от фашистского ярма. У белорусского и русского народов общая историческая судьба, один и тот же образ жизни, одна и та же социальная система ценностей, одни и те же политические убеждения.

Только объединившись, наши народы смогут выйти из социально-экономического кризиса, построить демократическое и справедливое общество.

## Белоруссия и Россия: что мешает объединению?

#### Владислав Лосев (Минск)

Вряд ли уже кто-нибудь сомневается в том, что белорусско-российские отношения переходят в некий новый этап, когда позиция каждой из сторон объединительного процесса все более освобождается от принципов послесоветского политеса. Когда предательское разрушение некогда единой и великой державы называлось «цивилизованным разводом», а Российская Федерация была обязана по определению испытывать некую «историческую вину» (правда не понятно за что) перед «братьями меньшими» по СССР и поэтому еще и содержать за свой счет антироссийские и антирусские новоявленный государственные образования, возникшие в бывших советских республиках. Особенно красноречивы в этом смысле примеры Грузии и Молдавии.

Белоруссия, к сожалению, также не избежала подобной постсоветской болезни, высшая бюрократия которой все еще пытается рассматривать Россию как некоего донора, раздающего «за красивые глазки» свои природные и материальные ресурсы, являющиеся между прочим национальным достоянием российского, и в первую очередь, русского народа.

Конечно, могут возразить, что, дескать, все «братские советские народы» осваивали, к примеру, Сибирь и поэтому они должны и дальше потреблять российские ресурсы по максимально низкой стоимости. Странная получается логика. Развод произошел, если и не с дракой то со скандалом (чего только стоит антирусская истерия, которая уже десять лет бушует во всех ранее союзных республиках), а разведшаяся жена хочет и дальше питаться за счет кошелька бывшего супруга. Кстати, стоило бы заметить, что российские месторождения осваивали не какие-то умозрительные «братские народы», а конкретно граждане единого государства. И по этому Белоруссии пора, наконец, определиться со своим статусом в отношении России. Будет ли она и дальше оставаться иностранкой или же белорусы и россияне вновь станут согражданами. Но для этого нужно делать реальные шаги к объединению, а не впадать в истерику (как это делает, например, газета администрации президента РБ «Советская Белоруссия») после каждого предложения российской стороны хоть как-то сдвинуть этот застопорившейся процесс.

Главное, что необходимо понять белорусской стороне, так это то, что нынешняя Россия окончательно избавляется от навязанной еще большевиками (вспомним хотя бы пресловутую статью Ленина «О национальной гордости великороссов») «обязанности» снимать последнюю рубашку в пользу «угнетенных наций». Россия не перед одним из бывших советских народов не закрывает дверь в лоно своей государственности. Тем более что все эти народы не так уж и давно с исторической точки зрения были подданными Российского государства. Однако как заявил недавно Владимир Путин никто и никого насильно тянуть в состав России не будет. Возможно только добровольное и желанное для народасоискателя российского подданства воссоединение. Мы видим, сколько уже лет Абхазия, Южная Осетия и Приднестровье борются за возможность иметь единую государственность с Россией и, по всей видимости, они все же добьются права жить под сенью двуглавого орла. Хотя возможно, что это еще отдаленная перспектива.

Что касается Белоруссии, то Россия не вправе позволить себе отказаться от Белой Руси и перевести ее в разряд иностранных государств. И причина этого не только, да и не столько в геополитических и экономических раскладах. Дело в том, что белорусы это не просто восточные славяне — это плоть от плоти русский народ, его западная ветвь, которую столетиями, в начале польские и литовские паны и короли, затем коммунисты-большевики, а последние 12 лет и «незалежные» власти пытались и пытаются лишить исконной русскости и не допустить воссоединения Белой и Великой Руси.

С сожалением приходится признавать, что нынешние белорусские руководители все последние годы просто спекулировали на стремлении белорусов к единству с великороссами, вымогая, таким образом, у правительства Российской Федерации всевозможные экономические льготы и послабления, которые шли в первую очередь на укрепление власти бюрократии. Когда же встал вопрос о переходе от слов к делу, то белорусскими властями сразу же был включен механизм торможения и в ход пошли всевозможные проволочки. И беда не в том, что до сих пор так и не найдены взаимоприемлемые формы общего государства (а властью делится всегда не просто). Это как раз-то дело поправимое. Вся порочность нынешнего положения в том, что белорусские власти (вопреки всем своим заверениям) продолжают наращивать антирусскую кампанию в различных областях жизни республики с откровенным намерением деруссифицировать белорусов.



Вот один из самых свежих примеров. 4 декабря 2003 года принято «Предложение Конституционного Суда Республики Беларусь» Палате представителей Национального собрания Республики Беларусь», в котором парламенту предписывается внести в закон «О языках в Республике Беларусь» поправки направленные на сужение сферы применения русского языка. Причем все это сделано по требованию «Товарищества белорусского языка им. Ф. Скорины», которое объединяет в своих рядах самых непримиримых противников всего русского и российского. Если учесть, что в обиходе белорусскую «мову» использует ничтожный процент населения, то политическая подоплека этого шага более чем очевидна. Никакой необходимости в какой-то особой защите белорусской «мовы» не существует. Она и так занимает слишком преувеличенное место в республике, так как население Белоруссии всегда говорило и говорит в настоящее время исключительно по-русски. А «мова» – это искусственное порождение начала XX века уже 85 лет (1 января 1919 г. решением Ленина была создана БССР) используется как орудие отрыва белорусов от этнического древа русского народа.

Но вернемся к проблемам Союзного государства. Одним из центральных условий, выдвигаемых белорусской стороной – это одновременное изменение конституций Белоруссии и Российской Федерации. Александру Лукашенко референдум нужен, в том числе и для снятия конституционного ограничения на количество президентских сроков и в принципе в Республике Беларусь всенародное голосование власти могут в любое время. Нужен только серьезный повод, который бы способен был отмобилизовать население. И Конституционный акт Союзного государства лучший для этого вариант. Но вот может ли сейчас Российская Федерация пойти на изменение своей конституции и не вызвать при этом серьезного внутреннего кризиса? Теоретически да. Но в действительности вряд ли российская элита пойдет на такой далеко не оправданный риск.

Российской Федерации досталась в наследство от советских времен очень не удобная для государственного управления система территориального деления. И поэтому для дальнейшего развития страны и принципиального устранения угрозы сепаратизма все более насущной становится необходимость оптимизации территориального устройства РФ путем укрупнения регионов нынешней России. Причем эта сложная политическая и еще более трудная правовая задача должна решаться (по крайней мере, на первом этапе) в рамках действующей конституции Российской Федерации. Это условие диктуется, в первую очередь, необходимостью сохранения управляемости территорий.

По мнению российских специалистов наилучшей представляется поэтапная реформа предполагающая преобразование субъектов РФ в однотипные края или земли (недавнее создание Пермского края, очевидно, первая проба в этом направлении) при сокращении субъектов Российской Федерации до 8-10. При этом основой нового территориального устройства России призвана стать экономическая целесообразность. И надо понимать, что субъектом именно такой обновленной России и предлагает стать Белоруссии Владимир Путин, говоря о единых стране, президенте и парламенте. Фактически речь идет об окончательном преодолении остатков советской политико-государственной системы (и РБ, и РФ – это хоть и разные по величине, но все же осколки Советского Союза) и построении нового общерусского государства – Российский Союз. Однако эта историческая задача может быть успешно решена только в том случае, если белорусская элита сумеет преодолеть нарастающие в ее среде политический эгоизм, комплекс местечковости и желание замкнуться в скорлупе полной «незалежнасці».

И здесь российской стороне необходимо проявить настойчивость (если потребуется то и жесткость), целеустремленность, а также терпение и помочь белорусским партнерам изжить во многом присущую им узость политического мышления. При этом стоит обратить особое внимание на работу с белорусским обществом в целом, которое в большинстве своем очень доброжелательно относится к России и идее воссоединения.

Создав Российский Союз, Белая Русь и Российская Федерация не только воплотят воспетый еще в «Слове о полку Игореве» великий завет предков о единстве Русской Земли, но и создадут необходимые условия для процветания в XXI веке и Белоруссии, и Великороссии.

#### Призрак консолидации

#### Андрей Суздальцев (Минск)

Белорусские государственные СМИ крайне настороженно относятся к публикациям деятелей белоруской оппозиции. Чаще всего, заявления и программные статьи, опубликованные в оппозиционной печати, государственными изданиями и электронными СМИ немедленно подвергаются полномасштабному шельмованию. Поэтому, благосклонная оценка госагитпропом отдельных опубликованных материалов, авторами которых являются известные деятели белорусской оппозиции, сразу обращает на себя внимание. Так и получилось в конце 2003 года. В последней за истекший год передаче БТ «Р.S.» были позитивно оценены два материала, авторами которых являются известные в стране политики от белорусской Объединенной гражданской партии. Речь шла об интервью Е. Лобановича и статье Я. Романчука (Е. Лобанович. «Российский избиратель готов голосовать за нацистскую идею...», «Народная Воля», 30.12.03; Я. Романчук. «Режимный ресурс», БГ, 29.12.03 г.). Интригу добавило то, что после подробного цитирования текста вышеназванных публикаций, в эфире прозвучало знаковое слово - «консолидация».

В преддверии политически сложного года (парламентские выборы в РБ, нерешенный вопрос о формате продления полномочий белорусского президента, президентские выборы в РФ, завершение процедуры вступления соседних держав в ЕС, выборы в США и т.д.) в повестку дня белорусской политической жизни была сделана попытка вбросить идею «консолидации» противостоящих политических сил. Что это – реальная возможность сегодняшнего дня или призрак? Возможно ли в принципе некое согласие, пусть и ограниченное второстепенными вопросами сложившегося в республике политического статус - кво, между белоруской исполнительной властью и «непримиримой» оппозицией?

Естественно, вышеназванные публикации видных функционеров ОГП серьезной базы для консолидации расколотой белорусской политической элиты не создают. Но авторы затрагивают некоторые проблемы, по которым между



оппозицией и властью расхождения взглядов минимальны или даже отсутствуют. С известной долей осторожности, это позволяет говорить, что определенные тенденции сближения между политическими полюсами все-таки существуют. Упомянутые статья и интервью посвящены разным темам. Интервью Е. Лобановича целиком основано на оценке итогов думских выборов в РФ, а статья Я. Романчука посвящена итогам работы белорусской экономики в 2003. Но при сопоставлении выводов, к которым пришли авторы, невольно обнаруживаются определенные параллели, на что справедливо обратил внимание и ведущий «Р.S.».

Итак, направим свой взор к основным идеям, заявленным в двух публикациях. С целью систематизации взглядов авторов, мы сделаем попытку свести их в своеобразные блоки.

Первый блок посвящен итогам декабрьских выборов в Государственную Думу РФ и предсказаниям политического будущего России – партнера Белоруссии по Союзному Государству. Основные выводы:

- «Россия идет по пути Беларуси, причем эти процессы носят необратимый, я бы сказал, фатальный характер». (Е. Лобанович А.С.)
- «Россия, на мой взгляд, стала на латиноамериканский путь развития, из которого выхода в круг высокоразвитых государств не существует». (Е. Лобанович А.С.)
  - В России «на сегодняшний день установлен тотальный контроль над всеми ветвями власти...» (Е. Лобанович).
- «Внутри регионов схема отрабатывается очень просто: победивший на выборах «путинский» губернатор тут же «подгребает» под себя все СМИ без исключения...». (Е. Лобанович).
  - «Правая, либеральная идея сейчас в России практически никому не нужна. (Е. Лобанович).
- «В общем, все дело в масштабах...Беларусь по сравнению с Россией очень маленькая страна, поэтому и отношение к нашим властям в плане соблюдения демократии более жесткое». (Е. Лобанович).
- «...российские избиратели готовы голосовать за исключительно популистскую, даже нацистскую идею». (Е. Лобанович).

Второй блок связан с оценкой состоявшихся выборов в Государственную Думу. К этому блоку относятся следующие выводы:

- Российские власти на думских выборах активно использовали административный ресурс.
- Российская исполнительная власть во время выборов практически руководила судебной системой.
- «.. вмешательство губернаторов в результаты выборов (?) носило, я бы сказал, беспрецедентно брутальный характер ввиду подавления всех и вся». (Е. Лобанович).
- «Главная их ошибка (правых сил А.С.) они не объединились перед выборами, не нашли правильного политического позиционирования. ...они не нашли социальной базы для себя». (Е. Лобанович).

Третий блок связан с оценкой потенциальных социально – экономических и политических возможностей развития Республики Беларусь. В частности, отмечается, что

- «...мы еще не утратили возможность провести нормальные политические и либеральные экономические реформы, честную приватизацию...» (Е. Лобанович).
- «...главным структурным и институциональным позитивом 2003 г. является дальнейшее улучшение стартовых возможностей для рыночных реформ, рационализации национальной экономики с учетом богатого опыта и большого количества ошибок, за которые заплатили налогоплательщики других стран». (Я. Романчук).
- «Сергей Сидорский, неоднократно демонстрировавший несогласие с российской экспансией капитала, наверняка будет лоббировать реструктуризацию с предоставлением пакетов акций для менеджеров высшего звена...Директорам послали четкий «мессидж»: вы можете стать участниками большой имущественной игры, а не просто сторонними наблюдателями на пиршестве иностранных, преимущественно российских дядек». (Я. Романчук)
- «Блокировка (?) приватизации предприятий нефтехима в 2003 г. неудача с точки зрения выполнения доходной части бюджета, но победа будущих белорусских капиталистов, которые пока не отдали ни пяди родных активов» (Я. Романчук).

Четвертый блок связан с оценкой перспективы интеграции России и Республики Беларусь. Это оценочный блок и он прямо связан с общим фоном, который был создан выводами трех предыдущих блоков. Здесь мы найдем следующие миения:

- «Самое страшное для Беларуси, что может произойти, это если мы попадем в их орбиту (российскую А.С.). И тогда наша страна из нее не вырвется лет 50 70 и будем тогда вместе с Россией барахтаться в этом латиноамериканском болоте...нас ждет абсолютно коррумпированный капитализм латиноамериканского разлива, огромный разрыв между олигархами, которых единицы, и абсолютным большинством нищих. Это на десятки, десятки лет. Это болото засасывает.». (Е. Лобанович).
- «Они (российские ставленники А.С.) возьмутся не за Лукашенко, они возьмутся за Беларусь. Они ее навсегда включат в свою орбиту, а методы будут самые жесткие». (Е. Лобанович).
- «На сегодняшний день спасение независимости Беларуси...в первую очередь зависит от Александра Лукашенко... В вопросе отстаивания суверенитета Беларуси перед кремлевской угрозой мы должны Лукашенко поддержать».. (Е.Лобанович).

Приступая к анализу данных публикаций, необходимо признаться, что последние 3-4 недели можно было ожидать появление подобных масштабных материалов в белорусской оппозиционной печати. Дело в том, что почти сразу после 7 декабря они стали публиковаться в форме небольших по формату и поверхностных по содержанию заметок. Но только на рубеже 2003/2004 годов появились серьезные и вполне продуманные публикации. Учитывая то, что пропагандистская волна, направленная против путинской России, накрыла Западную Европу еще 12 – 14 недель назад, а в Восточной Европе она никогда не стихала, то такую задержку можно объяснить все-таки гораздо большим экономическим



и политическим влиянием, которые имеют внутренние российские проблемы на Белоруссию, чем на ту же, к примеру, Республику Польша. Публикации Я.Романчука и Е.Лобановича находятся не только в рамках пока слабо намеченной тенденции поиска единой платформы с белорусскими властями, но и в общем русле европейской кампании против Кремля.

Дело в том, что у белорусских властей появился некий «шлюз» на Запад. И связан он с продолжающейся переоценкой роли России на Западе. Возможно, А. Лукашенко попытается встроиться в этот пропагандистский поток с далеко идущими лично для себя политическими последствиями. Не зря же он поручил 8 декабря белорусскому МИДу приступить к «нормализации» отношений с Западом. Пример Ливии в этом плане показателен, а ведь белорусские спецслужбы, слава Богу, никакие «Боинги» над Шотландией не взрывали. Так что надежды есть...

Несмотря на то, что в понимании официального Минска такая потенциальная «нормализация» не имеет никакого отношения к «размораживанию» политической ситуации в стране, у белорусских властей на этом пути могут появиться попутчики из белорусской оппозиции. Они могут сойтись на почве борьбы с Востоком....

Здесь необходимо сделать некоторое отступление. Восточная Европа десятилетиями консолидировано противится налаживанию экономических и, тем более, политических связей Москвы с Парижем, Лондоном и Берлином. Варшаву, Прагу, Софию, а также Балтию, крайне беспокоят темпы роста российской экономики, участие российских корпораций в приватизации и покупке предприятий на территории Восточной Европы, доминирование России в ряде важнейших секторов, прежде всего энергетического, восточноевропейского рынка. Для примера, бывшие участники Варшавского Договора в свое время приложили немало усилий, чтобы не допустить Россию на Балканы (дошло до того, что миротворческие силы России пришлось высаживать в портах натовского государства – Греции). Список таких «примеров» можно продолжить до бесконечности. Фактически, Балтия и западные славяне ведут против России свою, малую «холодную войну», стремясь втянуть в нее и Западную Европу.

Кризис наступил в конце зимы и начале весны 2003 г. Ирак фактически расколол единую Европу. Возникший на определенное время антиамериканский политический альянс Париж – Берлин – Москва привел правительства стран Восточной Европы в состояние политической комы. Отголоски тех открытых и закулисных политических схваток до сих пор гуляют по брюссельским коридорам.

Тем не менее, осенью 2003 года восточноевропейцам почти удалось втянуть Западную Европу в пропагандистский поход на Москву.

Итак, современная платформа восточноевропейской пропаганды против РФ опирается на следующие «столпы»:

- 1) Дело М. Ходорковского:
- 2) Личность В. Путина бывшего офицера КГБ;
- 3) Криминальное происхождение российского капитала (что причудливо переплетается с осуждением действий российских властей в отношении корпорации «ЮКОС»);
- 4) Рост национализма в массе российского электората, успех среди российских избирателей националистических ЛДПР и блока «Родина»;
- 5) Ответственность России за положение с демократическими свободами и правами человека в Беларуси и Молдавии;
  - 6) Чечня

Восточная Европа страстно стремится вернуть себе статус «европейского пограничья» - вечного «фронта» с враждебной восточной «империей». Между прочим, такой воинственный статус позволяет надеяться и на солидные финансовые привилегии. Поэтому западные славяне в союзе с прибалтами прилагают серьезные усилия для того, чтобы сдвинуть традиционный европейский антиамериканизм в сторону не менее традиционной европейской, скажем дипломатично, настороженности к Москве.

Это сложная и тяжелая работа, на которую решились наши западные соседи. Во многом это связано с тем, что зачастую россияне идут буквально следом за восточными европейцами. В частности, не менее злободневные вопросы в отношении происхождения крупных состояний можно задать некоторым крупным собственникам приватизированного имущества в Польше, Чехии и в той же Болгарии, где скандалы, подобные «ЮКОСУ» начались на несколько лет раньше, чем в Москве. Стоит вспомнить, что «приватизационные» вопросы задавались даже некоторым восточноевропейским президентам...

Трудно будет отрицать, что ряд националистических политических лозунгов блока «Родина» и ЛДПР являются ни чем иным, как практически непрямым переводом на русский язык лозунгов крупных, влиятельных и уважаемых политических сил, которые в свое время находились у власти или продолжают держать ее в своих руках в странах Балтии и Восточной Европы. Во всяком случае, национализм в этих странах воспринят обществом как естественная и всеми уважаемая идеология. Тем забавнее смотрятся обвинения россиян, отдавших свои голоса «Родине» и ЛДПР в том же национализме. Вроде, однако, братья по разуму... Или это не национализм, а нечто другое, давно знакомое? Но к этому вопросу мы еще вернемся в рамках этой статьи.

Пройдемся дальше по списку восточноевропейских претензий к России. Чечня. После демонстрации по всем мировым новостным видеоканалам зачисток польского спецназа в Басре – выбивание дверей, заламывание рук, приставление автоматов к головам иракцев, стало труднее аргументировать особую позицию Праги и Варшавы по оценке действий российской армии в горах Кавказа.

Стоит отметить, что все вышеперечисленные основные шесть пунктов претензий Восточной Европы к России в обязательном порядке присутствуют в заявлениях и публикациях белорусской оппозиции по проблемам белорусско – российских отношений. Более того, не менее трех – четырех тех же пунктов традиционно задействованы в контексте антироссийских медийных «цунами», периодически провоцируемых белорусскими государственными СМИ. Иногда совпадения приобретает поистине трогательный характер. Невольно вспоминаются слова Н. Машеровой: « ...мы должны



прийти к осознанию того, что вступить в европейский интеграционный процесс уже другого уровня мы можем только объединив свои усилия. Причем - не только двух государств, но и в самой Беларуси, объединив усилия власти и оппозиции» (Кур'ер, ноябрь 2003 г.). Нет нужды объяснять, на какой почве это «объединение усилий» возможно.

Во всяком случае, белорусская национально-демократическая оппозиция, которая приняла активное участие в российских парламентских выборах в качестве экспертов и советников одной из российских политических партии, тем не менее, пошла дальше своих друзей и товарищей из Восточной Европы, обвинив российского избирателя в приверженности к нацизму. Если учесть что СПС частично использовала во время предвыборной борьбы лозунги концепции «российская либеральная империя», то их советникам - белорусам пришлось совершить настоящее политическое сальто-мортале. Вопрос о приверженности россиян нацизму - тема для большого разговора, который также не стоит откладывать.

Остаются вопросы, связанные с самим характером российского капитализма. Белорусская оппозиция, акцентируя на себе роль разведчика в стане «врага», попытались внести в эту проблему свой достойный вклад, пропагандируя одновременно(!) два взгляда на российский капитализм – латиноамериканский вариант и «государственно-олигархическая экономика». Между прочим, как говорят в Одессе, «это две большие разницы».

Обвинение российских властей в строительстве капитализма по южноамериканскому шаблону в свое время пришло все-таки из Восточной Европы, а не из Минска, и было немедленно подхвачено российскими левыми. «В России воцарился латиноамериканский капитализм уголовного образца, где ничего никому не гарантировано, кроме криминального беспредела и насилия» (Г. Зюганов, Правда, № 114, 2003 г.) Не касаясь взглядов российских коммунистов, обратим свой взор на теоретические упражнения наших коллег из белорусской оппозиции.

В данном случае, без теории не обойтись. По политологической традиции, обращаясь проблеме латиноамериканского варианта развития капитализма, мы имеем в виду знаменитый замкнутый политический круг: псевдодемократический режим, базирующийся на «оголтелом» популизме и обещаниях перераспределения собственности сменяется союзом оголодавшего населения с военщиной (хунта). Хунта официально отменяет демократию, «железной рукой» наводит «порядок», призывы к перераспределению собственности становятся основанием для тюремного заключения. Первое время массы забывают о голоде и наслаждаются «порядком», но потом, в очередной раз, оголодав, снова начинают обращать свой взор к местному новоявленному харизматику — «защитнику народа». И никого не удивляет, что зачастую новый лидер в свое время был ординарцем нынешнего военного диктатора. Тем не менее, колесо делает очередной поворот. Все остальное — коррупция, местные олигархи, и экономический произвол ТНК, повальная бюрократизация — неотъемлемые, но вторичные признаки латиноамериканского варианта.

Вращает это пресловутое «колесо» не просто нетерпение полулюмпенизированных масс, а незавершенность экономических реформ и, прежде всего, земельных. Если на каком – либо повороте этого «колеса» удается довести до логического конца хотя бы часть насущных преобразований, то политическая ситуация исторически мгновенно меняется – страна получает политически стабильную систему. Ярким примером является сегодняшнее Чили. Страна бурно развивается, растет производство и экспорт. Но, чего не стоит забывать, растет и социальное расслоение населения. Это тоже побочный эффект реформ с мрачной в формате Латинской Америки социально-политической перспективой. Ничего не поделаешь, стерильной чистоты эксперимента достичь невозможно.

Итак, попытаемся систематизировать то, что мы знаем о латиноамериканском варианте строительства капитализма. Во-первых, это невероятно высокая степень влияния вооруженных сил (не пресловутых «силовиков», а именно армии и, иногда, флота). Во-вторых, бюрократизация всех сторон жизни общества. В-третьих, сохранение своеобразного «средиземноморского» патримониального политического стиля. В СНГ такой стиль присущ Грузии, где бывший президент страны Э. Шеварднадзе называет пришедших к власти лидеров «нашими детьми». И он не далек от истины.

Обратимся к российской реальности. Здесь мы обнаружим тоже огромную силу бюрократии и сопутствующую ей коррупцию поистине африканских масштабов. Но это вторичные признаки! Объявить В. Путина популистом - харизматиком нетрудно, но доказать истинность данного заявления невозможно. Еще больших усилий будет стоить поиск «оголтелых популистов» в правительстве М. Касьянова, среди других высших правительственных чиновников. Стоит все-таки обратить внимание на слова А. Чубайса, который вполне обоснованно отмечал, что с 1991 года все российские правительства проводили исключительно право-либеральную политику.

Тогда может быть нам поможет российские армия и флот? Сомнительно. Даже с учетом того, что российская армия – единственная армия Европы, которая имеет восьмилетний опыт проведения боевых операций, что позволило провести селекцию командного состава, включая, естественно, генералитет, однако кандидата на роль российского Пиночета в ней не найдешь. Покойный генерал Лебедь в свое время воспринимался как раз в духе не право-консервативного российского диктатора, а в роли национал-популиста. Современные силовые структуры в России находятся под полным контролем гражданских управленцев, появление хунты в принципе невозможно.

Хунта невозможна еще потому, что структура современных политических кланов в России не просто кардинально отличается от клиентельских систем Латинской Америки и некоторых стран СНГ, и в силу того, что эти кланы в последние годы оказались частично втянуты в могучие транснациональные финансово-политические элитарные группы.

Кроме того, современной, посткоммунистической России двенадцать лет, и мы не найдем за этот исторический промежуток политического события, позволяющего говорить о повороте знаменитого «латиноамериканского колеса». Не брать же для доказательства «латиноамериканизма» попытку неудавшегося левого путча 1993 года? Так, где же «латиноамериканский след» в современной России? Мы его не найдем. Вместо него мы найдем в России океан иных социально-экономических проблем, но не тех, на наличии которых настаивают деятели белорусской оппозиции. К сожалению, это только пропагандистский, слабо аргументированный, лозунг ... Тем не менее, добрую половину



«латиноамериканского круга» можно отыскать в самой Белоруссии. Это к разговору о том, что «Беларусь сохранила потенциал для быстрого старта» (Я. Романчук).

#### Бизнес тонет в болоте

#### 26.12.2003. Белорусский рынок Сергей Балыкин

Стоит отметить, что в 2003 г. чиновники, пожалуй, начали осознавать прописную истину: малый бизнес необходим для экономики, поскольку позволяет людям самостоятельно зарабатывать деньги без помощи государства. Проблема только в том, что отечественная бюрократия рассматривает предпринимателей как дойных коров, которые априори должны закрывать все дыры в бюджете, оставляя себе минимум на пропитание. И если в других странах малый бизнес — это часто зародыш большого, то в нашей вырасти ему невозможно и усилиями чиновников он обречен оставаться в своеобразной резервации.

Событиями 2003 г., безусловно, стали подписание президентом РБ Налогового и Административного кодексов, принятие Декрета № 4 о едином налоге с индивидуальных предпринимателей, декрета о лицензировании и указа о банкротстве, а также поражающая своей бессмысленностью кампания по упорядочению наименований должностей руководителей. Все эти события объединяет одно: каждое из них по отдельности вроде бы и не было губительным для бизнеса, но вместе они весьма эффективно отвлекали деловых людей от главного занятия — зарабатывания денег.

Год начался с подписания президентом РБ проекта Налогового кодекса. Причем А. Лукашенко подписал законопроект по давней привычке — с оговорками. На этот раз глава государства "секвестовал" в фискальной Конституции наиболее прогрессивные положения, способные сделать жизнь предпринимателей более сносной.

Первоначально, например, в проект удалось внести запрет на принятие в середине года ухудшающих положение налогоплательщиков нормативных актов, а также установить, что все противоречия в налоговом законодательстве трактуются в пользу налогоплательщика. Последнее особенно важно. Любые противоречия в нормативных актах — результат сбоев в работе государственного аппарата, поэтому налогоплательщик не должен страдать из-за чиновничьих промахов. При подписании Налогового кодекса А. Лукашенко изъял из него как раз эти принципиальные гарантии.

Кроме того, из закона о порядке вступления НК в законную силу президент выбросил поручение разработать до 2005 г. законодательный акт, предусматривающий исключение внесудебного изъятия налоговых платежей. Тем самым глава государства законсервировал действующую налоговую систему на долгие времена со всеми ее недостатками, бесправием налогоплательщиков и всевластием чиновников.

При подписании проекта Налогового кодекса президент в очередной раз показал, кто в доме хозяин и чего этот хозяин хочет. Сейчас уже никто не может сказать, что главе государства неудобные документы просто подсовывают на подпись для подрыва его авторитета. Ведь при подписании уже утвержденного парламентом и согласованного со всеми ведомствами законопроекта А. Лукашенко изъял из него наиболее прогрессивные нововведения. А многолетняя эпопея с принятием Налогового кодекса, парламентские дебаты, усилия общественных организаций оказались, к сожалению, никому не нужной мышиной возней: одним росчерком пера президент перечеркнул с таким трудом достигнутые результаты всей этой деятельности.

Вступивший в силу с 1 марта Декрет № 4 "О едином налоге с индивидуальных предпринимателей и иных физических лиц и о некоторых мерах по регулированию предпринимательской деятельности" существенно ухудшил условия деятельности индивидуальных предпринимателей.

Основными нововведениями стали увеличение налогового бремени "челноков" и ограничение числа работников индивидуального предпринимателя тремя лицами. При превышении этого лимита ИП обязаны создавать юридическое лицо. Разумеется, все это связано и с экономическими, и с чисто юридическими сложностями.

Во-первых, создание юрлица в нашей стране — дело дорогое и требует затрат сотен, а то и тысяч пресловутых условных единиц. А во-вторых — совершенно непонятно, как с точки зрения права передать действующий бизнес и перевести работников от лица физического к лицу юридическому: реорганизации и правопреемства здесь быть не может. Поэтому предпринимателям пришлось проявлять изобретательность, чтобы угодить чиновникам.

Разумеется, уничтожить малый бизнес Декрет № 4 не мог, но жизнь попортил сильно. В конце концов предприниматели начали попросту "дробить" свой бизнес на нескольких ИП или нашли иной способ обойти абсурдный запрет.

Отметим попутно, что ни в одной цивилизованной стране не существует ограничений по численности наемных работников у физического лица. Кроме того, как правило, большинство малых предприятий юридическими лицами не являются. Так, например, в США в 1997 г. 79% всех бизнесов не являлись юридическими лицами. На Западе процесс "перетекания" предприятия в юридическое лицо объясняется просто: начиная с определенного уровня доходов юрлица платят меньше налогов по сравнению с физическими лицами.

У нас же, по утверждениям сотрудников налоговых органов, юридические лица всегда платят больше. Но здесь отечественные фискалы противоречат самим себе: по их же расчетам, предприниматели — плательщики единого налога в расчете на одного работника платят налогов больше, чем юрлица.

Как бы то ни было, результат новшества оказался противоположным ожидаемому — налоговые поступления не только не возросли, но даже снизились. Так что дополнительных доходов государство не получит и единственным результатом очередной кампании стали попорченные нервные клетки индивидуальных предпринимателей, которые, как известно, не восстанавливаются.

Кампания по упорядочению наименований должностей руководителей, прошедшая летом этого года, стала, пожалуй, наиболее наглядной демонстрацией доходящего до абсурда стремления белорусских чиновников контролировать все и вся.

Постановление Совета министров РБ № 643 "О некоторых мерах по упорядочению наименований должностей руководителей организаций и сокращенных наименований юридических лиц" установило, что разного рода руководители, независимо от формы собственности возглавляемых ими организаций, должны именоваться не иначе как генеральный директор, директор, заведующий, начальник, председатель, управляющий. В уставы же действующих организаций необходимо было внести изменения, если должность их руководителя отличалась от дозволенной.

Объяснить причину появления этого нормативного акта с точки зрения права невозможно. Действительно, гражданское и трудовое законодательство говорит о единоличном органе управления, о руководителе организации, не предъявляя никаких требований к наименованию его должности. Для начисления пенсии, особенно после внедрения системы персонифицированного учета, наименование должности руководителя также несущественно.

Скорее всего, причиной появления документа стало желание оставить президентом только одного человека. Так, по информации агентства "Интерфакс", идея о том, что именоваться президентом может только глава государства, принадлежала А. Лукашенко, который дал соответствующее поручение своей Администрации.

Но только вот желание главы государства довольно дорого обошлось субъектам хозяйствования. С учетом увеличившихся как нельзя кстати нотариальных пошлин, потраченных на удостоверение уставов, учредительных договоров и банковских карточек, переименование должностей обошлось примерно в 250-300 USD на одного "неправильного" руководителя.

Примером двойственной политики белорусского государства стал Декрет № 17 от 14 июля "О лицензировании отдельных видов деятельности". С одной стороны, он несколько сократил перечень лицензируемых видов деятельности, с другой — фактически сохранил существовавший порядок выдачи лицензий и законсервировал огромные полномочия чиновников в этой области.

Главным достоинством документа его авторы называют резкое сокращение перечня лицензируемых видов деятельности. Несомненно, это так. Только вот нельзя не заметить, что количество лицензируемых видов деятельности к моменту принятия Декрета № 17 уже превысило всякие разумные пределы, поэтому чиновники просто "немного дали назад".

В любом случае перечень лицензируемых видов деятельности достаточно широк. По-прежнему лицензируются, например, распространение правовой информации или издательская деятельность, которые, в общем-то, не представляют общественной опасности. А ранее не подлежавшая лицензированию торговля на рынках и вовсе подпала с принятием декрета под лицензирование.

К тому же автоматической замены действующих лицензий не получится. Во многих случаях процедуру получения лицензии придется, похоже, проходить повторно и к тому же вносить изменения в учредительные документы. Ну а полномочия чиновников в вопросе "дать — не дать" по-прежнему широки и не могут быть эффективно проконтролированы. К тому же сохранен внесудебный порядок изъятия лицензий, что делает предпринимателей еще более зависимыми от бюрократии.

Так что революции в вопросе лицензирования текущий год предпринимателям не принес — скорее, очередную головную боль.

В конце 2003 года отечественные чиновники победили еще одну "экономическую беду" — банкротство. С принятием Указа президента РБ № 508 "О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)" обычная в развитых странах процедура банкротства превратилась в Беларуси в необычайно сложное мероприятие, малейшее отступление от правил которого влечет предельно жесткую ответственность.

Сторон у нового нормативного акта, как всегда, две — и обе плохие. С одной стороны, обанкротить кого-либо теперь крайне сложно, а госпредприятия — почти невозможно. С другой — процедура банкротства сопряжена со множеством потерь как для собственников, так и для руководителей фирм.

Ничего хорошего в сложной процедуре банкротства нет. В конце концов, с его помощью экономика избавляется от нежизнеспособных субъектов, а кредиторы получают хоть что-нибудь в удовлетворение своих требований. В соответствии же с нашим указом, банкротство будет тянуться почти бесконечно с попытками спасти предприятие и "закапыванием" денег.

С другой стороны, теперь на собственников, да и на руководителей предприятий-банкротов может быть наложена субсидиарная ответственность. Срок предъявления соответствующего иска установлен в десять лет, при том, что обычный срок исковой давности в нашей стране — три года. Если же взглянуть на сроки давности в уголовном праве, то десять лет — это как за убийство. Вывод напрашивается сам собой...

Таким образом, уходящий год продемонстрировал желание государства любыми способами сохранить административное влияние на экономику. Эта тенденция, по всей видимости, сохранится и в 2004 г.

Вряд ли стоит, впрочем, ожидать в следующем году очередных кампаний вроде перерегистрации, ставящих бизнес "не на ноги, а на уши". Скорее всего, отношения власти и бизнеса войдут в состояние "холодной войны", когда с предпринимателей будут снимать "семь шкур по продразверстке", используя для этого все возрастающие налоги, пошлины и штрафы, а деловые люди будут держать "фигу в кармане" и стараться не высовываться, дабы не привлекать излишнего внимания.



# Возможны ли в Беларуси ошеломляющие выборы?

02.01.2004. Белорусские новости *Владимир Ровд*о

Надежды на то, что белорусское руководство само проведет жизненно важные рыночно-демократические реформы сверху, как это было в ряде стран, не оправдались. Лукашенко привел с собой в структуры власти людей, представляющих собой синтез социалистических аграриев с социалистическими промышленниками из наиболее советизированной Восточной Беларуси.

Нынешняя элита власти не понимает постиндустриальных тенденций в современном мире, не способна вести честную конкурентную борьбу в условиях свободного экономического и политического рынка, опасается процессов глобализации. Без жесткой административно-командной власти, которую она путает с порядком, правящие круги Беларуси не имеют будущего. Профессионалы-рыночники, европейски образованные управленцы давно уже выброшены из ее рядов самим президентом, сделавшим ставку на автократию и социальный популизм.

Из этого следует важный теоретический и практический вывод. В Беларуси в структурах власти доминируют консерваторы, которым нужен авторитаризм не в качестве инструмента для проведения болезненных, но необходимых для общества реформ, а как непреодолимый барьер на пути рыночной и постиндустриальной модернизации. Поэтому продемократическим и проевропейским силам не следует рассчитывать на переход Беларуси к демократии через трансформацию — длительный процесс экономических и политических преобразований, инициируемых самим руководством страны, которое постепенно избавляется от ретроградов в правительстве и замещает их умеренными политиками из оппозиции.

К сожалению, не возможна в современной Беларуси и такая благоприятная для общества и содействующая быстрой консолидации новых политических и экономических институтов форма перехода к демократии, как согласованный между правительством и оппозицией сценарий смены власти. Классическим примером этого являлись переговоры за круглым столом в Польше между "Солидарностью" и правительством Ярузельского в 1989 году. Они содействовали динамичному и достаточно успешному продвижению западной соседки Беларуси по пути экономических и политических преобразований, превращению Польши в конечном итоге в полноправного члена Евросоюза.

В нашей стране в настоящее время отсутствуют два главных фактора, которые открывают путь "согласованному переходу".

Во-первых, нет в наличии баланса сил между властью и оппозицией, то есть такой ситуации, когда ни одна из противоборствующих сторон не в состоянии одержать решающую победу в политической борьбе над своим оппонентом. В Беларуси власть существенно превосходит демократические силы. Несмотря на то, что электоральный рейтинг Лукашенко за последние два года снизился до 25-30%, белорусский президент по-прежнему существенно опережает политиков из оппозиции.

Во-вторых, белорусская власть не рассматривает демократические силы в качестве достойного партнера для переговоров. Ментальность белорусской правящей элиты такова, что в оппонентах она видит не партнеров, с которыми придется жить вместе в будущем демократическом государстве, а врагов, которых нужно устранить, чтобы не допустить демократию. Сейчас, когда оппозиция слаба, власть старается не замечать ее или ограничиваться пропагандистскими ударами. По мере усиления оппозиции и роста ее влияния в обществе против нее будут применяться все более и более жесткие действия.

Причина этого заключается в том, что у Лукашенко и многих представителей его провинциального клана нет будущего в подлинно рыночной и демократической Беларуси. Если в Польше коммунисты имели возможность отказаться от власти, получив взамен собственность, а затем на новом экономическом и идейном фундаменте вернулись к власти в качестве левой демократической силы, то у нашей правящей верхушки это вряд ли получится. Лукашенко скорее согласится в кризисной для его режима ситуации на роль белорусского губернатора или президента автономной республики в составе России, чем на статус лидера партии, оппозиционной новому демократическому правительству. Без власти, хоть урезанной и ограниченной, он окажется политическим и экономическим банкротом.

"Замещение" — это быстрая форма перехода, когда в условиях политического кризиса власть оказывается в руках демократических сил. Данная форма возможна тогда, когда правительство не идет ни на какие реформы, когда оно состоит из ретроградов. В определенной ситуации оппозиция оказывается сильнее надоевшего всем правительства и берет на себя ответственность за дальнейшее развитие государства. Сам по себе этот процесс может проходить в разных формах: "ошеломляющие выборы", "бархатные революции", "выборы в сочетании с массовыми акциями" и другие. Через замещение был устранен коммунистический режим в Чехословакии в 1989 году, диктатура Чаушеску в Румынии в 1989 году, режим Мечьяра в Словакии в 1998-м, режим Милошевича в Сербии в 2000-м и режим Шеварднадзе в Грузии месяц назад.

В современной Беларуси присутствует первая предпосылка для замещения, но отсутствует вторая: правительство все еще намного сильнее оппозиции. Для того чтобы сформировать необходимые условия для изменения соотношения сил между властью и оппозицией в пользу последней, та должна быть максимально единой. Это общее правило, если хотите, закономерность, без учета которой бессмысленно даже заводить речь о "замещении" авторитаризма. Фрагментированная и раздробленная оппозиция не может стать центром притяжения всех недовольных властью людей. Конфликты в ее стане вызывают недоверие к политической программе, стратегии и тактике отдельных партий и лидеров. Они становятся удобной мишенью для властей, козлами отпущения, на которых можно свалить ответственность за грубые ошибки во внутренней и внешней политике правительства.



# **УКРАИНА**

# **Хроника**

8 января. Выставка "Переяславская Рада" открылась в Государственном историческом музее (ГИМ). Она посвящена 350-летию вхождения левобережной Украины в состав Российского государства, сообщает РИА "Новости" со ссылкой на пресс-службу ГИМ. Более 250 экспонатов познакомят посетителей с историческими и культурными истоками этого события, с административной и социальной спецификой Украины в составе Московского царства второй половины XVII века. На выставке экспонируются документы и "государевы золотые" с датой 1654 - это почетные награды казакам Богдана Хмельницкого во время русско-польской войны 1654-1655 годов. Также вызывают интерес печати Малороссийского приказа и Войска Запорожского, планы земельных владений и уникальная жалованная грамота украинскому полковнику на российское дворянство. На выставке также представлены памятники, посвященные великой святыне православного мира - Киево-Печерской лавре, ее значению в культурных контактах России и Украины. Тема связей в области культуры и просвещения между Россией и Украиной занимает особое место на выставке и представлена иконописью, памятниками книгопечатания, произведениями декоративно-прикладного искусства и ремесла.

Важное место в экспозиции занимает тема присоединения к Российской империи в ходе русско-турецких войн второй половины 18 века Северного Причерноморья и Крыма.

Интерес посетителей без сомнения вызовут портреты царя Алексея Михайловича и гетмана Богдана Хмельницкого, а также личные вещи последнего гетмана Разумовского, жалованные грамоты императриц Елизаветы Петровны и Екатерины Второй на права и привилегии жителям Киева. На выставке также представлена одна из самых первых карт Севастополя и его окрестностей.

Выставка "Переяславская Рада" продлится до 23 февраля.

11 января. Спикер парламента Украины Владимир Литвин просит ПАСЕ взвешенно подойти к рассмотрению "украинского вопроса" в связи с голосованием в Верховной Раде по политической реформе. Председатель Верховной Рады направил письмо президенту Парламентской ассамблеи совета Европы Петеру Шидеру, в котором проинформировал его и членов Бюро ПАСЕ о последних событиях в парламенте в связи с принятием решений по проведению конституционной реформы в Украине. По словам Литвина, последние решения вызвали заметный интерес, в частности, и среди коллег в Парламентской Ассамблее. "Об этом свидетельствует и решение Мониторингового комитета от 7 января 2004 года о предложении Бюро ПАСЕ рассмотреть вопрос о внесении в повестку дня первой части сессии Парламентской Ассамблеи 2004 года (в порядке срочной процедуры) отдельного вопроса по Украине", - цитирует спикера информационное управление Верховной Рады. Поясняя идею конституционной реформы, Владимир Литвин, отмечает, что главным моментом является переход к парламентско-президентской форме государственного правления. "Следует отметить, что подобные мысли и ранее неоднократно высказывались представителями разных политических сил Украины", - говорится в его письме. Председатель украинского парламента сообщает ПАСЕ, что Конституционный Суд Украины, рассмотрев три законопроекта о внесении изменений в Основной Закон (регистрационный №3207-1, 4105 и 4180), дал заключения на их соответствие (за исключением одного положения законопроекта № 3207-1) Конституции Украины, предоставив таким образом возможность для дальнейшего рассмотрения этих законопроектов парламентом. Законопроект № 3207 после направления в Конституционный суд был отозван президентом Украины Леонидом Кучмой. Литвин сообщает, что по инициативе Верховной Рады проекты законов были обработаны Венецианской комиссией, экспертные выводы которой стали предметом внимательного изучения Временной специальной комиссии украинского парламента по доработке проектов законов о внесении изменений в Основной закон. "Комиссия осуществила соответствующую доработку, взяв за основу законопроект № 4105", - подчеркивает спикер. 24 декабря 2003 года законопроект № 4105 было предварительно одобрен парламентом, за это решение в режиме открытого голосования путем поднятия рук проголосовали 276 народных депутатов. "Голосование, было подтверждено личными подписями парламентариев", - отмечает спикер. "Такой способ голосования является отклонением от обычно принятого в парламенте способа голосования с применением электронных карточек, однако не противоречит ни Конституции Украины, ни регламенту Верховной Рады Украины. К тому же, учитывая ситуацию в сессионном зале, в том числе техническое состояние электронной системы подсчета голосов, которую представителями депутатских фракций оппозиции вывели из строя, народные депутаты приняли решение об изменении установленного регламентом способа голосования, поддержав такое решение личными подписями", - отмечает Владимир Литвин. Спикер добавил, что, учитывая то, что в предварительно одобренный законопроект № 4105 внесены поправки, он был повторно направлен в КС для получения заключения о его соответствии Конституции. Владимир Литвин обратился к президенту и членам Бюро Ассамблеи с просьбой "взвешенно подойти к предложению Мониторингового комитета от 7 января 2004 года в части рассмотрения вопроса об Украине и воздержаться от принятия любого решения без всестороннего и основательного изучения этого вопроса непосредственно в Украине".

11 января. Глава парламентского комитета по евроинтеграции Борис Тарасюк принял участие в Международном форуме "Европа на пути к новой эре", проходившем 9-10 января в Берлине. Основная дискуссия, по словам Тарасюка, разворачивалась вокруг проблем, связанных с расширением Европейского Союза, провалом планов принятия новой Конституции ЕС. Борис Тараюк выступил с докладом перед участниками Форума, в котором, в частности, остановился на вопросах внутренней политики Украины. "На протяжении последних недель и месяцев исполнительная власть Украины цинично насилует демократию и парламентаризм в Украине. Ведется наступление на Конституцию, право и мораль. Нынешний режим старается изменить Конституцию с тем, чтобы незаконно остаться при власти, несмотря на самый низкий уровень популярности за все годы независимой Украины", - отметил Лидер Народного руха Украины. "Например, недавно



демократически избранный мэр города Мукачево Василий Петевка был уволен незаконно Президентом. Сегодня депутатам Верховной Рады был запрещен доступ на заседание городского совета Мукачево, что противоречит Закону Украины "О статусе народного депутата Украины". В данном случае мы являемся свидетелями наступления на местное самоуправление", - подчеркнул он. По словам Бориса Тарасюка, демократическая оппозиция готовится к изменению власти в Украине. "Мы знаем, что делать, мы знаем, как делать. И что необходимо - это солидарность европейских стран. ", - сказал народный депутат. В пресс-службе Народного руха отметили, что выступление Бориса Тарасюка вызвало резонанс среди участников Форума, в частности, прозвучали комментарии комиссара Европейской комиссии по вопросам расширения Гюнтера Ферхойгена, министра иностранных дел Румынии Джоане, председателя Комитета международных дел Европарламента Брока и других, передает Liga.net. Таким, образом возглавляемая Ющенко оппозиция намерена реализовать на Украине грузинский сценарий в самое ближайшее время и пытается заручиться международной поддержкой

12 января. Президент Украины Леонид Кучма освободил от обязанностей министра экономики и по вопросам европейской интеграции Валерия Хорошковского, назначив на эту должность Николая Деркача. С декабря 2001 года до назначения 54-летний Николай Деркач, чья кандидатура была предложена премьеру на пост министра парламентской фракцией "Трудової України" и Партии промышленников и предпринимателей, занимал пост посла Україны в Литве.В 1996-1997 годах Деркач был председателем Днепропетровского областного совета, в 1997-2001 годах - первым заместителем главы Днепропетровской облгосадминистрации. Напомним, что 35-летний Валерий Хорошковский раскритиковал правительство и подал в отставку в начале января, проработав на посту министра с ноября 2002 года. Кроме того, Президент освободил от обязанностей министра промышленной политики Анатолия Мялицу и назначил на эту должность Александра Неустроева В феврале-декабре 2003 года Александр Неустроев работал на должности директора департамента организации производства и хозяйственной деятельности Национального банка Украины. До этого был председателем правления Никопольского южнотрубного завода, Днепропетровская область.62-летний Анатолий Мялица занимал пост министра промышленной политики с июня 2002, до назначения - работал генеральным директором Харьковского государственного авиационного производственного предприятия. Кроме того, с должности первого заместителя министра промполитики Президент уволил Василия Моцного, назначив его заместителем министра Кабинета Министров. 52-летний Василий Моцный был первым замминистра промышленной политики с июля 2003 года. До этого с ноября 1999 года Моцный был председателем государственной администрации Кировоградской области.

От обязанностей министра аграрной политики указом главы государства освобожден Сергей Рыжук, который другим указом назначен губернатором Житомирской области. Его предшественник на посту главы обладминистрации Николай Рудченко уволен с должности.53-летний Сергей Рыжук занимал пост министра агрополитики в Кабинете Министров Виктора Януковича с ноября 2002 года, а в правительстве Анатолия Кинаха - с апреля 2002-го. 52-летний Николай Рудченко возглавлял Житомирскую государственную областную администрацию с августа 2001 года. На должность министра аграрной политики Леонид Кучма назначил Виктора Слауту. 52-летний Виктор Слаута - депутат Верховной Рады, заместитель председателя парламентского комитета по вопросам государственного строительства и местного самоуправления. С 1997 года он занимал должность заместителя председателя Государственной администрации Донецкой области по вопросам сельского хозяйства.

Показательно, что все новые назначенцы-выходцы из Днепропетровской и Донецкой областей.

**12 января.** Украина намерена открыть Год Польши в Украине в апреле, передают Українські Новини со ссылкой на информированный дипломатический источник.

По данным источника, в начале апреля Украину посетит президент Польши Александр Квасьневский, который вместе с Президентом Украины Леонидом Кучмой откроет Год Польши в Украине. В апреле 2005 года, по завершении Года Польши в Украине, будет открыт Год Украины в Польше, отметил источник.

Таким образом официальный Киев отметил 350-летие Переяславской Рады

14 января. Фракции парламентского большинства готовы к дискуссии с оппозицией относительно способа избрания Президента и предлагают провести "круглы стол" по данному вопросу при участии главы государства Леонида Кучмы. Об этом заявил координатор парламентского большинства Степан Гавриш. Он также отметил, что разблокирование работы парламента и проведение "круглого стола" являются обязательными условиями для дискуссии. Гавриш подчеркнул, что в ходе консультаций оппозиция предлагала "переголосовать" законопроект по политреформе, предварительно одобренный 24 декабря, включив в него пункт о всенародном избрании главы государства, что должно решаться на референдуме. Координатор парламентского большинства назвал такое предложение "матом в два хода", поскольку фактически таким образом будет внесен новый законопроект, передает Обозреватель. По его словам, большинство готово поддержать оппозицию в обсуждении двух не поддержанных раннее законопроектов по политреформе. По этому вопросу, считает депутат, должен быть принят соответствующий проект постановления. Кроме того, большинство согласно и на принятие в первом чтении проекта закона о выборах народных депутатов на пропорциональной основе. В то же время, подчеркнул Степан Гавриш, оппозиция выступает против проведения референдума, поскольку изменения, заложенные в законопроект, поддержанный 24 декабря, никоим образом не связаны с референдумом.

14 января. Как сообщал Корреспондент.net, лидеры депутатских фракций и групп Верховной Рады приняли решение не открывать заседание парламента в среду, 14 января. Накануне, 13 января, спикер Владимир Литвин отказался открывать пленарное заседание из-за невыполнения договоренностей, достигнутых накануне на согласительном совете лидеров депутатских фракций и групп. Напомним, что пленарная неделя 13-16 января завершает работу четвертой сессии Верховной Рады. Пятая сессия парламента начнет работу 3 февраля.В течение всей последней в 2003 году парламентской пленарной недели оппозиция блокировала работу Верховной Рады, препятствуя рассмотрению трех проектов поправок в Конституцию.Несмотря на это, депутаты парламентского большинства путем поднятия рук проголосовали за один из проектов внесения изменений в Конституцию, предусматривающий отмену прямых всенародных выборов Президента



Украины. Одобренный таким способом законопроект подписан спикером Владимиром Литвиным и направлен на повторную экспертизу в Конституционный Суд.Оппозиция не считает состоявшееся голосование законным и намерена добиваться отмены его результатов, продолжая блокировать работу Верховной Рады.Согласно действующей Конституции, если Верховная Рада не может начать пленарные заседания в течение 30-ти дней одной очередной сессии, Президент имеет право дочросно распустить парламент.

**14 января.** Лидеры депутатских фракций и групп Верховной Рады приняли решение не открывать заседание парламента. Об этом сообщил первый заместитель председателя Верховной Рады Адам Мартынюк по результатам заседания согласительного совета.

По его словам, было также принято решение провести в среду, 14 января, заседания профильных комитетов Верховной Рады. В четверг, 15 января, в 10:00 заседание парламента, возможно, будет открыто, сообщил первый вицеспикер.Тем временем, по информации пресс-секретаря спикера Игоря Сторожука, консультации лидеров парламентских фракций и групп продолжатся до 16:00.Сторожук также сообщил, что депутаты договорились обсудить возможность подписания политического соглашения, которое подтвердит готовность к компромиссу во время окончательного голосования по внесению изменений в Конституцию.Лидер фракции Социал-демократической партии Украины (объединенной) в Верховной Раде Леонид Кравчук сообщил, в свою очередь, что на согласительном совете лидеры фракций значительно приблизились к принятию компромиссного решения. По его словам, условия внесения изменений в 103 статью Конституции, регламентирующую процедуру избрания Президента, может быть вынесено в отдельный проект постановления. Кроме того, сообщил Кравчук, парламентское большинство готово согласиться на проведение референдума по процедуре избрания Президента в том случае, если на референдум будет вынесен еще один вопрос, а именно относительно процедуры избрания депутатов парламента. Депутат пояснил, что такое требование связано с тем, что выборы депутатов на пропорциональной основе лишает народ права прямого выдвижения кандидатов в депутаты и поэтому нуждается в вынесении на референдум.Он также отметил, что в ходе консультаций со стороны фракции коммунистов вносилось предложение вынести на референдум и вопрос о целесообразности существования института президентства, передает Обозреватель. Между тем, Леонид Кравчук считает, что если "Украина втянется в процесс референдума, то из этого болота нельзя будет вылезти".

14 января. Фракции "Наша Україна", блока Юлии Тимошенко и Соцпартии доработали предложенный большинством законопроект №4180 о внесении изменений в Конституцию и вынесли его на рассмотрение лидеров фракций и групп Верховной Рады. Единственным отличием нового законопроекта является сохранение прямых выборов Президента, сообщил в интервью журналистам член фракции Социалистической партии Иосиф Винский, отметив, что этот проект является большим компромиссом со стороны оппозиции. По его словам, свои подписи под документом поставили лидеры "оппозиционной тройки".Иосиф Винский также выразил уверенность в том, что документ могут поддержать 440-449 парламентариев. Кроме того, оппозицией был внесен проект постановления о механизме рассмотрения законопроектов по внесению изменений в Конституцию при их окончательном утверждении. Представитель социалистов также заявил, что оппозиция готова блокировать работу парламента вплоть до его роспуска, пока не получит от большинства правовых гарантий того, что не будет реализован сценарий избрания Президента парламентом уже в 2004 году. "Мы знаем, что будет реализовываться сценарий выборов Президента в парламенте в этом году. - сказал Винский. - По крайней мере у СДПУ(о) есть такие намерения". Депутат предполагает, что в конце февраля могут быть собраны 302 подписи депутатов о поддержке законопроекта о внесении изменений в Конституцию, предусматривающего избрание Президента парламентом с 2006 года. При этом норма об избрании Президента Радой именно с 2006 года, закрепленная в переходных положениях этого законопроекта, может быть не поставлена на голосование. "В Конституцию будут внесены изменения относительно избрания Президента Верховной Радой, а не всенародно, и такие выборы могут состояться уже в нынешнем году", отметил Винский.

14 января. Вопрос о конституционном кризисе в Украине внесен в повестку дня сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), которая открывается 26 января в Страсбурге, Франция. Согласно повестке дня, этот вопрос будет рассмотрен в первый же день работы сессии, 26 января. Рассмотрение пройдет в форме дебатов, которые начнутся в 15:00 по местному времени (16:00 по Киеву).Зимняя сессия ПАСЕ 2004 года продлится до 30 января. Напомним, что ранее председатель Верховной Рады Украины Владимир Литвин просил ПАСЕ объективно подойти к рассмотрению и оценке политической ситуации в Украине, воздержаться от принятия любого решения без всестороннего и глубокого изучения вопроса непосредственно в Украине.

# «Большинство» на грани капитуляции перед Ющенко

Кирилл Фролов

#### Предложение парламентского большинства провести «круглый стол» с оппозицией

Является капитуляцией перед Ющенко. Вспомним, что именно с помощью «круглых столов» власти и оппозиции были совершены «бархатные революции» в Восточной Европе. Собственно, все эти бесконечные переговоры, поиски компромисса, согласие на референдум – все это формы капитуляции. Ну и что, что оппозиция обещает блокировать работу сессии и устраивать митинги. По закону, если 30 дней сессия не собирается, и Президент распускает Раду. Ну и пусть распускает. Если есть политическая воля. Либо нет воли, либо нет таких политических сил, которые будут отстаивать Кучму. Да, Ющенко и Ко будут устраивать «грузинский вариант». Ну и что! Этого и следует от них ожидать. А что мешает их противникам, у которых пока власть и административный ресурс, сделать волну контрмитингов и контринициатив? Очевидно, что на это пойдут только те, кто в случае прихода Ющенко потеряет все. Но у них нет идеи, точнее, они боятся



поднять на щит единственно возможные лозунги - альтернативный проект развития Украины как демократического федеративного двуязычного государства, находящегося в тесном союзе с Россией. Выдвинуть эти лозунги, мобилизовать весь русский, православный, русинских, регионалистский ресурс-это единственный шанс для тех кланов и элит, которые сожгли с Ющенко все мосты

# Воспоминания о будущем

Кирилл Фролов

#### К 350-летию Переяславской Рады

Трехсотпятидесятилетие Переяславской Рады, отмечаемое 21 января (8 января-по старому стилю), безусловно, является выдающимся событием, достойным празднования на общенациональном уровне. Однако, в Москве дело ограничилось несколькими важными выставками. На межгосударственном уровне эта дата отмечается полуподпольно, по – партизански. Президент Путин едет в Киев закрывать «Год России», который был пустышкой. Подобное камуфлирование, сокрытие истинного повода визита представляется недостойным для лидера великой России. Официальный Киев ответил на 350-летие попросту цинично, провозгласил 2004 годом «годом Польши на Украине». Официальные киевские СМИ полны материалами, репортажами, представляющими Переяславскую Раду трагедией для украинского народа, белое называется черным.

Тем важнее на фоне лжи и умолчания напомнить о том, что произошло 350 лет тому назад. А произошло даже не воссоединение «двух братских народов», а воссоединение разделенного русского народа. Нравится это кому-то или нет, но в то время украинцы считали себя неотъемлемой частью русской нации, термин малоросс не только не считался оскорбительным, но подчеркивался, ибо Малая Россия означает центральную, в отличие от «Украины», т.е. «окраины», часть страны. Переяславская Рада, воссоединение -это, в первую очередь, инициатива малороссов. В 1624 году Киевский православный митрополит Иов (Борецкий) пишет московскому царю Федору Иоанновичу первое письмо с просьбой о воссоединении. В этом же году аналогичное послание шлет знаменитый православный подвижник-почаевский игумен Иов (Железо) . Однако Москва отказывается от войны с Польшей за Малороссию, ссылаясь на слабость после смутного времени. И только гений, стратегическое мышление и политическая воля Московского Патриарха Никона, который убедил и царя и Земский Собор откликнуться на просьбы малороссов о воссоединении, позволил осуществиться этому великому делу. Стратегический замысел Никона был понятен - он понимал, что восстановление Исторической России, воссоединение ее земель-это залог ее выживания. Либо Россия империя, либо она обречена. И Никон реализовывал «русскую идею» как православный имперский проект, утверждал ее как лидера восточнохристианской цивилизации. Дискредитация и низложение этого выдающегося иерарха и политического деятеля, осуществленное не без активных интриг иезуита Паисия Лигарида, нанесло мощнейший удар и по «православному проекту» в России, и приостановило воссоединение с Россией западнорусских земель. Отказ от никоновского проекта национальной модернизации страны на основе ее духовной традиции, от предлагавшегося им синтеза национального и вселенского, фундаментального и новаторского на основе православной традиции, его модели геополитического прорыва России как лидера восточного христианства и собирания под этой эгидой исторических русских земель привел к тому, что эта модернизация стала проводится вне и вопреки этой традиции и приобрела уродливые формы - петровские реформы, с одной стороны, укрепили государственность и технологические потенциал страны, с другой стороны, их секулярный характер заложил мину под национальную культуру, самосознание и государственность.

Триумф Руси, выразившийся в акте Переяславской Рады, не просто вернул в лоно материнского государства его исторические территории. Благодаря ему был сформирован современный русский литературный язык Пусть с недостатками, вызванными копированием католических образцов, возникла высшая богословская школа, а затем-высшая школа вообще. Православная Малороссия перед воссоединением находилась на грани полной религиозной и национальной ассимиляции. Польский язык стал языком образованных людей. Крупнейшие апологеты Православия – Мелетий Смотрицкий, Кирилл Ставровецкий и наместник Киево-Печерской Лавры (!) Кассиан Сакович перешли в унию. А большинство тех, кто сохранил и отстаивал Православие, принадлежали Восточной Церкви по вере, но католической- по культуре и мировоззрению. Догматические заблуждения католицизма, например, догмат о непорочном зачатии Богоматери, перечеркивающий смысл Боговоплощения (принятие воплотившимся Логосом всей полноты человеческой природы, кроме греха), исповедовались и в православной Киево-Могилянской Академии (см. прот. Г. Флоровский, «Пути русского богословия»). Еще несколько лет, и Малороссия стала бы одной из польских провинций и католических диоцезов.

Может, это привело бы к ее культурному и экономического рассвету? Сомнительно. Выжили бы только те, кто согласился на религиозную и национальную ассимиляцию. Православие и русская культура подавлялись беспощадно.

Альтернативы Переяславу-не было. Великороссия не могла оставаться на задворках Европы, без выхода к морям. Малороссии грозило полное религиозное и национальное убийство. Вселенское Православие не могло себе позволить отдать Западную Русь католицизму.

Все малороссийские документы той эпохи свидетельствуют только о русском, никаком ином самосознании ее жителей.

«Вечером 7 января 1654 года, накануне провозглашения малороссийским казачеством своего подданства Московскому царю, боярин В.В. Бутурлин, присланный в Малороссию царем Алексеем Михайловичем, вместе с другими членами московского посольства, в Переяславле, в своем "дворе", принимал гетмана Богдана Хмельницкого и войскового писаря Ивана Выговского. Сказанное на этом приеме Хмельницким и Выговским было записано в статейном списке посольства, т.е. в официальном документе, так: "Милость де Божия над нами, якоже древле при великом князе Владимире,





так же и ныне сродник их, великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всея Руси самодержец, призрил на свою государеву отчину Киев и на всю Малую Русь милостью своею; яко орел покрывает гнездо свое, так и он государь изволил нас принять под свою царского величества высокую руку; а Киев и вся Малая Русь вечное их государского величества; а мы де все великому государю, его царскому величеству, служить и прямить во всем душами своими и головы свои за его государское многодетное здоровье складывать ради". Хмельницкий и Выговский, таким образом, заявили московским послам, что они признают Киев и всю Малую Россию "вечным" достоянием Московского царя, на которое он имеет наследственное право. Но Хмельницкий так же ясно говорил и об единстве всего народа "российского", часть которого составляют малороссияне. Приведем хотя бы одно из выражений им этой мысли. 13 марта 1654 года гетман писал царю Алексею: "И ныне Бог всеведущий и вседаровитый, неизреченными судьбами божественными, единою двое се сотворил — и ляхом, нашим врагом, гордыню выя их смирил, и совет благ в сердце царево тебе, великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичу, всея Русии самодержцу, твоему царскому величеству, вложил, что твое царское величество, поревновав по Бозе Вседержители и по вере православной восточной, и возжелелся о церквах Божиих и мест святых, и о народе российском благочестиво-христианском умилосердился, и нас, Богдана Хмелницкого, гетмана войска запорожского, и все войско запорожское и весь мир православный российский пожаловати, ущедрити, защитити и под крепкую и высокую руку свою царскую всеконечне прияти изволил милостиво"... Слуцкий архимандрит, игумен Михайловского Златоверхого монастыря в Киеве, Феодосий Васильевич, писал 5-го июля 1654 года: "Воздвигнул в нынешнее радостное лето, от многих лет усопшего великого равноапостольного князя Российского святого Владимера, Господи, живыми и мертвыми обладая, егда ваше царское величество постави всеа Российския Земли, якож и оного прежде самодержцу, возвел погребенную росийского рода честь и славу Господь, возводяй низверженныя, егда славою и честию венчал есть ваше царское величество не точию Великой, но и Малой всей Росии обладателем". Он же писал дальше: "Наипаче ж в богоспасаемом граде Киеве, от него ж, яко от Сиона, закон изыде с просвещением и крещением всеа Росийския Земли"4). Другой представитель тогдашнего высшего малороссийского духовенства, наместник Киевского Братского монастыря, "священноинок Феодосий", между прочим, писал царю из Киева от 3 июля 7162 (т.е. 1654) года: "И якоже аз, старец Феодосий, твой государев богомолец, егда еще во царствующем граде Москве сый, сея зимы услышах, яко наша Малая Росия царского вашего величества, яко природному своему царю православному, православная главу свою. яко рабыни государю, с радостию преклоняет"... Обратимся же к старой исторической литературе тех государств, в состав которых входила Малороссия до ее присоединения к Московскому государству. Земли Русского Юга в XIV-м столетии были собраны Великим Княжеством Литовским почти все, за исключением Галичины и части Подолья, сделавшихся в том же столетии владениями Польши. В 1569-м году, на Люблинском сейме, воеводства Волынское, Подольское и Киевский повет были оторваны от Литовско-Русского государства Польшею и вошли в состав ее территории. Какие же исторические труды в конце XVI-го и в первой половине XVII-го столетий имели наибольшее распространение в Польской Короне, а стало быть, и на Русском Юге? - Это были, конечно, хроники Стрыйковского и Мартина Бельского. "Хроника Польская, Литовская, Жмудская и всей Руси", составленная Матвеем Стрыйковским, была напечатана в Кролевце в 1582 году. Мы не станем входить здесь в разсмотрение вопроса об исторической точности и достоверности извевстий Стрыйковского, хотя и не можем не отметить, что невысокая оценка их, долго державшаяся в исторической литературе со времени Шлецера, в новейшее время значительно изменилась в пользу этого хрониста, особенно благодаря приведению в известность ряда списков литовско-русской летописи, которой тексты подтвердили многие из заподозренных известий Стрыйковского. Для нас важна распространенность его Хроники и ее влияние на общество интересующего нас времени, а в них ни малейшего сомнения быть не может.

Как же смотрит Стрыйковский на русский народ и отделяет ли, по их народности, малороссов от остального русского народа? На этот вопрос ответ может быть только один: весь этот народ представляется ему единым. Указав на различие мнений историков о "славаках и Славенских землях народа русского или сармацкого, откуда бы произошло это их название", Стрыйковский говорит: "Но откуда бы руссаки и иные русские народы ни имели имя и прозвание, они все говорят славянским языком". "Русская монархия" внушала страх "не только Литве, но и Греческим императорам, половцам, печенегам, болгарам, сербам, венграм, полякам и иным также соседям". Это было как во времена Рюрика, Олега и Игоря, так и в эпоху Святослава, Владимира и Ярослава. Говоря об Ольгерде, Стрыйковский отмечает, что этот литовский князь имел одну за другою двух жен, "и обеих русских". А этими женами были княжна Витебская и княжна Тверская. Таким образом, и в Витебске, и в Твери одни и те же русские люди. Но один и тот же русский народ живет и во всех русских землях Великого Княжества Литовского, будет ли это та территория, которая в более новое время получила название Белоруссии, или та, которая стала именоваться Малороссией... Думается, что и приведенных мест ее достаточно, чтобы составить себе совершенно ясное представление о том, как он понимал состав русского народа. По Стрыйковскому, один и тот же русский народ живет по всей Руси, будет ли это ее запад, юг, или северо-восток, т.е. те ее части, которые теперь называются Белоруссией, Малороссией или Великороссией. Такое же понимание найдем и в другой, очень распространенной тогда, хронике, а именно, в хронике Мартина Бельского...Передавая дальше предания, записанные в русской летописи, Бельский рассказывает о Шеке. Кии. Хориве и Лыбеди. Они. по его словам, раздавали пустые края своим князьям для постройки в них замков. Такими князьями были Радим, Вятко и Дулеб. От первого пошли радимичи, над Саном, от второго — вятчане, над Волгой, от третьего — дулебане, над Бугом. Потомками Кия были Аскольд и Дир, которые расширяли государство на юг. Князей над собою русские затем поставили из другого народа, чтобы они не были пристрастны к своим родственникам или свойственникам. Этих князей было трое, а именно, Рюрик, Синеус и Трувор, которые происходили из народа варяжского. Этот народ, без сомнения, был славянским и должен был жить где-либо по близости от моря, еще теперь называемого Москвою Варяжским. Выражения "русин", "русак" Бельский употребляет в совершенно равнозначущем значении. Они живут и на юге, и на севере Русской Земли. Оба эти слова означают - "русский...



Итак, историческая литература Польши и Литовско-Русского государства середины и конца XVI столетия давала совершенно ясный ответ на вопрос о русском народе: этот народ, представляя собой единое этнографическое целое, живет в трех государствах — Московском, Литовско-Русском и Польском... От имевших распространение в Южной и Западной Руси, в эпоху присоединения Малороссии к Московскому государству, исторических трудов обратимся к сочинениям географов и политиков и посмотрим, что они говорят о Русской Земле и русском народе. В царствование Сигизмунда III-го и его сына Владислава IV-го Симон Старовольский написал свой известный географический труд "Полония". Его авторитетность и распространенность в XVII столетии не подлежат сомнению. И вот что писал Старовольский о "Руссии": она "разделяется на Руссию Белую, которая входит в состав Великого Княжества Литовского, и на Руссию Красную, ближайшим образом называемую Роксоланией и принадлежащую Польше. Третья же часть ее, лежащая за Доном и истоками Днепра, называется древними Руссией Черной, в новейшее же время она стала называться повсюду Московией, потому что все это государство, как оно ни пространно, от города и реки Москвы именуется Московией". И Старовольский, таким образом, Русскую Землю считает внутренне и по существу единым целым; только, разделенная на три части между тремя государствами, она лишилась своего объединения).. Что касается политиков, то этим именованием в Речи Посполитой называли "авторов, которые законы и конституции польского народа скомбиновали и написали книги о государственном устройстве Речи Посполитой. Из числа политиков обратимся за справкою по интересующему нас вопросу к тому, которого труд еще в середине XVIII столетия был признан не только хорошим, но даже превосходным, написанным автором с прекрасною подготовкой, с критическою мыслью, без всякой предвзятости. Мы разумеем Христофора Гарткноха и его "Республику Польскую", вышедшую в 1698 году. Она представляет собою результат изучения ее автором всей почти предшествующей литературы по вопросам, которых он касался. В составе территории Речи Посполитой Гарткнох называет две "Руссии", а именно — Белую и Красную. К первой он относит воеводства Новгородское (т.е. Новгородка Литовского), Мстиславское, Витебское, Полоцкое, Смоленское, Черниговское, Киевское; входящими же в состав второй он считает воеводства Русское (главный город — Львов), Подольское, Волынское, Белзское и Брацлавское. Из этих воеводств, прибавляет Гарткнох, воеводства "Брацлавское, Киевское и Черниговское называют Украиною"17). Таким образом, Гарткнох, во-первых, чужд какого-либо этнографического признака в определении понятия Белой и Красной Руси, ибо воеводства Черниговское и Киевское он относит в состав Руси Белой. а. во-вторых, он дает определение и той территории Речи Посполитой, которая в его время носила имя "Украины". Этою последнею именовалась только область юго-восточного пограничья, что совершенно просто и естественно объясняет и значение этого термина, тогда обычного. В самом деле, слово "украинный" означало на русском языке того времени то же, что значит в нашем современном языке слово "пограничный". Это значение имело слово "украинный" одинаково и в Руси Литовской, и в Руси Московской. Еще И.Д. Беляев в сороковых годах прошлого столетия установил, что "польскою (от слова "поле") украиною Московского государства назывались в наших старинных официальных бумагах границы Северо-Восточной Руси, соседние при-Волжским, при-Донским, и даже при-Днепровским степям". Украинами, т.е. окраинами, в Московском государстве назывался целый ряд его пограничных территорий, где бы они ни лежали, на западе, востоке, или юге. То же значение "пограничный" имело слово "украинный" и в Великом Княжестве Литовском. "Украинными" замками его назывались одинаково и Витебск, и Полоцк, и Дрисса, и Дисна, и Лепель, и другие, находившиеся не далеко от границы государства города, а в их числе также и Киев и города юго-восточной окраины, которую представляла собою Малороссия для Польско-Литовской Речи Посполитой в XVII столетии.

Подведем итог под нашими наблюдениями над тем, что давала литература Речи Посполитой, в состав которой входила Малороссия пред присоединением ее к Московскому государству, по вопросу о составе русского народа и Русской Земли. Эта литература совершенно определенно указывала на их внутреннее единство, нарушенное тогдашним разделением их между тремя государствами.... нельзя не отметить, что у иностранцев, даже не вполне осведомленных и дающих не вполне надежные или не совсем точные сведения, мы не находим ясного разделения русского народа на его ветви, установленные уже научным изучением нового времени. Так, живший в Москве в семидесятых годах XVП столетия Яков Рейтенфельс писал: "В царском титуле предпосылаются остальным известные названия Великой, Малой и Белой России, обнимающие почти все царство, потому, конечно, что название "Россия" у мосхов считается самым древним и наиболее славным. Великая, называемая иногда и Западною, занимает громадное пространство земли около Пскова, Новгорода и Ярославля, Малая или Червонная, считающая своим главным городом Киев, чаще называется более распространенным именем Южной, а Белая — область больше остальных, но часть ее принадлежит Польше. Она у некоторых писателей стяжала царю прозвище "Белого", так как, действительно, обитатели ее, по большей части, носят белые одежды. Главным городом этой области был сперва Владимир, а потом Москва, и это название остается за нею и в настоящее время". Именование "Белою" именно той части России, которая была основным ядром Московского государства, встречается и у других иностранцев, писавших о России. Его принимал и первый русский историк — В.Н. Татищев» (Иван Лаппо. Идея единства русского народа в Юго-западной Руси в эпоху присоединения Малороссии к Московскому государству, Прага 1929)

Упреждая разговоры об «оскорбительности» термина Малороссия, Михаил .Максимович (1804-1873) - знаменитый южнорусский этнограф и историк, называвший себя "щирым малороссиянином", написал работу "Об употреблении названий Россия и Малороссия в Западной Руси", отрывки из которой уместно процитировать:

"Не очень давно было толкование о том, будто Киевская и вся западная Русь не называлась Россией до ее присоединения к Руси восточной; будто и название Малой России или Малороссии придано Киевской Руси уже по соединении ее с Русью Великой или Московской. Чтобы уничтожить навсегда этот несправедливый и нерусский толк, надо



обратить его в исторический вопрос: когда в Киеве и в других западно-русских областях своенародные имена Русь, Русский начали заменять по греческому произношению их именами Россия, Российский?

Ответ: с 90-х годов XVI века... Основанием такого ответа служат тоговременные акты письменные и книги, печатанные в разных областях Русских... Приведу свидетельства тех и других.

Вот первая книга, напечатанная в Киеве, в типографии Печерской Лавры - "Часослов" 1617 года. В предисловии к ней иеродиакона Захария Копыстенского сказано: "Се, правоверный христианине и всяк благоверный читателю, от нарочитых мест в России Кийовских, сиречь Лавры Печерския"...

Основательница Киевского Богоявленского братства Анна Гулевична Лозьина в своей записи о том 1615 года, говорит, что она учреждает его - "правоверным и благочестивым христианам народу Российского, в поветах воеводств Киевского, Волынского и Брацлавского будучим..."

Окружная грамота 1629 года, напечатанная в Киеве, начинается так: "Иов Борецкий, милостию Божией архиепископ Киевский и Галицкий в Всея России..."

Но довольно о Киеве, обратимся к земле Галицкой.

Там Львовское братство в своей типографии прежде всего издало "Грамматику" 1591 года в наставление "многоименитому Российскому роду"...

Того же, 1592 года, Львовское братство обращалось в Москву к царю Федору Ивановичу с просительными посланиями, в которых именуют его "светлым царем Российским", вспоминают "князя Владимира, крестившего весь Российский род" и т. п. В земле Волынской находим то же. <... >

Такое же употребление имен Россия, Российский было тогда и на Северо-Западе русском».

Какое же было подлинное отношение киевлян, волынян и львовян той эпохи к северной, Московской Руси?

Следует отметить, что идеология национально-политического единства Южной и Северной России была выработана в большей степени именно в Киеве. Венцом ее стал знаменитый киевский "Синопсис", написанный предположительно киево-Печерским архимандритом Иннокентием Гизелем (во второй половине XVII в.). Эта книга переиздавалась около 30 раз и стала первым учебным пособием по русской истории. Согласно "Синопсису", "русский", "российский", "славянороссийский" народ - един. Он происходит от Иафетова сына Мосоха (имя последнего сохраняется в имени Москвы), и он "племени его" весь целиком. Именно "Синопсис" утверждает главенство суздальско-владимирских князей после разорения Киева татарами.

По "Синопсису", Россия - едина. Ее начальный центр - царственный град Киев, Москва - его законная и прямая наследница в значении общего "православно-российского" государственного центра. «Весь русский народ един, и временное отделение его части от России в другие государства (Польшу и Литву) "милостью Божией" завершается воссоединением в единое "государство Российское" (И.И. Лапно. Идея единства России в Юго-Западной Руси. - Прага, 1929).

В результате воссоединения 1654 года уроженцы Киева и Львова, начиная с XVIII века, сделались хозяевами положения на научном, литературном и церковном поприще России.

Еще более красноречиво участие Северо- и особенно Юго-Западной Руси в создании общерусского литературного, "книжного" языка. Смело можно сказать, что участие это - преобладающее: грамматика, лексика, орфография и первые церковно-славянские и русские словари созданы во Львове, Киеве и Вильне.

Какова же была языковая ситуация в середине ХУП в. в Юго-Западной Руси? Она обрисована в грамматике Иоанна Ужевича (1643 г.). В ней описывается "Lingua sacra" или "словенороссийский язык" (так именовался церковнословянский) - высокий книжный язык, язык богослужения и богословия, lingua slavonica или "проста мова"-гражданский , светский литературный и деловой русский язык, и "lingua popularis" - диалектная речь. (БА.Успенский "Краткий очерк истории русского литературного языка (X1-X1X в.в.) М, 1994).

В Киеве в 1627 г. "протосингел от Иерусалимского патриаршего престола и архитипограф Российския церкви" ученый монах, подлинный энциклопедист того времени Памва Берында издает толковый словарь "Лексикон словенороссийский или слов объяснение". В нем "руская" речь (в послесловии к Киевской Постной Триоди 1627 г. Берында называет "просто мову" "российской беседой общей"), противопоставляется народным диаяектам - "волынской" и "литовской" мове.'

Кодификация "словенороссийского" языка была произведена в основном в Киеве, Львове и Вильне. "Грамматика" Мелетия Смотрицкого стала учебником церковно-славянского языка для всей Русской Церкви буквально на века. "Проста мова" стала основой общерусского литературного языка' "...Действительно, "проста мова" не оказала почти никакого влияния на современный украинский и белорусский литературный языки... Однако, на историю русского литературного языка "просто мова" как компонент юго-западнорусской языковой ситуации оказала весьма существенное влияние. Достаточно указать, что если сегодня мы говорим об антитезе "русского" и "церковнославянского" языков, то мы следуем именно югозападнорусской, а не великорусской традиции... • Это связано с тем, что условно называется иногда "третьим югославянским влиянием", т.е. влиянием книжной традиции Юго-Западной Руси на великорусскую книжную традицию в ХУП в.: во второй половине ХУП вежа это влияние приобретает характер массовой экспансии югозападнорусской культуры на великорусскую территорию" (БА.Успенский "Краткий очерк истории русского литературного языка (X1-X1X в.в.) М, 1994).

"Говорят, что Петр Великий гражданскую печать выдумал, а, оказывается, он, просто-напросто, заимствовал ее у галичан у прочих малорусов, которые употребляли ее еще в ХУ1 в. Заголовки многих грамот и статутов, виденные мною в Ставропигии, начерчены чисто нашими гражданскими буквами, а текст, писанный в ХУ1 в. - очевидный прототип нашей скорописи и наших прописки елисоветинских и екатерининских времен". ("Галичина и Молдавия. Путевые письма Василия Кельсиева, С-Петерб., 1868).



Что касается диалектов-"волынской", "литовской" и многих других «мов», то о целесообразности создания на их основе местных литературных языков лучше всего сказал замечательный галицко-русский историк Денис Зубрицкий в своем письме к М.А.Максимовичу: "...Ваши мне сообщенные основательные и со систематической точностью изданные сочинения - откуда идет русская земля, и исследование о русском языке читал я с влеичайшим любопытством и вниманием. Вы опровергли сильным словом мечтательные утверждения писателей и выдумки как о происхождении народа, так и о русском языке, которые мне всегда не нравились... Что касается до наречий русского языка, то их бесчетное число) внимательный наблюдатель, странствуя по русской земле, найдет почти в каждом округе, даже в каждой деревне, хотя и неприметное различие в произношении, изречении, прозодии, даже в употреблении слов, и весьма естественно. По исчислению г-на Шмидель Litterarisce Anreiger 1882 г. есть 1 14 наречий немецких столь одно от другого расстоящих, что немец Друг друга никогда не разумеет, но язык есть всегда немецкий, и невзирая на сие, ученые немцы в Риге, Берлине, Вене и даже в Страсбурге употребляют в книгах и общежитии лучших обществ одно словесное наречие. Я бы желал, чтобы и русские тем примером пользовались..." (Путями истории, Т.Г. Изд. Карпато-русского литературного общества, Нью-Йорк, 1977).

Что же касается создания литературы на "киево-полтавской мове", то здесь уместно процитировать Н.Костомарова: "Пока польское восстание не встревожило умов и сердец на Руси... самое стремление к развитию, малороссийского языка и литературы не только никого не пугало признаками разложения государства, но и самими великороссами принималось с братской любовью" (Н.Ульянов, "Происхождение украинского сепаратизма", М. 1996).

Все это дало повод известному русскому философу Н. Трубецкому утверждать, что "та культура, которая со времен Петра живет и развивается в России, является органическим и непосредственным продолжением не московской, а киевской, украинской культуры", что русская культура XVIII-XIX веков - это русская культура в ее малороссийской редакции.

#### Миф о Мазепе

Невозможно не пройти мимо любимого приема оппонентов дела Переяславской Рады-мифологизации образа гетмана Ивана Мазепы, который, по их утверждению, был сторонником независимой Украины и пострадал за это дело. Созданием такого образа Мазепы занята вся официальная украинская пропаганда. Между тем, источники ясно указывают на тот факт, что Мазепа, по мысли Костомарова, не исповедовал никакой национальной идеи, был беспринципным прагматиком и предавал всех, кого только было выгодно предать. В этом смысле культ Мазепы среди нынешнего киевского официоза показателен.

«Целью Мазепы в этих переговорах (С Карлом Двенадцатым и Станиславом Лещинским) было продать Украину Польше в обмен на вновь создаваемое княжество в Белоруссии, где бы Мазепа был полновластным князем, признавающим формальную зависимость от польского короля. Вот как Густав Адлерфельд, камергер Карла и участник Северной войны, непосредственно вовлеченный в те события, описывает соглашение между Мазепой и Станиславом Лещинским: «Вся Украина, включая княжества Северское, Киевское, Черниговское и Смоленское, должна вернуться под владычество Польши и оставаться под ее короной, за что Мазепа награждается титулом князя и получает Витебское и Полоцкое воеводства с теми же правами, которые имеет герцог Курляндский в свое земле» (Костомаров Н. И. «Мазепа», М. «Республика, 1992, стр.229)... «Но предательская натура Мазепы проявилась и после его бегства в шведский лагерь, Камергер шведского короля Густав Адлерфельд, вероятно, гораздо бы менее сочувствовал Мазепе в своих записках, если бы знал о тайных переговорах между старым гетманом и Петром Великим, проводившихся за спиной Карла. На пути к шведам два украинских города захлопнули свои ворота перед старым гетманом, и Мазепа более не пытался искать поддержки украинского народа. Соединившись со шведами, Мазепа увидел, что шведские силы гораздо слабее, чем он думал, а после падения своей крепости Батурина окончательно понял, что он здорово просчитался. Это же поняли и те немногие, что последовали за гетманом. Один за другим они бежали от шведов и возвращались к царю Петру, пообещавшему амнистию всем вернувшимся до определенного срока. Среди вернувшихся был и миргородский полковник Даниил Апостол. Апостол привез с собой тайное устное сообщение от Мазепы: гетман раскаивается и просит прощения и позволения вернуться. За это гетман предлагает силами своих сердюков, находившихся в шведском лагере, выкрасть короля Карла и доставить его Петру. Таким образом, тяжелая война будет закончена одним ударом. Петр с энтузиазмом принял план Мазепы, но переговоры несколько затянулись. Предусмотрительный Мазепа, борясь за свою жизнь, требовал от Петра гарантий своей безопасности, подтвержденных некоторыми европейскими дворами. В конце концов эти гарантии были даны. И вот Данила Апостол пишет письмо Ивану Мазепе о том, что переговоры между ним и канцлером Головкиным (представлявшим Петра) успешно завершились. Копия этого письма опубликована Н. Костомаровым («Мазепа и мазепинцы», СПб, 1905, стр. 654). Однако тот факт, что переговоры затянулись, насторожил гетмана и заставил искать его другого выхода из скверного положения, в которое он себя поставил. Не прекращая переговоров с Петром через Данилу Апостола, он пишет письмо Станиславу Лещинскому, настоятельно побуждая его двинуть свои войска на гетманскую Украину...Мазепа называет Украину «отчиной» Лещинского (т.е. наследственным имением польского короля) и заканчивает свое письмо словами «верный подданный и слуга наинизший Ян Мазепа, гетман». Это еще раз доказывает, что Мазепа отнюдь не был гетманом независимой Украины, иначе бы он не называл себя подданным польского короля» (Э. Панарин. «Историческая действительность и националистическая мифология» («Терезин и Талергоф», М. 2001, стр.16).

Как известно, русские драгуны перехватили письмо Мазепы и, конечно, переговоры были прекращены. Все это свидетельствует только о том, что никакой идеи «незалежной Украины» тогда не существовало, речь шла о ее либо русской, либо польской идентификации и ориентации. Кстати, прагматизм Мазепы и доверчивость русской власти к гетману, бесконечные уступки (сдача Кочубея с Искрой, игнорирование очевидных сигналов о двойных и тройных играх «стратегического партнера») невольно вызывают ассоциации...

Откуда же и когда возникла идеология "украинофильства", а точнее - украинского сепаратизма?.



Основные идеологемы этой школы таковы. Население Московского государства - не славянское, а смешанное, славяно-финно-угорское, и поэтому население России и Малороссии (Украины) никогда не было единым народом. Мало того, Москва узурпировала имя Руси (теория о неславянском происхождении великороссов, впервые сформулированная преподавателем Уманской базилианской школы Франциском Духинским в целях идеологического оправдания польских претензий на эти земли, затем перекочевала в труды Грушевского и компании). "Варварская Москва" оккупировала "культурную Русь-Украину", превратив ее в свою колонию. Поэтому отделение от России есть закономерный результат национально-освободительной борьбы и антироссийские настроения есть результат "многовекового подавления украинской культуры".

А теперь посмотрим, что говорит на этот счет история. Теория о неславянском происхождении народа Северо-Восточной Руси опровергается как письменными источниками, так и исторической топонимикой. Уже в XII веке практически исчезают упоминания о финно-угорских племенах чудь, меря и т.д., полностью ассимилированных русскими. Историческая топонимика свидетельствует о тотальной колонизации жителями Киевской и Галицкой Руси этого края: два города Галича (на западе и северо-востоке Руси), два Звенигорода (аналогично), два Владимира - Волынский и на Клязьме, четыре Новгорода - Великий, Волынский, Северский и Нижний, два Перемышля, две реки Лыбеди и три - Припяти и т.д. Домонгольская архитектура, иконопись, фольклор сохранились в основном на севере и востоке Руси. Жило сознание не только национально-культурного, но и политического единства русской земли от Галича до Волги. Свидетельство тому - активное участие волынского князя Димитрия Боброка в Куликовской битве и идеологическое обоснование "собирания русских земель вокруг Москвы" коренным галичанином митрополитом Московским Петром (XIV век).

Исследуя генезис "самостийнического" движения, невозможно не отметить его эпигонский характер и зловещую роль идеологов польского реванша XIX века. Недаром церковный историк Георгий Флоровский метко называл полонофильскую и латинофильскую ориентацию части южнорусской шляхты "провинциальной схоластикой" (Пути русского богословия. - Париж, 1937). Как отмечено исследователями, "настали разделы Польши, и вот тогда польские ученые заговорили об особой украинской национальности... В первой четверти XIX века появилась особая "украинская" школа польских ученых и поэтов, давшая таких представителей, как К.Свидзинский, И.Гощинский, М.Грабовский, Э.Гуликовский, Б.Залесский и др., которые продолжали развивать начала, заложенные гр. Потоцким, и подготовили тот фундамент, на котором создавалось здание современного украинства. Всеми своими корнями украинская идеология вросла в польскую почву" (Труды подготовительной по национальным делам комиссии. - Одесса, 1912).

Любопытно завещание польского повстанца генерала Мирославского: "Бросим пожары и бомбы за Днепр и Дон, в самое сердце Руси. Возбудим ссоры и ненависть в русском народе. Русские сами будут рвать себя когтями, а мы будем расти и крепнуть" (Ф.Стороженко. Происхождение и сущность украйнофильства. - Киев., 1912).

В историю вошла также крылатая фраза ксендза Калинки: "Все-таки лучше самостоятельная Русь, чем Русь Российская. Если Гриць не может быть моим, говорит известная мысль, пускай, по крайней мере, он не будет ни мой, ни твой" (A.Tamovski. Ksiands Walerian Kalinka. - Krakow, 1887).

Однако степень влияния "самостийнической" идеологии еще в первой четверти XX века была совершенно ничтожной. Об этом ясно свидетельствуют результаты единственного в те годы прецедента свободного волеизъявления граждан. Речь идет о муниципальных выборах на Украине летом 1917 года. На этих выборах в органы местного самоуправления было избрано: от общероссийских партий - 870 депутатов, от украинских федералистских партий - 128, от сепаратистов - ни одного (А. Дикий. Неизвращенная история Украины-Руси. Т. 2. - Нью-Йорк, 1961).

Следует отметить также, что пресловутая Центральная Рада никогда и никем не избиралась (это был просто клуб единомышленников) и что "первый президент" Украины Михаил Грушевский был избран именно этой Центральной Радой, а не народом.

От какой же черты следует отсчитывать "успехи" самостийничества? Тут надо сказать, что существует тема, о которой наши оппоненты знают, но предпочитают умалчивать. Широкая же публика о ней вообще не осведомлена. Речь идет, с одной стороны, о русском национальном возрождении Галицкой и Карпатской Руси в XIX-XX веках, а с другой - об австро-венгерском геноциде русских (политических процессах над "русофилами", концлагерях и массовых казнях, унесших более 60 тыс. жизней) и о роли "украино-австрийской партии" в вышеназванном черном деле.

О масштабах русского национального возрождения в Галиции красноречиво свидетельствует собравшая более 100 тыс. подписей русских галичан петиция в Венский парламент: "Высокая палата! Галицко-русский народ по своему историческому прошлому, культуре и языку стоит в тесной связи с заселяющим смежные с Галицкой землей малоросским племенем в России, которое вместе с великорусским и белорусским составляет цельную этнографическую группу, то есть русский народ. Язык этого народа, выработанный тысячелетним трудом всех трех русских племен и занимающий в настоящее время одно из первых мест среди мировых языков, Галицкая Русь считала и считает своим и за ним лишь признает право быть языком ее литературы, науки и вообще культуры. Доказательством этого является тот факт, что за права этого языка у нас в Галиции боролись такие выдающиеся деятели (следует обширное перечисление. - К.Ф.)... Общерусский литературный язык у нас в Галиции в повсеместном употреблении. Галицко-русские общественные учреждения и студенческие общества ведут прения, протоколы, переписку на русском литературном языке. На этом же языке у нас сыздавна издавались и теперь издаются ежедневные повременные издания, как: "Слово", "Пролом", "Червонная Русь", "Галичанин", "Беседа", "Страхопуд", "Издания Галицко-русской матицы", "Русская библиотека", "Живое слово", "Живая мысль", "Славянский век", "Издания общества имени Михаила Качковского", расходящиеся в тысячах экземпляров". Далее в петиции приводились требования свободы изучения и преподавания русского языка, истории и права на русских землях, входивших в состав Австро-Венгрии (Ф.Аристов. Карпато-русские писатели. Т. 1. - Москва, 1916).

Столь же динамично стал развиваться процесс возвращения униатов в православие (на крупные церковные праздники до 400 крестных ходов прорывалось через австрийскую границу в Почаевскую лавру).



В ответ на рост русского возрождения в подвластных ей областях Австро-Венгрия развязала геноцид.

Сначала было проведено несколько показательных процессов над священниками и мирянами, переходившими в православие и говорившими по-русски. Это так называемые "Процесс Ольги Грабарь" (1882), первый и второй Мармарош-Сигетские процессы (1912-1914) над закарпатскими крестьянами, целыми селами переходившими в лоно Православной Церкви (более 90 человек осуждены, тысячи же крестьян несколько лет жили на осадном положении), процесс Максима Сандовича и Семена Бендасюка (1914), процесс доктора богословия Ф. Богатырца и "Дело братьев Геровских" на Буковине (1912-1914).

Затем, когда разразилась первая мировая война, начался массовый антирусский террор. Была создана сеть концлагерей. (Самый известный из них - Талергоф, близ г. Грац в Австрии.) В первое время было уничтожено более 60 тыс. человек, более 100 тыс. бежали в Россию, еще около 80 тыс. было уничтожено после первого отступления русской армии, в том числе уничтожено около 300 униатских священников, заподозренных в симпатиях к православию и России. Эти сведения приводит польский депутат Венского парламента А.Дашинский. (Все русские депутаты этого парламента были расстреляны.) ("Временник", Львов, 1938 г.)

Вот что писал об этих событиях галицко-русский историк В. Ваврик:

"Австро-мадьярский террор сразу на всех участках охватил прикарпатскую Русь...

Наши братья, вырекшиеся от Руси, стали не только прислужниками Габсбургской монархии, но и подлейшими доносчиками и даже палачами родного народа... они исполняли самые подлые, постыдные поручения немецких наездников. Достаточно взять в руки украинскую газету "Діло", издававшуюся для интеллигенции, чтобы убедиться в этом окончательно.

Сокальский уезд был поленом в глазах "украинских патриотов", поэтому доносы с их стороны сыпались на русских людей, как град из черной тучи... Педагог Стенятинский выдавал видных, деятельных крестьян в околице... В селе Маковисках на своих прихожан доносил священник-униат Крайчик. В селе Сосница "мужи доверия" украинцы Михаил Слюсарь, войт Михаил Кушнир и другие донесли на своих односельчан, на основании их доноса крестьян повесили... Двоих - Николая Смигоровского и Андрея Гардого мадьяры-уланы привязали к своим седлам и волокли четыре километра до села Задубровы и обратно, потом повесили на вербах. В Станиславской тюрьме на Дуброве расстрелы шли с утра до вечера...

Талергоф... В дневниках и записках талергофских невольников имеем точное описание этого австрийского пекла. Первую партию русских галичан пригнали в Талергоф 4 сентября 1914 года. До зимы 1916-го в Талергофе не было бараков. Сбившийся в кучу народ лежал на сырой земле под открытым небом, выставленный на холод, мрак, дождь и мороз... Священник Иоанн Мащак под датой 11 декабря 1914 года отметил, что 11 человек загрызены вшами. По всей талергофской площади повбивали столбы, на которых довольно часто висели и без того люто потрепанные мученики, происходила "анбинден" - славная немецкая процедура подвешивания за одну ногу. Изъятий не было даже для женщин и священников...

Но все-таки пакости немцев не сравнятся с издевательствами своих же. Немец не мог так глубоко влезть своими железными сапогами в душу славянина-русина, как этот же русин, назвавший себя украинцем, вроде официала полиции г. Перемышля Тимчука, доносчика и палача, который выражался о родном народе как о скотине. Он был правой рукой палача Пиллера, которому давал справки об арестантах. Тимчука, однако, перещеголял другой украинец - униатский попович Чировский, обер-лейтенант австрийского запаса... Все невольники Талергофа характеризуют его как профессионального мучителя и палача"» (В.Ваврик. Терезин и Талергоф. - Филадельфия, 1966 г.).

А вот свидетельство еще одного узника Талергофа, М.А. Марко: "Жутко и больно вспоминать о том тяжком периоде близкой еще истории нашего народа, когда родной брат, вышедший из одних бытовых и этнографических условий, без содрогания души становился не только на стороне физических мучителей части своего народа, но даже больше - требовал этих мучений, настаивал на них... Прикарпатские "украинцы" были одними из главных виновников нашей народной мартирологии во время войны" (Галицкая Голгофа. - США, Изд. П.Гардый, 1964).

Интереснейшая, но малоизвестная страница истории - это советский период, совершенно превратно трактуемый историками-самостийниками как эпоха русификкацмии. В действительности первые 20 лет "Радянськой Влады" являются поистине золотым веком самостийщины. Тотальная украинизация, проводившаяся на фоне геноцида русского народа, разгрома русской культуры, Церкви, уничтожения интеллигенции, была важной составной частью ленинской национальной политики. На службу большевикам перешли многие члены ТУП (Товарищества украинских постепенцев - главной сепаратистской организации того времени), такие "столпы", как Грушевский и Винниченко. В 1923 году было выпущено знаменитое постановление ЦК ВКП(б) об обязательной украинизации. Согласно этому постановлению, условием трудоустройства, независимо от образования, научной степени и т.д., стала справка об окончании курсов "украинознавства".

Тотальная насильственная "украинизация" охватила в эти годы пространство от Восточной Волыни до Кубани и Ставрополья. "Несдавшихся врагов", как известно, уничтожали.

В связи с этим стоит отметить, что человек, с именем которого неразрывно связан страшный голод 30-х годов, председатель СНК УССР с 1923 года Чубарь (именно он подписал печально знаменитое Постановление СНК УССР "О борьбе с саботажем в хлебозаготовках" от 6 декабря 1932 г.), одновременно являлся ярым большевистским "украинизатором".

Очень поучительно также проследить географию большевистского геноцида. Он охватил в первую очередь зажиточные края - Волынь, Полтавщину и т.д., бывшие испокон веку оплотом именно русских консервативных, охранительных сил. Волынь практически не была затронута революцией 1905 года, в ней полностью отсутствовали сепаратистские настроения.. Именно на Волыни, как это сегодня ни удивительно, проживало больше, чем где-либо, членов консервативных русских национальных организаций. Одним из главных духовных центров всей Руси, в том числе Волыни, была Почаевская Лавра, а духовным вождем того времени - архиепископ Волынский Антоний (Храповицкий) - выдающийся православный богослов, и начальник Почаевской типографии архимандрит Виталий (Максименко), считавшийся



неформальным "диктатором края". Без его благословения ни один депутат не мог быть избран в Госдуму. Тираж «Почаевских листков» протитв уни и ревволюции исчислялся миллионами. При Почаенвском монастыре был создан Народный Банкт, который коредитовал малороссийских крестьян, через Почаевскую Лавру архим. Виталием была организована сеть народных магазином и закупки хлеба для восточной России, в результате чего крестьянство было осчвобождено от зависимости перед известными экономически сильными диаспорами, была подорвана экономическая база сепаратистских и революционных тенденций. А Полтавщина? Именно здесь вспыхнуло некогда восстание Матфея Пушкаря против Выговского, пытавшегося повернуть Малороссию назад к Польше, именно полтавский полковник Искра обнародовал факт измены Мазепы. Полтавская земля дала миру великого русского писателя Гоголя. С историей этого края связан характернейший эпизод: когда на Полтавщину приехал с агитационными целями знатный "самостийник" П.Чубинский (автор гимна "Ще не вмерла Украина"), он был попросту избит полтавскими крестьянами.

Советская власть продолжала политику "украинизации" и после второй мировой войны. В те же годы в результате операции "Висла" было депортировано более 230 тыс. лемков - карпаторусской народности, традиционно русофильски ориентированной. Массовым репрессиям подверглись карпатороссы, обитатели западной части Карпат. А ведь закарпатские русины, несмотря на многовековые усилия по их ассимиляции и неоднократный геноцид, всегда были в авангарде русофильского движения. Так, в 1939 году на местном референдуме 82% населения высказались в поддержку русского языка. Однако карпаторусская элита была уничтожена при Сталине без всякой амнистии, а закарпатские русины переименованы в "украинцев".

Отметим также, что именно советская историческая наука легализовала терминологический и понятийный аппарат "самостийной" школы, замалчивая, за редким исключением, подлинно национальную, общерусскую историко-культурную парадигму.

Показательно: в СССР в каждом городе были памятники и улицы имени Тараса Шевченко, но в то же время талергофская трагедия, карпато-русская борьба, большевистская политика украинизации - все это оказалось наглухо закрыто в зоне умолчания.

В заключение приведу диагноз, поставленный "самостийничеству" одним из серьезных исследователей этого феномена русским историком Н.Ульяновым: "Когда-то считалось само собой разумеющимся, что национальная сущность народа лучше всего выражается той партией, что стоит во главе националистического движения. Ныне украинское самостийничество дает образец величайшей ненависти ко всем наиболее чтимым и наиболее древним традициям и культурным ценностям малороссийского народа: оно подвергло гонению церковно-славянский язык, утвердившийся на Руси со времен принятия христианства и еще более жестокое гонение воздвигнуто на общерусский литературный язык, лежавший в течение тысячи лет в основе письменности всех частей Киевского государства, меняют культурно-историческую терминологию, традиционные оценки героев и событий прошлого. Все это означает не понимание и утверждение, а искоренение национальной души...

Именно национальной базы не хватало украинскому самостийничеству во все времена. Оно всегда выглядело движением ненародным, ненациональным, вследствие чего страдало комплексом неполноценности и до сих пор не может выйти из стадии самоутверждения. Если для грузин, армян, узбеков этой проблемы не существует (по причине ярко выраженного национального духовного и физического облика), то для украинских самостийников главной заботой все еще остается доказать отличие украинца от русского. Сепаратистская мысль до сих пор работает над созданием антропологических, этнографических и лингвистических теорий, долженствующих лишить русских и украинцев какой бы то ни было степени родства между собой. Сначала их объявили "двумя русскими народностями" (Костомаров), потом двумя разными славянскими народами, а позже возникли теории, по которым славянское происхождение оставлено только за украинцами...

И это обилие теорий, и лихорадочное культурное обособление от России, и выработка нового литературного языка не могут не бросаться в глаза и не зарождать подозрения в искусственности национальной доктрины" (Происхождение украинского сепаратизма. - М., 1996).

В качестве альтернативы и позитивной программы хочется вспомнить крепкую и подлинно национальную традицию Гоголя и Максимовича. Последний писал: "Уроженец южной, Киевской Руси, где земля и небо моих предков, я преимущественно ей принадлежал и принадлежу доныне, посвящая преимущественно ей и мою умственную деятельность. Но с тем вместе, возмужавший в Москве, я также любил, изучал и северную, московскую Русь как родную сестру нашей Киевской Руси, как вторую половину одной и той же святой Владимировой Руси, чувствуя и сознавая, что как их бытие, так и уразумение их одной без другой - недостаточны, односторонни".

#### Переяславская Рада и современность

Номенклатура Компартии Украина, неожиданно для себя получившая в 1991 всю полноту власти, подняла на щит самую одиозную, жесткую версию «самостийнического» проекта-униато-галицийскую. В этом нет ничего удивительного-историософская концепция «самостийнического» проекта зыбка, построена на грубых подтасовках истории, но сама идея полностью независимая от России Украины строится именно на противопоставлении России. Точно такими же являлись прагматические интересы и тогдашней киевской верхушки, которой необходимо было закрепить и отстоять свалившуюся в руки власть и собственность. И новые львовские и киевские большевики взялись за дело. Степень идеологической обработки нынешнего украинского обывателя ничуть не меньше, чем в эпоху большевистской идеократии. Печальной памяти "Краткий курс" трансформировался в целую школу псевдоисторической беллетристики, не стесняющейся никаких подтасовок в зависимости от политического заказа. Особенную остроту эта проблема приобрела на Украине. Глава украинского отделения Фонда Сороса г-н Гаврилишин в интервью киевской газете "Зеркало недели" с гордостью заявил, что ими выпущены десятки наименований учебников по истории Украины "антиколониальной" направленности. В некоторых из них авторы насчитали, например, четыре русско-украинских войны (!). В итоге, мы имеем дело с целым поколением,



которое встало на ноги в последнее десятилетие и которое обработано этой тотальной пропагандой. Конечно, вся эта машина по промыванию мозгов пытается дискредитировать все, что связано с Переяславской Радой.

Поэтому все те, кто искренне болеет за судьбу России, «всея Руси», православной цивилизации не могут пройти мимо того, как оказалась оболгана великая дата 350-летия воссоединения России.

На нашей стороне- историческая правда, труды столпов исторической науки, свидетельства православнвых мучеников и исповедников, пострадавших и за веру, и за единство России, все наследие общерусской культуры. И мы несем ответственность за то, что все это в России не востребовано, что вся эта «мазепинская» галиматья стала не только украинским официозом, но и захватила значительную часть российских научных и политических кругов, что к 350-летию Переяслова не переизданы ни цитированные выше труды Ивана Лаппо, Михаила Максимовича, проф. Аристова и «Талергофскиек альманахи», труды киевских православных интеллектуалов и карпаторусских москвофилов, обличавших всю ложь «самостийников» и попавших за свои убеждения в австрийские концлагеря. И это, пожалуй, самое печальное обстоятельство великого юбилея.

В юбилей 350-летия своего воссоединения с Великороссией Юго- Западная Русь встречает в обстоятельствах, во многом схожих с ситуацией середины 17 века. И сейчас, если ситуацию решительно не изменить, Малороссия окончательно изменит своей традиционной православное культуре и самосознанию и станет антироссийской территорией, придерживающейся католицизма. Видим символом торжества этого проекта является создание униатского киевского патриархата с огромной резиденцией, создаваемой при поддержке Виктора Ющенко. Приход к власти этой фигуры станет зримым политическим обрамлением этого проекта. Все, как тогда-почти полный триумф Речи Посполитой и католицизма, во главе – ополяченная и окатоличенная шляхта, «элита», ющенки той эпохи. Следует помнить, что тогда Переяславская Рада произошла вопреки господствовавшим латино-польским тенденциям в Малороссии Богдан Хмельницкий был исключением среди тогдашней западнорусской элиты, который перешел в православный русский лагерь благодаря известному личному конфликту с Речью Посполитой и сумел объединить вокруг себя всех, кто был недоволен статусом людей второго сорта в польском королевстве. Конечно, малороссийский народ и Православная Церковь, ее интеллектуальные силы закономерно тяготели к Москве. Однако все это не имело бы никакого эффекта (недовольные были и раньше, православные всегда ставили на Россию как на последнее независимое государство восточнохристианской традиции, народ оставался хранителем национально-религиозной традиции ), если бы не политический гений, воля Патриарха Никона и наличие разработанного им мировоззренческого и геополитического проекта России как лидера восточтохристианской цивилизации.

Следовательно, нынешние тенденции на Украине не являются необратимыми. Новый Переяслав возможен. Весь вопрос в том, найдутся ли в политической и духовной элите России такие фигуры, которые обладают ясным стратегическим мышлением, которые осознают, что Россия сможет сохраниться только реализовав сформулированный применительно к современности собственный цивилизационный и геополитический проект, основанный на все той же идее России как лидера восточнохристианского ареала, которые будут иметь политическую волю действовать вопреки, казалось- бы, торжествующим тенденциям, которые преодолеют большевистско- либеральные атеистические комплексы и не постесняются поставить на оставшийся православный ресурс на Украине (последняя существенная сила на Украине, имеющая свою духовный и административный центр в Москве-Украинская Православная Церковь Московского Патриархата), найдут союзников среди ее региональных элит, не испугаются признаться в том, что без федерализации Украины и нейтрализации таким образом Галиции ничего не выйдет, которые ясно осознают, что Россия без Украины-не великая держава, что задача сохранения суверенитета и целостности России не решается без собирания ее исторических земель, без верности ее традиции и историческому призванию.

# В Крыму может появиться горячая точка

11.01.2004. Единое Отечество (www.otechestvo.org.ua)

В поселке Красный Мак экстремисты из числа крымских татар намереваются проводить религиозные жертвоприношения рядом с православным храмом

Когда молчать уже нельзя

Крымские власти наконец-то признали существование серьезных противоречий между радикально настроенной частью крымских татар и славянским населением полуострова.

На этой неделе заместитель председателя Совмина Крыма Анатолий Корнейчук заявил о том, что захваты земель на Южном берегу полуострова происходят по указанию лидеров крымских татар с целью разжигания межнациональной розни.

Судак, Партенит, Бахчисарай - вот список "горячих точек" Крыма, где идет противостояние между славянским населением и радикально настроенной частью крымских татар. Вполне вероятно, что подобное может повториться и в маленьком поселке Красный Мак. Его население составляет немногим более 1500 человек.

Около двух лет назад здесь был возрожден православный храм Рождества Христова. Сегодня священнослужители бьют тревогу: в десяти метрах от храма радикалы из числа крымских татар облюбовали место, где намереваются проводить религиозные жертвоприношения.

Опасное соседство

Странная прихоть местных властей устроить соседство православного храма с мечетью, которую периодически посещают экстремистски настроенные личности. Именно руководство поселка выделило участки под храм и мечеть, которые разделяет всего несколько десятков метров. Почему так произошло - не знает никто: ранее мечеть была совсем в другом конце села, утверждают старожилы.



- Представьте себе: в храме идет богослужение. А рядом из динамиков раздаются исламские песнопения, рассказывает инок Сергий. И это при том, что экстремистски настроенные лидеры крымских татар постоянно занимаются различного рода провокациями. Как полагают священнослужители, в разгорающемся конфликте могут быть заинтересованы определенные политические силы.
- Мы уже привыкли к угрозам. Если попустительство продолжится и дальше, то здесь резня будет страшная. Надо постараться решить проблему мирным путем. Почему бы властям не выделить участок под мечеть в историческом месте? говорит монах.

Казаки спешат на помощь

- В защиту православных решились выступить крымские казаки. На днях при храме Рождества Христова был организован постоянный пост. Как и в былые времена, казаки считают себя защитниками Православия, утверждает член Запорожского войска Михаил Крупенко.
  - Почему мы пошли на это? Казачество и Православие вещи неразделимые, говорит он.

По словам Михаила Крупенко, в будущем священнослужители совместно с казачеством планируют создать в поселке центр реабилитации для российских ветеранов, воевавших в Чечне. Кроме того, ожидается, что в Красном Маке будут отдыхать дети кубанских и донских казаков.



# МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

# **Хроника**

**29 декабря.** Миссия ОБСЕ в РМ считает, что Россия должна вывезти свои войска и вооружение из Приднестровья, и надеется, что Москва найдет возможность преодолеть все препятствия на пути выполнения своих международных обязательств, заявил руководитель пресс-службы миссии К.Нейкирх в ответ на демарш Тирасполя, объявившего о приостановке вывоза российских боеприпасов.

Он подтвердил информацию о том, что два военно-транспортных самолета Минобороны России вывезли из Приднестровья часть вооружений и боеприпасов. Российские информационные агентства со ссылкой на пресс-службу Минобороны РФ сообщили, что были вывезены переносные зенитно-ракетные комплексы и зенитные управляемые ракеты и что решение о вывозе этих видов вооружения и боеприпасов авиационным транспортом было принято «с целью уменьшения потенциальной вероятности захвата зенитно-ракетных комплексов и управляемых ракет террористами

29 декабря. Без России никто и никогда не сможет решить приднестровскую проблему, заявил президент РМ В.Воронин в интервью телеканалу "ОРТ-Молдова". Глава молдавского государства отметил, что в процессе приднестровского урегулирования Россия является самым сильным игроком. "Она многое сделала, делает, и, я уверен, и дальше будет делать для решения приднестровской проблемы", - заметил В.Воронин. Комментируя ситуацию с отказом подписать разработанный при посредничестве России меморандум по приднестровскому урегулированию, президент Молдавии сказал, что над этим документом "была проделана огромная работа": существует 18 вариантов меморандума. Он отметил, что в настоящее время молдавские власти готовят собственный план урегулирования приднестровского конфликта, который будет основываться на предложенном Россией меморандуме. Глава молдавского государства добавил, что выступает за подключение Евросоюза к решению приднестровской проблемы, выразив уверенность, что, наряду с ОБСЕ, Россией и Украиной, ЕС будет участвовать "в этом сложном процессе и принесет пользу".

**31** декабря. В 2003 году молдавский лей укрепился по отношению к доллару США на 5,7%. Банковские эксперты отмечают, что укрепление курса лея произошло, главным образом, по причине девальвации американской валюты по отношению к евро более чем на 20%.

**31 декабря.** Председатель Конгресса русских общин Молдовы, лидер общественно-политического движения «Равноправие», советник Кишиневского муниципалитета В.Клименко сказал, что не знает, чем руководствовалась газета "Sens", назвав его "одним из самых ожесточенных борцов против молдавской государственности».

«Я никогда не выступал против молдаван, не высказывался и не высказываюсь против молдавской государственности, наоборот, как руководитель Общественно-политического движения «Равноправие» я всегда выступал за государственность и территориальную целостность РМ», - заявил В.Клименко.

По его словам, газета "Sens", возможно, исходила из того, что «Равноправие» выступает за более тесные связи с Россией и Беларусью, и в этом она видит угрозу для государственности РМ. «Если это так, то в этом ряду должен быть и президент Воронин, который во время избирательной кампании обещал, что Молдова войдет в Союз Россия-Беларусь, заявил муниципальный советник. «Те, кто ставит движение "Равноправие" вровень с ХДНП, а меня вровень с Рошкой, как это делает проправительственная газета, либо глупцы, либо слепцы», - сказал В.Клименко, которого газета назвала Сергеем.

**2** января. На состоявшейся пресс-конференции министр экономики РМ М.Лупу проинформировал об итогах развития республики в 2003 году. Он отметил, что тенденции экономического подъема наблюдаются в большинстве отраслей национальной экономики. Министр уточнил, что за 9 месяцев 2003 года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года реальный рост ВВП составил 6,2%, а его номинальный объем - 19,5 млрд. леев (1,5 млрд. долларов США). Увеличению объема ВВП способствовал продолжающийся подъем в промышленности и сфере услуг. В целом, уровень годового роста ВВП может достигнуть 7%.

По его словам, в 2003 году дальнейшее развитие получила и внешняя торговля, объем которой возрос за 10 месяцев более чем на 29%. Уровень инфляции в ноябре составил 1,1%, а среднегодовой уровень - около 12%.

2 января. Пресс-служба МИД РМ сообщила, что 31 декабря 2003 года между правительством Молдовы и кабинетом министров Украины заключено соглашение о продлении до 1 января 2005 года срока пользования документами, которые были действительны до сих пор для поездок граждан Республики Молдова на Украину, а именно: - паспорт для поездок за рубеж; паспорт внутреннего пользования (паспорт бывшего СССР образца 1974 года) с пометкой о гражданстве; удостоверение личности гражданина Республики Молдова; свидетельство о рождении - для детей, не достигших 16-летнего возраста; паспорт моряка; удостоверение члена экипажа самолета; проездной документ (только для возвращения в Республику Молдова).

**2** января. Тирасполь опровергает сообщения информацию о введении запрета на вывоз российского вооружения и боеприпасов из Приднестровья. Агентство "Ольвия-пресс" считает, что перерыв в этой работе вызван зимними праздниками. Эта версия подтверждается командованием Оперативной группы российских войск в Приднестровье, которое заявило, что на данный момент не поступило никаких официальных распоряжений относительно возможного запрета на вывоз боеприпасов.

**3 января.** Президент РМ В.Воронин считает, что необоснованные обвинения главы румынского государства И.Илиеску в адрес руководства Республики Молдова - способ отвлечь внимание международной общественности от внутренних проблем Румынии. Он заявил, что у Румынии достаточно своих проблем - экономика Румынии была объявлена Европейским союзом нефункционирующей, а общество недовольно тем, что власти не представили до сих пор полную



информацию о том, что произошло в декабре 1989 года в Румынии. Между тем, по его словам, руководство Румынии "имитирует озабоченность судьбой Молдовы". В.Воронин отметил, что Румыния - "единственная империя в Европе", которая навязывает Молдавии себя в качестве "брата и адвоката в ЕС".

- **3 января.** Комментируя временное приостановление вывоза вооружения из Приднестровья, президент РМ В.Воронин сказал, выступая по телевидению, что "проблему вывоза российского вооружения из Приднестровья нельзя оставлять в качестве разменной монеты в руках администрации региона". "Решение этой проблемы дело международной общественности и, в первую очередь, Российской Федерации", сказал глава государства. Он выразил уверенность в том, что "найдутся рычаги для того, чтобы не только возобновить, но и завершить, наконец, вывоз российского вооружения".
- 4 января. Кабинет министров одобрил проект закона о внесении изменений и дополнений в Закон о таможенном тарифе. С целью защиты отечественной сахарной отрасли правительство предлагает установить специальную пошлину на импорт в Молдову тростникового или свекловичного сахара на четырехлетний период. Соответствующую пошлину предполагается установить в размере 55 % в 2004 году. В 2005 году пошлина будет удерживаться на уровне 50%, в 2006 45%, в 2007 40%. Министр экономики М.Лупу сказал, что применение этой пошлины соответствует национальному законодательству, в частности Закону о применении антидемпинговых, компенсационных и защитных мер, а также международной практике и обязательствам, которые Молдовы взяла перед ВТО.
- **4 января.** С согласия Патриарха Московского и всея Руси Алексия II Митрополия Молдовы открыла в Италии две, а в Португалии одну православные церкви для граждан Молдовы. Ответственный за связи с прессой Митрополии Молдовы О.Мошин сообщил, что трое священников, которые проводят службу в этих церквях, также из Молдавии.

Представители руководства Митрополии Молдовы считают удачной идею открытия церквей за рубежом. На службу в открытых церквях приходит до 30-40 верующих из Молдовы. Митрополит Кишиневский и всея Молдовы Владимир сообщил, что подобные церкви в ближайшее время будут открыты в Испании и Франции.

4 января. Решение приднестровских властей считать недействительными начиная с 1 января 2004 года все документы, выдаваемые официальным Кишиневом, прежде всего, направлено против граждан страны, заявил министр реинтеграции РМ В.Шова. В соответствии с указом президента ПМР И.Смирнова, с 1 января 2004 года всем органам местного управления запрещается принимать любые выданные в Молдове документы без их переоформления в Приднестровье (речь идет о документах об образовании, свидетельствах о регистрации актов гражданского состояния, регистрации объектов недвижимости и др.).

"Складывается впечатление, что подобные действия продиктованы единственным желанием - как можно сильнее навредить переговорному процессу и отношениям между сторонами", - сказал В.Шова. "Однако мы не намерены отказываться от продолжения переговоров и надеемся на скорое возобновление работы в пятистороннем формате", - подчеркнул он.

- **5 января.** Дефицит торгового баланса Молдовы составил к 1 декабря 2003 г. \$505,2 млн., увеличившись за год на 46,3%. Положительное сальдо зарегистрировано лишь в торговле с Россией \$112,9 млн. Экспорт в РФ составил \$275,3 млн., а импорт \$162,4 млн.
- В страны СНГ экспорт достиг \$380,1 млн. (+21,2%), страны Евросоюза \$164,3 млн. (+27,5%), Центральной и Восточной Европы \$109,9 млн. (+41,2%). Молдова импортировала в январе-ноябре 2003 г. товаров на \$1,2 млрд., что почти на треть больше аналогичного периода 2002 г. Больше всего завезено товаров из стран СНГ на \$520,6 млн. (+45,7%).
- **5 января.** Президент ПМР И.Смирнов подписал закон «О республиканском бюджете на 2004 год». Республиканский бюджет утвержден по доходам в сумме 526,5 млн. руб. ПМР, в т.ч. доходы от приватизации государственного имущества 250 млн., и по расходам в сумме 534,9 руб. (1 долл. США = 7,5 руб. ПМР). Предельный размер дефицита установлен в размере 8,3 млн. рублей или 1,56% к расходной части бюджета и 0,37% к объему ВВП. На покрытие дефицита республиканского бюджета будут выделены кредиты и займы Приднестровского республиканского банка в размере 8,3 млн. рублей.
- **6 января.** Члены приднестровской делегации в Объединенной контрольной комиссии передали представителям России, Украины и ОБСЕ обращение в связи с ситуацией, сложившейся вокруг молдавской полиции в Бендерах.
- В обращении, в частности, говорится, что Бендерская трагедия самое страшное преступление националистов в ходе молдо-приднестровского вооруженного конфликта. Именно городской отдел полиции был использован тогда в качестве детонатора кровавых событий. Созданная по решению ОКК на начальной стадии миротворческой операции Объединенной оперативно-следственной группы милиции и полиции (ООСГМП), по мнению приднестровцев, должна была носить временный характер и прекратиться после создания городского отдела милиции, тем более, что с 1994 года основная работа по обеспечению правопорядка и борьбе с преступностью осуществляется городским отделом милиции. Делегация ПМР в ОКК считает, что полицейский контингент ООСГМП и его нахождение в центре города используется молдавской стороной для решения задач, далеких от целей миротворческой операции и переговорного процесса.

Приднестровская сторона предлагает принять подготовленный ею компромиссный вариант решения вопроса путем передислокации полицейского контингента ООСГМП на территорию микрорайона Варница и организации дальнейшего взаимодействия полиции и милиции, где обеспечение правопорядка и борьбу с преступностью на территории Бендерского горсовета взяла бы на себя милиция, а на территории села Варница – полиция.

**6 января.** А.Иванцок, один из трех заключенных из террористической "группы Илашку", действовавшей на территории Приднестровья во время кровопролития 1992 года, объявил в конце декабря 2003 года, как сообщила его жена Евдокия Иванцок, голодовку. Е.Иванцок обратилась к президенту РМ В.Воронину, молдавскому правительству и парламенту, а также к миссии ОБСЕ в Кишиневе с просьбой "сделать все возможное и невозможное" для того, чтобы добиться скорейшего освобождения ее мужа.



Христианско-демократическая народная партия (ХДНП) также выступила с обращением к президенту В.Воронину, послу России в Молдове Ю.Зубакову, главе миссии ОБСЕ У.Хиллу и представителю Генсекретаря СЕ В.Филипову принять все необходимые меры для незамедлительного улучшения положения Иванцока в приднестровской тюрьме.

**9 января.** Министр иностранных дел Румынии М.Джоанэ обратился с письмами к Верховному комиссару ООН по правам человека, председателю Комиссии США по безопасности и сотрудничеству в Европе, Комиссару Совета Европы по правам человека, председателю Европейского комитета Совета Европы по предупреждению пыток и бесчеловечного отношения к заключенным. В этих посланиях румынское руководство выразило озабоченность судьбой Андрея Иванцока и остальных политических заключенных "группы Илашку", которые являются румынскими гражданами и приговорены к лишению свободы неконституционным судом.

**9 января.** Конец 2003 года прошел под знаком спасения и сохранения Республики Молдова, заявил американский аналитик родом из Румынии В.Сокор в комментарии, переданном радиостанцией "Свободная Европа". По его словам, спасение пришло в последний момент, после того, как российский Меморандум, парафированный молдавским президентом, едва не уничтожил государство под выхолощенным лозунгом "реинтеграции" - и под реальным надзором России".

"Обвал удалось остановить в последний момент благодаря вмешательству двух политических факторов: Запада и молдавского гражданского общества. Запад на заседании СМИД ОБСЕ в Маастрихте потребовал от России вывести свои войска из Республики Молдова. Другим фактором, приостановившим падение, стало гражданское общество, правоцентристская оппозиция, объединившаяся в Комитет по защите независимости и Конституции Республики Молдова.

Далее в своем комментарии В.Сокор безапелляционно заявляет, что такие понятия, как "федерализация", переговоры в "пятистороннем формате", посредничество ОБСЕ, "трехсторонние гарантии Россия-Украина-ОБСЕ", Меморандум Примакова, "Киевский документ", Меморандум Козака, "Совместная конституционная комиссия", "конституционный референдум" окончательно и бесповоротно скомпрометированы.

10 января. Президент Румынии И.Илиеску отклонил концепцию "Великая Молдова", которую выдвигают официальные политические круги Кишинева. В своей речи в связи с провозглашением ЮНЕСКО 2004 года - Годом Стефана Великого он заявил, что "говорить сегодня о Молдове Штефана чел Маре (Стефан Великий) как о Великой Молдове, распавшейся в 1859 году в результате объединения княжеств — значит, фальсифицировать историю и проводить в жизнь ревизионистские тенденции, которые мы решительно отклоняем".

Он подчеркнул также, что историческая Молдова стоит у истоков современной Румынии, а молдавская культура и цивилизация являются основными компонентами румынской национальной культуры. «Это не означает, что ставится под сомнение государственность Республики Молдова, которую мы уважаем, как объективную реальность», И.Илиеску.

Официальный Кишинев заявление румынского президента не прокомментировал.

12 января. Как отметил в интервью «Ольвии-пресс» сопредседатель ОКК от ПМР В.Боднар, отдел молдавской полиции в Бендерах - это троянский конь Республики Молдова, который находится там исключительно с провокационной целью. И, кроме того, этот отдел вооружен и табельным, и автоматическим, и другим оружием. Планы Республики Молдова по аннексированию города Бендеры и присоединению его к Молдове, по словам В.Боднара, не осуществились 1992 г., но, видимо, они остаются в силе по сегодняшний день».

Каждый новый день присутствия молдавской полиции в Бендерах – это испытание на выдержку для приднестровцев. Однако Приднестровье будет добиваться вывода молдавской полиции исключительно мирными средствами и не намерено поддаваться на провокации.

**12 января.** Представители миссии ОБСЕ в Республике Молдова посетили в Тирасполе А.Иванцока - одного из трех заключенных из "группы Илашку", объявившего две недели назад голодовку. Пресс-секретарь миссии К.Нейкирх сообщил, что Иванцок выглядит устало, но говорит логично и связно, хотя и медленно.

**13 января.** Основные направления в сфере культурного сотрудничества между учреждениями культуры России и Приднестровья обсудили в Тирасполе министр просвещения ПМР Е.Бомешко и представитель министерства культуры РФ Е.Милютин. Во встрече приняли также участие советник посольства Российской Федерации в Молдове И.Чуканов и руководители управлений и отделов министерства просвещения ПМР.

«Приднестровье для нас, россиян, представляет значительный интерес. Здесь проживает около 100 тыс. российских граждан, и России не безразлично, как удовлетворяются их культурные потребности, - Е.Милютин. - По его словам, визит носит ознакомительный характер. В течение двух дней российская делегация посетит ведущие культурные учреждения Приднестровья и ознакомится с «конкретными предложениями и пожеланиями приднестровцев в области культурного сотрудничества между Россией и Приднестровьем».

13 января. Информационное агентство «Ольвия-пресс» сообщило, что обращение приднестровской делегации в ОКК о недопустимости изменения формата миротворческих сил в Приднестровье и ввода в регион миротворцев ОБСЕ прокомментировал президент Института стратегических оценок РФ А.Коновалов. Он, в частности, сказал, что в условиях неурегулированности молдо-приднестровских отношений возрастает необходимость надежных гарантий безопасности приднестровцев, которая явно не ассоциируется с силами ОБСЕ.

«То, что в Тирасполе власти Приднестровья отвергают идею ввода миротворческих сил ОБСЕ в зону, которая раньше была зоной конфликта в Приднестровье, в общем-то, достаточно понятно и объяснимо, - отметил российский эксперт. - Приднестровцы очень опасаются того, что Молдова может мигрировать в сторону Румынии, и их интересы никем не будут защищены».

В связи с этим А.Коновалов отметил, что присутствие российских миротворцев – важнейший компонент безопасности в регионе, и «уход российских миротворцев и передача под эгиду ОБСЕ делает приднестровцев... беззащитными перед негативным развитием событий».



13 января. Объединенная контрольная комиссия проводит свое очередное рабочее заседание, в ходе которого планируется обсудить положение, создавшееся в связи с присутствием в городе Бендеры сил полиции Республики Молдова. Накануне приднестровский сопредседатель в Объединенной контрольной комиссии В.Боднар выступил против присутствия полицейских в Бендер и заявил, что последние действия Кишинева «могут привести к окончательному разделению наших государств».

**14 января.** Командование союзнических войск в Ираке наградило военнослужащих Молдовы. Медаль "За заслуги" получили три человека, одному была вручена медаль "За отличие". Церемония награждения состоялась во время визита в Ирак министра обороны РМолдовы бригадного генерала В.Гайчука, где отряд молдавских военных входит в состав коалиционных сил, оккупирующих эту страну.

**14 января.** О необходимости активизации развития сельского хозяйства заявил президент РМ В.Воронин на заседании с участием руководства аппарата Министерства сельского хозяйства и пищевой промышленности. Он потребовал от руководства министерства представить до 1 марта с.г. программу перестройки его деятельности с целью обеспечения реальных механизмов поддержки и развития агропромышленного комплекса страны.

В.Воронин подчеркнул, что основные усилия министерства должны быть направлены на оказание помощи и поддержки крестьянам, получившим в собственность землю.

14 января. Посредники в урегулировании приднестровского конфликта встретятся в конце января в Софии для обсуждения вопросов, связанных с возобновлением переговоров в пятистороннем формате, сообщил глава миссии ОБСЕ в Молдове У.Хилл. По словам дипломата, при участии нового председателя ОБСЕ министра иностранных дел Болгарии уже достигнута предварительная договоренность с представителями России и Украины о том, что встреча посредников состоится 26-27 января в болгарской столице. "Хотя точный перечень вопросов, которые будут предложены для рассмотрения, пока не определен, можно с уверенностью сказать, что речь пойдет о возобновлении переговорного процесса, его содержании и формате", - сказал У.Хилл. Возникшую в настоящее время в переговорах паузу глава миссии объяснил необходимостью осмысления событий, произошедших "под занавес" ушедшего года, среди которых он, в частности, выделил неподписание российского Меморандума и декабрьское заседание СМИД ОБСЕ в Маастрихте.

15 января. Замминистра иностранных дел А.Стратан принял участие в трехстороннем совещании Молдова-Украина-ЕС в Брюсселе, посвященном созданию совместных молдавско-украинских постов на приднестровском участке государственной границы этих двух стран. На встрече были затронуты также проблемы открытия первых совместных таможенных постов и рассмотрены возможности привлечения к их работе экспертов Евросоюза в области таможенной деятельности. В ноябре 2003 г. президенты Республики Молдова и Украины В.Воронин и Л.Кучма договорились об открытии первых пяти совместных таможенных пунктов для предотвращения торговли людьми, нелегальной торговли оружием и наркотиками. Представители ЕС неоднократно подтверждали заинтересованность Европы в обеспечении безопасности на восточных рубежах Молдовы.

# К вопросу о вывозе из Приднестровья российского военного имущества

Геннадий Коненко

Вопрос о вывозе российского военного имущества из Приднестровья, основу которого составляют вооружения, боевая техника и боеприпасы 14-ой армии бывшей Советской Армии, не нов. Возник он практически сразу после распада Советского Союза, хотя попытки завладения военным имуществом России в бессарабской части Молдавии наблюдались еще раньше. В конце ноября 1991 года появился документ за подписью тогдашнего президента РМ М.Снегура о национализации военной техники, баз и имущества частей и соединений Вооруженных Сил СССР, дислоцировавшихся на территории Молдовы. В результате ряд военных городков и складов с армейским имуществом под аккомпанемент антисоветских и антирусских лозунгов типа «Молдавия для молдаван!», «Долой оккупантов!» и тому подобное был заблокирован и подвергся захвату. Москва на происходившие в связи с этим инциденты практически не реагировала.

Как ни странно, первыми, кто обеспокоился судьбой 14-ой армии и ее имущества, прежде всего, техники, вооружений и боеприпасов, были приднестровцы. Конечно, у них на это были свои причины – к этому времени отношения между Кишиневом и Тирасполем обострились до крайности, и к кому попадет российское оружие, руководству Приднестровья было совсем не безразлично. Лидеры Приднестровья неоднократно обращались к командованию 14-ой армии с просьбой пресечь поползновения молдавских националистов, но каких-либо действенных мер с российской стороны на этот счет не предпринималось. А после снятия с поста командующего 14-ой армией генерал-лейтенанта И.Яковлева, находившего общий язык с приднестровскими властями, новый командующий, помня об этом, фактически не сделал ничего, чтобы помешать захвату в марте 1992 г. экстремистами из Народного фронта расположения полка гражданской обороны в Кочиерах, что недалеко от г. Дубоссары.

Приднестровцы пытались своими методами не допустить подобного развития событий, в первую очередь, естественно, на своей территории.

Еще в сентябре 1991 г. Верховный Совет Приднестровья принимает постановление «О юрисдикции Вооруженных сил СССР, дислоцированных на территории Приднестровско-Молдавской ССР». Впоследствии положения постановления были конкретизированы в указах избранного к тому времени президента Приднестровья И.Смирнова от декабря 1991 г. «О подчиненности воинских частей 14-ой армии, дислоцированных на территории Приднестровской Молдавской Республики», «Об организации соединений и частей Вооруженных сил СССР», которые предусматривали возможность перехода частей Советской Армии под юрисдикцию ПМР. Приднестровье к этому времени, как известно, в результате проведенного в



регионе референдума провозгласило окончательно свою независимость от Кишинева, избрало И.Смирнова своим президентом и до этого, еще в марте 1991 г. высказалось за сохранение СССР, несмотря на запрещение молдавского правительства вообще проводить его на территории Молдавии.

В январе 1992 г. И.Смирнов, констатируя, что Москва никак не реагирует на провокационные действия молдавских националистов в отношении российских воинских частей, подписывает новый указ, который предписывал до 6 марта 1992 г. осуществить прием под юрисдикцию ПМР подразделений и частей бывшей Советской Армии, дислоцированных на территории Приднестровья. На их базе предполагалось создать собственные боеспособные вооруженные силы.

И вот, когда между молдавскими и приднестровскими военными и военизированными формированиями уже происходили отдельные вооруженные столкновения, когда Кишинев и Тирасполь практически стояли на пороге войны, президент Б.Ельцин «очнулся» и издал свой указ (и, как нарочно, 1 апреля 1992 г.), в соответствии с которым на 14-ю армию распространялась юрисдикция России, а все ее имущество объявлялось российской собственностью.

Можно сказать, что с этого момента российские войска в Молдавии получают статус войск, временно находящихся на территории иностранного государства, а вывод войск и вывоз их имущества приобретает упорядоченный характер. Их статус, порядок и сроки вывода начинают определяться юридическими документами - межправительственными и межведомственными соглашениями, российско-приднестровскими протоколами по военно-имущественным вопросам, а также директивами Минобороны и Генштаба Вооруженных сил Российской Федерации.

Следует отметить, что вывод российских войск и военного имущества происходил и происходит на фоне длительных политических переговоров по урегулированию приднестровского конфликта. И сам процесс вывода в целом зависел от результативности этих переговоров и часто определялся конъюнктурными соображениями Кишинева и Тирасполя.

Тирасполь всегда стремился максимально замедлить вывод российских войск и оружия из Приднестровья, ибо это давало возможность уменьшить или свести «на нет» опасность применения Кишиневом совместно с Западом силовых методов при решении приднестровской проблемы.

Несмотря на наличие подписанных сторонами документов о неприменении силы в отношениях между РМ и ПМР, несмотря на многочисленные заявления западников о приверженности мирным способам разрешения споров и конфликтов, возможность силового подавления Приднестровья руководством региона не исключалась и не исключается и сегодня.

Кишинев, осознавая, что его возможности серьезным образом влиять на ситуацию, связанную с вывозом и утилизацией российского военного имущества, довольно ограниченные, стремился обозначить свое присутствие в процесс с политической точки зрения (соблюдение суверенитета и т.п.), а также с экономической, претендуя на свою часть прибыли от реализации и утилизации этого имущества. И при подготовке и подписании с Приднестровьем конкретных документов пор военно-имущественным вопросам эту позицию Кишинева Москва не могла не учитывать.

С 1992 по 1995 гг. из Молдавии, включая Приднестровье, было выведено несколько крупных воинских частей и соединений вместе с их вооружением, боевой техникой и другим имуществом, однако часть техники – инженерная и небоевого назначения, обмундирование, материально- технические средства, а также объекты недвижимости -казармы, жилой фонд, артиллерийские парки, парки авто- и бронетехники, учебные полигоны и сооружения передавались Молдавии и Приднестровью.

Особых трудностей с вывозом военного имущества в тот период не было, если не считать, что часть инженерной техники (бульдозеры, грейдеры, траншеекопатели и др.), выделенная Кишиневу, но находившаяся в Приднестровье, из-за противодействия Тирасполя до места назначения так и не дошла и хранилась до последнего времени на складах Оперативной группы российских войск (создана на основе 14-й армии в июле 1995 г.).

Некоторое количество военного имущества было вывезено в 1996 г., но в 1997 г. вывоз был приостановлен, главным образом, по причине возникших разногласий с Кишиневом по проблеме раздела военной техники и арсеналов ОГРВ. Всего в 1992-1997 гг. в Россию был отправлен 31 эшелон в основном с техникой и имуществом инженерных войск и войск связи. Тяжелое вооружение, боеприпасы и стрелковое оружие в этот период не вывозилось. Уничтожение или утилизация непригодных боеприпасов, списанной техники не осуществлялись. На складах еще оставалось около 50 тыс. тонн различных боеприпасов, более 49 тыс. единиц стрелкового оружия и значительное количество излишествующей тяжелой боевой техники (танки, бронемашины пехоты, артсистемы и т.д.), что особенно беспокоило американцев. Много оставалось также имущества таких войсковых служб, как автомобильная, инженерная, связи, тыловая и др.

В 1998 г. вывоза военного имущества в Россию практически не было, несмотря на переговоры с Кишиневом и Тирасполем на этот счет. Но если с Приднестровьем в марте 1998 года все же был подписан протокол договоренностей по военно-имущественным вопросам, то с молдаванами взаимопонимания достигнуть не удалось по причине их неоправданно завышенных претензий на прибыль от будущей и весьма проблематичной реализации имущества ОГРВ. Вывоз возобновился лишь в 1999 г. и то не надолго. В Россию было вывезено на этот раз только 4 эшелона. Правда, часть боевой техники было уничтожено на месте. Но после того, как Б.Ельцин на Стамбульской встрече государств-участников ОБСЕ в верхах в ноябре 1999 г. добровольно взял обязательство (нужды в этом не было никакой) вывести из Молдавии (Приднестровья) тяжелое вооружение и технику, попадающие под положения адаптированного ДОВСЕ, к концу 2001 г., а все войска до конца 2002 г., Тирасполь вновь заблокировал вывоз военного имущества. Только в июне 2001 г. после длительных и трудных переговоров с приднестровцами процесс вывоза сдвинулся с мертвой точки. В конце года ушли 7 военных транспортов (4 – с бронетехникой, 3 – с боеприпасами), благодаря чему Россия выполнила обещание Б.Ельцина по вывозу боевой техники, попадающей под ограничения по ДОВСЕ. Всего было вывезено 125 единиц тяжелого вооружения и утилизировано (уничтожено) на месте 239 единиц.

В 2002 г. опять же после настойчивой работы с руководством Приднестровья, подкрепленной материальной компенсацией за понесенные приднестровцами «расходы», удалось возобновить отправку в Россию эшелонов с



боеприпасами и др. имуществом (5 составов). Компенсация заключалась в передаче Тирасполю техники небоевого назначения и имущества на сумму 50% от стоимости вывезенного имущества. Кроме вывезенного имущества, на месте было утилизировано несколько тонн инженерных и пиротехнических средств, около 5 тыс. единиц легкого стрелкового оружия, а также часть списанной боевой техники – системы залпового огня и зенитные установки.

На состоявшемся в декабре 2002 г. заседании СМИД ОБСЕ в Порту, хотя и выражалась озабоченность в связи с задержкой в деле вывоза из Приднестровья и утилизации военной техники и боеприпасов, тем не менее, приветствовалось заявление России о намерении завершить вывод войск и вывоз боеприпасов к 31 декабря 2003 г. «при наличии необходимых условий». Однако, как оказалось позже, не все необходимые условия для этого созданы не были, и России не смогла во время выполнить свое обещание.

А пока по договоренности с приднестровской стороной с января по июнь 2003 г. формирование и отправка эшелонов происходила более-менее регулярно. За 6 месяцев в Россию ушло 20 транспортов с техникой и боеприпасами. Затем снова наступила пауза. Возобновился вывоз только в октябре после визита в Тирасполь заместителя министра обороны РФ В.Исакова, который заверил приднестровское руководство в том, что Россия твердо намерена выполнить свое обещание о списании части долга ПМР за поставки российского газа в размере 100 млн. долл. США.

Всего в 2003 г. в Россию было отправлено 42 эшелона с военным имуществом, главным образом, это были вооружения и боеприпасы. Кроме того, часть имущества (переносные зенитно-ракетные комплексы и зенитные управляемые ракеты) было вывезено двумя военно-транспортными самолетами. Но в конце декабря Тирасполь в очередной раз приостановил выпуск воинских эшелонов без объяснения причин. В приднестровской прессе в связи с этим появились высказывания в пользу такого решения, «крайне необходимого в условиях, когда Кишинев проводит агрессивную политику по отношению к Приднестровью и усиливает военное присутствие в пограничных с ним районах».

Многие наблюдатели связывают решение приднестровцев по вопросу вывоза российского оружия, прежде всего, с тем, что Молдова с подачи Запада сорвала подписание подготовленного и согласованного между сторонами текста нового плана приднестровского урегулирования, разработанного по инициативе и при самом активном участии Москвы, точнее, администрации российского президента В.Путина. План предусматривал создание в ближайшее время общего молдавского государства в форме федерации, где Приднестровье как субъект федерации наделялся особым статусом.

Вторая причина приостановки вывоза российского военного имущества, по мнению ряда экспертов, заключалась в отказе Кишинева подписать соглашение о сокращении «газового» долга ПМР на 100 млн. долл. США. И это, несмотря на то, что Москва согласилась погасить одновременно и молдавский долг на 5 млн. долл. и, по просьбе молдаван, исключила из соглашения статью, обязывавшую Кишинев создавать соответствующие условия для вывоза российского оружия, и заменила ее на принятую на СМИД ОБСЕ формулировку лишь об оказании необходимого в этом содействия. Тем не менее, как было сказано выше, молдавская сторона соглашение не подписала, лишив Москву юридической основы для списания приднестровского долга, но оставив себе предлог для постоянного апеллирования к западникам о принятии жестких мер по отношению к Приднестровью, которое якобы чинит препятствия вывозу. Кроме того, Кишинев получал возможность для новых обвинений России в невыполнении своих международных обязательств.

Здесь нельзя не сказать, что молдавские представители, в т.ч. самого высокого ранга, неоднократно заверяли нас в том, что не будут вносить в повестку дня международных встреч вопрос о российских войсках и оружии. Но они с упорным постоянством продолжали делать обратное и в ООН, и в ОБСЕ, и в СЕ, и в других международных и региональных организациях, причем, в итоговых документах этих форумов молдаване отстаивали, как правило, жесткие формулировки с уже известными обвинениями в адрес России. На заседании СМИД ОБСЕ в Маастрихте в декабре прошлого года поведение молдавской делегации было аналогичным.

Что касается Тирасполя, то, понимая, что Россия, в конце концов, все же выведет свои войска из Приднестровья по завершении вывоза боеприпасов и вооружений, в т.ч. в силу своих международных обязательств, первым условием своего содействия вывозу оружия он ставит необходимость эффективного содействия со стороны Москвы в урегулировании приднестровской проблемы, настаивая, прежде всего, на юридическом оформлении комплекса политических, военных, экономических и других гарантий по обеспечению особого статуса Приднестровья в будущем общем молдавском государстве.

Казалось бы, предложенный Москвой Меморандум «Об основных принципах государственного устройства объединенного государства», наряду с тем, что он закреплял суверенитет и территориальную целостность Республики Молдова, он отвечал и требованиям Приднестровья и мог стать важным стимулом в решении вопросов вывода российских войск из Молдавии.

Но Кишинев, полагая, что с помощью Запада ему удастся добиться от России вывоза военного имущества и вывода войск и без согласия на то Тирасполя, сорвал подписание Меморандума и заключение Соглашения о материальной компенсации Приднестровью за вывоз боеприпасов и вооружений. Молдавское руководство, стремясь любыми способами сохранить политическую и экономическую блокаду Приднестровья, используя в этих целях и вопрос о российских войсках в РМ, надеется заставить Тирасполь принять его план решения приднестровской проблемы, который, как заявил президент В.Воронин, будет скоро передан посредникам – России, Украине и ОБСЕ, а также США, ЕС, СЕ и НАТО.

Как это поможет завершить вывод российских войск и вывоз военного имущества из Молдавии, еще не совсем понятно – новый молдавский документ по урегулированию пока не появился. Но совершенно ясно одно – этот процесс в настоящее время тормозится именно трудно объяснимыми с точки зрения здравого смысла действиями самого Кишинева.



# Бессарабский пасьянс или кому нужно объединение?

29.12.2003. Российско-приднестровский информационно-аналитический центр *М.Барз*э

Противостояние Молдовы и Приднестровья длится уже долгих 13 лет, за это время в Молдове власть несколько раз меняла свой цвет и масть, а дипломаты ОБСЕ, России, США и Украины неоднократно предпринимали попытки заставить обе стороны конфликта примириться и зажить спокойной единой жизнью. Но как-то всё не получается, то одни недовольны, то другие, то блокаду введут, то телефоны глушат, то проезд ограничат. Обе стороны ведут себя, как разведенные муж и жена, у которых о прошлой жизни остались одни воспоминания, да и те нехорошие, но все окружающие упорно пытаются их вновь поженить, потому как "иначе неприлично".

Вот и Россия в лице господина Козака в очередной раз сделала попытку свести Молдову и ПМР (которые, на самом деле, давно примирились со своим положением "разведённых супругов"), предложив знаменитый Меморандум.

Надо сказать, что предложение застало обе стороны врасплох, радости ни там, ни там не наблюдалось, скорее, был шок от такой неожиданной кавалерийской атаки господина Козака. Ситуация сразу стала очень серьёзной, предложение было из разряда тех, от которых невозможно отказаться. Тот, кто первым отказывался, моментально терял расположение России, а, следовательно, резко ухудшал своё экономическое и политическое положение. Это прекрасно понимали лидеры ПМР и Молдовы, поэтому обе стороны, скрипя зубами, согласились.

Но затем случилось совсем неожиданное. Президент Молдовы внезапно поменял свою точку зрения на противоположную, заявив о недоработках Меморандума, чем шокировал уже господина Козака, который успел отрапортовать в Кремль о разрешении многолетнего конфликта. Триумфальный визит миротворца В.Путина в Молдову был скандально отменен. В.Воронин прекрасно понимал, что такие фортеля приведут к катастрофическим для него и Молдовы последствиям, поддержки России ему уже, похоже, не видать никогда. И всё же он пошёл на этот рискованный трюк. Почему? Этот вопрос задавали и задают себе многие политологи, как в Молдове, так и за её пределами.

Возможно, решающим фактором стал разговор по телефону с функционерами ОБСЕ, как резонно полагают некоторые журналисты, а, может, всё же были другие причины? На самом деле это уже не так важно.

Главное, всем вдруг стало понятно - Молдова не хочет объединяться с Приднестровьем в принципе, как бы ее лидеры не заявляли об обратном, и в первый раз за 13 лет это стало абсолютно очевидным для всех.

Нонсенс, скажет читатель, а как же постоянное нагнетание обстановки вокруг Приднестровья, гневные речи на международных конгрессах, резкие заявления и протесты против действий приднестровских властей и т.д.? Действительно, какая-то странная логика у автора статьи.... Не будем торопиться, рассмотрим ситуацию поближе и попробуем ответить на сакральный вопрос молдо-приднестровских отношений: "Кому вообще нужно это объединение?".

#### Кому нужно объединение в Приднестровье?

Тут ответ ясен, лидеры Приднестровья неоднократно заявляли о независимости от Молдовы, нет ни одной причины, по которой Приднестровье хотело бы в Молдову. Зато множество против объединения:

- война, воспоминания о которой еще свежи у приднестровцев,
- тяжелое экономическое положение Молдовы, которое не вдохновляет приднестровцев, это вам не с Германией объединяться,
- традиционно сильные пророссийские настроения приднестровцев, а также наличие у значительной части населения ПМР российских паспортов,
- тяготение некоторой части молдавского населения к Румынии, которое теоретически может привести к объединению с Румынией в будущем, что неприемлемо для большинства приднестровцев,
- проблема русского языка в нынешней Молдове (справедливости ради, надо сказать, что, похоже, дело сдвинулось с мёртвой точки, но нет гарантии, что эта проблема не обострится в будущем).

Итак, как видим, ответ на вышеприведенный вопрос в случае с ПМР очевиден - объединение не нужно никому! Кому нужно объединение в Молдове?

# Парадоксально, но найти такие силы в Молдове также нелегко. Самая реальная сегодняшняя политическая сила-коммунисты во главе с В.Ворониным - выиграли прошлые выборы благодаря повальной бедности населения, а также обещанию решить проблему русского языка и улучшить отношения с Россией. После объединения на политической арене федеративной Молдовы появится еще один вектор силы - приднестровский, откровенно пророссийский, который в отличие от коммунистов будет реально добиваться политического сближения с Россией, чем оторвет от коммунистического электората весьма жирный кусок. При таком раскладе коммунисты могут вообще оказаться на периферии общественной жизни, что, конечно, не прибавляет В.Воронину оптимизма и желания к объединению. А при сохранении нынешних

жизни, что, конечно, не прибавляет В.Воронину оптимизма и желания к объединению. А при сохранении нынешних отношений с Приднестровьем коммунисты легко выиграют и следующие выборы, благо их электорату деваться некуда, на другом конце политического спектра прорумынски настроенные националисты, которые в принципе не признают проблему русского языка (они даже молдавский язык не признают) и мечтают лишь о слиянии с Румынией.

Но, возможно, националистам будет выгодно образование федеративной Молдовы? Для них это вообще катастрофа, объединение практически похоронит их идею фикс о Великой Румынии, ведь автономные образования Гагаузия и Приднестровье могут заблокировать любую тенденцию в данном направлении. Кроме того, наличие дополнительных нескольких сотен тысяч избирателей, настроенных пророссийски, пропорционально уменьшает и так небольшой, но шумный отряд националистов. Так что Приднестровье не нужно им ни в каком виде, даже в составе унитарной Молдовы, Приднестровье для них российский якорь, который они мечтают отрубить. Всем остальным политическим силам Молдовы объединение также невыгодно по аналогичным причинам.

Кому нужно объединение на Украине?



Для Украины сохранение нынешнего status quo очень удобно, ведь это дает реальный рычаг воздействия на Россию, Молдову и Приднестровье. Вспомним, как активизируются украинские политики при охлаждении отношений между Россией и Приднестровьем или между Молдовой и Приднестровьем. Миротворческое участие позволяет Украине иметь определенный политический вес в мире, что важно для самолюбия украинской элиты. Кроме того, потенциально Украина может присоединить к себе Приднестровье, такие предположения периодически звучат с обеих сторон, так что необходимо учитывать и этот аспект.

В случае же образования федеративной Молдовы Украина теряет всё вышеописанное, не приобретая ничего взамен. Поэтому вывод однозначен - Украине выгоднее нынешнее состояние конфликта, которое позволяет ей маневрировать на политическом поле.

## Кому нужно объединение в Румынии?

Президент Румынии Ион Илиеску буквально на днях заявил, что "все эти выдумки с молдавским языком и молдавской нацией извращают историческую, культурную и социальную реальность, и не имеют ничего общего с защитой национальной и лингвистической идентичности населения". Его мысли совершенно понятны и созвучны мыслям молдавских националистов. Забавно, что кроме этого Илиеску заявил о признании независимости только жителей Приднестровья. Поэтому для Румынии, стремящейся к поглощению Молдовы, объединение Молдовы с ПМР крайне нежелательно, так как это практически блокирует её планы. Таким образом, даже по оговоркам Иона Илиеску отчетливо видно, что Румыния категорически против федеративной Молдовы.

Кому нужно объединение в Европейском Союзе?

Одним конфликтом в Европе меньше - это для Европы благо. Кажется, всё верно. Но ведь конфликт-то не боевой, а вялотекущий, это не Косово, где стреляют, здесь всё давно культурно и прилично. Поэтому конфликтом-то его по большому счету не назовешь, баски в Испании или корсиканцы во Франции волнуют Европу куда больше, чем непонятная периферия с советским прошлым.

Мнение на Западе о Приднестровье, к сожалению, очень тенденциозно, что, впрочем, вообще характерно для западного отношения к русским как к европейским варварам (кроме русских также негативно подаётся информация лишь о сербах). Самое распространенное западное заблуждение: "в Приднестровье правит этническая русская мафия", которая продает оружие, чуть ли, не бин Ладену, палестинцам и прочим террористам. Опровергать эту глупость практически бесполезно, опровержения лишь усиливают подозрения против "коварной русской мафии", вспомним хотя бы, что говорили западные СМИ вокруг недавней ситуации с Калининградом, сложившейся после вступления Польши и Литвы в ЕС. Почти один в один: в Европу из Калининграда хлынет преступность, русская мафия, болезни, СПИД и т.д. Над простой мыслью, почему же всё это не хлынуло в Польшу и Литву до их вступления в ЕС, европейские политики предпочитают не задумываться.

Ну, допустим, объединились Молдова и ПМР. Захочет ли ЕС включить в свой состав федеративную Молдову пока непонятно, зато Румыния стоит в списке на 2010 год. Учитывая тягу националистов Молдовы к Румынии теоретически можно предположить поглощение Румынией Молдовы (думаю, кроме националистов многие в Молдове захотят не столько в Румынию, сколько в ЕС). Таким образом, в 2010 году, кроме собственно Румынии, ЕС может получить в довесок Молдову и Приднестровье. "Русская мафия" внутри ЕС, что может быть кошмарнее для европейских политиков, которые в массе своей откровенные русо- и сербофобы (что тщательно скрывается в открытых разговорах, но отлично видно по безразличному отношению к притеснениям русских в Прибалтике и геноциду сербов в Косово)!

Получается, что Европа в душе скорее будет против объединения, чем за. Нынешнее status quo устраивает их куда больше. А если уж объединяться, то по европейским проектам, а не российским (прибалтийские варианты с ущемлением прав русскоговорящих жителей европейцам гораздо ближе). Доказательством вышеописанного может являться то резкое неприятие Меморандума Козака в ОБСЕ, которое, похоже, подвигло Воронина на знаменитый демарш.

#### Кому нужно объединение в США?

США, как "истинно демократической" стране, есть дело до всего. Это аксиома. Особенно, если есть нефть, газ, алмазы, бананы или хотя бы что-то еще, скажем, выгодное стратегическое положение. В Молдове и ПМР нет нефти, газа, алмазов и т.д., что сильно ослабляет внимание Америки к их делам. Стратегическое положение Молдовы и ПМР спорно, чтобы попытаться контролировать Россию, военные базы можно перенести поближе к её границам, скажем, на Украину, в Прибалтику или в Закавказье (в Средней Азии они уже стоят).

По большому счету американцам всё равно, что будет с этими далекими, загадочными и бедными территориями, будут ли они объединяться или нет. В любом случае они ничего полезного для себя не получат, зато в случае объединения потеряют лишний повод напоминать российскому руководству о нарушении Стамбульских договоренностей, ведь тогда Россия постарается официально продлить пребывание своих войск. Так что американцев вполне устраивает нынешнее положение вещей.

# Кому нужно объединение в России?

Последние инициативы России по урегулированию конфликта вроде бы говорят о том, что Кремль заинтересован в объединении ПМР и Молдовы. При этом, единственным выигрышем России может стать продление пребывания российских войск в Приднестровье на ближайшие 20 лет. Весьма спорный выигрыш. Вывод российских войск из Приднестровья согласно Стамбульским договоренностям должен был быть в 2002 году. Конечно, на Россию давят за срыв этих договоренностей, но также давят и за Чечню, за Грузию, за внутренние тарифы на энергоносители, за Ходорковского и т.д. Ну, будет одним маленьким пунктом меньше, Россия даже не заметит. А вот что Россия потеряет?

Во всём мире, как на Западе, так и в России, Приднестровье ментально воспринимается как анклав России, принадлежащий Молдове (по аналогии с Косовым и Албанией). Это весьма устойчивое мнение, которое Россия может использовать для присоединения Приднестровья к России.



Что этому мешает? Юридические проблемы? Доказать, что Приднестровье никогда не принадлежало Молдове (по крайней мере, независимой Молдове вне состава СССР) довольно просто, любой начинающий юрист сделает это без проблем; скажем, косоварам будет гораздо сложнее обосновывать свое будущее присоединение к Албании (что произойдёт с почти 100%-й вероятностью в ближайшие 10-15 лет). Однако все в Европе прекрасно примирились с мыслью, что Косовонезависимое государство (пока не де-юре, но де-факто), которое в будущем соединится с Албанией, даже обвинение Слободана Милошевича в Гааге пыталось вменить ему факт ввода туда войск. Оторопевший от такой наглости Милошевич резонно напомнил гаагскому трибуналу, что вообще-то Косово - территория Югославии...

Что мешает России заявить свои права на Приднестровье, если юридический аспект либо запутан, либо в её пользу? Конечно, будет грандиозный шум в мире, Европа и США начнут метать гром и молнии в сторону "наглого имперского агрессора". Но тут ПМР проведёт референдум по присоединению к России, где под наблюдением международных наблюдателей (обязательно, чтоб не говорили потом про подлог!) минимум 90% населения проголосует за вхождение в состав России. А вот здесь западникам крыть будет нечем, демократия - дело святое, при спорном юридическом вопросе этот аргумент будет решающим.

Кратковременное охлаждение с Западом, который, в конце концов, примирится с данностью - вот цена России за присоединение Приднестровья. Молдове, чтобы не сильно возмущалась, можно дать косточку в виде низких тарифов на газ. Думаю, молдавские политики от Воронина до Рошки только радостно про себя перекрестятся - убрали возможных конкурентов, да еще деньги за это получили.

Выигрыш же России при таком варианте будет огромен. Прежде всего, повышение самосознания российского народа, униженного развалом Союза и положением русскоязычного населения в Ближнем Зарубежье. Усилится политический вес России в мире, появится прецедент, который в будущем можно распространить на Абхазию и Южную Осетию. Если США могут изменять устаревшие, по их мнению, порядки в мире, то почему Россия не может, особенно если население этих областей будет активно и демократически за это выступать?

Националисты всех мастей от Прибалтики и Украины до Кавказа и Средней Азии будут вынуждены скорректировать свою позицию по отношению к русскоязычному населению и русскому языку, чтобы приднестровский вариант не повторился в будущем на их территориях. Русскоязычное население в этих странах, брошенное на произвол судьбы прежними российскими политиками, почувствует, что у них, наконец, появился защитник, который не даст их в обиду, они станут активными проводниками пророссийской политики в Ближнем Зарубежье и даже в ЕС.

Приднестровье станет плацдармом и воротами России на юге Европы, подобно тому, как Калининградская область является плацдармом и воротами на севере. С военной точки зрения Россия получает военную базу на своей территории, которая поможет контролировать Юго-Восточную Европу.

Таким образом, попытка объединить ПМР и Молдову является стратегической ошибкой России (если это, конечно, не был тонкий политический ход, заранее просчитанный аналитиками в Кремле, тогда можно только поаплодировать - Россия и Приднестровье выступили в качестве миротворцев, Молдова и Европа вынужденно раскрыли свои карты, и выглядели очень неловко), для России гораздо выгоднее объединение с ПМР в настоящем или ближайшем будущем.

Что же получаем в итоге. На политическом мировом поле практически нет игроков, которые бы реально хотели объединения Молдовы и ПМР. Большинство сторон устраивает либо нынешнее состояние, либо юридический "развод", который фактически уже произошёл. Руководству Молдовы надо лишь набраться политического мужества и решить этот вопрос раз и навсегда, тем более что это в их интересах. Думаю, Россия оценила бы этот шаг по достоинству.

# Сегодня мы можем сказать совершенно точно: страна не сидела, сложа руки

31.12.2003. Независимая Молдова

А.Исаев

Заканчивается еще один год нашей страны - еще один год нашей независимости, нашей истории, истории Республики Молдова. Всего в нем было предостаточно, и радостей, и тревог, и трудно сказать - чего больше. Одно мы можем сказать совершенно точно: страна не сидела, сложа руки.

Нет ничего проще, чем сидеть и глядеть с умеренным интересом: что произойдет, куда повлечет нас течение жизни. Нет ничего проще, чем напевать рефрен: "Мы самые бедные, самые несчастные, наш номер - шестнадцатый, и все путают Молдову с Мальдивами..." Нет ничего проще, чем дружить со всеми, а значит, ни с кем. С мудрым видом прислушиваться к мнениям, несущимся со всех сторон - и не иметь собственного мнения. Нет ничего проще, чем плыть по течению: беда в том, что тогда жизнь распоряжается вами, а не вы - жизнью.

Весь год Молдова плыла против течения. И это хорошо, потому что если вы видите нечто, плывущее против течения, то можете быть уверены: это нечто - живое. Страна жива. Более того, страна жива как никогда.

В этом году многое в Молдове случилось впервые. Впервые в нашей стране прозвучали слова "профицитный бюджет". Впервые в правительстве говорят о том, что нужно "у с к о р и т ь темпы экономического роста" - хотя всего пару лет назад об экономическом росте и речи не было. Впервые Молдова живет фактически без внешнего заимствования. Впервые слова "интеграция в Европейский союз" произносятся в нашей стране без напряжения - заменив расплывчатую терминологию типа "интеграция в европейские структуры", без точного указания, в какие, собственно, структуры.

Все эти "впервые" стали возможны не сразу, и не вдруг. Это - результат большой работы по строительству государства. Единственного государства на земле, в котором мы, граждане Республики Молдова, чувствуем себя не гастарбайтерами и не гостями - желанными или нежеланными, - а хозяевами.

\* \* \*



- 1. Образование Национальной комиссии по европейской интеграции и Департамента европейской интеграции в МИД РМ. Впервые в Республике Молдова был созданы официальные государственные органы, призванные координировать продвижение политики интеграции нашей страны в Евросоюз.
  - 2. Принятие Закона "О местном публичном управлении" 18 марта 2003 года и выборы в местные органы власти.

Совершенствование законодательства, которое касается сферы местного публичного управления - одно из важнейших условий гармонизации законов Молдовы с европейскими нормами, принятыми на этот счет. Рекомендация усовершенствовать этот закон была выдвинута Советом Европы, принята руководством Молдовы и успешно реализована.

Выборы в органы местного публичного управления состоялись и прошли демократически, что было признано международными наблюдателями и ОБСЕ. Это очень важное обстоятельство в зоне политической нестабильности, которую представляет из постсоветские пространство. В контексте политических бурь, бушевавших в Молдове, подтверждение неизменности демократического выбора Молдовы нельзя не признать важным фактором внешней и внутренней политики государства.

- 3. Инициатива Владимира Воронина о создании новой Конституции объединенного государства. Образование совместной Конституционной комиссии стало новым этапом приднестровского урегулирования, реализацией и развитием принципов, заложенных в Киевском документе, где впервые появились слова "федерализация Молдовы". Инициатива о совместном написании текста Конституции впервые обозначила реальные механизмы создания единого федеративного государства.
- 4. Саммит глав государств и правительств стран-членов СНГ в Ялте. На этом форуме было объявлено о создании Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана, России и Украины. В то же время страны, не участвовавшие в переговорах по созданию ЕЭП, и в том числе Молдова, отметили, что саммит в Ялте не привнес ничего нового в жизнь СНГ и более того, в некоторых аспектах стал шагом назад. В этой сложной обстановке президент Молдовы подтвердил неизменность курса нашей страны на развитие сотрудничества в рамках СНГ.
- 5. Выступление Президента РМ Владимира Воронина на сессии ПАСЕ в Страсбурге 1 октября 2003 года. Это выступление поставило точку в вопросе о соответствии нашей страны нормам европейской демократии и подвело черту под вопросом о выполнении резолюций ПАСЕ по Молдове, которые были вынесены в период обострения политического кризиса и уличных манифестаций оппозиции. Президент Молдовы, выступая перед депутатами Парламентской ассамблеи Совета Европы, подтвердил приоритетность стратегического курса нашей страны на интеграцию в Евросоюз.
- 6. Передача руководству Евросоюза Концепции европейской интеграции РМ. Впервые в истории Молдовы был составлен официальный документ, в котором было твердо заявлено о намерениях нашей страны в плане европейской интеграции. Появление такого документа стало ясным сигналом Евросоюзу о серьезности стремлений Молдовы в плане присоединения к единому европейскому сообществу.
- 7. Успешное председательство Молдовы в Комитете министров Совета Европы. Проведение сессии Комитета министров СЕ в Кишиневе. Одно из "пиковых" событий, подготовка к которому велась на протяжении всего года. Успех председательствования Молдовы, подтвержденный руководством СЕ, и прежде всего генсеком СЕ Вальтером Швиммером, стало наглядным доказательством того, что Молдова является полноправным участником демократических процессов, происходящих в Европе.
- 8. События вокруг Меморандума о государственном устройстве объединенного государства, представленного Россией из-за отрицательного отзыва стран-членов ОБСЕ на этот документ. Отказ Приднестровья от продвижения принципа симметричной федерации стал положительным результатом своего рода утешительным призом в неудавшейся попытке подписать документ о принципах создания единого государства. Молдова подтвердила, что мнение европейских структур, ОБСЕ и Евросоюза является важным для приднестровского урегулирования и не может быть сброшено со счетов.
- 9. Сессия Совета министров иностранных дел стран-членов ОБСЕ в Маастрихте. Еще одно "пиковое" событие, в ходе которого должна была проясниться ситуация с выводом российских вооружений из Приднестровья. Приближение саммита, по мнению многих обозревателей, значительным образом повлияло на ход и темпы переговоров по российскому проекту Меморандума. По итогам работы саммита не было принято никакой резолюции и будущее процесса вывоза вооружений, таким образом, стало не вполне ясным. Таким образом, этот фактор будет действовать на процесс приднестровского урегулирования и в 2004 году возможно, даже значительнее, чем в 2003-м, когда вывод оружия был обусловлен строгими временными рамками.
  - 10. Принятие Концепции национальной политики Республики Молдова.

Впервые законодательно утвержден тот факт, что Молдове, как и любому другому многонациональному государству, нужна конкретная и продуманная национальная политика. Наша страна утвердила себя - как уникальное, исторически сложившееся сообщество многих народов, осознающих себя частью единого целого - Республики Молдова.

# **Испытание на прочность в Приднестровье.** Политические итоги года

29.12. 2003. Ольвия-пресс *О.Елков* 

До первого января остались считанные дни, и в Приднестровье уже подводят итоги уходящего года. Для республики он был политически насыщенным. Беспрецедентное внимание мирового сообщества, развитие федеративной идеи, и все это – на фоне почти предвоенной атмосферы на границе с Молдовой. Уходящий год, без сомнения, стал еще одним испытанием на прочность для Приднестровья.



Давая предварительную оценку результатам года, эксперты сходятся в главном – эти 12 месяцев очень многому научили приднестровцев.

Политическую атмосферу начала года определили два ключевых события декабря 2002-го. Одно из них — это декларация о намерениях, подписанная представителями Приднестровья, России, Украины и ОБСЕ. Документ подтверждал, что урегулирование отношений Кишинева и Тирасполя должно строиться на федеративных принципах. Была определена модель будущего государства — федерация на договорной основе. Значение документа — в том, что впервые такую формулу официально поддержало международное сообщество.

Однако намеченного прорыва в урегулировании не получилось. Несмотря на принципиальную позицию гарантов и посредников, Молдова отказалась подписывать декларацию. Уже тогда готовность Кишинева к компромиссному примирению была поставлена под сомнение.

В интервью информационному агентству «Ольвия-пресс» политическую атмосферу начала года прокомментировал первый заместитель министра иностранных дел ПМР Руслан Слободенюк. Говоря о декабрьской декларации, замглавы внешнеполитического ведомства отметил, что «с момента появления федеративной идеи появилась необходимость отработать первичные подходы к разработке будущей федеративной модели. Понадобилось создать документ, который регламентировал бы, как мы будем выстраивать свои отношения, каким будет это федеративное государство, какие будут институты власти, какими полномочиями эта власть будет обладать. И уже к декабрю 2002 года нам удалось согласовать первичные параметры, согласно которым общее государство могло состояться уже в самом ближайшем времени. К сожалению, тогда власти Молдовы не были готовы присоединиться к этой декларации. И в новый год мы вступали в то время с довольно сырыми представлениями о том, каким образом мы будем вести наш диалог».

Второе ключевое событие, которое оказало заметное влияние на атмосферу уходящего года – это саммит ОБСЕ в португальском городе Порто. Согласно Стамбульским договоренностям, к концу 2002 года Россия должна была ликвидировать свое военное присутствие в Приднестровье. На саммите в Порто этот срок был продлен еще на один год.

Понимая, что невыполнение международных обязательств – это серьезный рычаг Запада для давления на Москву, в уходящем году Верховный Совет Приднестровья принял решение обеспечить беспрепятственный вывоз вооружений. Это решение исходило из договоренностей, что вывод войск должен быть совмещен с политическим урегулированием. Из этих же договоренностей исходила и Москва, которая не могла допустить, чтобы после ее ухода на Днестре остался тлеющий конфликт. Поэтому уходящий год можно назвать временем особой роли России.

Активность Кремля в урегулировании проявилась уже в феврале. Тогда президент Молдовы совершил свой последний визит в Москву. Воронину, которого в Кремле тогда все еще считали пророссийским политиком, ясно дали понять, что его унитарные подходы к урегулированию обречены на провал. Только реальная федерация может стать тем компромиссом, который будет учитывать интересы и Кишинева, и Тирасполя.

Казалось, что кремлевское внушение пошло на пользу молдавскому президенту. Из российской столицы Владимир Воронин привез инициативу о создании Конституции будущего федеративного государства. Кишинев предложил Тирасполю вместе написать исторический документ.

Приднестровье пошло навстречу, и уже весной был утвержден состав совместной комиссии. На ее участников была возложена титаническая миссия – создать общий закон, по которому смогут мирно жить две республики.

Однако уже первые месяцы существования СКК показали, что даже начать работу над подобным документом – весьма непростая задача.

«Буквально с первых же дней своего бумажного существования эта комиссия уже столкнулась с серьезными проблемами, - напоминает Руслан Слободенюк. - Так, стороны не один месяц потратили на разработку регламента. Сразу же возникли большие сложности в комплектации совместной комиссии. Молдавская сторона настаивала на том, что каждую из сторон должны представлять по три эксперта. Приднестровская сторона считала, что нужно привлечь все силы общества для того, чтобы разрабатывать открытую и понятную людям модель».

Впрочем, начало работы СКК тоже не стало прорывом. Уже первое заседание комиссии показало, что Кишинев готов говорить о чем угодно, но только не о федеративном государстве. Молдавские представители старательно избегали даже самого слова «федерация». Совсем скоро стало понятно, что на деле Кишинев не собирается уходить от унитарного подхода, при котором Приднестровье должно получить в лучшем случае статус автономной молдавской колонии.

Чтобы сохранить хотя бы видимость работы, комиссия занялась статьей о правах и свободах. Принципиальный вопрос – политическое устройство будущей федерации – был отложен «на потом».

В результате к середине года в урегулировании сложилась довольно странная ситуация. С одной стороны, каждая новая неделя приносила бодрые вести об очередном заседании СКК. Молдавская власть увлеченно убеждала людей в том, что еще каких-нибудь полгода – и наступит полное примирение с Приднестровьем. С другой стороны, реальные шаги Кишинева открывали совсем иную картину.

Как отметил в интервью «Ольвии-пресс» первый заместитель министра иностранных дел ПМР, «безусловно, главным элементом в работе совместной конституционной комиссии, да и в работе постоянного совещания является выработка мер доверия между сторонами – это тот спектр вопросов, без которого никакое продвижение в дальнейших переговорах вообще невозможно. К сожалению, в течение всего года молдавская сторона достаточно последовательно проводила жесткую и необоснованную линию в отношениях в ПМР. И в течение всего 2003 года мы сталкивались с теми или иными проявлениями этой жесткой линии».

Среди таких проявлений - прежде всего, силовое давление на Приднестровье. Используя работу СКК в качестве прикрытия, молдавская власть развернула масштабное наступление на Тирасполь. Давление велось сразу по нескольким направлениям – политическому, экономическому, информационному. Главная задача – заставить Тирасполь принять кишиневские правила игры.



Летом уходящего года молдавское правительство выступило с требованием о регистрации приднестровских предприятий в Кишиневе. Без такой регистрации под угрозой полной блокады мог оказаться весь приднестровский экспорт. Одновременно силы, подконтрольные президенту Воронину, активно стали развивать в Кишиневе идею о привлечении к решению «приднестровского вопроса» западных умиротворителей. При этом со стороны Запада было усилено давление на Россию с требованием немедленного вывода российских войск из Приднестровья. Но все это были только пробные шаги.

Ситуация резко накалилась к осени уходящего года. В сентябре Кишинев начинает печально знаменитую «телефонную войну». В это же время молдавская власть организует прямые вооруженные провокации на границе. Среди наиболее опасных - захват приднестровской собственности в Варнице и высадка молдавского спецназа на границе с Приднестровьем. Уже в октябре Кишинев публично заявляет о возможности разрыва мирного соглашения с Приднестровьем. Конечный итог развития такой политики предугадать несложно. Каждый новый шаг молдавской власти показывал, что компромиссного урегулирования в Кишиневе не хотят.

Как отмечает Руслан Слободенюк, «в молдавской политике сложились два подхода к приднестровскому урегулированию. Первый подход состоит в том, что переговоры с Приднестровьем вести надо, но не потому, что это справедливо, и не потому, что это может принести главные плоды и главный успех – принести стабильность и безопасность на берега Днестра. Продолжение переговоров необходимо потому, что этого требуют международные обстоятельства, некое внешнее давление на Кишинев.

Второй подход гораздо проще - он заключается в том, что никаких переговоров с Тирасполем вести не нужно, решение проблемы очевидно и это решение - силовое. Будь то меры со стороны Молдовы, или действия со стороны Евросоюза. Мы часто слышим призывы: «Пришлите кого-нибудь для того, чтобы навести порядок в Приднестровье». В течение всего года и тот, и другой подход мы видели неоднократно. К сожалению, третьего и самого очевидного подхода со стороны Молдовы мы до сих пор не видим - трезвого, ответственного, партнерского подхода к решению задач, которые волнуют не только Приднестровье, а в некоторых аспектах не столько Приднестровье, сколько Молдову».

То, что силовые подходы Кишинева могут повторить в регионе 92-й год, стали сознавать и гаранты урегулирования. И первой опасность кишиневской политики увидела Россия – главный гарант мира на Днестре. С сентября при посредничестве Москвы началась напряженная работа над документом, который помог бы вернуть отношения сторон в нормальное русло.

Именно этот документ должен был стать той программой к действию, тем принципиальным соглашением, которое определило бы, какое именно общее государство будут строить Кишинев и Тирасполь. Без него и встречи экспертов, и работа Совместной конституционной комиссии бесполезны.

«Без четкого и принципиального понимания, каким будет общее государство, совместная конституционная комиссия не могла отработать ключевые элементы этого государства, принцип разделения полномочий, компетенции сторон, не могла отработать даже вопрос о количестве субъектов в будущем государстве, - отмечает Руслан Слободенюк. - Документ, который регламентировал бы основные параметры будущего государства — будь этот документ Декларацией, Меморандумом, Соглашением — документ общего политического характера был совершенно необходим для продолжения работы СКК».

Будущий документ должен был стать не только инструкцией для экспертов. Он призван был кардинально изменить обстановку на Днестре, развернуть процесс от прямого противостояния к строительству добрососедских отношений.

К середине ноября проект такого документа был готов. Впервые в урегулировании были найдены формулировки, которые могли соединить интересы и Кишинева, и Тирасполя. Для Приднестровья Меморандум стал тяжелым компромиссом. Быть субъектом общего государства и быть абсолютно независимым государством – это, конечно, не одно и то же. Но вместе с тем впервые документ подобного уровня открывал возможность международного признания государственного статуса Приднестровья. Впервые мог быть положен конец многолетнему противостоянию и неопределенности.

Скандальный отказ президента Молдовы от уже согласованного Меморандума стал не просто скандалом. Согласившись на непростой компромисс, Приднестровье вложило в него весь свой кредит доверия Кишиневу. И то, как ответил на такое доверие молдавский президент, превзошло даже самые черные опасения приднестровцев.

«Мы хотели, чтобы здесь были мир и согласие, чтобы мы могли свободно работать и развиваться, а не находиться в постоянном ожидании - ради этого мы пошли на почти недопустимые уступки. И после этого получили прямой плевок в лицо», - так прокомментировал ситуацию с неподписанием Меморандума Председатель Верховного Совета ПМР Григорий Маракуца.

По мнению экспертов, Меморандум был последним и уникальным шансом договориться с современной молдавской властью. После кишиневского отказа второго такого шанса не будет – во всяком случае, при современном молдавском президенте. Слишком многое было вложено в этот проект. История с Меморандумом стала одновременно и диагнозом, и приговором для Владимира Воронина.

«Надежды были очень большие – на то, что наконец-то ПМР сможет вздохнуть с облегчением, сможет существовать как легитимное государство со всеми вытекающими последствиями, то есть государство, которое будет представлено за рубежом, государство, в которое иностранные инвесторы будут вкладывать капиталы, государство, в котором население будет психологически комфортно и спокойно жить, не боясь агрессии и взрывов, - признался в интервью «Ольвии-пресс» директор центра социально-политических исследований «Перспектива», член приднестровской делегации в СКК Илья Галинский. - К сожалению, заканчивается год демонстрацией торжества лживости, фарисейства и конъюнктурщины. Этот год, к сожалению, продемонстрировал то опасение, о чем мы неоднократно высказывались, - с Ворониным реально договариваться невозможно. Это человек, который совершенно не в состоянии отвечать за свои поступки и свои слова».



О том, что двуличная политика Воронина на приднестровском направлении привела к фатальным для молдавского президента последствиям, говорят и его бывшие соратники в Кишиневе. Кишиневские социалисты называют главным итогом года для молдавской власти сокрушительный провал урегулирования.

Как заявил в интервью информационному агентству «Ольвия-пресс» секретарь партии социалистов РМ Валентин Крылов, «подводя итоги года, мы, к великому сожалению, должны констатировать фактический провал переговорного процесса. Можно было его подержать немножко «замороженным», можно было его несколько законсервировать, можно было что угодно делать, но то, что произошло – есть самое худшее из того, что могло произойти. Поэтому этот политический год в контексте приднестровского урегулирования, с моей точки зрения, может быть оценен только как провальный».

Отвергнутый Молдовой Меморандум стал главным политическим уроком уходящего года. И не только для Приднестровья. Долгие годы мы говорили о том, что корень урегулирования — прежде всего в искоренении причин конфликта. Превосходство одной нации над остальными и желание пожить за чужой счет — все это, к сожалению, попрежнему остается главными приметами молдавской действительности. Выступая со своей инициативой, Россия убеждала нас в том, что Молдова начала 90-х и Молдова современная — это разные государства. В итоге Москва сама убедилась в обратном.

По словам первого замглавы внешнеполитического ведомства ПМР Руслана Слободенюка, «подписание документа, который мы отрабатывали в трехстороннем формате с РФ и РМ, могло стать поворотным моментом года. Но и неподписание стало таким же серьезным поворотом. Прояснились и молдавская, и приднестровская позиции. Во многом, я думаю, будут скорректированы и позиция РФ, и Украины, и ОБСЕ. Так или иначе, подходы к урегулированию всех участников переговоров, включая и тех, которые не были напрямую привлечены в разработку Меморандума, будут изменяться».

О том, какие выводы могут сделать гаранты из истории с Меморандумом, сегодня можно только догадываться. По косвенным признакам можно увидеть, что авторитет молдавского президента и молдавской власти в глазах международного сообщества так низко еще никогда не падал.

Характерные сигналы поступают уже сейчас. Прежде всего, это заметное изменение акцентов Кремля в отношениях с молдавским руководством. Миф о пророссийском Воронине бесповоротно развенчан. Последствия этого для официального Кишинева не заставили себя ждать. На 50 процентов сокращен лимит российского газа для Молдовы, причем это сокращение не относится к Приднестровью. Последствия такого шага будут видны уже весной, когда в Кишиневе станет реальной угроза энергетического кризиса. В преддверие приближающихся в Молдове парламентских выборов это существенный удар по авторитету Воронина.

Еще один характерный сигнал – история с гуманитарной пшеницей. Россия выполнила перед Молдовой свои обязательства и подарила республике 10 тысяч тонн продовольственного зерна. Но при этом Москва заставила Кишинев поделиться пшеницей с Приднестровьем, хотя изначально подобного раздела не предполагалось.

В Тирасполе надеются, что подобное смещение акцентов – это не кратковременная политика. Вполне возможно, что в Кремле, наконец, вспомнили о своих стратегических интересах.

«Будем надеяться на то, что этот год стал поворотным этапом во взаимоотношениях между нашей праматерью Россией и Приднестровской Молдавской Республикой. Наметился явный сдвиг в позитивную сторону в отношениях российского руководства и официального Тирасполя, - считает директор центра «Перспектива» Илья Галинский. - И хотелось бы очень надеяться и верить, что это не какой-то кратковременный поворотный момент, а это долговременная политика защиты своих интересов со стороны Российской Федерации».

Срыв урегулирования поставил под вопрос возможность вывоза российских вооружений из Приднестровья. В условиях, когда политическое решение конфликта заморожено, ликвидация военного присутствия России может создать угрозу для безопасности республики. После отказа Воронина от Меморандума Президент Приднестровья недвусмысленно заявил, что в связи с политической неопределенностью Тирасполь может приостановить вывоз вооружений. На прошлой неделе авторитетные московские агентства сообщили, что для этого уже приняты шаги. И эта информация недалека от истины.

Еще один важный урок уходящего года — это истинная роль западных структур в урегулировании. О том, что именно позиция Запада стала одной из главных причин срыва Меморандума, в Брюсселе и Вашингтоне не скрывают. Комментируя ситуацию, американская пресса с негодованием пишет, что появилась угроза геополитическим интересам США в Молдавии. Покушению на эти интересы дан достойный ответ. О том, что такой «ответ» отодвинул решение конфликта на долгие годы, в Вашингтоне предпочитают не упоминать.

Продолжают укорять Россию за ее инициативу и в Брюсселе. На прошлой неделе Европарламент заявил, что Меморандум мог привести к дестабилизации обстановки в регионе. По мнению Европы, стабилизировать обстановку может только активное привлечение к урегулированию западных структур.

На самом деле за такой позицией скрывается весьма печальный вывод. Даже те эксперты в Приднестровье, которые искренне надеялись на цивилизованную Европу, сегодня говорят о том, что интересы Запада не имеют ничего общего с действительным примирением на Днестре.

Как отметил в интервью «Ольвии-пресс» Илья Галинский, «этот год стал, на мой взгляд, годом развенчивания иллюзий в отношении европейской цивилизованности, европейской порядочности и честности руководства ОБСЕ, Евросоюза и США. Сколько раз нам заявляли с самых высоких трибун, что главной целью этих организаций и стран является компромиссное решение приднестровского вопроса, - больше их ничего якобы не интересует. Их роль в неподписании Меморандума показала, что на самом деле за всеми их красивыми рассуждениями находится трезвый, прагматичный расчет, их собственные интересы, а отнюдь не мирное урегулирование молдо-приднестровского вопроса».



И все-таки уходящий год нельзя назвать плохим для республики. В условиях внешнего давления и проблем с урегулированием удалось сохранить главное – политическую и экономическую стабильность. Итоги года говорят о том, что у Приднестровья есть хорошая основа для полноценного развития. Уже не вызывает сомнения, что наша республика сумела занять свое – и далеко не последнее место в современном мире. На фоне не получившейся Молдовы мы уже вполне состоявшееся государство. И хотя впереди у республики еще немало испытаний, сегодня очевидно одно – мы сумеем их выдержать. И уходящий год только прибавил в этом уверенности.

# Резолюция ЕС: текст и подтекст

29.12.2003. Молдова Ази П.Богату

Любой, кто внимательно следит за внешнеполитическим положением Республики Молдова, не мог не заметить как медленно, но верно менялись отношения официального Кишинева с панъевропейскими организациями, международными финансовыми институтами и крупными западными канцеляриями. Одно время Запад подавал Кишиневу в основном поощрительные сигналы. Теперь же в отношениях с Кишиневским руководством Запад преднамеренно перемежает слова одобрения с сердитыми упреками и даже резкими отповедями. Раньше мелкие недоразумения с МВФ или СЕ быстро улаживались при помощи заявлений о подтверждении взаимного доверия. Однако, начиная с 2001 г., когда к власти пришли коммунисты, Запад постепенно перестал с нами деликатничать, а его когда-то церемонный тон становился все строже, но, заметьте, никак не равнодушным.

Всякий раз, когда коммунисты делали неправильный шаг, их тут же безжалостно одергивали. Реакция же Кишинева отличалась от случая к случаю. Вначале за каждым ошибочным шагом режима Воронина следовало тактическое отступление. Так, например, произошло при его попытке ввести обязательное изучение русского языка, начиная со второго класса. Под давлением Европы Кишинев отступил. Но были и ситуации, когда власть упрямо не прислушивалась к рекомендациям Запада. Несмотря на предостережение не посягать на территориально-административное устройство страны, коммунисты расформировали уезды и восстановили районы советского типа, в результате чего была заблокирована внешняя финансовая поддержка. Но, несмотря на растущее недовольство Запада политикой официального Кишинева, мосты, связывающие Республику Молдова со свободным миром, не расшатались. Напротив, укрепились. Участие Запада в наших внутренних делах не только не сократилось, а даже усилилось. На протяжении последних трех лет США, ЕС и НАТО стали проявлять все более выраженный интерес к Молдове. Кульминацией этого нового курса стала принятая несколько дней назад Резолюция Европейского Союза. В ней содержится два существенных момента. Первый. ЕС не одобряет российский план приднестровского урегулирования, беспощадно квалифицируя его, как препятствие на пути демократического развития Республики Молдова. В то же время Резолюция приветствует отказ президента Воронина подписать этот документ. И второй. Европейский Союз констатирует, что демократия в Республике Молдова оставляет желать лучшего, уточняя, что правительственные круги не обеспечили верховенства закона в обществе.

Что означает резолюция ЕС? На мой взгляд, больше, чем непосредственно текст этого документа.

Прежде всего, занятая Европейским Союзом позиция говорит о наступлении новой эры в международной политике. Резолюция ЕС не могла быть принята, скажем, в прошлом десятилетии, когда отношения Запада с Москвой были хоть сколько-нибудь нормальными. Тогда США и их союзники еще надеялись обратить Россию в истинную демократию и ввести ее, в той или иной форме, в евроатлантическую семью. Сегодня же эти иллюзии развеяны. Будучи не в состоянии аннигилировать антизападные настроения русских, Запад встал перед необходимостью прибегнуть к тому, что американский политолог Тони Юдт называл "окружением Кремля" - путем как можно большего расширения ЕС и НАТО на Восток, а также присутствия в Центральной Азии. Хочу по этому поводу напомнить читателям, что еще несколько лет назад западный политический класс вовсе не был уверен в том, что границы Евросоюза и Североатлантического Альянса должны достигнуть Прута. Так или иначе, экспансия Запада на Восток, безусловно, сужает поле для маневров Москвы, умеряя ее реваншистский пыл. Подчеркиваю это потому, что та твердость, с которой США и ЕС требуют в настоящее время вывода российских войск и вооружения с берегов Днестра, является частью операции по "окружению". Именно поэтому Запад воспротивился подписанию меморандума Козака. Рискуя быть обвиненным в излишнем оптимизме, предположу, что и впредь США и их западноевропейские союзники не допустят такого урегулирования конфликта, которое привело бы к приднестровизации Молдовы и к увековечению ее политической и военной зависимости от России. Иными словами, хочет он того или нет, Кишинев становится сегодня ключевым звеном операции Запада по "окружению Кремля".

Далее, Резолюция ЕС ознаменовывает собой начало конкретного участия Европейского Союза в делах Республики Молдова. После нескольких месяцев дебатов и прощупывания почвы, Брюссель, похоже, наконец-то решился. Приднестровский вопрос начинает играть слишком важную роль в построении будущей геополитической карты континента, чтобы оставлять его на откуп ОБСЕ. Не случайно ЕС теперь уже недвусмысленно заявляет, что примет участие в миротворческой миссии под эгидой Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе.

Наконец, но не в последнюю очередь, Резолюция ЕС, которая, с одной стороны, хвалит Воронина за неподписание меморандума, а с другой, по сути, обвиняет его в подрыве демократии в Республике Молдова, воспринимается как намек на то, что нынешнее коммунистическое правление не вольно делать все, что ему заблагорассудится. Похоже, отныне официальный Кишинев, кто бы его ни представлял, будет вынужден считаться с западной линией "окружения" России.



# ЗАКАВКАЗЬЕ

# **Хроника**

- 4 января. В Грузии начались президентские выборы в 8 часов по местному времени /7.00 мск/ открылись избирательные участки. Как сообщили в Центральной избирательной комиссии, всего в 79 избирательных округах Грузии открыто 2 тыс 836 избирательных участков. Из них 26 в консульствах Грузии в России, Укранине, Азербайджане, Турции, Германии, США и Израиле. В ЦИК также отметили, что президентские выборы проходят по всей территории Грузии, кроме Абхазии и основной части Южной Осетии. Выборы здесь проходят только в грузинском селе Тамарашени в зоне грузинско-осетинского конфликта. В выборах участвуют пять кандидатов лидер "Национального движения" Михаил Саакашвили, лидер политического движения "Давид Строитель" Роин Липартелиани, руководитель Ассоциации адвокатов Грузии Картлос Гарибашвили, лидер неправительственной организации "Лига инвалидов Грузии" Заза Сихарулидзе и бывший губернатор Имеретии /регион в Грузии/ Теймураз Шашиашвили.
- 4 января. С началом президентских выборов в Грузии на территории Аджарии отменено чрезвычайное положение. Соответствующее распоряжение отдал глава Аджарии Аслан Абашидзе. Чрезвычайное положение было введено на территории Аджарии по решению Аслана Абашидзе в ноябре 2003 года после отставки Эдуарда Шеварднадзе с поста президента Грузии. До последнего времени Абашидзе заявлял, что Аджария будет бойкотировать выборы и подчеркивал необходимость их переноса на более поздний срок. За несколько дней до выборов Абашидзе согласился с тем, что население автономии должно участвовать в выборах президента Грузии. Одновременно он призвал членов партии "Союз демократического возрождения", лидером которой является, к бойкоту выборов. Этот призыв пока остается в силе. Всего на территории Аджарии открыто 265 избирательных участков.
- 4 января. Лейбористская партия Грузии бойкотирует внеочередные президентские выборы и не собирается менять своей позиции, заявил "Новости-Грузия" представитель лейбористов в Центральной избирательной комиссии Бадри Ниаури. По его словам, лейбористы также отказались от участия в работе участковых избирательных комиссий. Тем не менее, они участвуют в работе Центральной избирательной комиссии и окружных избирательных комиссий с тем, чтобы проконтролировать процесс выборов, сказал он.
- 4 января. После обновления списков избирателей в Грузии их число уменьшилось на 700 тыс человек. Об этом агентству "Новости-Грузия" сообщил председатель Центральной избирательной комиссии Грузии Зураб Чиаберашвили. По его словам, в результате в стране зарегистрировано около 1,7 млн избирателей. Между тем, на парламентских выборах 2 ноября 2003 года, по данным ЦИК, в стране насчитывалось около 2,8 млн избирателей. Прошедшая накануне новая регистрация позволила "вычислить и убрать из списков 700 тыс т.н. "мертвых душ", сказал глава ЦИК. Еше около 400 тыс не прошли новую регистрации. На территории Аджарии она не проводилась, поэтому жители автономии голосуют по дополнительным спискам. По дополнительным спискам смогут также проголосовать все избиратели на остальной территории Грузии, которые не успели пройти новую регистрацию. Что касается граждан Грузии, находящихся за рубежом, они могут голосовать без предварительной регистрации. По Конституции страны, выборы считаются состоявшимися, если в них приняло участие более половины от общего числа избирателей 50 проц плюс один голос.
- **4 января.** Отмена чрезвычайного положения в Аджарии временная мера, заявил "Новости-Грузия" министр внутренних дел автономии Джемал Гогитидзе. По его словам, согласно решению, одобренному парламентом Аджарии, чрезвычайное положение отменяется только на время проведения внеочередных президентских выборов и вновь вступит в силу 4 января с 20:00.
- 4 января. Лейбористская партия заявляет о массовой фальсификации результатов выборов в регионах Грузии. "После смены власти в стране ничего не изменилось", заявил руководитель пресс-службы Лейбористской партии Грузии Гела Данелия на пресс-конференции в Тбилиси. От имени партии он сделал заявление о том, что в Грузии произошла не "бархатная революция", а переворот. При этом Данелия подчеркнул, что все было подстроено и спланировано в первую очередь самим Эдуардом Шеварднадзе, который 4 января уже публично заявил, что поддерживает кандидатуру Михаила Саакашвили на выборах президента Грузии.
- **4 января.** Лидер Аджарской автономии Аслан Абашидзе за два часа до закрытия избирательных участков принял участие в голосовании. "Я был занят, поэтому пришел поздно", заявил Абашидзе журналистам.
- **4 января.** По предварительным данным на 16.00 мск, президентские выборы в Грузии можно считать состоявшимися, заявил глава ЦИК Грузии Зураб Чиаберашвили. По его словам, на 16.00 мск участие в выборах приняли 1 203 662 избирателя.
- 4 января. Лидер Южной Осетии не собирается признавать Михаила Саакашвили в качестве президента Грузии. "Саакашвили вообще могли тут арестовать, когда он вчера приехал в Цхинвали", заявил президент непризнанной республики Южная Осетия Эдуард Кокойты телеканалу "Рустави-2". "То, что мы пропустили Михаила Саакашвили для встречи с грузинским населением 3 января на нашу территорию это был жест доброй воли руководства Южной Осетии из уважения к грузинскому народу", заявил Кокойты. По сообщению Центризбиркома Грузии, 4 января в Южной Осетии в Лиахвском ущелье и в Знаурском районе, где преимущественно проживает грузинское население, проходят выборы президента Грузии и открыты 23 избирательных участка. По данным на 17:00 в Лиахвском ущелье участие в голосовании приняло 6 876 избирателей, сообщает агентство "Новости-Грузия".
- 4 января. В выборах президента Грузии, по данным на 18.00 мск, приняли участие 1 млн 600 тыс избирателей, заявил агентству "Новости-Грузия" председатель Центральной избирательной комиссии Грузии Зураб Чиаберашвили. "1,6



млн избирателей - это та цифра, при наличии которой можно с уверенностью сказать, что президентские выборы можно считать состоявшимися", - отметил Чиаберашвили.

- **4 января.** Первое, что собирается сделать лидер "Национального движения" Михаил Саакашвили на посту президента Грузии, усилить борьбу с коррупцией и принять соответствующие законы. Об этом он заявил журналистам в Тбилиси в здании городской Филармонии, где собрались его сторонники, чтобы поздравить кандидата с победой на выборах. Саакашвили также пообещал, что будет осуществлена конституционная реформа и в ближайшие дни он объявит дату проведения выборов в парламент Грузии.
- 4 января. Михаил Саакашвили готов сотрудничать с лидером Аджарии Асланом Абашидзе. Об этом он заявил на пресс-конференции в Тбилиси. Саакашвили подтвердил, что намерен сотрудничать как с лидером Аджарии, так и населением автономии. "Я благодарю каждого аджарца, который пришел на выборы президента Грузии", заявил Саакашвили. Он также заявил, что готов возобновить "активный и энергичный" диалог с нынешними властями Абхазии. "Мы найдем точки соприкосновения. Единое грузинское государство будет основано на принципах широкой автономии для его субъектов", отметил Саакашвили. "Мы готовы пойти на смелые решения в переговорах с Абхазией, но мы никогда не смиримся и не допустим того, чтобы эта часть Грузии не считалась официально частью нашего государства", заявил Саакашвили. Главное, по его словам, наладить прямой диалог грузин и абхазов. Вообще "диалог надо вести с теми, кто имеет реальное влияние", заметил Саакашвили. Саакашвили приветствовал усиление роли ООН в урегулировании конфликта в Абхазии и выразил надежду на более конструктивную роль России.
- 4 января. Кандидат в президенты Грузии Михаил Саакашвили в случае победы на выборах готов установить более тесные и теплые отношения с Россией. Об этом Саакашвили заявил на пресс-конференции в Тбилиси. "Установление гораздо более тесных и теплых дружеских отношений с Российской Федерацией будет одним из основных приоритетов нового руководства Грузии", заявил Саакашвили. "У нас, естественно, есть свои национальные интересы, у России свои, но мы обязательно найдем точки соприкосновения и сможем начать новую эпоху в наших отношениях. Для Грузии это очень важно и я думаю, мы найдем взаимопонимание и в Москве", отметил Саакашвили. При этом кандидат в президенты подчеркнул, что сотрудничество с США является таким же важным и приоритетным для Грузии. "США много сделали для сохранения стабильности в стране и оказали большую помощь Грузии", отметил Саакашвили. Но главным для Грузии будет курс на интеграцию в европейское пространство, подчеркнул Саакашвили.
- **5 января.** В Аджарии во внеочередных президентских выборах 4 января приняло участие около 75 тыс человек или почти 24 проц от общей численности электората автономии. Об этом сообщил представитель "Союза демократического возрождения" Гиви Комахидзе, передает в понедельник информационное агенство "Новости Грузия". По его словам, что в шести округах на территории Аджарии ситуация была очень разной. Так, в Хелвачаурском и Кедском округах в выборах приняло участие до 44 проц избирателей, а в Кобулети был рекордно низкий показатель около 14 проц.
- 5 января. Активность избирателей на президентских выборах в Грузии 4 января составила 83 процента. Как заявил на пресс-конференции в Тбилиси председатель центризбиркома Зураб Чиаберашвили, общее количество избирателей в Грузии составило 2 млн 129 тыс 824 избирателя. "Я не исключаю, что по мере поступления новых данных эта цифра может увеличиться", добавил Чиаберашвили. Формула, по которой высчитывали активность избирателей, выглядит следующим образом с 15 декабря по 3 января 2004 года предварительную регистрацию прошли 1 млн 738 человек, в день выборов на избирательных участках регистрацию прошли еще 391 тыс избирателей. Сумма этих показателей составила общее количество избирателей, из чего в ЦИК вычел то количество избирателей, которые приняли участие в голосовании, это примерно 1 млн 760 тыс человек.
- **5 января.** Решением принять участие в выборах президента Грузии Аджария обозначила, что не хочет разрушения страны. Об этом заявил первый заместитель председателя Совета министров Автономной Республики Аджария Бадри Меладзе. Бадри Меладзе выразил надежду на то, что "у нового руководства Грузии хватит политической воли заниматься делами, а не популизмом и конфронтацией внутри народа". "Впрочем, мы готовы к любому развитию событий и к сотрудничеству, и к конфронтации", добавил он. Первый зампред Совмина Аджарии уверен в том, что противостояние с Аджарией не отвечает интересам Тбилиси. "В стране достаточно других проблем", отмети он. Касаясь ситуации в автономной республике, он охарактеризовал ее как спокойную и нормальную.
- 5 января. Центральная избирательная комиссия Грузии подвела предварительные итоги выборов мажоритарных депутатов парламента, которые проходили параллельно с президентскими выборами 4 января. Как сообщили РИА "Новости" в пресс-центре центризбиркома, победу на выборах мажоритарных депутатов парламента одержали исключительно члены "Национального движения" и блока "Бурджанадзе-демократы". Все кандидаты в мажоритарные депутаты от прошеварнадзского избирательного блока "За новую Грузию" сняли свои кандидатуры на повторных мажоритарных выборах 4 января. В этой связи представителям партии "Национальное движение" и представителям избирательного блока "Бурджанадзе-демократы" приходилось баллотироваться практически без конкурентов. Второй тур выборов мажоритарных депутатов парламента проходил в 11 округах, в четырех округах проходили повторные выборы мажоритарных депутатов. Верховный суд Грузии аннулировал результаты парламентских выборов 2 ноября 2003 года по пропорциональной системе и оставил в силе итоги голосования по мажоритарной системе.
- 5 января. Группа наблюдателей СНГ во главе с председателем исполнительного комитета Содружества Юрием Яровым признала, что президентские выборы, состоявшиеся в Грузии 4 января, "прошли без грубых нарушений". "На выборах имели место незначительные нарушения, но это было из-за некомпетентности членов комиссии, и эти нарушения не могли повлиять на итоги выборов", сообщил журналистам Юрий Яров в понедельник на пресс-конференции в Тбилиси. По его словам, "выборы в Грузии прошли на высоком уровне, но сейчас необходимо работать над совершенствованием правового аспекта избирательного законодательства". Одной из самых серьезных проблем, которая не была решена в ходе проведения внеочередных выборов президента Грузии Юрий Яров считает отсутствие точных списков избирателей. "По



нашим данным, на некоторых участках более 25 процентов избирателей проголосовали, пройдя регистрацию по дополнительным спискам", - заметил он.

**5 января.** "Мы недовольны результатами выборов президента Грузии. Мало того, что к ним не был допущен наш кандидат Игорь Георгадзе, так еще и в ходе голосования наблюдались грубые нарушения", - заявил глава грузинского землячества в Тюмени Автандил Кация. "Мы остались при своих интересах: Игоря Георгадзе так и не допустили к выборам... Если бы наш кандидат участвовал в выборах, Грузия и Россия были бы уже намного ближе друг к другу. Тот человек, который пришел к власти страны, очень "горячий" парень и может натворить дел. На мой взгляд, ему еще рано быть президентом", - прокомментировал 5 января ситуацию после прошедших выборов в Грузии глава грузинского землячества в Тюмени Автандил Кация.

5 января. "Прошедшая в СМИ информация о массовых притеснениях армянского населения в Абхазии не соответствует действительности. Это полная дезинформация", - заявил спикер абхазского парламента Нугзар Ашуба. "Абхазо-армянские отношения имеют вековые корни, именно в Абхазии амшенские армяне во времена турецкого геноцида нашли приют и все что необходимо для жизнедеятельности и процветания", -отметил Ашуба. "Кому-то угодно, чтобы между армянами и абхазами произошел раскол. Это никому не удастся", - подчеркнул Ашуба. "Если кто-то приведет пример криминогенной нестабильности, то преступники есть среди всех национальностей и от их действий страдают одинаково все", - сказал спикер. Кроме того, Ашуба отметил, что в парламенте Абхазии 10 % депутатов составляют армяне. Парламентский комитет по социальной политике возглавляет армянин. В свою очередь, министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба, комментируя информацию грузинских СМИ о притеснении армянского населения Абхазии заявил, что армянам в Абхазии ничего не угрожает. "Более того, армянская община в Абхазии является одной из самых многочисленных. В республике функционируют 39 армянских школ. Их число по сравнению с довоенным периодом не сократилось", - сказал глава внешнеполитического ведомства республики. Сергей Шамба отметил, что "армянские парни вместе с абхазами боролись за свободу и независимость республики". "Эти заявления чистой воды провокация, которая не принесет успеха их авторам, ставящим себе цель расколоть общество", - подчеркнул глава МИД.

5 января. Армянское культурно-благотворительное общество "Крунк" заявляет, что распространенная грузинскими СМИ информация о том, что в Абхазии резко отрицательно изменилось отношение к местным армянам, не соответствует действительности. Президент армянского культурно-благотворительного общества "Крунк" Галуст Трапизонян считает, что "прозвучавшее в грузинских СМИ сообщение направлено на разжигание межнациональной розни в Абхазии". "С удивлением мы узнали, что армяне создают освободительный комитет, цель которого защита от абхазского террора", - говорится в официальном заявлении, распространенном обществом "Крунк" 5 января. Особенно возмутило армянское общество сообщение о том, якобы на протяжении многих лет армянская община разбазаривает поступающие из-за рубежа суммы и помощь. "Нам непонятно, о какой помощи идет речь. Со всей ответственностью заявляем, что с 1994 года по сей день армянская община Абхазии никакой финансовой помощи не получала", - отмечается в заявлении. Отметим, что материал "В Абхазии притесняют армянское население" был опубликован недавно информационным порталом Грузия. ру.

**6 января.** "Мы не признаем Михаила Саакашвили президентом Грузии, поскольку он пришел к власти несправедливым образом. Этот человек способен поставить трагическую точку в истории Грузии", - заявил лидер Лейбористской партии Грузии Шалва Нателашвили. По его словам, возглавляемая им партия намерена обжаловать итоги досрочных президентских выборов в международном суде. Нателашвили пригрозил созвать "альтернативный парламент" в том случае, если новые власти попробуют провести внеочередные выборы в грузинский парламент весной этого года. По его мнению, их можно провести не ранее, чем через шесть месяцев.

**6 января.** Как заявил в интервью французской газете "Ле Монд" кандидат в президенты Грузии, лидер партии "Национальное движение" Михаил Саакашвили, новые власти Грузии уже обратились к правительству Швейцарии с просьбой предоставить списки банковских счетов лиц из ближайшего окружения экс-президента Эдуарда Шеварднадзе. По словам Саакашвили, именно в банках Швейцарии осели награбленные у грузинского народа богатства. На вопрос корреспондента газеты, как будут использованы средства с запланированного к введению в Грузии налога на роскошь, Саакашвили отметил, что этот налог будут платить, к примеру, владельцы дорогих иномарок для того, чтоб власти могли строить для их иномарок качественные дороги.

**6 января.** Состоявшиеся 4 января президентские выборы в Грузии стали важным шагом этой страны на пути к демократии. Об этом заявил заместитель официального представителя Госдепартамента США Адам Эрели, выступая на брифинге в Вашингтоне. "Мы ждем возможности тесно работать с избранным на выборах президентом Саакашвили – поддерживать демократические и ориентированные на рынок реформы в Грузии. Мы готовы содействовать борьбе с коррупцией и расширению сотрудничества Грузии с США, Европой и странами региона", - подчеркнул представитель Госдепа США.

7 января. В телефонной беседе президент США Джордж Буш поздравил Михаила Саакашвили с победой на президентских выборах в Грузии. Разговор состоялся по инициативе американской стороны. Как сообщил пресс-секретарь исполняющего обязанности президента Грузии Гиоргий Арвеладзе, в ходе разговора "Буш отметил, что гордится достижениями грузинского народа в последних событиях, восхищен личным мужеством Саакашвили, а США возлагают большие надежды на новую Грузию". По словам Арвеладзе, президент США готов оказать помощь Грузии "по всем важным вопросам, в том числе по вопросам национальной безопасности, а также в проведении государственных реформ". В ходе беседы Буш также пригласил Саакашвили посетить США с визитом после церемонии инаугурации, назначенной на 25 января.

7 января. Как передает ИА "Тренд", проблема Нагорного Карабаха не будет обсуждаться на январской и апрельской сессиях Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Об этом журналистам сообщил глава делегации Милли Меджлиса (парламента) Азербайджана в ПАСЕ Самед Сеидов. По его словам, это связано с тем, что кандидатура



докладчика ПАСЕ по нагорно-карабахскому конфликту Терри Дэвиса выдвинута на пост генерального секретаря этой организации, и он будет участвовать в выборах. Вместе с тем С.Сеидов сообщил, что обсуждение данного вопроса не снято с повестки дня ПАСЕ, и в текущем году он обязательно будет рассмотрен. Сеидов сказал, что в январе члены азербайджанской делегации вновь поднимут в различных комитетах ПАСЕ вопрос о рассмотрении нагорно-карабахской проблемы в Совете Европы.

7 января. Генпрокуратура Азербайджана дала отрицательный ответ на обращение группы депутатов азербайджанского парламента от оппозиции, которые просили отпустить на поруки группу оппозиционеров, арестованных в связи с октябрьскими беспорядками в Баку. Депутаты просили отпустить: главного редактора газеты "Ени Мусават" Рауфа Арифоглу, генсека Демократической партии Сардара Джалалоглу, председателя Народной партии Панаха Гусейна, председателя Общества инвалидов Карабаха Этимада Асадова, заместителей председателя партии "Мусават" Арифа Гаджилы, Сульхаддина Акпера и Ибрагима Ибрагимли. В обращении депутатов было указано, что вышеперечисленные лица не представляют опасности для общества и что они не будут уклоняться от следствия. В ответном письме Генпрокуратуры говорится, что в обращении депутатов содержались выражения "клеветнического" характера, не соответствующие действительности. Прокуратура считает, что перечисленные лица совершили тяжкие преступления и оснований для изменения меры пресечения нет.

7 января. Азербайджан больше не входит в список бедных стран с ВВП, не превышающим \$800 на душу населения. Об этом заявил председатель правления Национального банка Азербайджана Эльман Рустамов. По его словам, ВВП Азербайджана в прошедшем году составил \$850 на душу населения, с ростом в 10% по сравнению с 2002 годом.

8 января. Москву не устраивает предложение Тбилиси о выводе российских баз из Грузии в трехлетний срок. Об этом в ходе переговоров с министром иностранных дел Грузии Тедо Джапаридзе заявил первый заместитель начальника Генштаба Вооруженных Сил России Юрий Балуевский. "Российская сторона твердо заявила о нереальности грузинского плана по выводу российских баз из Батуми и Ахалкалаки, мы не можем допустить вывести в чистое поле российских военнослужащих", - сказал собеседник агентства. На переговорах Балуевского и Джапаридзе российская сторона вновь объявила свою позицию о десятилетнем сроке вывода военных баз. Однако, в ходе переговоров может быть достигнута договоренность о сокращении сроков вывода, но только в том случае, если грузинская сторона возьмет на себя часть расходов по выводу личного состава, вооружений и военной техники, а также по обеспечению российских военнослужащих жильем. В ходе встречи Балуевский и Джапаридзе также обсудили вопрос продления мандата миротворческого контингента в Абхазии и Южной Осетии. Не исключено, что в миротворческой миссии будут участвовать и другие страны-участницы СНГ. Одним из вопросов, обсуждаемых в ходе переговоров стала и ситуация на чеченском участке российско-грузинской границы, а именно ситуация в Панкисском ущелье. Российская сторона, основываясь на оперативных данных, вновь сообщила глава МИД Грузии о том, что на грузинской территории могут укрываться, пережидая зиму, боевики из Чечни. В этой связи стороны обсудили формат взаимодействия венных ведомств России и Грузии.

8 января. По определенным причинам, Россия несколько отдалилась от Кавказа в настоящий момент, и для того, чтобы снова стать ближе к региону, она должна использовать новые и более цивилизованные подходы. Об этом в интервью армянской телекомпании ARMENIA TV заявил новоизбранный президент Грузии Михаил Саакашвили. По его словам, Россия преследует свои государственные интересы в регионе - вопросы безопасности, экономические, стратегические и культурные связи. "Все это необходимо учитывать, грузино-российские межгосударственные связи не должны базироваться на тех старых отношениях, когда Россия сама создавала конфликты и пыталась их урегулировать, что никогда ей не удавалось", - добавил Михаил Саакашвили. Российско-грузинские отношения должны основываться на том факте, что Грузия является страной, с которой Россия поддерживает тесные связи. "Кстати, у Армении имеется очень удачный опыт сохранения нормальных отношений и с Россией, и с США", - отметил Михаил Саакашвили. По его словам ситуация в Армении и Грузии несколько отличается, однако "что касается характера отношений, то многое мы можем перенять у Армении". Что касается грузино-американских отношений, то Михаил Саакашвили отметил, что США оказали очень большую помощь Грузии в течение самых трудных для страны лет. Необходимо отметить, что США оказывали помощь так же и Армении, и другим странам. "К сожалению, США остаются единственной гарантией безопасности для Грузии, в то время как другие сверхдержавы заставляют нас сталкиваться с разного рода проблемами",-добавил Михаил Саакашвили. Таким образом, официальный Тбилиси должен продолжить сотрудничество с Вашингтоном и повысить уровень этих отношений без вреда для России, резюмировал он.

8 января. Съемочную группу грузинской телекомпании "Рустави-2" не пропускают в Аджарию. По сообщению телекомпании, их съемочную группу, которая направлялась в Батуми, задержали на заставе у реки Чолоки, где проходит административная граница Аджарии. В МВД Аджарии действия своих сотрудников объяснили тем, что на территории автономии введено чрезвычайное положение. Данное ограничение касается представителей всех телекомпаний, заявили в МВД. Однако "Рустави-2" утверждает, что в Батуми не пускают только их представителей. Решение о возобновлении действия режима чрезвычайного положения на территории автономии утверждено Сенатом Аджарии поздно вечером 7 января по предложению лидера автономии Аслана Абашидзе. Согласно принятому решению, усилена застава на реке Чолоки, правоохранительные структуры Аджарии вновь переведены на казарменное положение. "Введение чрезвычайного положения на территории автономии связанно с тем, что определенные силы планируют искусственно обострить ситуацию на территории Аджарии и создать основу для дестабилизации в регионе", - сообщает телевидение Аджарии со ссылкой на заявление аджарского Сената. "В подобных процессах замешаны агрессивно настроенные, в том числе и подкупленные, представители местного населения", - говорится в заявлении. При этом действия таких лиц расцениваются как "особо агрессивные и опасные проявления". В заявлении также сказано, что ряд грузинских СМИ собирается распространять дезинформацию о ситуации в автонимии. По сообщению "Рустави-2", все эти события связаны с действиями в Аджарии активистов движения "Кмара" /Довольно/, которые призывали к свержению главы автономии Аслана Абашидзе. Между тем,



МВД Аджарии утверждает, что задержание представителей "Кмара" не связано с политикой. По данным МВД Аджарии, они были задержаны в связи с незаконным хранением взрывчатых веществ и наркотиков. Полиция Аджарии задержала представителей движения 7 января в Батуми.

8 января. Конституционный суд Грузии отложил рассмотрение вопроса о введении чрезвычайного положения в Аджарии на 14 января. Суд на данный момент не располагает официальным документом, подтверждающим, что власти Аджарии приняли решение возобновить действие чрезвычайного положения на территории автономии, сообщили журналистам в КС. Инициатором рассмотрения данного вопроса в Конституционном суде Грузии стал учредитель неправительственной организации "Наша Аджария" Тамаз Диасамидзе. "Введением чрезвычайного положения в Аджарии нарушаются права и свободы, которые гарантированны 2-й статьей Конституции Грузии", - заявил Диасамидзе на брифинге в Тбилиси в здании Конституционного суда. Диасамидзе отметил, что право на введение чрезвычайного положения есть только у центральных властей Грузии. "Такие полномочия есть только у президента Грузии, который принимает решение о введении чрезвычайного положения с одобрения парламента Грузии", - заметил Диасамидзе.

**8 января.** Рост ВВП Армении за одиннадцать месяцев 2003 года составил 15,1%. За указанный период объем ВВП в рыночных ценах составил 1451,2 млрд драмов, в основных ценах — 1339,1 млрд драмов (расчетный курс ЦБ Армении за отчетный период составил в среднем 580 драмов за доллар США). Объем промышленной продукции вырос за одиннадцать месяцев прошлого года по сравненению с аналогичным периодом 2002 года на 17,9%, составив 381,6 млрд драмов. Объем внешнеторгового оборота за январь-ноябрь 2003 года составил \$1772,6 млн, увеличившись по сравнению с аналогичным периодом 2002 года на 33,4%. Рост экспорта в годовом разрезе составил 35,8% и достиг отметки в \$618,6 млн. Объемы импорта выросли на 32,1%, составив 1153,96 млн долл.

9 января. Ряд оппозиционных политических партий Грузии протестует против проведения внеочередных парламентских выборов 28 марта. Социалистическая партия "Новые правые" и партия промышленников Грузии не довольны решением и.о. президента Грузии и планируют опротестовать дату проведения выборов в суде. Протест оппозиционных политических партий вызван тем, что предстоящие парламентские выборы, по их мнению, нарушают существующий закон о выборах. Согласно этому закону выборы в высший законодательный орган страны проходят по пропорциональной и мажоритарной системам вместе. Верховный суд Грузии аннулировал итоги парламентских выборов 2 ноября 2003 года по пропорциональной системе и оставил в силе итоги голосования по мажоритарной системе. Исходя из этого 28 марта 2004 года в Грузии должны пройти парламентские выборы только по пропорциональному принципу, что является нарушением существующего законодательства, считает оппозиция.

9 января. Президент Франции Жак Ширак направил "горячие поздравления" Михаилу Саакашвили в связи с его избранием на пост президента Грузии. Как сообщила пресс-служба Елисейского дворца, глава французского государства особо отметил "атмосферу спокойствия" и "исключительную мобилизацию" грузинского электората, которой были отмечены недавние президентские выборы. По мнению Ширака, эти факторы наряду с полученным Саакашвили "ясным мандатом на работу в интересах восстановления и стабилизации" в Грузии являются "исключительно вдохновляющими сигналами" с точки зрения будущего закавказской республики. По словам Ширака, Франция "отдает должное надеждам, которые связывают в Грузии" с избранием Саакашвили на пост президента, и "масштабу ответственности", возложенной на нового главу грузинского государства.

9 января. "Пентагон передает свою деятельность в Грузии в частные руки. Группа бывших американских военных получила от Пентагона подряд на экипировку и консультирование грузинских военных. Это должно снять остроту американской экспансии на Восток, которой так возмущена Москва", - пишет 6 января британское издание "The Guardian". В статье отмечается, что после визита министра обороны США Дональда Рамсфельда в Грузию в декабре 2003 года, в Тбилиси прибыла группа частных консультантов вашингтонской фирмы Cubic, состоящая из 20-30 человек. Фирма занимается вопросами безопасности и имеет трехлетний контракт с Пентагоном на сумму \$15 млн, которая предусмотрена для оказания самой разносторонней помощи министерству обороны Грузии. В статье также приводится заявление высокопоставленного западного дипломата, который отмечает, что "одна из целей подготовки грузинских армейских частей состоит в обучении захвата и защиты заданного объекта. Частные консультанты будут работать в контакте с посольством США в Тбилиси и Европейским командованием в Штутгарте". По словам источника, данная программа может продлиться гораздо дольше трех лет. Отметим, что новая американская программа подготовки грузинских военнослужащих начнется в мае 2004 года и станет продолжением двухлетней программы "Обучение и оснащение", в рамках которой США выделили Грузии \$64 млн.

**9 января.** Госсекретарь США Колин Пауэлл намерен присутствовать на инаугурации нового президента Грузии Михаила Саакашвили. "Я с удовольствием приеду в Тбилиси на инаугурацию", - заявил Пауэлл накануне в Вашингтоне. По его словам, Вашингтон и Москва в ходе недавних событий в Грузии продемонстрировали успешное взаимодействие. "Тогда Эдуард Шеварднадзе добровольно отказался от власти", - заявил госсекретарь США.

**9 января.** Внеочередные выборы парламента Грузии состоятся 28 марта 2004 года. Об этом заявила и.о. президента Грузии Нино Бурджанадзе. Она призвала все политические силы страны содействовать проведению нормальных выборов и избрать для Грузии достойный парламент.

**9** января. Армянские генералы приедут в Баку по приглашению не азербайджанской стороны, а НАТО. Об этом журналистам сообщил министр иностранных дел Азербайджана Вилаят Гулиев. По его словам, приезд армянских военных не должен восприниматься в качестве возобновления азербайджано-армянских двусторонних отношений. Армянские военные, отметил В.Гулиев, будут участвовать в мероприятии НАТО Cooperative Best Effort-2004. "Мы можем предпринять решительные шаги в подобных случаях, но должны думать и о будущем. Какие дивиденды принесут Азербайджану подобные действия?", - сказал он и подчеркнул, что если азербайджанская сторона не примет армянскую делегацию, то это может нанести урон отношениям AP с НАТО.



9 января. начался двухдневный официальный визит в Баку министра иностранных дел Турции Абдуллы Гюля. По итогам переговоров главы МИД Азербайджана и Турции Вилаят Гулиев и Абдулла Гюль провели сегодня совместную прессконференцию. Абдулла Гюль сказал, что на переговорах в Баку он обсудил со своим азербайджанским коллегой и премьерминистром Артуром Расизаде вопросы дальнейшего развития двусторонних отношений. В частности, стороны обсудили вопросы реализации "проектов, отвечающих общим интересам двух стран". Касаясь перспектив карабахского урегулирования, Гюль подтвердил неизменность позиции Анкары о том, что конфликт должен быть урегулирован на основе территориальной целостности Азербайджана. Он опроверг сообщения некоторых СМИ о начале переговоров с главой МИД Армении Варданом Осканяном по вопросу открытия границ между Турцией и Арменией. По словам Гюля, встречи с Осканяном проводятся с "целью содействия урегулированию конфликтов". Гюль сообщил о возможном проведении новой трехсторонней встречи министров иностранных дел Азербайджана, Турции и Армении. В свою очередь, Гулиев отметил, что Азербайджан не против таких встреч. Однако эти встречи не должны проводиться "для выслушивания необоснованных притязаний армянской стороны". Стороны коснулись и вопроса о признании некоторыми государствами геноцида армян в Османской Турции. Достигнуты договоренности по взаимодействию на уровне посольств и диаспор с целью "предотвращения принятия несправедливых актов против Турции", сказал Гулиев. Касаясь возможности размещения в Азербайджане баз НАТО, Гюль сказал, что это не приведет к росту напряженности в регионе, а напротив будет способствовать стабильности.

10 января. Михаил Саакашвили заявил на брифинге в Тбилиси, что один из задержанных на рассвете подозреваемых в организации похищения крупного грузинского банкира Тамаза Маглакелидзе является - "правой рукой скрывающегося в одной соседней стране" бывшего шефа службы безопасности Грузии, разыскиваемого грузинскими правоохранительными органами и Интерполом по обвинению в организации теракта против президента Грузии и других преступлениях Игоря Гиоргадзе. Речь идет об арестованном армейском генерал-лейтененте, бывшем члене вооруженного формирования "Мхедриони" и замминистра обороны Грузии Гиорги Вашакидзе, который последнее время большую часть времени проживал в России, где учился в Академии Генштаба министерства обороны РФ. Именно он, по имеющейся информации, после задержания указал грузинским силовикам местонахождение похищенного замглавы правления "Объединенного грузинского банка", который содержался в тайнике в лесном массиве Ксанского ущелья, близ Дидгори. Освобожденного Маглакелидзе уже доставили вертолетом в Тбилиси в сопровождении участвовавших в спецоперации министры ВБ и ГБ Грузии Гиорги Барамидзе и Валери Хабурдзаниа. Другие вертолеты участвуют в преследовании членов группы похитителей, с которыми у силовиков во время спецоперации произошла перестрелка. По предварительным данным, один из преступников ранен

10 января. Посол Эстонии в Германии Рийна Рут Кионка в статье в газете International Herald Tribune призвала оказать давление на Россию и потребовать от нее вывести войска из Грузии. Поводом к выступлению Рийны Рут Кионки стала опубликованная 2 января 2004 в той же газете заметка журналиста Зааля Анджапаридзе и политолога Петера Рутланда, в которой ее авторы утверждают, что внутренние конфликты в Грузии невозможно решить без согласия России. "Авторы заблуждаются, считая "антагонистическими" призывы США, в первую очередь министра обороны страны Дональда Рамсфелда к России закрыть свои базы в Грузии", — подчеркнула эстонский дипломат. По ее мнению, намеки Анджапаридзе и Рутланда на то, что с интересами России в этом регионе надо обращаться деликатнее, "подозрительно напоминают аргументы в пользу дальнейшего присутствия российских войск в Балтийских странах в начале 1990-х годов". Рийна Рут Кионка считает что, учитывая "упорную неторопливость России в выполнении своих обязательств", пора приложить к решению этого вопроса международные усилия. Побывавшие в Грузии на выборах в качестве наблюдателей от европейских структур Пеэтер Тульвисте и Андрес Херкель сообщили газете Postimees что, отметили энтузиазм избирателей на выборах м надежды жителей Грузии на быстрые перемены. По мнению Тульвисте и Херкеля, Эстония имеет большой опыт быстрых и успешных реформ и ей есть, чем поделиться с Грузией. Готовность помочь Грузии высказал и председатель внешнеполитической комиссии парламента Эстонии Марко Михкельсон. Еще в ноябре 2003 года выступая в парламенте министр иностранных дел Кристийна Оюланд назвала грузинское направление в числе приоритетов внешнеполитического ведомства Эстонии, что Эстония может содействовать вступлению Грузии в НАТО и в рамках этого процесса развивать военно-техническое сотрудничество. Эстонские военные уже консультировали грузинских коллег в связи с выводом российских войск. Эстонские специалисты в 2003 году проводили курсы обучения для различных чиновников Грузии, например для дипломатического корпуса

10 января. Руководство Абхазии подготовило условия возобновления диалога с новым руководством Грузии во главе с избранным президентом Михаилом Саакашвили. Как заявил вице-президент Абхазии Валерий Аршба, условия включают в себя следующие принципиальные позиции: 1. Соблюдение ранее заключенных соглашений между Абхазией и Грузией, ибо их ревизия приведет к потере доверия между сторонами; 2. Отказ от применения силы в отношении Абхазии; 3. Принятие мер, направленные на борьбу с террористическими группами в Западной Грузии, привлечение виновных в террористической деятельности к уголовной ответственности; 4. Признание бесперспективной поддержки органов власти Автономной Республики Абхазия в изгнании (находящихся в Грузии).

10 января. Министерство обороны Армении назвало недопустимым позицию Баку, препятствующего участию армянских офицеров в учениях НАТО в рамках программы НАТО "Партнерство во имя мира", намеченных на территории Азербайджана. Как сообщили в пресс-службе Министерства обороны Армении, заявления азербайджанской стороны свидетельствуют о готовности принять армянских офицеров на предстоящей в Баку конференции, предваряющей сами учения. С другой – угрозы главы "Организации освобождения Карабаха" Акифа Наги, и отказ азербайджанского посольства в Грузии выдать армянским офицерам въездные визы свидетельствует об обратных намерениях. "Подобное поведение Азербайджана является неприемлемым как для стран-членов НАТО, так и для стран-партнеров. Уверены, что эти страны будут верны своим принципам и продолжат требовать от Баку допустить армянскую сторону к участию в конференции. Если



армянской стороне не удастся получить въездные визы в азербайджанском посольстве в Тбилиси, то наша делегация в составе ее руководителя полковника Мурада Исаханяна, подполковника Альберта Багдадяна и капитана Армена Мартиросяна попытается получить визы в бакинском аэропорту. Министерство обороны Армении считает, что достичь мира и стабильности в регионе Южного Кавказа можно лишь посредством сотрудничества как в рамках Программы "Партнерство во имя мира", так и двустороннего сотрудничества", - подчеркивается в заявлении МО Армении.

12 января. Спецпредставитель генерального секретаря ООН в Грузии Хайди Тальявини направилась в Сухуми для проведения встреч с руководством Абхазии. Предполагается, что Тальявини будут переданы предложения абхазской стороны, а она, в свою очередь, на встрече с Саакашвили в Тбилиси передаст пакет предложений ему. Представители Группы друзей Генерального секретаря ООН по абхазскому урегулированию /США, Россия, Франция, Германия, Великобритания/ под руководством Хайди Тальявини готовят для представления в Совет Безопасности ООН доклад о ситуации в зоне грузино-абхазского конфликта и перспективах его урегулирования. В конце января 2004 года на заседании СБ ООН в Нью-Йорке планируется обсуждение общей ситуации в Абхазии и дальнейших шагов по урегулированию грузино-абхазского конфликта. В Женевском офисе ООН в феврале 2004 года состоится третья встреча высокопоставленных представителей ООН и Группы друзей генерального секретаря ООН по абхазскому урегулированию, в ходе которой будут обсуждаться перспективы урегулирования конфликта. Не исключено, что в женевской встрече примут участие и представители конфликтующих сторон.

12 января. Грузия вновь переживает серьезный энергетический кризис. Столица Грузии получает свет по скользящему графику, а жители регионов страны сутками лишены электричества. "Во время известных событий последнего времени из энергетического зимнего запаса были использованы значительные гидроресурсы. Запасы воды на водохранилище Ингури ГЭС практически на исходе", - сказал на пресс-конференции министр топлива и энергетики Грузии Мамука Николаишвили. По его словам, запланированного количества импорта электроэнергии из России на зимний период явно недостаточно. "Считаю необходимым увеличить импорт электроэнергии из России до 300 мгВт", - сказал министр. Между тем, в тбилисской электрораспределительной компании "ТЭЛАСИ", контрольным пакетом которой владеет РАО "ЕЭС России", не планируют закупать дополнительное количество электроэнергии из России. "Мы закупаем достаточное количество энергии для бесперебойного обеспечения столицы, однако из-за неисправной работы "государственной электросистемы" мы имеем дефицит в 50 мгВт", - сказал в интервью РИА "Новости" начальник Департамента по связям с общественности ТЭЛАСИ Валерий Панцулая. "12 января мы направили письмо на имя госминистра Грузии Зураба Жвания, в котором просим его оказать содействие в получении закупаемой нами электроэнергии в полном объеме", - подчеркнул Панцулая. По его словам, местные диспетчеры Объединенной электрораспределительной компании в регионах Грузии не подчиняются лимитам, установленным Оптовым энергорынком и осуществляют несанкционированную подачу электроэнергии региональным потребителям. "Все это приводит к тому, что страдают потребители Тбилиси, и мы не можем получить то количество электроэнергии, за которое РАО "ЕЭС России" уже заплатило", - сказал Панцулая. В настоящее время Грузия из России импортирует 150 мгВт, из Армении - 60 мгВт электроэнергии.

**12 января.** Исполняющая обязанности президента Грузии Нино Бурджанадзе отправила в отставку Генпрокурора Нугзара Габричидзе. Об этом сообщил журналистам на пресс-конференции избранный президент Грузии Михаил Саакашвили. По его словам, на должность Генпрокурора парламенту Грузии будет представлена кандидатура губернатора региона Шида Картли Ираклия Окруашвили.

12 января. Грузинское землячество в Тюмени скептически относится к предстоящим парламентским выборам на своей Родине. Выборы законодательного органа Грузии пройдут 28 марта 2004 года. В этот день состоится повторное голосование только по партийным спискам, тогда как итоги мажоритарных выборов от 2 ноября 2003 года остаются в силе. Глава грузинского землячества в Тюмени Автандил Кация предположил, что никаких изменений в парламенте Грузии в ходе предстоящих выборов не произойдет: "все останутся на своих местах, а непослушных уберут". "На президентских выборах все-таки победил Шеварнадзе. Это была только игра, бархатная революция. Очевидно, что Саакашвили - протеже бывшего президента. Просто Шеварнадзе не мог официально провозгласить своего приемника, иначе народ взбунтовался бы. Он сделал хитро и победил. Поэтому ни о каких изменениях в парламенте речи идти не может", - сообщил Автандил Кация. От имени всех грузин, проживающих на территории Тюменской области, Автандил Кация заявил, что они продолжают следить за развитием ситуации на Родине, и всегда готовы отреагировать на политические и социальные перемены в своей стране. Он напомнил, что сегодня в России живет 1 миллион 300 тысяч граждан Грузии, из них около 5 тысяч работают на территории Тюменской области.

12 января. Вопрос о размещении американских военных баз в Грузии не стоит, заявил на пресс- конференции победивший на президентских выборах Михаил Саакашвили. "Территория страны должна охраняться и защищаться только национальными войсками", - сказал он. "На территории Грузии будут только грузинские военные силы и грузинская территория должна охраняться и защищаться грузинскими войсками и только грузинскими войсками", - сказал Саакашвили. "Что касается российских военных баз, то мы - за человеческий подход, - добавил он. - Мы не должны унижать ни офицеров ни солдат, которые там находятся, мы найдем взаимоприемлемое решение в рамках существующих соглашений". Саакашвили отметил: "Грузия не намерена пересматривать существующие соглашения, мы - суверенное государство и уважаем Российскую державу как государство, имеющее свои интересы в регионе". Однако, как сказал Саакашвили, "есть международные обязательства, и в рамках этих обязательств мы готовы найти человеческое решение, как это было с пограничниками и как это было во всех остальных случаях". Говоря о том, сможет ли Грузия найти финансовые средства, необходимые для ускорения процесса вывода российских баз с территории Грузии Саакашвили отметил: "Мы вместе найдем деньги".

**12 января.** Армянские офицеры отбыли в Баку, где примут участие в предстоящей конференции, предваряющей учения НАТО "Cooperative Best Effort —2004, которые также пройдут в Азербайджане. Как сообщил пресс-секретарь



министра обороны Армении полковник Сейран Шахсуварян, оставаясь верными основополагающим принципам НАТО - решать спорные региональные вопросы путем сотрудничества, армянская сторона, согласно ранее утвержденной программе, проинформировала организаторов конференции, что 2 офицера ВС Армении и переводчик отбыли сегодня для участия на конференции планирования предстоящих маневров НАТО. Отметим, что несколькими днями ранее минобороны Армении выступило с заявлением, в котором назвало недопустимым позицию Баку, препятствующего участию армянских офицеров в бакинской конференции. В заявлении подверглись критике как угрозы главы "Организации освобождения Карабаха" Акифа Наги, так и отказ азербайджанского посольства в Грузии выдать армянским офицерам въездные визы. В свою очередь министр иностранных дел Азербайджана Вилаят Гулиев заявил, что армянские генералы приедут в Баку по приглашению не азербайджанской стороны, а НАТО. Он призвал не расценивать приезд армянских военных как возобновление двусторонних азербайджано-армянских отношений.

12 января. В феврале 2004 года начинается последний, четвертый этап грузино-американской военной программы "Снаряжение и обучение. В рамках данного этапа американские инструкторы в течение шести месяцев подготовят танковый батальон Минобороны страны. "Американцы позаботились о технической оснащенности батальона и выделили Грузии в качестве помощи 77 единиц тяжелой военной техники", - отметил представитель пресс-центра. В порт Поти прибыл американский корабль "Сан Лоренцо", на борту которого находилось 117 единиц бронетранспортеров и танков. 40 единиц тяжелой техники будут отправлены в страны Центральной Азии, сказали в пресс-центре. Разгрузка корабля уже завершилась и во вторник "Сан Лоренцо" покинет порт.

12 января. Посол Грузии в Москве Зураб Абашидзе высказал озабоченность выдачей российских загранпаспортов в Абхазии. "Подобные шаги грубо противоречат законодательству суверенного государства и идут в разрез с элементарными нормами международного права", - заявил он РИА "Новости", ссылаясь на сообщения российских СМИ о массовой выдаче российских заграничных паспортов в Абхазии. "Вызывает удивление и глубокое разочарование то, что российские официальные лица до сих пор в категорической форме заверяли нас в том, что нет места массовости, а лишь единичные случаи выдачи российских паспортов", - сказал Абашидзе. "Эти противоправные действия в поддержку сепаратизма предпринимаются в то время, когда новые грузинские власти демонстрируют свою волю к укреплению российско-грузинских взаимоотношений, выстраиванию нового этапа нашего сотрудничества, основываясь на принципах доверия и уважения", - заявил он. В представительстве Абхазии в Москве пояснили, что в Абхазии выдаются российские загранпаспорта лишь тем жителям республики, которые уже имеют российское гражданство. Большая часть желающих получить гражданство РФ стали гражданами России в 2002 году. Тогда им поставили соответствующие отметки в паспорта советского образца, а в последнее время выдают загранпаспорта России. "Никакого массового перехода в гражданство России сейчас в Абхазии нет", - подчеркнули в представительстве.

12 января. Компания "Бритиш Петролеум" выделит Грузии один миллион долларов на покрытие дефицита энергообеспечения в зимний сезон. Такое решение принял вице-президент компании Ричард Панигиан по итогам его визита в Тбилиси и встречи с избранным президентом Грузии Михаилом Саакашвили. "Проекты нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и южнокавказского газопровода принесут Грузии в будущем огромную пользу. Однако в повестке дня для новой власти стоит целый ряд беспрецедентных вопросов, один из которых - обеспечение электроэнергией населения Грузии в зимний период", - заявил Панигиан журналистам. "В рамках выделенных средств наиболее малообеспеченное население Грузии должно получить реальную и прямую помощь. Компания работает в этом направлении с властями Грузии, финансовыми институтами и донорами", - отметил Панигиан. Он также отметил, что помощь малообеспеченным слоям населения будет оказана отдельно от программы общественных инвестиций в Грузии, стоимость которой составляет восемь миллионов долларов.

12 января. МИД России готовит "жесткий демарш в адрес грузинской стороны в связи с провокационными и ярыми антироссийскими высказываниями" лидера "Народного фронта" Грузии Нодара Натадзе. Об этом РИА "Новости" сообщил источник в правительстве России. Лидер "Народного фронта" Грузии Нодар Натадзе на пресс-конференции потребовал немедленно начать процесс вывода российских военных баз с территории Грузии. "Пока российские военные базы будут в Грузии, надо будет постоянно ожидать возможных диверсий на нашей территории со стороны российских спецслужб", заявил Натадзе. Натадзе обвинил новое руководство Грузии в том, что его представители обсуждают с российской стороной вопрос о продлении сроков пребывания российских военных баз на грузинской территории.

13 января. Власти Аджарии не допустят дестабилизации ситуации вблизи российской военной базы в Батуми. Об этом заявил по телефону РИА "Новости" первый заместитель премьер-министра автономной республики Аджария Бадри Меладзе. "Если некоторые политические силы захотят организовать акции вблизи базы российских войск в Батуми, чтобы ускорить ее вывод с территории Грузии, то такие акции станут очагом дестабилизации в Аджарии. Этого власти автономной республики не допустят", - сказал он. Кроме того, напомнил первый вице-премьер Аджарии, российские военные базы дают работу значительному числу местных жителей. Он не исключил, что возможны осложнения между местным населением и теми политическими силами, которые попытаются организовать подобные акции на территории Аджарии. "Решение вопроса о выводе российсках баз - прерогатива центральных властей Грузии. Для этого Тбилиси должен вести переговоры с Россией. Политическими акциями такой вопрос не решается и не решится", - подчеркнул Бадри Меладзе.

13 января. Новое правительство Грузии работает "превосходно", заявил на пресс-конференции в Тбилиси заместитель госсекретаря США Лин Паско. Вместе с тем, Паско воздержался назвать те направления, которые должны быть приоритетными для новых властей Грузии. "США могут только помогать и советовать, однако решения принимают власти Грузии", - заявил он. Паско сообщил также, что он лично поздравил Михаила Саакашвили с победой на выборах и обсудил с ним вопросы будущего сотрудничества

Лин Паско заявил, что США готовы оказать содействие в выводе российских баз с территории Грузии. В частности, отвечая на вопрос о том, профинансируют ли США вывод российских баз с грузинской территории в случае достижения



соответствующей договоренности между Грузией и Россией, Лин Паско заявил: "США делали это раньше, сделают и теперь". "В ареале ОБСЕ войска какого либо государства не должны находится там, где их пребывание не приветствуют", - заметил при этом Лин Паско.

13 января. США окажут Грузии финансовую помощь в размере 10 млн долларов. Соответствующий договор был подписан в Тбилиси во вторник вторым заместителем госсекретаря США Линном Паско и государственным министром Грузии Зурабом Жвания. В Госканцелярии уточнили, что из этой суммы 3 млн долларов будут направлены на выплату зарплат военнослужащим, 5 млн - на покрытие задолженностей правительства Грузии перед населением страны по пенсиям, еще 5 млн долларов - на оплату отопления в зимний период социально необеспеченным слоям населения. Данная помощь выделяется в знак признательности Грузии "за ее приверженность к глобальной борьбе с терроризмом, а также в качестве помощи правительству страны в переходный период", - отмечается в сообщении, распространенном накануне пресс-службой посольства США в Грузии. Всего в качестве финансовой помощи "в переходный период" США выделяют правительству Грузии 21 млн долларов. Эта сумма будет также использована на оказание энергетической помощи населению в зимний период, выплату пенсий и техническую помощь. "Такое быстрое реагирование подчеркивает широкую поддержку, оказываемую со стороны США грузинскому народу, когда новое руководство страны осуществляет необходимые реформы", - говорится в сообщении посольства США.

13 января. Ввод в строй трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан, по которому азербайджанская нефть будет поступать в турецкий порт Джейхан и далее в Европу, существенно не изменит сложившуюся конъюктуру на рынке транспортировки нефти, считает вице-президент российской компании "Транснефть" Сергей Григорьев. "Трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан еще предстоит на деле доказать свою конкурентноспособность с российским маршрутом Баку-Новороссийск. С другой стороны, нас не смущает возможность снижения потребности азербайджанской стороны в российском трубопроводе", - сказал Григорьев в интервью РИА "Новости". По его мнению, азербайджанская сторона никогда не выйдет на обещанные Баку российскому трубопроводу 5 млн тонн нефти в год, а поставляемые сейчас 2,5 млн тонн в год - это "не те объемы, которые делают погоду и могут существенно повлиять на работу трубы". По словам Григорьева, "Транснефть" без особых проблем компенсирует эти 2,5 млн тонн туркменской или казахстанской нефтью. Григорьев также считает "некорректными" сравнения Баку тарифов на транспортировку нефти по грузинскому маршруту Баку-Супса /немногим более 3 долдларов за тонну/ и российскому Баку-Новороссийск /15,67 доллара за тонну/ не в пользу российского. По его словам, тариф маршрута Баку-Супса не учитывает затраты "на строительство самой трубы". Эти затраты были перераспределены в рамках одной компании между ее участниками. Для любого же стороннего участника тариф Баку-Супса "будет однозначно выше, чем на маршруте Баку-Новороссийск", отметил вице-президент "Транснефти".

### ГРУЗИЯ

## Игорь Георгадзе: Разногласия были, есть и будут расти

12.01.2004. Утро.ру *Георгий Микеладзе* 

Как вы оцениваете итоги прошедших президентских выборов и сокрушительный успех Михаила Саакашвили?

-Итоги были предсказуемыми, хотя никто не рассчитывал, что команда Жвании, которая контролировала проведение выборов и фальсифицировала их, покажет именно такой коммунистический процент. А в остальном все было прогнозируемо, в том числе и выброс бюллетеней, и те нарушения, которые сопутствовали еще парламентским выборам 2 ноября 2003 года. Все это было применено на президентских выборах. Только если в ноябре прошлого года это послужило поводом для спектакля по смене режима, то в случае с президентскими выборами – наоборот, для закрепления у власти "тройки" во главе с Саакашвили. Итоги проведенных выборов, скорее всего, явятся своеобразным импульсом к продолжению непримиримой политической борьбы в Грузии.

Каковы, на ваш взгляд, перспективы развития грузинского государства при новом президенте? Что ждет Грузию?

-То же, что при предыдущей власти. Я уже неоднократно заявлял, что это старая шеварднадзевская команда, сформированная из его учеников. Ни одного нового лица мы в ней не видим и не сможем увидеть. Популистские заявления, первые популистские ходы – все это сойдет на нет, и Грузия останется с тем же старым режимом, только в новом качестве. Те, кто сегодня находится на высших постах, не могут предложить обществу ничего нового. Проблема территориальной целостности Грузии будет оставаться нерешенной. Борьбы с коррупцией, которая провозглашается основным приоритетом нынешнего режима, не будет по определению, так как главными коррупционерами клана Шеварднадзе были и остаются как раз члены "тройки" и их соратники. А если и будет что-то похожее на борьбу с коррупцией, так только лишение собственности и рычагов влияния одних коррупционеров в пользу других. Что касается других вопросов, в том числе социальных проблем, то кроме популизма мы ничего не видим.

-Как вы оцениваете новые назначения, в частности возможность перестановок среди силовиков?

-Саакашвили сделает все, чтобы расставить на ключевые посты своих людей. Здесь нет ничего удивительного. На самые важные государственные должности будут назначены друзья нового президента – это естественная логика его действий.

-Игорь Пантелеймонович, как, по вашему мнению, можно охарактеризовать последние события вокруг Аджарии, в частности активность молодежной организации "Кмара"? Реально ли свержение Абашидзе?



-Я думаю, что оснований для этого нет. Абашидзе заявил о своем намерении тесно сотрудничать с новой властью. Но неугомонная "тройка" сама идет на обострение, когда, казалось бы, проблема недовольства Аджарии решена. Все эти угрозы Саакашвили, обещания приструнить непокорных, воинственная риторика — все это только накаляет обстановку. Возможны провокации со стороны Саакашвили. Власть подчеркивает неконституционность действий аджарского руководства по введению чрезвычайного положения и частичного закрытия границ автономной республики. Видимо, Саакашвили и его команда считают, что переворот и свержение бывшего президента, а также наспех проведенные выборы главы государства в обход всех демократических процедур вписываются в рамки конституции Грузии.

#### -Существует ли вероятность раскола среди революционеров?

-Такая вероятность всегда присутствует, другое дело, какие формы раскол примет и во что выльется. А единства у них не было с самого начала, и это вся Грузия знает. Раскол будет все больше проявляться по мере нарастания проблем по кадровым вопросам, по тактике, по парламентским выборам, которые они хотят провести наспех, как и президентские. Так что разногласия были, есть и будут расти.

-Проведенные выборы получили признание международных наблюдателей, которые выразили уверенность в успешности действий властей. Вы и другие оппозиционеры заявляете о несправедливостях в ходе голосования, указываете на повторение фактов фальсификаций. А вот как раз у наблюдателей такой ошеломляющий результат не вызвал сомнений...

-Ну почему же, я могу вам процитировать некоторых экспертов из числа международных наблюдателей, которые говорили, что – да, плохо, но лучше чем 2 ноября. То есть по принципу: плохое – лучше худшего. Вот и все. Если тогда были нарушения очевидные и бросающиеся в глаза, то на этот раз их было меньше. И это воспринималось наблюдателями как определенный прогресс. А так все знают, что были массовые выбросы бюллетеней в урны для того, чтобы поднять количество проголосовавших. Ведь реальных списков избирателей в Грузии так и не было! Некоторые граждане за пару недель просто зарегистрировались как избиратели, и уже это число зарегистрировавшиеся избирателей было взято за 100%. Да и потом, сам факт т.н. послереволюционного состояния подталкивал к тому, чтобы признать эти выборы, в результате которых в стране сформировалась хоть какая-то власть.

#### -Каким вам видится будущее российско-грузинских отношений при сегодняшнем руководстве?

-Все будет как при Шеварднадзе. Ничего хорошего новая команда принести этим отношениям не может. Люди, которые приходят к власти и заявляют о том, что надо начинать отношения с Россией с чистого листа, не могут считаться вменяемыми политиками. Как можно перечеркнуть шестисотлетнюю историю взаимоотношений с Россией и начинать с нового чистого листа? Поэтому ничего, так скажем, оптимистичного в будущем этих отношений я предсказать не могу. Останутся вопросы баз, Панкиси, Абхазии и Южной Осетии. Претензии будут по поводу того, что Россия не дает претворить в жизнь политику объединения... Риторика до парламентских выборов будет одна, а дальнейшие действия – совершенно другими.

## -По мнению некоторых аналитиков, на будущих парламентских выборах конкуренция будет чисто формальной, а об оппозиции как таковой говорить вообще не приходится.

-Если дать им провести эти выборы так же, как они проводили президентские, то какая может идти речь об оппозиции? Там есть уже назначенная оппозиция, есть договоренность между Жванией и рядом политиков, которые особой поддержки и политического веса не имеют, а могут лишь исполнять роль карманной оппозиции. И если все будет проходить в тех же рамках, что и во время выборов президента, то, конечно, никакой реальной конкуренции не будет. Поэтому самой главной задачей реальной оппозиции было добиться давления на силы, которые захватили в стране власть, с тем, чтобы перенести эти выборы, по крайней мере, на лето. В таком случае выборы можно было провести хотя бы с намеком на демократичность, тогда можно было бы говорить об оппозиции, а так – это все будет по принципу "потанцую сам с собой". Но, как видите, Саакашвили и Жвания настояли на скорейшем проведении выборов, назначив их на 28 марта. Естественно, в такие сроки вклиниться в реальный политический процесс будет почти невозможно. Да и сам Саакашвили недавно заявил, что оппозиция вообще не имеет право на что-то претендовать.

#### -Что можно сказать по поводу вашего участия в выборах?

-Я буду участвовать. Другое дело, что как при шеварднадзевском режиме, так и при режиме его учеников, я знаю, что буду встречать на этом пути особое сопротивление. Они боятся – боятся реальной оппозиции, боятся наличия фактора моего присутствия в политике, потому что сразу будет видна вся бравада относительно их поддержки населением. Они будут стараться меня не впустить – я буду стараться в рамках существующего законодательства и законных процедур добиться участия в политической жизни. Я допускаю, что партия "Справедливость", которую я возглавляю, может войти в блок с некоторыми оппозиционными партиями, громко заявляющими о своем неприятии спектакля по передачи власти от Шеварднадзе к своим ученикам. Именно с этими партиями и политическими организациями партия "Справедливость" сможет вмести пойти на выборы и реально оппонировать тем, кто недавно захватил власть в стране.

### Абашидзе в тигровой шкуре - бессилие российской дипломатии

12.01.2004. NewsInfo Анна Бажина

Ситуация вокруг Аджарии становится все более и более запутанной. Накануне президентских выборов казалось, что Республика ни при каких условиях участия в них не примет. Но, вопреки прогнозам, аджарцы все-таки проголосовали. Более того, за 15 минут до закрытия избирательных участков, в выборах принял участие сам Аслан Абашидзе. Однако уже на следующий день чрезвычайное положение в Аджарии было остановлено, прошла серия арестов активистов движения "Кмара", Тбилиси вновь заговорил с Батуми на языке ультиматумов. Разобраться в хитросплетениях грузинско-аджарских



отношений **NewsInfo** помог **руководитель отдела Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров**. По его мнению, политическое маневрирование Аслана Абашидзе связано с беспрецедентным давлением со стороны Запада и слабостью российской дипломатии

**NewsInfo**: Как известно, Аслан Абашидзе сразу после смены власти в Тбилиси занял по отношению к новому грузинскому руководству резко критическую позицию, в частности, ввел в Аджарии чрезвычайное положение. Участие республики и ее главы в президентских выборах удивило многих...

**Михаил Александров**: Надо отдавать себе отчет в том, какое колоссальное давление на него оказывалось. Саакашвили и его коллеги пользуются серьезной поддержкой Запада. Для них было крайне важно, чтобы выборы прошли во всех регионах Грузии, чтобы создалось впечатление, что это были справедливые, законные, демократические выборы. На Абашидзе стали давить еще за две недели до выборов. Разумеется, на уговоры Бурджанадзе и Жвания он бы не поддался. Но в Батуми два раза прилетал посол США в Грузии Ричард Майлс. Фактически США поставили Абашидзе ультиматум - если он будет препятствовать проведению президентских выборов в Аджарии, он может повторить судьбу Саддама Хусейна. Затем последовало заявление председателя парламентской ассамблеи Совета Европы. Он заявил, что недопустимо, чтобы люди не получили права голосовать, это будет нарушением всех демократических норм.

NewsInfo: Абашидзе сдался в самый последний момент. Чего он ждал?

**Михаил Александров**: Абашидзе, видимо, рассчитывал на поддержку со стороны Москвы. Он неоднократно высказывал мнение, что мы должны поддержать его в этом вопросе. Очевидно, Абашидзе ждал, что наши власти, либо по линии МИДа, либо каким-то другим способом, дадут понять, что они поддерживают его принципиальную позицию, так как нынешнее руководство Грузии нелегитимно и пришло к власти в результате антиконституционного переворота. Но, как известно, никаких заявлений с нашей стороны не последовало.

**NewsInfo**: То есть, принципиальная позиция Абашидзе в отношении новых властей Грузии не изменилась? Речь идет об уступке по одному конкретному вопросу?

**Михаил Александров**: Да, именно так. Абашидзе оказался в сложной ситуации. С одной стороны, на него все давят, с другой стороны, Москва отмалчивается. То, что он сделал - это очень тонкий дипломатический ход. Он не пошел ни на какие принципиальные уступки, не признал новую власть, не отменил чрезвычайное положение. Просто сделал в нем маленькое окошко.

**NewsInfo**: То, что он сам так долго не шел на избирательный участок говорит о том, что он до последнего момента ждал поддержки?

**Михаил Александров**: Да. Если бы Москва выступила в этот момент в его поддержку, он бы не голосовал. С другой стороны, обратите внимание, он официально заявил, что его партия "Возрождение" отказывается участвовать в этих выборах и призывает не участвовать в них своих сторонников. Партию "Возрождение" поддерживает подавляющее большинство граждан Аджарии, так что этим заявлением он обеспечил крайне низкую явку. Я бы сказал, позорно низкую для Тбилиси.

**NewsInfo**: Тем не менее, они своего добились. Аджария в выборах формально участвовала. В среднем по Грузии явка составила гораздо более 50% избирателей.

**Михаил Александров**: Это результат манипуляций со списками избирателей. На этих выборах избирателем считался тот, кто пришел на участок и зарегистрировался. Отсюда и высокий показатель явки. Но в Аджарии-то проголосовало не более 25% избирателей. То, что сам Абашидзе на избирательный участок не шел до последнего момента очень сильно повлияло на поведение избирателей.

NewsInfo: Сегодня уже можно говорить, что в Грузии появилось легитимное руководство?

Михаил Александров: Ну, Запад в лице США и Европы, уже поздравил Саакашвили с победой.

NewsInfo: A мы?

**Михаил Александров**: До сих пор, Россия официально не признала итоги выборов и Саакашвили с победой не поздравила. Наша дипломатия пока выдерживает линию на то, что режим Сакашвили пока представляется недостаточно легитимным. Я думаю, эта линия должна продолжаться.

NewsInfo: Почему?

**Михаил Александров**: Это открывает для нас дополнительные дипломатические возможности. На мой взгляд, историческая поездка Игоря Иванова в Тбилиси в ходе которой он де-факто признал легитимность власти мятежников - крупная политическая ошибка российской дипломатии. Переворот организовали не мы. В результате, его организаторы оказались в сложном положении. Зачем было им помогать из него выбраться? Остались бы они со своими никем не признанными мятежниками перед лицом грядущего хаоса. Это было бы правильно. Если бы мы изначально заявили, что не признаем власть мятежников, у нас были бы возможности для дальнейшего давления и торга. В дипломатии это - нормальное явление.

NewsInfo: Аджария представляет для Запада особый интерес? Почему ей уделяется столько внимания?

**Михаил Александров**: По территории Аджарии должен пройти трубопровод "Баку-Джейхан". Там находится российская военная база. Это обстоятельство Запад очень смущает, так как фактически под нашим контролем может оказаться участок их трубы. Аджария же видит в нашей военной базе гарантию от каких-то силовых действий со стороны Тбилиси и ее ликвидации не хочет. Абашидзе отражает именно эти настроения.



## Улыбочка господина Смайлза. Новый грузинский президент не знает, сколько у него избирателей

06.01.2004. Московский комсомолец Марина Перевозкина

Выборы в Грузии прошли. Михаил Саакашвили, как и ожидалось, назван президентом. Говорят, его избрало большинство грузинского народа. Разбираться в этом историкам. Мы же только наблюдали за процессом. И вот лишь мелкие детали этого "исторического полотна".

На 19-й участок Мтацминдского района Тбилиси пожилая женщина интеллигентного вида принесла темно-красную розу. "Вы об этом обязательно напишите, — сказал один из членов избиркома. — Что с розами приходят". На участке висели новые списки избирателей. Они составлялись так: люди сами приходили на участки и регистрировались. Их вносили в списки и выдавали специальные талончики. Те, кто не успел пройти предварительную регистрацию, могли просто прийти на участок в день голосования, и их вносили в дополнительные списки. Напомним, что прошлые выборы сорвались именно из-за неправильных списков.

В Тбилиси на многих участках в центре города очереди образовались уже через час после начала голосования. А часам к трем дня к участку на проспекте Руставели, на котором голосовал Михаил Саакашвили, очередь стояла часа на полтора. Так что активность была довольно высокой, но явно ниже, чем во время недавних парламентских выборов. В Тбилиси очереди были еще из-за того, что на многих участках организованно голосовали армия и полиция.

На вопрос "За кого проголосовали?" люди, выходящие с участков, отвечали двояко. Большинство говорили: "За Саакашвили". А некоторые отвечали: "Это мой секрет". Это означало, что не за Саакашвили. Но фактически, кроме как за Саакашвили, голосовать было не за кого.

"Саакашвили поправит наши дела, — говорили люди. — Он наш герой. Хороший парень, ну".

"Если бы был жив Гамсахурдиа, я бы голосовал только за него, — сказал художник Теймураз. — Лучше его для меня никого нет. Но грузинский народ предал Гамсахурдиа. А Саакашвили на него похож. Я три дня стоял во время революции на митинге, даже простудился".

На одном из участков я увидела главу делегации наблюдателей от СНГ Юрия Ярова и тут же спросила, как он относится к тому факту, что накануне выборов, в субботу вечером, кандидат в президенты Михаил Саакашвили выступал по ТВ с обращением к народу, в котором призывал людей прийти на участки и "узаконить нашу победу". То есть фактически вел предвыборную агитацию за себя самого в день, когда по всем международным нормам агитация запрещена.

- Мы вчера получили от ЦИКа разъяснение, что у них агитация заканчивается нулем часов, то есть у них нельзя вести агитацию сегодня начиная с нуля часов ночи, ответил Яров.
- Да, но вчера "Рустави-2" показывало кадры "бархатной революции", где главным действующим лицом был опять же Саакашвили, часов до трех ночи, возразила я.

Яров посмотрел на меня так, будто я по ошибке надела свитер изнанкой наружу. "Агитация это или не агитация, трудно сказать", — ответил он и сел в свой роскошный автомобиль.

— Вашего Ярова кто-то обманул, — сказал мне потом член ЦИК Грузии от лейбористской партии Бадри Ниаури. — У нас, как и везде, по закону всякая агитация заканчивается за 24 часа до начала голосования.

Бадри рассказал, что в ЦИКе сейчас 8 человек из 15 — представители партий правящего "триумвирата" Саакашвили—Жвания—Бурджанадзе. То есть при любом голосовании сторонники Саакашвили имеют абсолютное большинство. Кроме того, триумвират назначил своего человека председателем ЦИК.

Представители же партии Аслана Абашидзе "Агордзинеба" вообще некоторое время бойкотировали заседания комиссии. Почему и стало возможным претворить в жизнь решение о предварительной регистрации избирателей. Бадри считает, что это решение несовместимо с законом. Потому что те, кто не пошел на выборы, теперь как бы не считаются избирателями. Процент явки будет подсчитываться не от общего количества избирателей, то есть граждан Грузии, достигших 18 лет, а от числа тех, кто прошел регистрацию. И, таким образом, из числа избирателей исключаются, например, все, кто намерен бойкотировать выборы. А к этому призвали лидеры нескольких крупнейших партий.

Понятно, почему было принято такое решение: выборы фактически безальтернативные, и победе Саакашвили могла угрожать только неявка избирателей. А теперь и сам Бадри, член ЦИК, который не прошел регистрацию, исключен из числа избирателей.

В коридоре ЦИКа я спросила председателя Зураба Чиаберашвили, какая цифра будет взята за 100% при подсчете явки избирателей.

- Данные на 3 января о тех, кто прошел предварительную регистрацию, плюс данные о тех, кто прошел регистрацию сегодня, не моргнув глазом ответил председатель. Это и будет общее количество избирателей.
- А не лучше ли было отложить выборы, чтобы подготовить нормальные списки, чем в нарушение конституции лишать права быть избирателем тех, кто не регистрируется?
  - Дискуссия в день выборов неуместна, ответил председатель и побежал от меня прочь по коридору.

Войдя в зал для пресс-конференций, я столкнулась с двумя киргизами в национальных головных уборах, напоминающих детские бумажные кораблики. Это были международные наблюдатели по линии ООН.

- Все замечательно, радостно закричали они. Мы не нашли никаких нарушений!
- А сколько в Грузии избирателей? задала я вопрос на засыпку.
- Один миллион 700 тысяч, уверенно ответили киргизы.
- Откуда вы знаете?
- Нам так сказали.



Захотелось узнать мнение: насколько такой вот подсчет процента явки соответствует принципам демократии — главного героя дня, Михаила Саакашвили. После окончания выборов он давал пресс-конференцию в самой роскошной гостинице Тбилиси — отеле "Шератон Метехи Палас".

— Может быть, и не соответствует, но миллион 700 тысяч человек, которые пришли, — это абсолютное большинство всех возможных, теоретически допустимых грузинских избирателей, — твердо и уверенно ответил Саакашвили. — Сегодня президента выбрало самое большое процентное количество за всю историю Грузии. По всем подсчетам, даже если исходить из того, что количество наших избирателей доходит до трех миллионов, все равно это большинство.

Было ясно, что он хорошо подготовился к подобному вопросу. Однако из всех этих математических выкладок безусловно следовало одно: точного количества своих избирателей президент не знает.

Когда Михаил Саакашвили шел к трибуне, он остановился около первых рядов кресел, где в числе других почетных гостей сидел американский посол Ричард Майлз. Новый президент поприветствовал посла с большой теплотой, как приветствуют очень близкого друга. Ни с кем Саакашвили больше так не здоровался. Я тут же вспомнила, что говорила мне накануне диссидентка, лидер Национально-демократической партии, вдова известного грузинского лидера Ирина Саришвили: "Майлз — это Че Гевара. Пустить Майлза в страну — все равно что заложить бомбу. Два года они все это планировали и финансировали, Майлз руководил организацией "Кмара" вместе с фондом Сороса. Я видела 9 апреля 1989 года, я ненавидела Родионова. Но такого цинизма, как у посла Майлза, который сейчас выступает как настоящий наместник, я не видела даже тогда".

Было очень заманчиво пообщаться с легендарной личностью. После пресс-конференции талантливый дипломат тихо стоял в зале с таким видом, будто заглянул сюда на минутку и совершенно случайно.

- Господин Майлз, правы люди или ошибаются, когда говорят, что сегодня именно вы главный именинник? спросила я.
  - Нет. Главный победитель это грузинский народ, скромно ответил посол и почему-то засмеялся.
  - Но почему же именно вас называют закулисным режиссером всех этих удивительных событий? не отставала
- Нет, я думаю, что режиссеров не было, сказал г-н Майлз с нервным смешком. Это было такое движение народа после выборов 2 ноября. Миша Саакашвили, Нино Бурджанадзе и Зураб Жвания были руководителями этого движения. И движение как-то победило, да.

Что-то мне все эти апелляции к народу смутно напомнили. Так что не исключено, что американцы и дальше займутся экспортом "цветочных революций" в страны СНГ, двигая своего знаменитого теперь посла из столицы в столицу в виде скромного троянского коня на великой шахматной доске.

#### **АРМЕНИЯ**

Я.

# "Тупик антагонизма или компромисс – выше победы!" - урегулирование карабахского конфликта глазами Владимира Казимирова

09.01.2004. ИА REGNUM

**Владимир Казимиров**, посол, в 1992-96 гг. руководитель посреднической миссии России, полномочный представитель Президента Российской Федерации по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, участник и сопредседатель минской группы ОБСЕ от России; в настоящее время - заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов.

В последние годы давний застой в урегулировании нагорно-карабахского конфликта списывали на неудобства предвыборной обстановки в Армении и Азербайджане. Теперь выборы позади, а проблесков надежды не видно. Встреча в Женеве позволила двум президентам лишь познакомиться, но трудно поверить в плодотворность их следующих встреч. Дело не в том, что И.Алиеву нужно время для освоения новой роли, выработки тактики. К сожалению, причина зияющих пустот в переговорном процессе глубже: все явственнее полная несовместимость подходов сторон к урегулированию. Не зря ли официальные Баку и Ереван вновь усердствуют в отстаивании своих прежних установок, продолжают состязание в навязывании друг другу "своей" модели, упуская шанс освоить гибкость? Неужели не видно, что обе модели надежно гарантируют сторонам тупик антагонизма? Поищем логику в позициях сторон. Возьмем требование армян о пакетном урегулировании. В "пакете" они хотят обрести независимость Нагорного Карабаха или его присоединение к Армении. Надеяться, что Гейдар Алиев подпишет такой пакет было бы просчетом, переоценкой его возможностей. А что говорить о его преемниках? (Ссылки на Париж и Ки-Уэст не выручают – разве секрет для армян, что Г.Алиев нередко прежде, чем отклонить то или иное предложение, изображал, будто готов принять его?). Кто же в Баку, даже осознав потерю Нагорного Карабаха, рискнет подписать такое пакетное соглашение без достаточных компенсаций? Урегулирование "пакетом" идеально для более простых конфликтов, но не для столь сложного. В руках армян это служило затяжке времени и выжиманию максимума уступок у другой стороны. На деле этот метод мешает снижению напряженности, тормозит всё урегулирование. Пока нет пакета, нельзя проявлять гибкость, использовать частичные, промежуточные, временные решения, проводить "размены". А что же делать тем временем? Так и сидеть обоим народам долгими годами в тупике, аккумулируя негатив последствий ультра-патриотизма? Не лучше ли дробить проблемы, идти на размены, смягчать и устранять противоречия?



Не густо с логикой и в подходах противостоящей стороны. Первейшее требование Баку - освобождение оккупированных территорий Азербайджана. Конечно, все понимают, что при урегулировании территории за пределами Нагорного Карабаха должны быть освобождены. Это вполне справедливое требование. Но как быть с постоянными угрозами Баку перерешить конфликт силой? Пойдет ли на заведомое ослабление своих позиций тот, кого грозят атаковать? Видимо, те, кто взывает к реваншу, не сознают, что вместо содействия освобождению территорий и возвращению перемещенных лиц достигают обратного эффекта - закрепляют нынешнюю линию соприкосновения.

Силовой реванш - блеф или бред. Умолчим о многом другом, но реванш потребовал бы явного превосходства, высокой мобилизационной способности, твердой уверенности в своих силах. Но даже они вовсе не гарантируют успеха (в истории немало примеров, когда финал оказывался совсем другим). А что скажут матери тем, кто грозится не постоять за "любой ценой"? Спросят "патриотов", входит ли в эту цену отправка на фронт и их собственных сыновей (как это было с сыновьями Сталина, Хрущева, Микояна, Нариманова, но почему-то совсем не получается у современных лидеров со своими потомками)?

Клич к бою припоздал на целый век. Реванш будет всё недоступнее, даже для самых воинственных ораторов. Военная авантюра не совместима со стремлением в Европу, с планами развития энергоресурсов и коммуникаций. Европа давно подвела черту под вековыми территориальными спорами (Франция-Германия, Венгрия-Румыния и т.д.) - соперничество уходит в плоскость социально-экономического благополучия. А как отнесутся инвесторы нефтегазопроводов к тем, кто подрывает их бизнес? Угрозы силой - продукт эмоций и экзальтации, а не плод интеллекта. Они контрпродуктивны и для урегулирования в Карабахе, и для самого Азербайджана.

В последние недели морочат людям головы, будто территории можно вернуть за счет торга вокруг баз. Мало кто знает, что это уже проходили. Ещё в 1993 г. нам предлагалось разместить миротворческие войска, базы и погранохрану в обмен на возврат утраченных в боях территорий. Будто эти земли были в руках у России! Ясно, что надо прямо договариваться с теми, кто их контролирует, а не с кем-то третьим, сторонним.

Вывод: прогресса в разрешении конфликта не дождаться, пока стороны не сумеют отбросить не оправдавшие себя схемы. Для урегулирования всерьёз нужно отказаться от всего несбыточного: армянам - от "пакета", азербайджанцам - от военных химер. Скоро 10 лет перемирия. Можно было бы к 12 мая с.г. провести мероприятия, способствующие укреплению мирных, политических путей урегулирования, возможно, даже подписать документ, подтверждающий отказ сторон от угроз силой и применения силы в армяно-азербайджанских отношениях (при международных гарантиях), и договориться о начале на должном уровне регулярных переговоров по постепенному, шаг за шагом смягчению обстановки и урегулированию конфликта. Были бы полезны и высказывания лидеров обоих лагерей о том, что пора приступить к поискам основ для преодоления недоверия и для исторического примирения армян и азербайджанцев.

Хотя мирное разрешение споров, неприменение силы и угрозы силой давно являются международными обязательствами обоих государств, их подкрепление в процессе урегулирования конфликта однозначно получило бы широкую поддержку извне. А главное – снизились бы недоверие и опасения попыток решить конфликт силой, что повлияло бы и на другие конфликты, заметно оздоровило бы обстановку в Закавказье.

Настал бы момент истины и для армян - в самом ли деле занятые территории удерживались ими ради безопасности Нагорного Карабаха? Оккупация территорий за его пределами действительно стала бы после этого невозможной. Они не смогли бы больше использовать этот "болевой прием". А горячим головам среди армян пришлось бы унять свои аннексионистские аппетиты. Как представляется, переговоры делегаций в поисках равноценных разменов (иногда асимметричных) стоило бы начать сразу по нескольким "трекам":

- 1) по статусу Нагорного Карабаха на переходный период и элементам его окончательного статуса;
- 2) по порядку освобождения территорий, вывода внешних сил, возвращения перемещенных лиц и беженцев;
- 3) по первоочередным мерам снижения напряженности и нормализации отношений.

Учитывая очевидные трудности первого и второго треков, нужно обеспечить опережающие темпы на третьем треке, расчищая общую атмосферу переговоров, тем более что решение ряда несложных вопросов сейчас практически блокировано тупиками в главных проблемах (подробнее об этом сказано в "Страховочном плане" карабахского урегулирования, опубликованном 8 ноября 2003 г. в Баку, Ереване и Степанакерте).

Новый век требует от армян и азербайджанцев общего пересмотра подходов к своим взаимоотношениям и спорным вопросам, преодоления силовых атавизмов. Пора больше смотреть в будущее, чем в прошлое.

Разборки прежних веков причинили "достаточно" жертв, боли и ущерба обоим народам; те, как говорится, давно "квиты". Ясно, свежая неудача Азербайджана в недавней войне, но для истории это - микро-масштаб. Неуместно шутить, но в макро-масштабе, по большому счету — тут "ничья", боевая, даже чересчур боевая "ничья", дорого стоившая народам! Политические средства для того и даны, чтобы она стала мирной ничьей - "без победителей и побежденных".

К сожалению, именно вследствие применения силы, вылившегося в тяжкую войну, свершилось кровавое размежевание, жесткий, вовсе не договорный "размен". Армяне взяли под контроль Нагорный Карабах, но давно покинули Нахичевань (где век назад их было побольше, чем азербайджанцев в Нагорном Карабахе). 200 тысяч азербайджанцев не по своей воле оставили Армению, ещё больше армян – Баку, Сумгаит, Гянджу, Шаумяновск, тоже вовсе не по своей воле. Более миллиона азербайджанцев и армян оторваны от родных мест, даже в своих же странах. Этого не преодолеть новой кровью – только временем и разумом. Горький опыт подсказывает, насколько недопустимо отторжение населения от мест его исконного проживания. Европа раньше других континентов вышла на отказ от территориальных тяжб и реваншей. Там стала торжествовать формула здравомыслия: "компромисс выше победы".

Года полтора назад известные в Баку и Ереване политологи Али Абасов и Арутюн Хачатрян (совместно!) издали в обеих столицах брошюру "Карабахский конфликт: варианты решения – идеи и реальность" (ее переиздают в Москве с подборкой документов, которые полезно знать всем, кто стремится к урегулированию в Карабахе). В ней азербайджанец и



армянин резонно напомнили своим соотечественникам этот девиз - "компромисс выше победы!" - как бы предложив им руководствоваться этой мудростью, а не гоняться за пирровыми победами

## **АЗЕРБАЙДЖАН**

## Баку имитирует свободу слова

13.01.2004. Независимая Газета *Ялчин Алиев* 

На днях парламент Азербайджана принял Закон "Об общественном телевидении и радиовещании". Таким образом, страна выполнила одно из обязательств, взятых при вступлении в Совет Европы (СЕ) в январе 2001 года. Правда, Баку обязался создать Общественное телевидение до 1 января 2004 года (СЕ вообще рекомендовал завершить этот процесс до президентских выборов 15 октября прошлого года). Однако весь прошлый год правительство тянуло с принятием соответствующего закона, объясняя проволочку скрупулезной работой над его подготовкой.

Впрочем, новый закон, видимо, мало что изменит в азербайджанском телепространстве. По мнению некоторых экспертов, согласно закону будет создан еще один телеканал, практически полностью подконтрольный госструктурам. Дело в том, что документ предписывает утверждение президентом всего состава избранного на конкурсной основе Совета по вещанию. А совет, в свою очередь, наделен правом избирать гендиректора Общественного телевидения, кандидатура которого также должна пройти процедуру утверждения президентом. И хотя предполагается включение в состав Совета по вещанию представителей от общественных организаций и союзов, а также от Академии наук страны, но из-за процедуры формирования и утверждения этого органа получается, что все руководство Общественного телевидения будет находиться под контролем исполнительной власти.

Много вопросов вызывает и вопрос о финансировании деятельности Общественного телевидения. В частности, планируется, что до 2010 года оно будет осуществляться из госбюджета. И хотя власти уверяют, что этот факт не послужит поводом для вмешательства госорганов в деятельность телеканала, но оппозиция считает, что в таких условиях независимость телевизионщиков невозможна.

Один из руководителей партии Народного фронта и член азербайджанской парламентской делегации в ПАСЕ Гуламгусейн Алибейли считает, что Баку фактически не выполнил обязательство перед СЕ. Общественное телевидение планировалось создать на базе государственного телеканала, однако теперь речь идет всего лишь об "обновлении" того же телеканала, который так и останется под контролем исполнительной власти, отметил Алибейли.

Впрочем, окончательная оценка новому закону, как и всем реформам в Азербайджане, будет дана 27-29 января на зимней сессии ПАСЕ, во время которой запланировано обсуждение "азербайджанского вопроса"



## СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

## **Хроника**

**31 декабря.** В Таджикистане 1,5 тыс. противопехотных мин было уничтожено на военном полигоне «Ляур». Как сообщили в Таджикском Центре по минным вопросам, эта мера является плановой, и уничтожение проводится по графику, в соответствии с обязательствами, вытекающими в соответствии с Оттавской Конвенцией 1997 года. Запланировано уничтожение всех запасов противопехотных мин, хранящихся на армейских складах, до апреля 2004 года. Операция была осуществлена специалистами-саперами министерства обороны РТ, а Центр по минным вопросам управляет всем процессом их проведения.

Оттавская Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении была единогласно ратифицирована Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли РТ в апреле 2003 г., а на сегодня всего в мире к ней присоединилось более 130 государств.

Первая акция по уничтожению противопехотных мин в РТ прошла на полигоне «Ляур» 30 июля 2003 г. Тогда в присутствии международных наблюдателей было уничтожено 400 противопехотных мин.

**31 декабря.** Вопросы создания и запуска на орбиту первого казахстанского телекоммуникационного спутника обсудили в Астане Премьер-Министр РК Даниал Ахметов и генеральный директор российского государственного космического научно-производственного центра имени Хруничева Александр Медведев.

Как сообщили в пресс-службе Премьер-Министра, спутник будет изготовлен космическим центром имени Хруничева. Соответствующее постановление уже принято Правительством РК.

"Этим решением дан подлинный старт казахстанской космической программе", сказал Д.Ахметов. По его словам, реализация данного совместного проекта позволит Казахстану не только получить космический спутник, но и полнее использовать возможности космодрома Байконур, а также подготовить казахстанских специалистов и приобщиться к новым космическим технологиям.

Новый проект будет финансироваться за счет средств государственного инновационного фонда, образованного в 2003 году.

**31 декабря.** В Чимкенте (адмцентр Южно-Казахстанской области, ЮКО) прошли переговоры делегаций трех стран, посвященные ситуации, сложившейся вокруг Чардаринского водохранилища, грозящего переполнением из-за избыточных попусков воды с водохранилищ гидроэлектростанций Киргизии.

Из-за значительного притока воды в Чардаринское водохранилище по руслу Сырдарьи его уровень подошел к критической отметке, в результате чего возникла угроза разрушения плотины.

По состоянию на 31 декабря в водохранилище, объем которого составляет 5 млрд. 200 млн. кубометров, находилось 4 млрд. 376 млн. кубометров воды. При этом приток воды составлял 1550 кубометров в секунду, сброс - 805 кубометров.

По итогам переговоров стороны подписали протокол, которым предусмотрено, что Казахстан в январе 2004 года поставит в Киргизию 15 тыс. тонн мазута и 85 тыс. тонн угля в счет будущих поставок электроэнергии из Киргизии. В свою очередь Киргизия, в соответствии с договоренностями, уменьшит сброс воды с каскада Нарынских ГЭС до 500 кубометров в секунду. Узбекская сторона готова забирать воду из Сырдарьи на промывку хлопковых полей. Также часть воды пойдет на промывание земель в Шардаринском и Сарыагашском районах. Воды в Шардаринское водохранилище сегодня поступает на треть выше нормы. Искусственное озеро наполнилось до максимальной отметки. Если в ближайшие дни приток не снизится, специалисты прогнозируют катастрофу.

Решено, что стороны образуют межправительственную рабочую группу по регулированию режимов стока Сырдарьи.

**1 января.** В Таджикистане, в соответствии с указом президента страны Эмомали Рахмонова с 1 января на 25 проц увеличиваются должностные оклады бюджетников, стипендии и трудовые пенсии.

Минимальная зарплата повысится во всех отраслях экономики страны с 4 до 7 сомони /1,33 и 2,33 доллара/.

Также указом президента в бюджете 2004 года заложено около 10 млн. доллю для компенсационных выплат малообеспеченным семьям в связи с повышением цен на энергоносители.

С 1 января в Таджикистане также отменены все льготы на коммунальные услуги участникам и инвалидам Великой Отечественной войны, вместо этого они будут получать адресную компенсацию в размере 15 сомони /5,1 доллара/.

2 января. По распространенной киргизским информагентством Кабар информации, начиная с 1997 года в Киргизстане за счет кредитов Азиатского банка развития, Японского банка международного сотрудничества и Исламского банка развития успешно осуществляется проект реабилитации основной автомагистрали республики автодороги Бишкек-Ош. К настоящему времени выполнено дорожно-строительных работ на 176 млн. долл. В течение 2003 г. были завершены дорожно-строительные работы на очередном участке автодороги на 248-325 км общей протяженностью 77 км, сметной стоимостью 22 млн. долл. В августе было торжественное открытие законченного участка автомагистрали с участием президента КР Аскра Акаева, этот участок автомобильной дороги, выходя из живописного Чычканского ущелья, пересекает Токтогульскую долину у села Уч-Терек и соединяется с законченным ранее принятым участком автодороги. По автомобильной дороге завершены работы по реабилитации на самых тяжелых высокогорных участках автомагистрали. Сейчас уже можно сказать, что кардинально улучшились условия автотранспортного сообщения между городами Бишкек и Ош. При общей протяженности автодороги Бишкек-Ош 680 км обновлено и уложено нового асфальтобетонного покрытия на



420 км автодороги. Из предусмотренных трех фаз реализации проекта к сегодняшнему дню завершаются работы по двум фазам, начаты работы по третьей фазе проекта.

- В целом в дорожно-транспортном комплексе республики ведется активная работа по формированию международных транспортных коридоров, по вовлечению республики в процесс международной транспортной интеграции по преобразованию транспортных путей Кыргызстана из тупиковых в транзитные. Именно к этой цели направлено начало работ по реабилитации автодорога Бишкек-Алматы на участке Бишкек-Курдай (Георгиевка) и изыскание путей финансирования автодороги Ош Сары-Таш Иркештам.
- **3 января** В Ташкенте руководители Государственного унитарного предприятия "Таджикгаз" и Акционерной компании "Узтрансгаз" подписали два договора и дополнительное соглашение о поставке в Таджикистан в 2004 году природного газа в объеме 760 млн. кубометров.

Это на 200 млн. кубометров больше, чем Таджикистан получил в текущем году. Общая сумма нового объема составляет \$34 млн. "Узтрансгаз" готов поставлять в Таджикистан в 2004 году газ на условиях 100% предоплаты, подчеркнули в управлении.

- 4 января. Генеральный секретарь непризнанной узбекскими властями партии "Народное движение "Бирлик" Василя Иноятова объявила о начале кампании подготовки к парламентским выборам. Выборы намечены на конец 2004 г. и в них смогут участвовать только зарегистрированные партии. Но 24 декабря 2003 г., начальник управления регистрации министерства юстиции Джалал Абдусаттаров устно заявил Иноятовой об отказе в оформлении в связи с "несоответствием документов". Подобное происходит уже во второй раз. Однако официальный документ, подтверждающий отказ в регистрации, "Бирлик" до сих пор не получил, хотя исправить свою заявку и вновь подать ее в Минюст партия по закону должна в течение месяца. В этой ситуации "Бирлик" принял решение выдвигать своих кандидатов в парламент как "независимых". Для этого нужны 50 тыс. подписей и Василя Иноятова заявила "Немецкой волне", что в первые дни нового года их сбор проходит весьма успешно. Свой успех Иноятова объясняет тем, что "партия решила поддерживать правительство в его акциях по развитию демократии, но "карманной" партия не будет".
- **4 января.** Американская телекомпания CBS передала интервью с президентом Туркменистана Сапармуратом Ниязовым, сравнив его с бывшим диктатором Ирака Саддамом Хуссейном.

Интервью с С.Ниязовым показал популярный еженедельный тележурнал "60 минут" компании СВЅ. Поражаясь увиденному, ездили гости по Ашхабаду, где на каждом шагу — золоченые статуи, бюсты или просто портреты Ниязова. Репортер СВЅ Джон Саймон заметил: "Это как в Багдаде под властью Саддама Хуссейна", и спросил Ниязова, к чему вам все эти знаки обожания, статуи, портреты, переименованные месяцы и тому подобное. "Я-то сам против этого, - сказал Ниязов, - но что поделаешь, если народ требует. А что касается нового календаря, то я здесь ничего плохого не вижу, у нас новая эра свободной жизни". Засняв в местной школе урок, на котором первоклассники изучают книгу Ниязова "Рухнама", Саймон спросил Ниязова: "Рухнама — это что, новый Коран?", на что Туркменбаши посоветовал американскому журналисту самому почитать эту книжку и тогда он все поймет. В телеочерке отмечается, что в Туркменистане огромные запасы природного газа, но чрезвычайно бедное население и люди говорят, что живут хуже, чем жили в СССР. При этом Туркменистан — союзник Соединенных Штатов в войне с международным терроризмом и, как подчеркнула в интервью СВЅ американский посол в Ашхабаде Л.Кеннеди, "эта страна предоставила свое воздушное пространство американской авиации во время операций в Афганистане". Вместе с тем, по словам дипломата, наркотики из Афганистана беспрепятственно провозят через территорию Туркменистана. А Марта Олкотт, гарвардский профессор, специалист по Центральной Азии, утверждает, что боевики "Аль-Каиды" и афганские талибы через Туркменистан пробираются в Чечню.

**4 января.** В связи с эпизоотией ящура 4 января в киргизском городе Талас закрылся скотный рынок "Тай жорго". Согласно сообщения радио "Азаттык", в последние дни ветеринары зафиксировали десятки случаев заболевания скота ящуром, и в связи с этим накануне нового года были закрыты скотные рынки в Манасском, Карабууринском, Бакайатинском и Таласским районах.

Как считают представители облуправления ветеринарии, ящур в Таласскую область мог быть завезен из соседнего города Тараз (Казахстан), где сейчас наблюдается вспышка этого заболевания. В тот же день в облгосадминистрации состоялось специальное совещание, где решено строго контролировать перевозку животных из Казахстана и проводить вакцинацию крупного рогатого скота.

**4 января.** По сообщению казахстанского информагентства Хабар, в министерстве обороны РК разработана концепция развития Военно-морских Сил Казахстана. Боевые корабли будут базироваться в морском порту Актау. В дальнейшем планируется разместить их в четырех бухтах казахстанского побережья Каспия.

Сейчас морские пограничники на Каспии в основном заняты охраной экономических интересов Казахстана. Под их пристальным вниманием — буровые вышки, браконьеры и контрабандисты. Но уже в новом году Военно-морские Силы Казахстана станут полноценной структурой. В состав флота войдет морская пехота, береговая артиллерия и военная флотилия.

- Казахстан не имел Военно-морских Сил, и, честно говоря, особо не стремился, но коль такая ситуация сложилась, терроризм начинает набирать силу, наши границы и морские разработки и так далее требуют защиты, - говорит Марат Тулекбаев, начальник управления ВМС регионального командования войск "Батыс".

Уже весной Военно-морской флот страны должен получить из России и Турции первые военные корабли. Концепция предусматривает, что корабли для Военно-морских Сил республики будут строить отечественные заводы. Соответствующая техническая база есть в Уральске и Павлодаре. Когда в порт Актау войдут новые корабли, Актауский военно-морской институт выпустит первых специалистов.

- Решение о создании военно-морского училища в Казахстане одно время было воспринято с удивлением даже среди военных, но время показало, что оно принято очень своевременно, - говорит Ахметжан Шукпутов, начальник военно-морского училища.

В Актауском морском институте в прошлом году конкурс составил пять человек на одно место. Здесь учатся и курсанты из России. Руководство Военно-морских Сил уже ведет переговоры с местной властью об обеспечении жильем моряков и строительстве причалов для кораблей.

**5 января.** В министерстве иностранных дел Республики Таджикистан состоялась церемония подписания межправительственного соглашения между Таджикистаном и США "О сооружении моста между Афганистаном и Таджикистаном в районе нижнего Пянджа".

Соглашение подписали министр транспорта Республики Таджикистан Абдужалол Салимов и Чрезвычайный и Полномочный Посол Соединенных Штатов Америки в Республике Таджикистан Ричард Хоугланд. Согласно этому документу США готовы предоставить РТ свыше \$30 млн.

Группа американских инженеров уже завершила предварительную работу по гидрологическому и топографическому исследованию местности. Источник также подчеркнул, что непосредственно строительные работы начнутся в начале 2004 г. и продляться полтора года.

Мост, длина которого составит 670 метров, будет построен с учетом международных сейсмических стандартов. По словам американских дипломатов, "Строительство моста позволит восстановить исторические торговые пути и будет способствовать экономической интеграции данного региона".

**5 января.** На заседании Кабинета министров Туркменистана президент Сапармурат Ниязов особо остановился на вопросах, связанных с действующим порядком выезда граждан за пределы страны, в том числе на постоянное место жительства.

В Туркменистане, заявил глава туркменского государства, нет как таковой системы выездных виз. Поэтому нет и не может быть самого повода для разного рода спекуляций на эту тему. Тем не менее, в отдельных зарубежных СМИ предпринимаются попытки дискредитации политики Туркменистана в отношении реализации им права на свободу граждан на передвижение.

Туркменистан, заявил в этой связи Сапармурат Ниязов, строго следует международной практике, согласно которой граждане любой страны при выезде за пределы государства по приглашению принимающей стороны должны предъявить свой паспорт соответствующим государственным органам для подтверждения отсутствия фактов привлечения владельца документа к уголовной ответственности, либо отсутствия определенных обязательств, которые это лицо в силу закона несет перед государством. Такой подход, отметил президент Туркменистана, полностью соответствует общепризнанным международным правовым нормам и призван обеспечить необходимую безопасность страны и ее граждан.

**5 января.** Под председательством Премьер-министра Кыргызской Республики Николая Танаева прошло заседание Национального совета по добросовестному управлению (НСДУ). Члены Совета рассмотрели и одобрили План мероприятий НСДУ, который был подготовлен Секретариатом НСДУ.

Основной задачей НСДУ, по задумке Президента КР, является "разработка и реализация конкретных мер по формированию и развитию качественной и эффективной системы государственного управления как антикоррупционной стратегии государственной политики". Однако ряд НПО уже заявили, что этот орган окончательно дискредитирован после того, как достоянием общественности стали действия его председателя, Премьер-министра КР Н.Танаева.

Напомним, достоянием общественности стал факт получения в январе 2003 г. Н.Танаевым кредита на покупку квартиры на сумму 102 тыс. долл. от АО "Национальная электрическая сеть". "В прошлом году мне удалось выбить долг Казахстана по нашей электроэнергии в сумме 12 млн. долларов США. За эту заслугу руководители АО "Национальная электрическая сеть" предложили мне купить квартиру. Я отказался, потому что это – незаконно. Тогда предложили мне взять кредит. У них есть положение отработанное. Своим они дают кредиты до 5 млн. сомов, включительно на покупку жилья или на строительство жилья сроком до 5 лет. Я в тот момент согласился и взял кредитную линию - сказал Н.Танаев на заседании НСДУ. "Но когда Аскар Акаевич назначил меня председателем НСДУ я понял, что моя должность новая, как бы сказать, просвечивается полностью. И поэтому я отказался от этой кредитной линии", - продолжил он.

**5 января.** Представители новой узбекской политической партии "Озод дехконлар партияси" сдали необходимые документы в министерство юстиции Узбекистана для официальной регистрации.

"Озод дехконлар партияси" выступает за построение в Узбекистане социально ориентированного капитализма. Главной задачей на первом этапе деятельности партии заявлено «экономическое и политическое освобождение дехканземледельцев от диктата государства в лице исполнительной власти».

Как ранее сообщалось, на состоявшемся Курултае партии исполнительным секретарем Политического Совета "Озод дехконлар партияси" была избрана Нигара Хидоятова, а идеологическим лидером заявлен Бабур Маликов, гражданин Узбекистана, ныне проживающий в США.

**5 января.** Начался сброс воды из Шардаринского водохранилища в Арнасайскую впадину. Об этом сообщил пресс-секретарь акима Южно-Казахстанской области Кенес Исмаилов.

Решение о начале сброса воды было принято после совместной поездки на Шардаринское водохранилище акима области Болата Жылкышиева, вице-министра сельского хозяйства РК Ахылбека Куришбаева, председателя комитета по водным ресурсам министерства сельского хозяйства РК Анатолия Рябцева совместно с их узбекскими коллегами. После осмотра водохранилища были открыты шлюзы Арнасайской плотины, и туда пошел сброс воды.



По словам К. Исмаилова, одновременно на Токтогулской ГЭС снижен попуск, однако, это "снижение мы сможем почувствовать только через 8-9 дней, именно столько времени необходимо, чтобы вода из Кыргызстана дошла до Шардаринского водохранилища".

Также принимаются активные меры по разбору воды из Сырдарьи на промывку полей.

Благодаря оперативно принятым мерам можно заявить, что угроза переполнения Шардаринского водохранилища и прорыва плотины снята, подчеркнул К. Исмаилов.

По оперативным данным РГП "Югводхоз", на 6 января объем воды в Шардаринском водохранилище составляет 4510 млн. кубометров (4 января было 4376 млн. кубометров) при проектном объеме 5200 млрд. кубометров. Приток составляет 1482 кубометров в секунду, суммарный сброс - 905 кубометров в секунду, в том числе в русло реки Сырдарья - 600 кубометров, в Арнасай - 300 кубометров, в Кызылкумский канал - 5 кубометров.

**5 января.** В столице Казахстана - Астане планируется построить кафедральный собор Русской православной церкви. Об этом на пресс-конференции в Алма-Ате сообщил митрополит Астанайский и Алма-Атинский Мефодий.

По его словам, в настоящее время разрабатывается проект строительства, решается вопрос о выделении земельного участка под будущий храм. Митрополит Мефодий также сообщил, что в рамках объявленного года России в Казахстане, Русская православная церковь планирует возродить в Алма-Ате первый православный храм, построенный на территории города.

Софиевский храм, был возведен в 1854 году первыми поселенцами. В советские годы храм был полностью разрушен. РПЦ надеется восстановить храм на том же историческом месте, где он и стоял, сказал митрополит Мефодий.

**6 января.** После долгих переговоров между Киргизией и Узбекистаном подписан договор о поставках узбекского газа. Как сообщили в правительстве Киргизской республики, в первом квартале 2004 г. Бишкек приобретет у соседей 300 млн. кубометров природного газа по цене 42 долл. за тысячу кубических метров.

Подписанный договор очень важен для республики, однако в предыдущие годы Киргизии удавалось получать узбекский газ на более выгодных условиях. 45 % поставок голубого топлива оплачивались ранее по бартеру, причем 1000 кубометров газа обходилась стране не дороже 40 долларов. Теперь поставки газа в 2004 г. Ташкент потребовал полностью оплатить в твердой валюте, что крайне невыгодно для Киргизии, с ее внешним долгам и дефицитом госбюджета.

В настоящий момент Бишкек еще должен за прошлогодние поставки узбекского газа около 11 млн. долл.

**6 января.** В СМИ Туркменистана опубликован закон "О Государственном бюджете Туркменистана на 2004 год", подписанный президентом Сапармуратом Ниязовым. Государственный бюджет является бездефицитным и составляет по доходам и расходам 63, 442 трл. манатов, в том числе по доходам и расходам бюджета первого уровня в сумме 13,790 трл. манатов.

Законом установлено, что текущее финансирование расходов Государственного бюджета Туркменистана на 2004 год осуществляется за счет беспроцентных кредитов Центрального банка Туркменистана в объеме до 5% расходной части бюджета первого уровня.

Закон предусматривает ассигнования в размере 1,376 трл. манатов на покрытие расходов по бесплатному обеспечению населения газом, водой, электроэнергией и солью, в том числе 1,223 трл. манатов за счет средств государственных фондов соответствующих министерств и ведомств.

В соответствии с официальным курсом 1 долл. США равен 5,2 тыс. манатов.

7 января. Правительство Туркменистана отменило действовавшие ранее в стране выездные визы. "Выезд из Туркменистана осуществляется при предъявлении гражданином паспорта, а также при наличии въездной визы в иностранное государство, или документа, подтверждающего возможность въезда в иностранное государство", - говорится в заявлении МИДа Туркмении. Ранее в республике действовал порядок, при котором для выезда из страны было необходимо получить в национальный паспорт разрешительную запись консульского управления МИД. Получения этой записи можно было ожидать в течение месяца. Это положение было введено в Туркмении 1 марта 2003 года для того, чтобы помешать лицам, совершившим преступления и находящимся в розыске на территории Туркменистана, покинуть страну. По заявлению властей, введение выездных виз было прежде всего связано с попыткой покушения на президента Туркменистана Сапармурата Ниязова 25 ноября 2002 года.

8 января. Инвестировать в строительство киргизстанского участка транзитной железной дороги намерена иранская корпорация "Айкон". Об этом заявили ее руководители на прошедшей в Тегеране встрече представителей государств - участников программы ТРАСЕКА. Как сообщил министр транспорта и коммуникаций КР Кубанычбек Жумалиев, стороны одобрили предложенный проект прокладки пути через Торугарт до Ташкента, так как он был признан самым рентабельным из всех других вариантов. По подсчетам, расходы на все работы составят около 800 миллионов долларов. Причем в эту сумму входят и затраты на монтаж специальной высоковольтной линии для электропоездов. Как ожидается, вопрос будет решен окончательно уже в первых числах марта на IV заседании киргизско-иранской межправительственной комиссии.

**8 января.** Информация, прошедшая в ряде СМИ, о сдаче в аренду участка казахстанской земли китайским фермерам является недействительной. Об этом на пресс-конференции в Астане заявил вице-министр иностранных дел РК Мухтар Тлеуберди.

В частности, "информация о том, что некий казахстанский чиновник заключил договор об аренде земли, которую предполагал сдать в субаренду трем тысячам китайским фермерам" прошла в одной из китайских газет, пояснил вицеминистр. "После проверки по дипломатическим каналам министерство может твердо сказать, что такого договора не было", - подчеркнул М. Тлеуберди.

Вице-министр отметил, что все вопросы об аренде земли иностранными гражданами решаются на правительственном уровне. "Мы считаем, что настала пора расставить все точки над і, и рассеять слухи", - заявил он.



Напомним, в декабре 2003 года китайская газета China Daily сообщала о том, что КНР собирается арендовать у Казахстана 17,3 тыс. акров земли (42,7 тыс. га) под фермерские хозяйства. Там же говорилось, что уже подписан договор об аренде земель в районе Алаколя сроком на 10 лет. В статье не указывалось, когда была заключена сделка и какова ее сумма. В то же время китайские журналисты говорили о том, что в Казахстан планируется отправить около трех тысяч фермеров из КНР, которые будут заниматься выращиванием сои, пшеницы и других сельхозкультур, а также разведением скота.

**8 января.** В казахстанском секторе Каспия в районе острова Подгорный пограничным кораблем "Алматы" задержано браконьерское судно "Капас" из Азербайджана. Об этом говорится в сообщении, распространенном прессслужбой Пограничной службы КНБ РК.

На судне находилось 8 человек, все граждане Азербайджана. Порт приписки на момент проверки судна 7 января - Баку. В ходе проверки на борту судна пограничниками было обнаружено и изъято 2 тонны рыбы осетровых пород и 3 кг черной икры. Также у браконьеров изъято около 2 тыс. метров рыболовных сетей для ловли осетровых. За незаконный промысел в территориальных водах Казахстана судно было задержано и отконвоировано в порт Баутино.

По информации пресс-службы ПС КНБ РК, в 2003 году морской пограничной дивизией на Каспии было задержано 12 больших судов, из которых 4 судна из Азербайджана были задержаны за незаконный промысел осетровых рыб. Пограничниками было изъято 174 сети общей длиной 46,4 тыс. метров. 816 метров специальных рыболовных снастей, 15 тонн рыбы различных пород, более 75 кг икры.

**8 января.** Правительство Киргизстана приняло постановление "О развитии малой авиации в Кыргызской Республике". Власти придают особое значение завершению работ по выпуску первого самолета А-27М в СЭЗ "Бишкек" для решения задач по развитию малой авиации республики.

Министерству экологии и чрезвычайных ситуаций, Пограничной службе и Агентству по контролю наркотиков поручено в двухмесячный срок разработать техническое задание на производство самолета А-27М с указанием необходимого количества самолетов, провести работу по привлечению средств и/или предусмотреть в своих бюджетах средства на закупку самолетов.

Сейчас Министерство финансов КР ищет возможности предусмотреть в республиканском бюджете на 2004 год средства на закупку самолетов А-27М, построенных на совместном предприятии "Компания ЭР-АвиаТ" для МЧЭС, Пограничной службы и Агентства по контролю наркотиков.

**9 января.** В ближайший год Казахстан мог бы инвестировать до одного миллиарда долларов в российскую экономику. Об этом заявил министр иностранных дел Казахстана Касымжомат Токаев в интервью российским СМИ в связи с открытием Года России в Казахстане.

"Наш банковско-финансовый сектор уже начал инвестировать, по сути дела, в российский рынок", - сказал он. "Что касается России, то возможности вашего государства очень большие. По нашим оценкам, если сопоставлять экономики наших стран, то умножайте на 12, и вы получите 12 млрд. долларов", - сказал Токаев.

По его словам, "россияне готовы и хотели бы инвестировать свои средства в экономику Казахстана, и это выгодно не только экономически, но и политически". "Если Россия будет процветать, то нетрудно догадаться, что это будет очень выгодно Казахстану", - сказал он.

"Мы обращаем внимание на то, что рейтинговые агентства дают очень хорошую перспективу для экономического развития России. Вы, наверное, читали, что очень авторитетное инвестиционное агентство "Голдмэн Сакс" считает, что Россия в 2040 году войдет в пятерку государств по объему ВВП", - отметил Токаев. Это говорит о том, что, развивая сотрудничество с Россией, Казахстан находится "на верном пути", уверен министр.

**9-11 января.** Состоялся официальный визит президент Российской Федерации Владимир Путин в Казахстан.

С казахстанской стороны делегацию РФ встретили президент Нурсултан Назарбаев, заместитель премьер-министра Г.Марченко, руководитель администрации президента Н.Абыкаев, глава казахстанского МИД К.Токаев, министры, представители дипломатического корпуса в Казахстане, послы стран Содружества.

В рамках визита прошли встречи глав Казахстана и России в узком кругу и расширенном составе делегаций. После чего состоялось подписание ряда двусторонних соглашений на разных уровнях. В их числе - документы о продлении срока аренды РФ космодрома Байконур, а также о создании на Байконуре экологически более безопасного ракетно-космического комплекса.



Центральной темой встречи президентов России и Казахстана стало предметное обсуждение актуальных вопросов углубления всестороннего взаимодействия на приоритетных для РФ и РК направлениях.

Особое внимание было уделено дальнейшему расширению торгово-экономического сотрудничества, в том числе определению путей более полного использования в этих целях потенциала межрегиональных и приграничных связей. В настоящее время Казахстан входит в десятку основных внешнеторговых партнеров России (товарооборот в 2003 г. превысит \$5 млрд.

Была рассмотрена проблематика сотрудничества в военной и военно-технической областях, совершенствования соответствующей договорно-правовой базы.

Главы государств обсудили ход переговоров по делимитации российско-казахстанской границы.

Важной частью бесед стало рассмотрение вопросов наращивания интеграционных усилий, продолжения активного взаимодействия РФ и РК в рамках СНГ, ЕвразЭС, ОДКБ, ШОС, формируемого Единого экономического пространства.



Президенты обменялись мнениями по актуальным международным и региональным проблемам с акцентом на решение вопросов по укреплению стабильности и безопасности в Центральноазиатском регионе, урегулированию правового статуса Каспийского моря, расширению координации усилий двух стран в борьбе с международным терроризмом и наркоугрозой.

Президенты России и Казахстана приняли совместное заявление, в котором подтвердили заинтересованность двух стран в дальнейшем развитии сотрудничества в нефтегазовом комплексе.

"Главы государств выражают особую заинтересованность в развитии сотрудничества РФ и Казахстана в топливноэнергетическом комплексе, в том числе в совместном освоении месторождений Северного Каспия, взаимодействии в транзите углеводородов на мировые рынки, а также в электроэнергетике", - говорится в заявлении Владимира Путина и Нурсултана Назарбаева

10 января состоялось посещение В.Путиным ряда культурных объектов Астаны, среди которых Монумент защитникам Отечества, Президентский центр культуры, а также новый административный центр Астаны.

**9 января.** Правительство Казахстана определилось, кому поручить создание первого национального спутника связи - заключено соглашение об этом с Государственным космическим научно-производственным центром (ГКНПЦ) им. Хруничева. До сих пор Центр спутники не создавал.

Контракт с ГКНПЦ им. Хруничева был подписан в рамках визита в Казахстан президента Владимира Путина. Спутник, предназначенный для телевизионного вещания и передачи данных, планируется запустить с Байконура в 2005 г. Он будет покрывать территорию Казахстана и соседних стран, включая центральную часть России.

Казахские власти начали изучать возможность запуска национального спутника еще в прошлом году. Во второй половине 2003 г. были рассмотрены проекты французской компании Alcatel Space и четырех российских предприятий - "ГазКома", ракетно-космической корпорации "Энергия" им. Королева, НПО прикладной механики им. Решетнева и ГКНПЦ им. Хруничева.

Руководитель дирекции внешних связей "ГазКома" Максим Ксензов рассказал, что правительство Казахстана не проводило тендера по выбору генподрядчика проекта по разработке и запуску спутника. По словам представителей других российских компаний, участвовавших в переговорах с казахами, ГКНПЦ запросил за весь проект около \$50 млн - вдвое меньше конкурентов.

ГКНПЦ собирается использовать в казахском проекте свою новейшую разработку - платформу "Яхта". Это установка, отвечающая за ориентацию спутника и его энергоснабжение. Уникальность "Яхты" в том, что ее мощность можно изменять в зависимости от массы полезной нагрузки.

**10 января** Владимир Путин и Нурсултан Назарбаев договорились внести изменения в договор аренды космодрома Байконур. "Правительства двух стран в течение 2004 года должны внести соответствующие изменения и дополнения в договор аренды комплекса Байконур", - говорится в подписанном главами государств меморандуме.

В документе ничего не говорится об увеличении арендной платы за использование Россией Байконура.

Изменения и дополнения также должны быть внесены в соглашение между Россией и Казахстаном о статусе города Байконур и межправительственное соглашение по экологии на территории комплекса.

В подписанном Меморандуме президенты, в частности, дали поручение правительствам "ускорить согласование решения вопроса о рекультивации земельных участков в местах расположения ликвидируемых шахтных пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет на испытательном полигоне Ленинск и в месте запуска космических объектов Ленинск-1 комплекса Байконур".

Россия и Казахстан также договорились разработать и создать на Байконуре ракетно-космический комплекс "Байтерек", с высоким уровнем экологической безопасности. "Байтерек" будет создан на базе российского ракетно-космического комплекса "Ангара", летные испытания которого Россия проведет на космодроме "Плесецк".

**10 января.** Дочь президента Узбекистана Гюльнара Каримова опровергла предположения о том, что она создала огромную бизнес-империю, несмотря на плачевное состояние узбекской экономики. В интервью британской газете "Индепендент" Каримова назвала "ерундой" сообщения о том, что у нее есть крупные банковские вклады и недвижимость в Женеве, Дубаи и самом Узбекистане.

По словам Каримовой, некоторые из ее друзей владеют отелями и ресторанами, но ее собственные предпринимательские интересы ограничиваются долей в основной узбекской компании мобильной связи и компании, занимающейся дизайном ювелирных украшений. В настоящее время Гюльнара Каримова работает в узбекском посольстве в Москве, передает ВВС

**11 января.** В "Конгресс-холле" столицы Казахстана Астаны Владимир Путин и Нурсултан Назарбаев приняли участие в торжественной церемонии открытия Года Российской Федерации в Казахстане. Эта акция, по словам двух президентов, "послужит дальнейшему укреплению союзнических отношений, братской дружбы и добрососедства народов двух стран"

Нурсултан Назарбаев и Владимир Путин подвели итоги предыдущих 12 месяцев. Благодаря Году Казахстана в России экономические отношения заметно активизировались: государства будут поддерживать эту тенденцию и в будущем. Торжественная церемония открытия Года Российской Федерации в Казахстане началась с национальных гимнов двух стран. В своем выступлении Владимир Путин отметил, что прошлый год – Год Казахстана в России - передал эстафету наступившему. Он еще больше сблизит народы и создаст условия не только для культурного, но и экономического взаимодействия. Для России Казахстан был и остается добрым другом и партнером, у которого есть чему поучиться.

**12 января.** Около 90 тысяч томов учебной литературы поступило в Киргизию по линии российского правительства, сообщили в посольстве РФ в Бишкеке.



"Учебники приобретались за счет федеральных средств и будут безвозмездно переданы школам с обучением на русском языке", - отметили в посольстве РФ.

Учебная литература будет распределена не только в Бишкеке, но и на юге республики. По данным российского дипломатического ведомства в 2003 году в стране было направленно более 100 тысяч экземпляров учебной литературы.

По данным министерства образования Киргизии, сегодня в республике на русском языке ведется обучения в более 25% средних учебных заведениях.

**12 января.** Глава совета по целесообразности Али Акбар Хашеми Рафсанджани заявил: Иран, Казахстан и другие страны прикаспийского региона должны, определив правовой статус Каспийского моря, превратить регион в пример регионального сотрудничества и мира во всем мире.

Во время встречи с послом Казахстана в Тегеране Хашеми Рафсанджани добавил: Исламская республика Иран и Казахстан могут, расширяя сотрудничество, создать необходимые условия для прочных двусторонних связей. Он также подчеркнул важность завершения выполнения совместных проектов, таких как, линия железной дороги и нефтяные сооружения, для повышения уровня двустороннего товарооборота. Указав на обширный потенциал и возможности Астаны и Тегерана в различных областях экономики, политики и культуры, он отметил, что культурная и цивилизационная общность, географическая близость, общность интересов являются важным фактором развития и углубления двусторонних отношений.

**12 января.** Военная коллегия Верховного суда Таджикистана приговорила заместителя председателя Партии исламского возрождения Таджикистана Шамсуддина Шамсуддинова к 16 годам лишения свободы, а его соратников на сроки от 16 до 25 лет.

Подсудимые обвинялись в совершении преступлений по семидесяти эпизодам. Самого Шамсуддинова обвинили в организации преступного сообщества, незаконном пересечении госграницы и многоженстве. Один из его помощников Лутфулло Файзуллоев был приговорен к 25 годам лишения свободы за соучастие в убийстве бывшего председателя одного из районов Согдийской области на севере Таджикистана.

После ареста и предъявления обвинения Шамсуддинову представители Партии исламского возрождения Таджикистана заявили, что обвинение является необоснованным. Как заявили в руководстве партии, Шамсуддинов не являлся членом вооруженных формирований и не принимал участие ни в каких боевых действиях.

**12 января.** В Киргизии состоялось первое заседание Наблюдательного совета Общественного Фонда "Информационное будущее", созданного в конце декабря минувшего года. На заседании были утверждены бюджет, концептуальное видение деятельности и календарные планы Фонда на 2004 год.

Основной идеей создания Фонда "Информационное будущее" является стремление сделать информационные технологии и Интернет одним из основных источников благосостояния общества, а стратегической целью — "сделать Кыргызстан информационным сердцем Центральной Азии". Деятельность Фонда будет заключаться в телефонизации сел Киргизстана и создании центров общественного доступа в Интернет.

К 2007 году Фонд намерен интегрировать все районные центры и села (с населением свыше 20 семей) в единое информационное пространство страны. В этом ему окажут поддержку ПРООН, Корпус Мира, Кыргызская сельскохозяйственная финансовая корпорация, а также местные сообщества и айыл окмоту. Кроме того, будет использован опыт АЙРЕКС в создании центров общественного доступа к Интернет.

Финансирование деятельности Фонда будет производиться путем пожертвований и вкладов, в первую очередь, кыргызского бизнеса и иностранных инвестиций. Учредителями Фонда выступили ОАО "Электрические станции", АООТ "Кыргызтелеком", ОсОО "Элкат", ОсОО "Бител", АООТ "Кыргызхлопок".

**12 января.** В 2003 году Туркмения затратила \$200 млн. на приобретение военной техники и вооружений, сказал президент страны Сапармурат Ниязов, выступая по национальному телевидению.

"В распоряжении государства должны быть новейшее оружие, самолеты, вертолеты, поэтому мы всячески будем поддерживать стремление военных руководителей улучшать боевую готовность вооруженных сил", - отметил президент.

Туркмения в прошедшем году закупила у Украины два комплекса радиоэлектронной разведки "Кольчуга", один из которых был продемонстрирован на военном параде в Ашхабаде в октябре.

Кроме того, в Туркмению в мае 2002 года началась поставка патрульных катеров "Калкан-М". Планируется также поставка 10 многоцелевых катеров "Гриф-Т". Все они будут использоваться на Каспийском море.

13 января. Представители Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана и Таджикистана обсуждают меры по выходу из кризисной ситуации, которая грозит затоплением ряду районов Южно-Казахстанской и Кзылординской областей. В начале января правительства договорились: в обмен на казахстанское топливо Кыргызстан уменьшит попуски воды из Токтогульского водохранилища в Сырдарью, а Узбекистан обеспечит сброс воды в Арнасайскую впадину. Итогом заседания стал протокол о взаимодействии. В этом документе стороны – Кыргызстан, Казахстан и Таджикистан - подтвердили свои намерения разрешить кризисную ситуацию на Шардаринском водохранилище. Однако протокол пока не подписали представители Узбекистана. Они не уверены, что дамба на Арнасайской впадине выдержит объем воды, который необходимо сбросить из Шардаринского водохранилища. Обсуждение проблемы будет продолжаться.

**13 января.** В 19 час. 27 мин в районе аэропорта г. Ташкента пассажирский самолет авиакомпании "Узбекистан хаво йуллари" Як-40, выполнявший рейс № 11-54 по маршруту Термез-Ташкент, потерпел катастрофу при заходе на посадку.

При совершении посадки по неустановленным причинам не произошло касания шасси воздушного судна со взлетно-посадочной полосой. На высоте 2 метров самолет столкнулся с бетонным ограждением территории аэропорта и обрушился в канал Карасу. В результате столкновения произошло возгорание воздушного судна. Все 32 пассажира и 5 членов экипажа погибли. Среди погибших 4 иностранца, в том числе, - постоянный координатор, глава представительства



ООН в Узбекистане Ричард Конрой, а также Пеннер Хенри, представитель гуманитарной организации "Уорлд концерн США".

На месте катастрофы работают аварийно-спасательные службы. Найден "черный ящик", который по данным Генпрокуратуры находится в целом состоянии. Обломки судна также взяты для осмотра следственной группой.

К месту авиакатастрофы выезжал президент Узбекистана Ислам Каримов. Президентом страны создана правительственная комиссия под руководством премьер-министра РУ Шавката Мирзиеева. Генеральной прокуратурой страны возбуждено уголовное дело по ст.260, ч.3, пп.а-б ("Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, морского воздушного и речного транспорта, повлекшего человеческие жертвы"). Создана оперативноследственная группа из числа сотрудников правоохранительных органов. Следствие отрабатывает все версии, в том числе - возможность теракта.

14 января. Партия исламского возрождения Таджикистана считает необоснованным решение Военной коллегии Верховного суда республики в отношении своего соратника Шамсуддина Шамсуддинова. Об этом говорится в распространенном вечером заявлении Политсовета Партии.

Член правления и бывший зампредседателя Партии Исламского возрождения 12-го января был приговорен к 16-ти годам лишения свободы за организацию преступного сообщества и незаконное пересечение госграницы в годы гражданской войны. Руководство ПИВТ отмечает появление "нездоровых процессов в обществе", когда "от внимания отдельных политиков отдаляются основные положения и требования Всеобщего соглашения о мире", подписанного в июне 1997-го года между правительством и бывшей объединенной оппозицией. Приговор Шамсуддинову противоречит мирному соглашению и другим документам об амнистии и взаимном прощении сторон, считают активисты партии. Они подчеркивают, что, обвиняя сторонников бывшей оппозиции в содеянном в годы гражданского противостояния, власти, тем самым, ставят в двусмысленное положение тысячи таджикистанцев, которые в то время мигрировали в соседние государства. В связи с этим, руководство ПИВТ намерено обратиться к президенту Рахмонову с требованием объективно разобраться в деле Шамсуддинова.

15 января Состоялось экстренное заседание председателей комитетов ЖК 3С с участием торага А. Эркебаева. На повестке заседания стоял вопиющий факт обнаружения в кабинетах оппозиционных депутатов генерала Исмаила Исакова и Азимбека Бекназарова стационарных прослушивающих устройств.

Эркебаев заявил, что не допустит антиконституционных действий в частности по отношению к депутатам ЗС ЖК. Нарушен их статус неприкосновенности.

После завершения заседания прибывшим по требованию торага Эркебаева зам. председателя СНБ Полуэктов, зам. министра МВД Ногойбаев, спец. представитель президента в ЗС ЖК Укушев и ряду депутатов были представлены найденные подслушивающие устройства в кабинетах Исакова и Бекназарова, спрятанные за деревянной решеткой отопительных батарей. Из СНБ была прислана следственная бригада для проведения следственных мероприятий. От группы депутатов присутствовать при работе следователей СНБ будут



присутствовать А. Абдымомунов и А. Султанов, т.к. спикер заявил, что они являются экспертами в таком деле.

15 января. За большой личный вклад в создание военной базы ВВС Российской Федерации и укрепление кыргызско-российского военного сотрудничества Министр обороны Кыргызской Республики наградил именным огнестрельным оружием и Медалью Министерства обороны "Мыкты аскердик кызмат учун" ("За отличие в воинской службе") 1 степени ряд военнослужащих Министерства обороны России:

### **KA3AXCTAH**

## Сколько стоит Байконур

30.12.2003 Известия

Дмитрий Литовкин, Наталья Ратиани

2004 год объявлен Годом России в Казахстане. Открывать его в начале января отправится Владимир Путин. Среди праздничных церемоний ему вместе с Нурсултаном Назарбаевым предстоит определять судьбу Байконура подписать договор о продлении срока аренды. Астана хочет получать свою долю в доходах от коммерческих запусков или повысить со \$115 до 200 млн арендную плату за использование космодрома Байконур. Эти решения будут приниматься на фоне намерений Москвы в перспективе отказаться от использования Байконура в пользу чисто российской площадки -

За коммерческими запусками Казахстан давно следит неравнодушно - буквально на днях российская ракета вывела на орбиту израильский телекоммуникационный спутник "Амос-3". Пусть Россия либо отдает Казахстану часть доходов от запусков, считают в Астане, либо больше платит за аренду. Либо окончательное решение должно быть отражено в новом договоре (он, как говорят официальные лица, готов к подписанию, не согласована только малость цифры), либо будут внесены необходимые изменения в старый.

"Единственный остающийся к настоящему времени нерешенный аспект - это защита экологии, - сообщил "Известиям" глава администрации президента Казахстана Ержан Утембаев. - При происходящих время от времени авариях



при запуске ракет интересы населения должны быть защищены". Однако Казахстан настаивает и на другом: не только на формальном, но и на фактическом переводе под свою юрисдикцию города, который живет по российским законам.

Не прояснены до конца и сроки аренды. Астана предпочитает говорить о 50 годах - в документе говорится про 20 лет, о которых договорились еще в 1994 году, плюс еще 30. Москва же предпочитает к уже существующим 20 присоединить 50 лет. Переподписание договора (срок которого официально истекает в 2014 году) потребовалось, по словам казахстанской стороны, из-за изменения экономической ситуации - раньше выплатами погашался долг Казахстана России, а теперь он погашен, и Астане "светят" реальные деньги.

"В предыдущем договоре не предусмотрено получение Казахстаном дивидендов с российских коммерческих запусков, - говорит "Известиям" министр иностранных дел Казахстана Касымжомарт Токаев. - Россия за них ежегодно получает до \$1 млрд". Астана, кроме арендной платы, получает за оказываемые услуги на космодроме приблизительно \$30 млн в год и считает это недостаточным. Предложение таково: Казахстану должно перечисляться 10 процентов доходов от коммерческих запусков.

По данным российской Счетной палаты, из-за недостаточного финансирования в 2001-2002 годах почти в 3 раза (с 71 до 24) сократилось количество пусков с Байконура. В результате неэффективно используются объекты космической инфраструктуры, расположенные на этом космодроме. Из 12 пусковых установок, арендуемых у Казахстана, в эксплуатации находятся только 7.

В октябре этого года министр обороны Сергей Иванов, осмотрев космодром Плесецк в Архангельской области, не исключил возможности отказа России от использования космодрома Байконур. Однако глава Росавиакосмоса Юрий Коптев тут же назвал эти слова поспешными. "Главу Минобороны кто-то неправильно информирует о технических особенностях космодромов Байконур и Плесецк", - заявил Коптев. Однако скандала избежать не удалось. Казахстан обиделся и решил показать, кто в "космическом доме" действительный хозяин, пообещав повысить арендную плату со \$115 до 200 млн в год.

- Используя космодром, Казахстан хотел бы позиционировать себя как маленькая космическая держава, с оптимизмом заявил министр транспорта и коммуникаций Кажмурат Нагманов. В начале следующего года, по его словам, будет запущен первый национальный телекоммуникационный спутник. Особые надежды Казахстан возлагает на проект создания стартового комплекса для пусков тяжелой ракеты-носителя "Ангара-А5". Этот проект должен быть реализован в ближайшие 2 года, и Астана хотела бы подключиться к нему, вложив около \$200 млн, но при том условии, что "Ангара" будет запускаться с Байконура. По словам Нагманова, окупаемость проекта составляет 4 года.
- Работа по данному проекту ведется с прошлого года, сообщил заместитель гендиректора Росавиакосмоса Александр Кузнецов. Создание комплекса "Ангара" на Байконуре проводится с целью замены тяжелых ракет-носителей (РН), использующих токсичное топливо, на экологически более безопасную РН.
- Строительство объекта "Ангара" на Байконуре даст дополнительный импульс для развития в целом этого ракетно-космического комплекса, говорит командующий Космическими войсками Анатолий Перминов.
- В рамках федеральной целевой программы развития космодрома Плесецк Москва уже ведет строительство стартовой площадки комплекса "Ангара". Первый старт с нее должен состояться в 2005 году, но произойти это может только в том случае, если объемы финансирования останутся на прежнем уровне. В случае развития аналогичной площадки еще и на Байконуре денег может попросту не хватить.

## Москва и Астана говорят о Байконуре и нефти

08.01.2004. Би-би-си Татьяна Дельцова

В пятницу президент России Владимир Путин прибывает с официальным визитом в Астану, чтобы принять участие в открытии Года России в Казахстане и провести экономические переговоры с казахским лидером Нурсултаном Назарбаевым.

В рамках этого визита лидеры двух государств подпишут новое соглашение по использованию космодрома Байконур. А казахстанская нефтяная компания "Казмунайгаз" подпишет соглашение с российским "ЛУКОЙЛом" о совместной работе в казахстанской части Каспийского моря.

По мнению заведующего отделом Центральной Азии и Казахстана московского Института стран СНГ Андрея Грозина, Москва и Астана заинтересованы друг в друге, несмотря не некоторые геополитические проблемы.

"Москва вынуждена учитывать наличие иностранных баз в том же Узбекистане и Киргизии. На казахстанской территории их нет, и Кремль очень серьезно рассчитывает сохранить такое положение", - говорит Грозин.

Казахстан же, по словам Грозина, "может сохранять стабильность и наращивать свой экономический потенциал только при условии благополучных отношений или, хотя бы, нейтрального отношения со стороны Кремля".

Другие эксперты склонны называть такое партнерство взаимозависимостью. В качестве примера они, чаще всего, называют пока единственный для Казахстана путь экспорта его нефти по российским трубам.

Нефтяные узы

На этот счет у президента Назарбаева существует своя точка зрения. В одном из своих интервью, опубликованном на его личном сайте, казахстанский лидер признается, что его страна не хочет зависеть от ограниченного числа маршрутов и заинтересована в транспортировке нефти и газа в Китай.

Экономически рентабельным он называет вариант строительства трубопровода через Иран на юг. Но, по его словам, препятствием для такого проекта являются нерешенные политические проблемы с США.

Так или иначе, все, альтернативные российскому, варианты транспортировки казахстанской нефти - дело далекого будущего. При этом энергетическое настоящее связано с Россией, что четко осознают в Астане.



Эксперты не забывают и о политических проблемах, которые могут возникнуть между Москвой и Астаной, в том числе - русскоязычного населения в Казахстане.

Однако аналитиков соглашаются, что американские нефтедоллары защищают Казахстан от российского и китайского влияния.

Такое равновесие в Москве называют шатким, но признаются, что никто не заинтересован в его разрушении.

## Астана там правит бал для Казахстана

09.01.2004. Коммерсант Павел Белов

На нынешней встрече Владимир Путин и Нурсултан Назарбаев вряд ли будут настроены столь же благодушно, как на неформальном саммите в Чимбулаке два года назад

#### Дипломатия

Сегодня президент России Владимир Путин прибывает с официальным визитом в Астану. Вечером он проведет переговоры с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым. Предстоит непростой диалог: у Москвы накопилось немало претензий к казахстанскому руководству. Главные из них — усиливающаяся прозападная ориентация Казахстана, особенно в военной и топливно-энергетической областях, а также фактическое вытеснение русского языка и представителей русскоязычного населения из государственной и общественной жизни страны.

#### Казахстан все ближе к НАТО

В Астане российскому президенту будет оказан пышный прием. Готовятся к подписанию многочисленные документы – договор о сотрудничестве и взаимодействии в охране совместной границы, соглашения по продлению срока аренды космодрома Байконур, по топливно-энергетическому комплексу и по военно-техническому сотрудничеству. В рамках визита ожидается подписание соглашения между ЛУКОЙЛом и казахстанской компанией "Казмунайгаз" о совместной разработке ресурсов Северного Каспия. Президенты примут участие в торжественной церемонии открытия года России в Казахстане. В программу визита включено посещение Владимиром Путиным филиала МГУ – Евразийского национального университета имени Льва Гумилева. Стороннему наблюдателю может показаться, что отношения двух стран складываются почти идеально. Но это ложное впечатление.

Москва испытывает растущее беспокойство в связи с планами Астаны модернизировать систему ПВО Казахстана с помощью США, Великобритании и Германии (стоимость проекта, как ожидается, \$1 млрд). По мнению Кремля, ориентация на западные военные технологии нарушает обязательства Казахстана по соглашению о создании объединенной системы ПВО государств СНГ от 1995 года (в частности, принцип согласованной военно-технической политики в этой сфере). В результате НАТО получит доступ к отдельным элементам системы ПВО СНГ, и это вынудит Россию к дополнительным тратам на соответствующие контрмеры. Кроме того, российские структуры рискуют потерять крупный военный заказ. Несмотря на заранее переданные льготные предложения Москвы по модернизации казахской ПВО и ее техобслуживанию по низким расценкам, Астана до последнего времени упорно отмалчивалась, предпочитая контактировать по этим вопросам с западными оборонными фирмами.

В Кремле также с раздражением отмечают интенсификацию сотрудничества Казахстана с США, Великобританией, Испанией и Турцией в укреплении военной инфраструктуры (в частности, в создании военно-морских баз) на Каспии. На эти цели только в 2003 году страны НАТО выделили Астане до \$35 млн. И в целом, полагают в Москве, в Казахстане набирает силу линия на укрепление "взаимодействия" с Североатлантическим альянсом, который в Астане видят едва ли не главным гарантом безопасности в Центральной Азии. Это выражается, в частности, в том, что на последних заседаниях Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ) Казахстан категорически отказался поддержать инициированное Москвой предложение о сотрудничестве и партнерстве ОДКБ с НАТО в военной сфере на коллективной основе. Казахские представители дали понять, что предпочитают осуществлять партнерство с альянсом напрямую – на двусторонней основе, втайне от всевидящего "ока Москвы" и в обход механизмов контроля ОДКБ.

В связи с этим Владимир Путин, как ожидается, заявит о готовности России даже в ущерб собственному национальному бюджету поставлять партнерам по ОДКБ необходимые вооружения и боевую технику по внутрироссийским ценам и осуществлять у себя бесплатное обучение их военных кадров.

#### Энергоносители – минуя Россию

Прозападная ориентация Казахстана дает себя знать и в топливно-энергетической сфере. По мнению российской стороны, Астана считает Россию важным, но не главным партнером в этой области. А США и ЕС пытаются переориентировать экспортные потоки каспийских энергоресурсов в обход территории России. Казахстан считается на Западе весьма лакомым куском: к 2015 году в стране намерены добывать и большей частью экспортировать до 160 млн тонн нефти и 70 млрд кубометров газа.

В связи с этим на предстоящих переговорах Москва намерена поднять вопрос о затягивании Астаной подписания соглашения о совместном освоении углеводородных ресурсов Северного Каспия, в частности, проекта "Курмангазы", в который вовлечена через свою дочернюю компанию "Роснефть". Астана настаивает на включении в проект в качестве стратегического инвестора французской Total – в ущерб интересам "Роснефти". Другая проблема – существенная недозагрузка (почти на 50%) по вине Казахстана трубопровода Тенгиз-Новороссийск, большая часть которого пролегает через России.

Предполагается, что Владимир Путин также подвергнет критике фактически состоявшееся подключение Казахстана (под нажимом лоббирующих этот проект США) к сооружению нефтепровода Баку–Тбилиси–Джейхан. Неприятие Москвы вызывает и план Казахстана построить перерабатывающий завод при Карачаганакском газоконденсатном



месторождении, что оставит без сырья Оренбургский ГПЗ. Этот план был принят по предложению работающего на Карачаганакском месторождении консорциума, объединяющего известные западные компании.

#### Споры о границах, Байконуре и русском языке

При подготовке визита эксперты двух стран снова не смогли договориться по делимитации границы: спорными остаются 19 ее участков общей протяженностью около 300 км. Очередное заседание правительственных делегаций по этому вопросу в конце 2003 года в Москве окончилось неудачей и потому в ходе нынешнего визита президенты, несмотря на их жесткие указания своим ведомствам о завершении работы в кратчайшие сроки, не смогут подписать межгосударственный договор о границе – в лучшем случае этот документ со всеми дополнительными протоколами будет готов лишь во второй половине 2004 года.

Вокруг соглашения о продлении аренды космодрома Байконур также возникли серьезные затруднения. Россия настаивает, чтобы после 2014 года срок аренды космодрома был продлен на 50 лет. Астана пока не согласна, предлагая свой вариант: продлить ныне действующий 20-летний договор аренды, истекающий в 2014 году, до 2044 года (а не до 2064 года, как того хочет российская сторона). Суть торга ясна: Астана добивается продления меньшими "порциями" – чтобы на каждом новом этапе иметь возможность увеличивать цены за аренду. В качестве приманки для Казахстана Россия предлагает разместить на космодроме совместный ракетно-космический комплекс "Ангара" на экологически безопасных компонентах ракетного топлива (соответствующее межправительственное соглашение может быть готово к подписанию весной 2004 года).

Наконец, в ходе переговоров с Нурсултаном Назарбаевым российский президент намерен жестко потребовать от Астаны изменения политики, направленной на целенаправленное вытеснение русского языка из всех сфер жизни Казахстана. Напомним, что еще с 1 января 2003 года электронным СМИ Казахстана было официально предписано осуществлять вещание на казахском языке в объеме не менее 80%, что фактически ломает сетки вещания и работу около 100 казахских телерадиокомпаний, специализирующихся на ретрансляции программ российских телеканалов. Кроме того, под давлением местных властей постоянно уменьшается количество уроков русского языка и литературы в русских школах Казахстана. Москву настораживает и то, что при численности русского населения 4,5 млн человек (или 30% всех жителей Казахстана) доля этнических казахов в органах государственной власти и управления превышает 80%, а среди студентов казахских вузов русских осталось менее 20%.

Предполагается, что Владимир Путин даст понять своему казахскому коллеге, что сохранение упомянутых выше проблем может серьезно осложнить отношения между двумя странами – в то же время адекватная реакция на российские просьбы может много дать Астане. Как сообщил источник Ъ в околокремлевских кругах, российский президент, в частности, может пойти навстречу двум просьбам господина Назарбаева – о поддержке кандидатуры Казахстана на место непостоянного члена СБ ООН в 2011-2012 годах и о поддержке кандидатуры нынешнего главы МИД Казахстана Касымжомарта Токаева на пост генерального секретаря Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), который освободится в сентябре 2004

## Президентский марафон снова начался в степи

12.01.2004. Независимая газета Максим Гликин

#### Российское руководство перенимает у казахского опыт "управления демократией"

Казахстанский гимн зазвучал в честь Владимира Путина, как только его рука коснулась пульта на вершине одной из самых высоких башен мира "Астана-Байтерек".

В конце минувшей недели Владимир Путин побывал в Казахстане. Это был его первый зарубежный визит после объявления о намерении баллотироваться на второй срок. Некоторые ожидали ярко выраженную предвыборную поездку. СМИ Астаны и Алма-Аты напоминали, что четыре года назад в этой республике Путин делал яркие политические заявления, именно в казахской степи родилась знаменитая фраза "мочить в сортире". Казахстан, одна из немногих стран СНГ, с которой у России нет острых политических противоречий, кажется неплохой стартовой площадкой для президентского марафона.

Однако местную политизированную публику Путин разочаровал. Никаких сенсаций, никаких крылатых выражений жители Астаны не услышали. Всю дорогу подчеркивался исключительно деловой, "рабочий" характер поездки. Российский лидер даже отказал себе в удовольствии покататься (как два года назад) на знаменитом горнолыжном курорте Чимбулак под Алма-Атой. Впрочем, говорят, что президент неплохо потренировался на кавказских склонах в рождественские каникулы. Особо наблюдательные даже заметили на лице руководителя страны остатки легкого южного загара.

Так или иначе, Путин на сей раз был сдержан и молчалив, с прессой общался мало, на официальных церемониях говорил лапидарно и все больше по бумажке. "Почему он у вас такой сердитый?" - интересовались астанинские журналистки у московских коллег. "Не выспался", - со знанием дела отвечали мы, напоминая о трехчасовой разнице во времени не в пользу россиян: мероприятия начинались в 6 утра по Москве.

Хозяева пытались компенсировать эти неудобства и чрезвычайно холодную погоду очень теплым приемом. Президент республики не скупился на комплименты в адрес гостей и на высокие государственные награды. Ордена "Достык" ("Дружбы") второй степени по случаю удачно проведенного Года Казахстана в России и открытия Года России в Казахстане (который тоже обречен на успех) получили замглавы кремлевской администрации Сергей Приходько, вицепремьер Виктор Христенко (он отвечает за российско-казахстанское сотрудничество), министр культуры Михаил Швыдкой. А в честь прессы закатили шикарный ужин в ресторане "Венеция", где тамадой работал заместитель акима (вице-мэр) Астаны. Гвоздем программы стало дефиле первых красавиц столицы и республики, несущих на голове модели самых модерновых и красивых зданий Астаны - города будущего, жемчужины степей, главной гордости президента Назарбаева.



Вице-аким и другие тостующие не уставали повторять, как много общего между двумя народами и нашими президентами. Хотя не так-то просто представить себе бал в Москве в честь казахской прессы, где тосты толкает Валерий Шанцев, а перед гостями дефилируют Оксана Федорова и другие мисс, несущие на головах храм Христа Спасителя, Большой Кремлевский дворец и здание "Газпрома"...

Тем не менее и сам Назарбаев отмечал сходство двух стран и даже намекал, что в чем-то Казахстан служит ориентиром и примером для подражания. "По реформам как экономики, так и политики мы оказались на одном уровне", - констатировал президент республики. А ведь Казахстан, как признает его лидер, "развивался по принципу: сначала - экономика, потом - политика". В России вроде бы поначалу происходило все наоборот. Но теперь две системы выравниваются. "Я не боюсь сказать, что в Казахстане управляемое развитие демократии", - гордо сказал президент и со значением посмотрел на российского коллегу: мол, и вам не стоит этого стесняться.

И правда, могло сложиться впечатление, что к жизни в условиях такой демократии привыкли в республике все - в том числе малочисленные оппозиционные СМИ. Скажем, газета "Assandi-Times", которую время от времени (для профилактики) закрывают, но все же не возбраняют регистрироваться вновь под другим именем. Мало того, по случаю приезда Путина корреспондентку этого издания впервые за два года пустили на официальное мероприятие с участием Назарбаева. По тому же поводу произошло и еще одно радостное событие - уже для нацменьшинств: в Евразийском университете, одном из главных в стране, восстановлена (после закрытия три года назад) кафедра русской литературы. А ее заведующую Татьяну Кривощапову даже позвали в местный музей на встречу интеллигенции с двумя президентами. И даже дали ей слово. Кривощапова доложила Путину, что намерена создавать в Казахстане общество русистов. Российский лидер одобрительно улыбнулся и пообещал содействовать - при условии, конечно, что начинание это придется по душе президенту Казахстана.

Таким образом, ничто не должно было омрачить этот "визит дружбы" - если, конечно, не считать поступившее накануне письмо Назарбаеву от госсекретаря США Колина Пауэлла. Тот заметил, что авторитету республики вредит содержание под стражей представителей казахстанской оппозиции - журналиста Сергея Дуваева и экс-губернатора Павлодарской области, главы движения "Демократический выбор Казахстана" Галымжана Жакиянова. Кстати, здесь вновь напрашиваются параллели с Россией. Особенно в деле соратника Жакиянова, банкира и экс-министра Мухтара Аблязова. "Это наш Ходорковский", - не без гордости говорят казахи. Предпринимателя выпустили из тюрьмы, только когда он расстался со своим банком и со своим медиахолдингом. Разница в том, что в Казахстане с фрондой разобрались заблаговременно: основные процессы прошли в 2002 году, а парламентские выборы состоятся в 2004-м.

"Странам, стоящим на одном уровне развития, легче интегрироваться", - нравоучительно заметил Назарбаев на церемонии подписания договоров и соглашений. И тут же проиллюстрировал свои слова: сразу десять документов были скреплены автографами высоких должностных лиц. Так много важных бумаг по итогам двусторонних переговоров Путин и его министры, кажется, давно не подписывали. Любопытно, что сами переговоры в расширенном составе (последовавшие за приватной встречей Путина и Назарбаева), в которых участвовали примерно по 20 чиновников и бизнесменов с обеих стороны, продлились всего 5-10 минут. То есть идиллия казалась столь полной, что говорить как будто было не о чем. И у Путина, стало быть, не имелось поводов для комментариев - даже если бы он и захотел порадовать аудиторию яркими предвыборными заявлениями. Впрочем, в кремлевской пресс-службе говорят, что путинский штаб откроется только после того, как президент получит кандидатское удостоверение. Тогда, вероятно, и начнется какая-то агитационная деятельность если, конечно, в Кремле увидят, что таковая вообще необходима.

## Назарбаев показал Путину "памятник себе"

12.01.2004. Время новостей Аркадий Дубнов

#### Президенты обменялись опытом строительства "управляемой демократии"

Первый зарубежный визит в новом году Владимир Путин совершил 9-10 января в Казахстан. К приезду высокого гостя подготовились. На улицах Астаны появились транспаранты на русском языке, в правительственной газете - официальная биография российского президента. В других изданиях сообщалось, что высокий гость займет президентские апартаменты в столичном отеле "Интерконтиненталь" стоимостью 2850 долл. в сутки. В третьих не без сарказма, но с гордостью вспоминали о том, что именно в Казахстане Путин произнес свое знаменитое "мочить в сортире". Что же, гадали они, в этот раз "отмочит" лидер "северного соседа", оказавшись в Астане?

Еще одна газета ожидала от открывавшего в Казахстане Год России Владимира Путина обещания вернуть "останки последнего хана всех казахов Кенесары". Они имеют для казахского народа такое же значение, как, скажем, останки последнего русского царя Николая II - для русского. А еще в газетах присутствовала тема "олигархов на нарах", ставшая теперь общей для обоих государств. Имена Ходорковского, Аблязова и Жакиянова (бывших высокопоставленных чиновников и бизнесменов, рискнувших потягаться за власть с Нурсултаном Назарбаевым и осужденных на шесть и семь лет тюрьмы за "экономические преступления") названы не были. Но весь пафос заметки демонстрировал, что Россия наконец-то встала на путь авторитатаризма, по которому Казахстан идет уже много лет. И в этом смысле истинным лидером СНГ является отнюдь не Россия, а Казахстан.

Надо признать, что Нурсултан Назарбаев позиционировал себя на переговорах с российским коллегой именно таким образом. С гордостью он говорил о том, что ему удалось избежать ошибок, сделанных в России, где реформы начали с политики. В Казахстане же сначала занялись экономикой, а уж затем политическими реформами. "И я не побоюсь говорить о выстроенной в Казахстане "управляемой демократии", - сказал г-н Назарбаев.



Казахстанский президент держался чрезвычайно уверенно, в отличие от Путина не заглядывал в шпаргалки, в его тоне чувствовалась какая-то снисходительность по отношению к младшему по возрасту коллеге. Невольно вспоминался визит в Ашхабад, совершенный Путиным на заре его президентства, когда Туркменбаши по-отечески извинялся за какую-то оплошность гостя, оправдывая его смущение молодостью и неопытностью.

О туркменском стиле правления в Казахстане напоминает многое. На днях на президентском сайте Назарбаева появилось интервью, якобы данное им американской газете The Wall Street Journal и опубликованное там 23 декабря. Казахстанский президент действительно беседовал с американским журналистом, однако в газете интервью напечатано не было - вообще ни строчки. Подчиненные г-на Назарбаева побоялись ему в этом признаться. Подлог был обнаружен одним из оппозиционных казахстанских интернет-изданий, после чего "интервью Назарбаева" тут же убрали с его личного сайта.

Этот скандал - вполне обычное дело для страны с "управляемой демократией". В непрочитанных Америкой откровениях Назарбаев поделился самым сокровенным - поисками места, которое он надеется занять в истории. Он рассказывает, как отвечает тем, кто хочет ему поставить памятник, как это сделали в Туркменистане в честь Туркменбаши: "Зачем? Астана это и есть памятник. Мои дела будут мне лучшим памятником".

Вот этот "памятник", новую "северную столицу" Казахстана, Нурсултан Назарбаев и показывал Владимиру Путину на второй день визита, 10 января. Нарядные желто-белые дома, "самые высокие в СНГ" административные высотки, говорят об архитектурных вкусах самого президента. Он "лично участвовал в разработке проекта чуть ли не каждого дома", рассказывал г-н Назарбаев в злополучном интервью. Очевидно, что этой своей гордостью поделился он и с российским гостем. Кто знает, о чем думал Владимир Путин, рассматривая "казахстанский Санкт-Петербург", - все равно ведь настоящий Петербург называют уже в России истинной "путинской столицей"...

Итоги визита и планы на будущее президенты обсуждали во время частного обеда "на двоих", которым угостил гостя г-н Назарбаев в своей личной резиденции. Результаты очередного российско-казахстанского саммита впечатляют. Все 11 подготовленных документов были подписаны. В том числе о пролонгации с 2014 до 2050 года сроков аренды Россией космодрома Байконур с неизменной пока стоимостью аренды - 115 млн долл. в год. Правда, как стало известно газете "Время новостей", министр иностранных дел Казахстана г-н Токаев пытался в частных беседах с россиянами зондировать увеличение этой платы - мол, доллар-то падает. Однако ответные предложения перевести стоимость аренды в "твердый казахстанский тенге" отклика не нашли. Важные соглашения были подписаны между ЛУКОЙЛОМ и "Казмунайгазом".

Заключены в Астане и соглашения о сотрудничестве в пограничных вопросах. Основные проблемы здесь железнодорожного свойства. Дело в том, что колея 22 раза пересекает границу протяженностью чуть менее 8 тыс. км. Кроме того, больше 800 км российской железной дороги проходит по казахстанской территории, а 150 км казахстанской дороги - по российской. Россияне, обслуживающие свою дорогу за границей, получают зарплату в тенге, а казахстанцы - в рублях. Одним словом, как говорит российский вице-премьер Виктор Христенко, "спасти ситуацию" может только создание Единого экономического пространства.

Еще в Астане недовольны отказом России понизить транспортные тарифы для железнодорожных перевозок экспортных и импортных казахстанских товаров по российской территории. В Москве отвечают, что тогда надо пересматривать все тарифы, принятые в системе дорог СНГ и Балтии. Но и у России есть претензии к союзнику. Согласие Астаны гнать свою нефть по трубопроводу Баку-Джейхан по-прежнему не устраивает Москву. "В этом проекте нет экономики", - откровенно заявил Виктор Христенко. Россия, по его словам, тем временем несет убытки от невыполнения Казахстаном и добывающих там нефть западных компаний своих обязательств по реализации Каспийского трубопроводного консорциума. Он должен экспортировать казахскую нефть через Новороссийск, но пока не набрал и половины своей проектной мошности.

Однако самая тонкая и уязвимая проблема российско-казахстанских отношений - коллективная безопасность СНГ. Как выяснилось, Астана решила объявить тендер на создание интегрированной системы управления воздушными полетами и ПВО, пригласив участвовать в нем компании США, Франции и Великобритании. Цена вопроса - 1 млрд. долл. Россия усматривает в этом угрозу системе ПВО в рамках ОДКБ СНГ и считает, что Казахстан не должен был делать такие шаги без консультаций с союзниками по СНГ. Правда, накануне визита Путина из Астаны пришло приглашение и российским фирмам участвовать в тендере. Тем не менее, как сообщили газете "Время новостей" источники в российском руководстве, этот вопрос для Москвы имеет не коммерческое, а политическое значение. Во время пребывания Путина в Астане достигнута договоренность, что в ближайшие дни в Москву прибудет министр обороны Казахстана для обсуждения данной проблемы.

Что же касается возвращения останков казахского хана, то, по словам министра культуры Михаила Швыдкого, это трудно, но возможно. Он сообщил нашей газете, что для этого Казахстан должен соответствующим образом оформить свою просьбу и тогда останки хана можно будет вывести из списка не подлежащих вывозу особо важных объектов культурного значения. Так, например, был выведен из такого списка мумифицированный череп Хаджи-Мурата, хранящийся в Эрмитаже. На него претендует Дагестан. А вот "исторических фраз" от Владимира Путина на этот раз в Астане так и не дождались. Но ведь все еще впереди...

## ЛУКОЙЛ окружает Каспий

12.01.2004. Время новостей Денис Ребров

#### Владимир Путин разрешил Вагиту Алекперову работать на шельфе Казахстана

Похоже, уже становится традицией присутствие президента России раз в год на подписании международных сделок в нефтяной отрасли. В прошлом июне в Лондоне Владимир Путин и Тони Блэр благословили образование ТНК-ВР, а



в конце прошлой недели президенты России и Казахстана почтили своим присутствием состоявшуюся в Астане церемонию вхождения ЛУКОЙЛа в проект разработки казахской части Северного Каспия.

Компания Вагита Алекперова, равно как и национальная "Казмунайгаз", получила 50% в проекте разработки (на условиях СРП) месторождения "Тюб-Караган". Срок соглашения - 40 лет. Кроме того, на паритетных началах стороны начнут геологоразведку шельфового участка "Аташский". По предварительной оценке, извлекаемые ресурсы "Тюб-Карагана" составляют более 100 млн тонн условного топлива. Участок расположен на шельфе Северного Каспия, к северовостоку от морского порта Баутино. "Аташский" находится в 80-85 км от Баутино и включает в себя три блока: "Аташская", "Казахстан" и "Марал". Затраты сторон на разработку месторождений в случае открытия коммерческих запасов могут составить более 3 млрд долл. СРП по блоку "Тюб-Караган" и контракт на разведку блока "Аташская" "Казмунайгаз" и министерство энергетики и минеральных ресурсов (МЭМР) Казахстана заключили 29 декабря. Тогда было объявлено, что в проект в ближайшее время должен войти ЛУКОЙЛ, который полностью возьмет на себя риски, связанные с проведением геологоразведочных работ (российская компания оценивает их в 150-170 млн долл.). В случае обнаружения коммерческих запасов углеводородов затраты на разведку и промышленную разработку блоков стороны поделят пополам. Работы по проектам должны начаться уже в этом году.

"Тюб-Караган" не единственный проект ЛУКОЙЛа в Казахстане, который компания давно считает зоной своих стратегических интересов: российская компания владеет долей в 15% в проекте "Карачаганак" (запасы нефти и газового конденсата составляют 1,2 млрд тонн, природного газа - 1,4 трлн куб. м), 50% - в проекте "Кумколь" (30 млн тонн нефти) и 2,7% - "Тенгиз". Однако на казахстанский морской шельф ЛУКОЙЛ вышел впервые. Правда, компания уже участвует в двух проектах на каспийском шельфе, принадлежащих Азербайджану. Через СП с итальянской Адір ЛУКОЙЛ контролирует 5% в проекте "Шах-Дениз" (общие запасы 625 млрд куб. м газа и около 100 млн тонн конденсата, месторождение расположено приблизительно в 100 км от Баку). Также ЛУКОЙЛу принадлежит 80% в проекте "Ялама" (блок Д-222), размещенном примерно равными частями на российском и азербайджанском шельфе в 30 км от берега с извлекаемыми запасами более 164 млн тонн нефтяного эквивалента.

Для рынка приобретение компанией Вагита Алекперова доли в "Тюб-Карагане" не стало неожиданностью. Еще в начале прошлого года ЛУКОЙЛ и "Казмунайгаз" подписали меморандум, касающийся сотрудничества в области разведки и добычи углеводородов в казахстанском и российском секторах Каспийского моря. Документ предполагал совместное проведение геологоразведочных работ и добычу углеводородов на перспективных морских структурах, находящихся на этой территории. Затем в течение года компании договорились о реализации двух проектов на российском шельфе - на структурах "Хвалынская" (с запасами в 250 млн тонн условного топлива) и "Центральная" (521 млн тонн условного топлива, в состав участников проекта входит "Газпром"). В октябре было объявлено, что вместе с "Казмунайгазом" ЛУКОЙЛ ведет подготовительную работу по морскому проекту "Достык" ("Дружба"), включающему в себя участки "Тюб-Караган" и "Аташский". А месяц спустя г-н Алекперов был включен в состав казахстанского совета по иностранным инвестициям. Как тогда заявляли в ЛУКОЙЛе, компания является крупнейшим российским инвестором в Казахстане и за последние восемь лет в экономику страны вложила около 1,5 млрд долларов.

По мнению аналитика ИК "Проспект" Дмитрия Царегородцева, работая в новом проекте, ЛУКОЙЛ сможет использовать инфраструктуру других принадлежащих ему каспийских участков. При этом эксперт отмечает, что, "судя по обозначенным цифрам, ежегодные затраты компании будут не слишком большими и станут исчисляться сотнями миллионов долларов в год".

## Дружба дружбой, а тарифы - врозь?

13.01.2004. Экспресс-К (Казахстан) Алексей Банцикин

Россия продолжит платить за аренду Байконура, поможет нам запустить спутник и подготовить специалистов. Но железнодорожные тарифы снижать не собирается.

Выступая на совместной пресс-конференции по итогам визита главы Российского государства, президент республики Нурсултан Назарбаев вновь поднял проблему, омрачающую наши отношения. Суть в том, что российские железнодорожники оценивают транзит казахстанских грузов по тарифам, которые в два раза выше, чем внутрироссийские. Но, несмотря на прямые выгоды от увеличения транзитного товаропотока между Казахстаном, Украиной и Белоруссией, российское МПС не собирается уравнивать нас в правах.

Между тем решение этой проблемы, как никакое другое, способствовало бы удвоению товарооборота, а именно такую задачу ставят лидеры двух стран. Кстати, по оценке российского президента Владимира Путина, в минувшем году он составил пять с половиной миллиардов долларов. Значительно вырос и общий объем казахстанского экспорта в Россию: по оценке главы нашего государства, в объеме всех товаров, поставляемых в Российскую Федерацию, казахстанские товары занимают пятнадцать процентов.

Глава россиян счел за лучшее дипломатично промолчать. Правда, чуть позже вопрос о тарифах прокомментировал российским журналистам сам министр путей сообщения России Вадим Морозов. По его мнению, "резкие движения в этой сфере могут нарушить баланс интересов субъектов самой России". Глава российских транспортников заявил, что тарифы "не могут быть выравнены из-за различий в макроэкономических показателях".

Впрочем, как выяснилось, МПС России принимает "специальные решения по формированию тарифов на казахстанские грузы в сторону понижения". По словам Вадима Морозова, около 43 процентов всех грузов между Россией и Казахстаном уже перевозится по сниженным тарифам. По специальным тарифам перевозятся нефть, зерно, казахстанский уголь, металлы, идущие с металлургических комбинатов Казахстана на Дальний Восток. При этом МПС РФ сознательно



мирится с недополученной прибылью, ведь, по признанию главы этого ведомства, только в прошлом году цена снижения составила 4 млрд рублей. В то же время российский министр отметил, что за последние годы объем грузоперевозок между нашими странами возрос "более чем на 16 процентов". Так, в прошлом году по территории России было перевезено 48 млн тонн груза, следующего из Казахстана (62 млн тонн - с учетом транзита).

Тарифная история упирается и в проблему делимитации казахстанско-российской границы: 816 километров российской железной дороги находится на территории нашей страны и около 300 км казахстанской "железки" проходит по России. В некоторых местах железнодорожное полотно двадцать два раза пересекает границу, и это тоже усложняет систему тарифообразования. Кроме того, как заметил российский вице-премьер Виктор Христенко, вопрос о железнодорожных тарифах "тесно связан с тарифами в других отраслях".

И все же сетования россиян на "возможные потери" вряд ли внушают доверие. Казахстанские эксперты считают, что даже незначительное снижение тарифов российского МПС вызовет резкое увеличение темпов транзита грузов из Центральной Азии по всем направлениям - от стран Балтии до Дальнего Востока. В убытке не окажется никто. Опасаться следует лишь тем, кто боится свободной конкуренции.

## Засуху сменяет потоп

12.01.2004. Gazeta.kz Данил Шемратов

В летний период крестьянские хозяйства южных регионов Казахстана мучаются от острой нехватки воды. Зимой - на те же регионы, надвигается угроза катастрофических наводнений.

Ситуация, складывающаяся на Нарын-Сырдарьинском каскаде, напоминает гордиев узел. Но простое решение типа одним махом разрубить узелок не возможно в принципе.

Гидра, завязанная в этом узле, грозит немедленно и многократно умножить клубок проблем и противоречий.

Водный бассейн Центрально-Азиатского региона и Юга Казахстана складывается в основном за счет горных рек Киргизии (основой которого является река Нарын).

По межрегиональному каналу "Достык" ("Дружба"), выстроенному еще в советские времена, вода распределялась по ирригационным системам Узбекистана, Казахстана и, частично, Таджикистана, снабжая водой крестьянские хозяйства данного региона. В Казахстане цепочка завершалась системой Шардаринское водохранилище - река Сырдарья - Аральское море. В случаях, когда воды было слишком много, и она переполняла конечную гидростистему, (в частности Шардаринское водохранилище) излишек воды сбрасывался в Арнасайскую впадину - так называемую "голодную степь" Узбекистана, где попросту испарялась или впитывалась в почву, оставляя огромные засоленные земли.

Практически вся аграрная инфраструктура Южно-Казахстанской области и значительная часть сельскохозяйственных угодий Кызылординской области питаются водой от ресурсов, аккумулированных на Шардаринском водохранилище.

С приходом суверенитета, у каждого из Среднеазиатских государств появились свои интересы. Что неизбежно отразилось на системе водоснабжения, и без того далекой от идеала и в лучшие годы. Составляющимим здесь явились следующие факторы:

Узбекистан, одно время реально претендующий на роль лидера в регионе, жестко поставил условия об импорте своего природного газа соседним республикам - Казахстану и Киргизии. Узбекский газ реализовывался по мировым ценам, исключительно за наличный расчет. У Казахстана нашелся свой экономико-стратегический козырь, - все транзитные пути в Россию из стран Средней Азии проходят по территории РК. И Узбекистан, для которого северный рынок остается основным для сбыта сельскохозяйственной продукции, вынужден был считаться с условиями транзита через Казахстан. Правда, при всем желании "казахский транзит" не шел ни в какое сравнение с "узбекским газом". Поэтому даже после всех взаимозачетов, казахстанская сторона оставалась должна узбекам десятки миллионов долларов.

Киргизия, практически не имея сколько-нибудь существенных статей экспорта, в этой борьбе оказалась наиболее уязвимой. Но очень скоро киргизы уяснили, что главным товаром может стать именно нарынская вода. С этого момента они вступили в игру по настоящему.

Решение киргизов торговать водой было на первых порах принято почти иронически другими участниками дела. По идее - ведь не перекроют же киргизы собственный полноводный Нарын. Для этого у них просто не хватит технических возможностей, да и проблем от этого "проекта века" прибавится прежде всего самим. Нарынская вода неизбежно будет самотеком идти в прежнем русле, а коль так, то требования киргизов платить за воду выглядят слишком претенциозно.

Однако уже в ближайшее время киргизы показали, что могут весьма эффективно регулировать ситуацию. Нарын перекрывать не стали (хотя идея осталась, и строительство плотины и создание гигантского водохранилища в горах Киргизии уже заявлено как главная стройка Республики). Но, благодаря уже существующей инфраструктуре каскада плотин и ГЭС, начали перекрывать воду "неплательщикам" в самое ответственное время, - поливной период. Соответственно, "бесплатно" сбрасывая накопившиеся излишки воды в зимнее время, когда вода уж точно ни кому не нужна.

В результате, в начале миллениума, Казахстан оказался буквально на грани сезонных катастроф - угрозы летней засухи, сменяющейся возможностями зимних наводнений. Только в 2000 году, по оценке Казахстанского института стратегических исследований при Президенте РК (КИСИ), в ЮКО от недостатка воды остались не возделанными около 15 тысяч гектаров хлопчатника, и примерно 3 тысяч гектаров рисовых чеков в Кызылординской области.

Так что платить за воду все-таки пришлось. К тому же киргизы навязали нам покупать еще и свою электроэнергию, вырабатываемую на нарынских гидроэлектростанциях. И хотя стоимость киргизской электроэнергии до сих пор остается самой низкой в регионе (отпускная цена - 1 цент за киловатт), но для Казахстана, после всех транзитов расходов, стоимость



возрастает на порядок, и оказывается дороже даже жамбыльской электроэнергии. Причем киргизы требуют рассчитываться за все опять-таки наличкой и в СКВ.

Но, как выяснилось, после утряски всех вопросов купли-продажи, проблемы только начинались. В частности, крестьянские хозяйства юга Казахстана просто не способны были полностью и своевременно рассчитываться за "золотую" воду. Казахстанские энергетические компании подсчитывали огромные убытки от "киргизского электротока" и стремились всячески избавиться от этой нагрузки. В дело пришлось вмешиваться правительству, используя далеко не популярные средства давления на энергетиков и обещаний финансовой помощи земледельцам. В конечном итоге, ситуация возвращалась к первоначальному тупику - когда за воду не платили, или платили не полностью, долги Казахстана перед Кыргызстаном росли. Критические ситуация разрешались только чрезвычайными встречами на самых верхах, но и эти меры были лишь отсрочкой наступающего кризиса.

В прошлом году ситуация несколько изменилась. Впервые киргизы начали продавать свою электроэнергию России. Поэтому практически весь год они исправно сбрасывали воду, заставляя крутиться турбины своих ГЭС, и уже не слишком акцентировались на оплате за гидроресурсы со стороны Казахстана и Узбекистана. Хотя возможно, вопрос этот еще встанет ребром несколько позже.

Казалось, для казахстанских крестьян решилась проблема хотя бы с дефицитом воды в поливной период. Но тут во всей красе выявились уже непосредственно наши недочеты.

Ирригационная система бассейна Шардара - Сырдарья - Арал, оказалась практически не способной принять "большую воду". Причина банальна - все ирригационные каналы, не чистившиеся уже десятки лет, попросту заилились, а в некоторых местах и вовсе исчезли. Даже при наличие воды многие хозяйства вновь испытывали острейший дефицит гидроресурсов. И если раньше недостаток воды объяснялся "происками" соседнего государства, то ныне пришлось убедиться, что наша система в принципе не способна производить эффективное орошение. Более того, отсутствие нормального сброса воды из Шардаринского водохранилища превратило угрозу наводнения из сезонного фактора в постоянный и увеличивающийся.

Ситуацию усугубило и то обстоятельство, что в последние годы узбеки начали активно осваивать земли вокруг Арнасайской впадины, создавая здесь сельскохозяйственную инфраструктуру. В частности узбекская сторона выстроила дамбу. И если раньше из Шардаринского водохранилища можно было сбросить в Арансай любой объем излишков воды, то теперь узбеки регулируют сброс строго по своим нуждам. Тем самым лишив Шардаринское водохранилище последней возможности избавиться от скапливающейся воды.

В результате угроза наводнения для Кызылординской области нависла еще осенью прошлого года. А сейчас грозит переполниться само Шардаринское водохранилище. Если же не выдержит плотина Шардары, то последствия затопления не берутся представить даже специалисты.

На прошлой неделе в Шымкенте прошло экстренное совещание на уровне первых замов премьер-министров Казахстана, Узбекистана и Кыргызстана, собранное по инициативе нашей стороны. Решался вопрос ограничения поступающей воды со стороны Киргизии, и сброс излишков в узбекистанский Арнасай.

После трудных и длительных переговоров сторонам удалось прийти к частичным договоренностям. Однако, как отметил председательствующий на совещании первый зам. премьера РК Александр Павлов, это лишь "шаг в решении назревшей проблемы".

## Мало ли в Америке Бушей

14.01.2003. Время новостей Аркадий Дубнов

Трудное это дело - спасать имидж страны и ее руководства. И к тому же дорогое. Но не для такой страны, как Казахстан. Там к этому относятся серьезно. В конце прошлого года с этой целью была создана телекомпания «НТВ-Казахстан» (см. «Время новостей» от 24 декабря). Но если результаты ее работы на российско-казахстанском информационном поле еще никак не сказались, то пиар на американском поле закончился конфузом. Президент Казахстана принял корреспондента влиятельной газеты The Wall Street Journal, а тот вместо ожидаемого интервью напечатал язвительную статью. Помощники Нурсултана Назарбаева, чтобы не расстраивать шефа, выдали текст интервью, якобы опубликованного в газете, и разместили фальшивку на президентском интернет-сайте г-на Назарбаева.

И вот теперь команда казахстанского президента вновь его подвела. В то время как вся западная пресса потешается над сексуальными похождениями младшего брата президента США Нила Буша, его с почетом принимают высшее руководство Казахстана, президент Назарбаев и премьер-министр Ахметов. Слава богу, это произошло 7 января, то есть за два дня до визита в Астану Владимира Путина, так что им удалось не пересечься в новой казахстанской столице.

48-летний Нил Буш, третий сын экс-президента Буша-старшего, - личность в США хорошо известная. По словам одного из его близких друзей, которые приводит солидная The Washington Post, посвятившая брату и сыну американских президентов 28 декабря обширнейшее исследование, «Нил был самым обаятельным из братьев Буш, самым раскованным, самым забавным, он лучший оратор в семье... он легко мог бы быть конгрессменом».

Однако политическая карьера ему уже не грозит. Репутация Нила Буша была безнадежно испорчена в конце 80-х годов прошлого века, когда его имя, как пишет газета, «стало символом скандала с займами на сумму 500 млн долл.», связанным с крушением компании Silverado Savings and Loan, в правление которой он входил. Истинным героем как бульварной, так и серьезной прессы Нил оказался в прошлом году, когда стали известны его откровения во время шумного бракоразводного процесса.



Вот, в частности, приведенный в The Washington Post фрагмент диалога между Бушем и адвокатом его жены, обвинявшей его во внебрачных связях.

Адвокат: «Г-н Буш, вы должны признать, что это довольно поразительная вещь для мужчины: просто открыть дверь гостиничного номера, увидеть на пороге незнакомую женщину и тут же заняться с ней сексом».

Ответ: «Это было очень неожиданно...»

Из дальнейших ответов Нила Буша выяснилось, что он «точно не помнит количество» таких случаев во время своих поездок в Азию, «не знает, были ли это проститутки», но точно помнит, что он им «не платил». То, что последние показания правдивы, у суда сомнений не вызывало -- везде в Азии одного из Бушей-младших принимали по высшему разряду как члена президентской семьи. А еще Нил отверг предположения, что он заразился там несколькими венерическими болезнями. По его словам, он заболел «только одной».

И вот Нил Буш снова приехал в Азию, где для него, естественно, снова был приготовлен прием «по высшему разряду». Чем еще объяснить, что веселый Буш удостоился аудиенции у самого президента Казахстана? Невозможно представить, что г-н Назарбаев выкроил время для выслушивания деталей новой системы образования, которую Нил продвигает для бедных испаноговорящих детей в Техасе. Эта программа под названием Ignite! («Зажгись!») основана на песнопении, поскольку музыка, считает Буш, «очень сильный инструмент воздействия». И неважно, что американские специалисты критикуют его педагогические изыски за «оглупление истории», в преподавании которой они используются.

Пиарщикам, работающим по заказу Астаны, важнее другое: один из Бушей лично приехал в Казахстан, чтобы встретиться с Назарбаевым. Ведь у самого казахстанского лидера теперь существуют серьезные проблемы с организацией встреч с «главным» Бушем в Вашингтоне ввиду надвигающегося в США судебного процесса по коррупционному делу «казахгейт», фигурантами которого являются сам Назарбаев и члены его семьи. Несмотря на это, президент Казахстана «равняется» на главную американскую семью. Как заявил г-н Назарбаев в неопубликованном интервью The Wall Street Journal, он «предпочитает», чтобы переход власти в Казахстане «произошел так же, как в семье Буш».

Организовала поездку Нила Буша фирма Patton and Boggz, которая осенью прошлого года подрядилась за 1 млн долл. в год улучшать имидж руководства Казахстана. The Financial Times с иронией написала об этом: «Если руководство Казахстана считает, что это можно сделать, если только потратить больше денег, то есть много желающих помочь ему в этом».

## Политические элиты Казахстана начинают готовиться к смене верховной власти

14.01.2004. ЦентрАзия Аждар Куртов. Президент Московского центра изучения публичного права

На исходе 2003 г. неожиданно усилилась активность в кругах политической элиты Казахстана. Различные клановые группировки стали совершать действия, которые можно расценивать как подготовку к каким-то крупным переменам. Так как в восточной традиции политическая борьба в основном ведется "под ковром", то такая активность представителей политических кланов совершенно очевидно свидетельствует о том, что вскоре в республике должны произойти знаковые события.

Недавний внезапный уход в отставку с должности посла Казахстана в Российской Федерации Алтынбека Сарсенбаева можно расценивать как далеко не случайный эпизод. Внешне поведение дипломата Сарсенбаева, который, еще будучи послом, выступил с критикой официальной политики Астаны на ряде конференций и в средствах массовой информации, выглядит как открытый "бунт на корабле", демонстративный вызов главе государства. Однако все хорошо знающие Сарсенбаева люди отмечают, что он всегда был абсолютно, по восточному подобострастно лоялен к любой действующей власти, любому начальству. Поэтому его демарш с переходом в оппозицию на самом деле скрывает за собой какие-то иные мотивы

Сарсенбаев принял участие в недавно проведенном съезде политической партии "Ак жол". Следует отметить, что любому, кто знаком с казахстанскими реалиями, очевидно, что само проведение такого съезда в санатории "Алатау" стало возможно только тогда, когда добро на это было получено в администрации президента республики. Партия "Ак жол" представляет собой довольно любопытное формирование. Формально она позиционирует себя как либеральная умеренная оппозиция, заявляющая о необходимости отдельных реформ в проводящимся за годы независимости Казахстана курсе. Причем суть этих реформ обозначена достаточно туманно, но при помощи яркой словесной мишуры из различных внешне привлекательных лозунгов.

В условиях авторитарного политического режима, созданного усилиями Нурсултана Назарбаева, любой партии, которая всерьез рассчитывает на занятие какой-либо ниши в официальной политике, необходимо, как минимум, во-первых, быть лояльной к системе авторитарной власти, и, во-вторых, уметь устойчивые связи в клановых структурах Казахстана. Если партия не принимает таких правил поведения, то власти всеми путями стараются вытеснить ее на обочину политической жизни. Таковы традиции восточного авторитаризма в нынешней Центральной Азии, черпающие свои истоки в деспотиях существовавших здесь столетиями до прихода Российской империи.

Лидеры "Ак жол" прекрасно осведомлены об этих неписаных правилах поведения и не намерены их менять. Поэтому "Ак жол" имеет своих сторонников не только в среде правительственных чиновников, но и в предпринимательских и даже так называемых олигархических структурах. "Ак жол" очевидно имеет неформальные связи-обязательства с промышленными группировками, контролирующими предприятия свинцовой и цинковой индустрии. Ведущая структура в



этом бизнесе — "Казцинк" связана с именем Булата Утемуратова — нынешнего секретаря Совета безопасности Казахстана. Бизнес Утемуратова связан с банками "ТуранАлем" и "Народный банк Казахстана", а также с медиахолдингом "31 канал". С другой стороны, прослеживаются связи партии "Ак жол" с компанией "Петролеум Казахстан" и структурами "Казкоммерцбанка". За последними маячит одна из самых крупных олигархических фигур современного Казахстана — Тимур Кулибаев, знаменитый, прежде всего тем, что он является мужем средней дочери президента Назарбаева. Кулибаев, помимо владения частью акций "Казкоммерцбанка" контролирует "Народный банк Казахстана" и наиболее лакомые куски нефтяного бизнеса республики.

Казалось бы, зачем таким акулам бизнеса партия "Ак жол", если у них итак есть родственные связи с самим главой государства? Не из любви же к демократии, на самом деле?! Действительно любовь, как высокое чувство, и интересы бизнеса – вещи трудно совместимые. Но в политике, тем не менее, порой можно встретить самые причудливые кульбиты. Назарбаев не вечен, скоро срок его нахождения на верху пирамиды власти в республике достигнет двух десятилетий. На Востоке же, как показывает опыт истории, авторитарная единоличная власть всегда имела один очень существенный изъян – при отсутствии механизма передачи власти к преемнику это практически всегда приводило к крупным общественным потрясениям. Именно данные обстоятельства, как нам кажется, и лежат в основе озабоченности нынешней политической элиты Казахстана.

дастся ли осуществить передачу власти без острой внутренней смуты, или Казахстан ждет вариант революционного сценария развития событий с непредсказуемыми последствиями? Действительно, у казахстанских кланов есть от чего поломать голову. В конце концов, олигархов вряд ли заботит проблема демократии, прав человека и тому подобные "мелочи". Но судьба собственного бизнеса их не может не волновать. В условиях гражданской смуты ведь никто не может поручиться за то, что бизнес конкретных фигур не пострадает. Наоборот, как раз именно в такие периоды истории, как правило, и происходит перераспределение собственности от одних лиц к другим.

Поэтому ради собственной выгоды олигархические кланы вынуждены стремится к тому, чтобы минимизировать негативные последствия возможной передачи власти от одного субъекта к другому. В демократических правовых государствах такой проблемы не существует: там бизнес действует в строго ограниченных рамках законов. В авторитарных же государствах, где многое, если не все, зависит от воли одного человека – главы государства риск потери собственности огромен. Ведь ни в какой независимый суд подвергшийся "раскулачиванию" олигарх не пойдет, по той простой причине, такие суды в условиях восточного деспотизма просто не существуют как полноценная и самостоятельная ветвь власти. События в Грузии, надо полагать, только дополнительно добавили настороженности казахстанским кланам. Эти события наглядно показали, что на самом деле Соединенные Штаты во внешней политике руководствуются исключительно собственными циничными интересами. Бывший президент Грузии Эдуард Шеварнадзе зря надеялся, что в Вашингтоне и дальше будут его поддерживать только за политику дистанцирования от России. Шеварнадзе наивно сам дал согласие на то, чтобы американцы профинансировали и подготовили своеобразную "преторианскую гвардию" Грузии - наиболее боеспособные части спецназа. Грузинский президент думал, что эти части помогут ему решить проблему возвращения под контроль Тбилиси фактически отпавших от Грузии автономий – Абхазии и Южной Осетии. Но со времен Древнего Рима известно, что гвардию готовят и лелеят отнюдь не для того, чтобы она проливала кровь на полях сражений с внешним врагом. Гвардия нужна для иных надобностей: чтобы в решающий момент поддержать того или иного претендента на трон. В таком качестве она собственно использовалась и в России в XVIII веке.

В США уже давно не делают секрета из того, что в Государственном департаменте и Конгрессе имеются материалы правового характера, изобличающие высшее руководство Казахстана в причастности к коррупции. Как знать, не будет ли дан ход этим материалам в нужный момент – час "Икс". Конечно, в Казахстане в отличие от Грузии, американцы не прикормили "свою гвардию", по крайней мере, пока не прикормили... Но вот военные базы США в регионе уже имеются. И что бы там не говорили лукавые дипломаты, никто сегодня не может дать стопроцентную гарантию того, что в час "Икс" эти базы не сыграют своей роли в нужном направлении развития событий.

Эти обстоятельства не могут не понимать те, кто связан с большой политикой в Казахстане. Поэтому все телодвижения Сарсенбаева, партии "Ак жол", стоящих за их спинами олигархов не случайны. Как не случайны и инициативы другой клановой группировки Казахстана, возглавляемой старшней дочерью Назарбаева – Даригой. Муж Дариги – Рахат Алиев – ранее всесильный олигарх и силовик, пока остается в почетной ссылке, куда его спровадил сам Нурсултан Назарбаев после того, как счел, что его старший зять слишком уж безапелляционно набивается в его наследники. Но опала зятя не распространилась на Даригу. Более того, старшая дочь президента также, как и Сарсенбаев, в последнее время демонстрирует возросшую активность на политическом поприще.

Дарига Назарбаева неожиданно для многих не так давно публично выступила с громкой пиаровской инициативой, предложив создать новое объединение государств внутри СНГ, которое включало бы в себя Казахстан, Россию и Украину. При этом Дарига, ни сколько не смущаясь, утверждает, что эти три государства являются крупнейшими демократиями в СНГ и поэтому, якобы, это объединение может усилить позиции данных государств в их взаимоотношениях с тремя мировыми центрами силы – США, ЕС и Китаем. Такая евразийская тройка по замыслу дочери президента Казахстана может выступать как катализатор интеграционных проектов, включая Единое экономическое пространство.

В обоснование данной теории формирования евразийской тройки Дарига выдвигает тезис о том, что ни одна из этих стран не является однозначно лидером по всем своим параметрам развития в сравнении с другими. Россия в такой схеме рассуждений дальше всех продвинулась в деле утверждения своих позиций на международной арене, а также является военно-политическим лидером Евразии. Украина же, по мнению Дариги, сформировала устойчивую модель роста в несырьевых отраслях промышленности, сумела сохранить свои позиции на мировых рынках аэрокосмической отрасли и ВПК, а также дальше других продвинулась в укреплении партийной системы. Казахстан же согласно концепции Дариги является лидером в СНГ по объемам привлечения иностранных инвестиций и по глубине структурных реформ.





Параллельно с выдвижением этой громкой и явно рассчитанной на внешний эффект инициативы Дарига, являясь сама крупным собственником, озаботилась и созданием собственной политической партии. Таковая уже провела свой съезд и получила собственное название – "Асар". Судя по заявленным декларациям, данная партия также претендует на статус либеральной и реформаторской, как и "Ак жол". Этот странный приступ партийной активности в государстве, где все время до этого верховная власть в грош не ставила политические партии, с рациональной точки зрения может быть объяснена только следующим образом:

Клановые группировки политической элиты уже сегодня готовятся к грядущей передачи власти в другие руки. Причем готовятся они отнюдь не к публичной борьбе за власть, не к соревнованию за места в парламенте на предстоящих в 2004 г. выборах, а к совершенно другому сценарию. Дело в том, что авторитарная по своей сути действующая конституция Казахстана и в вопросах передачи верховной власти имеет далекий от стандартов демократии механизм. Этот механизм предусматривает, что глава государства, если он того пожелает, может передать власть своему преемнику, используя для этого свою собственную отставку. В случае такой отставки никаких новых выборов президента, как это практикуется во многих других странах, проводиться не будет. Просто полномочия президента перейдут к главе Сената, либо при некоторых обстоятельствах, они могут перейти к спикеру нижней палаты парламента Казахстана. Вот здесь-то, как нам представляется, на самом деле и "зарыта собака".

В Казахстане обе палаты парламента — не более чем фикция, красивый фасад президентской формы самовластья. Сам президент в любое время может назначить определенное число сенаторов, и уж тем более он в состоянии провести через обе палаты нужное ему назначение на должности руководителей этих палат соответствующих кандидатур. Однако для придания флера законности и демократичности таким назначениям для политической элиты Казахстана было бы чрезвычайно выгодно, чтобы кандидатуры будущих потенциальных преемников Назарбаева попали бы в парламент обычным путем, то есть через выборы.

Именно поэтому мы и можем сегодня наблюдать возросшую партийную активность в Казахстане, скрывающую на самом деле хитроумный план передать власть преемнику без потрясений, без потерь и... без серьезных реформ. Отсюда становится понятным, почему Дарига выступает с громкими инициативами. Она просто стремится позиционировать себя в глазах политических лидеров других стран СНГ, как сложившийся и перспективный политик, способный встать у кормила государственного управления. Да и бывший посол Сарсенбаев не зря, наверное, примеряет на себя одеяния оппозиционного политика. Вероятно, одна из клановых группировок Казахстана выбрала его на роль фигуры, которая должна будет обеспечить преемственность курса президента Казахстана без передела собственности. При этом, не исключен и вариант того, что в таком качестве – качестве преемника, его кандидатура была одобрена самим Нурсултаном Абишевичем, у которого ведь не отнимешь замечательного политического чутья и чрезвычайно развитого инстинкта самосохранения.

Так что Казахстан ждут знаковые, но отнюдь не революционные события.

## ТУРКМЕНИСТАН

#### EURAL вытесняет "ИТЕРУ"

30.12.2003. Ведомости Ирина Резник

#### "Газпром" отлучает давнего партнера Ашхабада от поставок туркменского газа

Как стало известно "Ведомостям", "Газпром" полностью отлучил "ИТЕРУ" от поставок туркменского газа под предлогом нехватки места в трубопроводе. Место занято новым партнером монополии - венгерской посреднической фирмой Eural TG. Похоже, ей достанутся и рынки ближнего зарубежья, которые теперь покинет "ИТЕРА".

Занимающаяся поставкой туркменского газа по системе "Газпрома" "ИТЕРА" в 2003 году закупила в Туркмении 4 млрд. кубометров газа, хотя Ашхабад был согласен продать ей 7 млрд. кубометров газа. В 2004 году "ИТЕРА" планирует приобрести в Туркмении 4,8 млрд. кубометров газа и еще 1 млрд. кубометров в Казахстане. Туркменский газ "ИТЕРА" собиралась продать Грузии (1,1 млрд. кубометров), Армении (0,7 млрд. кубометров) и Азербайджану (3 млрд. кубометров). Кроме того, "ИТЕРА" планирует поставить в Азербайджан около 1 млрд. кубометров казахского газа, а в Казахстан - 948 млн. кубометров газа, добытого "Пургазом" на Губкинском месторождении.

Фирма Eural TG с уставным капиталом 12 000 долл., зарегистрированная в венгерском поселке тремя румынами и израильтянином, за год своего существования сделала фантастический бизнес. "Газпром" не только отдал Eural TG газовый рынок Украины и часть рынков Польши и Словакии, но и помогал своему формальному конкуренту и кредитовал через дочерний Газпромбанк.

В будущем году к завоеваниям Eural TG могут добавиться еще и рынки Закавказья и Средней Азии, откуда "Газпром" продолжает планомерно вытеснять "ИТЕРУ" - любимого посредника бывших руководителей монополии.

Как стало известно "Ведомостям", еще 25 ноября председатель совета директоров "ИТЕРЫ" Игорь Макаров обратился к руководству "Газпрома" с просьбой обеспечить "ИТЕРЕ" на будущий год транспортировку 7 млрд. кубометров газа из Туркмении. Но на прошлой неделе заместитель председателя правления "Газпрома" Александр Рязанов отказал Макарову, сославшись на "отсутствие свободных газотранспортных мощностей по территории Узбекистана" (копия его письма имеется в распоряжении "Ведомостей"). Свои соображения топ-менеджер "Газпрома" изложил в служебной записке председателю правления Алексею Миллеру: "В 2004 году через Узбекистан должно пройти транзитом 48 млрд. кубометров газа, в то время как мощности узбекских газопроводов едва пропустят и 46 млрд. кубометров газа". Из этого объема 36 млрд. кубометров приходятся на поставки Eural TG.



В "ИТЕРЕ" вчера отказались от комментариев.

Тем временем, лишив эту компанию возможности продавать туркменский газ, монополия потихоньку перетягивает на себя и ее покупателей. Как сообщила вчера пресс-служба "Газпрома", на днях "Газэкспорт" и госкомпания Азербайджана (ГНКАР) подписали пятилетний контракт о поставках в Азербайджан до 4 млрд. кубометров газа в год (на 2004 год запланировано 2,75 млрд. кубометров). Как поясняет представитель "Газпрома", в основном поставки будут идти по схеме замещения: вместо казахского газа, добываемого монополией вместе с "Казмунайгазом", в Азербайджан пойдет топливо, закупленное, например, в Туркмении. А поставщик получит комиссионные. Представитель "Газпрома" говорит, что поставщик еще не определен и компания "будет выбирать наиболее выгодный вариант".

Правда, источник, близкий к "Газпрому", утверждает, что переговоры о поставках на будущий год в Азербайджан и Армению монополия уже ведет с венгерской Eural TG. У этой компании есть туркменский газ - за свои посреднические услуги фирма получает от Украины 13,7 млрд. кубометров этого газа. "Если эти переговоры и ведутся, то я не в курсе, - заявил "Ведомостям" представитель Eural TG. - Но если нам будет выгодно, мы готовы участвовать в такой сделке".

А вот другому партнеру "Газпрома" - "Роснефти" повезло гораздо меньше. "Роснефть" предложила поставить в 2004 году в Казахстан 800 млн. кубометров газа "в счет выпадающих объемов поставок "ИТЕРЫ". Но с ней газпромовцы даже переговоров не вели, а сразу отказали. "Мы сами вместо "ИТЕРЫ" поставим этот газ, нам посредники не нужны", - заявил менеджер "Газпрома".

"Не успели инвесторы облегченно вздохнуть и поверить, что "Газпром" начинает более эффективно и рационально управлять своей собственностью, как на месте "ИТЕРЫ" вырастает ее венгерский двойник", - возмущается начальник аналитического отдела "Атона" Стивен Дашевский.

В то же время аналитик "Тройки Диалог" Валерий Нестеров считает, что "Газпром" просто стремится "выбрать меньшее из двух зол". "Так уж получилось, что Eural TG имеет большие объемы туркменского газа, который она будет пытаться продать в Европе, - говорит Нестеров. – "Газпрому" выгоднее, чтобы часть ее потоков пошла в тот же Азербайджан, чем они попадут в Польшу".

## Туркменистан: нарковойна "силовиков"

05.01.2004. Немецкая волна *В.Волков* 

- В Туркменистане прошел очередной круг кадровых перестановок. На сей раз радикальные изменения претерпел кадровый состав прокурорского корпуса. Как сообщает наш корреспондент в регионе Ораз Сарыев:
- В нескольких этрапах Дашогузского, Лебапского и Ахалского велаятов прокурорские должности заняли новые лица. Произошло это в соответствии с указом президента республики С.Ниязова. Согласно этому документу, новое назначение получил и уже бывший прокурор города Туркменбаши, занявший теперь должность прокурора Дашогузского велаята. Указ С.Ниязова был опубликован туркменским информационным агентством ТДХ. Однако в сообщении не говорится о том, что президент республики предписывает сделать с теми чиновниками прокуратуры, которые занимали эти должности ранее. Как сообщил корреспонденту "НВ" источник в аппарате президента Туркменбаши, их судьба такова: они не только уволены с занимаемых должностей, но и арестованы еще в конце декабря 2003 года. По словам источника, всего перед новым годом было арестовано около двадцати сотрудников прокуратуры разных уровней. Причина ареста также называется: коррупция и участие в наркотрафике.

Как сообщил Оразу Сарыеву представитель туркменских силовых структур, попросивший не называть его имени:

- Они как рыбы в океане, все заняты тем, что поедают друг друга. И все зарабатывают наркоторговлей. Схема такая: за большие деньги покупаются должности, погоны с большими звездами. Дальше ход мыслей таков: в первую очередь надо окупить свои затраты! Ну а потом, как говорится, аппетит приходит во время еды. Если помните, еще 9 декабря С.Ниязов говорил, что за время независимости республики он посадил 200 генералов! За коррупцию и за наркоторговлю. У Ниязова такая политика: сперва дозволить недозволенное, скомпрометировать человека, взятого во власть, а потом уже использовать по назначению в качестве верного пса. Но если аппетит слишком вырастает, то посадить, чтобы не зарывался. Что касается нынешних арестов прокуроров, то это еще и проявление войны, которая давно велась между прокуратурой, комитетом национальной безопасности и МВД. Войны за рынок наркоторговли. Каждая из этих влиятельных структур на местах боролась за расширение зоны своего влияния и вытеснение конкурентов. Причем методы порой использовались самые жесткие. В 1996-1997 годах совместными усилиями КНБ и прокуроры взяли верх над МВД – тогда в течение десяти месяцев очень много сотрудников этого учреждения сели в тюрьму по обвинению в участии в наркотрафике – чтобы разместить их, специально была создана "красная зона", колония БЛК-6 неподалеку от Туркменбаши. После этого, в 1997 году КНБ принялся за вытеснение прокуроров с наркорынка. Именно тогда повесился прокурор Чарджоуской области Караев, был арестован на длительный срок его заместитель Чарыев, а затем снят с занимаемой должности Генеральный прокурор республики Ашерлыев. Правда, полностью добиться победы КНБ не удалось -Ашерлыев не был посажен, а на его место пришла его же протеже Атаджанова, а в 2002 году ситуация кардинально изменилась - тогда сведения об участии высшего руководства республики и, в первую очередь, высших чинов КНБ в наркоторговле просочились в международную прессу, и С.Ниязов отправил за решетку всю верхушку КНБ, включая главу комитета Назарова. И вот теперь снова пришла очередь прокуратуры, только теперь в победителях, судя по всему, оказалась служба президентской охраны под руководством Реджепова.

В то же время остается неясной ситуация вокруг Генерального прокурора республики Гурбанбиби Атаджановой. Официального сообщения о ее отстранении от должности из Ашхабада не поступало, хотя многие независимые источники и различные СМИ передавали сообщения о том, что она была арестована еще неделю назад, прямо в ходе заседания кабинета министров республики. Причиной ареста называлось активное участие в наркотрафике ближайших членов семьи



Генерального прокурора. С другой стороны, из столицы Туркменистана мы получили информацию о том, что Гурбанбиби Атаджанова продолжает исполнять свои обязанности и в рабочее время находится на своем привычном рабочем месте.

Как сообщил в этой связи "НВ" один из высокопоставленных сотрудников генеральной прокуратуры Туркменистана, Генеральный прокурор республики была арестована в зале заседаний кабинета министров, и ныне доставляется на место работы под конвоем. Какие-либо инструкции высшего руководства республики по поводу ее дальнейшей судьбы источнику не известны, однако, по его утверждению, сотрудники прокуратуры воспринимают нынешнюю ситуацию как завуалированную передачу дел Г.Атаджановой в иные руки. В то же время внезапный обыск, который на днях произвели в ее служебном кабинете представители спецслужб, а именно службы президентской охраны породил среди служащих прокуратуры различные слухи. По словам источника, говорится об извлеченных из сейфа Генерального прокурора нескольких банковских карточек на многомиллионные счета. Кроме того, высокопоставленный сотрудник прокуратуры Туркменистана подтвердил информацию о том, что в течение последних дней несколько прокуроров районов и областей были арестованы, и президент страны Сапармурат Ниязов назначил на их места новых людей.

## Быть русским в Туркмении себе дороже...

03.01.2004. Правда Ру Василий Бубнов

Хотя почему только русским? Проблемы есть у людей всех национальностей, в свое время получивших российское гражданство. То есть официально принято считать, что никаких проблем нет. А если у кого и есть, то в Туркмении специально для таких обиженных создано Министерство справедливости. Вот пусть туда и обращаются...

И тем не менее, факт остается фактом – права российских граждан в Туркмении до сих пор соблюдаются не полностью.

В интервью агентству "Интерфакс" первый замглавы российского внешнеполитического ведомства Элеонора Митрофанова заявила, что "заверение официального Ашхабада о том, что права и интересы российских граждан, проживающих в Туркменистане, не ущемляются и будут и впредь соблюдаться, несколько стабилизировали ситуацию в среде соотечественников, но говорить о решении проблемы, к сожалению, пока преждевременно".

По ее словам, "российская сторона прилагает для этого серьезные усилия, и потому не раз предлагала туркменскому руководству провести второе заседание российско- туркменской комиссии по вопросам гражданства".

"Нас весьма тревожит тот факт, что Туркменистан в одностороннем порядке внес поправки в законодательство, практически ликвидировав институт двойного гражданства", - сказала Элеонора Митрофанова.

Исходя из заявления г-жи Митрофановой, можно сделать вывод – о проблемах соотечественников в Москве помнят. Это отрадно. Но одновременно – это единственный положительный момент, который можно вынести из высказываний первого заместителя министра иностранных дел.

Ведь по сути, ничего нового сказано не было. Москва неоднократно заявляла о тревоге, который вызывает указ Туркменбаши о ликвидации института двойного гражданства. Прислушались ли к этому мнению в Ашхабаде? Да никоим образом...

Единственная уступка, на которую пошел президент Ниязов – это согласие на создание двусторонней комиссии, призванной урегулировать все спорные вопросы, связанные с двойным гражданством. Первое заседание комиссии состоялось в июле в Ашхабаде. Главным итогом переговоров стала договоренность о том, что комиссия продолжит свою работу. Сначала новая встреча, которая должна была состояться в Москве, была назначена на сентябрь минувшего года. Потом на октябрь... На дворе январь 2004 года, а о втором заседании комиссии - ни слуху ни духу. Хотя, если судить по заявлению Элеоноры Митрофановой, Москва уже неоднократно предлагала Ашхабаду провести второй раунд переговоров. Следовательно, поговорить есть о чем и, несмотря на "стабилизацию ситуации", разговор этот будет не самым приятным. Но Туркменбаши подобные призывы игнорирует и, скорее всего, будет игнорировать впредь. А почему бы и нет, если российский МИД ограничивается только констатацией фактов?

Исходя из этого, можно сделать один вывод – ситуация будет стабилизироваться до тех пор, пока Туркмению не покинут все российские граждане. Вот тогда в отношениях между Москвой и Ашхабадом установится настоящая благодать...

#### История вопроса:

10 апреля 2003 года президенты России и Туркмении Владимир Путин и Сапармурат Ниязов подписали в Москве протокол о прекращении действия российско-туркменского соглашения о двойном гражданстве. В апреле 2003 года президент Ниязов подписал указ, в соответствии с которым лица, имеющие двойное гражданство России и Туркмении, должны были в течение двух месяцев выбрать гражданство одной из сторон. Российская сторона заявила, что протокол от 10 апреля 2003 года не имеет обратной силы и что односторонний выход Туркмении из соглашения о двойном гражданстве противоречит двусторонним договоренностям и не будет признан Москвой, а соглашение, таким образом, продолжает действовать. Однако это заявление не произвело на Ашхабад большого впечатления и указ Ниязова остался в силе.

## На американских телеэкранах – Ниязов

05.01.2004. Гундогар *Марат Шама*ев

#### Туркмения признана наихудшим местом для проживания людей

Самые серьезные американские телеканалы в последние несколько дней обратились к теме Туркменистана. Сначала Си-Эн-Эн (CNN) минут 10 рассказывала об экономике и внутренней ситуции в далекой и весьма экзотической



стране, потом Си-Би-Эс (CBS) посвятила часть популярной передачи "60 минут" показу своеобразного портрета туркменского диктатора на фоне государства. Обе передачи были показаны в лучшее время - прайм-тайм.

Си-Эн-Эн, продолжая свою многолетнюю традицию, определила вместе с всемирно известным журналом "Экономист" самое плохое место для жизни в наступившем году. Этим местом назван Туркменистан. Вот вам и "золотой век" имени Туркменбаши. Поиздевавшись вволю над туркменским диктатором, над его бесчисленными статуями и портретами, переименованием дней недели и месяцев, многим другим, над чем давно и всласть издеваются журналисты все планеты, редактор программы "Мир в 2004 году" Дэниел Франклин заметил: "На наш взгляд это эксцентрический режим, мечта всех, кто пишет комедии. Но для тех, кто там живет - это трагедия, а для всего мира - озабоченность".

Вот что интересно: ведущий программы многозначительно напомнил, что в канун 2001 года худшей страной для проживания был назван Афганистан. Что было потом - известно. Американцы прогнали талибов и дали возможность афганскому народу самому выбирать пути развития страны и выхода из затяжного кризиса. И вот - Туркменистан. Диктатор, всего за 12 лет сделавший его непригодным для нормальной жизни людей, достоин участи Муллы Омара.

Программа "60 минут" телеканала Си-Би-Эс - одна из популярнейших в США. "Засветиться" в ней - счастье для политика и бизнесмена. Но, думаю, Ниязов с удовольствием отказался бы от такого "счастья". Хотя поначалу все складывалось весьма благоприятно: интервью у Туркменбаши взял сам Боб Саймон - легендарный ведущий, лауреат множества премий и автор самых известных репортажей. Несколько месяцев назад он побеседовал с Ниязовым, о чем официальная туркменская пресса сообщала взахлеб, приводя слова американской телезвезды: "Я глубоко убежден в том, что в мире не достает объективной и правдивой информации о Туркменистане и происходящих здесь процессах". И далее: "Роберт Саймон высоко оценил развернутое в туркменской столице масштабное строительство и заверил, что "все его впечатления о Туркменистане найдут достойное отражение в специальной программе Си-Би-Эс"".

Что приятно - не обманул Боб Саймон, сдержал слово. Информация, которую он выдал зрителям одного из самых популярных телеканалов США, была действительно добросовестна и непредвзята. Туркменбаши выглядел на экране именно таким, какой он есть: растерянным, обрюзгшим пожилым дебилом, который в ответ на острые вопросы журналиста мямлил что-то невразумительное.

Понятное дело, Ниязов ожидал, что Боб Саймон станет спрашивать его о "золотом веке" и бесплатном газе для населения, как договаривались заранее. А тот возьми и спроси, зачем на каждом шагу - статуи диктатора, и даже в чистом поле - его портрет. И отчего Ниязов вознес свою "Рухнаму" на один уровень с Кораном? И почему в мире Ниязова сравнивают с Саддамом Хусейном? И про многое другое, отчего Ниязов выглядел явно погрустневшим. Он, правда, выдавил из себя требование, чтобы американцы не учили его демократии. После чего въедливому журналисту сообщили, что интервью окончено.

Тем не менее, съемочная группа Си-Би-Эс увезла из Туркменистана достаточно материалов, чтобы рассказать о придурковатом туркменском диктаторе - посмешище всего мира, об ужасающе низком уровне жизни, о наркотрафике, о массовой безработице и о многом другом, что характеризует "золотой век", назначенный Ниязовым в виде пролонгированной кары своему народу.

Похоже, что американский обыватель вскоре научится произносить название страны Туркменистан так же легко, как Ирак, Югославия или Афганистан. Во всяком случае, одна из газет в Новой Англии, которая в первом новогоднем выпуске перепечатывает пять материалов закончившегося года, вызвавших наибольший интерес читателей, второй раз опубликовала очерк о Туркменистане. Этот материал, абсолютно объективно излагающий катострофическое положение в стране, занял четвертое место, опередив сенсационные материалы о переходе футболистов из команды в команду и о теленке с двумя головами. Понятное дело: футболисты шастают взад-вперед, двухголовые телята рождаются то и дело, а второго Ниязова на планете не сыскать. Даже одного много. Или по-американски - "too much".

#### **УЗБЕКИСТАН**

### Семь штрихов к портрету года

31.12.2003. Zamon.info (Узбекистан) Тимофей Жуков

Узбекистан, одно из самых молодых государств планеты, прожил свой тринадцатый год. Нелегкий год, трудный и порой противоречивый. Мы попытались выяснить, каким он стал для рядового узбекистанца, какие события уходящего в историю 2003 года, запечатлелись более всего.

Сенсация года

Введение конвертируемости национальной валюты по текущим операциям в середине октября 2003 года, большинство респондентов назвали самым значимым событием года.

К реализации мер по снятию оставшихся ограничений на валютном рынке, Узбекистан приступил еще в сентябре. В частности, был отменен запрет на покупку иностранной валюты торгово-посредническими организациями. Отменены ограничения на авансовые платежи по импортным контрактам и все оставшиеся на тот момент ограничения по продаже наличной иностранной валюты через обменные пункты

К середине октября, то есть к моменту визита в Ташкент очередной миссии МВФ, правительством было отменено последнее ограничение - процедура регистрации импортных контрактов и запрет на платежи в оффшорные зоны. Все перечисленные меры привели к тому, что Узбекистан практически унифицировал официальный курс Центробанка и курс черного рынка.



Наконец, 15 октября 2003 года, вице-премьер правительства Рустам Азимов, от лица руководства страны и Центробанка, вручил главе миссии МВФ Эрику Де Врайеру официальное письмо, где говорилось о решении Узбекистана ввести конвертацию валюты по текущим операциям платежного баланса.

Событие года

В апреле 2003 года, Олий Мажлис Республики Узбекистан, почти единогласно принимает решение исключить из Конституции страны пункт отмечающий, что Президент Узбекистана является одновременно Председателем Кабинета Министров.

В соответствии с решением парламента, в конце 2004 года, кроме поста главы правительства, президент Узбекистана лишится возможности назначать и утверждать руководителей государственных, судебных структур, дипломатических представителей за рубежом и в международных организациях.

Все перечисленные функции передаются во вновь формируемую верхнюю палату узбекского парламента. После ближайших выборов в Олий Мажлис в конце будущего года, Сенат станет представительным органом, объединяющим в равном количестве депутатов от всех территориальных субъектов республики.

На этой же сессии Олий Мажлиса был принят Закон "Об основных гарантиях деятельности президента РУ". Депутатами были законодательно утверждены все основные параметры жизнедеятельности главы государства, как при исполнении президентских функций, так и после отставки. Отныне, экс-президент страны не может быть привлечен к уголовной и другим видам ответственности за деяния, которые были связаны с выполнением функций президента. По отношению к нему не могут быть применены задержание, допрос, обыск или личный досмотр. Будет сохранено за экспрезидентом и постоянное членство в будущем Сенате.

Отдельной статьей оговорены дела мирские, в частности, сохранение пожизненной оплаты 70% от ежемесячной зарплаты действующего президента, 30-процентная медицинская страховка, служебная квартира и пригородная дача, оказание необходимого обслуживания и охрана.

Визит года

Пять официальных визитов глав государств в Ташкент состоялись в 2003 году. Нашим респондентам запомнился лишь один официальный визит - президента Российской федерации Владимира Путина.

Россия продолжает оставаться одним из основных политических и внешнеторговых партнеров Узбекистана. Августовский визит главы России в Самарканд, стал его третьим официальным визитом в нашу страну.

В ходе переговоров, руководители обеих стран договорились обновить состав совместной межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству.

Обсуждался вопрос и о расширении сотрудничества в нефтегазовой отрасли. Именно в 2004 году, сотрудничество в этой сфере было решено поднять на новый уровень.

Милосердие года

С 2003 года Узбекистан начинает поэтапно сокращать возможность применения судами смертной казни. Если быть точнее, первые подобные поправки к уголовному кодексу, были внесены еще в 1998 году, когда решением Олий Мажлиса смертная казнь была исключена из санкций 4 статей УК Узбекистана.

До декабря 2003 года смертная казнь в соответствии с Уголовным кодексом РУ была предусмотрена за четыре вида преступлений: агрессия (ч.2 ст.151), геноцид (ст. 153), терроризм (ст.155) и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.97).

На заключительной в 2003 году сессии Олий Мажлиса был принят Закон "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан", в котором предусматривается отмена смертной казни из санкций еще двух статей УК, в том числе, за агрессию и геноцид. Таким образом, после введения данного закона в силу, смертная казнь в Узбекистане будет назначаться только за два вида преступления, а именно за терроризм и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

Партия года

В уходящем году в Узбекистане появилась партия предпринимателей и бизнесменов. Вновь создаваемая Либерально-демократическая партия планирует взять на себя защиту интересов малого и среднего бизнеса, создание нового сословия предпринимателей республики.

По словам главы Узбекистана, приветствовавшего инициативную группу ЛДПР, предприниматели и бизнесмены более всех заинтересованы в преобразовании страны в цивилизованное государство.

ЛДПР станет после регистрации пятой политической силой в стране. Напомним, в настоящий момент в РУ официально зарегистрированы четыре политических движения: Народно-демократическая партия, Социал-демократическая партия Адолат , демократическая партия Миллий тикланиш и национально-демократическая партия Фидокорлар.

Призыв года

С весеннего призыва 2003 года, Вооруженные силы Узбекистана переходят на конкурсную систему отбора призывников. Правительство запланировало в течение ближайших двух лет сократить численность армии до 52-53 тысяч человек.

Благоприятная демографическая ситуация в стране, позволила правительству фактически отказаться от поголовного призыва на срочную службу всех юношей призывного возраста. Начиная с весеннего призыва-2003, в узбекской армии введена жесткая конкурсная система отбора призывников. Отбирать солдат для службы в узбекской армии будут теперь по пяти параметрам: социальному положению, общему состоянию здоровья, уровню физического развития, интеллектуальному уровню и по степени нервно-психической устойчивости. Не прошедших отбор в военкоматах, будут зачислять в мобилизационный призывной резерв.



Назначение года

Финальным аккордом уходящего года стало увольнение с занимаемой должности премьер-министра страны Уткира Султанова, занимавшего этот пост с декабря 1995 года. Обращаясь к депутатам на заключительной сессии парламента, Президент Узбекистана указал на недостаточное внимание, которое Султанов уделял вопросам сельского хозяйства. "Мы должны признать, что в стиле его руководства есть крен в сторону индустриального комплекса", - подчеркнул Ислам Каримов.

Новым премьером назначен бывший хоким Самаркандской области. 46-летний Шавкат Мирзияев родился в Джизакской области, закончил Ташкентский институт ирригации и механизации сельского хозяйства. До назначения хокимом Самаркандской области, работал хокимом Джизакской области.

## Существует ли "исламская угроза"?

02.01.2004. Православие Уз.

#### Владимир - Митрополит Ташкентский и Среднеазиатский

Как православный архиерей, я не имею права и не собираюсь рассуждать о внутриисламских проблемах. Но мне выпало служение в странах, где большинство исповедует Ислам. Я живу рядом с мусульманами, почти ежедневно общаюсь с ними, и потому - почел своим долгом постараться понять их веру. Смею полагать, что разбираюсь в Исламе лучше, чем те, кто дерзает судить об этой мировой религии издалека, зачастую распространяя заблуждения и предубеждения. Данная работа адресована отнюдь не мусульманам, которые разбираются в своем вероучении несравненно лучше меня, но – христианам и людям доброй воли, чей взгляд на Ислам искажен ложной информацией.

У нас с мусульманами – разная вера: однако любая клевета, в том числе и на Ислам, является смертоносным грехом, могущим привести к тяжким и даже кровавым последствиям.

Время от времени то в одном, то в другом источнике проходит как бы предупреждающая информация, что мондиалистские круги планируют глобальное взаимоистребительное столкновение православного и мусульманского миров. Еще десять лет назад к подобным утверждениям можно было относиться, как к беспочвенным слухам. Теперь же этот смертоносный сценарий начинает проявляться в своей ужасающей полноте. Даже Президент РФ В. В. Путин однажды заметил: "Судьба России обсуждалась на совещании в Пакистане". (От себя добавлю: там же "решалась" и судьба Центральной Азии.)

Со страниц западных изданий в российские средства массовой информации уже давно перекочевал тезис об "исламской угрозе". Между тем необходимо отличать вероучения от его извращений, от каковых не застрахована никакая религия. И угроза, о которой пойдет речь, не менее опасна для Ислама и мусульманских народов, чем для Православия и народов славянских.

В общественное сознание Запада, а теперь уже и России, внедряется представление о мусульманском мире как о рассаднике терроризма, фанатизма, национального экстремизма, наркобизнеса. На самом же деле все эти явления чужды и враждебны основам мусульманского вероучения (тому самому чистому Исламу, о "возвращении" к которому кричат его извратители).

ТЕРРОРИЗМ совершенно абсурдно считать специфически мусульманским явлением. Это преступный метод политической борьбы известен с древнейших времен: убийство императора Юлия Цезаря древнеримскими республиканцами - античный пример терракта.

В новой и новейшей истории террор приобрел особо злодейский характер – ведь появились и взрывчатые вещества, при применении которых неминуемы "побочные" жертвы: невинные люди, не имевшие к политике никакого отношения.

Хуже того: террористы начали сознательно убивать невинных, с целью запугать общество. Во второй половине XIX века революционеры-"бомбисты" повергали в ужас Россию – минируя здания, взрывая бомбы на улицах и площадях.

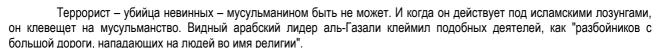
Столетие спустя тот же кошмар повторился в Западной Европе, где свирепствовали и "красные бригады" и многие им подобные. Террор страха взяли на вооружение и некоторые национальные движения: "ирландская республиканская армия", баскские сепаратисты, например. Однако ни российские "чернопередельцы", "народовольцы" и эсеры, ни "краснобригадники", ни национал-боевики мусульманами не были.

Позволю себе напомнить факт, который на Западе очень не любят вспоминать. Именно террором – похищением и убийством английских солдат – боевики "Иргун цвей леуми" понудили британские войска покинуть Палестину: так было положено начало созданию государства Израиль. И шло оно под лозунгами религии иудаизма. Впрочем, от такого довода вряд ли стало бы легче палестинским арабам, вытесняемым с земли, которую они на протяжении полутора тысячелетий считали своей Родиной, и арабским странам, у которых израильтяне принялись отвоевывать территории.

Израиль опирался на финансовое и военное могущество Запада: для сопротивления такой мощи у арабов не было сил. И тогда они тоже переняли методику вражеского "Иргуна": террор. Это был акт отчаяния — обреченный на крах. Акт преступный, явно противоречащий мусульманской вере. Что, впрочем, не помешало его инициаторам усугубить преступление организацией в исламских странах террористов-профессионалов, "солдат удачи" или "диких гусей".

Причины появления греха и преступления можно понять. Но оправдать зло нельзя ничем.

Из Ветхого Завета перешла в христианство строжайшая заповедь: "Не убий". Еще более грозно звучат в Коране слова: "Кто убьет человека без вины, тот как будто бы убил людей всех". (Этот аят цитировал недавно муфтий мусульман России Равиль Гайнутдин, разоблачая антиисламскую сущность бандитизма в Чечне). В этом изречении Ислам демонстрирует полное понимание того, что - в очах Всевышнего каждая человеческая душа дороже всей материальной вселенной, и потому - нет преступления страшнее, чем убийство невинного.



Ту неприязнь, которую мусульманский мир питал к Западу в связи с ближневосточным конфликтом, Запад в последнее время усиленно пытается "канализировать" в сторону православных народов. Те же их СМИ, которые недавно кричали об "исламской угрозе", - сейчас вовсю поддерживают сепаратизм чеченцев и албанцев – косоваров, направленный против России и Сербии. Вчерашние враги мусульман лицемерно представляются их "защитниками и покровителями". Вдобавок: именно на западных дрожжах в Афганистане взошло людоедское движение Талибан. А нашествие талибов на Россию может обернуться тем самым "глобальным взаимоистреблением" Православия и Ислама, которое планирует "мировая закулиса".

Наша надежда – на то, что и православный, и мусульманский миры сумеют вовремя понять, в какую бездну их толкают.

ФАНАТИЗМ – есть искажение сознания верующих, порожденное религиозным невежеством. Сегодня не только в мусульманстве, но практически в каждой религии появились фанатики, следующие не вероучению, а измышлениям самозванных "вождей". Ведь только невежда, не понимающий сути Ислама, может служить организациям, занимающимся такими гнуснейшими с точки зрения мусульманства делами, как терроризм или наркобизнес; служить, и при этом еще думать, что этим совершает некий мусульманский подвиг.

Разжиганием же фанатизма занимается тот, кто рвется к власти, кто ради корысти легко способен использовать в своих темных целях слепую ярость обманутых невежд, не ведающих, что политические или своекорыстные спекуляции на религии – это страшное оскорбления Божества.

НАЦИОНАЛИЗМ был изжит Исламом еще на ранней заре его собственного существования. Движение мурджиитов преодолело претензии арабов, в среде которых возник Ислам, на особую роль в мусульманском мире. Как в христианстве, "нет ни эллина, ни иудея, ни варвара", - так и в мусульманстве - равноправны араб и тюрк, хазареец и пуштун.

С точки зрения вероучения недопустимо смешение религиозных и национальных понятий, ибо религия – дело Небесное, а нация и политика – дело земное.

Националисты не имеют никакого религиозного права на объявление джихада, мусульманской "священной войны". Тем более, что в Коране совершенно точно указано, когда и по отношению к кому это должно происходить: джихад мусульмане могут объявлять лишь тем, кто "сражается с ними из-за религии и изгоняет их из их жилищ".

И несомненно политической такой спекуляцией было объявление джихада чеченскими сепаратистами: ни на мусульманство, ни на их жилища в Чечне никто не покушался. И солдаты албанской ОАК, виновные в геноциде сербов в Косово, - никакие не "воины Аллаха", а гонители и убийцы невинных. И пуштунские расисты из Талибана, проводящие "этнические чистки" мусульман других наций, - тем самым свидетельствуют свою чуждость и враждебность истинному Исламу.

Так же и в Православии (отнюдь не являющимся "толстовством-непротивленчеством") почитается святым делом защита веры, ближних, Родины. Использовать же лозунг "священной войны" в национальных целях – есть спекуляция на религии, противная Богу.

Теперь – НАРКОТИКИ. К этому злу Ислам, воспрещающий своим последователям даже алкоголь, относится совершенно непримиримо. Согласно очевидной трактовке целого ряда сур Корана и хадисов, говорящих о "веществах, помрачающих разум", наркоделец приравнивается к отравителю, а наркоман – к самоубийце. Первый, по действовавшим во времена "четырех праведных халифов" нормам шариата, должен был быть зашит в мешок с ядовитыми змеями и утоплен в стоячей воде. О втором сказано в хадисе: "тот, кто убил себя какой-либо вещью, на Страшном Суде будет казним этой вещью", то есть, - наркоман обрекается на вечную "ломку" в адской бездне. Ни наркоман, ни, тем более, наркоделец правоверными мусульманами быть не могут.

Просвещенным, знающим свою религию мусульманам (а таких в исламском мире – большинство) совсем не хочется, чтобы их представляли некими чудовищами с гранатометами в руках, взрывчаткой за пазухой и героиновым шприцем в зубах. Настоящие мусульмане сами борются с экстремистскими и преступными извращениями своей религии: этой борьбе надо помогать, а не подливать (бездумно или злонамеренно) масло в огонь межрелигиозной напряженности.

Понимание Ислама необходимо всем, кто пишет и говорит о проблемах мусульманских народов, имеющих важнейшее значение для многих регионов и стран, в том числе и для России. Вот почему всем нам желательно вспомнить первые века истории мусульманства. Нынешние экстремисты выступающие под лозунгами "чистого Ислама" и "Халифата", - используют ворованные лозунги. И чистый Ислам времен арабских Халифатов, исследуемый документально, - ярчайшее обличение всех нынешних экстремистских спекуляций.

## Минная опасность: Узбекистан ее игнорирует

03.01.2004. Tribune-uz (Узбекистан) Алишер Таксанов

Узбекская официальная делегация не принимала участие в Первой Центрально-Азиатской встрече по проблемам распространения и использования противопехотных мин, которая состоялась в Бишкеке в начале ноября 2003 года. Она была организована лауреатом Нобелевской премии мира 1997 года Международной кампанией по запрещению противопехотных мин (МКЗПМ), которая действует в рамках соответствующего Оттавского договора от 1997 года. В 1997 году в Ашгабате проходила региональная встреча на эту тему.



Согласно исследованиям Landmine Monitor, в настоящее время более 82 страны мира в большей или меньшей степени пострадали от применения противопехотных мин, а также других взрывоопасных пережитков войны. "Сейчас три четверти всех народов мира признают, что долгосрочные и негативные гуманитарные последствия применения мин для гражданского населения намного превышают краткосрочную военную целесообразность", - заявила координатор МКЗПМ Элизабет Бернштейн. Она призвала правительства трех государств - Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана принять участие в решении этой проблемы путем принятия Оттавской конвенции.

Следует сказать, что из пяти бывших советских республик Центральной Азии Таджикистан и Туркменистан уже являются членами соответствующего документа, согласно которому запрещается производство, применение, распространение, накапливание, продажу и передачу противопехотных мин. К 1 марта 2003 года Туркменистан уничтожил 700 тыс. мин, однако заявил, что оставил в учебных целях 69,2 тыс. единиц, что противоречит Конвенции. "Мы очень обеспокоены, что Ашгабат оставил такое большое количество боеприпасов. МКЗПМ выразила свою обеспокоенность этому", - сказал Роман Долгов, представитель Кампании в Российской Федерации.

По состоянию на 31 июля 2003 года 134 страны являются участниками Оттавской конвенции, а остальные 13 стран подписали, но еще не ратифицировали ее. В общей сложности сторонниками запрещения мин является три четверти всех государств мира. Только за последний год 9 стран присоединились к этому международному документу, включая Афганистан и Кипр - страны, которые вплотную столкнулись с минной опасностью. "Подписание международного Договора и уничтожение минных запасов - это только одна составляющая гуманитарного отклика на глобальный минный кризис", - отметила Чолпон Галиева, член Кыргызского комитета "Врачи мира за предотвращение ядерной войны". По ее мнению, противопехотные мины должны быть обезврежены прежде, чем пострадают невинные жители, и, конечно, долгосрочная медицинская и социальная помощь и реабилитация жертв противопехотных мин понадобится в течение всей их дальнейшей жизни.

По данным экспертов, 47 стран, имеющих на своих складах в общей сложности 200 млн. мин, остались вне рамок Конвенции. Причем в их число входят пять постоянных членов Совета безопасности ООН (Китай, Россия, США), бывшие советские республики и другие. С другой стороны, 36 стран приостановили производство противопехотных мин. Общее количество уничтоженных мин составляет более 50 млн единиц. 18 государств окончательно уничтожили свой запас, 12 находятся в процессе такого уничтожения. Финансирование противоминных мероприятий, начиная с 1992 года, достигло ,7 млрд. На 2002 год было получено 9 млн от 23 доноров.

Серьезная политическая ситуация, которая имела место в Центральной Азии в 90-х годах, привела к тому, что Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан активно использовали подобные боеприпасы в качестве превентивных мер для пресечения вылазок экстремистских и террористических групп с территории Афганистана. По мнению экспертов, в тот период эта мера была оправдана, хотя военной эффективности от нее не ожидали: боевики могли и использовали иные способы передвижения и проникновения на сопредельные территории, чем пересечение минных полей. Об этом свидетельствуют и данные зарубежных исследований: в мире большинство несчастных случаев - подрывов на мине - произошло с гражданским населением, и только 15% несчастных случаев в 2002 году были связаны с боевыми действиями. Более того, ни одна из стран, чья территория не пострадала от мин, не может считать себя защищенной от минной опасности. В январе 2003 года гражданин Казахстана подорвался на мине и умер на узбекской стороне границы. Ежемесячно только в Афганистане происходит 150 новых несчастных случаев. За один год здесь подорвалось на минах 1286 человек.

Как заявил в беседе с представителями МКЗПМ первый заместитель министра иностранных дел Кыргызстана, существует потенциальная возможность в будущем республике присоединиться к Конвенции. "Однако в настоящее время существуют две этой проблемы, - отметил он. - Первая - это отсутствие финансовых средств на разминирование местности и утилизацию данных боеприпасов. Вторая - отсутствие альтернативных видов оружия, способных удерживать военизированные бандформирования от вторжения на территорию страны". При этом дипломат добавил, что кыргызскими военными осуществляется минирование труднодоступной местности - горных перевалов, вершин, где не ведется никакой хозяйственной деятельности и там не проживают люди. В то же время узбекская сторона минирует густонаселенные районы Ферганской долины, в которых население активно занято сельским хозяйством.

Было бы справедливым отметить, что в июне 2001 года правительство Кыргызстана приняло закон, создающий правовую базу для уничтожения мин и об их предупреждении, после чего начал процесс разминирования своих границ с Узбекистаном. Однако этого не сделал Узбекистан, в результате чего с ноября 1999 по 23 апреля 2001 года было зарегистрировано 12 взрывов противопехотных мин, один житель Баткента умер, трое были ранены, при этом местные жители потеряли более 100 голов скота. По другим данным, начиная с 2000 года из-за узбекских мин погибло около 100 граждан Таджикистана и Кыргызстана, а также большое количество домашнего скота.

Насколько обоснована позиция Ташкента, который утверждает, что мины - это вынужденная мера в борьбе с экстремистскими группировками и является эффективным средством противодействия преступности, в частности, боевикам Исламского движения Узбекистана, наркотрафику, нелегальной миграции, контрабанде товаров и ценностей? В свою очередь, независимые узбекские эксперты считают, что такую позицию можно было понять после прорыва боевиков в 1999 и 2000 годах, и минирование границ имело смысл. После событий 11 сентября 2001 года геополитическая ситуация в Центральной Азии резко изменилась: началась антитеррористическая операция, сведшая к минимуму военную опасность из Афганистана для бывших советских республик. Наличие военных баз сил коалиции является одним из факторов стабильности. В этом случае мины уже не играют роль превентивного шага. Более того, не было зафиксировано ни одного случая подрыва на этих минах боевиков, что свидетельствует о нулевой эффективности "минной безопасности".

Предотвращают ли мины криминальную ситуацию на приграничных территориях? Маловероятно. Борьбу с преступностью следует проводить в рамках координации правоохранительных служб всех государств региона, совместного



патрулирования пограничников, проведения операций по розыску и задержанию криминальных элементов. Это же касается наркотрафика. Легче нанести точечный удар по лабораториям по производству героина, предотвращать провоз прекурсоров, арестовать организаторов наркопотока и продажи, выявлять сеть распространителей, чем рассчитывать, что мины станут для кого-то серьезной преградой. Как заметили некоторые участники встречи, с одной стороны, преступники имеют проходы через минные поля, а с другой стороны, они пользуются обычными каналами передвижения (пограничные и таможенные посты, магистрали), поскольку карательно-репрессивная структура отличается высокой коррупцией. В связи с этим мины нисколько не влияют на снижение криминальной ситуации. Наоборот, они создают больше напряженности.

Нелегальная миграция - это признак экономической слабости и серьезных просчетов правительства, проводящей реформы в стране. Если люди стремятся выехать за границу, значит, они дома не могут найти возможность отыскать честный заработок. Следует создать благоприятные условия, чтобы граждане могли нормально работать, развивать бизнес, тогда и проблема миграции сузиться. Немаловажное значение имеет и упрощение регистрации, учета приезжих, тогда исчезнет понятие "нелегал". Между тем, миграционные потоки протекают из Узбекистана в соседние республики, чем оттуда - в Узбекистан. Не секрет, что в настоящее время узбекским гражданам весьма сложно пересекать границу, поскольку правительство усложнило этот процесс, не объясняя причин. Во всяком случае, пограничники на узбекско-казахской границе у поселка Черняевка не объясняют, почему при наличии безвизового режима люди не могут свободно пересекать границу.

Однако лишать жизни или здоровье человека лишь за его желание и стремление пересечь границу в поисках работы - это преступление со стороны государства, установившего мины, и оно ничем не может быть оправдано. Таким образом, мины мешают нормальной трудовой миграции.

Мины мешают приграничной торговле, которая всегда существовала. Теперь она стала просто опасной для жизни. Повисли в воздухе декларации четырех государств об центрально-азиатской интеграции, направленных на создание зоны свободной торговли, свободного перетока товаров, капитала, рабочей силы. Проволока, визы и мины - серьезные причины для "замораживания" этих идей.

Мины представляют экологическую угрозу: десятки животных, причем находящихся под государственной защитой, подрываются на них. Неразумным созданиям трудно объяснить, что здесь проложена граница и ее пересекать нельзя. В связи с этим плохо развивается экологический туризм, так как туристы не желают посещать, пускай редкие и изумительные по красоте места, которые нашпигованы "смертью". С другой стороны, целые территории изымаются из сельскохозяйственного оборота, лишая населения источника труда и доходов.

В настоящее время мины - это не средство для достижения военных целей, так как этих целей уже не существует. Нет реальной и даже мнимой угрозы Узбекистану со стороны Таджикистана, Кыргызстана. Во всяком случае, жители приграничных районов, как и большинство трезвомыслящих граждан республики, так не думают.

Мины вносят напряженность во взаимоотношениях государств, поскольку между ними еще не решено множество проблем, особенно, по таким жизненно важным, как водные и земельные ресурсы. Помните Ошскую трагедию конца 80-х годов прошлого столетия? Она произошла из-за ссоры узбеков и кыргызов, имевших свои представления на собственность этих территорий. Конечно, такая резня была спровоцирована силами, о которых власти не уточняют, видимо, сами не знают, или бояться вызвать огонь на себя. Между тем, в этих условиях мины - это детонатор новых столкновений, которые уже потенциально заложены в обществе.

Между республиками пока не завершен процесс делимитации (то есть определения государственных границ), пока существуют административные границы, оставленные в "наследство" со времен Советского Союза. И пока этот процесс незавершен, односторонняя установка мин - это силовое решение проблемы, которая навязывается другим. Можно сказать, это демонстрация силы одного государства по отношению к соседям, с которыми мы находимся в так называемой "центрально-азиатской интеграции".

Исходя из вышесказанного, можно утверждать одно - противопехотные мины мешают нашей жизни. Они отделяют Узбекистан от соседей. Они калечат десятки людей, которые не виноваты в том, что кто-то наверху не умеет и не хочет решать противоречия мирным и демократическим способами. Пока мины не будут убраны с границ, их заложниками станут все жители Центральной Азии, а в особенности, узбекистанцы.

## Остров Возрождения и после американцев не возродится

06.01.2004. Zamon.info (Узбекистан) Тимофей Жуков

Четыре миллиона долларов вложенных Госдепартаментом США в ликвидацию заброшенного хранилища спор сибирской язвы на острове Возрождения в Аральском море, практически не уменьшили его угрозу.

Соглашение об американской помощи Узбекистану в демилитаризации самого большого в мире испытательного полигона биологического оружия, было подписано в октябре 2001 года в Ташкенте. В соответствии с ним, предусматривалось выделение 4 миллионов долларов на демонтаж всего оставшегося на полигоне оборудования, удаление контейнеров с опасными спорами и последующая обработка всей прилегающей территории. Кроме того, еще 2 миллиона долларов было выделено на повышение мер безопасности узбекских исследовательских центров, где хранятся смертоносные бактерии и споры.

Специалисты американской Raitheon technical services company, выигравшей международный тендер на проведение демилитаризации полигона, прибыли на остров в начале апреля 2002 года. Кроме американских специалистов, по распоряжению правительства страны от 14 ноября 2001 года (P-1473C), к проекту были подключены несколько заинтересованных министерств и ведомств Узбекистана, в том числе Министерство обороны, Министерство



здравоохранения, Государственный комитет по геологии и минеральным ресурсам, СНБ, МЧС, Республиканский центр профилактики карантинных и особо опасных инфекций, авиатранспортная компания САР, а также консалтинговая фирма Сайера-сервиз. Дополнительно, еще около 100 чернорабочих были наняты для подсобных работ в Нукусе.

Свое пребывание и свой быт, пожалуй, на самом мрачном острове на планете, американские специалисты обставили с шиком: ежедневно свежее мясо, по две-три фуры опять-таки ежедневно минеральной воды Nestle , бананы, апельсины вертолетными рейсами прямиком из Ташкента, по два компьютера в каждой палатке, спутниковая антенна с ежедневными новостями NBC, несколько новых походных джипов и многое другое достойное нации №1. На остров была даже доставлена своя походная мини-лаборатория, доступ к которой, был категорически воспрещен для всего без исключения узбекского персонала. Справедливости ради стоит заметить, что питательный рацион по-американски был рассчитан и на узбекскую часть экспедиции, вплоть до нукусских чернорабочих.

По свидетельству очевидца всей операции, менеджера фирмы Сайера-сервиз Татьяны Муртазаевой, из пяти параметров безопасности, которыми был окружен и буквально заварен в 1988 году лабораторный комплекс, американцам удалось вскрыть только два. Между тем, остальные уровни представляют до сих пор, не менее серьезную угрозу: именно там хранятся штаммы чумы, а также таких отравляющих веществ нервно-паралитического действия, как заман, зарин и иприт. Впрочем, самого главного для себя американцы все же добились, до контейнеров со спорами сибирской язвы они пробились...

Одиннадцать нержавеющих контейнеров с бактериологической массой сибирской язвы, были обнаружены специалистами Raitheon во втором периметре. Все контейнеры были вручную вскрыты, субстанция сибирской язвы извлечена из емкостей и перемешена опять-таки вручную с гипохлоритом кальция, а проще говоря, обычной домашней хлоркой Ca (CLO)2. По завершении всей процедуры, вся масса была водворена обратно в контейнеры, и вновь заварена. Таким образом, пункт узбекско-американского соглашения, об удалении контейнеров с начинкой - с острова, фактически так и не был выполнен. В ходе операции было израсходовано ровно два вагона гипохлорита кальция, общим весом около 70 тонн.

Обнаруженная в первом уровне (периметре) безопасности уникальная лаборатория по свидетельству местных ученых, не имевшая себе подобной на всей территории СССР была американцами не только разбита и расколочена, но и на всякий случай сожжена. Кроме того, огню были преданы восемь складских помещений, и громадная гражданская библиотека, не содержавшая ни одной научной книги, поскольку все без исключения секретные методички, были вывезены с полигона еще в 1972 году, когда секретные эксперименты были прекращены. В конце июня узбекско-американская экспедиция завершила работы, и лагерь был свернут.

- Огнем и вандализмом, проблему захоронений отравляющих веществ на острове Возрождения, ни коим образом не решить. Да и это было бы просто глупо, - считает известный ученый, профессор биологических наук Олег Митропольский. Несмотря на все проделанные операции, данное захоронение продолжает представлять реальную угрозу и для окружающей среды и для возможности использования этой наработанной бактериологической массы в террористических целях. Вся проблема в том, что споры сибирской язвы очень устойчивы, свою жизнеспособность они сохраняют около трехсот лет. Дезактивация, то есть физическое или химическое уничтожение этих спор пока невозможно. Человек еще не придумал препаратов, которые бы уничтожали сибирскую язву.

По мнению Олега Вильевича, самая большая сложность в том, что остров Возрождения примерно с 1996 года, фактически перестал быть островом. Его южная оконечность уже давно связана широким перешейком с большой землей. Проникновение по сухопутному мосту на остров такого массового грызуна как большая песчанка, непременно приведет к соприкосновению этих зверьков с сибирской язвой и, как следствие, созданию природных очагов и расширения ареала белой чумы.

Большая песчанка - небольшой суслик, весом около 150-200 грамм. Периодически, примерно раз в шесть лет, этот зверек достигает очень высокой численности, но самое главное, что он живет большими колониями, а его многолетние норы, достигают порой до четырех метров глубины. Именно норы, по мнению профессора Митропольского и представляют главную угрозу, поскольку являются пунктами задержки любых возбудителей. Опасность в том, что до сих пор не ответа на самый серьезный вопрос: нет ли в популяции местного животного мира сохранившихся инфекций?

- На острове в течении десятилетий вырабатывались штаммы устойчивые к антибиотикам, с измененными человеком свойствами. Если эти штаммы в местных популяциях сохранились, то восстановление сухопутной связи, может принести нам очень большие неприятности, - считает Олег Митропольский.

Другой известный узбекский ученый, академик биологических наук АН страны Бекжан Ташмухамедов, считает другой основной проблемой многочисленные скотомогильники, оставшиеся на острове. По свидетельству военного микробиолога Геннадия Лепешкина, возглавлявшего лабораторию на протяжении 18 лет, бактериологическое оружие испытывалось на лошадях, ослах и даже обезьянах. Они вывозились на полигон, привязывались цепями к деревьям и подвергались заражению. Ни один труп животного не был вывезен на большую землю, все зарывалось на острове. Академик Ташмухамедов предлагает выявить все без исключения могильники и закатать их в бетон, не допуская впоследствии никаких земляных работ на острове.

Самый большой в мире испытательный полигон биологического оружия, был заложен на острове Возрождения в Аральском море в 1948 году. На полигоне был построен лабораторный комплекс, со всей необходимой инфраструктурой жилым поселком, школой, больницей, взлетно-посадочной полосой и воинским гарнизоном. В промежуток правления Сталина, на острове была размещена женская колония для особо опасных преступниц. Вплоть до 1953 года, опыты проводились именно на заключенных. Здесь же в небольшом самодельном крематории трупы погибших сжигались.

Остров использовался как испытательный полигон биологического оружия вплоть до 1972 года. В 1988 году с завода по производству биооружия в Свердловске, на остров были доставлены несколько тонн спор сибирской язвы. В



далеком 88-м, советские солдаты войск химзащиты провели те же нехитрые операции, что и американцы в 2002-м. Бациллы сибирской язвы были щедро политы хлорной известью и замурованы несколькими периметрами безопасности. Похоже, что человечество еще не скоро придумает что-либо более хитрое и умное для уничтожения сибирской язвы.

### КИРГИЗИЯ

# Курманбек Бакиев: Пока представители власти попирают законы, порядка не жди

30.12.2003. Моя столица (Киргизия) Беседовал Вячеслав Тимирбаев

Курманбек Бакиев подал в отставку с поста премьер-министра после трагических аксыйских событий, пробыв главой правительства менее полутора лет. Однако и за столь короткий срок он завоевал авторитет и уважение среди кыргызстанцев, зарекомендовал себя толковым руководителем, человеком слова и дела. Сегодня депутат Законодательного собрания Жогорку Кенеша К. Бакиев наш гость.

Корр. - Поскольку наша встреча, Курманбек Салиевич, состоялась на исходе года, как вы оцениваете его итоги для страны в целом и для себя лично?

К.Б. - Я больше склонен говорить об экономике, памятуя слова Ленина, что экономика для нас - лучшая политика. Экономика - основа основ. Тем более что последние дни я знакомлюсь с проектом бюджета на 2004 год, принятым нашими коллегами из СНП. Считаю одной из главных бед государства наличие в нем теневой экономики. Мы плохо финансируем наши силовые структуры, социальную сферу, армию, науку, культуру. У нас не хватает средств, чтобы повысить пенсии, зарплаты учителям, врачам. А с другой стороны, по оценке независимых экспертов, объем теневой экономики составляет (по разным мнениям) от 30 до 50 % к уровню ВВП. Вы представляете, какие суммы у нас не облагаются никакими видами налогов. Значит, есть поле деятельности для правительства?

Бюджет прежде всего должен стимулировать развитие производства. К сожалению, у нас это не получается. Мы больше занимаемся латанием дыр, а не работаем на перспективу. Одну из причин этого я вижу в том, что правительство занимает пассивную позицию в отношениях с международными финансовыми институтами.

Корр. - То есть ведет соглашательскую политику?

К.Б. - Да. Когда я работал премьер-министром, мне приходилось прямо говорить руководителям миссии МВФ, что нас не устраивает их нацеленность только на макроэкономическую стабилизацию - уменьшение дефицита бюджета, снижение инфляции, удержание курса сома. Но они никоим образом не заинтересованы, чтобы у нас развивалось производство. Нам пора выходить из этой зависимости. И тут, я думаю, веское слово должен сказать президент. Как бы правительство ни вело переговоры, все-таки глава государства должен определять четко: извините, друзья, но мы идем вот по такому направлению, мы не можем повышать тарифы, увеличивать налоги, как вы того хотите.

Налог на прибыль снизили, мне кажется, его можно еще снизить, как и НДС, шире применять патентную систему. То есть нам надо создавать такую налоговую систему, чтобы стимулировать рост производства, чтобы производитель был заинтересован официально платить в казну, а не уходить в тень.

- Корр. Но ведь в теневой экономике не мы с вами сидим. Мы же знаем, в чьих руках находятся бюджетообразующие отрасли, кто уводит сверхприбыли в тень. Наша газета неоднократно поднимала вопрос о том, что президенту следовало бы начать со своего окружения, заставить их сполна платить налоги. Тогда, наверное, было бы проще требовать и с других. Вот, думаю, корень зла в чем.
- К.Б. Вы правы. Если мы хотим навести в стране порядок, закон должен быть один для всех, перед ним должны быть все равны, без какого-либо деления на близких, дальних, родственников. Что же касается бизнеса в сфере ГСМ, табачной, алкогольной продукции, то сегодня правительство бессильно навести тут порядок. Почему? Потому что министры смотрят на реакцию главы государства. Я думаю, при сегодняшнем состоянии экономики можно создавать сколько угодно новых структур, писать какие угодно кодексы и правила, но пока власть закона будет попираться законами власти, пока президент, правительство, парламент, суды не будут заниматься каждый своим делом, порядка не будет.

Я не пойму, зачем создавать какие-то новые структуры. Ведь они и без того в центральных аппаратах управления невероятно раздуты. Я в этом убедился на личном опыте.

Корр. - А как же регулярные сокращения аппарата на 30 процентов?

- К.Б. К примеру, издал президент указ о сокращении кадров. Правительство приступает к исполнению указа. Но едва дело доходит до конкретных лиц в центральных аппаратах министерств и ведомств, обнаруживается, что этого нельзя трогать, того нельзя, и так кругом. Здесь надо наводить жесткий порядок, надо серьезно сокращать центральные аппараты министерств. В регионах насокращались до того, что там сегодня уже некому управлять. В райадминистрациях от 7 до 9 человек, в областных управлениях 15–20, где—то до 30. А посмотрите, что творится в центральных аппаратах.
- Корр. Беда даже не в том, что лишние люди получают зарплату. Это наименьшее зло. Куда опаснее, что они тормозят развитие, создают излишние препоны, сдерживают, а то и торпедируют реформы. Вот чем пагубен раздутый аппарат...
- К.Б. Я убежден, чем больше чиновников, тем больше функций, тем больше проблем. Была у президента очень хорошая идея принцип одного окна. Открывая свой бизнес, человек решает все вопросы в одном кабинете, с одним чиновником. Но ведь не получается, не приживается идея. Почему? А потому, что в силу вступают различные интересы министерств, клановая корысть.



Корр. - Мы несколько отвлеклись. Как вы оцениваете год в личном плане?

К.б. - В личном плане год у меня был удачный. Я поработал в Законодательной палате. Правда, в бытность директором кок-янгакского завода "Профиль" я четыре года входил в "легендарный" парламент. Но там была другая система, время было другое. В нынешнем парламенте я понял, что это в какой-то мере действительно независимая ветвь власти. Конечно, не полностью, не так, как хотелось бы, но все-таки. Когда требуется принять тот или иной закон, члены правительства, руководители министерств работают с каждым депутатом, убеждают, давят. Но этот год был хорошей школой для меня, поучительной. Я могу сказать, что узнал Законодательную палату изнутри, изучил ее подводные течения, некоторых депутатов, которые красиво говорят о верности интересам народа, в действительности же пекутся только о шкурных, личных интересах. В познавательном плане год был для меня плодотворным. Кроме того, у меня появилось больше возможностей общения с людьми. Июль был посвящен работе в округах. Я встречался с людьми, получал информацию из первых рук. В августовский отпуск удалось наконец-то навестить родственников по линии жены, с которыми не виделся более десяти лет. По этому поводу я пошутил, если бы моя жена была кыргызка, ее близкие сказали бы: такой родственник, который нас не навещал десять лет, нам не нужен. Появилось время для общения с семьей, с внуком. Я приобрел много новых друзей, значительно расширился круг единомышленников, вот что приятно.

Корр. - По горячим следам "бархатной революции" в Грузии "Вечерний Бишкек" провел параллель с аксыйскими событиями. В статье тогдашний премьер-министр Бакиев прямо обвиняется в том, что он ничего не предпринял для урегулирования кризиса, в самый ответственный момент отправился на курорт. Вот и пришлось президенту предпринимать все возможное, чтобы остановить беспорядки и остановить кровопролитие. Что вы можете сказать по поводу публикации?

К.Б. - Откровенно говоря, мне было очень неприятно. Я могу сказать с полной уверенностью, что так, как я знаю об аксыйских событиях, наверное, мало кто знает, как это все развивалось и произошло. Неприятно и обидно, когда некомпетентные люди пытаются все свалить с больной головы на здоровую.

Корр. - Некомпетентные или получившие заказ вылить очередной ушат грязи на неугодного политика?

К.Б. - Может быть, и так, но утверждать не берусь. Такими сведениями не располагаю. Но что касается аксыйских событий, то я в самый критический момент дважды был там. Первый раз сразу после трагедии, когда народ бушевал, когда на площади в райцентре собралась 15-тысячная толпа, готовая растерзать любого чиновника, который там появится. Кто тогда поехал в Аксы? Бакиев поехал. Когда пролилась кровь, другие не отважились встретиться с кербенцами. Я встретился с ними, попытался успокоить их, найти контакт с этими людьми. Я благодарен судьбе, что мне удалось это сделать. Люди поняли меня и разошлись. Но когда они ушли, то на площади остались тысячи и тысячи камней. Они предназначались тому, кто будет стоять у микрофона, если он поведет себя не так или скажет что-то не то. Этих людей ничто бы не остановило. Но, слава Богу, контакт состоялся. Сегодня я могу без лишней скромности сказать, что мне удалось успокоить аксыйцев.

Кстати, вот еще один урок, вынесенный мной. В политике излишняя скромность ни к чему. Нас так воспитывали. Я никогда себя не выпячивал. Но после того, что случилось, и отвечая на ваш вопрос, я вынужден говорить об этом прямо: я успокоил возбужденную толпу.

Второй раз я поехал в Аксы по просьбе президента. Я собирался ехать в Талас, но Аскар Акаевич попросил еще раз съездить в Аксы, поговорить с людьми. Я посетил каждый дом, где потеряли человека. В книге "Дорогу осилит идущий" я описал, каково было мне встречаться с родителями, женами, детьми погибших людей. Я выслушивал такое, что не обязан был выслушивать. Правительство никоим образом не было замешано в аксыйских событиях. Но я все принял на себя. Коекто пытается объяснить аксыйские события тяжелым экономическим положением. Это все ерунда. Когда я встречался с жителями села Кара—Суу, родного села Бекназарова, они мне прямо сказали: у нас нет экономических претензий, мы понимаем, что сейчас в республике жизнь тяжелая. Мы единственно возмущены тем, что нашего депутата посадили.

В статье, о которой вы говорите, пытаются найти некоего закулисного человека, который управлял этим делом. Боже мой, это так примитивно. Вот говорят: политика - грязное дело. Я считаю, политика зависит от того, кто ею занимается. Если люди делают ее с чистой совестью и чистыми руками, эта политика прозрачная и чистая. Но если политику ведут грязные люди, то и она будет грязная. Поэтому, откровенно говоря, было неприятно все это читать. И больно. Но пусть это останется на совести тех, кто стоит за всем этим. Моя совесть чиста. И то, что я решил баллотироваться именно в Кербене, хотя была возможность выдвигаться и в Кара-Кульдже, и в Оше, говорит о моем стремлении посмотреть, как относятся ко мне аксыйцы. И мне очень приятно, что я победил именно в этом округе.

Корр. - Но, видимо, вам важно было не только понять отношение аксыйцев, но и как бы заявить кыргызстанцам: меня пытаются обвинить в причастности к аксыйским событиям, смешать с грязью, но посмотрите, как относятся ко мне сами аксыйцы?

К.Б. - Да, безусловно, сказалось и это.

Корр. - Помнится, покидая пост премьер—министра, вы в сердцах сказали, что вашей власти хватало только на то, чтобы распоряжаться своим водителем. В связи с этим вспомнилось, как в свое время Акаев также жаловался на то, что у него власти не больше, чем у английской королевы. Но путем ряда референдумов с поправками в Конституцию президент сконцентрировал в своих руках всю полноту власти. Я живу в этой стране и вижу, что у правительства реальной власти нет. Но хоть что—то изменилось после вашего ухода, стало ли у премьер—министра больше полномочий?

К.Б. - Нет, ничего не изменилось. Думаю, все премьер-министры, которые работали до меня, быть может, за исключением покойного Джумабека Ибраимова, у которого были определенные полномочия по формированию кабинета, могли бы сказать, что реальной власти у них не было. Ну посмотрите сами: министры, губернаторы, акимы, судьи - все назначаются и освобождаются президентом. Их заместители назначаются премьер-министром, но по согласованию с

администрацией президента. Пока там не завизируют, ни одно распоряжение правительства по кадровым назначениям не выйдет.

- Корр. Но ведь едва ли не все эксперты отмечают, что в современной системе управления у нас одно из наиболее слабых звеньев кадровая политика. Если посмотреть за перемещением кадров в пирамиде власти, нетрудно заметить отсутствие даже намека на системность. Какое—то броуновское движение. У меня сложилось стойкое впечатление, что ни один министр не уверен в том, что его в любой момент не освободят от должности без объяснения причин. К сожалению, примеров тому достаточно.
- К.Б. Однако новая Конституция уже действует, и дай Бог, чтобы следующее правительство было сформировано с участием парламента. Я сторонник того, чтобы каждый член правительства проходил через чистилище парламента.
- Корр. Опять-таки вернемся к неприятному для вас моменту. Уходя с поста премьер-министра, вы с гордостью заявили, что покидаете пост со спокойной совестью и оставляете своему приемнику неплохое наследство. Что вы имели в виду?
- К.Б. Почему я так сказал? Прежде всего наше правительство было первым, которое сполна заплатило по внешним долгам 41 млн. долларов. Второе. Я не сторонник бумажной статистики, которая может хорошо преподноситься статорганами. Будучи премьер-министром, я стремился к тому, чтобы цифры были реальными, чтобы не было дутых отчетов, фальсификации. Должен сказать, что с развалом Союза у нас система учета и отчетности стала хромать на обе ноги. При существующей сегодня методике оценок мы можем получить любую устраивающую нас цифру. И по росту ВВП, и по другим показателям. Сегодня система оценки состояния экономики имеет, к сожалению, двойной подход. Есть так называемая официальная и есть реальная экономика. Ту экономику, которую нам рисуют статданные, можно подвергнуть сомнению.

Третье. Думаю, что за свою непродолжительную бытность премьер-министром я кое-чему научил в работе отдельных членов правительства, министров. Мы подняли исполнительскую дисциплину среди министров, губернаторов, акимов. Хотя я не мог освободить их от должности, но я мог прилюдно показать отдельного руководителя, что он из себя представляет. Мы смогли повысить ответственность руководителей за порученное дело. Это немаловажно. Когда у руководителя нет чувства ответственности, начинается бардак. Безответственность порождает все остальное. Повысив ответственность, мы добились заметных подвижек в экономике.

Корр. - Быть может, я заблуждаюсь в своих наблюдениях со стороны, но мне кажется, что Акаев ревниво и настороженно относится к ярким и неординарным личностям рядом с собой из опасения, что они могут затмить его, оказаться в чем—то значительнее, составить ему здоровую конкуренцию. Поэтому одних он старается задвинуть с политической арены в тень, других, как Феликс Кулов, упрятать куда подальше.

Но ведь без здоровой конкуренции, благотворного духа состязательности с достойными соперниками нельзя продвигаться вперед, невозможно добиться прогресса. Или это не так?

К.Б. - У меня принцип: кем бы я ни работал - директором завода, руководителем города, двух областей, премьерминистром, всегда был один. Я старался подбирать в замы, помощники, советники людей компетентных, которые могут помочь, чем—то дополнить меня. Это очень много в работе значит. А руководитель, который, как вы говорите, боится яркого, неординарного окружения, пытается избавиться от таких личностей, неважно, чем он руководит, обречен. Руководимый им орган развиваться должным образом не будет.

Аскар Акаевич человек очень умный, интеллектуально высоко развитый. Он ведь сам пришел к власти на волне демократии. И он первые пять лет, даже где—то до 97 года относился с пониманием к таким вещам. Но потом (не зря же говорят: восток - дело тонкое) вокруг него в администрации появились люди, которые стали ему докладывать: вы знаете, растет рейтинг у премьер—министра, набирает политический вес такой—то. Так вот постепенно, исподволь стали влиять на президента, на его отношение к способным политикам.

- Корр. Курманбек Салиевич, надеюсь, мы успеем проскочить с нашей беседой в последнем номере "МСН" этого года. Ваши новогодние пожелания кыргызстанцам.
- К.Б. Говорят, семья ячейка общества. Государство сильно, когда крепки ячейки, из которых оно состоит. Я желаю, чтобы в Кыргызстане каждая семья была крепкой и процветающей. Чтобы у каждого мужчины и у женщин тоже была работа, позволяющая обеспечивать семью, чтобы дети могли получать хорошее образование, чтобы в каждом доме царили мир, согласие и достаток, чтобы мы как можно быстрее избавились от такого ужасного и унизительного явления, как бедность. Ну и, конечно, желаю, чтобы все были здоровы и благополучны!



## ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

## Экономический Суд СНГ: состояние и перспективы развития

Татьяна Титова

С момента создания Содружества Независимых Государств его участники выражали стремление строить свою деятельность на основе общепризнанных принципов и норм международного права. В учредительные документы, договоры и соглашения, заключенные государствами - участниками СНГ, эти нормы вошли в качестве их составной части. Так, в преамбуле Соглашения о создании СНГ от 8 декабря 1991 г. и ст.3 Устава СНГ от 22 января 1993 г. государства — участники провозгласили свою приверженность общепризнанным принципам международного права, включая принцип разрешения международных споров мирными средствами. В Декларации о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств — участников СНГ, принятой 15 апреля 1994 г. в Москве, они подтвердили свою готовность способствовать урегулированию споров посредством согласованных в каждом конкретном случае механизмов, предусматриваемых соответствующими документами, принятыми в рамках СНГ, ООН и ОБСЕ. В конституциях большинства государств Содружества нормам международного права отдается приоритет перед нормами внутригосударственного права.

Понимая важность тесной интеграции во всех сферах совместной деятельности, государства - участники СНГ заявляли, в том числе во многих основополагающих документах, о стремлении к созданию единого правового поля. Эта тенденция выразилась в принятии целого ряда договоров, программ и модельных законодательных актов для правового регулирования отношений между странами в различных областях. В результате постепенно сложилась единая система правовых норм и правил (договоров, соглашений, конвенций, модельных законов), которую можно назвать «правом СНГ».

Однако со стороны парламентов и правительств государств — участников СНГ, должностных лиц органов Содружества, а также многих специалистов в области международных отношений и международного права не раз высказывалась неудовлетворенность как темпами развития права СНГ, так и его качественным уровнем.

Несомненную пользу Содружеству принесли бы более тщательный учет принципов международного права и использование опыта и механизмов их применения в других региональных международных организациях, где большая роль в развитии права принадлежит межгосударственному суду. Существующий ныне в рамках СНГ Имеющийся в СНГ международный судебный орган — Экономический суд не имеет статуса межгосударственного суда, наделенного соответствующими полномочиями.

Создание Экономического Суда было обусловлено необходимостью обеспечения единообразного применения подписанных соглашений и договоров и основанных на них экономических обязательств в государствах - участниках СНГ путем разрешения возникающих споров, вытекающих из экономических отношений. Он был создан в соответствии со ст.5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 г. Основной целью деятельности провозглашено разрешение межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества.

Главными документами, регулирующими деятельность Экономического Суда, являются Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 г. и утвержденное им Положение об Экономическом Суде СНГ. В них определены основные начала организации Экономического Суда, структура, состав и цели деятельности Суда, его компетенция. Документом, определяющим порядок процессуальной деятельности Экономического Суда СНГ при рассмотрении отнесенных к его компетенции споров и запросов, является Регламент Экономического Суда, утвержденный постановлением Пленума Экономического Суда СНГ № 2 от 10 июля 1997 г.

Фактически Суд начал действовать лишь в 1994 году, когда был принят регламент и вынесено первое решение. В настоящее время участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 г. являются Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан.

Экономический Суд образуется из равного числа судей от каждого государства-участника Соглашения о статусе Экономического Суда. Статьей 2 Соглашения установлена квота числа судей от государств-участников, избираемых (назначаемых) в состав Экономического Суда, в количестве двух человек. Судьи Экономического Суда избираются (назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания (назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств-участников Содружества, сроком на 10 лет, на строго профессиональной основе.

На настоящий момент в Экономическом Суде работают 10 судей - по одному от Армении и Белоруссии, по два от Казахстана. Киргизии, Молдавии и Таджикистана.

Председатель Экономического Суда избирается судьями из своего состава большинством голосов и утверждается Советом глав государств сроком на 5 лет.

Экономический Суд СНГ как судебный орган действует в составе коллегий Экономического Суда, полного состава Экономического Суда и Пленума.

Коллегии Экономического Суда создаются полным составом Экономического Суда из числа судей в количестве трех или пяти человек сроком на один год. Деятельностью коллегии руководит председательствующий, избираемый полным составом Экономического Суда из числа судей, входящих в состав коллегии.

В функции коллегии Экономического Суда входит разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества и других его институтов, а также о соответствии нормативных и других



актов государств-участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества. Соглашениями государств - участников Содружества к ведению Экономического Суда могут быть отнесены и другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества. Решение коллегии Экономического Суда может быть обжаловано сторонами и третьими лицами в Пленум Экономического Суда.

В функции полного состава Суда входит толкование по следующим вопросам:

- применение положений соглашений, других актов Содружества и его институтов;
- действие актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов, как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества.

Толкование осуществляется Экономическим Судом при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных (арбитражных) судов и иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры. Решение или определение, вынесенное полным составом Экономического Суда, считается вынесенным самим Экономическим Судом. Решение полного состава Экономического Суда о толковании является окончательным и обжалованию не подлежит.

Высшим коллегиальным органом Экономического Суда является *Пленум*, в состав которого входят судьи Экономического Суда и Председатели высших хозяйственных (арбитражных) судов государств - участников Соглашения о статусе Экономического Суда или иных высших государственных органов, разрешающих в данных государствах экономические споры.

К функциям Пленума относятся:

- рассмотрение жалоб на решения Экономического Суда;
- принятие рекомендаций по обеспечению единообразной практики применения соглашений, других актов Содружества и его институтов при разрешении экономических споров;
- разработка и внесение на рассмотрение государств-участников, институтов Содружества предложений по устранению коллизий в законодательстве государств-участников.

Председатель Экономического Суда одновременно является Председателем Пленума. Секретарь Пленума Экономического Суда избирается членами Пленума из его состава большинством голосов открытым голосованием сроком на 5 лет.

В соответствии с Положением об Экономическом Суде СНГ и Регламентом с заявлениями о разрешении споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, в Экономический Суд могут обращаться заинтересованные государства, а также органы, институты Содружества в лице их полномочных органов или полномочных представителей либо министерства и ведомства указанных государств, получившие необходимые полномочия на обращение в Экономический Суд у своего правительства.

Поступившие в Экономический Суд следующие виды запросов:

- о толковании актов Содружества, принятых по экономическим вопросам, а также соглашений, регулирующих вопросы обеспечения социально-экономических прав граждан, проживающих на территориях государств Содружества, и, прежде всего, о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей:
  - о толковании учредительных документов Содружества и актов, регламентирующих правовой статус его органов;
- -о применимости норм и принципов международного права в практике Содружества, а также запросы об исполнении судебных решений в государствах Содружества и о вступлении в силу для Азербайджанской Республики и Грузии Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

Таким образом, все государства (за исключением Республики Молдова), подписавшие Соглашение, признали его юрисдикцию по экономическим спорам. Что же касается государств – участников СНГ, не подписавших Соглашение, то предъявление к ним исков, связанных с исполнением экономических обязательств, возможно лишь в случаях, если они признали в той или иной форме юрисдикцию Экономического Суда, в частности посредством включения в тот или иной договор пророгационного соглашения о передаче спора на разрешение Экономического Суда СНГ. Так, в статье 31 Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 г. Договаривающиеся Стороны «обязались решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем переговоров или путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств». Предусмотренное в данной норме обязательство государств – участников Договора о создании Экономического союза решать возникшие между ними спорные вопросы, связанные с толкованием и исполнением Договора, приняли на себя все государства, подписавшие и ратифицировавшие Договор. По мнению Экономического Суда, выраженному в решении от 15.05.97 № С-1/19-96, закрепленное в статье 32 Договора обязательство государств — участников Договора обращаться в Экономический Суд для разрешения споров выступает как безусловное основание обязательной юрисдикции Экономического Суда СНГ по означенному кругу вопросов.

В договоре может содержаться норма и о праве на одностороннее обращение в Экономический Суд. Например, в статье 17 Соглашения о взаимном признании и регулировании отношений собственности, подписанного в Бишкеке 9 октября 1992 г., оговорено, что споры между сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким путем, то по требованию одной из Сторон он передается на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

Не исключается возможность использования сторонами Соглашения процедуры международного судебного разбирательства путем обращения в Экономический Суд и в том случае, если юрисдикционная оговорка соглашения, устанавливая перечень способов мирного разрешения споров, указывает на право сторон использовать иные процедуры, предусмотренные международным правом.



За десять лет работы Экономический суд СНГ рассмотрел 59 дел, из них 50 были связаны с толкованием межгосударственных соглашений и иных актов Содружества, а также 2 трудовых спора и 7 дел о ненадлежащем выполнении межгосударственных экономических обязательств. Практика рассмотренных дел демонстрирует способность Экономического Суда эффективно разрешать возникающие в странах СНГ споры. Это подтверждает и тот факт, что большинство решений Суда исполнялись в государствах Содружества. Вместе с тем, эксперты указывают на необходимость изменить положение о статусе Суда. Соглашение о его учреждении, которое подписали в 1992 году Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан и Узбекистан, по мнению аналитиков, уже исчерпало себя.

Необходимо отметить, что Пленум Экономического Суда неоднократно обращался к главам государств и главам правительств государств – участников Содружества с указанием на то, что отсутствие действенного механизма исполнения вынесенных им решений, а также узкоспециальная юрисдикция, определенная Положением об Экономическом Суде СНГ, ограниченность круга субъектов, имеющих право обращаться в Экономический Суд, не позволяют в полной мере использовать потенциальные возможности Суда как независимого судебного органа региональной международной организации в решении стоящих перед ней задач. В связи с этим в Экономическом Суде СНГ был подготовлен проект Протокола к Соглашению о статусе Экономического Суда СНГ, предусматривающий определенные изменения и дополнения в отношении его правового статуса, компетенции, внутренней структуры, юридической силы принимаемых им актов и иных вопросов деятельности этого международного судебного органа.

Одной из важнейших организационно-правовых проблем, связанных с дальнейшим развитием Экономического Суда, является преодоление его узкоспециальной юрисдикции, ограниченности круга субъектов, правомочных обращаться в Экономический Суд, и необязательности исполнения судебных решений. Ученые и специалисты в сфере экономического правосудия постоянно обращают на это внимание, предлагая конкретные меры по решению проблемы. Так, участники Круглого стола на тему «Соотношение права СНГ и современного международного права», проходившего в октябре 1997 г. в Совете Федерации ФС РФ, придавая важное значение усилению интеграционных связей между государствами СНГ, отметили необходимость повышения роли Экономического суда СНГ путем расширения его юрисдикции и принятия в дальнейшем мер к реорганизации его в межгосударственный суд Содружества; включения в акты СНГ положения о разрешении споров, возникающих при толковании и исполнении договоров, заключаемых в рамках СНГ, прежде всего через Экономический суд СНГ. (См. Материалы Круглого стола "Соотношение права Содружества Независимых Государств и современного международного права" (16 октября 1997 г.) / Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. - 1997. - № 21 (66). - стр. 76)

Как отмечает судья от Российской Федерации в составе Экономического суда СНГ М. Клеандров, практически открытыми на сегодня являются вопросы о том, кто и в каком порядке будет разрешать споры между:

- а) органами, институтами Содружества;
- б) органом, институтом Содружества, с одной стороны, и государством Содружества с другой;
- в) государством Содружества и хозяйствующим субъектом другого государства Содружества;
- г) государством Содружества и межгосударственным хозяйствующим субъектом Содружества (транснациональным объединением, финансово-промышленной группой и т. п.);
- д) хозяйствующими субъектами разных государств Содружества, входящими, к примеру, в одно транснациональное объединение, либо между хозяйствующим субъектом и органом управления объединения (в тех, разумеется, случаях, когда учредительными документами объединения либо актами Содружества этот вопрос не решен);
- е) органом, институтом Содружества, с одной стороны, и хозяйствующим субъектом государства Содружества либо межгосударственным хозяйствующим субъектом Содружества с другой, и ряд других.

По его мнению, представляется несовершенным существующий ныне механизм

разрешения экономических споров между хозяйствующими субъектами разных государств Содружества, когда такой спор разрешает в силу соответствующих межгосударственных соглашений арбитражный (хозяйственный) суд государства Содружества, обычно по месту нахождения стороны ответчика. Проблемы здесь состоят прежде всего в том, что суд при разрешении спора руководствуется законодательством (весьма обширным) именно своего государства, труднодоступным или вообще недоступным для истца, дислоцирующегося в другом государстве. Это приводит к осознанию предпринимателями и хозяйственными руководителями того обстоятельства, что, заключая договор с иностранным партнером, они и при нарушении договора контрагентом могут оказаться фактически в неравноправном положении без необходимой судебной защиты своих прав. Это иногда влечет отказ от заключения сделок с иностранными партнерами даже при очевидной их выгодности, чем в немалой степени объясняются разрывы хозяйственных связей в Содружестве. Здесь нужен судебный орган, не «принадлежащий» к государству одной из спорящих сторон и не использующий при разрешении спора национальное законодательство одной из спорящих сторон.

Для решения вышеобозначенных проблем автор предлагает создать на базе Экономического суда СНГ (соответствующим решением глав государств) суда с надгосударственными полномочиями. Этот суд мог бы рассматривать дела по определенным категориям. Для этого целесообразно образовать в нем следующие коллегии:

- а) по разрешению межгосударственных экономических споров (здесь сохраняется и даже расширяется юрисдикция Экономического суда СНГ за счет передачи споров с участием органов, институтов Содружества, крупных административно-территориальных единиц государств СНГ и т. д.);
  - б) по разрешению межгосударственных споров (территориальных, «организационных» и т. п.);
- в) по рассмотрению дел о соответствии конституций и законов государств участников Содружества межгосударственным соглашениям и иным актам СНГ;
  - г) по делам о соблюдении прав человека в Содружестве;



- д) по разрешению трудовых споров между органами, институтами Содружества и работниками этих органов, институтов, обладающими иммунитетом от национальной юрисдикции;
- е) по разрешению экономических споров между хозяйствующими субъектами разных государств в Содружестве (отличающихся несколькими признаками, например: крупных; между предприятиями разных государств, но одного транснационального объединения; прямо вытекающих из межгосударственного соглашения и т. д.).

Суд Содружества изначально мог бы быть наделен правом работать также в режиме третейского судопроизводства. Необходимо будет создать - в форме, например, Регламентов - различные процедуры рассмотрения дел разных категорий (точнее, процессуально-правовые базы деятельности разных коллегий Суда). Желательно предусмотреть возможность привлечения к процессу рассмотрения дел органов, институтов Содружества. Есть смысл в создании в этом Суде кассационной и надзорной инстанций - в виде Президиума и Пленума, в работе которых принимали бы участие руководители всех ветвей судебной власти государств Содружества - Конституционных, Высших арбитражных (хозяйственных) и Верховных судов. Важно осознать, что необходимая динамика в процессе интеграции государств Содружества без подобного судебного органа попросту невозможна.

Специалисты также предлагают для повышения эффективности деятельности Экономического Суда закрепить в Положении об Экономическом Суде СНГ юридическую обязательность решения Суда не только в части признания факта нарушения, но и в отношении мер, которые следует принять участникам спора для устранения нарушения и его последствий. Учитывая, что в настоящее время в актах Содружества не прописана достаточно эффективная процедура исполнения решений Экономического Суда, необходима нормативно-правовая разработка механизма контроля за исполнением его решений по межгосударственным спорам экономического характера. При этом обращение в Суд не должно носить факультативный характер. По толкованию же международных договоров целесообразно за решениями Суда оставить рекомендательную силу, но по вопросам толкования внутренних актов органов СНГ решения должны носить обязательный и окончательный характер. Последнее позволило бы повысить статус Экономического Суда в системе органов СНГ.

Задачей Суда является в том числе и формирование единого правового пространства и единообразного применения нормативных правовых актов союзного государства. С учетом того, что непосредственное применение норм союзного государства, осуществляемое в национальных судах, выявляет коллизионные вопросы правоприменения и обнаруживает проблемы толкования союзных актов, было бы целесообразным предусмотреть возможность обращений национальных судов в Экономический Суд СНГ с целью получения заключения по вопросам, возникшим при рассмотрении конкретного судебного спора. Заключениям, даваемым Экономическим Судом СНГ, возможно присвоить статус преюдициальных. Такая позиция, с одной стороны, не будет создавать прямой иерархической подчиненности национальных судебных органов и Экономического Суда СНГ, а с другой – будет содействовать выполнению обозначенных выше задач.

Что касается структуры и принципа деятельности Экономического Суда СНГ, представляется целесообразным его функционирование на постоянной основе с реализацией международно-правового принципа «одно государство – один голос (судья)», характерного, в частности, для Европейского суда по правам человека (Страсбург) и Суда Европейских сообществ (Люксембург). Подобные коррективы, касающиеся квоты числа судей от государств – участников, избираемых (назначаемых) в состав Экономического Суда, позволили бы сократить финансовые затраты на содержание Суда и сохранить возможность реального функционирования этого международного органа (См: Г.И. Шарамова Экономический суд СНГ: о создании, деятельности и некоторых проблемах /Вестник Высшего Арбитражного суда РФ, №5 -2002).

Т.о. расширение полномочий суда на протяжении последних лет неоднократно обсуждалось на самых высоких уровнях, но до недавнего времени многие благие намерения оставались лишь на бланках протоколов заседаний и консультаций ввиду различных подходов государств СНГ как к оценке роли и места самого суда, так и перспектив Содружества. Дело сдвинулось с «мертвой» точки, когда по поручению Совета глав государств специально созданная рабочая группа начала разрабатывать проект Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического суда и утвержденное им Положение. В случае утверждения проекта Протокола, который, получил определенную поддержку со стороны России, Беларуси и Казахстана, у предприятий и граждан появится наконец возможность напрямую обращаться в Экономический Суд за защитой нарушенных прав, гарантированных международными договорами в рамках СНГ. Планируется также наделить суды правом рассматривать споры по заявлениям республиканских (федеральных) органов исполнительной власти, от имени которых заключены межправительственные договоры во исполнение соглашений, принятых в рамках СНГ. Суд также сможет рассматривать дела и по заявлениям учредителей (участников) международных юридических лиц, если предметом спора является защита прав учредителей.

Сегодня страны Содружества проявляют крайнюю заинтересованность в том, чтобы обновленный Протокол стал полноценным руководством к действию, поскольку ни одно межгосударственное объединение не может полноценно функционировать без эффективно работающего и авторитетного международного суда.

Еще одним подтверждением возрастающей роли Экономического Суда стало недавнее Решение о возложении на Экономический Суд Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества. 5 июня 2003 г. Председатель Межгосударственного Совета ЕврАзЭС, Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев обратился к Председателю Совета глав государств Содружества, Президенту Украины Л.Д. Кучме с письмом о рассмотрении Советом глав государств предложения о возложении на Экономический Суд СНГ функций Суда Сообщества на период до его формирования.

Необходимость в возложении на Экономический Суд СНГ функций Суда Сообщества вызвана практической потребностью решения в государствах и органах Евразийского экономического сообщества правовых вопросов по



применению учредительного и иных, действующих в рамках ЕврАзЭС, международных договоров и принятых органами ЕврАзЭС решений, рассмотрения споров экономического характера. При этом учитывается международный опыт функционирования международных судов и, в частности, общего для нескольких региональных объединений Суда Европейских Сообществ, а также 10-летний опыт Экономического Суда СНГ по рассмотрению споров и толкованию применения соглашений, заключенных в Содружестве, и его материально-техническая база.

Это предложение нашло поддержку у членов Правового консультативного совета государств - участников Содружества и членов Пленума Экономического Суда СНГ в ходе его обсуждения на совместном заседании 6 декабря 2001 г. Своим постановлением от 22 ноября 2002 г. Пленум Экономического Суда подтвердил готовность Суда исполнять функции Суда ЕврАзЭС.

Реализация упомянутого выше решения важна также и в связи с тем, что для создания Суда ЕврАзЭс потребуется значительное время, в то время как у Экономического Суда СНГ имеются большие потенциальные возможности по решению вопросов, отнесенных Договором об учреждении ЕврАзЭс к компетенции Суда ЕврАзЭс. Все государства - учредители Евразийского экономического сообщества одновременно являются государствами - участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года.

19 сентября 2003 г. Совет глав государств принял Решение по данному вопросу. Главы государств Содружества возложили на Экономический Суд СНГ функции Суда ЕврАзЭС на период до формирования последнего, а также поручили Председателю Экономического Суда СНГ провести необходимые переговоры и подписать от имени Содружества Независимых Государств соглашение с Евразийским экономическим сообществом в лице его Генерального секретаря, необходимое для практической реализации упомянутого Решения.