

# СТРАНЫ СНГ Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

 $N_{0}$  94

15.03.2004

# информационно-аналитический бюллетень «СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г. Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

#### РЕДАКЦИЯ:

Редакция: Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов

Адрес редакции: 119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)

Тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Факс: (495) 959-3449

E-mail: redactor@materik.ru

#### **ИНТЕРНЕТ**:

Электронная версия издания <a href="http://www.materik.ru">http://www.materick.ru</a>
Электронная версия телецикла «Материк» <a href="http://www.materik.ru">http://www.materick.ru</a>, <a href="http://www.materick.ru">http://www.materick.ru</a>, <a href="http://www.materick.r

#### ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





#### «СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

# СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
Съезд защитников русских школ в Латвии	4
Выступление К.Ф.Затулина на Вселатвийском съезде защитников русских школ	4
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	6
Русский язык был, есть и будет на Украине	6
Россия будет воздействовать на Латвию экономическими санкциями или с помощью ОБСЕ?	7
Русские в Латвии являются людьми второго сорта	8
Константин Затулин: "Без эмоций дети не рождаются"	8
Вселатвийский съезд в защиту русских школ: подробности	<u></u> 9
Разные лики России	
Мина, которая взорвется	12
Новый глава МИД равнодушен к сациви	
Изменит ли ситуацию с правами россиян в Латвии и Эстонии вступление этих стран в ЕС?	
Языковая война	1 <u>5</u>
Аджарский детектив - 3	
Особый путь Лукашенко	1 <u>6</u>
Константин Затулин: "Президент ЛР тоже поддерживает ассимиляцию!"	17
DECTM NO FOOVER DOT DELINON EVAN A	
ВЕСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ	<u>18</u>
На «Круглом столе» обсудили положение соотечественников в Латвии	<u>18</u>
Стенограмма «Круглого стола» 4 марта 2004 года	18
DDOC DEMI L DIMACHODI I	40
ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ	40
документы вселатвийского съезда защитников русских шкотглатвии	4 <u>0</u> 40
макой закон. О гражданстве России. нужен русскому в узоекистане	4040
международный конгресс гусский язык в сообществе народов от п. в киргизии	<del>49</del>
Языковые конфликты: угроза или путь к истине?	50 51
За русские учебники в Казахстане преследуют	51 52
Тернистая дорога к храму или маленькие трагедии «малых народов»	52
Туркменистан: Спецслужбы начали поиск организатора Русской общины Вячеслава Мамедова	53
Русские на Украине хотят объединиться	
Обращение Редакционного Совета "Русской Правды"	
Координационному Совету объединений российских соотечественников быть!	55
В Израиле признали русскую общину	55
В Израиле официально зарегистрирован Русский информационно-культурный центр	55
Февральская революция в Израиле	
Анатолий Герасимов: "Партии не будет"	
Бесправие трудовых мигрантов	
120 миллионов мигрантов остаются без надлежащей правой защиты	57
БЕЛОРУССИЯ	<u>58</u>
Хроника	<u>58</u>
Белорусский изоляционизм	<u>59</u>
Минск намеренно обостряет отношения с Кремлем	<u>61</u>
Формирование белорусского национального самосознания	<u>64</u>
Почему изберут Путина	<u>67</u>
Искусство предвыборной асимметрии.	
Белоруссии необходима реформа сельского хозяйства	
Возвращение "комиссаров"	71
Дипломатия в охотничьей сторожке.	72
Указ Президента Республики Беларусь N 125 от 01.03.2004	<u>73</u>
УКРАИНА	
Хроника	
Российско-украинские отношения. Первая половина марта	<u>76</u>



Старые и новые мифы	77
Российская политика в тупике украинофильства	77
Украина может стать причиной конфликта между НАТО и Россией	82
Антиправославный, антирусский террор в Крыму	82
Браво, Леонид Данилович!	83
Мечеть в парке: все - "против", Куницын с меджлисом - "за"	83
Судакская милиция просит помощи	84
Вашингтон дал Леониду Кучме две недели на раздумья	<u>84</u>
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ	86
<u>Хроника</u>	
Экономика Молдовы в 2003 году	
Россия вспрянет ото сна?	92
Осень президента	93
Зачем летал в Москву Урекян?	<u>94</u>
3AKABKA3bE	96
Хроника	
В случае военного нападения на Аджарию у Абашидзе есть все законные основания провозгласить независимость	100
Кому с США жить хорошо	
О визите в США президента Грузии Михаила Саакашвили	102
Михаил Саакашвили: «аджарские гэбисты шпионят против Грузии»	
"Ростки "революции роз"" в Армении: Интервью редактора газеты "Что делать" Мурада Петросяна	<u>105</u>
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН	107
Хроника	107 112
Хроника	107 112
<u> </u>	107 112 113 114
Хроника Центральная Азия: борьба уже началась Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН	107 112 113 114
Хроника Центральная Азия: борьба уже началась Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН	107 112 113 114
Хроника	107 112 113 114 114 117
Хроника Центральная Азия: борьба уже началась Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе" Нуркадилов против Назарбаева УЗБЕКИСТАН.	107 112 113 114 114 117 122
Хроника.  Центральная Азия: борьба уже началась  Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН  Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления  Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе"  Нуркадилов против Назарбаева  УЗБЕКИСТАН  Вашингтон охладел к Ташкенту	107 112 113 114 117 122 127
Хроника  Центральная Азия: борьба уже началась Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе" Нуркадилов против Назарбаева УЗБЕКИСТАН Вашингтон охладел к Ташкенту Свой человек в Ташкенте.	107 112 113 114 117 122 127 127
Хроника.  Центральная Азия: борьба уже началась  Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН  Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления  Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе"  Нуркадилов против Назарбаева  УЗБЕКИСТАН  Вашингтон охладел к Ташкенту  Свой человек в Ташкенте  Москва - Ташкент: драка в авиапроме.	107 112 113 114 117 122 127 127
Хроника.  Центральная Азия: борьба уже началась Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН. Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе" Нуркадилов против Назарбаева УЗБЕКИСТАН. Вашингтон охладел к Ташкенту Свой человек в Ташкенте. Москва - Ташкент: драка в авиапроме. ТУРКМЕНИСТАН.	107 112 113 114 117 122 127 127 128 128
Хроника.  Центральная Азия: борьба уже началась  Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН  Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления  Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе"  Нуркадилов против Назарбаева  УЗБЕКИСТАН  Вашингтон охладел к Ташкенту  Свой человек в Ташкенте  Москва - Ташкент: драка в авиапроме.	107 112 113 114 117 122 127 127 128 128
Хроника  Центральная Азия: борьба уже началась.  Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН.  Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления.  Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе".  Нуркадилов против Назарбаева.  УЗБЕКИСТАН.  Вашингтон охладел к Ташкенту.  Свой человек в Ташкенте.  Москва - Ташкент: драка в авиапроме.  ТУРКМЕНИСТАН.  Россия принимает активные меры для укрепления своих позиций в энергетике Туркменистана.  Короли и капуста.	107112113114117122127127128129129
Хроника.  Центральная Азия: борьба уже началась.  Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН.  Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления.  Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе"  Нуркадилов против Назарбаева.  УЗБЕКИСТАН.  Вашингтон охладел к Ташкенту.  Свой человек в Ташкенте.  Москва - Ташкент: драка в авиапроме.  ТУРКМЕНИСТАН.  Россия принимает активные меры для укрепления своих позиций в энергетике Туркменистана.	107112113114117122127127128129129
Хроника  Центральная Азия: борьба уже началась.  Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений КАЗАХСТАН.  Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления.  Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе".  Нуркадилов против Назарбаева.  УЗБЕКИСТАН.  Вашингтон охладел к Ташкенту.  Свой человек в Ташкенте.  Москва - Ташкент: драка в авиапроме.  ТУРКМЕНИСТАН.  Россия принимает активные меры для укрепления своих позиций в энергетике Туркменистана.  Короли и капуста.	107 112 113 114 117 127 127 128 129 130 132
Хроника	107 112 113 114 117 122 127 127 128 132 132 132
Хроника	107 112 113 114 117 127 127 127 129 129 130
Хроника	107 112 114 114 122 127 127 128 129 130 132 133 133 133
Хроника	107 112 113 114 117 127 127 128 129 130 132 132 133 133
Хроника	107112114117127127127128130130131135

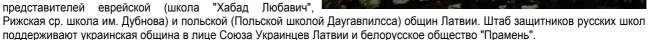


# НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

### Съезд защитников русских школ в Латвии

6 марта в Риге состоялся Вселатвийский Съезд защитников русских школ. 987 делегатов были выдвинуты более чем десятью тысячами активистов движения, представлявшими интересы более чем 100 русскоговорящих школьников. В числе делегатов около 40 % составляли сами учащиеся, 40% - родители, 10% - педагоги и около 10% - представители 33 общественных организаций Латвии, поддерживающих русские школы. Присутствовали представители практически от всех городов Латвии: Айзкраукле, Бадви, Бауски, Валмиеры, Вентспилсса, Даугавпилсса, Елгавы, Зилупе, Калнциемса, Юрмалы, Лиепаи, Лудзы, Огре, Олайне, Резекне, Седы, Цесиса и Малнской волости Цесисского района. Только Рига была представлена на съезде 60 школами и средними учебными заведениями, которые охватывают русскоязычного населения города.

Следует отметить присутствие среди делегатов представителей еврейской (школа "Хабад Любавич",



На съезде присутствовали послы России, Эстонии и Белоруссии, гости из России, Германии, Эстонии. Приглашенные европейские эксперты на съезд не приехали.

С латвийской стороны из всех приглашенных политиков и высокопоставленных чиновников прибыли лишь трое глава комиссии Рижской думы по образованию г-н Йиргенсон, глава рижского департамента по образованию г-н Веберс и начальник отдела всеобщего образования Министерства образования и науки Латвии г-н Василевскис. Главный идеолог реформы, ныне уже отправленный в отставку министр образования Латвии г-н Шадурскис на съезд не приехал.

Открывая съезд, его ведущие - Юрий Петропавловский и Татьяна Жданок — подчеркнули, что это событие - итог 11-месячной борьбы штаба за русскую школу. Съезд не превратился в дискуссию, несмотря на то, что некоторые расхождения у ораторов были - и по методам, и по целям борьбы. Но все были солидарны в оценках реформы и в том, что ее необходимо остановить, наложив мораторий, во время которого сами школы должны решить, каким должен быть язык обучения, определить степень билингвизма и количество учебных предметов на латышском языке.

В середине работы съезда поступила информация о якобы заложенной в здании бомбе. Был объявлен перерыв. Провокация с сообщением о заложенной бомбе не запугала делегатов. После проверки, которая никакой бомбы не обнаружила, в зал вернулись практически все делегаты и гости съезда. Программа съезда была выполнена полностью.

На Съезде выступили делегаты, представляющие преподавателей, родителей и учеников (Яков Плинер, депутат Сейма Лавтии, руководитель фракции ЗаПЧЕЛ, Антон Зеленкевич, ученик 11-го класса из Вентспилса, Виктор Дергунов, врач и родитель (рижская школа № 34), Владислав Рафальский , учитель 40-й школы, Виктор Глухов, учитель математики 40-й школы и член ЛАШОР, Людмила Смирнова, учитель русского языка из школы им. Оствальда, А. Малнач, преподаватель Торгового техникума, Владимир Владимирович Тарновский, заместитель председателя латвийской ассоциации борцов антигитлеровской коалиции, Мирослав Митрофанов, журналист, политолог из Даугавпилса Александр Казаков, член Штаба защиты русских школ, Э. Гончаров, член правления Русского общества в Латвии. На Съезде выступили его гости: доктор Доналд Летч, эксперт по проблемам национальных меньшинств (Германия), Константин Затулин, депутат Государственной Думы России, а также приславшие заочные приветствия Дмитрий Рогозин, председатель фракции "Родина" в Госдуме, и Владимир Лукин. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Результатом работы Съезда стало практически единогласное принятие четырех основополагающих документов:

- Обращение к Европейскому парламенту, Европейской комиссии, ПАСЕ, Совету Европы, ОБСЕ, ООН, ЮНЕСКО, международным правозащитным организациям.
  - Обращение к латышскому народу.
- Об акциях противодействия уничтожению системы образования на русском языке (Вселатвийская школьная забастовка и массовая манифестация в центре Риги (ориентировочная дата - 1 мая) и в случае необходимости с 1 сентября 2004 года - бессрочная акция «Пустые школы»).
- О составе и полномочиях переговорной группы в составе 13 человек родителей, учеников, учителей и общественных деятелей.

Ниже публикуем выступление К.Ф.Затулина, а остальные документы читайте в разделе «Проблемы диаспоры».



# Выступление К.Ф.Затулина на Вселатвийском съезде защитников русских школ

Уважаемые делегаты и гости Вселатвийского съезда защитников русских школ!

Я начну с цитаты: «Балтийский путь есть парламентарный путь мирного восстановления нашей государственности. Балтийский путь не представляет собой никакой опасности для кого бы то ни было. Балтийский путь обеспечит социальную защиту, гражданские права и экономический прогресс для всех жителей Балтийских республик независимо от национальности. Балтийский путь - это единственный путь свободы, равенства и братства на общих для нас берегах Балтийского моря».

Эти правильные слова были сказаны в 1989 году Балтийским советом - Организацией трех народных фронтов Латвии, Литвы и Эстонии. И если сегодня, через 15 лет, мы присутствуем на Вселатвийском съезде защитников русских школ - это значит, что, по крайней мере, в Латвии здание новой государственности оказалось построено на лжи и обмане (Аплодисменты).

Мы приехали по вашему приглашению. Нам, может быть, в виде исключения визы были предоставлены, хотя не всем (Аплодисменты).

Мы приехали по поручению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Аплодисменты).

У нас в России строится демократическое государство, - может быть, впервые в нашей многовековой истории, - и у нас есть, безусловно, - в обществе, в государстве, - разные мнения, как его строить. Россия как страна, развивающаяся по демократическому пути, конечно же, не может исключать для себя никаких принятых в демократическом мире мер, средств по отношению к вопиющему и упрямому игнорированию прав человека в соседней стране. У нас идет дискуссия, как и каким именно образом, с кем вместе помочь, не навредить вашему движению. В Государственной Думе за прошедшие годы, с момента ее создания принято около 30, если точнее - 29 заявлений по поводу нарушения прав человека в Латвии, обращений к нашим коллегам из Сейма. К большому сожалению, у нас нет большой удовлетворенности от результатов. Но я хотел бы сказать: никто не должен обольщаться, мы в России никогда не успокоимся, если русские и русскоязычные школьники в Латвии будут продолжать митинговать потому, что их к этому



вынуждают. Мы не успокоимся потому, что обеспокоена наша совесть (Аплодисменты).

Русский народ – терпеливый народ. 300 лет мы жили, как Вы знаете, под монгольским игом, который теперь называют "взаимопроникновением культур". Мы пережили войны, революции, нападения, обороны, крепостное право, коммунистический режим. Сегодня мы переживаем еще одно испытание. С распадом общего государства мы стали разделенным народом - в таких масштабах впервые. Хотят ли русские войны, хотят ли русские чужой чьей-то земли? Нет, они, конечно, не хотят. Не хотят хотя бы потому, что имеют такую долгую и такую трагичную историю (Аплодисменты).

Но русские во всем мире, и особенно потому, что теперь они оказались по разные стороны границ, хотят оставаться русскими. И никто им этого не запретит! (Аплодисменты).

Я думаю, что русские по праву претендуют на то, что они внесли вклад в мировую цивилизацию и на любой земле — на чужой ли, на своей ли - всегда трудились, делали открытия, всегда обогащали свою и мировую культуру. Этот вклад - общее достояние.

Я желаю добра Латвии, я люблю Ригу. Это не случайно. Семейное предание гласит, что именно в Риге меня когдато крестили. Я за то, чтобы все неграждане в Латвии стали гражданами Латвии, чтобы всякие барьеры на пути к гражданству, языку, к образованию были снесены, чтобы они были отменены. Русские и русскоязычные школьники, учителя, педагоги – это такое же достояние Латвии, как и латышские учителя, ученики, педагоги. Сегодня вы делаете огромное дело, может быть, не только и не столько для себя самих и для русского языка, но вы делаете огромное дело для будущего Латвии и латышского народа тем, что вы продолжаете свою борьбу. Мы солидарны с вами! (Аплодисменты).

Я хотел бы уберечься от всяких личных оценок. Но одну личную оценку я хотел бы в конце дать. Я горжусь тем, что русские дети, русские учителя, русские родители в Латвии впервые с 1991 года на всем бывшем общем пространстве поднялись в защиту русского языка, и поэтому мы все всегда будем с вами, и будем стараться помочь вам всем, чем только можем. (Аплодисменты).



#### В ЗЕРКАЛЕ СМИ

## Русский язык был, есть и будет на Украине

Крымская правда (Симферополь), 02.03.2004

Таково единодушное мнение участников IV форума русистов Украины, который состоялся в Ливадии

В Международном научно-практическом симпозиуме "Актуальные проблемы современной русистики" приняли участие ученые всех регионов Украины, Москвы, Санкт-Петербурга, Минска, Грузии, Греции и Польши. Это известные филологи, руководители ведущих вузов, научные сотрудники институтов, в том числе Института мировой литературы Российской академии наук, Института русского языка им. Адама Мицкевича (Польша), Афинского университета, Киево-Могилянской академии, Львовского, Киевского, Таврического национальных университетов.

Открывая форум, профессор Таврического национального университета Владимир Казарин огласил приветствие главы администрации президента Украины Виктора Медведчука, под патронатом которого проходит это представительное собрание. Приветствие чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации на Украине Виктора Черномырдина зачитал генеральный консул Российской Федерации в Симферополе Александр Николаев.

Форум приветствовал митрополит Симферопольский и Крымский Лазарь, подчеркнувший, что в слове раскрываются нам дары Божественной премудрости.

О святости русского языка, его роли в социо-культурном пространстве и в сохранении национальной особенности народа, единстве языка и культуры говорили люди разных национальностей и убеждений. Многие видят задачу ученых в том, чтобы способствовать выведению русского языка из области политических спекуляций, формированию разумной, взвешенной языковой политики, без которой невозможно предотвратить раскол общества. А именно этот раскол мешает гармоничному развитию государства. Доктор филологических наук, профессор кафедры языкознания Харьковского педагогического университета Анатолий Гулак привел такие сведения: "По самым оптимистическим данным на чистом украинском литературном языке говорят от 50 тысяч грамотных специалистов (писателей, журналистов, актеров, дикторов, учителей, филологов) - а это 0,1 процента - до 500 тысяч - а это всего 1 процент населения Украины. На чистом русском литературном языке говорят еще меньше. Нормы русского литературного произношения почти нигде и никогда на Украине не соблюдались, даже учителями, даже преподавателями-филологами высшей школы. Здесь функционирует свой, региональный вариант русского литературного (если можно здесь применить - даже с очень большой условностью - это определение) языка. Суржик был, есть и будет везде, где регулярно соприкасаются говорящие на разных языках народы: на западе это главным образом польско-украинский суржик, на востоке - русско-украинский. Здесь могут быть предприняты более или менее эффективные меры по повышению культуры речи. Но для этого нужны соответствующие преподавательские кадры. Их надо готовить. И не по урезанной (как это делается во многих вузах Украины), а по полной программе обучения". Нелишне вспомнить, что многие политически заангажированные силы на Украине, в том числе и центристские, начинают понимать, что в условиях реального двуязычия необходимо искать разумные пути в преодолении языкового противостояния. Так, председатель партии СДПУ(О) Виктор Медведчук высказался о необходимости повышения статуса русского языка на Украине, "поскольку он является родным языком или одним из главных родных языков для большинства граждан Украины", и партия рассматривает вопрос языка в общем плане защиты прав человека.

Невозможно не согласиться с утверждением доктора филологических наук, профессора Днепропетровского национального университета Игоря Меньшикова, что в любом многонациональном государстве правильная языковая политика является одним из важнейших условий общественного комфорта. Политику определяют Конституция и Закон о языках. Если они не нарушаются и не игнарируются, как это делается руководителями ведомств и регионов Украины. В своем выступлении профессор подчеркнул: "Пытаться искусственно ограничить сферу употребления русского языка - языка международного, языка мирового, одного из шести официальных и рабочих языков ООН - только рамками бытового общения - дело не только бесперспективное, но и чреватое самыми пагубными последствиями для нравственного здоровья и культурно-исторической памяти всех народов Украины. Несоблюдение законов властью (любого уровня) неизбежно ведет к их несоблюдению обществом в целом. Власть же здесь особой щепетильности не проявляет, и буквально в феврале этого года - очередное нарушение двадцать четвертой статьи Конституции, связанное с НДС на периодическую печать: разделенную по языковому принципу в сфере предоставления льгот".

В последнее время в печати часто можно встретить утверждение, что отказ от русского языка и русской культуры даст возможность быстрее и успешнее утвердиться украинскому. Доктор филологических наук, профессор Луганского государственного педагогического университета Лара Синельникова считает эту идею вредоносной и парадоксальной по существу. Сдерживание изучения русского языка теми, для кого он является родным или языком общения, а также теми, кто использует два языка - общая беда русистов и украинистов, которые не могут не отметить резкое падение речевой культуры общества в целом. "Проблемы речевой культуры в нашем государстве филологам надо решать совместно, не боясь вводить учебные курсы сопоставительного характера. Примитивизация русского языка по причине губительных для него изменений в образовательном процессе не привела механически к возрастанию культуры украинской речи в регионах с населением, говорящем на русском языке".

Есть о чем задуматься политикам. Разумным. Радеющим за развитие государства на деле, а не на словах. Жаль, что далеко не все из них стремятся попасть на форум русистов, в по-настоящему питательную среду не только для исследователей-филологов и культурологов. Речь здесь, как подчеркнул доктор филологических наук, заведующий сектором Института мировой литературы Российской академии Наук Сергей Небольсин, идет о "разных сторонах и культурного, и всестороннего сосуществования развитых и зрелых национальных организмов".

Даже эти короткие цитаты из докладов показывают, что разговор на форуме выходит далеко за рамки чистой филологии. Потому что русистика имеет и будет иметь для Украины консолидирующее, культуроформирующее значение и экономическую целесообразность. По этой причине участники форума решили обратиться в Верховный Совет Украины с предложением принять новый закон о языках, в котором законодательно фиксировался бы статус русского языка как официального, функционирующего на Украине параллельно с государственным языком. А также предложить властным структурам безотлагательно принять меры по возвращению предметов "русский язык", "русская литература", "история



России" в школы и вузы, где их преподавание прекращено. Признав тем самым русский язык и литературу государственными компонентами образования в средней и высшей школе.

В итоговом документе, выработанном форумом, содержатся конструктивные предложения, обращенные к Министерству образования и науки Украины, в которых идет речь о подготовке специалистов по русистике, разработке программ по русскому языку и истории русской литературы. Остается надеяться, что они будут услышаны и приняты не только к сведению, но и к действию.

V Международный форум русистов Украины решено провести 30-1 февраля 2005 года. И вновь соберутся те, кто как клятву повторяет строки Ахматовой:

Не страшно под пулями мертвыми лечь,

Не горько остаться без крова,

И мы сохраним тебя, русская речь,

Великое русское слово...

\* Константин Затулин, директор Института стран СНГ: "Причины упорного нежелания руководящей политической элиты Украины обеспечить равноправие русского и украинского языков коренятся в примитивно понимаемых задачах вытеснения русского языка и культуры как условия консолидации украинской нации и строительства независимой Украины. Возникло кричащее несоответствие между потребностями граждан Украины и государственной политикой". Есть государства, где нет единого государственного языка. Например, Швейцария делится на немецкую, французскую и итальянскую части, и каждый ее гражданин имеет полное право знать только свой родной язык. Федеральный чиновник обязан отвечать каждому заявителю на том из трех языков, на котором к нему обращаются. Такой же порядок введен во французской и фламандской частях Бельгии, английской и французской частях Канады.

\* **Языковая политика** - политика государства в области законодательного регулирования языковых отношений, являющаяся частью государственной национальной политики.

# Россия будет воздействовать на Латвию экономическими санкциями или с помощью ОБСЕ?

ИА «Регнум», 06.03.2004

4 марта в Государственной Думе состоялось заседание круглого стола, организованное комитетами по международным делам и по делам СНГ и связям с соотечественниками, и обсуждающего положение в Латвии русскоязычного населения в связи с введением обновленного закона об образовании. Напомним, что, согласно этому закону, с 1 сентября 60% предметов в старших классах русских школ будут преподаваться на латышском языке. Сразу после принятия данного закона Госдума на своем заседании обратилась к латвийскому Сейму. В обращении к латвийским коллегам, в частности, говорилось, что такое решение "стало бы еще одним шагом в политике ужесточения латвийского законодательства в области образования для 40% жителей Латвии, считающих русский родным языком". Однако в тот же день некоторые представители латвийского руководства заявили, что обращение нижней палаты российского парламента к Сейму по поводу названного закона является вмешательством во внутренние дела республики.

Сегодня на российской политической сцене заметны три участника, занимающихся вопросами проблемных отношений с Латвийской Республикой. Это думский комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, думский комитет по международным делам (в ведении которого находится законодательное регулирование отношений с Латвией) и МИД. Представитель первого участника, председатель Комитета Госдумы по международным делам и глава делегации Российской Федерации в европейских международных организациях Констанин Косачев заявил после заседания "круглого стола", что проблема защиты прав русскоязычного населения Латвии должна решаться Россией с помощью воздействия на власти этого государства со стороны международного сообщества. Он отметил, что в результате его встреч с председателем и генеральным секретарем ОБСЕ, а также главами Парламентской ассамблеи ОБСЕ и ее комиссии по делам национальных меньшинств была в предварительном порядке поддержана инициатива российской стороны рассмотреть на заседании Парламентской ассамблеи ОБСЕ, которая состоится в июле в Эдинбурге, ситуацию с нарушением прав русскоязычного населения в Латвии.

К.Косачев отметил, что он не сторонник двух крайних позиций - замалчивания проблемы ущемления прав русскоязычного населения в Латвии и требований законодательно пойти на принятие экономических санкций в отношении этой республики. Депутат считает, что с точки зрения соблюдения прав русскоязычного населения "Латвия выделяется в худшую сторону среди республик Балтии", поскольку в Эстонии в последнее время предпринят ряд шагов в позитивном направлении. К.Косачев отметил, что последний период охарактеризован "крайне скупыми российско-латвийскими контактами на межгосударственном уровне, фактически заморожена работа межправительственной комиссии и не подписан нашими странами договор о государственной границе".

Аналогичной точки зрения придерживается и второй участник процесса, МИД РФ. По словам члена Комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками Константина Затулина ("Единая Россия"), и.о. первого заместителя министра иностранных дел Элеонора Митрофанова направляла официальное заявление МИД в Комитет ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками о принципиальной позиции министерства о нецелесообразности принятия этого закона, вводящего экономические санкции в отношении Латвии.

Третий участник разрешения конфликтной ситуации, Комитет Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, сейчас как раз занимается доработкой законопроекта о мерах РФ по предотвращению нарушений основных прав и свобод граждан Российской Федерации в Латвийской Республике. Еще депутатами третьего созыва рассматривались два документа, вводящих экономические санкции в отношении Латвии, однако оба эти документа так и не прошли второго чтения в нижней палате парламента.

Проект ФЗ "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике", о котором идет речь, был внесен Юрием Кузнецовым (экс-депутат фракции ЛДПР), Вячеславом Скворцовым (экс-независимый депутат), Георгием Тихоновым (экс-депутат группы "Регионы России"), Анатолием Чехоевым (экс-депутат фракции КПРФ) и Геннадием Чуркиным (экс-депутат Агропромышленной группы). На законопроект поступили, в целом, отрицательные заключения Президента и Правительства



страны. В них, в частности, говорилось, что в данном законопроекте "фактически речь идет о введении полного эмбарго в отношении Латвии (кроме гуманитарной помощи и услуг в области коммуникаций), что является крайней мерой. Принятие подобного закона в значительной мере сузит для российской стороны возможности маневра, повлечет за собой ощутимые материальные затраты, что представляется контр продуктивным".

По итогам заседания круглого стола пока не выработано окончательного решения по поводу того, какие именно меры будут приняты, однако, по словам первого заместителя председателя ГД Любови Слиски, законопроект, при желании, может быть рассмотрен в течение марта. Напомним, что 28 февраля председатель латвийского сейма Ингрид Удре пригласила посетить Латвию с официальным визитом спикера Госдумы Бориса Грызлова. МИД Латвии приветствовал эту инициативу. Б.Грызлов до сих пор не ответил на эту инициативу.

## Русские в Латвии являются людьми второго сорта

ИТАР-ТАСС, 6.03,2004

Русские в Латвии являются людьми второго сорта, заявил сегодня в видеообращении к делегатам Вселатвийского съезда защитников русских школ председатель фракции "Родина" в Государственной думе Дмитрий Рогозин. "То, за что вы боретесь, является неотъемлемым человеческим правом. А в ЕС, куда вступает Латвии принято соблюдать права человека", - отметил парламентарий.

"Русский язык следовало бы сделать вторым государственным, а вместо этого вторую по величине общину лишают права учиться на родном языке", - добавил Дмитрий Рогозин. Приехать в Латвии он не смог, так как латвийский МИД отказал ему в выдаче въездной визы, назвав его визит "преждевременным".

Директор Института стран СНГ Константин Затулин визу в Латвию получил. С трибуны съезда он заявил, что "в Латвии происходит сейчас вопиющее и упрямое нарушение прав человека". Затулин подчеркнул, что "Россия никогда не успокоится" в защите прав своих соотечественников.

В Риге сегодня в условиях повышенных мер безопасности проходит Вселатвийский съезд защитников русских школ. Цель съезда - создать переговорную группу, которая будет добиваться от руководства Латвии и международных правозащитных организаций выполнения требований местной русской общины. В первую очередь, это сохранение среднего образования на родном языке.

# Константин Затулин: "Без эмоций дети не рождаются"

«Телеграф» (Рига), 8 марта 2004 Снежана Бартуль

Единственным докладчиком от Государственной Думы России на Вселатвийском съезде защитников русских школ был председатель Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками российской Думы Константин Затулин. В Латвии он известен тем, что является одним из инициаторов экономических санкций против нашей страны. Речь гостя была краткой, тезисной и общей. Кроме сакраментального "мы солидарны с вами и поможем, чем сможем" ничего конкретного сказано не было, поэтому "Телеграф" решил сделать некоторые уточнения.

#### Я молю бога за Латвию

- В своем выступлении вы сказали, что поможете, чем сможете. Хотелось бы уточнить: в чем конкретно может выражаться ваша помощь?
- Российско-латвийские отношения в России рассматриваются через призму отношения к русским и права получать образование на русском языке. Весь комплекс отношений и политических, и экономических, и гуманитарных оказывается сведенным к этому вопросу. Это ненормально, но это не наш выбор, это очередное испытание в отношениях между Россией и Латвией, о чем я беспокоюсь и молю бога, чтобы это не отразилось на отношениях между русским и латышским народами. Но в этот угол нас загоняет неумная и негибкая политика латвийских властей и это может спровоцировать межнациональные конфликты, которые нежелательны.
- О межнациональных конфликтах говорят так настойчиво, что складывается впечатление, что кому-то они очень выгодны.
- Вполне возможно, что они желательны тем людям, которые заявляют, что проблема состоит в том, что в Латвии русского населения больше 9%. Несколько дней назад ваша госпожа президент сказала, что если бы в Латвии было 9% русского населения, то не было бы такой проблемы с образованием на русском языке. Мне кажется, что дальше даже рассуждать не надо, чтобы понять, в чем состоит мотивация высших должностных лиц Латвии.

Они говорят, что реформа нужна для повышения конкурентоспособности русской молодежи на латвийском рынке труда, а на самом деле Вайра Вике-Фрейберга признается в желании выдавить несогласных с таким националистическим курсом в образовании за пределы государства. Необязательно в Россию. В Европу, куда угодно, только чтобы их не было в Латвии. А тех, кто не готов сопротивляться этому националистическому курсу, намерены ассимилировать. Сначала они забудут русский язык, а затем и свою национальность.

- Как вы считаете, выбранные методы борьбы за права обучения на русском языке могут переломить позицию латвийских властей?
- Если сегодня к этому привлечено внимание и в Латвии, и в России, и в Европе, значит, прогресс есть. Конечно, это не нормально, когда школьники вынуждены протестовать. Я за то, чтобы школьники учились, но им не дают этого делать и их реакция вполне естественна. Это должны понимать все. И надо их не осуждать, не советовать одеться потеплее. Надо понять их беспокойство, беспокойство их родителей, учителей, всей русской общины. Надо понять хотя бы потому, что сам латышский народ в свое время беспокоился о сохранении своей идентичности. И это разделялось в том числе и правозащитниками России. Почему же сегодня, когда сохранением идентичности своих детей обеспокоена русская часть общества, ее упрекают за это и отрицают ее право на идентичность?

#### Обидное обстоятельство

- В действительности и дети, и их родители считают, что латышский язык знать надо. Но они против того, как их собираются языку учить. Школы не готовы, нет учебников, русские учителя недостаточно хорошо знают латышский. Не кажется ли вам, что говорить нужно об этом, а не политизировать проблему?
- На самом деле я знаю, что школы не готовы, и это только лишний повод сомневаться в том, что такая настойчивость в проведении реформы сама по себе не является политическим жестом. Если все не подготовлено, и это не



секрет ни для министра образования, ни для правительства, ни для президента, то почему они так настойчиво проводят эту идею в жизнь? Это ли не политизация проблемы? Это, во-первых.

Во-вторых, я считаю: даже если бы школы были готовы, в этом случае все равно есть основания для беспокойства. Что это за норма 60 на 40? Это в каких научных трудах, посвященных педагогике, сказано, что это соотношение эффективно. К тому же это неправда про 60 на 40, поскольку латышский язык и литература не входят в эти 60, они сверх этого. Так что в реальности получается 70 на 30. Мне кажется, было достаточно исследований, которые свидетельствуют о том, что подобный подход ведет не к улучшению, а к ухудшению и качества образования, и усвоения школьниками сложных технических предметов, в которых и терминов-то на местном языке нет.

Потом есть еще одно обстоятельство, может, и обидное для латышских политиков. Но есть понятия "мировые языки" и "национальные языки". Русский язык входит в число мировых, нравится это кому-то или нет. Накоплен огромный запас литературы, в том числе переводной, и лишать людей русского, английского или французского — это, на мой взгляд, преступление против будущего Латвии. Это желание реализовать какую-то химеру в образовании лестно для людей, которые прожили долгую жизнь и помнят довоенную Латвию, но они утратили представление о современной реальности. И о возможности своих притязаний. Так вот, возможностей нет. Можно ли сегодня пользоваться Интернетом, не зная хотя бы азов английского? Нет. Почему тогда есть сомнения в отношении русского языка, на котором написана масса литературных произведений, философских трудов?

Не исключаю, что благодаря нашей невзыскательности, апатии русского населения Латвии через несколько сотен лет русский перестанет быть мировым языком, но моя задача заключается в том, чтобы этого никогда не случилось. На сегодняшний день русский — это мировой язык, и ограничивать его использование такими способами нельзя. Я считаю, что латвийские политики должны были бы провозгласить русский язык вторым государственным.

#### У кого правоты больше?

- Про русский как второй государственный говорят многие российские политики. И это только злит латвийские власти. Зачем "дергать тигра за усы" этими заявлениями, если в правозащитной сфере наработан значительный международный опыт, существует законодательная база? Победа Татьяны Сливенко в Европейском суде по правам человека более весома и значительна, чем эти "выкрики из-за угла". Может, настало время перевести диалог из эмоциональной плоскости в правовую?
- Это очень сомнительная перспектива. Категории права, безусловно, важны, но их можно излагать разным образом, в том числе эмоционально, если это необходимо. А вообще хочу сказать: без эмоций дети не рождаются. Теперь о праве. Правота тех, кто собрался на съезд защитников русских школ, более очевидна, чем правота тех, кто сидит в Сейме Латвии, потому что у вторых слишком много расхождений между документами, принятыми в ЕС, декларациями и реальной практикой в сфере прав человека, в том числе и прав на образование.

Нас иногда не понимают, когда мы оперируем понятием "соотечественники". Я считаю, что у нас есть право говорить о соотечественниках, но если это не всем понятно, то есть такое универсальное и доступное для всех людей понятие, как права человека. Право на язык и на образование на русском языке — из этой категории. Права человека, они везде права человека — и в Африке, и в Европе, и в Азии, и если они где-то нарушаются, я испытываю дискомфорт. Если они в чем-то нарушаются в Чечне — это моя большая боль и проблема. Но то, что они нарушаются в Чечне, не значит для меня, что я не должен беспокоиться о нарушении прав людей, живущих в Латвии. И я буду это делать.

#### Россия принимает меры

- Вы считаете, что экономические санкции, которыми Россия постоянно грозит Латвии, есть защита прав соотечественников? Кстати, вы были тем депутатом, который вновь поднял этот вопрос в Госдуме.
- Давайте уточним: слово "санкции" в тех законопроектах, которые мы рассматриваем, не употребляется. Там сказано о мерах по предотвращению дальнейшего нарушения прав граждан России в Латвии. Но сейчас дело не в определениях. Хочу напомнить, что документы об этих мерах были приняты в двух чтениях в 1999 году. В 2000-м были отложены. В процедуре третьего чтения были возвращены ко второму чтению, и в конце срока полномочий прошлой Госдумы 14 октября 2003 года депутаты предложили вернуться к этим законам. Не я это предлагал, а депутаты прошлой думы. Моя инициатива заключалась в том, что я предложил серьезно переработать эти законы, потому что на сегодняшний день они не готовы к принятию.

Я со многим не согласен в этих законах, но согласен с тем, что эту тему нельзя снимать с обсуждения, поскольку за те четыре года, что законы лежали без движения, в российско-латвийских отношениях в лучшую сторону ничего не изменилось. В свое время, когда в других государствах права человека грубо нарушались — к примеру, когда сформировалась система апартеида в ЮАР, — международным сообществом применялись экономические и гуманитарные санкции. Мы были не согласны с этим, но в отношении Югославии в течение десятка лет действовали санкции.

- То есть вы в принципе не против того, чтобы санкции применялись и в отношении Латвии?
- Я за то, чтобы продолжили обсуждение законов. Я бы ограничился таким ответом. И добавлю: куда бы Латвия ни вступала, это ее выбор и мы его уважаем, но бог и история сделали за нас другой выбор мы всегда будем соседями, и, думаю, любой сосед должен знать и по крайней мере учитывать позицию другого соседа. От этого очень многое зависит в его собственной жизни.

## Вселатвийский съезд в защиту русских школ: подробности

ИА «Регнум», 08.03.2004

Съезд начинался в субботу 6 марта в 12.00 во Дворце спорта. За полчаса до этого в радиусе 500 м от места действа припарковать машину было негде. Полиции для поддержания порядка вокруг точки скопления объявленных оргкомитетом 3000 делегатов, гостей и прессы было значительно меньше, чем можно было бы предположить, штабной полицейский автобус стоял на задворках Дворца. По дороге на съезд корреспондент ИА REGNUM заключил пари с дружественным изданием, что без звонка о бомбе сегодня не обойдется.

Охранная фирма, осуществляющая контроль, пропустила корреспондента ИА REGNUM внутрь, не проверив сумку и удовлетворившись устным сообщением о том, что агентство приглашено. На закрытом щитами ледовом поле расставлены столики и стулья для делегатов, гостям и прессе отведены места на трибунах. Каждому, пришедшему на съезд, секретариат выдавал анкету из 4 вопросов, обратил на себя внимание следующий: "Какие мероприятия (акции) необходимы для



увеличения международного давления на наши власти с целью изменения реформы-2004"? На бортиках хоккейного поля плакаты "Язык до Косова доведет!", "Этнократия превратила Латвию в бордель - хватит!", "Табель президента Вайры Вике-Фрейберга: русский язык - 1, лояльность - 1, геноцид - 10".

Приглашенных представителей Европарламента, Еврокомиссии, ПАСЕ, Совета Европы, ОБСЕ, ООН, Юнеско и международных правозащитных организаций в зале не обнаружено. Объявлять выступающих было доверено школьникам, фактически же модераторами были сопредседатель объединения "За права человека в единой Латвии" (ЗаПЧЕЛ) Татьяна Жданок и зампредседателя оргкомитета съезда Юрий Петропавловский.

Открывая съезд, Ю.Петропавловский сказал, что это "съезд не дискуссий, а решений, отступать некуда". Аплодисментами делегаты съезда встретили информацию, что их своим присутствием почтили депутат Госдумы Константин Затулин и депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Владимир Еременко.

Мандатная комиссия доложила, что от 10000 активистов в защиту русских школ и 100000 школьников на съезд прибыли 987 делегатов, со Штабом в защиту русских школ солидарны 35 общественных организаций, по 40% делегатов представляют школьников и родителей, по 10% - педагогов и общественные организации. О духе, царившем на съезде, позволяют судить следующие выдержки из произнесенных речей:

Яков Плинер, лидер фракции ЗаПЧЕЛ в Сейме: "Латвия может быть или демократической, или латышской. Дети-категория абсолютная, более 50% выпускников девятых классов сдают экзамен по латышскому языку на 1-6 баллов [в Латвии - 10-балльная система оценок - ИА REGNUM], на 13 уличных мальчишек-латышей приходится 20 русских, на 1 осужденного латыша приходится два русских: На школьную реформу 2004-го года затрачено 10 млн. латов [на 7 марта 2004 - 18,35 млн. \$ - ИА REGNUM], скорее всего, эти деньги ушли на еврокомандировки, еврозарплаты и евроремонты в кабинетах чиновников: Реформа - месть детям за 50 лет Советского режима: В течение ближайших пяти лет реформа приведет к увольнению 5000 учителей русских школ: Участвуя в акциях протеста, дети защищают своих учителей: Реформа - или политически преступная ошибка, или преступление, а, скорее всего, и то, и другое: Мы признаем необходимость овладения латышским языком, но в отличие от властей знаем, как этого достичь: Единственный выход из создавшейся ситуации - мораторий на осуществление реформы, затем переговоры с представителями Штаба защиты русских школ, процентное соотношение преподавания предметов в русских школах на русском и латышском языках должны определять сами школы".

**Ученик 11-го класса:** ""Реформаторы" привыкли, что наши родители молчат и чего-то ждут: Когда нам было по 2-3 года, наших родителей сделали безголосыми, превратили в оккупантов".

**Родитель:** "Разделение людей на граждан и неграждан привело к деградации общества, стало пирровой победой для граждан: Не русская школа, а латышское общество нуждается в реформе, которая принесет ему обновление: Даешь русский язык, как второй государственный!"

**Член фракции ЗаПЧЕЛ в Сейме Николай Кабанов:** "Необходима публичная аттестация учителей русских школ, согласившихся обучать детей на латышском языке".

**Ученица 11-го класса:** "Где вы, десятки тысяч родителей? Выходите на улицы, не бойтесь, мы вас защитим: На русском языке необходимо давать образование всех уровней, гражданство - всем, русский язык - второй государственный: Те русские, кто мешает нам освободиться, трусы и предатели - их не надо жалеть".

**Учитель:** "Реформа возлагает вину за разжигание этнического конфликта на наши плечи. Администрации русских школ, беспокоющиеся о своих местах, испытывают страх перед чиновниками, занимаются показушничеством и лизоблюдством".

**Депутат Рижской думы Геннадий Котов, член Штаба защиты русских школ:** "Нам удалось интернационализировать проблему, почти во всех русских школах есть наши комитеты: Наш съезд - это форум русской общины Латвии: Главные акции - впереди: до 1 мая проведем полномасштабную забастовку и манифестацию: Готовы ли вы продолжить борьбу и идти до конца?"

Зал взревел: "Да!".

Депутат Госдумы России Дмитрий Рагозин (видеообращение; руководителю фракции "Родина" в Госдуме Дмитрия Рагозина, приглашенному на съезд, МИД Латвии отказал во въездной визе): "Нужно было бы потребовать для Латвии двух государственных языков - латышского и русского. Русские в Латвии виноваты лишь в том, что "волк хочет кушать". Нужно быть непатриотом Латвии, чтобы разрушать латвийско-российские отношения. В Брюсселе все понимают, что в Евросоюз принимается государство, нарушающее евростандарты в области прав человека. Пришло время защищать свои права, даже я вам не помогу, это дело вашей совести!"

**Депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Владимир Еременко:** "Причина конфликта - в ошибочной политике, в том числе президента Вайры Вике-Фрейберга: Справедливым было бы придать русскому языку статус второго государственного: В зале есть представители разумной части латышского общества: В связи с глобализацией, перспективы латышского языка, деликатно сказать, туманны, можно посочувствовать тем, для которых латышский язык и культура - родные. Давление на русский язык опасно для самой Латвии".

**Ученица 12-го класса:** "Русский - не национальность, а состояние души: Правительство посягнуло на самое святое - душу русского человека: Мы еще раз докажем, что встанем с колен, потому что мы - русские".

**Эдуард Гончаров, член Штаба защиты русских школ:** "У нас больше нет времени на интеграцию. Мы заблокируем то место, где они будут отмечать вступление в ЕС: Либо они пойдут на переговоры, либо мы никого сдерживать не будем".

Около 14.00 был объявлен обеденный перерыв и пресс-конференция гостей. Делегатов съезда кормили за счет съезда, перед прочими Ю.Петропавловский извинился, сказав, что, если бы, как утверждают недруги защитников русских школ, Штаб деньги из Москвы привозил чемоданами, то неделегатам не пришлось бы питаться за свой счет. Впрочем, в баре для журналистов присутствовал скромный шведский стол. Не успели приступить к обеду, как Петропавловский объявил, что аноним сообщил в полицию, будто во Дворце спорта заложена бомба.

Полиция лениво приглашала всех покинуть помещение. К удивлению журналистов, команда возвратиться на свои места поступила уже через 80 мин. Впоследствии источник ИА REGNUM из оргкомитета съезда рассказал, что полицейские искали бомбу ни шатко, ни валко, и только после жесткого требования начать шевелиться, через 70 мин. после старта тщательного обыска самого большого в Латвии Дворца спорта объявили, что взрывчатки в нем нет.



После перерыва градус радикализма в выступлениях повысился, и только учитель Виктор Глухов позволил себе обратить внимание на то, что главная задача защиты русской школы - противодействие реформе образования, но, ощущая себя сегодня сильными, нельзя с позиции силы переводить протестный потенциал детей на достижение фундаментальных политических целей - автоматического предоставления гражданства всем негражданам и законодательного закрепления русского языка, как второго государственного.

Молодая дама, сидевшая рядом с корреспондентом ИА REGNUM, громко прокомментировала выступление учителя: "Не прав, мерзавец!". Никто из членов штаба или оргкомитета съезда на высказанную учителем позицию никак не отреагировал.

Принятию документов съезда предшествовала речь Ю.Петропавловского: "Воля правит миром, а это - наша воля, потому, что мы - русские. А русские - не сдаются! Приглашенные международные организации не приехали на наш съезд, но скоро они станут в очередь, чтобы с нами поговорить. Вы даете Штабу полномочия на проведение акций противодействия без созывов съездов, без дебатов и обсуждений. В гробу я видел этих Шадурскиса [министра образования], Добелиса и Табунса [национал-радикальные депутаты Сейма].

Вселатвийским съездом в защиту русских школ практически единогласно приняты документы:

Обращение к Европарламенту, Еврокомиссии, ПАСЕ, Совету Европы, ОБСЕ, ООН, ЮНЕСКО, международным правозащитным организациям. Его суть: не забывайте о Македонии, надавите на власти Латвии, чтобы они начали диалог с русскоязычной общиной, возобновите мониторинг Латвии на предмет соответствия ее политики в отношении русскоязычного меньшинства европейским критериям;

Заявление "Об акциях противодействия уничтожению системы образования на русском языке". Его суть: руководству Латвии будет оказана помощь "сделать правильный выбор, отвечающий интересам как латвийского государства, так и русскоговорящей общины страны, соответствующей международным обязательствам Латвии". Помощь будет оказана в виде организации до 1 мая Вселатвийской школьной забастовки, массовой манифестации, а в случае необходимости после 1 сентября бессрочной акции "Пустые школы";

Обращение к латышскому народу. Его суть: уважаем латышский язык, народ и его ценности, но "против политики насильственной ассимиляции, орудием которой является школьная реформа". Предлагается обеим общинам вразумить горе-политиков, Латвия - общий дом, и ее надо сделать такой, чтобы этой страной вместе могли бы гордиться;

Заявление о составе и полномочиях переговорной группы. У президента страны, премьера и спикера Сейма ТРЕБУЮТ "незамедлительно начать переговоры, первым шагом которых должен быть мораторий на проведение реформы". Есть готовность эти требования подкрепить акциями ненасильственного сопротивления.

Избранным от учащихся, родителей, педагогов и общественных организаций 13 переговорщикам поручено добиться от руководства страны закрепления в законе гарантий финансированного государством среднего и профессионального образования на русском языке, проведения экзаменов на языке обучения, обеспечение государством качественного изучения латышского языка в школах нацменьшинств на уровне, гарантирующем конкурентоспособность русских школ, создание в министерстве образования департамента образования нацменьшинств, укомплектованного кадрами, направляемыми туда нацменьшинствами, восстановление финансируемого государством высшего образования на русском языке для подготовки педагогических кадров русской школы.

На пресс-конференции по окончании съезда по поводу анонимного звонка о заложенной бомбе, отвечающий за безопасность мероприятия Ю.Петропавловский рассказал, что уже за несколько часов до его начала силовое спецподразделение под протокол гарантировало чистоту здания от взрывчатки. После получения звонка о бомбе "спецы" подтвердили, что это провокация, "не было шансов пронести в зону съезда отраву или взрывчатку", но с учетом большого скопления людей, особенно детей, следует перестраховаться. Особо выступающим было подчеркнуто: "Мы не боимся провокаций, потому что ничего не боимся".

По завершении пресс-конференции корреспондент ИА REGNUM общался с одним из знаковых активистов Штаба защиты русских школ:

"Почему на съезде никто из членов Штаба не сказал, что с достижением моратория на "Реформу-2004" вы добъетесь цели, ради которой и сформирован Штаб, более того, явной поддержкой пользовались предложения с привлечением к уличным акциям школьников добиваться закрепления русского языка, как второго государственного, и автоматического предоставления гражданства всем негражданам? - Мы сделаем все, чтобы власть не могла работать".

#### Разные лики России

«Час» (Латвия), 08.03.2004, Игорь Ватолин

«Час» насчитал целых пять позиций по отношению к латвийским русскоязычным и скандальной реформе.

От правящей фракции Государственной думы РФ «Единая Россия» прибыл зампред комитета Госдумы РФ по информационной политике Павел Пожигайло (по приглашению оргкомитета съезда). Он со сцены не выступал, однако изложил свою точку зрения на пресс-конференции. По его мнению, в Латвии существует «проблема отцов» - лесных братьев и работников НКВД. У нового поколения российских политиков нет такой проблемы. Видимо, и в Латвии найдется немало новых политиков, которые подают сигналы о готовности к диалогу.

Решение проблем он видит в рамках официального межпарламентского диалога о правах человека в Латвии. Для прагматика Пожигайло в основе диалога должны лежать общие экономические интересы. По его мнению, истинная сила России в том, что в ходе сотрудничества с ней латвийских предпринимателей ожидают куда большие дивиденды, чем с какой-либо из стран ЕС. 100% годовых можно заработать только в России, считает Павел Пожигайло. Он видит перспективу участия латвийских предпринимателей в российских акционерных обществах.

Вице-президент Союза промышленников и предпринимателей, член Совета по внешней и оборонной политике России Игорь Юргенс на съезде не выступал, но предложенная им в выступлении на «Балтийском форуме» схема решения кризиса реформы-2004 живо обсуждалась в кулуарах съезда. Игорь Юргенс видит выход из ситуации противостояния «ультиматума правительства» (то есть одобренный Сеймом закон об образовании) и «ультиматума Штаба» в моратории на введение пунктов закона, относящихся к реформе-2004. По мнению политика, это позволит сохранить лицо обеим сторонам.



Выступавший в записи вице-спикер Госдумы РФ, зампред политкомиссии ПАСЕ Дмитрий Рогозин («Родина») упомянул о единстве «Русского мира», перспективе неконкурентоспособности выпускников русских школ Латвии в результате реформы-2004), отсутствии патриотизма у латвийских политиков, разрушающих непродуманными действиями возможность российско-латвийского диалога.

Опираясь на опыт работы в ПАСЕ, Дмитрий Рогозин заявил: в Брюсселе все понимают, что в Европейское сообщество принимается государство (Латвия), нарушающее европейские стандарты. В качестве гарантий сохранения русского образования он упомянул наделение гражданством тех, кто был этого лишен в 1991 году, и получение официального статуса для русского языка в Латвии. И призвал всех русскоязычных Латвии крепить солидарность. «Россия о вас думает и призывает отстаивать право говорить на своем языке в государстве, в котором вы родились», - обратился к съезду российский политик.

Другой «единоросс», Константин Затулин начал с напоминания о том, что в конце 80-х движение «Балтийский путь» гарантировало защиту интересов всего населения Прибалтики независимо от национальной принадлежности. По прошествии 15 лет выяснилось, что это государство построено на лжи и обмане.

- Нам чужой земли не надо, но русские во всем мире хотят оставаться русскими, и никто не сможет им это запретить, - ободрил соотечественников Константин Затулин. И признался в завершение в любви к Латвии и ее народу.

Позднее на пресс-конференции он сообщил, что предложил рассмотреть инициативы предыдущих составов российского парламента по введению экономических санкций против Латвии.

Разговоры о возможности санкций осложняют отношения между нашими странами. Причем вредят не только межнациональным отношениям, но и наносят ущерб решению тех проблем, ради которых собрались делегаты съезда, прокомментировал «Часу» намерения российского парламентария присутствовавший на пресс-конференции депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Владимир Еременко.

Официальное мнение

Столь сильный разнос позиций высокопоставленных гостей из России побудил выступить посла России в Латвии Игоря Студенникова. Он напомнил о словах российского президента из недавнего телеинтервью:

- Мы не можем оставаться в стороне от судьбы русскоязычных Латвии и будем добиваться, чтобы на них распространялись все нормы ЕС.

Он сообщил, что российский МИД считает введение экономических санкций против Латвии контрпродуктивным. «Вместе с тем русский бизнес реагирует на то, что происходит в Латвии, и когда ощущается напряженность, он более осмотрительно приглядывается к расширению партнерских отношений».

Помощь России латвийскому русскоязычному населению уже сейчас выражается в подготовке педагогических кадров и стипендиях для обучения в вузах России для выпускников русских школ. В перспективе на правах пилотного проекта планируется открыть школу с русским языком обучения при российском посольстве. Однако таким путем не решить проблему. Ведь в Латвии 160 русских школ, в которых учатся 80 000 детей, не считая двухпоточных учебных заведений.

- В русских школах Латвии учатся дети латвийских налогоплательщиков, которые содержат эти школы на отчисления из своих доходов. Граждане и неграждане Латвии и проживающие в Латвии российские граждане платят налоги и имеют право на образование для своих детей. Россия не может в этом заменить латвийское государство, - считает Игорь Студенников.

\* \* \*

В общем, широка Россия - очень широк спектр отношения даже официальных представителей (даже из одной фракции!) к решению латвийских проблем. И лишний раз убеждаешься, что добиться освобождения можно только своею собственной рукой.

## Мина, которая взорвется

«Молодежь Эстонии», 08.03.2004

#### «Латышскому языку — да, уничтожению русских школ — нет»

В субботу в Рижском дворце спорта состоялся Вселатвийский съезд защитников русских школ. Прерванный сообщением о заложенной во дворце бомбе съезд все-таки довел работу до конца и объявил, что 1 мая и 1 сентября в Латвии состоятся грандиозные акции протеста против полной латышизации русских школ.

Председатель парламентской фракции объединения «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ) Яков Плинер до начала съезда заявил, что в мероприятии примут участие свыше трех тысяч человек (800 делегатов и 2500 гостей. Делегатов оказалось больше (987 человек взрослых и старшеклассников), гостей тоже. Из высокопоставленных гостей не приехал вице-спикер Госдумы РФ Дмитрий Рогозин. Латвийские власти, зная его крайние взгляды и невоздержанность в речах, не дали ему въездную визу.

В конце февраля обрели силу закона вызвавшие огромное возмущение русскоязычного населения Латвии поправки к закону об образовании, предусматривающие начало с 1 сентября 2004 года реформы системы обучения в школах нацменьшинств, которая должна начаться с перевода 10-х классов на обучение в следующей пропорции: 60% — на латышском языке и 40% — на языках нацменьшинств. В отличие от Эстонии латвийские государственные школы не имеют права ходатайствовать перед местными самоуправлениями о статусе школ национальных меньшинств. В Литве же русские школы будут, согласно закону, существовать, пока есть желающие в них учиться.

#### Русские школы их Сталинград

В Латвии, начиная с мая прошлого года, проходят массовые акции протеста противников латышизации русских школ, в которых активное участие принимают и сами школьники. Самая многолюдная акция протеста состоялась 11 февраля этого года у Рижского замка — рабочей резиденции президента Латвии, где собралось до 18 тысяч молодых людей, чтобы выразить протест против реформы.

Субботним утром прибывающих со всех концов Латвии участников конгресса регистрировали школьники, одетые в майки с надписями на русском и английском языках «Руки прочь от русских школ!» и «Русским школам быть!». На ограждении ледовой площадки Дворца спорта были установлены плакаты на русском, латышском и английском языках: «Языковая диктатура ведет в Косово», «Русские школы — наш Сталинград», «Латвия — позор Европы», «Латышскому языку



— да, уничтожению русских школ — нет». На одном из плакатов был изображен министр образования Карлис Шадурскис в черных военных сапогах, над изображением надпись «Не топчи детей!».

Пока еще министр образования и науки Латвии Карлис Шадурскис — правительство Эйнарса Репше подало в отставку — упрекнул защитников русских школ в том, что они не пригласили не субботний конгресс представителей министерства. По всей видимости, министр не знал, что его ведомство на конгрессе представлял руководитель Департамента общего образования Гунтис Василевскис.

#### Рубит хвост по частям

Лидер парламентской фракции ЗаПЧЕЛ Яков Плинер, выступая на конгрессе защитников русских школ, сравнил реформу образования с зоологическим экспериментом, цель которого — латышизация. Он подчеркнул, что реформа образования «проблематичная, непрофессиональная акция», унизительная для 40% населения Латвии. Плинер сказал, что «нельзя допускать, чтобы русскоязычное меньшинство стало социально неблагоприятным нацменьшинством», и отметил, что реформа образования не нужна ни латышам, ни русским, ни Латвии в целом.

Установленную реформой пропорцию учебных предметов Плинер назвал глупым и подлым «отрубанием хвоста по частям». «Речь не идет о готовности школ — как можно быть готовым к абсурду?» — считает депутат. По его мнению, реформа образования — «политическая преступная ошибка или глупость, которая будет дорого стоить всем нам».

По мнению Плинера, единственный выход из тупика — мораторий на проведение реформы, по крайней мере, на один год. «Не дай Бог, это мина, которая взорвется», — отметил депутат.

Депутат Рижской думы Геннадий Котов отметил, что необходимо искать решение проблемы и общий язык и понимание с латышами, потому что «нам нечего делить». Котов полагает, что реформа образования сеет межнациональную вражду и поэтому должна быть отменена. «Мы победим», — уверен Котов. Его уверенность поддержали участники конгресса громкими криками «да!» и обещаниями «идти до конца».

#### Бомба, которой не было

Как только на конгрессе был объявлен перерыв на обед, латвийская полиция потребовала эвакуировать всех из Дворца спорта, так как неизвестный мужчина позвонил в полицию из таксофона на Привокзальной площади и сообщил о заложенной бомбе. Упрямые защитники русских школ пару часов толпились около здания, подкрепляя силы бутербродами всухомятку. Депутат Госдумы России Константин Затулин и посол России в Латвии Игорь Студенников сели в машину и уехали.

Чуть больше часа понадобилось оперативным службам для обыска здания Рижского дворца спорта. Бомбу так и не нашли. Конгресс смог продолжить свою работу.

#### Пустые школы

Вселатвийский конгресс защитников русских школ принял обращение к международным организациям, призывая их обратить внимание на нарушение прав человека в Латвии и отмечая необходимость возобновления мониторинга Латвии Советом Европы. Делегаты конгресса также призвали Совет Европы взять на себя роль посредника в диалоге между государством и русским нацменьшинством. Защитники русских школ считают, что принятые Сеймом поправки к закону об образовании «намеренно провоцируют этнический конфликт». Конгресс призвал Европарламент повторно оценить выполнение Латвией «копенгагенских критериев» и готовность страны стать членом Евросоюза.

Конгресс также поручил штабу защиты русских школ к 1 мая организовать школьную забастовку, массовую манифестацию в центре Риги и другие акции протеста, а 1 сентября штаб, возможно, проведет акцию «пустые школы», которая продлится «до полного удовлетворения наших требований», отмечается в резолюции. Активист штаба Юрий Петропавловский заверил журналистов, что «мы не боимся провокаций, мы не боимся крови, потому что мы вообще ничего не боимся». «Мы — русские, а русские не сдаются», — заявил он.

# Новый глава МИД равнодушен к сациви

#### Национальная Информационная группа, 09.03,2004

Назначение Сергея Лаврова министром иностранных дел сенсацией не стало. Лавров много лет представляет Россию в ООН, к нему все уже привыкли. Между тем, как считает руководитель Кавказского отдела Института стран СНГ Михаил Александров, после его назначения существенные коррективы могут быть внесены, например, в позицию российского МИДа в отношении Грузии. Дело в том, что у Сергея Лаврова, в отличие от Игоря Иванова, с этой страной ничего не связано...

**NewsInfo**: Как назначение Лаврова может повлиять на позицию России по конкретным внешнеполитическим вопросам? И по каким именно?

**Михаил Александров**: Безусловно, повлияет. Я пока не готов давать оценки политическим качествам Лаврова. Он очень аккуратный и выдержанный «карьерный дипломат». Возможно, за годы работы в ООН он мог перенять царящий там прозападный настрой. Но, например, с точки зрения защиты интересов России в Грузии, его назначение может оказаться очень кстати. Дело в том, что Игорь Иванов – наполовину грузин, родился в Грузии. В связи с этим, как мне кажется, он не до конца объективен. Он много лет фактически потворствовал грузинскому национализму - острые углы в российско-грузинских отношениях замалчивались, ситуация преподносилась руководству нашей страны в приглаженном виде. Создавалось впечатление, что в Грузии все нормально, российские интересы учитываются, а если и есть разногласия, то ничего страшного, в них нет - как-нибудь договоримся. Эта политика привела к государственному перевороту в Тбилиси в интересах Запада. Мы оказались к этому не готовы.

**NewsInfo**: А как вы оцениваете позицию российского МИДа в сложной ситуации, складывающейся сейчас вокруг Аджарии?

**Михаил Александров**: Нынешняя линия российского МИДа в отношении Аджарии тоже противоречит российским интересам. Я думаю, что Иванов дал слишком большой аванс Саакашвили. Это, вообще, свойственно для Иванова, всегда лояльно настроенного в отношении Грузии. Новый министр иностранных дел России не должен быть лояльным по отношению какой-либо другой стране, кроме своей собственной. Если бы у нас были прекрасные отношения с Грузией, Иванов с его «грузинской спецификой» мог бы оказаться очень кстати. Но поскольку у нас с Грузией отношения сложные, отдавать их на откуп Иванову было явной кадровой ошибкой.

NewsInfo: Вы полагаете, что Сергей Лавров внесет какие-то коррективы в российско-грузинские отношения?



**Михаил Александров**: На мой взгляд, у нас есть все основания на это рассчитывать. Однако, ситуация сейчас настолько острая, что пока Лавров войдет в курс дела, пока он начнет делать какие-то рекомендации политическому руководству страны, момент может быть упущен. Нужно, чтобы люди на более низком уровне отвечающие за соответствующие департаменты в МИДе и Министерстве обороны не отмалчивались... Сейчас все в России сосредоточены на президентских выборах. Правительство в подвешенном состоянии. Естественно, Саакашвили этим пользуется — он же прекрасно понимает, что Грузия находится сейчас где-то на периферии политических интересов для России. Это выгодный момент для Саакашвили для того, чтобы обострить ситуацию. На этот сложный период кто-то должен брать на себя ответственность за проведение политики в этом направлении. Чтобы Россия ничего не потеряла.

# Изменит ли ситуацию с правами россиян в Латвии и Эстонии вступление этих стран в EC?

ИМА-пресс, 09.03.2004

МИД намерен обсудить проблему прав россиян в Латвии и Эстонии с комиссаром ОБСЕ по делам нацменьшинств. Изменит ли ситуацию вступление этих стран в ЕС?

Владимир ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ: - В общем-то, Европейское сообщество, при всех пассах в сторону прав человека, национальных меньшинств и так далее, не заинтересовано в наличии влиятельной, мощной и определяющей политическую ситуацию русскоязычной общины в этих странах (так же как и эстонцы с латышами). Поэтому все разговоры на эту тему разговорами и ограничиваются. А действия латышских и эстонских властей по-прежнему направлены либо на вытеснение русскоязычных общин из этих стран, либо на их полную ассимиляцию в латышском и эстонском пространствах. ЕС ведь тоже не хочет, чтобы в войсках НАТО служили русскоязычные солдаты и офицеры. Но опыт показал, что русский мужик, когда его дернут с печи, может чудеса творить. И в Латвии, и в Эстонии наши соотечественники оказались конкурентоспособными в борьбе за выживание. Они занимают там достаточно высокие посты в бизнесе. Мне кажется, только Россия может реально воздействовать на руководство этих стран с помощью различных мер, в том числе и экономических. Это не значит, что мы не должны выступать в Совете Европы с этой проблемой, взаимодействовать с комиссарами из ОБСЕ, но надеяться на ЕС все же не стоит.

Возможности влияния на самом деле есть. Хотя распространено мнение: раз там основной бизнес сосредоточен в руках русских, то они в первую очередь и пострадают. Но лучше пусть пострадают. Может, это жестко, но справедливо, потому что пока со стороны русского бизнеса в этих странах никаких выступлений не было. Мы должны понимать, что никто кроме нас этим общинам не поможет. Нонсенс, конечно, что в Евросоюз включат страну, в которой живет 40 процентов не граждан - людей, не имеющих никаких гражданских прав. Представьте себе, что творилось бы в Европейском сообществе, если бы в России не то что 40, а хотя бы четыре процента граждан не имели права на голосование. Здесь еще стоит отметить, что на самом деле русскоязычное население в Эстонии и Латвии - вовсе не меньшинства! Когда какая-то этническая часть населения страны составляет 40 процентов, как в Латвии, например, то это уже не меньшинство, а одна из государствообразующих наций, большая часть которой, кстати, во время референдума, голосовала за независимость этих стран. Когда еще имела такое право...

Борис КАГАРЛИЦКИЙ, ведущий сотрудник Института сравнительной политологии РАН: - Само по себе обсуждение этой проблемы ситуации не изменит. Не думаю, что мы можем сказать комиссару что-то такое, чего он не знает. Москва только делает громкие заявления, которые подходят лишь для внутреннего пользования, либо угрожает экономическими санкциями, которые в случае осуществления ударят как раз по русскоязычному населению. Имело бы смысл воздействовать на ситуацию через общественное мнение стран ЕС, поскольку совершенно непонятно, как вообще Латвия и Эстония могут вступить в Союз, если у них 35-40 процентов населения не имеют гражданских прав. Другое дело, что наши власти не знают, что такое общественное мнение и не умеют с ним работать. Их понимание работы - поговорить, умаслить какого-нибудь европейского начальника, а есть ли у него политическое влияние, чтобы воздействовать на ситуацию, - неважно.

**Виктор АЛКСНИС**, **депутат Госдумы**: - Никак не изменит и не поможет, потому что Запад категорически отказывается признавать нарушения прав россиян в этих странах, считая, что их законодательство соответствует международным нормам. В лучшем случае их будут мягко укорять, но жестких мер никогда не примут, потому что такие меры будут означать усиление позиций России. А это идет вразрез с интересами Запада, который никогда не будет понастоящему защищать права русских в Прибалтике.

Вячеслав ИГРУНОВ, председатель партии СЛОН, директор Международного института гуманитарнополитических исследований: - Это зависит от того, с кем будет встречаться комиссар. Заявлено-то это Игорем Ивановым, а он в этом вопросе занимает абсолютно трезвую и разумную позицию. Если же комиссар будет встречаться с правозащитниками, например с Хельсинской группой, то, думаю, это может повлиять в самом положительном смысле, потому что дискриминация русскоязычного населения в Латвии совершенно очевидна даже для европейцев. К сожалению, такие проблемы, как права человека, все же подвержены политической окраске, и я не уверен, что сегодня все так благоприятно складывается для наших соотечественников в Латвии. Но все же я убежден, что как раз ОБСЕ и Евросоюз могут сыграть ключевую роль в улучшении положения россиян в Латвии. Я считаю, что давление с нашей стороны только замедлит прогресс в этом направлении, а вот давление из Брюсселя очень важно.

Сергей БАБУРИН, депутат Госдумы, лидер партии национального возрождения "Народная воля": - Положение русскоязычного населения может изменить только само русскоязычное население. Но внимание ОБСЕ к этому вопросу, может быть, изменит к лучшему русофобскую политику этих правительств.

Андрей БАБУШКИН, председатель общественного Комитета "За гражданские права": - Вступление Латвии и Эстонии в ЕС, возможно, мало что изменит, но может создать для этого предпосылки. По крайней мере, будут выявлены масштабы дискриминации, намечены пути по ее устранению, в Европе будет признано, что такая проблема русскоязычного меньшинства в прибалтийских странах действительно существует: нет ассигнования для русскоязычных школ, нет развития русскоязычных библиотек, идет политика на вытеснение русского языка из делового оборота и многое другое. Так что хотя бы постановка проблемы - уже хорошо.



#### Языковая война

#### «Россія», 11.03.2004, Светлана Баева

На днях в Государственной думе прошел круглый стол, посвященный проблемам взаимоотношения России и Латвии. Депутаты обсуждали проекты законов "О мерах России по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан России и российских соотечественников в Латвийской Республике" и о мерах по оказанию им гуманитарной помощи.

Катализатором обсуждения послужила реформа образования Латвии, которая предусматривает преподавание 60% предметов на латышском языке. В ответ на закон российские депутаты грозят Латвии экономическими санкциями. Они предложили запретить правительству, юридическим и физическим лицам РФ заключать любые сделки с представителями Латвии, а также осуществлять экспортно-импортные операции с этой страной.

Кроме того, в минувшую субботу в Латвии состоялся съезд защитников русских школ, который пытался определить "дальнейшие действия по защите русского образования в Латвии". Это последняя попытка перевести противостояние в демократическое русло, утверждают противники школьной реформы. Защитники русского языка обещают властям 100-тысячный митинг в день вступления Латвии в ЕС – 1 мая.

Благодаря этой дате активизировались и российские политики. "Времени на введение санкций осталось очень немного", — считает депутат Государственной думы Константин Затулин, который и инициировал обсуждение законопроектов. В то же время некоторые российские политики полагают, что ЕС разберется с Латвией, так как никакая дискриминация в Европе не приветствуется. По крайней мере, на словах.

Власти прибалтийской республики сохраняют невозмутимость и уверенно заявляют: "Заграница нам поможет, а санкций мы не боимся". Это больше похоже на истину. Глава МИД Швеции Лайла Фрейвальдс пообещала Латвии защитить ее от нападок России. Тем временем латвийские русскоговорящие школьники устраивают пикеты. Учителя своих подопечных практически не поддерживают — боятся реакции латвийского Министерства образования. В этой ситуации дети оказались смелее взрослых.

Новый закон подвергает дискриминации не только русский язык, но и польский, украинский, белорусский и литовский. Но активнее всех выражают протест русскоговорящие школьники, потому что в Латвии из 741 школы — 159 русских и только по одной школе у остальных национальных меньшинств.

Российские политики надеялись, что президент республики Вайра Вике-Фрейберга наложит на несправедливый закон вето. Но она на встрече с оппонентами закона сказала, что не видит причин не утверждать его. Нападки на русский язык официальная Рига объясняет тем, что до прихода СССР в Латвии проживало 80% латышей, а сейчас их количество уменьшилось. Латвийские власти искренне уверены, что обучение на государственном языке облегчит иноязычным ученикам поступление в вузы республики. Как ни странно, но с протестами школьников согласны и ультраправые латышские националисты: не нужно делать русских более конкурентоспособными, считают они.

Ситуация с русскоязычным населением в Прибалтике волнует российских политиков уже давно. Законопроекты, направленные на поддержку соотечественников за рубежом, готовила Государственная дума еще второго созыва. Причем она их даже приняла, но законодатели третьего созыва решили вернуть их к процедуре второго чтения, а потом и вовсе оставить до более подходящих времен. Даже сейчас они вряд ли будут приняты.

Как рассказал корреспонденту "Россіи" Константин Затулин, эти законопроекты нуждаются в серьезном изменении. Кроме того, у депутатов нет единодушия по этому вопросу: кто-то категорически отвергает любые санкции против Латвии, а кто-то считает, что полностью отказываться от санкций нельзя. "Мы уже лишили латвийскую экономику доходов от транзита и продажи нефти. Нефтяная труба на латвийский порт Вентспилс уже год как сухая, — отметил сторонник санкций Константин Затулин. — Другие санкции могут заставить представителей российского бизнеса в Латвии активнее помогать своим соотечественникам".

Противники радикальных мер ссылаются на то, что приемлемое решение проблем можно выработать лишь в диалоге, а не в нападках друг на друга. "Москва против этого закона, – сказал на круглом столе министр столичного правительства Владимир Малышков, – он все перечеркнет, ничего не дав, кроме озлобления". По его словам, московское правительство уже сделало конкретные шаги для помощи соотечественникам в Латвии: в Риге открыт Московский культурноделовой центр и учреждены 50 стипендий для русскоязычных студентов из бедных семей.

Только в связи с этим возникает вопрос: достаточно ли этого для 740 тысяч русских, проживающих в Латвии?

До сих пор Латвия остается единственной страной из стремящихся в ЕС, не подписавшей Конвенцию о защите прав национальных меньшинств. Пока российские политики спорят об экономических санкциях против Латвии, за свои права активно борются лишь подростки. Если во время митингов пострадает хоть один ребенок, восстанут родители и столкновения будут неизбежны. Это грозит уже гражданской войной.

## Аджарский детектив - 3

#### Национальная Информационная группа, 11.03.2004

Находящийся с официальным визитом во Франции грузинский президент Михаил Саакашвили, заявил о том, что он готов арестовать представителей руководства Аджарии, если в ближайшее время они не пресекут "преследование оппозиции на территории автономии". Накануне он потребовал от Аджарского руководства распустить министерство безопасности. "Я не собираюсь драматизировать или обострять ситуацию, но я не потерплю неповиновения", - заявил "бархатный революционер". Таким образом, холодная война между новым тбилисским режимом и руководством автономии перешла в горячую фазу. По мнению руководителя Кавказского отдела Института стран СНГ Михаила Александрова, что поддержке России президент Аджарии легко сможет одержать победу в этом противостоянии. Если же такая поддержка не будет оказана, его "сомнут"...

NewsInfo: Саакашвили пошел "ва-банк"? После его ультиматума конфликт неизбежен?

**Михаил Александров**: Сейчас на этот вопрос трудно ответить однозначно. В то же время, очевидно, что конфликт вышел в юридическое, конституционное поле. Саакашвили внес в грузинский парламент законопроект о ликвидации министерства безопасности Аджарии. Причем, законопроект этот заведомо неконституционен - Аджария является автономной республикой и имеет собственную Конституцию, и вот по этой Конституции Аджария сама решает, какие у нее на территории действуют министерства. То есть Саакашвили дает понять, что он готов игнорировать такие "мелочи", как



Конституция. Фактически он продолжает свою линию, на прямое и грубое вмешательство в дела автономии. До этого он всячески поощрял активистов движения "Кмара", которые пытались организовывать в Аджарии кампанию против Абашидзе. Потом были созданы организации "Наша Аджария" и "Демократическая Аджария", которые открыли свои представительства в Батуми. Очевидно, что Саакашвили хочет устроить в Батуми "революцию роз" по тбилисскому сценарию. Но я думаю, что такой вариант в Аджарии не пройдет. Абашидзе без боя не сдастся. Начнутся вооруженные столкновения между сторонниками Саакашвили и сторонниками Абашидзе.

NewsInfo: У Абашидзе сильные позиции в этом конфликте? Он может рассчитывать на поддержку России?

**Михаил Александров**: Абашидзе контролирует свои силовые структуры, у него много сторонников, в том числе влиятельная армянская диаспора. В конце концов, в Аджарии находится российская военная база. Правда Россия пока выдерживает внешний нейтралитет - никаких заявлений в поддержку Абашидзе не делается. Я считаю, что это - ошибочная позиция. И не только ошибочная, но и юридически необоснованная. Дело в том, что Москва является международным гарантом автономии Аджарии. Был такой Карский договор 1921 года, который является продолжением Московского договора 1921 года. По Карскому договору Россия и Турция - международные гаранты автономии Аджарии. То есть, с точки зрения любых юридических норм Россия не только имеет право, но и обязана принять меры для обеспечения автономии Аджарии.

NewsInfo: Тем не менее Саакашвили намерено обостряет ситуацию. На что он надеется?

**Михаил Александров**: Очевидно, на слабую позицию России. Если Москва не то что выступит на стороне Саакашвили, а хотя бы займет нейтральную позицию, то положение Абашидзе будет очень незавидным. В Грузии сейчас есть подготовленные американцами войска, Грузия получает американскую экономическую и финансовую помощь. В длительном противостоянии Абашидзе проиграет, как бы его храбро сторонники не сражались. При вводе войск они, конечно ,могут оказать серьезное сопротивление, но в но в долгосрочной перспективе, если война будет затягиваться, Абашидзе проиграет. Тем более что Турция - второй гарант Аджарской автономии по Карскому договору - член НАТО. А значит, она будет делать все, что велят США. Поэтому для России сейчас очень важно сыграть активную роль. Если мы потеряем грузинские базы, нас станут игнорировать. Надо использовать рычаги, пока они есть. И военная база - это важный рычаг, ее надо сохранить.

# Особый путь Лукашенко

Родная газета, 12.03.2004 Александр Фадеев, профессор, заведующий отделом Белоруссии Института стран СНГ

Стратегический курс Белоруссии на 2004 год был прочерчен ее государственно-политическим руководством еще задолго до его начала. Главной задачей считается масштабная подготовка к операции по изменению Конституции республики с целью продления полномочий действующего президента Александра Лукашенко. Для этого необходим позитивный социально-экономический фон, который позволит в той или иной форме опереться на общественную поддержку населения или хотя бы его значительной части. Сегодня же рейтинг главы Белорусского государства не превышает 28%, что вызывает явную тревогу у чиновников президентской администрации. Поэтому в Минске полагали, что в этом году надо прежде всего уверить граждан в стремительном росте национальной экономики и провести кандидатов из президентского списка в Палату представителей.

До выборов в нижнюю палату белорусского парламента 2004 г. остается несколько месяцев. Очередные выборы 110 депутатов Палаты представителей имеют ряд важных особенностей. Так, предшествующая им предвыборная кампания рассматривается и официальной властью, и оппозиционными структурами как решительная политическая акция в борьбе не только за парламентские кресла, но и вообще за рычаги управления республикой.

Явные признаки <процветания> экономики и твердая, консолидированная поддержка президента депутатским корпусом, избранным всем народом, создавали бы базу для постановки вопроса о пролонгации президентских полномочий, вплоть до пожизненных. Карты республиканской <горке> спутали российские газовые экспортеры, которые в условиях отказа правительства от обещаний по интеграции экономик двух стран перестали поставлять природный газ по льготным ценам.

План по удлинению политической жизни президента Лукашенко стал рассыпаться прямо на глазах. Экономика Белоруссии находится в кризисном состоянии, республика не может покрыть долги за прошлые поставки российского газа (более 170 млн. долларов США), оплачивать импорт газа по факту. Белорусская промышленность является энергозатратной и почти вся работает на российском газе. Ситуация для Александра Лукашенко сложилась критическая, поскольку именно он лично блокировал не только договор по созданию совместной с Россией газотранспортной компании, но и абсолютно все договоренности по введению единой денежной валюты на пространстве Союзного государства с 1 января 2005 г.

Бедственное состояние экономики и финансов, отсутствие ресурсов и возможностей для выплаты внешних долгов, переход на более высокие цены за импорт сырья – все это подвигло власти республики к мысли о переводе всего государственного аппарата на режим работы, характерный для военного времени. Официозные СМИ запестрели милитаристской лексикой, терминами <война>, <военный конфликт>, <режим военного положения>.

России же необходимо наконец пробудиться, прервать <историческую паузу> и самым решительным образом готовиться к отстаиванию Союзного государства и собственных интересов, если она не хочет, чтобы у нее увели Белоруссию прямо из-под носа. Сценарием государственно-политического переворота в Белоруссии озаботились, как показывают последние контакты американских конгрессменов и чиновников с белорусской оппозицией, в Вашингтоне. Российскому руководству в этот момент просто нельзя занимать по отношению к республике позицию пассивного стороннего наблюдателя. Москва должна сфокусировать свою внешнюю политику на белорусских делах, поскольку Белоруссия представляет зону особых интересов России.

Белорусский сюжет - это реальный повод для Смоленской площади отойти наконец от полностью дискредитировавшей себя внешнеполитической практики последних лет, которая выражается пресловутой формулой: <Жесткое заявление – вынужденное партнерство с западными оппонентами - сдача всех позиций под обещания учесть российские интересы в будущем>.



# Константин Затулин: "Президент ЛР тоже поддерживает ассимиляцию!"

12.03.2004, Вести сегодня (Латвия) Абик ЭЛКИН

"Те латвийские политики, которые кричат, что за протестами русских школьников стоит "рука Москвы", или очень неумные люди, или откровенные провокаторы!" — считает недавно побывавший в Риге депутат Госдумы РФ от "Единой России" Константин Затулин.

Он считает, что с помощью этой жуткой антироссийской истерии, продолжающейся в Латвии вот уже неделю, национальные политики пытаются прикрыть полный крах затеянной ими реформы образования. "Кроме того, власти Латвии, разыгрывая российскую карту, отвлекают внимание народа от насущных социально—экономических проблем. А ведь эти проблемы 1 мая еще больше обострятся", — убежден К. Затулин.

- Константин Федорович, как вы считаете, удастся ли двум сторонам в этом конфликте русскоязычным школьникам и властям найти компромисс по реформе?
- Я все еще надеюсь, что новое правительство Латвии проявит благоразумие и начнет диалог со школьниками. Хотя опыт всех предыдущих лет особого оптимизма не вызывает. Правые политики, которые все годы находились у власти в Латвии, проводят целенаправленную политику дискриминации русскоязычного населения. Что же касается реформы, то здесь власти демонстрируют верх цинизма и лицемерия. Так, они необходимость реформы объясняют... заботой о русской молодежи.

Мол, если школьники будут изучать химию и физику на неродном языке, то их конкурентоспособность резко возрастет и они без проблем получат хорошую работу! И это в ситуации, когда даже латыши, полностью отвечающие критериям г-на Шадурскиса, не могут годами найти работу! Любому здравомыслящему человеку ясно, что истинные цели реформы совсем другие. О чем свидетельствует недавнее интервью г-жи Вайры Вике-Фрейберги одной российской газете. В порыве откровения она сказала: если бы русских в Латвии было всего 9%, то проблем с образованием не было бы вообще!

Спасибо, г-жа президент, за прямоту! В этом признании и заключается цель реформы. Часть населения, не желающая принять такую реформу, просто будет выдавлена из страны (уедет не только в Россию, но и на Запад), а оставшиеся в большинстве своем будут ассимилированы. И все. Нет народа — и нет проблем. Печально, что г-жа Вайра Вике-Фрейберга в действительности тоже за ассимиляцию, хотя и утверждает обратное.

Но, планируя реформу, власти просчитались. Они не предполагали, что встретятся с таким сопротивлением русскоязычных. Более того, Латвия оказалась единственной страной на всем постсоветском пространстве, в которой за право образования на родном языке, а также за право получить гражданство и поднять статус русского языка организованно выступила молодежь.

Ведь во всех остальных государствах бывшего СССР за свои права борются люди пожилые, которых правящие элиты сразу же записывают в "рецидив прошлого". Здесь же, в Латвии, людей в возрасте от 15 до 20 лет уже будет трудно представить сторонниками советского прошлого.

Самое же главное — реформа сплотила русскоязычную общину. Теперь, даже если убрать одного или даже нескольких лидеров движения протеста против реформы, ничего трагического не произойдет. Община уже сформировалась, и разрушить ее не удастся. И самым разумным для властей было бы быстрее начать диалог с русскоязычным населением.

Простите за высокопарность, но сегодняшние борцы за права русскоязычных в Латвии сродни Мартину Лютеру Кингу и другим всемирно известным борцам за права человека. Они готовы идти до конца, но отстоять свои права.

- Константин Федорович, вы вели "круглый стол" в Госдуме, посвященный возможности введения против Латвии санкций. Ваше мнение: стоит ли прибегать к подобному методу воздействия на соседнее государство?
- Само по себе обсуждение в парламенте данного вопроса это уже санкции. Это показывает уровень наших отношений. Но в сложившейся ситуации в латвийско-российских отношениях латвийские политики могут винить только самих себя. Их нежелание прислушиваться к мнению соседней страны, политика игнорирования русскоязычной общины и вынуждает Россию, как демократическое государство, задуматься над применением всего арсенала средств воздействия, которые используются в цивилизованном мире.

Я лично не сторонник санкций, кстати, это не я писал законопроекты о санкциях, а депутаты думы прошлого созыва. Но что нам делать в сегодняшних условиях? Власти Латвии делают все, чтобы не оставить нам выбора. Однако до 1 сентября — начала применения этой реформы — еще есть время, чтобы начать диалог со своими же собственными латвийскими детьми. Властям Латвии настала пора задуматься над тем, на какой базе будет страна жить дальше.

Ведь невозможно все время держать общество в атмосфере противостояния с "внешним врагом", который к тому является и твоим ближайшим соседом. Рано или поздно народу надоест эта "охота на ведьм". И что тогда? Как политики будут объединять общество, в чем будет национальная идея Латвии? Отвечать на эти вопросы предстоит не нам, вашим соседям, а самому народу Латвии, тем, кто им руководит.



# ВЕСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

# На «Круглом столе» обсудили положение соотечественников в Латвии

4 марта с.г. Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками провел Круглый стол по обсуждению законопроектов «О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике» и «О мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии, в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике». Обсуждение на «Круглом столе» должно было помочь законодателям уточнить позиции в ходе подготовке к рассмотрению во втором чтении названных законопроектов. Были приглашены представители заинтересованных министерств и ведомств РФ, правозащитных организаций, специалисты в области образования и межнациональных отношений, политологи, эксперты по международным отношениям, соотечественники из Латвии. Интерес к данной теме настолько велик, что предоставленное вначале помещение для проведения «Круглого стола» на 30 персон оказалось явно недостаточным. «Круглый стол» собрал более 70 человек.

Обсуждаемые законопроекты были приняты в первом чтении 20 мая 1999 года и спустя полгода — 16 ноября 1999 года, приняты во втором чтении. Однако 5 апреля 2000 года они были возвращены к процедуре второго чтения, и с тех пор лежали «в долгом ящике». 11 февраля 2004 года по предложению Константина Федоровича Затулина Государственная Дума поручила Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками подготовить эти законы на рассмотрение Думы во втором чтении.

Вел «круглый стол» заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками В.Е.Чуров. Соведущим «круглого стола» выступал его инициатор, член Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками К.Ф.Затулин. В работе приняли участие председатель Комитета по международным делам Государственной Думы К.И.Косачев, депутаты Государственной Думы, представители правительств Москвы и Санкт-Петербурга, которые имеют практический опыт в работе по поддержке соотечественников в странах Прибалтики, специалисты из московских вузов и институтов, соотечественники из Латвии.

На обсуждение были вынесены три группы вопросов:

- 1. Положение граждан РФ и российских соотечественников в Латвии:
- 2. Деятельность Российской Федерации в поддержку прав и свобод граждан РФ и российских соотечественников в Латвии:
- 3. Законодательные и иные меры Российской Федерации по предотвращению дальнейших нарушений прав и свобод российских граждан и соотечественников в Латвии.

Все выступающие были единодушны в негативной оценке политики Латвии в отношении национальных меньшинств и, в частности, проводимой реформы образования. Разница позиций выявилась по вопросу о возможности и необходимости принятия специальных законов по этому поводу со стороны Российской Федерации.

Бурное обсуждение, содержание которого отражено в публикуемой ниже стенограмме, подитожил К.Ф.Затулин. Он подрежал тех, кто призывает Госдуму продолжить работу над законопроектами, которые, безусловно, нуждаются в серьезных изменениях, и ни в коем случае не снимать с повестки дня вопрос о возможных санкциях по отношению к Латвии как к государству, в котором грубо попираются международные нормы по правам человека и национальных меньшинств.

## Стенограмма «Круглого стола» 4 марта 2004 года

Председательствует заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками В.Е. Чуров

Председательствующий. Мы приступаем к работе «круглого стола» по обсуждению проектов федеральных законов «О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушений основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике» и «О мерах по оказанию гуманитарной помощи граждан Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии, в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике».

Уважаемые коллеги, председатель Комитета по СНГ и связям с соотечественниками Андрей Афанасьевич Кокошин, к сожалению, заболел и поручил мне, своему заместителю — Владимиру Евгеньевичу Чурову, вести указанный «круглый стол». Мой коллега депутат, член комитета по СНГ Константин Федорович Затулин будет соведущим этого «круглого стола».

Также мы весьма рады тому, что наш уважаемый коллега – председатель Комитета по международным делам Государственной Думы Константин Иосифович Косачев также согласился принять участие в данном «круглом столе».

Позвольте приветствовать в этом зале ведущих специалистов правительств Москвы и Санкт-Петербурга, которые обладают значительным практическим опытом в работе по поддержке соотечественников в странах Балтии.

Мы рады приветствовать в этом зале ведущих специалистов московских вузов и институтов, а также наших коллег, уважаемых депутатов Государственной Думы.

Позвольте кратко напомнить историю происхождения двух проектов федеральных законов. Они были приняты в первом чтении 20 мая 1999 года и спустя полгода – 16 ноября 1999 года, приняты во втором чтении. Однако 5 апреля 2000 года они были возвращены к процедуре второго чтения, то есть они не прошли процедуру третьего чтения. 11 февраля 2004 года по предложению Константина Федоровича Затулина Государственная Дума поручила Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками внести эти законы на рассмотрение Думы в третье чтение.

Позвольте ознакомить вас с порядком работы нашего «круглого стола». Работа будет продолжаться до трех часов, и состоять из двух блоков. Первая часть с 11 часов до 12.30, полтора часа, затем тридцати минутный перерыв, и вторая часть начинается с 13 часов до 15 часов.



Регламент. Открытие и вступительное слово ведущего «круглого стола» - пять минут, выступление председателя Комитета по международным делам – пять минут, выступление члена Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константина Федоровича Затулина – до десяти минут, доклады заранее записавшихся докладчиков – до семи минут, в дискуссии, в общей дискуссии, которой будет завершаться каждая из двух частей нашего «круглого стола» - до трех минут выступления в дискуссии. Мы также согласовали, что Константин Федорович Затулин постарается обобщить высказанные мнения в заключительном слове.

У меня есть три предложения по ведению нашего «круглого стола», вернее, четыре, прошу прощения.

Первое предложение к журналистам. Мы совершенно свободны для вашей работы. Но просьба не вносить помех в деятельность "круглого стола", то есть, по крайней мере, не брать интервью во время самого "круглого стола".

Второе предложение. Ну, естественно мобильные телефоны, желательно, чтобы были заглушены или на беззвучное включены.

Третье предложение. Здесь, к сожалению, может быть душно. И я предлагаю мужчинам заранее пиджаки снять, что еще больше приведет нас к взаимопониманию и более деловому обсуждению поднятых вопросов.

И последнее предложение...

Из зала. Пресса убедилась, что оружия у нас нет.

<u>Председательствующий.</u> Последнее предложение относится к моим уважаемым коллегам, депутатам. Я не настаиваю, но предлагаю выслушать сначала уважаемых гостей, а высказаться депутатам в свободном режиме в дискуссии в заключительной части. С тем чтобы мы максимально использовали ту любезную помощь, которую нам собираются оказать приглашенные сюда, а в этом зале находятся в основном специалисты работающие по этому вопросу 13 и более лет. Благодарю вас.

И последний вопрос. Значит, я попрошу, прежде чем я передам слово уважаемому Константину Иосифовичу Косачеву, я попрошу Константина Федоровича Затулина обозначить основные, очень коротко основные вопросы, которые он предлагает обсудить на сегодняшнем "круглом столе".

#### Затулин К.Ф. Большое спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Мы рады всех видеть сегодня на заседании "круглого стола".

Я постараюсь сэкономить время, которое мне любезно предоставлено. Как мы договорились предварительно, в своем вступительном слове я ограничусь, скорее, постановкой вопросов, чем буду высказывать свое мнение. Ну, во-первых, потому что мнение мое по этому поводу и так хорошо известно. Мы договорились, что постараемся главным образом всё выслушать сегодня, и очень бы хотели, чтобы наш "круглый стол" завершился не потому, что мы устали говорить, а потому, что мы постепенно подошли к какому-то общему мнению.

Прежде всего, хочу обратить ваше внимание, что у нашего "круглого стола" на самом деле две большие задачи.

Первая задача связана с тем, что мы все-таки должны оценить саму проблему, которая вызывает к жизни появление таких законопроектов или, может быть, других законопроектов, заявлений, обращений по этому поводу. Напомню, что Государственная Дума в течение срока своего существования с 1993 года приняла около 30 заявлений и обращений в связи с положением русского и русскоязычного населения в Латвии, а также граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Латвийской Республике.

Наш "круглый стол проходит в достаточно напряженное время с точки зрения внутриполитической повестки в Латвии. Вы, безусловно, знаете о том, что в феврале Сеймом были приняты, а затем подписаны, подписаны Президентом известные поправки к Закону "Об образовании". Собственно говоря, это и вызвало и заявление Государственной Думы, и то ее протокольное поручение, которое было дано комитету по делам СНГ в связи с законопроектами, в течение нескольких лет лежавшими без движения в Государственной Думе, возвращенными ко второму чтению.

В субботу, 6 марта, мы тоже об этом знаем, в Латвии пройдет большой форум - Съезд защитников русских школ. И Совет Государственной Думы во вторник, 2 марта, принял решение о командировании в Латвию двух депутатов, в том числе и моем. Мы продолжаем ожидать ответ посольства Латвии. После того как уже отказано в визе вице-спикеру Государственной Думы Рогозину на посещение этого мероприятия, я не знаю, будет ли выдана виза мне. Мы находимся в очень таком напряженном ожидании.

И первая задача таким образом - это анализ положения русского и русскоязычного населения в Латвии, а также итогов деятельности Российской Федерации в поддержку прав и свобод граждан России и российских соотечественников.

А вторая тема, которая вынесена в заголовок "круглого стола" — это новые законодательные и иные меры Российской Федерации по предотвращению дальнейших нарушений прав и свобод российских граждан и соотечественников в Латвии. Оценка тех законопроектов, которые нам поручено внести в Государственную Думу: или для того чтобы их поддержать, или для того чтобы их отвергнуть, или, может быть, для того чтобы их в процессе обсуждения поправить, изменить, дополнить и так далее.

Что касается основных вопросов для обсуждения. Вот в первом блоке я предложил бы тем, кто будет в дальнейшем высказываться, прежде всего обратить внимание на такие вопросы, как: "Русское и русскоязычное население в Латвии: основные характеристики и основные проблемы"; "Исторический, политический, правовой и международный аспекты в проблематике российской диаспоры в Латвии"; "Роль и место проблемы положения российских соотечественников в российско-латвийских отношениях"; "Проблемы положения российских соотечественников в Латвии на международном уровне в отношениях России с ООН, Соединенными Штатами, Европейским союзом и другими европейскими международными структурами"; "Российская международная правозащитная деятельность в поддержку прав и свобод российских соотечественников в Латвии".

Очень важно: определиться с целями и задачами поддержки Российской Федерацией соотечественников в Латвии; обсудить основные направления и результаты работы органов государственной власти и управления Российской Федерации в поддержку российских соотечественников в Латвии; развитие гуманитарных, культурных, образовательных, научных, информационных, деловых и иных связей с соотечественниками в Латвии; и, наконец, формы взаимодействия с общественными организациями и объединениями соотечественников в Латвии, которые на сегодняшний день приняты и развиваются в Российской Федерации.

Во второй части нашего обсуждения, когда мы будем все же ближе к тексту анализировать эти законы, нам бы хотелось затронуть такие вопросы, как: «Возможности и необходимость принятия специальных законов для предотвращения



дальнейших нарушений прав и свобод российских граждан и соотечественников»; «Российский и международный опыт санкций по мотивам нарушения прав и свобод человека»; «Эффективность, варианты и масштабы экономических контрмер Российской Федерации - их вероятные политические и экономические последствия»; «Ограничения и запреты неэкономического характера, а также всякие иные меры для достижения целей поддержки российских соотечественников в Латвии. И, наконец, мы не выполним своего предназначения, если не дадим оценку конкретных законопроектов, а они находятся у вас в материалах, выносимых на заседание "круглого стола", и не внесем свои замечания, дополнения или изменения.

Вот собственно все, что я считаю, и должно было бы быть итогом работы нашего "круглого стола". Уже Владимир Евгеньевич сказал о том, что мне предложено как-то подвести в самом конце какие-то предварительные итоги. Я не переоцениваю своих возможностей, поэтому это будет, естественно, самая предварительная и личная точка зрения. Безусловно, комитет по делам СНГ в самые краткие сроки должен будет: во-первых, обеспечить всех участников стенограммой этого обсуждения; а, во-вторых, положить это обсуждение в основу своих дальнейших решений в соответствии с поручением Государственной Думы.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо Константину Федоровичу. Я уже готовлюсь передать слово следующему выступающему. Благодарю, Константин Федорович, за изложенную позицию и ваше видение вопросов сегодняшнего "круглого стола".

Константин Иосифович Косачев, я прошу вас включить микрофон.

Косачев К.И. Большое спасибо, Владимир Евгеньевич.

Я позволю себе сначала несколько технических замечаний по уже прозвучавшим здесь позициям, а потом перейду к содержательной стороне дела.

Технические замечания выглядят следующим образом, поскольку мы работаем пока в том числе в режиме открытом под запись.

Латвия не отказывала в визе вице-спикеру Рогозину, она отказывала в визе гражданину Российской Федерации Рогозину. Потому что никаких решений Государственной Думы о направлении вице-спикера Рогозина в Латвию, в отличие от решения по вашей делегации, Государственная Дума не принимала. Это очень важный нюанс и я его прошу учитывать. Он ехал в эту поездку в личном качестве.

Второе. Действительно на Совете во вторник было принято решение о направлении на съезд делегации Государственной Думы, совершенно правильно сказал Константин Федорович. Я дополняю эту информацию тем, что руководителем этой делегации назначен депутат Пожигайло Павел Анатольевич.

Третье. Темой нашего сегодняшнего "круглого стола" обозначена имеющаяся у вас всех, включая нюанс по правам русского народа, я не очень удачной считаю эту формулировку, скажу вам откровенно, мне больше нравится та формулировка, которая содержалась в поручении Совета Государственной Думы комитету, где речь шла о защите прав наших соотечественников. Это безусловно более широкая тема, я бы очень был заинтересован в том, чтобы мы сегодня на нашем "круглом столе" именно эту тему защищали по правам соотечественников, где права русского народа являются лишь одной составляющей, и я бы не стал ее таким образом выделять.

И четвертое. У нас сегодня предстоит очень интересная, содержательная дискуссия. И я боюсь, при всем уважении к журналистскому корпусу, который здесь присутствует, что если мы проведем наш сегодняшний "круглый стол" от начала до конца в открытом режиме, то многие из присутствующих здесь просто не смогут до конца изложить свои идеи и позиции. Просто по той простой причине, что обсуждается очень деликатная тема межгосударственных отношений. И такая тема, конечно же, несет в себе как открытые позиции, так и позиции, наверное, закрытые для прессы, во всяком случае на какомто этапе. И я боюсь, что если мы наш "круглый стол" от начала и до конца проведем в таком открытом режиме, то он может превратиться из дискуссии по существу: каким образом Россия должна эффективно защищать права своих соотечественников в Латвии, в Балтии в целом, в некий политический митинг, где больше будет стремления работать на прессу, нежели чем реально содействовать решению этих проблем.

Поэтому мое предложение к организаторам, вы можете его принять или отвергнуть, но мое предложение к организаторам все-таки организовать работу "круглого стола" в два этапа: некие заявления политических позиций под камеры и под пишущие ручки; но затем работа в закрытом для прессы режиме, для того чтобы мы могли вести дискуссию более свободно и более содержательно. Я еще раз прошу понимания у наших журналистов, это ни в коем случае не ограничение прав и свобод прессы.

Теперь по сути. Безусловно, проблема соблюдения прав наших соотечественников в государствах Балтии существует. И на эту тему, как мне представляется, двух мнений ни в Российской Федерации в целом, ни у участников нынешнего "круглого стола", наверное, нет. И мы, наверное, потратим время зря, если будем убеждать друг друга в том, что эти нарушения прав человека действительно очевидны. В этом смысле Латвия выделяется в худшую сторону, к сожалению, на фоне других государств Балтии или Балтийских, Прибалтийских государств - как кому больше нравится. я предпочитаю термин "государства Балтии", в отличие от коллеги Затулина. Мы эту тему уже обсуждали ранее. Ситуация в Литве более или менее очевидна.

Ситуация в Эстонии, я имею в виду права соотечественников, как минимум по трем позициям уже выглядят лучше, чем ситуация в Латвии. Это и реформа образования, которая послужила, собственно говоря, поводом для нашего "круглого стола". Как известно, Эстония отложила эту реформу до 2008 года, Латвия пытается провести ее уже с 1 сентября этого года.

Это и ратификация рамочной Конвенции Совета Европы по нацменьшинствам, которую Эстония ратифицировала, правда, с оговорками в отношении неграждан, на которых решение о ратификации не распространяется. Но Латвия ее не ратифицировала в принципе, как известно, и пока не имеет конкретного плана продвижения к ратификации.

Ну и, наконец, не менее важная позиция по предоставлению негражданам права голосовать на муниципальных местных выборах, опять же решенная положительно в случае с Эстонией, но до сих пор остающаяся без разрешения в случае с Латвией. Хотя эта норма широко применяется в том числе и во многих государствах Европы с так называемыми устоявшимися традициями парламентаризма.

Цели, конечные цели действия Российской Федерации в этой ситуации, на мой взгляд, не менее очевидны. И они заключаются в том, чтобы добиться безусловного соблюдения прав наших соотечественников - как граждан Латвии, так и неграждан - по самому высшему стандарту, который применяется и на европейском пространстве, и не в последнюю



очередь, безусловно, и в самой Российской Федерации. Я думаю, что на этот счет здесь тоже не будет высказано различных точек зрения.

В том, что касается средств продвижения к этой цели, реализации этой цели, то известный набор этих средств применялся Российской Федерацией, если не де-юре, не в виде законов, которые сегодня обсуждаются, то уж во всяком случае, точно де-факто, этот набор мер тоже достаточно очевиден, он известен. Это и весьма скудные, скупые контакты на межгосударственном уровне, которые носят очевидный эпизодический характер. Это и фактически замороженная работа двусторонней межправительственной комиссии, которая не собирается уже целый ряд лет. Это и до сих пор неподписанный в случае с Латвией, впрочем, как и в случае с Эстонией договор о границе. Это и некоторые меры экономического характера, где сухая труба до Вентспилса является наиболее известным примером. Хотя подчеркну, здесь речь не идет ни в коем случае о санкциях, это также очевидно. Это и те заявления политического характера, которые, как здесь правильно уже было сказано, исчисляются десятками в последние годы работы Государственной Думы и Совета Федерации.

Очевидно, что эти меры пока реального воздействия на достижение той цели, о которой мы сегодня говорим – защита прав соотечественников в Латвии в конкретном случае, эти меры своего реального воздействия не возымели. Ситуация с соотечественниками остается тревожной.

И я думаю, что целью нашей сегодняшней дискуссии должно стать обсуждение того, что должно произойти дальше, в какой степени мы должны идти по пути продолжения тех мер, которые уже предпринимаются, либо мы должны идти на что-то еще.

И вот здесь, я уже перехожу к своей личной позиции, существуют самые разные точки зрения, в том числе и в стенах Государственной Думы, в отношении того, что следует предпринять, начиная от идеи скорейшей ратификации двух известных законов, и заканчивая предложениями придерживаться тактики замалчивания этой проблемы с целью выстраивания более благоприятных, беспроблемных, безоблачных отношений России с большой Европой.

На мой личный взгляд, подчеркну, это мое личное мнение, обе эти точки представляют крайние, наиболее радикальные воззрения. И я не согласен ни с одной из них.

Мое глубокое убеждение заключается в том, что если мы ставим перед собой цель реальной защиты прав наших соотечественников, реального решения их проблем, а не зарабатования на данных проблемах своих собственных политических очков, то нужно искать некие другие рычаги воздействия на латвийское руководство, которые возымеют действие.

И я считаю, что нравится это кому или не нравится, рычаги воздействия на Латвию в этом вопросе находятся не в России, или, во всяком случае, в первую очередь, не в России. Они находятся в тех многосторонних организациях, членами которых является Латвийская Республика или собирается стать в ближайшее время. Это Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, как бы не относились к этой организации. Это Совет Европы. И это, разумеется, Европейский союз, где Латвия будет полноправным членом с 1 мая этого года.

Комитет по международным делам в контексте обсуждения этой темы в последние недели, а она действительно приобрела особую остроту после принятия Сеймом поправок к Закону «Об образовании», предпринял ряд конкретных шагов по реализации этого трека нашей работы по защите прав соотечественников в Латвии.

Что сделано по линии Комитета по международным делам? ОБСЕ и Парламентская Ассамблея этой организации, поскольку мы в данном случае представляем российский парламент.

За последние две недели проведены отдельные, персональные встречи, на которых в каждом случае одной из центральный тем были права наших соотечественников в Латвии с действующим председателем ОБСЕ – это Министр иностранных дел Болгарии господин Саламон Паси, с Генеральным Секретарем ОБСЕ – венгр Ян Кубиш, президент Парламентской Ассамблеи ОБСЕ Брюс Джордж – Великобритания и, наконец, комиссар по делам национальных меньшинств – Рольф Экеус. С последним, кстати, в Комитете по международным делам запланирована отдельная встреча по данному вопросу в ходе его предстоящего визита в Москву уже через неделю – 10 марта.

По результатам этих встреч в рамках последней сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, которая состоялась буквально две недели назад в Вене, российская делегация внесла предложение о том, чтобы сделать вопрос с ситуацией в Латвии в контексте прав национальных меньшинств отдельным вопросом повестки дня следующей сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, которая состоится в Шотландии, в Эдинбурге в июле месяце. Это решение Парламентской Ассамблеи на данном предварительном этапе не отвергнуто. Хотя по действующим процедурам российской делегации еще предстоит подготовить проект соответствующей резолюции, собрать под ним подписи не менее пяти национальных делегаций, почему он будет принят к рассмотрению Парламентской Ассамблеи. Но эта тема начата. И мы намерены в ближайший месяц завершить работу над соответствующим проектом резолюции и добиться от Парламентской Ассамблеи ОБСЕ рассмотрения этого вопроса с соответствующими рекомендациями в адрес Латвии.

Второе. Совет Европы и его Парламентская Ассамблея.

Также за последние две недели проведены отдельные встречи на данную тему с Генеральным Секретарем Совета Европы Вальтером Швимером, с президентом Парламентской Ассамблеи Совета Европы Питером Шидером. На заседании постоянного комитета ПАСЕ, которое состоялось в городе Париже позавчера, где я участвовал в качестве руководителя российской делегации, принято принципиально важное решение о том, что проект соответствующей резолюции по Латвии, который в случае с ПАСЕ был подготовлен и внесен на рассмотрение постоянного комитета, направлен в профильный комитет ПАСЕ, а это Комитет по образованию, культуре и экологии для доклада. Это принципиально важная вещь, потому что в Регламенте ПАСЕ можно направить проект соответствующей резолюции для сведения, а, значит, в корзину по большому счету, либо для доклада, когда комитет обязан назначить своего докладчика по теме, указанной в резолюции, и в двухлетний срок, изучив данную проблему, вынести свои выводы на заседание Парламентской Ассамблеи Совета Европы. Это сделано. И с позавчерашнего дня Комитету по образованию ПАСЕ поручено заниматься вопросом о реформе образования в Латвии.

Кроме того, на вчерашнем заседании Комитета по мониторингу ПАСЕ по инициативе российской делегации принято решение направить в Латвию еще, это дополнительно, двух докладчиков – это два депутата Парламентской Ассамблеи Совета Европы голландец Юргенс и финн Сасси для того, чтобы они в течение трех недель посетили Латвию, ознакомились с ситуацией на месте, и вынесли свои заключения, свой доклад на рассмотрения сначала Комитета по



мониторингу, а я напомню, что Латвия находится в режиме так называемого постмониторингового диалога с ПАСЕ, и в дальнейшем на рассмотрения Парламентской Ассамблеи в целом.

Это те два решения, которые сейчас приняты по линии ПАСЕ. И я со всей ответственностью могу вам сказать, что благодаря усилиям России тема Латвии, темы русскоязычных меньшинств в Латвии, темы реформы образования в Латвии возвращены реально в повестку дня ПАСЕ, и будут возвращены через месяц, через два в повестку дня Парламентской Ассамблеи ОБСЕ.

Кроме того, мы провели совместно с моим коллегой Маргеловым из Совета Федерации отдельную встречу с, это уже третья тема — Евросоюз, отдельную встречу на прошлой недели с председателем Комитета по международным делам Европарламента господином Эльмором Броком. Достигнута договоренность о том, что он приедет в Москву для трехсторонней встречи трех комитетов по обсуждению всех проблем, которые существуют между Россией и Евросоюзом 3 мая этого года. Он будет в Москве вместе со своими коллегами. И, естественно, тема Латвии, тема русскоязычного населения в Латвии и, естественно, в Эстонии будет одним из центральных вопросов этой встречи, поскольку она, как всем известно, входит в перечень тех озабоченностей, которые высказала Российская Федерации в адрес Европейского союза в контексте расширения этой организации.

На мой взгляд, такие действия являются не только более эффективным, но, пожалуй, единственно эффективным инструментом воздействия на Латвию. Либо мы добьемся того, что это государство в связи со своими дискриминационными решениями по русскоязычному населению будет выглядеть в Европе изгоем и тогда пойдет на соответствующие меры, либо мы будем продолжать, прошу прощения, обсуждать эту тему сколь угодно долго и политически, и практически без реальных решений по нашим согражданам, на нашим соотечественникам.

Я исчерпал регламент. Спасибо за внимание.

#### Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович. Я прошу соблюдать Регламент.

И позвольте сказать, что три балтийских народа в свое время обещали, что балтийский путь не представляет собой никакой опасности ни для кого бы то ни было. Что балтийский путь обеспечит социальную защиту, гражданские права и экономический прогресс для всех жителей балтийских республик независимо от национальности. Балтийский путь — это единственный путь свободы, равенства и братства на общих для нас берегах Балтийского моря. Я думаю, что этими святыми словами, принятыми в 1989 году Балтийским советом — тремя балтийскими народами, мы и будем руководствоваться в дальнейшей дискуссии. Благодарю.

И предоставляю слово Роману Анатольевичу Колодкину – директору правового департамента, МИД Российской Федерации.

Нет.

Тогда Александр Иванович Удальцов.

Демурин Михаил Васильевич – заместитель директора департамента второго европейского, МИД России. Пожалуйста. До семи минут.

#### **Демурин М.В. Уважаемые коллеги!**

Раз уж мы начали дискуссию о законопроектах с общих вопросов, то позвольте и мне тоже коротко сказать, в принципе, о подходе исполнительной власти, МИДа России к обеспечению интересов нашей страны в балтийском регионе и непосредственно в Латвии в меру того, насколько это позволяет присутствие в нашем зале журналистов.

Думаю, вы все хорошо понимаете, что задача обеспечения нашей страны в таком проблемном регионе, как балтийский регион, это комплексная задача, имеющая, естественно, политические, экономические, военные и правочеловеческие аспекты. Решается она в не простых условиях: и в силу предыстории вопроса, которая вам известна, и на которой я не буду останавливаться, и в силу, не будем скрывать, реальных возможностей, которые наша страна имеет на настоящий момент.

Скажу сразу о том, как нам видятся основные результаты той работы, которую мы проводили последние годы по ключевым для интересов нашей страны аспектам ситуации в странах Балтии и в балтийском регионе в целом.

Прежде всего, важнейшие для наших интересов сферы транзита через страны Балтии российского транзита в Европу, дальше в США, и сфера инвестиций. Кардинально по сравнению с 1997 годом изменилась конъюнктура транзитная на Балтике. Если в 1997 году мы вынуждены были действовать в качестве пристяжного элемента к тем транзитным связям, которые еще с советского периода установились через страны Балтии, то на настоящий момент, вы знаете в силу каких решений, реально Россия вышла на ведущие позиции в определении транзитной конъюнктуры на Балтике. И это положение с учетом решений, принятых по портам в Приморске и другим портом в Финском заливе, а также по Калининграду будет только укрепляться.

Конкретно по Латвии, где мне пришлось работать с 1997 года, скажу, что там мы эту работу начинали в условиях, в 1997 году, крайне медленной реализации существовавшего уже тогда Указа Президента «О строительстве порта в Финском заливе» и активнейших и, в общем, не буду скрывать, близких к успеху лоббистских усилий латвийской стороны по строительству второго нефтепровода на Вентспилс.

То есть реально к настоящему моменту мы имели бы возможность, если бы эти усилия не были остановлены, сейчас направлять 40 миллионов тонн нефти и нефтепродуктов не через Приморск, а через второй нефтеналивной порт в Латвии.

Второй момент - инвестиции. То же самое, 1997 год, эта ситуация в общем практически отказа балтийских стран от приема российских инвестиций, в частности, в топливно-энергетическую и нефтеналивную, значит, нефтетранзитную сферу.

Сейчас о примере Литвы вам известно, где активно действует российские топливно-энергетические компании, известно вам, может быть, меньше известно, но скажу, что латвийская сторона активнейшим образом сейчас ищет, и те самые люди, которые в 1997 году отказывали российским компаниям в возможности приватизации портовой инфраструктуры в главном порту Вентспилсе, а также в Риге и других портах, они ищут возможности и активнейшим образом привлекают российских инвесторов, всемерно улучшают для нас конъюнктуру транзитных операций, и путем снижения тарифов, улучшения услуг в портах и так далее.

Третий момент. Торговля. У нас, действительно, значит, в торговой сфере наблюдалось определенное торможение, но, на наш взгляд, оно было для нас достаточно полезным, потому что в значительной части латвийского экспорта в Россию это то, что мы реально, развивая нашу экономику, можем сами заменить на своем рынке.



Кроме того, у нас в среднем со странами Балтии, с каждой из них, около миллиардного положительного сальдо торгового баланса, и в последнее время нас порой критикуют за то, что у нас торговля растет, например, с Латвией, но растет-то она за счет увеличения российского экспорта, и я думаю, вы согласитесь, что этот растущий положительный для нас торговый баланс с Латвией, он только на пользу российским интересам.

Как этого нам удалось достичь и какими мерами коротко сказал Константин Иосифович, и я думаю, тут не стоит развивать эту схему, я только хочу подчеркнуть очень важный момент. Мы все последние годы работаем в теснейшем контакте с Государственной Думой и с Советом Федерации, с нашим депутатским корпусом, и мне кажется, если говорить о нашем внутриполитическом результате, то это достижение, в общем-то, преобладающего внутриполитического консенсуса относительно того, как мы должны выстраивать отношения со странами Балтии, и на политическом уровне, и на экономическом, и на правочеловеческом.

Теперь о важнейшей сфере этих отношений - это поддержка соотечественников в странах Балтии. Сложнейшая задача, которая тоже решается в очень непростых условиях.

Да, не сказал еще очень важный момент международного плана, и его нельзя сейчас обойти вниманием, это то, как изменилась за эти годы конъюнктура наших отношений с Европейским союзом и НАТО, и позиции по нашим озабоченностям Европейского союза и НАТО в Балтийском регионе.

Значит, сейчас реально с НАТО идет разговор о том, какими, то есть достигнут уже ряд договоренностей и сейчас они будут закрепляться на бумаге, о военной сдержанности, в связи с расширением НАТО, и во всяком случае, для такого ответственного наблюдателя совершенно очевидно, что страны Балтии вступают в совершенно другое НАТО, с совершенно другими отношениями с Россией, чем то, на которое они рассчитывали в середине 90-х годов, когда принимали это решение.

И то же самое, что касается Европейского союза. В настоящий момент, после очень сложных разговоров, но мы начали процесс реальных переговоров с Европейским союзом о минимизации последствий отрицательных для нас расширений Евросоюза и об учете российских озабоченностей в рамках этого процесса.

Теперь по соотечественникам. Здесь мы считаем принципиально важным, это то, что сказал Константин Иосифович, что нам удалось совместными усилиями закрепить латвийское и эстонское правозащитное досье не только в повестке дня европейских профильных организаций, но и в повестке дня профильных комитетов Организации Объединенных Наций.

Рига, даже Рига, которая вот принимает этот закон об образовании, вынуждена все-таки, это факт, действовать с оглядкой на мнение международных организаций, которые в такой мере, как сейчас, уже ею не учитывается, она вынуждена принимать международных наблюдателей, вынуждена учитывать их позиции, да и позиции эти сами в значительной мере за последние годы, благодаря нашей совместной работе изменилась.

Но что очень важно, это косвенное влияние ситуации в Латвии на ситуацию в Литве и ситуацию в Эстонии, которые, естественно, лучше.

И другой важный результат. Мне кажется, вот как человеку, наблюдающему развитие ситуации в Латвии в течение 7 лет, мы можем с уверенностью констатировать, что активнейшим образом набиравший обороты в середине 90-х годов процесс практически ассимиляции русскоязычного населения в Латвии, он на настоящий момент остановлен. То есть еще предстоит очень большая борьба, еще очень много усилий надо будет нам совместно предпринять для того, чтобы помочь нашим соотечественникам обеспечить свои прав в полной мере, но сами они совершенно другие, вот, и мы недавно были с нашим замминистра Чижовым в Латвии, встречались с соотечественниками, их главный тезис звучал так, что, да, мы сами себя совершенно по-другому чувствуем, потому что Россия совершенно другая страна, мы видим, как она изменилась за последние годы, мы видим, как она защищает свои интересы на международной арене, и нам в этих условиях гораздо проще защищать и отстаивать свои интересы, ну, не говоря уже о тех практических усилиях, которые нами предпринимаются, о которых мы поговорим во второй половине дня, в связи с обсуждением законов.

Спасибо.

#### Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, заместитель директора Правового департамента МИД Российской Федерации Владимир Евгеньевич Тарабрин.

<u>Тарабрин В.Е.</u> Может быть, мы тогда дадим слово нашим юристам, когда будем закон обсуждать, это потому что имеет в виду...

Председательствующий. Вы хотите так? Ну, пожалуйста.

Тарабрин В.Е. Мы, честно говоря, предполагали, что с законов начнем, поэтому мы внесли такие...

Председательствующий. Пожалуйста. То есть тогда сейчас конкретную проблематику. Хорошо.

Значит, тогда позвольте пригласить к микрофону министра города Москвы, руководителя департамента потребительского рынка и услуг Правительства города Москвы Владимира Ивановича Малышкова, я уже говорил, что у нас присутствуют представители Правительства Москвы и Правительства Санкт-Петербурга, которые обладают огромным опытом практической работы по обозначенной тематике.

Спасибо.

#### Малышков В.И. Спасибо.

Ну, я, конечно, хотел вначале послушать других, но раз уж так построили регламент, то позвольте несколько проинформировать, прежде всего, я хочу, чтобы, может быть, несколько знали, почему именно я здесь от Правительства москвы

В Правительстве я курирую как раз вопросы Балтии, кроме своей основной работы, и наверное, это потому, что я более 12 лет прожил в Латвии, и мне, наверное, более знакома эта ситуация не только, что называется из уст политиков, но и изнутри. Я имею и родственников там проживающих достаточное количество. Поэтому я довольно часто бываю там, и вот только что в воскресенье оттуда прилетел.

Знаете, вот обсуждение этого вопроса и высказывания целого ряда политиков, которые только понаслышке и только из политических амбиций выступают, мне противны, просто-напросто. Я не боюсь этого слова. Потому что не зная изнутри ситуацию, не говоря с простыми людьми русскими, которые там живут, рассуждать о том, кто, как, к чему и какие межгосударственные взаимоотношения должны быть, и настаивать тем более на категорических, так сказать, решениях государства нашего по отношению к соседнему государству, по крайней мере, это на мой взгляд, безграмотно,



безответственно, и я сразу об этом говорю и с полной, так сказать, ответственностью и знанием дела, что происходит в Латвии.

Я хочу, чтобы меня правильно поняли, мы абсолютно, Правительство Москвы не одобряет те действия Правительства Латвии, причем как раз той радикальной части этого Правительства и этого Сейма, этого парламента, который там сегодня есть, но те действия, которые идут взаимно со стороны нас и со стороны государства Латвии, они не только каким-то образом могут решить, так сказать, на сегодня все те вопросы, которые перед нами стоят, они только усугубляют эту всю ситуацию, ни в коем случае не принося никаких положительных результатов, о чем было очень правильно сказано вот только что выступающими. Поэтому надо искать другие пути.

Я совершенно согласен с тем, что надо работать с европейскими организациями и структурами, с которыми нам надо, действительно, эти вопросы поднимать, но я не согласен, что это было высказано, что это единственная вроде как бы сегодня возможность и так далее. Это совершенно не правильно.

Народная дипломатия, вопросы развития экономических взаимоотношений совместных, проникновение в экономику Латвии, если мы говорим о Латвии, причем самым активным образом, а не свертывание, так сказать, наших действий, вот пути, которые должны быть. Реальная помощь русскоязычному населению, а не болтовня, которая у нас зачастую и трескотня идет в газетах, в прессе и так далее. Именно реальная помощь.

Почему я говорю о реальной помощи и с чем она связана, несколько слов. Правительство Москвы учредило 50 стипендий, из бедных слоев населения как раз русскоязычных, которые оплачивают обучение студентов, за счет, так сказать, средств города Москвы. Мы заканчиваем и в конце марта-месяца, в начале апреля введем Московский культурный деловой центр, 5 тысяч квадратных метров в самом центре Риги, который будет работать как раз по всем направлениям не только с русскоязычным населением, но и со всеми, так сказать, кто желает знать о России, о Москве, и вообще о жизни, которая у нас происходит.

Мы начали выпускать приложение к газете "Час", оно у меня с собой, это как раз вот только что вышла первая, это будет регулярное, "Московское время" называется, вот это вот приложение, мы его начали выпускать, где говорится о жизни в России, в Москве, о взаимоотношениях и так далее.

В мае-месяце, в конце, мы проводим дни Москвы в Латвии. Кроме того, в соответствии с соглашением между Ригой и Москвой мы имеем очень много совместных дел, которые позволяют как Москве, так и Риге, получать взаимовыгодные, так сказать, результаты от этих проектов.

Это, например, Рижский вагонный завод, где работает 87 процентов русских. Низкопольный трамвай, который мы для Москвы, так сказать, делаем. Это автомобиль "ЗИЛ", который сейчас переделывается на евростандарт, там, в Латвии, где работает 90 процентов русских на этом производстве. Вот это реальная работа. Это реальная оценка того местного населения, нашего русского, которое говорит, что надо делать. Что надо делать.

Теперь что касается вопросов диалога или нормальных действий между Правительством России и Правительством Патвии

Слушайте, разве это нормально, что 7 лет практически никаких действий нет, кроме наскоков, прискоков, понимаете, кавалеристов с саблями и шашками наголо. Это не диалог, это просто, знаете, политические амбиции, которые, и набирание очков, для того чтобы перед выборами получить что-то себе дополнительно, это просто вообще возмутительно.

И что, самое главное, я делаю вывод, не понаслышке, а по делам, которые там происходят, все больше и больше русскоязычного населения и наших собратьев отворачиваются от нас, от нашей политики там. Они не верят нам, не верят России уже теперь. И не верят только потому, что мы занимаемся не тем, чем нужно. Ни делами, а бездействием, болтовней, а не конкретной помощью.

Я это говорю, может быть, несколько так эмоционально, потому что знаю эту жизнь там внутри, встречаюсь с людьми регулярно.

Поэтому я приглашаю политиков встречаться и государственных деятелей не только с теми, кто сегодня там в Латвии, даже среди русскоязычного населения, себе строит на этом, так сказать, какое-то минимальное благополучие, а с теми, кто конкретно там живет, работает и хочет вообще нормально жить.

Поэтому мое мнение и мнение города Москвы, мы против вот этого закона, который предлагается для обсуждения.

Мы закроем, мы закроем только то, что уже начало чуть-чуть теплеть у нашего народа там, и мы только обозлим, так сказать.

Я хочу сказать, что сегодня около двух тысяч предприятий совместных и российских, которые там сегодня есть, а мы им закрываем сейчас дорогу, мы им закроем кислород. Кто им возместит эти все убытки, эти все дела? Кроме озлобления мы ничего не вызовем, и продолжение конфликта.

#### Председательствующий. Владимир Иванович, время.

Депутат Алкснис, пожалуйста.

<u>Алкснис В.И.</u> Уважаемый председатель, я попросил бы вас в случае, что хотя бы не делать замечания, человек прожил 12 лет в Латвии и считает, что он все постиг. Я прожил там всю жизнь. У меня другая точка зрения. И позвольте, но навешать ярлыки я не позволю.

<u>Малышков В.И.</u> А это ваше дело. Я сказал то, что имею... А это культурная дискуссия.

<u>Председательствующий.</u> Виктор Имантович, пожалуйста, у нас будет дискуссия, вы сможете задать вопросы и контрвопросы. Сейчас мы выслушиваем выступления. Пожалуйста...

<u>Малышков В.И.</u> Я заканчиваю. Одну минуточку. Я просто призываю всех участников дискуссии к взвешенному подходу и к оценке, и решение делать, исходя из реальной обстановки там. Я ни в коей мере не одобряю действия по поводу сегодня учащихся наших русских, по поводу школьной политики, которая там, это я ни в коем случае не одобряю. Я категорически против.

И вот моя статья, только что вышедшая в газете «Время» в Латвии, которая говорит как раз об этом. Я осуждаю это. И около 500 вчера только за один день я получил по Интернету отзывов на эту статью, как из Латвии, так и из других стран и из России.

Поэтому я призываю к взвешенной ситуации, к нормальному диалогу и к нормальной работе наших правительств и наших государств в разрешении этой ситуации. Там есть для этого пути.



<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Владимир Имантович. Прошу прощения, видите, Владимир Иванович, я уже вас скрестил с депутатом Алкснисом и назвал Владимиром Имантовичем, потому что на самом деле, несмотря на внешние отличия, ваши позиции, конечно, близки, благо, я вас знаю тоже в течение более 10 лет обоих. И поэтому позвольте предоставить следующее слово в продолжение темы человеку, практически работающему в этой сфере, чрезвычайному и полномочному послу, исполнительному директору Московского фонда поддержки соотечественников имени Юрия Долгорукого, прежнему руководителю российской делегации на переговорах с Латвией, Сергею Сергеевичу Зотову.

Зотов С.С. Спасибо, товарищ председатель.

Я думаю, что мое выступление будет более интересным для этой дискуссии именно в таком историческом аспекте, о котором упоминал соведущий, потому что 12 лет назад мне действительно первому из официальных российских представителей удалось тогда, не удалось, а вернее с горечью констатировать ту боль, ту драму, которая произошла с нашими соотечественниками на латвийской земле. Когда была учреждена эта государственная делегация, очень представительная, в нее входили министры, 4 генерал-полковника, 4 было депутата, кстати, от Государственной Думы. И которой было поручено вести весь комплекс двусторонних отношений, конечно, с акцентом на самую острую тогда проблему, проблему вывода российских войск.

И я хотел бы сразу сказать, что масштаб этой проблемы был тогда уже очевиден не только в силу пребывания войск, а это уже создавало такую взрывоопасную ситуацию. Здесь я могу уже сегодня через 12 лет сказать, что на территории Латвии было 70 тысяч войск, самые современные и самые разрушительные что ли виды оружия. И если бы там эти переговоры зашли в тупик, то могло рвануть почище, чем в Нагорном Карабахе.

И защита наших соотечественников, конечно, оптимально могла происходить в условиях, когда бы эти переговоры велись в комфортных для нас условиях, и мы предложили Президенту семилетний срок, он был принят, и начались переговоры.

И вот сегодня важно представить себе, с чего мы начинали. Начинали с того, что латвийские власти потребовали не только вывода в трехмесячный срок российских войск, а и вывода всего практически русскоговорящего населения, которое появилось на латвийской территории после 1945 года. Касаясь непосредственно военной группировки, речь шла о военнослужащих, женах, детях, бабушках, дедушках, в третьем колене родственников, всех, кто имел отношение к военным базам от генерала и кончая уборщицей и санитаркой, кухаркой, дворником, шофером, которые не имели никакого отношения к Вооруженным Силам.

Конечно, эти вещи мы не воспринимали и очень тактично, жестко в то же время отвергали все эти попытки и добились того, что в конечном счете мы вышли на целый пакет документов, который имел принципиально важное историческое значение. В частности, хочу подчеркнуть, что договор о условиях вывода войск назывался не просто о условиях вывода войск, о статусе пребывания российских войск, что как бы снимало само по себе проблему будущей деоккупации, а уже деоккупация несла за собой материальные соответствующие для нас как бы последствия и уже иной статус нашего русскоговорящего населения.

Одним словом, нам не удалось тогда поднять проблему полноценно, полновесно о защите прав наших соотечественников, потому что, я еще раз подчеркиваю, сроки были сокращены, да и политическая обстановка в России тогда не содействовала тому, чтобы мы в полной мере этот вопрос поставили.

Я не скрою, что на главу делегации оказывалось очень серьезное давление и были у нас такие политические деятели, которые говорили, что, мол, в Латвии победили демократы, у нас у власти демократы, а вы, господин посол, защищаете красно-коричневых, оппозицию латвийскую и российскую, которая голосует против Ельцина. Но тем не менее, нас это не пугало, мы делали работу профессионально, мы делали работу корректно и была договоренность, в том числе, с западными представителями, которые в многочисленном количестве приезжали в Москву и мне приходилось их принимать, и заверяли, что уважаемые господа Министерства иностранных дел, как только вы выведете войска, мы тогда в полной мере приступим вместе с вами к обсуждению вопросов о положении русских в Латвии, в Прибалтике.

Это был общий консенсус всех представителей от шведского премьера, французского, американского. С американским посольством был постоянный контакт, хотя, конечно, уже тогда была видна эта двойная, лицемерная, двуличная позиция Запада, которые одной рукой как бы понимали необходимость договоренности, а с другой стороны, в общем-то поощряли самые крайние националистические элементы, которые в Латвии не давали вести нормальный переговорный процесс.

И я с горечью констатирую то, что несмотря на то, что успех был очевидный по созданию договорно-правовой базы для вывода российских войск, после 1994 года, с осени 1994 года переговоры, обещанные Западом и, собственно, заявленные нами, не состоялись. Мне не позволили выехать в Латвию, делегации не дали возможность вести эти переговоры. А в 1995 году за спиной государственной делегации, даже не предупредив нас, был подготовлен указ о том, что делегация выполнила свою миссию, она распущена.

То есть в какой-то степени мы должны понимать, что механизма защиты интересов нашего русскоязычного населения в течение многих лет не было. Это было пущено на самотек. И единственное, что удалось тогда нам сделать по инициативе нашей госделегации, начался хотя бы процесс в ОБСЕ, были созданы миссии соответствующие, которые приехали, но работали, как и следовало ожидать, не в интересах защиты известных международных, правовых и других актов

Поэтому, когда мы сегодня к этой проблеме возвращаемся, мы должны четко видеть, что рассчитывать на поддержку Запада, как тогда нам не приходилось, я даже более того скажу, сегодня опять это можно говорить, что была даже в одном из американских университетов создана специальная лаборатория, которая моделировала эти переговоры и всемерно помогала прибалтийским странам как бы вести линию отпора тем позитивным, конструктивным, я считаю, предложениям, которые шли с нашей стороны.

Одним словом, это двуличие, оно было, оно сохраняется и у меня к сожалению очень пессимистическое мнение относительно того, что нам удастся до конца использовать международные правовые инструменты, механизмы, которые существуют. В свое время мы недостаточно, мне кажется, их использовали и в частности механизмы ОБСЕ, механизмы человеческого измерения, которые тогда были. Поэтому мне приятно сегодня было услышать руководителя Комитета по международным делам о том, что по линии ОБСЕ, по линии ПАСЕ очень существенные происходят изменения и ведется очень большая работа.



Что касается предложенных законопроектов, то как бы эмоционально мне хотелось бы, и я тогда выступал за какието серьезные жесткие меры, но практика показывает и практика трехлетних переговоров, мой опыт посла во многих странах говорит о том, что все-таки, если мы сегодня пойдем по этому пути, это будет не продуктивный путь. Мы не сможем добиться тех результатов, которые мы перед собой ставим.

После выхода в отставку я уже полгода занимаюсь работой с соотечественниками, езжу по странам СНГ, почти еженедельно принимаю делегации в Правительстве Москвы. И я представляю и ту сложность, и масштабность, конечно, этой проблемы. И вместе с тем, я думаю, что мы окажем даже, может быть, в чем-то медвежью услугу, если мы пойдем на такие решительные акты, которые прозвучат громко, которые будут конечно осуждены всем Западом, где поднимется вой. Хотя за меньшие, как говорится, проступки был нанесен удар по Югославии, но этот двойной стандарт, он сохраняется, лицемерие, оно очевидно.

Поэтому политического, экономического и, главное, эффекта в плане изменений ситуации с правами человека в Прибалтике, в Латвии, в частности, мы не получим.

Мне кажется, очень важно, я полностью солидарен, конечно, с министром нашего Правительства о том, что мы должны видеть в наших соотечественниках и доказывать это их оппонентам, что наши соотечественники, это не пятая колонна, это действительно мост, это тот мощный рычаг, который эти власти могут использовать для решения многих экономических проблем и других для совместных каких-то действий на международной арене.

Одним словом, надо, мне кажется, решать этот вопрос через конструктивные видения, через поиск каких-то, может быть, более конструктивных подходов. С упором на международные механизмы, где мы еще, мне кажется, имеем большие резервы.

Что касается возможных законодательных актов, то мне кажется, с учетом опыта Правительства Москвы, а я хотел бы, чтобы вы знали, что объем помощи за три года по среднесрочной программе составляет полмиллиарда. По сути дела, это столько же сколько федеральные все программы, но я думаю, что не будет зазнайством сказать, что она более эффективная, она конкретна, она целенаправленна, она прослеживается от начала до конца, она попадает в руки и так далее. Она имеет очень большой позитивный отклик.

И вот с учетом этого опыта, место может быть, или я уж не знаю как, одним из таких законодательных актов могло быть, я завершаю, принятие федеральной программы с учетом особой ситуации в Латвии, федеральной целевой программы поддержки соотечественников. Это было бы реально и уверен, что эффект был гораздо больший и конкретный. Спасибо.

#### Председательствующий. Спасибо, уважаемый Сергей Сергеевич.

Аслан Хусейнович Абашидзе, скажите, пожалуйста, вы хотели бы выступить сейчас, как мы запланировали, или во второй части, куда попросились все остальные юристы? Давайте во второй тогда части.

Тогда я предоставляю слово депутату Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, доктору исторических наук Ватаняру Саидовичу Ягье.

<u>Ягья В.С.</u> Уважаемые коллеги, здесь уже развернулась дискуссия и выявились две позиции. Позиция крайне жесткая и крайне, я бы сказал так, либеральная. Есть и срединный момент.

Конечно, надо признать, что ситуация в Латвии – это сложная, я согласен здесь с определением, тревожная, и я согласен также с представителем Москвы, который сказал, что жесткие меры, которые идут, угрозы, которые идут из России, они вызывают только отторжение местного населения, русскоязычного населения от России и так далее.

Есть разные, я понимаю, что точка зрения господина Алксниса, она иная совершенно, но есть разные люди и разные русскоязычные люди и разные татары, которые считают себя русскоязычными и так далее, и тому подобное.

Я просто приведу один пример, когда, кстати говоря, я могу возразить вам по поводу Москвы и так далее. Ведь Москва явилась инициатором того, чтобы не посылать делегацию, говоря о диалоге, делегацию Москвы на празднование 800-летия Риги, хотя были там как бы неофициально представители Москвы. И вот во время этого 800-летия Риги делегация Петербурга встречалась с рижанами – блокадниками Ленинграда. И там разгорелся большой спор, то же самое, что и здесь. Одни говорили о притеснении, об унижении, о плохом состоянии, а встало несколько человек и сказали: «Живем мы прекрасно. У нас хорошая пенсия и так далее». И вот мы должны, когда говорим о тех или иных законопроектах, мы должны определиться кого мы имеем в виду и против кого направлен тот или иной закон, то или иное постановление.

Иначе получается так, мы бьем с одной стороны своих, а с другой стороны чужим не достается, если говорить о русскоязычных.

Я бы вообще стал говорить не о конкретно Латвии, я имею в виду закон, который мы обсуждаем. Потому что, скажем, завтра будет такая или более сложная или менее сложная ситуация в Эстонии, послезавтра в Молдове. И что, каждый раз принимать новый закон и обсуждать его многомесячно по поводу того, что делать России в отношении, скажем, положения русскоязычного населения в Молдове, в той же Грузии и так далее.

Мне казалось бы, что необходимо принять общий рамочный закон «О защите наших соотечественников русскоязычного населения в странах СНГ и Балтии», уж поскольку они на постсоветском пространстве в целом. Это первое.

И второе. Мне хотелось бы сказать, я здесь вообще-то поприветствовал бы господина посла Зотова, который сказал, что необходимо принять федеральную программу поддержки соотечественников. Я бы может быть несколько иначе, надо было бы принять закон «О диаспоральной политике Российской Федерации» и там перечислить основные моменты, основные направления и цели этой политики, что мы хотим. Мне представляется, что одна из целей должна состоять в том, что мы должны создать себе лоббирующие группы населения, которые должны лоббировать интересы Российской Федерации и русскоязычного населения, которое стоит на позициях сохранения исторических коренных связей с Россией. Иначе без определения этих связей становится непонятно, зачем оказывать некоторую помощь, в том числе и финансовые поддержки различным группам.

Я, кстати говоря, здесь упоминалось насчет того, что велись переговоры в Латвии в 1994 году, когда проходила Третья сессия министров иностранных дел Совета государств Балтийского моря. Я бы в составе Российской Федерации тогда от Петербурга и оказался участником беседы Министра иностранных дел России господина Козырева с нашими военными, которые просили оттянуть вывод войск не до 1 сентября там, по-моему, было 1994 года, а чуть позднее, они просили позднее через год, хотя бы успеть подготовить, что называется квартиры здесь в России. Им было обещано, что вот эта будет позиция сохранена, а потом все отошли назад и решили до 1 сентября выводить.



Я хотел бы сказать и еще некоторые вещи. Вот здесь, понимаете, вот я только совсем недавно принимал участие, это была, правда, Эстония, был Талин, была Международная конференция, которая так и называлась «Двойное расширение проблемы стран Прибалтики». Вот совсем недавно, это было в начале марта в Эстонии. Там говорилось о синдроме «старшего брата», там говорилось о многих вещах. И говорилось о том, что некоторые непродуманные заявления наших политиков, я не говорю государственных деятелей, а политиков, они вызывают действительно отрыжку и серьезно отталкивают от России.

В понедельник тот самый человек, которому не дали визу, как частному лицу, на поездку в Латвию, выступая с большой лекцией и довольно интересной лекцией на факультете международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, высказался за то, чтобы бомбить Катар, а в газете там позднее опубликовано, чтобы послать туда войска. Ну, после таких сообщений, кто же будет к нам как-то там лояльно относиться. Что я уже закончился? А я только-только подошел к тому, чтобы сказать. Спасибо.

#### Затулин К.Ф. Уважаемые участники!

Я взял слово исключительно по ведению. Я все-таки хотел бы призывать всех тех, кто участвует в дискуссии исследовать проблему, а не заниматься борьбой с противником, которого, вполне возможно, здесь не существует. Мы здесь собрались не для того, чтобы пригвоздить к позорному столбу каких-то не поименованных или поименованных политиков, которые делают политическую карьеру в связи с Латвией. Если все будут делать политическую карьеру в связи с защитой прав соотечественников в наших странах: и в Грузии, и в Молдавии, в Латвии, то я лично был бы очень удовлетворен. Я вам скажу, это довольно тревожная политическая карьера, если кто-то захочет ее избрать.

Сегодня мы уже прослушали несколько эскапад по этому поводу. Я очень прошу вас, мы обсуждаем тексты законов, обсуждаем положение соотечественников, а не обсуждаем поведение политиков, которые неправильно себя ведут. Кстати, ни один из них пока еще здесь не выступал. Поэтому это не очень корректно.

#### Председательствующий. Спасибо, Константин Федорович.

Значит, позвольте предоставить слово члену штаба защиты русских школ в Латвии Лидии Анатольевне Потемкиной. Но прежде чем она начнет говорит в микрофон, я позволю себе прочитать список людей, выступающих... Еще нет? Простите, я сейчас прочитаю список людей, которые записались в дискуссию по первой части и в том порядке, в каком они записались. Это депутаты Государственной Думы: Савельев, Алкснис, Билалов, Курьянович; заместитель начальника Федеральной миграционной службы Михаил Леонидович Тюркин и ректор Государственного института русского языка имени Пушкина Прохоров Юрий Евгеньевич. Вот такой порядок сейчас записавшихся на дискуссию.

Значит, Лидия Анатольевна отсутствует, да? Тогда Гаврилов Виктор Николаевич – члена Совета соотечественников при Государственной Думе от Латвии. Ну, прежнего состава Совета соотечественников. Пожалуйста.

<u>Гаврилов В.Н.</u> Я бы хотел поприветствовать всех коллег и знакомых людей. Я оказывается тот человек, которого касается этот закон, который будет вводиться или не вводиться, по поводу санкций в Латвии.

Господин Малышков – Министр Правительства сказал, что там люди, в общем-то, некоторые часть не одобряют или одобряют. Да, есть некоторые части одобряют и не одобряют. Но я вам скажу честно, я согласен с позицией господина Зотова и Димурина, который сказал уже, за семь лет привел какие там были процессы проходили. И я в некоторых процессах участвовал. Даже вот с господином Зотовым мне пришлось участвовать в переговорах. Был такой заместитель Министра иностранных дел Шилов-Коведяев, который прямо заявил, мы строим демократическую Россию, а в здесь, товарищи коммунисты и националисты, убирайтесь с этого поля. С чистого листа мы строим.

Вот в таких ситуациях, я помню участвовал в переговорах, тогда Майоров был командующий округом и вы, господин Зотов. И мы как бы опущенные уходили с этого обсуждения. Может быть грубо, но это так. Мы предлагали, я предлагал, и Шахраю писал записку, вывод войск, вывод нашей армии российской, советской связать с проблемой образования и русских, живущих на территории Латвии. Да, приняли документы. Мне сказали, да, ты хорошо сделал. Некоторые поддержали это дело. Но военные особенно поддержали, понимали, что это в первую очередь их будет касаться. Но, как сказал господин Зотов, я не знал, за их спиной был заключен договор и вывели войска в пустое поле. Ну, я просто сказал.

Теперь по вопросу о возможности, вот мы там, говорю, уже это как бы прошло, это старая проблема и она должна была решиться, она должна была взорваться. И я вот вам скажу честно, я не сторонний наблюдатель, я работаю в академии наук, я доктор физматнаук. Действительно, член нескольких академий. Мои коллеги-профессора Санкт-Петербургского государственного университета сидят, с которыми мы проводим некоторые операции. Я официальный представитель Санкт-Петербургского государственного университета в Латвии. Ну, я вам скажу.

И вот я маленько не согласен с господином Малышковым. Малышков говорит о том, что вот у них там 50 премий мэрии Москвы для студентов, бедных студентов. А вы знаете, господин Малышков, вы финансируйте дипломы, которые не признаются ни в России, ни за пределами Латвии, ни в какой стране. Вот товарищи не дадут соврать. Ректор Смоленского университета, Петербургского, мы столкнулись с этой проблемой два или три года, уважаемые. И когда я поставил вопросы, меня чуть ли свои же русские, которые в общем-то в сговоре как бы конформисты участвуют в этом деле, ты против нас выступаешь, ты уничтожаешь русское образование. Я наоборот хочу образование восстановить, чтобы диплом признавался.

Я вот сижу в Гренобле в докторантуре на атомном реакторе, ребята приходят с дипломами, а вы, говорят, что закончили-то, что вы закончили, где. Понимаете? Что, какой частный вуз? Должна печать гербовая в Министерстве образования стоять. И не принимают их никуда. И о чем мы говорим здесь. Мы, конечно, на публику играем. Да, я хочу, чтобы, мы толерантные люди, мы не хотим воевать и тому подобное, но та жизнь, которую устроили они этим людям, старым людям, это не жизнь.

Сегодня молодежь видит своих родителей, она не хочет дальше жить, она вышла на улицы и стала бороться за свои права, потому что она не хочет жить в устроенном латвийским руководством социально-политический Архипелаг Гулаг я так бы назвал, устроенный этим руководством. Вот что. Теперь говорят, вот законов здесь нет, здесь обсуждаем законы латвийские, это во второй части будет. Да, мы предлагали, был премьер-министр, Первый заместитель Правительства Большаков такой был, мы писали ему бумаги, с вами писали, я писал с профессорами, что нужно делать по экономической поддержке. Многие хотят сейчас из Латвии работать на российском рынке. Почему? Потому что лес кончился, остался песок. Все распродали, все разворовали. Я говорю, можно связать работу на российском рынке с правами и защитой русскоязычного населения.



Я помню, когда посол был Александр Иванович Удальцов, как мы обсуждали, они поддержали, ... меня поддержал. Мы подали в высшие эшелоны власти эти документы и воз поныне там. И я скажу, вот вам скажу, я смотрю на это дело, вот люди, которые приезжают, политики российские туда, они еще хуже делают. Я вот скажу, Виталий Михайлович Маргелов был там - председатель Комитета по международным делам. Я вам скажу честно, я вам скажу, понимаете, может вся свободная страна, можно все заявлять, понимаете, можно голым раздеться и бегать, ничего не будет. Но вы понимаете, когда заявляют, что вот нужно это устроить возможный суд над коммунистами. Я не коммунист был, я наоборот в 1969 году вышел ... и говорю, выведите войска из Чехословакии. Меня как вывели, чуть не вылетел ни с института, благодаря только Александру Анатольевичу Трошину вечно ему благодарен, меня оставили в институте ....

И вот заявляют, что надо, как-то там в газетах было написано, устроить суд над коммунистами, над коммунистическим режимом. Я вам скажу, я не коммунист и не комсомолец, не был, меня выгнали за эти дела, но я вам скажу честно, они же говорят, этот коммунистический режим привел сюда народу много и мы отношение имеем к тем людям, которые приехали незаконно сюда. Они должны быть выселены. И всю политику проводят связывая с этим делом.

#### Председательствующий. Прошу прощения, Регламент.

Спасибо, уважаемый Виктор Николаевич.

Мы переходим к обмену мнениями. Я напоминаю, что в обмене мнениями Регламент три минуты. Просьба его соблюдать жестко. И первый участник дискуссии депутат Савельев Андрей Николаевич. Следующий приготовиться Виктору Имантовичу Алкснису.

#### Савельев А.Н. Савельев Андрей Николаевич – член комитета по делам СНГ.

Я хотел бы выступить с репликой, в общем-то, с несогласием с большинством высказавшихся здесь докладчиков. Я не толерантный человек. Я полагаю, что надо сначала определиться с субъектом, с которым мы имеем дело. Что такое на сегодня Латвия для нас? Это враждебная для нас страна. Государство враждебное для нас. Сейчас мы будем толерантностью заниматься, развитием в себе толерантных свойств, ну, и до чего мы тогда дойдем, до какого состояния наших соотечественников в нашей стране?

Касаясь того, что было сказано Председателем Международного комитета, я с удивлением обнаружил, что оказывается суверенитет нашей страны, который более всего и проявляется в международных отношениях, может быть защищен вовсе не в двухсторонних отношениях, а только через международные организации. Получается, что никаких мер воздействия на враждебную нам Латвию мы не имеем, кроме как бегать, жаловаться в Парламентскую ассамблею Европы, где к нам отношение уже сформировалось достаточно. И нас не должны вводить в заблуждение некоторые уступки, которые потом будут нейтрализованы. Мы прекрасно видим, как европейское сообщество относится к чеченцам в Чечне и как оно относится к русским в Чечне. Это противоположные отношения. Для Европы мы всегда будем именно в таком изгойском положении. Мы изгои, а Латвия никогда не будет, латвийское правительство и латыши не будут изгоями.

Меня также изумило вот здесь розданное интервью заместителя Председателя Министра Митрофановой «Интерфаксу» 5 января, где прямо высказан страх санкций, что санкции мы вообще не можем никакие применять, несмотря на то, что эта международная практика, принятая и это факт международной политики. Для нас же оказывается, что санкции к враждебному государству, угнетающему наших соотечественников, мы не можем принимать, потому что якобы мы еще хуже им сделаем.

Но отсюда возникает еще третий момент, что во всех наших документах, в том числе и в законах, и в концепции внешней политики мы рассматриваем в качестве субъекта только государство, а граждан этого государства и жителей этого государства мы вообще не рассматриваем. Точно также это проявляется и ... господина Касачева, который...

#### Председательствующий. Прошу прощения Регламент.

#### Савельев А.Н. Полминуты, могу я закончить?

...который касается того, что господина Рогозина не пустили в Латвию это ничего, вот если бы решение Госдумы было по его командировке, тогда это нормально.

И последний момент. Я считаю, что существует сговор российской бюрократической элиты с русофобской Латвией. И я считаю, что в выступлении представителя правительства Москвы это достаточно ярко проявилось. Не могу аргументировать, закончилось время. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Уважаемые участники дискуссии, я просил бы находиться в рамках политкорректности, понимаемых в российском смысле этого слова хотя бы.

И, во-вторых, быть в пределах понимания законодательства Российской Федерации, по которому определенными полномочиями у нас обладает только Президент и Совет Федерации, вы понимаете, о каких полномочиях я говорю. Пожалуйста, Виктор Имантович Алкснис, после этого Ахмед Гаджиевич Билалов первый заместитель председателя Комитета по СНГ Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги! Я с грустью наблюдаю за тем, что здесь происходит, через 10 лет, когда натовские самолеты будут базироваться на аэродроме Суркуль под Таллином, и полетное время до Санкт-Петербурга будет у них 15 минут, а натовские танки будут стоять в 70 километрах от города Пскова на эстонской границе, вот тогда я хотел бы вот этих адвокатов, кто сегодня здесь защищает, послушать бы, что они нам скажут. Да, они скажут, ну, что же мы можем сделать теперь, ну, что, надо контролировать, ну, что, у нас нечего противопоставить этому то, что нам грозит, а это будет. Потому что, к сожалению, когда я читаю в официальных документах МИДа, в том числе ..., написано, сеимомом, но позвольте, но в русском языке есть нормальное слово Сейм.

Когда я слышу по поводу Балтии, ну, я беру словарь великорусского языка Даля или словарь русского языка, и вот там Прибалтика есть. Когда я вижу, я вижу город Таллиннн, с тремя буквами «н» на конце, ну, я уже из этого вижу ущербность, то уже все, произошла внутренняя капитуляция России и русских, они уже сдались, они уже не готовы сопротивляться.

Так вот, позвольте вам сказать, дорогие друзья. Я оттуда, я латыш, и мне больно наблюдать то, что делаете с Россией русские люди. Извините, но если вы думаете, что там, в сейме сидят сплошные националисты, то вы глубоко ошибаетесь. Там нормальные толерантные люди, но которые выполняют отнюдь не национальный заказ, они выполняют заказ по вытеснению России из этого региона. Поскольку если бы Россия проводила бы сегодня нормальную политику в



отношении Латвии, то не было бы сегодня НАТО там, поскольку, извините, имея 40 процентов населения русского, и латыши не все с ними, то, в принципе, большинство населения Латвии имеет пророссийскую направленность, и они боятся этого.

И поэтому, извините, все эти ограничения прав русского населения, это отнюдь не вывихи зарвавшихся националистов. Это хорошо продуманная политика, поддерживаемая Западом, чтобы не допустить смены ориентации внешнеполитической Латвии с прозападной на пророссийскую. И никогда Запад не пойдет на то, чтобы защитить русских школьников. Вот вчера эти дети стояли на балконе. Ну, понимаете, ну, больно, даже звери своих детенышей защищают. Сидят взрослые люди парламентарии, смотрят на этих несчастных детей и ничего.

Так вот, родные мои, ничего вы не добъетесь, потому что вот этими разговорами в надежде, что вот вмешается Евросоюз, не вмешается он никогда, пока Россия не стукнет кулаком по столу, извините, но в нашей истории были намного более трудные времена и намного меньше у нас сил было, но Россия вела себя, ходила с гордо поднятой головой и могла постоять за свои интересы. Сегодня вы обессилили, вы не способны вообще ни на что, даже своих детей не можете защитить. Поэтому я говорю, я смотрю с грустью и с тоской, и думаю с ужасом, что же ждет нашу Россию. Спасибо.

<u>Председательствующий</u>. Спасибо, Виктор Имантович. Ради справки скажу, что с 1995 года, в соответствии с распоряжением Председателя Правительства Российской Федерации слово Таллин пишется с одним «н» во всех официальных российских бумагах.

Ахмед Гаджиевич Билалов первый заместитель председателя Комитета по СНГ и взаимодействию с соотечественниками.

<u>Билалов А. Г.</u> Спасибо. Добрый день, уважаемые коллеги! Я, во-первых, хотел поблагодарить Валерия Евгеньевича за идею сегодняшнего «круглого стола», и я считаю, это очень актуальный, очень серьезный, важный международный вопрос. Больше я хотел затронуть в своем выступлении несколько таких аспектов, которые имеют отношение к таким практическим действиям.

Вы знаете, что парламент Российской Федерации избран 7 декабря 2003 года, мы приступили к работе, и мы сейчас приступили к созданию совместных групп по связям. И вот вчера у нас было заседание группы по связям с Республикой Латвия, и мы избрали господина Пожигайло руководителем группы, руководителем делегации, которая вылетает после завтра, по-моему, или завтра вечером в Латвию для обсуждения всех вопросов не в рамках компании от митинга к митингу, участвуя там со всякими высокими лозунгами, а в практической реализации тех проблем, которые сегодня стоят, ну, в первую очередь законодательные проблемы.

Но вместе с тем, я хотел бы, ... коллегу Косачева, дело в том, что Россия и Латвия являются участниками и членами многих международных уважаемых организаций, в соответствии с которыми у нас определенные есть обязательства, и когда мы говорим, что решение тех или иных вопросов, мы говорим, что давайте призывать, допустим, если Латвия является участником тех или иных международных уважаемых организаций, соблюдать те обязательства, которые на себя они брали.

А также хотел добавить, что все вот эти мероприятия, очередная компания едет, чтобы она в конечном итоге приводит, скажем, к негативным результатам, как показывает практика. И также хотел добавить, что коль Парламент Российской Федерации имел диалог с руководителем Сейма Республики Латвии, в соответствие к которому мы готовим вот визит, и возможно многие те вопросы, которые мы обозначали, скажем, теоретически в рамках выступлений, они будут, многие вопросы будут.

А вот позиция Москвы, которую высказал уважаемый министр, я считаю, что практические действия по улучшению взаимоотношений между Латвией и улучшению положения русскоязычного населения. Вы полагаете стипендии не выдавать, это еще хуже, я считаю, а то, что не признается диплом, то давайте вместе на эту тему работать. Спасибо.

<u>Председательствующий</u>. Спасибо. Пожалуйста, депутат Курьянович Николай Владимирович. Да, уважаемые коллеги, прошу прощения, мы уже 4 минуты работает сверх Регламента, но поскольку достаточно много записавшихся в дискуссию, я предлагаю продлить время некоторое еще и выслушать записавшихся, а остальных уже в следующую часть. У нас еще 4 выступающих по 3 минуты. Нет возражений? Спасибо. Пожалуйста, депутат Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Да, депутат Курьянович, фракция ЛДПР.

Совершенно согласен с моим коллегой Алкснисом, добавлю только следующее, что, конечно, однозначно Латвия, это крайне недружелюбная нам страна, и она при каждом удобном случае это старается нам демонстрировать. Никакие международно-правовые институты нам здесь особой помощи оказать не могут, но, тем не менее, от их полностью поддержки нам отказываться не стоит.

Позиция нашей партии, я здесь ее, я думаю, как ее представитель выскажу. Мы давно, с 1991 года говорим два слова, защитим русских. Почему в нашей партии, в отличие от других столько много патриотов и энтузиастов, которые работают у нас на безвозмездной основе. Поэтому мы уже давно предлагаем внести поправку в Конституцию Российской Федерации, в которой наконец-то упомянуть русский народ. Потому что на сегодняшний день русский народ лишен своей правосубъектности, то есть юридически ему нельзя ничего передать, ничего нельзя у него украсть, это юридически, хотя это повсеместно практикуется.

И, что касается моей личной позиции. Здесь необходим, конечно же, системный подход, принятие всеобъемлющего закона, чтобы мы не реагировали всякий раз на какие-то проявления, о которых мы сегодня говорим, а закон такой, кстати, не рамочный, и основной, о русском народе, внесение поправки в Конституцию, где упомянуть русский народ. И, в частности, в этом законе предусмотреть защитные механизмы прав русскоязычного населения, если вот такие права будут нарушаться, где бы то ни было. Я считаю, что пускай в далеком Катаре или в какой-то другой республике будут затрагивать интересы русскоязычного или русского человека, пускай он даже бомж, вне зависимости от его статуса должны включать экономические санкции, вплоть до применения военной силы.

И здесь экономические санкции, они весьма желательны в отношении Латвии, и в том числе демонстрация военной силы. И здесь никак не могу согласиться не с министром Правительства Москвы, не с коллегой из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, а также и с позицией представителя МИДа и бывших послов, такая мягкотелая, беззубая и вялая политика, которую мы проводили на протяжении 10-15 лет, она дальше просто не приемлема.

Поэтому закон в целом, концепцию я одобряю, но я считаю, нужно идти дальше, принимать всеобъемлющий закон о русском народе. Спасибо.



<u>Председательствующий</u>. Спасибо, Николай Владимирович. Пожалуйста, Михаил Леонидович Тюркин заместитель начальника Федеральной миграционной службы МВД России.

<u>Тюркин М. Л.</u> Спасибо за предоставленное слово. Очень коротко по существу, без определенных политических выводов.

Уважаемые коллеги! Защита соотечественников за рубежом, это компетенция МИДа, я бы хотел отразить буквально 2 минуты, что делает Министерство внутренних дел по этому вопросу.

По оценкам МИДа около 350 тысяч находится на территории Латвии наших соотечественников. Я приведу одну цифру, в 2003 году было получено разрешение на переезд на территорию Россию, 698 таких разрешений мы выдали нашим соотечественникам. Я скажу, что тенденция примерно одинаковая, то есть каждый год мы выдаем до 1000 таких разрешений. К примеру, по Туркмении мы выдает 21 тысячу разрешений в год, то есть здесь можно сделать определенный вывод, что наши соотечественники не совсем как бы ущемляются на территории Латвии, и не желают переезжать на территорию Российской Федерации, это цифры.

Следующее. Возглавляя на сегодняшний день группу по разработке программы добровольного переселения на территорию Российской Федерации наших соотечественников. Работа эта идет, мы разработали концепцию программы, направили в министерства и ведомства, получили в целом одобрение, за исключением наших министерств экономического и финансового блока, которые, как всегда, сказали, что денег у нас на эти программы нет, и очередной тупик по разработке этих программ... Почему я говорю, потому что в некоторых выступлениях речь шла о разработке различных программ.

И последнее, по существу законов. Законы на сегодняшний день, считаю, не выдерживают никакой критики, потому что противоречат и международным нормативно-правовым актам, и законам о Российской Федерации. Предложения, которые мы дали по законам я передам соответственно организаторам, можно будет ознакомиться и посмотреть мнение Министерства внутренних дел. Спасибо.

<u>Председательствующий</u>. Благодарю вас, Михаил Леонидович. Пожалуйста, депутат Пожигайло. Приготовиться Яковлеву Андрею Игоревичу представителю «ЗаПЧЕЛ», Латвия.

<u>Пожигайло П. А.</u> Я хотел бы, во-первых, представиться, поскольку мне поручено быть координатором межпарламентской группы, и хотел сказать два слова в рамках этой дискуссии.

Я не знаю, какой опыт имеют люди, выступающие за активные санкции и за жесткую позицию в отношении Латвии с точки зрения участия различного рода конфликтов, поскольку на моих глазах начиналось кровопролитие в Абхазии, и 12 лет я был в свое время, так сказать, отдал родине в горячих точках. Я знаю, как это начинается и чем это заканчивается. Мое глубокое убеждение, что зло может родить только зло, и никаких позитивных результатов мы не достигнем.

Поэтому с моей точки зрения, наверное, нельзя обвинять этих людей, как провокаторов, большинство из них, наверное, искренне верит в то, что таким способом можно добиться каких-то результатов. Но с моей точки зрения очень многие выступающие выражали определенные направления работы, и иногда выступают с крайней точки зрения.

Я считаю, что то, что делает Правительство Москвы, это очень важно, потому что это действительно позитивные вещи, которые несут конкретную помощь конкретным людям, и сарафанное радио в данной ситуации играет свою роль, не важно принимаются эти дипломы или не принимаются эти дипломы, это одно из направлений работы.

Я считаю, что экономика Латвии сегодня на 80 процентов зависит от российского бизнеса, и кто не знает эту информацию, загляните в Интернет, вы увидите все знакомые вам фамилии, и это еще одно направление работы, и мы имеем все возможности без громких и публичных выступлений вести конструктивный диалог.

Третий момент. Есть вообще общехристианские заповеди бороться не против чего-то, а бороться за что-то, если мы сегодня будем вытаскивать лесных братьев и действия НКВД, это очередное зло, которое родит еще большее зло, это осложнит жизнь наших соотечественников, это размежует латышское и русское население, и в конечном итоге создаст, поможет Западу соппозиционировать жесткую позицию в отношении России.

Я считаю, что и одним из направлений работы сегодня, нужно собрать все хорошее, что было между Латвией и Россией за последние 200 лет, это все хорошее мы обязаны капитализировать всеми возможными способами, включая теми способами, которыми действует Правительство Москвы. Мы сегодня должны вспомнить все хорошее, что у нас было, понимаете, а не копаться во всем плохом и сегодня будоражить эту ситуацию до уровня чуть ли не военных действий.

Я хочу посмотреть, кто поедет воевать, господин Алкснис оденет форму, автомат возьмет и пойдет воевать. Понимаете, нельзя такие вещи произносить, потому что любой конфликт не доведенный до крови может быть решен путем переговоров и путем действительно движения к позитиву. Но как только прольется одна кровь, конфликт переходит в совершенно другую стадию, из которой очень тяжело потом вернуться к той первой стадии.

Поэтому я хотел просто высказаться, что действительно, еще раз не хочу обвинить даже крайние позиции в том, что они звучали с какими-то целями, я считаю, что в основном действительно внутреннее эмоциональное отношение к этому конфликту у нас единое, но мы должны быть выше нашего эмоционального напряжения и действительно подойти к этому системно, и иметь в виду все возможные варианты работы включая дипломатически, не дипломатические каналы, парламентские каналы и так далее, но не противопоставляя Латвию России, не называя ее враждебной, в противном случае мы, с моей точки зрения, не решим эту проблему.

Этот мой вывод, он может противоположен тому, что говорил депутат Алкснис, но я считаю, поскольку нас объединяет конечная цель решения этого вопроса, то давайте все-таки подходить к этому более здраво, более системно и более умно. Спасибо.

<u>Председательствующий</u>. Спасибо, Павел Анатольевич. Пожалуйста, Андрей Игоревич Яковлев Приготовиться Юрию Евгеньевичу Прохорову, это последний выступающий в дискуссии по первой части.

<u>Яковлев А.И.</u> Здравствуйте. Я представляю объединение за права человека в единой Латвии. В настоящий момент это третья по популярности в Латвии политическая сила, несмотря на то, что 20 процентов, как мы знаем, человек, 20 процентов населения Латвии являются негражданами, а это фактически потенциально это тоже наш электорат.

Имея паспорт гражданина Латвии, я живу в Латвии, я тоже бы не хотел, чтобы Латвию называли враждебным государством. Я давно знаком, еще с тех пор, как я работал на российском телевидении, Сергеем Сергеевичем Зотовым, помню, как он приезжал и какие усилия тогда прилагались со стороны России, которые, к сожалению, на высшем государственном уровне не получили поддержки и время было упущено в 1995 году. И вот это все было пущено на самотек.

И очень радует нас, конечно, что в последние годы предпринимаются те усилия именно в Европе, в ооновских структурах, в ПАСЕ, в Совете Европы, при переговорах с Евросоюзом. Много правды о, так сказать, двуличии западных стран и Сергей Сергеевич сказал, и Виктор Имантович обозначил, да. Ну, что делать, такова реальность и политика политика политикой, реальные действия, реальная политика она такова и есть.

Что касается самого закона и экономических санкций. Честно говоря, я здесь больше согласен с господином ... Санкт-Петербурга о необходимости принятия закона может быть о диаспоральной политике и также о федеральной программе поддержки соотечественников. Потому что, понимаете, ну, санкция санкцией, ну вот как только мы начинаем говорить реально...

<u>Председательствующий.</u> Я прошу прощения, что я вас прерываю, я просто хочу сказать, что у нас принят закон в 1999 году о государственной политике Российской Федерации по отношению к соотечественникам за рубежом. Я хотел об этом сказать уважаемому депутату из Санкт-Петербурга, но он должен, наверное, об этом знать.

<u>Яковлев А.И.</u> Я благодарю вас за ремарку. Хорошо, федеральная программа, она тоже есть. Это тоже есть. Но понимаете, дело в том, что, понимаете, когда соотечественники, ну, все приезжают в Москву, как главные защитники русских, понимаете, и только он может решить всех проблемы, если ему помогут. Ну, как-то, видимо эти проблемы нужно решать, потому что все главные защитники русских получаются.

Но понимаете, экономические санкции, ну, реально, ну, газ. Хорошо, Газпром совместно с «Рургазом» является совладельцем газового монополиста в Латвии «Латвиясгазы». Летом туда закачивается газ из России, а зимой российский северо-запад этим же газом из Инчукамского газохранилища отапливается. Транспортные фирмы, ну да, там действительно работает много русских. На Вентспилс труба отключена, так сказать, перекрыта, уже более года не работает, но идет нефть в цистернах, в вагонах. И очень кстати, условно говоря, пророссийские настроения в латвийской железной дороге, которая хорошо на этом зарабатывает.

То же самое касается и других вещей, там «Северстальлат», представитель которой на Рижском вагоностроительном заводе работает. Да, они сейчас с трудом получили, с большим трудом, поскольку они крупные, они получили статус сервисного центра в Евросоюз. Но если, допустим, сейчас принимать какие-то резкие действия, то после 1 мая с рынка металла Россию вообще могут из стран Балтии вытеснить. Тут нужно очень внимательно подходить к экономическим вопросам.

Говоря о будущем, что делать дальше. К сожалению, не приехала Лидия Анатольевна Потемкина, не знаю почему, ее здесь нет, представитель штаба русских школ. Штаб, созданный несколько более года назад, действует, как вы видите, очень эффективно. И фактически дети, школьники, они сделали работу взрослых, у которых работа, которые работают в каких-то фирмах, на государственной службе. Я имею в виду, допустим, учителя, они не могут так проявлять себя активно хотя бы потому, что над ними висит дамоклов меч, справки о знании государственного языка. Любого учителя или директора можно придти, проверить, подловить и у него будут неприятности, он просто потеряет источник, хлеб насущный, источник к существованию.

В субботу, в эту субботу сейчас состоится съезд защитников русских школ, где 3,5 тысячи человек примерно соберется. Опять будет громкая акция, которая, спасибо российским телеканалам, которые планомерно это все освещают и, в общем-то, ощущается поддержка и в самой Латвии.

Что нужно делать? Нужно сохранить русскую диаспору. Почему сейчас такой шум, такое внимание большое придается именно борьбе с реформой школы. Потому что не будет в Латвии русской школы, сойдет на нет диаспора, или она станет вялой, никому не нужной и все будут решать какие-то свои личные интересы. Вот поэтому здесь и, так сказать, столкновение интересов, поэтому здесь и конфликт. ... нужно.

Конечно, нам нужно поддерживать, Россия, я считаю, должна поддерживать и ветеранов войны, и блокадников. Но нужно особенно серьезно работать с молодежью и со школьниками, в том числе помогать им, я не знаю, организовывать поездки в Россию, конкурсы, поднимать престиж России и особое внимание уделить русскому языку в Латвии.

Должен вам сказать, что новая тенденция некая обозначилась, русские школьники, половина из них примерно, довольно неплохо владеют латышским языком. И латыши в то же время стали забывать русский язык, русский язык тот, который, в общем-то, дает в мир, открывает дорогу, открывает окно в мир. И по этому поводу уже несколько комплексуют.

<u>Председательствующий.</u> Андрей Игоревич, простите, пожалуйста, вы уже много перебрали свой Регламент. Завершите, пожалуйста.

<u>Яковлев А.И.</u> Все. Я завершаю эту ремарку, короткое выступление. Но еще раз, продуманная программа, индивидуальная работа как с представителями латышской элиты, так и с представителями европейских структур, плюс точечная, так сказать, адресная помощь соотечественникам, в том числе их бизнес структурам, вот это пока что на данный момент наиболее эффективный путь решения проблем. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Андрей Игоревич. Пожалуйста, Юрий Евгеньевич Прохоров ректор Государственного института русского языка имени Пушкина. Я приношу свои извинения профессорам Авакьяну и Андрееву, я предоставлю им слово сразу после перерыва. Спасибо.

И последнее по ведению. Значит, депутатов, членов комитета по СНГ и соотечественникам просьба сразу по завершении выступления подойти к столу ведущего и решить один процедурный вопрос. Благодарю. Юрий Евгеньевич, пожалуйста.

Тогда объявляется перерыв до 13 часов 00 мин. (Перерыв.)

(После перерыва.)

<u>Председательствующий.</u> Прошу занимать места. Пожалуйста, пригласите тех коллег, которые находятся еще в фойе. Они сюда не для интервью пришли.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем наш «круглый стол». По просьбе профессора Московского государственного института международных отношений Марка Львовича Энтина, поскольку ему надо нас покидать, я приглашаю его к микрофону с трехминутным выступлением в дискуссии.

После этого порядок выступлений следующий, по 7 минут: Михаил Витальевич Маргелов председатель дружественного нам комитета Совета Федерации, затем руководитель Департамента международных связей правительства Москвы Георгий Львович Мурадов, затем главный советник Департамента общеевропейского сотрудничества (Европейского



союза) МИД России Вячеслав Васильевич Стефанкин, затем заместитель директора Департамента Николаев Сергей Ипполитович, прошу прощения, Департамент, Тарабрин Владимир Евгеньевич заместитель директора Правового департамента МИД Российской Федерации. Вот такой предварительный порядок выступлений во второй части нашего «круглого стола». Пожалуйста, Марк Львович.

<u>Энтин М.Л.</u> Спасибо, господин председатель, коллеги. Я постараюсь уложиться в 1,5 минуты. Меня попросила выступить Российская ассоциация международного права, председатель, я член исполкома этой ассоциации.

Оценка профессиональная самих документов укладывается в две строчки. Что касается проекта федерального закона о мерах в Российской Федерации по предотвращению и о мерах по оказанию гуманитарной помощи, эти документы полностью противоречат действующему международному праву и международным обязательствам Российской Федерации, международным обязательствам Российской Федерации, как по Уставу Организации Объединенных Наций, так и по региональным документам.

Что касается высказывавшихся здесь мнений. В личном плане мне представляется, что в выступлениях господина Косачева, представителя Москвы, Министерства иностранных дел содержатся важные позитивные элементы программы. Эти элементы программы естественно нужно развивать, но они идут в том направлении, которое может дать реальную отдачу.

Я сам по профилю своей работы на протяжении 10 лет пытался реализовать конкретно в рамках различных международных организаций установки на защиту соотечественников. А эти меры дают отдачу в том случае, если они тщательнейшим образом согласованы с самими соотечественниками, скажем, на протяжении нескольких последних лет в Совете Европы мы работали вместе с Пчелкой, работали вместе с правозащитными организациями и все то, о чем мы совместно договаривались, проводили в жизнь.

Одновременно нужно учитывать менталитет наших партнеров, которые исходят из того, что двойные стандарты это не они, а Российская Федерации, которая нарушает права человека в своей собственной стране, здесь не нужно конкретных примеров приводить, и пытается проводить в отношении различных соседних стран по правозащитной тематике различную политику. Это не политическое заявление с моей стороны, это просто констатация факта о менталитете тех, с кем мы будем работать. Поэтому внешнеполитические акции, конечно, должны учитывать более широкий масштаб, более широкое звучание проблемы, а также подкрепляться реальными шагами внутри страны в том же самом направлении.

Практический пример из собственной практики. Только что, несколько дней тому назад вернулся из Баку, выступал в Бакинском славянском университете, вел переговоры с Азербайджанским государственным университетом. Мы провели совместно презентацию нового, практически беспрецедентного для наших внешних отношений, журнала, азербайджано-российский журнал международного и сравнительного права, и будем развивать эти направления. Маленький элемент, но он показывает, что можно делать.

И, наконец. Любые акции, которые мы обсуждаем, должны учитывать то, что правосубъектность Латвии через несколько месяцев принципиально изменится. Латвия в принципе как отдельное суверенное государство перестанет существовать, она будет являться частью Европейского союза со своей правосубъектностью, со своим распределением полномочий. Все вопросы торгово-экономического характера из суверенитета Латвии будут практически изъяты и перейдут в Брюссель. И речь идет не об отношениях двухстороннего характера между Россией и Латвией, а об отношениях между Россией и 25 другими государствами. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Марк Львович. Я прошу прощения у Михаила Витальевича, еще один долг по прошлому участию заседания. Я предоставляю слово для реплики Абашидзе Аслану Хусейновичу доктору юридических наук, профессору кафедры международного права МГИМО и Университета дружбы народов. Пожалуйста.

<u>Абашидзе А.Х.</u> Спасибо. Затрагивая вопрос о целесообразности принятия федеральных законов, которые мы сейчас обсуждаем, хотелось бы отметить, что если речь идет о вопросах, затрагивающих государственный интерес Российской Федерации, она по Конституции обязана предпринять все меры для того, чтобы защитить в первую очередь свои интересы.

Что касается рассматриваемых нами законов, разрешите остановиться лишь на проекте федерального закона о мерах в Российской Федерации по предотвращению нарушений основных прав и свобод человека. Для нас, для юристовмеждународников, очень важно о каком нарушении идет речь.

Квалифицируя политику и практику латвийского правительства по отношению наших соотечественников необходимо отметить, что мы имеем дело по массовым нарушениям прав человека. Такое уточнение имеет большое значение, ибо по международному праву применяются более действенные механизмы воздействия, например, механизм по резолюции 15.03 Организации Объединенных Наций, который позволяет, чтобы были созданы следственные комитеты в рамках Организации Объединенных Наций по расследованию дел о массовом нарушении прав человека.

Поэтому, когда я читаю закон, я вижу, что в самом тексте упоминается слово «о массовом нарушении», однако в самом названии это слово отсутствует. Поэтому мое предложение, чтобы дополнить название закона словами «по предотвращению массовых нарушений прав человека». Я еще раз повторяю, это очень существенное значение.

Следующее. Когда речь идет о расовом названии, название я имею в виду, о массовом нарушении, мы не можем говорить лишь о режиме экономических контрмер, как об этом говорится в законе. Нужно хотя бы упомянуть в законе и о других мерах, в первую очередь международно-правовых, которые также являются не силовыми методами и согласуются в контексте принятия контрмер экономического характера.

Я что имею в виду. Сейчас профессор Энтин заявил, я хочу в этом отношении обратить ваше внимание на то, что действительно с 1 мая мы имеем дело с Европейским союзом, а не только в отношении Латвии. Но вы знаете о том, что Европейский союз выкручивает руки Российской Федерации, что мы автоматически распространили положение договора 1997 года, ну, 1994 ... года о партнерстве и сотрудничестве. Если взять с точки зрения международного права, это неправильно, потому что соглашение 1994 года, которое вступило в 1997 году, было заключено, с одной стороны, европейскими сообществами и государствами-членами отдельно, которые ратифицировали, с другой стороны, Российской Федерацией.

Иначе говоря, если мы хотим иметь отношения с 10 новыми государствами, Российская Федерация правильно делает, что отдельно надо с ними переговоры. И здесь надо обратить внимание на то, что в статье 2 Соглашения о



партнерстве с Европейским союзом говорится о том, что, я цитирую: уважение демократических принципов и прав человека, определенных в частности в Хельсинском заключительном акте, Парижской хартии для новой Европы, который лежит в основе внутренней и внешней политики сторон и составляет существенный элемент партнерства по настоящему соглашению. Если действительно Латвия хочет быть участником соглашения с Российской Федерацией о партнерстве, она должна заранее об этом знать, что ей придется уважать статью 2, то, что получается в этом партнерстве.

Исходя из этого, если Латвия будет обязана, чтобы уважать соглашение о партнерстве, значит она должна уважать Хельсинский заключительный акт, а Хельсинский заключительный акт содержит, вы знаете, известные декларации о принципах международного права, в том числе принцип о защите прав человека.

Что там говорится, в Хельсинском заключительном акте в контексте прав человека. Говорится, что государстваучастники, на чьей территории имеются национальные меньшинства, будут уважать права лиц, принадлежащих к таким меньшинствам на равенство перед законом, будут предоставлять им полные возможности фактического пользования правами человека и основными свободами и будут таким образом защищать, защищать их законные интересы в этой области.

Если внимательно посмотрим, Литва нарушает все вышеназванные, Латвия, я извиняюсь, нарушает все вышеназванные международные акты. Если к этому добавить и то, что Латвия игнорирует свое же обязательство в рамках Совета Европы, когда она обязалась, что она должна была ратифицировать рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств, мы имеем дело с государством, которое игнорирует все международные права и обязательства.

Исходя из этого, я не буду дальше продолжать, еще какие другие обязательства, то Латвия намечает сейчас, что будет ратифицировать рамочную конвенцию с одной оговоркой, что она будет предоставлять возможности обучаться русскоязычному населению на государственном, на своем языке. Оговорка: намечается, из публикации. Но если взять Венскую конвенцию о праве международных договоров, оговорка не допускается в отношении соглашений, если эта оговорка существенным образом противоречит целям и задачам. И одна из главных задач рамочной конвенции Совета Европы заключается в том, что ... обучали национальные меньшинства на национальном языке.

Исходя из этого, когда мы строим политику, в том числе международно-правовую в отношениях с Латвией, надо учесть все международные механизмы и возможности воздействия на латвийское государство в рамках этих международных организаций. Спасибо за внимание.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Аслан Хусейнович. Пожалуйста, Михаил Витальевич Маргелов председатель Комитета по международным делам Совета Федерации.

Маргелов М.В. Спасибо большое, Владимир Евгеньевич. Необходимость соблюдения Латвийской Республикой своих международных обязательств в области прав человека сомнений не вызывает. Вопрос в том, что нужно сделать, чтобы этого добиться. И здесь я скорей готов согласиться с Константином Иосифовичем Косачевым, который говорил о разумном и правильном использовании механизмов международных, которые у нас есть и которыми мы должны просто более эффективно и профессионально пользоваться, нежели следование лозунгу «Наши Миги сядут в Риге», который звучит чрезвычайно эффектно, но реально плохо реализуем.

Давайте внимательно посмотрим на два законопроекта. Законопроект первый – о мерах Российской Федерации по предотвращению нарушений основных прав и свобод. Полагаю, что, во-первых, реализация предусмотренных в проекте этого федерального закона мер не только приведет к негативным последствиям даже нашей экономики, но и отрицательно скажется на положении лиц, защита прав которых по замыслу авторов законопроекта, как я понял, должна быть обеспечена.

Второй момент. Под понятие «соотечественники» с учетом определения содержащегося в федеральном законе «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», совершенно верно он сегодня уже упоминался, подпадает практически все население Латвийской Республики, если смотреть внимательно тест законопроекта.

В-третьих, в статье 3 проекта федерального закона предусмотрено положение, согласно которому претензии, судебные и арбитражные иски имущественного характера с латвийской стороны, обусловленные неисполнением российскими участниками своих обязательств, не подлежат удовлетворению. Это вынуждает суды, тем не менее, принимать такие иски, рассматривать такие иски, но выносить заранее предопределенное проектом федерального закона решение об отказе в удовлетворении иска. В этом смысле сведение роли суда к роли своего рода исполнителя не согласуется с конституционными принципами самостоятельности органов судебной власти и независимости судей и реально противоречит действующим нормам российского процессуального права.

Кроме того, принятие такого федерального закона не сможет реально помешать латвийской стороне предъявлять такого рода иски в нероссийских судах.

В-четвертых, запрещение проектом федерального закона о заключении и исполнении любых внешнеторговых и иных внешнеэкономических сделок с латвийскими госорганами, с латвийскими физическими или юридическими лицами, не сможет решить проблему выполнения Российской Федерацей заключенных между Россией и Латвией международных договоров, на которых основаны такие сделки.

Согласно международному праву Россия, как участник международного договора, не может ссылаться на положения своего внутреннего законодательства в качестве оправдания для невыполнения договора. Вот это, на мой взгляд, очень серьезная позиция. В этом смысле потребовалось бы осуществить, ну просто такую целую процедуру прекращения международного договора или приостановление его действия, предусмотренное в самом договоре. Это в полной мере распространяется на международные договоры в области железнодорожных перевозок, например, а также на вытекающие из Устава Международного валютного фонда обязательства Российской Федерации не налагать ограничения на осуществление платежей и переводов по текущим операциям без утверждения МВФ.

Пятый момент. Нельзя согласиться, по-моему, с утверждением авторов законопроекта о том, что принятие федерального закона не приведет к негативным последствиям для федерального бюджета, даже если принять во внимание только предусмотренное статьей 5 проекта положение о возмещении расходов и убытков российских организаций вследствие приостановления связей с Латвийской Республикой.

Второй проект закона – о мерах по оказанию гуманитарной помощи. Он, бесспорно, связан с первым законопроектом, поэтому он может расцениваться как некое косвенное признание возможностей серьезных последствий его принятия и реализации для лиц, защита прав которых по замыслу авторов законопроекта, как я понимаю, должна быть обеспечена. Содержание проекта федерального закона сводится к разрешению оказывать гуманитарную помощь, что



свидетельствует об отсутствии предмета правового регулирования, поскольку российское законодательство не содержит норм, запрещающих оказывать гуманитарную помощь.

В связи с этим дополнительная законодательная регламентация не требуется. Более того, смысл предусматриваемых проектом федерального закона мер по оказанию гуманитарной помощи вообще теряется, если принять во внимание, что под понятие «соотечественники» подпадает практически все население Латвийской Республики, как это следует из текста законопроекта.

С другой стороны, нельзя не отметить, что в проекте федерального закона достаточно ярко, демонстративно подчеркивается намерение оказывать гуманитарную помощь только определенной группе населения, в то время как международное право исходит из необходимости защиты всех групп населения независимо от национальной принадлежности лиц, входящих в эти группы, права которых нарушаются.

Я намерено сейчас остановился только на текстах законопроектов, потому что я полагаю, что в первой части дискуссии, несмотря на кажущиеся полярности, скажем, оценок, там не знаю, господина Алксниса, господина Косачева, мы не ставили под сомнение главное, ради чего мы здесь собрались. Мы не ставили под сомнение необходимость защиты интересов наших соотечественников, интересы защиты русскоязычных за рубежом на, может быть, конкретном примере Латвии, как мы говорим сейчас. Вопрос в том, насколько эффективны те инструменты, которые мы предлагаем, и вопрос в том, насколько эти инструменты будут работать. По моему глубокому убеждению два данных законопроекта пока либо откровенно сырые, либо нуждаются в очень, очень серьезном переосмыслении. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Михаил Витальевич. Пожалуйста, Георгий Львович Мурадов руководитель Департамента международных связей правительства города Москвы. Приготовиться депутату Юлию Александровичу Квицинскому.

Мурадов Г.Л. Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Я хотел бы посмотреть на предлагаемые законопроекты с практической точки зрения, которая затрагивает интересы субъектов Российской Федерации, в частности интересы Москвы, активно сотрудничающей с латвийскими партнерами, в частности с городом Ригой.

Что касается законопроекта о мерах по предотвращению нарушения прав и свобод, то целесообразность его принятия и тем более вот в этой редакции, которая нам была представлена, является весьма сомнительной.

Приведу такие моменты. Вот пункт один статья 1 говорит, что заключение и исполнение любых внешнеторговых и иных внешнеэкономических сделок с правительством Латвийской Республики, государственными или муниципальными органами Латвийской Республики, юридическими лицами и так далее запрещаются. Реализация этой статьи вот для Москвы, для отношений Москвы с Ригой будет означать, что будут нарушены, если не разрушены, все наши соглашения и проекты, которые сейчас осуществляются. Мы лишимся, я бы сказал, реального канала влияния на ситуацию в Латвии через связи с латвийской столицей, через реально действующие механизмы. По существу будет и закрыт прямой канал взаимодействия с общественными организациями, основой которых должен стать построенный в Риге правительством Москвы Московский культурно-деловой центр, поскольку он также является латвийским юридическим лицом. И через него целый ряд проектов мы намерены осуществлять.

Под вопросом будет и перевод средств, который, тоже тут вот в законе говорится, будет запрещен на наши программы такие, как стипендия мэра Москвы, благодаря которой дети из наименее социально-защищенных слоев имеют возможность получить на русском языке высшее образование, деньги на лечение ветеранов войны, труда и так далее. Все это будет весьма проблематичным. Ну, и аналогичные проблемы, я думаю, возникнут и для других субъектов Российской Федерации, которые осуществляют связи с Латвией.

Конечно, главный вопрос – можно ли все эти статьи неподходящие поправить, исправить закон и оградить интересы наших соотечественников, интересы нашего сотрудничества, интересы влияния на определенные сегменты латвийского общества и, скажем, на Ригу, в частности, на столицу, в которой проживает чуть ли не треть населения Латвии. Но вот практика показывает, что как бы долго с этим законом не работали, сколько его не перерабатывали, и так и сяк его переворачивали, ничего не получается, все равно будет нанесен ущерб этой работе.

Надо тогда обратиться, очевидно, к другим рычагам воздействия. Здесь об этом, я уверен, уже многое говорилось, и мы действительно видим, что таких рычагов, наверное, немало. Нам, например, можно провести анализ договоров, заключенных с Латвией, которые ну вот во 90-е годы заключались, особенно по имущественным вопросам, которые не ратифицированы до сих пор Государственной Думой. И я думаю, что на этом направлении можно много сделать в плане воздействия на латвийские власти, потому что в этих договорах предусмотрены выгодные для латвийской стороны мероприятия и положения.

Можно и такой пример, например, привести, что как это было с Европейским судом, конечно, задействовать европейские институты в частности и наши возможности в Европейском суде по правам человека в Страсбурге. Вот в 1968 году, если говорить о прецедентах, суд рассматривал такую тему, как язык и образование в Бельгии и вынес соответствующее постановление о дискриминации в области образования. Суд признал нарушения властями Бельгии соответствующих протоколов Европейской конвенции по правам человека, и мы думаем, что, наверное, этот канал воздействия актуален и для нас.

На мой взгляд, остается за пределами нашего внимания и работа с российским бизнесом в Латвии. То есть, российский бизнес, он как бы стоит ну уж слишком далеко от политики, а порою действует в интересах, противоречащих даже нашим политическим интересам, интересам наших соотечественников в Латвии. И мы на правительственной комиссии по работе с соотечественниками неоднократно этот вопрос ставили о том, что нужно найти схемы взаимодействия и инструменты воздействия на российский бизнес, который работает в Латвии. Я думаю, это очень серьезный канал.

Ну, наконец, политическая работа с европейскими международными институтами очень, наверное, должна быть интенсифицирована, активизирована. Эти вопросы должны ставиться остро и, так сказать, компромиссности здесь особой быть не может, потому что речь идет о нарушении основополагающих прав и свобод наших соотечественников. Наверное, можно было бы привлечь юридических экспертов европейских к осуществлению юридической экспертизы, потому что они лучше смогут дойти своими докладами до сознания евросоюзовцев.

И мне кажется, не нужно уговаривать наших соотечественников, которые активно сейчас протестуют в Латвии против принимаемых законов и мер, отговаривать от того, чтобы сохранять накал, политический накал с помощью этих выступлений, потому что, как вы видите, Евросоюз обращает внимание на проблему только тогда, когда она остра. Сейчас о ней заговорили, сейчас она на поверхности. Как только все сведется к таким кулуарным разговорам и попыткам уговоров,



сразу эту тему, я боюсь, что в Евросоюзе забудут, поэтому представляется важным, ну, во всяком случае, солидаризироваться с требованиями наших соотечественников в Латвии.

Что же касается проекта другого федерального закона о мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации, то, на наш взгляд, можно было бы скорее, более эффективно было бы, подумать о принятии федеральной целевой программы поддержки соотечественников в Латвии на 2005-2007 годы. И правительство Москвы в свою очередь готово участвовать в разработке такой программы и даже в частичном ее финансировании. Спасибо за внимание.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, уважаемый Георгий Львович. Для того чтобы сэкономить ваше время, могу сказать, что я не буду выступать, а мое мнение стопроцентно совпадает с докладом представителя правительства Москвы.

Пожалуйста, Юлий Александрович Квицинский Чрезвычайный и Полномочный посол, первый заместитель председателя Комитета по международным делам Государственной Думы.

<u>Квицинский Ю.А.</u> Я хочу начать с того, что у нас есть Федеральный закон от 24 мая 1999 года «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом». Тут вот в 14 статье пункт четвертый написано, что дискриминация граждан Российской Федерации, проживающих за рубежом, может быть основанием для пересмотра политики Российской Федерации в отношении иностранного государства, в котором такая дискриминация имеет место. А пункт пятый гласит, что несоблюдение иностранным государством общепринятых принципов и норм международного права в области основных прав и свобод человека и гражданина в отношении соотечественников является достаточным основанием для принятия органами государственной власти России, предусмотренных нормами международного права мер по защите интересов соотечественников.

Так что если было бы желание и цель принять меры, то законодательная основа для этого есть. Дело в том, что нет, видимо, желания и решения высших инстанций на этот счет. А это перекликается с вопросом о том, какая у нас, собственно, политика в отношении стратегически важного для нас на многие-многие десятилетия вперед района Прибалтики. В чем она состоит? Потому что, исходя из этой линии, должны были бы выстраиваться и наши действия на этом направлении.

По-моему до сих пор у нас политика состояла в том, что статус-кво, возникший после развала Советского Союза, он так и сохранится, если мы себя будем вести дружественно в отношении этих прибалтийских государств и развивать с ними отношения. Линия эта полностью обанкротилась, потому что статус-кво меняется и меняется не в нашу пользу, а наша политика, которую мы проводим до сих пор, не дает эффективных результатов. Это, по-моему, достаточно ясно демонстрируется сегодня всеми обсуждениями.

И сейчас надо определиться, ежели, так сказать, возникшее обострение обстановки есть временное явление и все пойдет дальше на убыль, тогда можно продолжать и дальше плыть по течению, слегка пошевеливая хвостом. Ежели же, однако, тенденция обратная, тогда надо думать о чем-то другом. А думать о чем-то другом, я думаю, не столь уже сложно. Вот мои коллеги, сидящие напротив, меня, наверное, поддержать в том, что найти меры воздействия на латышей не так сложно. Они даже, по-моему, кое-где и прописаны, только лежат нерассмотренные. Ну, и соответственно, как говорят сейчас в Москве, этот вопрос не по моей заплате, какие ведомства при этом задействовать, как распределить эти меры по времени, как их дозировать, как обеспечить фланговое прикрытие против ЕЭС и натовских органов, и всяческих других организаций. Было бы желание и было бы, так сказать, направление, которое было ба задано.

В рамках такой политики, я думаю, даже между Алкснисом и другими спора бы не было, потому что в рамках этой политики можно заниматься и мерами более острого свойства и продолжать политику непротивления злу насилием. Но это должна быть осознанная политика, скажем, саботаж, выплата налогов и так далее, что-то такое. Поэтому, значит, мое мнение состоит в том, что законы, которые сегодня мы обсуждаем, они имеют недостатки, их можно поправлять. Но я бы не стал их ни в коем случае снимать сейчас вообще с обсуждения, потому что это будет сигнал для рижской стороны о том, что ничего по сути дела не произойдет.

И второе, что я бы сказал, нужно, наконец, сейчас эта ситуация такая, чтобы ведомства, которым поручено заниматься внешней политикой, это не только МИД, передоложили вопрос, как это было заведено в старые времена, что так и так, возникает ситуация, в которой необходимо предпринять такие-то меры и просим указаний, потому что без указаний самого верха, все ведомства будут нам рассказывать здесь про то, как нецелесообразно что-либо делать. Не будет этого доклада, будем продолжать обсуждение за «круглыми столами» и снимем с обсуждения этот закон, а латыши только порадуются.

И что касается выступления Константина Косачева, он мой председатель, но я вот должен вам сказать одну вещь. Когда крошка Цахес из Риги хулиганит, то лучше всего его взять и поговорить с ним наедине. Вместо этого мы почему-то доказываем, что лучше этого крошку Цахеса вывести на большой форум, где мы будем участвовать в кулачном бою не только против него, но и против всех его друзей.

Эта линия вот насчет того, что все мы сделаем в международных организациях и так далее и так далее. Мы же забываем, что в этих международных организациях мы, как правило, одни против ЕЭС и против НАТО. Чего бы мы там не делали, мы не члены этих организаций. А крошку Цахеса и его друзей берут туда в союз политический и экономический. Поэтому наша драка в этих организациях, она кончится тем, что некоторые протуберанцы будут убраны, которые совершенно неприличны, а все остальное будет признано, что да, да, да, терпите, с вашей стороны тоже надо проявлять гибкость и так далее и так далее. Это линия сопровождающая, это линия, так сказать, вспомогательная, которую мы можем вести в нашей ... организации. А настоящая политика, которая бы ставила вопрос, скажем, о переделке латышского государства из мононационального в бинациональное вот это была бы стратегическая цель. Это надо делать в отношениях в Латвией, а ни с кем с другим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович.

Затулин К.Ф. Одну секундочку, я хотел только, поскольку у нас сопредседательствующие взяли такую привычку самим не высказываться, по крайней мере, я сейчас не высказываюсь, но Владимир Евгеньевич сказал, что он во всем согласен с предшествующим выступающим, специально это отметил, когда выступал господин Мурадов. Я хочу точно в таком же режиме сказать, что я во всем согласен с только что выступавшим уважаемым депутатом Квицинским. Спасибо.



<u>Председательствующий.</u> Спасибо. Видите, мы выходим на консенсус. Пожалуйста, Вячеслав Васильевич Стефанкин главный советник Департамента общеевропейского сотрудничества и приготовиться Тарабрину Владимиру Евгеньевичу.

<u>Мурадов Г.Л.</u> Владимир Евгеньевич, извините. Я тоже хотел бы сказать, что я во всем тоже согласен с Юлием Александровичем.

Председательствующий. Я же говорю, мы выходим на консенсус. Пожалуйста, Стефанкин.

Стефанкин В.В. Спасибо. Я согласен с Юлием Александровичем в той части, что касается, что государство, великая держава не должна списывать со счета никакие меры воздействия на другие государства. Крайние меры и, я бы сказал, уже лежащие на грани дипломатии, это введение санкций и использование силовых методов. Я считаю, что в данной ситуации нужно все-таки оставаться на правовом поле и наиболее эффективным здесь является воздействие через общеевропейские международные организации.

Почему? Во-первых, мы действуем в рамках тех правил, которые со времен Хельсинского заключительного акта, со времен, как говорится, нашего открытия Европы и установления отношений, они регулируют наши отношения с этими государствами.

Во-вторых, мобилизуется мировое общественное мнение и оказывается значительное давление на латвийские, в данном случае, власти. Я считаю, что это немаловажный фактор ни в коей мере. И вы можете судить по реакции Европейского союза на то, как вот сейчас в приближении расширения Евросоюза они реагируют, насколько это эффективно. Мы занимаем сильную позицию в этом плане с международно-правовой точки зрения, и отказываться от нее, видимо, нерационально по тактическим и по стратегическим соображениям.

Что касается международных организаций, я хотел только бы упомянуть один момент. Что и Организация по безопасности сотрудничества в Европе и Совет Европы, членами которых мы являемся, и ЕЭС и НАТО, в которые мы не входим, имеют свои парламентские органы, свои парламентские измерения, которые играют в них не последнюю, а в ЕЭС, может быть, самую главную роль. Поэтому использовать этот канал кому как не нашим парламентариям, нашему парламенту было бы наиболее рационально.

Я не буду сейчас останавливаться на конкретных шагах, которые предпринимались по линии межпарламентских комитетов, групп вот в этих организациях, но я хочу сказать, что эта работа была, может быть, наиболее важной вот в парламентском плане для воздействия на латышские власти.

Что касается Евросоюза, особенно в преддверии его расширения. Реакция болезненная, о которой я упомянул, она вызвана действительно, как здесь Аслан Хусейнович подробно разобрал, нашей, назовем вещи своими именами, увязки распространения действия соглашения о партнерстве и сотрудничестве с выполнением так называемых озабоченностей или же моментов, которые беспокоят российскую сторону. И мы требуем их, настаиваем на том, чтобы они были урегулированы.

Один из этих моментов может быть наиболее сильный и политический, он присутствует с 1999 года в наших озабоченностях в списке, когда впервые были переданы Евросоюзу, это положение русскоязычной общины в странах Балтии.

Я думаю, что в значительной степени вот эта вот последнего времени активизация негативных сил внутри Евросоюза, пытающихся спровоцировать состояние кризиса между ЕЭС и Россией, она как раз вызвана под воздействием, в том числе и этого пункта. И нам, я так понимаю, нужно сейчас не поддаваться на провокации, поскольку тот, у кого первого не выдержат нервы, кто сойдет с этого выгодного, повторяю, для нас правового поля, тот собственно и проиграет. Потому что вопрос о санкциях, если он не произносился Европейским союзом, он висит в воздухе.

И я согласен... Я не имел в виду это, да. Поэтому я считаю, что здесь нам нужно все-таки сочетать все методы. И я несколько не согласен, мне кажется, что это неверно, профессор Энтин сказал, что после 1 мая Латвия лишается своего суверенитета. Она передает значительную часть своего суверенитета на национальный уровень, но целый ряд вопросов, в том числе вопросов, относящихся к правовому положению нацменьшинств, в частности русскоязычного населения, он остается в ведении национальных правительств. И поэтому Евросоюз, состоящий из стран-членов, не нужно рассматривать только как какой-то национальный орган. Туда входят конкретные страны. Часть из них и ведущие страны, они выступают за сотрудничество с нами. Есть часть стран, которые придерживаются противоположной точки зрения и там идет как бы сложение различных векторов, которое дает определенное направление. Поэтому не нужно отбрасывать со счетов работу и на двухстороннем уровне.

Поэтому я считаю, что в принципе сейчас нужно продолжать ту же самую линию, быть, как бы так сказать, активным на всех направлениях и не давать поводов для того, чтобы нас обвинили в срыве переговорного процесса, как бы тех норм, которые уважает Евросоюз, и те, на которых мы строим свои отношения с Евросоюзом, в частности в рамках СПС. Вот все. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо. Пожалуйста, Владимир Евгеньевич Тарабрин. Приготовиться прошу профессора Олега Николаевича Хлестова.

Тарабрин В.Е. Благодарю вас. В качестве представителя Правового департамента Министерства иностранных дел я сосредоточусь на анализе исключительно правовых, скорее даже международно-правовых аспектов рассматриваемых законопроектов, оставив в стороне политические моменты, о которых здесь говорилось уже немало. И я также хотел бы подчеркнуть, что многое из того, что хотел сказать, уже здесь в той или иной мере было сказано, в частности Михаилом Витальевичем Маргеловым. Поэтому я сосредоточусь на тех моментах, которые, как представляется, пока в дискуссии должного освещения не получили.

Итак, что касается рассматриваемых законопроектов, в первую очередь первый из них – «О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушений основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике», поскольку второй законопроект явно носит, так сказать, вторичный характер, и его принятие было бы бессмысленно без принятия первого закона, то хотелось бы по ним отметить следующее.

Первый момент. Использование ссылки на нарушение обязательств Эргоомнес, а именно этот момент лежит в основе первого из законопроектов, в качестве обоснования для принятия против иностранного государства мер, направленных на то, чтобы побудить его к выполнению своих международно-правовых обязательств, в данном случае обязательств в области прав человека, в принципе возможно. И история и практика международного права и международных отношений знает прецеденты принятия таких мер в разные годы и, разумеется, в разном контексте они принимались против Уганды, ЮАР, Польши в 1981 году, Югославии, в последние годы против Зимбабве. Вместе с тем, во



всех случаях принятие таких мер было в основном соразмерным и адекватным тем нарушениям международного права, которые инкриминировались государствам-объектам санкций.

В большинстве случаев речь шла о приостановлении воздушного сообщения, замораживании банковских счетов и так далее. То есть таких широкомасштабных экономических санкций в большинстве случаев не применялось. При этом наличие государством нарушений и их серьезность, являющаяся основанием для принятия контрмер, должны признаваться международным сообществом. И это достаточно принципиальный момент.

Подтверждением такого признания могут служить решения соответствующих международных организаций. Здесь уже достаточно подробно говорилось о той работе, которая проводится как законодательной, так и исполнительной ветвями власти в рамках соответствующих международных организаций, однако утверждать, что имеют место решения этих организаций, которые бы признавали наличие широкомасштабного нарушения Латвией прав человека, видимо, к сожалению, констатировать не приходится.

Поэтому, как представляется, перечисленные в законопроекте меры вряд ли могут рассматриваться как соразмерные и адекватные ситуации. Более того, даже в сочетании с мерами, предлагаемыми во втором законопроекте, они нанесут серьезный удар прежде всего по интересам самих российских соотечественников. И вряд ли мы можем рассчитывать на то, что международное сообщество в полной мере признает принятие таких мер соответствующим международному праву.

Второй момент. Следует иметь в виду, что сам термин «соотечественники», существующий в российском законодательстве, отнюдь не является признанным в международном праве. Например, так называемый статусный закон Венгрии о защите венгерских соотечественников за рубежом подвергся в свое время серьезной критике не только соседями Венгрии, но и европейскими межправительственными организациями. Международное право не признает право на защиту соотечественников. И это хотелось бы подчеркнуть. Международное право признает только право на защиту государством собственных граждан. Это институт так называемой дипломатической защиты. И право на защиту прав и свобод человека, нарушаемых другим государством, поскольку, как уже упоминалось, речь идет о нарушении обязательств эрго омнас. Не совсем понятно к тому же, почему законопроект разделяет российских граждан и российских соотечественников. Если исходить из закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», то граждане Российской Федерации, проживающие за рубежом – это одна из категорий российских соотечественников. Поэтому если уж и принимать меры против иностранного государства в связи с нарушением им прав российских соотечественников, то следуя международному праву, необходимо вести речь о мерах в связи с нарушением прав и свобод человека в этом государстве.

Третий момент. При принятии нормативного правового акта о таких мерах следует иметь в виду прерогативы Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и принцип разделения властей, закрепленный Конституцией Российской Федерации. Принятие закона о такого рода мерах, безусловно, напрямую затрагивает внешнюю политику Российской Федерации. Между тем, в соответствии со статьей 86 Конституции России, руководство внешней политикой государства осуществляет Президент Российской Федерации. Поэтому, как представляется, принятие подобного закона в принципе может быть инициировано только Президентом.

Четвертый момент. Вообще возникают сомнения о целесообразности принятия такого закона в контексте его соотношения с действующим российским законодательством. Закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» уже определяет среди прочего основы регулирования в целях защиты политических интересов Российской Федерации. И предусматривает порядок введения ответных мер в области внешнеторговой деятельности.

Поэтому если в принципе будет принято решение о принятии в отношении Латвии каких-либо контрмер в связи с нарушением ею международных правовых обязательств, то это, как представляется, должны быть адекватные и соразмерные меры, не наносящие ущерб российским соотечественникам, а само решение должно приниматься Правительством по поручению Российской Федерации.

Я не буду в связи с недостатком времени комментировать сам текст законопроекта, в части его преамбулу, которая страдает очевидным и ненужным в таком случае наукообразием, в небесспорных, мягко говоря, с точки зрения международного права формулировках. Вряд ли это необходимо с учетом того, что по мнению департамента МИД в целом принятие такого законопроекта, обоих законопроектов, я бы сказал, в их нынешнем виде представляется нецелесообразным. Благодарю.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Владимир Евгеньевич. Я прошу всех докладчиков соблюдать по возможности Регламент. По возможности, я имею в виду, в меньшую сторону, сокращать.

Пожалуйста, Чрезвычайный и Полномочный посол, профессор Дипломатической академии Олег Николаевич Хлестов.

Прошу приготовиться Сергея Ипполитовича Николаева, ответственного секретаря Комиссии по делам соотечественников за рубежом. Спасибо.

<u>Хлестов О.Н.</u> Я, поскольку многие говорят, что они сталкиваются с Прибалтикой, я тоже как-то даже вел переговоры с Таллинном и занимался этой проблематикой. Так что у меня и личный опыт есть. Значит, вот сейчас мы обсуждаем вопрос, я хочу остановиться на проекте закона. Но поскольку здесь раздавались голоса совершенно правильные о программе, о сумме мер, это действительно так. На международной арене идет сотрудничество и борьба, в отношении Литвы проводится определенная политика, с другой стороны, ими. И конечно, сейчас, слушая, что нам нужна программа, то можно только удивляться. Первое чтение закона было в 99-м году, по-моему, это, кажется, июль. Вот уже прошло четыре с половиной года, а мы все говорим о программе.

Конечно, при решении внешнеполитических задач всегда должна быть многогранная программа, которая предусматривает и что делать по линии международных организаций, двусторонним, и так далее. Поэтому первое, что я, переходя к закону, хотел бы сказать, эту программу надо ускорить разработать. Если ее еще нет, то это дело и Парламента нашего, и исполнительной власти. Потому что, конечно, все что-то делают. Нужно скоординировать все. Без такой программы все время будет плохо осуществляться защита наших граждан, соотечественников, за рубежом.



Теперь насчет закона. Принимать его или не принимать – это раз, потому что защищать соотечественников, тут, помоему, нет предмета обсуждать. Надо защищать наших граждан и наших, вопрос кого и как. Вот так всегда говорят: давайте построим богатое общество, а вот когда как, все как-то не находят как.

Значит, я, глядя на этот закон, хочу отметить следующее. Первое. Он построен по принципу: кого защищать, российских граждан или граждан России и соотечественников, это раз. Какая правовая база для защиты? Ну, вот в пояснительной записке сказано риторсио, репрессалии, ну, это, так сказать, слова мудреные, ну, в общем, нарушения государством «А» интересов государства «Б» дает ему право, государству «Б» на риторсио, нарушение интересов. А нарушение прав государством «А» прав государства «Б» дает ему право на репрессалии. Но это все-таки, знаете, чаще употребляется в двусторонних отношениях. Вот ввели американцы сейчас какие-то нормы, ограничивающие квоты и так далее, ответные действия идут тоже. Вот что под этим больше понимается.

Итак, смысл защищать соотечественников и граждан. Ну, что касается граждан России, защищать – это прописная истина, на этом построен весь мир. Вопрос только возникает какой: какими средствами? Вот американцы с помощью вооруженной силы, что незаконно. А сумма политических, экономических, дипломатических мер законна. Поэтому о защите наших граждан, тем более, их не так там много, нет вопросов.

А вот защищать соотечественников, ну, вот уже мой коллега из Правового департамента сказал: да нет такой правовой категории. Есть на территории страны граждане, иностранцы, которые кому-то принадлежат, апатриды, бипатриды. И вот прибалты придумали «неграждане» для того, чтобы как правильно говорят, выдавливать русскоязычное население. А мы заинтересованы в том, чтобы они там и жили, права человека, а потом чтобы диаспора наша была. Вот, смотрите, Армения. Ее диаспора подкармливает Армению и все китайцы делают.

Итак, мы должны совершенно четко определить, кого мы защищаем. И если мы начинаем защищать соотечественников, как записано в проекте нашего закона, мы тем самым подставляем этот закон под удар, потому что не надо игнорировать общественное мнение за рубежом, позиции других стран, того же Евросоюза. Когда у нас выдвигается правовая база для защиты чего-то в Литве, или в Латвии, вернее, опираясь на соотечественников, ну, там кто-то может сказать: это имперские амбиции России, все прочее. Мы должны защищать права человека. Вот исходя из этого.

Второе. Почему? Потому что это для нас и политически, и практически выгодно. Вот я посмотрел, кстати, заявление Думы и других наших органов, защита. Понимаете, больше акцент на политическую сторону, а надо больше акцент на правовую делать, показывать всему миру, что там нарушаются права. И вот эту часть разрабатывать.

Значит, что сейчас можно использовать вот в этом законе. Понимаете, мой коллега Абашидзе говорил, нарушение массовое. А здесь гораздо серьезнее. Здесь политика государства, направленная против определенной группы нацменьшинств. А это уже гораздо серьезнее. Это дает право, потому что реторсии и репрессалии, вы нарушили права России, мы вам в ответ ущемим. А здесь принципиальное нарушение прав человека. Тем более, права человека сейчас смотрите, как Запад выдвигает. Вот американцы не нашли массовое оружие в Ираке, освободить, защитить права человека. Вот, там какая линия.

И нам бы надо иметь тоже такой же подход. Мы должны утверждать, доказывать, показывать, что это политика литовского правительства, то есть латвийского, я извиняюсь, оговорился, и поэтому это нарушение основных принципов международного права, которые дают нарушения, во-первых, Латвия является, также как и мы, участником, наверное, восьмидесяти договоров. Это невмешательство теперь. Итак, поэтому вот на чем надо делать акцент, и односторонний, и многосторонний. А вторые санкции, понимаете, в записке не показано, а какие последствия. Правительство говорит, ничего нет.

У меня нет времени, я бы вот что предложил. Давайте подумаем, ввести ограничения, о которых все сейчас говорили, это, безусловно, сложный вопрос. Давайте подумаем так. Я даже пытался сформулировать. Во многих странах не обязательства для исполнительной власти, а говорится, причем дипломатически, обтекаемо, что исполнительная власть может, ну, надо найти умные формулировки, гибкие, ограничить, оказывать помощь, приостановить действие договоров, если они соответствуют. То есть вот такую формулу сделать.

Не принимать закон, я повторяю, по-моему, вряд ли целесообразно. Все-таки два года разрабатывали два раза, как-то политически если ничего не будет принято, будет не очень хорошо. А вот поскольку здесь нет обоснования, вот говорят, что наоборот Правительство утверждает, нам это экономически невыгодно. Более того, в Латвии мне говорили, 80 процентов как раз в экономике – это российские граждане. В политике господствует местное население, а в экономике российские соотечественники.

Поэтому попытка поискать такую формулу, которая бы открывала возможность нашим исполнительным властям решать, вот там можно нажать, тут не нажать, могут, имеют право с учетом обстановки. Я бы предложил пойти по такому совершенствованию этого закона. Благодарю вас.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Олег Николаевич. Пожалуйста, Сергей Ипполитович Николаев, секретарь правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом.

И прошу приготовиться Людмилу Петровну Лебедеву, председателя гуманитарного латвийско-российского фонда. Пожалуйста, Сергей Ипполитович.

<u>Николаев С.И.</u> Спасибо. Здесь уже звучали мысли о том, к каким последствиям юридическим и политическим может привести принятие этих законов, о которых идет речь. И звучала мысль о том, что их принятие сократит возможности воздействовать на ситуацию в интересах наших соотечественников. Мне бы хотелось вот эту последнюю мысль немножко оттенить.

Те хрупкие, может быть, небольшие по объему, но наращиваемые усилия по поддержке соотечественников действительно сейчас имеют важное значение для их жизни. Дело в том, что правительственная комиссия свои решения подпирает возможностями федерального бюджета. Они достаточно скромные, в текущем году это 252 миллиона рублей, в прошлом было меньше. Но, тем не менее, эти решения правительственной комиссии позволяют МИДу, который их реализует, гибко реагировать на изменяющуюся ситуацию.

И вот в этой связи мне хотелось бы несколько примеров и показать, что в случае возникновения ситуации с санкциями, они, может быть, были бы прекращены. Вот, реагируя на ситуацию с русскими школами в Латвии, по линии правительственной комиссии в два последних года последовательно наращивались усилия по их поддержке. Назову такую цифру: в 2002 году только в Латвию было поставлено около 34 тысяч учебников и учебной литературы, которую власти или органы управления образованием допустили к использованию в школах в качестве вспомогательных пособий. Не основных,



а вспомогательных. 34 тысячи. В 2003 году, когда эта ситуация обострилась, в поддержку школ было направлено только учебно-методической литературы в объеме 97 тысяч экземпляров, а если добавить еще 34 тысячи художественной и справочной литературы, то видите, объемы эти были действительно значительные.

За два года последние, 20002 и 2003, соответственно 65 и 90 учителей русской словесности прошли свою профессиональную переподготовку на базе санкт-петербургских высших учебных заведений. Это то подспорье, которое весьма существенно для поддержки русской школы.

Другие акции, касающиеся поездки детей на отдых в Российскую Федерацию, проведение конкурсов по дисциплинам русского языка и литературы и другим гуманитарным дисциплинам, они действительно опираются исключительно сейчас на поддержку со стороны России. Надо сказать, и здесь уже отмечалось, что федеральные усилия серьезно подкрепляются усилиями субъектов Российской Федерации. Специальные программы в отношении Латвии осуществляет Правительство Москвы, Санкт-Петербург проводит сейчас значительные мероприятия в этой сфере, помогая блокадникам, школам, тем же учителям, обучающим детей в общеобразовательных школах. Псков подключается к этой проблеме достаточно заметно. В последнее время Республика Татарстан, проявляя интерес к положению татарской диаспоры в прибалтийских государствах. То есть возможности здесь поддержки становятся благодаря таким большим усилиям субъектов Федерации значительными. И в случае, если бы были введены какие-либо санкции, они бы, конечно, претерпели такую вот, были бы пересмотрены, наверное, в сторону уменьшения. Вот что мне хотелось бы сказать в связи с обсуждаемым вопросом.

Ну, и кроме того, второй законопроект, который обсуждается, вот у нас коллеги смотрели, он может породить неожиданную такую проблему как проблема, как ее сейчас называют, оптимизации налогов, когда компания, используя, и российские, и не российские, опираясь вот на этот законопроект, в общем-то, фактически, наверное бы, искала лазейки ухода от налогов. То есть последствия, наверное, надо еще тщательно проанализировать и изучить. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Сергей Ипполитович. Пожалуйста, Людмила Петровна Лебедева, председатель гуманитарного латвийско-российского фонда.

И прошу приготовиться последнему из докладчиков, дальше мы начнем дискуссию, Сергею Юрьевичу Крашенинникову, профессору, доктору технических наук. Спасибо.

Пожалуйста, Людмила Петровна.

<u>Лебедева Л.П.</u> Спасибо. Я хочу сначала представиться. Я сама рижанка, но более десяти лет я работаю здесь, в Москве, и представляю как раз ту часть населения, о которой здесь все говорят и все ссылаются на наше мнение, и пытаются некоторые из тех, кто даже здесь присутствует, я бы не постеснялась этого слова, сказала бы, спекулируют нашим отношением ко многим затрагиваемым, во том числе здесь, проблемам.

Значит, я более десяти лет занимаюсь миграционными вопросами, в том числе и переездом русских из Латвии сюда. А до этого я занималась социологическими опросами на крупнейшем предприятии в Латвии, «Радиотехника». И я изнутри знаю ту программу выдавливания русскоязычного населения из Латвии, которую они, латвийское правительство, ведет целенаправленно в течение всего этого периода. И к сожалению, представляется очень и очень страшная картина. Со взрослым населением на сегодняшний день, как говорится, они сумели справиться, теперь перешли к молодежи. Я, как филолог, могу сказать, что к великому сожалению, если, они замахнулись сейчас на святая святых, на язык. Язык и культура – это две вещи составляемые, которые неотделимы друг от друга.

Так вот, к сожалению, на сегодняшний день в Латвии русский народ и русская культура, к сожалению, понесла огромнейшие потери. И сейчас, если еще и наша молодежь будет лишена хотя бы элементарных знаний на собственном языке, то это будет катастрофа. Большинство хотят уехать из Латвии, потому что не видят перспективы проживания в Латвии в силу того, что нет перспектив для их детей. Значит, это я говорю о том, что, хочу сказать о том, что, извините, я волнуюсь, хочется мне много сказать.

<u>Председательствующий.</u> Людмила Петровна, не волнуйтесь, мы вас внимательно выслушаем.

<u>Лебедева Л.П.</u> Спасибо. Я буду поспокойнее. Значит, я бы хотела сказать о том, что нам необходимо защитить и выработать механизмы для того, чтобы русские в Латвии, русскоязычное население, получило действительно поддержку России. Во многих отношениях, то есть и на законодательном, и на правовом, и на государственном уровне. И на экономическом в том числе.

До сих пор механизма, реального механизма поддержки русскоязычного населения, к сожалению, не существует на государственном уровне. Существуют только отдельные инициативы со стороны того же московского Правительства, огромнейшее им спасибо за это. Я в конце скажу о том, что оно нам, что уже сделало для Латвии и для нас в том числе.

Значит, и на законодательном уровне хотелось бы, чтобы все-таки о правах человека в Латвии грамотно подходили, и все-таки защищали в первую очередь интересы России в нашем лице, и интересы русских людей непосредственно в Латвии. Все считают, что, многие по крайней мере считают, что нельзя вводить экономические санкции, это повредит русскоязычному населению там.

Так вот, я хочу выразить мысль о том, что, к сожалению, на протяжении всех этих десяти лет нас ущемляли и ущемляли во всем, везде, по всем направлениям, выдавливали и выдавливали. И в результате, простите, но латвийское правительство совершенно не обращало внимание на то, как мы живем и защищало только права латышей, но не наших. То есть, но не наши.

Значит, будучи в свое время помощником депутата Лозинской Жанны Михайловны. И по инициативе Константина Федоровича Затулина были отработаны законы, закон «О соотечественниках», который, к сожалению, в силу многих причин не оказался работающим, в том числе были предложены группой специалистов Думы первый вариант закона «О гражданстве», по которому мы могли бы существовать, нормально могли бы защищены быть наши интересы. Но был принят тот закон, закон «О гражданстве», который принес неисчислимое количество бед и человеческих трагедий. Я это знаю изнутри. И, к сожалению, очень во многих вопросах нам до сих пор не удается реально помогать русским там, в Латвии. Многие хотят уехать, это я знаю по себе, многие хотят уехать, но нет возможности уехать сюда, поскольку не решен вопрос ни жилья, не решен вопрос ни трудоустройства, и не решен вопрос инфраструктуры и каких-то элементарных условий для человеческого проживания здесь.

И огромное спасибо Правительству Москвы и лично Юрию Михайловичу Лужкову, который впервые, он пошел вопреки политическим каким-то оглядкам на Запад, и открыто поддерживал нас, так скажем, во всеуслышание, и практически. Он первый сейчас дал возможность переехать специалистам из Латвии сюда, в Россию, предоставляя им



работу и предоставляя им жилье на определенных условиях. Тоже самое Правительство Московской области пошло нам навстречу. И я хотела бы поблагодарить тех, кто выступал здесь. Во-первых, Мурадова Георгия Львовича, Абашидзе Аслана Хусейновича за его юридические .... в отношении законов, и представителя фракции ЛДПР. И Зотову Сергею Сергеевичу. Спасибо большое, до свидания.

Председательствующий. Уходить рано еще.

Лебедева Л.П. Извините, переволновалась.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Петровна, но уходить еще рано. Мы еще не завершили.

Сергей Юрьевич Крашенинников уже отсутствует. Пожалуйста, Елена Сергеевна Хотькова. Присутствует? Елена Сергеевна! Тоже нет, да? Тогда я предоставляю слово Владимиру Евгеньевичу Кузнецову.

Приготовиться Андрееву Андрею Леонидовичу. После него Зуев Михаил Николаевич, Коровников Александр Венидиктович, Коптин Борис Александрович и Йоффе Михаил Леонидович. Это все записавшиеся.

Значит, пожалуйста. Елена Сергеевна, пожалуйста. И Елены Сергеевны нет.

Значит, пожалуйста, Андрей Леонидович Андреев. Так, Михаил Николаевич Зуев? Так. Александр Венидиктович Коровников? Тогда, пожалуйста, Кузнецов Владимир Евгеньевич.

<u>Кузнецов В.Е.</u> Спасибо. Говоря о философии предлагаемых нам на обсуждение проектов, я бы хотел поделиться личным опытом участия во многих конференциях и форумах с участием как российской, так и латышской, и западной стороны. Надо отметить, что латыши очень успешно используют в этом общении один тезис, который находит полное понимание на Западе и весьма эффективно нейтрализует позицию стороны российской. Значит, они заявляют, что на самом деле Россия не проводит политики по обеспечению интересов и реальной защите интересов своих соотечественников в Латвии. То, что она пытается делать и то, что она предлагает, это скорее наказание Латвии за ее прозападную позицию.

И с моей точки зрения та философия, которая содержится в этих предложениях, у нас скорее может усилить переговорные позиции латышской стороны в общении с партнерами по НАТО и по Европейскому Союзу. И скорее всего, что позволит нейтрализовать в том числе и те санкции, которые Россия будет вводить по отношению к Латвии. Исходя из этой логики, исходя из практики двойных стандартов смысл вступления в Европейский Союз, в том числе заключается в том, чтобы подстраховаться по поводу нейтрализации тех воздействий, которые мы в экономическом плане можем на Латвию оказать.

И все, что я знаю по этому поводу, позволяет мне прогнозировать, что здесь Запад поможет Латвии, найдет понимание, соответствующие шаги будут сделаны, мы можем потерять и в репутации, и с точки зрения перспектив наших позиций в этой дискуссии. Поэтому с моей точки зрения очень важно выдвижение собственной, причем федеральной целевой программы обозначения позиции, направленной именно на поддержку наших соотечественников, которая будет иметь своей целью сохранение и укрепление идентичности русских в Латвии, усиление симпатий к России, усиление тяготения к ней как со стороны русских в Латвии, так и со стороны возможно, латышей.

На мой взгляд, здесь главный акцент можно сделать в первую очередь на позитивной, языковой, культурной экспансии, поскольку очевидно, что русский язык является доступом к более высокому коду культуры, нежели латышский. Здесь наши позиции очень конкурентоспособны. И кроме того, эту политику можем проводить, не нарушая международного законодательства создания информационного пространства, через которое мы можем реализовывать эти действия, вполне укладывается в рамки международного законодательства. И здесь мы, на мой взгляд, никоим образом не рискуем.

Второй момент, который хотелось бы рамках этой программы акцентировать, это несомненно, ставка на плотную, интенсивную работу с молодыми элитами, с молодым поколением, которое мы потеряли на протяжении последних десяти лет и наших соотечественников, русскоязычных, и латышскоязычную элиту, которая, может быть, своими карьерными интересами привязана к взаимодействию с Россией, которая может быть ориентирована на изучение выгоды от взаимодействия с партнерами в России, естественно, содействие в поиске этих партнеров, соответствующие сетевые программы, соответствующая целенаправленная системная работа. Она может дать необходимый эффект и нуждается в том, чтобы на системном уровне она была проработана и реализована. Соответственно, те же самые задачи формирования русофильских настроений, утверждение позитивного имиджа России в глазах молодой элиты.

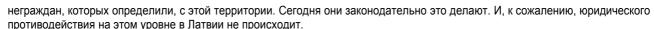
Методика сетевых программ, она очень хорошо проработана, она весьма успешно и эффективно применялась по отношению к нам, к Российской Федерации нашими западными партнерами, соответственно, Россия знает опыт в качестве объекта. Я полагаю, что вполне успешно может использовать этот опыт и, будучи субъектом, тем более, что основа базовая для того, чтобы эти программы были эффективны, сетевые и горизонтальные, она в первую очередь в Латвии достаточно хорошая. Поэтому мой вывод, что было бы более целесообразно сделать акцент именно на федеральной программе целевой поддержки соотечественников в Латвии, нежели на законах, которые предполагают репрессалии и реторсии. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Я бы хотел напомнить, спасибо, Владимир Евгеньевич, что Регламент выступлений в дискуссии до трех минут.

Михаил Леонидович Йоффе, пожалуйста. Приготовиться Борису Александровичу Коптину и Александру Ивановичу Удальцову.

<u>Йоффе М.Л.</u> Я представлюсь, не все знают. Я реально оказываю юридическую помощь, я являюсь директором центра правовой помощи соотечественникам «Москва - Россияне» и руковожу юридической поддержкой ветеранов органов внутренних дел, которые незаконно преследуются в Латвии. Кононову Василию Макаровичу оказываем помощь. И могу сказать как положительный результат – это только именно при непосредственном участии Правительства Москвы, Юрия Михайловича Лужкова удалось добиться прекращения уголовного дела по Кононову Василию Макаровичу. И дальше мы продолжаем действовать в этом направлении полного оправдания. И по преследованию Тесса Николая Владимировича впервые за историю освободили от наказания латвийские судебные власти. Но это было связано с одним – с квалифицированной юридической помощью.

Те законы, которые сегодня, два проекта, которые рассматриваются, к сожалению, не отвечают тем целям, которые стоят перед государством для достижения помощи нашим соотечественникам. Если сказать, история вопроса, она связана не с событиями сегодняшнего латвийской власти, она действительно связана с событиями 91-го года, когда политика, которую даже рассказал Сергей Сергеевич Зотов, латвийского нового государства была вызвана на выдавливание тех



Вопрос юридической помощи, к которому присоединилось конкретно Правительство Москвы, надо сказать, что результат есть, и он имеет адресный целевой характер и достаточно хороший опыт для распространения его на другие страны Прибалтики. А эти два законопроекта, они дополнительно создадут проблемы для неграждан в каком плане? Они и так уже лишены гражданских, политических, экономических, социальных прав. Мы их еще лишим возможности источника существования. И что после этого соотечественники нам скажут?

Очень хорошо и четко высказано в международном праве, я не хочу повторяться, все предыдущие специалисты, профессора и руководители соответствующих ведомств Министерства иностранных дел, четко и конкретно предрекают ту правовую ситуацию, в которой окажется наше государство в случае принятия этих законов. Единственное, что я хотел сказать, что если эти законопроекты не приемлемы в такой формулировке, нельзя держать в кармане фигу, потому что она не сработает.

Надо отказаться от их принятия и выработать совершенно другой подход. За четыре с половиной года изменилась правовая ситуация, а мы живем теми проблемами, когда разрабатывался этот закон и пытаемся сегодня рассмотреть вопрос о приемлемости в третьем чтении. Закон не проходит, он устарел, а формулировки его пагубны для того, чтобы в Латвии были, иметь те последствия, которые компетентные люди предрекают. И для некомпетентных ясно, к каким правовым последствиям они приведут. Что касается правовой помощи и федеральная программа, о которой говорили предыдущие товарищи, тоже хочется поддержать этот вопрос.

Вот по Латвии сложилась такая правовая ситуация, хотелось бы в конкретный, жесткий срок, чтобы была федеральная программа разработана по Латвии и принята. И тогда это будет эффективное, конкретное средство правовой защиты, финансовой защиты.

А то, что поддерживать нужно соотечественников, я только последний пример хотел сказать. К сожалению, в международном праве соотечественники не поддерживаются, а вот лица, которые преследуются за должностные действия, будучи гражданами СССР, как этих людей оставлять без правовой помощи? Я имею в виду ветеранов органов госбезопасности, которые от лица советского государства выполняли определенные обязанности. А сегодня мы ему должны отказать, потому что в международном сообществе нет понятия соотечественников? Я думаю, что форма помощи правовой апробирована хотя бы на действиях Правительства Москвы по помощи соотечественникам, она должна быть реализована и законодательным путем. Спасибо.

#### Председательствующий. Спасибо, Михаил Леонидович.

Александр Иванович Удальцов, директор второго европейского департамента МИД Российской Федерации, член коллегии МИД России.

<u>Удальцов А.И.</u> Я, правда, не член еще, но не теряю надежды. Спасибо. Ну, я не первый раз на подобного рода обсуждениях присутствую, видимо, отношусь наряду с Сергеем Сергеевичем к ветеранам нашего направления балтийского работы. И могу сказать, я так почувствовал, что многие не знают наших подходов принципиальных. У нас есть на самом деле концепция долгосрочная развития отношений со странами Балтии.

Странно, ну, когда депутаты, новые тем более, не знают наших принципиальных подходов – это понятно. Не очень понятно, когда их не знают наши до недавнего времени послы. Вот ушел Юрий Александрович, которые в реализации этих принципов участвовали непосредственно. Это действительно удивительно. Но мы готовы в любом формате, в любое время с уважаемыми депутатами и с другими коллегами на эту тему отдельно поговорить, рассказать подробно. Видимо, тут есть наша вина в том, что не все эти подходы и принципы знают.

Надо сказать, что эта концепция и сегодня еще выглядит жизнеспособной, остается актуальной весьма. Что нужно делать? Конечно, нам нужно действовать по всем направлениям, и в политическом плане, и в дипломатическом, и конечно, в экономическом. Это, кстати сказать, одна из посылок главных в нашей концепции: задействование всех направлений, продвижение равномерное по всем этим направлениям. У нас для этого есть, здесь правильно об этом говорили, и законодательная база, есть и воля, кстати сказать. Здесь говорили, что у нас воли нет. У нас у Президента, по-моему, совершенно однозначный подход к вопросам защиты прав наших соотечественников.

Другое дело, какими средствами это все можно реализовывать и так, чтобы не нанести себе вред и действовать по принципу как в медицине: не навредить. Вот этот законопроект, точнее два, как раз из той серии, когда мы скорее получим обратный эффект, а не какие-то дивиденды на этом направлении. Поэтому мне очень приятно было слышать, что все практически профессионалы сегодня были едины в оценке этих законопроектов. Они, конечно, нежизнеспособны. И нетрудно предположить, что их Президент не утвердит. Поэтому вряд ли стоит нам думать о том, как нашего Президента подвести.

Что можно было бы предложить или какой могла бы быть альтернатива, здесь справедливо этот вопрос задается. Завернуть закон – это только полдела видимо. Мне кажется, что можно бы эти законопроекты трансформировать в какое-то обращение к Президенту с набором тех аргументов, которые в нем содержатся, с целью инициировать его поручение Правительству для проработки вопросов о задействовании экономических рычагов.

Вот в проработке такого вопроса на следующем этапе активно могли бы, мне кажется, принять участие и наши законодатели, и уважаемые депутаты. Мы могли бы в рабочем режиме этот вопрос обсудить. И кстати сказать, здесь многие идеи уже звучали, есть определенные наработки и у нас, и у наших экономических ведомств. Вот это, мне кажется, то, что сегодня нужно. Вот, пожалуй, все, что я хотел сказать в заключение.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Александр Иванович. Я рад приветствовать здесь подошедшего профессора Валерия Александровича Тишкова, директора института этнологии и антропологии имени Миклухо-Маклая, экс-министра Российской Федерации. Валерий Александрович, микрофон Ваш.

<u>Тишков В.А.</u> Спасибо за предоставленное слово. Я бы хотел сказать несколько таких вещей, может, они уже как бы мной говорились неоднократно, но, тем не менее, я считаю, полезно повторить некоторые из них. Во-первых, мы должны как бы иногда возвращаться к оценке ситуации 91-го года, распада Советского Союза.

Я думаю, что есть все основания сегодня говорить о том, что отказ от нулевого гражданства двух из пятнадцати государств был одним из самых грубейших нарушений в мировой практике. И он произошел отчасти не только по инициативе и по влиянию местного этнонационализма латышского и эстонского, но и симпатии со стороны европейского, прежде всего, северного европейского сообщества, которое старалось как можно быстрее и четче дистанциировать новые государства от



Российской Федерации. Особенно страны Балтии. И сегодня, кстати говоря, и все больше специалистов западных, моих коллег, и политиков, понимают это. И я думаю, что с этого нужно и начинать порой оценку современной ситуации.

Второе положение. Я считаю, что неправильно было и тоже было сделан против всяких норм, правил и правовых, и социально-культурных, и так далее, это перевод в категорию меньшинств в половину населения старожильческого населения, причем исторически старожильческого или вновь прибывшего, это не имеет никакого значения, но населения, которое принимало участие, создавало эти два государства, принимая участие во всех процедурах. Даже если оно голосовало против суверенитета Латвии, независимо, скажем, в референдуме, оно было участником этого референдума, являясь полноправным создателем этого государства.

Поэтому речь идет о том, что часть населения по этническому признаку не латыши, причем это не просто меньшинство, еще раз говорю, а половина населения, большинство населения столичного города, столицы государства, таких ситуаций я просто в мире не знаю, были лишены базовых политических, социальных и культурных прав.

Поэтому я считаю: полезно ставить вопросы, и хотя кажется многим латышским политикам и даже моим коллегам невозможно, но ставить вопрос о том, что базовые права этой части населения, я не говорю, не употребляю термин «соотечественники», потому что я не в этой категории оцениваю ситуацию и считаю, что она должна более мощно оцениваться не как в категории нашей помощи и содействия соотечественникам, а как ситуация, которую Россия как страна с демократическим устройством, обязана отстаивать права во всем мире, прежде всего, права человека.

И речь идет о том, что такое базовое право как право налогоплательщиков, чтобы их власти говорили на языке, на котором они говорят, причем речь идет не о меньшинстве значительном, а о значительной части населения, оно не соблюдается. И естественно, что латышское и эстонское государство должны говорить на языке не только эстонском и латышском, но и русском. По крайней мере, для Латвии официальное двуязычье — это вполне требуемая норма от стандарта, от которого нужно начинать вообще разговор с этими странами. Официальное двуязычье там по факту своему, а не по переписи 89-го года, где явно занижена численность людей, говорящих на русском языке, для которых этот язык является основным языком знаний и использования, а значит, родной язык. Фактически все не латыши и часть латышей и этот язык не является бюрократии, языком государства. Это третья позиция.

И, наконец, четвертая позиция, связанная с тем, что в наших иногда дебатах с коллегами или не коллегами из Латвии и Эстонии применяется как бы такой аргумент паритетности: вот, а у вас, в Москве у вас могут школы, есть ли у вас школы? Да, у нас в Российской Федерации существует вплоть до высшего образования, университетского уровня, система на нерусском языке преподавания. Не нужно забывать, что у нас кроме Москвы есть Уфа, Нальчик, Махачкала, Казань и так далее. И фактически эти права обеспечены.

Во-вторых, паритетность в таких вещах вообще не является аргументом. Не может быть паритетным положение украинского языка в России и русского в Украине. Потому что, скажем, считать количество школ, по количеству людей, потому что русский язык принадлежит к системе мировых культурных систем языковых, их всего три или четыре и ассимиляция, а это добровольный выбор, как правило, родителей или уже взрослых людей в пользу более мощного языка, это общемировое явление.

И никогда не будут или, вернее, в очень малой мере русскоязычные или носители русского языка и культуры будут ассимилироваться, скажем, в латышскую, эстонскую или украинскую. И конечно, в гораздо большей степени наоборот украинцы будут ассимилироваться в языковом отношении как минимум в русскоязычную культуру.

Этот процесс имеет общемировую закономерность и бодаться здесь по поводу паритетности, квот и так далее, вообще даже и не стоит. И в этом отношении русский язык является собственностью и средством модернизации всех постсоветских государств и выступления против русского языка — это не значит минимизация влияния России. Русский язык является собственностью тех людей, которые на нем говорят, а не только этнических русских. И демонтаж русского языка и русскоязычной культуры из постсоветских государств есть, конечно, огромное отбрасывание назад этих государств. Рано или поздно это осознается.

Это ведь только элита выигрывает, причем очень маленькая элита, которая выучила английский язык или немецкий в странах Балтии. Но никогда, имея рядом такое огромное ядро и культурное, и демографическое, и рыночное, экономическое в виде Российской Федерации и русскоязычного в основном населения, и русской культуры рядом, никогда здесь паритетности не будет. И всегда не латыши и не эстонцы, но и латыши и эстонцы будут выигрывать от общения экономического, гуманитарного и другого с Российской Федерацией. Элита это не принимает. Не принимают как бы и союзники как бы по расширению Европейского Союза. Но есть средний уровень, есть деловые круги, есть образовательные сообщества, учительский корпус. Наконец, есть рядовые граждане, которые и так, конечно, достаточно задавлены и со временем только они сорганизуются в общественно-политическом таком виде. Но нужно с ними контактировать и главное, что разъяснять, что их незаконно перевели в категорию меньшинств.

Никто не считает шведов в Финляндии меньшинством, кстати говоря, или шотландцев в Великобритании, ирландцев меньшинством, или франко-канадцев в Канаде меньшинством. Это народы-партнеры, равнообщинные государства. И вот идеологию равнообщинного, двухобщинного государства или равнообщинного государства в отношении Латвии и Эстонии, как и других постсоветских государств, нам нужно утверждать.

То есть речь идет о гораздо более фундаментальных вещах, чем просто защита соотечественников за рубежом, которые действительно во многих правовых отношениях с точки международных норм, она уязвима. И наши противники здесь или оппоненты, кстати говоря, пользуются этой уязвимостью и затягивают это вот в такие бесплодные порой споры. Спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Валерий Александрович. Я попрошу сотрудника аппарата нашего Комитета Владимира Ивановича Морокина очень коротко ответить на один вопрос. Он изучал эту тему специально. Применение действующего российского Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» может решить часть практических проблем, поставленных сегодня? Пожалуйста. Очень коротко.

Морокин В.И. Если мне будет дано три минуты, я это юридически все подчеркну.

Председательствующий. Пожалуйста, три минуты, не больше.

<u>Морокин В.И.</u> Первое. Согласно статье 14 цитирую: направления государственной политики России в отношении соотечественников определяет Президент России в соответствии с Конституции настоящим федеральным законом.

Второе. Что такое соотечественник? Откуда идет эта специальная категория? Для москвичей. В законе Москвы статья 15 «х» специально говорится о соотечественниках.

Второе. В документах различного уровня, в указах Президента, в законах, других нормативно-правовых актах за последние несколько лет, пять примерно лет, более двухсот раз эта специальная правовая категория упоминается.

Третье. В Конвенции по военнопленным есть врач-соотечественник. И наконец в Конституцией Китая соотечественники за рубежом, соотечественники на Тайване.

Второе. К тому, что сказал уважаемый профессор Тишков. Настоящий федеральный закон, прежде всего, исходит из континуитета, то есть непрерывности российской государственности, где прослеживается непрерывность государственности, а не государства. Империя, республика, СССР с точками, СССР без точек, СССР, Российская Федерация.

Второе. Институт российского гражданства и статус русского языка, одного из официальных рабочих языков ООН соотнесены с принципом непрерывности контитуитета российского государства. Об этом очень аргументировано сказал профессор Тишков.

Третье. Это отмечено в законе «О соотечественниках», в преамбуле. Он исходит из основополагающих международно-правовых принципов защиты прав и свобод человека и коллективных прав народа. То есть речь идет о русском народе.

Далее, в соответствующих статьях эта специальная правовая категория выписана, но она настолько сложна, поэтому правовая регламентация отношений российского государства с соотечественниками расписана по многим законам. В частности, существует просто великолепно программа Правительства России, где выписаны все министерства и ведомства. Например, в приложении 1 к основным направлениям поддержки Российской Федерации соотечественников за рубежом, великолепно. Меры по формированию условий для эффективной защиты прав и свобод соотечественников, в том числе с использованием международно-правовых механизмов. Здесь выписаны все, в том числе и силовые структуры. Говорится о коррекции, из закона, кстати, а также международно-правовой базы.

Далее. Здесь много говорили о договорах с Латвией. Ничтожное количество их ратифицировано. И Латвия никогда не придерживалась принципа pacta sunt servanda, даже в части добросовестности.

Четвертое. В законе «О соотечественниках» очень тщательно и щепитильно выписаны положения о мониторинге. Так вот, Латвия перед вступлением в НАТО и в ЕЭС мониторинг, можно сказать, преждевременно прекращен, послемониторинговый период создан именно для того, чтобы просто депортировать, как это было не один раз, русских, других из Латвии.

И, наконец, последнее. Для того, чтобы этот закон полномасштабно защищал соотечественников, должен быть создан в соответствии с этим законом совет соотечественников при Федеральном Собрании. И вертикаль при органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Здесь прекрасно вы говорили о Татарстане. Мы не один раз встречались. С Татарстаном у меня много связано, как впрочем, и у Валерия Александровича Тишкова. И в данном случае была бы вертикаль. Все эти проблемы могут быть решены.

И, наконец, последнее. Я позволю себе напомнить уважаемым ... и присутствующим великолепную цитату Рольфа Экеуса, комиссара ОБСЕ по правам человека, который в Латвии говорил с депутатами. Он сказал: латвийская ситуация с нацменьшинствами создалась исторически, о чем говорили, особенно убедительно профессор.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Морокин В.И. И вопросы этнических меньшинств

Председательствующий. Прошу прощения, время.

Морокин В.И. .... остро как нигде в мире. Я закончил, спасибо.

<u>Председательствующий.</u> Благодарю вас, Владимир Иванович. На этом мы завершили нашу сегодняшнюю дискуссию. Естественно, ее итоги будут подведены коллегиально на заседании комитета по делам СНГ и отношениям с соотечественниками. Я думаю, что потребуется и доклад Андрея Афанасьевича Кокошина на Совете Думы, может быть.

Но сегодня мы договорились так, что самые предварительные итоги, как видится ему, выскажет Константин Федорович Затулин. Пожалуйста, Константин Федорович.

Затулин К.Ф. Уважаемые участники слушаний! Мое выступление заключительное. Это не самая, конечно, благодарная роль - выступать в заключение многочасового обсуждения. И я уже вначале говорил о том, что я не претендую на то, чтобы быть истиной, я никогда не претендовал на то, чтобы быть истиной в последней инстанции. Но коль скоро обсуждение это, в том числе и по моей инициативе, состоялось, я бы хотел очень коротко подвести некоторые итоги и сделать некоторые дополнения и предложения.

Прежде всего, если как-то попытаться проанализировать то, что было здесь сказано, то мне кажется, совершенно нет оснований говорить о том, что мы как-то разнимся в оценке происходящего в Латвии с правами человека и правами конкретно русского человека, который является нашим соотечественником. Я не слышал за время всей дискуссии какихлибо сомнений в том, что имеет место дискриминация. Здесь никто не выступал с тем, что вы зря беспокоитесь. Может быть, аудитория заранее была сформирована своим интересом к этому вопросу. Так что ни у кого и мысли не приходило в голову, что можно отрицать очевидные вещи, а именно то, что положение существенной части населения Латвии является сегодня неравноправным.

И особенным поводом в последнее время к обострению этого, как вы знаете, стала реформа образования. Мне кажется, тот факт, что выступают школьники, мы видим детей, которые участвуют в митингах, это само по себе, конечно, ненормально, но это лишний повод для того, чтобы нашу совесть и наши чувства каким-то образом направить на то, чтобы мы сделали все, что от нас зависит, для того чтобы как можно быстрее школьники вернулись за школьные скамьи и были гарантированы в своем праве получать образование на родном языке.

Здесь когда обсуждали исторические темы, Сергей Сергеевич Зотов очень интересно рассказывал о том, как в 1995 году за спиной государственной делегации были подписаны документы о выводе российских войск с территории Прибалтики. Я думаю, что у нас всех теперь, в связи с переводом книги Строуба Талбота "Билл и Борис", есть возможность прочесть рассказ о том давлении, которое оказывалось на Правительство России и Президента



Российской Федерации на уровне Президента Соединенных Штатов Билла Клинтона в связи с желанием, выкрутив руки Российской Федерации, заставить нас, забыв о своих собственных национальных интересах и соотечественниках, как можно быстрее вывести свои войска. Здесь было уже не до соблюдения такта по отношению к российской делегации со стороны Президента Российской Федерации, который сам себя своей политикой и своей позицией загнал в уязвимое положение.

Я хочу обратить внимание и на второе обстоятельство. У нас есть прекрасная возможность из первых уст получить всё объясняющий комментарий, Я имею в виду интервью, которое 2-3 дня назад дала Президент Латвии Вайре Вике-Фрейберга, по всему комплексу проблем, связанных с русским населением Латвии, Ей сказали: почему, где-то, где национальное меньшинство всего 9 процентов легко решаются вопросы с языком, со всем остальным? Госпожа Фрейберга была так откровенна, что она сказала: проблема как раз в том, что в Латвии русских не 9 процентов. Вот именно, в том дело, что их не 9,а гораздо больше. Отсюда следует: вся политика Латвии, вся логика ее властей состоит в том, чтобы выдавить или ассимилировать «избыточных» русских.

На этом я завершаю часть, касающуюся оценки положения. Тут нет, по-моему, большого спора даже между Алкснисом и Малышковым или, допустим, Пожигайло. Момент спора в оценочных вопросах у нас возникает в связи с оценкой собственной эффективности, итогов деятельности Российской Федерации в поддержку соотечественников. Была ли она необходимой, достаточной? Все ли использованы для этого возможности или нет? Вот здесь очевидно, у нас есть расходящиеся точки зрения. Я с удовольствием выслушал в начале коллегу Косачева, который довольно долго нам перечислял, какие встречи ему предстоят. Коллега Косачев опытный депутат, но молодой председатель комитета, и, может быть, ему интересен сам процесс: встречи, следующие встречи, и так далее.

А вот людям в Латвии, как мне кажется, и в том числе школьникам в Латвии, интересен результат. Понимаете, у нас некоторая есть разница в подходах между людьми, которым интересен процесс и которые работают в этом процессе, получая за это статусы, звания, должности, и так далее, и людьми, которым интересен результат. Уважаемый Александр Иванович Удальцов сказал, что ему странно, что не знают подходов Министерства иностранных дел, он на это посетовал. Может быть. Хотя в принципе я считаю, что могу про себя утверждать, подходы МИДа знаю.

Но, наверное, есть большое количество людей, которые не знают подходов. Между прочим, и не должны знать. Они знают результат. А результат, к сожалению, довольно печальный. Почему? Я могу привести, кроме выступления Александра Ивановича, еще выступление уважаемого господина Стефанкина из МИДа, который, прямо, сказал, я даже записал, - надо продолжать прежнюю линию.

Вот эта прежняя линия нас и завела в эту нынешнюю ситуацию. Эта линия состоит, во-первых, в том, чтобы сознательно себя ограничивать в палитре тех средств, которые вообще возможны для любого государства в международных отношениях. Панически бояться каких-то намерений, уж не говоря о действиях. В 1999 году вы дали заключение, я имею в виду МИД, о том, что все, что связано с санкциями, нецелесообразно. Хорошо. Государственная Дума в 2000 году фактически согласилась с вашим мнением и отложила эти законы. Прошло 4 года. Результаты, уважаемые господа дипломаты, каковы? Ведь это была ваша линия, депутаты вас поддержали. Я не был депутатом в 2000 году, я открою вам большой секрет...

Председательствующий. Константин Федорович, вы выходите за рамки своего мандата.

<u>Затулин К.Ф.</u> Минуточку, минуточку. Я не выхожу за рамки никаких мандатов, поскольку мандат мне дан избирателями в Орехово-Борисовском округе.

<u>Председательствующий.</u> С избирателями в Орехово-Борисовском округе и встречайтесь в таком тоне, пожалуйста.

<u>Затулин К.Ф.</u> Ну, не надо, не надо, Владимир Евгеньевич, прошу вас. У вас и у меня нет никаких оснований быть учителями друг друга. Просто хочу обратить внимания на то, что в том, что касается политики Российской Федерации по отношению к ситуации с правами человека в Латвии, для достижения результатов было время. Считаю, что критически важно то, что это время было на самом деле не вполне эффективно использовано. И в то время, как Латвия, Литва, Эстония использовали это время для того, чтобы реализовать все свои планы - решить вопрос о вступлении в НАТО, решить вопрос о вступлении в Европейский союз, мы оказались размагничены своими надеждами на решение своих проблем через Европу.

Я совершенно солидализировался с господином Квицинским, потому что он сказал, по-моему, очень правильную, с точки зрения здравого смысла вещь: мы вспомогательную линию в своих отношениях с Латвией приняли за основную. Вспомогательная линия, тактика - это решать эти проблемы через европейские структуры, обсуждать их на европейских форумах. Но вы же слышите Константина Косачева, председатель комитета говорит, что это и есть наша основная линия. И фактически это подтверждается в ряде выступление, в том числе со стороны МИДа: мы через Европу и будем действовать.

Ничто не заменит двухсторонних отношений в этом плане. Куда может Латвия вступить? В Европейский союз, в НАТО, куда угодно, хоть в организацию "Исламская конференция". Но это абсолютно не означает, что мы должны, исходя из этого, терять стратегию в двухсторонних отношениях. Поэтому то, что касается оценки деятельности, результаты пока бедноваты. Речь, повторяю, идет не о том, чтобы кого-то конкретно пригвоздить к какому-то позорному столбу или сомневаться в компетентности. Но дело все в том, что при всем уважении ко всем нам, кто в этом принимает участие, - себя не исключаю, - бедноваты результаты. Вот ведь в чем дело.

И я перехожу к третьему вопросу: собственно о законопроектах. Еще раз хочу подчеркнуть, уважаемые участники конференции, я, может быть, открою для кого-то страшную тайну, я не являюсь автором этих законопроектов. И не будучи наивным человеком, я совершенно не предполагал, что в этом виде эти законопроекты могут быть приняты. Но сам разговор о санкциях есть уже санкция определенного характера. Если бы этого разговора не было, мы бы вас здесь, может быть, в таком количестве сегодня не собрали.

Эти законопроекты, конечно, не удовлетворительны по своему содержанию. Но дальше мы, как мне кажется, разделяемся опять на две категории. На тех, кто считает, что на том основании, что эти законопроекты не удовлетворительны вообще против каких-то санкций или ограничений по отношению к Латвии в связи с соотечественниками, в связи с правами человека. И на тех, которые говорят: не отвергайте этой возможности, в принципе не отвергайте, продолжайте работу в этом направлении. Совершенно прав был посол Квицинский, который сказал: нельзя снимать эти законопроекты. Их принимать в этом виде нельзя, но снимать их с рассмотрения тоже нельзя, надо на сегодняшний день работать над ними.



Совершенно согласен. То, что касается соотечественников, можно убрать из названия, заявив о правах человека. Я при этом остаюсь принципиальным приверженцем, как и Президент Российской Федерации, того, что соотечественники имеют право на наше особое внимание, но действительно, поскольку этот закон носит международный характер, касается международных отношений, лучше озаглавить его так, чтобы он был приемлемее.

Далее. Я совершенно не согласен с тем, что в этом законе абсолютно нет никаких внутренних градаций. Почему надо, например, запрещать связи между муниципальными образованиями России и Латвии? В Латгаллии куча муниципальных образований, фактически представляющих русскоязычное население. В Риге, мы слышали, подавляющее большинство - русское население. Зачем нам обрубать связи? Не достаточно ли было бы, например, только демонстративно рассматривать государственные структуры Латвии, которые и ответственны за дискриминацию? Сейм, Президент, и так далее. Раз.

Второе. Почему обязательно говорить о запрете, почему не говорить о рекомендации режима неблагоприятствования, например? Не рекомендовать то, не рекомендовать сё. Например, у нас нет санкций в отношениях между США и Российской Федерацией, но есть ограничительные меры США по отношению, например, к тем или иным видам нашего экспорта, импорта. По отношению к тем предприятиям, которые сотрудничают в ядерной программе с Ираном, и так далее. Почему список нежелательных контактов в Латвии не не обсуждается и не разрабатывается нами? Почему мы эти темы вообще до сих пор не обсуждали? Пять лет было на то, чтобы это обсуждать.

Нет никаких противопоказаний против федеральной целевой программы поддержки соотечественников из Латвии. Это прекрасное дополнение. И как раз второй закон, по сути, был бы законом о федеральной целевой программе. Он мог бы быть выписан, потому что мы должны сегодня, мне кажется, демонстративно поддержать русских людей и русское образование в Латвии. Например, в качестве предложения: принять демонстративное решение на уровне парламента о том, что все русскоязычные школьники, которые в связи с дискриминацией образования в Латвии захотят учиться в российских учебных заведениях, принимаются туда без экзаменов. Что, мы сильный ущерб нанесем нашему высшему образованию? Но это будет демонстративное решение. И так далее.

Я на этом хотел бы завершить. Это предварительное обсуждение, но я хотел бы выразить благодарность участникам. Тут такое было беспокойство в первой части особенно среди тех, кто прибыл тушить пожар, хотя никто не собирался его поджигать. Конечно, были выступления, которые я не назову внутренне выдержанными. Вот уважаемый будущий или нынешний координатор, депутат Пожигайло уже призывал, что мы не должны воевать с Латвией и проливать кровь, и так далее, и ссылался на опыт абхазского конфликта. Ну зачем же утрировать и самозапугиванием заниматься? Самозапугиванием не надо заниматься. И не надо лишать Президента Российской Федерации и политику Российской Федерации всего инструментария действий. Вот то, к чему я хотел бы призвать. Спасибо большое.

<u>Председательствующий.</u> Спасибо, Константин Федорович, за ваше умное, но, на мой взгляд, излишне эмоциональное выступление.

Уважаемые коллеги, позвольте поблагодарить вас всех за участие. Но прежде чем мы расстанемся, я хотел бы процитировать вам слова, сказанные премьер-министром будущим позавчера на встрече с фракцией ЛДПР. Это была открытая встреча, поэтому я могу цитировать эти слова. Он сказал, что не надо думать, что наши отношения с Европейским союзом серьезно испортились или осложнились. Те трения, которые происходят, они определяются тем, что запущен реальный механизм обсуждения реальных вопросов и проблем, существующих в этих отношениях. Это фрикционные требования, трения, без которых не работает ни один механизм.

Кроме того, я хотел бы выступить в защиту слова "русский", в том числе и в названии различных законопроектов, не только этих. Мы говорим с вами о поддержке русского языка и русской многонациональной культуры на пространстве всего земного шара на самом деле. И если мы посмотрим на не вполне русские фамилии депутатов латвийского парламента - Сейма, которые защищают русский язык, то это русский народ, это русский язык, это русская культура, и я думаю, многонациональная русская культура. Поэтому я бы хотел, чтобы этот термин применялся более часто, по сравнению с некоторым новоязом под названием "русскоязычный", "россиянский", и так далее. Благодарю вас. Еще раз большое спасибо.



## ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

## Документы Вселатвийского съезда защитников русских школ Латвии:

Обращение Вселатвийского съезда защитников русских школ Латвии к Европейскому парламенту, Европейской комиссии, ПАСЕ, Совету Европы, ОБСЕ, ООН, Юнеско, международным правозащитным организациям

1 мая 2004 года Латвийская Республика станет членом Европейского союза. В ЕС вступает страна, отягощенная грузом серьезных гуманитарных проблем.

Латвийская Республика де-факто является двухобщинным государством: по данным переписи населения 2000 года, 58,2% населения считали родным языком латышский, 37,5% — русский, 4,3% — другие языки. Русская языковая община существует на территории современного латвийского государства более трех веков. Де-юре этот факт игнорируется.

После провозглашения независимости в начале 90-х годов большая часть русскоязычной общины страны была лишена гражданских прав и, следовательно, возможности влиять на принятие политических решений. Представители общины оказались исключены из исполнительной власти. В стране создалась система псевдодемократии, при которой распространение получила дискриминация по этническому и языковому признаку. Латвийская Республика является единственной страной-кандидатом в ЕС, отказавшейся ратифицировать Рамочную конвенцию по защите национальных меньшинств.

Русский язык фактически запрещен к использованию в официальной сфере, но сохранился в системе школьного образования. В 2002/2003 учебном году 29,3% школьников обучалось преимущественно на русском и 0,4% — на других языках меньшинств. Система школьного образования на русском языке в Латвии имеет более чем двухсотлетнюю историю и пережила все тоталитарные режимы. Образование на русском языке имеет общественный спрос и пока обеспечено всем необходимым: учебниками, методиками и учительскими кадрами.

В соответствии с принятым в 1998 году законом об образовании, средние школы, осуществляющие образовательные программы для национальных меньшинств, должны с 1 сентября 2004 года начать переход к преподаванию только на латышском языке. Осознание русскоязычной общиной Латвии нависшей над детьми опасности (утрата этнической идентичности, резкое ухудшение качества знаний из—за принудительной смены языка обучения) привело к массовым манифестациям весны и осени 2003 г. 22 и 23 января, 5 и 11 февраля 2004 г. у здания сейма Латвии и президентского замка прошли новые многотысячные акции протеста учащихся русских школ, поддержанные родителями и учителями. Тем не менее сейм Латвии принял, а президент провозгласил поправки к закону об образовании, предполагающие перевод на латышский язык не менее 60% учебных часов и сдачу выпускных экзаменов на латышском языке, даже по предметам, преподаваемым на русском языке.

Русскоязычная община Латвии ясно продемонстрировала свое отрицательное отношение к утвержденному парламентариями закону, принятому без ее согласия и без консультаций с ее представителями. Правящая элита, игнорируя интересы без малого половины народа Латвии, отказывается вступать в диалог с русскоязычной общиной по жизненно важным для нее вопросам. Находящиеся у власти политики, стремясь уйти от ответственности и прикрываясь якобы мнением латышской общины, сознательно провоцируют этнический конфликт. Для предотвращения этого считаем необходимым уже сейчас принять во внимание опыт македонского урегулирования, зафиксированный в Охридских соглашениях, принятых в 2001 году при посредничестве ЕС, США, НАТО и ОБСЕ. Съезд предлагает Европейскому парламенту вновь поставить вопрос о выполнении Латвией Копенгагенских политических критериев членства в союзе. Мы предлагаем Еврокомиссии использовать все имеющиеся в ее распоряжении рычаги для стимулирования властей Латвии к диалогу с русскоязычной общиной. Съезд считает необходимым восстановление процедуры мониторинга Латвии со стороны Совета Европы. Мы просим также Совет Европы взять на себя функции инициатора и посредника в диалоге между русскоязычной общиной и государством.

6 марта 2004 года.

#### Обращение к латышскому народу

Уважаемые соотечественники! Ваши и наши предки веками жили и ладили на этой земле. Мы выросли в одних дворах, вместе работаем, вместе платим налоги и вместе болеем за наших ребят на международных чемпионатах и конкурсах.

Латышские СМИ утверждают, что наше неприятие школьной реформы обусловлено нежеланием учить и знать латышский язык. Мы — представители русской языковой общины — решительно опровергаем этот миф. Неразумно, проживая в Латвии, не знать латышский язык.

Но, чтобы знать латышский, совсем не обязательно учить на нем физику, химию или английский. Это приведет к резкому падению качества образования наших детей и шансов найти работу. Через падение уровня образования и рост неблагополучия в стране школьная реформа приведет к росту алкоголизма, наркомании и преступности в нашем обществе. Последствия этого коснутся всех.

Мы уважаем латышский язык, латышский народ и его ценности, но мы против политики насильственной ассимиляции, орудием которой является школьная реформа. Эта реформа не имеет научного обоснования и означает произвольное вторжение государства в нашу личную и семейную жизнь. В то время как Сатверсме (статьи 110 и 114) обещает ее защиту со стороны государства.

Закон об образовании Латвии 1919 года, подписанный Янисом Чаксте, гарантировал детям нацменьшинств обучение в школе на языке семьи. Выпускники русских школ, обучаясь на родном языке, хорошо владели латышским и были интегрированы в общество. Русские школы работали в Латвии даже при нацистском режиме.

Дети — наше будущее. Игнорировать их волю — плевать в колодец, из которого придется пить. Они этого не забудут. В результате "школьной революции" в Латвии подрастает совершенно новое поколение русских, которое готово бороться за свои права. Вряд ли оно будет лояльно к "глухому" правительству. Одно из последствий реформы — перевод части русских детей в латышские школы. Это неизбежно приведет к русификации латышских школ со всеми вытекающими последствиями.

Не делай другому того, чего себе не желаешь — гласит золотое правило мудрости. Авторы школьной реформы учились на родном языке и вряд ли хотели бы сами учить в школе биологию, геометрию или алгебру на русском или английском. Весь период советской власти в Латвии латыши могли учиться на родном языке не только в школе, но и в вузах.

Но при этом их хорошо учили русскому языку. И, обучаясь на родном языке, вы прекрасно владели русским. Того же в отношении латышского языка мы добиваемся сегодня для русских школ.

Политика русификации советского времени сегодня имеет следствием русофобию. Нынешняя куда болеее жесткая политика латышизации ведет к фобии всего латышского. Школьная реформа не нужна ни нам, ни вам. Она нужна властям, чтобы, разделяя и сталкивая нас, проводить антинародную политику.

Практически уничтожены наука, промышленность, сельское хозяйство страны. Более 2/3 населения живет ниже уровня бедности. По разительной разнице между смертностью и рождаемостью Латвию можно заносить в Книгу рекордов Гиннесса. Во все времена власти пытались отвлечь народ от своих ошибок, разжигая межнациональные страсти. Школьной реформой власти реализуют классический принцип "разделяй и властвуй".

"Не народ против народа, а все мы против тымы" — учил Янис Райнис. Наше общество расколото. Оно может объединиться только на ОБЩЕЙ основе, а не на ценностях лишь одной, хотя бы и большей, его части. Общими ценностями, способными объединить наше общество, могут стать такие общепризнанные ценности, как права человека. Ведь в любом нормальном демократическом обществе во главу угла ставится человек. Диктатура большинства — не демократия, а национал—большевизм.

Отказываясь слышать протесты почти половины народа, власти провоцируют перерастание этих процессов в нецивилизованные формы. Глухие к народу правители провоцируют протесты, конфронтацию и межнациональную рознь. Школьная реформа уже вызвала "школьную революцию" и при дальнейшем упорстве может привести к самым драматическим последствиям. Она разжигает межнациональную рознь. Школьная реформа социально опасна и должна быть отменена.

Мы, представители русскоговорящей общины, обращаемся к вам, соотечественники, и предлагаем вместе вразумить наших горе-политиков. В Латвии веками живут разные народы. Латвия — ваша и наша Родина. Латвия — наш общий дом. Сделаем Латвию такой, чтобы мы вместе могли ею гордиться!

Вселатвийский съезд защитников русских школ, 6 марта 2004 года.

#### Об акциях противодействия уничтожению системы образования на русском языке

Настойчивые попытки властей ликвидировать систему школьного образования на русском языке, являющемся родным почти для 40% населения страны, угрожают будущему общества и стабильности государства. Запланированное на 1 сентября 2004 года существенное сокращение учебных часов преподавания на родном языке в русских средних школах, введение дискредитировавших себя билингвальных программ обучения, по оценкам меньшинственных и международных специалистов ведут к резкому ухудшению качества знаний, маргинализации молодежной среды, отторжению учащимися латышского языка, как инструмента насильственной ассимиляции.

Упорное игнорирование властями неоднократно предлагавшихся альтернативных проектов школьной реформы, позволяющих совместить обучение преимущественно на родном языке с полноценным освоением латышского языка, неоднократных заявлений всех влиятельных меньшинственных организаций, пренебрежение сотней тысяч подписей протеста, лишь подтверждают общее убеждение русскоговорящей общины, что все эти негативные последствия и являются подлинной целью школьной реформы.

Дебаты в Сейме по закону «Об образовании», сопровождающиеся необоснованным отклонением всех внесенных избранными меньшинствами депутатами предложений, доказали, что нелатыши, большая часть которых лишена избирательных прав, могут отстоять свои законные интересы лишь участвуя в полномасштабных акциях ненасильственного сопротивления.

Массовые примеры самоотверженности, организованности и готовности цивилизованно отстаивать свои права, продемонстрированные, в первую очередь, учащейся молодежью, как в мирных акциях прошлого года, так и в беспрецедентных по остроте и масштабу зимних манифестациях, показывают, что все возможности для срыва планов латышизации русской школы у нас имеются. Исключительно благодаря давлению со стороны русскоговорящей общины правящему режиму пришлось временно отказаться от идеи полного перевода среднего образования на латышский язык, которую до апреля прошлого и в январе нынешнего года он публично преподносил нам, как величайшее благо. Теперь те же должностные лица так же лживо утверждают, что благом для нас является ничем не обоснованная пропорция 60 на 40%. Понятно, что это лишь вынужденная остановка на пути полной латышизации системы образования в ожидании спада массовых акций протеста.

Мы готовы помочь правительству сделать правильный выбор, отвечающий интересам как латвийского государства, так и русскоговорящей общины страны, соответствующий международным обязательствам Латвии. С этой целью мы поручаем Штабу защиты русских школ к 1 мая организовать Вселатвийскую школьную забастовку, массовую манифестацию в центре Риги и другие ненасильственные акции протеста. Мы поручаем Штабу в случае необходимости после 1 сентября организовать акцию «Пустые школы» вплоть до полного удовлетворения наших требований.

Мы подтверждаем готовность делегировавших нас школьных коллективов и общественных организаций участвовать в этих акциях.

Вселатвийский съезд защитников русских школ 6 марта 2004 года

#### О составе и полномочиях Переговорной группы

Многократные и все более масштабные акции протеста русскоговорящей общины показали, что навязываемый ей насильственный вариант школьной реформы неприемлем. Этот вопрос может быть решен только путем диалога с меньшинствами, что предусмотрено в Рамочной конвенции по защите национальных меньшинств (ст.15), Гаагских



рекомендациях в отношении прав на образование национальных меньшинств (п.5), Лундских рекомендациях об эффективном участии национальных меньшинств в общественно-политической жизни.

Прямые рекомендации Латвийским властям перейти к реальным переговорам с представителями русскоговорящей общины содержатся в докладе Европейской Комиссии от 9 октября 2002 года и в отзыве Комитета ООН по предотвращению расовой дискриминации от 21 августа 2003 года. Мы считаем необходимым уже на ранней стадии возникшего в Латвии этнического конфликта учесть опыт македонского урегулирования, зафиксированный в Охридских соглашениях, принятых в 2001 году при посредничестве ЕС, США, НАТО и ОБСЕ.

Мы, делегаты Вселатвийского съезда защитников русских школ, представляющие родителей, учеников и учителей \_\_ школ с русским языком обучения из Риги, Даугавпилса, Вентспилса, Лиепаи, Резекне, Валмиеры, Юрмалы, Елгавы, Огре, Олайне, Цесиса, Лудзы, Алуксне (\_\_% всех учащихся), а также 30 общественных организаций белорусских, русских и украинских латвийцев, убеждены, что единственной гарантией от возникновения в будущем этнических конфликтов является:

- восстановление финансируемого государством образования всех уровней на русском языке;
- предоставление гражданства ЛР в заявительном порядке всем лицам, имеющим статус «негражданина ЛР»;
- придание русскому языку статуса официального в соответствии с требованиями Рамочной конвенции.

Мы подтверждаем свою готовность к переговорам по наиболее актуальным сегодня вопросам школьного образования на родном языке, изложенную еще в заявлении Штаба защиты русских школ от 2 июня 2003 года.

#### Съезд формирует Переговорную группу в следующем составе:

- 1. Владимир Бузаев, представитель родителей, депутат Сейма ЛР
- 2. Олег Гоцуляк, представитель общественных организаций
- 3. Татьяна Дайлидёнок, представитель педагогов
- 4. Виктор Дергунов, представитель родителей
- 5. Антон Зеленкевич, представитель учащихся
- 6. Ирина Иванова, представитель родителей
- 7. Александр Казаков, представитель граждан РФ с постоянным видом на жительство в Латвии
- 8. Геннадий Котов, представитель общественных организаций, депутат Рижской Думы
- 9. Юрий Петропавловский, представитель родителей
- 10. Яков Плинер, представитель педагогов, депутат Сейма ЛР
- 11. Владислав Рафальский, представитель педагогов
- 12. Светлана Савицкая, представитель учащихся
- 13. Людмила Смирнова, представитель педагогов

<u>Съезд поручает Переговорной группе</u> добиваться от руководства Латвийской Республики и международных правозащитных организаций следующих требований:

- 1) Закрепления в законе гарантий полноценного существования системы среднего и основного финансируемого государством образования на русском языке и права выбора родителями языка преподавания отдельных предметов.
  - 2) Проведения экзаменов на языке изучения предмета.
- 3) Обеспечения государством качественного изучения латышского языка в школах нацменьшинств на уроках латышского языка и латышской литературы, на уровне, обеспечивающем конкурентоспособность выпускников русских школ.
  - 4) Создание управляемого меньшинствами департамента образования нацменьшинств.
- 5) Восстановление финансируемого государством высшего образования на русском языке для подготовки педагогических кадров русской школы.
- 6) Сохранение существующих и восстановление ликвидированных школ и классов с преподаванием на русском языке по всей Латвии. Снижение норм численности учеников для создания таких классов.

Мы требуем от Президента страны, Президента Министров и Председателя Сейма незамедлительно начать переговоры, первым шагом которых должен быть мораторий на проведение реформы. Мы полны решимости подкрепить наши требования акциями ненасильственного сопротивления.

Вселатвийский съезд защитников русских школ. 6 марта 2004 года

## Какой закон "О гражданстве России" нужен русскому в Узбекистане

Принятые Госдумой России поправки в Закон «О гражданстве в Российской Федерации» не решили проблему получения гражданства российскими соотечественниками, живущими за рубежом, в упрощённом порядке. Подтверждение этому является публикация Д.Дмитриева.

03.02.2004.,ЦентрАзия Дмитрий Дмитриев

Хочу поделиться своими впечатлениями и ощущениями от принятия поправок в Закон о Гражданстве РФ. Возможно Вам будет интересно мнение того, для кого вся эта канитель затевалась. То есть, я как бы верю, что это не предвыборная суета, а забота обо мне - типичном русском из СНГ, соотечественнике, "осколке империи".

Вероятно, я оказался недостаточно типичным, потому что ни я ,ни мои супруга, мама, сестра, трое детей, а также масса друзей и знакомых не попали ни под один пункт данного Закона. В нашей семье нет ветеранов Великой Отечественной: одного моего деда поставили к стенке в "славные 30-е", второй погиб в 42-м под Ленинградом. Его фамилия на мемориале в киргизском Токмаке, откуда он уходил на фронт. Русские в Киргизии появились еще в середине 19 века: Российская Империя укрепляла свои границы в Азии, предоставляя переселенцам землю, корову, лошадь. Нынешние власти, щедро предлагая российское подданство потомкам дворян-эмигрантов, скупятся на подобные жесты в адрес потомков крестьян, казаков, мастеровых-граждан Российской Империи, не сбежавших от большевиков, а прошедших все этапы "строительства коммунизма". Сравнивать с правами граждан бывших французских и британских колоний на гражданство метрополий пожалуй смысла не имеет.



В моей семье никто не заканчивал российских ВУЗов: детишки еще ходят в школу и детсад, а старшие поколения учились в СССР.

Я не служил по контракту в Российской Армии, только в Советской, присягая на верность КПСС и Советскому народу. Сначала в Севастопольской школе водолазов ВМФ, затем на Камчатке на спасательном судне подводных лодок. Кстати, когда произошла трагедия с "Курском" и в российских СМИ заговорили о том, что в стране нет водолазовглубоководников, мне удалось связаться с военным атташе Посольства РФ в Узбекистане и предложить свои услуги, благо опыт судоподъемных операций есть (высокие военные чины могут посмотреть в архивах в каких "мероприятиях" участвовало спасательное судно СС-83 (в/ч20538) в период 1983-1986гг.). Угадайте с трех раз, что он мне ответил?

Никто из моей семьи не родился на территории России. Мне, например, свидетельство о рождении выдали в Узбекистане, комсомольский билет в Киргизии, паспорт и военный билет на Украине. Обычный набор советского человека.

В период "парада суверенитетов" я все-таки получил российское гражданство - заветный штамп на обложку советского паспорта. Но уехать не было возможности: на руках младенцы и больные старики. Да и распродав все имущество до нитки, не наскребли бы на билеты всей семье (кто не в курсе: 2-х комнатная квартира в Ташкенте стоит как ДВА кв. м в Москве).

А потом паспорта "советского" образца объявили в Узбекистане "вне закона". Встал выбор: либо получить новый паспорт (и автоматически узбекское подданство), либо, оставшись российским гражданином, лишиться вообще каких-либо прав на территории Узбекистана. С "советским" паспортом не принимали в больницах и поликлиниках (либо за деньги, причем тарифы как для иностранцев), не выдавали пенсий и пособий, не совершали нотариальных действий, не принимали на работу, а у работающих отделы кадров требовали обменять паспорт под угрозой увольнения и т.д. О способности, возможности и желании Посольства России в Узбекистане защищать интересы собственных граждан за пределами России тактично промолчу. Пришлось отказаться от российского подданства — двойного гражданства у нас не признают категорически.

Процедура получения российского гражданства в настоящий момент-это вообще песня. Очередь в лучших традициях "совка": со списками в тетрадках и номерах на ладошках, с перекличками и переписыванием списков, с истериками и инфарктами у тех, кто не нашел себя в обновленном списке, создание параллельных списков и "разборки" активистов-списочников. Сейчас на верхних позициях те кто сдавал документы в 1998-99 годах. Для того чтобы попасть на территорию посольства, даже в свою очередь, нужно заплатить охране 10000сум (10 долларов). Гарантии, что нужный клерк окажется на месте никаких. Например, во время чемпионата мира по футболу в Корее и Японии Посольство фактически не работало - все смотрели футбол.

Сбор необходимых справок съедает уйму времени, сил и средств. Сроки выдачи справок колеблются от 3 недель до 2 месяцев, в зависимости от ведомства. Затем печати нужно перевести на русский язык и перевод заверить у нотариуса. "Срок годности" у различных справок тоже различен, но в среднем - 1 месяц, затем все по-новой.

Посольство не принимает документы на получение гражданства РФ пока ты не выйдешь из узбекского (наверное, это требование узбекской стороны). Процедура выхода из гражданства Узбекистана может занимать до ДВУХ лет(что в таких условиях можно сделать до 1января2006г.?)Вам могут предложить(только для Вас!!!) ускоренный вариант выхода из узбекского гражданства: за 4 месяца и 450 баксов. "Принесите справку, что Вы подали документы на выход из гражданства Р.Уз" - советуют в Посольстве России. "Таких справок не даем!" - отвечают "узбеки". "Как же так, мне в Посольстве сказали...." - вопрошаете вы. "Российское Посольство нам не указ!" - отвечают вам.

ДАЙ ДЕНЕГ!!! Этот незримый лозунг и девиз висит в каждом кабинете, в каждом окошке, на каждом мундире. К злобному "Езжай в свою Россию!" добавилась зависть к уезжающим. Сначала русских выдавливали из Узбекистана, теперь им мстят за то что они уезжают. Покинуть навсегда Узбекистан, "удачно" сочетающий северокорейскую политическую и афганскую экономическую системы, мечтают не только русскоязычные, но и коренные жители страны.

А как проходят весь этот лабиринт иногородние я вообще не представляю. В Ташкент не наездишься, находиться в столице Узбекистана без регистрации чревато малоприятными последствиями, самое безобидное из которых - периодически расставаться с некоторой суммой денег.

Мне также не понятен установленный поправками к Закону о гражданстве срок – до 1 января 2006г. Наверное парламентарии считают, что к этой дате Россия решит все свои проблемы, и не принявшим участия в строительстве "рая" вход туда будет воспрещен. Мне же характерным кажется такой пример отношения к "претендентам": множество моих друзей и знакомых, специалистов-гидростроителей, построивших уникальный Каскад гидроэлектростанций на Нарыне (Киргизия), поехали на строительство Бурейской ГЭС. Надеялись, что Россия оценив профессионализм, трудолюбие предоставит, или хотя бы предложит гражданство. А что вышло: за неделю до приезда Путина на торжественный пуск первого агрегата всех рассчитали и депортировали. Создается впечатление, что России не нужны полноправные граждане, выгоднее иметь под рукой бесправных рабов-нелегалов. Ведь они не стоят в очереди на квартиру, не просят льгот, пособий и больничных, содержат квартиросдатчиков и ментов, получают за свою работу гораздо меньше россиян, при этом "пашут" гораздо больше, и не на самых "хлебных" местах. А главное - они вне закона, они правонарушители просто по факту своего нахождения на российской территории, а по сему их можно унижать, обирать, не платить за работу – куда им жаловаться. Господа законодатели, сказав "А", не забудьте "Б": еще несколько поправок этому закону не повредят.

Глядя на пользующиеся популярностью на ТВ различные real-шоу, хочу предложить новую тему: "Получи гражданство". 15-20 участников пытаются получить гражданство России, проходя все круги бюрократического ада. Правда времени это займет побольше чем строительство дома или создание новой "звезды". А победитель в качестве приза получит возможность прийти в Думу и высказать законодателям все что он думает по этому вопросу.



# Международный конгресс "Русский язык в сообществе народов СНГ" в Киргизии

В. Михайлов

В Бишкеке, 4-5 марта проходил международный конгресс "Русский язык в сообществе народов СНГ". В работе конференции принял участие президент Киргизской Республики Аскар Акаев, премьер-министр Николай Танаев, известный киргизский писатель Чингиз Айтматов, министр образования Российской Федерации Владимир Филиппов, ученые — русисты Киргизстана, России, Таджикистана, Казахстана и др.

В ходе работы конгресса была обсуждена языковая политика стран СНГ, проблемы русистики в странах СНГ и научное изучение русского языка, двуязычие и многоязычие с компонентом "русский". Кроме того, ученые обсудили роль русской литературы и журналистики в укреплении позиций русского языка в странах СНГ и роль русского населения в историко-культурном и коммуникативном пространстве СНГ.

Выступая на международном конгрессе "Русский язык в сообществе народов СНГ" Президент Киргизской Республики Аскар Акаев сказал: "Наша обязанность, руководствуясь интересами своего народа создать благоприятные условия в стране для изучения и развития русского языка". По его словам все пространство СНГ тесно связано между собой, благодаря русскому языку. Президент Киргизстана заявил, что русский язык в Киргизстане никогда не терял своих позиций, о чем говорит тот факт, что ему был придан статус официального языка. Более того, русский язык в республике пребывает и в дальнейшем, будет находиться под надежной защитой. Достаточно сказать, что более 100 газет и журналов в Киргизстане выходят на русском языке, несколько киргизских телеканалов, ряд радиостанций вещает на русском языке, отметил А. Акаев. Кроме того, заявил глава государства, и невозможно представить Киргизстан без всего этого богатства. Государственный киргизский и официальный русский всегда будут вместе, ведь Кыргызстан и Россия уже много лет развиваются бок о бок, и хотя киргизский и русский разные языки, но оба они призваны служить развитию Кыргызстана. А. Акаев также заявил: "Мы уверены, что роль русского языка не снизится, а наоборот повысится во всем постсоветском пространстве, ведь сужение роли русского языка было бы невосполнимой потерей для всех нас".

Хорошие слова и вовремя сказаны! После таких слов, надеемся, будет трудно подписывать новую редакцию закон «О государственном языке в Республике Киргизстан», уже сейчас разделившим киргизское общество. Как ни странно, об этом законе на Конгрессе ничего не было сказано.

5 марта в Киргизско - Российском (Славянском) университете в рамках конгресса состоялся круглый стол "Русский язык как коммуникативный и этнокультурный компонент языковой жизни стран СНГ". Секционные заседания конгресса прошли в Киргизском национальном университете имени Жусупа Баласагына, Национальной академии наук КР и Бишкекском гуманитарном университете.

Ниже публикуем материалы, связанные с языковой проблемой в Киргизии, обострившейся после принятия Парламентом закона «О государственном языке в Республике Киргизстан». О проблемах языкового регулирования рассуждают профессор А. Орусбаев и Госсекретарь Киргизии Осмонакун Ибраимов.

## Языковые конфликты: угроза или путь к истине?

07.03.2004., ЦентрАзия *А. Владимирова* 

- Абдыкадыр Орусбаевич, совсем недавно вышла в свет ваша новая книга "Русский язык как этнокоммуникативный компонент дву и многоязычия в Кыргызстане". Особое внимание в ней привлекает раздел "Языковое регулирование и социолингвистическая конфликтология", где вы вводите такое понятие, как языковое планирование, рассуждаете о природе языковых конфликтов. Что, на ваш взгляд, в этих вопросах от "чистой" науки, а что от политики?
- Языковая проблема волновала, волнует и будет волновать людей во все времена человеческого развития, поскольку язык является феноменом этнической, национальной культуры народа, показателем не только национальной идентичности, самосознания, но и важнейшим способом коммуникации. Он обладает важнейшими функциями мыслеобмена и накопления знаний и вместе с тем является средством установления взаимопонимания между людьми и народами. А поскольку мы живем в многонациональном государстве, языковая жизнь, ее регулирование представляются важнейшими сторонами не только научного, но и политического смысла нашей деятельности. В этом смысле нынешний международный конгресс русистов это не только крупное научное, но и политическое событие.

Что же касается проблемы языкового планирования, то здесь речь идет прежде всего об урегулировании языковых конфликтов, их изучении и сведении в позитивное русло. Но не бывает в мире "чистых" языковых конфликтов. Они всегда содержат аспекты экономического, политического, идеологического, демографического характера. И в какой-то момент исторического развития языковой конфликт приобретает "судьбоносное" значение. Так было в советском обществе в период конца перестройки и начала процесса суверенизации.

Современные ученые-социолингвисты выделяют три вида языковых конфликтов, и с каждым из них приходится сталкиваться молодым многонациональным государствам на постсоветском пространстве. Это так называемые этнолингвистические конфликты, когда на первый план выступает интегрирующая функция национального языка.

Другой вид - лингвопрагматические конфликты - связан со стремлением к снятию языковых преград в достижении национальными меньшинствами социально-политического равноправия. Наконец, лингвополитические конфликты возникают там, где определенные партии и общественные движения пытаются использовать язык как орудие политической борьбы.

Изучая природу лингвистических конфликтов, мы можем так строить языковую политику и языковое планирование, чтобы гарантировать условия развития и полноценного функционирования всех языков народов нашего многонационального государства в соответствии с демократическими нормами. При этом особое место занимают государственный кыргызский и официальный русский языки. Именно они должны служить объединяющим фактором для наших народов под общей крышей нашего "общего дома".



- Еще не утихли страсти в связи с принятием в Жогорку Кенеше новой редакции Закона "О государственном языке". Используя предложенную вами терминологию, мы наблюдаем все признаки лингвополитического конфликта, подогреваемого предвкушением предвыборной гонки. А что вы думаете об этом законопроекте?
- К сожалению, я не имел возможности ознакомиться с текстом законопроекта и судить о нем могу лишь по публикациям в СМИ и теледебатам, а это, согласитесь, не самый надежный источник информации. Достойно сожаления и то, что специалисты-языковеды были обойдены в процессе подготовки и обсуждения Закона "О государственном языке".

В то же время не могу не заметить, что закон, принятый в 1989 году, безусловно, нуждался в доработке. Не в кардинальном изменении, поскольку в нем заложена позитивная основа демократического развития языков, а именно в доработке. Какие-то не соответствующие нашей языковой жизни статьи нужно пересмотреть и перенести в русло позитивного развития и соответствующим образом их сформулировать.

Мы не должны также забывать, что наряду с законом о госязыке есть и закон об официальном языке нашей страны, который должен гармонически сосуществовать с государственным, софункционировать в конкретных языковых, коммуникативных реальностях. И в этой сложной работе мы должны быть объективными и предельно сведущими во всех нюансах языкового развития.

- Представляют ли языковые конфликты угрозу общественно-политической стабильности?
- Все разновидности языковых конфликтов в тех или иных комбинациях неизбежны в государствах с многонациональным населением. Их не надо бояться, но и оставлять без внимания было бы для общества крайне нежелательным. В лингвистических требованиях оппозиционных сторон всегда найдется по крайней мере одна или несколько позиций, по которым можно будет принять компромиссные решения.
- В идеале наши граждане, и в первую очередь наши дети, должны быть не только билингвами, но и преимущественно мультилингвами. И такое стремление я с радостью наблюдаю сегодня среди нашей образованной молодежи. Мой сын владеет и родным кыргызским, и русским, и английским языками, изучил и французский, а основная его специальность китайский язык. И надо всячески поддерживать, поощрять эту тенденцию. Кстати, этот процесс многоязычия протекает у нас при устойчивом положении "русского" компонента. Мы должны отбросить этноцентристские устремления, взглянуть на мир широкими, добрыми глазами, будь то русский, кыргыз, казах, уйгур или чеченец. Мы живем в мире сложном, подчас жестоком, и должны четко осознавать свои позиции: с кем дружить, с кем устанавливать политические, социальные, личностные взаимоотношения.

В этой связи хочу сказать, что великая евразийская цивилизация, которая распростерлась на пространстве от Украины и Белоруссии до Курил, от Заполярья до отрогов Тяньшаня и Памира, - это культура, которая дала миру богатые плоды, которую строили, строят и будут строить кыргызы и русские, грузины и азербайджанцы, армяне и узбеки, - все народы, которые живут на этом необозримом пространстве и которых объединяет уникальное средство общения - русский язык.

### "Наш язык превратился в корону английской королевы..."

01.03.04 г.,"Независимая газета" В. Панфилова

Госсекретарь Киргизии считает, что опасения русскоязычного населения остаться за бортом политической жизни в Киргизии надуманны.

- В начале марта в Бишкеке пройдёт Международный конгресс "Русский язык в сообществе народов СНГ", посвященный защите и возрождению киргизского и русского языков. Почетным гостем на этом форуме станет первая леди России Людмила Путина. Конгрессу суждено состояться на фоне разногласий в обществе и парламенте по поводу принятого 12 февраля киргизским парламентом Закона "О государственном языке". Камнем преткновения стала статья 10, гласящая, что все госслужащие обязаны вести делопроизводство на киргизском языке. По мнению ряда законодателей, принятие данной правовой нормы может привести к ущемлению прав русского языка, являющегося в республике официальным. Насколько обоснованны подозрения противников принятия нового закона, рассказал "НГ" Осмонакун Ибраимов, госсекретарь Киргизии и один из ближайших соратников Президента Аскара Акаева.
- Осмонакун Ибраимович, русский язык, имеющий конституционный статус второго государственного, служил неким примиряющим фактором в существующих противоречиях между севером и югом республики. Утрата этого "примиряющего фактора" способна негативно отразиться на внутриполитической жизни страны. Каково ваше мнение на этот счет?
- Я полностью присоединяюсь к вашим словам о роли русского языка, но с одной оговоркой: не между севером и югом, как вы сказали, а между народами страны, представляющими почти 80 национальностей. Киргизия хоть и сравнительно небольшая страна, но полиэтническая, многокультурная.

Русский язык у нас выполняет консолидирующую миссию. Отсюда и его высокий конституционный статус. Принят даже отдельный закон, определяющий место русского языка и сферу его применения в нашей жизни. Это никем не отменено и не может быть отменено. Любой закон, направленный на дискриминацию русского языка, будет в нашей стране признан антиконституционным. Разумеется, авторы нового закона не преследовали такую цель.

- Правда ли, что автор проекта Президент или люди из его ближайшего окружения?
- Вовсе нет. Проект разработан Национальной комиссией по государственному языку, созданной лет десять назад. Он создавался в течение почти четырех лет и много раз возвращался на доработку. Даже после его принятия на рассмотрение парламентом почти два месяца шли согласования, и депутаты с огромным трудом взяли законопроект за основу. Дебаты были самыми ожесточенными.
  - О чем спорили?
- Никто не ставит под сомнение необходимость такого закона. Главный вопрос не начнутся ли чистки по признаку знания или незнания киргизского при поступлении на работу, в продвижении по службе, как вести делопроизводство, как найти деньги на обучение госязыку в случае подписания закона Президентом и т. д.
- А если закон будет подписан Президентом, повлияет ли это, на ваш взгляд, на отток русскоязычного населения из Киргизии? Ведь в таком случае пострадает экономика из-за недостатка квалифицированных кадров, сузится информационное поле, не говоря о науке и технике, культурных контактах. На этом фоне не кажется хорошо продуманным принятие новой редакции закона о госязыке, фактически ограничивающего сферу применения русского...



- Давайте сначала о законе. Он категорически не нацелен на ограничение или сужение сферы применения русского языка по той простой причине, что он не отменяет положения Конституции и действующие законы, например, закон об официальном языке. Проект, о котором мы с вами говорим, нацелен на расширение сферы применения и реальное развитие киргизского как языка государственного наряду - я это особо подчеркиваю - с русским. Звучит немного странно, но сегодня киргизский язык почти вернулся в состояние, в котором он оказался в период брежневского застоя.

Фигурально говоря, наш язык, хоть и называется государственным, но постепенно превратился в корону английской королевы, которую надевают только в особых сугубо церемониальных случаях. В остальное время корона хранится в шкафу, о киргизском языке вспоминают периодически, благо есть всем понятный и привычный русский язык. Он и рабочий, и официальный, "великий и могучий", конституционный и так далее. Отсюда и быстрый и всеохватный результат: у нас почти все на русском - от заявлений для устройства на работу до банального извещения о плате за электричество...

Упомянутый закон призван был изменить это положение вещей, хотя бы элементарно уравновесить киргизский с русским. Причем выбор должен делаться добровольно, а новые нормы должны вводиться постепенно. Что в этом ненормального и крамольного? Абсолютно ничего. То, чего не утратили при самых тоталитарных режимах, растерять при нынешней свободе и демократии было бы стыдно и непростительно. Вот и все.

- А почему пересмотр старого закона о госязыке назрел именно сейчас, когда в стране разворачивается предвыборная парламентская и президентская кампании? Не обусловлено ли это политическими играми в преддверии выборов?
- В принципе политику можно разглядеть в любом общественном процессе, стоит только захотеть. К счастью, ее, политики, и в помине нет в этом законе. Можно было бы затянуть дело дальше и откладывать законопроект в долгий ящик, но именно тогда за пышным цветом политики созрели бы гроздья гнева...
  - Какова вероятность подписания закона Президентом Акаевым?
- Если в новом законе обнаружится малейшее противоречие другим законам или возможность ущемления прав людей, Президент наложит вето и отправит документ в парламент на доработку. Так было до сих пор и, думаю, вполне может случиться и на этот раз.

В одном можно абсолютно не сомневаться: принцип двуязычия, заложенный в основе государственной политики в отношении языков, пронизывает весь этот закон. В целом билингвизм и впредь останется как принцип нашего языкового бытия, ибо это отвечает глубинным национальным интересам нашего народа и является бесценным достижением всего нашего культурно-интеллектуального развития.

## За русские учебники в Казахстане преследуют

Ежегодно Правительство России, в плане оказания помощи российским соотечественникам, направляет за рубеж миллионы учебников и методических пособий для школ с русским языком обучения. Казалось бы этому должны быть рады все и, в том числе, госчиновники государств проживания соотечественников, но не тут-то было. Подозрительность, вызванная невежеством местных властей доходит до абсурда. Об этом и о правах национальных меньшинств, к которым сейчас относят и русских в Казахстане, размышляет автор статьи, полученной из г.Кокчетава.

### Тернистая дорога к храму или маленькие трагедии «малых народов»

Владимир Намовир

#### О плохом я подумаю завтра

Банальное название, но далеко не банальные истории. Можно сколько угодно твердить о том, что происходит чтото неладное в «Королевстве Датском» - вам всё равно не поверят. Так уж человек устроен. Говорим: «тоталитарное
сознание», «полицейское государство», «отсутствие демократии», «властный произвол» и – всё мимо, никак не задевая ни
сердца, ни сознания. Надо всем довлеет чувство сиюминутного личного комфорта и благополучия в полном соответствии с
жизненным кредо героини «Унесённых ветром» Скарлетт О` Хара: «О плохом я подумаю завтра». Единственный способ –
попробовать на ощупь. Но в наших условиях лучше этого не делать, а поверить на слово.

Неконтролируемая власть извращает не только законы и этические нормы, но в большей степени калечит людские души, формируя это самое «тоталитарное сознание», основанное на страхе перед нею. И тогда размываются вековые представления о том, «что такое «хорошо», и что такое «плохо»». В этой системе ценностей никого особенно не удивит, если вас завтра объявят «диверсантом» или «японским шпионом». А вот оправдываться в том, что вы не «засланец», а очень даже лояльный и законопослушный гражданин, вам придётся не в шутку, а всерьёз и, может статься, совсем в другом месте. Такое уже бывало. Каждый третий наш гражданин, к сожалению, «на ощупь» попробовал то, что мы называем «властный произвол».

Пока наш уполномоченный по правам человека Болат Байкадамов на прошлой неделе в Страсбурге безуспешно объяснял европейцам про «маленькие шаги к демократии», по этим самым демократическим правам и свободам у нас в стране только ленивый не топтался. У нас прав тот, у кого, хоть копеечная, но власть. Любая инициатива наказуема, и тот, кто не вписывается в «прокрустово ложе» авторитарной идеологии, то его тут же начинают «выравнивать».

Об «угрозах национальной безопасности»

Скажите, можно ли рассматривать методические и школьные пособия для учителей в качестве «подрывной литературы»? Оказывается можно.

Российская Федерация, приурочив это мероприятие к «Году Казахстана в России», поставила в нашу страну большую партию учебной литературы для бесплатного её распространения во всех областях Республики. Наши казахстанские учителя, испытывающие огромную потребность в такого рода книжной продукции, в буквальном смысле, расхватывали методички, программы и учебные пособия от 1-го до 10-го класса по литературе, русскому языку, биологии, математике, химии и физике.

Такую же партию учебной литературы доставил в г.Щучинск для тамошних школ активист ДВК, «ладовец» Ю.В. Мицай. Разумеется, делал он это совершенно добровольно, заранее испытывая удовольствие от подарка, который он преподнесёт местным учителям. Зря радовался. Он и в страшном сне предположить не мог, какими последствиями обернётся для него такая благотворительная инициатива.



По простоте душевной Мицай, кстати, бывший кандидат в депутаты областного маслихата от избирательного блока «ДВК», сгрузил книжки в помещении Красного уголка локомотивного депо ст. Курорт — Боровое НК «Темир Жолы», где он работает много лет электриком. Там его «на месте преступления» с упаковками ярких красочных книжек застал директор депо Нуржанов К.Д. и устроил ему «хунвэйбиновскую» порку в полном соответствии с уже подзабытыми традициями «культурной революции». Как профессиональный контрразведчик, бдительный железнодорожный начальник на глаз определил, что это «подрывная литература», и незамедлительно начал действовать.

Вот, как об этом рассказывает сам Ю.В.Мицай: «После консультации с акиматом и районо у меня их (учебные пособия – В.Н.) заберут школы города. Но он ( директор депо – В.Н.) мне не поверил и стал пугать КНБ и полицией. Он по радиотелефону вызвал работников линейной полиции и созвал оперативное совещание в составе зам. директора Баранцева А.М., нач. отдела кадров Алпыспаева Т.А., юриста Дабылова, мастера Абирова Б.К., председателя ПК Вовк А.Н. На этом совещании я рассказал всё, как было, и меня отпустили». Но на этом всё не закончилось, в тот же день к Мицаю в мастерскую « ...зашли трое полицейских в штатской одежде, один из них назвал свою фамилию Сейпиев. Полицейским мне пришлось снова рассказать всё, как было. В конце беседы мне предложено было зайти в субботу 14 февраля для дачи показаний и предоставления справки о поступлении методической и учебной литературы».

Прошу прощения за длинное цитирование, но иначе нельзя ощутить это надругательство над здравым смыслом и человеческим достоинством, определяющими сегодня параметры общества, в котором мы живём. А уж о законности, конституционных правах и свободах здесь и речи быть не может. Вдумайтесь только в эти словесные конструкции: «стал пугать КНБ и полицией», «рассказал всё, как было», «меня отпустили», «зайти ...для дачи показаний и предоставления справки»!? Вот этим вербальным рядом и исчерпываются наши права и свободы, а также те «маленькие шаги к демократии», о которых омбудсман Болат Байкадамов вещал в Европе.

А представьте, что будет, если Парламент примет проект закона «О связи», дающий возможность прослушивать телефонные разговоры. Он уже находится в Парламенте и, вероятнее всего, послушным большинством депутатов будет принят. «Таким образом, казахстанские власти могут получить полный контроль над частной жизнью и переговорами, по сути, любого гражданина республики. В первую очередь, под этим контролем окажутся неугодные журналисты, правозащитники и оппозиционные депутаты», - говорится в статье К. Танаева «Страна «под колпаком».

А Серикболсын Абдильдин по этому поводу выразился так: «Это может означать, что у нас будет как бы полицейское государство». Тем более, что все атрибуты такового налицо: один лидер оппозиции в тюрьме, другой - в изгнании, партийная площадка зачищена от «радикалов» законом «О партиях», а последний гвоздь для казахстанской демократии – закон «О СМИ» вот-вот будет вбит окончательно.

Поэтому в «как бы полицейском государстве» вопросы духовности и образования, здравоохранения и культуры носят утилитарный характер и рассматриваются сквозь призму виртуальных «угроз национальной безопасности». Это «любимый конёк» провластного парламентского большинства, где депутаты, с пафосом говоря о «подрыве государственных устоев», выражают прежде всего свои верноподданические чувства перед «всевидящим оком» и так, на всякий случай, подтверждают «нерушимость существующего строя». Такие негласные правила игры: «говорим Ленин, подразумеваем Партия, говорим Партия, подразумеваем Ленин» - и всем всё понятно. Поэтому, когда заходит речь «об угрозах национальной безопасности», тут даже фрондирующие парламентарии предпочитают помалкивать, боясь быть занесёнными в списки «врагов народа»

#### Дороги, которые мы выбираем

Но возвращаясь ближе к теме статьи, следует поговорить, наконец, и о духовности. Здесь-то что у нас на местах происходит? Тем более, что это всеобъемлющее понятие – духовная человеческая культура, ныне своеобразно понимаемая, является «фишкой» для официальной журналистики. Столько патоки выливается с газетных страниц и экранов телевидения по поводу всевозможных концертов, выставок и презентаций, что, порой, создаётся впечатление какого-то нескончаемого праздника.

А вот, как обстоят дела с духовностью религиозной – основой основ человеческого бытия, единственной силой, способной поднять человека над его пороками и несовершенствами? Нельзя сказать, что наши власти не уделяют внимания вопросам религиозным – уделяют, садят наших клириков в президиумы, без них не обходится ни одно публичное протокольное мероприятие. Да и представители действующих конфессий в долгу не остаются, дополняя президентскую коллекцию светских орденов и регалий, наградами религиозными. Но, как уже говорилось выше, даже забота о духовности в условиях авторитарной системы власти носит утилитарный характер: использовали на потребу имиджа и - забыли до следующего раза.

Воодушевлённая прошедшим в Астане Форумом мировых религий православная общественность г. Кокшетау в декабре обратилась за помощью к акиму Акмолинской области Сергею Кулагину. Речь шла о том, что деревянная церковка, к тому же находящаяся на окраине города, тесна и не удовлетворяет потребностям растущего количества верующих. Просили о встрече и рассмотрении вопроса о выделении какого-либо пустующего здания в центре города под храм или часовенку.

Ранее, год тому назад, с подобной просьбой они обращались к городскому акиму, но тот спустил письмо, как говорится, «по инстанции». И потому в письме, теперь уже областному акиму, говорилось: «Наша православная общественность не часто обременяет просьбами местные власти, и такое пренебрежительное отношение к проблемам верующих, представляющих одну из авторитетнейших и старейших конфессий страны, вызывает наше глубокое огорчение».

Что ж, придётся кокшетауским прихожанам огорчаться и дальше, так как даже положенного по закону письменного ответа на своё обращение они не получили. Но уверяю вас, когда понадобится местным властям провести какой-нибудь очередной праздник, призванный продемонстрировать «стабильность и межнациональное согласие», настоятеля церкви и имама мечети наши чиновники из-под земли достанут

Один из моих знакомых, журналист советской закваски, сказал, что вот, мол, раньше ни одна газетная статья не оставалась без внимания властей, а сейчас – никакой реакции. Я ему ответил: «Но почему же нет никакой реакции. Есть, но специфическая. Вот, например, Геннадия Бендицкого судить собираются, а завтра на тебя иск подадут, если выйдешь в своей газете за рамки «самоцензуры»». Правда, к счастью, ему это не грозит, потому что он хорошо усвоил, о чём можно писать, а о чём - нельзя.



Многие дороги ведут в Храм, и у каждого из людей, бомжа или президента, свой путь. Важно, думается, на этом пути к вечности помнить: а не ошибся ли ты в выборе нужной дороги, соблазнившись прямой и короткой?!

## Туркменистан: Спецслужбы начали поиск организатора Русской общины Вячеслава Мамедова

03.03.2004., Цетр Азия Виталий Пономарев

Сотрудники МНБ в г.Туркменбаши (бывший Красноводск) в последние дни пытаются установить местонахождение Вячеслава Мамедова, выехавшего за пределы страны в январе 2004 г.

Мамедов, в прошлом один из организаторов Русской общины Туркменистана, в последние годы возглавлял неправительственную организацию "Фламинго", которая вынуждена была прекратить свою деятельность в конце прошлого года после того, как в Туркменистане была введена уголовная ответственность за принадлежность к незарегистрированной организации.

Недавно Мамедов был приглашен на конференцию Всемирного движения за демократию, проходившую 1-4 февраля 2004 г. в г.Дурбан (ЮАР). Сотрудники МНБ Туркменистана "не рекомендовали" ему выезжать из страны, однако не стали настаивать на запрете после того, как Мамедов обратился за поддержкой в посольство США.

При вылете 28 января 2004 г. из ашхабадского аэропорта багаж Мамедова был подвергнут тщательному досмотру, в ходе которого были изъяты 27 CD-дисков и 18 страниц печатного текста, включая распечатку раздела о Туркменистане из ежегодного доклада Государственного департамента США о правах человека, копию судебного определения по делу о выплате почтой компенсации за недоставленные по подписке российские СМИ и даже краткую биографию Ниязова из школьного курса. Сотрудники МНБ пригрозили Мамедову, что "разберутся" с изъятыми текстами и дисками к его возвращению. В связи с досмотром багажа и протоколированием изъятых материалов вылет рейса был задержан на 40 минут. Сообщают, что в ходе регистрации два пассажира не были допущены на борт самолета, поскольку оказались в списке "невыездных".

Мамедов должен был прилететь в Ашхабад 15 февраля 2004 г. После того, как он не вернулся домой, а его семья покинула квартиру, сотрудники МНБ стали опрашивать родственников и знакомых Мамедова в г.Туркменбаши (Красноводске), пытаясь установить его местонахождение.

Несколько дней назад агенты секретной полиции затребовали в адвокатуре личное дело связанного с Мамедовым адвоката Тимура Мисриханова, известного своим участием в качестве защитника во втором судебном процессе над Хошалы Гараевым. Местные источники сообщают, что Мисриханов сейчас также находится вне Туркменистана, поскольку в феврале взял отпуск "для поездки к родственникам на Северный Кавказ".

## Русские на Украине хотят объединиться

Редакционный совет медиа-группы «Русская Правда» обратился к Чрезвычайному и Полномочному Послу Российской Федерации на Украине В.С.Черномырдину, к руководителям всеукраинских объединений российских соотечественников с предложением создать под патронатом Посольства Российской Федерации на Украине Координационный Совет русских национально-культурных организаций и объединений российских соотечественников. Ниже мы публикуем текст обращения и отклик на него Русской общины Украины.

## Обращение Редакционного Совета "Русской Правды"

01.03.04., «Русская правда»

Ваше Превосходительство, господин Посол!

Уважаемые соотечественники!

Редакционный совет медиа-группы "Русская Правда", издающей одноимённую всеукраинскую газету для российских соотечественников, обращается к Вам с предложением создать под патронатом Посольства Российской Федерации на Украине Координационный Совет русских национально-культурных организаций и объединений российских соотечественников.

Предполагается, что в Координационный Совет войдут представители реально действующих структур, имеющих юридически подтверждённый статус всеукраинских общественных организаций.

Осуществлять непосредственное взаимодействие между Посольством Российской Федерации на Украине и Координационным Советом, на наш взгляд, мог бы, при его согласии, руководитель Представительства Росзарубежцентра на Украине, советник Посольства России В.И.Богач.

Деятельность Координационного Совета позволит добиться согласованных действий организаций, выступающих за плодотворное взаимодействие и сотрудничество Украины с Россией, за развитие интеграционных процессов между Украиной, Белоруссией и Россией, за сохранение общерусской культуры на Украине, а именно - по таким направлениям:

- —защита, сохранение и развитие русской культуры;
- —широкое использование русского языка в различных сферах общественной жизни Украины, в частности, в системе образования;
  - -- практическая правозащитная деятельность;
- —защита традиционной для всех народов восточнославянской цивилизации духовности и нравственности, основанной на православных ценностях;
- —содействие сохранению единства Русской Православной Церкви и её составляющей Украинской Православной Церкви;
  - по другим актуальным для соотечественников проблемам.

Участникам первого организационного заседания Координационного Совета предлагается подписать Соглашение о недопущении действий, публикаций в СМИ и высказываний, которые могли бы нанести моральный или иной ущерб любой из организаций, подписавших Соглашение.

Первое учредительное заседание Координационного Совета предлагаем провести 16 или 17 марта, приурочив его к подведению итогов выборов Президента Российской Федерации.

Местом проведения заседаний Координационного Совета временно может стать зал Росмедиацентра, а в дальнейшем - Российский Центр науки и культуры в Киеве.

Редакционный совет медиа-группы "Русская Правда" берет на себя обязательство освещать деятельность организаций, представители которых войдут в Координационный Совет, на страницах газеты "Русская Правда", на одноименном портале в Интернете, в СМИ, входящих в медиа-группу, а также направлять информацию в другие заинтересованные СМИ.

Принято на заседании Редакционного Совета медиа-группы "Русская Правда",1 марта 2004 года

# Координационному Совету объединений российских соотечественников быть!

02.03.04., Русская община Украины

Президиум РДУ решил поддержать инициативу «Русской Правды» о необходимости создания Координационного Совета и делегировать своих представителей в этот совещательный координирующий орган.

Предполагается, что в Координационный Совет войдут представители реально действующих структур, имеющих юридически подтверждённый статус всеукраинских общественных организаций. Деятельность Координационного Совета позволит добиться согласованных действий организаций, выступающих за плодотворное взаимодействие и сотрудничество Украины с Россией, за развитие интеграционных процессов между Украиной, Белоруссией и Россией, за сохранение общерусской культуры на Украине.

Президиум РДУ считает, что Координационный Совет, который должен действовать без придания ему статуса юридического лица, будет выносить решения только рекомендательного характера, способствуя более эффективному сотрудничеству организаций соотечественников. Председательствовать на заседаниях Координационного Совета будут представители вошедших в него всеукраинских организаций в порядке очерёдности.

Президиум РДУ также поддержал предложение «Русской Правды» о необходимости подписания организациями, которые войдут в Координационный Совет, соглашения о недопущении действий, публикаций в СМИ и высказываний, которые могли бы нанести моральный или иной ущерб любой из этих организаций.

Предполагается, что первое учредительное заседание Координационного Совета может быть проведено 16 или 17 марта и приурочено подведению итогов выборов Президента России.

Русское Движение Украины, говориться в Постановлении Президиума РДУ, готово включиться в работу Координационного Совета в самые ближайшие дни и будет отстаивать принципы, согласно которым приоритет в работе с организациями соотечественников со стороны России будет отдаваться тем объединениям соотечественников, которые способны документально подтвердить как свой всеукраинский статус, так и реальную работу в большинстве регионов Украины.

## В Израиле признали русскую общину

На страницах нашего Бюллетеня мы неоднократно писали о проблемах, с которыми сталкивалась русская община Израиля при попытках зарегистрировать общественную организацию. В конце февраля с.г. бюрократические баррикады преодолены - официально зарегистрирована организация "Русский информационно-культурный центр в государстве Израиль". Представляем вниманию читателей материалы, поступившие непосредственно из Израиля.

# В Израиле официально зарегистрирован Русский информационно-культурный центр

Анатолий Герасимов Председатель Русской Общины в государстве Израиль info@homeru.com

Русская Община в государстве Израиль – общественное объединение, членами которого являются, как граждане государства Израиль русской национальности, так и все те, кому близка и дорога Россия.

Главная цель Русской Общины в государстве Израиль – помочь гражданам страны русской национальности занять в израильском обществе достойное положение, интегрироваться в общество и сохранить свою национальную идентификацию, свои корни, язык, культуру, поддерживать и укреплять отношения с нашей Родиной – Россией.

Полтора года потребовалось инициативной группе, чтобы отстоять своё право на общественное объединение для русских. 23 февраля 2004 года, решением МВД Израиля зарегистрирована организация **Русский информационно-культурный центр**, которая возьмёт на себя административные функции управления Общиной. Общественный совет Русской Общины оставляет за собой консультативно-координирующие и представительские функции.

25-26 марта Делегация Русской Общины Израиля примет участие в работе Конференции, созываемой в Москве Международным Советом Российских Соотечественников. В планах Общины: русская школа в Израиле и проведение совместных бизнес программ с московским правительством, где уже находятся на рассмотрении два бизнес плана, разработанных коммерческим отделом Русской Общины.

Русское присутствие на Святой Земле имеет славные исторические и культурные традиции, оно смогло пережить и турецкий протекторат и английский мандат, не должно оно и прекратиться с созданием государства Израиль. Наоборот, учитывая сколь большое число русских, приехало сюда в составе еврейских семей, оно должно возродиться и набрать новую силу.

Р.S. Официальное уведомление о регистрации РИКЦ получено 3 марта 2004 года.



### Февральская революция в Израиле

Ян Смилянский

#### В Израиле официально зарегистрирован Русский информационно-культурный центр

23 февраля 2004 года министерство внутренних дел Израиля под руководством министра Авраама Пораза ("Шикуй") официально зарегистрировало организацию "Русский информационно-культурный центр в государстве Израиль", претендующую на административное управление общиной русских, проживающих в Израиле.

Таким образом, от имени Государства Израиль Авраам Пораз официально признал существование в еврейском государстве, наряду с арабами и друзами, еще одного и довольно многочисленного национального меньшинства – русских.

В сущности, это решение лишь констатирует давно и хорошо известный факт: с начала 90-х годов вместе с репатриантами из СССР-СНГ в Израиль прибыли сотни тысяч людей, имеющих весьма отдаленное отношение к еврейскому народу либо вообще никак с ним не связанных, идентифицирующих себя именно как русских и бережно сохраняющих информационную, культурную и ментальную связь со своей великой родиной Россией. Руководство Еврейского Агентства и израильские политики на протяжении многих лет игнорировали этот факт, вопреки очевидной реальности утверждая, что речь идет "о членах еврейских семей, считающих себя частью еврейского народа". Более того, когда организации "Славянский союз" и "Русская община" попытались официально зарегистрироваться как амутот, им было в этом отказано. Лидеру "Русской общины" Анатолию Герасимову и его соратникам пришлось выдержать полтора года жесточайшей борьбы с израильской бюрократией, чтобы добиться официального признания созданной ими организации.

"Русское присутствие на Святой Земле имеет славные исторические и культурные традиции. Оно смогло пережить и турецкий протекторат, и английский мандат. Не должно оно прекратиться и с созданием государства Израиль. Наоборот, учитывая, сколь большое число русских приехало сюда в составе смешанных семей, оно должно возродиться, набрать новую силу", — говорится в программном заявлении "Русского центра".

Таким образом, эта группа населения Израиля, приехавшая в рамках алии 90-х годов, сегодня уже открыто декларирует, что видит себя частью не еврейского, а русского народа и рассматривает свое пребывание здесь как продолжение и средство усиления русского присутствия на этой земле.

Свою главную цель зарегистрированная в конце февраля организация видит в том, чтобы (вновь цитируем официальный документ) "помочь гражданам страны русской национальности занять в израильском обществе достойное положение, интегрироваться в общество и сохранить свою национальную идентификацию, свои корни, язык, культуру, традиции".

При этом членами своей общины они видят "как граждан государства Израиль русской национальности, так и всех тех, кому близка и дорога Россия".

Легко заметить, что основные цели "Русского центра" - сохранение своей национальной идентификации, корней, языка, культуры и традиций" совпадают с целями и задачами политических партий и общественных движений, созданных израильскими арабами. Все это позволило политическим аналитикам предположить, что в короткое время "Русский центр" из общественной организации сможет перерасти в политическую партию, которая одержит убедительную победу на ближайших выборах в Кнессет. По мнению журналиста "Новостей недели" Алекса Прилуцкого, эта партия вполне в состоянии набрать на выборах 2-3 мандата. Если учесть, что, по политическим прогнозам, общее достижение арабских партий увеличится на выборах 2007 года до 11 мандатов, то вместе с русской партией они смогут составить влиятельную политическую силу, эффективно отстаивающую интересы национальных меньшинств и способствующую превращению Израиля из еврейского государства в государство всех его граждан. В случае, если рождаемость у арабского населения в стране сохранит свои нынешние темпы, а Сохнут продолжит свою активную деятельность в странах СНГ, русская и арабские партии способны вместе получить на выборах 2011 года порядка 20 мандатов и превратиться в политический фактор, с которым будет уже невозможно не считаться.

Этот русско-арабский блок может стать естественным союзником партии "Шинуй" в деле проведения реформ по отделению религии от государства, введения института гражданских браков и т.д.

Думается, в России прекрасно осознают, каким мощным политическим рычагом влияния на Израиль может стать новая организация. И когда в конце марта представители "Русского центра" примут участие в московской конференции Международного совета российских соотечественников, там наверняка, помимо прочего, будут обсуждаться и вопросы об оказании всяческой помощи русской общине Израиля.

Вместе с тем политические обозреватели отмечают, что официальное признание русских как нового национального меньшинства Израиля, наряду с решением Авраама Пораза о предоставлении израильского гражданства детям иностранных рабочих, может серьезно осложнить положение Израиля на международной арене. И это понятно: ведь в этом случае Израиль предстает не как еврейское национальное государство, а как государство, готовое распахнуть свои двери перед кем угодно, за исключением тех, кто когда-то жил на этой земле и был с нее изгнан — палестинских беженцев. А это, в свою очередь, может служить подтверждением тезиса о том, что Израиль является расистским государством по отношению к арабскому народу.

## Анатолий Герасимов: "Партии не будет"

Вел интервью Петр Люкимсон

После того как Ян Смилянский подготовил свою заметку о регистрации "Русского центра", мы решили обратиться за разъяснениями к председателю Русской общины в Государстве Израиль г-ну Анатолию Герасимову.

- Господин Герасимов, насколько обоснованны предположения о том, что официальная регистрация вашей амуты это первый шаг к созданию русской этнической партии?
- Они абсолютно безосновательны. Мы собираемся заниматься культурной, просветительской и прочей общинной деятельностью и не более того. Создание партии для нас немыслимо хотя бы потому, что мы прекрасно понимаем, что это может привести к расколу внутри нашей общины, так как среди нас есть представители всего политического спектра от партии "Наш дом Израиль" и до МЕРЕЦ.
- Тогда как вы объясняете тот факт, что программные декларации вашей амуты почти слово в слово совпадают с декларациями арабских партий?



- Я не знаю, что написано в программных документах арабских партий. Тексты же наших программных документов почти слово в слово скопированы с документов Федерации Еврейских общин России. Во время своего последнего визита в Москву я встретился с руководителями этой организации, "попросил их дать мне возможность ознакомиться с их уставными документами, и они любезно согласились. В сущности, мы лишь заменили в них слова "евреи", "еврейский", "Израиль" на "русские", "русский", "Россия". И это значит, что наша общинная деятельность в Израиле будет строиться на той же основе, что и деятельность еврейских общин в России.
- Но дело в том, что евреи России не выбирали себе место жительства они там родились. Вы же приехали в страну по собственному выбору в качестве членов еврейских семей, то есть вас рассматривали как часть еврейской общины, еврейского народа...
- А я не знаю такой национальности "член еврейской семьи"... Впервые услышал это определение в Израиле, и оно кажется мне унизительным.
- Итак, вы категорически отвергаете версии о том, что готовите трамплин для вхождения в израильскую политику.
- Я опровергаю версию о том, что мы стремимся превратиться в политическую партию. Но отказ от создания партии вовсе не означает, что мы не будем стремиться иметь "своих" депутатов. Ведь именно так действуют евреи в России, не правда ли? Само собой мы будем оказывать всяческую поддержку тем депутатам, которые помогут нам защищать наши права, как представителей нацменьшинства.
- Как вы воспринимаете утверждения, что официальное признание вашей общины подчеркивает расистский характер Израиля по отношению к арабам и наносит ущерб нашему государству на международной арене?
- Никак. На мой взгляд, ущерб Израилю наносил его отказ признать право русской общины на существование. Я долго удивлялся, почему арабы не попытались до сих пор разыграть в ЕС карту дискриминации русского населения в Израиле. Впрочем, я был очень удивлен, что те же израильские арабы официально не признаны национальным меньшинством: они имеют право на свои школы, арабский язык признан вторым государственным языком страны, но на этом все и заканчивается. К сожалению, в Израиле до сих пор нет закона о нацменьшинствах и их правах...
  - Каковы ваши планы на ближайшее будущее?
- Прежде всего, мы хотим заручиться поддержкой своей деятельности от Международного Совета Российских соотечественников. Затем мы надеемся привлечь некоторых российских бизнесменов к ряду совместных проектов, пользуясь при этом тем, что, согласно российскому законодательству, бизнесмены, оказывающие поддержку русским общинам за рубежом, получают предпочтительные условия для бизнеса. Эти бизнес-проекты должны принести общине те деньги, на которые она будет осуществлять свою деятельность открывать школы, реализовывать культурные программы и т.д.

## Бесправие трудовых мигрантов

В.Михайлов

Количество незаконных мигрантов в России, по сообщению Интерфакса, на сегодня составляет около пяти миллионов человек, 2/3 из которых прибыли из стран СНГ. Эти данные миграционной службы были приведены на презентации доклада Международной организации труда (МОТ) "Принудительный труд в современной России".

Комментируя эту статистику, ведущий научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселение РАН Елена Тюрюканова, в частности, сказала: "Тенденция незаконной миграции в России, безусловно, обозначается как рост". Хотя пик конца 90-х годов уже прошел, но можно говорить только о снижении темпа роста, но само число незаконных мигрантов все равно продолжает увеличиваться.

В конкретные блага для граждан стран СНГ - право трудиться там, где лучше платят, причем легально, не бегая от полиции, предоставление социальных гарантий, защита других прав и свобод могло бы стать подписание Соглашения о временной трудовой деятельности граждан сообщества. Что мог бы содержать этот документ? Это, прежде всего, простой и понятный порядок работы трудового мигранта, изложенный в трудовом договоре, запрет на двойное налогообложение, а также пенсионную и социально-медицинскую защиту трудящегося. Принятие соглашения серьезно улучшит положение легально работающего человека.

Защитой прав трудящихся мигрантов были обеспокоены участники Международной конференции «Миграция, социальные и межкультурные аспекты устойчивого развития», состоявшейся в Москве 10-11марта 2004года. Кроме того, на конференции обсуждались вопросы: миграции и демографические вызовы XX1 века, социально-правовое положение мигрантов, вынужденная миграция, миграция и дискриминация.

Проблемы трудовой миграции обсуждались также в Женеве, где прошла первая сессия Комитета по защите прав трудящихся-мигрантов и членов их семей.

## 120 миллионов мигрантов остаются без надлежащей правой защиты

06.03.2004., Центр новостей ООН

05.03.2004 в Женеве завершилась первая сессия Комитета по защите прав трудящихся-мигрантов и членов их семей. Комитет был учрежден в рамках одноименной конвенции для осуществления надзора за выполнением ее положений. Конвенция защищает интересы трудящихся, работающих за границей.

Четырнадцать экспертов Комитета с сожалением отметили, что лишь 25 государств ратифицировали Конвенцию по защите прав трудящихся-мигрантов. Они подчеркнули, что 120 миллионов мигрантов во всем мире остаются без надлежащей правой защиты.

Первая сессия Комитета носила процедурный характер. Эксперты, в течение пяти дней разработали правила процедуры Комитета и утвердили повестку дня своих будущих сессий.

Международная конвенция по защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей вступила в силу 1 июля прошлого года. На сегодняшний день ее участниками являются 25 государств, среди которых – Азербайджан, Кыргызстан и Таджикистан.



До принятия данной Конвенции права мигрантов не были в достаточной степени зафиксированы ни в одном международно-правовом документе. А между тем масштабы трудовой миграции растут. В нее вовлечены миллионы людей. Она затрагивает значительное число государств.

Новый Комитет уполномочен рассматривать периодические доклады государств о законодательных, судебных, административных и иных мерах, направленных на защиту мигрантов.

Председателем Комитета избрана гражданка Шри-Ланки Прасад Карайвасам. Вторая сессия Комитета состоится в июле 2005 года.



## БЕЛОРУССИЯ

## **Хроника**

- 1 марта. Участие во встрече демократических сил Беларуси приняли представители Народной коалиции "5+", Европейской коалиции "Свободная Беларусь", блока "Молодая Беларусь" и депутатской группы "Республика" Палаты представителей Национального собрания. На встрече была подтверждена достигнутая представителями оппозиции в Вильнюсе договоренность о координации действий по борьбе с фальсификациями в ходе парламентских выборов осенью 2004 г.
- **1 марта.** Белорусские СМИ информировали о том, что объем операций с векселями «Белтрансгаза» за февраль снизился в 2,5 раза.
- 1 марта. Издан указ президента РБ о применении налога на добавленную стоимость при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) в торговых отношениях с Российской Федерацией. Согласно указа во взаимной торговле РБ и России товары, ввозимые на территорию Белоруссии из Российской Федерации (за исключением товаров, происходящих из третьих стран и выпущенных в свободное обращение в Российской Федерации), не облагаются налогом на добавленную стоимость; товары, вывозимые с территории Республики Беларусь в Россию, облагаются налогом на добавленную стоимость, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами РБ; работы (услуги) облагаются налогом на добавленную стоимость в соответствии с законодательными актами республики.
- **1** марта. Обнародовано решение белорусского правительства о том, что в семь крупнейших банков Белоруссии будут назначены представители государства. Рекомендовано также включить госчиновников в наблюдательные советы банков. Это касается структурообразующих банков (80% активов всей банковской системы РБ), которые в уставных фондах имеют долю государства.
- **1 марта**. Правительство Белоруссии приняло официальное решение о проведении переговоров с правительством России о предоставлении республике в 2004 г. государственного кредита.
- **1 марта.** ОАО "Белтрансгаз" заключило с ЗАО "ТрансНафта" договор на поставку ограниченного объема газа в Белоруссию в марте.
- 1 марта. Началась реализация новой программы «Белнефтехима». Ее основная цель -снизить зависимость предприятий от импортируемого сырья. Документ предусматривает дальнейшую модернизацию производства и реализацию ряда инвестиционных проектов. В частности, намечено провести реконструкцию установки по производству ароматики на "Нафтане". На Мозырском нефтеперерабатывающем заводе планируется построить комплекс по выпуску бензола производственной мощностью 55 тыс. тонн в год, запланирована реконструкция линии по производству аммиака на предприятии "Гродно Азот".
- 2 марта. Межгосударственный статистический комитет СНГ сообщил, что из всех представивших данные стран Содружества наибольший уровень инфляции в январе 2004 г. по отношению к январю 2003 г. зафиксирован в Белоруссии 22,4%.
- **2 марта**. В Белоруссию прибыла инспекционная группа венгерского подполковника Золтана Тота для проведения инспекции в рамках Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ).
- **2 марта.** После утверждения Политико-военным руководящим комитетом НАТО официально вступила в силу Индивидуальная программа партнерства (ИПП) Республики Беларусь и НАТО на 2004-2005 гг. Белорусская программа получила высокую оценку со стороны экспертов НАТО и была признана одной из лучших среди стран-участников программы НАТО «Партнерство ради мира». При подготовке ИПП Белоруссии с НАТО на 2004-2005 гг. упор был сделан на придание сотрудничеству с Альянсом более активного характера, практической направленности этого сотрудничества с учетом происшедших в 2003 г. изменений в национальном законодательстве.
- **3 марта.** В Париже и.д. министра обороны России Сергей Иванов заявил, что российская сторона готова передать Белоруссии системы ПВО С-300, снятые ранее с боевого дежурства и находящиеся в нерабочем состоянии. Вся подготовка по приведению этих систем в боевое состояние должна осуществляться российскими специалистами, на территории России и за белорусский счет.
- **3 марта.** Заместитель главы администрации президента А.Лукашенко Николай Иванченко заявил о том, что правительство РБ рассматривает возможность выкупа акций «Белтрансгаза», приобретенных ранее членами трудового коллектива этого предприятия. В результате этого шага после потенциального создания совместного предприятия на базе «Белтрансгаза» "Газпром", который намерен получить не менее половины его акций, не будет иметь преимущества перед белорусским государством.
- **3 марта.** Александр Лукашенко своим указом назначил Геннадия Лавренкова управляющим делами президентской администрации. Лавренков ранее возглавлял инспекцию министерства по налогам и сборам по Могилевской области. Бывший управделами Галина Журавкова продолжает находиться в следственном изоляторе КГБ по обвинению в хищении путем злоупотребления служебным положением, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере. Журавковой грозит от 5 до 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества.
- 4 марта. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II принял посла Республики Беларусь в России Владимира Григорьева по его просьбе. Белорусский дипломат проинформировал главу Русской Православной Церкви о социально-экономическом развитии республики и ее взаимоотношениях с Россией. Патриарх Алексий II подтвердил свою принципиальную позицию, суть которой состоит в поддержке РПЦ всех реальных шагов по активизации сближения двух братских славянских государств.
- 4 марта. Глава комитета Государственной Думы России по энергетике, транспорту и связи Валерий Язев сделал заявление, в котором подверг критике Минск за то, что он занял неконструктивную позицию в «газовом» диалоге с российской стороной. Белоруссия, по мнению Язева, в ближайшем будущем будет вынуждена продлить договор с «Газпромом», поскольку это диктует экономическая логика, а также важность политического сближения двух стран и создания единого экономического пространства.



- **4 марта**. Белорусское правительство дало согласие на подписание меморандума о сотрудничестве и обмене информацией между комитетом по ценным бумагам при Совете министров РБ (КЦБ) и Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг (ФКЦБ) России.
- 4 марта. В Минске состоялась встреча дипломатического агента США в Республике Беларусь Джорджа Крола с руководством Объединённой гражданской партии и членами политсовета. Сторонами были обсуждены политические и экономические проблемы, вопросы взаимоотношения власти и оппозиции. Особое внимание было уделено российскому фактору влияния на Белоруссию перед парламентскими выборами. Посол

уделено российскому фактору влияния на велоруссию перед парламентскими выобрами. Посол США Крол отметил, что его страна пристально следит за развитием ситуации в Белоруссии в предвыборный период.

**5 марта.** Завершился визит в Соединенное Королевство зам. министра иностранных дел РБ Александра Михневича, который возглавлял белорусскую делегацию на международной конференции «Новые восточные соседи Европейского Союза: как будет развиваться новая политика ЕС?». Александр Михневич выступил с докладом «Расширение Европы: взгляд из Беларуси», в котором была изложена позиция Белоруссии по вопросам минимизации негативных последствий расширения ЕС, подключения республики

**9 марта.** Президент РБ Александр Лукашенко объявил о том, что собирается назначить бывшего руководителя Брестского облисполкома Василия Долголева своим представителем в России.

**10 марта**. ОАО «Белтрансгаз» и нефтегазохимический холдинг ОАО «СИБУР» достигли соглашения о поставках российского газа в Белоруссию. «СИБУР» в 2004 г. обязался поставить в республику 1 млрд. куб. метров газа. Условия транспортировки газа были предварительно согласованы с «Газпромом».

**11 марта.** Датские и литовские фирмы, по сообщению белорусского телевидения, начинают поставки в Белоруссию пивоваренного ячменя. Фирмы из Литвы и Дании должны поставить в республику 38 тыс. тонн ячменя для белорусских пивоваренных заводов.

**11 марта.** С дополнительной инспекцией в Минск прибыла делегация по минной проблематике технического отдела НАТО. Инспекция проведена по инициативе белорусской стороны с целью уточнения объема средств, в которых нуждается республика для проведения утилизации запасов противопехотных мин в соответствии с Оттавской конвенцией.

**11 марта.** Президент РБ Александр Лукашенко подписал директиву № 1 «О мерах по укреплению общественной безопасности и дисциплины» и выступил по этому поводу по телевидению и радио с обращением к белорусскому народу.

**11 марта.** По инициативе белорусской стороны состоялся телефонный разговор президентов России и Белоруссии. Владимир Путин и Александр Лукашенко, в частности, обсудили актуальные проблемы двустороннего взаимодействия. Было принято решение о назначении премьер-министра правительства России Михаила Фрадкова председателем совета министров Союзного государства.

**11 марта.** Конституционный суд РБ признал, что статья 24 Основного закона страны, установившая возможность применения смертной казни в качестве исключительной меры наказания лишь до ее отмены, позволяет принять решение об объявлении моратория на применение смертной казни или о полной отмене этого наказания. Конституционный суд высказал мнение, что вопрос об отмене смертной казни или об объявлении моратория на ее применение может быть решен главой государства и парламентом.

**12 марта.** Начался официальный визит министра иностранных дел РБ Сергея Мартынова в Королевство Саудовская Аравия. Поездка предусматривает также посещение Султаната Оман и рабочий визит в Объединенные Арабские Эмираты. В ходе визита главам Саудовской Аравии, Омана и Объединенных Арабских Эмиратов были переданы послания президента Белоруссии Александра Лукашенко.

## Белорусский изоляционизм

к реализации концепции «соседского сотрудничества».

Александр Фадеев

Отдельные политологи в России придерживаются мнения, что в предшествующие годы были созданы определенные условия для российско-белорусской интеграции. Были возможности создать единое государство с соседней Белоруссией, но они оказались упущенными. Однако нет абсолютно никаких убедительных свидетельств в пользу такого подхода, поскольку взаимодействие двух стран в сфере потенциальной интеграции так и не принесло за последние 8 лет значимых, реальных результатов на практике. Это во многом (но далеко не во всем) объясняется пребыванием на посту руководителя Белоруссии такого непредсказуемого и авторитарного политика, как Александр Лукашенко, чьи действия можно объяснить лишь исходя из некой парадигмы поведения, свойственной большинству диктаторов. Она достаточно проста и понятна — во внутренней и внешней политике изначально отвергаются все альтернативы, которые не гарантируют сохранение личных властных полномочий, не ведут к их укреплению и расширению.

Стратегический курс Белоруссии на 2004 год был прочерчен ее государственно-политическим руководством еще задолго до его начала. Главной задачей считается масштабная подготовка к операции по изменению действующей конституции республики с целью продления полномочий действующего президента — Александра Лукашенко. Для этого необходим позитивный социально-экономический фон, который позволит в той или иной форме опереться на общественную поддержку населения или хотя бы его значительной части. Сегодня же рейтинг главы белорусского государства не превышает 28%, что вызывает явную тревогу у чиновников президентской администрации. Поэтому в Минске полагали, что в этом году надо, прежде всего, уверить граждан в стремительном росте национальной экономики и провести кандидатов из «президентского» списка в Палату представителей.

Явные признаки «процветания» экономики и твердая, консолидированная поддержка президента депутатским корпусом, избранным всем народом, создавали бы базу для постановки вопроса о пролонгации президентских полномочий вплоть до пожизненных. Карты высшему белорусскому руководству спутали российские газовые экспортеры, которые в условиях отказа правительства РБ от своих собственных обещаний по интеграции экономик и валют двух стран, перестали поставлять природный газ по льготным ценам.

План по удлинению политической жизни президента Лукашенко стал рассыпаться прямо на глазах. Экономика Белоруссии находится в кризисном состоянии, республика не может покрыть долги за прошлые поставки российского газа (более 170 млн. долларов США), оплачивать импорт газа по факту. Белорусская промышленность является энергозатратной





и почти вся работает на российском газе. Ситуация для Александра Лукашенко сложилась критическая, поскольку именно он, лично блокировал не только договор по созданию совместной с Россией газотранспортной компании, но и абсолютно все договоренности по введению единой денежной единицы на пространстве Союзного государства с 1 января 2005 г. Много лет Лукашенко уходит от подписания с Москвой договора о создании единой системы ПВО-ПРО, фактически сорвал выборы в союзный парламент. После таких политических метаморфоз, которые выглядят как банальный обман партнера по союзу, обратиться к российскому лидеру Владимиру Путину за помощью и поддержкой для Лукашенко стало невозможно. Оставалось только идти на открытый, вызывающий конфликт с Кремлем, что и проделал со свойственной ему демагогией белорусский президент. Поэтому прямой личный диалог на высшем уровне Москвой был отложен, достаточно долго ожидавшаяся встреча лидеров двух государств, которая предполагалась в феврале, не состоялась. Даже назначение нового руководителя союзного правительства произошло впервые по телефону.

Было бы заблуждением рассматривать такой шаг как просто эмоциональный всплеск главы государства, оберегающего свою экономику, интересы народа. За ним стоит вполне осознанное стремление белорусского президента «выжать» из возникшего конфликта максимум возможного. Ведь любой вызов внешней среды можно выставить как угрозу нации, в данном случае как признак не столько экономической экспансии, сколько пресловутой имперской политики новой России. Лучшего повода для консолидации белорусского общества и придумать трудно. Маленькая, бедная Беларусь в опасности, но начеку ее недремлющий президент, стойкий защитник национального суверенитета и простых людей. Кроме того, внешняя угроза объективно ведет к объявлению в Белоруссии исключительного положения, когда действие законодательства приостанавливается и подменяется указами президента, а репрессии и подавление оппозиционных настроений внутри страны оправдываются сложным внешнеполитическим положением.

Именно Лукашенко в последнее время внес в белорусско-российские отношения изрядную долю напряженности, предпринимая шаги по жесткому и напористому отстаиванию своей позиции в рамках интеграции, диктуемой почти исключительно непомерными личными амбициями и собственными представлениями о путях и методах утверждения авторитета в международных делах, особенно в диалоге с Кремлем. Для белорусского президента, как представляется, весь спектр взаимоотношений с Россией сводится к превращению их в поле борьбы для отстаивания своей непререкаемой позиции при полном игнорировании интересов российской стороны. Присутствует и открытая заинтересованность в использовании любых промахов и ошибок Москвы для ослабления влияния правящего класса России на российскобелорусские дела, которые белорусской элитой рассматриваются как область монопольной активности Минска. Отсюда не только развязанная с приходом к власти в России Владимира Путина кампания безудержной критики политики государственного руководства России в белорусских официозных СМИ, но и взятый с августа 2002 г. курс на почти открытую конфронтацию с Кремлем.

Заметное охлаждение отношений между сторонами в этом году привело к быстрой утрате даже тех слабых, начальных результатов интеграции, которые были достигнуты ранее по проблеме объединения валютных систем, создания единого экономического пространства и крупных совместных предприятий. Остается нерешенным главный вопрос — о формах объединения России и Белоруссии, что сегодня побуждает говорить уже не о промежуточности в политике сближения двух стран, а об её явном кризисе. Возникла серьезная опасность пересмотра Минском не только ранее добровольно взятых на себя конкретных обязательств по осуществлению отдельных программ совместно с Россией (которые были фактически дезавуированы за последний год), но и вообще отказа навсегда от идеи союзного государства.

Следует констатировать и тот факт, что личные отношения между президентом России Владимиром Путиным и его белорусским коллегой Александром Лукашенко так и не сложились. Лукашенко сегодня не скрывает своего неприязненного отношения к политике, проводимой в соседней России ее президентом. Отвергнув еще в 2002 г. все без исключения интеграционные предложения российского лидера, Александр Лукашенко затеял своеобразную политическую игру, целью которой было доказать белорусскому обществу неприемлемость путинских вариантов сближения двух государств и несвоевременность решения проблемы объединения Он фактически поставил под сомнение саму целесообразность интеграции с восточной соседкой республики. Президентским окружением ставилась и задача опровергнуть тезис о «незаменимости» России, о неизбежности для Белоруссии объединения с ней. Формально такая позиция объяснялась нежеланием Минска вести неравноправный диалог с Россией, которая якобы стремится к доминированию и осуществлению имперских планов поглощения Белоруссии, что явно угрожает национальным интересам и суверенитету республики.

В первые месяцы 2004 г. президентская администрация РБ задала антироссийскую направленность зависимым от нее средствам массовой информации. Использовалась и напряженность, возникшая в отношениях между Минском и Москвой вокруг цен на поставляемый в республику российский газ, для того, чтобы показать «истинное» лицо государственно-политического руководства России. Следующим шагом стала демонстрация второстепенности восточного вектора внешней политики Белоруссии. Объясняя такую смену внешнеполитического курса с восточного на западный, окружение Лукашенко и министерство иностранных дел РБ заявили о стремлении республики в первую очередь сближаться с Евросоюзом, вступить в ВТО и активизировать партнерство с НАТО. Эта вторая за период президентства Лукашенко попытка высшего эшелона управления республики обратить внимание Запада на желание Белоруссии интегрироваться с его межгосударственными, военно-политическими и торговыми институтами. Если оставить в стороне вопрос об искренности намерений Минска поступиться своей независимостью и отдать часть властных полномочий международным структурам Запада, то невольно можно заметить новые нюансы во внешнеполитической практике, заимствованные республиканским руководством у радикальной оппозиции. Во-первых, это тезис о том, что Белоруссия – неотъемлемая исторически часть Западной Европы, западной цивилизации. Во-вторых, что нынешняя Россия является не европейской державой, хотя к таковой ее еще можно было бы отнести, скажем, столетие назад.

Политика Москвы при Владимире Путине, с точки зрения Минска, приобрела черты имперской, угрожающей независимости республики, жизни, спокойствию и благополучию простых белорусов, за которых только и радеет президент Лукашенко. Раз это так, то задача главы белорусского государства как раз и состоит в том, чтобы энергично противостоять попыткам Кремля, который якобы просто исполняет волю российских олигархов, прибрать Белорусскою, ее национальное достояние к своим рукам. Поэтому культивируется мужественный образ Лукашенко, который как глава народного белорусского государства прекрасно разбирается в хитросплетениях и интригах московской державной политики, достойно противостоит им, не дает в обиду своих «мудрых» граждан. Одновременно президентская администрация РБ снова озаботилась обработкой лиц и групп политиков в России, способных оказывать влияние на окружение Владимира Путина, формировать в нужном Минску направлении общественное мнение в соседней стране. Не обошли при этом и Патриарха



Московского и всея Руси Алексия II. По этому поводу Александр Лукашенко вспомнил и о Василии Долголеве, который в конце 90-х годов был полномочным представителем Лукашенко в органах Союза Беларуси и России, имел тесные контакты со многими высшими управленцами, российскими политиками и парламентариями. Он был извлечен из провинциального чиновного бытия в Брестской области, и Лукашенко объявил о намерении назначить его личным представителем президента Белоруссии в России.

Очевидно, что личному представителю главы республики в Москве придется взять на себя и нелегкую миссию по сглаживанию негативного воздействия на российский истеблишмент антипутинских выходок президента Белоруссии, которые Лукашенко позволил себе буквально накануне президентских выборов в России. Политическая недальновидность и наивность Минска, которые просматривались за этими неуклюжими попытками республиканской «горки» воздействовать на предвыборную ситуацию в России, могут дорого обойтись правящему классу Белоруссии. Однако было бы заблуждением считать, что белорусская элита в полном составе вдруг осознала, что за те политические «подножки», которые ставил Александр Лукашенко кандидату в президенты Российской Федерации Владимиру Путину накануне выборов, необходимо держать ответ, поскольку подобные действия обычно в мире большой политики не оставляют без внимания. Да, глава белорусского государства может и дальше утверждать, что в 2001 г. был избран абсолютно самостоятельно, без политической поддержки и без «копейки» из Москвы, когда Россией уже руководила президентская команда Путина. Любой непредвзятый политик знает, что это не так. Тогда какого цвета благодарность Александра Лукашенко и его окружения?

По крайней мере, вполне ясно, что президент и правительство Белоруссии не считают себя связанными какимилибо международными обязательствами, вытекающими из ее договоров с Россией. Предпочтение сейчас по отношению к России отдается такому политическому методу, как тягучая конфронтация, которая подменила все дипломатические попытки спокойно договориться с Москвой, идти на разумный компромисс. Искусственная эскалация российско-белорусского конфликта невыгодна обеим сторонам, но со стороны Минска присутствует явное желание нажить на обострении экономических взаимоотношений с соседней страной определенный политический капитал. Однако такой капитал будет иметь ценность только в масштабах Белоруссии, полностью изолированной от внешнего мира, и приносить дивиденды исключительно белорусскому президенту Александру Лукашенко.

Белоруссия за годы правления Лукашенко объективно превратилась в государство, где неограниченная власть президента и его личная воля ставятся выше конституции и законов, выше воли национального парламента и судебных решений. «Народничество» и популизм республиканского лидера, особая модель хозяйственного устройства пока не принесли белорусскому населению долгожданного процветания, не удалось создать и эффективное в социально-экономическом отношении «государство-народный дом». Сам собой напрашивается вывод о том, что белорусская верхушка просто не знает как управлять страной, не умеет организовывать правильное функционирование национальной экономики, разрабатывать внятные сценарии развития хозяйственного комплекса даже на среднесрочную перспективу. Решение самых острых и злободневных проблем из года в год откладывается. Самое опасное - это то, что никому неизвестно, что вообще хочет президент и узкая группка окружающих его высших чиновников, оказавшаяся по его воле у руля белорусского государства. Ждать в такой ситуации стабильности и подъема экономики нельзя.

Прогресс белорусского социума, национальной экономики РБ может оказаться под угрозой, если пути определения развития республики будут целиком и полностью в руках одного человека, избавленного от общественного контроля, который готов, как кажется, принести историческую судьбу белорусского народа в жертву собственным эгоистическим политическим интересам. Созданы предпосылки к ужесточению репрессий внутри страны. Этому объективно способствует существование недееспособного Национального собрания с ограниченными полномочиями, зависимость судебных инстанций от администрации, кадровый состав правительства республики, который в качественном отношении не отвечает уровню вставших сегодня перед Белоруссией задач. Ошибочным, не соответствующим национальным интересам следует признать внешнеполитический курс государственно-политического руководства Белоруссии, который объективно ведет к самоизоляции республики, может привести страну и к применению по отношению к ней санкций международного сообщества.

## Минск намеренно обостряет отношения с Кремлем

Андрей Суздальцев (Минск)

Начнем с самого актуального вопроса. Где контракт «Белтрансгаза» с «Газпромом»? Еще раньше мы выражали сомнение, что прогнозы белорусского эксперта Я. Романчука (контракт с "Газпромом" о поставках газа будет подписан до конца февраля, а также будет подписан и топливно-энергетический баланс) сбудутся. Не для того Минск так затягивал газовый «марафон», чтобы белорусский режим сдался за несколько часов газовой блокады. Поэтому приходится повторить: Словам белорусского президента «Пусть нас упрекнут, что мы не выстояли, поддались и так далее. Надо заключить договор на условиях Путина» верить нельзя. Будет продолжен танец вокруг «газового» кредита, условий создания СП, общего советского прошлого, «проделок» Кремля и «несгибаемой воли» белорусского президента.

Между тем, строго по утвержденному графику, завершился зимний политический сезон. Скоро в политическое поле, на свежий «зеленый» корм. Стоит и подвести некоторые итоги белорусской политической зимы, которая завершилась почти запланированным полновесным российско-белорусским скандалом. Если все слова, сказанные белорусским президентом, воспринимать, как истину в последней инстанции, то сейчас Белоруссия оказалась в одном ряду со странами, подвергшимися террористическим атакам. У республики появился свой «день террора». Вместо «11 сентября» будут отмечать «18 февраля». Истины ради, стоит отметить, что самолеты не пикировали на крышу офиса «Белая Русь» (основное звено в коммерческой империи Управления делами президента РБ), но зато белорусский народ получил своего персонального Усаму Бен-Ладена — Владимира Владимировича Путина. Итак, главный итог зимы 2003-2004 годов состоит в том, что сейчас белорусы знают, кто персонально виновен во всех проблемах «Процветающей Беларуси». Судя по всему, под знаком противостояния с В. Путиным и пройдет весенний политический сезон.

Обратимся к собственным прогнозам – прошлым и будущим. В декабре мы освещали некоторые наиболее острые проблемы, которые встали перед белорусским руководством в начале зимы. («Задание на зиму»). В первой половине декабря мы прогнозировали, что зима пройдет на фоне борьбы за белорусский транзит. Отмечалось, что белорусские власти бросят все силы для доказательства того, «что только Белоруссия является неким «мостом» между Востоком и Западом, что только через ее территорию Россия обязана возить и качать, а Белоруссия имеет право конфисковывать и



отрезать от транзита любые лакомые кусочки». С одной стороны, на примере исторических прецедентов (Северная война – это война исключительно за транзит) прогнозировалось, что Россия предпримет максимум усилий для решения проблемы коммуникаций на Запад. С другой стороны, предполагалось, что за «право конфисковывать и откачивать» Минск будет воевать не считаясь ни с кем и ни с чем. События последних десяти дней этот прогноз подтвердили.

По поводу переговоров с «Газпромом» в «Задании на зиму» отмечалось, что «соглашение о поставках газа в республику на 2004 год необходимо срочно подписывать. Буквально через две недели "Газпром", не имея на руках согласованных тарифов, будет иметь полное право полностью отключить страну от газоснабжения". Действительно, ровно через две недели "Газпром" перестал поставлять газ в республику, передав столь почетное дело в руки независимых поставщиков. Автор этих строк ошибся, говоря в середине декабря, что для Белоруссии не исключен тариф и в 80 USD/ тыс. куб. м. Хотя, контракта о поставке газа как не было, так и нет. В декабре мы считали, что первое задание для белорусского президента — вернуть доверие директорского корпуса республики, который очень болезненно реагировал на перспективу получения новых тарифов на потребляемый газ. Частично глава белорусского государства эту задачу выполнил. Он смог снискать лавры у части директората бесконечным «газовым» переговорным марафоном, заодно укрепив имидж «лоббиста» белорусской индустрии. Кроме того, стоит согласиться белорусским экспертом с Л. Заико, который неоднократно отмечал, что промышленность страны переживет новые цены на углеводородное сырье. Более того, благодаря профессионально раскрученному скандалу вокруг газовой блокады, несколько поднялся рейтинг А. Лукашенко среди белорусского электората.

В начале зимы мы несколько преувеличивали степень озабоченности белорусского руководства решением экономических проблем с основным партнером на Востоке, в частности, ходом затянувшихся переговоров с российским правительством и «Газпромом». «Результатом бесконечной череды встреч стало рождение переговорного «Тяни - Толкая». Москве спешить некуда. Во всяком случае, до марта. Иная задачу стоит перед Минском. Ему уже к февралю необходимо «Тяни-Толкай» ликвидировать. Это второе задание на зиму». Все оказалось гораздо проще... В итоге, в феврале Минск «не моргнув глазом» возложил ответственность за провал зимних переговоров на российскую сторону и приступил к «несанкционированному отбору газа».

Автор этих строк до последней минуты был уверен, что у белорусского руководства хватит ума не повторять «украинский» путь. Сейчас, стоит самокритично признать, что это были наивные надежды. Мы не учли менталитет провинциальной белорусской номенклатуры, которая и стоит сейчас у власти в стране. Эти последние представители еще советской школы управленцев БССР воспитаны в иждивенческом формате: «Россия – дойная корова». Отсюда и привычка к безнаказанному воровству.

В начале зимы мы прогнозировали, что белорусский президент, взамен потери своих лоббистов на российском политическом поле, приступит к поиску выходов на новых, появившихся после думских выборов 7 декабря, политических лидеров России. «Проникнуть в пока «сырую» «Единую Россию», закрепиться там, сформировать там пролукашенковское лобби – важнейшая, третья задача для белорусского президента на эту зиму». Это была очень сложная проблема и она не была выполнена по ряду объективных причин. В России на А. Лукашенко объявили настоящую охоту и лоббисты белорусского лидера в российском политическом бомонде «ушли на дно». Открытые московские сторонники А. Лукашенко оказались в кругу насмешек и презрения. Это относится и к аппарату СГ и лично к П.П. Бородину. В этих тяжелых, «подпольных» условиях, частичного успеха добился посол А. Лукашенко в Москве господин Григорьев. То ли благодаря импозантной внешности, то ли иным своим качествам, но он смог наладить связи в российском медиа-сообществе, которые помогли белорусскому руководству в период газовой блокады «протолкнуть» на страницы некоторых московских изданий добротно сработанную апологетику. За этот «подвиг» посол Григорьев получил слова одобрения от главы белорусского государства.

Но основная работа так и не была сделана. Не удалось подобрать ключи к «Единой России». Судя по высказываниям одного из лидеров «Единой России» Александра Жукова («Зеркало» РТР, 21.02.04), позиции белорусского президента в среде российских парламентариев основной фракции ГосДумы нулевые. Ведь не опираться же на В. Жириновского. На него ни каких денег не хватит.

Зимой, на наш взгляд, должна была активизироваться работа по налаживанию связей с антироссийскими кругами Европы. Не исключались даже солидарные акции против «российского империализма». «Напрямую «наезжать» на Кремль стало опасно — в России началась президентская избирательная кампания с заранее известным результатом. А. Лукашенко решил «давить» косвенно, через иные широты и диагонали. В этом он видит свою четвертую задачу на зиму». Во время газовой блокады этот прогноз подтвердился. Однако автор этих строк не учел юношеский задор, с которым белорусский президент бросится в открытый бой с Кремлем. Судя по всему, его ободрили вести из среды московского политического и околополитического бомонда, который к личности второго российского президента относится большей частью неодобрительно. Причем не только непосредственно к В. Путину, но и к людям из его окружения — С. Иванову, Г. Грефу и т.д. Но это отдельная тема, косвенно связанная с теми проблемами, которые предстоит решить белорусской власти за март — май текущего года.

К сожалению, большинство белорусских проблем внутреннего социально-экономического характера непосредственно связаны с успехами/неудачами на внешней арене. Это усугублено еще тем, что извращенная логика развития молодого белорусского государства привела к тому, что решение судьбоносных задач его существования оказалось в рамках восточного вектора внешней политики. Зависимость судьбы суверенного государства Республика Беларусь от решений в Москве беспрецедентна в европейской истории. Так что невольно концентрировать внимание приходится на основных проблемах, которые объективно выводят нас на аспекты белорусско-российских отношений.

Итак, что ждет страну в ближайшие девяносто суток? Судя по тому антибелорусскому потенциалу, с которым подошла российская элита ко второму сроку своего лидера, то впервые за несколько лет можно более-менее определенно утверждать — официальный Минск ждет полномасштабная политической война с Востока. Давление будет направлено на уничтожение правящего режима. Как говорят в Москве и Вашингтоне: «Достали...».

Для политической войны созрели все условия. Белоруссия неуклонно сползает в первую «грузинскую» стадию, в которой оказалась южная виноградная республика перед «революцией роз». Не отклоняясь в поиски прямых или косвенных аналогий с грузинским декабрьским переворотом, тем не менее, можно утверждать, что первая фаза падения режима Э. Шеварднадзе началась вместе с осознанием всеми внешнеполитическими партнерами Тбилиси абсолютной недоговороспособности грузинского руководства. Не зря новый грузинский президент во время своего первого визита в Москву несколько раз повторил: «Я договороспособен. Со мной можно иметь дело...»



Это ключевой момент. Ведь и на Ирак напали потому, что договориться с Саддамом Хусейном было невозможно. Для примера, с ливийским клоуном в цветном расшитом кителе с сотней наград договориться удалось и перед ним, организатором настоящих (!) террористических актов открыли дверь в цивилизованный мир. В сегодняшнем мире мало твердить, что «мы (США, Россия, ЕС и т.д.) уважаем выбор (белорусского, грузинского, туркменского, корейского и т.д.) народов». Необходимо, чтобы этот «выбор» вел себя по «правилам» - договаривался и выполнял договоренное.

У каждой палки два конца. Демонстративное многомесячное изматывание российского партнера на «газовых» и «валютных» переговорах возможно, что и принесло белорусскому правящему режиму определенные очки внутри страны, но в Кремле на белорусском президенте окончательно поставили крест – «недоговороспособен».

Москва, естественно, сделает выводы из газовой блокады 18 февраля. Акция обошлась в 12 млн. USD (включая штрафы за прерывание поставки). Это чистые убытки, так как одним ударом свалить Минск не удалось. Режим традиционной демагогией смог профессионально защитить себя, сплотить вокруг «трона» часть народной поддержки, включая и некоторых представителей оппозиции. Следовательно, будут применены дополнительные меры.

Белоруссия будет лишена российского дипломатического «зонтика», помимо транзита газа будет поднят вопрос о безопасности транзита по автострадам и железным дорогам, сократится сотрудничество в ВПК. Следом будут подготовлены вопросы о трудовой миграции из Белоруссии, таможенной границе, перевооружении белорусской армии, собственности РБ на территории России.

Не исключено усиление активности РФ на внутреннем белорусском политическом поле. Возможно, что здесь появятся даже российские ресурсные центры. Опыт решения «казуса Шеварднадзе» говорит о том, что в условиях тотальной экономической зависимости страны от соседней державы, личность будущего лидера страны не является принципиальным вопросом. Тот же Саакашвили не скрывает особую роль Вашингтона в «революции роз», но США далеко, а электроэнергия и газ за Кавказским хребтом. Так что в ближайшие годы российским базам в Грузии ничего не угрожает, как ничего не угрожает и россиянам на арендованных у Белоруссии военных объектах.

Нас должно волновать другое. Что может помешать Москве использовать эти рычаги против «белорусского тромба»? Фактически, порукой белорусскому президенту может быть только традиционная московская безалаберность и привычка не доводить дело до конца. Учитывая российскую ведомственную разобщенность, вариант, что дело будет остановлено на половине пути, вероятен. Минск, между прочим, на это очень надеется.

Белорусский режим информирован о том, что против него идет операция на подавление. Учитывая то, что потенциал белорусского президента наиболее активен в период скандалов, то Минск сам пошел на обострение ситуации 19 февраля. На что он рассчитывал? Государственные аналитики надеялись на то, что сработает фактор приверженности части российского электората к интеграционной идее — тезис, который долгие годы разделяла и оппозиционная аналитика. Это была ошибка. Причем, если эту ошибку долгие годы совершали оппоненты власти, то сама власть продемонстрировала, что не умеет учиться на ошибках других. Отсюда и лозунги: «Кремль действует вопреки устремлениям миллионов россиян», «белорусский президент защитник интересов белорусов и россиян» и т.д. Этими лозунгами, в совокупности с «террористической атакой» и «проделками Москвы», газовый кризис и был переведен в политическую плоскость, так как такого рода заявления продемонстрировали, что между странами не внешнеэкономические или даже внешнеполитические противоречия, а имеет место вторжение на внутрироссийское политическое поле с идеологией, противостоящей Кремлю.

Действительно, когда Белоруссия сталкиваемся с квотами и ограничениями для белорусских товаров на рынках Западной Европы, то Минск ведь не начинает кричать, что белорусский президент выступает за интересы простых французов, немцев и прочих англичан. Так что главная задача у Минска на весну - атака на Владимира Путина.

Из каких тезисов будет сформирован белорусский антипутинский натиск? Их немного, они во многом спорны, но других в запасе у Минска нет.

Во-первых, Кремль будет обвинен в недальновидности, в пренебрежении выгодами интеграции с «единственным верным союзником», что в итоге окажет негативное экономическое и политическое воздействие на РФ, подорвет ее внешнеполитический имидж;

Во-вторых, В. Путину «инкриминируют» сдачу власти в стране российским естественным монополиям, которые проводят внешнюю политику России вместо российского МИДа;

В-третьих, Второй российский президент будет обвинен в несамостоятельности и подконтрольности Вашингтону, содействует приходу блока НАТО на российские границы;

В-четвертых, будут продолжены попытки доказать, что Белоруссия оказалась последним форпостом Запада (!) против Москвы, которая сама заинтересована в обострении противоречий со странами Европы и структурами ЕС.

В принципе, по вышеперечисленным направлениям антипутинская кампания уже идет полным ходом. Весной Минск будет стремиться опередить Москву в масштабах и формах информационной войны. Терять ему нечего. Еще на октябрьском заседании Высшего ГосСовета СГ России и Белоруссии В. Путин вполне доступным языком порекомендовал белорусскому лидеру по примеру Б.Н. Ельцина ускорить поиск политического преемника. Такое в Минске не прощают. Между прочим, с октября 2003 года белорусский президент уже не вспоминал о Конституционном Акте, заодно с СП на базе «Белтрансгаза» канул в Лету проект введения в денежное обращение в РБ российского рубля и т.д.

Сможет ли белорусское руководство устоять в ходе прогнозируемого весеннего «обострения» отношений между «союзниками». Объективным преимуществ у Минска мало, если они вообще есть. Не стоит сбрасывать со счетов волю белорусского президента. Но здесь стоит отметить один немаловажный момент.

Глава белорусского государства свято верит в свою избранность, в личную удачу, в «чудо», которое обязательно ему поможет в самый критичный момент. В этом он видит корень своих политических успехов - оказался в Верховном Совете, возглавил антикоррупционный комитет, пришел к власти, проскочил в 1996 году уже захлопывающийся капкан импичмента. Вспомним примеры недавних лет и месяцев.

В октябре 2002 года бравые белорусские спецслужбы перехватили в минском аэропорту Бориса Немцова – сопредседателя Союза правых сил и лидера фракции правых в ГосДуме. Кремль нахмурил брови и на пороге российско-белоруских отношений замаячил полномасштабный скандал. Но в очередной раз белорусским властям помогло несчастье в России. Чеченские боевики захватили концертный зал на Дубровке. Про Минск все забыли. Год до этого внимание мировой общественности мгновенно переключилось с оценки итогов президентских выборов 2001 года на террористическую атаку, которой подверглись Нью-Йорк и Вашингтон. И здесь горе помогло. Про Минск никто не вспоминал несколько месяцев.



24 февраля 2004 года, в обстановке газового кризиса между Россией и Белоруссией, в Москве разразился правительственный кризис. Номенклатурная Москва замерла в ожидании появления новой, теперь уже всем ясно, что реформистской, команды российского президента. Про Минск снова все забыли, кроме самого Минска, который этого или любого подобного события напряженно ждал. Смена кабинета в Москве оказалась подарком судьбы.

Государственная пропагандистская машина мгновенно вошла в резонанс с почти единодушным народным мнением – Михаил Касьянов наказан за отключение от газовой поставки «стратегического союзника». Но тут на политический подиум вышла руководитель президентской пресс-службы и объявила, что «решение о газовой блокаде целого народа в двадцатиградусный мороз могло быть принято только лично президентом Российской Федерации». Так что враг известен, цель определена, за работу товарищи...

27 февраля на состоявшейся в бывшей столице Казахстана встрече Виктора Христенко и с премьером РБ Сергеем Сидорским в руки российского вице-премьера было передано письмо для высшего руководства России. Что в этом документе — перечень обид, ультиматум, или, что совершенно невероятно, извинения за обвинения Москвы в «терроризме»? Мы этого не знаем. О содержании письма расскажут грядущие события.

## Формирование белорусского национального самосознания

Александр Бендин (Минск)

Уже почти полтора столетия национальное самосознание белорусов подвергается серьезным испытаниям. Все это время различные силы пытаются лишить белорусский народ его этнической основы — русскости. И одним из главных направлений этой разрушительной работы является искажение и фальсификация истории. Это не может не волновать ответственных ученых и в целом белорусскую общественность. Каковы истоки этого уродливого явления, и каковы перспективы развития белорусского самосознания? Корреспондент «Материка» Николай Сергеев взял интервью у Александра Бендина, руководителя белорусской Научно-исследовательской ассоциации "Россика" имени И.В.Оржеховского, работающей при Белорусском общественном объединении «Русь».

- Александр Юрьевич, в конце 2003 года ассоциацией «Россика» была проведена белорусско-российская научная конференция «Историография и национальные мифы на постсоветском пространстве», почему была выбрана именно эта тема?
- Тема конференции родилась из насущных потребностей нашего времени, потому что современное преподавание истории, к сожалению, не всегда соответствует научным критериям. В новой политической ситуации, наступившей после 1991г., белорусские историки часто испытывают соблазн подменять научную методологию изучения и преподавания отечественной истории идеологическим мифотворчеством, в результате история становится своего рода фактологической иллюстрацией псевдонациональной мифологии. То есть в данном случае научные результаты и критерии исследования и преподавания истории подменяются изначально заданными идеологическими конструкциями. По словам известного исследователя национализма Э.Смита, история и этническая традиция играют главную роль в националистическом мифе. Поэтому «учёные» обновляют, переписывают или даже заново создают этническую и политическую историю. Структура мифа выглядит следующим образом. Прошлое служит националисту опорой и моделью, даже мерой современного упадка этнического самосознания переживаемой эпохи. Национализм придерживается линейной концепции истории, для него, как и для марксизма характерен миф о финальной, завершающей эре справедливости и свободы. Преднамеренное производство интеллигенцией мифов и символов является частью процесса национальной консолидации. Национальные идеи могут найти отклик у образованной публики, если за ними стоит авторитет науки. Поэтому история, филология, антропология придают «научность» мифам об этническом прошлом, как бы систематизируют поэтические метафоры. Чаще всего происходит так, что некоторые сознательно творимые погрешности против исторической истины обнаруживаются уже поздно. Спустя некоторое время, когда исторические мифы, выдуманные истории или фальшивые святыни бывают раскрыты, они уже выполнили свою роль - добились пробуждения тех национальных чувств, которых требовала интеллигенция.
- В связи с этим и появилась идея проведения научной конференции, на которой мы обсуждали проблемы преподавания отечественной истории и анализировали базовые мифологические конструкты, характерные для современной белоруской историографии.
- Ваше выступление на конференции касалось вопросов формирования этнического самосознания в Северо-Западном крае. Не могли бы вы попытаться сформулировать белорусскую национальную идею с современных научных позиций?
- Я думаю, что с научной точки зрения было бы более правильным не формулировать национальную идею, так как эта задача не входит в задачу исследователя, а исторически корректно выявить причины, механизмы формирования и содержание национального самосознания белорусского народа во второй половине XIX начале XX вв. Именно этот период является на мой взгляд ключевым в процессе формирования национального самосознания. Не удивительно, что именно данный период и данная проблема стали объектом активной мифологической интерпретации.
- В научной литературе существует схема описания возникновения и роста национальных движений, применительно к странам Центральной и Восточной Европы, которая принадлежит чешскому историку М.Гроху Эту схему использует известный российский исследователь Б.Н. Миронов для описания национальных движений в Российской империи во второй половине XIX начале XX вв. Так вот, в соответствии с этой схемой национальное движение в своем развитии проходит несколько этапов. Первый этап связан с деятельностью национальной интеллигенции. Это период научных интересов (фаза А), или фаза пробуждения, когда возникает интерес сравнительно небольшой группы национальной интеллигенции к языку, истории и фольклору определённого народа, входящего в состав какой-либо империи Австро-Венгрии, например; в фазе агитации (фаза В) национальное сознание распространяется в широких слоях этого народа; наконец, в фазе массового движения (фаза С) данный народ в целом охватывается идеями национального самосознания и мобилизуется на борьбу сначала за автономию, а затем за независимость. Таким образом, по словам Б.Н.Миронова, в каждом национальном движении была заложена, как мина замедленного действия, идея политического самоопределения, и если оно начиналось, то, как правило, развивалось до своего логического конца.

Если в качестве примера взять народы Восточной и Центральной Европы – чехов, поляков, скажем, то эта схема в целом действует. Применима она и по отношению к народам бывшей Российской империи – финнам, эстонцам, латышам, литовцам, грузинам, армянам, и другим. А вот по отношению к белорусам она не работает, не является функциональной.



## - Почему же белорусское национальное движение к началу XX в. не получило распространение в массовой крестьянской среде и не стало политической силой, т.е. не вступило в фазу (B)?

- Для начала необходимо выяснить исторические истоки этого явления. В данном случае можно использовать вышеназванную схему, её начальный этап, но принципиально изменить субъекты действия. Если в соответствии с ней на первом этапе именно группа интеллигенции является инициатором национального пробуждения, то в случае с белорусским народом таким инициатором выступили представители Русской Церкви и коронной администрации Российской империи. Именно они, как это ни парадоксально звучит для мифологизированного сознания современного белорусского гражданина, стали инициатором национального пробуждения белорусов. Рубежными этапами такого пробуждения стали: воссоединение униатов с Православной Церковью в 1839 г. и освобождение крестьян от крепостного права, в нашем случае, от власти польских помещиков в 1861 г. Инициаторами этих судьбоносных для белорусского народа событий стали митрополит Иосиф Семашко, императоры Николай I и Александр II.

В 1863 году вспыхнуло восстание в Царстве Польском, которое перебросилось на территорию Северо-Западного края. В Белоруссии и Литве это непродолжительное восстание, носившее локальный, разрозненный характер, можно определить как вооружённый мятеж польской шляхты против Российского государства с целью отделения этих земель от России и восстановления восточных польских границ 1772 г. Этот мятеж и стал катализатором подъема русского национального самосознания как на белорусских землях, так и в целом по России. Дело в том, что лозунги восставших поляков, активно поддержанных католическим духовенством, были антироссийскими, русофобскими и антиправославными поэтому естественной реакцией на польскую националистическую идеологию восставших, их террор, направленный против представителей администрации, православного духовенства и мирных жителей, стал рост русского национального самосознания. Это новое русское самосознание провозгласившее принципы этнической солидарности с православными белорусами формировали такие выдающиеся публицисты как М.Ф.Катков, И.С.Аксаков, Ю.Ф.Самарин.

В данном случае необходимо сделать существенное пояснение, необходимое для объективного понимания ситуации. Дело в том, что российское общество как в дореформенную, так и в пореформенную эпоху включало в себя особую, имперскую, но отнюдь не претендующую на господствующую роль этническую группу русских, идентифицирующих себя с Православием. В этот период этноним "русские" в государственном, церковном и общественном понимании означал общее название всех трёх восточнославянских народов: великороссов, малороссов и белорусов. Между великороссами, малороссами и белорусами не было чётких этнических границ, существовали широкие диалектные и культурно-бытовые переходные зоны. Благодаря первенствующему значению православной идентификации этноним "русские" носил расширительный характер, не замыкаясь на узко этнической составляющей. Понятия "русский и "православный" считались синонимами, католик или протестант, ставшие православными, считались русскими. В свою очередь понятия "поляк" и "католик", также воспринимались как синонимы.

Что касается этно-конфессиональной картины на территории Северо-Западного края, то русская идентификация белорусов в расширительном смысле этого слова была в тот период несомненной. Русскими белорусы воспринимались с точки зрения и государства, и Церкви, и общественного сознания, русского и польского. Главным критерием русскости было вероисповедание, то есть принадлежность к Православию. В свою очередь белорусский язык, как второй по значимости фактор идентификации рассматривался российскими учёными-этнографами как наречие русского языка. Белорусское наречие использовалось в качестве средства общения в крестьянской среде. После упразднения Брестской церковной унии на Полоцком соборе 1839 года подавляющее число населения на территории нынешней Белоруссии вновь стало православным, следовательно произошло восстановление их русского самосознания. Конфессиональные границы стали постепенно формировать границы этнические. Для католиков-белорусов пребывание в польском костёле зачастую означало обретение нового этнического самоопределения, т.е. "ополячивание". В результате этого процесса часть белорусского крестьянства (в конце XIX в. около 18%) переживало процесс утраты прежнего русского самосознания (русины) и формирования польского. Ранее, в XVII-XVIII вв. самоопределилась как польская белорусская социальная элита — шляхта. Вот так исторически воспринималась идентификационная связь между вероисповеданием и этническим происхождением.

## - Как сложилось, что инициатором национального пробуждения белорусов стали не местная социальная элита, не национальная интеллигенция, а российская администрация и Русская Православная Церковь?

- Дело в том, что в XVII веке на Белой Руси для социальной элиты, то есть для православных магнатов и шляхты, католицизм и польская культура в силу ряда причин пользовалось гораздо большим социальным престижем, чем православная вера и русская культурная традиция. Руководствуясь данными мотивами, не исключавшими и принуждения, православная элита в значительной части переходила в католицизм. В силу этого явления в XIX столетии белорусы, будучи после 1839 г. в основном народом православным, оказались без своей дворянской элиты, которая соотносила себя с польской культурой и католицизмом. Сложилось положение, когда польско-католическое меньшинство на территории Белоруссии, утратив политическое господство в результате краха Речи Посполитой, сохранило своё господствующее положение (социально-экономическое, культурное и религиозное) по отношению к крепостному крестьянскому большинству. Такая форма зависимости, основанная не только на экономических, но прежде всего на культурных различиях имеет признаки колониальной ситуации. Наличие необходимой (в связи с указанными критериями) культурной дистанции при сохранении социально-экономического господства польско-католической элиты (в форме владения крупной земельной собственностью) над православным крестьянским большинством, делают возможным, характеризовать Северо-Западный край накануне восстания 1863 г. в качестве региона, по прежнему сохранявшего основные признаки внутрироссийской польской колонии. В данных условиях инициатором национального пробуждения белорусов выступила администрация Российской империи, и Русская Православная Церковь - единственные реальные силы, которые способны были осуществить деколонизацию края путём социально-экономической и культурной модернизации православного населения. По сути дела речь шла об осуществлении национальной модернизации низшего крестьянского сословия - белорусов, повышения их социального и религиозно-культурного статуса как необходимого условия их социального и национального развития.

В свете этих фактов неудивительно, что во время событий 1863 года подавляющее большинство населения края, прежде всего – православное крестьянство, выступило против террора вооруженной польской шляхты в силу его агрессивной антирусской и антиправославной направленности. Только в 1863 г. жертвами террористов в Северо-Западном крае стало около 600 человек. Известно, что белорусские крестьяне, сохраняя верность императору Александру II, вылавливали мятежников и сдавали их властям.



Руководитель и идеолог террора Кастусь Калиновский с целью политической агитации зачастую прибегал к социально уравнительной и националистической риторике, примитивной по форме, пытаясь привлечь крестьянство к восстанию против Российского государства.

Именно тогда генерал-губернатор Северо-Западного края Николай Михайлович Муравьев в своих записках для императора Александра II сформулировал и начал осуществление программы национальной модернизации, которая включала в себя меры по экономическому освобождению белорусов от власти польских помещиков, укреплению в крае позиций Православной Церкви, ограничению католицизма, развитию народного образования, как светского, так и церковного. Для преодоления воздействия дворянской польской культуры с ее высокоразвитым литературным языком, народное образование крестьян, по проекту графа Н.М.Муравьева, строилось на основе изучения русского и церковнославянского языков. Русский язык не вытеснял локальный белорусский в качестве автохтонного, но служил средством социальной мобилизации белорусов как язык общероссийского и общерусского общения. В условиях, когда на территории Северо-Западного края противостояли друг другу два проекта национального строительства — польский (сепаратистский, дворянский) и русский (интеграционный, крестьянский), конкурентоспособным по отношению к польскому языку мог быть только русский, как язык развитой дворянской культуры.

Эти меры, предложенные и начатые графом М.Н. Муравьёвым, продолженные его преемниками генералгубернаторами К.П.фон Кауфманом и Э.Т.Барановым, попечителями Виленского учебного округа князем А.П.Ширинским-Шихматовым, И.П.Корниловым, П.Н. Батюшковым, по сути стали программой и практикой пробуждения национального самосознания белорусов, которые рассматривались как часть единого русского народа, проживавшего на западных землях Российской империи.

Такое понимание проблемы, основанное на анализе конкуренции двух высоких, или дворянских, культур, социальных и этнических групп, а также конфессий — Православия и Католицизма, позволяет выделить еще один мифологический продукт белорусской историографии — так называемую "русификацию" Северо-Западного края. Следует отметить, что в белорусской историографии, как советской так и постсоветской, термин "русификация" носит сугубо оценочный характер с ярко выраженным отрицательным оттенком. Например, осуществление названного модернизационного проекта истолковывается исключительно «как насильственное подавление автохтонной белорусской этнокультуры и насаждение культуры инонациональной и иноязычной», т.е. русской. Историко-политологический же анализ позволяет сделать вывод, что в Северо-Западном крае "русификация" белорусов осуществлялась в форме социальной и национальной модернизации, цели которой заключались в следующем:

в выделении края в качестве особого региона, социально-политическое положение в котором рассматривалось как фактор дестабилизации имперской этнополитической конструкции;

формирование массовой общественной базы российской государственности в регионе с преимущественно белорусским составом населения:

- в осуществлении мер по социальному освобождению крестьянства, как необходимого условия во взаимодействии с политически активными диаспорами польской и еврейской;
  - в преодолении польского социально-экономического и религиозно-культурного доминирования в регионе;
- в качественном повышении конфессионального и социального престижа Православной Церкви, активизация её роли в национальном и культурном строительстве;
- в восстановлении этнического самоопределения белорусов как русских, имеющих свои этнографические и культурные особенности;
- в осуществлении социально-экономической и культурно-языковой интеграции белорусов в общероссийское и общерусское пространство.

Так что белорусское национальное сознание, формируемое в системе церковного и светского образования во второй половине XIX - начале XX вв. изначально не могло быть сепаратистским, антиимперским, русофобским. У истоков пробуждения этого сознания стояли выдающиеся иерархи Русской Церкви, деятели отечественной науки и культуры, такие, как митрополит Иосиф Семашко, историки М.О.Коялович, Г.Я.Киприанович, П.Д.Брянцев, С.В.Шолкович, А.И.Миловидов и многие другие деятели белорусского национального возрождения в его изначальном общерусском понимании. Новая плеяда православной интеллигенции успешно работала в системе светского и духовного образования, создавала русские общества и православные братства и вошла в историю как западнорусское национальное движение. По своим политическим взглядам это было движение русского интегративного национализма.

В силу этого новый «местечковый» белорусский национализм, направленный против единства Российского государства, в Белоруссии не прижился. Поэтому, какой-либо серьезной социальной базы для русофобского, антироссийского национализма до 1917 года на территории Северо-Западного края просто не существовало, так как белорусское православное крестьянство было главной социальной опорой Российского государства в крае. Следовательно, политическая практика российской власти как активного инициатора социальной и национальной модернизации белорусов, являлась приемлемой для православного населения и позволяла формировать этническое самосознание с его региональными особенностями, в русле общерусского. Русофобия в качестве смыслообразующей, устоявшейся национальной идеологии явилось детищем пропольской и прокатолической интеллигенции, для которой конфликтный элемент этой идеологии стал доминирующим.

- Каково происхождение и содержание идеологии современного белорусского национализма?
- Идеологический стержень белорусского национализма начал активно моделироваться в советский период, когда впервые при переписи населения в 1926 г. появилась графа "национальность". Тем самым понятие *русский* было сужено до сугубо великорусской составляющей, что в свою очередь соответствовало идеологическим принципам советского «нацстроительства».

Конструирование идеологии белорусского национализма происходило на протяжении всего XX столетия. Менялись инициаторы конструирования, их социальное и политическое положение, однако неизменной оставалась идеологическая константа — абсолютизация культурно-языковых и этно-конфессиональных различий и исторически конфликтных отношений с русскими (великороссами). Исключением является белорусское национальное движение во второй Речи Посполитой, противостоявшее польскому национализму в 1921-1939 гг.

Отправной точкой процесса конструирования стали идеология и практика дореволюционного национализма (подражание польскому и украинскому) – явления в основном культурного, локального и в конфессиональном отношении



католического, которое не пользовалось поддержкой в крестьянской православной среде. Достаточно напомнить о том, как в 1917г. видный деятель «национального» движения Я.Лёсик, сетуя на то, что крестьянство не желает белорусского языка и белорусских школ «по своей глупости и темноте», утверждал, что строительстве национальной государственности является революционным делом носителей и творцов национального сознания, а не «тёмного и некультурного народа».

Очередным этапом конструирования национальной идеологии, как коммунистической, русофобской и антиправославной, является советский период 20-х — первой половины 30-х гг. ХХ в. Для этого достаточно вспомнить большевистскую «белорусизацию», с её жертвами политических обвинений в русском великодержавном шовинизме, гонениями на Православную Церковь и административными запретами на употребление русского языка в образовании. На этот раз зачинщиком «белорусизации» являлась коммунистическая партия и поддерживавшие её национальную политику белорусские интеллигенты — националисты-социалисты дореволюционной формации, ставшие впоследствии жертвами политических репрессий. Свою лепту в конструировании национальной идеологии внесла и белорусская эмиграция второй волны, большая часть которой в годы фашистской оккупации находились на службе у гитлеровцев.

В конце 80-х гг. процесс «национального» мифотворчества был продолжен. В нём приняли участие политические активисты, учёные-гуманитарии, прежде всего историки, этнографы, филологи и писатели антирусской направленности. Этот, созданный совокупными трудами нескольких поколений антирусских и прокатолических идеологов мифологический конструкт нам и предлагают в качестве методологии научного исследования, дабы только через эту идеологическую призму мы могли рассматривать события белорусской истории.

- Получается, что белорусскому обществу предлагается воспринять искусственно созданную псевдоидеологию, которая намеренно отрывает белорусов от русского народа и России. А какой, на ваш взгляд, все же должна быть современная белорусская элита?
- Современной белорусской элите необходимо восстановить естественное для белорусов многоуровневое этническое сознание. Во-первых, она должна отождествлять себя с белорусским народом, во-вторых осознавать свою принадлежность к общерусскому цивилизационному пространству и к славянскому миру в целом. И в третью очередь ощущать себя частью Европы и европейской культуры. Именно такое многоуровневое сознание элиты, на мой взгляд, позволит белорусскому народу в полной мере осуществлять свою историческую миссию.

## Почему изберут Путина

06.03.2004. «Народная газета» Николай Сергеев

Выборы президента Российской Федерации, несомненно, станут вехой не только в дальнейшей истории Российского государства. Их результаты будут оказывать воздействие на страны СНГ и, естественно, на ход строительства Союзного государства. Поэтому избрание нового главы современной России является не только внутренним делом граждан Российской Федерации, но и в какой-то мере касается белорусских граждан, так как те и другие в соответствии с Договором о создании Союзного государства должны вновь стать согражданами.

Ну а поскольку главным соискателем президентского поста в РФ выступает Владимир Путин, то необходимо посмотреть, каковы итоги его руководства страной за прошедшие четыре года. Как известно, Владимир Путин официально возглавил Российскую Федерацию в ночь с 31 декабря 1999 г. на 1 января 2000 года, когда Борис Ельцин официально передал государственную власть. Хотя жесткое путинское влияние проявилось значительно раньше, когда стало очевидно, что внутри рыхлого, хаотичного и коррумпированного ельцинского режима, последовательно ведущего российское государство к окончательному разрушению, стала действовать система, способная не только этот распад предотвратить, но и выстроить рациональную линию действий в условиях постсоветской действительности, которая отличалась как разложением государственности, так и упадком моральных устоев в обществе. Первым признаком этого стало начало второй чеченской кампании, которая, в отличие от первой, велась уже не по правилам сепаратистов. Достаточно вспомнить, что нападение боевиков на Дагестан российским руководством было самым эффективным образом использовано как для развенчания в глазах т.н. "мирового сообщества" мифа о террористах "как борцах за свободу", так и для консолидации российского общества на принципах защиты и укрепления государственности. При этом необходимо отметить, что в планах исламистских стратегов захват Дагестана не только предполагал отторжение этой республики от Российской Федерации и создание некоего "Северокавказского халифата", но и должен был запустить механизм раскола России по линии мусульманских республик Поволжья, лидеры которых, в частности президент Татарии Шаймиев, пытались тогда саботировать службу своих граждан в российских войсках на Северном Кавказе. Положение было просто угрожающим, но именно с приходом В.В.Путина на должность премьер-министра (его предшественник Сергей Степашин к тому времени уже успел заявить о "фактической потере Дагестана") в российском руководстве появилось то организующее начало, которое позволило в итоге устранить угрозу сепаратизма в Чечне. А после принятия Конституции Чеченской Республики и избрания ее президента вопрос о нарушении территориальной целостности Российской Федерации был снят с повестки дня. Вообще же, лозунг "укрепление государственности" стал одним из основных, в соответствии с которым губернаторы и президенты автономий были удалены из Совета Федерации (т.е. из большой политики) и переведены на уровень хозяйственных руководителей. Кроме того, были созданы семь федеральных округов, над губернаторами были поставлены представители президента, которые заставили регионы соблюдать общероссийские законы.

Таким образом, вторая чеченская кампания и укрощение губернаторских амбиций пресекли преобладающую при Ельцине тенденцию к феодальному раздроблению России.

В области экономики уже в течение четырех лет продолжается подъем. Реальные доходы растут темпом 10—15 процентов. Фондовый рынок Российской Федерации в 2003 году стал одним из самых привлекательных в мире, а общая капитализация российских компаний увеличилась за четыре года в несколько раз. А ведь в 1999 году никто даже не мог подумать о продолжительном росте, т.к. в то время главной заботой государства были задолженности по зарплате, а российское общество "зализывало раны", нанесенные "шоковой терапией".

Существует мнение, что хозяйственный рост в России определяется исключительно высокими ценами на нефть и другие сырьевые ресурсы. Мировая конъюнктура, конечно же, способствует подъему, но в последние два года экономический рост стал определяться в большей степени именно инвестициями. Т.е. российская экономика стала действительно развиваться, а не только восстанавливаться после капиталистической революции 90-х годов XX столетия.



Произошли серьезные изменения и в положении России на международной арене. Если при Борисе Ельцине российское руководство было чрезвычайно податливым и суетливо заискивало перед США и Евросоюзом, то при Владимире Путине Российская Федерация сформировала внешнюю политику, основанную на понимании и своих зон интересов и своих возможностей. При этом было определено, что основной зоной российских интересов является СНГ. Можно с полным основанием говорить о возвращении России в число лидирующих государств мира.

Правда, США, Европейский союз, а также многие лидеры стран СНГ оказались не готовыми к такому стремительному развороту событий. Но осознание этого неизбежно, и чем раньше это случится, тем лучше будет для них самих.

В свете сказанного становится очевидной причина широкой поддержки Владимира Путина со стороны российских граждан, который в сознании россиян стал человеком, "удержавшим страну на краю пропасти".

Какие из всего этого следуют выводы?

Первое, завершился постсоветский период истории (последняя точка была поставлена отставкой Михаила Касьянова), и нынешняя Российская Федерация это уже не мини-СССР, а новая набирающая силу держава, которая намерена в полной степени восстановить российское влияние в зонах традиционного исторического присутствия России. И второе, учитывая те изменения, которые происходят в Российской Федерации, представляется целесообразным пересмотреть некоторые подходы в строительстве Союзного государства в сторону ассоциативного и асимметричного партнерства Беларуси и России.

## Искусство предвыборной асимметрии

Андрей Суздальцев (Минск)

Белорусский политический режим не дает соскучиться аналитикам. К сожалению, если взглянуть на иной политический фланг белорусского политического поля, то здесь не много найдется сюжетов, которые порадовали бы сердце политологов и экспертов. Мониторинг белорусской оппозиции – труд тяжелый и неблагодарный. Во всяком случае, если взглянуть на ведущих белорусской телевизионной передачи «P.S.», то невольно придешь к выводу, что в момент очередного шельмования господ Лебедько (Объединенная гражданская партия), Вечерка (Белорусский народный фронт) и прочих, им приходится работать в формате пропагандистского субботника.

Тем не менее, к началу апрелю оппозиционный «бронепоезд» выбрался с «запасного пути» и приготовился цеплять к себе с трудом сформированный состав из весьма разномастных вагонов – теплушек с лозунгами «Вся власть Советам», блестящих спальных выгонов на европейском «ходу», платформ с Зубрами и прочими лесными братьями и т.д. Период оформления оппозиционных коалиций завершился.

Не смотря на то, что можно с нескрываемым почтением относиться к позиции тех белорусских политических сил, которые призывают бойкотировать осенние выборы, и не скрывать, что 90% доводов, высказанных в свое время Зяноном Пазьняком против участия в предвыборном сценарии «Красного Дома», близки к истине, но уважение к борьбе основной массы оппозиции, в рядах которой неустанно трудится десятки тысяч достойнейших граждан страны, заставляет не углубляться в несомненно перспективную для дискуссии тему – бойкот или участие. Кроме того, отвлечение внимания на эту проблему контрпродуктивно – оппозиция для себя все решила. Она идет на выборы. Так что ничего не остается, как обратиться к проблеме предвыборной кампании.

Анализ дискуссий, бурно протекающих по всему оппозиционному сообществу Белоруссии, показал, что здесь царит не демократия в принятии решений, а самая, что ни есть анархия. Что ни лидер, то набор мнений и решений, прямо противоположных соседским. Объективно говоря, это не плохо. Ведь нельзя забывать, что в образе белорусской оппозиции есть что-то трагически библейское. Ее борьбу с господствующим в республике режимом хочется сравнить с борьбой Давида с Голиафом. К сожалению, у части современных политологов, взгляды которых разделяет и автор этих строк, бытует мнение, что такого рода авторитарный режим с ростками тоталитаризма, сформировавшийся, благодаря слабости внутренних демократических и откровенного попустительства внешних сил, в Республике Беларусь, свергнуть изнутри невозможно. Эти «харизматические» монстры, подобно раковой опухоли, в первую очередь отсекают от общества здоровую демократичную часть элиты, чтобы затем безнаказанно высасывать из народа его силы, включая интеллектуальные. В принципе, в истории человечества имеются десятки примеров, когда после такого рода политической «пандемии» целые народы уходили в историческое забвение.

Так что, существующая анархия во взглядах пока полезна. Пока. Но если белорусская оппозиция действительно, а не театрально, приступила к предвыборным «телодвижениям», то она должна отдавать себе отчет, что неумолимо приближается «точка возврата», когда предшествующий этап должен быть всесторонне проанализирован, все ресурсы должны быть собраны, стратегии утверждены, тексты выверены, лозунги написаны.

Что уже в позитиве? Немного. Оппозиция в РБ объединилась и она, как и прежде, трактует себя в качестве альтернативы действующей власти. «Лобановщина» (авторство данного термина принадлежит рядовым членам ОГП из регионов), до последнего момента играя роль политического гриппа, не прошла, что, в прочем, не исключает рецидивов. В целом, это успех. Но за оценкой данного достижения нельзя забывать и то, что сделанное целиком укладывается в предвыборный сценарий белорусской власти.

Режиму в Минске на руку бурная предвыборная активность на оппозиционном поле. Более того, власть, открыто потирая руки, активно информирует белорусский электорат обо всех нюансах жизни оппозиции в предвыборный 2004 год. Любой скандал, любая дискуссия, любая коалиция напоминают избирателям, кто «враг», что этот «враг» «измышляет» и что для его нейтрализации рядовому избирателю необходимо непременно появиться на избирательном участке. А ведь для нового состава белорусского парламента припасена поистине историческая роль. Он должен решить вопрос о конституционном перевороте — праве первого белорусского президента на пожизненную должность. Чем больше избирателей зафиксируют свое участие в выборах, тем больше легитимности будет у любого, пусть даже самого экзотичного, итога, который сформулирует власть — счетовод.

Возьмем, для примера, воскресный выпуск «В центре внимания» БТ от 7 марта. В передаче был использован традиционный, в духе колхозной планерки, набор оскорблений в адрес оппозиции: «проходимцы», «перевертыши», «слабаки». Но вот список обвинений в тот же адрес оказался целиком предвыборный: «оппозиция не хочет власти», «пошла на бойкот выборов в 2000 году», «не в состоянии прийти к власти демократическим способом, то есть выборами»,



«отсутствуют реальные дела» и т.д. В принципе, это ни что иное, как откровенное провоцирование политических оппонентов на втягивание в бой на чужом «заминированном» политическом поле. По замыслу президентских политтехнологов, оппозиция должна, по сути, сама вручить А. Лукашенко третий срок

Отсюда же и попытки навязать тактику «конкретных дел». К сожалению, с подачи власти, призывы к «конкретным делам» стали звучать и среди лидеров оппозиции. Некоторые предлагают удариться в отстаивание овощных киосков на улицах Минска, другие ратуют за борьбу с гидрой ЖКХ, третьи рассуждают о разворачивании движения против введения контрактной системы в вузах и на производстве. Спору нет, все поднятые вопросы являются тяжелыми социальными проблемами для Белоруссии, и любой из них предоставляет богатые возможности для борьбы за жировки, лимоны на лотке или запись в трудовой книжке. Ведь это и есть «конкретное дело»! Тут и власть посодействует. Сама будет науськивать на ЖЭСы и Мингорисполком. Боритесь, мол, с Павловым (мэр Минска) до полного самоудовлетворения, чтобы сил на борьбу с Лукашенко не осталось. Власть даже похвалит: «Молодцы, правильно, давно надо было сантехников – алкашей прижать. Вот это, у вас, господа из оппозиции, хорошо получается. Так что и оставайтесь дворниками и сторожами овощных киосков, а на должность мэров и премьеров у нас пастухов из Могилева хватит»...

Каждый должен делать свое дело. Мэр гонять киоскеров с проезжей части, президент огурцы в теплицах пробовать, оппозиция бороться за власть. На все остальное, «конкретное», ответ должен быть один: «Не царское это дело, улицы подметать...» Дворник, между прочим, это сделает гораздо лучше, чем лидер оппозиционной партии.

Но пока, в преддверии весеннего политического сезона, оппозиция участвует в чужой массовке по чужому сценарию и двигается по чужой колее.

Задача стоит, как бы сказал В. Ульянов (Ленин), «архисложная» - ответить власти ее же методами, но асимметричным ударом. Дело в том, что нельзя впадать в старую ошибку 2001 года – власть такая и сякая, а мы сякие и такие, он – «батька», а мы – «дед» и т.д. Симметрия, в условиях тотальной политической, идеологической и информационной монополии противника на внутреннем политическом поле сродни публичному самоубийству. К стати, на симметричный ответ оппозицию провоцирует и власть.

Нельзя забегать вперед, пока не решены основополагающие вопросы. Что оппозиция желает получить от парламентской кампании? Фракцию в Палате представителей? Пропагандистский натиск на избирателя в предвыборные месяцы? Начало кампании за пост президента? Все вместе?

Вместе не получится. И не только из-за того, что ресурсов не хватит. Их и сейчас практически нет. Беда в том, что если четко не уяснить цель кампании, то в итоге можно легко скатиться в традиционную ошибку – смешать избирательную и предвыборную кампании. Между тем, различия между ними принципиальные и такое смешение гарантирует обеим кампаниям полный провал. Дело в том, что на определенном этапе кампании предвыборная стратегия начнет бороться с избирательной, а не с политическим противником.

Не хватит сил и ресурсов для проведения и параллельных кампаний. «Спайка» парламентской и президентской кампаний тоже вряд ли получится, так как после осенних выборов 2004 года на оппозиционном политическом поле обязательно произойдет перегруппировка основных политических игроков. Минимум год уйдет на политический кастинг претендентов на пост президента. Так что независимые кандидаты, в том числе А. Климов (независимый кандидат президентских выборов 2006 года), имеют в данном случае очевидный шанс. Они никому ничем не обязаны и им проще консолидировать вокруг себя сторонников. Справедливости стоит отметить, что они и более беззащитны...

Дальше, все неопределенности начинают цепляться друг за друга, как черепица на крыше. До сих пор не получили конкретного заказа испытанные мастера по составлению предвыборных стратегий. Это объяснимо, так как не просто нет ясности в том, что необходимо сказать избирателям, чтобы они откликнулись на призыв оппозиции в день выборов, но и нет консолидированного заказчика.

Как следствие, нет ясности с планом действий против политического противника, невозможно выделить направления и этапы кампании, отдельные значимые мероприятия на внутреннем и внешнем политических полях. Невозможно составить график кампании. И, наконец, нет сформированных и согласованных принципов формирования структуры управления кампанией, то есть штаба. В принципе, все это ни для кого не является новостью, но, тем не менее, никто к этой работе пока не подступился.

Между тем, с 1996 года, с того момента, когда в Минске проездом оказались господа Черномырдин и Строев, и власть и оппозиция не являются монопольными хозяевами белорусского политического поля. С каждым годом все больше признаков существования мощных, пока чаще скрытых, политический потоков, происхождение которых не совсем ясно, но то, что источники этих движений находятся за пределами страны, не вызывает сомнений.

Применительно к текущему году можно смело утверждать, что в отношении страны и ее руководства разрабатываются и уже частично применяются несколько сценариев. К составлению некоторых причастны корпоративные конгломераты, в которые на правах партнеров входят серьезные финансово-промышленные структуры со штаб-квартирами на Востоке и Западе континента. Все эти политические «интервенты» пришли на внутреннее белорусское политическое поле с готовыми стратегиями и графиками, у них четко определены цели и задачи, они владеют неограниченными ресурсами. Кроме того, нельзя забывать, что политической воли у этих сил в избытке, на них работают профессионалы, а не добровольцы и они могут ждать удобного момента сколько угодно долго. У белорусского режима нет шансов устоять против таких специалистов по засадам. Вот он и лавирует, ложась спать борцом за интеграцию, а просыпаясь стражем европейской цивилизации от жадных восточных корпоративных монстров.

Винить в сложившемся положении можно только самих белорусов. Одни открывали ворота на собственное политическое поле ради политического посредничества, другие, ради того, чтобы выстоять против давления со стороны мощного противника, привлекали иноземные ресурсы и общественную поддержку сначала с Запада, затем с Востока. В итоге, белорусский политический рынок не просто открыт, а стал проходным двором. У политических деятелей из соседних стран появилась возможность набирать очки для собственных рейтингов, используя белорусские политические реалии. Вспомним, для примера, появление в Минске за неделю до выборов в ГосДуму господина Немцова.

У власти и оппозиции есть только одно серьезное преимущество – знание страны, менталитета электората и белорусской номенклатуры. Но это преимущество, по понятным причинам, временное.

Белорусская оппозиция должна видеть все эти процессы, реально оценивать их перспективы и адекватно вероятным политическим последствиям исполнения будущих политических сценариев определять свою роль на белорусском политическом поле. Другого выхода не предвидеться, так как вновь закрыть белорусский политический рынок



уже невозможно по двум объективным причинам. Во-первых, слабость оппозиции без внешней поддержки. Во-вторых, в стране происходит завершающийся переход власти из стадии легитимности в стадию нелегитимного захвата руля государственного правления. Придя к власти, используя демократический формат и один Основной закон страны, сегодняшний правящий режим не только монополизировал соседние ветви власти — законодательную и судебную, но и изменил этот Основной закон, то есть условия своего контракта с обществом, которое его когда-то нанимало на службу. Сейчас власть пытается «нанять» общество для начала борьбы за свою новую легитимность. (См. С. Паньковский. Белорусская государственность в свете энциклопедических словарей. www.nmn.by, 01.03.04). «Нанятое» общество должно построить режиму псевдодемократическую декорацию для его легитимизации в мировом сообществе. По-видимому, это один из ключевых моментов в создании оппозиционной стратегии в предвыборной кампании.

Не претендуя на истину в последней инстанции, нам кажется, что вопрос о легитимности власти можно было бы сделать основой для асимметричного удара по противнику, позволило бы оппозиции дистанцироваться от предвыборного сценария власти, а также претендовать на лидерство на собственном национальном политическом поле Белоруссии.

## Белоруссии необходима реформа сельского хозяйства

01-08.03.2004. «Белорусский рынок», №8 Иван Никитченко

Минувший 2003 год руководством республики объявлен годом больших успехов сельского хозяйства, которое дало существенную прибавку валового внутреннего продукта (по разным источникам — от 5 до 7%). Что это? Реальность или очередной пропагандистский трюк, рассчитанный на наше непритязательное общество?

Если подойти объективно ко всем факторам, то, конечно, это второе. Во-первых, следует учесть существенное (около 30%) повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию с августа 2003 г. А она вошла в объем валовой продукции отрасли. Вот только за счет этого достигнут прирост, а часть средств пошла на смягчение последствий провалов в экономике. Это подтверждают производственные показатели.

Посевные площади в прошлом году в очередной раз сократились на 93 тыс. га, в том числе зерновых культур — на 148 тыс. га, картофеля — на 20 тыс. га при некотором расширении посевов льна и сахарной свеклы. Более чем на 548 тонн уменьшился валовой сбор зерна. Прирост производства картофеля и овощей обеспечило главным образом население, которое стабильно уже в течение четырех последних лет практически полностью удовлетворяет свои потребности. Не лучше обстоят дела и в животноводстве. Реализация мяса в госсекторе увеличилась лишь на 2%, а молока — на 1%. Производство яиц сократилось на 80 млн. штук, или на 5%.

Снова уменьшилась численность скота — на 38 тыс. голов, в том числе коров — на 5 тыс. голов, лошадей — на 8 тыс. голов, птицы — на 0.7 млн. голов, овец почти не осталось. Лишь незначительно увеличилось поголовье свиней.

Финансовое положение сельхозпредприятий вследствие такой производственной деятельности и постоянного роста цен на энергоносители катастрофичное. Встретили 2003 год хозяйства с кредиторской задолженностью почти 1,5 трлн. ВYR. 59% хозяйств были убыточными, более 20% находились на этой грани, а в текущем году многие из них ее переступят. Отсюда все беды работников сельского хозяйства, самая низкая заработная плата (менее 60 USD), огромная задолженность даже по этой мизерной зарплате, отсутствие практически всякой возможности улучшить материально-техническую базу, особенно машинно-тракторный парк.

На начало этого года в хозяйствах осталось 63,6 тыс. тракторов, 35,5 тыс. грузовых автомобилей, 13,1 тыс. зерновых комбайнов, только 2,2 тыс. картофеле- уборочных комбайнов, 16,2 тыс. плугов и т. д., что в два с лишним раза меньше потребности. При этом следует учесть степень их износа и состояние — указанная техника на 65-70% неисправна.

Вот с такой платформы руководство собирается совершить очередной рывок в сельском хозяйстве и довести прирост валового внутреннего продукта в 2004 г. до 11-12%. И по- прежнему для этого используется так называемый административный ресурс, главным рычагом которого является запугивание чиновников всех рангов лишением должностей, публичные "порки" правительства, министерская чехарда и другие приемы. Но этот ресурс давным-давно себя исчерпал. Не помогли и предпринятые ранее судорожные попытки спасения нежизнеспособной колхозно-совхозной системы путем передачи обанкротившихся хозяйств прибыльным предприятиям. В результате этой авантюры ослабили предприятия и все равно не подняли колхозы и совхозы.

Неудачным оказалось и повторное применение старого опыта объединения относительно крепких и слабых хозяйств. Итог прежний — разорение первых. Абсурдной была и попытка сдать в аренду развалившиеся сельскохозяйственные предприятия фермерам, не имеющим для такой аренды никаких возможностей. Сейчас, якобы по рекомендации так называемых ученых-аграрников, начинается новый эксперимент по преобразованию колхозов в акционерные общества.

Этот вариант не выдерживает никакой критики. По-видимому, авторы не заглянули в соответствующие законы, да и плохо помнят учебники по экономике. По сути дела, предлагается поменять только вывески. В акционерные общества предполагается ввести всех работников хозяйств. Но возникает вопрос: с каким паем они войдут? Земля по-прежнему находится в государственной собственности, а она будет основной частью уставного капитала. На долю остальных пайщиков остаются добитая техника, полуразвалившиеся здания, остатки низкопродуктивного, недокормленного скота, имеющего незначительную стоимость. Следовательно, право управления таким обществом остается за государством, а с учетом указа президента о "золотой акции" руководство обществом будет назначаться "вертикалью". Таким образом, государство, заменив вывеску, сохранит полный диктат в управлении сельским хозяйством, имитируя экономические реформы.

При этом все поступающие средства будут практически в полном бесконтрольном распоряжении назначенного сверху руководства, которое освобождает себя от ответственности за уровень жизни сельских производителей, за состояние социально-бытовых условий на селе и вроде на законных основаниях оставит за бортом пенсионеров, обрекая их на нищенское существование. Итоги такой самодеятельности будут губительными для сельского хозяйства и ущербными для страны в целом.

Пора идеологам такой порочной аграрной политики и их помощникам остановиться, посмотреть по сторонам. Заглянуть даже в исторический опыт царской России. Совершенно очевидно, что без кардинальных экономических реформ сельское хозяйство не поднять.



В странах Восточной Европы, в Литве, Латвии, Эстонии уже в 1996 г. главной проблемой стало не увеличение валового производства сельскохозяйственной продукции, а ее сбыт. Сейчас там на первом плане качество, себестоимость и цена, то есть то, что определяет конкурентоспособность. Ни в одной соседней стране нет таких высоких цен на продукты, как в еще недавно благополучной Беларуси.

Только за время правления нынешнего руководства республики цены на хлеб подскочили более чем в 20 тысяч раз, на картофель — почти в 9 тысяч раз, на овощи — в 35 с лишним тысяч раз, на свинину — в 12,8 тыс. раз, на птицу — в 14 тыс. раз, на полуфабрикат говядины — почти в 22 тыс. раз, на колбасу вареную — в 20 тыс. раз, на молоко — более чем в 17 тыс. раз, на масло животное — в 17 тыс. раз, на яйца — в 18 тыс. раз и т. д. И это при росте квартплаты в 118 тыс. раз, стоимости электроэнергии — в 9 тыс. раз, сетевого газа — в 165 тыс. раз, горячего водоснабжения — в 120 тыс. раз. Где же тут не обнищать населению?

Независимые эксперты давно прогнозировали сложившуюся ситуаци, и не только прогнозировали, но и предлагали руководству выход. Еще в 1999 г. была разработана и опубликована комплексная программа экономических реформ "Стратегия для Беларуси". Ассоциация содействия экономическому развитию (АСЭР) подготовила правовую базу для этого в виде проектов необходимых законов. Но эти предложения не укладывались в проводимую руководством политику в экономике в целом и аграрном секторе в частности и не были приняты.

Суть предложений для реформирования сельского хозяйства сводилась к тому, что реформа должна быть комплексной и всесторонней. Она должна включать в себя земельную реформу, реформу управления, создание нормальной системы финансирования сектора и реформу местного самоуправления. Основополагающей в данной связке является земельная реформа, цель которой — возвращение на землю хозяина. Для этого необходимо восстановить право частной собственности на землю в полном объеме, включая право владения, пользования и распоряжения. В первую очередь следует возвратить землю бывшим хозяевам, включая и церковь, а оставшуюся распределить равномерно среди нынешних и бывших работников хозяйств.

Возражения, что пенсионеры не смогут ее обрабатывать, более чем несостоятельны. Им не обязательно работать на земле. Пользуясь правом собственника, они могут сдать ее в аренду тому же акционерному обществу или фермеру или продать. Тем самым предоставляется возможность существенно улучшить материальное положение этой социальной группы сельских жителей. Передача земли в собственность должна быть безвозмездной. Следует помнить, что отбирая землю у крестьян во времена коллективизации, государство им ничего не платило. Земельная реформа сразу делает ненужной нынешнюю административную надстройку, когда на земле распоряжаются шесть министерств и ведомств, имеющие три уровня управления — республика, область, район. Достаточно вместо них иметь одно министерство сельского, лесного и водного хозяйства с соответствующими департаментами, наделенными функциями только государственного управления. Хозяину погонщики и контролеры не нужны.

Следует коренным образом поменять систему финансирования агропромышленного комплекса. Давно пора прекратить порочную практику постоянного вливания денежных средств, собранных с обнищавшего народа, безо всяких надежд на их возврат. Вместо этого лучше было бы вложить их в ипотечные банки и через них кредитовать производителя под залог имущества. Надежным залогом будет земля в частной собственности. Хороший хозяин вернет кредит за счет своей производственной деятельности, а плохой за долги расстанется со своей землей, которая в конечном итоге перейдет к настоящему хозяину. Таким образом, государство (а следовательно, и все мы) освободится от нахлебника.

И, наконец, пора навести порядок в местном самоуправлении. Нынешние местные Советы не имеют никаких возможностей для выполнения функций местного самоуправления. Их нужно сделать полностью избираемыми всем населением демократическим путем и передать им большую часть средств от налогов на землю. Без решения изложенных проблем поднять на должный уровень агропромышленный комплекс страны нереально, а, следовательно, и невозможно довести до нормы уровень жизни людей.

# Возвращение "комиссаров"

Сергей Балыкин

Должность идеологического работника отныне должна появиться во всех организациях, включая частные. Такое требование содержит вступивший в силу на прошлой неделе Указ президента РБ № 111 "О совершенствовании кадрового обеспечения идеологической работы в Республике Беларусь".

Указ устанавливает, что руководители государственных и иных организаций несут персональную ответственность за состояние идеологической работы в коллективах. Непосредственная же организация этой работы возлагается на одного из заместителей руководителя. Кроме того, указ определяет порядок назначения и подготовки идеологических работников, а также штаты идеологических отделов и управлений в органах власти.

Сразу же расшифруем понятие "иные организации". В соответствии с Конституцией РБ, собственность может быть государственной и частной. А в соответствии с Гражданским кодексом, любое юридическое лицо является организацией — коммерческой или некоммерческой. К первым относятся различные УП, ООО, АО и т. д., а ко вторым — учреждения, фонды, общественные объединения и прочие юридические лица. Так что требования указа распространяются на всех. Идеологической "обязаловки" избежали только индивидуальные предприниматели — они ни юрлицами, ни организациями не являются.

Указ готовился довольно долго, и первоначально предполагалось, что он коснется только государственных организаций. Но во время одного из совещаний встал вопрос: "А почему, собственно, частные организации должны оставаться в стороне от идеологической работы?". Так в указе появилось упоминание о "других организациях".

Выполнить требования указа будет легко и трудно одновременно. С одной стороны, чего хочет власть, совершенно понятно: если не любви, так хоть лояльности. С другой — выполнение требований указа может вызвать определенные сложности.

Прежде всего, возникает вопрос: а что же такое, собственно говоря, эта самая идеология? Словарь иностранных слов определяет идеологию как систему взглядов и представлений. Но взгляды и представления у каждого свои. Только это обстоятельство, похоже, властей предержащих не очень волнует. Очевидно, какая идеология единственно правильная, "ответственные товарищи" нам разъяснят в ближайшее время.



Хотелось бы, однако, чтобы разъяснили бесплатно. А то ведь могут и за деньги. В Академии управления при президенте РБ, например, уже начата переподготовка специалистов с присвоением квалификации "идеолог". Указ же предусматривает поэтапную переподготовку и повышение квалификации идеологических работников. Почему бы, спрашивается, не обязать частные организации подготовить себе "комиссаров" на платной основе?

Решение почти гениальное — получим и массу специалистов, и дополнительные деньги на развитие самого правильного учебного заведения. Тем более что прецеденты имеются. Вспомним хотя бы обязательное посещение курсов при регистрации индивидуальных предпринимателей в Минске или обучение руководителей при сдаче зачета по технике безопасности и охране труда.

Порядок назначения и увольнения "комиссаров в штатском" несколько отличается от обычного. Ладно бы он распространялся только на государственные организации, так ведь и на частные тоже! Так что заместитель по идеологии в частном вузе может быть назначен на должность и освобожден от нее только по согласованию с Администрацией президента.

Для менее ответственных товарищей уровни согласования установлены пониже. Так, например, заместители по идеологии в организациях с численностью работников 1.000 и более человек, в учреждениях, обеспечивающих получение профессионально-технического или среднего специального образования, согласовываются с облисполкомами (Минским горисполкомом).

Замы по идеологии в организациях с численностью работников от 300 до 1.000 человек (в сельхозорганизациях — от 150) и в школах согласовываются с соответствующими горисполкомами, райисполкомами и местными администрациями районов в городах. Остальные организации разбираются со своими "комиссарами" самостоятельно.

Разумеется, такой порядок найма некоторых работников, мягко говоря, не слишком соответствует Трудовому кодексу. В конце концов, трудовой договор — это соглашение между нанимателем и работником и вмешиваться в него идеологические отделы не должны. Только вот в соответствии с Конституцией РБ (в редакции 1996 года) президентские указы имеют большую силу, чем законы и кодексы. Поэтому нанимать и увольнять "комиссаров" придется с согласия соответствующих органов. Последние же вполне могут "забить" в качестве одного из условий согласования прохождение соответствующей переподготовки.

Не вполне понятно только то, как будет проходить эта самая идеологическая работа на предприятиях. Ведь коммерческая организация — не детский сад, не школа и не Советская Армия. Поэтому не может и не должна она воспитывать своих работников. И законно заставить работника посещать идеологические мероприятия, а тем более слушать речи "комиссара" невозможно.

Да и по статусу своему коммерческие организации действуют исключительно с целью получения прибыли. И не должны нести издержки, связанные с идеологической работой. Здесь никакие кодексы указу не противоречат. Указ говорит об обязательном наличии "комиссара" в штате, но об источниках оплаты его труда ничего не сказано. Так что бизнесмены вполне обоснованно могут требовать от государства дотаций "на идеологию", только вот ответ этого государства предугадать нетрудно...

Хотя, конечно, скорее всего, борьба за идеологию окажется очередной бумажной кампанией в стиле позднего Брежнева. Только вот в нашей стране любая кампания напоминает цунами. Вначале идет первая, самая мощная волна чиновничьего "энтузиазма", потом несколько других — поменьше, и, наконец, все затихает, а обыватели любуются разрушениями. Примеров тому множество — вспомним кампании по борьбе с "однодневками", с "черным налом", с контрабандой и т. д.

Вероятно, и борьба "за идеологию" пойдет по привычному сценарию. И в ближайшие несколько месяцев следует ожидать множества семинаров, совещаний и прочих идеологических мероприятий, на которые придется ходить руководителям или их идеологическим замам. Не исключено также и появление новых форм отчетности — об идеологической работе. Потом, конечно, все это постепенно затихнет. Только в очередной раз будет жаль потерянного времени.

# Дипломатия в охотничьей сторожке

10.03.2004. Радыё Рацыя Роман Яковлевский

Прошедшую в конце февраля встречу глав внешнеполитических ведомств Беларуси и Польши уже можно характеризовать как заметный этап в развитии двусторонних отношений. Находясь на пороге вступления в Евросоюз, Варшава все активнее, невзирая на критику определенных политических кругов, развивает отношения с Минском. Так уж совпало, что в момент шумного обострения отношений Минска с Москвой, связанного с газовым скандалом, Польшу посетил глава белорусского МИД Сергей Мартынов. Министр иностранных дел Польши Влодзимеж Чимошевич пригласил коллегу пообщаться в Беловежскую Пущу.

Как известно, из-за временного отключения российского газа для Беларуси возникла обеспокоенность у европейских потребителей – в частности, в Польше. И длительные беседы с глазу на глаз министров в охотничьем домике польского министра иностранных дел в Беловежской Пуще, как отмечают некоторые наблюдатели, также породили обеспокоенность, вернее – настороженность. На этот раз – в России.

Как заявил на пресс-конференции в Белостоке Влодзимеж Чимошевич, «проблемы поставки российского газа Польша и Беларусь должны обсудить на правительственном уровне, так как прекращение поставок не было связано с техническими проблемами». В свою очередь, Сергей Мартынов заявил, что Беларусь «была и будет верным партнером в вопросах транзита газа». По некоторым данным, дальнейшее обсуждение предстоит не просто на правительственном уровне, а на уровне глав правительств. Компетентные источники уверяют, что вслед за министром Сергеем Мартыновым в скором времени Польшу может посетить и премьер Сергей Сидорский, которого, после «газовых переговоров» с россиянами, в Москве не жалуют. И не жалуют уже в такой степени, как до сих пор не жалуют в Европе главу белорусского государства.

По неофициальной информации, все усилия белорусской дипломатии вывести двусторонние контакты с Варшавой на высший уровень успеха не достигают. Одним из главных камней преткновения остается тема исчезнувших оппонентов правящего режима. На прошедшей в конце прошлого года в Варшаве международной конференции, об этом прямо сказал



белорусскому послу в Польше Павлу Латушко советник по восточной политике польского президента Станислав Чосек. Но Варшава последовательно продолжает наращивать другие разнообразные контакты с противоположным берегом Буга. Обмен визитами высокопоставленных чиновников обеих стран уже не воспринимается, как сенсация.

В правящих кругах Польши, да и в оппозиционных, набирает всё больший вес мнение о том, что влиять на ситуацию вокруг Беларуси можно только контактируя как с ее властными структурами, так и с оппозицией. В связи с предстоящим вступлением в Евросоюз, Брюсселю была предоставлена специальная программа, разработанная в Варшаве, в которой обосновывалась особая роль, миссия Польши, которая бы способствовала адаптации ее исторической соседки Беларуси к европейским реалиям. Немаловажным фактором все больше становятся национальные меньшинства поляков и белорусов в обеих странах.

Но нечто новое о внешних факторах влияния сказал в своем интервью одной из ведущих польских газет «Rzeczpospolita» министр иностранных дел Беларуси Сергей Мартынов. Его лейтмотивом стало утверждение, что «мы живем в своей стране, и мы будем ею управлять – ни Вашингтон, ни Брюссель, ни Москва». О Варшаве он тактично умолчал. Отметим, что Сергей Мартынов работал послом Беларуси в Вашингтоне и Брюсселе. А учился в престижном МГИМО в Москве. По словам некоторых польских журналистов, освещавших пребывание главы белорусского МИД, неожиданностью для них стало выступление министра перед участниками фестиваля белорусской музыки на приличном белорусском языке. При этом, с польским коллегой, говорящим и по-русски, он публично общался исключительно на английском.

В европейских СМИ подчеркивалось, что руководители внешнеполитических ведомств других стран-членов Евросоюза в подобных неформальных контактах с белорусским коллегой уже давно замечены не были. Кстати, нынешний свой день рождения Сергей Мартынов отметил, находясь в Польше. Отмечая, необычный для белорусского чиновника такого ранга столь длительный неофициальный контакт с польским коллегой в безлюдном месте Беловежской пущи, некоторые эксперты даже стали говорить об определенном отклонении внешнеполитического курса Варшавы от генеральной линии Брюсселя. Ведь не побоялись же проявить поляки свое критическое отношение к проекту европейской Конституции, будучи лишь кандидатом в члены ЕС.

Похоже, все же придется многим брюссельским комиссарам считаться и с правом Варшавы выстраивать, как считают многие влиятельные политики, более реалистичную политику в отношении правящего режима в Беларуси, не смотря на все принципиальные расхождения с белорусским руководством по вопросам демократии и прав человека. Такая политика, как поясняют ее проводники, базируется на балансе, учете интересов и влияния, как номенклатуры, так и структур гражданского общества, оппозиционного меньшинства. Некоторые политики называют такой подход эволюционным, зачастую отмечая, что в нынешнем состоянии Беларусь пребывает всего лишь десять лет. Что для исторического времени является незначительным. Но словно вспомнив другие, также не столь продолжительные исторические времена, эволюционисты напоминают: безусловно, право Варшавы на свое понимание белорусской проблемы никак не должно противоречить фундаментальным принципам, на которых строится расширяющаяся Европа. И дабы освободить Беларусь из самоизоляции, ей предлагается, образно говоря, перейти Варшавский мост.

# Указ Президента Республики Беларусь N 125 от 01.03.2004

Об особом праве ("золотой акции") государства на участие в управлении хозяйственными обществами В целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, соблюдения его экономических интересов, повышения эффективности деятельности хозяйственных обществ, созданных на основе государственного имущества, защиты прав и свобод граждан Республики Беларусь постановляю:

- 1. Установить, что особое право ("золотая акция") государства на участие в управлении хозяйственными обществами (далее "золотая акция") может вводиться в хозяйственных обществах, созданных:
  - 1.1. в процессе разгосударствления и приватизации путем преобразования:

государственных предприятий, находившихся в общесоюзной, республиканской и коммунальной собственности; государственных унитарных предприятий;

коллективных (народных) и арендных предприятий;

обособленных и структурных подразделений, выделенных из состава предприятий, указанных в абзацах втором и третьем настоящего подпункта:

юридических лиц, созданных коллективами работников предприятий, перечисленных в абзацах втором - четвертом настоящего подпункта, а также обособленных и структурных подразделений, названных в абзаце пятом настоящего подпункта, и выкупивших государственное имущество;

- 1.2. путем реорганизации хозяйственных обществ, образованных в соответствии с подпунктом 1.1 настоящего пункта.
- 2. "Золотая акция" вводится, как правило, в случае невыплаты в полном объеме заработной платы работникам хозяйственного общества в течение трех месяцев подряд, неудовлетворительной структуры бухгалтерского баланса хозяйственного общества в течение шести месяцев, а также для защиты прав и свобод граждан, обеспечения обороны и безопасности государства, соблюдения его экономических интересов.
- 3. "Золотая акция" может вводиться в хозяйственных обществах, названных в пункте 1 настоящего Указа, независимо от наличия доли государства в их уставных фондах на дату принятия решения о ее введении.
  - 4. Решение о введении "золотой акции" принимается
- : по согласованию с Советом Министров Республики Беларусь республиканскими органами государственного управления, в том числе Управлением делами Президента Республики Беларусь, государственными организациями, подчиненными Правительству Республики Беларусь, с учетом их компетенции в отношении хозяйственных обществ, акции (доли) которых принадлежат Республике Беларусь;

местными исполнительными и распорядительными органами в порядке, определяемом соответствующими местными Советами депутатов, - в отношении хозяйственных обществ, акции (доли) которых, принадлежащие административно-территориальным единицам, находятся в управлении этих органов, в порядке, определяемом областными и Минским городским Советами депутатов, - в отношении расположенных на территории соответствующей административно-территориальной единицы хозяйственных обществ, акции (доли) которых не находятся в собственности государства.

Копия решения о введении "золотой акции", принимаемого в соответствии с частью первой настоящего пункта, в трехдневный срок после его принятия направляется соответствующему хозяйственному обществу.

5. Срок, на который вводится "золотая акция", устанавливается в решении о ее введении. По его истечении такое решение автоматически утрачивает силу. До истечения указанного срока может быть принято решение о его продлении в порядке, определенном для принятия решения о введении "золотой акции".

Решение о введении "золотой акции" может быть отменено по решению вышестоящего государственного органа, суда, а также Президента Республики Беларусь либо признано утратившим силу в порядке, установленном для его принятия.

- 6. На руководителей республиканского органа государственного управления, в том числе Управления делами Президента Республики Беларусь, государственной организации, подчиненной Правительству Республики Беларусь, местного исполнительного и распорядительного органа, принявших решения о введении "золотой акции" (далее государственный орган, государственная организация), возлагается персональная ответственность за обоснованность введения и эффективность реализации этого особого права государства.
- 7. Решения государственного органа, государственной организации, связанные с деятельностью хозяйственного общества, в котором введена "золотая акция", в том числе по вопросам, относящимся к исключительной компетенции высшего органа управления хозяйственного общества, обязательны для выполнения органами управления этого общества.

Такие решения государственного органа, государственной организации оформляются органами управления хозяйственного общества в виде собственных решений в бесспорном порядке, то есть без права их отклонения или отмены.

- 8. "Золотая акция" реализуется через представителя государства, назначаемого в органы управления хозяйственного общества не позднее чем в трехдневный срок со дня принятия решения о введении такого особого права государства.
- 9. Представителем государства в органах управления хозяйственного общества является работник государственного органа, государственной организации, отвечающий следующим требованиям: имеющий высшее образование, стаж работы не менее 5 лет и опыт работы в отрасли, соответствующей профилю деятельности хозяйственного общества, прошедший специальную подготовку и аттестованный на право осуществлять полномочия представителя государства в порядке, определенном законодательством.
- 10. Представитель государства участвует в работе органов управления хозяйственного общества и осуществляет свои полномочия в порядке, установленном законодательством для представителя государства в органах управления акционерных обществ и иных юридических лиц, акции (доли) которых принадлежат Республике Беларусь, с учетом положений настоящего Указа.

Представитель государства в органах управления хозяйственного общества обязан

: обеспечивать защиту прав и законных интересов государства;

контролировать выполнение органами управления хозяйственного общества решений государственного органа, государственной организации;

присутствовать на заседаниях органов управления этого общества;

информировать государственный орган, государственную организацию о выявленных нарушениях законодательства;

выполнять иные обязанности в соответствии с законодательством и заключенным с ним трудовым договором (контрактом).

Оплата деятельности представителя государства в органах управления хозяйственного общества за счет средств этого юридического лица не допускается.

- 11. "Золотая акция", введенная в акционерных обществах до вступления в силу настоящего Указа, реализуется в соответствии с данным Указом.
- 12. Невыполнение хозяйственным обществом, в котором введена "золотая акция", решения государственного органа, государственной организации, связанного с его деятельностью, и (или) воспрепятствование законной деятельности представителя государства в органах управления данного общества влечет наложение штрафа на должностных лиц юридического лица в размере до 100 базовых величин, на физическое лицо до 10 базовых величин.

Производство по делу о правонарушении, предусмотренном в части первой настоящего пункта, в том числе наложение штрафа, осуществляется уполномоченными должностными лицами органов Комитета государственного контроля по представлению государственного органа, государственной организации.

13. Признать утратившими силу:

Указ Президента Республики Беларусь от 14 ноября 1997 г. N 591 "Об особом праве ("золотой акции") государства на участие в управлении акционерными обществами" (Собрание декретов, указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь, 1997 г., N 32, ст. 1030);

Указ Президента Республики Беларусь от 24 мая 2001 г. N 285 "О внесении изменений в Указ Президента Республики Беларусь от 14 ноября 1997 г. N 591" (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2001 г., N 51, 1/2690).

14. Совету Министров Республики Беларусь в трехмесячный срок: обеспечить приведение актов законодательства в соответствие с настоящим Указом; принять иные меры по реализации данного Указа.

15. Настоящий Указ вступает в силу через три месяца после его официального опубликования, за исключением пункта 14 и настоящего пункта, вступающих в силу со дня официального опубликования этого Указа.



### **УКРАИНА**

# **Хроника**

**4 марта.** По указанию кардинала Любомира Гузаря униатско-раскольничье лобби в Парламенте будет добиваться создания в Украине Греко-католического патриархата

Как сообщило РИСУ, по указу кардинала Любомира Гузаря группа народных депутатов Украины поедет в Ватикан, чтобы просить папу Римского придать Украинской греко-католической церкви статус патриархата. По словам депутата Олексы Гудимы, данная акция должна состояться, несмотря на несогласие со стороны Ватикана. Сам Гудима получил благословение главы УГКЦ кардинала Любомира Гузара на осуществление этого плана и провел соответствующие переговоры среди депутатов Верховной Рады.

Вскоре будет сформирована группа парламентариев, которая поедет в Ватикан, чтобы вручить папе Римскому петицию, заявил Гудима. Одновременно депутат призвал верующих УГКЦ писать письма-прошения Иоанну Павлу II. Вместе с тем, Олекса Гудима отметил, что если Ватикан не согласится придать УГКЦ статус патриархата ко времени освящения кафедрального собора греко-католиков в Киеве, то в этом случае следует провозгласить его самостоятельно. Таким образом, благодаря стараниям политических сил постепенно созревает новый раскол, только теперь в рядах греко-католиков.

5 марта. Крымские татары возле поселка Симеиз в Крыму избили членов съемочных групп российского "Первого канала" и украинского телеканала "Интер". Об этом агентству "Интерфакс-Украина" сообщил корреспондент телеканала "Интер" в Крыму Юрий Першиков. Журналисты снимали столкновение между владельцами земельного участка под Симеизом и самовольно захватившими его представителями общины крымских татар, передает радио "Свобода". Едва журналисты приблизились к занятой незаконно территории, внезапно появились около 15 крымских татар, вооруженных палками и прутьями. Они начали избивать рабочих и телеоператоров. В результате нападения оператор "Первого канала" Вадим Теличев получил серьезные телесные повреждения, его телекамера была полностью разбита. Избиение оператора нападавшие прекратили только после команды одного из представителей регионального меджлиса крымских татар, который сказал "Хватит с него". На место происшествия прибыли сотрудники правоохранительных органов. Теличев обратился в местную поликлинику за медицинским освидетельствованием совершенного на него нападения.

7 марта. Остров раздора между Россией и Украиной может исчезнуть с лица земли, - пишет корреспондент российского издания "Время новостей" Игорь Гланин в статье "Заповедная Тузла".Как известно, целью строительства дамбы, насыпанной со стороны Краснодарского края, о чем не раз говорил губернатор Краснодарского края Александр Ткачев, была защита берегов Темрюкского района Кубани от размыва. Но г-н Ткачев не скрывал, что планировалось довести дамбу до острова, то есть вернуть косе ее первоначальный облик. Украинская сторона усмотрела в этих планах посягательство на свою территориальную целостность, так как остров теперь принадлежит Украине, и строительство было приостановлено. Как рассказал заместитель главы госадминистрации Темрюкского района Александр Грищенко, сейчас длина дамбы составляет 3 километра 780 метров. Она поднялась на проектную высоту в 2 метра и уже работает, защищая берега. Причем сама насыпь морем не размывается. Наоборот, море естественным образом намывает косу, создает пологий песчаный пляж. Уже следующим летом, как полагает г-н Грищенко, на дамбе можно будет ставить зонтики, раздевалки и купаться. А вот с островом Тузла происходит обратное. По наблюдениям заместителя главы Темрюкского района, он быстро размывается, и вода уже дошла до противотанковых ежей, установленных возле пограничной заставы. Причина этого размыва - действия украинской стороны, углубляющей с помощью земснаряда дно трехсотметрового пролива, разъединяющего остров и дамбу, чем нарушается естественная корка песка на дне. По словам Александра Грищенко, непосредственно руководившего строительством дамбы, дно этого пролива похоже на слоеный пирог: корка песка толщиной 50 сантиметров, а под ней 17-метровый слой илисто-песчаной смеси. Теперь, когда верхний, обеспечивающий прочность слой снят, нижняя, легкая, как пух, основа уносится течением совершенно беспрепятственно. Решить проблему Тузлы, как считают на российской стороне, можно только одним способом - соединить остров с дамбой.

**7-11 марта.** Президент Украины Леонид Кучма отправился с государственным визитом в Бруней и с официальным визитом Таиланд. В Брунее украинский лидер пробыл с 7 по 9 марта и встретится с султаном страны Хаджи Хассаналом Болкияхом, а также с представителями компании "Брунейский сжиженный природный газ" и Брунейского инвестиционного агентства. В Таиланде с 9 по 11 марта президент провел встречи с властями и обсудил политическое, экономическое и гуманитарное сотрудничество.

**9 марта**. После избрания премьер-министром России Михаила Фрадкова развитие ЕЭП будет происходить быстрее, считает первый вице-премьер министр, министр финансов Украины Николай Азаров.

По его мнению, это назначение "позволит поставить экономические взаимоотношения между Украиной и Россией на предсказуемый, прогнозируемый уровень развития".

Он также отметил, что знает Фрадкова как вдумчивого и высокопрофессионального специалиста. "Я думаю, что это большой позитив. Надеюсь, что между нашими правительствами наладятся очень хорошие взаимоотношения", - сказал Азаров.

- 9 марта. Министерство иностранных дел Украины продолжает изучать заявления Государственного департамента США относительно ситуации со свободой слова и СМИ в Украине, заявил на брифинге руководитель пресс-службы МИД Маркиян Лубкивский. "Заявления США продолжают оставаться предметом изучения не только МИД Украины, но и других компетентных органов нашего государства", сообщил Лубкивский, добавив, что "МИД Украины очень спокойно относится к этим заявлениям", учитывая то, что США всегда проявляет интерес к широкому кругу вопросов. По его словам, министр иностранных дел Украины Константин Грищенко провел встречу с послом США в Украине Джоном Хербстом, в ходе которой глава украинского внешнеполитического ведомства дал соответствующие разъяснения о существующей ситуации в Украине
- **9 марта.** Президент Украины Леонид Кучма провел телефонную беседу с президентом Российской Федерации Владимиром Путиным.В ходе беседы главы государств обсудили актуальные вопросы двустороннего сотрудничества Украины и России. О подробностях разговора не сообщается.
- **9 марта.** В ходе митинга в защиту свободы, который собрал в Киеве около 5 тысяч сторонников оппозиционных сил, лидер БЮТи Юлия Тимошенко призвала украинский народ к "серьезному гражданскому восстанию".Юлия Тимошенко



отметила, что оппозиция неоднократно проводила акции протеста, однако это не дало результатов, и выступила с призывом "ничего больше не бояться, потому что терять уже нечего".По ее словам, на данный момент оппозиция в парламенте осталась в меньшинстве, и теперь единственным вариантом прихода оппозиционных сил к власти является восстание против действующей власти. "Мы просто обязаны немедленно перейти к организации гражданского восстания", - заявила она, подчеркнув, что компромисс с пропрезидентскими силами искать не нужно. Лидер БЮТи также призвала оппозиционные силы объединиться и заверила, что кандидат на пост Президента от оппозиции будет один."Я вам это обещаю, потому что никогда мои амбиции не сдержат общую цель", - подчеркнула она, выступая в ходе митинга в защиту свободы слова возле памятника Тарасу Шевченко в Киеве.Лидер "Нашої України" Виктор Ющенко в ходе митинга сообщил, что возглавляемый им блок и блок Юлии Тимошенко подписали политический манифест, в рамках которого "достигли полного взимопонимания". Он выразил надежду, что документ подпишет и лидер СПУ Александр Мороз.Ющенко подчеркнул, что развитие политической ситуации во многом зависит от того, как три оппозиционные силы "найдут ответ на объединение".Сегодняшний митинг собрал около 5 тысяч сторонников блока Виктора Ющенко "Наша Україна", блока Юлии Тимошенко и Социалистической партии, а также журналистов.В нем, кроме Юлии Тимошенко, приняли участие лидер "Нашої України" Виктор Ющенко, лидер Соцпартии Александр Мороз, а также депутаты от "Нашої України" Николай Томенко, Борис Беспалый, Лилия Григорович, Николай Катеринчук, депутат от СПУ Иосиф Винский, а также член Коммунистической партии Борис Олийнык. Участие последнего в митинге «бандеровцев» особенно пикантно.

9 марта. В отставку отправлен министр энергетики Сергей Ермилов. Он оказался последовательным продолжателем Виталия Гайдука, наиболее антироссийского представителя «донецкого клана». Последний выпад Ермилова заключался в том, что он заявил: Украина должна вмешаться в российско-белорусский газовый спор против России.

10 марта. Российские банки приступают к массовой скупке наличной гривны, и в самое ближайшее время украинские деньги должны появиться в российских пунктах обмены валюты. Банкиры объясняют свои действия большим спросом на гривню среди россиян, особенно в сезон отпусков. Как заявил заместитель председателя правления украинского банка "Финансы и кредит" Игорь Львов, к ним уже поступили заявки на покупку гривни от пяти крупнейших российских банков. "Пока речь идет о поставках 3 миллионов гривен в неделю. Летом, я думаю, будут заказывать порядка 10 миллионов", - отметил Львов. По его словам, гривни покупают в основном россияне, которые едут отдыхать летом в Крым и хотят иметь на руках украинские деньги, чтобы не думать о курсовых рисках. Гривна также интересует граждан, занимающихся приграничной торговлей, и тех, кто едет в командировку. Пока же в Москве украинскую валюту можно купить лишь у перекупщиков на Киевском вокзале, рискуя при этом стать жертвой мошенников.

Согласно действующему законодательству, банки Украины не имеют права экспортировать национальную валюту, поэтому киевские финансисты уже обратились к Нацбанку республики с просьбой снять этот запрет.

10 марта. Украинские униаты готовы создать «патриархат». «Ватикан должен определиться», заявляет кардинал Гузар. Украинские греко-католики готовы создать патриархат. Об этом говорится в официальном заявлении Митрополичьего Синода Украинской греко-католической (униатской) церкви (УГКЦ), оглашенном 1 марта главой УГКЦ кардиналом Любомиром Гузаром. По его словам, УГКЦ не считает преградой обещание представителя Ватикана кардинала Вальтера Каспера, сделанные им 22 февраля в Москве, не создавать в ближайшее время патриархата на Украине. Как сообщает Regions.ru, кардинал Гузар сказал по этому поводу: "Я не сомневаюсь, что Иоанн Павел II хотел бы провозгласить патриархат, но он также хочет продолжать диалог с православными". "Патриархат не является какой-то наградой, но пастырским установлением, – подчеркнул глава УГКЦ. – Поэтому Ватикан должен определиться, обещает ли диалог с Русской Православной Церковью столь много, что для того, чтобы его не ухудшить, нужно отложить в задний ящик потребность и желание Украинской Греко-католической Церкви". Униатский кардинал заявил: "Будет очень трудно объяснить это нашим верующим, если решение о придании УГКЦ статуса патриархата будет задержано. У людей будет ощущение, что их продали". "Слова "не сейчас" – это не ответ", – резюмировал греко-католический претендент на патриаршество..

10 марта. Украина увеличила экспорт своих товаров и услуг военного и специального назначения на 20%.Об этом сообщили в Государственной службе экспортного контроля Украины со ссылкой на председателя Александра Легейду. По словам Легейды, в прошлом году служба выдала около 5 тыс. разрешений на международные передачи таких товаров, что на 42% больше, чем в предыдущим году. 78 стран импортировали украинские товары военного и двойного назначения, а 22 страны экспортировали эту продукцию на Украину.

10 марта. Руководители Украинской народной партии (УНП, бывший Украинский народный рух - УНР) и Народного руха Украины (НРУ), входящих в состав блока Виктора Ющенко "Наша Україна", а также Украинской республиканской партии "Собор", блок Юлии Тимошенко, рассмотрят возможность создания в Украине единой антироссийской силы. Таким образом, блоки Ющенко и Тимошенко консолидируются

10 марта. Операции НАТО в Средиземном море по поимке преступников и террористов могут быть организованы и в Черном море. Об этом заявил генерал США Джеймс Джонс комитету сената Бельгии. "Последующее расширение морской операции по перехвату на Черном море не исключено", — сказал он. "Это то, что мы, возможно, должны обсудить", — добавил он. Черное море, выход к которому имеют Россия, Украина, Грузия, Турция, Болгария и Румыния, по его словам, рассматривается как возможный канал для переброски оружия и террористов с Кавказа, из Центральной Азии и Ближнего Востока.

# Российско-украинские отношения. Первая половина марта

Кирилл Фролов

В первой половине марта продолжился тенденция ухудшения отношений правящего режима с Европой и США. На этот раз американский и европейский официоз сделали резкие заявления по поводу свободы слова на Украине, поводом для которых стало ограничение вещания западных радиоголосов. Когда из украинского эфира гнали российские каналы, «правозащитники» молчали. Кстати, если поднят вопрос о гонениях на западные радиоголоса, то почему не поднять вопрос о дискриминации российских СМИ в эфире Украины?

В свою очередь, Леонид Кучма наложил вето на драконовский антирусский законопроект «о языках». Некоторые русские активисты, привыкшие только к травле, восторженно восприняли эту новости. Более эффективным представляется



выразить по этому поводу сдержанный оптимизм и напомнить об актуальности идеи государственного статуса русского языка», о нелегитимности регистрации т.н. «киевского патриархата»), о недопустимости непризнания русинов и т.д. Также Леонид Кучма уволил министра энергетики С. Ермилова, противника российских энергетических проектов - реверса российских энергоносителей через трубопровод Одесса - Броды и российско-украинского газотранспортного консорциума без участия третьих стран. Эта рокировка также внушает сдержанный оптимизм, но должна быть подкреплена принципиальными решениям в российско-украинских экономических отношениях.

Всю первую половину марта украинские униаты проявляли активность в вопросе создания т.н. «киевского патриархата». Поводом к такой активности стали заявления кардинала Каспера, сделанные в Москве, против такого шага Ватикана. Очевидно, что позиция Каспера терпится Ватиканом до тех пор, пока в Киеве не решен вопрос о преемстве власти. Если будет Ющенко, то «патриархат» создадут «по просьбам галицийских трудящихся». В любом случае, перед лицом этой угрозы Русская Православная Церковь должна перейти в миссионерское контрнаступление на Украине. Никаких уступок в вопросе автономии УПЦ МП быть не может. Государство Российское должно помочь этому «миссионерскому контрнаступлению».

В Крыму «меджлис» продолжил террористические акции. Официальный Киев доигрался в своей поддержке исламских экстремистов, действуя по принципу «хоть с чертом, но против русских». Идут массовые захваты земель, в селе Веселом убит русский житель, в Симеизе избили российских и украинских журналистов. Русский Крым объединяется против террора. Люди не верят, что Киев их защитит. И у них есть веские основания. Только федерализация Украины позволит создать справедливую и демократическую систему власти в Крыму, когда править будет законное большинство. Нынешняя крымская власть потакает меджлису. Киев делает вид, что все нормально.

К сожалению, и российский официоз молчит о настоящем антирусском терроре в Крыму.

# Старые и новые мифы

Кирилл Фролов

Ниже публикуется чрезвычайно любопытная статья, опубликованная нам сайте Русской Общины Украины (www.russian.kiev.ua). Большая часть утверждений автора, «политрука» Александра Мячина, бесспорна. Но ряд его утверждений способны перечеркнуть все положительное, что есть в статье. Начнем со второстепенного. Автор путает «панславизм» и «славянофильство». Эта неточность только кажется мелочью. Мячин под «славянофильством» подразумевает «панславизм»- утопическую доктрину, согласно которой славяне должны объединиться только по этническому признаку, только потому что они славяне. Конечно, эта идея нежизнеспособна. Но то, что называют «славянофильством», подразумевает совершенно иное. Хомяков, Аксаков и Киреевский разрабатывали «православный проект» лидерства России как центра восточнохристианской цивилизации, справедливо полагали, что для консолидации народов вокруг России нужны более глубокие, чем просто кровные, религиозные и цивилизационо-культурные основания. Именно такой точки зрения придерживался и цитируемый автором Константин Леонтьев.

Другой тезис, с которым невозможно согласиться - это размежевание великороссов и малороссов. Такое размежевание стало бы победой украинофильства. Именно эта идеология утверждает, что русские и украинцы- это разные народы и отделение Украины, таким образом, закономерный процесс. Тогда, получается, русские Украины должны удовлетвориться статусом обычного меньшинства и Россия не может ставить вопрос о своей ответственности и причастности к судьбе Украины. Лично я считаю, что торжество «политического украинства» временное, такое же поверхностное, как торжество коммунистической идеологии, Успехи самостийнической пропаганды также легко можно свести на нет, как «радиоголоса» развенчали коммунизм. Просто этим никто не занимается. Российское общество, и вслед за ним власть, действительно, в плену украинофильских теорий и считают украинцев совершенно отдельным народом. На самом деле, действительно другим народом являются галичане. Их самосознание противоположно тому, что было на Юго-Западной Руси. Малороссы ненавидели унию, галичане ее насаждают, галичане и украинцы воевали друг с другом в двух мировых войнах. Между великороссом и украинцем меньше различий, чем между украинцем и галичанином.

И самое главное, с чем невозможно согласиться с «политруком», так это с его утверждением об отсутствии угрозы Ющенко. Сейчас все громче голоса, утверждающие, что приход Ющенко станет «моментом истины», Россия избавится от иллюзий, новая волна украинского национализма консолидирует русских, насильственная украинизация стимулирует процессы в Донбассе и Новороссии и станет толчком к федерализации Украины. В действительности, все будет совсем иначе. Как бы ни был Ющенко слаб, те, кто его продвигает к власти, способны подкинуть кредитик на своевременную выплату зарплат. Копеечку выплатят, и «народного восстания» не выйдет. Американцы придут быстро и не будут церемониться. Поэтому участившиеся попытки «протащить» Ющенко в русской среде не могут не беспокоить. Если говорить прямо, то России проще иметь дело с украинской властью, у которой есть серьезные проблемы с Западом.

Действительно, никаких иллюзий насчет нынешней политической элиты Украины быть не должно. Сами основы «украинского проекта» являются антироссийскими, как справедливо замечает «политрук». И политика России должна основываться на «трех китах» российских интересов на Украине — ее федерализации, необходимости государственного статуса русского языка и церковного единства в лоне Русской Православной Церкви. Эту линию следует проводить вне зависимости от того, кто находится у власти в Киеве. Просто сейчас Москва имеет возможность обусловить поддержку тех элит, что могут потерять при Ющенко не только власть и собственность, но и свободу, поддержкой принципиальных российских интересов. Российская власть консолидирована, как никогда. Осталось только проявить политическую волю. И катализатором этой политической воли должна стать как раз угроза Ющенко.

# Российская политика в тупике украинофильства

Интернет-портал Русской общины Украины»(www.russian.kiev.ua) Политрук Александр Мячин

І. Миф об интеграционных устремлениях украинской элиты

Независимость Украины спустя 12 лет так и не стала для российской власти и общества свершившимся фактом. Большая часть российских элит и Кремль живут в плену советско-славянофильских стереотипов и упорно не хотят признать произошедшее обособление двух стран. Они не хотят замечать того, что элита Украины уже сделала свой выбор (самим



фактом отделения) – не в пользу России, и набирающий ход процесс украинизации и формирования украинской нации призван довершить политическое обособление двух этносов культурно-языковым и этнонациональным.

Хотя, казалось бы, сами украинские лидеры своими словами (не говоря уж о делах) не оставляют места для таких иллюзий. Вот как сформулирована стратегическая задача украинской государственности числящимся в списке «больших друзей России» Л.Кучмой в его новой книге с красноречивым заголовком «Украина – не Россия» (презентованной, что особенно примечательно, в Москве – на пике очередного сближения Киева с Кремлем): «После того как мы с Россией треть тысячелетия прожили под одной государственной крышей, самоотождествление украинцев невозможно без четкой инвентаризации в голове: это - Украина, а это – Россия».

Данный центробежный процесс совсем не случаен и не является неким временным зигзагом. В России плохо осознают ту истину, что идея «незалежности» может самоутверждаться и развиваться лишь как отрицание России. Украинская государственность сотворена Галичиной, исторически являвшейся частью Речи Посполитой и Австро-Венгерской империи и сознававшей себя «настоящей» Русью («русскими») в отличие от Московии («москалей», «кацапов»). Галичанские идеологи положили в основу новой страны, как справедливо указывает А.Окара, центральноевропейский культурный код с присущими ему антирусскими стереотипами и фобиями.

Новая постсоветская реальность породила конфликт между галичанско-центральноевропейским кодом и ориентированным на Россию восточноукраинско-евразийским кодом. Причем культурный конфликт во многом прошел по линии раскола общества на элиты и народные массы.

Именно галичанские представления были усвоены большей частью политической и культурной элит страны (речь идет не только о выходцах с Западной Украины, но и о большой части носителей восточноукраинской ментальности и украинофильствующих русских), которые выработали консенсус в понимании национальной стратегии как европейской и евроатлантической интеграции, ставшей оборотной стороной курса на размежевание с Россией, очищения Украины от русской культуры и русскости. На презентации указанной выше книги Кучма выразил эту задачу простой формулой: «Украину мы создали, теперь надо создать украинцев».

Долгосрочный тренд политики Украины выстраивается в значительной мере в соответствии с логикой западных геополитиков, рассматривающих украинское государство ключевым элементом системы блокираторов российских амбиций в Евразии. Примечательно, что на роль модератора евроатлантической интеграции для Киева оказалась выдвинута Варшава (носительница кода центральноевропейскости в его чистоте). «Особые отношения» Польши с Украиной стали удобным инструментом решения задачи более тесной привязки Киева к евроатлантическому вектору и попутно удовлетворяли польские амбиции на лидерство в регионе - в соответствии с традиционно исполняемой Варшавой (и осознаваемой ею как историческая миссия) ролью форпоста Запада в Евразии.

Такое развитие ситуации диктовало необходимость перехода Москвы к политике подлинного прагматизма, отказа от иллюзий славянофильства и попыток удержать Украину при себе раздачей «пряников».

Однако то, что наблюдалось при Б.Ельцине в отношениях Москвы с Киевом, плохо подпадало под определение политики – нельзя всерьез говорить о политике в отсутствие ее субъекта. Речь шла всего лишь о ситуативном реагировании Кремля на происходящее, принятии решений на основе личных предпочтений и сентиментальных чувств первого российского президента и размене стратегических интересов России в регионе на гешефт-интересы его окружения.

Ельцинский режим обеспечил благоприятные стартовые условия для молодого и зубастого украинского национализма, существенно сузив поле российских возможностей влиять на украинскую ситуацию. Украинская самостийность щедро оплачивалась из российского кармана. Не секрет, что именно за российский счет, на российском газе, как на дрожжах, выросли благосостояния большинства нынешних украинских олигархов.

При Ельцине Киев мог позволить себе годами не платить и присваивать газ, транспортируемый через ее территорию в Европу. Проблема украинских газовых долгов оставалась нерешенной на протяжении всех 90-х годов. Москва с легкостью отказалась от территориальных претензий на восточноукраинские регионы с преобладающим русским населением и Крым (де-факто второй раз подарив его Киеву), пошла на сомнительный компромисс по разделу Черноморского флота и согласилась с украинской принадлежностью Севастополя (де-юре Украине не принадлежавшего). С заключением «Большого договора», символично ратифицированного 1 апреля 1999 г. (в День смеха), был разрушен традиционный геополитический баланс интересов в Азовско-Черноморском бассейне. Ельцинская политика потворства украинскому национализму обернулась серьезным поражением национально-государственных интересов России в этом регионе, последствия которого еще предстоит только осмыслить.

Однако путинская политика на украинском направлении, хотя первоначально и сделала серьезную заявку на переход к прагматизму, так и не обрела нового качества, унаследовав многие стереотипы и подходы ельцинской эпохи (вместе со значительной частью прежней команды).

То, что мы видим сегодня в украинской политике Кремля, представляет собой эклектическую смесь великодержавных рефлексов, славянофильских мифов, ностальгических воспоминаний советских времен и идеологии либерал-западнизма, породившую мифологему о некоем совместном движении России и Украины в Европу. (Никто, правда, не задается вопросом, нужен ли самой Европе такой тандем).

Иными словами, Москва предложила Киеву в обмен на политические и экономические преференции передать ей эксклюзивное право представлять украинские интересы в диалоге с Западом – расчет, как доказывает вся практика российско-украинских отношений, ошибочный. Если такое посредничество еще может быть полезно для Кучмы, попавшего на Западе (в результате «кучмагейта» и оружейных скандалов) в «серый» список персон с подмоченной репутацией, то его преемником оно неизбежно будет воспринято как ограничитель его суверенности и помеха в реализации политики «европейского выбора».

Существенно возросшая в последние годы активность России на украинском направлении (по интенсивности российско-украинские саммиты превзошли все другие в рамках СНГ) если и привела к ощутимому прорыву, то в области РR. Однако за красивым пиар-фасадом кроются политика паллиативов, непоследовательность и сомнительные компромиссы, подмена стратегии набором технологий, предназначенных для решения оперативных вопросов. Путинский «прагматизм» регулярно дает сбой, как только дело касается Украины. Что же мы имеем в «осадке» от новой «прагматичной» политики Кремля?

По газовому вопросу (на решении которого оказались сосредоточены главные усилия Москвы) ожидалось, что новое российское руководство решит проблему возврата долгов за газ, - если не живыми деньгами, то получением доли в



украинской газотранспортной системе, через которую на Запад идет до 80% российского экспорта. Однако многомиллиардные долги (по разным оценкам, составлявшие от 3 до 3,5 млрд. долл.), за которые можно было попросить не только Тузлу, но и севастопольскую базу в придачу, фактически были прощены. Конечная сумма (\$1,4 млрд.) оказалась в разы меньше реальной, и даже ее погашение было рассрочено на многие годы. Расчет же на то, что Киев в ответ на широкий жест Москвы по-братски поделится своей трубопроводной системой, не сработал. Добившись от Москвы желаемого, Киев успешно «заболтал» вопрос о газовом консорциуме.

В решении ключевой для будущего двусторонних отношений проблеме русского языка сдвигов не видно – напротив, в годы правления Кучмы дерусификация страны приняла угрожающие темпы. Кремль же продолжает стыдливо замалчивать «русский вопрос».

Крымский вопрос в период нового «взлета» украино-российской дружбы совсем выпал из поля зрения Москвы - ползучая деавтономизация республики вышла на новый этап, что подтвердило вытеснение Л.Грача с крымского поля.

Параллельно нарастал процесс выживания Черноморского Флота России с крымских берегов. Указ Путина о создании базы ЧФ в Новороссийске (в канун подписания очередного «исторического» соглашения о ЕЭП) фактически означает признание Москвой невозможности удержать в долгосрочной перспективе Севастополь.

В вопросе делимитации акватории Азовского моря Москве так же не удалось склонить Киев к принятию проекта его превращения во внутренний водоем двух стран.

Москва оказалась не готова использовать благоприятные возможности для отыгрывания своих позиций в условиях острой нужды Кучмы в российской поддержке в период парламентских выборов 2002 г. Вместо этого Кремль принялся срочно вбивать подпорки под опасно накренившийся режим ценой очередного замалчивания своих интересов в Украине. Первоначальная мода на жесткие заявления по адресу Киева сменилась возвращением к прежним ельцинским перепевам на тему «вечной и нерушимой» славянской дружбы.

Все острые вопросы были сняты с повестки российско-украинских отношений. Кремль так и не решился потребовать от готового к серьезным уступкам Кучмы предоставления русскому языку статуса государственного, «зарубив» робкие попытки завязать дискуссию на данную тему. Москва промолчала, когда убирали из Крыма Л.Грача (как при Ельцине промолчала тогда, когда Крым «зачищали» от Ю.Мешкова). Слабость такой политики лишь подчеркнула ставка на бесперспективные и проигрышные для российских стратегических интересов силы - СДПУ(о), «За единую Украину» и КПУ.

Политика Кремля напоминает во многом затратную и неэффективную политику Москвы XIX века, руководствовавшейся идеей интеграции с югославянами и потворствовавшей расцвету среди южных славян националистических настроений. Еще К.Леонтьев показал опасность и бесперспективность таких славянофильских увлечений («болгаробесия», как он выражался). Та политика заигрывания с «переменчивыми» югославянами, как известно, закончилась провалом и переходом Балкан под контроль Германии.

Вместо перехода к точечной стратегии – наиболее адекватной условиям дефицита ресурсов для большой игры – Москва следует иллюзорной установке, что Украину можно «проглотить целиком» (с заложенным в ее государственную матрицу галичанско-центральноевропейским кодом), вовлекая ее в интеграционные проекты на постсоветском пространстве. В реальности Кремль поощряет Киев и дальше продолжать политику «и нашим, и вашим», заключающуюся в попеременном разыгрывании российской и евроатлантической карт, напоминающую поведение украинских гетманов второй половины XVII в., использовавших к своей выгоде борьбу за обладание Украиной между Россией и Польшей при поддержке Ватикана.

Тактика украинского правящего класса в отношении России сводится к незамысловатой схеме: из года в год педаллирупедаллируя темы славянского родства и общего советского прошлого, доить российскую экономическую «корову», дотировать за счет российских льготных цен на энергоносители собственную неконкурентоспособную экономику и использовать в период внутриполитических обострений и избирательных кампаний поддержку Москвы, ее политический, финансовый и медиа ресурсы для сохранения собственной власти — в обмен на щедро раздаваемые обещания о некой мифической экономической интеграции, которые затем Киевом легко отбрасываются, как только открываются возможности для реабилитации в глазах Запада.

Мало что меняет в этом плане и создание Единого экономического пространства России, Белоруссии, Казахстана и Украины. Ялтинские соглашения стали всего лишь личным поражением Кучмы, подчеркнув фиаско его попыток форсировать вхождение Киева в Европу. На свет появилась еще одна квазиструктура (с неясными целями и механизмами – позволяющими, по словам самого Путина, "очень мягко подходить к реализации достигнутых договоренностей") в дополнение к уже существующим на постсоветском пространстве под крышей СНГ.

Киев ясно дал понять, что вхождение в сообщество ни к чему его не обязывает. И допускает свое участие в ЕЭП лишь в той мере, в какой проект не входит в противоречие со стратегией евроатлантической интеграции. Рекомендации же Европы и США хорошо известны: их высокопоставленные представители не раз подчеркивали, что намерение Украины сформировать с Россией общее экономическое пространство станет тормозом на пути сближения Киева с Брюсселем и реализации стратегического партнерства с Вашингтоном.

В случае ЕЭП можно говорить лишь о еще одном примере имитации российско-украинского сближения. Если Москва и ставила себе целью получить еще один козырь в большой игре на евразийском пространстве (Ялтинские соглашения испекли на скорую руку буквально в канун российско-американского саммита), то получила козырь довольно сомнительный – в лице ненадежного партнера – и краткосрочный, эффект от которого будет улетучиваться по мере попыток наполнения схемы реальным содержанием. К тому же вероятный приход к власти В.Ющенко превращает и без того проблематичные перспективы проекта в нулевые.

Подлинная интеграция противоречит интересам украинских элит, не желающих терять «самостийность» и те возможности, которые она открыла. Украина – то самое пресловутое «слабое звено», которое порвет всю цепь выстраиваемых Кремлем реинтеграционных процессов по периметру российских границ в СНГ.

Присутствие Киева сведется к непрерывной фронде и попыткам втянуть в свою деконструктивную игру других участников с целью образовать альтернативный центр. Москва в результате может получить связку Киев-Минск, которая будет успешно гасить все ее порывы к более глубокой интеграции.

Приверженность к интеграции с Украиной будет оборачиваться бумерангом для ее кремлевских проектировщиков, превращая их в заложников своего объединительного рвения. Всякий раз, когда Москва будет пытаться жестко отстаивать



свои интересы по каким-либо острым моментам в двусторонних отношениях, Киев будет шантажировать ее угрозой выхода из ЕЭП (и пример Тузлы это уже показал).

Российская власть, похоже, просто не представляет себе альтернативных - без Украины - вариантов интеграции на постсоветском пространстве. Кремль с упорством, достойным лучшего применения, пытается привязать ориентированную на бегство от нее страну, вместо того, чтобы минимизировать распыление ресурсов и попытаться продвинуть максимально возможную интеграцию с теми странами евразийского культурно-цивилизационного кода, которые могли бы реально образовать во главе с Россией новое интеграционное ядро (речь идет прежде всего о Казахстане и Белоруссии – что предполагает, правда, решение «проблемы Лукашенко»). Создание локальной зоны интеграционного роста с монтажом конфедеративных структур принесло бы Москве намного больше политических, экономических, социально-культурных и геополитических дивидентов, чем игра в псевдоинтеграцию, пусть даже и крупномасштабную.

Причем характерно, что главным и по сути единственным инструментом реализации стратегии интеграции с Украиной выбраны экономические средства. Москва и здесь демонстрирует, что находится в плену старых стереотипов о примате экономики и экономической пользе как универсальной отмычке ко всем проблемам взаимоотношений. Такое положение объясняется прежде всего интересами российских олигархических групп, защита и продвижение которых является основным приоритетом российского правительства, нередко в ущерб российским стратегическим интересам в Украине.

В итоге, гоняясь за химерой российско-украинского союза (а полноценная интеграция невозможна без очищения украинской культурной матрицы от галичанско-центральноевропейского кода), Москва самоустраняется от участия в конфликте между двумя типами культурно-цивилизационной идентичности Украины, который имеет определяющее значение для будущего отношений двух стран. Как следствие (в этом плане тоже ничего не изменилось с ельцинских пор), не решается проблема формирования пророссийских субъектов на украинской сцене — политика близорукая, грозящая в обозримой перспективе резким сужением политических возможностей влияния на Украину.

Игнорирование «русского вопроса» имеет своим следствием нарастание негативных процессов в культурноязыковой сфере Украины. Можно ли всерьез рассуждать об успехах на интеграционном поприще при повальной дерусификации культуры и образования, когда вся официальная школьная программа работает на воспитание подрастающего поколения в духе вражды к России и русскому народу? Антироссийский тон и русофобия стали отличительными приметами большинства ведущих украинских СМИ.

Наступление на русский язык и русскую культуру, жесткая установка Киева на всеобщую украинизацию уже привели к существенным изменениям в украинском этнодемографическом балансе. Итоги переписи 2001 г. зафиксировали фантастически стремительное убывание русского населения – его численность в сравнении с 1989 г., по официальным данным, уменьшилась почти на четверть – с 22% до 17%; за это же время на десятую часть уменьшилась доля тех, кто считает русский язык родным – с 33% до менее чем 30%.

Через пару поколений, при продолжении той же политики и том же отношении Москвы, «русский вопрос» в отношениях двух государств отпадет сам собой...

#### II. Миф об угрозе для России в случае прихода к власти В.Ющенко

Проведение действительно прагматичной украинской политики требует прежде всего перехода от славянофильства и украинофильства к русофильству. России следует отказаться от порочной и бесперспективной модели, ограничивающей ее политическое движение узким коридором между вариантами «плохо» и «очень плохо». Это позволило бы вывести за скобки излишне драматизированный в России вопрос о преемнике Кучмы.

Такой подход делает неактуальным миф о В.Ющенко как враге России. Данный миф выгоден прежде всего тем силам в Украине, которые хотели бы и дальше сохранять двусмысленный статус-кво в отношениях с Россией, означающий на практике субсидирование Москвой «незалежности» под сурдинку об украино-российском партнерстве.

На деле «кучмисты» и «ющенковцы» представляют собой две части одной властвующей партии, с одним и тем же, как указывалось, культурно-цивилизационным кодом и установкой на обособление от России. Только одна из них политику обособления проводит в завуалированной, неявной форме, постепенно, другая предполагает реализовать ее открыто, не стесняясь, ускоренными темпами.

Вместо демонизации и игнорирования Ющенко прагматичная российская политика должна предполагать налаживание контактов с реальным претендентом на президентское кресло с целью обернуть возможный приход его к власти на пользу России.

Если отделить мифологию от реальной политики, президентство Ющенко в контексте современных украинских политических процессов (речь идет прежде всего о предполагаемой конституционной реформе), напротив, оказывается для России выгодным со многих точек зрения.

Во-первых, исчезнет двусмысленность и изменчивость во взаимоотношениях, характерная для стиля представителей восточноукраинских кланов, неизменно оборачивающаяся проигрышем Москвы.

В российском экспертном сообществе особенно популярна модель решения проблемы преемничества по российскому варианту – через фигуру премьера, в данном случае В.Януковича. Однако, как представляется, в этом случае Россия получит нового Кучму со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Политика Кучмы-2 будет строиться в соответствии с задачей оградить наиболее прибыльные сферы экономики, прежде всего металлургическую отрасль, от нежелательного прихода российских конкурентов. Примечательно, что именно нынешний кабинет оказал серьезное сопротивление проекту ЕЭП, который оказался принят лишь в результате личного давления Кучмы. Как утверждают украинские эксперты, именно «донецкие» во многом спровоцировали волну антироссийской истерии, захлестнувшую страну в связи с вступлением Украины в ЕЭП. Интеграционный интерес восточноукраинских кланов не пойдет дальше создания зоны свободной торговли – опять же за счет России.

При Ющенко же Москва будет вынуждена перейти на действительно прагматическую основу двусторонних отношений и обязана будет более жестко отстаивать свои приоритеты в Украине, чтобы вынудить того соотносить свою политику с российскими интересами. Логика двусторонних отношений очистится от лицемерия и предельно упростится. Киев наконец-то поймет, что за «незалежность» и антироссийскую политику надо платить – и платить очень высокую цену. Жесткое напоминание о полной зависимости украинской экономики от российских энергоносителей станет внушительным аргументом в диалоге с Киевом. Именно в руках Москвы (а это поставки дешевых энергоносителей и субсидирование



украинской экономики за счет реэкспорта российских газа и нефти) окажется ключ к успеху экономической программы Ющенко и политическое выживание его режима.

Возможный чрезмерный крен новой киевской команды в сторону евроатлантизма мог бы быть погашен угрозой пересмотра «Большого договора». Признание Москвой наличия нерешенных территориальных проблем уже само по себе стало бы блокиратором любых попыток вступления Украины в НАТО.

Правда, это потребует от Москвы мужества освоить весь арсенал отстаивания российских национальных интересов (которые отнюдь не тождественны интересам отдельных групп элит), перейти к real politic не на словах, а на деле, понять, что субъектность в мировой политике не может читаться как политика неоправданных уступок и попустительства (воспринимаемых лишь как слабость). Это потребует значительной политической воли, дефицит которой в Кремле, к сожалению, не исчез с уходом Б.Ельцина.

Наконец, самое главное, как представляется - президентство Ющенко открывает благоприятные возможности для решения вопроса о федерализации Украины.

Один из активно навязываемых российскому обществу мифов утверждает, что «единая сильная Украина» – в интересах России. Но так ли это?

Следует хотя бы вспомнить, что идея «единой сильной Украины», с единой культурой, единым языком, западными ценностями – это ключевой пункт галичанского национализма. Данная идея исторически формировалась в XIX в. под знаком противопоставления и разведения украинцев с «москалями», целенаправленно лепя из России образ врага, а затем была развита и воплощена в геополитических конструкциях XX в. и приспособлена к реалиям «холодной войны» с СССР.

Такая Украина, подталкиваемая заинтересованными внешними силами, будет неизбежно позиционировать себя как противовес и соперник России на евразийском пространстве. Сама логика укрепления единства Украины предполагает движение к моноэтнизации и дерусификации страны. Но отвечает ли это национально-государственным интересам России? Не говоря уже о том, что данная идея антагонистична интересам русских в Украине, фактически лишая их права на национальную идентичность. В «единой сильной Украине» русский этнос должен будет раствориться в украинском. Будет перекрыт главный политический и культурный канал российского влияния в Украине.

В интересах России, напротив, – федерализация Украины с сохранением русского языка, русского этноса, ускоряющая и усиливающая интеграционные процессы между двумя странами благодаря переводу их на горизонтальный уровень.

Одновременно федерализация могла бы запустить процесс очищения украинской культурной матрицы от галичанско-центральноевропейского кода. Причем его реализации могли бы поспособствовать сами галичанские националисты. Идея федерализации является созвучной сепаратистским настроениям среди интеллектуалов Галичины, испытавших сильное разочарование от несоответствия их идеала украинской державы реалиям новорожденного украинского государства и перешедших на позиции автономизации Галичины, вплоть до полного ее отделения от остальной Украины

В этой связи принципиальным моментом, способным кардинально переформатировать украинский политический процесс, становится реализация проекта вынашиваемой окружением Кучмы конституционной реформы. Переход к парламентско-президентской модели уже сам по себе создает предпосылки для возможной трансформации Украины в федеративную республику. Приход же к власти Ющенко может придать этому процессу дополнительный и необратимый импульс.

Президентство (если все же в Украине процесс переделки конституции не зайдет так далеко, что обессмыслит или даже отменит данный институт – что для российских стратегических интересов было бы оптимальным вариантом) готовит для Ющенко такую ловушку, из которой ему трудно будет найти выход. В условиях раскола правящего класса любой из возможных сценариев его правления грозит серьезными нарушениями сложившегося баланса политических и экономических интересов и дестабилизацией внутриполитической ситуации.

В случае реализации намеченного курса реформ по рекомендациям западных финансово-экономических институтов и попыток установить более четкие и прозрачные правила игры Ющенко ждет столкновение с могущественными восточноукраинскими кланами. Последовательное же выполнение им программы галичанских радикалов по украинизации Украины неизбежно обострит культурно-цивилизационные и межрегиональные противоречия в стране.

Если же, что вероятнее всего, Ющенко, как политик осторожный и прагматичный, пойдет на внесение в свою изначальную программу серьезных корректив и отступление, то это грозит размыванием политической базы поддержки в лице националистических и прозападно настроенных групп. Трудности с воплощением обещанного «экономического чуда» будут способствовать росту разочарования населения и стремительному таянию его харизмы.

Вся эта совокупность неблагоприятных факторов будет действовать в направлении усиления внутриполитической изоляции Ющенко. Обострение внутриэлитных противоречий даст, в частности, российскому капиталу неплохие шансы внедриться в отрасли, которые в настоящее время жестко контролируются околовластными кланами.

Ослабление киевской центральной власти станет катализатором сепаратизма среди региональных элит, стимулируемого интересами самовыживания в условиях ухудшающейся экономической ситуации. Сделав первый шаг по ослаблению вертикали власти Украине придется сделать и второй – логично дополнив ослабление института президента децентрализацией страны.

Причем возможности Ющенко опереться на западную поддержку представляются довольно ограниченными, а опасения ускоренной интеграции Украины в западные структуры надуманными (при существующем состоянии общества и экономики это вопрос даже не завтрашнего дня).

Слабый Ющенко – слишком ненадежная ставка для Запада. Степень рисков для него слишком высока, чтобы всерьез вложиться в игру с непредсказуемым финалом. А нынешнее политико-экономическое состояние Украины никак не повышает ее привлекательность в глазах внешних инвесторов. К тому же у Москвы, как уже было сказано, есть весомые контраргументы.

Любой серьезный газовый конфликт Украины с Россией слишком чувствителен для Европы, особенно для Германии. А то, что Россия и ведущие страны Европы могут выступать союзниками на украинской сцене, показала история с обходным газопроводом. Также чрезмерными представляются опасения по поводу агрессивного вмешательства нынешней администрации Буша-младшего в украинскую ситуацию. Многое здесь будет зависеть от способности Москвы использовать по максимуму новые возможности в сближении с Вашингтоном.



Для США, оказавшихся в новой для себя реальности глобальной войны с международным терроризмом, союзничество с Россией важнее, чем конфронтация с ней на постсоветском пространстве. Как показал Ирак, Вашингтон преувеличил свои возможности справиться в одиночку с поддержанием нового мирового порядка. Помощи Британии явно недостаточно, а конфликт со Старой Европой (в лице Франции и Германии) вынуждает США искать более тесного взаимодействия с Россией. К этому же толкает предвыборный интерес вашингтонской администрации. Также долгосрочным геополитическим интересам США отвечает сохранение достаточно сильной России в центре Евразии.

В этой ситуации Москва получает шанс разменять заинтересованность США в получении ее поддержки в глобальной игре на более энергичное продвижение своих интересов на постсоветском пространстве, в том числе в Украине (с точки зрения обеспечения эволюции украинской государственности в выгодном для России направлении). Условия, на которых Кремль не стал бы препятствовать приходу украинской оппозиции к власти, могли бы стать в этом случае составной частью пакета договоренностей Москвы с Вашингтоном о реальном содержании их стратегического партнерства.

# Украина может стать причиной конфликта между НАТО и Россией

"Сегодня" Михаил Александров

Недавно состоялось, как окрестили его западноевропейские журналисты, "сенсационное выступление" верховного главнокомандующего силами НАТО в Европе американского генерала Джеймса Джонса. Он заявил буквально следующее: "Североатлантический альянс в скором времени начнет переброску своих войск из Западной Европы в Восточную". По словам натовского генерала, американские подразделения будут перебрасываться на Восток по мере присоединения к альянсу новых членов. Некоторые отечественные эксперты ударили "на сполох": появление подобной информации заставляет задуматься о возможном размещении баз НАТО на территории Украины уже в скором будущем. Россия, естественно, такие перспективы не приветствует.

Аналитическая служба сайта "Форум" утверждает, что на сегодняшний день наше государство является одним из ключевых пунктов обеспечения безопасности Европы. Многочисленные транспортные артерии, еврокоридоры, а также основные миграционные потоки, проходящие через ее территорию, повышают необходимость ее контроля. Кроме того, с военной точки зрения расположение военных баз на территории Украины позволит войскам НАТО своевременно и оперативно реагировать на угрозы со стороны ближневосточного региона, рассматриваемого сегодня руководством военно-политического блока как По данным американской прессы, передислокация вооружений и личного состава может начаться уже в начале 2004 года, когда в НАТО вступят Болгария, Румыния, Словакия, Словения и страны Балтии. В случае же размещения ударной группировки на Украине время достижения цели сокращается минимум вдвое, что имеет особое значение при ликвидации угрозы, которая может исходить из региона Ближнего Востока, пишет "Форум".

В пользу вовлечения нашего государства в передислокацию войск США выразился и германский политолог Александр Рар, который заявил, что "закрепление американских военных в Румынии и Болгарии связано с планами США в отношении Средней Азии и Каспийского региона. Не исключено, что скоро произойдет третье расширение НАТО и войска будут размещены в Грузии, Азербайджане, Узбекистане и в Украине". При этом, по имеющимся сведениям, подобные идеи обсуждались в Пентагоне относительно Молдовы и Азербайджана.

Аналитики прогнозируют, что в случае размещения баз НАТО на Украине их появления стоит ожидать, скорее, в западных регионах страны. Основной проблемой, очевидно, станет пребывание в стране сразу двух зарубежных военных контингентов -- российского в Севастополе (который, по словам министра обороны РФ Сергея Иванова, собирается укрепляться в регионе), и НАТО -- в Западной Украине. Последствия "конфликта интересов" трудно предсказать...

Кроме того, в "Молдавских ведомостях" за 26 июля нынешнего года появилась статья под названием "Молдова станет причиной войны между Россией и Европой?", где поднималась проблема возможности обострения отношений между РФ и Евросоюзом после вступления Румынии в ЕС. По мнению авторов, которые ссылаются на американскую газету Wall Street Journal, Молдова станет первым государством, где Европа "испытает" свои объединенные вооруженные силы. Кишинев имеет тесные контакты с Бухарестом, и после вступления в ЕС Румыния может поспособствовать разрешению национально-территориального конфликта между Молдовой и Приднестровьем, в котором, по утверждению WSJ, имеет свои интересы Москва. Не стоит забывать, что значительный процент приднестровцев (около 30%) выступают за присоединение к Украине. Кто может гарантировать, что государство не втянут в данный геополитический конфликт, с одной стороны которого могут оказаться Россия, а с другой -- Евросоюз и НАТО?

Тем не менее эксперт по вопросам военной безопасности Олег Бодрук считает, что "не стоит гадать на кофейной гуще". "Базы НАТО могут быть размещены на территории Украины только в том случае, если она станет полноправным членом Североатлантического альянса. Правда, в Венгрии и Польше войска НАТО временно базировались, хотя страны и не были в его составе... Не исключено, что американцы могут использовать наши аэродромы для передислокации своих подразделений, например, для тех же антитеррористических операций. Но, повторюсь, постоянное размещение войск НАТО в Украине возможно только после вступления государства в альянс", -- так эксперт прокомментировал ситуацию для "Сегодня".

# Антиправославный, антирусский террор в Крыму

Заявление Союза Православных Граждан

Мы не можем спокойно смотреть на антиправославный антирусский террор в Крыму, развязанный меджлисомнезарегестрированной экстремистской организацией. В течении января-февраля 2004 года имели место убийства русских, самовольные захваты земли. Теперь избивают журналистов. Мы призываем православных русских людей Крыма осознать себя большинством, хозяевами этой святой земли, объединяться в народные дружины против террора.

Одновременно мы констатируем, что крымско-татарских террор был бы невозможен без поощрения меджлиса официальным Киевом, исповедующим политику "хоть с чертом, но против русских". Что мешает Киеву прекратить деятельность незарегестрированной организации, именующей себя "меджлисом крымско-татарского народа"?



И ничего не изменится, пока Украина не станет демократическим федеративным государством. Только так русское большинство Крыма (70 % населения) быть правящим и остановить террор.

Одновременно мы обращаемся к новому руководству Министерства Иностранных Дел России с требованием занять принципиальную позицию в вопросе прав наших соотечественников в Крыму

# Браво, Леонид Данилович!

#### Александр Базилюк. Председатель Славянской партии

Чем ближе президентские выборы, тем больше нагнетается обстановка в сфере языковой политики. Похоже, что националисты из «Нашей Украины» сознательно пытаются деморализовать русскоязычный электорат Восточной Украины, который до сих пор играл решающую роль в президентских выборах.

Так, во времена премьерства Ющенко, по всем регионам был разослан драконовский Законопроект «О языках», где за использование русского языка вводились штрафные санкции. Отставка премьера 17 апреля 2001 года помешала принятию этого законопроекта в Верховной Раде, однако недавно он снова воскрес из небытия, причем в его презентации участвовал министр образования и науки В.Кремень.

Потом было распоряжение Министра МВД о запрете русского языка в милицейской службе. Как будто милиция должна говорить не на том языке, на котором говорят граждане! Но еще более наглой и безответственной провокацией со стороны Ющенко и компании был новый Закон «О рекламе», запрещавший использовать не только русский, но и все языки мира, за исключением украинского. Правда, здесь были задеты интересы крупного капитала, и депутаты вскоре были вынуждены вильнуть задним ходом, возвратив все права русскоязычной рекламе.

Последняя провокация со стороны «Нашей Украины» была организована совсем недавно, в прошлом месяце, когда в Верховной Раде был принят закон, освобождающий от НДС всю печатную продукцию на украинском языке (Закон «Об изменениях в некоторые законы Украины по вопросам налогообложения в связи с принятием госбюджета на 2004 год»). Причем депутаты не забыли обложить налогом в полном объеме печатную продукцию на всех других языках, в том числе и на русском.

Народные избранники, как обычно, действовали вопреки существующим законам и Конституции Украины. В частности, они грубо нарушили Закон «О защите экономической конкуренции», а также ст. 24 Конституции, согласно которой для граждан «не может быть привилегий или ограничений... по языковому или другим признакам». Ведь, по сути, «нашисты» требовали, чтобы русскоязычные налогоплательщики своими деньгами оплачивали насильственную украинизацию и уничтожение родного языка.

На сей раз дискриминационный закон не прошел. Президент Леонид Кучма наложил на него вето и восстановил справедливость. Однако возникает вопрос, почему русский язык всегда отдается на поругание бандеровской своре? Неужели некому защитить его? Ведь во время выборов кто только не клянется в любви к могучему и великому языку? А потом все в кусты?

Но это уже в значительной степени проблема избирателей. Как говорится: "Бачили очі, що купували!"

Славянская партия Украина, 83000 м. Донецк, а/я 3540; Web-caйm http://slavonic.org.ua ( (062) 335-70-64; факс 335-54-58 E-mail: baziljuk@skif.net 09.03.2004 г.

# Мечеть в парке: все - "против", Куницын с меджлисом - "за"

27.02.2004. Крымская правда *Дмитрий Куликов,* 

#### Места на улице Воровского для мечети вполне хватит

Заседание сессии Верховного Совета Крыма недельной давности симферопольцы ждали если уж не с замиранием сердца, то с нервозным волнением - господа должны были наконец-то разрешить судьбу любимого всеми парка Салгирка: отдадут ли его по прихоти нелегитимного междлиса под строительство мечети или нет? Свое мнение по этому поводу горожане без обиняков высказали на страницах "Крымской правды", и, если коротко, укладывается оно в одно словосочетание - народ против. Что вполне естественно - в парке-памятнике садово-паркового искусства, принадлежащем Таврическому национальному университету, в парке, где растут реликтовые деревья и располагаются два памятника национального значения, в парке, где находится могила великого ученого-географа Морозова, и, наконец, в парке, где никогда никаких мусульманских сооружений не было, мечеть возводить не слишком целесообразно.

Наш ВС поступил следующим образом - он поддержал инициативу Духовного управления мусульман Крыма о строительстве соборной мечети "с целью преодоления тоталитарной политики в отношении различных религиозных конфессий" и рекомендовал Симферопольскому горсовету оказать содействие в выделении участка "в порядке, установленном законодательством".

На одну минуту нам показалось, что власть-таки прислушалась к мнению народа - проект решения приняли, но слова "парк Салгирка" из него исключили. Однако последующее высказывание председателя Совмина Сергея Куницына удивило всех - Куницын заявил, что соборная мечеть в Симферополе должна быть построена именно в парке Салгирка, как того требуют крымские татары. Цитируем: "Моя политическая и человеческая позиция будет направлена на то, чтобы мечеть была именно там".

Далее Куницын объявил, что уже поручил Рескому по лесному хозяйству установить границы парка "с учетом принятого решения по выделению 1,5 га земли под строительство соборной мечети в этом месте".

Его мнение по поводу реликтовых деревьев также отличается от мнения симферопольцев - по словам премьера, строительство не нанесет ущерб ценным породам деревьев.

Зато оно удивительно схоже с мнением меджлиса - тот также утверждает, что в парке вполне найдутся свободные полтора гектара.

Но ведь этим куском дело не ограничится - к мечети же надо будет сделать подъездные пути, автостоянки, всяческие коммуникации, а это заберет больше, чем полтора га.





Кстати, меджлис требует не полтора гектара, а четыре, ведь они планируют мечеть таких размеров, чтобы там одновременно могли уместиться 2,5 (!) тысячи человек.

А теперь представьте, что эти две с половиной тысячи дружно направляются на молитву, вытаптывая не полтора и даже не четыре гектара, а все, что под ногами... Или подумайте, каково будет настроение гостей Крыма, остановившихся в близлежащей гостинице "Москва", которых будит истошный крик муэдзина в пять утра...

Итак, депутаты, как они заявляют, приняли политическое решение и всю ответственность за дальнейшие действия переложили на мэрию. Позиция городского головы столицы Валерия Ермака однозначна: "В городе есть немало других мест, которые можно было бы рассматривать для строительства. Салгирку нельзя отдавать ни в коем случае - придется вырубить седьмую часть парка".

Главный архитектор Симферополя Юрий Безуглый говорит то же самое: "В парке Салгирка строить мечеть нельзя - генеральный план и Закон Украины "Об охране природно-заповедного фонда" запрещают размещение в парковых зонах любых объектов, которые не связаны с функционированием этих зон. Есть же другие варианты размещения мечети".

Депутат ВС Крыма Владимир Клычников: "У горсовета для рассмотрения есть два предложения - улица Воровского и улица Гурзуфская. Предпочтительней, конечно, улица Воровского - это исторически обоснованное место. Если же на депутатов будет оказываться давление, то они либо не примут решение вовсе, либо отведут землю по улице Воровского".

Депутат Симферопольского городского Совета Владимир Зуйков: "Я категорически против размещения мечети в парке Салгирка и думаю, что 80% депутатов меня поддержат - в парке растут ценные породы деревьев, многие, кстати, в единственном экземпляре".

Городу придется нелегко - понятно, что давить на депутатов горсовета будут с самых разных сторон - и сверху, и сбоку...

А пока окончательное решение не принято, Таврический национальный университет предпринимает все меры для создания на базе Салгирки ботанического сада и на всякий случай огораживает его высоким забором.

# Судакская милиция просит помощи

27.02.2004. Крымская правда Наталья Астахова.

Непростая обстановка складывается сейчас в Судаке. В этих условиях особая роль отводится милиции, на нее возложены функции по поддержанию общественного порядка. Но выполнять свои прямые обязанности простым милиционерам совсем непросто, и дело не только в осложнившейся обстановке. Жены судакских милиционеров обратились с письмом к министру внутренних дел Украины и начальнику Главного управления МВД Украины в Крыму. Об их обращении стало известно президиуму Русской общины Крыма, который, в свою очередь, обратился к начальнику ГУ МВД Украины в Крыму Николаю Паламарчуку с просьбой поддержать обращение жен милиционеров.

В обращении президиума Русской общины сказано, что в Крыму не спадает накал криминогенной ситуации, поднимают голову силы политического экстремизма, и это накладывает особую ответственность на представителей правоохранительных органов, тех, кому непосредственно приходится сталкиваться с проявлениями бандитизма, кто по долгу службы принимает на себя первый удар, ведя борьбу с преступниками. Особое значение в этих условиях имеет отношение государства и общества к сотрудникам милиции и их насущным нуждам. Без преувеличения можно сказать, что забота о милиции, о материальном и социальном положении ее сотрудников является делом общенационального значения.

Как сказал в беседе с корреспондентом "Крымской правды" председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков, из письма жен милиционеров следует, что положение дел не может не вызывать тревоги. Сотрудникам судакской милиции не выплачивают денежное довольствие, они не получили отпускные за два года, им не выдают форменную одежду, не платят за работу в выходные, 50-процентную денежную надбавку они тоже не получают в течение многих месяцев, как и материальную помощь на оздоровление. Это создает серьезные проблемы людям, которые по долгу службы каждый день рискуют своим здоровьем и жизнью. Считаем необходимым обратить внимание властей и общественности на эту проблему и надеемся, что она будет решена в самом скором времени.

# Вашингтон дал Леониду Кучме две недели на раздумья

11.03.2004. Независимая газета Марина Кожушко

Объединившаяся под влиянием Запада украинская оппозиция готова организовать «гражданское восстание»

К концу марта на Украине могут начаться наиболее массовые за всю историю независимости акции протеста. Во вторник временно объединившаяся оппозиция уже провела демонстрацию протеста против «антинародного режима Леонида Кучмы», собрав под своими знаменами около 10 тыс. граждан. Одна из организаторов акции Юлия Тимошенко призвала к «серьезному гражданскому восстанию» и заверила демонстрантов, что оппозиционные силы уже сплотились, чтобы выдвинуть единого кандидата на предстоящих президентских выборах. Это заявление поддержали также Виктор Ющенко и Александр Мороз.

Многие украинские наблюдатели полагают, что объединению оппозиции и электората способствуют определенные западные круги. Так, акция протеста, состоявшаяся во вторник, последовала сразу же после ряда жестких заявлений в адрес официального Киева со стороны Запада. Как известно, Госдепартамент США на днях обнародовал официальную ноту в связи с ухудшившейся ситуацией со свободой слова на Украине. Спикер Верховного представителя ЕС Хавьера Соланы Кристина Гальях сообщила на днях, что Евросоюз также готовит специальное заявление по этому поводу. Причиной возмущения западных структур стало закрытие на Украине под разными предлогами ряда СМИ. Уже почти месяц не транслируются программы Радио «Свобода», а неделю тому назад было прекращено вещание радиостанции «Континент», на волнах которой выходили программы украинских редакций «Немецкой волны», «Голоса Америки» и Би-би-си.

Как стало известно вчера, первый заместитель госсекретаря США Ричард Армитедж 24–25 марта посетит с визитом Украину, чтобы изучить ситуацию и информировать о ней Вашингтон. Пока Госдеп официально считает, что происходящее в Киеве – «это нападение на демократию. Речь идет об очень серьезном деле в год выборов на Украине, когда информация из разных источников как никогда необходима». По сути, Киеву дано менее двух недель на то, чтобы



«позволить радио «Континент» возобновить вещание и воздержаться от возведения дальнейших препятствий для ретрансляторов международных вещателей на Украине». Украинская власть никак не реагирует на жесткие заявления западных структур. Однако оппозиция уже ощутила мощную моральную поддержку извне, что позволило ей сплотиться и с уверенностью говорить о скором свержении «режима Кучмы».



# МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

# **Хроника**

27 февраля. Министерство иностранных дел Республики Молдова направило посольству Российской Федерации в Кишиневе ноту, в которой выражает сожаление в связи с тем, что, предваряя официальный ответ молдавского руководства, посольство обнародовало информацию об открытии 17 избирательных участков по выборам президента Российской Федерации 14 марта 2004 года. МИД РМ сослалось на появление в прессе информации об открытии на территории РМ избирательных участков по выборам президента Российской Федерации, что поставило молдавских дипломатов перед свершившимся фактом, создав нежелательный прецедент.

МИД рекомендует открытие избирательных участков только в помещении посольства РФ в Кишиневе, в помещениях Оперативной группы российских войск в Тирасполе и Миротворческих сил в зоне безопасности в Тигине (так в РМ называют Бендеры), а проведение выборов в других населенных пунктах - на передвижных избирательных пунктах, без создания стационарных избирательных участков. Информационное агентство ПМР «Ольвия-пресс» пишет в этой связи, что запланированные 16 избирательных участков на территории Приднестровья будут открыты независимо от желания Кишинева. В Тирасполе твердо намерены защитить права российских граждан, проживающих в Приднестровье. Однако нота молдавского МИДа, по мнению агентства, весьма симптоматична. Ранее молдавские власти хоть как-то пытались соблюсти приличия во взаимоотношениях с Москвой, теперь кишиневский режим приобретает откровенно антироссийский характер.

**27 февраля.** Парламент РМ проголосовал за продление мандата молдавских военнослужащих в Ираке, где в настоящее время в нем находятся 42 молдавских военнослужащих, мандат которых истекает в марте 2004 г.

Министр обороны В.Гайчук отметил, что о продлении сроков участия в постконфликтной операции в Ираке, в которой принимают участие представители 35 стран, Молдову попросили США.

По его мнению, дальнейшее участие Молдовы в послевоенном обустройстве Ирака будет способствовать закреплению положительного имиджа страны на международной арене, а также послужит дополнительным доказательством того, что "Молдова осуждает терроризм и прилагает все усилия на борьбу с ним".

В соответствии с принятым парламентом постановлением, в ближайшее время в Ирак будут направлены еще 12 молдавских саперов, которые примут участие в разминировании территории этой страны.

**1 марта.** Президент Владимир Воронин подтвердил, что европейская интеграция - абсолютный приоритет для Молдовы. Он заявил об этом, выступая на открытии международной конференции "Республика Молдова в Пакте стабильности - достижения и перспективы". Конференцию провел МИД Молдовы совместно с Фондом Фридриха Эберта.

Глава государства отметил, что в ближайшее время Кишинев подготовит доклад по общей оценке участия Молдовы в Пакте стабильности, в котором будет рассмотрена возможность внесения новых проектов сотрудничества с региональными партнерами и донорами.

**2 марта.** На приднестровских пограничных постах при въезде в город Бендеры были задержаны все следующие на службу сотрудники молдавского комиссариата полиции Бендер. Ссылаясь на указание министра государственной безопасности В.Антюфеева, пограничники потребовали от сотрудников полиции пройти регистрацию для въезда на территорию Левобережья. Ранее подобная мера к сотрудникам комиссариата полиции Бендер не применялась, т.к. в соответствии с действующими соглашениями по мирному урегулированию приднестровского конфликта комиссариат полиции, наряду с городским отделом МВД ПМР, входит в состав Объединенной оперативно-следственной группы, на которую возложено обеспечение правопорядка в районе с повышенным режимом безопасности (город Бендеры и окрестности).

25 сентября 2003 года бендерский Совет народных депутатов принял решение "О прекращении деятельности на территории бендерского городского Совета народных депутатов подразделения полиции МВД РМ", которое было безоговорочно поддержано госадминистрацией города. Данный вопрос неоднократно обсуждался на заседаниях ОКК, однако решение по нему до настоящего времени не было принято в связи с тем, что в основу деятельности ОКК положен принцип «консенсусного решения», который позволяет приднестровцам блокировать принятие невыгодных для них решений.

**2 марта.** НАТО надеется, что Республика Молдова станет хорошим соседом и партнером Североатлантического альянса, заявил в Кишиневе председатель подкомиссии по демократическому управлению в рамках Парламентской ассамблеи (ПА) блока Н.Беттендорф.

Представительная делегация ПА НАТО, которая находится в Кишиневе с трехдневным рабочим визитом, встретилась с лидерами парламентских фракций и председателем законодательного органа страны Е.Остапчук.

Комментируя по просьбе журналистов возможное непосредственное подключение НАТО к приднестровскому урегулированию, Н.Беттендорф сказал, что, в условиях, когда Молдова является по Конституции нейтральным государством, такое подключение стало бы возможным только при наличии однозначного и четкого обращения Кишинева по этому вопросу к упомянутому альянсу.

Лидер фракции коммунистов в молдавском парламенте В.Степанюк заявил по завершении встречи с членами делегации ПА НАТО, что в контексте предпринимаемых усилий по разрешению приднестровского кризиса молдавское руководство надеется, что расширение НАТО будет способствовать укреплению безопасности в регионе и одновременно укреплению государственности Республики Молдова.

2 марта. С введением Закона о применении временной защитной меры в свеклосахарной отрасли РМ сроком на 4 года республика связывала большие надежды на возрождение и развитие всей отрасли, однако массовый завоз контрабандного сахара на молдавскую территорию сводит на "нет" все эти ожидания. Сегодня по неофициальной оценке, почти третью часть рынка занимает контрабандный сахар. Судя по маркировке продукции и по имеющейся информации, на рынке в значительных количествах предлагается сахар украинского производства, выработанный из тростникового сахарасырца и завозимый в страну как через территорию Приднестровья, так и через южную границу Молдовы с Украиной. Предлагаются контрабандные партии до 1,5 тысяч тонн. Весь этот сахар попадает на рынок, минуя таможенные посты, без уплаты каких-либо таможенных пошлин и налогов, что обуславливает его несопоставимо низкую цену. Поступление дешевого импортного сахара на внутренний рынок республики приобретает массовый характер, что ставит под угрозу



существование отечественных производителей сахара. В феврале 2004 года совокупные объемы продаж сахара "Marr Sugar Moldova" и "Sudzucker-Moldova" на внутреннем рынке сократились на 30-40% по сравнению с 2003 годом. Практически полностью перешел в "тень" в этом сегменте рынка весь юг Молдовы, где, наряду с заметным ростом производства консервной продукции и виноделия, почти прекращены закупки сахара у молдавских сахарных заводов.

**2 марта.** Молдавские полицейские провоцируют конфликты не только на пограничных, но и на миротворческих постах, сообщает информагентство «Ольвия-пресс». В этот день на центральном участке зоны безопасности, в районе Ваду-луй-Водэ к одному из постов подъехал микроавтобус с десятью бывшими молдавскими «комбатантами» - участниками вооруженного конфликта 1992 года, которые, отметив 12-ю годовщину со дня начала конфликта на Днестре, ехали нетрезвыми, а остановившись на посту, стали оскорблять миротворцев и грозить им физической расправой.

Ситуация накалилась настолько, что миротворцы уже подавали команду «Стой! Стрелять буду!». Чрезвычайного происшествия удалось избежать благодаря тому, что на посту в этот момент присутствовали военные наблюдатели от России, Украины, Молдовы и Приднестровья. Они-то и встали между пьяными комбатантами и дежурными поста.

В результате расследования выяснилось, что почти все пассажиры – бывшие или сегодняшние сотрудники полиции РМ. В 1992 году они в составе полицейских отрядов участвовали в кровавых походах против мирного населения Дубоссар и Дубоссарского района.

**3 марта.** Действия приднестровских властей, по распоряжению которых на пограничных постах при въезде в город Тигина (Бендеры) были задержаны молдавские полицейские, несущие службу в этом городе, миссия ОБСЕ в РМ расценивает как грубое нарушение соглашений, достигнутых в процессе приднестровского урегулирования, которые обеспечивают свободное перемещение жителей двух берегов Днестра.

Как заявил представитель миссии К.Нейкирх, эти действия представляют собой лишь часть более широкого сценария приднестровской администрации по пересмотру в одностороннем порядке системы безопасности, установленной в Тигине. Кроме того, по его словам, подобные действия таят в себе реальную угрозу, так как к ним причастны вооруженные люди, и противостояние в любой момент может вылиться в нежелательный инцидент.

3 марта. До конца марта будет приобретено необходимое до нового урожая количество пшеницы. Соответствующее решение принято на заседании правительства в среду с целью обеспечения населения хлебобулочными изделиями, сообщил заместитель министра сельского хозяйства и пищевой промышленности А.Спиваченко. Он отметил, что из недостающих 350 тыс. тонн продовольственной пшеницы до сих пор импортировано лишь 215 тыс. т, хотя импорт зерна освобожден от уплаты НДС и таможенных пошлин.

В начале года импортом пшеницы занимались 85 экономических агентов, сейчас - только 12. Ситуация на региональном рынке сложная, цены на пшеницу нестабильные. Украина и Румыния также импортируют пшеницу в больших количествах из-за низкого урожая, полученного этими странами в 2003 г.

Минсельхоз обратился к правительству с просьбой выделить из бюджета 70-80 млн. леев (около 6 млн. долл. США) для закупки 25 тыс. т пшеницы из Канады или США, чтобы пополнить государственные запасы. На сегодня запасы составляют 30 тыс. т, что позволяет обеспечить мукой предприятия хлебопечения до 15 апреля.

**3 марта.** Российская Федерация не сократит количество избирательных участков в приднестровском регионе по выборам президента России 14 марта, как недавно в своей ноте предложило министерство иностранных дел Молдовы. На состоявшейся в Тирасполе встрече представителей российской дипломатической миссии в Молдове с представителями избирательной комиссии ПМР, российские официальные лица заявили, что информационная нота молдавского МИД не приведет к изменению мест открытия избирательных участков.

Советник-посланник посольства РФ Ю.Мордвинцев заявил, что в соответствии с обращением МИД РМ, Россия проведет «определенную корректировку, но это касается больше оформления избирательных участков. Места для голосования останутся такими, какими мы их запланировали». Он сказал также, что для Российской Федерации важно, чтобы все ее граждане «на территории Молдовы и на территории Приднестровья в день выборов имели возможность проголосовать».

**4 марта.** Международный фонд сельскохозяйственного развития предоставит Молдове кредит в \$15 млн. для оздоровления аграрного сектора, сообщили в министерстве сельского хозяйства и пищевой промышленности РМ. Общая стоимость проекта - \$18,2 млн., из которой доля Молдовы - \$3,2 млн. "Фонд выделяет кредит на 40 лет под 0,75% с рассрочкой платежей на 10 лет.

Как пояснили в министерстве, средства будут использованы для кредитования представителей малого бизнеса 60ти сельских зон республики для дальнейшего развития таких отраслей, как многолетние насаждения, животноводство, переработка фруктов и овощей, орошение.

4 марта. Президент РМ В.Воронин встретился с помощником госсекретаря США по контролю над вооружениями С.Рейдмейкером, находившимся в Кишиневе с рабочим визитом. Стороны обсудили аспекты, касающиеся правовых и институциональных рамок борьбы с незаконным распространением оружия массового поражения и обычных вооружений. В.Воронин и С.Рейдмейкер отметили также необходимость обеспечения безопасности на приднестровском участке молдавско-украинской государственной границы и восстановления единого таможенного пространства Республики Молдова.

Находясь до своего визита в Молдавию в российской столице, он заявил на встрече с депутатами парламента РФ, что Соединенные Штаты Америки не ратифицируют Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ), пока Россия не выполнит стамбульские договоренности и не выведет войска из Грузии и Республики Молдова. "Если адаптированный ДОВСЕ действительно настолько важен для России, как она об этом говорит, то Москва должна найти возможность списать приднестровский долг (100 млн. долларов долга за газ, на которые претендует Тирасполь) и договориться с Грузией", отметил американский дипломат. По его словам, для США вывод российских войск из Грузии и Молдовы имеет большое значение.

**4 марта.** Посол Российской Федерации в Республике Молдова Ю.Зубаков совершил ознакомительный визит в АТО Гагауз Ери, где состоялась его встреча с главой (башканом) Гагаузии Г.Табунщиком, председателем Народного собрания С.Есиром, представителями исполнительной и законодательной власти автономии. В ходе беседы были обсуждены вопросы укрепления сотрудничества между АТО и российским регионами. Со стороны гагаузского руководства поступили предложения по привлечению российских инвестиций в экономику края.

В рамках визита Ю.А.Зубаков также встретился с руководством русских общин Гагаузии и преподавателями средней школы №1 г.Вулканешты, посетил винодельческие предприятия с российским капиталом в СЭЗ "Вулканешты".



**4 марта.** Депутат Христианско-демократической народной партии В.Кубряков заявил на пленарном заседании парламента, что "берет на себя" участие в поджоге флага Российской Федерации во время акций протеста, состоявшихся в конце прошлого года. Он сказал, что оставляет за собой право повторять "поступок" до тех пор, пока "российская военная оккупация остается болезненной реальностью для нашей страны".

Во время выступления В.Кубрякова депутаты мажоритарной фракции покинули зал заседаний в знак протеста против точки зрения, выраженной представителем правой оппозиции.

Как известно, Генеральная прокуратура намерена возбудить против него и еще трех руководителей ХДНП уголовное дело за "осквернение национальных символов других государств". В частности, прокуратура обвиняет депутатов ХДНП в непосредственном участии в поджоге российского флага во время акций протеста.

**5 марта.** Посол США в Республике Молдова Х.Ходжес приняла участие в ежегодном собрании Республиканского союза ассоциаций сельскохозяйственных производителей.

Согласно коммюнике Посольства США в РМ, X.Ходжес отметила, что "с момента образования в 2000 году "Uniagroprotect" включает сейчас более 10200 членов, которые представляют более половины всех владельцев крупных и средних земельных угодий в Молдове". Далее она заявила, что Правительство США через «USAID" сумело содействовать развитию аграрного сектора Молдовы. С начала приватизации в 2001 году более 75% сельхозугодий консолидированы при помощи рыночных механизмов в крупные и средние агрохозяйства. Приватизированные аграрные хозяйства внесли в аграрный сектор Молдовы инвестиции и стали движущей силой, которая привела к увеличению производства в сельском хозяйстве. Посол США отметила, что руководство Молдовы должно поощрять увеличение частных инвестиций в сельское хозяйство, причём, как местные, так и иностранные — через свою экономическую политику и в условиях устойчивого законодательного механизма, что сократило бы риск и позволило бы осуществить долгосрочное планирование деловых сделок в сельском хозяйстве.

**5 марта.** Молдова заняла четвертое место по темпам роста промышленного производства в СНГ. По данным Межгосударственного статистического комитета, Молдавия делит эту позицию с Казахстаном, где в январе 2004 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года также зафиксирован рост промышленного производства на 8%. Наилучший показатель роста в промышленности среди стран СНГ - у Украины - 16,1%. Далее следуют Грузия (14%), Белоруссия (11,3%). Россия занимает пятое место с показателем 7,5%. В Армении в январе было зафиксировано снижение объемов производства на 8,9%.

**5 марта.** Новый проект федерализации Республики Молдова, разработанный президентом РМ В.Ворониным и его командой, противоречит проевропейским заявлениям официального Кишинева, отметил американский аналитик В.Сокор в своем комментарии, выступая на радиостанции "Свободная Европа".

Он утверждает, что "документ Воронин-Шова /.../ пытается возродить суть Меморандума Козака". "Согласно проекту, парламент Республики Молдова будет двухпалатным. В состав Верхней палаты войдут 16 сенаторов, назначенных центральным законодательным органом, 8 - от приднестровского законодательного органа и 4 - от гагаузского. Таким образом, лидеры Приднестровья и Гагаузии, которые контролируют всего только 20% населения Молдовы, получат 43% мест в Сенате, несмотря на то, что приднестровские власти - не что иное, как миноритарная диктатура на соответствующей территории, подчеркивает В.Сокор.

"Проект Воронин-Шова, по мнению В.Сокора (весьма ошибочному – прим. составителя хроники), вновь открывает двери перед лингвистической русификацией. Согласно проекту, документация и делопроизводство во всех государственных, центральных и местных учреждениях ведутся на молдавском и русском языках, соответственно молдавском или русском. И в этом вновь проявляется суть Меморандума Козака.

"Партия (имеется в виду Компартия РМ - прим. составителя хроники) не выполнила свои предвыборные обещания, с которыми пришла к власти в 2001 году, утверждает далее американец, поэтому ей крайне необходимо предстать перед избирателями хотя бы с одним "достижением" - призрачной "реинтеграцией", независимо от того, как это будет оформлено, пусть даже на условиях, выгодных Тирасполю и Кремлю.

**8 марта.** "Вмешательством во внутренние дела Молдовы" назвал советник президента Молдовы по внутренней политике М.Ткачук высказывание главы миссии ОБСЕ в Кишиневе У.Хилла, который в интервью румынской службе радио "Свобода предположил, что правоцентристская оппозиция в Молдове в случае объединения имеет шансы получить в будущем парламенте до 40% мест.

Советник президента сказал, что подобные действия не должны оставаться без внимания министерства иностранных дел Молдовы. Он обратил внимание на то обстоятельство, что "рекомендации Хилла предназначены для политических организаций, которые последовательно выступают против федеративного устройства Молдовы, против рекомендаций ОБСЕ, демонстративно сотрудничают с приднестровскими властями по торпедированию процесса урегулирования".

"Вместо того, чтобы заниматься предвыборными интригами и пытаться соединить несоединимое - румынских унионистов и русских шовинистов, либералов и социал-демократов - лучше тратить больше энергии на объединение того, что, несомненно, должно быть объединено", - сказал М.Ткачук. Он отметил также, что, "если объединение молдавского государства больше не интересует уважаемого дипломата", то Молдова "оставляет за собой право просить ОБСЕ о поиске более заинтересованной персоны" в должности главы миссии ОБСЕ.

**9 марта.** Президент РМ В.Воронин принял директора Службы внешней разведки Румынии Г.Фулгу, который находится в Кишиневе с рабочим визитом. В ходе беседы Воронин подчеркнул необходимость сотрудничества служб безопасности Республики Молдова и Румынии в целях снижения угрозы, которую представляют собой международный терроризм, организованная преступность, контрабанда товаров, торговля людьми и нелегальная миграция. Он отметил также заинтересованность молдавского руководства в более тесном сотрудничестве между структурами госбезопасности Республики Молдова, Румынии, Украины и Российской Федерации в целях укрепления региональной безопасности, в частности, в условиях существования на территории Республики Молдова сепаратистского, по его словам, приднестровского режима - очага нестабильности на региональном и европейском уровне.

**9 марта.** Большим выходом Молдовы в арабский регион" назвал президент РМ В.Воронин свой официальный визит в Кувейт, который он совершил 6-7 марта. Президент сказал, что его впечатления от состоявшихся переговоров с шейхом Кувейта, премьер-министром, председателем парламента, председателем торгово-промышленной палаты превзошли все его ожидания. "Мои собеседники откровенно говорили о том, что в двусторонних молдавско-кувейтских отношениях многое



будет зависеть от нас. Если мы проявим заинтересованность и практицизм, то вполне можем рассчитывать на инвестиционное участие в молдавской экономике со стороны компаний Кувейта", - заявил В.Воронин.

Он сообщил, что с кувейтским Фондом развития арабской экономики достигнута договоренность о предоставлении Молдове кредита на сумму \$6,5 млн., на которые будут осуществлены проекты по обеспечению шести населенных пунктов Молдавии питьевой водой. "Кредит предоставляется сроком на 25 лет под 1,5% с отсрочкой платежей на 10 лет", - сказал президент. По мнению В.Воронина, кувейтской стороне интересен аграрный сектор молдавской экономики.

**11 марта.** Правительство РМ закупит около 25 тысяч тонн пшеницы в государственный резерв для обеспечения продовольственной безопасности страны. Решение об этом было принято на заседании кабинета министров.

Министр сельского хозяйства и пищевой промышленности Д.Тодорогло сообщил, что в течение недели будет объявлен тендер на закупку зерна .

Согласно данным министерства, для обеспечения населения хлебом и хлебопродуктами до нового урожая необходимо приобрести не менее 115 тыс.тонн продовольственной пшеницы.

**11 марта.** Социал-либеральная партия надеется, что переговоры по созданию единого избирательного блока с альянсом "Наша Молдова", Демократической партий и Социал-демократической партией увенчаются успехом, заявил ее лидер О.Серебрян.

Он уточнил, что три из четырех формирований - СЛП, ДП и АМН - ведут переговоры уже несколько недель и были готовы подписать соглашение о создании избирательного блока, однако это событие было отложено по просьбе СДПМ, которая попросила неделю для оценки ситуации.

"Избирательный блок представит собой альтернативу нынешнему руководству", - сказал председатель СЛП. По его мнению, в худшем случае на выборах 2005 г. блок наберет 30-40 депутатских мандатов, а в лучшем - 50-60, потому как на местных выборах в 2003 г. четыре формирования набрали около 36% голосов.

Возможное присоединение Христианско-демократической народной партии к блоку "обострит разногласия между его составными частями", считает О.Серебрян, вместе с тем, он не исключает возможности сотрудничества между создаваемым избирательным блоком и ХДНП.

Лидер СЛП опроверг информацию, согласно которой Центристский союз участвует в переговорах относительно создания блока.

**11 марта.** Республика Молдова получит от правительства Японии грант на сумму 2,4 млн. долл. США для реализации четвертого этапа проекта по закупке сельхозтехники, направленного на рост производства продовольствия.

За время реализации с 2000 г. проекта приобретено свыше 800 единиц сельскохозяйственной техники, общей стоимостью около 9 млн. долл. В целом безвозмездная помощь Японии нашей стране оценивается в 36,6 млн. долл.США.

- 12 марта. Эксклюзивные услуги по переписи населения Приднестровью окажет немецкая компания Information Technology Solutions, которой будет предоставлено право изготовить переписную документацию, доставить в республику оборудование для обработки результатов переписи, подготовить кадры, провести необходимый инструктаж специалистов, сообщила начальник государственной службы статистики ПМР Л.Дьяконова. Она уточнила также, что лицензию на обработку данных, полученных в результате опроса населения, получило дочернее предприятие немецкой компании, расположенное в Украине, которое хорошо зарекомендовало себя при проведении всеукраинской переписи населения в 2002 году, а также переписи в Грузии и нескольких развивающихся странах.
- 12 марта. Премьер-министр РМ В.Тарлев провел рабочее заседание, на котором обсуждалась ситуация в банковской системе. Развитие и укрепление банковского сектора неотъемлемые условия для роста реального сектора экономики, заявил В.Тарлев. Важную роль в выполнении этой задачи играет как Национальный банк Молдовы (посредством проводимой денежной, кредитной и валютной политики), так и правительство, обеспечивая банковскому сектору правовую и нормативную базу операций с новыми передовыми технологиями и инструментами, препятствуя выполнению коммерческими банками несвойственных им функций.

Премьер заметил, что в 2004 году правительству совместно с банковским сообществом предстоит содействовать разработке концепций, стратегий и законопроектов, направленных на совершенствование действующего законодательства, устранение препятствий в предоставлении кредитов реальному сектору национальной экономики и регулирование правовых отношений банковского сектора и получателей кредитов. При этом он указал на целесообразность согласования банковскофинансового законодательства страны с директивами Европейского союза, необходимость совершенствования законов об ипотеке, об использовании новых финансовых инструментов, в том числе финансового лизинга, необходимости срочной разработки закона о цифровой подписи и электронном заверении и закона об электронной торговле.

# Экономика Молдовы в 2003 году

Геннадий Коненко

В истекшем 2003 году молдавское руководство, как и прежде, основные усилия в экономической сфере направляло на обеспечение макроэкономической стабилизации, выполнение внешнеэкономических обязательств и развитие реального сектора экономики.

Положительное влияние на развитие экономики, на наш взгляд, продолжали оказывать такие факторы, как модификация экономического законодательства и подзаконных актов исполнительной власти; усиление роли государства в регулировании экономической деятельности; совершенствование деятельности созданных правительством структур управления в сфере виноделия, табаководства и табачного производства, туризма; принятие государственных программ по увеличению объема и расширению молдавского экспорта, по привлечению в экономику иностранных и собственных инвестиций, поддержке малого бизнеса; установление контроля над деятельностью инвесторов, выкупивших в процессе приватизации государственные предприятия. Часть из таких предприятий была возвращена под эгиду Департамента приватизации РМ (АО «Фармако», АО «Молдова-тур» и др.) по причине невыполнения новыми их хозяевами условий приватизационных договоров. Другие предприятия, как, например, испанская компания «Union Fenosa», являющаяся владельцем трех из пяти электрораспределительных сетей Молдавии, были вынуждены после соответствующих демаршей правительства более внимательно подойти к определению своих расценок на свои услуги.

В результате перечисленных выше мер молдавскому руководству удалось сохранить макроэкономическую стабильность, укрепить финансовую дисциплину и продолжить реализацию социальных программ.



Третий год подряд в Молдове отмечается рост внутреннего валового продукта. В 2003 г. ВВП составил 27,3 млрд. леев РМ или более 2 млрд. долл. США (1 долл. США = 13 леям РМ), что означало его увеличение на 6,3%. В 2000 г. рост ВВП был 2,1%, в 2001 г. — 6,1%, в 2002 г. — 7,2%. Снижение ВВП в 2003 г. по сравнению с 2002 г. произошло главным образом из-за резкого спада сельскохозяйственного производства ввиду крайне неблагоприятных погодных условий (заморозки весной и засуха летом). Другая причина спада в с/хозяйстве заключается в сокращении посевных площадей (например, под озимые зерновые и картофель).

Следует заметить, что доля частной собственности в ВВП за истекший год увеличилась до 71,2%, а доля соответственно госсобственности снизилась до 28,8%.

В промышленности также наблюдался рост производства. Он составил 13,6%, что в денежном выражении равнялось 1,23 млрд. долл. США. На крупных предприятиях частной формы собственности было произведено продукции 37,6% от общего объема промышленного производства, на совместных частных предприятиях с участием иностранного капитала — 21,2%, на предприятиях со смешанной формой собственности (государственной и частной) — 18,3%, на госпредприятиях – 14.4% и на предприятиях с иностранным капиталом – 8,5% всей промышленной продукции страны.

Однако необходимо отметить, что 53% общего объема молдавской промышленности приходится на производство пищевых товаров (продукты и напитки). Виноделы выпустили продукции на 21% больше, чем в 2002 г. Их доля в общем промышленном производстве достигла 22%. Увеличился выпуск консервированных овощей и фруктов — на 63%, растительных масел и жиров — 39%, алкогольных напитков — 26%, мяса и мясных продуктов — 18%, молочных — 11%. Снижение производства наблюдалось в сахарной отрасли, в химической и стекольной промышленности — соответственно на 20% и 8%.

В сельском хозяйстве было произведено продукции на сумму около 0,8 млрд. долл. США, что на 14,1% меньше, чем в 2002 г. При этом в растениеводстве спад равнялся 17,9%, в животноводстве – 5,4%. Для сравнения приведем следующие цифры: в 2003 г. урожай пшеницы составил всего 118 тыс. тонн, тогда как в 2002 г. он достигал 1,2 млн. тонн. В истекшем году было собрано ячменя в 3,9 раза меньше, чем в 2002 г., зернобобовых – на 39%, сахарной свеклы – на 43%, овощей – на 9%, картофеля – на 7% меньше. Правда, удалось собрать больший урожай фруктов (яблок и груш) – в 2,1 раза, сливы, вишни, абрикосов и персиков – на 34%. Больше был в 2003 г. урожай сои - на 54%, подсолнечника – на 22%, кукурузы на зерно – на 17%, винограда – на 4%.

Учитывая сложности в получении кредитов для инвестирования экономики и других сфер жизнедеятельности государства по причине весьма внушительной суммы внешней задолженности, правительство настойчиво изыскивало для поддержки макроэкономической стабильности и увеличения капиталовложений в экономику страны внутренние резервы. И надо сказать, что в значительной степени ему это удалось.

За счет всех источников финансирования в экономику было инвестировано 2,8 млрд. леев или около 220 млн. долл. США, что на 16% больше, чем в 2002 г., из них производственный сектор получил 77% всех капиталовложений. На строительство новых предприятий, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий было израсходовано более 150 млн. долл. США, т.е. на 18% больше, чем в предыдущем году.

Анализ показал, что в основном рост инвестиций происходил в частном секторе экономики за счет собственных средств предприятий, организаций и населения. На их долю пришлось 72% всех капиталовложений. Иностранные инвестиции составили в общем объеме освоенных ресурсов 15% и только 6% инвестиций было обеспечено за счет бюджетных ассигнований.

На строительство жилья и объектов социально-культурного назначения пошло 23% всех капиталовложений (около 50 млн. долл. США).

Нельзя не отметить, что в последние три года весьма важную роль в развитии молдавской экономики сыграли российские инвесторы, которые вложили в экономику РМ около 200 млн. долл. США (без Приднестровья – прим. автора). Предприниматели из России приобрели в Молдове ряд государственных винодельческих заводов (АО «Висмос», АО «Калараш-дивин», «Нис-Стругураш»), сахарных заводов, предприятий бывшего оборонного комплекса (например, АО «Топаз») и др. Несмотря на обвинения со стороны оппозиции в адрес властей в том, что якобы российским вкладчикам создаются более выгодные условия, чем другим потенциальным инвесторам, упомянутые сделки состоялись, ибо они отвечали, прежде всего, интересам самой Молдовы. Винодельческая промышленность получила устойчивый выход на огромный российский рынок. В 2003 г. экспорт в Россию только виноградного вина увеличился на 30%. АО «Топаз» получило и уже выполняет крупные заказы Московского завода «Салют» на изготовление современного промышленного оборудования.

Результаты по приватизации российскими инвесторами молдавских предприятий были бы более существенными, если бы не противодействие западников и местных националистов, а также непоследовательность властей. Под предлогом ослабления зависимости Молдовы от России в энергетической области, молдавское правительство, ссылаясь также на рекомендации международных финансовых структур, отказалось от продажи российской стороне таких энергетических объектов, как ТЭЦ-1. ТЭЦ-2, электроподстанция «Вулканешты» и др. По нашему мнению, и российские компании (РАО ЕЭС России, «Газпром») не проявили достаточной гибкости, требуя передачи указанных объектов за накопившиеся долги. По этой же причине оказалась практически потерянной для нас и крупнейшая в регионе Молдавская ГРЭС, приобретенная малоизвестной бельгийской, возможно, подставной фирмой «Сэн Гидон инвест» за 29 млн. долл. США, которая обязалась по условиям договора о продаже вложить также в модернизацию электростанции в предстоящие 4 года еще 161 млн. долларов. Первоначальная стоимость акций составляла 26,5 млн. долл., на модернизацию приднестровцы просили 100 млн., так что бельгийцы еще и переплатили, а у «Интер РАО ЕЭС России» и «Газпрома» на двоих не нашлось такой суммы. После этого трудно согласиться с утверждениями о том, что господин Чубайс и иже с ним работают в странах СНГ на перспективу, а не на сиюминутный интерес.

В настоящее время «РАО ЕЭС России» претендует на северные и северо-западные электрораспределительные сети в Молдавии, тендер по продаже которых пройдет уже в ближайшие дни. Если наши энергетики и на этот раз будут действовать в том же ключе, то, видимо, и эти объекты уйдут в другие руки, в данном случае в американские. Кроме «РАО ЕЭС России», в конкурсе на приобретение сетей участвует одна из энергокомпаний США.

Внешнеторговый оборот Молдавии в 2003 году зафиксировал рост более чем на 30%, превысив сумму в 1,9 млрд. долл. США, экспорт увеличился на 22,7% и составил более 700 млн. долл., импорт вырос на 35,1% и в денежном выражении достиг цифры почти в 1,3 млрд. долларов. По уточненным данным, которые привел в своем докладе



правительству министр экономики РМ М.Лупу, отрицательное сальдо торгового баланса на 31 декабря 2003 г. равнялось 612 млн. долл. США, т.е. на 212 млн. больше, чем в предыдущем году.

Такая ситуация сложилась в силу как внутренних, так и внешних факторов: рост доходов населения способствовал спросу на внутреннем рынке, включая импортируемые товары; неурожай зерновых, как было сказано выше, повлек за собой дополнительный импорт товаров этой категории; значительную долю в экспорте все еще занимает первичное сырье (табак, виноматериалы, подсолнечник, необработанная кожа и т.д.).

Негативно сказались на молдавском экспорте ограничения, введенные, в частности, Украиной, Румынией, Азербайджаном. Киев исключил из режима свободной торговли с Молдовой сахар и увеличил акцизы на алкогольную продукцию, Бухарест, со своей стороны, ввел на импорт сахара из РМ таможенные пошлины. В результате этих и других барьеров в торговле молдавский экспорт на Украину сократился на 8%, в Азербайджан – на 10%.

На долю стран СНГ пришлось около 54% всего молдавского экспорта, на страны Евросоюза -27,5%, на страны LIBE -15,6%.

В структуре экспорта преобладали, как и раньше, поставки продовольственных товаров, алкогольной продукции (вина, коньяки, вермуты) и табака. Эта группа товаров составила 39,7% всего объема экспорта. Далее идут текстиль и текстильные изделия (15% всего экспорта). Выросли экспортные поставки кожевенного сырья, кожи, натуральных мехов и изделий из них. На 24% увеличился экспорт машин и оборудования, минерального сырья (гидравлический цемент), отходов и лома черных и цветных металлов.

В импорте наблюдался устойчивый рост поставок из стран СНГ (45,7% всего импорта), из стран ЕС (39,3%) и стран ЦВЕ (около 20%). В импорте преобладали сырье и энергоресурсы, а также потребительские товары. Энергоносители (природный и сжиженный газ, уголь, бензин, дизельное топливо, электроэнергия и др.) в общем объеме импорта составили 21%. Поставки в Молдову машин и оборудования возросли на 40%. Далее по объему и стоимости идет группа товаров химической и фармацевтической промышленности. Увеличился завоз продовольствия, в т.ч. продуктов растительного происхождения (пшеница, мука и др.), как следствие неурожайного года.

Анализируя показатели внешнеэкономической деятельности правительства РМ, следует еще раз подчеркнуть, что внешняя торговля по-прежнему остается главным источником валютных поступлений и бюджетных доходов от налогов и др. взиманий с операций на импорт и экспорт. Именно этим обстоятельством объясняется усиление контроля над действиями крупных молдавских импортеров и экспортеров со стороны властей. Таможенный департамент РМ дает в бюджет более 70% всех получаемых государством доходов. В 2000 г. казна получила от таможенных сборов более 100 млн. долл. США, в 2001 г. - около 135 млн., в 2002 г. - более 150 млн. долларов. Цифры по 2003 г. пока еще не опубликованы, однако официально зафиксированный рост внешнеторгового оборота на уровне 30% с лишним позволяет предположить и соответствующее увеличение доходов от таможенных сборов. В этой связи многие специалисты полагают, что правительству пора обратить серьезное внимание на такое положение вещей, т.к. чрезмерное преобладание в доходной части бюджета поступлений от косвенных налогов, а не прямых, свидетельствует о явном перекосе в экономике страны. Рост доходов происходит не за счет роста производительности труда, а за счет потребления, которое плюс подкрепляется поступлениями финансовых средств от молдавских гастарбайтеров из-за рубежа (примерно 300 млн. долл. США в год).

Увеличение дефицита внешней торговли естественно отрицательно сказалось и на платежном балансе страны, дефицит которого возрос и составил 212 млн. долл. США (98,2 млн. в 2002 г.).

Вырос внешний долг Молдовы, вплотную подойдя к отметке в 1,4 млрд. долларов, из которого долг государства составил около 990 миллионов. Если же добавить еще долг, образовавшийся в результате несвоевременной оплаты Кишиневом поставок российских энергоносителей (120 млн. долл. США), то общая внешняя задолженность Молдовы возрастет до 1,5 млрд. долларов.

Несмотря на это, все же правительство сумело за 2003 г. увеличить валютные резервы на 12,5%, которые в суммарном исчислении достигли 302 млн. долл. США.

В социальной сфере власти в меру финансовых возможностей стремились выполнить свои обещания по улучшению материального положения населения. К концу 2003 г. номинальная заработная плата в стране выросла на 29% - в бюджетной сфере зарплата повысилась до 685 лей (около 53 долл.), в частном секторе – до 1044 лея (80 долл.). Однако до сих пор сохранялось такое явление, как несвоевременная выдача заработной платы. Общая задолженность по зарплате составила на конец года 11 млн. долларов.

Средняя пенсия по стране за истекший период увеличилась на 30,6% и стала равняться 16 долл. США, но которая, естественно, не могла покрыть расходы пенсионеров даже на питание. Пенсия покрывает лишь 44% прожиточного минимума этой категории населения. Среднемесячные потребительские расходы на одного человека составили, по подсчетам Департамента статистики РМ, 449 леев или 34,5 долларов.

А с учетом роста цен в стране на продукты питания (в среднем на 20%), инфляции, которая в 2003 г. составила около 16%, положение малообеспеченной части населения Молдавии продолжало оставаться критическим. Выживать помогали переводы денежных средств родственников, работающих за рубежом. В России число гастарбайтеров из Молдавии, по некоторым данным, достигло 600 тысяч человек. Официальная статистика называет гораздо меньшие цифры. Но, как сообщали представители Департамента миграции РМ, 90% молдаван, работающих за границей, находятся там нелегально.

В целом, если говорить об экономическом развитии Молдавии в 2003 г., то можно, с одной стороны, констатировать стабилизацию темпов роста экономики, увеличение внешнеторгового оборота, валютных резервов, известный приток новых капиталовложений, мобилизацию внутренних инвестиционных ресурсов, сохранение основных макроэкономических показателей, незначительное, но все же улучшение материального состояния большей части молдавского населения.

С другой стороны, нельзя не отметить увеличение отрицательного сальдо торгового и платежного баланса, рост инфляции и цен на продукты питание и коммунальные услуги. Нет сколько-нибудь серьезного сдвига в преодолении бедности, в борьбе с коррупцией, в сокращении финансовой и экономической зависимости от внешних факторов.

Правительство Молдавии с целью улучшения основных параметров экономического развития страны считает необходимым продолжить поиски новых источников средств для финансирования, в первую очередь, проектов по созданию предприятий и модернизации перерабатывающей промышленности и инфраструктуры; осуществить постепенный переход от традиционных отраслей промышленности, сельского хозяйства и сферы услуг к новым для Молдовы видам экономической деятельности — создание и использование информационных технологий, предоставление банковских и



финансовых услуг на современном уровне и т.п.; повысить конкурентоспособность молдавской продукции на мировых рынках; оптимизировать структуру внешней торговли и максимально снизить отрицательное сальдо торгового и платежного баланса страны; принять дополнительные меры по созданию новых рабочих мест и сокращению экспорта рабочей силы.

Правительство намерено также предпринять конкретные шаги по разработке и совершенствованию действующего законодательства, направленного на привлечение банковских вкладов юридических и физических лиц для инвестирования национальной экономики и на уменьшение масштабов теневой экономики (она составляет 40% ВВП, а по некоторым подсчетам, даже — 60%). Речь идет о внесении поправок в Закон о предупреждении и пресечении отмывания денег, разработке закона об амнистии капиталов, переведенных за границу, а также четких механизмов по реализации Закона об инвестициях.

Насколько удастся нынешнему молдавскому руководству претворить эти планы в жизнь, сказать пока трудно, но то, что оно попытается добиться в 2004 году определенных положительных сдвигов как в обеспечении экономического роста, так и в повышении жизненного уровня населения, не вызывает сомнений. В противном случае, предстоящие в 2005 году парламентские выборы в Молдавии могут закончиться для коммунистов весьма печально.

# Россия вспрянет ото сна?

05.03.2004. Приднестровье В.Островский

Наступает период очередного раунда молдо-приднестровских переговоров. Очередного и, очевидно, столь же бесплодного по результатам, как и все предыдущие.

Впервые за все прошедшие годы конфликта Меморандум Козака максимально сблизил позиции сторон, что и зафиксировано предварительными подписями под документом лидерами Молдовы и Приднестровья. Это был предельно сбалансированный договор, в котором Приднестровье уступало максимум возможного, а Молдова такой же предельно допустимый максимум приобретала. Малейшее изменение условий договора, предоставление одной из сторон больших или меньших полномочий неминуемо привело бы к изменению баланса в пользу одной из сторон, а значит и неприятию другой стороной.

Очевидно, что после подписания Меморандума в процессе строительства «общего государства» с укреплением доверия то, что сегодня кажется незыблемым, подверглось бы согласованной правке, убирающей «острые углы». Так называемый «новый проект» урегулирования, представленный молдавской стороной, ничего привлекательного для Приднестровья не представляет. В свою очередь, ПМР после беспрецедентного срыва молдавским президентом предыдущего соглашения вправе ужесточить свои позиции.

Любопытно, что такая же ситуация складывается и в других проблемных регионах СНГ. Переговорный процесс по урегулированию нагорно-карабахского конфликта практически зашел в тупик, так как ни Армения, ни Азербайджан попрежнему не хотят идти на уступки в своих позициях. В Женеве прошел специальный семинар, посвященный нагорно-карабахскому конфликту. В нем принимали участие заместители министров иностранных дел Азербайджана Араз Азимов и Армении Татул Маркарян. По словам участников семинара, на этой встрече стороны еще более жестко формулировали свои позиции, чем раньше.

Не лучше ситуация и в грузино-абхазском конфликте. Президент Грузии Михаил Саакашвили, правда, недавно заявил, что готов предоставить Абхазии самую высокую степень автономии в составе Грузии. Как видите, читатель, его обещания отличаются от обещаний Воронина предоставить самую широкую автономию Приднестровью только пространственными габаритами.

Следует учесть, что примерно за тот же временной отрезок в Европе воссоединились Западная и Восточная Германии, совершенно безболезненно, по крайней мере, без крови, разделились Чехия и Словакия. На территории бывшей Югославии существуют признанные мировым сообществом Словения, Хорватия, Босния и Герцоговина, Македония, Сербия. Практически решен вопрос с Черногорией и Косово, затихли споры вокруг Кипра.

Весьма странным на этом фоне выглядит тот факт, что на территории СНГ, где ОБСЕ играет первую скрипку в разрешении конфликтов, они до сих пор еще тлеют. Причем, в случае с Молдовой и Приднестровьем именно ОБСЕ и Соединенные Штаты воспротивились прекращению конфликта.

СССР, образно выражаясь, это «граната», из которой США и Запад руками своего агента влияния Горбачева выдернули «чеку» - стержень, цементирующую и направляющую силу - КПСС. «Граната» взорвалась, но тот же Запад не дал «осколкам» свободно разлететься и успокоиться. Случись так, весьма вероятно, что они бы, не разделенные враждой и кровью, постепенно вновь соединились в единое государство.

Запад искусственно прервал «полет» отдельных «осколков» (Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах), спровоцировав по периметру СССР очаги напряженности - локальные гражданские войны - с одной целью - застолбить за собой право постоянно присутствовать в этих регионах. Но присутствовать, по моему мнению, не с целью погашения конфликтов, а напротив - деятельностью миссии ОБСЕ, где первую скрипку играют все же США, доказать несостоятельность России в деле примирения, вытеснить ее из этих регионов окончательно.

За примерами ходить далеко не нужно. На сайтах издания «EU observer» появилось сообщение, что EC готово пойти на углубление связей с Москвой по вопросам безопасности взамен на прогресс в разрешении конфликтов в Молдове и Грузии. Иными словами, России позволят поприсутствовать своими миротворцами где-нибудь на задворках. Взамен она должна «сдать» Молдову, то есть убраться из Приднестровья и Грузии, спешно покинув, а точнее, освободив свои базы для американцев. Сомневаться в этом не приходится, стоит только прочесть сообщение до конца: «Дипломаты надеются, что предложение поможет EC и России сотрудничать более тесно в разрешении данного конфликта и заставит Россию вывести 2500 своих солдат из региона. Это, в свою очередь, может расчистить путь для создания европейского контингента по мониторингу границ между Приднестровьем и Украиной, либо самого региона».

Вот такой бесцеремонный, циничный торг - не мытьем, так катаньем вывести Россию из игры.

Наш партнер по переговорам Молдова обозначила свою позицию, которая должна положить конец иллюзиям Москвы. «Вопрос присоединения Молдовы к Союзу Белоруссии и России в настоящее время не рассматривается руководством республики», - заявил на пресс-конференции в Кишиневе министр иностранных дел Молдовы Андрей Стратан. Он подчеркнул, что стратегическим курсом для Молдовы является интеграция в Европейский Союз. «Позаботился»



молдавский министр иностранных дел и о приднестровцах, чтобы они были посговорчивее на предстоящих переговорах. Стратан отметил, что приветствует решение Брюсселя сохранить ограничения на передвижение для приднестровских лидеров. Но помимо этого МИД Молдовы обратился с просьбой к ЕС применить финансовые ограничения по отношению к Тирасполю, которые могли бы привести к ускорению разрешения конфликтов.

Находясь в здравом уме, невозможно постичь логику молдавских руководителей. Видимо, они всерьез считают, что их, прямо скажем, подлая по отношению к приднестровцам, гнусненькая политика должна увеличить число жителей Приднестровья, желающих объединения с Молдовой. Очевидно, у этих господ какое-то собственное искаженное понимание человеческого достоинства и элементарной порядочности.

Ну а премьер-министр Молдовы Тарлев призвал Европейский Союз рассмотреть вопрос о мониторинге (контроле по-русски - В.О.) с целью укрепления молдо-украинской границы, включая район Приднестровья, и заявил, что ЕС будет играть самую важную роль в будущем миротворческом контингенте.

Таким образом, молдавское руководство ясно дало понять России, что в скором времени ее роль останется только в массовке.

А между тем, чрезвычайный и полномочный посол РФ в Молдове Юрий Зубаков, комментируя возможное отражение смены кабинета министров на взаимоотношениях РФ и РМ, заметил, что Россия - президентская республика и внешнюю политику определяет президент страны. Юрий Зубаков, очевидно специально для руководства Молдовы, подчеркнул, что России не свойственно шараханье во внешней политике. Впрочем, это, на наш взгляд, именно тот случай, когда реакция России может и должна быть быстрой и адекватной.

А пока даже многие видные российские политологи с сожалением констатируют несколько запоздалую реакцию своего МИДа на многие весьма прогнозируемые события на постсоветском пространстве. Речь идет о тбилисских событиях и явной ошибке Москвы в ставке на Воронина как пророссийского руководителя Молдовы. В этой связи очень хотелось бы, чтобы Россия, оценив по достоинству деструктивную деятельность ОБСЕ на постсоветском пространстве, отказалась бы от услуг этой организации и взяла бы на себя доминирующую роль по праву не только правопреемницы Советского Союза, в состав которого входили все страны нынешнего СНГ (и не только, плюс Прибалтика), но и тот немаловажный исторический факт, что все означенные территории принадлежали Российской империи - России. Для этого у нынешней России есть и рычаги давления, как экономические, так и военные, и чтобы они не заржавели, ими надо пользоваться, отбросив при этом комплекс неполноценности и вины за возведенный все тем же Западом в ранг «тоталитарного» советский период.

В противном случае этими же рычагами, но в своих интересах, воспользуются США, не обремененные никакими сдерживающими факторами.

# Осень президента

01.03.2004. Молдова Азии *Д.Чубашенко* 

25 февраля исполнилось три года с тех пор, как Партия коммунистов Молдовы потерпела сокрушительную победу на парламентских выборах, получив 71 из 101 места в парламенте, избрав президента, утвердив правительство, установив тотальный контроль над судебной и местной властью, компанией "Телерадио-Молдова" и построив в шеренгу бизнесменов.

Беспрецедентный успех ПКРМ - это, в первую очередь, успех ее лидера, президента Владимира Воронина, потому что про ПКРМ, перефразируя Маяковского, можно сказать: "Мы говорим "Воронин" - подразумеваем "партия", мы говорим "партия", подразумеваем "Воронин".

Вступив в должность в апреле 2001 г., Воронин быстро установил режим единоличной власти, получив прозвище "Молдаванбаши". Президент - одновременно и самое сильное, и самое слабое звено ПКРМ. Пока народ президенту верит, ПКРМ нечего бояться за свою судьбу. Выйдет Воронин из доверия у народа - и ПКРМ быстро выйдет в расход.

Если четыре парламентских года сравнивать с временами года, то сегодня Воронин находится на исходе третьего года своего президентства, а ПКРМ уже вступила в свой четвертый, последний, парламентский год. У Воронина подходит к концу его президентская осень, у парламента уже зима. Может быть, после очередных парламентских выборов этот цикл повторится еще раз. А может, и не повторится.

Партия коммунистов пришла к власти благодаря ностальгии по советскому социалистическому прошлому, по СССР. За нее, как показывают социологические исследования, голосовали, прежде всего, люди русскоязычные, живущие в сельской местности и малообразованные. Лозунги предвыборной программы ПКРМ пришлись по душе не только традиционным избирателям ПКРМ, но и так называемому протестному электорату, которому просто надоели все предыдущие власти. В 2001 г. ПКРМ обещала избирателям: добиться придания русскому языку статуса второго государственного, решить приднестровский конфликт, развивать отношения в первую очередь с государствами СНГ и рассмотреть вопрос о присоединении к Союзу России и Белоруссии, ввести монополию государства на производство и реализацию алкогольной и табачной продукции, установить государственный контроль за формированием цен на газ, электроэнергию, бензин, восстановить систему здравоохранения советского типа, дать молодежи бесплатное образование, искоренить коррупцию и казнокрадство, сократить аппарат государственного управления, рассмотреть вопрос отмены иммунитета высших должностных лиц страны, депутатов парламента, членов правительства, судей, добиться льготного кредитования сельхозпроизводителей.

Ни одно из этих обещаний, за которыми и пошли столь массово избиратели, выполнено не было. И в оставшийся год вряд ли будет. Взамен Воронин провозгласил своим главным приоритетом курс на интеграцию в Европейский союз - такая цель в предвыборной платформе ПКРМ даже не упоминалась.

Лидерам ПКРМ не нравится, когда им напоминают, что Молдова - это самая бедная страна Европы. Если до прихода "коммунистов" к власти пальма первенства по бедности принадлежала Албании, то за последние три года и она далеко обогнала Молдову. В 2003 г. валовой внутренний продукт Молдовы достиг 27,3 млрд. леев, или \$2,1 млрд., или \$583 на душу населения. В Албании в прошлом году ВВП составил \$6,1 млрд., или \$1.906 на душу населения. Для сравнения: в таком среднеразвитом государстве ЕС, как Португалия, ВВП на душу населения в 2003 г. приблизился к 18.000 евро.

У международных экспертов очень плохое мнение о состоянии молдавской экономики и об экономической политике нынешней власти

Тот рост ВВП, которым так бравирует власть, - очень неустойчивый и нездоровый рост. Он достигается не за счет роста производства и производительности труда, а за счет потребления, которое подпитывается огромными объемами денежных переводов молдавских гастарбайтеров. Ситуация, при которой почти все поступления в бюджет дает таможня, собирая налоги и пошлины с импорта, -абсурдна. Эксперты все больше склоняются к тому, что эти денежные потоки играют, скорее, негативную, нежели позитивную роль в экономике. Такая экономика становится паразитической и болезненной. По данным официальной статистики, в прошлом году в Молдове сократилось производство сахара, муки, цемента, тканей, картона, бутылки, упало снабжение электроэнергией, на 14 процентов снизился выпуск сельскохозяйственной продукции. За весь 2003 г. в Молдове было построено 2,6 (!) километра автомобильных дорог. Да, строилось больше домов, магазинов, банковских офисов, ночных клубов - но такую экономику никак нельзя назвать эффективной и устойчивой.

Инвестиционный климат в Молдове очень плохой. Сюда не идут нормальные инвесторы. В мире столько мест и возможностей, чтобы потратить свои миллионы, а в Молдове эти миллионы так легко потерять, и власть здесь такая коррумпированная, агрессивная и непредсказуемая, что инвесторы еще долго будут обходить Молдову стороной.

Правительство говорит, что оно заботится о местном бизнесе. Это неправда. Любой местный бизнесмен скажет, что правительство ему только мешает, и все, чего он добился, сделано, не благодаря, а вопреки действиям правительства.

Приднестровская проблема сегодня находится от своего разрешения дальше, чем три года назад.

Европейская интеграция стала самым большим обманом людей. Поддерживая на словах европейские стандарты, власть на деле всячески их нарушает.

Внутри самой Молдовы сегодня нет политической, экономической силы, которая была бы в состоянии бросить вызов действующей власти. Никто в Молдове не может остановить воронинский каток. В таких условиях ключевую роль в развитии политической ситуации в Молдове в предвыборный год может сыграть внешний фактор. Если сегодня можно с большой долей уверенности сказать, что Запад не станет помогать Воронину удерживать власть, то возможная позиция России в канун очередных парламентских выборов в Молдове пока остается большой загадкой. Если же и Россия, как и Запад, не станет возражать против замены Воронина, то у кишиневской оппозиции, какой бы слабой и разрозненной она ни была, появляется шанс на победу.

# Зачем летал в Москву Урекян?

03.03.2004. Время *Д.Сундуков* 

До очередных выборов в парламент, который назначит президента страны, осталось меньше года. На сегодняшний день главным событием в оппозиционных партийных кулуарах являются переговоры о создании предвыборного блока, ядром которого должен стать социал-либеральный альянс "Наша Молдова".

#### ТАКТИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

За три минувших года на политическом небосклоне страны не появилось ни одной харизматической личности, которая могла бы вдохновить избирателя, создать привлекательную партию и составить конкуренцию нынешнему президенту Владимиру Воронину. Он остаётся самым популярным политиком в Молдове, о чём свидетельствуют опросы общественного мнения накануне и после нового года. Впрочем, отсутствие нового мессии не мешает оппозиции активно заниматься поисками вариантов усиления своих позиций на предстоящих в феврале 2005 года парламентских выборах.

Как сообщил нашей газете исполнительный секретарь СЛА "Наша Молдова" Пётр Герман, на состоявшемся на днях закрытом пленуме альянса принято обращение ко всем политическим силам страны о создании единого предвыборного блока. По словам Германа, на пленуме обсуждался один из проектов потенциального объединения. СЛА "Наша Молдова" (Брагиш-Урекян-Унтилэ), Демократическая партия Молдовы (ДПМ, Дмитрий Дьяков) и Социал-либеральная партия (Олег Серебрян) в настоящее время пытаются сконструировать взаимоприемлемый алгоритм избирательного блока.

#### РАСКЛАД

Видимым инициатором создания новой политической силы является социал-либеральный альянс "Наша Молдова", который обладает значительным организационным ресурсом, а также имеет реальное представительство в регионах. Однако мнения по поводу возможного объединения внутри альянса разделились. Напомним, что в "Нашу Молдову" входят Социал-демократический альянс - лидер - Дмитрий Брагиш (альянс создан путём слияния "Альянса Брагиша", "Фурники" и "Плай Натал"), "Альянс независимых" - лидер - Серафим Урекян и Либерально-демократическая партия - лидер - Вячеслав Унтилэ.

#### РАЗНОГЛАСИЯ

Категорически против создания союза с Дьяковым и Серебряном выступает группа "Брагиша" и часть бывших либералов Вячеслава Унтилэ. Кстати, в телефонном разговоре Вячеслав Унтилэ сообщил для нашей газеты, что в ближайшее время он выскажет свою точку зрения на происходящие события вокруг возможного объединения. Другие - часть столичной номенклатуры примэрии (ряд советников и преторов столицы), часть независимых и либералов, поддерживающие Урекяна, за, но при выполнении Дмитрием Дьяковым и Олегом Серебряном ряда обязательных условий:

- 1) Муниципальные советники от ДП, представленные в 10-ти регионах страны, должны голосовать в союзе с представителями ХДНП и "Нашей Молдовы", но не с коммунистами.
- 2) Будущее название предполагаемого политического объединения будет носить уже раскрученное имя "Наша Молдова".
  - 3) Лидером нового политического объединения будет Серафим Урекян (№1 в списке).
  - 4) Дмитрий Дьяков должен публично отказаться от возглавляемого им лево-центристкого альянса.

#### CTABK/

Корни строительства нового политического блока находятся не только в Кишинёве. По информации ряда независимых политических экспертов, предлагаемый формат партийного объединения изобрели политтехнологи в Вашингтоне, в Институте демократических партий США. Основным условием моральной и возможной финансовой поддержки Вашингтоном нового политпроекта называется создание именно такой конфигурации Урекян - Дьяков - Серебряну.

ФИНАНСИРОВАНИЕ



Ряд оппозиционных политических партии, общественных организаций и СМИ не афишируют источники финансирования. Но известно, что конъюнктурные политические проекты Олега Серебряна - СЛП, Европейский дом и другие щедро финансируются западными фондами, в частности, Шумана и Жана Жореса. Дмитрий Дьяков также близок к западному кошельку. На днях посольство США в Молдове обнародовало список получателей долларовых потоков из хранилищ Госдепартамента США, где в элитных списках значатся в том числе муниципальный канал "Euro-TV Chisinau", газета "Тимпул" и т.д. Начальник департамента по связям с общественностью столичной примэрии Александр Дороган, предполагаемый министр информации РМ после выборов, является руководителем рабочей группы от Молдовы в Пакте стабильности. Эта организация также финансирует различные проекты в Молдове, надо ли говорить, кто является потенциальным получателем потоков?

**МЕЖДУ МОСКВОЙ и ВАШИНГТОНОМ** 

В этой связи любопытна история с приглашением Серафима Урекяна Юрием Лужковым в Москву в апреле (после выборов президента РФ). Официальной темой встречи будет вопрос о породнении столиц. Неофициальной - переговоры о возможной поддержке Москвы на предстоящих парламентских выборах в Молдове. Любопытно, что, не дожидаясь официальной встречи, на днях кишинёвский градоначальник посетил Москву с частным визитом.



### ЗАКАВКАЗЬЕ

# **Хроника**

**27 февраля.** По утверждению главы Аджарской автономии Аслана Абашидзе, "представители центрального руководства Грузии планируют силовую акцию в отношении Аджарии". С заявлением об этом аджарский лидер выступил в Батуми на встрече с представителями армянской диаспоры, проживающими в автономии. "Центр планирует ворваться в Аджарию на танках, - заявил Абашидзе. - Они готовят танки, БТРы, спецназ, что бы как-нибудь ворваться сюда, а вы знаете, чем это всегда заканчивается. Мы видели это в Абхазии, Южной Осетии, когда безжалостно расстреливали, убивали и хотят все это сделать здесь. Министр по чрезвычайным ситуациям Хаиндрава тоже говорит: "Силой войдем в Аджарию", - заявил Абашидзе.

**27 февраля**. Руководство Грузии не намерено применять силу для урегулирования ситуации в Батуми и перебрасывать туда дополнительные подразделения. Об этом заявил секретарь Совбеза Вано Мерабишвили. В беседе с журналистами он отметил, что "руководство страны никогда не рассматривало вопрос о применении силы в Аджарской автономной республике". Мерабишвили выразил удивление по поводу заявления главы автономии Аслана Абашидзе, что на базе в Вазиани якобы "уже находятся 500 военнослужащих и тяжелая техника, готовая к переброске в Аджарию". По словам Мерабишвили, "это не соответствует действительности".

27 февраля. Примерно в 17 час. 30 мин. на восточном участке линии соприкосновения вооруженных сил Нагорного Карабаха и Азербайджана в окрестностях населенного пункта Баш Карвенд была нейтрализована азербайджанская диверсионная группа, которая пересекла первую линию обороны карабахских войск и оказалась на подконтрольной НКР территории, - сообщили в пресс-службе Министерства обороны Нагорного Карабаха. Находившиеся на боевом дежурстве подразделения Армии Обороны НКР предприняли необходимые меры для пресечения диверсии. В результате завязавшейся интенсивной перестрелки был убит один и ранено несколько членов группы. Отступая, диверсанты увели с собой раненых, оставив при этом тело убитого у карабахской стороны. В ходе инцидента подразделения Армии Обороны НКР потерь не понесли.

1 марта. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев и президент Азербайджана Ильхам Алиев подписали в Астане декларацию о дружбе и стратегическом партнерстве между Казахстаном и Азербайджаном. После переговоров президентов двух стран в узком и расширенном составе на межправительственном уровне были подписаны: Соглашение о научно-техническом сотрудничестве, Соглашение о сотрудничестве в области правительственных связей, Программа долгосрочного сотрудничества в области культуры, науки и туризма. Кроме того, подписаны Протокол между авиационными властями Казахстана и Азербайджана о дальнейшем развитии сотрудничества в области гражданской авиации и соглашение между акиматом Астаны и исполнительной властью Баку о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. Президент Азербайджана находился в Астане с двухдневным государственном визитом. В частности, в ходе обсуждения сотрудничества в нефтегазовой и транспортной сферах президент Казахстана сказал, что нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан является одним из направлений поставки казахстанской нефти на экспорт. Кроме того, Н. Назарбаев отметил важность продолжения конструктивного диалога по правовому статусу Каспия. В ходе встречи были обсуждены инициативы Казахстана по созданию регионального антитеррористического центра прикаспийских государств и заключению Пакта стабильности на Каспии, а также проблема демилитаризации региона. В этом контексте была отмечена возможность сотрудничества в области создания эффективного транспортного коридора.

**1 марта.** Крупнейшая в стране и Европе ИнгуриГЭС мощностью 600 мегаватт остановлена на двухмесячный капитальный ремонт. Это сильно усложняет ситуацию в энергетической системе Грузии, поскольку отсутствие финансовых средств не позволит Объединенной энергораспределительной компании импортировать электроэнергию из России.

**1 марта.** Батумский офис движения "Кмара" (Довольно!) отныне будет работать в подполье. Об этом сообщили журналистам представители организации. Как они отметили, решение об уходе в подполье активисты движения приняли после очередного погрома, который был устроен в Батуми в офисе "Кмара" в минувшее воскресенье. Об этом сообщает информагентство "Новости-Грузия".

1 марта. Как сообщили в Армянской Ассамблее Америки (ААА), 36 членов Палаты представителей США присоединились к инициативе сопредседателя группы по армянским вопросам Конгресса Фрэнка Паллона-младшего и подписали под письмом в адрес президента США Джорджа Буша, в котором, в частности, отмечается: "Запрашиваемая сумма в \$8.75 миллионов в качестве военной помощи Азербайджану против \$2.75 миллионов аналогичной помощи Армении, является нарушением соглашения, заключенного между администрацией и Конгрессом по поддержанию паритета в военной помощи этим двум странам. Нарушение паритета в оказании военной помощи, при возникшей в связи с убийством в Будапеште лейтенанта ВС Армении офицером ВС Азербайджана напряженностью, способно подорвать стабильность на Южном Кавказе и ослабить эффективность продолжающихся переговоров по мирному урегулированию нагорно-карабахского конфликта",- сказано в письме. Отметим, что на днях Ереване в ходе пресс-конференции посол США в Армении Джон Ордуэй заявил, что общая финансовая помощь, предоставляемая США Армении, является одной из самых значительных в мире, если учитывать ее объемы на душу населения. При этом, посол отметил, что разница в военной помощи США Армении и Азербайджану обусловлена тем фактом, что Азербайджан имеет проблемы в борьбе с международным терроризмом и наркотрафиком, чему, по словам посла, способствует сама география страны.

1 марта. Согласно проведенной в 2001 году переписи населения в Армении проживает 3 млн 213 тысяч человек. Национальная статистическая служба республики лишь на днях завершила подведение итогов переписи и опубликовала их в виде сборника. По данным переписи, 2 млн 66 тысяч человек от общей численности населения (64,3%) проживает в городах, а 1 млн 146 тысяч (35,7%) являются жителями сельских местностей. В столице Армении проживает 1 млн 103,5 тысяч человек. Из общего числа населения 1 миллион 542 тысяч составляют мужчины, 1 миллион 671 тысяч - женщины. Трудоспособное население республики - 1 млн 935 тысяч человек (60,2%). 99,1% - граждане Армении, 0,4% - не имеют гражданства, 0,2% - граждане РФ, 0,1% - Грузии, 0,2% - имеют гражданство зарубежных стран. По национальному составу в



республике 97,89% - армяне; 1,26% - езиды; 0,45% -русские; 0,1% - ассирийцы; 0,04% - украинцы; 0,04% - курды; 0,03% - греки.

- **1 марта.** Встреча руководителей госкомпании "Черноморэнерго" и администрации Гальского района с новым министром топлива и энергетики Грузии Н.Гилаури, состоявшаяся на одной из электростанций каскада ИнгурГЭС, носила только ознакомительный характер. По словам заместителя генерального директора "Черноморэнерго" Хута Джинджолия, на встрече не обсуждали конкретные вопросы реабилитации и совместной эксплуатации ИнгурГЭС.
- **2 марта.** Центральная избирательная комиссия Грузии своим решением исключила из партийного списка партии "Справедливость" кандидатуру Игоря Гиоргадзе, значившегося в списке под первым номером. Об этом агентству "Новости-Грузия" сообщил руководитель протокола ЦИК Грузии Георгий Мамулашвили.
- **2 марта.** Грузия подтверждает приверженность политическим методам урегулирования грузино-абхазского и грузино-южноосетинского конфликтов. Об этом заявил госминистр Грузии по урегулированию конфликтов Георгий Хаиндрава на встрече со статс-секретарем первым заместителем министра иностранных дел РФ Владимиром Лощининым. На встрече в практическом плане были рассмотрены вопросы реализации договоренностей, достигнутых в ходе рабочего визита Михаила Саакашвили в Москву 10-11 февраля, в частности, относительно активизации Сочинского процесса и возобновления деятельности созданных в его рамках рабочих групп по возвращению беженцев, восстановлению сквозного железнодорожного сообщения Сочи Сухуми Тбилиси, модернизации "Ингури-ГЭС".
- **3 марта.** Власти в Грузии не скрывают, что хотят установить тоталитарный контроль над регионами, заявил в Москве глава автономной Республики Аджария Аслан Абашидзе. Отвечая на вопрос об отношениях с грузинскими властями, он отметил, что "демократия для нас пока еще та ценность, которую мы обходим далеко стороной". "Во всей Европе работает формула расширения прав регионов", сказал Абашидзе. Лидер Аджарии подчеркнул, что он имеет право устанавливать любые региональные контакты за исключением военных.
- 3 марта. Тбилиси не намерен силовым образом решать проблемы в регионах. Об этом заявили на прессконференции чрезвычайный и полномочный посол Грузии в России Котэ Кемулария и государственный министр Грузии по вопросам урегулирования конфликтов Гога Хаиндрава. "Никакого насильственного решения проблем в Аджарии не будет. У государства никаких планов насильственного решения существующих там проблем", подчеркнул посол. "Это касается и других регионов. Курс нового руководства будет абсолютно мирным. Мы должны достигать решения любых, самых сложных вопросов путем переговоров", добавил министр Хаиндрава. Касаясь прошедших нынешней ночью учений внутренних войск Грузии, Хаиндрава подтвердил, что это "естественный интерес главнокомандующего к состоянию своих силовых структур" и не является каким-либо предостережением, либо силовой акцией.
- 3 марта. Председатель правления ОАО "Газпром" Алексей Миллер и министр топлива и энергетики Республики Грузия Николай Гилаури договорились о подготовке детального плана совместных действий в рамках соглашения о сотрудничестве. В ходе встречи стороны обсудили вопросы поставок газа в Грузию и текущих платежей за газ, перспективы участия "Газпрома" в реализации газа на территории республики и развитии газотранспортной системы Грузии. Основным источником газоснабжения Грузии, где собственная добыча газа отсутствует, являются поставки среднеазиатского природного газа. Доля природного газа в энергетическом балансе Грузии составляет около 24%. В 2003 году объем поставки газа в Грузию составил около 1009 миллионов кубометров. В июле 2003 года между "Газпромом" и правительством Грузии было подписано соглашение о стратегическом сотрудничестве в газовой отрасли сроком на 25 лет. В документе определены основные направления сотрудничества: поставки природного газа в Грузию и участие в реализации газа конечным потребителям республики, эксплуатация, восстановление, реконструкция и расширение системы газопроводов Грузии, а также поставки газа на тепловые электростанции Грузии для выработки электроэнергии, и ее совместной реализации.
- 4 марта. "Азербайджанцы в Грузии возмущены тем, что в списки кандидатов в депутаты на предстоящих парламентских выборах от правящей коалиции был включен всего один азербайджанец", заявил бакинской газете "Эхо" прибывший на днях в Баку председатель одной из грузинских общественных организаций "Грузия наша родина" Али Бабаев. Он сообщил о том, что новые власти Грузии оставив в стороне свои обещания трехмесячной давности о готовности привлекать к управленческому процессу квалифицированные кадры из числа азербайджанцев, проводит практически ту же кадровую политику, которая реализовывалась при Эдуарде Шеварднадзе.
- **4 марта.** Президент Грузии Михаил Саакашвили прибыл с официальным двухдневным визитом в Азербайджан. В аэропорту он сообщил журналистам, что в ходе визита состоится обсуждение широкого круга вопросов двусторонних отношений, связанных, в частности, с обеспечением безопасности в регионе, реализацией нефтегазовых проектов, а также вопроса сотрудничества двух стран в международных структурах.
- 4 марта. Между президентами Азербайджана и Грузии сложились "доверительные" отношения. Об этом сказал глава Азербайджана Ильхам Алиев по итогам переговоров с президентом Грузии Михаилом Саакашвили. На совместной пресс-конференции Алиев сообщил, что президенты провели "всесторонний анализ" взаимоотношений двух стран и обсудили вопросы регионального характера. Алиев подчеркнул, что "Азербайджан и Грузия - стратегические партнеры, добрые соседи, братские страны". В свою очередь, Саакашвили назвал свои отношения с Алиевым "братскими". В ходе переговоров, обнаружилось совпадение взглядов по вопросам интеграции, реализации единой тарифной политики, синхронизации налоговой системы, отмены таможенных барьеров и другим. Саакашвили сказал, что два государства могли бы создать общий рынок, который в дальнейшем стал бы общим рынком всего Южного Кавказа, как составная часть Европейского сообщества. Согласно Саакашвили, совпадают позиции сторон и по вопросам внешней политики, в частности развитию партнерских отношений с США, ЕС, Турцией и Россией. Касаясь совместных энергетических проектов Саакашвили сказал, что Грузия сделает все для доведения до конца реализации энергетических проектов Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровода Баку-Тбилиси-Эрзерум. Эти проекты являются для Грузии вопросами энергетической безопасности. Помощь в подготовке и оснащении сил по охране трубопроводов оказывают США. Ильхам Алиев и Михаил Саакашвили подписали совместную Декларацию, министры иностранных дел - Вилаят Гулиев и Тедо Джапаридзе подписали межправительственное соглашение о сотрудничестве в области информации. Еще одно соглашение - о сотрудничестве в области образования подписали министр образования Азербайджана Мисир Марданов и министр образования и науки Грузии Кахабер Ломаиа.
- 4 марта. Грузинская партия "Национальное движение", лидером которой является Михаил Саакашвили, официально изменила свое название на "Национальное движение демократы". Как сообщает агентство "Новости-Грузия", смена названия партии произошла по решению руководства партий "Национальное движение" и "Объединенные демократы" /лидер Зураб Жвания/ об их объединении. Официальное заявление об этом планируется сделать на съезде



представителей двух партий, который, как обещают лидеры этих партий, состоится в ближайшее время. По единым спискам партии "Национальное движение - демократы" в парламент баллотируются члены партии "Объединенные демократы", "Республиканской партии" /лидер - Давид Бердзенишвили/ и организации "Объединение национальных сил Грузии - консерваторы" /лидер - Звиад Дзидзигури/

- **5 марта.** Глава Аджарской автономии Аслан Абашидзе дезавуировал заявление о том, что возглавляемая им партия "Союз демократического возрождения" не примет участия в предстоящих 28 марта выборах в парламент Грузии. Как сказал Абашидзе журналистам в Батуми, он "не заявлял о том, что "Союз демократического возрождения" будет бойкотировать выборы в парламент Грузии", передает информагентство "Новости-Грузия". Партия "Союз демократического возрождения", лидером которой является Аслан Абашидзе, официально зарегистрирована в ЦИК Грузии на выборах в парламент 28 марта и уже представила в Центризбирком свой партийный список кандидатов в депутаты.
- **5 марта.** Президент Грузии Михаил Саакашвили обещает установить контроль над Аджарией. Об этом он заявил журналистам в Тбилиси. "Аслан Абашидзе считает проблемой то, что руководство Грузии пытается установить контроль над Аджарией, сказал Саакашвили. Я заявляю да, я хочу установить контроль над Аджарией, и я это сделаю. Конец самовольства. Я не Шеварднадзе, и я не собираюсь расчленять и разрушать Грузию". Глава грузинского государства отметил, что начался процесс объединения страны, и призвал всех граждан принять участие в этом процессе. По его словам, выборы в грузинский парламент 28 марта будут проведены на территории Аджарии в рамках Конституции страны. "В Аджарии живет много наших сторонников, и вообще эти парламентские выборы выяснят многое, так как мы не собираемся мириться с любым проявлением непокорности", заявил Саакашвили
- **5 марта.** В Баку завершились два судебных процесса по участникам октябрьских событий 2003 года. По первому судебному процессу трое подсудимых были лишены свободы сроком от трех до пяти лет. Остальные четверо были приговорены к такому же сроку наказания условно и освобождены в зале суда. На втором судебном процессе, трое подсудимых были лишены свободы сроком от трех до пяти лет. Остальные шестеро приговорены к лишению свободы от четырех до пяти условно и также освобождены в зале суда.
- 8 марта. Верховный суд Грузии своим решением отклонил иск представителей партии "Справедливость" /лидеры Игорь Гиоргадзе и Майа Топурия/, требовавших восстановления в партийном списке партии на парламентских выборах 28 марта кандидатуры Игоря Гиоргадзе, находящегося в международном розыске по линии "Интерпола". Кандидатура Игоря Гиоргадзе, значившаяся под первым номером в партийном списке партии "Справедливость", была исключена из списка решением Центральной избирательной комиссии Грузии 2 марта.
- 8 марта. У главы Аджарии Аслана Абашидзе изначально не было права создавать в автономии министерство госбезопасности. Такое мнение высказал лидер Республиканской партии Грузии Давид Бердзенишвили в Тбилиси. "Своими методами управления автономией Аслан Абашидзе нарушает Конституцию Грузии. Глава Аджарии на территории автономии фактически создал антидемократический режим", заявил Бердзенишвили. Лидер Республиканской партии подчеркнул при этом, что "вопрос о существования министерства госбезопасности в Батуми не может быть предметом юридических споров". "Внеся в парламент страны законопроект об упразднении министерства госбезопасности Аджарии, президент Грузии действовал в рамках Конституции страны и своих полномочий", отметил Давид Бердзенишвили в беседе с корреспондентом информагентства "Новости-Грузия". Президент Грузии Михаил Саакашвили в минувшую субботу внес в парламент страны законопроект об упразднении министерства безопасности Аджарской автономной республики. "В Грузии одна Конституция и министерство безопасности должно быть только одно", отметил Михаил Саакашвили в беседе с журналистами в Тбилиси. Глава государства подчеркнул, что в одной стране не должно быть двух министерств госбезопасности. При этом президент Грузии сообщил, что по его данным, некоторые сотрудники МГБ Аджарии занимаются "шпионской деятельностью" во вред Грузии.
- **8 марта.** Президент Грузии Михаил Саакашвили выступил с инициативой создания единого кавказского рынка с участием России. По его словам, в такое пространство, помимо Грузии, должны входить Азербайджан, Армения и Россия. На встрече с грузинскими бизнесменами Саакашвили отметил, что первое, чем интересуются иностранные инвесторы, это в каких отношениях находится Грузия с Россией. "Нужно менять стереотипы отношений с Россией, подчеркнул он, для России в Грузии должна быть создана благоприятная инвестиционная среда".
- 9 марта. Председатель парламента Грузии Нино Бурджанадзе не исключает, что после реорганизации министерства госбезопасности Аджарии оно будет преобразовано в службу безопасности, которой будут оставлены все необходимые функции. "Любой спорный вопрос между центром и регионом должен решаться путем переговоров. Я в курсе, что президент Грузии направил в парламент законопроект об упразднении МГБ Аджарии. Мне также известна позиция руководства автономии, которое выступает против этого. Но мне ничего неизвестно об окончательной согласованной позиции по этому вопросу", сказала Бурджанадзе. "Я думаю, что позиция центральных властей должна быть обязательно учтена, но любой спорный вопрос, вызывающий проблемы между центром и регионом, должен быть решен в ходе двухсторонних консультаций", отметила председатель парламента. По ее словам, "определенная структура по обеспечению безопасности в автономии должна остаться, хотя не в виде министерства".
- **9 марта.** Совет Европы готов оказать консультативную помощь в связи с осложнением отношений между центральным руководством Грузии и властями Аджарской автономии. С таким заявлением выступил во вторник в Тбилиси специальный представитель генерального секретаря Совета Европы в Грузии Пламен Николов.
- 9 марта. Президент Грузии не собирается идти на уступки в деле восстановления контроля над регионами страны. С таким заявлением Михаил Саакашвили выступил в Париже на встрече с представителями грузинской диаспоры, проживающей во Франции. "Я не собираюсь терпеть ворчание феодалов по поводу того, что президент Грузии хочет контролировать Аджарию", отметил Саакашвили. По его словам, Аджария это "территория Грузии, которая не может остаться без моря и порта". "Я не собираюсь дарить эту территорию. Если бы мы вовремя не спохватились, Шеварднадзе уже почти раздарил бы эту территорию. Сейчас мы должны возвратить все", заявил президент. Саакашвили отметил, что аналогичным образом обстоит дело и с проблемой Цхинвали (Южная Осетия).
- **9 марта.** Президент Грузии Михаил Саакашвили пообещал арестовать представителей руководства Аджарии, если в течение ближайшего времени не будут задержаны организаторы политических преследований оппозиции на территории автономии. Об этом президент Грузии заявил журналистам, комментируя ситуацию в Аджарии в ходе своего официального визита во Францию. "Я не собираюсь драматизировать или обострять ситуацию, но я не потерплю неповиновения. И хочу напомнить своих слов я обратно не беру. То что говорю всегда делаю. В этом наша главная сила, и любое неповиновение



будет пресечено очень строго", - заявил президент Грузии. Саакашвили напомнил, что через шесть дней истекает срок, который он дал главе Аджарии Аслану Абашидзе для задержания и наказания организаторов политических репрессий и преследования инакомыслящих на территории автономии. "Если в течение шести дней эти мероприятия не будут проведены, будут возбуждены уголовные дела на всех местных высокопоставленных лиц. Я обязательно отдам распоряжение, чтобы они были задержаны всеми возможными методами. Я не потерплю создания анклава внутри территории Грузии", - отметил президент. Саакашвили отметил, что в Аджарии 28 марта должны быть проведены справедливые выборы в парламент, на которых местному населению должна быть предоставлена полная свобода волеизъявления. "Вместе с патриотами Аджарии мы готовимся к парламентским выборам и проведем очень интенсивную предвыборную компанию. Никому не советую мешать нам в ее проведении", - отметил президент, являющийся также лидером партии "Национальное движение - демократы". "Мы проведем свободные парламентские выборы в Грузии, в том числе и на территории Аджарии, получим результат, который отвечает интересам каждого аджарца и в итоге (в автономии) завершится весь этот балаган, имевший место до последнего времени", - заявил Саакашвили.

**9 марта.** Представители руководства Аджарии крайне негативно воприняли инициативу Саакашвили по ликвидации МГБ Аджарии. По мнению министра внутренних дел Аджарии Джемал Гогитидзе "требование президента Грузии упразднить МГБ Аджарии создает опасность возникновения нового противостояния между центром и регионом". Он сообщил, что "руководство Аджарии не намерено упразднять министерство государственной безопасности".

- **9 марта.** Руководство Грузии в соответствии с положениями конституции страны приняло решение об упразднении министерства безопасности автономной республики Аджарии, заявил журналистам премьер-министр Грузии Зураб Жвания. По его словам, "вопрос о ликвидации министерства безопасности Аджарии практически решен". "Как только новый парламент Грузии будет избран и приступит к работе, решение по указанному вопросу будет принято", отметил Жвания.
- **9 марта.** Официальная делегация правительства Армении во главе с руководителем аппарата правительства министром Мануком Топузяном провела в Вашингтоне переговоры с представителями Всемирного Банка по вопросу кредитной программы, нацеленной на дальнейшее развитие системы Гражданской службы Армении. В рамках данной кредитной программы ВБ выделит Армении в период с 2004 2009 гг. \$10 млн 15 млн. Программа будет представлена на подтверждение в соответствующий комитет Всемирного Банка
- 9 марта. Президент Азербайджана Ильхам Алиев принял находящегося в Баку заместителя помощника госсекретаря США Линн Паско. В ходе беседы американский дипломат выразил надежду на продолжение сотрудничества Вашингтона и Баку в борьбе с международным терроризмом. Паско также указал на возможности расширения и углубления экономического сотрудничества двух стран. США, по его словам, и впредь готовы помогать Азербайджану в осуществлении реформ во всех сферах. Указав на возрастающий интерес стран Европы к Азербайджану и другим государствам региона, Паско заявил, что США прилагают усилия, чтобы "не отставать" в этой конкуренции. Американский дипломат сообщил, что намерен обсудить с И.Алиевым ряд вопросов, а также обменяться мнениями о "больших изменениях" в регионе. В свою очередь, И.Алиев заявил о намерении и дальше развивать с США отношения стратегического партнерства.
- 10 марта. Вдова экс-президента Грузии Манана Арчвадзе-Гамсахурдиа пока исключает возможность перезахоронения праха Звиада Гамсахурдиа на родине. "Тема перезахоронения неактуальна на этом этапе, так как пока не завершена работа государственной комиссии по расследованию обстоятельств гибели Звиада Гамсахурдиа", сказала Арчвадзе-Гамсахурдиа на пресс-конференции. Президент Грузии Михаил Саакашвили на встрече с грузинской диаспорой в Париже сообщил, что руководство страны планирует перезахоронить прах Звиада Гамсахурдиа в Тбилиси уже 9 апреля. Арчвадзе-Гамсахурдиа и Андриадзе также выразили недовольство тем, что секретарь Совета национальной безопасности Грузии Вано Мерабишвили до сих пор не созвал ни одного заседания комиссии по национальному примирению, созданной месяц назад по указу президента. Они напомнили, что правительство планировало 31 марта на государственном уровне отметить 65-летие Звиада Гамсахурдиа.
- 10 марта. Поставки природного газа в Тбилиси с 15 марта будут наполовину снижены из-за задолженности АО "Тбилгази" перед российской компанией "Газэкспорт". Об этом сообщил генеральный директор "Тбилгази" Нодар Гобианидзе на пресс-конференции в Тбилиси, передает агентство "Новости-Грузия". "Соответствующая телефонограмма получена нами от руководства "Газэкспорта" дочерней компании ОАО "Газпром", осуществляющей поставки природного газа в Тбилиси", сказал Гобианидзе. Долг тбилисской газораспределительной компании перед "Газпромом" составляет \$7,4 миллиона. При этом, в случае, если в ближайшие дни "Тбилгази" перечислит \$2,5 миллиона в счет погашения долга, то поставки газа останутся на текущем уровне. В настоящее время в Тбилиси подается 1,7 миллиона кубометров газа в сутки. "Причиной возникновения долга является отсутствие финансирования со стороны правительства Грузии и мэрии Тбилиси, которые должны выплатить компании средства в счет оплаты стоимости газа, потребленного социально незащищенными слоями населения, педагогами, государственными учреждениями, объектами здравоохранения и социального назначения", отметил Гобианидзе.
- 10 марта. Объем произведенных промышленными предприятиями Грузии в январе 2004 года продукции и услуг составил 114,2 миллионов лари (около \$53,6 миллиона), что на 17,3% больше, чем за тот же период прошлого года. Как сообщили ИА "Новости-Грузия" в Государственном департаменте статистики Грузии, увеличение объемов производства обусловлено, в основном, ростом объемов продукции в горнодобывающей промышленности и обработке карьеров (62,6%), добыче сырой нефти и природного газа (85,9%), перерабатывающей промышленности (24,2%). Кроме того, на 7,2% возросло производство электроэнергии, распределение газа на 28,9%. Общий объем произведенной в январе 2004 года в Грузии продукции вырос на 14,3% по сравнению с тем же периодом 2003 года. Объем продукции, выпущенный предприятиями по производству пищевых продуктов, напитков и табака увеличился на 37,2%. Объем продукции предприятий по добыче, выработке и распределению энергоресурсов возрос на 9,2%.
- 10 марта. В Баку завершилась двухдневная рабочая встреча представителей правительств и деловых кругов Азербайджана и Казахстана, посвященная вопросам расширения торгово-экономического сотрудничества двух стран. По ее итогам министр экономического развития Азербайджана Фархад Алиев и заместитель министра энергетики и минеральных ресурсов Казахстана Ляззат Киинов подписали Меморандум о торгово-экономическом сотрудничестве. В Меморандуме нашли отражение намерения сторон по расширению торгово-экономического сотрудничества в сфере нефтегазового машиностроения, транспорта, социальной защиты населения, обмена опытом в сфере пенсионного обеспечения и коммунального хозяйства, созданию совместных предприятий и открытию представительств фирм и компаний. В ходе встречи стороны договорились также продолжить консультации о строительстве зернового терминала в Азербайджане, на



который, как предполагается, из порта Актау будет поступать казахстанское зерно для нужд республики и транзитной доставки в третьи страны. Обсуждены также вопросы поставок из Казахстана в Азербайджан сжиженного газа и увеличения количества казахстанской нефти и нефтепродуктов, перевозимых транзитом по территории Азербайджана. Достигнуто согласие о переработке казахстанской нефти в азербайджанских нефтеперерабатывающих заводах.

- 10 марта. Армения готова помочь властям Грузии в разрешении социально-экономических проблем армян, проживающих в Самцхе-Джавахети регионе республики. Об этом заявил премьер-министр Армении Андраник Маркарян на встрече с завершающим свою дипломатическую миссию в стране послом Грузии в Армении Николозом Николозишвили. Николозишвили, в свою очередь, сообщил Маркаряну, что власти Грузии будут поощрять и поддерживать армянских предпринимателей, пожелавших инвестировать в экономику Самцхе-Джавахети региона республики. Николоз Николозишвили указом президента Грузии Михаила Саакашвили назначен полномочным представителем президента в регионе Самцхе-Джавахети, населенном преимущественно армянами.
- 10 марта. Очередной раунд переговоров о присоединении Казахстана к проекту Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД) состоится в апреле, сообщил журналистам президент Госнефтекомпании Азербайджана (ГНКАР) Натик Алиев. По словам Н.Алиева, межправительственное соглашение будет подписано в 2004 году. "Переговоры по данному вопросу, начатые два года назад, сейчас находятся в стадии завершения. Торопиться нам не следует, поскольку нефтепровод БТД пока не сдан в эксплуатацию, а у Казахстана нет соответствующих объемов для трубопровода", сказал глава ГНКАР.
- 11 марта. Президент Грузии Михаил Саакашвили издал указ об освобождении от несения воинской службы и зачислении в резерв ряда генералов Минобороны. С действительной воинской службы уволены такие высокопоставленные чиновники, как: бывший министр обороны страны Давид Тевзадзе, который назначен послом Грузии в НАТО, и бывший начальник Генштаба Вооруженных Сил генерал-лейтенант Джони Пирцхалаишвили, баллотировавшийся в парламент на выборах 2 ноября 2003 года. Также в резерв зачислены: бывший руководитель главного управления логистики Минобороны генерал-майор Темур Лория, бывший начальник аппарата министра обороны бригадный генерал Алеко Мчедлишвили, бывший начальник департамента военной разведки бригадный генерал Шалва Купатадзе, а также генералы Мераб Шургая, Гела Николаишвили, Заза Русадзе и Гия Учава.
- 11 марта. Президент Азербайджана Ильхам Алиев подписал указ об увековечении памяти бывшего главы государства Гейдара Алиева. Текст указа опубликован в четверг в центральных газетах республики. В документе говорится, что "общенациональный лидер азербайджанского народа, строитель независимого Азербайджана Гейдар Алиев является одним из самых великих личностей, взращенных азербайджанской историей". "Гейдар Алиев предпринял важные шаги для достижения прогресса во всех сферах общественной, политической, экономической и культурной жизни народа", отмечается в указе. Документом предусмотрено учреждение госнаграды им. Гейдара Алиева, создание мемориальных комплексов экс-президента в Баку и Нахичивань, придание его имени азербайджанской Высшей военной школе, бакинскому международному аэропорту, заводу глубоководных оснований, республиканскому дворцу, бакинскому спортивноконцертному комплексу, улице и площади в Баку, выпуск памятных серебрянных, золотых и платиновых монет, создание на общественных основаниях фонда Гейдара Алиева. Милли Меджлису (парламенту) Азербайджана рекомендовано также учредить орден Гейдара Алиева.
- 11 марта. "Мы осознанно вошли на зарождающийся страховой рынок Армении, который, хоть и не очень велик по своим размерам, но обладает значительным потенциалом и хорошими перспективами развития", заявил сегодня на прессконференции в Ереване генеральный директор ОСАО "Ингосстрах" Вячеслав Щербаков. Оценивая состояние страхового рынка Армении, Щербаков констатировал, что там создан благоприятный инвестиционный климат. Ингосстрах приобрел 75% акций одного из лидеров армянского рынка страхования компании "Эфес". Компания "Эфес" работает на армянском страховом рынке с 1997 года. Ежегодно объем страховых премий компании в среднем составляет порядка \$ 400 тыс. По итогам трех кварталов предыдущего года объем собранных премий компании "Эфес" составил \$ 239,5 тыс, объем выплаченных возмещений \$ 60 \$ 65 тыс. На сегодняшний день, по приблизительным подсчетам, компания занимает порядка 17% 22% страхового рынка. Компания имеет широеое поле деятельности страхование жизни, имущества, грузов, автотранспортных средств, ответственности от несчастных случаев, а также туристическим и медицинским страхованием.

# В случае военного нападения на Аджарию у Абашидзе есть все законные основания провозгласить независимость

26.02.2004. Страна.Ru Ксения Фокина

Аджария - до сих пор наименее проблемная для Грузии из трех мятежных территорий, может стать ареной нового затяжного конфликта на Кавказе. Сегодня замглавы министерства госбезопасности Грузии Амиран Месхели заявил, что «не исключает возможности проведения спецоперации на территории Аджарской автономии». Ответ аджарской стороны последовал незамедлительно. По словам лидера автономии Аслана Абашидзе, «это вызовет повторение событий в Абхазии и Южной Осетии - будут те же жертвы, раздробленность, выжженная земля, затяжные конфликты и встречи за рубежом по урегулированию конфликта». О том, насколько вероятна новая война на Кавказе, в интервью обозревателю Страны. Ru Ксении Фокиной рассказал заведующий отделом Грузии Института СНГ Михаил Александров.

- Сегодня заместитель министра госбезопасности Грузии Амиран Месхели заявил, что не исключает возможности проведения спецоперации на территории Аджарской автономии. Насколько вероятна возможность нового вооруженного конфликта на территории Аджарии, учитывая ответное заявление Аслана Абашидзе?
- Угроза такого конфликта существует с момента прихода к власти Саакашвили. Дело в том, что Аджария сейчас ключевой пункт по двум причинам. Во-первых, там пройдет трубопровод Баку-Джейхан, а во-вторых, там базируется российская военная база в Батуми. Естественно, Западу очень нежелательно, чтобы трубопровод находился в зоне контроля российских войск. Отсюда и особое внимание к этой базе. Вообще Запад, конечно, хочет все наши базы оттуда выдавить, но база в Джавахетии имеет меньший приоритет, поскольку там не будет проходить трубопровод, а здесь будет. Поэтому основное давление направлено на выдавливание базы из Батуми. Но, как известно, лидер Аджарии Аслан Абашидзе против того, чтобы эта база была выведена, и пока он находится у власти, никакого давления на эту базу оказать



нельзя, потому что он предупредил, что любые провокации против российских военнослужащих и объектов будут пресекаться руководством Аджарии.

- Руководитель Аджарии, как он неоднократно заявлял, выступает за единство Грузии. Почему он так держится за российскую базу?
- Потому что он рассматривает эту базу, во-первых, как определенную гарантию своей автономии и того, что со стороны Тбилиси не будут предприняты силовые действия. А, как известно, на этой базе служит значительное количество граждан Аджарии, т.е. они являются одновременно российскими гражданами, но и жителями Аджарии, и в случае конфликта люди, скорее всего, поддержат Абашидзе. И второе это экономический аспект, потому что база приносит существенную экономическую пользу республике, дает занятость определенному количеству населения в Батуми, и поэтому руководство Аджарии против вывода этой базы. А Саакашвили, поощряемый США, заинтересован в полной ликвидации российских баз на территории Грузии. Потому что эти базы препятствуют установлению военно-политического контроля США над Грузией и созданию там американских военных баз.
  - Москва вряд ли доверяет обещаниям США не строить базы на территории Грузии. . .
- По примеру Восточной Европы. Там они тоже обещали не расширять границы НАТО на Восток, дальше восточной границы Германии, однако, как известно, оно распространялось не только на Восточную Европу, но и на постсоветское пространство. Поэтому доверять таким словесным заявлениям нельзя, а в последние несколько месяцев прослеживается явная тенденция со стороны США создать свои военные базы в Азербайджане и Грузии. А для этого оттуда должны быть убраны российские базы. А поскольку база в Аджарии имеет сейчас приоритет, главная задача США дестабилизировать режим Абашидзе и привести к власти людей, поддерживающих Саакашвили. Тогда им будет проще оказывать давление на нашу базу. Россия же, будучи не заинтересованной в военном присутствии США в Грузии, затягивает вывод баз, пока не будет ясных гарантий со стороны Грузии, что в Грузии не будет американского военного присутствия. Но Грузия пока таких гарантий давать не спешит. С другой стороны, у нее нет и эффективных рычагов, чтобы оказывать давление на Россию. Если Тбилиси устранит Абашидзе, вокруг базы будет создаваться напряженность, которая вынудит в конце концов Россию вывести эту базу в кратчайшие сроки, как это было и в других районах СССР.
- Что касается способов давления, похоже, что использование радикальных движений становится наиболее удобным приемом для свержения неудобных режимов?
- Давление, как я вам говорил, нарастало. Вначале еще, сразу же после избрания Саакашвили президентом, были засланы активисты движения «Кмара», они там организовывали акции против Абашидзе. Потом в Тбилиси были созданы организации «Демократическая Аджария» и «Наша Аджария», они открыли офисы в Аджарии. Они финансируются и поддерживаются Тбилиси. Я думаю, там и американские деньги участвуют, потому что у Тбилиси своих денег нет. Повторяется сценарий, по которому был свергнут Шеварднадзе. Устраиваются громкие демонстрации, а затем происходит свержение правительства небольшой группой лиц. А поскольку Абашидзе стал применять уже силу по отношению к этим бузотерам а у Абашидзе очень много сторонников в Аджарии то, конечно, ситуация напряженная.
  - Почему Москва никак не реагирует на разрастание конфликта в Аджарии?
- В этой ситуации я выражаю недоумение тем, как реагирует Москва на эту всю ситуацию. Понятно, конечно, что здесь все озабочены президентской кампанией, президентскими выборами, сменой правительства, но все-таки какие-то ответственные государственные чиновники должны держать ситуацию под контролем и смотреть, что происходит у нас под боком. Потому что, когда произошел переворот в Тбилиси, оказалось, что Россия совершенно не готова к такому развитию событий, и сейчас опять может произойти переворот, и наши стратегические позиции в этом районе будут подорваны. Надо было бы поддержать Абашидзе, хотя бы дипломатическую поддержку ему оказать.
  - Но, может быть, Москва просто не хочет пока вмешиваться в разборки между Тбилиси и Батуми?
- Что значит, не хочет? У нас в соседнем государстве произошел один государственный переворот и готовится совершенно незаконный второй государственный переворот, который нанесет прямой ущерб нашим интересам. Как это мы не должны вмешиваться?! Мы должны занять четкую позицию в этом вопросе, сказать, что мы не одобряем недемократические, насильственные действия, сказать, что Россия не поддержит очередной государственный переворот в автономной республике, где смена власти может осуществляться только в результате законных выборов. Мы тогда пересмотрим свое отношение к режиму Саакашвили. Мы не можем исключать, что другие автономии Абхазия, Южная Осетия не окажут военной поддержки Аджарии в случае, если на нее будет совершено нападение.
- А что касается самого Абашидзе. Какова вероятность того, что он опять начнет апеллировать к известному договору, по которому Аджария имеет все основания провозгласить независимость от Грузии? Ведь он уже использовал этот прием.
- Естественно, это вполне нормальный ход развития событий. В случае военного нападения на Аджарию у Абашидзе есть все законные основания провозгласить независимость.
- Какая вероятность того, что он так поступит? Ведь до сих пор он говорил, что Аджария останется в составе Грузии.
- Поскольку дед Абашидзе принимал непосредственное участие в создании грузинского государства после революции, у него моральные обязательства перед единством Грузии, и он не хочет распада Грузии. Но он в то же время хочет сохранить максимальную автономию от Тбилиси. Естественно, и ему, и всему его клану не нравится, что его хотят свергнуть военным путем. Провозглашение независимости Аджарии в этой ситуации уже не шантаж, а просто реальная политика. Я думаю, он искренне заинтересован в том, чтобы сохранилась Грузия как единое государство, но если его вынудят, он будет вынужден это сделать.
  - То есть в принципе заявление грузинской стороны можно воспринимать как абсолютно реальную угрозу?
- Реальная угроза действительно существует. Эта угроза тем более будет близка к осуществлению, чем более пассивной будет позиция Москвы, потому что, если она займет четкую и ясную позицию, то Саакашвили может понять, что он проиграет, и тогда откажется от этой авантюры. А если мы будем сидеть и отмалчиваться, как это обычно делается, как это было с нашими разведчиками в Катаре неделю никто ничего не говорил, сидели отмалчивались, то это позиция не великой державы, а какого-нибудь периферийного малозначительного государства.
- А не могут быть все эти заявления направлены главным образом в адрес Москвы как очередная попытка надавить на нее по поводу вопроса с базой?



- Нет, я не думаю. Я думаю, тут идет действительно целенаправленная политика, давно выработанная, еще с того момента, как Саакашвили еще не был президентом. Чтобы поменять власть в Аджарии, установить там режим, который подчинится Саакашвили, и уже начать организовывать давление на эту военную базу. То есть это целенаправленная, долговременная политика. Идет запугивание. Они думают, что у Абашидзе сдадут нервы, и он капитулирует без боя, т.е. сдастся - уйдет в отставку, они назначат своего человека. Но я не думаю, что Абашидзе капитулирует без боя.

# Кому с США жить хорошо

26.02.2004. GazetaSNG Анатолий Волк

Президент США Джордж Буш в минувшую среду на встрече с главой Грузии Михаилом Саакашвили высоко оценил заслуги последнего в деле установления демократии и борьбы с коррупцией, а также попытки стабилизировать грузинскую экономику. Надежды Саакашвили на "дружественный характер" встречи с американским коллегой в полной мере оправдались. В ходе своего первого официального визита в Вашингтон Саакашвили удалось добиться увеличения объема помощи Грузии со стороны США на 2004 г. до 200 млн долларов. Договоренность была достигнута на встрече президента Грузии с сенаторами США. Планируется, что данное решение будет утверждено американским Конгрессом в марте.

"Помощь США Грузии во многом зависит от того, насколько честно и эффективно мы будем работать внутри страны для решения наших же проблем", - заявил глава грузинского государства в Вашингтоне в интервью грузинским телекомпаниям. По словам Саакашвили, "США будут поддерживать правительство Грузии до тех пор, пока мы опираемся на население страны и пока оно нас поддерживает".

Отметим, что Саакашвили неоднократно подчеркивал, что "помощь Америки исключительно важна для Грузии". И это естественно, особенно, если учесть, что республика в настоящее время находится в очень тяжелом экономическом положении, а своими силами она не в состоянии выйти из затянувшегося кризиса. Помимо всего прочего, переворот в Грузии обернулся дополнительными расходами, причем немалыми. Но несмотря на то, что за невыполнение Грузией своих обязательств перед МВФ и другими международными кредитными организациями, программа помощи Всемирного банка была приостановлена в 2003 году, после смены власти в закавказской республике Вашингтон вновь пришел ей на помощь. Всего в качестве финансовой помощи в переходный период Штаты выделяют правительству Грузии 21 млн долларов. Американское посольство в Грузии объяснило это тем, что данная помощь выделяется в знак признательности Грузии "за ее приверженность к глобальной борьбе с терроризмом, а также в качестве помощи правительству страны в переходный период". В посольстве отметили, что "такое быстрое реагирование подчеркивает широкую поддержку, оказываемую со стороны США грузинскому народу, когда новое руководство страны осуществляет необходимые реформы". Что же американцы имели в виду, говоря о "необходимых реформах"? Подразумеваются ли здесь реформы, действительно нужные Грузии, или же реформы, которые, в первую очередь, устроили бы Америку?

Следует отметить, что в то время как увеличивается объем американской помощи Грузии, бюджет администрации Буша на 2005 год предусматривает сокращение общей помощи для Украины. Планируется сокращение помощи в рамках "Акта поддержки свободы" до 79,5 млн дол. или почти на половину в сравнении с бюджетом прошлого года. Размеры помощи Белоруссии в 2003 финансовом году (9,5 млн дол.) были непропорционально малы по сравнению с другими постсоветскими государствами. Как указывает Госдепартамент США, "до тех пор, пока у власти продолжает находиться президент Лукашенко, не приходится надеяться на подлинные политические или экономические реформы. Поэтому программа помощи Белоруссии сфокусирована на поддержке независимых групп гражданского общества и средств массовой информации".

Если следовать логике американцев, денег они не жалеют только тем странам, где у власти находится удобный им президент, а в стране проводятся необходимые им реформы. Грузия, похоже, в полной мере соответствует американским "стандартам качества".

# О визите в США президента Грузии Михаила Саакашвили

Михаил Александров

Визит президента Грузии Михаила Саакашвили в США проходил 25-26 февраля, то есть ровно через две недели после его посещения Москвы и переговоров с президентом России. Две недели -это весьма сжатый срок для того, чтобы, вернувшись в Тбилиси, обобщить результаты переговоров с российским руководством, подготовиться к переговорам в Вашингтоне и физически прибыть в американскую столицу. Естественно, возникает вопрос, к чему такая спешка? Невольно складывалось впечатление, что Саакашвили спешил в Вашингтон, чтобы доложить президенту США Бушу о содержании своих московских переговоров и получить инструкции относительно дальнейших действий.

Вывод о правильности или ошибочности этого предположения можно было бы сделать, если бы имелась достаточная информация о существе переговоров Саакашвили в США. Но то о чем сообщили прессе было явно недостаточно. Не будет преувеличением сказать, что визит Саакашвили проходил в режиме конфиденциальности. Даже выступление Саакашвили перед американскими конгрессменами прошло в закрытом режиме. Однако, некоторые отрывочные заявления дают основания полагать, что ключевыми вопросами, обсуждавшимися в ходе визита, были взаимоотношения между Грузией и Россией, оказание Соединенными Штатами различных видов помощи Грузии, прежде всего, военной и реализация проекта нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан.

Вообще, выступления в ходе визита характеризовались огромным лицемерием. Иногда пафос выступлений был настолько высок, что приобретал карикатурные черты, характерные для сатирического памфлета и даже перекрывающие славословия в адрес высших руководителей времен СССР. Так, давая оценку Саакашвили, американский президент сказал: "Я впечатлен его видением перспективы, я впечатлен его мужеством. Я сердечно тронут, что у нас есть такой верный другдруг, который разделяет наши ценности... Я верю в его способности и ценю его дальновидность... Мы ценим его твердую приверженность демократии и свободе". Затем Буш, как бы стараясь подчеркнуть политическую легитимность режима Саакашвили, охарактеризовал государственный переворот в Грузии 24 ноября 2003 года как выражение воли народа. "Это был исторический момент. Это был момент, когда заговорил народ. Это был момент, когда произошла смена правительства, потому что люди мирно использовали свое право говорить и подняли свой голос. И Грузия перешла к новому правительству вдохновляющим образом".



При этом, естественно, американский президент скромно обошел скользкие моменты, связанные с сомнительной конституционностью всего того, что произошло в Грузии. А что он имел в виду, когда сослался на право народа менять правительства, "подняв голос", остается неясным. Обычно в демократических странах такие вопросы решаются на свободных выборах. Но Буш, видимо, разработал собственные нормы демократии для "недоразвитых" стран постсоветского пространства, где правительства отныне будут менять "поднятием голоса", естественно, когда это соответствует интересам Вашингтона

Со своей стороны, Саакашвили из кожи вон лез, чтобы продемонстрировать свои верноподданнические чувства. "Мы считаем себя очень близким союзником и другом Соединенных Штатов. – заявил он. – Мы гордимся тем, что являемся другом США. Я говорю от имени каждого грузина". Слышали ли мы что-либо подобное в адрес России во время пребывания Саакашвили в Москве? А ведь реальные объемы нашей экономической помощи и вообще тех преимуществ, которые получает Грузия от сотрудничества с Россией, ничуть не меньше, а может и больше американской. "Но наше сотрудничество, наша дружба касается не только безопасности, не только экономики, прежде всего, она касается наших общих ценностей. – продолжал грузинский президент. - Демократия – высший приоритет. Свобода слова – высший приоритет. Свободное предпринимательство, свободный рынок – высший приоритет. И я думаю, что Грузия сможет стать моделью для всего региона".

Действительно, амбиций молодому грузинскому лидеру не занимать. Грузия – модель для региона. Думается, что жителям Азербайджана и Армении, такое может привидится только в страшном сне, не говоря уже о российском северном Кавказе. Ведь Грузия – одно из беднейших государств мира, где процветает бандитизм и коррупция, где постоянные перебои с электроэнергией, а мизерные пенсии и зарплаты выплачиваются с большими задержками. Только в России проживает более миллиона экономических мигрантов из Грузии. О какой модели для региона может в этих условиях говорить Саакашвили? Ему бы подтянуть страну, хотя бы до уровня Армении и тогда его бы народ на руках носил как спасителя нации. Ну а что касается новой грузинской демократии, то она – как на ладони: сфальсифицированные президентские выборы, аресты без ордеров, преследование политических оппонентов при помощи вымышленных уголовных дел, запугивание свободной прессы, организация беспорядков в автономной Аджарии, - вот лишь неполный перечень тех "демократических" достижений, которыми Саакашвили одарил Грузию всего лишь за несколько месяцев своего правления.

Как уже отмечалось, одной из главных тем обсуждения стали отношения между Россией и Грузией. В частности, госсекретарь Пауэлл сообщил на брифинге для журналистов, что они обсуждали с Саакашвили то, как мы вместе даем понять "нашим русским друзьям", что Грузия "не является районом соперничества, а является районом сотрудничества". А президент Буш отметил на совместной пресс конференции с Саакашвили, что "ценит" как его грузинский коллега "работает с русскими". "Важно, чтобы отношения между Грузией и Россией были позитивными. – подчеркнул он. - И мы будем работать с президентом Путиным, с которым у меня хорошие отношения, чтобы обеспечить поддержание хороших отношений с Грузией. Для народа Грузии важно иметь хорошие, устойчивые и мирные отношения с Россией".

Из заявления Буша было не ясно, каким образом он будет "работать" с Путиным и являлась ли эта фраза скрытой угрозой в адрес российского президента, призванная заставить Россию улучшить отношения с Грузией даже вопреки своим национальным интересам? Вопрос ведь в том, на каких условиях возможны "хорошие, крепкие и мирные отношения" между Россией и Грузией. Есть все основания полагать, что в Вашингтоне и Москве эти условия видятся несколько по-разному. В Вашингтоне, например, по-прежнему отдают приоритет скорейшему выводу из Грузии российских военных баз, хотя объективно для самой Грузии этот вопрос — малозначительный. Есть дела поважнее, например, нормализация экономической ситуации, визовый режим между Россией и Грузией и другие.

Тем не менее вопрос о базах вновь стал центральной темой при обсуждении российско-грузинских отношений. На совместной пресс конференции Буш заявил, что ожидает от России выполнения стамбульских договоренностей, подчеркнув, что "Россия должна покинуть эти районы". Он сообщил, что США "продолжат работу" с Саакашвили и Путиным по этому вопросу. В то же время, похоже, Вашингтон продемонстрировал готовность несколько снизить напряженность вокруг этой темы. Пауэлл, в частности, сообщил, что не может ответить на вопрос о точных сроках вывода российских баз из Грузии. "Этот вопрос должен быть решен между Грузией и Россией", - подчеркнул он. Характерно, что касаясь вопроса о базах ни Пауэлл, ни Буш не упомянули озабоченности России в области безопасности в этом регионе и не подтвердили своих обязательств не размещать там своих военных баз.

Что касается Саакашвили, то в его выступлении тема отношений с Россией, видимо не случайно, соседствовала с вопросом об оказании Грузии американской помощи с целью укрепления грузинского государства. "Мы также очень интенсивно работаем на улучшение отношений с Россией. – заявил Саакашвили. – У меня был очень интересный разговор с Владимиром Путиным в Москве, и я верю, что Россия должна стать нашим надежным партнером и что мы должны улучшить наши отношения. Но в то же время мы считаем, что американская помощь абсолютно жизненно необходима. И мы благодарны, мы останемся благодарны, и мы хотим быть не просто близким союзником, но мы хотим быть сильным союзником". Таким образом, можно предположить, что грузинский президент в полной мере задействовал фактор "русской угрозы", чтобы побудить Вашингтон поглубже залезть в свой кошелек. И надо сказать, не безуспешно. На встрече с членами Конгресса США Саакашвили удалось добиться увеличения общего объема американской помощи Грузии на 2004 год до 200 млн. долларов, что составляет примерно 40 процентов годового бюджета этой страны.

По словам Пауэлла, на переговорах речь шла о "об американском финансовом содействии и другой помощи, которую мы можем предоставлять нашим грузинским друзьям". Естественно, центральным компонентом этой помощи стала помощь в военной области. Ведь для реализации планов Вашингтона в Закавказье чрезвычайно важно, чтобы Грузия имела дееспособную армию, способную осуществлять охрану трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан и эффективно подавлять любые возможные беспорядки как в районах прохождения трубопровода, так и в самой столице, если, вдруг, у оппозиционных сил Грузии, не настроенных проамериканских, возникнет желание отстранить Саакашвили от власти путем очередной "революции роз".

Договоренности, достигнутые Саакашвили в военной области предусматривали продолжение американской помощи в развитии и модернизации грузинской армии. Как известно, с 2002 года США осуществляли в Грузии программу военной подготовки "Обучение и оснащение", которая истекает в апреле этого года. В рамках этой программы было подготовлено 2500 грузинских военных. Новой программа, которая рассчитана на 5 лет, предусматривает создание в восточной Грузии пятитысячной военной группировки, а затем - такой же группировки в западной Грузии. Как утверждают



представители Пентагона, обученные грузинские военные приобретут способность проводить операции по стандартам и на уровне американской армии.

Еще одной отличительной чертой этого визита было то, что он проходил на фоне нового обострения отношений между Тбилиси и Аджарией. Именно 26 февраля замглавы МГБ Грузии Амиран Месхели заявил, что не исключает проведения спецоперации в Аджарии "в отношении отдельных групп... со стороны МВД Грузии по их задержанию". Похоже тем самым Саакашвили прощупывал возможную реакцию Вашингтона на силовую акцию в Аджарии и если бы такая отмашка была получена молодой лидер смело ринулся бы в бой. Однако в Вашингтоне, похоже, проявили определенную осторожность, понимая, что против воли Москвы Абашидзе скинуть не удастся и, более того, такой сценарий мог бы привести к падению самого Саакашвили. Видимо, Саакашвили не смог продемонстрировать американскому руководству, что в ходе переговоров в Москве получил согласие Путина на устранение Абашидзе.

Неслучайно поэтому, после завершения визита ожидаемой эскалации действий против Абашидзе не последовало. А посол Грузии в России Котэ Кемулария заявил на пресс-конференции в Москве 3 марта, что "никакого насильственного решения проблем в Аджарии не будет.... У государства нет никаких планов насильственного решения существующих там проблем". Эту позицию подтвердил и государственный министр Грузии по вопросам урегулирования конфликтов Гога Хаиндрава, заявивший на той же пресс-конференции, что "курс нового руководства будет абсолютно мирным". Мы должны достигать решения любых, самых сложных вопросов путем переговоров", - подчеркнул он.

В то же время после возвращения в Грузию Саакашвили еще раз недвусмысленно продемонстрировал свое намерение установить контроль над Аджарией политическим путем. На пресс-конференции в Тбилиси 5 марта он заявил: "Аслан Абашидзе считает проблемой то, что руководство Грузии пытается установить контроль над Аджарией. Я заявляюда, я хочу установить контроль над Аджарией, и я это сделаю. Конец самовольства. Я не Шеварднадзе, и я не собираюсь расчленять и разрушать Грузию". Глава грузинского государства отметил, что начался процесс объединения страны, и призвал всех граждан принять участие в этом процессе. По его словам, выборы в грузинский парламент 28 марта будут проведены на территории Аджарии в рамках Конституции страны. "В Аджарии живет много наших сторонников, и вообще эти парламентские выборы выяснят многое, так как мы не собираемся мириться с любым проявлением непокорности", - подчеркнул Саакашвили.

Таким образом, можно предполагать, что Саакашвили будет и дальше пытаться устранить Абашидзе путем государственного переворота в той или иной форме, но без прямого ввода войск. Видимо, соответствующие инструкции в Вашингтоне им были получены. Грузинскому президенту, скорее всего, было предложено продолжать добиваться нейтралитета Москвы в этом вопросе, а пока использовать лишь "мирные" способы борьбы наподобие "бархатной революции" в Тбилиси. В то же время, очевидно, что "бархатный" вариант в Аджарии не удастся и попытки оппозиции скинуть, Абашидзе по тбилисскому сценарию, скорее всего, приведут к кровопролитию. В этих условиях у Саакашвили останется только либо признать свое поражение со всеми вытекающими из этого последствиями для своей политической карьеры, либо пойти на ввод войск, не имея ясных гарантий на успех.

Вернувшись в Тбилиси Саакашвили позвонил Путину, чтобы проинформировать его об итогах своей поездки в США. Скоре всего, он, ссылаясь на мнение Буша, вновь поднял вопрос о выводе баз и настаивал на том, чтобы Москва отказала в поддержке Абашидзе. Но поскольку о содержании беседы ничего неизвестно – это всего лишь предположения, также как неизвестно и то, что сказал в ответ российский президент.

# Михаил Саакашвили: «аджарские гэбисты шпионят против Грузии»

11.03.2004. Независимая Газета Юрий Симонян

У Тбилиси и Батуми остались считанные дни на то, чтобы избежать открытого противостояния: в конце этой недели истекает срок ультиматума, выдвинутого президентом Грузии Михаилом Саакашвили руководству Аджарской автономной республики. Напомним, что в конце минувшей недели Михаил Саакашвили потребовал от главы Аджарии Аслана Абашидзе упразднить Министерство госбезопасности автономной республики. Саакашвили так пояснил свои мотивы: «В одной стране не может быть двух министерств госбезопасности. К тому же, по моим данным, некоторые работники МГБ Аджарии занимаются шпионской деятельностью против Грузии».

В Министерстве госбезопасности Грузии на этот счет были предельно лаконичны: решение принято, регион подчинится, осложнений не будет – сообщили там корреспонденту «НГ». В то же время в самом Батуми решение Михаила Саакашвили вызвало крайне негативную реакцию. Выступая по аджарскому телевидению, Аслан Абашидзе заявил о беспрецедентном давлении Центра на регион: «Своим решением Саакашвили нарушает Конституцию Аджарии, согласно которой автономная республика имеет право на функционирование собственных министерств и ведомств, кроме оборонного». Министр госбезопасности Аджарии Гоги Купреишвили воздержался от комментариев. Зато главу автономии уже в Тбилиси поддержал его представитель Гамлет Чипашвили, заявивший «НГ», что «подобные реформы обязательно должны согласовываться с руководством Аджарии, а не приниматься единолично».

В свою очередь, давний оппонент аджарского режима, председатель Республиканской партии Грузии, входящей в правящий блок «Национальное движение – Демократы», Давид Бердзенишвили сказал «НГ»: «Решение Михаила Саакашвили никоим образом не противоречит Конституции Грузии, не выходит за рамки президентских полномочий, и оно не может быть предметом юридических споров. Аслан Абашидзе будет вынужден подчиниться этому решению, иначе свое веское слово скажет новоизбранный парламент Аджарии». При этом лидер грузинских республиканцев напрочь отрицает вероятность каких-либо силовых действий в автономии.

Несколько другого мнения придерживается бывший работник госбезопасности с многолетним стажем, ныне независимый эксперт Ника Лалиашвили, который не исключает и силового варианта решения возникшей проблемы. В интервью «НГ» он отметил, что «Центр будет вынужден проявить решительность и жесткость». «Принято решение о ликвидации вооруженной структуры, которая этому решению не подчиняется, ее работники по-прежнему ходят с оружием, собираются, что-то обсуждают... А это уже прямое нарушение не только Уголовного кодекса, но и Конституции Грузии. Думается, действия Центра в этом случае вполне предсказуемы...» – считает Лалиашвили.



Пока в Батуми по-прежнему отказываются выполнять президентский ультиматум, расценивая его как «посягательство на статус автономии», и предупреждают, что давление Центра на руководство автономной республики «может привести к серьезному международному скандалу».

А президент Саакашвили, находящийся с визитом во Франции, дал понять, что никаких демаршей не потерпит. «Хочу напомнить, – сказал он в Париже журналистам, – что я своих слов обратно не беру. То, что говорю, – всегда делаю... И любое неповиновение будет пресечено очень строго». Глава государства пригрозил в случае невыполнения требования об упразднении министерства в Аджарии возбудить уголовные дела на всех местных высокопоставленных лиц

# "Ростки "революции роз"" в Армении: Интервью редактора газеты "Что делать" Мурада Петросяна

05.03.20 04. ИА REGNUM

- -"Мы обсудили возможность распространения ростков "революции роз" в других странах...", сказал Дж. Буш после встречи с президентом Грузии. На Ваш взгляд, г-н Петросян, подпадают ли непосредственные соседи Грузии Армения и Азербайджана в этот обозначенный Дж. Бушем список "других стран"?
- Безусловно! И в первую очередь. Не будет же президент США обсуждать с президентом Грузии проблемы демократизации стран арабского мира, Африки или Латинской Америки. Речь могла идти только о тех странах, которые имеют с Грузией наиболее схожие политическую систему и внутренние неурядицы. Еще в декабре влиятельная газета "Вашингтон пост" написала, примерно, следующее: "Когда главы государств, образовавшихся на территории бывшего Советского Союза, собрались в Баку на похороны президента Гейдара Алиева, разговоры за кулисами велись о смене власти не в Азербайджане, а в соседней Грузии. Революция только что сместила грузинского президента Шеварднадзе, и его коллеги по Содружеству Независимых Государств тревожились по поводу возможности повторения подобных событий в своих странах. Российский президент В. Путин уловил эти настроения и, как утверждают сразу два источника, в разговоре с исполняющей обязанности президента Грузии Нино Бурджанадзе недвусмысленно заметил: "Все лидеры СНГ наложили в штаны"."
  - Вы считаете возможной "бархатную революцию" в Армении?
- А почему бы нет! Я не только считаю ее возможной, но уверен стопроцентно: избежать революции "снизу" возможно только в одном случае - совершив ее "сверху". Поразмышляем вместе. На протяжении 10-12 лет наше почти бессменное руководство палец о палец не ударило, дабы покарать хотя бы нескольких должностных мздоимцев и расхитителей... А ведь "Недовольство" - одна из характерных черт, генетически присущих человеку, и, в особенности, его множественному числу - народу. И это при нормальных условиях существования. Когда же кругом нехватка... нехватка во всем и, беспрерывно укореняющаяся, циничная несправедливость, то без взрыва бомбы недовольства - без потрясений в обществе - не обойтись. К слову будет сказано, что бескровная "революция" в Армении произошла бы в марте прошлого года, раньше, чем в Грузии, если бы не провал народного выступления в 1996 г. Неудача той попытки, за ней последовавшее смятение и разочарование все еще крепко сидели в памяти народа и гнетуще подавляли его дух и надежду... Несмотря на все это, власти надеялись и продолжают надеяться, что народ подождет, пока "реформы" - хоть и медленно-медленно - но начнут "плодоносить". Они надеялись (и надеются) на то, что инертное большинство сограждан понимает их... "Понимает", что трудности проистекают, в основном, из объективных причин, не зависящих от деятельности высшей власти... Почти во всем виновата ситуация "переходного периода", и в доказательство тому - указывали на соседей... Но этому иллюзорному тезису был нанесен мощный удар "грузинским политическим чудом", свершившемся под лозунгом: "Долой коррупцию - источник нищеты!". И если у Саакашвили и его единомышленников - а я в это верю! - слова не слишком обгонят дела и организаторское чутье им не изменит, то реальные всходы их труда не заставят себя долго ждать. ...Вот тогда соседние народы, во всяком случае армянский - воспрянут надеждой и верой в то, что активной позицией возможно не просто устранить слабо-эффективную власть, но изменить кардинально жизнь свою и страны. То есть, если через полгода или год в грузинском государстве начнет ощущаться порядок по Закону и, вместе с тем, население ощутит на "собственной шкуре" плоды деятельности новой власти, то, безусловно, "грузинский эксперимент" найдет благодатную почву в Армении. И не только...
- Но многие аналитики предсказывают неудачу Саакашвили, по причине не в меру торопливости и амбициозности его планов и действий...
- Конечно, ошибки есть и будут. Новые дела, тем более перекройка, трансформация системы, невозможны без ошибок. Как говорил или признавал великий организатор Владимир Ленин: "Не было ни одного нового дела, к которому мы бы не возвращались повторно". Вы говорите то, о чем пишут и показывают большая часть СМИ России и СНГ, которые находятся либо под влиянием властных структур, либо крупного капитала. Ни тем, ни другим коренные перемены невыгодны, а точнее, они направлены против них. Я же с уверенностью могу сказать, что деятельность новых властей Грузии уже приносит свои плоды. Первый плод это реальные признаки качественных улучшений во взаимоотношениях с Россией... Саакашвили заявил о своем курсе возвести отношения с Москвой в ранг стратегических отношений, и не отступит от него. То же самое подтвердила и российская сторона устами Игоря Иванова. Второй плод это безоговорочная поддержка Саакашвили со стороны США, которую он получил в ходе своего визита в Вашингтон. Буш выразил свою поддержку "бархатной революции роз", назвав ее "примером для людей всего мира, которые добиваются демократии и честного правительства". Итогом встречи, как известно, стало то, что Тбилиси стал крупнейшим в СНГ получателем американской помощи в абсолютных цифрах 200 млн. долларов!. Не это ли реальные плоды...
- Не окажутся ли эти плоды горькими, если исходить из предположения о противостоянии интересов России и США в Грузии?
- Не думаю. Руководители американской Администрации в один голос утвердили о необходимости сотрудничества, а не соперничества Москвы и Вашингтона в Грузии. Мало того, глава Белого дома пообещал президенту Грузии помочь в улучшении отношений с Россией...
- Итак, Вы прогнозируете, что реальные положительные сдвиги в грузинском обществе наэлектризируют массы в Армении и выведут их на улицу..?



- Да, с поступлением сообщений о положительных сдвигах в грузинском обществе народ наш воодушевится, подобно 96-му году или даже 88-му, и примет стартовую позицию "Всегда готов!". Однако, у нас не так уж все будет просто. Возбужденная масса нуждается в предводителях, а более в организаторах. Перед грузинами подобный вопрос не стоял, основные силы их оппозиции имели признанного лидера, к которому народ, в значительной своей массе, благоволил; чью нравственно-политическую позицию приветствовал и верил. В этом плане у Армении неполадки, говоря более прямо, в этом плане она здорово хромает. У нашей оппозиции нет единого, общепризнанного лидера. Хуже того, ее элита, вместе взятая, не обладает тем громадным доверием и влиянием у народа, какой имеет (имел) М. Саакашвили... "Не обладает" не из-за второсортности своей, а по причине отсутствия четкой организованности своих рядов... Из Саакашвили идола или сверхзвезду не следует делать. В личном моем понимании, в армянском политическом поле есть деятели, по морально-политической пригодности стране и народу одного с ним "замеса", которые не уступят ему ни по уму, ни по честности...
  - Например?
- Например, Шаварш Кочарян (депутат, лидер Национально-демократической партии, входящей в оппозиционный блок "Справедливаость" ред.). Очень положительно я отношусь к Альберту Базеяну ( депутат, председатель политсовета партии "Республика", входящей в оппозиционный блок "Справедливость" ред.). Еще? Могу добавить Вазгена Манукяна (депутат, лидер Национально-демократического союза, входящего в оппозиционный блок "Справедливость" ред.), Виктора Даллакяна депутат, член оппозиционной фракции "Справедливость" ред.) ... Это из списка публично известных. Но уверен, есть и лучшие, которые по тем или иным известным причинам не пробились... остались внизу, в поле публичной неизвестности. Кроме того. Разве обязательно и целесообразно, чтобы в народном сознании или общественном мнении ктото из команды был превознесен над остальными... слишком уж высоко?
  - Думаю, что нет.
- История учит: стержнем выстроенных великими деятелями общественных или государственных структур является их личность, и потому с их уходом они разваливаются... чаще круша и оставляя под обломками больше, чем ими было при жизни достигнуто или выстроено. Это во-первых. Во-вторых, где мы видим гениев, чтобы их столь разительно возвысить над коллегами своими? Нет их! Есть просто сравнительно лучшие, и не один, а несколько. Тогда зачем (хотя бы поэтому!) не переделать в корне Конституцию, написанную под гениев, под Бисмарка или де Голля... Вот что должно быть положено в основании объединительного процесса армянской оппозиции. Помимо прочего, исчезнет склока и вечно насущный подковерзный вопрос: "А достоин ли он быть Правителем всея Армении?". А зачем нам единоличный, без реальных ограничений, правитель. Помните, причиной половины вины Р.Кочаряна (и его коллег по СНГ) в том, что власть у них была почти неограниченной. Хватит двух царей, которые правили почти по 7 лет. Не надо больше рисковать. Времени в обрез... В Армении (как и во всем Содружестве НГ) не сложилось реальной оппозиции именно Системе, а не людям, находящимся сейчас у ее кормил. Есть много охотников занять место у руля Системы, но не наблюдается желающих ее изменить. (Предвыборная риторика не в счет.) Тем более против укрощения президентских полномочий будут все те, которые пользуется у народа большей популярностью, и следовательно, имеют больше возможности сесть в кресло с царскими полномочиями... Это говорит о недостаточной осознанности и озабоченности этих деятелей аварийной ситуацией на государственном корабле. Вот что страшно, очередное разочарование, очередной обман надежд народа...
  - Словом, можно сказать, ситуация безрадостная?..
- Почти. На мой взгляд, для народа, для страны, и особенно для Арцаха (Нагорный Карабах), конечный положительный исход возможен в двух случаях. Первый, но маловероятный или вообще практически невероятный: власть сама начинает трансформировать Систему, провозглашает лозунг, который привел к власти М. Саакашвили, и хотя бы на 50% начинает претворять ее на деле. Вторая версия. Главной мишенью и целью, сконцентрированных сил оппозиции обозначается не просто смена Р. Кочаряна, не смена бездейственной и неэффективной власти, а смена политической системы власти; смена Конституции, изначально предполагающей, прямо и косвенно, практическую зависимость остальных ветвей власти от воли одного человека... Вот под каким лозунгом должна сорганизоваться оппозиция, должен собираться народ. Вот в какой ситуации оппозиция получит стопроцентную поддержку и народа, и мирового сообщества, и в выигрыше будет не новые группы и кланы, а все армянство.



# СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

# **Хроника**

**1 марта.** Президент Туркменистана Сапармурат Ниязов, выступая на открытии нового учебного корпуса Военного института в Ашхабаде заявил: "Ежегодно у нас призывается на военную службу более 100 тыс. парней. Министерство обороны берет 70-80 тыс. человек. Остальные 20-30 тыс. человек мы направляем в различные отрасли народного хозяйства".

По словам Ниязова, молодежь проходит службу в таких сферах, как здравоохранение, железнодорожный транспорт, сельское хозяйство, промышленное производство. При этом, обучаясь конкретной специальности, юноши в то же время одну неделю в месяц изучают военное дело и проходят ратную практику. Президент рекомендовал проведение практических занятий в стенах обновленного Военного института. Новое здание для него было построено за два года турецкой компанией "Гап Иншаат Ятырым ве Дыш Тиджарет Аноним Ширкети" и обошлось в 20 млн. долл.

Как сообщил С.Ниязов, в ближайшее время Военный институт будет разделен на два факультета: один из них будет готовить специалистов для армии, второй - для министерства национальной безопасности и пограничной службы. С этой целью здесь будет построено новое здание, на которое правительство планирует выделить также 20 млн. долл. США.

**1 марта.** "У нас есть намерения по созданию оптовых рынков сельскохозяйственной продукции в таких городах, как Самара, Оренбург, Екатеринбург, Челябинск, Новосибирск, Красноярск, Омск",- сообщил во время своего выступления на девятом заседании глав правительств Евразийского экономического сообщества премьер-министр Киргизстана Николай Танаев. По его словам, одной из важных проблем для Киргизии является переработка и экспорт сельскохозяйственной продукции.

Н. Танаев отметил, что теперь, когда Казахстан предоставил Киргизстану свободный режим перевозок по его территории, у сельхозпроизводителей республики открываются широкие возможности поставки продукции на рынки России и других стран. По словам премьер-министра, по итогам прошлого года внешнеторговый оборот республики увеличился на 21%. Со странами СНГ товарооборот возрос на 24%. Вместе с тем, сальдо торгового баланса со странами Содружества сохраняется отрицательным.

Основными партнерами Киргизии среди стран Содружества остаются Россия, Казахстан и Узбекистан, на долю которых в прошлом году приходилось почти 85 % экспортных поставок и более 94 % импортных поступлений.

**1 марта.** Крупнейший банк Казахстана Казкоммерцбанк планирует в 2004-2005 годах привлечь займы на общую сумму до \$1 миллиарда путем выпуска облигаций, а также привлечения кредитов и депозитов, сообщил банк во вторник.

"Банк планирует привлечь финансирование путем выпуска еврооблигаций и субординированных облигаций на международных рынках капитала, сотрудничества с межгосударственными институтами и иностранными экспортными агентствами, а также путем увеличения своей доли на рынке срочных депозитов корпоративных клиентов и физических лиц", - говорится в пресс-релизе Казкоммерцбанка.

Планы заимствования были утверждены собранием акционеров банка 26 февраля.

Активы Казкоммерцбанка на начало 2004 года составили \$3,05 миллиарда, капитал - \$238 миллионов.

В апреле 2003 года банк выпустил десятилетние евробонды на \$500 миллионов.

Контрольный пакет акций Казкоммерцбанка принадлежит его менеджменту. Около 40% оплаченного капитала принадлежит международным инвесторам (в т.ч. Европейский банк реконструкции и развития владеет 15 % голосующих акций Казкоммерцбанка).

**1-2 марта**. Президент Азербайджана Ильхам Алиев с официальным визитом посетил столицу Казахстана Астану. И.Алиев встретился с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым. По итогам переговоров глав двух государств состоялось подписание двусторонних документов.

Сегодня "существует хорошая основа для решения вопроса, связанного с разделом дна Каспийского моря", заявил на пресс-конференции по итогам встречи президент Азербайджана. По его словам, существующие соглашения о разделе Каспия между Казахстаном, Азербайджаном и Россией основываются на нормах международного права и международной практики. В связи с этим, И.Алиев выразил уверенность в том, что если "за основу всеобъемлющего Соглашения о разделе Каспия будут взяты существующие договора", то стороны смогут легко и безболезненно добиться успешного решения существующего вопроса. Президент Алиев подчеркнул, что "сегодня ни у кого не возникает вопрос принципа деления Каспия", говоря о принципе секторального деления.

Президент РК Н.Назарбаев сообщил, что Казахстан и Азербайджан договорились укреплять и развивать двусторонние отношения в трех направлениях – нефтегазовой сфере, транспортном комплексе, а также в области гуманитарно-культурного сотрудничества.

Так, стороны договорились о развитии сотрудничества в нефтегазовой сфере. По словам Назарбаева, азербайджанская сторона имеет большой опыт в этом плане, и государства могут, совместно работая, достичь больших успехов. Также Казахстан и Азербайджан намерены укреплять сотрудничество в транспортном комплексе. "Между Актау и Баку можно развить транспортную сферу таким образом, что Казахстан через Кавказ получит альтернативный выход на международные рынки", - подчеркнул Н.Назарбаев. Кроме того, стороны намерены интенсивно налаживать гуманитарно-культурное сотрудничество.

Казахстан поддерживает реализацию проекта Баку-Тбилиси-Джейхан. "Я убежден, что казахстанская нефть по этому трубопроводу пойдет", - отметил Н.Назарбаев. В будущем, по его словам, "можно думать о подключении и к газовому проекту в этом же направлении". Глава Казахстана назвал нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан как одно из направлений поставки казахстанской нефти на экспорт.

Как сообщает пресс-служба Администрации Президента РК, в ходе переговоров Президенты стран также отметили возможность сотрудничества в области создания транспортного коридора по перевозке грузов в направлении Европа-Азия, в том числе в рамках программ "ТРАСЕКА" и "ИНОГЕЙТ".

Состоялись встречи президента Азербайджана с председателем Сената (верхней палаты казахстанского парламента) Оралбаем Абдыкаримовым, премьер-министром Даниалом Ахметовым.



- В ходе визита в Астану президент Алиев также встретил с преподавательским составом Евразийского Национального университета им Л.Н.Гумилева, посетил Президентский центр культуры, монумент независимости "Байтерек", ознакомился с ходом застройки Астаны и возложил цветы к монументу защитников Отечества.
- **2 марта.** Казахстанская газета «Экспресс-К» распространила информацию о том, что завершилась продолжавшаяся целый месяц передача российских учебников, методической и художественной литературы городу Уральску в рамках Года России в Казахстане. В итоге на полки 35 школьных библиотек легло около 110 тысяч книг общим весом 33 тонны.

Благородную миссию передачи источников знаний юным казахстанцам взяло на себя российское консульство во главе с Дмитрием Романовым. Все учебники и пособия соответствуют казахстанским школьным программам. На торжественной церемонии по случаю завершения добрососедской акции начальник городского отдела образования Д. Сапаров выразил большую благодарность российским коллегам за неоценимый подарок.

**2 марта**. В чимкентском городском суде (Казахстан) был оглашен приговор по делу 22-летнего Н.Жакипова, задержанного 28 ноября 2003 года во время распространения листовок организации Хизб ут-Тахрир.

Ему было предъявлено обвинение по статьям 164 ч. 2 "Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды", 337 ч. 3 "Создание или участие в деятельности незаконных общественных объединений", 170 ч. 2 "Призывы к насильственному свержению или изменению конституционного строя либо насильственному нарушению единства территории Республики Казахстан".

В ходе судебного разбирательства обвинение по ст. 170 ч. 2 не нашло подтверждения, и мужчина был осужден по ст. 164 ч.2 и ст. 337 ч.3. Суд приговорил обвиняемого к трем годам заключения в тюрьме общего режима. Родители и адвокат осужденного намерены обжаловать приговор в вышестоящей инстанции.

**2** марта. В Астане в Центральном офисе ЗАО "КазМунайГаз" был подписан контракт между ЗАО "КазРосГаз" и ГНКАР (Государственная нефтяная компания Азербайджана) о поставке в Азербайджан в 2004 году 4,5 млрд. кубометров казахстанского газа. Об этом сообщили в пресс-службе ЗАО "КазРосГаз".

В церемонии подписания, которая была приурочена к государственному визиту президента Азербайджана Ильхама Алиева в Казахстан, принимал участие президент ЗАО "НК "КазМунайГаз" Узакбай Карабалин. Контракт подписали генеральный директор ЗАО "КазРосГаз" Ануарбек Аргингазин и президент ГНКАР Натик Алиев.

ЗАО "КазРосГаз" приступило к поставкам газа с января текущего года. За январь-февраль Азербайджан уже импортировал из Казахстана почти 1 млрд. кубометров газа. Государственная нефтяная компания Азербайджана покупает казахстанский газ по цене \$52 за 1 тыс. кубометров. Годовая потребность азербайджанского рынка в импортном газе составляет около 6 млрд. кубометров и на сегодняшний день Казахстан является пока единственным экспортером голубого топлива в Азербайджан.

**2 марта.** Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, находящийся с официальным визитом в Саудовской Аравии, встретился с наследным принцем королевства Абдаллой бен Абделом Азизом аль-Саудом. Наследный принц в настоящее время исполняет обязанности по управлению страной в связи с болезнью короля 81-летнего Фахда бен Абдела Азиза.

Во время встречи состоялась беседа, в которой Н.Назарбаев и Абдалла бен Абдел Азиз аль-Сауд обсудили вопросы развития двустороннего сотрудничества между двумя странами, выведения его на новый качественный уровень. Внимание, в частности, было уделено связям в сферах торговли и экономики. Глава РК выразил благодарность за ту поддержку, которую Саудовская Аравия оказывает Казахстану, предоставление различных грантов и кредитов. Он также пригласил саудовских предпринимателей вложить инвестиции в различные отрасли казахстанской экономики, в том числе в нефтегазовый сектор.

По завершении встречи Н.Назарбаев наградил наследного принца орденом "Достык". В свою очередь, Абдалла бен Абдел Азиз аль-Сауд вручил Президенту Казахстана орден Великого Бадра. Глава Казахстана, как сообщили по телеканалу "Хабар", стал первым из руководителей стран СНГ, удостоенным этой награды.

На следующий день, 3 марта, Н.Назарбаев встретился с известными официальными лицами Саудовской Аравии. Он также побывал в дипломатическом городке. 4 марта глава РК прибыл в Мекку, где совершил обряд малого паломничества. На следующий день он посетил мечеть пророка Мухаммеда в Медине и принял участие в пятничном молебне.

**2 марта.** Премьер-министр Казахстана Даниал Ахметов провел совещание, на котором были рассмотрены перспективы строительства нефтепровода Атасу - Алашанькоу - Душаньцзы.

Ахметов предложил Министерству энергетики и "КазМунайГазу" "подготовить все документы и провести необходимые процедуры", чтобы начать работы в текущем году. Между тем имеется несколько вариантов финансирования возведения нефтепровода. Глава правительства обратил внимание на "большой спрос", который превысит 20 млн. т. нефти в год после введения 2-й очереди проекта. Для его удовлетворения, вероятно, потребуется и нефть с шельфа Каспия.

Форсирование проекта может означать мнение Кабмина, что к окончанию строительства страна будет в состоянии заполнить третий большой нефтепровод помимо Атырау - Самара и КТК. Поскольку раньше именно невозможность найти минимально необходимые 20 млн тонн нефти для достижения рентабельности проекта считалась главным сдерживающим фактором. Естественным поставщиком нефти является, конечно, "АктюбеМунайГаз", кроме того, географически нефть могла бы поставляться с Кумколя. Однако, несмотря на рост добычи в этих регионах, они вряд ли могут самостоятельно заполнить нефтепровод, учитывая, что значительная часть кумкольской нефти перерабатывается в Чимкенте для нужд внутреннего рынка. В ускоренном строительстве "китайского" нефтепровода достаточно очевиден политический подтекст, поскольку проект актуализируется попеременно с направлением Баку - Джейхан. Начало работ может означать приоритет в пользу поставок нефти в восточном направлении и откладывание сооружения транскаспийского нефтепровода на дальние перспективы.

**3 марта.** По сообщению Рейтер, Туркменистан не предпринимает достаточных усилий по борьбе с экспортом наркотиков из Афганистана, говорится в заявлении Международной комиссии по контролю за распространением наркотиков ООН. "Активное сотрудничество Туркменистана, имеющего более 700 километров общей с Афганистаном границы, - ключевое условие успеха усилий международного сообщества по предотвращению контрабанды запрещенных наркотических веществ из Афганистана и химических веществ - в Афганистан", - считает комиссия ООН.

В прошлом году организация призвала Туркменистан улучшить метод сбора статистики и предоставить данные о борьбе с наркотиками международным организациям. Туркменистан никак не отреагировал на этот призыв.



"Комиссия была обеспокоена тем, что туркменские власти не сообщали о каких-либо захватах грузов опиатов или используемых при их изготовлении химикалий с 2000 года, хотя до этого производились захваты значительных количеств этих веществ", - говорится в заявлении Комиссии.

"Комиссия... призывает Туркменистан присоединиться к международному сообществу в его борьбе с наркотиками, настаивая на том, что Туркменистан не должен стать слабым звеном в международных усилиях по контролю за распространением наркотиков".

Комиссия указывает на то, что Туркменистан - единственная граничащая с Афганистаном страна, которая не участвует в начатой в 2001 году "Операции Топаз", направленной на отслеживание поставок уксусного ангидрида, являющегося ключевым химикатом, используемым при изготовлении героина.

**3 марта.** Дочь президента Казахстана, лидер казахстанской партии "Асар" ("Всем миром") Дарига Назарбаева хочет возродить в Алма-Ате яблоневые сады, в частности, выращивание знаменитого сорта - "алмаатинский апорт". "Алматы, что в переводе означает "Город яблок", сейчас не оправдывает свое название. Нравственная, духовная необходимость - восстановить алма-атинский апорт", отметила она, выступая на первой городской конференции "Асара" в Алма-Ате. Она сообщила, что "Асар" попросит власти города выделить для выращивания апорта специальные площади и запретить развитие жилищного строительства в направлении гор, "где когда-то бурно росли яблоневые сады". "Возрождение алма-атинского апорта - дело принципа и нашей гордости", сказала Д.Назарбаева.

4 марта. Посол США в Таджикистане Ричард Хоугленд передал 55 автомобилей марки УАЗ правительственным структурам Республики Таджикистан, ответственным за обеспечение безопасности границ и связанных с этим вопросов. От имени правительства РТ в церемонии передачи помощи приняли участие заместитель Премьер-министра Саидамир Зухуров и Председатель Комитета по охране государственной границы при правительстве РТ генерал-лейтенант Абдурахмон Азимов.

Из указанных 55 автомобилей марки УАЗ, Комитет по охране государственной границы и Таможенное управление получат соответственно, 40 и 15 автомобилей. Следующее поступление ожидается в течение 30 дней. Комитет по охране государственной границы получит 20 грузовиков КАМАЗ и 3 900 комплектов летнего обмундирования. Таможенное управление получит три грузовика КАМАЗ и микроавтобус "Газель". Общая сумма предоставленной помощи РТ через программу ЭКБГ составляет более 1.2 млн. долларов США. Всего с 2002 г. в рамках программы ЭКБГ Таджикистану была предоставлена помощь в размере более 2.9 млн. долл. США.

**4 марта.** Информагентство CNA распространило информацию о том, что Китай и Казахстан в ближайшее время примут меры к активизации строительства нефтепровода Атасау-Алашанькоу-Душаньцзы. Об этом сообщил информированный китайский источник.

"В 2002 г было практически завершено строительство первого участка Атырау-Кенияк протяженностью 449 км. В июне нынешнего года будет начато строительство второй очереди - Атасу- Алашанькоу, длиной около 1300 км. Однако при этом уже имеющаяся на участке Кенкияк-Атасу 500-километровая труба обладает низкой пропускной способностью и ее планируется реконструировать", - сообщил источник.

Создание нефтепровода ведется совместно китайской корпорацией CNPC и казахстанской нефтяной компанией "КазМунайГаз". При этом объемы инвестиций держатся в секрете. Известно лишь, что строительство второй очереди обойдется участникам проекта в \$850 млн.

Данный нефтепровод имеет большое значение для Китая, испытывающего острый дефицит нефти. С его вводом в эксплуатацию в Китай будет ежегодно поступать до 10 млн тонн нефти, а в последствии его пропускную способность планируется удвоить.

**4 марта.** Совет муфтиев России и Духовное управление мусульман Киргизстана подпишут Договор о сотрудничестве. Договоренность об этом достигнута в ходе переговоров в резиденции Совета муфтиев между руководителем российского Совета муфтиев шейхом Равилем Гайнутдином и муфтием Киргизстана Муратали ажи Жумановым.

Глава Совета муфтиев во время встречи подчеркнул, что на протяжении многих десятков лет последователей Ислама в России и Киргизии связывают духовные и культурные отношения, которые постоянно расширяются и действуют во благо наших государств. "Подписание Договора, проект которого в данный момент находится на рассмотрении сторон, позволит активизировать сегодняшние контакты в области образования, подготовки кадров, выпуска литературы и других благих дел", - отметил муфтий Равиль Гайнутдин.

Муфтий Киргизстана Муратали ажи Жуманов сказал: "Договор о сотрудничестве между нашими структурами можно рассматривать как взаимовыгодный и уверенный шаг в будущее". Подписание Договора состоится в ближайшее время, сообщает Совет муфтиев России.

**4 марта.** В Москве состоялось организационное заседание Постоянного Совета при Организации Договора о коллективной безопасности в составе полномочных представителей государств-членов и Генерального секретаря ОДКБ. Стороны обсуждали вопросы, связанные с подготовкой предстоящей в июне 2004 года сессии Совета коллективной безопасности, решением текущих задач Организации на ближайшую перспективу, а также касающихся взаимодействия между ОДКБ и другими региональными организациями.

На заседание Председателем Постоянного Совета при Организации Договора о коллективной безопасности избран Полномочный представитель Республики Таджикистан, генерал-майор Сафарали Сайфуллоев.

**4 марта** Второй в Туркмении комплекс нефтеперерабатывающих заводов будет построен на востоке страны - в городе Сейди. Об этом заявил Сапармурат Ниязов в ходе рабочей поездки в Лебапский велаят.

Ниязов сообщил, что в ближайшее время совместно с рядом стран будет проведена коренная реконструкция Сейдинского нефтеперерабатывающего завода. В результате, по словам С.Ниязова, "на здешнем НПЗ, как и на недавно модернизированном Туркменбашинском комплексе заводов, ежегодно будет производиться углубленная переработка 7-8 млн. тонн нефти".

В реконструкцию нефтезавода планируется инвестировать более 1 млрд. долл. США. Заявки на участие в реконструкции сделали компании из Японии, Китая, Ирана и России. В качестве полномочного агента правительства Туркмении выступит израильская компания "Мерхав", которая контролировала процесс реконструкции комплекса нефтеперерабатывающих заводов в приморском городе Туркменбаши, куда с 1997 по 2001 годы инвестировано около 1,5

млрд. долл. США. После реконструкции, по словам президента, Сейдинский НПЗ будет выпускать бензин, полипропилен, полиэтилен, смазочные масла, сжиженный газ.

**4-5 марта.** В Бишкеке (Киргизия) состоялся международный конгресс "Русский язык в сообществе народов СНГ". В работе конференции приняли участие президент КР Аскар Акаев, премьер-министр КР Николай Танаев, известный киргизский писатель Чингиз Айтматов, и.о. министра образования Российской Федерации Владимир Филиппов, ученые – русисты Киргизстана, России, Таджикистана, Казахстана и др.

Во время работы конгресса предполагается обсуждение таких вопросов как: языковая политика стран СНГ, русистика в странах СНГ и научное изучение русского языка, двуязычие и многоязычие с компонентом "русский". Кроме того, ученые обсудили роль русской литературы и журналистики в укреплении позиций русского языка в странах СНГ и роль русского населения в историко-культурном и коммуникативном пространстве СНГ.

В Кыргызско - Российском (Славянском) университете в рамках конгресса 5 марта состоялся круглый стол "Русский язык как коммуникативный и этнокультурный компонент языковой жизни стран СНГ". Секционные заседания конгресса прошли также в Кыргызском национальном университете имени Жусупа Баласагына, Национальной академии наук КР и Бишкекском гуманитарном университете.

**5 марта.** 2004-й год объявлен в Туркмении годом Атамурата Ниязова - отца президента страны Сапармурата Ниязова. Соответствующее постановление принято туркменским парламентом - Меджлисом.

Как отмечается в этом документе, данное решение принято "с учетом особых заслуг перед туркменским народом" Атамурата Ниязова, "отдавшего свою жизнь ради мирного и спокойного будущего нынешнего и грядущих поколений, отмечая героизм и мужество, проявленные им в годы Великой Отечественной войны", а также "для увековечения его священного образа и светлой памяти... в целях воспитания ныне живущего и следующих поколений туркмен в духе любви к Родине".

Атамурат Ниязов погиб в 1943 году в Северной Осетии. После получения республикой независимости ему было присвоено звание Героя Туркменистана.

**7 марта.** В территориальных водах Каспийского моря казахстанскими пограничниками задержаны три российских браконьерских катера.

В северной части Каспия вблизи острова Кулалы пограничники обнаружили 8 малых плавсредств типа "байда". Для задержания нарушителей в район обнаружения из порта Баутино вышел пограничный катер ПКР-306, а из Актау вылетел пограничный вертолет МИ-8. Несколько часов спустя в результате совместных действий пограничниками были задержаны три браконьерских байды с девятью гражданами РФ. При досмотре катеров была обнаружена рыба осетровых парод и два навигационных прибора, предназначенных для нахождения координат выставленных сетей под водой.

**9 марта.** Посол США в Таджикистане Ричард Хоугленд и Министр обороны Республики Таджикистан Шерали Хайруллоев приняли участие в церемонии открытия программы по профилактике ВИЧ/СПИДА и заболеваний, передающихся половым путем (ЗППП), в подразделениях Министерства обороны Республики Таджикистан. Данная программа проведет обучение офицеров и солдат по темам, затрагивающим причины заболеваний ВИЧ/СПИДА и ЗППП, а также о доступных мерах по предотвращению распространения заболеваний, передающихся половым путем. На начальных курсах подготовки будет обучена основная группа специалистов, которые в дальнейшем будут работать в качестве инструкторов в Минобороны РТ.

Данная программа является результатом совместных усилий Министерства обороны США, программы по профилактике ВИЧ/СПИДА, ЮСАИД, программы ООН по борьбе со СПИДом и центрального военного госпиталя Министерства обороны Республики Таджикистан. Дополнительно к программе, фонд по борьбе со СПИДом "Восток-Запад" предоставит инструкторов, а Фонд народонаселения ООН предоставил 200 000 презервативов для программы. До конца программы в сентябре 2004 г. будет обучено 16 000 солдат.

**9 марта.** В Таджикистане начались совместные российско-таджикские военные учения. На учениях российские и таджикские военные отработают отражение прорыва международных террористов через таджикско-афганскую границу.

Маневры пройдут в три этапа на полигонах в окрестностях Душанбе и на юге этой республики, в непосредственной близости от границы с Афганистаном. В учениях принимают участие подразделения 201-й дивизии, 3-я мотострелковая бригада Минобороны Таджикистана и российские пограничники Пянджского погранотряда. Учения завершатся боевыми стрельбами 13 марта.

Учениями руководит командир 201-й дивизии Юрий Перминов. На завершающем этапе за маневрами будет наблюдать министр обороны Таджикистана Шерали Хайруллаев. Представители российского и таджикского командования подчеркнули, что учения носят плановый характер и направлены на повышение эффективности во взаимодействии в боевой обстановке.

**9 марта**. Исполнительный секретарь шанхайской организации сотрудничества (ШОС) Чжан Дэгуан прибыл в Ташкент с трехдневным визитом.

Основная цель визита Дэгуана - обсудить с руководством республики состояние и перспективы сотрудничества между Узбекистаном и ШОС, а также вопросы, связанные с подготовкой и проведением в Ташкенте в июне 2004 года саммита ШОС. В ходе визита исполнительный секретарь ШОС встретился с главой внешнеполитического ведомства Узбекистана Садыком Сафаевым. 10 марта, Дэгуана в своей резиденции Оксарой принял президент Узбекистана Ислам Каримов.

- В программе пребывания исполнительного секретаря ШОС предусмотрены его встречи с директором исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры (РАТС) ШОС Вячеславом Касымовым, заместителем премьер-министра Узбекистана Рустамом Азимовым.
- **9 марта.** Очередной раунд переговоров между казахстанской и азербайджанской рабочими группами по возможности подключения Казахстана к проекту строительства трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД) состоится в апреле 2004 года. Об этом сообщил президент ГНКАР Натик Алиев.

Основной целью переговоров является подготовка проекта межправительственного соглашения между Азербайджаном и Казахстаном о транспортировке казахстанской нефти по трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан. После согласования проекта данного соглашения на уровне рабочих групп, возглавляемых управляющим директором ЗАО "НК "КазМунайГаз" Каиргельды Кабылдиным (РК) и президентом ГНКАР Натиком Алиевым, документ будет представлен на рассмотрение правительств двух стран. После подписания данного соглашения между инвесторами системы Актау-Баку и правительствами Азербайджана и Казахстана будут подписаны транзитные соглашения.



Как отметил глава Госнефтекомпании, межправительственное соглашение будет подписано в 2004 году. "Переговоры по данному вопросу, начатые два года назад, находятся в стадии завершения, и мы их подпишем. Торопится нам не следует, поскольку нефтепровод БТД еще не вступил в эксплуатацию, а у Казахстана пока нет объемов, чтобы можно было начать транспортировку нефти по данному трубопроводу. Однако мы готовим юридическую базу для всех отправителей нефти и инвесторов. Стараемся решить все вопросы, которые могут возникнуть в будущем", - сказал Н. Алиев.

**10 марта.** Тариф на прокачку казахстанской нефти по трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД) будет таким же, как для акционеров проекта строительства данного нефтепровода. Об этом сообщил журналистам в Баку заместитель министра энергетики и минеральных ресурсов Казахстана Ляззат Киинов.

По словам Киинова, для транспортировки нефти по трубопроводу БТД Казахстан готов доставлять в Азербайджан танкерами до 20 млн. тонн нефти. "Если же эти объемы превысят 20 млн. тонн в год, то будем строить до Баку нефтепровод по дну Каспия", - подчеркнул он.

Замминистра не исключил также возможности того, что первой казахстанской нефтью для трубопровода Баку-Джейхан станет нефть, добытая с месторождения "Кашаган", но только в случае, если в 2008 году (выход на коммерческую добычу на Кашагане) будут полностью загружены мощности Каспийского Трубопроводного Консорциума (КТК).

"Акционеры проекта "Кашаган" являются также акционерами КТК. Однако если к 2007-2008 годам КТК будет полностью загружен, мы сможем дать нефть из Кашагана под Баку-Джейхан", - подчеркнул Л. Киинов.

По его словам, Казахстан заинтересован в новых маршрутах транспортировки нефти, поскольку страна планирует достичь уровня добычи нефти до 130-140 млн. тонн в год, а существующие варианты транспортировки нефти позволяют обеспечить транспортировку только 70-80 млн. тонн нефти в год. Как отметил зам. главы МЭМР РК, наряду с нефтепроводом Баку-Тбилиси-Джейхан, Казахстан изучает также украинский маршрут Одессы-Броды-Плотцк-Западная Европа и другие направления. "В некоторые транспортные проекты Казахстан даже будет готов вкладывать свои активы. В частности, как акционер в проект Одессы-Броды", - подчеркнул Л. Киинов.

Средний тариф на прокачку нефти по трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан составляет \$3,3 за баррель.

**10 марта.** По данным <u>Радио "Азаттык"</u> («Свобода»), заместитель помощника Госсекретаря США Линн Паско во время встречи с киргизскими политическими деятелями, находящимися в США заявил о необходимости смены власти Киргизстана. Об этом сообщила информационная служба партии "Арнамыс".

По приглашению Государственного департамента США экс-премьер-министры Киргизстана Курманбек Бакиев, Амангельди Муралиев, депутат парламента Омурбек Текебаев, заместитель председателя партии "Арнамыс" Эмиль Алиев и бывший министр иностранных дел республики Муратбек Иманалиев находятся в Соединенных Штатах.

По информации Радио «Азаттык», киргизские политики встретились с заведующим отделом стран Центральной Азии и Кавказа Госдепартамента США Джоном Фоксом, специалистом по Киргизии Госдепа Мартином О Марой. Во время встреч киргизские политические деятели рассказали о ситуации в республике.

**10 марта.** Верхняя палата (Сенат) парламента Казахстана большинством голосов проголосовала за назначение новым спикером Нуртая Абыкаева, до сих пор - главы администрации президента Н.Назарбаева, который и предложил чиновника в спикеры.

Назарбаев лично прибыл на внеочередное заседание Сената, большинством голосов одобрившего предложенную кандидатуру, сообщили депутаты журналистам после голосования.

Прежний спикер верхней палаты Оралбай Абдыкаримов подал в отставку; о причинах этого не сообщается.

"Президент нам сказал, что назначит Абдыкаримова государственным секретарем", - сказала репортерам депутат Светлана Жалмагамбетова. Должность госсекретаря является в основном церемониальной.

- **10 марта.** Указом президента Казахстана экс-премьер-министр РК Имангали Тасмагамбетов назначен руководителем администрации президента страны.
- 11 марта. Президент Киргизстана Аскар Акаев поддержал работников социальной сферы. С 1-го апреля нынешнего года на 15% заработная плата будет повышена учителям, а также медицинским работникам. Эти слои населения сегодня наиболее бедные. Например, зарплата санитарок, медицинских сестер колеблется от семи до 14 американских долларов. Одновременно, по данным АКИпресс, в республике зафиксирован переизбыток медицинских специалистов. Их готовят 7 высших и 11 средних специальных учреждений. В прошлом году медперсонал страны пополнили почти три тысячи молодых специалистов. Многие из них по качеству знаний едва ли удовлетворяют требованиям к кадрам в этой сфере. Зачастую медицинские отделения в вузах открывают без учебной базы. К тому же, молодежь не едет в отдаленные сельские районы, где 70% медицинского персонала перешагнули пенсионный возраст. Такой же переизбыток специалистов по экономике, юриспруденции и каждый третий выпускник вуза не может найти работу.
- 11 марта. Около 40 женщин чеченской национальности устроили пикет возле Дома правительства Киргизии. Этой акцией они хотели привлечь внимание властей на ход следствия по делам убийств чеченцев в республике. Как сообщила представитель комитета чеченских матерей Луиза Хадалова, поводом для сегодняшнего акта стало то, что за 8 лет в стране были убиты 13 человек чеченской национальности, но ни одно из этих уголовных дел не было раскрыто.

Как сообщил председатель национально-культурного центра чеченцев в Кыргызстане Аскерхан Эдильбаев, до этого они несколько раз обращались к властям. Заместитель начальника внутренних дел Бишкека Петр Тяблин опроверг обвинения чеченских женщин и сообщил, что расследование уголовных дел продолжается.

11 марта. Концепцию поэтапного перехода Вооруженных Сил на контрактную основу комплектования в правительстве вновь обсудили со всех сторон и признали недоработанной. Премьер-министр РК Даниал Ахметов заявил: "Нынешняя военная служба ни в коем случае не должна напоминать банальную воинскую повинность, как было в прошлом, а должна, наконец, стать престижной, почетной и весьма привлекательной, в том числе и высокооплачиваемой". По его мнению, только тогда можно ожидать конкретных результатов от проводимой в стране военной реформы.

Несмотря на явное улучшение финансирования Вооруженных Сил, особенно последние пару лет, войскам требуется гораздо больше средств в первую очередь для обучения профессионалов-контрактников и существенного улучшения их быта.

"Молодой человек, решивший не на год и не на два связать свою жизнь с армией, должен четко понимать и хорошо знать, что он будет иметь к выходу на пенсию, с каким багажом вернется в гражданскую жизнь, отдав лучшие годы служению Отечеству", - подвел итог совещания Даниал Ахметов. И поставил перед комитетом начальников штабов задачу в месячный срок представить четкое экономическое обоснование по каждому пункту предлагаемых нововведений.



**11 марта.** Председатель Агентства республики Казахстан по чрезвычайным ситуациям Заманбек Нуркадилов на незапланированной пресс-конференции, о которой было сообщено буквально за час до ее начала, зачитал представителям СМИ письмо-обращение к Нурсултану Назарбаеву. В своем письме 3. Нуркадилов обвинил президента Казахстана в нежелании прислушаться к мнению народа и потребовал его немедленной отставки.

По утверждению Заманбека Нуркадилова, одной из главных причин, заставивших написать открытое письмо к президенту республики, стали события 1993 года, когда по личной просьбе Нурсултана Назарбаева он придумал и организовал роспуск Верховного Совета, искренне веря в необходимость такого шага для достижения наибольших рывков в экономике, внутренней и внешней политике. "Отчасти это удалось, и это, действительно, Ваша заслуга", - пишет Заманбек Нуркадилов, - "Но как только Вам удалось "выйти сухим из воды", Вы тут же взяли в свои руки полную власть. Вы изменили курс взглядов и действий совсем в другую сторону. По прошествии более 10 лет, я в настоящее время искренне жалею, что, став марионеткой Ваших желаний, невольно стал автором действия, который на корню уничтожил зачатки настоящей демократии. Вы, богом одаренный талантливый человек, почему-то направили этот божий дар лишь на усиление своего "Я"".

В своем десятистраничном послании 3. Нуркадилов коснулся практически всех тем, на которые наложено негласное табу как в выступлениях казахстанских политиков, так и в сообщениях СМИ республики. Параллельно он задал несколько вопросов, на которые, собственно, и не надеется получить публичного ответа. Так, например, председатель агентства по чрезвычайным ситуациям спрашивает Н. Назарбаева;

- Сколько денег было в ЦК Компартии Казахстана, и куда они делись?
- Кто является нынешним хозяином таких объектов государственной собственности, как дом отдыха ЦК у въезда в ущелье Медео с территорией в 40 гектаров, гостиница "Достык" и санаторий "Алатау", ранее находившиеся на балансе Совета Министров республики?
  - Кто сегодня владеет санаториями Совета Министров Казахстана в городах Ессентуки и Сочи?
- Отчего вдруг возникла потребность в строительстве на утопающем в болотах левобережье Астаны новой резиденции президента, новых зданий кабинета министров, министерств финансов, обороны, иностранных дел и других объектов официального развлечения? Неужели Вы забыли, спрашивает Нуркадилов у Назарбаева, что все это строится на кровные деньги народа, который сейчас не просто бедствует, а влачит жалкое существование?!

Много места уделено в письме и влиянию семьи Нурсултана Назарбаева, которая, по мнению Заманбека Нуркадилова, наделена лично президентом Казахстана буквально неограниченными возможностями.

В заключение председатель агентства по чрезвычайным ситуациям РК, обвинив Нурсултана Назарбаева в коррупции и подавлении инакомыслия, напомнил ему судьбы президента Южной Кореи Ро Де У, главы Румынии Николае Чаушеску и президента Грузии Эдуарда Шеварднадзе. "Чего Вы ждете?", - спрашивает Заманбек Нуркадилов, - "Почему добровольно не уходите в отставку? Как быть с Вами - решит, наверное, тоже Ваш народ; "Казнить нельзя помиловать" - где здесь запятую поставить. Думаю, будет лучше, если Вы немедленно откажетесь от президентства, а народ пусть решает "Кто есть кто".

12 марта. Российскую погранбазу в южнокиргизском городе Ош переведут под юрисдикцию Киргизстана. Эта база была одной их крупнейших в регионе и обеспечивала всем необходимым российские погранотряды в Таджикистане. Но пограничники России уходят из этой страны и передают охраняемые ими участки границы таджикским военнослужащим. База способна оказать содействие воинским частям при проведении межгосударственных учений, при перемещении крупных воинских соединений вблизи границ.

# Центральная Азия: борьба уже началась

Российские вести №8 за 3 - 9 марта 2004 Алик Назаров

Внутриполитические конфликты в странах региона способны дестабилизировать ситуацию. Соперничество внешних сил за влияние здесь способно лишь осложнить положение. Власть в странах Центральной Азии начинает искать преемников. Но клубок проблем будет трудно распутать.

Как отмечает американский аналитик Стефан Блэнк, "в связи с тем, что мы не знаем будущего развития программы размещения военных баз США и перспектив расширения НАТО после 2004 г., если таковое будет происходить, мы не можем точно предвидеть форму размещения иностранных вооруженных сил в бывшем Советском Союзе. Но нынешние тенденции свидетельствуют о том, что иностранные государства, в частности Китай, Индия, США и Россия, уже включились в соперничество с целью распространения как военного, так и политического влияния, а базы являются лишь одной из форм осуществления этого влияния". В свою очередь, российские аналитики рассматривают ситуацию с близких по содержанию, но, разумеется, противоположных по форме позиций. В этой связи примечателен комментарий, опубликованный недавно в российском "Военно-промышленном курьере". Приводя как пример ситуацию, сложившуюся в Киргизии, автор статьи в этом издании, отмечал: "обмен части государственного суверенитета (а именно так выглядит присутствие вооруженных сил других государств на территории Киргизии) на безопасность не выглядит слишком большой платой за национальное спокойствие".

Насколько серьезно стоит эта проблема для всего СНГ, можно судить по жесткой оценке экспертов Интернетпортала "ЦентрАзия". Аналитики отмечают, что "над постсоветским пространством уже нависает угроза нового передела. Военно-политические противостояния США и России в Средней Азии, Закавказье, а также России и ЕС в Молдове, не оставляют сомнений на сей счет".

Наиболее отчетливо эта точка зрения была выражена в одной из недавних публикаций американской влиятельной газеты "The Washington Times": "К несчастью, и для США, и для России термин "смена режима" ассоциируется с насильственными политическими переменами. Мирная "смена режима" в Грузии породила некоторую надежду на то, что принуждение извне может привести к положительному результату. Хочется надеяться, что Кремль будет помнить о примере Грузии, когда народы Украины и Белоруссии выступят с аналогичными требованиями политических перемен".

Именно внутриполитическое развитие центральноазиатских государств превращается в предмет особого внимания не только внутри этих стран, но и за их пределами. Подготовка во многих из стран Содружества, расположенных в этом регионе, к предстоящим парламентским и президентским выборам становится "моментом истины" для существующих в них режимов. Производимые в высших кругах этих государств перестановки являются знаковыми. Так, в частности, в Киргизии



приход на пост руководителя президентской администрации Тойчубека Касымова, лично связанного с семьей Аскара Акаева, земляка и одноклассника жены киргизского президента Майрам, свидетельствует о стремлении главы Киргизстана поставить под свой более плотный контроль "властную вертикаль", важной частью, а точнее, мозгом которой является администрация президента. Знаковым событием стало назначение на пост вице-премьера Кубанычбека Жумалиева, также личного протеже Акаева, бывшего у него руководителем во время написания диссертации. Складывается впечатление о начале подготовки Акаевым к решительным сражениям за власть, хотя сам киргизский президент все время заявлял, что не собирается продлевать срок своих полномочий.

Не менее драматично обстоит дело в соседнем Казахстане. Уже сейчас выясняется, что даже в ближайшем окружении Нурсултана Назарбаева начинают появляться его конкуренты. Среди казахстанских политологов и политиков все большее хождение получает не совсем обычная, но вполне способная отражать местную специфику версия. Так, в частности, хорошо информированное независимое казахстанское интернет-издание Respublika. Кz отмечало: "Первая и самая широко распространенная легенда, что Дарига Назарбаева (создав собственную партию. - Д.О.) действует по указанию Папы. Очевидно, что такой осторожный политик, как председатель партии "Отан" Амангельды Ермегияев никогда не позволил бы себе дезавуировать дочь своего политического патрона, если бы точно не знал реального отношения Нурсултана Назарбаева к ее инициативе". Более того, на повестке дня в этой стране стоит совершено неожиданная проблема, суть которой в том, что "политическая роль семейной пары Рахат Алиев - Дарига Назарбаева в новом тысячелетии заключается в том, что они консолидируют против себя большую часть казахстанской элиты. И тем самым раскалывают ее, потому что даже самые старые, верные и идейные сторонники Нурсултана Абишевича выступают против того, чтобы старшие дочь и зять сменили его на "Олимпе".

Визит дочери президента Казахстана в США имел особое значение в свете этих размышлений местных экспертов. Они полагают, что "американцам... было показано, что Дарига Назарбаева - политик, всерьез претендующий на власть в Казахстане после 2013 года, к тому же способная получить ее без революционных потрясений, по "азербайджанскому" варианту. Теперь следует ожидать ознакомительных визитов Дариги Назарбаевой в Китайскую Народную Республику, Российскую Федерацию и Европейский Союз - основные центры международного влияния, которые в значительной степени будут определять как время, так и характер передачи власти в Казахстане".

В этом контексте актуальным становится вопрос возможного развития ситуации. По мнению казахстанского социолога Сабита Жусупова, "грузинская ситуация" для страны исключена, так как "бархатная революция" в Грузии случилась потому, что долгое время у них никак не решался вопрос с многовекторной политикой. Считаю, что там основополагающими были не внутриполитические аспекты, а геополитические". Его коллега-политолог Эдуард Полетаев предполагает, что "в Казахстане сложилась срединная ситуация, а именно что-то среднее между грузинским, азербайджанским и российским опытом передачи власти. И в перспективе у нас могут развиваться несколько сценариев. Но внутренний фактор будет определяющим".

В другом центральноазиатском государстве - Узбекистане подготовка к укреплению существующего режима, судя по всему, также приобретает большое значение для понимания того, что и как может происходить здесь. Основываясь на ряде фактов, есть основания предполагать, что уже в ближайшее время в отношении узбекской оппозиции - партий "Бирлик", "Эрк", "Азат дехканлар", "Аграрии и предприниматели" будут приняты соответствующие меры с тем, чтобы не допустить ее к предстоящим выборам. Следующим шагом может стать ограничение с помощью технических средств противодействия "несанкционированной информации", распространяемой иностранными телекоммуникационными системами и расширение так называемых контрпропагандистских мероприятий, целью которых будет создание образа стабильного в политическом отношении Узбекистана, граничащего с крайне неспокойным Афганистаном.

Особое значение Ислам Каримов начинает придавать персональному составу своего близкого круга, в котором, судя по всему, он уже вскоре начнет поиски кандидатуры своего приемника. Введение вновь в этот круг Шавката Мирзияева, занявшего ныне пост премьер-министра, и усиление позиций Джамшида Сафарова, занимающего пост начальника управления по связям с НАТО в МИД, можно рассматривать как начало процесса. Наблюдатели отмечают и активизацию председателя Службы национальной безопасности Анвара Салихбаева, который сейчас расставляет, явно с ведома президента страны, новых, проверенных людей на ключевые посты во властные структуры. Достаточно тревожно звучит на этом фоне справедливое по своему содержанию заключение аналитического доклада организации Stratfor, отмечавшего: "Попытка России возродиться в качестве мировой державы и стремление американцев втянуть в орбиту своего влияния страны бывшего СССР неминуемо приведут к серьезному конфликту интересов. Основным полем битвы станет постсоветское пространство". От позиции внешних сил в этой связи начинает зависеть и внутренняя ситуация в регионе.

Впрочем, кризис в Центральной Азии может возникнуть практически по любой причине. Как отмечал начальник научно-исследовательского отдела Академии МВД Алик Карыпбеков в интервью "Немецкой волне", перенаселенность может привести к истощению природных ресурсов в странах Центральной Азии и к межнациональным конфликтам на почве борьбы за обладание землей и водой. Определенным подтверждением конфликтности ситуации в регионе стало приглашение министром иностранных дел Казахстана Касымжомартом Токаевым глав внешнеполитических ведомств Киргизии и Узбекистана с целью обсуждения "водной проблемы" и недвусмысленное обещание в случае ее неразрешимости строительство Казахстаном нового Коксарайского водохранилища на Сырдарье. Политика в Центральной Азии все более очевидно становится заложницей местных, весьма специфичных условий.

# Пока Россия блюдет свои интересы, Казахстан и Азербайджан изучают возможности установления новых отношений

05.03.2004. Eurasianet. org Ибрагим Алибеков

Азербайджан и Казахстан предпринимают шаги по расширению двусторонних отношений. Баку надеется, что Астана станет крупнейшим экспортером нефти и воспользуется патронируемым США транскавказским трубопроводом. Впрочем, высоко оценивая потенциал трубопровода, руководство Казахстана не спешит полностью связывать себя обязательствами. В любом случае Астана стремится диверсифицировать маршруты экспорта энергоносителей.



2 марта завершился двухдневный визит в Казахстан азербайджанского президента Ильхама Алиева, который провел обстоятельные переговоры с высшим казахстанским руководством, включая президента Нурсултана Назарбаева и премьер-министра Даниала Ахметова. По итогам встречи был заключен ряд соглашений о сотрудничестве в сферах сельского хозяйства, авиации, обороны, транспортировки энергии, торговли и культурных обменов.

Понятно, что важнейшее место на переговорах занимало обсуждение вопроса о сотрудничестве в области энергетики. Алиев не скрывал желания получить гарантии твердой поддержки Казахстаном проекта трубопровода "Баку-Тбилиси-Джейхан" (БТД). "Наши взгляды полностью совпадают", — сказал Алиев 2 марта на пресс-конференции. "Участие Казахстана в проекте Баку-Тбилиси-Джейхан будет отвечать интересам как Казахстана, так и Азербайджана и способствовать укреплению региональной безопасности в целом", — сказал Алиев. "Со своей стороны мы готовы создать все условия транспортировки казахской нефти по трубопроводу БТД".

Однако Назарбаев все же решил не давать гарантий, о которых просил Алиев. "Убежден, что казахстанская нефть по этой трубе пойдет", – сказал Назарбаев 1 марта по государственному телеканалу. "Когда пойдет большая нефть в нашей стране, можно будет первую часть подать танкерами через Каспийское море, а после 20 миллионов тонн нефти в год и выше можно будет думать о трубопроводе. Это дело будущего".

Прежде чем Казахстан примет окончательное решение по вопросу о БТД, заметил Назарбаев, стороны должны продолжить обмен технологиями и ноу-хау в сфере энергетики. "Мы можем работать вместе, чтобы достичь большего успеха и обмениваться опытом и оборудованием", — сказал казахстанский президент. Ахметов поднял вопрос о создании двумя странами совместных предприятий, которые могли бы использовать опыт Азербайджана "в нефтяном машиностроении", передало 2 марта агентство "Интерфакс-Казахстан".

Назарбаев выразил также желание увеличить объемы экспорта нефти, перевозимой через Азербайджан по железной дороге. В 2003 г. Казахстан увеличил экспорт нефти по железной дороге через Баку почти на 33 процента в сравнении с предыдущим годом, доведя его объемы до 3 млн тонн. Нефть транспортировалась танкером из казахстанского порта Актау на Каспийском море до Баку, а затем по железной дороге в грузинские терминалы на побережье Черного моря.

Что касается вопроса о правовом статусе Каспийского моря, стороны подтвердили двусторонние соглашения, касающиеся территориального раздела моря. Пять прикаспийских государств — Азербайджан, Иран, Казахстан, Россия и Туркменистан — не могут заключить договор о разделе моря со времени распада Советского Союза в 1991 г. Соглашение о военном сотрудничестве, подписанное в ходе визита Алиева, должно стимулировать более тесные контакты между каспийскими флотилиями двух стран.

Казахстан не желает связывать себя обязательствами по трубопроводу БТД, одному из наиболее амбициозных нефтяных проектов в мире, в частности по той причине, чтобы не раздражать Россию. Астана и Москва предпринимают в последние месяцы шаги, направленные на укрепление двусторонних отношений.

Кремль давно придерживается осторожной позиции по трубопроводу БТД, который прокладывается в обход российской территории и потенциально лишает Москву дохода от транзита энергоносителей. Сохраняя зависимость стран СНГ от российских трубопроводов, Москва сохраняет также и рычаги политического воздействия на своих соседей по "ближнему зарубежью". Кроме того, многие деятели в Москве озабочены тем, что БТД будет использоваться Соединенными Штатами для расширения своего геополитического влияния в бассейне Каспия.

Как сообщается, во время встречи российского президента Владимира Путина с Назарбаевым в конце января обсуждался и вопрос о БТД. Члены российской делегации якобы пригрозили ввести более высокие тарифы на перевозимые через территорию России казахстанские товары, если Астана возьмет на себя официальные обязательства по БТД.

По мнению наблюдателей, Россия может смягчить свою позицию, но сделает это только в том случае, если Казахстан даст гарантии транспортировки значительных объемов нефти через российскую территорию. Такие переговоры, возможно, уже ведутся. В конце февраля, по информации агентства РБК, и.о. российского премьер-министра Виктор Христенко на встрече с Ахметовым сообщил о прогрессе в вопросе о поставках казахстанской нефти через Россию. "Впервые Россия и Казахстан дали гарантии, касающиеся объемов транспортировки нефти", — сказал Христенко.

В то же время казахстанское руководство подчеркивает необходимость сохранения всех существующих экспортных маршрутов. Проявлением этой политики стала директива Ахметова от 2 марта о начале строительства экспортного маршрута, который свяжет Казахстан с Китаем. "Исходя из необходимости скорейшей диверсификации экспорта казахстанской нефти и возможной интеграции системы нефтепроводов Казахстана, России и Китая, премьер-министр поставил перед министерствами и государственной компанией КазМунайГаз задачу в ближайшее время подготовить документацию и выполнить необходимые процедуры для того, чтобы начать в этом году строительство [казахстанско-китайского] трубопровода", – говорится в заявлении пресс-службы Ахметова.

В недавнем интервью, опубликованном казахстанским журналом "Континент", министр иностранных дел Казахстана Касымжомарт Токаев заявил, что Китай уже сегодня занимает важное место во внешнеполитических планах Астаны. "Экономический рост в Китае, несомненно, приведет к серьезной перегруппировке сил в мире. Уже сегодня Китай является движущей силой всей азиатской экономики", – сказал Токаев. "Мы должны это учитывать".

Токаев подчеркнул также, что Казахстан не собирается отказываться от своей "многовекторной" политики балансирования между Китаем, Россией и Соединенными Штатами. "Сбалансированная и многомерная политика не каприз, а объективная необходимость", – сказал Токаев. "Ограничение себя определенными странами и регионами может нанести серьезный вред нашим национальным интересам".

# **KA3AXCTAH**

# Военная реформа в Казахстане: основные перспективные направления

Грозин А.В.

Существующие объективные данные о реальном состоянии обороноспособности Казахстана, уровне боевой готовности и боеспособности армии и иных воинских подразделений силовых структур РК позволяют, даже не проводя глубокого инспектирования, дать некоторые оценки по наиболее важным вопросам:



1. Воинская профессия в казахстанском обществе перестала быть престижной. По данным опросов Казахстанской ассоциации социологов и политологов (АСиП), жители республики к военной службе в основной своей массе относятся негативно. Даже в случае возникновения военных действий в непосредственной близости от государственных границ морально поддержать всеобщую мобилизацию готово лишь 24 % опрошенных. А 18 % респондентов заявили, что их это не касается. 1

В республике давно прямо говорят: казахстанская армия стала армией рабочих и крестьян. И это относится не только к солдатам срочной службы. Офицерский корпус также формируется на основе выходцев из этих социальных слоев. Первоочередная задача государства - восстановление престижа военной профессии, создание условий формирования офицерского корпуса из всех социальных слоев общества, в том числе из ее элиты. Ключевым вопросом является изменение в подходе к определению уровня оплаты воинского труда. Если служба командира крупного воинского подразделения, оценивается государством на уровне уборщицы в коммерческом банке, то и отдачу от такой службы государство получает адекватную. Следствием этого является низкая укомплектованность офицерским составом соединений и частей ВС, ВВ, пограничников, особенно на первичных должностях. Низкий уровень профессиональной подготовки офицеров ведет к тяжелым, невосполнимым потерям в боевой обстановке;

- 2. Организационная структура ВС, подразделений МВД и КНБ в ходе многочисленных реформ подверглась значительным переменам. Однако прошедшие изменения свелись только к количественному сокращению Вооруженных сил и не послужили качественному наращиванию их боевой мощи. Вопрос численного состава ВС продолжает оставаться острой проблемой. В настоящее время численность армии доведена почти до 40 тыс. чел., однако при этом реально не учитывается громадная площадь территории Казахстана 2.724.900 кв.км. (по площади РК занимает 9-е место в мире, второе место по территории среди государств СНГ) <sup>2</sup> и протяженность государственной границы. При средней плотности населения: 5,5 чел. на 1 кв.км., в Казахстане сейчас имеется не более 0,05 вооруженных защитников (включая весь состав МВД и КНБ). Для сравнения: в РФ этот показатель около 70 военнослужащих, в Соединенных Штатах около 180, а в КНР около 450. Даже этот пример показывает, что вопрос численности Вооруженных Сил для Казахстана остается проблемным вопросом и требует дополнительного изучения и оценки;
- 3. Боевая подготовка войск и других вооруженных подразделений практически утратила свое значение как основной вид повседневной деятельности ВС и иных силовых структур. Это связано со многими проблемами укомплектованности офицерами, личным составом, отсутствием достаточной учебной базы и финансирования этого вида деятельности. Ярким примером может служить практический налет часов у летчиков всех родов авиации. Если в Советском Союзе она составляла более 200 часов в год (а в США она и сейчас не ниже 180 часов), то в казахстанской авиации в настоящее время средний налет у летчиков не превышает 30-35 часов

Та же ситуация наблюдается, кстати, и в армиях других постсоветских ННГ. В течение последних 8-9 лет в ВС не проведено ни одного дивизионного тактического учения, а проводились лишь единичные полковые тактические учения с боевой стрельбой. В боевой подготовке нарастает примитивизм, утрата наработанных ранее методик;

- 4. Значительное старение боевой техники и вооружения соединений и частей армии и сил флота резко снижает оборонный потенциал страны. Если к 1991 г. в Советской Армии и ВМФ новые образцы вооружения и боевой техники составляли более 60%, то к настоящему времени этот уровень упал в казахстанской армии до 20-25%, и при существующем положении дел к 2007 г. в Казахстане будет иметься в войсках не более 5-7% современной боевой техники и вооружений. За этим отставанием последует качественный регресс, при котором ВС РК будут не способны обеспечить обороноспособность государства. Недостаточное финансирование содержания и обслуживания боевой техники и вооружения приводят к массовому разукомплектованию техники, стоящей на хранении, и выводу ее из строя. Раньше установленных сроков эксплуатации списываются дорогостоящие самолеты и средства ПВО, которые при условиях грамотного и бережного технического обслуживания и эксплуатации могли бы еще многие годы обеспечивать обороноспособность государства;
- 5. Труднейшим остается вопрос тылового и специально-технического обеспечения воинских подразделений силовых структур РК. Существующая система тылового обеспечения не справляется должным образом с удовлетворением потребности войск. На плечах ВС, ВВ и пограничников, тяжелым с бременем продолжают лежать не свойственные им задачи строительства и расквартирования войск, которые съедают большую часть финансирования армии и отрывают командиров и начальников всех степеней от основных обязанностей.

Можно привести еще много примеров болевых точек реального состояния боевой готовности и уровня боевой выучки казахстанских войск и сил других структур, обеспечивающих национальную безопасность государства, но и приведенных примеров достаточно для понимания того, что реформы силовых структур идут не должным образом, а обороноспособность государства продолжает падать.

Главной проблемой Казахстана, по нашему мнению, является его чрезмерная уязвимость для внешних воздействий. При этом, наиболее серьезными возможностями воздействия на РК по прежнему располагает Россия, а в последние годы – и Соединенные Штаты Америки.

Поэтому так сложны и ответственны решения, связанные с реформой силовых структур и поддержанием оборонной мощи государства на должном уровне.

При этом методологической ошибкой предыдущего периода (1991-2000 гг.) в вопросах реформирования обороноспособности страны являлось то, что первые лица государства перекладывали руководство реформированием обороноспособности государства на МО, МВД и КНБ. Военное ведомство и силовые структуры могут быть только составной частью военной реформы государства, а во главе ее должен стоять Президент Республики Казахстан.

Активизировавшийся после президентского Указа от 14 мая 2003 г процесс военной реформа, по нашему мнению, должен быть гораздо масштабнее, чем это мыслится казахстанскому военно-политическому руководству сейчас. Необходим комплексный подход к реформе силовых структур и, армии, в первую очередь, включающий в себя в качестве основных частей следующие составные элементы:

- военную составляющую во внутренней и внешней политике;
- военную составляющую в экономике государства (и не только оборонно-промышленный комплекс, а практически все области экономики, связанные с обороной);

¹ Илья Агаев. Если завтра война... Новости недели, №40, 09.10.2002.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> www.president.kz.

- военную составляющую фундаментальной и прикладной науки;
- военную составляющую в образовании (по всем направлениям подготовки военных специалистов);
- военную реформу силовых структур государства.

Суть реформы Вооруженных Сил Республики Казахстан состоит, по нашему мнению, в том, чтобы при огромной территории и протяженности границ определить приоритеты военного строительства и распределить средства грамотно и экономно, превратить армию в мобильную и хорошо подготовленную силу.

Необходимо пересмотреть подходы к финансированию военной реформы и содержанию ВС - военная реформа государства должна финансироваться самостоятельной статьей бюджета страны. В то же время ясно, что финансирования армии в пределах 1% от ВВП недостаточно. Достаточно сказать, что сейчас на содержание (включая питание и обучение) одного рядового в РК полагается 172 тенге (около 1.1 доллара США) в сутки<sup>3</sup> – сумма совершенно недостаточная для эффективной подготовки современного военнослужащего.

Реальное реформирование Вооруженных Сил требует радикально новых подходов к ее организационному устройству и принятию на вооружение новых эффективных образцов боевой техники, оружия. В качестве основного критерия реформирования воинских подразделений силовых структур должны стать возможности государства по их осуществлению, с целью получения максимального боевого эффекта при минимальных затратах на подготовку и боевое применение войск и сил ВС, МВД и КНБ. Наибольшего внимания, по нашему мнению, заслуживает реформа Вооруженных Сил РК.

Казахстанское военно-политическое руководство в последнее время начало демонстрировать понимание того, что при реформировании Сил общего назначения необходимо отказаться от ставшей анахронизмом системы военных округов (до конца 2002 г. войска усиленно подгоняли под окружную систему). Основой построения Вооруженных Сил, по замыслам военно-политического руководства РК, должны стать оперативные командования на соответствующих территориальных направлениях.

В мае 2003 г. Указом Н.Назарбаева была утверждена новая структура Вооруженных Сил РК, состоящая, в частности, из высшего военно-политического органа руководства ВС - Верховное Главное командование (Ставка Верховного Главного командования), осуществляющее общее руководство всей деятельностью ВС в военное время и управление ими через новый стратегический орган управления - Комитет начальников штабов (КНШ).

Органы управления – стратегические – Минобороны (центральный исполнительный орган) и Комитет начальников штабов (ведомство). Оперативно-стратегические – управления главнокомандующих видами ВС и командующих родами войск ВС, оперативно-территориальные – управления региональных командований; оперативно-тактические – управления начальников родов войск видов ВС; тактические – управления соединений и воинских частей, местные – департаменты областей (управления и отделы районов и городов) делам обороны.

Кроме того, президент Казахстана поручил правительству обеспечить образование органов управления, Военно-Морских сил и создание необходимой инфраструктуры ВМС в соответствии с Госпрограммой военного строительства в РК на период до 2205 г., утвержденной президентским указом от 7 июля 2000 г. № 418 сс. Кроме того, правительству было поручено разработать проекты законов РК "Об обороне и Вооруженных Сила" и "О воинской обязанности военной службе" и до 15 декабря 2003 г. внести их на рассмотрение Мажилиса Парламента, а также внести предложения по лимиту штатной численности ВС РК на период 2004-2005 годы.

Основной целью президентского Указа стало намерение реформировать Вооруженные Силы путем перехода к трехвидовой структуре, исходя из сфер применения: Сухопутные войска, Силы воздушной обороны, Военно-морские силы. Для повышения эффективности применения Мобильных сил, на их основе решено образовать принципиально новый род войск - Аэромобильные войска.  $^5$  Кстати, большинству казахстанских офицеров до сих пор не ясно, что будет из себя представлять и какие задачи решать этот новый род войск.  $^6$ 

Сейчас в республике перестраивают четыре ВО республики в четыре, совпадающих с округами территориально, региональных командования:

- 1) "Астана" Акмолинская, Карагандинская, Костанайская и Северо-Казахстанская области;
- 2) "Восток" Восточно-Казахстанская и Павлодарская области;
- 3) "Запад" Актюбинская, Атырауская, Западно-Казахстанская и Мангистауская области;
- 4) "Юг" Алматинская, Жамбылская, Кызылординская и Южно-Казахстанская области.

Результатом всех этих изменений, по мнению вроенно-политического руководства РК, должно стать качественное улучшение управления войсками, координация их применения с учетом мирового опыта в сфере военного строительства.

Конкретное содержание предстоящих изменений структуры ВС в связи с военной реформой-2004 пока не известно.

Способность ВС РК в своем нынешнем составе и состоянии выполнить возложенные на них задачи по обеспечению обороноспособности государства является вопросом со многими переменными. Ответить на него однозначно в настоящее время сложно. Дело состоит не в том, что нет критериев, по которым нужно оценивать состояние казахстанских ВС и других структур безопасности, уровень их реальной боевой готовности и боеспособности. Критерии есть, но дело в том, что в системе силовых структур государства отсутствует система обратной связи между Верховным Главнокомандующим и ВС, которая способна дать реальную картину состояния обороноспособности государства. Обязанности, возложенные Конституцией РК на Совет безопасности (СБ), в настоящее время реально не осуществимы, так как нет органа, способного компетентно, на основании установленных критериев, оценить состояние обороноспособности страны.

В Советском Союзе данные функции выполнялись Главной Инспекцией Вооруженных сил, которая, хотя формально и числилась в составе Министерства Обороны, на самом деле замыкалась на ЦК КПСС и давала объективную картину реального состояния войск и уровня обороноспособности государства. В настоящее время сложилась неоправданная практика, когда Министерство обороны, Министерство внутренних дел и, особенно, Комитет национальной безопасности Казахстана сами себе дают оценки по важнейшему для жизни государства вопросу: способны ли они защитить

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Иван Захаров. Курс молодой армии. Gazeta.kz., 23.10.2003.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> У армии Казахстана новая структура: ставка, комитет начальников штабов, управления и т.д. Номад кз., 13.05.2003.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> ИА Казинформ, 12.05.2003.

<sup>6</sup> Владимир Северный. Армейская оптима. Экспресс-К, 14.05.2003.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Указ Президента Республики Казахстан от 7 мая 2003 года N 1085 "О мерах по дальнейшему совершенствованию структуры Вооруженных Сил Республики Казахстан". Номад.кз., 14.05.2003.



страну от внешней агрессии и внутренних угроз или нет, соответствуют они современным требованиям или нет? Какими бы принципиальными ни были руководители силовых структур, объективную оценку получить сложно. Для реальной и объективной оценки нужен независимый орган, способный представить Верховному Главнокомандующему реальную картину состояния обороноспособности государства. В то же время Конституция РК, предусмотрев Совет безопасности, создала необходимые юридические основы для формирования при нем органа, в обязанности которого входил бы надзор за состоянием обороноспособности страны, армии, полиции и спецлужб, определение уровня их реальной боеготовности и боеспособности, соответствия их задачам обороны государства в современных условиях. На основании результатов проверок, контроля и оценок данный орган должен готовить доклады по этим вопросам Верховному Главнокомандующему с предложениями по улучшению состояния обороноспособности государства. К сожалению, наблюдается тенденция, при которой СБ РК долгое время демонстрирует слабую заинтересованность глубоко вникать в сложные проблемы казахстанских силовых структур, брать на себя ответственность по их реформированию.

Именно СБ РК должен был стать надведомственным органом, ориентированным на снятие многочисленных противоречий (в первую очередь, по поводу финансирования, распределения иных ресурсов, определение рамок решаемых задач и ответственности и т.д.). Этого, к сожалению, не произошло до сих пор. Достаточно сказать, что даже в численном плане КНБ и МВД в Совете безопасности превосходят представителей армии. Ясно, что от практики непропорционального представительства также нужно уходить, иначе рассчитывать на эффективность работы силовых структур невозможно.

Роль авиации в войнах возрастала на протяжении всего XX века, и начало XXI свидетельствует о дальнейшем развитии данной тенденции. Для Казахстана с его огромной территорией и слабой транспортной и информационной инфраструктурой именно роль авиационного компонента в структуре системы национальной обороны особенно важна. При этом обилием других военных ресурсов страна не располагает, поэтому именно Силы воздушной обороны, а не «очередное» строительство ВМФ должны обладать приоритетным вниманием военно-политического руководства РК.

Взятый военно-политическим руководством Казахстана курс на переход к трехвидовой структуре вооруженных сил (сухопутные войска, силы воздушной обороны, военно-морские силы) и системе региональных командований (РК) на стратегических направлениях можно оценить как стратегически верный и перспективный. По нашему мнению, следовало бы включить в данные командования не только соединения и части, территориально размещенные на данных направлениях, но и соединения и части всех силовых структур государства, размещенные на этих территориях.

Кроме того, единая система противовоздушной обороны на стратегических направлениях должна находиться в непосредственном подчинении соответствующих главнокомандующих. Создание единой системы стратегического оперативного командования значительно упростит и повысит эффективность всей системы управления войсками, приведет к значительному экономическому эффекту.

Кардинальному реформированию в этой связи должна подвергнуться и система тылового и всех видов материально-технического обеспечения. Существующая в настоящее время в Казахстане система обеспечения громоздка и неэффективна, ведет к неоправданным материальным затратам и потерям. Для устранения этого несоответствия требуется создать единую систему тылового обеспечения, привязанную к территориям по стратегическим оперативным командованиям. Это позволит упростить систему подачи материальных ресурсов в войска и иные силовые подразделения как в мирное, так и в военное время, значительно сократит административный аппарат тыловых соединений и частей, приведет к экономии материальных и финансовых затрат. В самом составе и построении войск на стратегических направлениях необходимо иметь:

- соединения и части первого эшелона, способные к немедленному выполнению возложенных на них оборонительных задач;
- соединения и части второго эшелона, способные выполнять задачи после доукомплектования личным составом и материальными ресурсами;
- соединения и части третьего эшелона, мобилизуемые и формируемые после объявления всеобщей мобилизации. Состав и построение соединений и частей первого эшелона стратегического оперативного командования необходимо определять конкретно для каждого направления. Однако принцип их размещения должен учитывать возможности маневра на широком фронте стратегического направления. Для этих целей в составе направлений целесообразно иметь средства мобильности, обеспечивающие переброску на требуемое направление не менее 50% состава войск первого эшелона в кратчайшие сроки. Такими средствами могут быть корпуса военно-транспортной авиации, входящие в состав аэромобильных сил. В повседневной жизни эти подразделения должны привлекаться для решения важных народно-хозяйственных задач. Наличие широкой сети тыловых баз и пунктов хранения материальных ресурсов по всей территории стратегического оперативного командования позволит в короткие сроки и с высокой эффективностью решать задачи обороны на любом из конкретных направлений.

# Алтынбек Сарсенбаев: «Асар» - это глубокий раскол во всем обществе..."

05.03.2004. Respublika.kz Александра Лазорская

Сопредседатель партии ДПК "Ак жол" об излишних амбициях дочери президента и непростой политической ситуации в стране

С момента нашего последнего интервью с сопредседателем ДПК "Ак жол" прошло не так уж много времени. Однако политическая жизнь в стране в последние месяцы настолько активизировалась, что невольно ждешь скорых и кардинальных перемен. Оправданы ли эти ожидания? Как оценивает ситуацию бывший чиновник и дипломат, а теперь политик Алтынбек САРСЕНБАЕВ?

- Алтынбек Сарсенбаевич, со времени Вашего последнего интервью нашей газете прошло немало времени и немало событий. Какое из прошеших событий Вы могли бы назвать важным для обсуждения?
  - Если исходить с точки зрения текущего политического момента, то это, безусловно, активизация партии "Асар"...
  - ... которую Вы не считаете серьезной политической партией...
- Да, я так считаю и остаюсь при своем мнении. Партия "Асар" это конъюнктурный пиар-проект, для реализации которого мобилизованы все национальные телеканалы медиа-холдинга Дариги НАЗАРБАЕВОЙ, все его кадровые и



интеллектуальные возможности. Для этого привлечены весьма серьезные финансовые ресурсы и политтехнологи из России (словно ради реализации принципа "всем миром" для пиарщиков из соседних стран). Я уверен, что это не та политическая структура, которая будет способствовать укреплению государственности, развитию демократии и реальному улучшению благосостояния наших граждан. Политическая партия - это не жевательная резинка или "Сникерс", которые через рекламные ролики можно навязать обществу.

- Простите, но как же тогда оценивать слова Дариги Назарбаевой о необходимости наведения порядка и возвращения льгот для ветеранов?
- Знаете, публичная политика непростая ноша. Любому, кто пришел туда, приходится соблюдать некие правила и говорить вроде бы правильные вещи. Но лидер "Асара", к сожалению, часто попадает в ловушки, которые сама же себе расставляет. Не могу не согласиться со словами Серикболсына АБДИЛЬДИНА, который недавно сказал, что "если Дарига Назарбаева за наведение порядка в стране, то кто создал бардак?". Она должна понимать, что многие слова, которые она сегодня говорит, будут бумерангом возвращаться к ней же или ее отцу. Она говорит "надо возвращать льготы ветеранам", а общество начнет спрашивать: "А кто их отобрал?"

Или же другой опус: "Асар" создал свою парламентскую фракцию из числа "свободных" депутатов до оглашения своей политической программы и даже до проведения своего первого съезда. Наверное, этот случай будет вписан золотыми буквами в политическую историю Казахстана! Те же депутаты, которые вошли в эту фракцию, до сих пор не поняли, в каком неловком положении они оказались. Видимо, поэтому они сегодня начинают оправдываться и говорить, что они вошли во фракцию, но не вступали в партию. Видимо, они тем самым хотят сказать, что они только сожительствуют...

#### «Семья" и партия

- Ну, как же так, Алтынбек Сарсенбаевич! Все эксперты взбудоражены и считают "Асар" основным конкурентом "Ак жола". а Вы считаете этот, как Вы изволили выразиться, проект несерьезным. Может, объясните?
- И раньше многие люди и многие события будоражили нашу страну. И где они теперь? Где теперь их следы? Создание политической партии не должно быть "блажью" одного человека или даже группы людей. Политические партии возникают или, вернее, должны возникать из внутренней потребности общества. Общество должно выстрадать некие идеи, ценности, принципы, вокруг которых граждане могут объединиться в политическую партию или движение. Только в таком случае политическая партия имеет право на жизнь. А аргументы советника президента Ермухамета ЕРТЫСБАЕВА о том, что Дарига Назарбаева создала свою партию только потому, что ей "надоело слушать критику в свой адрес", мягко говоря, несостоятельны и не выдерживают никакой критики. Мало ли кого сейчас критикуют? Если придерживаться логики господина советника, то больше других право на создание собственной партии имеет не Дарига Назарбаева, а министр труда и социальной защиты населения Гульжан КАРАГУСОВА. Вот уж кого сегодня сильно критикуют!
  - Но все же, в одном из своих интервью Вы отметили и позитивные стороны создания этой партии...
- Появление "Асара", как и любое иное событие, имеет свои позитивные и негативные стороны. Более того, в данном случае негатив для "Асара" можно рассматривать как позитив для всего общества. В том интервью я не назвал, пожалуй, главный позитив для общества....
  - И в чем же в таком случае "главный позитив"?
- Создание партии "Acap" во главе с Даригой Назарбаевой является как нельзя более лучшим подтверждением нашего тезиса о необходимости политической модернизации страны. Даже для находящихся на властном Олимпе нынешняя политическая конструкция стала тесной и неуютной. Это подтверждает появление пиар-проекта "Асаp", который является попыткой Дариги как члена Семьи создать собственную политическую партию...
  - ... которую Вы в прошлый раз назвали неконституционным органом с властными полномочиями...
  - Да. И этим шагом Дарига Назарбаева вносит раскол среди властвующей элиты...

#### Раскол на властном Олимпе

Но ведь всякого рода расколы бывали и раньше...

- Да, и раньше бывали определенные интриги, недовольство и раскол среди владельцев акций закрытого акционерного общества, каким является наш Казахстан. Но тогда они уравновешивались действиями власти путем нахождения консенсуса. В крайнем случае, это заканчивалось изгнанием некоторых персонажей из состава закрытого акционерного общества. Менялись определенные постановления правительства, какие-то люди смещались (те же представители лоббистских групп), и восстанавливался статус-кво. Президенту как человеку, обладающему контрольным пакетом акций, удавалось лавировать и маневрировать между политическими, финансово-промышленными, региональными группами и элитами, которые пробивали все необходимые им решения только через него.

Все решалось внутри ЗАО и никогда не выходило наружу. И то, что часть акционеров решилась на создание собственного политического проекта и пытается занять доминирующие позиции среди других участников, вызывает естественное недовольство и раздражение. Во-первых, это является структурным расколом, который, к тому же, выплеснулся наружу. Во-вторых, это происходит накануне больших политических событий. Последствий этого раскола, по всей видимости, наверху еще не осознали, как не осознают (или не хотят осозновать) его инициатор.

- Вот Вы говорите о расколе во властном Олимпе. Но как тогда оценивать инициативу руководителя "Асара" о создании единого блока с другими пропрезидентскими партиями?
- По сути и форме заявление Дариги о необходимости объединения "Асара" с Аграрной и Гражданской партиями, если перевести его на простой язык, означает просьбу сдаться и перейти под ее крыло. Но, судя по скоропостижным заявлениям руководителей этих партий во время и после съезда "Асара", стоящие за ними силы просто так сдавать свои позиции не намерены. Те люди, которые стоят за Гражданской партией, достаточно умны и проницательны и лучше других понимают, что если сегодня речь идет об объединении политических партий, то завтра может встать вопрос и об объединении финансово-экономических активов. Я не думаю, что представители финансово-олигархических групп готовы добровольно сдаться на милость "победителя", тем более, что никаких особенных побед и нет. Поэтому я считаю подобные "игры" опасными. Если речь пойдет о собственном экономическом благополучии, наши металлургические, нефтяные бароны, латифундисты и агробарончики могут еще огрызнуться и показать свои "зубы и зубки"...
  - И в чем же эта опасность может выражаться?
- Если мы продолжим рассуждать о Казахстане как о закрытом акционерном обществе, где контрольный пакет находится в руках одного единственного человека, который гарантировал стабильность, то теперь акционеры, владевшие "спавшими" блокирующими пакетами, начнут их активно использовать и пускать в ход. В результате такого дисбаланса сил



президент будет терять равновесие, снизится управляемость страной и предсказуемость власти. Любая попытка объединить все эти партии в единый президентский блок под началом "Асара", т.е. Д. Назарбаевой, как бы его ни называли, приведет к такому противостоянию внутри элиты, что это может аукнуться Нурсултану Назарбаеву в 2006 году.

Раскол полностью дезориентировал пропрезидентские партии и местных акимов, которые уже не знают, как реагировать и кого поддерживать. Более того, раскол переходит в открытое противостояние на партийно-политическом поле. То, что перешедших из "Отана" в "Асар" уже начинают публично исключать из рядов главной президентской партии, говорит о многом. Большим недостатком "Асара" является и то, каким путем эта партия размножается...

#### Попытка реванша

Но, по-моему, Вы назвали это политическим крепостным правом?

- Совершенно верно. Когда людей, особенно бюджетников, силком загоняют сначала в "Отан", затем в "Асар", подругому это назвать трудно...
  - А что, лидер "Асара" не понимает, что она вносит смуту во властном Олимпе?
- Я уже как-то отмечал, что создание ДВК, "Ак жола" и "Асара" звенья одной очень запутанной цепи. Что бы вчера и сегодня ни говорили идеологи от власти, но создание ДВК было серьезным мировоззренческим столкновением (одним из участников которого является Дарига Назарбаева) внутри элиты. Для его подавления власти использовали весь свой потенциал и все имевшиеся силы. В тот момент многие "акционеры" были вынуждены объединиться (я имею в виду околопрезидентские группы и структуры), чтобы подавить "возмутителей спокойствия". Им жизненно важно было достичь хотя бы относительной, видимой для внешнего глаза "стабильности". Удалось ли, это уже другой вопрос. Но результат налицо: некоторых учредителей "Демвыбора" отправили в отставку, у других отобрали или "сломали" бизнес, даже посадили в тюрьму, преследовали и закрыли независимые средства массовой информации и т.д. Это общеизвестно. Но и Дарига потеряла свое былое влияние на главу государства и значительную часть властного Олимпа. Другой участник тех событий Рахат АЛИЕВ, как и я, был отправлен за границу...
  - Вы хотите сказать, что мы наблюдаем попытку своего рода реванша?
  - Скорее всего, да. Тем более, что страна стоит на пороге крупных политических перемен...
- Но, помилуйте, ведь Дарига Назарбаева не устает говорить о своей поддержке президента и его курса. Более того, на предстоящих выборах, как метко выразился Сергей ДУВАНОВ, может развернуться активное соревнование между теми кто "поддерживает" и "очень поддерживает" президента. Что Вы на это скажете?
- Вряд ли президент Назарбаев нуждается в такой поддержке. Скорее даже наоборот, это он их поддерживает. Кстати, советник президента Ертысбаев заявил, что "Асар" поддерживает главу государства, но оговорился: "пока". Весьма показательная оговорочка. Не забывайте, что Ертысбаев не является вольным экспертом, а работает штатным советником президента. Наверное, он знает, о чем говорит.
- Интересно... В Казахстане существуют четыре пропрезидентские партии "Отан", Гражданская, Аграрная. Теперь вот еще и "Асар". Сюда же можно отнести и партию "Руханият". Согласитесь, что на предстоящих выборах между этими партиями развернется борьба за один-единственный приз лучшую или большую поддержку со стороны президента. Как быть?
- Так-то оно так, но не забывайте, что часть этих партий создавалась не только в целях поддержки президента в текущей ситуации, а с гораздо более дальним прицелом. Для людей, которые стоят за этими партиями, это, возможно, единственный способ политического выживания в постназарбаевский период. Так что тезис "о поддержке президента" является конъюнктурным и рассчитан на несведущих. На мой взгляд, самому президенту было бы легче объединить все политические ресурсы в один мощный кулак и создать одну сверхмощную пропрезидентскую партию. Скажу больше, такие попытки уже предпринимались. Но не получилось ведь! Наоборот, идет раздробление и размежевание.

Поддержим, но... правильные решения

- А как же "Ак жол"? Готова ли Ваша партия поддержать президента?
- Да, мы готовы поддержать президента. Мы, несомненно, поддержим президента, если он наложит вето на законопроект о средствах массовой информации. Мы, безусловно, поддержим главу государства, если он основательно подправит правительственный вариант законопроекта о выборах. Мы первые поддержим его, если он отменит политически мотивированные уголовные дела и инициирует закон, запрещающий уголовное преследование за политическую деятельность. Мы готовы поддержать президента двумя руками, если он обеспечит проведение честных и справедливых выборов в Мажилис, которые бы отвечали требованиям и стандартам ОБСЕ. Таким образом, мы готовы поддержать любое правильное решение президента Назарбаева.
  - А что, президент не дает никаких поводов для поддержки?
- Почему же... Я, например, публично приветствовал решение президента о присоединении Казахстана к международным пактам в области защиты прав и свобод граждан. Это, безусловно, достойное решение. Я приветствую назначение Григория МАРЧЕНКО первым заместителем премьер-министра. Это серьезный шаг, который будет подталкивать правительство к тому, чтобы быть прозрачным, принимать правильные решения.
- После Вашего ухода с государственной службы многие начали гадать и рассуждать о том, будет ли Сарсенбаев верным сторонником президента...
- У меня только недавно состоялся подобный разговор с одним человеком, и он спросил меня по поводу верности. И я ему сказал, что президент не является Кораном или Библией. Он действующий политик, и я считаю, что надо поддерживать его правильные действия или решения и способствовать принятию таких решений. Я лично остаюсь верным его стремлению построить независимое государство. А поддерживать неправильные решения, понимая при этом, что они могут потом аукнуться для страны и для него, как раз и есть самое настоящее предательство. Восхвалять с утра до вечера президента тоже не является признаком верности и последовательности. Это скорее удел слабых и недалеких. Что касается личной благодарности, то я об этом заявил публично сразу после моего ухода с государственной службы.

# О короле и свите

- Но давайте вернемся к нашим "асарам". Каков оптимальный выход из сложившейся ситуации? Какой совет Вы могли бы дать президенту?
- Советовать президенту должен советник Ертысбаев. Я лишь попытаюсь высказать свое мнение относительно ситуации. На мой взгляд, есть две вещи, которые необходимо последовательно реализовать.



Первое. Президенту необходимо прорываться из своего окружения, поскольку именно оно привело к неоправданному усилению авторитаризма, потере международного авторитета страны и ее лидера, к нынешнему расколу и раздробленности политической элиты. Поэтому было бы очень важно при формировании нового правительства сделать ставку на технократов, таких, как Григорий Марченко, Ораз ЖАНДОСОВ или Зейнолла КАКИМЖАНОВ...

- Постойте, но ведь Ораз Жандосов является сопредседателем партии "Ак жол" и его тоже могут обвинить в лоббировании чьих-либо интересов...
- Я имею в виду не партийную принадлежность, а степень личного профессионализма и неангажированность с олигархическими группами. По-моему, Ораза Жандосова никто не может упрекнуть, что он за десять лет своей работы на высших должностях лоббировал чьи-либо интересы. Он очень компетентный экономист-управленец, обладающий ясным и прагматичным мышлением, признанный во властных, политических, предпринимательских, международных кругах. То же самое можно сказать и о Марченко, и о Какимжанове. Но дело даже не в персоналиях. Главное, что назначение премьератехнократа позволит удалить олигархические группы от лоббирования важных экономических решений, сформировать законодательные и иные механизмы принятия правильных правительственных решений. Это позволит президенту (как в свое время Путину в России) значительно снизить влияние "левых схем" на принимаемые правительством программы и постановления.

Уверяю вас, это не замедлит положительно сказаться и на республиканском, и местных бюджетах и, в свою очередь, на благосостоянии граждан. То есть главная задача - заложить новые традиции принятия правильных правительственных решений! Почему я считаю это важным? Потому что премьер-министр, представляющий одну из группакционеров, начинает создавать множество неудобств, прежде всего, для самого президента.

- И второе?..
- Второе: после этого можно было бы перейти к институциональным изменениям. Другими словами, необходимо превратить Казахстан из закрытого в открытое акционерное общество, в котором акции всех субъектов политики и экономики будут котироваться на открытой "бирже" по понятным и ясным для всех правилам...
  - То есть?
- Это значит, что нужно апеллировать к обществу, считаться с его мнением. Тогда президент освободится от обременительных обязательств перед близким окружением...

# Дочь президента - еще не президент

- Но ведь для этого необходимо будет менять Конституцию страны?
- Изменение Конституции требует очень взвешенного и ответственного подхода. Это должен быть продуманный и подготовленный шаг. Но все же я полагаю, что нынешним составом парламента уже в этом году можно было бы принять две важные для страны поправки. Во-первых, об увеличении численности депутатов Мажилиса, избираемых по партийным спискам, до 50 процентов состава нижней палаты, что будет способствовать укоренению демократии и укреплению роли политических партий в жизни страны. Во-вторых, в Основной закон необходимо внести изменение, согласно которому члены одной семьи не смогут занимать должность президента два раза подряд...
  - А это зачем?
- Во-первых, это успокоит общество. Во-вторых, чтобы никто не мог "злоупотреблять фамилией" своего отца ради достижения своих личных политических целей и использовать административные возможности власти. Смотрите, каким образом проходят поездки лидера партии "Асар" по регионам: встречает лично аким области, сопровождает, публично выслушивает оценку своей деятельности от нее. Сопровождение на уровне визита президента, со всеми атрибутами: охраной, перекрыванием дорог и т.д. В средствах массовой информации ее поездки освещаются гораздо больше и чаще, чем визиты президента. Если так дальше пойдет, то в каждой области, где она побывала, могут вырасти свои Саакашвили.
  - Но она ведь занимается политической деятельностью?
- Да, дочь президента имеет право заниматься бизнесом, как и все, занимать государственные должности, как и все, и она может стать крупной политической фигурой, как и дети других людей. Но я думаю, что если лидер "Асара" хочет поддержать своего отца, то она публично поддержит мое предложение о том, что другие члены одной семьи не имеют права выдвигать свои кандидатуры на президентских выборах.
  - Понятно. А дальше?
- Вслед за этим нужно провести честные и справедливые выборы в Мажилис, чтобы новый его состав смог приступить к подготовке и принятию других конституционных изменений концептуального характера. Серьезные изменения в Конституции должны быть легитимными в глазах народа. А это возможно только в случае, если депутаты парламента будут избраны честно и отражать реальное волеизъявление избирателей.
- Вроде все логично. Но как же опыт России с назначением "преемника", который вроде добился определенных результатов и без институциональных перемен? Может это стать выходом?
- В России несколько иная ситуация. У Татьяны ДЬЯЧЕНКО, которая уговорила своего отца передать власть другому человеку еще до завершения срока своих полномочий, хватило ума для того, чтобы самой открыто не лезть в политику. Даже несмотря на то, что она интеллектуально развита, обладает сильными лидерскими качествами, она не пошла на ведение своей "игры". Ее подключение в большую политику означало бы неудачный конец всей ельцинской эпохи, да и сам ЕЛЬЦИН вряд ли сегодня смог бы стать почетным пенсионером СНГ. Общеизвестно, что чем круче авторитаризм, тем страшнее его крушение и конец. Как говорил Сэмюэл КОЛЬРИДЖ: "В политике то, что начинается страхом, кончается обычно безумием".
- На мой взгляд, нашему президенту не нужно искать никаких преемников. Ему нужно самому завершить все конституционные преобразования, сформировать нормальное общество, которое сможет само выбрать своего нового лидера. Только такой "общественный продукт" можетбыть гарантом стабильности. В условиях Казахстана от "преемников" нет никакой гарантии...
  - Вы имеете в виду Грузию?
  - Не только. Но в Грузии ведь произошла так называемая "революция роз"...

#### Уроки грузинской революции

- Кстати, после событий в Грузии некоторые казахстанские чиновники, нанятые ими политологи и эксперты, правительственные СМИ в один голос начали твердить о том, что в Казахстане "грузинский вариант" не пройдет. Как Вы думаете, с чем это связано? Может ли такое произойти у нас?



- Я согласен с ними в одном: нам действительно не нужно идти по "грузинскому варианту". Это очень некрасивая история, поскольку в Грузии первый президент был убит в изгнании, а второй - с позором смещен со своего поста. Такой печальной и позорной участи нашему государству я не желаю.

Что касается поднятой шумихи и аргументов относительно невозможности повторения грузинского сценария в Казахстане, я считаю, что все это высосано из пальца. То, что в Казахстане экономическая ситуация лучше, чем в Грузии, ВВП на душу населения выше и т.д.- все это правда. Но еще древние греки говорили, что "есть два признака благополучия государства: богатство и доверие к государству". Богатство и благосостояние вроде начало расти, теперь нужно восстановить доверие народа Казахстана к своему государству. Ведь и сегодня некоторые могут возразить и сказать, что в Индонезии во время правления СУХАРТО народ жил гораздо лучше, чем наше население сейчас. А чем все закончилось? Мне кажется дело не в этом.

- А в чем?
- В данном случае нам нужно глубже переосмыслить личностную драму, если хотите, трагедию постсоветского руководителя. ШЕВАРДНАДЗЕ как раз и является классическим образцом такого руководителя. Он бывший крупный советский государственный деятель, который, исходя из своего своеобразного жизненного опыта и представлений, пытался управлять государством в условиях современности.

Давайте вспомним, как был изгнан из страны президент Звиад ГАМСАХУРДИА. Законно избранный, кстати, президент. Я не думаю, что его отравление в изгнании - явление случайное и что Шеварднадзе не имел к этому никакого отношения. Когда все это случилось, в Грузии произошли волнения. Но ситуация потом вроде стабилизировалась. Эдуард Амвросиевич полагал, что народ забудет произошедшее.

Затем Шеварднадзе расправился со своими ближайшими сподвижниками - КИТОВАНИ, ИОСЕЛИАНИ, СИГУА, людьми, которые его, собственно, и привели к власти. Это тоже вызвало недовольство в обществе и элитных кругах. Но ситуация вроде бы заглохла, и Эдуард Амвросиевич опять подумал, что народ и это проглотил. Я даже помню, что в те годы ходил анекдот, что любимой пословицей Шеварднадзе является "Друг должен сидеть в тюрьме"...

Затем из страны были изгнаны такие видные государственные деятели и оппозиционеры, как ГИОРГАДЗЕ и другие. Шеварднадзе считал, что это тоже сошло ему с рук. Затем он сделал ставку на молодых политиков вроде Михаила СААКАШВИЛИ, Зураба ЖВАНИЮ, Нино БУРДЖАНАДЗЕ. Когда же они начали требовать, чтобы он, наконец, призвал к порядку членов своей семьи и начал бороться с коррупцией, Шеварднадзе их отдалил. Вроде опять получилось.

То есть в качестве руководителя государства Шеварднадзе двигался не по пути решения проблем, а по пути их консервации. Он не консолидировал элиты, а разрушал их. Постоянно рубить "гордиевы узлы" невозможно, иногда нужно садиться и распутывать их. Он забыл одну простую вещь: такие действия до определенного периода народом проглатываются, но ни в коем случае не забываются! История Шеварднадзе - это история многочисленных предательств. Недаром его называли "белым лисом". Он предал всех. Трагедия Шеварднадзе заключается именно в этом.

- И какой урок мы должны извлечь из этой трагедии?
- Главный урок: нельзя усугублять проблемы страны путем постоянного маневрирования для решения текущих тактических задач. В случае Шеварднадзе весь "протестный пар", который копился в течение многих лет, в одночасье выплеснулся во время ноябрьских выборов прошлого года. Кстати, еще одной его тактической ошибкой было то, что для решения возникающих проблем он начал "прислоняться" к лидеру Аджарии Аслану АБАШИДЗЕ. Тут от него отвернулись даже западные политики, которые имеют свои геополитические и экономические интересы на Кавказе.

Самой большой ошибкой Шеварднадзе стало то, что за долгие годы управления страной он не решил до конца ни одну важную проблему - ни в экономике, ни в политике. В результате он потерял нравственный авторитет и моральное право управлять страной. Народ и элита отвернулись от него. Та же влиятельная грузинская творческая интеллигенция, которая имеет большое влияние на общество, в критическую минуту промолчала и даже выступила против него...

## Умные люди учатся на чужих ошибках

- Понятно. Но зачем тогда шумели наши идеологи от власти? Где мы, где Грузия?
- А меня это тоже сильно удивило. Они начали приводить в качестве аргументов и экономику, и менталитет, и особенности политической системы. Но мне кажется, они не сказали главного аргумента в пользу того, что "грузинский вариант" в Казахстане не пройдет. Они должны были сказать следующее: "В Казахстане не будет повторения грузинских событий только потому, что мы не будем поступать, как Шеварднадзе: не будем обманывать свой народ и не будем фальсифицировать итоги выборов!" И все! И не нужно искать аргументы, просчитывать варианты и сценарии. Умные люди должны учиться на чужих ошибках...
- Однако давайте вернемся из солнечной Грузии на наши родные просторы. Вот в России вся полнота власти сосредоточена в руках администрации президента ПУТИНА. А Вы говорите о необходимости создания открытого акционерного общества...
- Ситуация в закрытом акционерном обществе такова, что в силу его закрытости существует множество субъективных причин, которые оказывают сильное влияние на степень этой самой управляемости. Одной из них, безусловно, является плохое качество менеджмента и администрирования. Если говорить о персональной ответственности, то я бы сказал, что в текущей ситуации вина во многом лежит на руководителе администрации президента. При всех его возможных достоинствах и качествах, он, конечно, не чета бывшему руководителю администрации Путина Александру Стальевичу ВОЛОШИНУ.

На мой взгляд, главная ошибка Нуртая АБЫКАЕВА заключается в том, что он не сумел консолидировать политические группы и элиту для укрепления власти. Когда Абыкаев вернулся на свою должность, он не учел, что за эти годы общество и, соответственно, элита сильно выросли. Он попросту начал заниматься тем, чему научился за долгие годы аппаратной жизни и что у него получалось лучше всего: интриговать, подставлять, ставить подножки. Он лоббировал интересы довольно узкой группы, противопоставляя президенту достаточно активную и деятельную часть элиты и общества. В нем нет таких необходимых в его должности качеств, как умение разрабатывать актуальные для власти темы, умение координировать и сочетать политические, экономические и иные интересы всевозможных групп влияния. То есть он не смог сформировать "повестку дня" и не сумел сплотить аппарат для разрешения существующих проблем.

В итоге, не занятый прагматичными и полезными делами аппарат остыл от работы и пришел в негодность. Я как-то беседовал с одним чиновником администрации президента среднего звена, который сказал буквально следующее: "Трагедия, когда твой непосредственный руководитель тупее, чем твой подчиненный". Что тут еще можно сказать?..



#### Опасно, когда СМИ - в одних руках

- Пользуясь случаем, не могу не задать вопрос о Вашем личном письме президенту по законопроекту о средствах массовой информации. Насколько нам известно, президент поручил его рассмотрение государственному секретарю Имангали ТАСМАГАМБЕТОВУ и министру информации Сауытбеку АБДРАХМАНОВУ. Недавно на брифинге для прессы госсекретарь дал публичный ответ. По его мнению, законопроект необходимо принять, исходя из соображений национальной безопасности. Что Вы можете сказать по этому поводу?
- Я не согласен с Имангали Нургалиевичем в этом вопросе. Я считаю, что законопроект о СМИ направлен на защиту безопасности национальной бюрократии, но никак не национальной безопасности страны. Я хочу напомнить, что вопросы национальной безопасности достаточно ясно и четко прописаны в одноименном законе. Все необходимые нормы и положения там заложены и позволяют обеспечить национальную безопасность государства.
- Кстати, в одном из своих интервью советник президента Ертысбаев перечислил медиа-ресурсы, принадлежащие лидеру "Асара" Дариге Назарбаевой. Получается, что практически все электронные СМИ так или иначе входят в ее холдинг, а советник фактически подтвердил факт монополизации СМИ в Казахстане. Вы очень информированный человек в этих вопросах. Как бы Вы могли прокомментировать это?
- Да, я хорошо информирован и неплохо ориентируюсь в медиа-среде. Но я бы не хотел, чтобы такие вопросы раскрывались посредством откровений информированных людей. Они должны становиться достоянием общественности путем последовательных, прозрачных расследований в этой сфере. Я считаю, что в ближайшее время необходимо провести открытые парламентские слушания по данному вопросу. А по его итогам можно было бы принять соответствующие поправки в законодательство по демонополизации сферы СМИ. Например, норму, согласно которой все средства массовой информации должны раз год публиковать списки своих учредителей. Тогда многое станет ясно и понятно...

# Нуркадилов против Назарбаева

#### 11.03.2004. Интернет-газета «Навигатор» (Казахстан)

Сегодня в Алматы, в здании бизнес-центра по ул. Достык (бывшее XO3У) бывший депутат Верховного Совета КазССР, бывший депутат Мажилиса, бывший аким г.Алматы и ныне председатель Агентства по чрезвычайным ситуациям РК Заманбек Нуркадилов провел чрезвычайно скандальную пресс-конференцию. О теме встречи прессу заранее не оповестили, поэтому, о чем пойдет речь, можно было только догадываться. По приблизительным подсчетам, в зале собралось около 60-70 человек, среди которых были представители оппозиции, посольств. Некоторые редакции, не просекшие возможную тему разговора, отправили сотрудников, не специализирующихся на политике.

- 3. Нуркадилов зачитал два письма, написанных им президенту страны в разное время, одно из которых, озаглавленное **"Как нас теперь называть?"** было ранее опубликовано в "Нави". Но сначала г-н Нуркадилов произнес следующие слова:
- За свои 60 лет я никогда не думал, что мне когда-либо придется давать пресс-конференцию по поводу человека, которого я знаю 25 лет. Мы действительно знакомы с этим человеком 25 лет. Мне он не родственник, он на четыре года старше меня, почти на 3,5 года. Когда с человеком сближаешься, когда с человеком познаешь, делишься впечатлениями о планах, о будущем, становишься одним из близких людей. У нас с ним, скорее всего, наверное, была человеческая близость. Мы не только делились, мы спорили, мы не соглашались друг с другом по тем или иным вопросам. Ссорились, бывало, доходило до мужицких крепких слов. Потом мы мирились, обнимались... Но несмотря на это, ...считал себя какимто обязанным перед старшим человеком менталитет наш таков. Откровенно беседовали. Последние три года мы с ним четыре раза встречались, по часу, полтора. Естественно, приглашал он. Мы не говорили о семейных делах, не говорили о взаимоотношениях между нами, мы говорили о будущем, о будущем государства Казахстан. Наверное, вы догадываетесь, кто это это наш президент Нурсултан Назарбаев.

Много было вопросов, которые я черпал из тех источников, людей, которые ко мне ходили – от интеллигенции, простого народа – тех людей, которые не могли, допустим, высказывать то, что народ думает, правильно, неправильно, субъективно, объективно, касающееся одного человека, его государственного масштаба. Все это ему высказывал. Казалось, все делалось что-то. Я успокаивался на определенное время. Потом еще с большей силой ошибки за ошибками, все уходило вглубь. Последние встречи проходили в Астане, в августе он пригласил на конные скачки в честь Дня Конституции. Мы там час с лишним переговорили. Этот человек – очень талантливый человек, Богом дарованный талант. Он все понимает без комментариев. И я окончательно убедился, что этот человек неисправим...

Он меня и с работы снимал ночью с должности мэра города. Судьба почему-то... я ему не нравился. Ну, это вопрос чисто, знаете, обывательский. Я к этому вопросу так и относился: можно любить, можно не любить. Это не обида. Я лично своей судьбой доволен. Мне ничего не надо: ни власти, ни богатства, ничего не надо. У меня шесть внуков, старший сын, средняя дочь, малюсенькая дочка, год и восемь месяцев. Жена известная певица Макпал Жунусова. На хлеб и масло я заработаю, и она зарабатывает на хлеб и масло.

Я подумал, куда же мы идем как государство? С не очень большим количеством населяющего народа, с несметными богатствами под землей и над землей, богатством традиций наших предков, нашего народа, тех, которые несколько десятилетий тому назад пришли и приобрели здесь вторую родину. Они тоже никуда не собираются уезжать. Многонациональная страна. Вот я думаю: старшему сыну 37 стукнуло, дочке будет 34 года. Они уже нашли себе какое-то хобби, труд своей жизни. Но я подумал, что будущим поколениям, что с ними будет? У каждого из вас есть либо дети, либо внуки, либо вот в таком плане. Что они будут, как они будут жить, куда мы идем? Этот вопрос в последнее время меня не покидает.

Я знаю, что такое быть сиротой Я знаю, как быть голодным. Я знаю, как тебя будет унижать, кто имеет деньги. Я все это через свои плечи проносил. И через свои плечи такое же постигал наш президент. Он точно такой же путь, может быть, даже трудней, чем я, проходил. Я ему говорил: мы же проходили. Я понимаю, что рыночная экономика. Я понимаю все. Но нельзя же все хорошее отметнуть в один миг и превратить страну в жалкое существование многих людей. Они не знают своих хозяев в этой стране.... Мне приходится встречаться в разное время в разном обществе с разными людьми. Они мне этот вопрос задают. Вы же, говорят, близки к президенту, мы же знаем. Почему вы не скажете президенту, что нас ожидает.



Я неоднократный депутат Верховного Совета Казахской ССР, Верховного Совета Республики Казахстан, потом Мажилиса. Когда у меня не было средств (в одно время мы очень низко падали, это были 94-95 годы) в экономическом плане. 1996 год... Вот в это время я написал ему открытое письмо. Пришел, оставил ему: прочитайте, пожалуйста. Он мне не только не ответил, запретил печатать его. Почему я с этого хочу начать? Я все не хочу читать из этого письма. ...Кое-что из того, что написал, и сегодня является актуальным. Сверхактуально. И свежее письмо - еще чернила не высохли – решил через вас ему передать, потому что передавать ему, человеку, который слышит, слепому человеку, который видит, – бесполезный разговор. Мы говорим, что у нас есть свобода слова, у нас демократия. Вот решил вас проинформировать, чтобы вы проинформировали народ Казахстана, что его соратник думает о нем и что хотел бы спросить у него. Чтобы он рассказал народу, кто он есть такой. Здесь никаких фактов, компроматов нет, я вас уверяю. Копии двух писем, в каждом конверте два письма 1997 года января месяца и 2004 года марта месяца... в каждом конверте письма запечатаны, вы их получите. Не буду я вам много рассказывать, если разрешите, то я начну.

Зачитав основные пункты, изложенные в первом письме, г-н Нуркадилов полностью озвучил второе письмо...



Господин Президент!

Все изложенное ниже для Вас не новости. Мы знаем друг друга уже четверть века, когда Вы, 39-летний молодой, энергичный политик с должности второго секретаря обкома, ворвались в ряд влиятельных людей Казахстана. Вот в это время и мы познакомились. Нам часто приходилось встречаться и в официальной, и неофициальной обстановке. За эти годы и у Вас, и у меня было много головных болей, Вы на должности Президента, а у меня как у руководителя регионов Алма-Аты и области, а точнее: "Быть или не быть?" - но, казалось бы, из безвыходных положений находили по тогдашним меркам "наиболее приемлемые" решения. Скорее, эти проблемы касались Вашей персоны, и, не находя другого человека, Вы перепоручали решения всех возникших трудностей - лично мне. И в новейшую историю Казахстана фамилия "Нуркадилов" может войти "как враг Демократии!!!"

Одна из причин, заставивших меня официально обратиться к Вам, даже не эта. А то. что по Вашей личной просьбе я, будучи мэром г.Алма-Аты, лично придумал и под моим руководством был осуществлен в 1993 году роспуск Верховного Совета.

В то время я искренне верил в деяние, которое совершал, что оно принесет Казахстану, только-только начинающему свой путь Государству - как суверенное, мир и спокойствие, и только под Вашим руководством мы можем достигнуть наибольших рывков в экономике, внутренней и внешней политике. Отчасти это удалось, и это, действительно, Ваша заслуга.

Но как только Вам удалось "выйти сухим из воды", тут же взяли в. свои руки Полную Власть, Вы изменили курс взглядов и действий совсем в другую сторону. По прошествии более 10 лет я в настоящее время искренне жалею, что, став "марионеткой" Ваших желаний, невольно стал автором действия, которое на корню уничтожило зачатки настоящей демократии. Вы, Богом дарованный талантливый человек, почему-то этот божий дар направили на усиление своего "Я". Не хочу все перечислять, скажу лишь, что второй роспуск Верховного Совета целиком лежит на Вашей совести. Затем Вы придумали двухпалатный Парламент, абсолютно непригодный и для молодого государства, и для страны с небольшим количеством населяющего ее народа. Этот сложный Парламент позволил Вам принять и провести в жизнь нелепые и противоречащие международным нормам Законы, либо изменения, или дополнения, как легализация "грязных" денег, о неприкосновенности Первого Президента, "о Выборах" и много других. Да и наш Основной Закон - Конституция - требует своего совершенства. За 12 лет строительства молодого государства сменились 7 правительств. Кроме Токаева и пока еще молодого Ахметова, все остальные в той или иной мере позволили всем желающим разграбить все, что можно и что нельзя. Кроме Кажегельдина, которого Вы отпустили с государственной наградой, как только он осмелился стать на равных с Вами, Вы его морально, а затем и юридически уничтожили. Закрыли перед ним двери его Отчизны, его родной земли. Ни у одного другого экс-Премьера, в его деятельности, особенно по части расходования бюджета, освобождая их от должности, у которого, по слухам, тянется "длинный шлейф" финансовых нарушений и злоупотреблений в целях личного обогащения, Вы ни разу не пытались разобраться в сущности и этим сплетням дать правильную оценку. Это - правда, или нет!? Все эти и другие Ваши противоположности дают мне право Вам задать ряд вопросов. При этом не в моей компетенции искать Ваши счета за рубежом или в какой стране находятся Ваши особняки. Мои вопросы чисто "казахстанские".

Начнем с момента приобретения нашим государством суверенности и перехода на рыночную экономику:

- Почему до сих пор не обнародованы сведения: сколько всего получено кредитов с государственной гарантией, кто их взял, кто не вернул и будут ли они возвращены? Ведь за эти кредиты народ расплачивается до сего времени.
- После роспуска КПСС и в период до 2000 года все недвижимости и ценности ЦК и бывшего Совмина приобрели своих хозяев. Хочу узнать их судьбу:
  - Сколько денег было в ЦК Компартии Казахстана и куда они делись?
  - Кто является хозяином нижеследующих объектов госсобственности?
  - За сколько продали, и где эти деньги?
- Дом отдыха ЦК у въезда в ущелье Медео с многочисленными коттеджами и великолепной территорией около 40 га.
  - Гостиница "Достык" Управления делами ЦК КПСС.
  - Санаторий "Алатау" Управления делами ЦК КПСС.
- 3 резиденции Совмина в ущелье Медео и 2 в г.Алматы с общей территорией более 500 га, с многочисленными особняками, домами отдыхов, ресторанами и другими социальными благами?
  - Кто владеет санаториями в г.Ессентуки и г.Сочи, принадлежавшими Совмину?
- Кому продали многочисленные бывшие гаражи ЦК и Совмина, бывшие в употреблении, но практически новые, много сотен легковых автомашин?

- У Совмина были два великолепных совхоза, один - совхоз "Алатау" в уникальном месте в черте города Алматы, другой - в Талгарском районе. Какова судьба этих совхозов, а также охотничьих угодий?

Перед тем, как уезжать в Астану - новую столицу, Вы лично заверяли и клялись народу Вашим честным словом, что на переезд и переустройство Астаны с бюджета не будут затрачены ни копейки. В первое время всем так и казалось. Но широкий размах строительства Астаны сегодня вызывает логические вопросы. Но начнем не с этого, а с бывшей столицы:

Практически все министерства и ведомства, их подразделения переехали в Астану. Меня интересует судьба зданий этих министерств и ведомств, сооружений, Домов отдыха, пионерлагерей в великолепных ущельях возле Алматы. Если продали, то за сколько и где деньги? И, между прочим, многие министерства и ведомства имели недвижимости не только в Казахстане.

Вот теперь об Астане.

"В тесноте, да не в обиде". Эту пословицу Вы выдержали только несколько лет после переезда. И вот началась "Великая стройка". Всемирно известные архитекторы из Казахстана не смогли Вам даже высказать свои "за" и "против" по строительству левобережья Ишима, так Вы пригласили архитектора аж из Японии. Я не против строительства Астаны, но у меня есть три довода против поспешности массового строительства левобережья:

- 1. Глубоко не изучив геологические особенности болотистой (до 50-60 м вглубь) местности, почему Вы рискуете, начав массовую застройку?
- 2. Не защитив от наводнения во время весенних паводков, как можно людей подвергать опасности, предоставляя им жилье и место работы?
- 3. Когда социальные вопросы не решены, когда жизнь в сельских местностях еще не приобрела устойчиво улучшенный характер, как можно тратить миллиарды тенге на:
  - Новую официальную резиденцию Президента?
  - Новое здание Кабмина?
- Новое здание Минфина, Минобороны, МИДа, "Казахойла", на "Карандашики" и другие объекты официального развлечения?

Сколько обходится каждое это "великолепие" на душу населения в виде налогов? Вы, наверное, забыли, что это все строится за кровные народные деньги.

Теперь вопросы ближе к Вам и Вашей семье:

- Какая была необходимость в Алматы, имея бывшую "Кунаевскую", строить новые огромные особняки (3 или 4), не знаю, государственные или личные? Неужели для двоих было мало? К тому же Вы отобрали несколько гектаров земли из санатория "Алма-Ата" с яблоневыми садами, да еще ниже начали строительство специального поля для гольфа? Для народа?

В цивилизованных странах, даже в Африке, ни один правитель не может прикоснуться к пяди земли Национальных Парков. Это достояние народа и для поколений. Кто Вам разрешил и на какие деньги Вы выше Чимбулакской горнолыжной базы построили два великолепных, огромных по размерам, из чистого дерева дворцы?

Посмотрев на Вас возле этой горнолыжной базы, "новые казахи" отстроили десятки таких же особняков в ущелье "Медео":

- это не только Национальный Парк, это "легкие" мегаполиса, а Вы все пользуетесь соляровыми печами и летом, и зимой, загрязняя чистый горный воздух, идущий в город.
- это источник чистой хрустальной воды, который 1/4 часть города питает питьевой водой, а Вы все дерьмо сбрасываете в горную реку, откуда горожане пьют воду.

Вы, гарант Конституции, где Ваша клятва? Или такие пункты записаны в законе "О Первом Президенте"?

За 25 лет нашего знакомства я хорошо знаю Вашу семью. Ваша жена - Сара Алпысовна - добрая, отзывчивая, искренне верящая и преданная Вам женщина и воспитала трех великолепных дочерей. Вы ее окружили людьми, которые ежечасно ее обманывают и вводят в заблуждение о происходящих делах в стране в целом и в "частности" с Вами.

Только приходится сожалеть, в какие нехорошие дела Вы втянули своих дочерей и зятьев, дав им несметные богатства. А они все, я их всех знаю, умные, красивые, душевные, добрые молодые люди.

Например, зачем Дариге Вы предрекли путь "Великого журналиста", отдав ей сначала "Хабар", потом "Еларна", "ОРТ Евразия", а потом и влияние на все СМИ и на журналистов вообще. Можете сказать, какое твое дело? Да, правильно, не мое это дело. Но это дело народное, государственное. Здесь формируется идеология, здесь закаливается характер патриотов, здесь заложена психология людей, какому "Богу" молиться. Сейчас Дарига занята большой политикой, это вот ее, может быть, дело. Но, когда она заявляет на весь мир, "что, Она будет злоупотреблять своим служебным положением, своей фамилией, чтобы восславлять только свою Партию", - т.е. себя, то становится на душе жутко и тревожно. Вот почему новый "Закон о СМИ" нужен!? Вот почему в последнее время пока не очень видимые "Чингизиды", якобы потомки Чингиз-Хана, под лозунгом "Чингизиды всех стран, объединяйтесь!", хотят Чингиз-Хана отобрать у монголов и в Казахстане утвердить власть ханов. Не Ваша ли эта работа? Вспомните, в 1996 году я Вам лично направлял открытое Письмо "Как нас теперь называть?" Вы не только не ответили, Вы запретили публикацию этого Письма. Я Вам его еще раз направляю.

Теперь есть возможность дождаться ответа. Вопрос: Вы, действительно, хотите стать "Великим ханом"?

У Вашей средней дочери - великолепной Динары - не менее великолепный, талантливый муж. Он вполне может содержать всю свою семью. Но зачем Вам ей дарить "Троянские дары" в виде:

- двух специализированных школ с английским уклоном в перспективе роста до уровня высших учебных заведений в гг. Алматы и Астане?
- а также, выпроводив акимат Алматинской области в г.Талдыкорган, подарить историческое классическое огромное здание Дома Советов для организации в нем нефтяного университета? Может быть, нефтяная отрасль нуждается в современных кадрах, но Политехнический университет вполне справлялся с этой задачей.

Ваша любимая дочка - прелестная, хрупкая Алия - сейчас в Алматы с помощью городских властей вовсю расширила свои строительные взоры. Строит где можно и где нельзя. Пусть строит, но зачем покушаться на те земли, которые, я помню, с давних пор считались неприкосновенными. И зачем ей стройка? У нее же совсем другое хобби. Опять не мое дело, может быть? Но эти примеры я привел не для того, чтобы унизить их возможности, а зная о том, что в мире практически все, имущие свое чадо, отправляют сначала в общество для их воспитания и прохождения школы жизни, чтобы они увидели, как кусок хлеба достается с трудностью, там, внизу, среди людей.



Не знаю, кто как думает, но Сара Алпысовна стала Личностью, как женщина - добродетель, возглавляя движение "Бобек". В основном, народ ей желал добра в ее благородном деянии. Что теперь происходит?

По дороге на Медео с правой стороны дороги в ущелье был яблоневый сад гектаров на 50. Сейчас там "Элитстрой" - фирма Алии (может, на другого оформлена) отстроила новый офис для Сары Алпысовны - "фитоцентр", и много, много жилых коттеджей. Зачем? Почему? Кто разрешил разрушить великолепный сад? Мимо по проспекту Достык, кроме "Мерседесов", никто не может проезжать, чтобы не беспокоить Ее Покой. Наверняка, это не капризы и не желание этой милой женщины?

Что касается деятельности банков, пожалуй, кроме Национального Банка, отдельных иностранных банков, да и некоторых местных банков, во всех банках Вы (имеются в виду - члены семьи) имеете прямое огромное влияние. Все банки имеют огромные прибыли, строят в Астане и в Алматы огромные офисы, приобретают несметные богатства. А народ привык верить магическому слову "Банк" и продолжают вкладывать свои кровные сбережения в Ваших банках. Как они крутятся, какие гарантии в будущем — один Аллах знает. Здесь возникают вопросы:

- зачем нужен так называемый "Нефтяной фонд" около 5 млрд. долларов США и инновационный фонд около 1 млрд. долларов США без программы, без определенной цели, без гарантии для будущего? В крайнем случае, эти деньги можно было положить в Нацбанк для пополнения золотого запаса.

Как используется пенсионный фонд, как распоряжаются и кто хозяин? Будущие пенсионеры, без воли которых переводят из заработной платы в этот фонд, ничего об этом не знают? Здесь уместно спросить у Вас, куда Правительство Ахметова дело профицит бюджета 2003 года в сумме 120 млрд. тенге?

Все это наводит на нехорошие мысли, в первую очередь, у Парламента, которые аккуратно и официально запрашивают у Правительства, которое упорно не желает открыть "тайну" всей этой тайны.

Следующий вопрос о земельной реформе. Здесь несколько вопросов.

Я не противник земельной реформы. Но, считаю, без референдума нельзя было принимать этот Закон. Почему? Потому что Конституцией гарантировано, что земля принадлежит народу. Как без их согласия, как минимум 34 голосов, можно продавать землю, которая была облита и защищена кровью наших предков? Народ, только народ должен был сказать, на каких условиях, кому, за сколько и каких предельных размеров отдать тот или иной участок земли. Те земли, которые хранят национальное сокровище - сырье, уникальную флору и фауну, участки общего пользования, как жайляу. национальные парки и места общего отдыха, должны находиться в государстве. Мы должны были, вернее, Вы - Гарант Конституции, учитывать, что все мировые конфликты, гражданские войны, столкновения, кровопролития, большие и малые жестокие споры между близкими или соседями происходили, происходят и будут происходить только из-за куска святой земли. Куда Вы страну толкаете? А Вам известно, что в Астане и вокруг города все земли, пока мы спорили "Быть, или, не быть?" - этому Закону, известные могучие личности оформили по кускам все свободные участки и сейчас 1 га этой земли для строительства стоит 1 млн. долларов США? А в Алматы - 5 млн. долларов США. Все пахотные и охотничьи места всего Казахстана заранее оформлены на тех или иных людей, знакомых с властями?

Где завтра, не завтра, а может послезавтра, люди будут пахать и отдыхать? Очевидно, работая батраками или оплачивая сумасшедшие деньги. Это что, в будущем новую "Октябрьскую революцию" решили реанимировать?

Касаясь темы земли, хотелось бы затронуть вопросы недропользования. Сколько нефти и газа добываются, неважно, кто хозяин, и сколько на душу населения приходится прибыли через поступающий налог?

Куда девается золото, серебро, медь, цинк, марганец, хром и другие несметные богатства страны? Например, соседний Узбекистан официально считается одним из мировых лидеров по добыче золота - около 10 тонн. А мы? Хром - редкоземельный элемент, на земном шаре хром в виде руды встречается только в Африке (70%) и Казахстане (30%). Имея такую монополию, почему это богатство не делает нас богаче? Осмий и рений -вообще, в виде руды, встречается только в Казахстане, а именно - под Жезказганом. И в мировой классификации эта руда так и называется "Жезказганит". Она идет вместе с медной рудой, извлекается отдельно и на закрытых оптовых рынках цена одного грамма "осмия" или "рения" стоят около ста тысяч долларов США. Его добывается в год, примерно, до 5-8 кг, или, в суммарном выражении, около 1 млрд. долларов США. Осмий и рений -это редкоземельные тугоплавкие сверхизносостойкие металлы, которые используются для вооружений, космоса, на современных технологиях, а также являются катализаторами ядерной реакции.

Где они? Кто контролирует, кто учитывает, куда ушли, кто заимел? Если весь мир борется с терроризмом, в частности, против ядерных возможностей террористов, то какая гарантия, что наши неконтролируемые уран, осмий, рений не попадут в руки потенциальных террористов?

Сказав о недрах, нельзя умолчать о науке и образовании.

Хорошо или плохо, но мы пока живем на экспорте сырья. Что, мы только несколькими десятками лет измеряем свое существование? Что у нас, мало заброшенных мест, где кончилось ценное сырье и считают это экологической катастрофой. Каратау, Жанатас. угольные и сырьевые шахты Караганды, Текели, Восточного Казахстана, центрального Казахстана, законсервированные тысячами на глубине Каспия бывшие нефтяные скважины и т.д. Куда нас ведете, господин Президент? Что мы оставим поколениям? Соединенные Штаты Америки давным-давно у себя на территории ничего не добывают, считают это преступлением перед Будущим Поколением. В Японии, Корее, США, Китае и на западе и во многих странах мира главной задачей экономического прироста считают строительство и внедрение наукоемкого производства с максимальным использованием "ученых-мозгов". У нас тысячи "академиков", а Академии наук уже нет. Что это - незнание, или один человек, т.е. Вы, должны знать, сказать и диктовать, чему быть, а чему - нет?

Древние китайские правители для мирного укрощения народа использовали метод: "Желудок должен быть полный, а в уме и на сердце -полная пустота". Видимо, Вы знали об этом. Иначе чем можно объяснить, что с Вашим приходом к Власти в стране вообще исчезла идеология: духовное обогащение людей. В США все преклоняются и чтут слова: "Америка превыше всего". Ваши слова: "Никто у нас с голода не помирает", - не могут быть лозунгом для народа, особенно для молодого поколения. У нас не развивается патриотизм, любовь к Отчизне, к земле, языку. Вам, видимо, выгодно выращивать "манкуртов". Мы уже забыли традиции воспитательного, познавательного, патриотического характера настоящих художественных, документальных кинофильмов, телефильмов и других художественных ценностей. Мы не пропагандируем национальные традиции, обычаи, искусство, рукоделие, самобытную культуру. Если приезжают высокие гости из-за рубежа, ограничиваемся оперой, балетом и классической музыкой. Сколько великолепных народных, еще не признанных у нас, молодых, да и не очень молодых мастеров искусства, культуры и литературы среди народа. Эти пласты не только поднимаем, даже как-то Вы официально изрекли: "Зачем нам этот айтыс?!" И это говорит Президент, а другим,

которые действительно выросли "манкуртами", это все на руку. И поэтому профессиональное вещание на казахском языке, по делу, вскрывая при этом глубинные пласты вопросов, накопившиеся за последние годы, обращение взоров на будущее казахского языка на всех каналах телевидения стали непробиваемой стеной. Журналисты, говорящие на казахском языке, стали исчезать, либо за "вольнодумство", либо стали "изгоями".

Про газеты и говорить неудобно. В республиканских изданиях только "Жас Алаш" отличается нетрадиционностью, а "Егемен Казакстан" с Вашей помощью превратился в тот же "Социалистик Казакстан" - в худший образец годов застоя.

Говоря об идеологии, возьмем молодежную политику. Они - это наше светлое будущее, все мы понимаем. А что Вы сделали для объединения молодого поколения? Детсады (почти бесплатные) исчезли, ведь там тоже была своя идеология, свое общество. Пионеров не захотели, движение "Мын бала" проигнорировали, "скаутов" не восприняли, "Союз молодежи" занимается бизнесом. Куда молодым деться? На дискотеку, в общество случайных людей, в худшем - пьянство и наркотики.

Но не вся молодежь так хочет жить. Среди них есть очень много талантливых детей разного направления. Вот Вывчерашний "ПТУшник", росли почти как сирота, я - сирота, мать - уборщица, Вы очень молодым выросли до большого руководителя и стали Президентом, я тоже не жалуюсь на судьбу, тоже проработал начальником. Теперь стоит вопрос, Выможете гарантировать, что сегодняшний очень талантливый, но очень бедный, молодой человек может повторить наш путь. Я могу смело сказать: "Нет!" Потому что Вы создали такие условия, что безденежные таланты никогда не пробьются вверх. Во-первых, Вы понизили уровень народного образования своими частыми реформами, свели на нет высочайший рейтинг казахстанских вузов, да еще и продали "нуворишам". Не умоляя достоинства зарубежных высших учебных заведений, спрашивается, зачем Вам присуждать грант "Болашак" и направлять талантливую молодежь за границу? Ведь мы с Вами, да и многие известные люди из Казахстана, учились в Казахстане и не хуже знаем любое дело по сравнению с теми, кто закончил Гарвард или еще круче чего. Ведь одного Премьера Вы назначили на эту должность только потому, что он учился за рубежом, так ведь? А что же получилось в итоге. Там, за буфом, он научился не только языкам, но и как делать деньги. Только, думаю, он адресом часто ошибался, перепутывая карманы, и теперь входит в десятку самых богатых людей в пространстве бывшего Советского Союза.

Чтобы рейтинг высших учебных заведений не снижался, не надо было разрешать кому попало открывать "Академии", "Университеты" и т.д. Мы вовсе перепутали все карты подрастающего поколения. Ведь выбор профессии - это серьезно и навсегда. Ошибка - это трагедия. Мы увеличили этот риск для них. Раньше каждый студент последнего курса точно знал, куда и кем он пойдет работать. Сегодня такой гарантии нет. Если государство не может это регулировать, то на кого в будущем Вы хотите возложить надежду? На появление молодого ученого с английским уклоном богатого "Назарбаева"? Считаю, Вы на неверном пути. Мы должны вернуться к истокам подготовки, воспитания и расстановки кадров с самого молодого возраста, независимо от национальности и социального положения.

Только естественный отбор должен выделять наиболее способных людей руководить обществом, от малого до государственного уровня.

С карьерой для женщин вообще вопрос неясный. Насколько я знаю, Вы очень цените женскую красоту, и часто про женщин официально и неофициально произносите красивые и нежные слова. А дальше? У меня, да и не только у меня, сложилось впечатление, что, кроме женщин Вашего семейства, в Казахстане нет других женщин, способных на что-либо стоящее, кроме "любви".

В стране, где возможно максимально развивать туризм, они их используют. В Швейцарии 90% дохода - от туризма. В Турции эта доля составляет - 45%. Мы, имея колоссальные возможности, создав специальное туристическое подразделение "Великий Шелковый путь" - строим базары, Магазины, автозаправки и никак не развиваем международный туризм у себя.

Несколько слов о выборах.

Прошедшие в городе Алматы выборы в маслихат в 2003 году можно было и не проводить. Почему? Раньше, хоть и нарушали "Закон о выборах", но все избиратели получали извещение, где, когда и за кого предстоит голосовать. На этот раз, видимо, каждый кандидат, либо лоббирующие, извещали только тех, кого они знали и кому доверяли. Я уверен, что многие вообще не знали и не голосовали только по этой причине. Не верите, направьте опрос каждому избирателю и подведите итог

Для начала, думаю, достаточно задал вопросов, которые в той или иной степени хотели бы Вам задать многие другие. Может быть, еще появятся новые вопросы. Но все эти вопросы я не придумал, это вопросы простых людей, которые давно хотят от Вас услышать, как же ответите? Вы, и не только Вы, многие казахстанцы имеют право меня спросить: "А что ты до сих пор молчал?" Разве я молчал? На редких наших откровенных разговорах многие накопившиеся вопросы говорил лично Вам, много раз официально отправлял запросы. Вместо анализа, проверки и положительной реакции уже который год Вы меня причислили в стан Ваших "кровных врагов", хотя в Казахстане я не видел ни одного Вашего врага. Все желают Вам только добра. А кто хочет говорить правду в глаза, чтобы Вы не сбились с правильного пути. Вы либо отправили в "ссылку", как Олжаса Сулейменова, Мухтара Шаханова, Акежана Кажегельдина. либо посадили в тюрьму, как Жакиянова, Дуванова, а теперь и Бендицкого, Косанова. В последнее время мое седьмое чувство подсказывает, что Вы тонко разыгрываете "карту" против меня, чтобы я тоже оказался в числе "уголовников", может быть, и "погибших" в какой-нибудь трагической случайности.

Я повторяю, никогда не молчал и не собираюсь молчать. Помните нашу последнюю встречу в августе 2003 года на конных скачках. Оказывается, часовая откровенная беседа один на один ничего не изменила, а ухудшила. Профессиональные кадры меняются (нужно, наверное), но кем? Людьми, либо не знающими тот или иной предмет своей деятельности, куда он идет, либо с сомнительными репутациями. Все СМИ либо говорят хорошее и только о Вас, либо несут полную неосведомленность о чем-то случившемся в стране и за рубежом.

Все выкрики, молвы многих журналистов, оппозиции и здравомыслящих людей полностью отвергаются, и они не становятся гласным достоянием людей. Можно еще много факторов привести для подобного моего откровения.

Сказав "А", надо говорить до конца.

Вы, как Первый Президент, действительно сделали немало для молодого государства. Это признают все. Но есть мудрая китайская пословица: "Кто не идет вперед, тот идет назад". Действительно, потрясающие слова! Мы остановились. Остановились только по Вашей вине. Если в заданных мною вопросах хоть один найдет подтверждение о злоупотреблениях, Вы заслуживаете кару, не меньше чем экс-Президент Кореи Ро Де У. Все знают, что за получение взятки в несколько тысяч долларов бывший Президент Кореи Ро Дэ У пожизненно заключен в тюрьму, за семейное владение и злоупотребление



властью был казнен Глава государства Румынии - Чаушеску, за нарушение этических норм морали из-за Моники Левински уполитически ничтожен Президент США - Клинтон: за подтасовку итогов Парламентских выборов смещен с должности Президента и под домашним арестом находится бывший Президент Грузии - Шеварднадзе, за связи с людьми с сомнительными репутациями и за президентское окружение, не внушающее доверия - Президенту Литвы практически объявлен особый порядок "импичмент" - и скоро будет с позором снят. Все это в совокупности, по материалам свободной печати, у Вас зримо или незримо присутствует. Чего Вы ждете? Почему добровольно не уходите в отставку? Но как быть с Вами, решит, наверное, тоже Ваш народ. "Казнить нельзя помиловать" - где здесь запятую поставить. Но одно могу сказать точно: Вы уже все нормы Конституции использовали. Вы уже у Власти почти 16 лет. Это 4 раза 4 срока, или 3 раза 5 лет, или 7 лет по два раза. Думаю, будет лучше, если Вы немедленно откажетесь от Президентства, а пусть народ решает "Кто есть кто?"

Искренне Заманбек Нуркадилов

# **УЗБЕКИСТАН**

# Вашингтон охладел к Ташкенту

01.03.2004. Газета СНГ Зарина Аскарова

В последнее время президент Узбекистана Ислам Каримов вплотную занялся укреплением режима личной власти. Однако, похоже, приоритеты у узбекского лидера изменились: Каримов делает ставку на новых партнеров и союзников.

Борьба за сферы влияния в центральноазиатском регионе по- прежнему актуальна и остра. Совсем недавно дружественный Вашингтону, сегодня Ташкент видит союзников в лице Москвы и стран Ближнего Востока. Знаковыми в этом смысле стали поездка Каримова в Кувейт и внезапная реанимация российско-узбекских межпарламентских связей. Внешнеполитический поворот Узбекистана в сторону России подтверждается небывалой активизацией участия республики в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Кремль, в свою очередь, не раз высказывался за то, что Узбекистан может стать стратегическим партнером России в укреплении стабильности и борьбе с терроризмом в Центральной Азии. Основным конкурентом в погоне за лидерством в Средней Азии Узбекистан считает своего северного соседа – Казахстан, который, обладая большим промышленным и ресурсным потенциалом, пока оставляет державу Ислама Каримова позади.

Главным индикатором "похолодания" в отношениях официальных Ташкента и Вашингтона стало ужесточение контроля в республике за деятельностью международных организаций – причем работа Фонда Сороса "контролировалась" так жестко, что это фактически привело к его закрытию. По данным ИА "Фергана.Ру", с января 2004 года банки Узбекистана не пропустили ни одного платежа Фонда Сороса, предназначенного грантополучателям.

В январе власти Узбекистана постановили, что международные организации, работающие в республике, обязаны до 1 марта зарегистрироваться, помимо министерства иностранных дел, еще и в министерстве юстиции. Американские власти вполне резонно предполагают, что некоторым организациям, в том числе и поддерживаемым США (Национальный демократический институт), в регистрации будет отказано, и они будут вынуждены покинуть страну.

Как свидетельствуют эксперты, уже сейчас работники американского дипломатического корпуса угрожают применением санкций против Узбекистана, если такая практика не будет прекращена. Однако жесткий прессинг официального Ташкента, опасающегося повторения сценария грузинской "революции роз" (в которой международные организации приняли деятельнейшее участие), скорее всего, остановлен не будет.

Результатом такого варианта развития событий может стать действительное охлаждение отношений Ташкента и Вашингтона. Если ранее США ограничивались лишь критикой политики Узбекистана в области соблюдения прав человека, сохраняя при этом весьма теплые отношения и предоставляя разнообразную (в том числе и военную) помощь в рамках многих программ, то сейчас "дядя Сэм" явно недоволен поведением "племянника Ислама", который не только игнорирует многие "дядюшкины" предписания, но и осуществляет открытое преследование его подопечных.

# Свой человек в Ташкенте

## 04.03.2004. The Washington Post. (США) Редакционная статья

НА ПРОШЛОЙ НЕДЕЛЕ Президент Узбекистана Ислам Каримов неожиданно освободил одного из более чем 5300 политических заключенных - 62-летнюю Фатиму Мукадирову, арестованную за заявления о том, что ее сын был злодейски замучен до смерти в заключении. На этой неделе функционеры из аппарата г-на Каримова созвали представителей местных общественных организаций и правозащитников и сделали официальное заявление о том, что срок вступления в силу новых жестких требований в отношении государственной регистрации отодвинут на месяц. С помощью этих незначительных послаблений режима лидер самого многонаселенного государства в Средней Азии пытается склонить в свою сторону чашу весов, на которой находится решение одного из самых важных вопросов, стоящих перед администрацией Президента Буша в этом году - вопроса об определении круга своих союзников в войне с терроризмом. И хотя совершенно очевидно, что эти жесты имеют чисто символический характер, шансы диктатора добиться желаемого результата гораздо выше, чем можно было бы ожидать.

Начиная с 2001 года Узбекистан, бывшая республика Советского Союза, граничащая с Афганистаном, предоставляет базы для американских самолетов и личного состава, за что получает значительную военную и экономическую помощь. Г-н Каримов, бывший член Политбюро ЦК КПСС, который сам выступил с предложением о подписании договора о "стратегическом партнерстве" с администрацией Буша два года назад, надеется, что американские военные базы останутся в стране надолго. Для Пентагона это как раз то, что надо. На прошлой неделе состоялся визит Министра обороны США Дональда Рамсфельда в Ташкент. В ходе визита он всячески восхвалял "прелести сотрудничества с правительством Узбекистана".

Однако есть небольшая заминка. Дело в том, что согласно договору, подписанному узбекским президентом, тот обязуется провести в стране широкомасштабные демократические реформы, затрагивающие, например вопросы проведения многопартийных выборов, обеспечения свободы печати и независимого судейства. Однако в государстве не



только не проведено ни одной подобной реформы, но даже и не прекращена практика применения пыток над заключенными. Так, например, сын г-жи Мукадировой умер после того, как надзиратели выдернули ему ногти и окунули в кипяток.

Администрация Буша неоднократно давала клятвы воздержаться от повторения ошибок Холодной войны, когда США поддерживали дружеские отношения с диктаторами, которые могли принести американскому правительству ту или иную выгоду, особенно в мусульманских странах, таких, какой, например, является Узбекистан, причем внутренняя политика таких правителей в отношении своих граждан никого не интересовала. Для того, чтобы соблюсти обещания администрации, в прошлом году Конгрессом был принят закон, предписывающий, чтобы вся помощь Узбекистану - не много, не мало 57,5 млн. долларов в этом году, включая 11,6 млн. на военные нужды - предоставлялась этому среднеазиатскому государству при условии, что Госдепартамент официально признает, что Узбекистан добился "значительных успехов, и продолжает развивать в нужном направлении" вопрос о выполнении своих обязательств в рамках стратегического партнерства. Однако пока такого заявления сделано не было. Напротив, в ежегодном докладе по правам человека, опубликованном Госдепартаментом на прошлой неделе, говорится, что "Узбекистан является авторитарным государством, в котором нарушаются права человека" и продолжаются ущемления прав граждан на свободу вероисповедания и свободу прессы. Кроме того, нарушаются и права оппозиционных политических партий.

Несмотря на это, вопрос о признании Узбекистана партнером все еще не решен. Принятие решения по нему отложено на конец весны. Г-на Каримова настойчиво убеждают провести ряд реформ, включая снятие ограничений на деятельность политических партий и неправительственных организаций, предоставление свободы слова и реализацию подготовленных ООН рекомендаций по предотвращению практики применения пыток в исправительных учреждениях. Однако "воз и ныне там". Вместо этого Президент Каримов выбрал политику "символических жестов", уже давно применяемую другими диктаторами, от Каира до Пекина, с целью смягчения позиции Вашингтона. Некоторые представители администрации Буша все же считают, что этого вполне достаточно, что гораздо хуже будет осадить г-на Каримова, чем продолжать "поддерживать контакты" с ним. Пентагону необходимо обеспечить присутствие тысячи американских военных на авиабазе в Карши Ханабаде, по крайней мере, на настоящий момент. Поэтому от решения администрации многое зависит: если она воспримет ухищрения Каримова как достаточные, то соседним с Узбекистаном государствам, да и всему миру, станет понятно, что для Соединенных Штатов свобода значит гораздо меньше, чем "прелести сотрудничества" с диктаторами.

# Москва - Ташкент: драка в авиапроме

07.03.2004. Газета СНГ Алексей Матвеев

Слухи о том, что узбекская авиапромышленность переживает сильный упадок, похоже, во многом преувеличены. Несмотря на многочисленные заявления руководителей Росавикосмоса, ВВС РФ, Госдумы о начале переноса производства военно-транспортного самолета Ил-76 из Узбекистана в Россию, эти крылатые машины будут продолжать строить на Ташкентском авиационном производственном объединении имени Чкалова (ТАПОиЧ). После длительного застоя предприятие постепенно получает заказы и, что называется, раскручивается.

Скажем, летом 2003 г. ТАПОиЧ реализовал подготовленный в 2001 г. совместный российско-узбекский-индийский контракт с доминирующим участием "Рособоронэкспорта", на поставку в Индию шести топливозаправщиков Ил-78. Контракт стоил не менее 150 млн долларов. В начале 2004 г. узбекские авиапромышленники передали азербайджано-бельгийскому СП "Шелковый путь" в финансовый лизинг с условием дальнейшего выкупа еще два самолета Ил-76 ТД. Стоимость сделки не разглашается, но от ее реализации, по мнению экспертов, ташкентское авиапредприятие получило не менее 15 млн долларов. ТАПОиЧ также помогал Индии с оснасткой трех самолетов дальнего радиолокационного обнаружения А-50 российского производства, оборудованных израильской системой Phalcon.

Но, похоже, решительный прорыв в раскрутке узбекского авиапредприятия сделают сами россияне. Как передают из Ульяновска, авиаперевозочная компания "Волга-Днепр" намерена построить и закупить на ТАПОиЧ 17 самолетов серии Ил-76. При этом впервые за все постсоветское время рассматривается возможность строительства для гражданской фирмы новых модернизированных самолетов Ил-76ТД-90ВД, отвечающих всем требованиям экологической безопасности и способны летать в страны, которые ввели с прошлого года ограничения для самолетов по шумам и вредным выбросам. Самолеты оборудуют новыми двигателями ПС-90А-76 Пермского моторного завода, и 75 моторов будет закуплено уже в ближайшее время. Первый самолет для российских авиаперевозчиков должен быть собран уже к концу 2004 года. Деньги на этот проект выделяют Сбербанк России, IFC, а также сама "Волга-Днепр". Реализацией проекта будет заниматься лизинговая компания "Волга-Днепр-Лизинг".

Заметим, что российские авиапредприятия также занимаются модернизацией самолетов семейства Ил-76. Скажем, оборонзаказом на этот год предусматривается модернизировать для российских ВВС пять самолетов, на которых будут заменены старые двигатели на новые С-90А-76. Будут это делать предположительно на авиазаводах в Воронеже и в Рязани. Однако сейчас в России нет мощностей для сборки самолетов семейства Ил-76. Москве нет надобности раскручивать производство морально устаревших самолетов третьего поколения Ил-76ТД-90ВД. Хотя она очень заинтересована в монополии на производство более продвинутых самолетов четвертого поколения Ил-76МФ, которыми в перспективе ВВС РФ намерены переоснастить весь свой авиапарк. Вот поэтому, видимо, "Волга-Днепр" обратилась за покупкой самолетов Ил-76ТД-90ВД на ТАПОиЧ. Они надежны и относительно дешевы.

Пока только предполагается, что новые Ил-76МФ будут собираться в России. Но две первые машины были собраны в Ташкенте, и узбекские авиаторы надеются, что Москва все-таки примет решение не переносить производство самолетов в Воронеж, а собирать их в Узбекистане. Россия тоже не против сделать ТАПОиЧ частью создаваемого российского авиационного холдинга. Но Ташкент предлагает ей выкупить акции своего предприятия. Москва же настаивает, что акции должны быть переданы ей на безвозмездной основе, поскольку 90 комплектующих для Ил-76 и вся документация – это собственность России. Москва предлагает, что за участие ТАПОиЧ в смешанном предприятии, Узбекистан будет получать долю от прибыли. Споры на эту тему длятся уже 4 года, а воз, как говорится, и ныне там.

Таким образом спрос на российско-узбекские самолеты по-прежнему существует и это обстоятельство позволяет ТАПОиЧ держаться, как говорится, на плаву. Москва же почему-то медлит. Она дает зеленую улицу для производства Ил-



76ТД-90ВД. Хотя новейшие не имеющие аналогов в мире самолеты российской сборки Ил-76МФ для российских ВВС планируется производить уже в 2005 году.

# ТУРКМЕНИСТАН

# Россия принимает активные меры для укрепления своих позиций в энергетике Туркменистана

01.03.2004. Eurasianet. org Сергей Благов (Москва)

Сапармурат Ниязов из Туркменистана печально известен как руководитель самого репрессивного режима в Средней Азии. И теперь, по-видимому, он твердо решил внести последние штрихи в свой портрет Большого Брата. Несмотря на явную манию величия Ниязова, Россия стремится поддерживать хорошие отношения с Туркменистаном. Стремление Москвы расширить свое экономическое влияние в СНГ, по-видимому, перевешивает ее озабоченность нарушениями прав человека.

Культ личности Ниязова достиг новых высот во время заседания кабинета 23 февраля, которое передавалось по государственному телевидению и на котором Ниязов заявил: "Чтоб среди молодых не было, типа волосы отпускать или там бороду". После этого он проинструктировал своего министра образования: "Нужно следить тем, как они одеваются и ведут себя".

На том же заседании туркменский руководитель сказал, что государственные органы должны усилить видеонаблюдение за туркменскими гражданами. Камеры наблюдения будут теперь установлены на крупнейших промышленных объектах, в госучреждениях и на зданиях общественного назначения, сказал Ниязов.

"Мы должны знать, если и муха чуть слышно пролетит", – заметил Ниязов, самопровозглашенный Туркменбаши, т.е. отец туркменского народа. "Это не от недоверия, а чтобы беспорядка не было".

Несмотря на непредсказуемость Ниязова в его отношениях с иностранными государствами, администрация российского президента Владимира Путина настойчиво обхаживает туркменского лидера, по-видимому для того, чтобы защитить энергетические интересы Москвы в этом богатом газом среднеазиатском государстве. Тем самым Москва прощает Ниязову вопиющие нарушения прав человека, в том числе репрессии в отношении этнических русских.

Усилия России, по-видимому, себя оправдывают, хотя Россия знает по собственному опыту, что сотрудничество с Туркменистаном чревато непредсказуемыми изменениями проводимого этой страной политического курса.

Кремль направил делегацию высокого ранга для участия 19 февраля в праздновании Дня государственного флага и одновременно 64-летнего юбилея туркменского президента Сапармурата Ниязова. Возглавившая делегацию губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко, как сообщается, высоко оценила достижения Туркменбаши, сказав, что "это просто фантастика". Она воздала хвалу и написанному Ниязовым духовному руководству "Рухнама", заявив, что это "серьезная философская книга".

Главным достижением визита Матвиенко стало подписание соглашения об экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве, которое должно стимулировать совместные инвестиции в рыбную, горнодобывающую и газовую отрасли, сообщило агентство ИТАР-ТАСС. В соглашении предусмотрен также обмен торговыми миссиями. Соглашение, по словам Матвиенко, "открывает дорогу [российским бизнесменам]" на туркменский рынок.

Цель России очевидна и заключается в том, чтобы укрепить свои позиции главного партнера Туркменистана в энергетическом секторе и тем самым сохранить контроль над экспортом туркменского газа. Соответственно, в делегацию Матвиенко вошли руководители крупнейших российских энергетических компаний, такие, как глаза газовой компании "Итера" Игорь Макаров. На встрече 19 февраля Ниязов и Макаров, как сообщается, договорились о том, что Туркменистан подпишет "в ближайшем будущем" важнейший договор о разработке морских нефтяных месторождений в туркменском секторе Каспийского моря. Эта сделка, представляющая собой соглашение о разделе продукции (СРП), будет заключена с российским нефтяным консорциумом ЗАО "Зарит", в который входят государственные компании "Роснефть" и "Зарубежнефть", а также газовый трейдер "Итера". Срок действия договора составляет 25 лет и касается разработки четырех богатых нефтью и газом блоков в южной части каспийского шельфа вблизи границы с Ираном. В декабре туркменское правительство без объяснений перенесло на более поздний срок подписание СРП.

Совместное предприятие "Зарит" было учреждено в мае 2002 г. в Москве в "Роснефтью" и принадлежащей "Итере" компанией "Газхиминвест" (каждая из которых владеет 37 процентами "Зарита"), а также компанией "Зарубежнефть", владеющей остальными 26 процентами акций. Консорциум намерен привлечь к совместной работе туркменские государственные компании "Туркменнефть" и "Туркменнефтегаз", а также компании из Ирана. Туркменистан является крупнейшим производителем природного газа в Центральной Азии и надеется в период до 2020 г. привлечь в свой нефтегазовый сектор внешние инвестиции на сумму до 26 млрд долларов.

Частью сделки СРП, по-видимому, является и молчание Кремля по вопросу об этнических русских. В апреле 2003 г. Ниязов внезапно решил ликвидировать институт двойного гражданства, предложив примерно 95 тысячам этнических русских в Туркменистане либо отказаться от российского гражданства, либо покинуть страну.

Вплоть до конца 2003 г. Россия неоднократно выражала свою озабоченность в связи с дискриминацией этнических русских в Туркменистане. Однако сегодня администрация Путина пытается приглушить остроту проблемы. Матвиенко не поднимала этого вопроса перед Ниязовым в ходе своего недавнего визита в Ашгабат. Заместитель министра иностранных дел России Алексей Федотов заявил недавно, что среди российских граждан в Туркменистане не наблюдается никакой миграционной лихорадки. Начиная с апреля прошлого года о своем желании перебраться в Россию заявляло примерно по 1500 человек в месяц, сказал он.

Некоторые националистически настроенные российские деятели недовольны туркменской политикой Путина. Дмитрий Рогозин, один из лидеров политического блока "Родина", считает, что необходимо продолжить давление на Туркменистан. В мае прошлого года Рогозин заявил, что Туркменистан тайно сотрудничал с радикальным исламским движением "Талибан", ранее находившимся у власти в Афганистане. Рогозин обвинил также Ниязова в причастности к наркоторговле.



В апреле прошлого года Россия взяла курс на расширение своего экономического влияния. За несколько дней до того, как Ниязов объявил о своем решении ликвидировать двойное гражданство, он и Путин подписали рамочное соглашение о сотрудничестве в газовой сфере. Кроме того, главы государств подписали контракт сроком на 25 лет о поставках газа в Россию с участием российской газовой монополии "Газпром". С помощью этой сделки Москва пыталась предотвратить осуществление проекта трансафганского трубопровода.

Не все усилия России, направленные на расширение сотрудничества с Туркменистаном в энергетической сфере, принесли успех. Ранее в феврале Ниязов отклонил предложение Анатолия Чубайса, главы российской электроэнергетической монополии РАО "Единые энергосистемы России" (РАО ЕЭС) войти в объединение энергосистем государств-участников СНГ. В январе Чубайс предложил Ниязову подсоединить Туркменистан к электроэнергетической системе СНГ, что помогло бы восстановить сеть электроснабжения, которая существовала в советскую эпоху. В открытом письме, опубликованном туркменскими средствами массовой информации, Ниязов заявил, что Туркменистан воздержится от присоединения к объединенной энергосистеме, поскольку опасается "традиционной неплатежеспособности" потребителей энергии в СНГ. Ниязов сослался также на отсутствие четких правил и обязательств при энергообмене и транзите электроэнергии.

Не желая полагаться на Россию в экспорте электроэнергии, Ниязов налаживает более тесные связи с южными и западными соседями, в частности с Турцией. 18 февраля на встрече с министром энергетики и природных ресурсов Турции Хильми Гюлером Ниязов подписал протокол о намерениях, предусматривающий удвоение в 2004 г. поставок туркменской электроэнергии и увеличения их объема с 300 до 600 мегаватт.

Всего в 2004 г. Туркменистан намерен произвести 12,5 млрд киловатт-часов (квт/ч) электроэнергии. За последние два месяца Туркменистан экспортировал около 90 млн квт/ч электроэнергии через туркмено-ирано-турецкую линию электропередач согласно достигнутой в декабре договоренности. "Растущая из года в год энергетическая мощь Туркменистана позволит в дальнейшем увеличить объемы экспорта электроэнергии также в Иран и Афганистан", — сказал Ниязов

# Короли и капуста

03.03.2004. Гундогар Рашид Назаров

В отличие от США, Россия способна силой своего политического авторитета побудить Туркменистан к демократическим переменам. Это будет означать для Туркменистана возврат в евразийскую цивилизацию.

По мере приближения президентских выборов в США, реверансы Вашингтона в направлении многих фактических и фиктивных партнеров США по антиусамовской и антисаддамовской коалиции становятся все более демонстративными. Нужда заставляет хоть как-то продемонстрировать сплоченость этой разношерстной "команды", в первую очередь, американскому избирателю. Избиратель этот, правда, слабо ориентируется, в какой части света, например, находится Туркменистан, и теперь, после перевода "Рухнамы" на язык зулу, вполне может отнести Туркменистан к Южной Африке.

Не избежал милостивого жеста президента США Джорджа Буша и Сапармурат Ниязов. По замыслу стратегов Белого дома, выделяемый американцами Туркменистану кредит в 300 тысяч долларов США на приобретение американских же экскаваторов "Катерпиллер" для рытья сточной канавы в центре Каракумов призван продемонстрировать американскому обществу широкую "географию" сколоченного наспех "антитеррористического фронта". Что поделаешь, не приходится чураться даже таких персонажей, как Ниязов - духовный брат и истинный почитатель таланта Саддама Хусейна в деле истребления собственного народа. Однако на фоне двух недавних скандалов в Вашингтоне и Лондоне, закончившихся созданием специальных комиссий по расследованию обоснованности начала войны с Ираком, проблеск легкого флирта американской администрации с диктатурой С. Ниязова - все-таки слабое утешение для обеих сторон.

Прост и очевиден факт - у американской элиты и, в целом, у американского общества есть одна железная аксиома. Она была озвучена самыми либеральными американскими СМИ в начале 1980-х годов по отношению к ситуации в центральноамериканском регионе и звучит так: "У Америки есть более важные приоритеты, чем права человека". Все тяжелые последствия войны в Ираке, повлекшие за собой гибель большого количества мирных людей, - прямое следствие этой политики, американской политики пренебрежения всем, что не касается гражданина США - потребителя "американских ценностей" и избирателя. Потому-то так болезненно сегодня вздрагивает американская администрация от известий о гибели каждого американского солдата в Ираке. Тогда как гибель в результате террористических атак иракского сопротивления сотен и тысяч иракцев Вашингтоном лишь бесстрастно констатируется.

Надо попытаться ответить на ряд вопросов: в чем же суть идеологии американского приникновения и дальнейшего присутствия США в Центральной Азии и в Туркменистане? Где-нибудь как-нибудь проявилось усиленно культивируемое и пропагандируемое на весь мир "демократическое мессианство" американцев (при том, что большинство граждан США искренне верят в мессианское предназначение своей страны в деле развития демократии в мире)? И в чем же выразилось это "предназначение" США в Туркменистане?

В оказании содействия развитию демократических институтов? Смешно об этом даже говорить. Один пожизненный криминальный монарх Ниязов, на глазах тех же американцев поднявшийся до этих "высот" с поста первого секретаря ЦК КПТ - более, чем яркая иллюстрация "эффективности" американского мессианства.

Может быть, велика роль США в содействии развитию экономики нашей страны? Если да, то это весьма избирательное содействие и только в том сегменте экономики, который представляет приоритетный интерес для самих американцев - нефтегазовой промышленности. Тогда как, например, в результате политики мировых товарно-сырьевых бирж (где американцы не на последних ролях) среднеазиатские республики вынуждены сегодня продавать хлопковолокно по цене за одну тонну почти в 2 раза (!) меньше, чем 10 лет назад.

Сегодня есть все основания предполагать, что Туркменистану и всему региону американцами навязывается такой социально-экономический курс, который должен приучить наши народы к тому, что не нужно надеяться на какие-то альтернативы политическому и социальному развитию, невыгодному американцам и поддерживаемым им элитам, которые составляют ничтожное меньшинство в своих странах.

Это и есть апробированная американцами на латиноамериканских странах модель, которая предполагает высокий уровень бедности и очень высокий уровень благосостояния богатого мешьшинства. Нечто подобное мы уже можем



наблюдать в Туркменистане. Кроме того, этот курс направлен на то, чтобы от освоения ресурсов нашей страны выгоду, в первую очередь, получали американские инвесторы или их европейские, турецкие или арабские компаньоны, а не народ Туркменистана. И это тоже сегодня просматривается весьма отчетливо. Общеизвестно, в каких банках хранится сегодня валютная выручка за экспортируемые Туркменистаном газ, нефть и хлопок.

Все остальные микроскопические "знаки внимания" США к нашим странам - чисто символические. Что парадоксально, и наши официальные "элиты", и часть политической оппозиции правящим режимам с большим удовольствием рассматривают эти еле заметные символы через мощное увеличительное стекло. Наверное, и те, и другие тешат себя иллюзиями о своей значимости для великой державы - США, обманывая себя и других и доводя, порой, до абсурда. Одни на полном серьезе торжественно докладывают своему народу, что американский президент чуть ли не каждый день советуется с их "вождем" по поводу, например, предстоящих космических экспедиций на Марс. Другие громогласно призывают того же американского президента нанести по нашей Родине один-другой "точечный" бомбовый удар. Вообще, эти люди когда-нибудь поумнеют?

Особо жаждущие "американских стандартов" жизни псевдополитические деятели прямо исходят слюной, описывая тот факт, что в США пригласили группу молодежи нашей страны продолжить обучение. Что ж, по бедности фантазии и несколько "Катерпиллеров" с десятком учебных мест в американских колледжах покажутся кому-то прорывом в "равноправных" отношениях с США или символом грядущего прихода в Туркменистан "американского мессианства". Только каким в действительности будет это приход - кто знает. А людям с короткой памятью напомню: было время, когда тысячи и тысячи юношей и девушек из Туркменистана учились в вузах Москвы, Ленинграда, Новосибирска, Киева, Минска, Ташкента, Алма-Аты... Да и в самом Туркменистане студентов было побольше, чем сегодня.

Коснувшись этой темы, так или иначе связанной с нашим прошлым, нельзя не сказать о российской политике в отношении нашего региона и нашей страны. Одно время казалось, что Россия полностью отстранилась от проблем СНГ, занятая исключительно собственным политическим выживанием и "внутисемейными" разборками. То ли действительно бывший президент Ельцин видел в нас обузу, то ли советники были не те, то ли наш "папа" его чем-то обидел... А, может быть, на какой-то период были сбиты геополитические ориентиры и российское руководство поверило в возможность существования России вне этнополитических, этносоциальных, культурно-исторических факторов нашего общего евразийского пространства, которое на очередных этапах истории принимало самые разные организационно-правовые формы: от Тюркских каганатов древности до Российской империи и СССР.

У истории нет сослагательных наклонений. Что было - то было. Что случилось - то случилось. Может быть, нужно было время, чтобы воспряла сама Россия, укрепилась и политически, и экономически. Чтобы новое руководство России переосмыслило период после 1991 года и начало диагностировать состояние, например, нашего туркменского общества не по дряхлому рукопожатию влажной и мерзкой ниязовской ладошки, а по пульсу нарастающего народного недовольства.

Заблуждаются те, кто заносчиво и бесцеремонно утверждают о том, что у России якобы "нет политики по отношению к постсоветским странам". Такая политика в России есть, и появилась она с приходом амбициозного президента Владимира Путина. Довольно ясные контуры этой политики были им озвучены недавно на встрече с доверенными лицами. И сразу же определилось совпадение национальных интересов двух стран. Тесные союзнические отношения с Россией главный приоритет будущего Туркменистана. При этом мы никогда не воспринимали и не будем воспринимать Россию в качестве "дойной коровы". Бог дал Туркменистану достаточно природных ресурсов, а его народу - умелые трудолюбивые руки, чтобы не зависеть от чых-либо "щедрот".

Нет, в образе России мы видим другое. Мы видим ее как первую страну СНГ с устоявшейся демократической системой, способную силой своего политического авторитета побудить и Туркменистан к демократическим переменам. Страну, союз с которой был бы для нашей страны возвратом в евразийскую цивилизацию из состояния политической бессмысленности и странных политических кульбитов Ниязова в сторону арабских режимов и Турции.

Хотелось бы видеть Россию, как политического гаранта независимости и целостности Туркменистана. То, что происходит в Афганистане (с которым наша страна имеет весьма протяженную общую границу) - это надолго. Все центральноазиатские государства из-за ситуации в Афганистане пребывают в состоянии перманентной напряженности. Не надо тешить себя иллюзиями: для США и НАТО мы не более, чем "аэродром подскока". Ни США, ни НАТО никого из нас за серьезных партнеров по "афганскому вопросу" не воспринимают.

Афганская политика США и раньше была весьма своеобразной. Вспомним, как Вашингтон вынянчил Усаму Бен Ладена, а сейчас устроил смертельную охоту на своего "талантливого" воспитанника. Сегодня же не кто-то из центральноазиатских государств, а только Пакистан (еще один "крестный отец" Бен Ладена) допущен к активному воздействию на Афганистан. Вместе с пакистанским войсками американцы устроили "предвыборную" охоту на террориста № 1. Они простили Пакистану не только несанкционированное испытание ядерной бомбы, но и распространение технологии ее изготовления. Такие щедрые жесты делаются только в отношении долговременных союзников. Таким образом, присутствие в нашем регионе России становится важнейшим фактором и геополитического равновесия.

Рост же экономического потенциала России представляет собой возможность создания дополнительных условий для экономического возрождения и нашей страны. Российский, в отличие от другого присутствующего в Туркменистане иностранного бизнеса, к счастью, уже избавляется от "черных откатных" схем, что открывает большие возможности для прозрачного, здорового и взаимовыгодного сотрудничества не только в нефтегазовой сфере, но и в развитии многих отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства. Новые возможности сотрудничества откроются и в связи с объективным процессом экономической интеграции в СНГ. Это только некоторые аспекты полезности активной российской политики в нашем регионе для лучшего будущего Туркменистана.

А пока режим С. Ниязова продолжает проводить антинародную политику подавления гражданского общества, политических и экономических репрессий, разграбления национальных богатств страны и превращения ее в классическую "банановую республику".

Американский писатель О"Генри, автор удивительно емких коротких рассказов о жизни простых людей, о маленьких радостях и маленьких трагедиях, написал также и блестящий роман "Короли и капуста". В нем описаны события, происходившие в вымышленной Анчурии - собирательном образе малых латинамериканских стран, живших уже на заре существования США под диктовку своего могущественного соседа. Так вот, в романе одна американская корпорация устраивает переворот в этой самой Анчурии, чтобы сбить цену на бананы с 3 до 2 реалов.





Интересно только, а на что планируется снижать таким образом цену на наших просторах? Неужели, опять на газ и нефть?

# Минск и Ашхабад создают единый фронт

## Российские вести №8 за 3 - 9 марта 2004 Девлет Озоди

Существующие на пространстве СНГ так называемые проблемные режимы уже давно живут по собственным правилам. Надежды Москвы на то, что она сможет как-то договориться с ними по экономическим вопросам, не вступая в конфликт по политическим, не оправдались. Об этом уже не раз предупреждали независимые эксперты как в России, так и за рубежом. На смену "газовому" скандалу с Александром Лукашенко пришел "энергетический", но на этот раз - с президентом Туркмении Сапармуратом Ниязовым.

План синхронизации энергосистем Европы и СНГ, представляющий стратегическую значимость для России, неожиданно оказался под угрозой. Дело в том, что Ашхабад, вероятно, усмотрел в этой схеме попытку Москвы поставить под контроль все Содружество. Разумеется, активная политика РАО "ЕЭС" в этом направлении уже не раз вызывала опасения отдельных руководителей стран СНГ. Но еще ни разу никто из них и даже глав государств Балтии не рассматривал происходящее чуть ли не как "смертельную опасность" для себя вхождение российских энергетических компаний на местный рынок.

Иное дело - Туркменбаши. В ответ на призыв Анатолия Чубайса ввести Туркменистан в формируемую систему президент Сапармурат Ниязов достаточно жестко заявил: "Неплатежеспособность традиционных потребителей в странах СНГ, несовершенство учета электроэнергии, отсутствие четких правил и обязательств сторон при энергообмене и транзите, низкая надежность системной противоаварийной автоматики отрицательно отразились на надежности энергосистемы Туркменистана. С 1996 года произошло 37 системных аварий, что нанесло ущерб экономике страны. Принимая во внимание наличие нерешенных технических и правовых вопросов реализации принципа создания единой энергетической системы, мы были вынуждены отказаться от присоединения к единой энергосистеме, в связи с чем в ноябре 1998 года Договор об обеспечении параллельной работы электроэнергетических систем государств - участников СНГ нами не был подписан".

Последующие слова руководителя Туркмении уже не оставляют сомнений об избранном им курсе: "Постепенное снижение и прекращение экспорта электроэнергии (из Туркменистана) привели к тому, что мы с учетом требований спроса и предложения современного рынка нашли более выгодные для нас рынки сбыта, и в настоящее время на равноправных и взаимовыгодных условиях нами регулярно поставляется электрическая энергия в Афганистан, Исламскую Республику Иран и Турцию".

Каков будет ответ Москвы на этот шаг? Сможет ли она договориться с Ашхабадом или предпримет ответные действия? Разумеется, каждый волен поступать с собственной энергетической системой, как ему вздумается. Но закономерен вопрос о том, что получит СНГ от отказа Ниязова сотрудничать в рамках этого объединения? Все-таки России, вероятно, придется искать альтернативные пути продвижения энергетических планов в Центральной Азии.

# Охота на россиян

# 12.03.2004. Независимая газета Виктория Панфилова

# Участие в выборах российского президента в Туркмении может стоить свободы гражданам РФ

Воспользовавшись подготовкой к выборам президента РФ, власти Туркмении предприняли очередную попытку выявить граждан, оставивших себе российский паспорт после отмены президентом Ниязовым двойного гражданства. По сообщению информагентства "Прима", правоохранительные органы проводят поквартирные рейды с целью выявления подпольных обладателей российского гражданства. По информации того же источника, участковые интересуются, намерены ли граждане участвовать в предстоящих выборах президента РФ, и объясняют свой интерес слабой активностью россиян на выборах в Госдуму.

Впрочем, по информации других источников "НГ", ничего подобного в стране не происходит, ни власти, ни правоохранительные органы не вмешиваются в ход российской предвыборной кампании.

Действительно, 7 декабря 2003 года в Туркмении явка на думские выборы была невысокой – к избирательным урнам пришли всего 3 тыс. человек. По всей видимости, туркменским властям в прошлую избирательную кампанию не удалось "пересчитать" всех обладателей российского паспорта. Но в российском посольстве ожидают, что в выборах президента примут участие 63 тыс. граждан РФ, проживающих в республике.

Однако ожидания могут не оправдаться, поскольку отмена двойного гражданства, ставшая болезненной проблемой для проживающего в Туркмении русскоязычного населения, произошла при Путине, что существенно повлияло на политические настроения и активность граждан.

Как уже писала "НГ", в госучреждениях Туркмении проводятся массовые увольнения русскоязычных сотрудников. Зафиксированы факты выселения людей из квартир. В стране невозможно получить высшее образование на русском языке, практически не осталось русских школ, нет российской прессы. Снесен Русский драматический театр им. Пушкина, причем это случилось в день смерти великого поэта, 10 февраля...

Вместе с тем, по данным источников "НГ" в Туркмении, активность правоохранительных органов на сей раз направлена не столько против русскоязычного населения в целом, сколько против некоторых высокопоставленных чиновников, которые в свое время получили кроме туркменского и российское гражданство, но скрывают это. В Туркмении очень болезненно относятся к проблеме лояльности чиновничьего класса из-за известной истории с неудавшимся "покушением" на Сапармурата Ниязова. Режим опасается подобных эксцессов и стремится любыми путями нейтрализовать оппонентов. По мнению экспертов, слухи о выявлении людей с двойным гражданством – это еще одна попытка установить тотальный контроль над населением.



# **КИРГИЗИЯ**

# Одноязычное двуличие

05.03.2004. Вечерний Бишкек Асель Оторбаева

В обществе не прекращается жаркая полемика вокруг принятого Законодательным собранием Жогорку Кенеша Закона "О государственном языке Кыргызской Республики". Сторонники и противники документа в пылу эмоций перешли уже на личности и не отказывают себе в удовольствии даже оскорбить оппонента. На страницах "ВБ" тоже развернулась дискуссия. Свою точку зрения высказали государственный секретарь КР Осмонакун Ибраимов, первый заместитель руководителя администрации Президента Болот Джанузаков и другие. Напомним, что их мнение вкратце таково: принятый парламентом закон не преследует никаких политических целей, не направлен на выдавливание русскоязычного населения из страны, напротив - призван развивать двуязычие. Внимательно изучив все документы, приходим к таким выводам.

#### Все начиналось с...

В 1989 году, когда шли не менее ожесточенные прения по поводу принятия или непринятия закона о госязыке, победила логика. Государственный язык в независимой и суверенной стране не просто имеет право на жизнь, а обязан быть. Акаеву удалось вразумить ура-патриотов, в том числе и депутатов прежнего состава парламента, на свет появился Закон "Об официальном языке КР" (то есть русском). Затем официальный статус русского был закреплен в Конституции. Дипломированные юристы настаивают на том, что между определениями "государственный" и "официальный" нет никакой разницы - они равнозначны. Общество вздохнуло с облегчением.

Кстати, закон редакции 1989 года содержал процессуальную норму о завершении ПОСТЕПЕННОГО перехода делопроизводства на госязык к 1999 году. На дворе 2004—й, комментарии излишни.

Четыре года назад Нацкомиссия подготовила новый законопроект. Понятно, что прежний документ требовал корректировок. По собственной инициативе еще один вариант законопроекта позже подготовил депутат Бектур Асанов. В 2002 году вариант комиссии был направлен на ознакомление в комитет по образованию и культуре ЗС. Депутаты тотчас окрестили его "законопроектом, пронизанным коммерческим духом". Явные несоответствия были выявлены в тех статьях, которые регламентировали ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ изучение госязыка. Определение знания или незнания кыргызского отдали на откуп чиновнику. Последний, как известно, чаще всего не гнушается взятками. Отсюда и депутатские выводы: мол, этим вопросом и будут спекулировать ответственные, в обмен на "галочку" требуя деньги.

Законопроект ушел на доработку, потребовавшую еще два года.

## Хотели как лучше...

...А получилось как всегда. Приступив к чтению законопроекта в ноябре прошлого года, иные из нынешних парламентариев подняли шум: представленный документ еще хуже прежнего.

Страсти разгорелись вокруг статьи 9. Приведем ее полностью в заявленном виде: "Работа органов государственной власти и местного самоуправления Кыргызской Республики осуществляется на государственном, ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ (выделено здесь и далее мною. - Авт.) официальном языке. Они применяются в делопроизводстве, при проведении официальных, общественных, политических, организованных мероприятиях". Окончательный (принятый) вариант выглядит так: "Государственные служащие, перечень которых определяется правительством Кыргызской Республики, ОБЯЗАНЫ знать государственный язык в объеме, НЕОБХОДИМОМ для исполнения своих должностных обязанностей".

Когда в палате шли горячие споры, стенограмма заседания зафиксировала, например, такие пассажи. Депутат Бектур Асанов: "Без этой статьи этот закон не нужен вообще". Осмонакун Ибраимов (обращаясь к нардепам нетитульной нации): "Мы проявили по отношению к вам великодушие, закрепив статус русского в качестве официального Конституцией, теперь и вы проявите великодушие". Он же, обращаясь к Кабаю Карабекову: "Мы знали, что вы единственный в ЖК враг кыргызского языка...". Алымбай Султанов и Омурбек Текебаев: "Кому не нравится закон о госязыке, можете собирать чемоданы и уезжать"...

Еще одна статья, вызвавшая бурю эмоций, касается ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ маркировки всех видов товаров на госязыке, что неизбежно повысит их цену. Следующая - 12–я: "В официальных отношениях с иностранными государствами (в ходе приемов, встреч, при разработке и ратификации документов) со стороны Кыргызской Республики применяется государственный язык...". Исключение сделано для стран Содружества...

Проще перечислить статьи, не вызывающие никаких вопросов.

#### Что получается?

Итак, закон принят. Все жители страны обязаны овладеть государственным языком НЕМЕДЛЕННО. Мечтающие о карьере - тем более. Поблажек никаких. Президенты всех стран Европы, Латинской Америки, Африки, Афстралии и США (исключение - главы государств СНГ), а также председатели их правительств, парламентов, Конституционных и Верховных судов, прочих госструктур, а еще ООН, МВФ, ВБ и другие мировые, международные финансовые и общественные институты и организации обязаны ввести в свой штат переводчика, владеющего в совершенстве кыргызским языком. Переводчиками должны обзавестись и все местные производственные и иные субъекты, где трудовые коллективы в большинстве своем не владеют титульным языком. Абсолютно все родители несут ответственность за "овладение детьми государственным и родным языками", поскольку это "является долгом". В противном случае - пакуйте чемоданы!

Здесь не ступала нога юриста

Теперь о правовой стороне вопроса. Депутаты Зайнидин Курманов, Кабай Карабеков, Оксана Малеваная сотоварищи заявляют, что над законопроектом не работали юристы, он сырой, грешит ошибками. Аргументы вполне обоснованные. Любой изучающий основы юриспруденции скажет, что в этой сфере нет определений типа "при необходимости", "в случае". А принятый закон просто изобилует таковыми. Как на практике применять постулат "работа... осуществляется на государственном языке, а в необходимых случаях - и на официальном"? Кто наделен полномочиями определять эту самую "необходимость"? Почему закон принял парламент, а перечень госслужащих, которые обязаны знать госязык в объеме, необходимом для исполнения своих должностных обязанностей, определяет правительство? И кто этот объем установит?

Еще не менее важный довод юристов: закон о госязыке редакции 2004 года ПРОТИВОРЕЧИТ ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕЙ статье 5 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующей, что никто не может быть ущемлен по признаку владения или невладения госязыком. Стоит ли говорить о том, что этот документ вступает в прямое противоречие с законом о русском языке?

#### Привычный ход

Всю ответственность, как всегда, возложили на Президента. Либо он подпишет его, и мы должны будем принять навязанные правила игры (о них ниже). Либо отправит на доработку. Или наложит вето.

Характерный штрих. Из стенограммы заседания ЗС ЖК. Вопрос депутата Николая Байло: "Осмонакун Ибраимович, скажите, пожалуйста, Президент, который, по вашим словам, инициировал рассмотрение этого законопроекта, видел его, читал?". Ответ О.И.: "...Не читал. Я же говорил вам, что его подготовила наша Национальная комиссия". Вопрос Бакыта Керимбекова: "Как же так? Получается, что вы, Осмонакун Ибраимович, подставляете Президента?! Аскар Акаевич все время говорит: "Кыргызстан - наш общий дом", Ассамблею народа Кыргызстана пестует... У Нацкомиссии же нет права законодательной инициативы?". Без комментариев.

#### Позвольте сказать

В моем паспорте на двух языках написано - кыргызка. То есть я представительница титульной нации. Но госязыка не знаю. И, честно говоря, с детства считала родным языком русский. У меня нет никаких сомнений в том, что кыргызский язык должен быть под государственной опекой и развиваться. Разумеется, мы все, живущие здесь, ОБЯЗАНЫ им владеть.

Но кто ответит: почему закон не предусмотрел процедуру поэтапного введения норм его изучения? Почему в нем не заложены механизмы финансирования большой и нужной государственной программы изучения кыргызского не владеющими им? Почему в нем нет ни слова о том, что нужны принципиально новые методики преподавания, качественное улучшение учебно-педагогической базы? Почему во время обсуждения этого пункта повестки дня в зале допускались откровенно оскорбительные реплики типа: "Да что вы этих КИРГИЗОВ слушаете, мы же о КЫРГЫЗАХ говорим...", "Да никто вас не держит, уезжайте..." и т.п.? Если верить Алымбаю Султанову (именно он все время отделял кыргызов от киргизов), то мой статус гражданина Кыргызской Республики незаконен, как и паспорт с записью в пятой графе - "кыргызка".

Повторюсь: я "за" госязык! Как и сотни тысяч представителей нетитульной нации и даже некиргизы. Но давайте смотреть честно и прямо правде в глаза. Кыргызский не является и никогда не был языком коммуникативных возможностей. Это язык малого народа и таковым останется - только для внутреннего применения.

Что может последовать за вступлением в силу закона о госязыке? Неизбежный отток русскоязычного населения. Отказ международного сообщества впредь оказывать грантовую и кредитную помощь Кыргызстану. Катастрофический дефицит товаров народного потребления. Изоляция от мира.

Во-первых, люди, пережившие националистическую истерию конца 80-х, вряд ли захотят пережить страх еще раз.

Во-вторых, сомнительно, что, например, Жак Ширак или Кофи Аннан, или кто иной соберется расширять штат своих переводчиков, чтобы включить туда специалиста, в совершенстве владеющего кыргызским. Очевидно, в-третьих, что производители продуктов питания или мыломоющих средств тотчас не начнут клеить маркировку на кыргыз тили, отправляя грузы в нашу республику. Они разумно посчитают, что это наши проблемы. Как итог - будем сидеть в своей маленькой, без недр и промышленности стране, и что делать? Гордиться знанием языка?

Тогда еще вопрос: на какие средства, чьими методическими разработками и по какой программе все это осуществится? Нет ни того, ни второго, ни третьего. НЕТ!

Жаль, что, заполитизировав этот очень нужный и важный закон, мы делим народ на своих и чужих, кыргызов и киргизов. Никто не вспомнил о нескольких сотнях тысяч кыргызов, проживающих в России. А что если ура-патриоты российской Госдумы завтра начнут ставить вопрос о пребывании и условиях проживания наших сограждан в РФ? Начнут пускать в Россию только тех, кто прошел экзамен на знание русского языка у таможенников и пограничников? Вы же понимаете, пострадают в основном южане, ведь большинство из тех, кто работает в России, выходцы как раз из южных регионов. А ведь Президенту с большим трудом удалось добиться для наших мигрантов наилучших условий для их проживания и работы в РФ.

Кого благодарить нам за ОТСУТСТВИЕ условий для освоения кыргызского? Чтобы его изучить, мы должны элементарно иметь в переводе книги лучших классиков мировой культуры и литературы. Мы должны иметь возможность смотреть фильмы и телепрограммы с ВЫСОКОКАЧЕСТВЕННЫМ переводом на кыргызский. Мы должны иметь хотя бы сотню сайтов в Интернете на госязыке. Мы должны повсеместно слышать и впитывать Чистую, настоящую кыргызскую речь. Есть ли все это у нас? НЕТ.

Прислушайтесь, как говорят в том же парламенте. ЭТО вы называете языком титульной нации?! И разве суть в обязательном переводе делопроизводства с языка на язык? Что он даст? Вы, господа депутаты, будете всерьез уверять, что бюрократические бумажки, написанные на кыргызском, позволят некыргызам и некиргизам овладеть в совершенстве титульным? Чушь! Нет ничего более исковерканного, чем язык бюрократии. Ни в английском, ни во французском, ни в русском...

# Это не популизм, это передел

Пресловутый закон принят 32 голосами. Депутат Карабеков ответственно заявляет, что за Кыдырбекова, Таштанбекова и Мамбеталиеву нажали кнопки депутаты южных регионов. Таким образом, набрав необходимое число голосов, закон тащили и протащили исключительно выходцы с юга. Северяне оказались в позорном меньшинстве. Где была радетельница за справедливость и демократию Алевтина Проненко? Это ее единомышленники Бекназаров, Исаков, Текебаев сделали все, чтобы был принят антиконституционный закон. Почему никто ни разу не услышал Любовь Комиссарову? Ей, коренной жительнице Кыргызстана, нечего было сказать? Возможно, она испугалась. Как и остальные?

Я не делю парламент на северных и южных, не пытаюсь поднять вопрос о трайбализме. Своими действиями ЗС ЖК сам разделил не только палату, но и общество на людей первого и второго сорта. Это не нагнетание страстей. Вчитайтесь в заголовки и тексты некоторых кыргызскоязычных газет - "национальные предатели", "враги госязыка", "враги кыргызского народа" и т.д.

Мне понятно со всей очевидностью, что ТАКОЙ закон нужен как воздух депутатам, чьим единственным достоинством является знание госязыка. Они хотят власти, и принятый документ теперь может стать инструментом для изгнания из Дома правительства и других госорганов и учреждений всех не владеющих кыргызским, чтобы РАСЧИСТИТЬ место себе.



Мне лишь непонятна позиция государственного секретаря Кыргызской Республики, активно поддержавшего ТАКИХ депутатов.

# **ТАДЖИКИСТАН**

# Таджикистан и Россия пытаются наладить военное сотрудничество

06.03.2004. Eurasianet.org Зафар Абдуллаев

Экстрадиция в Душанбе бывшего высокопоставленного чиновника таджикского правительства, возможно, связана с различием в устремлениях Таджикистана и России, которые могут оказать решающее влияние на дальнейшую судьбу российских вооруженных сил в среднеазиатской стране. Россия стремится как можно быстрее создать военную базу в Таджикистане, чтобы предотвратить дальнейшее ослабление своего влияния в регионе. Таджикистан медлит с принятием решения, отчасти потому, что явно желает наладить более тесное сотрудничество с Соединенными Штатами в сфере безопасности.

24 февраля российская прокуратура санкционировала экстрадицию бывшего министра внутренних дел Таджикистана Якуба Салимова на том условии, что в случае осуждения его не будет ожидать смертная казнь. Салимов, когда-то близкий политический союзник таджикского президента Эмомали Рахмонова, был арестован в Москве в июне прошлого года. Он обвиняется в государственной измене и других преступлениях, совершенных в связи с попыткой организации государственного переворота в 1997 г. Салимов находится под стражей в министерстве безопасности, и его дело подлежит дальнейшему расследованию, заявил 3 марта агентству "Азия-Плюс" один из адвокатов экс-министра Саидкомил Курбонов.

Рахмонов давно и безуспешно требовал от Москвы выдачи Салимова. В 2005 г. в Таджикистане должны пройти парламентские выборы, и некоторые последние действия Рахмонова, в том числе серьезные перестановки в правительстве, по-видимому, направлены на то, чтобы сохранить контроль над потенциальной оппозицией.

В комментарии российской "Независимой газеты" от 26 февраля говорится, что за выдачей Салимова стоят политические мотивы. Газета назвала Салимова "разменной монетой", которую Москва предложила Рахмонову для того, чтобы Душанбе дал согласие на создание постоянной российской военной базы в Таджикистане. "Наблюдатели полагают, что россиянам удалось добиться от таджикских коллег уступок по вопросу о военной базе в обмен на экстрадицию Салимова", – говорится в комментарии газеты. Российские дипломаты официально отрицают факт заключения такой сделки.

По мнению газеты, нет никаких гарантий, что соглашение о российской базе будет достигнуто. Подход России к Таджикистану и другим среднеазиатским государствам — "это та специфика, которая не предусматривает строгого выполнения обязательств, но всегда богата на обещания", утверждает газета. Дело может закончиться тем, что в Таджикистане не будет никакой постоянной базы, а Россия заслужит "искреннюю благодарность" таджикских властей "за помощь в поимке опасного преступника".

По сообщениям из Таджикистана, решение вопроса о российской базе входит в решающую стадию. За пять дней до экстрадиции Салимова начальник пресс-службы министерства обороны Таджикистана Заробиддин Сироджев заявил агентству "Азия-Плюс", что, "несомненно, база в Таджикистане будет создана, потому что в ней заинтересованы как Таджикистан, так и Россия". Большинство главных вопросов, связанных с дислокацией войск, решены, сказал Сироджев. Сообщают, что последним нерешенным вопросом является место расположения базы. Дата завершения переговоров пока не определена.

На переговорах в Душанбе 10-12 февраля начальник Главного штаба Вооруженных сил Таджикистана Рамиль Надыров и начальник управления военного сотрудничества Минобороны РФ генерал-лейтенант Альберт Дружинин обсудили условия создания военной базы площадью в 37 акров вблизи таджикской столицы для размещения там российской 201-й мотострелковой дивизии. Договор о создании базы был подписан еще в 1999 г., однако до сих пор не выполнен из-за долгих споров, касавшихся его условий.

Еще более трудными оказались переговоры о передаче функций по охране границы. На встречах 16-20 февраля с российскими представителями таджикское военное руководство делало противоречивые заявления. Председатель Комитета по охране государственной границы генерал-лейтенант Абдурахмон Азимов заявил, что Таджикистан готов взять на себя охрану протяженной границы с Афганистаном. В то же время, как передало агентство "Интерфакс", Азимов сказал: "Российские пограничники в Таджикистане были, есть и останутся навсегда". Таджикистан уже несет функции по патрулированию границы с Китаем. Таджикские военнослужащие составляют примерно 80 процентов находящегося в стране 14-тысячного контингента российских пограничных войск.

В стремлении как можно быстрее получить разрешение на создание базы, Россия развернула преднамеренную кампанию дезинформации, заявляют некоторые таджикские наблюдатели. Среди вызвавших наиболее жаркие дискуссии в Душанбе сообщений – распространяемая рядом российских СМИ информация о том, что Рахмонов потребовал от России в обмен на военную базу списания таджикских долгов в размере 400 млн долларов. Совсем недавно в "Новых известиях" начальник штаба Комитета по охране государственной границы Нуралишо Назаров был обвинен в причастности к торговле опиумом между Таджикистаном и соседним Афганистаном, объемы которой стремительно увеличиваются. Еще в одном сообщении, опубликованном "Независимой газетой", утверждается, что Соединенные Штаты предложили Таджикистану помощь в объеме 1 млрд долларов, если он откажется от создания российской постоянной военной базы. Таджикские власти отвергают все эти утверждения.

Таджикская пресса отвечает тем же. В последние несколько месяцев таджикские СМИ широко освещают вопрос о плохом обращении и дискриминации в отношении находящихся в России таджикских трудовых мигрантов. В недавней статье в независимой еженедельной газете "Рузи нав" высылка из России нелегальных таджикских рабочих названа "геноцидом таджикского народа". Посол России в Таджикистане Максим Пешков потребовал принести в связи с этим официальные извинения.

Источник, близкий к Рахмонову, сообщил EurasiaNet, что продолжающаяся в российской и таджикской прессе словесная война привела к значительному ухудшению в отношениях между Москвой и Душанбе. "Такой напряженности в таджикско-российских отношениях не было никогда", – сказал источник.



Для Москвы вопрос о базе в Таджикистане очень важен, поскольку Россия испытывает озабоченность в связи с проявившимся в последнее время усилением влияния США в Средней Азии. После трагедии 11 сентября Таджикистан развернул самое широкое сотрудничество с Вашингтоном в сфере безопасности. Россия стремится повернуть вспять эту тенденцию и рассматривает базу в Таджикистане как важный инструмент своих действий.

В таджикских СМИ активно обсуждаются слухи о будущих стратегических отношениях между Таджикистаном и США. По большей части речь идет о якобы сделанных американцами предложениях реконструировать таджикские аэродромы и построить мост между Афганистаном и Таджикистаном стоимостью в 12 млн долларов. Согласно официальным данным, военная помощь, выделенная США Таджикистану, составила в 2003 г. 1,1 млн долларов (из всего объема помощи, составляющего 43 млн долларов).

На пресс-конференции 3 марта посол США в Таджикистане Ричард Хогленд назвал преувеличением сообщения о российско-американском соперничестве в регионе. Он добавил, что возможное создание российской базы в Таджикистане не повлияет на отношения между Вашингтоном и Москвой. "Таджикистан, как и любое другое независимое государство, имеет право решать вопрос о своих национальных интересах самостоятельно", – передало слова Хогленда российское агентство ИТАР-ТАСС.



# ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

# **Международно-правовая регламентация прав трудящихсямигрантов**

Татьяна Титова

В 1990 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Международную конвенцию о защите прав всех трудящихсямигрантов и членов их семей. Однако этот документ вступил в силу лишь недавно — 1 июля 2003 г. В обращении Генерального секретаря по случаю вступления в силу Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей отмечается, что это событие является вехой не только в развитии международного сотрудничества по вопросам миграции, но и в целом в международной борьбе за защиту прав человека. Пока лишь небольшое число трудящихся-мигрантов находится под защитой Конвенции, которая была ратифицирована только 21 страной. Еще 10 стран подписали ее, и я призываю эти страны ратифицировать Конвенцию в кратчайшие сроки, отметил Кофи Аннан. Он подчеркнул также, что хотел бы, чтобы его обращение побудило остальные страны подписать этот важный документ. По данным ООН, в настоящее время 175 миллионов человек проживают не в той стране, где они родились, что вдвое больше, чем 30 лет назад. В России - 13 миллионов мигрантов, что составляет 9% населения.

Хьюман Райтс Вотч отмечает, что правительства многих государств, включая Австралию и Испанию, ставят нелегальную иммиграцию на одну доску с терроризмом. В США в рамках антитеррористических расследований после 11 сентября были задержаны сотни неграждан преимущественно арабского и южноазиатского происхождения. Большинство их депортировали после закрытых иммиграционных слушаний, многим пришлось пережить длительное содержание под стражей в неоправданно суровых условиях.

До сего дня ни одна из промышленно развитых стран на стала участником Конвенции ООН о защите мигрантов. Многие при этом ссылаются на то, что «нелегалы» могут получить слишком много прав. «Конвенция о защите трудящихсямигрантов не попустительствует нелегальной иммиграции, - подчеркивает в связи с этим Р.Мангоувен, директор по глобальным правозащитным программам Хьюман Райтс Вотч. – Единственное требование состоит в том, чтобы с теми, у кого нет документов, обращались в полном соответствии с законом и не допускали в отношении них произвола».

Исполком Всеобщей конфедерации профсоюзов в своем обращении к главам государств и главам правительств, руководителям парламентов государств-участников

Содружества Независимых Государств от 4 августа 2003 г., отмечает, что, к сожалению, пока ни одна из стран СНГ не ратифицировала эту Конвенцию ООН, также как и Конвенции МОТ N97 "О трудящихся - мигрантах" (1949 г.) и N143 "О злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся-мигрантам равенства возможностей и обращения" (1975 г.). Недостаточная увязка национального законодательства в области миграции с общепризнанными международными документами на практике приводят к нарушениям прав трудящихся-мигрантов, жестокой их эксплуатации, безответственности и произволу работодателей. Исполком ВКП призвал принять соответствующие шаги по присоединению к Международной Конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, принятой ООН, а также упомянутым конвенциям МОТ, последующей их ратификации и приведению национального законодательства в соответствие с их положениями.

- 9 11 декабря 2003 г. в Минске состоялось заседание представителей и экспертов государств участников СНГ по доработке и согласованию проекта Конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей государств участников СНГ и проекта Протокола о внесении дополнений в Соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся-мигрантов от 15 апреля 1994 года.
- В работе заседания участвовали представители и эксперты Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана (в качестве наблюдателя), Украины, а также представители Всеобщей Конфедерации Профсоюзов и Исполнительного комитета СНГ.

Проект Конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей государств - участников СНГ подготовлен в соответствии с Программой действий по развитию Содружества на период до 2005 года, утвержденной Советом глав правительств 20 июня 2000 года. На заседании рассматривался также проект Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихсямигрантов от 15 апреля 1994 года, который был в целом одобрен Консультативным советом по труду, миграции и социальной защите населения 13 - 14 октября 2003 года.

Участники заседания решили:

- 1. Предложить Исполнительному комитету Содружества направить проект Конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей государств участников СНГ в государства участники Содружества для рассмотрения и внесения в установленном порядке на рассмотрение Совета глав государств Содружества Независимых Государств.
- 2. Предложить Исполнительному комитету СНГ направить проект Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся-мигрантов от 15 апреля 1994 года в правительства государств участников СНГ для рассмотрения.

Одновременно участники заседания, рассмотрев предложения Республики Армения о внесении дополнений и изменений в Соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся-мигрантов от 15 апреля 1994 г., согласились с целесообразностью рассмотрения их в государствах - участниках СНГ и предложили Исполнительному комитету СНГ направить указанные предложения в правительства государств - участников Содружества.

Разработка международно-правовых актов подобного уровня невозможна без опоры на нормы международного права. В этой связи представляется целесообразным кратко охарактеризовать основные институты и акты в области международно-правового регулирования прав трудящихся-мигрантов.

Правительство каждой страны суверенно в своем праве определять направления и цели миграционной политики. Но при разработке комплекса мер, регулирующих процессы внешней трудовой миграции целесообразно и необходимо

# ИНСТИТУТ СТРАН СНІ

## ИНСТИТУТ СТРАН СНГ · ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

придерживаться определенных правовых норм и стандартов, закрепленных в документах международных организаций. Ратифицируя международные конвенции, страны, регламентирующие процесс трудовой миграции, признают приоритет норм международного права над национальным законодательством, что имеет важное значение как для самой страны с точки зрения ее интеграции в мировое сообщество, так и для мигрантов, чьи права за рубежом существенно расширяются и нуждаются в защите.

Международно-правовое регулирование труда представляет собой регламентирование вопросов с помощью международных соглашений государств (многосторонних и двухсторонних договоров), связанных с применением наемного труда, улучшением его условий, охраной труда, защитой индивидуальных и коллективных интересов работников. Общепринятой формой международно-правового регулирования труда являются конвенции, акты, рекомендации о труде, принятые ООН и Международной организацией труда (МОТ).

Возможность участия *ООН* в международном регулировании труда основывается на положениях ст. 1 п. 3 и ст. 55 Устава ООН, определивших задачи международного сотрудничества по обеспечению уважения к правам человека и основным свободам.

Конкретизация этих положений осуществлена во Всеобщей декларации прав человека, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года в форме резолюции. В этом документе сформулированы основные права и свободы человека, в число которых входят и важнейшие трудовые права: право на труд, на свободный выбор работы, на защиту от безработицы; право на справедливые и благоприятные условия труда; право на равную оплату за равный труд без какойлибо дискриминации; право на удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него и его семьи; право на создание профсоюзов и вступления в них; право на отдых, включая право на разумное ограничение рабочего дня и оплачиваемый периодический отпуск.

Второй важнейший блок документов ООН, фиксирующих трудовые права, - это Международные пакты о правах человека, одобренные Генеральной Ассамблеей ООН в 1966 году. В Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах трудовым правам посвящено значительное число статей. В нем закреплены: право на труд; право на справедливые и благоприятные условия труда, включая справедливую заработную плату без дискриминации; удовлетворительные условия существования для трудящихся и их семей; безопасные и здоровые условия труда; одинаковые для всех возможности продвижения по служебной лестнице исключительно на основе трудового стажа и уровня квалификации; право на отдых; право на профсоюзную организацию; право на забастовку; особая охрана труда, интересов женщин-матерей, детей и подростков. Трудовые права в указанном Пакте сформулированы подробнее, чем во Всеобщей декларации прав человека, круг этих прав шире и, кроме того, содержатся конкретные обязательства государств по претворению этих прав в жизнь. Международный пакт о гражданских и политических правах содержит нормы о запрещении принудительного труда и свободном осуществлении права на ассоциацию.

Международные конвенции ООН о ликвидации расовой дискриминации (1966 г.) и дискриминации в отношении женщин (1979 г.) запрещают расовую и этническую дискриминацию, а также дискриминацию женщин, в частности, в сфере труда и трудовых отношений. В 1990 году ООН принята Международная конвенция о защите прав трудящихся мигрантов и членов их семей, в которой существенное место уделено трудовым правам мигрантов.

Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей представляет собой всеобъемлющий международный договор, основанный на существующих соглашениях, имеющих обязательную юридическую силу, на исследованиях Организации Объединенных Наций в области прав человека, на выводах и рекомендациях совещаний экспертов, а также на материалах дискуссий и резолюциях по вопросу о трудящихся-мигрантах в органах Организации Объединенных за последние два десятилетия.

Данная Конвенция предусматривает обязательства государств, ее ратифицировавших, в соответствии с международными документами уважать и соблюдать права трудящихся- мигрантов и членов их семей, которые находятся на их территории или под их юрисдикцией. В частности, в соответствии с Конвенцией право трудящихся-мигрантов и членов их семей на жизнь охраняется законом, они не должны содержаться в рабстве или в подневольном состоянии, привлекаться к принудительному или обязательному труду.

Соблюдение государствами положений этого важного документа позволит трудящимся- мигрантам пользоваться не менее благоприятным обращением, чем то, которое применяется к гражданам государства при работе по найму в вопросах вознаграждения и других условий труда, свободно вступать в профессиональные союзы с целью защиты их экономических, социальных, культурных и других интересов. Это требование, которое в течение длительного времени выдвигается всем мировым профсоюзным движением.

Подобно всем другим международным соглашениям по правам человека, Конвенция устанавливает стандарты, служащие образцом для законов и судебно-административных процедур отдельных государств. Правительства государств, которые ратифицируют Конвенцию или присоединяются к ней, обязуются осуществлять ее положения путем принятия необходимых мер. Они обязуются обеспечить трудящимся-мигрантам, права которых нарушены, возможность добиваться судебной защиты.

Соблюдение Международных пактов ООН обязательно для ратифицировавших их государств. Для этого создан соответствующий механизм международного контроля.

В настоящее время значительное число учреждений и организаций, прежде всего в рамках ООН, а также региональных группировок занимаются проблемами, связанными с миграцией населения и трудовых ресурсов. Комиссия ООН по народонаселению располагает соответствующим фондом, часть которого используется на субсидирование национальных программ в области миграции населения. Деятельность МОТ в качестве одной из целей предусматривает регулирование миграции населения. Ряд международных договоров, принятых ВОЗ (Всемирной организацией здравоохранения), содержит специальные нормы, которые касаются физического состояния трудящихся-мигрантов. В конвенциях ЮНЕСКО имеются положения, направленные на улучшение образования трудящихся-мигрантов и членов их семей. Возрастает роль Международной организации по миграции (МОМ), целью которой является обеспечение упорядоченной и плановой международной миграции, ее организация, обмен опытом и информацией по указанным вопросам. В Западной Европе деятельностью, связанной с обеспечением и защитой прав трудящихся мигрантов, занимается Межправительственный комитет по вопросам ми-фации (СИМЕ).

Среди субъектов международно-правового регулирования труда особо важное место занимает *МОТ*. Создана она в соответствии с Версальским мирным договором в 1919 году одновременно с Лигой Наций. МОТ в 1946 году стала первым



специализированным учреждением ООН. В настоящее время число государств-членов МОТ достигло 174, тогда как первоначально в нее входили лишь 45 государств. Высшим органом МОТ является созываемая ежегодно Международная конференция труда, которая состоит из представителей государств-членов МОТ. Каждое государство представлено четырьмя делегатами: двумя от правительства, одним от предпринимателей и одним от наемных работников. Административный совет МОТ избирается на Международной конференции труда, состоит из 56 человек: 28 делегатов представители правительств; 14 - представители наемных предпринимателей; 14 - представители наемных работников. Международное бюро труда (МБТ) - постоянный секретариат МОТ, который формируется генеральным директором МБТ.

В соответствии с Уставом МОТ одно из главных направлений ее деятельности - создание международных трудовых стандартов, программ, направленных на улучшение условий труда и жизни трудящихся, на повышение возможности занятости и поддержку прав человека. МОТ осуществляет широкую программу международного технического сотрудничества для оказания помощи правительствам в эффективном проведении в жизнь этих идей; содействует общему и профессиональному образованию, ведет исследовательскую и издательскую работу.

За период с 1919 по 2000 гг. МОТ было принято 176 конвенций и 183 рекомендации, касающихся основных прав человека (право на труд, отдых, упразднение принудительного труда, право на коллективные договоры и переговоры, ликвидацию дискриминации в области найма и др.), а также вопросов, связанных с политикой в области занятости населения, условиями труда и его безопасностью, в том числе охраной труда женщин, несовершеннолетних, отдельных категорий работников, вопросов социального обеспечения.

Сложное материальное и социально-трудовое положение мигрантов не могло не привлечь внимания Международной организации труда. Еще на первой сессии Генеральной конференции МОТ в 1919 г. была принята Рекомендация № 2 "О взаимности в области отношения к трудящимся-иностранцам". В ней речь шла о том, чтобы каждый член МОТ на условиях взаимности и на основе положений, которые должны быть согласованы заинтересованными странами, распространил на трудящихся-иностранцев (вместе с их семьями), работающих в пределах его территории, действие своих законов и правил относительно защиты трудящихся своей страны.

В 1926 г. была принята Рекомендация МОТ № 19 "О предоставлении в Международное бюро труда статистических и других сведений, касающихся эмиграции, иммиграции, а также репатриации и транзита эмигрантов".

Более обязывающим документом стала вступившая в действие в 1939 г. Конвенция № 66 "О трудящихся-мигрантах". Она была пересмотрена и дополнена в 1949 г. Эта Конвенция была отменена решением Международной конференции труда 30 мая 2000 г. и фактически заменена Конвенцией № 97 "О трудящихся-мигрантах", которая сохраняет свое значение до настоящего времени (См. Костин Л. Миграция и мигранты. http://www.chelt.ru/2001/chelt.html).

Одной из основных идей *Конвенции МОТ о трудящихся-мигрантах* является признание государствами, ратифицирующими данный документ, равенства в отношении мигрантов независимо от их национальности, расовой принадлежности, религии, пола и т.п. Конвенция содержит статьи, направленные на регулирование условий, при которых трудящиесямигранты будут иметь равные с гражданами принимающего государства права в вопросах, определенных Конвенцией. Защита прав трудящихся-мигрантов обеспечивается:

- организацией бесплатных служб для помощи мигрантам и обеспечения их необходимой информацией;
- принятием мер против недостоверной информации и пропаганды в отношении вопросов, касающихся иммиграции и эмиграции граждан;
  - принятием мер, облегчающих все стадии миграции: отъезд, перемещение и прием мигрантов;
  - организацией соответствующих медицинских служб;
  - разрешением переводить на родину заработок и сбережения трудящихся-мигрантов.

Два приложения к Конвенции касаются найма, размещения и условий труда мигрантов, еще одно - вопросов ввоза мигрантами личного имущества, рабочих инструментов и оборудования.

В данной Конвенции также указывается, что лицо или организация, способствующие незаконной миграции, подлежат соответствующему наказанию. В ней подчеркивается также необходимость письменного оформления трудовых контрактов и соблюдения права трудящихся-мигрантов на получение данных документов с указанием сроков найма, условий и содержания труда и уровня его оплаты.

Документы МОТ провозглашают равенство мигрантов с гражданами страны пребывания также и в уровне минимальной заработной платы, а в тех странах, где это предусмотрено национальными законодательствами, возможность участвовать в процедурах по установлению размера заработной платы. При этом оговаривается, что заработная плата трудящимся-мигрантам должна выплачиваться регулярно и наличными деньгами.

Международными стандартами предусматривается также возможность для трудящихся-мигрантов получить образование или повысить квалификацию в стране пребывания.

Конвенция МОТ, принятая в 1962 г., гарантирует равноправие граждан стран пребывания и иностранцев или лиц без гражданства в области социального обеспечения. Государства, принявшие настоящую Конвенцию, обязуются соблюдать по отношению к гражданам любого другого государства, подписавшего данную Конвенцию, равенство в социальном обеспечении независимо от срока пребывания в стране. При этом принятые обязательства по желанию сторон могут предусматривать одну или более социальных гарантий: медицинское обслуживание, пособие по инвалидности в случае потери трудоспособности, пенсионное обеспечение, пособие по временной нетрудоспособности, пособие по безработице и т.п.

Согласно Конвенции МОТ 1975 г., государства должны выявлять на своей территории нелегальную миграцию и принимать необходимые меры по ее сокращению. Конвенция содержит требования, предъявляемые государствам в отношении равенства в образовании, занятости, социального обеспечения, участия в профсоюзах и прочих гражданских прав и социальных гарантий для лиц, находящихся на территории государства на законном основании в качестве трудящихся-мигрантов или членов их семей.

Несмотря на наличие конвенций и рекомендаций МОТ, регулирующих положение трудящихся-мигрантов, оно остается тяжелым, поскольку перечисленные нормы либо выполняются в неполном объеме, либо вообще не выполняются. Кроме того, большое распространение получила незаконная миграция. В силу этих причин в 1975 г. были приняты Конвенция № 143 "О злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся-мигрантам равенства возможностей и обращения", Рекомендация № 151 "О трудящихся-мигрантах".



В Конвенции № 143 подчеркивается, что каждый член МОТ обязуется соблюдать основные права человека в отношении всех трудящихся-мигрантов. Страны-члены МОТ обязаны разрабатывать и осуществлять национальную политику, направленную на содействие и гарантию равенства возможностей в отношении труда и занятости, социального обеспечения, профсоюзных и культурных прав, индивидуальных и коллективных свобод для лиц, пребывающих на законных основаниях в качестве мигрантов или членов их семей.

Ратификация заинтересованными государствами международных конвенций, регламентирующих процесс трудовой миграции, является необходимым условием для их осуществления.