ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 66

1.01.2003

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ....4
Анонс телепередачи «Материк» 9 января 2002 г., ТВЦ....6
Стенограмма телепередачи "Материк", 26 декабря 2002 г., ТВЦ....7
Грузия запуталась в движении светил.
Представители России, Грузии, Абхазии и Осетии обсуждают нерешенные проблемы....12
Будущее Союзного государства Беларуси и России вызвало оживленную дискуссию политологов двух стран....13

В ЗЕРКАЛЕ СМИ....14
Куда и с кем идут Россия и Грузия....14
Грузия намерена добиваться от России выплаты долгов, начисленных "задним числом", за присутствие российских военных баз на ее территории 15
Русский язык на Украине - первый неофициальный....16
Проект Конституционного Акта Союзного государства России и Белоруссии будет подготовлен к концу первого квартала 2003 года....16
Конституционный Акт уже на подходе....17
Эксперты отметили 5-летие Союза конференцией....17
Новогодний подарок политической элите....17
Союз бестактен и нереален....17
В прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы» Константин Затулин – директор Института стран СНГ, советник мэра Москвы....18
Туркменские правоохранительыне органы демонстрируют пример того, как нужно оперативно раскрывать крупные преступления. 21

БЕЛОРУССИЯ....22
Хроника....22
Россия и Беларусь: итоги 2002 г....23
О некоторых особенностях белорусско-российской интеграции....27
Национально-государственный суверенитет в контексте глобализации и трансформация роли национальных государств 29
Российско-белорусский проект интеграции (основные положения)....32
Проблемы военной безопасности в контексте союзных отношений....33
Беларусь - Россия: сближаются ли наши экономики?....35
О плане поставок газа из РФ: интервью министра энергетики РБ....36

УКРАИНА....38
Хроника 38
Украина-политический декабрь....40
Президент Кучма против русского языка, против Европейской хартии языков национальных меньшинств....40
Натиск на каноническое Православие не стихает....43
В стране "урванного" счастья? 44
Руками Налоговой службы осуществляется попытка устранить «Русский блок» с политической арены Украины....46

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....48
Хроника....48
О визите президента Молдавии В.Воронина в США 17-20 декабря 2002 года....51
Дружба дружбой, а деньги важнее....54
Президент РМ Владимир Воронин с Америкой против России....55
Выступление Президента РМ Владимира Воронина в Центре стратегических и международных исследований (Вашингтон)....55
Молдавии дан приказ: На Запад!....59

ЗАКАВКАЗЬЕ....60
Россия укрепляет свое военное присутствие в Армении....60
Грузинский парламент бойкотирует правительство....60
Грузия вступит в НАТО в 2005-2006 гг, считает секретарь СНБ....61
Американский посредник допускает независимый статус Карабаха....61
"Стратегический треугольник" может стать испытательным трамплином перед прыжком в НАТО 62

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Шпионы - ваши, базы - наши. 62
Бесплатный сыр на президентских выборах в Армении. 64

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....66
Хроника....66
Виталий Пономарев: Близится время смены политических элит....69
КАЗАХСТАН....70
Год Назарбаева в России 70
Пока Казахстан праздновал....71
ТУРКМЕНИЯ....72
ОБСЕ готовится запустить в Туркмении "московский механизм"....72
Заявление Бориса Шихмурадова, написанное 24 декабря 2002 года перед добровольной явкой в МНБ Туркменистана 73
Мания Туркменбаши....73
УЗБЕКИСТАН....75
Узбекская диктатура под покровительством "американской империи"....75

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ....77
Латвийскому комитету по правам человека - десять лет 77
Защита прав человека: из количества в качество 78
Искусство достойной жизни 78
Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом подвела итоги 2002 года и наметила планы на 2003....79
Основные направления поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 – 2005 голы....80
Работу с соотечественниками - на научную основу....87
Публикации по проблеме российской диаспоры 89
Как Россия помогала соотечественникам в 2002 году....90
Планы поддержки соотечественников на 2003 год....92
Русские в Эстонии: политическое, экономическое и социальное положение....93
НАТО - правозащитник?....97
В Павлодаре выбирают мажилисмена....98

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....99
Правовое регулирование приграничного сотрудничества в рамках СНГ. Украина....99

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Поздравляю Вас.

Хоть и не нами сказано «Не следует говорить, что все хорошо, следует – что все к лучшему», нам грех жаловаться на уходящий год. Все мы теперь переписаны. Жить стало лучше, жить стало веселее – по крайней мере, авиадиспетчерам. И будет помнить вся Россия про день, когда мы отняли у них нашего Дэвиса.

В таком-то полном порядке и встречаем мы черную козу. Если Вы ее не пробовали – езжайте в Абхазию, там это национальное блюдо. Вкусно и не страшно. Желаю Вам, Вашим родным и близким счастья, здоровья, удачи в будущем 2003 году.

Все на выборы!

Константин Затулин,

эксперт по козам и выборам

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Анонс телепередачи «Материк» 9 января *2002 г., ТВЦ.*

Десять лет спустя: что осталось от Югославии?

Участники программы обсудят геополитическую ситуацию на территории бывшей Югославии в свете национальных интересов России на Балканах.

Ведущий – Рустам Арифджанов, главный редактор газеты «Версия»
Главный эксперт - **Константин Затулин**, директор Института стран СНГ

Гости:

- Елена Гуськова, директор Центра по изучению Балканского кризиса
- Тамара Замятина, обозреватель ИТАР ТАСС

Хронометраж программы – 35 минут.
Производитель - Институт стран СНГ.
Тел.: 959-35-27, 959-34-51, 959-34-52
E-mail: materik@materik.ru

Очередная передача телецикла выйдет в эфир телеканала ТВЦ 9 января в 22 часа 40 минут.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Стенограмма телепередачи "Материк", *26 декабря 2002 г., ТВЦ*

«Куда дуют ветры Балтийского моря?"

Сегодня в программе:

- Вступление государств Прибалтики в НАТО и позиция России».
- От кого ищут защиты государства Прибалтики?
- Легко ли быть русским на Рижском взморье?
- Натовский натиск на Восток – угроза или шанс для России?

Ведущий - Рустам Арифджанов, главный редактор газеты «Версия»
Постоянный эксперт – Константин Затулин, директор Института стран СНГ

ВЕДУЩИЙ. Здравствуйте! В эфире передача «Материк» и сегодня мы будем говорить о Прибалтике и НАТО. В этом году сразу шесть посткоммунистических государств были приглашены вступить в НАТО, причем три государства – это бывшие Советские республики, так что, выражаясь газетным языком прошлых времен, натовская военщина вступила на советскую землю.

У нас в гостях наш постоянный эксперт Константин Федорович Затулин, директор Института стран СНГ

ЗАТУЛИН. Здравствуйте!

ВЕДУЩИЙ. Константин Федорович, мне хотелось бы сразу задать вопрос: а в чем все-таки разница между странами Балтии и государствами Прибалтики?

ЗАТУЛИН. Если посмотреть, что такое Балтия, то, наверное, Россия тоже государство Балтии, как Швеция, Дания и Финляндия. Развал Советского Союза - нашего общего пространства, начался с того, что стали вводить новые термины и понятия. Латвия, Литва и Эстония постепенно перешли и утвердили даже в России, такое представление о себе как о странах Балтии. В зависимости от того, как Вы их называете – Прибалтика или Балтия, Вы делаете свой выбор. Я, например, считаю, что Балтия – это определенный выбор, к этому выбору, со времен Петра Первого или, по крайней мере, со времен Александра Невского принадлежит и Россия. Поэтому было бы правильнее, говоря о Латвии, Эстонии, Литве называть этот регион Прибалтика. Это понятнее большинству наших телезрителей.

ВЕДУЩИЙ. Хорошо, поговорим о государствах Прибалтики, но как всегда для начала у нас справка.

СПРАВКА. *В январе 1994 года в Праге президент США Билл Клинтон заявил, что «теперь вопрос заключается не в том, будет ли расширяться НАТО, а в том как и когда». С этого момента началась планомерная подготовка к приему новых членов. Решение пригласить в НАТО Венгрию, Польшу и Чехию было принято на мадридском саммите НАТО в 1997 г., а 16 июня 1998 года Сенат США высказался за принятие в НАТО Латвии, Литвы и Эстонии. Эта декларация встретила горячий отклик в прибалтийских государствах, которые с момента обретения независимости в 1991 г. выражали настойчивое желание присоединиться к Североатлантическому альянсу. Однако путь в НАТО для бывших советских республик оказался тернистым: до самого недавнего времени в руководстве стран НАТО было немало скептиков, утверждающих, что даже принятые в состав блока страны соцлагеря не выполняют своих обязательств. Еще в 1997 г. госсекретарь США Мадлен Олбрайт объяснила своим прибалтийским коллегам, что «НАТО не должна ослабнуть в результате расширения, поэтому новые члены этой организации не должны быть нахлебниками», а посол США при НАТО Александр Вершбоу, выступая в октябре 1998 г. в Вильнюсе, заявил: «Мы не можем принять Балтию в НАТО только потому, что она пострадала в прошлом от исторической несправедливости». От потенциальных членов требовали поднять до уровня НАТО свои военные расходы и модернизировать вооруженные силы. Чтобы подстегнуть партнеров, президент Латвии Вайра Вике-Фрейберг в мае 2000 г. спровоцировала международный скандал, заявив о том, что Россия готовится к военному вторжению в Прибалтику. Это заявление вызвало недоумение не только в Москве, но и в Вашингтоне и европейских столицах. Несмотря на все это, 22 ноября этого года на саммите в Праге Вильнюс, Рига и Таллинн получили долгожданную повестку на сборный пункт натовского военкомата.*

ВЕДУЩИЙ. У нас в студии известный российский политик, депутат Государственной Думы Виктор Имантович Алкснис.

Здравствуйте, Виктор Имантович!

АЛКСНИС. Здравствуйте!

ВЕДУЩИЙ.Мы пригласили Вас поговорить о Прибалтике еще и потому, что Вы сами выходец из Латвии, и наверное, эти проблемы очень близки Вам.

Виктор Иманович, как Вы думаете, для чего странам НАТО, с точки зрения стратегии, включать эти три небольшие Прибалтийские государства в свой состав, ведь это потребует дополнительных больших расходов, да и армии, что в Литве, что в Эстонии и Латвии совсем небольшие?

АЛКСНИС. Вы совершенно правы. С военной точки зрения потенциал Латвии, Литвы и Эстонии не играет никакой роли. Самое главное для НАТО - получить доступ к той инфраструктуре, которая имеется на территории прибалтийских республик, и использовать ее в своих целях. Это самая главная цель. Поскольку истребитель F-16, который будет базироваться, скажем, на аэродроме под Даугавпилсом в Латвии, а его подлетное время к цели в районе Москвы крайне минимальное, превращается по отношении к России, учитывая новые возможности, в стратегическое оружие. Я думаю, что уже в ближайшие годы мы убедимся в том, что характер НАТО и антироссийская направленность блока никуда не исчезла.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ВЕДУЩИЙ. То есть, Вы считаете, как раньше когда-то нас учили, что страны НАТО – это наш вероятный противник, да?

АЛКСНИС. Да. И так не бывает, что он вдруг исчезает куда-то.

ВЕДУЩИЙ. Хорошо.

Нам удалось задать вопрос министру обороны Латвии Гирту Валдасу Кристовскису, давайте послушаем, что он ответил нашему корреспонденту.

РЕПОРТАЖ.

ВОПРОС. Какова цель вступления Латвии в НАТО?

КРИСТОВСКИС. *Единственная международная организация, которая может дать нам гарантии стабильности и развития в будущем, которая базируется на безопасность как таковую - это НАТО.*

ВОПРОС. Что угрожает безопасности Латвии?

КРИСТОВСКИС. *Мы знаем, что мы должны смотреть в будущее на несколько десятилетий вперед, конечно, наше общество должно быть, во-первых, организовано, должно иметь такие инструменты, чтобы государство могло сдержать потенциального противника, чтобы этот противник, это необязательно конкретное государство, это и политическая сила, но в принципе можно и так сформулировать – противника.*

ВЕДУЩИЙ. Константин Федорович, Вы что-то добавите?

ЗАТУЛИН. Я хочу сказать, что, может быть, министр обороны, несмотря на всю свою дипломатичность, намекнул или проговорился, потому что речь идет не только о государствах - он так и не назвал это государство. Отвечая на русском языке для нашей программы, он, конечно, не стал бы этого делать, и он этого не сделал. Но он сказал о политических силах, которые могут угрожать Латвии и с которыми, по его мнению, можно справиться через членство в Североатлантическом альянсе. Здесь может быть самый широкий вариант ответа - какие именно политические силы или национальные силы в самой Латвии могут иметься в виду?

ВЕДУЩИЙ. Виктор Имантович, я слышал, что Литва, кроме территориальных претензий к России, которые есть и у Латвии, и у Эстонии, предъявила нам претензии по выплате 20 млрд. долларов за 50 лет, как они говорят, оккупации.

АЛКСНИС. К сожалению, этот факт место быть. И, к сожалению, не только Литва. Две недели назад министр иностранных дел Эстонии, выступая в парламенте, заявил о создании правительственной комиссии по оценке ущерба от оккупации. По сведениям средств массовой информации, они сейчас предлагают определить ущерб в размере порядка 15 млрд. долларов к России как правопреемнику Советского Союза.

Сейм Литвы 13 июня 2000 года принял закон о возмещении ущерба за советскую оккупацию, который прошел, видимо, процедуру, опубликован и вступил в действие. На основании этого закона была создана правительственная комиссия, которая подсчитала ущерб и оценила его в 20 млрд. долларов.

В Латвии аналогичные шаги пока предпринимаются на неофициальном уровне, но по некоторой информации где-то в феврале-марте планируется, что и в Латвии тоже будут инициированы подобные процессы. И Латвия выдвинет материальные претензии к России порядка 20 млрд. долларов.

ВЕДУЩИЙ. После вступления этих государств в НАТО получится, что эти претензии будут поддержаны на уровне всего альянса?

АЛКСНИС. К сожалению, видимо, ситуация будет такова. Уже сегодня Совет Европы и Евросовет сходятся в оценках 1940-1991 гг. как периода режима, как времени оккупации. В неофициальных беседах они заявляют о поддержке требований по компенсации. И поэтому я не исключаю того, что в ближайшие годы эти требования будут сформулированы и при поддержке евроструктур будут выдвинуты и предъявлены России.

Я считаю, что российские политики сегодня недооценивают опасности этого процесса, хотя, казалось бы, опыт фирмы «Нога», которая, как мы помним, поначалу тоже вроде несерьезно предъявила претензии к России по невозврату кредитов, должен был бы научить наших политиков. Так что вопрос этот очень серьезный.

ВЕДУЩИЙ. Константин Федорович, Виктор Имантович сказал, что некоторые политики недооценивают. Вы как политик, считаете этот упрек справедливым?

ЗАТУЛИН. Я здесь исключительно в роли политолога, Рустам Мустафаевич. Тема претензий – особая тема на постсоветском пространстве, то Грузия у нас требует какие-то фантасмагорические миллиарды за вывезенное якобы имущество, которое должна была унаследовать при разделе Советской Армии. Теперь Литва, Латвия, Эстония на уровне парламентов требует того же. Так мы дойдем до претензий к потомкам Каина в связи с тем, что он убил в свое время Авеля, и до сих пор проценты за ущерб материальный и моральный еще не заплачены.

ВЕДУЩИЙ. Вы знаете, о чем бы я еще хотел поговорить, Константин Федорович, о гуманитарных проблемах. Тем более, что Европейский Союз, куда приглашены эти государства, по-моему, в 2004 году уделит именно этим проблемам достаточно большое внимание. Давайте посмотрим справку, а потом поговорим на эту тему.

СПРАВКА. *Критерием членства в НАТО является демократизация общества и отсутствие дискриминации национальных меньшинств. Поэтому долгое время одним из главных препятствий для вступления государств Прибалтики в НАТО на официальном уровне называлось положение нетитульного, в массе своей – русскоязычного населения. Не принадлежащие к титульной нации жители Латвии составляют более 40 %, Литвы – 17 %, Эстонии – 35 % населения, основная масса из них – русские, число которых в Прибалтике достигает полутора миллионов человек. Причем в Эстонии проблема усугубляется тем, что русские компактно проживают на северо-востоке республики, составляя до 90 % населения ряда городов - Нарвы, Кохтла-Ярве, Силламяэ. Основные проблемы, с которыми сталкивается русскоязычное население – дискриминация по языковому признаку и нарушение гражданских прав. Особенно остро проблема правового положения нетитульного населения стоит в Латвии и Эстонии. Четверть постоянных жителей Латвии являются «апатридами», то есть лицами без гражданства, причем около 100 тысяч из*

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

них пожизненно лишены права получить гражданство. Неграждане, по сравнению с гражданами Латвии, поражены в 58-ми правах, среди них 19 запретов на профессии. В частности, они не вправе работать адвокатами, нотариусами, частными детективами, командирами воздушных и морских судов, землемерами и т.д. В Эстонии из 1,5 млн. жителей около 170 тыс. человек - неграждане, которые сталкиваются с аналогичными проблемами. Наличие огромной массы неграждан вызывает постоянные протесты со стороны европейских структур, в частности - комиссии по охране прав меньшинств, а дискриминация со стороны властей стала причиной многочисленных обращений русскоязычных жителей Прибалтики в Европейский суд по правам человека.

ВЕДУЩИЙ. Мы, естественно, задали вопросы на эту тему и министру обороны Латвии и послу России в Риге, вот что они ответили нам.

РЕПОРТАЖ.

ВОПРОС. Как Вы оцениваете гуманитарную ситуацию в Латвии?

И.СТУДЕННИКОВ, посол России в Латвии. *Проблемы остаются фундаментальные. Люди не равны. Люди, налогоплатедьщики, те, кто живут здесь, а многие и родились в Латвии, неравны между собой. Это неравенство порождает многие проблемы. Поэтому мы не видим больших позитивных изменений за последние годы.*

ВОПРОС. Как повлияет вступление в НАТО на ситуацию с правами человека в Республике?

Г.-В.КРИСТОВСКИС, министр обороны Латвии. *НАТО не смотрит на эти проблемы как на вопросы первой важности. Конечно, если не было бы Европейского союза и организаций, которые занимаются правовыми вопросами, если бы они не сделали свою работу, тогда бы НАТО как таковая обратила, может быть, какое-то специальное внимание.*

ВЕДУЩИЙ. Виктор Имантович, а как Вы относитесь в этому вопросу? Солидарны ли Вы, согласны ли с нашим послом, с его оценкой ситуации?

АЛКСНИС. Во-первых, мне бы хотелось высказать некоторую критику в адрес того комментария, который мы прослушали вначале по состоянию прав человека. Те позитивные оценки, которые были даны в комментарии евроструктурам по поводу борьбы за права русскоязычного населения прибалтийских республик, мне кажутся, несколько преувеличеными. Может быть, более объективно было бы подойти к рассмотрению деятельности этих структур. Вы обратили внимание, даже г-н Кристовскис в своем выступлении сказал, что НАТО не предъявляет особых претензий к Латвии по поводу нарушений прав русскоязычного населения.

ЗАТУЛИН. Нам хотелось бы видеть, но на самом деле этого нет, да?

АЛКСНИС. Да. Мы выдаем желаемое за действительное. Реально Запад в отношении прав русскоязычного населения проводит политику двойных стандартов. Да, скажем, в Белоруссии права человека нарушаются с точки зрения Запада, а в соседней Латвии есть только отдельные, небольшие отступления, но в целом идет позитивный процесс и все нормально.

ВЕДУЩИЙ. У Вас есть объяснение такой позиции?

АЛКСНИС. Это связано с тем, что настрой европейских структур имеет антироссийский, антирусский, я бы даже сказал, оттенок. Даже через подобную ситуацию Запад пытается показать свое отношение к России, к русским в том числе. И при внешнем стремлении обеспечить права человека они будут до последнего бороться за права десяти китайских диссидентов, но при этом в упор не будут замечать, что 500 тыс. человек в Латвии лишены элементарного права голоса. И они не будут бороться с таким же упорством за их права, как за права Далай-Ламы.

ВЕДУЩИЙ. Виктор Имантович, какой же выход из этой ситуации? Нас не любили, не любят и будут не любить дальше?

АЛКСНИС. К сожалению, да. И не надо делать из этого трагедии. Не надо. Мы должны идти своим путем, и чем мы будем мощнее в экономическом плане, тем мы будем более стабильными в политическом плане. Это будет вызывать уважение к нам в мире, и эти процессы, очевидно, пойдут по-другому. Если бы Россия сегодня была сильна, то, я думаю, во многом проблемы прав русскоязычного населения решались бы по-другому. Но, к сожалению, проблемы русских в Прибалтике во многом объясняются слабостью нынешней России. Наряду с традиционным антироссийским душком, который Запад демонстрирует на протяжении столетий, тут есть и чисто политический момент. Ведь в случае, если в той же Латвии эти 500 тыс. человек получат право голоса, то тогда каков будет состав органов власти того же Сейма Латвии? Если сегодня при условии, когда большинство русских лишены права голоса политическое объединение «За ПЧЕЛ» - За права человека в единой Латвии», которое отражает во многом интересы именно этого русскоязычного меньшинства получили практически 25% мест в Сейме. Чистая арифметика показывает, что если 500 тыс. человек получат право голоса, то силы, ориентированные на Россию, должны получить большинство в Сейме Латвии. Это означает кардинальный поворот в политике Латвии с западной на пророссийскую. И Запад этого боится. Поэтому он будет стоять до последнего, чтобы не дать возможность демократическим путем этим людям реализовать свое право на самоопределение, скажем так.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо, Виктор Имантович. Спасибо, что Вы пришли к нам на передачу.

АЛКСНИС. До свидания.

ВЕДУЩИЙ. А мы продолжим наш разговор в студии. Я хочу представить вам нашего другого гостя - Игоря Юрьевича Юргенса, члена президиума Совета по оборонной и внешней политике, вице-президента Российского Союза промышленников и предпринимателей. И вот что важно, Игорь Юрьевич несколько лет, по моим сведениям, проводил форумы «Россия и Балтия». Я думаю, что эту тему он знает блестяще.

Здравствуйте, Игорь Юрьевич!

ЮРГЕНС. Добрый вечер, здравствуйте!

ВЕДУЩИЙ. Игорь Юрьевич, мы как раз сейчас обсуждали ситуацию с положением русскоязычного меньшинства в странах Прибалтики, и пришли к такому неутешительному для нас выводу, что принятие этих государств в состав НАТО и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

предполагаемое принятие их в состав Европейского Союза говорит о том, что страны Запада относятся к этому как к само собой разумеющемуся. Не является ли это, если говорить громко, поощрением апартеида?

ЮРГЕНС. Я бы так не сказал. Вандерстул – бывший комиссар по делам национальных меньшинств Европейского Совета сделал для русских больше, чем вся Российская Федерация. Хотел бы напомнить, что Российская Федерация в лице Бориса Николаевича Ельцина в 1991 году подписала Декларацию о признании независимости, сказала, что отдельными протоколами потом все оговорит – от прав наших военнослужащих, остающихся там военных пенсионеров, до раздела имущества – потом, конечно, бросила на полпути. Ничего потом из протоколов сделано не было. И русские, и русскоговорящие были брошены на произвол судьбы, поскольку нас никто не слушает и считает постимперским государством, по крайней мере так было с 1990-1995 годы. И в основном своими семейными методами именно Вандерстул и Европейский Совет сделали так, что законодательство в области прав меньшинств, которыми, к сожалению, там называют русских, улучшалось.

ВЕДУЩИЙ. У нас есть еще одно интервью руководителя оппозиционной фракции в Латвийском парламенте, лидера движения «За права человека единой Латвии» Яниса Юрканса. Давайте послушаем.

РЕПОРТАЖ.

ВОПРОС. Как повлиял вступление Латвии в НАТО на ситуацию с правами человека в Республике?

Я.ЮРКАНС, лидер движения За ПЧЕЛ. *В принципе мы не живем для Евросоюза или для НАТО. Мы живем в своем государстве, и должны сами понимать, какие у нас проблемы и что мы должны сделать, чтобы устранить эти проблемы. Вот это, пожалуй, самая большая наша беда. В течение десяти лет мы не осознавали, что мы сами должны это сделать. Кто-то всегда нам что-то подсказывал. Сначала мы испробовали все неправильные варианты, а потом принимали правильные варианты под давлением западных структур.*

Как бы там ни было, процесс демократизации в Латвии продолжается, и я хочу очень надеяться, что с приглашением Латвии в Евросоюз и НАТО этот процесс демократизации ускорится. Я не верю, что Латвию примут в эти структуры с полумиллионным багажом неграждан.

ВЕДУЩИЙ. Игорь Юрьевич, Вы разделяете оптимизм латвийского политика?

ЮРГЕНС.Я разделяю этот оптимизм только в том случае, если и мы также будем работать с этой стороны с европейцами и с НАТО. Безусловно, латыши поймут, что сегрегированное общество – это огромный минус в их собственном политическом развитии. Уже есть политический выбор самих русских. Они говорят - пока вы не сделаете некоторые шаги навстречу нам, мы не будем просто проходить этот экзамен. Бог с ними, с вашими выборами, мы не будем голосовать. В бизнесе их пока не ущемляют, что факт. Ведь как наши бизнесмены там действуют? Они нанимают финансового директора, скажем, или бухгалтера, или первое лицо фукса с латышским языком, а потом весь бизнес идет по-русски. И все это прекрасно понимают. И они более успешные люди.

Поэтому в огромной степени экономическая ситуация стабилизирует то, что политические силы не смогли сделать. Мои контакты мне говорят о том, что процесс идет в правильном направлении, анализ Юрканса, по-моему, верный.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо большое. И сейчас мы, наверное, поговорим о главном вопросе: что же мы все-таки получили после изменившейся ситуации на наших границах?

Наши журналисты подготовили справку по этому поводу.

СПРАВКА. *Россия изначально крайне негативно относилась к процессу расширения НАТО на Восток. Как отметил президент России Владимир Путин в интервью газете "Вельт ам зонтаг" в июне 2000 г., «ни одно государство в мире не испытывало бы теплых чувств в связи с разрастанием военного союза, в котором оно не состоит. Особенно, если в результате увеличивается зона соприкосновения с этим союзом». Понимая невозможность предотвращения вступления в НАТО бывших партнеров по Варшавскому договору, Россия всячески препятствовала распространению этого процесса на Латвию, Литву, Эстонию. В Москве прекрасно осознавали, что прием в НАТО этих стран стал бы стимулом для других бывших советских республик -Украины, Молдавии, Грузии, Азербайджана. Поэтому в марте 1997 г. в Хельсинки президент Ельцин безуспешно пытался убедить президента Клинтона прийти к «джентльменскому соглашению» о том, что бывшие советские республики никогда не станут членами НАТО. В качестве альтернативного варианта Россия предлагала предоставить Латвии, Литве и Эстонии гарантии безопасности либо в одностороннем порядке, либо совместно со странами Западной и Северной Европы, а также США. После операции НАТО на Балканах Россия пригрозила, что в случае приема государств Прибалтики в альянс она выйдет из подписанного в 1997 г. Основополагающего акта отношений Россия – НАТО. Однако на последнем этапе присоединение прибалтийских государств к Североатлантическому альянсу происходило при молчаливом согласии Москвы: на майском саммите Россия-НАТО в Риме эта проблема даже не обсуждалась. При этом, согласно опросу Фонда «Общественное мнение», который был проведен в конце ноября, почти половина россиян считают, что вступление прибалтийских государств в НАТО угрожает безопасности России.*

ВЕДУЩИЙ. Игорь Юрьевич, видите, какие шифры. Половина населения России считает, что вступление стран Прибалтики в НАТО угрожает нашим интересам. Депутат г-н Алкснис об этом тоже говорил. И больше того, утверждал, что НАТО по-прежнему остается нашим ярым противником. Что Вы думаете по этому поводу?

ЮРГЕНС. Если бы я был сотрудником или, предположим, аналитиком, естественно, российских спецслужб, я бы приветствовал расширение НАТО на страны Балтии, потому что это объективно ослабляет военную организацию. Скажем, одна треть уже небольшого контингента, который представляет из себя латышская армия, это русские. В Эстонии чуть поменьше, но там говорить об армии довольно сложно вообще. В Литве нашего населения меньше.

В любом случае инфтраструктурно затратно, с точки зрения подготовки и боевой выучки, расширение НАТО на Восток. И это ее как военную организацию, безусловно, ослабляет. Это раз.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Второе. Вроде бы у нас есть все основания говорить о том, что мы сами интегрируемся туда, может быть, быстрее, чем латыши, литовцы и эстонцы, а уж тем более после антитеррористической операции наш вес в этой организации, так скажем, стал больше.

Я хочу сказать, что теперь это вопрос нашего исторического выбора. Перед нами открыты две двери. Мы можем, безусловно, поссорится с НАТО, уйти в свою ракушку, или мы можем с НАТО, если не подружится, то быть очень хорошими партнерами.

ВЕДУЩИЙ. Вы, естественно, выбираете вторую дверь?

ЮРГЕНС. Я выбираю интеграцию, потому что как экономист и как лицо должностное в Союзе предпринимателей, понимаю, что альтернативы глобализации в принципе нет. Это как солнце всходит и заходит. Поэтому нам интегрироваться все равно придется. Просто хотелось бы выговорить более лучшие условия.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо большое, Игорь Ирьевич, что Вы пришли на передачу.

Так получилось, что сегодня мы говорили о всех странах Прибалтики, но больше говорили о Латвии. Константин Федорович недавно был в Латвии, в Риге. Может быть, Вы поделитесь?

ЗАТУЛИН. Мы ездили в Латвию в составе московской делегации, которую возглавлял мэр Москвы Юрий Лужков. Вокруг этого визита, который должен был состояться как раз накануне выборов, нагнетались страсти.

ВЕДУЩИЙ. Лужкова, по-моему, в Латвии не сильно жалуют.

ЗАТУЛИН. Я бы сказал, что прием был прекрасный на человеческом уровне. Мэрия Риги экономическим образом заинтересована в контактах с Москвой. Не очень жалует Лужкова та плеяда политиков, которая проявила необыкновенную активность в продвижении Латвии в НАТО. И хотя здесь Игорь Юрьевич Юргенс говорил о том, что набирает силу обратная тенденция, именно поэтому мы и выбрали Латвию в качестве примера для разговора о странах Прибалтики и вступлении в НАТО. Латвия как раз и отличается тем, что здесь на выборах 25 % избирателей проголосовали за объединение «За права человека», что показало, что надо решать проблемы русского населения в Латвии. Однако к власти, вопреки тенденции, пришло новое поколение политиков, котрые еще более намерены ужесточить взаимоотношения с Россией. Я, по крайне мере, так понял нового премьера Латвии Эйнера Репше, который в своем заявлении при восхождении на трон премьера фактически ни разу в списке приоритетов не назвал Россию. В его программном обращении речь идет только о европейском выборе. И уже уже после его вступления в должность состоялось совещание в Праге, на котором Латвия, Литва и Эстония получили приглашение в НАТО. На заседании Европейского союза Латвия вместе с Литвой и Эстонией приглашены в 2004 году в Европейский союз.

Мне кажется, подводя сейчас итоги, есть смысл остановиться на двух вещах. Первое – наше отношение к положению русских и русскоязычных в Прибалтике. Хочу обратить ваше внимание, что в основе проблем русского населения в Латвии и Эстонии лежит обман, допущенный по отношению к этому населению еще в годы перестройки. В чем он состоял? – Власти провели референдум на котором был задан вопрос всем проживавшим на тот момент в этих странах: «Вы за то, чтобы наша республика стала независимой?» И добрая часть русского населения, сбитого с толку пропагандой, обвинениями в адресс оккупационного режима, тоталитарного строя и т.д., голосовала за независимость. Голосовала за обещания жизни в европейской стране, естественно, наравне со всеми другими. Обман заключался в том, что после голосования русских перестали считать гражданами. Можно говорить что угодно, но этот факт имеет место и он не изжит. И отсюда идут все другие проблемы.

Сейчас говорят, что мы должны верить, будто членство в Европейском союзе и в НАТО приведет к тому, что русские будут уравнены в правах. Мне кажется, что автоматически этого не произойдет и оснований для такой доверчивости у нас не так уж много. Мне бы очень хотелось, что бы все происходило по Юргенсу, но все сегодня происходит по Алкснису.

Алкснис, будучи народным депутатом СССР, возглавляя Интерфронт Латвии (подобные структуры были созданы русскоязычным населением в большинстве государств Прибалтики), говорил о том, что эти проблемы будут, и они случились.

В отличие от поэта, который сказал: «Поражение от победы ты сам не должен отличать». Политики, политологи должны отличать пораженье от победы. Мы были против вступления этих государств в НАТО и Евросоюз, мы говорили, что эти государства нарушают права человека. И тем более странно, что Европа их в этом виде принимает. Мы не сумели добиться того, чтобы «вечером деньги, а утром стулья». Сначала они должны исправить положение с правами человека, а потом бы вступать в объединенную Европу и куда угодно. Они этого не сделали, а Европа прошла мимо наших озабоченностей. Поэтому, если мы будем только надеяться и верить обещаниям, но не получать при этом конкретных гарантий, в таком случае, мы вновь наступим на грабли, на которые мы на нашем Материке, к сожалению, очень часто наступали и на других направлениях, и в других странах.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо, Константин Федорович, я понял вашу точку зрения. Продолжить дискуссию и узнать много новогои и интересного о том, что происходит у нас на Материке – Материке СНГ вы сможете, если обратитесь к Интернет-сайту «Материк.ру». А я с Вами прощаюсь. До свидания, всего доброго.

ЗАТУЛИН. До свидания.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Грузия запуталась в движении светил. Представители России, Грузии, Абхазии и Осетии обсуждают нерешенные проблемы

Мария Введенская, Артем Артемов

Нынешний год можно назвать рекордным по уровню напряжения во взаимоотношениях Грузии и России. Несколько раз дело чуть было не дошло до, как бы это ни показалось абсурдным, военного конфликта. С одной стороны, пассивность официальных властей Грузии по отношению к борьбе с терроризмом вынуждает Россию предпринимать меры давления – от введения визового режима до угрозы наносить «точечные удары» по базам боевиков. С другой - Грузия в пику России объявляет о своем желании вступить в НАТО и приглашает американских военных. Пресловутую «руку Москвы» грузинское руководство увидело даже за наводнениями и землетрясениями. Причем в представлении об астрономии и географии у главы Грузии, судя по всему, произошли кардинальные изменения. Если в бытность его первым секретарем грузинского ЦК солнце всходило на Севере, то теперь оно встает на Западе. “Грузия, - как сказал Эдуард Шеварднадзе, - по своей истории, культуре и национальному характеру – страна западноевропейской ориентации – через века вновь вернулась в европейский мир, от которого её в своё время отторгли насилием”.

«Оковы насилия» Грузинская ССР скинула одной из первых, еще до развала СССР. Однако после прихода к власти Звиада Гамсахурдиа был провозглашен лозунг «Грузия для грузин» и начался конфликт в Южной Осетии, которая в конце концов объявила о стремлении присоединиться к России. После государственного переворота в 1992 году с легкой руки Москвы к власти в Грузии вернулся Эдуард Шеварднадзе, направивший свою неутомимую энергию на усмирение другой автономии - Абхазии, также объявившей о своем суверенитете. В результате этого конфликта, одного из самых кровавых на постсоветском пространстве, погибло более 10 тысяч человек, а Абхазия де-факто стала независимым, хотя и непризнанным государством. С тех пор надежды грузинской элиты на возвращение под свою юрисдикцию мятежной республики лежат в русле внешней политики. Сначала здесь думали, что таким жандармом сможет стать Россия, которая уже скоро десять лет несет на себе бремя миротворческой операции на берегах Ингури (между прочем, потеряв за эти годы только убитыми почти 100 солдат и офицеров). Теперь в Тбилиси, судя по всему, уповают на помощь НАТО.

«Куда идет Грузия?» - на этот вопрос попытались ответить участники прошедшей недавно в Москве конференции. Уникальность мероприятия, организованного партией «Единая Россия» и Институтом стран СНГ, - в том, что после многих лет взаимных упреков, обвинений и ультиматумов за круглым столом собрались политики и политологи из двух прежде братских республик СССР. Причем не только из Москвы и Тбилиси - организаторам удалось собрать за круглым столом представителей Абхазии и Южной Осетии (в конференции приняли участие министр иностранных дел Сергей Шамба и вице-спикер парламента южноосетинской республики Константин Дзугаев).

Грузинская сторона была представлена партиями «Вирк», «Нораванг», Республиканской партией, «Партией грузинской лозы – вместе с Россией», которую возглавляет широко известный актер и режиссер Георгий Шенгелая. Выступавший на конференции посол Грузии в РФ Зураб Абашидзе отметил, что сегодня Россией и Грузией уже предпринимаются попытки по выходу из конфликтного положения в межгосударственных отношениях. Лишь стабильная Грузия, соблюдающая баланс интересов своих соседей способна содействовать разрешению напряженной обстановки на Кавказе. Возможность именно такого развития событий подтверждается появлением в Грузии новых весомых политических сил, которые рассматривают развитие добрососедских грузино-российских отношений в качестве приоритетных. Вице-спикер грузинского парламента В.Рчеулиешвили подтвердил участникам конференции готовность сотрудничать с патриотическими силами России. «Мир на Кавказе без России невозможен», - сказал грузинский политик. Г-н Рчеулиешвили, недавно назначенный спецпредставителем президента Грузии по грузино-абхазскому конфликту, обратил внимание участников на проект обращения парламента Грузии к президентам США, России и Грузии о трехстороннем сотрудничестве в сфере антитеррористической деятельности, содействия мирному урегулированию в зонах межнациональных конфликтов. Очень важно, что грузинские участники конференции – к сожалению, не представляющие «мейнстрим» политической элиты в Тбилиси – исключают для Грузии новые попытки военного решения конфликтов в Абхазии и Осетии, согласны с необходимостью отложить конфронтационную риторику и достичь хотя бы некоторого уровня доверия как с другими сторонами конфликта, так и с Россией.

Однако участники мероприятия с российской стороны оценили ситуацию более критично. Президент фонда «Политика» Вячеслав Никонов считает некоторые сдвиги в контртеррористической операции в Панкиси результатом воздействия США на Грузию. Автор программы «Постскриптум» на ТВЦ, известный российский политолог Алексей Пушков обратил внимание на то, что США назвали Закавказье и Прикаспийский регион зоной своих стратегических интересов. Грузия хочет повлиять на характер взаимоотношений России и США, и стать одной из вершин этого своеобразного треугольника. «Очень важно, какую Америку хочет получить Грузия, - ту, которая будет говорить: «вы должны» или «хорошо было бы»?, - отметил А.Пушков. Конечно, любое государство заинтересовано в том, чтобы рядом с ним развивалось и процветало дружественное ему государство. И Россия, как заметил директор Института стран СНГ К.Затулин, заинтересована в развитии дружественной к ней Грузии. Но здесь, как говорится, есть вопросы.

Соответствует ли политика Грузии по отношению к России этому понятию? Пока практика подтверждает совершенно иное. Эдуард Шеварнадзе продолжает гнуть свою линию, направленную на стравливание в Закавказье США и России, надеясь в этом конфликте на помощь мировой сверхдержавы. В связи с требованиями Грузии немедленно вывести российские войска из Батуми и Ахалкалаки уже назревает конфликт с руководством Аджарии и пророссийски настроенным 200-тысячным армянским населением Джавахетии, на территории которой находится Ахалкалаки. Даже заявление

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

российской стороны о возможности передислокации военнослужащих из Ахалкалаки в Армению встретило жесткий протест грузинского руководства. По его мнению, Россия должна уйти с Кавказа совсем. Взамен Тбилиси приглашает разместить здесь воинские контингенты США и НАТО. Пытаясь втянуть Армению в свою игру, Грузия начала шантажировать Ереван дружбой с Турцией. Однако армянские политологи, об этом на конференции говорил вице-президент Союза армян России Сейран Багдасарян, предупреждают об опасности такой игры, которая не раз уже оборачивалась для Кавказа кровью – армяне слишком хорошо об этом знают.

В эйфории независимости и стремлении понравиться Западу грузинское руководство в своей политике прошедшего десятилетия придерживалось принципа – чем хуже России, тем лучше Грузии. Хватило ли этих 10 лет, чтобы личные амбиции политиков и жажда к власти перестали заслонять интересы народов и они перестали, наконец, путаться в движении небесных светил? Ведь какой бы главной сегодня ни была Америка, ее интерес к Кавказу определен геополитическими соображениями: Грузия важна для США и НАТО как коридор к богатствам Каспия и Средней Азии. А Россия близка Грузии своими культурными традициями, историческими корнями, уходящими вглубь веков. Да что традициями – не секрет, что огромная масса населения нынешней Грузии живет за счет средств, которые им присылают уехавшие на заработки в Россию родственники.

Первое, что должны сделать политические элиты России и Грузии - наладить нормальный диалог. Надо отметить, что первая попытка уже состоялась.

Будущее Союзного государства Беларуси и России вызвало оживленную дискуссию политологов двух стран

24 декабря Правительство Москвы и Институт стран СНГ собрали в здании мэрии на Новом Арбате экспертов и представителей политической элиты России и Белоруссии на конференцию «Пять лет Союзу Беларуси и России». Актуальность темы подсказана не только этим небольшим юбилеем: «жаркое лето» 2002 года отразилось на судьбе союзного строительства, вылившись в кризис отношений между нашими государствами. Теперь, когда страсти немного улеглись, пришла пора спокойно обсудить состояние дел и перспективы интеграции бывших братских республик. К сожалению, как заметил открывавший конференцию директор Института стран СНГ Константин Затулин, подобная экспертиза должна была бы состояться до того, как предложенные Владимиром Путиным варианты интеграции привели к жесткому обмену мнениями между главами государств. По мнению К.Затулина, воссоединение наших стран – это объективный процесс, обусловленный неестественностью их разделения в 1991 г. Он напомнил собравшимся, что впервые тема реинтеграции прозвучала до появления на политической арене Беларуси фигуры Александра Лукашенко, во времена Вячеслава Кебича, и призвал «не сводить всю проблематику объединения с Белоруссией к вопросу о приемлемости объединения с Александром Лукашенко».

Со своей стороны, ответственный секретарь Парламентского собрания Беларуси и России Владимир Аксенов заявил, что пока нет оснований говорить о необратимости в строительстве Союзного государства. Он посетовал на избыток прагматизма в нынешней российской внешней политике и призвал вспомнить об историческом и геополитическом аспектах объединения. Позиция белорусской стороны прозвучала из уст первого секретаря посольства Беларуси в РФ Александра Гордейчика, который отверг предложенные президентом РФ варианты интеграции на основе включения областей Белоруссии в Россию на правах субъектов или на принципах Евросоюза. Он в очередной раз изложил официальную линию белорусского руководства, которое выступает за неукоснительное соблюдение подписанного в 1999 г. Союзного договора.

Этот договор стал предметом резкой критики со стороны президента фонда «Политика» Вячеслава Никонова, который не знает «как эта штука будет летать». По его мнению, в союзные документы еще в 1996 г. была заложена родовая травма, так как все интеграционные инициативы со стороны России были всего лишь элементом предвыборной кампании Бориса Ельцина. Он считает, что предложенные Путиным модели объединения (в единое государство и по варианту Евросоюза) не только понятны и жизнеспособны, но и поддерживаются населением как в России, так и в Белоруссии. Наиболее остро прозвучало мнение российского политолога Александра Ципко. По его словам, объединение России и Белоруссии скорее всего не состоится, так у власти в России находится политическая элита, которая действует вопреки национально-государственным интересам страны и не заинтересована в интеграции с Белоруссией.

На этом фоне наиболее примиряющим прозвучало выступление заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы Михаила Меня. Он призвал поставить во главу угла вопросы экономической интеграции, и напомнил собравшимся, что Москва занимает 1/3 объема товарооборота между Россией и Белоруссией. Может быть именно Москве удастся помочь преодолеть все разногласия в интеграционном процессе?

Пресс-служба Института стран СНГ

Материалы конференций и выступления участников будут опубликованы в специальном сборнике, который Институт стран СНГ предполагает выпустить в начале следующего года. В этом номере Бюллетеня, в разделе «Зеркало СМИ» наши читатели могут ознакомиться с комментариями прессы, посвященными прошедшим событиям.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Куда и с кем идут Россия и Грузия

21.12.2002 г., Росбалт
Яна Амелина

Проблемы российско-грузинских отношений, переживших в уходящем году беспрецедентное обострение, продолжают волновать общественность и политиков обоих государств. На днях в Москве прошла конференция, организованная международной комиссией партии "Единая Россия" и Институтом стран СНГ. Эксперты, депутаты и представители различных политических партий России и Грузии обсуждали внутриполитическое положение и внешнюю политику нашего южного соседа, перспективы урегулирования грузино-абхазского и грузино-южноосетинского конфликтов, а также состояние российско-грузинских межгосударственных отношений.

Более-менее содержательный разговор состоялся, пожалуй, лишь по второй из указанных тем. Фактическая потеря Абхазии и Южной Осетии в результате вооруженного противостояния, явная ориентация этих непризнанных республик на Россию - тема для Грузии и грузин крайне болезненная. Любой разговор о путях урегулирования этих конфликтов неизбежно приводит к очередному высказыванию сторонами взаимных упреков и обвинений. Российские же эксперты, которых привлекают в качестве "третьей стороны", за редким исключением предлагают "простые решения", которые не учитывают фактор пролитой крови и серьезные противоречия между грузинами, абхазами и осетинами, проявившиеся еще до распада СССР.

Незадолго до конференции в Москве президент Грузии Эдуард Шеварднадзе назначил своим личным представителем по урегулированию грузино-южноосетинского конфликта вице-спикера парламента Грузии, председателя Социалистической партии Вахтанга Рчеулишвили, объявившего месяц назад о переходе от оппозиции к союзническим отношениям с грузинским президентом.

Некоторые российские аналитики традиционно рассматривали Рчеулишвили в качестве одной из наиболее пророссийских фигур на грузинском политическом поле. Тому были некоторые основания: Рчеулишвили часто бывал в Москве, призывал руководство Грузии отказаться от связей с чеченскими сепаратистами, а активисты Соцпартии собрали в прошлом году около миллиона подписей граждан Грузии с требованием нормализовать грузино-российские отношения и прекратить "холодную войну" между двумя странами.

На этом фоне союз лидера социалистов с Шеварднадзе выглядит явным отходом от обозначенной ранее позиции. Как пояснил сам Рчеулишвили на московской конференции, почвой для него стало заявление грузинского президента о том, что стратегическими партнерами Грузии теперь одновременно являются и Россия, и США (ранее подобным почетным званием пользовался только Вашингтон).

Однако очевидно, что реализовать это партнерство на практике весьма затруднительно, поскольку Москва и Вашингтон являются в кавказском регионе геополитическими соперниками. А ссылки на единство позиций двух стран по вопросам борьбы с международным терроризмом в данной ситуации заставляют вспомнить поговорку "в огороде бузина, в Киеве дядька".

Эмиссар президента Грузии "по южнооосетинскому вопросу" пока не представил какой-либо конструктивной программы по разрешению конфликта, заявив лишь, что приемлемы любые варианты, за исключением силового. Впрочем, руководство Южной Осетии изначально не строит иллюзий по поводу личности и возможностей г-на Рчеулишвили, тогда как год назад назначение главы Аджарии Аслана Абашидзе представителем президента Грузии по грузино-абхазскому урегулированию породило в Абхазии определенные надежды.

Да и сейчас усилия аджарского лидера, недавно предложившего пакет мер по улучшению экономической ситуации в республике (снятие экономической блокады, возобновление работы ИнгуриГЭС и транспортных путей, в том числе железнодорожного сообщения), вызывают одобрение абхазов. По их мнению, они свидетельствуют о движении в правильном направлении - восстановления взаимного доверия, которое сейчас равно нулю. Другое дело, что деятельность А. Абашидзе не принесла до сих пор каких-либо конкретных результатов.

Однако причина в данном случае не в персоналиях, и ожидать скорого прорыва, безусловно, не приходится. И высшее руководство Грузии, и значительная часть грузинских беженцев из Абхазии не признают независимость этой республики и видят ее будущее исключительно в составе единого государства Грузия, пусть и на правах широкой автономии. С этим, в свою очередь, категорически не согласны абхазы. "Время уступок прошло, - считают в Сухуми, - и вопрос статуса Абхазии не является предметом обсуждения".

Аналогичного мнения придерживаются и в Южной Осетии. "Нас не устраивает статус автономии в составе Грузии", - говорит государственный советник президента Южной Осетии Константин Кочиев. К Тбилиси накопилась масса претензий, в общем сходных с абхазскими - это и экономическая блокада, и постоянный отход Грузии от ранее достигнутых договоренностей, и попытки интернационализировать миротворческую операцию (сейчас эти функции, так же как и в Абхазии, успешно выполняют российские "голубые каски"), и бездоказательные, по мнению южноосетинской стороны, обвинения в разгуле криминала.

Например, министр госбезопасности Грузии Валерий Хабурдзания, комментируя недавнее похищение отца вице-президента "Лукойла", без всяких на то оснований заявил, что тот находится в Южной Осетии. Говорить о доверии в такой ситуации, безусловно, не приходится.

Гарантией мирной жизни для Южной Осетии, по словам Константина Кочиева, являются более тесные отношения с Россией. "Со временем мы рассчитываем войти в состав РФ", - сказал он. Сделать это по закону о приеме в Россию

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

новых субъектов Федерации не удастся - чтобы запустить предусмотренную им процедуру, необходимо согласие Грузии. Однако это вполне возможно в случае международного признания независимости республики, которое, как считают в Цхинвале, в обозримом будущем все-таки состоится.

Пока, правда, признаков такого развития событий не наблюдается. Наоборот, как заявил недавно в интервью радиостанции "Эхо Москвы" специальный представитель Госдепартамента США по вопросам локальных конфликтов в Евразии Рудольф Перина, мировое сообщество не готово признавать в качестве независимых государств ни Южную Осетию, ни Абхазию.

Неопределенность правового статуса двух бывших грузинских автономий порождает множество проблем не только у осетин, грузин и абхазов, но и у армян. Из-за упорного нежелания тбилисского руководства возобновить железнодорожное сообщение через Абхазию, вот уже много лет добраться в Армению можно только по воздуху, что на порядок увеличивает транспортные расходы.

И хотя никаких объективных причин откладывать возрождение абхазской железной дороги нет - ее техническое состояние позволяет начать движение поездов хоть завтра, а заинтересованное в этом руководство России регулярно поднимает данный вопрос перед грузинскими коллегами, - в Ереване настроены пессимистично. Там полагают, что реальные результаты будут достигнуты не раньше, чем лет через пять. Надежд на скорое восстановление движения по второй ж.-д. ветке в Армению - через Азербайджан - еще меньше.

По мнению бывшего министра обороны Армении Вагаршака Арутюняна, Запад вообще не заинтересован в скором разрешении грузино-абхазского конфликта. Сохранение нестабильности в регионе позволяет США прочно держать "под колпаком" Тбилиси, а заодно и оказывать давление на Ереван, постоянно усиливая свое влияние на Кавказе. И Вашингтон, гнущий здесь свою чёткую линию, пока по всем позициям переигрывает Москву.

Приходится признать, что хотя власти Абхазии и Южной Осетии давно считают свои республики де-факто независимыми государствами, а Тбилиси исходит из того, что эти регионы де-юре являются неотъемлемой частью Грузии, окончательное решение вопроса о статусе этих непризнанных государственных образований будет приниматься не только и не столько на Кавказе.

Тем не менее, волеизъявление жителей Абхазии и Южной Осетии, в массовом порядке принявших в минувшие годы российское гражданство и еще несколько лет назад заявивших на местных референдумах о желании присоединиться к России, трудно будет игнорировать и руководству Грузии, и международному сообществу. Ведь охлаждение "горячих точек" возможно только с учетом мнения тех, кому, по мысли западных миротворцев, предстоит жить в едином государстве. В случае же попытки силового решения проблемы, региональная зона нестабильности начнет стремительно расширяться.

Конференция в Москве не дала окончательного ответа на вопрос "Куда идет Грузия?", лишь обозначив многочисленные проблемы межнациональных и межконфессиональных взаимоотношений в этой стране, а также многообразные тенденции развития ее внутренней и внешней политики. Возможно, это произошло потому, что, как предложил один из ее участников, депутат грузинского парламента Фридон Инджия, прежде следовало бы провести форум под названием "Куда идет Россия?".

От определения этого пути во многом зависит развитие ситуации на всём постсоветском пространстве, и в особенности в государствах, исторически тяготеющих к России. К их числу ранее всегда относилась Грузия. В настоящее время этот вектор находится под вопросом. Выбор же Абхазии и Южной Осетии не вызывает сомнений и сейчас.

Грузия намерена добиваться от России выплаты долгов, начисленных "задним числом", за присутствие российских военных баз на ее территории

17.12.2002 г.,. РИА "Новости"

Как заявил во вторник в интервью РИА "Новости" вице-спикер парламента Грузии Вахтанг Рчеулиешвили, соответствующее постановление грузинского парламента, принятое 5 декабря 2002 года является "обязательным для выполнения властями" Грузии. "Грузинскому правительству предстоит начать серьезный диалог с представителями России по всему комплексу этих вопросов", - подчеркнул он. В частности, по его мнению, необходимо уточнить точную сумму налоговых выплат и задолженностей России перед Грузией.

Рчеулиешвили расценил, поведение грузинских парламентариев при принятии этого постановления как "эмоциональное". Но при этом указал, что грузинский парламент хочет использовать начисление размера ущерба "задним числом" /начиная с 1991 года/ в качестве "аргумента в спорах с российской стороной по выяснению ее долговых обязательств".

"На переговорах с российской стороной необходимо рассмотреть экономический аспект присутствия российских баз на грузинской территории вплоть до момента их вывода", - считает он.

Парламент Грузии в начале декабря принял постановление о налогообложении российских баз, расположенных на территории этой страны. Согласно этому постановлению сумма налога начисляется за период с 21 декабря 1991 года. Общая размер выплат, по информации Минфина Грузии, составляет 704 млн долл. Еще в 10-15 млрд долл расценен, так называемый, "экономический ущерб".

Грузинский парламент поручил Минфину совместно с Минобороны представить парламенту в течении месяца размер налогов, которые обязаны платить российские военные базы. Минфину также поручается в течении 3 месяцев обеспечить изъятие этих налогов. В случае отказа России, по мнению грузинских парламентариев, начисленная сумма

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

будет переводится в государственный долг России. В последующем, как предполагают парламентарии, эта сумма пойдет на погашение долга Тбилиси перед Москвой.

Русский язык на Украине - первый неофициальный

17.12.2002 г., GazetaSNG
Афанасий Кучеренко

Вот уже больше 10 лет после распада Советского Союза в республиках СНГ продолжает остро стоять вопрос русского языка. "ГазетаСНГ" уже неоднократно поднимала эту тему, однако вчерашнее заявление президента Леонида Кучмы, который высказался против того, чтобы русский стал вторым государственным языком на Украине, заставляет вновь обратиться к этой проблеме. Ведь Украина - одна из немногих стран Содружества, где русскоязычного населения едва ли не больше, чем титульного. На Украине проживает более 11 миллионов этнических русских, что составляет 22 процента. А в Крыму - проживает 70 процентов русских. К тому же стоит заметить, что не все титульное население Украины в совершенстве владеет украинской мовой, на ней говорят лишь 50% жителей этой страны. Взять хотя бы Леонида Кучму, который выучил родной язык, только после того, как стал президентом. Судя по записям майора Мельниченко, президент Украины в совершенстве владеет русским "народным фольклором".

Между тем аналитики уже давно сошлись во мнении, что вопрос о равноправии статуса русского и украинского языков на Украине - это не проблема политической конъюнктуры. Как говорил в интервью "ГазетеСНГ" директор Института стран СНГ, советник мэра Москвы Константин Затулин, "это вопрос будущего Украины, качества ее политической, культурной и научной элит и, прежде всего, гарантия всестороннего обеспечения прав и возможностей молодежи Украины". Затулин напомнил, что "нынешний русский язык - это южнорусский украинский язык XVII века, язык патриарха Никона, из-за которого в определенном смысле и произошел известный раскол в Русской Православной церкви". А тот язык, который сегодня называется украинским, по словам директора Института стран СНГ, "это язык сельских окраин, сформировавшийся в XVII и XVIII вв. в полной изоляции от культурных городских центров". Очевидно, что словарный запас нынешнего украинского языка, к сожалению, многократно уступает потенциалу русского языка, только полное владение которым может обеспечить "доступ" украинского общества к современной научно-технической и культурной информации, сказал Затулин.

Заместитель председателя правительства России Виктор Христенко, говоря о проблеме придания на Украине русскому языку статуса официального, выразил убеждение, что это "отвечало бы высоким целям наших двусторонних отношений". По его словам, поиск общего языка позволит решить проблему финансовых взаимоотношений, а сохранение позиций русского языка на Украине, в первую очередь, это фактор исторический. "Двуязычие не есть формула инновационная, это просто, что называется, исторический факт. Это символ дружбы наших народов и в определенной степени это залог сотрудничества и исторического партнерства", - отметил вице-премьер.

Проект Конституционного Акта Союзного государства России и Белоруссии будет подготовлен к концу первого квартала 2003 года.

24.12.2002 г., РИА "Новости"

Об этом, как передает корреспондент РИА "Новости", сообщил во вторник ответственный секретарь Парламентского Собрания Союза /ПСС/ России и Белоруссии Владимир Аксенов.

Выступая на международной научно-практической конференции "Пять лет Союзу Белоруссии и России", он заявил, что наступающий год будет решающим "в определении перспектив создания Союзного государства, подготовке союзной конституции и выборов в парламент".

По мнению Аксенова, сегодня можно говорить о необратимости процесса союзного стоительства, поскольку объединение двух государств отвечает интересам наших народов.

Выступивший на конференции директор Института стран СНГ Константин Затулин со своей стороны подчеркнул, что существует объективная потребность к объединению России и Белоруссии, которая продиктована взаимными интересами в сфере экономики, обороны и безопасности.

В работе форума участвуют представители правительства Москвы, депутаты Госдумы и Совета Федерации РФ, представители ПСС, а также дипломатических и научных кругов России и Белоруссии.

Участники конференции обсуждают политические перспективы создания Союзного государства, региональное сотрудничество в контексте национальных интересов России и Белоруссии, а также проблемы взаимодействия политических элит двух государств.

Кроме того, речь пойдет о роли общественных организаций в развитии российско-белорусского союза и международно-правовых аспектах создания Союзного государства.

Конференция проводится правительством Москвы и Институтом стран СНГ в рамках проекта "Россия и Белоруссия в координатах Союзного государства".

Проект Конституционного Акта Союзного государства России и Белоруссии будет подготовлен в первом квартале 2003 года

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Конституционный Акт уже на подходе

24.12.2002 г., СОЮЗ-ИНФО

Проект Конституционного Акта Союзного государства России и Белоруссии будет подготовлен к концу первого квартала 2003 года.

Об этом сообщил во вторник Ответственный секретарь Парламентского Собрания Союза /ПСС/ России и Белоруссии Владимир Аксенов. Выступая на научно-практической конференции "Пять лет Союзу Белоруссии и России", он заявил, что наступающий год будет решающим "в определении перспектив создания Союзного государства, подготовке союзной конституции и выборов в парламент".

По мнению Аксенова, сегодня можно говорить о необратимости процесса союзного строительства, поскольку объединение двух государств отвечает интересам наших народов.

Выступивший на конференции директор Института стран СНГ Константин Затулин со своей стороны подчеркнул, что существует объективная необходимость объединения России и Белоруссии, которая продиктована взаимными интересами в сфере экономики, обороны и безопасности.

В работе форума участвуют представители правительства Москвы, депутаты Госдумы и Совета Федерации РФ, представители ПСС, а также дипломатических и научных кругов России и Белоруссии.

Участники конференции обсуждают политические перспективы создания Союзного государства, региональное сотрудничество в контексте национальных интересов России и Белоруссии, а также проблемы взаимодействия политических элит двух государств.

Кроме того, речь пойдет о роли общественных организаций в развитии российско-белорусского Союза и международно-правовых аспектах создания Союзного государства.

Эксперты отметили 5-летие Союза конференцией

25.12.2002 г., СОЮЗ-ИНФО

В Москве завершила свою работу Международная научно-практическая конференция "Пять лет Союзу Беларуси и России".

На ней обсуждались темы: "Политические перспективы создания Союзного государства", "Проблема взаимодействия политических элит России и Беларуси", "Международно-правовой аспект создания российско-белорусского государства", "Экономическая стратегия и резервы союзного строительства", "Роль общественных организаций в развитии СГ".

С докладами на форуме выступили заместитель мэра Москвы Михаил Мень, директор Института стран СНГ Константин Затулин, заведующий отделом Белоруссии Института стран СНГ Александр Фадеев, Ответственный секретарь ПС Владимир Аксенов, первый секретарь посольства Беларуси в РФ Александр Гордейчик, известные политологи Вячеслав Никонов, Александр Ципко, Андраник Мигранян, Михаил Ильин и другие.

Организаторами форума выступил Институт стран СНГ при поддержке правительства Москвы.

Новогодний подарок политической элите

25.12.2002 г., СОЮЗ-ИНФО

Существует серьезная объективная потребность в объединении России и Беларуси, заданная внешнеполитическими, геополитическими и экономическими обстоятельствами. Такое мнение выразил в своем докладе на конференции "5 лет Союзу Беларуси и России", которая состоялась в Москве, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

По его мнению, один из основных вопросов, которые стоят сегодня перед союзными органами, - нужно ли расширять политическое поле Союза Беларуси и России. Помимо этого, необходимо решить, возможно ли дальнейшее развитие Союзного государства в рамках подписанных документов, или их потенциал уже исчерпан.

Эти вопросы, а также обсуждение моделей интеграции, по мнению Затулина, должны решаться не на уровне президентов двух государств, а на уровне научных, политических и экономических кругов. Одним из удачных примеров такого обсуждения он назвал конференцию "5 лет Союзу Беларуси и России", которая, по его словам, может стать "подарком политической элите двух стран накануне Нового года".

Союз бестактен и нереален

25.12.2002 г., газета «Россія»

В Союзе России и Белоруссии есть «мощная и объективная потребность», которая задается не только экономиками двух стран, но и внешнеполитическими факторами. К такому выводу пришел вчера директор Института стран СНГ Константин Затулин (на фото), открывая Международную научно-практическую конференцию, посвященную пятилетию союзного государства. По его словам, в последнее время доверительные отношения России и Белоруссии утрачены, к тому же нет положения, при котором объединение двух государств было бы гарантированным. Причины, по которым российско-белорусское сближение не происходит, сформулировал политолог Александр Ципко. Этому мешает, во-первых, политическая элита, находящаяся у власти и противостоящая национальным интересам. Во-вторых, незаинтересованность

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

в Союзе Соединенных Штатов, способных на провокации. В-третьих, отсутствие какой бы то ни было серьезной политической партии, защищающей интересы Союзного государства и славянофилов. В-четвертых, появление нового поколения без исторической памяти, но с осознанием того, что Россия и Белоруссия – два отдельных государства. И, наконец, в-пятых – нежелание самой Белоруссии объединяться. С ним согласился ответственный секретарь парламентского собрания Союза Владимир Аксенов, который прямо заявил, что о полной интеграции и слиянии говорить «рано и бестактно».

В прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы» Константин Затулин – директор Института стран СНГ, советник мэра Москвы

26.12.2002 г., р/с «Эхо Москвы»

Эфир ведет Владимир Варфоломеев

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Добрый день. Сегодня в гостях на "Эхе" Константин Затулин - директор института стран СНГ, советник мэра Москвы. Я знаю, что накануне Вы прилетели с юга, были на Кавказе, были в Абхазии, и было событие, которое послужило, наверное, непосредственным поводом к этой поездке и к тому, чтобы вновь поднять вопрос о грузино-абхазской проблеме и российско-грузинской проблеме. Была пущена электричка, которая связала Сочи и Сухуми.

К. ЗАТУЛИН - Во-первых, еще раз здравствуйте. С Новым годом всех радио- и телеслушателей. Не странно ли, что вопрос о том, пущена или не пущена какая-то пригородная электричка между Сочи и Сухуми сразу заставляет вспомнить о том, что между Грузией и Абхазией не решены до сих пор проблемы. То есть, взаимоотношения между Грузией и Абхазией сохраняются до такой степени напряженными, что любое событие, самое заурядное, самое житейское и бытовое становится поводом к кризису.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Казалось бы, заурядное, и казалось бы бытовое…

К. ЗАТУЛИН - Что же все-таки происходит сейчас в Абхазии? В Абхазии уже почти десять лет, - в будущем году будет десять лет, - как завершился военный конфликт, который принес этой части бывшего Советского Союза, этой части существовавшей в Советском Союзе Грузинской ССР, одно только разорение, беды и несчастья. И все прошедшее время было наполнено борьбой за то, чтобы Абхазия, наконец, начала жить более-менее нормально. Прежде всего, восстановила свою промышленность, восстановила курортный сезон, и позволено было жителям Абхазии жить по-человечески.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Скажите, а почему это нас должно волновать? Абхазия - часть Грузинской Республики.

К. ЗАТУЛИН - Нас это должно волновать, во-первых, потому что в природе русского человека всегда волноваться по поводу бед и несчастий, тем более наших бывших сограждан. Если уж в 30-е годы мы хату покинули, пошли воевать, чтобы землю в Гренаде крестьянам отдать, то в данном случае до 1991 года это были наши общие территории, совместное государство. После 1991 года, к настоящему времени 70-80 процентов фактического нынешнего населения Абхазии - это граждане России. Такова картина на сегодняшний день, хотя население Абхазии сильно уменьшилось. В результате конфликта целые массы населения покинули территорию Абхазии. Среди этих беженцев есть и грузины, и абхазы, и русские, и армяне. Но это естественное следствие конфликта, который был развязан в свое время грузинской стороной.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Насколько я понимаю, процесс принятия, например, гражданами, жителями Абхазии российского гражданства - такой обоюдно интересный процесс. То есть, с одной стороны, наверное, есть инициатива самих абхазцев, а с другой стороны поддерживаются и выдаются российские паспорта, что, в общем-то, довольно непростой процедурой является, федеральными властями, здесь в Москве.

К. ЗАТУЛИН - Нет, не здесь в Москве. В Сочи, в Адлере, на территории России.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Без санкции Москвы это вряд ли было бы возможно, чтобы 80 процентов жителей Абхазии... Агентство Грузинформ приводит одну из ваших цитат из выступления в Сухуми: "Россия должна продолжить борьбу за раздробление Грузии на регионы". И в частности, путем отделения Абхазии. Такое агрессивно-имперское заявление, если оно соответствует действительности.

К. ЗАТУЛИН – Нет. Россия, во-первых, с самого начала не вела борьбу за отделение Абхазии. Это заявление передернуто. К сожалению, многое из того, что мы говорим при переводе на язык Грузинформа приобретает совсем иное звучание.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Но, по сути, вы с этим скорее согласны?

К. ЗАТУЛИН - По сути, я хочу сказать первое, с чем я не согласен и с чем я никогда не смогу согласиться. Россия как раз не вела борьбу за отделение от Грузии Южной Осетии или Абхазии. В Грузии в 1990 году пришли к власти националистические силы, в 1991 году случился распад Советского Союза и первое, что новые грузинские власти принялись делать - они принялись перекраивать Грузию и ломать те очень хрупкие и деликатные межнациональные отношения, которые существовали в Грузинской ССР и которые были гарантированы сохранением Юго-Осетинской автономии или Абхазской автономии. Они восстановили Конституцию 1921 года, по которой Грузия является единой и унитарной. Грузия для грузин. И своими собственными руками они разрушили эту целостность Грузии, на которую Россия в тот момент не претендовала.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Давайте будем точны. Руки все-таки были другими. И тогда на стороне Абхазии воевали, извините, российские граждане.

К. ЗАТУЛИН - На стороне Грузии тоже воевали российские граждане. Тоже извините. Другое дело, что в 1992 году банды мародеров, которые назывались почему-то вооруженными силами Госсовета Грузии (а это на самом деле были отряды "Мхедриони", бывших уголовников), войдя в Сухуми и пройдя до Гагры, принялись без удержу грабить Абхазию. В тот момент я думаю, любые люди, кто там оказался - все равно граждане ли России, или граждане Грузии, Абхазии, - они

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

просто вынуждены были защищать свою жизнь, собственность и свои семьи. Когда над головами у отдыхавших на пляжах семей военных в санаториях Министерства обороны Советского Союза, сохраняющихся в Абхазии до сих пор, засвистели пули в разгар курортного сезона, я думаю, здесь было не до выяснения гражданства…

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Тогда там было жарко действительно во всех смыслах. История последних десяти лет Грузии, Абхазии довольно сложна, местами трагична. А вот что в будущем должно быть?

К. ЗАТУЛИН - Я, прежде всего, хочу сказать, что я приехал из Абхазии не потому, что я принимал участие в каких-то переговорах…

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Просто как вам это видится?

К. ЗАТУЛИН - Я как раз к этому перехожу. Я действительно принимал участие в переговорах когда-то, когда был председателем комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, это было в 1993-1995 годах. Я участвовал в разных переговорах и сейчас, как политолог, конечно, имею свою точку зрения. Но в данном случае делегация Москвы была в Абхазии потому, что Москва и Абхазия пытаются найти какие-то формы сотрудничества, потому что нуждаются друг в друге. Конечно, Абхазия в Москве больше, чем Москва в Абхазии.Но хочу заметить, москвичи с нарастающим интересом относятся к возобновлению курортных сезонов Абхазии. В Москву доезжают абхазские мандарины, которые как раз в этот момент накануне Нового года поступают в столицу. Это и многое другое явилось темой нашей поездки. Никаких политических переговоров мы не вели. Мы интересовались тем, как нам закупать орех в Абхазии, как мандарины закупать, как вообще в условиях отсутствия самостоятельной финансово-денежной системы нам расплачиваться за это. Вот такого рода вопросы были предметом интереса не только моего, а целой группы специалистов из московских департаментов.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Как вам видится политическое будущее?

К. ЗАТУЛИН - Что касается политического будущего - что я на самом деле всегда говорил и продолжаю утверждать. К большому сожалению, на первых этапах независимости Грузии было наделано столько ошибок, что теперь необходимо восстанавливать доверие между грузинской и абхазской стороной.

В 1992-1993 году был конфликт, который унес до десяти тысяч жизней с обеих сторон и породил огромное количество беженцев. Ну, каков должен был бы быть ответственный подход после того, как состоялось это военное поражение Грузии в Абхазии, после того, как вооруженные силы Грузии фактически развалились? Наверное, он должен был состоять в том, чтобы найти пути примирения, найти пути умиротворения. Вместо этого, с 1994 года мы видим кампанию запугивания, угроз по отношению к Абхазии, диверсионную войну, которая развернута в Гальском районе Абхазии, пограничном с контролируемым центральным правительством Грузии Зугдидским районом. И конечно все это не создает никакого доверия.

Вот не так давно президент Шеварднадзе, попав в сложные внутренние обстоятельства, - он периодически в них попадает из-за внутренних кризисов в Тбилиси, - назначил вменяемого человека, руководителя Аджарии Аслана Абашидзе спецпредставителем на переговорах с абхазской стороной. И Абашидзе сразу же предложил – давайте наладим сначала экономические связи, вместо того, чтобы вести бесплодные сейчас политические переговоры о статусе Абхазии. Потому что далеко дело зашло, и поверьте, абхазы сейчас легче умрут, чем вернутся на роль подчиненной Тбилиси территории. На сегодняшний день это так. Россия, естественно, продолжает признавать территориальную целостность Грузии, мы нигде официально не меняли этой позиции и правительство Москвы, мэр Москвы уважают эту точку зрения. Но сейчас речь идет о том, как начать какой-то диалог, прежде всего экономический. Это и предложил Абашидзе.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Какой итог, или какой результат должен быть при этом достигнут?

К. ЗАТУЛИН - При этом должна быть достигнута хотя бы возможность и способность грузин и абхазов за одним столом о чем-то разговаривать. Хочу заметить, мы такую попытку провели совсем недавно, 17-го декабря. В партии "Единая Россия" провели конференцию "Куда идет Грузия", и за одним столом сидели вице-спикер грузинского парламента Вахтанг Рчеулишвили, сидел министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба, сидел посол Грузии в Москве, уважаемый в Москве Зураб Абашидзе, сидел вице-спикер парламента Северной Осетии Дзугаев и другие. Мне кажется, что эти экономические меры в попытке залечить раны, помочь Абхазии восстановить свое хозяйство - это то, что было бы правильно там оценено.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Конечная цель - с тем, чтобы Абхазская Республика была участником или членом Грузинской Федерации, например, или самостоятельным субъектом или частью Российской Федерации.

К. ЗАТУЛИН - На этот вопрос в самой Абхазии отвечают таким образом: "Мы независимое государство, мы выстрадали свою независимость с оружием в руках и мы не намерены эту независимость на что-то менять".Так они сейчас так отвечают на этот вопрос.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - А как вы отвечаете?

К. ЗАТУЛИН - Я отвечаю таким образом: не надо сейчас этот вопрос задавать, потому что в течение десяти лет, де-факто, Абхазия - действительно независимое государство. Попытки ее подавить экономической блокадой предпринимались в течение всех этих десяти лет.В том числе и с российской территории - по наущению руководства Грузии. Они ни к чему не привели. Люди в Абхазии достигли порога нечувствительности. О чем и говорил Абашидзе. Он же предложил вполне реальные вещи и не только он, а и некоторые другие грузинские политики.

Что было ответом со стороны руководства Грузии? Ответом был всплеск эмоций и происки, интриги против Абашидзе, совсем недавний кризис в отношениях между Батуми и Тбилиси. То есть нет подлинного понимания и желания со стороны грузинской политической элиты решать этот вопрос мирно. По крайней мере, во стороны правящей части грузинской политической элиты. Вместо этого, вы знаете, приглашают американцев, оснащают и вооружают силы реванша. Все это, к сожалению, может привести к дальнейшему обострению, как мы видели в прошлом году в Кодорском ущелье.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Последний вопрос, завершая кавказскую часть нашей беседы. А как руководство России должно относиться к ситуации, если вдруг Грузия или Турция предложат жителям Чеченской Республики свое гражданство и они начнут в Грозном, в Надтеречном, в Итум-Кале постепенно переходить в гражданство другой страны.

К. ЗАТУЛИН - Я сомневаюсь в том, что Грузия или Турция смогут в Грозном, Надтеречном и Итум-Кале обеспечить прием в гражданство Грузии или Турции.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Это техническая проблема.

К. ЗАТУЛИН - Это техническая проблема. Но однажды Наполеон проезжал через город, и не было салюта, маршал Бертье, командующий штабом, спросил коменданта: "Почему не было салюта?" Говорят: "Во-первых, не было пороха". Ну, раз нет пороха, тогда все остальные причины неважные. Это такая техническая проблема, которая не может быть решена Грузией и Турцией.

Второй момент. Те чеченские беженцы, которые оказались на территории Грузии, они вполне спокойно получали все это время грузинское гражданство. Разве не в этом корень проблемы Панкисского ущелья, представительства Ичкерии в Тбилиси? Его возглавляет, между прочим, чеченец с грузинским паспортом. Так что тут власти Грузии никогда не стеснялись идти навстречу руководству этой самопровозглашенной, как мы любим говорить, Чечни.

Просто надо принять всем такой реальный взгляд на вещи. Грузия и Россия совершенно точно государства, признанные в мире, имеют свои места в ООН.Правда, на разных сидят ступеньках - мы в Совете Безопасности, Грузия как один из членов Генеральной Ассамблеи.Но мы равноправные члены ООН. В международных отношениях равноправие - это принцип. Но есть и вторая сторона дела. Не надо воображать, что Грузия по авторитету, весу, возможностям своим абсолютно одинакова с Россией. Это в Грузии должны понимать и не мне надо было бы это говорить. Нужно было бы, наверное, спокойно поразмыслив, спокойно же прийти к этому мнению в Тбилиси. Между тем, вся политика сегодняшнего руководства Грузии состоит в том, чтобы в Закавказье из-за Грузии втравить в конфликт между собой сверхдержавы, Россию и США. Одну - мировую сверхдержаву, другую - региональную сверхдержаву. Россия сегодня региональная сверхдержава, для Грузии уж, по крайней мере. И все это в какой-то наивной надежде, что этот конфликт позволит решить какие-то проблемы территориальной целостности Грузии.

Если хотите, в 1994 году Шеварднадзе предлагал России ввести своих миротворцев на берега Ингури для разъединения Грузии и Абхазии, прежде всего потому, что он боялся, что Абхазия начнет экспансию и Грузия развалится дальше. Но абхазы воздержались от этого и правильно сделали. А во-вторых, потому что надеялся, что рано или поздно российские миротворцы вынудят абхазцев вернуться в Грузию, возьмут на себя функции принуждения. Когда он убедился, что мы, хотя мы много ошибок наделали, но на такую глупость не пойдем, вот тут и возникло в Грузии, в Тбилиси, во всяком случае, желание привлечь кого-то другого. Американцев, Украину, кого-нибудь, для того, чтобы чужими руками вернуть Абхазию. Я не думаю, что это возможно. Я не думаю, что в случае, если вновь возникнет какой-то конфликт, абсолютно безразличными останутся те же самые российские граждане, живущие в Абхазии.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Еще две темы, одна из которых близка вам. Черноморский флот, Севастополь, Крым в целом. Кстати, один из наших слушателей прислал на пейджер слова благодарности. Спасибо за сайт в Интернете "Крым.ру".

К. ЗАТУЛИН - Это не мой сайт. Наш сайт "Материк.ру".

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - В любом случае Константин Затулин один и тех людей, который не оставляет вниманием Крым, Черноморский флот и тех людей, которые живут в Крыму. Пресса сегодня пишет о том, что Россия согласилась на постепенный вывод Черноморского флота из Крыма. Два министра обороны России и Украины встречались в Петербурге, и в итоге Сергей Иванов согласился на пересмотр договора о статусе флота в Крыму, который был подписан еще Ельциным в 1997 году. Вы что-то знаете об этом? Что это - газетная утка или действительно смена курса?

К. ЗАТУЛИН - Я прочел об этом в "Новых известиях". "Новые известия" - это оппозиционная правительству и президенту газета, и мне бы хотелось получить более твердые подтверждения этому из уст самого Сергея Иванова. Во всяком случае, если это действительно так, то это очень серьезная ошибка и повод для того, чтобы Федеральное собрание, чтобы президент РФ вмешались в эту ситуацию и поправили министра обороны. Если это действительно так.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - То есть, нельзя уходить из Севастополя?

К. ЗАТУЛИН - Просто некуда уходить из Севастополя. Такое обстоятельство почему никому не приходит в голову? Некуда уходить из Севастополя Черноморскому флоту. Черноморский флот, который выйдет из Севастополя, перестанет существовать. Ему негде базироваться.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - То есть несколько кораблей уйдут в Калининград, несколько во Владивосток, Мурманск.

К. ЗАТУЛИН - Если говорить о том, что корабли могут уйти в другие океаны, моря, наверное. Но тогда заведомо можем сказать, что в этом регионе, как мы только что выяснили, продолжают существовать неурегулированные конфликты, грузино-абхазские или напряженность между Грузией и Осетией. Недалеко регион, где мы продолжаем вести контртеррористическую операцию. Я имею в виду Чечню. Недалеко Карабах, где неурегулированная ситуация. В этом регионе, кстати говоря, наши корпорации пытаются вести активную экономическую политику, прокладывают газопровод "Голубой поток" по дну Черного моря, и так далее.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - То есть там флот необходим?

К. ЗАТУЛИН - Там флот абсолютно необходим. У нас осталось 300 км, чуть больше побережья Черноморского Краснодарского края, где расположены основные наши курорты, в частности мой родной город Сочи и я хочу заметить, что, конечно, это все требует какой-то охраны. А базироваться флоту негде. Только что в Новороссийске в Цемесской бухте во время урагана два военных судна флота утонули. Потому что эта бухта не является заменой севастопольской, она очень подвержена стихийным бедствиям, ураганам, ветрам и так далее.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ - Большое спасибо

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Туркменские правоохранительыне органы демонстрируют пример того, как нужно оперативно раскрывать крупные преступления.

26.12.2002 г., р/с «Эхо Москвы»

Объявлено, что в Ашхабаде арестован главный обвиняемый в попытке покушения на Сапармурата Ниязова - это бывший министр иностранных дел республики, Борис Шихмурадов. Ему также инкриминируют попытку государственного переворота. По сведениям аппарата президента Туркмении, арест был произведен днем, в квартире известного ашхабадского терапевта. По делу о покушении на Ниязова уже арестованы около 50 человек.

"Нынешний режим в Туркменистане необходимо сменить конституционным путем", - заявил в эфире радиостанции "Эхо Москвы" лидер оппозиции Туркменистана, бывший министр иностранных дел республики Авды Кулиев.

Для этого необходима консолидация демократических сил Туркменистана, подчеркнул он. При этом А.Кулиев уверен, что "эту проблему нужно решать самим, внутри страны". "Это дело нашего народа, и мы должны этим заниматься. Кроме нас самих никто не принесет нам демократию", - сказал он.

А.Кулиев заметил, что после покушения на С.Ниязова в Туркмении начались "повальные аресты; арестовывают абсолютно всех - видимо, для того, чтобы создать более доказательную базу для дальнейших судебных процессов".

Комментируя сообщения о задержании одного из руководителей оппозиции Б.Шихмурадова, которого считают одним из организаторов недавней попытки государственного переворота в республике, А.Кулиев сказал, что ему ничего не известно о причастности к этому Шихмурадова. Вместе с тем А.Кулиев отметил, что Шихмурадов "заявлял о том, что он и его группа собираются насильно сменить режим в Туркменистане, потому что демократическим путем ничего нельзя сделать".

"Режим туркмен-баши наиболее одиозный во всем бывшем пространстве СССР, и радости по поводу того, что он справился с каким-то из своих противников, никто не испытывает", - заявил в эфире радиостанции "Эхо Москвы" директор института стран СНГ Константин Затулин.

Комментируя сообщение о задержании одного из руководителей оппозиции Б.Шихмурадова, которого считают одним из организаторов недавней попытки государственного переворота в республике, К.Затулин заметил, что данная информация нуждается в подтверждении. "По последним сведениям Шихмурадов обивал пороги на Западе, как раз объясняя природу существующего в Туркмении режима, и то, что он оказался в республике, - то ли его выманили, то ли это непроверенная информация", - пояснил он.

К.Затулин считает ошибкой российских властей замалчивание вопроса о ситуации с правами человека в Туркмении и в целом на постсоветском пространстве. "У нас самих ситуация с правами человека не очень и сидя в стеклянном доме мы не разбрасываемся камнями, но между тем из-за того, что мы не поднимаем этот вопрос, страдают миллионы русских и русскоязычных, проживающих в ближнем зарубежье", - подчеркнул он.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

12 декабря. Президент РБ Александр Лукашенко заявил, что не считает церковь организацией, которая противоречит принципам государства. "Я никогда не отделял церковь от решения государственных вопросов, а наоборот отмечал, что наша церковь в последнее время является активнейшим участником тех преобразований, которые происходят в нашем государстве", - отметил Лукашенко, встречаясь с членами Епархиального управления РПЦ в Беларуси.

Белорусский лидер отметил, что поддерживает "новое и интересное предложение» о подписании соглашения между церковью и государством. В этом соглашении должны быть определены формы, методы, направления и сферы приложения общих усилий, полагает белорусский президент.

13 декабря. Александр Лукашенко принял руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе Геннадия Зюганова. Белорусский лидер подчеркнул, что всегда встречается с Геннадием Зюгановым как с истинным и убежденным сторонником единства белорусского и российского народов. "Те люди, которые стоят рядом с Вами, - это действительно опора единства наших народов, и не только народов Беларуси и России", - отметил, обращаясь к Геннадию Зюганову, Лукашенко.

Зюганов, в свою очередь, заверил, что возглавляемая им фракция выступает за равноправный союз Беларуси и России, делает все возможное, чтобы он состоялся и чтобы выполнялись договоренности.

13 декабря. Вице-премьер белорусского правительства Андрей Кобяков, выступая на парламентских слушаниях по вопросу перспектив экономического развития Беларуси и России, заявил, что анализ основных социальных и макроэкономических параметров свидетельствует о последовательном сближении уровней развития республики и России. В основе такого сближения "лежит последовательное выравнивание темпов и условий проведения преобразований в социально-экономической сфере и унификация законодательств в экономике". Однако во взаимоотношениях РБ с РФ по-прежнему остается ряд нерешенных проблем. Прежде всего это касается решения вопроса о компенсации потерь бюджета Белоруссии в связи с взиманием косвенных налогов по принципу страны происхождения. Россией, по мнению Кобякова, не решен вопрос перехода с торговых отношений с Белоруссией на взыскание косвенных налогов по принципу страны назначения, несмотря на заключенное соглашение и принятые обязательства.

17 декабря. Президент Беларуси А.Лукашенко издал указ о создании национального «правового интернет-портала» республики.

17 декабря. Бывший посол Беларуси в Японии Петр Кравченко вернулся в Минск. В декабре Кравченко, которого Александр Лукашенко 19 ноября освободил от занимаемой должности, стал центром скандала в связи со слухами о попытке остаться за границей. Сообщалось, например, что 30 ноября бывший посол в Токио пропал, затем, что его видели, когда он просил убежища в посольстве США в Токио. Затем Кравченко нашелся. Интересно, что пресс-секретарь белорусского МИД Павел Латушко ранее утверждал, что Кравченко отказался отдать важные документы и печать дипмиссии и возвращаться в Беларусь.

24 декабря. Правительство Москвы и Институт стран СНГ провели международную научно-практическую конференцию «Пять лет Союзу Беларуси и России». Директор Института стран СНГ Константин Затулин, открывая конференцию, отметил, что подобный форум должен был бы состояться до того, как предложенные Владимиром Путиным варианты интеграции привели к жесткому обмену мнениями между главами государств. По мнению К.Затулина, воссоединение наших стран – это объективный процесс, обусловленный неестественностью их разделения в 1991 г. Ответственный секретарь Парламентского собрания СБР Владимир Аксенов сказал, в частности, что пока нет оснований говорить о необратимости в строительстве Союзного государства. Он посетовал на избыток прагматизма в нынешней российской внешней политике и призвал вспомнить об историческом и геополитическом аспектах объединения. Позиция белорусской стороны прозвучала из уст первого секретаря посольства Беларуси в РФ Александра Гордейчика, который отверг предложенные президентом РФ варианты интеграции на основе включения областей Белоруссии в Россию на правах субъектов или на принципах Евросоюза. Он в очередной раз изложил официальную линию белорусского руководства, которое выступает за неукоснительное соблюдение подписанного в 1999 г. Союзного договора.

Этот договор стал предметом резкой критики со стороны президента Фонда «Политика» Вячеслава Никонова, который не знает «как эта штука будет летать». По его мнению, в союзные документы еще в 1996 г. была заложена родовая травма, так как все интеграционные инициативы со стороны России были всего лишь элементом предвыборной кампании Бориса Ельцина. Он считает, что предложенные Путиным модели объединения (в единое государство и по варианту Евросоюза) не только понятны и жизнеспособны, но и поддерживаются населением как в России, так и в Беларуси. Политолог Александра Ципко заявил, что объединение России и Белоруссии скорее всего не состоится, так у власти в России находится политическая элита, которая действует вопреки национально-государственным интересам страны и не заинтересована в интеграции. Заместитель мэра Москвы Михаил Мень призвал поставить во главу угла вопросы экономической интеграции, и напомнил собравшимся, что на Москву приходится 1/3 объема всего товарооборота между Россией и Белоруссией. Правительство Москвы будет и в дальнейшем помогать преодолевать все разногласия в интеграционном процессе. Председатель комитета ГД по делам СНГ Борис Пастухов остановился на трудностях, мешающих становлению российско-белорусского государства, и отметил необходимость продолжения усилий по укреплению союза РФ и РБ. В заключение Константин Затулин призвал руководство России и Беларуси пересмотреть существующий подход к национальным конституциям с тем, чтобы достичь целей интеграции, строить свои взаимоотношения в рамках Договора 1999 г., выбрав полностью заложенный в нем объединительный потенциал.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

25 декабря. Спикер Госдумы Г.Селезнев на пресс-конференции заявил, что ротации в Высшем государственном совете (ВГС) Союзного государства пока не будет. Он при этом сослался на мнение российского президента, который считает, что Александр Лукашенко на этом посту работает эффективно.

1 января. Приступил к исполнению своих обязанностей новый представитель Всемирного банка в Беларуси Вадим Воронин. Всемирный банк, возможно, предложит Беларуси план сотрудничества, используя существующие инструменты финансовой и технической помощи. Ключевым условием для реализации стратегии банка в Беларуси остается начало осуществления проекта по предотвращению распространения ВИЧ/туберкулеза. Это направление, с точки зрения представителей ВБ, будет служить индикатором готовности белорусского правительства сотрудничать с международными партнерами.

Россия и Беларусь: итоги 2002 г.

Александр Фадеев

2002 год, пятый, а, фактически, уже шестой год союзного строительства, подошел к концу. Что нового внес он в создание российско-белорусского государства? Президенты двух стран несколько раз встречались и обсуждали проблему взаимоотношений. Однако смогли ли лидеры России и Беларуси придать импульс интеграции? Многие политики в России поспешили назвать 2002 год «рубежным», открывающим некий новый этап в созидании Союзного государства. До августа ушедшего года аналогичные заявления делали и представители белорусской власти.

К оптимистическим прогнозам, к сожалению, пока нет оснований: процесс воссоединения России и Белоруссии не удалось сдвинуть с мертвой точки, это касается и экономического сближения, и создания общего политического пространства и выстраивания совместной обороны. У двух стран по-прежнему нет единого президента, парламента, конституции и аппарата управления. Осуществление программы введения единой валюты не только замедлилось, но и сама идея перехода на российский рубль оказалась под угрозой из-за неконструктивной позиции Минска. Там продолжают настаивать на праве республиканских властей участвовать на равных в определении эмиссионной политики. Ни на шаг не удалось продвинуть создание Единой системы ПВО двух стран, региональная группировка войск по-прежнему не развернута.

Годами на самом высоком уровне утверждалось, что приоритет принадлежит экономическому сближению двух стран. Но к 2003 году Россия и Беларусь подошли не имея на перспективу крупных программ экономической кооперации в сфере промышленного и сельскохозяйственного производства, а также на рынке услуг. Запланированная на первое полугодие 2002 г. процедура создания российско-белорусского предприятия на основе преобразования «Белтрансгаза» была сорвана по вине правительства Беларуси, программа акционирования белорусского нефтехимического комплекса им также не выполнена. Единственная серьезная межгосударственная компания, которой владели совместно Россия и Беларусь, - «Славнефть» по инициативе российского правительства на исходе 2002 г. прекратила свое существование в этом качестве и была, как известно, срочно продана по заниженной цене. Что касается самого масштабного союзного проекта – «Развитие дизельного автомобилестроения», то доля собственно союзного бюджета в нем составляет менее 50%, по сути ни этот, ни один другой союзный проект собственно союзным не является. Россия и Беларусь за пять лет союза ни по одной товарной группе так и не смогли подойти к выпуску полностью совместного продукта, союзного товара, который можно было бы продвигать на рынке. У российских предпринимателей сложилось достаточно негативное мнение о союзных программах и распорядителях союзного бюджета, которые не торопятся рассчитываться с подрядчиками за уже выполненные работы и оказанные услуги.

Самым серьезным препятствием для интеграции с точки зрения российского руководства остается Конституция Российской Федерации, трогать которую оно откровенно опасается. Именно поэтому 14 августа 2002 г. президент В.Путин попытался предложить варианты сближения с Республикой Беларусь, главный из которых позволял бы инкорпорировать ее, не затрагивая конституционные основы России. Даже если оставить в стороне рассмотрение реакции политической элиты Беларуси на такой демарш, ограничившись анализом международно-правовых аспектов, то выяснится главное – оформить практически новое государство без изменения российской Конституции просто невозможно. Даже если представить теоретически включение Беларуси в качестве субъекта Российской Федерации, то это потребует не просто изменения ее Основного закона, но изменения его вполне определенным образом в рамках сложной, многолетней по времени и феноменально громоздкой триады: Федеральный конституционный закон – Конституционное собрание – общенародный референдум. Соответствующий пересмотр положений Конституции требует поддержки трех пятых от общего числа членов Федерального Собрания и одобрения не менее двух третей местных органов законодательной власти всех субъектов Федерации. К такой конструкции в России еще ни разу не прибегали, опыта подобных действий нет, кроме того нет и абсолютной уверенности в положительном результате. Зато есть убеждение, что сохранить в неприкосновенности полномочия президента, самой властной элиты в итоге такого плана конституционных преобразований не удастся. Накануне парламентских и президентских выборов этот путь Кремль, на наш взгляд, не выберет никогда.

Августовские инициативы российского президента по активизации хода воссоединения России и Беларуси не только не были в достаточной степени продуманы, но и подкреплены последовательными многоплановыми действиями и, как следствие, повисли в воздухе, не приведя абсолютно ни к каким положительным переменам на интеграционном поле. Объединение завели в политический и конституционно-правовой тупик. Поэтому далеко не случайно 19 декабря во время прямого телеэфира, отвечая на поступившие вопросы, президент России Владимир Путин фактически дезавуировал свои августовско-сентябрьские предложения по объединению с Белоруссией. Это был и определенный сигнал

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

правительственным чиновникам, государственным СМИ о том, что данная кампания закончена, о ней нужно быстрее забыть.

В сущности этот конкретный пример дипломатии в исполнении первого лица государства лежит в русле внешней политики России последнего времени, которая отличается спонтанностью, кампанейщиной, иногда она способна определенным образом реагировать на те или иные вызовы, но явно не способна четко определять приоритетные цели, отражающие национально-государственные интересы, и вырабатывать долгосрочную стратегию действий по их осуществлению. Функционирование в режиме конъюнктурных кампаний не могло, да и не принесло России никаких успехов на внешнеполитическом поле. Политика по отношению к союзной Белоруссии здесь не исключение.

Президенты двух стран, выдвиженцы депутатского корпуса и первые лица в правительствах РФ и РБ, забросив идею проведения выборов в Союзный парламент, не скупились на обещания разработать и согласовать до 2003 г. Конституционный акт СГ. Увы, перспективы принятия Конституционного акта российско-белорусского государства остаются весьма туманными, на сегодня не существует даже проекта такого документа, согласованного обеими сторонами, который можно было бы вынести на суд общественности. Не утверждены и списки участников совместной комиссии по разработке проекта от российской и белорусской сторон.

Минск продолжает настаивать на закреплении в Акте права сецессии и безоговорочного суверенитета, независимости Беларуси. Это делает совершенно невозможным ни сейчас, ни в будущем создание федерации с Беларусью, поскольку та сохраняет полное право самостоятельно решать внутренние дела, включая принятие конституции и иных законов, печатание денежных знаков, выпуск ценных бумаг, установление налогов и сборов с граждан и т.п. Во внешней политике это предполагает осуществление полной свободы в заключении республикой любых соглашений и договоров с третьими государствами и группами государств, международными структурами без учета интересов и независимо от воли России. Т.е. главные критерии, характеризующие федерацию, в данном случае просто отсутствуют.

Белоруское руководство считает для себя неприемлемым вариант сближения с Россией по образцу Евросоюза,- Беларуси, в силу того, что в союзное государство входит пока только два разновеликих государства, не с кем блокироваться против РФ, если предлагаемые Москвой решения не устраивают белорусскую сторону. Механизм принятия решений в ЕС в сфере экономики, когда они могут проводиться его руководством без их одобрения национальными парламентами, тоже не устраивает Беларусь. Президент А.Лукашенко, министерство иностранных дел РБ подчеркивают «идеологическую линию» республиканского руководства, которая состоит в том, что Договор о строительстве Союзного государства 1999 г. не подлежит пересмотру. Россия, со своей стороны всячески дает понять своим союзникам, что не намерена строить взаимоотношения с Беларусью в рамках данного договора.

Договор 1999 г. так и не вступил в силу. Других основополагающих документов по интеграции Лукашенко и Путин за три года не подписали, нет, как выяснилось, и готовых проектов такого плана договоров и соглашений. Подтвердилось худшее предположение общественности - Союзного государства нет, и к его строительству еще не приступали. Дискуссия по конституционным основаниям Союзного государства грозит стать бесконечной. Российское руководство предложило три взаимоисключающих варианта дальнейшего движения к союзному государству, отдав, однако, предпочтение инкорпорации республики в состав России. Затем, практически, отозвало эти предложения. Это свидетельствует только об одном – все эти годы на Олимпе российской власти руки до разработки политики по отношению к Белоруссии так и не дошли: приходится вынужденно прибегать к экспромту. Белорусскими делами занимаются время от времени отдельные группы в администрации и правительстве, если поручат, перемежая эту работу со своей основной, но никто постоянно отношениями с Белоруссией не занимается, и за этот участок деятельности ни один специальный орган не отвечает.

Часть политической элиты Беларуси считает, что в союзном контексте настало время вернуться к концепции «финляндизации» внешней политики. Другие ответственные функционеры республики призывают следовать модели межгосударственного образования Черногория+Сербия. Самая свежая идея, которую пытаются из Минска окольными путями утвердить в общественном сознании, - отказ от любых попыток создания союзного государства, перейдя к реанимированию идеи «Союза демократических государств». С осени 2002 г. Минском заметно активизируется и деятельность по определенному продвижению организованного сверху молодежного движения на союзные просторы.

В любом случае, декларируемые ранее политическими лидерами России и Беларуси единодушие и отсутствие противоречий в подходах к строительству Союзного государства, оказались весьма далекими от действительного положения дел, характеризуемого глубокими расхождениями во взглядах на будущую форму российско-белорусского государства. Российский президент, например, высказывал свое мнение о том, что в основании союзного государства не может лежать идея сохранения суверенитета и независимости странами-участницами, не может идти речь о равноправном партнерстве столь разновеликих в экономическом отношении субъектов интеграции.

Белорусская сторона очертила свое видение перспектив взаимоотношений со своим восточным соседом: Республика Беларусь - суверенное, независимое государство со всеми атрибутами этого государства. «Мы, - как отметил Александр Лукашенко, - готовы строить союз, но только на равноправной основе». Федеративного государства в принципе не может быть, – оба государства продолжают оставаться политически суверенными, суверенными субъектами международного права и международных отношений. предпочитают не торопиться с реальным созданием союзного с ней государства. Однако предусмотрены «организационные и убедительные действия», призванные наглядно демонстрировать общественности двух стран приверженность президента и правительства РБ курсу на сближение с восточной соседкой. Перед чиновниками, причастными к проведению внешнеполитического курса, президентом на 2002 г. была поставлена задача закрепить международную правосубъектность Белоруссии и повысить ее международный престиж, а также не допустить пересмотра и ревизии ни одного основополагающего конституционного параметра РБ (суверенитет и независимость, внеблоковый, безъядерный и нейтральный статус).

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Накануне 2003 г. белорусская сторона заняла выжидательную позицию, стремясь перевести проблему выработки путей политической интеграции России и Беларуси на рельсы обсуждения лишь вопросов торгово-экономических взаимоотношений двух стран. Сегодня есть опасность за дискуссиями о дееспособности той, или иной политической конструкции потенциального государства утерять позитивное начало идеи воссоединения России и Белоруссии, и, что было бы уже совсем катастрофой для дальнейшего развития отношений между братскими народами двух стран, вообще отойти от попыток ее реализации.

Самым серьезным образом осложняет интеграцию тяжелое экономическое положение Беларуси. Высший эшелон власти Белоруссии годами ждет дождя внешних инвестиций, в то время как сама республика не имеет внятного сценария экономического развития, разработанной научной модели долгосрочного прогнозирования платежеспособности хозяйственного комплекса. Экономика РБ все последние годы функционирует в режиме хронического дефицита государственного бюджета и роста внешней и внутренней задолженности, что является прямым следствием ошибочной хозяйственной политики правительства. За истекший год руководство республики так и не приступило к обещанным ранее системным экономическим реформам. Дальнейшее затягивание решений по реформе экономике неизбежно приведет хозяйственный комплекс Беларуси к краху.

Кризисное состояние экономики инициирует власти республики на поиски выхода из сложившейся неблагоприятной ситуации. Одни белорусские политики и экономисты предлагают правительству и Национальному банку в срочном порядке приступить к девальвации национальной валюты, другие, прежде всего часть директорского корпуса, – настоятельно требуют поставить преграды экономической экспансии российских производителей, восстановить границу с Россией, оградить тарифами внутренний рынок Беларуси и применить «метод естественного выдавливания» бизнесменов и поставщиков товаров из РФ. И то, и другое в случае реализации способно не только обрушить всю многолетнюю программу перехода на единую валюту, но вообще поставить крест на идее союза.

Не вызывает сомнений и то, что известный газовый конфликт самым негативным образом отразился на проектах союзного строительства. Вообще белорусская сторона склонна сейчас любое обострение финансово-экономических отношений трактовать как отход России от обязательств по союзу, намеренный политический нажим на белорусское руководство. Особенно обострились в республике фобии по поводу потенциальных угроз государственной собственности Белоруссии со стороны российских «олигархов», стремящихся, якобы, поглотить за долги белорусские предприятия. В России, по мнению Лукашенко, есть олигархи и кланы, пытающиеся воздействовать на Путина с целью «придавить» белорусского лидера, поставить Беларусь в условия «хуже, чем Литва», приватизировать в своих интересах предприятия РБ. Но конфликт вокруг поставок российского газа довольно выпукло показал, что Беларусь не является самодостаточной в экономическом отношении, это впервые вынужден был публично признать президент Лукашенко.

С сожалением приходится констатировать и тот факт, что сближение, «примирение» России с НАТО, вхождение РФ в «двадцатку» объективно вынуждают руководство России пойти на встречные шаги, оправдывающие авансы Альянса и те ожидания, которые демонстрируют ее новые западные союзники. Суть их состоит в радикальном изменении российских позиций по принципиальным вопросам международной политики, что может затронуть и отношения с Белоруссией Лукашенко.

В ушедшем году российско-белорусские связи были осложнены и попыткой лидера Беларуси реанимировать политику и традиции взаимоотношений властных элит РБ и РФ периода Ельцина. Это просто невозможно: эпоха инсценировок громких государственных актов, не учитывающих национальные интересы и внешнеполитические последствия, скомпрометировала себя и прошла окончательно, и нет никакого смысла спекулировать по этому поводу. Никакие популистские модели интеграции РБ и РФ, если они не оправданы финансовыми, военно-стратегическими или практическими государственными соображениями, не будут восприняты нынешним руководством России.

В целом, приходится констатировать, что в настоящий момент президенты России и Беларуси более озабочены удовлетворением собственных властных амбиций, чем проблемой дальнейшего развития процесса объединения двух стран. Нет пока и политической концепции реинтеграции, учитывающей все главные интересы сторон, которую можно было воспринимать всерьез. Роль парламентов и народов России и Беларуси продолжает оставаться при этом второстепенной, никак не сказывается на ходе объединительных усилий.

Белорусское руководство предпочитает сейчас рассуждать о неизбежности союза русских и белорусов, но лишь в будущем («не при Лукашенко, Путине»). Белорусскую сторону не устраивает «патерналистское» отношение к ней России, а также то, что ни российский президент, ни российский премьер сегодня не подают элите республики никаких демонстративных знаков доверия.

Серьезным препятствием для интеграции является внешнеполитическая концепция Беларуси. В своих главных чертах она исходит из тех построений внешнеполитического курса, которые были характерны для внешней политики межвоенной Польши, тех принципов, которые в свое время разрабатывались Э.Карделем в социалистической Югославии, Г.Георгиу-Дежем, а затем Н.Чаушеску в Румынии. Ведущей идеей такого подхода является стремлении балансировать между сверхдержавами и военно-политическими блоками государств. Кроме того к целям внешней политики объективно отнесено стремление снизить политическую, военную и идеологическую зависимость от России, последовательно утверждая приоритет национальных, белорусских интересов. В этом ключе следует рассматривать и последние изменения в военной доктрине Беларуси, которая предусматривает, например, ускоренное создание войск территориальной обороны. Такие специальные военные формирования не только не подпадают под интеграцию в контексте объединенных сил ДКБ, но и при любом развороте интеграции остаются вне рамок потенциального развертывания совместной группировки войск Союзного государства, оставаясь под исключительным контролем и управлением республиканского руководства. Кроме того, белорусское правительство стремится минимизировать(или совсем исключить) участие своих вооруженных сил в совместной военной деятельности с Россией. До сегодняшнего дня президентом РБ так и не подписан Договор о создании

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Единой системы ПВО двух стран, речь о создании которой идет уже много лет. Это тем более странно, учитывая, что США вышли из договора по ПРО, а военные специалисты России и Беларуси до деталей согласовали ранее проект данного документа. Все уперлось в политику Беларуси, которая стремится оставаться нейтральной, не допустить втягивания республики в военные конфликты, которые могут быть инициированы Россией, или в которые та может быть вовлечена.

Республиканская концепция «многовекторности» предусматривает не только реализацию принципа «внеблоковости» Беларуси как краеугольного для межгосударственных отношений, но и подразумевает культивацию тезиса об отрицательной роли в геополитике вообще сверхдержав, и России, в частности. Подобно И.-Б.Тито и Н.Чаушеску президент Беларуси Александр Лукашенко не упускает случая повысить свой авторитет и известность на международной арене, выступая с внешнеполитическими инициативами общеевропейского и даже мирового масштаба, которые почти всегда не согласованы с союзной Россией и, нередко, идут вразрез с ее национальными интересами.

Румыния, как известно, в начале 80-х гг. прилагала огромные усилия по созданию альтернативных тогдашнему СЭВу систем экономических отношений между малыми и средними странами, стремилась снизить зависимость от поставок из вне, прежде всего из СССР, сырьевых и энергетических ресурсов. По этому же пути сегодня пытается идти Беларусь, то инициируя разработку проектов альтернативных российским поставок нефти и газа, то предлагая себя в качестве точки опоры в Европе для Китая и богатых ресурсами стран арабского Востока, то проявляя интерес к покупке Игналинской АЭС, то снова возвращаясь к идее строительства атомной станции на белорусской земле. Во всем этом, учитывая, прежде всего, отсутствие реальной основы для осуществления таких планов при современном состоянии экономики республики, есть политический подтекст, элементы скрытого шантажа союзной России. Интересно, что стремление дистанцироваться от России в сфере политики, сопровождаются при этом шагами по привлечению российской финансовой и иной экономической помощи.

В целом, сегодня все говорит о том, что для белорусского правящего класса проблема интеграции с Россией лишена актуальности. «Верхи» республики больше озабочены сейчас возможностью потерять государственную независимость и правосубъектность Беларуси на международной арене, имея в виду не столько реинтеграцию с Россией, которая представляется как чрезвычайно отдаленная перспектива, и территориальные претензии к ней соседних государств, сколько выпадение страны из общеевропейских процессов консолидации, европейской цивилизации с клеймом «последней диктатуры Европы». Все это, на фоне очевидной слабости экономики и военной компоненты государственной безопасности, вынуждает Минск активизировать дипломатические усилия, которые пока сводились к обозначению приверженности к особой форме стратегического и равного партнерства с Россией в виде межгосударственного союза. Однако желание Беларуси играть особую роль в мировом концерте, сохранить любой ценой суверенитет, не исключает движения республики по пути выстраивания двусторонних отношений с другим внешнеполитическим стратегическим партнером, не с Россией, которая стремится, с точки зрения Минска, не только лишить независимости, но вообще стереть Беларусь с карты мира. Мы все были свидетелями недавней «трассировки» белорусским лидером такого западного внешнеполитического курса.

Поскольку Лукашенко, скорее всего, не готов отказаться от идеи стратегической значимости Беларуси, ее особой роли в Европе и мире, то он и в дальнейшем продолжит лоббировать свои интересы, прибегая к подобным византийским методам лавирования. Можно предположить также, что белорусское руководство вскоре выступит с новыми инициативами по созданию неких региональных структур или блоков малых и средних государств. Нельзя совершенно исключать в дальнейшем и попыток Беларуси интернационализировать ряд проблем на региональном уровне, придав им известную конфликтность, сыграть роль страны-буфера на пути российской финансово-экономической экспансии и имперских притязаний Кремля в Восточной Европе при условии подтверждения со стороны западных сверхдержав (ЕС, НАТО) особого государственного статуса Беларуси. Кроме того, Беларусь явно стремится не ограничивать свои внешнеполитические шаги в рамках «маятниковой» дипломатии между традиционными центрами силы, пытаясь выйти на стратегическое партнерство с удаленными от европейского региона богатыми арабскими и мощными, обладающими многомиллионными армиями и ядерным оружием азиатскими странами (Китай, Индия).

Специально подчеркнем, что благоприятными факторами для воссоединения России и Белоруссии являются этническая близость русских и белорусов, которые в сущности вышли из одной нации, общий язык общения, отношение большинства граждан РФ и РБ к союзу не как той или иной форме межгосударственного образования(это беспокоит исключительно элиты), а как к восстановлению прерванных связей в рамках единой родины, общих историко-культурных традиций. Кроме того, для белорусов очевидно, что новое российско-белорусское государство обеспечит материальный подъем граждан, откроет широкие социальные перспективы для молодежи, всему трудоспособному населению. Для Белоруссии союз с Россией – это не только льготное обеспечение энергоресурсами, кредитами и доступ к обширному российскому рынку: это, прежде всего, проблема выживания страны, подъем международного престижа, авторитета в Европе и мире, повышение политического веса республики.

В контексте заявления Лукашенко, что с Россией интегрироваться Белоруссия если и будет, то исключительно в форме конфедерации, чтобы сохранить особый статус, полную самостоятельность и независимость республики, то стоит заметить, что специфику и особость конкретного государственного или государственно-этнического образования в лучше всего обеспечивает в любом *разновеликом* объединении вовсе не конфедерация, а автономия, как специально для этого созданная система политического самоуправления. В самой природе автономии заложена большая степень «суверенности» и децентрализации, независимости от «центра». В Минске по этому поводу есть определенное недопонимание, более того, понятие конфедерация республиканские руководители трактуют тоже на свой лад, исключая, например, из ведения конфедеративного образования вопросы единой внешней политики и обороны, допуская лишь в перспективе переход на единую валюту.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В союзном строительстве вполне уместно и использование немецкого опыта «финансового выравнивания», когда происходит перераспределение налоговых поступлений на двух уровнях: между федерацией и землями, а также между сильными и слабыми в финансово-экономическом отношении землями. Кроме того, Минску пора согласиться с тем значимым и объективным обстоятельством, что в обозримой перспективе союзной для Беларуси может быть только Россия.

Поэтому нельзя допустить, чтобы действия правительств прямо или косвенно могли наносить вред идее объединения, национальным интересам Росссии и Белоруссии. Наоборот, правящие элиты должны постоянно поддерживать тесные контакты между собой с тем, чтобы воспрепятствовать третьим странам и группам государств проводить политику, способную повредить интересам России и Белоруссии.

Вся предшествующая практика интеграции доказывает, что расчеты, политику и России и Беларуси нужно строить на иных, более прочных основаниях, чем диалог двух президентов. Политика России по отношению к Белоруссии, как представляется, не пойдет по пути окончательного подтверждения «принципа различных правительств» и выстраивания равноправного партнерства с Минском. На политическом поле Белоруссии сегодня нет партий и движений пророссийской направленности, способных выступать проводниками интеграции и быть опорой, посредниками Москвы в организации необходимой базы объединения, мобилизации с этой целью общественности внутри республики. Их создание – насущная потребность момента.

Если не отходить от логики воссоединения двух государств, то российскому руководству, вероятно, целесообразно в будущем предложить своим белорусским коллегам четкий вариант интеграции, предусматривающий некий переходный период, во время которого Россия взяла бы на себя обязательства не вмешиваться во внутреннюю политику союзной Белоруссии, в систему организации там власти. Окончание данного периода должно означать собственно создание союзного государства, создание его без права выхода стран-партнеров.

Народы двух стран еще не жили в условиях, задаваемых договором 1999 г., поэтому есть возможность внести необходимые изменения в конституции РБ и РФ с тем, чтобы полностью запустить механизмы реализации союзного договора. После этого и целесообразно вести речь о коррекции этого документа или об изменении его основных положений, если в этом будет ощущаться необходимость. Отказываться же вообще от идеи союзного государства с Беларусью, от Договора, не имея на сегодня ничего взамен, довольно опрометчиво и опасно.

О некоторых особенностях белорусско-российской интеграции

Николай Сергеев (Минск)

Несмотря на то, что Государственный секретарь Союзного государства Белоруссии и России Павел Бородин регулярно сообщает белорусской и российской общественности о том, что Союз состоялся, а экономическая интеграция двух наших государств, стремительно приближается к уровню времен Советского Союза действительность, к сожалению, выглядит несколько иначе и не может вызывать удовлетворения. Мы уже ни один год топчемся где-то в начале объединительного пути и до сих пор не получили вразумительного ответа на вопрос – куда мы, собственно, хотим придти и какая форма белорусско-российского объединения должна, в итоге, явиться миру?

В чем же причина подобной союзно-строительной волокиты и как этот процесс, в конце концов, довести до ума?

По всей видимости, дело в том, что та модель белорусско-российского объединения, которая уже более пяти лет реализуется на практике и нашла свое отражение, в том числе, и в действующем Договоре о создании Союзного государства РБ и РФ уже в значительной степени не соответствует существующим внутрироссийским и международным политическим реалиям.

Очевидно, что осуществляемая (еще ельцинская) модель интеграции содержит в себе глубокие внутренние противоречия, появление каковых было обусловлено в первую очередь характером прежнего кремлевского руководства, которое пыталось совмещать не совместимые вещи и в своей внутрироссийской политике, а именно: единство государства и раздачу суверенитетов республикам. Достаточно вспомнить знаменитое предложение Бориса Ельцина республикам Российской Федерации брать суверенитета столько, сколько они пожелают, что едва не поставило нынешнюю Россию на грань опасной конфедерализации.

Вот эта сомнительная формула, - «вроде бы вместе, но каждый сам по себе», - и была заложена в основу белорусско-российского объединительного процесса. Отсюда, кстати, вытекает и нынешняя внутренне противоречивая позиция белорусских властей по вопросу союзного государственного строительства: «единое Союзное государство при сохранении полного суверенитета и независимости.»

Надо сказать, что в большинстве своем белорусскую политическую элиту ельцинский подход к Союзу вполне устраивал, т.к. обеспечивал Белоруссии в то время крайне выгодные условия отношений с Российской Федерацией, позволяя, помимо прочего, производить не только экономическую, но и политическую экспансию в российские регионы. Все это, в конце концов, давало возможность белорусскому руководству сохранить экономический потенциал республики, обеспечить белорусским гражданам сносный уровень жизни и, в целом, создать Белоруссии облик «острова благоденствия» на фоне остальных бедствующих государств СНГ.

К тому же, «белорусский фактор» активно использовался во внутрироссийской политической игре различными, в первую очередь, левыми силами в их борьбе с Кремлем и за Кремль.

В то же время, прежнее руководство России также вполне устраивали сложившиеся на тот период отношения с Белоруссией, т.к. на фоне катастрофических внешнеполитических неудач (агрессия Запада против Югославии, продвижение НАТО на восток, дискриминация русских в странах СНГ и т.д.) Союз с Белоруссией выглядел хоть каким-то

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

светлым пятном. Кроме этого, из-за серьезнейших внутрироссийских проблем администрации Бориса Ельцина, по большому счету, было вообще не до сколько-либо серьезной белорусско-российской интеграции.

Руководство же Белоруссии в те годы хорошо приспособилось к особенностям постсоветской России и извлекало из тогдашнего положения дел существенные экономические и политические выгоды.

Приход в Кремль нового руководства сделал неизбежным пересмотр характера белорусско-российских взаимоотношений в сторону их экономической прагматизации и политической конкретики.

Кроме этого, очевидно, что за последние годы официальная Москва из пассивного попираемого субъекта превратилась в активного игрока мировой политики, все более приобретая статус одного из ведущих на планете центров силы и вряд ли уже можно ожидать, что Россия вновь согласится, как в советское время, уйти с мировой арены, скрывшись за конструкцией многоярусной союзной государственности. Правоту подобных утверждений в полной мере подтверждают и известные августовские 2002 года интеграционные предложения Владимира Путина.

К сожалению, произошедшие качественные изменения в политике Кремля и настроениях российской политической элиты так и не были должным образом осознаны официальным Минском, который, по всей видимости, надеялся и в дальнейшем проводить в отношениях с Российской Федерацией прежнюю линию, которая была такой результативной в ельцинский период. В пользу этого говорит и то обстоятельство, что в течение последнего года (после сентябрьских 2001 года президентских выборов) в Белоруссии буквально насаждается культ абсолютного суверенитета. Все это вызывает, в лучшем случае, недоумение, т.к. эти действия идут в разрез не только процессу белорусско-российского воссоединения, а, следовательно, противоречат и интересам Белоруссии, но и просто вредят авторитету самой власти, которая, по распространенному среди населения мнению - «сама не знает, чего хочет».

Таким образом, одним из главенствующих факторов реально тормозящих белорусско-российское объединение выступают существенные различия во взглядах белорусского руководства и российской политической элиты на возможные формы будущей общей государственности.

Представляется, что для придания объединительным процессам действительно поступательного характера белорусской политической элите необходимо, в первую очередь, преодолеть целый ряд доминирующих у нее мифологем (абсолютизация суверенитета, уход на Запад в случае провала на Востоке, возможность построения «ранее не виданного в истории» союзного государства и др.), которые препятствуют нахождению наиболее устойчивой формы новой белорусско-российской государственности.

Как показывает, в том числе и наш собственный исторический опыт необходимой степенью прочности обладают только те союзные государственные образования, которые построены по принципу одноуровневой федерации, т.е. такие как США или Германия.

СССР же был, по крайней мере, двухуровневой федерацией, государственная прочность которой жестко обеспечивалась тоталитарной скрепой КПСС. Когда же компартия Советского Союза отказалась от своей закрепленной в Конституции СССР руководящей роли, то здание советской государственности незамедлительно обрушилось.

Во избежание подобной участи многоярусность новой белорусско-российской государственности должна быть исключена. Итогом становления союзной государственности должна стать именно одноуровневая федерация (например, Российский Союз) и это обстоятельство необходимо отразить (как в промежуточном документе) в разрабатываемом Конституционном акте Союзного государства.

Хотелось бы коснуться и некоторых сторон деятельности союзных исполнительных и представительных органов, которые призваны, в частности, всемерно содействовать росту воссоединительных настроений среди граждан России и Белоруссии. По видимому, именно для этих целей предназначены различные и немалые премии Союзного государства в области литературы, искусства и журналистики. С сожалением приходиться отмечать, что к этому серьезному вопросу и Исполнительный комитет Союзного государства, и Парламентское Собрание подходят, в лучшем случае, формально и, извините, безответственно.

Недавно премию Союзного государства (а это примерно 17 тысяч долларов) «за вклад в дело единения народов России и Белоруссии» с белорусской стороны получил человек, который принципиально, всегда и открыто выступал против объединения двух наших государств – это драматург Алексей Дударев. Не изменил он своих взглядов и сейчас, и не скрывает этого.

В то же время, те представители белорусского искусства, которые являются настоящими подвижниками белорусско-российского, а точнее общерусского единства союзными органами не замечаются. Есть на Белой Руси настоящий рыцарь славянства талантливый теле- и кинорежиссер Юрий Азаренок. Он вместе с Николаем Бурляевым стоял у истоков фестиваля «Золотой витязь» и трижды становился его лауреатом, неоднократно бывал во время войн в Республике Сербскойй (Босния) и в Косово, где снимал картины о сражающемся сербском народе. Фильмы и программы Юрия Азаренка пробуждали у белорусов любовь к славянству и России и внесли огромный вклад в дело белорусско-российского единства. И то, что в Белоруссии два государственных языка, и то, что в республике высокие объединительные настроения – в этом не малая заслуга режиссера Юрия Азаренка. Очевидно, именно за эту принципиальную позицию прошедшим летом его лишили работы и под надуманным предлогом уволили из Белтелерадиокомпании. Сейчас он, имея двух малолетних детей, остался, практически, без средств к существованию.

И еще пример. Буквально месяц назад уже Парламентское Собрание Союза отметило премией (так же за вклад в дело белорусско-российского объединения) с белорусской стороны газету «Звязда», опять же не являющуюся сторонницей воссоединения Белоруссии и России. А ведь в республике есть издания (например, «Народная газета» и «Белорусская нива»), которые неизменно и последовательно поддерживают белорусско-российское единство. Но они по какой-то причине оказываются вне внимания союзных структур.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вот и хотелось бы спросить в связи с этим: почему органы Союзного государства поощряют противников белорусско-российского объединения и откуда такая безответственность?

Чтобы единое государство белорусов и россиян не осталось лишь мечтой наших народов, помимо прочего, необходимо интенсифицировать усилия направленные на формирование общего гуманитарного (гражданского, информационного, образовательного и др.) пространства, которое призвано восстановить у граждан Белоруссии и России чувство единого Отечества. И эта задача при ближайшем рассмотрении не требует каких-либо сложных решений. Так, права белорусских граждан в Российской Федерации и, соответственно, российских в Белоруссии в течение переходного периода до создания единого государства могут быть обеспечены соответствующими дополнениями в белорусский и российский законы о гражданстве.

А единое белорусско-российское информационное пространство может, в частности, формироваться и путем восстановления некоторым бывшим центральным (в советское время) СМИ статуса общесоюзных. В любом случае, это значительно быстрее и дешевле, чем создавать нечто новое.

Что касается области образования, то здесь давно назрела необходимость согласования, а лучше унификации программ и учебников, в первую очередь, по истории. В белорусских учебных заведениях до сих пор история, вопреки исторической правде, излагается, во многом, с антироссийских позиций. В итоге, мы получаем целые поколения молодых людей с искаженным историческим сознанием, что не может не вызывать серьезной обеспокоенности. К этому вопросу необходимо подойти с полной серьезностью и ответственностью.

Белоруссия и Россия нуждаются в реальном объединении и политические элиты, если они таковыми действительно являются, должны осознать всю полноту ответственности и сделать, наконец, решительные шаги по пути нашего воссоединения.

Национально-государственный суверенитет в контексте глобализации и трансформация роли национальных государств

Ильин М. В.(ИСПИ при Администрации Президента Республики Беларусь)

Представляется актуальным рассмотрение трех вопросов: 1.Полисемия понятия «суверенитет», 2.Некоторые тенденции глобализации и трансформация роли национальных государств, 3.Проблема системной организации целей государственного управления и национально-государственная идеология.

1. Полисемия понятия «суверенитет»

Слово «суверенитет» с июня 2002 года стало ключевым, знаковым, наиболее употребимым как в государственных, так и негосударственных СМИ Беларуси. Этот термин продолжает играть противоречивую и многозначную роль, обозначая некоторые свойства политических процессов, экономики, социальной жизни, артикулируя интересы национальных групп и личности. Подчас это некий символ, окутанный романтической аурой бесспорности, которым оперируют непринужденно, легко, как бы по обстоятельствам, драматизируя, либо романтизируя ситуацию. По многозначности интерпретаций с термином «суверенитет» сегодня может поспорить лишь термин «интеграция». Оставляя за скобками споры относительно суверенитета личности, заметим, что различают:

государственный суверенитет;

народный суверенитет;

национальный суверенитет.

Жан Боден (1530-1596 г.) стал идеологом государственного суверенитета, это понятие имело конкретную направленность, было аргументом в борьбе против папской власти. Только государственная власть могла стать, по мнению Бодена, абсолютной, высшей и независимой силой.

Имя Жан-Жака Руссо связывают с обоснованием народного суверенитета в процессе борьбы буржуазии против монархии.

Когда необходимо было обосновать государственность колоний, поставить под сомнение власть Австро-Венгерской, Британской, Германской, Российской империй, была востребована идея национального суверенитета. В Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа от 12.01.1918 года подчеркнуто: «…Советская Российская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций» как федерация советских национальных республик. Вплоть до распада СССР за союзными республиками признавались государственный суверенитет и право свободного выхода из СССР, то есть имели место признаки конфедерации. Понятия государственного и национального суверенитетов закреплены в Уставе ООН в виде положения о суверенном равенстве государств и праве наций на самоопределение.

Интересно мнение известного российского специалиста в сфере государственного управления Г.В.Атаманчука относительно термина «суверенитет»: «…научное представление о его сущности, содержании и формах реализации до сих пор так и не создано. Этим термином оперируют кому как хочется» (1). Полисемия понятия суверенитет следствие многогранной природы современного государства.

Представляется, что с известной долей условности можно говорить о трех этапах трансформации понятия «суверенитет» на постсоветском пространстве:

до 91 года проблема соотношения народного и национального суверенитета снималась коммунистической партией, являющейся «…ядром политической системы» и «…авангардом советского народа». Суверенитет народа оказывался неразделимым с партийной элитой;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

до 2001 доминировало так называемое «посттоталитарное» наполнение суверенитета - суверенитета факта силы и воли нации, основанных на лингвистической, культурной самоидентефикации. Суверенитет нации осуществлялся как бы под покровительством народного суверенитета;

сегодня наблюдается понимание глобализационного контекста суверенитета-суверенитета народного согласия, признания мировым сообществом.

Реальный суверенитет определяется соотношением между реальным властным потенциалом и масштабом признания мировым сообществом. Суверенитеты Китая и Тайваня разнопорядковые несмотря на декларируемое ООН равенство. Растет понимание взаимозависимости, необходимости коллективной безопасности, свободной торговли, коммуникаций, согласования валютной и торговой политики, решения экологических проблем и т.д.

Все чаще говорят об альтернативе классической суверенной государственности, автономии в условиях федерализации новых государственных образований, подобных ЕС. Политико-управленческие элиты ищут новые парадигмы реализации оптимального сочетания государственного, национального и народного суверенитета.

К примеру, в Конституции США, в отличие от России и Беларуси нет термина «суверенитет», но вряд ли кто-то сегодня сомневается в способности США проводить внешнюю политику, не менее самостоятельную чем Россия и Беларусь. Главное - это не романтичные, фольклорно-культурологические заклинания на тему суверенитета, а наполнение реальным содержанием механизмов реализации жизненно-важных государственных интересов. Небольшие постсоветские государства, возникшие в результате дезинтеграции, могут не достичь «уровня суверенитета», к которому стремились европейские нации-государства в 16-17 веке.

По мнению директора Института государства и права НАН Беларуси Сторожева.Н.В.: «При создании единого Союзного государства суверенитет Беларуси и России трансформируется (в конечном итоге) в качественно новое состояние, в суверенитет нового субъекта международных отношений – Союзного государства Беларуси и России» (2, с.78).

«Даже при самом гипотетическом варианте – создании унитарного государства на базе двух существующих государств – Республики Беларусь и Российской Федерации – не следует впадать в транс и рассматривать это как историческую трагедию для Беларуси. Главная задача состоит в том, чтобы при решении вопроса о государственном устройстве была принята во внимание ясно выраженная суверенная воля белорусского народа, поскольку нация, суверенитет нации - категория исторически непреходящая, в отличие от государства и государственного суверенитета» (2, с.79).

Политическая картина современного мира это отнюдь не простая совокупность национальных государств и «…в настоящее время отношения между государствами строятся на основе взаимодействия и взаимосвязей (что не может не влечь некоторого самоограничения суверенитета)» (3, с.80).

В соответствии со ст.3. Конституции Республики Беларусь «единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ».

2. Некоторые тенденции глобализации и трансформация роли национальных государств

Акцентируем внимание лишь на некоторых тенденциях глобализации:

возрастают угрозы информационной безопасности личности, общества и государства, слишком очевидна зависимость информационной инфраструктуры небольших национальных государств от импорта зарубежных технологий, реальна возможность глобального контроля за поведением общества и человека;

как подчеркивается в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, налицо явное «… несоответствие информационного обеспечения государственных институтов современным требованиям государственного управления». Это приводит к неконкурентоспособности стратегических управленческих решений небольших национальных государств; актуализируется проблема защиты информации в контуре государственного управления;

отток наиболее квалифицированных специалистов за рубеж;

национальные правительства не в состоянии контролировать финансовые потоки, экономическая мощь целого ряда ТНК, несоизмерима с экономическими возможностями государств, подобных Беларуси;

принятие зарубежными государствами мер, ставящих в невыгодные условия белорусских товаропроизводителей, установление жестких барьеров и условий по осуществлению экспортно-импортных операций;

стирание граней между внешней и внутренней политикой;

формирование международного общественного мнения, оправдывающего возможность применения военной силы при разрешении противоречий;

девальвация традиционных духовных ценностей. Активизация деятельности иностранных религиозных организаций.

Как отмечалось в тезисах для обсуждения IX Ассамблеей СВОП: «Происходит трансформация роли государства… Информационные, финансовые и иные процессы, связанные с глобализацией, уменьшают возможность национальных правительств контролировать ситуацию и управлять ею на территории суверенных государств…Государство фактически утрачивает монополию на реализацию властных полномочий. Хозяйственная политика отдельных государств перестает быть суверенной… Власть растекается».

В Декларации же, принятой на Конференции правоцентристских партий СНГ и Стран Центральной и Восточной Европы (Санкт-Петербург, 29-30 ноября 2002 г) констатируется, что «…даже в эпоху глобализации суверенные национальные государства не стали пережитком прошлого и, напротив, эти государства остаются краеугольным камнем всех интеграционных процессов, в том числе и интеграции в Европе».

Как сообщил 1 декабря корреспонденту радио Радио «Свобода» лидер БНФ Вячорка: « Мы выбираем Европу, мы выбираем членство Беларуси в Евросоюзе, и это есть та альтернатива союзной, пророссийской риторике, какую демонстрирует нынешний режим», то есть трансформации суверенитета в этом случае не усматривается.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Проблематика федеративного устройства России выходит за рамки данного анализа, являясь одной из самых сложных и дискуссионных. Отметим государственно-правовой характер проблемы, связанный с распределением государственной власти, принадлежащей народу России. Конструктивная работа над Конституционным актом Союзного государства немыслима без понимания логики развития российского федерализма и его проблем.

К примеру, российским руководством предложен вариант вхождения Беларуси в качестве субъекта Российской Федерации на основе федерального конституционного Закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации».

Чисто гипотетически можно предположить, что в процессе урегулирования вопросов правопреемства членства Беларуси в международных организациях, действия законодательства России и органов государственной власти на территории нового субъекта, обсуждения длительности переходного периода перед самой Российской Федерацией могут возникнуть ряд проблем во взаимоотношениях с другими субъектами федерации. Как это не покажется парадоксальным, но, отстаивая свой суверенитет, Беларусь защищает стабильность в самой России.

3. Проблема системной организации целей государственного управления и национально-государственная идеология

Цели государственного управления в складывающейся ситуации должны быть объективно обусловленными и обоснованными. Если в стратегическом менеджменте оперируют понятием миссия, то в государственном управлении Беларуси используют такие понятия как национальная идеология, идеология государственности, государственная идеология, национальная идея, общегражданская интегративная идеология, идеология устойчивого развития и т.п.

Идеология «…ориентирована на выражение конкретных материальных интересов…» (4, с.11). При этом «… идеологию можно определить как самосознание субъекта социальной жизни - а таким субъектом может выступать индивид, группа, партия, объединение, социальный слой, класс, государство, общество, государственные отношения» (4, с.10), идеология является «…способом отстаивания классовых, партийных, корпоративных, клановых и узкогрупповых интересов» (5. с. 16).

По мнению академика НАН Беларуси Бабосова Е.М: «…национальная идея в условиях полиэтничности, поликонфессиональности, формирующейся у нас многопартийности и делающего первые шаги парламентаризма не в состоянии стать всеобъемлющим фактором» (6. с.63) и «…для Беларуси сегодня жизненно необходима и перспективна идеология не размежевания (классового, национального, религиозного, политического), а идеология единения, способная и призванная выполнить объединяющую, интегративную функцию» (6.с.64).

«Идеология должна базироваться на социальном знании, а не на мифологии. При разработке идеологии используются идеи экономистов, социологов, политологов, юристов, но эти идеи пока не представляют собой системного знания, …плюрализм мнений довлеет над монизмом истины» (7. с.80).

По искреннему утверждению ряда белорусских ученых, великие идеологии прошлого «…запутались в противоречиях между экономической эффективностью и социальной справедливостью, гегемонизмом и равноправием и, наконец, между экономикой и идеологией» (8, с.27).

В соответствии со ст.4 Конституции Республики Беларусь «Демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений».

В этой связи уместно процитировать высказывания Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко на пресс-конференции 17 сентября 2002 года: «Я бы был счастлив, если бы при моей "президентской жизни" удалось сформировать эту идею. Но не искусственно навязать ее обществу. Я вижу: ни я, ни общество к этому не готовы. Мы ищем ее. Мы должны на нее выйти, на эту национальную идею. Но, видимо, состояние общества таково, что сегодня на нее выйти очень сложно. Это большой, как вы говорите, философский и масштабный вопрос». А.Г.Лукашенко на заседании постоянно действующего семинара руководящих работников 22 марта 2002 года отметил, что: «…в практической политике приходится идти по "целине", принимая стратегические решения, как говорится, от жизни. И, слава Богу, что пока этот подход, знание самой жизни позволяют избежать серьезных ошибок».

Нельзя не согласиться со смелым утверждением некоторых белорусских ученых, что успехам Беларуси способствовали «…блестящие политические способности Президента, его воля, его поразительное стремление говорить с простым народом» (9, с.24) и что «Беларусь должна стать первой в мире страной устойчивого развития» (9, с.24).

Оперируя понятиями стратегического менеджмента (10), Беларусью с 1996 года неуклонно реализовывались следующие комбинации базовых стратегий:

в рамках интенсивного концентрированного роста использовалась стратегия усиления позиции на российском рынке, предпринимались серьезные маркетинговые усилия по продвижению белорусских товаров;

в рамках интегрированного роста использовалась стратегия обратной вертикальной интеграции в организации поставок энергоносителей, а также стратегия вперед идущей вертикальной интеграции.

«Пришлось понять, что вести сколь - либо комфортный образ жизни, а также обладать рынками сбыта для товаров весьма малоэффективного производства возможно лишь в условиях тотального партнерства с Россией», «Как итог – страна не испытывала все эти годы нужды в энергоносителях, в поставках сырья и комплектующих для отечественных предприятий» (11).

Сегодня на повестке дня достаточно остро стоит вопрос коррекции старой комбинации базовых стратегий, отвечающих национальным интересам двух стран.

Динамика союзного строительства будет определяться:

результатами выборов в Местные Советы Беларуси 2 марта 2003 года;

результатами выборов в Государственную Думу России 15 декабря 2003 года;

результатами президентских выборов в России, США и на Украине в 2004 году;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вступлением России в ВТО в 2003-2004 году;
расширением ЕС к маю 2004 года;
итогами выборов в Палату представителей национального собрания Беларуси в 2004 году;
расширением НАТО в 2003-2005 годах;
итогами президентских выборов в Беларуси 2006 года.

Выводы:

- успешная работа совместной комиссии по доработке Конституционного акта проблематична без расшифровки перед союзной общественностью таких понятий как государственный, народный, национальный суверенитет и «суверенитет вообще»;
- в условиях глобализации, расширения ЕС, НАТО и ВТО происходит существенная трансформация роли национальных государств. Хозяйственная политика отдельных государств перестает быть суверенной, появляются альтернативы классической суверенной государственности;
- национальная идея, национальная идеология, государственная идеология, идеология государственности - понятия неадекватные, требующие серьезной научной проработки и аргументации с точки зрения системной организации целей государственного управления ;
- на повестке дня стоит вопрос коррекции эталонных стратегий концентрированного и интегрированного роста белорусским политическим руководством;
- оппозиция белорусскому Президенту видит альтернативу союзному строительству в романтичном стремлении в ЕС, не предлагая реального алгоритма и замалчивая проблемы социальных издержек, «растворения» белорусского суверенитета, реального «веса» Беларуси в Европейской комиссии, Совете ЕС, Европарламенте и других структурах.

Российско-белорусский проект интеграции (основные положения)

В.А.Космач (декан исторического факультета ВГУ, д.и.н., член-корреспондент БАО)

1. Интеграция Республики Беларусь в состав Российской Федерации и создание на этой основе нового единого федеративного государства диктуются сегодня прежде всего сложившейся геополитической ситуацией в Европе и мире, а также интересами народов России и Беларуси, их политических, хозяйственных, военных и интеллектуальных элит.

2. Новое государственное образование на основе интеграции Республики Беларусь в состав Российской Федерации логично обозначить как Российско-Белорусскую Народно-Демократическую Республику (РБНДР). В самом названии РБНДР отразиться основной исторический смысл новой государственности: служение народу, демократии и республиканским ценностям. Сама история, традиции исторического прошлого народов России и Беларуси определяют РБНДР как федеративное, светское, народно-демократическое и суверенное государство.

3. Строительство РБНДР следует начинать на основе ныне действующей Конституции (Основного закона) Российской Федерации. Первым шагом в данном направлении можно, например, признать выборы и созыв в Москве Учредительного конгресса народов России и Беларуси по квоте 4200 депутатов от Российской Федерации (по 600 от каждого из 7-ми федеральных округов) и 600 депутатов от Республики Беларусь (по 100 от каждой из 6-ти областей).

4. Учредительный конгресс народов России и Беларуси провозглашает Временный Конституционный акт РБНДР, в котором будут определены и закреплены:

а) Декларация об образовании РБНДР;

б) верховенство Конституции (Основного закона) РФ и законов РФ на территории РБНДР на период её строительства (1-2 года);

в) распространение на всю территорию РБНДР российской модели государственно-политического управления в центре и на местах;

г) введение должности вице-президента и государственного секретаря РБНДР по предложению президента РФ и Федерального собрания РФ, президента РБ и Национального собрания РБ;

д) квоты российской и белорусской сторон в высших органах законодательной, исполнительной и судебной власти, в центральных государственно-управленческих структурах, учреждениях конституционного надзора и правосудия (90 % -- квота РФ, 10 % -- РБ);

е) провозглашение высшим законодательным органом власти РБНДР Федерального собрания РБНДР из двух палат – Совета Федерации РБНДР и Государственной Думы РБНДР по квоте пункта (д);

ж) формирование единого правительства РБНДР по квоте пункта (д). При этом за российской стороной сохраняется должность премьер-министра, белорусская сторона получает пост первого вице-премьера, по статусу равного должностям остальных министров правительства РБНДР;

з) формирование Госсовета РБНДР, высших органов судебной власти, конституционного надзора и прокуратуры РБНДР по квоте пункта (д);

и) объединение силовых структур, создание единых российско-белорусских вооруженных сил с общим военно-командным и оперативным управлением по квоте пункта (д);

к) введение единой валюты (российский рубль), единого гражданства (гражданин РБНДР), единого налогового и таможенного законодательства (на основе российского);

л) придание официального статуса государственного языка на всей территории РБНДР русскому языку и дополнительно – белорусскому языку – на территории современной Республики Беларусь;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

м) утверждение новой государственной символики (на основе российской), государственного гимна (на основе гимна РФ) и столицы РБНДР (гг. Москва или Санкт-Петербург);

н) определение сроков и процедур парламентских и президентских выборов в РБНДР, разработки и утверждения Конституции (Основного закона) РБНДР.

5. Конкретную практическую работу по интеграции России и Беларуси следует начинать немедленно. Для этого необходимо учредить Российско-белорусский консультативный совет (РБКС) во главе с государственным секретарём с министерскими полномочиями. Учредительный конгресс народов России и Беларуси можно предполагать на весну 2003 года.

Проблемы военной безопасности в контексте союзных отношений

Разумовский А.М. (доц.,к.т.н., полковник ВС РБ)

Опыт новейшей истории убедительно показывает, что определение войны, как продолжения политики насильственными методами, не потеряло своей актуальности. Применение вооруженных сил остается действенным механизмом достижения политических целей там, где этот вариант представляется наиболее быстрым и эффективным в координатах результат-стоимость.

В условиях значительного различия экономической и военной мощи государств, применение силы приобрело еще больший соблазн, так как исключает адекватный встречный ущерб экономической и социальной системам агрессора.

Что касается повода к применению вооруженной силы, то он всегда может быть найден или создан. Современная информационная машина Запада кого угодно может убедить в том, что белое - черное, а черное - белое, и никакие политические организации международной безопасности не смогут этому помешать. Последние события вокруг Ирака еще раз это подтверждают.

К тому же, совершенствуются сами механизмы применения вооруженных сил: инспирирование и эскалация конфликтов низкой интенсивности, арсенал специальных операций, дистанционное огневое и электронное подавление противника без ввода войск на его территорию, военная интервенция под вывеской миротворческих операций в комплексном сочетании с мерами политико-дипломатического, социально-экономического, информационно-психологического характера.

Отсюда следует вывод, что проблемы военной безопасности должны оставаться приоритетными для любого государства, которое *реально* претендует на свой *суверенитет*. Основным гарантом военной безопасности выступают национальные вооруженные силы, которые, в конечном счете, должны исключать агрессию как *приемлемый* вариант достижения политических целей.

Говоря о вооруженных силах нельзя забывать и то, что этот инструмент обоюдоострый, создаваемый не только для пассивной обороны национальной территории. Всегда надо допускать ситуацию их использования для реализации национальных интересов на международной арене. Это использование может простираться от ведения внешней разведки, оказания военно-технической помощи, обучения иностранных специалистов, демонстрации силы до военного присутствия или участия в боевых действиях вне национальных границ.

Утверждение о приоритетности проблем военной безопасности не рассматривается в противопоставлении остальным составляющим понятия «национальная безопасность». Печальный опыт СССР не допускает игнорирование системного подхода в этих вопросах. Вместе с тем, приоритетность проблем военной безопасности объясняется их спецификой, а именно, невозможностью решения в ограниченные сроки без наличия соответствующей базы – *военной организации государства* - и ее планомерного развития.

Под военной организацией государства понимается совокупность государственных и военных органов управления, вооруженных сил и других войск, организаций и предприятий, деятельность которых в мирное время направлена на решение задач по обеспечению военной безопасности государства, а в случае возникновения военного конфликта - на достижение его политических целей путем применения военной силы.

Военная организация создается всегда *заблаговременно*, опирается на соответствующую правовую базу, является результатом военной политики правительства и повседневного военного строительства.

Однако лишь немногие государства мира могут позволить себе создать автономные военные организации, которые, с одной стороны, являются *действительным гарантом* военной безопасности страны, а с другой - независимые от внешних источников.

Что делать государству, претендующему на суверенитет, если его ресурсы по созданию эффективной и автономной военной организации незначительны или в принципе отсутствуют? Исторический опыт показывает, что число вариантов решения проблемы ограничено – или довольствоваться *мнимым суверенитетом*, или объединять свои усилия в рамках военно-политического союза с другими государствами, имеющими *схожие национальные интересы*. Это, прежде всего, *экономические интересы* и близость национальных проблем, так как по утверждению классиков геополитики этнические, конфессиональные, исторические и иные мотивы играют в союзных отношениях лишь второстепенную роль.

Если рассматривать политический спектр Беларуси за годы государственной независимости, то никакого единства взглядов на определение национальных интересов у его субъектов не выработалось. Одни считают, что они лежат в русле процессов глобализации и естественный путь Беларуси с точки зрения военной безопасности – интеграция в структуры НАТО. Другие считают, что близость интересов есть только на Востоке, оперируя убедительными экономическими и социальными показателями. Третьи – убежденные сторонники «нейтралитета» - считают возможным реализацию

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

национальных интересов через балансирование на интересах Запада и Востока, игру на сегодняшних слабостях последнего.

Все эти противоречия взглядов, так или иначе, находили отражение в военной политике Беларуси, военном строительстве, и в конечном итоге, в подходах к строительству национальных вооруженных сил.

А между тем, проблемы обеспечения военной безопасности не допускают резких и частых политических колебаний. Они требуют продолжительной стабильности политических взглядов, четкого определения национальных интересов и создание военной организации, соответствующей государственным целям.

Сегодня Беларусь имеет военную организацию *открытого* типа, зависящую по большинству номенклатуры вооружений, боеприпасов, запчастей, горюче-смазочных материалов от внешних поставок. Внешняя зависимость наблюдается и по вопросам военного образования, боевой подготовки войск, модернизации вооружения.

Что оставалось стабильным за последнее десятилетие, так это неуклонное сокращение военного бюджета, численности частей, личного состава, вооружения и техники, военной инфраструктуры, старение средств вооруженной борьбы при оттоке квалифицированных кадров, снижении уровня военного образования и боевой подготовки по сравнению с советскими временами.

В той или иной степени эти негативные процессы свойственны всем государствам постсоветского пространства, включая Российскую Федерацию. Во многом они объясняются развалам единой системы военной безопасности СССР, негативными тенденциями в экономике переходного периода стран СНГ, невозможностью использования старых подходов военного строительства в новой ситуации и т.п.

Теоретически для Беларуси существует три подхода к созданию системы военной безопасности.

Первый основан на интеграции в евроатлантические структуры по примеру стран Балтии. Он предусматривает создание военной организации государства открытого типа, где надсистемы управления и обеспечения находятся вне национальных границ, а исполнительная система – вооруженные силы страны – сопрягаются и дополняется силами НАТО.

При таком подходе уже сейчас должны вставать вопросы о переходе на стандарты НАТО, активном участии в ПРМ как инструменте интеграции, адаптации систем управления, языковой подготовке и т.п. Беларусь должна готовится морально и законодательно принять на себя обязательства перед Евро-Атлантическим союзом.

Это вполне допустимый вариант, если формально рассматривать ориентацию большинства общественно-политических организаций Беларуси. Проблема его реализуемости лежит скорее вовне. Сегодня нет убедительных сигналов о том, что Евро-Атлантический союз желает видеть Беларусь с пророссийски ориентированным большинством населения, с экономикой, завязанной в основном на Восток, с нарастающими внутренними социально-экономическими проблемами в своих рядах.

Второй вариант основывается на принципе нейтралитета начала 90-х годов в связке с идеями балансирования на интересах Восток-Запад.

В военном плане этот вариант предполагает опору, прежде всего, на собственную военную организацию и потенциал, доставшийся в наследие от СССР.

Проблема реализации данного подхода в том, что он строится на необъективном утверждении об «исключительном» геополитическом положении Беларуси. На самом деле Беларусь представляет собой один из четырех транзитных коридоров из России в Польшу и не более того.

При попытки реализации этого варианта в военном строительстве сохранятся основные негативные тенденции последнего десятилетия, а *потенциальная* угроза военных конфликтов и внутренней дестабилизации постоянно будет иметь место.

Третий вариант основан на интеграции Республики Беларусь с Российской Федерацией и предполагает *военно-политический союз* по защите совместных интересов.

В рамках этого варианта была принята Концепция совместной оборонной политики, утвержденная Высшим Советом Союза Беларуси и России (22.1.98 г.). В частности, она предусматривает создание региональной группировки войск (РГВ) на следующих принципах:

состав национальных вооруженных формирований, выделяемых в состав РГВ, и ее всестороннее обеспечение определяется на основе решений Высшего Совета Союза Беларуси и России;

в мирный период воинские формирования, выделяемые в состав РГВ, сохраняют *национальную принадлежность* и находятся в подчинении Министерств обороны Беларуси и России;

для непосредственного управления РГВ в *угрожаемый период* и *при отражении агрессии* на базе Министерства обороны Республики Беларусь создается Объединенное командование РГВ (ОК РГВ);

предусматривается создание *в мирное время* единых систем ПВО, предупреждения о ракетном нападении, а также объединенных систем подготовки войск, технического и материального обеспечения.

Концепция определяет также необходимость формирования совместного, а в перспективе единого оборонного заказа, и направления сотрудничества в области мобилизационной подготовки экономик государств - участников Союза.

Казалась бы, что этот военно-политический документ создает базу для создания объединенной военной организации Союза.

Вместе с тем, он далек от того, чтобы действительно стать гарантом военной безопасности в регионе и не может идти в сравнение со степенью военной интеграции в рамках НАТО.

Во-первых, отсутствуют действенные военно-политические механизмы, способные в мирное время согласовать все аспекты военного строительства, добиться того, чтобы военные организации двух государств дополняли друг друга. Если этого нет, то вызывает сомнение возможность оперативного принятия совместных военно-политических решений при обострении обстановки. Препятствием может стать даже расхождение в национальных законодательствах двух стран.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Во-вторых, предусмотренное Концепцией создание Объединенного командования в угрожаемый период не выдерживает критики, так как коалиционные управляющие органы это самое сложное, что есть в системе коллективной безопасности.

Именно вопросам управления, как на политическом, так и на собственно военных уровнях, в НАТО уделяется первостепенное значение. Без них не может идти речи о согласованной военной политике, военном строительстве и в конечном итоге, строительстве национальных вооруженных сил, не решаемы в принципе проблемы развития военной инфраструктуры под задачи коллективной безопасности, остается открытым и вопрос военно-технического развития национальных составляющих.

Таким образом, РГВ без *постоянно действующей* системы военно-политического руководства и военного управления представляется лишь декларацией о намерениях. Никакие решения совместных коллегий Министерств обороны Беларуси и России, носящие рекомендательный характер, поправить положение не могут.

В рамках предложенных Президентом Российской Федерации В.В.Путиным вариантов интеграции России и Беларуси достаточно просматриваются несколько подходов коллективного обеспечения военной безопасности:

- создание на переходный период объединенных, а в последствие *единых вооруженных сил*, управляемых федеральным центром;

- создание объединенных сил из состава национальных составляющих с коалиционным *постоянно действующим* военным командованием, при построении всей системы безопасности на принципах НАТО;

- заключение договора между двумя суверенными государствами о взаимопомощи и оказание *постоянного содействия* в развитии военной организации Беларуси со стороны России.

Эти подходы будет иметь место, разумеется, если руководством Беларуси или России не будут избраны иные внешнеполитические ориентиры.

Как видно, проблемы коллективной безопасности лежат не столько в военной, и даже не в военно-политической сфере. Дальнейшее совершенствование системы безопасности упирается, прежде всего, в саму степень политической и экономической интеграции, требует четкого определения национальных интересов и их пересечения, угроз их реализации, стабильности государственной политики и стратегических целей.

Беларусь - Россия: сближаются ли наши экономики?

17.12.2002. Национальная Экономическая Газета №94 (614)

Анна Радюк

Соответствуют ли объемы и формы экономического сотрудничества Беларуси и России возможностям и потребностям Союзного государства? На этот вопрос попытались найти ответ депутаты Национального собрания и Госдумы, а также руководители министерств, ведомств, отдельных предприятий в ходе парламентских слушаний, прошедших в Минске.

Заместитель премьер-министра Беларуси Андрей Кобяков отметил, что выполнение намеченных двусторонних мероприятий в основном осуществляется в установленные сроки. Однако во взаимоотношениях двух стран есть ряд нерешенных проблем. Первой среди них А.Кобяков назвал переход к взиманию косвенных налогов в торговле по принципу страны назначения. На переговорах глав правительств 10 декабря председатель правительства РФ Михаил Касьянов объявил о готовности российской стороны урегулировать данный вопрос с даты перехода на единую денежную единицу Союзного государства. Нашу страну такой подход не устраивает, так как при существующем порядке белорусский бюджет теряет 130--150 млн.USD в год.

Кроме того, россияне зачастую вопреки подписанным соглашениям в одностороннем порядке вносят изменения в свой таможенный тариф, что мотивируется необходимостью пополнения бюджета или защиты и поддержки российских товаропроизводителей. При этом интересы нашей страны учитываются не всегда. Вице-премьер указал также на необходимость принимать решения в области ценообразования. Соглашение о создании равных условий в области ценовой политики от 12.04.2002г. было утверждено постановлением правительства Беларуси. Наш МИД направил в Москву ноту о выполнении необходимых процедур для вступления данного документа в силу. Однако со стороны России соответствующее уведомление до сих пор не поступило.

Ведется работа по созданию унифицированного налогового законодательства и формированию единой налоговой политики. Однако унификация налогового законодательства, считает А.Кобяков, не может осуществляться путем полного повторения норм законодательства одной страны в законодательстве другой. Здесь необходимо учитывать состояние экономики и различия в структуре доходной части бюджетов Беларуси и России.

Василий Хрол, руководитель депутатской группы "Содействие экономическому развитию" ("СЭР") -- именно по ее инициативе проводились парламентские слушания -- отметил, что, несмотря на определенные успехи в решении основной задачи экономической интеграции -- создании общего экономического пространства, наблюдается застой. Более того, сохраняющиеся и даже увеличивающиеся различия в экономических системах наших стран, концептуально разные подходы к проведению рыночных преобразований, сказал он, наталкивают на мысль о фактическом отказе правительств от этой идеи.

Общее экономическое пространство -- это законодательно гарантированное обеспечение возможности свободного перемещения между двумя странами не только товаров и услуг, но также капитала и рабочей силы. Предприниматели должны получить возможность свободно, легально и безопасно вкладывать средства в привлекательный для них бизнес на территории любого из наших государств. Такой подход крайне выгоден Беларуси,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

поскольку территориальная близость нашей республики к экономически развитой Европе обеспечит концентрацию у нас не только российского, но и западного капитала.

Кроме того, общее экономическое пространство характеризуется единством законодательства в основных сферах, регулирующих хозяйственную деятельность. Должны быть общие или хотя бы схожие системы ценообразования, налогообложения, регистрации и ликвидации субъектов хозяйствования, лицензирования и сертификации, защиты частной собственности, госконтроля за предпринимательской деятельностью. В обоих государствах должны функционировать по схожим правилам рынки недвижимости, ценных бумаг. К сожалению, налицо весьма существенные отличия в каждой из указанных выше сфер законодательства.

Белорусское правительство должно начать полномасштабную приватизацию государственного имущества, осуществить комплекс мероприятий, направленных на полноценное вовлечение земли в гражданский оборот, приступить к реальной унификации белорусского законодательства с российским в основных сферах, регулирующих хозяйственную деятельность.

Депутатская группа "Содействие экономическому развитию", отметил В.Хрол, поддерживает позицию Президента Республики Беларусь по обеспечению равноправия обоих государств в составе Союзного государства. Именно этот принцип должен лечь в основу разрабатываемого Конституционного акта Союзного государства. Однако его подготовка ведется в обстановке недостаточной гласности. Депутаты предлагают инициировать широкое публичное обсуждение существующих проектов Конституционного акта Союзного государства с целью учета мнения большинства граждан обоих государств.

Руководители белорусских министерств и ведомств в своих выступлениях говорили о конкретных вопросах, которые необходимо решить для дальнейшего сближения и эффективного сотрудничества предприятий и отраслей.

Первый заместитель председателя правления Национального банка РБ Павел Каллаур подробно остановился на проблеме введения российского рубля в качестве союзной валюты. По его словам, белорусская сторона считает необходимым создать единый эмиссионный центр на базе равноправных центробанков двух стран, руководимый валютным советом на паритетных началах. Нацбанк РБ должен иметь право эмиссии российского рубля (в размере определенной квоты).

С таким подходом не согласился заместитель председателя комитета Госдумы по кредитным организациям и финансовым рынкам Павел Медведев:

-- Получается, что предстоит создать единый эмиссионный центр, который будет состоять из двух эмиссионных центров. Я не понимаю, как это можно сделать на практике. Да и зачем?

Председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике, заместитель директора Института Европы РАН Сергей Караганов утверждал, что различия между экономиками Беларуси и России растут. "Можно сколько угодно говорить об интеграции, но социалистическую и капиталистическую экономики интегрировать невозможно. Если руководство Беларуси не пойдет на рыночные реформы, то долго оставаться островком социализма в море капитализма невозможно."

По словам С.Караганова, у Беларуси есть уникальный шанс провести рыночные реформы "без нашего российского зверства, под экономическим и политическим прикрытием России".

Россияне считают ошибочным торможение приватизационных процессов в Беларуси. Заместитель спикера Госдумы Владимир Лукин назвал "совершенно неприличным" тот факт, что Россия занимает восьмое место в инвестировании Беларуси. Ее опережают не только богатые США, соседняя Польша, но даже, например, Австрия. По его мнению, мешает интеграции и часто меняющееся белорусское законодательство.

Палата представителей Национального собрания по итогам парламентских слушаний разработала проект рекомендаций. Совету Министров предложено подготовить и внести в 2003 году в парламент пакет первоочередных законопроектов, направленных на синхронизацию экономического развития Беларуси и России; привести нормативные правовые акты правительства, министерств и ведомств, Нацбанка в соответствие с аналогичными актами РФ; создать с участием парламентариев двух стран механизм координации действий в международных экономических организациях в целях защиты интересов Союзного государства.

О плане поставок газа из РФ: интервью министра энергетики РБ

17.12.2002. Белорусская деловая газета,№1276

Ольга Томашевская

Беларусь намерена полностью рассчитаться с долгами за газ к моменту приватизации «Белтрансгаза». Об этом в интервью «БДГ» заявил министр энергетики Владимир Семашко.

— Выступая на парламентских слушаниях по экономической интеграции с Россией, вы заявили, что надеетесь на увеличение объема поставок газа со стороны «Газпрома». Идет ли речь о пересмотре топливно-энергетического баланса на следующий год?

-Нет, речь об этом не идет. В балансе нет деления, кто сколько поставляет. Есть общий объем поставок — 18,5 миллиарда кубометров. В этих рамках возможно увеличение доли «Газпрома». Получать газ от «Газпрома» по цене 5-го пояса России, которая сейчас составляет 23,9 доллара за тысячу кубометров, в интересах Беларуси. Коммерческая цена — 40 долларов за тысячу кубометров. Поэтому средняя цена получается высокая, порядка 35 долларов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Думаю, «Газпром» может пойти на увеличение поставок. В следующем году на базе «Белтрансгаза» будет создано газотранспортное СП с его участием. И будет неправильно, если это СП будет получать газ от других поставщиков. Но, конечно, речь не идет о том, чтобы все 18,5 миллиарда кубов поставлялись «Газпромом».

—-Какие компании, помимо «Газпрома» и «Итеры», будут поставлять в Беларусь газ?

— Мы вели переговоры со всеми независимыми поставщиками, в России их не так уж много, все они известны. Был подписан протокол о намерениях, и мы рассчитываем на подписание соглашения в течение одной-двух недель.

— С какими компаниями?

— Пока это коммерческая тайна.

— Какова на сегодняшний день ситуация с задолженностью за российский газ?

— Есть подвижки в сторону сокращения долга. Общий долг «Газпрому» на 1 ноября составлял 203 миллиона долларов. Сегодня он снижен до 132,8 миллиона. По контрактам этого года долг на 1 ноября составлял 87 миллионов, эта задолженность снижена до 60,2 миллиона долларов. Есть график погашения этого долга до конца текущего года.

— За счет чего производятся расчеты?

— Предприятия рассчитываются. Один из основных способов погашения внешнего долга — погашение внутренней задолженности. С мая этого года предприятия начали рассчитываться на 105–106 процентов. Это, можно сказать, революция. В прошлом году уровень оплаты составлял 85 процентов, а теперь в рамках концерна «Белэнерго» — 108 процентов. Для этого нам пришлось ужесточить режим, отключить или ограничить неплательщиков.

— Вы говорили о снижении долгов до 132,8 миллиона долларов. Имеются в виду и текущая, и просроченная задолженности?

— Да. Это небольшая цифра для Беларуси, особенно если сравнить с внутренними долгами. Внутренняя дебиторская задолженность составляет 550 миллионов долларов.

— Что вы рассчитываете получить при приватизации концерна «Белтрансгаз» — деньги, технологии, прощение долгов?

— В стадии акционирования и приватизации находится шесть предприятий нефтехимии. 100 процентов их акций принадлежит государству, и пакеты будут продаваться на условиях тендера. «Белтрансгаз» планируется приватизировать по подобной схеме. К июню его предполагается акционировать с передачей всех акций государству. В последующем будет проведен тендер. Очевидный участник — «Газпром». Но концерну нужны деньги, и к моменту акционирования он должен подойти «чистым», без долгов, чтобы приватизирован «Белтрансгаз» был не в счет долгов, а за живые деньги, которые можно направить на развитие компании.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

16 декабря. Русский язык не может быть принят в качестве второго государственного языка на Украине, заявил в Президент Украины Леонид Кучма во время встречи в Киеве с российской делегацией, возглавляемой председателем Госдумы Российской Федерации Геннадием Селезневым, передает Корреспондент. В то же время глава государства признал, что является сторонником того, чтобы русский язык "развивался и прививался на Украине, чтобы люди могли на нем между собой общаться".

После встречи Геннадий Селезнев сообщил журналистам, что среди прочих вопросов в ходе встречи обсуждались перспективы развития Азовского моря и ЕврАзЭС. "ЕврАзЭС - это та структура, которая всем нужна", - отметил Селезнев. По мнению спикера российского парламента, "трудно представить ЕВРАЗЭС без Украины". "Мне кажется, президент Кучма это понимает", - добавил он. По словам спикера Госдумы РФ, встреча с Президентом Украины носила "открытый и демократичный характер".

20 декабря. Президент Украины в ходе своего визита в Грузию обсудил с президентом Грузии вопрос о сотрудничестве с Североатлантическим альянсом. Шеварднадзе и Кучма надеются на то, что «третья волна» расширения альянса на Восток затронет Грузию (уже подавшую официальное заявление о намерении стать членом НАТО) и Украину

Как утверждают киевские пропагандисты, «вступление двух стран в НАТО актуально с точки зрения не только военной, но и экологической безопасности государств Черноморского бассейна. Частично такая безопасность уже гарантирована вступлением в альянс Болгарии и Румынии.Несмотря на то, что Украина еще не подавала официального заявления о вступлении в НАТО, и, кроме того, в НАТО ничего не знают об этих планах Украины, Кучма надеется вступить в Альянс в ближайшие 2-3 года вместе с Грузией. По этому поводу Кучма заявил, что главным условием вступления Украины в НАТО является формирование демократического государства. По мнению украинского Президента, для этого необходимо поднять экономику, гарантировать свободу слова и другие демократические институты».

20 декабря. Между прокуратурами России и Украины существует "абсолютное взаимопонимание как по конкретным делам, так и по вопросу принципов работы правоохранительной системы", - заявил в пятницу на пресс-конференции в Москве генеральный прокурор Украины Святослав Пискун.

Он отметил, что в России, в Украине и в США расследуется уголовное дело, фигурантами которого являются бывший премьер-министр Украины Павел Лазаренко, нынешний народный депутат Юлия Тимошенко. Речь идет о хищении около 2 миллиардов долларов. По этому делу проходят около 15 обвиняемых. Для его расследования в России и Украине создана совместная оперативно-следственная группа. Пискун отметил, что в рамках уголовного дела установлено, что задолженность корпорации "Единые энергосистемы Украины" перед Россией превышает 279 млн. долл.

Кроме того, по его словам, в вопросах незаконной миграции у России и Украины - полное взаимопонимание. Об этом, в частности, шла речь на совещании генпрокурора Украины с руководством Генпрокуратуры России.

23 декабря. Соединенные Штаты Америки назвали Украину страной, вызывающей у них чрезвычайное беспокойство в связи с отмыванием денег, и ввели санкции, обязывающие банки США тщательно изучать операции с Украиной. Более того, Минфин США разработал два возможных варианта развития событий, о чем говорится в его сообщении В пресс-релизе министерства финансов США указывается, что в данный момент министерство рассматривает два возможных варианта. Согласно первому варианту, финансовые учреждения США будут обязаны идентифицировать и регистрировать действительных или номинальных владельцев счетов в случае, когда владелец счета имеет адрес в Украине, или если со счета в США на счет в Украине (или в обратном направлении) перечисляется свыше 50 тысяч долларов. Второй вариант предусматривает более широкие требования, которые будут обязывать финансовые учреждения США идентифицировать и регистрировать действительных владельцев счетов, принимающих участие в электронных финансовых трансакциях на сумму свыше 50 тысяч долларов. Минфин США указывает, что Украина "страдает от распространения коррупции", и что закон "О борьбе с коррупцией" от 1995 года применяется редко, и главным образом, против государственных служащих низшего и среднего уровня. Кроме Украины, США также ввели санкции против Науру.

23 декабря. Украина предложила Туркменистану использовать нефтепровод "Одесса-Броды" для транспортировки нефти в Европу, передали Українські Новини.

Об этом сообщил пресс-центр "Нефтегаза Украины" со ссылкой на доклад заместителя председателя правления компании Ярослава Марчука на конференции в Ашгабате (Туркменистан).По сообщению пресс-центра, Марчук, в частности, пригласил туркменскую сторону рассмотреть возможность экспорта нефти через транспортную систему Одесса-Броды.

Он также подчеркнул, что резерв экспортной мощности газотранспортной системы Украины составляет 30-35 млрд. кубометров, а при незначительных инвестициях может быть увеличен вдвое.По сообщению пресс-центра, Туркменистан является наибольшим поставщиком газа в Украину.В соответствии с межправительственными договорами, объем поставок туркменского газа в Украину в 2002 году составляет 34 млрд. кубометров, а в 2003 – 36 млрд. кубометров.

23 декабря. На встрече аккредитованных в Вашингтоне послов стран ГУУАМ и заместителя Государственного секретаря США Элизабет Джоунс состоялось обсуждение конкретных проектов сотрудничества в рамках диалога объединения и Соединенных Штатов, по результатам чего было принято Совместное заявление США-ГУУАМ и принята Рамочная программа ГУУАМ-США по содействию торговле и транспортировке, обеспечению пограничного и таможенного контроля, борьбе с терроризмом, организованной преступностью и распространением наркотиков, которая была утверждена на втором заседании Совета министров иностранных дел стран - участниц Объединения (город Порто, 6-7 декабря 2002 года).Как сообщили в пресс-службе МИД Украины, в ходе встречи был подтвержден интерес Соединенных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Штатов к взаимодействию с ГУУАМ, которое в течение года активизировало свою деятельность, чему среди прочего содействовали ряд важных решений, принятых по результатам Ялтинского саммита ГУУАМ, а также начало практической работы профильных рабочих групп объединения.

Стороны подчеркнули свою заинтересованность в реализации ряда конкретных проектов на основании принятой Рамочной программы ГУУАМ-США, которые направлены на содействие развитию торговли и транспортировки между странами-участницами, а также усиление сотрудничества в правоохранительной сфере.Практическим воплощением этих инициатив стало решение стран объединения пригласить американских экспертов на совместные консультации, которые состоятся в январе-феврале следующего года в рамках запланированных встреч представителей таможенных и пограничных ведомств, а также заседания Рабочей группы ГУУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью и распространением наркотиков, с целью внедрения конкретных проектов сотрудничества.

23 декабря. Интернет-сайт «5element.net», который известен тем, что регулярно поставляет сенсации в из неистощимых запасов «пленок Мельниченко», заявил о якобы имеющемся намерении заменить посла Соединенных Штатов в Украине на фигуру, которая должна будет проводить гораздо более жесткую политику. Выяснить, насколько такое утверждение «5element.net» соответствует действительности нам пока не удалось: в департаменте пресс-атташе посольства США в Украине отказались комментировать неофициальную информацию, хотя любезно заверили нас, что как только что-то на официальном уровне станет известно сотрудникам департамента, они тут же готовы будут предоставить нам информацию. Однако, слухи о грядущих переменах в дипломатическом представительстве США в Украине находят косвенное подтверждение и из других источников, ссылки на которые есть в некоторых СМИ Соединенных Штатов. Единственное, что понятно — если смена и произойдет, то только после рождественских каникул, на которые практически уже через считанные часы уходит весь дипломатический корпус Соединенных Штатов.

23 декабря. Верховная Рада ввела мораторий на перераспределения комитетов парламента до принятия закона об оппозиции. За принятие соответствующего постановления проголосовали 246 депутатов при необходимых 226.Одновременно постановление прекращает постановление о перераспределение комитетов большинством в свою пользу. Постановление также признает недействительным создание большинством своей счетной комиссии, что ставит под сомнение избирание Сергея Тигипко главой Национального банка вместо Владимира Стельмаха. До этого парламентарии отказывались отменить постановление о назначении Сергея Тигипко главой НБУ вместо Стельмаха, принятое большинством 17 декабря. Это постановление трижды ставилось на голосование и за него голосовали 211, 206 и 216 депутатов при необходимых для принятия положительно решения 226 голосов. С прошлой недели большинство и меньшинство пытались выработать компромиссное решение для продолжения работы Рады. Депутатское меньшинство Верховной Рады настаивало на отмене решений большинства от 17 декабря. 18 декабря спикер парламента Владимир Литвин вынужден был досрочно закрыть утреннее заседание парламента из-за действий меньшинства, требующего отменить результаты голосования 17 декабря именными бюллетенями по даче согласия парламента на назначение главой Национального банка Тигипко вместо Стельмаха, а также по перераспределению парламентских комитетов и отмене принятого во втором чтении бюджета на 2003 год.

24 декабря. Состоялась коллегия Госкомрелигий Украины На коллегии, согласно анонса, "будет обсуждаться ситуация в украинском православии и деятельность структурных подразделений по делам религий по содействию объединительному процессу в нем, а также план мероприятий комитета на 2003 год".. Таким образом, Госкомрелигий Украины планирует продолжать вмешательство в дела Церкви, нарушеая права и свободы миллионов православных граждан Украины

24 декабря. В Издательском Совете Московского Патриархата состоялся телемост Москва-Крым, посвященный единству русского Православия. С крымской стороны участвовал алуштинский благочинный протоиерей Михаил Халюта и возглавляемый им миссионерский молодежный центр Алушты. Телемост был организован православным обществом имени Ивана Шмелева - великого русского писателя, чье творчество неразрывно связано с Москвой, Крымом и русским зарубежьем. Активное участие в телемосте принял Институт Стран СНГ. Между Институтом и Обществом им. Шмелева была достигнута договоренность о совместных действиях по защите русской православной культуры в Таврии

24 декабря. Верховная Рада Украины на своем заседании поддержала проект постановления о некоторых мероприятиях по обеспечению работы Верховной Рады Украины, внесенный лидерами четырех оппозиционных фракций – «Нашей Украины» Виктором Ющенко, БЮТ Юлией Тимошенко, Соцпартии Александром Морозом и Компартии Петром Симоненко. «За» проголосовало 246 депутатов. Своим постановлением Верховная Рада, в частности, отменила пункт о перераспределении большинством комитетов в свою пользу и ввела мораторий на перераспределение комитетов, передает Форум. Верховная Рада не работала с 17 декабря после того, как фракции пропрезидентского большинства именными бюллетенями перераспределили комитеты ВР, сменили председателя Нацбанка и отменили постановление о принятии бюджета на 2003 год во втором чтении. Оппозиция заявляла, что эти результаты сфальсифицированы и требовала отменить их. Таким образом, Стельмах смещен, но парламентские комитеты возвращены оппозиции.

25 декабря . Фракция объединенных социал-демократов не исключает своего выхода из парламентского большинства. Об этом журналистам заявил лидер фракции Леонид Кравчук, пояснивший, что СДПУ(о) недовольна возвращением комитетов ВР оппозиции и, в то же время, сохранением результатов голосования 17 декабря по главе НБУ По словам Леонида Кравчука, СДПУ(о) не довольна отменой Верховной Радой постановления о перераспределении большинством комитетов в свою пользу, а также введением моратория до создания согласительной группы. В связи с этим Леонид Кравчук подчеркнул, что депутаты, входящие во фракцию СДПУ(о), теперь не будут единогласно голосовать по выносимым вопросам. Он сказал, что ранее была договоренность лидеров фракций, входящих в большинство, не отменять постановления, принятые 17 декабря. Леонид Кравчук также выразил удивление, почему отменены все решения большинства от 17 декабря, кроме назначения Сергея Тигипко главой Нацбанка вместо Владимира Стельмаха. Лидер

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

фракции СДПУ(о) также добавил, что возникает вопрос о легитимности назначения Тигипко главой НБУ, который был представлен коллективу Национального банка 24 декабря.

25 декабря. Постановлением Верховной Рады признано утратившим действие порядок проведения голосования именными бюллетенями. Об этом сказал в интервью лидер СПУ Александр Мороз. По его словам, "кое-кто может вести дискуссию по поводу того, что сегодняшнее постановление не отменяет освобождения от должности председателя НБУ Владимира Стельмаха и назначения на эту должность Сергея Тигипко, поскольку закон не имеет обратного действия". Но, сказал он, быть председателем НБУ, "распоряжаться миллиардными ресурсами, принимать решение по курсу национальной валюты, об эмиссии и ощущать, что ты на крючке юридическом сидишь, не является нормальным".

Поэтому А. Мороз предлагал Председателю ВР Владимиру Литвину поставить на голосование карточками вопрос об освобождении и назначении председателя Нацбанка, и этот вопрос был бы проголосован "элементарно". По его словам, то, что Председатель парламента не поставил вопрос на голосование, засвидетельствовало, что В.Литвин "не хотел подставляться под удар и вынужден балансировать между парламентским большинством и меньшинством".

25 декабря В Верховной Раде Украины зарегистрирован проект закона О внесении изменений в Конституцию Украины, предусматривающий придание русскому языку статуса официального, внесенный Леонидом Грачом и подписанный 164 народными депутатами, представителями фракций КПУ, Соцпартии, партий Промышленников и предпринимателей и "Трудовая Украина", "Регионы Украины", СДПУ(О), а также депутатской группой "Народный выбор".

Документом предлагается дополнить статью 38 Конституции Украины пунктом, согласно которому "граждане имеют право в процессе управления государственными делами и органами местного самоуправления использовать украинский язык, как государственный, и русский язык, как официальный". В пояснительной записке к законопроекту его автор отмечает, что предоставление русскому языку статуса официального соответствовало бы потребностям значительной части граждан Украины, сообщило агентство "Интерфакс-Украина".

балансировать между парламентским большинством и меньшинством".

Украина-политический декабрь

Кирилл Фролов

Триумфальное шествие парламентского большинства приостановлено.

Украина намерена вступить в НАТО в течение 2-3 лет. Кто несет ответственность за такие результаты украинской политики России?

Стратегия оппозиционного парламентского меньшинства, срывавшего с 17 декабря заседания правительства, дало результаты. Результаты голосования, сместившего руководство парламентских комитетов отменены, создана согласительная комиссия, будет принят закон об оппозиции. Президент Кучма и большинство, впрочем, добились главного-замены главы Нацбанка. Но проигрыш в битве за комитеты чувствителен. Фактором этого проигрыша является и двусмысленное поведение спикера Литвина, который, как утверждает А.Мороз, «лавирует между парламентским большинством и меньшинством» и, как утверждают источники, не заинтересован в укреплении позиций В.Януковича.

Между тем, частичный реванш оппозиции, как ни странно, выгоден России. Дело в том, что Леонид Кучма, как уже не раз бывало, воспользовавшись поддержкой Москвы, нанес удар по своим конкурентам и был таков…В ответ на всю политическую и экономическую поддержку Москвы Кучма выстраивает «стратегический треугольник» с Грузией и Азербайджаном, заявляет о вступлении в НАТО в ближайшие годы, утверждает, что русский язык не будет на Украине государственным. Некоторое новое напряжение для президента Украины заставит его вспомнить о великом северо-восточном соседе.

Но в Москве есть политические силы, которые несут непосредственную ответственность за то, что коллизии внутриполитической борьбы на Украине не были использованы для реализации российских интересов. Это - авторы «Года Украины», который завершился тбилисским заявлением Леонида Кучмы о скорейшем вступлении Украины в НАТО. Один из проектантов «Года», Глеб Павловский, не ограничился в своей «полезной» для России деятельности столь эффективной политикой по отношению к Украине. В Росси он занялся расколом Русской Православной Церкви, предоставив свой религиозный интернет-проект «Кредо.Ру» в распоряжение маргинальной группке «суздальского раскола», которая каждый день «капает» на РПЦ экспертному сообществу. «Год Украины»плюс «суздальский раскол»-это уже опасная тенденция. Один вредный для России шаг еще можно списать на недостаточную информированность. Но два - это уже опасная тенденция. Очевидно, что те, кто завел российскую политику на Украине в наблюдаемый нами тупик, должны нести политическую ответственность.

Президент Кучма против русского языка, против Европейской хартии языков национальных меньшинств.

Кирилл Фролов

Европейская хартия языков национальных меньшинств является одним из основополагающих документов Совета Европы, и проблемы с ее ратификацией на Украине убедительно доказывают, что руководство этого государства, его политическая элита не стремятся к соблюдению прав и свобод двенадцатимилионного русского населения Украины.

Представленный Президентом Украины на ратификацию законопроект «О ратификации Европейской хартии языков национальных меньшинств» представляет из себя усеченный, выхолощенный вариант этой хартии. Это продолжение политики подавления русского языка и блокирования тех международных правовых актов, которые

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

защищают права всех национальных групп. История с ратификацией Хартии, точнее, ее блокирования националистическиим кругами и властной элитой, продолжается несколько лет. Европейская хартия языков национальных меньшинств была ратифицирована Верховной Радой Украины 24 декабря 1999 года. Однако, уже тогда началось выхолащивание документа. На основании ратификации Европейской Хартии Верховная Рада приняла Закон «О ратификации Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств». . Совет Европы установил определенные правила для стран, ратифицирующих Хартию, согласно которым в законе о ратификации Хартии, принимаемом парламентом, основные ее статьи остаются, и изменения в них вносить запрещается. Украинские законодатели внесли тогда некоторые изменения именно в те статьи, в которые их вносить запрещено. Однако даже в урезанном виде этот Закон делал русский язык практически официальным почти на всей территории Украины. Не вдаваясь во все его нюансы, можно отметить, что в п. 5 Закона написано следующее: «При применении положений Хартии не допускается сокращение сети образовательных, культурных и других учреждений, в функционировании которых применяются языки национальных меньшинств».

Этот Закон должен был вступить в силу вначале мая 2000 г., однако под давлением украинских националистов он так и не был отправлен в СЕ, а Конституционный Суд Украины принял в конце декабря 1999 года печально известное постановление о функционировании украинского языка, которое перечеркнуло функционирование Хартии на территории Украины.

Примечательно, что в своем отдельном мнении член Конституционного Суда Украины А.М. Мироненко убедительно доказал, что КС вообще не имел право принимать это дело к рассмотрению, так как депутаты поставили перед судом не юридический, а политический вопрос. Таким образом, Конституционный Суд нарушил п. 6 Конституции Украины. Тем не менее, несмотря на другие, не менее существенные замечания, Суд пошел на поводу у властей и принял явно политическое решение, где статья 10 Конституции Украины, звучащая: «Государство обеспечивает всестороннее развитие и функционирование украинского языка…», трактуется так: «Украинский язык, как государственный, является обязательным средством общения…»Очевидно, что между «обеспечением всестороннего развития и функционирования» и «Обязательным средством общения» огромная пропасть. Более того, можно ли в демократической стране говорить об «обязательных средствах общения»? А 12 июля 2000 года КС Украины вообще отменил ратификацию Хартии

Как отмечается в экспертном заключении «Русского Блока», в рассматриваемом законопроекте Европейская Хартия языков национальных меньшинств нарушается следующим образом.

1. В отличие от принятого Верховной Радой Украины 24 декабря 1999 года и отмененного Решением Конституционного Суда Украины от 12 июля 2000 года Закона о ратификации Европейской хартии, данный законопроект не содержит никакой дифференциации языков в зависимости от их распространенности на Украине (или в отдельных регионах) и, соответственно, дифференциации режимов их правовой защиты со стороны государства, как это предусматривает Хартия. В результате русский язык на Украине приравнивается по своему правовому статусу к немецкому языку и ставится "на одну доску" с гагаузским, словацким и т.п.

2. В нарушение духа и буквы Хартии (см., например, ст.1 Хартии, где содержится договорное определение термина "региональные и местные языки", п.2 ст.2, п.1 ст.3 Хартии), пункт 2 вышеуказанного законопроекта перечисляет не конкретные языки, к которым будут применяться положения Хартии, а национальные меньшинства. Тем самым полностью искажается смысл Хартии, которая, в отличие от действующей Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств, предусматривает защиту конкретных языков, как части культурного наследия соответствующих стран, то есть исходит из признания языковых групп, к которым могут принадлежать представители самых разных национальностей. Что же касается термина "национальное меньшинство", то он в тексте Хартии отсутствует. Таким образом, совершенно проигнорирован важнейший аспект Хартии: признание права любого гражданина, вне зависимости от его национальности или этнического происхождения, на пользование конкретным языком, не имеющим статуса государственного, а также на изучение этого языка при содействии государства. Получается, что внесенный Президентом Украины законопроект, предусматривает (да и то очень ограниченную) правовую защиту русского языка лишь для "русского национального меньшинства", отказывая в ней многим миллионам русскоязычных этнических украинцев, представителей других национальностей. Отказывается в правовой защите русского языка также билингвам (двуязычным) и украиноязычным гражданам Украины, которые хотели бы изучать русский язык в школе не как иностранный, а как часть культурного наследия Украины. Как известно, Малороссия принимала паритетное участие в становлении русского литературного языка, который был кодифицирован в 17 веке в Киево-Могилянской Академии 3. Предусмотренное законопроектом применение положений Хартии только в отношении конкретного национального меньшинства, по сути, игнорирует принятый Хартией межкультурный и многоязычный принцип и прямо противоречит пункту 2 статьи 7 Хартии, содержащему запрет любой дискриминации относительно использования региональных языков или языков меньшинств, тем более, если это создаёт препятствия или угрозы для их сохранения и развития. Данное положение законопроекта противоречит также пункту 3 статьи 7 Хартии, регламентирующему обязанность государства поощрять взаимопонимание между всеми языковыми группами. А ведь обязательства по пунктам 2-3 статьи 7 Хартии Украина принимает на себя согласно пункту 3 законопроекта.

4. Из части III Хартии законопроект (пункт 4) отбирает лишь те положения (подпункты), которые не содержат никаких конкретных обязательств со стороны государства в отношении возможности использования гражданами региональных языков или языков меньшинств в сфере образования, судопроизводства, информации, взаимоотношений с административными органами и т.д. То есть, предусматривается (согласно законопроекту) самый низкий уровень правовой защиты на использование региональных языков или языков меньшинств. Следует напомнить, что Закон о ратификации Хартии, принятый 24 декабря 1999 года и отменённый Конституционным Судом, предусматривал применение тех положений части ??? Хартии, которые обязывают государство обеспечивать гораздо большие права языковых групп на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

использование родного языка. Из пунктов "е" и "f" статьи 8 Хартии законопроект определяет применение лишь подпунктов (iii), которые используются для государств, не имеющих влияния на учебный процесс в высших учебных заведениях и не компетентных в области обучения взрослых (чем же тогда занимается армия чиновников из Министерства образования и науки Украины?). В законопроекте отсутствует обязательство в отношении подпункта "b" пункта 2 статьи 10 Хартии, предусматривающего "возможность для лиц, использующих региональные языки или языки меньшинств, подавать устные или письменные заявления на этих языках".

5. Как следует из Пояснительной записки к законопроекту, "ратификация Хартии не потребует внесения изменений к законам и дополнительных расходов из Государственного бюджета Украины и местных бюджетов". Это означает, что никаких средств для улучшения положения русского языка на Украине законопроект не предусматривает.

Против внесенного Президентом Кучмой законопроекта выступили не только влиятельные русские организации Украины (Русский Блок и Русское Движение Украины, но и известные украинские политологи, такие как В.Маленкович.

Очевидно, что появление этого законопроекта следует рассматривать в контексте принципиальной политики украинских властей по ликвидации русской культуры и всех факторов духовной и языковой близости наших народов. Об этом свидетельствует и заявление Президента Кучмы, сделанное на встрече со спикером ГД России Геннадием Селезневым, что русский язык никогда не будет на Украине государственным, и законопроект о свободе совести, подготовленный Госкомитетом по делам религий, против которого жестко выступила доминирующая конфессия – Украинская Православная Церковь Московского Патриархата.

Еще один дискриминационный шаг украинских властей, это непризнание семисоттысячного русинского народа, составляющего большинство населения Закарпатской области. Русины признаны самостоятельным народом в США, России, Словакии и т.д. Карпаторусский народ не признает украинского национализма.

Критическое положение с правами русских, православных, русинов на Украине требует самого пристального внимания со стороны правозащитных организаций. Соответствующие правозащитные структуры должны обратить внимание на приводимые нами документы и примеры нарушения прав православных граждан и русинского народа на Украине.

Экспертная оценка законопроекта "О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств".

Владимир Елецкий (вице-президент Фонда поддержки русской культуры в Украине), Владимир Маленкович (политолог, директор украинского филиала Международного института гуманитарно-политических исследований)

Внесенный от имени Президента на рассмотрение ВР законопроект "О ратификации Европейской хартии:" (рег. № 0056 от 28.10.02) фактически является копией проекта, который уже вносился в 1999 г. и резко критиковался многими депутатами парламента. Тогда большинство депутатов проголосовало за другой законопроект "О ратификации:", который в значительно большей мере отвечал требованиям Совета Европы и интересам меньшинств в Украине. К сожалению, принятый ВР закон был оформлен не по правилам, и именно поэтому наш парламент вновь стоит перед необходимостью ратифицировать Европейскую хартию.

Однако ошибки прошлого повторяются, и Президента в очередной раз пытаются "подставить". Вместо того, чтобы принять вариант закона "О ратификации:", который уже получил поддержку большинства в прежнем составе ВР и вполне может быть одобрен большинством депутатов нынешнего парламента, вновь предлагается законопроект, противоречащий духу и букве Хартии и интересам украинских граждан, говорящих на языках меньшинств (которые в сумме составляют большинство всех жителей нашей многонациональной и многоязычной страны).

Это отнюдь не голословные утверждения.

Обсуждаемый законопроект разрабатывался без участия представителей общественных организаций представителей меньшинств и, следовательно, их отношение к этому проекту не было учтено. Это не допустимо, на что недавно указывала член Комитета экспертов Совета Европы г-жа Весна Крнич-Гротич.

Объем положений Европейской хартии, выполнять которые Украина обязуется в случае принятия данного законопроекта существенно меньше, чем в законопроекте, за который проголосовало большинство депутатов 24 декабря 1999 года (далее - закон-99).

Это, прежде всего, касается ст. 8-13, где речь идет об образовании, культуре, СМИ, функционировании языков в сфере судебной, административной, государственной и экономической деятельности, социальной жизни. Обсуждаемый документ минимализирует возможности использования языков меньшинств во всех областях. В нем нет содержащегося в законе-99 статьи, которая предусматривает применение в гораздо большем объеме положений ст.ст. 8-13 в случаях, когда численность лиц, компактно проживающих в пределах административно-территориальной единицы, составляет более 20 % или 10-20 % населения. Даже в тех случаях, когда численность населения была значительной, но все же ниже 10 %, закон-99 предусматривал больший объем прав, чем данный законопроект. Законопроект противоречит принципу дифференцированного подхода к уровню взятых государством на себя обязательств по отношению к языкам меньшинств. На недопустимость подобной "уравниловки" указывал, выступая 16-17 октября на семинаре в Киеве, руководитель Директората по вопросам сотрудничества в области местной и региональной демократии Совета Европы Филипп Блэр. Он подчеркивал, что Хартия должна защищать все языки без исключения. При этом обязательства государства по защите языка меньшинства должны быть тем большими, чем больше численность представителей той или иной языковой группы. Очевидно, что русский язык в Украине как язык, на котором говорит около половины населения страны, должен быть защищен максимально.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В данном законопроекте нет и статьи, позволяющей ВР Крыма и органам местного самоуправления в других регионах устанавливать, при наличии возможностей, более благоприятные условия для региональных языков и языков меньшинств.

Нет в законопроекте конкретизации в отношении того, что лишь при строгом соблюдении п.2 ст. 7 меры, направленные на утверждение украинского языка как государственного, не будут считаться препятствующими развитию русского языка, языков национальных меньшинств.

В ст. 2 законопроекта утверждается, что положения Хартии должны касаться языков национальных меньшинств, что противоречит самому духу Хартии. Филипп Блэр неоднократно подчеркивал, что Хартия призвана регулировать систему защиты языков, используемых населением стран, входящих в Совет Европы, что субъектами Хартии являются языковые группы людей безотносительно к их национальной принадлежности.

И наконец крайне важно, что в законопроекте нет статьи, соответствующей ст. 5 закона-99, которая гласила: "При применении положений Хартии не допускается сокращение сети образовательных, культурных и других учреждений, в функционировании которых применяются языки национальных меньшинств". Этот вопрос принципиален, поскольку на практике мы постоянно имеем дело с таким сокращением. Министерство образования, к примеру, отмечает как положительный факт постоянное уменьшение числа школ и других образовательных учреждений с русским языком преподавания или воспитания (доля русских школ ежегодно уменьшается, в среднем, на 2 %). Нацсовет по радио- и телевещанию недавно потребовал стопроцентного вещания на государственном языке в электронных СМИ, что явно противоречит многим положениям Хартии. Примеров подобного рода достаточно. Здесь мы имеем дело с прямым нарушением не только принципиальных положений Хартии, но и ст. 22 Конституции Украины, которая не допускает сужения содержания и объема существующих прав и свобод.

Общий вывод: зарегистрированный 28 октября законопроект № 0056 никак не может быть рекомендован к принятию его в качестве закона украинским парламентом. Безусловно, Украина должна выполнить свои обязательства по ратификации "Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств" в кратчайшие сроки, поскольку таковы требования Совета Европы и потому, что она подписала эту Хартию уже шесть лет назад. Поэтому наиболее реальный выход из положения сегодня - предложить на рассмотрение в парламент тот вариант Закона о ратификации:, который уже был принят Верховной Радой 24.12.99. Наверняка, такой вариант закона вновь сможет получить поддержку большинства. Вот только оформить его после голосования нужно по всем правилам. И тогда подпись Президента будет на своем месте.

Натиск на каноническое Православие не стихает

Кирилл Фролов

Ниже помещаются материалы пресс-службы Украинской Православной Церкви Московского Патриархата (www.orthodox.org.ua) о том, что внутриполитические обстоятельства не мешают большинству правящей элиты активно вмешиваться в церковную жизнь с целью оторвать Украинскую Православную Церковь от Московского Патриархата. И лидером в этом процессе является Госкомитет по делам религий при Кабмине Украины. Православные давно требуют ликвидации этого тоталитарного огрызка. Вопрос свободы совести на Украине могла бы поднять и Москва (американцы же не стесняются разыгрывать религиозную карту в своих политических целях, делая, например, виртуальную «белорусскую автокефальную церковь» «неправительственной организацией при Госдепе США, здесь же- абсолютно правомерный вопрос прав и свобод православных граждан Украины). Однако, вместо этого, некоторые чиновники пытаются реанимировать аналогичный «огрызок» в России. Потрясает, что в Москве есть целая прослойка политических паразитов, требующая создания никому не нужных бюрократических структур, а реальные выигрышные позиции во внешней политике не реализовываются.

Несмотря на абсолютное неприятие верующих УПЦ и позицию ее Предстоятеля, законопроект, представленный Госкомрелигий, так и не отозван из Верховной Рады

17.12.2002 orthodox. org.ua

Комментируя настойчивые попытки Госкомрелигий вопреки мнению большинства религиозных организаций Украины "протянуть" поправки к Закону Украины "О свободе совести и религиозных организациях", аналитики приложения к газете "Киевский телеграф" "Православный мир" считают, что таким образом "при нынешней напряженной политической ситуации упорно лоббируются меры, настраивающие православных против действующей власти, которые принимают позицию Госкомрелигий за общегосударственную".

"Аксиома любой демократической страны: правительственные структуры должны обслуживать интересы большинства избирателей. Ведь, в конечном итоге, избиратели и формируют состав самого правительства, и оно должно быть им полностью подконтрольно. В полной мере это относится и к религиозной сфере жизни общества, где традиционные конфессии и, в первую очередь, наиболее многочисленная (как правило, она же является государствообразующей), пользуются особым вниманием со стороны государства. Все законы строятся именно в этом направлении, без чего в принципе невозможна современная модель демократического государственного устройства. Показательно недавнее подписание в Грузии Конституционного соглашения между Церковью и государством, которое признает особую роль Православия в Грузии и создает для деятельности Церкви максимально благоприятные условия.

У нас же руководитель Госкомрелигии демонстративно игнорирует интересы большинства населения страны, внося в парламент проект закона, в котором не учтено ни одно (!) из предложений наиболее многочисленной конфессии - Украинской Православной Церкви. При этом напрашивается вопрос: зачем при нынешней напряженной политической

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ситуации упорно лоббируются меры, настраивающие православных против действующей власти, которые принимают позицию ГКР за общегосударственную?

На прямой линии в Кабмине председатель ГКР прибегает не только к откровенной лжи, заявляя, что "мы внесли в новый законопроект предложение, чтобы Церковь получила статус юридического лица", но и к оскорбительным высказываниям. Иначе нельзя расценить комментарий г-на Бондаренко к письму Предстоятеля УПЦ о недопустимости принятия нового закона в редакции ГКР, что "…случается, некое письмо подписано, но на самом деле глава той или иной Церкви его не подписывал". В цивилизованной стране госчиновник, допускающий подобный тон по отношению к лидеру крупнейшей религиозной конфессии, должен немедленно уходить в отставку. Кстати, об отставке… Недавно глава Госкомитета на одной из конференций заявил о своем неприятии особых отношений между региональными властями и доминирующими в регионе религиозными конфессиями, потребовав для этого даже предоставления ГКР контрольных полномочий над региональной властью. Как известно, в Донецкой области благодаря усилиям бывшего главы облгосадминистрации Виктора Януковича были выстроены так не нравящиеся г-ну Бондаренко "особые отношения" с Православной Церковью, что чрезвычайно позитивно было воспринято всеми верующими. Атмосфера партнерства и доверия, установившаяся в Донецкой области между региональной властью и Церковью, стала существенным вкладом в общественную стабильность, образцом церковно-государственных взаимоотношений в соответствии с общеевропейскими цивилизованными нормами. Председатель ГКР отстаивает совершенно иную политику и, думается, что теперь он, как принципиальный человек, должен сам написать соответствующее заявление.

Пока же, несмотря на абсолютное неприятие верующих УПЦ и позицию ее Предстоятеля, законопроект ГКР так и не отозван из Верховной Рады. Однако понятно, что подавляющее большинство народных депутатов, вне зависимости от фракционной принадлежности, не допустят воскрешения тоталитарной религиозной политики, которая сделает невозможной ин33

В стране "урванного" счастья?

Василий Анисимов (руководитель пресс-службы УПЦ МП, «Православие в Украине»)

Уходящий год прошел под знаком робких попыток государственной власти в надцатый раз преодолеть в Украине "негативные" (будто были позитивные!) последствия тоталитарного прошлого в отношении Церкви. Процесс этот в Украине начался еще при В. Щербицком, когда были возвращены Православной Церкви несколько корпусов Нижней Лавры, продолжился распоряжениями Президента Кравчука, несколько раз возвращался к этой проблеме и Леонид Кучма. В марте подписан Указ Президента, правительством издано соответственное распоряжение. Итого: почти полтора десятилетия "преодолений".

Конечно, существуют и непреодолимые последствия тоталитаризма. Как можно "преодолеть" казни и гибель в тюрьмах 250 православных епископов (только архиереев, управлявших Киевской епархией с 1919 по 1940 было казнено семь, трое - умерли после тюрем и ссылок), десятков тысяч священнослужителей (в Киеве были репрессированы более 5 тысяч священников и монахов), разрушение и разграбление множества святынь (по официальным данным, в СССР было разрушено около ста тысяч православных храмов)? Таких гонений еще не знало христианство, монастыри, церкви, тюрьмы древнего Киева, колыбели восточнославянского Православия, пропитаны кровью православных мучеников. То, что столетиями целые поколения, созидали, собирали, берегли во имя Господне, за несколько десятилетий было разрушено, разграблено, превращено в атеистические музеи, тюрьмы, больницы, дома культуры, заводы, пароходы и другие добрые дела рабоче-крестьянского государства. Разрушали быстро - прозревали долго. Более 70 лет.

Сегодня уже всеми осуждена практика атеистического террора. Одни признали свои ошибки, другие предпочитают признать лишь чужие. Вроде существует консенсус в обществе в отношении жертв репрессий. Только никто не может понять, почему так мучительно больно государство восстанавливает справедливость и возвращает Церкви те крохи уцелевшего и не распроданного?

Может, это лишь удел Украинской Православной Церкви? И только в столице? Синагогу Бродского вернули законным владельцам без проблем, католикам, коих в Киеве с гулькин нос, отдали Александровский собор, лютеранскую кирху освободили от библиотечного архива в молниеносные сроки без всяких специальных правительственных программ и президентских указов. И только православные храмы никак не могут найти своих законных владельцев. Может, Церковь православная в Украине исчезла, как древняя цивилизация инков, растворилась без следа в заснеженных соловках и магаданах? Нет же, она легально существует, являясь крупнейшей конфессией страны и одной из крупнейших православных Церквей мира. Быть может, наше чиновничество настолько невежественно, что о репрессиях в Украине не сном, ни духом не ведает? Ведь, помнится, даже Президент Л.Кравчук шокировал всех, заявив, что о голодоморе узнал лишь из публикаций журнала "Огонек". Так ведь теперь изданы тысячи материалов и исследований по репрессиям, собранны данные о 60-ти тысячах православных новомученников, они общедоступны, размещены в Интернете. Сегодня на каждом сохранившимся столичном православном храме можно установить покаянную доску с данными о том, какие священники служили здесь до советской власти, когда были арестованы, казнены или погибли в лагерях. Есть и здравствующие ныне, прошедшие лагеря миряне (например, известный церковный композитор и регент Михаил Литвиненко, приговоренный к высшей мере наказания за веру православную) и священнослужители (например, Архиепископ Николаевский и Вознесенский Питирим, освобожденный из тюрьмы уже при Горбачеве). И таких людей, пострадавших за веру, за то, что сопротивлялись разграблению и закрытию православных храмов нетрудно отыскать в каждой епархии. Они живые свидетели ран, которые наносили Церкви, и жертвы того самого атеистического тоталитаризма.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Им совершенно непонятно, почему в демократическом государстве, между словами о "преодолении негативных последствий" и конкретными делами - дистанция огромного размера? Почему чиновники открыто издеваются над памятью расстрелянных православных священников и мирян, передавая их храмы иным конфессиям?

Почему униатам, невесть откуда взявшимся в Киеве (их изгнали еще запорожские казаки), отдали два древних православных храма? УАПЦ, созданной ЧК в 1921 году для борьбы с Православной Церковью, и ЧК же распущенной, спихнули в пользование два храма, в том числе и Андреевскую Церковь. Гришка Распутин украинского православия, отлученный от Церкви бывший монах Филарет, благодаря своим гебистким и номенклатурным связям, незаконно отхватил не менее десятка столичных храмов (в их числе Выдубецкий монастырь, Владимирский собор и Михайловский Златоверхий, церковь Богородице Пирогощи). Он-то какое вообще право на них имеет, коли его УПЦ-КП была создана лишь в 1992 году и, естественно, никакого отношения к жертвам тоталитарных репрессий не имеет. Да и в прошлом этот кавалер ордена Трудового Красного Знамени был репрессирован весьма своеобразно: 60 стран мира объездил, неся "правду" о том, что в СССР церковь не притесняется? Впрочем, только ли Филарет урывал? Возьмите многострадальную Киево-Печерскую лавру. Сколько раз ее корпуса ходили по рукам! Не успеют одни "посторонние организации" из них отселить, там, как грибы после дождя появляются другие. Кого только там не было: и табачная кампании Филипп Морис, и посольство Итальянской республики, и боевики с целым складом тротила, и какая-то структура, осуществлявшая расчеты за незаконную торговлю оружием, и кабаре, и коммерсанты все мастей. Спихивали кому угодно, только не законным владельцам!

Не менее трагическая ситуация с реституцией имущества Киевских духовных школ Православной Церкви. Когда-то они имели мировую славу, из них вышли великие богословы, предстоятели и высшие иерархи многих Поместных Церквей. При Киевской Духовной Академии был создан Церковно-археологический музей, первый публичный музей столицы, с уникальной коллекцией археологических и церковных ценностей. В 1920-е годы Киевские духовные школы были разгромлены, слушатели и преподаватели репрессированы (в тюрьмах погибли проф. А.Глаголев, П.Кудрявцев и другие известнейшие ученые), музей разграблен, ценности и библиотеки экспроприированы. Сегодня студенты Киевской Духовной Академии и семинарии ютятся в совершенно не приспособленных для жизни и учебы помещениях. А в тоже время в сохранившихся зданиях Киевских духовных школ пребывают едва ли не самый дорогой коммерческий вуз "Киево-Могилянская Академия", Академия искусств, госучреждения, филаретовский раскол и прочие структуры, которые никакого отношения к Церкви не имеют. Здесь-то когда восторжествует справедливость? Почему должны бедствовать (это признал даже Председатель Госкомрелигий Виктор Бондаренко) законные владельцы и процветать незаконные?

Вот такие грустные результаты первых полутора десятилетий "преодоления негативных последствий тоталитарного прошлого", восстановления попранных прав и справедливости в отношении репрессированной Православной Церкви в Украине.

Новый этап рождает новые надежды. Однако уже и здесь проявились рецидивы прошлого, попытки "замотать", заболтать, создать множество препятствий на пути разрешение проблем. Госкомрелигий объявил о том, что имущество будет возвращаться не Церкви (как того требуют рекомендации Совета Европы и Указ Президента), а общинам, причем не в собственность, а в "пользование". Более того, они сами должны отыскать припрятанное по музеям и госучреждениям имущество, доказать свое право на владение, а также то, что оно не было отдано добровольно. Может, и жертвы Бабьего Яра тоже должны доказывать, что они не добровольно перед расстрелом отдавали свое имущество? Еще и предоставить свидетелей? Абсурд! Что это, как не издевательство?

Такая же ситуация с государственным историко-культурным "Киево-Печерская лавра". Наместник монастыря епископ Павел в свете Президентского Указа обращается в Кабмин с просьбой о передаче монастырю корпусов "Гостиного двора" (Нижняя лавра). Вице-премьер министр В.Семиноженко пишет на прошении резолюцию, предписывающую музею составить план отселения посторонних организаций из нижней лавры. Музей весьма своеобразно выполняет распоряжение: вместо плана отселения он разрабатывает и представляет… "Концепцию развития национального киево-печерского историко-культурного заповедника до 2010 года", где об отселении нет ни слова, зато бывший очаг атеистической пропаганды стремиться расширить свои владения на Печерске. Славное "преодоление последствий тоталитарного прошлого", не так ли?

И таких "приколов" - множество. Госкомрелигий собирает заседание Всеукраинского совета Церквей по поводу обсуждения президентского Указа и поправок к Закону "О свободе совести и религиозных организациях". На нем присутствуют представители УАПЦ и УПЦ-КП. Что должны потребовать от них Комитет и правительство во исполнение Президентского Указа. Разумеется, план отселения из незаконно удерживаемых храмов и возвращения церковного имущества законным владельцам. Вместо этого ведется какая-то странная дискуссия, итоги которой подводит руководитель УАПЦ Мефодий: "Мы считаем, говоря по-народному, - кто что урвал, то тому и должно принадлежать". Руководство Госкомитета благосклонно отнеслось к этому неординарному предложению. Однако возникает вопрос: если мы живем не по законам правовой державы, а по "понятиям" воровской сходки, в стране урванного счастья, то зачем вообще нужно издавать какие-то Указы и правительственные распоряжения, апеллировать к европейскому праву и справедливости? Урывать, урывать надо, побольше, и по наглее!

Казалось бы, что может быть проще: создать двустороннюю комиссию между УПЦ и Кабмином и начать выполнение Указа Президента. Кто бы как не относился к УПЦ, она является жертвой тоталитаризма, законность и справедливость по отношению к ней должна быть, наконец, восстановлена. Она не претендует на чужое имущество, но ее собственность, ее святыни, обагренные кровью мучеников, должны быть возвращены. Богу- Богово.

Нелишне также напомнить, проверенную столетиями аксиому: как власть относиться к Церкви, так и Бог относиться к власти.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Руками Налоговой службы осуществляется попытка устранить «Русский блок» с политической арены Украины

«Единое Отечество» www.orechestvo.org

20 декабря в Информагенстве УНИАН состоялась пресс - конференция Русского Блока, в которой руководство партийного объединения русских на Украине, потребовало отставки С. Медведчука, развернувшего политическое преследование структур Русского Блока с помощью налоговых рычагов.

20 декабря в Киеве в информагентстве УНИАН состоялась пресс-конференция Русского Блока. Поводом для нее стали политические преследования со стороны налоговых органов, в частности - Львовской областной налоговой администрации под руководством С.Медведчука, которая практически парализовала работу представительства Русского Блока во Львове.

В пресс-конференции принимали участие первый заместитель председателя Русского Блока Олег Лютиков и заместитель председателя, народный депутат Украины 14-го созыва Павел Баулин. Сам председатель Русского Блока Александр Свистунов вынужден был срочно выехать во Львов и принимал участие в пресс-конференции по телефону.

В ходе встречи с журналистами были освещены факты незаконного, явного заказного давления на Русский Блок и его руководство со стороны налоговых органов. На протяжении последних шести месяцев офис Русского Движения Украины во Львове (ул. Зелёная, 109) более двадцати раз подвергался "проверкам" налоговой милиции. Хорошо уведомленная о том, что РДУ является неприбыльной организацией, она, с усердием, достойным лучшего применения, ищет компромат на общественную организацию.

В ноябре начата непрерывная "проверка", которая длится уже более месяца. Представители налоговой милиции без законных оснований изымают документы, устраивают обыски, угрожают сотрудникам офиса РДУ, подвергают унизительным допросам.

В ноябре была незаконно задержана и подвергнута незаконным допросам главный бухгалтер РДУ Н.Воронина: у дверей дома четверо молодчиков из налоговой полиции скрутили ей руки, на глазах у сына затолкали в машину и отвезли на допрос, где продержали в течение 6-ти часов, при этом никаких обвинений предъявлено не было. Аналогичным образом была задержана порученец РДУ Е.Колодий: от неё требовали дать любые показания против А.Г.Свистунова, в противном случае угрожали выдвинуть обвинения в "незаконном приобретении квартиры", хотя квартиру она приобрела на законных основаниях.

19 ноября был осуществлен "налет" налоговой полиции г.Львова на офис РДУ (по прямому указанию сотрудников Львовской ГНАУ гг. Хомяка и Добровольского). Несмотря на то, что были представлены все запрашиваемые документы, работники налоговой провели незаконные обыски в офисе РДУ без предъявления каких-либо санкций.

А.Г.Свистунов еще в марте 2002 г. сложил с себя полномочия директора коммерческих предприятий, полностью сосредоточившись на политической деятельности. Тем не менее, налоговики затребовали документы фирм, которые прекратили свое существование более полугода назад, о чём своевременно в письменной форме была уведомлена налоговая администрация. Все банковские счета этих фирм закрыты и никаких коммерческих операций не проводится, их формальной ликвидацией в данный момент занимаются ликвидационные комиссии.

Помимо этого, подчиненные С.Медведчука оказывают давление на руководителей фирм, входящих в Ассоциацию делового сотрудничества "Славяне", президентом которой является А.Г.Свистунов. От них требовали дать компромат на председателя РДУ А.Г.Свистунова о его якобы незаконной финансовой деятельности. Так же, как РДУ и Русский Блок, Ассоциация "Славяне" является общественной неприбыльной организацией предпринимателей, консультирующих друг друга по самым разным вопросам.

Налоговые органы взялись даже за предприятия, где фамилия лидера РБ значится лишь в числе учредителей. Например, на Житомирском заводе по изготовлению арматуры были изъяты только те документы, где фигурировала фамилия Свистунова.

Олег Лютиков и Павел Баулин в ходе пресс-конференции неоднократно подчеркнули, что нападки на Русский Блок и Русское Движение Украины наносят вред репутации Украины, поскольку осложняют российско-украинские отношения накануне Года России на Украине.

Организаторы пресс-конференции не исключили, что причиной ожесточенных атак на Русский Блок являются родственные связи главы львовских налоговиков и лидера СДПУ(о). Как известно, председатель СДПУ(о) В.Медведчук намеревается участвовать в президентских выборах 2004 года, и, видимо, намерен вытеснить политические силы, которые стремятся к сближению Украины с Россией, чтобы взять под контроль их электорат.

Как заявил Олег Лютиков, Русский Блок не намерен сдаваться перед конкурентами, использующими столь грязные методы борьбы. О происходящем уже проинформированы высшие должностные лица государства, Генпрокуратура, МВД, СБУ Украины, компетентные российские инстанции.

Отвечая на вопрос одного из журналистов, Павел Баулин подчеркнул, что Русский Блок категорически отвергает возможность сотрудничества с проамериканской оппозицией Ющенко-Тимошенко.

Контактный телефон: 254-42-56 E-mail: rdu@rdu.org.ua

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

15 декабря. Президент В.Воронин обратился к европейскому сообществу с просьбой оказать поддержку Молдове в процессе ее интеграции в Европейский Союз (ЕС).

В нем говорится, что "европейская интеграция является одним из главных приоритетов внешней и внутренней политики Молдовы". Для выполнения этой высокой цели в республике создан Национальный комитет по европейской интеграции, которому поручено разработать и представить парламенту соответствующую концепцию.

"Молдова - единственное государство на постсоветском пространстве, которое вошло в Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы. Поэтому хотелось бы, чтобы Молдову воспринимали наравне с остальными странами региона, с такими же перспективами по европейской интеграции", - говорится в письме.

Президент РМ считает, что главным препятствием на пути Молдовы в ЕС является приднестровский сепаратизм, который "снижает эффективность проводимых реформ и дестабилизирует социально-экономическую ситуацию в стране".

Глава молдавского государства предложил провести политические консультации Молдова-ЕС, так как переговоры по урегулированию приднестровского конфликта, возобновленные на основе проекта ОБСЕ, зашли в тупик. Он высказался за обсуждение данной проблемы в рамках диалога ЕС-Россия, ЕС- Украина, ЕС-ОБСЕ.

Принимая во внимание важность затронутых в письме проблем, Воронин предложил провести в Кишиневе встречу на высшем уровне и обсудить на ней двусторонние и многосторонние проблемы с целью углубления отношений между Молдовой и странами ЕС.

"Идея сближения Молдовы с ЕС поддерживается всеми политическими партиями и большей частью общества", - отмечается в обращении.

В Тирасполе же считают, сообщает информационное агентство “Ольвия-пресс”, что, поскольку позиция силового подчинения Приднестровья не нашла поддержки ни у России, ни у Украины, ни у ОБСЕ, молдавский президент решил найти менее искушенную в приднестровском вопросе сторону. Его обращение к Европейскому Союзу – это попытка изменить существующий пятисторонний формат молдо-приднестровского урегулирования, а в перспективе – и заменить «не оправдавших надежд» Воронина посредников и гарантов Евросоюзом.

16 декабря. "Хотя Соединенные Штаты не являются гарантом урегулирования приднестровской проблемы, именно США придали особую динамику переговорному процессу и обсуждению правовых форм постконфликтного урегулирования в Молдове", заявил президент РМ В.Воронин в интервью, напечатанном в газете "Независимая Молдова". Как отметил глава государства, в "США хорошо понимают, что пока в Молдове существуют две армии, две таможни и две валюты, страна не может проводить последовательную политику". Поэтому Молдова, по словам президента, вправе рассчитывать на поддержку со стороны Соединенных Штатов в процессе формирования единой страны, нейтральной и демилитаризованной, без межэтнических противоречий и социальных конфликтов. В.Воронин не считает, что предстоящий визит в США можно назвать отходом от курса нынешних властей, взятого на сотрудничество с Россией. "Сейчас быстрыми темпами развивается партнерство США и России. Нам просто немыслимо оставаться в стороне от этого сотрудничества. Вне всякого сомнения, партнерство России и США многократно усиливает возможности нашей маленькой страны. И в гораздо большей мере гарантирует нашу безопасность и суверенитет, чем русофобские или антиамериканские заявления многих наших политиков", - подчеркнул президент.

16 декабря. Спикер парламента Е.Остапчук провела встречу с представительницами женских организаций Приднестровья, в ходе которой были обсуждены проблемы социальной защиты детей и малоимущих граждан, обучения молодежи, активного участия женщины в общественной жизни. Стороны также коснулись таких проблем, как безработица, борьба с торговлей живым товаром. Е.Остапчук заявила, что на основе предложенного ОБСЕ, Россией и Украиной соглашения можно окончательно урегулировать приднестровский конфликт при условии эффективной работы экспертов с обеих сторон по совершенствованию этого документа. Инициированная Советом женщин-депутатов встреча с представительницами женских неправительственных организаций Приднестровья стала первой за последние 10 лет после приднестровского конфликта.

17 декабря. В новом проекте закона о культах, разработанном министерством юстиции, содержатся ограничения, на основании которых появится возможность вывести вне закона большинство культов, функционирующих в Республике Молдова, утверждают представители культов. Государственная служба по культам направила на днях проект закона о свободе совести и религиозных организациях всем культам в порядке ознакомления с этой законодательной инициативой.

Согласно проекту, все культы подлежат перерегистрации, которую оформят только при наличии подтверждения со стороны местных властей о том, что они располагают минимум 25 общинами, которые действовали на законных основаниях и без перерыва на протяжении последних 25 лет. Культы, которые не смогут доказать это, будут поставлены вне закона.

Помимо Митрополии Бессарабии, официально узаконенной молдавским правительством летом этого года под давлением европейского сообщества, этот проект, в случае утверждения и введения в действие, угрожает многим религиозным учреждениям, в том числе Римско-католической церкви Республики Молдова, созданной решением Папы Иоанна Павла Второго 23 ноября 1993 года.

17 декабря. - Соединенные Штаты Америки поддерживают проевропейские стремления Республики Молдова, заявил президент В.Воронин в ходе телемоста Вашингтон-Кишинев, организованного Посольством США в Молдове по завершении его встречи с президентом Дж.Бушем. "Президент Дж.Буш расценивает европейскую интеграцию как очень хорошую перспективу для нашей страны", - сказал глава государства. Молдавский президент исключил возможность

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

обусловленности интеграции какого-либо государства в Европейский союз принадлежностью к Североатлантическому альянсу. "Мы беседовали с генеральным секретарем НАТО лордом Робертсоном, который подтвердил, что такой вопрос не ставится не только по отношению к Республике Молдова, но его вообще не существует, - заявил В.Воронин.

17 декабря. В Москве возобновились переговоры по приднестровскому урегулированию. Переговоры идут в пятистороннем формате с участием представителей Кишинева и Тирасполя, а также посредников - России, Украины и ОБСЕ, сообщил руководитель службы Миссии ОБСЕ в Кишиневе М. Сидорофф. Он также сказал, что накануне московского раунда переговоров в пятистороннем формате состоялась встреча посредников.

От Кишинева в московской встрече участвует представитель президента РМ на переговорах по приднестровскому урегулированию В.Стурза, от Тирасполя - руководитель внешнеполитического ведомства ПМР В.Лицкай. ОБСЕ представляют заместитель главы миссии ОБСЕ в Кишиневе Н.Бреннан и политический советник миссии А.Климчик, от России - ее полномочный представитель на переговорах А.Новожилов, от Украины - посол Украины в РМ П.Чалый.

18 декабря. Если бы в настоящее время в РМ состоялись парламентские выборы, 33% электората не приняли бы в них участие или не знали бы, за кого голосовать. Из тех, кто конкретно знает, за кого голосовать, 67% отдали бы свои голоса за Партию коммунистов - таковы результаты опроса общественного мнения за ноябрь 2002 года. Среди политических деятелей наибольшим доверием пользуется президент В.Воронин (73%). За ним следуют премьер В.Тарлев (53%) , кишиневский примар (мэр) С.Урекян (48%), спикер парламента Е.Остапчук (34%). Наибольшее недоверие вызывают экс-президент П.Лучинский (73%) и лидер Христианско-демократической народной партии Ю.Рошка (68%). Среди государственных институтов население доверяет, в первую очередь, президенту – 63%, примэрии – 52% и армии – 50%, а парламенту, правительству и полиции доверяют только 46% граждан. 35% опрошенных считают, что из всех партий и политических формирований вывести страну из кризиса способна Партия коммунистов. По мнению 18%, сделать это неспособен никто, 31% - сомневающиеся.

Барометр общественного мнения, согласно проведенному опросу, показывает, что 76% респондентов за то, чтобы Республика Молдова была единым государством, в котором Приднестровье и Гагаузия были бы на правах уездов. В то же время 8% опрошенных считают, что Молдавия должна быть федеративным государством, в котором Приднестровье и Гагаузия были бы субъектами федерации, а 2% высказались за конфедеративное государство.

По 38% респондентов высказалось за интеграцию РМ в Европейский союз (ЕС) и в Содружество Независимых Государств (СНГ).

Отвечая на вопрос о государственном языке, 46% респондентов заявили, что должно быть два государственных языка, а 45% утверждают, что государственным должен быть только молдавский/румынский язык.

Опрос проводился Институтом общественной политики совместно с Центром социологических, политологических и психологических исследований. Опрошено 1103 человека из 72 населенных пунктов страны.

18 декабря. Объединение страны, борьба с коррупцией, дебюрократизация, курс на европейскую интеграцию - таковы главные приоритеты руководства Молдовы, заявил президент республики В.Воронин, выступая в вашингтонском Центре стратегических и международных исследований.

Он выразил уверенность в необратимости процесса интеграции республики. "Несмотря на то, что администрация Приднестровья всеми силами блокирует переговорный процесс, мы убеждены, что уже прошли большую часть пути, - сказал молдавский лидер. - Для нас чрезвычайно важно, что правительство США разделяет наш оптимизм и наши цели".

Не менее важным, отметил Воронин, является и "установленное Кишиневом прочное стратегическое партнерство с Москвой". "Поддержка российским президентом В.Путиным нашего курса на объединение Молдовы, демилитаризацию Приднестровья создала беспрецедентные условия для реинтеграции страны", - подчеркнул президент.

Он сообщил также, что в рамках решения вопроса о европейской интеграции Молдовы правительством республики в ближайшее время будет принята концепция присоединения к Европейскому союзу.

Ключевыми проблемами, препятствующими развитию страны на данном этапе, подчеркнул он, являются "внутренняя раздробленность и высокий уровень региональной нестабильности, бедность и репрессивная экономическая система, коррупция и внутриполитическая нестабильность, а также внешнеполитическая неопределенность Кишинева".

18 декабря. США готовы применить совместно с мировым сообществом определенные меры в отношении тираспольского режима, если он и далее будет препятствовать вывозу российских вооружений из приднестровского региона, заявил в Вашингтоне специальный представитель Госдепартамента США Р.Перина после завершения встречи президента РМ В.Воронина с руководством Государственного департамента.

Р.Перина сказал о готовности США внести свой вклад в поиски путей решения приднестровского вопроса и применить более жесткие меры в отношении руководства приднестровского региона, если Тирасполь по-прежнему будет отказываться от сотрудничества, но он отказался говорить о возможных санкциях в отношении Тирасполя, уточнив, что меры могут быть приняты только совместно с Европейским союзом.

19 декабря. Объем помощи, который Молдова получит в текущем году от Агентства США по международному развитию (USAID), составит 24,5 млн. долл., а общий объем американской помощи достигнет 44 млн. долл. В 2001 году была утверждена Стратегия сотрудничества USAID для Молдовы, которая определяет приоритетные направления сотрудничества сторон до 2005 года. В их числе значится поддержка постприватизационных процессов, реструктуризации энергетической отрасли, реформирования финансово-банковского и других секторов.

19 декабря. По итогам состоявшегося в Москве заседания Постоянного совещания полномочных представителей Молдавии, Приднестровья, России, Украины и ОБСЕ был подписан протокол о дальнейших шагах участников переговоров в деле приднестровского урегулирования. В нем были зафиксированы следующие положения:

1. Молдавская и приднестровская стороны согласились продолжить консультации по «Декларации о намерениях» от 5 декабря 2002 года.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

2. Республика Молдова и Приднестровье договорились разрабатывать Итоговый документ о всеобъемлющем урегулировании приднестровской проблемы на основе проекта, представленного на рассмотрение сторон 2 июля 2002 года во время Киевского заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию», договоренностей, достигнутых в переговорном процессе, а также ранее представленных Республикой Молдова, Приднестровьем и посредниками предложений и проектов.

Итоговый документ подлежит разработке в рамках действующего пятистороннего формата переговорного процесса с участием Республики Молдова, Приднестровья, ОБСЕ, Российской Федерации и Украины.

3. Признано целесообразным фиксировать в отдельных протоколах согласованные формулировки к Итоговому документу (Протокол № 1 согласованных формулировок прилагается).

4. Провести очередное заседание «Постоянного совещания» в январе 2003 года в Кишиневе, на котором предусмотреть согласование графика проведения следующих заседаний «Постоянного совещания».

20 декабря. Республика Молдова сможет сделать серьезные рывки в экономическом плане, если будут решены 3 первоочередные проблемы: реинтеграция страны, погашение внешних долгов, укрепление экономической и политической стабильности, заявил премьер-министр РМ В. Тарлев на заседании правительства. Одной из мер в продвижении по этому пути Кабинет министров считает снижение процентных ставок на кредиты, предоставляемые экономическим агентам коммерческими банками - до 4% на ссуды в твердой валюте, до 15% - на займы в национальной валюте. Другой мерой является налогообложение доходов от денежных вкладов, чтобы заинтересовать банки в предоставлении долгосрочных кредитов экономическим агентам, сказал В.Тарлев. Приоритетной задачей правительства в предстоящем году, подчеркнул он, будет также обеспечение стабилизации в аграрном секторе.

20 декабря. На переговорах по приднестровскому урегулированию, прошедших на этой неделе в Москве, представители Украины предложили к обсуждению свой проект соглашения между Кишиневом и Тирасполем, обострившим недовольство молдавской стороны ходом переговоров, сообщило информационное агентство «БАСА».

Проект, представленный украинским послом по особым поручениям Е. Левицким, бывшим представителем президента Украины на переговорах по приднестровскому урегулированию, предусматривает, в частности, что "до достижения окончательного урегулирования (вступления в силу итогового документа) Приднестровье существует в форме республики в ее нынешних проявлениях и характеристиках". В предложенном украинской стороной документе отмечается также, что при выработке итогового документа, помимо соглашения о федерализации Республики Молдова, будет учтен и Меморандум, подписанный в 1997 году в Москве.

Согласно предложению украинской стороны, "до достижения окончательного урегулирования /.../ власти Республики Молдова не будут вмешиваться в вопросы внутренней жизнедеятельности Приднестровья без согласия на это властей последнего". Кишиневу следует также предоставить хозяйствующим субъектам Приднестровья "внешнеэкономическую атрибутику Республики Молдова - сертификаты, лицензии, таможенную печать и т.д.".

На просьбу журналистов прокомментировать этот документ руководитель экспертов от Кишинева В.Стурза расценил его как "доказательство значительного регресса в ходе переговоров". Содержащиеся в этом документе положения не только не учитывают озвученные в Киеве предложения посредников, но прямо противоположны им, сказал он. По мнению В.Стурзы, возврат к понятию "общее государство" и требование предоставить Тирасполю таможенное обеспечение отбрасывают далеко назад переговоры по приднестровскому урегулированию.

Глава молдавской делегации заявил, что, вопреки прозвучавшим в последнее время заверениям, Тирасполь не стремится к урегулированию приднестровского конфликта и всячески пытается затянуть до бесконечности достижение конкретных договоренностей.

20 декабря. Несмотря на сохраняющиеся расхождения в позициях Кишинева и Тирасполя, в целом московский раунд переговоров был полезным, позволил добиться определенного продвижения вперед в плане поиска взаимоустраивающих компромиссных решений по ряду вопросов и формулировок, говорится в сообщении Министерства иностранных дел России.

Участников переговоров принял первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации В.Трубников, который заявил, что "Россия в традиционной тесной координации с другими сопосредниками продолжит настойчивые усилия, направленные на документальное закрепление основ мира и стабильности на Днестре, исходя из обеспечения территориальной целостности Республики Молдова и предоставления Приднестровью согласованного и надежно гарантированного статуса".

24 декабря. По случаю Дня Конституции Приднестровской Молдавской Республики в местной печати было опубликовано приветственное обращение председателя Конституционного Суда ПМР В.Григорьева. В нем, в частности, говорится, что в ходе подготовки Конституция широко обсуждалась народом Приднестровья и была принята на всенародном референдуме 24 декабря 1995 года. Основной Закон имеет высшую юридическую силу и прямое действие. Он устанавливает основы конституционного строя и государственного управления ПМР, гарантирует права и свободы человека и гражданина, устанавливает его обязанности перед обществом и государством, определяет порядок изменения Конституции.

В 1998 и 2000 годах по инициативе Федерации профессиональных союзов Приднестровья и Президента ПМР в Конституцию был внесен ряд поправок. Они касались восстановления права законодательной инициативы профессиональных союзов, изменения структуры органов государственной власти, финансовой и бюджетной систем государства. Был введен новый раздел, посвященный обороне, безопасности и правоохранительной деятельности республики.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Согласно Конституции, органом конституционного контроля в республике является Конституционный суд. Он гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает соблюдение принципа разделения властей, гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством

Пусть права и свободы человека и гражданина всегда будут неотъемлемой частью нашего свободного демократического правого государства, пишет в заключение председатель Конституционного Суда В.Григорьев.

24 декабря. Информационное агентство «Ольвия-пресс» сообщает, что в Тирасполе состоялась учредительная конференция новой общественной организации - «За Европу. Взаимопонимание и сотрудничество» (ЕВС). В ее работе участвовало около 40 делегатов из различных городов и районов Приднестровья. Были приняты Устав и Программная декларация ЕВС, а также избраны ее руководящие органы. Лидером новой организации стал известный в республике журналист А.Панин.

Своей главной целью ЕВС считает сближение Приднестровья с объединенной Европой. Как отметил А.Панин, такая интеграция – «веление времени».

Он подчеркнул, что «еще несколько лет назад наиболее приоритетной была ориентация на Российскую Федерацию». Сегодня, по мнению Панина, ситуация должна измениться. Приднестровью необходимо развивать отношения не только с РФ, но и с Евросоюзом.

Через несколько лет бывшая МССР будет вплотную граничить с Европейским Сообществом. В этих условиях сближение Приднестровья и ЕС, по мнению лидера новой организации, неизбежно.

В целях скорейшего сближения ПМР и ЕС новая организация ЕВС предполагает провести ряд встреч с представителями международных структур (включая ОБСЕ). По мнению лидера ЕВС, у приднестровцев остаются «недоверие и настороженность» по отношению к Европе. Создание ЕВС – первый шаг по преодолению этого недоверия.

Если эти идеи будут положительно восприняты в Приднестровье, не исключено преобразование ЕВС из общественной организации в политическую партию, сказал А.Панин.

25 декабря. Депутаты Верховного Совета ПМР приняли закон «О республиканском бюджете на 2003 год».

Доходы и расходы республиканского бюджета были утверждены в сумме более 216 млн. руб. и 341 млн. руб. соответственно (1 долл. США равняется примерно 7 руб. ПМР). Предельный дефицит - в сумме более 124 млн. руб., или 36,5% к расходной части бюджета и 6,5% - к ВВП. Источниками покрытия станут кредиты и займы Приднестровского республиканского банка, доходы от приватизации государственного имущества и другие источники. Доходы консолидированного бюджета были утверждены в сумме более 340 млн. руб.

25 декабря. Распад Советского Союза не только нарушил мировое военно-политическое равновесие, но стал причиной колоссального регресса в социальной, экономической и других областях в большинстве бывших союзных республик, заявили представители Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ) и Социалистической партии Молдовы (СПМ) на состоявшейся пресс-конференции по случаю восьмидесятилетия образования СССР. Более десяти лет мы являемся свидетелями так называемых реформ, результаты которых трудно назвать положительными, заявил председатель СПМ В.Морев. Очевидно, что сравнение советского прошлого с сегодняшней действительностью республики будет не в пользу последней, подчеркнул он. Депутат Народного собрания Гагаузии Б.Новак отметил, что современное молдавское государство, к сожалению, лишь де-юре можно назвать самостоятельным. Молдова зависит от окружающих государств, МВФ и других международных организаций, чьи "рекомендации" и принимаются за основу властных решений. Присутствующие на пресс-конференции были едины во мнении, что гагаузский и приднестровский конфликты, территориальная раздробленность государства, отсталость и нищета являются прямым следствием распада Советского Союза. Организаторы пресс-конференции подчеркивали, что не находятся в оппозиции к правящей партии, но вынуждены с сожалением констатировать отсутствие положительных сдвигов к лучшему. Представители СПМ и ПСРМ считают, что только социалистический путь развития способен дать эффективные результаты и изменить сложившуюся ситуацию.

О визите президента Молдавии В.Воронина в США 17-20 декабря 2002 года

Геннадий Коненко

За годы независимого существования Республики Молдова впервые молдавский президент совершил официальный визит в Соединенные Штаты Америки. Такой чести не были удостоены ни первый глава государства М.Снегур, ни второй президент П.Лучинский, хотя они и встречались с американским президентом на ряде международных форумов.

Объясняется этот факт, на наш взгляд, следующими соображениями Вашингтона.

Во-первых, за последнее время Москва предприняла ряд шагов по усилению своего влияния в регионе, в первую очередь, в Молдавии, стремясь закрепить провозглашенный Кишиневом курс на стратегическое партнерство с Россией, что нашло свое отражение в Договоре о дружбе и сотрудничестве между двумя странами, вступившем в силу 13 мая с.г. С этой целью был осуществлен ряд мер по политической и экономической поддержке молдавского руководства в условиях обострившегося противостояния властей с национал-радикальной оппозицией, возглавляемой прорумынской Христианско-демократической народной партией.

Это дало свои результаты. Активизировалось участие РМ в СНГ, республика присоединилась к ЕвроАзЭС в качестве наблюдателя. Не будучи членом Договора о коллективной безопасности, Молдавия достаточно активно участвовала в формировании Антитеррористического центра СНГ, проявляет готовность к сотрудничеству в борьбе с контрабандой и незаконным оборотом оружия. Кишинев стал больше координировать с нами свою позицию по ряду

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

актуальных внешнеполитических проблем. Более критически стало оцениваться молдавским руководством участие страны в ГУУАМ и т.д.

Безусловно, Вашингтон не мог не обратить на это внимание и не предпринять шагов по нейтрализации влияния и ослаблению позиций России в регионе.

Во-вторых, в Молдавии (Приднестровье) продолжает дислоцироваться Оперативная группа российских войск (ОГРВ), на складах которой хранится еще примерно 40 тыс. тонн военного имущества, включая различные виды вооружений и большое количество боеприпасов, намного превышающие ее потребности. Хотя численность ОГРВ сегодня не превышает 3 тыс. человек, и Москва взяла на себя обязательство вывести своих военных в Россию, присутствие Оперативной группы в регионе продолжает оставаться весьма значимым элементом политического и военного влияния здесь России.

Как известно, в силу ряда обстоятельств, Россия не смогла выполнить своих обещаний по выводу войск и вывозу вооружений и боеприпасов до конца 2002 года. Западники и США, прежде всего, выражая свою озабоченность в связи с этим, на десятом заседании Совета министров иностранных дел (СМИД) государств-участников ОБСЕ вынуждены были определить для нас новый срок вывода войск и вывоза военного имущества – 31 декабря 2003 года.

Кроме того, США обеспокоили появлявшиеся в Молдавии время от времени сообщения о возможности сохранения инфраструктуры ОГРВ для развертывания новой миротворческой операции при ведущей роли России.

Известное беспокойство у Вашингтона вызывает также ход переговорного процесса. По мнению американцев, недостаточно гибкая политика молдаван в этом вопросе ведет к приостановке переговоров по урегулированию и может отрицательно сказаться на процессе ликвидации российского военного присутствия в регионе, что давно является одной из главных задач политики американской администрации в Юго-Восточной Европе.

Все эти причины и обусловили, по нашему мнению, решение Белого дома пригласить В.Воронина посетить США с официальным визитом.

Визит, проходивший с 16 по 20 декабря, включал в себя довольно широкую программу различных мероприятий – от встречи с президентом Дж.Бушем и другими представителями американских властей до переговоров с руководством Всемирного банка и Международного валютного фонда и посещения штата Северная Каролина.

Основными вопросами переговоров между президентом В.Ворониным и Дж.Бушем были состояние двустороннего сотрудничества США и РМ, планы по интеграции Молдовы в европейские структуры, проблема реструктуризации внешних долгов РМ, приднестровская тематика.

В вопросе приднестровского урегулирования США поддержали в целом позицию молдавского руководства. В Совместном заявлении, принятом по итогам переговоров, американская сторона подтвердила необходимость соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова и подчеркнула «решимость совместно с Кишиневом довести приднестровский сепаратистский конфликт до мирного урегулирования». Президенты Молдавии и Соединенных Штатов заявили о своей приверженности продолжению переговоров, возглавляемых ОБСЕ (интересное заявление, если учесть, что Россия и Украина выступают не только в роли посредников, но и являются гарантами будущих договоренностей по урегулированию взаимоотношений между Молдавией и Приднестровьем – прим. автора). Дж.Буш и В.Воронин высказали также свою приверженность Киевскому документу, который рассматривается США и РМ как основа переговоров на длительный период.

В том же ключе обсуждался этот вопрос в Госдепартаменте США. Спецпредставитель Госдепа Р.Перина (бывший посол США в РМ) заявил по завершении переговоров, что его страна готова внести свой вклад в поиски решения приднестровского вопроса и применить жесткие меры в отношении руководства приднестровского региона, если Тирасполь по-прежнему будет отказываться от сотрудничества в этом деле.

Следует сказать, что в это время 17-18 декабря в Москве по инициативе России проходил очередной раунд полномасштабных переговоров по приднестровскому урегулированию. Переговоры, как известно, зашли было в тупик после того, как представитель Молдавии 5 декабря с.г. отказался подписать «Декларацию о намерениях», одно из положений которой закрепляло принцип федеративного устройства будущего молдавского государства, и под которой уже поставили свои подписи представители России, Украины, Приднестровья и ОБСЕ. Руководитель делегации РМ на переговорах В.Стурза заявил, что формулировка «о строительстве демократического правового государства на договорной основе» не устраивает Кишинев, т.к. дает возможность Тирасполю использовать ее для «протаскивания» своего варианта конфедеративного устройства страны. Дело же, однако, больше заключается в том, что Кишинев в последнее время не желает признавать Приднестровье в качестве полноправного и равноправного участника переговорного процесса.

В Москве посредникам удалось убедить молдаван и приднестровцев продолжить работу над текстом итогового документа по всеобъемлющему урегулированию в рамках Постоянного совещания полномочных представителей всех участников переговорного процесса на базе Киевского проекта соглашения от июля 2002 года, а также над упомянутой выше «Декларацией о намерениях». На этот раз представитель президента РМ подписал протокол заседания Постоянного совещания.

Молдаване на московских переговорах старались избежать новой критики со стороны посредников, оставшихся недовольными их поведением на предыдущем заседании (5 декабря) Постоянного совещания политических экспертов. К тому же протокол его в принципе еще не обязывает Кишинев обязательно согласиться с предложенной формулировкой «о строительстве федеративного государства на договорной основе», пока лишь они вместе с другими участниками переговоров готовы лишь продолжить обсуждение этой формулировки на следующей встрече в январе 2003 г. Кстати, многие наблюдатели, отслеживавшие ход визита В.Воронина в США, обратили внимание на то, что молдавский президент, говоря о воссоединении страны старался не упоминать слова «федерализм», «федеративная республика» и т.п., заменяя

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

их довольно расплывчатыми выражениями типа «Молдова отходит от позиции унитарного государства и превращается в государство всех национальностей, образующих народ Молдовы».

Приднестровцы, находившиеся, по свидетельству некоторых экспертов, присутствовавших на переговорах, под впечатлением резолюции по Молдавии, принятой СМИД ОБСЕ в г.Порту 7 декабря с.г. при активном участии США и России, способствовали продуктивной работе экспертов в Москве.

Можно предположить, что те и другие приняли к сведению фактическое подключение США к переговорному процессу. В.Воронин еще накануне своего визита в Вашингтон заявил, что «хотя Соединенные Штаты не являются гарантом урегулирования приднестровской проблемы, именно США придали особую динамику переговорному процессу и обсуждению правовых форм постконфликтного урегулирования в Молдове».

В заявлении сторон нашла свое отражение проблема вывода российских войск и вывоза оружия. Президенты США и РМ выразили надежду на то, что Россия выполнит свои обязательства и уложится в отведенные ей для этого новые сроки. Одновременно опять последовало предупреждение Тирасполю о применении по отношению к нему адресных мер, если он будет по-прежнему чинить препятствия процессу вывоза военного имущества.

На переговорах в Вашингтоне стороны не могли не затронуть такой актуальной проблемы как борьба с терроризмом. В.Воронин заявил о готовности внести свой вклад в эту борьбу и сообщил о решении Молдавии направить в Афганистан специалистов Минобороны РМ для проведения там работ по разминированию. Он воспользовался случаем, чтобы поблагодарить США и НАТО за помощь, оказанную ими в подготовке и экипировке молдавских саперов, которые, благодаря этому, завершили разминирование минных полей, оставшихся после войны 1992 года, и уничтожение противопехотных мин и ракетного топлива (меланжа). Кишинев подтвердил свое намерение и дальше развивать сотрудничество в рамках натовской «Программы во имя мира». Естественно, что это нашло понимание у американской стороны.

Вопросы двустороннего сотрудничества между странами, по нашему мнению, рассматривались в Вашингтоне, прежде всего, с точки зрения урегулирования приднестровской проблемы.

Президент В.Воронин в своей речи в Центре стратегических и международных исследований в Вашингтоне заявил, что «американо-молдавское партнерство с особой силой и эффективностью реализуется в главном вопросе – объединении Молдовы». В ответ на заверения Дж.Буша о решительной поддержке курса молдавского руководства, направленного на воссоединение страны, В.Воронин заявил, что такая позиция США станет фундаментом особых отношений между двумя государствами. И вообще, по его мнению, стоящие перед «нейтральной» Молдовой задачи в области внешней, внутренней и экономической политике, она не сможет реализовать без поддержки Соединенных Штатов.

Американский президент при обсуждении экономических аспектов сотрудничества обещал увеличение финансовой помощи и содействие своей страны в решении вопроса о реструктуризации внешних долгов Молдавии, в частности, по линии Парижского клуба кредиторов, Международного валютного фонда и Всемирного банка.

Руководители МВФ и ВБ, в свою очередь, положительно оценили действия Кишинева по стабилизации экономического положения в стране и начавшийся рост молдавской экономики и предложили осуществить мониторинг постприватизационных процессов в РМ.

Проводимый Молдавией курс на присоединение к евроструктурам, в частности, к Европейскому союзу, получил одобрение Дж.Буша. Он приветствовал предпринятые недавно молдавским руководством шаги в этом направлении – создание Национальной комиссии по европейской интеграции во главе с премьер-министром В.Тарлевым, обращение президента В.Воронина к председателю ЕС, к главам государств членов ЕС, начало работы над концепцией интеграции в ЕС и др. Президент США заявил, что интеграция откроет перед РМ хорошие перспективы.

Можно предположить, что обращение президента РМ В.Воронина к ЕС и позиция США по вопросу интеграции Молдавии в европейские организации не останутся без внимания.

Подытоживая вышесказанное, видимо, надо согласиться, что американцы сделали серьезную заявку на укрепление и дальнейшее расширение своих позиций в регионе, что способно оказать существенное влияние на внешнюю и внутреннюю политику молдавского руководства, на ослабление роли России, в т.ч. в деле приднестровского урегулирования. Результаты визита президента В.Воронина в США дают основание вновь серьезно проанализировать состояние российско-молдавских отношений. На сегодня есть моменты, которые не могут не вызывать в российском обществе озабоченности в отношении перспектив их развития.

1. В условиях, когда проблема приднестровского урегулирования остается нерешенной, а переговоры продолжают пробуксовывать, в Молдавии, в т.ч. со стороны руководителей РМ, стали раздаваться упреки в адрес России, которая якобы недостаточно твердо и энергично воздействует на лидера Приднестровья И.Смирнова в нужном им плане.

2. Визит В.Воронина в Вашингтон, а также его обращение в ЕС показали, что Кишинев надеется теперь на «твердую руку» США и Запада, которые гораздо более эффективно могут заставить смирновскую администрацию принять их совместный вариант решения проблемы статуса Приднестровья.

3. Представляется, что слова Дж.Буша и В.Воронина о главенствующей роли ОБСЕ в процессе урегулирования – это не оговорка, а договоренность о необходимости более активного и, по возможности, прямого участия США и ОБСЕ, в деле урегулирования продолжающегося противостояния между Кишиневом и Тирасполем. Фактически это уже происходит и ведет к ослаблению российской составляющей переговорного процесса.

4. Молдавское руководство под предлогом отсутствия пока документа об окончательном урегулировании затягивает рассмотрение вопроса об участии России в военно-гарантийной операции. Предварительные рассуждения о том, что сохранение инфраструктуры ОГРВ для российского миротворческого контингента потребует изменения статьи Конституции РМ о нейтралитете, сменились официальными заявлениями о сохранении статуса Молдавии как нейтрального,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

демилитаризованного государства. Об этом шла речь и на переговорах в Вашингтоне. Молдавские официальные лица уже заявляли не один раз о том, что будущая военно-гарантийная операция должна проходить под эгидой и при участии ОБСЕ.

5. Появились известные сложности и в области торгово-экономических связей. У Кишинева стали преобладать иждивенческие настроения. Молдаване, получив обещание европейских и международных организаций в предоставлении новых кредитов, стали чаще игнорировать свои обязательства перед Россией (снизили уровень оплаты текущих поставок за газ, затягивают передачу в российскую собственность предприятий в счет погашения задолженности и приватизацию местных компаний российскими инвесторами и др.), но по-прежнему надеются на получение односторонних выгод.

6. Заявление о возможности полноправного участия в ЕврАзЭС сменились конкретными акциями в направлении скорейшего присоединения к западным интеграционным структурам, в первую очередь, к Евросоюзу, что было провозглашено В.Ворониным основной задачей внешней и внутренней политики РМ. Визит в Вашингтон подтвердил, что Запад всячески намерен поощрять такую политику.

7. Можно констатировать отсутствие прогресса в выполнении обещаний молдавского руководства предоставить русскому языку статус официального.

Также метаморфозы в политике молдавских властей, естественно, не могут, остаться незамеченными, и, надо надеяться, что российская сторона предпримет соответствующие демарши. Довести до сведения руководства РМ наше недоумение в связи с его последними акциями в любом случае, на наш взгляд, сделать необходимо.

Однако было бы ошибочным подвергать В.Воронина и его ближайших единомышленников «остракизму», к чему уже призывают горячие головы.

Пока трудно согласиться с тем, что Кишинев в своей внешней политике сделал поворот на 180 градусов. Скорее всего, руководство РМ приняло решение об активизации своего второго внешнеполитического вектора, с целью получения дополнительных ресурсов как в решении приднестровской проблемы, так и для экономического развития страны.

Тем более, что и Россия сама официально проводит политику сближения с США и в плане борьбы с терроризмом, и в плане развития взаимовыгодного политического и экономического сотрудничества. О чем, кстати, уже неоднократно заявлял президент В.Воронин.

Наши действия в отношении НАТО, ЕС, СЕ и др. европейских организаций также служат Кишиневу известным примером, тем более, что Молдавия получает от них известную помощь в решении целого ряда внутриполитических и экономических проблем.

По нашему мнению, существует и другая опасность: из стремления любой ценой урегулировать наконец застаревшую приднестровскую проблему может случиться так, что Россия, как это уже бывало, пойдет на тесное сотрудничество с США и уступки им в этом вопросе, полагая, что прямого ущерба от этого нашим интересам нанесено не будет. Именно так комментировали некоторые российские политики продвижение НАТО к нашим границам.

Постепенное, но настойчивое проникновение США и Запада в зону традиционного исторического присутствия России на постсоветском пространстве, в т.ч. в Молдавии со всеми вытекающими из этого последствиями при практически безучастном отношении к этому процессу российских официальных кругов, к сожалению, продолжает иметь место.

Дружба дружбой, а деньги важнее

19.12.2002. Gazeta SNG.ru
Александр Орлов

В последнее время Вашингтон начал активно заигрывать с теми странами СНГ, которые по праву можно назвать стратегическими партнерами Москвы. Как уже сообщала "Газета СНГ", десять дней назад администрация Джорджа Буша впервые за 10 лет пригласила в Америку президента Таджикистана Эмомали Рахмонова. Сегодня же в Белом доме принимают главу Молдавии. Стоит отметить, что коммунист Владимира Воронина, пришедший к власти в 2001 г., коренным образом изменил внешнеполитический курс Молдавии, все большее ориентируя ее в сторону России. Воронин за время своего недолгого президентства даже "побил все рекорды" снговских лидеров по числу визитов в Москву. Правда, его переговоры в российской столице не способствовали кардинальному улучшению ситуации в Молдавии, не считая того, что российской руководство прощало Кишиневу долги за газ. Собственно, это было единственное, чем могла помочь Москва Молдавии, экономика которой находится в плачевном состоянии. Что касается другой, не менее актуальной для Кишинева проблемы – приднестровского урегулирования, то переговорный процесс не сдвинулся с мертвой точки, хотя, как известно, Москва является посредником диалога между Молдавией и Приднестровьем.

В такой ситуации неудивительно, что Вашингтон решил сделать ставку именно на Кишинев. Естественно, не бескорыстно. Молдавия, являясь членом поддерживаемого Соединенными Штатами блока ГУАМ (Грузия, Украина, Молдавия, Азербайджан), после прихода к власти Владимира Воронина неоднократно практически отрыто объявляла о намерении выйти из состава этого объединения. Между тем в свете предпринимаемых сегодня усилий Москвы по укреплению своих позиций в Содружестве администрации США было просто необходимо усилить свое военное присутствие на постсоветском пространстве. Что, собственно, уже произошло. Воронин и Буш договорились о том, что Вашингтон присоединится к приднестровскому урегулированию. Это означает только одно: если руководство Тирасполя не пойдет на уступки Кишиневу, в регионе может произойти излюбленная Штатами операция по принуждению к миру. Очевидно, что американцы сделают это своими силами. Более того, свои войска Вашингтон, заручившись у Воронина новым статусом, в регион введет в обязательном порядке. Цель будет вполне благая обучать молдавских военных борьбе с терроризмом, как в сое время это произошло в Грузии. России же достанется в этом спектакле роль второго плана.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Таким образом, можно констатировать, что внезапное изменение внешнеполитического курса руководства Молдавии были ни чем иным, как элементарным бартером. Ведь взамен Кишинев получил поддержку Вашингтона в вопросе о внешних долгах, а это около 1,5 млрд. долларов.

Президент РМ Владимир Воронин с Америкой против России

19.12.2002. Ольвия Пресс

17 декабря президент США Джордж Буш принял в Вашингтоне президента Молдовы Владимира Воронина.

Как и предполагали многие аналитики и политологи, главной целью Воронина в американской столице стала попытка убедить Буша в том, что «приднестровский сепаратистский режим» представляет угрозу всему миру. В последнее время официальный Кишинев перестал скрывать, что единственно желательный метод для молдавских властей – это силовое решение приднестровской проблемы. Особенно откровенно эта позиция прозвучала на недавнем саммите ОБСЕ в Порто, где министр иностранных дел РМ Николай Дудэу заявил, что Кишинев видит разрешение приднестровского вопроса только на основе принудительных мер в отношении Тирасполя. В Кишиневе не скрывали, что столь жесткое заявление намеренно сделано накануне визита Воронина в США, где главный коммунист Молдовы надеялся получить полную поддержку Вашингтона.

Но воронинские советники понимали, что для Соединенных Штатов отношения Кишинева и Тирасполя, в действительности, безразличны. Не случайно сам Джордж Буш вообще воздержался от каких-либо выступлений после встречи с Ворониным – ему просто нечего было сказать. Как заявил пресс-секретарь американского президента, главе Белого Дома доставляют особое удовольствие контакты с руководителями постсоветских республик, ему приятна их жажда свободы. В реплике пресс-секретаря не соблюдена даже элементарная дипломатическая вежливость. Такая форма высказывания – прямой намек на то, что Воронин для Буша – что-то вроде заморской экзотики, своеобразное развлечение. И уж вовсе издевательством звучит итоговая фраза из текста совместного заявления двух президентов: «США оценивают поддержку Молдовы в глобальной войне против терроризма». Действительно, что бы делали без Молдовы Соединенные Штаты?

Всю эту насмешливо-снисходительную реакцию Вашингтона воронинские советники наверняка просчитали еще до визита. Поэтому для достижения своих целей они выбрали ту единственную тему, которая действительно значима для Соединенных Штатов. Это российское военное присутствие в постсоветских странах и, в частности, в Приднестровье. По существу, присутствие России – это единственное, что по настоящему беспокоит США в ситуации вокруг Молдовы и Приднестровья. Ради ликвидации этого фактора Буш готов подписать все, что подсунет ему Кишинев. Именно присутствие российской темы стало ключевым пунктом в подписанном двумя президентами заявлении. Исключительно благодаря этому пункту заявление было подписано американской стороной.

Итак, центральная фраза документа - это совместный призыв Воронина и Буша к полной и окончательной ликвидации российского присутствия в Приднестровье до конца 2003 года. Документ предупреждает Приднестровье не препятствовать ликвидации российского присутствия. В противном случае Вашингтон «готов рассмотреть с другими заинтересованными государствами меры по отношению к тираспольскому режиму».

Все остальные фразы документа – о приверженности мирному урегулированию приднестровского вопроса, о поддержке демократических реформ в Молдове – это дипломатическое обрамление, красивая обертка. Единственно важным результатом, которого достиг Воронин в Вашингтоне, стало безапелляционное предательство им Москвы. Только благодаря необходимости создать надежную «зону без России» Молдова еще интересна для западных кредиторов и получила заверения Буша о финансовой поддержке. Заявление продемонстрировало абсолютную готовность Кишинева всеми силами способствовать выдворению России из региона. Вопрос ликвидации российского присутствия становится тем единственным рычагом, при помощи которого Кишинев может теперь использовать мнение США для давления на Тирасполь.

Можно предположить, что, прикрываясь темой российского присутствия, Воронин постарается задействовать все возможности, которые скрываются под термином «меры». Хорошо зная о технической невозможности вывоза всех вооружений и боеприпасов за один год, Кишинев наверняка начнет активные спекуляции в этом вопросе. В этом ряду – как уже неоднократно звучавшие призывы полностью изолировать Приднестровье, так и новые попытки к силовому подчинению. Только теперь, когда маски сброшены, все они приобретают не только антиприднестровский, но и открыто антимосковский характер: Тирасполь будут давить за то, что он все еще считает себя пророссийским.

Другими словами, в обмен на финансовую и политическую поддержку Запада воронинская команда беззастенчиво продала Москву.

Выступление Президента РМ Владимира Воронина в Центре стратегических и международных исследований (Вашингтон)

24.12.2002. Независимая Молдова

Я признателен за организацию этого "круглого стола" и возможность выступить в качестве гостя столь престижной и всемирноизвестной "фабрики мысли", каковой является Центр стратегических и международных исследований.

Мое выступление озаглавлено "Республика Молдова. Новый путь реформ". Это, с одной стороны, своеобразная презентация существующей практики и намерений властей Молдовы, а с другой стороны - приглашение к сотрудничеству по выработке той успешной политической и экономической модели, в которой так нуждается моя страна.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Я третий Президент Республики Молдова, и очевидно, что не мне первому пришлось решать задачи модернизации моей страны. Однако, спустя десять лет независимости, Молдова осталась одной из наиболее проблемных стран Юго-Восточной Европы. Поэтому я буду говорить не столько о преемственности политического курса, сколько о новых подходах в решении существующих проблем. Сразу же отмечу, что некоторые из проблем являются универсальными и даже хроническими для большинства стран Восточной Европы, но, пожалуй, именно в Молдове они проступили более контрастно, чем где-либо.

Итак, что это за проблемы?

Проблема первая - внутренняя раздробленность и высокий уровень региональной нестабильности. После приднестровского конфликта 1992 года страна оказалась расколота на части. В известном смысле это был не межнациональный конфликт, а конфликт политический, конфликт элит. Часть из них рассматривала молдавскую государственность в качестве временного явления и была ориентированна на интеграцию в Румынию, соответственно проводя непримиримую политику по отношению к национальным меньшинствам. Другая часть пыталась законсервировать экономические и политические принципы советской системы, прикрываясь показной ориентацией на Россию, а точнее - на национал-патриотический сегмент российской политики.

Раздробленность страны, отсутствие единого таможенного, фискального, валютного пространства не только определил половинчатый характер всех последовавших реформ, но и сформировал довольно циничную и опасную философию молдавского суверенитета. Суть ее сводилась к тому, чтобы не решать приднестровский вопрос в принципе. У такого подхода была и своя экономическая и политическая подоплека. Экономическая сводилась к тому, что Приднестровье в условиях непризнанности оказалось своеобразным оффшором, точнее - черным оффшором, в наличии которого оказались заинтересованы не только международные криминальные структуры, но и значительная часть молдавских чиновников, включая и лиц из руководства Молдовы и приднестровской администрации. Приднестровье превратилось в тоталитарный анклав, гарантированно обеспечивавший международные криминальные структуры возможностью легализации транзитной контрабанды, экспорта оружия и предметов двойного назначения.

Де-факто возник взаимовыгодный негласный консенсус между политиками левого и правого берегов Днестра, ставший источником фантастического обогащения нашего чиновничества, немыслимого и недоступного для большинства представителей легального бизнеса. Политическая выгода такого консенсуса заключалась в том, что снимала перед политиками Тирасполя и Кишинева проблему реальной экономической и политической модернизации страны, то есть необходимость предпринимать радикальные шаги по демократическому обновлению государства, на основе подлинно рыночных инструментов и стандартов, на основе какой-либо новой, компромиссной модели государственного устройства. Такая криминально-политическая система позволяла одним эксплуатировать идею единства с Россией и защиты от румынизации, а другим, пугая русской угрозой, делать декларативные заявления о европейской интеграции. Апогеем цинизма в подобного рода отношениях стала передача таможенных печатей Молдовы таможенникам Приднестровья, то есть легальное закрепление черного оффшора. Это случилось шесть лет назад.

Вот почему я всегда считал и считаю, что проблема Приднестровья - это не проблема геополитическая, это не проблема военного присутствия России или реальной угрозы поглощения Молдовы Румынией. Это в первую очередь проблема внутриполитическая. За десять лет противостояния Кишинева и Тирасполя и в Кишиневе и в Тирасполе сформировалось целое поколение политиков, чиновников, государственных служащих, которым выгодно это противостояние и которые сделают все, чтобы объединение Молдовы не происходило никогда.

Проблема вторая - бедность и репрессивная экономическая система. Молдову называют самой бедной страной Европы. Безусловно, ресурсная и энергетическая зависимость, отсутствие значительных полезных ископаемых, усугубили негативные последствия перехода к рыночной экономике, особенно в социальной сфере. Наиболее ярким примером масштабов социальной катастрофы является трудовая иммиграция. Мы не оспариваем того факта, что сегодня за пределами Молдовы - в России, Португалии, Турции, Италии, Греции, Германии - находится треть всего взрослого населения страны, это около 600 000 человек. Причем это, как правило, нелегальные иммигранты, находящиеся в самых ужасных условиях: они не защищены ни законами своей страны, ни законами тех стран, в которых вынуждены искать заработок. Иммиграция происходит как из сел, так и из городов, охватывая людей самых различных профессий - от программистов, врачей, учителей до неквалифицированных рабочих. Безусловная причина этого - деиндустриализация и репрессивная экономическая система.

Нужно признать, что под самыми респектабельными рыночными лозунгами, формально следуя рекомендациям авторитетных международных финансовых институтов, власти Молдовы проводили фактически антисоциальную и антирыночную политику. Тут много сходного с другими республиками бывшего Советского Союза. Но нигде приватизация не происходила в такой антирыночной атмосфере, внешне напоминая сталинские репрессии, репрессии, направленные против целых предприятий и отраслей - от наукоемких и высокотехнологичных до сельского хозяйства. Это была политическая приватизация, когда смена собственника осуществлялась не для большей эффективности управления, не для получения прибыли, а в угоду политическому лозунгу и в интересах чиновников. В Молдове всего лишь несколько примеров того, когда приватизированное предприятие переходило в руки иностранного инвестора или молдавского бизнесмена. В девяти из десяти случаев никаких инвестиций не было, а предприятие в виде недвижимости, земли и оборудования являлось объектом быстрой перепродажи и разорения. За каждой такой сделкой, как правило, фигурировали интересы не бизнеса, а бюрократии. Это и было ее основным бизнесом, и основным занятием. Интересно, что таким же образом бюрократия отнеслась и к реформированию социальной сферы - в стране была закрыта большая часть больниц, дорогостоящее оборудование было продано, а здания зачастую просто разбирались. Это вряд ли может быть объяснено действием рациональных сил рынка - это, скорее, пережитки совершенно других времен и проявление иных инстинктов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Это сформировало особую антирыночную атмосферу в стране - от репрессивного налогообложения до полицейского произвола различных контролирующих органов. Что и стало причиной того, что в Молдове так и не зародился тот средний класс, который является основой социальной и политической стабильности. В Молдове бедность - это недуг, которым страдают и крестьяне, и учителя, и бизнесмены.

Третья проблема - коррупция и внутриполитическая нестабильность. Есть в Кишиневе один район, который жители называют нашим Беверли Хилзом. Это район престижных вилл, впечатляющих своей дороговизной и архитектурным разнообразием. Район достаточно большой, около 1000 участков. Самыми дешевыми в этом районе считаются дома от 100 000 долларов. Мы провели своеобразное исследование относительно владельцев этой недвижимости. Из собственников этой роскоши лишь 18 человек являются бизнесменами. Все остальные - члены сменявших друг друга правительств, работники министерств, департаментов, таможенники, судьи, прокуроры, бывшие сотрудники полиции и бывшие депутаты парламента. Это видимая вершина той криминальной пирамиды, которую сформировал нерешенный приднестровский вопрос. Это и есть видимое и вызывающее проявление коррупции, которая поразила всю государственную систему и на каком-то этапе фактически подменила ее. Вне всякого сомнения, коррупция является второй по значимости политической проблемой страны. Именно обилие разрешительно-запретительных полномочий нашей бюрократии, отсутствие либерального климата создали обстановку постоянной борьбы между чиновничьими кланами не столько за перераспределение собственности, сколько за завоевание тех или иных административных и крайне доходных постов.

Именно этот передел и всевластие бюрократии лежали в основе хронической политической нестабильности в стране, отсутствия в течение долгих лет благоприятного инвестиционного климата, нормального функционирования продекларированного и вполне рыночного законодательства. Именно эта диктатура коррупции создала обстановку недоверия к судебной защите, дискредитации закона, его возможностей защитить права человека в Республике Молдова. (Можно вставить пример про уродливую пенитенциарную систему и неадекватность наказания). Парадоксально, но творцом этой системы, ее основным представителем являлась и является бывшая советская номенклатура, быстро усвоившая псевдодемократическую и псевдорыночную риторику. Именно эта номенклатура, состоящая из бывших партийных бонз, обрекла Молдову на беспрецедентно-гигантскую внешнюю задолженность и бедность. Теперь бывшие партийные секретари и "реформаторы" стоят у руля непримиримой оппозиции. Весьма красноречивая эволюция.

Четвертая проблема - внешнеполитическая неопределенность Молдовы. Молдова является членом ряда престижных международных организаций; она член СНГ и ГУУАМ, Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, член ВТО. Но Молдова вызывающе оставалась вне поля тех позитивных интеграционных процессов, которые происходили в Европе. Речь идет о европейской интеграции. Долгие годы политический класс Молдовы пытался неуклюже балансировать между Западом и Востоком, Европой и Россией, примитивно интерпретируя глобальные интересы и России и Запада. Международное сотрудничество носило в большей мере имитационный характер, а дипломатия ограничивалась протоколом и дегустацией молдавских вин. Это дезориентировало не только великие державы, но и граждан Молдовы, лишало страну последовательной программы действий и цели. Отношения с Россией оставались прохладными, но российские войска оставались на территории Молдовы, отношения с Румынией были приоритетными, но в стране практически не было румынских инвестиций. Складывалось впечатление, что у страны нет своего мнения о своем собственном будущем.

Это те проблемы, которые в известном смысле и определили результаты выборов в Молдове два года назад. Партия коммунистов, которую я возглавляю, завоевала 71 из 101 места в парламенте. Это больше, чем конституционное большинство. Но этому большинству и пришлось решать эти проблемы, решать вне зависимости от своих политических вкусов и взглядов времен оппозиции. Мы не имели права пренебречь доверием народа в угоду каким-либо абстрактным доктринам. Мы понимали, что за нас голосовали потому, что надеялись обрести перспективу и достойную жизнь в Молдове, в нас видели последний шанс даже те, для кого слово "коммунист" ассоциировалось только с ГУЛАГОМ, диктатурой, брежневской партократией и великодержавным шовинизмом.

Очевидно было, что страна нуждалась в подлинных рыночных реформах и обновлении. Но важно было предложить стране тот алгоритм реформирования, который бы позволил достигнуть успеха. Этот алгоритм был определен в качестве следующих задач: объединение Молдовы, борьба с коррупцией, дебюрократизация и экономическая либерализация, курс на европейскую интеграцию страны. Только такие меры могли привести страну к условиям нормального инвестиционного климата и устойчивого социального развития. Но правда и то, что все эти меры невозможно было реализовать одновременно. Начали мы с приднестровского вопроса.

Установление Молдовой прочного стратегического партнерства с Россией выбило из рук лидеров сепаратисткого режима главные политические козыри. Поддержка Владимиром Путиным нашего курса на объединение Молдовы, демилитаризацию Приднестровья создала беспрецедентные условия для реинтеграции страны. Стратегическое партнерство Молдовы и России, совместные действия по борьбе с приднестровской контрабандой, движением финансовых потоков мафиозных структур создали реальные предпосылки для оптимистического взгляда на перспективы объединения Молдовы.

Следующим импульсом стал проект решения приднестровского вопроса, предложенный ОБСЕ в июле этого года и предусматривающий радикальное конституционное переустройство страны. Смысл этого проекта прежде всего в том, что в основу процесса реинтеграции закладываются очень высокие современные правовые стандарты и гарантии. Молдова отходит от позиции унитарного государства и превращается в государство всех национальностей, образующих народ Молдовы. Мы немедленно поддержали данный проект и связываем с ним реальную перспективу объединения Молдовы. Решительная поддержка данного проекта со стороны США, Европейского Союза, а после саммита в Порту - и 55 государств ОБСЕ стало переломным моментом в истории молдавского государства. Несмотря на то, что Приднестровье всеми силами блокирует переговорный процесс, мы уверены, что уже прошли большую часть пути. Для нас чрезвычайно важно, что

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

правительство Соединенных Штатов разделяет наш оптимизм и наши цели. Бесконфликтная реинтеграция Молдовы - это главная предпосылка для подлинной экономической и политической модернизации страны, создание нового правового поля для реформ и социально-экономического роста и региональной стабильности.

Начало активных действий в этом направлении стало прологом к той беспощадной войне, которую мы объявили коррупции и бюрократическому произволу. Мы ликвидировали двойные стандарты в таможенной политике Молдовы, создали специализированную структуру по борьбе с коррупцией, отмыванием денег и контрабандой. Сразу скажу, что некоторые наши действия против собственных чиновников были ими же истолкованы превратно, как борьба с инвесторами, как попытки отката назад. Но на самом деле мы стремимся как раз к тому, чтобы инвестор не зависел от чиновника, а принимал решения в соответствии с законом и экономическим интересом. Собственность, приобретенная законным путем, является для нас священным правом и условием развития подлинных рыночных отношений и свободной конкуренции.

Меры по дебюрократизации и либерализации экономики - это следующий шаг и в борьбе с коррупцией, и на пути к созданию благоприятного инвестиционного климата. Мы существенно сократили число лицензируемых видов деятельности, стабилизировали правила лицензирования, лишив чиновников возможности менять их по своему усмотрению каждый день. Мы упростили регистрацию экономических агентов и создали целый ряд свободных экономических зон, ожидая развития в них передовых технологий. Мы твердо отдаем себе отчет в том, что инвестиционный климат характеризуется стабильными законами, равенством условий для всех участников и свободным доступом к правосудию с целью защиты своих законных прав и интересов.

Эта политика оживила экономическую жизнь в Молдове, во многом предопределила начавшийся экономический рост. Сегодня он составляет 7 процентов ВВП. Необходимо особо подчеркнуть, что 75 процентов экономического роста нам дали частные предприятия. Именно они отреагировали на изменения конъюнктуры. В Молдове быстро реанимируются традиционные отрасли экономики - в сельском хозяйстве, виноделии, промышленности. Важно, что в результате проводимых мероприятий только в прошлом году инвестиции в основной капитал сразу же повысились на 30 процентов, в этом году они остаются на этом же уровне. Но мы готовим правовые плацдармы для стимулирования новых высокотехнологичных отраслей экономики, ориентированных на экспорт, на привлечение высококвалифицированной рабочей силы и прямых иностранных инвестиций. Другой важнейшей задачей является создание стимулов для развития малого и среднего бизнеса. Разрабатывается специальная программа по развитию туризма. Это все задачи следующего года, и к их реализации мы тщательно готовимся.

Меры по дебюрократизации и либерализации позволили нам справиться с теми хроническими социальными долгами, которые годами преследовали власти в прошлом. Но мы не просто вовремя выплачиваем пенсии и заработную плату работникам бюджетной сферы. В прошлом году мы повысили пенсии на 60 процентов, в этом году нам удалось еще раз повысить пенсии от 15 до 20 процентов. Таким образом, мы решаем задачи социальной интеграции и расширяем поле платежеспособного спроса.

Я бы не сказал, что все эти изменения происходят гладко, что сценарий перемен расписан по дням. Практика реального реформирования и государственного строительства столкнулась с необходимостью по-новому использовать демократические механизмы, расширить спектр их действия. С января по апрель этого года мы оказались лицом к лицу с активными действиями непримиримой оппозиции, выступающей против молдавской государственности. Шумные акции происходили исключительно в центре столицы Молдовы и не нашли широкой поддержки у населения. Тем не менее мы пришли к выводу о том, что задачи, стоящие перед страной, нуждаются в максимальной поддержке гражданского общества. Колея партийных баталий слишком узка для настоящих реформ. Именно по этой причине я выступил с инициативой так называемого общественного договора, то есть непрерывного диалога с гражданским обществом, с инициативой привлечения представителей гражданского общества к подготовке законодательных инициатив, использования экспертных оценок действий власти по всему спектру происходящих изменений.

Я убежден, что общественный договор или, как он у нас называется, социальный пакт станет основой неполитической интеграции общества, дополнительным механизмом его позитивного влияния на процесс принятия важнейших государственных решений.

Среди столь важных и ответственных решений особое место занимает вопрос европейской интеграции Молдовы. Мы понимаем насколько сложен этот вопрос, что это вопрос не только к Молдове, но и к самому Европейскому Союзу, к его намерениям продвигаться дальше в восточном направлении. Тем не менее очевидно, что вектор европейской интеграции для Молдовы является приоритетом, нет более конкурентоспособной идеи модернизации экономических систем на европейском континенте. На последнем саммите глав государств СНГ в Кишиневе я выступил с инициативой реформирования правовых стандартов СНГ на основе стандартов Европейского Союза. Это предложение было поддержано Владимиром Путиным, но пока не нашло более широкой заинтересованности. Тем не менее, сверяя свои шаги с действиями коллег по СНГ, Молдова однозначно движется в сторону европейских стандартов. Учреждена государственная комиссия по европейской интеграции, в ближайшее время будет принята концепция присоединения Молдовы к Европейскому Союзу. То есть мы переходим от деклараций к конкретным действиям в этом направлении. Важнейшим подспорьем для нас станет скорое председательствование Молдовы в Совете министров Совета Европы, а также активная работа в структурах Пакта стабильности.

Замечу, что большинство из перечисленных мною задач нейтральная Молдова вряд ли сможет реализовать без политической поддержки Соединенных Штатов. Мы всегда будем помнить о том, что США с самого начала поддерживали Молдову в ее непростом движении навстречу реформам. Более 50 процентов всей зарубежной помощи - это помощь со стороны США. Я рад, что наши отношения приобретают все большую конструктивность и развиваются на фоне улучшения торгово-экономических связей. Товарооборот между нашими странами только за последние 9 месяцев повысился на 73 процента. Я убежден, что это только начало, что со временем нейтральная, демилитаризованная, стабильная Молдова

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

окажется привлекательной и для крупных американских инвестиций, и для банков, и для компаний с мировыми именами. Сегодня американо-молдавское партнерство с особой силой и эффективностью реализуется в самом главном вопросе моей страны - объединении Молдовы. Наша встреча с Президентом

Бушем только подогрела мой оптимизм в этом смысле. Уверен, что столь решительная поддержка процесса реинтеграции Молдовы со стороны США и Президента Буша станет фундаментом тех особых отношений между государствами, которые говорят об искренности, дружбе и взаимопонимании.

18 декабря 2002 года.

Молдавии дан приказ: На Запад!

19.12.2002 . Заграница
Светлана Гамова(Кишинев)

Воронин переводит время с московского на вашингтонское

Президент Молдавии Владимир Воронин чрезвычайно доволен своим визитом в США. Завтра он возвращается на родину, заручившись «полной и безоговорочной поддержкой кишиневских инициатив» в решении приднестровской проблемы, а также в вопросе о внешних долгах страны, а это 1,3 млрд долларов. Два года Кишинев безуспешно пытался разморозить отношения с МВФ и Всемирным банком, и вот теперь ВБ обещает Молдавии новые кредиты, первый транш ожидается в начале будущего года.

Подключение США к приднестровскому урегулированию принципиально меняет существующую почти десять лет схему переговорного процесса. Посредники -- Россия, Украина, ОБСЕ -- готовы были поддержать любой компромиссный вариант, предложенный заинтересованными сторонами. Компромисса не последовало. Тогда ОБСЕ при поддержке Москвы и Киева предложила объединить страну на условиях федерации.

Кишинев в целом инициативу одобрил, но тщательно избегал слова «федерация». Накануне недавнего совещания министров иностранных дел ОБСЕ в португальском городе Порту произошел и вовсе казусный случай. Посредники предложили Владимиру Воронину подписать совместную декларацию о намерениях, в которой, собственно, ничего нового не содержалось, но предлагалось подтвердить, что урегулирование приднестровской проблемы будет основываться на концепции федерализации.

С этой целью глава миссии ОБСЕ в Молдавии Рудольфо Суорц срочно отправился к президенту Воронину и четыре часа уговаривал его подписать декларацию. Все это время в приемной Владимира Воронина в Кишиневе сидели послы России и Украины. В кабинет главы государства они были допущены только после того, как сюда же прибыла посол США Памела Гайд Смит. Тем не менее подписи молдавского президента под декларацией так и не появилось.

А в Порту министр иностранных дел Молдавии Николай Дудэу от имени руководства страны заявил, что «только меры принуждения политического и экономического характера против приднестровских лидеров могут убедить их сотрудничать за столом переговоров». Похоже, это-то и было поддержано в эти дни Вашингтоном. Теперь, как утверждает Владимир Воронин, Кишиневу и Тирасполю не надо будет договариваться один на один: «Теперь сядем все вместе и будем решать...» Но «все вместе» может означать только одно: мнение Приднестровья больше учитываться не будет. А предложения официальных посредников для того, чтобы быть услышанными в Кишиневе, должны сначала быть одобрены не официальным, но теперь де-факто главным посредником -- Соединенными Штатами.

В Тирасполе считают, что Кишинев постарается обновить миротворческие силы, контролирующие зону безопасности на Днестре. Сегодня они представлены молдавскими, приднестровскими и российскими батальонами. Изменение формата миротворческих сил, по мнению заместителя министра безопасности Приднестровья Олега Гудымо, может произойти за счет приглашения в них представителей стран НАТО. Так или иначе, Россия, остановившая войну на Днестре в 1992 году и все последующие годы поддерживающая здесь мир, вытесняется на второй план. Да и сама операция по поддержанию мира рискует превратиться в операцию по принуждению к миру, что в регионе с собственной армией чревато последствиями.

Наблюдатели в Кишиневе полагают, что натовские военные появятся в регионе в недалеком будущем, сперва на правом берегу Днестра, где для начала будут обучать молдавских солдат борьбе с терроризмом. Не зря в делегацию, сопровождавшую Владимира Воронина в Вашингтон, включен министр обороны. На фоне последних событий лозунги молдавских национал-радикалов «Молдову -- в НАТО» не кажутся абсурдными. Коммунист Воронин, как и его предшественники из национал-патриотов и демократов, в очередной раз развернул страну на 180 градусов -- с Востока на Запад. Россия, уступив США статус главного стратегического партнера, осталась просто другом, поставляющим Молдавии дешевую электроэнергию и практически бесплатный газ: новое молдавское правительство счета «Газпрома» не оплачивает.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Россия укрепляет свое военное присутствие в Армении

15.12.2002 г., PanARMENIAN.Net

Личный состав и боевая техника российских военных баз, дислоцированных в Грузии, будут переведены в Армению. Москва и Тбилиси продолжают диалог по вопросам, касающимся сроков и процедуры вывода российских войск с территории Грузии. На днях состоялся очередной раунд переговоров военных экспертов. По итогам встречи командующий группой российских войск в Закавказье генерал-лейтенант Николай Золотов заявил, что достигнуто взаимопонимание по ряду позиций. Это, в частности касается порядка и условий передислокации некоторых воинских частей. Российская сторона уведомила грузинскую о том, что выводимые подразделения будут переведены в Армению. Таким образом, подтвердились сведения о том, что объединенная российско-армянская группировка войск будет пополнена новыми силами.

Напомним, что ранее в Армению были переведена часть личного состава и техники с российской военной базы в Вазиани. Процесс вывода войск с территории Грузии продолжается. В Азербайджане российских военных уже почти не осталось. Через несколько лет дислоцированная в Армении 102-ая военная база останется единственным форпостом российских войск на Южном Кавказе.

Военное присутствие России на Кавказе ограничивается в плане пространства, но не мощи. Постепенный уход российских войск из Грузии и Азербайджана полностью компенсируется за счет пополнения арсеналов в Армении. Техническая оснащенность созданной осенью прошлого года объединенной российско-армянской группировки войск вполне позволяет не беспокоиться о безопасности южных рубежей "единого оборонного пространства", сформированного государствами-участниками Договора о коллективной безопасности. Этому способствует и прочная договорная база - только за последние два года между Арменией и Россией было подписано почти два десятка двухсторонних договоров и соглашений, регулирующих крепнущее партнерство в военной сфере.

После завершения состоявшихся в октябре переговоров с министром обороны Армении Сержем Саркисяном глава военного ведомства России Сергей Иванов сообщил о планах, касающихся усиления в Армении объединенной группировки войск. Политические обозреватели эти слова министра трактовали именно как намерение перевести в Армению часть арсеналов военных баз, дислоцированных в Ахалкалаки и Батуми. Однако, судя по всему, министр имел в виду нечто большее, чем передислокацию боевой техники с одной базы на другую. "Мы заинтересованы в том, чтобы наше присутствие на территории Армении не ограничивалось бы всего лишь наличием военной базы", - заявил Сергей Иванов. Спустя полтора месяца в ходе визита в Ереван премьер-министра России Михаила Касьянова было подписано два секретных соглашения, касающихся военного и военно-технического сотрудничества.

В Азербайджане факт подписания этих документов вызвал немалый ажиотаж. В Баку вообще чрезвычайно болезненно относятся к укреплению военного партнерства Еревана и Москвы. Дислоцированная в Гюмри 102-ая российская военная база воспринимается азербайджанцами как обстоятельство, препятствующее реализации агрессивных планов, касающихся начала военной операции против Карабаха. Так спикер милли-меджлиса Азербайджана Муртуз Алескеров, призывая соотечественников избегать военного метода решения карабахской проблемы, аргументировал свои слова не только недостаточной подготовленностью азербайджанской армии, но и тем, что на территории Армении расположены военные базы России, которые не останутся безучастными. А генеральный секретарь Совета безопасности Турции, генерал Тунджай Кылындж, осознавая бесперспективность для Азербайджана новой военной операции, заявил: "Помните, что за Арменией стоит Россия".

Не так давно, отвечая на вопрос журналистов, начальник генерального штаба вооруженных сил России генерал армии Анатолий Квашнин полностью исключил вероятность азербайджано-терецкой агрессии против Армении и Карабаха. По его словам, пока Россия имеет союзнические обязательства перед Арменией, подобный сценарий будет оставаться чем-то из области фантастики. Заверение генерала позволяет уяснить, что имел в виду министр обороны России, когда говорил, что "объединенная российско-армянская группировка войск стабилизирует военно-политическую ситуацию на Кавказе".

Грузинский парламент бойкотирует правительство

20.12.2002 г., Civil.ge

"Исполнительная власть и про-президентские фракции ответственны за то, что парламент не смог приступить к обсуждению законопроекта о бюджете страны на 2003 год", - заявила сегодня председатель Парламента Грузии Нино Бурджанадзе.

На последнем пленарном заседании осенней сессии законодательный орган не смог приступить к обсуждению госбюджета будущего года, а также и других важнейших законопроектов из-за того, что про-президентские фракции объявили бойкот работе парламента и покинули зал заседания.

Причиной бойкота про-президентские фракции назвали то, что парламент отказался обсуждать предложения президента по реструктуризации правительства.

Лидер фракции "Объединенных демократов" Георгий Бармидзе заявил сегодня, что реальной причиной бойкота является нежелание исполнительных властей и поддерживающих и парламентских фракций начать обсуждение закона по минимальной заработной плате, предусматривающего уравнение минимальных зарплат с прожиточным минимом.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"В случае принятия этого закона коррумпированное правительство не сможет класть свои карманы деньги из государственного бюджета", - заявила депутат также от оппозиции Хатуна Хоперия.

Грузия вступит в НАТО в 2005-2006 гг, считает секретарь СНБ

23.12.2002 г., Интерфакс

Грузия вступит в НАТО, ориентировочно, в 2005-2006 годах, заявил в понедельник журналистам секретарь Совета национальной безопасности (СНБ) Тедо Джапаридзе.

"Это может произойти и раньше - в случае готовности страны к вступлению в Североатлантический альянс", - сказал Т.Джапаридзе.

Необходимо также думать о создании стратегического треугольника "Грузия - Азербайджан - Украина", - заявил он.

Это, сказал Т.Джапаридзе, дало бы возможность формирования системы безопасности на Черном море, что отвечает интересам США и НАТО. "Такая система затем посредством Украины и Польши была бы связана с аналогичной системой безопасности на Балтике, что также входит в сферу интересов американцев и Североатлантического альянса", - отметил секретарь СНБ.

Американский посредник допускает независимый статус Карабаха

21.12.2002 г., PanARMENIAN.Net/

Недавнеее сенсационное выступление американского сопредседателя Минской группы ОБСЕ в Азербайджане вызвало шок. В аппарате президента, судя по выступлениям людей из ближайшего окружения Гейдара Алиева, царит паника. Заявление Рудольфа Перины, имевшее эффект холодного душа, отрезвило бакинских политиков и заставило их понять, что мировое сообщество сегодня не готово предопределяя исход переговоров, признавать суверенитет Азербайджана над Карабахом.

Впервые высокопоставленный сотрудник внешнеполитического ведомства Соединенных Штатов (Перина является специальным представителем Госдепартамента по вопросам локальных конфликтов в Евразии) столь отчетливо произнес слова, подтверждающие готовность Вашингтона видеть Нагорный Карабах независимым государством или частью Армении. Напомним, 11-го декабря в интервью обозревателю российской радиостанции "Эхо Москвы" Матвею Ганапольскому, Рудольф Перина заявил буквально следующее: "Мировое сообщество не готово признавать ни Южную Осетию, ни Абхазию, ни Приднестровье в качестве независимых государств. Случай Нагорного Карабаха несколько отличается.". Дипломат, продолжая свою мысль, пояснил: "Мы полагаем, что Приднестровье или Абхазия не будут признаны мировым сообществом. Что касается Нагорного Карабаха, то там идет процесс переговоров между Арменией и Азербайджаном. Мы - посредники - стараемся помочь сторонам найти решение".

Сказано предельно ясно. Официальной азербайджанской пропаганде не легко было искать способы, позволяющие спасти честь мундира. Провластным СМИ пришлось прибегнуть к испытанному методу - искажению произнесенных слов. С подачи заведующего отделом внешних связей аппарата президента Новруза Мамедова, вся пропагандистская машина взялась искать удобные трактовки фразы Рудольфа Перины, которая в оригинале звучала так: "Между Арменией и Азербайджаном идут переговоры о будущем статусе Карабаха. Пока нет какого-либо исхода этих переговоров, международное сообщество поддерживает идею территориальной целостности Азербайджана и не признает Нагорный Карабах". Был найден способ, позволяющий при минимальной фальсификации получить максимальный эффект. Вторая часть приведенной цитаты была разделена на два предложения. В итоге получилось следующее: "Пока нет какого-либо исхода этих переговоров. Международное сообщество поддерживает идею территориальной целостности Азербайджана и не признает Нагорный Карабах."

Заметьте, точка, поставленная посередине фразы, обеспечивает абсолютно противоположный смысл. На самом деле логика сказанного Периной в том, что Америка пока не считает целесообразным признавать государственную независимость Нагорного Карабаха, поскольку переговоры относительно его статуса еще не завершились. В откорректированной же версии имеем дело с констатацией факта продолжающихся переговоров и с последующим утверждением о том, что Вашингтон поддерживает территориальную целостность Азербайджана. Такая трактовка была изложена, в частности, газетой "Эхо".

Заметно смягчив таким образом жесткое высказывание Рудольфа Перины, обозреватель "Эха" тем не менее признает, что позиция дипломата, излагающего официальную позицию США, далеко не самая выгодная для Азербайджана. Вывод, к которому в итоге приходит автор публикации совершенно предсказуемый - нужно объявить армянам войну. "Остается всего лишь один путь - военный метод решения проблемы, так как Минская группа ОБСЕ, проводящая проармянскую политику, вряд ли принудит Армению к какому-либо компромиссу с азербайджанской стороной по проблеме Карабаха", - пишет газета. И это лучшее подтверждение того, что в Баку начинают осознавать бесперспективность попыток вернуть себе Карабах. Политическая элита Азербайджана уже понимает, что решение проблемы в правовой плоскости неизбежно приведет к признанию мировым сообществом независимой государственности НКР.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Стратегический треугольник" может стать испытательным трамплином перед прыжком в НАТО

24.12.2002 г., ЭХО (Баку)
Р.Оруджев

"Необходимо думать о создании стратегического треугольника "Грузия - Азербайджан - Украина", - заявил журналистам секретарь Совета национальной безопасности (СНБ) Грузии Тедо Джапаридзе. Об этом сообщает "Интерфакс-АВН". Это дало бы возможность формирования системы безопасности на Черном море, что отвечает интересам США и НАТО". "В этом процессе вместе с ними должны участвовать член НАТО - Турция и приглашенные в альянс Румыния и Болгария", - сказал Джапаридзе. Так произошло бы объединение нефтедобывающих государств с транзитными.

"Такая система затем, посредством Украины и Польши, была бы связана с аналогичной системой безопасности на Балтике, что также входит в сферу интересов американцев и Североатлантического альянса", - отметил Т.Джапаридзе. Одновременно глава службы международных отношений госканцелярии Грузии Шалва Пичхадзе заявил, что НАТО должна быть заинтересована в получении доступа к энергоресурсам Каспия. По его словам, таким образом альянс сможет контролировать и эффективно использовать добычу и транспортировку энергоносителей, альтернативных российским и ОПЕК. Прогнозируя реакцию России на стремление НАТО выйти к Каспию, Ш.Пичхадзе сказал, что Москва скорее всего заявит о безразличии, но на деле постарается воспрепятствовать этим процессам путем "универсального, апробированного метода искусственной дестабилизации". Военный эксперт, член правления организации офицеров запаса Тарлан Эйвазов согласен с мнением Джапаридзе. "Сотрудничество перечисленных стран в рамках ГУУАМ не относится к военной сфере. Но наши развивающиеся экономические связи с Грузией и Украиной имеют перспективный потенциал в миллиарды долларов. Поскольку основной вкладчик в эти проекты - страны Запада, они стремятся иметь и их защиту, которая, естественно, должна быть военной. Естественно, должен быть создан тройственный военный союз, который Джапаридзе назвал "стратегическим треугольником". Мы все должны стремиться к такому мини-блоку. Это, может быть и неплохим предварительным шагом перед вступлением наших государств в НАТО". Депутат Европарламента Асим Моллазаде полагает, что "секретарь СНБ Грузии говорит о том процессе, который уже начинает развиваться". "Я имею в виду происходящее в рамках ГУУАМ". По мнению политолога, Грузия, Азербайджан и Украина сегодня являются движущей силой этого очень перспективного объединения. "Мы всегда говорили, что ГУУАМ - та самая региональная организация, которая стремится интегрироваться в евроатлантическое пространство и которая позволит странам, в нее входящим, более интенсивно сотрудничать с НАТО, например, подписав хартию сотрудничества НАТО-ГУУАМ". Моллазаде говорит, что было бы очень хорошо, если бы все страны Южного Кавказа участвовали в процессе интеграции и развития в направлении НАТО и Европы.

"Но, к сожалению, в нашем регионе сегодня Армения в военно-политическом отношении больше сотрудничает с Россией и Ираном и развивается в другом векторе. При том, что мы не представляем угрозы соседним государствам, а имеем своей целью защиту тех ценностей, которые наши страны пытаются развивать в своем регионе".

Шпионы - ваши, базы - наши.

24.12.2002 г., Независимая газета
Игорь Коротченко, Михаил Ходаренок, Ариф Усейнов

Взаимные обвинения России и Азербайджана могут дестабилизировать отношения

Россия и Азербайджан находятся на грани конфликта. К такому выводу пришли эксперты "НГ", анализируя события последних недель. Вслед за заявлением директора ФСБ Николая Патрушева о пресечении российскими контрразведчиками шпионской деятельности генерал-майора Вагифа Расулова (официального представителя Азербайджана в Штабе по координации военного сотрудничества государств - участников СНГ) из Баку последовали обвинения в подготовке Россией новой войны в Закавказье.

Что грузину хорошо, то азербайджанцу карачун

Речь идет о начавшейся передислокации российских войск из Грузии в Армению с согласия первой, которая рассматривает переброску военной техники с 62-й российской военной базы в Ахалкалаки (Грузия) на российскую военную базу Гюмри (Армения) как шаг к окончанию российского военного присутствия в Грузии.

Размещение российского оружия в Армении, полагают в столице Азербайджана, происходит в то время, когда конфликт в Нагорном Карабахе остается неурегулированным. Подобной переброской войск Россия, по мнению официального Баку, превращает Армению во взрывоопасный арсенал. Другими словами, в Баку опасаются, что Россия намеренно вооружает Армению, собираясь оказывать политическое давление на Азербайджан. Волнение официального Баку сочли обоснованным и в США. Об этом на встрече с журналистами заявил посол США в Баку Росс Уилсон. По его словам, такая передислокация военных сил в регионе отрицательно скажется на мирном урегулировании армяно-азербайджанского конфликта. "Возвращение баз в Россию отвечало бы интересам всех стран региона", - заявил посол.

Как фактор дополнительного обострения ситуации в Баку расценивается вывоз российскими военными боеприпасов со складов в грузинском поселке Сагареджо. Согласно Договору об ограничении обычных вооруженных сил в Европе боеприпасы в перечень определенных квот вооружений для стран Южного Кавказа не входят, поэтому в данном

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

случае российская сторона не нарушает международных договоренностей. Согласно открытым данным, на складе в Сагареджо находится до 100 тыс. тонн боеприпасов.

Глава оборонного ведомства Азербайджана Сафар Абиев, будучи в Тбилиси на прошлой неделе, выразил протест в связи с укреплением оборонной мощи Армении за счет техники и вооружений, ранее размещенных в Грузии. Министр рассматривает такое решение российских военных как "продолжение давления на Азербайджан".

Негативная реакция общественности Азербайджана, обвиняющей Россию в нагнетании напряженности в регионе, оказалась гораздо решительнее, чем высказывание главы оборонного ведомства. Движение за освобождение Карабаха и ряд неправительственных организаций призвали мировое сообщество "разобраться с политикой России на Южном Кавказе". В специальном заявлении отмечается "никудышность деятельности ОБСЕ как гаранта безопасности в Европе" и проведение Россией "своей имперской политики на Кавказе". Как считают общественные организации, Москве "выгодно затягивать урегулирование карабахского конфликта, ставшего инструментом давления на Азербайджан". Бакинский политолог Вафа Гулизаде обращает внимание на странное стечение обстоятельств. "Ничего хорошего не следует ожидать от возни российских военных на Кавказе", - говорит он. В череде событий, подрывающих добрососедские отношения с Россией, политолог выделяет известное заявление директора ФСБ РФ Николая Патрушева о разоблачении азербайджанского шпиона в Штабе военного сотрудничества СНГ в Москве. Генерал-майор Расулов "попался на документах, которые собирал, пользуясь своим высоким постом в штабе, и был выдворен из России за попытку шпионажа без права посещать Москву в течение пяти лет", заключил глава ФСБ.

Детище генерала КГБ

Действительно, имея за плечами почти тридцать лет службы в системе КГБ, президент Азербайджана Гейдар Алиев уделяет постоянное внимание развитию национальных спецслужб. Политическое руководство республики ставит задачу концентрации ресурсов разведки и контрразведки с целью повышения результативности оперативно-агентурной работы. Так, в нынешнем году Служба военной контрразведки (самостоятельная спецслужба при президенте) была передана в состав Министерства национальной безопасности (МНБ) Азербайджана. В свою очередь, на базе Управления погранвойсками МНБ была создана в качестве самостоятельного силового ведомства Государственная пограничная служба.

Подготовка кадровых сотрудников азербайджанских спецслужб осуществляется на базе Академии МНБ, которая готовит специалистов по основным оперативным специальностям. Часть офицеров проходит стажировку и обучение на территории Турции. Определенную помощь Баку в подготовке национальных кадров и техническом оснащении оказывал Израиль.

По данным компетентных источников "НГ", на базе азербайджанского посольства в Москве развернута резидентура МНБ, численность которой, по экспертным оценкам, составляет пять-семь человек, имеющих дипломатические паспорта. Часть офицеров МНБ, действующих в России, использует и другие виды прикрытия.

Оперативная работа в РФ ведется МНБ по нескольким направлениям. Прежде всего это разработка влиятельных представителей армянской диаспоры в Москве, а также сотрудников посольства Армении. За последние несколько лет МНБ Азербайджана осуществило свыше десяти вербовочных подходов к армянским дипломатам, предлагая значительные финансовые средства в обмен на агентурное сотрудничество и передачу секретной информации. Что же касается работы по российским секретоносителям, то здесь действуют определенные ограничения, связанные с возможными политическими последствиями в случае провала. В основном ставка делается на "инициативников" из числа россиян, которые захотели бы помогать добровольно. На территории Азербайджана МНБ осуществляет активную разведывательную и контрразведывательную работу по российским военнослужащим, эксплуатирующим Габалинскую РЛС, а также по персоналу посольства РФ в Баку. Особенно плотно "опекаются" подчиненные российского военного атташе. При выявлении действующих в Азербайджане офицеров российской военной разведки Баку использует возможности турецкой спецслужбы МИТ, которая по просьбе азербайджанских коллег уже от своего имени осуществляет проверку подозреваемых в разведдеятельности лиц путем направления запросов в соответствующие структуры западного контрразведывательного пула.

Азербайджанские спецслужбы заинтересованы в сведениях о военно-техническом сотрудничестве Москвы и Еревана, российском воинском контингенте в Грузии и Армении, планах оперативного использования группировок войск ВС РФ в регионе, деятельности Каспийской военной флотилии и Северо-Кавказского военного округа, российских интересах в приватизации объектов оборонно-промышленного комплекса Армении.

Поздравляем со шпионом!

Все это опровергается азербайджанскими экспертами, которые считают, что заявление главы ФСБ о пресечении шпионской деятельности генерала Расулова является всего лишь "ведомственным мнением", а не позицией руководства России. Но весьма значимым в свете усиления внимания российского генералитета к Армении.

Азербайджанская пресса требует от властей соответствующей реакции и внятного объяснения происшедшего. Больше всего упорствует газета "Азадлыг", которая поздравила азербайджанский народ с первым "национальным шпионом". Анализ ситуации привел это издание к однозначному выводу: "Попытка опорочить репутацию перспективного генерала и обвинить оборонное ведомство Азербайджана в неблаговидных делах - всего лишь очередной шантаж".

По официальной версии, пока отсутствует нота МИД РФ по факту "разоблачения шпиона" - нет предмета для обсуждения. И потому Баку воздерживается не только от комментариев, но и от критики российских спецслужб. Как объяснили журналистам в пресс-центре Минобороны Азербайджана, версия ФСБ "недостойна внимания", поскольку недостоверна. Мол, никто генерала Расулова из России не изгонял. Генерал был отозван в распоряжение Министерства обороны "летом текущего года" и заступил на должность советника министра Сафара Абиева. Содержание работы генерала Расулова в Штабе военного сотрудничества СНГ не могло быть объектом шпионажа, поскольку "российские

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

военные тайны" не входили в круг служебных обязанностей работающих в штабе представителей государств СНГ, считает руководство Минобороны Азербайджана.

"Частное мнение, даже высокопоставленного лица соседнего государства, не является выражением официальной государственной политики России", - таков вердикт азербайджанского МИДа. Передислокацию российской военной техники и вооружений в Армению дипломаты считают "более серьезной проблемой, затрагивающей национальные интересы Азербайджана".

Батальон связи - не повод для войны

В Группе российских войск в Закавказье считают, что предстоящее перебазирование из Грузии в Армению батальона связи не должно вызывать никакой обеспокоенности у Азербайджана. Российский батальон переводится в состав 102-й базы ГРВЗ в Гюмри, и речи о его переподчинении Минобороны Армении не ведется. Вопрос перебазирования этого сравнительно небольшого подразделения ГРВЗ был согласован на недавних консультациях военных экспертов Грузии и России в Тбилиси. По взаимной договоренности представители Минобороны Грузии будут сопровождать российских связистов до границы с Арменией.

В Ереване переброску части военной техники с 62-й российской военной базы в Ахалкалаки на российскую военную базу в Гюмри прокомментировали так. "В передислокации части военной техники из одной российской базы в другую нет ничего страшного, и нет какого-либо повода для беспокойства", - заявил исполняющий обязанности министра обороны Армении, начальник Главного штаба армянских вооруженных сил генерал-полковник Микаэл Арутюнян. И добавил, что, по его мнению, российская сторона "поступает согласно здравому смыслу", так как военную технику в Армению дешевле перевозить из соседней Грузии, нежели из России.

Оценивая болезненную реакцию официального Баку, эксперты отмечают, что переброска всего-навсего одного батальона связи не приведет к существенному нарушению баланса сил в регионе. Какие-либо масштабные перемещения российской военной техники из Грузии в Армению в короткие сроки без призыва резервистов вряд ли возможны. Имеющимся на военных базах России личным составом никакие оперативно-тактические задачи решить попросту нельзя, поэтому азербайджанские опасения, полагают эксперты, носят несколько преувеличенный характер.

Бесплатный сыр на президентских выборах в Армении.

16.12.2002 г., Независимая газета
Борис Волков

Поддержка Роберта Кочаряна со стороны США может дорого обойтись России

Группы поддержки шестнадцати зарегистрированных кандидатов на пост президента Армении в эти дни собирают подписи населения: согласно законодательству для участия в выборах, которые состоятся 19 февраля 2003 г., каждый из кандидатов должен собрать не менее 35 тыс. "автографов".

Одним из основных претендентов на победу является действующий президент Роберт Кочарян. Его поддерживают Партия дашнаков и Республиканская партия во главе с нынешним премьер-министром Андраником Маркаряном. Руководит предвыборным штабом президента "правая рука" Кочаряна - министр обороны и секретарь Совета безопасности Серж Саркисян.

Информированные источники утверждают, что В ближайшее время Серж Саркисян прибудет в российскую столицу для подготовки визита. Позиция Москвы по отношению к участникам предвыборной гонки может во многом определить итог голосования, ибо немалая часть населения Армении внимательно прислушивается к "гласу России". Именно на это и рассчитывает армянский президент.

В лагере оппозиции - два основных кандидата на пост президента: лидер Народной партии Степан Демирчян, сын погибшего 27 октября 1999 г. в результате теракта спикера Национального собрания Армении Карена Демирчяна, и лидер партии "Право и единение" Арташес Гегамян. Оба политика популярны среди населения. Однако предвыборный штаб действующего президента пока не опасается конкуренции со стороны этих двух кандидатов, ибо их соперничество между собой всего лишь разделит оппозиционно настроенный электорат. Правда, многие аналитики прогнозируют, что в январе один из лидеров оппозиции снимет свою кандидатуру в пользу другого. Но пока подобная информация официально не подтверждена.

Как и предсказывала "НГ", в предвыборную борьбу включился гражданин США, бывший министр иностранных дел Армении Раффи Ованесян. Его роль состоит в демонстрации армянскому избирателю прозападной альтернативы президенту Кочаряну.

А бывший президент Армении Левон Тер-Петросян решил отказаться от участия в выборах. Чтобы убедить его не составлять конкуренцию действующему президенту, в Ереван специально ездил Борис Ельцин.

Однако в целом позиция России относительно предвыборной ситуации в Армении пока не ясна. Судя по кулуарной информации, часть российского истеблишмента поддерживает Кочаряна, а часть - Гегамяна. Но если последний действительно может считаться пророссийским политиком, то кандидатура действующего президента вызывает много вопросов. В частности, Кочарян находит активную поддержку со стороны США, а американцы, как известно, зря свои симпатии не демонстрируют. В Кочаряне они видят гаранта подписания соглашений о мирном урегулировании нагорнокарабахской проблемы именно по американскому сценарию, согласно которому Армения потеряет границу с Ираном и окажется в окружении проамериканских государств. В Вашингтоне прекрасно понимают, что деваться армянскому президенту некуда. Ведь в случае победы оппозиции по-новому будет проведено расследование теракта 27 октября 1999 г. Судебное разбирательство по этому делу, как известно, до сих пор не завершено. И если на выборах победят соратники

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

убитых в результате теракта премьер-министра Вазгена Саркисяна и спикера Карена Демирчяна, то нынешняя версия следствия о террористах-одиночках вряд ли переживет дату выборов.

Согласно социологическим опросам, за два оставшихся до выборов месяца ситуация может измениться как в одну, так и в другую сторону. Сегодня за президента Кочаряна намерены голосовать 26% граждан, за каждого из двух его основных соперников из лагеря оппозиции - по 10%. Остальные кандидаты пока могут рассчитывать на поддержку не более 1% избирателей. Однако социологи обращают внимание на тот факт, что только 5% армян проголосуют против всех кандидатов, а еще 27% точно знают, кому отдадут свои голоса, но отказываются обнародовать эту информацию. Таким образом, шансы победить пока есть и у оппозиции, и у президента. Многое будет зависеть от внешних сил, которые имеют возможность повлиять на развитие ситуации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

16 декабря. В Ташкенте для участия в переговорах с руководством Республики Узбекистан находилась делегация ОАО "Газпром" во главе с Председателем Правления Алексеем Миллером. Глава "Газпрома" Алексей Миллер, заместитель Председателя Правления Александр Рязанов, начальник Департамента маркетинга, переработки газа и жидких углеводородов Кирилл Селезнев, генеральный директор ООО "Газэкспорт" Александр Медведев, генеральный директор ЗАО "Зарубежнефтегаз" Валерий Гулев провели рабочие встречи с премьер-министром Уткиром Султановым и другими официальными лицами Республики Узбекистан. По результатам переговоров состоялось подписание Соглашения о стратегическом сотрудничестве в газовой сфере между ОАО "Газпром" и Национальной холдинговой компанией "Узбекнефтегаз". Документ подписали главы двух компаний А.Миллер и И.Сайдахмедов. Соглашением, в частности, предусматриваются долгосрочные поставки узбекского газа на период 2003-2012 г.г. (причем, к 2005 г. объем закупок узбекского "голубого топлива" достигнет 10 млрд. куб. м ежегодно), а также совместная реализация проектов в области добычи природного газа на условиях СРП. 17 декабря состоялась встреча Председателя Правления А.Миллера и Президента Республики Узбекистан И.Каримова. Стороны обсудили вопросы сотрудничества "Газпрома" и правительства Республики Узбекистан в области разведки, добычи, транспорта и реализации природного газа. В Ташкенте также состоялось подписание двух контрактов. Генеральный директор ООО "Газэкспорт" А.Медведев и генеральный директор АК "Узтрансгаз" И.Вагапов договорились о закупках и продаже природного газа в 2003 году в объеме 5 млрд. куб. м. Контракт, связанный с подготовкой технико-экономического обоснования инвестиций по разработке газоконденсатного месторождения "Шахпахты" на условиях СРП, был подписан генеральным директором дочернего предприятия "Газпрома" ЗАО "Зарубежнефть».

17 декабря. Выступая на очередном заседании Кабинета министров, президент Туркменистана Сапармурат Ниязов призвал соотечественников "защищать интересы страны, интересы народа, все то, что составляет национальное достояние, главное из которых – наше единство, сплоченность, уверенность в завтрашнем дне". Об этом со ссылкой на информацию Государственной службы новостей сообщает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.Ru.

Сегодня СМИ Туркменистана публикуют постановление президента о созыве 30 декабря 2002 года совместного совещания XIII Государственного совета старейшин, Народного совета и Общенационального движения "Галкыныш". Заседание откроется в Ашхабаде в 10 часов утра во Дворце "Рухыет".

Президент предложил обсудить на форуме "вопросы укрепления в Туркменистане на законодательной основе стабильности, мирной жизни, упрочения незыблемых устоев светского государства".

18 декабря. Истребитель F-16 норвежских ВВС потерпел аварию при посадке в аэропорту "Манас" в ночь на среду. По словам сотрудников авиабазы, причиной стало отвалившееся во время торможения колесо. Пилот, совершавший очередной боевой полет на территорию Афганистана, при этом не пострадал. Самолет будет отправлен на ремонт.

Специалисты авиабазы им. Питера Ганси сил антитеррористической коалиции, расположенной в международном аэропорту "Манас" близ Бишкека, изучают причины аварии норвежского самолета.

На авиабазе в "Манасе" в настоящее время момент находятся около 1200 солдат и офицеров коалиционных сил из 8 стран мира. В их распоряжении 18 истребителей F-16 норвежских, голландских и датских ВВС, а также около десятка транспортных бортов и самолетов-авиазаправщиков.

19 декабря. Главы Казахстана и России Н.Назарбаев и В.Путин во время рабочей встречи в Кремле объявили 2003 год Годом Казахстана в России. Этот день должен «дать старт качественно новому витку отношений между Казахстаном и Россией».

Официальная церемония открытия «года РК в РФ» пройдет в феврале 2003 г. в Москве. Но главные приоритеты лидеры государств уже обозначили.

Это будет не год концертно-фестивальных мероприятий, а год решения глубинных экономических задач, реальной интеграции, подчеркнул в своем выступлении Нурсултан Назарбаев.

Этот год затронет важнейшие вопросы экономики, упрочит стратегическое партнерство, даст дополнительный импульс развитию двусторонних связей, солидарен с Президентом Казахстана Владимир Путин.

Освоению Северного Каспия в программе отводится ведущее место. В 2002 г. между Казахстаном и Россией разрешились все вопросы по Каспию. Достигнуто соглашение о совместном освоении месторождений "Хвалынское", "Центральное", "Курмангазы", суммарный запас которых оценивается в 1 млрд. т. Российские компании уже вложили в нефтяные проекты Казахстана 2,3 млн. долл. Совместное освоение шельфа Каспия открывает и перспективы взаимодействия в сфере транспортировки углеводородного сырья. Создав предприятие "КазРосГаз" РФ и РК от деклараций перешли к практическим действиям.

Другой блок приоритетов - теплоэнергетический комплекс. Это и договоренности с РАО "ЕЭС России" по Экибастузской ГРЭС-2, и работа энергетиков двух стран в параллельном режиме, и продажа энергии в Европу.

В новом ракурсе взаимоотношений РФ и РК, возник Байконур. В Москве Н.Назарбаев и В.Путин подтвердили готовность продлить договор аренды на 50 лет. Причем и на встречах в ЦУПе, и в Кремле, и на пресс-конференции, которую Назарбаев дал журналистам в самолете, он отмечал не только готовность, но и необходимость финансирования

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

коммерческих космических проектов. Предполагается участие Казахстана в пилотируемых программах, к которым готовятся два (из четырех) новых кандидата.

Говоря о предстоящем Годе Казахстана в России, Нурсултан Назарбаев отметил перспективность приграничной торговли, упрощения таможенных процедур, снижения тарифов. Оба президента констатировали факт снижения в 2002 г. объемов товарооборота между странами на 12 %.

В 2003 г. РФ и РК полностью решат вопрос делимитации границы. Ее протяженность составляет 17 400 км., согласовано уже 85 %.

Заключая тему Года Казахстана в России, Н.Назарбаев высказал пожелание объявить 2004 год Годом России в Казахстане.

В числе затронутых на встрече в Кремле вопросов была и идея Ю. Лужкова о повороте северных рек в Азию.

- Это интересный коммерческий проект, - считает Президент Казахстана. - В свое время специалисты сделали расчеты, которые надо поднять и серьезно изучить. Вопрос должны обсуждать специалисты, а не политики.

19 декабря. В Алма-Ате состоялась встреча первого заместителя директора Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ Стивена Вагенсела с представителями политических партий и движений Казахстана. Во встрече приняли участие представители как проправительственных, так и оппозиционных партий и движений.

19 декабря. Генеральный прокурор Туркменистана Курбанбиби Атаджанова выступила по национальному ТВ с отчетом о ходе следствия по делу о покушении на президента Ниязова.

По версии К.Атаджановой 23 ноября «террорист Шихмурадов» прилетел самолетом в г.Карши (Узбекистан), затем на автомашине добрался до узбекско-туркменской границы и нелегально пересек ее в ночь с 23 на 24 ноября в этрапе им.Ниязова Лебапского велаята. Узбекские власти ему в этом содействовали. Оттуда, несколько раз меняя транспорт добрался до Ашхабада.

По словам Атаджановой, помимо группы, которая обстреляла кортеж президента, были еще две группы. Одна (15 чел.) ждала у здания Меджлиса, вторая (8 чел.) - у телевидения. В случае успешного покушения первая группа должна была войти в здание Меджлиса и заставить председателя Меджлиса подписать документы о смене власти (чтобы предать законный характер перевороту), после чего с этими документами заговорщики планировали приехать на телевидение (которое к тому времени должно было быть захвачено) и выступить с обращением к нации (в этом деле должен был помочь журналист Леонид Комаровский).

В передаче туркменского ТВ фрагменты с выступлением Атаджановой чередовались с видеокадрами признаний арестованных.

Атаджанова также заявила, что после захвата власти Шихмурадов должен был стать президентом, и что он обещал высокие должности Оразову, Ханамову и Ыклымову. Новые выборы планировалось провести через 2 года. О том, куда исчез Шихмурадов, ничего сказано не было.

22 декабря. Туркмения объявила посла Узбекистана Абдурашида Кадырова персоной нон грата «за совершение действий, несовместимых со статусом дипломата». Дипломату инкриминируется участие в покушении на жизнь туркменского президента С.Ниязова. В заявлении туркменского МИДа сказано, что «неопровержимые доказательства» вины Кадырова предоставила прокуратура страны. Туркменская сторона настаивает на достоверности информации о том, что в резиденции узбекского посла укрывался главный организатор покушения, бывший вице-премьер Туркмении Борис Шихмурадов, которого дипломат якобы пытался тайно вывезти за пределы страны.

Глава МИД Узбекистана Абдулазиз Камилов категорически отвергает подобную информацию и настаивает на получении разъяснений по поводу инцидента.

Туркменская регулярная армия стягивается к приграничной с Узбекистаном Ташаузской области. По данным иностранных информагентств, усилена охрана границы в районе пограничного с Хорезмской областью города Ташауз, а туркменскую столицу патрулируют дополнительные силы курсантов Академии полиции и Военного института.

Узбекистан также начал передислокацию военных подразделений. Хотя официально сообщается, что Ташкент "не предпринимает никаких чрезвычайных мер по усилению границы с Туркменией", но близ г. Чарджоу начались учения узбекских войск.

23 декабря. Комиссия центрального аппарата комитета по охране государственной границы при правительстве Таджикистана под руководством заместителя председателя комитета генерал-майора Нуралишо Назарова для приема таджико-китайской участки государственной границы прибыл в Мургабский район ГБАО.

Комиссия будет рассматривать вопросы о передаче данной участки государственной границы, которая охранялась российскими военнослужащими, таджикским пограничникам.

В настоящее время, таджикские пограничники, приступившие к охране таджико-китайской участки государственной границы, обеспечиваются необходимой военной техникой и профессиональными кадрами.

В ближайшее время планируется передача ряда других участков государственной границы в этом направлении таджикским пограничникам.

24 декабря. МИД Узбекистана сообщили, что не намерены прибегать к адекватным мерам после того, как туркменский МИД объявил 21 декабря персоной нон грата узбекского посла в Ашхабаде Абдурашида Кадырова.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Внешнеполитическое ведомство Туркмении заявило тогда, что действия узбекского посла "не совместимы с высоким статусом дипломата" и потребовало от него покинуть страну в течение 24 часов.

Это решение туркменские власти приняли на основании данных генеральной прокуратуры, которая, по их утверждению, располагает доказательствами того, что Кадыров оказывал содействие организаторам и участникам попытки свержения власти в Туркмении путем покушения на президента страны 25 ноября 2002 года. Туркменская сторона утверждает, что узбекский посол укрывал на территории своей резиденции главного организатора покушения бывшего вице-премьера и главу МИДа Туркмении Бориса Шихмурадова.

Во внешнеполитическом ведомстве Узбекистана сообщили, "что возникшие дипломатические осложнения вызывают глубокую озабоченность узбекской стороны".

"МИД Узбекистана прилагает усилия для урегулирования ситуации дипломатическим путем", - отметили в узбекском министерстве иностранных дел.

24 ноября. В Киргизии государственные СМИ заявили о том, что Сары–Джазское месторождение олова и вольфрама «Трудовое» планируется передать новому совместному киргизо–российскому предприятию, которое будет учреждено "Кыргызалтыном" и Новосибирским оловянным комбинатом.

Геологические запасы олова месторождения составляют 149 тыс. т., а триоксида вольфрама - 96 тыс. т. Если переговоры сторон пройдут успешно, то вступит в действие фабрика, способная перерабатывать 400–500 тыс. т. обогащенной руды. По расчетам специалистов, рентабельность этого предприятия составит 5–6%.

На совещании правительства Киргизии по этому вопросу говорилось, что до сих пор проводились раздельные работы на трех участках месторождения, и лицензии на разработку имели другие совместные предприятия. Значительная капиталоемкость проекта - 200–250 млн. долл. не позволяла найти крупного инвестора на освоение всего прииска.

25 декабря. В Бишкеке начались таджико-киргизские переговоры о границе.

Переговоры между Киргизией и Таджикистаном по вопросам границ начались в 1997 году. Однако, тогда же они были приостановлены в связи с внутренней политической ситуацией в Таджикистане. В Бишкеке будут рассматриваться вопросы организации и проведения дальнейших переговоров. Протяженность границы между двумя государствами составляет около 1 тыс. км., из них примерно по 40 участкам имеются разногласия.

26 декабря. Правоохранительными органами Туркменистана на территории республики задержан бывший вице-премьер и министр иностранных дел Борис Шихмурадов, который обвиняется в организации неудавшегося покушения на президента страны и попытки государственного переворота, имевших место 25 ноября текущего года.

Об этом сообщил президент Туркменистана Сапармурат Ниязов во время встречи с послами зарубежных стран, аккредитованных в Ашхабаде.

26 декабря. Президент Киргизии Аскар Акаев заявил, что "ни как президент страны, ни как главнокомандующий Вооруженными силами республики не поддержит предложенный парламентом страны законопроект о военной службе в Кыргызстане". Об этом он сказал во время прямого телеэфира. В парламентском варианте законопроекта, направленного на подписание главой государства, предусмотрен переход Вооруженных сил Киргизии на профессиональную основу. На это Киргизия, по мнению президента А.Акаева, пока не готова. Кроме того, для перехода армии на профессиональную основу необходимо подготовить не только инфраструктуру ВС, но также и подготовить кадры, которых пока в республике не хватает. Кроме этого, президент Акаев высказался против освобождения от службы в армии молодежи путем выплаты 25 тыс. сомов (1 доллар США = 46 сомам). "В результате этого в армию будут попадать граждане лишь из бедных слоев населения", заявил А.Акаев. Он также сказал, что оплатить 25 тыс. сомов для богатых ничего не стоит, поскольку в его представлении это очень мизерная сумма. По этим двум причинам, сказал в заключении А.Акаев, он не намерен подписывать законопроект о военной службе в Киргизии.

26 декабря. Генеральный прокурор Туркмении Курбанбиби Атаджанова выступила вечером по национальному телевидению с новой информацией о ходе расследования попытки покушения на президента Сапармурата Ниязова и государственного переворота.

Она сказала, в частности, что кроме бывшего вице-премьера Бориса Шихмурадова, задержан и другой «организатор преступления, скрывавшийся от правосудия» – Ыклым Ыклымов.

По ее словам, это стало возможным «благодаря бдительности населения страны, оказывающего действенную помощь в проведении расследования силами сотрудников правоохранительных органов». Атаджанова от имени президента выразила благодарность «всему народу, проявившему солидарность со своим лидером».

Подробный анализ хода расследования, сообщила генеральный прокурор, будет сделан на предстоящем 30 декабря заседании Халк Маслахаты (Народный совет).

27 декабря. Спецпредставитель президента США по Каспийскому региону Стивен Манн заявил, что проект транскаспийского нефтепровода Актау-Баку-Тбилиси-Джейхан будет реализован. Он выступил в прямом телевизионном интервью из Вашингтона со студией бакинской телекомпании ANS. "Сомнений в реализации проекта уже нет, речь идет о том, чтобы сделать его эффективным для всех", - добавил Манн.

Он сообщил, что в ходе встречи в начале декабря в Лондоне представителей Госнефтекомпании Азербайджана и казахстанского правительства при участии американской стороны было достигнуто согласие по транспортировки казахской нефти по нефтепроводу и обговорены его коммерческие условия. Переговоры вокруг этого вопроса, отметил Манн, будут продолжены, и очередная встреча состоится в феврале в Алма-Ате.

В развитии энергоресурсов Каспия есть "долгосрочная фундаментальная логика, важная со стратегической точки зрения", отметил Манн, подчеркнув, что нельзя связывать проект с возможным началом военных действий в Ираке.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Виталий Пономарев: Близится время смены политических элит

25.12.2002 Моя Столица (Бишкек)
Елена Скородумова

... Читатель поделился: "Запутался совсем! Заглядываешь в "дрессированные" издания - складывается впечатление, что живешь в маленькой, но прекрасной стране. Читаешь вашу газету - не можешь отделаться от впечатления, что находишься совсем в другом государстве. Всегда считал, что ясность - настолько очевидное свойство истины, что некоторые их даже путают между собой. Вот ясности–то сейчас мне и не хватает..."

Подобные сомнения, выясняется, одолевают сегодня многих. Все понятно и объяснимо - время нынче такое, когда у каждого своя правда. Потому показалась интересной точка зрения на происходящее в Кыргызстане и в Центральной Азии вообще человека независимого. Руководитель Центральноазиатской программы известного московского Правозащитного центра "Мемориал" Виталий Пономарев, который с тех пор, как распался Советский Союз, в наших краях бывает чаще, чем дома, сегодня - наш гость.

Корр. - Вы руководите Центральноазиатской программой "Мемориала". Чем конкретно занимаетесь в нашем регионе?

В.П. - Наша организация проводит мониторинг прав человека. В Центральной Азии основное усилие мы сконцентрировали на работе в двух наиболее закрытых странах - Узбекистане и Туркменистане. Что касается Кыргызстана, здесь нас особо интересуют кризисные ситуации, такие, как аксыйские события и политика государства в отношении религиозных групп.

Сейчас мы готовим более полную версию отчета по аксыйским событиям, сокращенный вариант которого был написан мной в соавторстве с известным азербайджанским правозащитником Эльдаром Зейналовым и презентован в сентябре во время совещания ОБСЕ по человеческому измерению в Варшаве. Интерес международного сообщества к этим событиям во многом был связан с тем, что ваша еще недавно стабильная страна в течение короткого времени оказалась втянутой в серьезное гражданское противостояние.

Корр. - Вы проводили свое, альтернативное, расследование аксыйской трагедии. К каким выводам пришли?

В.П.- Главной причиной аксыйских событий стало нагнетание властями обстановки вокруг "дела Бекназарова". Волнения не были связаны с каким–либо особо тяжелым экономическим положением в этом районе. Сыграли свою роль некомпетентные действия властей.

Во время сбора материалов для доклада мы столкнулись с удивительными вещами. Например, в ходе официального расследования многие непосредственные участники этих событий не были опрошены. В отчете государственной комиссии отсутствовал детальный анализ самих событий: что, как и в какой последовательности происходило. В результате так и не был получен ответ на такой важный вопрос: почему было применено оружие против людей в ситуации, которая этого не требовала?

Корр. - В народе говорят: гораздо легче найти ошибку, чем истину...

В.П.- С другой стороны, ситуация вокруг Аксыйского района привела к отставке ряда чиновников районной, областной и республиканской администраций, и это в какой–то степени подорвало уверенность в безнаказанности подобных действий. Было признано, что в разжигании страстей и распространении дезинформации активно участвовала Государственная телерадиокомпания, руководители которой также несут немалую долю ответственности за дестабилизацию обстановки.

Корр. - Виталий, вы известны своими публикациями о деятельности организации "Хизб ут–Тахрир"... Наши власти обвиняют тахировцев в связях с международным терроризмом. Они действительно настолько опасны?

В.П. - Если коротко, то "Хизб ут –Тахрир" не является террористической организацией. Более того, она отвергает терроризм. Об этом прямо говорится в ряде листовок и публикаций этой организации. Совершенно исключено, что члены "Хизб ут–Тахрира" могли воевать на стороне ИДУ с оружием в руках во время баткенской войны. Это не только мое мнение, таких же оценок придерживаются ведущие западные эксперты. К сожалению, в Кыргызстане и других центральноазиатских странах пресса пестрит многочисленными публикациями, основанными на недостоверных фактах или явной дезинформации. Возможно, это работа спецслужб. Впрочем, честным журналистам нередко трудно получить объективную информацию о деятельности тех или иных исламских групп.

Корр.- А что вы можете сказать об уголовном деле джалалабадца Баходыра Ахмедова, слушания которого начались на днях в Первомайском районном суде Бишкека?

В.П. - Я, как и здешние правозащитники, считаю это дело сфабрикованным. Здесь причастны и узбекские спецслужбы, представившие в Кыргызстан материалы сомнительной достоверности о связях Ахмедова с Исламским движением Узбекистана. В Узбекистане тысячи мусульман осуждены на основе сфальсифицированных данных, полученных путем применения к подследственным чудовищных пыток. И зачастую даже смертные приговоры выносятся на основе лишь устных показаний такого рода. К слову, часть обвинений против Баходыра основана на показаниях людей, расстрелянных в Узбекистане несколько лет назад.

С похожей ситуацией мы не раз сталкивались в России...

Корр. - Расскажите, пожалуйста, об этом подробнее...

В.П.- Один из последних случаев, вызвавший широкий резонанс, произошел не так давно в Саратовской области. Узбекистан неожиданно затребовал экстрадиции своего бывшего гражданина, покинувшего десять лет назад родину и ставшего имамом в небольшом городке Маркс. Основание простое: будто бы этот человек совершил в девяносто втором году хадж без разрешительных документов. Генеральная прокуратура Российской Федерации почему–то пошла навстречу Узбекистану. К счастью, не так давно принятый в России закон позволяет обжаловать решения об экстрадиции в судебном

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

порядке. Что и было сделано. И российский суд посчитал, что срок давности этого преступления, даже если оно и имело место, давно истек.

Корр.- Узбекские власти на этом успокоились?

В.П.- Ничего подобного! Они прислали новые бумаги, в которых теперь уже сообщали, что нынешний имам Маркса - террорист, ваххабит, в общем, опасный преступник, якобы покушавшийся на конституционный строй Узбекистана. Как он мог заниматься "преступной" деятельностью, если уехал из Узбекистана еще в девяносто втором году?! Тем не менее его снова арестовали. Сейчас мы и зарубежные правозащитные организации отправили обращения в Генпрокуратуру РФ и внимательно следим за развитием этого дела.

Корр. - Многие убеждены, что права человека сегодня грубо и бесцеремонно попираются во всех центральноазиатских республиках. Где, по–вашему, эти нарушения вызывают наибольшую озабоченность?

В.П.- Сравнивать, где сейчас хуже, а где лучше, очень тяжело. В последние годы явная тенденция к ухудшению наметилась фактически во всех государствах региона. Наиболее тяжелая ситуация в Узбекистане и Туркменистане. В Туркмении государственная политика граничит сегодня с абсурдом. Туркменбаши, провозгласив себя пожизненным президентом, пытается создать монархию средневекового типа.

Туркменистан игнорирует основные международные институты, связанные с правами человека. Одно из последних решений президента Ниязова: отныне обучение в средних школах там будет происходить только на туркменском языке для представителей всех без исключения национальностей. На учебу на русском языке там может претендовать только тот, кто является гражданином России.

Корр. - Говорят, что после одиннадцатого сентября несколько смягчился авторитарный режим в Узбекистане...

В.П.- Государство пошло на некоторые уступки, главным образом для того, чтобы продемонстрировать Западу готовность к реформам. Сократились масштабы репрессий, была упразднена цензура, освобождены восемьсот шестьдесят политзаключенных. Проведено несколько процессов над сотрудниками спецслужб, виновных в смерти подследственных. Например, в Маргилане в этом году осудили троих офицеров Службы нацбезопасности, которые зверски убили ни в чем не повинного человека, подозреваемого в связях с "Хизб ут–Тахриром", а, совершив убийство, тело бросили в канал.

В то же время эти уступки нельзя рассматривать как свидетельство начинающейся демократии. Свободной прессы по–прежнему нет, оппозиция запрещена... И вообще, что можно сказать о стране, где в тюрьмах содержатся семь тысяч политических заключенных - больше, чем во всем остальном СНГ?

Узбекистан - единственная постсоветская республика, которая в пустыне, к западу от Нукуса в местечке Жаслык, построила для своих политзаключенных специальный концентрационный лагерь. Появление подобного заведения вызвало в мире известную реакцию. Для десятков заключенных эта колония стала лагерем смерти. За попытку прочесть намаз верующие подвергаются пыткам. Недавно родственникам выдали тела двоих мусульман, которые погибли из–за того, что их обливали кипятком.

В целом складывается впечатление, что после одиннадцатого сентября Узбекистан находится на перепутье. Ислам Каримов пока не решил, до какой степени уступок Западу он готов пойти. Ведь уступки неизбежно приведут к изменению самой системы.

Корр. – Вы еще ничего не сказали о Кыргызстане...

В.П. - В Кыргызстане изменения в плане политических свобод, свободы слова происходят катастрофически быстро. В глазах мирового сообщества республика уже потеряла имидж "островка демократии". И Кыргызстан довольно быстро догоняет своих ближайших соседей.

Корр.- В последние месяцы мы много говорим о кризисе власти в нашей республике...

В.П.- Кризис власти имеет место почти во всех государствах региона. Мне кажется, что хотя в каждом случае есть свои конкретные причины, можно говорить об общем кризисе власти, который порождают сами правящие элиты. Думаю, время смены власти уже близится. Причем Туркменистан и Кыргызстан являются сейчас наиболее слабыми звеньями.

В октябре в составе одной из делегаций я находился в Соединенных Штатах Америки. Там у нас было очень много встреч с экспертами и чиновниками разного уровня. Многие из них открыто говорили о том, что ожидание перемен в Центральной Азии слишком затянулось. Мне кажется, едва ли нынешние правящие элиты способны осуществить эффективные реформы.

КАЗАХСТАН

Год Назарбаева в России

20.12.2002 Независимая газета

Василина Васильева, Татьяна Рублева, Татьяна Ивженко

Байконур в обмен на политическую поддержку Кремля

Судьба космодрома Байконур стала одной из основных тем обсуждения президента России Владимира Путина и его казахстанского коллеги Нурсултана Назарбаева вчера в Кремле. По словам президента Казахстана, он заинтересован в том, "чтобы сотрудничество по использованию космодрома продолжалось в интересах России, Казахстана и всего мира". В действительности космодром Байконур является основным после казахстанского шельфа Каспийского моря интересующим Россию объектом, который Казахстан может предложить России взамен на политическую поддержку президента Назарбаева Кремлем.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

А эта поддержка уже получена. Следующий год объявлен Годом Казахстана в России. Если судить по итогам уходящего Года Украины в РФ, то можно предположить, что 2003-й завершится усилением позиций России в перспективнейшей стране Центральной Азии в ущерб интересам Запада в этом регионе.

Большую часть времени, проведенного на российской земле, казахстанский президент находился не в Кремле, а в подмосковном Королеве, где расположены Центр управления полетами и предприятие ракетно-космической корпорации "Энергия". Для Назарбаева даже организовали прямой телесеанс связи с нынешним экипажем Международной космической станции. "Космодром Байконур посылает вас в космос и встречает", - сказал президент космонавтам. Мало того, Казахстан недавно заявил о намерении стать полноценной космической державой: в стране принята национальная космическая программа, где наряду с созданием совместно с Россией и Украиной новых ракет-носителей Астана решила сформировать национальный отряд космонавтов и уже ведет переговоры о стажировке четырех казахских летчиков в российском Центре подготовки космонавтов.

Другой важной темой обсуждения президентов России и Казахстана стали перспективы масштабных проектов в энергетической сфере, в том числе на Каспии. В ходе переговоров не менее актуальной оказалась и политическая поддержка казахстанского лидера, оказавшегося в центре международного скандала. Некоторые аналитики допускают, что отношение Москвы к Астане изменилось именно потому, что Кремль поспешил использовать сложную ситуацию вокруг Нурсултана Назарбаева. К добивающейся его отставки внутренней оппозиции в последнее время примкнули влиятельные круги, обычно в таких случаях скрывающиеся за словосочетанием "международная общественность". Неожиданное продолжение получила так называемая история "Казахгейта" - дела трехлетней давности о взятках и секретных счетах правительственной верхушки республики в швейцарских банках. По сообщению "Нью-Йорк таймс", из документов Министерства юстиции США следует, что президент Нурсултан Назарбаев в 90-х годах брал огромные денежные суммы с американских инвесторов в награду за предоставление нефтяных концессий, а впоследствии пытался помешать расследованию этих случаев. По информации источников газеты, казахстанские власти неоднократно обращались к вице-президенту США Дику Чейни с просьбой приостановить следствие, но каждый раз получали категорический отказ. Мало того, как сообщает "Нью-Йорк таймс", по просьбе американской прокуратуры швейцарские власти заморозили свыше 120 миллионов долларов на счетах казахских лидеров и членов их семей, включая президента Назарбаева и его близких. Однако несколько дней тому назад американский юрист Рейд Вайнгартен, защищающий интересы президента Казахстана, направил заместителю министра юстиции США Ларри Томпсону письмо, в котором сообщается о согласии Нурсултана Назарбаева сотрудничать с американским правосудием при гарантиях, что он будет признан невиновным. Причем на сей раз Казахстан "в обмен на полноценное экономическое и политическое сотрудничество с США" потребовал "формального заверения, что президент Назарбаев не будет обвинен". Недвусмысленным ответом американских властей на это сенсационное обращение можно считать сам факт обнародования письма во влиятельном издании...

Многие аналитики сходятся во мнении, что, несмотря на крупные запасы нефти в Казахстане, которые не могут не интересовать Соединенные Штаты, Вашингтон крайне болезненно реагирует на казахстанского лидера и его окружение. Причиной такого отношения стала не только коррупция, недавно приведшая к очередному громкому скандалу между правительством Казахстана и американскими инвесторами, но и нестабильность политических симпатий и предпочтений руководства страны. Приветствуя антитеррористическую деятельность НАТО, которая потребовала размещения на территории центральноазиатского государства военных баз коалиции, Назарбаев тем не менее все больше ориентируется на Москву и в сфере безопасности, и в вопросах экономики.

Таким образом, надежды Вашингтона на казахстанскую "одновекторность" напрасны. Год Казахстана вполне может принести России немалые "нефтяные" дивиденды и усиление геополитических позиций в регионе. Как сложится судьба Назарбаева по окончании этого, явно исторического Года - Москву интересует так же мало, как будущее украинского президента Кучмы.

Пока Казахстан праздновал…

18.12.2002. **Навигатор (Казахстан)**

20 декабря в Алматы в Доме Дружбы состоится второе заседание постоянно действующего Совещания при правительстве РК по демократизации и развитию гражданского общества (ПДС). Об этом корреспонденту KZ-today сообщил начальник управления информации и общественного согласия Алматы Буркитбай Аяган. По информации Б.Аягана, на заседание приглашены лидеры крупных партий и религиозных конфессий Казахстана.

Предполагается, что в работе заседания примет участие заместитель премьер-министра РК Бауржан Мухаметжанов.

Kazakhstan today

Первоначально второе заседание ПДС планировалось провести 13 декабря. Однако обилие вопросов и проблем, поднятых 2 декабря на первом сборе, а также отказ демократической оппозиции участвовать в работе Совещания, вероятно, привели к переносу сроков. Также, возможно, аппарат ПДС не успел подготовить необходимые документы для второго заседания.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Все-таки приписка "*предполагается, что в работе заседания примет участие заместитель премьер-министра РК Бауржан Мухаметжанов*" говорит о том, что главный модератор Совещания от власти не очень-то жаждет встречи с участниками Круглого стола. Вероятно, он заранее знает, что скажут представители организаций, лояльных к власти, а оппозиция, ради диалога с которой и затевалось ПДС, объявила бойкот, теперь, похоже, г-н Мухаметжанов, не оправдавший доверие и поручение президента, остыл к работе Круглого стола. Однако для затянувшегося тайм-аута, возможно, были более серьезные причины.

Демократическая оппозиция тем временем усиливает требования к власти. Если прежде условием участия в ПДС заявлялось освобождение лидеров ДВК Г. Жакиянова и М. Аблязова, то нынче они говорят о том, что время для диалога уже прошло. Так, лидер РНПК Акежан Кажегельдин в интервью радиостанции "Немецкая волна" сказал: "*Мы сейчас говорим не о диалоге, а о переговорах. Мы намерены предложить господину Назарбаеву серьезный план транзитного периода для того, чтобы начать серьезные политические реформы".*

Пока Казахстан отдыхал и праздновал День Независимости, в российской прессе прошла информация о существовании некоего плана транзитного периода, предусматривающего уход нынешнего президента Казахстана в отставку и передачу им полномочий переходному правительству. Первым озвучил эту информацию Аркадий Дубнов в издании "Время новостей".

"*Основные положения "спасительного" проекта выглядят так: установление 18-месячного периода для подготовки реально демократических выборов различных уровней. Г-н Назарбаев должен подготовить этот период, уйдя в отставку и передав свои полномочия переходному правительству. Одновременно международными организациями и правительствами демократических стран предусматривается предоставление ему гарантий высокого статуса и безопасности*", - пишет Дубнов. При этом он ссылается на казахстанские и зарубежные источники.

Российский политолог Андрей Грозин, анализируя этапы становления казахстанской оппозиции, приходит к выводу, "*что чем жестче будут "гонения" на "новых оппозиционеров", тем большую поддержку (информационную, моральную, материальную и, в конце концов, политическую) они получат на Западе*". А отсюда следует, что "*если "Тайм", "Вашингтон пост", "Файненшл таймс" и пр. в течение всего одного месяца будут иметь возможность десяток раз рассказать своему читателю о "политических репрессиях в Казахстане - среднеазиатской стране, расположенной между Россией и Китаем и обладающей богатыми углеводородными запасами" (так РК характеризуют практически все западные СМИ), то с уверенностью можно сказать о том, что у политического руководства республики возникнут очень серьезные проблемы. Проблемы, возможно, схожие с теми, которые имеются сейчас у А.Лукашенко и Л.Кучмы*".

ТУРКМЕНИЯ

ОБСЕ готовится запустить в Туркмении "московский механизм"

25.12.2002. Время новостей
Аркадий Дубнов

В Туркмении ровно месяц спустя после так называемого покушения на президента страны набирает обороты организованная властями кампания по отмене моратория на смертную казнь. На собраниях "трудовых коллективов" требуют публичной казни "преступников", посягнувших на самое дорогое, что есть у туркмен, - "на горячо любимого и драгоценного, мудрого и справедливого, пожизненно великого Сапармурата Туркменбаши". Нет сомнений, что 30 декабря на заседании Народного совета Туркмении, несмотря на "сопротивление Великого Сердара", решение о возобновлении применения смертной казни будет принято единогласно.

Это вызывает серьезную озабоченность ОБСЕ. На днях американский дипломат Дуглас Дэвидсон, выступая на заседании Постоянного совета ОБСЕ, заявил, что США "озабочены характером расследования инцидента", а в особенности "сообщениями, что признания выбивались пытками". "Лица должны арестовываться на основе доказательств участия в самом нападении, а не на подозрении в связях с оппозиционными организациями или личностями, - сказал г-н Дэвидсон. - Мы озабочены тем, что члены семей подозреваемых также были арестованы". По инициативе США ОБСЕ готовится задействовать "московский механизм" (параграф 12 принятого в 1991 году в Москве документа) и послать в Туркмению миссию экспертов для сбора фактов и изучения "доказательств" участия в инциденте задержанных туркменскими властями лиц.

В ОБСЕ особенно подчеркивают, что им известно о пытках, применявшихся по отношению к арестованному в Ашхабаде бывшему министру иностранных дел Туркмении и бывшему послу в ОБСЕ Батыру Бердыеву. На условиях анонимности один из западных дипломатов сообщил газете "Время новостей", что у него есть неопровержимые свидетельства того, что Бердыева жестоко избивали, надев на голову пластиковый мешок.

Вчера в редакцию позвонила сестра одного из главных "заговорщиков", бывшего туркменского вице-премьера Бориса Шихмурадова, Лариса. Она рассказала, как издеваются туркменские чекисты над их 85-летней матерью, проживающей в Ашхабаде. Уверенные в том, что Шихмурадов находится где-то в Туркмении, они требовали от нее адреса, телефоны и даже фотографии. "Мы знаем, что он здесь, мы перероем всю туркменскую пустыню и найдем его", - говорили чекисты. Разумеется, весь смысл подобных "оперативных мероприятий" состоит в примитивном шантаже и запугивании близких родственников "преступников". Ведь даже туркменские начальники не могут не понимать, что будь Шихмурадов действительно в Туркмении, он не стал бы посвящать старушку-мать в свои планы.

Впрочем, спецслужбы Туркменбаши в обстановке тотального политического психоза охотятся не только на "заговорщиков". 23 декабря, по сообщению правозащитного центра "Мемориал", в Ташаузе задержан и отправлен в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Ашхабад активист местного экологического клуба Фарид Тухбатуллин. Он обвиняется в участии в конференции "Права человека и проблемы безопасности в Туркменистане", организованной "Мемориалом" и Международной Хельсинкской федерацией 3-4 ноября в Подмосковье, на которой присутствовал и ваш корреспондент.

Официальные российские представители пока уклоняются от оценок того, что происходит в Туркмении. Единственным исключением стали сказанные вчера слова спикера Госдумы Геннадия Селезнева. "Я знаю, что была попытка покушения на президента Туркмении, - с целью ли государственного переворота или с какой другой целью, сказать трудно..." - заявил спикер и добавил: "Туркмения - получлен СНГ и полузакрытая страна". Так что какую такую "другую цель" преследовали организаторы событий 25 ноября, в Москве предпочитают не говорить.

Заявление Бориса Шихмурадова, написанное 24 декабря 2002 года перед добровольной явкой в МНБ Туркменистана

26.12.2002. Гундогар

С момента своего перехода в демократическую оппозицию и учреждения НДДТ я и мои коллеги неоднократно заявляли, что мы будем действовать последовательно и целенаправленно, и все наши действия будут направлены на смещение антинародного режима Ниязова и проведение в стране свободных демократических выборов.

Наши слова не расходились с делами, нам за короткое время удалось разбудить народ, организовать многочисленные акции неповиновения граждан страны и подготовить народ к проведению осенью этого года массовых демонстраций с требованиями о проведении в стране свободных парламентских и президентских выборов.

Для координации подготовительных работ, а также для планирования и проведения демонстраций я в сентябре этого года переехал в Ашхабад и все это время находился внутри страны и занимался практической реализацией наших идей.

Проведение массовых демонстраций было запланировано на конец ноября одновременно во всех областных центрах и в Ашхабаде. Подготовительные работы находились в завершающей стадии, члены ВИС НДДТ уже находились в местах проведения демонстраций и ждали наступления назначенного срока. В этот момент неожиданно для нас произошли события 25 ноября, когда якобы было совершено покушение на Ниязова. Я находился на месте, и могу ответственно заверить, что все это было инсценировкой, организованной властями для опережения событий и для расправы над оппозицией. Видимо, власти интуитивно почувствовали приближение развязки.

Как вам известно, после инцидента 25 ноября начались массовые аресты. Эти аресты были направлены на то, чтобы полностью выкорчевать свободомыслие в стране и носили масштабный характер. Арестовали всех, кто в какой-либо форме выражал несогласие с антинародной политикой режима.

В последние дни поиски людей и аресты начали носить ожесточенный характер в связи с тем, что я еще находился на свободе. Людей начали избивать и оказывать психологическое давление самым жестоким образом лишь ради того, чтобы они признались в том, что меня где-то видели или что-то слышали о моем местонахождении.

В сложившейся ситуации я не нашел для себя возможным все это наблюдать со стороны и в надежде, что с моим арестом прекратятся преследования ни в чем не повинных людей, я решил добровольно явиться в Министерство национальной безопасности Туркменистана.

Уверяю всех своих сторонников и единомышленников, что приложу все свои силы для того, чтобы любой ценой добиться поставленных перед нами высоких целей – избавление страны от диктатуры Ниязова и проведения в стране свободных выборов. К сожалению, я не смог реализовать нашу главную идею, находясь на свободе. Теперь мне остается делать это, находясь в ниязовском плену. Моя ближайшая цель – превратить суд над демократической оппозицией в суд над антинародным режимом Ниязова.

Пользуясь случаем, хочу призывать международные организации, лидеров демократических стран оказать поддержку и содействие в стремлении туркменского народа освободиться от тирании и провести у себя в стране свободные демократические выборы.

Настоящее заявление я пишу еще находясь на свободе. Учитывая те методы, которые применяются к заключенным ниязовских тюрем я могу только предположить, что произойдет со мной в ближайшем будущем. Мы уже были неоднократными свидетелями того, как на людей не только воздействовали физическими пытками, но и применяли жестокие методы психологического давления с использованием различных психотропных препаратов и прочих средств воздействия на личность. Прошу вас принять во внимание, что не могу нести ответственность за все свои слова, которые возможно будут растиражированы через подконтрольные Ниязову средства массовой информации и правоохранительные органы.

Я верю в туркменский народ и его свободное будущее.

24 декабря 2002 года. Борис Шихмурадов.

Мания Туркменбаши.

27.12.2002. Московский комсомолец

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Марат Шамаев

Узбекистан не собирается воевать с больными

Сапармурад Ниязов - поистине "уникальный человек". Он сумел опровергнуть устоявшуюся в веках аксиому: "Восток - дело тонкое". Так грубо, нахраписто и безоглядно вести свою внутреннюю и внешнюю политику не позволял себе в нынешнем столетии ни один государственный лидер. Ну, если, конечно, не брать в расчет режим талибов...

Мало того что под предлогом борьбы с терроризмом Туркменбаши посадил полстраны по тюрьмам и грозит "восстановить в правах" смертную казнь. Он еще решил поссориться с ближайшими соседями. Обыск в посольстве Узбекистана в Ашхабаде - деяние, немыслимое по всем международным нормам. Но и этого неистовому Сапармураду оказалось мало: посол Узбекистана объявлен персоной нон грата и выслан из Туркмении. Аналитики стали пророчить скорую войну в Центральной Азии. Однако правы бы они были лишь в том случае, если бы признали, что "редкое заболевание" под названием "башизм" распространяется не только на главу туркмен.

Узбекистан сложно назвать страной с демократическим режимом, но его руководству нельзя отказать в здравомыслии. К выходкам Туркменбаши в соседней республике отнеслись "с пониманием". Во всяком случае, ответных мер принимать не собираются. Похоже, на пошедшего вразнос Сапармурада там смотрят как на больного ребенка. И есть с чего. Если разобраться, то отношения двух азиатских республик уже давно сложно назвать дружественными...

Конфликтная ситуация зрела годами. Практически с того момента, как Сапармурад Туркменбаши Великий (официальное название президента демократического нейтрального Туркменистана) не начал наводить новый порядок в приватизированной им стране. Новый порядок виделся вчерашнему первому секретарю ЦК Компартии Туркмении в виде марширующих строевыми колоннами счастливых граждан, одетых в национальные туркменские костюмы и распевающих песни в честь любимого вождя. Узбеки не вписывались в эту идиллическую картину: язык не тот, одежда другая и вообще... Согласно историко-этнографическим изысканиям Туркменбаши, зафиксированным в основном труде его жизни - книге "Рухнама", всякие турки, узбеки, армяне и прочие азербайджанцы на самом деле являются туркменами. А ежели так, то с какой стати они смеют говорить на другом языке?

Массовая туркменизация узбеков, живущих в приграничных районах, началась в конце 90-х годов. Разом были закрыты узбекские школы, вынесен запрет на национальную узбекскую одежду, язык и прочая. Следующим номером программы Великий запер границу на замок и повелел за его открывание, которое официально назвал "визой", платить 6 американских долларов. Новоявленные "туркмены" узбекского происхождения сильно огорчились: в стране, где 15 баксов считается приличной зарплатой, а пенсия не выходит за десятку американских денег, сумма, которую повелели платить за то, чтобы попроведать родственников, показалась чрезмерной. Бывшие узбеки рванули через колючую проволоку, протянутую поперек привычных дорог, без всяких дорогостоящих виз. Но Туркменбаши бдел круглые сутки: он велел стрелять по нарушителям. Первыми жертвами пали семь человек в возрасте от 13 до 40 лет, и тогда мир понял: граница и впрямь на замке.

Надо отдать должное выдержке и терпению его коллеги Ислама Каримова: он не ввел адекватных мер и не потребовал с туркмен денег за въезд в свою страну, а только по дипломатическим каналам пытался увещевать своего бывшего коллегу по ЦК КПСС. Тщетно.

Настоящим водоразделом между Туркменией и Узбекистаном стал Каршинский канал. Это сооружение в советские годы было гордостью водного хозяйства СССР. Сейчас оно полностью пришло в упадок. Полтора последних десятилетия канал нещадно эксплуатировали, не вкладывая ни копейки в его ремонт. В результате сегодня он полностью вышел из строя. По этой причине из сельскохозяйственного оборота выведены тысячи гектаров земли, на которой выращивали тонковолокнистый хлопок и которые давали работу множеству людей. Казалось бы, в этой ситуации туркмены должны были с благодарностью воспринять инициативу Узбекистана, договорившегося со Всемирным банком о кредитовании реконструкции и восстановления Каршинского каскада, взявшего на себя финансовое бремя гарантий и нелегкую работу по организации всей этой протяженной и трудной стройки. Разумеется, сам канал нужен и узбекам, ибо через него амударьинская вода попадает в Талимарджанское водохранилище и дальше на поля Кашкадарьинской области Узбекистана. То есть восстановление канала в полной мере необходимо экономике и сельскому хозяйству обеих стран.

Однако по непонятной логике узбекам тут же стали вставлять "палки в колеса". Во-первых, в Ашхабаде решили, что все проектно-подрядные работы по реконструкции и реабилитации туркменского участка должны осуществляться силами туркменских специалистов. И нет дела до того, что в Туркменистане не хватит специалистов, способных разработать проектную документацию такого уровня и успешно выполнить комплекс работ по реабилитации канала. Другое и уж вовсе смехотворное требование заключалось в том, чтобы узбекская сторона открыла в туркменском Центробанке специальный счет, перечислила бы туда все отпущенные на восстановление канала средства и с этого счета оплачивала бы работы. Получается так, что узбеки должны взять кредит, собрать собственные ресурсы и положить всю сумму в туркменский ЦБ, известный своей репутацией (вспомните недавнюю кражу в 41,5 миллиона долларов). Речь идет о сумме немалой - 180 миллионов долларов! Таким образом, туркменский Центробанк получил бы возможность "крутить" чужие деньги, а узбеки должны были бы обивать пороги этого банка с просьбами оплатить те или иные работы. Конечно, узбеки на это не согласились...

Следующим камнем преткновения в отношениях двух стран стал участок газопровода Мубарек-Келиф. Этот 142-километровый участок газопровода, проходящий по туркменской территории, после раздела собственности СССР перешел к Узбекистану. Узбеки его эксплуатируют и ведут техническое обслуживание, регулярно выплачивая Туркменистану миллионы долларов за землю, по которой проходит магистраль. И вот теперь у туркмен возникла идея забрать "трубу" у узбеков. Те, естественно, возмутились: с какой стати, ведь этот участок давно определен как собственность Узбекистана.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Но, кроме "а нам так хочется", у туркменских переговорщиков других аргументов не нашлось. Понятное дело, узбеки и на это не согласились.

Кстати, именно газовый конфликт в прошлом году уже ставил две соседние страны на грань вооруженного противостояния. Возник он после того, как было начато бурение пробных скважин наклонного среза на газовом месторождении Кукдымалак (Бахористонский район Кашкадарьинской области Узбекистана). Туркменские газовики заявили, что работы, производимые узбекской стороной, привели к резкому падению давления газа в скважинах, и потребовали их немедленного прекращения, угрожая вмешательством вооруженных пограничников. Власти Узбекистана немедленно направили в район конфликта спецподразделения МВД и несколько танков. Однако тогда Ташкенту хватило здравого смысла во избежание дальнейшего разрастания конфликта прекратить буровые работы и законсервировать скважины, которые сейчас охраняются одной из частей узбекской армии. По нашей информации, в районе инцидента по-прежнему сконцентрированы воинские подразделения обеих сторон.

Вопросов между двумя странами-соседями накопилось так много, что их даже пытались разрешить в середине октября (как раз перед "покушением"). Но переговоры закончились ничем. Туркменбаши так и не соизволил принять высокую правительственную делегацию Узбекистана во главе с премьером, заставив прождать их у себя в приемной несколько часов. Закончилось это все печально: премьер-министр Узбекистана Уткир Султанов ушел, хлопнув дверью, тут же направился в аэропорт и улетел, не захотев больше принимать участия в этом фарсе. Он даже отказался от официального обеда, который давали в его честь...

Именно тогда отношения Туркмении с Узбекистаном были подведены к роковой черте, за которой если не война, то уж, во всяком случае, полное отсутствие нормальных контактов. При самой простой попытке выяснить, кто же в этом виноват, любой здравомыслящий человек в Туркменистане кивнет на портрет человека, глядящего на население с бесчисленных уродливых уличных картин. Кстати, Америка настолько заинтересовалась ситуацией в этом "сказочном королевстве", что собирается направить в регион свою экспертную комиссию. Дабы та разобралась, что собой представляет режим Туркменбаши, что именно стоит за "покушением". И не стоит ли американским бомбардировщикам в ходе операции против Ирака "залететь" на несколько часиков и в эту загадочную страну. Нефти и газа здесь не меньше, а лидер так же непредсказуем, как Саддам Хусейн.

УЗБЕКИСТАН

Узбекская диктатура под покровительством "американской империи"

15.12.2002. The Guardian

Ник Коэн

Сомоса, конечно, сукин сын. Но это наш сукин сын!

Франклин Д. Рузвельт, президент США

В середине октября Крейг Мюррей, наш человек в Узбекистане, в нарушение всех принципов британской дипломатии выступил с разоблачительным заявлением. Смелый и честный посол сказал в своей речи в Ташкенте: "Эта страна в попытке избавиться от советского диктата пришла к очень печальным результатам. Все крупные политические партии находятся под запретом. Члены парламента назначаются, а не избираются демократическим путем. Хуже того: по нашим сведениям, в узбекских тюрьмах находятся около 10 тысяч политических и религиозных заключенных. Во многих случаях они осуждены безвинно, и нет никаких доказательств того, что они совершили приписываемые им преступления".

СМИ Узбекистана не стали цитировать его точную характеристику узбекской диктатуры. Полагаю, до событий 11 сентября вряд ли кто-нибудь за пределами этой страны заинтересовался бы сообщением Мюррея о том, что почти в 100 процентах случаев суд соглашается с мнением государственных прокуроров и выносит обвинительный приговор, и о том, что посткоммунистическая элита в этой стране открыто занимается бандитизмом. (Полагаю также, что до событий 11 сентября мало кто мог найти эту страну на карте мира).

Борьба с мировым терроризмом все изменила. Я был в Вашингтоне в январе и видел, как события в Узбекистане обрадовали консерваторов и дали им повод провозгласить себя властителями "империи". До этого момента слова "американская империя" звучали как оскорбительная насмешка. Однако после того как Осама бен Ладен неосмотрительно превратил Америку из супердержавы в гипердержаву, люди Буша уже больше не могли или не хотели отрицать, что империя создана.

Именно размещение американских баз в Узбекистане заставило их называть вещи своими именами. Американские войска расположились на территории бывшей советской республики в центре Центральной Азии и никто - ни Россия, ни Китай - ничего не могли с этим поделать. Весь мир оказался перед американцами как на ладони.

Узбекистан послужил причиной всплеска американского империализма, и в то же время он является показателем того, какой будет эта "американская империя". С практической точки зрения, бандиты, правящие Узбекистаном, вполне устраивают Запад. Президент Ислам Каримов - в прошлом советский аппаратчик, считающий мусульманский фундаментализм подходящим основанием для проведения репрессий. С 1997 года в Узбекистане проводится кампания против мусульман, не признающих официальную религию. Некоторые из них действительно являются опасными бунтовщиками-теократами. Но не все.

Сообщения правозащитной организации Human Rights Watch дают представление о том, как борьба против терроризма может превратиться в войну против демократии. Елена Урлаева не была похожа на потенциального террориста-смертника. Она была членом Общества по защите прав человека в Узбекистане и приняла участие в акции

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

протеста перед зданием министерства юстиции в Ташкенте. Она была схвачена, заключена (в брежневском стиле) в психиатрическую больницу и накачана наркотиками до полного отупления.

Узбекские независимые врачи подвергают свою карьеру и жизнь опасности, обследуя тела заключенных, скончавшихся в тюрьмах. На теле одного из таких заключенных, Музафара Авазова, были обнаружены следы ожогов, свидетельствующие о том, что его пытали, погружая в кипяток. Кроме того, у него были вырваны ногти.

Эти истории отнюдь не являются чем-то исключительным для Узбекистана.

В целом Каримов производит впечатление человека в равной степени жестокого и ненормального. К примеру, в октябре в Узбекистане были закрыты все бильярдные залы. Национальной команде запретили участвовать в международных чемпионатах, а Узбекская федерация по бильярду была распущена. При этом никаких законов, запрещающих игру в бильярд, принято не было. Просто в один прекрасный день узбеки больше не могли сыграть в бильярд. Как предавало агентство Associated Press, в Ташкенте в то время ходили слухи, что сын какого-то крупного функционера сильно проигрался.

Что не запрещено - так это цитировать восхищенные отзывы о режиме, публикуемые на Западе. Государственные СМИ используют их для упрочения власти Каримова. И именно Великобритания дает им самый большой повод для радости, несмотря на все усилия нашего посла.

В мае Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) проведет свою ежегодную конференцию в Ташкенте. Согласно политике банка, существующего на деньги Европейских налогоплательщиков, он может оказывать помощь только тем странам, которые "соблюдают и претворяют в жизнь принципы многопартийной демократии, плюрализма и рыночной экономики". ЕБРР сможет настоять на проведении приватизации: узбекская элита позволит строить рыночную экономику до тех пор, пока будет получать свою долю. Однако Узбекистан никогда не согласится на многопартийную демократию без боя, к которому аморальное руководство ЕБРР не готово. Журнал Economist недаром назвал этот банк "Европейским банком репрессий и диктаторства" - его сотрудники имеют столь же мало представления о правах человека, сколь и их узбекские друзья.

Правозащитные организации - от Албании до Таджикистана - умоляют ЕБРР оказать давление на узбекское правительство. В своих робких заявлениях они не требуют прекращения триумфальной пропаганды, связанной с проведением конференции, и спонсирования правительства, которое немногим отличается от криминальной банды. Они просто хотят, чтобы в обмен на финансирование банк добился амнистии политических заключенных и свободы массовой информации.

Президент ЕБРР Жан Лемьер, который, исходя из корпоративной политики своего банка, давно должен искать другую работу, отказался удовлетворить просьбу правозащитников. Несколько дней назад он посетил Узбекистан, и местные лакейские СМИ процитировали его слова, обещающие "приток иностранного капитала в регион". Клер Шорт, которая будет председательствовать на конференции, к своей чести осудила коррумпированное руководство страны, однако отказалась ставить условия в обмен на помощь.

"Война" против мирового терроризма длится уже 15 месяцев, однако мы до сих пор не знаем ответа на вопрос: "Будет ли "американская империя" и ее европейские сателлиты способствовать становлению демократии, или же они будут поддерживать диктаторов и массовых убийц ради сохранения статус-кво?".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Латвийскому комитету по правам человека - десять лет

Александра Докучаева

Активисты Латвийского комитета по правам человека

В начале 1990 года в Риге начала действовать инициативная группа по защите прав человека. Тогда Владимир Богданов и Татьяна Жданок почти одновременно и независимо друг от друга пришли к решению о необходимости создания правозащитной организации. Но своим рождением Латвийский комитет по правам человека (далее также - ЛЦПЧ) считает Международный день защиты прав человека - 10 декабря 1992 года. Тогда, десять лет назад начались регулярные приемы населения.

Латвийский комитет по правам человека ставит своей целью соблюдение на территории Латвийской Республики Всеобщей декларации прав человека, Международных пактов о правах человека и других общепризнанных международных документов по правам человека. Комитет объединяет юристов, журналистов; среди членов комитета есть депутаты Сейма и Рижской думы. С 1995 года Комитет является членом-корреспондентом Международной федерации лиг по правам человека (F.I.D.H.).С 1997 года Комитет является членом международной правозащитной организации UNITED. Латвийский комитет по правам человека ставит своей целью соблюдение на территории Латвийской Республики Всеобщей декларации прав человека, Международных пактов о правах человека и других общепризнанных международных документов по правам человека. По тому, с какими проблемами обращаются люди, можно легко судить о «болевых точках» Латвии. К примеру, уже несколько лет первое место по числу обращений в ЛКПЧ занимают жилищные проблемы.

В ЛКПЧ нет ни постоянных источников финансированрия, ни штатных единиц. Но каждый из его членов на общественных началах загружен посильной для него работой. В организации состоят более 20 активистов - юристы, журналисты, политики и люди других профессий, сумевшие стать полезными правозащитному движению.

Сфера деятельности крупнейшей правозащитной организации на постсоветском пространстве весьма разнообразна: от оказания юридической помощи до подготовки циклов телевизионных передач, от проведения митингов протеста до информирования о положении в Латвии структур ООН, ОБСЕ и других международных организаций.

За 10 лет произошло немало событий, способных запомниться надолго: члены комитета вместе с активистами Русской общины Латвии участвовали в круглосуточном пикете у президентского дворца и спали на асфальте, пока президент не вернула в Сейм на повторное рассмотрение несправедливый закон, помогали выигрывать сложные судебные дела, устраивали прямо на улицах театрализованные представления, провели представительную научную конференцию о правах национальных меньшинств, под эгидой правозащитной организации даже снимался многосерийный фильм.

10 лет юристы комитета каждый рабочий день оказывают правовую помощь населению: дают правовые консультации, составляют заявления в различные инстанции, при необходимости участвуют в судебных заседаниях. Каждый месяц за правовой помощью в Комитет в среднем обращается около 300 человек. Всего за 10 лет принято почти 40 тысяч посетителей, а, если учесть, что за многими из них стоят семьи, то станет ясно - помощь получили около ста тысяч человек.

Многие обращения были связаны с правонарушениями Управления по делам гражданства и миграции. С помощью ЛКПЧ удалось выиграть более 5 тысяч судебных дел против этого учреждения, 12 дел ведется в Центре по правам человека ООН и Европейском суде по правам человека. По двум из них уже удалось добиться соглашения с правительством Латвии, в результате которого заявители получили легальный статус на территории Латвии. Ещё по двум делам Европейский суд, перед своим решением на предмет приемлемости данных дел для рассмотрения в Европейском Суде, затребовал от правительства соответствующих объяснений.

Правовая помощь населению - лишь часть работы, проводимой правозащитной организацией. Комитет уже много лет ведет мониторинг развития ситуации в Латвии в сфере прав человека (обнаружены более 60 различий в правах граждан и неграждан во внутреннем законодательстве, и десятки различий в международных договорах).

С февраля 1995 года сведения о каждом обращении вносятся в компьютерную базу данных. Основные причины обращений в Комитет за правовой помощью:

а) проблемы с регистрацией в Регистре жителей Латвии (без этой регистрации пребывание в Латвии считается нелегальным, со всеми вытекающими отсюда следствиями);

б) по различным жилищным вопросам (в связи с угрозой выселения и выселением из занимаемого жилья; по поводу конфликтов с хозяевами денационализированных домов; и т.д.);

в) проблемы с получением видов на жительство в Латвии и воссоединением семей; в связи с угрозой выдворения из Латвии;

д) по проблемам, связанным с гражданством Латвии;

е) по проблемам с удостоверяющими личность документами.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Комитет имеет свою страничку в Интернете /www.friends-partners.org/~rpiac/lhrc/ru/, где сообщается о ситуации с правами человека в Латвии.

Информация передается и в ходе личного общения: за 10 лет в офисе Латвийского комитета по правам человека побывали руководители миссии ОБСЕ в Латвии, европарламентарии, дипломаты.

ЛКПЧ стало базой для партии «Равноправие», входящей в политический блок «За права человека в Единой Латвии». Успехи блока на выборах в Рижскую Думу зимой 2002 года и в Сейм Латвии осенью 2002 года свидетельствуют о его высоком авторитете, который заработан активной и плодотворной работой правозащитников.

Ниже публикуем интервью газете «Час» одного из инициаторов ЛЦПЧ Татьяны Жданок, председателя партии «Равноправие», а также своеобразный нравственный манифест латвийских правозащитников – эссе Геннадия Котова, одного из сопредседателей ЛКПЧ (из юбилейной брошюры ЛКПЧ).

Защита прав человека: из количества в качество

Наталья Лебедева

Час (Рига), 289 (1620) 11.12.2002

10 декабря в Международный день прав человека, Латвийский комитет по правам человека праздновал свой 10-летний юбилей. На торжественный прием в Доме Рейтерна собрались журналисты, правозащитники, депутаты Сейма и Рижской думы, дипломаты. Геннадий Котов, председатель ЛКПЧ, приветствовал гостей в "самый человеческий день в году". "Чем проклинать тьму, зажги хоть одну свечу", - говорят правозащитники, избравшие Маленького принца символом своего праздника.

В день юбилея один из основателей ЛКПЧ Татьяна Жданок сказала "Часу", что работы у комитета впереди еще очень много. Но она приобрела другое качество.

- Прежде, на заре нашей деятельности, работа была более массовой, мы собирали по 150- 200 человек, объясняли им, как обратиться в суд, как отстоять свои права. В то время основные страсти бушевали вокруг кэчевских домов, сертификатов и прочих подобных проблем. Люди так или иначе решали их с нашей помощью.

Сегодня настало время "ювелирной" работы, "единичного производства". Можно сказать, количество перешло в качество. На повестке дня так называемые "нелегалы" - жертвы ситуации, которая сложилась после моментального, без всякого переходного периода, распада большой страны. Ведь наши люди перемещались по всей стране, и любого из них, так или иначе связанного с Латвией, нагрянувшая независимость могла застать в любой точке Союза. Судьбы сложные, масса переживаний, хоть романы пиши...

Вот только сегодня звонила директору одного департамента, потом написала обращение в УДГМ по делу человека, который болтается между небом и землей. Ему уже за пятьдесят, родом он из Казахстана, бывшая жена - латышка, есть взрослый сын. Семья перемещалась между Казахстаном и Латвией, однако жена и сын - граждане Латвии, а этот человек жил и работал здесь как бы на нелегальном положении. У него появилась новая гражданская жена. А на днях иммиграционная полиция забрала его в приемник-распределитель для нелегальных иммигрантов в Олайне.

Много дел мы сейчас готовим для Евросуда. Это трудно, хлопотно, долго, но людям-то помогать нужно...

Искусство достойной жизни

Геннадий Котов

Во все века люди пытались найти ответ на вопрос, как сделать так, чтобы жизнь человека стала достойной ? Как сделать так, чтобы люди жили в мире, не притесняя друг друга ? Как сделать так, чтобы остановить и предотвратить произвол и насилие ?

Есть немало идей и теорий на этот счет. Одни проповедуют непротивление, полагая, что оно должно умиротворить бесчинствующих. Но жизнь доказывает иное. Увы, даже Христу личным подвигом непротивления не удалось остановить насилие. Другие, впадая в другую крайность, призывали с оружием в руках расправиться с тиранами. Но в случае успеха, сами становились ими.

Идея национализма, столь популярная у нас, тоже не служит гармонии. Руководствуясь национализмом - то есть, этническим эгоизмом - русский никогда не поймет латыша, немца или еврея. А те, мысля национально, не смогут понять русского. К тому же, национализм агрессивен. А агрессивность создает и множит врагов, которые, в свою очередь, не упускают случая свести счеты. Поэтому национализм лишь умножает конфликты и не способен их разрешить.

Чтобы сделать общество более гармоничным, необходимо найти и опереться на общие или общепризнанные ценности. И здесь незаменима роль того, что называют "права человека". Ибо ПРАВА ЧЕЛОВЕКА - ЭТО ВЫСТРАДАННЫЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ КАНОНЫ СПРАВЕДЛИВОСТИ, КАНОНЫ ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ.

Да, права человека, как и все святые вещи, нередко используются как инструмент политики в малодостойных целях. Однако это не умаляет их ценности, как ценность целебных средств не умаляется оттого, что ими пользуются не одни праведники.

Но права человека никогда не будут соблюдаться там, где люди проявляют малодушие, холопство и должным образом их не отстаивают. С КАЖДЫМ ОБХОДЯТСЯ ТАК, КАК ОН ПОЗВОЛЯЕТ С СОБОЙ ОБХОДИТЬСЯ. И никакие государственные и международные структуры не в силах защитить человека, если он сам не защищает себя. Призывы к уважению и даже искреннее стремление к нему, мало помогают, если тот, кого бы мы хотели уважать, не внушает уважения.

Уважение есть признание силы. Проявления слабости лишь провоцируют насилие и агрессию по отношению к тем, кто ее проявляет. И наоборот, свидетельства силы - уверенной в себе, но НЕАГРЕССИВНОЙ силы - останавливают,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сдерживают и предотвращают насилие и агрессию. А высшим проявлением силы является проявление силы человеческого духа.

Иллюстрация из истории древнего Рима. Во время осады Рима этрусками, когда римляне уже буквально падали от голода, римский юноша Гай Муций пробрался в лагерь этрусков, чтобы убить их царя Порсену. Но был схвачен. В ответ на угрозы пыток он подошел к огню и сам опустил в огонь свою руку... Порсена, пораженный силой духа и мужеством юноши, отпустил его и на следующий день снял осаду Рима. Вряд ли бы Гай Муций смог добился этого, если бы убил Порсену.

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО - ГАРАНТ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Итак, мы подошли к тому, что называют человеческим достоинством. Оно поистине чудотворно. Есть оно - и за тобой будут признаны даже те права, которых у тебя нет по закону. Нет его - и ты в реальности не будешь иметь и тех прав, которые за тобою прямо оговорены в законе.

Что же представляет собой ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО? Это - СТИЛЬ ПОВЕДЕНИЯ, ВНУШАЮЩИЙ УВАЖЕНИЕ. Это - сплав самоуважения, мужества и великодушия. Человеческое достоинство это ВОЛЯ К ДОСТОЙНОЙ ЖИЗНИ. И вместе с тем - ИСКУССТВО ТАКОЙ ЖИЗНИ. Смысл его состоит в том, чтобы, ОТСТАИВАЯ СВОИ ДОСТОИНСТВО И ПРАВА, НЕ УНИЖАТЬ И НЕ ОЗЛОБЛЯТЬ ДРУГОГО. Ибо человек лучше своих поступков.

Именно из человеческого достоинства происходят все человеческие права. Однако оно является не только источником, но и главным гарантом их соблюдения. Ведь уважение прав начинается с уважения их носителя. Поэтому, если хочешь, чтобы уважали твои права, будь сам достоин уважения. И значит - уважай себя сам. Не на словах, а на деле. Не случайно в преамбулах международных пактов о правах человека говорится: КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК ОБЯЗАН ДОБИВАТЬСЯ ПООЩРЕНИЯ И СОБЛЮДЕНИЯ СВОИХ ПРАВ.

Хорошо это или плохо, но жизнь есть борьба. И избегать борьбы - значит избегать жизни. Достойной жизни. КТО НЕ БОРЕТСЯ С ПРОИЗВОЛОМ, ТОТ ЗАСЛУЖИВАЕТ ЕГО.

НЕВЗЫСКАТЕЛЬНОСТЬ - НАША БЕДА

Человеческое достоинство неагрессивно, но требовательно к себе и другим. Невзыскательность же разнуздывает человеческие пороки и ведет к деградации.

Отстаивание своих прав ни в коем случае не означает нелояльности по отношению к государству. Наоборот, является гражданским долгом каждого человека. Даже, если он не признан гражданином своей страны. Жизнь доказывает: ЦИВИЛИЗОВАННОЕ И БЛАГОПОЛУЧНОЕ ОБЩЕСТВО ВОЗМОЖНО ЛИШЬ ТАМ, ГДЕ ЛЮДИ ВЗЫСКАТЕЛЬНЫ И ТРЕБОВАТЕЛЬНЫ К СЕБЕ И ВЛАСТЯМ. Ведь власть таит множество искушений и соблазнов. И является труднейшим испытанием для людей.

Конечно, высокомерное, играющее мускулами националистическое или имперское сознание производит более сильное впечатление, чем сдержанное и неагрессивное человеческое достоинство. Шварценеггер и Сталлоне смотрятся куда эффектнее любого из мудрецов. Но демонстрировать мускулы намного проще, чем проявлять мудрость. Ибо мудрость - самое трудное из всех человеческих свойств. Но зато и самое счастливое. Стоит ли отказываться от лучшего лишь потому, что оно труднее нелучшего ?

Восточная мудрость гласит: посеешь поступок - пожнешь привычку, посеешь привычку - пожнешь характер, посеешь характер - пожнешь судьбу. КАКОВ ХАРАКТЕР - ТАКОВА СУДЬБА.

Развивая в себе человеческое достоинство, мы совершенствуем свой характер. И значит, совершенствуем свою судьбу. И вместе с тем - свое общество, свое государство. И - пусть самую малость - совершенствуем мир.

Все начинается с малого. Надо только начать. И продолжить.

Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом подвела итоги 2002 года и наметила планы на 2003

25 декабря состоялось последнее в уходящем году заседание Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом. В повестке дня стояло два вопроса:

- О состоянии научных исследований по проблемам российской диаспоры и их использовании при разработке основных направлений государственной политики в отношении соотечественников, проживающих за рубежом.
- Об итогах реализации мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом в 2002 году и задачах на 2003 год.

На Комиссии был представлен проект плана ее работы в следующем году, перечень тех вопросов, которые предлагается рассмотреть:

Вопросы для рассмотрения	Ожидаемые результаты
О совершенствовании законодательства Российской Федерации в отношении соотечест-венников, проживающих за рубежом	Подготовка предложений по внесению изменений и дополнений в ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» (№99-ФЗ от 24.05.1999 г.)
О привлечении организаций соотечественников к проведению «Года России в Украине» и мерах по поддержке русского языка, культуры и	Содействие самоорганизации и повышению активности организаций российских соотечественников. Укрепление позиций русского языка в сферах образования и культуры в Украине на основе скоординированных действий федеральных органов исполнительной власти и Правительства Москвы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

образования в Украине	
О мерах по поддержке русского языка, культуры и образования в странах Центрально-Азиатского региона.	Определение приоритетных направлений поддержки соотечественников, проживающих в Казахстане, Узбекистане, Киргизии, Таджикистане и Туркмении в сфере удовлетворения их языковых, культурных и образовательных потребностей на основе скоординированных действий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации
О работе филиалов российских университетов и вузов в странах СНГ	Вопрос выносится на рассмотрение по решению Комиссии от 16 октября 2001 года (протокол №3(19). Минобразование России докладывает об исполнении конкретных поручений Комиссии. МИД России информирует о состоянии деятельности филиалов российских вузов в странах СНГ (по информации посольств)
Об итогах реализации мероприятий по поддержке соотечественников в 2003 году и задачах на 2004 год	Рассмотрение итогов реализации мероприятий в 2003 году и определение задач по поддержке соотечественников на 2004 год. Формирование плана работы Комиссии на 2004 год
Информации:	
- О вопросах, поднимаемых в письмах и обращениях соотечественников в адрес федеральных органов власти и загранпред-ставительств Российской Федерации в 2003 году	Рекомендации органам исполнительной власти всех уровней по учету общественного мнения соотечественников в практической деятельности.
- Об итогах приема соотечественников в вузы Российской Федерации в 2003 году	Совершенствование механизма организации приема соотечественников в образовательные учреждения России.
- О ходе реализации Перечня направлений использования бюджетных средств на поддержку соотечественников за рубежом, и соответствующих расходов в 2003 году	Контроль за ходом реализации мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом.

Предложенный план с учетом предложений, которые соберет секретариат Комиссии, будет приниматься на первом посленовогоднем заседании.

Ниже опубликована информация о решениях Правительственной комиссии по двум первым вопросам повестки дня.

Основополагающим документом для организации поддержки соотечественников на современном этапе являются Основные направления поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 – 2005 голы, утвержденные распоряжением Правительства России № 1663-р от 28 ноября 2002года. Почти полтора года этот документ ходил по чиновничьим кабинетам. Еще в октябре 2001 года его обсуждали на Конгрессе соотечественников, но только к концу 2002 года он вступил в силу. Публикуем этот документ.

Основные направления поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 – 2005 голы

(Утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2002 г. № 1663-р)

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Основные направления поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе представляют собой систему мер по созданию эффективных механизмов взаимодействия российского государства с российской диаспорой в интересах защиты прав и свобод соотечественников, проживающих за рубежом, по более адекватному обеспечению их законных интересов и сохранению этнокультурной самобытности, а также активизации их роли в расширении сотрудничества России с зарубежными государствами и дальнейшем развитии демократических преобразований в Российской Федерации.

Правовую основу действий Российской Федерации по поддержке соотечественников составляют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие деятельность федеральных органов государственной власти в сфере внешней и внутренней политики. Реализация мероприятий по поддержке соотечественников в конкретных зарубежных государствах осуществляется в рамках национального законодательства этих государств и с учетом общепринятой мировой практики.

Поддержка соотечественников за рубежом осуществляется на основе научных рекомендаций и предполагает использование всего имеющегося арсенала механизмов и методов политико-дипломатического, экономического, культурного, гуманитарного и информационного характера с целью обеспечения национальных интересов Российской Федерации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Работа федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации с российской диаспорой проводится в интересах развития ее собственной активности и укрепления институтов российского гражданского общества.

II. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПОДДЕРЖКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ

Главными целями поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом являются:

всестороннее содействие полноценной реализации и эффективному обеспечению прав и свобод соотечественников, а также их законных интересов в странах проживания на основе соблюдения норм международного права;

налаживание и развитие всесторонних связей Российской Федерации с соотечественниками, а также их организациями;

активизация роли соотечественников и их организаций в расширении равноправных и взаимовыгодных отношений России с зарубежными государствами и дальнейшем развитии демократических преобразований в Российской Федерации.

Реализация этих целей является одним из важнейших факторов укрепления международной стабильности и безопасности, углубления взаимовыгодного сотрудничества с зарубежными странами, обеспечения национальных интересов России. Эффективное решение наиболее острых и масштабных проблем соотечественников, проживающих, в частности, в ближнем зарубежье, составляет важное условие формирования вдоль российских рубежей надежного пояса добрососедства и сотрудничества.

Российская Федерация исходит из того, что основную ответственность за гарантированное осуществление индивидуальных и коллективных прав, за обеспечение достойных условий жизни на своих территориях несут соответствующие государства.

Россия твердо настаивает на предоставлении и обеспечении соотечественникам в государствах их проживания полного объема гражданских, политических, социальных, экономических, культурных и иных прав и свобод в соответствии с общепризнанными международными нормами и стандартами, строит практические отношения с этими государствами в соответствии с их готовностью должным образом обеспечивать указанные права и свободы.

Российская политика в отношении соотечественников за рубежом направлена на их адаптацию в странах проживания при добровольном сохранении этнокультурной самобытности, а также на формирование механизмов их законной контролируемой миграции в Россию и достижение оптимального баланса между этими процессами. Россия в соответствии со своими международными обязательствами и национальным законодательством намерена принимать на своей территории соотечественников, переселяющихся на добровольной основе или вследствие возникновения чрезвычайных обстоятельств в странах их проживания.

Выступая в защиту принципа культурного многообразия. Российская Федерация придает важное значение развитию и распространению за рубежом русской культуры и русского языка, а также поддерживает меры по сохранению в среде соотечественников иных родных для них языков и культурных традиций.

Важной частью задачи содействия адаптации и интеграции соотечественников является поддержка их самоорганизации, что позволит существенно расширить возможности соотечественников законными средствами обеспечивать себе в стране проживания статус, равный статусу граждан других национальностей, адекватное политическое представительство и участие в принятии решений, доступ к материальным и иным ресурсам, что является необходимым условием для сохранения и развития собственной культуры соотечественников наряду с приобщением к культуре страны проживания.

III. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ

1. Использование действующих и создание новых международных механизмов и процедур обеспечения и защиты прав и основных свобод человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам

В двусторонних отношениях с зарубежными государствами и при осуществлении международного сотрудничества в других формах Российская Федерация учитывает правовое и социально-экономическое положение соотечественников. Россия исходит из того, что плодотворное двустороннее и многостороннее сотрудничество, в том числе политическое, торгово-экономическое, научно-техническое и военное, возможно при соблюдении соответствующими государствами всего комплекса прав и свобод проживающих там российских соотечественников, включая право на получение гражданства страны проживания, сохранение культурной самобытности, свободное пользование родным языком.

С учетом особой значимости русского языка, являющегося одним из мировых языков, а также средством межнационального общения на постсоветском пространстве и рабочим языком СНГ, Российская Федерация в соответствии с нормами международного права и общепринятой практикой принимает все возможные меры для поддержания статуса и расширения сферы использования русского языка, в том числе в качестве официального.

Будучи приверженной соблюдению общепризнанных международных норм в области обеспечения прав и свобод человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, Россия намерена прилагать энергичные усилия к приведению законодательства и правоприменительной практики всех государств в соответствие с международными нормами и их международными обязательствами.

Россия поддерживает принцип, согласно которому обеспечение прав человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, не является исключительно внутренним делом государства. В этой связи Российская Федерация призывает к интенсификации сотрудничества в сфере прав человека в рамках ООН, ОБСЕ, Совета Европы, Совета государств Балтийского моря, других международных организаций.

Россия открыта для сотрудничества с международными и национальными неправительственными правозащитными и религиозными организациями, осуществляющими мониторинг соблюдения прав человека, ожидает от

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

них реального вклада в улучшение положения соотечественников, в повсеместное укрепление верховенства права, в создание и упрочение демократических институтов.

Необходимым условием создания благоприятного политического климата и установления мер доверия между странами является принятие соответствующих обязательств государствами, пока не присоединившимися к основополагающим международно-правовым актам о правах и основных свободах человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.

Россия намерена в случае необходимости выносить вопросы обеспечения прав и свобод человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, для рассмотрения на заседаниях высших органов СНГ, а также в рамках двусторонних контактов с руководством государств - участников СНГ и государств Балтии.

Россия выступает за интенсификацию переговоров с государствами -участниками СНГ и государствами Балтии по заключению двусторонних и многосторонних договоров о формах и способах урегулирования всего комплекса проблем, связанных с правовым и гражданским статусом соотечественников. Акцент при этом делается на выработку эффективных и надежных гарантий достойного и полного обеспечения их гражданских, политических, социальных, культурных, религиозных и иных прав и свобод, а также создание механизмов реализации достигнутых договоренностей. Особое внимание уделяется правам соотечественников -граждан Российской Федерации и лиц без гражданства, проживающих за пределами России, решению проблемы приобретения последними гражданства.

Исходя из того, что нарушения прав человека и дискриминация по этническому, языковому, религиозному и иным признакам препятствуют нормальной адаптации соотечественников в государствах проживания, служат одной из основных причин их вынужденных перемещений, Российская Федерация придает большое значение мониторингу соблюдения этих прав и считает своим долгом информировать отечественную и мировую общественность о положении российской диаспоры в зарубежных государствах, включая государства - участники СНГ и государства Балтии.

Меры по формированию условий для эффективной защиты прав и свобод соотечественников, в том числе с использованием международных механизмов и процедур, изложены в приложении № 1.

2. Финансовая и экономическая поддержка соотечественников в государствах - участниках СНГ и государствах Балтии

Исходя из того, что значительная часть соотечественников, проживающих в странах СНГ и Балтии, относится к социально не защищенным слоям населения. Российская Федерация рассматривает оказание им помощи и поддержки как одну из важных составных частей государственной политики в отношении соотечественников, проживающих за рубежом. Для этих целей используются средства федерального бюджета в пределах ассигнований соответствующего года. Прямая финансовая поддержка (в пределах выделенных на эти цели бюджетных средств) будет оказываться в первую очередь социально не защищенным группам соотечественников, проживающих (пребывающих) в государствах - участниках СНГ и государствах Балтии.

При этом поддерживаются инициативы неправительственных организаций, привлекающих средства из внебюджетных источников.

3. Развитие гуманитарных, культурных, образовательных, научных, информационных и деловых связей и контактов с соотечественниками

Российская Федерация поддерживает сотрудничество с соотечественниками в области образования, культуры и искусства, а также развитие научных, гуманитарных, информационных, деловых, профессиональных, спортивных, детских, молодежных, женских, ветеранских, парламентских, творческих, религиозных и других контактов и связей, в том числе на основе многосторонних и двусторонних договоров с зарубежными государствами, и способствует их последовательной реализации.

Позиция России строится на необходимости учитывать культурные, информационные, образовательные, религиозные и иные духовные потребности соотечественников, их готовность взаимодействовать с российскими государственными и неправительственными структурами в осуществлении проектов гуманитарного, культурного, научного и иного характера.

К основным направлениям деятельности по усилению культурного присутствия России в зарубежных государствах относятся: создание и развитие сети российских центров науки и культуры, прежде всего в соседних государствах, интенсификация культурных связей на основе имеющихся международных договоров и заключения новых, содействие всем видам обменов и контактов между Российской Федерацией и соотечественниками, популяризация культуры народов России за рубежом.

Россия намерена продолжать оказывать содействие соотечественникам в получении образования и повышении квалификации в учебных и научно-исследовательских учреждениях Российской Федерации, а также поддерживать в рамках межправительственных договоренностей и на базе договоренностей между соответствующими организациями деятельность средних, специальных, высших и иных образовательных учреждений с преподаванием на русском языке в зарубежных странах, способствовать налаживанию их сотрудничества с российскими образовательными и научно-исследовательскими учреждениями.

Вместе с тем, признавая особую роль семьи и семейного воспитания в сохранении этнокультурной идентичности, осознании причастности к исторической судьбе России независимо от места конкретного проживания. Российская Федерация будет всячески способствовать процессам неформального сплочения своих соотечественников в каждом государстве, прежде всего по линии создания детских, юношеских и женских клубов, организации любых совместных видов семейного досуга, празднования общероссийских и национальных праздников.

Российская Федерация содействует реализации прав соотечественников на получение, использование и распространение информации на русском и других языках народов России, на сохранение и развитие информационных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

связей между российской диаспорой и Российской Федерацией, а также внутри российской диаспоры. В этих целях Россия принимает меры к заключению межгосударственных договоров по сотрудничеству в целях обеспечения этнокультурных, образовательных, информационных, языковых и иных потребностей соотечественников, а также реализации соответствующих программ сотрудничества.

Российская Федерация содействует и поощряет развитие всесторонних контактов и связей между общественными организациями и отдельными гражданами в России и в странах проживания соотечественников, а также развитие общественных инициатив, направленных на поддержку и взаимодействие с соотечественниками за рубежом, включая создание специализированных общественных организаций.

Российская Федерация приветствует и поощряет в рамках своего законодательства сотрудничество соотечественников и их организаций с российскими предпринимательскими структурами всех форм собственности.

Меры по оказанию финансовой и экономической поддержки, развитию гуманитарных, культурных, образовательных, научных, информационных и деловых связей с соотечественниками изложены в приложении № 2.

4. Поддержка общественных организаций (ассоциаций) и объединений соотечественников

Россия в рамках своего законодательства и в соответствии с нормами международного права оказывает поддержку общественным организациям соотечественников, деятельность которых осуществляется в соответствии с законодательством стран проживания и направлена на сохранение их этнической и культурной самобытности, защиту и обеспечение прав и свобод человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, развитие и укрепление контактов с Россией.

Особое значение придается мерам поддержки молодежных организаций соотечественников, русскоговорящей молодежи, сохранению и развитию их связей с Россией.

Важным направлением является также взаимодействие с религиозными объединениями соотечественников, особенно в тех местах, где они являются весомым фактором сплочения соотечественников или нуждаются в помощи и защите от дискриминации и притеснений. Россия готова содействовать социально значимым инициативам Русской православной церкви и других традиционных конфессий по оказанию духовной и культурной помощи соотечественникам.

Россия намерена поощрять контакты российских государственных и общественных организаций с организациями соотечественников, а также содействовать объединению их усилий для конструктивной деятельности.

В интересах консолидации российской диаспоры Россия поддерживает инициативу соотечественников по созданию всемирной и региональных международных общественных организаций российской диаспоры, объединяющих юридических и физических лиц зарубежных стран и Российской Федерации.

Загранучреждения, российские центры науки и культуры за рубежом Министерства иностранных дел Российской Федерации, представительства других российских федеральных органов исполнительной власти и организаций осуществляют постоянные контакты с общественными организациями соотечественников, информируют их представителей о государственной политике Российской Федерации в этой области.

Меры по поддержке деятельности общественных организаций (ассоциаций) и объединений соотечественников изложены в приложении №3.

5. Поддержка социально не защищенных категорий соотечественников

Российская Федерация в соответствии со своим законодательством и на основе межгосударственных договоренностей оказывает поддержку социально не защищенным категориям соотечественников. Наиболее нуждающимся, а также оказавшимся в экстремальных ситуациях соотечественникам, проживающим (пребывающим) прежде всего в странах СНГ и Балтии, может предоставляться в установленном порядке на индивидуальной основе прямая финансовая и иная материальная помощь. Для этих целей используются средства федерального бюджета в пределах ассигнований соответствующего года.

Специальное внимание уделяется оказанию материальной поддержки соотечественникам - ветеранам Великой Отечественной войны и приравненным к ним лицам, проживающим в тех государствах, законодательство которых не предусматривает предоставления им льгот, аналогичных по объему и содержанию льготам, установленным законодательством Российской Федерации.

Меры по поддержке социально не защищенных категорий соотечественников изложены в приложении № 4.

IV. МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

Реализация мер по поддержке соотечественников за рубежом осуществляется путем скоординированных и последовательных усилий федеральных органов власти и органов исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации с привлечением иных заинтересованных партнеров, в том числе общественных, религиозных и других организаций, хозяйствующих субъектов, средств массовой информации.

Координирующим органом Правительства Российской Федерации, обеспечивающим эту работу, является Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом (далее именуется Правительственная комиссия).

Финансирование соответствующих мероприятий, реализуемых в Российской Федерации и за рубежом, осуществляется за счет средств федерального бюджета, выделяемых ежегодно на поддержку соотечественников за рубежом.

Правительственная комиссия по представлению Министерства иностранных дел Российской Федерации рассматривает и утверждает направления использования указанных средств федерального бюджета, вносит в них изменения и дополнения, контролирует использование средств в установленном порядке.

Правительственная комиссия принимает также меры по привлечению для поддержки соотечественников средств из внебюджетных источников и из бюджетов субъектов Российской Федерации. Использование этих средств осуществляется в установленном порядке.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Порядок использования средств федерального бюджета на реализацию мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом определяется Правительством Российской Федерации.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 - 2005 годы

Меры по формированию условий для эффективной защиты прав и свобод соотечественников, в том числе с использованием международных механизмов и процедур

	Исполнители
1. Взаимодействие с иностранными государствами и международными организациями в целях защиты прав и законных интересов соотечественников	МИД России с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)
2. Формирование дополнительных механизмов защиты прав соотечественников, в том числе создание при Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом рабочей группы по оказанию правовой помощи соотечественникам, разработка и осуществление комплекса мер по защите и оказанию правовой помощи	МИД России, Минюст России, МВД России, ФСБ России, Минобороны России при участии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (по согласованию)
3. Поддержка деятельности МИД России правозащитников и адвокатов, отстаивающих права соотечественников в правоохранительных органах и судах в государствах проживания с использованием международных механизмов и процедур	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации с участием правозащитных неправительственных организаций (по согласованию)
4. Разработка и продвижение инициатив по созданию дополнительных международно-правовых инструментов и процедур, а также по совершенствованию действующих инструментов и процедур, связанных с защитой и обеспечением прав человека, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам	МИД России МВД России ФСБ России
5. Подготовка предложений по приведению Федерального закона "0 государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" в соответствие с законодательством Российской Федерации	МИД России, федеральные органы исполнительной власти с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)
6. Анализ положения соотечественников за рубежом и подготовка на его основе ежегодно доклада о положении соотечественников за рубежом и реализации мер по их поддержке. Доведение основных положений доклада до сведения общественности, средств массовой информации, международных организаций и иностранных государств, общественных и религиозных организаций соотечественников	МИД России, Росзарубежцентр, МПТР России с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)
7. Информационная поддержка общественных организаций соотечественников в государствах -участниках СНГ и государствах Балтии по вопросам создания механизмов правовой помощи в целях защиты прав соотечественников в государствах проживания (пребывания)	МИД России, Минюст России с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)
8. Предоставление средствам массовой информации официальных материалов о положении соотечественников за рубежом. Использование возможностей сети Интернет для информирования общественности России и зарубежных стран по вопросам соблюдения прав соотечественников за рубежом и о принимаемых мерах по их защите	МИД России, МПТР России с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 - 2005 годы

Меры по оказанию финансовой и экономической поддержки, развитию гуманитарных, культурных, образовательных, научных, информационных и деловых связей с соотечественниками

	Исполнители
1. Разработка правил составления заявок на финансирование мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом, а также критериев их оценки и отбора наиболее перспективных предложений	МИД России, Минфин России
2. Использование механизмов международного сотрудничества Российской	МИД России, ГТК России органы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Федерации с иностранными государствами в интересах налаживания экономических связей соотечественников за рубежом и их организаций с хозяйствующими субъектами Российской Федерации	исполнительной власти субъектов Российской Федерации
3. Оказание организациям соотечественников содействия в получении информации о ситуации на российских региональных рынках труда и о потребностях в рабочей силе, привлекаемой для постоянной, временной и сезонной работы, а также об условиях добровольного переселения в Россию	МИД России,МВД России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
4. Проведение двусторонних переговоров с государствами -участниками СНГ и государствами Балтии о мерах по реализации соглашений о порядке создания и функционирования филиалов высших учебных заведений в государствах -участниках СНГ и государствах Балтии	Минобразование России, МИД России, Росзарубежцентр
5. Разработка и осуществление мер по оказанию организационной и методической помощи действующим российско-национальным (славянским) университетам, стационарным филиалам ведущих российских вузов в государствах -участниках СНГ, иным образовательным учреждениям такого рода за рубежом	Минобразование России МИД России Росзарубежцентр
6. Проработка и реализация проектов целевого расширения возможностей очных и заочных (дистанционных) форм обучения соотечественников в российских образовательных учреждениях Минобразование России	Минфин России МИД России Росзарубежцентр
7. Внесение с учетом интересов соотечественников изменений в распределение квот государственных стипендий, выделяемых за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете на обучение в вузах России иностранных студентов	Минобразование России, МИД России
8. Проработка предложений по восстановлению сети курсов по русскому языку в дальнем зарубежье	Росзарубежцентр МИД России Минобразование России
9. Проведение в Российской Федерации олимпиад по русской словесности и другим гуманитарным, МИД России естественно-научным и прикладным дисциплинам для учащихся иностранных государств из числа соотечественников	Минобразование России, Росзарубежцентр, Минфин России, органы исполнительной власти образовательных учреждений субъектов Российской Федерации
10. Организация повышения квалификации научно-педагогических кадров образовательных учреждений иностранных государств, в которых осуществляется обучение на русском языке. Содействие организации и проведению ежегодного конкурса "Лучший учитель русской словесности" среди педагогов школ государств - участников СНГ и государств Балтии, в которых осуществляется обучение на русском языке	Минобразование России, МИД России, Минфин России
11. Осуществление целевых поставок, в том числе на коммерческой основе, учебно- методической литературы для общеобразовательных, воскресных школ, иных учреждений иностранных государств, осуществляющих обучение на языках народов России	Минобразование России, Минфин России, ГТК России, МИД России, Росзарубежцентр, образовательных органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
12. Поддержка театров, профессиональных творческих коллективов и студий, действующих за рубежом и пропагандирующих российскую культуру. Организация творческих семинаров, встреч и мастер-классов для творческих деятелей – соотечественников, проживающих в государствах – участниках СНГ и государствах Балтии. Оказание содействия известным деятелям культуры и искусства, писателям, художникам, а также молодым дарованиям из среды соотечественников, в том числе содействие их участию в творческих международных конкурсах	Минкультуры России Росзарубежцентр, Минфин России, МИД России
13. Осуществление мер по выявлению и сохранению в государствах проживания соотечественников памятников, связанных с культурой и историей России	МИД России Росзарубежцентр Минкультуры России
14. Организация в государствах проживания соотечественников семейных конкурсов на знание истории и культуры России с приглашением победителей на отдых в Российскую Федерацию	Росзарубежцентр МИД России Минкультуры России
15. Подготовка и распространение среди соотечественников книг для семейного чтения по истории, географии, экономике, народонаселению, государственному устройству, политической и культурной жизни современной	МИД России, Минобразование России, МПТР России

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

России	
16. Подготовка и внесение в Правительство Российской Федерации предложений по созданию в государствах - участниках СНГ российских центров науки и культуры	МИД России, Росзарубежцентр, Минфин России
17. Проведение в иностранных государствах дней культуры регионов России, тематических выставок, презентаций, конференций и иных мероприятий с привлечением федеральные органы соотечественников и их организаций исполнительной власти	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Минкультуры России
18. Взаимодействие с русскоязычными средствами массовой информации за рубежом с целью обеспечения соотечественников объективной информацией о событиях в России	МИД России, МПТР России
19. Разработка и осуществление проектов, в том числе на коммерческой основе, связанных с расширением теле- и радиовещания из России на различные страны и регионы мира и подготовкой специализированных программ для соотечественников	МПТР России, МИД России
20. Распространение периодических и иных печатных изданий, кинопродукции,аудио-и видеоматериалов на родных языках соотечественников	МПТР России, Минфин России, МИД России
21. Организация подписки соотечественников и их общественных и религиозных организаций на периодические издания, выходящие в Российской Федерации	МИД России, Минфин России
22. Создание при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации консультативных органов по связям с соотечественниками за рубежом	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации комиссии и комитеты палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию) МИД России

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 - 2005 годы

Меры по поддержке деятельности общественных организаций (ассоциаций) и объединений соотечественников

	Исполнители
1. Содействие процессу самоорганизации соотечественников, оказание помощи в проведении конференций, целевых семинаров и т.п. для активизации деятельности общественных структур соотечественников	МИД России, Росзарубежцентр, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
2. Содействие реализации инициатив по созданию всемирной и региональных международных неправительственных организаций российских соотечественников. Содействие установлению информационных и деловых связей между активно действующими организациями соотечественников	МИД России, Росзарубежцентр, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
3. Налаживание и поддержание контактов с заинтересованными общественными и религиозными организациями соотечественников, физическими лицами, разработка проектов по поддержке соотечественников и взаимодействию с ними	МИД России, Росзарубежцентр
4. Привлечение общественных и религиозных организаций соотечественников к деятельности попечительских советов российско-национальных (славянских) университетов и филиалов образовательных учреждений России, создаваемых на территории государств - участников СНГ и государств Балтии	Минобразование России, Росзарубежцентр, МИД России
5. Содействие общественным и религиозным организациям соотечественников за рубежом в осуществлении ими культурной, просветительской, информационной, гуманитарной деятельности, издании газет, бюллетеней, подготовке теле- и радиопрограмм, создании и поддержке веб-сайтов, а также в осуществлении иной законной деятельности. Закупка издаваемой в России литературы и поставка библиотекам, обслуживающим общественные и религиозные организации российских соотечественников за рубежом	МИД России, Росзарубежцентр, Минфин России, Минкультуры России, Минобразование России, МПТР России, ГТК России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 - 2005 годы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Меры по поддержке социально не защищенных категорий соотечественников

	Исполнители
1. Организация медицинской реабилитации соотечественников - ветеранов Великой Отечественной войны и приравненных к ним категорий ветеранов, проживающих в государствах - участниках СНГ и государствах Балтии, в том числе в лечебных и санаторных учреждениях Российской Федерации и государств проживания	МИД России, Минфин России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
2. Разработка и осуществление мер материальной помощи соотечественникам – ветеранам Великой Отечественной войны, проживающим в иностранных государствах, законодательство которых не предусматривает предоставления им льгот, аналогичных по объему и содержанию льготам, установленным аконодательством Российской Федерации	МИД России, Минфин России
3. Организация в Российской Федерации оздоровительного отдыха детей-соотечественников из социально не защищенных семей	МИД России, Минфин России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
4. Оказание прямой финансовой помощи социально не защищенным категориям соотечественников на индивидуальной основе	МИД России, Минфин России

Работу с соотечественниками - на научную основу

А.Докучаева

Исследования проблем российской диаспоры ведутся в нескольких институтах Российской Академии Наук и в специализированных научных учреждениях. И хотя библиография работ, опубликованных по данной тематике, насчитывает несколько сотен наименований, результаты исследований, экспертно-аналитических проработок не находят должного практического применения. В то же время необходимость научного обеспечения и экспертизы при разработке и осуществлении государственной политики в любой сфере общественной жизни бесспорна. Понимание этого привело к постановке вопроса «О состоянии научных исследований по проблемам российской диаспоры и их использовании при разработке основных направлений государственной политики в отношении соотечественников, проживающих за рубежом» в повестку дня последнего в 2002 году заседания Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом.

Органы государственной власти и федеральные, и региональные с первых шагов становления политики в отношении зарубежных соотечественников привлекают научные учреждения, работающие по проблематике диаспоры. Последний пример подала Москва при разработке Комплексной целевой среднесрочной программы поддержки соотечественников за рубежом на 2003 – 2005 годы, когда был создан временный творческий коллектив исследователей, создавший проект документа. Рабочая группа включала ученых Академии наук, Дипакадемии МИД России, Института стран СНГ. Программа получила высокую оценку не только федеральных чиновников, но и самих соотечественников.

При подготовке Основных направлений поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2002 – 2005 годы (далее – Основные направления) также рассматривались предложения ученых и экспертов. К сожалению, далеко не все из них были учтены. Например, Институт стран СНГ передал в правительственную Комиссию свои предложения о необходимости включения научных разработок и исследований диаспоры как неотъемлемой части программы поддержки соотечественников. В частности, были сделаны конкретные предложения (см. также бюллетень №57 за 1 августа 2002г.):

«Российская Федерация является государством, которое имеет одну из самых крупных диаспор в мире. Исследование диаспоральных проблем, современного состояния диаспоры, мониторинг протекающих в ней процессов должно быть одним из выделенных направлений деятельности государства по отношению к соотечественникам за рубежом. В перечень главных целей в разделе 3.1 Основных направлений предлагаем включить раздел о необходимости изучения проблем современных диаспор и опыта по их разрешению, об исследовании состояния российской диаспоры. Предлагаем раздел 3.1.дополнить абзацем следующего содержания:

Для выработки эффективных механизмов работы с российской диаспорой необходимо изучение проблем современных мировых диаспор и опыта по их разрешению, исследование современного состояния российской диаспоры.

В Приложении № 1 к Основным направлениям по этой теме предусмотреть следующие мероприятия:

Проведение научных и научно-практических конференции, семинаров по проблемам российской диаспоры, с изданием материалов (исполнители – МИД России, заинтересованные комитеты палат Федерального Собрания Российской Федерации, Российская Академия Наук, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения).

Проведение социологических, демографических исследований состояния российской диаспоры (исполнители – МИД России, Российская Академия Наук, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения).

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В развитие тезиса раздела 3.1 Основных направлений о том, что Российская Федерация будет информировать отечественную и мировую общественность о положении российской диаспоры в зарубежных государствах предусмотреть в приложении №1 к Основным направлениям:

Издание «Белой книги» по фактам нарушения прав человека в странах проживания соотечественников за рубежом, (исполнители – МИД России, заинтересованные комитеты палат Федерального Собрания Российской Федерации, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения, неправительственные правозащитные организации).

В п.3. Приложения №3 о создании инфраструктуры информационных и деловых связей с соотечественниками, учитывая реальную работу в этом направлении, проводимую в субъектах Российской Федерации, необходимость подключения к этой деятельности исследовательских структур, общественных объединений самих соотечественников, расширить круг исполнителей, включив, кроме указанных Росзарубежцентра и МИДа России, **заинтересованные федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации (по согласованию), Институт диаспоры и интеграции (Института стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения, общественные объединения российских соотечественников.»**

Но окончательный вариант Основных направлений, утвержденный Правительством, не содержит даже упоминания о научных исследованиях. Это значит, что многочисленные обращения научных организаций о выделении средств по линии Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом на проведение исследований по проблемам российской диаспоры при действующем порядке планирования расходов федерального бюджета не могут быть удовлетворены.

Рассмотрение Правительственной комиссией вопроса о привлечении науки к выработке государственной политики в отношении соотечественников на регулярной основе, означает, что все-таки «лед тронулся».

В Комиссию была представлена информация о деятельности четырех академических институтов (Институт этнологии и антропологии РАН, Институт российской истории РАН, Институт социологии РАН, Институт востоковедения) и трех специализированных научных учреждений (Дипакадемии МИД России, Российского института стратегических исследований, Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции), наиболее известных своими работами по проблемам диаспоры.

В целях укрепления взаимодействия с научными учреждениями и в интересах повышения практической отдачи исследований по проблемам соотечественников за рубежом при Правительственной комиссии создана рабочая группа по координации научных исследований по проблемам соотечественников за рубежом. Ее руководителем утвержден Е.М.Кожокин, директор Российского института стратегических исследований (РИСИ). РИСИ не самое активное учреждение в данной проблематике, но, видимо, важным оказалось самое близкое отношение этого института к Правительству РФ.

МИДу и Минфину России дано поручение до 1 февраля рассмотреть вопрос о возможности финансирования научных исследований по актуальным вопросам российской диаспоры за счет средств, выделяемых в федеральном бюджете на поддержку соотечественников за рубежом.

Директор Института стран СНГ К.Затулин представил на заседании Комиссии предложения по организации научных исследований для их использования в выработке политики по отношению к зарубежным соотечественников, направленные на создание целостной системы от выстраивания приоритетов в тематике до механизмов финансирования через гранты для ученых и научных коллективов, работающих по проблемам диаспоры. В ходе дискуссии многие члены правительственной комиссии поддержали проект Института стран СНГ, но секретариат (в отсутствие Председателя Комиссии В.И.Матвиенко, которая не смогла присутсвовать на заседании) настоял на более консервативном варианте. Ниже публикуем предложения Института стран СНГ.

«О состоянии научных исследований по проблемам российской диаспоры и их использовании при разработке основных направлений государственной политики в отношении соотечественников, проживающих за рубежом»

(проект протокольного решения, предложенный Институтом Диаспоры и интеграции (Институтом стран СНГ на заседанииПравиетельственной комисии по делам соотечественников за рубежом 25 декабря 2002г)

1. Информацию институтов РАН и специализированных научных учреждений о проводимых исследованиях проблем российской диаспоры принять к сведению.

2. В целях укрепления взаимодействия с научными учреждениями и координации их деятельности создать при Комиссии рабочую группу по координации научных исследований по проблемам соотечественников за рубежом.

3. Исходя из имеющихся научных наработок и профиля научных учреждений, рабочей группе по координации научных исследований определить головные научные организации, на которые возложить обязанности проведения профильных конференций, экспертных советов.

4. При реализации Основных направлений поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на 2003 –2005 годы включать, как обязательные меры – научные, экспертно-аналитические исследования с их соответствующим финансированием.

5. Поручить МИД России и Минфину России до 1 февраля 2002г. разработать механизмы финансирования научных исследований российской диаспоры через систему грантов научным коллективам и отдельным исследователям, учреждаемых на конкурсной основе, из средств выделяемых в федеральном бюджете на поддержку соотечественников за рубежом.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

6. В качестве приложения к ежегодному докладу о положении соотечественников за рубежом за 2003 год подготовить экспериментальные научные прогнозы развития российской диаспоры: долгосрочный (на 15 лет), среднесрочный (5 лет) и на 2004 год.

Предложения Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ) по организации научных исследований по проблемам российской диаспоры

1. Для организации деятельности научного сообщества, исследователей, работающих по проблемам российской диаспоры в целях научного и информационного обеспечения деятельности Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, федеральных и региональных органов власти Российской Федерации по поддержке соотечественников за рубежом целесообразно учредить систему грантов, учреждаемых на конкурсной основе как для научных коллективов, так и для отдельных исследователей. Финансирование на эти цели должны выделятся из средств федерального бюджета, предусмотренных на поддержку соотечественников за рубежом.

2. Исходя из имеющихся наработок и выявленных интересов научных учреждений, целесообразно определить головные научные, экспертные организации, на которые рабочая группа при Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом возложит обязанности проведения конференций, круглых столов, координационных совещаний по определенным направлениям исследований.

3. В целях упорядочения тематики исследований по проблемам соотечественников предлагаем выделить следующие направления:

теоретические исследования (разработка понятийно-концептуального аппарата);

история возникновения российской диаспоры в различных странах мира;

международное право, регулирующее отношения метрополии и стран пребывания с диаспорами, международный опыт жизни в диаспоре;

социологические и социо-психологические исследования, мониторинг положения соотечественников за рубежом;

региональные аспекты положения соотечественников в различных зарубежных странах;

вопросы развития русского языка, религии, науки и культуры, просвещения и образования в диаспорах;

взаимодействие российской диаспоры с Россией, миграционный потенциал российской диаспоры;

прогнозирование развития диаспоры по странам и социальным группам (долгосрочное - свыше 15 лет, среднесрочное – 3-5 лет, ежегодное).

4. В целях информирования отечественной и мировой общественности о положении российской диаспоры в зарубежных государствах предусмотреть издание «Белой книги» по фактам нарушения прав человека в странах проживания соотечественников за рубежом.

5. При реализации Основных направлений поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом, включить как обязательные меры – предварительные и итоговые научные, экспертно-аналитические, социологические и социо-психологические исследования (с соответствующим финансированием). Исполнителями разделов, включающих научные исследования, могут быть как государственные, так и негосударственные учреждения и организации (Институты РАН, иные научно-исследовательские организации).

В прилагаемой таблице соотнесена предлагаемая тематика научных исследований с мерами по поддержке соотечественников за рубежом, предусмотренные в Основных направлениях на 2002-2005 годы.

	Направление научных исследований	Раздел в приложениях к основным направлениям по мерам поддержки соотечественников
1.	Теоретические исследования (разработка понятийно-концептуального аппарата)	Приложение №1, п.5
2.	История возникновения российской диаспоры в различных странах мира	Приложение №1, п.1.
3.	Международное право, регулирующее отношения метрополии и стран пребывания с диаспорами, международный опыт жизни в диаспоре	Приложение №1 п.п.1,2,4,5; приложение №2 п.2,
4.	Социологические и социо-психологические исследования, мониторинг положения соотечественников за рубежом	Приложение №1, п.п.1,6,8.
5.	Региональные аспекты положения соотечественников в различных зарубежных странах	Приложение №1, п.п.1,6; приложение №6 п.3.
6.	Вопросы развития русского языка, религии, науки и культуры, просвещения и образования в диаспорах	Приложение №1, п.6; приложение №2 п.п.10, 13, 17; приложение №3 п.5.
7.	Взаимодействие российской диаспоры с Россией, миграционный потенциал российской диаспоры	Приложение №1, п.п.1, 6; приложение №3 п.3.
8.	Прогнозирование развития диаспоры по странам и социальным группам (долгосрочное - свыше 15 лет, среднесрочное – 3-5 лет, ежегодное).	Приложение №1, п.1, приложение №3 п.3.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

6. При планировании деятельности Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, при формировании программ поддержки соотечественников в обязательном порядке включать научное обоснование и учитывать научный прогноз развития российской диаспоры.

Публикации по проблеме российской диаспоры

Екатерина Роберова

В российской научной литературе вопросам русского и русскоязычного населения в ближнем и дальнем зарубежье уделяется немалое внимание. Среди всего объема работ можно выделить три основных направления исследований.

1. Русская эмиграция. Работы этого направления в основном посвящены четырем волнам эмиграции (послереволюционная, послевоенная, 70-80-х гг. и после 1991 года). Многие работы касаются истории русской эмиграции, ее культуры.

2. Различные виды и аспекты миграций на постсоветском пространстве. Особое место занимают вопросы миграций русскоязычного населения из бывших Союзных республик, а также проблемы адаптации русских в России.

3. Формирование новой русской диаспоры в новых независимых государствах. В рамках этого направления представлены работы, посвященные проблемам становления и развития российской диаспоры в странах нового зарубежья, вопросам взаимодействия русской диаспоры с титульным населением, адаптации в новых социально-культурных условиях, а также разработке самого понятия «диаспора».

Кроме работ, касающихся стан СНГ и Прибалтики в целом, вышло достаточно много публикаций и по отдельным государствам региона. Наибольшее количество работ посвящено Средней Азии и Казахстану. Что можно объяснить тем, что именно из этого региона идет наибольший миграционный отток русскоязычного населения. Большое внимание исследователей привлекают также страны Балтии. Основной темой публикаций по этому региону является ущемление прав русскоязычного населения. В большинстве публикаций анализируется правовой статус русских в связи с проблемой гражданства, обсуждаются возможности интеграции русских, их миграционное поведение.

За период с 1991г. по 2002г. в Российской Федерации вышло в свет около 200 публикаций, посвященных российской диаспоре. Среди них - монографии, сборники статей, брошюры, материалы конференций, семинаров, «круглых столов», и т.п.

Проблемы русского и русскоязычного населения в странах СНГ и Прибалтики освещены в изданиях **Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ):** *Обман века* (сборник материалов к проблеме ратификации «Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве» между Россией и Украиной), *На пути к воссоединению России и Белоруссии*, *Испытание Украиной* (сборник статей по проблемам российско-украинских отношений). К Конгрессу соотечественников, который состоялся в Москве в октябре 2001 года, был подготовлен и выпущен сборник *От Съезда до Конгресса соотечественников*.

В области изучения русской диаспоры работает **Институт этнологии и антропологии РАН**. Среди публикаций Института, рассматривающих положение русских в странах СНГ, *Новые славянские диаспоры* под редакцией М.Ю. Мартыновой (1996); монография Лебедевой Н.М. *Новая русская диаспора: социально-психологический анализ* (1997); *Миграции и новые диаспоры в постсоветских государствах* под редакцией В.А. Тишкова (1996), монография Савоскула С.С. *Русские нового зарубежья: Выбор судьбы* (2001).

Исследовательскую и издательскую деятельность в области русскоязычного населения также ведет **Московский Центр Карнеги за международный мир**. Среди изданий Центра: *Проблемы становления институтов гражданства в постсоветских государствах* (1998), *Язык и этнический конфликт* (2001) и др.

Вопросами русскоязычного населения за рубежом занимается **Дипломатическая Академия МИД России**. Руководитель сектора мировых диаспор Центра СНГ Т. Полоскова является автором монографий *Диаспоры в системе международных связей* (1998) и *Современные диаспоры: Внутриполитические и международные аспекты* (1999).

Итогом деятельности **Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации** по проблемам соотечественников стала монография *Государство и диаспоры: опыт взаимодействия* (2001).

В различных научных и общественно-политических журналах, а также в электронных изданиях выходят статьи, посвященные российской диаспоре.

Регулярно, дважды в месяц, начиная с 1 марта 2000 г., выходит Информационно-аналитический бюллетень *«Страны СНГ. Русские и русскоязычные в новом зарубежье»*. Издание содержит наиболее значимые исследования сотрудников Института и материалы по проблемам развития новых независимых государств и межгосударственных отношений в Содружестве, мониторинг процессов на постсоветстком пространстве, прогноз развития политики и экономики бывших союзных республик. Отдельной темой сборника является положение российских соотечественников, русского языка и культуры в ближнем зарубежье. Материалы касаются как региональных аспектов (русские в Средней Азии и Казахстане, Белоруссии, Украине и т.д.), так и проблем русской диаспоры в целом, в том числе и в дальнем зарубежье.

С 1999 года издается тематический журнал *Диаспоры.* В нем публикуются материалы по теоретическим и практическим аспектам проблемы формирования и развития диаспор, их взаимоотношений с принимающим обществом. Рассматривается положение отдельных диаспор в регионах мира; обсуждаются термин и понятие «диаспоры», критерии отнесения этнической группы к определению «диаспора».

Подавляющая часть опубликованных в Российской Федерации работ по вопросам русскоязычного населения вышла в свет в Москве и Санкт-Петербурге.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Как Россия помогала соотечественникам в 2002 году

А.Докучаева

Правительственная Комиссия по делам соотечественников за рубежом на заседании 25 декабря подвела итоги уходящего 2002 года.

Весь 2002 год работа велась в большей мере через посольства Российской Федерации, куда перечислено 57.4% предусмотренных средств – 77.5 млн. рублей.

На оказание информационной, правовой, экстренной гуманитарной помощи загранучреждениям МИД России перечислено:

В Армению переведено 500 000,0 рублей
В Азербайджан - 1 800 000,0 рублей
В Белоруссию - 700 000,0, рублей
В Грузию - 1 300 000,0 рублей
В Казахстан - 2 100 000,0 рублей
В Киргизию - 1 700 000,0 рублей
В Латвию - 3 400 000,0 рублей
В Литву - 1 700 000,0 рублей
В Молдавию - 1 700 000,0 рублей
В Таджикистан -1 500 000,0 рублей
В Туркмению - 900 000,0 рублей
В Узбекистан - 2 000 000,0 рублей
В Украину - 2 500 000,0 рублей
В Эстонию - 3 200 000,0 рублей

Через загранучреждения МИД России финансировалисьзакупка и поставка в русские школы видеокасет и программ по обучению русскому языку, литературе, организация в странах проживания соотечественников олимпиад по русскому языку, литературе, естественным накуам, проведение там конкурса «Лучший учитель русской словестности», организация медицинской реабилитации ветеранов, оказывалась адресная помощь остронуждающимся соотечественникам, проведена подписка на периодику.

Кроме того, посольства и консульства отчитались о проведении в 2002 году мероприятий, посвященных юбилейным датам выдающихся деятелей российской культуры, памятным датам российской истории, тематических встреч по актуальным вопросам сотрудничества:

- Международная конференция «Формирование открытого общества и проблемы образования национальных меньшинств в условиях вступления Литвы в Европейский Союз - Литва
- Конференция, посвященная дню прав человека - Латвия Организация выставки в честь 150-летия со дня рождения Мамина Сибиряка — Латвия
- Юбилейный концерт посвященный 130 годовщине со дня рождения Шаляпина - Латвия
- Международная научно-практическая конференция «Зарождение, формирование и развитие русской культуры на территории Республики Молдова на примере старообрядцев, как составной части русского этноса» - Молдавия
- Международная научно-практическая конференция «125-летию победы России в русско-турецкой воине 1877-1878 гг. Роль России на Балканах». – Молдавия
- Концерт, посвященный 120-летию со дня рождения И.Ф. Стравинского - Украина
- Научно-практическая конференция «Духовно-этническое единство народов России и Белоруссии - Белоруссия.
- Научно-публицистические чтения «Русская научная мысль: традиция и современность» - Белоруссия
- Встреча выпускников российских вузов, проживающих в Киргизии — Киргизия
- Круглый стол посвященный Сталинградской битве – Казахстан.

Загранучреждения в 2002 году также профинансировали мероприятия по поддержке русской культуры в зарубежных государствах (проведение курсов повышения квалификации (мастер - классов) актерских составов русских театров и творческих объединений соотечественников):

- Подготовка к празднику славянской письменности и культуры - Литва
- Постановка детской музыкальной студией «Дрюнгалис» спектакля по мотивам сказок К.Чуковского - Литва
- Подготовка к очередному фестивалю «Балтийская муза 2003г. - Литва
- Выступление самодеятельных художественных коллективов и детских театров г. Лиепаи в Псковской области - Латвия
- Благотворительный концерт русского концертно- театрального общества для ветеранов ВОВ и труда - Латвия
- Творческий конкурс среди школьников «Русская классика XX века» - Латвия
- Рождественский фестиваль певческих коллективов школ с русским языком обучения - Латвия
- Поддержка детского фольклорного коллектива (пошив костюмов) - Латвия
- Семинар по изучению русской культуры в центре русской культуры «Дом Калистратова» - Латвия
- Мастер-класс для русских художественных коллективов - Латвия
- Подготовка и проведение «Русского бала» - Эстония
- Вручение премии «Игоря Северянина» - Эстония
- Поддержка детского центра культуры им. Е. Рериха (пошив костюмов) - Молдавия

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Фестиваль «Дни русской книги Украины». Киев и регионы» - Украина
- Семинар и круглый стол «Состояние памятников русской культуры и искусства в Украине»
- Семинар по российской драматургии для молодежного театра соотечественников - Украина
- Мастер-классы по казачьим песенным стилям – Украина
- Проведение семинара «Киевские традиции и особенности русской культуры» - Украина
- Конференция «Славянскому движению ЛАД - 10 лет» - Казахстан
- Рождественский концерт – Казахстан
- Проведение рождественских и новогодних праздников для детей соотечественников - все республики.

Загранучреждения из средств 2002 года (6.5 миллиона рублей) также готовят в Таллине, Киеве, Тбилиси и Бишкеке проведение конференций «Объединения и клубы соотечественников в странах СНГ и Балтии и их взаимодействие с регионами России».

Остальные средства из 135 миллионов рублей – 57.199 израсходованы в России, 301 тысяча рублей – остались не израсходованы и вернутся в казну.

Самые большие статьи расходов, произведенных в России, – это:

1. Закупка и поставка учебников, учебной, художественной, научной, справочной литературы на русском языке, общим тиражом около миллиона экземпляров. В общем расходы составили 37 миллионов рублей. Исполнителями выступили издательства «Дрофа» и «Просвещение». Общий тираж книг достигает.
2. Организация и проведение курсов повышения квалификации учителей русских школ – 16.745 миллионов рублей, которые были направлены в институты и университеты Ростова, Воронежа, Санкт-Петербурга, Москвы, Омска, участвовавшие в этих мероприятиях. На курсах в России побывало 886 учителей из всех бывших союзных республик, кроме Киргизии. 120 учителей этой республики повышали квалификацию на базе Российско-Киргизского Славянского университета в Бишкеке. (В среднем на каждого учителя пришлось по 16 646 рублей).
3. Организация оздоровительного отдыха детей – 16.954 миллиона рублей реализовали принимавшие детей АОО «Зарубежэнергострой» г.Москва, ГУП «Областной центр детского, семейного отдыха и оздоровления» Администрации Псковской области, фонд при Омском госуниверситете. Всего в России отдохнуло 1076 детей из всех постсоветских государств. (В среднем на каждого ребенка по 15 756 рублей).
4. На исходе года по статье «Организация и проведение в Московской области конференции ученых из числа соотечественников за рубежом по вопросам сотрудничества с научными центрами Российской Федерации» потрачено 2.5 миллиона рублей на проведение 24 – 27 декабря конференции «Интеллектуальный мост Россия-Запад. Проблемы и перспективы». (Прим. А.Док. – Тема - странная для соотечественников, разве что, как намек, на то, что с принятием драконовского закона о гражданстве Российской Федерации, Россия для соотечественников становится на матерью, а, в лучшем случае, – мостом на запад.)

Информируя об отчете Правительственной комиссии о работе в 2002 году, ждем от наших читателей - соотечественников отзывов о проведенных мероприятиях, с тем, чтобы передать их в Правительство. Надеемся, что это поможет не только контролировать исполнение, но и улучшать работу в будущем.

Планы поддержки соотечественников на 2003 год

А.Докучаева

25 декабря Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом рассмотрела проект перечня направления использования бюджетных средств на поддержку соотечественников, проживающих в государствах-участниках СНГ и государствах Балтии, и соответствующих расходов на 2003год. Проект будут дорабатываться и на первом после Нового года заседания вынесен для утверждения.

Комиссии был представлен список поступивших в Комиссию предложений и заявок от самих соотечественников. Этот список будет учитываться при составлении конкретного плана расходования средств. В следующем бюллетене мы представим его читателям.

Общий объем средств, выделяемых из федерального бюджета на поддержку соотечественников за рубежом в 2003 году составляет 210 миллионов рублей. Из них 116 млн. рублей предлагается использовать на проведение мероприятий по поддержке культуры, оказание юридической, экстренной гуманитарной помощи, информационной поддержки, проведение мероприятий, посвященным знаменательным датам России, олимпиад школьников и конкурса «Лучший учитель года» непосредственно в странах проживания соотечественников.

С участием общественных организаций соотечественников предлагается провести в странах их проживания мероприятия, связанные с 300-летием Санкт-Петербурга, 200-летием со дня рождения Ф.И.Тютчева, празднованием Дня России (12 июня) и Дня славянской письменности и культуры.

В связи с разворачиванием, начиная с 2003 года, работы по подготовке к празднованию 60-летия Победы в Великой Отечественной войне предлагается провести специальные мероприятия с участием ветеранов ВОВ - участников Сталинградской и Курской битв, снятия блокады Ленинграда.

На конкурсной основе предлагается разместить заказы в российских издательствах на поставку для нужд образовательных учреждений с русским языком обучения, библиотек и общественных организаций соотечественников в странах СНГ и Балтии учебной, справочной и иной литературы.

На базе Российско-национальных (Славянских) университетов в Бишкеке, Душанбе, Ереване, а также педагогических университетах и институтах в Российской Федерации предлагается организовать и провести курсы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

повышения квалификации для преподавателей образовательных учреждений с русским языком обучения стран СНГ и Балтии.

Мероприятия по оздоровлению детей-соотечественников предлагается организовать как в Российской Федерации, так и в станах их проживания. Медико-реабилитационные мероприятия для ветеранов ВОВ и труда целесообразно в основном провести на базе лечебных и санаторных учреждений стран проживания соотечественников. Для отдельных случаев предусмотрена возможность лечения ветеранов ВОВ в медицинских учреждениях Российской Федерации. Организация указанных мероприятий будет возложена на загранучреждения МИД России.

Аналогичным образом предлагается организовать мероприятия информационной, правовой и гуманитарной помощи соотечественникам.

Исполнители мероприятий Перечня, реализуемых на территории Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 305 от 8 апреля 1997 года и другими нормативными документами будут определены путем проведения конкурса.

В проекте перечня направлений использования бюджетных средств в 2003 году предусмотрено следующее:

	Направление использования (назначения) платежа	Сумма (млн. руб.)		
		Всего	в РФ	за рубежом
Содействие в проведении мероприятий с участием общественных организаций соотечественников				
1	Проведение в странах проживания соотечественников мероприятий, посвященных юбилейным датам выдающихся деятелей российской культуры, памятным датам российской истории встреч (организация и проведение мероприятий, посвященных 300-летию Санкт - Петербурга, 200-летию со дня рождения Ф.И.Тютчева, Дня России /12 июня/, дней славянской письменности и культуры /май/ и др.)	23.0		23.0
2	Проведение в странах проживания соотечественников мероприятий посвященных юбилейным датам Великой Отечественной войны 1941-1945 годов	9.0		9.0
	Итого по направлению:	32.0		32.0
Приобретение и доставка учебной, методической, научной, литературы и пособий, и другой литературы для образовательных учреждений с преподаванием на русском языке, библиотек, общественных организаций соотечественников				
3	Закупка и поставка учебников и учебной литературы российских издательств для образовательных учреждений с обучением на русском языке	35.0	34.0	1.0
4	Закупка и поставка художественной, научной, справочной литературы для нужд библиотек, обслуживающих общественные организации и объединения соотечественников	25.0	25.0	
	Итого по направлению:	60.0	59.0	1.0
Проведение мероприятий для соотечественников в области образования и культуры, а также мероприятий лечебно-оздоровительного характера				
5	Организация и проведение курсов повышения квалификации учителей и преподавателей образовательных учреждений с русским языком обучения зарубежных государств (на базе Славянских университетов в Бишкеке, Душанбе и Ереване, педагогических университетов и институтов Российской Федерации)	25.0	13.0	12.0
6	Поддержка русской культуры в зарубежных государствах (проведение курсов повышения квалификации (мастер-классов) актерских составов русских театров, творческих объединений соотечественников, а также мероприятий с участием творческих коллективов соотечественников)	8.0		8.0
7	Организация оздоровительного отдыха и лечения детей -соотечественников (на базе оздоровительных и лечебных учреждений Российской Федерации)	18.0	12.0	6.0
8	Организация и проведение учебно-образовательных экскурсионных маршрутов для учащихся школ с русским языком обучения по историческим местам России (краткосрочные поездки в Санкт-Петербург, Псков, города «Золотого кольца России»)	9.0	6.0	3.0
9	Организация медицинской реабилитации ветеранов ВОВ и труда в медицинских учреждениях лечебного и санаторного типа (в странах проживания/пребывания)	17.0		17.0
10	Организация в странах проживания соотечественников олимпиад школьников по русскому языку и литературе, естественным наукам, а также их заключительных этапов в России	7.0	4.0	3.0
11	Проведение в странах проживания соотечественников конкурса «Лучший учитель русской словесности»	4.0		4.0
	Итого по направлению:	88.0	35.0	53.0
Оказание информационной, правовой, гуманитарной и другой необходимой помощи соотечественникам				

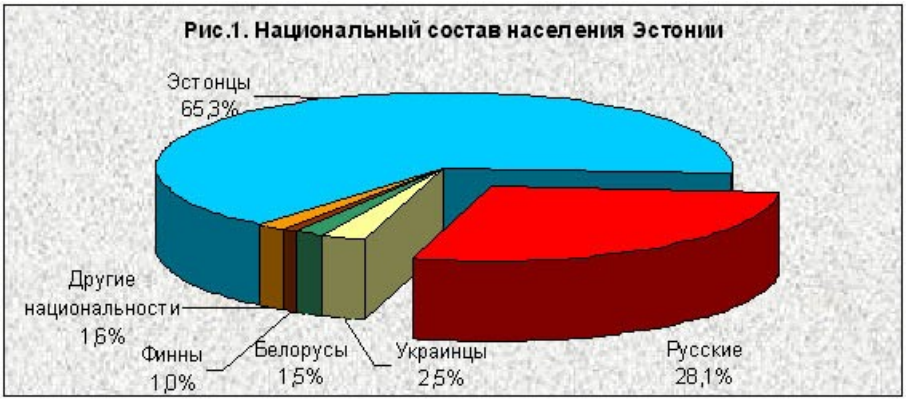
Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

12	Оказание информационной поддержки соотечественника (подписка организаций соотечественников на российские местные периодические издания)	10.0		10.0
13	Пополнение целевых средств для оказания гуманитарной помош соотечественникам в посольствах Российской Федерации государствах-участниках СНГ и государствах Балтии	17.0		17.0
14	Целевые средства на оказание правовой помощи соотечественникам в странах проживания (юридические консультации, оплата услуг адвокатов и нотариусов, содействие участию представителей общественных организаций соотечественников в международных правозащитных форумах)	3.0		3.0
	Итого по направлению:	30.0		30.0
	Всего по направлениям:	210.0		
	В т.ч.: для использования в Российской Федерации:	94.0 (44.76%)		
	для использования за границей:	116.0 (55.24%)		

Русские в Эстонии: политическое, экономическое и социальное положение

Екатерина Роберова

В настоящее время на территории Эстонии проживают представители более десяти национальностей. Русские являются второй по численности этнической группой после эстонцев. По данным Департамента статистики ЭР на 1 января 2000г. национальный состав страны выглядел следующим образом: эстонцы - 65,3%, русские – 28,1%, украинцы – 2,5%, белорусы – 1,5%, финны – 1%, другие национальности – 1,6% (рис. 1).



Отличительной особенностью расселения русскоязычного населения является то, что их доля среди городского населения составляет 37,4%, а среди сельского – лишь 7,2%. Особенно высока доля русских в столице и таких крупных городах, как Нарва, Кохтла-Ярве, Силламяэ, Тарту и Пярну.

Национальный состав населения Эстонии имеет большие территориальные различия. Доля русских в отдельных районах страны колеблется от 2% до 70%. На территории страны сформировалось два региона, где доля русскоязычного населения превышает среднее значение по стране - это Северо-Восток и Таллин.

Положение русского населения Эстонии в правовых актах

В основе ситуации, складывающейся на общегосударственном уровне, всегда лежит правовая база. В Эстонии на основе идеологии мононационального государства были приняты законы о гражданстве, иностранцах, языке, основной школе и гимназии, выборах в государственное собрание и собраний местных самоуправлений. В настоящее время эти законодательные акты являются главным препятствием на пути обеспечения реального равноправия эстонского и неэстонского, прежде всего русского, населения.

19 января 1995г. в Эстонии был принят Закон о гражданстве. Согласно этому документу гражданство приобретается по рождению, получается в порядке натурализации или восстанавливается лицу, утратившему гражданство Эстонии в несовершеннолетнем возрасте. Для получения гражданства Эстонии иностранец должен пребывать в Эстонии не менее пяти лет, знать эстонский язык (понимать устную речь, беседовать, читать и понимать тексты, письменно составлять документы), знать Конституцию ЭР (экзамен сдается на эстонском языке), иметь легальный постоянный доход. Гражданство не предоставляется лицам, служившим в качестве кадрового военнослужащего в вооруженных силах иностранного государства или находившегося на разведывательной службе или службе безопасности иностранного государства.

Важным фактором раскола общества является гражданский статус его членов. В 2000г. количество жителей Эстонии, не имеющие ее гражданства, составило около 288 тыс. человек, или 20 % от всего населения (в 1999г. – 26%). В стране велика доля лиц без гражданства – около 13%. Среди граждан других государств,

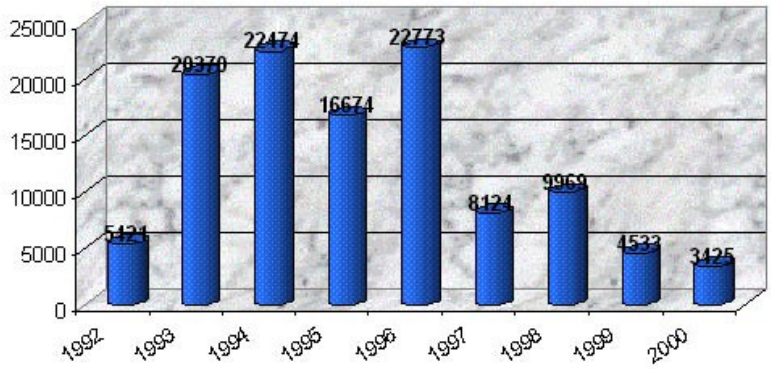
Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

проживающих в Эстонии, подавляющее большинство составляют граждане России (более 6% населения ЭР) (Центр информации по правам человека).

По данным переписи населения 2000г. среди граждан Эстонии доля русских составляет лишь 13%, притом, что их доля в общей численности населения выше в два раза (рис. 2).

По состоянию на 1 января 2000г. в Эстонии проживало почти 500 тыс. представителей национальных меньшинств, или 34,7% от всего населения страны. Около 40% из них является лицами без гражданства, почти столько же – гражданами Эстонии, гражданами России являются около 20 % неэстонского населения.

С 1992г. – момента вступления в силу первого варианта Закона о гражданстве – до начала 2001г. гражданами Эстонии в порядке натурализации стали более 113 тыс. человек, что составляет около 10% от общей численности граждан ЭР. В 2000 г. гражданство Эстонии получило 3425 человек, что на 1108 человек меньше, чем в 1999г. (Центр информации по правам человека). Наибольшее число представителей некоренного населения стали эстонскими гражданами в 1993 – 1996 гг., когда процедура получения гражданства была относительно проста (рис. 3). В настоящее время гражданство получают в основном дети.



В настоящее время в стране наблюдаются значительные различия в правах между гражданами и негражданами Эстонской Республики.

Только граждане Эстонии имеют полное право участия в выборах в Рийгикогу и местные органы самоуправления. Неграждане лишены пассивного права участия в выборах местных органов самоуправления, а активное право предоставлено только негражданам, имеющим постоянный вид на жительство. Между тем категория постоянных жителей в Эстонии практически отсутствует в связи с положением Закона об иностранцах, предусматривающим предоставление постоянного вида на жительство только после трехлетнего срока проживания по срочному виду на жительство.

В законодательных актах Эстонии в сфере занятости заложены также профессиональные ограничения. Только граждане Эстонии могут занимать должности в государственных учреждениях и местных самоуправлениях, служить в полиции, таможне и охране, нести исполнительную службу, быть прокурором, судьей и судебным заседателем, нотариусом, адвокатом, ректором университета, председателем и членом совета Банка Эстонии.

Только граждане Эстонии могут быть правомочными субъектами приватизации и свободно распоряжаться своей собственностью. Лиц, не имеющих гражданства Эстонии, могут не допустить к участию в приватизации. Только гражданин ЭР может покупать приватизационное имущество в рассрочку.

Таким образом, дискриминация русскоязычного населения, закрепленная в правовых актах, является основой для дальнейшего разделения общества – в экономической, социальной и образовательной сферах.

Экономическая ситуация

Традиционными отраслями специализации Эстонии являются машиностроение, металлообработка, приборостроение, электроника, легкая и пищевая промышленность, а также активно развивающийся в настоящее время транзитно-транспортный комплекс. На территории страны выделяются два основных района

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

промышленной концентрации – Таллин и Северо-Восток. Хозяйственный облик столицы определяет Таллинский порт и связанные с ним обслуживающие отрасли. Основу Северо-восточного промышленного комплекса составляют топливно-сланце-химический комплекс, а также машиностроение, приборостроение и легкая промышленность.

В годы Советской власти Северо-Восток Эстонии развивался как индустриальная база. Это выделяло регион не только на фоне всей республики, но и Прибалтики в целом. Этому способствовало, прежде всего, наличие горючих сланцев для развития сланцехимической промышленности, дешевая электроэнергия с Нарвской ГЭС для развития текстильной промышленности, а также высококвалифицированные кадры для военно-промышленного комплекса.

Однако в настоящее время промышленный комплекс этого региона находится в кризисном состоянии, что вызвано, в первую очередь, распадом Советского Союза и как следствие этого разрывом экономических связей. Тем не менее, Северо-Восток продолжает играть важную роль в экономике страны. Так, по данным Департамента статистики ЭР в 1999г. на его долю приходилась 1/7 промышленной продукции Эстонии и по доле в общеэстонском промышленном производстве уезд уступает только Таллину. Созданные в бытность Эстонии Союзной республикой производственные фонды, хотя и сильно устарели, являются достаточно инертным образованием, чтобы быть разрушенными за короткий срок, что создает двойственную ситуацию в регионе.

С одной стороны, Северо-Восток является стратегически важным для Эстонии регионом. Во-первых, здесь производится практически вся электроэнергия страны, и во-вторых, именно через Нарву осуществляется ввоз и вывоз транзитных грузов. С другой же стороны, промышленный комплекс региона – это огромное количество проблем, возникших в начале 90-х из-за разрыва хозяйственных связей. Многие из этих проблем ждут своего решения и по сей день. Некоторые промышленные объекты уже переданы в руки иностранных инвесторов, другие подверглись реструктуризации, а третьи были признаны банкротами.

Также необходимо отметить, что отличительной чертой промышленного комплекса Северо-Востока является тот факт, что подавляющую часть занятых составляют русскоязычные жители. Кризис промышленности вследствие распада Советского Союза и вызванный им рост безработицы наиболее остро затронули именно эту группу населения.

Социальная ситуация

В течение последних одинадцати лет на рынке труда Эстонии произошли большие изменения. В начале 90-ых гг. началось быстрое падение занятости и рост безработицы, затем с 1995г. наступил период стабилизации, и в течение нескольких лет уровень безработицы не превышал 10%. Однако с 1998г. вновь начался рост безработицы, которая достигла в 2000г. 13,7%. К концу 2002г. уровень безработицы снизился до 9,1 %, что за последние восемь лет является самым низким показателем. (Департамент статистики ЭР, Statistical Yearbook of Estonia 1998. Statistical Office of Estonia, Tallinn, 1998)

На фоне общереспубликанской ситуации на рынке труда наблюдаются значительные колебания на региональном уровне. Уровень безработицы по отдельным уездам республики отличается иногда более чем в два раза. Первенство по безработице продолжает удерживать Северо-Восток Эстонии. По сравнению с 2001г. уровень безработицы снизился по всей Эстонии, за исключением Северо-Востока страны. Для сравнения: на севере Эстонии уровень безработицы – 7,1%, на Северо-Востоке – 19,1%. Ситуация на Северо-Востоке осложняется тем, что если в других районах создаются новые рабочие места, то здесь, наоборот, их закрывают, и инвестиции в тот край не доходят. В 2002г. армию безработных Северо-Востока пополнили люди, которых сократили на Кренгольме и в «Ээсти пылевкиви». «Нитроферт» собирается сократить 400 человек, «Виру калатеэстус» – 22, «Силмет» – 150 («Молодежь Эстонии», 30.11.02). Необходимо отметить, что жителям этого района гораздо сложнее поменять место жительства и найти работу в других уездах, прежде всего из-за незнания государственного языка.

Величина средней заработной платы в различных отраслях экономики имеет существенные различия. Например, разница между зарплатой в финансовой сфере и сельском хозяйстве составляет 3,6 раза. Уровень зарплаты ниже среднего зафиксирован в здравоохранении, образовании, торговле, рыбном хозяйстве, а также у работников гостиниц и ресторанов. В энергетике, горном деле, государственном и самоуправлении, а также на транспорте заработная плата выше среднего уровня (Обзор по экономике Эстонии 1998-1999. Министерство экономики Эстонской Республики, Таллин, 1999).

Существенная разница в уровне заработной платы существует не только в отраслевом, но и в региональном разрезе. Самый высокий уровень заработной платы зафиксирован в Таллине, причем, только в столичном регионе уровень зарплаты превышает уровень средней зарплаты. Более низкая заработная плата характерна для Северо-Востока, где проживает подавляющая часть русского населения страны.

В целом, различия в уровне жизни населения Эстонии проявляются на двух уровнях. Во-первых, существуют территориальные различия. Своеобразным анклавом с высоким уровнем жизни является столичный регион, а уровень жизни значительно ниже среднего характерен для Северо-Востока. Во-вторых, для представителей национальных меньшинств характерен более низкий уровень жизни, чем для титульной нации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Образование на русском языке

В настоящее время главной проблемой в системе образования является сохранение в республике всех ступеней образования на русском языке. Ликвидация высших звеньев образования на русском языке неизбежно ведет к его тупиковости, когда наиболее способная молодежь вынуждена будет в целях получения высшего образования с начальной ступени начинать обучение на эстонском языке.

Основным вектором изменения системы образования в свете принятия Закона об основной школе и гимназии является переход к 2007г. на эстонский язык обучения. Тем не менее, под влиянием реальной ситуации в стране в начале декабря 2002г. правительство одобрило поправки в данный закон, предусматривающие право представителей национальных меньшинств изучать в основной школе родной язык и культуру («Молодежь Эстонии», 04.12.02).

В соответствии с поправками, ученики, родной язык которых отличается от языка преподавания в их основной школе, при содействии государства и местных самоуправлений получат возможность изучать также язык и культуру своего народа. Целью поправок является стремление создать для представителей всех живущих в Эстонии народов возможность сохранить национальное самосознание.

Законопроект предлагает школам организовывать уроки языка и культуры в качестве факультативных занятий, при этом государство будет финансировать их проведение так же, как финансирует сейчас преподавание других факультативных предметов. Поправка в равной степени коснется школ с русским и эстонским языками обучения.

Реформирование системы образования в последнее десятилетие поставило в более сложное положение в Эстонии прежде всего высшее образование на русском языке. Среди причин этого можно назвать не только законодательные требования, сокращение объемов или полное прекращение обучения на русском языке (например, в Тартуском университете, кроме его Нарвского колледжа) в государственных вузах, но и сложности с созданием собственной учебно-материальной базы.

НАТО - правозащитник?

Александр Шегедин

Вести - Неделя Плюс, 20 декабря 2002

Фленсбург - город на германо-датской границе, где вот уже несколько лет подряд, по приглашению Европейского центра изучения проблем национальных меньшинств, собираются специалисты для обсуждения ситуации в Балтийских странах. На этот раз семинар "Национальная интеграция в Эстонии и Латвии" стал своего рода подведением итогов трехлетнего проекта, посвященного исследованиям межэтнических отношений в Балтийских странах.

Состав участников, приглашенных координатором проекта, сотрудником Европейского центра Прийтом Ярве, априори давал возможность для широких дискуссий и столкновения взглядов: присутствовали как представители государственных структур, так и независимые эксперты. Как и следовало ожидать, их мнения об успехе/неуспехе интеграции в Эстонии и Латвии сильно различались.

В основном дискуссия сконцентрировалась на наиболее болезненных для русскоязычного населения наших двух стран проблемах: статус русского языка и реформа образования в русских школах. В Латвии до сих пор официальной целью государства является перевод русских школ на латвийский язык обучения к 2004 году. Лидер Латвийской Ассоциации школ с русским языком обучения Игорь Пименов прямо заявил, что существующая структура обучения, унаследованная еще из Советской Латвии, наиболее адекватно отражает национальный состав населения и ее не следует ломать. Его позиция была проста и достаточно убедительна: русские, как и латыши, платят налоги в казну Латвийской Республики, и вправе требовать обучения своих детей на том языке, на котором они хотят.

От Эстонии по данной проблематике выступила Светлана Рагрина, директор Института славистики. Она также высказалась за сохранение русского языка в качестве языка обучения - и не только в средних школах, но и в вузах.

В последующей дискуссии были представлены самые различные, иногда диаметрально противоположные мнения. В частности, представители госструктур делали акцент на так называемой "мультикультурности". Но сам этот термин в применении к Латвии и Эстонии смотрится как хорошая мина при плохой игре. Ведь, по правде говоря, главной проблемой в той и в другой стране остается статус именно русского языка и русской культуры. "Мультикультурность" же зачастую выступает просто в качестве ширмы для затемнения сути проблемы. В качестве почти анекдотического примера Пименов привел украинскую школу в Риге, в которой на украинском языке преподаются два предмета: украинский язык и украинская культура. Остальные предметы - на латышском. Это - мультикультурность?

Депутат латвийского парламента от объединения ЗаПЧЕЛ Борис Цилевич сравнил планы перехода на латвийский язык обучения в 2004 году с идеей коммунизма в брежневские времена: никто в это не верит, но все делают вид, что так оно и будет.

Свою точку зрения высказала и советник президента ЭР Яна Кримпе, которая видит главную опасность в том, что после подобных "реформ" русская школа будет выпускать молодых людей прямехонько в маргиналы, так как выпускники не будут толком знать ни специальных предметов, ни языков.

Противоположной была позиция некоторых представителей латвийского истеблишмента. Айа Приедите, руководитель Латвийской языковой программы, в качестве доказательства международного признания лингвистической

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

политики латвийского государства привела тот факт, что Латвию позвали в НАТО. Что дало повод для многочисленных шуток на тему “НАТО как самая известная правозащитная организация”.

Возможно, самой интересной частью семинара стала его третья сессия: “Социальное измерение интеграции”. Были приведены говорящие сами за себя цифры, прямо свидетельствующие о дискриминации по этническому признаку. Например, в Латвии латыши составляют 92 процента служащих министерств. Независимый эксперт из Латвии Борис Колчанов привел образцы “технологий”, применявшихся в Латвии для снижения официальных показателей безработицы. Оказывается, до недавних пор здесь нельзя было зарегистрироваться на бирже труда - без справки о сдаче экзамена на латышский язык. Что касается Эстонии, то многолетние исследования группы ученых из Института международных и социальных исследований выявили довольно любопытный факт: знание эстонского языка на рынке труда является преимуществом. Но только в группе неэстонцев. Эстонцам же неэстонцы, пусть и со знанием эстонского, все равно не конкуренты. Приведенные тенденции на рынке рабочей силы постепенно превратились в Эстонии и Латвии в устойчивые курс, который на семинаре назвали дискриминацией. Если так дело пойдет и дальше, то как бы не пришлось, будучи принятыми в семью демократических европейских государств, применять метод “позитивной дискриминации”, то есть вводить обязательные квоты для представителей национальных меньшинств. Кстати, такая практика была широко распространена в Советском Союзе (“национальные кадры”) и до сих пор применяется в США.

Разброс мнений по поводу эффективности государственных программ интеграции был достаточно широк. Рейнис Аболиньш, директор латвийского Департамента социальной интеграции, сетовал на то, что программы интеграции сильно пострадали от критики со стороны СМИ, а пиар-кампании “интеграторов” были не очень эффективны. Напротив, бывший министр народонаселения Катрин Сакс заявила, что в Эстонии пиар-кампания в виде уличной рекламы, призывающей учить эстонский язык, была весьма эффективной. Может, она имела в виду анекдоты и ядовитые реплики по поводу этих плакатов, изображающих бедолаг с зашитыми ртами?

После напряженных дискуссий было приятно прогуляться по тихому немецкому Фленсбургу, в котором чуть ли не половина машин - с датскими номерами, а датских флагов встречается даже больше, чем германских. Люди научились здесь вполне спокойно относиться к тому факту, что рядом живет много людей другой национальности. А ведь после войны и немецкой оккупации Дании отношения между немцами и датчанами были далеко не идиллическими. Но те времена давно закончились. Может, и мы когда-нибудь закончим сводить наши прошлые счеты, что так мешают жить в настоящем?

Фленсбург - Таллинн.

В Павлодаре выбирают мажилисмена

Юрий Чернов, председатель правления обественного объединения «Ассоциация «Единство» г.Павлодар,

28 декабря в Казахстане по нескольким округам состоятся довыборы депутатов нижней палаты Парламента – Мажилиса. В промышленный центр северного Казахстана – г. Павлодаре будут выбирать депутата по Торайгыровскому избирательному округу №46. Семь кандидатов дошли до финала предвыбороной кампании.

Первый кандидат. Максимонько Василий – «парень из нашего города» - написано на всех плакатах. Говорят, родители вместе с ним приехали в 1962г. в Павлодар из Западной Украины. С 1987г. он работает на алюминиевом заводе, сейчас – начальником цеха. Ни с того, ни с сего решил он осилить большую программу – поднять село «с колен», заняться индустриализацией страны. Считает интеграцию Казахстана и России необходимой: «пусть миграция остается как право свободного выбора места жительства, но пусть не будет миграции в поисках лучшей доли». Ну и самое главное – первостепенное значение придает кандидат развитию государственного (казахского) языка, хотя сам его не знает и вряд ли когда изучит. А вот русский язык, по его мнению, должен оставаться языком межнационального общения в республике. (Эту роль русский язык и так выполняет, а вот статус соответствующий его месту – второго государственного – ему не дают, а кандидат об этом и не заикается.). Забота о казахском языке – это вполне в русле государственной политики. Уже в трех областях Казахстана делопроизводство переведено на казахский язык, а в наступающем году – и в остальных областях хотят перевести все на казахский. За спиной г-на Максимонько огромный потенциал – это «Алюминий Казахстана» и соответственно административный ресурс города. Так, все автобусы, маршрутки и трамваи сплошь обвешены плакатами г-на Максимонько.

Вторая достойная кандидатура – госпожа Жакиянова Карлыгаш, супруга бывшего акима Павлодарской области, осужденного в этом году на 7 лет, одного из основателей и председателя политсовета общественного объединения «Демократический выбор Казахстана». У Карлыгаш Жакияновой тоже обширная программа: увеличение пенсии до 15тыс. тенге и решение других социальных проблем. Она считает, что нельзя жить в стране, где нет закона, где грубо и бесцеремонно попираются основные права человека. Нельзя жить в стане, где народ унижен и бесправен, где мнение простого человека ничего не значит, где высшие должностные лица погрязли в мздоимстве и коррупции, где любой, кто посмел поднять голос против лжи, осуждается неправедным судом и отправляется в лагеря для уголовников, и она верит в свою победу. Вот только про русский язык, чтобы он стал государственным нигде замечено не было. Главный ее ресурс – добрая память о работе ее мужа акимом области и его нынешнее положение политического заключенного. При Г.Жакиянове впервые был снижен тариф на электроэнергию до 2.9 тенге за квт, а сейчас снова подняли – до 3.18 тенге за квт. Люди привыкли считать каждый тенге и поэтому многие не понимают, почему растут тарифы на все коммунальные услуги. Вроде бы при советской власти были построены ТЭЦ, ЛЭП и уголь свой находится рядом – ничего не надо везти из-за границы. А сейчас над жителями города висит долг за коммунальные услуги в несколько миллиардов тенге.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Третий кандидат – Камал Марданов, наиболее интересный из всех, не только своей грамотной и доходчивой программой о десяти простых шагах навстречу улучшения жизни павлодарцев. К.Марданов - опытный партийный работник, прошедший путь от инструктора (1969г.) до секретаря Павлодарского обкома Компартии (1991г.). В его программе: пересмотреть и восстановить возраст выхода на пенсию; вернуть льготы ветеранам войны, труда и инвалидам; возродить системы бесплатного образования и медицинской помощи; провести перерасчет завышенных тарифов с 1997г. по 2002г, в 2003г. провести выборы акимов всех уровней; придать русскому языку статус официального языка. Это некоторое усиление позиций русского языка в республике. Статья 7п.2 Конституции РК гласит, что в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. Но это далеко от статуса официального языка или государственного. К.Марданов знает, чем привлечь русского избирателя.

Другие кандидаты А.Сыздыков, С.Сапаргалиева, М.Омаров, Т.Жекибаев тоже хотят стать депутатами. Но их программы трудно отличить друг от друга. Русские избиратели их не волнуют.

Единственный русский кандидат, врач – Е.Ваганова, сошла с дистанции до выборов. Ее программа была чисто социальной, русского вопроса не касалась и, видимо, самой казалась не очень убедительной.

Жаль, что ни один из русских не избирается в Мажилис Республики, а ведь русских в Павлодарской области проживает более половины. То ли нет денег, то ли согласованности. Так что среди парламентариев русских не прибавится, и их вопросы решать не кому. Правильно считает депутат Мажилиса С.Алибаев: «Каковы депутаты, таковы и законы».

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Правовое регулирование приграничного сотрудничества в рамках СНГ. Украина.

(Продолжение, начало в 65 номере Бюллетеня)

Г. Андреева

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве приграничных областей Российской Федерации и Украины, заключенное в Харькове 27 января 1995 года, предусматривает, что торгово-экономическое сотрудничество между приграничными областями должно осуществляться на основе непосредственной договоренности, оформляемой договорами (контрактами) между хозяйствующими субъектами независимо от их форм собственности и подчиненности, с соблюдением действующего законодательства Российской Федерации и Украины, двусторонних и многосторонних соглашений. Ответственность за выполнение договоров (контрактов) несут субъекты, их заключившие.

Органы исполнительной власти приграничных областей России и Украины будут обеспечивать благоприятные условия для взаимных инвестиций и нормального функционирования действующих и создающихся на территориях этих областей предприятий и организаций, являющихся собственностью другой Стороны, ее граждан и юридических лиц.

Реализация Соглашения предполагает осуществление скоординированных структурных преобразований экономики приграничных областей России и Украины на основе создания в различных ее отраслях межрегиональных акционерных компаний, финансово-промышленных групп, совместных предприятий и других типов предприятий (объединений); разработку мер по упрощению процедур пограничного, таможенного, иммиграционного и иных видов контроля в отношении граждан, постоянно проживающих на территориях приграничных областей.

Каждая из Сторон Соглашения взяла на себя обязательство обеспечить на своей территории благоприятные условия для функционирования всех видов транспорта другой Стороны, осуществляющего перевозки пассажиров и грузов между приграничными областями, а также транзитом по их территории, руководствуясь заключенными соглашениями в области транспорта. Порядок организации перевозок определяется отдельными соглашениями соответствующих транспортных ведомств России и Украины.

В Соглашении уделено внимание и вопросам охраны окружающей среды. Международноправовое регулирование в данной области осуществляется двусторонними и многосторонними соглашениями. Устанавливается, что, действуя в соответствии с ними, Россия и Украина будут принимать необходимые меры в целях сохранения и оздоровления окружающей среды и обеспечения рационального природопользования на территориях приграничных областей, содействовать разработке специальных природоохранных программ и проектов, особенно в экологически неблагоприятных районах, обеспечивать свободный и беспрепятственный обмен информацией по проблемам охраны окружающей среды. Стороны будут способствовать активному сотрудничеству в целях предупреждения и ликвидации на территориях приграничных областей последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В ст.10 Соглашения предусмотрено, что Россия и Украина будут развивать в приграничных областях равноправное и взаимовыгодное сотрудничество в гуманитарной области, включая образование, науку, культуру, здравоохранение, физкультуру и спорт, содействовать широкому информационному обмену.

Отдельная статья (11) посвящена регулированию миграционных процессов и выработке согласованных мер России и Украины. Установлено, что органы исполнительной власти приграничных областей будут самостоятельно на основе действующего законодательства решать вопросы взаимного привлечения трудовых ресурсов, расчетов за использование привлеченной рабочей силы, прямого обмена научными работниками, преподавателями, студентами, творческими работниками, проводить согласованную политику в области трудовых отношений, условий и охраны труда, социальных гарантий. При этом не допускается дискриминация граждан обоих государств.

Стороны обязались создавать благоприятные условия для сотрудничества правоохранительных органов приграничных областей.

Соглашение предусматривает, что правоохранительные органы приграничных областей будут сотрудничать друг с другом, действуя в пределах своей компетенции, с соблюдением законодательства своих государств и международных договоров, в том числе регламентирующих вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам.

Ст.13 Соглашения устанавливает, что органы исполнительной власти приграничных областей будут заключать в пределах их компетенции соглашения о сотрудничестве, направленные на реализацию ранее подписанных многосторонних и двусторонних соглашений.

Правовые механизмы, обеспечивающие реализацию Соглашения традиционны для такого рода соглашений в рамках СНГ: любые разногласия, которые могут возникнуть в отношении толкования и применения положений настоящего Соглашения, разрешаются путем переговоров и консультаций, процедура которых определяется по согласованию Сторон. Изменения и дополнения к настоящему Соглашению принимаются по взаимному согласию Сторон и оформляются протоколами, которые становятся его неотъемлемой частью.

В Обращении руководителей двенадцати приграничных областей и краев Российской Федерации (Белгородской, Брянской, Воронежской, Курской, Ростовской, Краснодарского края) и Украины (Донецкой, Запорожской, Луганской, Сумской, Харьковской, Черниговской), собравшихся на подписание Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве приграничных областей Российской Федерации и Украины 27 января 1995 г. в г.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Харькове, отмечалось, что заключенное в г. Харькове российско-украинское Соглашение является важным шагом в деле углубления равноправного и взаимовыгодного сотрудничества между Российской Федерацией и Украиной.

Очевидно, что данное Соглашение носит общий, «рамочный» характер, оно закладывает некие основы сотрудничества и устанавливает его основные принципы. Вместе с тем, реализация его положений предполагает большую работу по созданию соответствующей правовой базы и осуществлению инфраструктурных проектов.

Развитие приграничного сотрудничества содержит большой потенциал в плане расширения интеграционных связей между Россией и Украиной. Из реализуемых 250 соглашений между административно-территориальными объединениями двух государств, 150 заключено между приграничными областями. Как отмечают некоторые авторы, приграничные области фактически задают тон развитию межгосударственных торгово-экономических связей, в 2000 г. товарооборот между ними увеличился почти на 80% и составил свыше 1,5 млрд. долларов, т.е. он приблизился к 1/5 от общего товарооборота между Россией и Украиной (8, 5 млрд. долларов) (Акульшина А.В. Европейское строительство: уроки для России http://intellectuals.ru/publish/akul.shtml).

В ходе встреча президентов Украины и России в феврале 2001 г. в г. Днепропетровске была подписана Программа межрегионального и приграничного сотрудничества РФ и Украины на 2001-2007 гг.

В рамках данной Программы, в частности, в г. Киеве начал работу Российско-Украинский инвестиционно-коммерческий центр (Центр «РосУкрИнвест»), одним из учредителей которого является Российский Союз Товаропроизводителей. Центр "РосУкрИнвест" создан при поддержке посольства и правительства Российской Федерации для осуществления координации инвестиционно-коммерческого сотрудничества представителей государствеиных и предпринимательских структур России и Украины, и его работа направлена на активное привлечение взаимных инвестиций. В числе соучредителей Центра «РосУкрИнвест» — Торгово-промышленная палата Украины, Союз предпринимателей малых, средних и приватизированных предприятий Украины, Российско-Украинский интеграционный форум, ООО «Коммерческая компания», ПИИ "ТНК-Украина", ПИИ «Лукойл-Украина», ООО «Украинский алюминий», Европейский страховой альянс, Российский медиа-центр, и другие предприятия и организации, заинтересованные в углублении экономических отношений между Россией и Украиной.

На основе указанных ранее и других соглашений произошла некоторая активизация приграничного сотрудничества. Вместе с тем, в данной области сохраняется ряд проблем, которые, как представляется, исходя из переходного характера экономик обеих стран, требуют не единоразовых, а постоянных усилий.

Ситуация в целом с сотрудничеством между двумя государствами не может не отражаться на ходе приграничного сотрудничества. Успеху приграничного сотрудничества способствовало бы решение давно назревших вопросов по устранению барьеров во взаимной торговле и разработка на этой основе мероприятий по увеличению взаимного товарооборота; эффективные меры по урегулированию проблемы задолженности Украины за поставленные Россией энергоресурсы, в том числе погашения долга путем оплаты поставками товаров, ценными бумагами, акциями приватизированных предприятий, долгосрочной аренды земли, использования взаимозачета с привлечением к этому субъектов Федерации, в том числе приграничных; разработка мер по рациональной эксплуатации бассейна Азовского моря, в том числе по воспроизводству ценных видов рыб, совместным рыбохозяйственным мероприятиям и контролю за рыбным промыслом; последовательное решение культурных, образовательных и иных проблем гуманитарного характера путем разработки соответствующих взаимоприемлемых межправительственных соглашений и т.д.

В правовой области также накопился ряд проблем. В настоящее время имеются значительные пробелы в нормативно-правовом обеспечении приграничного сотрудничества, внешнеэкономической деятельности. Реализация заключенных договоров и соглашений предполагает сближение и гармонизацию законодательства двух стран в направлении выравнивания условий сотрудничества для хозяйствующих субъектов. Это позволит преодолеть негативные тенденции в формировании торгово-экономических связей и развития производственной кооперации. Однако сама проблема оптимального правового регулирования далеко не проста и требует серьезных научных исследований, предварительной проработки всех аспектов и возможных последствий. В силу этого позитивную роль может сыграть проведение экспериментов на уровне отдельных регионов, принятие актов временного характера.

Во-первых, одним из наиболее острых вопросов правового характера является вопрос об установлении оптимального пограничного и таможенного режимов для жителей приграничных районов Украины и России. Этот вопрос в достаточной степени не проработан. Прежде всего, нет единой точки зрения по вопросу о том, какие конкретно положения законодательства требуют изменения. Применительно к пограничному режиму выдвигаются разные и нередко взаимоисключающие требования. Участники приграничного сотрудничества заинтересованы в максимальном смягчении таможенного и приграничного режимов. Вместе с тем, существует объективная потребность в укреплении общей российско-украинской границы (в том числе и в интересах приграничных регионов). Вопрос о том, насколько в данной сфере необходимы меры законодательного характера, а не отработка различного рода административных механизмов, не вполне ясно, поскольку научные разработки в данной сфере только ведутся. В настоящее время имеется опыт совместных проектов в данной области с международными организациями. В частности, был реализован в рамках Международной организации по миграции (МОМ) совместный российско-украинский проект, по обеспечению укрепления общей границы между двумя странами. В рамках пилотного проекта специалисты МОМ, совместно с российскими и украинскими экспертами, проанализировали ситуацию на 200-километровом участке границы, и разработали набор рекомендаций относительно того, как Россия и Украина могли бы укрепить свои границы и поставить заслон на пути незаконной миграции. Реализация проекта направлена на использование наиболее успешных процедур современного пограничного контроля, включая пункты первичного и вторичного осмотра. Важным моментом является координация действий с УВКБ ООН, что позволяет учитывать аспекты, связанные с предоставлением убежища и обеспечением защиты беженцев

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Данный пилотный проект осуществляется в сотрудничестве с целым рядом министерств и ведомств России. При содействии МОМ были созданы межведомственные рабочие группы на федеральном и региональном уровне, в которые вошли представители Министерства внутренних дел, бывшего Министерства по делам федерации, национальностей и миграционной политике и других ведомств.

Деятельностью этих рабочих групп руководит Федеральная пограничная служба.

Данный проект призван продемонстрировать возможность улучшения положения дел на чрезвычайно загруженном участке границы (между Белгородом и Харьковом) путем разработки общегосударственных мер и мероприятий оперативного характера, направленных на совершенствование существующей системы пограничного и миграционного контроля (Сайт МОМ http://www.iom.ru/momwrossii/index.khtml). Реализация подобного рода пилотных проектов в случае последующего использования накопленного опыта может не только улучшить ситуацию в пограничных районах и рационализировать административную деятельность в данной сфере, но и позволяет уточнить, что реально требует нового правового регулирования.

Во-вторых, требуется совершенствование налогового законодательства двух стран. Сложность заключается в том, что законодатель должен учитывать большую ассиметрию между экспортом и импортом в торговле между двумя странами, кроме того необходимы четкие правила и процедуры принятия мер защиты внутренних рынков обеих стран в случае ущерба от импорта для национальной промышленности, а также в области конкуренции и государственной поддержки предпринимательства.

По данным Минторга РФ среди стран СНГ наиболее ограничительную политику по отношению к российскому экспорту проводит Украина, которая демонстрирует абсолютно неадекватный режим свободной торговли. Здесь практически создана законодательная база по его ограничению. Так российской стороной направлено два перечня претензий по 89 нормативно-правовым актам, действие которых создают прямые или косвенные барьеры при ввозе в Украину российских товаров. Для сравнения от Украины получен аналогичный перечень из 8 претензий (Шалиманов Р.Ю. Опыт и проблемы приграничного сотрудничества Белгородской области http://www.oblves.orb.ru/books/prigr/shal.htm).

Во-третьих, совершенствование законодательства, относящегося к приграничному сотрудничеству, предполагает повышение самостоятельности регионов, в том числе через формирование стратегического регионального управления, которое предусматривает осуществление научно-методологическое обеспечения регионального развития; разработку концепции, программы, планов-прогнозов развития региона, целевых программ.

Некоторые авторы отмечают, что для России и Украины может оказаться полезным использование модели "еврорегионов", созданных в странах ЕС на уровне территориальных образований, тем более, что в трех из 75 существующих еврорегионов, участвуют российские регионы и местные органы власти («Карелия», «Балтика», «Сауле»), а в трех других объединениях задействованы украинские регионы («Карпаты», «Буг», «Неман»). В СНГ подобных сообществ нет, хотя условия для их создания существуют - географическая близость, исторически сложившиеся торгово-экономические связи и гуманитарные контакты, высокая степень взаимодополняемости в производстве и инфраструктуре, открытость границ (Акульшина А.В. Европейское строительство: уроки для России http://intellectuals.ru/publish/akul.shtml).

В-четвертых, возможно имеет смысл четко определить особый правовой статус приграничных районов, льготы для приграничной хозяйственной деятельности, особенности производственной кооперации.

В-пятых, требует совершенствования договорная база межрегионального сотрудничества. По мнению Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Российской Федерации Н. Белоблоцкого до 40% всех имеющихся соглашений между субъектами уже устарели и требуют возобновления, наполнения их конкретным практическим содержанием («Трибуна», 21 ноября 2001 г. http://www.tribuna.ru/deltrib/151101/1-1_print.shtml).

В-шестых, потенциально возможно придание нового статуса консультуативному органу - Совету руководителей приграничных областей Украины, России и Белоруссии. Членами этого консультативного органа, созданного восемь лет назад, являются более 20 регионов славянских стран.

В рамках Совета определены приоритеты в сотрудничестве, среди которых – механизмы государственной поддержки кооперационных проектов в промышленном производстве и предпринимательстве, упрощение таможенных процедур и отработка элементов приграничной торговли и другие.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.