ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 72

1.04.2003

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ....4
Анонс телепередачи «Материк» 3 апреля 2003 г., ТВЦ....4
Стенограмма телепередачи "Материк", 20 марта 2003 г., ТВЦ....6

В ЗЕРКАЛЕ СМИ....12
Мирный приговор. Попытка России примирить Абхазию с Грузией может оказаться удачной. Но от России уже ничего не зависит....12
России надо меньше "чесаться" из-за Ирака. И больше заниматься своими проблемами....12
Узбекистан заинтересован в том, чтобы США пришли в Центральную Азию, утверждает директор Института стран СНГ 13
Контроль США над нефтяными ресурсами Ирака может привести к заморозке строительства нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан....13
СНГ и иракский кризис....13
Россия должна принять "доктрину Монро" на постсоветском пространстве, назвав ее "доктриной Путина"....14
Я не верю ни в какие предварительные договоренности с Америкой. 15
Война в Ираке шинс и риск для России, считает директор Института стран СНГ Константин Затулин....16

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ....17
Российские регионы берут пример с Москвы....17
Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванова на заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России 17
Материалы к выступлению Мэра Москвы Ю.М.Лужкова на заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России 18 марта 2003 года....20
Россияне уезжают из Узбекистана....23
Рекомендации 14-го заседания Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России (проект)....24
План работы Московского дома соотечественников одобрен Межведомственной комиссией Москвы 26
План работы Московского дома соотечественника на 2003 г. 27
Книги соотечественникам....30
Русский язык в Армении становится элитарным поневоле 31
Почему «не готовы» русские школы....32
Казахстанские школьники готовятся к олимпиаде в Москве....33
История формирования русской диаспоры в Прибалтике....33
Русское лицо эстонской безработицы....43
Нужны ли Эстонии неэстонцы?....43
Соотечественники - иностранцы в России....45

БЕЛОРУССИЯ....47
Хроника....47
Исторический выбор Республики Беларусь....48
Белорусская политика в отношении Ирака....51
Угрозы Союзному государству реальны....53
Три мифа объединения России и Беларуси....56
Программное заявление депутатской группы "Республика" Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь....57
Чучхе по-белорусски 58
Стандарт для граждан и государства....59
Французским инвесторам Беларусь не нравится....59
Ирак — это диагноз....60
Молодежное движение – опора Лукашенко?....62

УКРАИНА....64
Хроника....64
США действуют не только в Ираке....65
Отдай жену дяде, а сам иди к тете? 65
Чтобы победить Ющенко, Виктор Янукович позиционирует себя как «Ющенко в квадрате»....69
Протоколы бандеровских мудрецов....69
Деструктивный потенциал русинского движения на Закарпатья....69

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В Севастополе состоялся круглый стол «Русское Движение в Крыму - проблемы и перспективы....71
«Китеж-град» за Карпатами....72
Русское движение Украины под ударом! 79
Русский блок Крыма формируется как блок действующих в Крыму русских организаций....82

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....84
Хроника....84
Русские общественно-политические организации в Молдавии и Приднестровье....87
Обращение Президента Республики Молдова В.Воронина к жителям Приднестровья....89
Интервью Президента ПМР И.Смирнова....89
Федерализация как выход из кризиса....92
Террор и двойные стандарты....93

ЗАКАВКАЗЬЕ....95
ГРУЗИЯ....95
Еще одна война Шеварднадзе. 95
Буш в помощь. 95
Новый проект о старом – Аджария пытается провести проект о созщдании свободной экономической зоны....96
АРМЕНИЯ....97
Алиев Приревновал Ахмеда Сезера к Кочаряну 97
Глобальная дестабилизация в регионе может стать для Армении роковой, считает российский политолог....98
АЗЕРБАЙДЖАН....98
Гейдар Алиев жив, здоров и жаждет победы. 98
Саддам Хусейн – надежда азербайджанских нефтяников....99
Вступление Азербайджана и Грузии в НАТО зависит от них самих....99

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....101
Хроника....101
Зачем нужна война с Ираком? Гипотезы "горячей линии"....105
Пост-иракская Центральная Азия: новые контуры "демократического мира"....108
Снг готовится к защите и обороне 112
Элиты-клиентелы как ключевой фактор политического развития центральноазиатских государств 112
УЗБЕКИСТАН....116
Устойчивый выбор Каримова....116
Узбекистан отказывается от предлагаемых МВФ экономических реформ....117
Цензура на освещение иракского конфликта в Узбекистане....118
Освещение иракских событий российскими СМИ раздражает Каримова....118
КАЗАХСТАН....120
Американская мечта....120
Грядут перемены на властном Олимпе Казахстана?!....121
Война играет на руку Казахстану....123
Раздел "нефтяного пирога" Ирака может ударить по интересам Казахстана....123
Казахстан не ждет от войны в Ираке ничего хорошего....124
ТУРКМЕНИЯ....125
Чаепитие по-ашгабатски....125
Эхо ашхабадских выстрелов....127
ТАДЖИКИСТАН....128
В Таджикистане грядт сражение за Конституцию....128
В Худжанде появились листовки "Единого Таджикистана"....129
Это не должно пройти....129
КИРГИЗИЯ....130
Мнение экспертов: в отсутствие единства в рядах оппозиции Акаев восстанавливает контроль над ситуацией в Кыргызстане....130
Каменный век нового тысячелетия....131
Чья армия сильнее?....132

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....134
Избирательные права граждан, проживающих за рубежом (иностранный опыт)....134

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Анонс телепередачи «Материк» 3 апреля *2003 г., ТВЦ.*

МАТЕРИК

«Канал Сибирь – Средняя Азия: бизнес или утопия?»

Что лучше экспортировать - нефть или воду?

Почему Михаил Горбачев заморозил проект

переброски части сибирских вод?

Вода России как средство удержать Азию.

Участники программы обсудят перспективы и возможности реализации вновь ставшего достоянием общественности проекта переброски части стока Сибирских рек в Среднюю Азию, его геополитическое значение и экологические последствия.

Ведущий – Рустам Арифджанов, главный редактор газеты «Версия»
Главный эксперт - **Константин Затулин**, директор Института стран СНГ

Участники и гости программы:

- Юрий Лужков, мэр Москвы
- Михаил Горбачев, бывший президент СССР
- Виктор Данилов-Данилян, директор Института водных проблем РАН
- **Николай Михееев,** президент Союза водопользователей России

Хронометраж программы – 35 минут.
Производитель - Институт стран СНГ.
Тел.: 959-35-27, 959-34-51, 959-34-52
E-mail: materik@materik.ru

Очередная передача телецикла выйдет в эфир телеканала ТВЦ 3 апреля в 22 часа 40 минут.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Стенограмма телепередачи "Материк", *20 марта 2003 г., ТВЦ*

«Испытание Ираком: с кем и почему сегодня бывшие союзники России».

Сегодня в программе:

- Что решается в Ираке: судьба Саддама или нового миропорядка.
- Чехия собирается воевать в иракской пустыне, а Франция нет. Что из этого следует?
- Что важнее для России - не рассердить Буша или сохранить национальное достоинство?

Ведущий - Рустам Арифджанов, главный редактор газеты «Версия»
Постоянный эксперт – Константин Затулин, директор Института стран СНГ

ВЕДУЩИЙ. Здравствуйте! В эфире канала ТВЦ, программа «Материк», и сегодня мы поговорим о теме, актуальной сегодня для всех в эти дни, - об Ираке. Но поговорим с точки зрения нашего «Материка»: как иракский конфликт отразился на отношениях между странами постсоветского пространства.

СПРАВКА. *Особенно наглядно намерения США продемонстрировать всем, кто теперь в доме хозяин, отразились на бывшем социалистическом лагере и постсоветском пространстве. Натовские новобранцы из числа бывших членов Организации Варшавского договора и Прибалтики активно поддержали политику Вашингтона. Это вызвало возмущение Франции и Германии, несущих основное (прежде всего - финансовое) бремя европейской интеграции. Жак Ширак заявил партнерам из Восточной Европы и Прибалтики, что «они упустили шанс промолчать». Он также напомнил им, что приглашение в состав ЕС еще должно быть одобрено всеми государствами «старой Европы», как ее снисходительно окрестил министр обороны США Дональд Рамсфельд. А в сложившихся условиях оно может и не состояться.*

Со своей стороны, и Россия попыталась повлиять на своих бывших союзников, в частности - Болгарию, которая в настоящее время является членом Совета Безопасности ООН. 3 марта президенты России и Болгарии Владимир Путин и Георгий Пырванов побывали на горном перевале Шипка, совместная оборона которого стала решающим эпизодом русско-турецкой войны. Здесь вновь прозвучало родившееся тогда слово «братушки». Однако ни окрики из Парижа и Берлина, ни увещевания Москвы нисколько не остудили воинственный пыл новых европейцев. Чехия и Словакия уже направили в Кувейт совместный батальон противохимической защиты. Их примеру последовали лидеры бывших советских республик. Украинский президент Кучма, едва оправившись от обвинений в поставках Ираку систем ПВО, также поручил направить в распоряжение антииракской коалиции батальон химзащиты. А президент Грузии Шеварднадзе заявил, что «режим Саддама Хусейна должен быть уничтожен» и предложил ВВС США использовать для нанесения ударов по иракской территории бывший аэродром Советской армии в Вазиани.

Президент Узбекистана Ислам Каримов заявил, что его страна «однозначно поддерживает позицию США по иракской проблеме». Все остальные государства СНГ придерживаются линии, сходной с российской - они выступают за мирное разрешение кризиса через структуры ООН. При этом наиболее жесткую позицию в поддержку Ирака занимает Белоруссия: по слухам, Лукашенко уже предложил Саддаму Хусейну политическое убежище в Минске.

ВЕДУЩИЙ. У нас в студии, как всегда, наш постоянный эксперт, директор Института стран СНГ Константин ЗАТУЛИН. Здравствуйте, Константин Федорович!

ЗАТУЛИН. Здравствуйте!

ВЕДУЩИЙ. Как бы Вы прокомментировали эту ситуацию, когда бывшие республики Советского Союза, а сегодня государства, входящие в единое Содружество Независимых Государств, начинают ссориться по поводу Ирака?

ЗАТУЛИН. В показанном сюжете нам напомнили о том, что в начале этого месяца исполнилось 125 лет освобождению Болгарии от османского ига. Существует один исторический миф о взятии Плевны. Как Вы знаете, Плевну мужественно оборонял турецкий гарнизон во главе с Осман-пашой. И когда раненого Осман пашу взяли в плен, он вручил свою саблю Александру Второму, а тот вернул ее в знак признания мужества и героизма Осман-паши. Якобы, Осман-паша тогда произнес такую фразу: какие вы русские безумцы - такой предательский народ освобождаете.

ВЕДУЩИЙ. Обличающее заявление, Константин Федорович. Получается, что Болгария предает сейчас дружбу с Россией.

ЗАТУЛИН. Я бы хотел обратить внимание на то, что у нас за многие десятилетия в сознании сформировались устойчивые мифы: братушки, славянские братья, наши союзники по СНГ и т.д.

Наступает момент истины. Если говорить о Болгарии, то после освобождения Болгарии от османского ига, Болгария фактически участвовала в первой и второй мировой войне на стороне Германии против России. И сейчас наступает определенный момент истины, потому что мы видим, кто эти самые троянские кони на постсоветском пространстве, в СНГ, которые при любом повороте событий хотели бы занять конъюнктурную позицию в поддержку наиболее сильной мировой сверхдержавы, единственной на сегодняшний день.

ВЕДУЩИЙ. Хорошо, Константин Федорович, Ваша точка зрения чрезвычайно спорная, во всяком случае для меня, но тем не менее понятна. Мы продолжим наш разговор в студии вместе с известнейшим журналистом-международником, известным дипломатом, бывшим послом России в Израиле Александром Евгеньевичем БОВИНЫМ. Здравствуйте, Александр Евгеньевич!

БОВИН. Здравствуйте!

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ВЕДУЩИЙ. Александр Евгеньевич, Вы слышали последний тезис Константина Федоровича ЗАТУЛИНа. Как Вы к нему относитесь?

БОВИН. Это по существу неправильно. Мы исходим из каких-то мифов. Почему они должны быть обязательно с нами? Это непонятно с точки зрения их понимания их национальных интересов. Их интерес - это притулиться поближе к американцам. Ошибаются они или не ошибаются - другое дело, но они так считают. Вот и все дела. Кстати, это на сто процентов относится и к России. Если мы будем смотреть на эту ситуацию глазами польского шляхтича или, я уж не знаю, гусара, будем поднимать шпагу и мотать ею, надо еще посмотреть, что выгодно России. И они по-своему решают проблемы.

ВЕДУЩИЙ. Александр Евгеньевич, но почему ж так получается, что именно страны бывшего Варшавского Договора сейчас активнее других поддерживают Соединенные Штаты, а старая Европа, наоборот?

БОВИН. Потому что они только-только почувствовали себя европейцами, поэтому они сучат ножками немножечко. Им так хочется скорее быть этими европейцами.

ВЕДУЩИЙ. Поэтому они отказываются быть вместе с Германией и Францией?

БОВИН. Но у них другое представление. Французам нечего думать, европейцы они или нет, ясное дело, что они европейцы. А поляки суетятся, и венгры то же самое.

ЗАТУЛИН. Совсем недавно, когда принималось решение о расширении НАТО на Восток, и в него вступали новые члены, у нас в России, особенно в либеральных средствах массовой информации, часто кричали, что расширение для нас - это благо. Сегодня мы видим, что как раз эти новые члены НАТО - неофиты, проявляют гораздо больше рвения, чем старые европейцы.

Но у меня возник другой вопрос к Александру Евгеньевичу. Он сформулировал дилемму: либо с Америкой, либо с Саддамом Хусейном. Третьего, как говорится, не дано.

БОВИН. Там есть даже четвертое. Но с точки зрения расчета этих интересов (есть принципы, есть интересы), если начнешь систему координат с принципами, у Вас будет по-другому. Но, извините, здесь система интересов. Вот так они и решают. Им полезней притулиться, скажем затулиться.

ЗАТУЛИН. Из этого я делаю вывод, что России бессмысленно рассчитывать на государства, которые и прежде - в советском блоке не были самостоятельны внешнеполитически. И теперь, когда они оказались в натовском блоке, они продолжают оставаться несамостоятельными во внешней политике.

БОВИН. В значительной мере, да. Только опять не надо вот этого: было так, а теперь сяк. И не надо по этому поводу обижаться.

ЗАТУЛИН. Да я и не обижаюсь.

БОВИН. Конечно, есть какие-то силы, которые сильнее их. Они это прекрасно понимают. Опять-таки, когда про это натовцы толкуют, я говорю: ребята, давайте спросим, не почему НАТО идет на Восток, а почему все наши бывшие друзья бегут на Запад сломя голову!

ВЕДУЩИЙ. Так почему, Александр Евгеньевич?

БОВИН. Потому что они нас боятся. Потому что, извините меня, Будапешт 1956 год, Прага 1968 год, Польша 1970 год и все такое прочее. Извините, они нас боятся.

ВЕДУЩИЙ. Но уж Болгария-то, чего ей бояться? За компанию?

БОВИН. Потому что там не было 1956-го года. А вдруг?

ЗАТУЛИН. Я лично считаю, что мы должны действительно по достоинству оценивать сегодняшнее поведение этих государств, понимать в чем они видят свой национальный интерес.

БОВИН. Вот-вот, понимать и обижаться не надо.

ЗАТУЛИН. Обижаться на это бессмысленно, но делать выводы необходимо. Выводы я бы призвал делать исходя из отношения к этим государствам, а политика России должна иметь увязанный с их решениями тон, который демонстрируют и другие государства в сходных обстоятельствах.

ВЕДУЩИЙ. То есть, мы все-таки обиделись?

ЗАТУЛИН. Нет, мы не обиделись. Мы учли это, мы должны это учесть. Мы просто были бы незрячими во внешней политике, если бы этого не учитывали. Но на самом деле, мне кажется, нам стоит действительно вернуться к ситуации вокруг Ирака для того, чтобы для нашего общества прояснить, а в чем выгода России в этой истории? Вот Александр Евгеньевич совсем недавно, на прошлой неделе выступил в «Независимой газете» и ряде других газет с позицией, которую, я рассчитываю, он еще раз озвучит.

ВЕДУЩИЙ. Александр Евгеньевич, а почему Вы считаете, что Россия в Совете Безопасности должна была воздержаться при голосовании?

БОВИН. Потому что я там писал, что вето - это пощечина американцам. Мы хотим дать им пощечину с соответствующими выводами - вот это вопрос.

ВЕДУЩИЙ. Александр Евгеньевич, американцы просто дубасят этими пощечинами и кулаками.

БОВИН. Я человек старый и я помню, что было в 1972 году. Мы ждали 18 мая в Москве Никсона, который 7 мая заминировал Хайфон и стал его бомбить. Там погибло, по-моему, пара наших матросов. В Политбюро бунт против Брежнева, как же так, как мы будем принимать в Москве Никсона, который бомбит социалистический Вьетнам? И представьте себе, что сказал Брежнев. Он сказал: «Дорогие друзья, конечно, очень важен социалистический Вьетнам. Но отношения с Америкой нам гораздо важнее». И это было в 1972 году, когда мы были такой же великой державой. И Никсон приехал 18-го, и подписали мы первый Договор по ПРО, на котором потом три десятилетия держался весь мир. Вот вам, пожалуйста, что называется дежа вю.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАТУЛИН. На мой взгляд, и я в этом убежден, дело совсем не в Ираке и вообще не в Ираке. У нас есть группа людей, которые очень переживают по поводу иракского долга. Они считают, что если мы их поддержим, то нам долг вернут, не поддержим - не вернут. Меня сейчас это беспокоит не в такой степени.

БОВИН. Не вернут в любом случае.

ЗАТУЛИН. Я тоже думаю, что не вернут в любом случае, совершенно правильно. Вопрос заключается в другом.

ВЕДУЩИЙ. Конечно.

ЗАТУЛИН. Вопрос заключается в другом. Если бы эта резолюция была вынесена, и мы бы воздержались, то я считаю, мы могли бы на годы закрыть для себя всякую возможность быть хоть в какой-то степени самостоятельными и в своих вопросах получать чью-то международную поддержку. Мы обречены были бы, на мой взгляд, всегда исходить из следующего - все вопросы, которые мы хотим решить на внешней арене, мы обязаны решать через Соединенные Штаты и с их согласия.

БОВИН. Я не вижу никакой логики без учета конкретной ситуации, которая сложилась сегодня. У нас есть что-нибудь, чем мы можем повлиять на эту ситуацию, изменить ее? Есть разные внешнеполитические сюжеты.

ЗАТУЛИН. Югославия, например.

БОВИН. Мы сделали огромнейшую глупость, поддерживая Милошевича.

ВЕДУЩИЙ. Вот так?

БОВИН. Абсолютно, Боже мой, тогда даже странно разговаривать на эту тему.

ЗАТУЛИН. Почему же?

БОВИН. Почему? Я понимаю, может быть, Вам нравится Лукашенко? Милошевич такой же Лукашенко только в Югославии.

ЗАТУЛИН. Вообще это все вкусы, нравится мне нос Лукашенко или глаза Милошевича, дело не в этом.

БОВИН. Не в этом, конечно, дело.

ЗАТУЛИН. Дело в том, что они бомбили Югославию. Я был против этого.

БОВИН. Да, конечно. Я тоже был против этого. Но я был против и того, что мы, поддерживая Милошевича, провоцировали его на те действия, которые он не смог бы сделать, если бы не рассчитывал на нашу поддержку. Так и здесь я тоже думаю, ситуация такая, если мы дадим пощечину американцам, Вы сможете этим гордиться. Вам будет приятно.

ЗАТУЛИН. Я не считаю, что даю пощечину американцам.

БОВИН. А они так считают.

ЗАТУЛИН. Не все.

БОВИН. Многие, во всяком случае, Буш.

ЗАТУЛИН. Буш, возможно.

БОВИН. И мы тогда теряем все, что мы сейчас имеем.

ЗАТУЛИН. А что мы теряем, объясните! Американцы не задумывались о том, что они пощечину нам дают, когда выходили из ПРО, которым так гордится Александр Евгеньевич.

БОВИН. Но почему же, извините, в ПРО...

ЗАТУЛИН. Американцы не обратили на нас внимание.

БОВИН. В ПРО написана такая статья, что любое государство может выйти из этого ПРО, предупредив заранее. Это записано там, почему это следует считать обидой? Вот они и пришли к такому выводу, который предусмотрен договором.

ЗАТУЛИН. А разве в Совете Безопасности право вето равняется слову «пощечина»? Это тоже наша позиция, мы пришли к такому выводу.

БОВИН. При значении, которое американцы придают этому сюжету, конечно, это пощечина для них. Если мы говорим, что у нас есть какие-то экономические интересы, допустим в Ираке, и они действительно есть, может быть, что-то удастся сохранить. Наверное, это все-таки важно для нас.

ЗАТУЛИН. В крайнем случае, Болгарию.

БОВИН. И уж ни в коем случае не стоит ругаться с американцами, потому что у нас не кончается в 2003-2004 году наша история и история Америки. Значит, мы должны смотреть вперед.

ЗАТУЛИН. Голоса, которые звучат у нас о том, что мы, не дай Бог, нанесем тем самым непоправимую обиду Соединенным Штатам, они нас за это…

БОВИН. Не то слово.

ЗАТУЛИН. Пощечину нанесем или что-то в этом роде и что это чревато апокалипсисом для нас? Я все время пытаюсь докопаться, а что за этим последует для нас?

БОВИН. Ничего. Третьей мировой войны не будет.

ЗАТУЛИН. Не будет.

БОВИН. Не будет мирового экономического кризиса. Не будет развала Среднего и Ближнего Востока, ничего этого не будет при легальной и нелегальной базе американской войны. Этих ужасов не будет. Но если, скажем, мы заинтересованы в развитии экономических и политических отношений с Америкой, а мы заинтересованы в этом, то, видимо, какие-то проекты, которые могут быть реализованы в этом русле, просто не будут реализованы. Это создает для нас какие-то трудности. Конечно, никакого апокалипсиса не будет.

ЗАТУЛИН. Может быть, раз наберемся духу и...

БОВИН. Но для чего это? Не понимаю. Я понимаю, что это приятно: ментик, гусар, вынимаю пистолет и...

ЗАТУЛИН. Лучше казак.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БОВИН. Или шпагу вынул - это приятно. Но из этой приятности вы ничего не извлечете. Кроме того, вы будете очень гордиться этим: вот вы взяли – и все.

ВЕДУЩИЙ. Может быть, это и есть шаг к многополярному миру? Ведь и Франция, и Германия тоже недовольны попыткой Соединенных Штатов стать гегемоном?

БОВИН. Пожалуйста, ради Бога. Я говорю сейчас про Россию, а не про Францию и Германию. Китайцы молчат, мудрые люди! Они уже пишут пять тысяч лет, а мы с вами еще где-то болтались на веточках.

ВЕДУЩИЙ. Россия не поддержала Соединенные Штаты, а солидаризовалась с Францией и Германией. Каким Вам видится в результате всего происшедшего положение России после иракской войны?

БОВИН. Да ничего не изменится, никаких апокалипсисов не будет, просто у нас заметно ухудшатся отношения с американцами. Если Вам это безразлично, то ничего страшного нет.

ВЕДУЩИЙ. Но улучшатся с Францией и Германией.

БОВИН. Если для нас это важно, то не стоит их ухудшать. Мне кажется, что это важно.

ЗАТУЛИН. Я так понимаю, мы безумно благодарны Соединенным Штатам, что они не очень нас преследуют на международной арене или не так вовлечены в наши дела, как в дела Ирака. Но путь, по которому нам предлагают пойти, скажем, солидаризироваться с американцами или непротивляться ни в коей мере их желанию переустраивать мир по-своему, он приведет, в конечном счете, к тому, что когда-нибудь в этом списке окажемся и мы.

БОВИН. Вот мы уже и доехали до России.

ЗАТУЛИН. Обязательно в этом списке окажется и Россия, ослабленная или еще какая-то. Поэтому, извините, Александр Евгеньевич, я хочу сказать, что у нас в последние месяцы внешняя политика, на мой взгляд, достаточно сбалансированная. Но мы так отучились на уровне элиты - старой и новой, вот Александр Евгеньевич к обеим принадлежит, - занимать самостоятельную позицию, что первая перспектива бросает нас в холодный пот.

Я тоже уже не молод, и в 1979 году я сидел в кабинете партпросвещения Московского университета и перед нами выступал Александр Евгеньевич Бовин, объясняя нашу политику в отношении Афганистана. Когда кто-то сказал: «А как же движение неприсоединения, как оно отреагирует?» Он ответил: «Да причем тут движение неприсоединения? Там наши национальные интересы, поэтому мы туда вошли». Это говорили Вы в 1979 году.

БОВИН. Что касается Афганистана, я написал большую статью об этом, почему мы туда вошли, как я понимал тогда эту ситуацию. Здесь не было для меня никаких проблем тогда. Они возникли позже. Но здесь мы не говорим о том, что я говорил. Я говорю о сегодняшнем дне.

Еще раз подчеркиваю, что отношения с американцами нам гораздо важнее отношений с другими государствами, с Ираком, с кем хотите. И здесь не то, что мы боимся, как Вы сказали, трясет нас и бросает в пот, никого никуда не бросает. Мы просто пытаемся просчитать свой государственный интерес.

ВЕДУЩИЙ. Большое спасибо, что Вы пришли к нам и изложили свою точку зрения, чрезвычайно интересную и, к сожалению, редко звучащую в российских средствах массовой информации.

БОВИН. Ну почему же?

ВЕДУЩИЙ. Спасибо Вам большое, до свидания.

ЗАТУЛИН. Спасибо.

БОВИН. Всего хорошего, мне было приятно поговорить с вами.

ВЕДУЩИЙ. Мы много говорили о прошлом, вспоминали 1972 год. Константин Федорович вспомнил 1979 год, а среди наших зрителей есть люди достаточно молодые, которые, может быть, не очень представляют себе, что такое восточный блок или Варшавский Договор. Напомним.

СПРАВКА. *Одним из результатов второй мировой войны стал раздел мира на два противоборствующих военно-политических лагеря. В 1949 году по инициативе США был создан североатлантический альянс – НАТО. В ответ на это страны Центральной и Восточной Европы, входящие в советскую зону влияния, в 1955 году подписали в Варшаве Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. В Организацию Варшавского Договора вошли Болгария, Венгрия, ГДР, Польша, Румыния и Чехословакия. А Болгария даже изъявляла желание войти в состав Советского Союза. Государства Организации Варшавского Договора создали одну из наиболее эффективных военных машин в мировой истории, с помощью которой Советскому Союзу удавалось поддерживать стратегический паритет сил на европейском континенте. Надо сказать, что этот паритет обходился советскому народу недешево. На поддержку наших союзников в Европе уходила значительная часть внутреннего валового продукта. Братство по оружию сил прогресса и социализма стало из символов советской эпохи. При этом механизмы Договора были задействованы для ликвидации не только внешних, но и внутренних угроз социалистическому лагерю.*

В ходе событий в Венгрии в 1956 году и «Пражской весны» 1968 года братские социалистические армии приняли самое деятельное участие в подавлении антикоммунистических выступлений. Кстати, именно принятое в 1989 году, по инициативе Михаила Горбачева, заявление руководителей стран Договора с осуждением ввода войск в Чехословакию в 1968 году стало одним из толчков к бархатным и не очень бархатным революциям в Восточной Европе.

Организация Варшавского Договора прекратила свое существование за несколько месяцев до развала СССР. А советские войска были поспешно выведены из Восточной Европы. При этом, к удивлению США и их союзников, никаких условий сдачи позиций наши руководители так и не выдвинули. Неудивительно, что вчерашние друзья по соцлагерю тут же постучались в ворота НАТО. Венгрия, Польша и Чехия были приняты в ряд членов альянса в 1997 году, а на пражском саммите в ноябре прошлого года приглашение вступить в НАТО получили Болгария, Румыния и Словакия, а также три бывшие республики Советского Союза – Литва, Латвия и Эстония.

ВЕДУЩИЙ. У нас в студии известный политолог, обозреватель газеты «Россия» Александр Сергеевич ЦИПКО.

Здравствуйте, Александр Сергеевич!

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЦИПКО. Добрый день!

ВЕДУЩИЙ. Славянское братство, о котором в России твердят чуть ли не с XIX века, а может быть, даже и раньше, это все-таки миф или реальность?

ЦИПКО. Мне кажется, что мы должны проводить различие между настроением населения, народа и настроением интеллигенции. Вот Александр Евгеньевич Бовин, чьи интересы он выражает? Он выражает интересы шестидесятников. В какой степени эти интересы и понимание государственных интересов совпадают с интересами страны и населения? Ни в какой мере.

ВЕДУЩИЙ. Это надо доказать.

ЦИПКО. Пожалуйста, я очень легко докажу. Он говорит: у нас есть государственные интересы, а с другой стороны желание махать палкой. Что он понимает под государственными интересами? Я знаю, что Саша понимает. Это желание сохранить демократические свободы и иметь какие-то текущие экономические выгоды. На чем держится вся нация? На чем вообще можно что-то передать поколению, воспитать из человека человека. Только, если вы введете его в контекст национальной истории. На чем держится национальная история? На достоинстве, на победах, на умении проявить себя.

ЗАТУЛИН. Для него это ничего не значит.

ЦИПКО. Обратите внимание. В его сознании очень хорошего человека, представителя либеральной интеллигенции шестидесятников начисто отсутствует самое важное, что существует для народа и нации. Меня это убило окончательно. И кстати, это разоблачает фальшь всей нашей демократии, всех наших западников. Когда Франция и Германия заявили, что для них, для Запада, ценности суверенитета, достоинства, международного права превыше всего, вся наша либеральная пресса говорит: всё. Это говорит о том, что по крайней мере люди, которые выступают у нас от имени либералья они имеют право выступать, они имеют право просто рассказать, что они, может быть, не хотят видеть, ни в коей степени не отражают национальные интересы.

И теперь я объясню, почему так ведут себя наши соседи. Конечно, тут и комплексы, и слабость, несостоявшаяся государственность, неуверенность. Но еще они очень внимательно смотрят за Россией. А кто у нас последние 12 лет определяет все реальные события? Люди, которые считают, что при любых обстоятельствах наплевать на суверенитет, мы должны принять такую позицию, которая в данном случае понравится Западу? Правда, здесь Запад раскололся и у них великая трагедия. И самое последнее. Они говорят, это будет пощечина Бушу. Они или плохо знают американцев, или прикидываются. Американцы уважают только тех, которые ведут себя достойно.

ВЕДУЩИЙ. Вы считаете, что антиамериканская позиция России принесет нам больше дивидендов, которые предпочли практически большинство наших бывших союзников.

ЦИПКО. Во-первых, это не антиамериканская позиция. Нам надо быть очень аккуратными. Это позиция против точки зрения администрации Буша. В конце концов, нельзя быть наивными. Я думаю, Бушу нужна и война, потому что иначе он уже точно приговоренный, его уже не изберут на второй срок.

ЗАТУЛИН. Он сам себя загнал в угол.

ЦИПКО. Он себя загнал в угол. Ему, в конце концов, война нужна, прежде всего, для того, чтобы переизбраться на второй срок. Для меня принципиально важно понимание, здесь речь идет о будущем нашей страны. Мы тоже стоим в поворотный момент истории, и как мы будем дальше двигаться? Или мы будем понимать, что у нас есть историческая память, у нас есть историческая ответственность, достоинство, за прошлое, за будущее, или мы будем в роли такого коммивояжера, который хочет заработать две копейки.

ВЕДУЩИЙ. Хорошо. Можно задать Вам вопрос или, может быть, Константин Федорович прокомментирует: кто в сложившейся ситуации друзья России - Ирак, Белоруссия, или кто?

ЗАТУЛИН. Я думаю, что Россия сейчас примерно в таком положении как Англия. Россия стала островом. Англия всегда считала себя частью Европы и вместе с тем островом и говорила, что у нее нет вечных друзей, а есть вечные интересы.

Так вот, в создавшейся ситуации, как ни в какой другой становится ясным, что у России есть определенный интерес. Он связан с тем, что Россия не хотела бы попасть в список стран, чье мнение не уважается, окончательно растерять все свои атрибуты уважаемой державы, с которой советуются. Но я хочу заметить, что в прошлый раз, когда бомбили Югославию, мы начали за здравие, а кончили за упокой. То, что мы в начале развернули самолет над Атлантикой, а потом «слили воду» вместе с уважаемым Виктором Степановичем Черномырдиным и стали просто в ряду ассистентов западных ультиматумов Сербии - все это привело сегодня к ситуации в Ираке.

Поэтому наша позиция здесь должна быть следующая. Мы должны терпеливо работать со своим окружением, со странами СНГ и с бывшими государствами восточного блока ради того, чтобы они поняли - наш интерес не состоит в том, чтобы они, войдя в НАТО или не войдя в НАТО, придерживались в ключевых вопросах истории позиций диаметрально отличных от своего соседа. Мы должны послать сигнал, мы должны сказать: имейте в виду. Смотрите, американцы, президент Буш считают, что Франция заняла неправильную позицию, и появилось известное изречение Буша – «Президент Ширак, мы не простим и не забудем». Но извините, пожалуйста, я не требую, чтобы мы таким же образом говорили Болгарии или Украине, или Грузии. Но мы должны сказать в своем заявлении в случае войны в Ираке, что мы считаем неправильной позицию некоторых государств, которые в этой ситуации просто примкнули к сильному, поправ всякие договоренности и права.

ВЕДУЩИЙ. Вы считаете, Константин Федорович и Александр Сергеевич, что Ирак – это как раз тот самый оселок, на котором мы должны проверять наши отношения, нашу дружбу с сопредельными государствами?

ЦИПКО. Я не считаю. Честно говоря, у меня такое ощущение, что Ирак – это прежде всего, действительно, какая-то критическая точка, момент истины для нас самых: кто мы такие есть? Или кусок бывшего СССР, потерявший лицо,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

суверенитет, нечто увядающее, распадающееся, или у нас все-таки есть хотя бы достоинство, есть какая-то воля в конце концов. На протяжении последних 13 или 15 лет у нас не было государственной воли.

ВЕДУЩИЙ. Последний вопрос, сначала к Вам, Александр Сергеевич, потом к Константину Федоровичу: что теперь нам делать с этими странами? Мы не говорим про Америку, не говорим про Ирак, а говорим про перечисленные: Болгарию, Узбекистан, Польшу, Чехию, Грузию. Что делать?

ЗАТУЛИН. Свою политику по отношению к этим странам, да, Александр Сергеевич?

ЦИПКО. Я думаю, на этот вопрос есть очень простой ответ. Руководствуясь нормами международного права, фактом суверенитета более активно отстаивать позицию, заявлять о своих интересах. Здесь, правда, разные страны. Другое дело, страны бывшего Варшавского блока, а другое дело – страны постсоветские. Если они входят реально в СНГ – Узбекистан-то входит, - здесь должна быть просто более целеустремленная, волевая политика, основанная на национальных интересах. А в отношениях с Грузией это, честно говоря, трагедия. Я не понимаю позицию нашего руководства. Страна во многом существует благодаря нашей помощи. Страна, которая вопреки всем правилам приличия все время подчеркивает свою антирусскость, свою враждебность и т.д. Мне кажется, что здесь надо занять более жесткую позицию, потому что поведение Шеварднадзе, понятно, не соответствует грузинским интересам, может быть, каким-то амбициям какой-то части элиты.

ВЕДУЩИЙ. Александр Сергеевич, а в Вас не говорит сейчас региональный, имперский эгоизм?

ЦИПКО. Мои дорогие, он говорит, конечно. Конечно, мы дети империи. И это сидит в каждом народе, почему этого надо бояться? Мы же не абстрактные граждане мира, мы принадлежим к своей стране, к ее истории, защищаем ее интересы. Да, я империалист в том смысле, что принадлежу к этой империи. И конечно, пока я жив, я буду защищать возможность ее существования хотя бы политически.

ЗАТУЛИН. Я считаю, что мы должны активизировать наше поведение в этих бывших восточноевропейских социалистических странах и, естественно, понимать, что никаких иллюзий в отношении членства в НАТО бывших союзных республик и их поведения там у нас не должно быть.

Одно можно сказать точно: мировой лидер - Соединенные Штаты завел ситуацию в тупик, и качество этого мирового лидерства не вполне, на мой взгляд, устраивает мир. Это очень серьезная проблема. И вторая наша внутренняя проблема заключается в том, что за эти десять с лишним лет в стране сформировалось поколение людей не обязательно молодых, не обязательно старых, которые во всех случаях не готовы к проявлению достоинства, и вообще считают гордость, достоинство уходящими натурами в политике. Пока у нас моду в средствах массовой информации, в общественном мнении задает такой подход, до тех пор мы никогда не встанем и не возродимся. Россия может быть либо великой державой либо никакой, вот в чем проблема.

ВЕДУЩИЙ. Поспорить с Александром Ципко, Константином Затулиным и Александром Бовиным можно на нашем сайте «Материк. ру». А в передаче «Материк» на канале ТВЦ мы встретимся через две недели.

До свидания.

ЗАТУЛИН. До свидания.

ЦИПКО. До свидания.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Мирный приговор. Попытка России примирить Абхазию с Грузией может оказаться удачной. Но от России уже ничего не зависит.

17.03.2003 г., Профиль

Владимир Жарихин, зам.директора Института стран СНГ

Российский президент в сочинской резиденции Бочаров Ручей встречался со многими и в разных составах, но такой круг гостей, пожалуй, оказался для всех неожиданным. Президент России, президент Грузии и премьер-министр Абхазии сели за стол переговоров, совещались в общей сложности два дня, но их попытка прийти к окончательному и устраивающему все стороны решению в отношении сложнейшего и застарелого грузино-абхазского конфликта, естественно, и не могла завершиться успехом. Принятая в мировой практике модель умиротворения мятежных территорий, решая главную проблему -- прекращение боевых действий, обычно загоняет все остальные аспекты урегулирования в беспросветный тупик. Действительно, как принято действовать? На линию разделения вводятся миротворческие силы, которые разделяют настолько эффективно, что прекращаются практически все экономические, культурные, человеческие связи между сторонами конфликта. Против непризнанного государственного образования вводится международная экономическая блокада. Чтобы быстрее одумались. Считается, что все эти меры наилучшим образом должны способствовать ведению политических переговоров под эгидой различных международных организаций. Переговорный процесс идет обычно десятилетиями. За это время народы по обе стороны барьера привыкают жить друг без друга, более того -- начинают привычно обвинять во всех своих бедах соседей. Совсем свежий, но далеко не единственный пример: только что под эгидой самого Генерального секретаря ООН Кофи Анана полным провалом закончились тридцатилетние переговоры, которые велись по воссоединению северной и южной частей Кипра. Причем лидеров турок-киприотов не прельстила даже перспектива вхождения в богатый Европейский союз. Так что сочинским переговорщикам опираться на позитивный мировой опыт не имело смысла. По причине его отсутствия. Тем не менее Путину, похоже, удалось нащупать то направление действий, двигаясь по которому шаг за шагом можно постепенно восстановить самое главное -- утерянное взаимное доверие между народами Абхазии и Грузии. Общее и взаимовыгодное дело. Он предложил уже сейчас, не дожидаясь пресловутых окончательных политических договоренностей, начать совместную модернизацию Ингурской ГЭС (она находится частично в Грузии, а частично -- в Абхазии), восстановление сквозного железнодорожного движения Сочи -- Тбилиси через Сухуми. Шеварднадзе, в свою очередь, заявил, что миротворческий контингент СНГ будет оставаться в зоне грузино-абхазского конфликта до тех пор, пока одна из сторон не потребует его вывода. Дело в том, что долгое время грузинская сторона сваливала на миротворцев СНГ (которыми реально являются только российские военнослужащие) и тупик в политических переговорах, и проблему возвращения беженцев, регулярно поднимала вопрос об их отзыве как не справившихся. Хотя миротворческие силы всегда призваны выполнять только одну задачу -- разделять противоборствующие стороны, чем они успешно и занимаются уже больше десяти лет (кстати, ценой гибели более 90 российских военных). Все остальное -- это проблемы политиков, в первую очередь грузинских. Пойдут ли участники конфликта по пути, предложенному российским президентом? Пока твердой уверенности в этом нет. По возвращении в Тбилиси Шеварднадзе привычно заявил: "Грузия может стать федеративным государством, в котором Абхазии будут предоставлены особые права". И получил привычный ответ от Гагулиа: "Надежды Грузии вернуть Абхазию тщетны". Если вместо конкретных совместных проектов грузинский президент снова увлечется привычной политической риторикой, то, может быть, лет через двадцать Генеральный секретарь ООН вынужден будет, как Кофи Анан на Кипре, заявить: "К сожалению, это конец пути -- все наши усилия не привели к успеху.

России надо меньше "чесаться" из-за Ирака. И больше заниматься своими проблемами.

17.03.2003 Г., АПН

Об этом в интервью АПН заявил член Совета по национальной стратегии, заместитель председателя Межрегионального фонда президентских программ Владимир Жарихин.

"Я пессимист и понимаю, в мире, как и прежде, главенствует сила. Но мне кажется, не стоит ждать апокалиптического развития событий, - заявил Жарихин. - ООН не разрушился ни когда американцы начали войну во Вьетнаме, ни когда наши войска вошли в Афганистан. Я думаю, что принципиально в мире ничего не измениться. Не разрушатся ни Европейский Союз, ни НАТО, ни ООН. Да и Восток "не поднимется", как предсказывают многие". По мнению политолога, первым кто побежит мириться с США, после успешного окончания акции в Ираке, будет Франция. Да и сейчас Франция или Германия не собираются реально останавливать США, они лишь не хотят давать свое формальное согласие на эту акцию". Что касается России, то она как жила так и будет жить в зависимости от цен на нефть. Кстати, они после операции в Ираке будут меняться.

По словам Жарихина, России надо меньше думать об этом кризисе. Заявить о том, что Саддам Хусейн наш друг мог только Жириновский, да и то он в последнее время молчит. "Иракский лидер важен для нас лишь тем, что не отдал долгов. Нам надо сосредоточиться на своих проблемах. До сих пор в российской экономике не произошли структурные изменения. Несмотря на то, что были средства, перерабатывающая промышленность переживает упадок. Развиваются только добывающие отрасли. Жуткая проблема с бюджетниками и т. д", - заметил политолог.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Так что нашим политикам, которые очень любят рассуждать на тему войны в Ираке, стоит почаще вспоминать анекдот про Гондурас. В конце концов, если хочет Буш сделать глупость, пусть делает. Какое нам дело?", - считает Владимир Жарихин. Что же касается разницы в освещении ситуации вокруг Ирака и вокруг Югославии, то это, по словам политолога, еще раз показывает реальную ситуацию на Западе со свободой слова. Тогда была массовая пропаганда против Милошевича. А сейчас пропаганды против Хусена нет, так как ряд властей европейских стран занимают другую позицию нежели США.

Узбекистан заинтересован в том, чтобы США пришли в Центральную Азию, утверждает директор Института стран СНГ

20.03.2003 г., РИА "Новости"

Узбекистан заинтересован в том, чтобы США пришли в Центральную Азию. Такое мнение высказал в интервью РИА "Новости" директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Говоря о позиции стран региона в отношении войны США против Ирака, он отметил, что, за исключением Узбекистана, они "не были чрезмерно активны в занятии какой-то определенной позиции".

Тот факт, что Узбекистан, занял совершенно четкую позицию в поддержку США, по словам Затулина, неслучаен, поскольку эта республика на протяжении последних лет "демонстрирует достаточно одностороннюю позицию, отказываясь участвовать в серьезных интеграционных образованиях на постсоветском пространстве".

"Узбекистан стал одним из первых рецепиентов американской военной помощи", - напомнил политолог.

Что касается других государств региона, то, как сказал Затулин, "они оказались между двух огней, поскольку это страны слабые, недостаточно устойчивые".

"Я имею ввиду, прежде всего, Таджикистан и Киргизию, которые на сегодняшний день уже разместили на своей территории американских военнослужащих", - пояснил политолог.

Вместе с тем он подчеркнул, что эти страны "заинтересованы в определенном балансе своих взаимоотношений с Россией, потому что продолжают от нее зависеть".

Таким образом, по словам Затулина, они "воздержались от того, чтобы активно воспевать американское вторжение, но и не сделали ничего, чтобы их можно было причислить к ряду государств, которые выступают против американского вмешательства в дела Ирака".

Строительство нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан "может быть отложено".

Контроль США над нефтяными ресурсами Ирака может привести к заморозке строительства нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан

20.03.2003 г., РИА "Новости"

Если США получат контроль над нефтяными ресурсами Ирака, строительство нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан "теряет экономическое значение" и "может быть отложено". Такое мнение высказал в интервью РИА "Новости" директор Института стран СНГ Константин Затулин.

По его словам, ценность других нефтяных источников возрастет для США и Запада в случае, если Ирак выполнит угозу взорвать нефтяные поля и скважины, что сомнительно.

Затулин прогнозирует также, что "впервые мировой нефтяной рынок перестанет быть рынком, а станет регулируемым по уровню цены". Это, полагает директор Института стран СНГ, нанесет удар по России, Азербайджану и всем другим странам-производителям нефти.

СНГ и иракский кризис

20.03.2003 Г., GazetaSNG
Александр Орлов

Проблема передела мира, связанная с объявлением войны Америкой Саддаму Хусейну, сегодня гораздо активнее обсуждается мировым сообществом нежели сам факт самого нападения. Естественно, что весь цивилизованный мир прикидывает, во что ими выльется война в Персидском заливе и какие последствия она будет иметь для их стран. Вот и на сегодняшнем заседании комитета секретарей Советов безопасности государств-участников Договора о коллективной безопасности (ДКБ), открывшемся в Москве, ситуация вокруг Ирака стала центральным вопросом. Как сообщает РИА "Новости", секретарь Совета безопасности России Владимир Рушайло, открывая шестое заседание Комитета секретарей Советов безопасности (КССБ) государств-участников ДКБ, призвал государства ДКБ оперативно выработать совместную позицию в связи с иракским кризисом. Он также заявил о необходимости высказать свою точку зрения по поводу этих тревожных событий, оперативно выработать совместную позицию и предпринять совместные действия в той непростой ситуации. Впрочем, что касается позиций некоторых стран Содружества по отношению к последним событиям, то они определились еще до начала бомбардировок Багдада. Известный российский аналитик Константин Затулин, высказал мнение, что Узбекистан заинтересован в том, чтобы США пришли в Центральную Азию. Тот факт, что Узбекистан, занял совершенно четкую позицию в поддержку США, по словам Затулина, неслучаен, поскольку эта республика на протяжении последних лет "демонстрирует достаточно одностороннюю позицию, отказываясь участвовать в серьезных интеграционных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

образованиях на постсоветском пространстве". Другие государства центральноазиатского региона, сказал Затулин, "оказались между двух огней, поскольку это страны слабые, недостаточно устойчивые". "Я имею ввиду, прежде всего, Таджикистан и Киргизию, которые на сегодняшний день уже разместили на своей территории американских военнослужащих", - пояснил политолог. При этом он подчеркнул, что эти государства "заинтересованы в определенном балансе своих взаимоотношений с Россией, потому что продолжают от нее зависеть". Позицию Вашингтона в вопросе военного урегулирования иракского вопроса поддержал не только Узбекистан, но и Грузия. Президент Эдуард Шеварднадзе на днях выразил мнение о том, что "без использования оружия иракская проблема не будет решена". Мало того, он выразил готовность сотрудничать с США в любой форме, если в этом возникнет необходимость. К "проамериканскому" мнению Тбилиси присоединился и официальный Баку. Правда, это не помешало властям Азербайджана принимать беженцев из Ирака. Уже 110 иракских граждан прошли регистрацию в представительстве Верховного комиссариата ООН по делам беженцев в Азербайджане. В настоящее время в представительстве проводится собеседование с ними и обсуждается вопрос предоставления им международного статуса беженца. Между тем в посольстве Ирака в Азербайджане сообщили, что никто из прибывших в Баку иракских мигрантов в диппредставительство не обращался. Несмотря на разноречивое отношение к войне в Персидском заливе все страны Содружества принимают различные меры по охране посольств и стратегически важных объектов. Так, правоохранительные органы Киргизии ввели усиленный режим охраны всех иностранных дипломатических представительств, расположенных на территории республики, а также аэропортов и железнодорожных станций. К работе по обеспечению безопасности посольств и дипломатических миссий в республике подключены помимо сотрудников милиции, представители иных силовых ведомств. Личному составу охраны выдано автоматическое оружие, часть рядового и сержантского состава заменена опытными офицерами. Некоторое время назад руководство военной базы сил антитеррористической коалиции, размещенной в аэропорту столицы Киргизии "Манас" обратилось к руководству республики с просьбой о предоставлении возможности ввести дополнительные посты для усиления охраны территории прилегающей к авиабазе. Однако власти Киргизии не дали соответствующего разрешения, так как, по сути это означало бы контроль за всем пассажиропотоком центрального аэропорта республики. Аналогичные меры безопасности предпринимаются в Казахстане. Президент Назарбаев поручил силовым структурам усилить охрану ряда дипломатических представительств, стратегически важных объектов республики. В частности, Министерству транспорта дано указание по ограничению полетов воздушных судов в зоне возможных боевых действий. Назарбаев также поручил правительству, учитывая особое значение экспорта энергоресурсов, принять меры по формированию механизмов защиты экономики государства в случае серьезных колебаний конъюнктуры на мировых сырьевых рынках. Помимо этого, внешнеполитическое ведомство МИД Казахстана призвало своих граждан временно, до стабилизации обстановки, воздержаться от деловых и туристических поездок в Турцию, Израиль, Объединенные Арабские Эмираты и другие страны региона. В соответствующем заявлении МИД республики говорится, что гражданам Казахстана, находящимся в странах, граничащих с Ираком, необходимо в срочном порядке обратиться в посольство или консульские учреждения Казахстана, а в случае их отсутствия в стране пребывания - в посольства и консульства государств-членов СНГ, для того, чтобы встать на временный консульский учет. В Минске 36 посольств, 13 консульств, а также представительства Красного креста, ООН, других международных организаций поступили под опеку Управления по охране дипломатических представительств и консульств объединения "Охрана" МВД Белоруссии. В то же время, по просьбе американского посла, предприняты дополнительные меры по охране американского посольства. Руководство других стран Содружества и дальнего зарубежья принимает аналогичные превентивные меры. Можно предположить, что представителям правоохранительных органов предстоит проделать немалую работу, ведь война в Ираке только началась, а ее последствия, как отмечают эксперты, непредсказуемы.

Россия должна принять "доктрину Монро" на постсоветском пространстве, назвав ее "доктриной Путина"

20.03.2003 г., Кремль.org
В.Жарихин

Выступление Владимира Жарихина, заместителя директора Института стран СНГ, на заседании Клуба Гражданские дебаты 19 марта 2003 г. "Послевоенная весна 2003 г.: кризис международных институтов и линия России".

По моему мнению, собственно говоря, ничего такого особенного сейчас Соединенные Штаты и не творят. Все мы помним, что в свое время один из американских президентов - Монро - выдвинул свою "доктрину Монро" для американского континента: окружение Соединенных Штатов должно быть дружественным по отношению к этим Соединенным Штатам. И любыми способами Соединенные Штаты достигали этой дружественности. Мы помним и из более близких времен - и Гренаду, и Панаму, и Чили. Сейчас в результате глобализации просто Соединенные Штаты распространили доктрину Монро на весь остальной мир, и сейчас мы как бы пожинаем плоды этого. Но здесь возникает вопрос: а как же нам быть в этой ситуации, в том числе и в пространстве СНГ?

Два месяца назад в журнале "Политбюро" я написал достаточно резкую статью, поставив вопрос о том, что Россия должна принять доктрину Монро на постсоветском пространстве, назвав ее "доктриной Путина". Надо сказать, ни положительной, ни отрицательной реакции не было. Примерно то же самое произносил Дзасохов на недавнем Государственном совете и пользовался той же самой терминологией - доктрина Путина и дружественное пространство окружения. Тоже никакой реакции.

Хотя, мне кажется, в этом принципиальный вопрос. Россия должна не просто реализовывать это право, она должна открыто и прямо заявить окружающим странам, в том числе и странам СНГ, что она будет добиваться этой цели,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

причем всеми доступными ей средствами. Разговоры о том, что сейчас американцы завязнут, мы воспользуемся втихаря, пока они не видят, они в другую сторону смотрят - не политика. Это детские игры. Надо переходить на серьезную позицию, жесткую, определенную. Реализовывать эту политику всеми теми методами, которыми, может быть, к сожалению, а может быть, по праву сильного, пользуются Соединенные Штаты в распространении доктрины Монро на весь окружающий мир.

Я не верю ни в какие предварительные договоренности с Америкой.

24.03.2003 г., Говорит Москва

Беседу вела Ильмира Маликова

О влиянии иракского конфликта на ситуацию в России рассказывает директор Института стран СНГ, заместитель председателя комиссии по международным делам партии "Единая Россия" Константин Затулин.

- Некоторые считают, что конфликт в Ираке не имеет к России прямого отношения. Поэтому столь подробное освещение войны российскими СМИ совершенно необоснованно. Как Вам кажется, насколько справедливы эти упреки?

Может быть, СМИ и переборщили, уделяя военной акции в Ираке так много внимания, однако нельзя сказать, что происходящее в Ираке абсолютно не затрагивает нашу страну. В течение нескольких месяцев мир пытался избежать военного столкновения. В Совете Безопасности ООН, и своих международных контактах Россия пыталась предложить свой вариант решения этой проблемы. И дело здесь вовсе не в Ираке, а в том, до какой степени одна страна в мире имеет право применять силу без достаточных для этого оснований. Какова роль России в иракской проблеме?

- Президент РФ выразил сегодня официальную позицию России: мы эту акцию не поддерживаем. Очевидно, что сейчас, когда операция только-только начинается, наш голос услышан не будет. Значит ли это, что эту позицию не нужно занимать? Безусловно, нет. Потому что заявление нашего президента имеет отклик в мире. Можно вслед за Путиным сказать, что это действительно серьезнейшая ошибка США. Она вызвана многими причинами, в том числе, конъюнктурными внутриполитическими проблемами, связанными с переизбранием нынешней администрации. Они предпринимают действия в соответствии со своими представлениями о том, какое поведение во внешней политике больше соответствует американским идеалам. Эти проблемы не имеют прямого отношения к тому, кто прав в конфликте между США и Ираком. Мне кажется, что Америка сама загнала себя в тупик. То, что сегодня происходит, можно охарактеризовать как самый масштабный кризис американского лидерства. Уже давно появились свидетельства того, что это лидерство не безошибочно. Вспомним хотя бы историю с Югославией. В сегодняшнем кризисе все европейские страны, за исключением Англии, и, может быть, Испании не принимают участия. Ведущие европейские страны - Франция и Германия оказались в одной лодке с Россией, Китаем - всеми, кто осудил это явление. Главная ошибка американцев заключается в том, что они дали повод ненавидеть себя Ближнему Востоку. Если после 11 сентября многие стали сочувствовать США, то сегодня на гребне моды - антиамериканизм. И это очень долговременный фактор. Хотят американцы или нет, но сегодня начинает складываться будущая коалиция, заинтересованная в том, чтобы лидерство США не было настолько безусловным.

- Будет ли Россия вытеснена из Ирака?

- Вы знаете, наши иракские интересы определялись восьмимиллиардным долгом сначала Советскому союзу, затем Российской Федерации. Отдельные российские корпорации пытались договориться с правительством Ирака о разработке нефтяных месторождений. Предполагалось, что именно мы будем иметь лидирующие позиции на нефтяном рынке Ирака. Все это и так, и не так. Вряд ли долг, который не был заплачен за время правления Саддама Хусейна, будет выплачен после того, как Саддама Хусейна не будет. Что касается наших нефтяных интересов, то я не верю ни в какие предварительные договоренности с американцами. В то, что за наше "хорошее поведение", за одобрение американских действий, победитель бросит нам какие-то крохи со своего стола. Вряд ли это произойдет. Смешно надеяться на договоренности с державой, которая не придерживается никаких договоренностей. Нас должен беспокоить другой вопрос: ограничатся ли США одним Ираком? Я, например, не верю в то, что можно будет просто выпутаться из проблем, которые возникнут после развала Ирака и свержения Саддама Хусейна. Уже никто не верит, что Ирак - это последняя страна, на которой американцы проводят такой эксперимент. Все потенциальные жертвы чрезвычайно встревожены, они начинают вооружаться и искать "ядерный щит" так, как это делает Северная Корея. Американцы напали на Ирак, потому потенциально Ирак мог бы стать угрозой для США. Никакие доказательства того, что Ирак реально участвовал в террористических актах 11 сентября, или имел к ним хоть какое-то отношение, представлены не были. С другой стороны, совершенно очевидно, что Северная Корея прибегла к защите путем создания ядерного оружия. В сложившейся ситуации США вряд ли рискнут повторить иракский опыт на Северной Корее. Потому что ни Россия, ни Китай этого не допустят. Первое следствие военной акции в Ираке заключается в том, что мир стал менее безопасным. Сейчас все страны - как те, что поддерживают США и так те, которые "выражают опасение" в связи с их поведением - начнут переходить к новому оружию. И те, кто были безъядерными, захотят иметь ядерное оружие, потому что на сегодняшний день только это является достаточным залогом того, что государственный суверенитет не окажется под угрозой.

Получается, что мы возвращаемся к доктрине мировой безопасности, которую в середине 80-х годов в числе прочих провозглашала и Маргарет Тэтчер: чем больше вооружение, тем больше сдерживание. В свое время эта концепция была раскритикована тогдашней политической элитой.

Мне кажется, что ялтинская система - систему сдерживания и двуполярного мира не нашла себе достойной замены. Вообще, все однополярное чрезвычайно уязвимо.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Война в Ираке шинс и риск для России, считает директор Института стран СНГ Константин Затулин

28.03.2003, GazetaSNG

Константин Затулин разделил последствия военной операции в Ираке на "непосредственные и долгосрочные". К непосредственным он отнес активизацию борьбы за влияние России и Америки на постсоветском пространстве, а также противостояние пророссийски и проамерикански ориентированных государств СНГ. "Ни для кого не секрет, что США уже давно стали важной фигурой на территории бывшего Союза, и в свете изменяющейся геополитической обстановки задача России - активизировать контрнаступление на фронтах СНГ, усилить давление на "непокорных" членов Содружества, не упустив возможности подключить к этому процессу страны западной Европы, разошедшиеся по политическим вопросам со странами коалиции", - считает аналитик. Война в Ираке, по мнению Затулина, одновременно и шанс, и риск для России. России в далекой перспективе предоставляется реальная возможность "размыть" сложившуюся в мире однополярность, поэтому, как заявил директор Института стран СНГ, не стоит ослаблять свои позиции в обмен на эфемерное сотрудничество с США. Однако если Москва все же пойдет на компромисс, как было в случае конфликта в Югославии, ни к чему хорошему это не приведет, считает эксперт. "А если мы не сможем сохранить лидерство в СНГ, то о каких прочных позициях России в мире можно говорить", - добавил Затулин. По его мнению, операция "Свобода Ирака" уже отразилась на интересе к проекту нефтепровода Баку - Тбилиси - Джейхан, а планы строительства ОЭТ оказались под угрозой срыва. "Иракская кампания снижает, по крайней мере, на время, интерес Штатов к Каспию, - считает Затулин. - Поэтому именно сейчас, пока американские компании будут биться за иракские месторождения, Россия имеет возможность интенсифицировать свою внешнеполитическую деятельность на Каспии". Межэтнические конфликты эксперт сравнил с дремлющими вулканами: "Пробуждение очага конфликта на планете неизбежно приводит к обострению локальных этнических противостояний". А на постсоветском пространстве таких очагов много: Приднестровье, Абхазия, Нагорный Карабах. "На первый взгляд, ситуация в Нагорном Карабахе под контролем, однако баланс, убежден Затулин, в этом регионе весьма шаткий, и зависит во многом от решения курдской проблемы. Например, высока вероятность образования независимого Курдистана. Что касается Средней Азии, то есть серьезные основания говорить об обострении обстановки в результате активизации террористической деятельности радикальных исламских группировок", - заявил аналитик. Несомненно, что Америка хотела бы вершить судьбу СНГ и судьбы лидеров Содружества, поэтому вероятность силового вмешательства США весьма реальна, и первым в списке неугодных президентов стоит Александр Лукашенко, который не скрывает своих симпатий к иракскому руководству. Вашингтону, несомненно, хотелось бы иметь "карманных" президентов Азербайджана и Украины. "Однако с точностью утверждать что-либо в свете общей мировой нестабильности крайне трудно", - заметил Затулин.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Российские регионы берут пример с Москвы

Александра Докучаева

Опыт Москвы по поддержке соотечественников за рубежом был рассмотрен на заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России 18 марта с.г. Заседание прошло на самом высоком уровне. Участие Министра иностранных дел в этом мероприятии обозначило важность данной проблемы для внешнеполитического ведомства.

В своем докладе И.Иванов подчеркнул, что «разносторонняя поддержка соотечественников за рубежом – прямая обязанность и моральный долг всех, кто так или иначе участвует в формировании системы внешних связей России». Министр отметил, что помощь соотечественникам в странах СНГ и Прибалтики оказывают многие регионы России и уже наметилась тенденция перехода от разовых акций к системной и планомерной деятельности. Тон в этом, конечно, задает Москва, которая с этого года работает по Комплексной целевой среднесрочной программе поддержки соотечественников за рубежом на 2003-2005 годы. Министр похвалил регионы, которые активно работают с соотечественниками, но признал, что это – только начало пути по обеспечению нашим соотечественникам за рубежом достойной жизни и возможности полнокровного общения с исторической родиной.

И.Иванов видит задачу МИДа России в том, чтобы вести «настойчивую работу с партнерами из стран Содружества по приведению их национальных законодательств в соответствие с международными стандартами по обеспечению транснациональных меньшинств». Игорь Иванов заверил, что в своей политике Россия «твердо исходит из того, что любое государство, претендующее на приверженность принципам демократии и прав человека, обязано не допускать дискриминаций по языковому и этническому признакам, а также ограничения гражданских, социально-экономических и других прав так называемых «нетитульных наций».

Он призвал российские регионы вести работу с сопредельными государствами в общем русле политики России в отношении стран СНГ и Балтии, «учитывать характер двусторонних связей с этими государствами и степень их готовности считаться с интересами России». Ниже публикуем стенограмму выступления Министра.

Вел заседание первый заместитель министра иностранных дел РФ Валерий Лощинин. Выступили мэр Москвы Юрий Лужков, посол России в Украине Виктор Черномырдин, послы РФ в Узбекистане, Азербайджане, представители администраций Татарстана, приграничных регионов. Мэр Москвы, как это часто бывает, говорил без бумажки, экспромтом, эмоционально и содержательно. В настоящее время мы не располагаем стенограммой его выступления, но содержательную часть его передают материалы, подготовленные Департаментом международных связей правительства Москвы, которые публикуем ниже.

Было предоставлено слово также Б.Пастухову - председателю Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками (уходящему от руководства Комитетом в Торгово-промышленную палату), К.Затулину - директору Института стран СНГ, назначенному недавно директором Московского дома соотечественников. В их выступлениях, также как и у посла РФ в Узбекистане, было обрисовано тяжелейшее положение, в котором оказались наши соотечественники с принятием новых законов о гражданстве и о правовом положении иностранцев. К.Затулин также обратил внимание на тревожные сдвиги в самоощущении наших соотечественников, которые уже не голосуют за русские партии в Эстонии, а на Украине, как показала последняя перепись населения, записываются в украинцы. Глава Федеральной миграционной службы МВД России Андрей Черненко, присутствовавший на заседании, не выступал, но выходившие на трибуну передали его заверения о том, что уже подготовлен законопроект о репатриации, который должен облегчить проблемы получения российского гражданства для наших соотечественников.

Выступили и приглашенные на заседание соотечественники. Ю.Бунаков, глава русской общины Казахстана, рассказал, что после того, как его организация перешла от оппозиции к руководству республики к конструктивному сотрудничеству – дела у них пошли на лад. Сейчас он включен в руководство Ассамблеи народов Казахстана и может напрямую общаться с Президентом Назарбаевым, в Алма-Ате обустраивается «Русский дом», средства на которые ему передала Л.Слиска как подарок от ОВР. Выступление же А.Свистунова, председателя «Русского блока Украины» было резко критическим и в адрес российского посольства, которое, по его словам, не работает с общественными организациями этнороссиян, и в адрес Москвы, которая не спешит переходить от слов к делу в поддержке бизнесменов-соотечественников, и в адрес Правительственной Комиссии по делам соотечественников за рубежом, которая «неизвестно чем занимается».

В недолгом, уложенном с перерывом в четыре часа, заседании вынесенная в повестку дня проблема была осуждена разносторонне и привела к согласию с положениями, подготовленными в проекте рекомендаций Консультативного совета. (Публикуем ниже). С небольшими дополнениями этот документ будет руководством к действию для работы в регионах России.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванова на заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России

http://www.ln.mid.ru/brp_4.nsf/

Уважаемые члены Консультативного совета,

Уважаемые гости,

Рад приветствовать вас на очередном заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям.

Тема разговора сегодня - о работе субъектов Российской Федерации по обеспечению интересов российских соотечественников в странах СНГ и Балтии. Очевидно, что особенно подробно нам следует обсудить большой позитивный опыт, который наработан руководством Москвы. Наша столица и ее правительство во главе с Юрием Михайловичем Лужковым проводят в этом плане очень серьезную работу с широким географическим охватом Есть позитивный опыт и у других регионов. Все это, убежден, заслуживает самого тщательного изучения и распространения.

Защита интересов сограждан и соотечественников является важнейшей задачей российской дипломатии. Это четко зафиксировано в Концепции внешней политики России. Разносторонняя поддержка соотечественников за рубежом - прямая обязанность и моральный долг всех, кто так или иначе участвует в формировании системы внешних связей России.

Прошедшее в январе этого года под председательством Президента В.В.Путина заседание Государственного совета Российской Федерации продемонстрировало тот огромный потенциал, которым располагают здесь российские регионы. На этом заседании Президент поставил перед нами две основные задачи. Первая: расширить участие регионов в выработке и реализации международной стратегии российского государства. Вторая: придать постоянный и системный характер международной деятельности субъектов Федерации, важнейшей сферой которой должна быть зашита прав граждан и соотечественников.

На заседании Государственного совета отмечалось, что субъекты Российской Федерации уже активно подключаются к этой работе и берут на себя ее значительную часть. Иначе, наверное, и быть не могло. Регионам приходится сегодня практически каждодневно заниматься проблемами соотечественников, миграционными вопросами, культурно-гуманитарными связями с сопредельными территориями.

В работе с нашими соотечественниками тон, несомненно, задаст Москва, Но и другие регионы активно включаются сегодня в этот процесс. Конечно, у каждого свои особенности географического положения, у всех разные финансовые и организационные ресурсы. Одни субъекты Российской Федерации сосредоточивают свое внимание на социально-экономических аспектах поддержки соотечественников, другие - на вопросах сохранения их культурной самобытности, третьи - на проблемах приема и адаптации мигрантов. Все это понятно и объяснимо. Но при этом мы видим, что в работе регионов с соотечественниками наблюдается общая важная тенденция - переход от одноразовых акций к системной и планомерной деятельности.

Помимо Москвы, позитивным примером успешной организации работы с соотечественниками может служить опыт Московской, Омской, Псковской областей, которые на протяжении нескольких лет предоставляют свои оздоровительные лагеря для отдыха детей соотечественников из стран СНГ и Балтии. Санкт-Петербург, Омск, Воронеж, Ростов-на-Дону нашли, как и Москва, возможность выделить учебную базу и хороших педагогов-методистов для организации курсов повышения квалификации, которые посещают наши соотечественники - преподаватели образовательных учреждений с русским языком обучения. Это очень полезно. Мы приветствовали и поддержали бы инициативы других субъектов Федерации в этом направлении. Очень много могут тут подсказать и сделать представительства российских регионов, действующие в государствах СНГ и Балтии.

Вообще, как показывает практика, регионам по силам оказывать организационно-финансовую, информационную поддержку соотечественникам. Кстати, и сами они способны получать прямые выгоды, устанавливая тесное сотрудничество с предпринимателями-соотечественниками. Примеры успешной работы в этом направлении есть, надеемся услышать о них сегодня.

Все возрастающий интерес к работе с субъектами Российской Федерации проявляют общественные объединения соотечественников за рубежом. Думаю, просто необходимо координировать разного рода начинания в образовательной, культурной и иных сферах с организациями соотечественников.

Отмечу и деятельность переселенческих организаций. Работе с ними надо бы уделять особое внимание. Приток мигрантов, как правило, плохо влияет на экономическую и общественную стабильность в регионе, хотя при умном подходе он мог бы помогать местной экономике. Поэтому необходимы особые грамотные меры по разрешению проблем обустройства мигрантов, а также проведение активной разъяснительной работы среди местного населения. К сожалению, пока не во всех регионах дело обстоит должным образом, Необходимо взаимодействие всех заинтересованных структур - как федеральных, так и региональных - для комплексного решения этих непростых вопросов.

Прежде всего речь идет о представительствах миграционной службы МВД России в странах Содружества. Им остро необходима системная информация о потребностях субъектов Федерации в трудовых ресурсах конкретного профиля. По нашему мнению, необходимо подумать о создании единой базы данных о возможностях регионов по приему переселенцев.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Конечно, активизация работы регионов с соотечественниками требует соответствующего кадрового наполнения. Замечу, что Дипломатическая академия МИД России уже ввела цикл лекций по проблематике соотечественников в свои учебные программы переподготовки представителей региональных властей Мы готовы и дальше оказывать субъектам Федерации соответствующую поддержку.

Безусловно, деятельность регионов по обеспечению интересов российских соотечественников должна гармонично встраиваться в общий контекст политики России в отношении стран СНГ и Балтии, учитывать характер двусторонних связей с этими государствами и степень их готовности считаться с интересами России.

Да и вообще эффективность нашей работы зависит от согласованных шагов всех ветвей и уровней власти. Необходимо, в частности, обеспечить тесную координацию деятельности субъектов Российской Федерации с нашими загранучреждениями, что позволит оперативно и с меньшими затратами решать многие вопросы по линии Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом.

Хочу заметить, что за последние годы был принят ряд документов, конкретизирующих пели, нормы и механизмы взаимодействия с российской диаспорой, включая ее правовую защиту. Наиболее значимые из них Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» и одобренная Президентом Концепция поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе. Вопросы защиты прав и поддержки соотечественников за рубежом неизменно находятся в центре внимания руководства страны. На их последовательное решение направлены усилия Президента России, Правительства Российской Федерации, палат Федерального Собрания.

Менее года назад на МИД России была возложена функция координации работы по защите прав соотечественников. За этот период Министерство усилило организационное, нормативно-правовое, финансовое обеспечение этой сферы своей деятельности. Стала более активной работа росзагранучреждений на этом направлении. Идет также совершенствование механизма межведомственного взаимодействия в реализации государственной политики в отношении соотечественников.

В чем состоит суть этой политики? Прежде всего в оказании государственной помощи соотечественникам в соответствии с существующими нормами обеспечения прав человека, В том числе прав свободно выражать, сохранять и развивать свою самобытность, поддерживать связи с Россией, получать информацию из Российской Федерации, создавать общественные объединения и участвовать в их деятельности и т.п.

В своей политике Россия твердо исходит из того, что любое государство, претендующее на приверженность принципам демократии и прав человека, обязано не допускать дискриминации по языковому и этническому признакам, а также ограничения гражданских, социально-экономических и других прав так называемых "нетитульных" наций.

Сегодня мы можем сказать, что в работе с соотечественниками наметились определенные позитивные тенденции, В текущем году в федеральном бюджете выделено 210 млн. рублей на финансирование мероприятий по поддержке соотечественников. Школам и другим образовательным учреждениям за рубежом, ведущим обучение на русском языке, через наши посольства в странах СНГ и Балтии в 2002 году поставлено около миллиона учебников и книг учебно-методического, справочного и художественного содержания, видеокассет и мультимедийных программных продуктов по русскому языку и литературе. Я уже упоминал сегодня, что при содействии России ведется профессиональная переподготовка преподавателей русской словесности.

В прошлом году для наших соотечественников в странах СНГ и Балтии, желающих получить высшее образование в России, было выделено 925 государственных стипендий, в текущем году предполагается почти двукратное - до 1755 - увеличение этих квот.

За этот период мы увидели также, какие широкие возможности для расширения работы с соотечественниками заключены в крупных культурных акциях, таких как "годы России", декады российской культуры в зарубежных странах. В текущем году тематика соотечественников должна достойно прозвучать в рамках таких проектов, как Год России в Украине, Год Казахстана в России.

Надо отметить один из ключевых факторов, непосредственно влияющих на положение соотечественников, защиту их прав и интересов. Это - развитие многостороннего сотрудничества в гуманитарной сфере, осуществляемого в рамках СНГ. В последнее время проведена серьезная работа по подготовке ряда международных договоров, удалось добиться заключения соглашений, направленных на дальнейшее совершенствование правовой базы Содружества в самых различных областях гуманитарного сотрудничества. Назову прежде всего Межгосударственную программу реализации Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ, Соглашение об обмене информацией в сфере образования государств-участников СНГ, Соглашение о порядке создания и функционирования филиалов высших учебных заведений в государствах- участниках СНГ, Соглашение о вывозе и ввозе культурных ценностей. Целям развития гуманитарного сотрудничества призвана служить Программа основных мероприятий сотрудничества государств-участников СНГ в области культуры до 2005 года.

Нам необходимо продолжать настойчивую работу с партнерами из стран Содружества по приведению их национальных законодательств в соответствие с международными стандартами по обеспечению прав национальных меньшинств. В частности - добиваться укрепления позиций русского языка как средства межнационального общения, формирования общего образовательного, научного, культурного и информационного пространства.

Особое внимание следует уделить формированию договорно-правовой базы, регулирующей взаимоотношения государств СНГ в области соблюдения основных прав и свобод человека, в том числе национальных меньшинств. Органом, координирующим усилия на этом направлении, могла бы стать Комиссия СНГ по правам человека, предусмотренная Уставом СНГ. Однако из-за позиции ряда государств этот важный орган до сих пор не учрежден. Мы будем и впредь активно продвигать идею создания такой Комиссии.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Самого серьезного рассмотрения требует предложение Президента Казахстана о создании в рамках Союза Независимых Государств Фонда распространения и поддержки русского языка в СНГ, При этом основные положения разработанного российской стороной проекта Конвенции о статусе русского языка в СНГ могли бы войти составной частью в проект положения о Фонде.

Уважаемые коллеги!

Революционные потрясения и войны XX века разбросали многих россиян по всему миру. В ходе событий последних десятилетий за пределами Родины оказались миллионы наших соотечественников. К ним относятся и те, кто благодаря демократическим преобразованиям последних лет получили возможность подолгу жить и работать за рубежом, совершенно необязательно становясь при этом эмигрантами.

Выходцы из России активно участвуют в формировании современного облика нашей страны. Они составляют неотъемлемую часть той особой социальной общности, которую все чаше называют "русским миром", вкладывая в это понятие не столько этнический или географический, сколько широкий культурологический смысл.

Наша прямая задача - сохранить и приумножить колоссальный человеческий и духовный потенциал этого «русского мира» во всем его богатстве и многообразии.

Несмотря на значительную активизацию нашей работы по защите интересов соотечественников, следует признать, что мы находимся лишь в начале пути. Нам предстоит серьезно поработать над тем, чтобы рекомендации Консультативного совета, которые будут здесь приняты, скорее воплотились в соответствующие решения, а главное - в действия, что позволит обеспечить нашим соотечественникам за рубежом достойную жизнь и возможность полнокровного общения с исторической Родиной.

Материалы к выступлению Мэра Москвы Ю.М.Лужкова на заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России 18 марта 2003 года

Последние два года знаменуются коренными изменениями подхода государства к проблеме поддержки российских соотечественников за рубежом.

Вопросы поддержки соотечественников отнесены к разряду приоритетов внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии нашей страны. На федеральном уровне принят ряд решений, направленных на защиту прав и законных интересов российских соотечественников за рубежом, оказание необходимого содействия им в адаптации к условиям стран проживания при сохранении национально-культурной самобытности и развитии всесторонних связей с исторической Родиной. Оказывается помощь в обустройстве и тем, кто решил переселиться в Россию.

В этом контексте мы придаем большое значение нынешнему заседанию. Результатом сегодняшнего обсуждения, как мы надеемся, станет выработка для Правительства Российской Федерации предложений и рекомендаций, основанных на приоритете национальных интересов во внешней политике на постсоветском пространстве. Проблема поддержки миллионов наших соотечественников является неотъемлемым элементом этого курса, о чем было заявлено Президентом Российской Федерации В.В.Путиным на январском заседании Госсовета.

Мы прекрасно понимаем особое значение для России ближнего зарубежья, являющегося зоной жизненно важных интересов для нашей страны. Более половины границ нашего государства приходится на страны СНГ и Балтии. Этот фактор усиливает необходимость участия каждого субъекта Российской Федерации в работе по поддержке соотечественников как в социальной, так и в экономической областях.

В этой связи необходимо учитывать и то обстоятельство, что российская диаспора имеет в странах проживания колоссальный потенциал, который может быть использован в интересах России. Именно поэтому она должна стать мощнейшим инструментом влияния и проводником российских интересов в ближнем зарубежье.

Программный подход к организации взаимодействия с почти 30-ти-миллионной зарубежной диаспорой как к перспективному интеллектуальному, культурному и экономическому ресурсу России был обозначен Президентом Российской Федерации В.В.Путиным на Конгрессе соотечественников в 2001 году.

Москва первой стала реализовывать эту программу, предприняла конкретные шаги по собиранию и структурированию русского мира. Правительство Москвы на протяжении последних 10 лет рассматривало поддержку соотечественников как одно из приоритетных направлений своей международной деятельности, особенно, в области сохранения и развития русской культуры, образования и языка в странах их проживания. Московской Программой по поддержке соотечественников за рубежом предусмотрено на три года выделить на эти цели более 200 млн. рублей.

По данным социологических исследований, проведенных в странах Балтии в конце прошлого года аналитическим центром при фонде «Россияне», 80 процентов соотечественников одобряют политику Москвы в отношении зарубежной российской диаспоры. Это высокая степень доверия и мы стремимся ее оправдывать. Мы готовы сегодня поделиться накопленным в этой работе опытом.

Правительство Москвы уже приступило к реализации прагматической модели взаимодействия с зарубежной диаспорой, обозначив ее так: «От поддержки к сотрудничеству». В то же время, мы прекрасно понимаем, что огромный ресурс российской диаспоры за рубежом никогда не будет реализован, если мы не предпримем шагов к организационной, информационной, а если необходимо, и финансовой поддержке ее организаций. Запуская в действие этот гигантский механизм, мы активно использовали опыт и возможности наиболее крупных зарубежных диаспор, в том числе еврейской, армянской, греческой и других.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Так, в 2002 году были проведены два «круглых стола» на тему:

«Зарубежная диаспора — экономический потенциал России», в которых приняли участие представители деловых кругов соотечественников из 32 стран мира. Это направление мы будем поддерживать и развивать, что позволит организациям соотечественников стать самодостаточными. Другими словами, совершенствование организации системного взаимодействия с социально адаптированной частью российской диаспоры, заинтересованной в экономическом, культурном и информационном сотрудничестве с Москвой, будет способствовать не только развитию мощного инструмента реализации российских интересов, но и формированию внутреннего фактора финансовой, социальной и политической поддержки остальных слоев диаспоры. Для привлечения деловых кругов и создания внутреннего финансового ресурса развития диаспоры нужен стимул. И мы его предложили: Москва будет применять систему льгот и преференций по отношению к фирмам и предприятиям российского зарубежья, оказывающим поддержку соотечественникам.

Решением Правительства Москвы создан Московский дом соотечественника, который будет координирующим центром по работе с соотечественниками за рубежом.

В течение 6 лет успешно реализуется программа «Стипендия Мэра Москвы». За эти годы более 700 соотечественников в странах Балтии получили высшее образование, создан международный клуб «Стипендиатов Мэра Москвы». Среди выпускников-стипендиатов есть депутаты парламентов, руководители фирм, преподаватели вузов, общественных объединений соотечественников за рубежом.

Для выстраивания эффективной политики в отношении зарубежной диаспоры нужна серьезная научная и экспертная база. Хотелось бы отметить, что ни одно серьезное решение Правительства Москвы в сфере взаимодействия с зарубежными соотечественниками не принимается без консультаций с ведущими специалистами столицы. В разработке вышеупомянутой программы Правительства Москвы приняли участие ученые, широко известные не только в Москве, но и за рубежом, в том числе в среде российских соотечественников. Это Борис Шмелев, Татьяна Полоскова, Константин Затулин, Сергей Кулешов, Виталий Скринник и другие авторитетные эксперты. Они постоянно оказывают нам необходимую научно-методическую помощь.

Принятая Правительством Москвы Программа (имеется у Вас на руках), направлена на решение социально-экономических проблем соотечественников. На ее реализацию из бюджета г.Москвы на 2003-2005 гг. будет выделено около 500 млн. рублей. Мы уверены, что к этим ресурсам будут добавлены значительные средства нашими коммерческими структурами, организациями, работающими в Москве.

Для придания работе с соотечественниками за рубежом системного характера решен целый комплекс организационных вопросов. Созданы:

- отдел по работе с соотечественниками за рубежом в структуре Департамента международных связей;
- Межведомственная комиссия Правительства Москвы по работе с соотечественниками за рубежом;
- Московский дом соотечественника;
- Бизнес-центр деловых людей из числа соотечественников, проживающих за рубежом;
- Координационный совет «Центра по защите прав соотечественников, проживающих за рубежом» при Московском государственно-общественном фонде «Россияне» (далее - фонд «Россияне»).

Во исполнение решений Конгресса соотечественников, который проходил в октябре 2001 г., Правительство Москвы оказало содействие в создании Международного совета российских соотечественников. 2 октября 2002 г. в Москве состоялось учредительное собрание представителей общественных организаций российского зарубежья из 19 стран, на котором была создана международная общественная организация "Международный совет российских соотечественников". Основными целями организации являются: координация и активизация деятельности организации российской диаспоры, упрочение их связей с исторической Родиной; содействие формированию эффективной системы взаимодействия государственных и общественных организаций России, ее субъектов с объединениями российского зарубежья. В период с октября 2002 г. организации соотечественников из 34 стран мира, в том числе из стран СНГ и Балтии, стали членами Международного совета российских соотечественников. Становление Международного совета российских соотечественников будет успешным, если поддержку ему будет оказывать не только Москва, но и другие субъекты Российской Федерации.

Вопрос поддержки соотечественников за рубежом за последние два года дважды обсуждался на заседаниях Правительства Москвы.

Исключительно большое внимание мы уделяем работе с письмами, рассматривая их в качестве живого канала обратной связи, позволяющего убедиться в правильности выбранного курса, либо скорректировать его. Ежегодно в адрес Правительства Москвы их поступает сотни. Анализ обращений свидетельствует о том, что деятельность Правительства Москвы по поддержке соотечественников широко известна за рубежом. Самый большой процент писем касается просьб об оказании материальной помощи. Второе место, что нас особенно радует, занимают письма, в которых высказываются предложения о налаживании сотрудничества в экономической, культурной, образовательной областях. Это говорит о том, что лозунг, выдвинутый Москвой «От поддержки к сотрудничеству», нашел отклик среди соотечественников, проживающих во многих странах. Много писем поступило к нам в процессе обсуждения проекта программы Правительства Москвы по поддержке соотечественников.

Около 5% писем поступило от соотечественников из стран дальнего зарубежья. С этой категорией соотечественников на сегодняшний день работает в основном Правительство Москвы. Это связано с тем, что принятые федеральной Правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом основные направления работы в 2002-2005 гг. сориентированы на страны СНГ и Балтии.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Важным элементом работы с соотечественниками является постоянное взаимодействие с администрацией Президента Российской Федерации, палатами Федерального Собрания, Правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом, МИД России и неправительственными организациями.

Представители федеральных органов законодательной и исполнительной власти России принимали участие в круглых столах на тему: «Зарубежная диаспора - экономический потенциал России», заседаниях Координационного совета «Центра по защите прав соотечественников за рубежом».

Опыт работы Правительства Москвы по налаживанию экономических и деловых связей с российской зарубежной диаспорой был заслушан и одобрен на заседании Правительственной комиссии по делам соотечественников 16 октября 2002 г. В практику вошли встречи руководителей Правительства Москвы с соотечественниками в странах проживания. В 2002 году их было 14 (в Берлине, Софии, Киеве, Ереване, Риге, Баку, Белграде и т.д.), представители организаций соотечественников из 22 стран были приняты в Москве.

Для реализации Программы Правительством Москвы учреждены пять фондов — «Москва-Крым», «Москва-Севастополь», «Россияне», «Сотрудничество» и имени Юрия Долгорукого, которые закреплены за отдельными странами СНГ и Балтии, что позволяет системно и на основе преемственности строить работу.

Так, например, вы знаете, что Правительство Москвы уделяет особое внимание Крыму и, в первую очередь, Севастополю - городу русской славы.

Фонды, учрежденные Правительством Москвы, "Москва-Крым" и "Москва-Севастополь" реализуют городскую программу социальной поддержки ветеранов войны и труда и особенно ветеранов Черноморского флота. Большое внимание уделяется детям. В дар от российской столицы для детей Черноморского флота построена школа имени 850-летия Москвы, успешно развивается Черноморский филиал МГУ, где на 4 факультетах по 8 специальностям проходят обучение свыше 400 студентов.

Фонд "Сотрудничество" реализует программы поддержки соотечественников в странах традиционного зарубежья (Болгарии, Сербии, Черногории, Румынии, Германии и в ряде других стран).

Московский государственно-общественный фонд "Россияне" успешно реализует программу "Стипендии Мэра Москвы" в странах Балтии. При фонде образован Центр по оказанию правовой помощи соотечественникам за рубежом.

Большую работу по анализу положения соотечественников за рубежом проводит Институт стран СНГ. За 2002 год в ведущих печатных и электронных СМИ России и стран СНГ было опубликовано более 30 статей и других материалов сотрудников Института связанных с жизнью российских соотечественников за рубежом. Институт участвует в подготовке еженедельного комментария к событиям, связанным с соотечественниками на радиостанции "Голос России", вещающей на страны ближнего и дальнего зарубежья.

Институт принял активное участие в деятельности созданной при Правительстве Москвы Межведомственной комиссии по работе с соотечественниками за рубежом. В результате совместных усилий была подготовлена Комплексная целевая среднесрочная программа поддержки соотечественников за рубежом на 2003-2005 гг., которая утверждена Правительством Москвы и распорядительные документы по созданию Московского Дома соотечественника.

В 2002 году по заказу Правительства Москвы были сняты 10 фильмов о соотечественниках, проживающих в странах СНГ и Балтии, США, Германии, Венгрии. С 26 февраля по 14 марта 2003 г. эти фильмы по рубрикой "Зарубежная Россия" были показаны по различным каналам телевидения.

Особое значение в работе с соотечественниками уделяется молодежи, деловым кругам, интеллектуальной элите российского зарубежья. В сентябре намечено проведение «круглого стола» на тему: «Зарубежная диаспора - интеллектуальный ресурс России» и номинации «Соотечественник года» по десяти позициям под эгидой Международного совета российских соотечественников. Первостепенное внимание нами уделяется ветеранам войны и труда, пенсионерам, малообеспеченным семьям.

Мы знаем о работе, которую ведут российские регионы с зарубежными соотечественниками и приветствуем идею создания региональных структур, координирующих эту деятельность на своем уровне. Среди уже функционирующих можно назвать Комиссию по работе с соотечественниками (Новгородская область), Совет по связям с соотечественниками (Алтайский край), Исполнительный комитет Всемирного конгресса татар (Республика Татарстан). Заслуживает внимания организация и проведение международных семинаров по проблемам соотечественников в Калининградской области. Считаю, что нам необходимо координировать наши усилия и на постоянной основе, обмениваться накопленным опытом. Сегодня мы собрались в Москве. По нашему мнению, следующее заседание можно было бы организовать в другом российском городе.

Конечно, не все регионы обладают одинаковыми с Москвой - прежде всего, финансовыми - возможностями для работы с соотечественниками. Тем не менее уверен, что наш опыт, о чем говорилось выше, несомненно будет полезен. Все последние годы мы нарабатывали его, став своего рода «экспериментальной площадкой» по апробации новых механизмов реализации государственной политики в отношении соотечественников с привлечением региональных организационных и их финансовых возможностей.

Суммируя вышесказанное, хочу отметить следующее.

Первое, к чему мы пришли, это необходимость создания специализированного исполнительного звена, ответственного за работу с соотечественниками. В Москве - это отдел по работе с соотечественниками за рубежом в составе Департамента международных связей. Поскольку работа с соотечественниками требует межведомственного взаимодействия, мы пошли на создание Межведомственной комиссии по работе с соотечественниками за рубежом. Я убежден - для того, чтобы эффективно работать с соотечественниками, необходимо выстроить надежную систему управления этим процессом. Это необходимо не только на уровне субъектов, но ина федеральном.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Практика более чем десятилетней работы по поддержке соотечественников за рубежом показывает, что остро ощущается нехватка структуры, которая вела бы вопросы соотечественников комплексно, координируя работу в этом направлении на государственном уровне. В этом плане мы могли бы заимствовать опыт, в частности: Китая, Венгрии, Израиля, Греции, придающих исключительно большое значение работе с соотечественниками и получающих от своих диаспор неоценимую политическую и экономическую поддержку. Между тем, деятельность Правительственной Комиссии по делам соотечественников за рубежом - объективно не позволяет обеспечить такой уровень работы.

Вследствие этого на сегодняшний день многие вопросы взаимодействия в рамках российских ветвей власти и различных структур остаются неурегулированными.

Хочу обозначить только несколько проблем:

- принятые после мая 1999 года законы (Гражданский кодекс, Бюджетный кодекс, Закон о гражданстве. Налоговый кодекс, Таможенный кодекс) по существу сделали невозможным реализацию большей части статей Федерального Закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом»;
- не ведется подготовка, других законодательных актов Российской Федерации по проблемам соотечественников за рубежом;
- на федеральном уровне отсутствует механизм информационного и организационного содействия экономическому сотрудничеству с фирмами и хозяйствующими субъектами, созданными соотечественниками;
- средства, выделяемые из федерального бюджета, используются только для поддержки соотечественников в странах СНГ и Балтии, а проблемы сохранения русского языка и культуры есть и у россиян, проживающих в Европе, Латинской Америке, Африке и даже в США.

Поэтому, я по-прежнему убежден, что в структуре исполнительной власти Российской Федерации должен быть специальный орган, ведающий вопросами более чем 30-млн. российской диаспоры.

Второе. Масштабы работы по поддержке наших соотечественников дают основание выйти с предложением о внесении корректировки в редакцию статьи бюджета, ограничивающую деятельность государства в этой сфере только рамками СНГ.

Третье. Мы начинали свою работу с проведения разовых мероприятий по поддержке соотечественников, исходя из их конкретных запросов. Жизнь скорректировала этот подход и, как итог, Правительством Москвы принята комплексная программа работы с соотечественниками на 2003-2005 годы, которая опирается на ежегодно планируемые в бюджете финансовые ресурсы. Думаю, что при условии нехватки средств, вполне возможно работать и «точечно», затрагивая не все, а только наиболее актуальные вопросы, интересующие соотечественников за рубежом. Это может быть культура, образование, помощь ветеранам ВОВ и т.д. Однако важно, чтобы такая работа велась на основе программно-целевого подхода. Тогда легче планировать ресурсы, ставить конкретные цели и двигаться к их достижению.

Четвертое. Эффективность этой деятельности существенно повышается, когда ее удается координировать между всеми субъектами реализации государственной политики в отношении соотечественников за рубежом. Подчеркну, что нашими успехами на этом направлении мы в значительной степени обязаны тесному взаимодействию с МИД России. Представители Москвы входят в рабочие группы, сформированные при Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом и при МИД России. Это позволяет нам не только действовать сообща, но и эффективно расходовать средства, выделяемые бюджетами различных уровней на поддержку соотечественников. Такая координация осуществляется, например, при реализации образовательных программ.

Мы готовы координировать усилия со всеми заинтересованными субъектами Российской Федерации по всем направлениям этой деятельности. В этой связи предлагаю на плановой основе организовать межрегиональный семинар работников исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, занятых вопросами работы с соотечественниками, где и обмениваться имеющимся опытом. Каждое очередное заседание семинара можно было бы посвящать одному из конкретных направлений работы и проводить его поочередно в разных регионах страны. Москва готова взять на себя организацию и проведение первого заседания такого семинара.

Очень важно, что в Дипломатической академии МИД России действует программа профессиональной переподготовки кадров для субъектов Российской Федерации. В связи с решением Государственного Совета по расширению участия субъектов Федерации в реализации внешнеполитических и внешнеэкономических задач страны, все более актуальным становится вопрос не только переподготовки, но и подготовки кадров для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации через подведомственные МИД России учебные заведения. Это сегодня подчеркнул и Игорь Сергеевич. Мы очень рассчитываем, Игорь Сергеевич, что практика приема студентов в МГИМО и слушателей в Дипломатическую Академию по направлениям субъектов Российской Федерации будет расширена. И очень важно, чтобы в учебных программах профессиональной подготовки специалистов особое внимание было бы уделено вопросам государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом.

На наш взгляд, видимо, стоит подумать о создании системы кураторства субъектов над определенными странами и организациями соотечественников в государствах СНГ и Балтии. Ведь, как правило, ваша работа привязана к определенным регионам.

Нам кажется, что загранучреждения МИД России должны активизировать взаимодействия с национальными диаспорами, объединяющими представителей финно-угорских, тюркских и других народов России.

Нас очень интересует накопленный вами опыт работы с национальными объединениями соотечественников, ведь Москва сама многонациональный город, где проживают выходцы из различных регионов России, а работа с диаспорами - это всегда улица с двусторонним движением. Мы делаем много, но вместе сделаем еще больше.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Одним словом, чем теснее мы будем сотрудничать, тем успешнее будем решать задачи по поддержке соотечественников, проживающих за рубежом.

Россияне уезжают из Узбекистана

rusedina.org

За последние несколько лет из Узбекистана, в основном в Россию, уехало 300 тысяч россиян. Об этом сообщил на прошедшем 18 марта в Москве 14-м заседании Консультативного совета субъектов РФ по международным и внешнеэкономическим связям при МИД РФ посол России в Узбекистане Дмитрий Рюриков.

При этом он отметил, что "большинство оставшихся хотело бы переехать в Россию". По мнению Рюрикова, "для этого много факторов". В частности, он напомнил, что "в одном 316-страничном учебнике по истории для учеников 9-х классов средней школы Узбекистана 292 раза упоминаются выражения "русский завоеватель", "русский угнетатель", "русский шпион" и так далее".

По словам посла, "россиянам в Узбекистане оказывается социальная помощь, помощь в сохранении культурной идентичности, связей с этнической Родиной". Вместе с тем, отметил он, потребность в гуманитарной помощи ветеранам войны и труда "колоссальна", в то время как "пенсия в Узбекистане иногда не превышает 5 долларов".

Российский посол призвал регионы России оказывать помощь живущим в Узбекистане россиянам, главным образом, в виде медикаментов. Он также сообщил, что в прошлом году из бюджета РФ было выделено 50 стипендий для абитуриентов из Узбекистана, 10 из них получили россияне, проживавшие в этой стране. Посол отметил, что помимо столичных вузов, граждан из Узбекистана принимают в учебные заведения Томской и Омской областей.

По данным посла, в настоящее время в Узбекистане проживает миллион россиян.

Рекомендации 14-го заседания Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России (проект)

Обсудив вопрос "Участие субъектов Российской Федерации в работе по обеспечению интересов российских соотечественников в странах СНГ и Балтии. Опыт Москвы", участники заседания Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России констатировали актуальность данной проблемы как на общефедеральном, так и региональном уровнях. Соответствующий опыт Москвы представляет значительный практический интерес и заслуживает распространения и в других российских регионах.

Консультативный совет с удовлетворением отмечает, что вопросы защиты прав и поддержки соотечественников, выведенные в разряд приоритетов внешней политики Российской Федерации, на федеральном уровне подкреплены практическими мерами нормативно-правового, организационного и финансового характера. В ряде субъектов Российской Федерации проводится разносторонняя работа по взаимодействию с организациями соотечественников в ближнем зарубежье. Накопленный опыт работы свидетельствует о важности и целесообразности усиления роли регионов в этой сфере международного сотрудничества.

Вместе с тем актуальными остаются задачи координации взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, более широкого привлечения институтов гражданского общества и, в частности, потенциала неправительственных организаций к работе с соотечественниками, использования возможностей научных учреждений, поиска источников внебюджетного финансирования для решения назревших проблем.

Исходя из того, что работа по обеспечению интересов российских соотечественников в странах СНГ и Балтии будет постоянно находиться среди приоритетов международной и внешнеэкономической деятельности российских регионов, представляется целесообразным осуществить на различных уровнях ряд конкретных мер, предложенных в ходе состоявшегося обсуждения.

* * *

В целях расширения участия субъектов Российской Федерации в работе по обеспечению интересов российских соотечественников в странах СНГ и Балтии Консультативный совет рекомендует:

- Создать при администрациях субъектов Российской Федерации консультативные органы по связям с соотечественниками за рубежом с привлечением представителей общественных объединений, неправительственных организаций и ученых. К основным задачам таких органов целесообразно отнести, прежде всего, подготовку предложений по налаживанию и активизации работы по поддержке соотечественников, проживающих за рубежом.

- Оказывать содействие соотечественникам и организациям соотечественников в их деятельности, направленной на укрепление связей с Российской Федерацией.

- Содействовать установлению и активизации контактов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с общественными объединениями соотечественников за рубежом. Способствовать организационному оформлению разрозненных объединений соотечественников в странах СНГ и Балтии.

- Уделять особое внимание развитию связей с деловыми кругами, неправительственными организациями, влиятельными общественно-политическими деятелями и представителями интеллектуальной элиты русского зарубежья, используя различные формы работы, в том числе такие, как "деловые клубы русского зарубежья", информационные порталы и т.п.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Предусматривать участие субъектов Российской Федерации в работе по развитию международного научно-технического, культурного, гуманитарного сотрудничества, в реализации двусторонних программ сотрудничества по удовлетворению национально-культурных запросов соотечественников с государствами-участниками СНГ и Балтии.

- Рассмотреть вопрос о направлении части средств от внешнеэкономической деятельности субъектов Российской Федерации непосредственно на нужды вынужденных переселенцев и беженцев, находящихся в данном субъекте Федерации.

- Привлекать субъекты Российской Федерации к проведению конференций и совещаний с участием соотечественников, организуемых как в Российской Федерации, так и за ее пределами.

- Способствовать объединению усилий субъектов Российской Федерации, как в рамках федеральных округов, так и на межрегиональном уровне, по общим направлениям сотрудничества с соотечественниками. (^Г) -Поддержать предложение правительства Москвы об организации межрегионального семинара работников исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, занятых вопросами работы с соотечественниками, по обмену опытом в этой сфере.

- Наладить обмен информацией об опыте и наиболее значимых акциях субъектов Российской Федерации по поддержке соотечественников за рубежом, а также о деятельности Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом и ее рабочих органов.

- Обратить внимание субъектов Российской Федерации на необходимость экспертных оценок принимаемых программ и нормативных актов, касающихся вопросов взаимодействия с зарубежными диаспорами, в том числе путем привлечения экспертов из Москвы.

- В ходе поездок руководителей субъектов Российской Федерации в страны СНГ и Балтии и приема представителей их региональных властей в российских регионах включать проблематику прав соотечественников в круг обсуждаемых вопросов и активно использовать выступления перед местными СМИ для распространения согласованной российской позиции на этот счет.

- Содействовать установлению экономических связей соотечественников за рубежом и их организаций с хозяйствующими субъектами Российской Федерации всех форм и видов собственности.

- Рекомендовать Ассоциациям экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации на своих заседаниях рассмотреть вопрос об оказании объединениям наших соотечественников за рубежом практической помощи в экономическом становлении и развитии.

- В рамках межрегионального экономического сотрудничества особое внимание уделять развитию связей с теми органами исполнительной власти местного уровня в странах СНГ и Балтии, которые в своей практической деятельности проявляют активную заботу об обеспечении прав и интересов российских соотечественников.

- Содействовать созданию единой базы данных о ситуации на российских региональных рынках труда и потребностях регионов России в рабочей силе. Разработать и распространять среди потенциальных переселенцев материалы рекламно-справочного характера относительно условий жизни и работы в различных регионах Российской Федерации. Организовать помощь социально незащищенным категориям соотечественников.

- Дипломатической академии МИД России обеспечить включение лекционного цикла по проблематике соотечественников на курсах повышения квалификации для представителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

* * *

Участники заседания Консультативного совета считают возможным и необходимым обратиться к Правительству Российской Федерации и привлечь его внимание к следующим конкретным предложениям, представленным в ходе подготовки и проведения данного заседания.

- Федеральным органам исполнительной власти оказывать консультативную и методическую помощь субъектам Российской Федерации в подготовке и организации мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом.

- Укреплять договорно-правовую базу, регулирующую взаимоотношения государств СНГ в области соблюдения основных прав и свобод человека, в том числе национальных меньшинств. Органом, координирующим усилия в этом направлении могла бы стать Комиссия СНГ по правам человека, предусмотренная Уставом СНГ, создание которой блокируется из-за позиции ряда стран СНГ. В этой связи представляется целесообразным российской стороне активнее вести работу по созданию данной Комиссии.

- Разработать механизм реализации Закона Российской Федерации "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников", принятого в 1999 г., но не имеющего до настоящего времени подзаконных актов, позволяющих реально осуществлять требования Закона.

- Рекомендовать Правительству Российской Федерации совместно с депутатами Государственной Думы - членами Совета переселенческих объединений при Председателе Государственной Думы разработать законопроект "О репатриации российских соотечественников" и внести его на рассмотрение в Государственную Думу.

- Совершенствовать законодательство России об обеспечении работой и жильем российских соотечественников, переезжающих на постоянное проживание в России.

-Продолжить согласованную работу органов исполнительной власти по созданию условий для переселения в Россию соотечественников из-за рубежа в рамках реализации Программы действий Концепции регулирования миграционных процессов в Российской Федерации.

- Предусмотреть в проекте госбюджета на 2004 год увеличение финансовых средств для жилищного обустройства вынужденных переселенцев и финансирования региональных миграционных программ, в том числе путем совершенствования механизма межбюджетных отношений.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Укреплять взаимодействие между федеральными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в реализации государственной политики в отношении соотечественников, в том числе через совершенствование деятельности представительств МИД России в субъектах Российской Федерации. Внести соответствующие изменения в Положение о представительстве МИД Российской Федерации на территории России.

- Рассмотреть идею создания сети центров миграции и связей с соотечественниками в федеральных округах под патронажем полномочных представителей Президента Российской Федерации.

- Уделять приоритетное внимание сотрудничеству между приграничными районами, где компактно проживают российские соотечественники.

- Организовать и проводить мониторинг положения соотечественников за рубежом, по результатам работы создать единую базу данных.

- Министерству образования Российской Федерации изыскать возможность увеличения квот приема в российские вузы русскоязычных студентов стран СНГ и Балтии по регионам России.

План работы Московского дома соотечественников одобрен Межведомственной комиссией Москвы

А.Докучаева

26 марта с.г. состоялось плановое заседание Межведомственной комиссии по работе с соотечественниками за рубежом Правительства Москвы (МВК). В повестке дня стояли:

- сообщение руководителя Департамента международных связей Г..Л..Мурадова об итогах 14-го заседания Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России 18 марта 2003 года связям;
- коллективный отчет о ходе реализации решений круглых столов, прошедших в феврале и октябре 2002г., «Зарубежная диаспора – экономический потенциал России» (Б.Силаева - заместителя руководителя Департамента международных связей, В.Скринника - исполнительного директора Московского государственно-общественного Фонда «Россияне», советника Мэра Москвы, Н.Боброва - генерального директора Московского центра международного сотрудничества Департамента Международных связей Правительства Москвы);
- **представление К.Затулиным, директором Московского дома соотечественника (МДС), плана работы МДС на 2003 год;**
- сообщение В.П.Ильяновича, секретаря программы «Стипендии Мэра Москвы для стран Балтии», о реализации программы в 2002 году и задачах на 2003г.

Руководитель Департамента международных связей коротко проинформировал о прошедшем 18 марта заседании (см. также материал данного бюллетеня), обратил внимание на инициативу Мэра Москвы о проведении в столице межрегионального семинара работников исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, занятых вопросами работы с соотечественниками, по обмену опытом в этой сфере и объявил о составе рабочей группы по подготовке данного семинара, куда вошли представители заинтересованных подразделений Правительства Москвы, директор Московского дома соотечественника, представители Дипакадемии, МИДа, обеих палат Федерального Собрания. Организационно-техническая работа возложена на Фонд «Россияне».

Г.Мурадов обратил внимание на критику, прозвучавшую в адрес Москвы, за недостатки в работе с бизнесменами-соотечественниками, начав тем самым рассмотрение второго вопроса повестки дня. Выступавшие с отчетом об этой работе фактически подтвердили, что похвастать тут нечем, сославшись на трудности первопроходцев, несовершенство законодательства в области внешней торговли, неумение наших соотечественников подготовить толковые бизнес-предложения. Приглашенные представитель Торгово-промышленной палаты г.Москвы, бизнесмен А.Вайсман, предложили свои услуги для скорейшего исправления ситуации.

Было подчеркнуто, что все предложения, должны рассматриваться и авторам должен даваться обоснованный ответ, даже если предложение не может быть реализовано в настоящее время. До соотечественников будет доведено разработанное Московским центром международного сотрудничества типовое Положение о порядке представления бизнес-проектов. Его можно будет найти на сайтах: www.businessoffers.ru, www.openmarket.ru, www.russiane.org. Также обещаем и в нашем бюллетене разместить это Положение, как только оно будет готово.

Докладывая о плане работы МДС, К.Затулин обратил внимание собрания на то, что возникли проблемы с закреплением за МДС выделенного ему помещения. Особняк в Столешниковом переулке оказался в имущественном споре между Минкультуры и Москвой. Пока конфликт до конца не разрешен, но есть надежда. Временное помещение для МДС подобрано. Будет делаться ремонт. До лета появится возможность начать работу небольшому коллективу, который еще предстоит сформировать. Предложенный план работы МВК одобрила и с небольшими поправками утвердила. Ниже публикуем его. В план включены предложения, которые поступили от соотечественников и организаций, работающих по данной проблематике. Обсуждение направлений работы и планов МДС не закрыто. По-прежнему, уважаемые читатели, ждем Ваших предложений по адресу: mds@materik.ru.

Сообщение о стипендиях Мэра Москвы для стран Балтии представлено Фондом «Россияне», являющимся исполнителем этого проекта. Этот проект, начал осуществляться в 1997 году и является одной из важнейших составляющих деятельности по поддержке образования на русском языке. Стипендия дала возможность талантливой русскоязычной молодежи, особенно из малообеспеченных семей, получить высшее образования в вузах стран Балтии на родном языке. С 1997 г. по 2002 г. стипендиатами стали 515 человек, в том числе 277 - в Эстонии, 138 - в Латвии, 100 - в Литве.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В 2002 году стипендиатами Мэра Москвы в странах Балтии стали:

- в Эстонии - 69 чел., из них полную стипендию (включая оплату за обучение) получают 46 чел., обычную стипендию - 23 чел.;

- в Латвии - 55 чел., полную стипендию получают 46 чел., обычную - 9 чел.;

- в Литве - 58 чел., полную стипендию получают 16 чел., обычную - 18 чел., дополнительно оплачивается обучение 24 чел.

За этот период накоплен определенный опыт работы со стипендиатами, который позволил создать в каждой из стран Балтии клубы «Стипендиатов мэра Москвы». В настоящее время готовится создание международной ассоциации «Стипендиатов мэра Москвы», что будет способствовать плодотворному обмену опытом, распространению программы «Стипендия мэра Москвы», как предусмотрено в принятой Правительством Москвы Комплексной целевой среднесрочной программе поддержки соотечественников за рубежом на 2003-2005 гг., на страны СНГ.

Процедура вручения стипендий и дипломов мэра Москвы широко освещается в СМИ стран Балтии и проходит в обстановке открытости и гласности при участии членов попечительских советов, которые осуществляют подбор кандидатов на получение стипендий, руководителей организаций российских соотечественников, преподавателей ВУЗов, родителей стипендиатов.

Результаты реализации программы наглядно иллюстрируют следующие примеры: бывшие стипендиаты ныне являются депутатами парламентов (Латвия, Литва), депутатами органов местного самоуправления (Эстония), руководителями различных организаций, преподавателями ВУЗов и школ. Что особенно важно, большинство стипендиатов принимает активное участие в деятельности организаций российских соотечественников в странах проживания.

В текущем году планируется расширение Программы Стипендий Мэра Москвы на Армению и Азербайджан, куда будет выделено по 15 стипендий.

План работы Московского дома соотечественника на 2003 г.

№№ П.П.	Направления работы	Мероприятия по работе с соотечественниками	Сроки Выполнения
1. Организационное становление Московского дома соотечественника			
1.1.	Учреждение Московского Дома соотечественника (МДС):	- подготовка и согласование Устава МДС; - регистрация Устава в налоговой инспекции г.Москвы; - формирование структуры, штатного расписания, сметы расходов на 2003г. Согласование сметы с ДМС Правительства г. Москвы; - открытие счета в финансовых органах г. Москвы	Февраль - март Март - апрель Апрель Апрель
1.2.	Подбор и размещение персонала МДС:	- формирование кадрового ядра коллектива МДС, заключение контрактов и прием на работу; - проведение через ДГМИ решения о временном размещении МДС по адресу Вознесенский пер., д.9, стр.2; - ремонт и обустройство во временных помещениях; - подготовка и подписание договора с ДГМИ о закреплении имущества за МДС; - контроль за исполнением распоряжения Правительства Москвы о проведении инвестиционного конкурса на реконструкцию основного помещения МДС по адресу Столешников пер., д.6, стр.2. Подготовка предложений для плана реконструкции основного строения; - контроль за проведением реконструкции и ремонтно-восстановительных работ по основному адресу.	Апрель – июнь Апрель Апрель- май Май Февраль – сентябрь До конца года
1.3.	Подготовка создания Попечительского совета МДС и организационное обеспечение его работы:	- разработка положения о Попечительском совете МДС и внесение предложений для ДМС по его формированию из числа руководителей Правительства Москвы, депутатов Московской городской и Государственной Думы РФ, общественных деятелей, предпринимателей, ученых и представителей творческой интеллигенции; - выпуск распоряжения Правительства Москвы о создании Попечительского совета МДС под председательством Мэра Москвы; - проведение первого (организационного) заседания Попечительского совета; - проведение второго заседания Попечительского совета.	Март – Апрель Апрель – май Май – июнь Октябрь - ноябрь

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

1.4.	Формирование Общественного совета МДС и организация его работы:	- разработка положения об Общественном совете МДС и его формирование из представителей российской диаспоры; - проведение первого заседания Общественного совета.	Март - Сентябрь Октябрь - ноябрь
2. Участие в научно-экспертном обеспечении Комплексной целевой среднесрочной Программы поддержки Москвой соотечественников за рубежом на 2003-2005 гг. и Основных направлений поддержки РФ соотечественников за рубежом на 2002-2005 гг.			
2.1.	Проведение совместных научных исследований ученых Москвы и представителей российского зарубежья по проблемам российской диаспоры:	- проведение совместно с МГУ и Институтом стран СНГ исследования электоральных ожиданий и политических предпочтений в среде граждан России, проживающих за рубежом (Латвия, Эстония, Украина, Германия)	Июль-сентябрь
2.2.	Проведение научно-практических конференций по изучению положения российских соотечественников в странах проживания в прошлом, настоящем и будущем:	- проведение совместно с Государственной Думой и Советом Федерации научно-практической конференции «О реализации законодательства Российской Федерации, затрагивающего интересы российских соотечественников за рубежом»; - проведение совместно с Департаментом международных связей, с заинтересованными учреждениями в г.Москве конференции «Русский интеллектуальный вклад в мировую культуру» (с приглашением выдающихся деятелей культуры и науки из- за рубежа); - проведение совместно с МГУ, Государственной Думой конференции «Политическая активность российских соотечественников за рубежом» (с приглашением исследователей из-за рубежа); - проведение совместно с Черноморским филиалом МГУ очередных Лазаревских чтений, посвященных 150-летию начала Крымской войны	Август Сентябрь Октябрь Октябрь
2.3.	Подготовка и издание научно-информационных бюллетеней и книг, освещающих научные исследования в области положения российских соотечественников за рубежом:	- участие в проведении мониторинга положения российских соотечественников за рубежом в рамках рабочей группы по координации научных исследований диаспоры Правительственной комиссии РФ по делам соотечественников за рубежом; - подготовка материалов по итогам исследования электоральных ожиданий в среде граждан России, проживающих за рубежом; - подготовка и издание материалов конференции «Русский интеллектуальный вклад в мировую культуру»; - подготовка и издание материалов конференции «Политическая активность российских соотечественников за рубежом»; - участие в подготовке книги о российско-украинских отношениях, посвященной 350-летию Переяславской рады.	В течение года Октябрь Ноябрь Декабрь
3. Участие в правовой защите соотечественников			
3.1.	Размещение в СМИ России материалов по фактам нарушения прав российских соотечественников в странах их проживания:	- публикация материалов по фактам нарушения прав российских соотечественников в странах СНГ и Прибалтики в СМИ	В течение года
3.2.	Издание бюллетеней, посвященных проблемам соблюдения прав соотечественников:	- издание бюллетеня, посвященного соблюдению права на пользование родным (русским) языком в странах СНГ и Прибалтики.	Декабрь
3.3.	Проведение совместных консультаций, семинаров и конференций с международными правозащитными организациями:	- подготовка и проведение совместно с Центром правовой поддержки соотечественников при Фонде "Россияне" конференции по соблюдению права на пользование родным (русским) языком в странах СНГ и Прибалтики.	Ноябрь
4. Участие в поддержке общественных организаций и объединений российской диаспоры			

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

4.1.	Ведение баз данных об общественных структурах соотечественников за рубежом:	- создание и оперативное пополнение базы данных МДС об общественных структурах соотечественников за рубежом, выдающихся общественных деятелях, ученых, деятелей науки и искусства из среды зарубежных соотечественников.	С мая
4.2.	Развитие связей с организациями российской диаспоры за рубежом:	- поездки и командировки для изучения работы организаций диаспоры в странах СНГ и Прибалтики; - участие в Дня русской культуры, проводимых «Шанхайским клубом»; - участие в открытии выставки в Париже «Когда Россия говорила по-французски. К 300-летию Санкт-Петербурга»; - участие в конференции Центра русской культуры в Роттердаме	В течение года Апрель Май Июнь
4.3.	Организация совместных мероприятий молодежи из Москвы и стран ближнего и дальнего зарубежья (слетов, пробегов, фестивалей, праздников, олимпиад и пр.):	- проведение мероприятий совместно с Союзом молодежных организацией СНГ	В течение года
4.4.	Участие в деятельности Международного Совета российских соотечественников:	- проведение совместных мероприятий	В течение года
5. Поддержка русского языка, культуры и образования			
5.1.	Проведение международных фестивалей детского народного творчества с участием представителей зарубежных стран:	- учреждение Международного фестиваля художественного творчества детей соотечественников (совместно с Всероссийской ассоциацией международных культурных и гуманитарных связей); - проведение в рамках презентации Международного фестиваля художественного творчества детей соотечественников выставки «Москва – столица нашей Родины - России»	Июль Сентябрь (открытие - в День города)
5.2.	Проведение конкурса сочинений на тему «Что значит быть русским сегодня»:	- совместно с Федеральной Русской национально-культурной автономией России, Комитетом Государственной Думы по культуре по туризму и др. учредителями	Март – июль
5.3.	Подготовка к проведению «Олимпиады русского мира» в 2005 году:	- создание Оргкомитета, совместного с Госкомспортом РФ и Комитетом по спорту Правительства Москвы, другими заинтересованными организациями	Май - июнь
5.4.	Подготовка конкурса «Премия Москвы – выдающимся соотечественникам из-за рубежа»:	- разработка идеи, процедуры и регламента конкурса, положения о «Премии Москвы – выдающимся соотечественникам из-за рубежа» (по номинациям: политик и общественный деятель; поэт и писатель; предприниматель; ученый и изобретатель; певец, музыкант, композитор; художник, скульптор; учитель; спортсмен; артист театра и кино и др.); - нахождение средств и формирование оргкомитета (жюри)	Май – июнь Октябрь – ноябрь
5.5.	Организация постоянно действующей экспозиции "История русского зарубежья":	- сбор материалов по истории русских семей, выдающихся деятелей, проживающих за рубежами России; - подготовка первой экспозиции «История русского зарубежья» - «Русские писатели за рубежом» (совместно с библиотекой-фондом «Русское Зарубежье»); - подготовка экспозиции «Русская Америка» (совместно с Международной общественной организацией «Русская Америка»)	В течение года
6. Развитие экономического сотрудничества Москвы и российской диаспоры. Поддержка активной части российских соотечественников за рубежом			

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

6.1.	Обеспечение деятельности международного клуба деловых кругов российского зарубежья:	- проведение мероприятий совместно с Бизнес-центром соотечественников	В течение года
7. Развитие информационного сотрудничества с российской диаспорой и странами ее проживания			
7.1.	Создание информационного портала МДС:	- временное использование сайта materik.ru Института стран СНГ для информирования о деятельности МДС; - создание собственного информационного портала МДС.	Февраль - сентябрь Сентябрь – октябрь
7.2.	Производство цикла телевизионных передач о положении русскоязычного населения в странах СНГ и Балтии для показа на канале ТВЦ, в том числе в рамках телевизионного проекта "Материк":	- подготовка передачи об избирательной кампании в Государственную Думу среди зарубежных соотечественников; - подготовка передачи об экономическом положении российских соотечественников	Октябрь Ноябрь
8. Дальнейшее внутреннее развитие МДС			
8.1.	Создание общественной приемной МДС:	- формирование концепции, регламента и процедур работы общественной приемной МДС; - подбор штатного и внештатного персонала приемной, включая специалистов-консультантов по вопросам права, трудовых отношений, пенсионного обеспечения, медицинского обслуживания, предпринимательской деятельности, получения гражданства, вида на жительство и работу и др.; - налаживание связей и организация переписки приемной. Постановка на учет и контроль обращений соотечественников; - обеспечение постоянного функционирования приемной и организация дежурств специалистов и консультантов.	Май – июнь Май-сентябрь С июня К концу года
8.2.	Развертывание внутренней структуры МДС:	- создание отделов МДС по региональному и проблемно-отраслевому признаку; - подбор и назначение представителей МДС за рубежом (на штатной и внештатной основе) – в Белоруссии, Армении, Крыму и Украине, Приднестровье, Абхазии, Латвии, Кипре, Сербии или Болгарии, Франции; - формирование библиотеки, архива и постоянно действующей выставки МДС; - создание редакционно-издательского отдела и оперативной типографии МДС	В течение года, по мере привлечения внебюджет-ных средств и решения вопроса о размещении

К.Ф.Затулин, директор Московского Дома Соотечественника

Книги соотечественникам

17.03.2003 mid.ru

17 марта в Особняке МИД России состоялось подписание Соглашения о взаимодействии между Министерством иностранных дел Российской Федерации и Российским книжным союзом (РКС). Со стороны МИД России Соглашение подписал Министр иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванов, со стороны РКС - председатель Счетной палаты Российской Федерации, президент Российского книжного союза С.В.Степашин.

В соответствии с Соглашением стороны в пределах своей компетенции и в порядке, определенном законодательством Российской Федерации, будут развивать сотрудничество по таким направлениям, как содействие формированию единого информационного пространства на территории государств-участников СНГ, обеспечивающего русскоязычному населению доступ к литературе, издаваемой на русском языке, создание благоприятных условий для продвижения на рынки иностранных государств книжной продукции российских издательств, реализация программ и проектов, направленных на поддержку соотечественников за рубежом, сохранение их национально-культурной самобытности, распространение и изучение русского языка в зарубежных странах и т.д. Закрепляется договоренность о предоставлении Российским книжным союзом Министерству иностранных дел Российской Федерации на безвозмездной основе определенного количества и номенклатуры книжной продукции, выпускаемой издательствами, объединяемыми РКС, для распространения среди соотечественников, в русскоязычных общинах, учебных заведениях, а также для пополнения

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

библиотек российских центров науки и культуры за рубежом. Со стороны МИД России предусматривается оказание максимально возможного содействия и практической помощи Российскому книжному союзу, отечественным издателям и распространителям книжной продукции.

Выступая на церемонии подписания, И.С.Иванов акцентировал внимание на актуальности и политическом значении Соглашения. Министр подчеркнул, что оно объединяет усилия российского внешнеполитического ведомства и крупнейшего книжного сообщества России на поприще развития международного культурного сотрудничества, закладывает основу для совместных действий, направленных на укрепление позиций российской культуры, расширение культурного влияния нашей страны на мировой арене. Практическое значение Соглашения, отметил И.С.Иванов, очевидно в контексте решения приоритетных вопросов поддержки соотечественников, упрочения их духовных связей с Родиной, сохранения и укрепления позиций русского языка за рубежом.

В своем выступлении С.В.Степашин дал высокую оценку достигнутым договоренностям. Он особо подчеркнул, что Соглашение является наглядным примером плодотворного сотрудничества российской дипломатии и отечественных деловых кругов и представляет собой серьезный шаг в плане оказания реального содействия внешнеполитической службе России в деле осуществления стоящих перед ней задач.

В церемонии приняли участие руководители ряда министерств и ведомств, представители Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, общественных организаций, деловых кругов, средств массовой информации, видные деятели культуры.

Русский язык в Армении становится элитарным поневоле

18.03.2003 Росбалт

Самвел Мартиросян, Ереван

17 марта Министерство образования и науки Армении начало масштабные проверки состояния преподавания русского языка в школах, которые продлятся месяц. Тем временем, русский язык в этой стране не теряет своих позиций, вопреки противодействию чиновников.

В системе среднего образования Армении русскому языку отводится особое место. Он занимает своеобразное промежуточное положение между родным, то есть армянским, и иностранными языками (в основном, это английский, незначительное место занимают французский, немецкий, испанский и персидский).

Иностранные языки по учебным планам входят в расписание со 2-го класса, и им отводится 1-2 часа в неделю. Русский же армянские школьники изучают с первого класса и по 2-3 часа в неделю. Как власти Армении, так и общество в целом считают изучение русского языка приоритетным.

Причин такого особого подхода к русскому языку несколько. Во-первых, это традиционная историческая и культурная близость армян к России. Вторая причина в том, что в советский период за русскими школами в Армении прочно закрепилась слава более квалифицированных, по сравнению с армянскими. В советской Армении интеллигенция стремилась отправлять детей именно в русские школы, желая дать им лучшее образование.

Немаловажным фактором, определяющим особое значение русского языка, является и то, что Армения, будучи маленькой и небогатой страной, не в состоянии обеспечить внутренними силами доступ своих граждан к мировой культуре и литературе. Ежегодно на армянский язык переводится чуть более десятка произведений иностранной литературы. Таким образом, всякий желающий приобщиться к богатствам мировой цивилизации в виде печатного слова вынужден изучать русский, либо другой иностранный язык (что сделать гораздо труднее: русский язык постоянно на слуху, в отличие от английского, а уж тем более немецкого, французского и др.).

Это, впрочем, касается не только ценителей высокой художественной литературы, но и любителей детективов и женских романов, которых, как и везде, в Армении много. Кроме всего прочего, большой популярностью в стране пользуются российские телеканалы, которые предлагают намного более качественную продукцию, нежели местное телевидение. Да и армянские телеканалы демонстрируют кинофильмы в основном с русским дубляжем, немаловажной причиной чего является финансовая составляющая. Армянский сегмент Интернета также по большей части — на русском языке.

Россия, со своей стороны, пытается поддержать статус русского языка в Армении. Не случайно первая Международная олимпиада по русскому языку прошла год назад именно в Армении, под патронажем Людмилы Путиной. Растет авторитет Русско-армянского (Славянского) Университета, который в этом году подготовит первый выпуск.

Однако, при всем уважении к русскому языку и его особом статусе в социальной жизни, во всей Армении только в Ереване существует одна русская школа (частная), в которой учатся всего 70 школьников (следует заметить, что русские в Армении составляют чуть более 1,5% населения).

В первые годы после провозглашения независимости Армении одиозным националистическим силам удалось добиться полного закрытия русских школ. Правда, сейчас всё более престижным для армянских школ становится углубленное преподавание русского языка, а во многих школах открываются русские классы.

С этими классами связана отдельная интрига. В Армении существует структура под названием Комитет по языку при Правительстве. Этот комитет, вернее его комиссары, денно и нощно бдят, дабы не допустить проникновения в русские классы армянских детей. Фактически, ребенок имеет право посещать такой класс, если по крайней мере один из его родителей является гражданином Российской Федерации, либо по национальности — русским.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Во всех остальных случаях на посещение русских классов (а уж тем более — русской школы) наложен запрет. Комиссары Комитета по несколько раз «прочесывают» русские классы (школу инспектируют 4 раза в год!), дабы выявить и удалить из них «просочившихся» туда детей граждан Армении.

Но и здесь неизбежный спутник чиновничества — коррупция — позволяет гражданам, непременно желающим дать своим детям русское образование, обходить эти запреты. А таких граждан становится всё больше. Из-за традиционного предпочтения многие армяне стремятся отдать своих детей именно в эти классы, что и вынуждает директоров школ для привлечения учащихся открывать «русские потоки» в своих учебных заведениях. Налицо явная тенденция к усилению роли русского языка в системе среднего образования Армении.

Почему «не готовы» русские школы

17.03.2003 Вечерняя Рига
Елена Слюсарева

Накануне 2004 года Министерство образования предложило русским школам самим оценить свою готовность к переходу на государственный язык обучения. Выяснилось, что из 131 заведения 14 готовы хоть сейчас, 100 обещают стараться и только 17 нашли в себе смелость ответить честно: не готовы. Среди них 10 столичных школ. Официальной реакции МОН пока нет, и школьный мир застыл в ожидании: что будет со смельчаками?

До сих пор педагоги в общей массе отказывались открыто обсуждать так называемую реформу-2004. Впрочем, по большому счету, они и сейчас ее не обсуждают. Речь идет лишь о вроде бы безболезненных технических вопросах, которые могут мешать исполнению закона. Но в нашей ситуации и это огромный шаг вперед. Причем смельчаки оказались в более выигрышном положении – пока сотня сомневающихся затаилась в ожидании оргвыводов, они, по крайней мере, уже могут открыто смотреть в глаза детям и родителям. Обзвонив ряд "неготовых" школ, я отметила для себя наряду с волнением педагогов, в то же время их удовлетворенность: что сделано – то сделано, назад дороги нет.

Перефразируя классика, скажем так: все неготовые школы не готовы одинаково. В том смысле, что проблемы у них идентичные: многие учителя госязыком владеют вполне сносно, но этого недостаточно для того, чтобы обучать на нем детей. Тем более что пригодных учебников и методик все равно до сих пор нет. Так что перспектива им видится печальной – в результате поспешного перехода ученики не осилят ни язык, ни предметы. И потом, откровенно против перехода на чужой язык родители и дети (кое-кого, дай бог, на родном заставить учиться). И еще один характерный штрих – неготовыми признали себя далеко не самые слабые школы, и даже наоборот, авторитетные и в народе, и у начальства.

Школа № 88, что в Плявниеках, взялась за билингвизм одной из первых. Для успешного внедрения приложили массу усилий – создали свою систему, сотрудничали с фондом Сороса, проводили учительские конференции и открытые уроки для родителей, все учителя прошли курсы и латышского и билингвизма и добились большого успеха в билингвальном обучении. "И все это бросить, когда большая часть наших выпускников без труда поступает в государственные вузы? Можно было, конечно, отрапортовать о полной готовности, но я не хочу фикции. Я ведь не просто против – закон надо выполнять, но я за то, чтобы готовить не середнячков, а сильных, развитых молодых людей. Но у нас нет даже специальных исследований о том, что получится в результате столь поспешного перехода", – объясняет свою позицию директор Нина Ивановна Лабада. "Мы должны переходить на государственный язык спокойно, постепенно. Иностранцы говорят, нужна смена поколений, то есть, лет десять. Но нынешние дети еще не готовы, а большая часть родителей откровенно против". Сейчас 88-я попросила у МОН еще 3 года. Если не дадут – всем коллективом будут выбирать пути решения проблемы, каждому из учителей придется делать собственный выбор уйти или остаться в зависимости от профготовности. Каким видится идеальный вариант? Если бы добавили количество часов на уроки латышского и предоставили школе возможность самой регулировать процесс: предлагать на выбор родителей учебу на латышском, русском или билингвально.

На вопрос, легко ли было сознаться, директор 46-й школы (Вецмилгравис) Борис Алексеевич Антонов отвечает просто: "Мы ведь не сидим сложа руки, а активно готовимся к реформе – участвовали в программе Фонда Сороса, у себя в школе проводили и языковые курсы и билингвальные, я сам давал открытые уроки по химии. Но в целом этот процесс на каждый день нам не видится эффективным. И даже наоборот, качественно освоить на латышском языке химию, физику, математику ребята не смогут. Я совершенно точно знаю, что такие проблемы существуют во многих школах. Честно – не ожидал, что окажусь единственным в Зиемельском районе, кто сказал об этом открыто". Впрочем, директор все-таки не одинок – решение "сознаться" принимали всем коллективом. В анкете написали и о том, что ожидают со стороны министерства более подробной информации об этапах и конкретном внедрении реформы. Чиновники МОН еще "до анкеты" обещали приехать и на месте ознакомиться с проблемами. Школа ждет, проблемы-то общие.

Не скрывает своего скептицизма и директор 40-й Галина Михайловна Ефремова: "Не готово многое. В билингвизм я не верю", – говорит она. – Я была на билингвальных уроках, и они меня не убедили. В идеале такие уроки должны вести либо два учителя, либо один настоящий билингв. Мы же решили некоторые предметы вести на латышском языке – те, которые помогут детям интегрироваться в общество и покрывают круг общения". Директор признается, что обескуражена готовностью целого ряда школ вести на латышском языке физику и математику, потому что они всегда трудно даются детям и на родном языке. В 40-й подобных экспериментов ставить не собираются. А собираются работать по собственной программе (она, кстати, лицензирована до 2007 года).

- Я не противопоставляю себя министерству, а пытаюсь доказать свою правоту, – акцентирует директор Ефремова. – Я несу ответственность перед государством, родителями и учениками и считаю свою точку зрения логичной. Потому что, в общей сложности, при соблюдении ряда условий учиться только на латышском языке могли бы всего 25

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

процентов наших учеников. Отрицания латышского в нашей школе нет. С поставленной задачей (интеграция детей в общество и их конкуренция на рынке труда) мы успешно справляемся, и это доказуемо.

Что ж, министр образования и науки Карлис Шадурскис принципом своей работы обозначил диалог с русскими школами. Некоторые поверили и откликнулись. Посмотрим, насколько верит в это сам господин министр.

Кстати, как стало известно "ВР" из неофициальных источников, высокие комиссии сделали ход конем и отправились в те школы, которые очень уж оптимистично оценили свои шансы в свете предстоящей реформы.

Казахстанские школьники готовятся к олимпиаде в Москве

Ольга Сарманова, председатель Казахстанской ассоциации учителей русских школ

С 20 по 27 апреля 2003 года в Москве в Государственном Институте им.А.С.Пушкина будет проходить Международная олимпиада по русскому языку, где казахстанским школьникам будет предоставлено 9 мест. Принять участие в ней могут учащиеся 9-11 классов школ с русским языком обучения, прошедшие отборочный тур или являющиеся победителями республиканской олимпиады по русскому языку. Региональный отборочный тур по южным городам Казахстана, организованный Казахстанской ассоциацией школ с русским языком обучения при поддержке российского Посольства и согласованию с Департаментом образования, прошел 1-2 марта в Алматы. В нем приняли участие 242 учащихся из 84 школ 12 городов и поселков. Отборочный тур проходил в три этапа. Потребность в проведении отборочных туров возникла потому, что не всегда самые талантливые дети оказываются победителями олимпиад, да и подтасовки не так редки. Для проведения отборочного тура была создана независимая комиссия из лучших учителей города, которую возглавили доктор ф.н. КазГНУ им. Аль-Фараби, профессор Сабитова З.К. и к.ф.н. АГПУ им. Абая, доцент Никитина С.А. Победителями стали 3 учащихся из Алматы, 1- из Талгара, 1- из Иссыка. Отрадно, что достаточно большая группа учащихся, прошедших на второй этап, показала хорошие знания русского языка. Им будут даны рекомендации для поступления на гуманитарные факультеты казахстанских и российских вузов.

На северный регион будет предоставлено 4 места. Отборочный тур будет проводить Карагандинский филиал ассоциации. Сложность состоит в том, что на всю группу победителей предоставляется только одно место сопровождающего, поэтому так трудно охватить все регионы Казахстана и предстоит решить сложные организационные проблемы.

История формирования русской диаспоры в Прибалтике

Екатерина Роберова

Современная национальная структура населения Прибалтики сформировалась под влиянием географических, исторических, социально-экономических и политических факторов. Национальный состав населения прибалтийских государств формировался на протяжении нескольких веков и численность русских существенно менялась в различные периоды исторического развития.

При изучении истории Прибалтики ее территория может быть условно подразделена на область к северо-востоку и область к юго-западу от нижнего течения Западной Двины. В первой области в средние века не было крупных этнических государств. Части этой территории принадлежали Швеции, Дании, Тевтонскому ордену, Ливонскому ордену, Речи Посполитой, а в начале XVIII в. в результате Северной войны вошли в состав России. Во второй области в XIII в. возникло Великое княжество Литовское, включившее в свои границы белорусские и часть украинских земель. В 1569г. была заключена Люблинская уния между Великим княжеством Литовским и Польским королевством – соглашение об объединение в единое государство Речь Посполиту. В результате трех разделов Речи Посполитой (1772, 1793 и 1795 гг.) практически вся территория бывшего Великого княжества Литовского вошла в состав России.

Несмотря на сложное историческое развитие, в истории Прибалтики можно выделить несколько общих периодов для Латвии, Литвы и Эстонии. Прежде всего, возникновение первых республик в 1918г., затем вхождение в состав СССР в 1940г. и образование независимых государств в 1991г.

От появления русских в Прибалтике до Северной войны

В VIII в. к востоку от территории, заселенной эстами простирались земли Новгорода и Пскова. Через Эстонию проходили торговые пути из Новгорода в Западную Европу, поэтому этот регион представлял собой зону жизненно важных интересов Руси.

На основе экономических связей развивались, крепли и политические связи эстонцев с новгородцами. Эсты, или «чудь», как их тогда называли славяне, нередко участвовали в завоевательных походах русских князей. При князе Владимире в состав Киевского государства наряду с Северным Кавказом, Галицией, Волынью входила и юго-восточная часть территории Эстонии. В 1030г. Ярослав Мудрый для укрепления своих позиций в Прибалтике основал город Юрьев (Тарту) – один из самых древних городов Эстонии.

Гранича с землями Великого Новгорода и Пскова, территория Эстонии не раз становилась ареной борьбы с западной экспансией, проводимой вначале крестоносцами, а затем датчанами и шведами. Многие бывшие русские воины оседали в этих краях, обзаводились хозяйствами, семьями. Таким образом, территория страны, особенно Северо-Восток, никогда не была землей, заселенной только эстонцами.

Территорию Латвии первоначально населяли финно-угорские племена ливов, куршей, эстов и финнов. В начале Средних веков они были оттеснены к северу племенами леттов (латышей), латгалов и земгалов. Впоследствии ливы и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

курши образовали единую племенную группу с латышскими племенами и дали название крупным историко-культурным районам страны – Курляндии, Лифляндии, Латгалии, Земгалии.

В IX-X вв. территория Латвии подвергалась набегам скандинавов, а позже – немцев. Последние хотели использовать старые торговые пути викингов (варягов), а католическая церковь намеревалась развернуть широкую миссионерскую деятельность. С середины XII в. сюда начали приезжать из Германии торговцы, солдаты и миссионеры. Постепенно преодолевая сопротивление, немецкие крестоносцы покорили ливов и в 1201г. основали Ригу как столицу архиепископа и плацдарм для покорения новых земель. Латышские племена сопротивлялись немецкой экспансии, однако разрозненность латышей привела к окончательному покорению Латвии в конце XIII в. В XI–XIII вв. на территории современной Латвии появляются первые русские поселенцы, которые продвигались по рекам Западная Двина и Гауя - важным торговым путям того времени. Это были купцы, торговавшие с местными жителями.

В начале XIII в. эстонцы, так же как и их соседи ливы и латыши, подверглись нападению немецких феодалов, вторгшихся в Прибалтику под предлогом распространения христианства. В 1227г. вся территория современной Эстонии оказалась захваченной. Север захватила Дания, центральный и северо-западный районы достались Ордену меченосцев, который позже влился в Тевтонский орден.

В XIII в. образовался Союз северогерманских торговых городов (Ганза), куда вошли и такие крупные города, как Таллин, Тарту и Пярну. Из Эстонии вывозились сельскохозяйственные продукты, через нее перевозились товары из русских земель в Западную Европу.

Кроме эстонцев на территории нынешней Эстонии жили и другие народности: на крайнем юге – латыши, в Причудье – русские и водь, на северо-западном побережье и некоторых островах – шведы. Эстонцы были заинтересованы в укреплении политических, экономических и культурных связей с Россией. Это совпадало с интересами Русского государства, которое нуждалось в выходе к Балтийскому морю.

Начиная с XIV в. и в течение XV в. увеличивается русское население в Риге, чему способствовало сближение ее с Ганзой. В связи с этим многие русские купцы должны были постоянно находиться в Риге, т.е. на месте сбыта своих товаров. Но селились они в предместьях, на берегу Двины, в Московском форштадте.

В крупных городах Эстонии еще со средневековья жили русские купцы, т.к. она представляла важное звено в постоянно растущей морской торговле между Русским государством и Западной Европой. В Таллине уже в XIII в. была православная церковь и гостиный двор. Во второй половине XV в. в Таллине, Тарту и Нарве значительно возросла доля русского населения, что было связано с развитием производства и торговли в самой России. Русские ремесленники, рыбаки и огородники стали производить все больше продукции на рынок, возросла активность русских торговцев.

В Таллине русские останавливались в особой части города, где они построили свою церковь. В Тарту основная часть русского населения проживала в районе, который в то время именовался «русским концом», а находившиеся там ворота — «русскими городскими воротами». Рядом располагался и русский рынок.

В Тарту имелись две русские церкви: одна для новгородцев, другая для псковичей. Под одной крышей с церковью находилось специальное помещение, так называемая гридница, в которой купцы устраивали собрания, здесь же были и подвалы, где они держали свои товары. Во второй половине XVI в. крупнейшим в Эстонии торговым центром и портовым городом становится Нарва.

Еще интенсивнее русское присутствие в Прибалтике нарастало в конце XVI в., т.к. во время Ливонской войны (1558–1583 гг.) территории к северу от Западной Двины некоторое время находились под властью Московского государства.

В 1656–1667 гг. вся Восточная Латвия была занята русскими войсками и городок Коконесе стал центром русской администрации. В эти годы в Даугавпилсе (Динабурге) была построена русская православная церковь Бориса и Глеба.

На территории Эстонии в этот период правительством Ивана IV насаждалось русское феодальное землевладение: раздавались поместья боярским детям, создавались поселения русских служилых людей, переезжавших сюда на постоянное жительство. Правительство придавало большое значение организации русского феодального землевладения по всей территории от Чудского озера до морского побережья; оно стремилось как можно скорее и прочнее утвердиться в присоединенных районах, создать здесь хорошо организованное служилое землевладение, где мужское население должно было в любой момент быть готовым к мобилизации.

В конце XVI в. русское население Латвии, в том числе ее восточной части, существенно пополняется за счет наплыва беглых крепостных крестьян. Дело в том, что в 1581г., в ходе Ливонской войны, Восточная Латвия (Латгалия) отошла к Польше и стала одной из ближайших зарубежных территорий, которая граничила на Западе с московским государством. Русские крестьяне бежали сюда, спасаясь от польско-литовских и шведских интервентов, а также опричнины, введенной Иваном Грозным. Местные помещики их с удовольствием принимали, т.к. в результате нескольких войн и эпидемии чумы численность населения резко сократилась, многие пахотные земли были заброшены и превратились в пустоши. Очевидно, что местные землевладельцы были заинтересованы в притоке беглых из-за рубежа; им представляли землю в аренду и предоставляли некоторые льготы, например, освобождали их на первые годы от барщины и оброков.

Еще один важный этап формирования русской диаспоры в Прибалтике связан с притоком сюда старообрядцев в XVII в. Организованные группы старообрядцев впервые появились на территории Латвии еще в 1659г., когда беглецы из московского царства поселились в герцогстве Курляндском на постоянное жительство, а в 1660 г. около Даугавпилса строится даже молитвенный старообрядческий храм. Таким образом, к моменту прихода в Латгалию основной массы переселенцев-старообрядцев, здесь уже существовала русская колония. Старообрядцы бежали за пределы русского государства от религиозных преследований со стороны православной церкви и правительства. Они представляли весьма разнородную в социальном отношении часть русского населения, боровшуюся за сохранение самобытности православной церкви (среди них были представители духовенства, светские феодалы, купцы, крестьяне, городская беднота, стрельцы, казачество). Приток староверов продолжился и в более поздний период, несмотря на то, что в 1772г., по первому разделу

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Речи Посполитой, эта территория была присоединена к России. Поток в Латгалию был настолько значительным, что он во многом определил последующую религиозную и этническую специфику местных поселений.

Значительное число русских старообрядцев появилось в начале XVII в. и в Эстонии, на территории Западного Причудья. Они бежали из новгородских, псковских земель, а также из центральной части Европейской России. Причудье отличалось от центральных районов Эстонии тем, что здесь образовался своеобразный центр притяжения беглых русских крестьян, причем не только старообрядцев, но и православных. Это заселение западного побережья с востока было как бы естественным, поскольку Чудское озеро объединяло жителей Эстляндии, Лифляндии, Псковской и Петербургской губерний, у которых издавна были тесные торговые, культовые и другие связи.

Многие беглые русские крестьяне скрывались в Алатагузских лесах, расположенных на границе Эстляндии и Петербургской губернии, в районе реки Нарвы и Северного Причудья, где население было этнически смешанным. Беглецы находили поддержку как в русских, так и в эстонских деревнях. В XVIII в. вдоль реки Нарва на север и к западу от нее простиралась цепочка русских деревень.

Русское население в Эстонии было неоднородным по своему конфессиональному составу, т. к. часть его принадлежала к официальной церкви, а часть к старообрядцам. Во всех деревнях они жили совместно, с перевесом то в одну, то в другую сторону, но их разъединяло стремление староверов к обособленности: запрет вступать в брак с инаковерующими, различие в семейных обрядах и обычаях, иной уклад жизни и т. д.

Первоначально расселение русских людей в Прибалтике носило дисперсный характер. Только старообрядцы жили компактно, стремясь обособиться не только от латышей и эстонцев, но и от русских православных. Эта была особая диаспора, живущая по своим традициям, исключавшим всякие новшества в быту, хозяйстве, техническом навыках и пр. Постепенно стали появляться небольшие чисто русские поселения, которые разрастались со временем в целые деревни. В конце XVII в. появились также смешанные деревни, где русские жили отдельно от местного населения в определенной части села, или отдельными улицами, сохраняя свои национальные традиции.

Великое княжество Литовское и Речь Посполита

Историческое развитие Литвы вплоть до конца XVIII в. принципиально отличается от Латвии Эстонии. Если территория Латвии и Эстонии в разные периоды входила в состав нескольких государств, то на территории Литвы собственно существовало сильное единое государство.

В XIII в. появляется Великое княжество Литовское. Первый великий князь Гедиминас за годы своего правления присоединил к Литве Брестские, Витебские, Волынские, Галицкие, Луцкие, Минские, Пинские, Полоцкие, Слуцкие и Туровские земли. В политическую зависимость от Литвы попали Смоленское, Псковское, Галицко-Волынское и Киевское княжества. Официальным языком и языком делопроизводства княжества являлся старо-русский (близкий к современному белорусскому) язык.

Альгирдас (Ольгерд), сын Гедиминаса, также уделял большее внимание «собиранию» земель. За годы его правления территория Великого княжества Литовского увеличилась вдвое. Альгирдас присоединил к Литве Киев, Новгород-Северский, Правобережную Украину и Подол.

Затем правителем Литвы стал Витаутас (Витовт). Он укрепил литовское государство и расширил его территорию. К Великому княжеству Литовскому был присоединен Смоленск, сделаны попытки завоевать Новгород и Псков. Держава Витаутаса простиралась от Балтийского до Черного моря.

Интересной особенностью отношений между Российским государством и Великим княжеством Литовским являлось заключение династических браков между русскими и литовскими князьями. Например, великий московский князь Василий I был женат на дочери Витаутаса – Софии. Это способствовало развитию торгово-экономических отношений между двумя государствами, одним из следствий чего являлось увеличение количеств русских (прежде всего купцов) в Литве.

После крещения Литвы крестоносцы уже не могли оправдывать свою воинственную политику необходимостью распространения христианства и римским папой было запрещено воевать с литовцами. Несмотря на это, в 1409г. Ливонский орден возобновил нападения на Литву. В июле 1410г. объединенное войско, в составе которого были литовцы, поляки, русские, украинцы и белорусы, вступило в земли Ордена. Между Танебергом и Грюнвальдом произошла знаменитая битва, в которой крестоносцы потерпели сокрушительное поражение. В 1411г. был подписан мирный договор с крестоносцами, а в 1415г. римский папа аннулировал права Ордена на Литву. Отношения между двумя сторонами были урегулированы Мельнским миром (1422г.): Литва закрепила свои права на Жемайтию (за исключением Клайпеды и ее порта).

В конце XV – начале XVI вв. обострились отношения с Московским государством, которое, в отличие от Великого княжества Литовского, значительно усилилось. Великий литовский князь Александр, женившись на дочери Ивана III – Елене, надеялся таким образом установить мирные отношения с Москвой. Однако Иван III обвинил Александра в том, что тот пытается силой заставить Елену принять католичество и начал войну против Литвы. В 1503г. было заключено перемирие, по которому княжество лишилось огромной территории – 20 городов (в том числе – Чернигова, Новгород-Северского, Гомеля, Брянска, Дорогобужа). В результате новой войны в 1514г. Литва потеряла Смоленск. Таким образом, территория Великого княжества Литовского сократилась почти на треть.

Из-за Ливонии и выхода к Балтийскому морю Литва вступила с Русским государством в Ливонскую войну (1558-1583гг.). В 1561г. Ливония вошла в состав Великого княжества Литовского на правах автономии. Ливонский орден прекратил свое существование. В то же время войска Ивана IV успешно продвигались вглубь территории княжества и в 1564г. им был взят Полоцк. В этих условиях возникла необходимость более тесного объединения Польши и Литвы. В 1569г. между двумя государствами была заключена Люблинская уния и возникла Польско-Литовская Республика (Речь Посполита), получившая название «Государства обеих народов».

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В соответствии с Люблинской унией Польша и Литва становились двуединым государством во главе с общим королем, избираемым общим сеймом польских и литовских феодалов, единой внешней политикой. Литва имела свою территорию и границы, свой управленческий аппарат, свою правовую систему, финансы, войско. Польские дворяне получили право свободно приобретать земли в Литве, литовские – в Польше. После смерти последнего потомка Гедиминаса – Сигизмунда Августа во главе государства стояли избираемые короли, многие из которых мало интересовались делами страны. Фактически вся власть была сосредоточена в руках Сейма, состоявшего из посольской избы (нижней палаты шляхты) и сената (верхней палаты магнатов).

В 1700г. Речь Посполита вновь оказалась втянута в войну со Швецией. Литовское общество раскололось: одни поддерживали Россию, другие – Швецию. Литовские города и земли переходили из рук в руки, бояре Литвы воевали между собой. В 1708–1711гг. к непрекращающимся военным действиям добавились неурожай и чума. Литва потеряла треть населения. Вновь обострились отношения между королем и шляхтой. Улаживать конфликт вызвался Петр I, который ввел на территорию Польско-Литовского государства русские войска. Под его давлением в 1717г. состоялся «немой» сейм, на котором никому не было дано слова для дискуссий. Постановлением сейма была ограничена численность армии, подтвержден запрет королю самому начинать войну, одновременно ограничена роль местных сеймиков, но сохранилось либерум вето. Поскольку Петр I стал гарантом выполнения решений Сейма, это положило началу открытому вмешательству России в дела Речи Посполитой.

В 1770г. прусский король предложил Екатерине II разделить земли Речи Посполитой между тремя соседними государствами. В 1772, 1793 и 1795гг. Россия, Пруссия и Австрия разделили Польско-Литовское государство. Большая часть Литвы отошла к России, меньшая - к Пруссии. Актом от 15 января 1797г., подписанным в Петербурге представителями трех держав, Речь Посполита была окончательно ликвидирована.

Прибалтика в составе Российской Империи

Присоединение к России прибалтийских земель началось после Северной войны между Швецией и Россией (1700-1721 гг.), когда Ништадским мирным договором 1721 г. победоносно завершилась борьба Петра I за выход Российского государства к Балтийскому морю. Согласно этому договору, к России отошли Эстляндия и Лифляндия. Впоследствии в результате первого раздела Речи Посполитой Россия получила Латгалию, после третьего раздела Польши – герцогство Курляндское. Таким образом, в рассматриваемый период в административном отношении территория Прибалтики была разделена на губернии – Эстляндскую, Лифляндскую, Курляндскую, Ковенскую и Виленскую, границы которых далеко не совпадали с этническими. Кроме того, часть нынешней Латвии (почти вся Латгалия) вошла в состав Витебской губернии.

«Особый прибалтийский порядок» просуществовал в Эстляндии, так же как и в Лифляндии, до 1782-1783 гг. и был упразднен Екатериной II, после чего на Прибалтику распространились общероссийские административная и судебная системы, а местное дворянство было уравнено в правах с российским.

Это порядок спровоцировал очередную волну бегства русских крестьян из-за обострения социальной борьбы, вызванной реформами Петра I. Хотя указы Петра I непосредственно не подвергали раскольников жесткому преследованию за их веру, но существенно ущемляли их права: все староверы облагались двойным налогом, не допускались к общественным должностям, за право носить бороды должны были платить подать, носить особое платье.

В Польше, Лифляндии и Курляндии крестьянам жилось лучше, поэтому целые потоки беглых устремлялись на запад, главным образом в Польшу, в состав которой входили тогда земли Латгалии и Белоруссии. Бежали русские крестьяне также в Эстонию, Лифляндию, а оттуда и в Курляндию, где их охотно принимали местные помещики, остро нуждавшиеся в дешевой рабочей силе, а также в крупные города, где также требовались работники. Основной поток беглых шел из северо-западных областей России, находящихся близко от театра военных действий (Северная война), однако со второй половины XVIII в. большой наплыв русских наблюдался уже непосредственно из внутренних губерний России. Особенно много их направлялось в Курляндию и Латгалию. Жившие здесь староверы скрывали у себя беглецов независимо от религиозной принадлежности. Неудивительно, что какая-то часть сторонников официальной церкви оказывалась под влиянием староверов, тем более что в Прибалтике того времени почти не было православных церквей и духовенства.

В Латвии русские устраивались во всех трех уездах Латгалии, при этом староверы обосновывались преимущественно в Даугавпилском и Резекненском уездах. Особенно много староверов поселилось в Курляндии, в Илуктском уезде, где перейти на легальное положение в XVII - начале XIX в. помогали уже жившие там старообрядцы. Русские православные крестьяне преобладали в Люцинском и Лундзенском уездах Латгалии, но они не образовывали отдельных поселений, а вливались в среду обосновавшихся ранее жителей, русских крестьян-староверов.

Основная масса компактно осела в восточных частях названных районов, расположенных ближе к русской границе. Селились староверы, как правило, отдельными небольшими деревнями, жили особняком, стремясь сохранить свои религиозные устои и обычаи. Такое положение сохранялось вплоть до конца XIX в., когда постепенно, под воздействием капиталистических отношений, строгая самоизоляция стала расшатываться.

Большой размах побегов русских крестьян, дворовых людей, военных дезертиров, рекрутов, разорившихся горожан во второй половине XVIII - начале XIX вв. побудил правительство принимать меры для приостановки этого движения. В случае неудачи на чужбине русские крестьяне и прочие беглые люди в любой момент могли вернуться на родину, даже устроить свою судьбу на более льготных условиях, чем прежде. Это декларировалось в различных указах и манифестах о свободном возвращении в Россию бежавших за границу и о предоставлении им различных льгот.

Важным событием было введение в 1785г. Городового положения, что дало возможность русским принять участие в городском управлении и вообще расширило их права. До этого времени в городах Прибалтики существовало дискриминационное для русских и вообще всех не-немцев торговое право и цеховое устройство. До введения Городового положения правом беспрепятственной торговли в Прибалтике пользовались только «граждане», к которым русских, как

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

латышей и эстонцев, не причисляли. Городовое положение отменило особый суд и управу для русских, дало им представительство в думе и предоставило право беспрепятственно заниматься торговлей и ремеслом.

Основным занятием русских крестьян в Латвии было земледелие, а также охота, рыбная ловля, лесной промысел: выжигали в лесах уголь, гнали смолу, изготовляли бревна, доски, клепку для досок. Большую роль играли домашние промыслы и разнообразные ремесла: портняжное, кожевенное, шорное, гончарное, кузнечное, слесарное, обработка дерева и пр.

В Эстонии земледелие и животноводство не было столь значимым для русских поселенцев. Пахотной земли у них почти не было, поэтому хлебопашеством они заниматься не могли, а арендовали у помещиков лишь небольшие участки земли под дома и огороды. Скот держали только для удовлетворения потребностей семьи, зато огородничество приобрело здесь промысловый характер, особенно во второй половине XIX в.

Особенно важную роль в занятиях местных русских поселенцев играло рыболовство. Они ходили на рыбную ловлю не только на Чудское озеро, но также на озеро Высть-Ярв и на Балтийское море. Они рыбачили во всех водах восточной Эстонии, а по реке Эмайыги доходили даже до залива Пярну.

Начиная с XVIII в. в городах и деревнях Эстонии русские купцы активно торговали так называемыми «русскими товарами» - среди них были русское полотно, грубая шерстяная ткань, меха, птичье перо и т.д. Для эстонского крестьянства и городских низов деятельность русских купцов означала возможность приобретать такие товары, какими немцы вообще не торговали, а также покупать все необходимое по более низкой цене. В 1770г. в Таллине было зарегистрировано 68 русских купцов; в Тарту постоянно торговали 20 русских лавок. В Пярну русские купцы, рыбаки и ремесленники образовали даже самостоятельный пригород под названием Слобода. В Нарве в третьей четверти XVIII в., наряду с купцами-немцами насчитывалось примерно 50 русских лавочников, державших торг «русскими товарами».

В 1809г. в пригородах Таллина насчитывалось более 1 тыс. владельцев недвижимости, из них 515 - русских (51,5%). Они строились в основном вдоль малозаселенного Нарвского шоссе и были в массе своей мелкими собственниками.

В конце XVIII в. в Эстонии начинает зарождаться мануфактурная форма текстильной промышленности. В 1801г. на одном из таллинских предприятий была основана красильня, которая выполняла главным образом заказы петербургских и таллинских купцов, поставлявших на предприятие некрашеную хлопчатобумажную ткань. Там работало 40 вольнонаемных русских рабочих. В области бумажной промышленности одним из наиболее крупных предприятий была Ряпинская мануфактура. В начале XIX в. на ней работало 50 русских крепостных крестьян. На стекольное производство и на обжиг кирпича выписывались квалифицированные рабочие из различных городов России.

В пореформенный период промышленное развитие городов Прибалтики, в первую очередь - Риги, Таллина и Нарвы, получило особенно сильный импульс. Малоземельные русские крестьяне, устремившиеся сюда тысячами, и составили основной костяк рабочих на фабриках и заводах. Русские были пионерами в освоении возникших в этот период новых отраслей производства. Но даже в городской среде, более способствующей межэтническому общению, чем сельская, они поначалу старались селиться компактными слободами. В Таллине, например, русские концентрировались в малонаселенных пригородах вдоль Нарвского шоссе; в Тарту - в пригороде за рекой Эмайыги; в Пярну образовали самостоятельных пригород на берегу моря.

Для экономической жизни латвийских городов в рассматриваемый период было характерно то, что там прочные позиции завоевало старообрядчество, особенно в Резекне и Даугавпилсе. Но больше всего староверов было в Риге, где они основали одну из крупнейших в России общин, которая, постепенно развиваясь, открыла свою школу, больницу, богадельню, приют для сирот, а также имела свои заводы и имения.

Ко времени отмены крепостного права старообрядческие общины обладали значительными материальными ценностями. Численность старообрядцев в промышленных центрах продолжала расти. Так, с 1867г. по 1913г. количество старообрядцев в Риге увеличилось вдвое.

Рост русского городского населения Латвии во второй половине XIX в. происходил в основном за счет лиц наемного труда, занятых в развивающейся промышленности. Одним из крупнейших предприятий была фарфоро-фаянсовая фабрика Кузнецова в Риге. Здесь, также как и на других предприятиях работали выходцы из разных районов Российской империи.

По данным переписи 1897г., в торгово-промышленном секторе Риги и ее обрабатывающей промышленности было занято около 8 тыс. русских переселенцев. Много русских женщин работали в табачном производстве Риги; значительную долю русские составляли и среди железнодорожников.

Во второй половине XIX в. была построена Балтийская железная дорога, соединившая Эстонию с Петербургом и внутренними губерниями России, а также с Латвией. Из типично ремесленных и торговых города Эстонии постепенно превращаются в крупные промышленные и культурные центры. Открытие Балтийской железной дороги привело также к оживлению внешней и внутренней торговли. Таллин быстро выдвинулся в первые ряды среди российских гаваней, что в свою очередь стимулировало развитие местной крупной промышленности и сельского хозяйства.

С середины XIX в. население Таллина росло быстрее, чем в первой половине столетия: сюда переселялись крестьяне и рабочие из Петербургской и других более отдаленных губерний России. По данным переписи населения 1897г. в Ревеле (Таллине) проживало 10 тыс. русских (около 16% всех жителей города). В Юрьевском уезде насчитывалось свыше 10 тыс. человек с родным русским языком, из них в самом г. Юрьеве – около 4 тыс., почти все они – русские. На западном берегу Чудского озера и по реке Нарва (включая г. Нарва) проживало свыше 15 тыс. русских.

Экономика Литвы в XIX - начале XX вв. носила аграрный характер. Хотя большая часть земель принадлежала дворянам (преимущественно - польским), развивалось и крестьянское землевладение, чему способствовали царские указы об отмене ограничений на покупку земельных участков крестьянами-католиками (1905г.) и об отмене выкупных платежей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(1907г.). Столыпинская аграрная политика ускорила расселение деревень на хутора. Реформы способствовали техническому переоснащению крупных и средних хозяйств и росту сельскохозяйственного производства. Развивалось мясное и молочное животноводство, продукция которого шла на экспорт. Основными промышленными центрами были Вильнюс, Каунас, Шауляй; ведущими отраслями – пищевая и металлообрабатывающая, в Клайпедском крае – деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная. Именно в этих отраслях стали создаваться первые акционерные общества, которые, как правило, были филиалами немецких, польских или российских фирм.

По данным переписи 1897г. литовцы составляли на современной территории Литвы лишь 61,6%, на втором месте были евреи (13,1%), потом поляки (9,7%), русские (4,8%), белорусы (4,7%), немцы (4,4%), латыши (1,3%). При этом во всех крупных городах литовцы составляли незначительное меньшинство: в Вильно преобладали евреи (40%), поляки (31%) и русские с белорусами (24%), а литовцы составляли 2%; в Ковно также большинство составляли евреи (35,2%), русские с белорусами (25,8%) и поляки (22,7%), а литовцы - только 6,6%; в Клайпеде подавляющее большинство населения составляли немцы (так называемая Мемельская область была частью Восточной Пруссии и только в январе 1923г. передана Литве). Самая высокая доля литовцев была в нынешней южной Литве (в северных 4 из 7 уездов Сувалкской губернии литовцы составляли 72%).

Интересно, что в момент проведения переписи 1897г. кроме 1210 тыс. собственно литовцев в Российской империи были учтены еще 448 тыс. жмудинов (без них собственно литовцы составляли на современной территории Литвы лишь 44%).

К 1914г. доля русских достигла 6%, а литовцев упала до 54%, в частности в восточной Литве (Виленский, Свенцянский и Трокский уезды) доля литовцев снизилась в 1897-1909 гг. с 44% до 30%. Однако после Первой мировой войны, а также получения Литвой независимости, доля литовцев в бывших Ковенской и северной части Сувалкской губерний значительно выросла.

Для системы политического управления Прибалтикой было характерно сочетание гражданских и военных форм управления. Царская власть в Прибалтике была представлена генерал-губернаторами, которые все без исключения принадлежали к высшему командному составу и по большей части были известными полководцами русской армии XVIII в. Царское правительство превратило Лифляндию и Эстляндию в настоящий военный лагерь, на эти территории смотрели в первую очередь с точки зрения военных интересов России - необходимость охранять главный сухопутный путь, связывавший столицу через Нарву, Ригу и Кенигсберг с Западной Европой. Российское военное присутствие было здесь постоянным. Даже после окончания Северной войны здесь всегда было расквартировано около 20-30 тыс. солдат. На долю Эстляндии и Лифляндии приходилось непропорционально много пехотных и кавалерийских полков.

Таким образом, относительно малонаселенное побережье Балтийского побережья намного сильнее остальных губерний было укомплектовано гарнизонными войсками. С этим обстоятельством в значительной степени были связаны изменения в этническом составе региона, в особенности в его городах – увеличение доли русских. Военнослужащие были постоянной величиной в составе русского населения Прибалтики. Они способствовали росту городского населения, оказывали влияние на хозяйственно-экономическую жизнь городов, их внешний облик, развитие торговли и ремесел.

На первых этапах совместного проживания русского и коренного населения Прибалтики серьезных противоречий между ними не возникало, не было и явной отчужденности и враждебности, т.к. русские предпочитали селиться обособленно. Сближению способствовало то обстоятельство, что латышские и эстонские крестьяне всегда были готовы выступить против немецких баронов. «Прорусские» настроения наблюдалась и в городах, где доля немцев порой достигала половины общего числа жителей. Рассматривая торговлю и ремесло как свою привилегию, верхушка немецкого бюргерства всячески препятствовала проникновению в эти сферы «ненемцев», будь-то латыши, эстонцы или русские; стремилась не допускать прямых контактов русских купцов с Западной Европой.

Во всех местных учреждениях, как в выборных, так и представлявших государственную власть, почти не было русских, за исключением рижского генерал-губернатора и вице-губернатора. Большая часть должностей была в руках немецкого дворянства, а все государственные учреждения оставались фактически немецкими сословными организациями.

Русское дворянство Прибалтики, выступая в качестве радетелей «общенациональных интересов», негодовало и возмущалось сепаратизмом и своекорыстием немецких баронов, которые присваивали себе слишком много, а государству доставалась в результате лишь незначительная часть доходов от эксплуатации латышских и эстонских крестьян.

Существовал также конфликт между немецкой и русской культурами: немецкое дворянство стремилось сохранить свое влияние на школы и продолжать политику германизации. Царская же администрация пыталось взять руководство школьным образованием полностью в свои руки и русифицировать его.

На разных этапах переселения русских в Прибалтику имели место самые разнообразные формы взаимовлияния между русским и титульным населением. В сельской местности основными объектами заимствований были земледельческие навыки, способы возделывания незнакомых культур, освоение новых орудий труда и др. В городах, с их многонациональным населением, процесс межкультурного обмена протекал более интенсивно. Здесь происходило скрещивание русской и местных культур в своеобразный цивилизационный симбиоз. На уровне обыденной жизни это проявлялось в бытовых заимствованиях, на уровне массового сознания - в преодолении отчужденности и росте взаимопонимания.

Первые республики

В 1916-1917гг. в ходе Первой мировой войны территория Прибалтики была занята германскими войсками. После Октябрьской революции в России 1917г. здесь развернулись довольно сильные национально-сепаратистские движения, которые в 1919-1920гг. привели к возникновению самостоятельных, национальных в своей основе государств: Эстонии и Латвии – примерно в современных границах, Литвы – без г. Вильно и смежных районов, оказавшихся в составе Польши.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Таблица 1

Национальный состав населения Прибалтики в 1920 и 1935гг. (%)

	1920*	1935**
Эстония		
Эстонцы	87,7	88,2
Русские	8,2	8,2
Евреи	0,4	0,4
Немцы	1,7	1,5
Шведы	0,7	0,7
Другие национальности	1,3	1,0
Латвия		
Латыши	72,8	75,5
Русские	7,8	10,6
Поляки	3,4	2,5
Евреи	5,0	4,8
Немцы	3,6	3,2
Другие национальности	7,4	3,4
Литва		
Литовцы	80,6	80,6
Русские	2,4	2,4
Поляки	3,0	3,0
Евреи	7,1	7,2
Немцы	4,1	4,1
Другие национальности	2,8	2,7

*Эстония - 1922, Литва - 1923 (Клайпедская обл. - 1925)

**Эстония - 1934, Литва - 1933

Источник: The Baltic States before The Second World War (Brief collection of statistical data), Central Statistical Bureau of Latvia, Riga, 2002

В 20-30 гг. в национальном отношении Эстония являлась наиболее однородной страной из Прибалтийских республик. В этот период национальные меньшинства в Эстонии составляли лишь около 12%, в том числе русские около 8%. Они населяли сплошную территорию в восточной части страны, у побережья Псковского и Чудского озер. В большинстве своем это были бедные крестьяне и рыбаки.

В послевоенной Европе Эстония была единственной страной, где существовала национально-культурная автономия. Закон о культурной автономии национального меньшинства был принят Рийгикогу 12 февраля 1925г. Закон устанавливал право национальных меньшинств на сохранение их этнической принадлежности, культуры и вероисповедания. Согласно закону немцам, русским, шведам и другим национальным меньшинствам (численностью более 3000 человек), живущим в Эстонии, гарантировалось право на создание своего культурного самоуправления. Культурное самоуправление имело право создавать публичные и частноправовые образовательные институты, обучающие на родном языке, и осуществлять и контролировать их деятельность. Культурное самоуправление имело также право заниматься иными культурными потребностями соответствующего национального меньшинства и направлять деятельность созданных с этой целью институтов и предприятий.

Правом культурно-национальной автономии воспользовались немецкое, еврейское и шведское меньшинства, а стотысячная масса русских не смогла им воспользоваться. Русское население было гораздо хуже снабжено школами и культурными учреждениями, чем другие национальности.

По договору с Советской Россией в 1920г. к Эстонии отошел Печорский район с преимущественно русским населением. По данным переписи населения 1922г. в Эстонии насчитывалась 91тыс. русских. По отношению к русским в Печорском крае проводилась политика языковой ассимиляции – в частности здесь отсутствовали школы с русским языком преподавания.

Для национального состава населения послевоенной Латвии было характерно заметное увеличение численности русских со 125тыс. в 1920г. до 207тыс. в 1935г. Численность русскоязычного населения была еще выше. Так, в 1930г. в Латвии доля русских по национальности составляла 10,6%, а процент лиц с русским языком как родным равнялся 13,3.

В Риге доля русских была ниже, чем в среднем по стране (7,9%), в то время как доля других национальных меньшинств в столице была выше (немцы – 11,7%, евреи – 11,2%). Это говорит о том, что русское население Латвии было преимущественно сельским.

С точки зрения конфессионального состава населения Латвия выделялась из прибалтийских государств высокой долей старообрядцев (5,5% или 107,3 тыс. человек). Эта ситуация явилась следствием притока сюда старообрядцев в XVII-XIX вв. По национальной принадлежности подавляющее большинство старообрядцев было русскими.

В декабре 1919г. был принят закон Народного Совета об учебных заведениях Латвии, который определил, что школьная система национальных меньшинств «автономна в своей организации». Государственным учреждениям и учреждениям самоуправлений было поручено открыть и содержать для каждого меньшинства столько школ, сколько необходимо для просвещения его детей. В местах, где детей других национальностей было не много, можно было создавать классы (потоки) в латышских школах с обучением на родном языке. При Министерстве просвещения был создан

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Департамент школ национальных меньшинств, в состав которого входили управления немецких, русских, еврейских, польских и белорусских школ. Их советы и начальников выбирали сами меньшинства.

Таблица 2

Количество школ в Латвии

	1919/20 учебный год	1933/34 учебный год
Основные школы		
Латышские школы	1053	1502
Русские школы	124	88
Средние школы		
Латышские школы	36	55
Русские школы	12	10

Источник: Национальные и этнические группы в Латвии. Информативный материал. Министерство юстиции Латвийской Республики (Отдел по национальным делам), Рига, 1996

Как следует из данных таблицы 2, за период с 1920г. по 1934г. количество русских основных школ сократилось в 1,5 раза при существенном увеличении латышских школ. Одной из причин этого являются принятые в начале 1932г. «Правила о государственном языке», которые значительно повысили роль латышского языка в управлении и быту.

Во времена Первой республики для русских детей в Риге были открыты двери 11 основных школ-шестилеток. После их окончания наиболее одаренные ученики или же дети состоятельных родителей могли продолжать обучение в гимназиях. В 1935г. все русские гимназии объединились в одну - Рижскую русскую правительственную гимназию. В русских школах достаточно активно изучался латышский язык. Кроме того, география и история Латвии преподавались на латышском языке.

После состоявшегося в мае 1934г. государственного переворота, когда всю власть в стране переняло правительство К.Улманиса, права национальных меньшинств в Латвии были ограничены. Школы национальных меньшинств подчинили общему руководству Министерства просвещения. Оно стимулировало обучение детей в латышских школах. Началась довольно быстрая ассимиляция представителей национальных меньшинств в латышскую среду, особенно в смешанных семьях.

В Литве в начале 20-х гг. (перепись населения 1923г., в Клайпедской области – 1925г.) доля литовцев составляла чуть более 80%. В отличие от Эстонии и Латвии, где наиболее крупным национальным меньшинством являлись русские, в Литве второй по численности национальностью были евреи. Русские занимали лишь четвертое место (третьи – поляки), составляя 2,4% населения.

Характерной чертой национальных взаимоотношений в Литве в этот период являлся тот исторически сложившийся факт, что в то время как в деревне в основном проживали литовцы, в городах национальные меньшинства преобладали как численно, так и с экономической точки зрения. Торговля и промышленность находились в основним в руках евреев и поляков, а в Мемельской области – в руках немцев. Другой особенностью национальной ситуации являлось преобладание польского землевладения: помещичий класс Литвы в основном состоял из поляков и ополяченных литовцев. Что касается русского и белорусского населения, то оно распределяется следующим образом: 78% были заняты в сельском хозяйстве, 8% - в промышленности и 3% - чиновники и военные.

В послевоенные годы наиболее радикальные изменения произошли в этническом составе населения столицы независимой Литвы - Каунасе. Доля русских и поляков, ранее составлявших почти половину населения, здесь сократилась до 8%. Зато литовцев стало почти в 10 раз больше (5,7 тыс. в 1897г. и 54 тыс. в 1923г.) и теперь они составляли 59% населения города.

Существенные изменения происходили также в современной столице страны – Вильнюсе. В бывшей Виленской губернии, захваченной в апреле 1919г. года Польшей, велась государственная политика полонизации, что приводило к уменьшению доли литовцев в населении. По данным Виленского центрального статистического бюро, на 1 октября 1919г. более 55% населения города были поляки, литовцы составляли 2%. Однако уже в момент переписи 1931г. доля литовцев сократилась до 0,8%, а поляков увеличилась до 65,9%. Интересно, что за этот период численность русских возросла почти в два раза.

Перепись в Клайпедской (Мемельской) области, предпринятая литовскими властями в 1925г., показала, что литовцы, несмотря на два года правления здесь, по-прежнему являются меньшинством (26,6%). Относительное большинство составляли немцы (41,9%), следующую значительную группу составляли «мемельцы» (24,2%), остальные жители были представлены евреями, поляками и другими национальностями. Кто такие «мемельцы» («мемельляндеры») - вопрос сложный: это, скорее всего, потомки пруссов (которые в языковом отношении были родственниками литовцев и латышей), еще не до конца ассимилированных немцами. «Мемельцы» говорили на языке, который ближе к литовскому, чем к немецкому, но считали себя людьми германской, а не литовской культуры («мемельцев» с немцами сближала также приверженность лютеранской церкви).

После получения Литвой независимости основная задача заключалась в создании литовской государственности. Литовская буржуазия не была настолько сильна, чтобы построить собственными силами государственный аппарат, что привело на первых порах к очень широкому привлечению в него старого русского чиновничества, польских военных специалистов, еврейской интеллигенции. Заполнение аппарата нового государства нелитовскими элементами было настолько велико, что в 1919г. нередко случалось, что литовского крестьянина, приходившего в учреждения «своего» государства просили говорить по-русски, т.к. чиновники не понимали литовского языка.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В первые годы существования Литовской республики государственная политика в отношении национальных меньшинств отличалась достаточным либерализмом. Национальным меньшинствам были предоставлены широкие права в области культура и школы. Так, еврейское меньшинство получило своего рода национально-персональную автономию: был создан еврейский национальный совет для заведывания еврейскими школами, культурно-просветительными и другими делами, с широкими правами и компетенцией и т.п. Аналогичным было положение польского населения, несмотря на состояние войны между Литвой и Польшей. Польское население в Литве имело значительное количество государственных и частных школ на польском языке, культурных и общественных учреждений и т.д.

Положение национальных меньшинств резко меняется по мере упрочнения и консолидации нового государства. Были упразднены «еврейский национальный совет» и министерство, ухудшилось положение еврейской школы. Вопрос о польском меньшинстве осложнялся общим состоянием польско-литовских отношений.

Тяжелая ситуация складывалась со школами русского и белорусского меньшинств. Лишь 16% русских и белорусских детей школьного возраста посещали школу; половина из них была вынуждена учиться в школах с литовским языком преподавания. В Туршанском районе 15 русских и белорусских деревень не имели ни одной школы. Неудивительно, что среди русских и белорусов доля неграмотных составляла 62%.

Независимые прибалтийские государства просуществовали до 1940г. – в августе этого года Эстония, Латвия и Литва вошли в состав СССР.

Прибалтика в составе СССР

Современные границы Латвии, Литвы и Эстонии определились в 1940г., когда он были включены в состав СССР на правах союзных республик. Исключением был Клайпедский район, присоединенный к Литве от Германии в 1945г.

В советский период увеличение населения Латвии и Эстонии в значительной мере происходило за счет миграции русского населения из РСФСР. Но особенно резкий сдвиг в этническом составе населения Эстонии и Латвии произошел после Великой отечественной войны.

Восстановление разрушенных войной предприятий и дальнейшее развитие народного хозяйства требовали массированного привлечения трудовых ресурсов. В СССР эта проблема традиционно решалась за счет перетока в города сельского населения. Однако почвенно-климатические условия Северо-Востока Эстонии не благоприятствовали ведению сельского хозяйства, и аграрное население здесь никогда не было многочисленным. В результате проблема обеспечения кадрами строящихся объектов была решена в основном за счет привлечения рабочих рук из сопредельных сельских районов России. Развитие добычи горючих сланцев и связанной с этим химической промышленности вызвало приток сюда групп русских, а также украинских и белорусских рабочих и специалистов.

Особенностью послевоенной Литвы, отличавшей ее от Латвии и Эстонии, являлось то, что миграция была гораздо меньшим фактором ее развития. Так, если в Литве в 1959-1989гг. миграция дала 23% общего прироста ее населения, то в Эстонии за этот же период - 64%, в Латвии - 63%. Кроме того, русские в миграционном приросте Литвы по сравнению с ее балтийскими соседями занимали гораздо более скромное место. Например, в 1980-1987гг. доля русских среди всех мигрантов составляла в Литве 27%, в Эстонии 57%, в Латвии 56%. В результате, хотя доля русских в Литве за 1959-1989гг., как и в других республиках Прибалтики, росла, однако здесь этот процесс шел слабее. За 30 лет доля русских в населении Эстонии увеличилась в 1,5 раза (с 20 до 30,3%), в Латвии - в 1,3 (с 26,6 до 34%), а в Литве - в 1,1 раза (с 8,5 до 9,4%). (таблица 3)

Также значительная доля прироста населения Латвии и в меньшей степени Литвы произошла за счет Белоруссии, особенно Витебской области. Это нашло свое отражение в изменении этнического состава: с 1959г. по 1989г. доля белорусов в Латвии увеличилась с 2,9% до 4,5%. За 30 лет численность белорусов в Латвии и Литве возросла в два раза.

Таблица 3

Национальный состав населения Прибалтики в 1959-1989гг. (%)

	1959	1970	1979	1989
Эстония				
Эстонцы	74,6	68,2	64,7	61,5
Русские	20,1	24,7	27,9	30,3
Украинцы	1,3	2,1	2,5	3,1
Белорусы	0,9	1,4	1,6	1,8
Финны	1,4	1,4	1,2	1,1
Другие национальности	1,7	2,2	2,1	2,2
Латвия				
Латыши	62,0	56,8	53,7	52,0
Русские	26,6	29,8	32,8	34,0
Белорусы	2,9	4,0	4,5	4,5
Поляки	2,9	2,7	2,5	2,3
Украинцы	1,4	2,3	2,7	3,5
Литовцы	1,5	1,7	1,5	1,3
Евреи	1,7	1,6	1,1	0,9
Другие национальности	1,0	1,1	1,2	1,5
Литва				
Литовцы	79,3	80,1	80,0	79,6
Русские	8,5	8,6	8,9	9,4

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Поляки	8,5	7,7	7,3	7,0
Белорусы	1,1	1,5	1,7	1,7
Украинцы	0,7	0,8	1,0	1,2
Евреи	0,9	0,8	0,4	0,3
Другие национальности	1,0	0,5	0,7	0,8

Составлено по: Demographic statistics in the Baltic countries. Tallinn; Riga; Vilnius, 1996.

В отличие от всех других союзных республик вне России, в том числе от Литвы, в Эстонии и Латвии темпы прироста горожан русской национальности были выше, чем городского населения титульных национальностей. Наибольшие темпы прироста русских по сравнению с титульным населением были характерны и для сельской местности Латвии и Эстонии.

В советские годы русское население Прибалтики в подавляющей части было городским. За 1959-1989 гг. степень урбанизированности русских в Прибалтике в наибольшей мере выросла в Литве и Латвии: в первой с 77 до 90%, во второй – с 73 до 85%. В Эстонии и в 1959г. русское население было самым урбанизированным по сравнению с другими прибалтийскими республиками, поэтому рост здесь не так заметен: с 86,5 до 92%.

Для расселения русских в Прибалтике, особенно в Латвии и Эстонии, было характерно не просто поселение преимущественно в городах, а прежде всего в крупных городах и республиканских столицах. В Риге в 1989г. проживали 56% всех русских горожан Латвии и 48% всего русского населения республики. В Таллине жили 45% русских горожан Эстонии и 41% всего ее русского населения, в Вильнюсе – соответственно 38 и 34%. В Риге и Таллине количество русского населения увеличивалось быстрее, чем титульного, в результате чего доля русских постоянно увеличивалась.

Приросту нетитульного населения Латвии и Эстонии во многом способствовали особенности демографического развития их титульных народов, т.к. у латышей и эстонцев были один из самых низких в союзе уровень рождаемости и высокая доля лиц старших возрастов.

Высокие темпы механического прироста населения Латвии и Эстонии, происходившие в первую очередь за счет миграции русских, были вызваны тем, что прибалтийские республики являлись одним из наиболее динамично развивающихся регионов СССР. Это определялось многими факторами, в том числе и экономико-географическим положением. Располагаясь на побережье Балтийского моря, портовые города этих территорий традиционно обслуживали значительную часть внешнеторгового оборота всей дореволюционной России, а затем и Советского Союза. Транзитные функции этих республик особенно возросли после их включения в состав СССР. Наряду с чисто экономическим фактором, в наибольшей мере стимулировавшим миграцию в Прибалтику в советские годы, механический прирост ее населения, несомненно, происходил и благодаря военно-политическим обстоятельствам – размещению на западных рубежах СССР военных контингентов, военно-морских сил и пр., что стимулировало бурное развитие разнообразной обслуживающей инфраструктуры, в том числе предприятий ВПК.

Накануне распада СССР русские в Прибалтике были больше, чем титульное население, заняты в промышленности и управлении. В Эстонии в 1989г. количество русскоязычных занятых в промышленности превышало количество эстонцев на 78%, в Латвии и Литве русскоязычных в промышленности было больше, чем латышей и литовцев на 47 и 30% соответственно. В управлении разница была еще выше: в Литве число русскоязычных превышало число представителей титульной нации на 195%, в Латвии - на 105%, в Эстонии – на 98%. Существенное преобладание титульного населения наблюдалось в сельском хозяйстве: на 84% в Эстонии, на 76% и 70% в Литве и Латвии. Больше, чем русскоязычное, титульное население было также занято в просвещении и образовании.

В заключение выделим несколько основных этапов формирования русской диаспоры в Прибалтике.

Первым этапом можно считать период до XVIII в. В это время шло увеличение числа русских преимущественно за счет купцов, торговавших в прибалтийских городах, а также военных, которые после войн нередко оседали на этой территории. В Латвии существенную роль сыграл приток старообрядцев.

Следующий этап связан с вхождением территории Прибалтики в начале XVIII в. в состав Российского государства. В этот период увеличение числа русских в основном было вызвано притоком беглых крестьян из западных регионов России. Это время характеризуется также активным ростом экономических связей между коренным населением и русским.

Третий этап относительно непродолжительный – всего чуть более 20 лет, но является важным, т.к. в 1918г. возникли первые независимые республики на территории Прибалтики – Латвия, Литва и Эстония. Существенных изменений в национальном составе не произошло, но значительно ухудшилось положение русского населения.

Четвертым этапом является вхождение Латвии, Литвы и Эстонии в состав СССР. Начиная с послевоенных годов, здесь шло постоянное увеличение доли русских, особенно в городах. Основной причиной этого процесса являлась начавшаяся индустриализация, а также необходимость восстановления разрушенных войной предприятий. Надо отметить, что в 1989г. в Прибалтике была максимальная доля русских (за период с 1920 г. по настоящее время).

Литература

1. Динамика населения СССР. 1960-1980 гг. Васильева Э.К., Елисеева И.И., Кашина О.Н., Лаптев В.И. М.: «Финансы и статистика», 1985, 176 с.
2. Дьякова Н.А. Россия – Латвия – Эстония: история и сегодняшняя реальность. – «США: экономика, политика, идеология», 1994, №1, с.47-56.
3. Информационно-аналитический бюллетень Фонда Сооpоса «Открытое общество» №2(11), 2001
4. Латвийская советская энциклопедия. - Рига, ГРЭ, 1985.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

5. Лебедева Н.М. Новая русская диаспора: социально-психологический анализ / Ин-т этнологии и антропологии РАН. – М., 1997, 333с.
6. Левин И. Национальный вопрос в послевоенной Европе. – Коммунистическая академия Институт советского строительства и права, М., 1934, 526с.
7. Население союзных республик. Сборник статей. Ред. коллегия: Т.В. Рябушкин и др. М.: «Статистика», 1977.
8. Национальные и этнические группы в Латвии. Информативный материал. Министерство юстиции Латвийской Республики (Отдел по национальным делам), Рига, 1996
9. Савоскул С.С. Русские нового зарубежья: Выбор судьбы. – М., «Наука», 2001, 438 с.
10. Советский Союз. Эстония. – М., «Мысль», 1967, 255с.
11. Федосова Э. От беглых староверов к государственной колонизации. Формирование русской диаспоры в Прибалтике (XVIII–XIX вв.), «Диаспоры», № 2-3, 1999г.
12. Эглите П.А. Опыт изучения миграции в Латвийской ССР. Академия наук СССР. Центральный экономико-математический институт. М.: «Статистика», 1973.
13. Эстонская ССР. - М., 1956.
14. The Baltic States before the Second World War. Brief collection of statistical data. – Central Statistical Bureau of Latvia, Riga, 2002.

Русское лицо эстонской безработицы

24.03.2003 Молодежь Эстонии
Светлана Логинова

Из почти тринадцати тысяч безработных, зарегистрированных в Ида-Вирумааском департаменте занятости, примерно 85% приходится на долю русскоязычного населения. Если быть абсолютно точным, то среди русскоговорящих мужчин безработных 84%, а среди женщин – 87%.

Взяться за этот материал меня заставил недавний случай: на одном из крупных региональных предприятий опытного, хорошо зарекомендовавшего себя русскоязычного специалиста, долгие годы руководившего подразделением, понизили в должности и соответственно в окладе. При этом сразу пояснили, что он-де – прекрасный спец, поэтому увольнение ему не грозит, но! В силу слабого владения государственным языком он должен отныне стать заместителем молодого эстонца и выполнять тот же объем работы, как и прежде, потому что новый шеф ... не имеет соответствующего образования и не знает специфику работы.

К сожалению, в подобном положении оказалось большинство русскоязычных специалистов Ида-Вирумаа. Практически любой из них не только опасается потерять работу, но и получает меньшую зарплату, чем эстонскоязычный коллега. Недаром четыре года назад Куллар Карья — бывший сотрудник одной из охранных фирм в Нарве — открыто, с горькой иронией, заметил: «В Нарве есть одна специальность – эстонец, и я очень сожалею об этом...» В принципе, он не открыл Америку, потому что международные эксперты еще в позапрошлом году признали, что в Эстонии существует дискриминация по национальному признаку.

Судя по цифрам...

По словам Майе Метсалу, директора регионального отделения Департамента занятости, по-прежнему именуемого в народе биржей труда, можно открыто сказать, что у безработицы русское лицо. «К сожалению, — отметила М.Метсалу, – основным препятствием того, что человек, даже имеющий высшее образование, не может устроиться на работу, является язык».

Как уровень безработицы выражен в цифрах? Оказывается, на каждого безработного эстонца приходится почти 6 русскоязычных коллег по несчастью. При этом уровень образования среди русскоговорящих гораздо выше. Об этом свидетельствует тот факт, что многие руководители-эстонцы в Ида-Вирумаа не имеют высшего образования или еще получают его, а русскоязычные с подходящим образованием не могут устроиться на работу потому, что... Словом, язык – камень преткновения и причина всех их печалей.

«Русский» регион

В свете «национальных» особенностей Ида-Вирумаа – из 197 000 населения 81% приходится на долю русскоговорящих – вполне понятно и отношение руководителей государства к региону, называемому «русским». В течение последних десяти лет производство в нем сократилось почти на 60%, а уровень безработицы за минувший год остался на одной из самых высоких отметок в Эстонии — 19% (среди эстонскоговорящих эта цифра составляет около 10%).

По сравнению с данными 2001 года, где этот показатель составлял чуть более 20%, снижение на 1% кажется чуть ли не манной небесной, но обольщаться не стоит, поскольку с марта начались массовые сокращения на «Нитроферте» и предстоят, по данным «МЭ», на нарвском «Креэнхольм валдусе». В общей сложности армию безработных пополнит более 1000 человек, среди которых свыше 90% являются русскоязычными. Таким образом, прогнозируемый уровень безработицы к концу года увеличится на 7-8% и окажется самым высоким в стране.

Нужны ли Эстонии неэстонцы?

27.03.2003 Молодежь Эстонии
Любовь Семенова

Вообще-то семинар, состоявшийся в среду в Таллиннском педагогическом университете, назывался «Большинство и меньшинства в Таллинне: нужна ли столице своя интеграционная стратегия?». Однако дискуссии

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вышли далеко за рамки обсуждаемой темы, а именно — на уровень вообще отношения к неэстонцам со стороны государства.

Организаторами семинара «Большинство и меньшинства в Таллинне: нужна ли столице своя интеграционная стратегия?» стали Бюро министра по делам народонаселения, Институт открытого общества и Институт международных и социальных исследований Таллиннского педагогического университета.

Семинар собрал, помимо представителей вышеназванных учреждений, также представителей городских властей, некоммерческих объединений, занимающихся проблемами интеграции, депутатов городского собрания и заинтересованных журналистов. Среди участников и докладчиков были: советник министра по делам народонаселения Рафик Григорян, таллиннский городской секретарь Тоомас Сепп, директор Института Яана Тыниссона Агу Лайус, старший научный сотрудник Института международных и социальных исследований (ИМСИ) Клара Халлик, директор Центра информации по правам человека Алексей Семенов, руководитель Целевого учреждения интеграции Мати Луйк и другие.

В виде вступления

По данным, представленным в материалах семинара, половину населения Таллинна составляют неэстонцы. Тот же источник утверждает, что Таллинн и Харьюский уезд вместе составляют регион наибольшей концентрации неэстонского населения, и здесь живет неэстонцев больше, чем в Ида-Вирумаа.

И положение неэстонцев в Таллинне, согласно проведенным исследованиям, нисколько не лучше, чем в Ида-Вируском уезде, который традиционно принято считать неблагополучным в социальном плане. А оказывается, что уровень безработицы (с сопутствующими социальными проблемами) и в Таллинне среди неэстонцев почти вдвое выше, чем среди эстонцев, и обусловлено это, в первую очередь, высокой конкуренцией на столичном рынке труда.

Особенно это касается высокооплачиваемых и руководящих должностей, где неэстонцы числом значительно уступают эстонцам по всем статьям.

В общем-то, Америку никто не открыл.

Национальное измерение

Данные, представленные в материалах исследований и докладах на семинаре, в очередной раз подтвердили то, о чем мы и сами догадывались: жизнь эстонцев и неэстонцев в Эстонии протекает настолько параллельно, что первые совсем мало знают о проблемах вторых.

А потому и оценивают свое место в обществе соответственно. Например, на вопрос (доклад старшего научного сотрудника ИМСИ Елены Хелемяэ «Таллиннский рынок труда в национальном измерении»): «Известно, что большинство руководящих должностей занимают эстонцы. В чем их преимущество перед неэстонцами?» — те и другие ответили по-разному.

Так, эстонцы (39 процентов) считают, что главное преимущество – эстонское гражданство, которого многие неэстонцы не имеют. На втором месте (так считают 20 процентов эстонцев) – владение (невладение) государственным языком. А неэстонцы, в свою очередь, главным условием для получения руководящей должности считают национальность (44 процента всех опрошенных неэстонцев и 46 процентов – натурализованных граждан Эстонии). Наличие эстонского гражданства неэстонцы ставят лишь на третье место, после «связей и знакомств». А владение государственным языком, по мнению неэстонцев, практически значения не имеет, впрочем, как заметил Алексей Семенов, знание эстонского языка помогает решать частные проблемы.

Ну как тут не вспомнить ставшее уже крылатым выражение «есть такая профессия — эстонец».

Куда пойти учиться? И зачем?

Эллу Саар, старший научный сотрудник ИМСИ (доклад «Возможности получения образования и трудоустройства молодых неэстонцев в Таллинне»): «Уровень образования молодых неэстонцев до сих пор ниже, чем эстонцев. Среди них существенно меньше учащихся, и их возможности на рынке труда значительно хуже, чем у эстонцев. В Таллинне эти различия в среднем больше. Если эти тенденции продолжатся, какие прогнозы можно делать на ближайшее будущее, когда уже через десяток лет поколение молодых уменьшится вдвое?»

Другими словами, молодые неэстонцы не уверены в своем будущем в Эстонии, иначе на вопросы о возможностях получения высшего образования и дальнейших перспективах они ответили бы совершенно иначе. А так – судите сами.

Вопрос: «Имеется ли у русской молодежи по сравнению с эстонцами… возможность получить высшее образование в университетах Эстонии?»

«Да» ответили 55 процентов эстонцев и 22 процента неэстонцев в возрасте 15-19 лет.

Вопрос: «…получить в будущем в Эстонии интересную и оплачиваемую работу?»

«Да» — 58 процентов эстонцев и 22 процента (те же самые неисправимые оптимисты) неэстонцев.

В том, что в Эстонии можно получить работу по специальности или претендовать на руководящую должность, уверены, соответственно, 71 и 60 процентов эстонцев. А среди неэстонцев об этом же «осмеливаются мечтать» лишь 37 и 23 процента опрошенных, вне зависимости от возраста.

Кстати, согласно данным доклада, уровень безработицы среди молодежи с высшим образованием в Таллинне составляет у эстонцев 2 процента, у неэстонцев – 13 процентов, в том числе 11 процентов из них эстонским языком владеют. По всей Эстонии эти цифры равняются, соответственно, 3, 11 и 17.

В плане оплаты труда картина примерно та же: среди получающих высокую зарплату молодых работников 58 процентов эстонцев и 24 процента неэстонцев.

Один из участников семинара после обнародования этих данных коротко заметил: «Мрак».

Интеграция

Так и живем уже второй десяток лет: эстонцы – в своем государстве, а неэстонцы – в своих проблемах. И как же интеграция, общность, так сказать, целей и задач?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По словам А.Семенова, для того чтобы интеграция действительно состоялась, нужны направленные действия, помогающие добиться реального равенства, в том числе политкорректность и пропаганда. «Эстонское общество направлено на существование в моносреде. Поэтому сама собой цепочка «язык – гражданство – равный юридический статус» проблему интеграции не решит», — сказал А. Семенов.

От себя добавим, что в Эстонии проживает 120 тысяч граждан России, из которых 40 процентов, по данным исследований, в интеграционном процессе участия не принимают.

И это все о нас…

Надо сказать, свою мощную лепту в создание образа «нехорошего русского» вносят эстонские СМИ. Мы уже как будто привыкли к тому положению, что наркоманы и преступники в Эстонии сплошь говорят по-русски. Что таллиннские районы Ласнамяэ и Копли имеют имидж «русских гетто». Что если не нравится, к примеру, какой-либо эстонский политик или общественный деятель, есть резон поискать его «русские корни», которые обязательно найдутся, потому что, как известно, кто ищет…

Но самое главное – все это беспроигрышно и, когда надо, бьет без промаха.

Поэтому можно родиться в Эстонии, быть ее гражданином, владеть государственным языком, но при этом иметь неэстонскую фамилию. А значит, считай, что везение в этой жизни обошло тебя стороной.

И поэтому на вопрос эстонского сверстника: «Что ты там, в своем Ласнамяэ, делаешь?» молодой русский может смело отвечать: «Да как обычно: грабим помаленьку».

И ведь поверят же!

Соотечественники - иностранцы в России

Александра Докучаева

Какие бы мероприятия, касающиеся зарубежных российских соотечественников, не проводили в течение последнего года, самым острым вопросом на них был новый закон о гражданстве Российской Федерации. Так было и на заседании Консультативного совета субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России 18 марта 2003 года, о котором сообщаем выше. Консультативный совет рассмотрел опыт Москвы по работе с соотечественниками и рекомендовал другим субъектам России расширять свою деятельность по оказанию поддержки русским людям, оказавшимся в странах СНГ и Прибалтики. Прямо вопросов гражданства повестка дня не касалась, но в выступлениях послов РФ в странах СНГ, председателя комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Б.Пастухова, директора Московского Дома соотечественника К.Затулина – проблемы с оформлением российского гражданства нашими соотечественниками обоснованно названы наиболее болезненными в настоящее время.

Еще в мае пошлого года на Парламентских слушаниях «О положении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в государствах-участниках СНГ и странах Балтии, и мерах по их поддержке и защите» говорилось о сотнях обращений соотечественников с протестами против новых жестких правил приобретения российского гражданства, которые вводились новым законом. Соотечественники остались не услышанными. В нарушение существующего с 1 июня 2000 года Федерального закона «О политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» в новом законе о гражданстве проигнорировано само понятие «соотечественник» и, соответственно, никаких особых правил в приобретении гражданства для этой категории не предусмотрено. Хотя действовавший до 1 июля 2002 года закон о гражданстве также не давал возможностей для обретения российского гражданства всем нашим соотечественникам в упрощенном (регистрационном) порядке, как это записано в законе о соотечественниках, но все-таки Россия принимала в свое новое гражданство тех, кто остался за ее границами в декабре 1991 года. Для них была возможность получить гражданство РФ в порядке регистрации в странах проживания по супругу, живым родителям, имеющим гражданство РФ, а также обратившись к Президенту РФ.

Сейчас все бывшие граждане СССР (за очень небольшим исключением), кто не успел или не сумел подать заявления о желании оформить гражданство Российской Федерации до 1 июля 2002 года, приравнены к эфиопам, китайцам и другим, далеким и чужим для России народам.

Зарубежные соотечественники лишены возможности принять гражданство в странах проживания. Только те, кто имеет особые заслуги перед РФ (закон не уточняет, кто именно – относятся ли к таковым участники Великой Отечественной войны, чернобыльцы, служившие в горячих точках - неизвестно) или имеет нетрудоспособных родителей, граждан РФ, или проживают в бывших союзных республиках и не получили гражданства (это «неграждане» Латвии и Эстонии) имеют шанс обратиться за гражданством в посольства Российской Федерации. Соотечественники из других стран, где принят «нулевой» вариант предоставления гражданства – не попадают под это правило. Даже того, кто все еще живет со старым советским паспортом, то есть не оформил гражданство страны проживания – Россия считает отрезанным ломтем, и разговор с ним, как с аборигеном из Новой Зеландии.

Закон очень жестко относится к иностранным претендентам на российское гражданство. Оно бы и не плохо. Ведь за последние 10 лет наша страна, правда. стала проходным двором. Но при чем тут наши соотечественники, в которых, по заверению самого Президента России – Родина очень нуждается?

Но сейчас при приезде в Россию на постоянное место жительства (ПМЖ) соотечественники оказываются иностранцами и **должны** в соответствии с законом о правовом положении иностранных граждан **прожить в РФ не менее 7 лет** (а родившиеся на территории РФ! – не менее 2-х лет!), **чтобы получить право подать заявление** о приеме в гражданство РФ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Для легального нахождения в РФ соотечественники должны в течение трех месяцев решить вопрос с приобретением жилья и легальной работы - источника существования. Без этого не получить разрешение на временное пребывание, а затем, (через год) – разрешение на постоянное проживание - вид на жительство. Если разрешения на временное проживание нет, то находиться в РФ можно не более 3-х месяцев.

Только **после пяти лет проживания по виду на жительство** можно подать заявление на гражданство РФ. Срок сокращен - **до 3 лет** для бывших граждан РФ, - до **1 года** для родившихся в РСФСР; для состоящих в браке с гражданином РФ не менее 3 лет; для стариков, имеющих трудоспособных детей, граждан РФ; для особо нужных в РФ лиц; при предоставлении статуса беженца или политического убежища.

Люди попадают в «замкнутый круг»: с нежражданами – не оформляют трудовых отношений, а без легальной работы нельзя даже начать процесс приобретения гражданства – получить разрешение на временное проживание, а затем – вид на жительство. Кроме того возникают труднопреодолимые проблемы с жильем, без наличия которого (регистрации) также не найти легальной работы.

Нет никаких послаблений и для тех, кто приехал из стран СНГ и Прибалтики, уже находится на территории РФ несколько лет, но не оформили гражданство. Они попадают под общее правило, то есть должны оформлять разрешение на временное проживание, затем вид на жительство в соответствии с установленными сроками с сегодняшнего числа. Хотя, это «сегодняшнее число» – это еще не наступило. **В настоящее время** (законы вступили в силу 1.07.2002, и 1.11.2002!!) ни **временных разрешений**, ни **видов на жительство не выдается** - не готова нормативная база. Так что эта категория людей (а это десятки, если не сотни – тысяч) – сейчас стали нелегалами, даже если имеют жилье, работу, а многие - и в выборах участвовали по старым, советским паспортам.

Эти вопиющие прорехи в законе подвигнули депутатов к новому витку законотворчества. В течение полугода со дня вступления в силу закона о гражданстве депутатами Госдумы внесено уже пять предложений о внесении изменений и дополнений в этот закон: от депутата А.И.Гурова и сенатора Н.Я.Медведева (21.09.2002), отдепутатов В.В.Похмелкина и С.Н.Юшенкова (27.09.2002), от группы депутатов (Б.Б.Надеждин, В.И.Алкснис, А.Г.Чехоев, А.И.Лукьянов, С.А.Попов, Г.Б.Мирзоев, Б.Н.Пастухов, В.Е.Коптев-Дворников – 8.10.2002), от группы депутатов (Е.П.Ищенко, С.И.Зигидуллин, Н.В.Коломецев, А.А.Оргалайнен, Н.В.Арефьев – 19.02.2003), от депутата Г.И.Тихонова (21.02.2003). Ни одно из этих предложений пока не включено в план законодательной работы Госдумы. Первые три – в конце февраля с.г. рассмотрены на профильном комитете – Комитете по государственному законодательству и рекомендованы к отклонению. Главная причина отклонений в том, что поправки позволяют слишком широкому кругу лиц претендовать на упрощенную процедуру приобретения российского гражданства. Корректно выделить российских соотечественников из постсоветских стран не удается.

Выход из тупиковой ситуации видят в принятии нового закона - о репатриации. В этом законе должна быть введена новая категория лиц – репатрианты. Для них, и только для них должны быть прописаны облегченные правила восстановления юридической связи с Родиной – Российской Федерацией – приобретения ее гражданства. Конечно, принятие этого закона должно сопровождаться с одновременными изменениями закона о гражданстве, в котором необходимо прописать процедуру получения гражданства репатриантами.

Проект закона о репатриации давно разработали в Совете по переселенческим организациям при Председателе Государственной Думы. Сейчас. говорят, подготовлен проект этого закона в недрах Федеральной миграционной службы. Скорей бы дошел этот закон до Госдумы и прошел бы до подписи Президента!

Но пока приходится жить в новых условиях вступивших в силу, но не работающих законов. В феврале текущего года в Государственной Думе состоялось совместное заседание Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитета Совета Федерации по делам СНГ. Рассматривался вопрос «О некоторых итогах реализации федеральных законов «О гражданстве Российской Федерации» и «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», о чем писали в бюллетене №. 69.

В заседании кроме депутатов двух комитетов (Госдумы и Совета Федерации) участвовали представители МВД, ответственные за паспортно-визовую и миграционную службу, руководство МИДа, отвечающее за работу с соотечественниками, в том числе, и Департамента консульской службы (ДКС) МИДа, начальник Управления Президента РФ по вопросам гражданства, представители столичных ведомств, соотечественники из-за рубежа, правозащитники, другие заинтересованные общественные организации.

Ведомства отчитались, что сделали все для того, чтобы законы начали работать. Ими изданы необходимые приказы, написаны инструкции. Тем не менее, законы по сей день не действуют в полном объеме. Еще не хватает 6 подзаконных актов из 17, для того чтобы люди смогли воспользоваться этими законами. Задерживает Минтруд, Министерство по налогам и сборам, еще какие-то ведомства, на заседании не присутствовавшие. А пока людей футболят от одного чиновничьего стола к другому, не давая возможности легализовать свое положение в России, отказывая в приеме документов на гражданство.

Вопрос: почему законы введены в действие без подготовленной нормативной базы? – повис в воздухе. Ответа не было. Возможно, из соображений политкорректности депутаты не стали обострять. А ведь подобное положение, когда государство выпускает неработающие законы, свидетельствует о полной профнепригодности государственного аппарата.

Куда же смотрит Президент?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

Со второй декады марта Белоруссия живет с новыми ценами на бензин и дизельное топливо, которые по сравнению с январем с.г. подорожали еще на 10%. Бензин и солярка с 3 марта были исключены из списка социально значимых товаров в соответствии с постановлением правительства.

Новая цена 1 литра бензина марки А-92 – 990 белорусских руб., А-95 - 1.130, дизельного топлива – до 780.

Белорусские нефтетрейдеры в поставках нефти из России исходят из цены 150 долларов США/тонна сырой нефти.

12 марта. Президент РБ Александр Лукашенко издал указ "О мерах государственной поддержки производственного республиканского унитарного предприятия "Минский автомобильный завод".

Необходимость принятия данного документа, по официальной версии, вызвана переходом МАЗа на производство новой конкурентоспособной автомобильной техники.

15 марта. Вступили в силу новые правила вывоза валюты из России. Накануне этой даты Национальный банк Беларуси в пожарном порядке внес поправки в существующие белорусские нормы вывоза иностранной валюты. В противном случае граждане России столкнулись бы с ситуацией, когда белорусская таможня штрафовала бы (до 350 долларов) каждого россиянина, следующего транзитом через территорию РБ и имеющего при себе более 1500 незадекларированных долларов, изымала бы всю валюту свыше этой нормы вывоза.

15 марта. 1-й съезд представителей народов российско-белорусского Союзного государства, организованный коммунистами России и Белоруссии, принял обращение к гражданам России и Белоруссии. В нем, в частности, были выражены одобрение и поддержка объединению двух стран в единое Союзное государство на принципах равенства и суверенитета, многоукладной экономики, при определяющей роли государственной собственности. Делегаты съезда призвали братские народы, партии и общественные движения, правительства и глав РФ и РБ добиваться реализации Союзного договора и программы строительства Союзного государства, активно использовать опыт совместного проживания в составе СССР, а также выступать против интриг и провокаций со стороны противников объединения. Выступая на этом форуме спикер Госдумы Геннадий Селезнев заявил, что 31 марта с.г. пройдет последнее заседание российско-белорусской комиссии по подготовке Конституционного Акта, а затем проект поступит на рассмотрение Высшего государственного совета Союзного государства. При обсуждениях в совместной комиссии, по словам Селезнева, выявились противоречия в позициях сторон: не удалось урегулировать статус документа(прямого или непрямого действия) и разночтения по предмету ведения.

15 марта. В Республике Беларусь отмечен очередной День Конституции.

16 марта. Всебелорусское собрание интеллигенции, организованное оппозицией, состоялось в Минске. Форум открылся под звуки гимна "Магутны Божа", а затем была объявлена минута молчания в знак памяти героев белорусского национально-освободительного движения. Писатель Василь Быков в своем обращении к делегатам призвал белорусскую интеллигенцию к объединению, а бывший председатель Верховного Совета Беларуси 12-го созыва Станислав Шушкевич - идти в партии и политику. «Белорусская экзотическая экономика дышит на ладан. Это результат вопиющей бесхозяйственности руководства страны", - заявил бывший председатель Национального банка Беларуси Станислав Богданкевич.

По его словам, экономика Беларуси в прошлом году понесла убытков на сумму 280 миллионов долларов и только по официальной статистике доля убыточных предприятий в стране составляет 45%.

Обескровленная белорусская экономика требует немедленной либерализации в виде реформирования системы налогообложения, а также создания условий для роста внутренних инвестиций и привлечения внешних.

16 марта. Начал работу информационный портал Белорусского экзархата Русской Православной Церкви - www.church.by. При создании интернет-ресурса его авторы ориентировались на творческую аудиторию: журналистов, ученых и студентов, «всех, кто всерьез интересуется историей Православной Церкви, ее современным богословием и официальным мнением о происходящих событиях».

17 марта. Открылась шестая международная специализированная выставка «Автоматизация. Электроника. Электро-2003» в выставочном комплексе по проспекту Машерова Минска. В ней приняли участие почти сто фирм из Белоруссии, России, Германии, Литвы, Латвии, Эстонии, Польши и Швейцарии.

17-18 марта. На международной выставке вооружений "IDEX-2003" в ОАЭ состоялись встречи министра обороны РБ Леонида Мальцева с начальником штаба Национальной народной армии *Алжира* генералом Мохаммедом Ламари, начальником Генерального штаба вооруженных сил *Малайзии* генералом Датоком Мохамедом Шахромом, министром обороны *Судана* Бакри Хассаном Фалехом, заместителем начальника Генерального штаба вооруженных сил *Йемена* по технике Абдельазизом Хусейном, заместителем начальника Генерального штаба ВС *ОАЭ* генералом Хамадом Мохаммедом Тани Аль Румаити и командующим ВВС и ПВО *ОАЭ* генерал-майором Халидом бен Абдуллой Аль Буайнаном.

19 марта. В столичной мэрии Мэр Москвы Юрий Лужков принял Посла Республики Беларусь в РФ Владимира Григорьева. На встрече была обсуждена программа развития сотрудничества между российской столицей и Белоруссией.

В.Григорьев пригласил Ю.Лужкова принять участие в апрельском заседании Президиума Совмина РБ для совместного обсуждения мероприятий по увеличению экспорта белорусской продукции в Москву. Стороны договорились также подготовить протокол о торгово-экономическом сотрудничестве на 2004-2006 годы к сентябрю с.г., когда в Москве состоятся Дни Республики Беларусь.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

23 марта. В Минске были задержаны около 50-ти участников оппозиционной акции протеста с требованием отставки президента А.Лукашенко.

23 марта. Состоялся официальный визит парламентской делегации Республики Беларусь в Украину под руководством председателя Совета Республики Национального собрания Александра Войтовича. Программой визита были запланированы встречи с президентом Украины Леонидом Кучмой и премьер-министром Виктором Януковичем, а также проведение переговоров с главой Верховной Рады Украины Владимиром Литвином по вопросам развития межпарламентского сотрудничества и международным проблемам.

24 марта. Глава белорусского государства Александр Лукашенко сменил министра иностранных дел. Назначение нового министра иностранных дел, по словам президента РБ, не означает каких–либо изменений во внешнеполитическом курсе Беларуси: жизнь подтверждает правоту выбранного нами курса и представления о развитии международных отношений. Руководителем внешнеполитического ведомства республики стал Сергей Мартынов, некогда уволенный Лукашенко с поста первого заместителя министра иностранных дел. С.Мартынов несколько лет проработал главой дипмиссии РБ в США, а позже в Бельгии и являлся постоянным представителем республики при Европейских сообществах и НАТО (по совместительству). Экс-министр Михаил Хвостов, по характеристике Лукашенко "один из лучших дипломатов в стране", теперь отправится послом в США.

25 марта. В интервью РИА "Новости" заместитель Госсекретаря Союзного государства Сергей Калашников заявил, что российско-белорусская экспертная группа по разработке проекта Конституционного Акта проводит последние согласования по вопросам «исключительного и совместного ведения Союзного государства». Экспертами, по утверждению Калашникова, проработаны основные статьи этого основополагающего документа и 31 марта на заседание комиссии по его разработке будет вынесен достаточно согласованный и взвешенный документ, а затем проект будет рассмотрен Высшим Госсоветом Союзного государства, который примет решение относительно того, каков будет его дальнейший путь. Заключительным этапом принятия Конституционного Акта должен стать референдум.

2 апреля. По решению руководства Российского футбольного союза(РФС) был отменен матч молодежных сборных команд России и Беларуси. Истинной причиной официального отказа РФС, как представляется, послужил факт недавнего избрания госсекретаря Совета безопасности РБ Геннадия Невыгласа на пост президента Белорусской федерации футбола(БФФ), что побудило представителей ФИФА и УЕФА сделать заявление о непризнании нового руководства БФФ.

Исторический выбор Республики Беларусь

Фрагмент выступления Александра Лукашенко в БГУ

Выбор пути развития, пожалуй, основной предмет споров в нашем обществе. Острейший интерес он вызывает и в вашей студенческой среде. А может быть, и прежде всего в студенческой среде. По многим причинам. Это понятно: если выбор правильный, — значит, вы можете быть уверены в своем будущем. Цена ошибки тоже понятна: это потеря исторической перспективы. Последствия этого будет пожинать прежде всего ваше поколение.

В качестве предварительного замечания хочу сказать: политика — это искусство возможного. Это абсолютно точный тезис. Поэтому оценивая сделанное, всегда надо задаваться вопросом: а какие были возможности? Могли мы поступить так, а не иначе?

Свобода выбора ограничена нашей действительностью. Глава государства не имеет права при принятии решений отрываться от нашей грешной земли, жить мечтами и представлениями об идеальных условиях. Мечтать можно, представлять можно, но действовать мы должны исключительно исходя из того, какие условия складываются в обществе и вокруг нас.

После распада Советского Союза наш народ встал перед выбором, как жить дальше, каким путем идти? Было много вариантов. Распродать за бесценок государственную собственность, пустить с молотка останавливающиеся, а точнее, остановленные уже самые важные и крупные предприятия, или сохранить их для всего общества, наладив нормальную работу? Отдать власть криминалу, коррупционерам или наводить порядок во всех структурах государственного управления? И такая альтернатива была. И сегодня, я скажу, этот вопрос с повестки дня не снят, я позже об этом скажу.

Оставлять парламентскую анархию, когда все только говорят, но никто ни за что не отвечает, или выстроить эффективную вертикаль государственного управления с персональной ответственностью? Тоже вопрос был такой.

Оставить без государственной поддержки образование, науку, медицину и другие социальные сферы или сохранить сильную социальную политику? Поддаться, по примеру некоторых наших соседей, националистическому угару, строить политику на раздорах и конфликтах различных групп населения или обеспечить социально–политическую стабильность? Вопрос актуален и сегодня. Выступать с территориальными претензиями к другим государствам, вороша прах исторических споров, или проводить миролюбивую внешнюю политику? Помните, был и этот вопрос.

Беларусь сделала свой выбор. притом самостоятельно и самым демократичным путем — поддержав программу одного из шести кандидатов в Президенты, дав ответ на самые важные вопросы в ходе всенародных референдумов и 1995, и 1996 годов.

В государственном строительстве — народ четко высказался не за парламентскую, а за президентскую форму правления с эффективной системой власти. Больше скажу. Так мало кто поступил. Примерно такая система власти у нас в Российской Федерации. Но многое совершенно иное. В результате сегодня при втором президенте России, а я это знаю прекрасно, и вы тоже это чувствуете, они пытаются сделать то, что когда–то сделали мы с середины 90–х годов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В экономике — не за радикальную ломку уклада народ высказался, а за эволюционный путь развития, за создание социально ориентированной рыночной экономики с определенной системой приоритетов. Меня очень часто критикуют и сегодня — вот если бы мы этим путем не шли, а быстро начали реформы, а реформы — это, естественно, частная собственность, прежде всего немедленная раздача государственной собственности в частные руки, и мы бы вышли из этого положения. Я могу привести в пример матушку–Россию. Вы, наверное, часто видите, сейчас меньше это показывают по российским каналам, они больше нашу действительность почему–то показывают: даже при нынешней ситуации в мировой экономике, которая явно выгодна для Российской Федерации, огромная задолженность по заработной плате бюджетников, которая ниже, чем в Беларуси. Как же так? Огромнейшие доходы, сверхдоходы от нефти, газа, других ресурсов — и не хватает денег.

Я по–дружески так задавал этот вопрос в Москве и Сочи, когда мы встречались в последний раз с Владимиром Владимировичем Путиным. А деньги, оказывается, большие. И они есть. Но они сегодня сконцентрированы у так называемых олигархов, у тех людей, которые сегодня владеют этими предприятиями. Ну и что получил народ, 150–миллионный российский народ от того, что приватизированы основные направления экономики России? Что он получил?

Я убеждал и старших своих товарищей, и коллег своих, и Правительство уже в течение последних 7 лет, раньше больше, сейчас, правда, все прозрели, что нам не нужно торопиться с приватизацией государственных предприятий. Нам не нужно торопиться с продажей предприятий. А если и продавать, то не сразу. Надо присмотреться, часть продать, присмотреться к покупателю, посмотреть на него, как он будет работать, как он будет выполнять те условия, которые нужны для нашего общества, для нашего государства. Мы таким путем пошли. Мы взяли самый лакомый кусок — нефтепереработка и нефтехимия. Настаивали инвесторы: дайте. Хорошо, давайте будем приватизировать.

Первое условие: по частям, 25 процентов пакета акций продадим, 30, потом, может быть, и 51, если нас убедят, что это хороший инвестор, что он будет развивать производство, не загубит его и что народ от этого будет жить лучше. Но второе условие: нормальная цена. И мы установили нормальную цену. Она, конечно же, ниже, чем то, что должны нам заплатить. И никто за эту цену, примерно в 1 миллиард 200 миллионов долларов мы оценили "Нафтан", никто за эту цену покупать предприятие не хочет. А это махина. Там работает море людей.

И когда мы "БелАЗ" оценивали силами немцев и аккуратно с ними вели разговор и попросили: вот вы грамотные люди, у вас давно идет приватизация, что дороже всего на "БелАЗе"? Это предприятие в Жодино, которое выпускает большегрузные автомобили. Они нам сказали, что на этом предприятии самое дорогое — и цена его около 600 миллионов долларов — рабочая сила, а не здания, помещения и станки. Потому что можно здание построить, станки поставить самые современные, а вот научить людей, создать школу, традиции — это самое сложное. И мы оценивали "Нафтан", не учитывая стоимости рабочей силы. И никто сегодня — ни западные, ни российские супербогатые, тридцатилетние, которые сегодня имеют личный капитал до 9 миллиардов только гласно, как сказал мне Владимир Владимирович, а если еще подсчитать весь этот капитал, так это как у Ходарковского. Сколько у него там? 8,7 миллиарда. Извините меня, он уже сегодня 8,7 миллиарда имеет личный капитал. Откуда эти деньги? А умножай на два. Это все в России понимают. Около 17 миллиардов денег. Откуда? Десятки, наверное, несколько поколений на Западе крупных бизнесменов могли сколотить такой капитал. Или там, где государство помогало. Здесь — пожалуйста, 16–17 миллиардов.

Так вот мы им предложили: 1 миллиард 200 миллионов, покупайте. Стратегическое предприятие в центре Европы, самое современное. Дорого, хотят бесплатно. А бесплатно я отдать не могу. Это не мое. Это народное. Вот вам приватизация, чтоб вы знали, и вот вам реформы, на которые я ни в коем случае пойти не могу.

Часто говорят: инвестиции, инвестиции, вот в Беларусь не идут инвестиции. А кто из вас знает, что такое инвестиции? Ну–ка менеджеры, преподаватели великие, доктора наук и профессора, почему не идут в Беларусь инвестиции? Почему Лукашенко такой, знаете, не совсем разумный человек, препятствует ходу инвестиций в Беларусь? Так вот я вам приведу типичный пример инвестиций, не основываясь ни на каком предприятии. Инвестиции, будем прямо говорить, — это деньги. Нам очень нужны на предприятиях, на любом предприятии деньги. Но под инвестиции сразу требуют: дайте часть предприятия, приватизация. Тоже неплохо, тоже согласны. Но кто же даст деньги без возврата этих денег плюс прибыль? Никто.

Так вот сложится такая ситуация, когда эти инвестиции поступают, а у нас много таких предприятий, так и работает "МакДональдс". Они приходят на наш рынок, создают предприятия, осчастливили наш народ, что туда устроили 15 симпатичных наших девчушек, которые там заразу эту разносят. Слава Богу, что белорусов не приучили есть. Я очень рад, что вот эти гамбургеры и прочие и не приучили есть. Вот они нам создали блага. А сколько они заработали денег, пусть за свои инвестиции, и вывезли отсюда результаты этого труда, никто не подсчитал. А я считал. Полностью прибыль, полностью прибыль вывозится. Они прибыль здесь не реинвестируют. Они деньги, заработанные на нашем рынке, потом наших, пусть даже этих девчушек и других, они эти деньги здесь не вкладывают. Они здесь их зарабатывают на нашем рынке и вывозят. Скажите, какой прок государству от таких инвестиций?

Поэтому я очень спокойно, я не препятствую. И Правительство наше, выполняя указания Президента, не препятствует притоку этих инвестиций. Но мы всегда ставим условия. Пример. Много, очень много в последнее время наша умная оппозиция пишет в своих газетах: Балтика, Балтика, Лукашенко кинул российских олигархов. Ну порадовались бы за то, что наконец хоть один Президент нашелся, который их кинул. Нет переживают. Переживают. За что переживают?

Я просто вам расскажу наглядный пример этих инвестиций, пусть даже это займет некоторое время. И популярно вам расскажу. Вы так только бурно уже не реагируйте. А то наша встреча может превратиться в предвыборную кампанию. Я шучу, конечно. Нет, не в плане предвыборной кампании. А в плане вашей реакции. Приезжает ко мне руководитель. Просьба была на самом высоком уровне российского руководства. примите, пожалуйста, выслушайте. Хорошо. Не первый, не последний. Садимся. Это публично все было. Ничего не прятал. Чего вы хотите? Мы хотим приватизировать вашу "Криницу" и выпускать пиво "Балтика". Вот у нас оно хорошее, самое лучшее и прочие. Я говорю: "Что мы будем от этого

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

иметь?“ — ”А что вы хотите?“ Я говорю: ”Хочу половину того, что вы делаете в Российской Федерации для российского народа“. А ”Балтика“, я очень хорошо ознакомился с ее работой, спорту помогает, искусству помогает, образованию помогает. Тратит огромные деньги там, в России. Я говорю: ”50 процентов. Не надо 100 процентов, как в России. 50 процентов на социальные нужды вы должны нам положить здесь, в Беларуси. Тогда работайте на нашем рынке“.–”Хорошо, согласен“.

–”Второе условие: ячмень для пива — это основное. Завозить будете не с Германии, а будете сеять здесь. Наши крестьяне будут выполнять эту работу. И вам поставлять тот ячмень, который вам нужен. Семена, пожалуйста, завезите с Германии. Я не против. Дайте крестьянам аванс. Они, самые лучшие хозяйства, посеют на наших землях и вырастят вам ячмень".

"Согласны, 10 миллионов долларов сразу отдаем для крестьян, чтобы они вырастили этот ячмень". "Проращивать ячмень, я говорю, будете у нас в Брестской области. У нас прекрасное современное предприятие. Солодовый завод. Согласны?“.–"Будем у вас“. ”Пиво, — говорю, — продавать будете не только у нас, но в России и в Германию повезете, а валюту привезете. Согласны?“ Это нормальное требование. Что толку, что они произведут здесь, как я уже сказал, вывезут товар и продукцию, и деньги вывезут. Будут эксплуатировать наших людей на этом предприятии. И пожалуйста, деньги вывезут. И вот таких ряд условий. ”Но самое главное на этом предприятии, — говорю, — есть общежитие, есть дом культуры, на этом предприятии есть детский садик. Еще там есть социальная сфера. Вы ее полностью будете содержать. И в лучшем должна быть состоянии, чем сейчас. В противном случае, зачем тогда отдавать кому–то это предприятие, если оно в социальном плане эффекта не принесет“. Тоже согласны. И вот таких ряд позиций. Договорились.

Директор уезжает в Питер, в Москву. Определяйтесь, инвестируйте, модернизируйте. А это тоже главное условие — модернизируйте, не просто выдавливайте из предприятия, которое и так еле дышит, последние соки. Будем инвестировать 50 миллионов. Я говорю: ”Хорошо, инвестируйте. Вот за это мы вам и контрольный пакет, если вы помните условия, можем продать сразу, 51 процент. Хотя у нас это никогда не делалось“. Все уехали. И что они делают. Они начали отстегивать чиновникам, чтобы обойти условия, которые были определены мною на этой встрече. Не знаю, сколько, кому, как платили, а по законодательству в Беларуси все равно придешь к Президенту опять. Опять нужна подпись. Об этом мы устно договорились.

И он ходил, ходил по всем кабинетам Правительства. Опять пришел ко мне. Но уже после того, как бурю в СМИ подняли, как проплатили заказные статьи у нашей оппозиции, в России, как уже там начали прессовать российское руководство и Президента, чтобы они меня поддавили, то, что Лукашенко, как я вам уже сказал, кинул. Как же кинул? Я никого здесь не кидал. Это меня пытались обойти здесь, в Беларуси. Не получилось. Пришли. Я говорю: ”Ребята, но мы с вами договорились. Согласны?“ — Мнутся.–”Тогда до свидания“. Вот и все.

Я отстаиваю интересы своего народа. Он меня избрал. И я хочу, чтоб вы знали, нет благородных в мире людей, которые имеют деньги, притом это в основном частные деньги на западе, и принесут их, и просто так отдадут. Нет таких людей, чтоб вы знали. И наши белорусы. Мы с вами по своему менталитету добрые люди, добрее, чем украинцы, даже — русские люди, эта наша особенность. Мы думаем, что кто–то к нам придет и нам поможет. ”Вось калі мы ў Еўропу гэту ўскочым“ — все мы будем жить богато. Родные мои, нас если и примут, ”у гэтую самую Еўропу“, то мы там будем сидеть на третьей ступеньке. А то и на 10–й сверху. Помните, как желающие вступить в Европу Болгария, Польша, другие страны выступили в поддержку США, по–моему, по проблемам Ирака и как Ширак отреагировал. Что эти государства имели шанс промолчать. Но они не промолчали. Они упустили свой шанс. Это, если народным языком говорить, была команда молчать и не дергаться. Они дернулись. Вступят они в Евросоюз или нет, уже сегодня у них это — вопрос. Это основной вопрос их дипломатии. Сегодня уже поляки извиняются перед немцами, французами за свою позицию.

Вы хотите, чтобы я свою страну в такое положение поставил? Я не могу. Но я не против того, чтобы мы вступили в какую–то, прежде всего, экономическую, европейскую, организацию. Я не против. Но я всегда говорю: ”Вот наши интересы. Я готов к компромиссу. Я могу идти навстречу, уменьшая свои аппетиты и интересы. Но и вы идите навстречу“. Точно с таких позиций я веду переговоры о Союзе с Российской Федерацией.

Вот в чем главный вопрос. Хочу подчеркнуть, что вы должны знать, желающих нам помочь в мире почти нет. Желающих от нас что–то оторвать и нас и ваши разумные головы поэксплуатировать достаточно. В этом суть рынка. Идет борьба, конкуренция, соревнование на каждом участке. И если только мы, особенно по неопытности сегодня, мы еще в этом мире совсем неопытные люди, где–то промахнемся, нас обдерут как липку. Вы это должны знать. Никто нам ничего не даст. Отобрать могут. И желающих достаточно.

А вы помните, когда россияне перекрыли нам газ? Когда у нас 25 градусов было мороза. Вы помните? Вы не помните, потому что вы этого не почувствовали. Почувствовал я. Не потому, что мне было холодно. Почувствовал я из–за вас. Потому что прекрасно представил, если остановится хотя бы одна котельная и мы разморозим эту систему, как на Севере Российской Федерации, вот тогда мне никто этого не простит. И мы выкручивались как могли, но претензия была одна — отдайте нам то, что вы когда–то у нас взяли, и долги десятилетней давности отдайте. Что против этого сказать? Долг платежом красен. И надо было отдавать. И мы собрали эти деньги, где только могли. Я говорил: от лекарств, от больных людей, но отдали. Для того чтобы, не дай бог, не случилось какое–то ЧП зимой.

Это простой выход для правительства был — повысили тарифы на коммуналку. И вот вчера я смотрел передачу, женщина говорит: ”Я получаю 110 тысяч, 46 — отдала, семья отдала за квартиру“. А я думаю, 46 тысяч — это примерно 20 долларов. Это конечно цены за последние два года почти в два раза поднялись. Было у нас 8 — 9 долларов. Квартира стоила почти ничего. А в Прибалтике, в Литве, 120 долларов двухкомнатная квартира. Вы хотите сказать о зарплате? А я у вас хочу спросить, а кто эту зарплату в Литве получает? Там, говорят, средняя зарплата и в России, говорят, средняя зарплата. Так, вот я вам назвал одного, у кого доход 16 миллиардов, а у кого вообще ничего. А таких 90 процентов, которые ничего не получают. И среднее поделили, и средняя температура по госпиталю хорошая.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Наверное, тут математиков много и ректор у вас хороший математик, он вам поможет посчитать. Знаете, в другом государстве всегда хорошо. Часто думаю, я говорил это и в нархозе, вот, если бы у меня была такая возможность, деньги были, я бы половину своего населения, вот такого, которое сомневается, думает о хорошей жизни, глядя на других, вот отправил бы в те государства, чтобы они посмотрели. Но только объективно посмотрели, как там "хорошо" жить. И уверен, наши белорусы вернулись бы почти 100 процентов обратно. Они бы там просто не смогли жить. Поэтому не думайте, что вот в Прибалтике там озолотили людей, зарплата хорошая и люди сами отдают свое жилье и уходят. Не думайте, что это все просто. Не просто и у нас. И я не хочу убедить вас, убедить в том, что у нас правильный абсолютно курс. Вам думать.

Плохо, это хорошо, но, будучи молодым еще президентом, и в этом моя, наверное, извините за нескромность, заслуга, я уловил главное. Когда было сложно и трудно, правильно я делал (неправильно меня сейчас критикуют), я шел на референдум. Вот вопросы — отвечайте. Сегодня меня критикуют: не та Конституция, тоталитарный режим. Как там еще? Ну административно–командная уже не говорят. Там как–то по–другому. А все забыли, что ведь я не проламывал Конституцию. У меня власти тогда не было такой, как сейчас. У меня не было власти, тогда Парламент всем заправлял. Он референдум назначал, я не имел права референдум назначить. И ведь Конституция на референдуме была не одна. И избирательные комиссии тогда не Президент формировал, а Парламент, который свою Конституцию внес. Вы забыли это? И народ выбирал. Эта Конституция или та. И он выбрал ту Конституцию, которую предложил Президент. Тем самым поддержал Президента, ответив на ряд вопросов.

Какой тогда мог быть административный ресурс? Его у меня не было. Он был у других. Но народ однозначно сделал выбор — поддержал. И на следующем референдуме. И потом, я хочу, чтобы вы вспомнили. Я специально это говорю в нашей аудитории. Разумной и просвященной аудитории БГУ. Кто был инициатором в 1996 году референдума? Вы скажете, Президент. Президент вынужден был инициировать референдум. Почему? Потому, что оружием лязгали вокруг резиденции Президента немало людей. И меня толкали на силовое решение проблемы, которая сложилась в 1996 году. На силовое. Ребята, которые сегодня учатся в БГУ, они, наверное, этого не помнят и не знают. А профессорско–преподавательский состав помнит. И тогда я вынужден был, чтобы избежать стрельбы, пойти на референдум. И это спасло нашу страну. А меня толкали к варианту по–российски. Помните, когда Белый дом с танков расстреляли? Меня к этому толкали. Но я понимал, что наш народ силовое решение проблемы никогда не примет. Никогда. И мы его избежали. Лучше худой мир, чем хорошая война. Такой был принцип.

Еще раз хочу подчеркнуть, правильно я поступил или нет — вам судить. Вам судить, но я избрал этот путь. Поэтому в государственном строительстве наш народ определил: говорильни хватит, нужна президентская республика с главой государства. В этой республике мы сегодня живем. В экономике четко народ сказал: нерадикальная ломка, а эволюционный путь.

В социальной сфере — не за отказ от накопленного опыта, а за сохранение наиболее ценного и использование в новых условиях принципа социальной справедливости.

В сфере культуры и общественной жизни — не за агрессивный национализм, а за государственную поддержку искусства во всех формах, за исторически сложившееся двуязычие, за возрождение духовности и сохранение традиционных религиозных конфессий.

Во внутренней политике — не за криминальный беспредел, а за порядок и главенство закона.

Во внешней политике — не за конфронтацию с соседними государствами, не за территориальный передел, а за миролюбие, многовекторное сотрудничество и за союз с Россией.

Проблема выбора — это неотъемлемый элемент в жизни любого общества. В Уставе Организации Объединенных Наций, а мы один из учредителей ООН, и в других международных документах важнейшим принципом мирового сообщества названо уважение права выбора каждой страной своего пути развития.

Белорусская политика в отношении Ирака

Александр Фадеев

С началом военной операции США и Соединенного Королевства против Ирака министерство иностранных дел Республики Беларусь выступило с заявлением, в котором выразило глубокую обеспокоенность в связи с этими событиями. Минск подчеркнул, что Белоруссия выступает за скорейшее прекращение военной фазы и решение иракского вопроса исключительно в рамках уставных полномочий Совета безопасности ООН. Представитель белорусского МИД проинформировал также и о том, что республика рассматривает возможность оказания гуманитарной помощи Ираку, исходя из «реальных возможностей страны». Потенциальное бегство Саддама Хусейна на белорусскую территорию, о котором сообщили корреспонденты некоторых зарубежных СМИ, не имеет ничего общего с реалиями, является, по мнению пресс-секретаря внешнеполитического ведомства РБ, примером недобросовестной журналистики.

Буквально накануне ударов по Ираку американо-британских ВМС и ВВС президент РБ Александр Лукашенко в интервью главным редакторам «Комсомольской правды» и «Советской Белоруссии» дал свою оценку действиям Вашингтона и Лондона. Нападение США и СК на Ирак, по его мнению, это – первый акт крупнейшей циничной агрессии со времен Второй мировой войны, это - война за нефть. Не стало неожиданностью и утверждение белорусского президента о том, что политическое руководство стран-агрессоров может быть свергнуто своими гражданами: Лукашенко всегда демонстрировал стремление принимать желаемое за действительное. Впрочем, иллюзии на этот счет в конечном итоге не имеют большого значения, поскольку ракетно-бомбовые удары и наступление американо-британских сил очень скоро достигли таких масштабов, которые не оставили места другим вариантам развития событий, кроме военного.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Белорусский лидер все последнее время демонстрировал особые отношения с режимом Саддама Хусейна, не упускал случая подчеркнуть «самые добрые отношения» с Багдадом. Нередко республиканским властям в акциях, направленным на доказательство дружбы с иракским лидером, изменяло элементарное чувство меры, они приобретали опереточные формы или черты гротеска. Во многом такая позиция объясняется тем, что Ирак является в представлениях республиканской властной элиты той альтернативой зависимости от поставок российской нефти, к которой в реализации внешней политики она всегда стремилась. Помимо перспективного импорта иракской нефти, способных в будущем удовлетворить полностью потребности республики в ней, а это не менее 15 млн.т., новая экспортная концепция Белоруссии базируется, в частности, и на переориентации торговли белорусскими грузовыми(включая большегрузные) автомобилями с России на рынок Ирака. Ведь Ирак, например, не требует, в отличие от правительства М.Касьянова, поставок грузовиков только с «зелеными» двигателями, берет и не соответствующие стандартам ЕВРО.

Не секрет, что Белоруссия успела заключить с иракским правительством прямых (в обход, фактически, программы «Нефть на продовольствие») контрактов на сумму в 300 млн. долларов США, а внешнеторговый оборот РБ с Ираком в прошлом году по официальным оценкам достиг 32 млн. долларов. Белоруссия поставляла в Ирак тракторы и грузовые автомобили, сельхозоборудование, лекарства и медицинские приборы, оборудование для строительства стеклозаводов и другие товары. Глава белорусского государства гордо заявлял республиканской общественности, что иракский режим «у нас покупает все», да еще безвозмездно перечисляет огромные средства на президентские программы. Багдад, например, через свое посольство в Минске дал президенту РБ полмиллиона долларов на затеянное им строительство грандиозной Национальной библиотеки.

С другой стороны, белорусские власти оказались своеобразными заложниками собственной «многовекторной» внешней политики. Ведь, например, качественный уровень отношений с Эль-Кувейтом был до кризиса никак не ниже, чем с Багдадом, а кувейтские деньги сегодня вовсю работают в экономике республики. Все это привело к тому, что белорусский МИД вынужден был «вилять», в срочном порядке уверять Государство Кувейт, участвующее ныне в войне с заклятым врагом - иракским режимом, в искренности и дружелюбии Минска.

Очевидно что политика президентской администрации РБ по отношению к Ираку вызывает явное раздражение в Вашингтоне, может в дальнейшем привести к провоцированию жестких санкций против белорусского лидера и его окружения. К Соединенным Штатам, что не исключено, могут присоединиться и Франция, и Германия, для которых Белоруссия станет неким полем примирения с заокеанским партнером, разменной картой в реанимации отношений с ним после кризиса. Ведь они, также как и США, видят в Лукашенко диктатора, угрожающего «стабильности в европейском регионе», а фактор острого соперничества за большую нефть в этом случае будет просто отсутствовать.

Ясно и другое, - республиканское руководство в случае с Ираком пренебрегло консультациями с Кремлем, не сверяло свою позицию с политикой российского МИДа, беспричинно критиковало и игнорировало посольство России в РБ. Минск чрезмерно полагался, как представляется, на собственную непогрешимость и получение сверхвысоких политических и финансовых дивидендов от дружбы с Саддамом Хусейном, на авторитетность решений по иракской проблеме, хотя именно компетентность высших чиновников Белоруссии во внешней политике на ближневосточном направлении вызывает серьезное сомнение. Вся недавняя практика президентского управления дипломатической работой свидетельствует, что в Белоруссии устоялся политический режим, при котором больше опасаются предательства и нелояльности со стороны собственных диппредставителей за рубежом (аффект Маринича), чем их ошибок и неспособности к выполнению миссии.

Это обстоятельства, в частности, кроятся и в нежелании руководства РБ верить «отрицательной» информации, которая прогнозирует политические осложнения, наоборот, оно намеренно и демонстративно игнорирует очевидные факты. Властная элита Белоруссии с определенного времени потеряла чувство здорового скептицизма, которое является составной частью реальной внешней политики и государственной бдительности. Отсюда и близорукие заключения о намерениях и планах центров мировой силы, и заблуждения, связанные с чрезмерной верой в свои потенции, в гарантии международных институтов и права, невозможность исходить из тех факторов, которые непосильны для Белоруссии, но вполне, как еще раз подтвердил последний кризис, приемлемы для ее оппонентов на Западе.

Белоруссии, стремящейся занять особую нишу в международных отношениях, вести только ей присущую игру на мировой арене, никак невдомек, что узко национальная политика в деле урегулирования международных конфликтов не может вести к положительным результатам. В данном случае требуется настойчивая и кропотливая работа многих субъектов международного права, тесное взаимодействие по проблеме кризиса больших групп стран, координация их усилий, совместная выработка единой позиции в международных организациях, прежде всего Организации Объединенных Наций. Т.е. как раз то, что в период, предшествующей военному нападению США и СК на Ирак, пытались продемонстрировать Франция, Германия, Россия и некоторые другие страны. Европа в лице этих стран стала осознавать свою интегрированную ответственность в рамках ООН за поддержание и сохранение мира. Впервые мы стали очевидцами впечатляющих действий на международной арене в период острейшего кризиса еще только складывающейся оси Берлин-Париж-Москва. За союзом этих гигантов европейской политики, если он укрепится, будущее мира. Но нет никаких сомнений, что сегодня найдутся силы, которые постараются не допустить любой ценой консолидации Германии, Франции и России.

Да, США и Великобритания нарушили в отношении Ирака, также как и ранее в Югославии, основополагающий принцип ООН – прибегли к реализации противоречащего международным нормам субъективного права на войну. Но несколько лет назад подобное попрание США и их союзниками по НАТО норм ООН на Балканах не вызвало такого международного резонанса, такого общественного отпора, какие мы видим сегодня во многих странах. Россия, как известно, тогда не нашла ничего лучшего, как на заключительной стадии конфликта взять на себя сомнительные функции пособника стороне-агрессору. Мир сейчас явно изменился, политика осуществления глобального апартеида определенными сверхдержавами, стремящимися узаконить на практике неравенство и право сильного, наталкивается на серьезное противодействие. Вместе с тем, слабым странам, к которым относится и Белоруссия, явно преждевременно полагаться на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

международные договоренности и организации с их уставами и нормами: исполнение их, также как и в период Мюнхенского умиротворения, остается в контексте благих пожеланий самих держав, их некогда подписавших. Международная практика, к сожалению, показывает, что исключительно невоенными средствами, без опоры на военно-технический потенциал (собственный или союзный) сползание к конфликтам остановить пока не удавалось.

Борьба с «международным терроризмом» коалиции мировых держав, куда входит и Россия, не станет эффективной и справедливой, если ее главные участники постоянно и грубо сами будут попирать основополагающие нормы ООН и международного права, использовать для «восстановления мира и демократических свобод» несоразмерные военные средства. Более того, действия в разных точках нашей планеты групп государств (или отдельных сверхдержав), какими бы благими намерениями они не вызывались, не должны порождать у малых и слабых в экономическом, военно-техническом отношении стран политического унижения. США и их союзники по войне в Ираке имели реальный шанс в невоенном решении иракской проблемы опереться на накопленный опыт сотрудничества и взаимопонимания с режимом Саддама Хусейна таких стран, как Франция и Россия, но не использовали его, что уже привело к роковым последствиямю

Следует подчеркнуть и другое, в России и в Белоруссии осенью 2002 г. нашлось немало адептов новой стратегии национальной безопасности США Буша-младшего, в которой, прежде всего, провозглашалось намерение навсегда отказаться от принципа устрашения и стратегии превентивных войн. В Ираке правительство США действует вопреки не только принципам международного права, но и собственной концепции национальной безопасности, что, впрочем, не остановило ряд правых политиков в Москве и большую группу оппозиционеров в Минске, которые продолжают призывать слепо следовать в фарватере Вашингтона, не разрушать «добрых отношений и партнерства» с США из-за режима Саддама Хусейна. Оппозиционные лидеры Объединенной гражданской партии, Народной Грамады и «Малады фронта» поспешили выразить свою солидарность с США и Великобританией, с демократией, которая считает, что «есть вещи и более важные, чем мир».

По отношению к этим политическим функционерам и главам некоторых стран СНГ, поспешившим выразить одобрение неспровоцированному военному вторжению сил США и Великобритании в Ирак, заявление Александра Лукашенко о поддержке народа Ирака в его противостоянии агрессорам, которое он сделал, выступая 21 марта по случаю 60-летия со дня трагедии в Хатыни, воспринимается только положительно. Президент Белоруссии был достаточно эмоционален и сказал, в частности, что «сегодня мы не можем оставить иракский народ в беде. Иракские дети, женщины и старики, пострадавшие от американской агрессии, должны ощутить нашу заботу и нашу помощь».

Угрозы Союзному государству реальны

В.И.Романенко, первый заместитель директора Истиутта стран СНГ, генерал-майор.

В ноябре 2002 г. в Праге, как известно, прошел саммит НАТО, на котором семь стран получили официальное приглашение вступить в состав Альянса, среди них не только бывшие страны-участницы ОВД, но и республики Прибалтики. В это же время стал развиваться процесс международной изоляции Республики Беларусь. Международные обозреватели и эксперты, средства массовой информации акцентировали внимание на том, что ряд высших руководителей белорусского государства были объявлены «невъездными» на территорию Евросоюза (кроме Португалии) и США. Между тем, об этом, практически, не говорится, первым инициатором подобного вида запрета выступил Североатлантический альянс, Чехия в этом случае была лишь послушным инструментом его политики по отношению к РБ. Сколько бы на Западе не говорили о том, что эти запретительные меры направлены исключительно против Лукашенко и его ближайшего окружения, факт остается фактом – и Беларуси, и России, как ее партнеру по Союзному государству, был нанесен весьма ощутимый удар. И не только дипломатический, но и экономический, а также военно-стратегический.

Следует подчеркнуть, что нынешнее поведение политического руководства стран, некогда наших бывших союзниц по Организации Варшавского договора и СЭВ, ныне устремившихся в НАТО, было, в том числе спровоцировано, и нашей собственной весьма недалекой внешней политикой в конце 80-х – 90-х гг., которая может смело быть охарактеризована и как преступная в бытность Э.Шеварнадзе министром иностранных дел СССР. Ничуть не лучше в этом плане выглядел и министр иностранных дел новой России Андрей Козырев, этот «внучок Госдепа США», который умудрился цинично назвать период обвальной сдачи всех позиций России на международной арене, откровенного предательства ее национальных интересов - «романтической фазой». Необходимо напомнить и другое: в ноябре 1989 г. советское руководство официально заявило о своем нежелании вмешиваться во внутренние дела стран Центральной и Восточной Европы. Насколько тогда такой шаг был объективно необходим? Сегодня Чехия, например, наиболее активно, если не сказать агрессивно, пытается вмешиваться во внутренние дела союзной нам Беларуси.

Да, можно говорить, что Лукашенко явно переоценил готовность и желание НАТО и Евросоюза оказать помощь и поддержку ему в момент обострения отношений с Кремлем, но и Москва еще не так давно наивно ожидала мощной поддержки Запада процесса трансформации, который тогда развертывался в России. Во многом мы сами, своими руками сейчас загнали белорусского лидера в угол. Дело в том, что Беларусь – это естественная зона влияния России, соответственно этому пониманию и следует строить отношения с Евросоюзом и НАТО. Мы же пока в реализации внешнеполитических концепций застряли на этапе «политики «двойного азимута», никак не можем перейти к осмысленной и прагматичной внешней политике, в том числе, и в создании Союзного государства.

Россия и западные центры силы продолжают, несмотря на разговоры о сотрудничестве в деле борьбы с международным терроризмом, объективно находиться в состоянии политической конкуренции в регионе Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. Если Россия последовательно в рамках ОБСЕ выступала и выступает против вмешательства ОБСЕ, СЕ и Евросоюза в свои внутренние дела, прежде всего по-поводу Чечни, считая, и считая

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

справедливо, такое вмешательство нелегитимным, то логика требует протекционирования и проецирования этой позиции российского руководства и на союзную Беларусь. События же с лишением Лукашенко визы выявили замешательство и российского министерства иностранных дел, которое выступило с невнятным заявлением, и Кремля, который вообще промолчал, что говорит об отсутствии ясных и реалистичных позиций в контексте отношений с евроструктурами и осознанием своей роли государства-члена ОБСЕ. Вообще нужно открыто признать, что политический диалог России с НАТО и с Евросоюзом еще только начинается. И начинается под диктовку руководства Альянса и ЕС.

Многие у нас слишком оптимистично восприняли заключение в мае 2002 г. договора с НАТО, который получил даже название «19 + 1». Недавнее расширение Североатлантического блока на Восток, втягивание в него прибалтийских государств, показало, что правильнее майское соглашение 2002 г. НАТО-Россия характеризовать как «одна(Россия) против 19-ти», а теперь уже и против 26-ти. Как можно развивать долговременное и доверительное партнерство с НАТО в период, когда расширение Альянса на Восток приобрело конкретные и осязаемые черты, угрожающие национальной безопасности России, поставившие вопрос о дальнейшей судьбе ее западного форпоста в Европе – региона Калининград-область. Потенциальная потеря Калининграда неизбежно будет означать гибель Балтийского флота и в перспективе окончательную потерю акватории Балтийского моря для России.

Сегодня на Западе безопасность Союзного государства обеспечивает, конечно, не Беларусь, а именно Балтийский флот, один(!) ракетный залп кораблей и береговых частей которого способен парализовать любую возможную угрозу, если таковая возникнет на европейском континенте. Но города западного эксклава России, базы Балтийского флота газопроводом как пуповиной связаны с остальной Россией, и эта магистраль проходит через территорию Беларуси и Литвы. Вот в чем, в частности, кроется и долгосрочный интерес России в плане построения Союзного государства. Все это крайне важно и для Беларуси. НАТО под флером политического диалога с Москвой продолжает наращивать свою военную мощь, явно сжимает кулак, а не протягивает руку Кремлю для дальнейших переговоров. Может ли в этих обстоятельствах Россия продолжать придерживаться позиции «пассивного противодействия» в отношении расширения Альянса или политики «конструктивного воздержания»? Ответ очевиден.

Есть у другой немаловажный аспект. Самое мощное в экономическом плане и богатое государство мира – Евросоюз не только готовится в ближайшее время превратиться в федерацию, но и иметь собственные вооруженные силы. С 2003 г. в Европе в рамках «петерсбергских задач» будет развернут 60 000 корпус, в течение 5-10 лет ЕС будет располагать 750 боевыми самолетами четвертого поколения, 2500 крылатыми ракетами, сотней новейших вертолетов поля боя «Тигр», беспилотными ЛА «Метеор» и другой современной военной техникой, помимо той, которая уже стоит на вооружении стран-членов. Уже сегодня консолидированный военный бюджет западноевропейских стран превышает 170 миллиардов долларов в год. Хочется в этой связи спросить, а каков объем средств предусмотренных на оборону Союзного государства, на развертывание пресловутой совместной группировки войск, которую все никак не удается создать?

Москва не смогла в целом сдвинуть с мертвой точки процесс интеграции. Об этом сивидетельствует и отсутствие продвижения в плане военного сотрудничества России и Беларуси. Визит в середине апреля 2002 г. министра обороны России Сергея Иванова в Минск и ряд заседаний совместных коллегий военных ведомств РФ и РБ фактически закончились провалом. С.Иванов, например, вынужден был тогда признать, что и второй его приезд в белорусскую столицу не способствовал продвижению сторон к заключению договоров о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны и развертыванию Единой региональной группировки войск Союзного государства. Этому продолжает препятствовать отсутствие решений на высшем политическом уровне по ряду правовых проблем. Пока же руководители оборонных министерств РБ и РФ не могут договориться даже о принципиальных параметрах союзной военной доктрины.

Очевидно, что одновременно с “капсулированием”, изоляцией и удушением Калининградской области РФ аналогичные шаги будут осуществляться и по отношению к Белоруссии. Схема отрыва Белоруссии от Союзного государства, так и не созданного, правда, на практике, и организации ее международной блокады вполне просматривается уже сейчас. Она предусматривает и использование универсального инструментария политики защиты прав человека и ,что не исключено, объявление республики страной-изгоем, как государства, якобы, поставляющего оружие другим “террористическим” странам, группам и лицам, связанным с организациями террористов. Россия, кстати, на своем опыте испытала недавно последствия такой тактики, когда прозвучали обвинения Вашингтона в том, что российские производители вооружений осуществляли, якобы, поставки своей высокотехнологичной продукции в Ирак.

В этом случае России, в том числе и как стране, провозгласившей своим приоритетом борьбу с мировым терроризмом, ничего не останется, как только присоединиться к потенциальным санкциям ООН (ПАСЕ, ОБСЕ…) по организации блокады Белоруссии, предусматривающим ее международную и экономическую изоляцию. У НАТО может возникнуть соблазн провести спецоперацию на белорусской территории под любым выдуманным предлогом, поскольку де-факто Беларусь сегодня вышла из-под российского военного влияния.

Между тем, и у России, и у Белоруссии есть реальные возможности для того, чтобы избежать столь драматичного сценария. В военно-политическом аспекте обе страны в рамках Союзного государства могли бы предпринять ряд шагов по более тесному военному сближению, начав со строительства единой системы противовоздушной обороны. Более того, на первом этапе, учитывая расторжение США советско-американского Договора 1972 г. по ПРО и активное создание своей системы национальной противоракетной обороны (НПРО), Россия и Белоруссия могли бы приступить, в целях обеспечения безопасности белорусских границ, Калининградского эксклава, военно-морских баз российского Балтийского флота и западных российских регионов, к развертыванию союзной системы ПРО (СПРО) на территории Республики Беларусь, Калининградской, Псковской, Смоленской и Брянской областей РФ. Проведение этих оборонных мероприятий в сжатые сроки подразумевает использование технического потенциала, электронных комплексов обнаружения, наведения и боевых компонентов, включая ядерные головки противоракет, функционирующей много лет Московской региональной системы ПРО, уникальной с точки зрения практического воплощения самых передовых НИОКР в сфере ПВО-ПРО и не имеющей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(пока) аналогов в мире. Кроме того, это был бы и адекватный ответ на заявленное Республикой Польша стремление разместить компоненты американской ПРО на кораблях польских ВМС и на своей территории.

Такая союзная система ПВО-ПРО стала бы реальным шагом к восстановлению стратегической стабильности в мире, купируя, в том числе, возможность нанесения первого авиационно - ракетного удара по территории союзной Белоруссии под любыми выдуманными предлогами. Кроме того, логика борьбы с терроризмом диктует России создавать такой противоракетный щит, способный перехватывать и уничтожать ограниченное число ракет, выпущенных группировками международных террористов с пограничных территорий или акватории Балтийского моря.

Сегодня, как представляется, Минск придает большое значение укреплению своего сотрудничества в военной и военно-технической области с Китаем. Десятки делегаций, в состав которых входили высокопоставленные чиновники МИДа и министерства обороны РБ, уже осуществили, в том числе и в этом году, визиты в КНР. В ходе прошедших в Пекине переговоров представители оборонного ведомства Беларуси обсуждали с китайской стороной целый ряд вопросов военно-технического сотрудничества двух стран. Белорусские официальные источники представляют общественности итоги визитов военных делегаций РБ как успешные, конструктивные и способствующие "дальнейшему взаимовыгодному сотрудничеству между армиями двух государств".

В целом, отношения Беларуси с Китайской Народной Республикой в последнее время вышли на новый качественный уровень. Министерство иностранных дел республики придает азиатскому вектору внешней политики и, прежде всего, диалогу с Китаем огромное значение. Китай подчеркнуто выделяется высшими управленцами РБ среди всех остальных стран мира, с которыми Беларусь поддерживает международные связи. Активность белорусской дипломатии и в военной сфере выше, чем на российском направлении. Порой создается впечатление, что с китайским руководством администрации и военным деятелям Беларуси легче найти общий язык и взаимопонимание, чем с их российскими коллегами.

Тормозит военное сотрудничество в рамках Союзного государства и ряд конституционных принципов, объявляющих Беларусь внеблоковым, нейтральным государством, не имеющим на своей территории ядерного оружия. Эти конституционные положения препятствуют и участию белорусских военных контингентов в действиях коллективных сил СНГ как внутри Содружества, так и вне его границ. В отличие от России, Украины, Грузии и Азербайджана Белоруссия никогда не посылала воинские формирования за пределы республики, абсолютно не имеет опыта проведения операций в зонах конфликтов. В целом военно-технический потенциал республики не соответствует современным требованиям и не способен играть заметной роли сейчас в поддержании обороноспособности Союзного государства. Это, однако, не мешает белорусским властям эксплуатировать тезис о своем огромном вкладе в достижение безопасности российских рубежей на Западе, что, якобы, уже обошлось Беларуси за семь последних лет в 963 млн. долларов.

С сожалением приходится констатировать и тот факт, что сближение, «примирение» России с НАТО, эйфория от вхождения РФ в «двадцатку» министра иностранных дел, других государственных мужей РФ, явно не отдающих себе отчета во временном характере этого явления, объективно вынудят руководство России пойти на встречные шаги, оправдывающие авансы Альянса и те ожидания, которые демонстрируют ее новые западные союзники. Суть их будет состоять в радикальном изменении российских позиций по принципиальным вопросам международной политики, что может затронуть и отношения с Белоруссией Лукашенко. Современная риторика о равноправном характере отношений НАТО-Россия, уверения в партнерстве со стороны евроантлантистов не должны заслонить того явного положения вещей, при котором Россия окончательно оттесняется в сторону от решения важнейших проблем европейской и мировой политики. «Партнерство» с Североатлантическим альянсом, что очевидно, ограничено локальным, тактическим уровнем, ни о каком стратегическом союзе пока говорить нельзя, да и нет признаков продвижения к нему, поскольку руководство России продолжает проводить соглашательскую линию во внешней политике, предпочитая играть по правилам, разработанным в Вашингтоне и Брюсселе.

В условиях развернутой США и СК войны в Ираке, в рамках заявленной «демократическим пулом» глобальной программы антитеррористической борьбы национальная безопасность Белоруссии не укрепилась, а, наоборот, ее потенциал заметно снизился. Сегодня в мире не существует устоявшегося определения самого терроризма, характеристики этого явления весьма расплывчаты, что дает возможность определенным политическим силам трактовать его с позиций собственных интересов, занося в список террористических не только отдельные организации и структуры, но и целые страны. Нет четкого понятия и о пределе необходимого применения военной силы, поэтому нельзя исключать и намеренной, спланированной из-за рубежа провокации на территории РБ с тем, чтобы в дальнейшем обвинить руководство Белоруссии в превышении уровня силового противодействия внутренним дестабилизирующим факторам. Какие санкции со стороны мирового сообщества по отношению РБ последуют потом нетрудно предвидеть.

В этих обстоятельствах достаточно перспективной выглядит концепция укрепления национальной безопасности республики с помощью соседней России. В частности это касается и отведения угрозы ракетного поражения особо важных государственных и оборонных объектов и населения. Не секрет, что сегодня весь совокупный потенциал радиотехнических систем ПВО Белоруссии способен отслеживать воздушные цели лишь над собственной территорией и, отчасти, территории прилегающих государств. В современных условиях ВС РБ на такой основе не имеют возможности предотвратить ракетный удар по объектам на белорусской земле. В то же время российская РЛС в Ганцевичах (РБ), цель которой и состоит в предупреждении и купировании ракетного нападения(включая отведение угрозы от территории Белоруссии), никак не может встать на постоянное боевое дежурство: сроки ввода ее в эксплуатацию, как известно, переносились из года в год, начиная с 1999-го.

Напомним, что эта СПРН («Волга») строилась и оборудовалась целых шестнадцать лет, несмотря на то, что система предусматривает полный контроль за ракетными пусками на самых опасных западном и северо-западном направлениях. Радиус действия – практически вся Европа на Запад от Москвы, включая восточную часть Атлантики и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

западное Средиземноморье. Удивительно и другое, - в то время как США вышли из договора по ПРО, российские военные продолжали затягивать ввод в эксплуатацию Ганцевичской СПРН. Сегодня СПРН лишь частично активизирована в рамках экспериментальных включений. Подчеркнем, что объект ПРО в Ганцевичах взят (не бесплатно) в аренду Россией у РБ несколько лет назад, а отдачи от него ни Россия, ни Белоруссия так пока и не дождались, за что несет прямую ответственность министерство обороны РФ.

Не является тайной и то, что все последние годы между предприятиями оборонной промышленности двух стран и их организациями-экспортерами военно-технических изделий выявилось весьма нездоровое соперничество по отдельным направлениям поставок техники и вооружений зарубеж. В условиях обострения конкуренции на рынке поставок вооружений российское правительство вместо поисков компромиссов с белорусской стороной не нашло ничего более лучшего, чем прибегнуть к тактике запретов на контакты россиян с ОПК Беларуси. Так, например, до последнего времени правительство Касьянова запрещало российским оборонщикам участвовать в экспозициях вооружений и военной техники, проводимых на территории республики. Вряд ли лучшим было отношение к российским оборонщикам и с белорусской стороны. Белорусы постоянно сбивали потенциальные цены на товары военного назначения, выбрасывая на мировой рынок оружия запасы техники и вооружений, доставшиеся после распада СССР республике, чем наносили существенный ущерб коммерческим интересам предприятиям ОПК России, ориентирующимся на экспорт части своей продукции. Были факты и срыва Беларусью достигнутых ранее договоренностей об оплате услуг российских специалистов и целых предприятий ОПК по модернизации стоящих на вооружении республики систем. Последний беспрецедентный случай произошел с модернизацией систем ПВО-ПРО вооруженных сил Беларуси С-300, которые застряли из-за отсутствия оплаты на оборонных заводах в России. Все это, как понятно всем, не способно улучшить климат доверия и сотрудничества между Россией и Беларусью.

Три мифа объединения России и Беларуси

В.Л.Жарихин, заместитель директора Института стран СНГ

При обсуждении вопросов объединения мы зачастую оказываемся в плену мифологем. Например, мифологема такая: братские народы должны объединиться.

Вообще-то братские народы России и Белоруссии никуда не разъединялись. Они как были вместе, так и остались. Они едины и культурно, и информационно, и языково, семьями, людьми и т.д. Они просто оказались в разных государственных образованиях, а к государственным образованиям имеют отношение в первую очередь политические элиты.

Все социологические опросы показывают, что на самом деле народам России и Белоруссии все равно, в каком объединении они будут. Или относительное, или абсолютное большинство высказывается за все - от самых крутых до самых размытых форм объединения России и Белоруссии по очень простой причине, потому что от любой формы межгосударственного объединения народы только выигрывают.

А вот в процессе межгосударственного объединения элиты так или иначе должны идти на компромисс. Они должны делегировать ту самую неуловимую трудноопределимую субстанцию, которая называется суверенитетом и имеет отношение в первую очередь к самоощущению элиты, а не народов.

И, следовательно, проблема объединения - это проблема объединения политических элит. Политические элиты в значительной степени очень тонко реагируют на все эти процессы и в большей степени, чем меньше страна, которая идет в объединение, это, естественно. Потому что политическая элита меньшей страны боится раствориться в огромном политическом пространстве большей страны.

Поэтому претензии к нашим белорусским коллегам, которые часто ставят достаточно жесткие условия объединения, мне кажутся, неправильными. Именно объединение и интеграция элит вызывает наибольшие сложности.

Теперь по роли субъективного фактора. Тоже мифологемы. Все проблемы в Лукашенко или наоборот - все проблемы в Путине. Один излишне эмоционален, другой излишне рационален.

На самом деле зачастую действительно за такими яркими, эмоциональными эскападами Лукашенко стоит серьезная проблема - проблема нахождения со стороны белорусской в первую очередь элиты своего места в новом политическом пространстве, которое предлагается организовать. Т.е., несомненно, субъективный фактор присутствует, я его не отрицаю. Но не надо сводить только к нему: вот, не будет Лукашенко, все получится; вот, Путин пришел, поэтому не получается.

Часто говорят: неужели мы будем повторять путь Европейского союза? Мне кажется, нам придется повторять путь Европейского союза. С самого начала. Потому что сформировались, в отличие от народов, независимые друг от друга политические, экономические, бюрократические элиты в обеих странах, которые нашли свое место, свою клеточку, свои источники существования, и которые просто так не готовы делиться.

Часто приводят пример быстрого формирования Советского Союза в 1922 г. Но он был организован в 1922 г., а не в 1935 г. А если бы подписывался договор в 1935 г. со стороны тех республик, которые были независимыми до 1922 г., были бы те же сложности, которые мы переживаем сейчас с Белоруссией. Элиты уже сформировались бы.

С другой стороны, я, честно говоря, не вижу непреодолимых сложностей в этом процессе. Просто надо исходить из того, что нужен, скорее, поступательный процесс, чем мгновенное достижение конечной цели, непрерывный прогресс. Что, какие-то были юридические препятствия для того, чтобы сформировать Союзный парламент? Высший суд? Союзную счетную палату? Все, что предусмотрено Союзным договором, который подписан президентами и ратифицирован парламентами двух стран. Почему-то исполнительные структуры, которые должны исполнять то, что решили представительные структуры, сформировались очень быстро. И теперь, мне кажется, многие претензии к исполнительным

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

структурам Союзного государства, связаны просто с объективной реальностью, что они находятся в свободном плавании. У них как бы нет начальника. Вот, наверное, в чем дело.

Какой может быть выход? Мне кажется, что та модель, которая сейчас предложена, это сначала разработка конституционного акта, а затем избрание парламента, она противоречит определенным политико-психологическим законам. Вспомните, в 70-х годах наши советские газеты с огромным удовольствием писали о том, что буксует механизм интеграции в Европейском сообществе, что у них там не получается. Надо сказать, что когда указывают на довольно значительные различия в нынешних политических и экономических структурах России и Белоруссии, забывают, что в те времена, например, между политическими и экономическими структурами в той же самой Швеции и Испании были различия не меньше. Но, тем не менее, некий ключ для развития интеграции был найден. Какой? Это торможение, это буксование прекратилось с избранием Европарламента. На первых порах почти с никакими полномочиями. Почему? Потому что для политических элит была предоставлена площадка для взаимодействия и, не побоюсь этого слова, для торга. Торг - это нормальное явление между политическими элитами. Для формирования некоего компромиссного варианта, в котором каждая из политических элит нашла бы свое место, нашла бы свои возможности. Появились механизмы взаимодействия. Поэтому, мне кажется, надо перевернуть эту парадигму, которая сейчас упорно пробивается. Надо сначала избрать Союзный парламент и поначалу делегировать ему только одно полномочие - разработка того самого конституционного акта. Когда политические элиты уже не под ковром, а публично устроили бы этот торг, да, политический торг за то какие полномочия каждая элита получит в этом Союзном государстве, имея при этом совершенно определенные реальные ограничители в виде общественного мнения двух стран и, поэтому, не зарываясь с одной и с другой стороны. Должна быть не только у двух президентов и сразу у народов, а у значительной части политической элиты, которая в этом Союзном парламенте. Кроме всего прочего, избрание Союзного парламента, пусть в этот Союзный парламент придет кто угодно, даже кем-то назначенный уже создаст ситуацию огромного расширения политического поля и в той, и в другой стране.

И третье. Мне не очень понятно, почему часто заявляют о противоречии между Союзом России и Белоруссии и дальнейшим его расширением. Опять вернемся к европейскому опыту. Почему мы к нему возвращаемся, потому что это единственный в новейшей истории успешный механизм формирования союзного государства, который был реализован на практике. Другое дело, там своя специфика; у нас, безусловно, своя специфика. Но там же тоже поначалу было ядро Евросоюза, которое потом начало расширяться. Почему нам не создать ядро Союзного государства, которое будет открыто для расширения? И между прочим, условия для этого есть.

Как бы отдельные представители СМИ ни гвоздили наши российские порядки, но факт остается фактом. Миллионы людей из стран СНГ едут в Россию, а не из России. Значит, этот Союз может быть сейчас, на данном этапе, центром консолидации и объединения. И между прочим, у стран - основателей Евросоюза довольно широкие полномочия. И значит, у стран - основателей нашего Союза, в том числе у Белоруссии, будут полномочия довольно значительные. А тенденция к тому, чтобы формироваться большему Союзу, чем Союз Белоруссии и России, в нынешней геополитической ситуации, мы видим, есть для этого основания.

Но начинать надо, по моему глубокому убеждению, именно с выборов Союзного парламента.

Программное заявление депутатской группы "Республика" Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь

25.03.2003. Народная воля

Мы обеспокоены тем, что ***экономический кризис в стране углубляется***. Более трети предприятий в Беларуси убыточны, их продукция неконкурентоспособна. Высокий уровень инфляции, скрытая и явная безработица, неудержимый рост цен на продукты питания, коммунальные услуги, проезд в пассажирском автотранспорте поставили значительную часть населения на грань выживания. Люди лишены социальных гарантий и не видят перспективы. Как результат, обостряется демографическая ситуация: женщины боятся рожать детей, потому что нет уверенности в том, что семья сможет их прокормить. Вместе с тем прогрессирует и становится массовым алкоголизм. Нация вымирает! Ежегодно наша страна теряет население города, равного Кобрину или Слониму.

В стране отсутствует четкое разграничение функций ветвей власти, полномочия парламента существенно ограничены, судебные органы зависимы от властных исполнительных структур. Сегодня мы занимаем пятое место в мире по количеству осужденных на каждые сто тысяч человек.

Вопреки конституционным правам и свободам, в Беларуси подавляется инакомыслие. Трое журналистов приговорены к ограничению свободы за свою профессиональную деятельность. А люди, которые критически оценивают ситуацию в стране и могут подсказать пути решения многих проблем, на государственное телевидение и радио просто не допускаются.

Все эти негативные тенденции получают адекватную оценку со стороны мировой общественности. В итоге это может привести к окончательной изоляции и оторванности Беларуси не только от стран Запада, но и России.

Принимая во внимание эти и многие другие факторы, мы выступаем:

* за четкое распределение полномочий всех ветвей власти;

* за предоставление правительству возможности принимать самостоятельные решения и проводить необходимые реформы;

* за расширение полномочий парламента;

* за развитие многовекторных международных отношений, в основе которых лежит не идеология, а взаимовыгодное сотрудничество;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

* за экономическую интеграцию с Россией, другими странами СНГ, что позволит создать условия для беспрепятственного вхождения Беларуси в систему мировой экономики;

* за предоставление большей самостоятельности руководителям предприятий, которые, работая в сложных условиях, доказали свою состоятельность;

* за внедрение в сельскохозяйственную и промышленную сферы новых технологий и создание дополнительных рабочих мест;

* за государственную поддержку малоимущих граждан, пенсионеров за счет эффективного развития экономики, активизации предпринимательской деятельности;

* за развитие всех форм собственности при сохранении в руках государства только стратегически важных отраслей народного хозяйства;

* за зарплату, позволяющую человеку нормально жить в условиях постоянного роста цен на продукты питания и коммунальные услуги;

* за бесплатное лечение в государственных медицинских учреждениях, как предписывает ст.45 Конституции Республики Беларусь;

* за прозрачность государственного бюджета и строгий контроль за расходованием заработанных народом средств;

* за то, чтобы деятельность силовых структур основывалась не на карательных, а в большей степени защитных функциях в отношении гражданских прав и свобод;

* за уважение достоинства каждого гражданина. Перед законом все равны -- принцип, который должен стать основой во взаимоотношениях между обществом и государством.

Мы убеждены, что белорусский народ достоин лучшей жизни. И постараемся сделать все от нас зависящее, чтобы наша страна продвигалась по пути экономических реформ, укрепления демократии и законности. Мы готовы сотрудничать с каждым, кто разделяет эти убеждения и кому не безразлично будущее Беларуси.

(Геннадий Дылевский, Петр Иваненко, Владимир Лукашевич, Иван Пашкевич, Валерий Фролов, Игорь Баслык, Владимир Парфенович, Сергей Скребец, Виктор Порфенович, Владимир Резников.)

Чучхе по-белорусски

16.03.2003. **Время новостей**

В Белоруссии будет введена ответственность за приобретение импортной продукции в том случае, если в стране производятся ее аналоги. Распоряжение подготовить соответствующий документ дал правительству Александр Лукашенко в четверг во время посещения Белгосуниверситета (БГУ). По мнению экспертов, это новшество может сказаться на торговле с Россией.

Пресс-секретарь белорусского президента Наталья Петкевич объяснила, что будет вводиться ответственность «за приобретение импортной продукции, качественные и более дешевые аналоги которой производятся в республике».

По словам Петкевич, такое распоряжение Лукашенко дал после посещения одного из производств при БГУ, где, в частности, создаются медпрепараты для проведения анализов состояния почек и проверки наличия алкоголя в крови. Недовольство белорусского президента вызвало то, что хотя данная отечественная продукция занимает значительный сегмент рынка, порядка 10% на нем составляет более дорогостоящая импортная.

Между тем эксперты не считают распоряжение Лукашенко спонтанным. В последнее время белорусское руководство готовит широкомасштабные меры по защите отечественных производителей. К примеру, в правительстве разрабатываются нормативы наличия на торговых прилавках отечественной продукции.

По словам бывшего министра внешних экономических связей Михаила Маринича, подобные ограничения в Белоруссии уже вводились. Маринич напомнил, что на заре правления Лукашенко количество белорусских товаров в магазинах должно было составлять 70%, однако впоследствии эти ограничения были отменены.

Наталья Петкевич сказала, что предметно говорить о возможном содержании документа об ограничении импорта преждевременно, поскольку пока оно только продумывается. В правительстве пока не комментируют, как принятие такого документа может отразиться на торговле с Россией. Впрочем, независимые эксперты считают, что уже сегодня можно увидеть определенные тенденции, которые свидетельствуют о возможном ограничении ввоза в Белоруссию товаров из России.

В частности, Михаил Маринич обратил внимание на то, что российская мясо-молочная продукция уверенно завоевывает белорусский рынок. Маринич объясняет это тем, что в России в отличие от Белоруссии в мясо-молочную продукцию вкладывались значительные инвестиции, что позволило поднять качество товаров на высокий уровень и при этом сделать их конкурентоспособными по цене.

Кроме того, Михаил Маринич считает, что очень показательная ситуация складывается в пивоваренной сфере. Как уже сообщала наша газета, белорусское правительство намерено привлечь в пивоваренную отрасль значительные национальные инвестиции (в первую очередь делается ставка на Приорбанк). Цель проекта -- улучшить качество белорусского пива с тем, чтобы вытеснить с рынка импортное, в первую очередь российское и украинское (чешское и немецкое не слишком популярны из-за дороговизны).

Напомним также, что попытки компании «Балтика» стать акционером белорусского пивзавода «Криница» закончились неудачей. Белорусская сторона вопреки своим обещаниям не стала проводить дополнительную эмиссию акций предприятия, а более чем 10 млн долларов, вложенных в «Криницу», «Балтика» не может вернуть уже более года.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Определенные ограничения уже существуют на рынке бытовой химии. Сегодня белорусское правительство уделяет особое внимание работе предприятия «Бархим», которое производит синтетические моющие средства. В торговую сеть уже переданы нормативы по наличию отечественных моющих средств на прилавках. Это может создать определенные проблемы для российских предприятий, которые выпускают продукцию под западными (в частности, Tide и Ariel) и российскими торговыми марками, чья продукция сегодня популярна в Белоруссии.

Комментируя корреспонденту газеты «Время новостей» введение ограничений по импорту, Михаил Маринич заявил: «Это абсурдно. Нужно развивать отрасли, привлекать инвестиции, создавать конкурентную среду -- тогда появятся новые товары. Когда начинается диктат, применяются административные, а не экономические методы, ситуация в экономике страны ухудшается».

Стандарт для граждан и государства

14.03.2003. Вечерний Минск

15 марта 1994 года была принята Конституция Беларуси. Что сей знаменательный день означает для нашей страны, для каждого из нас? Об этом сегодня размышляет председатель Конституционного суда Григорий Василевич.

— Эта Конституция, на мой взгляд, подвела определенный итог развитию Беларуси как независимой страны. Мы все помним, каким бурным было начало 90-х годов — процессы распада СССР привели к тому, что Основной Закон, принятый в 1978 году, потребовал пересмотра. В итоге четырехлетняя работа увенчалась успехом: в 94-м новый документ определил важнейшие принципы взаимоотношений государства и личности. Очень важным моментом стало то, что в нем были закреплены как государственная, так и частная формы собственности, что является основой свободного развития человека, а также идея политического плюрализма, предполагающего многообразие взглядов, суждений, политических организаций, предусмотрены совершенно иные принципы функционирования государственной власти. В частности, введен принцип разделения властей. Замечу, что он не исключает, а даже обуславливает взаимодействие разных ветвей власти. Для того и был введен пост главы государства — Президента, выступающего в роли своеобразного координатора их деятельности.

И все-таки самое важное в конституционном процессе то, как институты государственной власти работают для граждан страны. С этой точки зрения мы показали свою в хорошем смысле выживаемость, состоялись как государство. Прошедшие двенадцать лет суверенитета и девять лет действия новой Конституции свидетельствуют о том, что потенциал у нашего народа огромный. С одной стороны, мы стремимся к построению суверенного государства, с другой — наш Основной Закон не исключает союзов с другими государствами, то есть учитывает мировую тенденцию к интеграционным процессам, развивающимся в противовес глобализации.

Конституция — тот стандарт, которому должны следовать и граждане, и государство. Надо иметь в виду, что она в большей мере, по словам американского президента Томаса Джефферсона, является ограничителем власти правительства. При этом, говоря о правах и свободах, нельзя забывать о том, что у граждан есть и обязанности. Не выполняя своих обязанностей перед государством и обществом, гражданин тем самым ограничивает права и свободы других.

Надо также учесть, что нормы Конституции будут оставаться формальными до той поры, пока в сознании должностных лиц не произойдут соответствующие изменения. В первую очередь они должны твердо уяснить: согласно статье 137 Конституция — это акт, обладающий высшей юридической силой, поэтому ее нормы в силу верховенства имеют непосредственное действие. В случае пробелов в законодательстве или противоречия Конституции того или иного подконституционного акта следует применять нормы Основного Закона. Этому непреложному правилу должны следовать все государственные органы, а Конституционный суд отвечает за обеспечение верховенства Конституции.

Стоит особо подчеркнуть: в результате ноябрьского референдума 1996 года была принята новая редакция Основного Закона. Дело в том, что в мировой практике очень часто после утверждения Конституции парламентами ее текст выносится на всенародное обсуждение. Это логичный шаг — все-таки такой важный документ должен быть принят всенародным волеизъявлением, после которого уже никто не может претендовать на роль редактора его воли. К тому же через два года после утверждения первоначального текста у нас уже был накоплен определенный опыт применения Конституции 1994 года, поэтому стремление уточнить ее отдельные положения вполне понятно.

Хочу обратить внимание на то, что разделы и нормы новой редакции, посвященные правам и свободам граждан, получили более благоприятное развитие, а перечень обязанностей не претерпел существенных изменений. Что же касается органов власти, то произошло определенное перераспределение полномочий. При этом конституционный принцип разделения властей остался базовым.

Французским инвесторам Беларусь не нравится

19.03.2003. Интерфакс

Ограничение частной собственности препятствует созданию благоприятного инвестиционного климата в Беларуси, что негативно сказывается на привлечении иностранных инвесторов. Такое мнение высказал в интервью "Интерфаксу" Чрезвычайный и Полномочный посол Франции в Беларуси Стефан Шмелевский.

Французский дипломат считает, что белорусскому руководству следует позволить иностранным бизнесменам приобретать контрольные пакеты акций предприятий и убрать из законодательства положения, ограничивающие полную частную собственность, например, "золотую акцию", "которая действует как очень эффективный отпугивающий элемент".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Кроме того, отметил посол, существуют препятствия в налоговом законодательстве Беларуси. По его мнению, "белорусская налоговая база для инвесторов весьма обременительна".

Вместе с тем, по словам С.Шмелевского, французские предприниматели считают рынок Беларуси "весьма перспективным". Он отметил, что во Франции очень многие бизнесмены имеют ряд интересных проектов, связанных с Республикой Беларусь, "реализация которых возможна при создании благоприятного инвестиционного климата и условий взаимного доверия".

Однако, несмотря на некоторые позитивные действия белорусской стороны по улучшению

нвестиционного климата, французские инвесторы "колеблются", сказал дипломат. По его словам, принятие инвестиционного кодекса в Беларуси является "хорошим шагом в правильном направлении, но этого недостаточно". "Беларусь должна свыкнуться с мыслью, что предприниматели могут и должны зарабатывать деньги", - подчеркнул дипломат. С.Шмелевский считает, что "белорусским властям необходимо пересмотреть свое отношение к доходам собственников". При этом он констатировал, что в республике до сих пор существует "идея разделения богатства, которое заработал определенный человек".

По мнению дипломата, когда предприниматель "приходит и спасает предприятие-банкрот, он уже делится с государством, вкладывая в это свои деньги". "Чем больше пирог, тем больше людей могут его откусить", - сказал С.Шмелевский.

Ирак — это диагноз

nmn.by

Андрей Суздальцев

Что ищут белорусские власти в Месопотамии? Денег? Славы? Нефти? Нового международного статуса? Ведь страстная привязанность к далекой стране не является чем-то на нас снизошедшим с небес. Вполне ощущается твердая рука, направляющая Беларусь в "великий поход" в Багдад. По традиции, у "кормчего" есть и план и карты. Нас с ними не знакомят, но мы учили политическую географию в школе и умеем обращаться с компасом. Приступим к ориентировке на местности.

Белорусов почти убедили -- нет для них страны более близкой и родной, чем арабский мусульманский Ирак. Ведь не открываем же мы в детских больницах "российские комнаты", а вот "иракские" не просто открываем, но и пиарим, как новость европейского уровня. По улицам Минска бродят бесконечные иракские официальные делегации, а по улочкам белорусских деревень хлопцы -- добровольцы в багдадский "живой щит". Нет числа переговорам, подписанным документам, приглашениям, вручениям подарков. Тем временем, бдительный Запад то откопает в белорусской столице десант иракских курсантов, то начнет публиковать списки белорусского оружия, направленного С. Хусейну.

Белорусов убедили и в том, что визиты сына С. Хусейна, мэра Багдада, министра здравоохранения и т.д., приправленные обвальной антиамериканской пропагандистской кампанией, являются ничем иным, как борьбой за мир. Фактически произошла настоящая подмена. Борьба за мир вылилась в борьбу за безнаказанность иракского президента.

В этом плане белорусские власти перещеголяли даже Старый Свет. Ведь ни для кого не секрет, что в Европе сложилась любопытная ситуация. В разгар общеевропейской полемики по обсуждению американского сценария военного похода на Багдад, франко-германский блок не получил политической поддержки от стран -- новобранцев из Восточной Европы. Прежде всего, потерпела внешнеполитическое поражение Германия, которая в свое время не мало потрудилась и истратилась на эти страны и, поэтому, считала, что имеет основания надеяться на то, что Балтия, Польша, Венгрия, Болгария, Румыния будут ориентироваться на Берлин, а не на Вашингтон. "Молодые европейцы" выбрали США. В этот критичный для единой Европы внешнеполитический момент белорусская политика, громко заявленная как миротворческая и антиамериканская, по идее должна была получить некую поддержку со стороны европейских стран-лидеров. В итоге, полноценный международный статус, да и то, только в ПА ОБСЕ, получила белорусская Палата представителей. Основные дивиденды потоком пошли в Москву.

В этот момент уже сами белорусы убедились, что в белорусской внешнеполитической многоходовке имеется серьезный изъян. Минск почувствовал ослабление коммуникации "Багдад -- Запад" и попытался замкнуть ее на себя. Более того, Минску это почти удалось. Республика Беларусь превратилось в огромное иракское посольство в центре Европы. Вот-вот, как казалось, будет разомкнуто кольцо международной изоляции, начнутся визиты по европейским столицам, суета дипломатов, закулисные торги и все то, что так нужно белорусскому президенту в такой сложный для него 2003 год.

Однако Европа проигнорировала появившийся коммуникационный порт в белорусской столице. В чем причина? Во-первых, Республика Беларусь все-таки не часть Западного мира. К сожалению, Минск -- это своеобразный внешнеполитический аппендикс или, проще говоря, некий европейский политический тупичок. Минск мечтал использовать в своих внешнеполитических целях Багдад, но получилось наоборот. Во-вторых, белорусские власти сработали в духе местечкового базара -- "хватай, что в руки плывет". Возможно, что в детстве белорусских дипломатов плохо учили стандартному правилу -- ничего не подбирай с земли. В итоге, Багдад превратился для Минска в чемодан без ручки.

Пока можно определенно говорить, что именно Москва стала реальным посредником в конфликте. Причем посредником не между Багдадом и США с Европой, что было бы на первый взгляд естественно, а между Старым и Новым Светами. Российские дипломаты нащупали больной нерв атлантической политики и взяли его под свой "дружественный" контроль. Они первые поняли, что сам по себе Багдад не интересен и мнение С. Хусейна никого не волнует. Судьба режима иракского президента решена и всех тревожит лишь последствия смены караула в Багдаде. Так на наших глазах формируется новая политическая карта мира и те, кто сделал ставку не на ту лошадку, быстро превратятся в пешку. Вот тут и сделать бы внешнеполитический крутой вираж! Это позволило бы миновать поворот в тупик. Тем более, что белорусская

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

дипломатия молодая и не отягощена вековыми традициями и условностями. Но поворот мы прозевали и сделали это сознательно.

Беларусь оказалась во внешнеполитической "колее". Фактически ее туда затянули. И "наш паровоз летит вперед…" в пески иракской пустыни. Что нас тянет туда сейчас, когда война, а вернее оккупация на пороге? Ведь белорусский "иракский курс" уже стал беспокоить наших соседей.

23-24 февраля на саммите четырех президентов в Москве иракской проблеме было уделено 90 % времени. А. Лукашенко пришлось выслушать немало упреков. Назарбаев, Кучма и Путин откровенно недоумевали -- зачем держаться за явно проигрышную партию? Зачем упрямо "подставлять" своих партнеров по СНГ и союзному государству? Почему Минск избрал какую-то извращенную форму борьбы за мир, в которой определяющей частью является фактически действующий внешнеполитический союз с иракским президентом? А. Лукашенко не дал вразумительного ответа. Не мог же он объяснить, что Ирак, по сути, является своеобразным "зеркалом" белорусской внутренней и внешней политики. Иначе говоря, белорусская политика в иракском кризисе -- не только дипломатическая многоходовка, а диагноз социально-экономической и политической патологии.

Власть всегда имеет привилегии. Их много -- от "штурвала экономики" до полного государственного обеспечения. Но одна привилегия присуща власти изначально, более того, она и составляет платформу власти -- это право на полную и неискаженную информацию о реальном состоянии дел. Любая власть особо заботится о достоверности поступающей к ней информации, но не каждая в силах эту информацию правильно использовать. Ярким примером является работа государственных и партийных структур Советского Союза в 80-е годы. В те времена закрытая и вполне правдивая информация с мест или игнорировалась по принципу "само рассосется" или вызывала совершенно неадекватную реакцию в форме или массированного инвестирования по линии министерств и ведомств или снятия с постов. Часто эти меры "государственного регулирования" совпадали. В реальности, только компетентная и уверенная в своей легитимности власть в силах организовать адекватный и достаточный ответ на вызовы, бросаемые социально-экономической и политической ситуацией в стране. Возможность допустить ошибку ничтожна, так как демократические процедуры требуют максимальное раскрытие информации, а легитимность подразумевает широкую гражданскую платформу, где процесс превращения идеи в политическое решение сложен и долог, но обеспечен резонансным обсуждением в парламенте, общественных структурах, СМИ, в аналитических фондах, в структурной оппозиции.

Если власть во многом самоизолировалась от общества, приняла на себя миссионерские функции, уверовала в собственную непогрешимость, то и самая ценная информация будет от общества закрыта. Тогда озабоченным судьбой государства и народа общественным силам остается единственная возможность -- следить за реакцией самой власти на ту закрытую информацию, которая она получает. Или которой ее травят, ведь информацию можно использовать, как самый обычный яд. В любом случае, если реакция власти будет все в большей степени неадекватна окружающей обстановке, тем больше оснований считать, что государственные структуры пытаются в авральном режиме тушить некий пожар, панически оттягивать навалившуюся катастрофу. Это может быть подступивший дефолт, невозможность профинансировать критический импорт, отсутствие ресурсов для снятия быстро нарастающих социальных проблем.

Неадекватность реакции правительства поднимается на порядок, когда страна находится в почти полной экономической и частично в политической зависимости от одного внешнего партнера. Но когда политические векторы правительств этих стран еще и направлены в противоположные стороны, то остается только поразиться "всеядности" "слабого" звена. Власть в этом варианте озабочена только выживанием и готова пуститься во все тяжкости, чтобы "ночь простоять и день продержаться". Правительственные решения приобретают "катастрофичный" характер.

Белорусские власти все последние годы упорно ищут некий философский камень, который позволил бы им одним ударом решить все навалившиеся проблемы. Сами проблемы, тем не менее, не только не решаются, но "заботливо" накапливаются, срастаются и укореняются. Поэтому, с каждым годом лихорадка таких поисков нарастает, но "камешек" в руки никак не дается. Власти, тем временем, не терпится поиметь результат. Особенно это наглядно проявляется в любимом деле -- поиске инвестиций. От ежедневных победных реляций в "Панораме" и "Наших новостях" о столпившихся инвесторах ведомства вынужденно перешли к составлению многочисленных планов, в которых скрупулезно эти будущие мифические инвестиции расписываются до 0,001 % погрешности на реконструируемый коровник.

Экономическая алхимия естественным образом связана с внешнеполитическими "палочками-выручалочками". Стоит появиться в "Национальном аэропорте" (кстати, а почему не "интернациональном аэропорте"? -- А.С.) любой делегации из самых неведомых краев, так весь государственный механизм облетает радостная весть -- нашли панацею нашим бедам! Именно эта республика Кирибати или Папуа -- Новая Гвинея и поможет нам сдвинуть горы и повернуть реки, так как без нас в этой части света ну ни как. Ведь мы центр Европы, транзит, "Маз" -- "Белаз", форточка на "наш" российский рынок и лучший трактор на плантации мака одновременно. Мгновенно составляются ответные делегации, утверждаются совместные комиссии, организовываются экскурсии и банкеты. Бум данного Папуа продолжается от силы месяц, а там впору снова раскидывать паутины на посадочной полосе аэропорта -- вдруг какая муха залетит?

Ирак -- не муха. И даже не "Боинг". В нашу Свислочь заплыл огромный, ржавый, дырявый супертанкер с остатками нефти из фильма "Водный мир". Плюс к этому нефтяному "Титанику" мы еще получили капитана -- пирата.

В итоге, для белорусских властей в иракском конфликте суммировались все их надежды и чаяния. Логика здесь проста:

Ирак -- это нефть, 25-миллионный непритязательный рынок, страна, импортирующая практически все технологии и готовая платить за все поставки, не торгуясь. В экономическом плане, Ирак -- это почти адекватная замена России. В политическом плане от такого партнера в двустороннем формате вообще нет никаких проблем. Не будет же С. Хусейн протестовать против продления полномочий ныне действующего белорусского президента. Отсюда и вожделенная более устойчивая позиция РБ на российском политическом ринге, в СНГ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Ирак -- это возможность "по-крупному" безнаказанно насолить России. Нет сомнений, что по большому счету, Россия теряет в саддамовском Ираке не меньше, чем в случае появлении в Багдаде проамериканского правительства. Лишение по мановению руки С. Хусейна компании "Лукойл" всех привилегий и уже вложенных инвестиций -- иракский клон белорусской расправы с "Балтикой". Минские аналитики тут же предались мечтам и планам по замещению российских позиций в Месопотамии, начали подсчитывать будущие комиссионные за использование белорусского "мостика" в Багдад. Так, в свое время, в российском обозе белорусы въехали в Иран, Индию. В Ираке возникли иллюзии, что уже россияне окажутся в обозе "самых верных преданных союзников" багдадского режима. Если он устоит.

Ирак -- это возможность закрепиться в антивоенном и антиглобалистком движениях. Российские левые откровенно считают антиглобалистов своими союзниками, Минск не меньше, чем попутчиками. Лавры борца за мир также не повредили бы имиджу белорусского президента. Вот только само антивоенное движение настолько неорганизованное и потенциально опасное для жесткой вертикально структурированной системы власти, что дружба с ним равносильна пикнику с анакондой. Да и голых австралиек на Бангалоре белорусы вряд ли бы "переварили". Но Минску и не нужно антивоенное движение в полном объеме. Оно слишком связано с общедемократическими традициями, которые реально вредят статусу молодого белорусского государства на международной арене. Беларуси нужна помощь антивоенного движения для прорыва международной изоляции. Это была бы вторая часть дипломатической многоходовки, о которой говорилось выше.

Ирак -- это воплощенная мечта о глобальном кризисе. Это тот случай, когда маленькая страна и ее лидер оказывается на мировом политическом подиуме. Политическая аксиома: Фидель Кастро не был бы Фиделем, если бы не Карибский кризис. За порогом такого кризиса лежит политическое бессмертие.

17 февраля 2003 года белорусский президент дал интервью известной югославской журналистке И. Жиган. Возможно, что, поддавшись обаянию молодой женщины, а может быть и сознательно, А. Лукашенко обронил несколько слов, которые были им продуманы заранее: "Если народ предает своих лидеров, то он рискует вообще не иметь нормальных лидеров…". Под покровом международного "тумана" можно получить свободу рук в собственной стране -- завершить ликвидацию оппозиции -- "предателей", закрутить гайки в экономике и социальной сфере -- "внешняя угроза", потребовать мировой поддержки -- "мир в опасности". В итоге страна начинает теряться за спиной своего лидера -- "Мы говорим Ирак, а подразумеваем Саддам, мы говорим Саддам, а подразумеваем Ирак". Так раньше говорили о Сталине, подразумевая СССР. Не исключено, что с исчезновением такого национального символа может кануть в Лету и сама страна.

На той же встрече с югославской журналисткой белорусский президент не остался в стороне от оценок внешней политики США: "Мы должны противостоять, бороться, создавать центры силы против одного центра (мира, т.е. США -- А.С.)". Конечно, терновый венец борца против американской гегемонии сам по себе является неплохим украшением на европейских просторах. Но в этих словах заложено не приглашение в многополюсный мир, что само по себе является еще большим кошмаром, чем распоясавшийся слон в посудной лавке. Здесь мы имеем дело с призывом вернуться в "холодную войну", причем создавать "центры силы" предлагается чужими руками и ресурсами. Белорусские власти четко уяснили, что только расколотый мир может реально продлить их монополию на власть. Так что каждый иракский солдат стоит на страже не только Багдада, но и реально защищает официальный Пхеньян, Минск, Ашхабат и т.д. Ведь никому не хочется быть следующим.

Молодежное движение – опора Лукашенко?

Владислав Лосев (Минск)

Успешный для действующей власти итог прошедших в марте выборов в местные советы позволит, по мнению Александра Лукашенко, сформировать из местного депутатского корпуса одну из главных опор его дальнейшей политической карьеры. Это обстоятельство понуждает более пристально присмотреться к еще одному записному «столпу» президента – Белорусскому республиканскому союзу молодежи (БРСМ).

БРСМ был создан в сентябре 2002 года путем добровольно-принудительного слияния двух окологосударственных молодежных организаций: Белорусского патриотического союза молодежи (БПСМ) и Белорусского союза молодежи (БСМ), что по расчетам администрации президента должно было значительно усилить молодежную поддержку Александра Лукашенко. Однако, не всегда механическое объединение, пусть и в чем-то похожих, но все же сильно разнящихся компонентов способно породить в результате более качественную субстанцию. Нечто подобное мы имеем и в случае с БРСМ, т.к. слишком уж разные элементы соединили в единое целое.

Так, БСМ появился в ряду общественных организаций Белоруссии сразу после развала СССР и объединил в своих не очень многочисленных рядах бывших, обладавших коммерческой жилкой чиновников от «ленинского комсомола», которые тихо существовали, эксплуатируя в свою пользу собственность, доставшуюся им от ВЛКСМ. Единственный раз БСМ проявил себя на политической арене во время первой президентской предвыборной кампании 1994 года, когда тогдашний первый секретарь этой организации Александр Федута (ныне активный оппозиционный журналист) предоставил апартаменты Союза молодежи под предвыборный штаб кандидата в президенты Александра Лукашенко. Больше БСМ в сфере политики замечен не был.

Другое дело БПСМ. Это молодежное общественное объединение, у истоков которого стояли Сергей Посохов (в то время помощник президента) и Владимир Заметалин (заместитель главы администрации президента РБ), изначально носило яркую политическую окраску и активно выступало в поддержку А.Г. Лукашенко. Иногда эта поддержка носила характер явной бравады и сопровождалась шумными скандалами, но, чего никак нельзя отрицать, так это то, что БПСМ в большинстве своем состоял из искренних приверженцев лично президента.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Получив солидную государственную поддержку, БПСМ быстро набирал обороты, постоянно напоминая о себе митингами и шествиями с портретами Александра Лукашенко, многочисленными заявлениями о поддержке «батьки», повсеместном распространением плакатов и календарей с изображением президента.

Конечно, Белорусскому патриотическому союзу молодежи по степени влияния и методам работы было еще далеко до советского комсомола, но все же БПСМ был известен в республике каждому молодому человеку.

К этой организации относились по-разному, но вот безразличных практически не было. БПСМ при определенных условиях имел хорошие шансы стать со временем влиятельной политической силой в Белоруссии. В этом смысле показательным является, например, то обстоятельство, что лидеры БПСМ Всеволод Янчевский и Михаил Орда без особого труда стали в свое время депутатами Палаты представителей Национального Собрания Белоруссии.

Следует отметить и значительную роль, которую сыграла эта молодежная организация в успехах А.Г. Лукашенко на конституционном референдуме 1996 года и президентских выборах 2001 года. Вообще, БПСМ стал слишком заметен в республике, а как раз это в среде белорусского чиновничества и не приветствуется. Поэтому, в определенных кругах возникло мнение урезонить «молодых да рьяных».

В итоге, Александру Лукашенко сразу после вторых президентских выборов предложили план объединения БПСМ и БСМ в одну организацию, призванную, по официальной версии, соединить в себе массовость и напор «молодых патриотов» и ВЛКСМовскую собственность и историю, которые числились за Белорусским союзом молодежи. Объединительному съезду двух молодежных организаций предшествовала длительная закулисная борьба, в результате которой победили так называемые «умеренные», и во главе вновь рожденного Белорусского республиканского союза молодежи (БРСМ) встал далеко не юный 37-летний чиновник, тогдашний руководитель департамента по делам молодежи белорусского правительства Александр Нахаенко. Важно отметить, что помимо «умеренных» в чиновных кругах А.В. Нахаенко активно лоббировали и оппозиционные СМИ. Так, «Белорусская деловая газета» («БДГ», 12.06.2002 г.) писала, что «надо избрать независимого руководителя. Им может стать, к примеру, Александр Нахаенко».

Как говорится, «игра стоила свеч», т.к. БРСМ получал в приданое разнообразное имущество на сумму, превышающую пять миллионов долларов США, и финансирование из госбюджета в два миллиона долларов в год.

Избрание Александра Нахаенко председателем БРСМ открыло ревизионистский этап в развитии молодежного движения, что было обусловлено, в том числе, личными связями новоиспеченного молодежного лидера с ведущими функционерами антипрезидентской Объединенной гражданской партии (ОГП) и бравирующими своей оппозиционностью депутатами Валерием Фродовым и Владимиром Новосядом. «Еще перед выборами А.Нахаенко обещал, что новая молодежная структура не станет отталкиваться от идеологии, как это было в БПСМ» («БДГ», 10.09.2002 г.).

Лидер БРСМ не только заявил, что намерен полностью отказаться от идейного наследия БПСМ, но и начал предпринимать конкретные шаги в этом направлении. Были свернуты все прежние информационные программы БПСМ, направленные на патриотическое воспитание молодежи и школьников. По инициативе А.В. Нахаенко БРСМ вступил в Белорусский союз молодежных и детских общественных объединений «Рада», где основную скрипку играют молодежные организации оппозиционных политических партий «Гражданский форум» (филиал ОГП), «Объединение белорусских скаутов» (филиал БНФ), «Молодая громада» и другие им подобные структуры.

После присоединения БРСМ к «Раде» департамент по делам молодежи правительства Белоруссии (руководитель М. Ежова) начал финансировать программы этой организации из государственной казны. Подобные действия руководства БРСМ не только породили глубокий кризис организации (показательно, что в большинстве первичных организаций бывшего БПСМ от сорока до семидесяти процентов членов отказались от перехода в БРСМ), но и фактически поставили под угрозу развала всю возводимую систему «политических опор» президента.

Однако сложившееся положение в молодежном движении не является чем-то неожиданным, а закономерно вытекает из той идеологической линии, которая возобладала в белорусском руководстве после повторного избрания Александра Лукашенко президентом Белоруссии. Нельзя сказать, что существующая ситуация совсем уж не беспокоит президента. Более того, в последнее время были произведены некоторые кадровые изменения в структурах информационно-идеологической направленности.

Так, 25 марта с.г. заместителем главы администрации президента РБ назначен Олег Пролесковский, до этого последовательно возглавлявший информационно-аналитический отдел Службы безопасности президента и Белорусское телеграфное агентство (БелТА). Кроме этого, в этот же день на пленуме БРСМ был снят с должности А. В. Нахаенко, а первым секретарем БРСМ избрали М.С. Орду, который ранее был одним из лидеров БПСМ. Эти перемены могли бы вселять некоторый оптимизм, если бы не одно настораживающее обстоятельство. С должности первого заместителя главы администрации президента РБ одновременно был отстранен С.Н. Князев, которому вменили не только «развал идеологической работы», но и попытку вмешательства в деятельность редакций некоторых ведущих белорусских СМИ.

В то же время, известно, что Станислав Князев пытался повлиять на информационную политику (к тому же это входило в круг его служебных обязанностей) Белтелерадиокомпании и газеты администрации президента «Советская Белоруссия», которые, по сути, превратились в рупоры антироссийской пропаганды. Однако, Павел Якубович (главный редактор «Советской Белоруссии») и Егор Рыбаков (председатель Белтелерадиокомпании) как знаковые фигуры в области идеологии продолжают оставаться не только неприкосновенными, но и вообще вне какой-либо критики. Все это позволяет предполагать, что произошедшие кадровые изменения носят не более чем косметический характер.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

15 марта. Как сообщает пресс-служба РДУ, в п. Школьное Симферопольского р-на приблизительно в четыре часа дня совершено бандитское нападение на активиста Русского движения Крыма Ерёменко Максима Евгеньевича. Четверо неизвестных лиц неславянской внешности напали на активиста РДК, избив его затолкали в машину марки "жигули" и вывезли в неизвестном направлении. Затем нападавшие поместили Максима Ерёменко в гараж, в котором без каких либо объяснений содержали его предположительно до полуночи. После чего, избив ещё раз, вывезли Максима Ерёменко на трассу, вытолкав из машины в близи посёлка Школьное. В настоящий момент по факту данного нападения поступило соответствующее обращение в правоохранительные органы. Активисты Русского движения Крыма будут внимательно следить за ходом расследования данного инцидента, считая, что данная бандитская вылазка экстремистских лиц, предпринятая против одного из активистов Русского движения Крыма, должна быть обязательно раскрыта, а её заказчики и исполнители наказаны.

17 – 19 марта. Состоялся визит премьер-министра Украины Виктора Януковича в Бельгию и Швейцарию. Это – третий по счёту визит главы украинского правительства в Европу (предыдущие визиты – на конференцию в Давос и на встречу с премьер-министром Польши). Представители Украины и Еврокомиссии подписали в Брюсселе протокол о взаимном доступе на рынки товаров и услуг, что является одним из условий вступления Украины в Мировую организации торговли. В то же время официальные представители ЕС дали понять украинской делегации во главе с премьером Виктором Януковичем, что Украине сейчас не будет предоставлен статус государства с рыночной экономикой из-за отсутствия продвижения в экономических и политических реформах. Стороны обсудили также предложение Евросоюза о предоставлении Украине статуса государства-соседа ЕС в рамках концепции более «широкой Европы». В интервью Би-Би-Си спикер внешнеполитического ведомства ЕС сказал, что статус соседа будет очень выгодным для Киева, и отметил в то же время, что теперешнее предложение о предоставлении статуса соседа не связано с будущим вопросом о членстве Украины в ЕС.

18 марта. Премьер-министр Украины Виктор Янукович считает, что выполнение плана целей на 2003 год, утвержденного на заседании комиссии Украина-НАТО в рамках Пражского саммита в ноябре прошлого года, позволит перейти к следующему этапу двусторонних отношений - интенсифицированному диалогу и плану по обретению членства в альянсе.

Такое мнение премьер высказал 18 марта в Брюсселе на пресс-конференции после встречи с генеральным секретарем НАТО Джорджем Робертсоном.

Янукович утверждает, что «работа по выполнению плана целей в Украине ведется на уровне министерств и "всей исполнительной власти". "Действия правительства будут направлены на выполнение этого плана".Янукович отметил, что Украина серьезно относится к своим отношениям с НАТО. "На правительство возложена большая ответственность в отношении реформирования Вооруженных сил, и мы понимаем, что эта ответственность должна соответствовать евроинтеграционным стремлениями Украины",В свою очередь Робертсон отметил, что Украина и НАТО имеют "амбициозные планы, которые нужно воплощать в жизнь».

19 марта. Верховная Рада Украина дала согласие на направлении украинского батальона радиационной, химической и бактериологической защиты в Кувейт. За ратификацию соответствующего соглашения между Украиной и Кувейтом проголосовали 258, против 121 из 403 депутатов, зарегистрировавшихся в зале. За закон об одобрении решения президента Украины о направлении украинского контингента в Кувейт проголосовали 253, против 121 из 401 депутата, зарегистрировавшихся для голосования.Фракции Компартии, Соцпартии и Блока Юлии Тимошенко проголосовали против одобрения обоих документов. По вопросу о ратификации член БЮТ Андрей Шкиль воздержался, сообщает «Интерфакс-Украина».За ратификацию соглашения проголосовали 8 внефракционных депутатов, 47 представителей фракции «Наша Украина», 36 - СДПУ(О), 12 - фракции Аграрной партии, 13 - народно- демократической партии, 41 - «Регионы Украины», 15 - группы «Европейский выбор», 36 - фракции партий Промышленников и предпринимателей и «Трудовая Украина», 18 - группы «Деминициативы», 18 - группы «Народовластие», 14 - группы «Народный выбор». Закон об одобрении решения президента Украины о направлении украинского контингента в Кувейт поддержали 9 внефракционных депутатов, 44 депутата из «Нашей Украины», 36- СДПУ(О), 12 - фракции Аграрной партии, 13 - НДП, 41 - «Регионы Украины», 14 - группы «Европейский выбор», 36 - фракции ППУ и «ТУ», 17 - группы «Деминициативы», 18 - группы «Народовластие», 13 - группы «Народный выбор». Против выступили фракции коммунисты, социалисты и Блок Юлии Тимошенко. Украина вступила в войну с Ираком на стороне США

20 марта. Лидер социалистической партии Украины Александр Мороз удивлен тем, как проголосовала фракция Виктора Ющенко "Наша Украина" по вопросу отправки в Кувейт украинского батальона РХБ-защиты, передает «Обозреватель»."Надо задать вопрос Ющенко, почему члены его фракции поддержали представление Президента о направлении украинских военных в Кувейт", - сказал в интервью журналистам лидер СПУ. Вместе с тем депутат отметил, что сегодняшнее голосование "Нашей Украины" никак не повлияет на позицию фракции в отношении действующей власти. Для лидера фракции БЮТ Юлии Тимошенко было неожиданным голосование депутатов фракции "Наша Украина" о направлении батальона РХБ-защиты ВСУ в Кувейт. "Я была уверена, и никто меня не мог переубедить, что "Наша Украина" никогда не поддержит направление украинских военных на войну для участия в военном конфликте", - сказала она. Тимошенко сказала, что не намерена уточнять у Ющенко причины, по которым он и депутаты его фракции проголосовали "за".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Я поняла абсолютно все. Я думаю, что есть компромиссы, но за определенной чертой эти компромиссы заканчиваются и начинаются совсем другие вещи. Это не компромисс - то, что демонстрировал сегодня наш политикум, - это откровенный страх и борьба за власть любой ценой",- отметила Юлия Тимошенко.

20 марта. Лидер Коммунистической партии Петр Симоненко обвиняет блок партий "Наша Украина" в поддержке позиции Президента Леонида Кучмы при голосовании о направлении украинского батальона химической защиты в Кувейт. "Это (голосование) лишний раз подтверждает то, что "Наша Украина" никогда не была в оппозиции к Президенту", - сказал Симоненко журналистам. "Она, как и раньше, поддерживает его курс", - добавил он. По словам Симоненко, сегодня экономическая и политическая программа развития государства, предлагаемая "Нашей Украиной", практически полностью совпадает с позицией Кучмы, передают Українські Новини.

Симоненко также обвинил "Нашу Украину" в не поддержке национальных интересов и в лояльности к интересам США. "Наша Украина"… засвидетельствовала, что она не придерживается национальных интересов, она сегодня плывет в фарватере требований США", - сказал Симоненко.

При этом он высказал необходимость признать, что дача согласия Радой на отправление батальона химзащиты в Кувейт говорит о том, что пропрезидентское большинство и "Наша Украина" под руководством Виктора Ющенко огласили, что Украина находится в состоянии войны с Ираком.

21-22 марта. Состоялся двухдневный рабочий визит Премьер-министра Украины Виктора Януковича в Москву, где прошли его встречи с главой правительства Российской Федерации Михаилом Касьяновым и президентом Олимпийского комитета России Леонидом Тягачевым. Во время встречи В. Янукович и М. Касьянов обсудили широкий круг вопросов двустороннего сотрудничества, в частности, вопросы сотрудничества в энергетическом секторе, по поставкам и транзиту нефти, а также ситуацию на мировых рынках. Последняя встреча Л. Януковича и М. Касьянова состоялась в Москве 7 марта, когда Премьеры председательствовали на заседании украино-российской комиссии по экономическому сотрудничеству.

США действуют не только в Ираке

Кирилл Фролов

Кучма и Ющенко договариваются?

Все внимание российской политической элиты сосредоточено на событиях в Ираке. Между тем, Соединенные Штаты преступили к решительным действиям по установлению полного контроля над Украиной.

20 марта лидеры оппозиции-Александр Мороз, Юлия Тимошенко и Петр Симоненко обвинили Виктора Ющенко в предательстве оппозиции. Формальным поводом для этого заявления было голосование Ющенко в поддержку отправки украинского батальона химзащиты на иракскую войну. Подлинной же причиной представляется возможное достижение договоренностей между Кучмой и Ющенко. В. Ющенко, в обмен на поддержку объявленной Президентом Украины политической реформы и гарантий после ухода нынешнего президента, получает пост премьера и становится преемником. Президентские выборы переносятся на два года. Янукович отправляется в отставку. В пользу этой версии свидетельствуют и тот факт, что 6 марта Леонид Кучма подписал распоряжение, согласно которому распоряжения Главы Администрации Президента Виктора Медведчука не носят обязательный характер. Это - «полуотставка» главы АП., «головы» которого требует Ющенко. Пропагандистским обеспечением сделки Кучма-Ющенко занялась газета «Зеркало Недели», близкая к главе «Нашей Украины» (ЗН, Юлия Мостовая, «Отдай жену дяде, а сам иди к тете», №10 (435), 2003 г.). Однако, победа Ющенко отнюдь не неизбежна. Ситуация переговоров Кучма - Ющенко может спровоцировать консолидацию самых разных и ранее враждебных друг другу политических группировок-«донецких», В. Медведчука, А. Мороза, П. Симоненко и даже Ю. Тимошенко. Есть возможность сделать эту коалицию эффективной с точки зрения российских интересов.

Отдай жену дяде, а сам иди к тете?

2003. №10. Зеркало Недели

Юлия Мостовая

Хлопотная это привычка — думать о людях лучше, чем они есть на самом деле. В который раз поняла это, окончательно убедившись в стремлении Президента продлить время своего руководства страной до 2006, а еще лучше — до 2008 года. Признаюсь, что неоднократно приходилось спорить и с коллегами, и с политиками по этому поводу, убеждая их, что Президент устал, что на столь грубое нарушение Конституции он не пойдет, что Кучма отдает себе отчет в том, что люди за него не проголосуют, и т.д., и т.п. Ошибалась я. Президент затеял очередную игру из разряда тех, в которых так азартно много раз участвовал — безвыигрышную. В который раз вспоминаю Славу Пиховшека человеческих времен: Кучма находится у власти либо благодаря нечеловеческому везению, либо нечеловеческой тупости оппонентов. В безвыигрышной игре всегда выигрывал Президент, и всегда проигрывала страна. Сейчас ей только предстоит понять, что с ней хотят сделать. Она все еще пребывает в неведении, а вот политикум уже нервно оживился, правда, от некоторого шока, вызванного президентским «вторым счастьем», пока не оправился.

Хотя, с другой стороны, Президента можно понять. Во-первых, Леонид Данилович любит власть и не мыслит себя без нее. Производимое с любовью коллекционирование полномочий было необходимо Президенту не для того, чтобы эффективно решать существующие в стране проблемы, а для того, чтобы вершить судьбы и не подпускать к трону никого, кто мог бы попытаться на него всерьез претендовать. Власть Леонида Кучмы — это не прикладная математика. Она выражена формулами дележей в ручном режиме, разводок и политических игрищ. Однако эти формулы нельзя применить в жизни так, чтобы в результате они повысили уровень жизни, упрочили авторитет государства на международной арене, укрепили демократию. Сохранение Президента на срок более длительный, нежели тот, что отведен Конституцией, будет

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

означать продолжение интеллектуальной стагнации государства и общества. Причем эта интеллектуальная и аморальная стагнация будет касаться абсолютно всех сфер. Сам Леонид Данилович с этим никогда не был согласен. Но крылатым стал его вопрос: «Так что же мы строим?». Масса им же данных противоречивых ответов доказала лишь тот факт, что ничего Леонид Данилович строить не собирался, его целью было скупить строительные площадки и не дать развернуть строительство другим. И в этом, надо сказать, Президент преуспел. Так что и города не будет, и саду, поверьте, не цвесть, пока такие люди…

Но вернемся к резонам Президента. Второй таков: Леонид Кучма не смог найти преемника, который при в меру объединенных усилиях провластной элиты смог бы прийти к власти в 2004 году. Все, на кого Леонид Данилович мог бы поставить, имеют большие проблемы с рейтингом. Кроме того, среди возможных претендентов, чьи фамилии неоднократно назывались, нет человека, которому Леонид Данилович мог бы в необходимой степени доверять. К его собственным оценкам потенций каждой карты в замусоленной кадровой колоде можно приплюсовать усилия, предпринимаемые членами его окружения по дискредитации друг друга. Каждый из борцов за собственное светлое политическое будущее и за крепкое бизнесовое настоящее позаботился о том, чтобы опустить в глазах Президента своего конкурента. Леонид Данилович всегда поощрял подобный плюрализм мнений. Это давало возможность контролировать ситуацию. Однако получаемая информация не проходила бесследно с точки зрения составления портрета окружающих его людей. И одно дело использовать их слабости, тайны и фобии в своих целях, другое дело — довериться людям, чьи слабости, тайны и фобии ты многократно эксплуатировал. Да и потом, будучи свидетелем многочисленных обманов и предательств, Президент не без оснований может задуматься о том, а не применит ли к нему после ухода в отставку те же методы преемник?

Накопленное недоверие и ощущение ауры подколодной любви сподвижников привели к серьезному росту влияния на Президента членов семьи.

И вот тут наступает в-третьих. На пролонгации пребывания у власти настаивает семья Президента и в первую очередь, как утверждают посвященные, Людмила Николаевна. Так это или нет, а разговоры о каком бы то ни было преемнике еще с января на Банковой прекратились и начался лихорадочный поиск комбинации, которая могла бы позволить Леониду Кучме остаться у руля и стать гарантом не только Конституции, но и собственной безопасности, собственных прав, свобод и капиталов.

На сегодняшний день у Президента, помимо рефлекторно нащупанной цели, нет фактически ничего. А точнее, есть ряд достаточно грубых, с юридической точки зрения, наметок относительно того, как решить поставленную задачу. Пока намечены два пути: либо пролонгация полномочий действующего Президента до 2006 года и проведение одновременно выборов парламента и Президента (что не есть гуд даже без учета личностей), либо третий срок.

Начнем с последнего. Третий срок Леонида Кучмы неконституционен. Об этом множество раз говорили и политики, и эксперты, и судьи, да и сам Президент. Вместе с тем, если допустить, что будут судьями Конституционного суда найдены определенные лазейки, то Леониду Даниловичу на пути к своей цели придется преодолеть несколько колец гражданской обороны. До последнего телеобращения Президента, суть которого не в полной мере оказалась понятна политикуму и вообще непонятна населению, в Украине существовал как бы молчаливый договор между элитой и обществом: «Ладно уж, давайте дотерпим, 2004 год не за горами». В том числе и по этой причине снизилась поддержка населением активных действий оппозиции и одновременно на несколько делений поднялся показатель способности к принятию самостоятельных решений в пропрезидентской части парламента. Своими инициативами, призванными продлить срок пребывания у власти, Президент создал форс-мажорные обстоятельства для вышеупомянутых договоренностей.

Если достоянием гласности станет более четкая формулировка завуалированных в указе намерений, то существующий баланс может быть нарушен, и пассивное недовольство главой Украинского государства может перейти в активную фазу. Есть, правда, много не безосновательных скептиков, считающих, что народ выйдет на улицу только в том случае, если выйдет закон, гласящий: «Каждому, кто украл больше, чем на 50 гривен, — тюрьма». Любые другие сложности, тяготы и лишения население Украины в состоянии пережить при любой власти. Активизацию протестных акций, в случае наступления публичной ясности в отношении намерений Президента остаться на третий срок, уверенно прогнозировать, может, и не стоит, однако все социологические опросы демонстрируют чрезвычайно высокий уровень недовольства общества действиями Президента, самый высокий показатель недоверия к нему, что делает практически нереальной возможность сбора достаточного количества голосов на выборах 2004 года в пользу Л.Д.Кучмы. Леонид Кучма демократическим путем не избираем. Для победы ему необходима тотальная и безоговорочная фальсификация, которая проблематична сама по себе, а кроме того, весьма опасна с точки зрения последствий. Президент, избранный со скандалом, не нужен ни окружению, ни Западу, ни России. Запад просто не признает результаты выборов, вследствие чего с неприятностями, масштабы которых в миниатюрной форме были продемонстрированы санкциями FATF, столкнутся и сам Леонид Данилович, и его ближайшее окружение, что, понятно, никого в его окружении не устраивает. Россия, которая как уже писало «ЗН», не пребывает в восторге от сохранения у украинского руля флюгерного партнера, не заинтересована так же и в международном скандале, связанном с фальсификацией выборов. Дело в том, что Москва поставила себе цель попасть в приличное общество, в связи с чем ей не хотелось бы, чтобы ее интеграционные усилия на постсоветских просторах выглядели, как собирание вокруг себя одиозных держав, парий. Усилия, предпринимаемые Москвой по налаживанию взаимоотношений между цивилизованным миром и Лукашенко, свидетельствуют о стремлении России очистить имидж своих сателлитов. Еще один президент-изгой в стране, патронат над которой Россия старается продемонстрировать миру, Путину не нужен. Пожалуй, единственным человеком в России, который активнейшим образом поддерживает властное стремление Леонида Кучмы, является Виктор Черномырдин. И это понятно, он вместе с партнерами имеет слишком тесные отношения с украинским Президентом и слишком большие планы, реализация которых от этого Президента зависит. Однако одного Виктора Степановича для поддержки международного имиджа главы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

государства явно недостаточно. Таким образом, можно сделать вывод, что в третьем сроке Президента не заинтересован никто: ни народ, ни элита, ни Запад, ни Россия. А вот в пролонгации…

Пролонгация — несколько иное дело. Против нее в президентском окружении, пожалуй, мало кто будет серьезно выступать. Ибо никто на сегодняшний день не чувствует в себе сил сыграть в выборы-2004 и гарантированно победить. Шансов на победу нет ни у Медведчука, ни у Януковича, ни у Тигипко, ни у Литвина. Почему бы, если победа невозможна, не взять дополнительное время, сбив с темпа противника? Все вышеперечисленные персонажи могут изменить место работы, однако каждый из них при действующем Президенте может быть уверен в стабильности своей причастности к кругу вершащих судьбы державы. От Леонида Даниловича устали все, однако четкой альтернативы, с которой большинство крупных игроков или финансово-политических групп стремились бы связать свое безоблачное будущее, нет. В принципе этот круг сопротивления не станет линией серьезного сопротивления, и Президент может пройти его достаточно безболезненно.

Безрезультатно пытаясь нащупать нечто стабильное в украинской политике, Москва может достаточно спокойно отнестись к подобным планам украинского Президента: преемника нет, большого скандала нет, ставленника России, способного обеспечить в полном объеме политические и экономические интересы Москвы, — нет. Ну так почему бы и нет?

Запад еще раз убедится в том, что Украина и в первую очередь ее население, не относится к тем, кто там именуется. Дипломатично покрутит пальцем у виска и окончательно отвлечется на более важные перспективные и жизнеспособные направления мировой политики. В этой ситуации для Леонида Даниловича важно, чтобы все происходило по закону, а в отличие от третьего срока юридический путь к вожделенной мечте пролонгации менее тернист. Все упирается в наличие трехсот голосов в парламенте, необходимых для внесения изменений в Конституцию, четко определяющую пятью годами срок полномочий действующего Президента. И вот тут все посмотрели на Виктора Андреевича.

В третий раз судьба Президента находится в его руках. В первый — это было в 2000-м во время первого «кассетного» скандала. Второй раз Виктор Ющенко мог ее изменить в прошлом году, отнесись он организационно, политически и финансово серьезно к осенним акциям протеста. В обоих случаях Ющенко фактически спас Президента. Как лидер «Нашей Украины» поступит с третьим шансом? Ведь сегодня от него и только от него зависит, соберет Президент в парламенте необходимые 300 голосов или не соберет? Сможет имплементировать результаты возможного референдума (кстати, пусть они, результаты, его еще устроят) или не сможет?

Обработка Виктора Ющенко Леонидом Даниловичем началась в то же время, когда закончились разговоры на тему преемника. Их встреча перед визитом Ющенко в Штаты была озарена отечески теплым отношением Президента к обладателю самого высокого рейтинга. Именно тогда Леонид Данилович впервые изрек фразу: «Вот когда ты станешь президентом, ты поймешь, что…». Дальнейшее значения не имеет. Показательно лишь то, что подобное выражение Леонид Кучма во время последующих встреч с Ющенко употреблял неоднократно. Колоссальное и безрезультатное давление на членов фракции «Наша Украина» недавно оказалось взятым Президентом под уздцы. Некоторые представители фракции замелькали на телевизионных экранах, ряду представителей «Нашей Украины» были предложены достаточно высокие чиновничьи посты. Президентская милость стремительным домкратом обрушилась на фракцию Ющенко. Во фракции, почувствовав это, какое-то время полагали, что Президент, проводящий многоВикторную политику, насмотрелся на войны Медведчука и Януковича, Медведчука и Пинчука, решил объявить подобие перемирия на «внешнем» нашеукраинском фронте. Однако ларчик просто открывался: Президенту нужны голоса «Нашей Украины» для того, чтобы остаться у власти. В ряде СМИ уже высказывались предположения о том, что в качестве мзды глава государства может предложить Виктору Ющенко пост премьер-министра. Через пресс-секретаря лидера «Нашей Украины» Ирину Геращенко мы задали Виктору Андреевичу два следующих вопроса и получили от него два следующих ответа.

— Согласились бы Вы занять пост премьер-министра, если бы, например, осенью, Президент предложил Вашу кандидатуру на пост главы правительства?

— Сама постановка вопроса носит несколько провокационный характер, особенно накануне обсуждения программы правительства в Верховной Раде. Не исключено, что подобные версии забрасываются для того, чтобы осложнить отношения «Нашей Украины» с «Регионами Украины» и оппозиционными фракциями.

Действительно, ежегодная смена премьеров стала нормой украинской политики. Только листья зазеленеют на деревьях или начнут желтеть — значит, Кабинет министров должен уйти в отставку. При этом вопросы профессионализма правительства, успешности его работы, реформаторства или ретроградства премьера имеют второстепенное значение.

Я — противник подобной кадровой политики, такого конъюнктурного подхода к формированию Кабинета министров. Позицию «Нашей Украины» относительно назначения премьера мы обнародовали в мае 2002 года, в Договоре о совместных действиях. Мы выступаем за демократическую модель формирования правительства: по результатам парламентских выборов партии-победители создают парламентское большинство, которое, в свою очередь, определяет состав правительства и выдвигает кандидатуру премьера. Позиция «Нашей Украины» не изменилась.

Примечательно, что и Президент, дважды обращаясь к народу со своим видением конституционной реформы, заявил, что прерогатива формирования правительства должна принадлежать парламентскому большинству. Значит, кандидатуру премьера должно определять большинство. Реальное парламентское большинство, а не псевдокоалиция, сколоченная административно-принудительным путем.

- Виктор Андреевич, при каких условиях фракция «НУ» проголосовала бы за продление полномочий Президента до 2006 года?

- Следующие выборы президента Украины должны состояться в октябре 2004 года. Это соответствует нынешнему законодательству. Не думаю, что парламент может поддержать идею о переносе президентских выборов на 2006 год. «Наша Украина» однозначно не поддержит подобные инициативы.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Согласитесь, что ответ на первый вопрос достаточно обтекаем. На второй — абсолютно четок. Вместе с тем схема «на тебе премьера и откажись от президенства в мою пользу» достаточно примитивна. Однако можно рассмотреть ряд факторов, которые могут повлиять на Виктора Андреевича и заставить его смягчиться. Во-первых, известно немало случаев, когда лидер «НУ» поддавался влиянию Леонида Кучмы. Кто-то объясняет это слабостью характера Ющенко, кто-то наличием у Президента компромата на главу «Нашей Украины», кто-то говорит о психологических особенностях экс-премьера, объясняя его отношение к Президенту сельско-ментальным уважением к старшим. Для кого-то последний аргумент может показаться неубедительным, но это говорит лишь о том, что у скептиков малый опыт общения с людьми, называющими своих родителей на «вы». Во-вторых, Ющенко никогда не испытывал симпатии к Леониду Кучме. Однако он никогда к нему не чувствовал такой антипатии, как к Виктору Медведчуку. Если для Симоненко, Тимошенко и Мороза лозунг «Кучму — геть!» является органичным, то для Ющенко он таковым никогда не был. А вот «Геть Медведчука» — для него лозунг весьма актуальный и приемлемый, равно как и для подавляющего большинства депутатов не только «Нашей Украины», но и провластной части парламента. Поэтому Президент Виктору Андреевичу в пакете может предложить не только пост премьера, но и отставку Медведчука.

В-третьих, сегодня президентские рейтинги Виктора Ющенко чуть больше 21 процента. По сути, с прошлого лета он стал таять в размере социологической погрешности. На полпроцента, на процент сторонников Ющенко с каждым месяцем становится все меньше. В момент, когда нужно будет принимать ключевые решения, а именно к осени, рейтинг Ющенко, если ничего не изменится, окажется меньше 20 процентов. Подобная тенденция уже сейчас беспокоит нашеукраинцев. И если Ющенко не сможет найти действенных механизмов по удержанию рейтинга, то вполне возможно, его убедят в том, что синица в руках лучше.

В-четвертых, сегодня Виктор Андреевич, несмотря на множественные разговоры, полностью контролирует фракцию. Недовольное ворчание можно услышать в «Реформах», Рухах и других группах, однако фракция голосует так, как говорит Ющенко. Прессинг со стороны власти, а точнее, фискальных, карательных и следственных органов, не привел к расколу фракции, в которой изначально были объединены конь с трепетной ланью. Однако политика пряника теоретически может оказаться эффективнее политики кнута, особенно после того, как состоятельных членов фракции долгое время держали на голодном пайке, а членов амбициозных не допускали к постам. Ведь Президент уже сейчас попытается в окружении Ющенко создать критическую массу людей с целью уговорить Виктора Андреевича поддержать пролонгацию. Посты, контракты, объекты приватизации — эффективный и действенный арсенал Президента. Другое дело, что далеко не все лидеры групп и партий контролируют своих депутатов и полученный кем-то пост или подписанный кем-то выгодный контракт совсем не обязательно отразится на позиции остальных членов подведомственной группы. Костенко — костенково, Порошенко — порошенково и, может быть, даже Пинзенику — пинзениково. А вот получит ли Президент свое — это большой вопрос, поскольку большинство во фракции может посчитать, что это чужое. От «Нашей Украины» Леониду Даниловичу необходимо 70—80 голосов. Получить их при расколе во фракции без санкции Ющенко не удастся. Сегодня Виктор Андреевич заявляет о том, что его фракция ни при каких условиях не поддержит инициативы, связанные с пролонгацией. Вместе с тем, вероятность того, что осенью лидер «Нашей Украины» даст другую вводную, при условии отставки Медведчука, передачи поста премьера и падении его президентского рейтинга — сохраняется. В этом случае есть несколько вещей, на которые стоит обратить внимание нашеукраинцев. Во-первых, известно, что Президент хозяин своего слова. Редкий человек в политикуме это на себе не почувствовал. Во-вторых, участие Виктора Ющенко и части фракции «Наша Украина» (поскольку вся не проголосует ни при каких условиях) в реализации планов пролонгации ставит крест на будущем президентстве Виктора Ющенко, поскольку именно ему придется объяснять стране, почему ей с этим нелюбимым президентом нужно будет жить до 2006 года. Его слова найдут отклик в сердцах людей, равно и как слова, сказанные в адрес Ющенко всеми без исключения лидерами оппозиции. В-третьих, Ющенко потеряет фракцию и даже если станет премьером, не будет иметь поддержки в парламенте даже приблизительно схожей с той, которая у него была во время прошлого премьерства. В-четвертых, Виктор Медведчук никуда не денется. На сегодняшний день он является самой зависимой от Президента фигурой. Даже с уходом с поста главы администрации его зависимость не уменьшится, равно как и не уменьшится желание Президента использовать имеющиеся в распоряжении Медведчука ресурсы. 6 марта Президент подписал указ о том, что распоряжения главы АП не являются обязательными для выполнения органами исполнительной власти. Указ не афишировался, однако его наличие — это скорее жест, нежели действие. Пока что очередь тех, кто стремится решить важный вопрос, в приемной Медведчука не уменьшилась, а в приемной премьера не увеличилась…

В случае, если Виктор Ющенко изменит свое решение и поддержит Президента, то Леонид Данилович выиграет время либо для нахождения преемника, либо для изобретения формулы пожизненного продления своих президентских полномочий. Ющенко же получит шанс порулить экономкой страны без поддержки парламента, Запада и утратит окончательно президентские перспективы. Впрочем, в случае чего, за всем этим мы сможем наблюдать посредством СМИ Медведчука.

Если же Виктор Ющенко останется на нынешней своей позиции и сможет удержать ряд членов фракции от соблазнов, то Президенту придется либо проводить референдум (без надежды на имплементацию результатов), либо разгонять парламент (на что он не имеет полномочий), либо искать преемника (и фальсифицировать выборы), либо полагаться на милость победителя. Гарантий победы в 2004 году принципиальность Виктору Ющенко не даст, но правовой цугцванг Президенту обеспечит: он будет вынужден выйти за правовое поле, причем так далеко, что страна сможет потерять его из виду.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Чтобы победить Ющенко, Виктор Янукович позиционирует себя как «Ющенко в квадрате»

Кирилл Фролов

Виктор Янукович, находясь в Брюсселе, заявил, что, Украина намерена последовательно добиваться членства в НАТО. Такое заявление выглядит тем более любопытным на фоне заявлений лидеров ЕС и НАТО о том, что в ближайшее десятилетие Украина не будет членом этих организаций.

Подробные заявления свидетельствуют в пользу той версии, что Виктор Янукович, чтобы победить Виктора Ющенко, стал позиционировать себя еще большим натовцем и западником, чем сам Ющенко. Подобная стратегия означает политическую смерть. Зачем нужна «копия Ющенко», когда есть «оригинал»? Тем более, что рейтинг «оригинала» на данный момент - более 20%, а «копии»-не более пяти. Ющенко можно победить, только будучи его антагонистом его мировоззрения, политической и геополитической философии.

К подобного рода развороту «донецкого провинциала» Януковича толкает вся киевская политическая среда, засасывает, ассимилирует его. «Донецкие» –русскоязычные прагматики, не имеющие никакого политического проекта, растворяются в галицийском проекте, как сделал в свое время «днепропетровец» Леонид Кучма, став президентом. Но, ассимилировавшись, «донецкие» не возьмут власть, их финансовым потенциалом воспользуются и отбросят их.

Свой, «донецко - новороссийский» политический проект, основанием которого являлась бы идеология федерализма, русско-украинского двуязычия, верности восточнохристианской цивилизации и церковному единству с Москвой, пока еще возможен. В его реализации состоит подлинный, а не сиюминутный прагматизм донецкой политической группировки. Он позволит ей стать реальным новым цельным политическим феноменом, действительно заявить о себе.

Протоколы бандеровских мудрецов

Кирилл Фролов

Официальный сайт карпатских русинов (www.karpathorusins.org) опубликовал интереснейший документ - аналитическую записку «О деструктивном потенциале русинского движения Закарпатья», в которой само существование карпаторусского народа признается угрозой национальной безопасности Украины и описываются «козни московских покровителей русинства». Публикаторы утверждают, что авторами документа являются эксперты Института проблем международной безопасности, патронируемого секретарем Совета по национальной безопасности и обороны Украины Е.Марчуком. Карпаторусский депутат ВР Украины Иван Мигович направил в Генпрокуратуру Украины депутатский запрос по поводу деятельности Института проблем международной безопасности. Как уже сообщал «Материк», с открытым письмом по этому же поводу обратился к Генпрокурору и духовный лидер русинов ужгородский священник Димитрий Сидор. Руководство промарчуковского института утверждает в ответ, что никакого отношения к документу не имеет. Однако, появление этой бумаги странным образом совпало с системным давлением на лидера карпатороссов, руководителя общества св. Кирилла и Мефодия, вышеупомянутого о. Димитрия Сидора. Очевидно, если это давление увенчается успехом, по всему русинскому движению будет нанесен сильный удар. Абсурд, но Украина игнорирует банальные требования карпатороссов, которые требуют гораздо меньше, чем имеет самый маленький этнос в РФ. Да, познакомившись с украинским национализмом, они выступают за федерализацию Украины, но это- довольно логичное требование, тем более что начался процесс изменения конституции Украины.

В пользу версии о политическом характере давления на о. Димитрия Сидора, в пользу подлинности опубликованного им документа свидетельствуют реальные факты давления и преследований на основных деятелей русского и карпаторусского движения по всей Украине, которые происходят одновременно и производят впечатление системной атаки. Например, уже пять месяцев продолжаются нападки на главу «Русского блока» А. Свистунова, против него фабрикуются уголовные дела, в Крыму избивают активиста РБ, в Одессе аналогичное давление оказывается на гл. редактора сайта «Единое Отечество», (где публикуются документы в защиту русских Украины, против расчленения Русской Православной Церкви и в защиту исторического имени этого региона - Новороссии) Валерия Каурова - неизвестные «доброжелатели» из Киева звонят всем его политическим партнерам и советуют «не иметь дел». С трудом верится, что все это случайные совпадения и что все, как один, активные лидеры русских нечисты на руку.

Помимо аналитической записки публикуется материал по существу карпаторусского вопроса, ибо «аналитики» из патронируемого Е.Марчуком заведения выдают желаемое за действительное, утверждая, что карпатороссов поддерживает Россия. К сожалению, это не так-у нас до сих пор путают русинов с галицийскими «бандеровцами»

Деструктивный потенциал русинского движения на Закарпатья

Среди этнополитических проблем, с которыми встретилась Украина в первые годы своей независимости, одной из острейших является проблема русинов. Деструктивный потенциал русинского движения стал долговременным фактором дестабилизации ситуации на Закарпатье. В связи с потенциальной проблемой русинского этнотерриториального сепаратизма проблема закарпатских русинов потребует внимательного изучения и повышенного внимания со стороны государственных органов.

…Немало представителей закарпатской культурной элиты 19 столетия были вынуждены ориентироваться на Российскую Империю, которая объединяла все восточнославянские народы, а также отождествлять русинское население с этническими россиянами, как единой восточнославянской нацией. Русофильские и славянофильские настроения части населения Закарпатья, усиленные послереволюционной эмиграцией выходцев из России, были и остаются влиятельным

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

фактором общественной и культурной жизни края…часть населения продолжает декларировать свою этническую принадлежность как русинскую.

В начале 1990-х годов проблема национальной идентичности закарпатских русинов была поднята группой общественных организаций, которые ныне составляют «русинское движение»

Главной идеей русинского движения является утверждение закарпатских русинов как отдельной нации, а не этнической группы украинцев.

Среди основных структур, вовлеченных в развитие русинского движения, следует выделить следующие.

Внутренние:

Русинские культурные организации,

Организации, созданные при Православной Церкви

Внешние:

Русинскую диаспору в Западной Европе, Америке и Австралии;

Российскую Федерацию

Современное русинское движение на Закарпатье

В среде русинских культурных товариществ наиактивнейшими являются Товарищество Подкарпатских Русинов, Общество им. А.Духновича, Русинское научно-просветительское общество, клуб «Рутения»…Интеллигенция, которая группируется вокруг русинских товариществ пытается развивать русинскую литературу. Разрабатывается научная русинистика.

Все большую активность в русинском движении проявляют организации, созданные при Украинской Православной Церкви. Участие православных организаций в русинском движении тесно связана со славянофильскими и русофильскими настроениями части населения, что на территории Закарпатья имеет довольно богатую историю.

Смычка православной составляющей с русинским движением особенно небезопасна, поскольку придает этому движению дополнительное идеологическое обоснование и вносит элемент противостояния православного Закарпатья и соседней греко-католической Галичины.

Дополнительным импульсом русинскому движению дала канонизация Украинской Православной Церковью св. Алексия (Кабалюка), который инициировал процесс возрождения Православия на Закарпатье. Идеологи русинского движения подчеркивают тот факт, что св. Алексий Кабалюк выступал за присоединение Закарпатья к СССР на правах отдельной союзной республики, для обоснования идеи дистанцирования Закарпатья от Украины.

Особенную обеспокоенность вызывает деятельность протоиерея УПЦ Димитрия Сидора-настоятеля Собора Христа-Спасителя в Ужгороде, неформального лидера русинского движения

Как заявляет в своих интервью о. Димитрий Сидор « в движении русинов первоочередными является вопрос их признания отдельной национальностью, а проблемы самосознания могут быть решены»

Отдельные высказывания Сидора превращаются в завуалированные угрозы сепаратистского характера6 *«История показывает, что те, кто не хотел признавать русинов и Подкарпатскую Русь, в итоге теряли ее: австрийцы, венгры, чехи, советы. Украина также ведет далеко не мирную политику касательно этносов».* Логическим продолжением этого заявления такое: если Украина не пойдет на встречу требованиям русинов, не признает их отдельной национальностью и не даст Закарпатью особого статуса, появятся более радикальные требования.

Справка: Под управлением о. Димитрия Сидора и слависта Д. Попа ведется работа над русинско- украинским и украино- русинским словарями… Возглавляемое Сидором Подкарпаторусинское общество св. Кирилла и Мефодия вместе с другими русинскими организациями проводит конференции с целью популяризации истории русинов и формирования специфически русинской историософии. Вместе с журналистом Ю. Мегелой о. Димитрий Сидор регулярно издает газету «Христианская семья», посвященную русинской культуре и закарпатскому православию.

Избрание протоиерея Димитрия Сидора депутатом Закарпатского областного совета расширяет возможности его влияния на уровне представительской власти. В 1999 году Сидор был главным организатором Пятого Всемирного конгресса русинов, который собрал более тысячи делегатов со всего мира. Возглавление Сидором Молодежного общества преп. Моисея Угрина –связь со всемирной православной молодежной организацией «Синдесмос», что дает ему возможность расширять его коммуникативное поле практически на все мировое православное сообщество.

Последней масштабной акцией русинского движения стала организация и проведение 8-9 мая 2002 года Всеславянского Собора, делегаты которого представляли православных верующих всех славянских народов. Участники Всеславянского Собора приняли «Обращение к Президенту, Верховного Совета и Кабинету Министров Украины о признании русинов Закарпатья коренным народом»

Вызывает беспокойство позиция закарпатской политической, научной и культурной элиты, которая хотя и дистанцируется от резких заявлений русинства, но в целом лояльно настроена по отношению к русинскому движению…

В связи с этим следует отметить, что на референдуме 1 октября 1991 года 78% населения Закарпатья высказалось за создание на базе области самоуправляемой территории в составе Украины. А в 1992 году Закарпатский областной совет принял решение о признании русинской национальности и обратился к Верховному Совету Украины с просьбой решить этот вопрос на государственном уровне.

Участие авторитетных представителей власти в мероприятиях, которые утверждают идею отдельной русинской нации- небезопасное перенесение «русинской проблемы» в политическую сферу.

Дальнейшая политизация «русинского вопроса» признана реанимировать автономистские тенденции закарпатских политиков.

Поддержка русинского движения из-за рубежа

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

…Наличие на Закарпатье сильных позиций УПЦ, славянофильского и русофильских настроений использует своих геополитических интересах Российская Федерация. Стимулируя развитие русинского движения, давая ему информационную поддержку, Россия увеличивает свое влияние на Украине.

Особенный интерес к русинскому движению проявляет Институт Стран СНГ, действующий при поддержке правительства Москвы и Ю. Лужкова. Имеют место регулярные контакты между протоиереем Димитрием Сидором и руководством института - К.Затулиным и К.Фроловым.

Интерес России к Закарпатью можно понять в контексте заявлений Затулина об условиях и гарантиях успешных украино - российских отношений: «мы должны реально продемонстрировать свое сочувствие опыту развития самоуправления в Украине. Е секрет, что в Украине в регионах власть не избирается, а назначается президентом» и «нам надлежит думать, как развивать приграничное сотрудничество, инициативу регионов.

Очевидно, что за этими заявлениями Затулина стоит стратегия увеличения российского влияния на Украину через усиление российского политического, экономического и культурного присутствия в конкретных регионах Украины, в том числе - на Закарпатье.

Характерно, что в работе Девятого Всеславянского Собора принял участие работник Института стран СНГ, секретарь экстремистской организации Союз Православных Граждан Кирилл Фролов. Всецело поддерживает русинское движение и глава закарпатского отделения Союза Православных Граждан, руководитель фонда «Карпатороссия» Разгулов, стремящийся отождествить закарпатских русинов с россиянами…

Выводы:

…признание государством национальности русинов имеет далеко идущие разрушительные последствия для украинских национальных интересов и всего центральноевропейского региона

…негативной фактором является поддержка русофильских и славянофильских настроений в регионе Закарпатья Российской Федерацией, как важный фактор идеологического влияния в регионе…

…втягивание в этнополитические проблемы Закарпатья Православной Церкви приведет к тенденции идеологического размежевания на религиозной основе грозит межрегиональным противостоянием Закарпатья с соседней Галичиной.

… на базе этнической группы русинов действительно может сформироваться отдельная русинская нация.

Если это произойдет, Украина столкнется комплексом проблем, связанных с правами национальных меньшинств…

В Севастополе состоялся круглый стол «Русское Движение в Крыму - проблемы и перспективы

Житуха (Евпатория)
Святослав Светов

В Ккрыму намечены меры противодействия отделению УПЦ от Русской Православной церкви на территории на территориях исторической России

26 марта в пресс-центре Севастопольского благочиния УПЦ Московского Патриархата состоялось заседание "круглого стола" на тему "Русское движение в Крыму". Были обсуждены вопросы: "Проблемы и перспективы движения", "Русский Крым и православная вера". Участвовали представители Русского Блока, Русского Движения Крыма, Российской общины Севастополя, из Москвы-Института Стран СНГ и Всемирного Русского Народного Собора. Собравшиеся отмечали, что основой Русского государства, его духовным центром, сплачивающим народ, является Русская Православная Церковь. Но в настоящее время в государствах, возникших на территории исторической России, осуществляется программа отделения Киевской митрополии от Русской Православной церкви и создания так называемой «украинской поместной церкви» . А в России осуществляются попытки раздробления Русской Православной Церкви, подмен в области мировоззрения русского большинства. В качестве примера приводились попытки некоторых российских политтехнологов создать политическую рекламу микроскопического «суздальского раскола», пропаганду неоязычества Национально-Державной партией, пытающейся навязать себя русскому движению, и опаснейший по своим катастрофическим последствиям проект «Русский ислам», поддерживаемый некоторыми деятелями в руководстве Приволжского Федерального Округа.

Если противники разрушат монолит Русского Православия, то воссоединение исторической России будет уже невозможно, -таков был лейтмотив большинства выступлений.

На заседании "круглого стола" рассматривались формы и методы, которыми на территории исторической России осуществляется борьба против Русского Православия. Например, на Украине есть проект по созданию «единой поместной церкви», в котором активно и целенаправленно участвуют все государственные структуры. В настоящее время этой цели как раз и служат так называемый "киевский патриархат", "УАПЦ" и прочие подобные структуры. Как отметили выступающие, этот проект катастрофичен для Русского Православия.

Участники заседания "круглого стола" наметили конкретные меры борьбы против антиправославной экспансии.

В работе "круглого стола" участвовали: руководитель отдела Украины Института Стран СНГ, пресс-секретарь Союза православных граждан России Кирилл Фролов, председатель С.-Петербургского регионального отделения Союза православных граждан Валентин Боцвин, директор благотворительного Фонда содействия православной русской культуре Лилия Боброва, главный редактор крымской независимой газеты Крыма "Житуха со всех сторон" Павел Маленёв, а также руководители крупных региональных пророссийских общественных организаций Евпатории, Бахчисарая, Керчи, Сак и других городов и районов Крыма.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«Китеж-град» за Карпатами

Кирилл Фролов, Михаил Дронов, секретарь Общества друзей Карпатской Руси имени Ф.Ф. Аристова

Карпаторусский вопрос

Современное состояние вопроса.

Для современного обывателя западноукраинские регионы однозначно ассоциируются со Степаном Бандерой, агрессивной русофобией, насаждением униатства, лозунгом «Убей москаля». Между тем, пространство к западу от Карпат, которое составляет Закарпатскую область Украины, населяет не украинский, а русинский или карпаторусский народ, который никогда не идентифицировал себя с украинцами и в настоящий момент, будучи непризнанным почти только одной Украиной, подвергается политике тотальной денационализации со стороны галицийского шовинимзма и официального киевского режима. Следует учесть, что, по данным Карпато-русинского исследовательского центра (США) в Закарпатье проживает более трех четвертей европейских русинов – приблизительно 650 тысяч человек. С учетом проживающих на Украине русинов-лемков, насильно переселенных из Польши в СССР в результате операции «Висла» численность карпатороссов едва достигнет отметки 740 тысяч. В отличие от 11,4 млн. русских (великороссов) Украины, у которых есть к кому апеллировать, малочисленным русинам-автохтонам не на кого надеяться, кроме как на Бога и на самих себя.

Таким образом, мы являемся свидетелями того, что в Центре Европы украинским государством нарушаются права коренного восточнославянского населения Карпатского региона, самоидентифицирующего себя как «русины», «руснаки» или «карпатороссы». Именно Украина в своей антирусской и антирусинской политике, в своем беспрецендентном вмешательстве в дела Православной Церкви, стала на рубеже XXI века носителем самых мрачных тоталитарных тенденций. Что касается политики насильственной украинизации великороссов, об этом написано не мало. В этой статье пойдет речь о политике уничтожения подкарпатских русинов - прямых наследников древнерусского праэтноса.

После распада СССР в "независимой Украине" судьба древнего (традиционно православного) карпаторусского народа, более тысячи лет имевшего свою культуру, кровно и духовно связанную с культурой России, сложилась трагически. Русинство жестко подавляется, карпаторусский народ лишен всех национальных прав, даже права на свое национальное имя.

На Подкарпатской Руси 1 декабря 1991 г. был проведен референдум, на котором 78% населения высказалось за автономию в рамках Украины. Естественно, Украина проигнорировала результаты этого референдума.

В 1992 г. Закарпатский областной Совет вынес решение о признании русинской национальности и обратился в Верховную Раду Украины с просьбой решить этот вопрос на государственном уровне. Но ВР, вопреки собственным законам и международному праву, до сих пор не восстановила русинскую национальность, имя которой было ликвидировано украинскими коммунистами. Уточним, что в других государствах, населенных карпатороссами (например, в Словакии, Венгрии, Югославии), русины не только признаны самостоятельным народом, но и получают финансовую поддержку от правительства.

Депутат Закарпатской области Е.Жупан пишет: "Мало того, что нам не вернули нашу национальность, ликвидированную сталинским тоталитарным режимом, в 1996 г. Кабинетом Министров Украины был принят "План мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов". Этот антигуманный акт является попыткой ликвидации русинов и был осужден во многих странах". Приведем отрывки из упомянутого "Плана мероприятий", разработанного на основании поручений Кабинета Министров Украины № 1626/31 от 05.09.96 г. и 176/34 от 25. 09.96 г.:

"1. Четко засвидетельствовать и продекларировать, опираясь на положения Конституции Республики Украина, в частности ст. 2, позицию украинского государства в бесперспективности идеи выделения и автономизации Закарпатья на какой-либо основе - культурной, этнической, тем более административно-территориальной.

Возложить на посольства РУ в Словакии, Чехии, Венгрии и Польше организацию серии публикаций в СМИ, разъясняющих позицию Республики Украина в отношении русинов. Затребовать от посольств РУ в означенных странах необходимый материал для организации публикаций.

2. Выработать систему мероприятий, основанных на украшении полиции украинскости Закарпатья (язык, культура, кадровая политика}... Создать межведомственную группу, на которую возложить координацию деятельности министерств и ведомств в этом направлении...

3. Создать учебники и произведенная, интерпретирующие историю украинцев-русинов Закарпатья - как неотъемлемой части истории украинского этноса ...

9. Расширить подачу в СМИ материалов по Закарпатью, акцентирующих внимание на том, что этот регион является исконно украинской территорией, а местные украинцы - неотъемлемая часть украинской нации.

10. Провести предупредительно-разъяснительную работу с лидерами и активистами движения “политического русинства", направленную на недопущение усиления влияния политических структур сепаратисткой направленности. Довести до членов незарегистрированного областного "Общества подкарпатских русинов" и созданного им "временного правительства" о нормах ответственности административного и уголовного законодательства Республики Украина (ст. 187-8 УК). Предусмотреть административные меры к функционерам зарегистрированных на территории области районных и городских отделений Товарищества в городах Ужгороде, Мукачево, Свaляве по поводу нарушения Закона "Об объединениях граждан".

Яркой иллюстрацией является и конфессиональная самоидентификация карпатороссов. Ее народ отверг церковных раскольников - на Подкарпатской Руси около 600 приходов и около 30 монастырей канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, а самозванные "Киевский Патриархат" и УАПЦ практически отсутствуют, что вызывает раздражение у РУХа (Чорновил лично приезжал в Подкарпатскую Русь регистрировать приход так

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

называемого Киевского Патриархата). Даже русины греко-католики находятся в оппозиции Львову, несмотря на постоянные попытки Львовской униатской митрополии подчинить их себе.

На Подкарпатской Руси созданы и активно действуют собственные национальные силы: Общество свв. Кирилла и Мефодия, Общество имени А.В. Духновича, Общество подкарпатских русинов, Русинское научно-просветительное общество, Общество памяти А. Бродия, а также другие организации, имеющие отделения почти во всех районах Закарпатской области. В 2000 году созданы Союз карпато-русинских журналистов и Союз карпато-русинских писателей. Активно ведется работа по кодификации закарпатского варианта русинского языка (есть еще три других), в основе которого находится церковнославянский. Отметим, что несмотря на желание части русинской интеллигенции иметь собственный литературный язык, карпатороссы до сих пор не отказываются от русского языка, активно его используя. Известный филолог-славист Д.И. Поп считает, что живой русинский язык гораздо ближе к русскому языку нежели к литературному украинскому.

Издается обширная литература по правдивой истории края. Карпаторусский народ имеет множество талантливых писателей и поэтов, например, старейшего русинского литератора края, члена Европейского Пен-клуба Василия Сочку-Боржавина, лауреата Премии имени Духновича поэта Ивана Петровция, самого плодовитого автора Закарпатья Владимира Фединишинца. Немаловажно, что русины Закарпатья не изолируют себя от единокровных братьев в других государствах, принимая самое активное участие во всемирном русинском движении. За последнее десятилетие в странах с мощной карпаторусской диаспорой проведено уже пять Всемирных русинских конгрессов (в Словакии, Польше, Югославии и Венгрии) последний из них (в июне 1999 г.) прошел в Ужгороде.

Общепризнанным национальным и религиозным лидером Подкарпатской Руси является председатель Общества свв. Кирилла и Мефодия протоиерей Димитрий Сидор. Именно благодаря активной деятельности о. Димитрия в Ужгороде сейчас возводится один из крупнейших соборов Московского Патриархата в Европе. Под его же руководством ведется работа над составлением русинско-украинского и украинско-русинского словарей, учебника русинской истории для широкого круга читателей. Регулярно при соборе выпускается национально-просветительная газета «Христианская семья», посвященная, в первую очередь, русинской проблематике.

Видную роль в русинском научном и политическом мире играет широко известный в крае журналист, историк и публицист В.М. Разгулов, являющийся также председателем фонда «Карпатороссия» и главным редактором популярной газеты «Карпатская панорама». Именно он возвратил из исторического забвения имя премьер-министра самостоятельной карпаторусской республики, бывшей субъектом федерации Чехословацкой республики, Андрея Бродия.

Главные цели, которых добиваются современные русины: самоуправление Подкарпатской Руси (Закарпатья) и восстановление прав русинов на их исторической родине. По мнению одного из современных русинских деятелей Е.Жупана: "1 декабря 1991 г. народ Закарпатья на референдуме семидесятью восемью процентами голосов "за" восстановил самоуправляемость нашей территории, а это значит, что после опубликования данных референдума, по его итогам Закарпатская область стала автономно-самоуправляемой, а областной совет народных депутатов вернул себе статус парламента - Сейма Подкарпатской Руси, и все это соответствовало действовавшей тогда Конституции СССР".

Представители русинских организаций постоянно подчеркивают, что после распада СССР Украина объявила себя демократическим государством, но продолжает этноцид русинского народа. Нет русинских школ, русинам нет доступа на радио, телевидение...

Как же можно не прислушаться к призыву депутата ВР от Закарпатья И.И. Миговича: «С надеждой просим братьев-россиян: подымите свой голос на защиту тех, кто под Карпатами в тысячелетних муках сберег историческую память, языковые пласты, культурно-бытовые традиции Киевской Руси.» Останется ли Великая Россия равнодушной к судьбе русинов?

Исторический аспект карпаторусского вопроса.

Описание современного состояния русинского вопроса является неполным без некоторой исторической экстраполяции карпаторусской проблемы.

Если говорить об исторической вине русских и России, то она заключается в преступном небрежении к нуждам и чаяниям подкарпатских русинов - уникального субэтноса восточного славянства, проживающего на территории нынешней Закарпатской области Украины. Русины сумели, несмотря на многовековые усилия по их ассимиляции, не только сохранить свою национальную и духовную самобытность, но и остаться островком православной цивилизации в центре Европы.

Историческое имя закарпатской ветви восточных славян – угророссы (карпатороссы). Угры (мадьяры), будучи еще язычниками, пришли на Тиссо-Дунайскую равнину ок. 896 г., где и попали под культурное влияние православного прарусского народа, поселившегося на южных склонах Карпат по меньшей мере с VI века и являющегося старейшим, "материнским" древнерусским субэтносом. Первые угорские короли полностью признавали за русинами их религиозные, национальные и политические права до тех пор, пока в Венгрии преобладало православное (византийское и русское) влияние над латино-немецким. Оказав значительные услуги мадьярам при завоевании Венгрии, русины занимали ключевые должности в венгерском королевстве. Исследователь Карпатской Руси профессор Ф.Ф. Аристов отмечает, что самые важные должности при венгерском дворе носили славяно-русские названия, например: воевода, стольник и проч.

Карпатороссы были крещены в течение IX века, раньше, чем остальная Русь, и после отпадения от Православия Римского Патриархата в 1054 г. оставались верны Православной Церкви. Первое давление на православных русинов было осуществлено мадьярским королем Стефаном. В ответ на притязания католиков, отнимавших у православных храмы и насильно перекрещивающих верников в латинство, разгорелось первое карпаторусское восстание под предводительством Купы Стренчаника, Уйки и Киамы, которое было жестоко подавлено. После татарского нашествия в 1241 году Угорская Русь долго находилась в запустении.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Лидером национального возрождения Руси Подкарпатской стал в XIV веке Федор Кориатович – литовско-русский князь (из династии Гедеминовичей) на службе угорского короля Карла-Роберта I. Князь Федор получил Мукачевское и Маковицкое владения, где создал русское княжество. Окружив себя подвластными карпаторусскими вассалами, князь возглавил антикатолическое народное восстание народа, благодаря чему у него и доныне сохранилось православно-русское (русинское) самосознание. При князе Федоре русины восстановили свои политические и экономические права.

В 1526 г. (после битвы при Могаче) Западная Венгрия вместе с Угорской Русью отошла под власть Австрии. С 1614 года начинается и по 1649 год продолжается отчаянная борьба карпатороссов против попыток унии. Первое время униаты просто изгонялись ими, однако в 1649 году 63 священника-русина подписали документ об унии с Римом, после чего подтвердились обструкции со стороны народа.

Карпаторусское национальное движение сразу же активизировалось при малейших послаблениях австрийской ассимиляторской политики. Так, как только императрица Мария-Терезия разрешила преподавать в униатских семинариях на русском языке и произносить проповеди по-русски, сразу же начали свою просветительскую деятельность знаменитые карпаторусские "будители" - Иван Орлай (1770-1829), Михаил Балудянский (1764-1847), Петр Лодий (1764-1829), Юрий Гуца-Венелин (1802-1839) и др. Эти интеллигенты вследствие австрийских репрессий при императоре Леопольде II переселяются в Россию. Лодий стал ректором С-Петербургского университета, Балудянский - воспитателем великого князя (будущего императора Александра I). Орлай - доктор философии Кенигсбергского университета, почетный член Российской Академии наук, действительный член общества Истории и Древностей Российских - важен для нас как первый карпаторусский историк. Национальным катехизисом подкарпатских русинов стала его статья "История о карпато-россах или о переселении россиян в Карпатские горы и о приключениях с ними случившихся" (“Северный вестник", 1804 г.). А Венелин сделался одним из основоположников русского славянофильства, воспитав притом виднейших русских общественных деятелей Ивана и Константина Сергеевичей Аксаковых.

Крупнейшими карпаторусскими национальными идеологами являются, кроме вышеупомянутых, просветители - Адольф Добрянский-Сачуров, Александр Духнович, Иван Раковский, Юлий Ставровский-Попрадов и многие другие.

Важнейшей фигурой карпаторусского возрождения является Александр Духнович (1803-1865) - литератор, просветитель и историк. Наиболее известное его произведение - "Истинная история карпато-россов" (рукопись помечена 1853 г., напечатана в Москве в 1914 г.). Национально-политическим credo всех карпаторусских интеллигентов была идея национально-культурного единства с остальными русскими. В целях просвещения карпатороссов Духнович пишет "Сокращенную грамматику русского языка".

К разработкам "украинского" литературного языка Духнович относился жестко и издевательски, называя его "безправною, простою служанкою безазбучного, валяющегося по корчмам и по вольным домам". Вообще по поводу украинофильского литературного и политического сепаратизма, культивируемого тогда австрийскими властями, Духнович писал: "Простите братья, не оскорбляю никого, но сказати должен я правду, что в тех ваших украинских повестях нет доброго вкуса… чтоб идиотисмы галичански, як то: - «що, певнье, стосовати, доперо» – и пр. оставити бо те у наших великую производят антипатию; теми наполненную книжку наш русин не будет читати, а на «що» так сердится, что и слухати не хочет…". 0тносительно "украинской" орфографии, насильственно введенной в Австрийской Галичине, Духнович указывал, чтобы книги не были писаны "по новой немецко-галицко-русской ортографии, бо у нас тую ортографию и мужик не терпит". Духнович является автором народного гимна Подкарпатской Руси. За свои убеждения Духнович преследовался мадьярами, до конца своих дней находясь под постоянным полицейским надзором.

Единомышленник Духновича Адольф Добрянский-Сачуров был крупнейшим историком, богословом и политическим лидером карпатороссов. Им созданы знаменитые манифесты: "Проект политической программы для Руси Австрийской" (1871 г), "О современном религиозно-политическом положении австро-угорской Руси" (1885 г.). "Наименование австро-угорских русских" (1885 г) "Программа для проведения национальной автономии в Австрии" (1885 г.). Как богослов Добрянский (формально оставаясь греко-католиком) был апологетом Православия и единомышленником А.Хомякова, вместе с ним полемизировал с российскими либералами.

Проф. А.Будилович (друг и зять Добрянского) написал работу "Об основных воззрениях А.И.Добрянского". Представляется уместным привести небольшой отрывок из нее: "'Добрянский был непримиримым врагом язычного раскола в среде ветвей русского народа (восточного славянства). Возникновение и распространение у малороссов особого образованного языка, как бы плеонастического дублета для языка Пушкина и Гоголя, он считал предательской изменой и вековым преданиям русского народа, и кровным интересам как этого народа, так и всего греко-славянского мира".

Другой классик карпаторусского возрождения Иван Раковский более других писателей и народных деятелей потрудился над распространением на Подкарпатской Руси общерусского литературного языка. По этому вопросу он высказался следующим образом: "Наша Угорская Русь никогда ни на минуту не колебалась заявить свое сочувствие к литературному соединения с прочей Русью. У нас... никогда и вопроса не было по части образования какого-нибудь отдельного литературного языка" (газета "Светъ". Ужгород, 1868).

Другая великая заслуга Раковского - это возрождение Православия. Сам он, будучи греко-католическим священником, не решился открыто порвать с Ватиканом, однако воспитал свой приход в преданности восточному христианству и общерусскому национальному самосознанию. После его смерти жители села Иза, где служил Раковский, открыто перешли в Православие, вслед за чем, собственно, и начался крестный путь Подкарпатской Руси. Против крестьян Изы было возбуждено два политических процесса (так называемые 1-й и 2-й Мармарош-Сигетские процессы).

Проблематика карпаторусской государственности.

Русины не только сохранили свое национально самосознание, но стремились к собственному национально-государственному самоопределению. Историю государственности Подкарпатской Руси необходимо разделить на четыре

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

этапа. Первый относится к средневековью (см. историческую справку). Второй – в период между Первой и Второй мировыми войнами. Третий в период Великой Отечественной войны. Четвертый современный.

Карпаторусская государственность в период между мировыми войнами.

После распада Австро-Венгрии, Подкарпатская Русь была единодушна в своем желании воссоединиться с Россией. Но в России в то время уже хозяйничали большевики, на Подкарпатской же Руси поддерживали белых, стоявших, в отличие от интернационалистов-большевиков, на русских национальных позициях. Все это сделало невозможным воссоединение Подкарпатской Руси с Россией в то время.

Ей пришлось выбирать одну из четырех открывшихся перед ней возможностей и принять решение о своем будущем:

1. Войти в состав новосозданной Западно-Украинской Народной республики (Галичины). Провозглащая ЗУНР, ее вожди продекларировали и вхождение в ее состав Подкарпатской Руси, не будучи никем уполномоченными и не имея на то ни морального, ни юридического права. Никакого волеизъявления на этот счет народа Подкарпатской Руси не было. Больше того: связывать сбою судьбу с празительством ЗУНР, состоящей из "украинцев"-русоненавистников, у русинов не было и не могло быть никакого желания.

2. Остаться в составе Венгрии на положении федеративной Карпато-Русской республики или автономной области. К этому решению склонялась весьма незначительная и неавторитетная часть русинской интеллигенции - "мадьяроны", и этот вариант был отброшен как непопулярный и бесперспективный:

3. Обрести полную независимость, создать государство "Подкарпатская Русь". Карпатороссы, основываясь на провозглашенном тогда державами-победительннцами принципе самоопределения нации, имели тогда и имеют сейчас на это полное право. Но практически это было невозможно, ибо Антанта-победительница фактически диктовала свою волю и кроила карту Европы, не особенно считаясь с самоопределением народов и руководствуясь собственными соображениями. По отношению к Подкарпатской Руси ставилась цель не допустить ни в коем случае ее самостоятельности, ибо было более чем вероятно, что она, став независимой, пожелает в той или иной форме соединиться с Россией.

4. Четвертый вариант решения будущего Подкарпатской Руси состоял в том, чтобы включить ее на положении субъекта федерации в. состав вновь образованной Чехо-Словацкой республики. Этот вариант и был принят. Карпатороссы помнили москвофильство "младочешской" партии (вспомним "славянские съезды" в Праге), но Чехословакия жестоко обманула Подкарпатскую Русь.

Подкарпатская Русь была присоединена к Чехословацкой республике согласно международному договору, подписанному 10 сентября 1919 г. в Сен-Жермене Великой Антантой и присоединившимися к ней державами, с одной стороны, и представителями Чехословацкой республики - с другой. От имени Чехословакии договор был подписан д-ром Бенешем, ставшим потом президентом страны.

Сен-Жерменским договором Подкарпатской Руси была гарантирована "полнейшая степень самоуправления, совместимая с понятием единства Чехословакии" (ст. 10). Подкарпатской Руси должен был быть предоставлен свой собственный законодательный сейм (в ведение которого должны были входить все вопросы, касающиеся языка, школы и вероисповеданий, местной администрации, и все другие вопросы, определенные законами чехословацкого государства) и автономное правительство, ответственное перед сеймом (ст. 11). Во главе администрации должен был быть губернатор, назначаемый президентом республики и ответственный перед карпаторусским сеймом (ст. II). Чиновники в Подкарпатской Руси должны назначаться, по возможности, из местного населения (ст. 12). Сен-Жерменский договор гарантировал Подкарпатской Руси право быть соответствующе представленной в чехословацком парламенте (ст. 14). Контроль за выполнением Договора вменялся Лиге Наций (ст. 14),

Все эти установления были проигнорированы Чехословакией. Вопреки договору русинские территории были разделены между субъектами федерации: их часть (так называемая Пряшевская Русь с 250 тысячами карпатороссов) была присоединена к Словакии. Никакого сейма создано не было. На руководящие должности в администрации назначались чехи.

Чехословацкое правительство начало проводить искусственную украинизацию Карпатской Руси, видя в этом средство для отсрочки предоставления автономии и ослабления национально-культурного единства карпатороссов. Правительство специально выписывало и командировало в Закарпатье галицийских "самостийников". Вплоть до 1937 г. был запрещено преподавание в школах на русском языке. "Самостийники" имели в Чехословакии три учебных заведения, финансируемые правительством: русины - ни одного. Галицкие самостийнические издательства, культурные общества также финансировались за счет государства, в то, например, время как проф. Г.Ю. Геровский, авторитетнейший карпаторусский лингвист, находился в 1936 г. под домашним арестом.

Невзирая на систематическую двадцатилетнюю политику насильственной украинизации, осуществлявшейся силами чешского правительства, римско-католической церкви, социал-демократов и коммунистов, результаты украинизации к 1938 г. оказались ничтожными. Из 8 депутатов и сенаторов, представлявших русинов в чехословацком парламенте, семеро были русские патриоты, и только один, избранный чешскими и мадьярскими избирателями, считал себя украинцем. На Пряшевской Руси, переданной Словакии, все население голосовало за депутатов-русофилов. "Украинцы" даже не осмеливались выдвигать своих кандидатов. А на референдуме, проведенном на Подкарпатской Руси в 1938 г., 76 % опрошенных высказались за русский литературный язык как язык официальный, язык преподавания и т.д. В политической жизни только те партии могли существовать на Подкарпатской Руси, которые поддерживали общерусскую идею. 8 мая 1919 г. была создана Русская Народная рада. Количественно самой сильной прорусской партией был Автономный Земледельческий Союз, вождем которого был Андрей Бродий. Интересы русинов отстаивала также Аграрная партия .В 1938 г. АЗС и Аграрная партия объединились в Русский блок. В 1938-39 гг. перед лицом гитлеровского нашествия Чехословакия пошла на уступки - в мае 1938 г. была провозглашена автономия Подкарпатской Руси. Было создано первое

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

автономное правительство Подкарпатской Руси (октябрь 1938 г.), в котором А.Бродий стал председателем Совета Министров и министром народного просвещения. К сожалению, впервые созданное, карпаторусское правительство совершило серьезную ошибку, включив в своей состав проукраинского политика Августина Волошина, ставленника гитлеровской Германии. Менее чем через три недели после образования правительства премьер-министр Бродий был арестован, а премьером назначен Волошин. Вот как описывает историю этого переворота карпаторусский лидер А. Геровский: "Я немедленно, тут же из президиума югославского министерского совета позвонил в Прагу министру иностранных дел Хвалковскому. Его в министерстве не оказалось, и вместо него со мной разговаривал его заместитель д-р Масаржик. На мой вопрос, на основании какого права чешское правительство могло арестовать главу автономного карпаторусского правительства и назначить на его место человека, к которому большинство русских Карпатской Руси *(т.е. русинов – К.Ф., М.Д.)* не имеет никакого доверия, д-р Масаржик ответил, что чешскому правительству пришлось это сделать потому, что ему "так было приказано свыше". Когда я выразил свое удивление по этому поводу, Масаржик прибавил: "Нам пришлось сделать еще и что-то другое, что нам было гораздо более неприятно". А на вопрос, что под этим следует подразумевать, он ответил: "Им, т.е. Германии, должны были предоставить экстерриториальную дорогу, соединяющую Бреслау с Веной через нашу территорию".

Волошин переименовал Подкарпатскую Русь в "Карпатскую Украину" и возмечтал сделать из нее "Пьемонт" для создания “Великой Украины”. Однако в 1938-39 гг. нацисты отдали Подкарпатскую Русь Венгрии. Для сознательных русинов был создан концентрационный лагерь в Рахове. где охранниками и палачами были галицийские "сичевые стрельцы".

Проблемы национально-государственного самоопределения Подкарпатской Руси в период Второй мировой войны.

В 1939 г. Подкарпатскую Русь оккупирует Венгрия. Приведем свидетельство карпаторусского общественно-политического деятеля Михаила Прокопа: "Венгерские власти желали ликвидировать в самый короткий срок не только русский литературный язык, но и весь русский народ, живущий на южных склонах Карпатских гор, превратив его в мадьярский. И при этом они совершенно чистосердечно удивлялись тому сопротивлению, какое оказывал их планам русский народ... Разрушались памятники Пушкину, Добрянскому, Митраку, сжигались русские городские, сельские и общественные библиотеки, уничтожали русскую кооперацию... Русская молодежь протестовала. Мадьярские жандармы и полицаи брали учеников гимназий с уроков и избивали их...

В конце 1939 г. Польша была разделена между Германией и СССР. На Подкарпатской Руси питали немалые иллюзии относительно СССР. Особенно молодежь начала вести себя по отношению к мадьярским властям вызывающе. Все были уверены, что в скором времени Россия освободит и наш народ от векового мадьярского ига. Слова “Советский Союз” у нас никто не употреблял, для нас СССР был Россией.

Теперь все еще более смело начали вести себя, а если кому угрожало преследование, арест, тот убегал в Россию. Так постепенно, незаметно началось бегство нашего населения в СССР".

Тысячи карпатороссов, перейдя Советскую границу, попадали в ГУЛАГ. Единственным избавлением от концлагеря по время Великой Отечественной войны для карпаторосса было... вступить в чешскую армию генерала Свободы, формировавшуюся на территории СССР и состоявшую в значительной степени именно из русинов.

По окончанию Великой Отечественной войны Подкарпатская Русь, без всякого собственного волеизъявления была расчленена между Чехословакией и СССР (ныне Пряшевская Русь находится на территории Словакии).

В СССР карпатороссы были насильственно украинизированы, в паспортах в обязательном порядке ставилось "украинец". Теперь уже большевиками был создан концентрационный лагерь в Сваляве, где заключенные должны были проходить украинизаторские "курсы повышения квалификации". Было украинизировано около 500 русинских школ. в ГУЛАГ отправлено 187 тыс. русинов. Готовилась полная депортация этого абсолютно прорусски настроенного народа, который в отличие от галичан, практически не имел пронацистских формирований, но, наоборот, молодежь которого тысячами бежала в СССР, чтобы бить Гитлера. Мало того, созданные архимандритом Алексием Кабалюком “православные комитеты”, охватившие всю Подкарпатскую Русь, стали выдвигать требования о присоединении к СССР. Схиархимандрит Алексий (Кабалюк) был убежденным приверженцем идеи национального единства карпатороссов с русским народом и присоединения Подкарпатской Руси к России.

В 1944 году он становится инициатором и вдохновителем Православного съезда, который состоялся 18 ноября 1944 года в Мукачево. Его делегатами были 23 православных священника, известные ученые и общественные деятели Георгий Геровский и Петр Линтур. Съезд принял обращение к Сталину, которое подписали: игумен Феофан Сабов, заместитель епископа и администратор Мукачевско-Пряшевской епархии; архимандрит Алексий Кабалюк, настоятель Свято-Никольского монастыря; протоиерей Димитрий Беляков, член Высшего Духовного суда епархии; священник Иоанн Кополович, секретарь епархиального управления; профессор Петр Васильевич Линтур. В этом послании говорилось:

“Мы, нижеподписавшиеся представители православных общин Карпатской Руси, выражая волю всего православного русского народа, просим включить Карпатскую Украину (Карпатскую Русь) в состав СССР в форме: Карпаторусская Советская Республика.

Желания и мечты наших предков были всегда, чтобы наша область за Карпатами, заселенная русинами, т. е. Руси сынами, возвратилась в лоно Великой Руси. Но наши поработители всегда тому препятствовали. Таким образом, мы целые столетия оставались в германо-венгерском рабстве вплоть до 1919 года

В 1919 году на мирной конференции наша область, именуемая Карпатская Русь, согласно Сен-Жерменскому договору, на автономных правах, была присоединена к Чехословацкой республике. Уже тогда нашу область признали Карпатской Русью, ибо здесь живет искони русское племя. Сам народ именует себя “карпаторусс”, “русин”, т. е. Руси-сын, вера “русска”, жена “русска”, мама “русска” и т. д. С названием “Украина” наш народ был познакомлен только под чешским владычеством, после “Первой мировой войны, и то интеллигенцией, пришедшей из Галичины. Этих галичан само чешское

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

правительство призвало в Карпатскую Русь и их идеологию, за все время существования Чешской Республики, серьезно финансировало…

Очень интересно, что галицкие украинствующие сепаратисты избивали карпаторусское население и его интеллигенцию и говорили: “Кацапи, маскали, вам мисто у Москви, у вашего Сталина”. Мадяре при избиении нас тоже говорили: “Муско, комуништо, иди в Москву к твоему Сталину”.

Карпаторусский народ с великим терпением и болью сердца переносил все это, ожидая своего спасения именно от Москвы...

Наш народ-русин - Руси-сын. Наши матери не рождали нерусских сыновей. Наша русскость не моложе Карпат... Только тем и можно объяснить эту несказанную радость при встрече русской Красной армии. Но эта радость молниеносно была убита в нашем народе вестью, что наша Карпатская Русь, под названием ЗАКАРПАТСКАЯ УКРАИНА, войдет в состав Чехословацкой Республики. Оказывается, что мечты наших предков остались только мечтами и для нас.

“Но, наученные горьким опытом, мы решительно заявляем, что политическая, экономическая, культурная и социальная жизнь нашего народа может успешно развиваться только в пределах великого, родного нам Советского Союза, и ни в коем случае не в каком-либо чужом государстве.

Чаша нашего терпения переполнена: довольно играли нами наши недруги, бросая нас из рук в руки.

ВОЛЯ КАРПАТОРУССКОГО НАШЕГО НАРОДА: ХОТИМ РАЗ И НАВСЕГДА СВЯЗАТЬ СВОЮ СУДЬБУ С СУДЬБОЮ НАШИХ СОПЛЕМЕННИКОВ В СССР и то определить нам Карпаторусскую Советскую Республику от Ясиня до Попрада и от Ужка до Доброчина (Дебрецена). Выражая великую радость и глубокую благодарность по поводу освобождения Великому вождю и освободителю всего славянства и Европы товарищу Маршалу Сталину и Красной Армии, мы просим принять Карпатскую Русь в состав Советского Союза.

В Мукачеве дня 18 ноября 1944 года”. (Валерий Разгулов. “Подвиг архимандрита Алексея Кабалюка”. “Карпатская панорама”, 18 августа 1996 года.). Участвующие в работе этого съезда 23 православных священника во главе с архимандритом Алексием (Кабалюком) подписали петицию, в которой просили Синод Русской Православной Церкви вступить в контакт с синодом Сербской православной церкви и каноническим путем оформить переход Мукачевско-Пряшевской епархии в юрисдикцию Московской патриархии (Там же).

Православный съезд принял решение направить свою представительную делегацию в Москву для решения всех вопросов, в нее вошли все подписанты письма к Сталину. Днем раньше в Мукачеве состоялось общее собрание делегатов местных комитетов - о воссоединении Закарпатской Руси с великим братским русским народом. В его работе в полном составе приняли участие делегаты Православного съезда. Символично, что внук А. Добрянского, Георгий Юлианович Геровский (1806-1959), был председателем этого собрания. Он же, по решению собрания, как руководитель делегации местных комитетов, должен был совместно с православной делегацией отправиться в Москву и донести правительству СССР решение представительного собрания о вхождении Подкарпатской Руси как автономной единицы в состав Российской Федерации (Там же).

У нас есть все основания утверждать, что Православный съезд, собрание делегатов местных Комитетов в Мукачеве подтолкнули политуправление фронта и местных коммунистов, во главе с И. И. Туряницей, естественно, с ведома Сталина, срочно начать подготовку по присоединению нашего края к Советской Украине. Уже на следующий день после Православного съезда, 19 ноября, в том же Мукачеве состоялась первая конференция коммунистов Закарпатья. 294 делегата проголосовали за резолюцию: “Про возз'єднання Закарпатської Украини з Радянською Украиною в складе Радянського Союзу”. Началась усиленная подготовка к съезду Народных комитетов, который состоялся 26 ноября 1944 года. О его работе и “судьбоносном решении” написано сотни статей, десятки книг, но будет ли когда-то написана правда о тех событиях? Ибо полуправда - хуже лжи: Православная делегация смогла добраться в Москву уже после съезда Народных комитетов, только 7 декабря 1944 года. Профессор П. В. Линтур был делегатом этого съезда, но в Москве занимал четкую позицию, принятую на Православном съезде и общем собрании делегатов местных Комитетов. И вот тут, в Москве, начинаются интересные дела. Православной делегации оказан пышный прием, размещалась она в гостинице "Интурист" с шикарным, по тем временам, столом. Посещение музеев и Большого театра было предусмотрено культурной программой. Не было только одного - возможности донести истинную волю своего русинского народа высшему руководству СССР.

Более того, председатель Совета по делам в Русской православной церкви при СНК СССР Карпов информировал Киев о ходе пребывания православной делегации в Москве. 8 декабря в секретном послании лидеру украинских коммунистов Н. С. Хрущеву он доносил: “В 14 часов (7 декабря) делегация была принята в Московской патриархии патриаршим местоблюстителем митрополитом Алексием, управляющим Московской епархией митрополитом Николаем, экзархом Украины митрополитом Иоанном и архиепископом Ярославским Алексием. После взаимного знакомства руководитель делегации игумен Феофан передал митрополиту Алексею петицию... Планом Предусмотрено, что все свои вопросы делегация поставит перед митрополитом Алексием во время своей деловой беседы, которая состоится 8 декабря...

В своей телеграмме... Мехлис высказывал мнение, что опубликование в печати о приеме делегации в Московской патриархии произведет большое впечатление в Закарпатской Украине” (Там же.).

Статья под названием "Встреча с отцом Феофаном" была опубликована в “Закарпатской правде” 26 декабря 1944 года. В ней говорилось: “До настоящего времени мы подчинялись Сербскому Священному Синоду, который нас серьезно поддерживал, от всей души, и с развитием Русской Православной Церкви в Закарпатской Украине принято решение о присоединении к Советской Украине, что подразумевает, что Церковь тоже должна перейти к Московскому Священному Синоду”. О том, что православная делегация нашего края на встрече с Патриархом Алексеем еще раз напомнила о том, что “Мы решительно против присоединения нашей территории к Украинской ССР. Мы не хотим быть чехами, ни украинцами, мы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

хотим быть русскими (русинами) и свою землю желаем видеть автономной, но в пределах Советской России", в статье даже не упоминалось. (Там же). Сравнительное благополучие в жизни православных было недолгим. Последовавшие после запрета греко-католической церкви и преследования русинского униатского духовенства в равной мере коснулись и православных русинов. Многие храмы, скиты и монастыри стали закрываться, а их имущество разграблено, как это было в России после революции. Среди разграбленного оказались уникальные архивные документы Мукачевского монастыря, среди них - и уникальные древние манускрипты. Пожалуй, этот период жизни стал самым трагическим для архимандрита А. Кабалюка. 2 декабря 1949 г. остановилось его сердце, на 70 году жизни, видя жестокость и нечестность новой безбожной власти и то, что все русины Подкарпаской Руси поголовно были переименованы в украинцев. Ему уже не суждено было видеть разразившееся гонение на Церковь Православную. Первым был репрессирован архимандрит Феофан Сабов - убежденный русофил и главный кандидат в епископы Подкарпатской Руси.

Итак, национальная политика большевиков была советской, а не русской и, вопреки воле русинов, Подкарпатская Русь была включена в состав УССР, большинство русинов русофилов было репрессировано.

В связи с этим один из карпаторусских эмигрантов, иронизируя, заметил: "Папский Рим построил фундамент для украинского сепаратизма, а товарищ Сталин закончил дело Рима... Советское правительство создало украинскую державу при помощи лиц, поддавшихся галицкой папской украинской пропаганде, или авантюристов, стремившихся сделать карьеру на украинской авантюре или в особенности таких, которые опасались восстановления какого-либо небольшевистского порядка, и по этой причине ненавидели Россию.

Окончательная заслуга создания Советской Незалежной Украины принадлежит тов. Сталину, во времена "царствования" которого была окончательно сформирована Советская Украина.

Итак, хай живе товарищ Сталин и хай живе святейший Лев ХШ. Их портреты заслужили себе место в самом центре будущего украинского пантеона" ("Свободное слово Карпатской Руси". № 6. 1986 г.).

Всем известен подарок Хрущева Советской Украине - Крым, но почему-то забыли о другом подарке той же Советской Украине, сделанном Сталиным, - о Закарпатье.

Подкарпатская Русь юридически и фактически вышла из состава Чехословакии в ноябре 1944 г. как суверенное государство. В то время, как архимандрит Алексий (Кабалюк) создавал "православные комитеты" и добивался воссоединения с Россией, коммунисты создавали свои органы власти. Но даже закарпатские коммунисты, при всей своей несамостоятельности, сопротивлялись присоединению к Украине как могли. Первый съезд народных комитетов суверенной республики Закарпатская Украина избрал высший законодательно-исполнительный орган государства - Народную Раду республики Закарпатская Украина, которая и была обязана осуществить решения съезда о воссоединении с Советской Украиной. Народная Рада конституировала государственность, создавая необходимые институты - например, ее постановлением от 18.11.44 г. был создан Суд Закарпатской Украины, декретом № 27 от 12.01.45 г. утверждена присяга госслужащего Закарпатской Украины и т.д.

Однако 25 июня 1945 г. СССР и Чехословакия подписали Договор "О Закарпатской Украине" (без какого-либо участия присоединяемого государства), согласно которому Закарпатская Украина присоединялась к СССР. Не успели стороны обменяться грамотами, как 22 января 1946 г. Президиум Верховного 'Совета Украины принял постановление "Об образовании Закарпатской области в составе УССР". Таким образом, суверенная русинская республика с президентом и органом законодательной власти - Народной Радой - без всякого волеизъявления народа была ликвидирована и присоединена к Советской Украине как обыкновенная область.

Православный вопрос на Подкарпатской Руси.

Не менее ожесточенно происходила борьба за духовную свободу Подкарпатской Руси. Согласно Сен-Жерменскому договору церковные отношения регламентировались карпаторусским правительством. Огромную роль в невыполнении Чехословакией Сен-Жерменского договора сыграла чешская римско-католическая клерикальная партия "Лидова Страна", возглавляемая кардиналом Шрамеком, и римско-католическая партия патера Тиссо, примкнувшая затем к Гитлеру. Шрамек поддерживал Масарика, а затем Бенеша - лидеров Чехословакии при условии, что правительство будет подавлять Православную Церковь и не предоставит автономию Подкарпатской Руси.

Склеенная насильно греко-католическая конфессия при ослаблении государственной поддержки начинала разваливаться. . Даже массовые австро-венгерские репрессии не смогли остановить процесс перехода русинов в Православие. Православные христиане мадьярской части Австро-Венгерской империи находились в юрисдикции Сербской Православной Церкви. В 20-е годы Сербия стала " второй Россией". Эта братская держава приютила и армию генерала Врангеля, и Высшее Церковное Управление Русской Православной Церкви за границей. Самую братскую поддержку оказала Сербская Церковь и Карпатской Руси - туда был направлен епископ Нишский Досифей: после многих веков полуподпольного существования Православной Церкви это был первый легальный православный епископ на Подкарпатской Руси. В 1921 году, как только Досифей прибыл на Карпаты, сотни тысяч человек покинуло унию и вернулось в Православие. Опорой Досифея стал архимандрит Виталий (Максименко - бывший начальник типографии Почаевской Лавры, знаменитый миссионер и лидер правых русских партий, ученик митрополита Антония (Храповицкого).

Чешское правительство поддерживало унию, пыталось спровоцировать раскол в Православной Церкви. Константинопольский патриарх Мелетий (Метаксакис) - сторонник "реформации", поддержавший советских обновленцев в борьбе с Патриархом Тихоном, пытался подчинить себе в 1928 г. всех православных христиан Чехословакии, поставив туда своего архиепископа Савватия. Однако авторитет еп. Досифея, арх. Алексия (Кабалюка) и о. Виталия (Максименко), солидарность карпатороссов и поддержка Сербии позволили нейтрализовать эти действия.

Епископ Досифей Нишский был зверски убит при клерикально-католическом режиме фашистской Хорватии и канонизирован Сербской православной церковью в 1998 году. Архимандрит Алексий (Кабалюк) стал во главе движения за

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

объединение обеих православных юрисдикций под властью Московского Патриарха, что и произошло в 1946 г.и сохраняется ныне.

Карпаторусские исследования в России.

Необходимо отметить, что карпаторусская проблематика традиционно вызывала повышенное внимание российских славистов. Одним из наиболее значимых имен для отечественного карпатоведения является имя профессора Московского университета Ф.Ф. Аристова (1888-1932). Его перу принадлежат многочисленные работы по истории русинской литературы, в частности, до сих пор непревзойденный труд «Карпато-русские писатели». Перед самой революцией вышел первый том. К сожалению, уникальные гранки, уже подготовленные в типографии, второго и третьего томов были уничтожены большевиками. В 1907 г. Аристов создал в Москве единственный в своем роде Карпато-русский музей, по мнению даже современных исследователей, не имевший аналогов во всем мире. В годы лихолетья уникальные экспонаты музея: редкие рукописи, книги, портреты (всего около 100 тысяч экспонатов) были разграблены.

Однако отрадно отметить, что в последние годы у россиян вновь увеличивается интерес к русинской проблеме и, в частности, богатейшему аристовскому наследию. Так, в 1999 г. в Москве при содействии Института стран СНГ было создано Общество друзей Карпатской Руси имени Ф.Ф. Аристова, по праву возглавленное дочерью выдающегося ученого – доктором ист. наук Т.Ф. Аристовой. Татьяна Аристова, профессиональный этнограф, посвятила всю свою жизнь продолжению дела отца, активно пропагандируя карпаторусскую тему и поддерживая живые контакты с национально-культурными деятелями Карпатского региона.

Параллельно создается и московское Общество карпатских русинов, призванное объединить русинов-москвичей – выходцев с Подкарпатской Руси. Совсем недавно появилась собственная русинская организация и в Санкт-Петербурге. Постепенно заявляют о себе карпатоведы городов европейской и азиатской части России.

Подкарпатская Русь остается уникальным островком восточно-христианской цивилизации в центре Европы. В настоящее время существует немало спекуляций по поводу пресловутой исторической вины России и русских. К сожалению, в отношении Подкарпатской Руси эта вина действительно присутствует, и мы должны отдать должное русинам: они это заслужили.

Русское движение Украины под ударом!

Последнее десятилетие говорить на государственном уровне о проблемах, связанных с восстановлением политических прав русской культуры в Украине было официально не принято. Противоборствующих между собой российских политиков эта тема практически не занимала, в то время как риторика украинских политиков и обслуживающих их средств массовой информации главным образом сводилась к перспективам становления украинской национальной государственности и к политическому возрождению на её основе «титульной» украинской культуры. А между тем, русская культура на территории современной Украине является безусловно первородной!

Вспомним, что в течение практически целого тысячелетия, несмотря на многочисленные исторические перипетии, православный Русский Мир духовно развивался как единое целое. И не случайно, что один из самых выдающихся сынов Украины казачий гетман Богдан Хмельницкий, подписывая свои именные грамоты, величал себя не иначе как «гетьманом руським». Русскими именовали себя и все киевские князья, чему прямо свидетельствует летопись древнерусской истории.

Однако этот исторический факт теперь нисколько не смущает идеологов независимой украинской государственности. На внутриукраинском уровне идею отторжения украинской культуры от общего формата православной Русской Цивилизации они возвели в ранг государственной политики.

В этой, сравнительно небольшой по объёму статье мы не будем подробно говорить о том, как всё же могло случится, что в одной из ближайших к России республик бывшего Советского Союза, население которой более чем наполовину было представлено своим русскоязычным составом, столь легко и практически беспрепятственно политическую власть смогли захватить выходцы из преимущественно аграрных регионов Западной Украины – Галичины. Отметим только, что такая ситуация сложилась прежде всего вследствие проводимой в СССР национально-кадровой политики. А именно: десятилетиями русскоязычная Украина, ощущая себя неотъемлемой частью Общерусской Цивилизации, – уже давно сформировавшей свой транснациональный мир, границы которого раскинулись от Бреста до Владивостока и от Кушки до Земли Франца Иосифа, – последовательно выступала в качестве высокопроизводительной кузницы кадров, ориентируемых на Москву и её общесоюзные структуры.

В то же время, представители «титульной» украинской культуры, и в особенности выходцы из её наиболее активной галицко-волынской ветви, с подачи советского партийно-бюрократического режима, увлекаемого идеями об интернациональном государстве, в своей политической и профессиональной деятельности были сориентированы главным образом на структуры республиканского Киева, второстепенность которых в советский период не вызывала каких-либо сомнений, но при этом порождала массу скрытых политических амбиций в сознании высокопоставленных украинских чиновников, а также обслуживающих их представителей украинской национальной интеллигенции.

В итоге же, к моменту вспыхнувшей общесоюзной драмы 91 года, в руководстве Советской Украины и в руководстве украинских СМИ, в частности, практически не оказалось выходцев из русскоязычной среды, что в условиях стремительно углубляющегося кризиса союзного руководства привело к довольно лёгкому, а точнее сказать, к легковесному утверждению в республике (без учёта коренных интересов русскоязычного населения, индустриально представленного на территории современной Украины), сначала идей, а затем и законодательных актов, ознаменовавших собой торжество украинской политической независимости, беспрецедентно расколовшей православный Русский Мир в конце XX столетия!

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Таким образом, мы вправе будем говорить о том, что на этапе, связанном с финальным кризисом советской общественно-политической системы, вызвавшим всплеск идеологического и нравственного замешательства в постсоветском обществе, усилиями спешно перекрасившейся украинской бюрократии, почувствовавшей вкус к «политической вольнице» на фоне грядущего раздела общесоюзной собственности, предусматривавшего последующую её приватизацию «по национальным правилам», и посредством массированного информационного прессинга, направленного исключительно на дискредитацию исторически сложившейся Российско-Союзной государственности (в чём немало преуспели сами же российские СМИ, послушно вторившие доморощенным демократам), российской культуре, индустриально представленной на территории современной Украины, была навязана роль «технического исполнителя» по отношению к идеологическим заказам, выдвигаемых представителями галицко-волынской культурно-политической ветви. Той самой «политической ветви», которая вплоть до начала Второй Мировой войны находилась в составе Польского государства (а ещё ранее в составе Австро-Венгрии) и которая по существу сформировалась как отдельный политический этнос, откровенно тяготеющий к группе западнославянских народов, воспитанных в духе европейского католицизма, и не имеющий в этой связи родственных культурно-политических интересов с представителями Восточной (русско-православной) Украины.

Так в общих чертах выглядит хронология становления независимой украинской государственности, поставившей вне закона русскую (российскую) политическую культуру на территории современной Украины.

При этом закрепить сложившееся соотношение политических возможностей, между правящим в Украине украиномовным меньшинством и отстранённым от государственного управления русскоязычным большинством, украинская национальная бюрократия смогла, лишь реализовав следующую политическую схему: с одной стороны, высказав руководству «демократической России» и лично Президенту Ельцину о своих «партнёрско-стратегических намерениях», реализуемых в рамках мало к чему обязывающего СНГ (дабы, таким образом, усыпить известную ревность российской элиты, возникшую в отношении украинкой независимости, и при этом обезопасить себя от возможного вмешательства Белокаменной в сферу внутриукраинских политических взаимоотношений); а с другой стороны, путём применения различных политических манипуляций законодательно утвердив в Украине наличие государственно-правового неравенства, действующего в отношении индустриально превосходящей русскоязычной, а по сути же, российской культуры, так, чтобы было юридически сложно и, к тому же, «неперспективно» представлять её на политической сцене независимого Украинского государства. И, увы, следует признать, что в условиях, когда российское руководство, инициировав подписание Беловежских договорённостей по отношению к представителям русскоязычной Украины фактически совершило акт национального предательства (давайте называть вещи своими именами!!!), да ещё и утвердило вокруг этого акта систему круговой поруки, демонстративно, в лице Бориса Ельцина и его ближайшего окружения, поддерживая лишь представителей тех политических сил, как внутри России, так и за её пределами, которые готовы были льстиво одобрять деятельность первого российского президента, связанную с его участием в разгроме Союзного государства (для которого Борис Ельцин стал бездумным и безжалостным погромщиком!), – в этих условиях сепаратистки настроенному руководству Украины, в результате оказавшемуся без традиционного «российского присмотра», в целом, активно используя западную финансовую поддержку, удалось реализовать на территории «незалежной Украины» жизненно важную для себя антисоюзную и, соответственно, антироссийскую политическую схему.

Изменить такое положение вещей мог лишь новый политический лидер России.

Естественно, что избрание на пост Президента Российской Федерации молодого и энергичного политика, каким зарекомендовал себя Владимир Путин на посту главы российского правительства, с воодушевлением было воспринято на Украине в среде преимущественно русскоязычного населения республики.

В Путине импонировало буквально всё. Как он красиво и правильно говорил. Сколько в словах его было подчёркнутой решимости, призванной вернуть России её былое политическое могущество, основанное прежде всего на восстановлении союзно-политических отношений с бывшими советскими республиками. Восточная Украина, вслушиваясь в слова Владимира Путина, казалось, замерла в ожидании…

Однако быстрых решений не последовало. Напротив, союзно-политическая инициатива в действиях российского руководства вновь оказалась сведена к достаточно пассивным формам реализации. И это обстоятельство более всего проявилось на примере развития российско-белорусских и российско-украинских отношений.

Оно же, это обстоятельство, восторженное отношение к личности Владимира Путина постепенно сменило отношением выжидательным среди представителей пророссийски мыслящего населения Украины.

Да, президенты Путин и Кучма встречаются теперь с завидной регулярностью. Однако сам этот факт скорее говорит лишь о том, что система российско-украинских отношений действует преимущественно «в ручном режиме», что ещё раз свидетельствует о хронической запущенности дел в этой области.

Да, недавно лидерами четырёх бывших советских республик были подписаны документы о создании зоны свободной торговли между Россией, Украиной, Белоруссией и Казахстаном. Но подобные намерения фигурировали и при подписании документов о создании СНГ. И все они в итоге оказались не реализованными из-за отсутствия единого политического центра на постсоветском пространстве. Именно отсутствие такого центра позволяет теперь руководству Украины говорить о введении в ближайшей перспективе визового режима между Украиной и остальными странами Содружества, о чём недавно ещё раз заявил глава украинского правительства Виктор Янукович. В общем, политическое руководство независимой Украины с усердием, достойным лучшего применения, ввиду отсутствия сильного пророссийского лобби в своём составе продолжает отрабатывать «транзитную линию», суть которой сводится к нехитрой политической формуле: берём в кредит у России, двигаясь на Запад – в НАТО.

В самой Украине такая политика, с учётом присутствующего на её территории русскоязычного большинства и сложившихся преимущественно культурно-православных традиций, вызывает в большинстве случаев отрицательную

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

реакцию. Однако проблема современной Украины более всего заключается в том, что за годы советской власти русская (она же российская) политическая культура в Украине была буквально выкорчевана из своей почвы. Она утратила свои политические традиции на Украине, что в условиях поспешного отступления демократической российской государственности привело к идеологической сумятице в политическом сознании русскоязычного населения Украины, чем незамедлительно воспользовались лидеры украинской национал-бюрократии, навязавшей молодому украинскому обществу свои политические нормы и правила. Представители же Коммунистического движения Украины, вследствие обозначившейся ограниченности коммунистического электората, при всей своей относительно пророссийской (панславянской) ориентации уже не могли в лице Компартии Украины существенно повлиять на развитие современного украинского общества. В этих условиях сторонниками общерусской национальной идеи была предпринята смелая попытка, направленная на воссоздание русского политического движения на Украине в его модернизированном, союзно-патриотическом виде. Так, под руководством авторитетного львовского предпринимателя Александра Свистунова и его ближайших сподвижников сначала была создана организация российских соотечественников «Русское движение Украины», а затем уже на основе этой организации была учреждена Всеукраинская партия «Русский блок». Партия, в основу идеологической платформы которой лёг лозунг, гласящий: «За русский язык, единство и достойную жизнь!»

В условиях отсутствия необходимого количества средств, информационной поддержки со стороны украинских СМИ, и при этом в отсутствии какой-либо поддержки со стороны официальных российских представителей, а также в условиях неприкрытого противодействия со стороны ставленников правящей в Украине национальной бюрократии, Партия «Русский блок» при всех ошибках своего политического дебюта смогла более-менее достойно выступить на парламентских выборах 2002 года. Она смогла заявить о себе, как о молодой и достаточно перспективной политической организации, способной при определённых условиях стать влиятельной политической силой в русскоязычных регионах Восточной и Центральной Украины.

Увы, это обстоятельство совершенно проигнорировали в Москве. Но именно оно побудило украинские власти «взяться как следует» за Русский блок дабы, наконец, расправиться с лидером Русского движения Украины в преддверии предстоящих в Украине президентских выборов. Причём, особое внимание и тревогу в глазах сторонников Русского движения Украины привлекло к себе то обстоятельство, что, чем более частыми в последнее время становились встречи президентов России и Украины и глав их администраций, тем, увы, более откровенным и циничным становилось давление украинских властей в отношении Русского движения Украины и его лидера. В итоге дело дошло до открытых угроз о возможности судебного преследования руководителя Русского движения Украины. В этой связи приходится с горечью констатировать о том, что в период помпезно провозглашенного «Года России в Украине» Русское движение Украины, к сожалению, постигло очередное бедствие. При этом, украинские власти решили в данном случае расправиться не с какой-то там группировкой русских националистов, представляющих угрозу Украинскому государству, а с достаточно респектабельной и легально действующей на территории Украины организацией российских соотечественников и с созданной на её основе политической партией, признающей Конституцию и законы Украины.

Ну что здесь можно ещё сказать?..

С такими «партнёрами» в Украине – России и врагов не надо…

У этой политики для России, в плане действительного развития российско-украинского партнёрства, а не мнимого, нет ни сколько-нибудь оправданной логики, ни какой-либо позитивной перспективы. Но зато, – есть основания полагать, – с ней связаны вполне конкретные интересы, востребованные отнюдь не только украинской стороной… Одни в этом случае, устраивая травлю на лидера Русского движения Украины, набирают очки в глазах представителей западных (украиномовных) регионов Украины, демонстрируя себя в качестве «активных проводников украинской национальной идеи», другие при этом пытаются «застолбить» свои финансовые интересы на Украине, выступая в роли «закоренелых прагматиков», не желающих связывать себя рамками национальной солидарности.

Но, увы, не отдают себе отчёта господа «прагматики», что как только «русский вопрос» в Украине при их молчаливом бездействии будет «окончательно решён», так сразу же к власти в Украине придут ещё более махровые русофобы. И тогда большая часть уже подписанных российско-украинских договорённостей неминуемо будет подвергнута самой пристальной политической ревизии на предмет «защиты национальных интересов Украины от посягательств коварных москалей». О чём уже теперь открыто говорят представители так называемой украинской оппозиции и чему более всего будут способствовать американские эмиссары, прямо заинтересованные в ослаблении российско-украинских и российско-европейских отношений, в плане транзита российских энергоресурсов через Украину к европейским потребителям.

И если это всё же случится… Если Россия окончательно потеряет своё влияние на регионы Восточной Украины, она неминуемо потеряет своё влияние и на Кавказе. Пресловутый ГУУАМ, с подачи активизировавшихся в Украине американских ставленников, ещё даст о себе знать. И эта перспектива для правящей российской элиты будет означать полное банкротство её внешней политики. Так что «битва за русскоязычную Украину» для политического руководства современной России, безусловно, должна стать «битвой за выживание Российской государственности». Ибо, только сохранив «славянское ядро», его государственно-политическую целостность, Россия вправе будет рассчитывать на своё державно-политическое возрождение. И иного здесь – не дано!

Но, к сожалению, в самой России подобная перспектива, похоже, не вызывает должного внимания.

Не секрет, что на парламентских выборах в Украине самое активное и непосредственное участие принимали российские «политтехнологи» и «пиарщики». В результате, действующий состав парламента Украины в ещё большей мере превратился в заповедник украинского национализма. При этом лидеры образовавшегося в Украине парламентского большинства, с успехом использовав в ходе парламентских выборов заявленную со стороны официальной России поддержку, теперь не стесняются открыто третировать российское руководство, торгуясь с ним по всему спектру

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

экономических и геополитических вопросов. Из этого, весьма печального обстоятельства теперь, очевидно, следует сделать самые непосредственные выводы.

Сегодня, активисты и сторонники Русского движения Украины не взирая ни на какие политические провокации продолжают верить в Президента России и в его историческое предназначение. Они несут портреты Президента Российской Федерации, скандируя: «За Родину! За Путина! За Русский блок!». Но завтра… Кто будет возрождать и отстаивать в Украине идею общерусского единства завтра, если всё же властям «самостийной Украины» при молчаливом бездействии российских чиновников удастся задушить ещё достаточно молодую структуру Русского движения Украины и Всеукраинской партии «Русский блок»? И стоит ли вообще доводить ситуацию до подобного кризиса, при том, что в области политического воздействия на Украину и её истеблишмент у России и её руководства сохраняются весьма мощные политические рычаги, что не вызывает особых сомнений даже в сознании представителей правящей украинской бюрократии. В разговоре с которой, впрочем, российскому руководству ещё предстоит выбрать правильный тон, соответствующий масштабам и значению возрождающейся Российско-Союзной государственности.

Член политсовета Русского движения Украины, председатель исполкома Крымской республиканской организации Партии «Русский блок» Олег Слюсаренко.

Русский блок Крыма формируется как блок действующих в Крыму русских организаций.

В последнее время вокруг понятия «Русский блок Крыма» возникла некоторая путаница в представлениях о самом блоке. В связи с чем, появилась необходимость, связанная расстановкой в этом вопросе всех точек, что называется, над «i».

Итак, впервые общественно-политическое объединение с таким названием возникло в преддверии состоявшихся в Украине парламентских выборов 2002 года. Учредителями предвыборного объединения «Русский блок Крыма» выступили руководители трёх русских организаций Крыма, заявившие о своём желании выступить в ходе выборов единым политическим блоком. В числе подписавших договор об учреждении Русского блока Крыма выступили: Александр Черноморов – Председатель Русского движения Крыма, Владимир Терехов – Председатель Русской общины Крыма и Сергей Шувайников – руководитель Конгресса русских общин Крыма. Соглашение об учреждении на территории Крымской автономии «Русского блока Крыма» было также завизировано лидером Русского движения Украины, Председателем партии «За Русь единую!», лидером Всеукраинского политического объединения «Русский Блок» Александром Свистуновым, а также Председателем партии «Русско-украинский союз» Иваном Симоненко. Данное соглашение закрепляло стремление лидеров трёх русских организаций Крыма способствовать формированию в структуре Верховного Совета Крыма парламентской фракции (объединения) с одноимённым названием. При этом, соглашение о создании «Русского блока Крыма» накладывало определённые политические и моральные обязательства на подписавших его руководителей русских организаций. Конкретно, речь шла об отказе лидеров русских организаций Крыма от взаимных политических обвинений и публичной критики.

Одновременно, в масштабах всей Украины было создано и юридически оформлено предвыборное объединение «Русский Блок», документы об учреждении которого подписали руководители трёх всеукраинских партий: партии «За Русь единую!», партии «Русско-украинский союз», а также партии «Союз». В качестве общественных организаций состав Всеукраинского предвыборного объединения «Русский Блок» вошли такие организации как: Русское движение Украины, Русское движение Крыма, Русская община Крыма, Конгресс русских общин Крыма, а также ряд других региональных общественных организаций Украины русской и пророссийской направленности.

После того как парламентские выборы на Украине и в Крыму состоялись, подписанные соглашение о создании предвыборных объединений «Русский Блок» и «Русский блок Крыма» фактически утратили свою силу. В то же время, состоявшиеся выборы открыли возможность перед сторонниками общерусской идеи закрепить объединение русских организаций Украины и Крыма на юридической основе. Так, на базе Всеукраинского предвыборного объединения «Русский Блок», – в основе которого состояло Русское движение Украины и партия «За Русь единую!» в частности, – уже после выборов была сформирована Всеукраинская партия «Русский Блок» в состав которой отдельно вошли все члены ранее учреждённого «Русского блока Крыма». При том, что само предвыборное объединение «Русский блок Крыма» по завершению парламентской кампании практически прекратило своё существование. Так, ещё прошлым летом из его состава без особого ажиотажа фактически вышло Русское движение Крыма, а в феврале этого года о своём официальном выходе из состава «Русского блока Крыма» заявил Конгресс русских общин Крыма в лице своего лидера Сергея Шувайникова. Разговоры о чём, собственно, и проявили наличие определённой путаницы, сложившейся вокруг понятия «Русский блок Крыма» в кругу крымских и украинских журналистов.

В то же время, по инициативе лидера Русского движения Украины, Председателя партии «Русский Блок» Александра Свистунова и по его прямому указанию, активистами Русского движения Крыма в сентябре 2002 года была проведена регистрация Крымской республиканской общественной организации «Русский блок Крыма». Такое решение открыло юридическую возможность, связанную с перспективами дальнейшей консолидации русских организаций Крыма на базе становления единого политического блока.

Таким образом, сегодня мы можем говорить о том, что на общественно-политической сцене Украины и Крыма под маркой «Русского блока» теперь действует лишь две юридически оформленные русские организации, а именно: это Всеукраинская партия «Русский Блок», имеющая свои отделения в регионах Украины и в том числе на территории Крымской автономии, а также Крымская республиканская общественная организация «Русский блок Крыма»,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

зарегистрированная активистами Русского движения Крыма уже после состоявшихся в Украине парламентских выборов и не имеющая прямого отношения к ранее существовавшему одноимённому предвыборному объединению (из состава которого, официально, лишь недавно вышел Сергей Шувайников, представляющий теперь «Конгресс русских общин Крыма»).

15 марта в Симферополе состоялась конференция Русского движения Крыма, в ходе которой было принято решение о коллективном вступлении КРОО «Русское движение Крыма» в состав КРОО «Русский блок Крыма». Таким образом, своим политическим примером активисты Русского движения Крыма открыли дорогу к формированию в новых политических условиях крымского общественно-политического объединения «Русский блок Крыма» на новых политико-правовых основах. Сегодня этот путь видится как наиболее перспективный, с точки зрения возможности дальнейшей консолидации русских организаций в Крыму. Общественно-политическое объединение «Русский блок Крыма» теперь следует наполнить реальным политическим содержанием. И добиться этого мы сможем лишь общими политическими усилиями.

Председатель Русского движения Крыма, депутат Верховного Совета Крыма Александр Черноморов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

12 марта. Председатель парламента РМ Е.Остапчук встретилась с парламентской делегацией Чешской Республики, возглавляемой вице-председателем Палаты депутатов парламента Чехии В.Филипом. В ходе встречи обсуждались возможности активизации молдавско-чешских межпарламентских связей.

Спикер молдавского парламента выступила за подписание межведомственных молдавско-чешских соглашений с целью создания законных рамок для трудоустройства наших граждан в Чешской Республике и отметила, что сотрудничество между РМ и ЧР вписывается в рамки европейской интеграции. Руководитель ческой отметил в свою очередь, что его страна готова поделиться опытом и поддерживает усилия Республики Молдова, направленные на европейскую интеграцию. Кроме того, Чешская Республика поддерживает Молдову в вопросе территориальной реинтеграции нашей страны.

14 марта. Президент Российской Федерации В.Путин направил президенту Молдавии В.Воронину письмо, в котором выразил благодарность за приглашение посетить с официальным визитом Республику Молдова. Путин выразил надежду, что ко времени визита, которое будет согласовано по дипломатическим каналам, Молдове и России удастся выйти "на новые важные договоренности в развитии стратегического партнерства", в соответствии с Договором о дружбе и сотрудничестве между нашими странами. "Искренне заинтересован в том, чтобы в ходе встречи на молдавской земле мы могли отметить существенный прогресс в переговорах по урегулированию приднестровской проблемы", - отметил глава Российской Федерации. "Уверен, что продолжение нашего политического диалога послужит дальнейшему развитию всестороннего российско-молдавского сотрудничества", - говорится в письме В.Путина главе нашего государства.

14 марта. Демократическая партия Молдовы (ДПМ) будет самостоятельно участвовать в местных выборах, намеченных на май нынешнего года, хотя активно выдвигает идею создания левоцентристского блока. Д.Дьяков объяснил это решение тем, что его формирование хочет сохранить собственные политические идеи и собственные мнения, а создание левоцентристского избирательного блока до начала выборов нереально. Вместе с тем Дьяков не исключил возможности создания после выборов блока, который охватил бы политические партии социал-демократической ориентации для совместного участия в парламентских выборах 2005 года. Партия намерена также выдвинуть собственного кандидата на должность примара (мэра) столицы, хотя не исключает возможности поддержки кандидата, не являющегося членом партии, но соответствующего ее принципам и требованиям.

17 марта. Национальный совет Демократической партии Молдовы /ДПМ/ выступил с обращением к своим членам и сторонникам, в котором заявил о поддержке инициативы создания левоцентристского союза с участием политических формирований, разделяющих доктрины социал-демократии. Лидер Демпартии Д.Дьяков сообщил на пресс-конференции, что соответствующее соглашение будет подписано на этой неделе. Возглавит новое объединение президент В.Воронин. Это, как подчеркнул Дьяков, "станет важным позитивным фактором для имиджа главы государства и республики на международной арене, поскольку зарубежные партнеры нашей страны не приемлют коммунизм".

18 марта. В Кишиневе возобновились переговоры по приднестровской проблеме. Переговоры проходят в здании миссии ОБСЕ в пятистороннем формате с участием политических экспертов Молдавии, Приднестровья, России, Украины и ОБСЕ. В контексте урегулирования приднестровской проблемы на повестке дня обсуждение инициативы президента РМ В.Воронина о создании новой Конституции Молдавии, в работе над которой должны принять участие представители правого и левого берегов Днестра.

Уже несколько лет Дания помогает Молдове в решении вопросов водоснабжения населенных пунктов. Общий объем технической безвозмездной помощи превысил сумму 5 млн. долл. США. В ходе недавнего визита министра экологии, строительства и развития территории РМ Г.Дуки в Копенгаген было официально заявлено о решении датского министерства выделить дополнительно 12 млн. датских крон на дальнейшую реабилитацию системы водоснабжения в г.Единец.

18 марта. В Брюсселе состоялось V заседание Совета по сотрудничеству Республики Молдова с Европейским союзом, созданного на основе Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, которое вступило в силу 1 июля 1998 года. Заседание вел премьер-министр Молдовы В.Тарлев, являющийся сопредседателем Совета. Евросоюз представляли председатель Совета ЕС - министр иностранных дел Греции г-н Гианнитсис, верховный представитель по внешней политике и безопасности Евросоюза Х.Солана и европейский комиссар по внешним связям Европейской комиссии К.Паттенн.

Участники заседания рассмотрели ход сотрудничества между Молдовой и Евросоюзом, перспективы его развития. Как было отмечено, за последнее время связи между Молдовой и ЕС развивались в нарастающем ритме по всем направлениям. Благодаря взятому Молдовой курсу на европейскую интеграцию и последним изменениям, произошедшим в ее отношениях с ЕС, Евросоюз станет вскоре стратегическим партнером республики.

Особое место на встрече было уделено приднестровской проблеме. ЕС подтвердил свое намерение содействовать вместе с ОБСЕ и международными посредниками поиску эффективного политического решения приднестровского вопроса при соблюдении принципа неделимости РМ. Представители ЕС выразили готовность организации участвовать в качестве посредника в процессе разработки проекта новой Конституции Молдавии.

19 марта. Находящаяся в Кишиневе с визитом миссия МВФ предложила внести изменения в Закон о госбюджете на 2003 год. На состоявшейся встрече с премьером РМ В.Тарлевым глава миссии М.Кастелло-Бранко обосновала это предложение ограниченными возможностями финансирования бюджетного дефицита, в связи с чем необходимо сократить

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

предусмотренные законом расходы. Кастелло-Бранко заявила, что новый Закон о местном публичном управлении и проект повышения зарплаты государственным служащим могут нанести бюджету ущерб. Представитель МВФ обосновала необходимость сокращения бюджетных расходов также и тем, что предусмотренные от приватизации доходы весьма проблематичны,а бюджет должен погасить внешние долги государства, в том числе российскому "Газпрому".

В свою очередь премьер заявил, что у правительства нет проблем с выполнением госбюджета, уточнив, что за первые два месяца года поступления в бюджет возросли на 20 % по сравнению с тем же периодом прошлого года. Правительство не предусматривает дополнительных расходов ни в случае принятия Закона о местном публичном управлении, ни на финансирование организации и проведение выборов в органы местной власти, сказал В.Тарлев.

19 марта. В резиденции Президента Молдовы было подписано межпартийное соглашение о создании политического блока "Левоцентристский союз" (ЛЦС). Соглашение подписали Демократическая партия, Партия коммунистов, движение "Forta noua", Аграрно-демократическая партия, Социалистическая партия, Союз труда, движение "Speranta-Надежда", Партия социалистов, Республиканская партия и Партия гражданского достоинства. В тексте соглашения о причинах создания ЛЦС сказано: "Мы создаем Левоцентристский союз, так как признаем основополагающее значение политической стабильности в стране для ускорения демократизации и модернизации органов государственной власти; желаем поддержать дело объединения страны и разрешения приднестровского конфликта; сознаем необходимость согласия в утверждении государственности и суверенитета Республики Молдова; намерены совместно действовать в процессе интеграции РМ в Европейский союз; выступаем за углубление реформ, создание социально-ориентированной эффективной экономики; признаем необходимость сплочения всех политических сил, разделяющих общие взгляды на дальнейшее развитие Республики Молдова". Работой Левоцентристского союза будет управлять Координационный совет лидеров организаций, входящих в Союз. Координационный совет будет собираться не реже одного раза в два месяца. Вопрос о руководящих органах Союза, скорее всего, будет решен в рамках осеннего Форума ЛЦС.

Первый заместитель министра иностранных дел РФ В.Трубников заявил на состоявшейся в Кишиневе встрече с министром иностранных дел РМ Н.Дудэу, что в подходе к проблеме реинтеграции президент Молдавии опирается прежде всего на конструктивизм. Он высоко оценил также роль Европейского союза в достижении положительных сдвигов в процессе приднестровского урегулирования. Н.Дудэу и В.Трубников подписали план консультаций между министерствами иностранных дел Республики Молдова и Российской Федерации на 2003 год. Во второй половине дня российский дипломат был принят президентом В.Ворониным.

19 марта. Потенциал урегулирования приднестровского конфликта значительно возрос благодаря смелым и далеко идущим инициативам президента РМ В.Воронина, заявил первый замминистра иностранных дел России В.Трубников после встречи с главой молдавского государства. Он подчеркнул, что эти инициативы являются важным позитивным фактором для разрешения приднестровского конфликта. Первый замминистра иностранных дел РФ выразил надежду на то, что к официальному визиту в Молдову президента России В.Путина удастся найти схемы, конструктивные решения для всеобъемлющего разрешения приднестровского конфликта. В.Трубников отметил, что в ходе встречи с президентом РМ обсуждались также вопросы военно-гарантийного обеспечения мирного процесса урегулирования. Российский дипломат подчеркнул, что у руководства Кишинева и Тирасполя есть понимание необходимости проведения военно-гарантийной операции. Пока, правда, не известно, сказал В. Трубников, в каком виде оно будет реализовано - этот вопрос необходимо обсудить с Украиной и ОБСЕ.

21 марта. Экономический совет СНГ поддержал предложение Республики Молдова предоставить ей несколько павильонов на территории Выставочного центра в Москве. Как сообщает российское информационное агентство РИА "Новости", Исполнительный комитет СНГ обратится от имени Экономического совета СНГ к правительству Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность организации постоянной выставки государств Содружества в московском Выставочном центре.

21 марта. Руководители кишиневской и тираспольской делегаций, а также посредники на переговорах по приднестровскому урегулированию - Россия, Украина и ОБСЕ одобрили Протокол о создании механизмов разработки и принятия Конституциии реинтегрированного государства. По завершении переговоров глава миссии ОБСЕ в Молдове У.Хилл заявил журналистам, что соответствующий протокол до конца марта должны подписать председатели законодательных органов с обоих берегов Днестра. В течение месяца после подписания соответствующего протокола планируется создать совместную конституционную комиссию, которая разработает текст Основного закона федеративного государства. У.Хилл выразил надежду, что до следующего раунда переговоров по приднестровскому урегулированию, намеченного на конец апреля, посредники успеют познакомиться с членами созданной конституционной комиссии. Он предположил, что работа соответствующей комиссии по разработке текста Конституции начнется в мае этого года. В свою очередь личный представитель действующего председателя ОБСЕ А.Якобович уточнил, что посредники рекомендуют комиссии разработать текст Конституции в течение шести месяцев.

21 марта. Группа молодых людей из Молдовы находится в Багдаде для участия в акции "живой щит" против войны в Ираке, сообщил председатель общественной организации "Молодежь XXI века" О.Онищенко. По его словам, через Москву в Ирак вылетели 15 граждан Молдовы, поддерживающих идею мирного разрешения конфликта. "Основу молодежного десанта составили студенты старших курсов Госуниверситета. Их вылет, размещение и питание организовало посольство Ирака в Москве", - сказал Онищенко. "Мы по-прежнему надеемся на мирное разрешение конфликта, но намерены провести и в Кишиневе акции протеста против американской агрессии ", - сказал Онищенко.

21 марта. Российская Федерация считает, что решение Тирасполя объявить персонами нон-грата на территории Приднестровья 14 граждан Республики Молдова "не будет способствовать укреплению согласия между Тирасполем и Кишиневом", заявил в Москве официальный представитель Министерства иностранных дел Российской Федерации А.Яковенко в ответ на просьбу журналистов высказаться по данному вопросу. Он подтвердил изложенную ранее позицию

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

России о том, что в условиях, когда едва наметился определенный прогресс в политическом урегулировании приднестровской проблемы, очень важно воздержаться от любых действий, не способствующих продвижению процесса.

21-23 марта. Состоялся рабочий визит в Москву парламентской делегации Приднестровья во главе с председателем Верховного совета Г.Маракуцей.

22 марта. Поспешность в целях завершения в этом году переговоров по приднестровскому урегулированию отражает, прежде всего, интересы России и, возможно, нервозность отдельных функционеров ОБСЕ, но не интересы Республики Молдова, утверждает аналитик Института передовых стратегических и политических исследований США В.Сокор в своем комментарии радиостанции "Свободная Европа". Долг президента В.Воронина, по его мнению, заключается в том, чтобы найти другие решения, другие варианты, которые уже начинают вырисовываться в Евросоюзе. Вот почему нынешние переговоры по Приднестровью не следует торопить или увязывать к каким-либо искусственным срокам. /.../ Урегулирование приднестровского вопроса необходимо - и можно - перевести из-под эгиды ОБСЕ под эгиду Евросоюза.

24 марта. "Страна вышла из кризиса, не только не потеряв чувство собственного достоинства, но и укрепив свой авторитет на международной арене", - заявил президент Молдовы В.Воронин, выступая на первом заседании реформированного постоянно действующего круглого стола (ПДКС) политических партий. По его мнению, реформирование ПДКС стало возможным благодаря "эффективным и исключительно своевременным рекомендациям генерального секретаря Совета Европы" и "огромным дипломатическим усилиям его специального представителя в Молдове". Глава государства подчеркнул, что ПДКС "не может и не должен превратиться в бесконечный и бесплодный дискуссионный клуб или альтернативу парламенту".

24 марта. Социал-демократический альянс Молдовы (СДАМ), Альянс независимых (АН) и Либеральная партия (ЛП) решили участвовать в местных выборах, назначенных на 25 мая, в составе единого избирательного блока под названием "Социал-либеральный альянс - Moldova noastra". На пресс-конференции лидеры этих партий сообщили, что впоследствии могут объединиться в единое формирование.

24 марта. В Тирасполе в столичном Дворце республики состоялась Отчетно-выборная конференция Союза молдаван ПМР, в работе которой приняли участие президент Приднестровья И.Смирнов, члены Кабинета министров, депутаты Верховного Совета и представители общественных организаций республики. Конференция резко осудила таможенную, экономическую и дипломатическую блокаду со стороны официального Кишинева и поддержала шаги руководства ПМР, направленные на решение вопросов по урегулированию внешнеполитической обстановки. Выступивший на конференции И.Смирнов отметил, что Союз молдаван немало сделал для сохранения культуры, истории и языка приднестровских молдаван. Он заявил, что сохранение и развитие молдавского языка и культуры на территории республики – «важнейшая задача». Новым председателем Союза молдаван Приднестровья на конференции был избран депутат Верховного совета ПМР В.Тулгара

25 марта. "Объявление тираспольских властей персонами нон-грата на территории Приднестровья официальных лиц Молдовы даже не заслуживает комментариев со стороны МИД РМ", - заявил на брифинге заместитель начальника управления министерства по связям со СМИ Ю.Витион. Он отметил, что МИД не может комментировать "демарш официального Тирасполя", так как "Приднестровье - составная часть Молдовы и не является субъектом международного права". Позиция официального Кишинева на решение администрации Тирасполя изложена в заявлении министра по реинтеграции В.Шова, который расценил его как искусственную эскалацию напряженности, которая направлена на срыв процесса приднестровского урегулирования.

25 марта. Как сообщило информационное агентство "Ольвия-пресс", ночью в Россию был отправлен очередной эшелон с военной техникой и имуществом бывшей 14-й армии. Под погрузкой для отправки в Россию новой партии военного имущества и боеприпасов находится еще один эшелон.

МИД РМ постоянно следит за развитием событий в Ираке, пытаясь предугадать их возможные последствия для нашей страны, - заявил на брифинге заместитель начальника управления информации министерства Ю.Витион. "В связи с развитием событий в Ираке мы выражаем сожаление по поводу человеческих потерь, разрушения материальных ценностей, нависшей угрозы экологической катастрофы", - сказал он. Эта позиция молдавского внешнеполитического ведомства, по его словам была изложена в понедельник на заседании Высшего совета безопасности Республики Молдова.

26 марта. В местных выборах, назначенных на 25 мая 2003 г., смогут принять участие все 26 партий, зарегистрированных министерством юстиции. Такое решение приняла Центральная избирательная комиссия (ЦИК) на первом своем заседании в рамках стартовавшей избирательной кампании.

В утвержденный список вошли: Демократическая партия Молдовы, Партия коммунистов Республики Молдова, Либеральная партия, Социал-демократический альянс Молдовы, Аграрно-демократическая партия Молдовы, Социалистическая партия Молдовы, Партия социально-экономической справедливости Молдовы, Христианско-демократическая народная партия, Партия прогрессивных сил Молдовы, Движение профессионалов "Speranta-Надежда", Партия реформ, Социально-либеральная партия, Новая молдавская национальная партия, Социал-демократическая партия Молдовы, Народно-демократическая партия Молдовы, Общественно-политическое движение "Forta noua", Партия социалистов Республики Молдова, Республиканское общественно-политическое движение "Равноправие", Экологическая партия Молдовы "Alianta Verde", Румынская национальная партия, Национал-крестьянская христианско-демократическая партия Молдовы, Республиканская партия Молдовы, Партия гражданского достоинства, Союз труда, Центристский союз Молдовы, Социально-политическая организация "Альянс независимых Молдовы"

26 марта. Президент РМ В.Воронин заявил, что предстоящий 2 апреля матч Молдова - Голландия в рамках отборочного турнира чемпионата Европы по футболу состоится в Тирасполе. В его заявлении говорится, что "никаких разговоров о переносе места встречи команд и быть не может". После решения тираспольских властей о запрете въезда на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

территорию Приднестровья руководителей Молдовы, в Кишиневе стали говорить о возможности переноса матча в столицу республики, либо о его проведении на нейтральном поле. Проведение предстоящего футбольного матча на территории Приднестровья приобрело политический характер после того, как 22 марта с.г. власти ПМР объявили персоной нон-грата 14 руководителей Молдовы, в том числе президента В.Воронина и его советников, руководство парламента и правительства. Пресс-секретарь президента назвал решение приднестровских властей "политической провокацией". Он напрямую увязал это решение с предстоящим футбольным матчем, на котором намеревался присутствовать президент Республики Молдова.

Одной из главных тем, которые обсуждались на этой неделе в Москве на встрече приднестровских депутатов с российскими коллегами, стал вопрос вывоза вооружений и имущества российской армии с территории Приднестровья, а также создания механизма военных гарантий безопасности населения республики. Об этом сообщил председатель Верховного Совета ПМР Г.Маракуца на пресс-конференции, посвященной итогам трехдневной рабочей поездки приднестровской парламентской делегации в Госдуму России 21-23 марта. Российская сторона поддерживает стремление Приднестровья наладить военно-гарантийный механизм в регионе. Позиция ПМР в ходе визита делегации в Москву прозвучала предельно четко и открыто: официальный Тирасполь выступает за проведение военно-гарантийной операции с международным статусом, участвовать в ее проведении предлагается как России, так и Украине. По словам Г.Маракуцы, работа над разработкой военно-гарантийного механизма продолжается. Главное сегодня - получить согласие Молдовы в этом вопросе.

26 марта. «Сегодня в ПМР созданы все предпосылки для участия российского капитала в приватизации приднестровских предприятий; наработана необходимая юридическая база», - заявил после возвращения из Москвы делегации ВС Приднестровья спикер парламента Г.Маракуца. По его словам, если верить в искренность обращения президента Молдовы В.Воронина к приднестровцам, Кишинев снял свои претензии на приднестровскую собственность и не будет, таким образом, пересматривать результаты ее приватизации. Если молдавские власти готовы быть последовательными в своих заявлениях, то в перспективе можно было бы подписать соответствующее совместное соглашение, которое открыло бы в Приднестровье более широкий путь для российских инвестиций.

Парламентская делегация Приднестровья провела встречу с деловыми кругами российской столицы и заместителем мэра Москвы Л.Швецовой и предложила им и московскому правительству принять участие в создании совместных предприятий в ПМР.

Верховный Совет Приднестровья готов принять участие в формировании совместной с парламентом Молдовы комиссии по разработке будущего федеративного государства, после того, как получит соответствующее официальное предложение, заявил на пресс-конференции в Тирасполе Председатель ВС ПМР Г.Маракуца. Вместе с тем, спикер приднестровского парламента подчеркнул, что под общим государством приднестровские парламентарии понимают федерацию, состоящую из двух субъектов – Молдовы и Приднестровья. «Если Кишинев будет настаивать на разработке Конституции Республики Молдова, мы не намерены принимать участие в такой работе», - подчеркнул он.

27 марта. Тревогу вызывает опубликованная 20 марта 2003 года газетой "Flux" провокационная статья "Республика Молдова поставляет оружие арабским террористам", так как наносит серьезнейший ущерб имиджу и репутации нашей страны",- говорится в заявлении лидера Демократической партии Молдовы Д.Дьякова. Он считает, что появление материалов, содержащих ложные и не соответствующие действительности сведения, направлено на введение общественности в заблуждение, на подрыв доверия к Республике Молдова. Председатель ДПМ осуждает поведение лидеров ХДНП, которые, являясь владельцами газеты "Flux", занимаются примитивной, бессовестной политической борьбой, основанной исключительно на групповом интересе.

28 марта. В Приднестровье заявила о себе инициативная группа по созыву съезда коммунистического движения региона. Она провела уже свое первое собрание и приняла программное заявление, в котором подчеркивается, что в условиях продолжающегося ухудшения уровня жизни большей части населения региона ответ на традиционный вопрос "Что делать?" может дать только съезд левых сил республики.

31 марта. Министр иностранных дел Румынии Мирча Джоанэ прибывает в Кишинев с рабочим визитом. В ходе визита будет обсужден "широкий спектр проблем, связанных с отношениями между двумя странами".

Русские общественно-политические организации в Молдавии и Приднестровье

Геннадий Коненко

В настоящее время в Республике Молдова действуют около 20 общественно-политических организаций российских соотечественников. В июле 2000 года большинство их объединилось в рамках Координационного совета русских общин Молдавии. Руководителем Координационного совета стал председатель Комиссии по правам человека и национальным меньшинствам парламента РМ М.И.Сидоров.

Наиболее влиятельными сегодня в Молдавии являются Республиканская русская община “Содружество”, “Фонд славянской письменности и культуры”, Центр русской культуры, Славянская правозащитная организация “Вече”, Ассоциация славянских учебных заведений РМ.

Отдельно функционирует организация под названием "Конгресс русских общин Молдавии", председатель которого В.Клименко пока отказывается присоединиться к Координационному совету и поддерживает контакты с посольством России в Кишиневе и с соответствующими структурами в Москве на самостоятельной основе.

Следует отметить, что общественно-политических организаций, состоящих из граждан России, в РМ нет. Названные выше общины состоят из наших соотечественников, в большинстве своем являющихся молдавскими

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

гражданами. Российские граждане, постоянно проживающие в Молдавии, принимают в работе русских общин самое активное участие.

В Республике Молдова нет и русских политических партий.

Русские могут быть или уже являются членами молдавских политических движений и партий, в рядах которых представлены практически все национальности, присутствующие в республике. Исключение составляет, пожалуй, одна партия - Христианско-демократическая народная партия Молдовы во главе с известным ярым националистом и прорумынски настроенным политическим деятелем Ю.Рошку.

В период проведения в стране разного рода выборов все местные партии ведут довольно упорную борьбу между собой за привлечение русского электората на свою сторону. Партия коммунистов Республики Молдова, которая в предвыборной кампании конца 2000 - начала 2001 г.г. обещала сделать русский язык официальным языком страны, стремиться к развитию приоритетных отношений с Россией и вступлению Молдавии в Союз Россия - Беларусь и др., обеспечила себе на парламентских выборах абсолютное большинство голосов граждан российского происхождения. Правда, после выборов в работе многих партий с русскоязычным населением наступает, как правило, затишье.

Вообще, надо сказать, что российские соотечественники в Молдавии в массе своей в политическом плане достаточно пассивны. Это объясняется в первую очередь тем, что особого дискомфорта в повседневной жизни по сравнению с периодом конца 80-х - середины 90-х г.г. сегодня они не испытывают. С приходом к власти коммунистов в 2001 году положение с правами национальных меньшинств в Молдавии, в т.ч. наших соотечественников, и с функционированием русского языка стало обстоять значительно лучше. И после Белоруссии по комфортности проживания русских Молдавия среди других стран СНГ, видимо, занимает второе место.

В Приднестровье общественные организации соотечественников объединились в 2001 году в Союз русских общин Приднестровья, который возглавляет отец Дионисий. Здесь наиболее активно действуют общины “Добрыня” в Бендерах, им. А.В.Суворова в Рыбнице, «Отчизна» в Тирасполе, движение “Россияне” в Слободзее.

В ПМР нет чисто русских общественно-политических организаций, движений и партий, поскольку в их рядах насчитывается значительное количество украинцев, молдаван, а также представителей других национальностей проживающих в регионе. Членами этих организаций являются и многие граждане России. Руководство и подавляющее число членов упомянутых объединений считают, что Приднестровье продолжает оставаться русской землей. Ряд партий и организаций положение о неразрывности с Россией вписали в свои уставные документы.

Всего в ПМР в настоящее время зарегистрировано более 30 различных общественно-политических организаций, движений и партий. Однако почти все они относятся к т.н. "диванным" объединениям.

На левом фланге приднестровского политического спектра заметны Партия народовластия, Совет ветеранов войны, труда и вооруженных сил, Союз женщин, Союз защитников Приднестровья. Сюда можно было бы отнести также Коммунистическую партию трудящихся Приднестровья, организацию "Честь и Родина", Коммунистическую партию Приднестровья - КПСС, но в силу своей малочисленности самостоятельной роли в политической жизни региона они практически не играют.

В центре находятся - общественно-политическое движение "Единство Приднестровья", созданное по инициативе российских предпринимателей в 1999 году, Союз промышленников, аграриев и предпринимателей, а также образованное в срочном порядке к парламентским выборам 2000 года пропрезидентское движение "Обновление", получившее тогда при поддержке центральной приднестровской администрации и имеющее ныне в Верховном Совете ПМР большинство депутатских мандатов.

Правое крыло представляет, и то с известной натяжкой, движение "За развитие Приднестровья", которое выступает за рыночный путь развития и активизацию диалога с Кишиневом, хотя подобных лозунгов придерживаются также и некоторые "левые", не говоря о "центристах".

Отдельно следует сказать о такой организации, как Объединенный совет трудовых коллективов Приднестровья, который сыграл решающую роль в мобилизации населения на отпор националистическим поползновениям Кишинева в конце 80-х - начале 90-х г.г. и в первые годы после провозглашения Приднестровской Молдавской Республики. Как известно, в ОСТК начинали свою политическую карьеру многие известные сегодня политические деятели ПМР.

Сейчас, когда основная масса средних и мелких предприятий, фабрик, заводов простаивает, роль ОСТК существенно упала, но структура, как таковая, осталась, и руководство ПМР часто использует организацию в пропагандистских целях, в т.ч. в вопросе приднестровского урегулирования.

Вообще, в силу политизированности приднестровского общества многие партии и движения весьма активно участвуют или привлекаются властями к участию в разного рода мероприятиях и манифестациях, в частности, по вопросам российско-приднестровских или молдавско-приднестровских отношений, вывоза российского военного имущества - военной техники, вооружений, боеприпасов, вывода российских войск из Приднестровья и осуществления действующей миротворческой операции, что приднестровцы вполне обоснованно связывают с безопасностью региона.

Что касается существующих ныне проектов нормализации отношений и объединения с Молдавией, пока открыто поддерживают их только Партия народовластия во главе с членом парламента ПМР А.Радченко, движение "За развитие Приднестровья" и в известной мере "Единство Приднестровья".

Некоторые, если и выступают за воссоединение с Республикой Молдова, то лишь на условиях равноправия и равносубъектности в будущем общем государстве.

Часть партий и организаций проводит линию на независимое существование ПМР (Союз защитников Приднестровья, Союз женщин, ОСТК, Компартия трудящихся Приднестровья и др.).

Большинство приднестровских партий и общественных организаций поддерживают политику тираспольских властей. Одни являются искренними сторонниками официального курса команды И.Смирнова, существование других прямо

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

зависит от финансовой помощи правительства, и, как следствие, у них нет собственной принципиальной позиции по основным вопросам внутриполитической и экономической жизни региона. Третьи, а таких явное меньшинство, которые имеют отличные от властей взгляды на проблемы внутренней, экономической, социальной и внешней политики Приднестровья, подвергаются серьезным ограничениям в своей деятельности, вплоть до запрета как самих партий, так и их печатных органов. До телевидения и радио их фактически не допускают.

Подводя итоги вышесказанному, можно придти к таким выводам.

Политическая система в Молдавии функционирует сегодня в отсутствие каких-либо собственно русских политических партий. Деятельность русских общественных организаций ограничивается в основном вопросами наиболее полного обеспечения прав русскоязычного населения, его пропорционального представительства в органах власти всех уровней, повышения статуса русского языка и поддержания более продуктивных связей с исторической Родиной. Причем, в этом они тесно взаимодействуют с правительством и руководством страны.

В Приднестровье, где таких проблем практически не существует, кроме вопроса о перспективах развития сотрудничества с Россией, русскоязычные организации соотечественников, хотя и проявляют большую политическую активность, тем не менее, не в состоянии оказывать сколько-нибудь ощутимое влияние на приднестровское руководство

Обращение Президента Республики Молдова В.Воронина к жителям Приднестровья

18.03.2003. Независимая Молдова

Дорогие жители Приднестровья!

Уже много лет мы живем порознь, и уже много лет нам пытаются доказать, что это правильно, что это навсегда. Но опыт последнего десятилетия убеждает в одном: разделенная страна выгодна кому угодно, но только не народу. Народ нуждается в достатке, достойной работе, современном образовании и здравоохранении, а не в бессмысленном противостоянии. Народ нуждается в стране, в которой можно найти применение своим способностям, вне зависимости от национальной принадлежности и родного языка. Народ нуждается в стране, в которой можно растить детей, не думая о том, что рано или поздно им укажут на дверь или обрекут на прозябание и нищету.

Можно ли построить такую страну? Способны ли мы вместе построить такую страну? Сможем ли мы вновь воссоединиться так, чтобы навсегда покончить с недоверием и взаимной подозрительностью?

Да, сможем, но только при одном условии: если мы с вами искренне и ответственно займемся делом объединения страны. Как бы ни были плодотворны действия посредников в урегулировании приднестровского конфликта, сколь бы ни была высока заинтересованность международного сообщества в достижении согласия между нами, ключи к объединению страны только в наших руках. Вот почему, выступая с инициативой принятия новой Конституции нашего государства, я предложил Приднестровью принять самое активное участие в подготовке проекта будущего Основного закона. Я уверен, что только в таком случае это будет не просто Конституция объединенной страны, но и Конституция преодоленных ошибок и извлеченных уроков.

Наша позиция абсолютно ясна, наши намерения искренни, а потому совершенно бессмысленны предпринимаемые попытки вновь внушить жителям Приднестровья недоверие к намерениям нынешнего руководства Молдовы.

Было бы безумием пытаться с одной стороны объединять Молдову, а с другой - вынашивать коварные планы передела собственности в Приднестровье, лишать людей работы, опрокидывать тот устоявшийся механизм жизнеобеспечения, который сложился в регионе. Каждый житель Приднестровья - и бизнесмен, и рабочий, и милиционер, и военнослужащий, врач, учитель или представитель местной власти - должен быть убежден в главном: не будет и не может быть никакого завоевания Приднестровья. Силы, мечтающие войти в Тирасполь на правах покорителей, бесповоротно оттеснены на обочину политической жизни, их крестовые походы за Днестр уже невозможны в принципе, их голос не принимается во внимание в современной Европе и мире. Все уже давным-давно убедились в том, что попытки подчинения оборачиваются только трагедией, а эксперименты раздельного сосуществования ведут к нищете и экономической отсталости.

Мы предлагаем движение навстречу друг другу, а не подчинение друг другу, реинтеграцию, а не одностороннее навязывание своей воли. Мы предлагаем исходить из одного простого принципа: в объединенной Молдове люди должны не просто восстановить достигнутое в прошлом, но и приумножить его. И только мы сами способны сделать так, чтобы процесс объединения стал процессом улучшения жизни каждого гражданина, каждой семьи.

Дорогие жители Приднестровья! Как глава государства я со всей ответственностью заявляю: любые попытки исказить цели и смысл объединения нашей страны, любые попытки использовать восстановление единства нашего государства в качестве предлога для произвола, мести, сведения счетов будут строго пресекаться. Объединение Молдовы - это процесс возвращения утраченного единства, стабильности и благосостояния, это движение вперед по пути строительства современной экономики и общества социальной справедливости.

Совместная разработка и принятие новой Конституции государства станут лучшей гарантией нашей взаимной искренности, открытости и конструктивности. Я убежден, что новая Конституция станет лучшей гарантией того, что печальный опыт десятилетней давности не повторится никогда.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Интервью Президента ПМР И.Смирнова

18.03.2003. Ольвия-пресс
Игорь Петров

- Какие вопросы обсуждались во время вашего недавнего визита в Москву? Были ли высказаны в Москве новые предложения по урегулированию взаимоотношений между Приднестровьем и Молдовой?

- Моя рабочая поездка в Москву была связана с решением ряда вопросов и, прежде всего, мы решали организационные вопросы, которые способствовали бы выполнению постановления Верховного Совета нашего государства по вывозу военной техники и боеприпасов. Кроме того, мы не могли обойти и ряд других вопросов, касающихся хода переговорного процесса и нормализации отношений с РМ.

- Вы знаете, что в феврале, именно после поездки в Москву, господин Воронин впервые озвучил принцип урегулирования молдо-приднестровских отношений путем создание федерации. На этой форме строительства общего государства Приднестровье настаивает давно, и я в Москве нашел для себя ряд подтверждений нашей позиции о создании федерации на договорной основе. Такую форму восстановления территориальной целостности, как вы знаете, поддержали страны-гаранты – РФ и Украина - и ОБСЕ, нет под этим документом только подписи представителей Молдовы. Поэтому, обсуждая вопросы вывоза боеприпасов и военной техники, мы обратили внимание российской стороны на то, что меняется соотношение сил, и в этом случае мы предложили РФ рассмотреть вопрос об исполнении гарантий миротворческим контингентом до завершения переговорного процесса. Тем более что это один из основополагающих пунктов гарантий в ходе процесса нормализации отношений между ПМР и РМ.

Российская Федерация имеет богатейший опыт исполнения миротворческих функций в Приднестровье, где за все время не погиб ни один военнослужащий. Это говорит не только о высокой организации исполнения обязательств, но и главное - о доверии народа Приднестровья к РФ. Поэтому мы не могли не обратиться к данной тематике.

Также очень досконально рассматривались военно-имущественные вопросы. Я думаю, Россия располагает достаточным запасом времени, чтобы в установленные сроки выполнить взятые на себя международные обязательства по вывозу из Приднестровья боеприпасов и военного имущества. Вы понимаете, что я говорю о Стамбульских соглашениях. Хотя по ДОВСЕ они практически выполнены, Россия приняла на себя еще дополнительно обязательства - по вывозу всех боеприпасов. Наши Верховный Совет и Совет обороны, учитывая тот факт, что наличие в регионе российского вооружения не приносит нашему государству ни политической, ни экономической пользы, пришли к решению способствовать России в выполнении международных обязательств. Разработан график вывоза вооружений - вы знаете, что один эшелон уже ушел и в настоящее время находится под погрузкой еще один эшелон боеприпасов, и, я думаю, этот график будет выполняться. Если подводить итоги визита, то в целом можно отметить, что в Москве обсуждались три основных вопроса: военно-имущественные отношения Тирасполя и Москвы, переговорный процесс и гарантии миротворческого контингента России в ПМР.

- Как в Москве отнеслись к вашей инициативе?

- Могу заметить, что отнеслись с полным пониманием, ибо для Москвы исполнение гарантийных обязательств миротворческим контингентом – не новинка. Как вы знаете, в свое время мы обратились к странам-гарантам - России и Украине – с просьбой разместить в регионе не только российский, но и украинский воинский контингент, которые совместно обеспечивали бы поддержание мира. На тот момент это была необходимая физическая гарантия - чтобы здесь больше никогда не проливалась кровь. Что же касается сроков рассмотрения данной инициативы, то как раз 20 марта приезжает 1-й замминистра иностранных дел России Вячеслав Трубников, с которым мы этот вопрос обязательно еще раз обсудим, и, возможно, появится результативный ответ на наши предложения.

Дальнейшее будет зависеть от позиции Молдовы – поддержит она или не поддержит наши предложения. Реакция Кишинева позволит убедиться в истинных целях молдавских властей. Тем не менее, вести диалог о создании федерации на договорной основе в отсутствие гарантий нормализации отношений очень тяжело. Я думаю, это очень важный вопрос и мы к нему еще не раз будем возвращаться.

- Как вы относитесь к предложению Молдовы изменить формат переговорного процесса и состав миротворческого контингента, в частности, о передаче контроля за процессом урегулирования ОБСЕ?

- Если рассматривать данный вопрос в практической плоскости, то можно отметить, что пока ни одна из мировых структур нигде в мире не добилась успеха при выполнении миротворческих миссий. Внимательно отнеситесь к этому, проанализируйте. От добра - добра не ищут, тем более что наше население - и это очень важно! - считает российскую армию родной, с уважением относится к российским солдатам. Я не зря подчеркнул, что при выполнении миротворческой миссии в Приднестровье на боевом посту не погиб ни один военнослужащий. Кому как не России выполнять эту задачу, если население с уважением относится к России и ее миротворческому контингенту?

- Какова позиция Москвы по вопросу создания молдавского федеративного государства на договорной основе, в которое войдет Приднестровье?

- Я уже упоминал, что протокол о намерении создавать федеративное государство на договорной основе давно подписан представителем России господином Новожиловым. К сожалению, со стороны Молдовы его никто не подписал. Впрочем, оно и неудивительно, ибо в своей осторожности представитель президента РМ на переговорном процессе зашел так далеко, что не подписал даже инициативу Воронина по созданию конституционной комиссии. Теперь Кишиневу остается только «догонять» переговорный процесс, и господин Воронин, скорее всего, все-таки подпишет этот протокол под воздействием стран-гарантов и ОБСЕ, поскольку сложилась абсурдная ситуация: президент не подписывает протокол, который сам же предложил, в то время как остальные участники переговорного процесса его подписали.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Уже сейчас муссируются слухи о том, что футбольный матч, который пройдет на стадионе «Шериф» превратится в политический футбол, так как президент Воронин якобы собирается приехать в Тирасполь - болеть за молдавскую команду. Есть ли возможность использовать этот приезд для политического контакта?

- Я думаю, что спорт и политика в какой-то мере взаимосвязаны. Тем не менее, спорт есть спорт. Наши команды и клубы принимают участие в чемпионате Молдовы, и если принято решение о проведении международного матча у нас, в Тирасполе, то он будет проводиться строго в соответствии с требованиями ФИФА. Что же касается приезда высокопоставленных лиц, то, как вы понимаете, они должны подать заявку на посещение. Это необходимо вовсе не с целью уязвить чье-то самолюбие, а исключительно с целью обеспечения безопасности этих лиц. Пока такой заявки нет, а потому я не знаю, кто и куда собирается ехать.

- Каково, на ваш взгляд, нынешнее состояние переговорного процесса между Приднестровьем и Молдовой?

- Что бы там ни говорили в Кишиневе, мы ведем переговоры не для того, чтобы кому-то показать: мы соответствуем европейским требованиям – мы не хуже их, а для того, чтобы выполнить задачу, которая стоит перед нами. Передо мной, как президентом, перед Верховным Советом - нормализовать отношения с РМ. Это уже третий президент РМ, с которым мы ведем переговоры, и, наверное, молдавской стороне пора понять, что только договорная федерация дает возможность решить все вопросы. С соседями нужно устанавливать равноправные отношения, и никто не должен диктовать свою волю.

- Как сейчас складываются у Приднестровья отношения с западным сообществом и какова роль Запада в урегулировании отношений между Приднестровьем и Молдовой?

- Я думаю, этот вопрос навеян недавним решением Евросоюза, к которому присоединились США и, насколько мне известно, Румыния, об ограничении въезда на территорию этих стран руководителей Приднестровья и некоторых его граждан. Этот список, как мне кажется, был составлен наспех, что свидетельствует о плохой информированности Евросоюза. Кстати, представители Евросоюза впервые прибыли к нам именно для вручения этого решения. Это еще раз доказывает, что у международных организаций совершенно однобокая информация, предоставляемая Молдовой. Поэтому, выслушав представителей Евросоюза, а в числе прибывших в Тирасполь были также посол США, Великобритании, представитель посольства Франции, я пригласил делегацию ознакомиться с нашей инициативой по мониторингу границ с Украиной. Более того, мы предложили посетить любой, по их выбору, завод или учреждение, чтобы раз и навсегда похоронить ложь о контрабанде, о продаже оружия, наркотиков и так далее. Вообще, вызывает сожаление тот факт, что столь серьезные международные организации очень легко поддаются на клевету и не дают себе труда выслушать и вторую сторону. Ведь даже в списке, поданном в Европейский союз и утвержденном там, перепутаны имена, даты рождения и прочие личные данные. Это говорит о том, что список составлялся в срочном порядке и не без участия представителей Республики Молдова и посла США. Это предположение подтвердилось в ходе беседы с ними.

Я еще раз хочу подчеркнуть, что ни Европейский союз, ни США не являются участниками переговорного процесса. Я понимаю, что участие в переговорном процессе – это ответственность и за народ Приднестровья, и за народ Молдовы. Такую же ответственность возложили на себя Россия и Украина - страны-гаранты. Отметьте еще одну особенность: представитель ОБСЕ отказался приехать с делегацией Евросоюза, направлявшейся в Тирасполь, для того чтобы вручить мне решение о запрещении въезда ряда руководителей ПМР в страны ЕС. Значит, это решение было принято и без согласия ОБСЕ. Вот и судите сами. Очень жаль, что отдельные личности, вмешиваясь в такие серьезные процессы, могут влиять судьбы людей.

- Запад обещал десятки миллионов долларов в обмен на вывод ОГРВ, в том числе и для народа Приднестровья. Получило ли Приднестровье эти деньги?

- Во-первых, Приднестровье за вывоз вооружений никаких средств не получало. Получим ли в дальнейшем, не знаю. Во-вторых, если это случится - я вам сообщу.

- Приднестровье готовится к проведению референдуму "О частной собственности на землю". Каково политическое значение этого мероприятия для республики?

- Политическое значение имеют все вопросы государственной важности. Что касается референдума о земле, то здесь речь идет, в первую очередь, о правильном использовании основных фондов. У Приднестровья их не так уж много, и земля - один из них. Поэтому мы предпринимали различные меры, чтобы укрепить сельское хозяйство, поднять его на соответствующий уровень. Экономика не терпит эмоций и каких-то необоснованных решений. Мы в этом убедились на опыте ближайших соседей. К примеру, на Украине гораздо эффективнее используется земля, когда у нее есть хозяин, собственник. Скоро вступит в права посевная, в фермерских хозяйствах вспаханы площади, предназначенные под посевы. В наших коллективных хозяйствах, которые уже и не колхозы - люди наделены условными паями, эта работа практически не начиналась. Наделение населения земельными паями мы проводили, начиная с 1999 года, причем не насильственным путем. Сельчане получили наделы, которые теперь перейдут в их собственность. Сразу возникает вопрос: а к какой форме собственности относить частные наделы? И тут тоже можно обойтись без государственного диктата: сама жизнь подсказывает, что объединение фермерских хозяйств в ассоциации или кооперативы позволяет при концентрации основных фондов и более высоком уровне ответственности добиться гораздо более высоких результатов. Я вам назову цифры: сейчас, даже по условным паям, нашим пенсионерам, которые всю жизнь отработали в колхозах, принадлежит 52,3% всей земли - это к вопросу о социальной справедливости. Пенсионеры могут сдавать ее в аренду, т.е. получат к пенсии определенную прибавку. Так что вопрос о земле неслучайно вынесен на референдум: по Конституции такие вопросы решаются только путем проведения референдума.

Что же касается беспокойства по поводу того, будут ли скупать и продавать землю? – данный процесс будет регулироваться собственниками земли, которые живут на ней, а также законами, которые только предстоит еще разработать. Но опять же - это будут решать люди, которых всю жизнь земля кормила, а они, в свою очередь, кормили

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

большую часть населения нашего государства. Поэтому говорить о том, целесообразно ли это делать, нет нужды. Это необходимо делать. И земля должна быть частной собственностью. Наша первостепенная задача состоит в том, чтобы Приднестровье было самодостаточным. А для этого - еще раз повторюсь - экономика должна работать и управление ее должно состоять из стольких звеньев, сколько их нужно, но дублирующих быть не должно. И в промышленной области также нельзя обойти вниманием вопрос собственности. У нас много предприятий различной формы собственности - коллективной, акционерной. К примеру, 75-ю процентами акций завода «Электромаш» владеют рабочие этого предприятия. У нас прошла приватизация жилищного фонда - люди приватизировали квартиры. Так постепенно приходит осознание того факта, что собственность не только благо - ею надо управлять, за нее надо отвечать, эффективно использовать. В том числе и землю.

- В какой мере и как повлияла на экономику Приднестровья и на благосостояние ее граждан экономическая блокада, в условиях которой Приднестровье живет с августа 2001 года?

- С августа 2001 г. мы лишены таможенных печатей, в результате чего мы потеряли в обороте более 170 млн. долларов. Более того, Республика Молдова буквально отобрала у нашего населения около 2 млн. долларов - это средства, которые пошли на оплату двойного оформления экспорта. Еще одна громадная статья ущерба, нанесенного действиями Кишинева, – это прерванные контракты, потеря рынков сбыта. Сорвано повышение пенсий и зарплат бюджетникам. И я не думаю, что такие действия вызывают у населения Приднестровья доверие к последующим заявлениям г-на Воронина. В том числе и к тому, в котором говорится, что Молдова не претендует на нашу собственность. Может быть, он просто намекнул: платите, мол, нам дань, а мы, может быть, разрешим вам жить. Тем не менее, мы предпринимаем некоторые дипломатические меры, экономические шаги и продолжаем жить.

Федерализация как выход из кризиса

20.03.2003. Независимая Молдова
А.Сафонов, политолог (Тирасполь)

Совершенно очевидно, что переговоры по урегулированию отношений между Кишиневом и Тирасполем вступили в новую фазу. С одной стороны, посредники поддерживают инициативы Президента Молдовы Владимира Воронина, озвученные полтора месяца назад. С другой - Верховный Совет ПМР рекомендовал приднестровскому президенту Игорю Смирнову обеспечить беспрепятственный вывоз военного имущества ОГРВ из региона. 11 февраля в ТВ-программе "Время" И. Смирнов подтвердил, что помех не будет; несколькими днями раньше министр иностранных дел ПМР Валерий Лицкай высказался в том смысле, что беспрепятственный вывоз есть помощь в поддержании имиджа Москвы на фоне необходимости выполнения решения Стамбульского (1999 г.) саммита. Но оглянемся вокруг! Происходящее с нами вовсе не является чем-то особенным. В Сочи Владимир Путин и Эдуард Шеварднадзе обсуждали возможность федерализации Грузии с премьер-министром Абхазии Георгием Гагулия. На Кипре ООН поставила вопрос предметно: или греческая и турецкая общины находят общий язык, или в Евросоюз примут только признанную - греческую - часть Кипра. У нас, конечно, свои особенности, но все равно видно, что в надвигающемся мировом хаосе Европа боится дать повод хоть кому-то для распада, поскольку всё сразу же начнет развиваться по принципу "домино". Строго говоря, уже после принятия в декабре 1994 г. Закона о статусе Гагаузии Молдова с точки зрения конституционного права стала т.н. сложным унитарным государством. Уже тогда вопрос её принципиально нового устройства стал вопросом времени. Ну, а после подключения к переговорам США и поддержки ими идеи федерализации стало ясно, что перед нами - единственный путь решения 13-летнего противостояния.

Но все это - лишь общие контуры. Куда важнее представлять себе трудности и подводные камни, с которыми можно встретиться в процессе урегулирования.

Во-первых, это разные валютные системы. Уже сейчас в Тирасполе высказывается мнение: даже при поэтапном переходе к единой "денежке" нужно иметь в федеративном государстве несколько эмиссионных центров. (На манер США, где некоторые штаты в своё время таким образом стремились получить гарантии против возможных "перегибов" федерального центра.)

Во-вторых, различные силовые структуры. За 13 лет дезинтеграции по обе стороны Днестра выросло своё молодое чиновничество и свои силовики. И те, и другие (в особенности - молодые функционеры, которые уже и не помнят СССР или помнят его смутно) связывают перспективы своего карьерного роста с новыми независимыми государствами. Не едины и силовики. Если, к примеру, сыскарю придется ловить преступных авантюристов, маньяков и прочих ублюдков при любом режиме и статусе государства, то что делать пограничнику или таможеннику, стоящему где-нибудь на КПП в районе Бендер? Об этих людях придётся думать, разрабатывать какие-то меры их социальной адаптации. Ведь не секрет, что на постсоветском пространстве среди людей с ружьем есть и такие, кто в силу своих способностей могут лишь лениво слоняться взад-вперед и совать в карман засаленный доллар, милостиво разрешая проезжать мимо униженному и задавленному (чтобы не сказать хуже) "челноку". Ни в какую фирму такого "бойца" просто не возьмут, и он отлично это понимает. Понятное дело, немало таких людей окажется ярыми поборниками статус-кво. Повторяю: желательно предусмотреть и их социальную защиту, дабы они не торпедировали весь процесс урегулирования. В истории примеров тому тьма.

В-третьих, надо уже сейчас думать об изучении в учебных заведениях общественных дисциплин. Понятное дело, "Историю Румынии", особенно в интерпретации откровенно дурацкого учебника П. Панаитеску (1943 г., фашистских времен), который пытались не от большого государственного ума спустить в приднестровские школы лет 12-13 назад, никто в Приднестровье изучать не будет. В том числе - и самые умеренные приднестровцы. А, с другой стороны, с вышедшей недавно "Историей ПМР" вряд ли согласятся те, кого лидер ХДНП Юрий Рошка год назад сорвал с занятий и вывел на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

площадь. Значит, в любом случае не избежать в той или иной форме смешанной комиссии и компромиссного учебника (при том, что любые другие учебники также будут иметь право на жизнь).

В-четвертых, хотя по важности, это, наверное, первоочередной вопрос - собственность. В 1990 г. начали делить власть, но уже война 1992 г. показала, что кровь льётся, прежде всего, из-за дележа национальных богатств. Итак, мы наблюдаем элиты. Заставить кого-либо отдать всё - не выйдет. Вывод: придется договариваться, т.е. что-то будет в федеральной собственности, а чем-то придется "помазать по устам" денежным людям. Основные противоречия всплывут при сопоставлении законов о приватизации и земельных законодательств. Не секрет ведь, что с 6 апреля в ПМР намерены запустить механизм введения частной собственности на землю.

В-пятых, это проблема внешней политики. Ну, тут легче, чем было 10 или даже 5 лет назад. Кишинев активно работает с Москвой, а у приднестровцев довольно прочные экономические связи с Западом. Куда металлурги Рыбницкого ММЗ гонят свою готовую продукцию? Да почти на 100% в США. Так что, я думаю, у будущей федерации есть прекрасная возможность сформулировать сбалансированную внешнеполитическую концепцию.

По сути дела, с точки зрения решения внутренних проблем федерализация Молдавии (в том числе, принятие общей Конституции) - оптимальный выход. Правда, некоторые говорят ещё и о возврате к ситуации 1918-1940 гг., т.е. разделе по Днестру, с перспективой дележа бывшей МССР между Румынией и Украиной. О сомнительности этой "перспективы" сказано немало. Что добавить к сказанному? Ну, хотя бы то, что в 1990 г. в состав ПМР вошли правобережные Бендеры. А кто в случае раздела отпустит их в Украину? И что такое Левобережье без Бендер? Заштатный украинский район. К тому же украинский унсошник - такой же националист, как и те, кто рыдали от умиления, глядя на венчание некоей полузабытой дамы с памятником Штефану Великому. Следовательно, возможно лишь нахождение через переговоры компромисса между Кишиневом и Тирасполем на основе федерализации. Процесс тяжелый, даже мучительный, но что делать? Думается, противники такого выхода на обоих берегах должны всё же осознать реальное положение дел. Предложенная федерализация - не только способ покончить с репутацией "горячей точки", хотя у нас, слава Богу, уже почти 11 лет как не стреляют. Это ещё и вариант вернуть сотни тысяч людей, которые разбежались по белу свету в поисках лучшей доли. По некоторым подсчётам, в ПМР сегодня реально проживает 400 с небольшим тысяч человек (в 1990 г., по официальным данным, было 750 тыс., в 1998 г. - уже 650 тыс.) В Тирасполе называют иной раз 80-100 тыс. жителей (вместо 186 тыс. 13 лет назад), в Бендерах сегодня, думаю, живёт всего тысяч 70... А разве в правобережной Молдове лучше? Наше население в огромной массе - пенсионеры, а каждый год, месяц и день неурегулированности лишь уменьшают процент трудоспособного населения. Что будет завтра?

И в заключение скажу о позиции таких стран, как США, Россия, Украина, таких организаций, как Евросоюз и ОБСЕ. Хотя этот момент требует отдельного анализа, но общая тенденция видна: каждый из этих игроков по своим, конечно, соображениям, хочет изменить ситуацию. И идею федерализации они, как уже говорилось выше, поддерживают. Радикалы по обе стороны Днестра должны понять: в данном случае упорствовать бессмысленно, а надо садиться и договариваться, ибо у больших игроков всегда есть масса средств воздействия, влияния и даже прямого давления на игроков маленьких. Раньше Кишиневу и Тирасполю удавалось играть на противоречиях - сегодня ситуация принципиально иная. Но разве это плохо? Мы имеем отличный шанс усадить облечённых властью политиков за стол переговоров и создать общую Конституцию. Пусть она не решит всех проблем, но таким образом мы постараемся свести недовольство каждой из сторон (сколько их в конце концов окажется - другой вопрос) к приемлемому минимуму. А разве не в этом суть компромисса?

Террор и двойные стандарты

20.03.2003. Ольвия-пресс
Игорь Петров

Около 9 лет просидевший в тираспольской тюрьме, освобожденный по настоянию Молдовы и России президентом ПМР, нераскаявшийся террорист Илие Илашку требует в Европейском суде по правам человека наказания Молдовы и России за то, что они не препятствовали его осуждению за реально совершенные против народа Приднестровья преступления. Абсурд. Но высокий суд приступил к рассмотрению этого иска, более того, выдвигаются требования отпустить и остальных членов террористической группы «Бужор», непосредственных исполнителей и убийц.

Все происходящее вокруг Илашку характеризует политический режим в Молдове. Задержание в 1992 г. спецслужбами ПМР террористической группы "Бужор" во главе с Илашку, их изобличение в совершенных преступлениях против народа Приднестровья повергло правительство Республики Молдова в шоковое состояние. Террористическая антинародная суть кишиневского режима была засвечена перед правительствами СНГ и перед всем миром. Кишинев вынужден был срочно сворачивать террористическую деятельность в отношении Приднестровья.

Эффект от успешно проведенной Приднестровьем информационной операции с Илашку был настолько сильным, что во времена Снегура и Лучинского требования об освобождении террориста всегда были формальными. Политикам Молдовы было необходимо, чтобы Илашку сидел в тюрьме в Приднестровье, во-первых, румынский ультра радикал уже был не нужен и даже вреден Кишиневу как политик, во-вторых, можно было спекулировать на тему нарушения прав человека в Приднестровье. Илашку благополучно отбывал наказание в Тирасполе до тех пор, пока к власти в Кишиневе не пришли коммунисты.

Особенность «коммунистического» режима в Молдове в том, что никакого коммунистического режима нет, есть продолжение, развитие и укрепление прорумынского террористического режима времен Снегура. Лидер ПКРМ захватил власть в Кишиневе путем прямого обмана избирателей. Но коммунистическая маска автоматически создала ему множество врагов в лице откровенных национал-радикалов и национал-демократов. Его власть, именно из-за коммунистической вывески, благодаря которой он оказался на посту президента, довольно неустойчива. С первых дней новый президент РМ

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

пытался заручиться поддержкой национал-демократической общественности, которая, пользуясь финансовой и идеологической подпиткой из-за Прута, проявляет наибольшую активность на политической арене Молдовы. Освобождение Илашку должно было, по мнению Воронина, примирить его с воинствующими национал-радикалами. Он демонстративно перед телекамерами пожал руку террористу, позвонил румынскому президенту и похвастал своим «успехом»: де, Снегур и Лучинский не смогли, а я смог. Однако он не пожал никаких плодов от этой акции.

Сейчас Европейский суд по правам человека приступил к рассмотрению иска «Илашку и другие против Молдавии и России». Согласно логике национал-радикалов, голос которых хорошо слышен в Европе, развязанная Кишиневом в 1992 г. агрессия против народа Приднестровья, в том числе и действия террористических групп, не что иное как «наведение конституционного порядка». «Мятежный регион» под названием ПМР был создан руками Москвы, ее идеологами, под защитой 14 -ой армии РФ. Известно, что молдавский президент М. Снегур в период вероломного нападения на Бендеры договорился до того, что пообещал объявить войну России. Прорумынские политики и сейчас придерживаются точки зрения, что война 1992 г. была войной между Молдовой и Россией. Исходя из такой логики Илашку «сидел» на территории Молдовы, и Кишинев должен ответить за это; Россия, войска которой находятся в этих «восточных районах», контролирует «кровавый тираспольский режим», а потому также должна нести ответственность. Илашку не считает произведенный над ним суд законным, поскольку это суд непризнанной республики.

Поддержка Россией освобождения Илашку в 2001 г. объясняется в первую очередь заинтересованностью Москвы в окончательном урегулировании отношений между Кишиневом и Тирасполем. В 2001 г. Кремль поверил в пророссийские лозунги Воронина и обещания найти взаимоприемлемый вариант решения приднестровской проблемы. Кредит доверия к Воронину в то время был большим. Молдавский президент признавался, что Илашку освободили после того, как министр иностранных дел России Игорь Иванов по его просьбе позвонил в Тирасполь. Предполагалось, что в ответ на проявленную Тирасполем добрую волю, Кишинев выступит с ответными, конструктивными шагами, а президент РМ принесет извинения народу Приднестровья за вооруженную агрессию, развязанную его предшественниками. Но извинений за 1992 год от молдавской стороны не последовало, террорист стал сенатором Румынии, а переговорный процесс зашел в тупик. Воронин в прямом смысле подставил Россию, убедив ее содействовать освобождению террориста и не предприняв никаких мер для развития молдо-приднестровских отношений. Вскоре после освобождения Илашку Воронин развязал против Приднестровья настоящую информационную и экономическую войну. Риторика молдавского президента в 2001 г. была настолько агрессивной, что многие всерьез опасались повторения 1992 г. Думается, что только присутствие России сохранило мир в регионе. В июле 2001 года Большая палата суда по результатам первого слушания объявила жалобу "Илашку и другие против Молдавии и России" приемлемой. Но только сейчас, по прошествии полутора лет после 11 сентября 2001 г. Страсбургский суд приступил к рассмотрению иска террориста к странам антитеррористической коалиции. 11 марта, представители Европейского суда по правам человека прибыли в Тирасполь и встретились с заключенными преступниками. При этом дознаватели из Страсбурга отказались встретиться с женой убитого террористами Гусара А. Д.

Долгое время все попытки потерпевшей найти справедливость остаются безуспешными, в отличие от румынского сенатора-террориста Илашку ей не удается добиться рассмотрения своего иска в Страсбургском суде, Генеральная прокуратура Республики Молдова отказывается рассматривать жалобу потерпевшей, уличающую кишиневский режим в государственном терроризме. Хотелось бы надеяться, что после 11 сентября 2001 г. мировое сообщество будет более принципиально по отношению к терроризму и не будет делить террористов на своих и чужих. Изменение позиции Москвы также должно последовать, ведь согласно новой военной доктрине России, принятой после событий Норд-Оста, страны, которые укрывают или как-то еще потворствуют террористам, будут считаться главными противниками России. Но пока ни Кишинев, отпустивший террориста на все четыре стороны, ни Бухарест, где сейчас заседает в сенате Илашку, до сих пор не получили со стороны Москвы ни малейших нареканий. Тем временем в Страсбурге Россию судят по иску, поданному от лица террориста.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

ГРУЗИЯ

Еще одна война Шеварднадзе.

18.03.2003 г., Время новостей
Михаил Вигнанский

В Грузии появилась третья мятежная автономия

Вслед за Абхазией и Южной Осетией Эдуард Шеварднадзе может получить еще одну мятежную автономию. Глава Аджарии Аслан Абашидзе, выступая по телевидению автономной республики, заявил, что центр проводит «колониальную политику» по отношению к регионам. По словам Аслана Абашидзе, видимо, в центре считают, что Абхазия, Аджария, Мингрелия, другие регионы -- «это колонии, и если там есть что-то ценное, то это надо завоевать».

Отношения между Тбилиси и Батуми все 11 лет, прошедшие после возвращения Шеварднадзе в Грузию, складывались неоднозначно. Получив проблемы в Абхазии и Южной Осетии, центр закрыл глаза на то, что происходит в Аджарии, лишь бы не было еще одной войны с собственными гражданами. Абашидзе удалось сохранить спокойствие в автономии, заручившись поддержкой дислоцированной здесь 12-й российской базы дивизионного развертывания взамен на предоставление военнослужащим максимально благоприятных условий.

В 2000 году Аслан Абашидзе за несколько дней до президентских выборов в Грузии снял свою кандидатуру, и Шеварднадзе с явным преимуществом выиграл у бывшего первого секретаря ЦК КП Грузии Джумбера Патиашвили. Спустя год президент Грузии, который периодически нуждается в поддержке мощной проабашидзевской депутации в парламенте, уполномочил Аслана Абашидзе заниматься проблемой Абхазии в ранге своего спецпредставителя. Недавно, чувствуя, что к 2005 году Шеварднадзе не решит проблемы восстановления территориальной целостности страны и не выведет Грузию из экономического коллапса, Абашидзе заявил о готовности избираться на пост президента.

В понедельник в интервью Национальному радио Шеварднадзе раскритиковал своего спецпредставителя -- как за то, что его предложения по Абхазии неполноценны, так и за то, что они направляются сразу в Москву, минуя непосредственного начальника в Тбилиси. Кроме того, глава Грузии отказал Абашидзе в праве создать в Аджарии свободную экономическую зону. А на днях на заседании правительства министры объяснили бюджетные проблемы тем, что из Аджарии не поступают налоги, но при этом идет контрабандный товар. И тогда Шеварднадзе предположил, что против таких явлений можно использовать опыт спецоперации в Панкиси. Последнее Аслан Абашидзе расценил как «призыв к войне». По его словам, такое предложение Шеварднадзе «очень опасно».

Буш в помощь.

21.03.2003 г., Независимая газета
Анатолий Гордиенко

Шеварднадзе пригласил американцев навести порядок в Абхазии

В первый день войны в Ираке президент Грузии выступил с сенсационным заявлением, суть которого свелась к признанию роли США как мирового судьи и полицейского на фоне несостоятельности Совета Безопасности ООН. Таким образом, грузинское руководство, не дождавшись помощи от ООН в решении проблемы Абхазии, сделало ставку на США.

Выступив буквально за несколько часов до начала войны в Ираке по государственному телевидению, Шеварднадзе прямо заявил, что "отлично понимает" президента США Джорджа Буша, который "просто не верит в Совбез ООН". Шеварднадзе отметил, что основания для неверия в дееспособность этой организации есть и у Грузии. А если ООН не может установить в мире справедливость и порядок, пусть это сделают Соединенные Штаты, добавил помощник президента Грузии Гела Чарквиани.

Напомним, глава Белого дома Джордж Буш еще в феврале прямо пообещал Шеварднадзе: после Ирака США вплотную займутся решением абхазской проблемы. А на днях из Вашингтона в Тбилиси пришло еще одно письмо, в котором Буш поблагодарил грузинского коллегу за поддержку планов антииракской коалиции и вновь пообещал: "Мы не забудем тех, кто в этот исторический момент стоит рядом с нами".

Грузия готова встать в первые ряды добровольных помощников Пентагона. Примечательным в этом смысле стало заявление советника президента Шеварднадзе, руководителя Службы международных отношений Госканцелярии Грузии Шалвы Пичхадзе. По его словам, как член международной антитеррористической коалиции Грузия должна быть готова не только к политической поддержке США. В случае соответствующей просьбы она готова предоставить американским войскам и свою военную инфраструктуру. Правда, отметил Пичхадзе, пока с такой просьбой к Тбилиси никто не обращался.

Надо сказать, что против "американского выбора" в Грузии никто особенно и не возражает. Напротив, здесь все громче звучат призывы ко всем политическим силам страны оказать моральную поддержку возглавляемой США антииракской коалиции, а следовательно, и занятой руководством Грузии позиции. В частности, с таким призывом в среду выступила неправительственная организация "Грузия в НАТО". Как заявил журналистам исполнительный секретарь организации Ираклий Арешидзе, официальная поддержка грузинским руководством действий США не должна восприниматься в обществе как попытка "отработать" оказываемую Вашингтоном Грузии помощь в реформировании и модернизации национальной армии. Напомним, что только в разработанную для Грузии программу обучения и оснащения спецподразделений грузинской армии Пентагон уже вложил 64 млн. долл.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В Тбилиси считают, что между проблемами Ирака и Абхазии можно провести прямую аналогию, так как в обоих случаях именно позиция некоторых членов ООН, в частности России, не дает возможности этой организации принимать действенные резолюции.

Между тем абхазская проблема обострилась на этой неделе, когда парламент непризнанной республики обратился к Совету Федерации и Госдуме РФ с просьбой поддержать идею установления ассоциированных отношений Абхазии с Россией. Депутаты заявили, что на сегодня Россия является "единственным гарантом безопасности и экономического процветания Абхазии". А поэтому предложили российскому парламенту рассмотреть вопрос о размещении на абхазской территории военных баз РФ. И хотя российская сторона пока никак не отреагировала на это обращение, Шеварднадзе все же решил подстраховаться, пригласив Буша в качестве известного "миротворца".

Батуми не оставляет попыток создания свободной экономической зоны.

Новый проект о старом – Аджария пытается провести проект о созщдании свободной экономической зоны

27.03.2003 г., "Civil.Ge"
Нино Хуцидзе

Руководство автономной республики Аджария вновь пытается пронести свою инициативу о создании в регионе свободной экономической зоны, хотя у этой инициативы уже появилось множество оппонентов, как в центральных властных структурах, так и в среде экспертов. Против создания свободной экономической зоны выступает также и Международный Валютный Фонд.

Ожидается, что законопроект "О специальных экономических зонах" превратится в тему обсуждения на ожидаемых шумных заседаниях парламента по этому поводу. Законопроект представлен в парламент по инициативе фракции "Возрождение".

Руководство автономии уже давно пытается создать в Батуми зону свободной торговли. Парламент еще в 1997 году обсуждал инициативу "О свободных экономических зонах", но из-за препятствий со стороны исполнительных властей законопроект не прошел.

"Свободная экономическая зона является государством внутри государства. Сегодня у Грузии нет таких возможностей, чтобы проводить такие эксперименты. Необходимо учесть и тот фактор, что государство не контролирует полностью политический и экономический периметры границ страны", - сказал "Civil.Ge" руководитель Бюджетного офиса парламента, член Национального движения Роман Гоциридзе.

Как заявляют оппоненты законопроекта, создание свободной экономической зоны еще более ухудшит и без того накаленные финансовые взаимоотношения между центром и регионом. Центральные власти Грузии постоянно обвиняет руководство Аджарии в уклоне от уплаты налогов в Центральный бюджет, называя это почти что главной причиной постоянного невыполнения бюджетных параметров.

По данным Министерства финансов, в 2002 году Центральный бюджет должен был получить из Аджарии 30 миллионов лари, чего не случилось. На таком фоне, очевидно, что Тбилиси вновь категорически воспрепятствует созданию свободной экономической зоны в Батуми.

Свою негативную позицию в вопросе создания свободной экономической зоны высказала в начале марта также и миссия МВФ, находившаяся в Грузии с рабочим визитом.

"Мы не поддерживает создание "специальной экономической зоны" в Грузии. Мы считаем, что реализация данного законопроекта не сможет способствовать урегулированию периодических разногласий между центральными властями и руководством автономной республики Аджария", - говорится в позиции, зафиксированной миссией МВФ.

МВФ зафиксировал свою позицию по просьбе председателя парламента Нино Бурджанадзе. МВФ считает, что "создание специальных зон повышает возможности для коррупции и незаконных доходов, ослабляет систему налогообложения, а также может вызвать неравноправное экономическое развитие в Грузии".

В связи с этой инициативой свою умеренную позицию фиксирует Министерство финансов, где заявляют, что реализация этого проекта натолкнется на большие сложности.

"У Министерства финансов нет односложной негативной позиции по этому законопроекту. Хотя необходимо отметить, что это может вызвать коренные изменения в экономической политике страны", - заявил в беседе с корреспондентом "Civil.Ge" заместитель министра финансов Леван Чрдилели.

Часть экспертов считает, что в создании свободной экономической зоны нет никакой необходимости, так как в Грузии и без того действует режим либеральной экономики.

"Меня называют в числе тех лиц, которые препятствуют идее создания свободной экономической зоны, но я не считаю, что этот проект будет иметь разрушительную силу с экономической точки зрения. Просто нет необходимости в реализации данного законопроекта, исходя из того, что экономический режим в стране и так уже является либеральным", - сказал "Civil.Ge" эксперт по экономическим вопросам, бывший министр экономики Ладо Папава.

Несмотря на сопротивление "Возрождение" надеется, что сегодня проект о свободных экономических зонах уже не разделит судьбу проекта шестилетней давности, так как в отличие от 1997 года сегодня в Парламенте Грузии другая ситуация, - сказал "Civil.Ge" лидер "Возрождения" Джемал Гогитидзе.

В кулуарах парламента, во время эпопеи в связи с законопроектом о повышении минимальных зарплат до 115 лари, распространилась информация, что "Объединенные демократы" удостоились поддержки от "Возрождения" во время обсуждения предложенного демократами законопроекта взамен гарантированной поддержки при планируемом обсуждении

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

темы о свободной экономической зоне. В то время голоса от "Возрождения" оказались решающими для внесения поправок в "Кодекс законов о труде".

"Во время обсуждения темы о свободной экономической зоне мы не будем занимать позиции отрицания, мы будет максимально открыты для сотрудничества" - говорит лидер "Объединенных демократов" Зураб Жвания.

Существующее на сегодня в парламенте распределение сил не дает возможности для каких-либо определенных прогнозов. Наблюдатели считают, что если учитывать возможность предвыборных сделок между политическими силами, трудно предсказать, какую позицию займет та или иная фракция при голосовании.

АРМЕНИЯ

Алиев Приревновал Ахмеда Сезера к Кочаряну

24.03.2003 г., "PanARMENIAN News"

В Баку недоумевают по поводу поздравительного послания, адресованного турецким лидером президенту Армении. Поздравление главы Турции, направленное переизбранному на второй срок президенту Армении, вызвало в столице Азербайджана волну негодования. Соблюдение турецким руководством правил протокола привело чуть ли не к дипломатическому скандалу между Баку и Анкарой. Свое возмущение по поводу письма Ахмеда Сезера Роберту Кочаряну высказали представители как исполнительной, так и законодательной власти Азербайджана. Посол Турции в Азербайджане давно не страдал такой головной болью...

Собственно в послании не было ничего экстраординарного. Глава соседнего государства всего лишь поздравил своего коллегу и высказал надежу на то, что в течение второго срока его правления в регионе сохранится мир и стабильность. Отметим, что когда Ахмед Сезер был избран президентом, он получил от главы Армении телеграмму примерно такого же содержания. В то же время привлечем внимание и к тому обстоятельству, что пять лет назад предшественник Сезера Сулейман Демирель никак не отреагировал на приход к власти в Армении нового человека. Однако с тех пор многое изменилось – Анкара вынуждена считаться с мнением мирового сообщества, негативно воспринимающего враждебные проявления к Армении со стороны определенных кругов Турции.

Так что неожиданным послание Сезера назвать трудно. Наоборот, следовало бы удивляться, если бы Сезер не поздравил Кочаряна. Ведь это обстоятельство не осталось бы без внимания руководства ЕС и Европарламента, мнением которых в последнее время так дорожат турецкие лидеры. Любопытно, что Роберт Кочарян получил поздравительное послание за день до оглашения докладчиком Европарламента по Турции Арие Остландером своего видения перспектив вовлечения этой страны в ЕС. Голландский парламентарий, говоря об требованиях, которые должны выполнить турки прежде, чем рассчитывать на возможность вступления в сообщество европейских наций, подчеркнул важность отказа Анкары от политики, направленной на изоляцию Армении. По убеждению Остландера, в докладе о Турции, который скоро будет представлен на суд членов комиссии по внешним сношениям Европарламента, в качестве «главного политического условия» принятия в ЕС должна быть зафиксирована нормализация отношений с Арменией.

Даже имея в виду международный фон, явно не способствующий сохранению изоляции Армении, бакинские правители считают, что «действиям Анкары невозможно найти объяснение». Это цитата из комментария министра иностранных дел Азербайджана Вилаята Гулиева, который заявил, что «поздравление, направленное президентом Турции Роберту Кочаряну, вызывает по меньшей мере недоумение». О возмущении официального Баку поставлен в известность посол Турции в Баку Ахмед Унал Чевикоз. Объяснений у турецкого дипломата потребовал и спикер милли меджлиса Муртуз Алескеров. Поздравительное послание Сезера стало темой обсуждения на заседании парламента. От имени парламентского большинства обеспокоенность по поводу телеграммы выразил член правления правящей партии «Ени Азербайджан» Вугар Рагимзаде. Он высказал опасения по поводу того, что адресованное Роберту Кочаряну поздравление может быть свидетельством намерения Анкары возобновить экономические отношения с Арменией. Ну а оппозиция, как и следовало ожидать, решила воспользоваться фактом для дискредитации режима Гейдара Алиева. «Поздравление Сезера - последствие проводимой властями внешней политики. Мы же говорили вам: «Не садитесь за стол переговоров с Кочаряном»,- заявил председатель «Народного фронта» Али Керимли. Почему же по логике представителей политической элиты Азербайджана президент Турции не должен был поздравлять президента Армении? Глава внешнеполитического ведомства Вилаят Гулиев приводит три причины. Во-первых, потому, что Роберт Кочарян воевал против Азербайджана. Во-вторых, потому что он настаивает на признании факта геноцида армян. И в третьих, потому что некоторые международные наблюдатели заметили в ходе выборов случаи нарушения избирательного кодекса.

Логика конечно странная. Ведь тот же Гейдар Алиев постоянно контактирует с президентом Армении. Он не отказывает себе в удовольствии прокатиться с Робертом Кочаряном на яхте, или попить с ним армянский коньяк. Более того, в августе прошлого года Алиев блеснул гостеприимством, организовав бывшему военному лидеру Карабаха теплый прием на границе близ нахичеванского поселка Садарак. Что касается геноцида, то по логике Гулиева официальная Анкара должна прервать дипломатические отношения с Россией, Францией, Италией, Грецией, Ватиканом, Ливаном, Уругваем, Аргентиной и еще восьми государствами, официально признавшими и осудившими факт геноцида армян, содеянного в начале прошлого века властями Османской Турции. Ну и наконец об уровне демократичности прошедших президентских выборов. На эту тему мог бы говорить кто угодно, но только не представитель официального Баку. За 12 лен независимости в Азербайджане ни разу не проводились демократические выборы. Оценки международных наблюдателей, возвращавшихся из Баку, бывали куда более жесткими. А предстоящие президентские выборы могут побить все рекорды нелегитимности, поскольку международные институты уже не скрывают своего возмущения по поводу намерения Гейдара Алиева баллотироваться на третий срок вопреки требованию конституции. Словом, чья бы корова мычала...

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Глобальная дестабилизация в регионе может стать для Армении роковой, считает российский политолог

27.03.2003 г., АРМИНФО

Армения оказалась сегодня в тяжелом положении, поскольку война в Ираке может стать причиной глобальной дестабилизации ситуации в регионе, что может повлечь за собой роковые для Армении последствия. Об этом сегодня в беседе с корреспондентом АРМИНФО заявил известный российский политолог Андраник Мигранян.

По его словам, существует реальная угроза развала государственности Ирака, дестабилизации ситуации в Турции, что приведет к непредсказуемым событиям в Иране. "Если США будут продолжать сводить счеты со странами так называемой "оси зла", то существует большая вероятность нарушения общего баланса сил в регионе, что может привести к непредсказуемым последствиям для Армении", - считает Мигранян. Подобную позицию он объяснил тем, что все преимущества и достижения политики Армении заключались в сохраненииии неустойчивого регионального баланса. "США, Россия, Иран и Турция создали здесь то положение, которое позволяло Армении сохранять нормальные отношения как с США и странами Европы, так и с Ираном и Россией. Вероятное осложнение ситуации в Иране, ограниченные возможности России и дестабилизация ситуации в Турции могут поставить Армению перед проблемами, которые она не в состоянии разрешить самостоятельно", - подчеркнул политолог. По его мнению, не случайно, что Армения поддержала позицию европейских стран и России о необходимости скорейшего прекращения военных действий в Ираке и возвращения к обсуждению данного вопроса в СБ ООН. Таким образом, подчеркул Мигранян, сохраняя позицию lowprofile, то есть не выражая активную поддержку войне, но и не особо осуждая действия антииракской коалиции, армянская дипломатия заняла очень удобную и взвешенную позицию, поскольку при любом исходе войны она не окажется изолированной.

АЗЕРБАЙДЖАН

Гейдар Алиев жив, здоров и жаждет победы.

18.03.2003 г., Независимая газета

В Азербайджане начался закулисный передел власти

Объединенная азербайджанская оппозиция начала подготовку к осенним выборам президента акциями протеста. "Власти в отставку!", "Обеспечить свободные и честные выборы!", "Официально опубликовать протоколы голосования по избирательным участкам президентских выборов-1998 и парламентских-2000" - под такими лозунгами состоялся первый в этом году и наиболее массовый за последние годы митинг-шествие в Баку. Координационному центру оппозиции (КЦО), в который входят девять политических партий, удалось вывести на улицы почти 20 тыс. своих сторонников. Эта цифра, как всегда, расходится с официальной статистикой. По данным Главного управления полиции Баку, в митинге приняли участие только 5 тыс. человек.

"Наша первая акция в год президентских выборов в Азербайджане дала неплохой результат. Власти под нажимом оппозиции и при определенном содействии международных институтов должны осознать необходимость демократизации избирательного законодательства", - сказал в беседе с корреспондентом "НГ" зампред партии "Милли Истиглал" ("Национальной независимости") Ильгар Мамедов.

Боевой настрой оппозиции объясняется в первую очередь опасениями, что Гейдар Алиев в третий раз выдвинет свою кандидатуру на пост президента. Конституция страны ограничивает президентские амбиции действующего главы государства двумя сроками, но дело в том, что впервые Алиев был избран президентом еще до принятия ныне действующего Основного закона. Тем временем вопреки требованиям и протестам оппозиции миллимеджлис приступил к обсуждению правовой базы проведения президентских выборов. До принятия Избирательного кодекса остался ровно месяц. По существующему законодательству все акты, регулирующие избирательное право, должны вступить в силу за 6 месяцев до процедуры выборов, после чего внесение изменений в них невозможно. Оппозиционеры считают, что власти игнорируют выполнение взятых на себя обязательств по совершенствованию избирательного законодательства на основе учета мнений всего политического спектра. Такой подход полностью блокирует возможность граждан избирать и быть избранными в законодательный орган на основе свободных выборов, считают демократы. В свою очередь, власти заявляют, что проект Избирательного кодекса прошел экспертизу ОБСЕ и Венецианской комиссии Совета Европы, а поэтому вполне соответствует демократическим нормам.

Комментируя рост активности оппозиции, аналитики указывают и на то, что определенным катализатором этих процессов является ухудшение здоровья президента Азербайджана. 15 марта Гейдар Алиев вернулся на родину из США, где в клинике Кливленда ему была сделана третья за последние четыре года операция. Поэтому, анализируя предвыборную ситуацию в стране и характеризуя настроения в обществе, эксперты ввели в лексикон новый термин "кливлендский синдром". Как пояснил политолог Расим Мусабеков, "сила власти заключена в харизме Гейдара Алиева. Если он хоть чуть-чуть ослабит свои позиции, то в лагере властей предержащих начнутся разброд и шатания". "Помимо главы республики, правящая партия не обладает иным личностным ресурсом, поэтому малейшее ухудшение здоровья Гейдара Алиева означает угрозу для власти", - отметил Расим Мусабеков.

Между тем, общаясь с журналистами сразу по прилете, президент дал понять, что все опасения о состоянии его здоровья напрасны и чувствует он себя нормально. Находясь за океаном, Гейдар Алиев "ни на минуту не терял связи с родиной и держал ситуацию под контролем".

Но камень нестабильности в тихий омут политического спокойствия в Азербайджане уже брошен. Оппозиция заявляет о готовности привлечь к участию в митингах еще большее количество протестного электората. Для этого, правда,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

необходимо единство оппозиционных рядов. Пока никто не может сказать, способен ли демократический лагерь сохранить нынешний уровень консолидированности, когда дело дойдет до реального раздела власти.

Саддам Хусейн – надежда азербайджанских нефтяников

26.03.2003 г., PanARMENIAN.Net

Во вторник в Тбилиси состоялась демонстрация протеста против строительства трубопровода «Баку-Тбилиси-Джейхан». Акция, организованная ассоциацией «Зеленая альтернатива» и движением «За справедливую Грузию», прошла перед зданием тбилисского офиса Европейского банка реконструкции и развития. Грузинские экологи требуют, чтоб банк отказался финансировать строительство нефтепровода, так как он несет угрозу окружающей среде страны и всего региона.

С аналогичным требованием выступили участники акции, прошедшей недавно в Лондоне. Лидер Партии зеленых Грузии Георгий Гачечиладзе заявил, что главная задача начатого по его инициативе движения – добиться прекращения строительства трубопровода «Баку-Тбилиси-Джейхан». Судя по всему, последние глобальные изменения в мире во многом способствуют претворению в жизнь планов противников «проекта века». В понедельник агентство «Эм-пи-эй» со ссылкой на источники в Грузинской международной нефтяной корпорации сообщило, что намеченное на конец марта начало строительства трубопровода будет отложено на неопределенный срок. Из-за военных действий в Ираке приостановлена поставка в Грузию труб и оборудования, необходимого для монтажных работ. Сообщается, что турецкий порт Искендерун, откуда трубы доставлялись в Поти, занят сейчас обслуживанием военных кораблей США.

Отрицательное воздействие на перспективу реализации проекта «Баку-Тбилиси-Джейхан» предсказывали многие зарубежные аналитики. Недавно в этом духе высказывался директор Института стран СНГ Константин Затулин. По его мнению, «если США получат контроль над нефтяными ресурсами Ирака, проект строительства нефтепровода потеряет свое экономическое значение». Перспектива свержения режима Саддама Хусейна и установления в Багдаде прозападного правительства чревата полным провалом проекта «Баку-Тбилиси-Джейхан». Ведь подавив важнейшее звено «оси зла», американцы намерены создать условия для возвращения дешевой иракской нефти на мировой рынок. В этом случае транспортировка азербайджанской нефти на запад станет совершенно бессмысленной. Известно, что себестоимость перекачанной по трубопроводу сырой азербайджанской нефти будет почти в семь (!) дороже иракской, которая к тому же отличается более высоким качеством. При этом, для реализации проекта «Баку-Тбилиси-Джейхан» необходимо почти три с половиной миллиарда долларов, в то время, как нефтепровод из Ирака в тот же Джейхан существует.

Не так давно в интервью «Associated Press» директор турецкого проекта Вашингтонского центра стратегических и международных исследований Бюлент Алирза заявил, что «если Ирак избавится от режима Саддама Хусейна, это обязательно приведет к изменению энергетической карты мира и тогда возникнет вопрос, что выгоднее - перекачивать иракскую нефть за один доллар за баррель или азербайджанскую - за 6,75 доллара за баррель». Не менее пессимистично настроены и трезво мыслящие азербайджанские политики и политологи. «После завершения иракской войны ОПЕК не сможет регулировать нефтяной рынок, который обвалится, и проект «Баку-Тбилиси-Джейхан» автоматически отомрет»,- считает сопредседатель социал-демократической партии Азербайджана Зардушт Ализаде.

Таким образом, становится очевидным, что именно Саддам Хусейн является гарантом рентабельности нефтепровода «Баку-Тбилиси-Джейхан», и чем скорее рухнет режим багдадского диктатора, тем меньше будет шансов на реализацию этого совершенно бесперспективного с коммерческой точки зрения проекта.

Вступление Азербайджана и Грузии в НАТО зависит от них самих

27.03.2003 г., Зеркало

И.Баяндурлу

Представительница информационного офиса НАТО по странам Центральной Азии и Кавказа Етер Яман находится со служебным визитом в Баку в связи с проходящей в столице нашей страны международной конференцией на тему "Международный терроризм является угрозой правам человека". С подробным отчетом об этом мероприятии читатель может ознакомиться в сегодняшнем номере газеты. Сейчас же мы представляем его вниманию небольшое эксклюзивное интервью, которую госпожа Яман дала "Зеркалу". - Информационная машина американо-британской антисаддамовской коалиции навязывает мысль об абсолютной непричастности НАТО как военно-политического блока к операции в Ираке. Так ли это на самом деле? - Со всей ответственностью утверждаю, что как военно-политическая организация НАТО не имеет ни малейшего отношения к вступлению вооруженных сил США и Великобритании на территорию Ирака и осуществляемой там военной операции. Но, конечно, иракский вопрос существенным образом повлиял на атмосферу внутри НАТО. Как известно, еще до начала военной операции Североатлантический альянс перенес политический кризис в связи с вопросом предоставления Турции оборонной помощи. Однако важно, что этот несколько затянувшийся кризис был преодолен, и стороны достигли консенсуса. Тогда противники предоставления оборонной помощи Турецкой Республике аргументировали свою позицию следующим образом: "Если мы уже сейчас приступим к рассмотрению данного вопроса, то это будет расценено мировым сообществом как желание НАТО развязать войну. Но, повторю, кризис был преодолен. Что касается в целом позиции НАТО в иракском вопросе, то она сводится к следующему: Североатлантический блок как организация не является сторонником военной операции, проще говоря, войны в Ираке. Это абсолютно категоричная и ясная позиция НАТО. В четком доведении этой позиции до общественного мнения стран мира есть особый смысл и потребность, поскольку отдельные, в том числе имеющие транснациональный охват воздействия СМИ озвучивают мысль о том, что коль скоро речь идет о коалиции США и Великобритании, то это операция НАТО. Вновь повторюсь, что такое утверждение в корне противоречит действительности. НАТО на данном этапе выступает против войны. Должна также сказать, что обсуждение в НАТО вопроса о помощи Турции никоим образом к операции в Ираке не имеет отношения, ибо еще до начала военных действий было принято соответствующее решение на основании пятой статьи вашингтонского соглашения,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

которая предполагает такую помощь на случай возникновения угрозы безопасности страны-участницы договора. В частности, речь идет о передаче Турции технических средств защиты от бактериологического и химического оружия. - А на данный период события вокруг Ирака не воздействуют на политическую ситуацию внутри НАТО? - Несомненно, что война в Ираке определенным образом влияет на ситуацию внутри блока. НАТО пристально отслеживает ситуацию. Проводятся многочисленные дебаты по иракскому вопросу в различных комитетах и структурах альянса, в ходе которых американские и британские дипломаты информируют своих натовских коллег о происходящем в Ираке, проводимой там операции. Консультации и обсуждения на различных уровнях не прекращаются и будут продолжаться. - Как, по вашему мнению, НАТО отнесется к вступлению турецких вооруженных сил на территорию Северного Ирака? - Прежде всего, должна сказать, что в повестке НАТО подобный вопрос не стоит. Кроме того, я не уполномочена от имени Североатлантического блока комментировать данную проблему. Поэтому, к большому сожалению, не могу удовлетворить ваш профессиональный интерес. - В нашем обществе раздаются голоса о том, что Грузия более динамично движется в сторону полноправного членства в НАТО. Есть ли основания так полагать? - Позволю себе задать встречный вопрос: "А на что базируются хозяева этих голосов?". - У них масса аргументов. Во всяком случае Шеварднадзе кажется более откровенным и настойчивым в своем намерении добиться полноправного членства Грузии в НАТО. - Вы совершенно правы. Грузия ясно и последовательно стремится в НАТО. Но дело в том, что это ее желание. Как известно, вступление в НАТО нового члена - процесс взаимный, требующий политической воли девятнадцати стран. На сегодняшний день вопрос принятия в НАТО какой-то из стран-заявителей, будь то Азербайджан, Грузия или Украина, не обрел четких временных рамок. То есть ясных сроков никто не устанавливал. Данный вопрос лишь обсуждается в НАТО. Однако должна заметить, что грузинская пресса, в отличие от вашей, уделяет огромное место вопросу вступления Грузии в НАТО, причем в одностороннем порядке озвучивая какие-то конкретные сроки этого вступления. К примеру называется 2005 или 2007 год. В Азербайджане же предпочитают не загадывать сроки и настойчиво продолжают реформы, направленные на достижение Азербайджаном параметров и стандартов НАТО. И это продуктивно, так что продолжайте в том же духе. - Ну, хорошо, поставлю вопрос иначе. Какая из стран прилагает больше усилий для вступления в НАТО? - Я не могу ничего сказать по данному вопросу, да и это, собственно, не входит в мои служебные обязанности. Я лишь могу однозначно утверждать, что НАТО относится к вашим странам с одинаковой объективностью и заинтересованностью. Остальное зависит от вас самих.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

14 - 16 марта. Состоялась рабочая поездка в Киргизию российской военной делегации во главе с главнокомандующим ВВС генерал-полковником Владимиром Михайловым.

В Бишкеке были скоординированы основные положения проекта соглашения между РФ и Киргизией о статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории республики. В состав российской авиагруппировки войдут истребители Су-27 и штурмовики Су-25, самолеты Л-39 и Ан-26, а также вертолеты Ми-8.

На встрече с руководящим составом минобороны Киргизии рассматривались этапы создания российской авиационной базы на аэродроме в городе Кант, а также вопросы совместного восстановления аэродрома. Главком ВВС РФ совместно с представителями минобороны Киргизии осмотрел все объекты, которые будут переданы российской стороне, и отметил, что все они находятся в рабочем состоянии.

Ответственным за обустройство российской военной базы главкомом назначен командующий 5-й армией ВВС и ПВО генерал-лейтенант Евгений Юрьев. Он пообещал, что здесь будут созданы хорошие условия для работы и отдыха личного состава. "На сегодняшний день, - сказал он, - у нас уже много рапортов от военнослужащих, которые готовы служить в этом регионе".

Российская авиация и военные будут входить в состав Коллективных сил быстрого развертывания стран - участниц Договора о коллективной безопасности СНГ. Решение об их размещении должно быть принято на предстоящей встрече лидеров стран - участниц ДКБ, запланированной на вторую половину апреля в Душанбе. После чего начнется практическое формирование авиабазы в Канте. "Количество базирующейся авиатехники и личного состава в Канте, - сказал главком ВВС генерал-полковник Владимир Михайлов, - будет зависеть от поставленных задач. Финансовая сторона уже просчитана, а боевая техника готова к перебазированию".

16 марта. Министерство юстиции Казахстана приостановило процедуру перерегистрации компартии республики. "Это сделано для проверки списков ее членов", - сообщил лидер партии, депутат нижней палаты парламента Серикболсын Абдильдин в пятницу в Астане. Он напомнил, что документы на перерегистрацию возглавляемой им партии были сданы в установленный срок - 20 января. Абдильдин также сказал, что первоначально компартией было заявлено порядка 60 тысяч членов, но после проверки документов 6 тысяч заявок были исключены самой партией. Согласно новому закону, принятому в прошлом году, все 19 партий Казахстана были обязаны в течение 6 месяцев пройти государственную перерегистрацию.

17 марта. В ближайшем будущем на тех пунктах пропуска и участках кыргызско-казахстанской границы, на которых, как считается, наиболее значительны маршруты контрабандных перевозок, будут развернуты пограничные заставы и отряды. На территории Джалал-Абадской области будет развернуто некоторое количество пограничных застав, способных обеспечить охрану и защиту госграницы. Об этом сообщил на очередном 46-м заседании Совета командующих пограничными войсками (СКПВ) и семинаре представителей-экспертов пограничных ведомств в Бишкеке председатель Пограничной службы Кыргызской Республики, генерал-лейтенант Калмурат Садиев. Сообщается, что в ходе работы очередного заседания СКПВ и семинара представителей-экспертов погранведомств в столице Кыргызстана были рассмотрены 7 основных, 6 кадровых и других вопросов. Подписаны основные документы, нацеленные на взаимоинтеграцию в пограничной сфере СНГ. Наиболее важным из подписанных являются документы, касающиеся финансового обеспечения межгосударственной программы совместных мер борьбы с преступностью и незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров на 2002-2004 гг, а также коллективных мер по борьбе с преступностью и незаконным оборотом наркотиков, психотропных веществ и прекурсоров на 2003-2004 годы.

18 марта. Англо-голландская компания "Шелл" объявила о намерении сократить количество своего персонала в туркменском представительстве до 3 человек. Намерения "Шелл" сократить представительство в Туркмении связано с отсутствием перспектив участия в каких-либо реальных проектах. Между тем, несколько лет назад с открытием своего офиса в Ашхабаде именитая компания связывала большие надежды. По достоинству оценив нефтегазовый потенциал Туркмении, "Шелл" и туркменское правительство образовали альянс в области геологоразведки и разработки углеводородных ресурсов. В 1997 году "Шелл" возглавила консорциум по строительству газопровода Туркменистан – Турция - Европа. Компания предлагала тянуть трубу через Иран, с чем категорически не согласились США. Так что – этот амбициозный замысел не был реализован. Не был осуществлен и другой грандиозный план - проложить газопровод из Туркмении в Азербайджан по дну Каспия и далее – через Грузию в Турцию. "Шелл" в этом проекте имела 50 процентов доли участия.

Беспокоясь, что Туркмению покидают киты нефтегазового бизнеса (как это сделала год назад американская компания "ЭксонМобил"), правительство страны предложило "Шелл" участвовать в любых других проектах, в том числе – в проекте строительства транс - афганского трубопровода, но получило отказ".

18 марта. Президент РК Нурсултан Назарбаев подписал закон "О военном положении". Согласно тексту закона, военное положение может быть введено на всей территории РК или на ее части в случае военной агрессии против Казахстана. Военной агрессией признается, независимо от объявления войны, вторжение ВС иностранного государства на территорию РК, бомбардировка республики, блокада морского побережья или портов РК, действия иностранных ВС против частей и подразделений ВС РК, морского или авиационного транспорта, использование иностранных ВС, находящихся на территории РК в нарушение договора об их размещении, засылка от имени другого государства бандформирований в РК, предоставление третьей стороной своей территории, как плацдарма для нападения на РК и другие действия, направление против независимости, территориальной целостности и политической независимости Казахстана.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Введение военного положения является правом президента РК. Во время военного положения он осуществляет общее руководство организацией военного положения, определяет порядок применения мер военного положения, ВС РК. При этом президент вправе ограничить население РК в гражданских свободах. При введении военного положения глава государства издает указ о проведении полной или частичной мобилизации.

В случае введения военного положения государственные органы получают исключительные права по руководству деятельностью экономики, объектов жизнеобеспечения, транспорта и энергетики. Правительство также имеет право потребовать от предприятий предоставления для нужд государства с последующим возмещением необходимых материальных ценностей.

Полностью текст указа опубликован в официальной печати.

18 марта. Министр обороны РК генерал армии Мухтар Алтынбаев планирует лично посетить район проведения заключительного этапа учений "Батыс-2003" в Актау и внести "некоторые существенные коррективы" в создание юго-западной дуги безопасности.

По его словам, акимы областей, городов и районов впервые за долгие годы по-настоящему занялись территориальной обороной, когда "на войну мобилизуется гражданская техника, приписной состав, медперсонал и аксакалы-охотники…".

Заключительный этап каспийской операции с боевой стрельбой артиллерии и танков, переходом в контрнаступление спецподразделений мобильных сил и фронтовой авиации намечен на середину апреля. Значительная часть сил, привлекаемых на предстоящие весенние маневры (включая боевую технику и вооружение), останется на каспийском побережье.

18 марта. За последние несколько лет из Узбекистана, в основном в Россию, уехало 300 тысяч россиян. Об этом сообщил на прошедшем в Москве 14-м заседании Консультативного совета субъектов РФ по международным и внешнеэкономическим связям при МИД РФ посол России в Узбекистане Дмитрий Рюриков.

При этом он отметил, что "большинство оставшихся хотело бы переехать в Россию". По мнению Рюрикова, "для этого много факторов". В частности, он напомнил, что "в одном 316-страничном учебнике по истории для учеников 9-х классов средней школы Узбекистана 292 раза упоминаются выражения "русский завоеватель", "русский угнетатель", "русский шпион" и так далее".

По словам посла, "россиянам в Узбекистане оказывается социальная помощь, помощь в сохранении культурной идентичности, связей с этнической Родиной". Вместе с тем, отметил он, потребность в гуманитарной помощи ветеранам войны и труда "колоссальна", в то время как "пенсия в Узбекистане иногда не превышает 5 долларов".

Российский посол призвал регионы России оказывать помощь живущим в Узбекистане россиянам, главным образом, в виде медикаментов. Он также сообщил, что в прошлом году из бюджета РФ было выделено 50 стипендий для абитуриентов из Узбекистана, 10 из них получили россияне, проживавшие в этой стране. Посол отметил, что помимо столичных вузов, граждан из Узбекистана принимают в учебные заведения Томской и Омской областей.

По данным посла, в настоящее время в Узбекистане проживает миллион россиян.

19 марта. В результате переговоров по делимитации кыргызско-узбекской границы, прошедших 12-16 марта в Ташкенте, эксперты двух стран подписали протокол о создании единых контрольно-пропускных пунктов на границе. Об этом сообщил ответственный сотрудник посольства Кыргызстана в Узбекистане Мелис Сыдыков. По его словам, подписанные протоколы теперь будут вынесены на рассмотрение правительств обеих республик. Если они будут одобрены на правительственном уровне, на 690 километрах кыргызско-узбекской границы будет установлено 13 совместных контрольно-пропускных пунктов.

Другим протоколом, подписанным во время переговоров, достигнута договоренность о делимитации 22 километров границы. Об этом сообщил ответственный сотрудник министерства иностранных дел Кыргызстана Бакыт Тункатаров. В целом на сегодняшний день делимитировано более 710 километров кыргызско-узбекской границы, общая протяженность которой составляет примерно 1500 километров.

19 марта. Президент США Джордж Буш направил письмо в адрес Президента Узбекистана Ислама Каримова, в котором выражается "благодарность американского народа за поддержку, которую Вы и Ваше правительство оказали в глобальной войне с терроризмом".

"Ваше смелое решение предоставить для США и коалиционных сил доступ к военно-воздушной базе Карши-Ханабад способствовало нашему успеху в Афганистане. Мы не забудем тех, кто стоял вместе с нами", – говорится в послании Президента США.

"Мы вновь сталкиваемся с другим вызовом из-за неповиновения Саддама Хусейна мировому сообществу.

Быть лидером, как Вы хорошо знаете, означает не уклоняться от вызовов. В этом новом веке мир сталкивается с глубоким вызовом, состоящим из сочетания оружия массового поражения, бедствия терроризма и государств, которые спонсируют или поощряют терроризм. Ни одна нация не может противостоять этим врагам в одиночку; успех зависит от как можно более широкого международного сотрудничества.

В этом состоит мое убеждение и моя решимость.

Вклад Узбекистана в эти усилия значителен, и я чрезвычайно признателен за это", – отметил Буш.

19 марта. В связи с началом операции против Ирака министерство обороны РК в соответствии с требованиями президента - верховного главнокомандующего вооруженными силами РК Нурсултана Назарбаева и с учетом складывающейся ситуации предприняло меры по обеспечению надежной военной безопасности государства.По информации МО РК, усилен радиолокационный контроль воздушного пространства, обеспечены истребительно-авиационное, зенитно-ракетное прикрытие, антитеррористическая, противодиверсионная подготовка, радиационная и биологическая защита войск и объектов Западного стратегического направления, а также Астаны и других регионов. В

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

частности, силы воздушной обороны - авиация, подразделения и части радиотехнических войск, противовоздушной обороны - приведены в повышенную боеготовность и несут боевое круглосуточное дежурство. Дежурные силы и средства готовы к адекватным действиям при нештатных ситуациях. Личный состав частей и соединений других видов, родов войск ВС РК занимается боевой плановой учебой.

Также создана оперативная группа по координации усилий всех силовых ведомств республики.

20 марта. Министр иностранных дел Киргизии Аскар Айтматов на пресс-конференции, посвященная к официальному началу боевых действий против Ирака заявил, что «нет оснований опасаться усиления влияния США в Центральной Азии».

По мнению А.Айтматова, национальным интересом Кыргызстана остается поддержание дружеских, партнерских отношений с великими державами. "Конечно, нам сложно сравнивать уровень интенсивности отношений Кыргызстана и США с отношением Кыргызстана и России. Но у этих двух стран общие интересы в Центральной Азии, и сталкивать их лбами не стоит" сказал он.

Далее он сказал, что США остается стратегическим партнером Кыргызской Республики. "США помогают нашей стране в обеспечении национальной безопасности и независимости, осуществлению демократических реформ" сказал А.Айтматов.

21 марта. В пятницу в Астане замминистра иностранных дел Казахстана Алихан Смаилов озвучил в присутствии журналистов комментарий МИД к официальному заявлению внешнеполитического ведомства республики от 18 марта этого года в связи с иракским кризисом. Вопросы журналистов не были предусмотрены протоколом мероприятия.

"Ответственность за нынешний ход развития ситуации (в Ираке - ИФ) лежит на иракском лидере Саддаме Хусейне, который не представил (мировому сообществу - ИФ) убедительных свидетельств разоружения своей страны", - указывается в комментарии, зачитанном А.Смаиловым.

21 марта. В населенных пунктах всех трех южных областей Киргизии - Ошской, Джалал-Абадской, Баткенской - сотрудники СНБ и МВД среди членов первичных ячеек религиозной партии "Хизб ут-Тахрир" провели массовые облавы. Задержаны семь человек. Изъято свыше сотни единиц различной агитационной литературы.

24 марта. Президент Узбекистана подписал указ "О важнейших направлениях углубления реформ в сельском хозяйстве". Указ направлен на "углубление экономических реформ в сельском хозяйстве, совершенствование производственных отношений на селе, внедрение соответствующей рыночным принципам организационной структуры управления сельскохозяйственным производством, расширение самостоятельности производителей сельскохозяйственной продукции и обеспечение их надежной правовой защиты".

Важнейшими направлениями изменения форм собственности и совершенствования производственных отношений в сельском хозяйстве определены развитие арендных форм собственности и системы хозяйствования, базирующейся на договорных отношениях, создание приемлемых для сельскохозяйственного товаропроизводителя экономических и правовых условий и развитие фермерских хозяйств в качестве основного производителя сельскохозяйственной продукции.

Начиная с 2004 года, все ширкатные и фермерские хозяйства будут переведены на арендную форму использования сельскохозяйственных угодий.

Документом установлен порядок, при котором прогнозные объемы производства хлопка-сырца и зерна будут составляться в соответствии с предложениями Совета Министров Каракалпакстана и хокимиятов областей на основе договоров контрактации, заключенных между сельскохозяйственными производителями и заготовительными организациями.

Отныне сельхозпроизводители будут самостоятельно осуществлять размещение культур на основе заключенных договоров контрактации и по своему усмотрению распоряжаться своей продукцией, имуществом, финансовыми и материальными ресурсами.

Кабинету Министров Узбекистана поручено в двухмесячный срок разработать и утвердить Концепцию развития фермерских хозяйств на ближайшие годы и Программу комплексного развития современной рыночной инфраструктуры на селе на 2003-2005 годы.

Система управления сельскохозяйственным производством будет пересмотрена коренным образом, включая освобождение Министерства сельского и водного хозяйства от распределительных функций и отказ от административно-командных методов руководства отраслями сельского хозяйства.

В структуре центрального аппарата управления Минсельводхоза Узбекистан будут созданы Советы по решению проблем развития хлопководства, зерноводства, животноводства, овощебахчевых культур, плодов и винограда, ирригации и повышения плодородия земель, рационального использования земельно-водных ресурсов, механизации и химизации сельского хозяйства.

25 марта. Министерство нефтегазовой промышленности и минеральных ресурсов Туркменистана сообщило, что за первые два месяца текущего года значительно возрос экспорт туркменского природного газа в северные провинции Ирана.

В январе-феврале национальная газовая компания ИРИ закупила у Государственной торговой корпорации "Туркменнефтегаз" более 1,3 млрд. кубометров "голубого топлива", что на 21% превышает аналогичный прошлогодний показатель.

Заключенный между двумя сторонами контракт купли-продажи газа на 2003 год предусматривает поставку по 200-километровому туркмено-иранскому газопроводу Корпедже - Курт-Куи 6,5 млрд. кубометров топлива. В прошлом году Туркменистан поставил соседям около 5 млрд. кубометров газа. Между тем трубопровод рассчитан на ежегодную перекачку 8 млрд. кубометров газа.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В министерстве особо подчеркнули, что Иран, занимая по объему импорта третье место среди покупателей туркменского газа, является при этом единственным партнером, который расплачивается за топливо исключительно валютой. Напомним, что Украина, которая в текущем году должна экспортировать из Туркмении 36 млрд. кубометров газа, равно как и корпорация "ИТЕРА" (10 млрд. кубометров), по условиям контрактов, оплачивают газ как валютой, так и товарами по формуле 50 на 50.

26 марта. В Ашхабаде приступили к строительству самого протяженного (12,5 км) и самого широкого в стране проспекта, получившего название "Арчабил шаелы". Новая дорога призвана стать главной транспортной артерией делового центра Ашхабада.

По информации из столичной администрации, новая скоростная магистраль с четырехполосным движением в каждом направлении и общей шириной проезжей части в 35 м протянется от монумента Независимости до местечка Гиндувар. Трасса явит собой аналог европейских автобанов или американских хайвэев – на всем пути водитель не встретит ни светофора, ни наземного пешеходного перехода, ни пересечения с другой трассой. На перекрестках проспекта и других трех главных автодорожных артерий столицы будут сооружены путепроводы-развязки, а на пересечении с Геоктепинским шоссе – развязка с четырьмя кольцевыми пандусами. Все пешеходные переходы будут подземными, помимо того, под землей трассу пересекут коммуникационные тоннели, идущие от проложенной вдоль дороги инженерной галереи.

Реализация проекта прокладки автобана поручена турецкой фирме "ГАП Иншаат Ятырым ве Дыш Тиджарет А.Ш.". Планируется, что уже до конца текущего года новый проспект будет открыт для движения транспорта

26 марта. Лидер Партии исламского возрождения Таджикистана Саид Абдулло Нури считает, что война в Ираке нанесет ущерб республике. Такое заявление он сделал на пресс-конференции, прошедшей в Душанбе.

Война в Ираке – это человеческая трагедия. Для руководителей государств, международных организаций и всех живущих на земле она является позором. Об этом заявил на пресс-конференции в среду в Душанбе лидер Партии исламского возрождения Таджикистана Саид Абдулло Нури. По его мнению, конфликт в Ираке осложнит политическую ситуацию и нанесет ущерб безопасности во всем мире и, в том числе, в Таджикистане.

Как отметил Нури, "если война в Ираке будет длительной, это ослабит контроль над ситуацией в Афганистане, где до сих пор еще положение нестабильно и продолжаются вооруженные столкновения". "Те силы, которые неоднократно пытались нарушить границу Таджикистана и перейти из Афганистана в Узбекистан, существуют до сих пор", - сказал Нури. "В соседней стране на свободе все еще находятся люди, которые должны быть задержаны и отвечать перед законом, а если внимание к Афганистану будет ослаблено, эта нестабильность может перекинуться на нашу республику".

Лидер партии призвал международные организации и глав государств собраться вместе, чтобы положить конец вооруженному противостоянию в Ираке. Нури также заявил, что его партия не поддерживает призывы духовных лидеров некоторых стран о джихаде против США и Великобритании, а также об экономическом бойкоте товаров из этих стран. По его словам, "джихад не отвечает интересам человечества, и конфликт в Ираке должен быть разрешен только политическим путем.

26 марта. Член правления германской компании "Винтерсхалл" Бернхард Шмидт заявил, что в ближайшее время может состояться подписание договора о концессии по одному из месторождений туркменского сектора Каспия.

"В целом мы ведем переговоры об участии в двух проектах по освоению месторождений углеводородов в туркменском секторе Каспия", - сказал Бернхард Шмидт.

Он не уточнил, о каких нефтегазовых блоках идет речь, однако подчеркнул, что Каспий является перспективным регионом, и компания намерена активно участвовать в разработке здешних месторождений.

26 марта. На центральной площади города Каракол (Киргизия) напротив учебного корпуса Иссык-Кульского государственного университета имени К.Тыныстанова прошла акция протеста против военных действий на Ближнем Востоке.

Более 1000 студентов высших учебных заведений г.Каракол собрались на митинг с лозунгами, призывами плакатами "Войне скажем нет!", "Да здравствует дружба народов!", "Буш, руки прочь от Ирака!"

В своей речи преподаватели и студенты Иссык-Кульской области осудили военные действия правительства США, направленные против Ирака.

"Нам не безразлична судьба простого народа, мирных жителей подвергшихся вооруженной военной агрессии Правительства Соединенных Штатов, – говорят участники акции. – Война в Ираке это военная угроза всему человечеству. Это угроза возникновения экологической проблемы не только в регионе, но и в близлежащих странах и дальнейшее распространение по всему миру. Мы обращаемся к правительству США и призываем прекратить военные действия. Проблема Иракского конфликта должна быть решена разумным, мирным путем".

27 марта. В Бишкеке прошла акция в знак протеста войны в Ираке. Более полутысячи горожан с плакатами и растяжками, призывающими немедленно прекратить военные действия в Ираке, собрались к 12 часам дня на центральной площади столицы.

Все выступившие - а это школьники, студенты, представители партий, НПО, творческой интеллигенции, депутаты, в том числе Омурбек Текебаев, Турсунбай Бакир уулу, Орзубек Назаров, Токон Шайлиева, Турсунбек Акунов и другие -осудили военные действия коалиции в Ираке, объяснив это тем, что решения о начале подобной операции не принимаются односторонне и без учета мнения ООН.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Свое мнение высказали и известные музыканты Киргизии: Актан Исабаев, группа "Инсан", гость из Британии Джон Александр Гесла.

Одновременно проходил сбор подписей под Обращение, которое планируется направить во все представительства международных организаций и диппредставительства в Бишкеке.

27-28 марта. Состоялся официальный визит президента Таджикистана Эмомали Рахмонова в Германию. В ходе визита было подписано несколько межгосударственных договоров, стороны обсудили вопросы безопасности, борьбы с наркоторговлей и терроризмом.

Программа пребывания таджикского лидера в ФРГ очень насыщена: в четверг Рахмонов встретился с президентом федеративной республики Йоханнесом Рау, канцлером Герхардом Шредером министром иностранных дел Йошкой Фишером и другими официальными лицами. В ходе визита было подписано несколько межгосударственных договоров, стороны обсудили вопросы безопасности, борьбы с наркоторговлей и терроризмом.

Только в первый день визита Эмомали Рахмонов в режиме "нон-стоп" провел 9 встреч с руководителями немецкого государства и представителями деловых кругов ФРГ.

Во второй половине дня Рахмонов был принят президентом ФРГ Йоханнесом Рау. В ходе этой встречи был подписан договор о взаимной защите инвестиций, соглашение об избежании двойного налогообложения и о воздушном сообщении. Завершающим аккордом намеченной на четверг программы визита стали переговоры с канцлером ФРГ Герхардом Шредером. На заключительной пресс-конференции по итогам переговоров было подчеркнуто, что этот визит выведет немецко-таджикские отношения на новый уровень..

По импорту Таджикистан занимает 154 место среди всех внешнеторговых партнеров Германии. В прошлом году немецкие фирмы ввезли таджикских товаров на 6 миллионов евро. Дела с экспортом немецких товаров в Таджикистан обстоят чуть лучше. Его прошлогодний объем составил двенадцать с половиной миллионов евро. Совместные коммерческие проекты тоже пока не отличаются размахом.

В Таджикистане уже работает совместное предприятие с европейским телекоммуникационным концерном "Алькатель". Планируется создание СП с "Сименсом", открытие представительства "Даймлер-Крайслер".

27-28 марта. В Ашхабаде состоялась первая консультации по определению границ дна Каспийского моря между Туркменистаном и Ираном. По сообщению правительства Туркменистана, их целью заявляется "ускорение освоения углеводородных ресурсов моря". Иранскую делегацию возглавляет замминистра иностранных дел, спецпредставитель по вопросам Каспийского моря Мехди Сафари. Туркменскую сторону на переговорах представляет вице-премьер Еллы Курбанмурадов.

По информации из аппарата туркменского вице-премьера, в ходе переговоров стороны согласились с тем, что вопросы разграничения Каспия между Туркменистаном и Ираном должны решаться в соответствии с положениями Конвенции ООН по морскому праву, нормами и принципами международного права. Было особо подчеркнуто, что "такое решение будет способствовать ускорению процессов освоения недр моря". В этой связи большое внимание на переговорах уделяется совместной деятельности по разведке и разработке углеводородных ресурсов в приграничных морских блоках южного сектора Каспия. Такой подход был определен в ходе недавнего визита Сапармурата Ниязова в Иран (10-11 марта), отметили в аппарате туркменского президента. Тогда же была достигнута договоренность о совместной деятельности по разведке и разработке нефтегазовых ресурсов в южном секторе Каспия.

29 марта. Актуальные вопросы взаимодействия Комитета национальной безопасности Республики Казахстан и Службы национальной безопасности Республики Узбекистан были обсуждены на встрече представителей спецслужб двух центрально-азиатских стран в Алматы.

Как сообщили Казахскому информационному агентству

в пресс-службе КНБ РК, в процессе переговоров стороны рассмотрели вопросы развития двустороннего сотрудничества в области борьбы с терроризмом и религиозным экстремизмом, с незаконным оборотом наркотических средств, а также в сфере экономической безопасности, контроля обстановки в приграничных районах и другим направлениям оперативной деятельности, представляющим взаимный интерес.

По результатам прошедшей встречи главами спецслужб Казахстана Нартаем Дутбаевым и Узбекистана Рустамом Иноятовым подписан соответствующий итоговый документ.

Зачем нужна война с Ираком? Гипотезы "горячей линии"

19.03.2003. Моя столица (Киргизия)

Чингиз Шамшиев

Как говорил Ленин - величайший из стратегов XX века, - чтобы понять войну, нужно прежде всего выяснить, кто в ней заинтересован. Сегодня умы и сердца миллионов жителей земного шара взбудоражены "иракской кампанией", разворачиваемой правительством США и его союзниками. Для чего необходима война на древней иракской земле с живущим там нищим и отчаявшимся народом? В возвышенную цель борьбы с террористическим злом верят, пожалуй, только невежды и безнадежные обыватели. Мыслящей мировой общественности уже давно стало понятно, что англосаксы ставят перед собой задачи совершенно иного толка.

О приЧинах конфликта высказываются самые разные предположения. Распространено мнение, что поводом к войне служит страстное желание американцев овладеть нефтяными месторождениями Ирака. И действительно, по запасам нефти эта страна стоит на втором месте в мире после Саудовской Аравии. Согласно Американскому Информационному Агентству по Энергоресурсам (USEIA), иракские залежи нефти достигают 112 млрд. баррелей (1 баррель = 158,8 л),

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

саудовские - 220 млрд. баррелей. При этом предполагают, что на самом деле запасов в Ираке еще больше и их хватит покрыть весь нефтяной импорт США в течение века! Чтобы лучше представить себе масштабы, заметим, что Америка импортирует 12,5 % всей мировой нефти!

В пользу данного предположения говорит и то, что нынешний президент США Джордж Уолкер Буш является выходцем из Техаса, родины крупнейших в мире нефтяных компаний. В молодости он даже пробовал себя в нефтяном бизнесе, но неудачно, его предприятие обанкротилось. Предвыборная кампания Буша была полностью оплачена "нефтяными ковбоями", такими, как Кеннет Лэй (президент компании "Эврон"), которой она обошлась в 50 млн. зеленых - рекордная сумма в истории США!

Не заподозрить Буша в коллаборационизме с техасскими нефтяниками очень трудно. Однако не все согласны с этой версией. В декабре 2002 г. известный американский экономист Уильям Нордхаус выступил с докладом "Экономические последствия войны с Ираком", где высказал мнение, что 3 млн. баррелей в день иракской нефти не хватит, чтобы в нужные сроки покрыть все издержки войны, которые лягут на плечи правительства США. Согласно расчетам Нордхауса, в случае короткой и успешной войны прямые военные расходы вместе с послевоенными затратами (оккупация, миротворческие силы, реконструкция инфраструктуры, гумпомощь и т. д.) составят около 156 млрд. долл. США (примерно 2,5 % от ВВП), а затяжная и тяжелая победа с партизанским сопротивлением в городах обойдется в 755 млрд. долл. (где–то 10 % от ВВП). Гарантий, что все произойдет по первому сценарию, никаких - Ирак ведь не съемочная площадка в Голливуде. Тем более в ближайшие годы после войны Америка не сможет рассчитывать на доходы от нефти, так как Ираку придется отстраиваться, лечить людей и погашать свои долги перед остальными странами. Снятие эмбарго даст Ираку всего около 14 млрд. долл. США в год, и этого должно хватить на покрытие всех расходов разрушенной и увязшей в долгах побежденной страны. В такой ситуации до американцев очередь дойдет не скоро.

В последнее время распространилось мнение, что в иракском конфликте американцами движет стремление воспрепятствовать дальнейшему расширению Европейского Союза на Восток. Пресловутая американская "союзофобия". Так, по крайней мере, думают в Западной Европе. По телевидению Германии и Франции не перестают прокручивать выступление министра обороны США Дональда Рамсфелда, в котором он заявляет, что для укрепления своих позиций в мире состарившейся Европе ничего не остается, как продвигаться все дальше на Восток. Показательно, не правда ли?

Некоторые западные эксперты все происходящее объясняют желанием США переделать на свой лад политическую карту Юго–Западной Азии. И это для того, чтобы в будущем расправиться с Россией по так называемому "балканскому сценарию". Когда еще представится такая великолепная возможность окончательно демонтировать российское государство, которое не справляется с управлением своих бескрайних территорий? Когда еще удастся открыть сибирские просторы для бурлящей от перенаселения Южной Азии?

Вообще мнений много и число их продолжает расти. Выдвигаются самые смелые догадки по мере того, как приближается развязка "большой игры", невольными участниками которой мы все сегодня являемся. Той самой борьбы за преобладание в Центральной Азии, которая завязалась еще в XIX веке между тремя империями - Британской, Китайской и Российской и которая затем надолго была прервана великими потрясениями в Европе, чтобы с не меньшей силой возобновиться на нынешнем этапе.

Далеко не все догадки становятся достоянием широкой аудитории. Например, одна из гипотез очень редко выходит за узкий круг профессии экономистов. Она требует специфических знаний и не столь романтична, как многие другие предположения. И тем не менее она заслуживает самого пристального внимания публики. Именно о ней сейчас и зайдет речь. Мы постараемся в краткой и доступной форме рассказать о самых сокровенных экономических интересах США, гораздо более интимных, нежели грубая жажда черного золота.

Спад по–американски

В последние годы прославленная американская экономика переживает большие трудности. Особенно тяжелым для нее выдался период после избрания Джорджа Буша–младшего 43–м президентом США. Прекратился рост производства. Безработица выросла с 4 % до 6 % от трудоспособной и желающей работать части населения. Упали цены и доходы, ввергнув производителей в мрачный пессимизм. Государственные финансы тоже испытывают огромные трудности: за период с весны 2001 г. до осени 2002 г. федеральный бюджет сократился на 360 млрд. долларов США! Образовавшийся дефицит бюджета, согласно прогнозам, будет продолжать расти. Единственное, что предприняла администрация Буша при таком плачевном положении дел, - это сокращение налогов, в частности путем налоговых возмещений. Бесполезная мера, имеющая ярко выраженный популистский оттенок. Разве президент мировой сверхдержавы и члены его политической группировки не способны придумать что–то более яркое, впечатляющее, а главное, действенное? Думается, что могут. Но вот, что именно они замышляют, это мы узнаем при помощи одного из крупнейших в мире экономистов.

Одним выстрелом - двух зайцев

Речь идет о Джеймсе Тобине. Лауреат Нобелевской премии по экономике за 1981 г., профессор Йельского университета, многолетний председатель престижнейшей в мире Комиссии Коулса по экономическим исследованиям, Джеймс Тобин всегда был тесно связан с правительством Соединенных Штатов. Он неоднократно приглашался в Конгресс для дачи экспертных оценок, работал консультантом при министерствах и крупных политических деятелях. С 1961 по 1962 год Джеймс Тобин работал главным экономическим советником президента Джона Кеннеди. Заметим, что Джордж Буш–младший заканчивал Йельский университет и, возможно, посещал лекции Тобина.

В прошлом году ученого не стало. С одним из своих последних докладов на тему "Макроэкономическая стратегия в военное время" он выступил в марте 2002 г., в котором предложил способ одновременного решения двух острейших проблем сегодняшней Америки: экономического спада и угрозы терроризма.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По мнению Тобина, в США нет нехватки производственных и человеческих ресурсов. Поэтому спад деловой активности в экономике может быть устранен путем увеличения совокупного спроса со стороны семей, предприятий и государства. Но как его увеличить? Рецепты бывают разные. Например, можно понизить ставки по кредитам, чтобы увеличить инвестиции, а значит, и спрос. Однако Тобин справедливо отклоняет эту меру, указывая на то, что в течение одного только 2001 г. Федеральная резервная система (Центральный банк США) понижала ставки 11 раз (!), не получив при этом никаких положительных результатов. Для повышения спроса можно возмещать налогоплательщикам часть их отчислений в надежде на то, что они используют их на покупку товаров и услуг отечественных производителей (излюбленная мера Буша). Но Тобин и с этим не согласен, вспоминая, что за 90–е годы налогов было сокращено на 1,6 млрд. долларов и все безрезультатно.

Решение проблемы ученый видит в широкомасштабном увеличении государственных расходов на армию, военно–промышленный комплекс и гражданскую оборону. Во–первых, такие расходы увеличат спрос, оживят экономику и поднимут уровень занятости. Во–вторых, как учит фундаментальная экономическая наука, массивные и продолжительные государственные закупки вселят в инвесторов оптимизм и побудят их вкладывать свои доселе бесхозные средства в экономику. В–третьих, когда понижают налоги или выплачивают дотации, часть этих средств обязательно будет замораживаться в виде "мертвых" денег, тогда как средства, полученные от реализации государственных заказов, будут сразу же направлены на восстановление оборотных средств и выплату зарплат, то есть продолжат свое обращение в отраслях экономики. В–четвертых, на расходы, связанные с антитеррористической кампанией, гораздо легче найти средства, нежели на пособия по безработице, дотации предприятиям, бесплатный суп для малоимущих или строительство какого–нибудь моста. Но самое главное - подобная экономическая политика позволит решить ряд политических вопросов США. После катастрофы 11 сентября Америка чувствует себя под постоянной угрозой новой атаки, и народ требует немедленного решения этих проблем. Зачем воевать с терроризмом и экономическим спадом по отдельности и на разных фронтах, распыляя тем самым свои силы и средства? Тем более что экономическая наука содержит прекрасные рекомендации относительно того, как нанести один–единственный удар по двуглавому врагу.

Уроки Перл–Харбора

Аргументы Тобина вполне убедительны. В подкрепление своих слов он рассказывает о том, как США удалось оправиться от тяжелых последствий Великой депрессии, охватившей все развитые капиталистические страны в период 1929-1933 гг. Обычно в учебниках по экономической истории пишут, что кризис в США был якобы преодолен в ходе рузвельтовской политики "Нового курса". На самом деле все было намного сложнее. Американская экономика продолжала находиться в тяжелом состоянии вплоть до 1941 г. Производство падало, уровень ВВП 1929 г. до сих пор не был достигнут, а безработица доходила до 10 % от трудоспособного населения! 7 декабря 1941 г. японцы атаковали тихоокеанскую военно–морскую базу Перл–Харбор, и Америка вынуждена была объявить войну Японии. Всеобщая гражданская мобилизация и колоссальные военные расходы правительства США в кратчайшие сроки сделали невероятное: уже к 1943 г. американская экономика достигла полного уровня занятости! "Так же, как и сегодня Джордж Буш, на тот момент Франклин Делано Рузвельт нуждался сразу и в экономическом толчке, и в проведении военных действий. Экономическая мобилизация позволяла решить обе проблемы, и Рузвельт не стал терять ни секунды времени. Он тут же запросил у парламента 100 млрд. долл. США на военные расходы и это при том, что ВВП США был тогда равен 125 млрд. долл.! На эту политику американская промышленность отреагировала большим числом изобретений и высочайшими темпами производства. Темпы роста ВВП США с 1941 по 1942 год составили 12 % годовых, а в следующем году - 18 %. Уже к 1943 г. безработица сменилась нехваткой рабочей силы. Инфляция сдерживалась жестким контролем над ценами и зарплатой. В 1945 г. только половина ВВП США приходилась на гражданское производство, которая вырабатывалась военно–промышленным комплексом, но даже эта половина превышала весь уровень ВВП довоенного периода" - пишет Джеймс Тобин.

Можно привести и другие примеры импульсивного воздействия военных расходов на уровень деловой активности в стране. Если рост ВВП США с 1939 по 1944 год составил аж 69,1 % при общих военных расходах, составлявших 130 % от ВВП 1941 г., то Корейская война 1950–1951 гг. дала рост 10,5 % при расходах, равных 15 % от ВВП 1950 г. Вьетнамская война потребовала расходов на 12 % от ВВП 1964 г. и дала темп роста за период с 1965 по 1967 год, равный 9,7 %. Однако операция "Буря в пустыне", потребовавшая всего 1 % от ВВП 1990 г., принесла только убытки и падение ВВП США на 1,3 % в период с 1990 по 1991 год. Получается, что положительный эффект от военных расходов можно ожидать только если расходы достаточно большие, по крайней мере не ниже 10 % от ВВП. Сейчас на иракскую авантюру уйдет либо 2,5 % от ВВП (легкий сценарий), либо 10 % от ВВП (затяжной вариант). Выходит, что если США нужен экономический толчок, то быстрой войны быть не должно, хотя, возможно, существуют способы совместить быструю победу с большими расходами. Возможно также, что увеличение расходов уже запланировано, но мы не обладаем подобной информацией.

Право на догадку

Приведенные выше показатели впечатляют, если учесть, что в течение двух последних десятилетий XX века ни в одной стране мира темпы роста ВВП не переступали порога 12 % годовых! Однако не стоит забывать, что никто и никогда не сомневался в правомочности американских военных действий против союзников гитлеровской Германии, хотя не так давно в западной прессе появились сообщения о якобы преднамеренной провокации Японии правительством США в 1941 г. Для Рузвельта война была неизбежна в силу той военно–политической обстановки, которая сложилась в мире с началом немецкой агрессии и особенно после вступления в войну Советского Союза. Можно ли сравнивать ту ситуацию второй мировой войны с положением, в котором сегодня находится правительство Джорджа Буша? Конечно, нет. Можно ли ставить знак тождества между атакой Перл–Харбора, где личность агрессора была всем известна, и виртуально–потенциальной угрозой, исходящей от иракского диктатора? Ответ очевиден, и нам ничего другого не остается, как подозревать нынешнее американское руководство в попытке исправить плачевное состояние своей хозяйственной системы за счет кровавых

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

военных действий в Ираке. Наблюдая за тем, как на заседании Совета безопасности ООН госсекретарь администрации Буша представляет мировой общественности "за уши притянутые" сведения о наличии у Ирака оружия массового поражения и его связях с международным терроризмом, миллионы людей во всем мире невольно начинают понимать, что для США война - это всего лишь инструмент исправления ошибок в управлении экономикой страны и защиты крупнейших промышленных интересов. Уже упоминавшийся выше американский экономист Уильям Нордхаус, отвергающий гипотезу "нефтяной лихорадки" США, считает, что посредством войны с Ираком политическая группировка Джорджа Буша пытается отвлечь внимание американской общественности от внутренних экономических проблем, а затем дать толчок деловой активности за счет колоссальных военных расходов.

Безусловно, все здесь сказанное - предположения и догадки, высказываемые на Западе. Вроде кругов на воде. Но, как говорил великий английский экономист Джон Кейнс, "лучше приблизительно угадать, нежели с точностью ошибиться".

Пост-иракская Центральная Азия: новые контуры "демократического мира"

25.03.2003. Номад

Валерия Андреева

"Я вооружу египтян против египтян; и будут сражаться брат против брата и друг против друга, город с городом, царство с царством… и не будет в Египте такого дела, которое совершить умели бы голова и хвост…" (Книга пророка Исайи).

Мировая политическая тенденция такова – демократия становится все более управляемой и регулируемой, даже, можно и так сказать – тотальной

Который день ТВ транслирует фантастические по красоте кадры бомбардировки ночного Багдада. Особенно западные телекомпании – CNN, EuroNews, BBC – взрыв слева, большой взрыв справа… Голос комментатора дрожит от восторга. Ночь с 19 на 20 марта 2003 года явилась, как это у известного американского фантаста Хайнлайна – "дверью в лето", дверью в новый мир. Пока еще смутно проступающий сквозь пелену черного нефтяного смога.

Коржиком подавился…

Каким он будет, новый блистающий мир Pax Americana, мир торжества свободы над тиранией, света над тенью, силы над разумом…

Война в Ираке выявила новые тенденции в мировой политике. Прежде всего – крах ООН. Организация Объединенных Наций не просто продемонстрировала в очередной раз свое бессилие – она подписала себе окончательный приговор (выполнив перед этим функцию "коллективного Бонда" – собрав и предоставив Вашингтону всю информацию по иракской обороне. Еще не понятно, начал бы Буш войну так скоро – если бы в Пентагоне не лежали отчеты инспекторов ООН).

Собственно, сложившаяся ситуация весьма похожа на закат Лиги Наций в середине 1930-х годов, когда, казалось бы, ничем и никак не спровоцированная агрессия Италии против Абиссинии (Эфиопии), а точнее неспособность прото-ООН как-либо прореагировать на этот акт безмотивной воинственности, привела к обрушению сложившегося на тот момент международно-правового уклада. Дальше последовали Гитлер, его "мюнхенское умиротворение", пакт Риббентропа-Молотова и т.д., с 2-й мировой войной в виде закономерного и логического итога.

Другие "весомые" международные блоки и союзы, прежде всего европейские (Евросоюз, Европарламент, ОБСЕ), сильно потеряли в авторитете, "не заметив" Иракской войны или так и не выработав на этот счет единой позиции и документа.

Особенно невнятной оказалась позиция последней, судя по названию просто призванной заниматься безопасностью и сотрудничеством. Тем более, что незадолго до этого ОБСЕ весьма активно интересовалась гораздо менее насущными и серьезными проблемами – конституционным референдумом в Киргизии, свободой слова в Узбекистане и тяжкой долей арестованных в Туркмении демократов-заговорщиков.

По сути ОБСЕ за последние годы как-то плавно и незаметно превратилась в полу-лоббистскую полу-пиаровскую структуру, которая увлечена непрофильным делом, даже чисто географически – лезет не в свой регион, но когда ее роль и позиция действительно могли бы повлиять на развитие значимого конфликта – европейские специалисты набирают в рот воды и разводят руками.

Другая важная тенденция – сила стала не просто доминантой и высшим воплощением политического влияния, но и мерилом международного права. Если до этого еще сохранялись некоторые иллюзии о наличии общепринятых норм и правил поведения в международном общежитии, то теперь розовые очки спали с глаз последних оптимистов. Если международное право и понятие легитимности действий и осталось, то источником нового "права" и основой новой "легитимности" выступают теперь мнения узкой группы частных лиц, руководящих самым крупным и мощным государственным образованием планеты.

Коржик Буша как новый источник международного правосознания – это не анекдот и не попытка поиздеваться над некими личными достоинствами (или недостатками) действующего американского лидера, а констатация факта. Произвольное мнение Буша, Кондолизы Райс, Дика Чейни, Дональда Рамсфельда и их ближайшего окружения теперь

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вполне эффективно заменяет сложную процедуру выработки коллективного решения в ООН, международных судах, да и вообще, где бы то ни было.

Парадокс: новый мировой порядок гораздо более реалистичен и прагматичен, но для достижения своих четко обозначенных и конкретных целей (прежде всего экономических, применительно к Ираку – нефти) прибегает к массированной виртуальной маскировке. Война в новых условиях начинается с эфиров ТВ-передач и страниц газет, рассказывающих "заказные" небылицы об ужасах того или иного неугодного правителя (Милошевича, Саддама).

Демократия или, точнее, миф о "демократии", произвольно толкуемые "права человека", стали жупелом, прикрывающим стремление одних государств (более сильных) подчинить себя другие (соответственно, менее защищенные).

Гулливер стряхивает с себя лилипутов

Россия и Неоимпериализм

Апокалиптические прогнозы ряда российских аналитиков (Виталий Третьяков с его началом умирания Америки, Дугин с мыслями о перманентной отныне агрессивности США), скорее отражают не реальное положение дел, а растерянность и панику, охватившее так называемое "аналитическое сообщество" Москвы. Воплощением растерянности – первый (самопровозглашенный) политолог России и "мозг" ЦК КПСС Федор Бурлацкий – "это не наша война"…

Прочитаешь и сразу становится ясно, почему развалилась многомиллионная компартия. С таким "мозгом" долго не живут. Как может быть "не нашей" война, если вся экономика России завязана на экспорт нефти и основа относительной стабильности экономики – в, соответственно, высоких ценах на "черное золото".

Но речь сейчас не об аналитиках, пусть дискутируют сами с собой. Случилось то о чем предупреждали прагматики – вечная дружба Путина с Бушем после 11 сентября оказалась крайне недолговечной и рухнула в одночасье не по вине Москвы. Отсюда и растерянность. Только-только отстроенное хрупкое здание "союзничества" с Америкой на почве общей угрозы терроризма повело при первом же крепком ветре.

Зачем Москва "дарила" ЦентрАзию два года назад? Не было ли здесь стратегического просчета? Думается, все-таки нет. На волне "праведного" гнева после гибели небоскребов лидеры ЦентрАзии, по крайней мере часть из них, пошли бы на эксклюзивную дружбу с Америкой и без России, забыв проинформировать союзника по ДКБ о своих новых предпочтениях.

Цена словам известна. У доллара другая цена. Президент Акаев, помнится, год назад с настойчивостью попугая твердил, что американские самолеты пробудут в его "Манасе" только год, ровно год… Год прошел, Акаев так же бойко продолжает рассказывать что-то другое, только колпачок покачивается в такт.

Действительно, на первый взгляд, к 2001-2003 гг. Россия уже сдала и выложила на геополитический стол почти все свои козыри; вместе с тем – остающийся ядерный потенциал, самое малое на ближайшие 20 лет, гарантирует ей, что никакой прямой форме агрессии сама она подвергнуться не может.

Все "предсказатели" полного и окончательного превращения России в второ- и третьестепенную державу, страну-аутсайдера и т.д. кроются одним, но железобетонным аргументом – страна, объективно способная своими ракетами трижды уничтожить нового мирового гегемона – США (и раз 30-50 такие не последние страны, как Англия или Германия), не может не иметь некоторых внешнеполитических амбиций.

Робким признаком появления данных амбиций можно считать появившиеся в конце прошлого года информационные "вбросы" о разработке так называемой "доктрины Путина". Суть которой, в двух словах, в выделении главного и несомненного приоритета для российской внешней политики – создание "пояса дружественных государств" по всему периметру российских границ.

Вместе с тем, Россия никак и никогда не сможет начать серьезную игру на международной арене, пока не решит свои внутренние проблемы. Точнее – одну единственную и главную проблему – не монолитизирует Госвласть с Большим Капиталом. Путин на четвертом году своего правления как был, так и остается с одной стороны заложником интересов определенной группы, приведших его к власти олигархов ("Ельцинская семья"), с другой – не прекращает попыток вырваться в самостоятельное плавание, тщательно, но малоуспешно конструируя собственную бизнес-команду (так называемые "питерцы"). Именно эта двуединая природа российской власти и есть главный источник слабости России, реальным проявлением чего является наличие нескольких "внешних политик" страны, т.к. крупные и автономные монополии ("Итера", "ЛУКойл", "Газпром", "СУАЛ") позволяют себе самостоятельно выступать на внешней арене.

Пока не наступит указанная консолидация, Россия объективно не в состоянии быть центром постсоветской интеграции, потому как будет постоянно раздергиваться автономными монополиями по "автономным" интересам. Даже приблизительно невозможно сформулировать само определение, что есть в такой ситуации "национальный интерес/интересы страны. Есть "национальный интерес" "Газпрома", "Лукойла", у СУАЛа несколько таких интересов, причем все эти "доктрины" – обильно проталкиваются и "пиарятся" в СМИ, дезориентируя и без того расколотую элиту.

Максимально плотный союз Власти и Капитала, монолитизация данного союза, при сохранении внешней атрибутики демократического государства. Стратегия и тактика "просвещенного авторитаризма" – есть ли им какие-либо альтернативы?

Доктрина общественного "монолитизма" достаточно проста и относительно легко претворима в жизнь. Вброс в информационное поле двух-трех простых (даже упрощенных) идей, идеологем – что-нибудь, типа "народного государства", и народ пойдет. Поймет, примет и пойдет. Как пошел на выборах 1999 года за только народившимся "медведем" "Единой России".

Жан-Поль Сартр в одном из своих философских эссе приводит диалог германского маршала Людендорфа с социологом Марианной Вебер: "– Что Вы считаете демократией?… – В демократии народ выбирает вождя, в которого

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

верит. Затем избранник говорит: "А теперь заткнитесь и подчиняйтесь!". Народ и партии не смеют и пикнуть… – Мне такая демократия подходит…".

Жан-Поль Сартр тоже был демократ.

Народ, массы всегда готовы (в этом и есть их коренное отличие от узкой прослойки столичной богемы – интеллигенции), идти за простыми понятными лозунгами, видя в качестве лидеров простых и понятных им людей (борец Карелин, борец с мафией Гуров, борец с разрухой Шойгу, борец с…с, просто симпатичная девушка Александра Буратаева).

Мировая политическая тенденция такова – демократия становится все более управляемой и регулируемой, даже, можно и так сказать – тотальной. Новые международные отношения – это отношения патрон-клиент. Французский политик и политолог Шевенман вводит применительно к США новое понятие "неоимпериализм" и убеждает – Запад раскололся на "островной" (США, Англия, Австралия, Япония – все за войну), и континентальный – (Франция, Германия, Россия – все против войны). В плане живучести этого "геополитического" раскола, думается, он преувеличивает, но вот в вопросе "неоимпериализма" – как магистральном направлении новой американской политики, видимо, нет.

Емкое определение "новому империализму" (как, впрочем, и старому), генетическая суть этого явления – догмат Силы над правом, над всем остальным. Сила всегда права, а политическая воля – высшее воплощение силы. Я силен и поэтому волен делать все что пожелаю.

В своей последней книге под характерным названием "Почему нас ненавидят" маститый американский писатель Гор Видал пишет о "ритуальной демонизации" американских врагов при помощи "свободных" СМИ. Президент Буш, в общем-то, недалекий и весьма заурядный политик провинциального (техасского) масштаба, стал лидером громадной и могущественной страны, во многом, именно благодаря указанным качествам – заурядности и управляемости. Его сделали президентом. Кто? Гор Видал указывает – Пентагон (то есть компания ВПК, связанные с военными заказами) и "Энрон" (обанкротившаяся с шумным скандалом энергетическая кампания, напрямую финансировавшая избирательную кампанию республиканцев). По сути, с созданием на волне истерии 11 сентября министерства внутренней безопасности дни американской "демократии" были сочтены.

Новый империализм – несомненный регресс в развитии человечества. Война в Ираке – типичная "колониальная" война за природные ресурсы, каких было великое множество в позапрошлом XIX веке. Но временный регресс, как всякое возвращение к опыту прошлого, отнюдь не означает безнадежность и тупик. Развитие цивилизации от новой-старой почки может пойти другой ветвью. Какой? Мы еще просто не знаем.

Реальность сегодняшнего дня такова: неоимпериализм – это государственно-монополистический сплав силы (экономической и военной мощи) с политической волей (простым, но решительным Бушем и его компанией), при этом, где кончается администрация Буша и начинается "Халлибертон" определить очень трудно, еще труднее – развести семейство Бушей с техасской (и не только техасской) нефтью.

Хотя… даже как-то не сразу верится, что такая большая и светлая идея – "Демократия", выродилась в банальное прикрытие самопровозглашенного мессианства.

Подстраиваемся под Америку? ЦентрАзия в "новом мире"

Первое впечатление – ЦентрАзия затаилась в углу как нашкодивший ребенок или непутевая жена, жмется по стенкам полупрозрачных границ от рассерженного мужа-папаши, который пришел злой и усталый с тяжелой работы, а тут по дому все разбросано, ужин не сварен, в дневнике двойки, порядка нет.

Второе впечатление – лидеры большинства стран ЦентрАзии продемонстрировали редкую "маятниковость" своих позиций, непонятно на каком основании решив, что едва ли не завтра американские бомбардировщики забарражируют над "Оксароями" и прочими госрезиденциями.

20 марта Киргизский МИД меняет позицию по Ираку – "раньше мы поддерживали Россию, теперь выступаем за скорейшее завершение конфликта" (т.е. за скорейшую победу США?). Формулировка невразумительная, но в целом понятная. Здесь не столь важно, что, собственно, предлагает Бишкек, как сам факт дистанцирования от России. На следующий день Акаев лично принимает участие в массовых гуляньях по случаю Наурыза в центре Бишкека. У Туркменбаши беспрецедентные 3-х дневные празднества начались еще 19 числа. Каримов ввел цензуру на освещение войны в местных "демократических" СМИ. Рахмонов изначально занял "колебательную" позицию – и Россия права, и Америка, тоже, права. "Нейтральный" Туркменбаши, похоже, просто растерялся – почти одновременно заклеймил сначала агрессоров (США), потом экстремистов (Ирак), а затем и вовсе замолк, празднуя затянувшийся Наурыз. Вообще, выход из Наурыза для лидеров ЦентрАзии в этом году сопряжен с трудностями – дилемма: и сказать по поводу последних событий что-то обязательно надо, и как бы не обидеть кого…

Вдобавок, Саддам путает все предварительные расклады – не только не спешит сдаваться и прятаться по заграницам, а организовывает отпор, продолжает отчаянно сражаться. Отчаянно – потому как заранее ясно – победить он не может… Но может своим "сопротивлением" так распалить единоверческую умму, что завтра в рядах сторонников джихада окажется едва ли не все мужское население ряда мусульманских государств. Саддам, а не Бен Ладен, реально может возродить массовое средневековое "ассасинство" – т.е. террористическое самопожертвование в борьбе за веру.

Похоже, лидеры ЦентрАзии напряженно и мучительно ждут разгрома Ирака, чтобы вовремя присоединиться к триумфу победителей, но Хуссейн подводит…

Путин занял предельно возможно, в данной ситуации, четкую позицию – дал моральную оценку полного неприятия агрессии США, но реально повлиять на изменение ситуации ни он, ни Россия не в силах. Именно из-за четкости позиции у Путина (России), уже появляются проблемы – Москву обвиняют в снабжении Саддама противовоздушными ракетами. Но реальных причин для паники в ЦентрАзии пока не видно.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Америке понадобится год или два на "переваривание" Ирака, затем есть еще два очевидных и разоблаченных врага – потенциальных источника угрозы – речь идет о пред`ядерных Северной Кореи и Иране. Плюс продолжает оставаться гнойной раной Афганистан, и когда там наметится улучшение – никому неизвестно.

Причина паники в некоторых центральноазиатских столицах, видимо, несколько специфична. Все дело в наличии у США прикормленной оппозиции – готовых "USA–демократов" почти по каждой стране. Эдакий инкубатор Карзаев. Бомбежки Ирака вселяют в Центральноазиатскую оппозицию некие ожидания. Первым поспешил отметиться туркменский оппозиционный сайт "Ватан" – под грохот бомб, бодро призвавший американскую "демократию" к дальнейшему продвижению, конкретно – к десантированию к себе на родину. Казахстанский оппо-патриарх Масанов заявил: "Если мирный путь не дает результата, … значит, нужно устранять этих людей [в смысле "диктаторов"] силовыми методами, причем беспощадно. Я считаю безответственной позицию тех, кто защищает Саддама, – это глупые, несостоятельные и безответственные люди".

Может ли ЦентрАзия стать объектом неоколониалистских притязаний, – несомненно, причем именно ее наиболее потенциально богатая часть – Туркмения и Казахстан.

Примерный сценарий развития событий известен: обвинения в абстрактном недемократизме – нарушении основных "свобод" (слова, собраний, волеизъявления); затем – опровержение результатов каких-либо очередных выборов, признание их сфальсифицированными, а режим – нелегитимным; далее – обвинение в геноциде собственного народа, финансовых и прочих преступлениях правящей элиты и все – сливай воду, жди на голову парашютный десант.

"Демократическая" оппозиция рукоплещет американским бомбам, мечтая вернуться на историческую родину в обозе американской морской пехоты. Кто такой Хамид Карзай был до осени 2000 года? Кто его знал и помнил в мире? Один из нескольких заместителей министра иностранных дел в одном из правительств Раббани и постпред талибов в ООН, потом уж совершенно банально – владелец нескольких "восточных" ресторации и харчевен на атлантическом побережье США, однако – вовремя попался на глаза американским "политселекционерам" и "выбран" в Президенты. Кем выбран – слетом таких же, как он "афганских авторитетов" в Берлине, а затем Лойей Джиргой; процедура избрания – дали выборщикам денег за каждый голос, а тех, кто не согласился брать – разбомбили по дороге в Кандагар. Получился вполне демократический и легитимный "президентик" "независимой" страны, управляемой на самом деле контингентном международных "миротворцев" во главе с США. Для ЦентрАзии – это живой пример, так сказать, наглядное политтехнологическое пособие.

В этих условиях, как таковых, геополитических "выборов" у стран ЦентрАзии не много – 1) союз с Америкой, на правах и условиях "клиента"; 2) аналогично с Россией; 3) аналогично с Китаем; 4) попытка встроиться в систему регионального Евразийского союза при главенстве тех же России и Китая.

Никакой реальной "интеграции" в рамках и на базе только самих ЦентрАзийских государств невозможно, потому как, даже в идеале, они все в совокупности слабее одного крупного и сильного государства (хотя бы уровня Ирана или Турции). Вдобавок, градус противоречий внутри региона абсолютно исключает возможность равноправного и искреннего союза, во многом благодаря Узбекистану, который географически занимает центральную позицию и имеет пограничные (и не только) проблемы со всеми своими соседями без исключения.

Каримову нечего терять, и нет никакого выхода – только становиться верным цепным псом Вашингтона (Россия и Китай, просто по времени несколько раньше отказались от аналогичных предложений И.Каримова). Никакой "американофилии" в этом нет, есть только прагматичный и трезвый расчет. Поэтому основная и главная задача всех, кто не хочет становиться клиентами Америки, а точнее клиентами вассала Америки – Узбекистана, убирать из Узбекистана Каримова. Точнее даже не убирать, заговоры, теракты и прочее – все это лишний шум и дешевые спецэффекты, Каримова надо просто чуть-чуть ослабить, увлечь и отвлечь решением внутренних проблем.

Уникальность ситуации в том, что у Каримова, едва ли не единственного из центральноазиатских лидеров, нет сколько-нибудь весомой "антикаримовской" эмигрантской оппозиции. Все потенциальные оппоненты либо куплены на корню, либо умело вовлечены в самоедские разборки – кто из них главный "демократ", "правозащитник" и т.д. Но, с другой стороны, именно у Каримова – самое реальное и действенное внутреннее "подполье", причем подполье боеспособное (вспомним Джуму Намангани и его соратников) и исламски-радикально ориентированное (то есть всегда имеет от кого получить помощь на борьбу).

Февральская инициатива "четырех" (Россия, Украина, Беларусь и Казахстан) в очередной раз оживила идею постсоветской интеграции. Но именно в очередной раз… и только оживила… К сожалению, с "озвучкой" планов о взаимной и тесной дружбы в СНГ никогда не было проблем. Проблемы были с реализацией. Само по себе создание Группы высокого уровня (ГВУ) по формированию Организации региональной интеграции (ОРИ) еще ни о чем не говорит. В тех или иных вариациях идея Единого Экономического Пространства кочует из документа в документ СНГ на протяжении всей истории существования данной политструктуры.

Давно пора заучить как аксиому: экономический союз без полноценного военно-политического прикрытия невозможен, нереален и заведомо обречен на провал или, в лучшем случае, постепенное умирание. Прежде чем мечтать о единой экономике, надо подумать о жестко увязанной внешней политике, и в еще большей степени – оборонном союзе.

Киргизия, конечно, по-своему хорошо (и уникально) устроилась – "Манас" американцам, "Кант" – россиянам, но что будет, если указанные высокие стороны (и базы) поссорятся. Канто-манасская война? Для большего эффекта не хватает только пригласить китайскую жандармерию.

И с такими партнерами приходится "союзничать"?…

Безусловно, у возможного союза ЦентрАзии с Россией есть слабые стороны. Требуют скорейшего решения ряд проблем.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Необходима структурная переориентация российской (и шире – СНГешной) экономики на выпуск готовой продукции, прежде всего авангарда машиностроения – военной техники. На сырье далеко теперь не уедешь, тем более что после падения Ирака закончится и благостная эра высокой валютной отдачи от нефтеэкспорта. Пока бюджет России сопоставим с бюджетом Финляндии, говорить о каких-либо "больших" стратегиях бессмысленно.

Во-вторых, любой Союз – всегда более широкое поле для маневра, чем двусторонние отношения. Но любой союз всегда слабее потому как имеет внутренние противоречия между участниками и несколько центров принятия решений.

Одно стоит усвоить твердо – "Большому брату" не нужны маленькие помощники.

Снг готовится к защите и обороне

"НГ" 20.03.2003 54 (2887)

Ситуация в Ираке требует единой позиции от стран - участниц ДКБ Владимир Мухин, Игорь Плугарев

Иракская проблема будет основной темой на открывающемся сегодня в Москве заседании секретарей совбезов государств - участников Договора о коллективной безопасности (ДКБ). Ситуация настолько актуальна, что с главами совбезов планирует встретиться президент России Владимир Путин. Но данное заседание примечательно не только этим, или, корректнее будет сказать, - не столько этим.

В настоящее время в ДКБ входят, как известно, шесть стран СНГ: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. Однако осознание происходящего вокруг Ирака в Содружестве настолько велико, что обсудить данную проблему в российской столице собираются и страны - не члены договора. В частности, ожидается, что на сей раз в качестве наблюдателей в данном мероприятии примут участие представители Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины.

Это весьма показательно. Ибо прежде данные страны всегда старались подчеркнуть свою "самодостаточность" в вопросах собственной безопасности. Лишь Молдавия после прихода к власти Владимира Воронина начала проявлять определенный интерес к организации коллективной безопасности в рамках СНГ. Остальные же продолжали свою накатанную практику. Свои отказы как от непосредственного участия в ДКБ, так и от официальных приглашений на заседания, подобные сегодняшнему, "неприсоединяющиеся" использовали в качестве политических пиар-акций. Последние, как правило, почти всегда носили антироссийский характер. Именно так и Азербайджан, и Украина, и - особенно - Грузия позиционировали себя перед Вашингтоном.

Сейчас, когда США практически игнорировали позицию России по Ираку, уже явно видны очертания новой политической ситуации. А она более жестко сформирует и новые подходы к проблемам безопасности в рамках СНГ. Как заявил "НГ" замсекретаря российского Совбеза Олег Чернов, хотя встреча планировалась давно, а дата ее проведения случайным образом совпала с обещанным Вашингтоном началом войны в Ираке, "тем не менее перед всеми странами СНГ стоит важная задача по выработке единой позиции в связи с возможными боевыми действиями в зоне Персидского залива, и это усиливает значимость нынешнего совещания". Таким образом, ясно, что упомянутые выше страны теперь явно не хотят быть в стороне от этих процессов.

В этой связи примечательно также, что не все страны СНГ приняли приглашение обсудить на сегодняшнем совещании проблему иракского кризиса и вытекающие из него последствия как для СНГ в целом, так и для каждого государства Содружества в отдельности. Традиционно проигнорировали совещание Туркмения и Узбекистан. Комментируя отказ Ашхабада и Ташкента принять участие в московском совещании по вопросам безопасности, Чернов сказал, что Туркмения всегда придерживается нейтралитета. С чем связан отказ Ташкента - представитель российского Совбеза не смог уточнить. Наблюдатели же высказывают две версии. Одна из них обусловлена болезнью узбекского президента Ислама Каримова, другая - связана с "особыми отношениями, установившимися между Узбекистаном и США". В пользу последнего аргумента, по мнению экспертов, свидетельствует тот факт, что до сих пор неясно, будет ли использоваться аэродром "Ханабад" (Каршинская область) для нанесения американской авиацией бомбовых ударов по Ираку. Кстати, то же, по словам экспертов, можно сказать и о базе "Манас" в Киргизии.

Представитель российского Совбеза также подчеркнул, что страны ДКБ не собирались предоставлять свое воздушной пространство для американских военных самолетов, направляющихся в сторону Ирака. Хотя, заметил он, эта позиция может быть скорректирована во время саммита секретарей совбезов ДКБ.

Помимо этого члены ДКБ намерены рассмотреть актуальные вопросы взаимодействия Антитеррористического центра СНГ и Комитета начальников генеральных (главных) штабов вооруженных сил стран ДКБ, а также другие темы, связанные с обеспечением коллективной безопасности в рамках СНГ.

Элиты-клиентелы как ключевой фактор политического развития центральноазиатских государств

18.03.2003. Русский журнал

Сергей Бирюков, к.п.н.

Недавнее "исчезновение" из публичной политики в начале марта текущего года президента Узбекистана Ислама Каримова, которое некоторые эксперты поспешили увязать с его болезнью и даже смертью, а также заметные перестановки среди хакимов (глав) областей в Верховном суде и правительстве Узбекистана - нарушили "межклановый баланс" и стимулировали борьбу сформированных по "земляческому" принципу групп и "внеклановых субъектов" за власть. В случае "невозвращения" Каримова, как полагают эксперты, борьбу за власть между собой поведут тесно связанный с интересами узбекистанских таджиков "джизакско - самаркандский клан" (лидеры - нынешний советник Каримова и бывший глава минводхоза УзССР И.Джурабеков и глава МВД республики З.Алматов), ставящий на поддержку США и их союзников по

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

НАТО "ташкентско-ферганский клан" (лидеры - сотрудник аппарата президента Т.Алимов и министр обороны Узбекистана К.Гулямов) и дистанцировавшийся от кланов и пророссийски ориентированный премьер-министр У.Султанов. Развертывание межклановой борьбы за власть грозит республике с ее обострившимися в последнее время межнациональными противоречиями и социальными проблемами гражданской войной, помноженной на раскол силовых структур по этническому и клановому признаку и неизбежное при подобном раскладе вмешательство внешних сил. В данном случае Узбекистан столкнулся с политической "ловушкой", грозящей всем странам ЦАР в преддверии смены сформировавшихся еще в советскую эпоху элит: для воплощения в жизнь модели либеральной демократии отсутствуют социально-экономические и социокультурные предпосылки - условно "просвещенная автократия" во главе с бывшим советским руководителем страны находится под угрозой из-за отсутствия равного ему по политическому весу наследника, а вспыхивающая после смерти "автократа" межклановая борьба неизбежно оборачивается "откатом" назад ("демодернизацией") и создает угрозу для самого существования государства. Для более глубокого понимания существа проблемы рассмотрим природу и существующие модели межэлитных отношений в странах Центрально-азиатского региона.

В жизни народов центрально-азиатского региона трудно переоценить значение низшего, базового уровня самосознания и общественных отношений, то есть системы субэтнических родственных, клановых, патрон-клиентарных связей. Например, у узбеков ячейкой общества является махалля (городской район), организованный как община с элементами самоуправления, а в сельской местности - кишлак. В рамках остающихся и сегодня по преимуществу традиционными среднеазиатских социумов кланово-земляческие институты играют ключевую роль в процессах социализации, идентификации и решения практически всех вопросов на местах. Советская власть, формально игнорировавшая традиционные структуры центрально-азиатских социумов, из прагматических соображений во многом способствовала укреплению кланового самосознания. В результате авторитарно-иерархическая советская система слилась с традиционной схемой общественных отношений, основанных на коллективистской солидарности и повиновении "старшим".

При этом, если исламский "макроуровень" идентичности в советскую эпоху активно вытеснялся (хотя и не был полностью замещен), заменяясь "двойным" государственно-национальным самосознанием ("советский народ и социалистическая нация"), то традиционное сознание на "микроуровне" - кланово-трайбалистский, или "махаллистский", образ существования и мышления сохранился. Различия в психическом складе разных групп узбеков (ферганцев, кипчаков и хорезмийцев) породили труднопредставимый для 90-х гг. анахронизм, когда для жителей Ташкента все остальные узбеки выступали как "харибы" (от арабского gharib - "чужой", "чужак"). Возрожденное (да, собственно, и никогда не угасавшее) мусульманское самосознание (с идентификационным "ключом" "Мен мусольмонман" - "Я мусульманин"), как и в прежние века, не упразднило эти локальные и групповые различия. Все это вместе взятое способствовало сохранению и укреплению в Центральной Азии на редкость устойчивых и жизнеспособных структур власти и влияния на региональном и микроуровне, которые в послесоветское время возглавила прежняя номенклатурная элита. Государственная власть и элита при этом формировались по принципу клиентелы - в основу которой была положена протекция вышестоящих руководителей родственникам и землякам в обмен на их лояльность; на основе отношений клиентелы формировались семейно-родовые, племенные и земляческие кланы. В каждой из стран Центральной Азии клиентарная модель формирования и функционирования элиты имеет свои специфические черты.

Таджикистан

Сложившийся в республике в советское время "клановый баланс" в последние годы подвергся значительным изменениям. По имеющимся наблюдениям, в последние годы в Таджикистане, как и во всем ЦАР, как правило, наблюдается укрепление позиций знатных байских и манапских родов, которые правили в конце XIX - начале XX вв. Так, если в течение 50 лет с 1946 г. монопольно правил ходжентский (ленинабадский) клан, оттеснивший от власти представителей южных кланов (Куляб, Бадахшан, Гарм и др.), то в начале 90-х гг. последние попытались взять "исторический реванш". Выяснение отношений между господствующими и "ущемленными" привело в итоге к гражданской войне 1992-1994 гг. в республике.

Одной из главных причин вспыхнувшего конфликта стало то, что таджики (самый "старый" из оседлых народов Средней Азии) обладают очень слабо выраженным национальным самосознанием и всегда были гораздо большими патриотами своего оазиса, долины и сложившихся там культурно-хозяйственных комплексов, нежели своего народа и своей нации. Таджикский язык в условиях исторически сложившегося многоязычия туркестанского региона также мало способствовал процессу самоидентификации. Помимо этого, ряд горных племен Горного Бадахшана, приверженных исмаилизму и общинному строю и в силу своей обособленности имеющих особый уклад жизни и весьма отличный от общетаджикского язык (т.н. "восточноиранский диалект"), вообще не считают себя принадлежащими к таджикскому этносу. Родоплеменному расколу после крушения искусственно созданной государственности "советского типа" (Таджикская ССР, учрежденная в 1929 г.) также способствовали значительные психологические и социокультурные различия таджикских субэтносов. Так, например, для Ходжентской (Ленинабадской) области и других северных регионов (Ура-Тюбе, Пенджикент, Исфара, Канибадам) характерны более высокий уровень промышленного развития, образования и культуры, а для их уроженцев - вполне обоснованные претензии на лидерство в республике (ходжентцев, в частности, представляли последний "довоенный" президент республики Р.Набиев и экс-премьер А.Абдулладжанов), стремление соединить экономическую свободу с жесткой авторитарной властью. Проживающие в Центральном и Южном Таджикистане кулябцы, каратегинцы и гиссарцы также весьма отличаются друг от друга по своим ориентациям. Так, например, для жителей одного из самых слаборазвитых сельскохозяйственных районов республики - кулябцев - свойственны сохранение колхозно-общинного уклада, традиционализм, консерватизм, неинициативность, низкий образовательный уровень, тяга к уравнительности и нетерпимость к врагам. Именно по этим причинам кулябцы стали основной ударной силой "прокоммунистического" Народного фронта Таджикистана, сражавшегося в период гражданской войны 90-х гг. против "блока

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

демократов и исламистов" (Демократическая партия Таджикистана, Исламская партия Возрождения и др.). Гиссарцы по типу культуры и мышления близки к ходжентцам и другим северянам, что и предопределило их сходную политическую позицию в конфликте. Каратегинцы же, у которых традиционализм и верность исламским традициям органично сочетаются с готовностью и стремлением к экономическим и политическим переменам (при условии соответствия традиционному "культурному коду"), стали основной опорой "исламско-демократической оппозиции".

В результате гражданской войны 1992-1994 гг. произошло изменение межклановое "баланса сил". Кулябцы, потеснив позиции ходжентцев, сохранили под свои контролем Куляб, Курган-Тюбе и Душанбе с окрестностями, провели на пост президента Э.Рахмонова. На остальных же территориях реальная власть оказалась в руках региональных элит, далеко не всегда лояльных центральной власти. Такая ситуация вынудила Рахмонова пойти на определенные уступки, объявив курс на "национальное примирение" и пригласив в правительство представителей исламско-демократической оппозиции - выходцев из оппозиционных регионов (С.-А.Нури, Ш.Юсуфа и др.). В то же время ясно, что без наличия мощного внешнего арбитра (в качестве которого сегодня выступает Россия) сохранение межклановое баланса и внутреннего мира в Таджикистане, чья государственность представляет собой по форме рыхлую конфедерацию, едва ли возможно

Туркменистан и Кыргызстан

В Туркменистане и Кыргызстане правящим режимам пока в основном удается поддерживать определенный кланово-племенной баланс, обеспечивая тем самым политическую стабильность. Так, современный Туркменистан контролируют в основном текинцы (крупнейшее из туркменских субэтносов-племен) во главе с Туркменбаши С.Ниязовым, но при этом в отдельных регионах достаточно сильные позиции имеют представители других племенных общностей (йомуды, эрсари) - не способные, однако, в силу своей малочисленности претендовать на господство в масштабах всей республики. В Кыргызстане власть разделена между северными (Чу, Иссык-Куль) и южной (Ош) группировками, своеобразным арбитром в отношениях между которыми и одновременно "конструктором кланового баланса" пытается выступать "европеизированный и нейтральный" президент А.Акаев. Пока созданная здесь модель клановых отношений достаточно устойчива и функциональна, что позволяет не допускать публичного выражения возникающих конфликтов либо быстро "гасить" их. Однако социально-экономические трудности все чаще вызывают акции протеста жителей юга и юго-востока республики, что вкупе со слабостью и неэффективностью способно нарушить весь существующий "клановый баланс".

Помимо Таджикистана, большинство жителей которого так и не воспринимают друг друга в качестве представителей единой этнической и национально-государственной общности, определенные проблемы с выстраиванием кланового баланса существуют сегодня у властей независимых Казахстана и Узбекистана.

Казахстан

Наличие кланов у титульной нации Казахстана обусловлено историческими особенностями ее прошлой кочевой жизни. Различные кочевые рода были объединены в три рода: старший, средний и младший. При этом их названия не связаны с численностью: по данным переписи 1989 г., насчитывается около 2 млн. казахов старшего жуза, 3 млн. - среднего, и 1,5 млн. - младшего. Сами названия жузов реально отражают их место в кочевой иерархии. При этом каждый из них занимал свою определенную территорию: старший жуз - южный и юго-восточный Казахстан, средний жуз - центральную, северную и восточную части страны, младший жуз - Запад.

Характер взаимоотношений трех жузов с Россией также неодинаков. В состав Российской империи сначала вошел младший, затем средний, и только значительно позднее - старший жуз. Его представители объясняют это присущим им "свободолюбием" и на основе этого заявляют претензии на верховенство в нынешнем суверенном Казахстане (на деле же старший жуз был просто порабощен джунгарами и по этой причине не мог принять подданство России).

Семьдесят лет Советской власти не уничтожили, а несколько видоизменили порядок функционирования жузовой системы. Так, долгое время в составе элиты Казахской ССР преобладали выходцы из среднего жуза, территория которого соседствовала с промышленно развитыми областями России и поэтому была наиболее урбанизированной и индустриализированной. Поэтому не случайно, что первым казахом, занявшим пост первого секретаря ЦК Компартии Казахстана, был также выходец из среднего жуза рода Аргын - Д.Шаяхметов. Лидерство среднего жуза продолжалось до прихода к власти Л.Брежнева, который способствовал возвышению Д.Кунаева - представителя старшего жуза из рода ысты. Последний активно расставлял на ключевые посты в тогдашней республиканской номенклатуре своих людей, однако отчасти был вынужден балансировать между интересами разных жузов и русскоязычного населения. Так, например, не случайно, что одно время правительство при нем возглавлял Б.Ашимов из рода аргын, а Верховный Совет - кыпчак С.Ниязбеков (оба - из среднего жуза).

Впоследствии основная клановая борьба разворачивалась между старшим и младшим жузом. Младший стремился подыгрывать то одному, то другому, добиваясь при этом уступок с их стороны в виде отдельных номенклатурных должностей. При Ю.Андропове едва не произошла своего рода "жузовая революция" - представляющий младший жуз глава республиканского КГБ З.Камалиденов был выдвинут на должность секретаря ЦК Компартии Казахстана по идеологии, и союзный генсек видел в нем наиболее вероятного преемника Кунаева. Однако смерть Ю.Андропова и "новый курс" К.Черненко не дали осуществиться этим планам - Кунаев сумел выдвинуть на ряд ключевых постов своих протеже из старшего жуза (первый секретарь столичного обкома партии С.Аухадиев и глава правительства республики (с 1984 г.) Н.Назарбаев).

Именно поэтому нынешний президент Казахстана всячески подчеркивает преемственность своего правления по отношению к эпохе Кунаева. Однако стать прямым кунаевским наследником Назарбаеву помешала вспышка жузовой борьбы после отстранения Кунаева решением пленума ЦК КПСС в декабре 1986 г. С целью умиротворения враждующих кланов М.Горбачев был вынужден назначить первым секретарем Компартии Казахстана фигуру, никак не связанную с "жузовой иерархией", - бывшего главу Ульяновского обкома Г.Колбина. Однако не пожелавшие расстаться с властью

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

лидеры старшего жуза инспирировали массовые беспорядки и столкновения (декабрь 1986 г., Алма-Ата), глубинные причины которых Москва предпочла не выявлять или, по крайней мере, не обнародовать.

Восстановить свои позиции старший жуз сумел лишь в 1989 г., когда на волне разоблачений Кунаева и его политики первым секретарем республиканской Компартии стал его бывший протеже Н.Назарбаев. Последний под предлогом "чистки аппарата" отправил на пенсию представителей конкурирующих жузов. Однако подлинный расцвет "жузовой системы" произошел уже в независимом Казахстане, официальная идеология которого противопоставила "имперскому" наследию традиционные ценности и уклад жизни. Теперь уже сам Назарбаев стал вынужден лавировать между сталкивающимися притязаниями жузов на власть, что до последнего времени ему сравнительно неплохо удавалось. Так, в частности, он сумел нейтрализовать демократическую оппозицию: в результате роспуска президентом парламента с политического олимпа были вытеснены глава младшего жуза председатель Верховного Совета А.Кекильбаев и лидер среднего жуза - председатель партии Народный конгресс Казахстана О.Сулейменов.

Нечто похожее происходило и с руководителями казахстанского правительства. Так, например, представитель среднего жуза - премьер-министр А.Кажегельдин - был терпим президентом на своем посту лишь до тех пор, пока не покусился на преобладающие позиции старшего жуза (в вопросах о распределении приватизируемой собственности). Одновременно Назарбаев использовал Кажегельдина в качестве "мальчика для битья" - а бил за многочисленные экономические и политические неудачи (сравнительно эффективный механизм поддержания его личной власти). В результате новым премьером стал близкий к младшему жузу Н.Балгимбаев, в свою очередь, отправленный в отставку за произошедший в феврале 1999 г. обвал тенге и дефолт.

Одновременно значительной проблемой для самого Назарбаева является его принадлежность к роду шапрашты, который, несмотря на свое членство в старшем жузе, считается "второразрядным" и "захудалым". По этой причине Назарбаев имеет реальные проблемы с "более знатными" претендентами на власть из собственного жуза (бывший мэр Алма-Аты З.Нуркадилов и экс-председатель пропрезидентской Партии народного единства Казахстана (ПНЕК) К.Султанов и др.). С целью их ослабления Назарбаев, как полагают некоторые эксперты, настоял на переносе столицы на исконную территорию среднего жуза - Акмолу, рассчитывая столкнуть средний и старший жузы "лбами" и самому встать "над схваткой". Для укрепления же власти своего семейного клана Назарбаев расставил на своих родственников на ведущие позиции в СМИ (старшая дочь Дарига, фактически возглавляющая республиканское телевидение), силовые ведомства и коммерческие структуры (близкий родственник во главе Казкоммерцбанка). В этой связи следует вспомнить и жену президента Казахстана Сару Алпысовну, возглавляющую благотворительный Детский фонд, а также среднюю дочь Динару - руководителя Фонда образования имени Нурсултана Назарбаева.

Узбекистан

В Узбекистане до последнего времени поддерживалось равновесие между ташкентско-самаркандским (президент И.Каримов), джизакским и ферганско-андижанско-наманганским (Ферганская долина) кланами. Оно поддерживалось отчасти с помощи силы, и отчасти - за счет создания коалиции самаркандцев с джизакцами против ферганцев. Однако вследствие ряда событий на рубеже XX - XXI веков - серии взрывов в центре Ташкента 16 февраля 1999 г. с целью покушения на И.Каримова - этот баланс был нарушен. Характерно, что глава службы Национальной безопасности Узбекистана Р.Иноятов заявил, что теракт в Ташкенте - "дело рук экстремистских сил из-за пределов страны и лиц, связанных с ними в республике", а сам И.Каримов также публично заявил о "ваххабитском следе". Однако эти заявления были лишь данью публичной риторике и идеологии.

Практически с самого начала ташкентскому руководству было ясно, что удар по президенту Каримову направлен в первую очередь из Ферганской долины, постоянного соперника Ташкента в борьбе за власть в Узбекистане (в советское время это был так называемый "наманганский клан" Усманходжаева). В 1992 г. Каримов жестко подавил ферганскую оппозицию, проведя репрессии против ферганских исламских партий и организаций. Многие члены организации были отправлены на долгие сроки в тюрьму, некоторые из лидеров пропали без вести. Сейчас в соседнем Таджикистане быстро идет закрепленное договорами вхождение во власть исламской оппозиции, союзной ферганской в Узбекистане. Этот процесс не мог не повлечь за собой новых выступлений. В 1999 г. Каримову пришлось подавлять ферганскую оппозицию после терактов в долине против милиционеров. В то же время успехи оппозиции в Таджикистане дают пример результативности борьбы исламистов за участие во власти. Как следствие, И.Каримов вынужден был новыми жесткими мерами укреплять свою власть.

Когда в конце 1998 г. Каримов произвел перестановки в правительстве и в администрациях областей, не у дел остались крупные в республике люди. И главное - "в связи с выходом на пенсию" был отстранен от власти человек, считавшийся близким другом И.Каримова, - вице-премьер Джурабеков. Он входил в структуру джизакского клана и при Ш.Рашидове занимал пост руководителя министерства мелиорации и водного хозяйства, пережив на нем четырех руководителей республики. Джурабеков всегда оказывал Каримову сильную поддержку. В последние годы именно он контролировал продажу хлопка. "Политический тяжеловес" сумел устоять пять лет назад, во время нашумевшего убийства двух криминальных авторитетов, у одного из которых работал сын Джурабекова.

Однако версия теракта как реакции на отставку Джурабекова и "отстрел" его людей в 1998 г. выдвигалась как полуофициальная. Действия всех сторон в борьбе кланов в Узбекистане было легко списать на акции исламских радикалов. В начале 1999 г. Каримов снова, по традиции, настаивает на роли (Ферганской) долины в обострении ситуации и выбирает эту версию как основную идеологическую установку. Однако в это же самое время активно циркулировали и другие оценки произошедшего. Так, журнал "Эксперт" в номере от 25 февраля 1999 г. опубликовал статью с анализом ситуации в Узбекистане, где которой утверждалось, что представители "удушенного" президентом малого и среднего национального бизнеса весьма недовольны правящим режимом. Исмаил Джурабеков, возглавлявший в советский период "Главсредазирсовхозстрой" и затем Госагропром, был назван автором статьи, со ссылкой на "самых информированных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

аналитиков", "серым кардиналом" Узбекистана и единственным возможным лидером противостояния Каримову. Автор статьи в "Эксперте" утверждал, что Джурабеков навел мосты и с наманганскими муллами, и с московскими и нью-йоркскими "крестными отцами" узбекского происхождения, и с таджикско-афганскими боевиками, и, вероятно, с чеченским полевым командиром Хаттабом, в лагерях которого прошли подготовку исполнители терактов. Косвенно подтвердил наличие объединенной оппозиции себе и сам Каримов, назвавший имена обвиняемых в организации взрывов в Ташкенте: Тахир Юлдашев и Мухаммад Солих. Первый из них - известный активист фундаменталистской исламской оппозиции, активно действовавшей в Ферганской долине Узбекистане, и воевавший затем в рядах таджикских "демоисламистов". М.Солих - бывший лидер демократической партии "Эрк", принимавший участие в "первых в Центральной Азии альтернативных президентских выборах в Узбекистане" в 1991 г., где проиграл Каримову. Последовавшие за этим арест активистов "Эрк" на Украине и гибель в перестрелке с полицией некоторых участников покушения лишь дают дополнительный повод для рассмотрения вышеназванной версии.

Все произошедшее дает основания предположить, что хрупкий клановый баланс, удерживавшийся президентом Каримовым с 1991 г. путем силового давления, в конце 1990-х годов оказался под угрозой. Каримов оказался в ситуации своеобразной "вилки": против него оказались настроены оба ведущих узбекских клана - и наманганский, и джизакский. Каримов потерял опору в джизакском клане, без которой он не сможет долго бороться с ферганской оппозицией. В то же время экспертные оценки конца 90-х указывали на то, что альтернативный лидер - Джурабеков - сумел начать строительство альтернативного кланового баланса в Узбекистане, и именно это стало основной угрозой власти Каримова. Причиной этого в тот период являлась неспособность нынешнего главы Узбекистана реализовать надежды клановой элиты на получении своей доли в региональном влиянии - прежде всего из-за неудач Каримова в борьбе за лидерство в Центрально-азиатском регионе. Подобный расклад грозило ему потерей поддержки в госаппарате (вовсе не лишенном "клановых симпатий"), а значит - и жизненно необходимого "административного ресурса", без которого удержание личной власти и сохранение стабильности в республике станет практически невозможным.

В распоряжении И.Каримова остается лишь геополитический ресурс. Определенные надежды в этой связи Ташкент возлагал на Турцию - налаженные связи с ней в период "общетюркского подъема" 90-х гг., - именно к ним он обращается, развернув борьбу с клановой оппозицией. Однако в условиях, когда активизирующаяся клановая оппозиция все теснее "смыкала ряды" с исламскими радикалами внутри Узбекистана и на южных рубежах страны, это грозило катастрофическими последствиями для режима Каримова и самой узбекской государственности. Дважды повторившиеся - в августе 1999 г. и в сентябре 2000 г. - прорывы из Таджикистана боевиков "Исламского движения Узбекистана" Джумы Намангани сначала в Киргизию, а затем и в южные районы Ташкентской области, хотя и были отражены с помощью военной силы, показали уязвимость позиций официального Ташкента. В довесок, более чем напряженная ситуация сохраняется в узбекистанских областях Ферганской долины, где активисты движения "Адолят" (ваххабиты), несмотря на де-факто действующее там с начала 90-х чрезвычайное положение и репрессии, сумели через систему подпольных мечетей наладить агитацию молодежи и создать обученные боевые отряды, лидеры которых ожидают удобного внешнеполитического момента для выступления. Военная операция США против формирований "Талибана" на время сняла угрозу "экспорта исламской революции" в Узбекистан, но не ликвидировала политического напряжение в самой республике. Выход из ситуации для И.Каримова был возможен лишь на путях новой консолидации вокруг себя элитных групп, что и было осуществлено посредством назначения на пост советника опального ранее Джурабекова и политического возвышения части "фергано-ташкентцев". Опираясь на результаты этого компромисса, Каримов сумел беспроблемно переизбраться на пост президента Узбекистана в январе 2000 г. Однако подобный мир был хрупким, а И.Каримов являлся единственным его гарантом. В случае же его возможного преждевременного ухода от руководства государством стране грозит "межклановая война" с описанными в начале статьи последствиями.

УЗБЕКИСТАН

Устойчивый выбор Каримова

17.03.2003. Время новостей
Аркадий Дубнов

Президент Узбекистана Ислам Каримов произвел серьезную кадровую рокировку во внешнеполитическом ведомстве. 14 марта он назначил нового министра иностранных дел - Садыка Сафаева, с 2001 года занимавшего пост первого заместителя главы узбекского МИДа. Бывший министр Абдулазиз Комилов назначен госсоветником президента Узбекистана по внешнеполитическим вопросам. Г-н Комилов, кадровый советский разведчик, арабист по образованию (в 80-х годах прошлого века он был резидентом КГБ в Ливане), возглавлял узбекский МИД с 1994 года и может считаться "дуайеном" корпуса министров иностранных дел стран СНГ. Перевод 56-летнего дипломата в президентский аппарат Каримова, по мнению осведомленных наблюдателей в Ташкенте, вряд ли может считаться карьерным понижением. На должности госсоветника считающийся близким соратником узбекского лидера Абдулазиз Комилов будет курировать весь комплекс отношений Ташкента с зарубежными странами, от политики до экономики.

Но гораздо больший интерес представляет выбор Исламом Каримовым нового шефа внешнеполитического ведомства. 49-летний Садык Сафаев однажды уже возглавлял узбекскую дипломатию - в 1993-1994 годах. До этого, в начале 90-х, он успел пройти стажировку в Гарварде и поработать заместителем министра внешнеэкономических связей Узбекистана, а затем послом в Германии. В 1996 году с должности госсоветника президента по внешней политике (той самой, которую занял теперь Комилов) г-н Сафаев переводится в Вашингтон, послом Узбекистана в США.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

За пять лет пребывания в американской столице Сафаев прослыл одним из самых эффективных и компетентных дипломатов, представляющих постсоветские государства. Именно ему в заслугу ставится организация чуть более года назад успешного визита в США президента Каримова, и это несмотря, мягко говоря, на не самый лучший имидж авторитарного узбекского лидера на Западе. И если учесть, что в заместителях у Садыка Сафаева будет возвращающийся из Берлина посол Узбекистана в Германии Владимир Норов, то напрашивается очевидный вывод: внешнеполитическая ориентация Ташкента становится устойчиво прозападной.

После того как Узбекистан зарекомендовал себя самым надежным партнером США в ходе афганской военной операции, а сегодня последовательно поддерживает Вашингтон в иракских приготовлениях, такое усиление прозападного "крыла" в узбекском истеблишменте может служить основанием для надежного прогноза внешней политики Узбекистана и возрастания интереса к нему западных партнеров. Что же касается возможных рассуждений о том, что перестановки в узбекском МИДе - результат соперничества региональных узбекских кланов, то они кажутся малоубедительными: ни за Комиловым, ни Сафаевым, насколько известно, не стоит какая-либо определенная группировка. Таким образом, несмотря на слухи о тяжелой болезни Ислама Каримова, очевидно - он по-прежнему управляет страной, причем самостоятельно. 17 марта 2003

Узбекистан отказывается от предлагаемых МВФ экономических реформ

21.03.2003. EurasiaNet

Рустам Темиров

Узбекистан сопротивляется давлению, оказываемому на него Международным валютным фондом, и не желает проводить обещанные реформы несмотря на то, что основные экономические индикаторы свидетельствуют об ухудшении экономической ситуации в стране. Политические обозреватели заявляют, что упорное сопротивление реформам значительно повышает вероятность дестабилизация положения в Узбекистане.

В конце ноября завершила свою работу находившаяся в Узбекистане с двухнедельной миссией группа экспертов МВФ. Подводя итоги миссии, ее глава Эрик Де Врайер заявил, что узбекские власти решительно отклонили требование МВФ, касающиеся выполнения предыдущих обязательств, особенно в области валютно-денежной реформы. Недостижение договоренности означает, что в обозримом будущем МВФ вряд ли возобновит сотрудничество с Узбекистаном.

"Они [узбекские власти] не желают отказываться от своего контроля над экономикой и вводить подлинную экономическую свободу", – сказал Де Врайер. "Правительство не обладает достаточной информацией и не стоит на позициях реализма в оценке ситуации".

Осведомленный в вопросе о дискуссиях между МВФ и Узбекистаном экономист заявил, что представители фонда призвали правительство ввести свободно конвертируемую валюту и ликвидировать не приносящие доходов государственные предприятия. Однако, учитывая низкий уровень жизни людей, высокую безработицу и другие социальные проблемы, узбекские власти отказались от выполнения взятых ранее обязательств.

"Реформы явно потребуют значительных расходов, – сказал экономист. – Мы [Узбекистан], по-видимому, не готовы к таким расходам. Кроме того, сопротивление делу сотрудничества с МВФ, возможно, пользуется поддержкой коррумпированных группировок и отдельных лиц".

Еще один источник, осведомленный о позиции правительства, сказал, что власти обеспокоены возможными последствиями, к которым может привести конвертируемость национальной валюты – узбекского сума. Существует мнение, что такой шаг может вызвать экономические потрясения, при этом в пример приводят экономические кризисы в Турции, Мексике и Аргентине. Во всех трех случаях, по убеждению властей, экономический коллапс был вызван тем, что правительства этих стран стремились полностью выполнить жесткие требования МВФ.

"Рекомендации и схемы МВФ, [касающиеся] введения рыночных экономических принципов, не вполне применимы к местным условиям", – заявил источник.

Напряженность в отношениях между МВФ и Узбекистаном нарастала с середины 2002 г. В июне прошлого года представители фонда по завершении своего визита публично приветствовали усилия Узбекистана в деле проведения реформ, однако в частном порядке выразили озабоченность тем, что Ташкент не вводит конвертируемость валюты.

В последние месяцы Ташкент принялся возводить торговые барьеры, которые серьезно затруднили коммерческие связи между Узбекистаном и соседними государствами. Высокие тарифы на импорт привели к значительному спаду деловой активности внутри страны. Однако, согласно Де Врайеру, узбекские власти не желают менять свой курс.

Признаком разрыва отношений между Узбекистаном и МВФ стала внезапная отмена намеченной на 28 февраля пресс-конференции. Главной ее причиной, по мнению информированного источника, стало желание узбекского руководство избежать критики со стороны МВФ и распространения информации об этом через местные СМИ. В государственных средствах массовой информации широко освещалось прибытие миссии МВФ, однако газеты и телевидение не дали практически никакой информации о результатах визита.

Де Врайер признал, что в некоторых областях Узбекистану удалось продвинуться по пути реформ. Например, было уменьшено долговое бремя – с 4,9 млрд долларов в конце 2000 г. до 4,36 млрд в 2002 г. Тем не менее экономическая ситуация в целом остается сложной. ВВП упал с 400 долларов на душу населения в 1998 г. до 300 долларов в 2002 г. За тот же период на 50 процентов снизился уровень заработной платы, и сегодня среднемесячная зарплата составляет 29 долларов. Между тем темпы роста инфляции остаются на прежнем уровне и составили в 2002 г. примерно 30 процентов. Планируемый правительством рост инфляции составляет 22 процента.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Усиливая государственный контроль над экономикой, Каримов, по-видимому, делает ставку на силу как на лучший способ снижения недовольства населения экономической стагнацией и низким уровнем жизни. Однако многие иностранные аналитики считают, что экономическая политика правительства несостоятельна и приводит к усилению, а не снижению недовольства в обществе. Некоторые аналитики убеждены, что в результате событий последних месяцев, особенно значительного спада деловой активности, администрация Каримова превратилась в самый шаткий режим в Средней Азии.

"Еще не так давно большинство людей было убеждено, что [кыргызский президент Аскар] Акаев первым из среднеазиатских диктаторов оставит свой пост. Но должен сказать, что, как показывают события в Узбекистане, сегодня на первое место вышел Каримов", – заметил в частной беседе работающий в США политический комментатор.

Другие аналитики заявляют, что узбекские власти, возможно, рассчитывают на военно-стратегическое сотрудничество с Соединенными Штатами, которые, как они надеются, помогут Ташкенту решить экономические проблемы, не настаивая на проведении болезненных реформ. Каримов остается самым решительным сторонником позиции, занятой администрацией Буша по иракскому вопросу.

"Если в Ираке существуют программы по разработке химического, биологического и бактериологического оружия и если их не остановить вовремя, то завтра это оружие попадет в руки террористов и религиозных экстремистов", – сказал Каримов 6 марта на пресс-конференции. "И тогда, поверьте мне, за решение за этой проблемы примется весь мир, однако будет уже слишком поздно и ситуация выйдет из-под контроля".

Президент США Джордж У. Буш уже дал понять, что поддержка со стороны Каримов будет вознаграждена. По сообщению "Интерфакса" от 18 марта, Каримов получил от Буша письмо с выражением благодарности. "Буш выразил благодарность узбекскому президенту и правительству за поддержку в глобальной войне с терроризмом", – говорится в сообщении "Интерфакса". – "Президент США написал, что его страна не забудет тех, кто ее поддержал".

Цензура на освещение иракского конфликта в Узбекистане

20.03.2003. Немецкая волна

Александр Рустами

ТАШКЕНТ. В Узбекистане неофициально введена цензура на освещение в средствах массовой информации американо-иракского конфликта.

Заявление президента Ислама Каримова о том, что он поддерживает позицию США в отношении Ирака, отразилось на освещении событий мировой политики в узбекистанских СМИ. Из новостных программ полностью исключается какая-либо негативная по отношению к политике США информация. Если раньше в узбекистанских СМИ была представлена позиция Франции, Германии, России или Китая в отношении Ирака, то сегодня подобная информация практически полностью отсутствует. Источник, пожелавший остаться неизвестным, сообщил, что не так давно министр иностранных дел Узбекистана Садык Сафаев собрал в своем Министерстве главных редакторов ведущих СМИ и в дипломатичной форме выказал пожелание, чтобы впредь американо-иракский конфликт освещался не с пророссийской точки зрения, а исключительно с позиции США.

Как заявил в среду в интервью "Немецкой Волне" эксперт по средствам массовой информации Карим Бахриев, в печатных СМИ Узбекистана сегодня не представлены ни западноевропейская, ни российская позиция.

Освещение иракских событий российскими СМИ раздражает Каримова

28.03.2003. IWPR

Галима Бухарбаева (Ташкент)

Население Узбекистана пребывает в растерянности. Президент страны Ислам Каримов занял открытую проамериканскую позицию по Ираку. Узбекистан – единственная из бывших республик СССР, официально вошедшая в число стран антииракской коалиции. Официальный Ташкент даже подверг критике европейские государства, не поддержавшие США.

В то же время для многих граждан Узбекистана основным источником информации остается российское телевидение, где война в Ираке представляется в критическом свете. Каждый раз, включив телевизор, они слышат мнения, диаметрально противоположные позиции своего президента.

Каримов сделал выбор в пользу партнерства с США после событий 11 сентября 2001 года, но его проамериканская позиция, по мнению некоторых обозревателей, диктуется скорее экономическими, нежели геополитическими интересами. Предоставив в распоряжение коалиционных сил авиабазу в Ханабаде для ведения боевых действий на территории Афганистана, Узбекистан уже в 2002 году получил от США финансовую помощь в размере 193 млн. долларов.

В выступлениях Каримова его позиция по Ираку изложена бескомпромиссно. "Нам необходимо сделать правильные выводы уже сегодня. Необходимо определиться, на чьей мы стороне", - заявил он 21 марта в выступлении по случаю наступления Навруза – мусульманского Нового года. В тот же день в своем радиообращении президент подверг резкой критике противников войны в Ираке. "Ряд крупных европейских держав имеют свои интересы в Ираке, в том числе и нефтяные. Вместо того, чтобы открыто это признать, они заняли лицемерную пацифистскую позицию, спекулируя на естественном стремлении своих граждан к миру и их ужасе перед войной", - заявил президент.

Позиция Каримова прямо противоположна позиции российского президента Путина, назвавшего вторжение в Ирак "большой политической ошибкой" и призвавшего США немедленно прекратить агрессию. Узбекистанские СМИ отражают точку зрения руководителя государства, однако значительная часть населения смотрит российское телевидение, выражающее антивоенную направленность политики Москвы.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Согласно статистике, значительная часть двухмиллионного населения Ташкента имеет спутниковые тарелки или пользуется услугами кабельного телевидения, что позволяет жителям столицы принимать большинство российских телеканалов. Такая же ситуация сложилась и в большинстве крупных городов Узбекистана. И лишь в сельской местности, куда спутниковое и кабельное телевидение еще не проникло, подавляющая часть населения смотрит узбекские телепередачи.

За годы советской власти люди привыкли смотреть русскоязычное телевидение. Кроме того, многие находят, что узбекские новостные программы "чересчур радужно" освещают события внутри страны и слишком "по-узбекски" подходят к освещению международных событий.

Каримов, который сам смотрит российское телевидение, прекрасно знает, что смотрят граждане его страны. "Содержание российских телеканалов сеет панику. То они говорят, что началась третья мировая, то клянутся, что мир не простит Америке вторжения в Ирак", - сетует он.

Каримов уже не раз пытался ограничить вещание российского телевидения на территории Узбекистана. Осенью 2001 года российский телеканал ТВ-6 передал, что с территории Афганистана на южный узбекистанский город Термез упала бомба и разрушила дом. Информация не подтвердилась, и вещание этого канала на Узбекистан было прекращено почти на год. По устному указанию президента все частные кабельные каналы отказались от ретрансляции программ ТВ-6.

Один небольшой сюжет, переданный по каналу ТВЦ осенью 2002 года, стал роковым для руководства Самаркандской области Узбекистана. Телевизионщики, приехав в Самарканд, сняли детей, которых вместо школы насильно возят собирать хлопок. Глава администрации Самаркандского района потеряла должность, а другие областные руководители долго извинялись перед Ташкентом, что допустили в область российских журналистов.

В настоящее время в Самарканде действует негласный запрет на интервью иностранным журналистам. Беседовать можно лишь с журналистами местного телеканала СТВ.

Угроза прекращения вещания на Узбекистан нависла и над НТВ, когда 6 марта 2003 года этот телеканал по ошибке объявил о кончине президента Каримова. НТВ не выходило в эфир два дня, пока недоразумение не было улажено.

В последние несколько недель, видимо, воспользовавшись окрепшим партнерством с США, президент Узбекистана ведет новое наступление на независимую прессу. Редактор независимой газеты "Хуррийят", директор Национального пресс-центра Амиркул Каримов был неожиданно снят с должности без каких-либо серьезных на то оснований. Сотрудниками спецслужб в штатском были избиты двое журналистов, освещавших митинг протеста на ташкентском рынке "Чор-су" для радио "Свобода" и "Голос Америки".

Интересно, примет ли Каримов меры в отношении вещания на территории Узбекистана влиятельных российских телеканалов, ежедневно и ежечасно противоречащих его мнению по иракскому вопросу.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

КАЗАХСТАН

Американская мечта

17.03.2003. Новое поколение (Казахстан)
Асан Куанов, Ботагоз Сейдахметова

Нефтяные тузы лоббируют подключение Казахстана к "Баку-Джейхану"

Нефть - это деньги, приправленные соусом политических интриг. Чем больше первого ингредиента, тем острее становится соус. Тесто пирога - нефтепровода Баку - Тбилиси - Джейхан - взбивают, что называется, всем миром, приглашая принять в этом участие и нашу страну. При этом Россия - давний стратегический партнер Казахстана - остается за бортом. Мечты сбываются. Американские.

В понедельник, когда простые граждане "отходили" от празднования Международного женского дня, в Алматы съехались нефтяные тузы. В одном из фешенебельных отелей Алматы собрались вместе: политики - представитель государственного департамента США по Каспийскому региону Стивен Манн и министр энергетики Казахстана Владимир Школьник, бизнесмены - президент Государственной нефтяной компании Азербайджана (ГНКАР) Натик Алиев и глава "Казмунайгаза" Ляззат Киинов, строители нефтепровода Баку - Тбилиси - Джейхан (БТД). Очередное рабочее совещание по стыковке нефтетранспортных систем Актау - Баку и Баку - Джейхан проходило за закрытыми дверями.

На следующий день бизнесмены и строители (политики разъехались) встретились с журналистами и приоткрыли завесу тайны над итогами очередного раунда переговоров. По словам Натика Алиева, в настоящее время Казахстан и Азербайджан разрабатывают документы относительно стыковки двух нефтяных веток: Актау-Баку и Баку-Тбилиси-Джейхан.

Один из вопросов рабочего совещания, по словам его участников, касался способов транспортировки нашей нефти из Актау в Баку. Как заявил управляющий директор "Казмунайгаза" Каиргельды Кабылдин, технико-экономическое обследование аспектов транспортировки Актау - Баку показало, что есть возможность прокладки трубопровода на этом участке. "Между Актау и Баку около 254 километров, что для трубопровода не является большим расстоянием. Однако на первых порах более эффективно будет возить танкерами", - сказал он. В настоящее время из морпорта Актау ежегодно отгружается танкерами около 5 миллионов тонн нефти, но пока только в сторону Ирана.

Четыре нефтяные компании, занимающиеся разведкой и разработкой углеводородов в казахстанской части Каспия, имеют 15-процентную долю участия в проекте БТД, что дает им право качать по этой трубе 150 тысяч баррелей в сутки. В целом магистраль рассчитана, по минимальным расчетам, на 50 миллионов тонн нефти в год.

Строительство БТД оценивается в 2,9 миллиарда долларов, 50 процентов этой суммы будет израсходовано уже в этом году, чтобы выполнить половину работ. Участники пресс-конференции полагают, что магистраль будет введена в эксплуатацию осенью 2004 года, еще около 5 месяцев потребуется, чтобы заполнить трубу нефтью. "Речь идет о большой нефти. Я думаю, что этот маршрут нам понадобится в 2008-2009 годах, пока же мы застолбили дорогу для участия наших компаний в проекте "Баку - Джейхан", - заявил Кабылдин.

Большая нефть, ко всему прочему, вызывает большие хлопоты, связанные с экологией и так называемыми "горячими" точками. Однако, как заверил "НП" представитель компании-оператора проекта "BTC Co", во-первых, маршрут трубопровода огибает такие места, как Панкисское ущелье и районы нестабильности в Турции. Во-вторых, труба тянется под землей даже в горных районах. В-третьих, ответственность за сохранность маршрута лежит также на правительствах стран, где проходит БТД, которые должны охранять нефтепровод, как и другие свои национальные стратегические объекты.

По окончании рабочего совещания спецпредставитель США по вопросам Каспия Стивен Манн дал эксклюзивное интервью "НП".

- Г-н Манн, какова цель вашего приезда в Казахстан?

- В моей работе Казахстан всегда имеет чрезвычайное значение. Между Казахстаном и США существует много вопросов по каспийской энергетике. Партнерство по энергетике было закреплено во время визита президента Назарбаева в декабре 2001 года в Вашингтон.

В данный момент цель моей поездки - участие в переговорах по экспортному маршруту Актау - Баку - Тбилиси - Джейхан. Первые обсуждения проходили в Лондоне 9 декабря прошлого года, где мы договорились о строительстве трубопровода приблизительно в первом квартале этого года.

Результаты переговоров положительные, и это больше, чем я ожидал. У нас более хороший настрой и лучшее взаимопонимание. Нам предстоит обсудить непростые вопросы: как создать новый маршрут для казахских объемов в трубопроводной системе БТД.

- Вы обсуждаете вопросы транспортировки нефти по Каспию. Но ведь юридический статус моря до сих пор не определен...

- Я полагаю, что юридический статус - это вопрос, который должны определять правительства двух государств. Американская сторона обсуждала тему транскаспийского трубопровода, и наше мнение - что этот вопрос предстоит решить правительствам Туркменистана и Азербайджана, без участия других сторон.

Мы - США - не определяем, как должен решаться вопрос делимитации. И если эта делимитация по секторам, по процентам - ее должны решать пять прикаспийских стран. Мы считаем, что делимитация должна быть мирная. Мы считаем, что никакая делимитация не должна мешать экспорту нефти и газа по Каспийскому морю.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Нужно заметить, что Казахстан, Азербайджан и Россия уже согласились на принципы делимитации Каспийского моря. Мне кажется, что раздел по модифицированной срединной линии - будущий путь делимитации Каспийского моря.

- Господин Манн, известно, что нефть и политика - понятия взаимосвязанные. Предстоящая война в Персидском заливе уже сегодня повлияла на мировые цены на нефть. Как, по-вашему, ситуация вокруг Ирака скажется на инвестиционном климате на Каспии?

- То, что происходит на Каспии с нефтью и инвестициями, во многом уже определено. С моей точки зрения, инвестиции в этот регион уже сделаны и продолжаются. По-моему, каспийские страны должны приложить все усилия, чтобы стать привлекательным местом для новых инвестиций. Потому что, несмотря на нефть Персидского залива, существует сильная глобальная конкуренция. И Казахстан конкурирует не с Азербайджаном и не с Россией. Главные конкуренты Казахстана - это экваториальные страны, такие как Бразилия, а также Канада.

- Есть у Казахстана потенциал для глобальной конкуренции?

- Существуют опасения в отношении того, что в Казахстане меняется инвестиционный климат, и меняется не в лучшую сторону. И это одна из целей моего визита - заняться рассмотрением этого вопроса. Но промедление в решении вопроса о вступлении "Тенгизшевройла" в Фазу-2 вызвало обеспокоенность в среде инвесторов по поводу незымблемости контрактов. Мое мнение - в этом вопросе нельзя торопиться с выводами.

Нам сказали, что для Казахстана важно, чтобы повысился уровень инвестиций в местную промышленность, чтобы использовать местную рабочую силу в секторе нефти и газа. Это вопрос для иностранных экспертов. Самый главный фактор - это не ситуация в Персидском заливе. Это ситуация в мире, в Казахстане, Азербайджане, Туркменистане. Это поворотный фактор для американских инвестиций, я уверен.

- Как вы думаете, в связи с усилением значения Каспия, возможно ли усиление американского военного присутствия в этом районе? Например, для охраны трубопровода?

- Я считаю, что ответственность за безопасность трубопровода несут сами страны, через территорию которых проходит трубопровод. Мы лишь скромно поддерживаем усилия консорциума и стран.

- Как, на ваш взгляд, будет развиваться ситуация в Каспийском регионе?

- Самое главное в развитии Каспийского региона - это вопрос распоряжения нефтяной прибылью. Но настоящее экономическое развитие невозможно без верховенства закона. Любое дело, будь то нефтяная компания или малый бизнес, невозможно начать без защиты со стороны государства. Поэтому я считаю, что экономическое развитие неизбежно связано с политическими правами. Идеальный климат для инвестиций - это тот, в котором поддерживается темп инвестиций. Поэтому прозрачность процессов чрезвычайно важна.

Грядут перемены на властном Олимпе Казахстана?!

17.03.2003. Навигатор Kz
Ерлан Сагындыков

Дождались "престолонаследника"?!

Нынешняя ситуация в среде людей, делающих Realpolitik на высшем казахстанском уровне, и на административном Олимпе Астаны, примечательна тем, что она ничем иным, кроме лихорадки в ожидании близкого наступления крутых перемен в коридорах правящей власти, характеризоваться не может. Ее пульс особенно остро ощущается тогда, когда посещаешь кабинеты в администрации президента, канцелярии правительства и Парламенте. Причем чем выше служебный статус их хозяев, тем больше нервозность. Чиновники нервничают так, как они, быть может, не нервничали никогда прежде со времен возникновения на политической карте мира независимой Республики Казахстан. И ожидаемые близкие перемены, можно сказать, стоят таких острых переживаний. Ведь речь идет не об обычном, вновь и вновь повторяющемся тасовании кадров на постах министров и областных акимов. Берите, так сказать, выше. Ибо речь, судя по всему, идет о запуске такой политической технологии, какая в Российской Федерации была опробована в самом конце 1999 года. То есть, похоже, настает час, так сказать, "престолонаследника". И имя его уже у всех в коридорах власти на устах – Алтынбек Сарсембай, занимающий сейчас пока еще должность посла Казахстана в стольном граде Москве.

Как это следует из неофициальных высказываний, технология по типу былой российской практики запущена у нас уже в действие. И она зашла уже настолько далеко, что, говорят, наступил уже этап согласования фигуры "казахстанского Путина" в международной сфере. Другими словами, сейчас как бы уже идет отработка кандидата на роль "престолонаследника" на предмет того, как же могли бы отнестись сильные мира сего на его возвышение в Казахстане. Зондаж, утверждают неформальные источники, проходит пока не без успеха. Свою немалую лепту в успешное продвижение этой задачи вносит, видимо, и то обстоятельство, что претендент пребывает постоянно в Москве, где традиционно и фактически решается судьба власти в Казахстане, не в Астане, где просто происходит объявление принятого по этому вопросу решения.

Проект "Ак жола" оказался проектом смены власти?..

Сейчас уже становится понятно, что часть тех представителей политического истеблишмента, кто взорвал 15 ноября вялое течение политической жизни в Казахстане, в пух и прах раскритиковав свое же правительство и объявив о создании ДВК, с самого начала поступали согласно собственному отдельному сценарию и играли свою отдельную игру. Если все то, о чем в виде предположительной актуальности и политического прогноза шла речь в первой части материала, хотя бы весьма и весьма относительно соответствует действительности, становится очевидным следующее. Группа высокопоставленных государственных деятелей, которые входят в узкий круг лиц, посвященных в детали чрезвычайного плана по передаче власти, должного быть запущенным в час "х", приняла решение о вхождении в тактический союз с группой бывшего министра М.Аблязова и бывшего акима Г.Жакиянова, которые тогда активно "прессовались"

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

правоохранительными органами и, в конце концов, должны были или уступить и изъявить покорность, или пойти на что-то экстраординарное, чтобы как-то отбиться от давления.

К началу ноября, когда депутат Мажилиса Т.Тохтасынов, примыкающий по жизни к этим "бунтарям" от истеблишмента, в Парламенте сделал очень резкие заявления в адрес отдельных представителей правящих кругов, стало понятно, что полюбовного разрешения конфликта между ними и официальным руководством не будет. И тогда, когда М.Аблязов и Г.Жакиянов были уже готовы встать на "тропу политической войны" с руководством страны, выяснилось, что они в этом своем решении не одни. Вместе с ними выступила публично и заявила о политическом расхождении с правительством целая группа действующих высокопоставленных чиновников. Многие из них впоследствии "отыграли" назад. А вот те, кто казался наиболее близким к правящему руководству страны, - а именно О.Джандосов, который всегда был на хорошем счету у президента и удостаивался от него самых ответственных в стране постов, А.Байменов, которому в прошлом доводилось возглавлять даже администрацию главы государства, и Б.Абилов, с которым в первую очередь был связан введенный оппозицией на заре приватизации термин "экономика племянников", - остались в ряду новой оппозиции. Хотя именно они-то, казалось бы, не должны были создавать трудности для правящих верхов. Спустя некоторое время эта группировка несколько дистанцировалась от наиболее радикальной части ДВК во главе с "мятежными" М.Аблязовым и Г.Жакияновым и создала новую партию – "Ак жол". К тому времени стало понятно, по какому признаку определяется линия размежевания между ними. В учредителях "Ак жола" общим было то, что все они как бы были засвечены как состоявшие в дружеских или просто близких отношениях с вышеназванным А.Сарсембаевым. Последний в период "бунта на корабле" тоже лишился занимаемой должности – секретаря Совета безопасности. И через некоторое время отправился в Москву в качестве вновь назначенного посла в "первопрестольной"...

Потом одни пошли под суд, а другие – во власть…

Теперь, если смотреть с высоты нынешнего времени, все то, что предпринимала "акжоловская" группировка в конце 2001 года и впоследствии, смотрится как нечто вроде инсценировки с заранее предусмотренными вариантами дальнейшего развития. "Ак жол" как партия зарегистрирован наряду с двумя другими бесспорно провластными партиями, "Отаном" и Гражданской партией. При этом у него перед последними двумя одно преимущество. На "Ак жоле" флер оппозиционности, который сопровождает его с тех пор, как в прошлом его нынешние лидеры как бы заодно вместе с М.Аблязовым и Г.Жакияновым, отправленными впоследствии в неволю, выступили против правительства. А "Отан" и Гражданская партия возникли таким порядком, каким традиционно уже возникают все провластные партии. То есть – практически во исполнение указания самих же властей. И, по сути дела, общественность их считает "партиями власти". И правильно считает. Однако такие партии - плохая подмога руководству государства в их спорах с западными и международными структурами, упрекающими Казахстан в изъянах демократии и многопартийности. Один только "Ак жол" в этом смысле как бы является безупречной партией.

В публичных выступлениях его лидеры продолжают делать значительный акцент на оппозиционном происхождении своей партии. И спорить с ними вроде как трудновато. Поскольку тот же О.Джандосов и А.Байменов полтора года назад совместно с нынешними "сидельцами" М.Аблязовым и Г.Жакияновым, в чьей оппозиционности никто не сомневается, появлялись перед журналистами на экранах телевизоров и сделали историческое заявление. Таким образом, получается, что последние двое своей дальнейшей плачевной судьбой проторили дорогу лидерам "Ак жола" и самой партии в как бы узаконенную оппозиционность.

Потом одни пошли под суд и в зону отсиживать определенный им срок, а другие - в лидеры узаконенной Минюстом РК партии, в помощники президента по ключевым экономическим вопросам. Причем, как утверждают неофициальные источники, О.Джандосов, едва ли не самым последним из числа "бунтарей" ноября 2001 года вернувшийся в окружение президента, "под знамена" вновь призван, похоже, с одной задачей – "копать" под действующего премьер-министра. Как бы то ни было, с момента появления в администрации президента он, говорят, сконцентрировался на анализе прошлой и настоящей деятельности И.Тасмагамбетова на посту главы правительства. И вроде как уже "накопал" очень много такого, что, будучи представленным вниманию президента, делает положение премьер-министра все более и более шатким…

Как дальше могут развиваться события?..

Одни из наблюдателей полагают, что цель этой акции – замена И.Тасмагамбетова О.Джандосовым к моменту смены власти на самом высшем уровне. Другие же считают, что такая именно задача не ставится. Мол, главное – это не допустить формирования такой ситуации, когда бы на высших государственных исполнительных должностях одновременно оказались представители группировки А.Сарсембая и И.Тасмагамбетов. Всем им известно, что, несмотря на все перемены последних лет, А.Сарсембаев и И.Тасмагамбетов как были, так и продолжают оставаться непримиримыми противниками. За все 10 лет, в течение которых они находятся в окружении президента, там не было другой пары лиц, которые столь ожесточенно противостояли друг другу. Говорят, это стойкое взаимное неприятие восходит корнями еще к временам комсомольского прошлого этих двоих… С тех пор "война" между ними шла с переменным успехом. Да и глава государства, похоже, имел в виду то, что ни одна из двух группировок, возглавляемых А.Сарсембаем и И.Тасмагамбетовым, не должна приобретать решающий перевес. К первому традиционно примыкает нынешний секретарь Совбеза М.Тажин, а к второму – аким Западно-Казахстанской области К.Кушербаев.

С 1993 года ни разу не было такого, чтобы присутствие представителей этих двух пар возле президента было бы нарушено в пользу одной из них. В середине 1990-х г.г., когда И.Тасмагамбетов из помощников выдвинулся в вице-премьеры у А.Кажегельдина, а К.Кушербаев стал пресс-секретарем президента, казалось, что они получили решающий перевес над группировкой А.Сарсембая. Тем более что И.Тасмагамбетову удалось, пользуясь своей близостью к премьер-министру, рассорить его со своим извечным противником… Но не тут-то было. Президент пошел навстречу просьбе А.Сарсембая и вывел возглавляемое им Минпечати из состава правительства и подчинил напрямую своей администрации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Оно стало называться Государственным агентством по информации. В это же время его партнер М.Тажин был выдвинут на должность зама руководителя администрации президента. Равновесие было восстановлено. И когда А.Кажегельдин ушел, пошатнулись уже позиции И.Тасмагамбетова. А А.Сарсембай вернул свое министерство в состав правительства и вроде бы получил решающее преимущество. Такая ситуация сохранялась несколько недель. Потом статус-кво было восстановлено. И.Тасмагамбетов получил такой же пост, какой занимал М.Тажин, – зама руководителя администрации президента. А К.Кушербаев стал министром. Противостояние вновь приобрело зеркальный характер. Потом И.Тасмагамбетов отправился в провинцию на должность акима. Когда он вернулся в правительство, в провинцию "акимить" отправился уже К.Кушербаев.

В начале 2002 года равновесие сил вновь было нарушено. И.Тасмагамбетов стал премьером, а А.Сарсембаев, как бы попав в опалу, отправился в Москву. М.Тажин был возвращен с поста председателя КНБ обратно на должность секретаря Совбеза и вроде бы перестал проявлять активность. Эта ситуация представлялась странной для посвященных людей до недавнего времени. И теперь получается, что группировка А.Сарсембая все же переиграла И.Тасмагамбетова, за которым, кроме К.Кушербаева, который всегда был себе на уме, и нет никакой команды. А А.Сарсембай своим уходом как бы в оппозицию увеличил ряды своих сторонников. Один из них уже занимается И.Тасмагамбетовым. Другой звонок для него прозвенел буквально сегодня. Отстранен от своей должности Л.Киинов, пришедший к руководству вновь созданным "Казмунайгазом" одновременно с приходом И.Тасмагмабетова на пост премьера. Следовательно, "отстрел" его людей уже начался. И теперь остается ждать того, когда А.Сарсембай вернется, образно говоря, на белом коне в Казахстан?!

Война играет на руку Казахстану

"НГ" 25.03.2003. Независима газета, №58 (2891)

Василина Васильева

Место американских нефтяных компаний в Центральной Азии могут занять российские

Провал американских надежд на быструю войну в Ираке может существенно обогатить ряд нефтяных стран. Например, Казахстан, который Турция уже включила в список основных поставщиков нефти на время войны в Ираке. В ближайшие дни Турция обещает купить пробную партию казахстанской нефти в объеме 140 тыс. тонн. Ранее Анкара закупала нефть у Ирака, однако в связи с американским вторжением в страну все иракские трубопроводы закрыты.

В перспективе к Турции может присоединиться Китай, который также получает основную часть сырья с Ближнего Востока. Если война примет затяжной характер, не исключено, что Пекин активизируется в реализации проекта по строительству нефтепровода Западный Казахстан - Западный Китай. Китайское руководство еще до начала иракской военной кампании стало задумываться о приобщении к каспийскому пирогу - месяц назад две китайские нефтекомпании выкупили 16% акций у традиционного (и одного из мощных) инвестора Казахстана - британской компании "Бритиш Газ".

Однако при реализации любого сценария иракской войны у Астаны есть серьезный риск потерять основного инвестора - Соединенные Штаты. Сейчас Вашингтон не торопится делать ставки на каспийскую нефть. Наоборот, на днях Служба геологической разведки США подвергла сомнению официальные данные казахстанских властей о запасах нефти в стране. По мнению службы, цифра в два с половиной миллиарда тонн нефти, о которой заявляет правительство Казахстана, отражает данные обо всех, в том числе неизвлекаемых, запасах углеводородов. Как считает американское ведомство, вероятность того, что такое количество нефти может быть добыто, очень мала - не более 50%. На 95% Служба геологической разведки США уверена в том, что объем разведанных извлекаемых запасов в три раза меньше объявленных казахстанской стороной данных. Так как Служба геологической разведки США является государственным ведомством, распространяемые ею данные принимаются за основу всеми другими американскими агентствами.

По мнению экспертов, место американских и британских нефтегазовых компаний на казахстанском шельфе Каспия займут российские. "Уже сейчас очевидно, что Россия будет вытолкнута с иракского нефтяного рынка и лакомые куски иракского нефтяного пирога при самых выгодных инвестиционных условиях получат американские и британские нефтегазовые компании, - считает директор казахстанской Группы оценки рисков Досым Сатпаев. - Даже в случае допуска россиян к иракским месторождениям они все равно будут работать на существенно худших условиях. В таком случае часть своих инвестиционных планов российские компании могут переориентировать на Каспий. Тем более что в последние два года и Кремль активно выражал заинтересованность в сотрудничестве российских нефтегазовых компаний с Казахстаном. Под эту инициативу даже подготовлены совместные проекты. Например, подписано двустороннее соглашение на разработку казахстанских месторождений Хвалынское, Центральное и Курмангазы. Однако сотрудничество в нефтяной сфере с Астаной россиянам обойдется дороже, чем с Багдадом - издержки при активной работе на Каспии будут выше, чем в Ираке. Но в случае выдворения из Ирака у России не останется иного перспективного выбора".

Как считает большинство экспертов, война в Ираке в любом случае приведет к окончательной победе Вашингтона над режимом Хусейна, что, несомненно, скажется на ценовой конъюнктуре на мировом рынке нефти. Но даже в случае быстрой победы Соединенным Штатам понадобится не один год, чтобы восстановить иракскую нефтяную промышленность, а это не приведет к резкому падению цены на нефть. Так что у нефтяного Казахстана есть время хорошо пополнить свою казну и параллельно слезть с "сырьевой иглы".

Раздел "нефтяного пирога" Ирака может ударить по интересам Казахстана

27.03.2003. ARG

Группа оценки рисков (ARG) - Caspian Group.

Во время активной дискуссии по поводу предстоящей войны в Ираке, мало кто обратил внимание на сообщение журнала "Newsweek" по поводу того, что среди крупнейших нефтяных компаний мира уже началось соревнование за контроль над иракскими месторождениями, и победу в нем, вероятнее всего, одержат американские и британские корпорации ExxonMobil, ChevronTexaco", Shell и BP.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Странно, что эта новость не привлекла слишком большого внимания в Казахстане, в отличие от ультиматума Буша-младшего, перспективы которого и так были ясны. Но не ясными остаются перспективы тех же российских нефтегазовых компаний в пост-садамовском Ираке, хотя версию журнала "Newsweek" вряд ли можно назвать безосновательной и случайной. Древний принцип "победитель получает все!", до сих пор актуален в современном мире. США четко дали понять всем, кто именно будет участвовать в разрезании иракского "нефтяного пирога" с начинкой в 200 миллиардов баррелей. Как не странно, но в результате этого могут пострадать не только Россия с ее экономическими интересами в Ираке, но и Казахстан так же.

Если гипотетически представить, что "ExxonMobile", "ChevronTexaco", "Shell" and "BP" получат доступ к богатейшим иракским месторождениям на долгосрочной основе, то, хотим мы того или нет, но этим компаниям придется внести существенные изменения в свою инвестиционную стратегию на ближайшие несколько лет. Даже в случае быстрой победы США в Ираке, потребуется около 3 лет для того, чтобы помочь запустить иракскую нефтегазовую индустрию на полную мощность. Если результатом войны будет нанесение серьезного ущерба этой индустрии, то потребует больше времени и денег для ее реконструкции. Но "игра стоит свеч" и инвестиции в Ирак, даже очень крупные, в любом случае, окажутся более предпочтительными для инвесторов, чем неясные нефтегазовые перспективы Каспийского региона. Как подчеркивает "Newsweek", только эти кампании обладают ресурсами для того, чтобы восстановить прежние объемы добычи иракской нефти при одновременном освоении новых месторождений.

В глаза бросается то, что из четырех названных компаний все четыре ведут свои работы и в Казахстане. Более того, для руководства страны именно эти и другие крупные западные нефтегазовые компании относятся к категории стратегических инвесторов, на которые пока еще делается большая ставка. Не стоит забывать и о том, что в 2003 г. Казахстан собирается проводить тендеры на разработку новых каспийских месторождений, которые, по планам правительства, должны принести республики новые инвестиции. Но вряд ли этим планам суждено сбыться в случае переориентации ExxonMobil, ChevronTexaco", Shell, BP и других компаний на иракский рынок. Для таких опасений есть вполне реальные основания, если учесть степень привлекательности ближневосточной нефти, которая по качеству, запасам и путям транспортировки не идет ни в какое сравнение с месторождениями Каспийского моря, которое к тому же до сих пор не могут поделить. На этом фоне, слишком оптимистичным звучит заявление вице-премьера Казахстана Карима Масимова о том, что к 2015 г. республика сможет привлечь в свою нефтегазовую сферу около 80 миллиардов долларов. Единственное, что сближает Ирак и Каспий, так это высокий уровень политических и инвестиционных рисков. Но для любого инвестора, риск это не только потенциальная угроза его интересам, но и потенциальные возможности успеха, который все-таки будут связывать, скорее с иракской нефтью, чем с той же казахстанской.

Казахстан не ждет от войны в Ираке ничего хорошего

28.03.2003. IWPR

Аманжол Смагулов – псевдоним журналиста из Алматы

Относительная близость Казахстана к театру военных действий в Ираке вызывает тревогу властей, и они посчитали необходимым усилить меры безопасности.

При этом руководство страны занимает осторожную позицию в иракском вопросе. Выражая обеспокоенность тем фактом, что США и их союзники начали военные действия без санкции ООН, официальная Астана старается, тем не менее, не слишком критиковать Вашингтон, ведь американские компании вкладывают значительные средства в экономику страны.

В то время как эксперты и простые казахстанцы выражают опасения, что война в Ираке может негативно отразиться на экономике страны, государственные чиновники уверяют, что конфликт не повлечет за собой никаких финансовых последствий для Казахстана, по крайней мере, в обозримом будущем.

Еще до начала англо-американского вторжения в Ирак власти Казахстана усилили в стране меры безопасности. По приказу Минобороны был усилен радиолокационный контроль воздушного пространства, а противовоздушные силы приведены в состояние повышенной боеготовности.

Были проведены учения сил по предотвращению террористической и диверсионной деятельности. В ряде областей приняты меры биологической защиты. МВД усилило патрулирование посольств и стратегических объектов.

Военное руководство называет это превентивными мерами на случай возможных "побочных проявлений" конфликта. Казахстан находится от Ирака на расстоянии 1500 км и вполне досягаем для сбившейся с курса ракеты класса "Томагавк".

При этом руководство Казахстана очень осторожно в своих высказываниях, не желая ссориться с США – крупным инвестором в экономику страны.

18 февраля - за два дня до начала военной операции в Ираке – МИД Казахстана выступил с официальным заявлением, в котором подтвердил свою позицию: иракскую проблему нужно решать исключительно мирным путем при участии ООН.

Правда, истинным виновником конфликта официальная Астана назвала Саддама Хусейна с его якобы "неконструктивной позицией". Кроме того, руководство Казахстана сделало реверанс в сторону Вашингтона, заявив, что "Казахстан остается привержен основополагающим принципам сотрудничества с США".

Позиция властей существенно расходится с мнением простых казахстанцев. Согласно последнему опросу общественного мнения, 64,3% жителей Алматы – крупнейшего города страны – виновником войны называют США, которые, по их мнению, стремятся получить контроль над нефтяными ресурсами Ирака и диктовать свои условия мировому сообществу.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

70,3 процента жителей Алматы считают, что война США с Ираком неизбежно отразится на Казахстане. Из них около 54 процентов отметили, что эта война может повлечь за собой ухудшение экономического положения и условий жизни рядовых казахстанцев.

Эксперты предсказывают, что при быстрой победе США над Ираком казахстанская экономика действительно может серьезно пострадать. Нефтяные ресурсы Ирака перейдут под контроль США, которые таким образом получат возможность влиять на уровень мировых цен на нефть. Казахстан потеряет солидную часть доходов госбюджета вследствие снижения цен на нефть, являющуюся в последние годы основным источником экономического роста страны.

Падение цен на нефть способно также ухудшить положение в нефтяной отрасли соседней России, в результате чего последняя может блокировать транспортировку казахстанской нефти через свои нефтепроводы на мировой рынок.

Кроме этого, возможное ухудшение экономической ситуации в России приведет к дальнейшему ужесточению ее миграционной политики, что отразится и на Казахстане, имеющем с Россией самую протяженную сухопутную границу в мире. На территории Казахстана может оказаться значительное количество сезонных трудовых мигрантов из Центральной Азии, которые, не сумев пересечь российскую границу, будут искать работу в Казахстане.

Эксперты казахстанской Группы оценки рисков (ARG) предупреждают, что если вследствие войны в Ираке возникнет кризис в экономике, то неизбежно и снижение уровня жизни населения, а также сокращение государственных расходов на социальную сферу, развитие науки, образования и оборону, что может привести к росту социальной напряженности.

Учитывая, что война с Ираком потребует от США больших финансовых затрат, некоторые эксперты предполагают возможное сокращение финансирования со стороны Вашингтона на развитие демократии, гражданского общества и неправительственного сектора в том числе и в Казахстане, что может привести к резкому снижению уровня активности многих казахстанских НПО.

Большинство аналитиков уверены, что судьба страны будет зависеть от скоротечности военной кампании в Ираке. В случае затяжной войны положение Казахстана выглядит отнюдь не удручающе. Астана получит подарок в виде высоких цен на нефть и временного зазора, который позволит ей упрочить свои позиции на нефтяном рынке.

Руководство Казахстана настроено оптимистично, заявляя, что при любом развитии ситуации в Ираке экономика страны в 2003 году не пострадает. Эту мысль неоднократно озвучивал председатель Национального банка Григорий Марченко, по прогнозам которого в этом году серьезного снижения цен на нефть не произойдет.

Его оптимизм подкреплен средствами так называемого Национального фонда, сумма которых составляет около 2 миллиардов долларов. По мнению Марченко, эти средства позволят защитить бюджет в течение 2 лет, даже если цены на нефть упадут до 10 долларов за баррель.

Эксперты ARG считают, что война в Ираке должна насторожить казахстанскую оппозицию, которая и так много потеряла после сделки между США и странами Центральной Азии, в результате которой Вашингтон пошел на сотрудничество с диктаторскими режимами региона в обмен на их содействие в "борьбе с терроризмом".

Сами оппозиционные политики предостерегают президента Назарбаева, что если он будет продолжать управлять страной авторитарными методами, его в конечном итоге ждет судьба Саддама.

"Пример Хусейна показателен. Все должны понять, что любая диктатура рано или поздно падет", - предупреждает член политсовета движения "Демократический выбор Казахстана" Петр Своик.

Подобную оценку разделяет и президент Казахстанской ассоциации политологии Нурболат Масанов: "Диктаторские режимы будут наказаны, и демократия восторжествует. Руководству Казахстана следует извлечь из этого урок и вступить в диалог с оппозицией".

ТУРКМЕНИЯ

Чаепитие по-ашгабатски

Зеркало Недели (Украина) №10 за 15-21 марта 2003

Игорь Маскалевич

В конце марта Леонид Кучма собирается в Ашгабат. Визиты Президента уже давно стали оружием "главного калибра" в украино-туркменских отношениях. А их историю к простым и безоблачным не отнесешь.

Основная проблема - как всегда, денежная. Потребляя огромное количество туркменского газа (его доля составляет почти половину в газовом балансе страны), Украина рассчитывалась, мягко говоря, с трудом. Некоторые средства платежа - к примеру, миллионы "бакаевских калош" - просто просились в Книгу рекордов Гиннесса. Минимум дважды из-за накопления долгов на сотни миллионов долларов поставки прекращались вообще.

В этих условиях визиты Президента на Восток часто выглядели как последняя надежда. Кстати, туркмены об этом говорили прямым текстом. Как сказал однажды президент Туркменистана Сапармурад Ниязов, "посещение Президентом Украины Туркменистана стало ежегодной традицией. Ближе к зиме Леонид Кучма всегда посещает своего друга Туркменбаши. Если здесь и есть шутка, то очень дружелюбная, но правда есть правда".

Впрочем, теперь отношения изменились, и в нынешнем году Кучма поедет в Ашгабат с гордо поднятой головой. Проблем с оплатой туркменских поставок, конечно же, хватает, но они носят текущий характер.

Ничего подобного с треском сорванному контракту образца 1998/1999 года не происходит, и выслушивать "дружеские намеки" Президенту не придется. Хотя бы потому, что именно украинский контракт обеспечивает положительное сальдо внешнеторгового баланса Туркменистана. Из экспортированного туркменами в прошлом году 41

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

млрд. кубов газа свыше 80% пошло на "киевское направление". Стоимость этих поставок превышает половину общего экспорта Туркменистана в прошлом году (1,6 млрд. долл. из 2,86).

Впрочем, и к дежурному посещению для обмена комплиментами все сводить не стоит. Сейчас на газовом рынке, в том числе и среднеазиатском, происходят достаточно быстрые и глубокие изменения. Период полного хаоса, тотальной бартеризации расчетов на просторах СНГ уходит в прошлое, правила расчетов все больше подтягиваются к мировым. И от того, насколько Украине удастся вписаться в новые условия, во многом зависит ее дальнейшее позиционирование в регионе.

Средняя Азия - очень емкий рынок для украинской продукции. В нынешнем году из Туркмении мы должны получить 36 млрд. кубов. При этом 4,5 млрд. будет поставлено в качестве оплаты за инвестиционные проекты: мост через Амударью, газопроводы, компрессорную станцию и проч. Тем самым обеспечивается фронт работ на сотни миллионов долларов.

Однако и конкуренция на рынке непрерывно возрастает. Взамен амбициозных вяхиревских планов по развитию супердорогих проектов на Ямале, россияне все ощутимее разворачиваются на Восток. В экспортных контрактах россиян с Западной Европой все чаще фигурирует среднеазиатский газ. К примеру, в этом году Газпром планирует закупить в Средней Азии для этих целей порядка 11 млрд. кубов. Пока речь идет в основном о казахстанском и узбекском газе, но попытки законтрактовать большие объемы туркменского происходят все чаще и настойчивее. К примеру, накануне визита Президента Ашгабат посещал председатель РАО "Газпром" Алексей Миллер. При этом туркмены не без удовольствия могут наблюдать, как у россиян развивается гибкость позвоночника. Прошли времена, когда Вяхирев ждал, пока туркмены "полностью дозреют" и "никуда не денутся - сами приползут". Попытки купить туркменский газ по цене 22-23 долл. уже уходят в прошлое. Как не без удовольствия отметил Туркменбаши, "мы поумнели и научились торговаться". Усилению позиции Ашгабата в решающей степени способствовала успешная реализация украинского проекта: Киев не только покупает газ по 44 долл., но и нормально его оплачивает. Это, кстати, и наш сильный козырь в переговорах.

Другое дело, что нельзя вечно почивать на лаврах. Нужно идти дальше, интенсифицировать сотрудничество. К примеру, уже столько лет говорят о необходимости организации совместной добычи углеводородов в той же Туркмении, однако только в последнее время наметились какие-то подвижки по переводу деклараций о намерениях в практическую плоскость. Между тем, кто не успел - тот опоздал.

Борьба за рынок - процесс очень жесткий. Наши газовщики еще помнят, как легко и непринужденно украинские товарные поставки были выброшены из российского Ямало-Ненецкого автономного округа. Причина - все держалось на личных связях, и когда "итеровский" крен в Газпроме усилился, тогдашнее руководство российского газового монополиста спокойно отдало регион на откуп "Итере". Украине в новой схеме места не нашлось, а ведь речь шла о регионе, где местные власти получали с продажи от 40 до 50 млрд. кубов газа в год.

Чтобы не допустить подобного варианта в Средней Азии, нам придется здорово поработать. В первую очередь нельзя допускать откатов в платежах на внутреннем рынке. С внешними платежами ситуация нормальная. При ежемесячных закупках туркменского газа примерно на 60 млн. долл. "Нафтогаз України" уже третий месяц платит более чем по 80 млн. долл., погашая долги 2001 года. Тем самым выдерживается график погашения задолженности.

Однако это происходит "не благодаря, а вопреки". В частности, для расчетов используются средства, полученные от предэкспортного кредитования поставок газа. По этой линии НАК рассчитывает получить до 200 млн. долл. Деньги должны были пойти на реконструкцию системы газопроводов, но реально их приходится использовать на текущие платежи. Одна из причин - полный срыв платежей за газ, поставляемый на электростанции. Отпустив энергогенерирующим компаниям с начала года газ, на закупку которого (без учета транспортировки) пошло 57,8 млн. долл., взамен получили лишь крохи.

Предприятия Министерства с начала года оплатили НАКу всего 28,9% сожженного ими газа, при этом прекрасно осознавая, что каждые семь дней "Нафтогаз" вносит за него предоплату из собственных средств. Причем даже те скромные 110 млн. грн., которые "выдавило" из себя Министерство в качестве оплаты, содержали только 66 млн. "живых денег". Оставшиеся 44 млн. были выплачены по зачетным схемам, "льготами и субсидиями", использовать которые для платежей туркменам, естественно, невозможно.

Это вызывало напряженную (и пока безрезультатную) полемику между НАК и Минтопэнерго. Особенно она обострилась при попытке Минтопа переподчинить себе НАК. Юрий Бойко даже заявлял, что только благодаря указу Президента Украины Леонида Кучмы, отменившего передачу НАК в управление министерства, компания была спасена от окончательного погружения в хаос неплатежей. Тем более что действия энергетиков подтверждали худшие опасения газовщиков. В частности, они предложили заложить в бизнес-план будущие неплатежи, что ставит под угрозу туркменский контракт, образуя в нем дыру примерно в 100-150 млн. долл. Не хотелось бы, чтобы весь экспортный рывок НАК (а поставки газа в Европу в этом году планируется увеличить с 1,4 млрд. кубов до более чем 6 млрд.), работал на покрытие неплатежей энергетиков.

Традиционно перед визитами Президента энергетиков "нагибают", вынуждая срочно расплачиваться за газ. Однако такая штурмовщина уже поднадоела. Надо наводить порядок с оплатой - бесплатного газа больше не будет.

Причем дело касается не только Минтопэнерго, но и других ведомств. Конечно, прогулки наших дипломатов по Елисейским полям несравненно приятнее переговоров в раскаленных южным солнцем Ашгабате, Ташкенте или в насквозь продуваемой Астане. Однако пользы от последних на порядок больше. Если в Европе мы - очередной надоедливый проситель (пардон, "сосед"), то там - вполне можем выступать в качестве равноправного партнера. Более того, поддерживая хорошие отношения с ведущими странами, мы вполне можем влиять на происходящие процессы. Те же отношения между Ашгабатом и Ташкентом небезоблачны, но взаимная заинтересованность в транзите газа играет стабилизирующую роль. И упустить такие шансы было бы ошибкой.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Это касается и других направлений, той же Ливии, где недавно открылось представительство "Нафтогаза", Судана и проч.

Еще одну особенность нынешнего визита заметят немногие, тем не менее она принципиально важна. В украинском газовом балансе в качестве источника газа напрочь исчезла компания "Итера". С уходом Рема Вяхирева период "итеризации" Газпрома завершился. "Итеру" стали прессовать по всему фронту, ей пришлось расстаться со многим, что она уже считала своим. И одной из самых болезненных утрат стала потеря монопольного права на транзит туркменского газа в Украину. По разным оценкам, это давало ей в год доход от 150 до 200 млн. долл.

Теперь транспортировку возьмет на себя новый транзитер - эти функции переданы венгерской компании Eural Trans Gas, акции которой потом будут выкуплены НАКом и Газпромом на паритетных началах. Новая схема транспортировки обеспечивает сокращение цены транзита газа на 60 млн. долл. С точки зрения государства, несколько лучше, когда тебе поставляет газ фирма, где 50% будут твоими, нежели оффшорка, где 46% принадлежат простому физическому лицу Игорю Макарову, а 54% - неизвестно кому (в почившие "в бозе" пенсионные фонды как-то не верится).

Естественно, новая схема у бывших транзитеров восторга не вызывает. Но что поделать - времена, когда украинский газовый рынок воспринимался как сплошная черная дыра, уже не вернутся. А при нормальной схеме расчетов посредники становятся не более чем инструментом, и их претензии уже не воспринимаются. "Итера" вполне может вернуться на украинский рынок, но просто как один из субъектов, торгующих газом собственной добычи. Выстраивать же под нее рынок, как это планировалось в 2000 году, никто не будет.

Впрочем, вопросы "Итеры" - это больше тема для светской беседы президентов. Главное, чтобы планы украино-туркменского сотрудничества превращались в конкретные действия. Мы уже давно исчерпали лимит времени на раскачку.

Эхо ашхабадских выстрелов

24.03.2003. Новая газета
Рустем Сафронов

Жизни Бориса Шихмурадова грозит смертельная опасность

Президента Туркменистана Сапармурата Ниязова на родине часто называют Сердар, что означает полководец. Больших сражений в предгорьях Копетдага не было, но кое-какие битвы он успешно выиграл. Например, разгромил заговор "врагов народа" во главе с бывшим министром иностранных дел Борисом Шихмурадовым.

Напомню: 25 ноября Ниязов был обстрелян из автоматического оружия. Президент не пострадал, а в стране начались аресты.

Борис Шихмурадов был арестован в Ашхабаде 25 декабря, спешно судим и приговорен к пожизненному заключению.

За решеткой Шихмурадов стал настоящей головной болью для режима Ниязова. О нынешней судьбе Шихмурадова известно немного, но журналист Аркадий Дубнов утверждает, что Шихмурадов может погибнуть в ближайшие дни. Состояние его здоровья резко ухудшилось, но квалифицированной медицинской помощи он не получает, мало того - ежедневно ему делают инъекции неизвестного препарата.

Власти Туркменистана как-то забыли, что гибель противников авторитарных режимов обычно служит катализатором народных выступлений. Гибель негритянского активиста Стива Бико в 1976 году послужила прологом восстания в Соуэто и полной международной изоляции расистского режима ЮАР. Убийство сомосовцами редактора либеральной газеты "Ла Пренса" Педро Хоакина Чаморро в 1978 году в Никарагуа привело к тому, что партизанское движение сандинистов было поддержано восстанием народа, и это послужило началом краха диктатуры Анастасио Сомосы.

Шихмурадов с момента своего ухода с поста посла Туркменистана в Пекине в конце 2001 года не скрывал своих намерений добиться падения режима президента Сапармурата Ниязова. Он чувствовал свою вину в том, что прежде был одним из архитекторов самовластного режима Туркменбаши, и видел свой долг в том, чтобы "освободить Туркменистан от диктатора". На страницах интернет-газеты движения "Гундогар" ("Восход") Шихмурадов говорил об этом совершенно открыто.

В интервью "Новой газете" в мае минувшего года Шихмурадов подчеркивал, что надеется обойтись без массовых беспорядков и штурмов официальных зданий и даже без кампании гражданского неповиновения. Борис, похоже, во многом уповал на свои связи в государственном аппарате. "Они сами приведут меня к Ниязову и объявят ему о его низложении", - говорил он о сотрудниках национальной безопасности.

В день пресловутого "покушения" машина, в которой были сам Шихмурадов, бывший глава меджлиса Тагандурды Халлыев, Батыр Бердыев (бывший министр иностранных дел и посол в ОБСЕ), Язгельды Гундогдыев (бывший глава Ташаузского региона), ждала напротив меджлиса.

Но никто не собирался убивать Ниязова, подчеркивает оппозиционный журнал "Эркин Туркменистан". Речь шла лишь о его аресте и последующем отречении Ниязова от власти.

Даже если принять такую версию, остается много вопросов: некоторые люди выглядят чужеродными элементами в этой схеме. Не похож на заговорщика бывший журналист Леонид Комаровский. Ныне бостонский бизнесмен, он гораздо больше интересовался собственным бизнесом, нежели политической борьбой. Гуванчи Джумаеву, получившему пожизненное заключение, дают сходную характеристику. На революционера он не слишком похож.

Может, поэтому никто, кроме самого Туркменбаши, и не воспринимал всерьез обещаний Шихмурадова. Полагали, что все заявления Шихмурадова - это лишь пропагандистский трюк, PR-активность. Но, как теперь понятно, они ошибались. Шихмурадов не шутил: он действительно готовился, просто знал об этом лишь узкий круг посвященных.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

С лета орган национального демократического движения Туркменистана "Гундогар" начал писать о необходимости поднимать на борьбу массы, выводить людей на улицы и площади для кампании гражданского неповиновения.

Насколько сам Шихмурадов верил в такую возможность, сказать трудно. Туркменское общество консервативно, как и любое другое традиционное общество, и противится революциям и радикальным реформам. Гражданского общества здесь попросту нет.

Влиятельные силы - это территориально-племенные кланы, без их участия изменить ситуацию любому из политиков не под силу. Поэтому, планируя свой приезд в Ашхабад, Шихмурадов обязан был бы заручиться поддержкой влиятельных кланов.

Незадолго до сентябрьского прибытия Шихмурадова в Ашхабад появились симптомы народного беспокойства в Ташаузе и Красноводске. Кто-то разбрасывал антиправительственные листовки. Но надеяться, что уровень мобилизации масс будет велик и можно рассчитывать на падение режима, вряд ли было возможно. И все же Шихмурадов приехал в Туркмению. Очевидно, кто-то в Ашхабаде дал Борису понять, что его там с нетерпением ждут. Ждала западня.

Судя по всему, в движение Шихмурадова была осуществлена инфильтрация ниязовской агентуры.

Сейчас не так важно, сдался ли Шихмурадов сам, как это утверждалось в заявлении на его сайте, или его схватили сыщики Ниязова. Важно, что человеку, осмелившемуся выступить против всемогущего Сердара, грозит гибель. У Шихмурадова лишь однажды побывал адвокат. Тщетными оказались попытки нынешнего председателя ОБСЕ Яапа де Хоопа Схеффера добиться в начале марта встречи с заключенными оппозиционерами.

Российские власти не хотят ссориться с Туркменбаши, руководствуясь больше нефтегазовыми интересами. Левые в России тоже почему-то редко критикуют авторитарный режим в Ашхабаде. Он для них смотрится как некая альтернатива олигархам. Между тем как-то забывается, что даже компартия в Туркмении запрещена и действует в подполье. Так что извне Шихмурадову ждать помощи неоткуда.

ТАДЖИКИСТАН

В Таджикистане грядт сражение за Конституцию

19.03.2003. EurasiaNet.org

В Таджикистане назревает конфликт вокруг конституции. Президент Эмомали Рахмонов намерен провести референдум, на котором закон, не позволяющий ему баллотироваться на очередной президентский срок, будет отменен. Между тем лидеры оппозиции утверждают, что изменения в конституции могут нанести вред демократическому развитию Таджикистана и привести к новой конфронтации.

Сторонники президента в парламенте заявляют, что существующий основной закон содержит "неточности" и только выиграет от внесения поправок. Законодательный орган, контролируемый пропрезидентской Народно-демократической партией Таджикистана, назначил комиссию для изучения вопроса о референдуме, которая 6 марта поддержала саму идею всенародного голосования. По предварительным наметкам референдум может состояться уже в июне.

Пытаясь оправдать необходимость внесения поправок в конституцию, союзники Рахмонова в парламенте утверждают, что Таджикистан выходит из восстановительной фазы после окончания гражданской войны и вступает в более стабильную политическую эпоху. [Дополнительную информацию см. Архив рубрики Eurasia Insight]. Существующая конституция, включая поправки 1999 года, была "продиктована... необходимостью достижения согласия в обществе в пост-конфликтной ситуации. С тех пор ситуация весьма существенно изменилась", – говорит Шавкат Исмоилов, председатель парламентского Комитета по правопорядку, обороне и безопасности.

На намечаемый референдум будет вынесено примерно 30 поправок к конституции, сказал Исмоилов. Сторонники Рахмонова всячески подчеркивают, что благодаря поправкам исчезнут формулировки, разделяющие политические движения на три различных категории – "религиозные", "демократические" и "атеистические". Все они вместо этого будут называться "политическими партиями". Эта поправка станет официальным признанием того, что в ходе гражданской войны оппоненты Рахмонова из исламского лагеря стали частью политического истеблишмента. Сегодня бывшие противники президента составляют основу Партии исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ).

"В нашем обществе появились религиозные партии, которые мы считали враждебными и к которым даже проявляли нетерпимость в 1999 г., – заявил Рахмонов агентству "Азия-Плюс". – Теперь мы знаем, что сосуществование с ними не помешает развитию государства".

Между тем лидеры оппозиции убеждены, что главным мотивом проведения референдума является желание Рахмонова продлить президентский срок и укрепить режим личной власти. Одна из главных конституционных поправок коснется статьи 65, которая не позволяет Рахмонову баллотироваться еще на один 7-летний срок в 2006 г. Как лидер ПИВТ Саид Абдулло Нури, так и председатель Социал-демократической партии Таджикистана Рахматулло Зоиров выступают решительно против отмены содержащегося в статье 65 запрета на третий срок президентства.

По мнению Зоирова, изменение статьи 65 может вызвать серьезное нарушение существующего баланса сил. "[В настоящее время] исполнительная власть явно превалирует над судебно-правовой и законодательной [ветвями]. Поэтому должны быть предприняты усилия, направленные на укрепление законодательной ветви власти и обеспечение независимости судебной системы", – сказал Зоиров. "Опыт демократических стран показывает, что необходимо ограничивать срок пребывания у власти любого президента".

Дебаты в Таджикистане являются продолжением наметившейся в Средней Азии тенденции сосредоточения власти главами государств за счет других ветвей власти. Региональные лидеры стремятся также продлить свои

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

полномочия до бесконечности и законодательно защитить себя от преследований за злоупотребления, допущенные в период нахождения на высшем государственном посту. Например, февральский референдум в Кыргызстане расширил полномочия президента Аскара Акаева, а принятые поправки обеспечили президенту неприкосновенность от преследований. [Историю вопроса см. Архив рубрики Eurasia Insight]. С тех пор как среднеазиатские государства получили независимость в 1991 г., ни один лидер в регионе еще не отказался от власти по собственной воле.

Зоиров выразил надежду, что давление со стороны оппозиции и протесты общественности заставят администрацию внести изменения в проект поправок, которые будут выноситься на референдум. Если изменение в статью 65 все же будет вынесено на всенародное голосование, то, как показывает опыт, оно будет несомненно принято. После распада бывшего Советского Союза на всех референдумах власть предержащие получали одобрение выносившихся на голосование поправок.

Лидер ПИВТ Саид Абдулло Нури заявил, что Рахмонов настаивает на референдуме, пытаясь избежать ответственности за имеющиеся в стране экономические трудности. "Общественные проблемы не решаются с помощью постоянных изменений конституции, – заявил Нури корреспонденту EurasiaNet. – Если страна находится в экономическом или политическом кризисе, в этом виноваты не законы, а исполняющие их бюрократы".

В конце февраля, когда союзники Рахмонова заявили о планах проведения референдума, Нури выступил с предостережением, сказав, что любой шаг, направленный на продление срока пребывания Рахмонова у власти, может "поставить под угрозу единство и взаимопонимание в стране".

По мнению аналитиков в Душанбе, споры вокруг референдума, по сути дела, означают начало предвыборной кампании, несмотря на то, что до выборов осталось целых три года. Согласно оценкам независимых политологов, Рахмонов озабочен тем, что продолжающиеся экономические трудности могут повысить популярность оппозиции в глазах населения.

Недавние статистические данные свидетельствуют о высоком уровне безработицы, которая продолжает увеличиваться. Рахмонов пытается возложить вину за постоянные ошибки правительства в экономической и социальной области на местные власти. В январе были проведены масштабные кадровые перестановки.

Эксперты обеспокоены тем, что повышение уровня напряженности в отношениях между Рахмоновым и его оппонентами окажет дестабилизирующее влияние на таджикское общество. В конечном счете назревающий конфликт, добавляют эксперты, может сыграть на руку радикальному исламистскому движению Хизб ут-Тахрир. За последний год эта подпольная группировка активизировала свою деятельность в Таджикистане. [Историю вопроса см. Архив рубрики Eurasia Insight]. Политическая конфронтация может также оказаться выгодной преступным бандам, действующим на севере Таджикистана и располагающим базами в Сурхандарьинской области Узбекистана.

В Худжанде появились листовки "Единого Таджикистана"

20.03.2003. ЦентрАзия
Амир Олимхон

Абдулладжанов против "бессменности" Рахмонова

На днях на центральном рынке города Худжанда РТ появились листовки политического объединения "Единый Таджикистан", содержание которых сильно компромитируют нынешню действующию власть. В частности имеются в виду доверенные лица и окружение президента Э. Рахмонова в общей сложностью около 30 человек, которые всеми путями добились, что ОН был переизбран на второй срок. По инициативе этих же дельцов в 65-статью Конституции РТ были внесены значительные изменения позволяющие президенту переизбераться еще на один срок тем самым властвовать в Таджикистане еще семь лет. Для всех читателей хотим предоставить точную копию распространившихся листовок.

Это не должно пройти

Абдумалик Абдулладжанов, Сопредседатель ПОЕТ

Мировое сообщество, озабоченное разгулом терроризма, ищет пути обуздания этой чумы XXI века, но борьба, к сожалению, ограничивается только с последствиями этой страшной болезни. В то же время в таких странах как Таджикистан, заявляющих о своей поддержке борьбы с терроризмом, за спиной государств, наиболее пострадавших и активно противодействующих терроризму, зарождаются новые опасности для цивилизации и демократии. И ничем невозможно объяснить факт отсутствия реакции со стороны практически большинства крупных демократических стран и международных организаций на юридический и нравственный террор над гражданами Республики Таджикистан, и инициируемый властьями страны.

Именно как террор и насилие оценивает Политическое Объединение "Единый Таджикистан"(ПОЕТ) попытки руководства Таджикистана об очередном внесении изменений в положения Конституции РТ, ограничивающие избрание на пост президента страны одного и того же лица семью годами и одним сроком. "Группа депутатов", состоящей из практически назначенных на этот выборный статус лиц, правящим кланом поручено не только подарить "пожизненое президентство" Э. Рахмонову, но и укрепить, таким образом, собственные шансы на самосохранение под зонтиком дангаринского режима в Душанбе.

В Таджикистане, где последние и единственные демократические выборы состоялись в конце 1991 года, после незаконного свержения президента Р. Набиева и узурпации власти криминальной группой во главе с Э. Рахмоновым, все последующие выборы были фарсом и торжествовал только "закон силы". И сейчас, и в ближайшие годы, к огромному сожалению, ситуацию в Таджикистане определяет этот же закон "калашникова". На этом фоне, следует ли допустить, чтобы Э. Рахмонов из-за страха перед соперниками превратил Конституцию РТ в подобие устава частного общества с ограниченой ответственностью, закон собственного владения?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Наша родина сейчас нуждается в демократизации общества, в создании условий для реализации конституционных прав граждан, в обеспечении независимости всех ветвей власти-законодаетльной, исполнительной, судебной а также средств массовой информации и в возвращении в страну сотен тысяч беженцев, а не дорогостоящем потакании очередным прихотям власть предержащих.

ПОЕТ призывает международные организации и средства массовой информации поднять голос в защиту конституционных прав таджикского народа. Мы призываем страны влияния на Таджикистан, благодаря поддержке которых существует нынешний режим в Душанбе, и всех, кому дороги идиалы свободы и демократии, оказать давление на власти РТ с целью недопущения принятия антидемократических поправок в Конституцию страны и ущемления прав и свобод граждан Таджикистана. Любые референдумы или выборы сейчас, в условиях когда более милиона беженцев и вынужденых переселенцев из числа граждан Таджикистана находится за пределами страны, превратятся в очередной фарс. Лишение граждан Таджикистана права выбора отсутствие возможности мирного перехода власти путем выборов и узаконенное диктаторство могут привести к непоправимым последствиям, пагубным как для судеб таджикского народа, так и для региональной и глобальной безопасности.

КИРГИЗИЯ

Мнение экспертов: в отсутствие единства в рядах оппозиции Акаев восстанавливает контроль над ситуацией в Кыргызстане

20.03.2003 EurasiaNet

Всего несколько месяцев назад казалось, что президент Аскар Акаев уступает нажиму со стороны оппозиции, роль которой усилилась после аксыйского мятежа в марте 2002 г. Сегодня, по словам экспертов, благодаря умелому маневрированию Акаев свел на нет усилия, направленные на его отстранение от власти. По мнению экспертов, в настоящий момент президент не сомневается, что будет занимать свой пост до конца срока и окажет решающее воздействие на переживаемый страной процесс политического перехода.

17 марта сторонники кыргызской оппозиции тихо отметили первую годовщину аксыйского мятежа. Примерно 100 человек, включая представителей оппозиционных партий, собрались в парке в центре Бишкека, чтобы почтить память жертв аксыйского мятежа. День памяти прошел также рядом с местом столкновений в южной Джалал-Абадской области. Годовщина трагических событий прошла практически незамеченной, что демонстрирует победу Акаева над оппозицией, достигнутую, в частности, благодаря февральскому референдуму по конституции, который многие считают политическим триумфом президента. [Дополнительную информацию см. Архив рубрики Eurasia Insight].

В ходе дискуссий, состоявшихся 17 марта в Институте "Открытое общество" (Нью-Йорк), обсуждался вопрос о воздействии аксыйского мятежа на политическую ситуацию в Кыргызстане. Выступавшие сошлись во мнении, что оппозиция упустила имевшийся у нее шанс повлиять на администрацию Акаева, заставив ее сделать шаги в направлении большей открытости политической системы Кыргызстана.

Трагедия в Аксы разожгла недовольство населения администрацией Акаева, особенно на юге Кыргызстана, – сказал в своем выступлении Алишер Хамидов, аспирант Нотрдамского университета и бывший директор Ошского центра СМИ. Лидеры оппозиции по разным причинам не сумели направить в нужное русло широкое недовольство населения, использовав его как в качестве рычага демократических преобразований, – сказал Хамидов. Во второй половине 2002 г. протесты оппозиции даже породили разговоры о том, выживет ли Акаев как политический деятель. Сегодня таких разговоров уже не услышишь.

"Акаев сумел восстановить баланс сил, нарушенный аксыйскими событиями", – сказал Хамидов. "Теперь оппозиция и правительство поменялась ролями".

По словам Хамидова, Акаев проявил себя как "умелый тактик" в прошлогодних политических баталиях. Однако на исход борьбы в еще большей степени повлияли дезорганизация в руководстве оппозиции, а также ослабляющие ее междоусобица и личное соперничество. Хамидов отметил также разногласия стратегического характера между активистами оппозиции на севере Кыргызстана, особенно в Бишкеке, и их коллегами с Юга. Северяне пытаются привлечь внимание международного сообщества к нарушениям администрацией Акаева прав человека, в то время как южане предпочитают вести работу с населением, привлекая его на сторону оппозиции. Кроме того, попыткам оппозиции донести свои взгляды до кыргызского населения помешало непонимание роли СМИ, – сказал Хамидов.

"Несмотря на то что многие люди желают перемен, эти перемены не наступят, поскольку кыргызское общество организовано на патронажных принципах", – сказал Хамидов.

На сегодняшний момент оппозиция разделена на тех, кто хотел бы договориться с Акаевым, и тех, кто продолжает настаивать на отставке президента. Этот раскол практически не оставляет шансов на то, что кто-то из лидеров оппозиции – например, Феликс Кулов или Азимбек Бекназаров – сможет стать реальным кандидатом на президентских выборах 2005 г.

Акаев публично заявил, что не будет добиваться своего переизбрания. Однако президент, скорее всего, поставит под контроль процесс передачи власти, чтобы обеспечить свою безопасность после ухода с поста главы государства, – заявили участники обсуждения. В пример приводилась передача власти Борисом Ельциным нынешнему президенту Владимиру Путину. 31 декабря 1999 г. Ельцин неожиданно подал в отставку, передав президентские полномочия избранному им преемнику. Благодаря этому Путин легко победил на последовавших вслед за этим президентских выборах.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Скотт Нортон, адвокат и эксперт по Центральной Азии, заявил в ходе обсуждения, что он не удивится, если Акаев последует этому примеру. Управляемая передача власти не только защитит политическое наследие Акаева, но и снизит вероятность того, что, уйдя в отставку, он столкнется с расследованием его деятельности на посту главы государства.

В первый период пребывания Акаева у власти Кыргызстан пользовался репутацией "островка демократии". В последние годы, однако, президент пошел по пути авторитаризма. [Информацию о предыстории вопроса см. Архив рубрики Eurasia Insight]. По словам Хортона, проведение Акаевым февральского референдума по конституции еще раз подчеркнуло настороженное отношение администрации к демократизации. [Дополнительную информацию см. Архив рубрики Eurasia Insight].

"Происходящие сегодня события не дают повода думать, что политическим процедурам будет позволено функционировать так, как это предписывается законами и конституцией", – сказал Хортон, добавив, что маневры Акаева, направленные на обеспечение благоприятного для него исхода референдума, создали "атмосферу, в которой оппозиции будет трудно вести диалог с этим президентом".

Хортон сказал также, что важную роль в поддержке Акаева сыграли Соединенные Штаты, стратегические отношения Вашингтона с Бишкеком были использованы президентом во внутриполитической борьбе. Внимание администрации Буша прежде всего к военно-стратегическим вопросам привело к "систематическому пренебрежению вопросами прав человека как политической цели" американского правительства, – сказал Хортон. Представители правительства почти не отреагировали на попытки Акаева ограничить политическую активность оппозиции.

Участвовавшая в дискуссии Кэтлин Сэмюэл, представлявшая Международную группу по предотвращению кризисов, заявила, что политический курс Кыргызстана вряд ли изменится, если на Акаева не будет оказано сильное давление со стороны международного сообщества. По ее мнению, выполнение кыргызским правительством реформ избирательной и судебно-правовой системы, как и либерализация средств массовой информации, должны стать необходимыми условиями оказания стране иностранной помощи. Хортон заявил при этом, что шансов на то, что Соединенные Штаты окажут нажим на Акаева, невелики. "Внешняя политика США, – сказал он, – определяется в большей степени Министерством обороны, нежели Государственным департаментом".

Каменный век нового тысячелетия

24.03.2003. Вечерний Бишкек №53

Известные политические эксперты нашей страны утверждают: человечество возвращается в мир, где главный аргумент – дубинка

Советник председателя Госкомимущества полковник Токтогул Какчекеев абсолютно уверен: ООН можно считать похороненной с начала ракетного обстрела Ирака! Принципиально Новый мировой порядок, по его словам, станет следствием военной акции в Персидском заливе. "Удар по этой стране, - утверждает полковник, - есть возрождение политики большой дубинки, удары которой сдерживать пока нечему и некому. ООН практически низложена".

Экономическое и военное давление ныне, похоже, становится самой удобной политикой для мощных стран. "США с союзниками, - говорит Какчекеев, - берут на себя роль мирового жандарма и судьи".

Международная арена, по мнению эксперта, вскоре разделится на несколько лагерей. Европа войдет в блок с Россией и некоторыми странами СНГ. КНР в свою очередь будет искать тесного союза с государствами, где обжились крупные китайские диаспоры. Возможным союзником Поднебесной Империи может остаться Кремль.

Удар по Персидскому заливу, продолжает Какчекеев, станет причиной, которая заставит объединиться в единый лагерь все арабские государства и Иран. А американский ястреб возьмет под свое крыло страны, выразившие согласие с действиями Пентагона. Человечество вошло в эпоху, в которой влиятельные державы будут бороться за территории, богатые минерально–сырьевыми ресурсами.

Новая раскладка сил на мировой арене, по словам Какчекеева, потребует от других государств сделать нелегкий выбор: к какому лагерю примкнуть. В СНГ, как предполагает полковник, особую роль сыграет Договор о коллективной безопасности. Примечательно то, что на прошлом совещании секретарей Совбеза ДКБ было принято положение, согласно которому в случае нападения на любую из стран–участниц межгосударственная организация выступит против агрессора объединенной армией.

Кстати, пример, который подали США и Великобритания, вскоре, по мнению Какчекеева, могут подхватить не только другие государства, но и террористические организации. В ближайшем будущем, уверен политолог, планету ждет рост международного терроризма и экстремизма. Держись, человечество!

Тревогу за безопасность разделяет вице–президент Фонда международных исследовательских систем Нур Омаров. Рост напряженности, по его мнению, будет сопровождаться антиамериканскими настроениями. А одной из причин для возмущений может стать глобальная экологическая катастрофа. Причем тектонического характера. Активная бомбежка, как считает эксперт, способна вызвать искусственные сдвиги земной коры.

"США победят Ирак, в этом нет никаких сомнений, - говорит Омаров. - Но это будет поражением не Саддама Хусейна, а всего мирового сообщества, которое не смогло предотвратить удар по Персидскому заливу. То, с чем столкнулся мир 20 марта, можно назвать только международным произволом!".

Директор Центра изучения проблем глобализации Карыбек Байбосунов из тех, кто до самого начала вторжения надеялся на мирное разрешение конфликта между Ираком и США. "Если бы американцы хотели только получить голову Саддама, - говорит исследователь, - то они могли выслать для поимки Хусейна спецподразделения. И устроить над диктатором показательный суд. Но США, как известно, рассчитывают в результате войны на другое - на богатый углеводородами регион. И ныне администрация Буша умело использует раскол между мусульманскими странами для ведения собственной игры".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По мнению Байбосунова, за воинственностью янки стоит и желание показать кто в мире хозяин. "Америка, - комментирует он, - все–таки отстала от времени. Мир долго шел к объединению. Теперь возможность сосуществования в едином пространстве поставлена под сомнение. США выбрали фатальный путь. Понятия "враг" и "военная победа" в современных условиях эфемерны. Буш показал себя незрелым политиком. Ибо эта война не остановит мировой экстремизм, а наоборот, послужит причиной для появления новой волны терактов".

Самое отрицательное последствие войны в Ираке, по словам Байбосунова, - экологическая катастрофа, которая накроет и наш регион. "Сажа с поднятым в атмосферу песком образуют горячие сухие ветра, которые ускорят процессы опустынивания", - говорит ученый.

А вот исполнительный директор Общественного фонда политических исследований "Проект будущего" Жылдызбек Савитахунов сомневается в победе США над Ираком. "Конечно, у англо–американских сил налицо техническое превосходство над противником, - говорит он. - Но иракцы защищают свою родину. Это серьезное моральное преимущество".

Кыргызстан, по мнению Савитахунова, ощутит последствия этой войны через динамику мировых цен. А еще, возможно, следует ждать реакции Госдепа США на позицию, которую республика заняла в связи с началом агрессии в Ираке. Хотя, по словам исполнительного директора фонда, сам он не совсем уверен, что администрация Буша в ближайшей перспективе попытается осадить развивающиеся страны, выступающие против военных действий в заливе. "Мы в представлении американцев не играем заметной роли в мировой политике, - утверждает Савитахунов. - В этом отношении США уделяют больше внимания Узбекистану. По крайней мере, пока".

Мнениями экспертов интересовался Данияр Каримов

Чья армия сильнее?

27.03.2003 Моя столица (Бишкек)
Александр Ким, военный обозреватель

Военные действия, которые начали Соединенные Штаты Америки против Ирака, вызывают вопрос, чья армия сильнее. Конечно, с военным потенциалом супердержавы мира сравниться трудно, но, возможно, что и в арсенале Багдада есть силы, которые смогут противостоять мощи США. Благодаря открытости зарубежных СМИ мы достаточно хорошо осведомлены о численности и вооружении американской и иракской армий.

А как обстоит дело у нас и наших соседей - бывших братских республик СССР? Сможет ли устоять и дать отпор потенциальному врагу кыргызская армия? Достаточно ли на наших складах оружия и боеприпасов? Сегодня мы попробуем сделать сравнительный анализ армий государств бывшей Средней Азии, чтобы вывести ответ на наивный вопрос - кто сильнее?

История тюркских народов - это история бесконечных войн и сражений. Любая мощная и многочисленная армия какого–нибудь восточного владыки состояла из отрядов различных народностей и племен. Каждый из них имел своего командира - сотника, тысячника, темника или десятитысячника.

На военных советах начальники занимали места вокруг своего вождя по мере значимости, которая определялась числом и боеспособностью воинов. И чем больше солдат имел командир, тем весомее оказывалось его слово…

После развала СССР пять республик Средней Азии обрели независимость и стали активно заниматься строительством собственных Вооруженных сил. Базовой основой новых армий стали материально–технические средства, оставшиеся от Советской Армии. В основном это касалось бронетехники, артиллерии, боевых самолетов и вертолетов, а также средств противовоздушной обороны.

В первые годы независимости данные о численности армии и ее вооружении составляли военную тайну и были недоступны для огласки. Такой порядок остался еще со времен Советской Армии, где охрана военных секретов составляла ее главнейшую часть. Однако вступление центральноазиатских республик в различные международные организации сделало открытыми и все военные сведения, которые, по существующему положению, должны были регулярно передаваться в комиссию по контролю над вооружением.

Воспользуемся официальными данными, которые можно найти в справочниках по новейшей военной истории, а также в военных обозрениях экспертов по вооружениям.

На сегодняшний день мы можем сделать сравнительный анализ тех сил, которыми располагают армии государств Центральной Азии.

Казахстан - 60 тысяч человек. Узбекистан - 70 тысяч. Туркменистан - 50 тысяч. Таджикистан - 12 тысяч. Армия Кыргызстана до недавнего времени тоже насчитывала 12 тысяч военнослужащих, но после отделения пограничных войск в отдельную структуру, стала составлять восемь тысяч человек.

Теперь рассмотрим бронетехнику, куда включаются танки, боевые машины пехоты и бронетранспортеры.

Казахстан - более полутора тысяч единиц, Узбекистан - свыше тысячи, Туркменистан - около 2300, Таджикистан - около 80. Известно, что Кыргызстану досталось немалое количество бронетехники, которая была законсервирована на базах хранения. Но в настоящее время использовать это добро невозможно из–за отсутствия запасных частей, аккумуляторов и горюче–смазочных материалов.

Перейдем к авиации. У Казахстана - около трехсот самолетов и вертолетов. У Узбекистана - около 250. Туркменистан имеет 520 единиц. Таджикистан - шесть самолетов, число вертолетов неизвестно. У армии Кыргызстана боевой авиации нет. Военные операции на юге республики в 1999–2001 годах обслуживали два военно–транспортных самолета, один учебно–тренировочный Л–39, громко называемый разведывательным, и четыре вертолета.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Что касается летной подготовки в других армиях, то лучше всего дело обстоит у казахов. Средний налет на одного летчика составляет около 100 часов в год. Это немало, если учесть, что их российские коллеги проводят в небе едва двадцать часов в год.

Большое внимание авиации уделяет и Узбекистан. Чтобы не зависеть от других, в городе Джизак открыто военное училище. Кстати, уникальное тренировочное оборудование для будущих асов Узбекистан забрал у Кыргызстана в счет погашения долгов за природный газ…

Как обстоят дела с военной авиацией в Туркмении, сейчас точно неизвестно. Зато несколько лет назад на пятьсот с лишним единиц воздушной техники там было три летчика–туркмена.

Говорить о летной подготовке в Таджикистане не приходится. Зачем учить воздушных асов, если им просто не на чем подниматься в небо?

В авиации Кыргызстана остались считанные единицы хороших пилотов. И это при том, что в годы Советского Союза в республике был уникальный центр по подготовке летного состава, где обучались курсанты со всего мира.

Вряд ли кто–нибудь будет оспаривать утверждение, что боеготовность армии зависит от степени подготовки ее кадров. Военные эксперты, безусловно, считают, что наиболее подготовлены офицеры казахской армии. Они имеют самый высокий денежный оклад среди коллег в других армиях, а несколько высших военных училищ и даже академия позволяют казахской армии регулярно пополнять свои ряды квалифицированными кадрами.

Кстати, с нынешнего года кыргызские офицеры почти приблизились к казахам по размеру жаловаья. Усилиями военного руководства президент страны подписал указ о двойном увеличении денежного довольствия военнослужащим.

Узбекские военные получают неплохие деньги по сравнению с рабочим или инженером, но даже кыргызским офицерам проигрывают в зарплате почти в три–четыре раза.

Зарплата таджикских военных настолько мала, что сами они стыдятся называть цифры. Достаточно сказать, что полковник таджикской армии получает меньше, чем российский прапорщик. Впрочем, в стране, где несколько лет шла гражданская война, наверное, лучше быть бедным полковником, чем богатым коммерсантом.

О деньгах, которые получают туркменские офицеры, ходят легенды. По сообщениям официальных туркменских СМИ, зарплата военных настолько высока, что превосходит уровень жалованья в других армиях СНГ. Однако мне довелось беседовать с одним нашим офицером, который несколько лет назад чудом сумел бежать из туркменской армии. Воспоминания о той поре до сих пор вызывают у этого офицера мрачные чувства. О зарплате он вообще не говорит, утверждая, будто ее не было как таковой…

Уровень боеспособности армии определяется еще по такому критерию, как боевой опыт, полученный в схватках с реальным, а не условным противником.

Казахская армия за годы своего существования не воевала. Узбеки провели две военные кампании против отрядов боевиков из Исламского движения Узбекистана, так что боевой опыт какой–никакой есть. То же самое можно сказать о кыргызской армии. Хотя военные эксперты полагают, что война против партизанских отрядов в горах существенно отличается от сражений двух регулярных армий.

Туркменскую армию боеспособной назвать трудно, хотя бы потому, что она принципиально придерживается нейтралитета и никогда ни с кем не воевала. Даже когда отряды талибов угрожали вторжением в центральноазиатские республики, туркменские военные сохраняли спокойствие, как будто были уверены в незыблемости своих границ. При таком раскладе трудно ожидать боевой подготовки в армейских частях Туркмении.

Самая боевитая армия в Центральной Азии, по мнению экспертов, - это таджикская. Привыкшие за несколько лет к войне, таджики не боятся сражаться, вступать в бой даже с превосходящими силами врага. Не останавливает их и то, что воевать нередко приходится друг с другом. По существу таджикская армия состоит из подразделений и частей бывших врагов. Ведь после политики национального примирения, когда оппозиция получила часть голосов в правительстве и парламенте, решено было слить отряды полевых командиров и армейские батальоны в единую армию. Однако не всех устроил такой расклад, и выступления мятежных командиров Худойбердыева, Сангинова, Муакалова служат подтверждением этому.

При всем разнообразии армий государств Центральной Азии у них есть общее направление. Всем без исключения оказывают значительную военную помощь США, которые преследуют свои далеко идущие цели в этом регионе.

Так какая же из центральноазиатских армий самая сильная? Увы, на этот вопрос не смог ответить ни один из военных экспертов. Ясно одно. Когда все эти армии составляли единое целое в военной структуре бывшего Советского Союза, они были непобедимыми…

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Избирательные права граждан, проживающих за рубежом (иностранный опыт)

Г.Андреева

Отношение государства к гражданам, проживающим за рубежом, в зависимости от его политического режима, особенностей внешней политики и других факторов всегда варьировалось в широком диапазоне: от худшего варианта «предателей» (в связи с чем их быстро лишали гражданства за сам факт оставления родины) до максимально благоприятного в виде активного взаимодействия с этой частью диаспоры. Если говорить о какой-то политической «традиции» в этом плане, то применительно к политическим правам зарубежных граждан в течение всего XIX и первой половины XX века доминировало безразличное или нейтрально-безразличное отношение законодателя к проблемам политического участия этой части граждан, отношение как к «отрезанному ломтю». В большинстве государств, провозглашавших себя демократическими, формальное признание политических прав за всеми гражданами не рассматривалось ни в теории, ни законодателем, как обязанность государства создавать специальные условия для их реализации, в частности условия, необходимые для данной группы граждан. Напротив, для привлечения проживающих за рубежом граждан к участию в выборах существовало правовое препятствие. На этапе раннего конституционализма были повсеместно распространены цензы оседлости, причем высокие. Установление требований проживания на территории страны в течение определенного времени как для пассивного (право быть избранным), так и для активного (право избирать) избирательного права исключало граждан, проживающих за рубежом из числа потенциальных участников избирательного процесса. В теории такое исключение обосновывалось различного рода соображениями необходимости участия в политике «лучших сынов Отечества», наиболее подготовленных, разбирающихся в ситуации в стране граждан. В этом смысле постоянное проживание в ней в течение определенного (парламентом) времени (от нескольких месяцев до нескольких лет) рассматривалось как одна из гарантий наличия данного качества. Понятно, что реально научных основ установления таких сроков не существовало (их просто не может быть, поскольку одному человеку для адаптации к ситуации в стране нужны годы, а другой может быть в курсе всего и в результате кратковременных приездов в страну), их источником служил так называемый «здравый смысл и традиции» (немаловажную роль играл и опыт государств-соседей). Таким образом, «научное обоснование» при ближайшем рассмотрении оборачивалось политическими обстоятельствами коньюктурного характера. Однако «теоретическое обоснование» цензов оседлости, по сути отстранявших граждан, проживающих за рубежом, от выборов, не было в этом смысле исключением в политической доктрине XIX века. Оно воплощало распространенные взгляды на возможность ограничения различных категорий лиц по разным основаниям. Например, в конце XIX века известный русский государствовед Б.Н.Чичерин весьма своеобразно, но в духе времени, таким образом аргументировал невозможность предоставления избирательного права всем налогоплательщикам: «Налоги падают на собственность, которую могут иметь женщины, дети, идиоты, всегда исключаемые из политического представительства» (Чичерин Б.Н. О народном представительстве.- М., 1899.- С.211). Однако представления о том, что «естественно», а что нет, кто «всегда исключается» из политического процесса, и как должен этот процесс быть организован, с течением времени изменялись.

По мере сокращения и устранения цензов оседлости (следует отметить, что они сохраняются и в наше время) данная причина отстранения проживающих за рубежом граждан от участия в выборах утратила свое значение, однако это не привело к повсеместной организации для них выборов для избирателей. Во многих странах организация выборов для зарубежных граждан остается их собственным делом, а не обязанностью государственных органов. Определяющими здесь являются соображения политического свойства (выгодно или невыгодно политической элите данной страны участие граждан, проживающих за рубежом в выборах), однако влияют и организационно-технические трудности, преодоление которых требует усилий со стороны законодателя (по разработке законодательства) и от органов исполнительной власти (по организации выборов).

Тем не менее, глобализация заставила многие страны пересмотреть роль диаспор. С ростом мобильности населения и интенсивности коммуникаций и трансформации мира в некое глобальное сообщество, пронизанное разнообразными связями, была осознана не только полезность, но и необходимость «наведения мостов» через границы, поддержания постоянных связей с гражданами, проживающими за границей, активного включения их в политические процессы на родине. Сам факт сохранения гражданства в условиях постоянного проживания в другом государстве стал рассматриваться как свидетельство желания сохранить связь с родиной, и государства стали оказывать в этом помощь данной части его граждан.

Следует отметить, что объем прав данной категории граждан зависит от ряда положений избирательного законодательства. Ранее уже говорилось о влиянии ценза оседлости на политические права граждан, проживающих за рубежом. Аналогичное воздействие оказывают и ограничения в отношении лиц с двойным гражданством. В зависимости от того, относятся они к пассивному или и к активному избирательному праву, возможно либо частичное либо полное исключение данной категории граждан, проживающих за рубежом. Имеют зачение и другие моменты.

В зарубежных странах сложилось несколько форм организации выборов, которые позволяют гражданам, проживающим за рубежом, участвовать в выборах: организация избирательных участков в представительствах за рубежом, голосование по почте, голосование по доверенности, использование сети Интернет для голосования.

Организация избирательных участков в зданиях зарубежных дипломатических представительств в качестве формы организации участия зарубежных граждан в выборах кажется, на первый взгляд, наиболее «естественной» и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

удобной во всех смыслах, однако, на самом деле, как и у любой другой у нее есть плюсы и минусы. С точки зрения влияния на выборы усиление или минимизация ее положительных и отрицательных сторон зависят от того, насколько значительно число граждан, проживающих за рубежом, какая избирательная система применяется в стране, к какому избирательному округу приписан данный участок (или все зарубежные избирательные участки) и другие моменты, поскольку такой способ организации выборов в отношении избирателей, проживающих за рубежом, открывает новые возможности для избирательных манипуляций. Возникает также необходимость учета ряда обстоятельств, которые не имеют значения при проведении выборов только внутри страны, к ним относится, например, разница во времени. В Чехии, например, новеллой парламентских выборов 2002 г. стало участие зарубежных граждан, но формулировки нового Закона были при этом стандартными, не учитывающими разницу во времени, поэтому пришлось срочно вносить в уже приятный Закон поправку о том, что выборы во всех частях света должны окончиться одномоментно.

С точки зрения обеспечения политического участия самих граждан важно, чтобы эти участки были в пределах доступности. Если использовать тот же пример Чехии, то установленный принцип личного голосования только в здании представительства в США, например, означал, что избиратели должны проехать всю страну, что было равнозначно пересечению всей Европы.

Этих недостатков лишено голосование по почте, при котором избирательный бюллетень посылается по почте в место голосования. Однако оно распространено не во всех странах. Эта форма проведения голосования требует несколько иной организации самого процесса голосования, особыми способами обеспечивается тайна голосования, подсчет голосов этих избирателей также должен осуществляться с соблюдением особых требований и т.д.

В частности, обычно практикуется изготовление двух конвертов установленного образца: в первый вкладывается бюллетень и запечатывается, этот конверт в свою очередь вкладывается вместе с удостоверением на право голосования в другой конверт, который и отсылается в соответствующую избирательную комиссию. В комиссии сначала вскрываются и регистрируются все верхние конверты, а затем отдельно вскрываются все внутренние конверты с бюллетенями (в противном случае при последовательном вскрытии сначала верхнего, затем нижнего конверта будет нарушена тайна голосования). Особое внимание уделяется удостоверению подписи лица, которое осуществляет голосование по почте с тем, чтобы исключить подмену волеизъявления избирателя и другим вопросам.

Например, параграф 12 действующего Федерального Закона ФРГ О выборах от 7 мая 1956 года (Bundesgesetzblatt, 1956, T. I, S.383) прямо предусматривает право граждан ФРГ участвовать в выборах. Согласно параграфу 14 голосовать может лишь тот, кто занесён в список избирателей или обладает удостоверением о праве на голосование. Лицо, внесенное в список избирателей, может голосовать только в том избирательном участке, в избирательный список которого оно включено. Лицо, обладающее удостоверением о праве на голосование, может проголосовать только в том избирательном округе, где выдано удостоверение: лично в любом избирательном участке данного избирательного округа или голосованием по почте.

Каждый избиратель может осуществить свое избирательное право только один раз и только лично.

При голосовании по почте избиратель должен вовремя переслать руководителю избирательного округа, в котором было выдано удостоверение о праве на этот вид подачи голоса, в заклеенном официальном конверте следующие документы:

а) удостоверение о праве голосования ;

б) избирательный бюллетень в предусмотренном для него отдельном закрытом конверте.

Понятие «вовремя» означает, что избирательное письмо должно придти не позднее, чем в день выборов до 18 часов. На удостоверении о праве голосования по почте избиратель или лицо, помогающее ему, должен/должно письменно дать клятвенное заверение на имя окружного руководителя по выборам, что избирательный бюллетень заполнен лично или в полном соответствии с волей избирателя.

Избирательные письма в официальных конвертах пересылаются Федеральной почтой бесплатно как обычные письма; особого вида отправления не предусматривается. Если отправитель хочет переслать такое письмо особым видом отправления, то он сам должен нести связанные с этим дополнительные расходы. За доставку, переправление или пересылку избирательных писем Федерация платит предприятию Постдинст, принадлежащему федеральной почте, сумму, обычно полагающуюся за пересылку писем.

Проверки практики голосований по почте во многих странах выявляют многочисленные злоупотребления. Во Франции, например, в связи с этим статьей 10 Закона от 31 декабря 1975 г. голосование по почте на выборах в органы власти было запрещено.

Голосование по доверенности предполагает, что другое лицо осуществит голосование на месте и лично, используя предоставленное избирателем, проживающим за рубежом, право выразить его волю. В отношении этой формы голосования обычно в законодательстве устанавливаются случаи и обстоятельства, которые позволяют выдать доверенность. В ст.71 Избирательного кодекса Франции перечислено 32 категории лиц, имеющих право голосовать по доверенности, в их число входят и французские граждане, находящиеся за границей.

В законодательстве зарубежных стран применительно к этой форме голосования также устанавливаются ограничения по количеству доверенностей, выданных одному лицу от граждан, проживающих за границей. Во Франции, например, одно лицо может голосовать по доверенностям от двух лиц, проживающих за рубежом, в Бельгии можно иметь только одну доверенность. Ведется учет количества доверенностей с тем, чтобы не допустить “покупки” голосов под видом их получения.

Многие организационно-технические проблемы голосования граждан, проживающих за рубежом, могут быть решены с помощью голосования через Интернет. Естественно, что и в этом случае законодатель должен решать вопросы обеспечения принципов избирательного права, в том числе исключить риск голосования более одного раза, голосования

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

лиц не наделенных таким правом, обеспечить тайну голосования и т.д. Специфическими средствами в этом случае обеспечивается тайна голосования и вместе с тем его индивидуализация, исключение потери голосов в процессе передачи, мероприятия по контролю за проведением голосования и т.д. Вместе с тем, требуется и новое законодательство, регулирующее эту сферу. Эксперименты в данном направлении ведутся в ряде стран, такую возможность предусматривает, например, законодательство ФРГ, Швейцарии.

Рассмотрим более детально в качестве примера действующее в настоящее время законодательство о голосовании граждан, проживающих за границей, которое было принято в 70-е годы и прошло "проверку временем". Речь идет о законодательстве Швейцарии. Законодательство этой страны представляет особый интерес также и в силу того, что эта страна известна не только демократической организацией выборов, но и широким применением референдумов, а также народных инициатив (народная инициатива – это внесение предложения о принятии законов или внесение законопроекта избирателями) на всех уровнях; таким образом законодательство о голосованиях в ней имеет широкое применение.

Часть первая статьи 136 Конституции Швейцарии 1999 г. устанавливает, что "политические права по вопросам союзного ведения принадлежат всем швейцаркам и швейцарцам, достигшим восемнадцатилетнего возраста и не лишенным дееспособности из-за душевного заболевания или слабоумия. Все имеют равные политические права и обязанности". Часть вторая той же статьи конкретизирует некоторые сферы приложения этих прав: "Они могут участвовать в выборах в Национальный совет и в голосованиях Союза, а также прибегать к народным инициативам и референдумам и ставить подписи в их поддержку". В этой Конституции имеется статья, прямо посвященная правам граждан, проживающих за границей. Согласно ст. 40 "Союз поощряет отношения проживающих за границей швейцарок и швейцарцев … со Швейцарией… Он издает предписания о правах и обязанностях проживающих за границей швейцарок и швейцарцев, а именно в отношении осуществления политических прав в Союзе…" Аналогичное положение было включено и в предшествующую конституцию. На основе конституционных норм был принят специальный акт - Закон о политических правах граждан, проживающих за границей от 17 декабря 1975 года (AS 1976. S.1805). Его положения в свою очередь в организационно-техническом аспекте детализированы в Постановлении Союзного Совета (органа исполнительной власти Швейцарии) о политических правах швейцарцев, проживающих за границей, от 16 октября 1991 г. (AS 1991. S.2391).

Следует, что, хотя название закона и постановления к нему содержит упоминание о политических правах без оговорок, фактически в них идет речь не обо всех политических правах, а только об участии в голосованиях и народных инициативах. Кроме того, эти акты регулируют связанные с голосованиями отношения в той части, которая относится непосредственно к Союзу в целом, его органам, а также вопросам союзного ведения. Что касается субъектов Швейцарской Федерации, а также общин, которые обладают значительной автономией, то вопросы голосования в них регулируются соответственно кантональным правом. Поэтому в части 1 ст.7 Закона указывается, что «политические права на кантональных и коммунальных выборах… остаются за кантональным правом». Вместе с тем, в части 2 этой же статьи оговаривается: «Если этот закон не предусматривает иного, в отношении швейцарских граждан за границей действует законодательство о политических правах граждан, проживающих в стране». Это означает, что кантоны должны придерживаться намеченной в законодательстве Союза общей линии на тесное сотрудничество со швейцарцами, проживающими за границей, и обеспечивать им возможность участия в политической жизни страны. Устанавливаемые в этом отношении кантонами ограничения должны быть обоснованными и базирующимися на положениях союзного законодательства.

Закон содержит определение понятия «швейцарских граждан, проживающих за рубежом», согласно ст.2 это – "швейцарцы и швейцарки, которые не имеют в Швейцарии места жительства и прикреплены к (дипломатическому) представительству за рубежом".

Швейцарские граждане, проживающие за рубежом, осуществляют свои политические права лично в общине голосования или по почте. Союзный Совет на основе соглашения с заинтересованными кантонами и общинами может разрешить электронную подачу голосов "в определенной местности, временно или по определенному кругу вопросов"(речь идет о "пилотных проектах", в которых отрабатываются технологии голосования с использованием сети Интернет).

Проживающие за рубежом швейцарские граждане, которым исполнилось 18 лет, могут участвовать на союзном уровне в выборах и голосованиях, а также ставить свои подписи в поддержку народных инициатив и проведения референдумов.

Избирательными правами не обладают швейцарские граждане, находящиеся под опекой в силу душевного заболевания или слабоумия на основании швейцарского ГК, а также те, над кем она была становлена по зарубежному праву, если аналогичное решение имело бы место и по швейцарскому праву.

Швейцарские граждане, проживающие за рубежом, наделены правом выбирать общину, в которой они будут голосовать. В связи с этим швейцарскому праву известны три понятия: община места рождения, община последнего проживания на территории страны и община для голосования. Швейцарские граждане, проживающие за рубежом, могут выбирать между общиной места рождения и общиной места последнего проживания на территории страны в качестве общины для голосования. Вместе с тем кантонам предоставлено право ограничивать одной или несколькими определенными общинами осуществление политических прав гражданами, проживающими за границей.

Проживающий за рубежом швейцарский гражданин, который хочет осуществлять свои политические права, должен сообщить об этом по почте или устно соответствующему швейцарскому дипломатическому представительству, к которому он приписан. При этом необходимо сообщить следующую информацию: собственные имя и фамилию; имена и фамилии отца и матери; место и дату своего рождения; адрес (за рубежом); кантон и общину места рождения; общину, в которой он желает осуществлять свои политические права. В качестве последней он может выбрать общину места рождения или общину последнего проживания на территории страны. Избранная однажды община для голосования не может быть заменена до открепления от данного представительства. Представительство сообщает в общину для

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

голосования о том, что она избрана швейцарским гражданином, проживающим за рубежом. Копия данного сообщения направляется общине места рождения данного избирателя. Проживающий за рубежом швейцарский гражданин обязан по истечении четырех лет после предыдущего сообщения обновлять по почте или лично заявление общине для голосования о своем желании, осуществлять в ней свои политические права. Если это не будет сделано, община для голосования сообщает об этом в представительство и в общину места рождения. Таким образом, установлена система достаточно жесткого контроля, которая, с одной стороны, позволяет учитывать интересы и пожелания избирателей, проживающих за рубежом, с другой стороны направлена на то, чтобы не допустить голосования дважды (и нарушения тем самым принципа равного избирательного права).

По получении заявления от швейцарского гражданина, проживающего за рубежом, община для голосования вносит его в список избирателей, и направляет данному лицу подтверждение установленной формы.

При откреплении швейцарского гражданина, проживающего за рубежом, от представительства, последнее сообщает об этом общине для голосования и общине места рождения.

Нормативными актами урегулирован и вопрос об изменении места жительства гражданина в пределах данного консульского округа: в этом случае он также обязан сообщить представительству, которое в свою очередь сообщает об этом общине для голосования.

Материалы по выборам и заявления Союзного Совета направляются общиной для голосования прямо по адресу проживания за рубежом швейцарского гражданина. Как правило, пересылка должна осуществляться авиапочтой, однако внутри европейского континента допускается и использование наземного транспорта.

Проживающий за рубежом швейцарский гражданин, желающий осуществлять свои права по почте, опускает избирательный бюллетень или бюллетень по голосованию на референдуме, в конверт для голосования, запечатывает его и направляет вместе с удостоверением на право голосования в специальном конверте.

Если швейцарский гражданин, проживающий за рубежом, желает проголосовать лично в своей общине для голосования, то он должен сообщить об этом данной общине не позднее, чем за шесть недель до дня голосования по почте или лично.

Швейцарское законодательство разрешает голосование по доверенности, но его конкретное регулирование, условия и порядок осуществления регулируются кантональным правом и, соответственно, зависят от того, в каком кантоне находится община для голосования данного швейцарского гражданина, проживающего за рубежом.

Проживающий за рубежом швейцарский гражданин, желающий поддержать народную инициативу, реализует это право через свою общину для голосования и свой кантон.

Информирование швейцарских граждан о предстоящих выборах и голосованиях осуществляется через журнал “Швейцарское ревю”, которые распространяется Департаментом по внешним сношениям.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.