



**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ  
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ**

---

**СТРАНЫ СНГ**  
**Русские и русскоязычные**  
**в новом зарубежье**

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**

**№ 80**

1.08.2003

---

**Москва**

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»**

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

**РЕДАКЦИЯ:**

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**  
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**  
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**  
Факс: **(495) 959-3449**  
E-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ИНТЕРНЕТ:**

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**  
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**  
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ПОДПИСКА:**

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ</b> .....	<b>4</b>
Ю.М.Лужков: «Константин Затулин проводит активную работу по поддержке русскоязычного населения».....	4
Москвичи - населению Сухума.....	5
Русский язык - естественный цемент, связующий постсоветское пространство.....	6
Анонс телепередачи «Материк» 7 августа 2003 г., ТВЦ.....	8
<b>В ЗЕРКАЛЕ СМИ</b> .....	<b>9</b>
Российская пресса о конференции «Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения».....	9
В России обеспокоены политикой вытеснения русского языка в ряде стран СНГ и Балтии.....	9
Большинство населения стран СНГ и Балтии владеют русским языком.....	9
Почти во всех странах СНГ и Балтии есть основания беспокоиться о равных возможностях для русского языка.....	10
Русский язык должен стать государственным во всех странах бывшего СССР, считает директор Института стран СНГ Константин Затулин.....	10
Регламентация использования русского языка в странах СНГ не соответствует реальной потребности людей, считает Константин Затулин.....	10
Количество русских школ на Украине после распада СССР уменьшилось в 11 раз.....	11
Уместна ли гегемония русского языка?.....	11
Помешал великий русский.....	11
Бывшие советские республики отвергают все русское.....	11
Через четыре года в Эстонии закроют все русские школы.....	12
Эстония: русский язык изживут в 2007 году.....	13
Русский язык объявлен вне закона.....	13
Спасение языка - дело рук его носителей.....	14
Ассимилировать - значит "нетерпеливо облатышивать".....	15
"Русскому языку нужна спасательная станция!".....	16
В русских школах Латвии происходит механическое замещение русского языка обучения латышским.....	17
Игорь Пименов: "Низы не хотят, а верхи не могут".....	18
Российская пресса о гуманитарной акции «Москва – населению Сухума».....	19
Из Москвы в Абхазию отправляется поезд с гуманитарной помощью.....	19
Тбилиси негативно оценивает направление помощи из Москвы в Сухуми без согласования с грузинской стороной.....	19
Москва сделала Сухуми подарок.....	20
В Сухуми прибыл железнодорожный состав с гуманитарным грузом от правительства Москвы.....	20
Автобус Москва – Сухуми.....	20
Мигрантов из стран СНГ – в Сибирь?.....	20
Козырная карта интеграции.....	21
Будет ли создано единое экономическое пространство России, Белоруссии, Украины и Казахстана?.....	23
Нежеланные юбилеи.....	24
Выводы после вывода.....	25
<b>ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ</b> .....	<b>28</b>
Материалы конференции «Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения».....	28
Правовой статус и реальная потребность в использовании русского языка в странах СНГ и Прибалтики (справка).....	28
Использование русского языка в образовании и СМИ стран СНГ и Балтии (справка).....	30
Перечень международных и федеральных документов, защищающих языковые права человека и гражданина.....	35
Правовое регулирование статуса языков (зарубежная правовая политика и законодательство).....	36
Проблемы межэтнических отношений в Казахстане.....	40
О переходе образования в Латвийской Республике (ЛР) на государственный (латышский) язык.....	46
Русскоязычие и проблемы русскоязычной/ идентификации билингвов.....	49
Религиозный фактор укрепления позиций русского языка в странах СНГ и Балтии.....	52
Функции государственного языка.....	53
Культуральный билингвизм в современном Казахстане.....	59
Русский язык – детям стран СНГ и Прибалтики.....	62
<b>БЕЛОРУССИЯ</b> .....	<b>64</b>
Хроника.....	64
За кулисами отставки премьера.....	66



Дождемся ли мы света в конце туннеля?.....	67
Восемь вопросов.....	69
Референдум, оппозиция и Союзное государство.....	72
Православная Церковь и проблемы формирования русского национального самосознания. Особенности белорусского опыта (конец XIX –начало XX в.в.).....	73
<b>УКРАИНА.....</b>	<b>79</b>
Хроника.....	79
Россия отпускает Украину в НАТО?.....	79
Касьянов и Янукович обсуждают проблемы в Ялте.....	80
Янукович стал на опасный путь.....	80
Янукович победил продовольственный кризис.....	82
Форос. Теперь Шаймиев.....	82
Заявление Русского Блока.....	83
<b>МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....</b>	<b>85</b>
Хроника.....	85
Что нового в деле приднестровского урегулирования?.....	91
Концепция государственной национальной политики Республики Молдова.....	93
Россия теряет позиции в Молдавии.....	95
Российская военная база в Приднестровье - это ошибка или спекуляция.....	95
С волками жить – по волчьей выть!.....	96
<b>МОСКВА И БАЛКАНЫ.....</b>	<b>98</b>
К вопросу о статусе Косова и Метохии*.....	98
<b>ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....</b>	<b>102</b>
Правовое регулирование миротворческой деятельности в СНГ.....	102



## НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

### Ю.М.Лужков: «Константин Затулин проводит активную работу по поддержке русскоязычного населения»

Редакция бюллетеня Института стран СНГ обратилась к Мэру Москвы Юрию Лужкову с просьбой высказать его мнение о деятельности Константина Затулина. Вот что он сказал:

«Константина Федоровича Затулина я знаю уже основательно - 13 лет. Еще в 1990 году он возглавлял Союз промышленников России и тогда принес большую пользу в попытках стабилизировать экономику, производство, которые уже подвергались крупным в нашей стране ударам, ударам, связанным с приватизацией, связанным с теми принципами реформирования, которые были предложены нашими младореформаторами и которые заставили нас радикально возразить против этих принципов, и которые привели к тому, что Константин Федорович Затулин, не согласившись с этими нововведениями, которые, безусловно, нам было ясно тогда, не идут на пользу, а наоборот, приведут к резкому ухудшению экономического положения, был вынужден отказаться идти дорогой развала экономики страны, развала промышленности, дорогой олигархов.



По моей просьбе Константин Федорович начал помогать городу, начал помогать государству сохранить те очень и очень важные для нас принципы. По моей просьбе Константин Федорович Затулин начал помогать Правительству Москвы в защите интересов русскоязычного населения в странах СНГ и Балтии. Нужно сказать, что с ослаблением России, с ослаблением нашего государства в этих странах начали происходить абсолютно не благоприятные процессы давления, подавления, во многих странах просто вытеснения русскоязычного населения. В то время власть в стране говорила о необходимости защиты русскоязычного населения в этих вновь образовавшихся странах, но это были пустые слова. Нам нужно было действовать, и одним из самых активных сторонников защиты прав русскоязычного населения, активных до такой степени, что в некоторых странах даже вносились на уровне государственных органов предложения о том, чтобы сделать Константина Федоровича персоной нон грата. Он выдержал весь этот натиск и продолжал и по сей день проводит активную работу по поддержке русскоязычного населения и по всему тому, чтобы сохранить достоинство всех тех, кто считает себя русскими и не по своей воле оказался за пределами, за границей своей исторической родины.

Константин Федорович Затулин - активный политический деятель. Все что делается Правительством Москвы, все делается с его участием. Он является советником мэра и, работая в этом качестве, он в любом из проблемных вопросов, - а их предостаточно в Правительстве города, предостаточно в городской жизни - он позиционирует как человек, который поставил своей главной целью защиту социальных завоеваний, социальных требований населения. И в этом плане он проявляет свои самые лучшие личные черты. Нужно сказать, что Константин Федорович в нашем спортивном клубе исполняет функции защитника, защитника мощного, надежного в нашей футбольной команде. Я бы не стал говорить об этой стороне его, как говорится, занятия, если бы не те же самые функции, которые он выполняет в Москве и в стране. Он защищает правду, он защищает справедливость. Он защищает все то, что мы должны все делать для наших старших товарищей, для всех тех, кто сегодня получил наиболее тяжелые удары этих страшных рыночных, иных, политических в том числе, преобразований.

Нужно сказать, что я знаю Константина Федоровича и как человека достойного уважения по своей политической позиции. Дорогие москвичи, вы помните 1999 год. Помните нападки на мэра. Помните, как грязью обливали нашу политическую организацию «Отечество». Наверное, помните и предательство, которое было характерно для некоторых активистов этой политической организации. Так вот, я расскажу о таком факте, который, наверное, не очень известен, но который мне говорит о политическом достоинстве Константина Федоровича. Когда государство, государственная власть, президентская власть обрушились на «Отечество» и хотели лишить нашу политическую организацию возможности участвовать в избирательной кампании, им нужно был найти вот таких предателей. Некоторых нашли. Обратились к Константину Федоровичу Затулину, пообещали очень большие деньги за выход из политической организации, т.е. за предательство. Громадные деньги. И он отказался.

Я думаю, что все это достойно уважения, достойно уважения к такому человеку, который не только имеет высочайшие личные качества, это все уважение к человеку, который имеет высочайший и духовный потенциал, и высочайший уровень знаний, знаний истории нашей страны, знаний проблем экономики, проблем промышленности. Он как выпускник Московского государственного университета всегда, во всех обсуждениях доказателен, способен и, зная очень хорошо историю, защищать и наши позиции, защищать наше будущее.

Вот таков Константин Федорович Затулин.»



## Москвичи - населению Сухума.

### К прибытию в Абхазию железнодорожного состава с гуманитарной помощью от Правительства и общественности Москвы

Война, развязанная властями Грузии в Абхазии в 1992 году, унесла многие жизни и породила острую проблему беженцев, до сих пор до конца не решенную. Москвичи и сочинцы знают об этом не понаслышке, поскольку именно в наши города больше всего бежали люди от ужасов этой войны. По мы знаем и то, что тысячи наших соотечественников, наших бывших и нынешних сограждан, оставшись в Абхазии, испытывают не меньшие тяготы от последствий разрушения народного хозяйства.

Именно это обстоятельство лежало в основе гуманитарной акции Правительства Москвы, принявшего 21 июня 2003 года специальное решение об оказании гуманитарной помощи населению города Сухума - столицы Абхазии и других пострадавших населенных пунктов республики. Власти Москвы выделили для нужд Сухума 10 автобусов «ЛиАЗ» и 2 троллейбуса, школьные учебники и литературу, спортивный инвентарь, медикаменты срочной необходимости. Другую часть груза, включающую медицинское оборудование, лекарства, спортивную обувь и форму, формировали государственные и общественные учреждения Москвы, спонсоры - Московский Дом соотечественника и Институт стран СНГ (директор - К.Затулин), ОАО «Фармимэкс» (президент - А.Апазов), группа компаний «Интерлизинг» (вице-президент - Ю. Чекунов), Российский футбольный Союз (генеральный директор - А.Тукманов), фирма «АОМ»спорт» (генеральный директор - С.Воробьев), АО «Лужники» и Футбольный клуб «Торпедо-Лужники» (президент-В.Алешин) компания «2К» и Футбольный клуб «Торпедо — Металлург» ( генеральный менеджер " Ю.Белоус), В сборе помощи и формировании железнодорожного состава большую роль сыграли сотрудники Главного управления г. Москвы по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций (начальник - генерал-майор А.Елисеев, зам, начальника - Т.Громова), а также вновь созданный некоммерческий Фонд «Москва - Абхазия» (пред.Правления - К.Затулин, генеральный директор - Р.Ачмиз), в числе учредителей которого - Институт-стран СНГ, Банк Москвы, Мосстройэкономбанк, Московская Ассоциация предпринимателей, Футбольный клуб «Локомотив», АО «Лужники», Фирма «Копти», ОАО «Бакалейные товары и минеральные воды» и др.

21 июля в 10.00 на пограничной станции «Веселое» города Сочи состоялась церемония торжественной встречи состава из 13 вагонов, который затем, ведомый локомотивом из Абхазии, направился к месту назначения - и город Сухум. Правительство Москвы и все организаторы гуманитарной акции выражают благодарность Главе города Сочи Леониду Мостовому, сотрудникам городской администрации, а также заместителю Министра путей сообщения РФ Хасану Зябирову за помощь в осуществлении этой благородной гуманитарной акции.

В специальном послании Мэра Москвы Юрия Лужкова Главе администрации Сухума Леониду Лолуа говорится : «Не в наших общих традициях проходить мимо друга, брата, соотечественника в трудные для него времена. Железнодорожный состав с гуманитарным грузом, который москвичи собрали для нужд Сухума и его населения, - один из первых, но, уверен, не последних материальных свидетельств нашей любви к Абхазии».

Фонд «Москва - Абхазия» объявил о том, что в ближайшее время последует продолжение акции «Поможем людям в Абхазии».



## Русский язык естественный цемент, связующий постсоветское пространство

**А.Докучаева**

Институт стран СНГ, Московский Дом соотечественника при содействии Московского отделения партии «Единая Россия» 15 июля провели научно-практическую международную конференцию «Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения». Задачей конференции было: обсудить положение русского языка в странах СНГ и Прибалтики, соотнести правовое положение русского языка в постсоветских государствах с мировой практикой использования языков в полиэтнических государствах (в т.ч. языков меньшинств), выяснить возможности влияния со стороны России на укрепление позиций русского языка в постсоветских государствах. Предварительная информация о конференции размещена в предыдущем Бюллетене № 79 за 15 июля с.г.

В конференции приняли участие около пятидесяти представителей науки (Институт языкознания РАН, Институт русского языка РАН, Отделение историко-филологических наук Президиума РАН, Институт этнологии и антропологии РАН, Российский институт стратегических исследований), федеральных министерств (МИД, Минобразование, Минпечати) Правительства Москвы (Департамент Образования, Департамент международных связей), Отдела внешних церковных связей Московской Патриархии. Но главными участниками конференции были соотечественники, приехавшие из Латвии, Эстонии и Украины. Конференция вызвала большой интерес в СМИ. Отклики на конференцию размещены в разделе «Зеркало СМИ» настоящего бюллетеня.

Открыл конференцию доклад директора Института стран СНГ и Московского дома соотечественника К.Ф.Затулина. Он обрисовал ситуацию с использованием русского языка в государствах СНГ и Прибалтики, заострил внимание на наиболее проблемных и острых ситуациях, которые сложились в Туркмении, на Украине, в Латвии и Эстонии. Деятельность России на этом направлении явно недостаточна и неэффективна. Москва и Киев обмениваются поездками дружбы, а количество русских школ в столице Украины год от года уменьшается. Россия должна использовать все возможные дипломатические и политические рычаги, чтобы защитить право русскоговорящих соотечественников на полноценное пользование родным языком в новом российском зарубежье. При этом надо понимать, что миссия защиты соотечественников, возложенная сейчас исключительно на МИД, ставит его структуры в очень сложное положение. Главная задача МИДа – сохранять добрые отношения с государствами-партнерами во что бы то ни стало. Но защиту прав соотечественников, которые часто вопиющим образом нарушаются, трудно осуществить бесконфликтно. Поэтому остается открытым вопрос о государственном органе, осуществляющем политику в отношении соотечественников.

Участники конференции из Латвии: Пименов Игорь Витальевич, председатель правления Латвийской ассоциации в поддержку школ с обучением на русском языке (ЛАШОР), Котов Геннадий Михайлович, сопредседатель Латвийского комитета по правам человека, член Комитета защиты русских школ сообщили о деятельности штаба по защите русских школ и о законодательно закрепленной дискриминации русскоговорящего населения.

Кудрявцева Людмила Алексеевна, президент Украинской ассоциации преподавателей русского языка и литературы, обратила внимание, что острота проблемы с русским языком на Украине осознается не всеми. В Восточных районах и в Крыму, где русский язык является основным средством общения, где его невозможно вытеснить из системы обучения, не понимают тревоги киевлян и русскоговорящих жителей западных областей. Она поведала, что надежды на ратификацию Хартии языков не оправдались. Хартия не сможет защитить полноценное функционирование русского языка в государстве, где 40% населения считает его родным, в том виде, как она ратифицирована в Киеве.

Илляшевич Владимир Николаевич, Член правления Объединения российских соотечественников в Эстонии, Секретарь правления Союза писателей России (Эстонское отделение) – настаивал на необходимости наступательной российской позиции в деле защиты русского языка. Реальная поддержка языка невозможна без средств массовой информации, которые должны быть рассчитаны на русскоязычного читателя и нести ему значимую информацию как по России, так и по стране проживания. Это должны быть совместные проекты, опирающиеся на специалистов в странах проживания. Он привел в пример деятельность других государств, которые занимаются специальной издательской деятельностью, направленной на удовлетворения нужд соотечественников.

Участники конференции охарактеризовали положение русского языка на постсоветском пространстве как очень тревожное. Сужается сфера применения русского языка. Несмотря на то, что он является рабочим языком СНГ, в странах-участницах СНГ (за исключением Белоруссии и Киргизии) не спешат с приданием ему статуса официального языка. В Прибалтике, несмотря на стремление в Европейские структуры, не выполняют общеевропейских норм по использованию языков меньшинств. А евроструктуры явно закрывают глаза на нарушение прав русскоговорящего населения, демонстрируя двойные стандарты в отношении положения с языками меньшинств, например, в Прибалтике и на Балканах.

Поддержка русского языка на постсоветском пространстве должна быть заботой России, примером чего может быть Франция с ее ревностной защитой франкофонного пространства в мире. О необходимости специального государственного ведомства, которое координировало бы и концентрировало государственную деятельность в этом направлении говорил заведующий отделом Института русского языка РАН В.Н.Белоусов. В то же время нужно мобилизовать научный мир для разъяснения вопиющей несправедливости положения, которое сложилось в постсоветских государствах, когда русский – родной язык большой, а во многих странах – большей части населения, вытесняется на обочину языка меньшинств. К этому призвал директор Института Этнологии и антропологии РАН В.А.Тишков. Он подчеркнул, что носители русского языка являются полноправными государствообразующими группами населения во всех без исключения новых независимых государствах. Попраение их прав, снижение статуса русского языка, вытеснение его в маргинальное состояние, является вопиющим нарушением цивилизованных норм. Потеря русского языка как мощного



информационного и культурного носителя – является не только проблемой русского населения постсоветских государств, но и серьезным ущербом для их титульных народов.

Интересная дискуссия по проблемах русского языка в странах СНГ и Прибалтики и путях их решения будет дословно опубликована в следующих номерах Бюллетеня. Ниже предлагаем справочный материал, подготовленный для участников конференции и тексты выступлений, представленные заочными участниками, а также переданные во время конференции.

*Материалы конференции читайте в разделе «Проблемы диаспоры»*



**Анонс телепередачи «Материк» 7 августа 2003 г., ТВЦ.**

# МАТЕРИК

## Черноморский флот в Севастополе: что сулит ему новый 17-ый год?

В программе:

- Как начиналась Третья Севастопольская оборона в 1992 году?
- Может ли Россия без Севастополя иметь флот на Черном море?
- Легко ли быть русским в Севастополе и почему Москва помогает флоту?

**Ведущий – Рустам Арифджанов**

**Главный эксперт - Константин Затулин**, директор Института стран СНГ

**Гости:**

**Юрий Лужков** – Мэр Москвы

**Игорь Касатонов** – адмирал, президент Фонда «Москва-Свастополь», командующий Черноморским флотом РФ в 1991-92 гг.

**Сергей Иванов** – министр обороны РФ.

**Раиса Телятникова** – председатель Российской общины Севастополя

Хронометраж программы – 35 минут.

Производитель - Институт стран СНГ.

Тел.: 959-35-27, 959-34-51, 959-34-52

E-mail: [materik@materik.ru](mailto:materik@materik.ru)

**Смотрите очередную передачу телецикла  
7 августа в 22:40 на канале ТВЦ**



## В ЗЕРКАЛЕ СМИ

### Российская пресса о конференции «Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения»

#### В России обеспокоены политикой вытеснения русского языка в ряде стран СНГ и Балтии

15.07.2003, Интерфакс

В ряде стран СНГ и Балтии власти вытесняют русский язык из делового и государственного оборота, что приводит к ущемлению прав проживающих на их территории российских граждан. Это мнение высказал директор Института стран СНГ Константин Затулин на научной конференции, посвященной судьбе русского языка в постсоветских государствах, во вторник в Москве.

"Строительство новых национальных государств приводит к вытеснению и насильному исключению русского языка из делового и государственного оборота. Происходящее сужение сфер использования русского языка, резкое сокращение возможностей получения на нем образования в постсоветских государствах ущемляет права проживающих там российских соотечественников", - отметил он.

По словам К.Затулина, органы государственной власти ряда постсоветских государств предпринимают жесткие меры по сокращению теле- и радиовещания на русском языке, вытеснению русского языка из печатных и электронных СМИ. "В ряде стран, в частности на Украине, где подавляющее большинство населения говорит и думает по-русски, разговор на русском языке с телеэкрана приравнен к пропаганде порнографии и насилия", - сказал К.Затулин.

Более или менее благополучной К.Затулин назвал ситуацию с использованием русского языка в Белоруссии, Киргизии, Абхазии, Приднестровье, Таджикистане, Казахстане и Армении. Самой неблагоприятной, по его мнению, является ситуация в странах Балтии, на Украине и в Туркмении.

#### Большинство населения стран СНГ и Балтии владеют русским языком

15.07.2003, РИА "Новости"

Около 70 проц населения стран СНГ и Балтии, а это - около 100 млн человек, из которых 20 млн - этнические русские, владеют русским языком в той или иной степени.

Об этом сообщил во вторник директор Института стран СНГ Константин Затулин на конференции в Москве на тему: "Русский язык - язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения".

По его словам, русский язык де-факто обеспечивает потребности межнационального общения в постсоветских государствах.

Согласно оценочным данным, в Казахстане русским владеют 85 проц населения /30 проц населения республики - этнические русские/.

На Украине доля говорящих на русском языке составляет 81 проц населения /русских в стране - 22 проц/.

В Белоруссии, Молдавии и Латвии русским владеют 80 проц населения /доля русских в этих странах составляет соответственно 11 проц, 14 проц и 30 проц/.

В Эстонии на русском языке говорят 79 проц населения /русских в стране - 25,5 проц/, в Азербайджане - 71 проц /2,3 проц/, в Армении - 70 /0,3 проц/, Узбекистане и Литве - 57 проц /доля этнических русских составляет соответственно 4 проц и 7 проц/, в Киргизии и Туркмении - 45 проц /12,5 проц и 4 проц/, в Грузии - 40 проц /4,4 проц/, в Таджикистане - 38 проц /0,7 проц/.

По словам Затулина, правовое положение русского языка в странах СНГ и Прибалтики сегодня выглядит довольно плачевно.

В настоящее время статус русского языка наравне с языком титульного населения зафиксирован только в Конституциях Белоруссии и Киргизии, сообщил директор Института стран СНГ.

Затулин сообщил также, что русский язык также является государственным наряду с местными языками в непризнанных государствах - республиках Приднестровье и Абхазии.

В Казахстане, как утверждает Затулин, несмотря на востребованность русского языка как основного информационного носителя для большинства населения, казахстанские политики категорически против придания русскому статусу государственного.

В Конституции Таджикистана он назван языком межнационального общения.

В Армении, по словам директора Института стран СНГ, где очень мало этнических русских, в последнее время отмечены "очень серьезные усилия по сохранению русского языка".

В частности, действуют Русско-Армянский университет, Центр развития русского языка, постоянно проводятся конкурсы русского языка.

В других государствах СНГ и Прибалтики русский язык, сообщил Затулин, рассматривается наряду с иными языками национальных меньшинств или иностранными, и вытесняется из государственного и делового оборота.

Резко сокращаются также теле- и радиовещание на русском языке, он вытесняется из печатных и электронных СМИ.



Практически во всех постсоветских государствах, констатировал Затулин, кроме Белоруссии и Киргизии, возможности получения гражданства, поступления на работу и вузы, продвижение по службе связаны со знанием государственного языка.

## **Почти во всех странах СНГ и Балтии есть основания беспокоиться о равных возможностях для русского языка**

15.07.2003, РИА-Новости

Во всех странах СНГ и Балтии, за исключением Белоруссии, есть основания беспокоиться о равных возможностях для русского языка, заявил директор Института стран СНГ Константин Затулин на конференции по проблемам русского языка на постсоветском пространстве, которая проходит во вторник в Москве. По словам Затулина, "правлящие национальные элиты вытесняют русский элемент".

"В Латвии и Эстонии это происходит открыто, а в Казахстане и других государствах Центральной Азии и на Украине это происходит скрыто", - отметил Затулин.

По его словам, в 2002 году в Туркмении во всех вузах и школах было прекращено преподавание на русском языке. Был ликвидирован факультет русской филологии в Государственном университете Туркмении. Преподавание русского языка сократилось с 3 до 1 часа в неделю, что поставило его в положение иностранного языка.

"Это реальное положение в стране, где проживает 200-300 тыс русских, - подчеркнул Затулин. - Около 100 тыс из них являются гражданами России". Затулин считает, что "для остановки процесса вытеснения русского языка в странах СНГ и Балтии необходимо прежде всего сохранить человеческую базу - носителей, преподавателей грамотного русского языка".

По его мнению, необходимо также развивать русский медиа-бизнес в странах Содружества и Прибалтики. Затулин подчеркнул, что надо также создавать специальную систему для поддержки русских и русскоязычного населения за рубежом.

## **Русский язык должен стать государственным во всех странах бывшего СССР, считает директор Института стран СНГ Константин Затулин**

15.07.2003, Росбалт

«Бывшие республики СССР должны придать русскому языку статус государственного или официального для решения проблем с притеснением русскоязычного населения», — считает директор Института стран СНГ Константин Затулин. Как передает корреспондент «Росбалта», об этом он заявил во вторник на конференции, посвященной проблемам русского языка в СНГ и Балтии. «С приданием русскому языку статуса государственного будет исключена и возможность поиска антироссийской внешней политики, потому что не может же страна с государственным русским языком быть антироссийской», — отметил Затулин.

Директор института подчеркнул, что сейчас «относительно нормальная ситуация с русским языком сложилась только в Белоруссии и Киргизии». Кроме того, по его словам, «положителен опыт Армении, где русский язык не является государственным, но русскоязычное население не испытывает притеснений, а язык изучается в школах». Особую обеспокоенность Затулина вызывает положение дел с русским языком в странах Балтии и Туркмении. Также он отметил, что на Украине «наблюдается, с одной стороны, рост тиражей русскоязычных изданий, с другой стороны, попытка ограничить употребление и изучение русского языка со стороны органов власти».

## **Регламентация использования русского языка в странах СНГ не соответствует реальной потребности людей, считает Константин Затулин**

15.07.2003, ИТАР-ТАСС

В бывших республиках СССР из 141,7 млн человек около 100 млн владеют русским языком, об этом сообщил сегодня на открывшейся в Москве Международной конференции "Русский язык - язык общения в странах СНГ и Балтии" директор института стран СНГ Константин Затулин. При этом он подчеркнул, что в ряде стран СНГ и Балтии органы государственной власти предпринимают жесткие меры по ограничению употребления населением русского языка, а регламентация использования языка не соответствует реальной потребности людей.

Как отметил Константин Затулин, во многих странах СНГ и Балтии происходит насильственное вытеснение русского языка из повседневной жизни, закрываются русские школы. Так, в Туркмении вещание ТВ на русском языке сокращено до двух часов в день, а в ВУЗы не допускают к вступительным экзаменам без предварительного испытания по туркменскому языку. А в Латвии, где 40 проц населения считает русский язык родным, с сентября нынешнего года закрывают все имеющиеся 149 русских школ. В Эстонии все среднее образование к 2007 году перейдет полностью на эстонский язык.

В то же время Константин Затулин подчеркнул, что в некоторых странах-республиках бывшего СССР картина более обнадеживающая: в Белоруссии русский язык является государственным, в Киргизии он является официальным языком страны, а в Таджикистане русский язык - это язык межнационального общения.



## Количество русских школ на Украине после распада СССР уменьшилось в 11 раз

15.07.2003, РИА "Новости"

Количество русских школ на Украине после распада СССР уменьшилось в 11 раз, заявил директор Института стран СНГ Константин Затулин во вторник, 15 июля, в Москве.

По его данным, в Киеве число русских школ сократилось со 170 до 10, а "в некоторых украинских регионах их не осталось вообще".

При этом, по мнению Затулина, на Украине отмечается востребованность русского языка.

"Подавляющее большинство населения говорит на русском языке, количество периодических изданий на русском выросло, по сравнению с советским периодом", - сообщил Затулин.

Он высказал мнение, что на государственном уровне сфера применения русского языка целенаправленно сокращается.

"Разговор на русском языке на украинском телевидении приравнивается чуть ли не к пропаганде насилия и порнографии", - подчеркнул Затулин.

Президент Украинской ассоциации преподавателей русского языка и литература Людмила Кудрявцева подчеркнула, что русский язык перестал быть базовым компонентом образования на Украине, и чиновники на местах вольны его вовсе снять. "Русская литература также не изучается отдельно, а входит составной частью в предмет мировая литература", - отметила Кудрявцева.

Согласно статистическим данным, на сегодняшний день на Украине насчитывается 13 тыс 195 дошкольных заведений, воспитание на русском языке осуществляется в 1 тыс 561 из них /11,8 процента/. Примечательно, что в автономной республике Крым насчитывается 494 школы с русским языком обучения /из 575 школ/.

## Уместна ли гегемония русского языка?

15.07.2003, GazetaSNG

*Варвара Злобина*

Безусловно, русский язык велик и могуч. Безусловно, обидно, когда, как неоднократно говорит директор Института стран СНГ Константин Затулин, в ряде стран СНГ и Балтии власти вытесняют русский язык из делового и государственного оборота, что приводит к ущемлению прав проживающих на их территории российских граждан.

Однако здесь есть, над чем призадуматься. Скажем, в самой России государственным является именно русский язык, и те же граждане СНГ и Балтии, не говоря уже о лицах, прибывших из дальнего зарубежья, вынуждены играть по таким же правилам, как российские граждане, проживающие на их родине. Где вы видели, чтобы граждане стран Содружества получали в России образование на родном языке. В России также нет ни то чтобы одного канала, вещающего на языках бывших советских республик, нет даже подобного рода передач.

Все это говорит о том, что прежде чем делать заявления о притеснениях "по национальному принципу", необходимо начать с себя, немного умерив имперские амбиции.

## Помешал великий русский

19.07.2003, «Белгородская правда»

В ряде стран СНГ и Балтии власти вытесняют русский язык из делового и государственного оборота, что приводит к ущемлению прав проживающих на их территории российских граждан. Это мнение высказал директор Института стран СНГ Константин Затулин на научной конференции в Москве, посвященной судьбе русского языка в постсоветских государствах. По словам К. Затулина, органы государственной власти ряда постсоветских государств принимают жесткие меры по сокращению теле- и радиовещания на русском языке, вытеснению русского языка из печатных и электронных СМИ. "В ряде стран, в частности на Украине, где подавляющее большинство населения говорит и думает по-русски, разговор на русском языке с телеэкрана приравнен к пропаганде порнографии и насилия", - сказал К. Затулин.

## Бывшие советские республики отвергают все русское

19.07.2003, "Asia Times", (США)

**Отношения между Россией и Украиной также омрачаются спорами из-за использования русского языка**

Москва, 24 июля 2003 года. Новые республики, образовавшиеся после распада Советского Союза, продолжая свою борьбу против русского господства, вновь начали сопротивляться использованию русского языка.

"Националистические элиты во всех бывших советских республиках, за исключением Белоруссии, отвергают все русское, - сказал директор Института Содружества Независимых Государств (СНГ) в Москве Константин Затулин. - Латвия и Эстония открыто противятся использованию русского языка, тогда как Украина и государства Средней Азии проводят ту же политику, но без особой огласки".

На территории 14 бывших советских республик сегодня проживает около 142 миллионов человек, примерно столько же, сколько и в России. Из них, по данным Института СНГ, более 100 миллионов человек знают русский язык.



Многие не только говорят по-русски, но и считают русский своим родным языком. По данным Института СНГ, таких на Украине с общей численностью населения 42 миллиона насчитывается 12 миллионов; в Казахстане - 4,48 миллиона; в Узбекистане - 1,8 миллиона; в Белоруссии - 1,142 миллиона; в Латвии - около 800 тысяч; в Киргизстане - 650 тысяч; в Молдавии - 500 тысяч; в Эстонии - 420 тысяч; в Литве - 300 тысяч; в Грузии - 200 тысяч; в Туркменистане - 180 тысяч; в Азербайджане - 150 тысяч; и в Таджикистане - 60 тысяч человек.

В новых государствах русскоговорящее население составляет меньшинство, а большинство отвергает русский язык, желая способствовать развитию национального языка. В Латвии треть ее 2,4-миллионного населения составляют этнические русские. Однако по распоряжению правительства все русскоязычные школы должны быть закрыты в сентябре нынешнего года. "В Латвии происходит механическая замена русского языка, - сказал в понедельник корреспонденту РИА "Новости" Игорь Пименов, руководитель Латвийской ассоциации в поддержку школ с обучением на русском языке. - Мы выступаем за свободу выбора языка для получения образования".

Один латышский учащийся из Риги послал письмо российскому президенту Владимиру Путину с просьбой помочь получить образование на русском языке. В понедельник пресс-служба Кремля опубликовала ответ г-на Путина. "Русский язык останется в Латвии и в будущем", - написал г-н Путин. Но в письме не было упоминания о каких-либо конкретных мерах.

Эстония с населением 1,4 миллиона человек в 2007 году намерена запретить преподавание на русском языке в своих учебных заведениях. Преподавание на русском языке уже прекращено в высших учебных заведениях Эстонии, предостерег Владимир Ильяшевич, глава Союза организаций российских соотечественников в Эстонии. Он называет эту политику социальным и лингвистическим апартеидом.

Туркменистан прекратил преподавание на русском языке в прошлом году. За этим последовал запрет двойного гражданства Туркменистана и России.

Отношения между Россией и Украиной также омрачаются спорами из-за использования русского языка. Языковый вопрос обсуждался на переговорах между российским премьер-министром Михаилом Касьяновым и украинскими руководителями в Киеве в прошедшие четверг и пятницу.

Украина уже переживает раскол между своими русскоговорящими восточными областями и националистическими западными областями, но националистическая политика неизменно побеждает. В Киеве, говорит г-н Затулин, осталось всего 10 русских школ, по сравнению со 170 - десятилетие назад. Депутат Верховной Рады Украины Леонид Грач внес законопроект по изменению конституции и приданию русскому языку официального статуса. Среди новых государств только Белоруссия и Киргизстан объявили русский вторым официальным языком.

Однако русский язык по-прежнему доказывает свою живучесть, говорит Вячеслав Игрунов, директор московского Института гуманитарных и политических исследований. "После десятилетия украинской независимости до двух третей всех печатаемых на Украине книг выходят на русском языке", сообщил он.

Российские официальные лица принимают меры в целях расширения использования русского языка за границей. Министерство образования РФ открыло три русских университета в Таджикистане, Киргизстане и Армении, говорит Юрий Кунгурцев, начальник Управления по делам СНГ в Министерстве образования РФ.

## Через четыре года в Эстонии закроют все русские школы

15.07.2003, «Известия.Ру»

В 2007 году в Эстонии будут закрыты русские школы. Об этом заявил в Москве член правления Объединения российских соотечественников в Эстонии Владимир Илляшевич.

Высшее образование на русском языке в Эстонии уже ликвидировано, а государственный закон об образовании предусматривает, что с 2007 года в русских школах 60% предметов будут преподаваться на эстонском языке и только 40% - на русском. "Затем и преподавание всех предметов будет переведено на эстонский язык", - добавил Илляшевич.

Между тем, по его данным, 95% населения Эстонии владеют русским языком, а для 40% населения этот язык является родным. Илляшевич отметил, что по общеевропейским нормам, если в муниципалитете проживает 7-8% инациональной группы, то язык этой группы становится и одним из языков официального делопроизводства данного муниципалитета.

В связи с этим Илляшевич подчеркнул, что вопрос о введении русского языка как второго официального поставлен в одном из муниципалитетов Финляндии, в то время как в Эстонии "русский язык никаким правовым статусом не обладает". Представитель Объединения российских соотечественников в Эстонии назвал проводимую в стране политику "социальным апартеидом".

Он подчеркнул, что уровень жизни эстоноговорящего населения на 40% выше, чем русскоговорящего. Илляшевич отметил, что в последние годы около 120 тыс. русскоговорящих жителей, в основном инженеров, вынуждены были покинуть Эстонию. По его словам, выпускники русских школ сталкиваются с серьезными проблемами при поступлении в эстонские вузы. Для получения гражданства "по натурализации" (а это для русских практически единственный способ устроиться на работу) необходимо сдать экзамены по государственному языку и на знание Конституции на эстонском языке, отметил Илляшевич.

С 1998 года, по данным Института стран СНГ в эстонских школах возобновлено изучение русского языка как иностранного (с 6 класса). Согласно справкам министерства образования Эстонии, в 1999-2000 годах в средних школах и гимназиях русский язык изучали 124,7 тыс. школьников (около 58% учащихся).

Русский язык, как первый, изучают лишь 8,8% школьников, 65% изучают русский язык как второй иностранный. В вузах и учебных центрах Эстонии русский язык изучают 657 человек (1,5% всех студентов). По официальным данным, в



учебных заведениях Эстонии работают 1430 преподавателей русского языка и литературы. И хотя общее количество русистов, по информации Института стран СНГ, в Эстонии намного больше, но не всем из них удается работать по специальности.

## **Эстония: русский язык изживут в 2007 году**

15.07.2003, «Утро.Ру»

**Руслан Ордеев**

Возможно, в 2007 г. в Эстонии не останется ни одной полноценной русской школы. Высшее образование на русском языке в Эстонии уже закрыто, теперь на очереди средняя и начальная школа. Об этом заявил во вторник член правления Объединения российских соотечественников в Эстонии Владимир Илляшевич. По его словам, с 2007 г. в русских школах 60% предметов будут преподаваться на эстонском языке и только 40% - на русском, а затем преподавание всех дисциплин будет переведено на государственный язык страны. При этом русским языком владеют 95% населения страны, а для 40% он является родным.

Илляшевич отметил, что для стран Европы является нормальным признавать язык официальным, если им владеют 7-8% населения одной области. Даже отдельные муниципалитеты Финляндии готовы принять русский язык на одних правах с родным, а в Эстонии ситуация развивается в обратном направлении.

Возможно, неравные условия в получении образования и заставляют бывших наших соотечественников покидать Эстонию: за последнее время оттуда уехало около 120 тыс. русскоговорящих жителей.

Проблемы с изучением русского языка как основного испытывают не только в Эстонии. По данным Института стран СНГ, равных возможностей для освоения родного русского языка нет ни в одном постсоветском государстве, за исключением Белоруссии. При этом, если Эстония и Литва не стесняются открыто ограничивать права русскоговорящего населения, то большинство среднеазиатских республик и Украина стараются скрывать это. Наиболее показателен в данном случае пример Туркмении, где за один только год закрыли не только факультет русской филологии в главном вузе страны, но и отменили преподавание на русском языке во всех средних и высших учебных заведениях. При этом на территории Туркмении проживает не менее 300 тыс. русских.

## **Русский язык объявлен вне закона**

17.07.2003, RBCDaily

**Анна Попова**

***В ряде бывших советских республик создаются все условия для того, чтобы молодежь из русских диаспор не смогла выучить родной язык***

На этой неделе в Институте стран СНГ прошла Международная научно-практическая конференция на тему «Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения». Участники форума, среди которых – представители российских министерств, Госдумы, Совета Федерации, правительства Москвы, а также зарубежные соотечественники из стран СНГ и Балтии, обсуждали вопросы статуса русского языка в бывших союзных республиках и правовое положение русскоязычных диаспор в этих странах. Особое внимание было уделено позиционированию русского языка и обсуждению возможностей его поддержки со стороны России. По мнению участников конференции, русский язык, в конце 80-х переставший быть единым для всех республик СССР, постепенно вытесняется из повседневной жизни русских диаспор. А в некоторых странах, например, в Прибалтике и ряде среднеазиатских государств, он фактически превратился в иностранный. Этому в немалой степени способствуют местные власти. Отменяя обучение на русском языке в средних школах, они тем самым лишают подрастающее поколение возможности изучать родную речь и поступать в российские вузы.

По данным Института стран СНГ, сейчас в странах дальнего зарубежья проживает 10 млн русскоязычных, и еще 20 млн – в зарубежье ближнем. Однако лишь в некоторых бывших советских республиках русский язык остается государственным или считается официальным языком межнационального общения. Так, например, он признан государственным в Белоруссии и Киргизии, но считается иностранным в Грузии и, как считают специалисты, вскоре может стать таковым в Туркмении и Узбекистане. По мнению участников форума, эта тенденция объясняется тем, что до сих пор в ряде стран русский язык воспринимается как «язык врага», и именно поэтому его стараются вывести из официального общения. «В конце 80-х – начале 90-х годов, когда суверенные республики получили право выходить из состава Советского Союза, первым их шагом к самостоятельности стало принятие законов «О языке», – сказала RBC daily заведующая отделом диаспор Института стран СНГ Александра Докучаева. – Именно языковая обособленность стала первым шагом к разрыву единого государства. По сути, язык для отделившихся республик из коммуникативного средства превратился в политическое, более того, статус русского языка был сведен к незавидному «другому иностранному языку». Правда, в последние два года, по мере того как Россия постепенно вновь начала укрепляться экономически и политически, отношение к русскому в ряде стран СНГ стало меняться. Как рассказали RBC daily в Институте стран СНГ, в прошлом году в Киргизии русский язык получил статус официального. Фактически официальным он стал и в Армении, хотя русскоязычная диаспора там невелика. Там же возобновила свою работу одна из самых сильных некогда школ русистики, а русский вновь стал языком для общего изучения в школе. Однако подобные случаи пока еще можно назвать исключениями из правил.

«В странах Балтии сейчас складывается крайне негативная для русскоязычного населения ситуация, – говорит Александра Докучаева. – В частности, в Латвии, где 25% граждан русскоязычные, правительство приняло новый закон «Об образовании», согласно которому с 2007 года все государственные экзамены будут сдаваться только на государственном – латышском – языке. Причем поэтапного введения этого закона (первоначально его планировалось ввести в этом году)



удалось добиться исключительно из-за сильного общественного давления. Только благодаря этому в латышских школах сейчас 40% предметов ведется на русском». По словам г-жи Докучаевой, весной и в начале лета этого года в Латвии прошла волна протестов против отмены среднего образования на русском языке, буквально на прошлой неделе прошло последнее пикетирование, участники которого требовали принять в закон «Об образовании» поправку, позволяющую школам самостоятельно выбирать язык преподавания. Однако их усилия останутся бесплодными, если шаги, направленные на защиту своих бывших соотечественников, не предпримет Россия. В этом случае русскоязычное население попросту потеряет возможность обучать своих детей на родном языке, как это произошло в Туркмении.

На ее территории сейчас проживает около 150 тысяч граждан России, из которых 90% русские. Но при этом русский язык изгнан из всех сфер образования. Более того, с 2002 года в Туркмении введена турецкая 9-классная система среднего образования, полностью оторванная от российской. А единственной школой, где можно получить образование на русском, стала школа имени Пушкина при посольстве РФ. «С отменой соглашения о двойном гражданстве в Туркмении оставаться русским будет невозможно, – считает г-жа Докучаева. – И хуже всего то, что выпускники местных школ больше не имеют возможности поступать в российские вузы. Фактически дети выброшены на обочину, не в состоянии получить профессиональное образование должного уровня». Как рассказали RBC daily в Министерстве образования РФ, ряд законов и международных договоров предусматривает возможность обучения для граждан, проживающих за рубежом. А, кроме того, по соглашению с рядом стран СНГ, на их территории создаются российские национальные университеты. «Таких вузов сейчас три: в Таджикистане, Киргизии и Армении. В них сейчас обучаются более 7 тысяч человек, – сказал RBC daily заведомо сотрудничества со странами-участницами СНГ Минобразования Юрий Кунгурцев. – Однако что касается школьного обучения, то с 1992 года все обязанности по школам, где ведется преподавание на русском языке, взяли на себя страны, в которых они расплосжены».

«Нельзя не учитывать и естественный демографический процесс: в ряде стран носителей русского языка, способных передать молодым поколениям культуру общения на нем, все меньше и меньше», – отмечает г-н Кунгурцев. Между тем последние исследования показали, что в период закладки основной понятийной базы, то есть до 17 лет, человек для полноценного развития интеллекта должен находиться в родной информационной среде. Программы билингвального обучения не дают такого эффекта. Есть и еще одно печальное последствие отрыва ребенка от родной языковой среды. Как рассказала RBC daily Александра Докучаева, недавние исследования, проведенные шведскими учеными, показали, что 90% наркоманов в Эстонии и Латвии – русская молодежь. Авторы исследования считают, что ребята обращаются к наркотикам из-за подавленного состояния, чувства неполноценности по отношению к своим сверстникам другой национальности.

«Первостепенная задача российского государства состоит в том, чтобы вернуть русский язык в странах постсоветского пространства, – уверена г-жа Докучаева. – Он должен стать естественным фактором русского присутствия в странах СНГ и Балтии. Для этого необходимо на государственном уровне привить уважение к русскому языку и способствовать повышению его статуса». Реальным рычагом воздействия могло бы стать, считает г-жа Докучаева, лоббирование интересов русского населения в Латвии накануне вступления в Евросоюз, а также более серьезное воздействие на страны-участницы СНГ. Российское государство, по ее мнению, вправе настаивать на придании русскому языку более полного статуса в этих странах, ведь он до сих пор считается официальным языком СНГ. «Нам необходимо открывать школы с преподаванием на русском языке, учреждать специальные стипендии, – говорит Александра Докучаева. – Но пока даже президентская программа «Русский язык», принятая еще при Ельцине, работает лишь на бумаге, а не на деле. Такое впечатление, что долгосрочных намерений по сохранению родного языка у наших политиков нет».

## Спасение языка - дело рук его носителей

ВВС, 15.07.2003

Юрий МалOVERьян

Система поддержки русского языка в постсоветских странах, где он постепенно вытесняется из употребления, нуждается в серьезной перестройке. К такому выводу пришли эксперты на прошедшей во вторник в Москве международной конференции. Относительно способов и даже стратегии защиты русского в странах СНГ и Балтии мнения, однако, разделились.

Сфера употребления русского языка в большинстве постсоветских стран продолжает сужаться, а нынешняя государственная система поддержки Москвой русскоязычного населения стран СНГ и Балтии несовершенна.

### "Дискриминация везде"

С этой оценкой организаторов конференции из Института стран СНГ согласились многие эксперты и представители русских общин в этих странах. Однако в вопросе о том, как надо защищать ареал русского языка, мнения расходятся. Одни делают упор на совершенствование распределения помощи из Москвы. Другие считают, что бороться за сохранение языка должна, прежде всего, сама русскоязычная диаспора.

По мнению директора Института стран СНГ Константина Затулина, русский язык подвергается дискриминации во всех постсоветских странах, кроме Белоруссии и, естественно, России. С защитой же его дела обстоят неважно.

"У нас омертвлены структуры, которые должны вести работу с соотечественниками. Они фрагментарны, они не являются постоянными. А если говорить о системе работы, то просто неправильно выстроены приоритеты, – говорит Затулин. – Да, посольства - наши, российские - всегда будут играть важную роль в работе с соотечественниками. Но делать их головными и единственными исполнителями программы поддержки соотечественников - невозможно, потому что мы их подставляем под удар в странах пребывания".



С ним согласен и представитель одной из русскоязычных организаций Эстонии Владимир Илляшевич. По его мнению, попытки посольств, в соответствии с установками президента Путина, ориентироваться прежде всего на сотрудничество с интегрированными и влиятельными русскими неверны.

"Это - ошибочная установка. Поскольку это - бизнесмены, а бизнесменов интересуют только семь букв из всего алфавита: Д-Е-Н-Ь-Г-И. И не они должны определять ни программы, ни направления поддержки. Это должны определять интеллектуалы и специалисты", - считает Илляшевич.

#### **Единый канал помощи**

Правительство России, однако, намеренно централизовало поддержку русских за рубежом. Все 90-ые годы в этой сфере царил хаос: эмиссары самых разных, конфликтующих между собой русских организаций "выбивали" помощь и поддержку из разных российских организаций, в результате чего помощь расплывалась. Правда, раздробленность русских в так называемом "ближнем зарубежье" преодолеть пока не удается. Но единый канал помощи, как надеется Москва, подстегнет их к объединению.

#### **Доля владеющих русским языком в странах бывшего СССР**

Азербайджан - 71%  
Армения - 70%  
Белоруссия - 80%  
Грузия - 40%  
Казахстан - 85%  
Киргизия - 45%  
Молдавия - 80%  
Таджикистан - 38%  
Туркмения - 45%  
Узбекистан - 57%  
Украина - 81%  
Латвия - 80%  
Литва - 57%  
Эстония - 79%

Политолог Аждар Куртов считает, что Москва вообще поступает неверно, отдавая приоритет прямой помощи соотечественникам.

"Курс должен быть направлен на то, чтобы само государство - Казахстан, Латвия или Украина - осознало, что его продвижение вперед, его демократическое развитие связано с тем, что оно должно заботиться о всех своих жителях", - считает Аждар Куртов.

#### **"Не проблема России"**

Примерно такого же мнения придерживается и директор Института этнологии и антропологии Российской академии наук Валерий Тишков. Он считает, что защитой русского языка должна заниматься не Россия, а ее соседи.

"Это вообще-то не проблема российского правительства. Это, прежде всего, проблема тех обществ и тех государств. И то, что Россия этим занимается, Институт стран СНГ или комиссия по соотечественникам - это большая беда и очень узкое понимание этой проблемы", - говорит доктор Тишков.

По его мнению, защита русского языка, как важного фактора развития и экономики и культуры - в интересах самих стран, где он сейчас вытесняется из большинства сфер употребления. В то же время Тишков уверен, что власти этих стран в обозримом будущем придать русскому официальный статус, защищать и беречь его не захотят, а Россия - не сможет. Добиться цели смогут только сами русские из диаспоры - но только в том случае, если захотят этого и сумеют организовать.

## **Ассимилировать - значит "нетерпеливо облатышивать"**

16.07.2003, Час (Рига)

**Вадим Радионов**

Слово "ассимиляция" в Латвии известно в том значении, какое употребляют защитники прав русскоязычного населения: облатышивание. Власти, впрочем, также считают ассимиляцию чем-то негативным. Давайте разберемся с этим понятием.

Что означают лозунги на русском языке: интеграции - да, ассимиляции - нет? Участвовать в жизни страны - хотим, но чересчур облатышенно - не хотим. Государство же на это отвечает: мы хотим, чтобы вы полнокровно участвовали в общественной жизни, говоря при этом по-латышски, а если и облатышитесь при этом, то самую чуточку, и разве это преступление? Я употреблял это слово в том смысле, который вытекает из латвийского

контекста: нетерпеливое облатышивание. Это вовсе не означает утраты родного языка, но если придется в принудительном порядке пользоваться неродным языком, конечно, существует опасность размывания культурной идентичности. Иначе и быть не может: ведь язык связан с образом мышления, а образ мышления включает в себя культурные нормы.

В словаре английского языка читаем: "ассимилировать" - значит, принять эмигрантов в свое общество, или, проще говоря, включать чужаков в общество, чтобы те могли в нем равноценно функционировать. Исследователь Филип Глисон



отмечает, что слово "ассимиляция" первоначально не имело отрицательного значения. Этот термин вошел в употребление в результате стараний государства абсорбировать миллионы эмигрантов, которые прибыли в США на рубеже двадцатого века. В то время слово "ассимиляция" использовалось в значении "американизация". Тогда была популярна идея "плавильного котла", ставшего символом ассимиляции - создания однородного общества на базе утраты национальной идентичности. Это надо оценивать не по-европейски, так как в США все в той или иной степени эмигранты или их потомки. Слово "ассимиляция" приобрело негативное значение позже - в связи с "НАСТОЙЧИВЫМ желанием местных жителей, чтобы эмигранты очень тесно приблизились к основным американским нормам, прежде чем их можно было бы считать в достаточной степени ассимилировавшимися".

В Латвии идет речь об ограничении возможности получить образование на родном языке для крупного, экономически активного меньшинства. По-моему, такая цель означает программирование национального государства в многонациональной среде, причем инициаторы упрямо не считают с сегодняшней этнодемографической реальностью. Это предложение, невзирая на благие намерения, имеет привкус принудительного облаышивания.

Когда русскоязычные выдвигают лозунг "Интеграции - да, ассимиляции - нет", они, наверно, хотя и скажут, что согласны на интеграцию, что для Латвии означает создание национального государства при помощи одного языка. То есть они подтверждают, что готовы освоить административный язык государства. Но они, как я это понимаю, не согласны на принудительную ассимиляцию, которая могла бы их слишком тесно привязать к латышским нормам - благодаря регулированию употребления языка ВНЕ административной сферы. По-моему, это они считают попыткой чрезмерного облаышивания. К тому же в Латвии у большей части так называемых мигрантов, похоже, отсутствует "правильное мигрантское" мышление - они здесь прижились и вносят свой вклад в развитие страны. Нельзя не учитывать эту реальность, разрабатывая языковую, образовательную, культурную и интеграционную политику, это просто неумно.

Итак, нужно интегрировать - и интегрировать демократически равноправным образом, терпеливо, избегая активной фаворитизации одной группы общества. То есть латышей. Тогда интеграция будет удачной - так по крайней мере считают мои датские друзья.

Но есть и другой вопрос: можно ли будет когда-либо Латвию, где сорок

процентов населения - нелатыши, считать национальным государством? Может, только в узком политическом смысле, но не более. В Европе к этому вопросу относятся очень противоречиво, потому что в европейских странах, которые себя исторически считают национальными государствами, за последние сто лет поселилось много представителей других национальностей. И в США идеология "котла" в последнее время подвергается переоценке. Вот тема для будущих дискуссий!

В России волнуются о нашем языке. Вчера в Москве прошла научная конференция "Русский язык - язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения". Директор Института стран СНГ и Балтии Константин Затулин говорил о политике вытеснения русского языка из ряда бывших республик СССР. По его мнению, самая неблагоприятная ситуация - на Украине и в странах Балтии, поскольку там русский язык вытесняется из сферы образования. "Количество часов на изучение русского языка в школах резко сокращается.

Часто этот предмет вообще исключают из учебного плана в национальных школах. Практически прекращается подготовка учителей русского языка, не издаются учебные пособия. В Латвии, например, в сентябре 2004 года закрывается 149 русских школ, в Эстонии это произойдет в 2007-м, а на Украине число русских школ за последние 10 лет сократилось в 11 раз", - цитирует Затулина ИТАР-ТАСС.

Затулин также отметил, что органы государственной власти ряда постсоветских стран предпринимают меры по сокращению теле- и радиовещания на русском языке. Что не соответствует потребностям людей. - Русский язык продолжает употребляться и в тех сферах, где его использование жестко ограничено или вообще не предусмотрено языковым законодательством, - сказал г-н Затулин.

## "Русскому языку нужна спасательная станция!"

19.07.2003, Час (Рига)

**Вадим Радионов**

На прошедшей в Москве научной конференции "Русский язык - язык общения в странах СНГ и Балтии" Константин Затулин, директор Института стран СНГ, советник мэра Москвы Юрия Лужкова, покритиковал образовательную политику латвийского правительства в отношении школ нацменьшинств. После конференции "Часу" удалось связаться с Константином Затулиным и задать ему несколько вопросов.

- Константин Федорович, идею провести эту конференцию подсказала ситуация с русскоязычным населением в Туркмении и Прибалтике или она была запланирована?

- Конференция прошла по плану работы московского Дома соотечественника и Института стран СНГ, а события в Туркмении и Прибалтике только подчеркнули ее актуальность и необходимость обсуждения этой темы. Кстати, мы привлекли к участию в конференции департамент международных связей правительства Москвы и столичное отделение партии "Единая Россия".

- К каким выводам пришли участники конференции?

- Мне кажется, что обсуждаемая нами проблема только усугубляется. Во многих республиках бывшего Советского Союза степень причастности к русскому языку, степень владения русским языком и его реальное использование существенно выше, чем предполагалась. Однако местные власти делают все возможное для его выдавливания. Примитивное представление о том, что русский язык - это интерес и удел только русских людей, в корне неверно. Многие, и я в частности, говорили о том, что Россия может как затормозить, так и ускорить процесс национальной



самоидентификации бывших советских людей, которые начинают обретать свою национальность и бороться за свои права говорить и учиться на родном языке. Россия вряд ли сможет взять на себя весь этот груз: подготовку учителей, издание всех учебников и т. д., но, с другой стороны, мы не можем пассивно наблюдать за тем, как нарушается право русской общины на русский язык. Хотя и говорят, что спасение утопающих дело рук самих утопающих, но наличие некой спасательной службы просто необходимо.

Поэтому мы не можем пройти мимо таких фактов, как, например, дискриминация русскоязычного населения в Туркмении или продолжающаяся дискриминация русского образования в Прибалтике. На конференции мы подробно обсуждали последствия школьной реформы в Латвии. У нас выступали с докладом латвийские участники Игорь Пименов и Геннадий

Котов. Мне кажется, что сегодня мы сталкиваемся с демонстративными действиями по вытеснению русского языка. Например, у нас выступала с докладом представитель Украины, которая сказала, что понимает, почему официальный Киев противится присвоению русскому языку статуса второго государственного. По мнению докладчика, это может привести к расколу страны. Западная Украина не приемлет государственный статус русского языка - она будет протестовать. Восток, наоборот, говорит на русском языке, и ему кажется, что так будет продолжаться вечно.

Этот летаргический сон, в котором пребывают многие наши соотечественники, - неверная позиция. Опыт показывает, что само по себе ничто не происходит. Часто эта пассивность со стороны ущемляемой части населения - все равно какой национальности - худшее наследие советского периода: мол, если порют, значит, так нужно. Власти, мол, знают, как поступать. Чем быстрее мы справимся с этим синдромом, тем быстрее дела пойдут на лад. И здесь активность должны проявлять местные национальные организации.

- В ближайшее время планируете проводить аналогичные мероприятия в защиту русского языка?

- Они будут проходить постоянно. В ближайшее время мы опубликуем наиболее интересные выступления участников прошедшей конференции. Она отличалась очень высоким профессиональным уровнем докладчиков.

#### **Справка**

Институт стран СНГ - автономная некоммерческая организация. Утвержден учредительным собранием 11 апреля 1996 года. Учредители: Министерство РФ по сотрудничеству с государствами-участниками СНГ, Министерство РФ по делам национальностей и федеративным отношениям, Федеральная пограничная служба РФ, Федеральная миграционная служба РФ, мэрия Москвы, институт Российской академии наук, МГИМО МИД РФ, МГУ и другие. Директор - Затулин Константин Федорович. Родился в г. Батуми 7 сентября 1958 года. В 1981 году окончил исторический факультет МГУ, в 1985-м - аспирантуру того же вуза. С 1993 по 1995 год был депутатом Государственной думы РФ, председателем комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, в настоящее время - советник мэра Москвы.

По данным Института стран СНГ и Балтии, в бывших советских республиках русским языком владеют около 100 млн. человек, 20 миллионов из которых являются этническими русскими.

Латвию на конференции представляют депутат Рижской думы от "Равноправия" Геннадий Котов и председатель правления ЛАШОР Игорь Пименов. Как рассказала "Часу" заместитель председателя ЛАШОР Татьяна Аршавская, Игорь Пименов планирует выступить на конференции с докладом о ситуации с русскими школами в Латвии.

## **В русских школах Латвии происходит механическое замещение русского языка обучения латышским**

21.07.2003, РИА "Новости"

В понедельник председатель правления Латвийской ассоциации в поддержку школы с обучением на русском языке /ЛАШОР/ Игорь Пименов выступил с комментарием по поводу сообщений о закрытии русских школ в этой стране.

Он прокомментировал выступления российского политика Константина Затулина, заявившего на прошедшей в Москве конференции, что "в Латвии в сентябре 2004 года закрываются 149 русских школ". Пименов считает утверждение о предстоящем закрытии русских школ в Латвии неверным. "Все обстоит хуже", - отмечает он. По словам лидера ЛАШОР, "происходит механическое замещение русского языка обучения латышским без изменения статуса школ". "Формально они останутся русскими, но последствия для образования и национального самосознания детей из русскоязычных семей могут быть удручающими", - отметил он.

По закону, с 1 сентября 2004 года в 10-12-х классах средней школы обучение должно вестись только на латышском языке. Желая смягчить эту категорическую норму, латвийское правительство выступило с предложением на первоначальном этапе "реформирования" русских школ преподавать на латышском языке лишь 60 проц учебной программы.

ЛАШОР выступает против перевода русских школ на латышский язык обучения. "Мы добиваемся, чтобы каждый в Латвии мог свободно выбирать, на каком языке учить своих детей, в том числе и на русском, который, по данным переписи населения 2000 года, называют родным 36 процентов жителей страны", - заявил Пименов.

Он высказал пожелание, чтобы государство "улучшило качество освоения латышского языка в школьном образовании, в том числе посредством преподавания некоторых предметов на латышском языке". Но обучение на родном языке, подчеркивает он, "должно быть доминирующим", а укрепление латышского языка "не должно приводить к ухудшению русского языка в Латвии, к разрушению системы образования на русском языке".



## Игорь Пименов: "Низы не хотят, а верхи не могут"

25.07.2003, Час (Рига)

Элина Чуянова

Недавно лидер ЛАШОРа вернулся из Москвы, где прошла научно-практическая конференция "Русский язык - язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения". Мы решили уточнить у Игоря Пименова цель этого мероприятия.

- Конференция была организована Институтом стран СНГ, - говорит Игорь. - Приглашение участвовать в ней я получил от директора института Константина

Затулина. В прошлом известный политик, сейчас он является законодателем мод в формировании политики в отношении соотечественников, живущих в бывших советских республиках. Число участников, а их было около сорока, говорило о том, что это скорее семинар. С одной стороны, были очень серьезные, виртуозные доклады специалистов - социолингвистов, филологов. С другой, конференция началась политическим заявлением г-на Затулина, в котором упоминалось закрытие в Латвии 149 школ с 2004 года.

- Там совсем не в курсе нашей специфики?

- Манифестация 23 мая привлекла внимание и в России, потому такой акцент на Латвию. В своем выступлении, которое шло сразу за докладом Константина

Затулина, я поправил его, сказав, что в Латвии не идет речь о закрытии школ, что все хитрее. Однако в сообщении ИТАР-ТАСС все равно значилось, что у нас закрываются 149 школ. В ходе дискуссии на конференции мне были адресованы упреки в коллаборационизме от активиста Штаба по защите русских школ Геннадия Котова, также приглашенного в Москву, и от представителя эстонской общественной организации. Так они поняли мой довод о том, что нужно вести диалог с властью и выступать за соблюдение интересов всех групп людей, живущих в Латвии, а не только русских.

Да, у нас много претензий к государству, но правящие латышские партии питаются ксенофобией людей. Она складывалась десятилетиями как результат несправедливостей и пренебрежения, и так же долго ее надо будет вычерпывать.

А пока малейшие признаки нашего высокомерия и угроз политики используют, чтобы убедить своих избирателей в том, что будто бы с этими "борцами за русские школы" не о чем разговаривать. Забавно, что о диалоге не очень-то заботятся ни "борцы", ни власть.

- В защите, скорее, нуждается русскоговорящее меньшинство, тем более, если вспомнить, что четверть населения Латвии лишена гражданства...

- Да конечно, это вопиющая несправедливость! И что же? Ведь за день не исправляются такие дела. А образование надо спасать сегодня. Надо помнить, что и латыши озабочены выживанием родного языка, которое не гарантировано на сквознях XXI века. Поле русского языка остается очень сильным, хотя мы и оказались здесь в арифметическом меньшинстве.

Один из моих оппонентов заметил: дескать, не стоит рассчитывать на то, что коренные жители с пониманием отнесутся к вашему великодушию, мол, эти народы понимают только язык силы. Для ЛАШОРа это совершенно неприемлемо. Следуя такой логике и этике, можно добиться лишь обострения межэтнических отношений в стране. Кроме того, размахивание кулаками и поигрывание бицепсами - признак не силы, а слабости.

- Увы, опыт ряда западных стран доказывает, что демократию иногда укрепляет именно кулак. Не насилие как таковое, а его возможность.

- Надо ясно заявлять свои требования и отстаивать их, но при этом нельзя, чтобы люди чувствовали себя обиженными и униженными. Нельзя пытаться внушать им страх. У нас серьезные претензии к власти, но не к народу - это разница.

- Но ведь это народ выбирает таких политиков. Которые потом затыкают уши и наглухо захлопывают за собой дверь. А вы бьетесь лбом об эту дверь в ожидании диалога - и так уж сколько лет!

- Не все сразу. Мы набирались сил, учились, объединялись, искали новые доводы в полемике и новую тактику. Проблема будет решена не только в том случае, если низы продемонстрируют, что не хотят, но если и власти поймут, что дальше не могут по-старому. А для этого необходимо обезоруживать идеологию национализма, которая питает режим и всю политику перевода школ на латышский язык. Мы утверждаем, что латышский язык в этой стране должен быть защищен, но не средством латышизации наших школ. Мы должны продемонстрировать латышам, что ничто не угрожает ни им, ни их языку, если наши дети будут учиться на своем родном языке. Да и разве можно требовать, чтобы другие дети учились на чужом языке, если не желаешь этого своим?

- Ваша следующая акция протеста заявлена на сентябрь. Вы снова будете рядом

- ЛАШОРа и Штаб по защите русских школ?

- Три месяца назад ЛАШОРа подписал с оговорками заявление об учреждении штаба, поэтому мы в нем, как Русская община Латвии или Яков Плинер. Манифестацию на сей раз будут заявлять три активиста Штаба по защите русских школ, а не ЛАШОРа как организация.

Оговорки, о которых я сказал, две. Во-первых, мы настаиваем на защите всех школ нацменьшинств, а не только русских, во-вторых, выступаем за использование всех законных средств, а не только акций ненасильственного сопротивления.

Что мы понимаем под последними? Например, бойкотирование занятий в школах, когда заказчики образования, которые платят налоги государству, отказываются



от этого образования, ибо в предложенном государством виде оно их не удовлетворяет. Это не нарушение закона, это - демонстрация неприятия государственной политики.

- Но лозунг теперь будет другим?

- Манифестация будет проводиться под тем же лозунгом, что и 23 мая, - "За свободный выбор языка образования". Мы постарались обосновать организациям, входящим в штаб, что лозунг "Да - школам, да - Европе! Нет - школам, нет - Европе!" принесет вред. Ведь ясно, что Латвия будет членом ЕС. Призывать сторонников поддержать лозунг-условие, которое заведомо не сбудется - это заведомо их деморализовать. Наша задача - содержательно развенчивать образовательную политику, которую закладывают власти. То есть те нормы среднего образования, которые уже включены в Правила КМ и которые правительство Репше хочет провести в августе в закон. По новым стандартам средней школы, количество предметов, обязательных для преподавания на латышском языке, должно быть увеличено с трех до пяти, при том, что выпускные государственные экзамены будут проводиться на латышском.

На самом деле такое образование - это образование на латышском языке. Оно не обеспечит воспроизводства национального самосознания учащихся, изуродует, исковеркает его. Более того, ухудшит образованность наших детей, а значит, их конкурентоспособность на рынке труда.

- Игорь, не кажется ли вам обидным, что майскую демонстрацию наш министр образования "не заметил"?

- Раз он так сделал, значит, пока мог себе это позволить. И наши оппоненты внутри штаба говорят, что манифестация ничего не дала. Но я с этим не согласен. Тема наших школ стала ведущей не только в русских газетах, но и в латышских. Это большое достижение: внимание общества к проблеме привлечено. Предложения ЛАШОР уже ей не принадлежат. Теперь и некоторые политики цитируют их как свои. А значит - идея в обществе принята. На это и надо работать дальше.

## **Российская пресса о гуманитарной акции «Москва – населению Сухума»**

### **Из Москвы в Абхазию отправляется поезд с гуманитарной помощью**

15.07.2003, РИА "Новости"

Правительство Москвы совместно с Институтом стран СНГ отправляет во вторник вечером гуманитарный груз для соотечественников в Сухуми /Абхазия/.

Как сообщил в интервью РИА "Новости" директор Института стран СНГ Константин Затулин, поезд в составе 14 вагонов проводит с платформы "Молодогвардейская" Московское отделение МЧС. "Это первый гуманитарный груз из Москвы в Сухуми такого масштаба, - отметил Затулин, - и, надеюсь, не последний. Ряд других гуманитарных грузов уже находится в процессе формирования".

Главная составляющая гуманитарной помощи - 10 автобусов и два троллейбуса для обновления изношенного автопарка Сухуми.

Кроме того, в гуманитарном поезде - учебники, литература для школ и библиотек, медикаменты, новое медицинское оборудование, спортивный инвентарь, выделенный российскими спортивными командами.

По словам Затулина, 21 июня правительство Москвы приняло решение об оказании гуманитарной помощи Сухуми. Частично - за счет бюджетных средств, частично - за счет средств, собранных через Московский дом соотечественника, Институт стран СНГ, Фонд "Москва-Абхазия" и другие организации.

Затулин подчеркнул, что в мэрию, Московский дом соотечественника и Институт стран СНГ периодически поступают просьбы о гуманитарной помощи из зон конфликтов в Осетии, Приднестровье, Абхазии.

Директор Института стран СНГ сообщил также, что в последние полтора года ситуация в Абхазии ухудшилась. "Два года назад в Абхазии начался процесс принятия российского гражданства - 42 тыс человек получили отметки в паспортах, но до сих не получили загранпаспортов с российским гражданством", - отметил Затулин, подчеркнув, что с 1 января 2004 года прежние документы будут отменены.

Кроме того, еще 77 тыс заявок на получение российского гражданства уже более года находятся на рассмотрении - работа была заблокирована после того, как Грузия выступила с протестом.

## **Тбилиси негативно оценивает направление помощи из Москвы в Сухуми без согласования с грузинской стороной**

16.07.2003, ПРАЙМ-НЬЮС (Тбилиси)

Министр по особым делам правительства Грузии Малхаз Какабадзе негативно оценивает факт направления правительством Москвы во вторник вечером поезда с гуманитарным грузом для соотечественников в Сухуми без согласования с грузинской стороной. По его словам, он не был проинформирован о данном факте. Как сказал Малхаз Какабадзе Прайм-Ньюс, подобные действия нарушают решение Совета глав государств-членов СНГ от 19 января 1996 года, согласно которому такие акции должны осуществляться с согласия центральных властей Грузии.

"Невыполнение данного решения нарушает суверенитет Грузии", - сказал он. По его словам, грузинская сторона обязательно прореагирует на этот факт.

Как заявил журналистам директор Института стран СНГ Константин Затулин, поезд в



составе 14 вагонов провело с платформы "Молодогвардейская" московское отделение МЧС РФ. "Это первый гуманитарный груз из Москвы в Сухуми такого масштаба", - сказал он. Главная составляющая гуманитарной помощи - 10 автобусов и два троллейбуса для обновления изношенного автопарка Сухуми. В гуманитарном грузе также учебники, книги для школ и библиотек, медикаменты, новое медицинское оборудование, спортивный инвентарь. По словам Константина Затулина, 21 июня правительство Москвы приняло решение об оказании гуманитарной помощи Сухуми. "Частично - за счет бюджетных средств, частично - за счет средств, собранных через Московский дом соотечественника, Институт стран СНГ, Фонд "Москва-Абхазия" и другие организации, сказал он.

## Москва сделала Сухуми подарок

20.07.2003, Росбалт

В Сухуми в минувшую субботу состоялась торжественная церемония вручения жителям Абхазии гуманитарной помощи мэрии Москвы. Как сообщили "Росбалту" в аппарате правительства Абхазии, под руководством директора Института СНГ Константина Затулина в абхазскую столицу доставлено 10 автобусов, 2 троллейбуса, школьный инвентарь, учебники и множество приятных и нужных мелочей.

В церемонии вручения подарков участие принял премьер-министр Абхазии Рауль Хаджимба, руководство парламента республики, мэр Сухуми Леонид Лолуа, около 20 представителей организаций Москвы, участвующих в выделении и доставке гуманитарной помощи, а также жители города.

Тбилиси на гуманитарную акцию Москвы отреагировал в тот же день. Министр по особым поручениям Малхаз Какабадзе направил в российскую столицу ноту протеста, в которой сказано, что "Москва не имела права на оказание гуманитарной помощи Абхазии без согласования с руководством Грузии".

## В Сухуми прибыл железнодорожный состав с гуманитарным грузом от правительства Москвы

21.07.2003, ИТАР-ТАСС

Сегодня в Сухуми прибыл железнодорожный состав с гуманитарным грузом от правительства Москвы. Гуманитарная помощь Абхазии включает 10 автобусов и два троллейбуса для обновления изношенного автопарка Сухуми, а также медикаменты, медицинское оборудование, школьные учебники и спортивный инвентарь. Гуманитарный груз сопровождает помощник мэра Москвы Константин Затулин. Сегодня на железнодорожном вокзале города Сухуми гуманитарный груз от правительства Москвы встречали премьер-министр, вице-президент республики, а также общественность города.

## Автобус Москва – Сухуми.

31.07.2003, «Росси́я»

На улицах Сухуми появились 12 новых автобусов и троллейбусов. Это подарок правительства Москвы столице Абхазии. Кроме того, Московские власти в качестве гуманитарной поддержки выделили для жителей абхазских городов наборы школьных учебников, медикаменты, спортивный инвентарь для школьных залов.

"Ситуация в Абхазии, которая очень сильно пострадала во время вооруженного конфликта, остается крайне тяжелой. Здесь страдают от нищеты тысячи людей, среди них множество наших соотечественников. Всем им мы намерены помогать самыми различными способами", - заявил на церемонии передачи дара советник мэра Москвы, председатель некоммерческого фонда "Москва-Абхазия" Константин Затулин.

## Мигрантов из стран СНГ – в Сибирь?

**Спикер Совета Федерации Сергей Миронов предложил направлять на постоянное жительство в районы Севера тех мигрантов из стран СНГ, которые решили принять гражданство РФ. Имеет ли право на жизнь предложение Миронова?**

18.07.2003, ИМА-пресс

**Вячеслав ИГРУНОВ, председатель партии СПОН, зампред Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками:**

- Безусловно, имеет. Только при этом необходимо переселенцев закреплять за определенным лагерем и давать им номера, дабы далеко не убежали. А также строить больницы, чтобы привычные к жаре туркмены, таджики, киргизы и прочие не умерли у нас где-нибудь на Таймыре сразу.

**Алексей ПОДБЕРЕЗКИН, генсек Социалистической единой партии России (Духовное наследие):**

- Не имеет. Брошенные нами мигранты - вовсе не люди второго сорта и тем более не каторжники. Все они были гражданами государства под названием Советский Союз, и не их вина, что они оказались за границей. Поэтому я считаю, что им должны предоставляться те же условия для проживания, что и гражданам России.



**Светлана ГАННУШКИНА, руководитель организации по проблемам беженцев и вынужденных переселенцев "Гражданское содействие":**

- Совершенно замечательное предложение - особенно, если учесть, что права человека на свободу передвижения никто не отменял. Также здорово, что направляют на север, поскольку для людей из южных республик это станет настоящей ссылкой. А на самом деле я считаю, что направлять можно поезда, людей же нужно приглашать. Грамотная миграционная политика подразумевает, что если человека зовут в Сибирь или на Дальний Восток, то по прибытии ему предоставляют жилье и работу. Все остальное – бессмысленная задача директив.

**Александра ДОКУЧАЕВА, заведующая отделом диаспоры Института стран СНГ:**

- Проведение миграционной политики подобным образом возможно только при серьезной финансовой и организационной поддержке. Да, в советское время север осваивался не только заключенными ГУЛАГа, но и людьми, которые решали таким способом свои жилищные, материальные и профессиональные проблемы. Они получали подъемные на дорогу, жилье и пресловутые северные к зарплате. В настоящее время возможно лишь создание лагерей, куда практически в принудительном порядке будут отправлять людей, не разрешая им селиться в других районах. Это же цинизм: мы вас примем, если вы отправитесь жить в районы, откуда местное население бежит. Бежит, потому что жилье зимой не отапливают, а зарплаты нет круглый год. Так что, на мой взгляд, предложение Миронова - ни что иное, как очередной предвыборный блеф.

**Лев ПОНОМАРЕВ, лидер Общероссийского движения "За права человека":**

- Лучше всех с заселением северных земель справлялся Сталин. В те годы "переселенцам" приходилось строить железные дороги, жить в бараках... Наши чиновники, в том числе и Миронов, втайне мечтают пойти по стопам Иосифа Виссарионовича, но пока стесняются об этом говорить открыто.

**Николай МЕДВЕДЕВ, директор Института региональной политики, доктор политических наук:**

- Миронов, по сути, открыто объявил, что создается второй ГУЛАГ. Похоже, он сам оказался не в своей среде обитания, после того как покинул родную провинцию и, потеряв душевное равновесие, выдает глупость за глупость. Он вообще не разбирается в демографических вопросах. У нас на Севере и так хватает граждан СНГ, особенно украинцев, - уже не знаем, как их на родину отправить.

**Елена БАБИЧ, председатель Санкт-Петербургского отделения ЛДПР:**

- В программных пунктах ЛДПР эта позиция уже отражена. Причем, мы считаем, что не только Север, но и Сибирь, а также другие регионы с низкой плотностью населения должны "заполняться" подобным образом. Такая демографическая политика для России не нова: вспомните Екатерининскую эпоху, когда императрица предлагала крепостным в обмен на свободу ехать на поселение в Сибирь. ЛДПР же предлагает улучшать демографию за счет русскоязычной молодежи, проживающей в странах СНГ. Мы считаем, что для этих молодых людей надо выделять места в российских вузах с условием, что после получения диплома они поедут осваивать малонаселенные пункты российских провинций. И это нормально, не иностранцами же заселять наши земли? Китайцы и японцы и так уже рвутся на российскую территорию.

## Козырная карта интеграции

24.07.2003, «Российская газета»  
Евгений Арсюхин

**Завтра "российский ЕС" станет ближе еще на шаг**

Завтра в Москве будет сделан новый шаг к созданию Единого экономического пространства четырех постсоветских государств (России, Украины, Белоруссии и Казахстана). Состоится заседание так называемой "группы высокого уровня" (органа, непосредственно формирующего это пространство). Несмотря на то, что сама идея появилась на свет только 23 февраля этого года, это уже шестое заседание группы (предыдущее было в июне в Киеве). Темп куда как быстрый, а о том, что власти придадут процессу огромное значение, свидетельствует только один факт: руководителей делегаций примет в Кремле Президент РФ Владимир Путин.

Руководит группой представитель Казахстана, заместитель председателя правительства этой страны Карим Масимов. От России - вице-премьер Виктор Христенко, от Украины - первый вице-премьер, министр финансов Николай Азаров, наконец, Белоруссию представляет заместитель премьер-министра, министр экономики Андрей Кобяков.

Цель этой и других заседаний - подготовить не позже чем к сентябрю Соглашение о создании единого экономического пространства. Как сообщил Виктор Христенко, уже к этому заседанию готова так называемая "интеграционная карта", которая должна как бы определить маршрут движения стран "четверки" к поставленной лидерами государств цели.

Наш корреспондент будет присутствовать на заседании и предоставит читателям "РГ" эксклюзивную информацию из первых рук. С месяц назад именно в "РГ" вице-премьер Виктор Христенко опубликовал свою программную статью о том, как видит Россия маршрут, цели и стратегию движения к единому пространству. Эта статья вызвала массу откликов как у нас "дома", так и в других странах "четверки". Сегодня мы публикуем некоторые наиболее яркие мнения, не скрашивая полутонов и не сглаживая углов.

**Андрей Кобяков, заместитель Премьер-Министра - Министр экономики Белоруссии:**

- Подписанный в Кремле 23 февраля документ о создании Единого экономического пространства (ЕЭП) - пока лишь политическая декларация, протокол о намерениях. Тем не менее вполне определенно заявлено, что четыре государства хотят создать в пределах своих территорий единое экономическое пространство для свободного передвижения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

При этом ЕЭП рассматривается как более высокий уровень интеграции по сравнению с зоной свободной торговли и даже Таможенным союзом. Государства "четверки" планируют добиться гармонизации экономического законодательства, что должно способствовать всем формам торгового и производственного сотрудничества между интегрирующимися странами. Проект концепции предусматривает "интеграционный маршрут": от создания зоны свободной торговли до построения ЕЭП. Только так мы сможем создать ЕЭП, которое повысит конкурентный потенциал экономик наших стран в торговле с третьими странами. Мировой опыт, да и наши собственные "интеграционные искания" свидетельствуют, что без этого невозможно достичь того уровня интеграции, к которому мы стремимся.

Верно или ошибочно утверждение о жизнеспособности нового интеграционного объединения четырех государств - покажет время. Не следует, однозначно утверждать, что СНГ и ЕврАзЭС - это "неработающие объединения". Да, есть неудовлетворенность развитием экономического взаимодействия в рамках этих структур. Но то, что мы движемся по пути интеграции, совершенно очевидно. Один из важнейших результатов функционирования этих организаций - они не позволили центробежным силам окончательно растащить нас в стороны, и дали возможность сохранить видение интеграционной перспективы. Я думаю, что "четверка" реально имеет все шансы выступить локомотивом интеграционных процессов на достаточно серьезную перспективу.

**Вячеслав Игрунов, заместитель Председателя Комитета Госдумы по делам СНГ:**

- На мой взгляд, Россия пока не в состоянии определить степень собственного влияния на постсоветском пространстве. Проблема в том, что украинский внешнеполитический вектор направлен в сторону Запада, и участие Киева в создании ЕЭП ограничивается только формированием зоны свободной торговли. Белоруссия также имеет отличный от Украины взгляд на политическое и экономическое взаимодействие. Россия наиболее плодотворно сотрудничает с Казахстаном, однако, очевидно, что без участия Украины концепция ЕЭП теряет всякий смысл. Пока украинская сторона занимает весьма нерешительную и выжидательную позицию. Таким образом, перспективы формирования ЕЭП весьма туманны, и их можно сравнить с перспективами строительства союзного государства России и Белоруссии.

**Игорь Глуховский, член Совета Федерации:**

- Пространство СНГ для России - это сфера важных стратегических интересов. Для государств Содружества Россия, со своей стороны, является зоной их национальных интересов. Поэтому общая заинтересованность в экономическом прогрессе на всем пространстве СНГ является естественным явлением.

Зачастую звучит критика и неудовлетворенность развитием экономического взаимодействия в рамках СНГ, да и Евразийского экономического сообщества. Все более отчетливо видны наши неработающие "активы", проблемные "пассивы" и издержки. Но то, что мы движемся по пути интеграции, - совершенно очевидно.

Так, преобладающая часть российского товарооборота со странами СНГ приходится в основном на Белоруссию, Украину, Казахстан. На эту "четверку" приходится 94 процента ВВП и 88 процентов товарооборота всех стран СНГ. Она может выступить локомотивом интеграционных процессов. Итогом совместной деятельности по созданию ЕЭП станет рост национальных экономик и уровня жизни.

**Алексей Малашенко, член научного совета Московского Центра Карнеги:**

- На мой взгляд, идея формирования ЕЭП представляет собой очередную рядовую попытку интеграции на постсоветском пространстве. К сожалению, как показывает практика существования Содружества, дальше декларативных заявлений дело не идет.

Однако сейчас перспективы создания ЕЭП более реальны, чем в других случаях, тем более что представители России, Казахстана, Белоруссии и Украины в последнее время активизировали деятельность в этом направлении. Так, на недавнем заседании "четверки" было заявлено о том, что уже в сентябре 2003 года будет подписано соглашение о создании ЕЭП. Будем надеяться, что идея получит развитие и приведет к экономической выгоде, а в дальнейшем к "четверке" присоединятся другие республики СНГ.

**Константин Затулин, директор Института стран СНГ:**

- Я считаю, что создание ЕЭП - декларативное мероприятие, которое более важно в политическом, нежели в экономическом плане. Это тот случай, когда процесс создания оказывается гораздо важнее, чем результат. При этом Украина, участие которой крайне необходимо, проявляет сдержанность при согласовании условий вступления в ВТО с Белоруссией, Казахстаном и Россией, что является необходимым при создании ЕЭП.

Я думаю, что смысл российской инициативы заключается в первую очередь в том, чтобы вовлечь Украину в сферу влияния Кремля. Можно сказать, несмотря на многие оговорки, что попытка формирования ЕЭП заслуживает одобрения. Москве в данном случае необходимо более активно вмешиваться во внутриполитические дела Киева, чтобы окончательно не растерять влияние на постсоветском пространстве.



**Виктор Тимошенко, независимый украинский эксперт:**

- Правительство Украины активно лоббирует идею создания зоны свободной торговли в рамках единого экономического пространства. Так, Леонид Кучма в апреле 2003 года впервые - в ранге председателя Совета Глав Государств СНГ - посетил три центральноазиатские республики: Таджикистан, Киргизию и Узбекистан. Глава Украины вел переговоры с лидерами этих республик о перспективах и выгоде формирования зоны свободной торговли. Поэтому заявления некоторых российских аналитиков о том, что именно Украина "тормозит" интеграционный процесс, на мой взгляд, не соответствуют действительности.

## **Будет ли создано единое экономическое пространство России, Белоруссии, Украины и Казахстана?**

28.07.2003, ИМА-пресс

Вице-премьер Виктор Христенко считает, что единое экономическое пространство России, Белоруссии, Украины и Казахстана может быть создано через 5-7 лет...

**Евгений МИХАЙЛОВ, губернатор Псковской области:**

- При определенных политических условиях появление такого экономического пространства выигрышно для всех. Однако для его создания в первую очередь необходима единая согласованная политика - как внутренняя, так и внешняя. Без политических решений, оформленных законодательно и подкрепленных соответствующими институтами, сами по себе экономические соглашения работать не будут.

**Михаил ХАЗИН, президент компании экспертного консультирования "Неокон":**

- На мой взгляд, единое экономическое пространство будет создано года через три или вообще никогда. России такой союз, безусловно, нужен, однако существуют определенные силы - в основном, внешние, которые этому слиянию активно противятся.

**Александр ДУГИН, лидер партии "Евразия":**

- Интеграция в единое экономическое пространство не только необходима, но и неизбежна. Однако, на мой взгляд, 5 лет - слишком большой срок. Как лидер партии, активно участвующей в процессе объединения экономического пространства, могу сказать, что предпосылки для объединения созрели, и при наличии политической воли руководства отдельных стран осуществить его можно за 2-3 года. Мы действительно можем иметь абсолютно унифицированное экономическое пространство, причем включающее в себя не только четыре названные страны, но и Киргизию, Таджикистан, а возможно Армению и Молдавию. К тому же, для сближения с Евросоюзом гораздо выгоднее выступать не по отдельности, а как единое целое. В этом случае перераспределение двух экономических уровней, где Россия и страны СНГ резко уступают Западу, позволит максимальным образом использовать наш внутренний таможенный союз для постепенной и плавной интеграции с европейским сообществом.

**Владимир КОПТЕВ-ДВОРНИКОВ, заместитель председателя Комитета Госдумы по собственности, координатор межфракционного депутатского объединения "Европейский клуб":**

- Меня лично больше привлекает идея создания общеэкономического пространства Россия-Евросоюз. Тут мы бы получили много выгод - и безвизовый проезд, и свободное перемещение капиталов. Хотя в нашем объединении с Белоруссией и Казахстаном тоже есть свои выгоды. Но, что касается Украины, то она вызывает у меня очень большие сомнения, уж слишком сильны там антирусские настроения.

**Александр МАДАТОВ, политолог:**

- Создание такого союза реально, хотя и зависит от заинтересованности сторон. Очевидно, что каждая из стран-участниц будет тянуть одеяло на себя, в той или иной степени отстаивая собственную выгоду. Единственный выход - искать разумный консенсус, при котором выиграет и Россия. Сейчас же такой союз наиболее выгоден Белоруссии и Казахстану. В конце концов, если единое экономическое пространство существует в Западной Европе, то почему бы ему ни быть и в Евразии? Главное, чтобы оно существовало не только за счет экономики России.

**Владимир ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ:**

- Мировая практика показывает, что в объединениях лучше живется тому, кто сильнее. Россия, безусловно, сильнее остальных трех государств, так что ей все это на руку. Более того, в Евросоюз легче вступить в составе какого-то объединения, нежели отдельно от него. Так было с Бельгией, Нидерландами и Люксембургом. Они стали экономическим объединением Бенилюкс и вошли в ЕС. Однако заявление о том, что единое экономическое пространство будет создано через 5-7 лет, на мой взгляд, своевременно. В СНГ больше любят говорить, чем делать. Вспомните, чем закончилась история с единой валютой России и Белоруссии. Здесь все может завершиться точно также.

**Дмитрий ЛЕНЬКОВ, генеральный директор Союз предпринимателей и работников мебельной и деревообрабатывающей промышленности Северо-Запада (Санкт-Петербург):**



- Думаю, что такого рода объединения доказали свою полезность. Надо не забывать, что с Украиной, Белоруссией и Казахстаном нас связывают братские отношения. Здесь главное - не торопиться и тщательно продумать не только все экономические, но и правовые нюансы. О них, к сожалению, вспоминают в последний момент, отчего потом выходят различные казусы.

## Нежеланные юбилеи

23.07.2003, «Литературная газета»

*Владимир Поляков*

В 2003 г. исполнилось 220 лет присоединению Крыма к Российскому государству. Но ни в России, ни на Украине, у которых долгая общая история, об этом событии мало кто вспомнил. О причинах такого равнодушия мы говорили с директором Института стран СНГ К. Ф. Затулиным.

- *Константин Фёдорович, как эта дата была отмечена в нашей стране?*

- Увы, никак. Забвение дня присоединения Крыма к России – это жертва лицемерию «братских отношений» между Россией и Украиной. У нас многие политики, дипломаты, журналисты стараются быть в курсе новых «старых» веяний в нашей политике, а потому рассуждают: «Если отмечать подобную дату, не навредит ли это нашим братским добрососедским отношениям? Не напугает ли это, что Крым присоединялся не к Украине, а сегодня он – в её составе?»

Вот сейчас вроде как проходит Год России на Украине. С первых дней, когда еще была придумана пиар-акция с Годом Украины в России, я выражал сомнения, что она приведёт к прорыву в отношениях между нами и достигнет декларируемых целей. Это обычная показуха. На фоне расходящихся политических курсов странно слышать об особых месячниках и годах российско-украинской дружбы. Надо говорить о её веках, о тысячелетии, а эти «годы» - лабораторный опыт, к тому же неудачный.

После объявления Года России на Украине обнаружилось полнейшее отлынивание украинских властей от каких-то содержательных мероприятий в его рамках. Нет совместного плана, лишь бумажка в полторы страницы – протокол, подписанный министрами культуры о проведении каких-то концертов мастеров художественной самодеятельности. Кроме этого, ничего же нет. Вот и дата 220-летия присоединения Крыма к России принесена в жертву и Году России на Украине: вроде неловко ее праздновать. В этом году ещё – 150 лет началу Крымской войны, 350 лет Великому посольству российскому на Украину, результатом которого стала Переяславская Рада, прошедшая 8 января 1654 года. Эти даты собираются отмечать?

Мы с группой энтузиастов пытаемся привлечь к ним внимание: планируем конференцию, посвящённую Крымской войне – в октябре в Севастополе в филиале МГУ, издание альбома документов о Переяславской Раде, а то ведь на Украине всякого вранья за последние годы о ней много наговорено и написано...

Вы думаете, кто-то нам оказывает содействие в этих замыслах? Например, те, кто благодарностей напичкал от президентов за «бравое» проведение Года Украины в России и кто не менее «браво» отчитается за Год России на Украине? Нет! Абсолютная незаинтересованность. Полное нежелание этим заниматься.

- *Почему на Украине не было празднества в честь 220-летия присоединения Крыма, ведь это теперь её территория?*

- Вопрос, как я понимаю, риторический. Могут ли украинские политические деятели отмечать эту дату? Не могут. Во-первых, присоединение было к России – значит, это «не наш праздник». Во-вторых, у кого Крым был отвоёван? – «у несчастного репрессированного татарского народа, выступавшего в союзе с Турцией, ныне членом НАТО» – нельзя это праздновать!

На самом деле, украинцы не чувствуют себя хозяевами этой земли. Они не переживают события, связанные с её историей, напротив – они считают, что историю можно начать с чистого листа. Мы бы должны им напомнить об этой важной дате, но не делаем этого в угоду дешёвой политической конъюнктуре.

Чего ради мы демонстрируем потрясающую политкорректность, которую от нас никто и не ждёт? Непонятно. Может, нам не стоит отмечать годовщину Бородинской битвы, потому что у нас хорошие отношения с Францией? Да и с Германией тоже... Может, написать в учебниках истории, что Крым присоединили к Украине?

Мы, безусловно, особенно из-за остроты возникающего противостояния и напряжения вокруг исторических дат, должны были дать своё толкование присоединения Крыма к России, провести по этому поводу серию акций, никого не оскорбляя (вспоминания о победах русского оружия над османской Турцией не портят наши прекрасные отношения с этой страной).

- *Как вы охарактеризуете сегодняшнюю политическую ситуацию в Крыму?*

- Политически Крым совершенно опустошен. С 1991-го года в его истории было несколько этапов. Первый был тесно связан с распадом СССР – Крыму удалось вырвать у Украины республиканский статус и конституцию. Тогда были сильны ожидания, что Россия сделает полуостров поводом для обсуждения общих, в том числе территориальных проблем с Украиной. Киев же пытался «перевербовать» крымскую политическую элиту, чтобы быть уверенным, что Крым, заселённый преимущественно русскими, не уйдёт из-под руки Киева. Потому тогда Крыму удавалось добиваться уступок в свою пользу.

В 94-м на выборах в крымский парламент победил блок «Россия». Настал момент выбора – куда дальше двинется Крым? Было весьма вероятно, что, поддержав Россия автономное движение в Крыму, он был бы сегодня более независимым и в экономическом плане гораздо более преуспевающим, потому что сохранил бы возможность вести свои дела так, как считает нужным.



К большому сожалению, Россия прошла мимо этой возможности, ограничившись болтовнёй и интригами, фактически «сдав» Крым. В свою очередь, среди победителей – в блоке «Россия» – начались внутренние склоки, которые усиленно поощрялись Украиной, спецслужбами. Использовалась стратегия «разделяй и властвуй».

В 95-м Украина, упреждая новый прилив пророссийских настроений в Крыму, добилась от республики изменения конституции. Россия могла бы достаточно жёстко прореагировать на ограничение прав русского населения Крыма. Но она опять ограничилась исключительно словами. В нынешней России всегда, когда возникает крымская тема, находятся люди, кричащие о том, что ни в коем случае Крым нельзя трогать, ибо это приведёт к разрушению «братских» отношений между Украиной и Россией. Кстати, следуя этой логике, и Севастополь нельзя считать городом славы русских моряков, да и Черноморский флот лучше сдать.

А потом в Крым на жительство послали около ста тысяч украинцев, именно потому, что он якобы представлял угрозу сепаратизма. Политически Крым стал территорией, управляемой из Киева. Из конституции были изъяты несколько важных блоков.

В Крыму воцарилось нечто вроде нового политического застоя. Маломощные пророссийские организации, пользующиеся симпатиями основной части населения, но не получающие должной поддержки из России, преследуются украинскими властями. А люди, называемые хозяйственниками, сделали вывод, что главное – надо приспособляться. Местные предприниматели, большинство из них русские, готовы и с Россией, и с Украиной договариваться, с кем угодно, лишь бы им дали возможность жить и преуспевать.

Причем выяснилось, что Крым как здравница Украине не нужен – она не в состоянии обустроить свои курорты. Крым недостаточно стабилен, чтобы туда пришли большие инвестиции. Да и отдыхали там в основном люди из российских областей, у украинцев много других местных курортов.

На фоне борьбы Киева с «русским сепаратизмом» набирает силу татарское движение, в котором берут верх наиболее радикальные элементы, откровенно сделавшие ставки на воинствующий ислам, на связи с Турцией. До поры до времени они не заявляют особых претензий (ибо не хотят оказаться в немилости у украинских властей, ловко используя комплексы Украины перед Россией). Но эти претензии существуют. Рано или поздно их обязательно заявят – в надежде увести Крым из Украины, образовав полунезависимое, вассальное от Турции, государство. Конечно, это не завтра произойдёт, но к этому надо готовиться. Это единственный план, осуществляемый в Крыму последовательно.

Политическое поле Крыма занято прежними авторитетами, ложными авторитетами, коррумпированными функционерами, людьми, которые уже запутались, когда и кому они изменяли. Вчера были – за «русскую идею», завтра – за ещё более русскую, послезавтра вдруг обретают вкус к «украинской идее».

*– Какой бы, на ваш взгляд, должна быть оптимальная политика России по отношению к Крыму?*

– Во-первых, официальная Россия должна взять ситуацию в Крыму на особый учёт. Прежний подход – «для нас важен Крым и русские там, но ещё важнее отношения с Украиной, и в каждом случае, когда крымское население что-то требует, а Украина ему препятствует, мы выбираем Украину, ибо для нас это важнее» – этот подход полностью дискредитирован.

Мы должны защищать память об этих 220-ти годах. В борьбе за Крым Российская империя и СССР потеряли три миллиона человек. Мы обязаны защищать памятники нашей истории, город наших моряков Севастополь.

И в чём Россию можно обвинять после всего, что Крым пережил! Крым был в XX веке зоной чьих-то постоянных экспериментов. В 20-е годы он стал «расстрельной стенкой» для нашего служилового сословия, для офицеров, которых расстреливали Землячка и Бела Кун. После этого в целях советизации Крыма, слишком буржуазного, слишком московского, возбудили автономистские идеи у крымских татар, потом спохватились, но было поздно, и во время войны партизанское движение в Крыму ликвидировали крымские татары. Не хочу обвинять всех из них, но ведь из песни слова не выкинешь. Были планы создать в Крыму Еврейскую Советскую республику...

Потом был подарок с «широкого плеча» Никиты Хрущёва в 54-м. В будущем году ещё один юбилей – 50 лет этому подарку. Кто-то будет его отмечать? Тогда первый секретарь Крымского обкома КПСС подал в отставку в знак протеста против передачи Крыма. В то время он нашёл в себе мужество проявить принципиальность. Потому что понимал, что из этого произойдёт.

Наконец 91-й год – мы считали, что живём в едином государстве, и неважно в какой республике числится Крым, мы все советские. Но вот советские люди закончились, и возникли национальности. И национальные задачи.

Давно сказано: кто владеет Крымом – тот контролирует Чёрное море. Украина контролирует? Нет. Не в состоянии! И ещё долго будет не в состоянии при самом благоприятном развитии Украины. В результате возникает, как говорили в Османской империи, «наследство большого человека». Борьба за Крым продолжится. Некоторые части бывшего СССР имеют символическое значение. Вообще в истории народа символы играют определяющую роль. Нации создаются не по разнарядке, а как итог определённого исторического пути на основе мощного эмоционального мифа. Крым для России – символ, как флаг, как гимн. Если вы подарили свой национальный символ, как при Хрущёве, будьте уверены, что у вас не всё сложится внутри России в вашей государственности. Вы постоянно будете наталкиваться на одни и те же вопросы. От вас требуют ещё больших уступок – и так до бесконечности.

## Выводы после вывода.

26.07.2003, «Тверская, 13»

ПРИВЕТСТВИЕ



Командующему российским воинским контингентом в Косове (Сербия и Черногория) генерал-майору Кривенцову Н. С.

От имени правительства Москвы и москвичей поздравляю вас и личный состав российского воинского контингента с успешным завершением миротворческой миссии в Косове.

Вы на деле показали и доказали, что российские военнослужащие могут не хуже, а даже лучше выполнять боевые задачи в сложных условиях и в незнакомой обстановке.

Ваше присутствие в регионе воспрепятствовало возобновлению кровопролития между албанцами и сербами, не допустило осквернения христианских святынь и явилось гарантом создания и налаживания работы органов местного самоуправления.

Задачи, выполненные российскими воинами-миротворцами по разъединению противостоящих группировок в своей зоне ответственности, способствовали восстановлению мира и порядка в Сербии и Черногории.

Желаю вам и всему личному составу крепкого здоровья, счастливой дороги и успешного возвращения на подмосковную землю.

Мэр Москвы Юрий ЛУЖКОВ

Россия уходит с Балкан. Наш воинский контингент выведен из Косова, где он находился с июня 1999 года в составе Международных сил по поддержанию мира (КФОР). 24 июля на подмосковный аэродром "Чкаловский" прилетел из Приштины сделавший последний рейс "Ил-76", который доставил на родину офицеров штаба и управления российского контингента. А 30 июля в Подольск прибудет последний эшелон из Косова с военной техникой и бойцами. Миротворческая эпопея, которая для России блестяще началась неожиданным для НАТО марш-броском российских десантников из Боснии в Приштину и закреплением за нами стратегически важного аэродрома, завершилась. Армия свой долг выполнила. А вот наши политики и дипломаты не сумели закрепить успех, проиграв в геополитической игре. В результате ситуация на Балканах сегодня развивается по сценарию НАТО.

На церемонии, посвященной завершению миротворческой миссии российского воинского контингента (РВК), в Косове собрался весь цвет НАТО. Главком стратегического командования Объединенных вооруженных сил НАТО "Юг" адмирал Вооруженных сил США Грегори Джонсон, прячась от палящего солнца под полосатым шатром, очень убедительно говорил о значении российского военного контингента для установления мира в крае. За образцовую службу благодарил наших солдат и офицеров также командующий КФОРом генерал-лейтенант Вооруженных сил Италии Фабио Мини.

По холеным и довольным лицам высшего генералитета НАТО, прибывшего на торжественное мероприятие в лагерь Вреле, никак и не подумаешь, что кто-то из них несколько часов не давал воздушный коридор для пролета нашего военного самолета, на борту которого находился заместитель главнокомандующего Сухопутными войсками Вооруженных сил РФ по миротворческим силам генерал-лейтенант Валерий Евневич. И только чудом мы успели к началу торжественной церемонии. Но ни этот досадный инцидент, ни сорокаградусная жара не смогли умалить значительности происходящего.

- Для России это бесценный опыт взаимодействия с НАТО, выполнения совместных задач, - говорит Валерий Евневич. - До этого у нас не было такого тесного контакта. Взять хотя бы учения "Партнерство ради мира". Ну приезжали офицерские лица, делились опытом. А здесь, в Косове, непосредственно взаимодействуют друг с другом командиры рот, взводов, простые солдаты. Кстати, российский миротворческий воинский контингент не подчиняется натовским структурам. И мы выполняли военные задачи через командование КФОРом. И это тоже бесценный опыт.

За все время пребывания российского контингента в Косове нашими миротворцами было изъято 800 единиц различного вида оружия, свыше 40 тыс. штук боеприпасов, за незаконное ношение оружия и совершение противоправных действий задержано 1000 нарушителей. Российские военные обезвредили 12 тыс. взрывоопасных предметов, ликвидировали 83 пожара, очистили 147 колодцев, помогли восстановить 40 домов. Русские отремонтировали рулежные дорожки, терминалы для хранения топлива.

За добросовестное выполнение задач по поддержанию мира и обеспечению безопасности в крае Косово к наградам представлены более 200 человек. Правда, за четыре года мы понесли потери: погибли 14 человек, получили ранения различной степени тяжести 17 военнослужащих.

А началась наша миротворческая миссия в Косово с приведшего натовцев в шок марш-броска российских десантников из Боснии в Косово. Хотя мнения на этот счет бытуют разные. Одни считают это блестящей военной операцией. Другие заявляют, что мы поступили, как всегда: благое дело не довели до конца. Заняв один из самых важных стратегических военных объектов, не сумели закрепить за собой завоеванные позиции. Но это уже было дело политиков и дипломатов. Сейчас выясняется, что территорию аэродрома и прилегающие к ней площади можно было оформить в аренду лет эдак на пятьдесят, как это сейчас пытаются сделать с некоторыми своими контролируруемыми зонами, к примеру, американцы.

Безусловно, войдя в Приштину, российские войска обнадежили коренное население, и многие этнические сербы отказались покинуть край вслед за югославской армией. И, может быть, сделали ошибку, потому что если албанцы их не уничтожили физически, то морально раздавили окончательно. Достаточно взглянуть на покосившиеся, а где и совсем развалившиеся дома в самой Приштине и ее пригородах. Не ошибетесь - это жилье сербов. А рядом, словно в назидание непокорным сербам, красуются шикарные особняки из красного кирпича под черепицей, принадлежащие албанцам.

Известно, что в начале девяностых годов каждой албанской семье, решившей обособиться в крае Косово, американцы выдавали безвозмездную ссуду в размере 50 тыс. долларов США на постройку дома. Албанцы тогда активно скупали лучшие земли, а потом, уже не стесняясь, просто сгоняли с насиженных мест сербов. Если албанцы в основном трудоустроены: работают при штабах американских, итальянских, немецких военных контингентов и получают в среднем по 200 - 300 долларов в месяц, то сербам устроиться на работу практически невозможно. Выручают русские. На Приштинском



аэродроме и в штабе РВК специалисты и обслуживающий персонал - в основном сербы. Это электрики, кочегары, повара, сантехники, переводчики и т. д. Только в штабе работало 48 человек, а в госпитале - 12. По мере сокращения нашего контингента эти люди пополняют армию безработных.

- У нас о них осталось самое хорошее впечатление, - говорит командующий российским воинским контингентом в Косове генерал-майор Николай Кривенцов. - Я лично говорил с генералом Мини о том, чтобы сербов, которые работали у нас в городке, привлечь к работам по обслуживанию аэродрома. Генерал обещал помочь.

Может быть, этим людям повезет больше, нежели сербским святыням. Одни стоят разрушенными, зияя пустыми глазницами выбитых окон. На месте других уже высятся мечети. Знаменитый памятник на Косовом поле, который был построен в честь победы сербов над турками в 1389 году, охраняет норвежский дозор. Говорят, что, если сегодня снять этот дозор, памятник сразу будет разрушен. Это лишнее свидетельство агрессивности и непримиримости албанцев. Зато их собственные памятники, которых здесь за последнее время построено немало, находятся в прекрасном состоянии и не нуждаются в охране. Собственно, разрушать их некому. Те сербы, которые остались здесь, ведут непростую жизнь.

В городке под красивым названием Липлен мы познакомились с отцом Ранджилом. Он является настоятелем местного храма и помимо обязательной церковной службы занимается тем, что успешно производит ракию. В бутылку с готовым напитком известным только ему способом помещает деревянный крест. Дерево придает напитку если не святость, то непередаваемый вкус и аромат. Дело у Ранджила поставлено с размахом. Три тысячи бутылок выпили американские миротворцы, 200 ушло в Россию. Заглядывают сюда облегчить душу и поляки, и немцы.

Живет настоятель прямо возле храма. Вернее, двух храмов, так как рядом с действующей находится древняя церковь, разрушенная еще турками в XIV веке. Дом у священника большой, впрочем, как и семья - детей у него четверо. Охраняют дом четыре пса гигантских размеров, которые, по словам отца Ранд-жила, не один раз спасали храм и его жизнь.

- Конечно, бывали у нас времена и получше, - говорит на прощание священник. - Почти все мои прихожане разъехались, скоро совсем один останусь. А мне храм оставлять нельзя. Храни нас всех Бог!

А это сейчас так необходимо братьям-славянам. Дело в том, что русские не только давали работу оставшимся сербам, но и бесплатно их лечили. За четыре года в российском военном госпитале медицинскую помощь получили около 10 тыс. сербов. Сейчас госпиталь передан в распоряжение штаба КФОР, и конечно же правила приема для местного населения изменятся.

Один из положительных итогов пребывания РВК в Косове - изменение имиджа российского солдата в глазах иностранных военных. Воспитанные на голливудских фильмах американцы искренне верили, что наш блокпост - это обязательно солдаты, в любую погоду одетые в смешные треухи с вышитыми серпом и молотом. А грудь русского генерала, по их мнению, должны украшать как минимум четыре звезды Героя. Каково было их удивление, когда они поняли, что российский военный - это образованный человек, высококлассный специалист. Сегодняшний контрактник не только за своими плечами имеет опыт нескольких "горячих точек", но и непременно владеет хотя бы одним иностранным языком. Он знаком не только с тактикой ведения ближнего и дальнего боя, но и принципами общения с представителями дружественной нам (или не очень) армии. Москвич Владимир Бунаков рассказал мне, как они частенько "отдельвали" американцев. Поверить в это было несложно, стоило взглянуть на его мощную комплекцию.

Полковник Бунаков сам прибыл в Косово полтора года назад. У начальника службы горячего РВК, понятно, обязанностей много. Надо обеспечить горячим не только машины, обслуживающие Приштинский аэродром, но и базовые районы российского военного контингента. Но все время думать о службе - тоже не дело. Надо и отвлекаться. Российские военные подумали-подумали и вызвали весь КФОР на чемпионат по волейболу. И всех влекую обыграли - в командном зачете три первых места взяли!

- Хоть какая-то компенсация, - улыбается Владимир Бунаков. - А то их солдат контрактной службы по три тысячи долларов в месяц получает и ходит такой важный, а у нас офицер самое большее 1,5 тысячи "зеленых" имеет. Но бойцовские качества ни за какие деньги не купишь! Ребята они очень даже ничего, с некоторыми подружились...

А если серьезно, то, по мнению генерал-лейтенанта Валерия Евневича, один из главных итогов пребывания в Косове российского воинского контингента - это бесценный опыт организации военной службы по контракту. Его осталось только взять на вооружение и использовать в интересах реформирования всей Российской армии.

...Вот очередная колонна бронетранспортеров и танков выехала за ворота Приштинского аэродрома. На многих машинах развеваются флаги с гербом Москвы. Оказывается, прошлой осенью правительство Москвы прислало конвой из 27 машин с гуманитарной помощью. Половину всех грузов отдали в сербские семьи, чем многих просто спасли от голодной смерти. Благодарности со стороны местного населения не было конца. И в память об этом событии сербы, работающие на аэродроме в Приштине, попросили оставить флаги со столичным гербом. Константин Затулин, возглавляющий московскую делегацию, оставил не только флаги, но и передал в дар часть машин, которые привезли гуманитарный груз. Кто знал, что через год они вернутся в Московский военный округ.

А пока русские уходят из Сербии, как ушли из Боснии и Молдавии. Аэродром, штаб и поселок уже переданы в распоряжение КФОРа. Говорят, что цена вопроса - 26 млн. долларов. Именно столько стоит пребывание РВК в крае Косово в год. Военная фаза операции на Балканах закончилась и перешла в полицейскую. Кстати, 122 российских полицейских в составе миротворческих сил остаются следить за порядком в Косове. Как бы то ни было, но российский воинский контингент выполнил свою задачу: доказал, что наша страна имеет право и будет присутствовать там, где решаются судьбы Европы.

**От редакции:** Читайте в разделе «Москва и Балканы» новый материал Борислава Милошевича «К вопросу о статусе Косова и Метохии»



## ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

### Материалы конференции «Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения»

#### Правовой статус и реальная потребность в использовании русского языка в странах СНГ и Прибалтики (справка)

*А.Докучаева, Е.Роберова*

Русский язык занимает достойное место в ряду мировых языков. Он - один из мировых языков, язык международного общения, один из рабочих языков ООН, ЮНЕСКО и других международных организаций. В современном мире русским языком в той или иной степени владеют более 450 млн. человек, по распространенности он занимает шестое место после китайского, хинди, урду, английского и испанского.

Русский язык является рабочим языком СНГ (статья 35 Устава СНГ).

#### **Функционирование русского языка в странах СНГ и Прибалтики**

В настоящее время по оценочным данным в странах СНГ и Прибалтики русским языком в той или иной степени владеют около 100 млн. человек (или приблизительно 70% населения постсоветских государств), из которых 20 млн. являются этническими русскими.

Оценочное количество владеющих русским языком и их доля в населении стран СНГ и Прибалтики

Страна	Численность населения, млн. человек	Количество владеющих русским языком, млн. человек	Доля владеющих русским языком от всего населения	Русские, %
Азербайджан	7,7	5,5	71	2,3
Армения	3,3	2,3	70	0,3
Белоруссия	10	8,0	80	11
Грузия	4,5	1,8	40	4,4
Казахстан	14,9	12,6	85	30
Киргизия	4,7	2,1	45	12,5
Молдавия	4,4	3,5	80	14
Таджикистан	6,5	2,5	38	0,7
Туркмения	4,5	2,0	45	4
Узбекистан	24,7	14,0	57	4
Украина	49,2	40,0	81	22
Латвия	2,4	1,9	80	30
Литва	3,5	2,0	57	7
Эстония	1,4	1,1	79	25,5
Всего	141,7	99,3	-	-

В последние двенадцать лет положение русского языка в бывших союзных республиках претерпело серьезные изменения. Происходящее сужение сферы использования русского языка, резкое сокращение возможностей получения на нем образования в постсоветских государствах ущемляют права проживающих там российских соотечественников. Так, в ходе социологического опроса в 1993 году в Литве на вопрос «Что вы предпримите, если русский язык будет вытеснен из большинства сфер общественной жизни?» около трети русских респондентов выбрали вариант ответа – уеду из Литвы.

В ряде стран СНГ и Балтии органы государственной власти предпринимают достаточно жесткие меры по ограничению сфер функционирования русского языка. Резко сокращается теле- и радиовещание на русском языке, русский язык вытесняется из печатных и электронных средств массовой информации. Латвийское законодательство регулирует использование языков в частных электронных средствах массовой информации, требуя, чтобы не менее 75% времени передач было на государственном языке. 14 июня 2001 года парламент ввел штрафы за языковые нарушения, в том числе за "неуважение государственного языка".

Регламентация использования языков не соответствует реальным потребностям людей. Русский язык продолжают употреблять и в тех сферах, где его использование очень жестко ограничено или вообще не предусмотрено языковым законодательством. Русский язык де-факто обеспечивает потребности межнационального общения в странах СНГ и Прибалтики.

Высокая социальная значимость русского языка в Узбекистане подтверждается результатами социолингвистического анкетирования студенческой молодежи Ташкента и Самарканда. На вопрос анкеты "Какой язык вы употребляете в вашей профессиональной деятельности?" респонденты в Ташкенте дали ответ: только узбекский – 7,4 %, узбекский и русский – 41,0 %, только русский – 40,2 %, хотя 82 % студентов обучаются в группах с узбекским языком. В Самарканде, где активно используется и таджикский язык, на этот же вопрос ответили: только узбекский – 11,0 %, узбекский и русский – 38,0 %, только русский – 39 %. Если в Ташкенте в неофициальном семейном общении 44,3 % говорят только по-



узбекски, 20,7 % – на узбекском и русском, 29,0% – только на русском, то в Самарканде на узбекском языке дома общаются 19,0 %, на таджикском – 38,0 %, на таджикском и русском – 21,0%, только на русском – 20,0%.

На Украине 55 % жителей предпочитают использовать в повседневной жизни русский язык, а в Донецкой области эта цифра составляет 75 %.

В ряде бывших союзных республик нетитульное население стало чаще использовать государственный язык (т.е. язык титульной национальности) в официальных сферах общения. Одна из причин состоит в том, что в большинстве стран СНГ и Прибалтики законодательные акты прямо или косвенно ущемляют права лиц, не владеющих государственным языком, в политическом, социально-экономическом и культурно-языковом отношениях. Практически во всех постсоветских государствах, кроме Белоруссии и Киргизии, возможности получения гражданства, поступления на работу и в вузы, продвижения по службе, связаны со знанием государственного языка. Например, в Эстонии для получения гражданства по натурализации (а это для русских практически единственный способ) необходимо сдать экзамены по государственному языку и на знание Конституции на эстонском языке.

Процесс сужения сфер использования русского языка наиболее наглядно проявляется в сфере народного образования: количество часов на изучение русского языка резко сокращено либо этот предмет вообще исключен из учебного плана национальных школ; практически прекращена подготовка учителей русского языка, не издаются учебники и учебные пособия по русскому языку.

### **Статус русского языка**

#### **История**

Впервые государственный статус титульных языков в республиках СССР был зафиксирован в конституциях в 1989 году.

В Законах о языке, принятых союзными республиками в 1989 году (в Белоруссии и Туркмении – 1990 году), русскому языку придавались различные статусы, кроме государственного. Русский язык как язык межнационального общения был зафиксирован в законах о языке Белоруссии, Молдавии, Украины, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана. Право на воспитание и получение образования – в законах о языке Белоруссии, Молдавии, Казахстана, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана. Кроме того, в законах о языке было записано следующее:

в Молдавии «язык устного или письменного обращения – молдавский или русский – выбирает гражданин»;

в Украине «в местах компактного проживания русскоязычных граждан могут создаваться общеобразовательные школы с обучением и воспитанием на русском языке»;

в Казахстане «проявляется государственная забота о всестороннем развитии национально-русского и русско-национального двуязычия и моноязычия», «в учебных заведениях казахский и русский язык являются обязательными предметами учебной программы и входят в перечень дисциплин, включенных в документ об окончании учебного заведения»;

в Киргизии «переписка и обращение с гражданами возможны на русском языке», а также «гарантируется свободный выбор языка обучения при обязательном изучении государственного языка»;

в Таджикистане «гарантируется право самостоятельного выбора языка общения»;

в Туркмении «проявляется забота о развитии национально-русского и русско-национального двуязычия и моноязычия».

Ни в одном из государств Балтии русский язык не был зафиксирован как язык межнационального общения. В законах о языке были прописаны следующие нормы:

Латвия:

«При обращении в государственные органы, учреждения и организации по выбору граждан следует обеспечить общение и оформление документов на латышском и русском языках; для федеративных сношений используется русский язык»;

Литва:

«переписка в области внешних сношений ведется на русском языке»;

«законы и другие нормативно-правовые акты в случае необходимости публикуются на русском языке»;

«участие в проводимых мероприятиях внутри республики разрешает пользоваться при возможности другими языками, в том числе и русским»;

«социальное обслуживание возможно, в случае необходимости, и на другом приемлемом для обеих сторон языке (в том числе и русском)»;

Эстония:

«русский язык рассматривается, исходя из потребностей зарубежного общения, а также как язык, которым после эстонского наиболее часто пользуются как родным»;

«частному лицу гарантируется возможность вести дела и общаться на официальном уровне также и на русском»;

«законодательные акты публикуются в переводе на русский язык»;

«местные учреждения государственной власти и государственного управления в качестве языка делопроизводства могут пользоваться русским языком»;

«получение общего образования на русском языке обеспечивается в соответствии с расселением русскоязычного населения».

В закавказских республиках статус титульных языков как государственных был зафиксирован в конституциях. Помимо этого, в Конституции Азербайджана записано, что государство «обеспечивает свободное использование и развитие других языков, на которых говорит население». В Грузии помимо грузинского, государственным языком является абхазский в Абхазии.



### Положение сегодня

В настоящее время статус русского языка наравне с языком титульного населения зафиксирован в конституциях Белоруссии и Киргизии (государственный - в Белоруссии и официальный - в Киргизии).

В **Белоруссии** с 1995 года русский язык является государственным (наравне с белорусским) и основным языком общения. Им пользуется более 80% десятиmillionного населения страны, в т.ч. практически все городские жители. В республике русский язык изучается во всех школах в обязательном порядке.

2 февраля 2003 года в **Киргизии** прошел референдум, принявший новую Конституцию, в которой закреплён официальный статус русского языка, ранее принятый законом. Русский язык является основным средством межнационального общения в республике, используется практически во всех сферах жизнедеятельности общества, включая государственное делопроизводство и официальную переписку, в работе правительства, парламента, и других властных структур, остается основным языком образования, науки и культуры. Во всех общеобразовательных и высших учебных заведениях республики обязательно изучение государственного (киргизского) и официального (русского) языков.

По Конституции Республики **Казахстан** «в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык». Однако на практике идет перевод делопроизводства на казахский язык. Несмотря на востребованность русского языка как основного информационного носителя для большинства населения, а не только русских, которые сейчас составляют 30% населения, но и казахов (среди них почти 75% пользуются русским языком), казахстанские политики категорически против придания русскому языку статуса государственного.

Русский язык является государственным наряду с местными языками в непризнанных республиках: **Приднестровской Молдавской и Абхазской**.

В Конституции Республики **Таджикистан** русский язык назван языком межнационального общения. Ранее и в Узбекистане русский язык определялся как язык межнационального общения, но после принятия в конце 1995 года нового Закона "О государственном языке Республики Узбекистан" русский язык был лишен этого статуса.

В **других государствах СНГ и Балтии** – русский язык рассматривается наряду с иными языками национальных меньшинств или иностранными.

## **Использование русского языка в образовании и СМИ стран СНГ и Балтии (справка)**

*А.Докучаева, Е.Роберова*

### **Азербайджан**

#### Использование в образовании

В школах на русском языке обучается около 125 тыс. учащихся (13% от общего числа). Из 2783 общеобразовательных школ республики в 379 преподавание ведется в двух секторах (на азербайджанском и русском языках).

В 18 вузах и 19 филиалах российских вузов, а также в 38 средних специальных учебных заведениях на русском языке обучаются 20 тыс. студентов. Наиболее крупным центром по преподаванию русского языка и подготовке русистов является Бакинский славянский университет, где на русском языке обучаются более 400 студентов.

#### Использование в СМИ

С апреля 1999 года прекращена трансляция программ радиокompаний "Маяк" и "Радио России".

Из 493 зарегистрированных СМИ 50 – на русском языке. Самыми большими тиражами издаются "Айна-Зеркало", "Панорама", "Ежедневные новости".

### **Армения**

#### Использование в образовании

В стране функционирует более 50 школ с русскими классами, 25 из них - в Ереване. С 1995 г. русский язык в армянских школах является обязательным предметом. В начальной школе (2-4 классы) на его изучение отводится 4 часа в неделю, в средней школе (5-8 классы) - 3 часа в неделю, в старшей школе (9-10 классы) - 2 часа. В стране работает 26 школ с углубленным изучением русского языка, в которых изучение русского языка начинается с первого класса и часть предметов ведется на русском языке (русская литература, история России).

В 16 государственных вузах на первых двух курсах изучают русский язык. В филиалах российских вузов в РА обучаются около 2000 чел. Группы с обучением на русском языке (специальность "русская филология", "русско-германская филология" и т.д.) имеются в Ереванском госуниверситете, Ереванском государственном институте иностранных языков им.В.Я.Брюсова, Ереванском государственном педагогическом институте им.Х.Абовяна и Гюмрийском государственном педагогическом институте им.М.Налбандяна. Всего по этим специальностям обучается свыше 500 студентов. С начала 1999 г. начал свою работу Российско-Армянский (славянский) университет, в котором учатся около 700 студентов.

В 2001г. было подписано двустороннее соглашения о взаимном признании документов об образовании, ученых степенях и званиях.

#### Использование в СМИ

В настоящее время транслируются 3 канала на русском языке.

С 2000г. выходит журнал «Русский язык в Армении» и 3 газеты на русском языке.

### **Белоруссия**

#### Использование в образовании

Русский язык изучается во всех школах в обязательном порядке.



В 2000-2001 учебном году в 4559 дневных образовательных школах и школах-интернатах обучались 1498,4 тыс. учащихся, из них на русском языке - около 75 %. В школах республики работает 12,7 тыс. учителей русского языка, из них 96,1 % с высшим образованием.

Наблюдается рост численности обучающихся на русском языке. В 2001 г. количество школ с русским языком обучения увеличилось на 4,7 %. Общая динамика численности учащихся ПТУ на русском языке составила: 1998 г. — 130,7 тыс. чел., 1999 г. - 135,1 тыс. чел., 2000 г. - 137,7 тыс. человек.

Общее количество студентов белорусских вузов составило 282 тыс. человек. Обучение в высших учебных заведениях осуществлялось в основном на русском языке (за исключением трех вузов Минкультуры РБ).

Подготовка специалистов русского языка и русской литературы и проведение научных исследований в данной области ведутся в десяти вузах: Белорусском госуниверситете, Белорусском госпедуниверситете, Брестском госуниверситете, Витебском госуниверситете, Гомельском госуниверситете, Гродненском госуниверситете, Минском лингвистическом университете, Могилевском госуниверситете, Мозырском госпединституте.

В Белоруссии насчитывается 6,5 тыс. студентов, изучающих русский язык как специальность.

#### Использование в СМИ

Русский язык является языком большей части СМИ Белоруссии. Его используют подавляющее большинство печатных периодических изданий, теле- и радиостанций республики.

На всей территории Белоруссии устойчиво принимаются основные российские радиостанции и телеканалы (ОРТ, РТР, НТВ и др.).

Продукция российских издательств широко представлена на книжном рынке Белоруссии.

#### **Грузия**

##### Использование в образовании

Количество русскоязычных школ в стране сокращается. В 2001-2002 учебном году функционировало 63 русские школы (14929 учащихся), а также 114 секторов с преподаванием на русском языке в грузинских школах (21089 учащихся). В грузинских школах русский язык изучается как иностранный с 3-го по 11-й классы по 3 часа в неделю.

Наиболее крупные центры по преподаванию русского языка и подготовке русистов: Педагогический университет им. Сулхан Сабе Орбелиани (г.Тбилиси), Тбилисский государственный университет им.И.Джавахишвили (ТГУ), Грузинский технический университет (г.Тбилиси), Сухумский государственный университет, Зугдидский филиал Тбилисского государственного университета, Батумский государственный университет им.Ш.Руставели, Государственный югоосетинский университет им.А.А.Тибилова (г.Цхинвали), а также Горийский экономический и Телавский педагогический институты.

В вузах Грузии насчитывается около 50 факультетов и отделений с русским языком обучения, однако, их число сокращается. Общее количество студентов, изучающих русский язык, составляет около 100 тыс. человек. В ТГУ сектора с обучением на русском языке имеются на филологическом, юридическом и физико-математическом факультетах.

Несмотря на наличие объективных и субъективных трудностей, среди выпускников грузинских школ сохраняется высокий процент желающих продолжить свое образование в российских вузах.

##### Использование в СМИ

В последнее время в Грузии происходит сужение русскоязычного культурного и информационного пространства. Программы ОРТ, РТР и других российских каналов транслируются частными компаниями только по платным сетям, прекращена трансляция передач российского радио.

#### **Казахстан**

##### Использование в образовании

Русский язык в обязательном порядке изучается во всех типах школ (русских, национальных, смешанных), в казахстанских вузах обучение также разбито по языковому признаку на два потока - русский и казахский.

К категории изучающих и свободно использующих русский язык в процессе обучения относится ориентировочно 1,5 миллиона школьников (из общего числа 3,1 млн.) и 181 тыс. студентов (68 %) РК, обучающихся на т.н. "русских отделениях". Однако и остальные учащиеся в той или иной степени могут быть причислены к этой категории.

В целом по стране наблюдается рост численности школьников и студентов, получающих образование на русском языке. В связи с введением на территории всего Казахстана единого образовательного стандарта, неотъемлемой составляющей которого является русский язык, в государственном масштабе предпринимаются усилия по повсеместному решению проблемы с учителями русского языка за счет национальных кадров. Согласно планам по реформированию школы, государство, в частности, будет стремиться обеспечить трехязычие казахстанского населения. С этой целью преподавание казахского, русского и английского языков должно будет осуществляться независимо от национальной принадлежности школы в равных пропорциях.

В Казахстане существует разветвленная сеть государственных и частных высших учебных заведений, включая все областные и национальные университеты, в которых ведется подготовка преподавателей русского языка и литературы на русском и русско-казахском отделениях филологических факультетов. Наиболее мощными являются Казахстанский Государственный Национальный университет им. Аль-Фараби (КазГУ - Алма-Ата), ориентированный на подготовку преподавателей-русистов для других вузов, старейший вуз РК Алма-Атинский Государственный университет (АГУ), а также Евразийский университет им. Л.Н.Гумилева в Астане, на базе которого в 2001 г. был открыт филиал МГУ им.М.В.Ломоносова.

##### Использование в СМИ

На русском языке не более 50% от общего объема вещания

#### **Киргизия**

##### Использование в образовании



Во всех общеобразовательных и высших учебных заведениях республики обязательно изучение государственного (киргизского) и официального (русского) языков. Количество учебных часов, отведенных для изучения русского языка, определено для общеобразовательных и высших учебных заведений в зависимости от их типов. В школах с русским языком обучения учебным планом с 1 по 11 класс предусмотрено от 8 до 4 часов в неделю, с киргизским – в среднем 3,5 часа в неделю. В ВУЗах – 280 учебных часов в год.

В 2001 году в республике из 1975 школ функционировало 136 школ с преподаванием на русском языке, 280 – с преподаванием на русском и киргизском, 15 – на русском и узбекском и 14 – на русском, узбекском и таджикском. Из 1 111 374 учащихся в республике обучаются только на русском языке 252 697 школьников. В школах КР работают 7 862 учителя русского языка и литературы (6930 имеют высшее образование, 370 – незаконченное высшее).

Кадры учителей и педагогов русского языка и литературы готовят в пяти высших учебных заведениях республики (Бишкекский гуманитарный университет, Баткенский государственный университет, Иссык-Кульский государственный университет, Киргизский государственный национальный университет, Ошский государственный университет), из которых в 2000 году выпущено 180 специалистов, в 2001 – 173. Сокращение подготовки специалистов вызвано уменьшением количества бюджетных мест обучения в вузах республики.

Особое место в деле сохранения и укрепления позиций русского языка в Киргизии отводится Киргизско-Российскому Славянскому университету, который стал не только самым престижным в стране, но и взял на себя функции культурного центра для проживающего здесь славянского населения. В настоящее время в университете на базе гуманитарного факультета имеются специальности “Учитель русского языка и литературы в киргизской школе” и “Русский язык как иностранный” (для граждан из дальнего зарубежья).

### **Латвия**

#### Использование в образовании

С 1 сентября 2004 года средние школы переводятся на латышский язык обучения. Школы должны соблюдать условие, что на латышском языке обеспечивается 60% содержания обучения, а на языке национальных меньшинств — 40%.

В 2000/2001 учебном году в стране насчитывалось 179 “русских” дневных и вечерних общеобразовательных школ, а также 154 двухпоточные (латышско-русские) школы (в 1997/1998 учебном году - соответственно 200 и 176), в которых обучалось (на русском языке) 116009 человек или 32 % от общего числа учащихся (в 1997/1998 учебном году 130912 человек и 36 % соответственно).

Наибольший процент обучающихся на русском языке приходится на места компактного проживания русскоязычного населения - Ригу (55 %), крупные города и промышленные центры (Даугавпилс - 83 %, Резекне - 49 %, Вентспилс - 43 %, Лиепая - 41 %, Елгава - 36 %), а также Юрмалу (42 %).

В вузах Латвии в соответствии с положениями закона об образовании с сентября 1999г. все обучение ведется на латышском языке. Исключение составляют “филиалы” российских вузов, а также негосударственные высшие учебные заведения, насчитывающие в общей сложности от 6 до 8 тыс. студентов и аспирантов. Крупнейший вуз с обучением на русском языке - Балтийский русский институт (около 6000 студентов, из них 1200 - латышский поток).

В 1990/1991 учебном году в дневных общеобразовательных школах Латвии на русском языке обучалось 157199 человек, в 2000/2001 учебном году это количество сократилось почти на треть - до уровня 110629 человек.

#### Использование в СМИ

На русском языке не более 25% от общего объема вещания.

### **Литва**

#### Использование в образовании

В стране действует 68 общеобразовательных школ с русским языком обучения (из них в городах - 48) и 60 смешанных русско-литовских, русско-польских и русско-польско-литовских школ. В них обучается 7 % всех учеников страны.

Однако образование на русском языке сталкивается и с серьезными проблемами, связанными с проводимой в Литве реформой средней и высшей школы. В результате реорганизации школ Литвы на основе принципа “профилирования” - разделение школ на основные (десятилетки) и средние (12-летки) с последующим созданием гимназий - идет процесс частичного закрытия или слияния русских школ с литовскими. Сокращаются часы преподавания русского языка и литературы в пользу предметов, изучаемых на литовском языке. С 1999 года русский язык исключен из перечня обязательных выпускных государственных экзаменов при окончании средней школы.

Высшее образование на русском языке с дипломом государственного образца в Литве можно получить лишь на филологических факультетах Вильнюсского университета, Вильнюсского педагогического университета и в Шяуляйском университете по специальностям русский язык и русская литература.

#### Использование в СМИ

Законодательство страны, регулирующее деятельность СМИ, не ограничивает производство, распространение и получение информации на русском языке. Выходят еженедельные газеты “Обзор” (тираж - более 28 тыс. экз.), “Литовский курьер” (около 30 тыс. экз.), являющиеся дайджестами российских и литовских СМИ, “Летувос ритас” (около 20 тыс. экз.) и ежедневник “Республика” (15 тыс. экз.), представляющие собой переводные варианты одноименных литовских газет. Издается “Экспресс-газета” (тираж - 10 тыс. экз.), в основном публикующая на русском языке программы местного и кабельного ТВ. Помимо республиканских изданий газеты на русском языке печатаются в городах с компактным проживанием русскоязычного населения.

На общественных теле- и радиоканалах работают редакции вещания на языке нацменьшинств, выпускающие, в том числе, программы на русском языке: еженедельная публицистическая передача “Русская улица” и ежедневные пятнадцатиминутные выпуски новостей на Литовском Национальном Телевидении (LRT), еженедельная программа



"Неделя" на Вильнюсском Телевидении (VTV), а также новостные передачи на первом и втором каналах Литовского Национального Радио (LR). Своего теле- или радиоканала у русскоязычного населения Литвы нет.

В основном доступ к информации на русском языке обеспечивают российские СМИ, представленные в республике достаточно широко. Через систему коммерческого и кабельного вещания в стране в полном объеме принимаются программы ОРТ-Международное, НТВ-Международное, ТНТ, РЕН-ТВ и т.д. В некоторых городах транслируется "Русское радио". В Литве продается ряд российских газет и журналов.

#### **Молдова**

##### Использование в образовании

В системе профессионально-технического образования Молдавии изучение русского языка и преподавание на нем организовано в ремесленных училищах (30 групп общей численностью в 900 человек), политехнических школах (16 групп общей численностью в 402 человека), а также в расположенных на территории АТО Гагауз Ери 3 ПТУ, которые посещают 748 человек. Всего по стране удельный вес русскоязычных лиц не превышает 20 % от общей численности этой категории учащихся.

Русские группы были открыты как в государственных, так и в частных колледжах и вузах. Количество обучающихся в них составляло соответственно 16-18 % и 23-25 % от общей численности студентов. За исключением госуниверситетов практически во всех других вузах эти группы являлись платными. В госвузах для русскоязычного населения имелись бюджетные группы, в которых училось около 19 % студентов.

В 2001-2002 учебном году министерство образования Молдавии увеличило количество русских групп в подведомственных ему колледжах до 23 %, а в вузах до 28-30 %. В первую очередь заметно возросло число русскоязычных студентов в МолдГУ, Политехническом университете, Кишиневском государственном педуниверситете (КГПУ) имени И.Крянгэ и Бельцом государственном педуниверситете (БГПУ) имени А.Руссо. Наряду с общим увеличением количества русских групп в вузах происходит и их восстановление, особенно по таким специальностям как филология, журналистика и менеджмент.

Из всех учебных заведений РМ уровнем преподавания русского языка и подготовки русистов выделяются БГПУ, КГПУ и МолдГУ, в которых функционируют кафедры и отделения русского языка и филологии.

##### Использование в СМИ

Телепередачи на молдавском языке должны составлять не менее 65% телевизионного времени. В республике продолжают выходить на русском языке такие многотиражные газеты как «Независимая Молдова», «Молодежь Молдовы», «Кишиневские новости» и т.п.

#### **Таджикистан**

##### Использование в образовании

В средних общеобразовательных учреждениях Таджикистана обучается более 1,5 млн. человек, из них на русском языке - более 17 тыс. Имеется около 1250 классов с русским языком обучения, в которых учится много учащихся также и коренных национальностей.

Обучение на русском языке сконцентрировано в крупных городах - Душанбе и Ходженте. Классы с русским языком обучения остаются престижными. Тем не менее за последние 10 лет число русскоязычных школ сократилось втрое - с 90 до 30, а смешанных - на одну треть.

Согласно учебным программам, русский язык в средних школах изучают все учащиеся, т.е. более 1,5 млн. человек. На практике это далеко не так. Базовой проблемой здесь остается недостаток квалифицированных преподавателей. Наиболее отсталые в этом отношении горные районы Согдийской области, а также Тавильдара, Гарм, Дарбанд, Таджакабад, Рогун и др.

Солидно представлено обучение на русском языке в высших учебных заведениях Таджикистана - из 77 тыс. студентов более 15,5 тыс. учатся в русскоязычных группах. Ведущая роль в русскоязычном высшем образовании принадлежит Российско-Таджикскому (Славянскому) университету, где русский язык - единственный язык обучения на всех факультетах. На трех факультетах РТСУ ведется подготовка по 13 специальностям, число студентов составляет 2,5 тыс. человек. Значительное число групп с русским языком обучения сохраняется в Национальном, Медицинском и Технологическом университетах. Полностью русскоязычным является и филиал Современного Гуманитарного университета в г.Ходженте.

##### Использование в СМИ

Тираж еженедельных (ежедневные не выходят) газет на русском языке составляет более 65 тыс. экз., в то время как тираж тех же изданий на таджикском языке - 40 тыс. экз. Среди русскоязычных изданий есть официальный орган правительства Таджикистана - "Народная газета". В республике нет ограничений на распространение российской периодики, кроме предельно высоких цен на подписку.

На большей территории Таджикистана доступны в полном объеме телепрограммы РТР, а ОРТ - только в вечернее время. Отмечается устойчивый прием "Радио Маяк" и "Голоса России".

#### **Туркмения**

##### Использование в образовании

С февраля 2001 г. во всех вузах страны преподавание ведется исключительно на туркменском языке. На русском языке ведется преподавание в единственной гимназии в Ашхабаде.

В 3 вузах ведется подготовка преподавателей и специалистов по русскому языку: Госуниверситет им. Махтумкули, Национальный институт мировых языков им. Азади и Пединститут им. Сейди. В 2000/2001 учебном году число всех студентов, обучающихся на кафедре русского языка в этих вузах, не превышало 15-20 человек. Филиалов российских вузов в стране нет. Качественный уровень преподавания русского языка и литературы в Туркменистане постоянно снижается,



поскольку под массовые увольнения попадают в первую очередь наиболее профессионально подготовленные этнические русские.

#### Использование в СМИ

Единственный ежедневный печатный орган на русском языке - газета "Нейтральный Туркменистан" тиражом около 16 тысяч экземпляров.

По туркменскому каналу телевидения на русском языке идет лишь 15-минутная информационная программа новостей. По каналу ОРТ транслируются в записи в основном развлекательные программы. Жители крупных городов имеют возможность смотреть программы ОРТ и РТР по спутниковым антеннам. На всей территории страны хорошо принимается радиостанция "Маяк".

#### **Узбекистан**

##### Использование в образовании

Русский язык изучается во всех средних школах. В 2000/2001 учебном году в 158 школах с русским языком обучения и 647 смешанных обучалось 321.200 (5,6 %) учеников, что по сравнению с 1993 годом меньше почти в два раза.

Наиболее крупные русскоязычные учебные заведения всех типов расположены в Ташкенте, Ташкентской, Самаркандской и Навоийской областях.

В вузах к 2000-2001 году не осталось факультетов с обучением на русском языке (кроме Ферганского университета) - существуют только отделения или группы. Численность студентов, изучающих русский язык, сокращается и в 2000 г. составила: Узбекский университет мировых языков - 35 чел., Андижанский госпединститут - 35 чел., Национальный университет Узбекистана (бывший ТашГУ) - 20 чел., Навоийский пединститут - 25 чел., Кокандский педуниверситет - 25 чел., Бухарский госуниверситет - 10 чел., Гулистанский госуниверситет - 15 чел., Наманганский госуниверситет - 10 чел., Самаркандский госуниверситет - 20 чел., Термезский госуниверситет - 15 чел., Ферганский госуниверситет - 15 чел., Каршинский госуниверситет - 15 чел., Джизакский пединститут - 15 чел., Нукусский пединститут - 15 чел., Ангренский областной пединститут - 15 чел.

В системе высшего образования Узбекистана уменьшилось число специальностей с обучением на русском языке. В прошлые годы количество специальностей, изучаемых на узбекском и русском языках, совпадало. В настоящее время специализаций на русском языке в 3-4 раза меньше, чем на узбекском. В 2000 году в Андижанском университете из 17 специализаций только 4 велись на русском языке, соответственно в Бухарском университете из 27 на русском 7, Гулистанском университете из 17 всего 4, Наманганском университете на русском 9 из 26, Ургенчском университете из 26 специализаций на русском 2 и т.д.

##### Использование в СМИ

В теле- и радиовещании русский язык используется с определенным временным ограничением. На русском языке издаются газеты, журналы, книги.

#### **Украина**

##### Использование в образовании

В стране насчитывается 13195 дошкольных заведений (ДЗ), воспитание на русском языке осуществляется в 1561 ДЗ (11,8 %).

За последние 10 лет количество школ с русским языком обучения сократилось вдвое. Особенно интенсивно этот процесс идет в Западной Украине, Киевщине и восточных регионах страны. Так, согласно данным Минобразования Украины, на начало 2002 г. из 21,6 тыс. школ в стране только 2,94 тыс. оставались русскими (в 1990 г. их было 4,63 тыс.). Общее количество учащихся - 6,7 млн. человек, из которых 24% (1614,5 тыс.) обучаются на русском языке.

В отдельных регионах удельный вес функционирующих средних учебных заведений с русским языком обучения значительно выше. В Донецкой области их насчитывается 518, или 41,6 %; в Запорожской области - 180, или 26,9 %; в Луганской области - 451, или 55,1 %; в Одесской области - 184, или 19,7 %; в Харьковской области - 157, или 16,1 %.

В Автономной Республике Крым насчитывается 494 школы с русским языком обучения (из 575). В АРК действует также 67 школ с двумя языками обучения, из них с русским и украинским языками - 40 школ и с русским и крымскотатарским - 27. В г.Севастополе всего 76 школ, из них обучение на русском языке ведется в 68, в 3 - на русском и украинском.

В высших учебных заведениях I-II уровней аккредитации на начало 2000/01 учебного года студентов, получающих образование на русском языке, насчитывалось 116196 (всего - 528041), или 22 %. В Днепропетровской области они соответствуют 9771 чел., или 26,4 %; в Донецкой обл. - 38712 чел., или 75,7 %; в Луганской - 14155 чел., или 56,6 %; в Одесской обл. - 11530, или 41,8 %; в Харьковской - 9727 чел., или 31,2 %. В АРК и г.Севастополе обучение в вузах I-II уровня аккредитации осуществляется только на русском языке.

В высших учебных заведениях III-IV уровня аккредитации образование на русском языке получает 371873 студента (всего - 1402904), или 26,5 %. В отдельных регионах удельный вес функционирующих вузов с русским языком обучения такой: в Днепропетровской обл. - 40594 чел., или 37,9 %; Донецкой обл. - 92970 чел., или 77,2 %; Запорожской обл. - 15280, или 29,7 %; Луганской обл. - 38972 чел., или 74,5 %; Харьковской обл. - 60208 чел., или 34,1 %; Херсонской обл. - 9995 чел., или 39,6 %.

В АРК в русскоязычных вузах обучается 99,9 % студентов, а в г.Севастополе высшее образование полностью русскоязычное.

Динамика изучения русского языка в Украине в целом отрицательная.

Наиболее крупными центрами русистики в Украине являются Донецкий национальный университет, Харьковский национальный университет им.В.Каразина, Днепропетровский национальный университет, Одесский национальный университет.



университет им.И.И.Мечникова, Таврический национальный университет, Киевский национальный университет им.Т.Шевченко”, Черкасский педагогический университет им.Б.Хмельницкого.

### **Эстония**

#### **Использование в образовании**

С 1998 г. в эстонских школах возобновлено изучение русского языка как иностранного (с 6-го класса). По данным Министерства образования ЭР в 1999/2000 уч. г. в средних школах и гимназиях русский язык изучали 124,7 тыс. школьников (около 58 % всех учащихся), в т.ч. 61 тыс. в 104 русских школах (русский язык как родной) и 63,7 тыс. чел. в 457 эстонских школах (русский язык как иностранный). Русский язык как первый изучают лишь 8,8 % школьников, 65 % - изучают русский язык как второй иностранный.

В вузах и учебных центрах русский язык изучают 657 чел. (1,5 % всех студентов). Количество преподавателей русского языка и литературы, работающих в учебных заведениях Эстонии, по официальным данным - 1430 чел., в том числе в средних школах и гимназиях - 1375 чел. (545 чел. - в русских школах, 830 чел. - в эстонских) и 55 чел. - в вузах. Общее количество русистов намного больше, так как не всем удается работать по специальности.

В вузах русский язык в качестве первого изучают 228 студентов-филологов (34,7 %), в т.ч. в Тартуском университете (ТУ) 93 чел., в Таллинском педагогическом университете (ТПУ) - 90 чел., в Нарвском колледже (НК) - 45 чел. (последний выпуск). Русский язык как иностранный или дополнительный изучают 429 чел. (65,3 %), в т.ч. в ТУ - 62 чел., ТПУ - 350 чел., НК - 17 чел.

## **Перечень международных и федеральных документов, защищающих языковые права человека и гражданина**

**1. Хартия прав человека: Всеобщая декларация прав человека.** Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. Статья 2:

"Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального и социального происхождения, ...".

**2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод.** Принята правительствами - членами Совета Европы 04.11.1950 г. Статья 14:

"Пользование правами и свободами, изложенными в настоящей Конвенции, обеспечивается без дискриминации по какому бы то ни было признаку, как то:

в отношении пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, ...".

**3. Европейская Культурная Конвенция.** Принята правительствами - членами Совета Европы 19.12.1954 г. Статья 2, подпункт б):

"Каждая Договаривающаяся Сторона, насколько это возможно:

б) стремится поощрять изучение своего языка или языков, истории и культуры на территории других Договаривающихся Сторон и предоставлять на своей территории гражданам этих Сторон возможность продолжать аналогичное изучение их соответствующего языка или языков, истории и культуры."

**4. Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования.** Принята Генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры 14.12.1960 г.Статья I:

"В настоящей Конвенции выражение "дискриминация" охватывает всякое различие, исключение, ограничение или предпочтение по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, ...".

**5. Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах.** Принят Генеральной Ассамблеей ООН 16.12.1966 г. Часть П, статья 2, пункт 2:

"Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются гарантировать, что права, провозглашенные в настоящем Пакте, будут осуществляться без какой бы то ни было дискриминации, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, ...".

**6. Европейская Хартия региональных языков или языков меньшинств.** 1992 год, Стразбург, Открыта для подписания 5.11.1992 года.

**7. Конвенция об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.** Принята главами государств нового зарубежья 21.10.1994 г. Статья 10, подпункт а):

" признавая необходимость изучения государственного языка в соответствии с законодательством каждой Договаривающейся Стороны, создавать с учетом имеющихся потребностей соответствующие условия для изучения национальными меньшинствами родного языка и получения образования на родном языке, включая открытие и поддержание образовательных учреждений ...".

**8. Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств.** Принята членами Совета Европы и другими государствами, подписавшими настоящую рамочную Конвенцию, 01.02.1995 г. Статья 5, пункт I:

«Стороны обязуются содействовать созданию условий, необходимых для обеспечения лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, возможности поддерживать и развивать свою культуру, а также сохранять основные элементы их самобытности, а именно: религию, язык, традиции и культурное наследие."



9. Декларация Государственной Думы о поддержке российской диаспоры и о покровительстве российским соотечественникам. Принята Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 08.12.1995 г.

10. Программа поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств. Утверждена Указом Президента РФ от 13.06.1996 г. № 902. Раздел 111, пункт 6: "Подготовка предложений для внесения в уставные органы Содружества Независимых Государств о признании в рамках СНГ русского языка как второго обязательного языка изучения обучающимися на ступени основного общего образования."

Подготовка проекта документа об определении рабочего языка единого образовательного пространства Содружества Независимых Государств.

Срок исполнения - 1996 - 1998 г.г. "

11. Федеральная целевая программа "Русский язык". Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.1996 г. № 881. Разделы П, 111, подразделы 2.3., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6., 3.7.

## Правовое регулирование статуса языков (зарубежная правовая политика и законодательство)

*Галина Николаевна Андреева,  
кандидат юридических наук,  
старший научный сотрудник Института стран СНГ*

Правовое регулирование языка обычно осуществляется в двух основных направлениях: для того, чтобы урегулировать права человека в лингвистической сфере, и с целью установить язык, который используется для целей управления государством. Правовое регулирование мер, обеспечивающих «заботу» о языке или «защиту» языка, если государство считает такую необходимой, может осуществляться в рамках и в контексте, как того, так и другого направления.

Развитие концепции т.н. «лингвистических» или «языковых» прав, связано с развитием и совершенствованием концепции прав человека, занимающей центральное место в современном международном праве и внутреннем национальном праве демократических государств. Под «лингвистическими» или «языковыми» правами понимается широкий комплекс прав, охватывающих как собственно право на использование языка, так и связанные с ним права, включая право на развитие культуры, в рамках которой используется данный язык. Международным правом и в большинстве случаев национальным законодательством национальным меньшинствам гарантируется право пользоваться их языком в частной жизни. Конституционно и на уровне текущего законодательства запрещается установление привилегий или ограничений прав личности по языковым признакам. Создание препятствий и ограничений в пользовании языком, проповедь вражды на языковой почве также влекут установленную законом ответственность.

Проблема дискриминации языковых меньшинств не может рассматриваться вне анализа ее соотношения с эгалитаристскими концепциями. Провозглашенное во всех конституциях формальное равенство является основанием для запрещения дискриминации, в том числе и по мотивам языка, поскольку сам по себе принцип равенства носит универсальный характер и направлен на установление одинакового обращения с индивидуумами. Однако именно поэтому принцип формального равенства недостаточен в условиях наличия национальных меньшинств, требующих учета именно их особенностей и устранения любых форм ассимиляции, что шире понятия группы, которая просто не хочет быть дискриминированной.

По мнению известного испанского исследователя А.Пиццоруссо, под «лингвистическими» или языковыми правами в разных странах и даже в одной стране могут пониматься разные стороны одного явления. Правовое регулирование разных сторон этого явления должно быть неодинаково. Он предлагает различать регулирование статуса языка, понимаемое как: а) аспект формы юридических актов (т.е. на каком языке должны быть юридические акты, относящиеся к данному индивиду, что приобретает особое значение для актов гражданского состояния, например, при значительных различиях в написании имен в разных языках и т.п.); б) знак принадлежности к определенной культуре или нации (и как демонстрация этой принадлежности); в) основание для признания принадлежности индивидуума к определенной социальной группе с особым статусом в сфере государственной организации; г) культурную ценность, нуждающуюся в покровительстве наряду с другими культурными ценностями<sup>1</sup>. Направление и формы регулирования этих разных сторон должно быть уже по самому своему характеру различным и учитывающим различные нюансы.

Что же касается второго направления регулирования, то современные представления о статусе языка, устанавливаемого для целей, государственного управления, прямо связаны с особенностями формирования современной государственности. Они возникли в результате политико-культурного процесса, имевшего место между второй половиной 18 и первой половиной 20 веков. С одной стороны, в сфере интересов и воздействия каждого государства оказался язык самого государства, идентифицируемый с культурой, которую государство конституировало как юридическая организация. В таких государствах-нациях нередко установление государственного языка рассматривалось как одно из средств не только консолидации нации, но и ассимиляции иноязычного элемента. В условиях централизации, обеспечивающей более эффективные связи между частями государства, чем те, которые существовали при феодальном строе, а также на волне

<sup>1</sup> Pizzorusso A. El Uso de la lengua como objeto de regulación jurídica// Boletín Mexicano de Derecho Comparado, nueva serie.- Mexico, 2000, №98.- P.785-805.



демократизации, приведшей к переходу управления государством от узкой аристократической элиты к «народу» (как он тогда понимался), произошло окончательное вытеснение латыни (там, где она употреблялась в качестве языка делопроизводства) из официального употребления (отголоски этого процесса в виде использования в судебном процессе отдельных латинских выражений можно еще и сейчас наблюдать в Великобритании). Постепенно возобладало употребление языка (диалекта) политически доминирующей части элиты. Проводившаяся в государствах-нациях политика ассимиляции была объективно направлена на устранение разобщенности, слом последних (этнических) препятствий для свободного взаимодействия разных частей государства. Обратной стороной «медали» в этом процессе было поглощение этнических групп, утрата ими полностью или частично этнического своеобразия, в этом смысле государства-нации с их политикой ассимиляции и государственным языком были грубым инструментом создания адекватной новой экономике политической структуры, однако другого способа интеграции при том уровне политической культуры, технологического развития и коммуникаций найдено не было. Для того, чтобы разрушить различного рода объективные и субъективные перегородки в обществе, жертвовали многим (часто не осознавая жертву), и в русле этого пафоса разрушения старого, установление государственного языка выступало не столько как юридическая, сколько как политическая акция консолидации общества на лингвистической основе. В период раннего конституционализма установление государственного языка несло, таким образом, прогрессивный заряд, хотя по отношению к поглощаемым и ассимилируемым этническим группам оно нередко принимало уродливые формы, поскольку государство свободно вторгалось в частную сферу, не ограничиваясь собственно публичной сферой регулирования, и меры, которыми это обеспечивалось, были нередко весьма жесткими. В XIX и даже в начале XX в. некоторые государства требовали употребления государственного языка частными лицами в общественных местах, на собраниях и т.д., как, например, это было в Германии с 1908 по 1917 г.

Однако наряду с формированием концепции национального государства или государства-нации, стали осознаваться и пределы воздействия государства в этой сфере, сформировались представления о многонациональных государствах и «нациях без государства». Характерный пример, в этом плане ситуация с языками в США.

Федеральные органы власти США никогда не объявляли английский язык - государственным или официальным языком Соединенных Штатов Америки, но в 22 штатах страны английский язык считается официальным, этот же язык используют и центральные органы.

Как известно США колонизировали выходцы из разных стран. В XVIII-XIX в. многочисленные французские колонисты селились в Канаде и вдоль реки Миссисипи, выходцы из Нидерландов основали несколько колоний на побережье США, в частности, Новый Амстердам, ныне называемый Нью-Йорком или испанцы колонизировали современную Флориду, Техас и Калифорнию, поселения русских были не только на Аляске, но и в Калифорнии, в 60 г. началась массовая миграция из Германии. Однако, главным языком США стал английский, и главной причиной успеха английского языка стал наплыв англоязычных иммигрантов из Англии, а позднее из Ирландии, которые и составили большинство населения страны.

Поскольку было несколько иммиграционных волн, ситуация с распространением и использованием языков все время менялась. Например, в 1890 году в США выходило более 800 газет на немецком языке, а Нью-Йорк был третьим городом мира по числу германо-говорящих жителей (он уступал лишь Берлину и Вене). Нью-Йорк был даже близок к тому, что бы провозгласить немецкий - официальным языком. Но английский язык устоял: переходу на немецкий помешал наплыв в Нью-Йорк переселенцев из Италии (тогда итальянцев в Нью-Йорке было больше, чем в Милане) и из Российской Империи (русскоязычное население Нью-Йорка превысило население Киева) В результате, английский сохранил свой статус главного языка крупнейшего города США<sup>2</sup>.

В конце XIX века в США переселился каждый пятый жителей Норвегии и Швеции, потом хлынули переселенцы из Польши, Чехии и балканских государств, чуть позже к ним присоединились переселенцы из стран Азии. Как правило, выходцы из одной страны стремились селиться компактно, в окружении земляков (типичный пример, хорошо известные «чайнатауны» chinatown – «китайские кварталы»). Однако английский язык при этом сохранил значение как язык политиков, военных и администраторов.

Однако, с середины XX века позиции английского языка в США пошатнулись: причиной стал массовый наплыв испано-язычных иммигрантов из Мексики и других государств Латинской Америки. Ныне большинство коммерческих структур США оперируют английским и испанским языками - к примеру, «горячие линии» обслуживают англо- и испано-говорящие операторы. Многие инструкции (например надписи в автобусах или указатели в административных зданиях) делаются на испанском и английском<sup>3</sup>.

Большое влияние на развитие представлений о пределах регулирования статуса государственного языка и статусе других языков оказало развитие концепции прав человека и доктрина «недискриминации», а также их международно-правовое оформление в виде многочисленных документов.

Современная практика правового регулирования и используемая правовая терминология соответственно в разных государствах различна.

В современных конституциях и текущем законодательстве используется два термина «государственный язык и «официальный язык», причем их значение может совпадать, но чаще - разное.

В доктрине под государственным языком понимается язык, установленный в Конституции или ином акте в качестве государственного, при этом его употребление является обязательным для государственных органов и в отношениях государственных органов с гражданами. Если в Конституции упоминается государственный язык, то, как правило, это язык титульной нации. Согласно ст.8 австрийского Конституционного закона 1920 г. (действующего) «немецкий

<sup>2</sup> Источник: [www.washprofile.org](http://www.washprofile.org)

<sup>3</sup> Там же.



язык является государственным языком Республики...». «Государственным языком является литовский язык», - гласит ст.14 Конституции Литвы 1991 г. Ст.10 Конституции Украины 1996 г. устанавливает, что «государственным языком в Украине является украинский язык». Аналогичные положения имеются в конституциях большинства постсоветских государств. Относительно других языков в этом случае часто говорится в контексте соблюдения прав меньшинств, так уже упоминавшийся австрийский Конституционный закон после положения о государственном языке оговаривает, что это «не должно ущемлять права языковых меньшинств, предоставленные им федеральным законодательством». В Конституции Азербайджана 1995 г., после положений о государственном языке, следует достаточно неопределенное положение о том, что «Азербайджанская Республика обеспечивает свободное использование и развитие других языков, на которых говорит население».

Особым случаем является ситуация, когда устанавливается несколько равноправных государственных языков (Беларусь, Швейцария и др.).

Под официальным языком понимается также язык, который используется государственными органами, а также в отношениях между государственными органами и гражданами, но в ином, можно сказать, организационно-техническом смысле. В этом случае языку не придается никакого символического значения, а конституционное установление официального языка носит прагматический характер: действительно, делопроизводство должно осуществляться на каком-либо языке и граждане, обращаясь в государственный орган, должны быть готовы получить на нем ответ. Все это упрощает и оптимизирует государственное управление. Необходимо установление официального языка и для вооруженных сил (армии), поскольку его отсутствие в современных условиях может привести к тяжелым последствиям. Термин «официальный язык» дает большую возможность маневра для законодателя, поскольку язык не несет на себе идеологической нагрузки, а только служит решению управленческих задач. Главный вопрос в этом случае состоит в том, сколько должно быть официальных языков, и ответ на него зависит от этнического состава населения данного государства.

Обычно именно государственный язык является вместе с тем и официальным языком органов государственной власти и государственных учреждений; языком, на котором ведется судопроизводство и осуществляется обучение в государственных учебных заведениях. Иногда это специально оговаривается в конституциях. Статья 6 Конституции Лихтенштейна 1921 г. гласит: «Немецкий язык является государственным и официальным языком». «Французский язык является официальным государственным языком», - устанавливает ст.8 Конституции Монако 1962 г. Согласно ст.3 Конституции Испании 1978 г. «Кастильский является официальным государственным языком».

Но так бывает не всегда, в некоторых странах используются оба термина с разными значениями. Например, ст.8 Конституции Ирландии 1937 г. устанавливает в качестве государственного и «первого официального» языка ирландский, а английский признает вторым официальным языком. Согласно ст.5 Конституции Мальты 1964 г. национальным (т.е. государственным, здесь этот термин используется в том же смысле как и в названии ООН) языком Мальты является мальтийский язык. Вместе с тем, в этой же статье содержатся положения о том, что «мальтийский и английский языки и другой язык, который может быть предписан Парламентом, должны быть официальными языками Мальты, и администрация для всех официальных целей может использовать любой из этих языков при условии, что любое лицо может обращаться к администрации на любом из официальных языков, и ответ администрации на это обращение должен быть дан на том же языке».

Таким образом, решение вопроса о том, какие языки могут использоваться в качестве официальных, на Мальте возложено на парламент, в отличие от национального, который установлен конституционно.

Аналогичная ситуация в Словакии. Согласно п.1 ст.6 Конституции Словакии 1992 г. «На территории Словацкой Республики государственным языком является словацкий язык». А второй пункт той же статьи устанавливает, что «использование в официальных отношениях других языков, помимо государственного, регулируется законом».

Несколько иное соотношение языков устанавливается в Конституции Маврикия 1991 г.: четыре национальных и один официальный (арабский).

В большом числе стран употребляется только термин «официальный язык» (без использования термина «государственный язык»). Согласно ст.27 Конституции Польши 1997 г. «в Республике Польша официальным языком является польский язык». В этой же статье особо оговаривается, что данным предписанием «не нарушаются права национальных меньшинств, вытекающие из ратифицированных международных договоров». «Официальный язык Словении – словенский», - гласит ст.11 Конституции Словении 1991 г. и далее устанавливается, что «на территориях общин, где проживает итальянское или венгерское национальное сообщество, официальным языком также является соответственно итальянский или венгерский». «Официальный язык – турецкий», - гласит ст.3 Конституции Турции 1982 г.

Термин официальный язык используется и на Кипре. Наличие двух общин, греческой и турецкой, потребовало специального урегулирования на конституционном уровне вопроса об использовании языков в деятельности органов государства. В Конституции Кипра 1960 г. этому посвящена весьма детальная ст.3 (содержащая восемь частей). В ней установлено, что «официальными языками Республики являются греческий и турецкий». Согласно п.2 ст.3 Конституции «законодательные, исполнительные и административные акты и документы составляются на обоих официальных языках, а если положения Конституции определенно требуют их опубликования, то они публикуются в официальной газете Республики на обоих официальных языках». При этом устанавливается требование опубликования на обоих языках в одном выпуске. Любое противоречие между греческим и турецким текстами в законодательном, исполнительном или административном акте или документе, опубликованном в официальной газете Республики, разрешается компетентным судом.

Официальные документы, адресованные конкретному лицу, составляются на том языке, которым владеет адресат (греческом или турецком).



Необычно детально для конституционного уровня на Кипре урегулирован вопрос об использовании языков в судопроизводстве. Если обе стороны, участвующие в процессе, являются греками, то судопроизводство ведется на греческом языке, на нем же составляются судебные решения. Если обе участвующие стороны являются турками, то судопроизводство ведется, соответственно, на турецком языке, он же является языком, на котором составляются решения. Если же участвующие стороны представлены и греками, и турками, то применяются оба языка.

Все граждане имеют право обращаться к любой власти Республики на любом из двух официальных языков.

Термин официальный язык используется в конституциях большинства стран Латинской Америки. В ст.10 Конституции Колумбии 1991 г., ст.1 Конституции Эквадора 1998 г., ст.143 Конституции Гватемалы 1985 г., ст.6 Конституции Гондураса 1982 г., ст.9 Конституции Венесуэлы 2000 г. и других устанавливается, что официальным языком в этих странах является испанский (или его кастильский диалект, который в российских переводах нередко просто именуется кастильским языком). Следует отметить, что указанные страны - это государства с аборигенным населением, но доля коренных народов в них различна: в Боливии и Гватемале коренные народы составляют 2/3 общей численности населения, в Перу и Эквадоре - около 40%, в большинстве остальных стран - от 5 до 20% , в Бразилии - менее 1% <sup>4</sup>. Коренное население этих стран - индейцы составляют наименее обеспеченную часть населения. В политике они также представлены в меньшей мере, чем «белая» часть населения этих стран. Долгое время и в праве, и в политике, индейцы рассматривались как «не имеющие прав граждан дети», т.е. с позиций «белой» политической элиты. В 90-е годы под влиянием индейских движений и международного права нормы о правах коренных народов появились в конституциях целого ряда стран Латинской Америки: в 1991 г. - в Колумбии, в 1992 г. - в Парагвае и Мексике, в 1993 г. - в Перу, в 1994 г. - в Боливии и Аргентине, в 1996 и 1998 г. - в Эквадоре, в 1999 г. - в Венесуэле. Новые конституционные нормы устанавливают, помимо признания множественности культур в этих государствах и существования индейских народов как сообществ, обладающих культурным и лингвистическим своеобразием и специфическими правами, целый ряд важных положений, касающихся коренных народов как полноправных субъектов публичного права. Это отразилось и на рассматриваемом в данной статье вопросе. Так, Парагвай согласно ст.140 Конституции 1992 г. является «многокультурным и двуязычным государством». Официальными языками в нем объявлены кастильский и гуарани. В Перу кечуа, аймара и другие аборигенные языки являются официальными в зонах, где они преобладают. В конституциях Колумбии, Эквадора и Венесуэлы языки и диалекты этнических групп признаются официальными на их территории. При этом в конституциях Гватемалы, Парагвая и Венесуэлы индейские языки объявлены культурным достоянием нации, а в Конституции Венесуэлы 2000 г. еще и культурным достоянием человечества.

Как отмечается в литературе, период забытости и маргинализации для аборигенных народов начинает сменяться различными формами «связей, участия и совместных действий для социального культурного, экономического и политического развития»<sup>5</sup>.

Также только об официальных языках говорится в конституциях Конго, Нигерии, Намибии, Лесото и в других конституциях африканских стран. При этом часто таковым называется не один язык, а два и более, что же касается Конституции ЮАР 1996 г., то в ней в качестве официальных перечислено 11 языков.

В ряде стран вообще не упоминается ни о государственном, ни об официальном языке.

Само по себе употребление термина «государственный язык» несет некий оттенок консолидирующего начала в отношении населения государства, отголосок, как уже указывалось, идеи формирования государства-нации.

В этом смысле всплеск установления государственных языков в постсоциалистических, и в первую очередь в постсоветских государствах, является заимствованием идей раннего конституционализма и применением их к совершенно другим условиям, как в самих странах, так на международной арене. Очевидно, что преследовалась идея подчеркнуть формирование собственной, отличной от Советского Союза государственности (отсюда же, кстати, и повсеместное упоминание о государственных символах). Однако, в результате получается, что используются идеи, которые к настоящему времени не носят прогрессивного характера и не являются адекватными ответами на вызовы современности и ситуацию в этих странах. В тех же постсоветских государствах, где концепция государственного языка титульной нации используется для ущемления прав лиц нетитульной национальности, она приобретает просто реакционный характер.

Таким образом, с точки зрения проводимой правовой политики можно выделить три группы государств с точки зрения подхода к проблеме правового регулирования данных отношений.

Во-первых, это государства, которые декларируют свой многонациональный характер, стремятся организации государственности на основе федерализма или автономии с соответствующим этно-лингвистическим аспектом.

Вторая группа государств, это - государства, в которых преобладает одна национальность, но имеются национальные меньшинства, решение проблем видят в особом урегулировании статуса этих меньшинств.

Есть и третья группа государств, в которых имеются все вышеуказанные проблемы, но для их решения ничего не предпринимается, и имеет место дискриминация национальных меньшинств различного рода.

В контексте прав человека наиболее перспективным представляется опыт тех стран, в которых языковое регулирование является наиболее «мягким», толерантным и учитывающим возможно большее число нюансов.

В этом смысле показателен опыт такого полиэтничного государства как Бельгия, которая после длительной языковой конфронтации закрепила в статье 30 действующей Конституции 1994 г. правило: «Употребление языков, принятых

<sup>4</sup> Cárdenas V.H. Los pueblos indígenas, derechos humanos y democracia en America Latina// Contribuciones.- Buenos Aires.- 1998.- № 4.- P.104.

<sup>5</sup> Cárdenas V.H. Los pueblos indígenas, derechos humanos y democracia en America Latina// Contribuciones.- Buenos Aires.- 1998.- № 4.- P.106.



в Бельгии, не является обязательным; оно может быть регламентировано только законом и только в отношении актов органов государственной власти и для судопроизводства<sup>6</sup>.

Не меньший интерес в этом плане представляет и опыт Нидерландов. Как известно, эта страна имеет, помимо основной территории в Европе, ряд Антильских островов. При этом язык папьяменто Нидерландских Антиль и Арубы и английский занимают почти аналогичное положение.

Положение об условиях натурализации в Статуте Королевства о нидерландском гражданстве (Закон от 19 декабря 1984 года) в разделе 1d ст. 8 одним из условий натурализации является достаточно осмысленное владение нидерландским языком или — если заявитель живет в Нидерландских Антиллах (Арубе) — языком, обычно используемым на острове после нидерландского языка. На некоторых островах таким является английский, на других — язык папьяменто. Это исключение о достаточном владении языком подчеркивает признание важности обоих языков на Карибских островах.

Еще один, встречающийся в стране язык - фризский в настоящее время не занимает те же позиции, что и нидерландский. Он может использоваться в провинции Фрисландия в суде, в контактах с административными властями и при совершении нотариальных сделок. За пределами Фрисландии использование фризского языка в юридических вопросах весьма ограничено. Однако, лица, которые не говорят по-нидерландски (или по-фризски), могут использовать свой язык в судебных производствах или при контактах с властями, но, когда речь идет о властях, суд может запросить перевод. В подпункте 2 статьи 4:5 Закона об общем административном праве говорится о таких заявлениях: «Если заявление или связанная с ним информация или документы представлены на языке, отличном от нидерландского языка, и необходим перевод для того, чтобы дать оценку заявления или подготовить, решение, административная власть может принять решение не рассматривать заявление при условии, что заявителю была предоставлена возможность детализировать заявление при помощи перевода в течение срока, предписанного административной властью».

Итак, перевод зависит в значительной мере от лингвистического мастерства служащих, которые должны принять решение по заявлению. Часто не запрашивается никакой перевод, если документы составлены на английском, французском или немецком языках либо не являются слишком сложными по содержанию.

Сходная норма в отношении использования иностранных языков содержится в пп. 3 ст. 65 Закона об общем административном праве, которая касается формальных возражений против решения административной власти и апелляции: «Если уведомление о возражении или жалоба подается на иностранном языке и перевод необходим для надлежащего рассмотрения возражения или жалобы, лицо, его подавшее, должно обеспечить перевод». Таким образом, в законодательстве учтена практика, когда необходимости в переводе не возникает.

Весьма либеральная позиция в отношении использования иностранных языков по юридическим вопросам также проявляется в том, что не запрещено, например, совершать нотариальную сделку на иностранном языке, если нотариус способен читать и писать на соответствующем языке.

Применение родного языка при ведении коммерческой деятельности также не запрещено. Примечательной является ст. 14, а именно ее параграф 3, Королевского декрета о консервированных фруктах от 5 декабря 1991 года, который предусмотрел, что хотя в принципе название продукта должно быть указано на нидерландском языке, также разрешено указывать название продуктов на иностранном языке (но латинскими буквами вместе с изображением соответствующего фрукта)<sup>6</sup>.

Вопросы защиты языка или заботы о языке в правовом аспекте возникли, прежде всего, в связи с усиливающейся тенденцией интернационализации жизни, распространением и внедрением иностранной (в основном английской, но и не только) терминологии, однако их решение и проводимая в этом плане государствами правовая политика тесно увязана с общей языковой политикой и методами ее осуществления. Практика здесь совершенно различная. С одной стороны, Франция, достаточно жестко урегулировавшая вопросы использования французского языка и пределы допустимости использования иностранных языков в Законе от 4 августа 1994 г., с другой стороны уже упоминавшиеся Нидерланды, с их толерантным отношением к использованию других языков, в том числе и в официальном обороте. Выбор за государством и определяется исходя из конкретной ситуации, однако любое решение должно содействовать защите прав человека и обеспечивать ее, а не вести к дискриминации, и как показывает зарубежный опыт, эту тонкую грань и должен хорошо чувствовать законодатель в контексте проводимой им правовой языковой политики.

## Проблемы межэтнических отношений в Казахстане.

*Куртов Аждар Аширович – президент Московского центра изучения публичного права*

С обретением независимости одного из южных соседей России в социально-политической практике этого государства начали происходить знаковые изменения. Суверенный Казахстан по воле его правителей выбрал не путь строительства современного демократического общества, в котором бы уважались права всех без исключения граждан, национальных и социальных групп, а совсем другую дорогу. Год от года стала нарастать этнократическая компонента в политике новой казахской элиты. В преамбуле уже первой Конституции независимого Казахстана 1993 г. гордо красовалась формула о том, что Республика Казахстан является формой государственности самоопределившейся казахской нации. То есть государством одних только казахов, как будто не было усилий других этносов, столетиями своим трудом создававших государственность Казахстана.

На протяжении всех лет независимости из республики систематически выдавливалось нетитульное население. Эта была сознательная и целенаправленная политика казахской политической элиты. Власть нужна была представителям

<sup>6</sup> Гроге Г.-Р. Язык и право.// Журнал Российского права.- М., 2002.- №7.- С.150-151.



казахских кланов для того, чтобы безраздельно распоряжаться бывшей государственной собственностью. В лице русскоязычных политиков и населения казахская элита видела серьезную опасность такому безраздельному господству. Славянские этносы, немцы и ряд других наций были гораздо менее предрасположены подчиняться архаичным, берущим свое начало в прошлой кочевой жизни казахов, правилам, идущим вразрез с европейским пониманием демократии и прав человека. Поэтому-то от них и решили избавиться в суверенном Казахстане.

Для этого в республике пошли даже на явную правовую дискриминацию нетитульных этносов. Одним из способов этой дискриминационной политики стала языковая проблематика. Язык был использован и в качестве средства этнократической мобилизации элиты и как оружие языкового апартеида. Рикардо Петрелла утверждает: «Язык - это одно из важнейших выражений особой идентичности группы. Естественно, он не единственное, но зато наиболее очевидное и наиболее распространенное выражение специфичности. Он сразу и очевидным образом отличает «нас» от «них». Внешне язык выступает как барьер, но изнутри - это инструмент опознания и интеграции... если языковой код группы не признается в качестве официального языка государства, которому принадлежит группа, неизбежно возникают проблемы, появляется источник для конфликта как на индивидуальном, так и на групповом уровне». Нормативное закрепление преимуществ казахского языка означало, что выбор в сторону вполне определенного направления реформ сделан однозначно. Кеннет Д. МакРей в статье «Язык и политика» замечает: «В двуязычных и многоязычных политических системах использование языков и языковые права становятся предметом важного политического выбора».

Например, согласно действующей Конституции Казахстана здесь признан только один государственный язык – казахский. Между тем его знает и на нем говорит явное меньшинство населения – не более 40%, тогда как русский язык является средством общения для более чем 90% граждан республики. В этом смысле фиксация конституционной нормы об одном государственном языке – явное нарушение и правового и демократического подходов. Ведь право как раз предполагает создание равных возможностей для всех субъектов, точно также как демократия, прежде всего, отражает стремление к установлению власти большинства. И то и другое было бы возможно, если в Казахстане вводилось бы государственное двуязычие. Но власти республики решили иначе.

Закон о языках в Республике Казахстан направлен на всемерную поддержку казахского языка, как государственного. В статье 4 этого акта сказано: «Долгом каждого гражданина Республики Казахстан является овладение государственным языком». Употребление государственного языка применительно к самым разным сферам отношений внутри общества в этом законе скрупулезно регламентируется. Причем в императивных, не подлежащих возражению, формах. Казахский язык предписывается употреблять, тогда как применение остальных языков – только допускается. О соблюдении же правового равенства языков говорится только на уровне декларативных положений, которые тут же входят в противоречие с другими нормами. Например, в статье 7 Закона о языках в Республике Казахстан сказано: «В Республике Казахстан не допускается ущемление прав граждан по языковому признаку». Но в Концепции языковой политики Республики Казахстан записано: «Прием на государственную службу осуществляется при обязательном знании в необходимом объеме государственного языка». Глава Русской общины Казахстана Ю. Бунаков прямо отмечает, что в Казахстане определенные силы хотели бы загнать русский язык, через который до сих пор познается мировая культура, на задворки.

Языковая проблема затрагивает, так или иначе, практически все сферы жизни граждан конкретного государства, она является важнейшей составной частью процесса этносоциального развития общества. От успеха или неудачи цивилизованного разрешения проблемы свободного функционирования языков напрямую зависит не только социальное самочувствие различных этнических групп, но и качественные характеристики состояния дел в образовании, культуре, науке, государственном строительстве. Языковая проблема связана и с формой политического режима конкретной страны, ведь она отражает и определенную позицию властей по проблеме понимания сущности демократического правления и конкретный статус тех или иных носителей языка, как граждан, населения, субъектов политического процесса. Одно только ультимативное требование властей Казахстана ограничить вещание в электронных СМИ на неказахских языках 50% объема эфира, нарушает целый ряд прав человека.

Первая за период независимости перепись населения, проведенная в 1999 г. в Казахстане, зафиксировала произошедшие принципиальные изменения в демографическом и этническом составе республики. Всего численность населения республики стала составлять 14,953 млн. чел. Таким образом, численность населения за исторически короткий период между двумя переписями (10 лет) уменьшилась на 7,7 % (на 1,246 млн. чел). Тем самым не оправдались ни заверения казахстанского руководства об успешном проведении реформ, ни лозунги о наличии межнационального согласия в республике, ни надежды казахских националистов на бурный рост численности казахского этноса в условиях избавления от «оков колониализма». Несостоятельными выглядят в этой связи и утверждения президента Казахстана о самом высоком уровне жизни в республике по сравнению с другими странами СНГ. Кто же бежит тогда от хорошей жизни?

В тоже время перепись показала наличие устойчивых тенденций, являющихся прямым следствием этнократической политики руководства Казахстана. Прирост населения отмечен в регионах, либо с традиционным преобладанием титульного этноса, либо в столичных городах, где за последние годы происходили процессы интенсивного вытеснения русскоязычных из занимаемых ими социально престижных ниш в обществе. Еще более показательной является статистика об уменьшении численности населения в регионах традиционного проживания русскоязычного населения Казахстана. Так численность населения существенно понизилась в Северо-Казахстанской области (на 186,1 тыс. чел., или на 20,4 %), в Карагандинской области (на 335,2 тыс. чел., или на 19,2 %), в Кустанайской области (на 206,1 тыс. чел., или на 16,8 %), в Павлодарской области (на 135,3 тыс. чел., или на 14,4 %), в Восточно-Казахстанской области (на 236,2 тыс. чел., или на 13,4 %), и даже в Акмолинской области (на 228,1 тыс. чел., или на 21,4 %).

Весьма очевидные тенденции выявляет национальный состав населения Казахстана. Численность русского населения снизилась с 6,062 млн. человек в 1989 г. до 4,479 млн. в 1999 г. или на 26,1 %. Удельный же вес русского



населения снизился соответственно с 37,4 % до 30 %. Практически во всех так называемых русскоязычных этносах произошло снижение их численности. Украинцев – на 328,6 тыс. чел. (на 37,5 %), татар – на 71,8 тыс. чел. (на 22,4 %), белорусов – на 66 тыс. чел. (на 37,1 %), поляков – на 12,1 тыс. чел. (на 20,3 %), башкир – на 17,7 тыс. чел. (на 43,3 %), молдаван – на 12,9 тыс. чел. (на 39,9 %), мордвы – на 13 тыс. чел. (на 44,6 %), греков – на 33,6 тыс. чел. (на 72,5 %), болгар – на 3,3 тыс. чел. (на 32,4 %). Колоссальные потери произошли у немцев Казахстана. Их численность упала на 593,4 тыс. чел. (на 62,7 %). Доля этих этносов в национальном составе Казахстана стала составлять теперь: русские – 30 %, украинцы – 3,7 %, немцы – 2,4 %, татары – 1,7 %, белорусы – 0,7 %, поляки – 0,3 %, башкиры – 0,2 %, молдаване – 0,1 %, болгары – 0 %. В тоже время численность казахского населения увеличилась на 1,488 млн. чел. (на 22,9 %). Удельный же вес титульной нации возрос до 53,4 %.

Статистические данные могут быть дополнены сведениями, полученными из социологических исследований, которые также свидетельствуют о явном неблагополучии в области межнациональных отношений в Казахстане. Несмотря на то, что и сегодня в республике проживает 130 национальностей, большинство этносов находится на периферии государственно-политической жизни. Все национальности, кроме казахов, явно отчуждены от экономических, политических и идеологических ресурсов власти. Это отчуждение за последние годы стало следствием этнократической доминанты в государственном строительстве.

Одна из признанных экспертных структур Казахстана – неправительственная организация «Центр гуманитарных исследований» в 2001-2002 гг. провела масштабный социологический опрос в шести регионах республики, которым было охвачено 1405 человек разных национальностей. Параллельно в данном докладе мы будем пользоваться данными социологического исследования, проведенного в 2001 г. известными в Казахстане экспертами Курганской В.Д. и Дунаевым В.Ю.

Оказалось, что наиболее низко свои жизненные перспективы оценивают в Казахстане белорусы (57,1%), меньше всего пессимистов среди корейцев (8,3%) и уйгур (13,0%). Однако примечательно, что даже среди респондентов казахской национальности всего за один год резко выросло число пессимистов (с 12% в 2001 г. до 26,2% в 2002 г.). Оно и понятно, так как выгоды от этнократической политики реально получает только лишь малочисленный слой политической и деловой элиты Казахстана, а отнюдь не простые граждане.

На «родное» государство в плане разрешения своих проблем надеется только 19,5% опрошенных. Весьма велико число тех, кто разрешение своих проблем связывает с эмиграцией – 18,0%. То есть практически каждый пятый гражданин Казахстана готов покинуть свою родину. Причем только на собственные силы рассчитывают примерно одинаково как казахи (50%), так и русские (48,3%).

Несмотря на победные реляции руководства Казахстана о всевозможных успехах, достигнутых республикой за годы независимости, на самом деле граждане этого государства не склонны слепо доверять подобной пропаганде. Наоборот, данные социологов убедительно свидетельствуют о явно неблагополучном социально-психологическом состоянии подавляющего большинства населения республики. Озабоченность переживаемом периодом выразили 43,9% респондентов. Такое же количество опрошенных отметили, что ими владеет чувство страха перед будущим.

Весьма любопытна картина отношения к будущему в национальном срезе. Казахам как титульному этносу более характерно спокойствие (50,0%) и оптимизм (42,3%), тогда как озабоченность характерна для узбеков (75,6%), для них же, а также для уйгур свойственна подавленность (53,7% и 52,2% соответственно). Социальная апатия, безразличие весьма распространено среди украинцев (21%) и греков (25%). Однако наиболее показательным, что страх перед будущим характерен как раз для русских (59,9%) и белорусов (71,4%). Таким образом, среди нетитульных этносов преобладают пессимистические оценки своего будущего.

Именно для населения Северного и Восточного Казахстана, то есть регионов, где традиционно преобладают европейские этносы, характерно наибольшее число респондентов, которые считают возможным обострение противоречий между людьми на национальной почве (на Севере – 21,6%, на Востоке – 28,9%). Внешне ситуация в Казахстане в плане межнациональной обстановки не выглядит угрожающей, а тем более катастрофической. Однако социологи отмечают наличие достаточно тревожных симптомов. Так в 2002 г. каждый десятый респондент при анкетировании заявил, что он был только лишь за последний год свидетелем или участником конфликтной ситуации этнического характера. При этом характерно, что в этническом срезе столкновения с такими ситуациями достаточно малы для представителей титульного казахского этноса – всего 3% от общей доли, тогда как для других этносов этот показатель существенно выше: для узбеков – 7%, белорусов – 8%, украинцев – 12%, русских – 17%, татар – 22%.

Эти данные заставляют сомневаться в официальных декларациях властей Казахстана об успехах правительственной политики в сфере межэтнических отношений. В последних фактически доминирует пропагандистская установка, суть которой сводится к утверждению, что в результате многотрудной деятельности властей республики в Казахстане удалось достичь прочного межнационального мира и согласия буквально во всех сферах общественных отношений. Однако социологический опрос показал, что подобную версию правительственной пропаганды разделяют лишь менее половины граждан страны, причем в тех областях, где доля нетитульного населения исторически наиболее велика, этот показатель еще меньше – от 1/5 до 1/3 опрошенных. Большинство же респондентов указало в своих ответах варианты, которые никак не согласуются с утверждением властей о цивилизованном подходе к этой сфере отношений (смотри таблицу № 1).

**Таблица №1. Оценка государственной политики в сфере межэтнических отношений**

Создается государство:	Алматы	Юг	Север	Запад	Восток	Центр	Всего
Многонациональное, где этносы сохраняют	48,2	43,7	32,7	48,6	19,4	40,6	38,8



национальные особенности							
Многонациональное с учетом менталитета казахов и привилегиями для них	32,5	38,8	43,8	31,9	47,1	28,7	37,4
Мононациональное с ассимиляцией других национальностей	7,0	8,4	10,6	10,8	6,5	16,8	10,2
Мононациональное с вытеснением других национальностей	9,6	8,7	15,4	7,0	27,1	13,9	13,4
другое	0,9	0	0	0	0	0	0,1
Затруднились ответить	2,6	1,1	1,4	2,2	0	2,0	1,5

Из таблицы видно, что именно славянское население промышленно развитых регионов Севера и Востока Казахстана наиболее болезненно реагирует на проводимую властями политику. Оценки государственной политики существенно отличаются не только в региональном, но и в этническом срезе. Разумеется, титульный этнос, не испытывающий дискомфорта в этнократическом государстве, склонен считать, что в Казахстане создается государство как общий дом для всех этносов без привилегий и дискриминации. Тем не менее, даже среди казахов такая пропагандистская позиция не является тотальной – ее придерживаются 58,9% казахов. Четверть казахов считает, что государство все же строится с привилегиями для данного этноса.

Среди других этносов республики только греки и азербайджанцы склонны разделять оптимизм казахов. Почти 40% русских и столько же украинцев и белоруссов, свыше 40% уйгур и корейцев, треть узбеков и многих других этносов Казахстана считает, что государство строится с привилегиями для казахов. От 5 до 45% респондентов разных национальностей указали на еще более безрадостный вариант ответа – «строится мононациональное государство с последующим вытеснением нетитульных этносов». Наибольший процент ответов в этой группе составили корейцы и белорусы. Таким образом, усредненная позиция граждан Казахстана состоит в признании факта существования этнократического по своей сути государства.

В российских средствах массовой информации часто можно встретить материалы о современном Казахстане, авторы которых, явно с подачи властей этой республики, много и патетично говорят об исторической близости Казахстана и России, которую, якобы, свято хранят и оберегают в этой республике. Да и сам президент Казахстана время от времени любит выступать с разными громкими инициативами: то создания Евразийского союза, то фонда сохранения русского языка в СНГ. Непонятно только, что мешает властям Казахстана на практике доказать конкретными делами у себя дома искренность подобных намерений.

Данные социологов, как раз, говорят о явном неблагополучии и в этой сфере. Хотя 41% от общего числа опрошенных считает, что русская культура и язык навсегда вошли в мировоззрение народов Казахстана, все же большая часть граждан – 43,6% полагает, что русская культура и язык постепенно теряют свои позиции из-за увеличения влияния казахского языка и культуры.<sup>7</sup> Большинство респондентов из числа этнических меньшинств (кроме узбеков, корейцев и азербайджанцев) констатирует сужение пространства функционирования русской культуры и языка, утрату ими своих позиций. Такого мнения придерживается более 50% русских, уйгур, татар, и почти 80% белорусов.

Это неудивительно, так как под завораживающий аккомпанемент лукавых речей казахских политиков и дипломатов об их любви к русской культуре и языку, на практике на протяжении всех лет независимости в Казахстане наблюдалась устойчивая тенденция административного насаждения государственного, то есть казахского языка. Во всех общеобразовательных и средних профессиональных учебных заведениях количество часов на изучение казахского языка по всем специальностям на базе 9 класса было увеличено на 300 часов, на базе 11 класса – на 144 часа. По сравнению только с 2001 г. в прошлом году число детских садов с казахским языком воспитания и обучения выросло на 4% и составило 302 единицы. Число школ с казахским языком обучения в 2001 г. выросло по сравнению с 1998 г. на 24 и составило 3390. В то же время число русских школ сократилось за это же время на 14 и составило 2376.

Опросы социологов показывают, что сужение сферы русского языка, несмотря на все усилия правительственной пропаганды представить эти события в искаженном виде, воспринимается нетитульным населением как целенаправленная политика по вытеснению этой части населения из страны. Большинство русских респондентов Казахстана убеждены, что их права в языковой сфере в настоящее время (т.е. в год проведения опроса) ущемлены. Так считают 61,3% респондентов. Но еще большее число респондентов – 67,7% убеждены, что и в будущем эти права будут также ущемлены. То есть люди не видят будущего исправления языкового апартеида.

Искусственное вытеснение русского языка из официальных сфер и правовое принуждение к использованию только одного казахского языка служит одной из знаковых форм дискриминации русскоязычного населения. Незнание государственного языка в Казахстане делает человека ущербным, ограничивает возможности реализации его социального статуса, косвенно побуждает его к миграции из республики. О том, что трения по поводу насаждения государственного

<sup>7</sup> Эти данные корреспондируются с полученными в результате другого социологического исследования, проведенного в Казахстане известными исследователями в этой области – Курганской В.Д. и Дунаевым В.Ю. В 2001 г. они получили данные о том, что 86,9% респондентов указали на то, что сфера употребления казахского языка за последние годы расширилась, 59,6% респондентов указали на то, что сфера употребления русского языка за тот же период сузилась. Причем оценка этого факта не вызывала расхождений у разных этнических групп и у респондентов в разных областях Казахстана.



языка не являются плодом болезненного восприятия одиночек, убедительно свидетельствуют данные социологов, приведенные в таблице № 2.

**Таблица 2. Сталкивались ли вы с трудностями из-за того, что казахский язык стал государственным?**

	Алматы	Юг	Север	Запад	Восток	Центр	Всего
Да, при приеме на работу	28,9	26,2	36,1	14,1	30,0	34,7	28,4
Да, в официальных заведениях бланки, вывески на государственном языке	19,3	27,8	11,5	15,1	24,1	11,9	18,6
Иногда	29,8	24,0	13,9	8,1	0	0	12,3
Нет	21,9	21,3	37,5	62,7	45,9	53,5	40,4
Другое (в организациях)	0	0,4	0	0	0	0	0,1
Затруднились ответить	0	0,4	1,0	0	0	0	0,3

Как видно из таблицы, более половины населения Казахстана испытывает трудности из-за того, что казахский язык был возведен в ранг государственного. Причем наибольшие трудности опять-таки испытывают респонденты из регионов, где преобладает русскоязычное население, тогда как в безлюдном и мононациональном Западном регионе таких проблем гораздо меньше. В другом опросе, о котором я упоминал выше, обработка социологических анкет проводилась и по параметрам этнической выборки. Оказалось, что при приеме на работу проблемы из-за незнания государственного языка ощутили только 7,6% респондентов-казахов. Число же русских респондентов, отметивших дискриминацию, была значительно больше – 24,6%.

Самое интересное это то, что подавляющее большинство респондентов различных национальностей по вопросу о целесообразности введения второго государственного языка высказались в пользу введения второго государственного языка – 64,2%. То есть это, выражаясь юридическим языком, – квалифицированное большинство. Хотя, конечно, мнения разных этносов по этому вопросу различались.

Любопытно, что языковая дискриминация, как составная часть политики правительства, не является секретом для граждан Казахстана. В правительственной Программе развития языков на 2001-2002 гг., по мнению большинства респондентов, учитываются, прежде всего, интересы казахов – 31,0% ответов, тогда как русских – всего 4,0%, этнических меньшинств – 3,6%. При этом социологи, проводившие опрос, отмечают, что никаких принципиальных разногласий в такой оценке между представителями различных этносов республики не возникает. Примечательно, что саму данную Программу целесообразной считают лишь 6,3% русских респондентов, 0% украинских и немецких респондентов, 14,8% опрошенных из числа других этносов. Среди респондентов казахов этот процент гораздо выше – 44,5%. Яд этнократии, как видим, все же делает свое черное дело.

Приведем данные еще одного социологического опроса, проведенного аналитическим центром парламента Казахстана и двумя НПО: ЦГИ и КИСЭИП в том же 2001 г. На севере Казахстана оказалось, что 58,6% русских ответили, что для них является актуальным вопрос о положении языка их национальности. Как ученый, я не могу не отметить, что сами эти социологи, позиция которых в данном случае очевидно была явно ангажирована официальным заказом со стороны властей республики, вопреки ими же полученными данными, в своих выводах тем не менее почему-то утверждает, что нет у русских озабоченности своей судьбой и культурой в условиях казахизации. Но цифры говорят иное (смотри таблицу № 3).

**Таблица № 3. Является ли для Вас актуальным вопрос о положении (статусе) языка лиц Вашей национальности? (%)**

	Сейчас			В перспективе		
	казахи	русские	другие	казахи	русские	другие
Скорее, да	42,8	54,3	29,2	40,4	65,0	33,9
И да, и нет	17,4	24,3	32,9	12,9	12,1	23,4
Скорее, нет	30,2	13,4	23,0	29,8	7,7	24,3
Затруднились с ответом	9,6	8,0	14,8	16,8	15,3	18,4

Несмотря на разрекламированный властями имидж Казахстана, как страны где царит межэтническое согласие, на деле правительственные программы в языковой сфере как раз исходит из целевой установки на вытеснение одного языка другим, а вовсе не на взаимодействие языков. Казахизация в языковой сфере идет открыто, изошренно и предельно цинично. Языковая проблема – источник межэтнического напряжения и конфликтов, хочет этот бесспорный факт признавать власть Казахстана, или нет.

Государственный язык и языковая политика вообще – не единственный фактор, используемый руководством независимого Казахстана для поддержания власти вполне определенной элитной группировки. В глазах населения несправедливой является вся система властных отношений, сложившаяся в результате проведения реформ последнего десятилетия. Весьма примечательным в этом отношении является мнение подавляющего большинства респондентов, считающих, что в Казахстане невозможно достичь высокого положения в обществе благодаря добросовестному труду, что



благополучие и карьера не зависят ни от результатов труда, ни от уровня образования и квалификации. Основными условиями карьерного роста, по мнению казахстанцев, выступают «наличие связей» и «богатство», получившие соответствующие оценки 4,6 и 4,3 по пятибалльной шкале. То есть народ убежден в том, что карьеру предопределяет именно принадлежность конкретного индивида к тому или иному влиятельному клану. Характерно, что в подобных оценках сходятся представители разных этносов республики.

Антидемократическая и одновременно этнократическая сущность политического режима современного Казахстана, несмотря на все усилия официальной пропаганды, не является секретом для граждан этой республики. Рядовой гражданин, равно как и национальные меньшинства, фактически отстранены от решения государственных дел. В таблице № 4 приведены сведения, характеризующие степень удовлетворенности респондентов разных национальностей представленностью их этнических групп в органах управления Казахстана.

**Таблица № 4. Устраивает ли Вас уровень представленности лиц Вашей национальности в органах управления?**

		2001 г.	2002 г.
Местных	Да	23,5	16,5
	Скорее да	15,5	11,2
	И да, и нет	5,5	15,1
	Скорее, нет	16,7	12,1
	Нет	19,9	26,8
	Затрудняюсь ответить	18,9	18,2
Республиканских	Да	18,1	14,2
	Скорее нет	15,1	11,2
	И да, и нет	10,8	11,8
	Скорее, нет	15,6	12,3
	Нет	21,2	28,8
	Затрудняюсь ответить	19,2	21,7

Как видно из этой таблицы всего лишь треть опрошенных довольна представленностью своей этнической группы в местных и только четверть – в республиканских органах власти. При этом процент недовольных очевидно имеет тенденцию к росту. Наибольшее число недовольных выявляется среди греков, узбеков, чеченцев и русских. По этому параметру недовольство среди этих этносов в несколько раз превышает число недовольных среди казахов. Так что мифология официальной Астаны о межнациональном согласии в Казахстане явно не выдерживает проверки практикой.

Несоответствие заявленных властями благородных целей реально сложившейся практике выявляется и в отношении рядовых граждан к Закону Республики Казахстан «О государственной службе». Формально данный законодательный акт декларирует беспристрастный конкурсный подбор кадров для государственной службы. Однако на самом деле конкурсы объявляются под конкретных людей, в обход закона действует практика внеконкурсного назначения. Решающее слово остается за высокопоставленными управленцами, произвольно назначающими на государственные должности «нужным» им людям. Оценочные суждения граждан республики в отношении вышеупомянутого Закона приведены в таблице № 5.

**Таблица № 5. Оценка Закона «О государственной службе» с точки зрения равных возможностей для всех этносов**

	Алматы	Юг	Север	Запад	Восток	Центр	Всего
Равный доступ в органы управления	26,3	28,9	16,8	21,6	8,2	5,9	17,9
Преимущества титульному этносу из-за знания гос. языка	27,2	37,6	31,7	13,0	37,1	36,6	31,1
Конкурсы объявляются под кого-то	13,2	25,3	19,2	25,4	33,5	22,8	23,7
Система конкурсов несовершенна, беззащитны все	17,5	43,5	21,2	23,8	54,3	36,6	32,5

Подавляющее число опрошенных среди причин малой представленности этнических меньшинств в органах власти и управления называли дискриминацию на основе знания или незнания государственного языка. «Совершенно



согласны» с этим были почти 40% от общего числа респондентов, а еще 30% были «отчасти согласны». Конечно же, тот факт, что принятие только одного государственного языка – казахского, прежде всего, бьет по правам и интересам русскоязычного населения, нашел свое подтверждение и в социологическом исследовании. Если среди казахов число выбравших ответ, что Закон «О государственной службе» обеспечивает преимущества титульному этносу составило 15,8%, то среди русских – 53,8%, белорусов – 41,1%.

Равноправие разных национальностей, тем самым, в Казахстане, если и существует, то только на бумаге, но не в реальной жизни. В республике налицо высокая степень отчуждения этнических групп, не принадлежащих к титульному этносу от новой государственности. Поэтому то одним из показателей этой отчужденности и выступает большая миграция русскоязычного населения из «братского» Казахстана. И при сохранении таких подходов к внутренней политике у властей Казахстана никакие «декады, месячники и годы Казахстана в России» реально ничего не изменят.

## **О переходе образования в Латвийской Республике (ЛР) на государственный (латышский) язык**

*Игорь Пименов, председатель Латвийской ассоциации в поддержку школ с обучением на русском языке (ЛАЗОР)*  
**+371-9447100, +371-9802919, +371-7602479 (факс), [lashor@inbox.lv](mailto:lashor@inbox.lv), [www.lashor.lv](http://www.lashor.lv)**

Программа перехода образования на латышский язык

Цели и программа реформы системы образования, осуществляемого в Латвии на русском языке, были разработаны в Министерстве образования и науки ЛР (МОН) и сформулированы в концептуальной Программе перехода к образованию на государственном языке (Полное название документа: «Программа постепенного перехода к получению среднего образования на государственном языке и увеличения до 2005 года удельного веса предметов, преподаваемых на государственном языке, в программах основного образования»). Латышский язык – единственный государственный язык в Латвии.

Целью перехода образования на латышский язык Программа указывала изменение этно-демографической ситуации в стране. При этом под нормализацией этно-демографической ситуации Программа понимала увеличение количество жителей, «идентифицирующих себя как латышей».

Главным препятствием на пути создания среды овладения латышским языком и интеграции в латвийское общество Программа называла школы с обучением на русском языке. Главной (!) своей задачей Министерство считало постепенное увеличение количества предметов, преподаваемых на латышском языке в школах с обучением на других языках, и обеспечение нормативной базы для осуществления постепенного перехода от образования на русском языке к образованию на государственном языке.

Хотя политики и чиновники МОН теперь утверждают, что Программа перехода образования на латышский язык более не действует, и предпочитают на неё не ссылаться, тем ни менее система мероприятий, осуществлённых МОН за последние четыре года, полностью соответствует плану, предложенному Программой МОН. Нормативная база для осуществления постепенного перехода от образования на русском языке к образованию на государственном языке создана и продолжает развиваться.

12 мая 1998 года, еще до принятия Закона об образовании, Кабинет Министров решил принять Программу к сведению. Дорогу министерской программе открыл Закон об образовании, принятый 29 октября 1998 г.

Вышеупомянутая Министерская Программа и Закон об образовании предусматривает переход к образованию в средней школе (10-12 классы) преимущественно на латышском языке и внедрение в основной школе (1-9 классы) билингвального обучения.

### **Переход образования на латышский язык и интеграция общества**

В Латвийской республике в 1999-2000 годах принята государственная программа «Интеграция общества в Латвии». Притом, что концепция программы развивает различные направления интеграции общества (в частности, социальную интеграцию, региональную интеграцию), важнейшим из всех направлений программы выступает этническая интеграция. Именно это направление составило первопричину разработки концепции интеграции. Кабинет Министров 12 мая 1998 года включил Программу МОН в проект государственной программы интеграции общества в Латвии. Переход школ меньшинств на латышский язык был включён как главное средство интеграции меньшинств и объективно стал главным инструментом государственной политики интеграции.

Освятив реформу образования меньшинств, программа интеграции отождествила себя с нею и, таким образом, взяла ответственность за ее результаты.

9 февраля 2000 года Сейм ЛР принял «Стратегию интеграции в Европейский Союз», подтвердившую, что переход всех финансируемых государством школ к обучению на государственном языке используется как средство для интеграции общества.

### **Внедрение билингвального образования**

При билингвальном образовании второй язык не только изучается как учебный предмет, но и используется как язык обучения другим предметам.

Билингвальное обучение в Латвии применяется, прежде всего, как средство перехода к образованию на латышском языке в средней школе. Соответствующая концепция билингвального образования для школ меньшинств



Латвии была разработана рабочей группой МОН в 1998-1999 годах. Из нескольких десятков существующих в мире моделей билингвального образования была выбрана "переходная". Именно такая методика билингвального образования используется для того, чтобы обеспечить переход от образования на языке национального меньшинства к обучению на официальном языке.

Билингвальное образование в Латвии интерпретируется (а) как билингвальный метод, предполагающий применение двух языков для преподавания одного и того же предмета, и (б) как преподавание разных предметов в школе на двух разных языках. Например, физики – на русском языке, биологии – на латышском.

МОН пытается внедрить в школах билингвальные модели без разработанных методик билингвального обучения, без предварительной подготовки учителей, без необходимых учебных и методических пособий. Поэтому чаще всего билингвальное обучение сводится к механическому замещению русского языка обучения латышским.

В заключении, составленном независимыми экспертами по заказу Фонда Сороса – Латвия в рамках проекта «Билингвальное образование в Латвии: международная экспертиза»

(Bilingual Education in Latvia: A report by international experts – Latvija. Rīga, 2002; <http://www.policy.lv/index.php?id=102606&lang=en>)

(Bilingvālā izglītība Latvijā: starptautiska ekspertīze. Sorosa fonds – Latvija. Rīga, 2002; <http://www.politika.lv/index.php?id=105144&lang=lv>)

даётся следующая оценка билингвального образования в Латвии: «Официальная политика (Латвийского правительства) не указывает, на каком уровне должны быть сохранены этнический родной язык и идентичность (меньшинства). Главный интерес реформы – владение латышским языком. При этом, характер осуществляемого в Латвии переходного компонента в билингвальном образовании таков, что он может также хорошо и разрушить цели сохранения и обогащения языка меньшинства.»

По результатам исследования, проведённого Балтийским институтом общественных наук, независимого от МОН, многие преподаватели и директора признают, что осуществляемое билингвальное образование задерживает освоение содержания предмета (эту точку зрения выражали 64% директоров, 51% учителей), освоение родного языка (46% директоров, 33% учителей), а также ухудшает психологическое состояние учащихся, вызывает тревогу при ответе на вопрос учителя (72% директоров, 62% учителей).

(Analysis of the implementation of bilingual education. Baltic Institute of Social Sciences. Soros Foundation - Latvia, Canadian International Development Agency, OSCE. Riga, 2002; <http://www.policy.lv/index.php?id=102370&lang=en>)

(Bilingvālās izglītības ieviešanas analīze. Baltijas sociālo zinātņu institūts. Sorosa fonds - Latvija, Kanādas attīstības aģentūra, EDSO. Rīga, 2002; <http://www.politika.lv/index.php?id=104163&lang=lv>)

### **Требования Правил Кабинета министров ЛР о стандартах государственного общего среднего образования**

Содержание. Принятые 13 мая 2003 года поправки к Правилам Кабинета министров уточнили порядок использования языка обучения в средней школе при освоении образовательных программ национальных меньшинств:

С 1 сентября 2004 года, начиная с 10 класса, в каждом учебном году не менее пяти учебных предметов программы национального меньшинства должны осваиваться на латышском языке. В число этих предметов не входят латышский язык и литература.

Освоение учебного содержания на языке национального меньшинства можно обеспечить в объёме до двух пятых от общей нагрузки учебных часов в течение каждого учебного года.

С 2007 года содержание государственных проверочных работ должно быть на латышском языке.

Критика. Наиболее высокого качества основного и среднего образования можно достичь, если учить школьника на родном языке. При таком подходе, для освоения обязательных предметов по различным направлениям программ общего среднего образования двух пятых (40-ка процентов) от общего количества учебных часов – мало.

Прохождение государственных проверок на государственном языке ещё больше ограничивает возможности школы в определении предметов, изучаемых на языке национального меньшинства.

Из-за отсутствия закреплённых правил деятельности лицензионной комиссии МОН требование о прохождении государственных проверок на государственном языке может ещё больше сократить возможности выбора языка образования.

### **Содержание проблемы**

Программа МОН преследует политическую цель: посредством школьного образования создать благоприятные условия для укрепления позиций латышского языка за счёт условий воспроизводства русского языка и русской культуры.

При этом поводом для перевода школ на латышский язык используются действительные проблемы: наличие большого количества жителей Латвии, не говорящих на латышском языке, информационная разобщённость жителей страны, говорящих на русском и латышском языке, замкнутость в этническом и языковом круге общения, то есть, реальная двухобщинность латвийского общества.

Вместе с тем, преодоление языковой замкнутости посредством обучения в подростковом возрасте на чужом языке, которое навязывает государство, может повлечь:

- потерю связи школьника с культурной средой семьи,
- искажение ценностных и поведенческих стереотипов.

Тому накоплено много примеров в мировой практике. Замена обучения на родном языке преобладающим обучением на латышском ведёт к ассимиляции учащихся.



В частности, следствием перехода к школьному образованию на латышском языке при самых благоприятных условиях обучения будет:

ухудшение владения родным языком,

более или менее выраженное замещение родного языка учащихся латышским.

Также, осуществление неподготовленных и необеспеченных реформ при заданной интенсивности перехода на латышский язык может повлечь

сокращение объёма усваиваемых детьми знаний,

торможение и подавление развития мышления и природных способностей учащегося,

приобретение психологического комплекса беспомощности учащегося,

низкую конкурентоспособность выпускников школ на рынке.

### **Позиция**

Образование на родном языке – неотъемлемое право человека, главное условие развития его мышления и природных способностей, сознания собственного достоинства, воспроизводства его этнокультурной идентичности.

В то время как международные документы ориентируют государства на расширение возможностей получения меньшинствами образования на родном языке, в Латвии государственная политика направлена на сокращение объёма обучения на языках национальных меньшинств, прежде всего, на русском, в уже существующей системе образования.

### **Требования об изменении образовательной политики в отношении меньшинств Латвии**

Сохранить в школе преобладающее обучение на родном языке, среду развития мышления и природных способностей учащегося, а для этого обеспечить возможность обучения преимущественно на родном языке, и прежде всего – общеобразовательным предметам;

Ориентировать государственную образовательную политику на обслуживание интересов не только этнических, но и лингвистических меньшинств;

Считать недопустимым использование в качестве средства интеграции общества перевод финансируемых государством школ на латышский язык. Внести в концепцию и государственную программу «Интеграция общества в Латвии» положение, признающее необходимым условием интеграции общества обучение в основной и средней школах меньшинств Латвии преимущественно на языках меньшинств.

Обеспечить подготовку учителей для преподавания общеобразовательных предметов в школе на языках меньшинств, в частности, на русском языке. Для этого следует возобновить подготовку учителей на русском языке в высших учебных заведениях Латвии, а также содействовать получению жителями Латвии высшего образования на языках меньшинств в зарубежных высших школах с последующей нострификацией дипломов в Латвии;

Улучшить преподавание латышского языка в школе, используя методы преподавания латышского языка как второго языка (а не как иностранного). В мировой практике эти методы применяют в тех случаях, когда изучаемый язык является языком среды проживания учащихся. Эти методы уже применяются Государственной программы освоения латышского языка;

Внедрять в школьном образовании меньшинств Латвии билингвальные программы, которые основываются не только на «переходной» модели, но и на модели «сохранения и развития родного языка меньшинств».

Внедрять билингвальное образование лишь при необходимом финансовом и методическом обеспечении, в реальные сроки. Недопустимы сокращение объёма получаемых учащимися знаний при переходе на билингвальное обучение и последующее снижение их конкурентоспособности на рынке труда и при продолжении образования.

### **Основные требования об изменении законодательства**

(полный список предложений о поправках в законодательстве можно прочитать по адресу [http://www.lashor.lv/rus/popravki\\_zakonu.php](http://www.lashor.lv/rus/popravki_zakonu.php))

Определить в законодательстве Латвийской Республики гарантии получения образования на языках национальных и лингвистических меньшинств Латвии.

Обеспечить всем жителям Латвии демократический выбор языка обучения своих детей в школах, финансируемых государством.

Для этого:

Латвийской Республике ратифицировать в полном объёме Рамочную конвенцию Совета Европы о защите национальных меньшинств;

Принять Закон ЛР о защите национальных и лингвистических (языковых) меньшинств, в котором особый вес придать образованию на языках меньшинств, как средству защиты языков меньшинств;

В Законе об образовании ЛР дать гарантии получения школьного образования (основного, среднего и профессионального) на языках национальных, а также лингвистических меньшинств Латвии.

В частности, гарантировать право получения основного, среднего и профессионального образования на языках меньшинств, если достаточное количество лиц выразит желание, чтобы соответствующие учебные заведения были образованы;

Определить в Законе об образовании язык получения образования как язык, на котором происходит преподавание не менее 70 процентов учебных часов;

Исключить из Закона об образовании норму, позволяющую Министерству образования и науки определять предметы, изучение которых должно осуществляться на латышском языке и предоставить самоуправлениям право



определять язык обучения в школе и язык государственных проверок по представительству совета учебного заведения (школьного совета);

Наделить школьные советы правом участвовать в решении всех вопросов организации учебного процесса и работы школы; обязать руководителей школ отчитываться перед школьными советами о работе школы;

Исключить из Закона об образовании требование о начале обучения только на государственном языке с 1 сентября 2004 года в десятых классах средних общеобразовательных государственных учебных заведений и средних общеобразовательных учебных заведений самоуправления, а также на первых курсах профессиональных государственных учебных заведений и профессиональных учебных заведений самоуправления;

Создать в структуре системы образования Управление образования меньшинств. Руководителя этого Управления с правами заместителя министра следует утверждать на должность Министру образования и науки по рекомендации Общественного консультативного совета из представителей администраций школ, учителей, неправительственных организаций родителей и учащихся. Управление должно работать в соответствии с положением, утвержденным Министерством образования и науки по согласованию с Общественным консультативным советом.

### **Разработка альтернативной реформы образования меньшинств**

Рабочей группой ЛАШОР в 1999-2001 годах разработаны два проекта методических документов для МОН, содержащих образцы образовательных программ национальных меньшинств – для основной и для средней школы.

Проекты исходят из концепции билингвального образования «сохранения и развития родного языка меньшинств» и основываются на следующих принципах, впоследствии поддержанных 2-й родительской конференцией:

Доминирование родного языка в школьном образовании, как условие обеспечения естественного, гармоничного развития учащегося, а также воспроизводства этнической и культурной идентичности меньшинства; преподавание общеобразовательных предметов преимущественно на родном языке учащихся;

Овладение латышским языком преимущественно на уроках латышского языка с использованием современных эффективных методов преподавания и с разделением классов на малые группы; использование наряду с этим латышского языка как языка преподавания учебных предметов, относящихся к истории и культуре Латвии;

Введение блока предметов, обеспечивающих получение знаний о Латвии и интеграцию учащихся в латвийское общество.

Введение блока предметов, на которых даются знания о стране происхождения языка и культуры меньшинства, его культурном наследии и месте в мировой истории.

МОН приняло решение, что школы могут подавать разработанную ЛАШОР программу для лицензирования на общих основаниях, но при этом её компрометировало на встречах с директорами и представителями районных управлений образования.

Независимая международная экспертиза (см. ссылку выше) характеризовала программу основной школы ЛАШОР как "возможность добиться сохранения родного языка при одновременном обеспечении самых широких возможностей для достижения цели овладения латышским языком".

## **Русскоязычие и проблемы русскоязычной/ идентификации билингвов**

*Познякова Татьяна Юрьевна,  
старший научный сотрудник ИРЯ РАН.*

Говоря о "русскоязычии", мы прежде всего должны думать о его "носителях" - т.е. о тех людях, для которых русский язык не является их этническим языком, но "дан" им как второй язык, - иначе говоря, билингвах. Понимая "русскоязычно" таким образом, мы поступаем правильно, т.к. говорящих по-русски билингвов значительно больше, чем "исконных" носителей русского языка, для которых он является родным, этническим и (часто) единственным их языком.

Понятно, что "успешность" изучения, развития и сохранения русско-язычия (т.е., в конечном счете, "русскоязычной" политики) зависит от того, знаем ли мы, как билингвы относятся к русскому языку. Или - поскольку в социолингвистике такое отношение называется "языковой самоидентификацией личности" - как русскоговорящие билингвы идентифицируют не только свой русский язык, но и себя с ним. Исследование русскоязычной самоидентификации дает ответ на главный вопрос - "В каких формах существует русский язык при двуязычии?" - без которого невозможны ни лингвистически грамотное языковое планирование, ни прогнозирование судьбы русского языка вне исконной территории его распространения. Невозможны потому, что лишаются основания и теряют первопричину.

Этот вопрос становится научной проблемой, требующей социо- и психолингвистического решения, по двум причинам: 1) можем ли мы извлечь какие-либо данные о формах существования русского языка при двуязычии из хорошо апробированных социолингвистических опросов и анкетирования, которые дают нам полезные сведения о функциональных параметрах русскоязычия (распределение сфер общения между двумя языками, степень владения русским языком и др.) - т.е. нужно ли исследовать языковое (в нашем случае - русскоязычное) сознание личности или же ограничиться ее, образно говоря, русскоязычной деятельностью - тем, где и как пользуются русским языком билингвы; 2) идентичен ли русский язык монолингвов русскому языку билингвов - т.е. какой язык мы исследуем при русскоязычии.

Нисколько не сомневаясь в необходимости и пользе социолингвистических опросов, хочу обратить ваше внимание, что, задуманные для других целей, они исследуют "симптоматику" русскоязычия, но не его причины - и по своей природе не могут дать объективных сведений о том, носителем какого именно русского языка являются опрашиваемые. При интерпретации таких сугубо функциональных данных как указаний на формы существования русского языка в том или ином двуязычном регионе всегда велик риск получить "социолингвистические мнимости". Так, в одном из пилотажных опросов,



проведенных в Ошской области Киргизии, все опрошенные узбеки указали, что они свободно владеют киргизским, узбекским и "русским языками". Интересно, что точно в такой же последовательности отвечали и русские, проживающие там. Однако из этого совсем не следует, что киргизский является родным языком для всего населения области, а русский существует лишь в форме неродного языка.

Обычно на языковом сознании информантов внимание исследователя сосредотачивается только в одном случае - когда речь идет о родном языке - и тогда говорят об "этноязыковом самосознании человека" и о "символической идентификации себя со своим этносом" (сошлюсь на работы В.М.Алпатов, Н.Б.Мечковской и др.). Но языковое сознание личности (билингва ли, монолингва ли) не сводится к этносимволической функции - в нем есть, конечно, идеалы и желаемое, но есть и интенции, предпочтения, представления и оценки - т.е. отношение личности с ее и к ее языку (языкам). Например, 87% опрошенных в 1997 г. хантов назвали родным языком русский, а свой этнический язык определили как "язык предков";

по данным проф. Н.С.Джидалаева, 57,4% опрошенных им дагестанцев, полностью перешедших на русский язык, называют его "хлебным языком", при этом подавляющее большинство в однонациональной сельской местности отметило, что родному языку не нужно специально учиться.

Как видим, у билингов языковое сознание обращено равным образом и к русскому языку: он оценивается, представления о нем выражены в образе, а главное - каждый отдельный человек (т.е. люди, из которых складывается коллектив русскоговорящих) сразу же стремится самоопределиться в отношении русского языка (т.е. идентифицировать его), называя его родным, неродным или "хлебным", "нужным" либо "ненужным". Между тем, русский язык билингов в подавляющем большинстве исследований аргументированно квалифицируется как неродной. Это не соответствует действительности: определения русского языка как второго родного или же как иностранного при анкетировании составляют каждый раз 5% от общего числа ответов. Серия опросов 1998-2002 гг. русскоязычных информантов, которым было предложено "обозначить отношение к двум их языкам", показала, что русский язык существует для билингов в "ипостасях", не привычных для монолингвального сознания: во-первых, их больше, чем это представляется носителю национального русского языка; во-вторых, отношение к ним иное. Например, в 2000 г. из 33 информантов (разных национальностей и с разными родными языками) только 15 человек назвали русский неродным языком, как к родному к нему отнеслись 10 человек (из них 8 человек определили свое отношение словами "второй родной"), 6 человек признали его иностранным и 3 человека отказались отвечать. Однако самое интересное в таких опросах - "двойные ответы": калмык, татарин, армянка и два марийца определили их русский язык и как неродной, и как второй родной; а при явном предрасположении грузинско-русского, украинско-русского, армянско-русского, калмыцко-русского и литовско-русских билингов определить свое негативное отношение к русскому языку как к "чужому", навязанному, он был признан ими сразу и неродным и иностранным. Конечно, такие "двойные" ответы обычны при социолингвистических опросах: напрмер, в проведенном в 1993-1999 гг. тестировании русскоязычных билингов они составляют 6,3%. Но указывают они не, как принято считать, на идентификационные затруднения "обыденного", "наивного" и т.п. языкового мышления лингвистически не образованных информантов, а на то, что в языковом сознании билингов каждая из форм существования русского языка ("неродной", "иностранной", "второй родной") обладает своей системой обозначительных и дифференцирующих признаков, не позволяющих, например, "неродному" и "иностранному" становиться синонимами (как это происходит в случае монолингвального развития личности), а "второму родному" превращаться в комплиментарное иносказание.

Модели языковой идентификации билингов, построенные на действии стереотипа "свой - чужой", хотя и типологизируют мотивации языкового выбора, оказываются бессильными перед такой, например, русскоязычной самоидентификацией: Я армянка. Но и русский - родной для меня: это и детство, и юность, и любовь... Вообще - это огромная часть моей жизни. А семья и корни - это о родном армянском (информант-армянка, русский - второй родной язык); или же перед суждением Давида Кугультинова о русском языке: Русский язык для меня, можно сказать, второй родной язык. Первый - это мой калмыцкий, который я унаследовал от своих предков. А второй - язык, данный мне временем. С помощью русского языка я живу в этом веке, в моем времени. Он - моя сознательная жизнь, без него я был бы нем... был бы вне времени. Это не реверанс в сторону великого языка, а констатация истины. Русский как второй родной язык определяется здесь не по национальной принадлежности информантов, не по происхождению и воспитанию, не по уровню владения и образования, но на основе образных представлений о языке как сознательной жизни, моем времени, о "данности", которая спасает от немoty в этом веке. Заметим, что с первым родным языком сознание билингва связывает совсем другие идеи - наследие и предки. Подобную же нейтрализацию всех обязательных признаков родного языка: степени владения, объема использования, порядка усвоения, "первичности" и др. - мы обнаруживаем и в автобиографической прозе Тимура Пулатова, Фазиля Искандера, Ювана Шесталова, Чингиза Айтматова, и в педагогических записках Айдара Халима, и в эссе Атнера Хузангая и Гасана Гусейнова.

Именно такие "идентификационные затруднения" заставляют нас признать, что билингв "думает" о русском языке и определяет свое отношение к нему в каких-то других категориях. Совсем недавно проф. Байрамова сообщила мне, что при анкетировании на филологическом факультете Казанского ун-та многие студенты-лингвисты (т.е. знакомые с понятиями "неродной", "второй родной", "иностранной") отказались определять свой русский язык в этих категориях, предпочтя им описательные конструкции - язык сознательной жизни, основной, но второй, нужный по жизни, свой второй, мой другой, отцовский язык. Интересно, что изучаемые ими языки (в том числе и турецкий) не вызвали никаких затруднений и легко идентифицировались как "иностранные" и "чужие".

Дело в том, что все эти категории принадлежат научному мышлению, то есть сознанию исследователя, являясь инструментами познания. А во всяком исследовании - главное, говоря словами Платона, чтобы инструмент не отбрасывал тени на познаваемый объект. При изучении русскоязычия есть только один способ не попасть в эту интеллектуальную ловушку - выявить существующее в билингвальном сознании системы идентификационных признаков той или иной ипостаси



русского языка и сделать их "опознавательными". Только по ним мы можем распознать, с какой формой существования русского языка при двуязычии имеем дело. Для этого наиболее приспособлен другой способ сбора информации - интервью (разумеется, с последующим контентанализом полученных суждений и аргументации). Как показывают интервью, полученные от 457 информантов, данные которых верифицированы на отдельно образованной так называемой "референтной группе", куда вошли авторитетные носители русскоязычия - писатели, лингвисты, деятели культуры - языковое сознание монолингва "двумерно": он "оценивает" языки по двоичной системе "свой - чужой", "родной - неродной" и т.п., а языковое мышление (по выражению Е.Д.Поливанова) билингва многомерно: его русскоязычная идентификация основана не на оценках, а на распределении комплексов образных представлений между языками; а отношение же к русскому языку зависит от того, с какой областью значений он ассоциируется в первую очередь. Например, только первый родной язык характеризуется в терминах родства, в соотношении с родителями и предками, но только по мужской линии (есть "язык дедов и отцов", но нет "языка бабушек и матерей"). Со вторым родным связаны представления о языковой сущности, которые реализуются в трех образных системах, когда русский язык описывается как "память", как "знание/сознание" и как "опыт", приобретаемая тем самым временные характеристики - в отличие от пространственной атрибутики первого родного языка, который сравнивается с "землей", "почвой", "природной средой". Первый родной язык мыслится как некая психологическая сущность, в одном ряду со словами "душа", "чувство", "ощущение", "детство", "небо"; второй родной ассоциируется с "духом", "разумом", "сознательной жизнью", "творчеством".

Типичным контекстом такой интерпретации двух родных языков является фрагмент интервью белорусского писателя Виктора Козько: "Один и тот же текст одновременно прокручивался НА ДВУХ ЯЗЫКАХ, БЛИЗКИХ И РОДНЫХ... ЗА РУССКИМ стояла ПОЛОВИНА ЖИЗНИ - СОЗНАТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ее..., ЗА БЕЛОРУССКИМ - ДЕТСТВО, НЕБО над головой, КОРНИ. Поэтому "Судный день" писался одновременно и на русском и на белорусском языках. Там, где шло ВПИТАННОЕ С ДЕТСТВА, где мне ничего НЕ НАДО БЫЛО ПРИДУМЫВАТЬ, а только ВСЛУШИВАТЬСЯ В СЕБЯ, там возникал БЕЛОРУССКИЙ, а где необходимо было ПРИПОДНИМАТЬСЯ НАД материалом, ОСМЫСЛИВАТЬ рассказанное - РУССКИЙ".

С неродным русским языком ассоциируются в первую очередь "полезные" и "инструментальные" признаки "средства общения" - пользы, необходимости, нужности, удобства, трудности, умения. В Дагестане он, например, часто характеризуется как "хлебный язык". С этим комплексом представлений связана и идея собственности, которая позволяет "усвоить" и даже "присвоить" русский язык, и производное от нее отношение к неродному языку как к "своему" и "другому", но не к "чужому". Чужим может быть только иностранный русский, с которым связаны представления об "отчуждении", "навязывании" или "освобождении" от него.

Заметим, кстати, интересную особенность языкового опыта билингва:

неродной язык ни в одном из интервью не имеет порядкового номера (\* мой первый/второй/третий неродной язык) - тогда как родных языков может быть два, а иностранных сколь угодно много. При этом неродной русский описывается по отношению к коллективному пользователю, но не индивидуальному: служит людям/народам, для общения между нациями/людьми/народами и т.п.

Наделенный атрибутами сознания, психической деятельности, второй родной русский язык связывается с областью значений, выражающих психологию личности, и описывается по отношению к индивидуальному пользователю, противопоставляясь (часто демонстративно) представлению о неродном языке как средстве или инструменте общения.

Есть все основания говорить о наличии в языковом сознании билингва единой модели языковой идентификации, а не, как принято считать, разнообразных комбинаций разнородных признаков русского языка. Эта модель задает три "отношения" (или языковых аттитюда) к русскому языку, которые могут служить объективными критериями при социолингвистическом прогнозировании, т.к. не зависят ни от субъективной точки зрения исследователя, ни от этносоциальных установок общества. Русский язык в языковом опыте билингва может: 1) входить, по выражению Ю.Д.Апресяна, в "личную сферу говорящего" как неотъемлемое свойство личности - и тогда он заявляется в различного рода анкетах и интервью как второй родной язык; 2) быть исключен из личной сферы билингва как "средство общения", нужное для социализации говорящего - и тогда он осмысливается как "полезный", "нужный", а при опросах указывается как неродной язык;

3) быть отчужден от личности говорящего, когда билингв "освобождает" себя от "навязанного языка", превращает бывший когда-то "своим - другим" язык в "чужой", "язык оккупантов", или же противопоставляет ему свой суверенный/государственный/родной/национальный язык - и тогда в анкетах он указывается как иностранный.

Эта же модель требует исследовать русский язык не только как "средство межнационального общения", адаптированное к общественным нуждам, а как составляющую языковой личности билингва, определяющую его русскоязычное существование. Тем более, что сфера языковой идентификации личности до сих пор не поддается государственному регулированию и мало регламентируется законами о языках. Несмотря на предпринятые в ряде республик и государств меры давления на языковое сознание граждан, эта единственная нерегулируемая сфера остается и единственно объективным показателем реального существования русскоязычия.

В ответственных социолингвистических вопросах было бы опрометчивым игнорировать языковое сознание личности, обследуя только бытование русского языка. Полученные "функциональные" данные необходимо каждый раз проверять на основанной на выборке контрольной группе респондентов. И если большинство полученных русскоязычных идентификаций указывает, что русский язык в обследуемом регионе существует как иностранный, - значит, мы имеем дело с альтернативным (а в будущем - с учебным русскоязычным). В соответствии с этим мы должны строить языковое планирование. Если же большинство идентифицирует свой русский язык как неродной, то это безальтернативное (или усвоенное) русскоязычие, от которого зависит и выбор языковой политики. Наконец, если случится, что идентификации русского как родного (или второго родного) превышают признания его неродным, то мы должны поздравить себя: при таком



естественном (или, по Яну Амосу Коменскому, "природосообразном") русскоязычии совершается другая жизнь нашего языка, ибо только билингу дано видеть русские слова по-новому и в иных соположениях, чем это предстает языковому сознанию русского монолингва. Примером может служить русский язык Геннадия Айги, его особое видение русского языкового пространства и выработка особой "русскоязычной" метасемантики и мета-грамматики. Именно об этом говорит Андрей Битов в статье "Экология слова": "Дело в том, что те "национальные" писатели, которые зарекомендовали себя в нашей литературе как пишущие по-русски, имеют заслуги во всем, кроме самой русской речи. Они талантливы, пластичны, экзотичны..."

- но их русский язык как бы не принадлежит им лично (выделено автором - Т.П.): он достигает лишь некоего общелитературного качества и этим ограничивается... Иногда мне кажется, что Пулатов может писать как хочет, ...вступать в различные стилевые эпохи, ставшие уже и достоянием истории литературы, как в собственные периоды... А язык будет дышать так, словно связь времен обнажена, словно язык и есть эта связь, словно мы не приговорены к вороватому говорку сиюминутной, отпущенной нам речи."

## Религиозный фактор укрепления позиций русского языка в странах СНГ и Балтии

*Радаев Валентин Александрович –  
консультант Отдела внешних церковных связей  
Московского Патриархата*

Русский язык в странах нового зарубежья неразрывно связан с Православием со времен святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, давших нам первую азбуку и осуществивших переводы на старославянский язык богослужебных текстов и святоотеческой духовной литературы.

Чтобы лучше защищать русский язык на постсоветском пространстве, необходимо ясно понимать, с какой целью мы это делаем.

Не буду касаться сферы политики и бизнеса. Любить свой язык и уметь его отстаивать – эти понятия неразделимы, а для этого нам прежде всего необходимо осознать свою русскость. Есть у известного художника И.С.Глазунова такое определение: «Русский – это тот, кто любит Россию». Перефразируя его слова, можно утверждать, что наша русскость – в любви к русскому языку.

Для Церкви русский язык важен как средство приобщения к духовному опыту предков. Защищая русский язык, мы преследуем цель привить новым поколениям россиян и соотечественников за рубежом духовные ценности и духовную культуру «Русского мира». Уместно вспомнить, что, как говорил великий русский писатель Ф.М.Достоевский, «...понятие «русский» определяется не составом крови, а отношением к Православию».

Итак, русский народ неразрывно связан с Православием. А язык любого народа, в том числе и русского, - это зеркало, отражающее жизненный опыт, традиции, национальный характер. Поэтому если мы видим симптомы неуважения к русскому языку, стремления вытеснить его, то нет ничего удивительного и в том, что с аналогичными проблемами Русская Православная Церковь по разным причинам сталкивается в Эстонии, на Украине, в Молдавии.

В одном из произведений А.С.Пушкина в качестве эпиграфа выбрана народная мудрость, гласящая, мягко выражаясь, что не надо винить зеркало в том, какое изображение вы в нем увидели.

Задумавшись, нет ли нашей собственной вины в отношении к русскому языку, например, в странах Центральной Азии. Как элемент русской цивилизации он на протяжении столетий играл здесь позитивную роль, служил средством приобщения народов Востока к достижениям отечественной и мировой культуры. Чем же великий, правдивый, могучий и свободный русский язык неугоден сегодня населению и власть придержащим государств этого региона? Рискну предположить, что не только своей правдивостью и свободолобием. Дело еще и в том, какое единое информационное пространство мы подразумеваем. Если мы хотим лить здесь такие же потоки грязи, как у себя дома, то нам вправе указать на дверь. Если называть вещи своими именами, одна из явных причин – растлевающая роль информации на русском языке.

Как носитель информации всякий язык, в том числе и русский, - нейтрален. Чтобы его уважали, достаточно позаботиться о духовной безопасности: защищать культурное, духовно-нравственное наследие, исторические традиции и нормы общественной жизни; сохранять культурное достояние всех народов в новом зарубежье, заботиться о духовном и нравственном воспитании населения.

Духовное и нравственное воспитание населения – это как раз то, чем занимается Церковь. Наша работа – это свет и тепло в душах людей. В духовном смысле мы РАО «ЕЭС» и «Газпром» вместе взятые.

Церковь как единый организм на общем духовном постсоветском пространстве отстаивает христианские принципы справедливости и морали, заботится о духовно-нравственном здоровье народов бывшего СССР

Велика роль Московского Патриархата и в сохранении и развитии в странах СНГ и Балтии православной культуры и цивилизации. Благодаря Русской Православной Церкви верующие соотечественники поддерживают свою духовно-культурную связь с Родиной.

Когда мы говорим о работе с соотечественниками, о государственной политике в отношении диаспоры, то давайте не будем забывать, что насильно мил не будешь. То есть нельзя заставить себя уважать, если ты не мил, и трудно ожидать положительных результатов там, где силой навязывают русский язык и русскую культуру.

Давайте вернем русскому языку и русской культуре их величие и с помощью русской словесности добьемся для России достойного места в ряду культурно передовых и влиятельных стран мира. А для этого не будем забывать



тысячелетний исторический путь России, великое значение Православия в истории и в развитии культуры христианизированных народов исторической России. И будем помнить, что каждый человек, независимо от цвета кожи, религии, расы, национальности, языка является носителем образа Божия, нашим братом или сестрой, равноправным членом человеческой семьи. Это к тому, что соотечественники в ближнем зарубежье не должны платить злом за зло, несправедливостью за несправедливость. Лучший способ сосуществования - это относиться к окружающим тебя иноплеменикам так, как ты хотел бы, чтобы они относились к тебе.

Сохранению позиций русского языка мешает не только наша экономическая слабость, но и духовная скудость, и что хуже всего – разобщенность русских людей. До сих пор соотечественники за рубежом не смогли или не захотели объединиться вокруг единой организации. Существуют десятки структур, претендующих на то, чтобы представлять их интересы и соперничающих друг с другом за влияние на диаспору. А не лучше ли будет перестать драться за первое место, выяснять нецивилизованным путем отношения, и вместо этого влиться на правах коллективных членов в далекий от распри и взаимных обвинений Всемирный русский народный собор, формулирующий общественно значимые для различных структур, слоев и групп общества проблемы и освященный нравственным авторитетом Русской Православной Церкви?

И последнее. В заботе о качественном продвижении вперед в работе с соотечественниками, составной частью которой является защита русского языка, важно правильно оценивать значение религиозного ресурса. В этой связи можно только приветствовать тот факт, что в Комплексной целевой среднесрочной программе поддержки соотечественников за рубежом на 2003 – 2005 годы по линии Правительства Москвы нашлось место и оказанию помощи приходам Русской Православной Церкви за рубежом. И хотя сегодня удельный вес этой помощи невелик и не превышает 1% от общей суммы выделенных средств, будем надеяться, что со временем, в духе старых добрых традиций и в меру понимания роли православной составляющей работы с диаспорой, она достигнет уровня «церковной десятины».

## Функции государственного языка

*Михаил Сьтник,  
Политолог, член Республиканского славянского движения «Лад» в Казахстане  
(заочный участник Конференции)*

Для того, чтобы понять главные функции государственного языка, необходимо дать определение трех понятий из теории государства и права, которые входят в логическую структуру государства: «национальность», «общество» и «власть». Национальность (народность) – это общность людей, исторически проживающая на определенной географической территории и обособленная от других народов тремя основными признаками: физическими отличиями, языком и культурой – совокупностью традиций, искусства и образа жизни. Цивилизованное общество – это союз разных национальностей (народностей), сосуществующих на единой территории и подчиняющихся единой государственной власти. Государственная власть – это политическая система, которая управляет целостным обществом, как союзом национальностей и обеспечивает соблюдение единых прав и законов на территории государства. И люди, выбранные во власть, служат законам политической системы, а не служат интересам своей национальности. **Государственный язык служит целям целостного общества - это средство передачи смысла закона, идеологии и науки для всех национальностей (народов), национальный язык служит интересам и целям своей национальности и обеспечивает передачу смысла внутри своей национальности.**

Мои профессиональные и научные знания лингвистики, теории государства и права, социальной психологии, философии и политологии, дают право мне, независимому политологу, впервые в Казахстане поднять исторический вопрос и поставить его перед Парламентом и Правительством Казахстана: **какой язык способен выполнить 4 базовых функции государственного языка: 1) функцию науки 2) функцию образования 3) функцию закона, идеологии и морали 4) функцию межнационального согласия?** Эти 4 главные функции являются четырьмя углами и опорами единого фундамента государственности. И если даже одна из этих функций не будет работать – здание государства Казахстана будет хрупким и перекошенным в глазах мирового сообщества, раскалываясь от отсутствия данного угла. Именно поэтому, в ближайшее время необходимо создать государственную комиссию при Президенте РК из компетентных государственных представителей и высокопрофессиональных ученых – лингвистов, которые объективно оценят ситуацию двуязычья в Казахстане и научно обоснуют статус и главные функции государственного языка. Оценить объективно означает отделить язык, как продукт интеллекта, от того народа, который этот продукт создал и оценить его сам по себе – его функции и возможности без связи с его создателем. Философское понятие «принадлежность» является гранью, разделяющей понятие «субъективный» – принадлежащий к кому-то и понятие «объективный» – отделенный и превращенный в объект, без принадлежности к кому-то. Именно так, объективно, профессионально и научно должен оцениваться как казахский язык, так и русский язык, без связи с их народами и без связи с процессами их создания. Здесь можно провести такую аналогию: когда человек покупает средство передвижения – машину «мерседес», он выбирает ее за функциональные –технические возможности, а не за то, что он уважает немецкий народ. Равносильно этому принципу люди казахской национальности выбирают русский язык не потому, что они уважают русский народ, а за то, что он имеет совершенные функции и адекватную терминологию для восприятия смысла сложных наук. **Отсюда следует сформулировать главный идеологический тезис о языке: язык не является средством уважения одного народа другим, язык есть средство передачи смысла разума – как совокупности всех мировых знаний и наук. Язык не предмет для дележки уважения – это всего лишь инструмент информации об объективном мире.**

ФУНКЦИЯ НАУКИ



Научные знания являются фундаментом цивилизации и главным двигателем прогресса государства. Различные национальные языки – это различные способы или дороги к одинаковому смыслу всех наук и мировых знаний. И здесь встает главный вопрос: какого качества эти дороги? Качество любого языка основано на функциональных возможностях этого языка и на объеме слов, которые строго подчинены единым правилам и взаимосвязаны в общую систему языка. Здесь необходимо изложить некоторые лингвистические функции русского языка.

1) Главная идея русского языка заключает в себе универсальный закон мироздания: трансформацию смысла одного слова из одной категории бытия в другую. Разум человека оперирует единичными абстрактными категориями бытия, общими для всего человечества: «действие» (это глаголы), «качество» (имена прилагательные), «материя» (имена существительные), «условие» (наречие), «сущность» (абстрактные понятия), «количество» (имена числительные) – всего 10 категорий бытия по Аристотелю. Совершенство русского языка воплощает эту идею и один и тот же корневой смысл слова легко раскладывается и взаимопереходит в разные категории бытия, на этом принципе основан словарь В. Даля, в котором каждое слово образует целую гроздь разных смысловых категорий. Например: корневой смысл слова «вера» трансформируется в разные категории бытия: «верит» – глагол, «верный» – прилагательное, «поверье» – существительное, «неверно» – наречие, «верность» – абстрактное понятие. А каждая категория, в свою очередь, дифференцируется по родам, числам, падежам (существительные), по временам, спряжениям (глаголы) и т.д., образуя множество слов каждой категории. Такой взаимопереход и трансформация смысла одного слова отражает законы жизни на Земле: в основе земного бытия лежит действие, количество действий переходит в качество, качество переходит в условие или в сущность жизни, а также в обратном логическом порядке: переход сущности через качество в действие. Например: слово «совершать» – это действие, которое затем переходит в качество – «совершенный», качество переходит в условие – «совершенно» или в сущность жизни – «совершенство». В других национальных языках эта главная функция развита слабо и не так системно, чтобы одно и то же слово сразу разложилось на 4-5 базовых категорий бытия. Эту трансформацию смысла слова нельзя путать с нижеследующей ступенью – дифференциацией отдельной категории, такой как «действие», которая в свою очередь раскладывается на все формы времени этого глагола, на деепричастия, лица, числа – «совершенствуя, совершал, совершают и т.д.»

2) Функция смыслообразования. Язык служит смыслу через звук, поэтому в основе каждого русского слова лежит звуковая форма, которая может быть перенята из любого языка мира. И произношение слова, передающее какой-либо смысл (лексическое значение) в другом языке, становится произношением корня русского слова. Возьмем латинское слово «идеалис» – русское слово «идея» образовалось из латинского слова по корневой форме звука, а затем переложилось на русские буквы. Это латинское слово в прямом смысле стало русским, потому что оно подчинилось всем правилам и законам русского языка в его морфологических, семантических и синтаксических функциях, и легко разложилось на разные категории: глагол – идеализировать, прилагательное – идеальный, существительное – идеал, абстрактное понятие – идеальность и т.д. Поэтому любые слова, пусть они древнегреческие, латинские, английские, испанские и хоть аборигенские, трансформируются в русские слова и своим количеством не нарушают качества и целостности языка, а наоборот, постоянно увеличивают его богатство.

Здесь уместно подчеркнуть процессы, происходящие в английском языке об отражении звука английскими буквами. Как вы все знаете в английском языке один звук может обозначаться 3 буквами, а также пишутся лишние буквы, которые вообще не произносятся в слове. Из-за путаницы в буквах происходит искажение произношения – звуковой формы слова, а так как звук соединен со смыслом, то происходит искажение смысла слов. Поэтому им нужна транскрипция, где каждая буква чисто и точно соответствует звуку. Эта двойная и бесполезная система только в 21 веке «допекла» английских лингвистов и они на государственном уровне в этом году в Англии внесли предложение о реформе того бардака, который творится в английской письменности. Однако русский язык как родник – изначально чист в соответствии звука букве, как чиста истина.

3) Функция соединения слов обеспечивает синтез смыслового материала в мышлении человека. Только в русском языке абсолютно разные слова могут соединяться между собой, образуя ясность и лаконичность смысла, тогда как, в других языках этот синтез смысла выражается 2-3мя словами. Например, «правосознание», «целенаправленный», «словообразование» и т.д.

4) Функция рифмы обеспечивается совпадением окончаний падежей и законами словообразования русского языка. Здесь не стоит приводить примеры, а можно только сказать, что все народы, которые немного понимают русский язык, восхищаются красотой, лаконичностью, созвучием, легкостью и плавностью речья русских стихотворений. Люди всего мира знают и любят стихи А.Пушкина, М.Лермонтова...

5) Система русского языка полностью соответствует всем законам логических операций в мышлении человека: переход от конкретного к абстрактному (индукция), от абстрактного к конкретному (дедукция), анализ, синтез, деление, обобщение и т.д., – этим русский язык обеспечивает фундаментальную основу для всех наук современной цивилизации. Резюмируя эти некоторые операции русского языка, можно привести исторический факт: самый большой процент научных открытий и созданий инженерной мысли в двадцатом веке был в СССР – то, что эти открытия не были воплощены в жизнь, зависело от политической системы. Практика и действительность самой жизни показывают, что русский язык, как система речи, является совершенным мостом, связывающим мышление человека любой национальности с объективным смыслом любой сложнейшей науки и законами разума.

Функции казахского языка исторически обусловлены развитием среднеазиатского геополитического региона. Здесь можно провести такую аналогию: казахский язык – это древняя ваза, стоявшая на столе эпохи, перед приходом европейской цивилизации. В эту вазу наливался такой объем воды (слов), который соответствовал тому уровню быта, в котором существовал казахский народ. Затем, всего лишь за 75 лет СССР, произошел количественный и качественный скачок уровня цивилизации на Казахстанской земле, и новый объем воды стал переполнять и распирает эту вазу. В конце концов



эта ценная реликвия лопнула и ваза потеряла свою целостность – сейчас казахские слова, словно осколки этой вазы, разобщены в научной литературе. И в различных научных технологиях, к примеру в нефтехимической промышленности, в атомной энергетике, в военных и космических технологиях на 10 слов казахского текста приходится только 5 истинно казахских слов, а остальные – научные русские термины. Это означает что казахский язык как слуга смысла способен обслужить каждую науку только на 50% не только объемом слов, но и недостатком, а также отсутствием определенных функциональных возможностей. А в народном общении происходит другая картина: на 10 казахских слов приходится около 3 русских слов. Это объясняется тем, что для бытового общения не требуется научная терминология, и объем языка в среднем составляет около 1000 национальных слов. Также следует проанализировать процесс словообразования казахских слов в научной литературе: берется русское слово – научный термин и в соответствии со смыслом употребления добавляется к окончанию казахский суффикс. Однако, от этой операции звуковая модель слова на слух остается русской и такие слова, разбавляя казахское произношение, постепенно стирают интонацию и стиль азиатского (тюркского) наречия, а также разрушают целостность казахского языка.

Практика социальных взаимодействий людей показывает, что, как только начинается сложный технический или медицинский язык – на этом казахский бытовой язык заканчивается и начинается научный русский. Например, доходит до абсурда, когда медики не знают, какими казахскими словами обозначить ту или иную дифференцированную часть, составляющую внутренний орган человека, или когда в промышленных технологиях специалисты не могут обозначить детализацию какого-либо механизма или технического процесса, потому что таких слов вообще не существует в казахском языке. Поэтому если человек казахской национальности работает в сфере сложных наук, то он вынужден пользоваться русским языком для восприятия научной информации, а казахский язык остается для простого бытового общения. Причем здесь необходимо особо подчеркнуть, что все требования и амбиции о знании казахского языка, исходящие от различных представителей государственных учреждений, сводятся только к знанию простейших бытовых слов. И, как правило, человек казахской национальности сам не знает в области своей работы всю сложную терминологию научных слов в казахской интерпретации, т.е. с добавлением нужных суффиксов в конце русского слова.

*Представителям государственной комиссии при Президенте РК необходимо собрать конференцию в Академии Наук на которой все ученые: химики, физики, математики, биологи и т.д. на профессиональном уровне проанализируют качество, объем научных терминов и функциональные возможности казахского и русского языков, и научно обоснуют ответ на главный вопрос: какой язык адекватно передает сложность и объем наук, и, следовательно, адекватно создает понятийно-операционную деятельность в мышлении каждого человека?*

#### ФУНКЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Научные знания с помощью образовательной системы государства (школы, университеты) передаются с помощью языка в мышление человека, следовательно, язык также выполняет функцию образования и просвещения в обществе. Здесь вновь встает вопрос: качество и возможности какого языка способны обслужить высшие учебные заведения? Попробуйте перевести на казахский язык темы высшей математики, кибернетики или квантовой физики и посмотрите какой процент текста обслуживает казахский язык, и какую полноту логических операций обеспечивает в мышлении человека. **Для государства важно наличие знаний в умах народа, т.е. результат, а он напрямую зависит от способа получения этого результата – качества языка.** Если человек будет знать и видеть, что данный язык не востребован жизнью и не обладает как средство интеллекта удобными функциями и системной терминологией, он никогда не будет заставлять себя его учить – насильно мил не будешь. Принцип эволюции гласит: каждый человек всегда выберет то, что считает лучшим, полезным и качественно совершенным для себя. И человеку все равно, кто создал это средство – он просто берет и пользуется им. Почему например людей не нужно заставлять учить английский язык? Потому, что они сами хотят его изучать, видя в нем средство международного общения, Интернета и науки. Только два языка в мире в 20 веке конкурировали между собой в военных технологиях и были лидерами цивилизации: русский и английский.

#### ФУНКЦИЯ ЗАКОНА.

Государственный язык осуществляет передачу смысла законов каждому гражданину государства и создает единое правовое поле в сознании общества. Именно здесь встает вопрос: какой язык доступен и понятен целому обществу и всем национальностям, чтобы быть государственным языком? **Если определенный язык знает только треть общества – он не может выполнять функцию закона в этом обществе, а значит и государственного языка.** Закон есть формула смысла в голове человека, управляющая поведением человека. Если из-за различных языковых барьеров смысл закона не воспринят разными национальностями – он никогда не исполнится. Реальная практика жизни показывает, что различные языки искажают смысловое толкование одного и того же закона – особенно сложных административных и гражданских кодексов, которые каждый язык интерпретирует на свой лад. Таким образом смысловое поле законов государства из-за различных языков становится разорванным на куски и все национальные различия и субъективные законы становятся первичными, а общие законы игнорируются. Глобальную необходимость этого процесса обозначил Президент России. Придя к власти, В.Путин понимал, что первейшая задача власти – это легитимность власти, основанная на власти единых законов для всего политического тела России. Все мы знаем, какой процесс происходил год назад в России: все различия и кривотолки правовых и административных законов всех субъектов федерации приводились в порядок – в единое смысловое поле законов. Что было бы, если бы каждая национальная часть России: Татарстан, Башкирия, Якутия, Дагестан и т.д. начали чинить произвол, а национальные различия стали бы не вторичными над общими законами государства, а первичными? Невозможно ведь процветать единому телу государства, если одна нога идет в одну сторону, другая нога спотыкается, руки показывают в разные стороны, а голова вообще не знает, что происходит с телом и куда оно идет. Диапазон свободы для национальных различий и культур существует только на основе общего смыслового поля государственных законов. Однако в России уже работает единый смысловой механизм – русский язык, на котором закон не



будет истолкован каждой национальностью по-своему, а научность русского языка легко передает всю сложность смысла юридических понятий.

Компетентным представителям из вышеназванной комиссии при Президенте РК необходимо собрать консилиум профессоров юридических наук и ответить на главный вопрос: какой язык способен создать общее смысловое поле закона в многонациональном обществе Казахстана и сделать послушным социальное тело государства единым правовым нормам? Свою лепту должны внести представители следственных органов и МВД и ответить на вопрос: какой язык эффективно обслуживает весь письменный юридический документооборот?

#### ФУНКЦИЯ ИДЕОЛОГИИ И МОРАЛИ.

Сейчас, когда экономика переживает кризис, и в Казахстане голодают люди, перед нашим государством стоит острейшая задача, сплотить и соединить разноклассовое и многонациональное общество, и поставить перед ним единые смысловые задачи – это функция государственной идеологии, направляющая умы людей на необходимые цели и в нужное русло, и каждая национальность, обладая своими интеллектуальными, профессиональными и физическими ресурсами будет вносить свой вклад для процветания государства. Государственная идеология должна быть единой для всех и передаваться тем языком, смысл которого понятен каждой национальности без исключения. Тем самым общий язык создает единое смысловое поле, которое управляет общественным самосознанием и поступками людей. **И тут вновь встает вопрос: какой язык, как механизм связи с мышлением человека, совершеннее и понятен каждому члену общества?** Девизом государственной идеологии является идея великого философа Платона: чтобы удалить болезнь из тела человека, сначала нужно удалить дурные мысли из его головы. Идеология морали – это сформированный менталитет общества как совокупность идей в умах народа, выражающих принципы взаимных действий друг к другу.

Сейчас в Казахстане наблюдается полное отсутствие государственной идеологии, которая также является средством развития правосознания и образованности общества. Для ясности этой функции можно привести пример на примитивном уровне: сколько раз в день человек слышит и видит рекламу «сникерса» и «тампакса», а сколько раз в день он слышит и видит смысл нравственной ценности или общественной задачи? Другими словами, государственная идеология – это количество внимания людей, направленного на необходимые цели и ценности общества, с помощью различных средств массовой информации, телевидения и наглядно-образной информации – рекламы. И когда в Алматы работала международная комиссия ЮНЕСКО и сделала заключение о том, что в Казахстане очень высока степень национального согласия и культуры, никто из политиков даже не осмыслил - каковы те реальные и практические причины, создающие этот результат. Эти причины заключаются в следующем: инерция той мощной советской идеологии и нравственности (морали), которая еще живет в людях среднего и старшего поколений. И второй главной причиной является факт того, что 85% людей Казахстана говорят на общем русском языке, а значит, понимают друг друга во всех социально-ролевых отношениях. В общем, инерцию 75 лет СССР не остановишь за 10 лет, потому как не бывает: поезд стой, раз, два! И поэтому сейчас актуален вопрос для Казахстана: возьмем ли мы все то лучшее, что было в советской идеологии, и будем ли дальше развивать ее на качественно новом уровне? Или дадим угаснуть той морали, которая была в нашем обществе, и будем дальше наблюдать нравственное разложение людей. Ведь поезд советской идеологии останавливается, а новой идеологии и межнациональной политики еще не выработано. А наши политологи, которые обзавелись красивыми кабинетами только и заняты пересудами поступков разных политиков. Пора бы им заняться своим прямым делом – разрабатывать новую идеологию и межнациональную политику молодого государства, и активно внедрять свои концепции в жизнь.

#### ФУНКЦИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ

**В настоящее время Казахстан – это СССР в миниатюре**, т.е. принцип сосуществования на одной территории остался таким же – союз 15 крупных национальностей и до 50 мелких, а уменьшилась только количественная пропорция народов по сравнению с СССР. Каждый народ обязан знать свой язык и если человек не знает свой родной национальный язык, это означает, что у него нет национальных традиций в душе, и отсутствует духовное общение со своим родом. Однако, если этот человек, вследствие своей жизнедеятельности, зашел в государственный орган – в прокуратуру, какое-либо министерство, таможеню, Академию наук и т.д. и встретил там человека другой национальности, то этим людям необходимо знать: во-первых научный язык, адекватно передающий всю сложность научного смысла своей работы, и во-вторых общий язык понятный всем. А если эти два человека начнут доказывать друг другу, какой из их национальных языков главнее и важнее, что из этого общения получится? Конфликт и социальный раздор. Для примера, если люди разных национальностей собрались в Академии наук для обсуждения научной темы, что получится из того, если каждый начнет упрекать друг друга в нежелании учить национальные языки своих коллег? Вот в таких социальных ситуациях и выступает функция единого и обобщающего все языки - функция государственного языка, который не выполняет национальные функции отдельного народа, а выступает как независимый посредник между любыми национальными языками. В цивилизованном обществе работает основной демократический принцип: национальный язык – только для своей национальности, а государственный язык – для целостного общества как союза всех национальностей. Казахский язык – только для казахов, корейский язык – только для корейцев, турецкий язык – только для турков и т.д. Если человек не знает свой национальный язык и культуру, то он не уважает ни себя, ни своих предков. Но если он начинает навязывать свою культуру и язык людям другой национальности – значит он не уважает и попирает права этих людей на свою культуру и язык. Ведь это ясно как день, что чужая национальная культура и язык никогда не станут для человека родными и желанными, если только он не родился в этой национальности. Демократический принцип свободы выбора означает, что любой национальный язык может изучаться человеком только на основе личного выбора и желания и не может быть навязан другой национальностью. Тогда как государственный язык равносителен принципу закона – его знают и изучают все национальности, потому что этот язык как закон (уголовный, гражданский) принят объективно и основан на независимых и научных критериях, принятых целым обществом.



Сейчас в Казахстане проживает 55% казахского народа и 45% населения как совокупности всех крупных и мелких национальностей. Это означает, что если один гражданин является человеком казахской национальности, то каждый второй гражданин имеет право на свой язык и на свою культуру. Сейчас наше общество расколото на две части, а это может привести к равному по силе подспудному противостоянию – за свои национальные приоритеты, когда совокупность 45% других национальностей будут вынуждены постепенно сплотиться в общее понятие «неказахи». Это превратится в хроническую болезнь государства и в постоянный источник напряжения и конфликтности, разрушающий общество изнутри. Что может объединить эти две половинки в одно целое цивилизованное общество? Только равные принципы действий к друг другу как единые права и обязанности, а также общий смысловой механизм – государственный язык, который передает эти принципы для мышления каждого гражданина.

Сейчас наши политики «ломают голову» над тем, как целое общество научить казахскому языку. Однако вопрос состоит не в том, как целое общество научить казахскому языку, а в том, по каким причинам 1/3 часть казахского народа вообще не знает свой язык, а другая треть казахского народа знает его лишь на уровне простейших бытовых слов? Складывается формула: 55-18-18=18%. Это означает, что не более 20% людей казахской национальности в совершенстве владеет казахским языком. Таким образом, наше правительство, ставит себе задачу научить не просто бытовому, а совершенному казахскому языку 80% общества Казахстана. И тут встает вопрос: сколько времени на это уйдет и что произойдет в Казахстане за это время? Процессы роста и изменения общественного сознания подчинены своим временным законам и как за год нельзя построить целый город или за 10 лет вырастить мощный дуб, так и язык нельзя качественно освоить даже за 10 лет. Все мы знаем – все что быстро, то дешево и тяп ляп. Это же относится и к языку. Удержит ли на себе весь огромный пресс современной цивилизации молодое дерево казахского языка, наспех посаженное в общественное сознание? Русский язык можно сравнить с 400-летним мощным и крепким дубом, который спокойно рос и держал на себе постоянно увеличивающийся пресс цивилизации и ускоряющуюся эволюцию мира. Русский язык не является языком одной национальности – это собирательный язык 100 национальностей и различных исторических эпох. В строгом смысле русский язык – это только его универсальные законы и правила, составляющие его конструкцию и основу, которые подчиняют и упорядочивают любой объем словесного материала, попавшего в царство русского языка. Если вы говорите по-русски, это означает, что вы впитали в себя множество европейских языков в различные исторические эпохи, и каждая эпоха вносила свои слова и смыслы, увеличивая богатство и красоту русского языка. Самой древней основой русского языка является санскритский язык, затем в него вошли древнегреческий, древнеримский, древнееврейский и византийский языки, как вы все знаете, вся медицина основана на латыни, а за последнее тысячелетие, русский язык впитал в себя как минимум языки пятидесяти народов. Например, большие лепты вносили войны и такие общеизвестные слова как «деньги» (монгол.«деньга»-проведите звуковую параллель «тенге») и «базар» пришли во время монголо-татарского ига, а большое количество французских слов обусловлено тем, что весь высший свет российского дворянства в 19 веке говорил по-французски. Отсюда следует основной идеологический тезис: русский язык – это слуга разума, которого воспитывали и создавали сотни народов и он не является национальным языком одного народа.

**Среди русского народа существует мудрость: кто везет – того и бьют.** Эта мудрость относится как к правам русскоязычных людей, так и к их языку. Лошадка русского языка вывезла телегу казахстанской цивилизации от глухих аулов к европейским городам и космическим технологиям, и сейчас, некоторые люди казахской национальности, как правило, из сельской местности, считают себя правыми и плюют в сторону русского языка, даже не сознавая того, что сами на этой лошадке доехали до смысла какой-либо науки и развили свой интеллект. Лучшие представители казахского народа, начиная от Алибека Днишева и до Тохтара Аубакирова, получили образование в России на русском языке, так почему же некоторые умы нашего общества извращают понятие о благе? Здесь уместно привести в пример Президента Киргизии Акаева, который осознает возможности русского языка и ведет свой народ к просвещению и благу – государственным языком Киргизии стал русский язык. И в завершении этой статьи следует вспомнить великих людей казахского народа, таких как Чокан Валиханов, Ибрай Алтынсарин и Ибрагим Кунанбаев, которые в 19 веке учились в русских школах и призывали казахский народ учить русский язык. И пусть слова великого Абая дойдут до сердца каждого человека нашего общества: «Русский язык – это ключ к мировой культуре».

#### ДОПОЛНЕНИЕ

Бытие человечества – это цивилизованная форма жизни на земле, исторически поднявшаяся над миром животных с помощью разума. Человек соединяет в себе мир животного – физическое тело, имеющее инстинкты и пять органов чувств, с миром разума - деятельность мышления человека, управляющая его инстинктами, чувствами и поведением. Когда люди не умели говорить, а значит и мыслить, – ведь мысли состоят из слов, они жили среди зверей и сами были подобны зверям. Именно поэтому бытие человека, как человека, начинается со слова, потому что слово – это мысленная связь с разумом, а разум – это и есть Бог. Так что же такое слово? Слово – есть слуга разума, и значит Бога в уме человека, поэтому в начале было слово....

Давайте отвлечемся от библейского эпоса и перейдем в область лингвистики – науке о языках. На Земле существуют разнородные виды материй, однако, люди привыкли понимать под материей только физическую материю окружающей природы и объективного мира - которую они видят глазами. Речь человека – это звуковая материя, из которой конструируются различные звуковые формы – слова. Например, когда вы слышите речь на непонятном языке, вы слышите только разные формы звукового материала, воспринимаемого слухом – допустим когда говорят по-китайски или по-арабски. Отсюда следует первоначальное определение слова: слово есть упорядоченная форма звуков – звуковая модель, обозначающая образ предмета в памяти человека. Например, один и тот же предмет – книгу, которую вы видите глазами, можно соединить с различными звуковыми формами, т.е. разными языками: по-английски она звучит как «бук», по-казахски «китап», однако сам физический предмет и его образ в памяти у разных людей не изменится от различных моделей звука. Здесь необходимо расширить определение слова: слово есть переход чувства в мысль. В мышлении



каждого человека существует также мысленная материя или по-другому - смысловая материя знаний, состоящая из двух основных ментальных уровней. Первый уровень смысловой материи формируется из разнородной информации пяти органов чувств человека: зрения, слуха, осязания, обоняния и ощущения тела. Другими словами, все, что вы видите, слышите, чувствуете запах и вкус, ощущаете телом в окружающем физическом мире, – все это обозначается разными звуковыми формами и переходит в простые смысловые единицы – понятия, например: «дом», «запах розы», «боль». Второй ментальный уровень смысловой материи формируется из абстрактных понятий и категорий, которые сортируют и организуют первичный, чувственный материал. Абстрактные понятия и категории – это формы рассудка, которые носят независимый от индивидуального сознания необходимый и всеобщий характер и распространяются на все человечество, как устройство разума. Разум оперирует понятиями и категориями, которые являются единицами смысла или по-другому «молекулами» смысла. Например, такие абстрактные категории как: «количество», «качество», «цель», «результат», «причина», «система» и т.д., существуют как самостоятельные смысловые единицы в уме всех людей и в каждом языке обозначаются своей формой звука. В научной логике древнегреческий термин «абстракцию» переводится как: отвлечение от чувств – наглядных физических объектов и переход в смысловое пространство ума. А на языке философии абстрактные понятия и категории соответствуют и называются «сверхчувственной субстанцией»- т.е. над чувствами, или по-другому «бытийной сущностью». Абстрактное понятие – это смысловой синтез и конструкция разнородных знаний в уме человека, которое объясняет общие и существенные признаки (свойства) данного класса предметов. Например, понятие «твердость» передает смысл такого свойства, которое можно отнести к тысячам предметов видимых глазами: твердость дуба, твердость железа, твердость алмаза и т.д. Понятие «твердость» существует как самостоятельная единица смысла и оторвано, т.е. отвлечено от разных физических предметов. А такие понятия, как «свобода», «вера», «любовь», «дружба» существуют в уме любого человека, как самостоятельные конструкции смысла, отделенные от зрительной информации чувств и в разных языках обозначаются своей моделью звука. **Таким образом, главная функция слова заключается в соединении звуковой материи слова с разнородными единицами смысла: зрительным образом, ощущением, абстрактным понятием или категорией.**

На Земле первичен смысл природных явлений, человеческих действий и научных знаний. Язык – вторичен, т.е. именно звук соединяется со смыслом разными способами – разными языками. И только на третьей ступени эволюции появляется письменность, как отражение звука через зрительные знаки – буквы. Когда люди не умели писать, а значит читать, они понимали смысл только через звук, точно так же, как понимает вас на слух ребенок до школы. Однако человечество, прожив на Земле много тысячелетий, по сей день живет в ненависти к друг другу за то, что одно и то же действие или предмет разные народы соединяют со своей формой звука. Например, смысл действия благодарности и культуры не изменится оттого, что разные национальности обозначат этот смысл своим словом: «спасибо», «рахмет», «сэнк ю». И точно также смысл любви не изменится от того, что каждый народ назовет это чувство своей моделью звука: «лав», «махаббат» и т.д. Идея людской ненависти также выражена в библейской притче о Вавилонской башне, когда Господь разделил и смешал языки единого народа для того, чтобы люди перестали понимать друг друга и прекратили вместе делать то, что они делают – строить башню до небес, неудобную Богу. (Ветхий завет. Гл.11). Когда люди не понимают смысла причин и целей в действиях других людей, они начинают ссориться и как подтверждение этой Божьей истины мы видим, как этнические конфликты раздирают нашу планету и разные народы, готовы убивать друг друга за различные языки и религии.

Именно слово передает смысл разума через обобщенные понятия и абстрактные категории, тогда как зрительная (чувственная) информация является только частью от целого и не объясняет истину. Это фундаментальная идея выражена в библейской притче: «входите тесными вратами, потому что широки врата, ведущие в погибель, и многие идут ими, и тесны врата, ведущие в жизнь, и немногие находят их» (Евангелие от Матфея, гл.7). Эту гениальную притчу объяснили только в наше время ученые лингвисты и психологи: нервные каналы, по которым идет зрительная информация в мозг человека в 25 раз больше и толще, чем каналы, по которым идет звуковая информация от ушей в мозг человека. То, что видит человек широкими вратами – глазами – это не истина бытия, а истина заключается в абстрактных понятиях и передается через слово, т.е. через звук. И как банальный пример: глазами вы видите, что Солнце движется по небу вокруг вас и верите своим глазам, как верили много тысячелетий люди до Коперника. Однако истина заключена в научных понятиях, переданных через слово, из которых вы понимаете, что это вы вместе с Землей движетесь вокруг Солнца. Другими словами, человек может смотреть глазами на предмет или явление, но не знать и не понимать, что это такое. Входить тесными вратами означает, входите в разум через слово. Животные тоже видят все глазами и могут все ощущать, но в голове у них нет мыслей, состоящих из слов, именно поэтому, когда у человека не развита мыслительная деятельность, как связи с разумом, такой человек недалеко уходит от животного и умеет только спать, есть и брать.

Давайте подведем итог вышеизложенного. Разум – это Божьи законы мироздания. Смысл состоит из понятий и категорий, которыми оперирует разум. Слово, как модель звука создает понятие – единицу или «молекулу» смысла. То есть складывается схема: слово – смысл – разум, слово передает смысл, а смысл подчиняется разуму, единому для всего человечества. Давайте проиллюстрируем эту схему: если вы возьмете закон физики, химии или любой науки и выразите на двадцати разных языках, то смысл этого закона, как ментальная формула понятий, не изменится и останется единым для всей Вселенной. Другими словами, если один ребенок изучает математические формулы и теоремы на турецком языке, другой ребенок на испанском, а третий – на корейском, то смысл этих формул останется вечным и неизменным. И если смысл всех мировых наук и знаний сравнить с королевством разума, то язык человека – это всего лишь слуга, приносящий в мышление человека этот разум. Разум на Земле один, а вот слуг - языков очень много, и один слуга сильнее и развитее, а другой слуга менее расторопный и совершает меньше действий – языковых функций.

*Данная статья была опубликована в казахстанском еженедельнике «Мегаполис» 05.12.2001г., а также в интернет-газете «Навигатор» – «www.Navi.kz» 04.12.2001г в разделе старый навигатор.*



## Культуральный билингвизм в современном Казахстане

*Т.В. Кривошапова,  
Кандидат филологических наук,  
профессор Евразийского университета им. Л.Гумилева, г. Астана, Казахстан  
(заочный участник Конференции)*

В течение последнего десятилетия языковая ситуация, складывающаяся на постсоветском пространстве, обретает принципиально новые очертания. Из сферы культуры и коммуникации она была успешно экстраполирована в область не только внутренней, но и внешней политики, оказывая определенное влияние на специфику межгосударственных отношений. С этой точки зрения время от времени в том или ином регионе разыгрывается так называемая «русская карта», смысл которой состоит в соблюдении прав этнических русских на получение образования и общение на родном языке. Но, с другой стороны, нередко появляются как в казахстанских, так и в российских СМИ публикации, пафос которых состоит в констатации относительного благополучия в этой сфере. Именно ко второму типу следует отнести статью Е. Круглова, опубликованную 24.05. 2003 г. в «Независимой газете» и тотчас же перепечатанную в «Казахстанской правде» 2 июня 2001 г. Достаточно объективно и трезво оценивая межэтнические взаимоотношения, сложившиеся к началу третьего тысячелетия в Казахстане, автор пишет: «Здоровая и эффективная политика руководства страны обеспечивает отсутствие какой-либо политизированности межэтнических отношений. Сегодня ни русские, ни казахи не политизированы по этническому принципу. Руководству Казахстана удалось нейтрализовать процессы формирования национально ориентированных партий, не допустить зарождения таких, по сути дела, националистических структур, как, к примеру, "Рух" на Украине» [1].

В определенной степени это действительно так. В Казахстане существует сформировавшаяся в течение длительного времени этика межнациональных отношений. Однако автор, констатируя явное преимущество русскоязычных изданий и достаточное, по его мнению, количество школ с русским языком обучения, не учитывает одного обстоятельства: исторически сложилось так, что сегодня в Казахстане одна значительная часть населения говорит только на русском, а другая – в определенной степени хорошо владеет казахским и русским языками. То есть существует определенный стандарт: один язык – одна культура, два языка – две культуры. Легко догадаться, что культуральный билингвизм более предпочтителен и в явном выигрыше оказались казахи, владеющие двумя языками, в то время как русскоязычная часть населения страны продолжает упорно отстаивать свое право на «моноязычие».

Истоки этого уникального обстоятельства обусловлены историческими реалиями прошлого столетия. Хорошо известно, что на большей части территории Казахстана (за исключением западных, восточных и северных районов) русский язык постоянно употреблялся в основном на протяжении XX столетия. Причина подобной ситуации общеизвестна: она обусловлена иммиграционными процессами, которые оказывали значительное влияние на этническую составляющую населения Казахстана в первой половине XX века и в 1950—гг.

В статье известного в республике специалиста по экономической географии из г. Уральска Т.А. Терещенко отмечается, что согласно переписи 1926 г. «неместные уроженцы составляли в Казахстане 1,6 млн. человек или четверть населения» [2]. В тридцатые годы по организованному набору рабочей силы в республику прибыло более полумиллиона человек, но этот процесс шел одновременно с массовой эмиграцией населения, обусловленной коллективизацией и голодом. В годы войны население увеличивалось за счет массовой эвакуации и депортации народов. И, наконец, в период освоения целинных и залежных земель из Европейской части СССР в Казахстан прибыло 1,7 млн. человек. Затем, задолго до распада Советского Союза, с 1968 г., началась эмиграция из страны, достигшая кульминации в 1994 г. В результате этих процессов население Казахстана сократилось на 7,7%, и в основном из страны выехали русские, украинцы, немцы. В итоге в четырех экономических районах из пяти (за исключением Южного) количество жителей по результатам переписи 1999 г. значительно уменьшилось.

Изменение демографической ситуации во многом явилось результатом не только экономических потрясений 1990-х гг., но неизбежно было вызвано теми политическими процессами, которые обозначились в период формирования суверенного Казахстана. Однако и в современных условиях русский этнос остается вторым по численности в РК, а русский язык в соответствии со сложившейся традицией остается важнейшим средством межкультурной и социальной коммуникации. Принятие Закона «О языках в Республике Казахстан» в 1997 г., основной целью которого является усиление роли казахского как языка титульной нации, конечно, изменило ситуацию. Однако, как справедливо отмечает профессор Л.А. Байдельдинов, «функционирование языков в стране является социальной стихией, которую нельзя быстро и коренным образом изменить с помощью нормативных актов» [3]. Констатируя причины и следствия того обстоятельства, что в Казахстане на протяжении десятилетий сформировалось «вольное или невольное признание приоритетности русской культуры», автор полагает, что «всем следует признать упрямую вещь - факт наличия в стране русского языка, вошедшего в ткань нашей жизни, являющегося языком образования, науки и культуры, формой номинирования реальности. И сдвинуть русский язык с этого пьедестала в демократическом обществе не может никакой нормативный акт. Для этого необходимо коренное преобразование лингвистической ситуации, сопряженное социокультурными и этнодемографическими изменениями» [3].

Что же касается очевидной этнодемографической тенденции, то она такова, что в Казахстане по упомянутым выше причинам неуклонно увеличивается пропорция тюркоязычного населения. Именно это обстоятельство, по мнению того же Л.А. Байдельдинова, может стать «этнолексической основой расширения ареала использования казахского языка и постепенного превращения его в язык межличностных и групповых контактов населения страны с последующим превращением в нациообразующий фактор» [3].



Подобная практика, при которой казахский язык являлся бы средством межнационального общения, на территории Казахстана имела место в различные временные периоды в регионах с подавляющей численностью казахского населения. Мой дядя (брат отца), проживший три года в Чимкентской (ныне Южно-Казахстанской) области, прекрасно овладел казахским, что существенно облегчало ему впоследствии процесс общения с коллегами и учениками казахской школы, где он успешно проработал много лет еще в 1950 – 60-е гг. Общеизвестно, что достаточно высокий уровень знания казахского языка наряду с русским обнаруживают немцы, корейцы и представители других репрессированных народов, сосланных в Казахстан и оказавшиеся в казахоязычной среде. Блестящие факты культурального «трилингвизма» демонстрирует Г. Бельгер, пишущий на немецком, русском и казахском, а также известный русский писатель Анатолий Ким, вобравший наряду с генами корейской культуры и способность к творческой трансплантации (художественному переводу) современной казахской прозы на русский язык.

Однако подобные примеры являются скорее исключениями, нежели правилами. Следует признать, что в настоящее время в стране в качестве языка межэтнического общения используется русский язык, функционирующий в казахстанском полиэтническом обществе. Современная реальность такова, что даже этническая элита казахов в значительной степени русифицирована, не говоря о представителях других этносов. Казахи вполне профессионально пользуются русским языком, для них он продолжает оставаться языком научного творчества и профессиональной деятельности. Л.А. Байдельдинов эмоционально рассуждает о культурной амбивалентности титульной нации. «Душа представителей этнической элиты казахского народа, можно считать, в известной мере амбивалентна: с одной стороны, глубокими эмоциональными корнями она связана с культурой и жизнью казахов, но, с другой стороны, мир, ее культурные ценности в значительной степени были раскрыты и освоены представителями казахской этнической элиты, благодаря приобщению к русской культуре и языку» [3].

Однако это уже не совсем так: все чаще на смену русскому языку приходит казахский, потесняя его позиции. Дело в том, что за десятилетие суверенизации Казахстана в нем произошли определенные этносоциальные, этнокультурные изменения: титульность казахской нации в новом независимом государственном образовании, миграционные процессы ведущие к повышению этнокультурного веса казахов в Казахстане, внутренние этнические потоки, способствующие увеличению численности казахов в городах. Эти и другие факторы привели к росту количества казахских средних школ и к расширению, тем самым, этнокультурной основы образования и воспитания казахской молодежи. Достаточно заметные попытки делаются в деле развития среднеспециального и высшего образования на казахском языке. Таким образом, титульность казахской нации в новом государственном образовании подкрепляется стремлением обеспечить ей этнокультурный приоритет. А это обстоятельство является одним из важнейших условий развития казахского языка и становления его в перспективе вторым языком межэтнического общения в Республике Казахстан.

Следует со всей откровенностью признать, что сегодня, спустя десятилетие с небольшим после обретения Казахстаном самостоятельности, языковая ситуация в стране остается многополярной. Закон «О языках в Республике Казахстан», подписанный президентом Н.А. Назарбаевым 11 июля 1997 года, сегодня является основным юридическим документом, который призван ее регулировать. Он достаточно демократичен, т.к. в своих статьях фиксирует необходимость обеспечения одинаково уважительного отношения ко всем языкам, употребляемым в Республике Казахстан, правовую свободу для граждан в пользовании языком, в выборе языка в образовании и деятельности, обучения и воспитания детей. Придавая казахскому языку статус государственного, закон четко и предметно определяет ареал применения государственного языка, подчеркивая, что этот статус не ограничивает правовую свободу личности, т.к. закон дает личности право обращаться в государственные органы и получать ответы на том языке, которые ей удобны, указывает недопустимость ущемления прав граждан по языковому признаку. Одновременно следует признать, что принятие Закона, сопровождавшееся острыми дискуссиями в Парламенте и в казахстанских СМИ, не изменило сложившуюся ситуацию в лучшую сторону, так как до настоящего времени практически отсутствуют залы и аудитории, обеспеченные синхронным переводом, а на республиканских каналах TV отсутствует практика «бегущей строки», широко распространенная в странах Прибалтики. Поэтому даже И. Щеголихин, еще во времена Советского Союза, с 1989 года активно выступивший в защиту казахского языка как государственного, сегодня вынужден констатировать, что «без перевода ущемляются права человека, не понимающего язык, а Конституция запрещает дискриминацию по языку. Во-вторых, ущемляются права говорящего на государственном, тем более на родном языке. Стремление человека быть услышанным есть его естественное неотъемлемое право. Получается двойная, зеркальная дискриминация. Нарушаются права не только тех, кто слушает, не понимая, но и того, кто говорит, оставаясь непонятым. Без перевода государственный язык не полностью дееспособен» [5].

Овладение государственным языком определяется в Законе как долг каждого гражданина, выполнение которого содействует консолидации казахстанского общества. И в связи с этим поставлены конкретные задачи которые должны выполнять Правительство, государственные, местные представительные и исполнительные органы. На самом деле во многих регионах Казахстана, включая столицу, до настоящего времени существуют многочисленные проблемы, связанные с обучением казахскому языку в школах и вузах из-за практического отсутствия системы подготовки специалистов высшей квалификации для работы в школах с неказахским языком обучения. Вместе с тем во времена Советского Союза каждый филологический факультет пединститута набирал студентов, которым предстояло в будущем преподавать русский язык в национальных школах. Более того, подобные группы набирались «на местах» для обучения русскому языку в Москве, Ленинграде, Тамбове, Полтаве, Виннице и других городах. Сегодня эту практику необходимо возрождать применительно к русскому языку и создавать – применительно к казахскому. Тем более, что в Казахстане не была распространена ни тогда, ни теперь практика подготовки специалистов такого уровня по казахскому языку и литературы для работы в школах с русским языком обучения. Еще один парадокс: в русских школах казахский язык зачастую преподают филологи-русисты, окончившие знаменитые РКО и прошедшие переподготовку. Выпускники казахских отделений филологических факультетов в русских школах работать, к сожалению, не могут из-за плохого знания русского языка.



Вместе с тем следует еще раз признать, что большинство казахов, живущих в городах, сегодня продолжают хорошо или блестяще владеть русским языком, в то время как знание государственного языка русскоязычной частью населения страны оставляет желать лучшего. Более того, особая статья в Законе, посвященная употреблению русского языка, «работает», в первую очередь, по той причине, что «русскоязычный массив населения в стране весьма велик и социально значим». Но, с другой стороны, она, как ни странно, не способствует росту мотивации к изучению казахского языка у этой же части населения. В результате создаются прецеденты, когда незнание именно казахского становится препятствием не только при трудоустройстве, но и в процессе межличностной коммуникации. Упоминание в требованиях к претенденту на должность о необходимости знания казахского языка до сих пор воспринимается как предложение, адресованное только казахам, несмотря на то, что во всех школах объем часов, отводимый на изучение казахского языка, сегодня даже превышает часы, предназначенные для изучения родного (т.е. русского) языка.

Подобная реальная практика, конечно, должна быть преодолена. Более того, хорошо известно, что во многих бывших республиках Советского Союза (в первую очередь, на Украине и в Прибалтике) обучение украинскому, литовскому, эстонскому языкам всегда было достаточно качественным. Моя знакомая, дочь военного, родившаяся в Брянской области, в течение семи лет жила в Киеве, где училась в обычной русской школе. Она часто вспоминает о том, насколько серьезным было преподавание украинского языка и украинской литературы (никаких переводов – все тексты читались в подлинниках, писались не только диктанты, но и изложения, сочинения). Как результат – спустя много лет, прожив три десятилетия в Казахстане, она помнит украинский, но... не знает казахского. Подобные примеры достаточно многочисленны: в аспирантуре МГУ я училась с русской из Вильнюса, родители которой лишь после войны поселились в Литве: она не только свободно владела литовским, но и писала диссертацию по средневековому Литовскому статуту. А ее сестра благополучно проучилась в Каунасе пять лет в литовской группе по той причине, что русская группа на избранную ею специальность в тот год не набиралась. В Казахстане же степень владения государственным языком русскоязычными остается крайне низкой. Поэтому представить ситуацию, чтобы этнический русский (украинец, белорус – неважно) поступал в группу с казахским языком обучения, можно только как исключение из общего правила. Приходилось по этому поводу слышать мнения о том, что официальные власти не заинтересованы в качественном изменении сложившегося status quo, что неизбежно повлечет за собой многочисленные преимущества для титульной нации и не только при трудоустройстве. Казахи сегодня в большинстве своем чувствуют себя комфортно: практически все они хорошо понимают говорящего на русском, в то время как звучащая казахская речь для последних остается «terra incognita». Естественно, что из сложившейся парадоксальной ситуации должен быть найден выход. Или даже два выхода. Осознавшие свою неспособность (или нежелание) к овладению казахским языком, эту страну уже покинули. Те же, кто по различным причинам этого не сделал, государственный язык должны выучить. Конечно, с помощью сложившейся в стране системы обучения в школах и вузах язык не выучить – это я вижу на примере своих детей, закончивших в этом году гимназию и имевших возможность регулярно практиковаться в казахском в соответствующей языковой среде. Конечно, уже есть многочисленные языковые курсы, репетиторы, качественные учебные пособия и хорошие телевизионные программы. Но реального изменения ситуации не происходит, так как казахским, как и любым другим языком можно овладеть в результате свободного выбора свободного человека, который тем самым делает сознательный выбор. Ведь, как хорошо известно с незапамятных времен, «спасение утопающих – дело рук самих утопающих».

Пока в Казахстане в значительно меньшей степени наблюдаются процессы в области функционирования русского языка, которые имеют место в других странах ближнего зарубежья и проявляются в сокращении возможностей для обучения на родном языке, отсутствии социальных перспектив продолжать обучение на родном языке в высшей школе, применять этот язык в разных сферах общения. Более того, значительная часть детей казахов продолжает учиться в русских школах и получать высшее образование на русском языке, несмотря на существование традиционно более низкого конкурса на казахское отделение. Но, несмотря на это обстоятельство, залогом гармонического существования современного казахстанского социума должно стоять стремление к максимально возможному культуральному билингвизму, более доступному сегодня казахам, но не русским. Видимо, этим объясняются поразившие меня результаты социологических опросов, приведенные в книге А. Малаевой «Надэтническая идентичность или казахи и русские в Казахстане». Они со всей очевидностью констатируют, что казахи в значительно большей степени, нежели русские, наделены толерантностью и готовы взаимодействовать с представителями данного этноса на всех уровнях [6].

Так или иначе, но человек, живущий в полиэтничном обществе, не может ощущать себя в гармонии с окружающим миром, оставаясь моноязычным. В мире существуют десятки государств, в которых законодательно и на практике существует билингвизм, трилингвизм и т.д. Не случайно в качестве одной из сюжетных линий своей новой повести «Хочу вечности» (2000) И. Щеголихин избрал поездку героя в Швейцарию – классический образец наличия согласно Конституции страны четырех государственных языков – на Круглый стол ОБСЕ «Казахстан – построение единого многонационального общества на пороге XXI века» [7]. Главный герой едет в цивилизованную Европу учиться культуре межетнического общения, которая существовала и в его родном отечестве на протяжении столетий. Но определенные уроки из европейского опыта все мы могли бы извлечь. Они состоят, по словам Валентины Курганской, в деполитизации языковой проблемы. Именно это обстоятельство должно быть осознано как «насуточная потребность для государства, выбравшего курс демократии, приверженности ценностям и идеалам свободного общественного развития. В условиях Казахстана недопустимы как политика невмешательства государства в развитие языковой ситуации, так и тотальное государствливание языковой проблемы» [8].

И в заключение позволю себе привести краткую цитату из любопытной статьи «Как воспитать ребенка двуязычным» Г.Н. Чиршевой, доктора филологических наук, специалиста по германской филологии. Вопреки распространенному мнению о вреде билингвизма автор размышляет о ребенке, который растет в смешанной семье: «В смешанной семье ребенок усваивает не только два языка, но и две культуры от их носителей». Государство, как мы любим



повторять – это тоже семья, залог благополучия которой, как известно, во все времена состоял в наличии или отсутствии взаимопонимания. Сегодня принято констатировать негативные последствия процесса русификации, которой подверглась значительная часть казахов. Но есть ведь и другие примеры. Многие русские, немцы, корейцы, прожившие всю жизнь среди казахов, становятся на них похожи. Герольд Бельгер, выросший в казахском ауле, как-то признался, что в душе считает себя турком. Такое уникальное сочетание, взаимопроникновение разных культур очень интересно и его не следует однозначно отвергать. В современном Казахстане взаимопонимание неизбежно предполагает не только формально декларируемое двуязычие, но и подлинный культуральный билингвизм, который уже существует, но предстоит предпринять немало усилий для того, чтобы он стал приоритетной нормой нашего «человеческого общежития».

Список литературы:

Круглов Е. «Русский вопрос» в Казахстане // Казахстанская правда, 2001, 2 июня (перепечатка из «Независимой газеты», 24.05.2001)

Терещенко Т.А. Иммиграция в Казахстан по данным переписи 1999 года // Фронтьерские миграции. Сб. научных трудов. – Москва – Уралск, 2002. – 236 с.

Байдельдинов Л.А. Об этнолингвистической ситуации в Казахстане. (к 4-х летию принятия закона "о языках в Республике Казахстан) // <http://www.kisi.kz/Parts/IntPol/01-08-02Baydeldinov.html>

Сеидов В.Г. Российские СМИ в странах СНГ // Внешнеполитическая информация и современная дипломатия. – М.: Дипломатическая академия, 2001.

Щеголихин И. Холодный ключ забвенья. – Астана, 2002. – С. 232.

Малаева А. Надэтническая идентичность или казахи и русские в Казахстане. - Алматы, 2000. - 283с.

Щеголихин И. Хочу вечности. Повесть. – Алматы, 2000. – 320 с.

Курганская Валентина. Казахстан: языковая проблема в контексте межэтнических отношений //

[http://www.ca-c.org/journal/cac06\\_1999/kurganskaja.shtml](http://www.ca-c.org/journal/cac06_1999/kurganskaja.shtml)

## Русский язык – детям стран СНГ и Прибалтики

*Екатерина Роберова*

С 6 по 28 июля 2003 года правительство Москвы впервые проводило Международную летнюю школу русского языка для детей из стран СНГ и Прибалтики с участием более чем 300 школьников из этих стран. На торжественном открытии школы присутствовали первый заместитель Мэра Москвы в Правительстве Москвы Л.И.Швецова, руководитель Комитета образования г. Москвы Л.П.Кезина, начальники Управлений образования всех округов столицы.

Международная летняя школа размещалась в оздоровительном комплексе «Московия», расположенном в экологически чистом уголке Солнечногорского района Московской области. Это санаторно-оздоровительное детское учреждение нового типа, где созданы все условия для отдыха и укрепления здоровья детей и подростков. Помимо комфортабельных спальных корпусов, на территории лагеря есть клуб, стадион, детские и спортивные площадки, а также школа, в которой проходили занятия по русскому языку.

Приехавшие в «Московию» школьники старших классов изучали русский язык методом погружения в язык страны пребывания. Они не только изучали русский язык на уроках, но и могли постоянно общаться на русском языке. Высококвалифицированные педагоги из московских школ проводили уроки русского языка с показами познавательных фильмов, с развивающими играми и т.п. Во время пребывания в лагере дети посещали Москву и некоторые города Подмосковья.

Большинство школьников являются победителями олимпиад по русскому языку в своих странах. Но несмотря на это, выявилась существенная разница в уровне знаний. Наиболее низкий уровень знания наблюдался у Прибалтийской делегации. Однако дети из этих стран оказались настолько трудолюбивыми и прилежными учениками, что даже те, кто в начале смены мог только представиться на русском языке, к ее окончанию могли уже беседовать и писать на русском языке.

Группы из 7-8 человек, в которых дети изучали русский язык, были сформированы по интернациональному признаку – ни в одной группе не было двух детей из одной и той же страны. Это способствовало обмену между детьми информацией о своих странах.

Во время посещения 21-22 июля «Московию» были проведены анкетирование и социологические опросы детей, беседы с преподавателями русского языка и руководителями делегаций. Анкетирование показало, что примерно равное количество детей у себя на родине учатся в школах с русским языком обучения, в смешанных и национальных школах. Но это соотношение существенно различается по странам (из Прибалтики приехали только ученики национальных школ, из Центральной Азии и Казахстана – в основном ученики смешанных и школ с русским языком).

Исследование выявило большое распространение английского языка в системе школьного образования в странах СНГ. Так, из 50 опрошенных школьников в возрасте от 11 до 16 лет 48 из них изучают в школе английский язык. На втором месте (41 из 50 школьников) идет русский язык. Все опрошенные изучают государственный язык своей страны и обычно два (в старших классах иногда три) других языка – зачастую это русский и английский языки. Из общей массы по «набору» изучаемых языков выделяется Молдавия – здесь в школах изучают болгарский и румынский языки.

Подавляющее число детей после окончания школы намерены продолжить обучение в ВУЗе. Примерно равное количество собирается поступать в ВУЗы с преподаванием на русском и государственном языках, меньше школьников собирается в российские и зарубежные ВУЗы.



Необходимо отметить, что проведение мероприятий, подобных Международной летней школе русского языка «Московия», служит делу укрепления позиций русского языка на постсоветском пространстве и хочется надеяться, что в следующем году «Московия» вновь распахнет свои двери для детей из стран СНГ и Прибалтики.



## БЕЛОРУССИЯ

### Хроника

**15 июля.** Начались совместные белорусско-российские учения по обеспечению региональной группировки войск горюче-смазочными материалами. В учениях были задействованы одна из баз горючего белорусских вооруженных сил, подразделение российской армии и ОАО «Транснефтепродукт».

Как заявил командующий ВВС и войсками ПВО Белоруссии генерал-майор Олег Паферов с 6 по 11 октября на территории Белоруссии пройдут комплексные оперативные учения вооруженных сил РБ «Чистое небо-2003».

В учениях предполагается задействовать войска Западного и Северо-западного оперативно-тактических командований белорусских вооруженных сил, а также соединения и части, непосредственно подчиненные командующему ВВС и войсками ПВО. Всего - более 7 тысяч военнослужащих, около 600 единиц боевой и специальной техники, в том числе свыше 50 самолетов и вертолетов, а также 15 самолетов ВВС Российской Федерации. По словам генерал-майора Паферова учения, подобные "Чистому небу -2003", в Белоруссии еще не проводились.

Председатель Комитета государственного контроля Белоруссии Анатолий Тозик доложил Александру Лукашенко о выявленных в ходе дополнительных инспекций в Минской и Могилевской областях значительных объемах сокрытой просроченной задолженности перед населением и сельскохозяйственными предприятиями за принятую продукцию.

Глава государства потребовал от Комитета госконтроля обеспечить контроль за неукоснительным исполнением указаний президента, касающихся своевременных расчетов с населением, равно как и других поручений.

В связи с этим Могилевским облисполкомом уже приняты меры по привлечению к ответственности виновных руководителей.

Вступил в силу Декрет президента Республики Беларусь "О лицензировании отдельных видов деятельности". Комментируя появление данного документа, председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания РБ по экономике, бюджету и финансам Татьяна Быкова заявила, что отныне в Белоруссии чиновник не сможет отказать в открытии дела с мотивировкой «нецелесообразно». Она считает, что подписание данного декрета положительно скажется на формировании стабильного правового поля, обеспечивающего необходимые условия для работы субъектов хозяйствования. В частности, Декрет значительно сокращает виды лицензионной деятельности, четко определяет порядок получения лицензии и перечень причин по которым может быть отказано в ее получении.

**16 июля.** Делегация Заводского района Минска получила приглашение принять участие в праздновании 300-летия российского флота, которое пройдет с 25 по 27 июля в Балтийске. С 2001 года существуют шефские связи между Заводским районом белорусской столицы и пограничным сторожевым кораблем «Минск». За это время экипажу морских пограничников были переданы комплекты рабочей одежды, спортивной формы, слесарные инструменты, вычислительная техника и другие изделия белорусского производства.

**17 июля.** Начальник Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации генерал армии Анатолий Квашнин заявил о том, что Соглашение о единой региональной системе ПВО Белоруссии и России будет готово уже в самое ближайшее время. Он находился в Белоруссии для наблюдения за ходом совместных белорусско-российских специальных учений. В настоящее время, по словам Анатолия Квашнина, проект документа активно дорабатывает совместная рабочая группа.

Президент Александр Лукашенко в ходе совещания с правительством, посвященного поставкам в республику энергоресурсов распорядился ликвидировать все бартерные операции в Белоруссии с 1 января 2004 года.

На пограничном переходе Кузница-Гродно белорусско-польской государственной границы была снята с поезда и выдворена за пределы Белоруссии Катажина Матушевская (Katarzyna Matuszewska), советник вице-премьера Республики Польша, заместитель Председателя Унии Працы, одной из правящих польских партий.

Катажина Матушевская на протяжении последних четырех лет организовывала «образовательные» семинары для белорусских прозападных оппозиционных организаций.

Палата представителей Конгресса США большинством голосов одобрила Законопроект о международных отношениях на 2004 и 2005 годы, частью которого стал так называемый «Акт о демократии в Белоруссии». В соответствии с этим документом белорусское направление вошло в число политических приоритетов американской внешней политики. При этом предусматривается резкое расширение финансовой, организационной и иной помощи прозападным оппозиционным организациям в Белоруссии.

**18 июля.** Начались торжества по поводу 210-летия со дня основания Минской епархии Белорусского Экзархата Русской Православной церкви.

Александр Лукашенко, выступая на совещании о концепции совершенствования законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве), заявил, что необходимо повысить ответственность руководителей и собственников предприятий, а также представителей власти за банкротство субъектов хозяйствования.

В Белоруссии Закон «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» действует с 2001 года. В его развитие принято более 10 нормативных правовых актов. Однако двухгодичный опыт применения данного закона выявил ряд серьезных недостатков, требующих последовательного устранения. Так в последнее время значительно возросло количество судебных слушаний о банкротстве, т.к. действующий закон позволяет любому кредитору возбуждать в Высшем Хозяйственном Суде дела о несостоятельности предприятия, независимо от формы его собственности и суммы задолженности. Даже если активы работающего предприятия составляют миллиарды, а долг – один миллион, то в настоящее время кредиторы могут ставить вопрос о его экономической несостоятельности.



По данным Министерства статистики и анализа РБ в конце июня в Белоруссии была зарегистрирована 141 тысяча безработных. Это на 22 процента больше аналогичного периода прошлого года. Уровень же безработицы в целом составил 3,2 процента от экономически активного населения республики. Причем самые высокие показатели безработицы наблюдались в Витебской, Могилевской, Брестской и Гомельской областях.

По поручению Генерального прокурора Республики Беларусь прокуратура г. Минска возобновила расследование по уголовным делам, связанным с исчезновением оппозиционных политиков Захаренко Ю.Н. и Гончара В.И., а также предпринимателя Красовского А.С. Постановления о приостановлении производства по данным уголовным делам отменены.

**Справка.** Уголовное дело по факту безвестного исчезновения Захаренко Ю.Н. было возбуждено Прокуратурой Республики Беларусь 17 сентября 1999 года по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 101 УК Республики Беларусь в редакции 1960 года. Производство по данному делу приостановлено постановлением старшего следователя по важнейшим делам прокуратуры г. Минска 17 января 2003 года в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 246 УПК Республики Беларусь за неустановлением лица /лиц/, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Уголовное дело по факту безвестного исчезновения Гончара В.И. и Красовского А.С. было возбуждено прокуратурой г. Минска 20 сентября 1999 года по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 101 УК Республики Беларусь в редакции 1960 года, по материалам ГУВД Мингорисполкома. Постановление о приостановлении производства по делу вынесено 20 января 2003 года.

**19 июля.** Президент Белоруссии Александр Лукашенко заявил о готовности сотрудничать с российскими компаниями в области нефтепереработки, в первую очередь, с «Сургутнефтегазом», которому, как заметил Александр Лукашенко, «не хватает перерабатывающих предприятий». При этом глава белорусского государства отметил готовность предоставить россиянам акции НПЗ в Мозыре и Новополоцке. В то же время Александр Лукашенко признал, что на первых порах белорусское государство хотело бы оставить за собой контрольный пакет акций этих предприятий.

Александр Лукашенко считает, что процесс акционирования и приватизации белорусских предприятий "успешно продвигается". В настоящее время, по его словам, идет торг. Но "мы пока стоим на своем". "Кто-то хочет дороже продать - то есть мы, если речь идет о продаже белорусской собственности. С другой стороны, кто-то хочет подешевле купить", - подчеркнул глава белорусского государства. По словам президента Белоруссии, при оценке белорусских предприятий руководство республики учитывало стоимость подобных объектов на Западе, а также недавно произведенную модернизацию соответствующих производств.

**21 июля.** Австрийский "Майнл банк АГ" предоставит заем Национальному банку Белоруссии в размере 25 миллионов долларов США на модернизацию и реконструкцию ОАО "Нафтан" в текущем году. Получение данного кредита одобрено соответствующим постановлением Совета Министров Республики Беларусь.

**Справка.** В нынешнем году завершается осуществление пятилетней программы модернизации и реконструкции ОАО "Нафтан". С 1999 по 2002 год размер капиталовложений составил порядка 155 миллионов долларов США. Выполненные за этот период проекты позволили повысить глубину переработки нефти на предприятии с 60,1 до 66 процентов, увеличить производство светлых нефтепродуктов, ароматических углеводородов, снизить энергетические затраты, освоить выпуск экологически чистого дизельного топлива. В 2003 году на реализацию программы планируется направить около 68 миллионов долларов США. В эту сумму входят как средства австрийского банка, так и собственные ресурсы предприятия.

В результате выполнения пятилетней программы реконструкции и модернизации "Нафтана" глубина переработки нефти возрастет до 78 процентов, объем производства светлых нефтепродуктов (бензина, керосина, дизельного топлива) на предприятии увеличится примерно на треть.

**22 июля.** Началась поездка представителей Госкомитета пограничных войск РБ и Белорусского Экзархата Русской Православной церкви по пограничным заставам расположенным на прибалтийском и польском участках государственной границы Белоруссии. Она осуществляется в рамках соглашения о сотрудничестве между пограничниками и Православной церковью. Священнослужители проедут более 2 500 километров и встретятся с военнослужащими 12 погранзастав. Гости вручат пограничникам иконы Святого Архистратига Михаила - небесного покровителя защитников рубежей Русской земли, а также православную литературу. Акция завершается 1 августа встречей с курсантами факультета пограничных войск Военной академии Белоруссии.

Президент Белоруссии Александр Лукашенко встретился с депутатами Палаты представителей Национального собрания - Вадимом Поповым (Председателем Палаты представителей), Александром Шпилювским (членом Постоянной комиссии по международным делам и связям с СНГ, председателем Государственного таможенного комитета), Сергеем Заболотцем (председателем Постоянной комиссии по промышленности, топливно-энергетическому комплексу, транспорту и предпринимательству), Владимиром Дервенковым (заместителем председателя Постоянной комиссии по проблемам чернойбыльской катастрофы, экологии и природопользованию), Михаилом Ордой (заместителем председателя Постоянной комиссии по государственному строительству, местному самоуправлению и регламенту, первым секретарем ЦК Белорусского республиканского союза молодежи), Александром Свиридом (заместителем председателя Постоянной комиссии по правам человека, национальным отношениям и средствам массовой информации), Виктором Гуминским (членом Постоянной комиссии по национальной безопасности). Этим депутатам глава белорусского государства определил в качестве своих представителей в парламенте, которые призваны выступать связующим звеном между парламентом и руководством республики и своевременно извещать президента как о насущных вопросах законодательной деятельности, так и о повседневных заботах депутатов. Неисключено, что по крайней мере часть из этих депутатов образуют новый корпус помощников президента о необходимости коренного обновления которого не так давно высказался Александр Лукашенко.



**23 июля.** Александр Лукашенко заявил на встрече со вновь назначенными членами правительства, что недавние отставки в Совете министров Белоруссии никак не связаны с подготовкой каких-либо политических кампаний, в частности, референдума. «Произошла замена тех людей, которые оторвались от интересов простых тружеников и забыли ту элементарную истину, что заработанные деньги людям необходимо выплачивать вовремя», - сказал президент РБ.

А. Г. Лукашенко считает, что должностные лица, занимающиеся фальсификацией данных, не имеют права занимать руководящие посты и впредь им не будет прощенья. По мнению главы государства, «надо каленым железом выжигать обман и приписки из системы государственного управления, так как на основании этих данных принимаются неправильные управленческие решения».

**24 июля.** Обеспечение экономической безопасности государства продолжает оставаться одной из основных задач для служб и подразделений МВД. Об этом заявил министр внутренних дел Белоруссии Владимир Наумов. По его словам, за шесть месяцев текущего года в республике выявлено более 8 тысяч преступлений в данной области, в том числе 463 особо тяжких, почти 3 тысячи, относящихся к разряду тяжких преступлений.

В настоящее время, отметил министр, МВД осуществляет ряд организационных и практических мер, направленных на улучшение работы по выявлению преступлений, связанных с коррупцией и взяточничеством в наиболее доходных отраслях экономики.

В Белоруссии продолжают кадровые «чистки» в органах государственной власти. Так, Комитет государственного контроля (КГК) предложил правительству реорганизовать Комитет по энергоэффективности при Совете министров и снять с занимаемых должностей первого заместителя председателя данного комитета Виктора Федосеева и заместителя председателя Александра Савановича и привлечь к дисциплинарной ответственности председателя Комитета по энергоэффективности Льва Дубовика. Данное решение было принято по итогам проверки деятельности комитета. В КГК считают, что после создания Министерства энергетики исчезла необходимость в существовании Комитета по энергоэффективности как самостоятельного органа госуправления. В ходе проверки было установлено, что комитет не обеспечил в полной мере «выполнение задач по проведению действенной государственной политики в области энергосбережения», что привело «к нецелевому использованию значительных средств из республиканского бюджета».

По данным института статистики ЮНЕСКО, в Белоруссии один из самых высоких среди стран СНГ уровней охвата населения начальным, средним и высшим образованием. А уровень грамотности взрослого населения в Белоруссии приближается к 100 процентам и составляет 99,7 процента. Для сравнения - в России и на Украине по 99,6 процента, в Казахстане - 99,4 процента, в Молдавии - 99 процентов, в Венгрии - 99,3 процента, в Польше - 99,7 процента.

Как сообщило Министерство экономики Белоруссии 27 августа в Минске состоятся открытые конкурсы по продаже государственных пакетов акций 8 открытых акционерных обществ, среди которых ОАО «Барановичитаксосервис», ОАО «Кричевгрузавто», а также минские предприятия «Испытания и сертификация бытовой и промышленной продукции «Беллис», «Промэлектромонтаж», «Белаттракцион». Условия конкурсов предполагают привлечение капиталовложений в развитие производств, осуществление технического перевооружения предприятий, сохранение рабочих мест.

**25 июля.** В Санкт-Петербурге начало работу двухдневное совместное заседание коллегий Комитета государственной безопасности Белоруссии и Федеральной службы безопасности Российской Федерации посвященное вопросам обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса России и Белоруссии, а также другим вопросам оперативно-служебной деятельности, представляющим взаимный интерес. Делегацию Белоруссии возглавил председатель КГБ РБ генерал-лейтенант Леонид Ерин.

В Минск для проведения переговоров по приватизации «Белтрансгаза» прибыл заместитель председателя правления «Газпрома» Александр Рязанов. Он проведет соответствующие встречи с исполняющим обязанности премьер-министра Сергеем Сидорским (ранее в должности вице-преьера Сидорский курировал вопросы топливно-энергетического комплекса). Следует отметить, что отныне сведения касающиеся переговоров по приватизации «Белтрансгаза» будут носить закрытый характер.

## За кулисами отставки премьера

«Белорусские новости», 17.07.2002г.

**Виталий СИЛИЦКИЙ**

*доктор политологии, доцент Европейского гуманитарного университета.*

**Сама по себе отставка премьер-министра значимым политическим событием в Беларуси считаться не может. Глава правительства не имеет никаких серьезных полномочий и политического веса, он разве что первый мальчик для битья, которого отдают на закланье для очередной политической кампании. Поэтому и рассуждать на тему, в чем же проштрафился Геннадий Новицкий, бесполезно.**

Экономическую политику в стране определяет президент Александр Лукашенко и только он. А значит, только с него и можно спрашивать, почему в ней банкротами являются и колхозы, и перерабатывающие предприятия, и торговля. А неплатежи и задолженность в такой цепочке банкротов — естественное следствие определяемой именно президентом экономической политики, как то регулирование цен, отсутствие частных инвестиций, разгром посредников, которые могли помочь выжить сельскохозяйственному производителю, ликвидация негосударственных торговцев как класса. Причем все это преподносилось как достижения белорусской экономической доктрины. Да и искреннее удивление Лукашенко по поводу того, что его обманывали, вводили заблуждение по поводу истинной картины расчетов с населением за сданную



сельхозпродукцию просто смехотворно. Сам ведь хотел вернуть все и вся в советские времена, а с ними вернулось и такое явление, как приписки.

Ну да ладно об экономике, в хорошее состояние которой верят разве что авторы хвалебных пропрезидентских блокбастеров, заполонивших в последнее время все три национальных телеканала. Ведь понятно, что разнос, устроенный 10 июля в резиденции на Карла Маркса, 38 правительственным чиновникам — политическая акция. А все политические шаги Лукашенко в последнее время стоит анализировать только через призму готовящегося референдума по продлению президентских полномочий. А раз так, то может существовать несколько версий по поводу того, зачем Лукашенко уволил Новицкого именно сейчас.

Версия первая — самая банальная. Произошла очередная показательная порка чиновников в угоду электорату. Вспоминается похожий разнос, который Лукашенко устроил весной прошлого года, когда полетела голова министра здравоохранения и выговор не был объявлен разве что уборщицам. По слухам, Лукашенко впал в гнев не из-за самого по себе удручающего состояния экономики, а из-за обвала собственного рейтинга до 25-30%. Нынешний скандал может быть вызван похожими причинами. Долги перед крестьянами могут привести к тому, что серьезно посылается сельский электорат, основа его социальной базы (и, судя по независимым опросам, последняя социальная категория, внутри которой Лукашенко все еще имеет значительную поддержку). За девять лет президент так и не придумал лучшего пиар-приема, чем выступить в роли грозного, но справедливого царя, который раздает на орехи нерадивым боярам. Но действует ли еще этот прием, и осталась ли у народа вера в доброго царя? Но, похоже, Лукашенко придется смириться с достаточно неприятным для себя фактом: белорусское общество наконец-то стало воспринимать его тем, кто он есть на самом деле — полномочным правителем страны, человеком, единолично решающим все и вся. А раз так, то именно он, а не какие-то мифические кукловоды ("мафия", "номенклатура", "бизнес" и даже "Россия") несут ответственность за положение дел в стране. И даже если сам Лукашенко не желает нести ответственность, общество все равно ее возлагает именно на него. Понимает ли сам президент, что его испытанные пиар-приемы уже малоэффективны, особого значения не имеют. Лукашенко никогда не отличался изысканностью и эlegantностью в выборе средств. На изобретение чего-то посложнее, чем хозяйственное мыло, он вряд ли способен.

Версия вторая — Лукашенко использовал отставку премьера, чтобы запугать чиновников перед грядущей кампанией по продлению президентских полномочий. Понятно, что при нынешнем положении дел в стране, любого чиновника, любого директора можно отдать "под нож" на тех же самых основаниях, что и Новицкого. Шанс выжить в такой системе дает исключительно лояльность, о чем Лукашенко не преминул прозрачно намекнуть всему государственному аппарату. То есть, нынешний разнос был из числа тех, которые он устраивал аппарату перед президентскими выборами.

Версия третья — начинается реализовываться обещание, в несколько завуалированной форме данное Лукашенко насчет того, что он останется на посту, если в стране создастся ситуация нестабильности. При полном разгроме оппозиционного поля (который на наших глазах довершается разгромом структур гражданского общества и независимых средств массовой информации), нестабильную ситуацию в Беларуси может создать только сама власть. Что очень просто сделать: достаточно, например, сымитировать бунт в Палате представителей "организовать" двукратное отклонение новой кандидатуры премьера — и получите информационную завесу для референдума в виде досрочных парламентских выборов. Кроме того, на нынешний состав Палаты можно навешать все что угодно (достаточно вспомнить, что на депутатов, по слухам, заведено несколько десятков уголовных дел), нарисовать картину "заговора бандитов" официальной пропаганде и идеологической вертикали труда не составит. Ну, а как совмещение референдума с выборами раскачивает политическую ситуацию и облегчает проведение собственно референдума, можно вспомнить по примеру 1996 года — значительная часть оппозиционных сил, которые по идее должны были противостоять референдуму, в то время были оттянуты на совершенно бессмысленные довыборы. Маловероятно, что подобный сценарий будет реализован именно сейчас, но через несколько месяцев, когда на заклание будет принесен очередной жертвенный ягненок — кто знает...

Наконец, версия четвертая — Лукашенко попросту понадобился сильный премьер, способный помочь удержать ситуацию в наступающем непростом политико-экономическом сезоне. И несмотря на то, что подобный вариант до сих пор представляется нереальным, президент может захотеть "подстраховаться" на тот случай, если вдруг карты на внешних фронтах выпадут так, что ему ни останется иного выбора, кроме как подумать о преемнике (например, если референдум не будет признан ни на Западе, ни в России, и тогда даже не избрание, а само выдвижение Лукашенко на третий срок будет использовано как повод для силовых действий). Если это так, то на роль премьера — потенциального преемника лучше всего подходят или Сидорский, или минский мэр Михаил Павлов. Первый — крепкий хозяйственник, безгранично преданный Лукашенко. Второй — неплохой управленец, аккумулировавший достаточно связей и влияния, чтобы удержать ситуацию в стране под контролем. Посмотрим, кого назначат.

Наконец, версия пятая — Лукашенко попытался добиться всех вышеперечисленных целей. А впрочем — какая разница, чего хотел добиться Лукашенко? Премьер в Беларуси как был никем, так и останется. А поэтому, рассчитывать на то, что нынешнее шоу с отставкой Геннадия Новицкого принесет ему какие-то очки, не приходится. Отстаивать власть он будет совершенно другими методами.

## Дождемся ли мы света в конце туннеля?

Надежда Венедиктова (Минск)

О необходимости реформирования экономики в белорусском обществе давно ведутся острые дискуссии. Это предмет озабоченности президента и правительства, законодателей и деловых людей, да и простых домохозяек. Очевидно, что в успешно работающей экономике коренным образом заинтересованы все слои общества. Весь вопрос только в том,



какими должны быть пути достижения этого самого экономического процветания и какова наиболее действенная, отвечающая современным потребностям общества экономическая модель?

Лес рубят – щепки летят. В этом лесу было немало срублено деревьев, наломано дров, летели щепки крупного и мелкого размера. Все зависело от того, какую экономическую доктрину на тот или иной момент провозглашало в качестве определяющей руководство республики. Кажется, уже отошла в небытие концепция рынка с социалистическим лицом. Если вспомнить, что доля коммунальных платежей, стоимость газа и электроэнергии в ежемесячном бюджете рядового белорусского потребителя-обывателя уже превышает половину его зарплаты, «левые» лозунги в устах власти предрежащих поблекли перед лицом суровой действительности. И здесь о социальных ориентирах уже говорить не приходится.

Затем начался процесс приватизации и разгосударствления. При этом было провозглашено, что незыблемыми останутся интересы трудовых коллективов и простого народа. А тем временем собственность потихоньку прибирается к рукам, при этом проталкиваются групповые интересы высшей чиновничьей знати. Устремления же и чаяния простых людей остаются прежними: как свести концы с концами, держа в руках пресловутую потребительскую корзинку и имея в кармане ничтожную зарплату. Наряду с этим идет и расслоение белорусского общества, ибо увесистость потребительской корзинки в руках каждого его члена зависит от умения извлекать доходы и от степени присутствия во всем, что их дает. Расслоение идет небывало быстрыми темпами, о чем говорит рост количества дорогих иномарок на дорогах Белоруссии и небывало широкий размах строительных работ на сказочно-роскошных особняках в зонах престижных пригородов. Хотя, конечно, не они делают погоду, если мы имеем в виду конечные результаты разумного хозяйствования общества: рост его благосостояния, увеличение совокупного национального дохода, обеспечение политической, экономической и социальной стабильности и безопасности.

Семь лет назад в качестве новой экономической модели белорусскому обществу была предложена идея создания свободных экономических зон (СЭЗ).

Представлялось, что именно с их помощью в республику потекут инвестиции с востока и запада, а государственная казна будет стремительно пополняться за счет налоговых поступлений неумолимо-работающих резидентов СЭЗ.

Первым отмашку на вольное плавание получил пограничный Брест. Свободных экономических зон всего в Белоруссии создано пять. И, несмотря на горечь неудач, и разочарований, административные окрики и подстегивания, не всегда справедливую критику «сверху», а также во многом благодаря и финансовой поддержке на первых порах, воз свободной экономической зоны «Брест» со скрипом все же двигался к поставленным перед ним ориентирам. Предприятия-резиденты СЭЗ получили привлекательные условия для развития: специальный правовой режим, включающий валютные, таможенные, административные привилегии, льготное налогообложение.

Осторожно, с оглядкой, но капитал сюда все же пошел. 24% в нем составляют белорусские инвестиции, 21% - немцы, на третьем – 15% - россияне. Всего в СЭЗ «Брест» вложено более 80 миллионов долларов инвестиций. Внешнеэкономический оборот составил более 200 миллионов долларов, а прирост объемов производства и экспорта ежегодно возрастает в полтора-два раза.

Руководство СЭЗ «Брест» считает, что доход от экономической деятельности зоны ни много, ни мало в 8 раз превышает его затратную часть. Руководитель администрации Брестской СЭЗ Н. Кривецкий подчеркивает, что новая экономическая модель предоставляет более широкие социальные возможности: появляются дополнительные рабочие места, растет квалификация работающих, их жизненный уровень.

По словам Н. Кривецкого задачи, поставленные перед СЭЗ «Брест» государством, выполняются: отчисления в бюджет растут, развивается социальная инфраструктура. Хорошим признаком перспектив в области интеграции белорусско-российской экономики является тенденция роста вложений российских капиталов. Кроме различных льгот и привилегий россиян привлекает близость Брестской СЭЗ (благодаря Польше) к границе Евросоюза. В последнее время их деловая активность в этом направлении заметно возросла.

Однако, в противоречие с положительными результатами деятельности СЭЗ входит существующая система финансовых расчетов. Деловые люди – резиденты СЭЗ – большие надежды возлагают на скорейшее введение единой валюты Белоруссии и России, как составной части создания единого экономического механизма Союзного государства.

С самого начала 7 лет назад идею создания свободных экономических зон активно поддержал белорусский лидер А. Лукашенко. Однако президент считает, что сегодня эта модель «уже не является для Белоруссии чем-то принципиальным и прорывным. Мы этот опыт изучали на примере Китая», - прозвучало в одном из его недавних выступлений.

Главное преимущество СЭЗ в Китае – их географическая близость к источникам крупных денег – Японии, Тайваня и Гонконга. Очевидно, что таких выгод Белоруссия не имеет. Откуда же тогда она может ожидать финансовые потоки? По новой доктрине руководства Белоруссии в качестве "золотой жилы" определена отрасль информационных технологий. Именно она призвана стать в настоящее время не только важнейшим направлением развития экономики, но и "локомотивом" всего народного хозяйства Белоруссии. В связи с этим Лукашенко подчеркнул, что «Белоруссию надо превратить в особую интеллектуальную свободную зону, где будут осуществляться базовые научные исследования, проектироваться электрические и оптические схемы, вестись биологические разработки, производиться программный продукт, инженерный дизайн и даже предлагаться финансовые решения. Если мы устанавливаем льготы – пусть это будут льготы интеллектуальному труду».

По мнению властей в XXI веке белорусские разработки и производство программного продукта и услуг должны занять достойное место на мировом рынке интеллектуальных технологий. В связи с этим президент поставил задачу разработать меры по созданию условий для развития единого информационно-технологического комплекса Белоруссии.



Это призвано дать толчок для производства программных и иных информационных продуктов новейших поколений. И многие программы будут развиваться в русле совместных белорусско-российских разработок с финансированием из бюджета Союзного государства. Уже создана суперЭВМ на основе белорусско-российских микропроцессоров. Белорусское руководство считает, что республика сможет обеспечить своей продукцией в области информационных технологий Россию и страны СНГ.

Надо отметить, что основание для таких утверждений есть. После развала СССР в Белоруссии действительно сохранился неплохой интеллектуальный и производственный потенциал. Именно на его базе могли бы создаваться и развиваться новые "прорывные" научно-производственные программы. Лукашенко решил сделать ставку на "прорыв", что свидетельствует, помимо прочего, и о том, насколько остро сейчас в Белоруссии стоит вопрос о дальнейшем выживании и развитии всего народно-хозяйственного комплекса в условиях усугубляющегося экономического кризиса.

Уже в который раз руководство республики провозглашает, что для осуществления очередных грандиозных задач оно обладает необходимыми административными ресурсами и политической волей. И действительно, ученые, разработчики, производственники, занятые в области высоких технологий, уже почувствовали на себе внимание государства. Как отметил заместитель директора по науке и внешним связям минского НИИ ЭВМ Д. Жаворонков, - «мы в середине пути» Под «прорывную» концепцию верстанются новые программы. Кроме уже вышеупомянутой супервычислительной машины

«Скиф» совместными усилиями белорусских и российских разработчиков создается программа по наноматериалам и нанотехнологиям, включая наноэлектронику. Благодаря современным научно-техническим разработкам, в Белоруссии предполагают оснастить новейшим оборудованием и технологиями многие отрасли экономики: военную, ядерную, топливную, химическую, медицинскую и т.д.

Казалось бы, вот она, жар-птица. Однако, как говорится на Руси, «гладко было на бумаге, да забыли про овраги». Первая и главная трудность – нехватка денег. Короткое финансовое одеяло натянешь одним – не хватает другим. Больше везет союзным программам, которые питаются из бюджета Союзного государства. А белорусские производственники уже стонут под непомерным налоговым бременем.

Д. Жаворонков и как другие «капитаны» белорусской экономики считают, что нарастающие сложности можно преодолеть, только опираясь на самое тесное сближение с Россией. Главное здесь – это создание единого правового поля без таможенных и прочих неурядиц, а также формирование единого экономического пространства и быстрее введение единой валюты. Об этом уже неоднократно и писалось, и говорилось. Кажется, что не понимать этого может только младенец. Но, увы, телега белорусско-российской интеграции постоянно где-то застревает. Вот и возникает вопрос - дождемся ли мы, когда-нибудь, света в конце туннеля?

## Восемь вопросов.

www.nmn.by, 28.07.03

А. Суздальцев

*Acta est fibula (Кончен бал)*

Убиты сыновья Саддама Хусейна. Как особо отметило белорусское телевидение, братья погибли «в бою». Белорусам практически неизвестен младший брат – Кусай, но со старшим - Удзем, который совмещал руководство федаинами с пропагандой в Ираке идеалов олимпийского движения, белорусы едва разминулись на улицах Минска. В случае появления на берегах Свислочи столь «дорогого» гостя, высокопоставленный «сын» не преминул бы провести широкий обмен опытом по подготовке кадров олимпийцев с руководителями спортивной отрасли республики. Тем более что покойник славился собственными особыми методами работы со спортсменами. Между прочим, информация о деяниях представителей клана Хусейна никогда не являлась скрытой от мировой общественности или, тем более, от руководства Администрации президента РБ, которое и санкционировало отправку приглашения столь одиозной персоне. Тем не менее, некоторые высшие государственные чиновники, готовы были с радостью обмениваться рукопожатиями с Пол Потом начала XXI века. Отсюда вытекает вопрос № 1: Чем объяснить постоянное стремление белорусского руководства «продать скандал», почему связи с международными «изгоями» Минск преподносит миру, как достижение белорусской многовекторной внешней политики?

Ответ на этот вопрос заключен в понимании того, что иракская война не закончилась для РБ. Программа «Панорама» белорусского телевидения, совмещая злорадство над смертью ежедневно погибающих в Месопотамии американских и английских солдат с «партизанской» лентой новостей, продолжает неустанно, но в самых различных формах, задавать вопрос: «Так, где же иракское оружие массового поражения?» Белорусским пропагандистским службам не под силу признать, что оружием массового поражения являлся сам режим Саддама.

Отсюда вопрос № 2: Чем объяснить, что в РБ продолжается откровенно просаддамовская пропагандистская кампания?

Действительно, «иракский синдром» белорусского руководства носит болезненный характер. И дело не в особой любви лично к Саддаму или, что вероятнее, к собственным деньгам, которые многие лица из белорусского руководства в свое время вложили в иракские проекты. Дело в том, что режим Хусейна олицетворял особое понимание государственного суверенитета, сложившееся в мировой политике после Года Африки. Многие молодые государства, образованные в 60-90-е годы, не прошли проверку на дееспособность, а их правящие режимы восприняли независимость, как возможность править по принципу: «Что хочу, то и ворочу». В итоге, миропорядок пришел к абсурду: суверенитет страны «священен» и все спишет, т.е. можно бомбить собственные города, травить газами народ, устраивать массовые расстрелы и публичные



казни, создавать правящие династии. Любое иностранное недовольство можно перекрыть «священным» принципом невмешательства во внутренние дела и «подавляющей поддержкой» народа существующей власти, узаконенной на очередных «выборах» и «референдумах». Суверенитет превратился во внутривластную индальгенцию, ничем не ограниченное право карать и миловать свой собственный народ.

Но мир противоречив и ни одна социально-политическая система не является устойчивой. Любая система развивается, приспосабливаясь к быстроизменяющемуся окружающему миру. Любая, но не все. Есть системы, «отцы» которых считают, что мир должен приспосабливаться к ним, а «особо продвинутые» непосредственно заняты «утюжкой» соседей для собственных целей. Во всяком случае, ни один авторитарный или тоталитарный режимы не создал самодостаточного общества, саморазвивающуюся экономическую систему, не смог встроиться в мировое разделение труда. Это обреченные экономические и социальные банкроты. Чтобы доказать обратное, не поможет даже государственная статистика и места в ооновском рейтинге по уровню человеческого развития, которые, между прочим, определяются исключительно на непроверяемых статистических данных государств – членов ООН.

Авторитарный режим в принципе не сможет прокормиться налогами с собственных субъектов хозяйствования, так как их постепенное исчезновение гарантировано. Отсюда объективный рост государственной «барщины» - исполнительная власть начинает торговать нефтью, газом, лесом, рыбой, водкой, маслом, сахаром, оружием, но и эти источники также по понятным причинам быстро пересыхают. В истории мирового авторитаризма и тоталитаризма мы найдем примеры, когда правящие режимы приступали к сырьевой «войне» против собственных ресурсов, нещадно истребляя нефть, рыбу, леса, газ, почву. Так, во всяком случае, поступали в СССР. Естественным приложением для такой «внутренней экспансии» являлось закрытие внутреннего рынка от импорта.

Но пример СССР нехарактерен, так как не все страны мира так щедро одарены природой, что, впрочем, не спасло Советский Союз от позорного конца. Поэтому неуклонное сползание к различным формам внешнеполитической агрессии за «жизненное пространство», является для такого рода режимов объективным законом их функционирования. Как вариант, власть может начать реальную войну с теми, у кого есть эти ресурсы, что в свое время сделала Германия, а в 1990 г. Ирак против Кувейта. Это колея, из которой никому не удалось вырваться. Отсюда вопрос № 3: Насколько сильно в этой колее увязла Белоруссия?

Республика прочно застряла в авторитаризме, что означает, что оны в колее экспансии. Но ресурсов нет, как нет и возможностей для внешнеполитических авантур. Руководство страны начало идеологическую агрессию против единокровного соседа-донора под знаменем бесконечной **интеграции**. Однако, сейчас даже самым закоренелым сторонникам А. Лукашенко стало ясно, что и этот этап завершен. Белорусское руководство в отношении с Москвой стоит на пороге интеграционной Цусимы. Минск проиграл свой шанс на экспансию.

Что дальше? Выдумывать ничего не надо, так как неизбежно приходит время всем «аулом» выходить на транзит и по испытанному чеченскому варианту останавливать поезда, грузовики и гужевые подводы. Чечня так жила два года. Но транзит иссяк. Пришлось идти на Дагестан, а после Дагестана всю Чечню, используя терминологию белорусского президента в отношении Ирака, «разбомбили непонятно за что». Весь чеченский суверенитет скромно уместился между товарным вагоном эшелона «Ростов – Баку» и окопом на дагестанской границе. А ведь в свое время в дудаевско-масхадовском Грозном тоже говорили об интеграции с Россией. Туда ездили российские политики, вели беседы. Около здания, где шли переговоры, шумел крупнейший на планете невольничий рынок. Продавали краденых с черноморских курортов девочек и мальчишек – солдатиков. Сейчас так торгует славянами (русскими, белорусами и украинцами) законно избранный президент Туркменистана господин Ниязов. Что же ему остается делать, ведь нужны деньги на белорусские тракторы и «Мазы». Вот так и укрепляется еще один суверенитет - полная международная безнаказанность Туркменбаши.

Под интеграционной «крышей» можно заняться политическим шантажом с целью выколачиванию льгот и преференций. Но если этот источник «засыхает», то страна неуклонно скатывается в стадию международного разбойника на мировых коммуникациях. Но если рядом таких коммуникаций нет, как, к примеру, у КНДР, то остается только самоизоляция и открытый шантаж мирового сообщества примитивными ядерными реакторами. Так, исторически относительно быстро, страна превращается во всемирную головную боль и для освобождения от этого нарыва инстинктивно начинают объединяться самые разнородные внешнеполитические державы - партнеры. В итоге, все кончается бомбежкой. Причем бомбят коалиционно и с использованием «умного оружия». Так что, сколько не заливай в фундамент Национальной библиотеки бетон, дотянутся и туда, попутно почитывая книжки. (Между прочим, сооружение самого глубокого в Европе персонального бункера под хранилищем национального достояния за счет «добровольных» пожертвований населения – несомненно, новое слово в политической истории. Даже фюрер последние дни сидел под парком, а не под берлинскими музеями). А вот и Вопрос № 4: В какой стадии этого «конвейера» исторически обреченных находится Белоруссия?

Судя по тому, что «конфискат» и таможенные платежи, что в белорусском варианте одно и то же, уже дают, по мнению ряда экономистов, почти треть доходов бюджета, то сейчас страна на «чеченской» ступеньке. Экономика, у которой складские запасы до 70% и каждое второе предприятие-банкрот, страну не кормит, а только раздевает. Сельское хозяйство, которое не в силах вырасти дешевую и качественную картошку, но, тем не менее, посредством лоббирования, чужую картошку, более качественную и дешевую, купить не дает, выступает в роли настоящего разбойника. Так и живут, перебиваясь тем, что сами с фуры вытянут или из трубы откачают. Впереди у белорусов «Дагестан». Отсюда вытекает вопрос № 5: Является ли такое, в общем-то внутреннее политическое мероприятие, как планируемый конституционный референдум, началом национальной белорусской катастрофы?

В международном плане будущий белорусский референдум – событие из третьего разряда новостей. Это еще не белорусский «Дагестан», но уже близкое к нему пограничье. По своеобразному политологическому коду, такого рода референдумы – признак надвигающегося тяжелого регионального кризиса. Начав референдум, белорусские власти



окажутся вне мирового миропорядка. Фактически они сами подпишут себе приговор. Дело даже не в наличии или отсутствии каких-либо демократических институтов или пресловутого разделения властей, количества негосударственных СМИ или демократичности избирательного законодательства. Мировая политика исключительно цинична и на многое готова закрыть глаза, но и в ней живут по неписаным «понятиям». Одним из них является равноправия полномочий. В фактическом мировом правительстве – пресловутой «восьмерке», нашлось место законно избранному на конкретный, утвержденный Конституцией, срок президенту России – страны с 5% ВВП от ВВП США, но пока не нашлось местечко для председателя КНР – мирового экономического монстра. Европа, Северная Америка, большая часть Латинской Америки, часть Азии, включая Индию, Тайвань, Японию и Южную Корею, и даже немалая часть Африки живут под управлением лидеров, которых на равных воспринимают президенты мировых держав. Референдумом А. Лукашенко навсегда закрывает для себя дверь в этот мир, выбирая сторону тех, которых бомбят. Но ведь, к сожалению, бомбят не только президентские дворцы, но и кварталы столичной бедноты. И «бомбить» можно не только ракетами, но и мировыми ценами.

Суверенитет режим не защитит. После Ирака мир неуклонно меняется. Более того, если кто-то в белорусском руководстве рассчитывает, что суверенитет дан Белоруссии навсегда и бессрочно, то они преступно ошибаются. По негласному и нигде не записанному решению мирового политического бомонда, белорусы, а вместе с ними еще с десятков народов, получили суверенитет с испытательным сроком. Этот срок истек. «Куратор» с востока устал. А Минску только и остается, как неустанно стучать в барабаны победы 1945 года и махать мандатом учредителей ООН. Ну и что? Югославия тоже победила во Второй мировой и ООН учреждала наравне с нами. И где мы найдем эту Югославию?

В случае начала процесса референдума на фоне прекращения российской экономической, политической и дипломатической поддержки, страна сваливается в стадию источника политической и военно-политической нестабильности в ключевом европейском регионе. Берем первый, попавшийся под руку пример. Ведь если белорусскому руководству ничего не помешало поднять стоимость «Белтрансгаза» в 10 раз от реальной, рассчитанной, между прочим, по стандартной общепринятой формуле, цены, то, используя горячо проповедуемый Минском принцип равноправия, формально никто не мешает «Газпрому» поднять стоимость поставки газа в республику в те же 10 раз. Ведь, если «белорусы – это те же русские, но со знаком качества» (А. Лукашенко), то путь и платят «со знаком качества». А ведь другой энергетики, как на базе российского газа, у нас нет. Через месяц страна просто перестанет существовать – останется республика - призрак с пустыми городами и селами. И никто в мире даже не шелохнется, так как «испытательный срок» для Белоруссии завершился, власть встала на путь нелегитимности и республика оказалась вне мирового «закона». «Бомби», кто хочет. Но ведь это только **один** пример, но список можно продолжить. Отсюда вопрос № 6: Где в белорусско-российских отношениях заложена «мина», которая окончательно подорвет российскую традицию закрывать глаза на творческое применение туркменского опыта государственного строительства в братской и союзной Белоруссии?

Именно такая «мина» и является белорусским «Дагестаном», не смотря на то, что в момент крайнего обострения ситуации, белорусское руководство в целях самосохранения попытается превратить страну в новое, европейское измерение «немеркнущих в веках» идей чучхе. Но А. Лукашенко не успеет.

КНДР – продукт «холодной войны и, что немало важно, геополитический тупичок. Это не белорусский сценарий.

Следовательно, будущий референдум – путь в Багдад апреля 2003 года. Тогда возникает вопрос № 7: Возможно ли противостоять референдуму?

В современной внутрибелорусской обстановке невозможно. Это все равно, если бы Москва ждала от жителей Грозного восстания против Дудаева или Масхадова. Белорусское общество и, прежде всего, его элита, опоздали. Причем, опоздали навсегда. А. Лукашенко еще в конце прошлого века успел перейти точку возврата, когда с ним можно было совладать внутренними силами. Такого рода, «забронзовевшие» авторитарные режимы валят только в результате быстрых и согласованных международных усилий. Примеров немало, так что Белоруссия не первая и не последняя.

Говорят, что референдуму **необходимо** противостоять. Для этого нужна стратегия, где будет сценарий власти, центры сопротивления, указаны ресурсы для этих центров, международная поддержка и свой утвержденный сценарий. Между прочим, от властей, как «заказчиков» референдума, а если вернее, от сценария власти, во многом зависит, можно ли добиться успеха в противостоянии референдуму.

На этом прогнозном поле сегодня тесно, как никогда. Встречаются описания правительственных сценариев весьма экзотического плана. В частности, депутат Палаты представителей Национального Собрания РБ господин Фролов говорит о некоем варианте президентской отставки по «здоровью» на пару месяцев. Мол, это позволит А. Лукашенко получить формальное право на участие в выборах 2006 года. Но у белорусского президента нет верных людей. Саддам тоже считал, что окружен преданными людьми, которых потом просто скупчили.

Но нельзя же вообще отстраниться от противостояния референдуму? Конечно нельзя. На завершившейся неделе лидеры пяти оппозиционных партий утвердили свой сценарий борьбы с «третьим сроком». Согласно раскрытой для общественности части этого плана, вершиной партийного противостояния будет проведение в Минске конгресса в 1500 делегатов. А до этого активисты будут трудиться на семинарах, коллоквиумах, встречах, конференциях, разъясняя, **друг другу** пагубность самой идеи референдума. Ведь больше не кому. Ведь не смотря на то, что от 65 до 80% (по разным оценкам) электората и слышать не желают о «третьем сроке» для А. Лукашенко, эти люди, тем не менее, как назло, не идут по пути неоднократно озвученном господами А. Лебедько и В. Карбалевичем, согласно которому они «рано или поздно примкнут к одному из политических полюсов». Идет год за годом, но эти люди все дальше уходят и от власти и от оппозиции. Власть в одну сторону, электорат в другую, оппозиция в третью. Таким раскладом, при гарантированном результате работы избирательных комиссий, режим обязательно воспользуется.

С учетом того, что белорусская оппозиция не является ресурсным центром, Конгресс для нее вершина ее возможностей. Партии вполне последовательно выполняют свою часть политической работы, но этот труд будет напрасный.

Могут ли реальные белорусские ресурсные центры противостоять будущему референдуму?



Директорат, вполне понимая, что контролируемые им предприятия, благодаря А. Лукашенко, находятся вне реальной конкурентной борьбы, смогли частично приватизировать оборотные средства - неплохой вариант в условиях существующего в стране политического строя. Всем довольны и банки. Они исподволь участвуют в приватизации (пример передачи акций пивоваренных заводов предназначавшихся когда-то «Балтике» в траст белорусско-австрийскому банку «Поиск»). Кроме того, белорусские банки небольшие, капиталы крохотные. В случае открытия рынка, они за полгода будут поглощены или разорены.

Последний слой, реально владеющий в современной Беларуси ресурсами, - силовики, которые фактически контролируют как директорат, так и банкиров и целиком связаны с выбором своих «партнеров». Так что и в белорусских ресурсных центрах противостояние референдуму не зародится.

Кто остается? Номенклатура. Опыт выборов 2001 года позволяет говорить о ее ничтожном политическом весе. Кроме того, номенклатурное противостояние – это государственный заговор, а позитивных заговоров не бывает.

Профсоюзы. В Белоруссии их нет.

Что у нас в остатке? Демократическая Белоруссия проиграла референдум, который еще даже не назначен. В стране противостоять ему некому и нечем. А в виду того, что самым страшным для властей был бы неожиданный для них сценарий по преобразованию пассивного неприятия «третьего срока» огромной части народа в активное, то можно быть уверенным, что А. Лукашенко действительно сделает все от него зависящее, чтобы в стране «в ближайшее время на политическом горизонте, на небосклоне» не предвиделось «никаких политических баталий».

А раз нет реального внутреннего противостояния А. Лукашенко, то никто снаружи не будет реально помогать противостоянию с планируемым конституционным референдумом - ни Москва, ни Вашингтон.

И вот пришло время вопросу № 8, он же и последний: Укрепит ли А. Лукашенко устои своей власти путем референдума? Формально укрепит, но реально с момента его очередной «сокрушительной» победы на будущем референдуме, его может спасти только Национальная библиотека. Говорят, что ее строят уже в три смены.

*Единственная ошибка - не исправлять своих прошлых ошибок. Конфуций.*

## Референдум, оппозиция и Союзное государство.

«Народная газета», 30 июля 2003 г.

*В последнее время оппозиционные СМИ неустанно "зондируют" тему проведения в Беларуси референдума о так называемом "третьем президентском сроке". Почему же данная тема для оппозиции оказалась столь, мягко скажем, актуальной? Или здесь имеются некие политические "подводные камни"?*

*Свое мнение на сей счет высказал "Народной газете" политолог Николай СЕРГЕЕВ.*

- Николай Максимович, недавно выступая по прямому телемосту, организованном НТВ, Президент Беларуси Александр Лукашенко, отвечая на вопрос о его планах баллотироваться на третий срок, заявил, что "Если народ определит, что я еще могу работать Президентом, значит, Лукашенко будет работать. Если народу я уже надоел, то, конечно, я навязываться не стану... Кроме того, у меня еще три с лишним года работы по Конституции".

Что вы, Николай Максимович, можете сказать по этому поводу?

- На первый взгляд, может показаться непонятным, почему эта тема усиленно муссируется определенными СМИ, как в Беларуси, так и за ее пределами (в частности, в Российской Федерации). Ведь, действительно, еще не прошло даже половины второго срока нахождения нынешнего главы государства у власти. А значит говорить об этом в русле неких предвыборных баталий явно преждевременно. Это - с одной стороны. С другой же, очевидно: Беларусь, как и Россия, ныне стоят на пороге очень серьезных решений в области государственного устройства, в том числе - по уточнению отдельных положений Конституций, которые, по моему мнению, уже являются определенной самоцелью. В Союзном государстве должно быть единое экономическое, оборонное, правовое пространство. А некоторые положения обоих Основных Законов этому противоречат. Тем более что Конституция, как и любой закон - не догма. Действующие правовые нормы отвечают потребностям общества лишь на определенном этапе его развития. И, следовательно, периодически нуждаются в изменениях, дополнениях и поправках.

К примеру, в Конституцию США, принятой 200 лет назад, внесено большое количество поправок...

- Этого не могут понять наши оппозиционеры или понять не хотят, преследуя свои цели?

- Вот именно. Определенные политические силы, как в Беларуси, так и в России не устраивает само строительство Союзного государства. Лично я полагаю, что вся шумиха вокруг проведения референдума о "третьем президентском сроке" направлена не столько на пока еще отдаленную предвыборную президентскую кампанию, сколько на то, чтобы вообще создать отрицательное отношение населения к идее внесения любых поправок в Основной Закон. Таким образом, эти действия направлены, в первую очередь, против союзного государственного строительства.

- А как бы вы соотнесли позицию некоторых российских политологов и так называемых олигархов с действиями белорусской оппозиции? Есть ли здесь непосредственная связь? Например, с экономической точки зрения.

- Мне думается, одна из важнейших задач, поставленная перед проамериканскими силами как внутри Беларуси, так и в России, - это любыми путями поссорить, вбить клин между Александром Лукашенко и Владимиром Путиным. Кстати, данная цель была провозглашена американскими стратегами практически сразу после президентских выборов в Беларуси. Вот почему некоторые средства массовой информации усиленно рисуют исключительно отрицательный образ А.Лукашенко.

Что же касается экономической составляющей, то нужно, во-первых, разобраться, что сегодня происходит в РФ. А там со стороны главы государства начались действия по ограничению влияния олигархов в экономике и политике.



Владимиром Путиным уже поставлен вопрос о законности происхождения миллиардных состояний таких новобогатеев как Ходорковский, Березовский и так далее.

Президент РФ дал понять олигархам, что они назначенные миллиардеры, которым во времена Ельцина были отданы в управление значительные доли государственной собственности. И, похоже, сейчас в России наступают времена, когда эту собственность придется государству возвращать.

- Как, на ваш взгляд, это можно связать с положением дел по приватизации в нашей республике? Приглядываются ли россияне к экономическим реалиям в Беларуси?

- В чем показателен пример Беларуси? У нас не произошла раздача госсобственности частным лицам. И потому в нашей республике олигархов, подобных российским, не возникло. И когда сейчас встал вопрос о воссоздании Союзной собственности, иначе говоря, - о приходе российского капитала в Беларусь (в первую очередь, в нефтяную и газовую промышленность), то Александр Лукашенко подходит к этому вопросу очень осторожно, проявляя временами даже чрезмерную скрупулезность.

Думаю, необходимо, все же, отделять интересы России как государства от интересов частного капитала.

Уверен, пример Беларуси для России очень полезен, хотя, повторюсь, тамошним олигархам, данный пример явно не по душе. Ибо в случае создания Союзного государства опыт Беларуси в области приватизации в интересах всего общества, а не отдельных личностей, может получить в РФ широкое распространение, и это неизбежно приведет к тому, что там будут пересмотрены итоги «приватизации по-Ельцину».

- Давайте вернемся к проблеме референдума. Она, наверное, непосредственно взаимосвязана своей политической плоскостью с экономикой.

- Да. Пока Союзное государство еще строится, но общеполитическое пространство уже существует. К примеру, кто такие Немцов с его Союзом правых сил (СПС) и Лебедев с его Объединенной гражданской партией (ОГП)? Это организации, явно выражающие интересы опять же Ходорковского и подобных ему экономических кругов. Чтобы ни говорили Лебедев и Богданкевич, но ОГП - это политический вассал СПС и действуют эти две партии совершенно согласованно. Их действия направленные против проведения референдума нацелены не на еще очень отдаленную предвыборную президентскую кампанию, а против принятия Конституционного акта Союзного государства.

- Еще такой вопрос. Может, философского характера. Скажите, как вы думаете, большинство народа всегда оказывается правым? Не может ли оно ошибиться?

- Во-первых, проведение референдумов и плебисцитов различной тематики широко практикуется, например, в Европейском Союзе. Во-вторых, на ваш вопрос можно было бы ответить одним римским изречением: "глас народа - глас Божий". Если власть предрасположена не будет вовлекать население в решение государственных вопросов, мы никогда не построим настоящее гражданское общество. А называющие себя "демократами" оппозиционеры, выступающие против общенародных обсуждений и голосований на деле очень далеки от понятий народовластия.

Принципы гражданского общества предполагают, что каждый человек должен чувствовать ответственность за судьбу собственного государства и собственного народа. И как же иначе, если не через проведение референдумов можно выявить волю народа?

Тем более что белорусский народ достаточно просвещенный и разумный, чтобы взвесить все "за" и "против".

Оппозиционные СМИ и политические силы, конечно, могут нагнетать истерию и запугивать население. Но это как раз и есть - манипуляция общественным сознанием. А государство, государственные СМИ обязаны воспитывать чувство ответственности, доверять людям, вести с ними честный и открытый разговор.

*Беседовал Игорь ГРИШАН.*

## **Православная Церковь и проблемы формирования русского национального самосознания. Особенности белорусского опыта (конец XIX – начало XX в.в.)**

*Бендин А. Ю. (Минск).*

Российское общество конца XIX-начала XX века как в дореформенную так и в пореформенную эпоху включало в себя особую, имперскую, но отнюдь не господствующую роль этнической группы русских идентифицирующих себя с Православием. В этот период этноним "русские" в государственном, церковном и общественном понимании означал общее название всех трёх восточнославянских народов: великороссов, малороссов и белорусов. Между великороссами, малороссами и белорусами не было чётких этнических границ, существовали широкие диалектные и культурно-бытовые переходные зоны, а в южной экономически развитой части проживали значительные переселенческие группы из центральных великорусских и приднепровских малорусских губерний. Русские являлись главной опорой российской государственности. Они колонизовали огромные евразийские пространства. Распространили границы Православия и русской культуры от Памира до берегов Тихого океана. Государственно-церковная идеология (в синодальный период религиозно-нравственное воспитание народа было уделом не только Церкви, но и государства) не только формировала но и впитывала в себя элементы традиционного русского этнического сознания в соответствии с которым поведение русских в отношении к другим народам характеризовалось терпимостью и восприимчивостью к чужому. Благодаря первенствующему значению православной идентификации этноним "русский" включал в себя не только этническую составляющую. Традиционная религиозная веротерпимость смягчала процессы ассимиляции, являясь для русских препятствием для



проявления этнического конфликтного поведения. Установка “мы” – русские” и “они” – нерусские никогда не имела у русских, в особенности у крестьянства, столь абсолютного значения, как у большинства европейских народов.

По мнению Б.Н. Миронова, под словом “мы” русские признавали не только этнически чистых русских, но и соседей, если они подчинялись царской власти. Что же касается православных единоверцев, то русские вообще никогда не противопоставляли их друг другу, ибо два основных критерия национальности господствовали в сознании русского народа – принадлежность к Православию и подчиненность православному русскому царю. Поэтому Россия была империей без господствующей (в западноевропейском и азиатском смысле) имперской нации. Тем самым она принципиально отличалась, к примеру, от Австро-Венгерской империи, в которой, несмотря на её дуалистичность, господствующее положение занимали немцы. В Российской империи отсутствовало жёсткое противопоставление подданных, принадлежавших к государственной Русской Церкви официально называемой в качестве “первенствующей и господствующей” всем остальным конфессиям и религиям. Этим она отличалась от Османской империи с характерной для неё веротерпимостью, опирающейся на систему миллетов, но в которой мусульманин (необязательно турок-осман) всегда признавался правым в споре с немусульманином. Организующим принципом российской политики в отношении присоединяемых народов была не этническая, не религиозная а социальная ассимиляция, когда местная правящая элита не уничтожалась, не выдворялась, не лишались своего привилегированного положения (бывали разумеется и исключения), а входила в состав российского дворянства, обретая тем самым имперскую сословную идентичность.

Великие реформы 60-70-х гг., индустриализация и урбанизация, распространение грамотности, развитие школьного образования и печати привели к стремительному росту политической мобилизации многих этнических групп. Появление национальных движений явилось следствием ускорившейся модернизации экономических и социальных отношений. По утверждению Э. Геллнера – национализм – это не пробуждение и самоутверждение мифических, якобы естественных и заранее заданных сообществ. Это, напротив, формирование новых сообществ, соответствующих современным условиям, хотя использующих в качестве сырья культурное, историческое и прочее наследие донационалистического мира<sup>8</sup>.

Ответом на вызов национализма нерусских народов стало развитие нового русского национального самосознания. Катализаторами русского национализма явились восстания поляков в 1830-1831 и 1863-1864-х гг. Новый национализм часто принимал форму духовных и политических движений, одни из которых стремились сохранить самобытность русской культуры, другие имели целью преобразовать русское общество по западному образцу и объединить разнородные социальные слои в единую русскую нацию.<sup>9</sup>

Яркими представителями консервативного национализма являлись М.Н. Катков и Н.Я. Данилевский, чьи взгляды разделяли часть элиты, интеллигенции и формирующегося среднего городского слоя. Эти националисты, как правило, были лояльны к государству, национальную политику которого они поддерживали. И всё же их цели, связанные с созданием национального государства, представляли собой своего рода вызов самодержавию. После 1863 и особенно после 1881г. российское правительство во всё возрастающей мере пыталось использовать национализм как инструмент стабилизации монархической власти. В известной мере и под впечатлением от того, какой агрессивный национализм сложился в других европейских государствах, традиционный имперский патриотизм постепенно обрёл черты имперского национализма. И всё же несмотря на все уступки и компромиссы, отношение монархии к русскому национальному движению оставалось двойственным<sup>10</sup>.

Следует отметить то обстоятельство, что новое русское национальное самосознание развивалось в русле европейских национальных движений. Представители светской интеллигенции, наиболее влиятельной в этом процессе, основы русской идентичности усматривала не в государстве и Православии как их дореформенные предшественники, а в русском народе, его языке и истории. Известный славянофил И. Аксаков писал, “Все русские светские журналы, за исключением “Дня” усиливаются доказать, что в России Православие есть только количественная, а не качественная сила, что оно есть только религия большинства, что необходимо выделить совсем идею Православия из идеи русской народности и положить в основание народности безразличное отношение к вере<sup>11</sup>. Формирующееся в эпоху национального строительства и национальных государств светское понимание русского национализма, являлось своего рода автономным проектом гражданской концепции русской нации, предлагая наряду с монархией и Церковью свою идеологическую интерпретацию русскости.

Монархия в свою очередь отвечала на вызовы национализма, становясь одним из агентов русского национализма, предлагая различные понимания нации в рамках универсального династического патриотизма. Императоры, занявшие престол вслед за потрясениями 1825 и 1881 г.г., - Николай I и Александр III – избрали сценарии, которые отдаляли их от европейских идеалов, образов и политики, т.е. от того, что ассоциировалось с их предшественниками. Для этого они стремились создать традиции, которые сблизили бы их с русским народом, не подвергая, однако, угрозе дистанцию, отделявшую власть от народа, - залог символического величия и господства. Убийство Александра II стало причиной ещё более решительного разрыва – всеохватного отрицания вестернизирующей традиции самодержавия, сопровождавшегося принятием нового исторического концепта. Если доктрина “официальной народности” усматривала призвание русского народа в выполнении им верноподданнейшего долга перед своими европеизированными государями, то новый идеологический концепт представлял императора неразрывно соединённым с народом этническими и религиозными узами,

<sup>8</sup> Эрнест. Геллнер. Нации и национализм. - М., 1991. - С.115.

<sup>9</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII-нач. XX вв.) – Т.1. – СПб., 1999.-С.39-40

<sup>10</sup> Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. – М., 2000. – С.179.

<sup>11</sup> Аксаков И.С. Полное собрание сочинений. – СПб., 1903. – Т.4. – С.47.



самым русским среди русских. Идеологи-консерваторы стремились поставить монархию на национальную почву, сообщая европейскому мифу национальное содержание, отсылающему к прошлому России. Концепция истории оставалась линейной: существовавшие правительственные институты непосредственно освящались их прошлым<sup>12</sup>. Под воздействием политических перемен теория “официальной народности” стала постепенно эволюционировать в сторону близкой ей по содержанию теории “народного самодержавия”. Последняя в свою очередь идеализировала допетровскую монархию в духе славянофильства, представляя Московское государство в качестве образца единения всех сословий русского народа вокруг царя в новых условиях формирующейся всесословной монархии. Идеологический концепт русского этнического самосознания, сформулированный в рамках теории “народного самодержавия” содержал в себе следующие аспекты:

а) историко-телеологический - православная вера с момента Крещения Руси определила историческое развитие русского народа, его особый путь в европейской христианской цивилизации;

б) социально-политический - под влиянием Православной Церкви сформировалось мировосприятие русского народа, его культура и монархическая государственность;

в) национально-религиозный – под скипетром самодержавия сформировалось органическое единство религиозной и этнической идентичности русского народа, включавшего в себя великороссов, малороссов и белорусов. Однако при этом этническое начало не обожествлялось, а Православная вера не низводилась до одного из аспектов национального самосознания.

Новая “национальная” модель империи, которая начала формироваться в период правления Александра III, наряду с наиболее целесообразными в то время принципами легитимной, наднациональной монархии, включала в себя политику консолидации этнического ядра империи – русской народности (великороссов, малороссов, белорусов). Осуществление данного консервативного проекта устройства империи испытывало идеологическое воздействие таких православных идеологов монархизма, как Ю.Ф. Самарин и И.С. Аксаков, К.П. Победоносцев, М.Ф. Катков, Н.Я. Данилевский и Л.А. Тихомиров. Названные представители российского традиционализма в своих воззрениях исходили из уникальности исторического пути России и в большей или меньшей степени считали своими предшественниками классических славянофилов. Именно поэтому им столь импонировало славянофильское противопоставление “русского царства” московской эпохи космополитической “петербургской империи”<sup>13</sup>.

Сам Александр III, по утверждению Н.Х. Бунге, был убежден в том, что в Российской империи должны господствовать: русская государственность, то есть русская государственная власть и русские учреждения (конечно, примененные к бытовым условиям инородцев и окраин), русская народность, то есть освобождение последней от иноплемённого преобладания, русский язык как общий, государственный и, наконец, уважение к вере, исповедуемой русским народом и его государем. ... Иноплеменники должны со временем сделаться сынами а не оставаться вечными пасынками страны<sup>14</sup>. Поворот к национально-консервативной идеологии, характеризующий перемены в воззрениях верховной власти на своё предназначение, в немалой степени был вызван тем, что социальная и национальная мобилизация охватывала не только русских, но и одновременно многочисленные нерусские народы, которые постепенно превращались в современные нации с их новыми элитами, со своими литературными языками и высокоразвитыми профессиональными культурами. Эти встречные, противоположно направленные тенденции гомогенизации и диверсификации, укрепление единства и нарастание различий усиливали политическое и социальное напряжение в многонациональной империи позднего периода<sup>15</sup>.

Идеологическая сфокусированность на национальном характере и политическом предназначении российской монархии означала в этих условиях обретение нового импульса в направляемых верховной властью процессах модернизации общественной жизни.

**Обновление направлений и принципов национальной политики имперостроительства позволяла монархии, разумеется, с известными трудностями, проводить модернизацию под знаком русификации, которая в тех условиях означала не создание преимуществ и привилегий для русских, но прежде всего систематизацию и унификацию управления, интеграцию всех этносов в единую российскую нацию<sup>16</sup>.**

В свою очередь Православная Церковь во второй половине XIX в. с ещё большей активностью выступала как русская национальная сила, призванная оказывать воздействие на формирование этнического самосознания, в условиях, когда русских крестьян традиционно объединяла приверженность Православию, вера в царя, и в меньшей степени этническое национальное самосознание. В пореформенный период масса русских крестьян по-прежнему жила хуже, чем большинство крестьян других регионов Империи. Русские значительно отставали от ряда народов по степени урбанизации и уровню распространения грамотности, несмотря на то, что они относились к числу “старых дворянских народов” с древней традицией государственности и православной религиозности, со своей интеллигенцией, высоко развитой культурой и языком. И если в качестве фактора, определяющего уровень жизни этноса, взять такой показатель, как средняя продолжительность жизни, то русские в этом отношении уступали место не только латышам, эстонцам, литовцам и евреям, но также татарам и башкирам. Модернизация России и русского населения протекала, таким образом, еще более

<sup>12</sup> Уортман Р. Изобретение традиции в репрезентации российской монархии. - Новое литературное обозрение. № 56, (2002) - С. 35-38.

<sup>13</sup> Карцов А.С.. Русский консерватизм: две концепции империи. Вторые Петербургские Кареевские чтения по новистике. 22- 25 апреля 1997г. Империи Нового времени: типология и эволюция (XV-XX в.в.). Краткое содержание докладов. - СПб. 1999. - С.53.

<sup>14</sup> Бунге Н.Х. Загробные заметки // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей императорам о проблемах экономического развития страны. (вторая половина XIX в.) СПб. 1999г. – С.201.

<sup>15</sup> Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. – М., 2000. - С.с.179, 239.

<sup>16</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII-нач. XX вв.) – Т.1. – СПб., 1999.-С.41.



неравномерно по регионам и социальным группам, чем модернизация других областей и этнических групп. Правительство содействовало развитию русского центра и русских властных элит, однако масса русских в провинции оставалась отсталым, забытым большинством<sup>8</sup>.

Таким образом, в условиях постреформенного развития России воздействие Русской церкви на формирование этнического сознания традиционно понимаемой этнической группы русских становилась всё более актуальным, востребованным как религиозно так и политически и культурно.

Принципы устройства и функционирования вероисповедной системы Российской империи носили в основном этноцентричный характер, формируясь по мере вхождения новых этнических групп и диаспор, с присущими им конфессиональной или религиозной идентичностью, в состав населения Империи. Институты государственного управления, верховного, законодательного и административного, выстраивали иерархию, степень подчинённости, объёмы прав и привилегий религиозных сообществ, в зависимости от численности этнических групп и диаспор, их культурно-политических традиций, особенностей вероучения или экклезиологии.

Правовое пространство веротерпимости, закреплённое в Своде Законов 1832 г. постепенно эволюционировало в сторону расширения своих границ. Однако правительство не отступало при этом от традиционно понимаемых задач сохранения религиозного status quo в условиях нарастающих модернизационных процессов, инициируемых и направляемых монархией. Законодательное формирование конфессиональных и религиозных границ усиливало религиозную идентичность этнических групп и диаспор, влияя тем самым на процессы перманентного реструктурирования российского общества по вероисповедному и этнокультурному принципу. Российская политика имперостроительства учитывала как возможную, так и существующую опасность угрожающую целостности государства, которая таилась в традиционном конфессионально-религиозном и этно-культурном многообразии страны и в вырастающих на этой основе национальных движениях. Поэтому модернизирующееся государство должно было обеспечивать необходимый для его безопасности уровень религиозной свободы, сохраняя одновременно традиционное положение Русской церкви в системе межрелигиозных и церковно-государственных отношений, сформировавшихся в петровскую и постпетровскую эпоху. Последовательная ориентация монархии на вышеуказанные приоритеты в осуществлении имперской этно-религиозной политики веротерпимости неизбежно придавала этой политике амбивалентный характер, являясь зачастую препятствием для активной миссионерской деятельности Русской церкви, сужая тем самым её возможности в расширении общерусского религиозно-культурного пространства.

Осуществляемые на практике принципы веротерпимости, способствуя сохранению и развитию многоэтничного разнообразия страны, в силу своей имперообразующей двойственности не могли эффективно препятствовать созданию в западных и восточных регионах Империи ситуации этно-религиозного вызова, несущего в себе опасность возникновения межнациональных конфликтов и сепаратистских настроений. Русская Церковь могла ответить на этот вызов мерами по усилению процессов формирования солидарности православных единоверцев.

Как уже было сказано выше, национальный проект Русской Церкви формировался как ответ как на конфессиональное и религиозное противостояние в западных и восточных регионах Империи так и на двойной вызов революционного движения и национальных движений нерусских народов. Конфессиональные границы Русской Церкви являлись одновременно подвижными границами общерусского религиозно-культурного пространства в пределах имперской евразийской общности. В многоэтничном и многоконфессионально-религиозном универсуме России, политическую целостность которой легитимизировала монархия, Церковь, находясь в рамках имперского династического патриотизма, определяла и обобщала его общерусскую национально-религиозную составляющую.

В свою очередь национальный проект Русской Церкви сосуществовавший в рамках общеимперской идентичности, традиционно соотносил всех православных восточных славян – великороссов, малороссов и белорусов к русским и был направлен на расширение границ и формирование общерусской идентичности в новых условиях постреформенной России.

Об этом свидетельствовало новое содержание таких традиционных средств пастырской работы по религиозному и нравственному окормлению народа как проповедь.

Нарастающая опасность грядущих революционных потрясений приводит к тому, что проповедь наряду с богословскими и религиозно-нравственными вопросами обращается к актуальным идейно-политическим проблемам. Так в проповедях свт.Феофана (Говорова), а также св.Иоанна Кронштадского указывалось на мистический смысл самодержавия, на значение и необходимость богоугодной царской власти для сохранения религиозной чистоты и благочестия русского народа.

В свою очередь выдающийся проповедник, богослов и церковный писатель архиепископ Антоний (Храповицкий), политические воззрения которого сложились под влиянием славянофильства, а ещё более – Достоевского, неустанно проповедовал против либеральных, революционных и религиозно-националистических сил, пытавшихся вбить клин между Церковью, народом и самодержавием, ослабить позиции Православия на западных окраинах Империи и ввергнуть Россию в религиозную и политическую катастрофу. Эти силы, стремившиеся к изменению политического строя в России, он называл представителями “мерзкого и постыдного космополитизма” и “антихристианского духа, духа нравственного разложения, кощунственного безразличия к добру и злу, к отечеству и его врагам”. Он говорил, что будущее России – в сохранении её политического строя, в религиозно-мистической связи трёх столпов России – Православной Церкви, царского самодержавия и православного народа<sup>17</sup>. Таким образом, консервативно-монархическое и национально патриотическое содержание проповедей в период обострения классовых противоречий свидетельствует о том Церковь в лице своих социально активных представителей выступала как сила охранительная и примирительная, призывающая русский

<sup>17</sup> Смолич И.К. История Русской Церкви. – Т. VIII, ч.2. – М., 1997. – С.с. 52-53.



православный народ быть верным традиции – религиозной, политической и национальной, то есть стать одной из основных интегрирующих и стабилизирующих сил Империи.

Воздействие Русской Церкви на формирование русского самосознания нашло своё воплощение в создании системы церковноприходских школ. Согласно "Правилам о церковноприходских школах"(1884г.), цель их деятельности - "утверждать в народе православное учение веры и христианской нравственности и первоначальные полезные знания" Приходские школы должны были находится в тесной связи с приходами и будить в учениках, которые должны были регулярно посещать богослужения, любовь к Церкви и к её литургической жизни. Учащихся следовало воспитывать прежде всего в духе православного учения и верности трону. Формирование русской идентичности осуществлялось в неразрывном единстве с патриотизмом династическим, имперским, универсалистский характер которого затруднял процесс формирования этнического сознания как такового. В новых исторических условиях, порождённых модернизацией, воспитание народа (прежде всего крестьянства и мещан) в духе православной веры и Церкви должно было по мысли К.П.Победоносцева и его единомышленников защитить православное население, составлявшее имперское религиозно-этническое большинство, от деструктивного влияния либеральных и радикальных идей, распространявшихся в результате нарастающей секуляризации общества, а также инославной, сектантской и иноверной пропаганды. Национально-консервативное мировоззрение формируемое церковной школьной системой базировалось в основном на изучении основ отечественной истории в её монархическо-патриотической интерпретации, истории Церкви, русской литературы и географии.

Создание системы религиозного воспитания, оказывавшей непосредственное воздействие на формирование этнической идентичности, приобретало особую актуальность в зависимости от конкретных региональных ситуаций. В условиях, когда этноним "русский" не относился только к великороссам, но обозначал в Российской империи всё православное восточное славянство, русификация, в качестве составляющего элемента направляемых правительством интеграционных процессов, являлась средством мобилизации русского этноса в тех регионах, где религиозный фактор оказывал решающее воздействие на формирование этнического самосознания.

К числу таких регионов следует отнести в первую очередь Северо-Западный край, в котором социально-экономические и религиозно-культурные реалии длительной польской колонизации православного населения с одной стороны, и восстановление позиций Русской Церкви активно инициируемое графом Н.М. Муравьёвым его последователями с другой, определили конфессиональную принадлежность в качестве основного фактора этнической идентификации православных белорусов как "русской народности". В условиях межконфессионального противостояния важнейшим признаком этнокультурной идентичности становилось вероисповедание, определявшее групповую принадлежность в большей степени, нежели язык. В результате исторически длительной польско-католической экспансии белорусы оказались расколотыми по религиозному признаку. Более 80% населения составляли православные, около 18% католики, в том числе бывшие униаты. Результатом противостояния явились: тайный прозелитизм, и как следствие, незаконная практика "совращения" из Православия в Католичество, наличие "упорствующих в латинстве", но формально принадлежащих к Православию с одной стороны, и настойчивая деятельность приходского духовенства по выявлению "совращённых", обращения епархиального начальства к коронной администрации и судебным органам с целью пресечения прозелитизма, возвращения "совращённых" в лоно Церкви и наказания ксендзов, виновных в "совращениях".

Роль Православия в формировании общерусского религиозно-этнического сознания белорусов и малороссов посредством организации и деятельности системы церковно-приходских школ в западных губерниях осложнялось рядом проблем политического, этно-конфессионального культурного и социально-экономического характера. К началу XX в. поляки, согласно социальной схеме чешского историка М.Гроха, предложенную им для описания возникновения и роста национальных движений в Центральной и Восточной Европе, вступили в стадию возникновения массовых национальных движений, когда этническая группа становится нацией (фаза С). Польский этнос относился к числу "старых или дворянских народов", обладавших единой католической верой, прочной традицией государственности, дворянской элитой, высоко развитой культурой. Белорусы и малороссы относились к "молодым или крестьянским народам" Российской империи национальное движение которых по описанию М. Гроха вступило стадию патриотической агитации (фаза В), когда небольшая часть членов этнической группы, под влиянием схожих национальных движений, выдвигает проект преобразования её в нацию.

Вытекающее из данной схемы стадийное различие в уровне этнической мобилизации между поляками с одной стороны, белорусами и украинцами с другой, разновекторная направленность процессов политической мобилизации, экклезиология Католической Церкви, считающей себя единственной и вмещающей в обязанность пастырям осуществлять миссионерскую деятельность среди схизматиков-православных, тесная связь польского национализма с католицизмом, приводили к обострению этноконфессиональной обстановки в западных губерниях.

Неизбежное в тех условиях привнесение в сферу межконфессиональных отношений политических, этно-культурных и экономических составляющих актуализировало вопрос восстановления этно-культурного самоопределения белорусов как "русской народности", формирование которой в рамках традиционной веротерпимости, становилось составной частью учительной деятельности Православной Церкви.

В свою очередь обер-прокурор Святейшего Синода оценивая этноконфессиональную обстановку в Северо-Западном крае доводил до сведения Государя Николая II, что "православная паства в западных епархиях находится в весьма неблагоприятных для развития её религиозно – нравственной жизни условиях, будучи со всех сторон окружённой иноверцами, враждебно относящимися как к Православию, так и ко всему русскому. ... Сознывая весьма благодетельные для интересов Православия успехи церковно-школьного дела, ксендзы со свойственной им нетерпимостью повели войну



против церковноприходских школ. Но фанатизм и нетерпимость ксендзов и вообще лиц враждебно относящихся к Православию не могут подорвать ныне народное доверие и любви к церковным школам."<sup>18</sup>

Роль Церкви в формировании русского национального сознания осложнялось ещё и тем, что во второй половине XIX-началеXX в.в., либеральные и революционные течения в общественно-политической жизни России по своему значению явно преобладали над национальными, которые в свою очередь не смогли стать единой политической силой.

Духовенство имело дело с секуляризирующимся обществом, динамичное и неравномерное развитие которого порождало сложные проблемы экономической, социально-культурной и религиозно-нравственной адаптации для православного большинства Империи. В этих условиях солидарность, основанная на принципах религиозной и этнической принадлежности подвергалась мощному разъединяющему воздействию политических и социальных факторов.

***Бендин Александр Юрьевич***  
***кандидат исторических наук, доцент, заведующий лабораторией церковно-исторических и религиозно-философских исследований факультета теологии Европейского гуманитарного университета***

---

<sup>18</sup> Всеподданнейший отчёт обер-прокурора Святейшего Синода К. Победоносцева по ведомству Православного исповедания за 1900г. - СПб. 1903г. с.с.187, 191-192.



## УКРАИНА

### Хроника

**18 июля** В Ялте под председательством премьер-министров Украины и России Виктора Януковича и Михаила Касьянова в пятницу началось 9-ое заседание Смешанной украинско-российской комиссии по вопросам сотрудничества, как передает УНИАН. Открывая заседание, Янукович отметил, что за полгода это уже четвертая встреча глав правительств Украины и России, и это, по его мнению, не случайно, поскольку есть обоюдное желание идти по пути активизации отношений между Украиной и Россией. По словам украинского премьера, многие решения, которые были приняты ранее по результатам встреч, реализуются, о чем, в частности, свидетельствует увеличение двустороннего товарооборота за последнее время почти на 10% по сравнению с предыдущими показателями. Янукович высказал уверенность, что "неотложные проблемы будут всегда решаться при обоюдном желании". Он считает, что отношения между Украиной и Россией должны стать более прозрачными и конкретизированными, особенно в экономической сфере. По его мнению, все экономические вопросы сотрудничества должны быть "бескомпромиссными и в какой-то мере жесткими, иначе не будет продвижения вперед".

В свою очередь, Касьянов отметил, что все задачи, которые ставились перед украинско-российской комиссией, постоянно находятся в поле зрения руководителей правительств и министров. По словам Касьянова, также будут обсуждаться вопросы относительно реализации инициатив президентов по созданию общего экономического пространства, и задача сегодняшних переговоров - "придать дополнительный импульс" этому вопросу, чтобы в сентябре достичь позитивного результата.

**18 июля** Не позднее, чем в сентябре текущего года Россия и Украина начнут переговоры с другими партнерами по созданию международного консорциума по управлению газотранспортной системой Украины. Об этом сообщил премьер-министр РФ Михаил Касьянов по итогам прошедших в Ялте межправительственных российско-украинских переговоров.

По его словам, работа по созданию консорциума "идет напряженно, но конструктивно и в графике". Премьер напомнил, что в августе, самое позднее - в сентябре, должна завершиться прединвестиционная стадия, на которой будут определены цели консорциума, механизмы его работы, структура, порядок привлечения инвестиций. После утверждения этого бизнес-плана и начнутся переговоры с другими потенциальными участниками консорциума, сказал глава российского правительства.

**18 июля** Соглашение между Кабинетом Министров Украины и правительством России "О взаимодействии при осуществлении экспорта продукции (товаров) военного назначения в третьи страны" было подписано по окончании заседания украинско-российской комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству. Как сообщают "Українські новини", с украинской стороны соглашение подписал министр промышленной политики Анатолий Мяслица, с российской - заместитель председателя комитета России по военно-техническому сотрудничеству Владимир Полищук.

**18 июля** Министр обороны РФ Сергей Иванов сообщил, что российское руководство в долгосрочной перспективе, рассчитанной на 10-12 лет, планирует создать на территории Краснодарского края "нормальную инфраструктуру для базирования Черноморского флота".

"Это не вопрос сегодняшнего дня и не ближайших нескольких лет, это долгосрочная перспектива", - заявил в четверг глава военного ведомства при посещении Новороссийской военной базы. Министр сказал, что на заседании Морской коллегии весной этого года в Новороссийске под председательством главы правительства Михаила Касьянова были приняты все основные концептуальные стратегические решения по созданию такой инфраструктуры. "Три министерства - Минобороны, Министерство природных ресурсов и Минтранспорта согласовали все вопросы по началу строительства здесь, в Новороссийске, портовых сооружений, причальных стенок, молов, и в ближайшие годы правительство готово начать выделение крупных федеральных средств для создания системы базирования Черноморского флота", - сказал Сергей Иванов.

**28 июля** Руководство Военно-Морских Сил Украины совместно с экспертами НАТО разработали структуру главного командования ВМС Украины, которая полностью соответствует стандартам альянса.

**28 июля** Украина выразила согласие со всеми пунктами Соглашения о создании единого экономического пространства на территории четырех стран бывшего СССР. Об этом сообщил журналистам вице-премьер Украины Николай Азаров в перерыве проходящего в Москве шестого заседания Группы высокого уровня по формированию единого экономического пространства на территории России, Украины, Белоруссии и Казахстана. "Ни о каких особых условиях для Украины речь не идет, соглашение будет единым для всех", - отметил Азаров. Проект соглашения сейчас обсуждается в ходе заседания. Как ожидается, соглашение будет подготовлено и представлено на рассмотрение президентов 4-х стран в сентябре 2003г. Участников рабочей группы по созданию Единого Экономического Пространства принял Президент России Владимир Путин.

Как известно, концепция единого экономического пространства предусматривает создание наднациональных органов и единой валюты. Пойдет ли на это Украина?

## Россия отпускает Украину в НАТО?

*Кирилл Фролов*

В прошедшую неделю имели место ключевые заявления вокруг Черноморского флота России. Во-первых, руководство ВМСУ переводит украинский флот на стандарты НАТО. Это уже не только слова, а конкретные дела, это первые шаги министра обороны Марчука на новом посту. Во-вторых, это заявление российского министра обороны Сергея



Иванова о том, что в течение 10-12 лет будет создана новая инфраструктура ЧФ в Новороссийске. Из слов министра можно понять, что к моменту окончания действия российско - украинских договоренностей по флоту (2017 год ) Москва не намерена их пролонгировать и будет выводить Черноморский флот из Севастополя, который станет базой флота украинского, создаваемой по стандартам НАТО и под его руководством.

Что это- окончательный исход России из Севастополя? Вспомним, что оставление российским флотом этого города русской славы, основанного именно как центр ЧФ, являлось следствием государственных катастроф России. Неужели мы на пороге такой катастрофы?

Как минимум, это очередная дипломатическая победа Евгения Марчука, известного «друга» России. Впрочем, еще есть время подумать о национальных российских интересах. Уход российского флота из Севастополя не допустим, это-не предмет для дискуссий.

## Касьянов и Янукович обсуждают проблемы в Ялте

“Независимая газета” , 18 июля  
Олег Синельников

Место встречи может негативно повлиять на итог межправительственного российско-украинского диалога

У премьер-министров Украины и России изначально сложились не только деловые, но и дружеские отношения.

Сегодня в Ялте открывается двухдневное заседание украинско-российской межправительственной комиссии по сотрудничеству. Делегации возглавляют премьеры Виктор Янукович и Михаил Касьянов. Комиссии предстоит не только любоваться красотами крымских пейзажей или дегустировать продукцию местных виноделов, но и работать. В частности, в Крыму может быть подписан межправительственный протокол о сотрудничестве в создании нового учебно-боевого самолета Як-130 и регионального Ан-148. Этими проектами может быть дополнено базовое соглашение о сотрудничестве государств в области самолетостроения от 1997 года.

Напомним, сегодня Украина и Россия с переменным успехом сотрудничают в создании и серийном выпуске самолетов Ан-70, Ту-334, Ан-140, Ан-124, Ан-74, Ту-324 и Бе-200. Участниками программы создания Ан-148 (на 70-80 мест и дальностью полета 6-8 тыс. км) выступают с украинской стороны - АНТК им. Антонова (Киев), Харьковское государственное авиационное предприятие, ОАО "Мотор-Сич" и ЗМКБ "Прогресс" (Запорожье); с российской стороны - ОАО "Улан-Удэнский авиационный завод" (Бурятия), подписавшие в 2002 году протокол о намерениях по проекту. Проект российского ОКБ Яковлева Як-130 с двигателем АИ-222-25 украинского ОАО "Мотор-Сич" в марте 2002 года победил в конкурсе на создание нового легкого учебно-тренировочного и учебно-боевого самолета для ВВС России. Основным его конкурентом был самолет МиГ, разработанный ОКБ им. Микояна.

Зампред российского правительства Виктор Христенко не исключил также подписания по итогам заседания двустороннего соглашения о транзите нефти на 15 лет - до 2018 года. По данным из правительственных источников двух стран, предусматривается, что Киев обеспечит возможность транзита 80-84 млн. тонн российской нефти в год.

Накануне заседания правительств заверения во взаимной дружбе прозвучали из уст президентов двух стран. Так, Владимир Путин поручил членам отправляющейся в Ялту делегации провести "серьезную работу по всему комплексу российско-украинских отношений" и напомнил: "Украина для нас - важнейший экономический и политический партнер". Уже на следующий день Леонид Кучма подчеркнул, что Россия остается главным экономическим и политическим партнером Украины...

Интересно еще одно высказывание украинского президента. Леонид Кучма, срок президентских полномочий которого истекает осенью 2004 года, заявил: "Придут другие, может, другую политику будут вести. Однако если она будет другой, то это будет трагедией для Украины". Эксперты полагают, что глава украинского государства, публично резко критикующий в последнее время основного претендента на президентское кресло на выборах-2004 Виктора Ющенко, адресовал эту реплику именно ему. Ведь с возможным приходом лидера "Нашей Украины" на президентский пост многие наблюдатели связывают усиление ориентации Киева на Запад.

О Викторе Януковиче, которого в Киеве рассматривают как еще одного вероятного претендента на президентский пост, говорят противоположное. Его считают одним из ярких представителей пророссийской части украинского истеблишмента. Впрочем, предыдущее, восьмое заседание российско-украинской межправительственной комиссии Януковича-Касьянова в марте этого года в Москве не принесло резонансных результатов: в частности, глава украинского Кабмина ответил лапидарным "нет" на предложение Касьянова ускорить процесс перехода двух стран на единую валюту в рамках проекта единого экономического пространства.

## Янукович стал на опасный путь

Агенство деловой информации «Контекст» 24 июля 2003  
Юрий Романенко

### *Премьер вышел из продовольственного кризиса с бонусами*

Многие аналитики предрекали, что продовольственный кризис поставит крест на амбициях Виктора Януковича. Однако, премьер публично признал ошибки правительства и весьма умело нашел виноватых в страданиях народа, что, как считают эксперты, увеличило поле для политического маневра Януковича. Впрочем, резкие кадровые перестановки, индцированные премьером, уже этой осенью могут привести к появлению новых проблем у КМУ и Януковича лично.



Премьер назвал виновных за разгоревшийся в конце июня продовольственный кризис в Украине. В числе ответственных за ситуацию с искусственным повышением цен на продовольственном рынке страны Янукович назвал аграрный блок правительства. В связи с этим были уволены руководитель Государственного департамента продовольствия, руководитель управления цен Кабинета министров и заместители глав ряда областных администраций, курирующих вопросы АПК. Кроме того, премьер предложил Леониду Кучме освободить от занимаемых должностей губернаторов Днепропетровской, Полтавской и Черновицкой областей. Янукович также заявил, что правительство "предупредило" вице-преьера по вопросам АПК, Ивана Кириленко, министра аграрной политики Сергея Рыжука и некоторых руководителей областных администраций. Если "предупрежденные" до осени не исправятся, то их уволят.

Такой шаг со стороны Виктора Януковича, по мнению наблюдателей, позволил премьеру весьма удачно выйти из сложной ситуации, в которой он оказался в связи с ростом цен на рынке продовольствия.

Например, директор программ Школы политической аналитики при НАУКМА Ростислав Павленко, считает предпринятые Януковичем шаги более радикальными и неожиданными, чем это представлялось ранее. Премьера подталкивали на то, чтобы он переложил ответственность за продовольственный кризис в стране на оппозицию (некоторые СМИ указывали, что якобы концерн "Укрпроминвест", связанный с Порошенко выкупал большие партии продовольствия, чтобы создать его искусственную нехватку). О причастности оппозиции к кризису в первую очередь настаивали подконтрольные эсдекам СМИ. Однако, как считает г-н Павленко, премьер сделал неожиданный шаг, обвинив людей из партии власти, которые, правда, по долгу службы были обязаны заниматься предотвращением продовольственного кризиса. То есть Янукович выдвинул более адресные претензии, чем это можно было ожидать.

В то же время Ростислав Павленко сомневается, что Януковичу удастся достигнуть успеха по всем кадровым заявкам, сделанным на вчерашнем заседании Кабмина. Это связано с тем, что кадровые назначения связаны в первую очередь с позицией Леонида Кучмы по этому вопросу. А президент заинтересован в том, чтобы сохранить существующую систему сдержек и противовесов. Как известно г-да Рыжук и Кириленко заняли свои посты по квоте аграриев, и их отставка может окончательно разрушить и без того шаткое большинство. Поэтому, совсем необязательно, что посты начальников аграрных направлений в Кабмине и губернаторов (если отставка произойдет) получат люди связанные с донечкинами.

В то же время от наблюдателей не ушел тот факт, что в списке "проштрафившихся", объявленном вечером 23 июля Януковичем отсутствовало Минэкономки. Еще в среду днем "парафия" Хорошковского фигурировала в числе ответственных за перебои с продовольственным обеспечением населения. Однако, уже вечером в среду во время публичного разбора полетов учиненного Януковича в Кабмине, Минэкономки исчезло из списка фигурантов виновников в кризисе.

Ростислав Павленко считает, что Януковичу сейчас не с руки наносить удар по всем направлениям, поэтому выпад в сторону был снят с повестки дня, тем более что эсдеки сами по себе являются сильными противниками. Поэтому, воевать против всех премьеру не с руки. Однако, политолог не исключает, что ближе к осени между донечкинами и днепропетровцами вновь начнутся трения, тем более что именно осенью будут подводиться итоги урожая 2003 года.

Политолог не исключает, что резкие шаги, предпринятые Виктором Януковичем, могут добавить ему поддержку на Востоке и Юге страны. По его мнению, если рассматривать премьера как кандидата на пост президента, то вчерашний "разнос" неплохой ход с публичной точки зрения. Однако, для кулуарной борьбы, которой изобилует украинская политика, Янукович стал на достаточно опасный путь, говорит эксперт.

Политолог Дмитрий Выдрин, работающий советником главы КМУ, считает действия премьера оправданными и правильными. Он говорит, что экс-премьеры часто жалуются, что в их деятельности в Кабмине препятствовали те или иные министры, на что Кучма вполне резонно спрашивал, почему этих людей не представляли к отставке. Поэтому, Янукович сделал то, что в принципе должен делать каждый премьер - убирать плохо работающих людей на больших профессионалов. По мнению Выдрин, шум в СМИ вокруг действий Януковича связан с тем, что украинская общественность привыкла, что за премьера действует кто-то другой - либо парламент, либо Администрация президента. Политолог считает, что наступила пора прекратить рассматривать министерства как филиалы администрации президента или придатки парламента.

В то же время Дмитрий Выдрин считает, что ни продовольственный кризис, ни меры, предпринятые Януковичем, не окажут существенного влияния на избирательную кампанию. Логика президентской кампании живет своей жизнью и то, что сегодня имеет значение, через 5-6 месяцев будет успешно забыто. Поэтому г-н Выдрин призывает не преувеличивать позитивные или негативные последствия этих шагов. Он считает, что премьер представляет достаточно большую величину, чтобы не действовать с оглядкой на возможную реакцию своих конкурентов. Таким образом, "действия Януковича нормальные шаги крупного мужчины", резюмировал Дмитрий Выдрин.

Шеф-редактор журнала "Політична думка" Владимир Полохало, считает, что для понимания потенциала тех или иных ключевых политигроков важно не то, кого снимают, а кого назначают на те или иные посты. По его мнению, Янукович оказался в сложном положении в связи с продовольственным кризисом, поэтому кадровые перестановки расширяют поле его маневра. Если, например, президент поддержит инициативы Януковича и снимет губернаторов, то это будет свидетельствовать об усилении Виктора Федоровича. Премьеру важно усилить кадровый потенциал, потому сейчас правительство выглядит не так, как хотелось бы лидеру донечкин, утверждает политолог. В тоже время, г-н Полохало считает, что Кучма сейчас не может так филигранно, как раньше выстраивать баланс сил. Сегодня президент под давлением обстоятельств шарахается со стороны в сторону, поэтому, донечкине, по его мнению, способны провести своих людей на вакантные должности. Виктору Януковичу важно укрепить свою команду в преддверии осени, когда начнется формирование бюджета на следующий год и другие процессы, способные стать его ахиллесовой пятой.

Тем временем регионы реагируют на откровения Виктора Януковича. На Днепропетровщине особого резонанса заявление премьера пока еще не вызвало. Над местным губернатором уже давно нависла угроза отставки. Как известно,



еще в октябре прошлого года ему было вынесено предупреждение со стороны АП. Однако президент наверняка сто раз подумает, прежде чем отправит г-на Швеца в отставку. Он заслужил реноме нейтрального человека, поскольку, не смотря на огромный экономический вес области и соответствующий интерес к ее ресурсам со стороны крупных национальных ФПГ. Как говорят местные аналитики, днепропетровская элита опасается прихода донецких на руководящие посты области. Поэтому, президент должен постараться поставить такого человека, который бы не испортил отношения с днепропетровской группой. В качестве возможных преемников, в политических кругах Украины называют несколько кандидатур. Среди них - народные депутаты от Днепропетровской области Олег Царев и Анатолий Клименко.

В свою очередь, глава Полтавской ОГА Евгений Томин, оперативно отреагировал на критику премьера. В частности он утверждает, что в области нет дефицита продовольствия. "Продовольственный рынок области", - заявил г-н Томин, - "как до июня, так и после, не чувствует дефицита", а повышение цен на продукты он объяснил реакцией рынка на искусственный ажиотаж. Насчет возможных преемников полтавского губернатора, также как и его черновицкого коллеги, пока ничего точно сказать нельзя.

Таким образом, Виктору Януковичу все же удалось выйти из продовольственного кризиса без особых для своей команды потерь. Премьер нашел виноватых и наказал их, правда некоторых только морально, поскольку в нашей стране пока еще по-прежнему многое зависит от президента. Это значит, что до осени Виктор Янукович может спать спокойно, а там уж видно будет.

## Янукович победил продовольственный кризис

*Кирилл Фролов*

Первым испытанием для Виктора Януковича как кандидата в президенты был «продовольственный кризис», грозивший подорвать его репутацию. Янукович показал отменную реакцию, провел ряд популистских решений - назначил виновных - аграрный сектор правительства, некоторых губернаторов. Немаловажную роль сыграла поддержка Москвы. Ялтинская встреча с Касьяновым - демонстрация такой поддержки. Но, не видно, что такая поддержка обусловлена известными принципиальными условиями - федерализацией, государственным статусом русского языка и поддержкой церковного единства в лоне РПЦ.

Впрочем, в донецкой прессе проскальзывает информация о том, что Виктор Янукович делает реверансы в сторону пророссийских сил. В частности, в адрес Славянской партии. Последняя, в свою очередь, дала премьеру идеологическое обоснование его действий. Вот что пишет по этому поводу донецкая газета «Панорама»:

"В Донецкой ОГА состоялось заседание Донецкого областного политического консультативного совета. Говорили, в основном, о кризисе в АПК. Лидер Славянской партии А.Базилук зачитал заявление своей партии, где ажиотаж вокруг хлеба назвал заговором "Нашей Украины" против определенных политических фигур" и предложил Януковичу "создать информационное обеспечение экономической политике правительства"

## Форос. Теперь Шаймиев

Независимая газета, 25 июля 2003  
*Сергей Сергеевский, Вера Постнова*

### Президент Татарстана напрямую, минуя Москву, ведет переговоры с Кучмой и лидерами других государств.

***У президента Татарстана столько суверенитета, что на Москву можно и не оглядываться.***

Крымские встречи президента Татарстана Минтимера Шаймиева и президента Украины Леонида Кучмы на исходе июля становятся традиционными. Согласно официальной информации пресс-центра президента Татарстана, главным предметом переговоров на очередной, только что закончившейся встрече был Кременчугский нефтеперерабатывающий завод, находящийся в совместной украинско-татарской собственности. Но, похоже, встреча Минтимера Шаймиева и Леонида Кучмы имеет и другие, более непосредственные связи с крымской землей.

То, что президенты Татарстана и Украины специально встретились для решения сугубо экономических и довольно локальных проблем, которые обычно относятся к сфере деятельности премьер-министров и правительств, вызывает вопросы. Уровень представительства оказывается несоразмерно высоким для решения судьбы одного, пусть даже и крупного, нефтеперерабатывающего завода.

Из того, что не вошло в официальное сообщение пресс-служб и поэтому вызывает большой интерес как в Татарстане, так и за его пределами, - неофициальная информация о том, что якобы Украина в самом начале 90-х годов без широкой огласки расплатилась с Татарстаном за поставку мазута для Черноморского флота частью "горбачевской" дачи в Форосе и огромным куском земли, на котором эта часть стоит, а сегодня просит эту недвижимость и землю вернуть. Поскольку, дескать, на эту дачу претендует российский президент. Остроту ситуации придает и тот факт, что соседняя с "горбачевской" дача также в свое время была отдана Татарстану Украиной за долги. И эту дачу Украина тоже просит вернуть.

Руководитель пресс-центра президента Татарстана Айрат Зарипов на вопрос "НГ" о якобы принадлежащей Татарстану земле и недвижимости в Крыму ответил, что "не знает этих нюансов". "Вполне возможно, - предположил он, - что могут говорить о какой-то собственности Татарстана, а на самом деле это может принадлежать какому-нибудь крупному предприятию, работающему на территории Татарстана".



В ответ на уточнение, что речь идет о президентской даче в Форосе, Айрат Зарипов сообщил "НГ", что встреча президентов Шаймиева и Кучмы действительно проходила в Форосе, но он не берется уточнить, та ли это дача, которую называют "горбачевской". И о собственности Татарстана в этих местах ему ничего не известно.

Что же касается интереса руководства Татарстана к Кременчугскому НПЗ, он объясняется тем, что этот завод - единственный с советских времен, где перерабатывается высокосернистая, в обиходе именуемая "грязной", нефть, добываемая в Татарстане. Распад Советского Союза заставил татарское правительство искать новые формы сотрудничества с Кременчугским НПЗ, в результате на его основе в начале 90-х возникла компания "Укртатнафта". Сегодня Кременчугский НПЗ связан с "Татнефтью" прямой трубой, а более 50% акций завода принадлежит правительству Татарстана совместно с "Татнефтью" и близкими к ним структурами.

Весной нынешнего года первый вице-премьер РТ Равиль Муратов, возглавляющий совет директоров "Укртатнафты", на пресс-конференции в Москве заговорил о том, что Украина собирается продать свой пакет акций Кременчугского НПЗ, а Татарстан приложит максимум усилий, чтобы получить завод в полную собственность. Тогда же Равиль Муратов сообщил журналистам, что при благоприятном для республики раскладе дел правительство РТ уже на правах полного собственника готово вложить в модернизацию Кременчугского завода 200 млн. долл., которые быстро окупятся, поскольку, приобретая НПЗ, Татарстан расширяет рынок сбыта готовой продукции, а это востребованные бензин и мазут. Председатель совета директоров "Укртатнафты" был полон планов, бодр и весел еще и потому, что татары настояли на смене руководства НПЗ, поскольку, как сообщают неофициальные источники, разворовывание готовой продукции, в основном бензина, на НПЗ вело всю компанию к банкротству.

Как сообщает сегодня пресс-центр президента РТ, взяв власть на заводе в свои руки, татары добились того, что стороны признали "итоги развития компании в 2002 году и первой половине текущего года обнадеживающими". Шаймиев и Кучма "также рассмотрели ход приватизации Кременчугского нефтеперерабатывающего завода". Президент Минтимер Шаймиев подчеркнул, что "между республиками есть взаимопонимание и на этой основе нужно реализовывать совместные планы и решать возникающие проблемы". Другими словами, украинская сторона подтвердила свои намерения приватизировать госпакет акций с их последующей продажей, а татарскому правительству важно получить Кременчугский НПЗ в собственность, и президент Шаймиев эту проблему сегодня решает.

В наше время уже не слишком удивляет, что руководители субъектов Российской Федерации ведут переговоры с руководителями зарубежных государств, минуя Москву. В частности, со многими лидерами российских регионов встречался президент Белоруссии Александр Лукашенко. И не только он. Во всяком случае, в российском МИДе никак не прокомментировали "НГ" факт переговоров Шаймиева и Кучмы. Согласно президентскому протоколу глава государства может принять любого гражданина. Это "НГ", в частности, подтвердили в Управлении протокола Владимира Путина. Другое дело, что подавляющее большинство переговоров глава любого государства проводит со своими коллегами и гораздо меньшее число встреч с важными персонами более низкого уровня. То, что президенты встречаются порой со звездами шоу-бизнеса, как правило, не вызывает особого подозрения. Когда же на высшем уровне принимают политика из другого государства, не имеющего отношения к центральному правительству, это нередко бросает тень на отношения между официальными столицами. Президенты принимают, как правило, тех политиков, которые имеют перспективу роста до главы государства (правительства), либо имеют особые заслуги, либо пользуются особой благосклонностью по политическим же мотивам. Скажем, в сентябре прошлого года впервые президент РФ Владимир Путин встретился с одним из партийных лидеров Латвии - накануне выборов в парламент в этой стране и на фоне абсолютного застоя в российско-балтийских отношениях. Его гостем был один из лидеров русскоязычной общины Янис Юрканс. При том, что сроки визита в Москву президента Латвии согласовываются уже годами.

Что характерно, Минтимер Шаймиев и Леонид Кучма встретились не в Казани и не в Киеве, а в Крыму. Такой выбор места встречи удобен во многих отношениях: с одной стороны - почти нейтральная территория, курортные места. Это придает переговорам непринужденность и "безгалстучную" неофициальность. С другой стороны, место более чем солидное, достаточно вспомнить царскую резиденцию и переговоры "большой тройки" на Ялтинской конференции. Это придает переговорам весомость и солидность - да и переговорщикам тоже. С третьей стороны, крымские татары тоже, видимо, должны по достоинству оценить тот факт, что лидер российского Татарстана прибыл для переговоров с лидером Украины именно в Крым. Впрочем, руководитель пресс-центра президента Татарстана Айрат Зарипов сообщил "НГ", что никаких встреч с представителями крымских татар у Минтимера Шаймиева не было, он встречался только с Леонидом Кучмой.

### **Пока Москва боится говорить о федерализме на Украине, Киев активно работает с российскими регионами за спиной Москвы**

*Кирилл Фролов*

В том, что Киев за спиной Москвы заигрывает с такими проблемными российскими регионами как Татарстан, ничего удивительного нет. Еще одно доказательство того, чем может обернуться окончательная трансформация Украины в антироссийское государство. Удивляет то, что Россия, являясь более сильной стороной в диалоге с Украиной, не ставит очевидные вопросы ее демократизации и федерализации.

## **Заявление Русского Блока**

Работниками Ялтинского горуправления милиции, руководимого полковником Литвином В.В., развернута волна репрессий в отношении активистов Ялтинского отделения Русского Блока. Производятся незаконные аресты членов Русского Блока без каких либо санкций и возбуждения уголовных дел.



Репрессиям подвергаются наиболее авторитетные члены Русского Блока, известные своей активной защитой прав жителей г.Ялты, которых власть своими решениями доводит до крайней черты.

Председатель общественной организации "Русское общество Крыма" Анатолий Лось, который на протяжении последнего десятилетия активно отстаивает русскую идею в Крыму и ведет правозащитную деятельность граждан, 4 июля в обеденное время вместе с родственниками подъехал на машине к своему дому. Там его поджидали милиционеры с автоматчиками, которые, применив силу, увезли его в ГУВД, где несколько часов допрашивали по поводу его деятельности. Потом, несмотря на вечернее время, увели под конвоем в суд, где его ждали судья и старший милицейский офицер (вместе в одном кабинете) и тут же приступили к рассмотрению "дела" якобы по статье 185(1) Кодекса об административных правонарушениях (незаконная организация собраний, митингов, демонстраций и шествий).

А.Лось был оштрафован за якобы имевшую мест организацию пикета гостиницы Ялта 2 июля, хотя он находился там не в качестве организатора пикета, а по поручению депутата Верховного Совета Крыма А.Черноморова, в чей избирательный округ входит гостиница "Ялта". В то же время наряды милиции без предъявления санкций задержали еще трех русских активисток, которые организовывали людей на защиту своих прав.

Так, Наталья Мещерякова (пос.Гаспра) вступила в борьбу за права жильцов многоквартирного жилого дома, который некто Петренко незаконно приобрел и угрожает выбросить на улицу всех в нем проживающих. Также лишают жилья пенсионерку Генриэтту Лузгину (пос. Гурзуф), т.к. землю под ее домом купил молодежный центр "Артек". Возглавив несколько сот человек, также находящихся под угрозой незаконно выселения, Г.Лузгина стала кое-кому поперек дороги. Людмила Шарангович, общественный распространитель газет "Русский Крым", "Русская правда", "Русский мир", вместо того, чтобы получить защиту от украинских националистов, которые ей постоянно угрожают, также была препровождена в ГУВД.

Считаем, что активисты Ялтинского отделения Русского Блока подвергаются политическим репрессиям под надуманными предлогами только за то, что они борются за свои права, которые с подачи власти нарушаются на каждом шагу. Людей пытаются запугать, унижить, отбить у них всякое стремление к общественной деятельности. Но они не сдаются. За это их прессуют всей мощью государственной репрессивной машины.

При аресте Н.Мещеряковой были приглашены понятые, которые являются охранниками ...г-на Петренко, незаконного отнимающего у людей их жилье. Несомненно, милиции дали команду, чтобы активисты замолчали любой ценой. Непосредственно руководит действиями милиции полковник Радченко, начальник криминальной милиции. Общественность уже ассоциирует с криминалом?

В эти же дни в Ялте татары провели акцию по захвату земель. Они сделали вызов главам правительств Украины и России, проводившим в это время встречу в Ялте. Никто им не препятствовал, никаких дел на них не заводили, к суду не привлекали.

Не можем не сопоставить беззакония, творящиеся в Ялте, с фактами преследования активистов Русского Блока в других регионах Украины, с преследованиями членов РБ и его лидера А.Г.Свистунова со стороны львовских налоговых органов, не прекращающимися уже восемь месяцев.

Требуем от силовых структур прекратить преследование русских активистов. Нас не сломить этими методами. Мы только активнее будем работать с широкими народными массами, чтобы отстоять наши общие права. Впереди президентские выборы. Власть сегодня делает все, чтобы русские избиратели не только в Крыму, но и по всей Украине проголосовали против ее кандидата.

**Председатель Русского Блока А.Г.Свистунов**

## МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

### Хроника

**14 июля** - Из Приднестровья в Россию отправлен очередной эшелон с российским вооружением и боеприпасами. Эшелон был загружен и подготовлен к отправке месяц назад, однако тогда власти Приднестровья запретили вывоз. Администрация Тирасполя объяснила свой запрет на вывоз из региона российского военного имущества тем, что "Россия не выполнила своего обязательства по погашению части долга Приднестровья за российский газ в качестве компенсации за вывоз имущества". С марта по июнь 2003 г. было отправлено более 20 эшелонов с боеприпасами и вооружениями.

Руководитель миссии ОБСЕ в Молдове У.Хилл назвал "очень важным" соблюдение сроков вывода из Приднестровья российских войск, оговоренных на саммитах ОБСЕ в Стамбуле и Порту. В этом контексте он выразил надежду на то, что вывоз российского вооружения, техники и боеприпасов будет продолжен. Однако окончательного решения на этот счет пока не принято, так как власти Приднестровья увязывают это с другими условиями, в том числе преодолением экономических разногласий между Кишиневом и Тирасполем.

**14 июля** - Молдова должна предпринять еще четыре "шага" для разблокирования внешнего финансирования, заявил постоянный представитель МВФ в Молдове Э.Руджиеро. Он подчеркнул, что для того, чтобы Совет директоров МВФ принял на рассмотрение вопрос о разблокировании внешнего финансирования, Молдова должна: во-первых, отменить лицензирование на деятельность по сбору и экспорту металлов, бывших в употреблении; во-вторых, предотгрузочная инспекция должна быть введена в действие; в-третьих, должны быть сняты все экспортные ограничения с публикацией соответствующего решения в "Monitorul Oficial"; в-четвертых, Молдова должна урегулировать свои взаимоотношения с Всемирным банком. МВФ также рекомендует правительству осуществить необходимые финансовые расчеты прежде, чем начать пенсионную реформу в сельском хозяйстве. Пока Молдова не предпримет этих шагов, говорить о разблокировании внешнего финансирования еще рано, подчеркнул Руджиеро.

**14 июля** - Президент Приднестровья И.Смирнов подписал указ об ответных мерах по отношению к Республике Молдова в сфере внешнеэкономической деятельности, в соответствии с которым для всех групп товаров, импортируемых из Республики Молдова, устанавливается специальная пошлина в размере 100% от таможенной стоимости ввозимых товаров.

**14 июля** - Руководитель миссии ОБСЕ в Молдове У.Хилл выразил озабоченность складывающейся в последнее время ситуацией в Приднестровье. Среди факторов, которые вызывают озабоченность, Хилл назвал отключение электроэнергии в селах Приднестровья, административно подчиняющихся Кишиневу, ограничения на передвижение сельхозтехники в этих селах на время уборочной кампании, а также ввод военнослужащих приднестровского ОМОНа в село Коржова (родное село президента РМ В.Воронина).

"Нам неясны причины этих действий. Мы считаем такие шаги, в особенности, ввод вооруженных формирований, очень опасными действиями. Все возникающие проблемы должны решаться за столом переговоров, а не односторонними мерами", - заявил Хилл.

Отвечая на вопросы журналистов о сроках разработки проекта новой Конституции, Хилл сказал, что несколько месяцев "не играют принципиальной разницы". По его словам, "гораздо важнее выполнить сроки вывода из Приднестровья российских войск в оговоренные на саммите ОБСЕ в Стамбуле и Порто сроки".

**14 июля** - Глава миссии ОБСЕ в Молдове У.Хилл выразил недоумение публикацией в Financial times, согласно которой ОБСЕ якобы обратилось к ЕС с просьбой к концу 2003 г. подключиться к миротворческой операции в Приднестровье.

"Мы выступаем за проведение миротворческой миссии под эгидой ОБСЕ. Мы думаем, что такая операция должна быть многонациональной, и поддерживаем идею участия ЕС в ней. Но для этого необходима готовность ЕС и согласие сторон. Их (Кишинева и Тирасполя) официальной позиции нет", - заявил У.Хилл.

Говоря о миротворческих силах, он высказался за "сокращение численности и количества вооружения и формирований Молдовы и Приднестровья". "Это необходимо для того, чтобы постепенно прийти к созданию единой армии. Нельзя вечно жить в таком положении - с зоной безопасности и разделенностью войск сторон", - подчеркнул Хилл.

**15 июля** - Молдова приступила к импорту зерновых культур, прежде всего, продовольственной пшеницы из Российской Федерации, сообщил представитель министерства сельского хозяйства и пищевой промышленности В.Балан. По его словам, в конце прошлой недели из Орловской области в Кишинев поступила первая партия в 1,2 тыс. т зерна. "Молдова заключила с Россией двустороннее соглашение, на основании которого получит зерно в счет поставок фруктов, овощей, мясомолочной продукции. Мы должны будем импортировать до 400 тыс. т зерновых", - уточнил Балан.

В 2003 г. из-за плохих погодных условий урожай зерновых в Молдавии составит порядка 250 тыс. т, что в пять раз ниже 2002 г. Молдовы.

**15 июля** - Организационный комитет Гражданского форума выступил с публичным обращением к общественным организациям, профсоюзам, патронатам, деятелям культуры, науки и искусства, ко всем жителям Республики Молдова, в котором призывает к установлению открытого политического и социального диалога между двумя берегами Днестра. "Сегодня обществу стало очевидно, что наше будущее в объединенном государстве, в единой Европе. Настало время для того, чтобы свести воедино тонкие ручейки гражданского диалога, ведущегося между населением двух берегов Днестра", - говорится в обращении.

**15 июля** - Председатель Политического совета по проблемам безопасности Европейского Союза М.Мелани после совещания членов возглавляемого им совета с представителями НАТО заявил, что "ЕС не готов к обсуждению вопроса о



возможной миротворческой миссии в Приднестровье военными средствами". Он подтвердил, что в ходе совещания рассматривалось предложение Голландии - действующего председателя ОБСЕ - о подключении ЕС к урегулированию кризиса в восточном регионе Молдовы путем ввода международных миротворческих сил.

"При принятии решения ЕС примет во внимание интересы Российской Федерации в Молдове", - сказал председатель Политсовета ЕС.

**16 июля** - Группа молдавских экологических организаций намерена обратиться к правительству с ходатайством о разрешении их представителям сопровождать поезд с радиоактивными отходами с Козлодуйской атомной электростанции, который будет следовать транзитом через территорию Республики Молдова.

Один из лидеров экологического движения В.Гараба не исключил возможности акций протеста, вплоть до блокирования железнодорожной линии на станции Етулия, в случае отказа им в сопровождении поезда.

**16 июля** - Парламент изменил в первом чтении ряд статей Конституции Республики Молдова, касающихся особого статуса АТО Гагаузия. Проект о внесении изменений в Конституцию предусматривает внесение в Основной закон государства новой статьи, согласно которой Гагаузия является территориальной автономной единицей с особым статусом, составляющей и неотъемлемой частью Республики Молдова. Проект соглашения предусматривал предоставление населению автономии право на самоопределение в случае утраты Республикой Молдова статуса независимого государства. Депутаты единогласно высказались за исключение этого положения во время второго чтения, поскольку оно необоснованно определяет временность молдавского государства. Вместе с тем, депутаты также проголосовали за предоставление права на законодательную инициативу Народному собранию АТО Гагаузия. Как отметил вице-спикер и председатель Комиссии по изменению Конституции В.Мишин, предоставление местной власти права на законодательную инициативу было одобрено Венецианской комиссией в связи со "специфической ситуацией" в Молдове. Он получил отзыв Конституционного суда и Европейской комиссии по демократии через право. Голосование по документу состоялось в отсутствие депутатов Социал-демократического альянса Молдовы, которые бойкотируют пленарные парламентские заседания, а Христианско-демократическая народная партия не поддержала внесение этих изменений в Конституцию.

**16 июля** - В Кишиневе экспертные экономические группы от Молдовы и Приднестровья продолжали обсуждать вопросы, связанные с регистрацией приднестровских предприятий в Торгово-промышленной палате РМ и обеспечением реальной возможности экономическим агентам ПМР работать на внешнем рынке.

Комментируя итоги встречи, глава приднестровской делегации Ю.Ганин отметил, что речь идет не столько о формальной регистрации предприятий с присвоением им международного кода IDNO, сколько о регистрации их правосубъектности. Здесь имеются в виду обязательства экономических агентов - уплата налогов в бюджет, ответственность перед тем государством, где они зарегистрированы. Именно по этим важнейшим позициям мнения сторон кардинально расходятся.

**17 июля** - В администрации президента Молдовы считают, что "предпринимаемые администрацией Приднестровья меры ведут к обострению отношений между Кишиневом и Тирасполем" и "не способствуют урегулированию приднестровского конфликта". По мнению пресс-секретаря президента РМ В.Реницэ, "эти необоснованные меры ведут к еще большей изоляции Приднестровского региона и не отвечают интересам его жителей" (речь идет о введении Тирасполем специальной пошлины на импортируемые из Молдовы товары в размере 100% от их таможенной стоимости).

**17 июля** - Усилия нидерландского председательства в ОБСЕ сконцентрированы на поиске политического решения приднестровского конфликта, заявила пресс-секретарь действующего председателя ОБСЕ С.Роннер, которая подчеркнула, что любую идею, касающуюся миротворческой миссии в Республике Молдова, следует рассматривать именно под этим ракурсом, с точки зрения поиска политического решения.

Роннер уточнила, что идея нидерландского председательства в ОБСЕ, которая сводится к предложению рассмотреть возможную отправку в Приднестровье контингента в составе около тысячи военнослужащих, включена в так называемый "вопрос к размышлению" - бумага, которая не является официальным документом. О создании гарантийного механизма следует думать уже сейчас.

Предложение действующего председателя ОБСЕ предусматривает, что будущую миротворческую миссию в Республике Молдова следовало бы наделить мандатом ОБСЕ и ограничить ее шестью месяцами с возможным продлением срока каждый раз еще на шесть месяцев. Голландское председательство ОБСЕ считает, что для этой миссии по укреплению мира достаточно несколько сотен военнослужащих, а ее военный элемент может быть применен в двух вариантах: ОБСЕ уступает операцию многонациональной организации, каковой является Евросоюз (ЕС), либо реализует эту операцию собственными силами. Согласование военных действий следует возложить на Военный комитет в составе представителей стран-членов, которые примут участие в формировании контингента по поддержанию мира.

Нидерландское председательство считает, однако, что возможности ОБСЕ по проведению военной операции по поддержанию мира ограничены. Нет опыта в планировании, нет уверенности в том, что под эгидой ОБСЕ возможно создание приемлемой структуры миротворческих сил. Исходя из этого, идея подключения ЕС к миротворческой миссии в Республике Молдова представляется наиболее реальной.

**17 июля** - Консульство посольства Румынии в Кишиневе объявило о возобновлении процедуры приема заявлений от молдаван, желающих восстановить румынское гражданство, утраченное их родителями или дедами, которые родились в Молдове в период, когда эта территория являлась составной частью румынского государства.

**17 июля** - В столице РМ прошла первая рабочая встреча между руководством Республиканской общественной организацией «Союз промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья» и представителями Национальной ассоциации товаропроизводителей Молдовы.

Молдавская сторона проинформировала приднестровскую делегацию об официальной позиции Кишинева в экономической политике по отношению к Приднестровью. Делегация СПАПП отметила, что принятые руководством



Молдовы в одностороннем порядке некоторые правовые акты идут вразрез с существующими нормами на местах и ставят приднестровские предприятия в сложнейшее юридическое положение. Помимо того, экономические агенты несут дополнительные финансовые затраты, увеличивая временной промежуток оформления их внешнеэкономической деятельности.

**17 июля** - Европейская Комиссия (ЕК) объявила о предоставлении Молдове в 2003-2004 гг. кредита на сумму 50 млн. евро, из которых 25 млн. евро предназначаются для молдавской программы TACIS, еще 10 млн. евро предназначены для реализации программы ЕК по продовольственной безопасности населения Молдовы. Оставшиеся 15 млн. евро составят грант, который будет безвозмездно предоставлен правительству для поддержания платежного баланса государства, но при выполнении ряда условий, сказал представитель ЕК, - главное из них - наличие соглашения с МВФ".

**17 июля** - Президент РМ В.Воронин провел рабочее совещание, на котором присутствовали руководители министерств и ведомств РМ. Темой совещания стало обсуждение мер по дальнейшему облегчению деятельности экономических агентов приднестровского региона и переходу экономики Приднестровья в русло легальных, международно признанных отношений. Президент обратил внимание на то, что легализация деятельности предприятий Приднестровского региона не должна ограничиваться исключительно экспортно-ориентированными предприятиями, она должна охватить широкий сегмент экономических агентов Приднестровья. Глава государства потребовал от таможенных и финансовых органов не предъявлять к приднестровским предприятиям правила, которые предъявляются к зарубежным экономическим агентам. "Таможни с Приднестровьем быть не может!" - заявил он. Особую критику президента вызвала практика взимания 20% налога на добавленную стоимость с так называемого "экспорта" приднестровских товаров в Молдову.

**18 июля** - Президент РМ В.Воронин побывал на строительстве мемориального комплекса "Шерпенский плацдарм". Он положительно оценил ход работ по строительству комплекса, посвященного памяти героев, павших в борьбе с фашизмом в Яско-Кишиневской операции во время Второй мировой войны, подчеркнув, что они должны быть завершены до 24 августа 2004 года, когда будет отмечаться 60-летие освобождения Молдовы от фашистской оккупации.

**18 июля** - Действующий председатель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, министр иностранных дел Нидерландов Я. де Хооп Схеффер заявил, что сообщения международных средств массовой информации о характере и структуре потенциальной миссии по укреплению мира в Республике Молдова "преждевременны".

"Информация о том, что нидерландское председательство ОБСЕ предложило Евросоюзу отправить в Республику Молдова контингент по поддержанию мира, однако эти информации не отражают подлинного состояния дел в процессе политического урегулирования в Молдове", заявил Я. де Хооп Схеффер.

По его словам, председательство ОБСЕ прилагает усилия по политическому урегулированию проблемы. В то же время Нидерланды озвучили предложения, призванные укрепить шансы на политическое урегулирование посредством специальной миссии под мандатом ОБСЕ, которая включала бы как военный элемент (ограниченный), так и гражданский элемент".

**18 июля** - Президент ПМР И.Смирнов встретился с главой миссии ОБСЕ в Молдове У.Хиллом.

Темой встречи стали проблемы, касающиеся внешнеэкономических взаимоотношений Приднестровья и Молдовы, а также предварительные итоги работы экономических экспертов сторон и Совместной конституционной комиссии. Были затронуты вопросы проведения будущей военно-гарантийной операции.

Говоря о проблематике взаимоотношений ПМР и РМ, У.Хилл интересовался мотивами предпринимаемых Приднестровьем экономических санкций по отношению к Молдове. Отвечая на этот вопрос, И.Смирнов подчеркнул, что предпринятые меры носят вынужденный характер, являясь ответом на то беспрецедентное давление Молдовы на Приднестровье.

Кроме того, сказал приднестровский руководитель, ПМР признает существующие европейские ценности, на которых концентрирует свое внимание и ОБСЕ. И одним из важнейших является право собственности, которое открыто попирается Молдовой в Приднестровье. Реальным же подтверждением благих намерений Кишинева могла бы стать утвержденная парламентом РМ и ВС ПМР статья в Конституции федеративного государства, закрепляющая за народом Приднестровья имущество, принадлежащее ему по праву. И. Смирнов также напомнил о 30-миллионном долге (в долларовом исчислении) Молдовы Приднестровью за потребленную электроэнергию, который не погашен до сих пор.

**18 июля** - Глава Приднестровья И.Смирнов подписал Указ «О создании режима наибольшего благоприятствования в торгово-экономических отношениях с Украиной», в соответствии с которым на товары, производимые и ввозимые с украинской территории, не будет применяться ставка таможенной пошлины. Исключение составляют только подакцизные товары. Документом также предусматривается создание с Украиной зоны свободной торговли.

**18 июля** - Конфедерация профсоюзов Молдовы предоставила правительству 15 дней на рассмотрение требований по своевременной выплате заработной платы, полной ликвидации задолженностей по зарплате и повышению зарплаты работникам бюджетной сферы. В противном случае, Конфедерация оставляет за собой право начать после 1 августа акции протеста в соответствии с действующим законодательством.

По данным Конфедерации, сумма задолженности правительства по оплате труда составляет более 140 млн. леев, 40 млн. из которой по сфере образования, 20 млн. – по сфере здравоохранения и 6 млн. в области культуры (1 долл. США равняется примерно 16 леям РМ).

**19 июля** - Социал-демократический альянс Молдовы (СДАМ), Либеральная партия (ЛП) и Альянс независимых (АН), которые входили на местных выборах в единый избирательный блок, объединились в единую партию - Альянс "Moldova Noastra" ("Наша Молдова"). Решение было принято на съезде, в котором приняло участие порядка 800 делегатов



от трех формирований. На съезде же к новому политическому формированию присоединилась и Народно-демократическая партия (НДП).

Выступившие с докладами лидеры трех формирований - Д.Брагиш (СДАМ), С.Урекян (АН) и В.Унтилэ (ЛП) - аргументировали необходимость слияния в единую партию сложившейся политической ситуацией. По их мнению, результаты местных выборов говорят о необходимости объединения политических сил, что "позволит эффективно бороться с Партией коммунистов, которая монополизировала власть в Молдове".

Согласно принятому уставу, Альянс "Наша Молдова" возглавят в качестве сопредседателей трое лидеров составляющих Альянса, а на Д.Брагиша возложены функции сопредседателя-координатора новой партии. Любой спорный вопрос, который три сопредседателя не смогут решить в трехдневный срок путем консенсуса, будет выноситься на рассмотрение Постоянного бюро партии.

Все руководящие органы АНМ будут составлены на паритетной основе - в Высший совет партии каждое формирование делегирует по 15 человек. НДП в этой структуре будет представлена только 15 членами.

Согласно принятой на съезде программе, новая партия основывается на доктрине современного социал-либерализма, которая предусматривает "объединение принципов индивидуальной свободы и социальной солидарности, минимальное вмешательство со стороны государства и ответственность государства за безоговорочное и в равной степени соблюдение законов, примат частной собственности, свободной конкуренции и предпринимательства в условиях высокой социальной защиты".

Во внешнеполитической области АНМ выступает за "приоритет европейской интеграции". "Эта задача осуществима при четко выраженной и реально доказанной поддержке со стороны Румынии, с которой мы обретем друг друга - в рамках европейского сообщества - в едином европейском историческом, экономическом, культурном и языковом пространстве", - говорится в программе. АНМ выступает за политическое решение приднестровской проблемы и ее дальнейшую интернационализацию.

**21 июля** - Новый представитель Генерального секретаря Совета Европы в Молдове болгарин В.Филиппов прибыл в Республику Молдова с ознакомительным визитом. 23 июля он будет представлен участникам "круглого стола" политических партий Молдавии. К исполнению своих обязанностей В.Филиппов приступит 1 сентября с.г.

**21 июля** - Министерство иностранных дел России против привлечения Евросоюза для урегулирования ситуации вокруг Приднестровья, заявил официальный представитель МИД РФ А.Яковенко.

"Такого рода разговоры преждевременно отвлекают внимание их участников от наиболее насущных вопросов урегулирования и предпринимаются без предварительного дипломатического обсуждения с использованием отлаженных переговорных механизмов", - отметил он.

А.Яковенко также заявил, что "до тех пор, пока не будут определены реальные потребности военно-гарантийного обеспечения политического урегулирования, должны продолжать действовать нынешние совместные миротворческие силы" с участием России и конфликтующих сторон.

**19 июля** - АО «Молдтелеком» ограничил осуществление исходящей связи абонентам Приднестровья. В настоящее время проводятся рабочие встречи экспертов РМ и ПМР по вопросу создания нормальных условий для работы телефонных сетей как на Левобережье, так и на правом берегу Днестра.

Как отметил министр информации и телекоммуникаций ПМР В.Беляев, такие действия ставят на грань срыва ведение равноправного, конструктивного диалога между сторонами и являются дискриминационными по отношению к гражданам Приднестровья.

**22 июля** - Ряд членов Исполнительного комитета Международного сообщества писательских союзов СНГ обратился к президенту, Верховному Совету и народу Приднестровья с посланием, в котором, в частности, говорится, что новое обострение кризиса на берегах Днестра вызывает чувство глубокой тревоги. Писатели России и стран СНГ горячо поддерживают Обращение президента ПМР И.Н.Смирнова к народу республики и Постановление ВС ПМР, где заявляется о приверженности принципам мирного и справедливого урегулирования отношений между Приднестровьем и Республикой Молдова.

"В Приднестровье живет и трудится замечательная когорта писателей, руководимая председателем Правления Союза писателей ПМР фронтовиком Великой Отечественной, орденоносцем Владимиром Ивановичем Афанасьевым. Наши творческие связи крепнут день ото дня – обмен писательскими делегациями носит традиционный характер. Осенью этого года на Дни литературы Приднестровья в Москве ожидают делегацию под руководством председателя Верховного Совета ПМР Г.С.Маракуцы.

Сегодня экстремистами из Кишинева развязана крупномасштабная экономическая, дипломатическая и информационная война против свободолюбивого народа Приднестровья. Хочется напомнить охотникам до чужого добра, чем закончилась их агрессия десять лет назад. Мера нашего уважения и степень солидарности в этот час как никогда высоки". Обращение подписали Сергей Михалков, Юрий Бондарев, Михаил Алексеев, Арсений Ларионов, Егор Исаев, Шавкат Ниязи, Валентин Сорокин.

**22 июля** - Киев не получал официального подтверждения от властей Приднестровья о введении "режима наибольшего благоприятствования в торговле с Украиной", заявил заместитель главы пресс-службы МИД Украины А.Горьков. Он упомянул об "определенном противостоянии в экономической сфере между Кишиневом и Тирасполем" и отметил, что "к сожалению, есть попытки втянуть Украину в решение этой исключительно внутренней проблемы Молдовы". Украинский дипломат сообщил, что "как посредник приднестровского урегулирования, Украина всегда призывала стороны к необходимости поиска и принятия таких решений, которые не препятствовали бы решению экономических вопросов, а наоборот, содействовали бы улучшению жизни населения на обоих берегах Днестра".



**22 июля** - Представители Приднестровья готовы приостановить свое участие в работе Объединенной контрольной комиссии (ОКК), заявил сопредседатель ОКК от ПМР В.Боднар. Он мотивировал это тем, что "молдавская сторона не выполняет решение ОКК от 27 мая 2003 г. о выводе бронированной техники миротворческих подразделений, дислоцированных в Зоне безопасности".

Член ОКК от Молдовы И.Ляху отклонил обвинения приднестровской стороны. Он сказал, что "Молдова всецело поддерживает компромиссное решение комиссии от 27 мая, направленное на поддержание стабильности и безопасности в регионе". "Такой шаг, как вывод бронетехники, требует выработки специального механизма и усиленного контроля. При этом следует иметь в виду, что в Зоне безопасности находится не только миротворческий контингент, но и другие вооруженные формирования", а неоднократные попытки ОБСЕ проинспектировать военные объекты Приднестровья наталкиваются на сопротивление администрации ПМР, которая, по мнению Ляху "только на словах постоянно призывает к открытости при контроле над вооружением".

Ляху выразил опасение, что "при сохранении подобного статус-кво ОКК не сможет выполнять возложенные на нее функции гаранта мирного урегулирования и обеспечивать стабильность в регионе".

**23 июля** - Состоялся телефонный разговор между президентом Российской Федерации В.Путиным и президентом Республики Молдова В.Ворониным. Президент России, высоко оценив успехи молдавского руководства по стабилизации политической и экономической ситуации в стране, отметил, что темпы промышленного роста в Молдове сегодня являются одними из самых высоких в СНГ. В то же время глава российского государства выразил озабоченность последствиями беспрецедентной для региона засухи и выразил готовность в оказании содействия Молдове поставками зерна.

Особо президенты двух государств обсудили состояние дел в отношении приднестровской проблемы. Отметив важность переговорного процесса и деятельность совместной Конституционной комиссии, Владимир Путин высказал недоумение по поводу последних действий приднестровских властей.

**23 июля** - Президент РМ В.Воронин принял Чрезвычайного и Полномочного посла Франции в Молдове Д.Газю по случаю завершения ее дипломатической миссии в Республике Молдова. Глава государства посла за ее вклад в активизацию многосторонних молдавско-французских отношений. Президент выразил признательность за оказанную его стране культурно-гуманитарную помощь, высказался за дальнейшее расширение этих отношений, в частности, за подписание двустороннего соглашения о предоставлении стипендий в учебных заведениях Франции. В.Воронин заявил о заинтересованности Республики Молдова в развитии молдавско-французского торгово-экономического сотрудничества и привлечении французских инвестиций. За вклад в развитие и расширение дружественных отношений и сотрудничества между Молдавией и Францией Д.Газю награждена медалью "Meritul Civic".

**23 июля** - На Международном фестивале искусств "Славянский базар", проходившем в белорусском городе Витебске, солистка молдавской группы "Миллениум" Н.Трохина заняла первое место. В детском конкурсе, впервые состоявшемся в этом году, тоже была отмечена исполнительница из Молдовы Н.Москалу, которая заняла третье место. Кроме того, впервые в жюри конкурса Молдавию представляла известная певица, заслуженная артистка Молдовы М.Ивануш, которая является председателем правления общества дружбы Молдова-Беларусь.

**23 июля** - Двусторонние молдавско-российские миротворческие учения "Синий щит-2003, которые проводились в Нарофоминске, прошли на высоком уровне, заявил начальник управления по связям с общественностью Министерства обороны В.Русу. По его словам, участие в этих учениях 33 военнослужащих Мотопехотной бригады им. Штефана чел Маре и шести офицеров Национальной армии стало важным шагом в укреплении дружбы и сотрудничества, в обмене опытом по проведению миротворческих операций между Национальной армией РМ и Вооруженными силами РФ. В следующем году учения будут проходить в Республике Молдова.

**23 июля** - В Тирасполе состоялась встреча членов Совместной конституционной комиссии от Приднестровья с представителями Венецианской комиссии, которая готова оказать консультативную помощь Молдове и Приднестровью в разработке Конституции будущего федеративного государства.

Эксперты Венецианской комиссии, в которую вошли юристы-профессора конституционного права из Бельгии, Швейцарии, Германии, России уже провели в Кишиневе совещание с молдавской группой Совместной конституционной комиссии. Решение о «раздельных» встречах было принято для более детальной проработки положений создаваемой Конституции и с целью более подробного изучения позиций сторон.

**24 июля** - Президент РМ В.Воронин призвал правительство ускорить процедуру создания Департамента европейской интеграции в рамках министерства иностранных дел и разработку национальной стратегии европейской интеграции.

Глава государства отметил, что разработка концепции и стратегии европейской интеграции Республики Молдова является очень важной и ответственной работой, от которой зависит перспектива развития государства, и призвал предпринять "решительные шаги в этом плане, наиболее серьезным из которых является создание Департамента европейской интеграции".

**25 июля** - Президент РМ В.Воронин представил на рассмотрение законодательного органа страны проект Концепции национальной политики Республики Молдова.

Новая концепция национальной политики будет утверждена законом, проект которого также опубликован в правительственной газете "Независимая Молдова". После вступления закона в силу правительству будет поручено до 1 января 2004 года разработать и представить парламенту на утверждение программу мер по реализации Концепции государственной национальной политики Республики Молдова.

**25 июля** - В Приднестровье вышел в свет последний номер приднестровской газеты "Глас народа". На протяжении нескольких лет издание являлось печатным органом левых и левоцентристских общественно-политических организаций.



Среди них - Партия народовластия, Ленинский Коммунистический Союз Молодежи, народно-патриотическое общественное движение "Власть народу! За социальную справедливость!".

В прощальном обращении к своим читателям редколлегия заявила, что "авторитарная власть Приднестровья через подконтрольную ей судебную систему закрыла "Глас народа", чтобы не мешал ей и дальше зомбировать народ, преподнося ему вместо полноценной информации полуправду, искаженные факты и свои предвзятые комментарии к происходящим в мире событиям".

Попрощавшись с аудиторией читателей (тираж газеты - 3000 экз.), редколлегия "ГН" объявила о будущих встречах на страницах новой газеты "Человек и его права". Это издание собирается претендовать на роль "рупора народной оппозиции Приднестровья" вместо упраздненного "Гласа народа".

**25 июля** - Существование Автономно - территориального образования Гагаузия будет предусмотрено Конституцией Республики Молдова в соответствии с изменениями, внесенными в Основной закон страны парламентариями от коммунистов и независимыми депутатами. Против поправок высказались только депутаты от Христианско-демократической народной партии.

Депутаты исключили из первоначального предложенного проекта положения, которые предоставляли АТО Гагаузия право на самоопределение «в случае утраты Республикой Молдова статуса независимого государства»

В статье 111, которая теперь будет называться «Автономно-территориальное образование Гагаузия», говорится, что Гагаузия является автономным территориальным образованием с особым статусом, которое будучи формой самоопределения гагаузов, является неотъемлемой частью Республики Молдова и самостоятельно решает проблемы политического, экономического и культурного характера.

**25 июля** - Президент РМ В.Воронин встретился с руководителями молдавских дипломатических миссий. Во время встречи обсуждались проблемы внешней и внутренней политики. Как отметил президент, изречение о том, что внешняя политика является продолжением внутренней - верно, особенно принимая во внимание проблему Приднестровья. Глава государства потребовал от молдавских дипломатов большей энергии, профессионализма и дипломатического искусства в их деятельности по разрешению приднестровского конфликта, чтобы в итоге реинтегрировать страну.

В.Воронин обратил внимание дипломатов на риск оказаться под влиянием иностранных и отечественных политиков, намеренно преувеличивающих военный аспект приднестровского урегулирования, значение миротворческих или постконфликтных операций, пренебрегая остальными сторонами этой сложной проблемы. "Нам нужно не мирное разделение страны, а реинтеграция, каких бы усилий она не стоила",- заявил он. "Молдова - наша страна, и нам самим следует решить, какие военные силы должны быть в стране, с какими миссиями и на какой срок", - добавил президент.

По его словам, европейская интеграция продолжает оставаться основным вектором внешней политики РМ. Это не означает, однако, что Молдова является или станет могильщиком СНГ. Здесь у нас проблема не выбора, а правильного политического движения. Те, кто пытается противопоставить СНГ Европе, относятся к категории некомпетентных или отставших от времени политиков, отметил Воронин.

**25 июля** - Приднестровское информагентство "Ольвия-пресс" сообщает, что молдавские пограничники, вооруженные автоматами, захватили буферный гидроузел ОАО "Днестровская ГАЭС", расположенный в территориальной зоне города Новоднестровск Черновицкой области, и выставили свою охрану. Без каких-либо предупреждений они вторглись на территорию буферного гидроузла украинской гидроэлектростанции, находящейся посредине реки Днестр на границе с Молдовой со стороны своих постов, заявил технический директор Днестровской ГАЭС Я.Вавженчук.

Он считает причиной вторжения молдавских пограничников на территорию станции отсутствие демаркации государственной границы между Украиной и Молдовой. По его словам, Молдова считает гидроузел расположенным на ее территории. Кроме того, молдавская сторона выдвинула условия, что демаркация государственной границы должна идти по фарватеру реки, а, следовательно, часть гидроузла должна принадлежать Молдове.

**25 июля** - В Кишиневе открылся съезд Гражданского форума (неполитическая структура гражданского общества, созданная для ведения диалога с властями во имя обеспечения мира и согласия в обществе). Форум объединяет представителей профсоюзов, неправительственных организаций, национальных меньшинств и выступает за восстановление целостности республики. На съезде выступил президент страны В.Воронин.

**26 июля** - В Республике Молдова находится с рабочим визитом Директор Генерального управления по политическим вопросам секретариата Совета Европы К.Шуман. Представитель СЕ будет принят президентом республики В.Ворониным, встретится с министром иностранных дел Н.Дудзу. Цель визита в Молдову К.Шумана - обмен мнениями с молдавскими официальными властями и с представителями гражданского общества о нынешнем состоянии сотрудничества Республики Молдова с Советом Европы, а также о его перспективах.

**28 июля** - Высший совет безопасности Молдовы опроверг сообщения о том, что "молдавские пограничники захватили сооружения принадлежащей Украине Днестровской ГАЭС-2". По словам секретаря ВСБ РМ В.Горбули, "установление поста молдавских пограничников рядом с сооружениями Днестровской ГАЭС-2 является ничем иным, как установление пограничного поста на своей территории". Он подчеркнул также, что в молдавско-украинском договоре по границе сказано: "в случаях прохождения границы по мостам и плотинам, граница проходит посередине этих объектов, если не будет найдено другое решение".

Украинские же энергетики, в свою очередь, утверждают, что молдавские пограничники захватили буферный гидроузел украинской Днестровской гидроаккумулирующей электростанции, находящейся на границе Украины и Молдовы.

Эксперты говорят, что причина инцидента - затягивание Украиной и Молдовой обозначения государственной границы на местности. Окончательное решение должна принять украинско-молдавская комиссия по демаркации границы.



**29 июля** - В Кишиневе отметили 9-ю годовщину со дня принятия первой Конституции независимой Молдовы, которая "вошла в историю страны как один из фундаментальных юридических актов, принятых после провозглашения государственной независимости".

**29 июля** - Президент РМ В.Воронин встретился с представителями актива комсомольских организаций всех районов страны. Во время встречи состоялся обмен мнениями по различным проблемам, связанным с развитием молодежного движения, ролью и местом молодежи в построении и укреплении государства. Президент заметил, что молодежные организации могли бы поддерживать государственные органы в борьбе с преступностью, в частности, детской, активнее работать с сельской молодежью. Он призвал молодых настойчивее защищать собственные права и интересы, направляя свои силы и энергию на создание, развитие и укрепление государства Република Молдова.

**29 июля** - Военный атташе России в Молдове, генерал-майор Н.Бушуев однозначно высказался за сохранение существующего формата совместных миротворческих сил в Приднестровье. Об этом он заявил в Бендерах по случаю 11-й годовщины со дня ввода в регион российских миротворческих сил. "За это время совместные миротворческие силы, в которые входят также военнослужащие конфликтующих сторон, доказали свою эффективность. В регионе не было ни одного серьезного инцидента, ни один миротворец не погиб", - подчеркнул Бушуев. По его мнению, "изменение четырехстороннего формата совместных миротворческих сил (механизм миротворческой операции включает группу украинских военных наблюдателей в составе 10 человек) может привести к напряженности в отношениях между Кишиневом и Тирасполем и осложнить переговорный процесс". Член Объединенной контрольной комиссии (ОКК) от Молдовы И.Ляху заявил, что СМС "блестяще выполнили свою главную задачу, прекратив вооруженное противостояние конфликтующих сторон", но "последние шаги приднестровских властей и сложности, возникшие в работе ОКК, говорят о необходимости совместного пересмотра некоторых элементов миротворческой деятельности для нормализации отношений между Кишиневом и Тирасполем".

## Что нового в деле приднестровского урегулирования?

*Геннадий Коненко*

Как известно, 10 июля с.г. на заседании Совместной комиссии по выработке новой Конституции Молдавии представители Кишинева и Тирасполя, на котором присутствовали и другие участники переговорного процесса по урегулированию приднестровской проблемы (Россия, Украина и ОБСЕ), не без трудностей, приняли, наконец, регламент работы комиссии и договорились продолжить на следующем заседании рассмотрение концепции и общей структуры Основного закона будущей молдавской федерации.

Однако 21 июля состоялся лишь обмен мнениями по этим вопросам без принятия какого-либо решения на этот счет. Через неделю стороны должны будут вновь вернуться к этой теме, а также попытаться найти компромиссные формулировки по разделу о правах и свободах граждан.

Можно предположить, что обсуждение упомянутого раздела не вызовет больших дискуссий, т. к. участники переговоров в принципе уже работали над ним в рамках Постоянного совещания политических экспертов и даже подписали в январе 2002 года соответствующий протокол. Хотя кто знает, ведь после этого неожиданно появились новые предложения молдавской стороны, в том числе и по созданию совместной с приднестровцами комиссии по выработке новой Конституции, и переговорный процесс вновь вернулся в исходное положение.

Следует заметить, что дальнейшая интерпретация Кишиневом этих предложений, по мнению ряда экспертов, свидетельствовала о подспудных попытках молдаван сохранить многие элементы унитарного характера государства, когда Приднестровью предоставлялся по сути лишь статус автономии по типу автономно-территориального образования Гагаузии (Гагауз-Ери). Кстати, недавно (16 июля) парламент РМ, чтобы сгладить появившиеся в столице Гагаузии Комрате критические настроения в отношении реализации на практике прав автономии, одобрил во втором чтении проект изменений в Уложении (закон об автономии Гагауз-Ери - прим. автора), призванных расширить ее права как автономной составной части Молдовы. В частности, Гагаузия будет наделена правом законодательной инициативы. В то же время молдавские депутаты изъяли записанное в Уложении право гагаузов на самоопределение в случае изменения политического строя и международного статуса Республики Молдова.

С учетом этого напрашивается предварительный вывод и относительно возможной позиции Кишинева по аналогичному положению, содержащемуся практически во всех проектах соглашений о нормализации отношений между Молдовой и Приднестровьем. Положение специально было прописано в этих документах, чтобы снять имеющиеся у приднестровцев опасения быть присоединенными вместе с Молдавией к соседней Румынии, где еще не отказались от идеи "тихой" экспансии на Восток. Это подтверждает недавнее высказывание румынского президента И.Илиеску о возможности воссоединения с Молдавией, правда, вскоре, после соответствующего запроса МИД РМ, дезавуированное.

Несмотря на трудности в деле урегулирования приднестровской проблемы, очевидно, что переговорный процесс медленно, но продвигается к намеченной цели - ее окончательному решению.

Эти трудности, которые по-прежнему происходят от разного понимания Кишиневом и Тирасполем характера будущего федеративного государства (молдаване выступают за создание "ассоциированной" федерации, приднестровцы - за федерацию равноправных субъектов), призваны разрешить переговоры, идущие сегодня как бы параллельным курсом. С одной стороны, Молдавия и Приднестровье, а также наблюдатели от России, Украины, ОБСЕ и Евросоюза начали работу над новой молдавской Конституцией в рамках конституционной комиссии, а с другой, продолжаются переговоры в прежнем пятистороннем формате, где заинтересованные стороны - Кишинев и Тирасполь - при участии посредников - России, Украины и ОБСЕ намерены подготовить общий политический документ, в котором, как предполагается, будут



зафиксированы основополагающие принципы решения приднестровской проблемы и прописана система разноплановых гарантий, должных обеспечить процесс воссоединения (интеграции) Молдовы и Приднестровья в переходный период после подписания итоговых документов по урегулированию.

Казалось бы найдены взаимоприемлемые переговорные механизмы, с помощью которых постепенно можно было бы прийти к компромиссным решениям относительно характера и формы федеративного государства и распределения полномочий между Центром и Приднестровьем с предоставлением последнему действительно особого и надежно гарантированного статуса. И в этом случае проблема решалась бы в соответствии с одобренным Кишиневом и Тирасполем планом по механизму разработки и принятия новой Конституции будущего интегрированного государства: совместная комиссия через 6 месяцев представляет проект нового Основного закона, в 2004 году проводится референдум на предмет его одобрения населением, а затем проходят выборы органов власти и самоуправления всех уровней, создается правительство. Начинается переходный период по воссоединению (реинтеграции) страны.

Но это постепенный и трудный путь поиска решения проблемы, который может занять еще довольно продолжительный отрезок времени, что не всех устраивает. Президент РМ В.Воронин, опасаясь не успеть до истечения срока своих полномочий выполнить свое обещание народу решить проблему Приднестровья, начинает форсировать события, ибо в противном случае его партия коммунистов на парламентских выборах 2005 года, лишившись солидной части своих потенциальных избирателей, может просто-напросто потерять с таким трудом завоеванную власть. Кроме того, В.Воронин и его окружение считают, что быстрее урегулирование приднестровской проблемы является, пожалуй, единственным средством, которое поможет вытащить страну из перманентно тяжелого экономического положения. Плюс к этому, медленное, как это некоторым кажется, разрешение приднестровского вопроса позволит России сохранить свое военное присутствие в регионе, пусть даже в виде воинского контингента российских миротворцев, участвующих в проводимой здесь операции по поддержанию мира.

Такая ситуация устраивает не всех, прежде всего, западников. Отсюда их подталкивание В.Воронина к использованию средств давления на Приднестровье, среди которых сегодня предпочтение отдается жестким экономическим мерам, способным, по мнению молдавского руководства и поддержавших его стран Евросоюза и США, заставить Тирасполь пойти на уступки и согласиться с кишиневским планом урегулирования.

После введения Молдовой новых таможенных правил, когда предоставленные Приднестровью таможенные печати были объявлены недействительными и у региона было изъято право выдавать сертификаты происхождения товара, что привело к резкому сокращению приднестровского экспорта и, следовательно, валютных поступлений, нынешние молдавские власти решили пойти еще дальше.

Под видом временной регистрации приднестровских предприятий якобы с целью узаконить их экспортную деятельность (к тому же бесплатной и лишаящей бюджет ПМР известной части средств), Кишинев хотел бы не только поставить под свой контроль эти и другие предприятия, но и с помощью последующего с января 2004 года включения их в Государственный регистр лишить Приднестровье права собственности на них и, таким образом, экономической базы его существования.

Эти шаги Молдовы также получили одобрение Запада, которого, как выясняется, нисколько не интересует судьба простых приднестровцев, уже не получающих своевременно заработную плату, пенсии, социальные пособия и т. п.

Кроме репрессивных мер экономического характера, официальный Кишинев активизировал свои действия по дальнейшей интернационализации приднестровской проблемы, привлечению к переговорному процессу новых участников, например, США и ЕС. Цель та же - усилить на Тирасполь международное, на этот раз политическое, давление.

Хотя США не являются прямыми участниками переговоров, их вовлеченность в решение приднестровской проблемы во многих аспектах все больше приобретает довлеющий характер. Активность США стала особенно заметной после визита в Вашингтон президента РМ В.Воронина в декабре 2002 года.

Что касается Евросоюза, то Кишинев пригласил эту европейскую организацию участвовать в работе Совместной конституционной комиссии наряду с посредниками на молдавско-приднестровских политических переговорах - Россией, Украиной и ОБСЕ.

Хотелось бы отметить, что курс нынешних властей на дальнейшую интернационализацию проблемы Приднестровья поддерживают практически все политические силы общества, если судить по высказываниям большинства лидеров основных политических партий и объединений. Разногласия с коммунистами начинаются с вопроса о федеративном устройстве страны.

Такой вывод можно было сделать, в частности, и после выступления политобозревателя агентства "Инфотаг" А.Голя на международном семинаре, прошедшем в начале июля с.г. в Киеве под эгидой неправительственной организации под названием "International crisisgroup". А.Голя, не принадлежа к сторонникам молдавской Компартии, тем не менее твердо высказался за обязательное участие в переговорах по урегулированию Евросоюза и изменение статуса и состава миротворческой операции в Приднестровье, за подключение к ней государств-членов ЕС.

В этой связи нельзя не обратить внимание на то, что в последнее время США, ОБСЕ и Евросоюз вплотную занялись вопросом проведения будущей военно-гарантийной операции в регионе, которая, по их мнению, должна проходить только при ведущей роли ОБСЕ или ЕС.

Но если европейские организации в общем пока не отрицают участие России в какой-либо форме в этой операции, то США полагают возможным рассмотрение этого вопроса только после вывода из Приднестровья на основании Стамбульских договоренностей 1999 года как оставшейся части Оперативной группы российских войск, так и российского военного контингента, входящего ныне в состав Совместных миротворческих сил по обеспечению мира и стабильности в регионе.



Есть сегодня идеи и о замене нынешней миротворческой операции еще до того, как будут подписаны документы по окончательному урегулированию приднестровского вопроса. В Вашингтоне, видимо, считают, что экономические меры давления на Тирасполь могут иметь свои пределы и не возыметь того действия, на которое рассчитывают его инициаторы. Загнанные в угол приднестровцы могут пойти на ответные крайние меры и вообще уйти с переговоров. Американская сторона уже не раз официально заявляла, что, в случае отказа тираспольской администрации сотрудничать в решении приднестровской проблемы, она не исключает применения против "мятежного" региона других мер воздействия. Вполне возможно, что речь идет о полюбившейся американцам в последние годы форме действий по т.н. принуждению к миру. Однако очевидно, что использование силовых методов в Приднестровье осуществимо лишь при условии отсутствия в регионе российских военных, включая миротворцев.

Вот отсюда такое настойчивое стремление США и их сторонников быстрее покончить с российским военным присутствием в Приднестровье и решить приднестровский вопрос, руководствуясь исключительно своими собственными и никакими другими интересами, будь то Россия, Молдавия или Украина, не говоря уже о населении непризнанной республики.

Так было в Югославии, прежде всего, в Косово, где США начисто забыли про принцип территориальной целостности государств, который они так рьяно отстаивают в Молдове; так было в Ираке. Будем надеяться, что так не произойдет в Приднестровье. И здесь свое слово должна сказать Россия.

Похоже, что в Москве пришли к такому выводу, и поездка в Кишинев и Тирасполь в первой декаде июля главы президентской администрации А.Волошина тому подтверждение.

Судя по материалам, опубликованным по итогам визита А.Волошина в некоторых печатных изданиях ("Независимая газета", "Коммерсант Plus", "Ольвия-пресс", "Комсомольская правда в Молдове" и др.), кремлевский посланец в отличие от других видных представителей России, не так давно побывавших в Республике Молдова, на этот раз довольно жестко ставил вопрос о российском военном присутствии в регионе, во всяком случае до окончательного решения приднестровской проблемы, т.е. до начала процесса воссоединения обеих частей Молдавии.

Очень хотелось бы верить, что дело не закончится только этим демаршем, ибо примеров, когда новая Россия сдавала свои позиции в том или ином регионе в ущерб национальным интересам, мы знаем уже не мало.

## Концепция государственной национальной политики Республики Молдова

**"Независимая Молдова" 25 июля 2003 года.**

Концепция государственной национальной политики Республики Молдова (далее - Концепция) представляет собой совокупность принципов, приоритетных целей и задач по интеграции и консолидации единого поликультурного и многоязычного народа Республики Молдова путем гармонизации общенациональных интересов с интересами всех этнических и языковых сообществ страны. Концепция основывается на положениях Конституции Республики Молдова, нормах национального законодательства и международного права, в том числе Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, других международных актов, касающихся прав человека, а также лиц, принадлежащих к этническим и лингвистическим сообществам, к которым присоединилась Молдова. Актуальность разработки и принятия Концепции обусловлена необходимостью определить принципы и задачи государственной национальной политики, нацеленной на упрочение независимости и суверенитета нашей страны, создание благоприятных условий для свободного развития всех этнических и языковых сообществ, их интеграцию в единый народ Республики Молдова. Концепция является базовым документом для органов публичной власти при проведении социально-экономической и культурной политики в области развития и укрепления независимости и суверенитета страны, консолидации полиэтничного, поликультурного и многоязычного народа Молдовы. Этими же принципами должны руководствоваться государственные органы Республики Молдова при поддержке усилий по построению гражданского общества.

### I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Республика Молдова является политико-правовым продолжением многовекового процесса непрерывной государственности молдавского народа. Государствообразующая национальность - молдаване вместе с представителями других этносов: украинцами, русскими, гагаузами, болгарами, евреями, румынами, белорусами, цыганами (ромами), поляками и другими составляют народ Молдовы, для которых Республика Молдова является общей родиной. Терпимость и уважение к языкам, культурам, религиям и верованиям других этнических сообществ, проживающих на территории Молдовы, всегда были присущи молдавскому народу. И сегодня это является неотъемлемым условием политического суверенитета и гражданского мира в нашей стране. Государство обязуется всемерно заботиться о сохранении, развитии и свободном выражении этнической, культурной, религиозной и языковой идентичности всех этнических сообществ, проживающих в Молдове. Молдавский язык, обладая статусом государственного языка, применяется во всех сферах политической, экономической, социальной и культурной жизни. Обучение молдавскому языку является одним из национальных приоритетов Республики Молдова. Русский язык, который в соответствии с действующим законодательством обладает статусом языка межнационального общения, также применяется во всех сферах жизнедеятельности государства и общества. Для Молдовы характерно исторически сложившееся молдавско-русское и русско-молдавское двуязычие, которое в нынешних условиях нуждается в развитии и совершенствовании. На территории административно-территориального образования Гагаузии за гагаузским, молдавским и русским языками закреплён статус официальных языков. В Приднестровье официально функционируют молдавский, украинский и русский языки. Свободное развитие



культур различных этнических и языковых сообществ в Республике Молдова является реальностью, успешно способствующей становлению и развитию общего духовного пространства и общего культурного наследия Молдовы. Важнейшим приоритетом государства является сохранение этого общего наследия. Этническое, культурное и языковое многообразие, взаимная терпимость и межэтнический мир - признаются главным достоянием Молдовы. Государственная национальная политика должна быть нацелена на: - обеспечение гражданского согласия; - развитие всех этнических и лингвистических сообществ; - развитие традиционно корректных межэтнических отношений; - преодоление последствий гражданского конфликта конца 80-х - начала 90-х годов XX века, деформировавшего традиционно корректные межэтнические отношения в Молдове; - правовую и политическую нейтрализацию непрекращающихся попыток демолдовенизации, отрицания существования молдавской нации и молдавской государственности, дискредитации молдавской истории, игнорирования этнонима <молдавине> и лингвонима <молдавский язык>; - быстрее решение вопроса территориальной целостности страны; - безотлагательное создание необходимых условий для овладения частью населения Молдовы молдавским языком; - недопустимость сужения сферы использования русского языка во всех областях жизнедеятельности государства и общества.

## II. ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Основными принципами государственной национальной политики являются: - приоритетность мер, направленных на укрепление суверенитета, независимости, территориальной целостности и демократии в Республике Молдова; - равенство прав и свобод человека независимо от этнического происхождения, языка и религии; - уважение, признание и гарантирование права всех граждан республики на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности; - недопустимость проявлений дискриминации по признаку этнической принадлежности, языку, религии, а также ограничение права граждан на использование родных языков, выбор языка воспитания и обучения; - недопустимость любых действий по ассимиляции и денационализации; - сохранение и дальнейшее развитие самобытности молдавского языка и молдавской культуры с учетом их восточно-романской основы, уважение истории, культуры, языковых особенностей населения Приднестровья; - укрепление межэтнического мира, национальное строительство на основе исторически сложившегося молдавско-русского и русско- молдавского двуязычия, а также сохранение и развитие языкового разнообразия за счет языков других этнических групп, проживающих на территории Молдовы.

## III. ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Основными целями государственной национальной политики Республики Молдова являются: - укрепление и совершенствование принципа полиэтничности, поликультурности и многоязычия в процессе консолидации единого молдавского народа; - укрепление политико-правовых и историко-культурных основ территориальной целостности Республики Молдова; - создание условий, при которых различные культурные и языковые сообщества могут жить вместе путем укрепления их доверия к общей родине - Республике Молдова; - сохранение исторической памяти молдавского народа, дальнейшее утверждение и развитие его национально-культурной самобытности; - сохранение и развитие культур и языков всех этнических сообществ Молдовы.

## IV. ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Исходя из необходимости достижения указанных целей, основными задачами государственной национальной политики являются: 1. В политической и государственно-правовой сфере: - утверждение системы национальных ценностей, в основе которых лежит осознание всеми гражданами нашей страны своей принадлежности к единому народу Республики Молдова; - развитие законодательства, регулирующего государственную национальную политику, в целях наиболее полного обеспечения конституционных прав и свобод граждан, совершенствование правовой базы кадровой и региональной политики, учитывающей интересы совместно проживающих этнических сообществ; - дальнейшее внедрение международных стандартов в практику решения этноязыковых вопросов; - обеспечение реальной правовой защиты граждан независимо от их этнической принадлежности, привлечение к ответственности за разжигание межнациональной розни, пропаганду идей национального превосходства, провоцирование и совершение актов вандализма и насилия и нарушение прав граждан по этническим и языковым мотивам; - проведение государственной кадровой политики на основе критериев профессионализма, компетентности и преданности родине; - создание условий для возникновения максимально возможного в демократическом, свободном обществе консенсуса по вопросам независимости, суверенитета и территориальной целостности страны, а также средствам и методам достижения межэтнического согласия и гражданского мира в Республике Молдова; - налаживание системы взаимодействия центральных и местных органов публичного управления для осуществления государственной национальной политики. 2. В социально-экономической сфере: - поддержка усилий общества, направленных на развитие экономического потенциала страны и ее граждан; - создание для всех граждан независимо от этнической принадлежности и языка равных условий социального продвижения; - восстановление единого социально-экономического пространства на всей территории Республики Молдова; - создание равных условий для социально-экономического развития всех регионов Республики Молдова. 3. В сфере образования и воспитания: - развитие системы ценностных ориентиров, основанных на уважении к демократии, правам и свободам человека; - воспитание у граждан чувства патриотизма по отношению к Республике Молдова; - воспитание и образование подрастающего поколения в духе уважения к молдавскому языку и молдавской культуре, к истории Молдовы как национально-духовной основы их общей родины; - реальное обеспечение развития молдавской национальной культуры, изучения молдавского языка и истории Молдовы как основы молдавской национальной идентичности и гражданского самосознания представителей всех этнических сообществ Молдовы; - обеспечение условий для сохранения и дальнейшего развития официальных функций русского языка; - государственная поддержка развития украинского, гагаузского, болгарского, иврита, идиша, цыганского (романи) и других языков этнических меньшинств, проживающих на территории страны; - образование и воспитание молодого поколения в духе уважения к истории, культуре и языкам совместно проживающих этнических сообществ, к их общим духовным ценностям. 4. Во внешнеполитической сфере: - укрепление



имиджа Республики Молдова как современного, европейского, демократического государства, члена международного сообщества, которое признает и применяет общепризнанные стандарты в области защиты основных прав и свобод человека, а также лиц, принадлежащих к этническим и языковым меньшинствам; - развитие межгосударственных отношений со странами - историческими родинами этнических меньшинств Молдовы; - развитие связей с молдавской диаспорой; - углубление сотрудничества с зарубежными странами, международными организациями по вопросам защиты национально- культурных прав и свобод человека.

#### **V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

Государственная национальная политика осуществляется органами публичной власти посредством проведения конкретных действий, направленных на выполнение целей и задач, изложенных в Концепции. В целях выполнения положений Концепции Правительством Республики Молдова разрабатывается комплексная программа мер по ее реализации, предусматривающая согласованные мероприятия национальной политики с основными приоритетами экономических и политических реформ, проводимых в стране. Комплексная программа утверждается Парламентом страны. Для успешной реализации Концепции необходимо развивать плодотворный диалог между органами публичной власти и гражданским обществом, в том числе политическими партиями, неправительственными организациями, средствами массовой информации и другими институтами. Координацию работы министерств и ведомств по выполнению Концепции государственной национальной политики осуществляет Правительство Республики Молдова.

## **Россия теряет позиции в Молдавии**

15 июля 2003 г., "Tagblatt", Швейцария  
*Ш.Клат*

### **На смену российским военным в Приднестровье придут войска из стран Европейского союза**

Вскоре войска ЕС впервые получат задачу на выполнение миссии на территории бывшего Советского Союза. В Брюсселе представители 15 государств-членов ЕС обсуждают вопрос о проведении миротворческой миссии в Приднестровье - сепаратистском регионе Молдавии.

Сегодня представители ЕС и НАТО впервые будут обсуждать вопрос о возможном применении вооруженных сил в Молдавии. Тем самым, предполагается разрешить конфликт между бывшей советской республикой и сепаратистским Приднестровьем, повлекшим в начале 90-х годов гибель 2 000 человек.

**Инициатива Нидерландов.** Основанием для обсуждения является предложение Нидерландов, которые в настоящее время председательствуют в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Согласно информации дипломатов ЕС, в предложении высказывается возможность более масштабного присутствия в этом регионе.

Позитивная реакция ЕС. При этом на первом плане находится применение войск ЕС, которые бы имели мандат ОБСЕ. Данные о численности возможных миротворческих сил не приводятся. В ходе первой неофициальной дискуссии нидерландская инициатива, согласно информации дипломатов из некоторых стран ЕС, была воспринята положительно. Франция откровенно против применения военных сил. Она в силу других решаемых задач не в состоянии брать руководство на себя. Для Великобритании ясно, что ОБСЕ и, прежде всего, ЕС должны быть представлены в Молдавии более широко. Один из дипломатов говорит, что российские войска, которые в большинстве своем уже выведены, необходимо заменить.

Россия может принять участие. ЕС в случае присутствия в Молдавии должен учитывать как свои возможности, так и интересы других стран в этом регионе. Военные возможности ЕС ограничиваются поддержанием мира, говорит Диего де Охеда - пресс-секретарь комиссара по внешней политике ЕС Криса Паттена. Поэтому перед этим необходимо подписание мирного соглашения между враждующими сторонами, сказал он. Россия, у которой в Приднестровье до сих пор есть военные базы, как и Украина, могли бы включить в состав миротворческого контингента свои войска, говорит Диего.

## **Российская военная база в Приднестровье - это ошибка или спекуляция**

16 июля 2003 г., "Независимая газета"  
*Н.Приходко*

### **ОБСЕ претендует на миротворчество в Молдавии.**

До конца этого года многонациональный миротворческий контингент под эгидой ОБСЕ может быть введен в Молдавию. Как заявил на днях журналистам глава миссии ОБСЕ в Молдавии Уильям Хилл, сейчас рассматривается возможность такого варианта. На прошлой неделе он опроверг появившуюся в газете "Файнэншл таймс" информацию о том, что ОБСЕ призвала Евросоюз направить в Молдавию свой миротворческий контингент. "Мы выступаем за проведение миротворческой миссии под эгидой ОБСЕ, - пояснил Хилл. - Мы думаем, что такая операция должна быть многонациональной, и поддерживаем идею участия Европейского союза в такой миссии... Для этого необходима готовность ЕС и согласие конфликтующих сторон. Их официальной позиции нет".

По словам представителя ОБСЕ, Евросоюз пока не направил заявки об участии в молдавском миротворчестве, но сегодня возможность сотрудничества ОБСЕ и ЕС в этом вопросе обсуждается. Объективно Евросоюз заинтересован в этом, поскольку соседствующая с Молдавией Румыния готовится вступить в ЕС в 2007 году, и европейское сообщество хотело бы иметь стабильную и прогнозируемую ситуацию на своих новых границах

По информации швейцарской газеты "Тагблатт", Евросоюз по инициативе председательствующей сейчас в ОБСЕ Голландии на днях уже рассмотрел вопрос о возможности применения своих вооруженных сил в Молдавии. При этом, по замыслу европейских политиков, России предстоит лишиться доминирующей миротворческой роли в регионе. Но пресс-



секретарь комиссара по внешней политике ЕС Диего де Охедо сказал "Тагблатт", что военные возможности Евросоюза достаточно ограничены, поэтому и соседствующая с Молдавией Украина, и Россия, у которой в Приднестровье до сих пор есть военная база, могли бы включить в состав международного миротворческого контингента свои войска.

Эксперты полагают, что реальная причина затеваемых преобразований очевидна. К концу текущего года Москва обязалась вывезти свое вооружение и воинский контингент, дислоцированный в Приднестровье. И к этому же сроку предполагается выработать новую совместную Конституцию Молдавии и Приднестровья, а также подписать политическую декларацию сторон и документ по механизму гарантий (в том числе и военных) последующего этапа урегулирования. Аналитики считают, что Запад намерен использовать новую ситуацию для вытеснения России из региона.

Последнее утверждение, однако, сегодня не представляется безупречным. Как известно, Москва выступила с собственной инициативой проведения здесь в последующем военно-гарантийной операции. Эту идею, по предположениям экспертов, продвигал во время недавнего визита в Молдавию и Приднестровье руководитель администрации президента РФ Александр Волошин. Тирасполь свою поддержку московским планам выразил, а Кишинев пока ситуацию никак не комментирует. Вероятно, не случайно вскоре после визита Александра Волошина глава миссии ОБСЕ выступил с приведенными заявлениями, которые, возможно, имели своей целью воздействовать на Кишинев в процессе выбора приоритетов. Кстати, Уильям Хилл опроверг утверждения некоторых российских изданий о том, что на каком-либо уровне "обсуждается вопрос о придании российским войскам в Приднестровье статуса военной базы". "Это чье-то изобретение, ошибка или спекуляция", - подчеркнул представитель ОБСЕ.

## С волками жить – по волчьи выть!

21 июля 2003 г., "Ольвия-пресс"

С.Зайченко

Население ПМР как никто другой чувствует на себе пагубность односторонних мер со стороны РМ в отношении Приднестровья. Экономическая блокада, таможенная паутина, дипломатическая изоляция, информационная война – все это звенья одной цепи, сплетенной официальным Кишиневом с целью так называемыми «мирными» средствами задушить Приднестровье. Процесс этот уже длится около двух лет. В результате экономической блокады продовольственная безопасность Приднестровья и социальная защита населения Республики оказались значительно подорваны. При этом и страны-гаранты приднестровской безопасности (Россия и Украина), и посредник переговорного процесса ОБСЕ делают вид, будто бы ничего не случилось, закрывая глаза на односторонние силовые приемы президента Молдовы В.Воронина.

Но стоило только главе администрации Дубоссарского района совершенно по житейским причинам (за долги, которые уже перевалили за 20 млн. леев) ограничить подачу электроэнергии и газа в села, находящиеся под юрисдикцией Молдовы, как Кишинев немедленно возмутился «односторонними действиями» приднестровской стороны. Правда, есть сведения, что в правительстве РМ срочно пытаются изыскать средства на оплату долгов. Ведь без света и газа осталось не столько население сел и пансионаты Молдовы, сколько близкие родственники президента РМ (село Коржова – родное село президента В.Воронина). А как известно из прессы, это значительно важнее, чем проблемы населения. Для дубоссарцев неважно, по каким причинам и кто оплатит долги, главное – долг за потребленную электроэнергию и газ Молдова будет вынуждена погасить.

Достоверно известно, что служба безопасности Молдовы (СИБ) не замедлила позаботиться о том, чтобы эти довольно неприятные для официального Кишинева «односторонние действия» руководства ПМР были озвучены главой миссии ОБСЕ в Кишиневе и, главное, чтобы они были признаны ОБСЕ неправомерными. Для чего это нужно? А для того, чтобы опять же в одностороннем порядке представить международному сообществу Приднестровье эдаким «монстром», у которого якобы нет жалости не только к населению этих сел, но даже к детям, отдыхающим там в пансионатах.

Принцип не новый. В дикой природе, например, чтобы отвлечь внимание охотника от своего логова, опытный волк всегда уводит его на чужую территорию. Аналогично поступает и официальный Кишинев. Чтобы отвлечь внимание международного сообщества от своих односторонних силовых мер по блокированию экономики ПМР, руководство РМ распространило слухи об односторонних экономических мерах Тирасполя в отношении Молдовы.

К сожалению глава миссии ОБСЕ Уильям Хилл оказался то ли жертвой, то ли соучастником такого СИБовского пиара. Это подтверждает его выступление перед журналистами. На пресс-конференции 14 июля он выразил свою крайнюю «озабоченность складывающейся в последнее время ситуацией в Приднестровье». Среди факторов, которые вызвали у господина Хилла «озабоченность», было названо отключение электроэнергии и газа в селах Приднестровья (Дубоссарского района), административно подчиняющихся Кишиневу.

Невольно возникает риторический вопрос: почему так всполошился глава миссии ОБСЕ в Кишиневе господин Уильям Хилл?

Кишинев вот уже два года блокирует экономическую деятельность приднестровских предприятий, обрекая тем самым население ПМР на полугодовое существование с перспективой остаться и без света, и без газа, потому как нечем будет за них платить. К тому же более пяти лет РМ отказывается оплатить Приднестровью долг за потребленную электроэнергию Молдавской ГРЭС, который давно перевалил за \$30 млн. Почему ЭТО не вызывает у господина Хилла и в целом у руководства ОБСЕ аналогичной озабоченности? Создается впечатление, что ОБСЕ либо подвержена двойным стандартам, либо защищает интересы РМ в одностороннем порядке. В таком случае справедлив вопрос: может ли международная организация, защищающая интересы только одной стороны быть объективным посредником переговорного процесса двух противоборствующих сторон?



Следующее. Ни для кого не является секретом, что июль и август – пора сбора маковых головок для производства наркотиков, и что в этот период во всем мире проводится компания «антимак». Так вот для качественного проведения такого важного мероприятия в Дубоссарский район было направлено в помощь местной администрации 8 (!) человек от республиканского МВД. Такое действие не осталось незамеченным СИБ Молдовы. Тут же была сфабрикована фальшивка, будто бы в село Коржова (зону так называемой «безопасности») Тирасполь ввел дополнительные силы приднестровского ОМОНа. При чем в эту фальшивку, скромно скажем, снова «поверил» господин Хилл: На той же пресс-конференции он заявил: «Нам не ясны причины этих действий. Мы считаем такие шаги, в особенности ввод вооруженных формирований, очень опасными действиями. **ВСЕ ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОЛЖНЫ РЕШАТЬСЯ ЗА СТОЛОМ ПЕРЕГОВОРОВ, А НЕ ОДНОСТОРОННИМИ МЕРАМИ**». И снова возникает вопрос: а почему ОБСЕ никак не прореагировала в 2002 году на попытку, под предлогом почтить память погибших за «восстановление конституционного порядка в Приднестровье», проникнуть в село Коржова более взвода вооруженных автоматическим оружием карабинеров РМ?

Ссылаясь на слова Уильяма Хилла, газета «Новости-Молдова» сообщает, что «Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе весьма обеспокоена положением, сложившимся в последнее время в Приднестровье и считает, что отключение ряда сел Дубоссарского района от энергоснабжения – не что иное, как обещанные Тирасполем контрмеры против Молдовы». Но когда Молдова с 1 сентября 2001 года обновила таможенные печати и формы сертификатов и, нарушив Московский Меморандум от 8 мая 1997 года, не передала эти образцы ПМР, замкнув тем самым кольцо экономической блокады вокруг Приднестровья, ОБСЕ «особой обеспокоенности» не высказала и как «односторонние контрмеры Кишинева против ПМР» не классифицировала.

Если принять во внимание заключения как местных, так и зарубежных политологов, ОБСЕ следует задуматься о своем престиже и авторитете. Не может и не должна столь высокая, авторитетная и уважаемая всеми европейская организация прослыть на международном уровне структурой двойных стандартов.

Это что касается Дубоссар и Дубоссарского района.

В целом логичным было бы, чтобы каждое противоправное действие Молдовы в отношении ПМР встречало адекватное противодействие. Сегодня официальный Кишинев своими односторонними действиями просто вынуждает руководство ПМР принимать адекватные меры. С 16 июля введена 100-процентная пошлина на экспортируемые товары из Республики Молдова в Приднестровье. Возможно, что экономическим агентам Молдовы эта мера не очень понравится, но они должны посочувствовать приднестровским товаропроизводителям, что значит работать в условиях экономической блокады. А что предпринять для того, чтобы торговля с Приднестровьем вновь была льготной, предприниматели Молдовы пусть решают сами – это уже их проблемы.

К сведению приднестровцев. В настоящее время всем государственным чиновникам РМ приказано замалчивать размеры убытков, которые несут бюджет Молдовы и ее экономические агенты. С какой целью это делается? А цель довольно проста: официальный Кишинев желает продемонстрировать, якобы для Молдовы даже отсутствие товарооборота с Приднестровьем никак не скажется на ее экономике.

Умолчать о размерах убытков от введения приднестровской стороной стопроцентной пошлины на молдавские товары, конечно, можно. Но тогда чем объяснить инициативу Воронина, предложившего срочно освободить приднестровские товары, поступающие в Молдову, от уплаты НДС в размере 20%? Значит, действуют ответные меры, значит, нуждается РМ в приднестровских товарах. Кстати говоря, до настоящего сообщения правительство Молдовы скрывало от общественности, что экспортируемые приднестровские товары облагались НДС в размере 20% в пользу бюджета РМ.

Есть еще один вопрос, волнующий население Приднестровья. Почему ОБСЕ беспокоит больше вывоз боеприпасов и срочный вывод российского военного контингента из ПМР, чем разрешение взаимоотношений между РМ и Приднестровьем? «Отвечая на вопросы журналистов о сроках разработки проекта новой Конституции, Хилл сказал, что несколько месяцев НЕ ИГРАЮТ ПРИНЦИПИАЛЬНОЙ РАЗНИЦЫ. ГОРАЗДО ВАЖНЕЕ ВЫПОЛНИТЬ СРОКИ ВЫВОДА ИЗ ПРИДНЕСТРОВЬЯ РОССИЙСКИХ ВОЙСК В ОГОВОРЕННЫЕ НА САМИТЕ ОБСЕ В СТАМБУЛЕ И ПОРТО СРОКИ». («moldova-azi» 14.07.03)

Если ОБСЕ считает своей главной задачей не справедливое разрешение конфликтной ситуации между Приднестровьем и Молдовой, а скорейшую ликвидацию военного присутствия Российской Федерации в Юго-Восточной Европе, то справедливо возникает ряд новых вопросов. Во-первых, может ли односторонне заинтересованный посредник, быть объективным в переговорном процессе? Во-вторых, способно ли ОБСЕ представлять на международном уровне интересы Приднестровья, если эта европейская структура действует в унисон с требованиями Республики Молдова?

Общезвестно, что ангажированный судья отстраняется от судебного процесса. Может быть народу Приднестровья дать отвод миссии ОБСЕ и обратиться в международное сообщество с просьбой направить в зону безопасности на Днестре нового посредника?



## МОСКВА И БАЛКАНЫ

### К вопросу о статусе Косова и Метохии\*

17. 07. 2003

*Борислав Милошевич*

В результате агрессии НАТО против Югославии в 1999 г. Косово и Метохия\* формально находится под контролем ООН - краем правят международные гражданские и военные власти (UNMIK и KFOR). В действительности же этим краем, фигурирующим в резолюции 1244 Совета безопасности ООН в качестве части Югославии (без упоминания Сербии), управляют США и НАТО. При этом Североатлантический альянс и Миссия ООН ведут дело к государственному, экономическому и культурному отделению Косова и Метохии от Сербии и Югославии (ныне - государственного сообщества Сербии и Черногории). Этот автономный край сегодня превращается из исторической сербской территории в независимую албанскую территорию. И это кажется необратимым. В последнее время Запад все более активно обсуждает вопрос о формальном статусе Косова и Метохии, ведется кампания и пропагандистская подготовка, нацеленная на независимость края.

Косовская проблема и пути ее урегулирования тесно связаны с рядом важнейших международных политических вопросов и принципов. Они ставят на пробу истории вопросы о принципах суверенитета и территориальной целостности государств, о праве национальных меньшинств на самоопределение, о человеческих правах и их защите, о дееспособности и жизнеспособности ООН, а также ярко отражают перемены в отношениях между мировыми державами, перестройку их отношений и, следовательно, передел мира. Напомним о некоторых фактах.

С давних пор эта историческая сербская территория представляет собой важнейший перекресток и ключевую геостратегическую область Балканского Полуострова. Сейчас там, недалеко от города Урошевац, располагается важнейшая военная база США на юго-востоке Европы – «Бондстил». Еще в конце апреля 1999 г. газета «Вашингтон Пост» писала, что эта база «уже функционирует как небольшой американский город». Она названа именем ветерана вьетнамской войны Джеймса Бондстила для того, «чтобы Армия США символически реабилитировала свой неуспех на юго-востоке Азии – успехом на юго-востоке Европы».

Четыре года «международное сообщество» молчит о преступлениях над сербами на их собственной земле. После входа в Космет международных сил в июне 1999 года, неалбанское население практически изгнано из края; более 250 тысяч сербов не могут вернуться в свои дома. Много сербов убито, раненно, 1300 без вести пропало. Из самой Албании в Космет переселилось около 200 тысяч албанцев. В крае царит беззаконие, процветает преступность, наркоторговля, происходит распродажа государственного имущества Сербии, грабеж и опустошение частной собственности сербов...Террор против сербов не прекращается. Совсем недавно в месте Обилич была зверски убита старая сербская семья Столичей. Да и само место больше не называется Обиличем. Албанские власти, с согласия Миссии ООН, переименовали его в Кастриоти.

Милош Обилич – самый великий сербский народный герой, символ сербского патриотизма, погибший на Косовом Поле в бою с турками 1389 года, убив султана Мурата. Джуредж Кастриоти-Скендербег – самый великий албанский национальный герой. Но он никогда не был в Косово. Таким образом националисты и сепаратисты меняют историю сербского народа в Космете и с этим запросто соглашаются международные власти края! В Космете более тысячи памятников сербской средневековой православной культуры, составляющих более 90% всего культурно-исторического наследия данной территории. Многие из них являются мировым культурным наследством, защищенным ЮНЕСКО. В последние четыре года албанские боевики уничтожили более ста православных церквей и монастырей. Так хотят уничтожить и сербскую духовность в крае.

Государственность края сегодня строится быстрыми темпами при активной поддержке западных держав. Грубо нарушается Резолюция 1244 СБ ООН. Все больше прерогатив гражданской миссии ООН в Космете передается сепаратистскому «правительству» в Приштине. Намечается сокращение международного воинского контингента в крае с около 50.000 до 5.000 военнослужащих. То есть де-факто военная власть будет передана «трансформированной» террористической АОК – «Корпусу защиты Косова». Отдельные государства подписывают с Косметом двухсторонние договоры. 7 июля с.г. в Приштине главой Миссии ООН Штайнером, министрами косовского и албанского правительств, было подписано соглашение о свободной торговле между Косово и Албанией.

Очевидно, что западные державы, в первую очередь США, создают в Космете второе (помимо Албании) албанское мусульманское государство на Балканах, используя экспансию албанского национализма и албанско-исламский фактор как инструмент передела Балкан. Албанцы (проживающие как национальные меньшинства и в Космете, Южной Сербии, Черногории, Македонии, Греции, Италии) – это сейчас наиболее активно стремящийся к объединению национальный элемент на

Балканах. Рост албанского национализма и сепаратизма уже вызвал опасность передела существующих границ.

Албанский национализм имеет геополитические притязания. Государственный проект «Великой Албании» существует с конца 19 века. Его основы заложены в 1879 г. образованием т.н. Призренской лиги, платформой которой стало объединение всех албанских этнических территорий, расположенных и в соседних государствах... Подобие «Великой Албании» было образовано во время Второй мировой войны при поддержке Муссолини и Гитлера, как протекторат фашистской Италии. Тогда тоже тысячи сербов были вынуждены покинуть Космет. Идеология албанского национализма не допускает многонационального, многорелигиозного, многокультурного государства. Речь идет о радикальном



антисловянском и исламизированном движении, прикрываемом утверждениями о запоздалом всеалбанском возрождении.

Политика албанского сепаратистского движения, проводимая с конца 60-ых годов 20 века, пользовалась организованным содействием экономически довольно сильной диаспоры (особенно в Германии, Швейцарии, США, Бельгии) и политической поддержкой западных держав, с целью создания «параллельной власти». В начале 1981 года в Космете албанские сепаратисты организовали мятеж, требуя для автономного края статуса республики (такое требование «Косово-республика» было выдвинуто еще в демонстрациях в Космете 1968 года), как первого этапа на пути отделения от Сербии и Югославии. В этом албанские сепаратисты имели поддержку на Западе. Власти СФРЮ ввели тогда в Косово чрезвычайное положение. (Заметим, что Слободан Милошевич появился на политической сцене лишь 5-6 лет спустя). Ведь только в период 1981-1988 гг. около 28.000 сербов должны были покинуть Космет под давлением албанских сепаратистов.

Мятеж был «двойным восстанием»: «против угнетения со стороны славян и против коммунизма», писал Исмаил Кадаре, самый известный албанский писатель. Этот же автор пишет в 1994 году: «Албанцы первыми массово покинули Коммунистическую партию Югославии, так как она для них стала символом национального угнетения. Так же как они, несколько веков раньше отреклись от своей христианской веры, чтобы ее не разделять с сербами». Этих доводов, повидимому, достаточно для понимания сути и шовинистического характера идеологии албанского национализма.

В 1990 году албанские сепаратисты нелегально провозгласили «Косово-республику» и приняли «Конституцию Республики Косово», чтобы создать параллельные государственные структуры и, при поддержке влиятельных сил Запада, поставить на повестку дня вопрос об отделении. Сегодня все албанские политические партии и движения в крае, все политические лидеры настаивают на независимости Косова и Метохии. А Албания давно не скрывает свою полную поддержку сепаратистам.

Великие державы, в первую очередь США, в косовском кризисе, разумеется, руководствуются только своими геополитическими интересами, военно-стратегическими мотивами. Но, в результате их политики происходят еще более решающие процессы, которые могут стать необратимыми. При покровительстве НАТО

(формально ООН), сегодня совершаются глубочайшие перемены в составе населения и цивилизационная перестройка Косова и Метохии, невиданная в истории этой территории. Она всегда была мультиэтнической, мультирелигиозной, мультикультурной - даже во времена турецкой оккупации. Сегодня, поддержка великими державами самоопределения одного этнического сообщества ведет к отмене суверенитета Сербии над этим краем. Право национального меньшинства превращается в территориальное приобретение. Практически вся территория Косова и Метохии передается албанским сепаратистам. За сербами не признается право на территорию, на которой они создали свое государство, культуру, духовность. Полностью подавлены права и государственность других этнических сообществ. Они фактически перестают быть легитимными.

В таких условиях западные державы и албанские сепаратисты хотят решить «статус» Космета «окончательно». Ключевую роль играют США. Существует несколько проектов такого решения. Никто из западных экспертов не считает, что Космет надо вернуть под юрисдикцию Сербии. Недавно в Белграде небезызвестный Джордж Сорос прямо заявил, что Косово должно быть независимым. То же самое на днях заявил Ричард Холбрук, видный американский дипломат и бывший спецпредставитель на Балканах президента Клинтона. Официальный Вашингтон не настаивает, на данном этапе, на независимости Космета, будто больше склоняется к статусу Косово-Республика, которое присоединилось бы к государственному сообществу Сербии и Черногории на пути в Евросоюз и прочие организации. Но на деле политика США нацелена на независимость Космета.

Мы уже писали о том, что создавая временное государственное сообщество Сербии и Черногории, западные державы подготовили политико-правовую «рамку» и для будущего шаткого образования Сербии, Черногории, Космета, возможно и Воеводины. Значит, Косово должно «подрасти» до уровня политической легитимности нужного державам для формального (в качестве государства) присоединения к нынешнему временному договору между Сербией и Черногорией. Такой способ легализации независимости Космета возможен, если Сербия откажется от конституционной формулы автономии края.

Независимость края значила бы аннулирование резолюции 1244 СБ ООН, гарантирующей территориальную целостность Югославии (теперь – Сербии и Черногории), и предусматривающей широкую автономию для Косова. Значит, независимости Космета нельзя добиться на основе данной резолюции. Принятие новой не представляется реальным.

В урегулировании вопроса Космета обойти Сербию недопустимо. Формальное отделение края от Сербии, без ее формального согласия, значило бы «чистый» грабеж, попрание фундаментальных международных прав, документов и договоров. Пойдут ли державы сейчас на это? Такое решение было бы чревато требованиями, претензиями, конфликтами в будущем. Участие и сотрудничество Сербии в процессе урегулирования необходимо. Без ее согласия нельзя обеспечить устойчивое решение. И Запад добивается этого согласия, «кнутом и пряником».

Есть сценарий провести решение о статусе Космета через переговоры Белград – Приштина, т.е. договором. Достижение такого договора воспрепятствовало бы возможной блокаде такого решения в Совете безопасности ООН (имеется в виду возможное «вето» России и Китая). Правительство Сербии приняло

предложение главы UNMIK-а о начале таких переговоров по ряду конкретных вопросов. По информации прессы, сербское правительство обратилось с письмом к Х. Солане, требуя начала переговоров с косовским правительством и запрашивая у Евросоюза посредничества и гарантий, достигнутых договоренностей. Первая такая встреча должна состояться в скором будущем.

В Приштине – сепаратистское правительство. Власти в Белграде, соглашаясь с проведением в Космете в 2000-2001 гг. муниципальных и парламентских выборов и участвуя в их проведении в условиях неприменения Резолюции 1244 СБ ООН, сделали колоссальные уступки албанским сепаратистам и их хозяевам. В ситуации, когда отсутствовали самые



элементарные права сербского населения в Космете, нельзя было соглашаться с проведением выборов. Это означало капитуляцию. И белградские власти именно так и поступили.

Но не и косметские сербы. Их явка была незначительной, что уменьшило значение капитулянтской политики властей и дало им шанс отказаться от нее, упорно настаивая и требуя от международных инстанций и общественности выполнения Резолюции 1244 во всех ее аспектах. А это значит – возвращение сербов в Космет на свои очаги, прекращения преступлений, террора против оставшихся в крае сербов и других неалбанцев, уничтожения сербских святынь и исторических памятников, грабежа и распродажи сербского государственного имущества и частного имущества сербов, возвращения сербского воинского контингента в Космет, установления порядка, мира, безопасности для всех граждан Косова и Метохии. Белградские власти никак не должны своим поведением дальше легализовать передачу Западом власти в Космете албанским сепаратистам.

Сегодня, вступая в переговоры с «правительством в Приштине, Белград еще шире открывает путь для легализации их сепаратистских требований, в условиях когда сербы в Космете лишены каких-либо прав. Приштинское «правительство», поскольку чувствует поддержку США и Евросоюза, ведет себя уверенно требуя переговоры только по «техническим вопросам», т.е. даже не хочет говорить по существу. Оно ставит условия для переговоров (чтобы Сербия осудила военных преступников, возместила военный ущерб). А речь идет, де-факто, о тех же боевиках переодетых в видимость легальной власти. (Ими гаагский «трибунал», конечно, не интересуется. Хасим Тачи, вождь АОК, недавно был задержан в Венгрии, но американцы и Евросоюз его мгновенно освободили и «трибунал» не намерен его обвинять). И «посредники», к которым обращается и внемлет Белград – это все те же деятели и страны, поддерживавшие косовских террористов, противозаконно и варварски бомбивших Югославию.

В Сербии сегодня ряд ответственных лиц (политики, журналисты, даже некоторые представители исполнительной власти) создает климат «продажи» Косова и Метохии, торга, «размены» края за то, чтобы поскорее войти в Евросоюз и прочие евроатлантические организации. Утверждают, что Косово «все равно потеряно для Сербии», что оно является «балластом», «петлей на шее страны» и что вопрос поскорее бы «решить», а то он будет стоять преградой для скорого вступления СиЧ в ЕС и НАТО. Политическая элита в Сербии не едина, многие не стоят на позициях защиты суверенитета страны над Косметом.

Но, никак нельзя терять из виду главное: Косово и Метохия – это сербская земля, составная часть Сербии. Какая бы ни была власть в Белграде, она не должна разрешить когда-либо в этом усомниться. Только на основе неотъемлемых национальных и государственных интересов Сербии должен быть определен статус Края.

Переговоры могут быть разные. Но, переговоры об отделении края от сербского государства вести недопустимо. Народ никому не давал мандата уступить кому-либо южный сербский край под какими-либо угрозами, шантажами, посулами...

Именно так выступает патриотическая общественность нашей страны. Она требует «срочного принятия Скупщиной Сербии декларации по Косово и Метохии», в соответствии с данной ситуацией. В декларации нужно утвердить неотъемлемость территории Сербии, запретить кому бы то ни было отказаться от края и вступить в переговоры по его статусу, от имени сербского государства и сербского народа (Белградский Форум для мира равноправных).

Прочное и справедливое урегулирование косовской проблемы возможно только на основе уважения права всех народов, народностей, этнических групп этого края, на основе, в первую очередь, международного права. В противном случае предоставление права на самоопределение одному только этническому сообществу вне конституционного порядка данного государства, будет простой узурпацией легитимных прав других этнических сообществ и попранием суверенитета и территориальной целостности государства.

Это также будет опасным прецедентом с далеко идущими последствиями. Подобные «решения» вполне применимы во многих странах, например, в Испании (баски), Франции (корсиканцы), Турции (курды), Болгарии (турки), Руминии (венгры), в этой же самой Сербии (венгерское национальное меньшинство в Воеводине, другом автономном крае Сербии), итд. Нынешнюю оккупацию Косова и Метохии, как следствие нелегитимного военного насилия НАТО, нельзя признать ни окончательным решением, ни этапом на пути к огосударвлению албанских националистических (даже, если хочется, национальных) аспираций, к полному государственному отделению края от Сербии.

Косовский кризис и нападение НАТО на Югославию утвердили новые отношения между великими державами. Впервые, после нескольких веков, свершилась война на Балканах без участия России (не считая апреля 1941 года). Несмотря на основополагающие документы международных отношений, в том числе и договор Россия-НАТО, региональная организация (НАТО) узурпировала суверенные права страны-члена ООН и стала ее бомбить, вне зоны своей ответственности, установленной в учредительных документах самой НАТО, представляя расширение своей военной власти и геополитического контроля как миротворческую меру и санкцию международного права.

Потвердилось что, если агрессия против Югославии является составной частью плана расширения НАТО на восток (а так оно и есть), то геополитические интересы США «выше» интересов России в регионе, который веками был зоной ее стратегических интересов и в котором живут народы духовно близкие и традиционно дружественные России. Хотя Россия своей активностью в т.н. «Контактной группе» стремилась способствовать политическому решению вопроса, и потом, своим посредничеством, сыграла значительную роль в обеспечении условий для прекращения огня и принятия резолюции 1244 СБ ООН.

Однако, несмотря на замечательный марш-бросок российских солдат на Слатину, вселивший в сербское население Космета надежду на возможность справедливого решения, в дальнейшем роль России не была адекватной. Она даже не получила своей зоны в Косово. Поэтому недавний уход российского воинского контингента с Космета представляется последовательным шагом. Помимо обоснования этого ухода нехваткой средств, имеют место и комментарии о том, что Россия уходит потому что не хочет своим присутствием молчаливо соглашаться с передачей



Космета албанским сепаратистам. С такими доводами трудно согласиться. Это значило бы, что ни для какого законного и справедливого решения в Космете нет перспективы.

По информации западной прессы, России отводится не очень значительная роль в будущих переговорах о статусе Косова и Метохии. Она должна участвовать в решении этого вопроса как постоянный член Совета безопасности ООН для придания будущему решению большей легитимности. По мнению ряда российских экспертов Россия в последние годы не играет заметной роли в регионе. Она практически не участвовала в урегулировании македонского кризиса, а также, в образовании государственного сообщества СиЧ.

История показывает, что этнические конфликты нельзя раз и навсегда решить силой и оружием. На Космете, как уже было сказано, должны уважаться все легитимные права и только прочное и справедливое решение на такой основе имеет историческую перспективу. Роль России в обеспечении такого решения незаменима.

**\*) Косово и Метохия** – это официальное название южного сербского автономного края, использующееся практически во всех предыдущих основных законах Сербии и Югославии после второй мировой войны (кроме конституции СФРЮ 1974 г.), в том числе и в конституционной Хартии нового государственного сообщества Сербии и Черногории, принятой в феврале этого года. Об исторической принадлежности этой территории сербам свидетельствуют и топонимы. Топоним «Косово Поле» происходит от сербского слова «кос» (дрозд); Косово поле – Поле дроздов. Название Метохия напоминает о принадлежности земли. Греческое слово «метох», «метоха» в средневековой Сербии означало церковные и монастырские земли, в том числе и удаленные их имения и те, которые сербские монархи дарили церквям и монастырям. (Например, в 14 веке, «царь Душан дарил монастырю Трескавац многие деревни и села, церкви и метохи»). До захвата этой территории Османской империей в 14 веке, столицей Королевства сербского был г. Призрен, а патриархат сербской православной церкви постоянно находится в городе Печь (оба города в Метохии). Албанцы Метохию называют Дукаджином, но это название охватывает более широкую территорию. Албанские сепаратисты давно добиваются исключения настоящего названия края из употребления и используют название – «Косова». Название Косово и Метохия (Космет) как правило не используется в политической лексике на Западе, в том числе и в документах. Подобная же ситуация и в российской прессе. Авт.



## ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### Правовое регулирование миротворческой деятельности в СНГ

Татьяна Титова

Создание СНГ обеспечило решение многих масштабных задач радикального переустройства на постсоветском пространстве, становление независимых государств, выработку ими отвечающих новым угрозам внешнеполитического курса и подходов к проблемам обеспечения безопасности.

В то же время, сложное геополитическое положение, «горячие точки», доставшиеся от Советского Союза, непростые процессы обретения государственности, в которых в значительной мере проявлялись агрессивный экстремизм, национальная и религиозная нетерпимость, вынуждали бывшие союзные республики фактически с момента образования Содружества предпринимать совместные усилия по предотвращению и урегулированию конфликтов на своей территории и вблизи границ, противостоять международному терроризму. Последние десять лет военное сотрудничество было одной из важнейших сфер развития СНГ. Коллективные усилия Содружества во взаимодействии с ООН и ОБСЕ позволили прекратить кровопролитие в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье, Таджикистане и Нагорном Карабахе, развести конфликтующие стороны и обеспечить условия для перехода их от насилия к диалогу в интересах политического урегулирования конфликтов.

Государства - участники СНГ, кроме Азербайджанской Республики и Украины (последние в вопросах урегулирования конфликтов и проведения миротворческой деятельности на территории государств - участников Содружества признают функции и полномочия исключительно за ООН и ОБСЕ), отводят Содружеству важную роль в урегулировании конфликтов на территориях его государств - участников. О наличии у СНГ существенного миротворческого потенциала свидетельствует то, что их удалось перевести в фазу политического диалога, поиска компромиссных решений. Подтверждением этому явилось успешное завершение миротворческого процесса в Республике Таджикистан, позитивный опыт политического урегулирования конфликта в которой имеет большое значение для разрешения конфликтных ситуаций в других регионах.

Проблемы коллективной безопасности входят в компетенцию ряда уставных органов СНГ, а также органов отраслевого сотрудничества. Так, организационным стержнем в области военного сотрудничества является *Совет министров обороны (СМО)*, который в соответствии со ст.30 Устава Содружества является органом Совета глав государств по вопросам военной политики и военного строительства государств-членов. Членами СМО являются министры обороны государств-участников СНГ (кроме Молдовы, Туркменистана и Украины) и Начальник Штаба по координации военного сотрудничества государств-участников Содружества.

Совет Министров Обороны:

- рассматривает концептуальные подходы к вопросам военной политики и военного строительства государств-участников Содружества и при необходимости вносит предложения на рассмотрение Совета глав государств СНГ;
- осуществляет координацию военного сотрудничества государств-членов Содружества;
- разрабатывает предложения по координации усилий государств-участников Содружества, направленных на предотвращение вооруженных конфликтов на их территориях и внешних границах; по сближению нормативно-правовых актов государств-участников Содружества в области военного строительства и социальной защиты военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей;
- осуществляет организацию деятельности групп военных наблюдателей и коллективных сил по поддержанию мира в СНГ.

По решению Совета глав государств СНГ был создан Штаб по координации военного сотрудничества. Он стал постоянно действующим рабочим органом СМО, осуществляющим значительную работу по гармонизации национальных законодательств государств Содружества, входящих в данную структуру, в военной сфере. В целях углубления и развития военного сотрудничества при СМО образованы Комитет начальников штабов, Координационный комитет по вопросам противовоздушной обороны, Военно-технический комитет и др.

Роль СМО не ограничивается согласованием усилий министерств обороны стран Содружества в реализации межгосударственных соглашений и решений Совета глав государств в области обороны и военной безопасности. Важное практическое значение имеют совместные усилия по сближению нормативно-правовой базы в области военного строительства, а также реализация договоренностей, направленных на предотвращение вооруженных конфликтов на территориях государств Содружества и внешних границах СНГ, организацию подготовки и применения групп военных наблюдателей и коллективных сил по поддержанию мира и др.

За время своей работы Совет министров обороны СНГ подготовил и принял более 400 документов по различным аспектам военного сотрудничества. Треть из них связана с наиболее важными вопросами обороны и военного строительства, включая миротворчество, урегулирование проблем коллективной безопасности, совершенствование объединенной системы ПВО.

В сфере пограничного сотрудничества в 1992 г. был создан *Совет командующих Пограничными войсками (СКПВ)*. СКПВ в соответствии со ст.31 Устава является органом Совета глав государств по вопросам охраны внешних границ государств-членов и обеспечения стабильного положения на них. Членами Совета командующих являются командующие (начальники) Пограничными войсками (или другие полномочные представители) государств-участников СНГ (кроме



Азербайджана, Молдовы и Украины), а также Председатель Координационной службы Совета командующих. Координационная служба - постоянный рабочий орган СКПВ, обеспечивающий выполнение возложенных на Совет функций.

Совет командующих Пограничными войсками:

- согласовывает усилия государств-участников СНГ по реализации решений Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества и собственных решений, а также положений Устава СНГ, касающихся пограничных вопросов;
- координирует усилия Пограничных войск в области охраны внешних границ и экономических зон, а также по обеспечению стабильного положения на них;
- развивает дружественные связи между Пограничными войсками государств-участников Содружества;
- содействует развитию и укреплению Пограничных войск государств-участников Содружества путем сближения национального законодательства по вопросам границ и их охраны, взаимного обмена информацией, сотрудничества в области военно-технической политики и подготовки кадров.

Большое внимание вопросам миротворческой деятельности уделяет *Совет министров иностранных дел*.

*Постоянная комиссия Межпарламентской Ассамблеи (МПА) по вопросам обороны и безопасности* проводит работу по налаживанию конструктивного сотрудничества парламентов стран Содружества по унификации и гармонизации национального законодательства в этой сфере. Комиссией разработаны 15 модельных законодательных актов по вопросам обороны и безопасности, которые рекомендованы парламентам государств-участников СНГ для использования при разработке национального законодательства.

На восемнадцатом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ был принят Модельный закон «О парламентском контроле над военной организацией государства» (постановление № 18-13 от 24 ноября 2001 года). В нем военная организация государства определяется как «совокупность органов и структур исполнительной власти, созданных и действующих в соответствии с конституцией и законами (государства - участника СНГ); предназначенных для обеспечения безопасности личности, общества и государства; имеющих право применения силовых средств и средств вооруженной борьбы и/или осуществления специальных операций в рамках и случаях, установленных законом. Состав и структура военной организации государства определяется в законодательном порядке и приводится в соответствие с международными обязательствами государства.

Военная организация государства, с учетом особенностей государственного устройства отдельных государств - участников СНГ, может включать в себя:

- а) вооруженные силы, войска, другие военизированные формирования и органы, предназначенные для отражения внешней агрессии и других угроз, связанных с применением извне военной силы против данного государства или выполнением государством его международных обязательств;
- б) внутренние войска, другие военизированные формирования и органы, предназначенные для защиты конституционного строя, пресечения беспорядков, обеспечения охраны общественного порядка и безопасности внутри страны, борьбы с терроризмом, охраны государственной тайны;
- в) пограничные войска;
- г) органы и военизированные формирования, предназначенные для борьбы с преступностью;
- д) органы государственной разведки и контрразведки;
- е) органы и военизированные формирования, предназначенные для обеспечения правительственной связи;
- ж) органы и войска гражданской обороны, военно-транспортные, а также предназначенные для преодоления последствий чрезвычайных ситуаций природно-экологического и социально-гуманитарного характера;
- з) создаваемые на военное время специальные формирования».

При этом военизированные организации и формирования, не входящие в состав военной организации государства в том ее виде, как она законодательно определена (государством - участником СНГ), должны быть в законодательном порядке объявлены незаконными.

За время работы в МПА было создано несколько межпарламентских групп по урегулированию межнациональных и региональных конфликтов, поисков путей разрешения межнациональных проблем. Их деятельность в 1993-95 гг. была достаточно активна, а высшим проявлением их эффективности стало подписание в мае 1994 г. Бишкекского протокола по проблемам Нагорного Карабаха. В этом протоколе зафиксировано, что:

- разрешение военного конфликта должно начаться с прекращения огня;
- любой конфликт, проходящий на территории СНГ, должен разрешаться силами Содружества;
- выдвинута инициатива о создании миротворческих сил Содружества.

Как считает председатель Постоянной комиссии МПА по вопросам обороны и безопасности Е.А. Зеленев, сегодня мы можем лишь констатировать, что в основных зонах межнациональных конфликтов достигнуто прекращение огня. Однако говорить об их урегулировании вряд ли возможно. В то же время идея создания миротворческих сил Содружества плавно перешла в реальное формирование миротворческих сил Российской Федерации, а идея о разрешении военных конфликтов на территории СНГ силами Содружества все чаще ставится под сомнение. Тем не менее, проблема полного урегулирования конфликтов на территории СНГ остается одной из самых болезненных и злободневных. Жизнь людей в условиях «ни войны - ни мира» теряет перспективу и чревата непредвиденными последствиями. В этой связи вопросы развития нормативно-правовой базы миротворчества в СНГ, повышения инициативы и конструктивности миротворческой деятельности МПА снова начинают выходить на первый план в ее работе. По его мнению, здесь широкое поле взаимного сотрудничества между МПА и Штабом по координации военного сотрудничества стран СНГ. (См. Зеленев Е.А.



Межпарламентская Ассамблея стран СНГ в решении проблем урегулирования военных конфликтов и борьбы с терроризмом. - Право и безопасность. - №2-3 (3-4). Август 2002).

Угрозы коллективной безопасности, безопасности каждого из входящих в СНГ государств поставили Содружество перед необходимостью экстренно создавать нормативно-правовую базу миротворчества. Сегодня можно сказать, что сформированы правовые и теоретические основы миротворчества в СНГ, документально закреплены общие подходы государств Содружества к вопросам поддержания мира, урегулирования конфликтов и совместным действиям по разрешению возможных споров и разногласий.

В рамках международного права под миротворческой деятельностью принято понимать коллективные действия международных организаций (ООН, ОБСЕ и др.) политического, экономического военного и иного характера, проводимые в соответствии с нормами и принципами международного права, направленные на разрешение международных споров, предотвращение и прекращение вооруженных конфликтов преимущественно мирным способом в целях устранения угрозы международному миру и безопасности.

При этом необходимо различать операции по принуждению к миру и операции по поддержанию мира. В первом случае под принуждением к миру понимаются коллективные действия государств, предпринимаемые с санкции Совета Безопасности ООН в целях восстановления мира и безопасности в зоне вооруженного конфликта. Такие действия могут включать: полный или частичный разрыв дипломатических или экономических отношений; блокаду, демонстрации и другие операции воздушных, морских и сухопутных сил. Во втором случае операция по поддержанию мира (ОПМ) определяется как совокупность согласованных и взаимосвязанных по целям, задачам, месту и времени действий Коллективных сил по поддержанию мира и военных наблюдателей в зоне вооруженного конфликта, проводимых в соответствии с Мандатом, утвержденным Советом Безопасности ООН или другим органом коллективной безопасности, направленными на прекращение вооруженного конфликта, создание условий, способствующих политическому разрешению противоречий.

Правовой основой миротворческой деятельности, осуществляемой в СНГ, является Устав ООН. В ст. 51 определено, что Устав ООН ни в коей мере не препятствует существованию региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы и их деятельность совместимы с целями и принципами организации. В соответствии с этим правом СНГ, являясь региональной организацией, правомочно принимать меры для поддержания мира в регионе ответственности, в том числе и самостоятельно, проводить операции по поддержанию мира.

Миротворческие усилия государств Содружества были обозначены уже в Алма-атинской Декларации от 21 декабря 1991 года, Декларации о неприменении силы или угрозы силой во взаимоотношениях между государствами - участниками Содружества Независимых Государств, принятой главами государств 20 марта 1992 года в г. Киеве, в Ашгабадской Декларации о развитии сотрудничества и укреплении доверия в отношениях между государствами-участниками СНГ (24 декабря 1993 года).

9 октября 1992 г. руководителями РСФСР, Беларуси и Украины было подписано Соглашение о Концепции военной безопасности. Документ предусматривал, что «цели и взаимные обязательства государств-участников Содружества в области обеспечения военной безопасности Государства-участников Содружества объединяет не только историческая общность их народов, экономическая и политическая взаимозависимость, единое экономическое пространство, но и совпадающие по целям оборонительные задачи, единое военное наследие и сохраняющееся единое военно-стратегическое пространство всех государств-участников Содружества».

Главная цель военной политики - обеспечение гарантированной защиты всех государств-участников Содружества Независимых Государств от внешних военных угроз и возможной агрессии.

В мирное время военная политика, как часть внешней и внутренней политики государств-участников Содружества, направляет свои усилия на обеспечение поэтапного снижения (ограничения) военных угроз и упрочения стабильности в Содружестве Независимых Государств и в мире, на принятие мер по предупреждению возникновения межгосударственных и гражданских войн, по повышению доверия и открытости в военной области. При достижении указанных целей военная политика государств-участников Содружества исходит из необходимости урегулирования спорных проблем, международных кризисов, региональных и межгосударственных локальных военных конфликтов исключительно мирными, согласительными средствами, исключает из межгосударственной практики все формы дискриминации, экономические или любые другие методы давления. Она всячески способствует осуществлению эффективных мер борьбы с международным и внутренним терроризмом, обеспечению прав человека.

В военное время военная политика обеспечивает отражение агрессии извне и нанесение агрессору при защите свободы, суверенитета и территориальной целостности государств Содружества такого ущерба, который бы вынудил его прекратить военные действия.

В случае возникновения угрозы безопасности, территориальной целостности и суверенитету одного или нескольких государств-участников Содружества, либо угрозы международному миру и безопасности государства-участники Содружества будут незамедлительно приводить в действие механизм совместных консультаций с целью координации своих позиций и принятия мер для устранения возникшей угрозы. Как следует из изложенного, военно-политические цели государств-участников Содружества являются сугубо оборонительными по своему характеру, направлены на предотвращение агрессии, а в случае ее развязывания, на пресечение агрессии всеми имеющимися силами и средствами в целях обеспечения территориальной целостности и неприкосновенности государственных границ».

Одновременно нарабатывалась практика принятия конкретных решений политического урегулирования конфликтов в Содружестве. Так, на киевской (1992 г.) встрече было принято Заявление глав государств - участников СНГ об обстановке в левобережных районах Республики Молдова. На апрельском (1994 г.) саммите глав государств в Москве -



Решение о проведении операции по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта. Там же принято Заявление Совета глав государств Содружества по конфликту в Нагорном Карабахе и вокруг него.

Принят ряд важных документов о пребывании Коллективных миротворческих сил в Республике Таджикистан и об урегулировании обстановки на таджикско-афганской границе. В сентябре 2000 г. в соответствии с Решением глав государств Содружества Коллективные миротворческие силы СНГ в Таджикистане расформированы в связи с завершением процесса межтаджикского урегулирования и началом деятельности по постконфликтному построению мира.

Государства - участники СНГ сделали первые шаги по созданию многосторонних миротворческих сил в рамках Содружества. В марте 1992 г. в Киеве было подписано Соглашение о Группе Военных наблюдателей и Коллективных силах по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств, в Москве в сентябре 1993 г. - Соглашение о Коллективных миротворческих силах и совместных мерах по их материально-техническому обеспечению.

*(Окончание материала в следующем номере)*