

СТРАНЫ СНГ Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

No 82

информационно-аналитический бюллетень «СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г. Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов

Адрес редакции: 119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)

Тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Факс: (495) 959-3449

E-mail: redactor@materik.ru

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания http://www.materick.ru
Электронная версия телецикла «Материк» http://www.materick.ru, http://www.materick.ru, <a href="http://www.materick.r

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
Анонс телепередачи «Материк» 18 сентября 2003 г., ТВЦ	4
Стенограмма телепередачи "Материк", 4 сентября 2003 г., ТВЦ.	
отопограмми толопорода из тисторик ; тооптиори 2000 г., то 4	
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	11
Задержка с подписанием договора об использовании рубля в качестве единой валюты Союза пагубна для Белорусс	CNN -
эксперт	
Радикализм Наша общерегиональная газета	
Борьба властных группировок за влияние на президента перешла в публичную плоскость	
Взрыв в Ингушетии связан с выборами президента Чечни, считает политолог Константин Затулин	
В прямом эфире радиостанции "Эхо Москвы" Константин Затулин - директор Института стран СНГ.	16
Великодержавный прагматизм	
ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ	<u>21</u>
Протокол заседания Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом 28 августа 2003г	21
Прибалтика и ЕС: что ждет русскоязычных?	22
Эстония проголосовала за вступление в ЕС	22
Ушел из жизни эстонский поэт Рудольф Риммель	<u>23</u>
«Брюссельская капуста» вместо национальной идеи?	24
Язык и гражданство: незыблемость политики	<u>25</u>
Но все-таки не теряем надежды	<u>25</u>
В ЕС обеспокоены русскоязычными	<u>26</u>
Неграждане – тест для европейской демократии	<u>26</u>
Новая партия в Латвии на защите меньшинств	<u>28</u>
Образование на русском языке в Латвии: последние новости	<u>28</u>
Состоялся митинг на Эспланаде	<u>28</u>
<u>Штаб выступает с новыми идеями</u>	<u>28</u>
Встречи с депутатами на пленэре запретить!	
Закон об образовании все-таки поправили	<u>29</u>
Русский язык в СНГ Будет ли русский язык мертвой или живой латынью СНГ?	<u>29</u>
<u>Будет ли русскии язык мертвои или живои латынью СНГ?</u>	<u>29</u>
Эстонцы отдают детей в русские детсады	31
«Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения» - стенограмма конференции	<u>31</u>
Владимир Илляшевич - член правления Объединения российских соотечественников в Эстонии, секретарь правления Союза писателей России (Эстонское отделение)	24
Правления Союза писателей России (Эстонское отделение)	<u>) </u>
Пеннадии котов - сопредседатель латвийского комитета по правам человека	
правительства Москвы	
Правительства мюсквы	
Вопросы к Ю.Каплуну и Ю.Горячеву	
Вячеслав Белоусов - заведующий отделом Института русского языка РАН	<u>42</u>
Дискуссия	
Новый Посол России в Казахстане встретился с соотечественниками	58
Вернутся ли на Родину?	
"Русский вопрос"	59
- yourn so poo	
БЕЛОРУССИЯ	61
Хроника	
Национализм в белорусской политике	
Русские и Белая Русь	
Кризис интеграционных программ	
Проблема единства оппозиции за год до выборов в Палату представителей	69
«Республика» — то ли есть, то ли нет	
Рубль поможет Лукашенко получить доллары	
<u>УКРАИНА</u>	73
Хроника	73



"Ему хорошо, и он думает, что и населению хорошо"	
KASAXCTAH.	107
Судьба туркмен определена до 2020 года	
ФСБ РФ задержала туркменских дипломатов при проведении незаконных операций в Москве	106
Туркменистан: ни дня без "реформ"	106
Кажлый отвечает за себя	105
Абсолютная власть	
ТУРКМЕНИЯ	
<u>центральная Азия как зона национальных интересов США.</u>	101
<u> Центральная Азия как зона национальных интересов США</u>	101
Ашулук: выводы и уроки	<u>101</u>
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН	95
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН	<u></u> 95
Хроника	<u></u> 95
Ашулук; выводы и уроки	101
Ашулук: выводы и уроки	1 <u>01</u>
Ашулук: выводы и уроки.	101
Ашулук: выводы и уроки	101
Ашулук: выводы и уроки	101
лшулуул, выводы и уроми	101 101
Пентральная Азия как зона национальных интересов США	101
Центральная Азия как зона национальных интересов США	<u></u> 101
центральная Азия как зона национальных интересов США	101
TVDMMEHING	103
ТУРКМЕНИЯ	<u></u> 103
Абсолютная власть	103
Аосолютная власть	<u>103</u>
Victoria Victoria de la Constantina del Constantina de la Constantina del Constantina de la Constantin	405
Vavau i orpouant an onda	105
Каждый отвечает за себя	105
Каждый отвечает за себя	105
Туруменистан; ни лид без "реформ"	106
Туркменистан: ни дня без "реформ"	106
<u> Гуркменистан: ни дня без "реформ"</u>	<u></u> 106
туркменистан. ни дня оез реформ	100
ФСЕ РФ запоружана турумандуму пинноматор при прородоции изаружини у опораций в Москро	106
ФСБ РФ задержала туркменских дипломатов при проведении незаконных операций в Москве	106
Судьба туркмен определена до 2020 года	107
Судвоа туркмен определена до 2020 года	107
KA3AXCTAH	107
"Ему хорошо, и он думает, что и населению хорошо"	107
Пошли в обход	111
Казахстан ждет газовый бум	112
УЗБЕКИСТАН	<u></u> 114
Тихая свадьба Гульнары Каримовой	<u></u> 114
Корпорация "Ильюшин" переведет производство машин из Ташкента в Воронеж	115
корпорация ильюшин переведет производство машин из ташкента в воронеж	<u></u> 115
P. Voñovijastojio foottijas pohojijas	115
В Узбекистане бастуют рабочие	<u></u> 115
"Никаких иностранных военных баз в Узбекистане нет"	116
ТАДЖИКИСТАН.	117
Россия-Таджикистан: как сжать горло наркотрафика	117
Недорогой подарок Рахмонова Путину	119
Анзобский тоннель в Таджикистане будет строить Иран	119
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
киргизия	120
Бишкек уступил Ташкенту в вопросе размещения Исполкома Антитеррористической структуры ШОС	120
Какая черная кошка пробежала между Ашыркуловым и Касиевым?	121
какая черная кошка просежала между жшыркуловым и касиевым:	141
ФОРУМ	122
Пресс-конференция Константина Затулина «Слово – не воробей, а Леонид Кучма - не Богдан Хмельницкий	
презентации книги украинского президента «Украина – не Россия» на XVI Московской международной книж	ной армарке
	123
	120
TRANSPAR WILL SPINALING	400
	128
<u> ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ</u>	<u></u> 20
ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯНормативно-правовые основы формирования единого образовательного пространства в СНГ	



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Анонс телепередачи «Материк» 18 сентября 2003 г., ТВЦ.



«Есть ли у России границы?»

Участники программы обсудят сложившуюся на российских границах обстановку и состояние пограничной службы государства.

Ведущий – Рустам Арифджанов Главный эксперт - Константин Затулин, директор Института стран СНГ

Гости программы:

- Андрей Кокошин, председатель Комитета Государственной Думы по делам СНГ
- **Виктор Войтенко**, сопредседатель межфракционного объединения депутатов «Граница России» в Госдуме, генерал-полковник, бывший командующий Забайкальским пограничным округом

Хронометраж программы – 35 минут. Производитель - Институт стран СНГ. Тел.: 959-35-27, 959-34-51, 959-34-52

E-mail: materik@materik.ru

Очередная передача телецикла выйдет в эфир телеканала ТВЦ 18 сентября в 22 часа 40 минут.



Стенограмма телепередачи "Материк", 4 сентября 2003 г., ТВЦ

Кому достанется Азербайджанское наследство?

Сегодня в программе:

- Широко ли шагает несоветский Азербайджан?
- Можно ли в Азербайджане передать президентство от отца к сыну, и что из этого получится?
- Москва Баку: ничего не видим, ничего не слышим? Почему?

Ведущий - Рустам Арифджанов

Постоянный эксперт – Константин Затулин, директор Института стран СНГ

ВЕДУЩИЙ. Здравствуйте, в эфире программа «Материк», и сегодня мы поговорим о президентских выборах в Азербайджане, которые состоятся через полтора месяца.

Незадолго до выборов премьер-министром Азербайджана назначен сын Гейдара Алиева, много лет возглавлявшего эту республику, Ильхам Алиев. И именно его прочат в президенты республики на будущих выборах. На всем постсоветском пространстве заговорили об этом феномене или традиции, стали говорить о том, что возглавить Туркменистан после Сапармурата Туркменбаши его сын, работающий в одной из коммерческих фирм. Стали говорить о том, что в Казахстане к власти может прийти дочь президента Назарбаева, кто-то из родственников Аскара Акаева в Кыргызстане, и даже внимательнее стали присматриваться к сыну президента Лукашенко в Беларуси. Поговорим об этом феномене, но сначала о главной теме нашей сегодняшней передачи — об Азербайджане.

СПРАВКА. Древняя земля Азербайджана на протяжении тысячелетий была ареной войн и нашествий. В античную эпоху это восточное Закавказье населяли албанцы. С именем правителя Атропата связано название страны - Атропатене, которое потом превратилось в тюркское - Азербайджан.

К началу VIII века территория Атропатене была завоевана арабами и включена в состав Арабского халифата, а господствующей религией стал ислам. В XI веке сюда пришли турки-сельджуки, а за ними — монголы. Соперничество между Турцией и Персией привело к тому, что здесь возник ряд независимых и полунезависимых ханств. Но уже в XVIII веке в Закавказье появляется новый мощный игрок — Российская империя. Русские войска пришли сюда по просьбе местных правителей и для защиты христианского населения. В результате нескольких русско-персидских войн был подписан Туркменчайский договор 1828 г., по которому северная часть Азербайджана отошла к России. После революции 1917 года здесь была установлена советская власть и впервые провозглашено независимое государство, получившее название Азербайджанская республика. Однако она была тут же оккупирована Турцией, затем Великобританией, а 26 Бакинских комиссаров во главе со Степаном Шаумяном, были расстреляны. В 1920 г. советская власть вернулась в Азербайджан, который был включен в состав СССР на правах союзной республики. Нынешняя независимая Азербайджанская республика была провозглашена после развала Советского Союза.

Сегодня население республики составляет около восьми млн. человек, более 90 % из них — азербайджанцы. Это наиболее богатая природными ресурсами страна Закавказья. Азербайджан, потерпевший поражение в вооруженном конфликте в Нагорном Карабахе, сделал основную ставку на разработку запасов нефти и газа и привлечение к себе внимания транснациональных корпораций. Следует отметить, что проблема транспортировки каспийской нефти называлась как одна из скрытых причин войны в Чечне: боевые действия на Северном Кавказе должны были перекрыть поставки через территорию России. Сегодня в Азербайджане большие надежды возлагаются на трубопроводы Баку-Тбилиси-Джейхан и Баку-Тбилиси-Эрзерум в Турцию.

ВЕДУЩИЙ: Я хочу представить вам нашего постоянного эксперта, директора Института стран СНГ Константина Федоровича Затулина.

Здравствуйте, Константин Федорович!

ЗАТУЛИН. Добрый день!

ВЕДУЩИЙ. И в нашей студии – первый президент независимого Азербайджана - Аяз Ниязович МУТАЛИБОВ. Здравствуйте, Аяз Ниязович!

МУТАЛИБОВ. Здравствуйте!

ЗАТУЛИН. Здравствуйте!

ВЕДУЩИЙ. Вот уже 10 лет, а может быть и больше Вы живете в России и в то же время возглавляете партию, действующую на территории Азербайджана. Как Вам это удается?

МУТАЛИБОВ. Очень просто. Я сохранил гражданство Азербайджана и как азербайджанец в соответствии с Конституцией имею право принимать участие в общественно-политической жизни.

ВЕДУЩИЙ. Аяз Ниязович, то есть Вы спокойно и свободно можете приехать в Азербайджан?

МУТАЛИБОВ. Нет. Этого я не могу себе позволить.

ВЕДУЩИЙ. Почему?

МУТАЛИБОВ. Потому что там есть инспирированные так называемые уголовные дела политического свойства. Это вообще-то нонсенс. Первый президент Азербайджана, подписавшийся под актом о независимости, человек, при котором Азербайджан стал полноправным членом Организации Объединенных Наций...



ВЕДУЩИЙ. Это Вы о себе сейчас говорите?

МУТАЛИБОВ. Да, я о себе говорю, конечно. Вынужден находиться за пределами страны. Это нонсенс, в общемто.

ВЕДУШИЙ. Почему Вы покинули Азербайджан и в чем Вас обвиняют?

МУТАЛИБОВ. Все политические события, происходившие в Азербайджане с конца 80-х годов и по сей день надо рассматривать в контексте конфликта, случившегося в Нагорном Карабахе. Недовольство событиями в Нагорном Карабахе, недовольство прежней политической системой обрело разрушительный характер. Поэтому все остальные события пошли по пути революционному, а не эволюционному. И все это пришлось на мою долю. Карабах все перепутал, перемешал, и поэтому пришлось как бы отойти в сторону. На смену моему терпеливому отношению к этому процессу пришла твердая рука как альтернатива той деструктивности, которая была до того.

ВЕДУЩИЙ. Вы сейчас говорите об Эльчибее или о Гейдаре Алиеве?

МУТАЛИБОВ. О Гейдаре Алиеве. Эльчибей – это был период кратковременный, всего лишь год.

ВЕДУЩИЙ. Хорошо. Я думаю, что самое время познакомить наших телезрителей с Гейдаром Алиевичем Алиевым, пока еще действующим президентом Азербайджана.

СПРАВКА. Уже почти 30 лет главную роль в азербайджанской политике играет Гейдар Алиевич Алиев. Он родился 10 мая 1923 года в Нахичевани в семье партийных работников. С 1941 по 1944 год он служил в азербайджанском НКВД, затем работал в нахичеванском Совнаркоме, а вскоре вновь влился в ряды чекистов.

Карьера Гейдара Алиева в республиканском НКВД развивалась очень успешно. К 1948 году он уже возглавлял управление контрразведки. Однако настоящий карьерный взлет Гейдара Алиевича произошел в брежневские времена. Приняв активное участие в антихрущевском заговоре, Алиев в 1964 году становится председателем КГБ, а спустя два года — в 46 лет - первым секретарем ЦК компартии Азербайджана. Пышные приемы, который устраивал Леониду Ильичу лидер азербайджанских коммунистов, стали притчей во языцех даже в застойные времена. Гейдар Алиев пошел на повышение: он стал первым зампредом Совета Министров СССР и членом Политбюро. Однако с приходом к власти Михаила Горбачева на карьерном небосклоне Алиева появляются тучи. В 1987 году Алиев слег с инфарктом, а затем написал заявление об отставке.

В 1990 году, в разгар кровавых событий в Баку, Алиев выступает с резкой антигорбачевской речью, которая вызывает восторг сторонников «Народного фронта». Алиев становится председателем Верховного Совета Нахичеванской АССР. Летом 1993 года Алиев поддерживает мятеж против действующего президента Эльчибея. Его избирают председателем Верховного Совета, а уже в октябре он становится президентом Азербайджана. Стоит отметить, что организатор переворота — полковник Сурет Гусейнов, ставший поначалу премьер-министром Азербайджана, был впоследствии объявлен государственным преступником, бежал в Россию, был выдан Алиеву и теперь отбывает пожизненный срок в тюрьме.

ВЕДУЩИЙ. Аяз Ниязович, возвращение Гейдара Алиева в 1993 году вновь к руководству Азербайджана, на Ваш взгляд, сослужило Азербайджану пользу или принесло больше вреда?

МУТАЛИБОВ. Вы знаете, возвращение Алиева случилось в бытность мою президентом и не без моего участия. Когда я был руководителем ЦК Компартии Азербайджана, то при первой же встрече в Москве он просил о встрече и я поехал к нему домой, и мы у него дома проговорили несколько часов подряд. Тогда он, собственно говоря, обратился с просьбой сделать все для того, чтобы он вернулся, и мы эти условия создали.

ВЕДУЩИЙ. Все-таки в правлении Алиева с 1993 года, десятилетнем правлении Алиева - больше вреда или пользы для Азербайджана?

МУТАЛИБОВ. Демократических преобразований, в выстраивании политической и экономической основы существенных подвижек за эти десять лет не произошло.

ЗАТУЛИН. То есть, Вас не впечатляют все эти нефтяные контракты, раздел Каспия, трубопроводы, которые стали активно строиться?

МУТАЛИБОВ. Контракты происходили при мне. Автором и инициатором этих контрактов являюсь я, и все об этом знают.

ЗАТУЛИН. Меня интересует вопрос — можно ли сегодня считать Азербайджан в полной мере состоявшемся независимым, самостоятельным государством? Являются ли эти условия нефтяных контрактов и презентация Азербайджана в мировом сообществе критическими с точки зрения самостоятельности и независимости?

МУТАЛИБОВ. Конечно же, Азербайджан далек от независимости и с политической и с экономической точки зрения - это абсолютная правда. Мы соседствуем со странами, имеющими интерес в Азербайджане и экономический, и геополитический. Мы открыты, вернее, открылись для больших инвестиционных потоков со стороны Запада и главным образом нефтяных корпораций США и Великобритании. Мы должны на основе нашего участия в экономическом разделении по природным ресурсам получить возможность существовать в таком, знаете, нейтральном положении, чтобы не становиться яблоком раздора. Мы иногда говорим о том, что Азербайджан занимает прекрасное географическое положение, мы кичимся, бравируем этим. Я думаю совершенно о другом – уж лучше бы мы ловили рыбу и икру, чем попасть в глобальную передрягу.

ЗАТУЛИН. Рыбу, не нефть?

МУТАЛИБОВ. Да, конечно. Потому что нефть – это большая политика.

ЗАТУЛИН. Это новая теория, можно сказать, нефть – как наказание.

ВЕДУЩИЙ. Давайте мы сейчас поговорим немного о нынешней, политической ситуации в Азербайджане...

ЗАТУЛИН. О коллизии.

ВЕДУЩИЙ. О коллизии, которая приняла действительно, не будем лукавить, несколько ожидаемый, но, тем не менее, странный и стремительный оборот.

СПРАВКА. 4 августа депутаты парламента Азербайджана единогласно одобрили назначение на пост премьер-министра страны сына Гейдара Алиева - Ильхама. Его кандидатура была представлена заочно – президент Азербайджана вот уже несколько месяцев находится на больничной койке – сначала в Турции, затем в США. Причем все это время он даже по телефону не контактировал с главами государств, на территории которых находился. Слухи о состоянии здоровья Алиева спровоцировали дипломатический казус: 1 августа президент Грузии Эдуард Шеварднадзе выразил азербайджанскому народу соболезнования в связи с кончиной Гейдара Алиева. Впоследствии пресс-секретарь Эдуарда Амвросиевича принес извинения, сославшись на то, что бывшего коллегу Алиева по Политбюро «неправильно информировали».

Согласно Конституции Азербайджана в случае досрочной отставки или смерти президента его обязанности исполняет премьер-министр. Таким образом, в Азербайджане, который де-юре является республикой, фактически запущен механизм престолонаследия. Все эти события разворачиваются на фоне назначенных на 15 октября президентских выборов. Как действующий президент, так и его сын, зарегистрированы кандидатами. В случае, если Алиев-старший не сможет принять участие в выборах, главным претендентом станет Алиев-младший. В его победе мало кто сомневается — за ним не только административный ресурс, но и поддержка США: за последний месяц Вашингтон уже трижды заявлял о поддержке этого политика.

Происходящее вызывает бурные протесты немногочисленной азербайджанской оппозиции, которая устраивает митинги протеста. Однако переговоры о выдвижении единого кандидата закончились безрезультатно. Продолжает заседать координационный центр оппозиции, объединяющий восемь партий.

ЗАТУЛИН. Я хочу задать один неудобный вопрос. Сейчас, по сути, речь идет о передаче власти от отца к сыну при соблюдении каких-то формальных декоративных процедур под названием «Выборы в Азербайджане». Может, это судьба такая у Азербайджана, может, это традиция такая, что демократия, как говорил Киплинг: «к востоку от Суэца десять заповедей не действуют». Может быть, к югу от Дагестана, а может быть, еще севернее демократия уже в свои права не вступает?

МУТАЛИБОВ. Когда говорят о том, что, если в Азербайджане произойдет демократическая смена власти и придет оппозиция, при этом стращают всех и вся возвращением к тем самым временам, которые имели место в начале 90-х годов, то это меня лично возмущает, потому что этого быть не может уже по определению. И тому есть убедительные свидетельства. Посмотрите, сегодня в Баку спокойно, хотя внутри страсти кипят. Там очень большое недовольство тем, что происходит. В прошлом году было спокойно. Президента нет, его периодически не бывало, а все в конституционном поле, потому что пришло понимание того, что далее вести себя так, как это было в начале 90-х годов, просто нельзя. И просвещенное азербайджанское общество не воспринимает иного рода власти, в том числе по формуле преемственности.

ВЕДУЩИЙ. Но как же не воспринимает, Аяз Ниязович, если с 1969 года отлично, это уж я так понял, воспринимаемый просвещенными азербайджанцами Гейдар Алиев правил республикой, с 1993 года он снова продолжает править Азербайджаном.

МУТАЛИБОВ. Нет, я бы так не сказал, потому что мы не будем говорить за все общество. Протестные настроения большие. Достаточно сказать, что половина населения сегодня не может жить у себя на родине. Более двух миллионов азербайджанцев здесь, в России.

ЗАТУЛИН. Полтора миллиона человек, как минимум, в основном в Россию перебрались.

МУТАЛИБОВ. Они вынуждены были перебраться, в том числе и по результатам этого наведения порядка твердой рукой.

ЗАТУЛИН. Кстати, они могут принимать какое-то участие в политической жизни Азербайджана, будучи азербайджанцами, гражданами Азербайджана, но живущими за пределами Азербайджана?

МУТАЛИБОВ. Нет, в сущности, они лишены этих прав.

ВЕДУЩИЙ. Как Вы думаете, почему не дают такой возможности проголосовать?

МУТАЛИБОВ. Ее реально не существует. Представьте себе, около нашего посольства собралась эта огромная масса людей. И потом с разных концов огромной Москвы приезжать неудобно.

ЗАТУЛИН. Рустам, Вы говорите о стабильности, достигнутой при Алиеве, но она достигнута за счет того, что вся оппозиция проголосовала ногами за редким исключением, просто оказавшись в соседних странах? И сегодня, будучи гражданами, обладая азербайджанскими паспортами, эти люди принимать участие в политической жизни не могут?

ВЕДУЩИЙ. Я не совсем согласен с Константином Федоровичем, но лучше, может быть, наш спор разрешит Аяз Ниязович. Это все-таки политическая или экономическая миграция из Азербайджана?

МУТАЛИБОВ. Здесь присутствуют обе составляющие.

ВЕДУЩИЙ. Считаете ли Вы такую миграцию следствием правления нынешней власти и лично президента Гейдара Алиева?

МУТАЛИБОВ. Вероятно да.

ЗАТУЛИН. На самом деле здесь есть основание задать вопрос о качестве демократии, наличии или отсутствии демократических ценностей у избирателей, у народа, который все это, выражаясь модным языком, хавает, все это кушает и не демонстрирует видимой готовности по этому поводу всерьез дискутировать. По крайней мере, те, кто этим озабочен, политические конкуренты Алиевых, они до сего дня не имеют такой уж серьезной поддержки в обществе. Мне кажется, вообще говоря, все эти игры в престолонаследие могут, если не сейчас, то в будущем довольно скверно закончиться. Потому что не всегда шкуру льва может примерить совершенно другая особь, другой персонаж животного мира. И может быть, проблемы, груз которых остается, просто раздавят эти плечи, и как тогда произойдет смена власти, если власть



привыкла к тому, что голосующие за любое ее предложение, это 99,9, а если не столько, то всегда есть возможность посчитать так, как нужно. И что тогда и как будет со стабильностью в Баку и Азербайджане? Сохранится эта демократическая процедура пусть даже декоративно или будет сломлена, как уже дважды происходило за все время недолгого существования независимого Азербайджана?

То есть, я здесь вижу, по крайней мере, основание для выводов. Азербайджан еще не прошел никакой тест на демократию. Может быть, и мы в России не в полной мере прошли, но уж Азербайджан точно. На самом деле, кроме узкой прослойки столичной бакинской интеллигенции - к тому же эта прослойка сокращается, - никому особенно не дороги идеалы, эталоны демократии, выборность и все остальное. И, наконец, третье. Сегодня в результате таких выборов закладываются условия для будущей нестабильности в соседнем государстве, что для нас в России, согласитесь, может быть существенно.

ВЕДУЩИЙ. А Ваша точка зрения, Аяз Ниязович?

МУТАЛИБОВ. Я придерживаюсь такой точки зрения. Я приемлю тот тип политической стабильности в обществе, который базируется на верховенстве закона, на демократических принципах, на прозрачности всех видов выборов и на самом-то деле на реальном строительстве гражданского общества.

ЗАТУЛИН. Гейдар Алиевич Алиев при всем том, что мы говорили, мудрый человек. И как мудрый человек он понял, что разговоры о демократии и природа настоящей власти, механизм ее поддержания в Азербайджане – это не есть две одинаковые вещи. Это разные вещи. И поэтому сегодня и вчера он был озабочен не тем, чтобы убедить жителей Азербайджана в том, что при его сыне и по его рекомендации следующий правитель будет наилучшим вариантом, а он употребил это время для того, чтобы объездить соседние страны, которые могут повлиять на Азербайджан. Прежде всего, речь идет о России и Соединенных Штатах и связанных с ними государствах. Эти государства – Россия в силу своего географического соседства, а Америка в силу того, что это мировой лидер, - они могут не дать Алиеву права на фальсификацию. Во всем остальном режим, созданный при Алиеве, справится сам, главное, чтобы никто не вмешался извне, а изнутри уж мы сами все обеспечим. И судя по всему, в отношении Соединенных Штатов Гейдар Алиев своего добился, поэтому и отдыхает он сегодня в Кливленде, штат Огайо, а не где-нибудь в Барвихе на Рублевском шоссе. Вот и всё. Вот этот механизм сегодня запущен, а все остальное, как говорят в таких случаях, дело техники.

ВЕДУЩИЙ. Если техника сработает, и Ильхам Алиев станет президентом Азербайджана, Аяз Ниязович, какое будущее Вы видите для Азербайджана?

МУТАЛИБОВ. Недовольство будет нарастать, потому что тот синдром страха, который имел место при Гейдаре Алиеве в течение десяти лет, он уйдет.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо, Аяз Ниязович, что Вы пришли к нам студию. Спасибо и до свидания.

ЗАТУЛИН. Спасибо.

МУТАЛИБОВ. До свидания. Спасибо.

ВЕДУЩИЙ. У нас в студии новый гость, редактор международного отдела издательского дома «Коммерсанть» Азер Арифович Мурсалиев.

Как Вы оцениваете то, что происходит перед президентскими выборами в Азербайджане сейчас?

мурсалиев. В общем-то, нормальный на постсоветском пространстве политический процесс.

ВЕДУЩИЙ. Мы говорили уже в нашей передаче о том, что...

ЗАТУЛИН. Одну секундочку. Почему все-таки это считается нормальным? Или это подтверждает тезис о том, что это нормально, но только для определенного региона. Что на нашем Материке, как мы привыкли здесь выражаться, есть разные по своим национальным традициям, по культурному, историческому наследию народы и государства, и в данном случае в Азербайджане действительно кажется нормальным, что отец назначает сына премьером, а тот в свою очередь готовится сменить отца?

мурсалиев. Я поясню. Скажем, у Бориса Николаевича не было сыновей, но тем не менее...

ЗАТУЛИН. Дочь была и очень, очень...

МУРСАЛИЕВ. Как-то до дочерей мы еще не доросли, я думаю, хотя все впереди. Но приемник его стал президентом.

ЗАТУЛИН. Неужели Вы считаете, что за Путина голосовали потому, что за него порекомендовал голосовать Ельцин?

МУРСАЛИЕВ. Нет. Я лично считаю, что голосование за Путина было как бы вопреки тому, что Ельцин, да? **ЗАТУЛИН.** О!

МУРСАЛИЕВ. Но сейчас-то мы обсуждаем не голосование. Голосование в Азербайджане, насколько я понимаю...

ЗАТУЛИН. Но это все меняет с точки зрения содержания процесса. За Ильхама все равно будут голосовать или нет. Скорее всего, 90 в периоде будет в поддержку или что-то в этом роде.

МУРСАЛИЕВ. Увидим.

ЗАТУЛИН. Поживем, увидим, безусловно. Скорее всего, мы сейчас прогнозируем. Но если и будут эти проценты обеспечены, то они будут обеспечены в силу того, что еще сохраняется система власти, которая создана Гейдаром Алиевым, потому что велик страх или уважение, или одновременно и то и другое перед Гейдаром Алиевым, потому что Гейдар Алиев указал именно на своего сына как на своего преемника, и как только он сказал депутатам – проголосуйте за него как за премьера, они тут же проголосовали. Даже не успел в отставку уйти прежний премьер, как уже назначили нового. Несколько часов в Азербайджане было два легитимных премьера.

МУРСАЛИЕВ. Я, честно говоря, склонен несколько иначе оценивать. Ежели на выборах за Ильхама Алиева будет подано большинство голосов, то, я думаю, что в гораздо большей, во всяком случае, не в меньшей степени это будет



заслуга не Гейдара Алиевича Алиева, а оппозиции. У азербайджанской оппозиции был вполне реальный шанс договориться, выдвинуть единого кандидата и вполне успешно бороться на этих выборах.

ВЕДУЩИЙ. Эти не договорились, но ведь центральный избирательный комитет, не знаю, как точно называется в Азербайджане, не допустил к выборам достаточно реальные оппозиционные фигуры. Аяз Муталибов не единственный бывший руководитель Азербайджана, которого не допустили к выборам, пытался принять участие в этих выборах и бывший спикер Азербайджанского парламента Расул Гулиев, проживающий в Соединенных Штатах. И точно так же эта попытка оказалась неудачной. Впрочем, послушаем, что сам об этом говорит Расул Гулиев.

ИНТЕРВЬЮ с Расулом Гулиевым

- Что Вы можете сказать о новом премьер-министре Азербайджана и как Вы оцениваете его шансы на выборах президента республики?
- Новый премьер-министр, с точки зрения ведения хозяйства, экономической реформы или развития экономики и прочее, его возможности приближаются к нулю. Если речь идет о выборе азербайджанского народа, этот младший Алиев со своим отцом вместе больше, чем пять процентов голосов не соберут никогда. Опять может произойти захват власти. Просто с этой целью тотальная фальсификация выборов, которая до сих пор осуществляется в Азербайджане.

Я надеюсь, что оппозиция даст достойный отпор этому режиму и не допустит, чтобы Ильхам Алиев, сфальсифицировав выборы, захватил власть.

МУРСАЛИЕВ. Что касается Расула Гулиева, если бы, предположим, четверка или пятерка оппозиционеров решила бы единым кандидатом выдвигать Расула Гулиева, я думаю, что центральный избирательный комитет или комиссия, нашла бы возможность зарегистрировать его.

Что касается Муталибова, с равным успехом можно было бы допустить к выборам в Азербайджане или какогонибудь видного политического деятеля в Буркина-Фасо.

ЗАТУЛИН. Я бы, конечно, не стал ходить в Буркина-Фасо. Это далековато, и не все знают, где это находится. Но у Михаила Сергеевича Горбачева такой опыт был участия в выборах в России уже после многих лет отсутствия на Олимпе власти.

МУРСАЛИЕВ. Вполне возможно, я не исключаю того, что после победы Ильхама Алиева или кого-либо другого из партии власти, кто-то из оппозиционных деятелей может получить какие-то портфели.

ЗАТУЛИН. Мы всерьез сейчас говорим о качестве оппозиции. На мой взгляд, мы немножечко лукавим. Сегодня, после десяти лет власти Алиева, действительно заложены основы для такой стабильности времен застоя и, конечно, влияние Алиева слишком весомо, чтобы его не учли. Тем более что он продолжает пусть формально оставаться президентом, поэтому ему и удается провести в жизнь свои решения.

ВЕДУЩИЙ. Из заявления госдепартамента Соединенных Штатов понятно, что приход к власти Ильхама Алиева удобен, а может быть, даже и выгоден Соединенным Штатам Америки. Но выгоден ли он России?

ЗАТУЛИН. Мне кажется, что и здесь Гейдар Алиевич постарался максимально обезопасить себя и интересы этого решения в пользу Ильхама. Он убедил Россию, что ведет себя достаточно взвешенно, не устраивает нам, как в соседней Грузии, истерик по поводу постоянных российских заговоров, хотя сказать, что у нас безоблачные отношения нельзя. Довольно долго тянулся вопрос об аренде Габалинской РЛС, которая является важным элементом ПВО. Алиев повел себя противоположно, как мне кажется, во всяком случае, внешне это так выглядело, противоположно Грузии в делах, связанных с Чечней. На территории Азербайджана, насколько мне известно, Панкисского ущелья нет. Алиев готов сотрудничать с нами в этом больном и важном для России вопросе. Ради чего? Ради того, чтобы Россия не вмешивалась во внутренние дела Азербайджана и дала возможность Алиеву решить судьбу Азербайджана так, как он считает нужным. То есть он в этом отношении был гораздо более аккуратен и искусен, чем его коллега по Политбюро, как принято называть, Эдуард Шеварднадзе.

ВЕДУЩИЙ. Понятно, что уговорить Россию не вмешиваться или помочь Ильхаму Гейдаровичу стать президентом Азербайджана Алиев старался и, может быть, даже это сделал. Но чего добивается Россия, чего добивается она в Азербайджане?

Азер Арифович, как Вы считаете, приход к власти Ильхама Алиева выгоден России?

МУРСАЛИЕВ. Россию устраивает тот ход событий, который мы и наблюдаем.

ЗАТУЛИН. Давайте вспомним, что когда Алиев вернулся, это было встречено ликованием определенных кругов российской политической элиты и т.д. И я вас уверяю, что со стороны дипломатов и российских военных было очень много людей, которые откровенно считали, что с приходом Алиева политика России в Закавказье должна поменяться, что мы должны оказать давление на Армению и Нагорный Карабах, заставить их пойти на попятную, потому что мы решили теперь проблему, связанную с Азербайджаном. Азербайджан возвращается вместе с Алиевым в лоно СНГ. Это примерно те же мысли, которые в 92-ом году сопровождали возвращение Шеварднадзе в Тбилиси.

ВЕДУЩИЙ. Не получилось.

ЗАТУЛИН. Старый добрый конь вернулся, мы его знаем. С ним можно работать. Все эти Гамсахурдии и Эльчибеи – это как дурной сон, и дальше мы чуть ли не завтра все наши проблемы снимем. А вот завтра выяснилось, что есть уже разные интересы, несмотря на общее прошлое членов Политбюро, и в Грузии, и в Азербайджане.

Гейдар Алиевич на протяжении этих десяти лет нас пользовал политически и сейчас, даже уж практически уйдя, продолжает нас пользовать. Затулин. Вот почему я говорю о его мудрости. Потому что он нас пользует. И я очень боюсь, что если сейчас, по сути, уже предопределен выбор в пользу Ильхама Алиева, но вот что возникнет после Ильхама Алиева, насколько он - в чем я сомневаюсь - способен будет удержать власть на долгую перспективу, и как мы себя здесь поведем, вот это тема, которая меня лично очень интересует. Меня очень интересует и точка зрения нашего гостя.



МУРСАЛИЕВ. Та система, которая была выстроена за эти десять лет, не позволяет никому делать резких движений. Более того, насколько я понимаю, это система, выстроенная таким образом, чтобы исключить такие грубые ошибки.

ЗАТУЛИН. Я считаю, что уверенности в стабильности в Азербайджане меньше будет с приходом Ильхама Алиева. Постепенно вектор влияния в Закавказье и в Азербайджане все больше меняется не в нашу пользу. И это у тех, кто думает не только о сегодняшнем, но и о завтрашнем дне, не может вызывать удовлетворения. Значение Азербайджана и его положение, его богатства, ставка, которая делается на эти богатства, она заставит ситуацию все-таки ускорять события. И очень может быть, что и внутренняя, и внешняя ситуация в Азербайджане будет развиваться при Ильхаме Алиеве гораздо более интенсивно, чем можно было бы предположить и чем было, по крайней мере, все последние застойные, в хорошем смысле этого слова, годы Гейдара Алиева.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо большое, что Вы пришли и приняли участие в нашей передаче. Спасибо, Константин Федорович.

А мы прощаемся с нашими телезрителями, и как всегда, увидимся через две недели на канале ТВЦ, а продолжить спор и дискуссии вы можете на нашем сайте «Материк. ру».

До свидания.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Задержка с подписанием договора об использовании рубля в качестве единой валюты Союза пагубна для Белоруссии - эксперт

08.09.2003 г., РИА "Новости"

Задержка с подписанием договора об использовании российского рубля в качестве единого платежного средства на территории Союзного государства России и Белоруссии может иметь пагубные последствия для экономики Белоруссии.

Такое мнение высказал в понедельник в интервью РИА "Новости" заведующий отделом Белоруссии московского Института стран СНГ Александр Фадеев.

"Лукашенко считает, что Россия по политическим мотивам не пойдет на обострение обстановки. Но он заблуждается, так как российский народ грамотный и не путает процессы интеграции с позицией Лукашенко", - считает Фалеев.

В минувшую субботу премьер-министр РФ Михаил Касьянов заявил, что соглашение об использовании российского рубля как единого платежного средства не может быть подписано в ближайшее время "в связи с позицией белорусского руководства". Он дал понять, что это существенно тормозит экономическую интеграцию двух стран.

На прошлой неделе российский газовый монополист "Газпром" заявил, что разногласия с белорусской стороной относительно перспектив сотрудничества в газовой сфере являются "принципиальными и непреодолимыми", и предложил правительству РФ прекратить газовые переговоры с Белоруссией. По словам Касьянова, он разделяет озабоченность "Газпрома".

Комментируя эту позицию, Фадеев сказал, что переговоры по газу с Белоруссией явно зашли в тупик. В 2003 году Белоруссия получает газ по внутрироссийским ценам, однако по объему и цене поставок на 2004 год договориться не удалось.

"Таким образом, Лукашенко может поставить под удар всю экономику своей страны. Ей не избежать экономического кризиса", - считает Фадеев. - "В Белоруссии все определяет Лукашенко, поэтому здесь речь идет о неконструктивной политике президента".

Белорусская сторона отказывается продавать пакет акций "Белтрансгаза" за долги, завышая, по мнению российских экспертов, стоимость компании. "Это начало кризиса в отношениях России и Белоруссии", - добавил Фадеев.

Радикализм Наша общерегиональная газета

11.09.2003 г., Наша общерегиональная газета Константин Расщепкин

В последнее время появилась информация об активизации чеченских боевиков в Крыму, о проникновении туда ваххабизма. Тревогу в связи с этим выразил член комитета Верховной рады по борьбе с организованной преступностью Леонид Грач.

В одном из недавних интервью он подчеркнул, что ваххабизм проник в Крым еще три года назад. Сначала это была "ползучая интервенция", теперь - ярко выраженное течение, прочно закрепившееся на полуострове. По словам Грача, навоевавшиеся в Чечне боевики активно оборудуют "запасной аэродром". Скупают в курортном регионе жилье, залечивают раны в знаменитых крым-ских здравницах, открыто проповедуют ваххабизм и призывают к джихаду с "неверными". Практически легализованное чеченское присутствие породило моноэтнические преступные группировки. Надо полагать, Леонид Грач по роду своей нынешней деятельности знает, о чем говорит.

Попадает в Крым эта публика вполне спокойно. Иногда официально: для поездки на полуостров визу приобретать не надо. Иногда в обход пограничных постов. Полупрозрачную украинскую границу преодолеть несложно.

Однако ислам в радикальных формах пришел сюда не с чеченцами, он был спутником возвращения крымских татар на полуостров еще со времен "перестройки". Просто теперь эти явления набирают силу. Такого мнения придерживается директор Института стран СНГ Константин Затулин, давно занимающийся изучением общественно-политической ситуации в Крыму.

"Слово "ваххабит",- говорит он,- стало у нас синонимом радикального ислама. Это не совсем точно, поскольку в исламе есть разные радикальные течения, которые нельзя сводить к одному ваххабизму". Политическая активность крымско-татарского движения с первых дней была основана на русофобии. Суждения на эту тему часто облекаются в формы радикального толкования ислама. Русофобия рука об руку с исламским радикализмом остается основным направлением политической жизни крымских татар.

В этой среде имелись и другие течения, более вменяемые и менее радикальные. Но они были устранены с политической сцены разными способами, включая угрозы и убийства. Сегодня политические деятели из числа крымских татар, не связанные впрямую с так называемым меджлисом крымско-татарского народа, тоже чувствуют себя напряженно. Идеологом и символом движения крымских татар в Крыму стал Мустафа Джемилев, по этническому происхождению турок. Он бессменно возглавляет меджлис, является человеком, известным в турецких политических кругах. Его принимают в Турции как официальное лицо. Хотя меджлис до сих пор - вне правового поля Украины, он не зарегистрирован как общественная организация. При этом существует совет по делам крымских татар при президенте Украины, созданный по инициативе меджлиса и с благословения Леонида Кучмы.



В Крыму, по данным переписи 1989 года, на которую ссылаются в Институте стран СНГ, примерно 2,5 млн. населения. 65 процентов - русские. Примерно 20 процентов - украинцы, которые от русских по ментальности себя обычно не отделяют.

250 тыс. человек на полуострове - это крымские татары. Десятая часть населения. При этом, как утверждает Константин Затулин, за годы независимости Украины было сделано все для того, чтобы наиболее важным представителем крымско-татарского населения стал именно меджлис - радикальная политическая сила, выступающая за то, чтобы полуостров превратился в национальную автономию крымских татар.

Между тем общее число представителей этой национальности в бывшем СССР не превышало полмиллиона человек. То есть даже если все крымские татары переедут в Крым, большинства никак не получится.

Турция, которая оказывает крымским татарам прямую материальную и иную помощь, совершенно по-иному определяет численность крымских татар. Хотя в самой Турции никаких национальных различий стараются не подчеркивать, тем не менее для "внешнего употребления" в Анкаре любят говорить о 2-3 миллионах крымских татар, которые живут в Турции. Естественно, это не те крымские татары, которые были депортированы в 1944 году в Среднюю Азию. Это "виртуальные" крымские татары, которые якобы за время русско-турецких войн обосновались в Турции. Но даже если бы так оно и было, на самом деле они давно бы ассимилировались. Для чего же ведется разговор о мифических миллионах крымских татар?

Для того, убеждены многие политологи, что он может потребоваться на следующей стадии. Если в результате борьбы за Крым между Украиной и Россией создастся "благоприятная" ситуация, все эти козыри будут выложены на стол, будет сказано не о возврате на родину сотни тысяч крымских татар, а о том, чтобы "восстановить историческую справедливость" - переселить в Крым миллионов пять человек из Турции.

К сожалению, и при Кравчуке, и при Кучме власти Украины, в желании обуздать "сепарати-стское" русское движение в Крыму, делают ставку на национал-экстремистов из числа крымских татар. Но она не всегда оправдана хотя бы потому, что серьезной политической силой национал-экстремисты все равно не стали.

Как считают некоторые наблюдатели, до сих пор крымские татары политически больше действовали себе во вред, таская из огня каштаны для официального Киева. В свое время, пока в Крыму президентствовал Юрий Мешков, конституция автономии, позже "забракованная" центральными властями Украины, предусматривала для крымско-татарского языка, наряду с русским и украинским, статус государственного. Теперь это завоевание раннего периода демократии на Украине крымские татары потеряли. Раньше в парламенте автономии было гарантированное число мест для представителей репрессированных народов.

Однако лидеры меджлиса, понимая, что голосовать за них все равно не будут, избрали другую тактику. Она сводится к попыткам дестабилизации на полуострове, к скупке при помощи Турции земель, к созданию своих политических центров влияния.

Особенно тревожит, что обозначилась смычка крымско-татарского экстремизма с чеченским сепаратизмом. Активные контакты меджлиса с чеченскими эмиссарами для спецслужб давно не были секретом. Несколько лет назад на полуострове фактически в открытую действовали "полпреды" Масхадова и Басаева, вербовавшие наемников, скупавшие недвижимость. Уже тогда аналитики предупреждали, что чечено-крымско-татарский фактор может сыграть роль детонатора на полуострове, превратив его в пороховую бочку. Нельзя не замечать, что исламский экстремизм поступательно утверждается и здесь.

Все это стало благодатной почвой для миграции в Крым чеченцев. Первая военная кампания началась в Чечне зимой 1994-1995 годов. Тогда в Крыму у власти находился блок "Россия". Президент Юрий Мешков, позиционировавший себя как пророссийский политик, вызывал раздражение в Киеве. Так что усилия киевских властей были направлены на то, чтобы развалить блок "Россия", стравить между собой Верховный совет и президента и нарастить агрессивность крымскотатарских формирований. Нужно было пугало для русского населения Крыма, чтобы в страхе перед крымскими татарами они были на все согласны.

В 1994 году меджлис получил, как ему казалось, мощный пропагандистский козырь. Началась война в Чечне. Меджлис демонстративно поддержал единоверцев, воюющих с Россией. Происходило это с молчаливого согласия спецслужб Украины.

При попустительстве Украины, которая не могла "справиться" с русским движением, происходила радикализация политических представителей крымских татар, завязывались контакты между явными противниками российского влияния. Все это шло рука об руку с репатриацией крымско-татарского народа, которая проводилась на деньги Турции. Репатриация сопровождалась многочисленными скандалами с захватом земель, православных храмов. Вместо них появлялись мечети. Финансировалось все это Турцией не только напрямую, но и через образовательные программы, обучение студентов.

"Мы,- рассказывает Константин Затулин,- с грехом пополам после многолетних проволочек только что конституировали в правовом поле Украины уже существующий, три года работающий филиал МГУ в Севастополе. А все это время в Крыму действует бездна турецких колледжей, которые зарегистрированы, ведут свою пропаганду, и никого это не смущает".

Фактически все крупные города на полуострове окружены татарской провинцией. Земли активно скупаются приезжими. Немусульманское население, не желающее их уступать, запугивается. Чего удивляться, когда люди съезжают с этих территорий. Если в Севастополе, других городах русские по-прежнему доминируют, то села, райцентры активно осваиваются мусульманами, рождаемость у которых намного выше.

В этих условиях легко укрывать чеченских боевиков, создавать лагеря по их подготовке. На знаменитой горе Ай-Петри, как сообщали некоторые СМИ, служба безопасности Украины недавно ликвидировала лагерь боевиков. По словам



Леонида Грача, там было 30-40 чеченских боевиков, назвавшихся представителями некоего незарегистрированного духовного центра "Айфаар".

Но в целом, утверждает Грач, украинские спецслужбы не очень-то активно препятствуют волне ваххабизма. И "лояльность" эта непонятна. Потому как идет открытое наступление на славянские позиции, украинские и российские интересы.

Некоторые советники бывшего президента Украины Кравчука в свое время прямо заявляли: украинцы, живущие в Крыму, не понимают задач украинского государства, они себя от русских не отделяют, и в этом смысле наша опора на полуострове - крымские татары.

На самом деле, как считает Константин Затулин, под боком Украины взращивается новое Косово. И проникновение в Крым чеченцев только обостряет проблему. Возникает ситуация, когда меджлис демонстрирует все больше притязаний. Некоторые из его представителей открыто заявляют, что полуостров - это "территория мусульман". Они убеждены, что в Крыму нужно создать "суверенное государство". По данным Леонида Грача, уже организована параллельная система самоуправления, формируется своеобразная налоговая система: с каждого из 262 тыс. мусульман полуострова собираются брать по одной гривне на содержание "этнических органов власти". И всей этой экспансии, по словам Грача, официальные власти уже не в силах противодействовать.

Слабость и путаность внутренней политики Украины ведет к тому, что Крым медленно, но верно превращается в мину замедленного действия. Полуостров, как считает Леонид Грач, попал на линию геополитического разлома. И рвануть здесь может в любой момент.

Борьба властных группировок за влияние на президента перешла в публичную плоскость

13.09.2003 г., "ТВ-Центр", Постскриптум

Ведущий Алексей Пушков

ВЕДУЩИЙ: Казалось бы, все внимание сейчас должно быть сосредоточено на выборах. Но не тут-то было. В центре дебатов совершенно другая интрига. Речь о развитии дела компании ЮКОС. Само дело вроде бы замерло. Михаил Ходорковский готовит объединение ЮКОСа и "Сибнефти", находясь в Москве. Платон Лебедев находится в заключении, а совладелец ЮКОСА Леонид Невзлин по- прежнему находится за границей, опасаясь возвращаться в Москву. Однако это затишье только внешнее. Сейчас борьба разных группировок, которые сформировались за эти годы вокруг президента Путина, борьба, которая проявилась в деле ЮКОСа, перешла в публичную плоскость. Похоже, что так называемые "семейные" и связанные с ними олигархи решили дать бой так называемым "питерским чекистам". Предмет озабоченности семейных - усиление влияния группы питерских "чекистов", которые стоят близко к президенту. И об этом наш первый сегодняшний сюжет.

Репортаж

КОРР.: Дело ЮКОСа вызвало большую тревогу у людей большого бизнеса, особенно у олигархов и политиков, связанных с так называемой "семьей". Они опасаются, что их начнут теснить питерские силовики и в Кремле произойдет смена политического влияния. И вот недавно президент Фонда эффективной политики, которого часто относят к "семейным", выступил с аналитической запиской под сложным названием "О негативных последствиях летнего наступления оппозиционного курса президента России меньшинства". Павловский утверждает, что в окружении президента Путина сформировалась зловещая группа. Она будто бы создала параллельный центр власти и готова совершить ползучий переворот. Цели группы якобы таковы: отказ от политической демократии, зажим свободы слова и СМИ и конфронтация с Западом.

Записка вызвала в прессе весьма бурные дискуссии. "Новая газета" посчитала, что Записка Павловского - это ответ "семьи" и некоторых олигархов силовикам, которые стоят за атакой на ЮКОС, и поместила на первой полосе статью с броским названием: "Семья приняла вызов хунты". Под "хунтой" имеется в виду группа высоких чиновников из числа так называемых питерских, находящихся рядом с президентом. Цитата из "Новой газеты": "Впервые, пожалуй, Глеб Олегович, записной защитник "семейных" ценностей, написал такой внятный и простой призыв унять агрессора. Всех назвал по именам, добросовестно перечислил все примеры из недавней политической жизни. Видно, на этот раз его покровителей всерьез прихватило".

В чем же суть тревог советника главы президентской администрации Павловского? По его мнению, высокопоставленные кремлевские чиновники, опирающиеся на силовые структуры, пытаются скорректировать курс президента. Из аналитической записки Глеба Павловского: "В течение лета 2003 года политическая активность так называемой "группы С. Пугачева - И. Сечина - В. Иванова" перешла на качественно новый уровень. Все серьезные перемены, произошедшие в российском политическом ландшафте в течение лета и всей первой половины 2003 года, связаны с началом широкомасштабного наступления, предпринятого этой группой. В результате, к концу лета 2003 года группа превратилась в одного из ключевых игроков российской политики, действующего агрессивно как в бизнесе, так и в политике и пытающегося по-своему отредактировать Конституцию и политический курс президента".

Глеб ПАВЛОВСКИЙ, президент Фонда эффективной политики: Обычно называют участниками этой группы высших чиновников администрации Виктора Иванова и Игоря Сеченова. У них есть тоже более-менее близкие люди. Называют людей из бизнеса, таких, как Сергей Пугачев, братья Еремеенко, Богданчиков, то есть какая-то группа близких и сильных друзей президента, которые окружают его и учат жить. И говорят ему, что надо делать. Видимо, Путин сам не понимает. Вот они его научат. Они, конечно, хотят другого государства, чем то, которое строит Путин.



КОРР.: Такой вот сценарий 2000 года - Павловский уже пугал Путина и всех нас угрозой со стороны олигархов. Тогда он выдвинул так называемый сценарий "Кремль-2". Он утверждал, что президенту придется столкнуться с заговором олигархов, что ему будут противостоять их секретные службы и частная армия. Но предсказанное в жаркое лето 2000-ного так и не состоялось. Владимир Путин убедил олигархов не ходить в политику в обмен на то, что Кремль не будет мешать их бизнесу. Зато Глеб Павловский повысил свой рейтинг и стал одним из самых влиятельных пиарщиков в стране.

Однако сегодня речь идет не о пиаре, а о серьезном обострении борьбы внутри Кремля и о схватке за влияние на президента. Однако призывы встать на защиту олигархической демократии вряд ли найдут отклик у большей части населения. Во-первых, потому, что эта демократия мало что дала людям, а во-вторых, и это главное, угроза если и есть, то не демократии, а влиянию той группы, которая долгое время определяла политику Кремля. По мнению некоторых экспертов, именно ее интересы и выражает Павловский.

Александр ЦИПКО, политолог: Конечно, партийно он представляет кремлевское большинство. Он представляет тех, которые окончательно пришли к власти в результате вторых выборов Ельцина, то есть в 96 году. Конечно, это группа "семьи", Волошина и наших нефтяных олигархов. Это несомненно. И он, как член этой группы, как умный человек, чувствует угрозу, и он заявляет это. Отсюда эта растерянность. Отсюда такая партийная невменяемость. Однако предупреждение о набирающей силы группе "С. Пугачева - И. Сечина - В. Иванова" могут обернуться против тех, кто бьет в набат.

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ: В Кремле другой хозяин, у него другие привычки. Ему может откровенно не понравиться такой способ борьбы, при котором под пристальным взглядом общественного мнения оказываются какие-то персонажи его собственного двора. Они, таким образом, публично бросают вызов политике президента. На мой взгляд, политика президента в этом вопросе сводится к тому, что он не хотел бы ворошить прошлое, но он не считает, что у кого-то в стране есть индульгенция на вечные времена.

Александр ЦИПКО: Глеб Павловский, сам того не желая, зафиксировал, первое, что гражданская война в России продолжается, она - "холодная" война. Он зафиксировал очень важный момент, что никакой послереволюционной стабилизации нет, что вопрос о власти не решен.

ВЕДУЩИЙ: Ну что ж, возможно, нынешнее столкновение, противостояние не стоит так уж драматизировать. Но с тем, что за президента Путина во время возможного второго срока его президентства уже сейчас развернулась острая схватка между различными группировками, - с этим нельзя не согласиться. Однако в сценарии Глеба Павловского есть несколько слабых мест. Во-первых, непонятно, почему Павловский называет питерских чекистов оппозицией и противопоставляет их президенту. Ведь и Сечин, и Виктор Иванов, и некоторые другие люди, которых иногда включают в эту оппозицию, это все ближайшие сотрудники Путина. Они занимают важные посты в его администрации. И трудно поверить, чтобы они встали в оппозицию своему президенту. Во-вторых, вспомним весну 96-го года. Тогда уже велась борьба за другого президента - за Бориса Ельцина. Борьба эта велась между силовиками в лице группы Коржакова - Барсукова - Сосковца и так называемыми демократами в лице Чубайса - Березовского - Гусинского. Победили, как вы помните, демократы. И что же мы получили? Разгул коррупции, Березовского в Кремле, дефолт и всемирное осуждение России как "черной", коррупционной дыры. То есть Глеб Павловский изображает дело таким образом, будто бы у нас сейчас такая замечательная демократия, которой угрожают мрачные выходцы из спецслужб. Но ведь общественное мнение в России оценивает достижение наших демократов весьма невысоко. Вот последние опросы общественного мнения показывают, что только один процент граждан России гордится состоянием дел в нашей экономике и политике. Остальные гордятся только нашей историей, территорией, культурой, а 18 процентов не гордятся абсолютно ничем.

- По данным информационного агентства "Росбизнесконсалтинг", при ответе на вопрос, что в России вызывает у вас наибольшую гордость, мнения разделились следующим образом: 27 процентов граждан РФ испытывают гордость за историю страны, 18 процентов гордятся ее территорией, 27 процентов - культурой, 16 процентов - людьми, и только 1 процент гордится состоянием дел в политике и экономике. При этом 18 процентов граждан РФ заявили, что гордости у них не вызывает буквально ничего.

ВЕДУЩИЙ: Как мы видим, оснований для гордости у жителей РФ действительно немного, зато для печали - хоть отбавляй. Так что когда нас пугают, что кто-то хочет поработать над тем, чтобы изменить ельцинскую систему, которая ведет нас в тупик, то, честно говоря, нестрашно.

И последнее наблюдение. Где доказательство столь мрачных намерений питерских чекистов? У ЮКОСа, как известно, не отняли ничего - ни одной скважины, ни одного предприятия. Ни один финансовый счет не был заморожен. Так какие же основания говорить о переделе собственности и запугивать нас грядущей диктатурой? На мой взгляд, мотив здесь лишь один: сохранить у власти те группировки, которые закрепились еще при Борисе Ельцине. А все остальное - от лукавого.

Летом нам горячо доказывали, что арест Платона Лебедева, одного из совладельцев ЮКОСа, приведет чуть ли не к краху российской экономики. И вот прошло 2,5 месяца. И что же? Ответ попытался найти Дмитрий Графов.

Репортаж

КОРР.: Хотя генпрокуратура до сих пор продолжает томить в застенках главу "Менатепа" Платона Лебедева и сотрудника службы безопасности ЮКОСа Алексея Пичугина, отечественная экономика, вопреки всем пугалкам, не рухнула и иностранный инвестор не убежал. Теперь вспомним истерику, поднятую в обществе самим ЮКОСОм, "Менатепом", близкими к концерну политиками, прессой, и посмотрим, как все же влияет порка олигархов на отечественную экономику.

Первый аргумент: удар по ЮКОСу - это удар по национальному достоянию. Чуть ли не ежедневно подсчитывалось, на сколько миллиардов долларов обвал котировок акций уменьшил капитализацию ЮКОСа. Чтобы нагнать на нас ужас, во-вторых, и, в-третьих, вспоминали налоги, которые якобы не получит бюджет, и оплакивали судьбы миллионов простых акционеров, которые чуть ли не разорены и вот-вот пустят пулю в лоб. В-четвертых, близкий конец



национальной экономики доказывался падением котировок акций основных компаний. Ссылались на то, что индекс Российской торговой системы упал с 500 пунктов до 420. Теперь, говорили нам, инвесторы бросятся наутек из нашей страны, потому что удар по ЮКОСУ - это начало деприватизации.

Евгений ЯСИН, научный руководитель Высшей школы экономики: На уровне большого бизнеса с 2000 года складывалась благоприятная ситуация. Последняя была история с наездом на Потанина, когда прокуратура генеральная хотела от него получить 170 млн. долларов за "Норильский никель". Тогда нашли какой-то компромисс. Я думаю, что не все мы знаем о том, каков был этот компромисс, но, тем не менее, после этого прозвучали твердые заявления президента относительно того, что мы не будем возвращаться к итогам приватизации и что дальше, ребята, мы живем и работаем в новых условиях.

Михаил ДЕЛЯГИН, доктор экономических наук: Государство показало себя как противник бизнеса в целом. И оно заложило очень большую противоречивую перспективу, потому что бизнес основан на том, что вот это государство не друг, это враг.

КОРР.: Но власть проявила твердость, и небо не упало на землю. Прежде всего, уже через месяц после ареста Лебедева биржевой индекс Российской торговой системы вернулся к отметке 500 пунктов, с которой началось падение, а потом дошел и до 528 пунктов. Именно так, дружной скупкой акций ведущих компаний, инвесторы отреагировали на продолжение следствия прокуратуры против ЮКОСа. Во-вторых, скандал никак не повлиял на экономику. Для наших заводов и фабрик рост и падение котировок не влияет напрямую ни на инвестиции, ни на стоимость самого бизнеса. Изменение капитализации - это виртуальные деньги, реальные только для биржевых спекулянтов.

Дмитрий Львов, экономист: То, что вы можете сегодня посмотреть, как меняется капитализация того же ЮКОСа, ясно, что это, вообще говоря, недостойный прием. Нужно отдавать себе отчет, что это сугубо относительные параметры оценки, которые существуют на бирже. Они очень важны с точки зрения престижа фирмы, ее рыночной оценки и так далее. Но это все-таки текущая конъюнктура. Страна от этого ничего не потеряла.

КОРР.: В-третьих, будто бы разоренные акционеры ЮКОСа на самом деле наверстали упущенное с лихвой. А решение антимонопольного комитета разрешить слияние ЮКОСа и "Сибнефти" подняло котировки до прежней черты. По оценкам финансовых аналитиков, за 2 недели после ареста Лебедева акции ЮКОСа обесценились почти на 40 процентов, но затем последовал рост, на котором можно было заработать весьма немало.

Итак, привод олигархов в правоохранительные органы погибель экономики не влечет. Общее количество денег в этих джунглях меняется медленно и не зависит от рыка прокурорского льва или кремлевского пряника. Хотела "Бритиш Петролеум" купить ТНК, и купила. Потому что светят реальные нефтедоллары. Хотел "АвтоВАЗ" найти инвестора. 10 лет кого только не звал, так и не нашел, потому что инвестору на "ВАЗе" пока ничего не светит.

Но в ознакомлении олигархов с УК есть и польза. Помнит ли бизнес про ответственность перед народом, которому от приватизации ничего, кроме ваучера, не досталось?

Дмитрий ЛЬВОВ, экономист: На фоне этого конфликта они должны были бы прийти к президенту и сказать, что нам трудно и так далее, но все-таки мы поскребли по сусекам и решили, к примеру, вот поставили проблему бедности, мы берем на себя решение этой проблемы. Немножечко увеличим отчисления от тех доходов, которые сегодня у нас... Вот это национальный бизнес.

КОРР.: И последнее. Если мы докажем миру, что у нас отныне чужой собственностью безнаказанно завладеть не получится, а то, что украдено, будет возвращено или возмещено, то это послужит укреплению экономики и привлечению инвестиций. Но пока наш крупный бизнес согласен с этим лишь на словах и грехи замаливать не спешит, предпочитая защищать свои интересы не через закон, а через усиление политического влияния.

"Financial Times" пишет: "ЮКОС-Сибнефть" представляет собой новое, неведомое средоточие экономической мощи, которое может превратиться в противовес правительству и президенту". Трудно не согласиться с этим. Такая концентрация капитала неизбежно потребует своего выражения во власти. Так что в этой истории еще рано ставить точку.

ВЕДУЩИЙ: Действительно, точку в этой истории еще рано ставить. Хотя бы потому, что именно по поводу ЮКОСа на днях в Россию приехал Джордж Буш - отец нынешнего президента США. По имеющейся информации, Буш приехал в качестве представителя техасских нефтяных компаний, и в частности компании "Шеврон", которая будто бы намерена за 18 млрд. долларов купить контрольный пакет акций "ЮКОС-Сибнефть". И также по имеющейся информации, Джордж Буш-старший будет беседовать об этом с Владимиром Путиным в Кремле в понедельник. Это намерение компании "Шеврон" говорит, как минимум, что крупный американский бизнес не боится идти в Россию из-за ареста Платона Лебедева. Так что главный довод ЮКОСа обесценен самими крупными западными корпорациями. Другой вопрос: каковы будут последствия этой сделки и насколько она будет отвечать интересам нашей страны.

Взрыв в Ингушетии связан с выборами президента Чечни, считает политолог Константин Затулин

15.09.2003 г., ИА «Росбалт»

«Сегодняшний взрыв здания ФСБ Ингушетии — это плата за то, что процесс по урегулированию ситуации в Чечне пока не принес окончательных результатов», — заявил в понедельник в эфире радио «Эхо Москвы» директор Института стран СНГ Константин Затулин. «Я боюсь, что сегодняшние жертвы не последние, — подчеркнул он. — Терроризм — это оружие слабых. Сегодня чеченская радикальная оппозиция загнана в подполье, и она таким образом мстит».

По мнению Затулина, сегодняшний теракт в Ингушетии «напрямую связан с предстоящими выборами президента в Чечне», «непримиримые» таким образом показывают, что игнорируют эти выборы. «Но это не должно влиять на



проведение выборов, на строительство мирной жизни и утверждение Конституции Чечни», — политолог. «В любом варианте России не удастся безболезненно, без жертв выйти из чеченской истории. Этой истории можно было бы избежать в 1994 году, если бы Россия не вмешалась в чеченские события. А в 1999 году, когда мы вторично вмешались, у нас уже не было другого выхода», — заявил Затулин.

Директор Института стран СНГ считает, что для решения чеченского конфликта необходимо действовать «древним как мир способом кнута и пряника». «Тем, кто не согласен с примирением, надо показывать кнут, а тем, кто готов к мирной жизни — давать пряник», — уточнил Затулин. Он считает, что с этой точки зрения, никакие переговоры не могут быть лишними, за исключением переговоров с теми, кто нажимает на кнопки взрывных устройств. «Вряд ли переговоры возможны с Шамилем Басаевым, но я бы не исключал переговоров с Асланом Масхадовым, хотя я знаю, что не все разделяют мою точку зрения», — подчеркнул Затулин.

В прямом эфире радиостанции "Эхо Москвы" Константин Затулин - директор Института стран СНГ.

Эфир ведет Марина Королева.

М. КОРОЛЕВА – Мы продолжаем дневной эфир на радиостанции "Эхо Москвы", в студии Марина Королева, и наш гость сегодняшний – это Константин Затулин, директор института стран СНГ. Константин Федорович, добрый день.

К. ЗАТУЛИН – Добрый день.

- **М. КОРОЛЕВА** Сразу скажу, что, прежде всего, естественно, наш разговор будет касаться взаимоотношений России и Белоруссии, белорусских проблем, проблем газа, единого рубля и т.д. Но начать хотелось бы с того, что происходит сейчас буквально, из Ингушетии в последний час приходили очень тревожные сообщения о том, что там взорвано здание УФСБ Ингушетии, здание находится буквально рядом с президентской администрацией в Магасе, столице Ингушетии, пока сведения достаточно противоречивы, в общем, скупые, о том, что, может быть, десятки раненых, погибших сейчас, по последним сведениям, 2 человека, по другим сведениям погибших нет совсем. Собственно говоря, дело не в этом, наверное, даже, а в том, что происходит и в этом тоже, конечно, но пока мы, к сожалению, можем говорить только то, что можем, потому что точное число погибших и раненых неизвестно. Что происходит, собственно говоря, в чем вопрос?
- **К. ЗАТУЛИН** Происходит продолжение конфликта или, как его иногда называют, контртеррористической операции в Чечне. Все мы прекрасно знаем, что Ингушетия это сосед Чечни. В СССР это даже была одна автономная республика, уже во времена новой России они разделились на две части. И, конечно же, сегодня такой границы с колючей проволокой, полнопрофильной полосы препятствий между Ингушетией и Чечней нет и быть не может. В силу этого терроризм границы не признает, даже если они есть, в тех случаях, когда их нет, тем более. Я думаю, что начало сентября это излюбленное время для творцов терактов, события в Москве на улице Гурьянова, на Каширском шоссе в 99 году, состоялись 9, 13 числа, о чем москвичи хорошо помнят, к сожалению. Были огромные жертвы 11 сентября в Нью-Йорке, был взрыв после теракта во Всемирном торговом центре. То, что произошло в Магасе, это просто плата за то, что до сих пор процесс урегулирования в Чечне, который идет, он не принес окончательных результатов. Я боюсь, я хотел бы здесь, как ни в каком другом вопросе, ошибиться, что жертвы на этом могут не закончиться, потому что терроризм это оружие слабых, сегодня чеченская оппозиция, радикальная, непримиримая, загнана в подполье, и она мстит таким образом.
- **М. КОРОЛЕВА** Константин Федорович, как вы думаете, насколько это может быть связано с предстоящими выборами в Чечне?
- **К. ЗАТУЛИН** Напрямую связано с предстоящими выборами, т.е., повторяю, непримиримые, которые эти выборы игнорируют, демонстрируют, что они будут мстить, будут не признавать выборы, какими бы они в настоящее время ни проходили. Но это не должно ни в коем случае отбивать охоту заниматься выборами, заниматься мирным строительством, заниматься утверждением конституции. Если это хоть на немного приблизит приближение самых мирных дней, без всяких взрывов и жертв, то, значит, это уже оправдано.
 - М. КОРОЛЕВА Кое-какие вопросы на пейджере у нас уже появились.
- **К. ЗАТУЛИН** Я просто хочу закончить эту тему, сказать, что с Чечней, равно с Кавказом у нас история, как в известном анекдоте с медведем. Когда поймал медведя, веди сюда, а он не идет, отпусти его, а он не пускает. Мы не можем просто так, безболезненно, без жертв выйти в любом варианте из этой истории. Попытка избавиться от Чечни как от бремени была, но она ни к чему не привела. Я напоминаю Хасавюрт, после этого вторжение в Дагестан, взрывы, все остальное. Поэтому мы должны понимать, что это очень серьезная история, ее могло бы не быть в 94 году, если бы мы таким образом не вмешались в чеченские события. В 99 году, когда мы вторично вмешались, у нас просто уже не было другого выбора. И сейчас его нет.
- **М. КОРОЛЕВА** Но сейчас 2003 год, волна террора, более того, глава МВД Грызлов просто предупредил о том, что теракты будут, Шамиль Басаев в ответ на это подтвердил, собственно говоря, со своей стороны, если можно так сказать, что да, будут теракты, в преддверии выборов. Скажите, на ваш взгляд, есть какой-то способ остановить эту волну терроризма?
- **К. ЗАТУЛИН** Способ древний как мир, нужно действовать, как всегда в таких случаях действуют в сходных ситуациях, методом кнута и пряника, к тем, кто не готов примириться, надо показывать и применять кнут, а тем, кто готов перейти к мирной жизни, надо показывать и давать пряник. С этой точки зрения никакие переговоры не могут быть лишними, за исключением, конечно, переговоров с теми людьми, которые нажимают на кнопки взрывных устройств.
 - М. КОРОЛЕВА Т.е. вы имеете в виду непосредственных исполнителей?



- **К. ЗАТУЛИН** Да. Со всеми другими нужно вести переговоры, надо склонять, убеждать, обольщать, соблазнять, платить.
- **М. КОРОЛЕВА** Константин Федорович, подождите, Шамиль Басаев не нажимает на кнопки непосредственно, с ним надо договариваться?
- **К. ЗАТУЛИН** Я думаю, что вряд ли с Шамилем Басаевым, но с Масхадовым я, например, не закрывал бы возможности переговоров, хотя я знаю, что это мое заявление не все будут разделять.
 - М. КОРОЛЕВА Вы поддерживаете решение Асламбека Аслаханова не участвовать в выборах в Чечне?
- **К. ЗАТУЛИН** Асламбек Аслаханов мой товарищ, я знаю его хорошо, я его уважаю. Если он принял такое решение, значит, он взвесил все за и против. Я не могу это комментировать.
- **М. КОРОЛЕВА** Константин Затулин у нас в прямом эфире, мы сейчас, собственно, переходим к другой теме, ради которой мы Константина Федоровича и пригласили к нам в эфир, это тема наших взаимоотношений с Белоруссией. Сегодня Александр Лукашенко приехал в Сочи к Владимиру Путину, где тот находится в отпуске, чтобы провести переговоры в неформальной обстановке. Судя по самым последним сведениям, встреча в Сочи уже началась. Александр Лукашенко немедленно сделал довольно резкое заявление о том, что, могу процитировать, "за нашей спиной, -Лукашенко имеет в виду себя и Путина, идут нехорошие процессы, и стремление наших народов к единству подвержено самым серьезным ударам". Константин Федорович, я надеюсь, что вы прокомментируете эти высказывания Александра Лукашенко, то, что происходит сейчас между нашими двумя республиками, это будет буквально через минуту после новостей.

- НОВОСТИ -

- **М. КОРОЛЕВА** Мы продолжаем разговор с Константином Затулиным, директором института стран СНГ. Итак, Константин Федорович, мы с вами начали о Белоруссии говорить, вот Александр Лукашенко у Владимира Путина жалуется, между прочим, жалуется.
- К. ЗАТУЛИН Вы назвали высказывания Александра Лукашенко резкими. Наверное, такими они и кажутся нашему уху, хотя я бы сказал, что они недостаточно продуманные, более, чем резкие. Как раз он пытался, может быть, не очень уклюже, таким образом снять у российской стороны впечатление, что он до этого в Белоруссии делая разные заявления, обвиняет впрямую президента Путина, он хотел таким заявлением уйти от проблемы личных взаимоотношений между двумя президентами. На мой взгляд, эта проблема, тем не менее, существует. Однако по существу высказывания Александра Лукашенко связаны с тем, что сейчас встреча в Сочи рассматривалась как ключевая, поскольку противоречия в процессе создания союзного государства, если можно говорить о том, что мы продолжаем его создавать, они довольно резким образом вышли наружу. Речь идет о нескольких вещах, о том, что в последнее время рассматривалось как чуть ли ни самый крупный шаг, который мы готовимся совершить, это введение российского рубля на территории Белоруссии. Как раз в последние дни Лукашенко дал недвусмысленно понять, что он с этим не хочет торопиться, и требует от российской стороны выполнения всех положений союзного договора, включая голосование по проекту конституционного акта. Второе обстоятельство, что как раз накануне встречи, в четверг-пятницу прошлой недели, премьер Михаил Касьянов заявил о том, что больше с 1 января российский газ по линии "Газпрома" не будет поставляться по российским ценам в Белоруссию. На это отреагировал Лукашенко, вообще здесь, я думаю, Александр Григорьевич в своем стиле поторопился несколько высказаться сам, и этим ограничил свободу своего маневра, потому что Путин по этим вопросам не высказывался, а Лукашенко выступает не только в роли президента, но и в роли главного имиджмейкера президента Белоруссии, это делает зря. Вместо того, чтобы дать возможность сказать своему премьеру или кому-то из своих чиновников, он сам вышел на авансцену и прокомментировал решение российского правительства, сказав, что мы никому не позволим помыкать белорусами ни с Запада, ни с Востока, сказав о том, что не такие уж большие это деньги, на самом деле, от нас потребует. Насчет денег, на сегодняшний день неясно, по какой цене этот газ будет поставляться, поскольку переговоры должны быть продолжены. Ясно только, что если он будет поставляться по цене той же, по которой мы поставляем газ на Украину, то от Белоруссии потребуется не 120 млн. долларов выложить дополнительно, о чем говорил Лукашенко своим гражданам, а придется выложить все 300. А если по той цене, по которой в Литву, то все 700 млн. долларов. Это очень серьезный ущерб для белорусского бюджета. Сегодня неясно, откуда эти деньги будут найдены. Почему, в свою очередь, наше правительство поставило так вопрос. Просто потому, что в последнее время не получается найти общий язык о собственности на территории Белоруссии на российские газопроводы, об охране тех долей акционерного капитала, которые принадлежат российским компаниям. Самое главное, я уже об этом говорил, Белоруссия, как бы такое впечатление, сделала шаг назад от договоренности о введении единой валюты.
 - **М. КОРОЛЕВА** T.e. это некая месть за откат?
- **К. ЗАТУЛИН** Россия очевидным образом накануне этой встречи провозглашает эту меру, чтобы как бы Белорусски оценила, белорусский президент, степень своей зависимости от России. Это действительно сделано. Можно поразному это трактовать, как цинизм, как прагматизм, но, тем не менее, существо этой меры понятно.
- **М. КОРОЛЕВА** Как вам кажется, это действительно было полной неожиданностью для белорусской стороны, для Александра Лукашенко? Может быть, с этим связана такая эмоциональность высказываний?
- К. ЗАТУЛИН Я думаю, что это не было полной неожиданностью, во всяком случае, у меня такое впечатление, что сейчас все меньше мы задумываемся, обе стороны, Белоруссия и Россия, о содержании самого союзного государства, зачем оно было задумано, и все больше вступаем в некую конкуренцию, кто ловчее выставит партнера в невыгодном свете. Этим занимается Россия, этим занимается Белоруссия и Лукашенко. Все хотят возложить ответственность за срыв договоренностей по союзному государству на другую сторону. С определенного времени российская сторона, правительство России, избрала тактику, по которой она выдвигает некое, очень масштабное решение, затем требует его реализации, чего раньше она не требовала, российское правительство как-то откладывало при Ельцине все в долгий ящик.



в основном занимались декларациями. Оказалось, что белорусская сторона уже привыкла существовать в условиях неопределенности. Когда союзное государство, слияние в одно государство где-то там за горами, а конкретные льготы экономические, вот они сейчас, и обе стороны не готовы к такому разговору. Но я хочу только главное сказать в конце, что на самом деле, как бы нам ни казалось, что мы все козыри держим в руках, с помощью таких жестов, как повышение цены на газ или попытка пересмотра этих цен, мы указываем Белоруссии ее место, все-таки мы должны понимать, что эта история, в случае ее срыва, союзное государство с Белоруссией для нас без ущерба тоже не обойдется. Степень нашей свободы только внешне выглядит как больше, чем у Белоруссии. Мы привязаны определенным образом этими договоренностями, мы понимаем, что если мы нанесем непоправимый ущерб режиму Лукашенко, то вместо него придут не просто люди, как бы относящиеся лояльно и к России, и к Западу, продолжающие дело российско-белорусской интеграции, но только более вменяемые, придут откровенно антироссийские силы. За эти годы степень размежевания, поляризации в политической элите Белоруссии зашла очень далеко. Вместо Лукашенко придет не просто какой-то мягкий, добрый и пушистый, а придет человек, который будет жестко, если не сам он, но пришедшие с ним люди, разрывать имевшиеся до этого связи с Россией. Мы стоим перед такой дилеммой, мы тоже должны это понимать.

М. КОРОЛЕВА – Хорошо. Если вернуться к истории с введением российского рубля, договоренность была о том, что с 1 января 2005 года российский рубль будет вводиться на территории Белоруссии, Александр Лукашенко в последнее время действительно проявлял в этом смысле намерение совершить некий откат. Как вам кажется, во-первых, насколько России и Белоруссии действительно это нужно, единый российский рубль в таком скором времени, насколько это вообще реально?

К. ЗАТУЛИН – Я считаю, что это вполне реально, и вообще наш собственный опыт должен нам доказать, что если реально развалить союзное государство в 91 году, то в принципе под силу человеку это сделать, то другим, может быть, людям должно быть под силу склеить хотя бы часть этого пространства, если, тем более, так долго мы состоим в этом процессе объединения с Белоруссией. Другое дело, что у нас не совпадают внутренние фазы. Вот если первые годы после того, как проявили желание белорусы объединяться, оно было связано. Лукашенко подхватил этот тезис, не он его изобрел, но он его эксплуатировал в политических целях, он благодаря этому получил такой авторитет, завоевал популярность в Белоруссии, если в первое время со стороны Белоруссии шло предложение, с нашей стороны было плохо скрытое раздражение, потому что здесь были увлечены делением собственности, приватизации, ваучеризации и т.д., было не до Белоруссии. Сказать прямо так нашему населению, что мы не хотим объединяться с Белоруссией, не могли по политическим соображениям. И поэтому играли в игру под названием интеграция. Затем у нас все завершилось, акционирования, приватизации, настал момент, когда мы стали заинтересованы в объединении с Белоруссией, при Путине мы стали заинтересованы, в том числе, и потому, что наши бизнесмены и предприниматели увидели интерес в белорусских предприятиях. К этому времени в Белоруссии уже привыкли, что мы всерьез ни на что не реагируем, на договоренности, которые бы обозначили место Белоруссии в составе союзного государства четко, объяснили бы лицам, принимающим решение, в том числе и Лукашенко, какая его будет судьба на следующий день после объединения, вот мы этого ничего не объяснили, естественно, они привыкли к тому, что мы так ведем дела. к этому времени они сами стали готовиться и к приватизации, и к акционированию, и они теперь боятся, что придет этот гораздо более состоятельный российский капитал или российский капитал как посредник иностранного капитала, также то, чем они командуют сегодня, предприятия, все остальное, "Белтрансгаз", он просто заберет. У нас как бы не совпадают пищеварительные процессы, у нас пищеварительный процесс внутренний завершился, а у них еще не начался.

М. КОРОЛЕВА – Константин Федорович, а нет ли у вас ощущения, что и сейчас продолжается эта игра, что, например, этим резким заявлением по поводу удорожание газа Россия как бы подталкивает Белоруссию, говорит – давайтедавайте, откажитесь от союза, всем будет легче?

К. ЗАТУЛИН – Я не исключаю, что, может быть, у кого-то из тех людей, которые в этом принимают участие, есть такие мысли. Я надеюсь только, что их нет у президента. Я кстати хочу обратить внимание, что некоторые заявления, которыми сопровождались в последнее время пикировки между Россией и Белоруссией, сделанные Кудриным, сделанные Миллером, они были, на мой взгляд, чрезмерно жесткими. Миллер, например, заявил, что вообще невозможно переговоры вести с Белоруссией. Послушайте, Миллер – это чиновник в "Газпроме", то, что скажет президент, то он и будет делать, и не его дело – заявлять, возможно или невозможно вести переговоры с Белоруссией. Он может констатировать, что на сегодняшнем этапе не договариваются по цене, скажем, по стоимости, оценке стоимости "Белтрансгаза". Но рвать отношения с Белоруссией – это политическое решение, а не экономическое. Поэтому, на мой взгляд, то ли из энтузиазма, то ли по каким-то другим причинам не все на нашей стороне играют достаточно аккуратно, Сейчас идет торг вокруг цены объединения с Белоруссией, вокруг самой возможности объединения с Белоруссией. Если это в рамках торга, кто кому должен сколько дать, Россия Белоруссии, Россия белорусской элите, то это нормально. Если же этот торг выходит на вопрос, как нам сорвать объединение в принципе, то это нанесет ущерб Белоруссии, но нанесет ущерб и России.

М. КОРОЛЕВА – Константин Федорович, давайте попробуем спрогнозировать, у нас немного остается времени, к сожалению, как вам кажется, Путин и Лукашенко, как две личности, сейчас они встречаются один на один, даже без журналистов, как вам кажется, они сумеют договориться?

К. ЗАТУЛИН – Им тяжело договариваться, они разные люди, безусловно, и по своему происхождению в политике, все-таки Лукашенко в 99 году, в 2001 году уже осуществлял довольно жесткое руководство Белоруссией, но в 94 году он выбирался, будучи аутсайдером на выборах. Выборы эти должны были принести, по мысли белорусской номенклатуры, победу тогдашнему премьеру Кебичу. Тем не менее, Лукашенко победил в невозможной, казалось бы, ситуации. Т.е. он политик до мозга костей. Он реагирует на экономические проблемы как политик. В этом отношении Путин, конечно, более прагматичен, менее политизирован, как ни странно, как президент. Поэтому он на первых этапах в своем трудном диалоге с Лукашенко делал, на мой взгляд, публичные ошибки. Не стоило ему год назад говорить о том, что надо мухи отделить от



котлет, не стоило ему афишировать все разногласия, сегодня они начинают меняться местами. В силу того, что запаса прочности и свободы маневра у Лукашенко меньше, он стал нервничать. Я уже говорил, не стоило ему говорить все то, что он говорил. Не стоило ему реагировать так резко за день до встречи с президентом России на решения, принятые правительством России. Это, наверное, мог сделать и его премьер, его министр, но не он сам. Тем не менее, он, вы знаете, как бывает в драке, каждый финский нож реагирует с криком "За родину".

М. КОРОЛЕВА – В общем, вы не беретесь прогнозировать исход этих переговоров?

К. ЗАТУЛИН – Я думаю, что они будут сложными, в конечном счете, мы должны понимать, что если в свое время для решения своего внутриполитического вопроса, после всех разговоров о том, что губернатора Санкт-Петербурга надо отдать под суд, уголовные дела на все его окружение, а потом его, чтобы освободить место, назначают вице-премьером, то точно также, я думаю, только совсем на другом уровне, должен решаться вопрос о том, что же будет с Лукашенко, его людьми, если все-таки состоится полное объединение России и Белоруссии. Пока такой договоренности нет, вы знаете, тут можно гадать, чем дело завершится.

М. КОРОЛЕВА – Я думаю, что мы узнаем об этом уже в самое ближайшее время из выпусков новостей сегодня, поскольку информационные агентства следят за тем, что происходит сейчас в Сочи. Спасибо, Константин Затулин, директор института стран СНГ, был у нас в прямом эфире.

Великодержавный прагматизм

15.09.2003 г., Профиль Беседу вел Евгений Дмитриев

Создание единого экономического пространства на территориях России, Украины, Казахстана и Белоруссии больше всего необходимо российскому капиталу, которому давно тесно в границах РФ, считает заместитель директора Института стран СНГ Владимир ЖАРИХИН.

"Профиль": Выдвинув идею создания единого экономического пространства (ЕЭП), президенты четырех стран подчеркивали, что главное предназначение ЕЭП - решение сугубо экономических, а не политических задач. Можно ли, на ваш взгляд, говорить о том, что процесс интеграции хоть и постепенно, но все-таки переходит из политической в экономическую плоскость?

Владимир Жарихин: Все попытки деполитизировать процесс объединения, отложить в сторону политические проблемы и заняться исключительно экономикой - не более чем миф. По крайней мере, когда речь заходит об интеграции бывших республик СССР.

Ведь немаловажную роль играет "совместимость" политических режимов. В случае с нашей "четверкой" - Россией, Украиной, Белоруссией и Казахстаном, - на мой взгляд, о такой совместимости говорить пока еще рано. Если у Украины и РФ политические системы достаточно близки, то Казахстан и Белоруссия явно выбиваются из этого ряда. Хотя бы тем, в этих странах более авторитарные режимы. А без выравнивания политических укладов между государствами проекты по созданию общего экономического пространства не имеют шансов на реализацию.

Даже страны Евросоюза, начав объединение с соглашений по углю и стали, на следующем этапе предприняли шаги по унификации политической надстройки. И это при том, что фундаментальные нормы законодательства, а тем более "базовые ценности" - незыблемость частной собственности, приверженность демократии, презумпция права над политической волей и т.д., - давно уже стали общими для европейских стран. А без этих базовых политических норм любые интеграционные проекты в экономической сфере были бы невозможны.

"П.": Если вынести за скобки политические различия, существуют ли экономические предпосылки для объединения?

В.Ж.: Структура экономик "четверки" оставляет мало надежды на их реальную интеграцию. В отличие от России и Казахстана, которые являются энергоэкспортирующими странами, Белоруссия и Украина - энергоимпортеры, более того, через их территорию осуществляется транспортировка энергоресурсов на Запад. Понятно, что интересы первой группы заключаются в том, чтобы с минимальными издержками передать свои энергетические ресурсы в Европу. Задачи второй группы прямо противоположные - накрутить максимальные издержки, иначе говоря, войти в долю. Одно это является серьезнейшим препятствием для создание ЕЭП.

Для того чтобы снять эти сугубо объективные противоречия, необходимо создать некую политическую надстройку, которая будет выравнивать интересы, перераспределять доходы - так, как это делается в ЕС. Однако на сегодняшний день страны "четверки" явно не готовы пойти на формирование каких-либо наднациональных "выравнивающих" структур. Получается замкнутый круг.

"П.": Тогда зачем это объединение вообще нужно? Ведь существует и благополучно действует тот же ЕврАзЭС?

В.Ж.: По большому счету, все объясняется только желанием включить в процесс интеграции Украину, которая в том же ЕврАзЭС имеет лишь статус наблюдателя. Понятно, что без Украины любые союзы на пространстве СНГ будут "недоделанными". Впрочем, события последних месяцев показали: Украина не испытывает особого восторга от идеи создания наднационального органа даже в рамках ЕЭП. А значит, вряд ли согласится на выполнение обязательных для всех участников "четверки" решений.

"П.": В чем заключается интерес России к идее создания ЕЭП?

В.Ж.: Реализация идеи с ЕЭП способна дать серьезные преференции российским финансово-промышленным группам (ФПГ), которые уже сегодня обладают сильными позициями на Украине и в Казахстане. Эти ФПГ намерены и дальше вкладывать капитал, приобретать собственность на территории этих стран. Создание ЕЭП позволило бы им решать



свои проблемы с гораздо меньшими затратами, чем сегодня. Так что интересы ФПГ являются серьезным стимулом для правительства России в сфере создания ЕЭП. Конечно, при этом могут пострадать отрасли, не ориентированные на экспорт (машиностроение, производство продуктов питания и т.д.). Но сегодня ситуация такова, что политическую конъюнктуру заказывают именно экспортно-ориентированные отрасли.



ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Протокол заседания Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом 28 августа 2003г

Председательствовала заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, председатель Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом Г.Н.Карелова.

Присутствовали:

члены Комиссии: Э.В.Митрофанова, Ю.Ф.Азаров, Н.Б.Банцекин, К.Ф.Затулин, Н.И.Мартьянов, Д.В.Молчанов, Г.Л.Мурадов, С.И.Николаев, И.Л.Павловская, П.А.Прокофьев, В.А.Садовничий, И.Б.Юнаш, Н.А.Яковлева;

ответственные работники: Администрации Президента Российской Федерации - С.Ю.Бушмаринов;

аппарата Правительства Российской Федерации - Ю.А.Баранов, Н.Н.Погребняк;

министерств и ведомств Российской Федерации, аппарата Совета Федерации, Правительства г.Москвы - Ю.А.Зубаков, Г.В.Игнатов, Ю.И.Каплун, О.Д.Комарова, Ю.П.Куигурцев, К.В.Кутырин, Е.А.Павлов, В.Ф.Пряхин, Б.И.Силаев, А.П.Толстопятенко, М.В.Хорев, С.И.Швецова, Н.Г.Шевченко;

Научных и образовательных учреждений Российской Федерации - Е.М.Кожокин.

1. О мерах по поддержке русского языка, культуры и образования в Украине.

(Хорев, Митрофанова, Павловская, Затулин, Мурадов, Садовничий, Кожокин, Мартьянов. Митрофанова, Карелова)

- 1. Информацию принять к сведению.
- 2. Минобразованию России совместно с МИД России:
- 2.1. Предусмотреть меры по расширению доступа соотечественников, проживающих в Украине, к получению образования в российских вузах, в том числе приграничных регионов.
- 2.2. Предусмотреть, начиная с 2003 года, существенное расширение возможностей для преподавателей образовательных учреждений Украины с русским языком обучения повышать свою квалификацию в Российской Федерации за счет целевых средств, выделяемых на поддержку соотечественников за рубежом.
- 2.3. Предусмотреть увеличение поставок учебников и другой литературы для образовательных учреждений Украины с русским языком обучения.
- 2.4. Разработать систему мер, предусматривающих целевое расширение возможностей заочной формы обучения соотечественников, проживающих в Украине, в российских вузах и использование для этих целей дистанционных образовательных технологий.
- 2.5. Содействовать организации и проведению в странах проживания соотечественников олимпиад школьников по естественнонаучным дисциплинам, русскому языку и литературе, а также конкурса «Лучший учитель русской словесности», предусмотрев возможность внеконкурсного поступления в российские вузы победителей и призеров олимпиад.
 - 3. Минобразованию России, МПТР России, Минсвязи России, МИД России:
- 3.1. Продолжить формирование активных информационных ресурсов по вопросам получения образования в Российской Федерации и поддержку их размещения на портале «Образование в СНГ».
- 3.2. Разработать систему мер для поддержки изучения и преподавания русского языка в образовательных учреждениях Украины, в том числе с использованием средств телекоммуникационных и информационных технологий.
 - 4. Минкультуры России совместно с Росзарубежцентром при МИД России:
- 4.1. Уделять приоритетное внимание проведению мероприятий в Украине, связанных с памятными датами российской истории и культуры, пропагандой российского духовного наследия.
- 4.2. Содействовать проведению в течение 2003 года широкомасштабной акции Дней русской литературы в Украине.
- 4.3. Подготовить рекомендации для органов управления культурой субъектов Российской Федерации по учету в программах международного культурного и приграничного сотрудничества с Украиной интересов и потребностей соотечественников в сферах культуры и образования.
 - 5. МИД России:
- 5.1. Шире использовать механизмы двустороннего сотрудничества России и Украины, а также возможности международных организаций для принятия согласованных мер, направленных на удовлетворение культурных, языковых и образовательных потребностей соотечественников, решение вопроса о правовом статусе русского языка в Украине.
- 5.2. Продолжить практику привлечения представителей организаций соотечественников к участию в двусторонних российско-украинских переговорах и встречах.
- 5.3. Активизировать работу посольства и консульских учреждений Российской Федерации в Украине по выявлению и удовлетворению потребностей учебных заведений и организаций соотечественников в художественной и учебнометодической литературе, поставляемой по линии Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом.
- 5.4. Предусмотреть расширение информационной поддержки соотечественникам, в том числе за счет подписки их организаций на российские и местные периодические издания.
- 5.5. Содействовать налаживанию гуманитарного сотрудничества субъектов Российской Федерации, прежде всего приграничных, с регионами Украины.
 - 6. Рассмотреть вопрос о ходе реализации принятых решений на заседании Комиссии во втором квартале 2004г.
- 2. О развитии гуманитарного сотрудничества с Республикой Молдова и дополнительных мерах по поддержке российских соотечественников.



(Пряхин, Затулин, Толстопятенко, Павловская, Зубаков, Швецова, Садовничий, Карелова)

- 1. Информацию о состоянии и перспективах, гуманитарного сотрудничества с Республикой Молдова принять к сведению.
 - 2. МИД России, Росзарубежцентру при МИД России, Минфину России:

Найти возможные варианты положительного решения вопроса о создании Российского центра науки и культуры в Кишиневе.

3. МИД России совместно с Минобразованием России:

Предусмотреть расширение поставок учебной и иной литературы для нужд образовательных учреждений с русским языком обучения Республики Молдова, приема русистов на курсы профессиональной переподготовки на базе ведущих профильных учебных заведений России.

4. МИД России, Росзарубежцентру при МИД России, Минкультуры России:

Активизировать работу посольства и представительства Росзарубежцентра в Молдавии по привлечению соотечественников и их объединений к планированию, организации и проведению мероприятий, связанных с памятными датами российской истории и культуры, пропагандой российского духовного наследия.

5. Минкультуры России:

При подготовке межведомственного Протокола о сотрудничестве с Министерством культуры Республики Молдова на 2004-2005 годы предусмотреть проведение мероприятий с учетом интересов и потребностей соотечественников.

- 6. Минобразованию России:
- 6.1. Ускорить проработку с молдавской стороной проекта соглашения об условиях учреждения и деятельности в г.Кишиневе Молдавско-Российского университета.
- 6.2. Ускорить согласование с Департаментом молодежи и спорта Республики Молдова проекта Соглашения о сотрудничестве в области молодежной политики.
 - 7. Рассмотреть вопрос о ходе реализации принятых решений на заседании Комиссии во втором квартале 2004г.
 - 3. О внесении изменений в состав рабочих органов Комиссии.
- 1. Утвердить состав президиума Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом (опубликован в бюллетене №81).
- 2. Руководителем межведомственной рабочей группы по правовой защите соотечественников за рубежом назначить члена Комиссии, начальника Управления по работе с соотечественниками МИД России П.А.Прокофьева, освободив от этих обязанностей Б.А.Цепова.

Г.Н.Карелова, председатель Комиссии С.И.Николаев, ответственный секретарь Комиссии

Прибалтика и ЕС: что ждет русскоязычных?

Прибалтийские государства держат курс на интеграцию в Европейский союз. Граждане Литвы на референдуме уже высказались «за» вступление в Евросоюз. В Эстонии вопрос решился 14 сентября. А в Латвии - будет решаться 20 сентября. В случае положительного решения этого вопроса, в чем мало сомнений, в Евросюзе окажется более миллиона наших соотечественников. Измениться ли их положение в лучшую сторону или же европейские структуры считают нынешнюю ситуацию с русскоязычным населением удовлетворительной? Публикуем материалы из прибалтийской прессы на данную тему.

Эстония проголосовала за вступление в ЕС

15.09.2003 Росбалт

На состоявшемся 14 сентября в Эстонии еврореферендуме 66,9% граждан страны проголосовали за вступление Эстонии в Европейский Союз. Против вступления в ЕС проголосовали 33.1% граждан.

Как сообщили корреспонденту агентства «Росбалт» в Республиканской избирательной комиссии, больше всего за евроинтеграцию проголосовали в Тарту — 73,4% жителей, самая низкая поддержка была в Ида-Вируском уезде — 57%. В Таллине за вступление в ЕС проголосовали 68,8% граждан.

Всего в еврореферендуме приняли участие 63,4% имевших право голоса граждан Эстонии. Самый высокий процент участия был отмечен в Харьюском уезде Эстонии — 67,7%, а самый низкий в Ида-Вируском уезде — 56,4%. В Таллине к избирательным урнам пришли 67% граждан.

Исходя из итогов еврореферендума, Эстония станет полноправным членом Европейского Союза с 1 мая 2004 года.

Примечание редакции. Хотя во многих странах Европы в референдумах участвуют также постоянно проживающие неграждане (например, в Швеции, служащей для эстонцев образцом), в Эстонии они к участию допущены не были, а т.н. русскоязычные "иностранцы" и граждане России составляют почти 40% населения. Не трудно посчитать, что фактически положительный результат плебисцита по еврочленству был обеспечен лишь 43,3% голосов всех граждан Эстонии и менее 30% от всего населения Эстонии. Более трети имевших право голосовать не пришли на референдум. Если они «против», то при их участии решение по Евросоюзу могло быть и отрицательным. Негативное отношение к вхождению Эстонии в



Евросоюз, было выражено и в предсмертном письме поэта Рудольфа Римеля. Об этом следующий материал В.Илляшевича, секретаря правления Союза писателей России (Эстонское отделение).

Ушел из жизни эстонский поэт Рудольф Риммель

Владимир Илляшевич, Таллин

На шестьдесят шестом году жизни 7 сентября покончил собой известный эстонский поэт, эпиграммист и публицист Рудольф Риммель. Он выбросился из окна своей квартиры в таллинской многоэтажке. Шестнадцать стихотворных сборников он оставил эстонской литературе. Среди них любимые народом "Утро" (1963), "Лиричный милиционер и тринадцать хулиганств" (1964), "Сфинкс с васильками" (1969), "После острова феи" (1977), "Лебединая легенда" (1980), "Символ веры" (1990) и "Свободный человек" (1997). Из под его пера вышло немало переводов русских поэтов.

Несколько лет назад трагически ушел из жизни другой известный эстонский поэт Юхан Вийдинг. Он тоже оставил посмертное письмо, которое власти и эстонская пресса практически замолчали, ибо говорилось в нем то, что властям Эстонии никак по духу прийтись не могло.

Тотальное замалчивание и негласная цензура царит в нынешней Эстонии, "какой не было даже в пресловутую эпоху Сталина" (слова принадлежат одному из старейших поэтов и писателей Уно Лахту). Более десяти лет эстонская интеллигенция молчит и старается не замечать дикой несправедливости совершенной и совершаемой поныне по отношению к русской части народа Эстонии (40% всего населения!), лишенного в одночасье гражданских прав, униженного и ущемленного. Русофобия, ставшая нормой в выступлениях политиков и в эстоноязычной прессе, безумная вакханалия потребительства, продажа на запад на корню всего достояния народа, порой, как говорят эстонцы, по цене бутерброда столпы стратегии "мы всегда были частью Запада" для тех кто правил и правит страной. Подавляющее большинство писателей, призванных быть совестью народа, безмолвствовала, молчит до сих пор и ...бедствует. Еще один из них сделал свой трагический выбор. Вступление Эстонии в Евросоюз оказался всего лишь поводом, последней каплей в чаше терпения эстонского поэта Рудольфа Риммеля.

Перед тем как совершить свой последний, отчаянный шаг в пустоту он написал посмертное письмо "Последний образ" и предварив его своими стихотворными строками, сложенными двенадцать лет назад ... «Последний образ

Обретение самостоятельности

продай леса и море и брег песчаный прольется не последней твоя разбавленная кровь продай и честь и стыд, из вен раствор кровяный еще не все пропало почувствуется вновь продай и воздух, воды, отчизну прочь с души своей потом от радости кричи в компашке веселей продай ребенка и жену чай они не вечные там где-то похотливо бабы ждут отличные продай и душу, тело теплое до холодца размякшее во славу шопинга всеобщего и зряшного страна до нитки продана - блеснет прорехой голою ты до гола разоблачись во пляске с дикою истомою на плитняковом бреге ото льда горячего спляши и сверху вниз ори эгей вот мы сюда пришли и маяков огни продай продай все скопом ну а потом зальется мир потопом

В Юрьев день 1991 года я написал стихотворение "Обретение самостоятельности", которое напечатали в газете "Рахва хяэль" 14 августа, стало быть, за шесть дней до провозглашения Эстонской Республики. Во имя истины прошу опубликовать стихотворение и сейчас /.../ Мне как автору стало жутко от того, что сказанное в "Обретении независимости" исполнилось въяве. Не претворился лишь образ потопа в конце, но и он претворится, если проголосуем за вступление в Евросоюз. Не стоит ждать Ноева ковчега. Эстонское государство еще не сформировалось, в дни независимости его скорее ломали нежели строили. Силы наших т.н. политиков истрачены в основном на борьбу за власть, на драки, разжигание вражды, алчность и т.д. Есть и те для кого объединение с Евросоюзом станет бегством от ответственности за несделанное сейчас и в будущем. Коль скоро присоединимся, то можно будет свалить все беды на шею Брюсселя. Но есть много и тех кто осмелился бы взять на себя ответственность за превращение Эстонии в сильное национальное государство вне Евросоюза (уже не управляемого и стремящегося стать федерацией). Верю, ибо знаю, что самостоятельная Эстония сможет справится со своими делами также успешно как Швейцария, Норвегия, Исландия и все другие, оказавшиеся вне евроловушки.

Бесконечное приманивание людей соской Евросоюза постыдно, унизительно, намеренно ошибочно и, наконец-то, подло. (У соски, по крайней мере, эти четыре значения). За все скопом придется когда-нибудь заплатить, и самой суровой платой будет эстонский народ.

Инстинкт самосохранения народа погрузился в сон после 20 августа 1991. Быстро был предан забвению опыт бытия эстонцем. У молодых этот опыт на самом деле отсутствует. Если Эстония присоединится к Евросоюзу, вновь придет чувство бытия эстонцем. Но тогда этот горький опыт уже будет ни к чему.



Если потребуется сделать выбор, политика или народ, то нужно выбрать народ; если потребуется сделать выбор, я или народ, нужно выбрать народ; если потребуется сделать выбор из нескольких народов, то нужно выбрать свой народ. Самая глубокая и прекрасная истина, которую я узнал от своей мачехи, звучит так: человек должен жить и умереть среди своего народа. Мой добровольный уход из жизни - вовсе не добровольный, к этому вынуждает меня страх за мой народ. Не воспримите мои решение и поступок как добровольную смерть, но как последний образ. Если вступим в Евросоюз, то с точки зрения истории исчезнет эстонский народ в одно мгновение так же как и я. Этот образ пришел ко мне 25 июня, когда выяснилось, что дело промывки мозгов народу и наполнения евромусором поставлено на самый высокий уровень.

Я хотел освободится от этого образа, но этого не позволили все учащающиеся спектакли евроагитаторов, разъезжающих бродячими артистами по всей Эстонии. Прошу прощения у всех, в отношении кого возможно был невзначай не справедлив.

14 сентября (*в Эстонии референдум по вопросу вступления в Евросоюз) выяснится, наступит ли в Эстонии новый потоп. Быть может случится так, что эстонцы смогут уберечь от исчезновения также латышский народ и его язык (**в Латвии еврореферендум на неделю позже)...

Голосовать должны идти все, кому дорога судьба своей страны. Прошу, если кто-то пребывает в сомнении или пожелал остаться наблюдателем, то все же он пошел бы и сказал вместо меня НЕТ. Все империи враждебны человеку и разваливаются рано или поздно. Развалится и бизнес-империя под названием Евросоюз. Не важно, произойдет это с кровью или без крови, многие народы к тому времени уйдут в небытие.

Если большинство голосующих скажет присоединению да, то я повел себя как враг своему народу, и каждый будет вправе придти и забросать камнями до смерти самую память обо мне.

Многие месяцы в голове крутились две стихотворные строки и я не знаю, должны ли они стать началом или концом четверостишья. Быть может, кто-нибудь поизобретательнее сможет завершить четверостишье. Строки такие:

мы воюем в войне чужой

проливаем в ней кровь свою.»

(Перевод с эстонского стихотворения и письма Рудольфа Риммеля - В.Илляшевича).

«Брюссельская капуста» вместо национальной идеи?

15.09.2003 Росбалт Илья Никифоров, Таллин

Эстония на прошедшем в воскресенье референдуме высказалась за вступление в ряды Европейского Союза. Результаты референдума — почти 67 процентов «за» и 33 — «против», при 63-процентной явке избирателей — развязали правящим партиям руки для изменения Конституции, до сих пор не допускавшей вступления страны в какие бы то ни было союзы, если для этого придётся поступиться хотя бы толикой своего суверенитета и независимости. В то же время потеряла исторический смысл национальная идея, вдохновлявшая и сплачивавшая эстонцев в течение большей части XX века: вырваться, во что бы то ни стало, из политических объятий великого восточного соседа.

До последнего дня сохранялась интрига, скажет ли большинство пришедших на избирательные участки граждан «да» Евросоюзу или решит не поступаться принципами и отвергнет брюссельскую модель «новой Европы». Как выяснилось, «брюссельская капуста» оказалась для эстонцев притягательнее.

В Эстонии по настоящему последовательных и влиятельных противников ЕС никогда и не было. Не появилось к минувшему воскресенью в стране и каких-то по-новому настроенных избирателей. Те, кто, как правило, на выборы ходил, политикой интересовался и к мнению партий, за которых отдавал свой голос, прислушивался, — явились на избирательные участки и сейчас. Результат их голосования примерно соответствует сложившемуся в Эстонии политическому ландшафту.

Правящие в составе трехсторонней коалиции партии Res Publica и Реформистская партия отчаянно агитировали за EC. Сторонники третьего члена правящей коалиции — пропрезидентского крестьянского Народного союза — благодаря призывам главы государства Арнольда Рюйтеля в большинстве высказались «за». Но и оппозиционные Союз Отечества и партия «Умеренные» тоже агитировали в пользу EC.

Крупнейшая оппозиционная Центристская партия (получившая на последних парламентских выборах треть всех голосов избирателей), хотя на своем последнем съезде и решила быть против расширения ЕС, но тут же дала знать своим политически сознательным сторонникам, что слишком всерьез партийное противостояние Брюсселю принимать не стоит, и еще до референдума начала подготовку к выборам в Европарламент.

Большинство эстонских политиков, готовя страну к вступлению в ЕС, предлагали народу примитивную дилемму: «либо под гнётом России, либо с Европой». Ничего другого, исходя из национальной идеи в виде перманентной борьбы за независимость, и придумать было нельзя. Все остальные, в том числе экономические аргументы, были лишь рациональным гарниром к основному иррациональному блюду.

Вступление в ЕС и НАТО не оставляет питательной почвы для прежней, объединяющей нацию, идеи. Политической элите Эстонии придётся крепко призадуматься: а что она может предложить своему народу в качестве национальной идеи, если «восточный медведь» уже не может покуситься на Прибалтику, а за сладкую «брюссельскую капусту» нужно платить напряженным трудом не только на свою, но и на общеевропейскую пользу.

Одним из первых открыто заговорил об этом президент Эстонии Арнольд Рюйтель, которому пришлось публично оправдываться за неуклюжие попытки сторонников ЕС использовать старую «русскую карту» перед вчерашним референдумом.

Воскресным утром президент Эстонии, опустив в урну для голосования свой бюллетень, долго втолковывал журналистам,





что «очень нехорошо» превращать в постоянное пропагандистское шоу непростую историю российско-эстонских отношений, тем более, не учитывая чувства местных русских жителей.

Рюйтеля шокировало резкое падение популярности ЕС в глазах русских жителей Эстонии (почти 40% которых — граждане республики) под влиянием развешанных то тут, то там антироссийских плакатов, призывающих эстонцев вступать в ЕС. Пока президент готов предложить народу в качестве новой объединяющей идеи лишь своё детище — подготовленный под его патронажем всеобъемлющий договор об общественном согласии.

Договор готов. Но до согласия — далеко.

Язык и гражданство: незыблемость политики

05.09.2003 Молодежь Эстонии Евгений Ашихмин

Прошедший в Йыхви форум журналистов обсудил будущее эстонского и русского языков после вступления Эстонии в Европейский союз.

По словам генерального директора Языковой инспекции Ильмара Томуска, Евросоюз не будет вмешиваться в языковую политику эстонского государства, поскольку предоставляет право суверенным странам самим решать этот вопрос. Каждая страна вправе самостоятельно устанавливать требования к языку на основе общественного интереса. Не произойдет изменения в ЭР и в политике в сфере гражданства – это подтвердил заведующий отделом документации иностранцев Департамента гражданства и миграции Леэви Лаэвер. Если Эстония вступит с 1 мая будущего года в ЕС, то помимо Закона об иностранцах в республике станет действовать также Закон о гражданине Европейского союза – этот правовой документ будет регулировать пребывание в ЭР граждан из других государств ЕС. Но, как подчеркнул Л.Леэвер, никаких изменений в Закон об иностранцах не будет внесено, поскольку, по его словам, этот закон отвечает нормативным документам Евросоюза. Отсюда вывод – правовой статус обладателей серых паспортов (таковых в ЭР около160 тысяч) и российских граждан (более 100 тысяч) после 1 мая 2004 года не изменится.

Как пояснил И.Томуск, в ЕС нет единой политики в области языка, в отличие, например, от единой политики в сельском хозяйстве и в других секторах экономики. Изменения в лингвистической сфере — компетенция Рийгикогу. Эстонский язык выходит на европейский уровень. В обсуждаемом в Брюсселе проекте Конституционного договора эстонский значится как конституционный язык ЕС. То есть при вступлении республикии в ЕС эстонский приобретает статус официального языка Европейского сообщества. Депутаты от ЭР смогут выступать в Европарламенте на родном языке, а граждане ЭР — обращаться письменно в учреждения ЕС на эстонском и получать ответ на этом же языке. Что касается возможности трудоустройства эстонских граждан в других странах ЕС, то, как заметил руководитель Языковой инспекции, от претендента вправе потребовать знания языка страны пребывания.

И.Томуск считает необходимым позаботиться эстонскому государству и в дальнейшем о сохранении языка, так как в Европе сильное давление английского и французского. А говоря о перспективах русского языка, глава инспекции сказал, что этот язык не получит статуса официального — сославшись при этом на мнения парламента и политиков. Правда, заметил И.Томуск, в ЕС сейчас дискутируют по теме придания региональным языкам нацменьшинств статуса официального. Этого требуют, например, каталонцы в Испании, которых насчитывается около 10 миллионов (почти 20% жителей страны). Так что теоретически в будущем может стать предметом дебатов и вопрос о статусе языка Пушкина и Гоголя. Но все это не должно стать сигналом для иноязычных жителей Эстонии отложить в сторону словари и учебники. Как подчеркнул И.Томуск, необходимость знания эстонского языка сохранится и после вступления республики в Евросоюз, поскольку ЭР останется первичным рынком труда для большинства ныне проживающих здесь людей, включая русскоязычных.

Остается стабильной линия эстонского государства и в отношении школ с русским языком обучения. Как пояснил И.Томуск, с 2007 года, согласно ныне действующему закону, эти школы будут переходить на преподавание 60 процентов учебных дисциплин на государственом языке. Но если местное самоуправление пожелает сохранить преимущественное обучение в какой-то школе на русском, то по ходатайству местных властей правительство может принять соответствующее решение. И.Томуск также отметил необходимость повысить внимание в школах Нарвы к изучению эстонского. «Учителя, не только эстонского языка, должны служить примером для учеников – владеть на должном уровне государственным языком. Я бы посоветовал педагогам больше вникать в общественную жизнь республики, знать, что происходит в эстонском государстве. А для этого им следовало бы следить за эстоноязычными СМИ». В перечне нарвских проблем руководитель Языковой инспекции назвал слабое знание некоторыми выпускниками основных школ государственного языка – они не могут изъясняться на эстонском даже по простым темам.

Форум прессы был организован Фондом интеграции, программой Phare и Бюро министра по делам народонаселения ЭР. Как сообщил представитель министра в Ида-Вирумаа Кен Коорт, если сейчас успешно сдавшим экзамены на языковых курсах 50% затрат компенсирует фонд Phare, то планируется с будущего года остальную половину расходов возмещать из средств госбюджета. Тем более что многие жители Ида-Вирумаа не в состоянии оплачивать учебу. К.Коорт говорит, что Бюро министра по делам народонаселения продолжит проведение встреч для обсуждения злободневных тем, волнующих жителей региона. А как подвел итог йыхвиской встречи журналист из Кохтла-Ярве Эрик Гамзеев, который вел на форуме дискуссию, вступление республики в ЕС не освобождает иноязычных от уроков эстонского.



Но все-таки не теряем надежды...

Молодежь Эстонии 05.09.2003

В среду состоялось заседание правления Союза объединений российских соотечественников, на котором обсуждался вопрос об отношении к референдуму по поводу вступления Эстонии в Евросоюз. Правление приняло заявление, в котором говорится:

«Правление союза объединений российских соотечественников в Эстонии (СОРСЭ) с озабоченностью воспринимает проходящую в нашей стране дискуссию о вступлении в Европейский союз.

Нас настораживает дающаяся властями страны односторонняя оценка этого шага как большое благо для всего государства в целом и отдельных слоев общества в частности. При этом не учитываются интересы четверти населения Эстонии, составляющего русскоговорящих жителей.

С недоумением мы воспринимаем высказывания государственных деятелей, ведущих эстонских политиков, а также приезжающих в Эстонию руководителей Европейского союза о том, что здесь созданы все условия для интеграции некоренного населения, что законодательная база Эстонии отвечает европейским требованиям и т.п. И это в стране, где безработица, преступность, наркомания и распространение СПИДа носят ярко выраженный национальный облик.

Мы озабочены тем, что Европейский союз не дает на официальном уровне оценки таким позорным явлениям, как наличие в Эстонии 170 тысяч человек без гражданства. Более 100 тысяч жителей страны были вынуждены брать гражданство других стран в силу недоступности эстонского гражданства. Эти люди лишены политических и частично социальных и экономических прав. В отличие от граждан Эстонии, эти люди будут лишены возможности свободного передвижения по странам ЕС, пользоваться преимуществами свободного рынка рабочей силы.

EC не реагирует на вытеснение на законодательном и исполнительном уровнях русской школы с образовательного пространства, на то, что в регионах компактного проживания русскоязычного населения не допускается использование родного языка в органах самоуправления.

Проводимая в стране кампания по пропаганде ЕС зачастую используется для нагнетания антирусских и антироссийских настроений. С молчаливого согласия Евросоюза в Эстонии ведется сознательное уничтожение русскоязычного политического спектра, в результате чего треть населения не представлена адекватно в парламенте.

Мы опасаемся, что со вступлением в Европейский союз реализация интеграционной политики, по существу еще и не начавшей проводиться в жизнь, будет окончательно забыта и похоронена. Мы опасаемся, что в условиях быстрой монополизации производства, торговли, финансовой сферы и связанным с этим ухудшением предпринимательского климата в Эстонии под ударом в ЕС окажутся прежде всего мелкие и средние предприниматели. Большую часть из них составляют неэстонцы. Это приведет к резкому ухудшению их экономического положения, дальнейшему расслоению общества как по социальному признаку, так и по национальному, углублению раскола на две языковые общины.

В условиях, когда четверть населения страны лишена права участвовать в референдуме, определяющем будущее каждого из нас, правление СОРСЭ не считает возможным призывать голосовать за Евросоюз, но призывает всех, имеющих право голоса, прийти на участки для голосования. При этом мы рекомендуем голосовать так, как подсказывает каждому его совесть.

В то же время мы не теряем надежды, что в случае, если Эстония вступит в ЕС, поднятые в нашем заявлении проблемы станут предметом серьезного внимания общеевропейских структур.»

Комментируя это заявление, председатель правления СОРСЭ Сергей Сергеев сказал, что представители многих общественных организаций поддержали это заявление.

Русскоязычное население надеялось, что, как говаривал Остап Бендер, «заграница нам поможет». И многие люди, имеющие право голоса, собирались отдать его «за». Но теперь, как показывают многочисленные обращения к нам в СОРСЭ, надежды поугасли. Люди видят, что Евросоюз оставляет на усмотрение эстонских властей решение вопросов, важнейших для русскоязычного населения. Но если они не решались раньше, то где гарантия, что Эстония их решит?

Словом, вопросов больше, чем ответов, которые могли бы что-то объяснить людям.

В ЕС обеспокоены русскоязычными

09.09.2003 Yac

В МИД России считают, что Евросоюз все больше разделяет обеспокоенность России ситуацией с правами русскоязычного населения - причем не только Латвии, но и Эстонии.

Основанием для этого стало письмо, которое было направлено главой МИД Италии Франко Фраттини его российскому коллеге Игорю Иванову. В послании особо отмечено, что вопросы получения образования в странах Балтии должны решаться «в полном соответствии с европейскими стандартами защиты прав национальных меньшинств». Глава МИД Италии (страны, председательствующей сейчас в Евросоюзе) пообещал российским коллегам, что будет продолжать следить за этой проблемой.

Особого внимания заслуживает еще одна цитата из письма: «в ЕС растет понимание того, что груз гуманитарных проблем, которые пытаются потихоньку протащить в своем багаже в Евросоюз Рига и Таллин, может омрачить успешно развивающееся взаимодействие ЕС с Россией и нанести существенный урон имиджу ЕС как бастиона демократии в Европе».

Наряду с этим в послании отмечается, что ЕС «придает важное значение проблеме интеграции русскоговорящих меньшинств в латвийское и эстонское общества».



Неграждане – тест для европейской демократии

15.09.2003 rusedina.org Елена Новикова

20 сентября в Латвии состоится референдум о вступлении в ЕС

Поистине жизнь полна парадоксов. Ну, например, как по-разному можно оценить одно и то же событие, связывая с ним диаметрально противоположные надежды. 20 сентября в Латвии состоится референдум о вступлении в ЕС. Евроскептики и еврооптимисты ломают копья, доказывая в СМИ плюсы и минусы вступления, правда, всегда танцуя как от печки от отношений с Россией.

Сам же, собственно, итог референдума в не совсем демократической Латвии, нарушающей права национальных меньшинств, вполне предсказуем, поскольку даже в случае худшего развития ситуации для властей он пойдет по литовскому варианту, т.е. необходимого результата они добьются измором населения.

Вместе с тем страсти по референдуму все же кипят как в среде граждан, так и тех, кто лишен такой латвийской привилегии. "Речь идет о долгосрочной независимости Латвии, о принадлежности к миру европейских ценностей, – утверждает на Интернет-портале Politika.lv еврооптимист Айнар Димантас (Европейское движение Латвии), – и ЕС уравновесит влияние России в Латвии". Его оппонент Янис Силс ("Независимость – вне ЕС"), напротив, видит угрозу усиления влияния России в ЕС, угрожающей Латвии как "танковыми стволами – экономическими угрозами". Ну, в общем-то, обычная риторика, ничего нового, свежего. Как будто у Латвии и проблем, кроме влияния России, больше нет. Как-то все стеснительно обходят молчанием ситуацию, которую замечают и за рубежом, в том числе и в ЕС – в Европу стремится страна с почти миллионом русскоязычных, половина из которых – неграждане. Что с ними-то будет?

Слово "интеграция" в Латвии у многих уже вызывает оскомину и раздражение. Поэтому часть русских надежду на нормальную жизнь связывают с тем же Евросоюзом. Потому что понятие "интеграция" у каждого свое. "Они должны уважать страну, в которой живут, ее язык и культуру", - говорят латыши о русскоязычных. Ну, выучил русскоязычный латышский язык, читает в оригинале Блауманиса, а "своим" так и не стал. И пусть он хоть ежечасно бьет себя кулаком в грудь, доказывая свою лояльность: "Свой я. Латвия – моя родина, и 3 марта 1991 года, когда решался вопрос о независимости, я за нее голосовал", этих доказательств лояльности мало, чтобы стать "своим". Потому что внутри у чиновников титульной нации крепко засело представление "свои - чужие", и оно, как красный сигнал светофора, включается всякий раз, когда речь заходит о правах нацменьшинств. А русскоязычные давно не верят рассказам об интеграции, потому что не чувствуют себя равными. Требований и претензий к ним предъявляется много, а ответных шагов, которые могли бы показать лояльность общества к русским, - не видно. Ну, например, почему православное Рождество, которое празднует огромное количество народа, до сих пор не считается праздничным днем, как католическое? Почему с мнением почти половины населения Латвии о проведении образовательной реформы никто не желает считаться? Почему русские надписи в названиях улиц замазаны краской, а названия предприятий сферы услуг, магазинов – только на латышском? Почему в организациях, где большинство русских, а остальные понимают по-русски, собрания должны проводиться на латышском языке, иначе "привлекут" – закон? Почему все экскурсионные буклеты, информационные справочники выпускаются только на латышском и английском языкам, а аннотация к товарам на латышском языке зачастую наклеивается на русский текст?

Вот и остается у части русских одна надежда – на ЕС, как на объединяющий фактор. В принципе Запад как будто проявлял беспокойство о ситуации в Латвии. Вот и недавно эксперты ООН выступили с рекомендацией для латышей после рассмотрения доклада Латвии о выполнении международной Конвенции по ликвидации расовой дискриминации. Они предложили предоставить "негражданам, длительное время проживающим в стране, право участия в местных выборах", надеясь, что эта мера будет способствовать "интенсификации процесса интеграции" лиц без гражданства из числа нацменьшинств. В официальном сообщении Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации латвийским властям рекомендовано принять меры для улучшения процесса натурализации неграждан. Озаботились эксперты ООН и односторонней интерпретацией закона о госъязыке, а также возможной дискриминацией (представителей) нацменьшинств при трудоустройстве из-за чрезмерных лингвистических требований. Правда, призыв экспертов ООН пересмотреть практику фактического запрета на профессию в отношении неграждан вряд ли найдет отклик у латвийских чиновников. Ведь сами по себе требования ООН "обеспечить гарантии недопущения незаконного ограничения права на труд" ни к чему не обязывают латвийскую администрацию. Ведь юридической силы они не имеют. Это просто пожелание. Таких пожеланий Латвия получила уже достаточно и от ООН, и от Совета Европы, и от Совета стран Балтийского моря. Правда, все пожелания были помягче.

Хотя многие русскоязычные политики Латвии оценивают рекомендации ООН как "успех русскоязычных политиков", вряд ли за этим успехом последуют реальные дела – сокращение списка профессий, предназначенных только для граждан, изменения закона о языке, содержащего "эффект этнической дискриминации", отказ от непопулярной реформы образования. Ну, что ж, ООН высказалось резко и однозначно. Теперь – слово за ЕС. Депутат Европарламента, грек Стратис Коракас, недавно побывавший в Риге, заявил: "Если власти Латвии полагают, что Евросоюз будет терпеть такую ситуацию с массовым безгражданством, то они сильно ошибаются. Руководителям вашей страны придется срочно решать и проблемы неграждан, и проблемы в отношениях с Россией. ЕС за вас этим заниматься не будет", и пообещал всерьез поставить вопрос о соответствии Латвии стандартам ЕС. "В Греции даже незаконные мигранты, живущие на незаконных основаниях, – заявил депутат Европарламента, – имеют больше прав, чем неграждане Латвии, а турецкое меньшинство



располагает учебными заведениями на турецком, вплоть до университета. И везде греческий язык преподается, как предмет". По словам Коракаса, в ЕС не может вступить страна, в которой треть жителей лишены гражданства.

Поэтому, возможно, часть русскоязычных недаром надеется на Евросоюз. Принимало же европейское сообщество живейшее участие в событиях в Македонии, когда албанцы, составляющие треть ее населения, получили практически равные права с македонцами: государственный язык, политическое представительство на всех уровнях власти и т.д. и т.п.

Правда, в среде русскоязычного населения республики немало и тех, кто пессимистично настроен в отношении Евросоюза. Их основным аргументом является то, что за годы независимой Латвии, которые прошли под знаком нарушения прав национальных меньшинств, европейские чиновники, кроме немногочисленных критических высказываний в адрес латвийских властей, особого давления на руководство страны не оказывали. Плюс все те же двойные стандарты, которые нередко практикуют в Европе. Ведь Македония — это не Латвия, и то, что было там, не обязательно повторится в Латвии.

В любом случае, учитывая предсказуемость результатов голосования можно сделать вывод о том, что предстоящее вступление Латвии в Евросоюз будет проверкой не Латвии на соответствие европейским демократическим ценностям, как об этом любят говорить многие политологи, а самой европейской демократии.

Новая партия в Латвии на защите меньшинств

Екатерина Роберова

Как мы сообщали (в бюллетене №81) в Латвии учреждена новая партия ВІТЕ (*Brova izvзle tautem Eirope* -Свободный выбор для народов Европы). Название новой партии – ВІТЕ – по-латышски означает – пчела, что соответствует уже признанной символике политического объединения, выступающего за права национальных меньшинств в Латвии. 8 сентября в Минюст Латвии были сданы документы на регистрацию новой партии ВІТЕ.

В парламенте вновь заработала фракция «За права человека в единой Латвии», или ЗаПЧЕЛ. Сейчас она объединяет депутатов, входящих в *BITE* и «Равноправие». Председателем фракции избран лидер BITE Яков Плинер, замом - «равноправец» Юрий Соколовский. Также в состав фракции вошли депутаты Владимир Бузаев, Андрис Толмачев («Равноправие») и Николай Кабанов («ВІТЕ»). Фракция располагает большими правами и возможностями, чем отдельный депутат или депутатская группа: есть транспорт и отдельный кабинет для председателя фракции, ставка фракционного консультанта, а также ежемесячные доплаты к депутатским зарплатам для главы фракции и его заместителя.

Образование на русском языке в Латвии: последние новости Состоялся митинг на Эспланаде

05.09.2003 BNS

Вечером в четверг на мероприятие организованное Штабом по защите русских школ на Эспланаде собралось несколько тысяч человек.

Информационное агентство BNS полагает, что митинг посетило около 4000 человек, тогда как газета "Вести сегодня" приводит другую цифру — 10 000.

Организаторы мероприятия раздали участниками акции плакаты с призывами против реформы образования. Из колонок раздавались песни Виктора Цоя.

Депутат сейма Яков Плинер в своем обращении к собравшимся призвал министра образования и науки отменить запланированный с будущего года переход на латышский язык обучения и позволить школам самим выбирать, на каком языке учить детей. Плинер сказал, что реформа только ухудшит уровень знаний детей, и тем самым приведет к росту числа безработных, повышению уровня преступности. "А этого не хотим ни мы, ни латыши... Не допустим, чтобы из наших детей делали пьяниц, наркоманов и преступников. Это может быть нужно только тем, кто руководствуется принципом руби и управляй", — сказал Плинер, закончив выступление призывом: "Руки прочь от русских школ!".

Громкую реакцию собравшихся вызвал запуск в небо прикрепленного к воздушным шарам лозунга "Heт — реформе!".

Депутат Рижской думы Геннадий Котов (ЗаПЧЕЛ) прокомментировал это словами: "Воздушные шары должны унести реформу поближе к Богу, чтобы тот проверил умы наших государственных мужей". Котов отметил, что сам факт проведения мероприятия подтверждает, что "Бог все же есть и он с нами".

В числе участников мероприятия были депутаты сейма Николай Кабанов (ЗаПЧЕЛ), депутаты Рижской думы Татьяна Емельянова, Сергей Залетаев (ЗаПЧЕЛ), лидер партии "Равноправие" Татьяна Жданок.

В отличие от предыдущего мероприятия, по наблюдениям BNS, собравшиеся вели себя более внимательно и старались не наступать на газоны. Тем не менее, полиция составила 26 протоколов за мелкие административные нарушения.



Штаб выступает с новыми идеями

09.09.2003 Yac

Анджела Панкова

Мероприятия прошли достойно, замечания будут учтены - таким было резюме вчерашнего заседания представителей Штаба по защите русских школ, на котором разбиралось проведение рок-концерта на Кипсале и митинга на Эспланаде.

К плюсам можно отнести то, что во время массовых мероприятий удалось собрать 150 тысяч анкет. Их заполняли те, кто готов стать активным участником последующих акций штаба. Следующая акция должна получиться более организованной.

В ближайших планах штаба организовать поездку в Страсбур 25 школьников - победителей конкурсов штаба. Впрочем, на участие в пикете напротив здания Европарламента могут претендовать не только победители конкурса рисунков, но и те школьники, которые помогали штабу организовывать рок-концерт и митинг.

Встречи с депутатами на пленэре запретить!

09.09.2003 Yac

Дарья Жданова

Уже в нынешний четверг парламентарии могут в ответ на митинг в защиту русских школ, который состоялся 4 сентября на Эспланаде, ужесточить законодательство. Как писал «Час», после того как Рижская дума отказалась согласовывать мероприятие, митинг прошел как встреча депутатов «Равноправия» с избирателями.

Вчера пятеро депутатов парламентской фракции ТБ/ДННЛ подали в президиум поправки к Закону о собраниях, пикетах и шествиях. Изменения касаются только места проведения встреч депутатов с избирателями. По мнению правых, они должны проходить только в помещениях. В ином случае необходимо получить разрешение самоуправления.

«Левые» немедленно отреагировали на этот камешек в свой огород. В распространенном вчера заявлении за подписью парламентария Владимира Бузаева говорится, что «все уличные акции в защиту образования на родном языке согласовывались с теми или иными препятствиями. Откровенное ограничение гарантированной Сатверсме свободы проведения мирных манифестаций во всех этих случаях давно уже вышло за рамки международных обязательств Латвии. Инициатива «тэбэшников» с нашей помощью по достоинству будет оценена в международных правозащитных структурах вместе с деструктивной деятельностью городских властей».

Закон об образовании все-таки поправили

12.09.2003 BNS

После продолжительных и эмоциональных дебатов депутаты сейма Латвии приняли решение внести изменения в закон об образовании.

Согласно принятой правительством редакции поправок, с 1 сентября 2004 года в школах нацменьшинств в 10-х классах начнется обучение на госязыке в соответствии с госстандартом всеобщего среднего образования, который предусматривает следующую пропорцию преподавания: 40% учебных предметов — на языке нацменьшинств, 60% — на госязыке.

В первом чтении поправки поддержали 67 депутатов, против проголосовали 28 — депутаты-"отчизновцы", депутат от Союза зеленых и крестьян Леопольд Озолиньш и депутаты от Народной партии.

Представители Народной партии, включая бывшего министра образования Силву Голде, призвали не поддерживать подготовленные правительством поправки, ибо "это путь отступления от укрепления позиций латышского языка". Голде подчеркнула, что стандарт образования не устанавливает, какие предметы в средних школах надо будет изучать на латышском языке, и это может вызвать "большую путаницу и недовольство, если учащийся средней школы сменит учебное заведение". Одна школа выберет для преподавания на латышском, например, физкультуру и музыкальное воспитание, другая — другие предметы, и при сдаче выпускных экзаменов за среднюю школу у учеников могут быть проблемы, отметила Голде. "Недовольство будет только расти, и будут все новые беспорядки", — считает она.

Министр образования и науки Карлис Шадурскис выразил уверенность в том, что именно включенная в закон фраза "только на госязыке" вызвала напряженность в обществе и поток дезинформации, поскольку полный перевод школ нацменьшинств на обучение на госязыке и раньше не планировался. Принятые правительством поправки к закону об образовании лишь устраняют противоречие с реально проводимой реформой, указал министр.

Русский язык в СНГ

Будет ли русский язык мертвой или живой латынью СНГ?

08.09.2003 www.rusedina.org

Сергей Анатольев

В древнем Риме говорили: сильное воображение рождает события. Ничто в истинно русском сердце не отозвалось большей болью за потерю величия при распаде многовековой империи, принявшей в XX веке название СССР, как унижение родного языка по периферии постсоветского пространства. И кем? – Его косноязычными пользователями, которые на нем только и могли изъясняться худо-бедно за пределами родной кухни, оставив языку предков сферу внутреннего



употребления. Уязвленное русское самосознание, верно, наделяет родную речь способностью придать ускорение интеграции, только-только начавшей возвращаться отрезвляющей идеей в головы узко-национальных элит, опьяненных дурманом абсолютной независимости, которой в реальности нет на свете, ибо мир един, взаимозависим.

Русскому языку, прочно освоенному всеми сословиями на равноконтинентальной территории двух империй, белой и красной, легко передаваемому в каждой семье от родителей к детям без ущерба для родного языка, будь то семья чукотская или украинская, может противопоставить себя теоретически язык английский, например, но тогда ему придется не просто конкурировать с русским на чужой территории, но и вторгаться на последнюю с туго набитой денежной сумой или рассчитывать на местные хлеба (на которые и сейчас и еще много десятилетий рассчитывать не приходится, принимая во внимание экономическое положение, возьмем наугад, Молдавию или Грузию).

Сейчас еще есть "школа" русского языка в каждой семье бывших республик "союза нерушимого", есть домашние учителя, есть книги, аудио- и видеокассеты. На тот же английский все перечисленное и многое другое придется создавать. Выделять не узкую строку в бюджете. Ну, лет через 50, скорее всего через 100 заговорят украинцы бегло по-английски, а русскую речь будут воспринимать через переводчиков, в том числе книжный язык Гоголя(!). Возможно, так и будет. А пока не только украинцы, встречаясь на всех мыслимых уровнях с казахами, общаются по-русски; слышишь, непреклонные эстонцы, вкупе с латышами сговориться выставить России счет за оккупацию могут только по-русски, ибо английский в высоких эстонских устах латвийское ухо не понимает. Вот и остается вчерашним братьям и сестрам на ближайшие 50-100 лет использовать русский язык в межгосударственном общении, подыскать ему форму существования. Приходится садиться за столы, круглые и иной формы и обсуждать. Вообразить русскую речь как бы иностранной, почти английской, эдакой латынью разбегающихся молодых стран Евразии.

Сегодня во всех государствах-участниках Содружества идет активная работа по созданию и развитию языков законодательства, призванного регулировать вопросы функционирования государственных и родных ящиков, развитие национального образования и культуры, гуманитарного сотрудничества между государствами. На передний план выдвигаются естественно вопросы правового порядка, вопросы, связанные с обеспечением соблюдения прав и свобод человека при использовании им государственных и негосударственных языков, родного языка в сфере культуры, образования, экономической, политической и социальной жизни.

С распадом СССР практически все титульные нации союзных республик в той или иной мере оказались в положении разделенных наций. Около 30 миллионов русских и русскоговорящих людей остались за пределами России, более трети армян вне Армении, почти четверть таджиков за границей Таджикистана, более 20 процентов белорусов и почти столько же казахов, соответственно, вне Белоруссии и Казахстана.

В подобной ситуации в каждом новом независимом государстве встал вопрос о выработке такой государственной языковой политики и создании такой законодательной базы, которые бы удовлетворили потребности всех этнических групп в сохранении и развитии национальной культуры и языка и обеспечили бы гражданское и общественное согласие. На рубеже столетий, в эпоху глобализации мировой экономики необходимо решить вопрос законодательного повышения статуса русского языка в общественной жизни стран СНГ. Это отвечает интересам наших государств и народов, способствует развитию многостороннего взаимовыгодного сотрудничества между государствами, сохранению единого образовательного, культурного, экономического информационного пространства, укреплению межнациональных отношений.

За последние 10 с лишним лет в странах СНГ сложилась новая языковая ситуация. Изменился статус титульных и нетитульных языков, изменились сферы функционирования государственных и родных языков на некогда едином общественно-политическом и экономическом пространстве. В контексте международных правовых актов и, прежде всего, Европейской Хартии Совета Европы о региональных языках и языках меньшинств, принятой в 1992 году, возникла потребность в решении неотложных задач, связанных с соблюдением прав человека при использовании им негосударственных языков, родного языка в сфере культуры, образования, экономической и социальной жизни. У нас в стране принят ряд федеральных законов, в том числе Закон Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации", также "Об образовании", "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", федеральные законы о внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации". Вот это все и является той законодательной базой, на которой выстроилась и будет дальше развиваться языковая политика Российской Федерации.

Отмечая положительное значение федеральных законов о языках, вместе с тем надо сказать, что практика их применения показала необходимость укрепления позиций самого русского языка как государственного языка в Российской Федерации. Некоторые республики, провозгласив весьма благородную идею поддержания и развития языка титульной нации, стали допускать сокращение объемов использования русского языка в сфере государственного управления и в других сферах, особенно в сфере образования. И хотя в конституциях и региональных законах о языках, как правило, содержится норма о равноправии государственных языков, предпочтение отдается титульному языку и соответственно носителям этого языка, когда речь идет о комплектовании руководящих должностей в различных государственных структурах, сократилось количество часов на обучение русскому языку, ухудшилось обеспечение школ учебниками и методическими пособиями по русскому языку, уменьшился значительно выпуск словарей, справочников и другой специальной литературы.

В русский язык начали проникать в большом количестве неоправданные заимствования из иностранных языков. Влияние западной культуры – культуры не самого высокого образца, ложное представление демократии как о вседозволенности послужили причиной огрубления русского языка, засорения его жаргонизмами, вульгарными



выражениями. Особенно заметно это проявилось и до сих пор проявляется в средствах массовой информации и молодежной среде.

Ни для кого не секрет, что в многонациональных странах Содружества русский язык в той или иной мере продолжает играть роль языка межнационального общения. И в то же время факты вытеснения русского языка из общественной жизни в странах СНГ противоречат положениям Всеобщей декларации прав человека, Конвенции ООН о борьбе дискриминацией в области образования, Конвенции ООН об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, другим международным актам по правам человека. Думается, что такие меры, как придание русскому языку статуса официального или государственного языка в странах СНГ, создание в странах СНГ сети межгосударственных и негосударственных учебных заведений разного типа и уровня с русским языком обучения позволили бы во многом разрешить накопившиеся в Содружестве противоречия в использовании языков в официальных сферах.

В настоящее время комиссии Межпарламентской ассамблеи стран СНГ активно занимаются разработкой проекта модельного закона Межпарламентской ассамблеи "О языках", одной из основных задач которого является определение общих конструктивных форм языкового строительства в наших странах.

Да, разделенные новыми границами, живем мы все же совместно, как и жили веками, и единый материк – Россию – как ее не дроби, по мировому океану не разбросать. И все мы проходим стадию выживания. И, уверен, выживем. Не впервой.

Эстонцы отдают детей в русские детсады

11.09.2003 DELFI

В отличие от многих русских семей, которые отдают своих детей в эстонские детские сады, теперь эстонцы стали отправлять своих малышей в русские детские сады.

В каждой группе таллинского детского сада Terakese по 2-3 маленьких эстонца, часть из которых из смешанных семей, а у некоторых и мать и отец являются эстонцами, пишет Postimees.

"Оба родителя хотят, чтобы ребенок выучил русский язык", — объясняет повышенный интерес к группам с русским языком заведующая детским садом Светлана Ясска. "В то же время, у некоторых просто нет возможности отдать своего ребенка в эстонскую группу, так как поблизости нет детсада с эстонским языком".

По ее словам, как правило, ребенка, посещавшего детсад с русским языком, впоследствии все же отправляют в школу с эстонским языком обучения. "Иногда ребенка переводят в эстонскую группу с последней группы детсада перед самой школой именно с той целью, чтобы адаптация в школе прошла для ребенка легче", — говорит она.

Четырехлетний Андрес, сын эстонки Валерии Пальм посещает русскую группу детсада, так как его отец русский и дома говорят на двух языках.

"Мы выбрали группу в детском саду на основании того, на каком языке ребенок говорил на тот момент лучше, — говорит Пальм. — Но школу выбрали эстонскую, так как впоследствии ему будет легче в жизни".

По опыту старшего специалиста Департамента образования Таллина Анне Тарге, одной из главных причин, по которой ребенка отдают в детский сад с неродным языком — желание того, чтобы ребенок хорошо овладел вторым языком, в то же время она не уверена, что в детском саду эта идея себя оправдает.

С точки зрения обучения языку она, однако, не рекомендует помещать в одну группу больше трех иноязычных детей — в противном случае, они начинают общаться между собой на родном языке и ожидаемый эффект остается не достигнутым.

«Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения» - стенограмма конференции

Продолжаем публикацию стенограммы конференции, прошедшей в Москве 15 июля с.г. (предыдущие публикации материалов - в бюллетенях №80 и №81). Ниже размещены выступления и дискуссия, не опубликованные ранее.

Владимир Илляшевич - член правления Объединения российских соотечественников в Эстонии, секретарь правления Союза писателей России (Эстонское отделение)

Дамы и господа, друзья и коллеги!

Чрезвычайно неблагодарное занятие перед кофе-брейком выступать с докладом. Попытаюсь его не читать, а скорее включить положения доклада в контекст уже сказанного.

На самом деле то, что сказал латвийский коллега Игорь Витальевич Пименов, это можно калькой наложить на ситуацию в Эстонии. Поэтому я не хочу повторять то, что сказано здесь, скажу только в порядке комментария к частностям.

Русские школы в Эстонии тоже планировалось закрыть к 2001 году. Сейчас ситуация изменилась, они намечены к фактическому закрытию к 2007 году. Предлагается программа точно такая же - 60 процентов предметов преподавать на эстонском языке, 40 процентов на русском и т.д. и т.д. Хотелось бы отметить только одно обстоятельство. Почему-то российские средства массовой информации высвечивают ситуацию, в основном, в Латвии и практически не затрагивают Эстонию. И может сложиться впечатление, что в Эстонии ситуация благополучная. Это совершенно не так. Как справедливо заметил Константин Федорович Затулин, положение в Эстонии практически аналогичное латвийской.



Другой вопрос, мне кажется, что эстонский политический истэблишмент ведет себя несколько, скажем так, прагматичней, менее эмоционально, менее прямолинейно и использует методы действий «тихой сапой», что, надо сказать, приносит плоды.

На сегодняшний день население Эстонии составляет чуть больше миллиона жителей (1,3млн.) сократившись по сравнению с концом 90-х годов на 13 процентов. Это значит, что 100 тысяч русскоговорящих жителей, в основном инженеры, с закрытием крупных предприятий уехали. Тем не менее, хоть и статистика говорит, что 79 процентов всего населения в Эстонии владеет русским языком, однако же я смело могу сказать, что этот процент куда больше - 95 процентов людей, живущих в Эстонии, русским языком владеют вполне. Родным он является для 40 процентов населения. Однако же, несмотря на это даже в местах компактного проживания русскоговорящего населения (в Таллине 50 процентов населения, а в Нарве 95 процентов населения русскоговорящих жителей) русский язык никаким правовым статусом не обладает. Это с учетом того, что по нормам, принятым в европейском сообществе, куда так стремится Эстония, как и те же Латвия и Литва, при наличии в муниципалитете 7-8 процентов иноязычного населения в систему официального делопроизводства вводится язык именно этой инонациональной группы.

Такое положение сейчас сложилось в одном из муниципалитетов Финляндии. Кажется это Лаппеенранта, где 10 процентов населения - русскоговорящее. Сейчас встал вопрос о том, что в муниципальных органах Лаппеенранта или Лахти (точно не помню какой город) нужно вводить второй официальный язык делопроизводства - русский язык. В Финляндии, подчеркиваю. Повторимся еще раз: эта норма - 7-8 процентов инонационального населения от всего проживающего на территории муниципалитета населения имеет право на официальное использование своего языка - это не только финская норма, это общеевропейская норма. Поэтому она может приниматься, как норма, которая должна, на мой взгляд, быть внедрена в странах, где в различных регионах компактно проживает русскоговорящее население, в данном случае, говоря об Эстонии, имеется ввиду Таллин, Нарва и в ряд других районов. Эстония же вступает в Евросоюз.

Мы знаем, что происходит на самом деле. В начале 90-х мне в частной беседе лично сказал один из апологетов создания моноэтнического государства в Эстонии: « Да! Наша цель - оставить в Эстонии 10-15 процентов русскоговорящего населения, а остальных выдавить. И эта оставшаяся часть населения должна стать ресурсом для черной рабочей силы». То есть для русскоговорящей молодежи предусмотрены в будущем самые низшие ступеньки социальной лестницы.

Здесь я хотел обратить внимание присутствующих, в первую очередь специалистов из Института стран СНГ, на то, что необходимо, видимо, сосредоточиться на проблематике такого свойства: отражение состояния языковой среды на социальной структуре населения.

В частности, в эстонской части и русской частях населения Эстонии присутствует довольно серьезное искажение, диспропорция социальных структур, при которой называемое "титульное население" сплошь и рядом - чиновники, получают приличную зарплату, либо работают в очень престижных сферах бизнеса (в финансовой, банковской и т.д.). А русскоязычное население - это мелкий и средний бизнес, это рабочие и т.д., значительно уменьшился в значительной степени слой интеллигенции. С этой точки зрения анализ ситуации (как отражается языковое положение русского языка на социальной структуре населения стран) мне кажется чрезвычайно актуальным. Тем более, что речь идет сейчас о том, что сохранение позиций русского языка, это еще и вопрос о сохранении и развитии интеллектуальной элиты русского населения и его воспроизводства. Поэтому вопрос о социальной структуре напрямую связан с вопросом жизнедеятельности в будущем русскоговорящего населения или русской части народа Эстонии в целом. (Предпочтительно использовать вот такую терминологию в большей степени, нежели очень распространенное "русскоязычное население". Филологи подтвердят, что одушевленное - русскоговорящий, неодушевленное - русскоязычный. Газеты, журналы, плакаты - русскоязычные, но человек, население - русскоговорящие. И второе, мне кажется, терминологическая неточность имеет куда больший смысл и содержание нежели сугубо эстетический.)

Я чрезвычайно благодарен изданиям Института СНГ. Заглянув в интеренет-сайт "Материк.РУ", к своей радости увидел, что город Таллин пишется по-русски правильно, с одним "н" в конце. Дело ведь вот в чем. Язык - это система знаков, это своего рода семиотическая система, система символов. И самый классический образец семиотической системы и есть человеческий язык. Он рассматриваем в плоскости не только, так сказать, сугубо рациональной, но и подсознания. Так вот, о внедрении новой терминологии, скажем, географических названий, Таллинн - с двумя "н". Это не случайно делается, это осуществляется для того, чтобы в сознании русского населения Прибалтики (исподволь закладывается мина) возникли совсем иные стереотипы восприятия этого исторического региона, который существует сейчас в определенной связи с прошлым. Мы знаем понятие Прибалтика. Спасибо Вам, Константин Федорович, Вы именно так именовали регион, который сейчас упорно именуется "Балтией". Я не знаю такого региона - Балтия. Балтия - это калькированный перевод с литовского, кажется, или с латышского слова Балтика. Балтика же - весь ареал Балтийского моря с прилегающими странами. Нам известен исторический, географический и культурологический термин Прибалтика - это юго-восточная часть Балтики: Финский залив, Рижский залив и три страны - Эстония, Латвия, Литва. Тем не менее какую-то «Балтию» придумали. Таллин с двумя "н" в конце, Балтия - термины, придуманные для того, чтобы у русского человека возникали ассоциации об отсутствии какой-либо связи Эстонии, Прибалтики в целом с российским историко-культурным пространством.

Затулин К.Ф. - Кстати, хочу Вас прервать и хотел бы просить обратить внимание. Дело в том, что Департамент международных связей нам поправил название нашей Конференции. И мы, не скрою, получили определенные средства на ее проведение именно в счет программы соотечественников, которую проводит Правительство Москвы. Так вот, у нас было написано "Русский язык - язык общения стран СНГ и Прибалтики...», но договориться об использовании термина "Прибалтика" не смогли, потому что в Москве, в Департаменте сидят люди, которые пишут "Балтия" вместо "Прибалтика". Пришлось в название вписать «Балтии». Я уже устал на эту тему спорить, понимаете. Мне важно было мероприятие провести все-таки.



Илляшевич В.Н. - Константин Федорович, я рекомендую им обратиться к сайту "Материк.РУ", познакомиться с материалами Института русского языка, со словарями. Таллин пишется с одним "н", Балтии не существует, есть Прибалтика.

Каплун Ю.И. - Я извиняюсь, коль скоро упрек был, я хочу сказать следующее. Это не изобретение Департамента международных связей. Например, только сейчас МИД дал указание называть не Закавказские республики СНГ, а республики СНГ Южного Кавказа. То есть это то, что дается официально..., понимаете. Поэтому в порядке..., просто..., Константин Федорович, не в том, что это изобретение Департамента международных связей...

Затулин К.Ф. - Я хочу сказать, что мой упрек в равной степени обращен, естественно, и к Министерству иностранных дел. Более того, дискуссия на этот счет у нас происходила ни где-нибудь, а в Комиссии по делам соотечественников, (реплика - правильно) с участием вице-премьера, зам.министра иностранных дел и т.д., о Балтии и Прибалтике. Я извиняюсь, что я влез.

Илляшевич В.Н. - Спасибо Вам за комментарий. Вот в чем дело. Язык носит вот этот самый семиотический смысл, влияет на стереотипы на уровне подсознания. В нашем случае, дескать, не существует Прибалтики той, прежней, а на самом деле ведь Прибалтика была, есть и остается естественной, логической частью русского культурного ареала. Это через новую терминологию для русского населения в России и в Прибалтике внедряются новые стереотипы в подсознание: «...а оно (русское население) всегда было чужеродным элементом в Прибалтике, Прибалтика - отрезанный ломоть...». Это неправильно. Я вам исторически докажу, что жившее в Эстонии русское население, которое по-эстонски называется "венеласед ", а по-фински "веняляйсед" - это происходит от названия проторусских - венетов или вентов, живших в Прибалтике еще до прихода туда финно-угорских племен. Но это особый разговор...

Так вот, говоря о проблематике манипуляций на уровне подсознания, я призываю специалистов, присутствующих здесь, обратиться еще к одной теме, которой никогда никак не касаются, это вопрос тоже из социальной психологии. Язык, терминология имеют к этому прямое отношение. К примеру, когда мы говорим: "радикал-националистические" правительства Прибалтики и т.д., мы тоже ошибаемся. С точки зрения философии и политической практики нет там "национал-радикализма". Радикальный националист - это человек, который склонен к ксенофобии, касается это или России, или Запада, или финнов, или латышей. Речь идет совершенно о другом. Речь идет о том, что осуществляются модели, которые называются моделями философии мондиализма. Политическая практика, идеология, вернее, претворения в жизнь этой философской концепции - радикальный неолиберализм. Так вот радикальный неолиберализм - это та идеология, которая сейчас осуществляется на всех уровнях в странах Прибалтики с одной особенностью - с использованием антироссийской и антирусской парадигмы. То есть русофобии. Там нет национализма в классическом, идейном смысле, там, я могу как свидетель сказать, доходит буквально до лакейского пресмыкательства перед Западом. Они - не националисты, они - неолибералы, которые лишь активно практикуют русофобию на уровне государственной политики, либо при обработке общественного мнения. Так что вопросы социальной психологии в этом плане, мне кажется, это та ниша, которой следует заняться нашим специалистам.

"Русский мір" (именно так), как этнокультурная модель, тесно связана с традиционными цивилизационными моделями. Те же самые традиционные цивилизационные модели наиболее полно представлены, скажем, в традиционных религиозных христианских моделях. Почему долгое время не регистрировалась православная Церковь в Эстонии? Почему до сих пор не отдано Ей имущество, а передано оно другой структуре - Константинопольской, вторгшейся на чужую (принадлежащую Московскому Патриархату) каноническую территорию? Все имущество! Так вот, из близкого окружения идеологов этой всей политики я услышал следующее мнение: «Православие - это не вопрос о руке Кремля. Никакой руки Кремля нет. Православная Церковь, борьба с ней, это борьба за ликвидацию последнего идеологического оплота русских». Речь шла о ликвидации системы традиционных ценностей как таковой и о внедрении принципиально иной системы (вспомним "новый мировой порядок" с его двойными стандартами, попытками создания "центров управления миром" и т.д.). Православная Церковь и русский язык - здесь тоже есть свои мостики. Православие - одна из традиционных цивилизационных моделей и часть гармоничной этнокультурной системы - "Русского міра". Поэтому на самом деле, говоря о "Русском міре" или о концепции "Материк", мы имеем дело еще со многими плоскостями и с точки зрения социальной структуры общества, и в социальной психологии, и в противоборстве двух видов цивилизационных моделей - традиционных и мондиалистских, и в современной ипостаси общественного бытия в целом.

Дальше. Если говорить о ситуации с русским языком в Эстонии, то получаем странную картину. 35 процентов населения платит налоги. Строит, можно сказать, общество и государство, активно участвует в этом, а система распределения общественных, социально-экономических благ и стало быть ресурсов для поддержки и развития языковых и культурных потребностей выстроена по принципам, характерным для моноэтнических обществ, государств.

В Таллине в прошлом году на ремонт эстонских школ выделено в 4 раза больше средств, нежели для ремонта русских школ, хотя количество школ одинаковое. И это не частность, это - система. Другая сторона применяет системный подход в отличие от нас всех - специалистов России, русского и русскоговорящего населения в новом зарубежье и их актива. Создают блага одни, а потребляют другие - эта практика носит системный характер.

В Эстонии имеется Фонд культуры, со средствами в 11 млн. крон. Я подсчитал, не поленившись, получив статистику распределения средств . Так вот на издание русских книг (что мне как писателю так близко), на журналы и прочее подобное не выделяется и одного процента суммы. Это при всем том, что (опять-таки напомню) в Таллине 50 процентов населения - русскоговорящее, а бюджет города Таллина - это две трети бюджета республики. О Нарве я не говорю - 95 % русского населения, еще раз напоминаю.

Политика «тихой сапой». Как это осуществляется? Вот, к примеру, существовал в Нарве педагогический институт. Он готовил преподавателей для русских гимназий (12 классов). Этот институт был ликвидирован и был создан Нарвский колледж при Тартуском университете. И при этом, знаете, как во французской кухне преподносится - под вкусным соусом



все это дело. Во французской кухне ценен не сам кусок мяса или рыбы, а соус - это самое главное. Вот какой соус: мол, вы посмотрите, был какой-то институт, а теперь колледж аж при самом Тартуском университете! Однако, недосказанность при этом присутствует. Готовят в этом Нарвском колледже теперь преподавателей не для гимназий, а для основных 9-летних школ. Вопрос: как в 2007 году собираются фактически закрыть русские школы? Делается это очень просто: а не будет преподавателей, которые в состоянии будут давать полноценное среднее образование. А 12 классов гимназии - это основа для поступления в вузы. Могут ли эти ребята составить конкуренцию для заканчивающих эстонские гимназии учеников? Вряд ли.

Второй аспект. Русские учебники практически запрещены в школах. Есть случаи, когда ребята вынуждены учить историю и даже русский язык по российским учебника "из-под парты". Это для чего делается (запрет российских учебников)? Это делается для того, чтобы русские люди, получившие на русском языке среднее образование в странах Прибалтики, не смогли составить конкуренцию при поступлении в российские вузы, потому что российские школы дают намного сильнее подготовку, нежели теперь гимназии в том же Таллине и Эстонии в целом. На примере собственных детей это знаю.

Я не сторонник сильных выражений, тем более на таких вот форумах. Прошу отнестись к слову "апартеид", сугубо как к политологическому термину. Напомню, что центральный смысл в международных трактовках этого понятия - система дискриминации лиц или групп населения по расовым, национальным или языковым признакам. Подчеркиваю: или языковым признакам. Именно с такой системой мы имеем дело в Эстонии. Речь идет о довольно четкой, так сказать, концепции. Речь идет о типе социального апартеида, при котором с использованием целой системы, законодательной системы, правовой системы регулирования языковой сферы создаются преимущества, экономические и материальные преимущества для одной части населения и дискриминируется другая. Конкретный пример, до 40 процентов уровень жизни у эстонского населения сейчас выше, чем у русскоговорящего населения. Иллюстрация, по-моему, достаточно красноречивая. И опять-таки, я отсылаю вас к тому, с чего начинал: русский язык и социальная структура русскоговорящего населения, как тема для научного изучения и исследования.

Дальше. Я согласен с представителем Российской академии наук, до меня выступавшем. Конечно же, нужно ставить планку на определенный уровень: русский язык, как государственный, ни "второй", ни "третий", а просто, как равноценный государственный язык в странах, где проживает столь большое количество русского населения. Это правильно и справедливо. В Финляндии сейчас уже не 6%, а 5% с "хвостиком", и скоро будет 4 процента шведскоязычных финов, но там государственный язык финский и шведский. И, во-вторых, поймите одну вещь: когда ставится планка, то, конечно, есть какое-то хотя бы пространство для маневра, ну, результат ниже чуть - чуть и т.д., но фактор запроса по максимуму может сыграть. Прибалты это делают сплошь и рядом, начиная с 1990 года. Ставят заведомо неприемлемые даже условия (но это, как говорится, азбука дипломатии), а потом добиваются своих реальных целей. Во всех республиках надо ставить вопрос о том, чтобы русский язык был равноценным государственным языком, потому что это соответствует всем нормам международного права.

Дальше. Благодаря поддержки Мэрии Москвы и по инициативе Союза объединений российских соотечественников Эстонии, членом правления которого я являюсь, в Таллине на основе действующих гимназий создано два, так называемых, Русских лицея и в Нарве один Русский лицей.

Кстати, французский, английский, немецкий уже существуют годами и финансируются очень хорошо (в том числе и муниципалитетами). Более того, они действуют довольно эффективно. Когда недавно в Немецкой гимназии Таллина были вывешены портреты эстонских «деятелей» военного прошлого, в том числе несколько человек в эсэсовской форме, как представителей "освободительной войны Эстонии", то секретарь посольства Германии был вынужден сделать официальное заявление, что это непозволительно. Такие вещи делать нельзя.

Однако, о Русских лицеях. В этом начинании мы находимся в самом начале пути и предстоит еще большая работа. Идея, бесспорно, хороша. Спасибо Московской Мэрии, но удовлетворить общеобразовательные нужды русского населения Эстонии вряд ли она сможет. Элитарное образование всегда носит показательный характер. А с другой стороны, этому сопутствует масса других проблем. Каких - не трудно догадаться. Вы понимаете о чем идет речь (опасность возникновения заведения для детей богатых и прочее).

Особый вопрос к теме русского языка ближнего зарубежья. Кстати, именно ближнего зарубежья! Касательно также Прибалтики. Несмотря на то, что там в Прибалтике говорят: мы не ближнее, мы - дальнее. Будто на Северный полюс переезжают. Все равно же - ближнее!

Затулин К.Ф. - В качестве "алаверды" , мы предлагаем в институте понятие Новое Зарубежье. В отношении Китая и Финляндии ...

Илляшевич В.Н. - Да, принимается. Абсолютно прав предыдущий выступающий, который сказал, пока сами не захотите - ничего не будет. А как это «...сами захотите...», когда не информированы. Речь идет о восстановлении русского информационного поля в странах Прибалтики, в других странах СНГ и т.д. Это вопрос о средствах массовой информации.

Посмотрите что происходит? Сейчас многие российские программы, так или иначе, под различными предлогами, со ссылкой на "отсутствие лицензий, коммерческих основ", исчезли с экранов телевизоров в Эстонии. А кабельная сеть там основная сейчас, во всяком случае оригинальные ОРТ, РТР, Культура, многие более или менее значимые в информационном и культурологическом смысле программы исчезли и заменены суррогатами. Единственная отдушина, не хочу говорить лишних комплиментов Затулину, но это правда. Единственная программа - это "Материк". Смотрю с огромным удовольствием. И несколько еще программ информационно, действительно, значимых, вплоть до "Человек и закон" и еще несколько. Это - то, что ждут, что хотят. Что нам вместо этого предлагается? Нам предлагается - попса. Недавно наш Союз объединений российских соотечественников Эстонии выдвинул идею: давайте сделаем тоже культурную программу! Пригласим, Москва будет платить, Апину или еще кого-то, пусть поют. Да это попса! Да не нужна



она там, в Таллине! Нам нужна настоящая русская культура. Речь идет об опере, о драматическом театре, о балете, о русской литературе - о качественной культуре, а не об этой попсе. Дали высказать точку зрения, но (видимо, здесь есть какие-то другие соображения нежели сугубо поддержка культуры) не вняли.

О СМИ. Понимаете, в чем слаба эта ситуация? Использовать существующие средства массовой информации в странах пребывания русского человека или русского населения нынешнего - это нонсенс. Все СМИ коммерческие. Они работают в контексте рынка. А рынок - это механизмы управления, в свою очередь, этими СМИ. Как только русскоязычная газета, журнал, позволит себе нечто такое, что не нравится властям, этой газете будет в худшем случае грозить закрытие, в лучшем случае первая профилактика.

Первый шаг - профилактика, затем - вплоть до указания президента Эстонии, "чтоб этой газеты не было" (я сам был главным редактором "Русского телеграфа", который был закрыт путем прямого давления спецслужб,). Как это делается? А очень просто. Рекламодатели - существует такое понятие, что газета существует за счет рекламных объявлений. Как только не угодна газета, доходит дело до того, что телефон звенит на столе рекламодателя и говорят: если будете работать с этой газетой, мы прикроем ваш бизнес. Рекламодатель, естественно, прекращает с газетой сотрудничество. С моей газетой так и случилось. Поэтому существующие газеты в Эстонии, находятся под полным контролем. Единственная возможность для работы СМИ, это независимое финансирование. Желательно из России. Приведу пример, Финляндия. Я там проработал не один год, как руководитель коррпункта АПН в странах Северной Европы. Так вот, пожалуйста, журнал «Сеура», который десятки лет финансирует МИД, причем издаётся не в Хельсинки, а в местах компактного проживания зарубежных финнов: Австралия, Швеция, Канада. Сами же они там издают его. Причем, половина материала из "культурного материка". Половина материала в нашем случае могла бы быть от российских авторов, причем с оплатой гонорара, да по западным меркам, потому что деньги должны возвращаться тем же самым специалистам, которые нашими же проблемами и занимаются.

Смысл состоит в том, что система должна быть такая, чтобы не доить Родину, а на самом деле ей помогать, так, как это делают те же самые армяне зарубежные для Армении, еврейская община для Израиля и т.д. По этому поводу я неоднократно поднимал вопрос о некоторых необходимых законодательных инициативах в России, но отвечали: времени нет. Могу поделиться сведениями о международном опыте, как это делается в западных странах, если будет к этому какойто интерес.

И последнее. Об управлении политикой, направленной на русское зарубежье. Я глубоко сомневаюсь в целесообразности передачи этой компетенции МИДу, потому что у МИДа другие функции. МИД не может (то же самое посольство) по своей инициативе выступать с жесткими такими нелицеприятными заявлениями, хотя заявление можно делать, давить на власти страны пребывания, потому что у него (у МИДа) задача сохранения хотя бы минимальных (в самых тяжелых условиях) отношений. Мне кажется в данном случае посольство не должно было быть, все-таки, посредником. Необходим на правительственном уровне орган, комитет, занимающийся координацией политики по отношению к зарубежью. А посольства, в данном случае, следует разгрузить от несвойственных им функций и сделать их как бы передаточным звеном. Тогда они могут и свои задачи выполнять, тогда снимается целый ряд проблем, которые возникают в этой сфере и которые я обозначил бы общим термином "псевдолоялизм". Мои друзья, из писателей-эстонцев, неоднократно мне говорили: «Знаешь что, ваши дипломаты российские, предпочитают иметь дело с нашими русскими лоялистами - с людьми, которые себя хорошо чувствуют, сделав бизнес, и которые достаточно маргинальны уже в культурологическом смысле с точки зрения национального самосознания. Их даже национальная русская культура не интересует. Их интересует одно - 7 букв в алфавите- д-е-н-ь-г-и - и больше ничего». Поэтому ориентация на русских лоялистов со стороны представителей московских структур, будь они федеральные или московская Мэрия, это ошибочная точка зрения. Ориентироваться нужно не на лоялистов, а на специалистов, интеллектуалов. Это первое.

Второе. Поддерживать нужно не людей, не организации, а поддерживать нужно программы. Есть газета, выходит она, положили ее на стол, какие там еще отчеты... Вот она, газета, лежит вместо отчета на столе, стало быть, постоянно выходит, никаких специальных отчетов даже не нужно. Речь идет о том, как компьютеризировать русские школы? - Вот, пожалуйста, гимназия, бизнес-структура ее, так сказать, "окомпьютеризировала" - будьте любезны, получите какие-то там небольшие преференции экономического порядка и спасибо Вам за поддержку русского образования за счет этих преференций в торговле с российской стороной!

Затулин К.Ф. - Спасибо, Владимир Николаевич. На этой ноте мы временно прервемся. (После перерыва)

Затулин К.Ф - Я сейчас предоставляю слово Геннадию Михайловичу Котову - сопредседателю Латвийского комитета по правам человека, члену Комитета защиты русских школ.

Геннадий Котов - сопредседатель Латвийского комитета по правам человека.

Мой доклад посвящен правовому статусу русского языка в Латвии. Тема весьма поучительная, так как на всем постсоветском пространстве Латвия является несомненным и бесспорным лидером по части дискриминации и репрессий русского языка.

На протяжении последних 12 лет после восстановления государственной независимости, латвийское государство очень последовательно и целенаправленно проводит политику вытеснения русского языка.

Дискриминация русского языка, как говорил наш коллега из Казахстана, один из главных инструментов дискриминации русскоговорящего населения. У нас, в отличие от других бывших советских республик (за исключением Эстонии) для этих целей используется еще институт гражданства



В Латвии четверть всех жителей не имеет латвийского гражданства. Несмотря на то, что большая часть этих людей родилась в Латвии. По латвийскому закону они считаются гражданами бывшего СССР. То есть гражданами несуществующего государства. Но мы говорим о языке.

Три с половиной года назад у нас был принят новый закон «О государственном языке». В соответствии с этим законом русский язык признан «иностранным». Хотя русский является родным почти для половины всех жителей Латвии.

Из этого, в частности, следует, что во все государственные учреждения и органы самоуправления следует обращаться только на латышском языке. Если человек подает свое заявление на русском, он получает его обратно с пояснением, что согласно закону в официальные учреждения нужно обращаться лишь на государственном языке.

Заметим, что большая часть нелатышского населения либо плохо владеет, либо вообще не владеет латышским языком. Я интересовался: как в этом плане в Казахстане, потому что Латвия на протяжении первых 7 лет после восстановления независимости вообще не выделяла ни копейки из государственной казны на обучение взрослых латышскому языку и наши власти этим очень гордились. Последние годы под давлением Европы из госбюджета уже выделяется некоторая сумма, но явно недостаточная для того, чтобы хотя бы на половину удовлетворить спрос взрослых нелатышей в освоении латышского языка.

Без знания латышского языка на соответствующую категорию (а их у нас шесть) человек не вправе получать предложения о работе. Более двух третей всех жителей - и особенно нелатышской части населения - находятся за пределами уровня бедности, то есть, являются малообеспеченными, а курсы стоят довольно дорого. Вот почему так важны эти бесплатные курсы, иначе люди не могут себе их позволить.

В суд с заявлениями на русском тоже обращаться нельзя. Даже прикладывать старые документы на русском языке. Требуется их перевод, заверенный у нотариуса. А это стоит больших денег. Поэтому большая часть нелатышей не только лишена всех политических прав, но и доступа к органам власти. И значит - эффективных средств защиты своих прав.

Один из наших националистов откровенно сказал: нам не нужно, чтобы вы знали латышский язык, нам нужно, чтобы вы знали свое место. Если так понимать языковую политику Латвии, то все становится на свои места.

По поводу ситуации в сфере образования мой коллега Игорь Пименов уже говорил. Поэтому я лишь пунктиром обозначу самые болевые точки.

По новому закону об образовании с 2004 года всё среднее образование должно быть переведено на латышский язык. В этом законе говорится, что в школах, финансируемых государством и самоуправлениями, обучение осуществляется только на государственном языке. Правда, в результате наших акций протеста правительство пошло на уступку: не менее 60 % предметов должны изучаться на латышском. Остальные - могут на русском. Тем не менее, все экзамены и проверки должны происходить на латышском языке. Естественно, если человек изучал какой-то предмет на русском, а сдавать его нужно на латышском, это весьма трудно не только психологически.

Конечно, остаются частные школы. В них этих языковых ограничений нет. Но они очень дороги и мало кому доступны. К тому же, в законе об образовании говорится, что государство оказывает помощь частным школам лишь в том случае, если языком обучения в них является латышский. То есть русские частные школы не вправе получать помощь от государства и от самоуправления. Это тоже явная дискриминация.

Еще одна характерная деталь в законе об образовании. Если ребенок по каким-то причинам остается без родителей (ввиду их смерти или лишения родительских прав), то он должен получать или продолжать образование на латышском языке. Мы неоднократно предлагали отменить эту норму. Но наши предложения отвергались.

Стоит сказать также и о латышизации имен и фамилий. Вот мой личный пример. $Я- \Gamma e_{\underline{H}\underline{H}}$ адий. В моем имени исконно было два "н". Теперь по-латышски $\frak s$ - «Genadijs» - с одним "н" в середине имени и с "с" в его конце. Это ещё можно пережить. Но у меня есть один подопечный со знаковой фамилией «Русских». Его предки с такой же фамилией жили в Латвии не одно поколение. Он гражданин Латвии. При обмене паспорта ему выдали новый паспорт с фамилией «Ruskihs» - одним "с" в середине, зато с ещё одним «с» в конце. Его жене повезло ещё больше - её нарекли «Ruskiha». Это свободное творчество мы обжаловали в суде. Но пока безуспешно.

Была еще одна женщина с украинской фамилией «Кухарец». 50 лет была она «Кухарец» в Латвии. Но на старости лет из неё сделали «Кићагеса». Мы дошли до Европейского суда. Европейский суд принял её жалобу к рассмотрению. Но бабушка, увы, не дожила до торжества справедливости. Теперь всё придется начинать сначала. Такие вот иллюстрации.

Еще один знаковый момент. Символично выглядит то, что сразу после восстановления независимости Латвии все названия улиц на русском языке – а они были выполнены на двух языках: латышском и русском - закрасили краской. И с тех пор новые таблички с названием улиц вывешиваются только на латышском языке. Это несмотря на то, что в Риге 60 % жителей - русскоговорящие. А в Даугавпилсе - более 80 %. Это второй по величине город Латвии.

Но языковые баталии продолжаются. Латышский язык превратился у нас в священную корову. В конце прошлого года наши парламентарии решили еще более упрочить статус госязыка. Они приняли изменения в



Конституцию, согласно которым в ней теперь значится, что единственным государственным языком в Латвии является латышский. И изменение этой статьи может произойти только в результате референдума. Если учесть, что 78 % жителей Латвии латыши, то какие-либо изменения здесь становятся просто невозможны. Таким образом, статус латышского языка как единственного государственного постарались увековечить.

Было внесено ещё одно дополнение в Конституцию. Отныне все депутаты, получая мандат, должны приносить клятву на верность латышскому языку. Без этого они не могут быть утверждены депутатами и обрести полномочия, которыми их наделили избиратели. Это весьма экзотический и унизительный момент. Ни в одной стране мира пока до этого не додумались.

Однако не все так печально в нашем латвийском королевстве. Мы стараемся противостоять произволу и отстоять позиции русского языка. И нельзя сказать, что безуспешно. Ибо всё приносит свои плоды. Если не сидеть, сложа руки.

Например, когда в 2001 году Центр государственного языка начал очередную охоту на ведьм среди депутатов, мы через международные структуры добились лишения этого Центра прав языковой инквизиции в отношении депутатов и ряда других прав языковой полиции.

Ещё одним достижением стала легализация публичных вывесок на русском языке при принятии новых языковых правил - благодаря туманности их формулировок. Этого удалось добиться, инициировав давление со стороны европейских структур. Нам часто приходится действовать рикошетом, так как власти не желают идти на прямой диалог.

В этом году в результате жалобы в Конституционный суд удалось добиться отмены квот вещания на иностранных языках (то есть русском языке) на радио и телевидении - не более 25 % эфирного времени, действовавшей на протяжении последних 10 лет даже на частных каналах. Эта квота была признана противоправной и утратила свою силу. Теперь языковых квот на радио и телевидении не существует.

Хотелось бы ещё затронуть вопрос о методах борьбы за свои права. Думаю, что это актуально не только для нас.

У нас существует и Координационный совет общественных организаций, который объединяет около 30 нелатышских организаций. Не только русских, но и украинских, белорусских, армянских. Цели мы ставим одни и те же, но в методах есть расхождения. Это мешает работе.

С тем, что бороться нужно, никто не спорит. Но бороться можно по-разному. Можно бороться за свои права ненасильственными, цивилизованными методами, в рамках закона, порой балансируя на его грани. А можно бороться, постоянно уверяя в своей лояльности, в уважении закона, которым нас дискриминируют, и размахивая государственными флагами.

Я убежден, что односторонняя лояльность не может привести к достижению поставленных целей и реальному решению главных проблем. Ибо конструктивный диалог возможен лишь тогда, когда стороны взаимно уважают друг друга. А для того, чтобы они испытывали друг к другу уважение, они должны чувствовать и признавать друг в друге силу. И прежде всего - силу духа. Ведь уважение - чувство непроизвольное. И односторонняя лояльность не может его внушать, ибо слишком явно отдает холопством. А холопство, согласитесь, малодостойная вещь. Да, закон есть закон. Но надо отдавать себе отчет в том, что закон - всего лишь послушный инструмент политики. А политика, все мы знаем, далека от святости. И, увы, точно также далек от святости и закон. К примеру, у нас, в Латвии, на уровне закона зафиксировано около 60 различий (дискриминаций) в правах граждан и неграждан, в том числе — 19 запретов на профессии. А большая часть наших неграждан - местного разлива. Они родились в Латвии.

Поэтому считаю оптимальным достойный вариант. То есть -отстаивать свои права цивилизованными ненасильственными методами, действуя в рамках закона, но, позволяя себе балансировать на его грани. Как это делают западные правозащитники. Они избегают насилия, но очень хорошо используют неясности и двусмысленности закона. В то же время односторонняя лояльность напоминает мне борьбу на коленях. Конечно, можно бороться и стоя на коленях, но победить в такой борьбе невозможно.

По поводу конфронтации. У нас периодически возникают дебаты о том, что, если мы заявляем о своих целях и демонстрируем свою волю добиваться их без книксенов и уверений в своей лояльности, то это, мол, вызывает конфронтацию и рост националистических настроений с другой стороны.

Здесь надо учесть достаточно известную в политологии закономерность. Всякий конфликт в процессе своего разрешения проходит три стадии. Первая и неизбежная - это стадия конфронтация. Почему? Потому что на этой стадии стороны должны убедиться, что они действительно представляют из себя силу, достойны уважения и методами подавления проблему не решить. Конечно, на этой стадии нельзя зацикливаться. И как только ситуация созреет, нужно переходить к диалогу и быть готовыми идти на компромиссы. Но компромиссы компромиссам рознь. Есть достойные и недостойные компромиссы. Идти на недостойный компромисс означает играть в поддавки. Ибо ты роняешь себя и поле компромисса сдвигается в пользу другой стороны.

Есть и другая более общая закономерность: излечение болезни (или проблемы) как правило происходит через её обострение.

Жизнь есть борьба. Нравится это или не нравится. Во всяком случае, жизнь достойная. И победа – в русском языке очень вещее слово. «По-беда» это то, что приходит после беды. У нас, и не только у нас, эта беда длится уже более 10 лет. Да, были и есть некоторые успехи, но ПОБЕДЫ пока не было. Однако она будет. И



будет праздник на нашей улице. Но секрет в том, что этой победы, этого праздника нужно заслужить. Их надо стоить. И мы стараемся.

А что касается русского языка, то это - наш приоритет. Потому что язык это душа народа. И наша цель - сохранить душу живу.

Затулин К.Ф. - Спасибо большое, Геннадий Михайлович. Вопросы.

Илляшевич В.Н. - Неизбежно, что Прибалтийские республики войдут в ЕС, Евросоюз и в НАТО. Русскоговорящее население Латвии в большей или в меньшей степени связывает с ними свое будущее, отстаивая лишь интересы русского языка?

Котов Г.М. - Вопрос, что называется, интересный. Потому что 20 сентября в Латвии будет референдум по вступлению в Европейский союз. В связи с тем, что наша главная проблема связана с переводом русских школ на латышский язык, мы решили обратиться в Европейский союз. Европейский союз до сих пор внятно не обозначил свою позицию по отношению к этой так называемой школьной реформе. Мы приняли заявление, адресованное европейским структурам, которое поддержали около 30 общественных организаций. Мы предупредили, что, если Европейский союз не поддержит наши требования о сохранении русского образования в Латвии, то мы в порядке взаимности призовем своих сторонников голосовать против вступления Латвии в ЕС. Мы вручили этот меморандум руководителю делегации Евросоюза в Латвии и он через несколько дней он пришел к нам и мы два часа с ним беседовали. Он обещал донести нашу информацию и проблемы до руководства ЕС с тем, чтобы оно нам официально ответило.

Илляшевич В.Н. - Ваше заявление и русское общественное мнение в Латвии это разные вещи или они более менее балансируются?

Котов Г.М. - Штаб защиты русских школ объединяет представителей наиболее дееспособных нелатышских общественных организаций. И сторонников у нас достаточно, потому что среди нас много и депутатов людей, известных широкой публике. Очень многие будут ориентироваться на авторитеты.

Илляшевич В.Н. - А ваше заявление касается только школ или все - таки статуса русского языка в Латвии?

Котов Г.М. - Пока мы решили бить в одну точку – по так называемой школьной реформе.

Затулин К.Ф. - Спасибо. Еще вопросы? Нет вопросов. Спасибо, Геннадий Михайлович. Дальнейший ход нашей конференции связан с желанием послушать специалистов и послушать лиц уполномоченных властью, по крайней мере на уровне Москвы, поскольку Правительство Москвы прямо причастно к данной конференции и они, очевидно расскажут о тех задачах и проблемах, которые они видят в своей работе.

Я хочу обратить внимание, что у нас здесь присутствует Юрий Ильич Каплун, начальник отдела по работе с соотечественниками за рубежом ДМС и Юрий Алексеевич Горячев, заместитель руководителя Департамента образования города Москвы. Оба они подают мне сигналы, что их время начинает заканчиваться, которое они могут здесь участвовать в нашей работе.

Юрий Каплун - начальник отдела по работе с соотечественниками за рубежом Департамента международных связей правительства Москвы

Вообще, идет очень интересная дискуссия. Я бы хотел ваше внимание обратить на ряд моментов. Правительством Москвы, по инициативе Мэра Москвы, была принята в августе прошлого года программа поддержки соотечественников за рубежом на 2003-2005 годы, на которую, хочу подчеркнуть, из бюджета города Москвы будет выделено свыше 500 миллионов рублей. Из них 40 процентов предназначены на поддержку русского языка, на поддержку образования на русском языке. Если программа вообще и в прошлом, когда мы встречались. Если кто - то пожелает, мы ее можем прислать вам. Так вот, первым разделом в программе, приоритетом записано прежде всего в поддержку русского языка.

Я более детально не буду говорить, чтобы не отнимать времени у Юрия Алексеевича, потому что реализует ее Департамент образования города Москвы.

Я хочу обозначить что сюда вкладывается прежде всего. Естественно, это вопросы, связанные с повышением квалификации, о чем Людмила Алексеевна говорила, это повышение квалификации учителей русского языка на базе Московского института открытого образования. Это вопросы, связанные с вопросами дистанционного обучения. В этом году впервые 23 школьника из 5стран СНГ и стран Латвии, Литвы, Эстонии получили, наряду со своими аттестатами, российские аттестаты методом дистанционного обучения. Это и вопросы, связанные с реализацией программы стипендии Мэра Москвы. Просто две цифры для характеристики.

Эту программу прошли свыше 500 девушек и юношей из стран Латвии, Литвы и Эстонии. Она включает оплату за обучение в пределах 1000-1200 долларов, в зависимости от вуза, и ежемесячную стипендии 50 долларов. Для примера, студент российского вуза будет получать 400 рублей стипендию только с 1 сентября. Эта программа позволяет получать образование, именно находясь в стране проживания, на русском языке. Например, это Балтийский Русский институт, целый ряд филиалов российских вузов, действующих в Эстонии и в Литве и т.д.

Я хотел бы обратить внимание на то, что здесь говорил Игорь Витальевич и господин Котов то, что связано со странами Балтии и т.д. Начну со следующей позиции.

В Послании Президента Российской Федерации говорится о том, что 1 процент от общего числа студентов, поступающих в вузы России, должны быть студенты из стран СНГ и стран Балтики. Для этой цели выделено только за счет



бюджета Российской Федерации, не говорю о тех, кто сам приедет, 500 мест. Если мы говорим о стране нерусского языка, возьмите цифру в Минобразовании, на специальность "Русский язык" никто не хочет поступать. Молодые люди, куда хотят поступать? На юриспруденцию, на экономику, на медицину, это вполне оправдано. У каждого есть свое стремление. А кто будет преподавать потом русский язык? Это первый вопрос.

Правительство Москвы в прошлом году выделило средства на прием в вузы Правительства Москвы только с одним условием только на специальность "Русский язык". Это со всех стран постсоветского пространства, плюс Болгария, плюс Сербия. Именно только учителей русского языка за счет средств Правительства Москвы.

Вот Юрий Алексеевич как раз, Департамент образования города Москвы осуществляет эту программу. То есть может быть стоит предусмотреть те гранты, которые выделяет Правительство Москвы, правительство Российской Федерации Министерству образования, там именно прямо, в зависимости от страны, дифференцированно нужно подойти. Потому что по существу подготовка преподавателей русского языка вообще свернута по существу. Система повышения квалификации преподавателей русского языка, вообще развалена и нигде не действует. Естественно силами правительственной комиссии, силами Правительства Москвы переподготовить огромное количество учителей русского языка задача очень сложная, очень тяжелая. Это первый момент, на который я хотел бы обратить внимание.

Я, когда выступал Игорь Витальевич, хотел сказать о ситуации в Латвии. Действительно оказалось, что наш департамент был первым, кто сейчас в Латвии провел серию встреч со всеми партиями, представленными в Латвийском Сейме и с Министерством образования. Хотел бы до вашего мнения довести следующую картину.

Что касается партий, входивших, и сейчас еще пока входящих, в этот "Запчел." Он существует формально, но так, как бы и он не существует, они там разъехались, но в области подхода к этой форме реформы у них позиции одинаковые.

Мы встречались и с Юрконсом, мы встречались и с Рубиксом, мы встречались со Жданок - в этом вопросе партии, будем говорить "Запчел", они одинаковы.

Была встреча и с руководством партии "Новое время". Это правительственная партия, партия, которую формирует правительство во главе с Генеральным секретарем по фамилии Крупников. И я вам приведу отрывок из беседы.

Он начал с того, что в свое время, мой отец был мудрый - он отправил меня в латышскую школу, это были 60-е годы. Я окончил латышскую школу, окончил вуз на латышском языке и теперь я себя нормально чувствую. Латышским нашим коллегам известен.

Он нам об этом очень много говорил. Я задал ему один вопрос. Ваш отец был мудрый действительно, но у вашего отца было право выбора, то есть, он мог вас отдать в русскую школу и мог отдать в латышскую. А вы же теперь это право отнимаете. То есть, вот здесь возник вопрос такой. Ну это не совсем так и т.д.

Затем вопрос, который здесь затрагивался. На вопрос председателя Юридической комиссии Сейма в отношении положения граждан. Будет ли этот закон отменен? Последовало категорическое нет, никогда и ни при каких обстоятельствах. Почему я говорю вам о гражданах? Потому что это все

Переплетается: положение неграждан и положение с русской школой в Латвии. Но есть целый ряд проблем (мы с Игорем Витальевича в Риге об этом подробно говорили), которые более настораживают, чем - то, что хотят сделать. Вопервых, обратите внимание, что преподавателей то никто по существу не готовит именно для школы. Это раз. Количество преподавателей сокращается за счет чего? Уходят на пенсию или покидают школу в следствие низкой заработной платы. Плюс что делают латвийские власти? Если ты будешь преподавать на латышском языке физику, то ты будешь получать большую зарплату, чем на русском языке. И многие латыши из латышских школ начали бежать в русскую школу преподавать физику русским детям на латышском языке, потому что там зарплата совершенно в этом плане другая. Понимаете? Здесь у Министерства образования..., они не на столько наивны, как это с первого взгляда кажется.

Во-вторых. В советское время вы знаете, кто знает, была специальность "Русский язык в национальной школе". На вопрос мой, а готовите ли вы преподавателей латышского языка для русской школы? Ведь это другая методика, специалисты это прекрасно понимают. Это другой подход, другой учебник и т.д. Давайте посчитаем. 150 русских школ, ну - 149. В среднем нужно 7 преподавателей латышского языка, умножаем 150 на 7 получаем 1050, а где эти преподаватели, которые специально подготовлены? То есть вот здесь в Министерстве образования, конечно, понимают, что они не готовы кадрово. Это раз. Они не готовы с точки зрения обеспечения пособиями и т.д. это два. И они даже сами признали это, я это вам прямо говорю, что, конечно, здесь проявлена поспешность и они себя немного сами загнали в угол и как выйти из этого красиво, здесь тоже один из моментов.

Конец беседы в Министерстве образования следующий. Они согласились создать такую Комиссию, в данном случае это было на уровне Департамента международных связей в Правительстве Москвы и Департамента образования. Давайте проведем совместные такие консультации, как обсудить вот этот весь вопрос? На наш взгляд, что на это есть даже согласие с участием ЛАШОРа, провести это в августе вначале сентября. Не знаю, что это даст, но то, что такой подход проявлен, то есть что обсуждать.

Затем, я думаю, Константин Федорович, у нас вот здесь в названии написано "Московский Дом соотечественников», Институт СНГ и партия "Единая Россия". Мне кажется "Единой России" подключиться к встречам с правящей партией, не исключая и с партиями "Занчел" для вот этих моментов. Это в порядке предложения Вам, как члену Совета партии "Единая Россия". Может быть, об этом имеет смысл подумать, потому что вопрос действительно серьезный. Дело идет о 40 % населения в Латвии и здесь, конечно, этот момент нуждается, то есть они нуждаются в поддержке.

И еще один аспект. Мы бы просили юристов посмотреть, какие документы международные будут действовать, потому что Игорь Витальевич знает, на некоторые документы латвийские говорят, они необязательны к выполнению. Я думаю, что целый ряд международных документов, которые приняты и здесь обозначены, здесь нет еще одного важного документа "О правах ребенка". Оказывается этот документ (я сейчас не собираюсь это утверждать 100 %), но как мне юристы сказали, он не убиенный с точки зрения, что отмахнуться от него не так просто. То есть в порядке такой



рекомендации, мы с Игорем Витальевичем об этом говорили подробно, что использование международных документов и Евросоюз, куда Латвия так быстро бежит, это тоже может стать одним из аргументов.

И еще один аспект, на который я хотел обратить внимание, я еще раз говорю о том, что делается Правительством Москвы для высшего образования Юрий Алексеевич расскажет подробно. Я вам назвал только общие цифры.

Я бы хотел в отношении выступления Владимира Николаевича некоторые моменты просто в порядке пояснения. Дело в том, что он сам употребил выражение, «...когда цари захотети...». Это его выражение в плане действия. Он приводил цифры. Это не в порядке критики, Владимир Михайлович, поймете, а в порядке просто фактов, конкретно. 57 % населения Таллина это русские. Совет Европы, образно говоря, задушил эстонские власти, чтобы они разрешили негражаданам голосовать на муниципальных выборах. Это был беспрецедентный факт, только опробованный в Эстонии.

Константин Федорович помнит, как сюда приезжали руководители, будем говорить, русских партий. С ними было много встреч и была одна просьба: пойдите единым блоком. И что получилось? Давайте так рассуждать. Если бы вы были большинство в Муниципальном Совете Таллина, можно было вопросы решать по - другому. Но что получилось? Они пошли разными колоннами. Каждый начал тянуть одеяло на себя. Отсюда провалены были русскими партиями, я образно говорю, муниципальные выборы, а вслед за ними бесславно провалены и парламентские выборы. Когда все они получили 2,3 % голосов, а если бы они пошли вместе, то они имели бы, как и в прошлый раз, свою фракцию, не созданную искусственно правящими партиями, чтобы их не обвинял Совет Европы, что нет там русской фракции, они из правящей партии поделились по одному депутату, но это не та была фракция, которая была до этих выборов.

Отсюда здесь какой момент? Даже в Нарве, правильно говорил Владимир Николаевич, Правительство Москвы 3 лицея оборудовало, в том числе в Нарве. 97 % населения Нарвы - русские, а Совет - то получился совершенно другой. Понимаете. Победили центристы, которые уловили настроение русского населения в Нарве, использовали, что они будут поддерживать образование и т.д., а отсюда многое зависит еще не только от России, не только от поддержки правительственной комиссии, не только от поддержки Правительства Москвы, а от действий сплоченных, то есть способность к самоорганизации, именно организаций соотечественников, в том числе и СОРСа. Если бы СОРС русские партии не растащили на блоки...

Почему? Ну, это Вы сейчас говорите - почему. А Томберг, а Андреев, а Иванов, а Маспанов!? Но когда в разные стороны поехали, конечно, партий теперь нет русских и не скоро они теперь возродятся. Это я вам в порядке просто информации, почему многое от защиты русского языка зависит и от самих организаций соотечественников, зависит от самих граждан, раз они уже являются там гражданами страны. Понимаете - только если совместно, учитывая и понимая всю складывающуюся ситуацию. Поэтому сегодня, когда Людмила Алексеевна говорила, аналогичная картина в том плане, она говорит, мы не знаем. кто направляет студентов? Конечно, когда более 80 организаций и каждая считает, что она главная и только с ней надо разговаривать в Правительстве Москвы или в правительственной комиссии. И только она вправе решать, кого надо направить для учебы в Москву, естественно возникает очень сложная позиция. Там, где удалось организациям соединиться, например, создать Координационный совет, как в Молдове. Вот сморите, Союз русских Литвы получил на выборах в Городскую Думу Вильнюса блокирующий пакет, то есть ни одного решения без участия русских голосов не будет принято. И 5 комитетов получили. Почему? Потому что пошли на выборы муниципальные единым блоком. А отсюда теперь решены некоторые вопросы. В частности, они продавили теперь через Сейм вопрос о разрешении функционирования в Литве действие филиалов российских вузов, что является немаловажным моментом. То есть российские вузы получили правовое поле. Понимаете. Это важный момент.

Я еще раз хочу закончить мысль свою тем, что только совместными действиями можно решать проблемы. Только - с одной стороны, это сложно. Да, может Россия использовать и свое давление через международные организации и т.д., но и с той стороны должно быть такое же адекватное действие за сохранение и развитие русского языка. Спасибо.

Затулин К.Ф. - Спасибо. Сейчас Юрия Алексеевича выслушаем. После этого зададим вопросы обоим выступающим от Правительства Москвы.

Юрий Горячев - заместитель руководителя Департамента образования г. Москвы.

Спасибо. Первое я бы хотел сказать, что я очень признателен за возможность принять участие в таком научно-практическом семинаре. Для нас практиков система образования это очень важно с тем, чтобы приобщиться и к передовой науке и мысли и с тем, чтобы знать более точную, более реальную картину, которую ученые, специалисты и ответственные деятели, жители зарубежья представили и еще представят перед участниками этой встрече.

Могу сказать, что мы, естественно, осуществляем мониторинг нашей деятельности и естественно стараемся быть в кругу тех проблем, которыми занимаются специалисты и ученые. Время от времени мы тоже проводим научно - практические заседания по аналогичной теме.

В качестве примера того внимания, которое уделяет системе образования Правительство Москвы, я скажу, что в августе пройдут педагогические чтения и одно из заглавных тем педагогических чтений августовских, традиционных ежегодно у нас тема "Поддержка русского языка и поддержка соотечественников". Проводить мы это будем совместно с Департаментом международных связей и совместно с другими, с рядом других комитетов и департаментов Правительства Москвы и естественно, с научными институтами города Москвы.

На сентябрь месяц у нас запланирована Коллегия как раз по той теме, которую я уже назвал. Мы более чем 20 организациям направили наши первые наработки для того, чтобы послушать заключение специалистов.



Нам очень приятно, что какие то мысли созвучны, что в целом все и Министерство иностранных дел, и ведомства, научная система Академии наук и общественные научные организации, в целом, оценивают деятельность Правительства Москвы на этом направлении позитивно, но нам практикам представляется, что какой то нужен дополнительный импульс в этой работе. Я поясню. Это следующее.

Мы занимаемся, конечно, например, повышением квалификации, вопросами поддержки русского языка, вопросами направления учебников уже большое количество времени, более 8 лет. Есть специальное поручение Мэра города Москвы и более 8 лет мы системно занимаемся этим вопросом. Особенно активно за последние 2 года, (эта цифра, 2 года, здесь уже называлась), после того, как была подготовлена и принята та правительственная программа, о которой мой коллега уже вам доложил.

Но одно дело, когда мы занимались, так образно скажу, в период ельцинской России. И совсем новая картина складывается сейчас. Дело в том, что Москва, мне представляется она была тем материком, который был почти единственный, который занимался проблематикой соотечественников, поддержкой соотечественников, поддержкой русского языка. Сейчас все же есть движение вперед. Этим занимаются многие пограничные области, занимаются субъекты Российской Федерации самые разные и есть правительственные программы. И мы уже сталкиваемся с такими случаями, что когда приходят наши учебные пособия в ту или иную страну, в адрес посольств или тех неправительственных организаций и в том числе учебных учреждений, которые занимаются доставкой этих учебников, так как мы договаривались, (а у нас поставки носят, как вы и призываете нас, целевой характер), то у них это занимает уже больше времени, потому что многое они уже получили через Министерство иностранных дел по заявкам Министерства образования и т.д.

Если взять курсы повышения квалификации, то, например, наш головной институт повышения квалификации, называется «Институт открытого образования", он сейчас выполняет не только поручения Правительства Москвы, но он выполняет и поручения Федерального правительства в области повышения квалификации. То есть уже количество, и будем надеяться качество помощи поддержки там, существенно возросло. И в этих условиях, конечно, нам москвичам нужно думать о новом качественном продвижении вперед с тем, чтобы мы, в хорошем смысле этого слова, занимали не просто передовые позиции, а с тем, чтобы наш опыт накопленный мог быть более результативным.

В этой ситуации нам представляется, что у Москвы есть еще дополнительный ресурс в это новое время и в том смысле, что линия правительства Москвы на хозяйственные, деловые и культурные связи с ближним зарубежьем и процесс постепенного отрезвления отдельных политических лидеров в странах ближнего зарубежья, и понимание того, что их ожидания во многом не оправдались, что рынки сбыта на Западе просто их ждут, приводят к более интенсивным хозяйственным и деловым связям и также и культурным с Москвой. И эти хозяйственные, деловые и культурные связи мудрым правительством, мудрым Мэром, а я отношусь к тем людям, которые именно так оценивают нашего Мэра и линию Московского правительства, должны быть разумно и правильно использованы с тем, чтобы мы гуманитарный компонент в области поддержки соотечественников, в области поддержки русского языка использовали грамотным образом.

На этом фоне за последние несколько лет Департамент образования города Москвы заключил Соглашение практически со всеми столицами стран Ближнего Зарубежья, включая Прибалтику, включая наше южное подбрюшье и включая столичные города на Востоке.

Более того, мы шагнули дальше, в страны Восточной Европы, в страны Центральной Европы. И только что два дня назад мы завершили вместе с Департаментом международных связей, и это тоже качественный момент в нашей работе, завершили курсы повышения квалификации для учителей уже не из стран Ближнего Зарубежья. Ближнее Зарубежье у нас только Грузия и Финляндия, а все остальные это были страны Восточной и Центральной Европы, из 8 стран. Эти соглашения, эти договорные отношения, которые у нас с новым Зарубежьем возникли, они позволяют в настоящее время выстраивать наши отношения по всей вертикали. Не только наш Департамент, но все наши 10 окружных управлений, если взять, например, Киев, имеют прямые отношения со всеми окружными управлениями. И что бы не захотел Борис Михайлович Жибровский, эти окружные управления имеют свой голос. То небольшое количество школ с преподаванием на русском языке, которые у вас есть, все они сто процентов имеют в Москве побратимские связи, официально подписанные соглашения, санкционированные Мэром города Амельченко. И именно такое уже широкое движение, когда десятки наших школ сотрудничают с Киевом, когда тоже самое мы имеем с Киргизией, с Казахстаном, с Баку, с Грузией подвижки имеют место, тогда (я могу приводить и другие примеры), оно позволяет, конечно, более, пользуясь комментаторским языком, более широким фронтом что ли двигаться. Но здесь важно еще не упускать и качество. Они позволяют решать и такие качественные вопросы, когда на заседании Совета делового сотрудничества, который патронирует с нашей стороны Лужков, а с вашей Омельченко, но есть разное количество участников в этом Совете делового сотрудничества, в нем представлены разные структуры правительственные, я, в частности, представляю народное образование. Уже мой коллега руководитель образования, науки и спорта города Киева, он выдвигает, предварительно посоветовавшись с Омельченко, с его согласия и инициативу, чтобы целый поезд педагогов киевских приехал сюда. Омельченко закупает билеты. Омельченко отправляет 396 человек состав. Торжественно его лично провожает на вокзале. И этих педагогов уже ждут сотни московских школ. Они делятся конкретным опытом педагогического мастерства. Заключают новые прямые соглашения. Втягиваются в процесс сотрудничества с Москвой. А 2 октября, в канун Дня учителя, весь Киев уже сейчас наш ждет. Потому что 396 человек московских преподавателей и группа, в их числе до 30 лидеров ученичества, приедут в Киев. У нас уже расписана целая программа. Мы обмениваемся опытом педагогического мастерства и ведем совместную деятельность. А это уже нечто качественно новое, нежели то, когда мы пробивали первое окно в нашу историческую столицу и налаживали отношения.

Когда мы приехали несколько лет назад в Белоруссию, в Минск для того, чтобы провести Дни образования, нас встречал оркестр и на вокзале педагоги плакали и говорили, как долго же мы вас ждали. Это был лозунг наших соратников



педагогов в г.Минске. То есть нужно, конечно, искать новые пододходы и нужно то, накопленное, уже сейчас внедрять, что ли, в более массовое сознание.

По сказанному в отдельных выступлениях. Что касается учебников. Видите, есть определенная методика. Она должна включать учебники. Мы вообще занимаемся школами в основном. Она должна включать в себя обязательно методические пособия и обязательно должна включать в себя этот набор и художественную литературу, которая изучается в школе. И вот то, что в школе изучается, мы, как специалисты этого дела, я таковым не являюсь, я профессиональный международник, но у нас есть спецалисты, которые мне помогают в этом, которые поддерживают эту связь со специалистами и оценивают заявки. Мы стараемся, конечно, смотреть таким образом, чтобы это было полезно для школы. И в этой связи призыв, чтобы мы сотрудничали со специалистами на профессиональной основе, мне особенно Я очень хорошо понимаю, что кто - то должен бороться за власть, кто - то должен бороться за продвижение той или иной, скажем, русской идеи, русского образования. Конечно, я больше склонен к тому, чтобы мы эту задачу решали качественно, в союзе с профессионалами на профессиональной основе, тогда мы просто лучше поймем друг друга. Мы видим в числе наших партнеров многих, мы всех уважаем, но в первую очередь, конечно, нам ближе те ассоциации, которые объединяют школы с преподаванием на русском языке. И после двух ежегодных конференций руководителей школ с преподаванием на русском языке, которые состоялись в Москве и которые мы по поручению Юрия Михайловича провели с двумя департаментами, уже создана Международная ассоциация школ с преподаванием на русском языке. Нам, конечно, ассоциация педагогов русского языка и литературы ближе, мы их лучше поймем, чем, скажем, какие-то другие ассоциации. Но я этим не хочу абсолютно никого обидеть, я просто хочу сказать, что среди большого количества организаций соотечественников нам в первую очередь, как профессионалам, ближе наши профессионалы, а это те, кто занимается проблемой сегодняшнего семинара: русским языком и вообще образованием в более широком плане. Я, пожалуй, остановлюсь на этом.

Вопросы к Ю.Каплуну и Ю.Горячеву.

Илляшевич В.Н. - Вопрос, конечно, не сегодняшней конференции "История политических движений русских за пределами России". Но, наверное, Вам не нужно объяснять то, что Юрий Алексеевич назвал ельцинской Россией. Как она относилась к русскому патриотическому Зарубежью? Оно заинтересовано было в разрушении и чтобы оно не формировалось.

Во-вторых, наверное, Вам, Юрий Ильич, известно, что два года назад МИД России принял установку не поддерживать русские партии, а поддерживать эстонские центристскую партию и она успехом сейчас пользуется. Но и тут просчет случился, потому что она правительство не сформировала - переиграли слишком сильно. Но не в этом дело. Я цитировал, когда сказал, что сами русские общины должны заниматься. Конечно. Но Вы упустили вторую часть моей фразы. Это возможно тогда, когда люди информированы. Так вот, я в течение 10 лет пытаюсь получить ответ на вопрос, почему российские структуры никак не хотят воспринимать проверенный десятилетиями международный опыт, зарубежный и издавать в странах, где компактно проживают российские соотечественники, свою российскую газету, чтобы они сами это делали. Это делают все страны, канадцы, американцы, немцы, финны, кроме России. Вот в чем вопрос стоял.

Каплун Ю.И. - Можно я на этот вопрос отвечу? Я на этот вопрос отвечу следующим моментом. Во первых, по линии правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, все организации соотечественников, все русские школы, подчеркиваю, в том числе русский культурный центр и ветераны войны в пределах полутора тысяч экземпляров подписаны на «Российскую газету», на «Учительскую газету», на методические журналы за счет средств правительственной комиссии. За счет средств Правительства Москвы, выделяемых на эти же цели - это подписка на методические журналы "Русский язык в школе" и т.д., плюс приложение "Соотечественник" газеты "Молодежь Эстонии", где дается вся информация и т.д. Я знаю одного редактора Телеграфа (реплика и "Молодежки"), ну и «Молодежки», к сожалению, купить, заплатить за газету, Москва это не вся Россия, Правительство Москвы такими средствами не располагает. Поэтому с точки зрения информированности да, этого недостаточно. Но я еще раз подчеркиваю.

Илляшевич В.Н. - Это копейки!

Каплун Ю.И. - Heт! Это далеко, извините, не копейки! Это деньги московского налогоплательщика. Если годовая подписка на «Молодёж Эстонии» 1250 крон, то это не всякий ветеран сможет сделать. А мы их подписали, ветеранов войны и труда...(реплика:Зачем?) Для того, чтобы они были информированы...

Илляшевич В.Н. - Их надо в своей газете заинтересовать.

Затулин К.Ф. - Я хочу, чтобы друг - друга правильно поняли. Я просто считаю, Владимир Николаевич, что если нужен как бы прямой ответ, то прямой ответ состоит в том, что на сегодняшний день в программах Правительства Москвы и в программе, которую ведет правительственная комиссия Российской Федерации поддержки соотечественников на этот год, такого плана издания нет. Я лично считаю, что идея эта правильная. Идея эта, повторяю, речь идет не о подписке на существующие издания и рассылки их отсюда, а о том, чтобы создать газету или создать орган печати, который, безусловно, в соотношении 50х50 наполнялся на 50 процентов местным материалом там, где он переиздается, допустим, в одном из государств нового Зарубежья, каждого государства, допустим. В каждом нет возможности, но по крайней мере там, где издаются. А на 50 процентов формировался бы централизовано в Москве. По такому принципу действует, я знаю просто, целый ряд газетных холдингов, например, издательский дом «Правинция» в Москве, который возглавляет выходец из Казахстана Борис Гиллер. Вот потому и ведет себя таким образом: 24 газеты издает в Российской Федерации, в регионах Российской Федерации. При этом половина материала, всегда это материал, который формируется в Москве и рассылается, а половина формируется на местной основе и на местное дело. Интересная идея, на сегодняшний день она ни как не реализуется.



Я могу только сказать, что с момента, как у нас не виртуально, а реально начнет функционировать Московский дом соотечественника, этот момент уже наступает, потому что помещение, временное по крайней мере, будет выделено к концу этого месяца, мы, наверное, постараемся эту проблему отдельно как - то обсудить и может быть выступить с такой инициативой. Но те средства, которые, как сказал Юрий Ильич, нам для этого выделены, их явно недостаточно. Так что нам придется провести довольно большую работу. Во первых, работу по финансовому обеспечению, а во вторых, создание, может быть это наиболее важно, творческого коллектива здесь в Москве и выбор среди тех, кто мог бы это делать в регионах и в данном случае в старых.

Еще вопросы, пожалуйста.

Куртов А.А. - Юрий Алексеевич, Юрий Ильич, Вам вопрос. Официально существует какой-то норматив для квоты соотечественникам в российские вузы?

Горячев Ю.А. - 1 процент. Это..

Каплун Ю.И. - Heт! Heт! Это из выступления Президента. В Послании Президента Федеральному собранию говорится, что 1 процент, от общего числа принимаемых в вузы Российской Федерации, должны быть юноши и девушки из стран СНГ. Вот этот процент и поддерживается. Это должно получиться где - то на уровне 60 тысяч. Это очень важно с точки зрения демографической ситуации.

Куртов А.А. -У меня не про это вопрос. Вы упомянули, что при реализации обнаруживается, что люди хотят на престижные специальности. В то же время на преподавателей русского языка как бы нет проблемы. На сколько я помню, при советской власти только в Москве было три педагогических вуза: заочный, государственный и областной. Несколько лет назад при содействии Правительства Москвы появился еще один государственный институт.

Каплун Ю.И. - Сейчас Правительство Москвы имеет 5 педагогических вузов ...

Куртов А.А. - Нельзя ли при этих вузах, где, к слову, Правительство Москвы наиболее весомо, открыть какое - то специальное Отделение именно по подготовки этих преподавателей?

Каплун Ю.И. - Вы знаете, сейчас будет второй курс (Юрий Алексеевич скажет). Студент должен здесь жить, он должен получать стипендию, нужно оплачивать учебу, проезд его, если он едет с той или иной страны и т.д. Но больше, пока, Правительство Москвы дать не может. И так 10 миллионов в год тратит ежегодно на обучение преподавателей русского языка.

Котов Г.М. - Вопрос - предложение конкретное по поводу поддержки соотечественников и защиты русского языка, образования и т.д. В настоящее время в Риге реконструируется Центр культуры и бизнеса московского.

Каплун Ю.И. - Да, открытие будет в ноябре 2003 года.

Котов Г.М. - С самого начала там велись разговоры о том, что бы там были бы предоставлены помещения русским общественным организациям или тем, которые отстаивают интересы русской диаспоры. Эти переговоры ведутся до сих пор и, насколько мне известно, никакого решения не принято, тем не менее, вопрос очень актуальный

Каплун Ю.И. - Вы знаете, правильный вопрос, он принят. Я вам скажу, сейчас, когда мы были, всю планировку посмотрели и для образовательных дисциплин, в том числе и по русскому языку, будут выделены хорошие площади, причем очень аккуратно расположенные на третьем этаже. Объем достаточно солидный.

Котов Г.М. - Кому будет выделено?

Каплун Ю.И. - Как, кому будет выделено? Если у вас 82 организации, каждой по комнате мы не дадим. На принципах, не аренды только. Бесплатно.

Горячев Ю.А. - Департамент образования г. Москвы выделит, а вы все организуете.

Каплун Ю.И. - Дело в том, что арендной платой заниматься не будем. Вопрос решенный.

Затулин К.Ф. - Я хотел, Юрий Ильич, чтобы была услышана проблема, которая, скорее всего, возникнет вне всяких сомнений. И желательно, мы не можем ее предотвратить, но мы можем ее как - то смягчить. Речь идет о том, что создание этого ЦЭУМА в центре Риги, естественно, воспринято очень многими с большой надеждой. Надежд больше, чем возможностей. Но хотелось бы, чтобы вы создали очень прозрачный, прозрачный механизм предоставления этих самых бесплатных площадей и был совет по этому поводу с теми, кто предоставляет и кому предоставляют.

Каплун Ю.И. - Константин Федорович, для наших латышских коллег создан Координационный совет организаций российских соотечественников Латвии, куда вошли все, кто хотел. Каждый вторник совет заседает. Место получит Координационный совет. А как его будут использовать, если кто - то другой или т.д. Координационный совет. Его возглавляют Фаворская и Рыбаков, как сопредседатели. Сопредседатели они на данном этапе. Потом будут другие. Они образовали, создали Координационный совет. Это впервые, можно сказать, сделано.

Кудрявцева Л.А. - У меня два вопроса, на которые можно сейчас не отвечать. Вопрос первый. Видите ли Вы возможность системно работать, я имею в виду Правительство Москвы, с национальными ассоциациями, о которых я говорила, во всех странах СНГ? Это первый вопрос.

Каплун Ю.И. - Работаем и стараемся работать системно.

Кудрявцева Л.А. - Второй вопрос. Не планируете ли создание фонда "Москва-Киев", учитывая вот это, особое теплое отношение господина Омельченко?

Каплун Ю.И. - Вы знаете, на этот вопрос я ответить не могу. Российский культурный центр никак не создадут. Хотя Константин Федорович знает - Правительственная комиссия сколько раз обсуждала. Деньги выделили. Глеб Борисович, который там долго существовал, вернее, плодотворно работал, он выбирал, вы знаете, то одно здание, то другое, то третье в результате нет ни одного. И русские организации в Киеве собираются в еврейском культурном центре.



Вячеслав Белоусов - заведующий отделом Института русского языка РАН

Я должен сказать, хотя у меня в программе объявлен доклад "Функционирование русского языка в странах СНГ, состояние и перспективы", мы сегодня полдня говорили о функционировании или не функционировании русского языка в СНГ и о состоянии и перспективах, поэтому я с учетом все - таки того, что сказано, остановлюсь на нескольких моментах.

Первое. В самом начале нашего заседания прозвучало, вполне естественно, недоверие к результатам переписи разных лет, в которых говорилось о знании русского языка иноязычного населения некогда единой страны и приводились такие достаточно оптимистические цифры (Константин Федорович, по-моему, сказал), «...на порядок выше...», на порядок выше не может быть, но все - таки выше, чем дают официальные цифры.

Я разделяю оптимистические отношения к данным переписи, когда речь идет о знании русского языка среди нерусской национальности, но думаю, что прозвучавшие здесь цифры 96,8% это все - таки еще одно преувеличение, что есть на самом деле. Потому, что будь все так хорошо, не было бы повода для нашего собрания и, кстати сказать, конференции по такой теме за последние годы участились. Их много стало. Стало быть, говорить о 96 % знаний русского языка не приходится. Это, конечно, не точно.

При этом я бы учел еще один момент: выросло целое поколение, которое русский язык не изучало. Так было уже более 8-ми – 10-ти лет, когда в большинстве школ нового зарубежья, обучаются только коренная национальность, а таких большинство, русский язык либо не изучали вообще, либо на протяжении нескольких лет - по одному, два часа в неделю. А это, конечно, ни о каком знании русского языка свидетельствовать не может. Поэтому я думаю, что количество знающих русский язык, как свой родной, значительно меньше, чем прозвучавшие здесь оптимистические цифры. Это первый момент, на который я хотел обратить внимание.

Второе. Также было высказано сомнение в том, что статус языка имеет какое - либо значение. Константин Федорович об этом говорил. Я тоже принадлежу к числу тех людей, которые не считают, что юридический статус каким - то определяющим образом является главным показателем, когда мы говорим о том или другом языке. Не статус определяет место языка в обществе, а его функциональные возможности. Но, учитывая то, что все - таки большая часть стран нового Зарубежья пытается строить правовое государство, говорить достаточно нам нужно. И это, кстати сказать, подтверждается в выступлении наших коллег из Прибалтики, потому что когда речь идет о защите языковых прав человека, всегда апеллируют существующим законодательством. Мы в такой ситуации, что должны апеллировать законодательством, обращаться к нему. И статус, конечно, играет большую роль в отстаивании языковых прав граждан в любой стране нового зарубежья. Мы об этих странах сейчас и говорим.

В связи с этим, я, наверное, скажу несколько слов о попытках каким-то образом законодательно отрегулировать вот эти вопросы на просторах СНГ.

Не секрет, что на протяжении уже семи лет в недрах Государственной Думы разрабатывался проект модельного закона, который сначала назывался "О языковой политике в содружестве независимых государств". Потом, когда мы представляли этот закон, а здесь не только я, как один из разработчиков этого проекта выступал, но и Вида Юозовна, тоже хорошо знает непростую судьбу этого закона. Этот закон очень тяжело проходит в Межпарламентской ассамблее. И это очень интересно, потому что люди, политики, представители самых разных государств, проповедующих подчас противоположные взгляды, в противостоянии придания какого-либо официального статуса русскому языку на просторах СНГ, находят общую почву. Вы знаете, это было любопытно. Я ничего не имею против какой-либо страны, но все-таки было очень любопытно смотреть, когда представители, скажем, Армении и Азербайджана, вот так вот действительно взявшись за руки, решили вместе «не пущать» русский язык. Это было особенно показательно на фоне выступлений практически этих же самых людей на заседаниях не МПА, не в таком парламентском учреждении, а на общественных мероприятиях.

Здесь интересно вспомнить проведенную в начале декабря прошлого года в Санкт-Петербурге по инициативе Межпарламентской ассамблеи конференцию, которая так и называлась "Русский язык, как средство межнационального общения в странах содружества". Вот те же самые люди, которые за день до этой конференции стояли прочно, заняв позицию «не пущать» русский язык в СНГ ни в коем случае, пели дифирамбы русскому языку и говорили о том, что без русского языка невозможно ни специалистов готовить, невозможны ни какие-то интеграционные процессы на просторах СНГ. Но эти слова хорошо звучали, потому что вслед за ними никаких не следовало конкретных действий. Петь дифирамбы можно. Никаких конкретных решений в связи с изложенным, эти люди не принимали.

Совершенно прав Валерий Александрович Тишков, который выступал в первой половине нашего заседания, говорил, что все эти наши слова, все эти наши убеждения, здесь собрались единомышленники по большому счету. Они ни к чему не приведут до тех пор, пока носители русского языка не встанут за то, чтобы определенным образом обозначить, определить какое - то место достойное, как любому родному языку в жизни этих народов.

Я бы в связи с этим вспомнил данные социологических исследований, проведенных независимыми организациями, независимыми компаниями, которые не отстаивают интересов ни России, ни русских. Сегодня А.Куртов говорил о результатах в Казахстане, где 64.2% опрошенных высказались за ведение второго государственного языка - русского.

Но представители Парламента Казахстана говорят: «А зачем нам статус какой-то для русского языка. Мы ведь и так говорим по-русски. Не нужен никакой статус - мы и так говорим».

Украина. Там, вообще, самая интересная ситуация. Если бы меня, например, спросили, где наиболее трагично положение русского языка? Я бы безо всяких колебаний сказал - на Украине. Из всех стран СНГ, как это не парадоксально, самое тревожное положение русского языка, с моей точки зрения, это как раз на Украине. И эта политика вступает в дикое противоречие с мнением народа Украины. А ведь эта страна претендует на звание демократической.





Независимые исследования ученых целого ряда компаний на Украине либо самих украинских, либо международных показывают, что от 50 до 60 процентов всего населения на Украине (не только русских) в быту, на работе пользуются русским языком. И также мы знаем (в западных районах Украины), есть даже такие службы, которые следят, а как учителя на переменах между собой общаются - не по-русски ли они говорят? Не буду конкретно называть.

Сокуров С.А. - Я - оттуда! Я - свидетель!

Белоусов В.Н. - Ну вот, пожалуйста. Вмешиваются в то, во что ни одна демократическая страна не позволяет себе вмешаться - в межличностные общения. Регулировать - каким образом, на каком языке я буду общаться с соседом, с соседкой, любовницей. Только - на государственном! На державной мове и все! (Реплика: Особенно с любовницей). Это естественно.

СокуровС.А. - Не так - на державном, как на галицком диалекте.

Белоусов В.Н. - А это уже другой вопрос, потому что именно этот диалект сейчас занимает (непонятно по каким причинам) ведущее место среди украинских националистов.

Сегодня здесь уже прозвучало, что единственная страна ближнего, нового зарубежья, где русский язык является государственным, это Белоруссия. А ведь это результат проведения референдума, где 82 % населения высказалось за придание русскому языку статуса государственного.

Я сейчас не хочу говорить о том, что я считаю правильным представления такого статуса, статуса государственного во всех и во многих странах ближнего зарубежья. Тут тоже есть свои проблемы, которые по той же Белоруссии очень хорошо видны. Но здесь важно другое. Воля народа получила закрепление в законодательстве. Почему 60 процентов казахстанцев говорят о том, что необходимо придать статус какой-либо русскому языку, а законодательная власть – против. Почему 60 – 70 процентов населения, а то и больше, в разных регионах Украины по - разному говорят за то, чтобы русский язык получил определенный статус на территории Украины, а законодательная власть - против. Вообще то, если говорить откровенно, мотивы власть придержащих здесь совершенно понятны, почему этого не хотят. Всегда очень выгодно держать одноязычное население, которое будет получать информацию из определенных источников, выходящих на определенном государственном языке. Понятно, что знание других и прежде всего, поскольку мы говорим о Содружестве Независимых государств, это, конечно, это русский язык - один из мировых языков, на котором люди получают информацию, самую разную информацию: общественную, научную и т.д..

Я думаю, что все - таки одной из важных целей нашей сегодняшней конференции, научно - практической конференции, проба найти, конечно, выход. Принятие, я не знаю, как это назвать, какого решения. Что, в общем, ищем — то разное, как хотите. Пора прекращать убеждать друг друга в том, что так вот мы это все знаем. Пора прекращать убеждать себя как надо делать. Мы тоже это примерно знаем. Надо, чтобы мы нашли поддержку и у людей. Народы, вообще говоря, мудрее чем политики. И сейчас уже мало, кого купишь на те лозунги, которые звучали в конце 80-х, начале 90-х годов, когда под знаменем борьбы за родной язык объединяли людей одной национальности, противопоставляли людям другой национальности и таким образом в значительной степени разрушали некогда единую страну.

Последний момент, на котором я хотел остановиться в своем кратком выступлении, это отсутствие координации. Вы сегодня много слышали о разных фондах, о разных программах. Я могу добавить еще о программах, которые существуют в поддержку русского языка за пределами Российской Федерации.

Могу сказать, что недавно подготовлен проект поддержки русского языка в странах СНГ. Я посмотрел на рабочую группу. Это комиссия, которая готовила программу поддержки русского языка, там лингвистов, специалистов социолингвистов нет. Там есть представители министерств разных, некоторых издательств, но прежде всего это чиновники. И программа, честно говоря, которая предполагает посылку ректоров в ряд стран и развитие дистанционного обучения, она на самом деле нежизненна.

Единственное, что мне хотелось бы сказать, из многих программ, о существовании которых я знаю, действительно работает, хорошо работает, и сегодня далеко не все прозвучало, это программа Московского Правительства. Это не только прямые связи со школами. Во многих, десятках городов. Это не только прямые связи высших учебных заведений, это и различные олимпиады. В начале этого года, вы знаете, Правительство Москвы провело Олимпиаду по знанию русского языка среди школьников Содружества Независимых государств. Правительство Москвы поддерживает конкурс, который проводится среди учителей русского языка, работающих в странах СНГ и ежегодно награждает 50 победителей этого конкурса. Здесь в Москве вручает премии победителям, которых сюда приглашают. И другие могу назвать программы, которые успешно реализуются Московским правительством. Поэтому, мне кажется, сейчас действительно не так, как при Ельцине. При Ельцине это было невозможно, т.е. поддерживать русский язык за пределами России. Сейчас создаются множество фондов, комиссий и прочих организаций. Мне кажется, что нужно серьезно координировать эту работу, потому что результат будет только тогда заметен, когда усилия этих самых разных организаций и общественных, и государственных, и научных будут все - таки соединены для того, чтобы получить эот достойный результат, ради которого мы собираемся, обсуждаем наши вопросы.

Романенко В.И. - Спасибо, Вячеслав Николаевич.

Дискуссия

Романенко В.И. - Мы, друзья, с вами подошли к дискуссии. Поэтому, если возникнут какие - то вопросы, вы уж тогда в персональном плане, иначе выступающих у нас гораздо больше, чем времени отпущенного. У нас регламент достаточно жесткий, потому что мы здесь в гостях находимся, прошу придерживаться 10 минут своих выступлений. Дорогие друзья, давайте мы выскажем свою точку зрения на решение, потому что мы специально собрались здесь и многие приехали из других стран для того, чтобы мы услышали их голос. Вы сами понимаете, что такое полемика и дискуссия. Это разные вещи. Мы в полемику сейчас ввяжемся и потеряем все то время, которое нам осталось на проведение этой



конференции. А мы имеем своей целью объединить ваши все мнения по этой проблеме, которая предложена к обсуждению, опубликовать ее. Уверяю вас, многие ознакомятся с вашими предложениями, в первую очередь для того, чтобы по этим вопросам были приняты какие-то решения.

Я предоставляю слово Адясову Илье Александровичу, второму секретарю Департамента культурных связей Министерства иностранных дел Российской Федерации. Пожалуйста.

Адясов И.А. - Я из Департамента по культурным связям и ЮНЕСКО, который является головным Департаментом по продвижению русского языка за границей.

Мы не готовились специально к выступлению, поэтому это будет как бы отчет. Дело сделано и делается конкретно. Я много времени, уважаемая аудитория, не займу.

В 2001 году состоялась коллегия МИДа, на которой обсуждался вопрос о состоянии русского языка за границей. Был сделан вывод о том, что работа по продвижению русского языка, конкретно русского языка, является одним из приоритетных направлений работы Министерства иностранных дел.

Уже в 2002 году вышел в свет сборник, доклад "Русский язык в мире", достаточно высоко оцененный специалистами. И можно говорить о том, что этот доклад фактически не имеет аналогов. Почему? Потому что здесь как написано в предисловии, собрана информация "О положении русского языка за границей, в ближнем зарубежье, в дальнем зарубежье" буквально из крупиц, из той оперативной информации посредством оперативной работы, встреч с различными людьми русскоговорящими, с представителями культуры, политиками на местах. Это достаточно кропотливый труд, который лег в основу этого сборника.

Надо сказать о том, что сейчас практически уже завершена работа по второму сборнику 2003 года. Там будут данные более уточненные. И, что я считаю самым важным, этот вопрос находится под постоянным контролем нашего руководства. Это по докладу.

В начале этого года заключен договор между Министерством иностранных дел и Российским книжным союзом. О чем там идет речь, если переводить в практический план? Необходимо распространить наши книги за границей. Российский книжный союз это не коммерческая организация. Однако в состав этого союза входят, в том числе и коммерсанты, и различного рода издатели. Поэтому здесь нужно проводить достаточно такую сбалансированную и гибкую политику, что бы все - таки русские книги доходили до аудитории. Причем заинтересованность очень большая. Вопрос в чем состоит? Вот наглядный пример. Буквально неделю назад, или 10 дней назад, здесь находился с визитом Президент Румынии. С ним приехал один из ведущих румынских бизнесменов, который работает в России в области литейной промышленности. Он у нас учился. Он очень хорошо говорит по- русски. Это достаточно крупный бизнес. И они заинтересованы в том, чтобы русский язык в Румынии продвигался. То, что они рассказывали и те материалы, из Посольства которые приходят, говорит о том, что ситуация в этой стране с русским языком не очень плохая. Последние 10,11, 12 лет, которые прошли со времени свержения режима Чаушеску, практически, можно сказать, эта политика была направлена на вытеснение русского языка в силу политических причин из жизни Румынии. Тем не менее сохраняется русский язык, причем в двух формах. Первая это в больших городах: в Бухаресте, Констанции, где есть значительная прослойка людей, которые учились у нас. Еще есть община русских липован, десятки тысяч, которые бежали еще во времена Петра 1. Задачей этого бизнесмена стало -довести русскую книгу хотя бы до этой категории людей. Это один из примеров того, чем занимается МИД в содействии с Российским книжным союзом. То есть это переходит в практическую плоскость. Плюс у МИДа, мы это уже отмечали, выступающие здесь отмечали, что МИД имеет возможность распространять учебники и литературу на русском языке и поддерживает связь с заинтересованными организациями или лиц.

Еще что сделано в этом плане? Сейчас в структуру МИДа, можно сказать, уже введен, бывший Росзарубежцентр – Российский центр науки и культуры (РЦНК), деятельность которого планируется, как можно сильнее поддерживать с тем, чтобы РЦНК выполнял присущие ему функции. Прежде всего, речь пойдет о преподавании русского языка и распространении учебников. Это тоже находится на контроле руководства.

Учитывая то, что МИД структура оперативная, представители нашего Посольства, дипломатические работники постоянно контактируют с должностными лицами страны пребывания, с журналистами, с другими людьми. Конечно, идет постоянный мониторинг состояния русских школ в интересующих нас странах. Интересует, конечно, очень много, но прежде всего это страны СНГ, Латвия, Армения. Достаточно много информации. В общем она неоднозначна, но что можем, то делаем. Вот этот аспект.

И, конечно, работа по выделению стипендий и привлечению людей нерусской национальности, для которых русский не является родным языком, для обучения в России. Тоже очень большая работа проводится вместе с Министерством образования. Она большая, но в то же время она конкретная, потому что если сказать серьезно, то по каждому кандидату нужно отслеживать кто он, какие предметы он хочет изучать. Порядок какой? Это где-то от 10 до 30-40 человек, которые направляются по странам СНГ. Мы статистику вели. Цифры не очень большие, по сравнению с Советским Союзом, но хоть что - то делается. Значит, рост идет по каким странам? По Молдавии идет очень сильно. Там порядка 40 человек, 50 и даже 60-ти. Это вкратце то, чем мы занимаемся конкретно, продвигая дело поддержки русского языка в ближнем зарубежье и дальнем зарубежье.

Романенко В.И. - Я буду, наверное, не прав, если не предоставлю вам возможность задать Илье Александровичу вопросы, так как мы задавали их представителям Московского правительства. Пожалуйста.

Кудрявцева Л.А. - Я не совсем поняла ваш последний тезис, что это 10-30 человек, до 60 человек по Молдавии, о чем идет речь?

Адясов И.А. - Мы составляли таблицуПосмотрели, сколько выделено стипендий по годам.

Кудрявцева Л.А. - Стипендий, России? МИДа?

Адясов И.А. - Нет. Вообще, сколько людей к нам приезжает по официальной линии учиться.

Кудрявцева Л.А. - По стипендиям?

Адясов И.А. - Да, по стипендиям.

Кудрявцева Л.А. - По стипендиям, которые Правительством России выделяются?

Реплика: Да нет!

Кудрявцева Л.А. - Независимо от того, кто это финансирует?

Адясов И.А. - Да, да, да! Естественно, все это идет через официальные каналы. Интересовало нас зарубежье ближайшее.

Кудрявцева Л.А. - Больше всего Молдова, да?

Адясов И.А. - Да, по Молдове, по-моему, не 60, там порядок большой достаточно.

Кудрявцева Л.А. - А вы не учитывали, например, статистику Украины. Количество детей, которых родители из Киева посылают в Москву заканчивать московскую школу с тем, чтобы они потом поступали в московские вузы? Я, по крайней мере, знаю такое...

Адясов И.А. - Понимаете, для этого нужно создать целый отдел в составе нескольких человек, который занимался бы в том числе и этим вопросом. Но для МИДа все - таки, я считаю, немножко новая область деятельности. Мы этого не учитывали, потому что нас интересовала тенденция.

Романенко В.И. - Спасибо. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Илляшевич В.Н. - Работа по поводу поставки литературы в русское зарубежье чрезвычайно сложный, деликатный и тонкий вопрос. В Таллин прислали как-то от Союза соотечественников литературу, две машины, которую, практически, надо было вывозить сразу на свалку, потому что это макулатура, никому не нужная. Я к чему это говорю? Я спрашиваю, привлечены ли к вашей работы такие организации, как институты, занимающиеся русским языком, Институт русского языка, или Пушкинский дом. И второе. Привлечены ли организации достаточно солидные, мощные, интеллектуальные, такие как Союз писателей России?

Адясов И.А. - Подписан договор с Российским книжным союзом, который в этом смысле является достаточно профессиональной организацией.

Илляшевич В.Н. - Книготорговлей она занимается, но она не профессиональна, с точки зрения содержания этих книг.

Адясов И.А. - Насчет того профессиональна или не профессиональна - этот вопрос как раз обсуждался на встрече с румынскими бизнесменами. Он стоял как раз вот таким образом, что нужно целевое предоставление литературы заинтересованным людям. Это означает, грубо говоря, для общины липован современный эротический роман, не пойдет. Вопрос привлечения такого рода организаций, о которых вы говорите, решается на уровне руководства, уполномоченных этими делами.

Романенко В.И. - Спасибо.

Адясов И.А. Понимаете, всегда на рабочем уровне все эти вещи решаются. Например, скажем, Департамент по ближневосточным странам, где я имел честь работать, там постоянно поддерживаются контакты с Институтом востоковедения и с другими организациями. То есть, это все оформить не так сложно, была бы заинтересованность.

Романенко В.И. - Спасибо. Вячеслав Николаевич, пожалуйста.

Белоусов В.Н. - Очень коротко. В 2001 году МИД проводил такую большую работу по сбору информации о положении русского языка в мире. И там были, как часть, представлены СНГ. Там хорошая информация была собрана. Она находится в Интернете. Конечный результат, выход какой этой информации? Составлен какой - либо план, в Правительстве ли подготовлены какие - либо предложения?

Адясов И.А. - Поддержки, имеете в виду, по предложениям? Они сейчас готовятся.

Белоусов В.Н. - Вы понимаете, с каждым годом ситуация стремительно меняется. И то, что было в 2001 году, и та ситуация, которая сейчас - уже другая совсем.

Адясов И.А. - А можно немножко ответить на ваш вопрос на конкретном примере? Еще минуту вас отвлеку. Что делается или, что не делается. Я вернулся не так давно из Ливии, несколько месяцев назад. Там есть русская школа при Посольстве. Там делается очень много. Фактически остался наш единственный центр влияния во всей Ливии, в Триполи. Причем в этой школе учатся не только дети дипломатов и сотрудников Торгпредства и Военного атташе, это тоже дипломаты, это минимальное число. Там учатся, в основном, украинцы и болгары. И вопрос как раз стоит о том, что сейчас в эту школу и через МИД, и через возможности учителей, которые там работают, собрать, как можно больше собрать учебной литературы и другой. Для чего? Для того, чтобы поддерживать статус. То есть, делается.

Романенко И.А. - Спасибо. Я предоставляю слово Шлычковой Татьяне Вениаминовне, советнику Управления по работе с соотечественниками МИДа. Пожалуйста.

Шлычкова Т.В. - Я бы хотела несколько слов добавить именно, может быть, отвечая на ряд вопросов которые прозвучали моему коллеге. Конечно, доклад о положении русского языка МИДом делается не ради доклада и не ради того, чтобы просто у нас был такой замечательный фактический аналитический материал. Естественно, он является основой для того, чтобы мы могли планировать свою повседневную и как бы предъявительскую работу. Естественно, это учитывается и при составлении межведомственных наших планов,



планов правительственной комиссии, которая, как вы знаете, у нас существует и для управления по работе с соотечественниками, под конкретные программы помощи соотечественниками.

Естественно, учитывая конкретную ситуацию в стране, заявки от общественных организаций, проходящие через Посольство, представление этой информации дает нам основу для того, чтобы решить вопрос о том, каким образом распределить те небольшие средства, которые нам выделяет федеральный бюджет.

Касаясь того, какие книги направляются. Вы, наверное, может быть обратили внимание... Но, по крайней мере, я последние годы проработала в Латвии. Мои коллеги здесь выступали. Я бы сказала, что так много вопросов обсуждалось по Латвии, что у меня появилось ощущение, что эта конференция - почти региональный какой - то в этом плане семинар получился. Но я просто очень хорошо знаю, не даст соврать мой коллега, что последний год уже с учетом именно заявок о том, какая должна быть литература, книги, которые поступают, они были очень высокого качества. Там были прекрасные учебники, словари. Там была художественная литература детская. Просто, знаете, когда сама перечень взяла, как говорят, слюни просто потекли - до того приятно было читать. Действительно, известные замечательные произведения, на которых, действительно, можно воспитывать молодое поколение.

Помимо этого, есть очень важный аспект для нас в работе с детьми. Это действительно так же, как и Правительство Москвы, где-то наша работа сейчас проводится в одном ключе и это, наверное, нормально. Это говорит о том, что мы продвигаемся по каким - то таким перспективным направлениям. Это проводятся олимпиады среди школьников. Они поощряются. Причем, как показывает опыт, поощрять их лучше всего поездками в Россию. Потому что здесь, общаясь со своими сверстниками, посещая экскурсии, музеи, они имеют возможность немножко изменить то мнение о России, которое во многих странах, в общем — то, пытаются сформировать новое национальное государство.

Продолжается ежегодная практика направления учителей русского языка на переподготовку. В Прибалтике, в частности, базовым является Смоленская область, но, как вы знаете, мы стараемся задействовать многие регионы, это все делается на целевой основе. Мы знаем, что очень хорошие отзывы. И обычно в местных СМИ появляется информация о результатах самих учителей. Это очень важно, потому что это как то стимулирует и в определенной степени является тем зарядом бодрости для учителей - русистов, которые там выживают не в очень простых условиях, что уж там говорить. Конечно, эта работа только начало пути, потому что мы прекрасно понимаем, что на сегодняшний момент есть много других стратегических направлений, которые сейчас продвигаются.

Мой коллега говорил о российских центрах науки и культуры, бывшие Росзарубежцентры, которые как бы раньше действовали только в государствах так называемого дальнего Зарубежья.

Да, перед нами сейчас стоит проблема и задача, чтобы этот инструмент работал, который дает очень много возможности и в плане продвижения русского языка. Это и открытие курсов, и проведение конференций. В принципе, это базовая организация, на которой можно проводить различные культурные мероприятия. Собирать цвет российской диаспоры, привлекать молодежь и т.д. Да, наш следующий этап - это открытие подобных центров в государствах СНГ и в государствах Балтии. Конечно, это не очень простой вопрос. Могу вам сразу сказать, поверьте мне, как человеку, который даже просто проработал в Латвии. Когда собирались открыть Московский культурный центр, я просто помню, как долго с руководством Латвии, хотя это все было вроде как бы на паритетных основах при участии и Посольства, и МИДа, и Правительства Москвы безумно долго вот это все обсуждалось. Было 15 вариантов, которые все время предлагались, просто были провалены. Поэтому это в каждой стране будет такая ситуация. Процесс этот двухсторонний. Плюс упирается в финансы. Но это наша задача, которую мы будем решать и мы надеемся, что открытие таких центров, даст нам базу для консолидации тех общественных организаций, и организаций соотечественников, которые, так или иначе, вовлекаются в процесс. И мы, естественно, рассчитываем на то, что наши коллеги, которые работают непосредственно с российской диаспорой, которая представлена Объединениями, часто профессиональными, частично Координационными советами, они здесь внесут большую лепту и даже в распределении книг и учебников. И заявки, это, прежде всего, заявки от них. Давайте будем, так говорить -Посольство здесь, в каком то смысле, является координатором, проводником, но всегда местным организациям и профессионалам видней.

О том, что мы стараемся поддерживать связи с Институтом русского языка, я думаю, коллеги Института русского языка не дадут сорвать. Мы в той или иной степени к вам обращаемся.

Белоусов В.Н. - Мы с вами не связывались. В Институте русского языка Академии наук Российской Федерации. Не припомню.

Шлычкова Т.В. - А я припомню, даже по некоторым вопросам, связанным с русским языком.

Романенко В.И. - Спасибо Татьяна Вениаминовна. У меня некоторое предложение Илье Александровичу. Вы сейчас упомянули, что вы будете делать третий сборник, как я понял или второй. Материалы нашей конференции тоже можно использовать, наверное, для вашего сборника. И мы готовы с вами в этом вопросе сотрудничать.

Познякова Татьяна Юрьевна, старший научный сотрудник Института русского языка РАН (сообщение опубликовано в материалах конференции в бюллетене № 80)



Романенко В.И - Предоставляю слово Михаилу Николаевичу Губогло, заместителю директора Института этнологии и антропологии РАН.

Губогло М.Н. - Уважаемые коллеги, существует множество определений родного языка, которые можно сгруппировать в две категории: социолингвистическое определение и этнопсихологическое определение.

Социолингвистическое это кто, когда, где, сколько, о чем, почему, на какую тему разговаривает и считает, по этому, этот язык родным. И этнопсихологический подход, когда родной язык является частью этнического самосознания. И мы в ходе последней переписи осенью прошлого года понесли миллионные убытки из-за того, что мы между собой не договорились, что понимать под родным языком: или язык общения, технологический механизм, или это часть самосознания? Два, три примера. Треть нерусского населения России считают себя нерусскими, но родным языком считают русский язык. И наоборот, 240 тысяч башкир в западных районах Башкортостана считают себя башкирами, а родным языком указали татарский язык. Это, практически, татары. А что будет с крешенами, если в первой из трех строчек переписного бланка они не смогли указать, что их родной язык татарский язык. Значит, независимо от позиции татарских идеологов, политиков, общественных деятелей, не будет каких-либо оснований для идентификации и этнической, и языковой, кто такие крешены и т.д. То есть, вот вопрос, вопрос о терминологии в концептуальном понимании этимологического смысла всей той терминологии, которая нас волнует не только с точки зрения русского языка, но с точки зрения русского языка как элемента социального капитала. Мы говорим - есть основной капитал, мы говорим - есть человеческий капитал, мы говорим - есть финансовый капитал, мы говорим - есть - то социальный капитал. Русский язык является важнейшей составной частью социального капитала. И у нас сейчас в России, как и на других территориях бывшего Советского Союза огромный дефицит именно социального капитала.

Американский политолог Джерри Хат написал книгу "Экономические реформы в СССР". И одной из главных причин развала СССР и неудач транс формационных процессов он считает отсутствие доверительности между обществом и государством, между правительством и народом, между людьми, друг с другом и т.д. А социологические исследования показывают, что важным моментом укрепления, расширения этой доверительности как части социального капитала является как раз русский язык, как характерный механизм в постсоветском пространстве.

Когда Аждару Ашировичу задали вопрос, какова тенденция сейчас в Казахстане? Я просто обещал говорить по тому, о чем здесь говорилось. Он, как юрист, очень тонко отметил: ухудшается или улучшается отношение к русскому языку и отношение казахов к русским и т.д. То есть может быть даже более осторожно, чем юрист, скорее как дипломат ответил на этот вопрос. Я только что вернулся из Алма-Аты. Если бы мы здесь заседали 9 лет тому назад, когда я был в предпоследний раз в Алма-Ате, я бы во многом согласился вот с такой осторожной позицией. Но месяц тому назад я провел три фокус-группы среди представителей малого и среднего бизнеса Алма-Аты. И конечно, эти данные нельзя экстраполировать на весь Казахстан. Но то, что я написал на магнитофон, то, что я услышал, то, что я увидел, это какие-то слабые ростки понимания того, что русофобия в Алма-Ате по крайней мере, сменяется на русофилию.

Молодые ребята, девчонки из России, Украины, Грузии и Казахстана по программе, которую финансирует Сорос и Дэн Девинсон, побывали в Америке, всего 7 тысяч человек. И вот мы опросили всех этих 7 тысяч человек, в том числе провели с некоторыми фокусгруппы. И было удивительно, что через 9 лет лицо Алма-Аты изменилось, не только, в общем, красивые газоны, новые гостиницы и т.д., причем, как резкий контраст - Тбилиси. 2 года тому назад на Шота Руставелли еще можно было услышать русскую речь. 2 месяца тому назад на Шота Руставелли русской речи уже не было. Почему? Потому что русскоязычные грузины - кто в скандинавских странах, кто - на Запад, кто - в Штаты, то есть, русский язык был средством социальной мобилизации. Вместо них на Шота Руставели появились сельские жители, которые с русским языком не в ладах. 4 курс Тбилисского университета английским языком владеют лучше, чем русским. Естественно, вот эта ситуация, в какой-то степени, корреспондирует и с внешним видом Тбилиси. Конечно, у Грузии нет 47 млн.тонн газа и нефти, которые добываются и продаются. За счет этого в Алма-Ате, по крайней мере, 3 из 4-х машин - иномарки. В Тбилиси только наши «Волги» 24-е, 21-е и жигулевские, да и то 6,7-ки, ни одной 11, 12 модели «Жигулей» я не видел. То есть русский язык был, есть и, видимо, какое-то время будет языком социализации, профессиональной мобильности и социального капитала для граждан стран СНГ. Поэтому имеет смысл его изучать. Тут я хочу перейти к очень интересному выступлению коллеги из Эстонии о чистоте терминологической и концептуальной русского языка.

Если проанализировать всю терминологию, которой я занимаюсь в своей сфере деятельности, (межэтнические отношения или этногосударственные отношения), то всю эту русскую терминологию, русскоязычную, можно выделить в 4 группы. Первая группа это те термины, которые перестали употребляться по сравнению с прежним советским периодом. Например, старший брат. Помните, когда раньше в кулуарах конференций над нами шутили братья - украинцы. Как же так, в одной люльке братья - близнецы, а потом вдруг один оказался старшим братом? Исчез термин "новая историческая общность советский народ". Категория тех терминов, которые исчезли. Часть терминов сохранилась: двуязычие, межэтнические отношения и т.д. Часть терминов сегодня в русском языке заболели, они маргинальными стали. Одни думают, что нация это этническая общность. Другие считают, что нация это политическая



общность или согражданство. И когда мы говорим между собой или с коллегами, то приходится предварительно уточнять, а о чем идет речь, о нации, как этнической общности или о нации, как о согражданстве или как политической нации?

Точно также со многими другими терминами. Появилась целая группа новорожденных терминов: этническая морализация, мобилизованный лингвицизм и т.д.

Мое конкретное предложение, по какому пути мы идем у нас в Институте этнологии. На 1 декаду октября мы с Молдавией проводим специальный семинар на тему " Осмысление и переосмысление концептуально терминологического оснащения изучения межэтнических отношений и отношений в сфере этногосударственных". Так вот, было бы неплохо, если бы мы все вместе в нём поучаствовали. Спасибо.

Романенко В.И. - Спасибо, Михаил Николаевич. Слово Виде Юозовне Михальченко, заведующей отделом Института языкознания РАН.

Михальченко В.Ю. - Уважаемые коллеги, в прошлом году, в апреле, в Барселоне провела заседание ассоциация "Народы и Всемирный конгресс в языковой политике". Собрались ученые со всего мира, поделились своим мнением, какова языковая ситуация в мире, каковы основные тенденции развития мирового лингвистического этноса и как можно управлять этими процессами.

Были отмечены две тенденции. Во-первых, единение, языковая интеграция. Имеется в виду то, что языковая интеграция проходит по рубежу мировых языков. Начинается с расширения языкового пространства английского языка, особенно в сфере науки, в сфере новейшей информатики и сохраняется только в странах испаноязычных. И в этом смысле мы должны говорить о языковом пространстве русского языка, как одного из мировых языков.

Другая тенденция это исчезновение ряда языков малочисленных народов. Мировую научную общественность очень серьезно обеспокоил этот процесс.

Было сказано, что по прогнозам ученых в ближайшие 20 - 30 лет могут уйти из жизни 50 - 60 языков в мире. Даже некоторые ученые считают до 200 языков. Причем из жизни они уходят двумя путями: с одной стороны, вымирают носители языков, физически уходят из жизни. С другой стороны, функционально начинает функционировать другой язык. В мире происходит по-разному.

Мы должны посмотреть что же творится с пространством русского языка. Что же происходит на территории бывшего Советского Союза? Здесь - наоборот, если в мире все объединяются, то здесь государство многонациональное распалось, произошла фрагментация, дезинтеграция и, действительно, русский язык в ряде регионов бывшего Советского Союза потерял свои позиции. С другой стороны, проявляется большое внимание к языкам малочисленных народов, хотя в условиях реформы, это очень трудно реализовать из-за отсутствия финансирования.

Я хочу сказать о том, что отсутствие русского языкового пространства, его ослабление в ряде регионов очень плохо отражается на русскоязычных жителях. И тут я должна сказать, что именно тут, к сожалению, согласиться с тем, о чем говорил Валерий Александрович, о том, что был запрет на обучение на национальном языке это мистификация.

Я сама заканчивала национальный вуз, где все преподавалось на литовском языке. И хотя было преподавание русского языка и литературы, но у нас почти все предметы, еще в советское время, преподавались на этих языках. И сейчас мы должны учесть такую закономерность. Сформировалось новое пространство для русского языка, где ослабли его позиции. И это не мистификация знания национальных языков. И в советское время очень во многих республиках большинство населения, национального состава населения, знало свой язык, тянулось к этому языку. Языки функционировали. У меня, кстати, есть диссертации обе и монографии, написанные по этой проблеме в основном по Балтийским странам. Поэтому приходится мириться с той реальностью, которая есть. С одной стороны, пространство русского языка уходит к англоязычному пространству. Если эти республики, страны Прибалтики войдут в Союз Европы, то там языковое единение, скорее всего, будет английский язык, может быть отчасти французского языка, но не русского языка. Это уже накладывается на существующие трудности, на сотрудничество, софункционирования русского языка с местным национальным языком, объявленным государственным. Еще и с тем, что ряд территорий уходит как бы к биязычному или только моноязычному, неизвестно как там получится, пространству. Поэтому, у меня, к сожалению, нет того оптимизма, который имелся в выступлении Валерия Александровича, который считает, что все там в порядке, русский язык там в порядке, это мистификация. Это не мистификация, это реальность, с которой придется мириться и сожительствовать, софункционировать долгие десятилетия. И представляется, что в таком случае придется готовиться не только к борьбе за русский язык, за его функционирование, но и к языковым компромиссам, то есть придется осваивать второй язык.

Здесь настораживает только то, что в других цивилизованных странах это делается в течение столетий, тут делается форсированно. Буквально в течение одного поколения хотят натурализировать русскоязычное население в течение очень сжатых сроков и это порождает языковые конфликты, дискомфорт.

Если бы были приняты такие законы нулевые, что тот, кто живет в этой стране, тот гражданин. А сейчас пусть старики живут с теми знаниями языка, которые у них есть. Молодежь пусть учится. И давайте поставим перед молодым населением такую проблему: не будет знаний государственного зыка - не будет у вас в этой республике будущего.

Реплика: Даже если он будет знать, никакого будущего у него не будет!





Михальченко В.Ю. - Это другой вопрос. Об этом уже говорили. Я думаю это не совсем так.

Реплика: Даже в советское время, у русских будущего не было в России, не то, что в странах СНГ.

Михальченко В.Ю. - Ну хорошо. Значит, вы согласны с тем, что знание государственного языка не является гарантией равных прав. У вас - одна точка зрения, у меня - несколько другая точка зрения.

Уважаемые коллеги, если в цивилизованном мире сто лет ушло на языковую смену. С 1945 года до 2045 года программа реализуется при хорошем ее финансировании. Переход с языков оккупантов, как я не знаю иначе назвать, к местным языкам, как в качестве государственного, происходит в течение 100 лет. То здесь происходит очень форсированно, слишком быстро и это, конечно, ничего хорошего за собой не влечет. Здесь были выражены надежды на то, что Россия может помочь. Россия не реализует свою языковую позицию, никак не реализует. Вы посмотрите, как во всех республиках реализуется языковая политика? В каждой республике нового Зарубежья имеется Департаменты языка, который обладает огромными полномочиями: могут придти ночью, разбудить человека, какого - ни будь, и спросить, (сторож, например), и беседуя с ним на государственном языке и даже дать огромный штраф за то, что он плохо ответил спросони на государственном языке. Департамент есть, отделы, а у нас все размыто. Лингвисты занимаются, Институт русского языка занимается, Дума от случая к случаю занимается - все занимаются и думаете, что в России так все благополучно? По нашим наблюдениям в России тоже, в некоторых республиках, уже человека, не знающего местного государственного языка не берут на работу и может быть в чем - то и правы. Почему? Потому что если возьмут человека, знающего, например, не тувинский и русский, а только русский язык, как тогда рядовой тувинец реализует свое право общаться на государственном языке своей республики? Вот, как? Придет, а он не знает или плохо знает русский язык.

Реплика: А что, у нас нет государственного языка?

Михальченко В.Ю. - Есть у нас государственный язык! Я не знаю, что вы имеете в виду, но, предположим, в суде уже есть научная практика, что людей не принимают на работу для того, чтобы все население могло реализовать свои гражданские права, а не только русские, не только тувинцы. Значит надо два государственных языка: русский и тувинский. И тогда каждый гражданин, кто как хочет, реализует свои языковые права.

Вопрос: Государственный и государственный?

Михальченко В.Ю. - Да, два языка.

Вопрос: Работает государственный язык, но не человек.

Михальченко В.Ю. - Да. А человек наоборот, имеет право выбирать.

Реплика: Один знает один, другой - другой. Они принимают соответствующие меры... (Шум в зале) **Михальченко В.Ю.** - Внутри России нет такого департамента. Языковая политика не контролируется, не реализуется и поэтому я боюсь, что нет в общем-то реализации закона о языках. А нет таких проблем - нет реализации такой позиции.

Заканчивая, я хочу сказать, что существуют две опасности. Одна опасность языка проистекает от тех, кто так форсированно реализует свои национальные амбиции, а другая опасность существует параллельно с другой - это языковая общность русскоязычная, которая не очень хочет отказываться от того, что надо знать больше языков, чем один. В современном мире надо знать свой родной язык, русский язык, предположим, еще и английский, французский языки. Иначе нельзя стать образованным человеком, который может путешествовать, который может вести какую - то деятельность.

В заключение, я хочу сказать о том, что в принципе, когда будет поделена собственность, когда все это успокоится, когда не будет вот этой борьбы за собственность, о которой так интересно коллеги говорили, когда законы рынка начнут диктовать социальную потребность в том или ином языке, я уверена, что позиция русского языка значительно усилится.

Позвольте поблагодарить уважаемых руководителей, организаторов этого прекрасного мероприятия. У меня просто существует голод, у нас нет информации в республиках. Мы скорее общаемся в дальнем Зарубежье, куда нас приглашают и оплачивают наши поездки, а в Россию ездить или в СНГ ездить у нас нет возможности. Поэтому вам бесконечная благодарность. И все, что здесь сказано, все будет учтено в наших работах. С большой благодарностью принимаем ваши издания.

Романенко В.И. - Спасибо Вида Юозовна. Я прошу всех выступивших и тех, кто еще выступит, свои материалы, если они есть, сразу передать А.В.Докучаевой для того, чтобы мы смогли их использовать. Кроме того, что мы это все записываем, мы используем все материалы, где гораздо шире, во многих случаях, изложена ваша позиция по обсуждаемой проблеме при выпуске нашего специального Бюллетеня. А сейчас я хотел бы предоставить слово Владимиру Васильевичу Кузнецову, члену Совета Всемирного русского собора по теме "Укрепление позиций русского языка в России".

Кузнецов В.В. - Совершенно короткое выступление мое, скорее замечание. Мы все говорим о русском языке, называя, применяя термины "русскоязычных", "русскоговорящих", но никто не сказал о носителе языка, о русском человеке. Это, естественное такое сейчас поветрие. Никто не говорит, не вспоминает и считает это дело неприличным даже. Совершенно правильно сказала сейчас Вида Юозовна о том, что нет в России ни структур, ни органов, ни документов, определяющих, которые закрепили бы за русской нацией русский язык. Такого, к сожалению, нет. Это, я считаю, большая политика, которая приводит к таким последствиям.



Что касается непосредственно самого русского языка, то сейчас все об этом знают и говорили уже, что идёт языковая агрессия на русский язык. Внедряется огромное количество иностранных слов - русские буквально захлебываются. И эти заимствования иностранные, уже давно превысили все нормы, которые позволяют языку как - то существовать в чистом и первозданном виде. Сейчас ни деятели искусства, ни писатели, к сожалению, не являются в России проводниками настоящего русского языка. Много такого, что оставляет возможность назвать его только эрзацем: это и радио, и телевидение, позволяет себе петь большая эстрада, позволяет себе все, что в принципе для общего, культурного и такого духовного богатства, каким было российское общество и русская духовность недопустимо.

Проблемы для всех одинаковые. Во многих странах это подмена книгочтения у детей, просмотром телевизионных фильмов. Что у нас мы имеем? С наших экранов ушли российские фильмы с естественным русским языком. Его заполнили американские, но уже с русским переводным с английского текстами, искажающими полностью и гармонию русского языка, мелодичность, красочность, и многовариантность. Такое оскудение, очень серьезный удар по культуре. От русского языка отторгаются целые массы молодежи, по численности населения целых государств.

Если принять во внимание официальную статистику, что у нас в стране почти 8 миллионов детей школьного возраста не посещают школы, больше 2 миллионов (статистика не совсем точная) беспризорников, то о какой возможности развития языка можно говорить в такой стране. Сегодняшние школьники. У нас совершенно новые системы и принципы школьного образования. Уже детей принимают в школы и определяют в школы не по способностям, а исключительно только по социальному и материальному положению их родителей.

У нас на сегодняшний день число девятиклассников, покинувших школу, возросло в 3 раза, восьмиклассников в - 5 раз. Практически мы лишаем себя будущего. Мы говорим все о русском языке, который где-то должен быть там, сям еще, а у себя дома он практически находится вот в таком ужасающем положении.

Должен согласиться, к сожалению, что та ситуация, о которой все вы здесь говорили, что в каждой из ваших стран власть оказывает такое сильное давление и на русских, и на русскоязычных людей. Да это такие же проявления имеют место и в самой Российской Федерации. В тех национальных субъектов Федерации, которые у нас образованы. Да, это, к большому сожалению есть.

Мы бы могли расширить наше обсуждение, касаясь не самой проблемы русского языка, а проблемы сохранения его в наших очень схожих условиях.

Сейчас я слышал, как многие апеллируют: Россия должна вот это, нам, может быть, надо больше учебников, Центров открыть больше. Россия сама сейчас по сути дела очень нуждается в поддержке, самой серьезной интеллектуальной поддержке, в том числе соотечественников. Я благодарю вас за внимание.

РоманенкоВ.И. Спасибо, Владимир Васильевич. Я предоставляю слово Сергею Анатольевичу Сокурову, члену Центрального совета Международного союза общественных организаций "Русь единая".

Сокуров С.А. - Господа, два года выходит и бесплатно распространяется в ближнем зарубежье «Союзная газета», это орган Союза общественных объединений. В эту газету входят материалы ближнего зарубежья, из русских организаций и перерабатываются соответствующим образом без всякой дипломатичности, на которую мы можем себе позволить. Эту газета, этот материал мы возвращаем в ближнее зарубежье. Кто заинтересован, можем дать свои координаты.

Вопрос: А где она продается?

Сокуров С.А. - Она не продается. Вы закажете по адресу и вам пришлют на поезде. Вы получите в любом месте ближнего зарубежья.

Тут подняли вопрос о плохой информированности. Понимаете, эту газету мы издаем не для того, чтобы носить в кармане, а для того, чтобы наши соотечественники имели информацию.

Я сегодня хотел говорить и буду говорить о Львове. Вы знаете, это центр Галиции. Это украинский бомонд, как ее радикалы называют, откуда происходит агрессия галицийской ментальности на всю территорию Украины. При чем происходит довольно успешно. Именно оттуда происходит угроза украинскому языку. Не от русского языка украинскому языку происходит угроза, а от галицийского наречия. Которое для украинского языка также близко, как и польский, но тем не менее так оно и есть. Потому что этнос, который 600 лет молчал. Был под игом то австрийцев, то поляков ушел в село оставив города полякам, немцам и евреям. Вдруг, в советское время получил возможность вернуться и произошел пассионарный взрыв. Сейчас же, переживая пассионарный взрыв, галичане имеют возможность свою агрессию распространить на всю Украину, выбирая себе во враги все, что можно определить словом "русский". Самый главный враг - это русский язык.

Но 10 лет назад, когда началось так называемое «видроження», возрождение по - местному, тут же возникло и русское общество. Это русское общество успело объединиться, научить себя работать под самодержавным правлением. Вот эти, знаете, демократические штучки нам не свойственны: когда каждый лидер под себя подминает по 10 человек и говорит: я тоже, я тоже, у меня тоже общество, у нас это не проходит. Это общество в начале распространило своего влияния на 8 подкарпатских областей. На сегодняшний день мы имеем в каждой области и во многих районах Украины свои низовые первичные организации. Это "Русский блок. Русское движение Украины", 110 тыс.членов и живём на те деньги, которые мы зарабатываем сами себе.



Кроме того, во Львове мы приобрели себе впервые здание (это было еще в 1990 году). Никто нам не покупал, ни Москва, не дарил никто, мы сами себе приобрели. Вернее, в результате борьбы с еще молодым руховским руководством города и области мы выбили себе отдельное здание.

Так вот, появилась возможность сконцентрировать все наши усилия в русском культурном центре, затем в ассоциацию "Русская школа", собрать оставшиеся школы (5 из 24-х). В общем - то нам нужно штук 10 этнических русских школ, на 100 тысяч русского населения. Осталось у нас - пять. Слава Богу, что хоть пять осталось. Свой театр удалось создать, несколько десятков всевозможных кружков, детских студий и т.д. То есть каждый русский человек, который считает себя действительно русским, который приобщен к нашей культуре, имеет возможность куда придти.

И вот что мы видим по результатам. Если 10 лет назад русский язык ушел из сферы общения в шёпот в трамваях, на улицах почти не было русской речи, то теперь, не взирая на то, что Львов продолжает оставаться все — таки, если не горячей точкой, то достаточно разогретой, сегодня уже на русском языке разговаривают совершенно не таясь, в городе в любом месте, даже если тебя окружает милиция. Почему? С одной стороны, потому, что наша культурная программа позволила отстоять свое право на это общение, а с другой стороны, местное население устало от национал - радикалов. Если 10 лет назад национал - радикалы собирали на площадях на митинги 10 - 20 тысяч человек, то сегодня, если кто и приходит их послушать, то собирается 200 — 300 человек. Сами активисты. Вот они сами в своем соку варятся.

Да. Это страшная сила. Если вы помните случай с убийством композитора Белозира. Это было не убийство, он умер через две недели, потому что был бы тут Менделеев, он бы подтвердил, что когда в организме много алкоголя, а тебе закачали много антибиотиков, ты умрешь обязательно. Он умер, мне рассказывал человек, который ему проводил операцию. Тогда пришлось властям вводить войска, потому что была очень опасная ситуация.

Во Львове на стене венок металлический, на нём написано "На цёму мисти був вбит наш композитор росийскомовнымы шовыныстамы". То есть ,подчеркнуто, что его убили русские. Его убили – русские!

Улица Лермонтова у нас теперь улица Д.Дудаева. Улица Пушкина носит имя одного из генералов Стэпана Бэндэры и т.д. Но, тем не менее, объективно, с одной стороны народ устал от антирусской истерии, которая там была. Это нам на пользу. А с другой стороны, мы отстояли свое право на русский язык. И отстояли до того, что уже даже местные стали в русские школы водить своих детей. Почему? Потому что наши дети, оканчивающие русскую школу, знают украинский язык таким образом, что в местные вузы из русских школ поступление более высокое. Я это все говорю не для того, чтобы сказать, что все прекрасно. Нет.

Посто для обоснования на случай, если кто поможет. У меня есть надежда только на Москву и те структуры, которые действительно помогали ближнему зарубежью. Все, что идет на помощь из - за кремлевских стен, тем более из МИДа, это, понимаете, все мелочи, для галочки, это так, просто. Они нас теряют. Уже возникло на Украине такое явление, как янычарство, когда те русские активисты, которые чувствуют себя обиженными, оскорбленными, униженными, они уйдут в ОНО УСО Они станут нашими врагами злейшими. Если, не дай Бог, будут столкновения, они пойдут в первых рядах, чтобы бить русских. Я говорю к чему? Что все в наших руках. Мы будем надеяться на Москву, потому что Москва действительно помогает. Мы будем принимать помощь, но нам нужно все – таки иметь свой арсенал и своим арсеналом защищать наше право на русский язык в тех местах, где мы проживаем. Спасибо за внимание.

Романенко В.И. - Спасибо Сергей Анатольевич. Александров Дмитрий Александрович РИСИ, младший научный сотрудник отдела по проблемам СНГ с докладом "Русскоязычный интернет в странах Центральной Азии".

Александров Д.А. - Мой доклад традиционно посвящен теме использования русского языка, а именно в интернете, в странах Центральной Азии. Хотелось бы в маленьком выступлении сказать, что в течение последних 10 лет русскоязычный интернет из специализированной компьютерной среды превратился в сильное информационное пространство, затрагивающие многие стороны общественной жизни, и не только в России, но и во многих странах СНГ. Мне бы хотелось с самого начала отметить, что с первого влияния интернета, в том числе русскоязычного на постсоветском пространстве в странах Центральной Азии, за исключением Туркмении, устойчиво расширяется. И интернет становится все более важным, но до сих пор недостаточно оцененным средством культурного, и стратегического влияния. Считаю необходимым, вместе с тем, подчеркнуть, что под русскоязычным интернетом в настоящем докладе подразумеваются не только ресурсы слойных драйверов местного уровня точка SU или точка RU, но также и все остальные интернет ресурсы, информация на которых предоставлена на русском языке. Так же следует отметить, что в данном докладе рассматриваются не только центральноазиатские русскоязычные ресурсы, но и соответствующее интернетовое поле.

В Центральной Азии активное развитие интернета началось, примерно, в те же самые годы, что и в России, в 1997-1998 гг. Естественно, у него не такой уж широкий масштаб. По ряду причин, которые будут рассмотрены ниже, в Киргизстане и в Казахстане наиболее сильно развитыми оказались интернетские книги. В Узбекистане интернет развит слабее, чем в первых двух государствах. В Таджикистане он так и остался на соответствующем уровне, в Туркмении он практически не развит. С самого начала русскоязычные ресурсы стали доминировать в связи с тем, что большая часть, максимальная часть интернетаудитории владела русским языком. Большая часть из них, в особенности поначалу, были люди с высшем образовании, даже не студенты,



именно лица с высшим образованием. Размещаемым материалом в интернетсайте они, естественно, старались привлечь, как можно большую аудиторию. А поскольку русский язык до сих пор в рамках СНГ остается языком межнационального общения, поэтому это было выгодно с любой точки зрения, в том числе и коммерческой.

Также доминирование русскоязычных ресурсов, связанно с чисто техническими сложностями размещения информации на государственных языках стран Центральной Азии. В частности, недостаточная распространенность и разработанность скребцов под языки. Если, например, в Туркменистане появились скребцы только сейчас и не достаточно совершенны.

Кроме этого, общей тенденцией для всех стран Центральной Азии является распространение интернета, в основном, в крупных городах, в первую очередь в столицах. В силу этого, какое-либо влияние интернета в Центральной Азии фактически ограничивается вот этими самыми крупными городами, то есть, сельская местность, естественно, не затронута.

Кроме того, специфика аудитории интернета такова, что основную часть, две третьих всех пользователей в этих странах, составляет преимущественно молодежь. Большинство пользователей, имеют высшее или неполное высшее, среднее образование. Но в настоящий момент происходит всплеск такой студенческого интернета, это 2000-2003 гг.

Начну я, пожалуй, с Казахстана. В Казахстане в 2000 году насчитывалось около 70 тысяч наиболее активных пользователей. Это по немецким данным, составляющих ядро интернетаудитории. Это те, которые пользуются интернетом более 10 часов в неделю.

В настоящее время число казахстанцев в интернете значительно увеличилось, но все равно их сравнительно мало. По данным, компании, которая ведет постоянный мониторинг, статистику посещения русскоязычного интернета, казахстанцы составляли 1,2 процента от всех посетителей ресурсов Рунет. Нужно тут отметить, что, конечно, все эти социологические проекты интернета, требуют проверки, но, тем не менее, это те данные, которые существуют.

Максимальная аудитория составляла лишь 0,8 % от общей массы населения Казахстана. Причем доминируют русскоязычные сайты. Здесь фактически полное доминирование русскоязычных сайтов. Хотя в Казахстане распространены также и двуязычные, то есть, скажу так, англо-русскоязычные сайты. Часто это сайты с двойным языком, это сайты коммерческих структур различных, потом туристические и проекты созданные на деньги западных спонсоров. Я могу сказать по своему опыту анализа - сайты различных государственных органов Казахстана, тексты на них именно русские, включая, например, те же сайты налоговой полиции. То есть там, где реально выставляется информация, которую должна понять наиболее широкая аудитория, то там тексты в основном на русском. Я думаю, что технические проблемы тут тоже важны.

Нужно сказать, что все равно наличие русско-англоязычных сайтов не так велико. Оно может колебаться максимум, наверное, до 15-ти % в зависимости от других. Но это просто предел.

Время от времени власти Казахстана стараются применить торговые отношения к оппозиционным русскоязычным сайтам. Например, в отношении сайта Евразия. Но это никак не связано с ее русскоязычностью, поскольку это как бы внутренняя политическая борьба. В данном случае такая цензура не очень эффективна, в случае Казахстана.

Доминирующее положение русскоязычного интернета не очень устраивает казахскую элиту. В частности, я встречался с мнением специалистов из государственного университета Казахстана, который находится в Алма-Ате. Они, в частности, высказывают мнение, что граждане ряда стран на пространстве СНГ, носители молодых государственных языков оказываются в некотором ущемленном положении в свободе и волеизъявлении на родном языке, при различного рода коммуникациях, в том числе и интернете.

Между тем, создание сферы функционирования казахского языка в интернете также стимулировало бы новые формы использования языка, распространения работы на казахском языке в едином мировом информационном пространстве. Причем эти проекты, естественно, чем дальше, тем лучше они будут развиваться, что способствовало бы развитию казахского языка в интернете.

В Киргизии складывается схожая, с Казахстаном, ситуация, но только если в Казахстане многие ресурсы созданы за счет вкладывания собственных денежных инвестиций. Это мое личное мнение, которое сложилось в результате наблюдения в большей степени даже за киргизскими сайтами и казахстанскими. В Киргизии, мне кажется, и это также мнение российских аналитиков, что в Киргизии большинство ресурсов создано на деньги от зарубежных граждан. Поэтому доля англо-русских, англо-русско-киргизских сайтов несколько больше.

По данным Общественного фонда «Информационное содействие» число пользователей интернетом в крупнейших городах республики составило в последний год более 98 тысяч человек, то есть почти 14 % от взрослого населения. Численность населения в общей доле влияния интернета это около 400 тыс. человек, почти половина взрослого населения трех крупнейших городов республики. То есть интернет в Киргизии достаточно сильно развивается. Самая представительная возрастная группа это молодежь в возрасте 20-24 года. Также достаточно распространена группа 25-29лет.

Большая часть максимальной аудитории, это люди с высшим образованием. Что показательно? То, что на местном рынке главенствуют российские поисковые системы - 50,6 % Затем следуют кыргыстанские -



23,7 % и потом уже с большим разрывом англоязычные. Поисковые серверы других стран СНГ практически не пользуются популярностью.

Что касается Узбекистана, то интернет за последнее время не был развит, так как власти старались держать информационные потоки под контролем. Так руководство Узбекистана, по некоторым данным, еще в январе этого года на некоторое время блокировало доступ к такому сайту, как УзЛэн, несмотря на то, что в последний год была расширена деятельность независимых провайдеров в Узбекистане, во многом, за счет давления со стороны США.

Также нужно отметить, что узбекские ресурсы, в значительной степени именно, русскоязычные. Вообще там есть аналогичные сайты, но можно отметить достаточно яркие проекты как ФерганаРУ, его многие аналитики отмечают в своих материалах. Также, пожалуй, не только сайт, но можно сказать некое виртуальное сообщество первоначально формировавшееся, как небольшой сайт Операзия для выходцев из этого региона, но в последствии он стал одним достаточно популярным ресурсом российского интернета.

В Таджикистане в связи со сложной экономической ситуацией интернет развит крайне слабо. По зарубежным данным в 2000 году количество взрослых постоянных пользователей составляло около 2 тыс. человек. В настоящее время по разным данным - где - то от 11 до 15 тыс. человек. В основном, пользуются спросом тоже русскоязычные сайты, хотя не много по сравнению с тем же Казахстаном или Киргизией, буквально несколько десятков, там больше сайтов именно на таджикском языке и на английском, которые создает такжикская оппозиция.

В Таджикистане тоже использовалась, причём эффективно системная блокировка оппозиционных сайтов, в частности, сайт Таджикистан Тайм. Он, по моему, двуязычный, там русский язык и таджикский язык.

В Туркменистане доступ в интернет полностью контролируется государством. Какое-то время он развивался (до 2000 года) и даже были большие надежды, связанные с соответствующими представителями бизнеса о том, что коммерческие провайдеры будут развиваться даже до известного уровня, что им присвоили, но в то время в 2000 - 2001 гг. основная часть сайтов была русскоязычной и в какая - то часть англоязычной, а туркменском - какие - то буквально единицы. Я могу перечислить: это «Туркменистан, золотой век», существующий сейчас Турецкоязычный сайт Туркменбаши, государственный провайдер «Интернет в Туркменистане». И также продвигаемый на российском рынке Туркменистан RU, который используется, как некое средство пиара. Туркменские пользователи, которых от полутора до двух тысяч, в основном посещают русскоязычные ресурсы. Эта информация достаточно старая, по крайней мере, там около года назад, с известными событиями связаны ...

В целом хочу отметить, что несмотря на хорошие стартовые возможности, в интернете Центральной Азии практически полное доминирование русского языка. Это я относительно говорю, доминирование. Но русский язык там все равно присутствует. Скажем так: на языке русском сайты тоже есть. Эти позиции могут быть утеряны в связи с большим распространением государственных языков и ориентацией молодой элиты на иностранных инвесторов США, что повлечет за собой и смену лингвистических ориентиров.

В завершение доклада хотел бы отметить, что в последнее время, буквально в последние месяцы, активно продвигается в Центральной Азии проект НАТО и посредством обучения, и поставкой сетей и оборудования для обеспечения молодой центральноазиатской элиты.

Все больше молодых людей учат английский язык и соответственно качество русскоязычных сайтов. При всем при том, что наши флагманы интернета говорят о том, что да, у нас такого же качества продукция, но реально, конечно, если люди будут знать лучше английский язык, нежели русский, то через какое - то время аудитория эта переориентируется на английский язык.

И также хотелось в завершение сказать то, что это не влияет на какую - то политическую русскоязычность вот этой аудитории. На политические и иные идеологические ориентиры элиты. Потому что можно в интернетинформации вполне можно встретить достаточно жесткие заявления по поводу старшего брата и всех тех действий и лиц образца конца 80, начала 90-х годов. Кстати говоря сайт, движение которого называют в Узбекистане в Киргизии «Лисы идут последу» там присутствует информация, в том числе на русском языке, по моему, там 7 всего языков, но судя потому, что на русском языке выставлены, значит это пользуется популярность. Так что русский язык, в этом смысле, весьма относительный показатель чего либо.

Романенко В.И. - Хорошо. Спасибо, Дмитрий Александрович, за интересное выступление. Кто еще желает выступить? Пожалуйста.

Котов Г.М. Здесь бала затронута интересная тема по поводу такой тенденции наметившейся с переходом русофобства на русофилию.

Я, например, сейчас в Латвии много общаюсь как раз с латышскими людьми, которые в основном достаточно национальны, если не сказать националистичны. В общем, это не особенно скрывают. Но потребовался один психологический такой казус, очень интересный, который сначала меня озадачил, а потом в общем - то, послушав, нашел этому объяснение. С одной стороны, здесь выступал наш коллега из Грузии, он говорил, что как раз многие постарше, среднее поколение воспитаны на русской культуре, поэтому они являются проводниками, но в большинстве рекламируют и т.д. Но у нас тоже вся интеллигенция латышская превосходно знает русский язык, русскую культуру. Она тоже на русской культуре воспитана. Но, тем не



менее, она является как раз рассадником этого национализма. С другой стороны, общаясь с латышскими коллегами, я уловил следующее: они обожают, например, советские фильмы, русскому кино отдают предпочтение перед западным, любят русскую эстраду, русская классика очень высоко ценится. При этом они являются националистами и русофобами. Получается какой - то абсурд. Тем не менее, достаточно просто объясняется. И главный идеолог там у нас есть такой Гарда, которого там даже привлекали к уголовной ответственности за разжигание русофобии и т.д. Так вот, латышский националист там пишет, что спасение в Латвию, тем не менее, придет из России.

Чем это объясняется? Объясняется это, видимо, тем, что, с одной стороны, русская классическая культура в высших своих проявлениях, разумеется, непроизвольно нарушает положение и превосходит западную культуру. И они это подсознательно и сознательно чувствуют и поэтому восхищаются тоже.

С другой стороны, они видят в быту ту русскую культуру, которая на улицах. Это, разумеется небо и земля. Там мат — пере - мат и все убожество и все прочее и, соответственно, это вызывает негативное отношение. Это отношение к этой бытовой русской культуре, они как раз и переносят на русских в целом. Отсюда русофобия. Поэтому, если действительно России суждено все - таки возродиться, то это возрождение должно быть духовным. Экономически, конечно, это нам по менталитету не очень вяжется. А стать духовной державой, в этом смысле - тогда, собственно, это как раз и поднимет и статус русского языка, русской культуры и отношение соответственно изменится. В России только, на мой взгляд, этот вариант возрождения. С другой стороны, судьба языка, в общем - то я сказал, действительно, я пришел к такому заключению, что язык - это душа народа. И все, что происходит с народом, разумеется, отражается на его языке, сказывается, как на душе. Потому что сейчас там это брожение национальное, из которого вроде бы сейчас какие - то положительные сдвиги проявляются, Все это, разумеется, сказалось и скажется. И, конечно, дальнейшая судьба России определит судьбу русского языка, потому что государство, как раз должно его защитить и с нашей общей помощью как - то все это урегулировать.

Романенко В.И. - Кто еще хотел бы выступить? Пожалуйста.

Пименов И.В. - Я хотел сказать следующее. В наших республиках, которые окружают Российскую Федерацию, как бы не пытались, может быть, некоторые уйти от этого обстоятельства, но состоялась национальная революция. Я не говорю о Белоруссии. Но, по крайней мере, Латвия - это совершенно для меня очевидный факт. То есть, имела место определенная компенсация несправедливости, которая исторически складывалась. Об этом особый разговор, в чем она проявлялась. Я понимаю - многие будут с этим не согласны, но, тем не менее, огромное количество основного населения в Латвийской республике - латыши, и многие десятилетия советской власти, в той или иной степени понимают эту несправедливость. И с этим обстоятельством необходимо жить дальше. Жить с этим обстоятельством необходимо, в том числе и русским, которые живут в этой стране. И устраивать интересы русскоязычного населения невозможно, не устраивая одновременно интересы латышского населения. То есть, интересы русских в странах ближнего зарубежья можно защитить только как часть целого - невозможно отдельно. Мы вот это сделали, ребята, а там ваши дела. Вы обеспечьте права нам здесь: возможность говорить на родном языке, учиться на русском - это тупиковый путь. Он приведет к конфликту. Мой коллега смело назвал три этапа разрешения конфликта, конфронтацию назвал первым этапом. А что остальные два?

Я обращал внимание, что конфликты, межнациональные конфликты, речь идет не о социальном, а межнациональном конфликте, они никогда не кончаются. У них очень долгий период затухания, который длится десятилетиями, столетиями. Когда у нас в России будет исчерпана Чеченская война? Кто знает об этом? Последствия этой войны? Не дай Бог какому-нибудь конфликту снова начаться в любой другой стране, окружающей Россию! Поэтому надо сознательно идти на конфронтацию, это путь очень не перспективный! Более того, это путь гражданской войны, по большому счету! А что делать в этой ситуации? В этой ситуации необходимо. Я, в общем - то, как бы исповедую некоторый максимум, который исповедовал один очень великий социалист, в начале прошлого века, кстати не популярный, который говорил, что не возможно равенство между большим и малым народом. И любое неравенство в пользу малого народа, который скомпенсирует известную несправедливость, как складывалось, вообще - то, исторически. Я к тому клоню, что только путем длительной исчерпываемости конфликта реального, которое есть столкновения двух несправедливостей - русскоязычной массы населения и национальных других групп наших стран зарубежья ближнего или нового зарубежья может все это исчерпать. Для этого скажу еще раз, единственная форма в ситуации, когда национальные противоречия существуют, предмет антагонистический, непримиримый только диалог. Здесь нельзя торопиться. И путь, по которому, допустим, пытается идти далеко не вся часть, кроме образования на русском языке и вообще русского языка в Прибалтики, Латвии, в частности, это путь диалога. Я думаю, что это единственно перспективный план. В противном случае мы получаем конфликт, конфронтацию, некоторый эрзац косовского конфликта в Македонии, вмешательство Европейского Союза, Федерации Российской, наблюдатели, миротворцы - не нужно это. Это все можно на ранней стадии избежать. Но для этого необходимо, чтобы были трезвые политики с одной и с другой стороны.

Романенко В.И. - Спасибо. Пожалуйста, Вячеслав Николаевич.

Белоусов В.Н. - Я только хотел бы сказать, что наша конференция называется «Русский язык - язык общения в странах СНГ». Но мне бы не хотелось, чтобы у коллег сложилось впечатление, что все мы обеспокоены исключительно и только судьбой русского языка во всех его проявлениях, во всех формах



существования в странах нового зарубежья. Я думаю, что положение русского языка будет тем основательнее и прочнее, если будет постепенно, не сразу, не революционно укрепляться и будут развиваться и языки титульной национальности. Только вот в этой семье языков в прямом смысле русский язык займет свое достойное место.

Меня сейчас волнует не столько изучение русского языка нерусскими, живущими в странах нового зарубежья, а сколько судьба русского языка, как родного, как тех людей, которые оказались волею судеб в этих странах: соблюдение языковых прав человека на знания, на возможность обучаться на родном языке в этих странах. В первую очередь. Со временем, это время уже пришло, мы уже видим реальное его проявление, фактора осознания. Люди поймут, что отказываясь от одного из мировых языков, от русского языка, они обкрадывают сами себя. Они значительно сужают возможность интеграции. Никому, нигде за пределами постсоветского пространства, кроме как для военной базы, не очень - то нужны, большинство из этих стран. Поэтому в первую очередь мы должны быть обеспокоены тем, чтобы имели возможность разговаривать, мыслить, обучать своих детей выбирать язык обучения русский. Второе, чтобы все - таки осознали значение русского языка в тех процессах развития, в той же самой демократизации этих страна и повышения его интеллектуального, культурного и какого угодно уровня русского языка. И не случайно сейчас, когда мы говорим о распространении, о поддержке русского языка в странах нового зарубежья, мы ведь говорим не о восстановлении того положения, которое было раньше, мы говорим о диалоге культур. И в этом диалоге культур достойное место должно занять и существование языков, с правом свободного их выбора гражданами без принуждения. И никогда я не соглашусь, когда тут говорят: из-за протеста не буду изучать казахский язык. Ла, нет! Дело не в том, не в протесте. Язык, социальный престиж которого не высок или он высок, но на очень ограниченной территории, никогда не заставит никто изучать. Это, очень важно!

Романенко В.И. - Спасибо.

Илляшевич В.Н. - Говоря о социально престижных языках, тут возникает следующий вопрос - о методах и механизмах повышения социального престижа. Так вот с этой темой связана еще другая сторона. Мне кажется, сужение ореала и сфер применения русского языка в бывших национальных республиках Советского Союза ведёт, как это не странно, к определенной деградации или деинтеллектуализации местного населения. Я имею в виду носителей местных языков. Дело в том, что тот же эстонский язык, это не язык фундаментальной науки. Его откат от общения с русским языком, вытеснение русского языка, ориентация на английский, а английский не заменяет русский язык в значении фундаментального языка науки, ведет к тому, что у молодежи, той же эстонской, наблюдаются элементы деиинтеллектуализации. Причем, это может иметь чрезвычайно серьезные последствия, потому что в условиях развития информационного века, когда необходимы практические навыки, которые имеют отношение к развитию коммуникаций программирования и т.д. и т.д, мне кажется, что в этом существует большая опасность, с одной стороны. С другой стороны, откат от русского языка это вытеснение той же самой эстонской молодежи из управления государством в будущем, для будущих поколений - из области экономически престижных профессий, потому что Прибалтика, Латвия и Эстония видятся Западу исключительно только в одном значении, как логистический центр. То есть центр по обработке грузов на торговых транзитных путях между Востоком и Западом. И вот, не владея русским языком, а русский человек, освоив латышский, эстонский, родной язык все равно не забыл, то как бы исподволь займет место той же самой эстонской молодежи, которая именует себя сейчас как бы титульной.

И третье. Тут я уж сошлюсь на историю. Часто говорят о том, что Финляндия, вот какие они молодцы. После войны известный вам курс Пасики и Кекконена- как все было здорово, как они признали исторически это и т.д.

Приоткрою вам мало известный факт. Половина министров в Правительстве Пасики и Кекконена, на самом деле, имели русское происхождение. Это дети русских белогвардейских офицеров. Знаете, скрывая в титульном плане свою православную принадлежность, скрывая свои русские корни, у них были финские имена и фамилии, и получилось так, что после войны они вдруг оказались вот такие дружелюбные «финны». На самом деле в третьем, четвертом поколении потомки русских, живущих в той же Прибалтике, имеют все шансы занять именно вот эту нишу и забывать об этом нельзя.

Заканчивая эту мысль, я хотел еще оспорить предпосылки латышских коллег. Именно такое рассуждение сами эстонцы называют морализмом, с оттенком такой, знаете, иронии и даже такой снисходительной иронии - лоялисты. Отсутствие разработок, учитывая в будущем их национальную психологию общения России с теми же Прибалтийскими республиками, либо русской диаспоры в этих странах, она ведет к неучету вот этих факторов.

Как бы там ни было, те же эстонцы и латыши не оперируют категориями, которые воспринимают крупные государствообразующие народы. Понятия вот то, что для русского человека или для китайца или англичанина имеется понятие национальное великодушие у них напрочь отсутствует. Если они вас обманули, то они считают, что это не жульничество и не мошенничество, а высочайший класс международной дипломатии. Он вас обманул, а считает, что это высочайшая дипломатия. Понимеете, им другого не дано. Поэтому в сообщении или общении с этими категориями стран Прибалтийских, здесь нужно проявлять еще и политическую волю, демонстративно, причем, это делать. Другого не дано. Я это знаю постольку, поскольку сам являюсь социобиллингвистом, то, о чем велась речь. По матери я эстонец, я владею эстонским как родным, заканчивал Тартуский университет, юридический факультет на эстонском языке. И знаю эти вещи из



нутри. Понимаете. Поэтому сослался на известные некоторые знания из области национальных типологий, что вот этот малализм, он ни к чему не приведет. Наоборот, демонстрация некой жесткости поведения, вот это доходчиво, это понятно. Это учитываемо.

Как тема для исследования ученых российских, мне кажется это было бы интересно. Это в порядке, так сказать, благодарности за те вещи, которые вы рассказали нам.

Романенко В.И. - Прошу Вас. Лежава Григорий Платонович, в.н.с. Центра по изучению межнациональных отношений, доктор исторических наук.

Лежава Г.П. - Я из Института этнологии, руководители наши тут присутствуют. Из Грузии я. Там родился, там закончил университет. Потом 40 лет работал в Абхазии. И мне хотелось, что бы уважаемый Алексеев Михаил Егорович не сказал. Только потому, что она раскрутится в странах, которые здесь уже представлены, что там определенное количество и сейчас есть действующие русские школы. Но дело другое, что сейчас сняли. Недавно Михаил Николаевич приехал и он и сказал: угнаны все русские. Это оскорбляет меня как поколение. Я извиняюсь, старше меня здесь нет, всего на всего 83-ий год идет мне. И я хочу вам сказать, а в чем дело и кто был виноват в этом? Мои радикальные националисты в Грузии, когда со мной ведут дискуссию, они мне говорят, а разве не Российская Федерация первая вышла из Союза? Я их пример. Они за пример в России. Сейчас закон лежит, я напомнил бы его. В "Русском доме" опубликован. Почему в Грузии есть националистические партии, которые защищают грузинскую нацию, а в России нет такой партии?

Русский вопрос возник спонтанно здесь, была и известная дискуссия между Юрием Леонидовичем и Валерием Александровичем. Русский вопрос! Если в России вы сделаете все так, как надо - все на вас смотрят, дорогие друзья, и всегда смотрели на вас, когда у вас здесь будет порядок, тогда и у нас будет. Извините меня за такую реплику.

Романенко В.И. - Дорогие друзья! Я обращаюсь к вам в персональном плане. У кого есть какие-то персональные разногласия, разрешите их. Мы искренне благодарны всем участникам.

Вы обратили внимание, в качестве короткого подведения итогов, что в принципе, коснувшись многих вопросов, мы с вами автоматически вышли на то, что русский язык вообще - то определяет и положение России в странах ближнего зарубежья. И так как мы с вами заинтересованы, чтобы это влияние и положение России укреплялось, на что направлена политика в целом государства на сегодняшний день, мы в первую очередь должны с вами подумать, как в этом деле помочь русскому языку в странах СНГ и Прибалтики на поле которых этот язык работает и должен работать в интересах России в первую очередь. От этого будет зависеть положение российских соотечественников, от этого будет зависеть и стратегическое, глобальное положение России. Ибо вот эти тревожные эмоции о приходе НАТО у нас уже и в Центральную Азию и Прибалтийские государства влияют на всю ситуацию и перспективы в этом направлении. Я поэтому искренне благодарен за те все разные точки зрения, которые сегодня прозвучали, которые позволяют, наоборот, создать остроту обсуждения. Мы постараемся все высказанные мнения ваши опубликовать. Но самое главное, чтобы мы с вами находили конкретные решения, которые бы хоть по шагам продвигали нас вперед. А тревожные нотки здесь у нас серьезно есть.

Я обращу ваше внимание, я уже сегодня говорил об этом, как здорово прозвучала у нас позиция того же комитета образования и правительства Москвы о том, что насколько тесные взаимоотношения с тем же Киевом и с Украиной. Но, обратите внимание, я не стал уже здесь широкой публике при всех задавать свой вопрос. Почему, чем теснее отношения, тем меньше русских школ. Понимаете?! Чем больше общаемся, тем больше ухудшается положение русского языка. Наверное, что - то надо об этом нам с вами подумать, а правильно ли мы все это делаем? Наверное, у нас где - то отсутствует умение поставить свои интересы на сложный уровень. Я абсолютно не хочу сказать, что мы должны махать атомной дубинкой или еще чем - то. Наверное, нам не хватает аргументированной позиции в этом вопросе, направленной на последовательное ее осуществление, о чем мы с вами говорили. И зачастую, пусть представители МИДа не обижаются, но мы встречаемся с такой позицией, именно, со стороны и МИДа, и Министерства культуры. Этим всем, в конечном итоге, своими руками наносим вред и позиции России, и позиции русского языка, которые, на мой взгляд, в политическом плане и во всех остальных - всегда связаны и никогда не будут раздельными. Поэтому, обсуждая проблемы русского языка, мы обсуждаем проблемы и нашей страны в целом.

Спасибо вам за сегодняшнюю работу!

Новый Посол России в Казахстане встретился с соотечественниками

Виктор Михайлов

Недавно назначенный Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Казахстан Бабичев Владимир Степанович в конце августа провёл ряд встреч в Алма-Ате с руководителями общественных объединений соотечественников: Русской общиной, Русским культурным центром, семиреченскими казаками. З сентября с.г. в новой столице Казахстана Астане Посол встречался с руководителями общественных объединений, дислоцирующихся в центральном и северном Казахстане: председателем Республиканского славянского движения «ЛАД», атаманом Регионального общественного объединения «Союз казаков степного края» и председателем исполкома Ассоциации русских, славянских и казачьих общественных объединений в Казахстана. Встречи носили ознакомительный



характер. Руководители организаций проинформировали посла о деятельности организаций и высказали ряд предложений по дальнейшему взаимодействию. Посол заверил присутствовавших, что заложенные добрые традиции в отношениях посольства и общественных объединений будут продолжены, и выразил надежду на их плодотворность.

Вернутся ли на Родину?

Укрепление политической стабильности, развитие экономики страны и сложившаяся демографическая ситуация требуют привлечения в Российскую Федерацию русскоязычных соотечественников из ближнего и дальнего зарубежья.

В Институте стран СНГ совместно с Форумом переселенческих организаций разработан проект закона «О репатриации в Российскую Федерацию». За основу проекта взят международный опыт формирования подобных законов и закон Российской Федерации «О вынужденных переселенцах».

Целью Федерального закона «О репатриации в Российскую Федерацию» является создание предпосылок и гарантий добровольному возвращению представителей русской либо иной коренной для России национальности или российского происхождения на свою родину.

Закон устанавливает принципы государственной политики Российской Федерации в отношении репатриантов, основы деятельности органов государственной власти Российской Федерации по ее реализации, условия и процедуру получения статуса репатрианта, определяет порядок приобретения гражданства Российской Федерации для репатриантов, устанавливает экономические, социальные и правовые гарантии защиты прав и законных интересов репатриантов на территории Российской Федерации и за ее пределами в соответствии с Конституцией и законодательством Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права.

В предлагаемом проекте Российская Федерация признает свою обязанность по защите прав российских соотечественников, представителей русской либо иной коренной для России национальности или российского происхождения, которые из-за высылки, эмиграции или в результате развала СССР оказались за пределами России. Реализация закона будет способствовать наиболее полному раскрытию интеллектуального, творческого, трудового и социально-культурного потенциала соотечественников во благо обеспечения достойной жизни и свободного развития всего населения России, улучшения демографической ситуации в стране и восполнения недостатка трудовых ресурсов, роста экономики и более сбалансированного развития регионов.

В проекте закона репатриация рассматривается как процесс организованного возвращения на постоянное проживание в Российскую Федерацию и приобретения российского гражданства в упрощенном (репатриационном) порядке лиц русской либо иной коренной для России национальности или российского происхождения, сохранивших духовные связи с Россией, осознающих свою принадлежность к российской культуре и считающих Россию своей Родиной.

Проект закона определяет репатрианта как лицо русской либо иной коренной для России национальности или российского происхождения, если он (она) сам (а) или хотя бы один из его предков до второго колена (бабушка, дедушка) родился и проживал на территории Российской Федерации (РСФСР).

Репатриантом также предлагается признавать лиц, предки которых не проживали на территории Российской Федерации (РСФСР), но хотя бы один из предков до второго колена состоял в гражданстве Российской Федерации (РСФСР) и лиц вынуждено оставшихся за пределами России после Гражданской войны, Великой Отечественной войны или распада СССР, а также лиц, чьи предки, либо они сами были репрессированы и высланы за пределы России или которых принудили к эмиграции по политическим мотивам.

Закон предусматривает три формы (вида) репатриации:

- форма «А» репатриация, при которой репатрианты полностью оплачивают свой проезд, проезд семьи, провоз багажа и приобретение жилья. Гражданам, репатриирующимся по форме «А», предоставляется право самостоятельного выбора места жительства в любом регионе России;
- форма «Б» репатриация, при которой репатрианты самостоятельно оплачивают половину расходов на свой проезд, проезд семьи, провоз багажа и приобретение жилья. Гражданам, репатриирующимся по форме «Б», предоставляется право выбора места жительства в любом из регионов, рекомендуемых Правительством Российской Федерации для расселения репатриантов;
- форма «В» репатриация, при которой проезд репатрианта, членов его семьи, провоз багажа и приобретение жилья полностью оплачивается государством или регионом, по заказу которого направляется репатриант. Гражданам, репатриирующимся по форме «В», предоставляется право выбора места жительства в любом из трех регионов, предлагаемых центром репатриации для расселения репатриантов по форме «В».

Проект Закона направлен в рабочую группу фракции «Яблоко» в Государственной Думе и в правовой отдел Федеральной миграционной службы МВД РФ, где он будет рассмотрен в сентябре с.г. Возможно, рассмотрение проекта будет включено в повестку дня Государственной Думы нынешнего состава, но, скорее всего, им займётся новый состав Думы после выборов.



"Русский вопрос"

31.08.2003 – 05.09.2003 <u>www.online.5ci.lt</u> Владимир Водо, корреспондент "Ъ" в Литве

В начале 90-х годов, после распада Советского Союза, перед российским правительством и обществом встала серьезная проблема, никогда ранее не стоявшая. В результате распада страны, за границей России остались миллионы русских. Большая часть из них проживает в государствах - бывших союзных республиках, где русские поселились на постоянное место жительство еще при Советской власти. Это уже само по себе является проблемой. Русские впервые за свою историю реально стали разделенным народом, живущим в нескольких государствах сразу. Надо сказать, что русское общество оказалось к этому не готовым.

К этому добавились еще другие проблемы того же корня. Становление Советского Союза вызвало к жизни большую русскую эмиграцию за рубежом. Распад СССР вызвал еще большую, массовую волну эмиграции в те же страны, как принято в России говорить "дальнего зарубежья". Поехали представители разных национальностей. Немцы стали возвращаться на историческую родину в Германию, евреи - на историческую родину в Израиль. Вместе с ними выехали также и русские, как правило, в составе смешанных семей. Была также и чисто русская эмиграция экономического характера, в основном, в США и Канаду.

В итоге, мы имеем сегодня приличный список стран, в которых живут русские. Стран со значительным русским населением насчитывается девятнадцать. Если к ним добавить еще страны, где русские есть в приличном количестве, но не составляют группы населения страны, то список перевалит за двадцать стран.

В принципе, ничего страшного в этом нет. Многие народы живут в двух-трех государствах. Русский народ имеет государство - Россию, в которой русских большинство. Любой русский в мире может рассчитывать на помощь и защиту со стороны России.

Но "русский вопрос" встал. Суть его такова. В большинстве стран, где русские проживают как национальные меньшинства, они не имеют всей полноты гражданских прав, подвергаются дискриминации и притеснениям на национальной почве. Лидерство по этому делу взяли некоторые страны СНГ из бывших союзных республик. Есть такие страны, где русским живется хуже всего, и там их положение бедственное. Но это не значит, что мы не должны обращать внимания на факты в других странах, где отмечены примеры притеснений русских.

Такое положение не может устраивать ни русское общество, ни российское правительство. Россия - страна с заметным положением на международной арене. Но ее соотечественников притесняют во многих странах. Западные страны защищают своих соотечественников как впрямую, силами правительства, дипломатического представительства, так и косвенно, силами международных организаций. Россия своих соотечественников, большинство из которых родилось на территории России, до недавнего времени не защищала, и не бралась защищать. Это подрывало авторитет России в мире. Ведь по стране судят не только по дипломатам и официальным визитам, но и по рядовым гражданам.

В настоящее время предприняты шаги со стороны российского правительства для улучшения положений своих соотечественников в странах Прибалтики. Было использовано не только дипломатическое давление, но и экономические санкции. Грузы, которые ранее шли из России в Европу через территорию Латвии и Эстонии, теперь идут через порты северо-запада России, недавно введенные в строй портовые терминалы. В итоге, Латвия и Эстония, из-за ксенофобии некоторых своих политиков, фактически лишилась доходного бизнеса. Предпринимаются шаги к тому, чтобы улучшить положение русских в других странах.

Не вина русских в Украине, Латвии, Литве, Эстонии и других стран, входивших в СССР, что они оказались в этих независимых государствах. Мы не можем ставить в вину русским соотечественникам то, что они решили избрать для себя другую страну в качестве места жительства. В 1992 году открыт свободный выезд и въезд в страну, и они этим правом воспользовались. Мы не можем ставить в вину выезд русских в Израиль и Германию в составе семей репатриантов. То же самое: правительство предоставило им такое право, и они им воспользовались. В ином случае это означало бы либо распад семей, либо сведение на нет всей программы репатриации. Русские, таким образом, выезжали по семейным обстоятельствам. К тому же, значительная часть из них выехала из "горячих точек" бывшего Советского Союза.

Но они - наши соотечественники. Они родились в России, говорят на русском языке, хранят русскую культуру, стараются сохранить свою национальную идентификацию. Россияне имеют полное право сочувствовать русским за рубежом России, брать их под свое покровительство и помогать им в рамках международного права и принципа невмешательства во внутренние дела суверенных государств. Но до недавнего времени мы этим пренебрегали, чем и стали вызывать представления о России, как о стране, неспособной позаботиться о своих национальных интересах.

"Русский вопрос" будет со временем решен. Решение его только укрепит мир и добрососедские отношения между Россией и этими странами, ставшими местом жительства наших соотечественников. Его решение будет содействовать развитию и укреплению культурных, общественных, научных связей.

Но в мире есть определенное противодействие решению "русского вопроса", которое, как представляется, вызвано опасениями, что русские за рубежом России могут быть использованы российским правительством в качестве "агентов влияния" или "пятой колонны" для вмешательства во внутренние дела суверенного государства.

Но это опасение беспочвенно. Большинство русских, живущих за рубежом России, не является гражданами Российской Федерации. Они имеют гражданство тех стран, в которых проживают, которое получили в соответствии с законами этой страны. Некоторые страны, правда, открыли с Россией режим двойного гражданства. Но этот режим двойного гражданства определяется межгосударственным соглашением, в котором, в частности, есть положение, что



гражданин подчиняется законам и распоряжениям правительства той страны, в которой находится. Более того, русские - менее политизированная часть населения, чем представители титульной нации в том или ином государстве.

Сейчас в России введено в действие новое законодательство о гражданстве, которое четко отделяет граждан России от русских соотечественников за рубежом. Оно вызывает серьезные возражения, но, в целом, направлено на то, чтобы гражданство России имели преимущественно жители России, и чтобы не вышло так, чтобы за границами России проживало большое количество ее граждан. То есть, правительство России не имеет права давать какие-то указания и распоряжения русским за рубежом России. Они не под юрисдикцией России. Связи с ними могут быть только в пределах невмешательства во внутренние дела суверенных государств, в которых русские сейчас проживают. Преимущественно это все те же культурные, научные, образовательные, общественные связи.

Есть еще опасение, что Россия по-прежнему придерживается экспансионистского курса во внешней политике. И это опасение беспочвенно. Хотя Россия является правопреемником Советского Союза, но лозунг устройства революции во всем мире давно снят и списан в архив. Более того, Президент, члены правительства и органов самоуправления в России не могут быть членами партий, и обязаны руководствоваться общегосударственными, а не партийными интересами.



БЕЛОРУССИЯ

Хроника

26 августа. Конституционный акт Союзного государства России и Белоруссии практически готов к рассмотрению Высшим государственным советом, заявил в Минске глава МВД РФ Борис Грызлов после встречи с президентом РБ Александром Лукашенко.

27 августа. Руководители пяти оппозиционных партий (ПКБ, БНФ, БПТ, БСДГ и ОГП) направили в Национальное Собрание РБ, в Центральную комиссию по выборам и проведению республиканских референдумов и в президентскую администрацию предложение о проведении в сентябре с.г. «круглого стола» с целью «приведения избирательного законодательства страны в соответствие со стандартами ОБСЕ».

27 августа. На выездном заседании в г. Орше по вопросам развития сельскохозяйственной отрасли президент Белоруссии Александр Лукашенко, в частности, заявил, что высшее руководство страны пересмотрело подходы к процессу объединения валютных систем Белоруссии и России, поскольку с переходом на российский рубль есть опасность создания единого государства и превращения республики во «второразрядную». Лукашенко не стал отрицать, что может поставить свою подпись под Соглашением о введении российского рубля в качестве единственного платежного средства на территории республики, но сроки и порядок такого перехода будут определяться белорусской стороной. Гражданам Белоруссии президент РБ порекомендовал не спешить расставаться с белорусскими рублями.

28 августа. Владимир Путин в послании главе белорусского государства предложил Александру Лукашенко в ближайшее время подписать Соглашение об использовании российского рубля в качестве единственного законного платежного средства на территории Белоруссии. Путин отметил, что сейчас принципиально важно сделать дальнейшие шаги, обеспечивающие выход на качественно новый уровень интеграционного взаимодействия. Ключевое значение в этом плане, с точки зрения президента России, имеет реализация взаимной договоренности о переходе на рубль Российской Федерации в качестве единой валюты России и Белоруссии.

28 августа. Президент РБ Александр Лукашенко утвердил Договор о сотрудничестве в охране внешних границ государств-членов Евразийского экономического сообщества, подписанный в Москве 21.02.2003. Данный документ регламентирует вопросы взаимодействия государств-членов ЕврАзЭС в области обеспечения их безопасности и охраны участков государственных границ с государствами, не являющимися участниками Договора об учреждении ЕврАзЭС.

28 августа. Глава белорусского государства Александр Лукашенко на встрече с председателем правления Национального банка Беларуси Петром Прокоповичем в очередной раз отметил, что введение российского рубля на территории Белоруссии возможно только после выполнения всех договоренностей в рамках Договора 1999 г. о создании Союзного государства, включая создание единого экономического пространства и принятие Конституционного акта СГ. П.Прокопович, со своей стороны, доложил о том, что проект Соглашения об использовании российского рубля на территории Белоруссии должен сопровождаться пакетом других документов, текст которых еще предстоит отредактировать совместной белорусско-российской рабочей группе. Пока расхождения сторон касаются порядка выполнения взаимных требований и обязательств в случае выхода одного из государств из Соглашения, а также вопроса определения лимита прироста основной части активов НББ после 01.01.2005 г.

28 августа. На российском полигоне Ашулук прошел третий этап учения Северо-Западного оперативнотактического командования ВВС-ПВО РБ. В учениях участвовали подразделения 927 истребительной авиационной базы, 302, 29 и 15 зенитных ракетных бригад ВС Белоруссии. Для поражения различных дозвуковых воздушных мишеней были произведены пуски ракет из ЗРК «Бук», «Оса». Экипажи двух истребителей ПВО сбили учебную цель(«Стриж-ЗМ») ракетами «воздух-воздух». Расчеты ЗРС С-300 учились отслеживать и поражать воздушные цели в условиях активных помех.

29 августа. Постоянный представитель РБ при отделении ООН в Женеве Сергей Алейник встретился с Директором департамента по присоединениям секретариата ВТО Арифом Хуссейном и обсудил с ним перспективы активизации процесса присоединения Белоруссии к Всемирной торговой организации. На переговорах стороны пришли к согласию в отношении того, что решающим этапом для вступления РБ в ВТО станет пятое заседание рабочей группы, которое состоится в текущем году.

29 августа. Новый министр информации РБ Владимир Русакевич заявил, что опыт преобразований и реформ в КНР очень полезен для Белоруссии, которая активно использует его. Сейчас, по словам Русакевича, задача № 1 – организация поездок китайских журналистов в Белоруссию.

30 августа. В Москве председатель Центрального банка России Сергей Игнатьев пояснил в чем заключается особенность процесса перехода Белоруссии на российский рубль. Он, в частности, заострил внимание на тех дополнительных уступках со стороны ЦБ и правительства России, которые были сделаны в последнее время с тем, чтобы инициировать белорусских руководителей на подписание соглашения о переходе на единую валюту. Речь идет, прежде всего, о включении в Совет директоров ЦБР двух полномочных представителей от Белоруссии, что позволит белорусской стороне влиять на принятие решений в денежно-кредитной сфере.

31 августа. В Москве завершила работу экспозиция Минского автомобильного завода в рамках 6-го Российского международного автосалона. Главной новинкой экспозиции стал белорусский седельный тягач, соответствующий нормам Евро-3 и оснащенный ярославским двигателем с импортной электронной системой управления подачей топлива. Интерес представлял и автобус MA3-103-065, также соответствующий нормам Евро-3.



- **1 сентября.** Вице-премьер, министр финансов России Алексей Кудрин заявил, что российская сторона готова к подписанию уже парафированного министрами финансов и главами центральных банков России и Белоруссии Соглашения о введении единой валюты, все остальное зависит от Минска. Подписание Соглашения, по словам Кудрина, должно происходить «вместе и одномоментно».
- В Столинском районе Брестской области это заявление комментировал президент РБ Александр Лукашенко. Он, в частности, потребовал от России гарантии в процессе перехода республики на российский рубль, поскольку пока эти гарантии Москва дает только на словах. Новое российское руководство, по мнению Лукашенко, не желает идти путем, который был определен «восемь-девять лет назад».
- **1 сентября.** Началась выдача белорусским гражданам, желающим посетить РП, польских виз. Белорусам за однократную визу придется выложить 10 евро, а за многократную 50. Некоторые категории населения Белоруссии получили от польской консульской службы льготы.
- **3** сентября. В Минск прибыл новый посол США Джордж Крол. В минском аэропорту, где ему была организована теплая встреча, Крол заявил, что его главная задача состоит в развитии добрых отношений между американским и белорусским народами. Джордж Крол ранее уже работал в Белоруссии в составе дипмиссии. В Госдепе США его считают крупным специалистом по славянским странам Центральной и Восточной Европы
- **4 сентября.** В Пекине закончился очередной раунд консультаций между министерством иностранных дел Республики Беларусь и МИД Китайской Народной Республики. На консультациях был обсуждены вопросы регулярного обмена визитами на высшем и высоком уровнях, организации визита делегации группы двустороннего сотрудничества Всекитайского собрания народных представителей в Республику Беларусь, проведения Дней культуры Республики Беларусь в КНР, согласования проектов двусторонних соглашений.

Были также рассмотрены вопросы поддержания высокого уровня товарооборота между Китаем и РБ, создания совместных сборочных производств на территории КНР, подготовки очередного заседания совместной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству и организации визита делегации белорусских деловых кругов в регионы Китая.

- **4 сентября.** В Минск с рабочим визитом прибыла делегация Народно-освободительной армии Китая во главе с заместителем начальника Главного политического управления НОАК ген.-полк. Чжан Шутянем. Цель визита, по официальной версии министерства обороны РБ, дальнейшее укрепление и развитие двустороннего военного сотрудничества.
- **4 сентября.** Руководитель офиса ОБСЕ в Минске Эберхард Хайкен в своем письме на имя министра юстиции РБ выразил озабоченность ситуацией, сложившейся в республике вокруг неправительственных организаций. Хайкен подчеркнул, что ОБСЕ рассматривает неправительственные организации Белоруссии в качестве своих партнеров при реализации проектов.
- **6 сентября.** При посадке в аэропорту «Минск-2» потерпел аварию самолет иранской авиакомпании Kish Air, совершавший рейс Тегеран-Минск-Копенгаген. В тумане самолет сбился с ВПП и повредил свой корпус о деревья. Пострадавших среди пассажиров и членов экипажа не было.
- **6 сентября.** Расколом завершился едва начавшись 8-ой съезд Либерально-демократической партии. Председатель партии Сергей Гайдукевич был обвинен рядом однопартийцев в авторитарном стиле управления и единоличном принятии решений. В вину Гайдукевичу поставили также провал ЛДП на выборах в период 2000-2003 гг. Гайдукевич вынужден был покинуть зал заседаний с частью верных ему депутатов.
- **8 сентября.** Премьер-министр России Михаил Касьянов провел оперативное совещание со своими заместителями и членами кабинета о процессе реализации соглашений в газовой сфере между Россией и Белоруссией. Было дано поручение срочно подготовить проекты решений по перспективному сотрудничеству с РБ в плане газовых поставок и транзита.
- **8 сентября.** Ответственный секретарь Парламентского собрания СБР Владимир Аксенов заявил, что в отношениях между Россией и Белоруссией следует констатировать некий период неопределенности. Спорные вопросы, по мнению Аксенова, возможно будут сняты на саммите СНГ в Крыму во второй половине сентября с.г.
- **8 сентября.** Пять оппозиционных партий БНФ, ОГП, БСДГ, ПКБ и БПТ подписали документ о создании консультативного совещания партий и общественно-политических объединений в целях противодействия планам президента РБ Александра Лукашенко переизбраться на третий срок, а также для координации усилий в период избирательной кампании(2004 г.) в нижнюю палату Национального собрания.
- **8 сентября.** Военные кафедры Белорусского национального технического университета (БНТУ), Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники (БГУИР), Белорусского государственного университета транспорта (БГУТ) и Белорусского государственного университета реорганизованы в военные факультеты.
- **9 сентября.** Глава белорусского государства Александр Лукашенко отправил в отставку очередного начальника службы безопасности президента, назначив нового ген.-м. Юрия Жадобина.
- 11 сентября. Прошло заседание российско-белорусской рабочей группы по подготовке соглашения об использовании российского рубля в качестве единственного законного платежного средства на территории Белоруссии. Участники заседания рассмотрели ход выполнения плана совместных действий, включая вопросы достижения согласованных уровней макроэкономических показателей, унификации бюджетного законодательства и методологии статистики государственных финансов, перехода к единой налоговой политике и др. Белоруссия, как отметил министр финансов России Алексей Кудрин, выполняет условия плана совместных действий по введению единой денежной единицы Союзного государства «в части кредитно-денежной политики».



Национализм в белорусской политике

Александр Фадеев

Сегодня одним из активных факторов республиканской политики являются попытки увязывания ее с идеями белорусского национализма. При этом на политическом пространстве Белоруссии явно выделяются два основных центра генерации националистической идеологии, которые расположены на различных полюсах данного пространства. С одной стороны, национальную идеологию пытается утвердить в массовом сознании и использовать в своих интересах президентская администрация, с другой – радикальная правая оппозиция (БНФ, ОГП). Последняя не без оснований считает, что национализм Александра Лукашенко и его придворных идеологов отличается от национальных концепций оппозиционных партий, имеет свои особенности.

Действительно, высшее руководство республики деятельность по отстаиванию национального суверенитета видит исключительно в русле укрепления централизованного, сильного государства. Государство, как утверждают идеологи из администрации Лукашенко, является единственным институтом, способным гарантировать и обеспечить национальные интересы страны. На государственный аппарат возлагаются важнейшие задачи по социальной поддержке населения, «структурной санации экономики» и по определению государственной промышленной политики и руководству государственным промышленным сектором. Администрацией определена и стратегическая цель развития белорусской нации — суверенитет, базирующийся на конкурентоспособной экономике, поддерживающей благосостояние граждан республики.

В национализме самого Александра Лукашенко явно заметны проявления идеи об уникальном положении нынешнего белорусского государства в мире, особой роли белорусов в европейской истории, а также положения о самобытном пути и ценности белорусской экономической модели. Очевидно, что президент РБ в идеале видит Белоруссию «перворазрядной страной», себя — активным и авторитетным участником «европейского концерта», лидером на постсоветском пространстве, а Минск — политической сариt mundi. Сам белорусский социум предстает при этом как бесконфликтное, консервативное общество солидарного сотрудничества. Вместе с тем, неправильно бы было полагать, что Лукашенко выступает как последовательный сторонник идеи «чистого», национального белорусского государства. Ему, пока по крайней мере, скорее ближе принципы, которые условно можно обозначить как Беларусь — родина народов, ее населяющих, белорусов по отношению к государству, а не по этническим корням.

Трагизм позиции Лукашенко по национальному вопросу состоит в том, что он никогда не сможет смириться и публично признать, что с распадом Союза ССР и образованием самостоятельного белорусского государства белорусы объективно превратились в неисторическую нацию, а высшее руководство республики — в политических маргиналов, находящихся на обочине европейского развития и консолидации. Выход из этого положения в виде интеграции с Россией был упущен. Кроме того, не следует упускать из виду, что нынешний президент, как показали годы его пребывания во власти, не может претендовать на роль самостоятельного и глубокого теоретика, способного всесторонне осмыслить и идеологически обосновать реальные, а не иллюзорные перспективы развития белорусского социума в современном мире.

Что касается радикальной правой оппозиции, то ее идеологи-интеллектуалы считают, что с 1991 г. Белоруссия вступила в период национального возрождения. С их точки зрения создание чисто национальных государств всегда сопровождает распад империй, наднациональных государств, и Белоруссия – не исключение в проявлении этой неизбежной тенденции. Уже само по себе обретение собственной белорусской государственности, если исходить из теоретических посылов лидеров БНФ, например, способно в полной мере удовлетворить полностью материальные, социальные и культурные потребности белорусского народа при правильной организации системы управления. Потенциальная интеграция с Россией, россияне и российское государство в целом воспринимаются правыми в РБ как абсолютно чуждые национальным интересам факторы внешней среды, факторы внешнего раздражения.

Конечно, сейчас примитивный национализм первых лет независимости, с расшитыми по вороту косоворотками, сомнительными с исторической позиции идеями о переименовании республики в некую Кривию или Литвинию в духе Ластовского, оппозиционерами в общем преодолен. Тогда, в начале 90-х гг. главным признаком принадлежности к белорусскому этносу выступали язык и национальная одежда. Однако широкого и глубокого интереса к родной культуре пробудить не удалось, а язык и национальный костюм использовались белорусскими националистами как символ политического свойства. Сложность социально-политического положения, экономический кризис в Белоруссии и падение жизненных стандартов требовали выхода негативной энергии, гнева, объективно вызывали потребность в психологической разрядке и поиске внешнего виновника такого положения. На роль последнего вполне подошла «имперская» Россия.

Сегодня интерес к национальной истории, к героическому прошлому в республике достаточно устойчив. Есть определенное стремление эксплуатировать его в политических целях как со стороны радикальной оппозиции, так и правящим лагерем. Выражается это в идеализации черт национального характера белорусов, подчеркивании особых свойств белорусской нации, уникальном положении республики в Европе и значимости политики государства для судеб остального мира. Вместо серьезного и вдумчивого изучения исторического наследия просматривается увлечение поверхностными, как правило не имеющими ничего общего с исторической правдой, легендарными сведениями из «славного прошлого» белорусов. Полулегендарным историческим деятелям ставятся памятники, их именами называются проспекты и площади. Полоцк, например, скоро украсит памятник князю Всеславу Чародею («лик» которого знаком белорусам по водочной этикетке), по официальной версии «самому могущественному властителю Восточной Европы начала второго тысячелетия»(?).

Конечно, все это можно рассматривать с точки зрения социальной психологии как фактор некой компенсации за общественно-политическую, а главным образом экономическую отсталость республики на фоне остальной благополучной



Европы. Отсюда, кстати, и тенденции к резкой критике, высмеиванию российской действительности в контексте безудержного самовосхваления белорусской идеологии, политики, социума, деятелей культуры и спорта.

С другой стороны любое националистическое движение невозможно представить без легендарных героев, подвижников и «страдальцев» за утверждение национальных идеалов. Вот как раз дефицит таких личностей, ущербность в плане эстафеты националистических традиций не может не ощущать современная белорусская оппозиция.

Единственным, пожалуй, крупным деятелем белорусского националистического движения века XX-го можно считать Ивана Ермаченко. Он был активным функционером Рады БНР, ее генеральным консулом в Константинополе, организатором в межвоенный период в Чехословакии Белорусского сокольского союза, Белорусского крестьянского союза и Всебелорусского студенческого объединения, инициатором издания и редактором журнала «Белорусский студент». Ермаченко соавтор дорогих для сердца белорусских националистов программных документов — первого устава Белорусского народного фронта, уставной грамоты Рады БНР, деклараций Рады БНР к Лиге наций, участникам Гаагской конференции и др. Но как знамя, бронзовый символ для оппозиционеров крупнейший специалист по вопросу национального белорусского движения все-таки не подошел: Иван Авраамович Ермаченко навсегда запятнал себя сотрудничеством с фашистскими оккупантами Белорусского народа» при генеральном комиссаре Белоруссии В.Кубе, непосредственно выполнял все директивы министра восточных территорий третьего Рейха А.Розенберга.

Помимо подмочивших репутацию идеологов националистического движения, отсутствия преемственности и традиций, развитие интеллектуального национализма сдерживается драматической нехваткой великих, признанных во всем остальном мире деятелей именно белорусской национальной культуры в прошлом и настоящем. «Чистых», этнических белорусов среди мировых гениев в литературе, живописи, театре и кинематографе, других видах искусства просто не оказалось. Белорусы всегда были и чувствовали себя неотъемлемой частью великой русской культуры, на этом и на связи с Русской православной церковью основывалось их национальное самосознание. Этими обстоятельствами, идеологически неприемлемыми для националистов, во многом и объясняется столь низкая популярность нынешних будителей белорусской нации от радикальной оппозиции. В целом полное неприятие белорусскими националистами великого русского культурного наследия, непризнание общей с русскими и Россией истории грозит обернуться страшными социально-психологическими последствиями для белорусов, которых искусственно могут лишить их исторического прошлого и культурных корней, сделав их Винцуками, не помнящими родства.

Лидеры оппозиционных структур довольно активно используют тезис о принадлежности Белоруссии к западноевропейской цивилизации, иной, альтернативной православию религиозной культуре. Председатель БНФ Валентин Вечерко не раз заявлял о том, что Беларусь — маленькая, чисто европейская по всем стандартам страна, волею исторических обстоятельств случайно выпавшая из русла развития остальной, уже консолидированной Европы. Однако любой непредвзятый исторический анализ показывает, что Белоруссия, в отличие от нынешних стран-членов ЕС, не рассматривалась никогда и никем в прошлом в качестве потенциального участника всех известных европейских интеграционных конструкций, предшествующих Европейскому союзу: Срединной Европы, Внутренней Европы, Дунайской федерации, Балканского союза, Южно-Европейского союза, Балтийской Антанты... Здесь исторические параллели провести не удастся.

Помимо раскручивания сомнительных исторических прав белорусской нации, оппозиция все очевиднее уходит от подтверждения обязательств по отношению к русским, которые оказались в роли национального меньшинства в Белоруссии, в случае своего прихода к рычагам политической власти. Скорее наоборот, в идеологических, партийных программах радикальных правых партий явно звучит тезис о преобладающей роли белорусской нации, о важности узаконения национальной символики, о приоритете белорусского языка, который должен стать единственным государственным языком в республике. Русские не только могут оказаться в положении, когда будут иметь ограниченные возможности для культурного, национального развития и приобщения к православной религии, но появится соблазн прибегнуть к реализации (тайной или явной) идеи насильственного вытеснения русских из Белоруссии.

В околонаучных статьях, других публикациях белорусских националистов нередко можно встретить новый подход к вопросу об идентификации русских в республике, который выражается в определении русских как этнической разновидности белорусов. Естественно, что такое смелое предположение нуждается в обосновании. Поэтому издаются и географические карты, на которых территория исторической Белой Руси, которую, якобы, можно проследить уже с конца XI века, занимает пространство от Белостока на Западе до Нижнего Новгорода на Востоке, от Каргополя на Севере и до Ряжска на Юге. Излишне при этом говорить, что Владимир, Рязань, Коломна, Ярославль и другие русские города на данных картах обозначены как «белорусские».

Конечно, к таким потугам удревнить собственную национальную историю нельзя относиться серьезно. Но так ли мала в действительности угроза мононациональной политики - беларусизации? Напомним, что в середине 90-х гг. понадобились массовые выступления, длительная и настойчивая борьба для того чтобы добиться права использовать русский язык в качестве второго государственного на территории Белоруссии. Затем положение с русским языком на протяжении ряда лет в Белоруссии выглядело лучше, чем в других республиках, возникших на развалинах Союза ССР. Однако сегодня все больше фактов, свидетельствующих о том, что правящая верхушка республики искусственно притормозило процесс всестороннего и полного удовлетворения языковых, национально-культурных и политико-кооперативных потребностей русского населения, прикрываясь тем, что большая часть этнических русских и членов смешанных семей приняли под воздействием обстоятельств белорусскую идентификацию. По решениям «сверху» поле действия русского языка свертывается, деловым языком в республике, языком СМИ все более становится белорусский язык.



Хотя явных ассимиляторских тенденций, открытого призыва к ликвидации русского языка как второго государственного и гонений на РПЦ на правительственном уровне пока не отмечено, но нет и реализации политики поддержки русских культурно-национальных и общественных организаций, активной защиты прав русского населения со стороны государства, что вызывает определенную озабоченность. Сегодня органам государственного управления в РБ свойственны подозрительное отношение к русским общественным объединениям (политические были ликвидированы еще в середине 90-х гг.), полное неприятие любых форм проявления русофильства в обществе, стремлений русских к самоорганизации и самоидентификации.

Все это резко отличается от политики, проводимой российским правительством в национальном вопросе, в частности по отношению к белорусам. В России сейчас проживает столько же этнических белорусов, сколько русских в Белоруссии – более 2 млн. Однако на территории России свободно действуют, в соответствии с Конституцией РФ и федеральным законом «О национально-культурной автономии», 12 региональных национально-культурных автономий белорусов («Белорусы Москвы», «Беларусь» в Республике Коми, «Белорусское землячество Поволжья», «Калининградское землячество белорусов», «Белорусы Сибири» и др.), а также более 60 общественных организаций белорусов. Наиболее многочисленные автономии белорусов в Калининграде (150 тыс.), Москве (100 тыс.) и Санкт-Петербурге – 80 тыс. Существует и всероссийское объединение – Федеральная национально-культурная автономия «Белорусы России». Основная задача этих национально-культурных автономий и общественных организаций состоит в сохранении белорусского языка, традиций и проявлений национальной культуры, в реализации права на образование и приобщение к родной истории на белорусском языке.

Следует подчеркнуть, что пробуждение национального самосознания, патриотизма, интереса к истории этноса, языку в молодых независимых государствах, включая Белоруссию, – это нормальный и закономерный процесс. Его следует только приветствовать и поддерживать. В то же время нельзя ни в коем случае допустить, чтобы политические решения, принимаемые по любым этническим основаниям, какой бы государственной необходимостью они не объяснялись, наносили ущерб другим народам, совместно проживающим с «титульной нацией» в данных странах. В интересах Белоруссии проводить такую национальную политику, которая бы не вела республику к капсулированию и международной изоляции, не становилась годной только исключительно для внутреннего потребления. Ну а действия любых политиков, наносящие вред братству, исторической дружбе между белорусским и русским народами, искажающие историческую правду, должны оцениваться общественностью Белоруссии и России как преступные.

Русские и Белая Русь

Владислав Лосев (Минск)

После развала Советского Союза, когда 25 миллионов русских людей в одночасье и не по своей воле оказались за границей собственного государства, Российская Федерация, выступающая как правопреемница Руси – России – СССР вынуждена была начать выстраивать свою политику в отношении русских, проживающих в республиках СНГ и Прибалтики, которую нельзя назвать успешной. В том числе потому, что она, по сути, оказалась шаблонной в отношении всех новых постсоветских государственных образований и до сих пор строится во многом на идейной основе пресловутой «ленинской национальной политики», включающей следующие «бесспорные истины»:

- этническая территория русского народа ограничена исключительно границами Российской Федерации;
- русские в государствах СНГ и Прибалтике являются диаспорой, т.е. пришлыми;
- русской может называться только одна ветвь восточных славян великороссы.

Очевидно, что такой подход не только противоречит историческим фактам, но и в корне не соответствует стратегическим интересам русского народа. В первую очередь это касается Белоруссии, которая как следует из самого названия — Белая Русь — является также русской страной как и Россия. Примечательно, что еще накануне 1917 года никто (и в тогдашней России и за ее пределами) и не сомневался, что Белоруссия — это исторически неотъемлемая часть Русской земли.

Однако, как известно, итогом драматических революционных событий начала XX столетия стала гибель исторического российского государства и создание на его обломках интернационалистской «рабоче-крестьянской» империи – Советского Союза. Сейчас уже ни для кого не является секретом, что высшее большевистское руководство, по крайней мере, в первые десятилетия советской власти, занимало в национальном вопросе жесткую антирусскую позицию. Подобный подход коснулся и белорусов, которые лишились своего естественного права именоваться русскими, а Белоруссия была отнесена к разряду «угнетенных» территорий и ей буквально навязали «советскую социалистическую государственность» в виде БССР (провозглашена 1 января 1919 г в Смоленске). Бесспорный интерес представляет предыстория этого вопроса. Сразу после прихода большевиков к власти в декабре 1917 года в Минске состоялся Всебелорусский съезд, созванный по инициативе политических сил Белоруссии находящихся в оппозиции к Северо-Западному областному комитету РСДРП (б). Съезд (1872 делегата) в своей резолюции недвусмысленно заявил о неотделимости Белоруссии от России, и высказался за «утверждение демократического республиканского строя в границах Белорусской земли в целях сохранения целостности Белоруссии в составе Российской федеративной демократической республики».

Позиция правящего в Белоруссии Северо-Западного комитета большевистской партии в этом вопросе также отличалась определенностью. Белорусские коммунисты считали, что белорусские губернии должны образовать Западную область Российской советской республики без каких-либо автономий.



Таким образом, практически все белорусские политические силы того времени не зависимо от их социальноэкономических и классовых воззрений считали, что Белоруссия в любом случае должна быть частью российского
государства. Казалось бы, в вопросе единства с Россией в белорусском обществе особых разногласий не было (споры шли
о формах единства и о том, являются ли белорусы великороссами или же одной из ветвей русского народа). Но
исторический путь Белой Руси вдруг резко отклонился от естественного направления. И причиной тому оказались планы
вождя пролетариата и его ближайших соратников по разжиганию мирового революционного пожара. Дело в том, что к концу
1918 года международная обстановка, сложившаяся после Ноябрьской революции в Германии и завершения первой
мировой войны, оценивалась большевистским руководством как подходящая для экспорта революции в Европу с
последующим построением всемирного интернационалистского пролетарского сообщества. При этом большевистские
вожди одним из главных инструментов достижения своих амбициозных целей считали свою сформулированную Лениным и
Троцким национальную политику, которая должна была показать «трудящимся массам всех стран», что советская власть
полностью отрекается от исторического российского наследия, и предстоящая революционная экспансия будет
обусловлена исключительно поддержкой братьев по классу с последующей «переделкой» их стран по советскому образцу.
С этой целью вдоль границ Советской России начали провозглашаться «независимые» советские республики. Подобная
участь должна была постичь и Белоруссию.

Так как белорусские коммунисты во главе с руководителем Северо-Западного обкома РКП (б) А.Ф. Мясниковым выступали категорически против отрыва белорусов от русского народа, то в дело вмешался лично В.И. Ленин. Под его давлением ЦК РКП (б) 24 декабря 1918 года принял решение о создании независимой Белорусской Советской республики. А 25 декабря И.В. Сталин на встрече с представителями Белорусского национального комитета (выступал за автономию Белорусскии в составе России) и белорусскими коммунистами откровенно заявил, что «в существующих современных международных условиях в целях укрепления и расширения завоеваний социалистической революции во всемирном масштабе в настоящий момент в полной мере настала необходимость объявления Белоруссии как самостоятельной во всех отношениях нации».

Таким образом, именно большевистское руководство сделало решающий шаг в направлении этнического отрыва белорусов от русского народа, единство которого было принесено в жертву глобальным претензиям «вождей мирового пролетариата».

После завершения гражданской войны и создания СССР в Белоруссии началось внедрение проекта «белорусы как отдельная нация». Причем в начале было создано белорусское «пролетарское советское государство», а затем наступил этап этнического моделирования, предполагавшего целенаправленное искажение национального самосознания белорусов. Им необходимо было внушить, что белорусы не являются русскими, и что русский язык является для Белоруссии чуждым и навязанным «проклятым царизмом».

Такой подход не только в корне противоречил всей истории белорусского народа, но и спровоцировал постоянный конфликт между исконным для Белой Руси русским языком и титульной белорусской «мовой», которая в директивном порядке была определена в качестве единственно возможного родного языка для белорусов. При этом игнорировалось то обстоятельство, что «мова» (по крайней мере, в литературной форме) была создана во второй половине XIX — начале XX столетия группой пропольской католическо-униатской интеллигенции, группировавшейся вокруг Виленского университета. На «мове» было написано некоторое количество, в том числе и талантливых, литературных произведений (М. Богданович, Я.Колас, Я Купала и т.д.). но никому из белорусскопишущих литераторов в то время даже в голову не приходило объявлять белорусов отдельной от русских нацией. Так, например, классик белорусской литературы (писал по-белорусски и порусски) Максим Богданович занимал в этом вопросе ясную и определенную позицию: белорусы — третий народ русского корня.

Проводимая руководством БССР политика «белоруссизации» не находила понимания ни у большинства членов партии ни тем более среди населения. Вот, например, что говорил на XII всебелорусской конференции «О белорусском языке и его роли в обществе» (20-26 марта 1923 г.) представитель Бобруйской уездной организации КП(б)Б Кублер:

«Каким же образом можно прививать белорусскую культуру, когда в то же самое время белорусский язык составляется искусственно. Я должен сказать, что материнского языка в школах нет, а внедряется искусственно созданный белорусский язык». На что нарком просвещения БССР Игнатовский вынужден был признать: «Верно замечено, что тот белорусский язык, о котором идет речь, во многом искусственный, в нем мало взято от жизни. До сих пор белорусский язык создавался интеллигентами».

Неприятие же «белоруссизации» со стороны населения носило еще более решительный характер. Вот сообщение под грифом «секретно» заведующего информационно-статистического подотдела ЦК КП(б)Б Гозмана об отношении к «белоруссизации» населения Слуцкого округа (30 апреля 1926 г.): «В дер. Рудное Копыльского района на собрании крестьян было вынесено постановление: «ликвидировать белорусский язык и потребовать от власти быстрого его уничтожения».

Подобные мнения советскими и партийными властями, естественно, не приветствовались, а их носители подвергались репрессиям. Вот выписка из протокола заседания Национальной комиссии при ЦК КП(б)Б «Об отношении к белорусскому языку работника Московско-Белорусско-Балтийской железной дороги (7 января 1929 г.):

Слушали: О враждебном отношении к белорусскому языку прораба ст. Полоцк МББ железной дороги Климова.

Постановили: Поручить Прокуратуре БССР проивлечь к ответственности прораба ст. Полоцк МББ железной дороги Климова за враждебное отношение к белорусскому языку. А уполномоченному Наркомата путей сообшения СССР предложить гр-на Климова снять с работы на железной дороге.

Следует заметить, что политика гонений в отношении противников лишения белорусов русских корней (деруссификации) с разной степенью активности проводилась весь советский период. Проводится она и в суверенной



Белорусский, в первую очередь в области культуры, информации и образования. Показателен в этом отношении пример Белорусского литературного союза «Полоцкая ветвь», объединяющего в своих рядах более сотни белорусских писателей и поэтов, пишущих на русском языке. Эта творческая организация возникла девять лет назад в самый разгар очередной волны «белоруссизации», организованной вначале последними советскими, а затем поддержанной уже суверенными белорусскими властями, которые поставили перед собой задачу в течение десятилетия провести тотальную «деруссификацию» белорусского населения. И «Полоцкая ветвь» объективно стала одной из точек сопротивления этой антинародной политике. Понятно, что никакой поддержкой со стороны государства этот творческий союз не пользовался, произведения местных русских авторов государственными издательствами не издавались, а министерство культуры и официальный Союз белорусских писателей занимали в отношении «Полоцкой ветви» неприкрыто враждебную позицию. Кое-какие положительные изменения произошли после конституционной реформы 1996 года, когда по итогам референдума русский язык приобрел, наконец, подобающий ему статус государственного (наравне с белорусским). И все же ущемления местной русской культуры в Белоруссии продолжаются.

Такое положение вынудило участников прошедшей 23-24 августа 2003 года в Минске конференции «Белорусская русскоязычная литература в контексте современной белорусской культуры» (организатор БЛС «Полоцкая ветвь») выступить с призывом прекратить, наконец, дискриминацию белорусской русскоязычной литературы. В обращении, в частности, говорится, что «в настоящее время в Беларуси живет и работает около 300 писателей, языком творчества которых является русский язык, ежегодно издаются десятки авторских книг и коллективных сборников. Выпускаются культурологические периодические издания. Проводятся сотни творческих вечеров и презентаций книг, организуются конференции и семинары. К сожалению, все это происходит не столько благодаря, сколько вопреки нынешней государственной политике, осуществляемой в отношении белорусской русскоязычной литературы».

Вряд ли стоит ожидать от властей какого-либо положительного отклика на данное обращение, так как белорусский официоз в очередной раз делает антирусский зигзаг в своей культурной и информационной политике.

Уже 85 лет на Белой Руси продолжается культурно-языковой конфликт между властями, которые с упорством достойным иного применения продолжают внедрять в жизнь обанкротившиеся «заветы Ильича» по национальному вопросу и большинством народа, принципиально не желающим отрываться от общерусского этнического древа и отказываться от того языка, на котором столетиями разговаривали его предки. В свое время изобретатели новых этнических конструкций навесили на этот язык бирку «старобелорусского». Но это всего лишь обманный трюк, который легко разоблачается. Достаточно открыть, к примеру, «Исторический словарь белорусского языка», который выпускается Институтом языкознания имени Якуба Коласа Национальной академии наук Белоруссии и поинтересоваться как разговаривали и писали жители Белой Руси, например, в XVI—XVII веках. И вот, что собой представлял тот язык, который ныне лукаво именуют «старобелорусским»: буря, градъ, морозъ, гора, долина, озеро, река, весна, годъ, день, лето, груша, сосна, хмель, яблоня, волкъ, дятелъ, лось, заяц, братъ, мати, сынъ, дедъ, война, посолъ, родъ, судъ, веревка, горшокъ, лестница, ножницы, пуговицы, бояринъ, ловчий, отчина, служба, селянинъ, краина, борозна, воронъ, дорога, золото, молодость, порохъ, сторона, возеро, гусеница, бочаръ, добродейство, мостовникъ, застава, корона, документъ, персона, реестръ, секретарь, барышъ, чоботъ, весло, вертепъ, десятский и так далее.

В те времена на Белой Руси в ходу был именно русский язык, который был государственным в Великом княжестве Литовском и Русском (ВКЛР) до 1696 года, когда он был запрещен сеймом Речи Посполитой. По-русски велось делопроизводство в Литовско-Русском государстве, и были написаны Статут 1588года (конституция ВКЛР) и Трибунал (аналог современного уголовного кодекса). Кстати, главная заслуга перед потомками западнорусского (белорусского) первопечатника Ф. Скорины состоит не столько в его просветительской деятельности, сколько в том, что, издав свою «Библию Русскую» (перевод Библии Яна Гуса) не на церковнославянском, а на разговорном языке в точности донес до нас язык наших предков, который оказался русским языком.

Нет ничего удивительного в том, что белорусы сохраняют стойкую верность русскому языку. Ведь с русским языком связаны самые славные страницы истории Белоруссии: это и западнорусские вечевые княжества, и лучшие времена Великого княжества Литовского и Русского, и Российская держава и, наконец, Советский Союз. В конце концов, русский язык для белорусов всегда был языком свободы и просвещения. Поэтому нелепыми и просто глупыми представляются попытки хоть как-то ущемить русский язык на Белой Руси.

Итак, кто же такие русские в Белоруссии? Конечно, это великороссы (их, конечно, больше, чем показала перепись 1999 г. - 1млн.114 тыс.), но не только. Это значительная часть белорусов, у которой в разной степени, но сохранилось общерусское (восточнославянское) сознание. В любом случае к этой категории правомерно отнести те более 80-ти процентов граждан Белоруссии, которые проголосовали за государственное двуязычие.Однако. русские составляющие самосознания белорусов вновь подвергаются в последнее время серьезным испытаниеям со стороны нарастающей антирусской и антироссийской пропаганды, которой совместно каждый по своему занимаются государственные информационные службы и оппозиция.

И сейчас очень многое зависит от правильно избранной позиции российской политической элиты, которой в первую очередь необходимо окончательно отказаться от «ленинского наследия» в русском вопросе и признать (вне зависимости от реакции официального Минска) за белорусами их естественное право вновь наравне с великороссами относить себя к русскому народу. При этом необходимо постоянно оказывать содействие восстановлению общерусской состовляющей национального самосознания белорусского народа.



Кризис интеграционных программ

Александр Фадеев

В начале сентября обострились отношения между Россией и Белоруссией на правительственном уровне. Так, 6 сентября премьер-министр России Михаил Касьянов заявил, что Соглашение о введении на территории Белоруссии с 1 января 2005 г. российского рубля технически готово и прошло все согласования, но не может быть подписано в ближайшее время из-за позиции белорусской стороны. Данная позиция была изложена в ответе президента РБ Александра Лукашенко на предложение Путина подписать Соглашение о валютном союзе и состоит в том, что Минск подпишет документ только после принятия Конституционного Акта Союзного государства. Фактически белорусский руководитель еще раз подтвердил (теперь уже лично президенту России) свое отрицательное отношение к потенциальному введению единой союзной валюты.

Очевидно, что и другое – проект Конституционного Акта в текущем году рассмотреть и тем более принять не удастся, поскольку сам процесс конституционного строительства на деле остановился более года назад, когда российский лидер публично высказал свое видение форм политико-правовой интеграции двух стран. Ни одна из этих форм, как известно, не устроила высшее руководство РБ. Столь масштабные расхождения первых лиц России и Белоруссии во взглядах на перспективы интеграции не позволяют надеяться на сближение позиций в обозримой перспективе. А если это так, то можно с уверенностью утверждать, что и в 2005 году Белоруссия продолжит жить исключительно в пространстве собственной национальной валюты.



В довольно щекотливое положение попало и российское министерство финансов, которое продолжает делать вид что ничего не произошло и оно продолжает работать над пакетом соглашений о введении российского рубля на территории Белоруссии независимо от последних заявлений президента Лукашенко. В Белоруссии все серьезные вопросы политики решает исключительно президент. С кем в таком случае намеревается минфин России подписывать базовое соглашение о введении российского рубля в республике?

На третий год перевалили переговоры о создании совместного российско-белорусского предприятия на базе «Белтрансгаза». Такое предприятие планировалось создать еще летом 2002 г., и оно должно было стать пилотным во всей экономической интеграционной программе. Тогда, как, впрочем, и сегодня, акционирование «Белтрансгаза» и создание СП с российским «Газпромом» было сорвано белорусским правительством и президентом республики. Минск не только отказал российской стороне в предоставлении возможности приобрести контрольный пакет акций своей государственной газотранспортной компании, но и выдвинул ряд заведомо невыполнимых условий, сопровождающих покупку акций. В их числе, например, требования увеличить поставки природного газа по льготным оптовым ценам (аналогичным 5-му поясу России), доведя их объем к 2010 г. до 33 млрд.куб.м/год. Покупатель акций также должен был инвестировать в газовую отрасль республики 1,726 млрд. долларов США без какого-либо технико-экономического обоснования.

Другое расхождение – общая стоимость «Белтрансгаза». Белорусская сторона наотрез отказалась привлечь к определению реальной стоимости «Белтрансгаза» авторитетные международные компании, специализирующиеся на подобной оценке объектов, как то предлагал «Газпром». Сам же Минск определил стоимостное выражение «Белтрансгаза» в астрономическую сумму – 5 млрд. долларов. «Газпром» настаивал на том, что максимальная цена «Белтрансгаза» составляет 600 млн. долларов. Правда, руководство российской компании согласилось позже, что при акционировании «Белтрасгаза» можно исходить из суммы 1 млрд. долларов, но при этом часть пакета акций должна переходить к «Газпрому» в счет погашения долгов Белоруссии за уже поставленный ей российский газ. Но это, как и ожидалось, никак не устроило руководство республики, о чем прямо и в оскорбительной форме сказал ее президент.

Ну и наконец расхождения по перспективному наращиванию объемов перекачиваемого через территорию Белоруссии российского газа, экспортируемого в страны Западной Европы. Белоруссия, поскольку получает огромные прибыли от транзита российского газа через свою территорию, настаивала на требовании об увеличении его объемов до 100 млрд. куб.м/год в ближайшие пять-семь лет. Фактически речь шла о переводе основного экспортного газового потока из России с украинского маршрута на белорусский. Излишне говорить, что такие абсурдные предложения белорусского руководства оказались также неприемлемыми для «Газпрома», как со стороны экономической целесообразности, так и с позиции технической и технологической проработанности, не говоря уже о том, что в портфеле российского газового монополиста нет долгосрочных контрактов на поставку таких объемов газа в Западную Европу.

В конце прошедшего лета выявились и глубокие расхождения на высшем правительственном уровне в позиции сторон по перспективному сотрудничеству двух стран в строительстве единой газотранспортной системы, что предусматривалось интеграционными программами в качестве первоочередной меры. На этом фоне 4-го сентября глава «Газпрома» Алексей Миллер подписал письмо в адрес руководителя «Белтрансгаза» Петра Петуха, в котором уведомил белорусскую сторону об отказе российской компании от создания совместного предприятия. Днем позже Миллер обратился в российское правительство с предложением прекратить переговоры по газовой проблематике с Белоруссией, поскольку в результате контактов и обсуждений с белорусской стороной перспектив сотрудничества в газовой сфере выявились принципиальные и непреодолимые разногласия. Очевидно, что такой резкий международный демарш Миллера был заранее согласован с российским правительством, которое поспешило заявить что полностью разделяет озабоченность руководства «Газпрома». Кризис во взаимоотношениях сторон, таким образом, приобрел реальные очертания, окончательно выйдя наружу и получив огласку в средствах массовой информации.



Некоторые эксперты в России обратили внимание на то, что соглашение о единой ценовой политике между Россией и Белоруссией остается нератифицированным, а это означает, что российское правительство в любое время может отказаться окончательно от предоставления Белоруссии возможности получать значительные объемы газового импорта из России по льготным ценам, поскольку формально они осуществлялись ранее в рамках этого соглашения. Это правильно, но вот утверждения некоторых СМИ о том, что у Минска есть несколько месяцев в запасе для того чтобы отойти от своей жесткой позиции по акционированию «Белтрансгаза» и договориться с «Газпромом» об объемах традиционных льготных поставок на следующий год весьма сомнительны. Дело в том, что на текущий год объемы льготных поставок, а это 10,3 млрд. куб.м российского газа в год, близки к исчерпанию, «Газпром» свои обязательства фактически выполнил, или вот-вот выполнит, а приближение зимы уже чувствуется. В нынешних условиях не поможет республике и нефтегазовая российская компания «ИТЕРА», она хоть и возглавляется белорусом Игорем Макаровым, испытывающим слабость к «родной белорусской земле», но заменять «Газпром» в плане льготных поставок газа просто не станет, прежде всего из чувства самосохранения. Таким образом Белоруссия, потребности экономики которой в газе превышают 16 млрд. куб.м/год, попала в цейтнот, решения республиканскому руководству предстоит принимать уже сейчас.

Кроме того, в правительство России поступил проект, подготовленный министерством экономического развития и торговли, который предусматривает демонополизацию добычи природного газа и введение порядка равного доступа к его транспортировке. В целях компенсации «Газпрому», который теряет свои лидирующие позиции на газовом рынке России, ему, скорее всего, предоставят право торговли газом по нерегулируемым ценам. Реализация данного проекта в любом случае будет означать для Белоруссии ликвидацию льготных поставок российского газа в республику, которые все последние годы осуществлял газовый монополист – «Газпром». Под вопросом и устоявшиеся объемы транзита российского газа в Европу через территорию Белоруссии: с сооружением в перспективе Северо-Европейского газопровода(СЕГ) по дну Балтики газ пойдет в обход ее территории. Российское руководство, судя по предложению Владимира Путина к председателю компании Shell Филипу Уотсу присоединиться к строительству Северо-Европейского газопровода, которой он сделал 1 сентября, намерено максимально ускорить сроки ввода СЕГ в эксплуатацию.

Проблема единства оппозиции за год до выборов в Палату представителей

26.08.03,сайт ОГП Валерий Карбалевич

Вопрос о единстве оппозиции является одной из самых старых белорусских политических мифологем. Он стал культовым не только в околополитической тусовке, но и в среде электората. По данным социологов, один из главных упреков в адрес оппозиции состоит в том, что она не может объединиться. К этому призывают независимые СМИ, известные публицисты. Попытки создания новых оппозиционных движений, которые предпринимались в последнее время, отчасти тоже объяснялись необходимостью консолидации всех демократических сил.

Как известно, политический и, как следствие, организационный плюрализм есть необходимое условие движения к демократии. Ведь речь идет именно о демократическом движении. Разделение оппозиционно настроенных граждан по партиям носит объективный характер. Приверженцы разных идей и социальных интересов объединяются в различные политические организации. Это тем более актуально для переходного общества, вырвавшегося из тоталитарных оков.

Однако условия авторитарного режима вносят коррективы в эти, в общем-то, правильные, но оторванные от белорусской реальности постулаты. Опыт борьбы против диктатур свидетельствует, что необходимой предпосылкой победы демократии является объединение усилий основных оппозиционных сил. В этом смысле проблема единства белорусской оппозиции является не надуманной, а действительно реальной.

С точки зрения главных политических задач и целей между всеми оппозиционными партиями существует полное единство. Все они выступают за ликвидацию диктатуры, восстановление демократии, разделение властей, создание представительных органов власти, соблюдение прав человека, свободы СМИ, проведение свободных и демократических выборов, укрепление независимости Беларуси и т. д. Существует между ними и определенная координация действий по основным направлениям внешней и внутренней политики. Поэтому, когда говорят о единстве, то имеется в виду организационное единство, руководство всеми оппозиционными силами из единого центра. Самый крайний вариант этого направления общественной мысли состоит в призыве к созданию одной объединенной оппозиционной партии.

История белорусской демократии свидетельствует о том, что все попытки объединения для решения абстрактных задач типа защиты независимости, демократии, рыночных реформ заканчивались неудачей. И наоборот, коалиции, создававшиеся для решения конкретных задач (референдум, выборы) оказывались достаточно успешными. Под словом «успешный» я понимаю сам факт создания союза и его сохранение до конца политической кампании. В 1992 г. объединенная оппозиция собрала необходимое количество подписей с требованием проведения референдума о роспуске Верховного Совета 12-го созыва. Удалось создать коалиции в ходе президентских выборов 1994 г. (в поддержку С.Шушкевича), парламентских выборов 1995 г. Что бы там ни говорили сейчас о неудачных для оппозиции результатах президентских выборов 2001 г., сам факт создания широкой коалиции и выдвижения единого кандидата является несомненным достижением.

Выборы в Палату представителей создают благоприятные условия для создания очередной коалиции оппозиционных сил. Ее необходимость обусловлена несколькими причинами.

1. Как отмечалось ранее, тема единства оппозиции всегда достаточно популярна в демократической электоральной среде;



2. Сейчас, как никогда ранее, это соответствует общественным ожиданиям. В период прогрессирующего разочарования населения в политике властей возник большой спрос на политическую альтернативу. Если таких альтернатив будет несколько, то население, привыкшее к простым ответам на сложные вопросы, запутается и не пойдет на выборы. Должен быть один общенациональный блок, с единым списком кандидатов, с общей программой, слоганом. В поддержку этого блока совместными усилиями всех оппозиционных сил проводится общенациональная кампания.

Существует точка зрения, что партии не пользуются популярностью и потому кандидаты под партийным флагом не имеют больших шансов на успех. И поэтому, дескать, нужно маскировать демократа, одевать его во внепартийные одежды.

Во-первых, рейтинг партий вообще и их оценка во время выборов – это разные вещи. Выборы пробуждают политическую активность граждан, люди начинают проявлять значительно больший интерес к политической жизни, к партиям.

Во-вторых, местные выборы показали, что в крупных городах оппозиционный брэнд даже без всякой работы кандидата получает сразу около 20% голосов. А это в большинстве случаев гарантирует выход во второй тур;

- 3. Кроме того, количество голосов, которые получит оппозиционный кандидат, должно быть достаточно большим. Только при таком условии избирательные комиссии окажутся перед сложным политическим и моральным выбором, это сильно затруднит им возможность фальсификации. А убедительная победа возможна только при условии, если в округе будет только один оппозиционный кандидат, голоса протестного электората не разделяются;
- 4. Избирательный процесс должен быть управляемым со стороны демократических сил. Вполне естественно, что именно партии и их лидеры, создавшие избирательный блок, берут на себя роль координирующего центра. А.Санников выразил недовольство именно этим обстоятельством и предлагает передать эту функцию какой-то беспартийной общественности (см. «Народная воля», 21.08.03). Тезис не выдерживает критики. Именно партии являются главными субъектами политики, они для этого созданы, им и карты в руки. А заинтересованные общественные организации могут присоединяться.

Пять партий (БПТ, БНФ, ПКБ, БСДГ, ОГП) больше чем за год до выборов объявили о создании коалиции, сделав тем самым важную заявку на объединение. Однако существует несколько проблем, которые будут препятствовать формированию избирательного блока и его успешному функционированию. Прежде всего, 110 округов – это очень мало, чтобы удовлетворить амбиции всех партий. Поэтому конкурентная борьба за округ среди демократов обещает быть острой.

Во-вторых, в коалицию отказалась войти БСДП НГ во главе с Н.Статкевичем. Судя по всему, эта партия со своим лидером надолго превращается в главную проблему белорусской оппозиции. Депутаты местных советов, представляющие БСДП НГ, отказались войти в единое демократическое депутатское объединение. Сейчас партия не вошла в блок пяти партий. Объяснения, которые выдвигает руководство партии, нельзя считать серьезными. Скорее они являются предлогом, скрывающим истинные причины. В любом случае такие действия трудно считать конструктивными.

В-третьих, могут почувствовать себя обделенными непартийные демократы, что уже и происходит (см. упомянутую статью А. Санникова).

Что касается тактики, то, на мой взгляд, в каждом округе до какого-то очень позднего этапа избирательной кампании должно идти два кандидата (№ 1 и № 2). Это является определенной страховкой на случай снятия оппозиционного кандидата избирательной комиссией. Плюс в каждом округе может идти представитель ПКБ. У коммунистов свой электорат и поэтому раздробления голосов не будет. Таким образом, на первых этапах кампании формула может быть такая: 110+110+ПКБ. А за несколько дней до выборов она трансформируется так: 110+ПКБ.

Успех коалиции зависит от того, удастся ли с помощью независимых СМИ внедрить в массовое сознание убежденность, что все оппозиционные демократические кандидаты Беларуси входят в единый блок. Все, кто за блоком, это непонятно кто. Пока что происходит с точностью до наоборот. Не успели лидеры пяти партий объявить о создании коалиции, как «Народная воля» начала антикоалиционную кампанию...

«Республика» — то ли есть, то ли нет

1-8.09.03. «Белорусский рынок», №34. Павлюк Быковский

Зачатки структурной оппозиции пытаются перевести в "подпольное" положение

Депутатская группа "Республика" не может быть признана в качестве официально действующей из-за нарушения установленного регламентом численного состава, заявил 27 августа вице-спикер Палаты представителей Владимир Коноплев. "Республиканцы" не согласны с такой трактовкой.

На заседании совета Палаты представителей 27 августа В. Коноплев сообщил, что в нижнюю палату Национального собрания "периодически обращаются представители различных иностранных государственных органов, международных организаций, иных структур с просьбой о предоставлении информации о наличии и составе депутатских групп в Палате представителей".

В связи с этим секретариат VI сессии Палаты представителей уточнил состав депутатских групп и выдал отчет руководству. Как следует из отчета, из депутатской группы "Республика" вышли бывший председатель Волковысского райисполкома Владимир Лукашевич, бывший заместитель генерального директора СП "Белфарм" Юрий Морозов, бывший главный врач Логойского районного территориального медицинского объединения Виктор Порфенович и экс-заместитель генерального прокурора Петр Иваненко. Таким образом, вместо необходимых 10 членов в "Республику" входят 7 депутатов,



а значит, как сказал вице-спикер В. Коноплев, они "не могут составлять депутатскую группу, официально признаваемую в качестве таковой в соответствии с регламентом".

В интервью "БР" глава депутатской группы "Республика" Сергей Скребец назвал политическим заявлением данное утверждение вице-спикера: "Группа "Республика" существует! В регламенте Палаты представителей определен только порядок создания депутатской группы и не прописан порядок прекращения ее деятельности".

С. Скребец отметил, что в апреле 2003 г., когда создавалась группа "Республика", в ее состав входили 10 депутатов, поэтому группа является правомочной. По словам депутата, В. Коноплев на такое возражение ответил обещанием на осенней сессии рассмотреть уточнения в регламент Палаты представителей. "Пока это не прописано в регламенте, мы существуем", — сказал С. Скребец. Кроме того, депутат добавил, что недавно в группу вступили 10 новых членов, которые не афишируют свое участие в "Республике".

Таким образом, если верить С. Скребцу, то есть все основания не сомневаться в существовании возглавляемой им депутатской группы, но юридически доказать ее существование он не сможет — фамилии "секретных" членов "Республики" не должны разглашаться.

Следует отметить, что переход на неформальное положение осложнит контакты депутатской группы с оппозиционными партиями. Как уже писала наша газета, при заключении предварительного соглашения о разделе округов на будущих парламентских выборах Партия БНФ усомнилась в существовании депутатской группы "Республика" и потребовала текст ее политической платформы и список реального состава участников. С. Скребец пообещал, что к октябрю "Республика" предоставит руководству Партии БНФ необходимую информацию. В это время откроется сессия Палаты представителей и так или иначе должен будет решиться вопрос с легальным статусом депутатской группы.

Помимо спорного вопроса с депутатской группой "Республика", сейчас в Палате представителей действует шесть депутатских групп — "Друзья Болгарии", "Содействие экономическому развитию", "Единство", "Единая Беларусь", "Народный депутат" и "За Союз Украины, Беларуси и России (ЗУБР)".

Рубль поможет Лукашенко получить доллары

04.09. 2003 Газета.ru Евгений Калюков

МВФ готов возобновить кредитование Белоруссии, прерванное после прихода к власти президента Лукашенко. Условия фонда — снижение инфляции и отказ от дотирования промышленности и сельского хозяйства — для властей трудновыполнимы. Но им все равно придется это делать в связи с переходом на российский рубль.

О том, что фонд может впервые с 1995 года приступить к финансированию Белоруссии, заявил сегодня глава Второго европейского департамента МВФ Джон Одлинг-Сми. Он возглавляет рабочую миссию фонда, которая сейчас находится в Минске. Инициатива исходит, конечно, не от МВФ. «Власти Белоруссии хотят начать переговоры о предоставлении стране кредита stand-by», – пояснил Одлинг-Сми. По его словам, МВФ может приступить к переговорам с правительством республики «только после демонстрации Белоруссией определенного периода положительной динамики макроэкономических показателей».

Напрямую возможность возобновления кредитования Белоруссии с ожидаемым переходом белорусской экономики на российский рубль Джон Одлинг-Сми, как сообщает «Интерфакс», не связывает. По его словам, МВФ в этом вопросе занимает строго нейтральную позицию, так как «экономических аргументов «за» или «против» монетарной интеграции не существует». Тем не менее он подчеркнул, что в рамках перехода на единую с Россией валюту Белоруссия должна будет ужесточить денежно-кредитную и бюджетно-налоговую политику, ускорить структурное преобразование экономики для успешной конкуренции с российской экономикой, в том числе «безусловно» снизить темпы инфляции до российского уровня.

Таким образом, Белоруссия, перейдя на российские рубли, волей-неволей будет вынуждена сделать в экономике именно то, чего от нее много лет добивается МВФ.

Между тем именно отказ белорусских властей хотя бы отчасти следовать рекомендациям экспертов фондов послужил причиной прекращения финансирования действовавшей в середине 1990-х годов программы кредитования. Всего за период сотрудничества с фондом Белоруссия получила от МВФ два транша кредита в рамках программы системных преобразований – в августе 1993 года (\$98 млн) и в феврале 1995 года (\$101,7 млн), а также один транш кредита stand-by в сентябре 1995 года (\$70 млн). Выделять кредиты и дальше МВФ отказался.

Спустя почти семь лет, в мае 2002 года, о резком сокращении оказываемой Белоруссии финансовой поддержки объявил и Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР). По тем же причинам. Президент ЕБРР Жан Лемьер тогда объяснил принятое решение отказом властей Белоруссии проводить политические и экономические реформы. «Сейчас мы не видим, как банк может сделать в Белоруссии больше, чем финансировать малые и средние частные предприятия», – отметил Жан Лемьер, подчеркнув, что расширение сотрудничества с Белоруссией возможно, если в стране «будет обеспечен какой-то прогресс в демократических и экономических реформах».

С 1995-го по 1997 год МВФ выделил Белоруссии кредиты на общую сумму в \$269,7 млн. ЕБРР с 1991-го по 2003 год выделил белоруссским предприятиям и организациям кредитов на общую сумму примерно в \$230 млн. Несколько десятков миллионов долларов было выделено в качестве кредитов Всемирным банком (\$22,5 млн), а также другими финансовыми организациями.

Кроме того, Белоруссия получала крупные кредиты от других стран, в том числе и России. По условиям соглашения «О мерах по созданию условий по введению единой денежной единицы» от 2001 года правительство России



обязалось предоставить правительству Белоруссии кредит в сумме \$100 млн «для обеспечения сбалансированности расчетов во взаимной торговле двух стран». К настоящему моменту из этой суммы выделено уже \$60 млн.

Теперь же, как следует из слов Джона Одлинга-Сми, эксперты фонда намерены в течение шести месяцев провести мониторинг денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики, состояния жилищного строительства, сельского хозяйства и банковского сектора Белоруссии, чтобы понять, стоить ли МВФ вновь связываться с этой страной. Если, конечно, миссии фонда сейчас удастся договориться с белорусскими властями о проведении такого мониторинга.

В случае положительного решения первый транш в рамках возобновленной кредитной программы поступит в Белоруссию никак не раньше апреля-мая 2004 года, а скорее всего, и позже. В это время, по идее, в экономике должны полным ходом идти преобразования в связи с переходом на российский рубль.

Ведь по условиям межправительственного соглашения единственным законным платежным средством на территории Белоруссии российский рубль должен стать с 1 января 2005 года.

К числу преобразований, которые устроили бы МВФ, Джон Одлинг-Сми отнес формирование бездефицитного бюджета на 2004 год, прекращение практики кредитования правительства Нацбанком страны, сокращение госрасходов и отказ от прямого государственного финансирования промышленности и сельского хозяйства. Успешному превращению Белоруссии в рублевую зону все это тоже как минимум не повредит.



УКРАИНА

Хроника

2 сентября. В Киеве убит депутат Тернопольского областного совета, глава фракции "Наша Украина" в Тернопольском облсовете Иван Гавдида. Его тело было найдено в ночь с 29 на 30 августа и опознано в морге в понедельник. Как сообщил народный депутат Петр Олийнык Гавдиду убили за квартал от его дома в Киеве, ударив сзади тупым предметом по голове, передает сайт блока "Наша Украина". При этом парламентарий обратил внимание на то, что тело погибшего три дня пролежало в морге и о его гибели родным и коллегам ничего не сообщили, хотя в кармане умершего было удостоверение помощника народного депутата Украины Олега Гуменюка. Как сообщает "Контекст-медиа", Иван Гавдида несколько лет жил в Киеве, где работал директором Центра национального возрождения имени Степана Бандеры и имел собственное жилье на Оболони. Около полуночи 29 августа на станции метро "Золотые ворота" он попрощался с товарищем и поехал домой. И.Гавдыду нашли в Киеве мертвым с пробитой головой недалеко от квартиры, где он жил. В столице Украины депутат Тернопольского облсовета работал как председатель правления Центра национального возрождения имени Степана Бандеры. «Наща Украина» стала раскручивать версию о политическом убийстве, однако непонятно, кому понадобилось убивать малоизвестного «бандеровца».

2 сентября. Пресс-служба УПЦ МП сообщает, что проющенковские журналисты не погнушались использовать человеческую трагедию для обострения ситуации вокруг Почаевской Лавры "Новая Тернопольская газета" в публикации о смерти депутата областной рады Ивана Гавдиди, убитого 28 августа в г. Киеве, сделала очередной выпад в адрес окружения президента Украины. В статье анонимный автор подчеркивает что "... убийство могло быть совершено пропрезидентскими силами с целью взять на испуг сторонников Виктора Ющенко накануне президентских выборов". Горедетектив, подтверждая, что он не уважает не только человеческую трагедию, а и все святое, высказал еще одну бессмыслицу, указав, что "... с политиком возможно расправились промосковские спецслужбы за то, что он активно и последовательно выступал за национализацию Почаевской Лавры".

2 сентября. Указом Президента Украины Секретарем Совета Национальной Безопасности и Обороны Украины назначен Владимир Радченко, ранее занимавший пост главы Службы Безопасности Украины. В связи с 65-летием министр иностранных дел Украины Анатолий Зленко отправлен в отставку. Его место занял Константин Грищенко, ранее –посол Украины в США

3 сентября. Президент Кучма посетил Москву, где провел презентацию своей книги «Украина-не Россия», которая приобрела скандальную известность

5 сентября. Президент Украины Леонид Кучма представил коллегии Службы безопасности Украины вновь назначенного главу ведомства Игоря Смешко, который ранее занимал должность первого заместителя секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины. Должность главы СБУ стала вакантной после того как 2 сентября президент назначил председателя этого ведомства Владимира Радченко секретарем Совета национальной безопасности и обороны Украины. Ранее пост секретаря СНБО занимал Евгений Марчук, в конце июня текущего года назначенный министром обороны страны. И.Смешко был назначен первым заместителем секретаря СНБО 27 июня этого года, сообщает «Интерфакс-Украина». Он работал заместителем секретаря СНБО с 14 ноября 2002 года. С 9 октября 2002 года председатель Комитета по военно-техническому сотрудничеству и экспортному контролю при президенте Украины. С сентября 2000 года по октябрь 2001 года - атташе по вопросам обороны, военный атташе при посольстве Украины в Швейцарии - постоянный представитель Министерства обороны Украины при международных организациях в Женеве.

С июня 1997 г. по сентябрь 2000 г. - начальник Главного управления разведки Министерства обороны Украины (с июня 1997 г. по апрель 1998 г. - председатель Комитета по вопросам разведки при президенте, а с апреля 1998 г. по февраль 1999 г. - зампредседателя Комитета по вопросам разведки при президенте, - по совместительству). С июля 1995 г. по апрель 1998 г. - председатель Комитета по вопросам разведки при президенте Украины. Август 1992 г. - июль 1995 г. военный, военно-морской, военно-воздушный и атташе по вопросам обороны Украины в Соединенных Штатах Америки. С января 1992 г. по август 1992 г. ответственный секретарь Экспертного научного Совета Министерства обороны Украины. И.Смешко родился 17 августа 1955 г. в Христиновке Черкасской области

9 сентября. Между Украиной и Эстонией подписан договор о сотрудничестве в оборонной сфере. Страны будут обмениваться информацией, а может быть, и заключат контракты на поставки военной техники – во всяком случае, на это очень рассчитывает Украина. Находящийся с визитом в Эстонии и подписавший договор Министр обороны Украины Евгений Марчук всячески расхваливал умение украинских оружейников переделывать советскую технику по стандартам НАТО. Смысл заключения договора с эстонским оборонным ведомством Евгений Марчук объяснил стремлением Украины вступить в НАТО. Украине в этом смысле крайне важен опыт Эстонии, "показавшей замечательный пример эффективной подготовки к членству в НАТО". Опыт подготовки Эстонии к вступлению в НАТО заключался в принятии на вооружение нескольких американских бронетранспортеров, списанных там в утиль, и установлением сортиров европейского стандарта в казармах. Как поможет этот опыт громоздкому военному хозяйству Украины, можно только предполагать. Также не совсем понятно, зачем Украине так рваться в НАТО как раз в то время, когда от некогда могущественного блока осталось только воспоминание, а на его месте выстраивается клуб любителей военного искусства при ОБСЕ. Особенно учитывая, что страсть Украины пока далеко не взаимна. В клубе любителей военного искусства почему-то не очень расположены к столь экстравагантному расширению.

9 сентября. Новый министр иностранных дел Украины Константин Грищенко, назначенный на эту должность на прошлой неделе, намерен сконцентрировать усилия на реализации стратегического курса страны на европейскую и



евроатлантическую интеграцию и уделять особое внимание отношениям с США. Об этом сообщил во вторник на брифинге руководитель пресс-службы украинского МИД Маркиян Лубкивский. "Министр будет стремиться максимально развить, укрепить и получить конкретные результаты от определенного президентом Украины стратегического курса на европейскую и евроатлантическую интеграцию. Глава МИД намерен уделять особое внимание американскому направлению, что является вполне естественным, учитывая его предыдущую должность (посла США) и большой опыт работы в сфере украинско-американских отношений", - сказал Лубкивский.

Он также сообщил, что в данный момент министр "входит в курс дел". "График его работы очень плотный. Министр сконцентрирован на подготовке тех мероприятий, которые ожидаются в ближайшее время". По словам руководителя прессслужбы, Грищенко намерен повысить эффективность работы внешнеполитического ведомства Украины.

9 сентября. Преподавание истории Украины, географии и допризывной подготовки в школах Севастополя будет постепенно переведено на украинский язык. Об этом сообщил начальник Управления образования и науки горгосадминистрации Николай Чербаджи. По его словам, в настоящий момент в Севастополе "развитие украиноязычного образовательного пространства проходит медленными темпами". Официальные лица объясняют это нехваткой квалифицированных преподавателей украинского языка, а также отсутствием языковой практики в быту. По данным Н.Чербаджи, украинский язык как отдельный предмет изучают 97 процентов школьников. Однако целиком на государственном языке обучают только 1.7 % юных севастопольцев. По данным последней переписи 6.6% населения города считают украинский родным языком. Как объясняют чиновники, в изучении государственного языка прежде всего должны быть заинтересованы сами школьники: уже в следующем году абитуриенты, не владеющие мовой, не смогут поступить в украинские вузы. Таким образом, кампания по насильственной украинизации Севастополя набирает обороты.

Создать украинца!

Кирилл Фролов

Симпотматичным апофеозом виртуально-декларативного «Года России на Украине» стало написание Президентом Украины Леонидом Кучмой объемистой книги «Украина - не Россия» и ее издание московским издательством и демонстративная презентация в столице России.

Очень важно уяснить, почему Леонид Кучма написал книгу с таким названием и зачем понадобилась ее презентация в Москве? Очевидно, что эта книга является одним из сигналов политической элите Соединенных Штатов и националистическим кругам внутри Украины. Сигнал о том, что никакого пророссийского курса у Президента Украины никогда не было, а были тактические заигрывания, нет и быть не может. Сигналы подаются в надежде на «прощение», на попытки продлить свое пребывание на посту Президента до 2006 года. Однако, представители прокуратуры США все равно едут допрашивать свидетелей по делу Лазаренко, «Нью-Йорк Таймс» изображает Кучму самыми черными красками. Зачем он им? У них есть Ющенко. Если бы в Москве была четкая национальная политика в отношении Украины, визит с подобной презентацией очень дорого обошелся бы Президенту Украины. Ведь в своих «амбициях-2006» он может опираться только на Кремль. Однако, похоже, в Москве проглотили книгу. Москва дает Украине очередной зерновой займ, в то время как Кучма проводит новый саммит ГУУАМ.

Прошедшая презентация-это еще и политический приговор тем советникам, консультантам и политтехнологам, кто многие годы убеждал российское руководство действовать в отношениях с Украиной методом односторонних уступок.

В книге Кучмы нет ничего нового - все это мы читали у «классиков» украинского «самостийничества». Новое то, что этим языком официально заговорил глава государства. Для нас же это повод еще раз продемонстрировать ложь и убожество украинской государствообразующей мифологии.

На презентации на Международной книжной ярмарке, Леонид Данилович сравнил себя ни много, ни мало с Борисом Пастернаком, «которого не читали, но осуждали». Впрочем, и в новой книге Президент Украины ставит себя не менее чем классик современной литературы, то хваля в своей книге, то устраивая просто разнос Александру Солженицыну: «Такими речами властители дум в бывших югославских республиках поднимали своих читателей, зрителей и слушателей на борьбу за «национальные исторические права»-на войну всех со всеми...» Солженицыну досталось за корректное упоминание о «русском Крыме». Великих писателей Леонид Кучма еще помнит, а вот до имен и фамилий своих российских коллег-политиков не снисходит: «А вот в России, помимо одиночек, появились целые коллективы. Они выпускают сборники («Обман века», «Испытание Украиной»)...О том, какую роль они отвели бы Украине, если бы могли, некоторые из этих ученых, видно из следующей цитаты: «России совершенно не нужен сильный украинский президент, сильная Украина, будет лучше, если это будет парламентская республика...Наш национальный интерес совершенно не состоит в том, чтобы Украина была мощной державой, с которой мы должны были считаться... России совершенно не нужен сильный, дальновидный, выдающийся государственный деятель во главе Украины...Для российской внешней политики Украина является испытанием России, безусловно не нужно, чтобы такое государство усиливалось» Но Леонид Данилович почему-то забыл полностью привести окончание выступления Константина Затулина на круглом столе «Какая Украина нужна России», состоявшегося в «Независимой газете» в марте 2001 года: «Можно маленькую реплику? Вы даете гарантию, что сильная, свободная, процветающая Украина, во главе с дальновидными государственными деятелями не будет проводить враждебную России политику? Если вы ее сегодня даете, то в таком случае я буду очень рад поддержать выдающегося человека, претендующего на этот пост».Впрочем, оставим полноту цитирования а совести автора. Мы, в отличие от критиков Пастернака, читали и «Доктора Живаго», и «Украину - не Россию». И в последнем произведении нашли много замечательных цитат. Вот как Леонид Данилович защищает манифесты политической русофобии, где пропагандируется развал и уничтожение России. Речь идет о книгах «Финал Третьего Рима» и «Ментальность Орды»: «...



написаны они осмотрительно и имеют скорее антиимперскую, чем антирусскую направленность» Оказывается, «типично украинский и типично русский пейзажи различаются, как изба и хата». Сильный аргумент в области географии! Кучма-историк не менее оригинален: В Российской империи Киев не имел никаких столичных функций». Неправда. Киев был крупнейшим духовно-политическим центром России. Для того, чтобы понять, какое значение придавалось Киеву в Российской империи, достаточно взглянуть на то, как он был обстроен в русско-византийском стиле при последних российских императорах и указать на то, что Киева-Печерская Лавра принимала около 150 тысяч паломников ежегодно. Это был «русский Иерусалим». Существование русинского народа, который признан во всех европейских государствах, Президент Украины отрицает и серьезно утверждает, что «карпаторусский вопрос» придумали в политуправлении 4-го украинского фронта и постановка вопроса о правах карпатороссов всего лишь следствие чьей-то многоходовки, чуть ли не масонского (москальского?) заговора. В действительности, исторически русское самосознание «Карпатороссии» является неопровержимым историческим фактом. Только в 1920-30 е годы в этой небольшой области издавалась более 200 русских газет и журналов. А вот отношение к пророссийским силам на Украине: «Что интересно-что все эти русские националистические страсти разгораются по большей мере именно в Украине. И подхлестываются они все теми же «нашими» пророссийскими «м...ками» (стр.57)

Дальше- дивные исторические открытия: «... именно название Русь было для Украины «политическим» и чужим» -ссылается Кучма на никому не известного националистического деятеля по фамилии Шелухин. Кучма откровенно хвалит большевистскую украинизацию 1920-х годов, сопровождавшуюся тотальным погромом русской культуры, Церкви, интеллигенции: «При любом отношении к происходящему в 20-х годах, надо признать, что, если бы не проведенная в то время украинизация, нашей сегодняшней независимости, возможно, не было бы». Ценное признание. Массовая украинская школа, пропустившая через себя десятки миллионов человек, оказалась, как выявило время, самым важным и самым неразрушимым элементом украинского начала в Украине». Здесь автор выдает себя, констатируя, что «украинство» - это сравнительно молодое явление, укоренившееся путем геноцида носителей «старого», исторического, «малороссийского» сознания. Целую главу посвятил Леонид Кучма развенчанию исторического факта русско-украинского двуязычия, ни слова не сказав о том, что Малороссия-Украина принимала паритетное с Великороссией участие в формировании общерусского литературного языка. являющегося общим для России и Украины. А вот что пишет Леонид Кучма по поводу разгрома грекокатоликами трех православных епархий на Западной Украине в 1980-90 е годы, когда у Московского Патриархата с массовым применением насилия было захвачено более 1000 храмов: «Мы обязаны отдать должное униатам. Ни одного храма они не захватили». Богословские взгляды Леонида Кучмы удивительны. Он не стесняется предложить канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата объединиться с микроскопическим раскольническими группами в «новое море»!

Геоэкономические и геополитические воззрения Леонида Кучмы просто циничны. Он не только отрицает тот очевидный факт, что Украина получила исторически великорусские территории Таврии и Новороссии, но и намекает на контрпретензии к России на курщину и воронежчину, что «любой третейский арбитр удивиться нашей скромности», что это Россия, оказывается, в огромном долгу перед Украиной за собственность СССР и активы Сбербанка: « Мы согласились на «нулевой вариант» практически по всем статьям. Мы смиренно посчитали, что такова наша плата за мирную и бескровную независимость...От Российской империи, затем от СССР за рубежом осталась огромная недвижимость... Наши правительства подписали решения о передаче украинской стороне 36 объектов зарубежной собственности. К сожалению, это решение пока не выполняется. Но нет причин думать, что оно не будет выполнено" Россия, по Кучме, должник Украины и в сфере культуры: «Не сомневаюсь, что возвращение Украине в 2001 году фресок Михайловского Златоверхого Собора... это только начало процесса». При этом, «Вопрос о том, остались ли за Украиной какие- то «исторические долги», на этом можно бы и закрыть».

Политическая философия российско-украинских отношений видится Кучме очень конкретно: « Я уже не раз возвращался в этой книге к тому, какую мощную человеческую подпитку давала Украина России на протяжении трех столетий. Одного этого фактора вполне достаточно, чтобы признать - Россия -наша должница.»

Комментировать это бессмысленно, но необходимо заметить, что России спасла Малороссию от полной ассимиляции Речью Посполитой и вела за нее войны в течение полувека. Инициатива присоединения к России была с малороссийской стороны, а не наоборот. Кстати, качество украинского влияния на русскую культурную жизнь оспаривается такими выдающимися русскими философами и богословами, как протоиерей Георгий Флоровский, считавшей влияние полонизированных малороссов на русскую церковную жизнь убийственным фактором для православно- византийско-русской богословской и культурной традиции, другие крупнейшие русские богословы, такие как митрополит Антоний (Храповицкий) и архиепископ Илларион (Троицкий) называли это влияние «схоластической мертвечиной», и «трехсотлетним латино - немецким пленением русского богословия». По мысли митр. Антония, этот католический схоластический схематизм, «юридизм» способствовал дискредитации Церкви, отвратил от нее мыслящих людей, породил форму протеста - нигилизм и антигосударственничество, приблизив таким образом катастрофу 1917 года. Архиеп. Илларион написал на эту тему свой знаменитый труд «Освободительная война в русском богословии». Князь Трубецкой констатировал по этому поводу, что «русская культура 18-19 веков является русской культурой в ее малороссийской редакции». Конечно, упомянутые мыслители не делали крайних контрвыводов о том, что малороссийскую редакцию русскую культуры нужно вычеркнуть, они просто предлагали очистить общую русскую культуру и богословие от балласта, вернуться к основам общерусской духовной и национально-культурной идентичности.

В книге полно исторических фальсификаций, ярлыков, каких-то откровенно расистских намеков на превосходство галичан над «неполноценными» восточными украинцами, мифов, собранных с одной целью - перечеркнуть, «отменить» исторический факт многовекового духовного и национально-культурного единства Украины с Россией. Все это достойно



пера третьесортного журналиста из Львова, а не ответственного политика. Суть идеологии, пропагандируемой Президентом Украины в своей книге, очень четко определил известный историк из русской эмиграции Николай Ульянов:

"Когда-то считалось само собой разумеющимся, что национальная сущность народа лучше всего выражается той партией, что стоит во главе националистического движения. Ныне украинское самостийничество дает образец величайшей ненависти ко всем наиболее чтимым и наиболее древним традициям и культурным ценностям малороссийского народа: оно подвергло гонению церковно-славянский язык, утвердившийся на Руси со времен принятия христианства и еще более жестокое гонение воздвигнуто на общерусский литературный язык, лежавший в течение тысячи лет в основе письменности всех частей Киевского государства, меняют культурно-историческую терминологию, традиционные оценки героев и событий прошлого. Все это означает не понимание и утверждение, а искоренение национальной души...

Именно национальной базы не хватало украинскому самостийничеству во все времена. Оно всегда выглядело движением ненародным, ненациональным, вследствие чего страдало комплексом неполноценности и до сих пор не может выйти из стадии самоутверждения. Если для грузин, армян, узбеков этой проблемы не существует (по причине ярко выраженного национального духовного и физического облика), то для украинских самостийников главной заботой все еще остается доказать отличие украинца от русского. Сепаратистская мысль до сих пор работает над созданием антропологических, этнографических и лингвистических теорий, долженствующих лишить русских и украинцев какой бы то ни было степени родства между собой. Сначала их объявили "двумя русскими народностями" (Костомаров), потом двумя разными славянскими народами, а позже возникли теории, по которым славянское происхождение оставлено только за украинцами...

И это обилие теорий, и лихорадочное культурное обособление от России, и выработка нового литературного языка не могут не бросаться в глаза и не зарождать подозрения в искусственности национальной доктрины" (Происхождение украинского сепаратизма. - М., 1996)

И все же эта книга, выпущенная в преддверие великого юбилея-350 летия Переяславской Рады, важна. Важна для того, чтобы российская политическая элита избавилась от иллюзий насчет киевской «старшины», понять, что вся ее политическая самоидентификация строится на противопоставлении себя с Россией. «Украина –это не Россия»- самоцель киевской старшины. Если это противоречит исторической правде - долой историческую правду. Недаром одна из первых глав откровенно называется «создать украинца». Эту книгу нужно прочитать, чтобы раз и навсегда избавиться от политики заигрываний и односторонних уступок. Вспомним, к чему привела подобная политика- российские коммунисты дарят «братской Украине» на трехсотлетие Переяслава Крым. Их демократические потомки- «Большой Договор», открывающий Украине путь в НАТО, прощают любые антироссийские политические проказы и миллиардные газовые долги, чтобы услышать в ответ только одно-«Украина- не Россия».

Наши отношения с Киевом должны строится только на базе российских национальных интересов, на отстаивании позиций, гарантирующих реальную дружбу Украины с Россией- ее демократизацию и федерализацию, государственный статус русского языка, церковное единство в лоне Московского Патриархата. Кто сомневается - читайте новую книгу Леонида Кучма.

Силовые рокировки Леонида Кучмы

Кирилл Фролов

Леонид Кучма назначил Владимира Радченко Секретарем СНБОУ, а бывшего главного военного разведчика Украины Игоря Смешко главой Службы Безопасности Украины. Прошлый секретарь СНБОУ Евгений Марчук, справедливо имеющий репутацию антироссийского политика, занял пост министра обороны. Все шаги Марчука на новом посту подчинены цели интеграции Украины в США. Уволен министр внутренних дел Смирнов-русский, харьковчанин. Большинство экспертов сходятся, что на ключевые должности в силовых структурах назначаются люди, лично преданные Леониду Кучму и готовые идти за ним до конца. Так ли это? Будет ли Марчук до гроба верен Кучме? Ведь многие указывали на его странную роль в «деле Гонгадзе». Между тем, наши источники в Киеве указывают, что основная работа стронников «проекта Ющенко» сводится к тому, чтобы убедить Л. Кучму в том, что премьер Янукович и его единомышленники «подсиживают» Президента и единственный шанс для него-договариваться с Ющенко. Ниже приводится мнение политолога В. Малинковича о новом секретаре СНБОУ. Что касается Смешко, то нелишне вспомнить историю военной разведки на постсоветской Украине. Ее первым шефом был генерал Скипальский, который, не стесняясь, пытался распространить влияние украинского национализма на Кубань и приграничные районы России. Ныне Скипальский возглавляет службу безопасности «Нашей Украины». Как утверждают эксперты, Смешко олицетворял "западный" уклон в военной разведке, его даже называли "американским агентом влияния».

Также ниже публикуется статья, впервые опубликованная на одном из российских сайтов, об украинских спецслужбах. Мы не можем ни подтвердить, ни опровергнуть все, что там написано. Например, как-то сомнительно воспринимается информация о бедности военной разведки Украины. С другой стороны, некоторые характеристики представляются важными. Особенно факты касательно того, что кадровые отбор в силовые структуры после провозглашения независимости Украины проходил по принципу, способен ли кандидат «воевать с москалями». Деятельность тогдашнего министра обороны Морозова, первого шефа военной разведки Украины Скипальского, видного СБУшника Евгений Марчука проходила именно в этом русле.



Рокировки в силовом блоке

03.-9.2003. Форум

Владимир Малинкович, Директор украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований:

-Смешко - это новый человек в кадровом составе Кучмы. Думаю, его прошлое, связанное с разведкой, одно из главных оснований этого назначения. Возможно, ему будет поручено построить эффективную систему предварительного оповещения. То есть у него будут свои люди во всех социальных и политических группировках, что в этот период очень важно для власти.

В любом случае все это связано с приближением острого кризисного периода, когда власть Кучмы может рухнуть. По этим же причинам в преддверии достаточно серьезных испытаний, когда власть готовит силовые структуры, послушные лично Кучме, получил свое повышение и Радченко. Как известно, он при любых обстоятельствах поддерживал Кучму. Даже когда ушел Марчук, который в свое время предложил кандидатуру Радченко, последний все равно остался возле Кучмы.

Кроме того, президенту может понадобиться человек, который при выполнении заданий не гнушается никакими средствами и методами. Радченко – это человек, который в свое время не просто весьма жестко воевал с инакомыслием, при этом он действовал вопреки нормам и советского закона, и морали. Он фальсифицировал дела против правозащитников, лично присутствовал при их избиениях. То есть это как раз тот человек – без каких-либо моральных сдерживающих центров.

Досье на спецслужбы Украины

www. Lenty.ru

Достоверно известно лишь об одной операции украинских спецслужб, направленной против России. В 1995 году группы 17 бригады спецназ должны были взорвать российские корабли в Севастополе.

Никто в СССР, за исключением Прибалтики, так упорно не боролся за свою самостийность, как Украина. В силу своих размеров, сравнимых с российскими, никто так не ревновал к Москве. Комплексуя, украинская элита постоянно подогревала разговоры о крестовом походе против москалей. Поэтому логично предположить, что сразу после создания спецслужбы независимой Украины должны были озаботиться проведением операций на территории нашей страны.

Официально шпионить от лица Украины могут три организации - Главное управление разведки Службы безопасности Украины (ТУР СБУ), Главное управление разведки Министерства обороны Украины (ГУР МО) и Оперативно-разыскное управление Государственного комитета по охране государственной границы (Госкомграницы). Из них только первые два ведомства действительно занимаются шпионажем, а разведка Госкомграницы действует только в пределах приграничной полосы.

В шпионы от сохи

Однако так случилось, что именно разведке при создании спецслужб независимых государств повезло меньше всего. Подразделения ПГУ - Первого главного управления КГБ СССР - были во всех республиках, но им поручались только отдельные этапы операций, разработанных в центре. Военную же разведку Украине пришлось создавать с нуля.

На Украине создание аналога российского ГРУ - Главного управления разведки МО Украины поручили бывшему чекисту Александру Скипальскому только в 1992 году. Для создания новой структуры Скипальскому, не имеющему опыта разведывательной работы (он всю жизнь прослужил в военной контрразведке КГБ, проще говоря, особистом), было выделено первоначально всего 7 человек. Его заместителем и соавтором концепции создания ГУР МО стал бывший начальник агентурного отдела развед-управления Закавказского военного округа С.Горбатовский, не имевший опыта работы в стратегической разведке.

Александр Скипальский продержался на этом посту до января 1997 года. Его сменил Игорь Смешко, который, в свою очередь, в сентябре 2000 года был заменён Виктором Палием.

Два последних шефа военной разведки Украины так много сделали для своей структуры, что навсегда останутся в её истории.

До службы в ГУР полковник Смешко трудился на кафедре училища управления и связи, был доктором технических наук. Смешко олицетворял "западный" уклон в военной разведке, его даже называли "американским агентом влияния". Хотя и Скипальский, которого обвиняли в том, что он сопровождал американских советников по секретным объектам страны, демонстрируя им технику, стоящую на вооружении России, возил на одесский объект космической разведки "Звезда", не отличался пророссийскими настроениями, но Смешко занялся чисткой рядов ГУР МО.

По данным наших коллег из интернет-ресурса "Украина криминальная", при нём были уволены заместители начальника ГУР генерал-майор Анатолий Магаляс и генерал-лейтенант Владимир Легоминов. Собирались уволить и заместителя по тылу полковника В.Выскребенцева. Однако по странному стечению обстоятельств машина, в которой тот ехал, взорвалась. Затем застрелился в своём кабинете начальник типографии военной разведки полковник Шафиков, умер в подъезде своего дома начфин ГУР полковник П.Грабарчук. Назначенный Смешко начальником агентурной службы ГУР капитан первого ранга Ю.Лагно оказался самозванцем, подделавшим документы об окончании Высшей школы КГБ СССР.

Сменивший его в должности начальника ГУР Виктор Палий является образцом военного советской школы. До того как стать главным военным разведчиком Украины, он руководил Национальной академией Вооружённых сил Украины, а до этого возглавлял штаб Прикарпатского военного округа. Правда, как и оба его предшественника, к разведке он никакого отношения никогда не имел.

После прихода Виктора Палия в ГУР началась очередная чистка. За 2001 год более 120 офицеров и прапорщиков Главного управления военной разведки прошли военно-врачебную комиссию на предмет увольнения из Вооруженных сил, в то время как за предыдущий год её прошли только 7 человек.

Сразу после назначения ближайшим помощником Палия стал подполковник Д.Кузичев, который прославился тем, что вызвал бойцов спецназа ГУР для того, чтобы наказать своих обидчиков в ресторане. Впоследствии он попал на излечение в психиатрическое отделение военного госпиталя по причине алкоголизма.

В памяти же грядущих поколений сотрудников украинской военной разведки Виктор Палий останется как построивший на территории управления так называемую каплычку - казацкую часовню.

Об уровне собственно разведывательной деятельности ГУР можно судить по одному факту: с 1994 года офицеры практически не ездят в командировки из-за отсутствия средств, а назначенные в аппарат атташе за рубежом по несколько месяцев сидят в Киеве, ожидая денег на билеты.

Коммерсанты СБУ

О деятельности Главного управления разведки СБУ мало что известно. В основном все данные касаются торговли оружием, которую курирует это управление СБУ, и многочисленных скандалов вокруг неё.

Например, генерал Александр Шарков, возглавлявший разведку СБУ до 1995 года, был летом 1999 года арестован: его обвинили в злоупотреблении служебным положением и незаконном присвоении государственного имущества.

Специалист в области научно-технической разведки, Александр Шарков, будучи шефом разведки СБУ, курировал деятельность государственного специализированного предприятия "Прогресс", которому государство предоставило право торговать и быть посредником при заключении сделок на рынке торговли оружием.

Кстати, фирму "Прогресс" вместе с Шарковым регистрировал другой генерал от разведки - упоминавшийся выше создатель Главного управления разведки Минобороны Украины Александр Скипальский.

Традиция разведки СБУ такова, что на месте её руководителя долго не задерживаются: всего за три года на этом посту успел поруководить генерал Александр Скибинецкий, который продержался до 1998 года, ещё какие-то незначительные фигуры. До осени 2000 года Управление возглавлял генерал-лейтенант Леонид Рожен, ныне являющийся первым заместителем секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины. Рожен, кстати, был и одним из руководителей фирмы "Прогресс".

Список жертв конкурентной борьбы

Строго воссоздавая у себя структуру спецслужб СССР, Украина получила такую межведомственную войну, которая и не снилась в советские времена. По крайней мере, приказ тогда ещё главы СБУ Леонида Деркача провести личный досмотр шефа ГУР МО Игоря Смешко в аэропорту Борисполь прецедентов не имеет. Позднее СБУ даже пришлось сделать специальное заявление о том, что никакой борьбы между СБУ и ГУР МО нет.

Однако она продолжается с переменным успехом. К примеру, в сентябре 2000 года Украина, по данным СБУ, оказалась на грани государственного переворота. 22 сентября пресс-служба Службы безопасности Украины распространила заявление, что её усилиями разоблачена попытка свержения конституционного строя в стране. Группа лиц, жителей Черниговской, Запорожской и Сумской областей, сообщил пресс-центр СБУ, "разрабатывала план по формированию боевых групп, уточняла дислокацию воинских частей, мест хранения оружия, обсуждала попытки его захвата". На второй день после сеанса разоблачения Леонид Кучма отправил в отставку начальника ГУР МО Игоря Смешко.

Прошло всего полгода, и карты легли уже в сторону военной разведки. В феврале 2001 года в отставку отправляется уже Леонид Деркач, а спустя два месяца — 22 марта 2001 года -был принят закон "О разведывательных органах". Этот закон лоббировал бывший шеф военной разведки Скипальский, и он был нужен только ГУР МО, которое таким образом получило официальный статус. Отставленный Деркач, кстати, до последнего противился принятию закона. Он даже направил письмо на имя председателя Комитета Верховной рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны Бориса Андресюка, в котором написал: "При существующих обстоятельствах принятие закона не является целесообразным и объективно необходимым".

Прошло ещё полгода, и 18 сентября 2001 года, сразу же после сентябрьских терактов, Верховная рада согласилась на увеличение финансирования украинской разведки на 15-20%. В основном эти деньги должны пойти ведомству Радченко.

Р.S. Успехи украинских спецслужб на ниве контрразведки так же сомнительны, как и её разведывательные достижения. Судя по отчётам СБУ, шпионов на Украине ловят десятками, и последней операцией нынешний глава СБУ Владимир Радченко особенно гордится. В феврале этого года на семь лет был осуждён полковник украинских Вооружённых сил Тарас Бублик, за шпионаж в пользу другого государства. Бублик получил в качестве оплаты за свои услуги два подержанных автомобиля - "Опель" и "Форд", а также немного денег.

Спецназ

После 1991 года только шесть бригад спецназа ГРУ остались в независимых республиках, причем четыре (три сухопутных и одна морская) достались Украине. Сухопутные бригады дислоцировались в Крыму (позднее эта бригада была преобразована в 1-йпарашютно-десантный полк ВС Украины), Кировограде и Изяславле. В начале 1992 года командиры этих бригад сделали запрос в управление специальной разведки ГРУ РФ о том, что от них требуют присягать Украине, на что там ответили, что принятие новой присяги не противоречит старой. Украинизация бригад проходила ударными темпами – например, заместитель командира Изяславской бригады подполковник Горошко прибывших в часть новых офицеров спрашивал в лоб: «С москалями воевать будешь?».

Отдельная роль досталась 17 бригаде спецназ Черноморского флота. Приведя к украинской присяге, в 1995 году ее планировали использовать против российских кораблей во время Севастопольского конфликта.



Повезло Украине и со спецназом госбезопасности. Украинский вариант группы «Альфа» был создан всего за год до распада СССР, 3 марта 1990 года. В этот день приказом № 0031 было создано 10-е отделение Группы "А" 7-го управления КГБ СССР. В 1991 году на базе группы с теми же задачами было создано подразделение "С", которое находилось уже в структуре Службы национальной безопасности Украины. А 23 июня 1994 года указом Президента Украины было создано Управление "А" Службы безопасности Украины. Сегодня полное название "Альфы" - Главное управление СБУ по борьбе с терроризмом, защите участников уголовного судопроизводства и сотрудников правоохранительных органов.

В настоящее время Главным Управлением "А" СБУ руководит генерал-майор Александр Бирсан. О подвигах украинских альфовцев в борьбе с террористами ничего не известно, но широко освещалась роль этого подразделения в захвате бандгрупп и т.п. Кроме того, до сих пор одним из самых важных заданий в истории группы считается охрана и сопровождение морского транспорта с грузом новой валюты Украины, отпечатанной во Франции, Италии и Канаде.

Структурно Управление «А» входит в состав Антитеррористического центра (АТЦ), а Бирсан является заместителем руководителя АТЦ. Центр был создан Указом Президента Украины 11 декабря 1998 года. Он состоит из межведомственной координационной комиссии, в которую входят первые заместители руководителей всех силовых ведомств и рабочего органа - штаба. Возглавляет АТЦ первый заместитель Председателя СБУ генерал-полковник Юрий Землянский.

Сегодня Украина также располагает двумя батальонами горнострелкового спецназа — "Кобра" и "Лаванда". Они входят в состав Внутренних войск МВД Украины и дислоцируются в Крыму — в Симферополе и Балаклаве. Дискутировался вопрос о формировании третьего батальона "Карпаты" в западном регионе, но пока решение не принято. Кроме того, во внутренних войсках существуют полки спецназа «Барс» (дислоцируется под Киевом), «Ягуар» (Винница) и «Гепард» (Запорожье). Отдельно МВД Украины также подчинены отряды спецназа «Сокол» и «Беркут».

Так что будет подписано в Ялте?

Кирилл Фролов

Там, на саммите СНГ должно быть подписано соглашение о Едином Экономическом Пространстве России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Глава Российского Правительства Михаил Касьянов заявил, что стороны пришли к полному единству, что предусматривается создание наднациональных органов, а затем - единой валюты. Это заявление, сделанное в конце августа, вызвало в Киеве бурю эмоций. Тогдашний министр иностранных дел Анатолий Зленко обвинил Москву в стремлении «включить Украину в сферу своего влияния», посыпались обвинения в «посягательстве на суверенитет» и т.д. Единственным адвокатом проекта «Единого Экономического Пространства» в политической элите Украины оказался первый вице-премьер Николай Азаров, который провел пресс-конференцию в защиту этого проекта.

Президент Кучма, выступая на презентации своей книги «Украина-не Россия», высказался и ЕЭП. В его представлении, речь должна идти только о «зоне свободной торговли» без всяких обязывающих решений - о таможенном союзе, о наднациональных структурах и т.д. Ему вторит министр экономики Хорошковский, предлагающий хорошенько изменить «этот сырой проект». Следовательно, следует ожидать максимального выхолащивания проекта Киевом. Хватит ли в Москве политической воли, чтобы занять принципиальную позицию и не подписывать выхолощенные варианты?

Публикуемая ниже статья представляется излишне оптимистичной- странно считать книгу «Украина –не Россия» проявлением лояльности к России.

Кучма дал очередную порцию обещаний Путину

04.09.2003. Независимая газета Олег Синельников

Украинский лидер уволил министра иностранных дел, критиковавшего линию Москвы, и заверил российского президента в своей лояльности

Соглашение о создании Единого экономического пространства имеет все основания быть подписанным уже спустя две недели - в Ялте на саммите СНГ. Об этом 2 сентября заявил президент Украины Леонид Кучма во время встречи с Владимиром Путиным в подмосковной резиденции российского президента Ново-Огарево.

В завершение двухдневного визита украинский президент посетил XVI Международную книжную ярмарку, где представил вышедшую в московском издательстве "Время" свою книгу "Украина - не Россия". В среду же Кучма встречался с гендиректором Росавиакосмоса Юрием Коптевым. Но главным в поездке было посещение Ново-Огарева, где его принял российский президент Владимир Путин. Наблюдатели отмечают теплую атмосферу встречи глав государств, хотя сведения о содержании их беседы крайне скудны. Как предположил в комментарии "НГ" директор Центра мира, конверсии и внешней политики Александр Сушко, Путин хотел "из первых уст" убедиться в твердости намерений официального Киева подписать документ о создании ЕЭП. Дело в том, что, невзирая на парафирование первым вице-премьером Украины Николаем Азаровым проекта соглашения о создании ЕЭП в августе в Астане, среди украинских правительственных чиновников и депутатов парламента остается немало влиятельных оппонентов российского видения перспектив такого объединения. Поэтому российская сторона не до конца уверена, что текст документа, который она предложит к подписанию в Крыму, не будет в последний момент отвергнут Киевом. Впрочем, судя по всему, Кучма пообещал Путину, что Украина свою подпись поставит: "Будем надеяться, что все будет так, как мы говорили друг с другом, как мы декларируем прессе", - сказал украинский лидер. Тем не менее, чтобы подстраховаться на случай неожиданного изменения позиции Киева, президент РФ



предложил коллеге "встретиться в Ялте, а может, еще и до Ялты". Эксперты напоминают, что документ должна утвердить Верховная Рада, где ими прогнозируются самые большие проблемы.

Скорее всего обсуждались и другие острые для двусторонних отношений темы, отметил Александр Сушко, например, реверсного использования украинского нефтепровода Одесса-Броды, которого добиваются крупные российские нефтяные компании, в частности ТНК. Кучма находится в сложной ситуации: он якобы дал обещание россиянам добиться работы "трубы" в направлении от Бродов к нефтетерминалу "Южный" под Одессой, но этому сценарию упорно противится правительство Украины. Еще один нерешенный вопрос - 15-летнее соглашение с Россией о транзите нефти по украинской территории, подписание которого планировалось еще на середину лета.

Эксперты не исключают, что за сговорчивость Кремль предложил Киеву некие бонусы. В частности, прозвучало заявление Владимира Путина о готовности России поставить испытывающей недостаток зерна Украине больше пшеницы, чем предполагалось ранее.

Декларируя неизменность хороших отношений с Москвой, Киев вынужден время от времени учитывать позицию Кремля. Именно этой необходимостью некоторые наблюдатели объясняют увольнение министра иностранных дел Украины Анатолия Зленко: указ Кучмы о его отставке был обнародован буквально за несколько часов до прибытия украинского президента в Москву.

На прошлой неделе 65-летний украинский министр "отметился" неожиданной для всегда осторожного чиновника критикой предложенных Москвой принципов существования ЕЭП. В частности, он заявил, что Украина возражает против участия в таможенном союзе и создании наднационального органа в ЕЭП. Эти заявления вызвали резкую реакцию: не названный Интерфаксом источник в МИД РФ предложил уволить министра по возрасту. В состоявшемся в минувшую пятницу телефонном разговоре со Зленко министр иностранных дел России Игорь Иванов опроверг причастность российского внешнеполитического ведомства к этому заявлению, однако указ об отставке содержит именно такую формулировку: "ввиду достижения предельного возраста пребывания на государственной службе".

Новым главой украинского МИДа стал бывший посол Украины в США Константин Грищенко. Как пишет Анатолий Зленко в своей недавно вышедшей книге "Дипломатия и политика", Грищенко пришел в украинский МИД из МИД России в начале 1990-х. Причем пригласил его сам Зленко. А теперь нового министра считают более прозападным, чем его предшественника. Александр Сушко в комментарии "НГ" назвал Грищенко одним из лоббистов отправки украинского воинского контингента в Ирак: "Если Зленко в работе больше ориентировался на Европу, то его преемник выступает сторонником достаточно тесных контактов Киева с Белым домом и НАТО, где он располагает неплохими связями".

В то же время некоторые киевские аналитики не считают отставку Зленко (слухи о ней ходили еще весной) полноценной уступкой Москве и рассматривают ее как составляющую комбинации, целью которой является отставка другого "пенсионера" - главы Киевской городской госадминистрации Александра Омельченко, за портфель которого ведется серьезная кулуарная борьба.

Эксперты единодушны во мнении, что с приходом нового главы украинского МИДа политика принципиально не изменится. Этому ведомству отведена отнюдь не ведущая роль в системе украинской власти: формат внешних сношений официального Киева определяется в первую очередь в главном управлении внешней политики администрации президента, отмечает Сушко.

Больше полномочий может получить Совет национальной безопасности и обороны Украины. Секретарем СНБОУ после назначения Евгения Марчука министром обороны и двухмесячной паузы назначен Владимир Радченко, оставивший должность председателя Службы безопасности Украины. Его назначение аналитики назвали оптимальным для Леонида Кучмы. Профессионал силовик практически не замечен в связях с украинскими бизнес-политическими группами и близок лично к президенту, ранее он уже работал одним из руководителей Совбеза.

Что касается роли в политических раскладах в предвыборный год непубличного выходца из спецслужб, то эксперты полагают, что в случае реализации начатой Кучмой политической реформы СНБОУ может стать "вторым правительством" под непосредственным руководством президента. С другой стороны, не исключено, что новая роль Радченко будет чисто технической.

Между тем уже вчера днем Кабинет министров Украины отложил на неделю обсуждение документа о создании ЕЭП "четверки". "Сегодня в том виде, в котором документ есть, мы его считаем сырым. И он должен пройти определенную процедуру", - сказал министр экономики и по европейской интеграции Валерий Хорошковский журналистам по окончании заседания.

Праздник церковного единства

Кирилл Фролов

2 сентября Митрополиту Одесскому и Измаильскому Агафангелу, одному из самых влиятельных иерархов Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, исполнилось 65 лет. На торжества в Одессу прибыл митрополит Киевский Владимир (Сабодан), более 20 епископов УПЦ Московского Патриархата, высокопоставленный сотрудник Отдела Внешних Церковных Связей МП о. Михаил Дудко, который передал одесскому митрополиту слова поддержки и солидарности главы русской церковной дипломатии митрополита Кирилла. Показательно, что владыка Агафангел использовал празднование своего юбилея для того, чтобы вновь высказаться в защиту единства и неделимости Русской Православной Церкви. Даже книга о митрополите, выпущенная к празднику, является не просто юбилейным изданием, но содержит программные тезисы одесского архипастыря в защиту церковного единства с Московским Патриархатом. В преддверие своего юбилея митрополит Агафангел сделал несколько важных шагов на церковно-



дипломатическом поприще. Первое-это жесткое заявление против открытия католического одесско-крымского экзархата. Второе-это братская встреча с делегацией Русской Православной Церкви Заграницей во главе с архиепископом Австралийским и Новозеландским Илларионом, которая посетила Одессу, Киев и Крым. Эта встреча и троекратное целование иерархов Патриаршей и Зарубежной Церкви в алтаре Успенского Кафедрального Собора Одессы, символизирующее единство в вере, стало еще одним шагом в воссоединении Московского Патриархата и Зарубежной Церкви, которого ожидают миллионы православных русских людей. Этот вопрос особенно интересует экспертов, занимающихся проблемой русской диаспоры, ибо Зарубежная Церковь стала не только духовным, но и политическим вождем людей «белого исхода». Воссоединение с «зарубежниками» - это и возвращение белой русской эмиграции, ее блестящей культуры, в Россию. Владыка, вопреки политической конъюнктуре, публично поддержал деятельность Института Стран СНГ (см. ниже). Конечно, мы поздравили его с юбилеем. Но печально то, что из российского политико-экспертного сообщества митрополита поздравили только мы. Неужели не востребованы и не услышаны духовные лидеры, за которыми стоят миллионы православных христиан, те немногие, что выступают за единство Украины с Россией?

Митрополит Агафангел поддерживает позицию Лужкова и Затулина.

«Единое Отечество» (www.otechestvo.org.ua), август 2003 г.

Митрополит Агафангел: Юрий Лужков и его советник Константин Затулин не просто придают огромное значение подлинному стратегическому партнерству Украины и России, но и видят духовные основы такого партнерства - в единстве Русской Православной Церкви и ее неотделимой части Украинской Православной Церкви, под омофором Его Святейшества Патриарха Московского и всея Руси

Ответы Высокопреосвященнейшего Агафангела, митрополита Одесского и Измаильского на вопросы газеты "Работа и отдых" по итогам состоявшегося визита московской делегации во главе с советником мэра Москвы Константином Затулиным.

"PuO": 1 Bonpoc Высокопреосвященство, Владыка Агафангел, газета "PuO" освещала недавний визит советника мэра Директора Московского Москвы, Дома соотечественника Константина Затулина П руководителя Православного общества (братства) "Радонеж" Евгения Никифорова. В наших публикациях речь шла, преимущественно о светской и политической сторонах визита, но, убеждены, читателям интересно познакомиться с Вашей точкой зрения, со взглядом духовного архипастыря на происшедшее событие.

Ответ Митрополита Агафангела: Я считаю, что такой визит является свидетельством того, что



влиятельные церковные и общественные круги России, такие уважаемые политики, как Юрий Лужков и его советник Константин Затулин не просто придают огромное значение подлинному стратегическому партнерству Украины и России, но и видят духовные основы такого партнерства - в духовном единстве Русской Православной Церкви и ее неотделимой части Украинской Православной Церкви, под омофором Его Святейшества Патриарха Московского и всея Руси. Подобные визиты очень полезны и для нашего региона - прямые контакты Одессы и Москвы - это реальное воплощение стратегического партнерства наших государств. Любое слово уважаемого политика в защиту канонического Православия - это реальная поддержка для нас, ощущающих давление тех сил, которые пытаются разделить, расчленить нашу Святую Мать-Церковь.

2. Вопрос "РиО": Владыка Митрополит, в чем ценность, и каких последствий Вы ожидаете от контактов между Одесской епархией Украинской Православной Церкви (Московского Патриархата) и политических деятелей из кругов близких мэру Москвы Юрию Лужкову?

Ответ Митрополита Агафангела: Ценность подобных контактов очевидна. Широкие общественные круги должны быть информированы, должны знать правду о положении канонического Православия на Украине. Очень важно, чтобы и межгосударственные российско-украинские отношения, и отношения между Москвой и Одессой проходили сквозь призму отношения к фактору церковного единства в лоне Русской Православной Церкви, к каноническому Православию. Это принципиальный вопрос. И очень важно, что, пожалуй, впервые, участники высокой московской делегации не просто встретились со мной, как с правящим архиереем в богоспасаемом граде Одессы и Одесской епархии, но акцентировали внимание на принципиальном значении вопроса защиты канонического Православия во всех своих выступлениях! Мне особенно хотелось бы поблагодарить господина Затулина за такую позицию. Ведь сколько приезжает на Украину российских политиков, журналистов, бизнесменов, но кровоточащая рана церковного раскола, да и положение Матери - Церкви на многострадальной земле Украины, попытки бороться с ней, отколоть от Московского Патриархата, бандитские захваты храмов УПЦ, травля Церкви в СМИ, их, к сожалению, не интересуют. Какое может быть стратегическое партнерство России и Украины при равнодушии к святыни Церкви, - к нашей великой общей многовековой истории восточнославянской цивилизации?



Церковь отделена от Государства, но не может быть отделена от общества, от своего народа. Это ее противники навязывают ее членам принцип аполитичности, пытаясь, таким образом, выдавить Церковь на обочину политических и социальных процессов, происходящих в нашем Отечестве.

3. Вопрос "PuO": Владыка, какова мера, по Вашему просвещенному мнению, допустимого участия Православной Церкви в политической, общественной жизни и делах "мира сего"? Как Церковь сегодня осуществляет свое социальное служение, кто служит Ей опорой в "миру"?

Ответ Митрополита Агафангела: В 2000 году на Архиерейском Соборе РПЦ была принята Социальная Концепция нашей Церкви, в которой указывается, что миряне могут и должны отстаивать позиции Православия во всех сферах жизни нашего общества , иногда -просто обязаны. Мирские организации, будучи только частью народа церковного, конечно, не могут выступать от имени полноты Церковной. Но должны нести свет Православия в политику, школу, экономику... Вообще, Церкви пора "выйти из окопов", перейти к активному миссионерскому служению, не ждать, пока люди придут нам, но самим идти к ним, служить своему народу, просвещать его. Слово Православия должно звучать везде, - в вузах и законодательном собрании, на телевидении и радио, в прессе, в школах и воинских частях, на молодежном собрании и в рабочем общежитии, больницах и местах лишения свободы. И не нужно взваливать всю тяжесть этого служения только на духовенство. Помощниками такого служения могут стать современные СМИ и Интернет, которые могут восполнить недостающий объем духовной информации в борьбе с суевериями и предрассудками. Но и каждый мирянин должен быть миссионером, служить Церкви на своем рабочем месте, в семье, в кругу своих друзей - "всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением" (1 Пет.3,15)

И лучше, когда миряне объединяются - так можно сделать намного больше, чем по одиночке. Удачные примеры такого объединения -это Союз Православных Граждан в России, один из лидеров которого -Евгений Никифоров, пытается наладить вещание возглавляемого им радио "Радонеж" и у нас, в Одессе, и провести Фестиваль православных телефильмов и телепрограмм. У нас в городе ярким примером активного созидательного действия православных мирян под омофором Священноначалия является организация "Единое Отечество", которая занимается активной православной миссией среди активной, но не воцерковленной элиты Одессы, которая серьезно помогла Митрополии в проведении благотворительного марафона "Православные - детям Одессы", которая издает интересный интернет-сайт "Единое Отечество" (www.otechestvo.org.ua), читаемый и на Украине, и в России.

Не случайно наши московские друзья высоко оценили роль "EO" и его лидера Валерия Каурова в продвижении идей глубокого сотрудничества Одессы с Москвой на нерушимой основе духовного единства в лоне Русской Православной Церкви. Наверное поэтому Константин Федорович озвучил и поддержал идею создания Фонда Москва- Одесса, призванного помочь русским в Одесском регионе осуществлять свои духовные, социальные, культурные программы.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

28 августа. Состоялся телефонный разговор между президентом Российской Федерации В.Путиным и президентом Республики Молдова В.Ворониным. Главы государств коснулись в своем разговоре вопросов приднестровского урегулирования и актуальных аспектов двухсторонних отношений.

29 августа. По случаю Дня независимости Республики Молдова президент страны В.Воронин получил ряд поздравительных посланий от глав государств и правительств других стран, в т.ч. от президента Российской Федерации В.Путина.

В послании российского президента, в частности, говорится: "Россия неизменно поддерживает избранный молдавским руководством курс на укрепление государственности, гражданского и межэтнического согласия, осуществление демократических реформ. Отрадно, что исторически сложившиеся дружественные российско-молдавские отношения развиваются в духе взаимопонимания и разностороннего сотрудничества, а стратегическое партнерство наших государств становится все более динамичным и насыщенным. Убежден, что совместными усилиями мы будем и впредь последовательно наращивать взаимодействие между нашими странами в интересах двух братских народов".

31 августа. В РМ по случаю праздника "Limba Noasrta" (националисты считают, что таковым в Молдавии является румынский язык - прим. составителя хроники) прошли Культурно-художественные мероприятия. В Кишиневе праздник начался возложением цветов к памятнику Штефану чел Маре в центре столицы. В церемонии принимали участие генеральный примар (мэр) Кишинева С.Урекян, первый президент РМ М.Снегур, представители Союза писателей Молдовы и посольства Румынии. Как и в предыдущие два года, представители президентуры, парламента и правительства в церемонии не участвовали.

Присутствующие возложили цветы в молчании, без праздничных речей, затем направились в Городской парк имени Великого Воеводы к Алее классиков, где возложили цветы к бюстам румынских писателей и приняли участие в торжествах, посвященных румынскому языку.

Председатель Союза писателей, академик Михай Чимпой заявил в ходе церемонии, что за последние два с лишним года усилиями действующего правления национальные масштабы праздника "Limba Noastra" значительно снижены

1 сентября. В Тирасполе прошло торжественное заседание, посвященное 13-й годовщине образования Приднестровской Молдавской Республики. В нем приняли участие Президент и Председатель Верховного Совета Приднестровья, народные депутаты всех созывов, члены Кабинета министров, руководители городов и районов республики, представители общественности и многочисленные гости. Разделить с приднестровцами радость праздника приехали делегации из России, Украины, Абхазии, Южной Осетии, Гагаузии, Великобритании. В их составе - политики (от мэров городов до глав парламента), ученые, писатели, представители казачества, журналисты, члены международных организаций, пишет "Ольвия-пресс".

Президент Приднестровья И.Смирнов выступил на торжественном заседании с докладом об итогах минувшего года - года «напряженного и трудного». Отсутствие прогресса в переговорах с Молдовой, всестороннее давление на Приднестровье негативно отразились на жизнедеятельности государства. В 2002-2003 гг. потери бюджета ПМР по вине Молдовы составили 167,8 млн. долл. США. Тем не менее, в этих условиях в республике смогли обеспечить значительный прирост ВВП, увеличить заработную плату, сохранить стабильную банковскую систему, обороноспособность, продовольственную безопасность. В завершении своего выступления Президент отметил: «Приднестровье – полноценное государство, ни в чем не уступающее Молдове,... доказало свое право жить на этой земле».

1 сентября. Завершился визит в Германию министра иностранных дел РМ Н.Дудэу и председателя парламентской комиссии по внешней политике А.Негуцэ, организованный при содействии Фонда Фридриха Эберта.

Молдавская делегация провела в Берлине встречи с министром иностранных дел Германии Й.Фишером. госсекретарем министерства по экономическому сотрудничеству и развитию Германии Э.Штатером, советником федерального канцлера по вопросам внешней политики и безопасности Б.Мцелбургом, другими официальными лицами, депутатами и бизнесменами.

Советник федерального канцлера по вопросам внешней политики и безопасности подчеркнул готовность Германии и впредь поддерживать Республику Молдова в процессе экономической стабилизации, урегулирования приднестровского конфликта и европейской интеграции. В ходе диалога с Э.Штатером обсуждались вопросы двухстороннего торгово-экономического сотрудничества и пути улучшения инвестиционного климата.

1 сентября. В ближайшее время в Кишинев прибудет новый посол Российской Федерации в Республике Молдова Ю.Зубаков. Дипломатические источники категорически опровергли слухи о том, что предыдущего посла РФ в РМ П.Петровского отозвали из-за недочетов в работе.

Наблюдатели полагают, что со сменой посла возможно некоторое изменение позиции России по приднестровской проблеме. Ю.Зубаков известен своей дружбой с первым заместителем министра иностранных дел В.Трубниковым и председателем Торгово-промышленной Палаты России Е.Примаковым. Они вместе служили в Службе внешней разведки, когда Примаков возглавлял это ведомство (1991 г.). После назначения Примакова министром иностранных дел (1996 г.), Зубаков стал его заместителем, а после назначения Примакова премьер-министром в 1998 г., Зубаков возглавил аппарат правительства России. После отставки Примакова в 1999 г., Зубаков стал послом России в Литве, где находился до последнего времени.



2 сентября. Официальный Бухарест вновь начнет развивать свои отношения с Республикой Молдова, как только Кишинев проявит готовность к такого рода контактам, заявил румынский премьер-министр А.Нэстасе на состоявшейся встрече с послами и генеральными консулами Румынии.

Нэстасе уточнил, что не в интересах Румынии подписывать с Республикой Молдова базовый договор в существующих условиях. "Нам незачем заключать сейчас Базовый договор с Молдовой. Мы признали ее независимость, соблюдаем принципы международного права в двухсторонних отношениях. Если бы мы пожелали поставить какой-то специальный акцент путем подписания договора о братстве или партнерстве, как мы предлагали в 1991 и 1992 гг., это еще имело бы определенный смысл. Но договор, лишенный какого бы то ни было содержания и который только повторяет стереотипы договоров, подписанных до 1989 года, не имеет никакого смысла", сказал Нэстасе.

Официальный Кишинев никак пока не прокомментировал заявления румынского премьера.

2 сентября. Участие Европейского Союза в операциях по поддержанию мира в Приднестровье имеет первостепенное значение, исходя из того, что Республика Молдова будет находиться на границе ЕС после его расширения, заявил Я. де Хопп Скеффер в обращении к Конгрессу США. Он подчеркнул усилия Нидерландов, как действующего председателя ОБСЕ, направленные на изыскание политического решения приднестровской проблемы. "Готовясь к постконфликтной ситуации, председатель ОБСЕ продолжает работу по укреплении своей миссии в Республике Молдова.

Действующий председатель ОБСЕ, который в ходе своего трехдневного визита в Вашингтон обсудил с американским руководством вопросы, касающиеся Республики Молдова, отметил, что постоянная помощь со стороны США важна для достижения успехов в преодолении приднестровского кризиса. Важно также и выполнение Российской Федерацией обязательств по выводу войск и военного имущества из Приднестровья до конца нынешнего года.

Официальные лица отказались ранее прокомментировать вероятность введения миротворческих сил ЕС в восточные районы Р. Молдова, отмечая, что официальной инициативы со стороны ЕС или ОБСЕ в этой связи не было. Тираспольские лидеры высказались категорически против введенияль сил ЕС по поддержанию мира в Приднестровье, также как и официальные представители Москвы.

3 сентября. Украинские организации Молдовы опровергают сообщение главы Союза украинцев Левобережья В.Боднара о намерении Всемирного конгресса украинцев защитить население Приднестровья от "румынских националистов" и отстаивать право этого региона на независимость. Председатель Украинской общины РМ Н.Олейник считает, то это заявление противоречит позиции официального Киева по вопросу приднестровского урегулирования и не совпадает с мнением всей украинской диаспоры. По словам Олейника, "авторы подобных инициатив, демонстрируют полное незнание истинного положения дел в нашей стране и скорее всего преследуют какие-то личные цели". В свою очередь, генеральный директор Департамента межэтнических отношений РМ Т.Млечко отметила, что на сегодняшний день в Молдове созданы все условия для беспрепятственного развития языка и культуры как украинского, так и других этносов, проживающих на территории республики. "Поэтому заявления о притеснении национальных меньшинств не имеют под собой никакой почвы и, очевидно, призваны дестабилизировать обстановку в обществе", подчеркнула она.

4 сентября. Статистический комитет СНГ подвел итоги промышленного развития стран Содружества за 7 месяцев 2003 года. Молдова вышла на первое место по темпам роста промышленного производства. Прирост составил 19,1%. На второй позиции Армения (18,1%), на третьей Украина (13,8%). Россия разделила с Белоруссией восьмое-девятое место среди стран СНГ (6,8%). Медленнее всего производство росло в Азербайджане (5%).

4 сентября. Начальник Департамента пограничных войск Молдовы, бригадный генерал И.Коленов и председатель Государственной пограничной службы Украины генерал-полковник Н.Литвин обсудили вопросы поддержания режима молдавско-украинской государственной границы в районе гидротехнического сооружения "Днестровская ГЭС-2" и организации взаимодействия на данном участке госграницы. Пограничники двух соседних стран намерены еженедельно обмениваться информацией о ситуации, складывающейся на участках отрядов, а при резких изменениях обстановки - немедленно сообщать друг другу об этом.

4 сентября. В офисе миссии ОБСЕ в Тирасполе открылся очередной раунд пятисторонних переговоров по молдоприднестровскому урегулированию.

В этот же день началась встреча полномочных представителей Приднестровья, Молдовы, России, Украины и ОБСЕ, которая проходит в рамках Постоянного совещания по политическим вопросам. В работе совещания приняли также участие представители совместной конституционной комиссии от Молдовы и Приднестровья и экономические эксперты. Встреча прошла за закрытыми для прессы дверями.

5 сентября. "Разногласия сторон по поводу устройства будущей федерации вполне преодолимы", - заявил на пресс-конференции глава миссии ОБСЕ в Молдове У.Хилл. По его словам, в ходе прошедшего 4 и 5 сентября очередного раунда переговоров в пятистороннем формате были заслушаны позиции сторон по поводу устройства федеративного государства. В результате миссия ОБСЕ пришла к выводу о том, что разногласия есть, но их можно преодолеть в течение небольшого времени. Кроме того, в ходе переговоров были заслушаны доклады членов СКК и рабочей группы экспертов в области экономики. По мнению У.Хилла, несмотря на все трудности в работе этих комиссий, нельзя говорить о том, что она зашла в тупик.

Касаясь вопроса о возможности участия миротворческих формирований ЕС в операции по поддержанию мира в регионе, Хилл еще раз подчеркнул, что такая операция должна проводиться под мандатом ОБСЕ, причем миссия не будет носить долговременного характера, а контингент войск будет небольшим. Дипломат также отметил, что миссия ОБСЕ воспользовалась присутствием представителей Молдовы, Приднестровья и России на переговорах в пятистороннем формате и подняла вопрос о вывозе российских вооружений из региона. При этом У.Хилл в очередной раз выразил озабоченность по поводу торможения тираспольскими властями этого процесса. "Боюсь, что если вывоз оружия в



ближайшее время не возобновится, Россия не сможет выполнить Стамбульских обязательств по техническим причинам", - заявил он. Следующий раунд переговоров в пятистороннем формате состоится 1 и 2 октября.

8 сентября. Несколько сот человек приняли участие в митинге, проведенном Социал-либеральной партией (СЛП) в поддержку инициативы нидерландского председательства ОБСЕ о подключении Евросоюза к операции по укреплению мира в Приднестровье.

Лидеры СЛП сообщили на митинге о начале кампании по сбору подписей в поддержку этой инициативы. По их словам, до настоящего момента собрано 87 тыс. подписей, которые надлежит отправить действующему председателя ОБСЕ Я. де Хооп Схефферу.

9 сентября. Работа над разделом «О правах и свободах граждан» проекта Конституции будущего федеративного государства практически завершена, - сообщил по окончании очередного заседания СКК сопредседатель конституционной комиссии от Приднестровья Е.Шевчук.

Вместе с тем Е.Шевчук отметил, что спорные статьи и формулировки раздела, по которым стороны не пришли к единому знаменателю, снова были отложены. По его словам, разрешению этих вопросов будет посвящено «отдельное специальное заседание». В случае, если Кишинев и Тирасполь в очередной раз не придут к единому знаменателю, спорные статьи будут вынесены на суд Венецианской комиссии, стран-гарантов и экспертов в области конституционного права.

9 сентября. Все 42 молдавских военнослужащих прибыли в Ирак для участия в миротворческой миссии. Они будут дислоцированы в Багдаде - зоне, которую контролируют американцы.

Содержание и оплату молдавских военнослужащих берут на себя США. Старшие офицеры будут получать по 20 USD в день, младшие офицеры - по 15 USD, сержанты - по 10 USD в день.

Все участники молдавской миротворческой миссии служат по контракту и участвуют в этой операции на добровольных началах, владеют английским языком и прошли специальную подготовку. Они будут участвовать только в операциях гуманитарного характера.

9 сентября. В Кишиневе началось совещание Комитета по сотрудничеству между Республикой Молдова и американским штатом Северная Каролина.

Как заявила госсекретарь Северной Каролины И.Маршалл, представляемый ею штат заинтересован развивать сотрудничество с РМ во всех областях, в частности, в интеллектуальной и культурной сферах. Запланировано также сотрудничество в военной, медицинской и гуманитарной областях, уточнила она.

В свою очередь, замминистра иностранных дел РМолдова И.Стэвилэ заявил, что благодаря действиям комитета по сотрудничеству более 50 бизнесменов Северной Каролины установили деловые контакты с молдавскими партнерами и намерены вложить в молдавскую экономику свой капитал.

- 10 сентября. Руководство Молдовы поддержит все конструктивные инициативы по сотрудничеству с США, независимо от их области, и приложит все силы к созданию благоприятных условий для проведения этих совместных проектов, заявил премьер-министр РМ В.Тарлев в ходе встречи с генерал-адъютантом Национальной гвардии штата Северная Каролина (США) У.Ингрэмом, находящимся в Кишиневе с рабочим визитом. В свою очередь, У.Ингрэм выразил уверенность в том, что сотруднические отношения между США и Республикой Молдова будут укрепляться и подтвердил готовность американской стороны разработать и внедрить в Молдове проекты как в военной области, так и в социальной.
- **10 сентября.** Президент РМ В.Воронин подписал указ о промультировании закона о национальной обороне, который определяет структуру национальной системы обороны, основы организации и обеспечения обороны страны, полномочия и обязанности публичных властей в данной области , руководство, организацию и назначение сил национальной обороны.
- **10 сентября.** Совместная конституционная комиссия (СКК) рассмотрела первый раздел проекта Конституции федеративного государства. Сопредседатель комиссии от Молдовы И.Крянгэ сообщил, что представители Кишинева и Тирасполя внесли свои предложения и обменялись мнениями по разделу, который касается основных прав и свобод граждан. По его словам, предполагалось подписать протокол по итогам обсуждения, но "документ не подписан из-за имеющихся расхождений по ряду принципиальных вопросов".

Сопредседатель СКК от Приднестровья Е.Шевчук считает, что "преодолеть разногласия будет сложно, так как в Молдове и Приднестровье действуют разные образовательные стандарты и различные системы здравоохранения и социального обеспечения".

10 сентября. Бывший советник по социальным проблемам президента РМ В.Воронина В.Дораш выступил с заявлением, где он объявил о создании нового общественного движения "Молдова - Да!", которое продиктовано, по его словам, необходимостью "консолидации общественных сил, независимо от политической принадлежности, социального положения, этнического происхождения, геополитической ориентации, веры или других факторовПринадлежность политическим партиям не возбраняется".

"Нынешняя власть, поддержанная два года назад большинством населения, должна была стать консолидирующим фактором развития страны, однако она отказалась от предложенного ею же общественного договора и повела тотальное наступление не только на политическую оппозицию, но и на любые формы оппозиционности в стране. Борьба с оппозицией выходит за рамки правового поля", говорится в подписанном Дорашем заявлении.

11 сентября. Президент РМ В.Воронин принял госсекретаря американского штата Северная Каролина И.Маршалл. В ходе состоявшейся беседы президент с удовлетворением отметил положительную динамику развития двусторонних отношений между Молдовой и Северной Каролиной. Среди проектов, осуществленных в рамках партнерства, он особо оценил сдачу в эксплуатацию колодцев в Стрэшенском районе, а также реализуемый в настоящее время проект вакцинации против гепатита воспитанников 10 детских домов Молдовы. Со своей стороны, И.Маршалл отметила, что в целях углубления двусторонних отношений и по инициативе молдавского президента, высказанной в ходе его



прошлогоднего визита в Северную Каролину, американская сторона организовала семинар, в котором приняли участие 50 предпринимателей США, проявивших интерес к инвестированию в экономику Молдовы. Стороны выступили за активизацию сотрудничества между Молдовой и Северной Каролиной.

13 сентября. Председатель Национального совета молодежи Молдовы М.Цуркан отметила на прессконференции, что молодежные организации Молдовы, Беларуси и Украины планируют провести с 14 по 21 сентября в г. Вадул луй Водэ "круглый стол" на тему: "Развитие регионального мышления". Целью организации данной встречи - разработка и принятие резолюции, которая бы определила проблемы в области развития молодежи стран-участниц СНГ и общие пути их решения.

15 сентября. 706 юношей и девушек из Молдавии, принятые на учебу в лицеи Румынии, приступили к занятиям в учебных заведениях Бухареста, Ясс, Сучавы, Бакэу, Ботошан, Брэилы и ряда других румынских городов.

О развернутой в Молдавии националистической кампании против федерализации страны

Геннадий Коненко

После того, как в ходе переговорного процесса по урегулированию приднестровской проблемы конфликтующим сторонам Молдавии и Приднестровью при содействии посредников в лице России, Украины и ОБСЕ удалось достигнуть договоренности о создании общего федеративного государства, а сами переговоры в результате этого, несмотря на известные сбои и "холостые обороты", медленно, но все же стали продвигаться в направлении нормализации молдавскоприднестровских отношений, в стране резко активизировались силы, выступающие против, казалось бы, приемлемой для Республики Молдова и Приднестровья формы их будущего совместного существования.

Эту форму сочли на сегодняшний день оптимальной все участники переговоров по приднестровскому урегулированию, а также, что немаловажно, Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз.

И вот, на этом фоне поисков представителями международного сообщества конкретной взаимоприемлемой модели будущего молдавского федеративного государства националистическими силами в Молдавии разворачивается кампания на грани истерики по противодействию этим поискам, прежде всего, с позиции неприятия федеративного устройства страны в принципе.

Идея федерализации РМ, которая была впервые заложена в представленном посредниками в июле 2002 года проекте соглашения об урегулировании отношений между Молдавией и Приднестровьем, сразу же была встречена в штыки молдавскими националистами, в первую очередь, верхушкой Христианско-демократической народной партии, Социал-демократической партии, Социал-либеральной партии, представителями некоторых творческих союзов и ряда других организаций. В оппозиционных средствах массовой информации появились статьи, в которых заявлялось несогласие с этой идеей и настаивалось на необходимости применения жестких, в т.ч. силовых методов против Приднестровья. Раздавались, правда, голоса и в пользу того, чтобы отказаться от Приднестровского региона, т.к. он является "камнем преткновения" на пути воссоединения Молдовы с Румынией.

Среди авторов протестных статей по вопросу федерализации был и остается ярый националист по убеждениям, один из лидеров СДПМ О.Нантой, известный еще тем, что одно время вел на молдавском телевидении передачи под названием "Мосты", которые должны были способствовать объединению правого и левого берегов Днестра. Но О.Нантой так наводил мосты между Кишиневом и Тирасполем, что и те существовавшие немногочисленные мостики в молдавскоприднестровских отношениях были вскоре не без его помощи окончательно разрушены.

Видимо, по этой причине О.Нантой оказался невостребованным на телевидении, да и в молдавском обществе тоже. Что и доказали прошедшие в конце мая с.г. в Молдавии выборы в местные органы власти и самоуправления, когда, несмотря на объединение социал-демократов с социал-либералами, обе партии СДП и СЛП получили на выборах менее 5% голосов на двоих. Христианские демократы также потерпели на упомянутых выборах серьезное поражение - за них проголосовало менее 8% избирателей. Ни одному из сторонников ХДНП так и не удалось стать примаром (мэром) ни в городах, ни в сельских населенных пунктах.

Учитывая непопулярность названных деятелей в обществе, на помощь им приходят некоторые западные "эксперты" и средства массовой информации, т.ч. и по вопросу федерализации Молдавии.

Полемику в западных и молдавских СМИ по этой проблеме инициировал неизвестный доселе сотрудник Вашингтонского института передовых стратегических и политических исследований, обозреватель радиостанции "Свободная Европа" американский гражданин, но вроде бы румынско-молдавского происхождения, по имени Владимир Сокор (его ли это имя или псевдоним, видимо, лучше знают иммиграционные службы США). Этот политолог опубликовал, в частности, статью в газете "Уолл стрит джорнал", в которой выступил с критикой Киевского проекта посредников по приднестровскому урегулированию от 2-3 июля 2002 года, где предлагалось создание молдавской федерации, фактически обвинил ОБСЕ и американское внешнеполитическое ведомство в близорукости, утверждая, что проект, равно как и предложения президента РМ В.Воронина о подготовке новой Конституции федеративного государства, играют исключительно на руку России.

В ответ на страницах той же газеты выступили представитель США в ОБСЕ С.Миникес, спецпредставитель госдепартамента по конфликтам в новых независимых государствах на постсоветском пространстве Р.Перина и нынешний американский посол в РМ П.Смит, которые выразили свое несогласие с такой трактовкой политики США в регионе и изложили аргументы в поддержку идеи федерализации Республики Молдова. Однако их позиция, а, значит, официальная позиция Вашингтона по этим вопросам не нашла понимания. Вскоре газета публикует новую статью по проблеме



федерализации, которую на этот раз подписал директор упомянутого Вашингтонского института Р.Лоуэнберг, который поддержал точку зрения своего сотрудника на происходящие в Молдавии события. Полемика в "Уолл стрит джорнал", как нам кажется, на этом не закончится, давая повод националистам утверждать, что они не одиноки и что на Западе не все одобряют план создания молдавской федерации. Как следствие, в оппозиционной печати РМ продолжают появляться статьи и комментарии, по-прежнему критикующие американскую политику по вопросу федерализации.

На наш взгляд, за всем этим стоят силы, которые хотели бы подтолкнуть американскую администрацию к еще большему ужесточению подходов к решению приднестровской проблемы, а, возможно, и к применению военных методов принуждения "по наведению порядка" в непризнанном и непокорном Приднестровье, чье руководство упорно сопротивляется навязыванию молдавского рецепта федерации, ущемляющей права региона. Эти силы не могут также смириться с тем, что в разрешении приднестровского конфликта Россия продолжает играть важную роль и несклонна соглашаться с действиями Вашингтона, которые направлены на ослабление в Молдавии российского влияния.

Здесь хотелось бы отметить одно обстоятельство. Поначалу молдавские националисты полагали, что США, в конце концов, отвергнут идею федерализации т.к., по их мнению, объединение Приднестровья с Молдавией объективно усилит в последней русский фактор присутствия. Однако оказалось, что найденное решение по выходу из создавшейся в регионе нестабильной обстановки устраивал и США, по крайней мере, в настоящий момент, которые увидели в федерации возможность осуществить подчинение Тирасполя центральной власти в Кишиневе и, кроме того, ускорить вывод российских войск и вывоз оружия из Приднестровья. Вариант создания федерации устраивал и ЕС, который к 2007 году, ко времени принятия в свои ряды Румынии, желал бы иметь на новых еэсовских границах стабильную, спокойную ситуацию. США и ЕС справедливо, как кажется, рассудили, что без российского военного присутствия усиление позиций России в регионе вряд ли возможно, поэтому - сначала нужно присоединить Приднестровье к Молдове, а там видно будет.

Но присоединение националистам никак не нужно, ни в каком виде, пусть даже в виде "ассиметричной" федерации, предусматривающей подчиненное положение Приднестровского региона по отношению к Республике Молдова.

Они начинают как бы вторую фазу борьбы против федерализации. Кроме пропагандистских акций в СМИ, стали применяться более откровенные формы давления на участников переговорного процесса, прежде всего. на посредников. Возле посольств России, Украины, штаб-квартиры ОБСЕ в Кишиневе под руководством ХДНП были проведены "митинги протеста". Не без его ведома составляются разного рода петиции, обращения, декларации и т.п., которые публикуются в СМИ и рассылаются в адрес ОБСЕ, Евросоюза, США и др. Такие послания исходили, в частности, от ряда творческих союзов и даже женских организаций Молдовы, известных своими националистическими воззрениями, некоторых неправительственных организаций. В них критикуется занятая ОБСЕ и США позиция по приднестровскому урегулированию, их поддержка плана федерализации РМ, настойчиво говорится о том, что единственной заинтересованной стороной в создании молдавской федерации является Россия.

В одном из последних заявлений такого рода - "Декларации представителей гражданского общества", подписанной 15 неправительственными организациями, поддерживается "непосредственное участие США и Европейского Союза в их собственных интересах в решении сепаратистского конфликта в восточном регионе Республики Молдова". Основные положения этой декларации нашли отражение в недавней статье О.Нантоя "Дипломатическая полемика в отсутствие реального интереса", хотя он и высказывает сомнение относительно готовности США участвовать в решении проблемы Приднестровья в качестве заинтересованной стороны. И далее автор продолжает: "Если бы США действительно были заинтересованы в ее решении, то сейчас...вместе с населением Левобережья мы бы читали надписи на натовских бронетранспортерах. Так, как это было в Югославии". Вот оказывается о чем мечтает социал-демократ О.Нантой - о подавлении инакомыслящего Приднестровья с помощью оружия.

И вот его союзники социал-либералы проводят митинг в пользу немедленного ввода в "мятежный" регион европейских "голубых касок". Процитируем еще один пассаж из труда О.Нантоя. "...поддержка извне приводит к положительным результатам лишь в том случае, если есть что поддерживать внутри страны, а именно: если есть "критическая масса" граждан с чувством собственного достоинства, в отсутствие которой любое государство дегенерирует в карикатуру. Смотри случай с Республикой Молдова". Это как же надо не любить свою страну и свой народ, чтобы до такого договориться.

Особо резкой критике подвергается глава миссии ОБСЕ в РМ У.Хилл, который, по мнению националистов, чуть ли не идет на поводу у русских. И г-н Хилл вынужден оправдываться, ссылаясь на то, что аналогичной позиции по приднестровской проблеме придерживается подавляющее большинство стран-участниц общеевропейской организации, и что федерация на данный момент является наиболее подходящей формой для того, чтобы окончательно положить конец противостоянию между Молдовой и Приднестровьем и существующей нестабильности в регионе. В частности, руководитель представительства ОБСЕ упомянул о последнем докладе международной неправительственной организации "International crisisgroup", где также признается целесообразность создания молдавской федерации, предпочтительнее "ассиметричной", для решения приднестровской проблемы и ликвидации очага напряженности.

Проанализировав действия противников федерализации, можно сказать, что организованная молдавскими националистами и их сообщниками на Западе кампания преследует, прежде всего, цель попытаться не допустить объединения с Приднестровьем в любой форме, ибо после этого им придется распрощаться с лелеемой мечтой о воссоединении с "великой" Румынией.

Второе. Удастся остановить тенденцию к созданию молдавского федеративного государства или нет, но спровоцировать разлад среди пока еще действующих относительно согласованно посредников, по мнению националистов, можно и нужно. И вот со стороны некоторых представителей ОБСЕ уже слышатся заявления о необходимости учитывать позицию несогласных с федерализацией.



Третье. Путем критики действий официального Вашингтона в регионе молдавская радикальная оппозиция и определенные силы в самих США стараются, как было сказано выше, спровоцировать американскую администрацию на применение еще более жестких мер в отношении Приднестровья. И вот бывший посол США в РМ, ныне ответственный Госдепартамента по конфликтным ситуациям в Евразии Р.Перина уже пригрозил Тирасполю новыми санкциями, если он будет затягивать переговоры, читай, не идти на уступки Кишиневу, и чинить препятствия вывозу российского оружия из Приднестровья.

Четвертое. Критикуя якобы неэффективные, а порою якобы ошибочные действия ОБСЕ и США, националисты стремятся более активно подключить ЕС к приднестровским делам, и не только к переговорам, но и к миротворческой операции, не дожидаясь подписания итоговых документов по урегулированию между Молдавией и Приднестровьем.

Пятое. Националисты надеются, что объединенными усилиями США и ЕС займут ведущее место в решении приднестровской проблемы, и, насколько возможно, ослабят влияние России в Молдавии в постурегулировочный переходный период.

В какой степени националистическим силам в РМ удастся осуществить свои замыслы, надо полагать, покажет уже ближайшее время. Но в любом случае, сторонники России в Молдавии и Приднестровье надеются на то, что Москва еще не сказала своего последнего слова.

Выступление Президента Республики Молдова Владимира Воронина на приеме по случаю Дня независимости страны

Кишинев, 27 августа 2003 года

Уважаемые дамы и господа! 27 августа 1991 года граждане Молдовы доверили свои судьбы новой стране, новой власти, новым политическим и экономическим принципам. И вот уже двенадцать лет мы отмечаем этот день как рубеж, отделивший ответственность от зависимости, свободный выбор пути развития собственной страны от директивного управления. Важно помнить, что в первые дни после августовского путча этот путь избрали практически все республики бывшего Советского Союза. Независимость стала общим выбором, альтернативы которому уже, вероятно, не было.

Долгие годы очень многие с сожалением вспоминали об утраченной великой державе, о стабильности и межэтническом мире, на протяжении ряда лет мы сравнивали потери и приобретения, и не всегда сравнение было в пользу независимости. Для Молдовы, надо сказать, это было поистине суровое испытание. Приднестровский конфликт, затяжной экономический кризис, политическая нестабильность и бедность стали главными "достижениями" тех, кто взялся за штурвал управления. И тем не менее годы независимого развития убедили нас в одном: двигаться нужно только вперед, только дальше по пути самостоятельного развития, преодолевая трудности, совершенствуя свои государственные институты, развивая рынок и демократию, создавая страну в соответствии с запросами всех слоев общества.

И сегодня мы видим, что государственность Молдовы обретает реальные черты. Это уже не просто территория, волей судьбы наделенная признанием и автоматическим членством в международных организациях. Власть решительно берет на себя ответственность в проведении последовательной социальной политики, становится инициатором построения гармоничного многонационального общества, возрождает территориальную целостность страны, используя исключительно политические и дипломатические методы. Сегодня Молдова отказывается от устаревших химер и страхов прошлого столетия и готова закрепить свой новый вектор развития в более адекватной Конституции объединенного государства.

Для всех уже стало очевидным, что политические провалы и экономический хаос прошлых лет должны компенсироваться десятилетиями устойчивого развития, налаженной и стабильной жизнью всех граждан нашей страны. Мало добиться просто экономического подъема, заручиться поддержкой и содействием других государств, не достаточно простой констатации формальных достижений и инвестиционного роста. Есть куда более точные показатели успеха: люди должны возвращаться в Молдову! Я говорю о тех наших граждан, которые сегодня скитаются по свету в поисках лучшей жизни, которым все наши бравурные речи по случаю дня независимости наверняка кажутся неискренними, лицемерными и неуместными. Нужно сделать так, чтобы в Молдове было нормально жить и простому крестьянину, и ученому, и бизнесмену, и молодежи, и людям преклонного возраста. Только тогда обретенная независимость станет бесспорной ценностью, символом наших способностей одерживать верх над стихией разрушения.

Можно нафантазировать немало правдоподобных вариантов того, как нам приблизиться именно к такой стране, как сделать явью все эти благие пожелания. На деле же ясно, что в нашем распоряжении их не так уж много. И совершенно очевидно, что самый оптимальный вариант - это путь европейской интеграции. Сегодня стало понятно, что это вовсе не геополитический выбор, не смена внешнеполитических приоритетов, а наикратчайший путь последовательных социальных, экономических и политических реформ, наиболее оптимальный способ включения страны в современную глобальную систему связей. Для Молдовы это еще и самый надежный механизм обретения территориальной целостности, гарантированного сохранения этнокультурной самобытности и обеспечения прав граждан нашей страны всех национальностей. Вот почему именно программа европейской интеграции Молдовы является для нас сегодня главным стратегическим документом государства, стоящим выше партийных программи и текущих задач всех ветвей власти.

Путь в Европу, путь к нормальной экономике, прозрачной политической системе и ответственной социальной политике предъявляет весьма высокие требования ко всем нам - и к власти, и к оппозиции, и к гражданскому обществу. Он требует консолидации сил, обуздания амбиций и узкопартийного эгоизма. Осознавая стоящие перед страной задачи ее истинные патриоты должны почувствовать себя сторонниками прежде всего партии молдавского государства, а потом уже коммунистами, либералами или социал-демократами. Важно понять, что никогда еще Молдова не была так близка к тому, чтобы стать полноправным участником европейского процесса, и будет неслыханным преступлением перед народом нашей



республики проигнорировать такую возможность, обменять эту перспективу на очередной виток дестабилизации. Пожалуй, именно сейчас, когда энтузиазм всех ветвей власти концентрируется на направлении европейской интеграции, мы в полной мере сможем оценить искренность намерений всей нашей политической элиты, ее готовность не на словах, а на деле быть мудрым и компетентным выразителем общественных интересов, поддерживать конкретными делами построение суверенного и независимого государства.

Уважаемые дамы и господа! День независимости молдавского государства - это не просто знаменательная дата. Наша независимость - это освобождение от ошибок и выбор единственно возможных путей объединения общества и страны, а также огромная работа на долгие годы по построению успешного государства. Сегодня наши достижения еще довольно скромны. Но именно в наших силах сделать так, чтобы праздничный салют 27 августа наполнял сердца всех граждан Молдовы радостью и гордостью за свою страну.

Поздравляю всех присутствующих с Днем независимости Республики Молдова, желаю всему нашему народу согласия и достатка, а нашей Родине - единства и процветания!

Доклад Президента Приднестровской Молдавской Республики И.Н.Смирнова, посвященный 13-й годовщине образования

Тирасполь,1 сентября 2003 года

Дорогие приднестровцы! Уважаемые гости нашего праздника!

Все дальше в историю уходит день, ставший главным для сотен тысяч приднестровцев. 2 сентября 1990 года II Съезд депутатов всех уровней выполнил волю многонационального народа Приднестровья, провозгласив образование Приднестровской Молдавской Республики.

Мы помним трагические события первых лет становления нашего государства, когда судьба народа Приднестровья решалась с оружием в руках. С первых дней существования нашей республики руководством Молдовы предпринимались попытки ее ликвидации силовым путем. Отражая агрессию, сотни сыновей и дочерей Приднестровья, России, Украины отдали самое ценное, что могли, – свои жизни. Нет сегодня с нами и многих соратников, стоявших у истоков создания и укрепления нашего государства. Но в наших сердцах, в нашей памяти, в истории Приднестровской Молдавской Республики они будут жить вечно.

Прошу почтить их минутой молчания.

Уважаемые товарищи! Оглядываясь на прожитые республикой годы, анализируя развитие событий в современном мире, мы укрепляем свою веру в выбранный путь. И был ли иной выбор у приднестровцев, живущих на одной из частей разрушившейся державы? Был ли иной выбор перед лицом возродившегося национал-фашизма, перед угрозой геноцида и массового выселения с родной земли, обильно политой кровью и потом наших предков?

За истекшие годы Приднестровье прошло путь от нескольких административных единиц бывшей Молдавской ССР до целостной, независимой демократической республики, граждане которой осознают себя единым народом – приднестровцами. Мы преодолели испытания и трудности, не свойственные для многих новых государств, получивших независимость по наследству или по воле зарубежных политиков. Мы прошли и проходим трудный и тернистый путь в своем развитии, ни на шаг не отступая от международных норм и правил государственного строительства.

Символично, что постепенно из обихода ушел термин «молодое государство» применительно к Приднестровской Молдавской Республике. Приднестровская государственность доказала всему миру свою зрелость, жизнеспособность и самодостаточность.

Для приднестровцев независимость - не абстрактное понятие и не самоцель. Ее мера определяется не членством в ООН и других международных организациях, а, прежде всего, способностью самостоятельно обеспечить достойный уровень жизни своих граждан, их уверенность в завтрашнем дне.

Возможностью трудиться и распоряжаться результатами своего труда, самостоятельно определять внутреннюю политику, свое место и отношения с внешним миром.

Согласием в обществе и свободным развитием граждан всех национальностей, их защиту от внутренних и внешних угроз.

И мы, несмотря на многочисленные препятствия и трудности, неуклонно следуем этим принципам с первых дней создания Приднестровской Молдавской Республики. На их реализацию направлены все силы и ресурсы нашего государства. В этом его главное и единственное предназначение!

Очередной год жизни Приднестровской Молдавской Республики был напряженным и трудным во всех сферах жизнедеятельности. Отсутствие серьезного прогресса в переговорном процессе и экономическая блокада оказали негативное влияние на социально-экономическое развитие Республики. Руководством Республики Молдова предпринимались энергичные меры для экономической и дипломатической изоляции Приднестровья, что привело к большим потерям в 2002 году в сумме 159 млн. долл., в том числе за счет снижения прибыли на 10,2 млн. долл., уменьшения экспортных потоков на 134,5 млн. долл. и потерь по налоговым поступлениям в бюджет на сумму 14,3 млн. долл. В первом полугодии 2003 года на 8,8 млн. долл., в том числе за счет снижения прибыли на 6,6 млн. долл. и недопоступлений по налоговым платежам в бюджет на 2,2 млн. долл.

В целом потери республики в результате экономической блокады за 2002 год и за первое полугодие 2003 года составили 167,8 млн. долл., из них прибыли на 16,8 млн. долл., снижения экспортных потоков на 134,5 млн. долл., недопоступлений по налоговым платежам в бюджет на 16,5 млн. долл.

Но, несмотря на значительные понесенные потери бюджета и предприятий, получен прирост ВВП на 25,8% и производства продукции на 27,6% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Возрос средний уровень



заработной платы в производственной сфере на 44,7% и непроизводственной сфере на 21,4%. С 1 июля увеличен размер пенсий на 10%.

Сохранено государственное регулирование цен на социально значимые продукты питания.

Учитывая крайне неблагоприятные погодные условия, приняты меры по обеспечению закупок зерна. Верховным Советом и Кабинетом Министров выработаны меры по стабилизации положения в аграрном комплексе. Документ предусматривает в этих условиях финансовую поддержку сельхозпредприятий и мелиоративного комплекса, выделение льготного кредита сельхозпроизводителям.

Успешно начат процесс приватизации промышленных предприятий. Длительное время мы внимательно изучали опыт проведения экономических реформ в других государствах и, не имея право на ошибки, выработали собственные модели и подходы к данной проблеме. Опыт работы первых приватизированных предприятий вселяет оптимизм и дает все основания ожидать существенного повышения эффективности производства. В соответствии с проектами приватизации проводится реконструкция этих предприятий, привлекаются инвестиции для расширения производств и вывода на качественно новый уровень. Государство уже получило существенную прибавку в бюджет от продажи ряда предприятий. Но главной целью является их эффективная работа, обеспечение занятости населения и стабильные платежи в бюджет республики.

Немаловажен и внешнеполитический аспект приватизации. О своем желании приобрести собственность все чаще заявляют инвесторы из ближнего и дальнего зарубежья. Это свидетельствует о росте доверия к нашему государству, как гаранту обеспечения безопасности вложенных средств, к нашим специалистам-производственникам, способным освоить самые современные технологии производства.

Уважаемые гости нашего праздника! Вместе с тем, хочу отметить, что радикальное улучшение экономического положения невозможно без хотя бы частичного восстановления производственной кооперации, существовавшей до 1991 года. Народ, руководство Приднестровской Молдавской Республики высоко оценивает намерения Президентов России, Украины, Белоруссии и Казахстана создать экономический Союз.

Одним из важных элементов обеспечения независимости нашего государства является банковская система, заслужившая авторитет не только среди экономических агентов Приднестровья, но и за его пределами. На протяжении последних лет сохраняется стабильная и предсказуемая динамика обменного курса. Умеренные темпы инфляции и низкая девальвация приднестровского рубля позволили расширить спектр банковских услуг и повысить качество банковского обслуживания. Активизировалась кредитная деятельность коммерческих банков. Только за I полугодие 2003 года объемы кредитования национальной экономики со стороны банковского сектора возросли на 37%, а количество долгосрочных кредитов в их структуре увеличилось на 60%. Информация о приднестровском рубле и монетах республики размещена на страницах авторитетных мировых каталогов. В этих изданиях наша республика представлена как самостоятельное государство со своей собственной денежной единицей.

За истекшие годы была проделана большая работа по обеспечению информационной независимости и безопасности нашего государства. Создана самая современная инфраструктура телерадиовещания, средств массовой информации, интернета, которая обеспечивает неограниченный доступ населения к информационным ресурсам Приднестровья, России, Украины, стран дальнего зарубежья.

Построена одна из лучших в Европе по своим характеристикам телекоммуникационная сеть, обеспечивающая самые современные услуги связи. Сохранен и работает Приднестровский радиотелецентр «Маяк» - единственный по своим возможностям на постсоветском пространстве радиоцентр, способный донести сигнал в любую точку земного шара.

В республике постоянно усовершенствуется и поддерживается на хорошем уровне дорожно-транспортная сеть.

Дорогие приднестровцы! Хорошо известно, что за все годы Приднестровская Молдавская Республика обходилась без внешних заимствований, развивала социальную сферу исходя из своих собственных, порой скромных возможностей. Вместе с тем мы проводили и проводим социально ориентированную политику, главными приоритетами которой являются пенсионное обеспечение, здравоохранение, образование, культура и спорт. И конечной целью подъема экономики является создание новых возможностей для развития социальной сферы. Но и сегодня в республике осуществляется ее приоритетное финансирование. На эти цели запланировано более 58% общереспубликанских расходов. Фактически в текущем году их доля составила 74% от общих расходов Республиканского бюджета. Разработан ряд целевых программ по совершенствованию социальной сферы. Приобретается лечебно-диагностическое оборудование для медицинских учреждений республики. Система образования Приднестровской Молдавской Республики обеспечивает полный цикл обучения и подготовки кадров от дошкольного до среднего и высшего образования.

Реальности нашего времени таковы, что мы обязаны заботиться об обороноспособности и государственной безопасности республики. Наши Вооруженные Силы созданы на основе Республиканской гвардии, подразделений казачества, народного ополчения, имеющих боевой опыт отражения агрессии 1992 года. Золотой фонд приднестровской армии - профессиональные офицерские кадры, являющиеся носителями и продолжателями лучших традиций и военного мастерства Советской армии. В республике организована подготовка младших офицеров. Руководство республики делает все возможное, чтобы обеспечить боеспособность и боеготовность армии адекватно существующим угрозам.

Вместе с тем, мы выступаем за поэтапную и полную демилитаризацию при наличии системы международных и внутренних гарантий, всеобъемлющего и окончательного урегулирования взаимоотношений с Республикой Молдова.

Но, к сожалению, переговорный процесс не сдвинулся с мертвой точки. Международное сообщество проявляет сейчас высокую активность и заинтересованность в его ускорении. Только за последние полгода мы принимали у себя Действующего Председателя ОБСЕ, главу Администрации Президента РФ, специального посланника Государственного департамента США и специального представителя Президента РФ в государствах - участниках СНГ, многочисленные делегации Европейского Союза и Совета Европы.



Мы расцениваем эти визиты не только как помощь в разблокировании переговорного процесса, но и как прорыв дипломатической блокады. Благодаря прямым контактам с высокими представителями у нас появилась возможность предоставить объективную информацию о Приднестровской Молдавской Республике, о ситуации в регионе и нашей позиции в переговорном процессе. Следует отметить, что наши подходы к проблемам урегулирования оценены как конструктивные и реалистичные.

А реальности таковы: за 13 лет Приднестровье стало полноценным государством, ни в чем не уступающем Молдове, а по некоторым параметрам превосходящем ее. И вся логика переговорного процесса должна строиться на понимании сторонами этой реальности. Только принцип равенства субъектов на договорной основе может обеспечить внутриполитическую и геополитическую стабильность общего государства. Этот принцип соответствует московскому Меморандуму и европейским моделям федеративных государств, не ущемляет интересы народа Молдовы, позволит восстановить доверие и полнокровное сотрудничество между сторонами.

Хочу особенно подчеркнуть, что необходимыми условиями совместной разработки и возможного принятия Конституции общего государства являются:

- всенародное обсуждение проекта, разработанного Совместной конституционной комиссией;
- утверждение проекта Конституции на референдуме каждой из сторон.

Таким образом, каждый житель Приднестровья сможет высказать свое мнение о содержании будущего Конституционного акта и о целесообразности его принятия!

В успешном продвижении переговорного процесса велика роль стран-гарантов и посредника ОБСЕ. Приднестровцы благодарны Российской Федерации за миротворческую миссию, Украине - за поддержку в первые месяцы блокады. В то же время мы понимаем, что любое государство отстаивает, прежде всего, свои национальные интересы в русле быстро меняющихся геополитических реалий.

Приднестровская Молдавская Республика является сегодня весомым фактором мировой и европейской политики. Это определяет многовекторный характер внешней политики, открытость и готовность к сотрудничеству. Мы не можем оставаться вне общеевропейских интеграционных процессов и рассматриваем предстоящее урегулирование как свой вклад в региональную и общеевропейскую систему стабильности и безопасности.

Дорогие приднестровцы! Образованная по воле народа Приднестровская Молдавская Республика на протяжении этих лет является примером единения всех национальностей Приднестровья.

За 13 лет мы преодолели большой и нелегкий путь. Мы прошли через войну и экономический кризис. Но одновременно за эти годы была сформирована государственность, созданы все институты власти, реорганизована экономика, соответствующая международным требованиям. Мы создали свою банковскую систему, собственную армию, структуры правопорядка. Мы можем гордиться, что все эти годы Приднестровье, избежав острых общественных разногласий, оставалось островком гражданского мира и согласия. Мы сохранили общество, в котором исключены конфликты на национальной и религиозной почве, преобладают такие важнейшие общечеловеческие ценности, как мир и спокойствие, честный труд.

Своей самоотверженной борьбой за независимость, упорной работой мы утвердили свое право и право наших потомков жить на этой земле.

Да здравствует народ Приднестровья!

Да здравствует Приднестровская Молдавская Республика!

Быть ли федерации?

29.08.2003. ИА "Ольвия-пресс"

Республика празднует 13-ую годовщину со дня своего образования. Пока Приднестровье остается непризнанным, но еще один год независимости принес новые предпосылки для легитимизации нашей государственности. Вопрос, принесет ли федеративная концепция реальные плоды в урегулировании, пока остается открытым. Процесс федерализации только начался, однако препятствия политического и экономического характера уже ставят под сомнение успех этого предприятия.

Переговорный процесс между Приднестровьем и Молдовой прекратился летом 2001 г., а с сентября началась экономическая блокада. Все это время эксперты стран-гарантов и посредников пытались найти приемлемую формулу урегулирования и возможность для возобновления переговоров между сторонами.

Напомним, что после «красного февраля» появились условия для плодотворной работы сторон, впервые за много лет реальная полнота власти в Молдове (фактически, в противоречии с Конституцией РМ), оказалась у Главы государства. До этого все решения, достигнутые в ходе переговорного процесса, саботировались парламентом Молдовы и не выполнялись. Однако надежды некоторых экспертов на совместную конструктивную работу двух президентов по урегулированию молдо-приднестровских отношений оказались напрасными. Молдавский президент, понимая, что Игорь Смирнов никогда не сдаст интересы народа Приднестровья, в весьма грубой форме отказался вести переговоры с Президентом ПМР. В такой ситуации найти способ урегулирования отношений было еще более проблематично.

Но выход был найден. Сторонам предложили урегулировать отношения посредством строительства федеративного государства. Попытки властей Молдовы уйти от этой формулы были пресечены странами-гарантами и посредниками. По обоснованному мнению всего мирового сообщества, федерализация — единственно приемлемый вариант, который способен обеспечить стабильность в такой многонациональной, поликультурной и двуязычной стране, как Молдавия. Напомним, что Владимир Воронин объявил о своей инициативе в феврале, по прибытии из Москвы. Без сомнения, «инициатива» - результат разговора с Владимиром Путиным и, как предполагается, определенного давления со



стороны России и ОБСЕ. Очевидно, что федерализаторская инициатива была «приписана» президенту Молдовы, с тем расчетом, что в Кишиневе будут чинить меньше препятствий процессу, инициированному собственным президентом.

Одной из форм реализации Проекта по строительству федеративного государства в условиях, когда президент Молдовы отказывается вести переговоры со своим приднестровским визави, стало решение о создании совместной молдоприднестровской Комиссии по разработке Конституции будущей федерации. Полгода назад идея о разрешении приднестровского вопроса путем написании конституции федеративного государства Молдовы и Приднестровья казалась вполне реальной. Была выработана четкая схема урегулирования, впервые оговорены конкретные сроки работы Совместной конституционной комиссии. Но с самого начала реализация этого Проекта стала натыкаться на малозначимые и второстепенные детали. В начале молдавская сторона была недовольна количеством (и, возможно, качеством) приднестровской делегации, в состав которой вошли представители всех ветвей власти ПМР, а также авторитетные эксперты. Затем нарекания Кишинева вызвало место проведения заседаний Комиссии. Молдавская сторона, заявляя, что «новая Конституция Республики Молдова должна писаться в столице государства», настаивала на проведении заседаний в Кишиневе. Когда столицей предполагаемой федерации заведомо провозглашается столица одного из предполагаемых субъектов, а под Конституцией будущего государственного образования предполагается «новая» Конституция одной из сторон, возникают сомнения в способности этой стороны вести плодотворный диалог по строительству общей федерации.

Работа СКК была задержана на два месяца. Винить в этом молдавские власти, наверное, не стоит. Следует признать, что федеративные принципы изначально чужды режиму, построенному на идеологии румынизма. Сегодня не осталось никаких сомнений, что причина приднестровского конфликта и раскола бывшей МССР состоит именно в самой сущности государственного устройства Республики Молдова. Начиная с 1990 г., когда народ Приднестровья под давлением внешних обстоятельств провозгласил собственную государственность, в Кишиневе сменилось три президента и четыре парламента, множество правительств, у власти находились народофронтовцы и аграрии, национал-центристы и теперь, наконец, коммунисты, но несмотря на постоянную смену политических масок, суть режима остается прежней – унитарной, прорумынской, об интересах собственного русскоязычного населения вспоминают только во время предвыборных кампаний. Каждый режим заинтересован, прежде всего, в самосохранении и поэтому нет ничего удивительного в том, что Кишинев никогда не стремился к скорейшему и справедливому урегулированию отношений с Приднестровьем. Задержка с началом работы Совместной конституционной комиссии скорее связана с нерасторопностью гарантов и посредников урегулирования, которые все время надеются на «добрую волю» сторон. Только когда задержка с началом работы СКК стала угрожать срыву всей «февральской» схемы федерализации, страны-гаранты и посредники как будто очнулись. Их непосредственный нажим сделал возможным начало работы Комиссии. Так получается, что прогресс переговорного процесса может быть обусловлен только усилиями гарантов и посредников, которые имеют возможность прибегать к определенным рычагам давления на молдавскую сторону.

Работа СКК пока не принесла ощутимых результатов, любые принципиальные вопросы, касающиеся реализации прав приднестровцев в будущей федерации наталкиваются на противодействие молдавской стороны. Судя по всему главной задачей молдавской делегации в СКК является соблюдение в неприкосновенности основных приоритетов существующего режима. За примером далеко ходить не надо. Так, приднестровская сторона настаивает на введении в разрабатываемую Конституцию статьи о праве гражданина на сопротивление. Это норма предусматривает право на сопротивление тем, кто покушается на основы конституционного строя государства, в случае, если возможности самого государства не реализуются. Такое право зафиксировано в конституциях ряда федеративных государств Европы. Молдавская сторона, мотивируя свою позицию тем, что эта норма позволит отдельным группам населения «выступать против властей, организовать мятеж и пытаться свергнуть власть», высказалась категорически против включения такой статьи в будущую Конституцию. Но если эта норма включена не будет, никто не поручится за соблюдение гарантированного статуса Приднестровья в составе федерации, кроме того, неисключено продолжение сложившейся практики нарушения прав человека в отношении русскоязычного населения Молдовы.

На данный момент наиболее значимым результатом работы Совместной конституционной комиссии явился обмен сторонами собственными Проектами федеративной Конституции. Показательно, что приднестровский вариант Конституции был широко освещен в СМИ Приднестровья, СМИ Молдовы «замолчали» не только приднестровский, но и свой собственный Проект. Можно утверждать, что Проект молдавской стороны был предан гласности вопреки желанию властей Молдовы. Общественности он стал доступен по чистой случайности, благодаря оперативности приднестровских журналистов. Поверхностный анализ этого Проекта показывает, что документ представляет собой несколько сокращенный вариант нынешней унитарной Конституции РМ, причем без всякого намека на федерализм. Обмен Проектами Конституций не столько расставил точки над і в прояснении позиций сторон, сколько создал основы для нового тупика в переговорном процессе. Молдавская сторона постепенно отходит от реализации идеи совместного построения общей федерации с Приднестровьем. Власти РМ пытаются протолкнуть вариант «асимметричной федерации», за которым Кишинев подразумевает, как обмолвился глава молдавской делегации в Конституционной комиссии Ион Крянгэ, «широкую автономию в соответствии с принципами федерализма».

Процесс федерализации, который казался неизбежным еще несколько месяцев назад, поднял на повестку дня вопрос о гарантиях: военных, экономических, правовых для обеих федерализующихся сторон. Вопрос о военных гарантиях напрямую связан с военным присутствием России в регионе. Россия – главный гарант мира на Днестре, уже более десятилетия успешно справляется с функциями миротворца. Но российский президент Б. Ельцин на Саммите ОБСЕ в Стамбуле взял обязательство, что Россия вывезет свои вооружения и покинет регион. Вполне логичным было предложение Приднестровья предоставить странам-гарантам и, прежде всего России миссию проведения военно-гарантийной операции. К тому же и Россия не отказывалась и заявила о своем намерении возглавить эту операцию. Решение этого вопроса застопорилось в Кишиневе, молдавские власти настаивают на выполнении Москвой ее стамбульских обязательств и



отказываются рассматривать возможность проведения под эгидой России военно-гарантийной операции в регионе. Тем самым Кишинев намерено создает условия для снижения уровня безопасности в регионе.

Нерешенность вопроса о военных гарантиях федерализации послужило поводом голландскому председательству ОБСЕ предложить Евросоюзу направить в Приднестровье свои миротворческие силы. Само по себе предложение странное. Возникает вопрос, почему предложение о введении западных миротворцев в регион поступило от третьей стороны, игнорируя мнение договаривающихся сторон. Это предложение разрушает сложившийся пятисторонний формат переговоров, ставит под сомнение 11-летнюю миротворческую миссию России.

Предложение Голландии положило начало бурному обсуждению путей подключения Запада к приднестровскому урегулированию и вытеснения из региона России. Некоторые прозападные аналитики уже строят планы ввода в Приднестровье войск НАТО для разоружения приднестровской армии и недопущения в дальнейшем «сепаратистских тенденций» в Приднестровье.

Вопрос о военных гарантиях урегулирования очень серьезный и должен решаться не только в контексте сохранения мира в регионе, но и обеспечения неприкосновенности прав человека и гражданина для всего народа Приднестровья вне зависимости от гражданства и национальности. По глубокому убеждению всех приднестровцев эту миссию могут выполнить только миротворческие силы стран-гарантов России и Украины. Присутствие в регионе войск иных государств, и тем более натовских без учета мнения населения может только дестабилизировать обстановку.

Вопрос о военных гарантиях до сих пор висит в воздухе, от того, как он разрешится, напрямую зависит мир и стабильность в регионе, гарантии соблюдения прав человека.

Не менее важны гарантии экономического характера. Нонсенс, но строительство общего государства идет в условиях беспрецедентной экономической блокады. Это средство давления при построении федерации не может служить ни стимулом для конструктивной работы СКК, ни условием стабильности предполагаемого общего государства. Доверия к Кишиневу эта мера не добавляет, молдавские власти давно уже воспринимается приднестровским обществом не как партнер, а как вымогатель, грабитель, террорист (до сих пор власти Молдовы не принесли извинений народу Приднестровья за агрессию 1992 г.). По своей сути блокада – силовая акция, но страны-гаранты не вмешиваются. Непонятно на что рассчитывает мировое сообщество, допуская практику грубого нарушения прав человека в регионе.

Тем не менее, процесс федерализации идет, на каких условиях будет построена федерация Молдовы и Приднестровья, будет ли она вообще построена, пока не известно. Можно утверждать лишь одно, федерализация не должна положить конец приднестровской государственности, напротив, она должна завершиться признанием нашей Республики субъектом международного права. Собственная государственность – главное условие свободного развития нашего народа, ее наличие является залогом мира и стабильности в регионе, обеспечивает сохранение в обществе атмосферы гражданского согласия. Многолетний опыт показал, что альтернативы собственной государственности нет.

Для чего нам хотят устроить "жаркую осень"

05.09.2003. Независимая Молдова *E.Катаев*

Юрие Рошка и Игорь Смирнов снова помогают друг другу. В конце сентября в Кишиневе снова должны начаться митинги. Подготовка идет полным ходом: в контролируемых ХДНП газетах из номера в номер повторяются фотографии с митингов, из тех, что были поудачнее. Море голов, триколоры, лозунги.

ХДНП пытается связать все, уже проведенные митинги и те, что еще только предстоит провести, в одну психологическую линию. "Протест против..." А действительно, против чего? При ближайшем рассмотрении выясняется, что митинги были похожи друг на друга только внешне. На самом же деле каждый из них преследовал конънктурные цели, каждый шел под своими лозунгами, которые не имели ничего общего с лозунгами и целями остальных "акций протеста". Цепочку митингов ХДНП не связывает ничто - разве что общее стремление расшатать ситуацию в стране. ХДНП обогатилась всеми признаками тоталитарной идеологии Что на этот раз не устраивает Юрие Рошку? Если судить по явным, декларируемым целям, то "фронтистов" не устраивает федерализация и проект объединения страны, не устраивает введение в ряде школ курса интегрированной истории и не устраивает проект Концепции национальной политики, который "расстреливают" в упор все радикальные газеты вот уже на протяжении месяца. Бессмысленно напоминать, что ХДНП парламентская партия и для проведения своей политики может использовать парламентские процедуры. ХДНП фактически ушла из парламента зимой 2001 года, и с тех пор так и не вернулась обратно, предпочитая действовать на площади. Но стоит заметить, что партии с большим парламентским опытом должна быть понятна разница между проектом и уже принятым документом. Концепция национальной политики - это пока проект, который еще только вынесен для широкого обсуждения гражданским обществом. И получается, что ХДНП пытается запретить саму мысль о том, что кто-то может предлагать вещи, которые не воспринимают в штаб-квартире ХДНП. Заткнуть рот - ладонью, а если удастся, то и кулаком. Запрет на идеи - это уже тоталитаризм. И слово "тоталитаризм" уже не в первый раз звучит рядом с названием партии, в котором есть слово "демократическая". Рошке стала мешать Европа Признаки тоталитарной идеологии в ХДНП в последнее время стали особенно заметны. У тоталитарных политиков не бывает идеалов. Идеал - это всего лишь инструмент для достижения цели. Над митингами ХДНП долго реяли знамена Евросоюза: "фронтисты" немало сделали для того, чтобы вбить в головы своих избирателей: "Европа - в нашем сердце". Похоже, Европу выкидывают из синего сердца, как надоевшую жену, которая мешает ходить к любовнице. Нападки на ОБСЕ, несмелые еще пару лет назад, теперь уже привычны для "фронстистских газет". ОБСЕ уже занимает в газетных статья место где-то между "российским империализмом" и Усамой бен Ладеном - Организацию по безопасности и сотрудничестве в Европе демонизируют, лепят из нее образ врага молдавского народа. ОБСЕ - это план объединения страны. ОБСЕ поддержала идею разработки



совместной Конституции. А значит, ОБСЕ враг для "влюбленных в Европу" сторонников Рошки. Более того, понемногу в газетах, контролируемых ХДНП, начинают шельмовать и собственно европейские структуры. Концепция национальной политики получила положительную оценку Венецианской комиссии - авторитетнейшего "третейского судьи" Европы во всех и всяческих законодательных спорах. Оценку Венецианской комиссии поначалу попытались подтасовать - а когда это не получилось, ХДНП начала ставить под сомнение сам авторитет влиятельного европейского органа, который посмел "не согласиться" с мнением молдавских национал-радикалов. Поначалу идеологам ХДНП удавалось маскировать антиевропейское действие "проевропейской" демагогией. Но сейчас, кажется, даже они поняли, что продолжать маскировку уже невозможно. Федерализация страны, проект создания общей Конституции объединенного государства, введение курса интегрированной истории молдавского государства. были активно поддержаны в Европе на самом высоком уровне. Поддержка Европы становится все активнее, и именно в противовес этой поддержке в сентябре ХДНП собирается вывести студентов на улицы. Европа - за. Рошка - против. И поэтому осенние митинги, какие бы флаги не вздумалось поднять сторонникам Юрие Рошки, будут по своей сути антиевропейскими, антизападными, антидемократическими митингами. ХДНП действует против объединения и европейской интеграции Поведение ХДНП выглядит удивительным прежде всего на фоне других правых партий, которые заявили о своей близости европейским идеалам. Умеренные правые внепарламентские партии (!) - никогда не были особенно активными сторонниками уличных акций. Они склонны считаться с мнением Европы и пользоваться грантами, которые предоставляет Европа "на развитие демократии в Молдове". По абсурдному пути войны с мнением Европы, с целями Европы, с идеалами Европы сейчас шествует только ХДНП. Игорь Смирнов обещал "жаркую осень". Юрие Рошка обещает еще и жаркую зиму и жаркую весну - насколько хватит денег и энергии. Глобальный масштаб, и на фоне этой глобальности особенно странным выглядит выбор даты для начала митингов - конец сентября. Почему же не начало? Почему не открыть митинговый сезон с первых дней, как только студенты и школьники возвратятся в классы, пока еще они не втянулись в учебу и еще полны накопленных за лето сил? Причин здесь прослеживается несколько - если попробовать настроиться на волну логики ХДНП. Во-первых, причины здесь даже чисто технические: у Юрие Рошки ведь уже случилась однажды осечка. В последний раз пафосно заявленная серия "вселенских митингов" окончилась ничем. Митинг так и не удалось "раскрутить". Поэтому сентябрь станет месяцем "раскачки", месяцем подготовки почвы в вузах и аккумулирования сил, которые выплеснутся на улицу в конце месяца. И все же, почему в конце месяца? Ответ можно отыскать в графике работы президента Воронина, который всегда был главной целью для митинговых акций ХДНП. С фигурой Воронина связаны инициативы и надежды, которыми живет сейчас страна объединения, укрепления государственности, интеграции в Европу. Стратегам ХДНП всегда было важно создать имидж слабого Воронина, президента, который не способен контролировать ситуацию - причем как внутри страны, так и на Западе. Вспомним, что большинство "фронтистских митингов" имели отчетливо экспортный оттенок, с написанными по-английски лозунгами, для западных телекамер. Так произойдет и на этот раз: 28 сентября должен состояться первый митинг, который перейдет в режим "нон-стоп", 1 октября президент Воронин будет выступать в Страсбурге, столице Совета Европы, перед европейскими руководителями, политиками и общественными деятелями. Легко предвидеть какой "выгодный" фон для выступления президента Молдовы будет составлять телекартинка массовых митингов в Кишиневе. Это - удар по европейской интеграции страны. С другой стороны, официальная приднестровская пресса активно включится в информационное сопровождение митингов, как это бывало уже не раз. Приднестровское ТВ будет без конца крутить ролики с записями кишиневских митингов, повторяя: "Молдова нестабильна, прорумынские силы, готовые ликвидировать государственность, набирают силу, власть - слаба и не способна контролировать ситуацию". Это - удар по общей Конституции и всему проекту объединения страны. План ХДНП рассчитан на простаков, и очевидность его - лишнее тому свидетельство. Колесики и шестеренки выпирают наружу: впрочем, политическая механика митинговых акций в Кишиневе никогда не была особенно сложна. Все перед глазами, нужно только внимательно смотреть не на флаги, а тех, кто ими размахивает. И надо думать, Молдова уже научилась видеть "сквозь флаги", как между строк. Страна уже не та, которой была два года назад.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

30 августа. Все школы Туркмении с русским языком обучения получили распоряжение в срочном порядке с 1 сентября перевести обучение в четвертых и пятых классах на туркменский язык.

Следующим этапом будет переход на государственный язык в тех начальных классах, где преподавание по-русски еще сохранилось. Эту меру планируется провести во втором полугодии нынешнего учебного года.

Родителям объявили, что все девочки должны в качестве школьной формы носить длинное платье зеленого цвета и белый фартук. Кроме того, все школьники должны будут носить туркменские тюбетейки.

31 августа. На центральной площади "Алатоо" столицы Киргизии состоялось главное мероприятие празднования 12-летия независимости республики и 2200-летия киргизской государственности.

Началось оно с военного парада, который приняли министр обороны республики генерал-лейтенант Эсен Топоев и главнокомандующий вооруженными силами страны, Президент КР А.Акаев. После военного парада состоялось театрализованное представление из истории киргизского народа.

Дню независимости посвящен и финал соревнований по национальному конному виду спорта "Кок бору" на кубок Президента, который прошел на столичном ипподроме "Аккула".

Одним из главных праздничных мероприятий стал Государственный прием по случаю Дня независимости и 2-го Всемирного курултая киргизов в национальном комплексе "Манас айылы".

Завершением праздничного мероприятия в центре столицы стало шествие представителей предприятий Бишкека, а также четырех его районов. Над праздничной массой людей с государственными флагами республики пролетел первый самолет собранный в Киргизстане – двухмоторный "Ак-кептер".

Прошедший праздник стал самым массовым в истории суверенной республики – в нем приняли участие более 10 тыс. человек.

1 сентября. В Туркмении министерство юстиции преобразовано в министерство справедливости. Об этом сообщил президент страны Сапармурат Ниязов, выступая по телевидению.

Руководителем министерства назначен Таганмырат Гочыев, ранее работавший первым заместителем министра юстиции.

Полномочия созданной организации значительно расширены не только за счет передачи ей новых функций, но и в связи с созданием управлений справедливости в областных центрах, сказал С.Ниязов.

Подразделения министерства будут заниматься «контролем соответствия издаваемых местными органами власти документов общереспубликанским законам».

1 сентября. В Атырауской области Казахстана на участке регионального управления "Батыс" установлена первая пограничная застава, где будут нести службу на контрактной основе. Формирование будет прикрывать более 500 километров сухопутной казахстанско-российской границы, до этого времени остававшейся бесконтрольной. Пограничная застава установлена в самом отдаленном Курмаганзиском районе Атырауской области, граничащем с Астраханской.

До этого пограничный контроль здесь велся аэромобильными группами.

Застава оснащена необходимым оборудованием и техникой. Налажена связь с таможенной службой, правоохранительными органами, КНБ.

Пограничники будут контролировать и находящийся в Курмаганзинском районе Азгирский полигон, на территории которого до сих пор разбросаны остатки сотен ракет.

1-2 сентября. В Алма-Ате прошел 28-й Совет управляющих Исламского Банка Развития (ИБР), которое этот крупнейший финансовый институт мира проводит ежегодно в странах–участницах. В торжественном открытии собрания принял участие Президент РК Нурсултан Назарбаев

Руководство ИБР рассмотрело отчет о проделанной работе и наметило главные стратегические задачи на будущее.

В рамках форума состоялась Генеральная ассамблея ассоциации национальных институтов финансирования. Участники отмечали большие достижения в деятельности банка.

Совет приветствовал подачу заявки на вступление в ИБР Узбекистана, она удовлетворена и страна стала 55-м членом банка и полноправным участником встречи.

Н. Назарбаев заявил, что новые возможности Казахстана позволяют рассмотреть вопрос об увеличении доли РК в уставном капитале Исламского Банка. Сейчас она составляет 7 сотых процента. Он также выразил надежду на дальнейшее сотрудничество ИБР и Казахстана. Были подписаны соглашения о предоставлении Казахстану трех новых займов - на модернизацию "Казпочты", проект по водоснабжению сел в Карагандинской области и строительство нового здания Юридической академии. РК ранее уже получила от ИБР кредитов на сумму более 90 млн. долл.

1-4 сентября. Состоялся заключительный этап учения "Боевое содружество-2003", проходивший на полигоне Ашулук в Астраханской области. Первый этап (с 15 июня по 4 июля) прошел на российском полигоне в Калининградской области, где части ПВО Балтийского флота провели боевые пуски ракет по воздушным целям. На втором этапе учения (5 июля по 20 августа) боевые расчеты зенитно-ракетных частей, а также авиация сил воздушной обороны Казахстана выполняли учебно-боевые задачи на полигоне Сарышаган в Карагандинской области. В заключительном этапе маневров приняли участие подразделения противовоздушной обороны, входящие в Объединенную систему ПВО стран - участниц СНГ.



Армения на них представлена зенитно-ракетной бригадой и зенитно-ракетным полком, Белоруссия - двумя зенитно-ракетными бригадами и радиотехническим полком, Россия - зенитно-ракетным полком, истребительным, бомбардировочным и штурмовым авиаполками и радиотехнической бригадой, Таджикистан - зенитно-ракетной бригадой.

Мухтар Алтынбаев, министр обороны Казахстана, выступавшего в роли наблюдателя, заявил: «Мы здесь не стреляем потому что: во-первых, полигон не позволяет использовать возможности зенитно-ракетных систем, во-вторых, очень дорого. В-третьих, полезнее работать на своем полигоне. Но участие в роли наблюдателей полезно. Мы представляем, какой уровень подготовки у них.

Здесь наши ракетчики три года подряд занимали первые места, после этого решили, что больше соревноваться не стоит, к тому же это дорого.

Подобные мероприятия для принимающей стороны – еще и средство заработать. Россияне, например, только за аренду одного УАЗа на три дня выставляют счет в две тысячи долларов. Поэтому наше Министерство обороны собирается рекламировать у ближайших соседей Сарышаган. Этот полигон гораздо больше и удобней».

2 сентября. Около здания Бишкекской мэрии собрались более тысячи граждан, заявляющих о том, что были обмануты компанией "Рентонгрупп". Они решили провести в Бишкеке акцию протеста и пополнить ряды Объединения вкладчиков, созданного четыре года назад.

В конце августа руководство компании "Рентонгрупп" скрылось, не вернув собранные у людей деньги. Кредиторская задолженность компании достигла 263 млн. сомов. По сообщениям СМИ, в 2001 году она выпустила облигации на сумму в 55 млн. сомов.

"Рентон" возникла в 1998 г. путем объединения 4-х фирм: "ICE", "Гелиос", "Simex" и "Beerpak".

Владельцем крупного пакета акций корпорации "Рентон-груп" был старший сын Президента А.Акаева Айдар Акаев. Глава компании – Эдуард Пак – его приятель юности.

Основным слоганом рекламной кампании "Рентон" было – "киргизский производитель". Акции "Рентон" достаточно высоко котировались на Киргизской фондовой бирже.

2 сентября. "Нас беспокоит, что в связи с иракской кампанией заметно упало внимание мирового сообщества к проблемам Афганистана, не реализуются в том объеме, как первоначально намечалось, программы помощи. Передача в компетенцию НАТО управления антитеррористической операцией в Афганистане не решает проблем государственного строительства и возрождения экономики в этой стране", заявил в интервью российской газете "Известия" президент Киргизии А.Акаев.

Кроме того, по его мнению, влиятельные международные организации все еще не оказывают должного внимания проблемам Афганистана, который непосредственно граничит со странами Центральной Азии. "На наш взгляд, более активную роль должна сыграть в решении проблем Афганистана ООН", сказал А.Акаев "Известиям".

2 сентября. Китай и Таджикистан будут совместно бороться против терроризма, экстремизма и сепаратизма как в рамках двустороннего сотрудничества, так и Шанхайской организации сотрудничества. Об этом заявил журналистам после встречи с президентом Таджикистана Эмомали Рахмоновым глава внешнеполитического ведомства КНР Ли Чжаосинь.

"Мы будем совместно бороться с сепаратистами из движения "Восточный Туркестан" (Синцьзян-уйгурские сепаратисты) ради спокойной жизни наших народов и развития экономики Китая и Таджикистана", - подчеркнул китайский министр.

Ли Чжаосинь выразил уверенность, что открытие контрольно-пропускного пункта на таджикско-китайской границе через перевал Кульма благотворно скажется на таджикско-китайских экономических отношениях.

Он отметил, что за последний год товарооборот между двумя странами значительно возрос. По данным Госстаткомитета Таджикистана, за семь месяцев текущего года он составил 17 млн 231,5 тыс долл - в 3,7 раза больше, чем за аналогичный период 2002 года.

2 сентября. Казахстан и Россия создадут совместное предприятие по производству на Байконуре легких самолетов для малой авиации, сообщил генеральный директор казахстанского республиканского госпредприятия (РГП) "Инфракос" Р.Нуртаев.

"Легкий одномоторный многоцелевой самолет Т-411 "Аист", разработанный и созданный в российском ГКНПЦ им. Хруничева, будет в ближайшем будущем производиться на Байконуре", - сказал он, добавив, что уже разработан проект создания совместного с Россией предприятия. Р.Нуртаев сообщил, что собирать самолеты планируется в давно пустующем монтажно-испытательном корпусе космодрома, где ранее готовили к запуску пилотируемые "Союзы" и грузовые "Прогрессы".

По его словам, будущий Т-411 "Аист" многофункционален, обладает высокой надежностью, простотой управления и обслуживания. Самолет рассчитан на перевозку 5 пассажиров или 300 кг груза на расстояние до 1200 км. Стоимость одного самолета составит около \$160 тыс.

2 сентября. В Киргизии из-за памятника Ленину начался правительственный кризис. Законодательное собрание (парламент) Киргизии приняло постановление о вотуме недоверия правительству.

Причиной такого решения стал перенос памятника Ленину в Бишкеке, сообщил один из лидеров оппозиции, депутат парламента Адахан Мадумаров.

Он напомнил, что в 2000 году парламент принял закон, согласно которому памятник Ленину являлся исторической ценностью и должен находиться на центральной площади Бишкека. Однако согласно подписанному премьер-министром Киргизии Николаем Танаевым распоряжению, в конце августа памятник был перенесен из центра столицы к зданию парламента на другую площадь.

3 сентября. В Доме правительства Киргизии премьер-министр КР Николай Танаев встретился с российской делегацией во главе с зампредседателем АО "Газпром" Александром Рязановым. В ходе встречи стороны обсудили пути



реализации Соглашения о сотрудничестве между ОАО "Газпром" и правительством Киргизстана. Были рассмотрены конкретные предложения российской стороны по выполнению ряда мероприятий по указанному Соглашению.

Одним из основных направлений Соглашения о стратегическом сотрудничестве между российским АО "Газпром" и правительством КР является увеличение добычи газа на территории Киргизстана. По словам А. Рязанова, данное Соглашение, которое было подписано 16 мая этого года, предусматривает достаточно большие объемы работы по магистральным газопроводам, совместную добычу газа в Киргизстане, развитие торговли нефтепродуктами, строительство бензозаправочных станций и добычу нефти. Как отметил вице-президент АО "Газпрома", весь спектр этих работ российская сторона готова выполнять, привлекать инвестиции, свои ресурсы и своих специалистов. Возможно эта работа, по словам А. Рязанова, может начаться через 1-1,5 месяца, после того как юридически будет все закреплено. В настоящее время стороны рассматривают вопросы управления. Будет ли создана совместная российско-киргизская компания, или 100 % управление со стороны "Газпрома" над нефтегазовым хозяйством Киргизстана.

"Газпром" не будет поставлять газ в Киргизстан.

Основной упор российская сторона будет делать на реконструкцию и модернизацию газопроводов. Несмотря на то, что газовые магистрали Киргистана обеспечивают его потребности, многие участки нуждаются в ремонте.

4 сентября. На завершившихся в Баку азербайджано-казахстанских переговорах о подключении Казахстана к основному экспортному трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан (ОЭТ БТД) обсуждались два варианта межправительственного соглашения.

Как сообщил президент Государственной нефтяной компании Азербайджана (ГНКАР) Натик Алиев, в ходе очередного раунда переговоров между ГНКАР и "КазМунайГазом" достигнут прогресс. "Казахстанская сторона осознала важность межправительственного соглашения. Если ранее они считали достаточным заявление о присоединении к БТД, то сегодня они уже подготовили свой вариант соглашения. Наш вариант, конечно, более приемлем, так как основан на тех межправительственных соглашениях, на основе которых сейчас идет строительство БТД", - сказал глава ГНКАР.

Н. Алиев отметил, что на переговорах рассматривались и вопросы соответствия законодательства Казахстана требованиям межправительственного соглашения для обеспечения благоприятных условий прокачки казахстанской нефти по БТД. Кроме того, темой переговоров был вопрос доступа компаний-экспортеров казахстанской нефти к соответствующей инфраструктуре двух стран.

"Мы стараемся сделать маршрут БТД приоритетным для казахстанских нефтепроизводителей. Есть вопросы по налогообложению, по обязательствам и правам сторон и процедуре вступления в силу межправительственного соглашения. В Азербайджане, например, межправительственные соглашения ратифицируются парламентом, в Казахстане же такого рода соглашения утверждаются правительством. А наши инвесторы по БТД хотят утверждения соглашения в парламенте для гарантии стабильности", - подчеркнул президент ГНКАР.

4 сентября. За 5 последних лет Комитетом национальной безопасности (КНБ) РК возбуждено и реализовано уголовных дел за шпионаж больше, чем за предыдущие 80 лет. По данным КНБ, ежемесячно информационные сети каждого крупного государственного учреждения испытывают до 500 компьютерных вторжений.

Об этом сообщил в Астане, выступая на семинаре по актуальным проблемам обеспечения информационной безопасности, первый заместитель председателя КНБ Владимир Божко.

Кроме того, сообщил В. Божко, вдоль границы Казахстана зафиксировано развертывание "новых подразделений радиоэлектронной разведки, установки приемопередаточных устройств с большим радиусом действия, позволяющих перехватывать информацию, передающуюся по спутниковым и радиорелейным каналам". По данным КНБ, в Китае на границе с Казахстаном установлены 170 радиоэлектронных постов "с глубиной ведения разведывательных действий до 6 тысяч километров". "И всем понятно, что такие центры создаются не от того, что деньги девать некуда, а для сбора информации о Казахстане", - констатировал В. Божко.

Божко заявил, что иностранные спецслужбы интересуются кадровым составом правоохранительных органов, Министерства обороны, а также настроением национальных диаспор. КНБ также располагает информацией, что иностранная спецслужба искала возможность вложить деньги в одну из казахстанских партий с тем, чтобы последняя защищала интересы этого государства.

4 сентября. В ходе официального визита в Узбекистан министра иностранных дел КНР Ли Чжаосина подписано соглашение между Узбекистаном и Китаем о сотрудничестве в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Первый официальный визит нового главы китайского МИДа в Узбекистан состоялся накануне открытия внеочередного заседания Совета министров иностранных дел государств – участников ШОС.

Ли Чжаосин был принят в резиденции "Оксарой" Президентом Исламом Каримовым. В ходе встречи руководитель узбекского государства выразил удовлетворение развитием двусторонних отношений. Как отметил, Каримов, итоги его встреч с Председателем КНР Ху Цзинтао, прошедших в мае текущего года в Москве получили высокую оценку в стране и служат основой для углубления сотрудничества.

Обе страны, как отмечено в ходе беседы И. Каримова с Ли Чжаосином, имеют общие взгляды на целый ряд международных проблем. Это позволяет развивать партнерство на многосторонней основе. Примером может служить развитие связей КНР и РУ в рамках Шанхайской организации сотрудничества.

По информации представителей МИД РУ, в развитии двусторонних отношений важную роль играет торговоэкономическое сотрудничество. Так, первое полугодие 2003 г. ознаменовалось ростом взаимной торговли двух государств. По данным Главной таможенной администрации КНР с января по июнь двусторонний товарооборот составил 178,72 млн. долл., что почти в 3 раза превышает показатель за аналогичный период 2002 г.

В ходе встречи Ли Чжаосина с его узбекским коллегой Садыком Сафаевым обсуждались вопросы обеспечения безопасности в регионе, проблемы борьбы с международным терроризмом и другие актуальные международные



проблемы. С. Сафаев и Ли Чжаосин подписали соглашение между РУ и КНР о сотрудничестве в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом.

4 - 5 сентября. На внеочередном заседании Совета министров иностранных дел стран-членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Ташкенте главы внешнеполитических ведомств Казахстана, Киргизии, Китая, России, Таджикистана и Узбекистана обменялись мнениями по актуальным международным вопросам, обсудили повестку дня заседания совета глав правительств ШОС, которое пройдет в конце сентября этого года в Пекине. Кроме того, министры рассмотрели несколько кадровых вопросов, ситуацию с подготовкой бюджета организации, необходимых нормативных документов, представленных советом национальных координаторов ШОС. По итогам заседания были подписаны проекты протоколов о внесении изменений в хартию Шанхайской организации сотрудничества и Шанхайскую конвенцию о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Министры также подписали совместное политическое коммюнике.

Одним из основных пунктов повестки заседания стало обсуждение вопросов, связанных с организацией Региональной антитеррористической структуры (РАТС) ШОС. Данный институт организации планируется обосновать в Ташкенте. Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Узбекистан Фарит Мухаметшин по этому поводу сообщил представителям местных СМИ, что "размещение штаб-квартиры ШОС в узбекской столице является еще одним важным подтверждением признания роли Узбекистана в противодействии новым угрозам и вызовам современности".

Ранее планировалось разместить РАТС в Бишкеке, но позже страны – участники решили обосновать Региональную антитеррористическую структуру в столице Узбекистана.

В ходе встреч стороны обсудили вопросы организации штаб-квартиры, предварительно определили численность чиновников, полномочия и направления деятельности РАТС ШОС и т.п.

5 сентября. Казахстанский банк "ТуранАлем" объявил о привлечении синдицированного займа в размере \$245 млн., организованного совместно Citibank, N.A. London и Deutsche Bank AG London.

По словам руководства банка, целью займа является финансирование ряда импортных и экспортных контрактов клиентов банка в Казахстане и в России.

Заем предоставляется двумя траншами: сумма первого составила \$134,75 млн. со сроком один год по марже 2,15% годовых с возможным продлением опциона еще на 12 месяцев. Сумма второго транша составила \$110,25 млн. со сроком 18 месяцев по маржа - 2,5% годовых, также предусмотрено продление опциона.

Данная сделка является самым крупным синдицированным займом, когда-либо выданным казахстанскому банку и частному банку в СНГ.

Банк "ТуранАлем" является одним из ведущих банков Казахстана, специализирующимся как в корпоративном, так и в розничном банкинге.

5 сентября. В Туркмению прилетел председатель правления компании "НАК "Нафтогаз Украины"" Юрий Бойко. Цель визита – продлить соглашение о поставках на Украину туркменского газа.

Соглашение между Туркменией и Украиной, подписанное в 2001 году президентами Леонидом Кучмой и Сапармуратом Ниязовым, предусматривает постепенное увеличение поставок туркменского газа на Украину с 40 млрд куб. м в 2002 году до 60 млрд куб. м в 2006 году.

Украина хочет продлить действие договора с 2006 года еще на 25 лет в объемах как минимум 30-40 млрд куб. м в год.

Украинская делегация работала в Ашхабаде несколько дней: помимо встречи с президентом Туркмении Сапармуратом Ниязовым Бойко провел переговоры с руководством госкомпании "Туркменнефтегаз".

Напомним, в апреле ООО "Газэкспорт", дочерняя структура "Газпрома", и "Туркменнефтегаз" подписали рамочный контракт на закупку в Туркмении газа до 2028 года. "Газэкспорт" будет закупать по \$44 за 1 тыс. куб. м от 5 до 6 млрд куб. м в 2004 году, 6-7 млрд – в 2005-м и 10 млрд – в 2006 году. С 2007 года, согласно договору, объемы резко возрастут: 60-70 млрд в 2007 году, 63-73 млрд – в 2008-м, по 70-80 млрд – в 2009-2029 годах. Таким образом квота "Нафтогаза Украины" и "Итеры" будет практически израсходована.

- Ю. Бойко также обсудил с президентом Туркмении проект строительства Прикаспийского газопровода. Необходимость новой газовой трубы Туркменбаши обосновал тем, что иначе Туркмения не сможет выполнить взятые на себя обязательства по поставкам газа в Россию и на Украину (по существующему газопроводу можно пропустить лишь 70 млрд куб. м газа в год). Поэтому, по мнению Ниязова, Россия и Украина "должны быть заинтересованы в этом проекте". Тему Прикаспийского газопровода С.Ниязов планирует обсудить на саммите президентов стран СНГ в Ялте 19 сентября.
- **5 сентября.** Законодательное собрание Жогорку Кенеша КР продолжило обсуждение вопроса "О грубом нарушении Правительством Кыргызской Республики Закона Кыргызской Республики "О памятнике В.И.Ленину на площади "Ала-Тоо" города Бишкек".

Подготовленный фракцией "Коммунисты Кыргызстана" проект Обращения по данному вопросу не набрал необходимое количество голосов. По мнению большинства депутатов, отправлять в отставку премьера за перенос памятника вождю пролетариата без учета его предыдущих заслуг несправедливо.

Вместе с тем многие депутаты признают факт нарушения закона со стороны главы Правительства.

После принятия палатой решения оформить итоги обсуждения в виде Обращения депутаты перешли к процедуре голосования. Как показали результаты голосования, ни один из пунктов Обращения не набрал нужного количества голосов.

5 сентября. В Ташкенте состоялась церемония обмена ратификационными грамотами договоров о государственной границе между Узбекистаном и Казахстаном.

После завершения работы внеочередного заседания Совета министров иностранных дел (СМИД) государств – участников ШОС, произошла процедура обмена ратификационными грамотами договоров между Республикой Казахстан и



Республикой Узбекистан о государственной границе от 16 ноября 2001 года и от 9 сентября 2002 года. Процедуру обмена закрепили подписями Министры иностранных дел Касымжомарт Токаев и Садык Сафаев.

В интервью казахстанским журналистам, К. Токаев отметил, что ранее двумя странами были подписаны на высшем уровне два соглашения о делимитации границ. "Это были очень трудные решения и, тем не менее, благодаря воле и мудрости президентов наших стран эта проблема была разрешена. Выражаясь другими словами, Казахстан и Узбекистан впервые в истории своего существования, уже не говоря о периоде получения независимости, обрели юридически оформленную границу" - охарактеризовал данную проблему глава казахстанского МИД.

6 сентября. В 2004 году компания "Роснефть" планирует начать работы на туркменском шельфе Каспия. Об этом журналистам сообщил президент "Роснефти" Сергей Богданчиков. "В настоящее время мы ведем переговоры с туркменской стороной, и я считаю, что мы можем начать работы со следующего года", - сказал он.

Глава "Роснефти" также сообщил, что в октябре совершит рабочую поездку в Туркменистан, в ходе которой планируется обсудить ряд вопросов по этому проекту.

Как сообщалось, "ИТЕРА", "Роснефть" и "Зарубежнефть" создали СП "Зарит" для разработки нескольких блоков на туркменском шельфе Каспия. "Роснефть" и "Газхиминвест" (дочернее предприятие "ИТЕРЫ") получили по 37% акций "Зарита", остальные 26% - "Зарубежнефть".

6 сентября. Власти граничащего с Казахстаном Синьцзян-уйгурского автономного района КНР объявили об ужесточении борьбы терроризмом, религиозным экстремизмом и национальным сепаратизмом во главе с организацией "Восточный Туркестан".

Как заявил в административном центре района городе Урумчи на брифинге по случаю открытия 12-й ежегодной внешнеторговой ярмарки заместитель председателя Народного политического консультативного совета СУАР Ли Дунхуэй, в последние годы террористы и сепаратисты движения "Восточный Туркестан", благодаря принимаемым властями мерам, постепенно сдают свои позиции в Синьцзяне.

Ранее официальный Китай обвинил боевиков сепаратистского движения "Восточный Туркестан" в расстреле в Киргизстане автобуса с гражданами КНР. 19 китайских торговцев следовали из Киргизии в Китай по трассе Бишкек-Кашган, когда на них совершили нападение боевики указанной организации. Следствие установило, что расстрел 27 марта китайских коммерсантов с последующим сожжением автобуса не были простым ограблением. Поиски преступников, имена которых следствию известны, ведутся на территории Киргизии и Китая.

6 сентября. Туркменский лидер Сапармурат Ниязов прошел очередное обследование в Международном медицинском центре, носящем имя своего высокопоставленного пациента. Обследование провели врачи, прибывшие из Германии.

«После окончания медицинского освидетельствования немецкие специалисты сообщили, что состояние здоровья главы Туркменского государства отменное, - передает туркменское официальное информагентство ТДХ. - Проведенное обследование показало, что сердечно-сосудистая система и другие жизненно важные органы функционируют в полном соответствии с физиологическими нормами».

9 сентября. "Мощнейшая волна миссионеров, ранее исторически не присутствовавших в данном регионе, захлестнула Казахстан. Эта так называемая миссионерская деятельность, достойная определения "агрессивного прозелитизма", создает очаги напряженности между народами, исторически проживающими в республике". Об этом говорится в статье митрополита Астанайского и Алма-Атинского Мефодия, опубликованной в газете "Казахстанская Правда".

"Миссионеры почитают население Казахстана пребывающим во тьме невежества", - отмечает митрополит.

По его словам, псевдорелигиозные организации "эксплуатируют религиозные чувства людей, но не являются носителями религии".

В этой связи метрополит Мефодий призвал "сознательно отказаться от любых проявлений прозелитизма, без чего достижение всеми достойного будущего, а также безопасности и стабильности невозможно".

"В этой области молодому суверенному государству особенно необходима широкая поддержка со стороны всего содружества наций, в том числе для формирования в общественном сознании четкого понимания - религия и насилие, религия и убийства - несовместимы", - считает священнослужитель.

9 сентября. В туркменской столице обсуждают проект к конвенции о правовом статусе Каспия

Сегодня в конференц-зале ашхабадского отеля "Ниса" открылось очередное, 11-е по счету, заседание специальной рабочей группы (СРГ) по разработке Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. В нем принимают участие делегации Азербайджана, Ирана, Казахстана, России и Туркменистана.

Участники консультаций продолжили обсуждение проекта Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. Обсуждалась также повестка дня предстоящей встречи министров иностранных дел прикаспийских стран, рассмотреть ряд других вопросов.

9 сентября. В Ашхабаде на 11-м заседании специальной рабочей группы /СРГ/ по Каспию спецпредставитель президента РФ по Каспию, замминистра иностранных дел России Виктор Калюжный заявил: "Россия должна располагать на Каспии современными вооруженными силами для того, чтобы в регионе царил мир". По его словам, Россия, которая недавно организовала на море военные учения, не возражает против подобных шагов других государств каспийского бассейна, однако категорически против присутствия на Каспии иностранных вооруженных сил.

Калюжный отметил, что демилитаризация Каспийского моря в условиях, когда недалеко расположены очаги терроризма, может привести не только к потерям в политическом и военном отношении для всей "каспийской пятерки", но и к появлению в регионе иностранных военных. Поэтому российская делегация категорически возражает против демилитаризации Каспия.

Спецпредставитель президента России считает, что решение проблем Каспийского моря - дело самих прикаспийских государств и в связи с этим предлагает создать независимый каспийский арбитраж. Высокопоставленный российский дипломат отметил, что не ставит под сомнение международные суды, однако считает, что все государства Прикаспия в состоянии сами разобраться в возникающих проблемах.

9 сентября. Посол России в КР Евгений Шмагин и сотрудники посольства встретились с членами правления Чеченского культурного центра "Барт", входящего в Ассамблею народа Киргизстана. В ходе беседы обсуждены ряд вопросов, касающихся ситуации в Чеченской Республике положения этнических чеченцев, постоянно проживающих или временно находящихся в Киргизстане.

Руководители "Барта" с сожалением констатировали наблюдающееся порой недружественное отношение к чеченцам со стороны отдельных работников правоохранительных и иных органов власти на местном уровне, проявления бытового национализма, случаи некорректных высказываний со стороны некоторых журналистов. Со стороны посольства были даны заверения, что в контактах с представителями органов власти и управления Кыргызской Республики их внимание будет обращено на подобные негативные факты.

10 сентября. Инженерно-саперный отряд казахстанского миротворческого батальона "Казбат", входящий в состав Стабилизационных сил в Ираке, приступил к выполнению своей непосредственной работе и обезвредил более 1000 артиллерийских снарядов, около 100 пехотных и противотанковых мин, до 10 ракет "воздух-земля". Об этом говорится в сообщении, распространенном пресс-службой МО РК.

Как отмечается в сообщении, 3 сентября группа казахстанских миротворцев приняла участие в церемонии передачи командования в южно-центральной зоне Ирака многонациональной дивизии. 5 сентября инженерно-саперный отряд приступил к своей работе.

Место дислокации отряда находится в районе к северо-востоку от Багдада, на границе с Ираном, в польской зоне ответственности. Основными задачами миротворцев являются разминирование минных полей и добыча питьевой воды.

10 сентября. По словам премьер-министра Киргизстана Николая Танаева, во время предстоящей встречи глав правительств стран-членов Шанхайской организации сотрудничества, которая состоится 22 сентября в Пекине, Киргизия намерена поднять два вопроса. Первый касается транспортировки киргизстанской электроэнергии в Синьзянь-уйгурский автономный район Китая. Главной темой второго вопроса является урегулирование работы контрольно-пропускного пункта Торугарт на границе между Киргизстаном и Китаем. Необходимо согласовать работу двух сторон КПП, чтобы не возникало задержек, в частности, с транспортировки грузов, заявил Н. Танаев.

11сентября. Российские и казахстанские эпидемиологи будут осуществлять совместные лабораторные исследования по оперативной и точной диагностике SARS (атипичной пневмонии). Об этом было сообщено в Алма-Ате на брифинге с участием эксперта ВОЗ К.Кутсар, главврача Республиканской СЭС К.Оспанова и заведующего лабораторией теоретической вирусологии и биологии Новосибирского государственного центра вирусологии и биологии "Вектор" В.Блинова.

Данный совместный проект РСЭС и Центра "Вектор" инициирован казахстанской стороной и будет осуществляться на грантовые средства. Помимо этого, Республиканская СЭС уже проводит аналогичную работу с индийскими учеными, сообщил К.Оспанов.

Между тем, говоря о проведении профилактических мер в Казахстане по недопущению распространения атипичной пневмонии, эксперт ВОЗ оценил работу казахстанской санэпидемиологической службы в этом направлении, как "довольно надежную". Однако он также указал на недостаток в ее работе, заключающейся в отсутствии возможности лабораторного подтверждения в стране SARS-инфекции.

10 сентября. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев провел совещание по вопросам состояния законности, борьбы с преступностью и коррупцией, в ходе которого потребовал до конца года принять действенные меры к оздоровлению обстановки в правоохранительных органах страны.

Президент подверг резкой критике деятельность правоохранительных органов за низкую эффективность, недостатки в служебно-оперативной деятельности, за недостаточное обеспечение защиты конституционных прав и свобод граждан и нарушения законности, допущенные сотрудниками. Особо была отмечена необходимость принципа неотвратимости наказания, ужесточения борьбы с организованной преступностью, в том числе в экономической сфере, активизации борьбы с наркоторговлей, выработки единого подхода к миграционной политике и профилактике правонарушений, упорядочения проведения проверок субъектов малого бизнеса.

По итогам совещания правительству РК поручено в сотрудничестве с госорганами и акиматами обеспечить реализацию государственных программ по борьбе с преступностью и коррупцией.

По итогам совещания заместитель руководителя администрации президента Казахстана Игорь Рогов заявил, что на совещании президент Казахстана сказал, что в течении недели "решит вопрос с подписанием соответствующего указа, в котором предусмотрено, что все силовые структуры Казахстана будут возглавлять лица, не являющиеся военнослужащими". Однако это не означает, что нынешние руководители силовых органов будут уволены со своих постов. "Не исключено, что многие уйдут в отставку с военной службы", - сказал Рогов.

По словам Рогова, президент Казахстана высказал мнение, что гражданские лица, стоящие во главе силовых структур, "способны видеть не только профессиональные, но и политические, и финансовые проблемы этих органов, они не зашорены генеральскими погонами".



Ашулук: выводы и уроки

05.09.2003. Красная звезда Алексей Венцловский

На полигоне Ашулук в Астраханской области завершилось совместное учение соединений и частей Объединенной системы ПВО СНГ "Боевое содружество - 2003". За боевыми стрельбами сил ПВО, состоявшимися на заключительном этапе учения, вместе с коллегами и представителями министерств обороны стран СНГ наблюдал министр обороны РФ Сергей Иванов. Отметим, что впервые за все время существования СНГ участие в учении такого масштаба принял министр обороны Туркменистана.

Как ранее сообщил заместитель главкома ВВС РФ по вопросам Объединенной системы ПВО СНГ генераллейтенант Айтеч Бижев, согласно замыслу учения, фронтовые бомбардировщики Су-24 и штурмовики Су-25 должны были нанести ракетно-бомбовые удары по наземным целям, а истребители Су-27 и МиГ-29 - решать задачи по завоеванию господства в воздухе, отражая нападение воздушного противника. С авиацией тесное взаимодействие организовали и боевые расчеты зенитных ракетных комплексов С-300ПМ "Фаворит", С-125, "Оса", осуществившие пуски ракет по воздушным объектам. По замыслу учения, проходившего под руководством главнокомандующего ВВС РФ генерал-полковника Владимира Михайлова, основная цель заключалась в отработке в Центральноазиатском регионе коллективной безопасности антитеррористических действий и действий войск в локальных вооруженных конфликтах.

"Окончательные итоги маневров еще впереди, но то, что мы сегодня видели визуально, позволяет говорить о том, что боевые расчеты частей ПВО действовали успешно, все цели были поражены", - заявил министр обороны России Сергей Иванов. "Если бы мы таких учений не проводили, если бы главы наших государств в свое время не приняли решение о создании такой системы, то тогда вообще не о чем было бы говорить", - отметил министр обороны.

В учении приняли участие порядка 2 тысяч человек, около 40 самолетов и вертолетов и 150 единиц вооружений и военной техники.

Подчеркивают большое значение "Боевого содружества - 2003" для обеспечения безопасности стран СНГ и многие эксперты. Вместе с тем они отмечают и тот факт, что учение вскрыло и ряд проблем, причем не военного, а скорее политического характера. Известно, что в Объединенную систему войск противовоздушной обороны Содружества входит гораздо больше стран, чем было представлено на учении подразделениями национальных армий. Такие страны, как Киргизия, Казахстан и Узбекистан, отрабатывали вопросы взаимодействия в борьбе с воздушными целями на военных полигонах, расположенных на своих территориях. Грузия и Туркмения на протяжении нескольких лет отказываются от участия в маневрах. Украинские расчеты зенитно-ракетных комплексов С-300 отстреляются на том же Ашулуке позже - 6 -12 сентября, вне рамок коалиционного учения. Заместитель главкома ПВО вооруженных сил Украины по боевой подготовке Игорь Романенко не скрывает, что после неудачных маневров в Крыму, когда 4 октября 2001 года украинская зенитная ракета С-200 попала в пассажирский самолет Ту-154, Киев предпочитает проводить учебные стрельбы не на своей территории. Игорь Романенко особо подчеркнул, что намеченные на 6 - 12 сентября стрельбы расчетов ЗРК С-300 никоим образом не связаны с коалиционными маневрами "Боевое содружество-2003". Таким образом, Киев на официальном уровне в очередной раз дистанцировался от коллективных действий войск в рамках СНГ, хотя, как известно, довольно активно участвует во всех международных маневрах, проводимых НАТО.

Надо сказать, что актуальность защиты воздушных рубежей СНГ была продемонстрирована гораздо раньше, чем в США произошли события 11 сентября 2001 года. Еще весной 1999 года на центральный аэродром в Ташкенте приземлился самолет с талибами и захваченными ими заложниками. После этого инцидента Россия и Узбекистан подписали соглашение об использовании военных полигонов двух стран в интересах ПВО, а также выпустили инструкцию по совместным действиям дежурных по противовоздушной обороне РФ и Узбекистана. Однако наиболее тесное сотрудничество по совместной охране воздушных рубежей осуществляется между Россией и Белоруссией. Обе страны уже многое сделали по созданию Единой региональной системы противовоздушной обороны. Она позволит более надежно охранять воздушные границы Союзного государства. "Россия планирует поставить Белоруссии современные зенитные ракетные системы С-300", - заявил министр обороны России Сергей Иванов. "В настоящее время ведутся переговоры, и они уже на завершающей стадии, о том, что Россия предоставит в аренду Белоруссии модернизированные комплексы С-300, которые будут защищать наше общее небо", - сказал министр обороны. И добавил: "Сейчас у нас отношения по военной линии с братьями-сябрами глубокие, как ни с кем из других участников СНГ".

Стоит отметить, что 3 сентября на аэродроме Приволжский под Астраханью открылось заседание Координационного комитета по вопросам ПВО при Совете министров обороны стран - участниц СНГ. Еще перед его началом Владимир Михайлов сказал, что "члены комитета подведут итоги первого полугодия работы и утвердят план совместных мероприятий на 2004 год". По его словам, планируется также придать статус базовой организации по обучению и подготовке офицерских кадров для войск ПВО в рамках Объединенной системы военному университету в Твери.

Что касается визита министра обороны Сергея Иванова, то после посещения полигона он также заслушает доклад командующего Каспийской флотилией контр-адмирала Юрия Старцева о состоянии боеготовности подчиненных соединений и будет присутствовать на антитеррористических маневрах 73-й бригады кораблей охраны водного района в бухте Золотой затон.



Центральная Азия как зона национальных интересов США

11.09.2003. ИА МиК *Д.Рудян*

Распад СССР обусловил завершение этапа биполярного силового противостояния в мире, эпохи холодной войны и привел к появлению на евразийском пространстве ряда независимых, самостоятельных государств, к нарушению прежнего равновесия опасностей и угроз и к возникновению множества новых региональных конфликтов.

Особое внимание на начальном этапе после дезинтеграции СССР Вашингтон уделял развитию отношений с РФ. Это объяснялось не только тем фактом, что она оставалась единственной в мире страной, чей ядерный потенциал был сопоставим с американским, но также тем влиянием, которое Россия сохраняла в тот период на другие страны СНГ.

После того как Вашингтоном к началу 1994 года была решена одна из главных стратегических задач в сфере ядерной безопасности, лидерство России в СНГ уже стало рассматриваться в качестве одного из основных сдерживающих факторов на путях активизации политики США в отношении других стран Содружества.

С этого момента претензии Москвы на роль лидера СНГ стали восприниматься в качестве необоснованных и немедленно вызывали негативную реакцию Вашингтона. Уже к середине 90-х годов "сдерживание российского империализма" становится одним из стратегических направлений американской внешней политики на постсоветском пространстве, которое одновременно стало обеспечивать пропагандистское прикрытие "ползучего" расширения НАТО на Восток.

В создавшемся положении наиболее характерными для Белого дома стали стереотипы политического мышления, порожденные комплексом превосходства США по отношению к России, иллюзорное представление, что она может и должна быть лишь пассивным или декоративным участником международных событий, в основном поддерживая инициативы и шаги Вашингтона.

После прихода к власти Дж.Буша (мл.) американцы хотели отстраниться от России и утверждали, что она им не нужна в международных делах. Однако вскоре все существенным образом изменилось в связи с событиями 11 сентября 2001 года. Благодаря позиции В.Путина, предложившего США не только своевременную, но и обширную поддержку и сотрудничество в борьбе с терроризмом, американцы смогли беспрепятственно разместить свои войска и создать военные базы в бывших среднеазиатских республиках СССР и активизировать с ними военное сотрудничество. Это, прежде всего, относится к Узбекистану и Киргизии, где воинские контингенты США размещены соответственно на авиабазах "Ханабад" и "Манас". Идет вовлечение в процесс партнерства Казахстана и Таджикистана, которых уже начали подкармливать бесплатными поставками американских вооружений. Зоной жизненных интересов США объявлен Каспий, где для поддержания стабильности Пентагон готов на прямое военное вмешательство.

США демонстрируют свое желание развивать оборонное и военное сотрудничество, прежде всего, с Узбекистаном, поскольку Ташкент "поддерживает позицию Соединенных штатов по разоружению Ирака и последовательному восстановлению страны".

Помощник госсекретаря по странам Европы и Евразии Эл.Джонс заявила, что, "в отличие от Афганистана и Ирака, мы начали заниматься Центральной Азией до того, как ситуация там достигла состояния кризиса". Она также отметила: "Мы поняли, что должны работать с правительствами и людьми региона для содействия долговременной стабильности и предотвращения вакуума безопасности. Это относится в первую очередь к Узбекистану, Киргизии и Таджикистану, где террористические группы угрожали нашим национальным интересам. Соединенные штаты заинтересованы в борьбе с передвижениями террористических групп, транспортировкой оружия массового поражения и наркотиков".

Среди всех стран Центральной Азии наибольшую озабоченность у США вызывает Туркмения, которая отказалась предоставить территорию своей страны в качестве опорного пункта для самолетов НАТО, оказывающих содействие международному контингенту в Афганистане. Официальные лица США обвинили также Туркмению в нарушениях прав человека, в то же время заверили в том, что "никогда не оставят туркменский народ". Однако в каких формах будет воплощаться это обещание в жизнь, пока не известно. В связи с этим вполне вероятно, что Туркменбаши уже в ближайшее время попытается укрепить и без того достаточно прочные связи с Ираном и Китаем, поскольку иначе стране может грозить постепенная международная изоляция. Тем более что после ущемления Туркменией прав лиц с российским и туркменским гражданством отношения между Москвой и Ашхабадом несколько осложнились.

Следует отметить, что если в Таджикистане и Киргизии, по крайней мере, не отказываются от культурного наследия бывшей метрополии, то в Узбекистане и Туркмении проводится прямо противоположная политика. Согласно современной узбекской историографии, основателем новой узбекской государственности является Тамерлан, в зоны влияния которого включены не только Северная Африка и Северная Индия, но и значительная часть России, в том числе Москва. Над центральной площадью узбекской столицы возвышается необычайный монумент, на котором выделены контуры Узбекистана, занимающего чуть ли не половину планеты. Аналогичные монументы стоят и перед зданиями администраций других узбекских городов.

Воспользовавшись ослаблением связей бывших советских республик и внутренними проблемами стран Центральной Азии, международные террористические и экстремистские организации попытались включить целые регионы и даже страны в зону своего влияния. Наиболее сложный участок концентрации внешних угроз для безопасности региона находится на афганской границе. Серьезную угрозу для его безопасности представляет деятельность Исламского движения Узбекистана (ИДУ), которое является, по сути, подразделением Партии исламского возрождения.

Учитывая новые угрозы и интересы Америки, вовлеченность США в Центральной Азии, видимо, продлится значительно дольше, чем это предусматривалось в официальных заявлениях. Хотя администрация Дж.Буша обещает



своевременно закончить там военное присутствие, многие полагают, что США сохранят широкое политическое и военное присутствие на долгие годы, поскольку ими ставится прежде всего задача искоренения условий, питающих терроризм. А это грандиозная цель предполагает практическую заинтересованность США в Центральной Азии.

Исходя из поставленной цели, США фактически становятся защитником и гарантом этого региона и могут сыграть конструктивную роль не только в собственных интересах, но и в интересах самих центрально-азиатских государств. Однако для этого потребуются большие усилия в условиях сложного и беспокойного региона, занимающего территорию с высокой рождаемостью населения, равную почти четверти России.

В экономическом плане посткоммунистическая эра свободных рыночных отношений и глобализации не принесла добра региону. Согласно исследованиям Всемирного банка, Центральная Азия сейчас находится в гораздо худшем положении, чем при коммунизме. Во всех пяти странах отмечается резкое снижение уровней здравоохранения и образования, а в четырех – за исключением богатого нефтью Казахстана – имело место катастрофическое сокращение ВВП. Так, в Таджикистане ВВП сегодня составляет только 38% от уровня 1990 года, в Киргизии – на треть ниже показателей того же 1990 года. К тому же там, где пытались провести экономическую реформу, это приводило к значительным разрушениям, не давая ощутимой пользы. В настоящее время свыше двух третей таджиков живет на сумму, составляющую менее двух долларов в день, в Киргизии почти у половины населения такой же уровень жизни. Треть населения Узбекистана живет ниже официально провозглашенной черты бедности.

После развала СССР распалась на пять частей единая система водоснабжения региона, и возникли весьма серьезные проблемы с нехваткой воды. Быстро растущее население заставляет эти государства вводить в оборот все больше земель, и их потребность в воде только возрастает.

Неопределенность в Центральной Азии еще больше осложняется запутанностью пограничных проблем, хотя они и не переросли в открытые конфликты.

Учитывая все это, некоторые усматривают в американском присутствии неожиданный луч надежды. Предоставленная в 2002 году финансовая помощь США странам региона значительно возросла и составила 580 млн. долларов. К тому же Вашингтон усиленно наращивает свое дипломатическое влияние, направляя туда высокопоставленных дипломатов и организуя визиты на уровне членов правительства и конгресса, полагая, что местные власти обретут большую степень уверенности для решения своих проблем. Между тем Центральная Азия мало интересует западных инвесторов, за исключением богатого нефтью Казахстана и богатой газом Туркмении. Всякие надежды на то, что преимущества свободного рынка заменят вскоре ассигнования, которые ранее направлялись в этот регион Москвой, оказались необоснованными.

Пока присутствие НАТО в Центральной Азии не вызывает беспокойства у России. Это объясняется не только активизацией структур "Талибан" в Афганистане, но и озабоченностью Москвы нарастанием нестабильной обстановки в регионе, в первую очередь в Киргизии и Узбекистане (в особенности в Самаркандской, Бухарской областях и Ферганской долине), в которых боевики ИДУ готовятся взять реванш с помощью исламской оппозиции.

Учитывая активизацию международных террористов, создание и переброску военных баз НАТО непосредственно к границам РФ и принимая во внимание, что после иракского кризиса в рамках СНГ фактически сформировалось два полюса влияния, один из которых открыто подчиняет свою политику американским интересам, а другой – откровенно ориентируется на Россию, было принято решение о создании на саммите в Душанбе Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Это явилось первым серьезным шагом на пути формирования полноценного военно-политического блока на постсоветском пространстве. Наряду с Арменией, Белоруссией и Россией в него вошли Казахстан, Киргизия и Таджикистан. В рамках ОДКБ на основе 201 российской мотострелковой дивизии формируется военная база в Таджикистане, а также создается авиабаза на киргизском аэродроме в Канте.

Вместе с тем регион может столкнуться с новыми вызовами безопасности, если, как это представляется вероятным, присутствие американских войск в странах Центральной Азии сохранится надолго. Прежде всего, это может вызвать беспокойство Пекина, с точки зрения которого усиление американского военного присутствия в Центральной Азии может выглядеть как форма окружения Китая, поскольку войска США уже имеют базы в Японии и Южной Корее, а также поддерживают тесные связи в сфере безопасности с Тайванем. Поэтому России, США и Китаю необходимо достичь ясного взаимопонимания относительно того, какое военное присутствие и для каких конкретных целей будут сохранять США в этом регионе, и искать совместные пути по устранению других угроз безопасности, связанных, в частности, с возрождением радикального ислама.

ТУРКМЕНИЯ

Абсолютная власть

31.08.2003. Деловая неделя №32 *Гульшен Аширова (Ашхабад)*

ИЗМЕНИТЬ ВСЕ, не меняя ничего. Так можно прокомментировать то, что произошло у живописного побережья Каспия в середине августа под куполами величественного центра "Рухиет", отстроенного по проекту стамбульского архитектора в городе Туркменбаши. Центральноазиатская страна по инициативе пожизненного президента Сапармурада Туркменбаши формально изменила форму своего государственного управления, приняв соответствующие поправки к Конституции страны.

Очередное, четырнадцатое по счету совещание Халк Маслахаты (Народного Собрания) - высшего представительного органа народовластия в Туркменистане - по рекомендации первого лица и с одобрения более чем 2500



делегатов присвоило собственно Халк Маслахаты теперь и наивысшие полномочия государственной власти. Все маломальские директивы этого органа теперь будут иметь силу закона. Ранее Халк Маслахаты поразил мир своими историческими решениями о пожизненности полномочий первого президента, отмене смертной казни и переименовании календаря. Правда, все эти инициативы прежде нуждались в формальном одобрении со стороны парламента. Впервые все мероприятия Халк Маслахаты напрямую транслировались по ТВ во все уголки шестимиллионной страны, богатой природным газом, хлопком и известной своими утонченными коврами и грациозными ахалтекинскими жеребцами. Все граждане стали свидетелями не только принятия Национальной программы развития на период до 2020 года, законов о борьбе с терроризмом и расширении полномочий Халк Маслахаты, но и первых военных учений, которые прошли под наблюдением специалистов из НАТО.

Примечательно, что верхушкой этого политического айсберга - Халк Маслахаты - стали его председатель и два заместителя. Нетрудно было предугадать, что единодушно и единогласно старейшины и студенты, правоведы и деятели культуры, члены правительства и религиозные деятели, а также прочие представители госслужб и общественных организаций избрали на этот высокий пост - председателя Халк Маслахаты - Великого Туркменбаши. А его заместителями - спикера парламента Овезгельды Атаева и управляющего президентским аппаратом Реджепа Сапарова.

Отныне только Халк Маслахаты может назначать главу государства как в обычном регламенте, так и при чрезвычайных ситуациях. Если ранее в случае болезни или кончины президента вторым лицом в государстве становился спикер парламента, который и назначал президентские выборы, то теперь в одиночку он эти вопросы не вправе решать. "Судьба народа не должна зависеть от одного человека", - заявил Ниязов под град аплодисментов. При ЧП в трехдневный срок должен быть собран Халк Маслахаты, который и решит судьбу страны. Процедура отбора кандидатов в президенты будет проходить тщательным образом. Здесь внимательно изучат родословную претендента вплоть до третьего колена, проверят также и нравственность потомков, поскольку в Туркменистане отец отвечает за сына, равно как и сын - за отца. Ежегодно, начиная со следующего заседания, будут выдвигаться до пяти кандидатов в президенты.

Произошло кое-что и непредвиденное. Ниязов заявил, что у него уже есть подготовленные преемники с одной оговоркой - каждый должен пока поработать до определенного срока. Он даже произнес их имена. Это руководители областных администраций: Ишанкули Гулмурадов (хяким (глава) Балканской области, бывший замминистра сельского хозяйства), Какагельды Курбышов - хяким Ташаузской области и хяким Ахалской области Энебай Атаева (бывший министр финансов и врач-педиатр по образованию). Не исключено, что в случае непредвиденного за президентское кресло могут поспорить и назначенные заместители председателя Халк Маслахаты - все те же Атаев и Сапаров.

Естественно, все вопросы, связанные с предвыборной кампанией, будут обсуждаться на Халк Маслахаты за год до этого события. Понятно, что председательство Ниязова может означать лишь одно - в Туркменистане будут выбирать президентов, подотчетных нынешнему лидеру. 63-летний Сапармурад Ниязов возглавляет страну, включая советский период, с 1985 года. 27 октября 1990 года на всеобщих выборах он был избран первым президентом Туркменистана. Через два года Ниязов был избран президентом страны на второй срок. Несколько лет назад ему был присвоен официальный титул Туркменбаши, что означает глава туркмен.

В этом году в числе приглашенных на форум - 200 представителей иностранных государств и 300 делегатов туркмен мира. Сюрпризы были на первом же заседании двухдневного форума. Ниязов пообещал альтернативные выборы президента уже в 2006-2007 годах, на год-два ранее, чем было обещано еще в прошлом году. Вообще, впервые щекотливую для Востока тему преемника Ниязов затронул в марте 2001 года на одном из правительственных заседаний и даже проговаривал дату: 2009-2010 гг., призывая с этого момента приступить к накоплению политического капитала всех желающих. Произошло это чуть ли не сразу, как Халк Маслахаты наделил Ниязова правом "бессрочного исполнения своих президентских обязанностей".

В конце прошлого года на предыдущем внеочередном заседании Народного совета 30 декабря, когда решалась судьба обвиненных в покушении на его личность, Туркменбаши предложил схему выборов главы государства. Тогда разрабатывалась версия о чрезвычайном происшествии: захват или убийство действующего главы государства и последующее безвластие. Теперь Ниязов собственно и определил трехдневный срок для выборов нового президента. На прошедшем всенародном съезде Ниязов сказал: "Нет ничего вечного. Президенты должны меняться". И добавил, что при смене власти люди боятся, сможет ли новый президент пойти по тому же пути, что и предыдущий глава.

"Поэтому каждый кандидат должен подготовиться. Возможно в 2006 - 2007 годах мы объявим о президентских выборах. По Конституции Туркменистана руководитель не должен оставаться на посту после 70-летнего возраста. Даже если он будет утверждать, что он будет трудиться день и ночь, таким заявлениям не следует доверять". Некоторые заметили, что утверждения Ниязова о человеческом пределе работоспособности несколько противоречат установленной им же возрастной градации, провозглашенной на XII заседании Халк Маслахаты в августе прошлого года, согласно которой у человека с 61 до 73 лет - период вдохновения.

На Маслахате были приняты законопроекты о борьбе с терроризмом, о внесении изменений и дополнений в Конституцию страны, законы о государственном гербе и государственном флаге и программа социально-экономического развития Туркмении до 2020 года. Говоря об экономическом развитии, Ниязов с присущей ему откровенностью пообещал, что к 2005 году заработная плата увеличится на 50 процентов, а в последующие годы будет неуклонно возрастать. Ближайшие 17 лет туркмены смогут пользоваться бесплатно водой, газом, электричеством и солью.

Все эти льготы гражданам страны подарили сразу же после избрания Ниязова президентом 21 июня 1992 года. Тогда он объявил, что это своеобразный ваучер для каждого туркменистанца, дающий каждому возможность использовать часть национального богатства в виде символической оплаты за муку, коммунальные и транспортные услуги. Он также сказал, что это решение будет неизменным. В 2001 году Ниязов отменил дотации на муку. Теперь обозначены рубежи на



другие скрытые дотации. Сам глава государства уверен, что в недалеком будущем предстоит промышленный расцвет и предсказал подорожание туркменского маната в более чем пятьсот раз, если брать в расчет официальный курс.

Каждый отвечает за себя

01.09.03. Туркменистан Ру Чарыгельды Аманов

Туркменский газ на фоне геополитики

Дискуссия в СМИ по поводу возможного участия стран Центральной Азии, прежде всего Туркменистана, в консорциуме по управлению и развитию газотранспортной системы Украины, обнажила ряд серьезных противоречий в подходах к процессам интеграции на пространстве СНГ.

Казалось бы, совсем недавно Москва инициировала процесс создания так называемого "Газового альянса", в который должны были войти Россия и Туркменистан - как ведущие производители "голубого топлива" в Содружестве, Украина - как покупатель значительных объемов газа, в том числе российского и туркменского, а также Казахстан и Узбекистан - как транзитные государства для туркменского газа и потенциальные экспортеры данного вида топлива. Идея, безусловно, здравая, однако плохо просчитанная с точки зрения нынешнего состояния межгосударственных отношений внутри СНГ. Не случайно, уже буквально спустя полгода после ее провозглашения и подписания соответствующего заявления лидеров "пятерки", о затее не вспоминали не только политики, но и журналисты. Некоторые из них, кстати, использовали неудавшуюся затею с "Газовым альянсом" для запуска очередных критических стрел в адрес Ашхабада, который якобы торпедировал данный проект своими непомерными амбициями газовой державы.

Насчет газовой державы – все верно, и постоянно растущий фактор туркменского газа в современной геополитике, как бы это кому-то не нравилось, тому подтверждение. А вот то, что амбиции Туркменистана вполне соответствуют его энергетическому потенциалу, а иногда даже выглядят гораздо скромнее его возможностей, можно наблюдать по последним событиям на газовом рынке и вокруг него.

Всплеск эмоций случился после заявлений некоторых украинских политиков, предложивших включить в состав вышеупомянутого консорциума, наряду с Украиной, Россией и Германией, также Туркменистан, Казахстан и Узбекистан. И вот что любопытно: те же российские эксперты, кто совсем недавно обвинял Ашхабад в срыве договоренностей о создании "Газового альянса" и упрекал его в нежелании присоединиться к процессам интеграции, сегодня буквально в штыки встретили намерение Киева создать на базе консорциума нечто подобное "Газовому союзу", но уже на более широкой основе – евразийской, и пригласить в него Туркмению как реального игрока на европейском рынке газа.

Кто-то, возможно, назовет преувеличением последнюю фразу, аргументируя тем, что напрямую туркменский газ в Европу пока не продается. Это верно, Ашхабад пока не имеет прямых контрактов с европейскими странами, но фактор туркменского газа все активнее влияет на общую картину евразийского рынка. Хотя бы тем, что без туркменского газа сегодня невозможно обеспечить энергетический баланс таких стран, как Украина, Грузия, Азербайджан, Армения и других. А с будущего года и "Газпром" не обойдется без закупок в Туркменистане необходимых для выполнения его внешних обязательств объемов газа — сначала планируется покупать у Ашхабада 5-6 млрд. кубометров топлива, но в последующем эти цифры должны расти чуть ли не геометрической прогрессии.

Следует воздать должное руководству российской газовой компании. Заключая контракт с Туркменией, здесь просчитали ситуацию на десятки лет вперед и сделали правильный вывод. О том, что эту центрально-азиатскую республику надо превращать из конкурента в своего стратегического партнера, иначе можно потерять позиции не только в СНГ, но и среди европейских потребителей российского газа. Причем, что гораздо более важно, "Газпром" строго следует подписанным документам и сегодня, например, вплотную занялся решением задачи расширения мощностей соединяющей Туркменистан и Россию газотранспортной системы, выделяя на эти цели до 2 млрд. долл.

Но далеко не все в Москве согласны с модификацией известной американской формулы - что хорошо для "Газпрома", хорошо и для России. А потому нет-нет да раздаются голоса про то, что "Газпром" якобы купил "мифический туркменский газ". Или про то, что ни в коем случае нельзя пускать туркменский газ в Европу, иначе, мол, конец российской монополии.

Нужно ли спорить с подобными "экспертами", которые рассуждают на уровне подходов небезызвестного Рема Вяхирева и столь примитивно оценивают российские национальные интересы? Достаточно заглянуть в подписанное 10 апреля в Кремле Владимиром Путиным и Сапармуратом Ниязовым двустороннее Соглашение о сотрудничестве в газовой отрасли между Россией и Туркменистаном и рассчитанное на 25 лет, чтобы увидеть абсурдность выдвигаемых критиками тезисов. Этот документ предусматривает и совместное освоение газовых месторождений на территории Туркменистана, и совместное строительство новых маршрутов для туркменского "голубого топлива", и совместный выход на новые рынки сбыта туркменского газа. Если Москве и Ашхабаду удастся выполнить намеченное, есть шанс, что мы увидим пример конкретной интеграции! И решение руководства "Газпрома" об открытии в Ашхабаде своего представительства – лишь один из первых шагов на этом пути.

Нет никаких сомнений в том, что партнерство России и Туркменистана в газовой отрасли будет оказывать теперь постоянное и серьезное влияние не только на развитие двусторонних связей в других сферах, но и на последующие интеграционные процессы в СНГ и за его пределами. Что ж, время подтвердило правоту туркменского лидера, который еще на заре объединения постсоветских республик в Содружество выступил против создания наднациональных структур и попыток насаждения интеграции сверху. "Реальная интеграция, - говорил еще тогда Сапармурат Ниязов, - при нынешнем различии в уровне экономик стран СНГ возможна либо на двусторонней основе, либо вокруг осуществления конкретных проектов, в том числе многосторонних".



Добавим от себя, что история складывается таким образом, что туркменскому газу суждено в XXI веке служить мощным фактором реальной интеграции на огромном пространстве Евразии. Независимо от амбиций Ашхабада или пожеланий отдельных политиков и экспертов. И с этим фактором придется считаться всерьез и надолго.

Туркменистан: ни дня без "реформ"

03.09.2003 Немецкая волна Людвиг Гибельгауз

В Туркменистане появится "министерство справедливости", всевластная "комиссия по борьбе с терроризмом" и идентификационные карточки вместо паспортов, владельцы которых не смогут покидать свой район.

В понедельник в столице Туркменистана под председательством президента Сапармурата Ниязова состоялось расширенное заседание кабинета министров, на котором были рассмотрены вопросы государственного строительства. На заседание были приглашены хякимы велаятов, главы министерств и ведомств, директора высших учебных заведений, руководители средств массовой информации и главы общественных организаций. Сапармурат Ниязов представил собравшимся вновь назначенных руководителей целого ряда государственных учреждений и объявил о преобразовании министерства юстиции республики в "министерство справедливости".

По сообщению корреспондента "Немецкой Волны" Азата Атаева, подписывая соответствующий указ, президент Туркменистана Сапармурат Ниязов заявил, что "справедливость у туркмен всегда символизируется с принципами чести, законности и порядка". На должность министра справедливости назначен бывший первый замминистра юстиции 48-летний Таганмырат Гочыев, в свое время преподававший в туркменском Госуниверситете уголовное и гражданское право. Глава государства расширил полномочия нового ведомства. Создав в каждой области "Управления справедливости", он возложил на них обязанность контролировать местные органы власти, чтобы издаваемые ими документы соответствовали общегосударственному законодательству. Помимо этого, министерство будет курировать ЗАГСы, нотариальные конторы и коллегию адвокатов. В ближайших планах нового ведомства - инвентаризация всего государственного и частного имущества. Распоряжением Ниязова, в соответствии с недавно принятым Законом Туркменистана "О борьбе с терроризмом", образована еще одна новая административная структура: "Государственная комиссия по борьбе с терроризмом", которую возглавил лично президент. В состав комиссии вошли вице-премьеры и главы областей, а ее подразделения вскоре откроются в каждом городе с целью "предотвращать попытки насильственного изменения конституционного строя, а также противостоять международному терроризму и проявлениям экстремизма".

В то же время один из ответственных работников аппарата президента Туркменистана сообщил "Немецкой волне", что "создавая новую комиссию, Ниязов предрешил судьбу туркменистанцев, поскольку при ее участии в стране готовится база для замены существующих паспортов специальными "идентификационными карточками".

Как сообщил корреспондент "Немецкой Волны" в регионе Ораз Сарыев, с этими карточками жители не смогут покидать пределы своего района проживания. Паспорта в их нынешнем виде планируется выдавать только для выезда из страны людям, в чьей лояльности режим уверен. Для остальных покинуть Туркменистан станет практически невозможным. Во всех районных органах власти вводится должность еще одного заместителя главы местной администрации, которую займет член новой комиссии. Ему будут предоставлены самые широкие права - вплоть до ареста хякимов, произведения обысков, замораживания банковских счетов, объявления в районах чрезвычайных ситуаций.

Крайне негативно оценил последние принятые в Ашхабаде решения проживающий в вынужденной эмиграции председатель русской общины республики, руководитель Хельсинской группы по Туркменистану Анатолий Фомин. По его словам, туркменское руководство – то есть лично Туркменбаши – делает все, чтобы сохранить свою личную власть. Вот он заявил о создании министерства справедливости. А по отношению к кому эта справедливость? Какая может быть справедливость, если Ниязов возглавляет все органы власти, которые существуют на местах? Даже когда принимают людей в ВУЗы, он утверждает списки. Он лично утверждает назначение милиционера в самом глухом ауле. Все до одного руководители поселковых советов, мэры городов назначаются лично президентом, в том числе руководители профсоюзов. То, что сейчас происходит – самое крепкое завинчивание гаек. Министерство юстиции, переименованное в министерство справедливости, также будет послушным инструментом в руках Ниязова, которое поможет ему продолжать чистки среди неугодных людей. Название же "справедливость" – попытка пустить пыль в глаза мировой общественности, убедить ее, что в Туркменистане есть что-то порядочное и хорошее.

ФСБ РФ задержала туркменских дипломатов при проведении незаконных операций в Москве

04.09.2003 ЦентрАзия

По сообщению информированного источника в Ашхабаде, 17 августа 2003 г. в столице России сотрудники ФСБ РФ задержали с поличным нескольких туркменских дипломатов при проведении ими незаконных оперативных мероприятий, направленных против туркменской оппозиции. Среди задержанных - первый секретарь посольства Туркменистана в РФ, представитель МНБ Туркменистана при посольстве, а также высокопоставленный сотрудник МНБТ, направленный в командировку в Москву для руководства "специальной операцией". Вместе с "дипломатами" из туркменской секретной полиции был задержан и гражданин России. По некоторым данным, он - выходец из Туркменистана, обосновавшийся в Москве при поддержке МНБТ. Свои контакты с сотрудниками иностранной спецслужбы задержанный объяснил тем, что его фирма заключила контракт с МНБТ на поставку "спецоборудования".



Хотя задержанные были освобождены, 8 сотрудников туркменского посольства, причастных к незаконной деятельности, вскоре были вынуждены покинуть территорию России.

Проведение ФСБ РФ операции против туркменской резидентуры в Москве показывает, что российские власти больше не намерены закрывать глаза на секретные операции "агентов Туркменбаши" на территории России, включающие организацию нападений на туркменских диссидентов и даже подготовку убийств некоторых из них. В то же время как Ашхабад, так и Кремль пытаются избежать огласки инцидента, стремясь не осложнять и без того напряженные отношения двух стран.

Источники в Ашхабаде сообщают, что задержание сотрудников МНБТ в Москве вызвало серьезную обеспокоенность в руководстве этого ведомства. Последнее через различные неофициальные каналы пытается убедить Москву, что руководство Туркменистана не санкционировало насильственных действий на территории России и что, возможно, это - "частная инициатива" некоторых высокопоставленных сотрудников МНБТ в Ашхабаде (в этой связи называют имена Рахмангулы Аллакова и Сердара Аннаева, возглавлявших в прошлом московскую резидентуру КНБ). Однако трудно представить, чтобы последние действовали самостоятельно, поскольку вся работа МНБТ с прошлого года находится под жестким контролем пожизненного президента Сапармурада Ниязова.

Получено ПЦ "Мемориал" 03.09.2003. Имя автора не раскрывается по соображениям безопасности

Судьба туркмен определена до 2020 года

04.09.2003 Коммерсант Вахтанг Джанашия

В Туркмении началось обсуждение принятой халк маслахаты (народным советом) республики национальной программы "Стратегия экономического, политического и культурного развития Туркменистана на период до 2020 года". Разработанный под личным руководством Туркменбаши документ предусматривает "достижение Туркменистаном уровня развитых стран мира" и "обеспечение счастливой жизни туркменского народа".

Нынешняя "Стратегия:.." - очередная долгосрочная программа капиталовложений, разработанная по инициативе туркменского президента Ниязова. Почти столь же дорогостоящими, но быстро забытыми проектами были строительство в пустыне Каракумского озера емкостью более 140 кубокилометров воды и стоимостью \$4,5 млрд или предшествовавшая нынешней "Стратегия до 2010 года", предполагавшая инвестиции в размере \$18 млрд.

Сессия халк маслахаты, на которой принималась "Стратегия...", состоялась две недели назад. Но ее материалы опубликованы только сейчас. Согласно документу, "мощный экономический, природный, духовно-нравственный и интеллектуальный потенциал Туркмении обеспечит прорыв в экономическом развитии: объем промышленного производства возрастет в 26,3 раза, сельскохозяйственного - в 17,7 раза. Запланированный рост услуг на одного человека - в 83,4 раза.

ВВП к 2020 году увеличится в 28,4 раза и в пересчете на душу населения составит 66,8 млн манатов (в нынешнем валютном соотношении около \$12,9 тыс.). Зарплата в госсекторе возрастет до 2005 года на 50%, а каждые последующие пять лет будет повышаться вдвое. Сейчас средняя зарплата в Туркмении едва превышает 100 российских рублей. А так как при таких доходах затраты на электроэнергию, газ, воду и соль составляют 60% бюджета семьи, то эти социальные блага по решению Туркменбаши будут по-прежнему предоставляться населению бесплатно до 2020 года. Кроме того, Туркменбаши поставил задачу укрепить курс национальной валюты - маната. Неважно, что сегодня за \$1 дают свыше 5 тыс. манатов, зато в 2010 году \$1 будет стоить 100 манатов, а в 2020-м - всего 10.

"Судьба туркмен уже определена. Не будет бедности, не будет голода. А достаток, богатство надо уметь переносить",- заявил Сапармурат Ниязов. Базой для экономического прорыва станет строительство в каждом из 60 этрапов (районов) фабрик по переработке хлопка, производству пряжи, окраске тканей и пошиву одежды. А также многочисленных заводов по переработке нефти и переплавке металлолома. "Продукцию электроники и машиностроения мы будем покупать из-за границы,- сказал президент.- Нам невыгодно эту продукцию производить у себя. Она не дает прибыли".

Значительная роль в реализации очередной долгосрочной программы господина Ниязова возложена на Россию. Подписанный весной договор о продаже ей 2 трлн кубометров газа за 25 лет будет приносить ежегодно \$10-12 млрд. Поэтому Туркменбаши намерен "продолжать развивать братские взаимоотношения с Россией". И даже готов принять обратно уехавших из страны русских, согласных жить по законам Туркмении.

KA3AXCTAH

"Ему хорошо, и он думает, что и населению хорошо..."

29.08.2003. Навигатор (Казахстан) Галина Дырдина

Похоже, правы были те, кто предрекал нынешней избирательной кампании бурное течение. Обычные, можно даже сказать, дежурные выборы в маслихаты - не в парламент и не на первый пост в государстве - сегодня стали событием номер один в политической жизни страны.

Причем новости с дистанции предвыборной гонки звучат порой, как сообщения с передовой. Одна из последних новостей такого рода: избирательные комиссии сделали замечания ряду кандидатов в депутаты по поводу проведения ими встреч с избирателями помимо тех мероприятий, которые финансируются из государственного бюджета.

ИНСТИТУТ СТРА

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ · ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

Прокомментировать это происшествие и заодно ответить на другие наши вопросы мы попросили члена политсовета ДВК Петра СВОИКА.

Не расстраивайте акимов!

Петр Владимирович, что за очередное "ноу-хау" изобрели избиркомы?

- Буквально на днях на свет родилась новая версия одной из статей выборного законодательства. Ее исповедуют члены избирательных комиссий (почему исповедуют, это другой разговор, мы к нему еще вернемся), и состоит она в том, что коль скоро государство финансирует выступления кандидатов на ТВ и в государственных газетах, а также финансирует изготовление некоей печатной продукции, то больше кандидат не моги ничего делать. То есть, не моги ничего печатать, не моги нигде выступать – все это будет нарушением закона.

А вы с такой версией не согласны?

- Такая версия при всей ее популярности в избирательных комиссиях и при всем том, что, как ни странно, очень многие государственные органы и многие должностные лица говорят эту ерунду, - это именно ерунда. И, прежде всего, с точки зрения основ классического права, согласно которому государственному чиновнику можно делать лишь то, что ему предписано законом. А гражданину можно делать все то, что закон не запрещает.

Рассмотрим с этой совершенно очевидной классической позиции действующий Закон о выборах. Он гласит, что кандидат в депутаты может агитировать за себя либо против других (и равным образом такое право агитации имеется у всех других граждан Казахстана, и не только у граждан). И это право ограничивается законом только в трех случаях: нельзя агитировать за насильственное изменение конституционного строя, нельзя разжигать всякие виды розни, и если ты штатный работник СМИ, то ты не можешь освещать выборы. Все остальное можно. И, в частности, любому кандидату можно хоть сто раз в день хоть в ста любых СМИ выступать со своими программами, либо эти СМИ могут о нем рассказывать. Это нисколько не возбраняется.

Ну, а как понимать норму, что государство финансирует выборы и, в частности, определенные действия кандидата?

- Как всякий закон, ее надо понимать так, как она написана. То есть, написано, что государство выделяет бюджетные средства на финансирование выступлений кандидатов в государственных, я подчеркиваю, в государственных СМИ. А также определенные средства выделяет на печатание листовок и плакатов. Раз выделяет, значит, надо этим пользоваться. Это норма никоим образом не ограничивает права кандидатов заниматься дополнительной агитацией в свою пользу.

Ведь если толкование закона по версии избирательных комиссий попытаться реализовать на практике, получится, что кандидат может только то, на что ему выделена денежка от государства, но в таком случае сами избирательные комиссии должны немедленно поснимать всех без исключения кандидатов и закрыть выборы. Например, если кандидат за государственные деньги напечатал плакат, то клеить его на стенку он никак не может, потому что клей, которым он его клеит, бюджетом не оплачен. Или другой пример: напишет частная газета без оплаты бюджетными деньгами про какого-то хорошего человека, близкого к одному из акимов, которому этот человек край как нужен в качестве депутата маслихата, потому что он крышует его бизнес и будет абсолютно управляем. Сама газета сделает это в полном соответствии с законом о СМИ, но этого господина придется тогда снимать с дистанции. Аким будет очень сильно из-за этого расстраиваться.

Однако пока почему-то в зоне особого внимания избиркомов находятся кандидаты от интернациональной платформы "Алма-Ату - в чистые руки!"...

Ну, почему именно мы на острие — это понятно. Что же касается попыток "поймать" нас именно на таких "нарушениях", то объясняется это тем, что народ наш не слишком грамотен в правовом отношении. Все привыкли, что можно только то, что разрешил чиновник, а все остальное делать нельзя. Во-вторых, эта массовая неграмотность особенно характерна, как ни странно, для членов избирательных комиссий. Я, возможно, скажу шокирующую вещь, но готов с кем угодно и на что угодно спорить, что можно подойти на выбор к любому члену любой избирательной комиссии и спросить, читал ли он Закон о выборах? Может ли он своими словами рассказать, о чем он? И бьюсь об заклад, что половина рядовых членов избирательных комиссий начнет безбожно путаться, краснеть, но не скажет даже самых элементарных вещей, потому что им этого знать не полагается.

Почему?

- Да потому что акимы в комиссии направляют только одну основную категорию исполнителей. Это, к сожалению, педагоги. Вообще-то власть использует в избирательных технологиях две категории бюджетников – врачей и учителей. Врачей, точнее, главврачей, акимы стараются пропихнуть в маслихаты. В частности, Алматинский маслихат наполовину состоит из главврачей, и этот же контингент сейчас запланирован для обновления маслихата, потому что врачи управляемы, хотя они очень достойные люди. А удел педагогов (они у нас как бы "кара суек") – обслуживать избирательные фальсификации по схеме: директора школы или завуча ставят председателем или секретарем избирательной комиссии, рядовых учителей - в члены избирательных комиссий.

По большому счету, комиссии в данном инциденте, можно сказать, ни при чем, потому что они сами ничего никогда не решают. Комиссии просто выполняют руководящие указания, которые идут от акимов. В частности, аким Алматы и его подчиненные сейчас наверняка обеспокоены: они не знают, что делать с такими выборами в маслихат, которые наконец-то происходят всерьез. И, главное, они не знают, что делать с Платформой "Алма-Ату - в чистые руки". Поэтому, я уверен, что в избиркомы идут распоряжения такого типа: что хотите делайте, но остановите этих кандидатов. И начинается правовой беспредел.

Но в высших-то эшелонах власти сидят люди наверняка грамотные?

- Да, Игорь Рогов – доктор юридических наук. Нынешний министр юстиции – тоже сведущий правовед. Сама г-жа Балиева – тоже грамотный юрист. Но вся их юридическая грамотность как бы рудиментарная. Они, в принципе, знают, как



следует поступать по закону, но поскольку они являются политическими служащими, точнее, политической обслугой, то эта грамотность легко трансформируется в соответствии с требованиями политических запросов власти. Хотя тот же Рогов наверняка понимает, что трактовка закона, по которой кандидаты должны делать только то, на что выделяются государственные деньги, в юридическом смысле просто анекдотична. Тем не менее, он не вмешивается.

Но я думаю, что сегодняшний массовый наезд на кандидатов просто не пройдет. Сами власти поймут, что такое очевидное нарушение ими же созданного законодательства им же во вред. Не зря же Казахстан - и я очень рад этому - сделал заявку на председательство в ОБСЕ, от политической ангажированности и этих глупостей придется потихонечку отказываться.

Правила игры с шулером

Как Вы считаете, нынешний ажиотаж вокруг маслихатов вызван только тем, что по новому выборному законодательству эти органы будут формировать избиркомы для грядущих выборов?

- Тому есть несколько причин. Первая и самая главная, что все выборы в Казахстане откровенно фальсифицируются – и чем дальше, тем больше. Делается это через хорошо выстроенную и хорошо продуманную систему кадрового наполнения избиркомов и с помощью специального законодательства, с виду современного и прогрессивного, но сознательно сделанного с расчетом возможности фальсификации.

Конструкции, на которых выстроена эта система, просты, и центральная из них – это директор школы, лояльный к акиму, во главе участковой избирательной комиссии, он же – главный исполнитель фальсификации, и рядовые учителя у него в подчинении в этой избирательной комиссии. Вот вся система. Разломать ее можно с разных сторон и очень просто. Для этого, например, нужно добиться, чтобы в одной избирательной комиссии ее члены не находились в служебной зависимости от председателя, для начала хотя бы это.

А другой способ есть?

- Есть много способов. Например, необходимо дополнить закон вполне очевидными процедурами, препятствующими фальсификациям. То есть, нынешние избиркомы, как карточные шулеры, не могут не жульничать. Но можно прописать правила игры: шулер садится за стол в рубашке с короткими рукавами, руки под стол убирать ни при каких условиях не может, и т. д. С таким шулером уже можно играть - если не совсем в честную, то более или менее дающую шанс на победу игру.

И, наконец, эти несчастные учителя - рабы не потому, что им страшно нравится быть рабами, а потому, что их держат в таком состоянии. Да открой им просто глаза, объясни им, что к чему, и дай возможность сопротивляться фальсификации — чисто процедурно, дай им хороший закон, который бы их прикрывал, - и все, не будет фальсификации! Ведь, на самом деле, никому из них не хочется этого делать.

И этого будет достаточно, чтобы разрушить систему?

- Как бы ни сопротивлялась власть, избирательная система все равно уже дрожит и вибрирует. Она не хочет больше фальсификации, она ее боится. И выборы в маслихаты при всей их, казалось бы, малой значимости, есть тот предел, на котором нынешняя система избиркомовских фальсификаций может не выдержать и "поплывет".

А, кроме того, маслихат является очень важным органом власти. У него полномочий более чем достаточно. Если бы соблюдался Закон о местных органах государственной власти, то перед маслихатом и аким бы был подотчетен, и маслихат мог бы стать ему нормальным противовесом. Все это записано в законе. Пресловутые беззубость и бездействие маслихатов есть результат нынешнего их наполнения. Это уже все поняли или начинают понимать. Поэтому на этих выборах, во всяком случае, в Алма-Ате, очень сильная конкуренция.

Прибавка или подачка?

Вы сказали, что власть серьезно готовилась к этим выборам, выстраивая целую систему. Как вы считаете, прибавка пенсии – тоже часть этой подготовки?

- Безусловно, эта подачка пенсионерам (причем, слово "подачка", к сожалению, имеет реальный смысл) — часть подготовки к выборам. Вернее, к серии выборов с финалом в 2006 году. Одно только то, что президент обнародовал возможность повышения пенсий в своем послании, говорит о том, что этому придается очень глубокий политический смысл и что это фактически начало избирательной кампании самого президента. И деньги под это специально сконцентрировали. Если бы это было не так, то пенсии бы повышали каждый год, как, между прочим, записано в Законе о пенсионном обеспечении, который никто не выполняет, начиная с Минтруда и соцзащиты. А тут, пожалуйста, повысили впервые за длительное время.

Повысить-то повысили, но непонятно, кому и на сколько...

- Многим повысили довольно существенно. Но более чем 40% пенсионеров государство "облагодетельствовало" минимальными 5,5 тысячами тенге, на которые надо еще умудриться прожить, как, впрочем, нелегко прожить и на максимальную пенсию в 9 810 тенге. Кстати, эта максимальная пенсия соответствует 2 долларам в день, что во всем мире расценивается как показатель глобального порога бедности, хотя в нашей стране, добывающей 50 миллионов тонн нефти, можно было бы поднять минимальный уровень пенсий и до 15 тысяч тенге. Для этого достаточно хотя бы половину добытой нефти продавать не через оффшорные Бермудские острова.

И еще один момент: почему пенсионерам не выдают на руки методики пересчета и его результаты? Не потому ли, что Министерство труда и социальной защиты применило методику, не соответствующую Постановлению правительства № 564 "О повышении размеров пенсионных выплат… с 1 июля 2003 года"? А именно: при определении персонифицированных расчетных коэффициентов средний заработок пенсионеров за последний год работы делился на среднеотраслевую зарплату, взятую не за те же последние двенадцать месяцев, а по году (или по кварталу) выхода на пенсию. В результате использования такой методики "повышенные" пенсии оказались заниженными у всех, кто заканчивал трудовую деятельность не 31 декабря. Но особенно пострадали те, кто оформлял пенсии в инфляционные 1992-95 годы. В частности,



почти все, кто остался сейчас с минимумом в 5 500 тенге, оказались без вины виноватыми именно из-за этой чиновничьей "ошибки".

Мало того, правительство тоже нарушило этот же Закон, установив выдуманное им самим ограничение максимального размера пенсии в 9 810 тенге. В действительности статья 13 Закона гласит, что максимальный размер пенсионных выплат не может превышать 75% от 25-кратного расчетного показателя, устанавливаемого Законом о республиканском бюджете на соответствующий год. Поскольку на 2003 год этот показатель установлен в размере 872 тенге, то верхний предел пенсии должен составлять 16 350 тенге. Так как же можно назвать те прибавки, которыми осчастливили пенсионеров?

Любопытно, что в этом же году, по странному стечению обстоятельств, было принято решение о поэтапной компенсации сберегательных вкладов...

- По моему мнению, это мероприятие - просто издевательство и в экономическом, и в социальном, и в юридическом смыслах. Вообще, о добровольной компенсации вкладов (кто хочет – идите и получайте) было объявлено еще несколько лет назад. А потом эта кампания время от времени возобновлялась, по этому поводу принимались какие-то решения. Я эту затею считаю совершенно не серьезной, потому что когда люди складывали свои рубли на сберкнижках, реальный курс рубля - не только официальный, который был от 70 копеек до 90 копеек за доллар - был не меньше, а то и больше. А компенсируют эти вклады сегодня таким образом, что к этому всерьез относиться не приходится.

Примерно в конце 70-х годов я положил на книжки для своих дочерей, которые тогда еще в школу не ходили, по 500 рублей. Тогда для меня это были большие деньги, а я уже работал руководителем группы в проектном институте и получал довольно приличную зарплату. У меня до сих пор эти книжки лежат, но я даже помыслить себе не могу, что я пойду в этот так называемый Народный банк, чтобы получить какие-то крохи. Я не понимаю, зачем политтехнологи посоветовали президенту затеять всю эту историю с индексацией вкладов? Любой человек, который попытается получить эти копейки, возненавидит государство, которое, по сути, его обобрало. Уж лучше бы про эти вклады забыли вообще, как про ПИКи.

До последнего патрона

Но не все же у нас так плохо. Совсем недавно на встрече с общественностью президент отметил успехи в развитии малого и среднего бизнеса, который производит около 30% от общего объема продукции...

- ...но нужно довести эту цифру до 50-60%. Я думаю, что показатель в 30% завышен, на самом деле и этого нет, потому что наша экономика, хотя она действительно работоспособна и дает неплохие деньги, является экпортно-сырьевой и развивается по принципу кругов на воде, которые идут от брошенного туда камня – продажи нефти. Первый крупный круг – это вся инфраструктура, обслуживающая экспорт сырья: железная дорога, энергетика, связь.

Следующий круг (пониже, поменьше) — это как бы вторичная обслуга. Сюда относятся строительство, службы быта, до которых нефтедоллары тоже как-то доходят. И в какой-то мере сельское хозяйство, которое кормит сырьевиков. А дальше практически ничего нет. Если ты не причастен к нефтедолларовому валютно-сырьевому бизнесу, то у тебя никаких экономических шансов. И эти 30% малого так называемого бизнеса — в основном просто малая обслуга той же самой сырьевой экономики. Поэтому довести долю малого и среднего бизнеса в Казахстане хотя бы до 50-60% - это абсолютно необходимо, это стратегическая цель. Но эта цель прямо противоречит не столько экономической, сколько политической структуре, которая сегодня выстроена.

Что же нужно изменить, чтобы достигнуть поставленной президентом цели?

Экспортно-сырьевой бизнес хорошо работает в условиях непарламентаризма, в условиях отсутствия реальной судебной системы, в условиях акимовщины, при отсутствии любой избираемой власти. Экспортный бизнес — это штучный бизнес. Он хорошо делается, когда им заведуют либо прямые ставленники президента, как, например, назначаемые им главы национальных компаний. Либо это очень серьезные межнациональные компании, которые, не только за счет своей экономической мощи, но и за счет политического влияния своих государств, просто "крышуют" свой бизнес, и им никакой парламент и суд не нужны. Либо это то, чем занимается Евразийская группа: возведение мостика между Семьей и реальным транснациональным бизнесом, международными финансовыми кругами.

Только подобная экономика может терпеть такую политическую систему, как та, что сегодня есть в Казахстане. А малая экономика, малый и средний бизнес, массовая экономика категорически не выживет под такой крышей. Это принципиальный вопрос. Невозможно развивать малый и средний бизнес, даже если президент каждый день будет собирать акимов и с утра до ночи их спрашивать, как ты все у себя развиваешь? Для развития массовой экономики как раз нужны политические формы, которые предлагает оппозиция.

На той же встрече президент отметил, что необходимо довести численность населения страны до 20 миллионов человек, потому что стране не хватает кадров, и, "начиная с 2006 года, потребуется дополнительно 100 тысяч рабочих рук".

- Ну, что можно сказать по этому поводу? Та политика, при которой мы за последние годы потеряли по одним данным 10%, по другим – гораздо больше своего населения (и далеко не худшего качества), и благодаря которой население страны составляет менее 15 млн. человек, с точки зрения долгосрочной государственности, просто катастрофична. Для той территории, которой располагает наше государство, и по нашему геополитическому расположению, Казахстану, чтобы существовать не временно, а долгосрочно, надо примерно 50-60 млн. человек. Меньше просто нельзя. В противном случае создастся вакуум, который будет так или иначе заполняться другим материалом, весь вопрос только во времени. Но как ее решить, эту задачу? И тут тоже приходится возвращаться вновь к той же самой политике.

Говоря же о дополнительных рабочих руках, я бы предложил президенту опереться на его собственную цитату из газеты "Известия-Казахстан" о том, что в Казахстане 3 млн. самозанятых. Самозанятые – это действительно целый мир, и от обычного мира он отличается тем, что не входит в понятие "государство Казахстан". Самозанятость ни через какие учеты не проходит. И это не только плохо с точки зрения бюджета - самозанятый не платит никаких налогов. Это катастрофически



плохо для самого человека, потому что самозанятость – это выключенность человека из системы пенсионного страхования, медицинской защиты, будущего медицинского страхования и т.д. и т.п.

И много у нас самозанятых? Каков порядок цифр?

- По статистическим сводкам недельной давности, - 40% от экономически активного населения, то есть не менее 3 миллионов человек. Если кому-то надо найти дополнительно 100 тысяч рабочих рук — вот они, в том же Западном Казахстане. Кстати, самая бессовестная безработица и самая низкая оплата труда у работающих вне сферы нефтяников, знаете где? — в Атырауской, Мангистауской, Актюбинской и Западно-Казахстанской областях.

К сожалению, наш президент в последнее время очень сильно нуждается в положительной информации. Она его как бы успокаивает, поэтому советники несут ему такую замечательную информацию, а он выдает ее населению. Ему хорошо, и он, наверное, думает, что и населению хорошо. И это было бы хорошо, если бы, во-первых, население могло соразмерить сказанное со своим опытом и сказать – да, все правильно. А во-вторых, если бы не было официальной же статистики, которая говорит обратное.

Но несмотря на все недостатки государственной политики, прогнозы по выборам для кандидатов от оппозиции все-таки неутешительные?

Конечно. А что же вы хотели? За последние 10 лет система, что называется, заматерела, приобрела опыт - и кадровый, и технологический, и процедурный, и идеологический – с точки зрения фальсификации, и вообще "отстрела" оппозиции. Кроме того, власти более или менее удачно подсуетились и создали квазипартии типа "Отана". Гражданская партия - это вообще хорошо продуманный и хорошо финансируемый продукт. Даже Аграрная партия – и то как-то старается, тянется.

Сейчас разворачивается проект создания таких же "управляемых" НПО.

Словом, система фальсификации и промывки мозгов людям неплохо отработана. И о том, чтобы она просто так сдалась, мечтать не приходится, тем более что эта система обороняется, как армия в окружении, - до последнего патрона. Они всех легкораненых из лазарета вооружили и выгнали на передовую. Не случайно сегодня из власти никого не выгоняют, хоть человека уже десять раз обсмеяли, хоть в него все пальцем тычут, дескать, проворовался полностью – он все равно работает, потому что бойцов-то новых нет. И сражаться будут до конца – это надо иметь в виду.

Пошли в обход

01.09.2003. Эксперт-Урал, №32 (111) Игорь Степанов, Дмитрий Носков

В борьбе за Удоканское месторождение корпорация "Казахмыс" пытается переиграть УГМК на его же поле. Отвлекающий маневр - предложение о разработке небольших медных месторождений Южного Урала

21 августа на пресс-конференции в Челябинске представители ЗАО "Кыштымский медеэлектролитный завод" (КМЭЗ; Челябинская область) и ОАО Корпорация "Казахмыс" (Казахстан) объявили о создании совместного российско-казахстанского предприятия ЗАО "РосКазМедь"с уставным капиталом 1 млн долларов. Компания зарегистрирована в Челябинске 15 августа этого года с равными долями КМЭЗа и "Казахмыса". СП будет инвестиционной компанией. Как заявили участники пресс-конференции, предприятие займется реализацией проектов разработки медных месторождений на Урале и в Российской Федерации. Два в уме Председатель совета директоров ОАО "Казахмыс" Владимир Ким скептически отозвался о перспективах разработки Удокана, где вечная мерзлота и температуры "минус пятьдесят градусов" делают "всякую добычу абсолютно нерентабельной". Между тем с большой долей вероятности можно утверждать, что именно Удоканское месторождение, а вовсе не разработка медных месторождений на территории Челябинской области, - главная цель "Казахмыса".

Удоканское медное месторождение в Читинской области, на котором "Казахмыс" настойчиво пытается обосноваться, - самое перспективное в России. Его запасы оцениваются в 20 млн тонн металла - это более 60% разведанных общероссийских запасов.Владимир Ким на пресс-конференции в Челябинске объяснил мотивы прихода "Казахмыса" в область следующим образом: "Специфика казахстанских медных месторождений в том, что они считаются бедными. Приведу такой пример. Если "Норильский никель" добывает 10 млн тонн руды в год, при этом имеет 450 тыс. тонн меди, то нам, чтобы достичь результата в 430 -440 тыс. тонн катодной меди, нужно 42 млн тонн руды поднять. Мы руды поднимаем в три раза больше, чем вся Россия". Но и месторождения Челябинской области - вовсе не клад. Здесь есть богатые залежи полиметаллических руд с содержанием металла в породе до 17%. Запасы меди большие (11% уральских запасов), но, как отметил первый вице-губернатор Челябинской области Виктор Тимашов, - трудноизвлекаемые. Месторождения, легко поддавшиеся разработке, давно освоены КМЭЗом. Проиграно сражение, но не война В борьбе за Удокан "Казахмысу" противостоит лишь один серьезный конкурент - ОАО "Уралэлектромедь", головное предприятие Уральской горно-металлургической компании (УГМК). До последнего времени российское правительство предпочитало видеть в роли инвестора на Удокане уральский холдинг.

Причин у такой благосклонности, по крайней мере, две. Первая — неудачный опыт освоения Удокана иностранцами. По результатам тендера 1992 года, в котором приняли участие несколько зарубежных компаний, лицензия досталась российско-американскому СП "Удоканская горная компания". Однако вскоре после получения лицензии предприятие прекратило работы на месторождении. Лишь в 1998 году СП лишили лицензии. Бездействие иностранцев главный аргумент УГМК. Только российская компания способна поднять Удокан, утверждают в холдинге. Вторая причина, по которой правительство склонялось к тому, чтобы отдать месторождение отечественной компании, такова: казахов заподозрили в намерении продавать медь Китаю, а не поставлять ее на российские комбинаты, испытывающие острый дефицит сырья.



Дело в том, что Китай закупает медный концентрат по ценам выше среднемировых. Это конъюнктурное соображение способно перечеркнуть выгоду, которую государство могло бы извлечь, согласись оно на проведение открытого аукциона, предлагаемого "Казахмысом". В открытом аукционе победила бы компания, предложившая большие деньги, а такой вариант для "Казахмыса" с капитализацией в миллиард долларов и ресурсами одного из совладельцев, южнокорейского чеболя Samsung, вполне приемлем.

Впрочем, намерение казахов продавать удоканскую медь в Китай - не более чем предположение. Директор Института цветной металлургии (Екатеринбург) Борис Смирнов, например, сомневается, что подобные планы могут существовать. - Развивать Удокан только для того, чтобы везти за рубеж 90 - 95% пустой породы, слишком дорого. Концентрат (20 - 25% содержания меди) в перерасчете на тонну меди выгоднее, но тоже накладно, - считает специалист. - Я думаю, Удоканское месторождение необходимо "Казахмысу" для того, чтобы расширить производство внутри России. Есть информация, что "Казахмыс" собирается строить медеплавильный завод там же, на Удокане. Это мне кажется более реальным, чем вывоз из России руды и концентрата. Как бы там ни было, УГМК весь последний год активно боролась за то, чтобы лицензирование на разработку Удокана проходило в рамках конкурса и допущены к нему были только российские компании. Пока побеждала. Менеджмент холдинга сумел убедить правительство и Совет безопасности России в выгодности конкурсного сценария. По словам гендиректора УГМК Андрея Козицына, до сих пор правительство разделяло точку зрения компании.

Принципиальное решение должно быть принято уже этой осенью.

Восточная хитрость Создание российско-казахстанского совместного предприятия оказалось для УГМК неприятной неожиданностью. Одно из преимуществ компании - ее российская принадлежность - теперь нивелировано. Шансы на победу в борьбе за Удокан у формально российской компании, которой является СП "РосКазМедь", безусловно повысились.

Власти Челябинской области между тем пообещали председателю совета директоров ОАО "Казахмыс" Владимиру Киму и главе казахстанской делегации министру индустрии и торговли Адильбеку Джаксыбекову поддержку не только на своей территории, но и во всех проектах, которые реализуются в России и в которых пожелает участвовать казахстанскороссийская компания с "челябинской" пропиской.

"Казахмыс" в свою очередь дал понять, что ему не чужды интересы страны, в которой он собирается вести бизнес. По схеме, предложенной председателем совета директоров "Казахмыса" Владимиром Кимом, компания готова поставлять руду для переработки в черновую медь на Карабашский медеплавильный комбинат (КМК), который загрузит в полном объеме мощности своего традиционного партнера - КМЭЗа, выпускающего рафинированную медь. На то, что создание СП-маневр, осуществленный ради Удоканского месторождения, указывает и то, что челябинские месторождения, хоть они и богаче казахстанских, мало интересны для "Казахмыса".

На пресс-конференции в Челябинске гендиректор КМЭЗа Александр Вольхин заявил, в частности, что проект создания СП готовился около года и проработан со всех сторон. Однако Владимир Ким признался, что карту медных месторождений Челябинской области получил только неделю назад и "вопросов пока больше, чем ответов". Поэтому или по какой иной причине казахи не приняли решения о разработке хотя бы одного челябинского месторождения и вообще о какой-либо производственной или коммерческой деятельности в области. Г-н Ким лишь обозначил примерные параметры проекта, который компания могла бы осуществить на челябинской земле. Месторождение должно иметь запасы меди не менее 20 - 30 тыс. тонн, а инвестиции в его разработку не должны превышать 30 млн долларов в течение трех-четырех лет. Корпорация "Казахмыс" готова взяться за реализацию такого проекта, если он окупится за 5 - 10 лет. Для компании с ежегодным объемом инвестиций в 150 - 200 млн долларов предполагаемые расходы на разработку челябинского месторождения невелики и вполне приемлемы, чтобы сохранить лицо. На кону более интересный приз, ради которого можно согласиться с небольшими издержками.

Посягательство на стратегический сырьевой запас России?

Комментарий генерального директора УГМК Андрея Козицына

Андрей Козицын - Известными иностранными фирмами для УГМК подготовлено ТЭО проекта освоения Удокана, ведутся переговоры с инвесторами, готовыми профинансировать этот проект. У нас по-прежнему есть основания рассчитывать на положительное для себя решение этого вопроса.

С регистрацией СП у корпорации "Казахмыс" появились формальные основания участвовать в конкурсе на получение лицензии на Удокан. При этом она заявляет о намерениях в дальнейшем осуществлять переработку удоканской меди на российском предприятии, а именно на мощностях КМЭЗа. Однако большого экономического смысла для "Казахмыса" в этой переработке, на наш взгляд, не будет. Во-первых, технологический уровень предприятий "Казахмыса" гораздо выше, чем у КМЭЗа, а во-вторых, с экономической точки зрения им целесообразнее вывозить концентрат в Китай, нежели перерабатывать его в Челябинской области. Более того, по заявлению руководства "Казахмыса", компания обеспечена собственным медным сырьем на 60 - 70 лет вперед. Очень сомнительно, что она в ближайшее время будет готова вкладывать серьезные средства в разработку Удокана: для нее это не критично. Иначе как посягательством на стратегический сырьевой запас России действия "Казахмыса" мы назвать не можем.

Казахстан ждет газовый бум

04.09.2003. Gazeta.kz Гульмира Кенжегалиева

К 2019 году Казахстан достигнет рекордного показателя по добыче газа. Страна начнет пожинать плоды многолетнего труда. Вот только скажется ли это на простых казахстанцах, зазвенят ли в их карманах золотые монеты?



Взоры многих крупнейших мировых нефтяных компании ныне обращены на Запад Казахстана. Не исключение и российская нефтяная компания "ЛУКОЙЛ".

В конце прошлой недели представители почти всех дочерних компаний этого нефтяного магната, а также крупнейших международных банков и журналисты мировых информационных агентств побывали в Западно-Казахстанской области. Турне было организовано самим "ЛУКОЙЛом" и было посвящено знакомству с инвестиционным климатом Западно-Казахстанской области.

Соседи не скрывали своего желания вложить свои инвестиции в интересные проекты. Тем более, что регион для компании не новый: "ЛУКОЙЛ" владеет 15% доли Карачаганакского проекта.

Развитие третьей фазы Карачаганакского проекта, а вместе с ним реализация газового проекта - хорошая почва для вложения инвестиций, чтобы потом с лихвой оправдать свои надежды. До последнего времени судьба газового проекта находилась под вопросом. Особенно в той части, где его реализовывать. Российская сторона предлагала в этой связи расширить мощности Оренбургского перерабатывающего завода и произвести его реконструкцию, учитывая, что на сегодня почти весь карачаганакский газ поступает на переработку именно туда. Точку в этом вопросе поставил президент РК во время визита в начале августа на Карачаганак. Газовый проект будет осуществлен в Казахстане, на территории Западно-Казахстанской области.

К концу октября предполагается завершить технико-экономическое обоснование этого проекта, после чего должен быть подписан контракт на его реализацию. Стоимость его оценивается в 1,2 миллиарда долларов. Для ЗКО это уникальная возможность поправить свое экономическое положение. Для нефтяных компаний - тоже шанс, - получить свою долю в проекте. Газовый проект предполагает строительство сразу 12 предприятий нефтехимического профиля и кроме того строительство завода по переработке газа. За исключением внутренних потребностей, весь произведенный газ пойдет на продажу. Казахстан на сегодня занимает 15-е место в мире по производству газа и основным его производителем является Карачаганак, затем уже Тенгиз, а в дальнейшем предполагается Кашаган. Пока еще не решен вопрос будет ли газовый проект реализован на базе Карачаганака или в другом месте. Для региона важно также освоение малых месторождений, в том числе Каменского и месторождении Тепловско-Токаревской группы. Исходя из этого, понятен интерес ЛУКОЙЛа к западному региону Казахстана, тем более, что и территориально область граничит с пятью российскими областями. А месторождения Тепловско-Токаревской группы находятся прямо на границе с Россией.

К 2019 году Казахстан намерен увеличить добычу газа до 80 миллиардов кубических метров в год. И тогда страна может столкнуться с проблемой транспортировки газа. Поэтому уже сегодня власти разрабатывают проект по расширению газопровода Атырау-Самара. При этом его пропускные возможности могут достигнуть 25 миллионов тонн в год. Другое дело, что нужны гарантии нефтяных компаний, которые будут транспортировать свою продукцию. На сегодня компания "Казтрансойл" как раз ведет переговоры по предоставлению гарантии.

Расширение трубопровода Атырау-Самара предполагается начать не позднее 2006 года. А уже дальше начнется поэтапное его заполнение. По словам начальника департамента индустриальной политики Министерства энергетики и минеральных ресурсов РК Мусабека Исаева, при благоприятном раскладе возможно соединение трубопровода Кенкияк-Атырау с трубопроводом Атырау-Самара. Главная цель молодой республики поставка газа на мировой рынок. Причем желательно в этом вопросе быть независимым от соседей. Но не нужно забывать и о внутреннем рынке, потребности которого достигают 2 миллиардов куб.м.

В ближайшее время Карачаганакским газом предполагается снабдить Астану, Караганду и южные области страны. На сегодня юг страны почти полностью зависит от узбекского газа. Строптивые соседи не всегда постоянны. Недостача газа в южном регионе может достигнуть до 6 миллиардов кубических метров, поэтому в министерстве энергетики и минеральных ресурсов считают, что целесообразно построить газопровод с севера на юг, дабы достичь независимости от узбекского газа.

Из 80 миллиадов куб.м., предполагаемых добыть к 2019году, 40% нужно куда-то релизовать. Необходимо тщательно изучать рынки сбыта. Сейчас изучаются рынки Китая, Турции. Хотя буквально на этой неделе некоторые азиатские страны заявили о нецелесообразности строительства трубопровода с Казахстана в Китай. Казахстанские власти, по мнению Исаева, намерены изучить китайский рынок, потребности которого очень велики. В настоящее время созданы рабочая группа, координационный совет, которые исследуют возможность и целесообразность строительства трубопровода Актасу-Алажанколь, также ведется разработка технико-экономического обоснования.

Протяженность трубопровода составит 1200 километров. Предполагается, что к 2006 году строительство будет завершено. Хотя некоторые аналитики не исключают и такой ситуации, когда Китай не будет нуждаться в казахстанском газе, в связи с удешевлением иранской и иракской продукции. В Казахстане придерживаются другого мнения, здесь уверены, что иранская и иракская нефти не окажут никакого влияния на развитие нефтегазового сектора в Казахстане.

Тем более, по словам президента РК Н. Назарбаева, развитие мировой экономики свидетельствует о том, что в ближайшие 25 лет потребность в углеводородах на мировом рынке возрастет на 25%.

А Китай, с которым сегодня работает Казахстан, в этом плане - неограниченный рынок. Большие надежды чиновники связывают и с недавно созданным совместным предприятием "КазРосгаз", которое намерено перерабатывать казахстанский газ на территории России, а часть выводить на европейский рынок.

Однако это заботы завтрашнего дня. Сегодня даже Западно-Казахстанская область, где находятся основные запасы газа в стране, испытывает нехватку этого продукта. Собственный карачаганкский газ, идущий на переработку в Оренбург, оттуда покупается по цене в два раза дороже. Реализацию газового проекта и увеличение добычи газа казахстанцы прежде всего связывают с решением своих насущных нужд. Они надеются хотя бы на доступность газа.



УЗБЕКИСТАН

Тихая свадьба Гульнары Каримовой

02.09.2003. Независимая газета Владимир Мухин

Возможно, отец и муж Гульнары Каримовой - лишь ступеньки на ее пути к власти.

Президент Узбекистана Ислам Каримов в ближайшие месяцы, возможно, начнет подготовку к новым президентским выборам в стране. Этот вывод напрашивается после серии скандальных статей об узбекском лидере и его ближайшем окружении, опубликованных во многих влиятельных западных изданиях, таких как Financial Times, Corriere della Sera, ВВС и т.п. Когда точно это произойдет - неизвестно, хотя уже называются возможные преемники Ислама Каримова. Среди них якобы первым стоит назначенный в марте 2003 года на пост министра иностранных дел Садик Сафаев. Как утверждают газеты, дочь президента, влиятельная бизнес-вумен, де-юре являющаяся уже пять лет консультантом главы внешнеполитического ведомства Узбекистана, Гульнара Каримова вышла замуж за Сафаева.

МИД Узбекистана пытался опровергнуть эту информацию, заявляя, что никакой свадьбы не было и что не оченьто этично лезть в личную жизнь близких президенту людей. Но даже после этого западные СМИ продолжали настаивать в своих публикациях на том, что неформальные отношения главы узбекского МИДа и его консультанта все же были оформлены. Правда, все это делалось в строжайшей тайне в узком кругу.

Хотя секретность упомянутого брака наверняка связана не столько с личностями, сколько с узбекскими традициями. Пышные свадьбы здесь играют для молодых. 49-летний Сафаев (он развелся с первой женой в 2001 году, как только прибыл из США, где был послом) и тридцатилетняя Каримова (она до сих пор судится со своим бывшим мужем, гражданином США, по поводу детей) уже имели семьи. Поэтому и бракосочетание должно было проходить скромно.

У наблюдателей вызывает интерес не сам брак, а то, почему он произошел именно сейчас. Financial Times и BBC намекают на то, что у Каримова есть проблемы со здоровьем и он якобы ищет себе преемника. И Сафаев - один из них. Между тем с таким же успехом можно предположить, что преемником может стать и другой будущий зять президента. Скажем, Тимур Тиллалуев, с которым помолвлена младшая дочь президента Узбекистана. Так или иначе, судьба дочерей президента и их спутников жизни уже связана с большой политикой, хотя вряд ли можно с уверенностью сказать, что передача власти в Узбекистане будет осуществлена именно по мужской линии в ближайшем окружении президента.

Есть версия, что Каримов не будет рисковать и скорее всего пойдет по пути Гейдара Алиева и предложит на президентский пост свою дочь Гульнару. (Кстати, сейчас не только в Узбекистане и Азербайджане рассматривается вопрос о передаче власти ближайшим родственникам. В Киргизии упорно циркулируют слухи, что Аскар Акаев намерен выдвинуть в президенты свою жену). Выборы в Узбекистане, как и в других центральноазиатских странах, всегда были условностью. Сомневаться в том, что победит ставленник президента, не приходится. За то, что Каримов склонен видеть в качестве преемницы именно свою дочь Гульнару, говорит ряд обстоятельств.

Во-первых, в стране сильны межклановые противоречия, нет никаких гарантий, что один из его преемников-зятьев не удержится от соблазна ввязаться в борьбу за больший кусок пирога. С помощью репрессивного аппарата и лавирования между кланами Каримову до сих пор удавалось поддерживать в обществе равновесие. Однако любой непродуманный шаг в борьбе за власть может нарушить этот баланс. Поэтому нужен человек, который сможет, как он сам, управлять страной без видимых конфликтов. Есть мнение, что Гульнара более всего подходит на эту роль. Волевая, образованная выпускница Гарварда, успешная в бизнесе, обладательница черного пояса по карате, она только внешне имеет азиатские черты лица. Как известно, в ее жилах течет мамина славянская кровь, по образу жизни и поведению Гульнара Каримова давно стала светским человеком. Чем-то она даже напоминает Беназир Бхутто, в 90-х годах бывшую премьер-министром Пакистана. Хотя потенциал у Каримовой заметно выше. Она явно не философ, более решительная и раскрепощенная. Во-вторых, в пользу выбора кандидатуры Гульнары на пост главы государства говорит тот факт, что Каримова явно пророссийски настроена. Она имеет в России свой бизнес. Америка ей "осточертела". К тому же по информации ВВС она объявлена там персоной нон грата. При этом отец, похоже, опять меняет внешнеполитические ориентиры. Он охладел к США и сотрудничеству с НАТО и вновь поворачивается в сторону России. Недавний визит Владимира Путина в Узбекистан и последовавшее за ним оживление в нефтегазовых контактах ("Газпром" подписал долгосрочное соглашение на покупку газа), вливание русского финансового капитала в узбекский - тому свидетельство. Конечно, базы НАТО в стране останутся. Конечно, Запад будет помогать Узбекистану. Но все это не помешает дружбе с Москвой, которая, видимо, готова поддерживать действия нынешнего узбекского лидера в обмен на лояльность.

В-третьих, судя по тональности материалов о Гульнаре Каримовой в Financial Times и ВВС и в последующем массовом их тиражировании в российских СМИ, Запад пытается выставить ее не в самом лучшем свете - дескать, миллионерша процветает, а народ голодает. Но интересно здесь другое. Информация о возможном браке Каримовой с Сафаевым на ряде сайтов прошла еще в мае. Тогда она не привлекла к себе внимания. И только сейчас, когда встает вопрос о новом преемнике Ислама Каримова, его дочку "интенсивно обливают грязью". Кто заказчик компромата на Гульнару Каримову, неизвестно, хотя этот факт как нельзя лучше подтверждает вывод о том, что борьба за власть в Узбекистане обостряется на глазах.

Все это происходит на фоне массового недовольства населения, забастовок рабочих и т.п. Так, в Фергане в середине августа бастуют рабочие двух самых крупных предприятий города: нефтеперегонного завода и завода фурановых соединений. Общее число забастовщиков превысило 4 тыс. человек. Массовый протест в связи с невыплатой зарплаты демонстрировали рабочие предприятия "Резинотехника" в городе Ангрене, пикетировали здания местных властей пенсионеры в Хорезмской области, Самарканде и других городах республики. Узбекские правозащитники забросали ООН и



другие международные организации письмами о фактах нарушения прав человека в стране. Они постоянно пикетируют властные учреждения в Ташкенте и других городах республики. Для мусульманской страны это настолько нетипично, что еще раз подтверждает серьезность обстановки, складывающейся в стране. Представительство Всемирного банка в Узбекистане опубликовало первый в истории республики анализ уровня жизни населения. Авторы документа отмечают, что к категории малообеспеченных относится сегодня более четверти населения республики, причем треть из них живет "в крайней нищете". Анализ причин бедности показывает, что наблюдается устойчивый спад иностранных инвестиций, которые составляют сегодня всего 3 долл. на душу населения. Это один из самых низких показателей в СНГ. Также среди стран СНГ Узбекистан занимает последнее место по росту ВВП. Внутренний валовой продукт на душу населения в 2001 году составил 2400 долл.

Будет ли в Узбекистане использован в борьбе за власть фактор, связанный с недовольством населения, сказать трудно. Но нельзя исключать, что ситуация может выйти из-под контроля и без "влияния" политиков и жирующих кланов. Возможно, что тогда в лидеры страны выдвинутся совсем другие фигуры...

Корпорация "Ильюшин" переведет производство машин из Ташкента в Воронеж

03.09.2003 Известия Тимур Хикматов

Авиационный комплекс (АК) им. Ильюшина и Ташкентское авиационно-производственное объединение (ТАПО) получили предварительную заявку на поставку в Китай 20 военно-транспортных самолетов Ил-76. Об этом во вторник сообщил генеральный директор АК им. Ильюшина Виктор Ливанов. И во вторник же российская сторона заявила о возможности переноса строительства самолетов Ил-76 из Ташкента в Воронеж. Стоимость переезда - \$130 млн. Сумма небольшая: пять Ил-76, к примеру, стоят на \$20 млн больше.

Межгосударственная корпорация "Ильюшин" станет российской. Долгие переговоры с ташкентским авиационным заводом не увенчались успехом. Спор шел относительно акций ТАПО, находящегося в собственности правительства республики. Согласно межправительственным соглашениям, они должны были быть переданы будущей корпорации. Но когда дело дошло до конкретных действий по частичной передаче пакета акций, находящегося в управлении правительства Узбекистана, Россия, по словам главы Росавиакосмоса Юрия Коптева, "встретилась с достаточно сложной реакцией". "Формируя корпорацию "Ильюшин", мы исходим из того, что Ташкента в ней нет", - заявил ранее глава Росавиакосмоса.

В интервью "Финансовым Известиям" гендиректор АК им. Ильюшина Виктор Ливанов также не смог четко обозначить причину разногласий. "На каком-то этапе правительство Узбекистана решило, что ташкентский авиазавод будет самостоятельным предприятием. Чем они руководствовались, мне сложно сказать", - сказал он.

Невхождение ТАПО в корпорацию "Ильюшин" вызвало слухи о возможном переносе строительства Ил-76 из Ташкента на Воронежское авиастроительное объединение (ВАСО). Во вторник их подтвердил Виктор Ливанов. По его словам, стоимость переезда, на который уйдет от двух до трех с половиной лет, оценивается в \$130 млн. Деньги будет изысканы за счет собственных средств АК им. Ильюшина и ВАСО. В будущем свой финансовый вклад в переезд внесет и создаваемая Национальная авиационная корпорация, куда войдет АК им. Ильюшина.

Первый военно-транспортный самолет Ил-76МФ начал летать с 1995 года. В этом году завершилась первая часть гражданских испытаний этого самолета. Ил-76МФ будет удовлетворять всем требованиям ИКАО. Поэтому интерес к нему проявляют даже иностранные заказчики. Ил-76МФ отличается от самолета базовой конструкции, которых было продано 110, только двигателем. Это очень важно для авиакомпаний, так как даст им существенную экономию в эксплуатации самолета. Но сегодня у Ил-76 появился конкурент - украинско-российский самолет Ан-70. Этот самолет, изначально задуманный как среднетранспортный, грузоподъемностью до 20 тонн, уже "шагнул" до 40 тонн и стал прямым конкурентом Ил-76МФ. "Тем не менее продолжается лоббирование этого самолета российскими структурами, - говорит Виктор Ливанов. - Под него даже пытаются создать новые производственные мощности в Омске, где никогда не строили самолеты. Для этого, по нашим расчетам, потребуется как минимум \$100 млн. И это при том что основные российские авиазаводы в Воронеже, Ульяновске, Казани и Самаре загружены лишь на 25-30%".

По заключению экспертов Министерства обороны России, на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки для Ан-70 потребуется 180 млн рублей из российского бюджета. Главком ВВС России генерал-полковник Владимир Михайлов считает, что для устранения имеющихся у Ан-70 недостатков требуется выполнить более 30 расчетно-экспериментальных и исследовательских работ. Главным недостатком, влияющим на безопасность полетов Ан-70, главком назвал недостаточную степень газодинамической устойчивости авиадвигателя. В свою очередь, генконструктор Киевского АНТК им. Антонова Петр Балабуев заявил, что российские военные сами затягивают испытания самолета Ан-70. Однако во вторник в пресс-службе ВВС России Интерфаксу сообщили, что группа специалистов российских ВВС выехала на Украину для изучения вопросов, связанных с самолетом Ан-70.

В Узбекистане бастуют рабочие

03.09.2003. IWPR

Нигора Садыкова – псевдоним корреспондента IWPR (Фергана)

Ферганские рабочие снова забастовали, требуя вернуть им задолженность по зарплате.

В г. Фергана рабочие двух крупных промышленных предприятий провели серию забастовок, требуя выплатить им колоссальную задолженность по зарплате. Некоторые из них не получали денег с октября 2002 года.

Это – одно из первых массовых выступлений рабочих промышленных предприятий в Узбекистане, где все формы протеста и инакомыслия жестоко подавляются, но никогда раньше рабочие так не упорствовали в своих требованиях.

26 августа сотни рабочих Ферганского химического завода фурановых соединений (ФХЗФС) и Ферганского нефтеперерабатывающего завода (ФНЗ) временно прекратили работу и вышли на демонстрацию, заявив, что не желают больше мириться с "невыносимой нищетой", на которую обрекло их руководство предприятий.

На следующий день двое рабочих ФНЗ – Баходыр Алимов и Исмаил Маллабаев – объявили голодовку и направили телеграмму президенту Исламу Каримову с требованием незамедлительно принять меры по ликвидации задолженности.

"Работая на ферганском нефтеперерабатывающем заводе, мы приносим доходы, исчисляющиеся миллионами сумов, - говорит Маллабаев, - Но почему-то нам постоянно задерживают зарплату".

"Заводские руководители меняют свои иномарки как перчатки, а мы не можем прокормить свои семьи".

Это – уже третья забастовка в этом месяце. Предыдущие состоялись 1 и 11 августа. Тогда руководство предприятия пообещало частично выплатить деньги, но это обещание не было выполнено.

Забастовка 26 августа планировалась как совместная акция рабочих ФНЗ и ФХЗФС, однако милиции и сотрудникам службы безопасности удалось этому помешать. По периметру ФНЗ был выставлен кордон, и сотни рабочих ФХЗФС, прибывших с другого конца города, не смогли присоединиться к своим коллегам.

Отчаявшиеся рабочие считают, что обещаниям руководства больше нельзя верить. Они намерены продолжать забастовку.

Семь тысяч рабочих ФНЗ не получали зарплату с апреля 2003 года. После первой забастовки, организованной ими в начале августа, руководство завода начало выплачивать деньги за апрель месяц, но их хватило лишь десятой части рабочих.

Позже, ближе к празднику независимости, который отмечается в Узбекистане 1 сентября, всем рабочим выдали в счет одной месячной зарплаты по 10 кг. риса, но это лишь подлило масла в огонь.

"Зачем мне рис? Я сам решаю, что покупать на свою зарплату, - возмущается рабочий ФНЗ Фархад Исмаилов, - К тому же, нам выдали рис по цене 700 сумов за килограмм, а на базаре он стоит 550 сумов".

Задолженность по зарплате перед рабочими ФХЗФС составила по официальным данным 301 млн. сумов (\$301 тыс.). Многие из них не видели своих денег с октября прошлого года.

"Из-за невыплаты денег материальное положение моей семьи ухудшилось так, что дальше некуда, – говорит рабочий ФХЗФС Музаффар, - Дошло до того, что детей не могу собрать в школу, о питании уже и говорить не приходится".

Рабочие обоих предприятий уже почувствовали на себе неприятные последствия своих акций протеста. По словам многих из них, сотрудники милиции оказывают на них давление и даже открыто угрожают расправой.

Но самым страшным последствием для рабочих ФНЗ стала смерть их коллеги - 43-летнего мастера цеха Равшана Норкузиева. После забастовки 11 августа у Норкузиева состоялся серьезный "разговор" с администрацией, после чего он скончался на рабочем месте – отказало сердце.

По словам Алимова, Норкузиев был вызван на собрание, которое устроила администрация завода, на котором он "подвергся оскорблениям и угрозам", как зачинщик забастовки. После этого он вернулся на свое рабочее место, где неожиданно скончался. По заключению судебно-медицинской экспертизы, Норкузиев страдал сердечной недостаточностью, поэтому уголовное дело открывать не стали.

Смерть коллеги еще больше обозлила рабочих, которые обвиняют в смерти Норкузиева администрацию завода. "Причиной безвременной кончины Равшана Норкузиева стали угрозы со стороны администрации", - считает Алимов.

Тем временем власти замалчивают информацию об акциях протеста в Фергане – административном центре самой большой и густонаселенной области Узбекистана – Ферганской долины.

Так, по словам председателя профкома ФХЗФС Максуды Муминовой, причиной того, что завод стоит, является не забастовка рабочих, а то, что завод временно закрыт на ремонт, а рабочих отправили в неоплачиваемый отпуск. Руководство ФНЗ отказывается комментировать информацию о забастовках.

По мнению экспертов, если ситуация в Фергане в ближайшее время не разрешится, можно ожидать нарастания волны народного недовольства. "Сегодня ситуация в Узбекистане грозит перерасти из кризиса в общенациональную катастрофу", - считает ташкентский социолог Баходыр Мусаев.

"В своей массе рядовые узбекистанцы живут лишь одной заботой – как найти средства, чтобы продержаться хотя бы еще один день, прокормиться, одеть, обуть детей. Беспросветная нужда порождает у людей отчаяние; в обществе копятся злоба и ожесточение. Народ больше ни во что не верит".

"Никаких иностранных военных баз в Узбекистане нет"

05.09.2003 Коммерсант

Глава МИД Узбекистана дал интервью "Ъ"

Вчера в Ташкенте началась встреча глав МИД Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), в рамках которой состоятся также двусторонние российско-узбекские переговоры. В преддверии встречи ее хозяин, глава МИД Узбекистана САДЫК САФАЕВ, рассказал корреспонденту Ъ МИХАИЛУ Ъ-ЗЫГАРЮ о том, как Узбекистан при помощи демократии, России и США борется с исламским экстремизмом.

Корр. – Изменились ли отношения между Россией и Узбекистаном после недавнего визита Владимира Путина в Самарканд?



С.С. – Конечно. Двусторонние отношения набирают обороты, идут по восходящей. Сейчас говорят, что раньше был период охлаждения и отчуждения, а сейчас все становится на свои места. Мне кажется, что и раньше никто ни в Ташкенте, ни в Москве не приуменьшал значение стратегического партнерства между двумя странами: слишком велико значение России для Узбекистана. И в Москве тоже понимают роль Узбекистана в Центральной Азии – регионе, который в современном мире приобретает ключевое значение. Возможно, у Узбекистана была своя линия, и в Москве не всегда соглашались с теми или иными нашими подходами. Были претензии и с узбекской стороны, но это были частные вопросы. Главной несущей конструкцией наших взаимоотношений были осознание нужности друг друга и взаимная заинтересованность.

Кроме того, в политике всегда присутствует личностный фактор. Зачастую он играет решающую роль. Мы убеждены, что наши отношения стали приобретать новый характер, когда президентом России стал Владимир Путин. Между двумя лидерами есть особые доверительные отношения. Они доверяют мнению, искренности друг друга и понимают друг друга с полуслова. И их встреча в Самарканде не могла не сказаться на темпах двусторонних отношений. Уже в конце сентября мы ожидаем долгожданное заседание межправительственной комиссии в новом составе и на новом качественном уровне. Осязаемые результаты саммита несомненны. Сотрудничество наполнилось новыми сферами: самолетостроением, текстильной промышленностью, нефтегазовой отраслью. У нас недавно побывал Алексей Миллер, он был принят президентом. Появилась ясность того, что надо делать.

- Корр. Один из сложных вопросов в российско-узбекских отношениях это находящиеся в Узбекистане иностранные военные базы. Эта тема обсуждается?
- С.С. В ходе встречи в Самарканде в том формате, где мне приходилось участвовать, этот вопрос не поднимался. И давайте уточним один момент. Никаких иностранных военных баз в Узбекистане нет. У военных баз есть четкие параметры, правовой статус и миссия. То, что находится в Узбекистане, не подпадает под определение военных баз. Узбекистан по соглашению, подписанному в октябре 2001 года, предоставил вооруженным силам США, выполняющим антитеррористическую миссию в Афганистане, возможность использования инфраструктуры аэродрома Ханабад. Ташкент не предоставил это в качестве базы. Это узбекская инфраструктура, которая находится в суверенном пользовании Узбекистана, но которая помогает коалиции в выполнении миссии в Афганистане. И, я хочу подчеркнуть, эта антитеррористическая миссия полностью совпадает с национальными интересами Узбекистана, с интересами Центральной Азии и СНГ.
 - Корр. И каковы перспективы этих объектов?
- С.С. Их миссия напрямую связана с антитеррористической операцией в Афганистане. Это предопределяет временные рамки их использования. Если это нужно для поддержания мира в Афганистане, значит, они будут предоставляться. Других параметров, которые могут определить временные рамки, нет. Но, конечно, мы ведем беспрерывный переговорный процесс с американцами и немцами. Уточняем взаимные обязательства, взаимные права.
- Корр. США важнейший партнер Узбекистана. И при этом из Вашингтона постоянно раздается критика политической системы в вашей стране. К примеру, США отказались послать наблюдателей на последний референдум. Как вы это можете прокомментировать?
- С.С. Между Узбекистаном и США существуют отношения стратегического партнерства. По многим вопросам мы имеет близкие позиции. Но диалог не может ограничиваться только вопросами безопасности он не может не включать вопросы экономических преобразований, демократических реформ. Не может быть безопасности без экономического процветания и настоящей демократии. По этому поводу у нас есть наше видение, и если мы двигаемся в направлении реформ, то не потому, что кто-то нас подталкивает. А потому, что узбекское общество понимает, что только в этом будущее страны.

Часто между нами возникают разногласия. Например, в течение долгого времени США пытались педалировать вопрос о положении "Хизб ут-Тахрир". Говорили, что это организация ненасильственного характера, что она могла бы быть легитимизирована, что с ней можно вести диалог. Наши же аргументы таковы: эта организация несет идеологию экстремизма, религиозного шовинизма, она создает идейную основу для будущего терроризма. Мы передавали американцам листовки, которые распространяла "Хизб ут-Тахрир" в начале 2001 года, в которых открыто призывалось использовать гражданские самолеты для атак на гражданские объекты вероотступников. Фактически это была инструкция к будущим терактам в Нью-Йорке. По таким вопросам вначале было некоторое недопонимание. Мы понимаем, что диалог по этому вопросу будет продолжен.

ТАДЖИКИСТАН

Россия-Таджикистан: как сжать горло наркотрафика

29.09.2003. РосБалт Яна Амелина

Государственный комитет РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и Агентство по контролю за наркотиками при президенте Республики Таджикистан подписали меморандум о совместной деятельности в сфере борьбы с наркотрафиком.

Как заявил на совместной пресс-конференции руководителей двух ведомств в Душанбе председатель Госнаркоконтроля Виктор Черкесов, это - первый подобный документ, заключенный с правительством другой страны.



Согласно меморандуму, стороны берут взаимные обязательства по обмену оперативной информацией, производству совместных оперативных и следственных действий по борьбе с наркопреступностью - то есть, приступают к взаимодействию "на регулярной и ответственной основе".

Агентство Таджикистана и Госнаркоконтроль России намерены оказывать друг другу не только информационную, но и оперативную и процессуальную поддержку, подчеркивает Виктор Черкесов. Кроме того, рассматривается вопрос об открытии представительств Госнаркоконтроля в Душанбе и Агентства - в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и Новосибирске, стоящих на основных путях наркотрафика.

В рамках визита главы Госкомитета Виктора Черкесова в Таджикистан состоялась встреча с президентом Таджикистана Эмомали Рахмоновым. Как сообщил журналистам г-н Черкесов, стороны договорились усилить пограничный режим на таджикско-афганской границе и по-новому организовывать взаимодействие спецслужб России и Таджикистана.

Роль Таджикистана в пресечении наркопотока очень велика, отмечает Виктор Черкесов - эта страна занимает пятое место в мире по количеству изымаемых наркотиков.

Глава Госнаркоконтроля назвал усилия США по противодействию наркоугрозе со стороны Афганистана "недостаточными". Черкесов подчеркнул, что решение проблемы наркотрафика тесно связано с ситуацией в Афганистане.

Государства, впрямую сталкивающиеся с наркопотоком, выдвигают инициативы оказания давления на правительство этой страны с целью уменьшения площадей, занятых посевами мака, и взятия под контроль Кабула территорий, на которых осуществляется производство героина.

Виктор Черкесов отметил также, что подобные попытки осуществляются и по линии ООН, где в структуре управления по борьбе с наркотиками создано Центральноазиатское подразделение, что позволяет координировать деятельность многих государств по борьбе с афганской наркоугрозой. Однако пока все это не привело к существенному улучшению ситуации.

Напротив, наркопоток из Афганистана становится все шире.

Как считает Виктор Черкесов, пережать основной канал переброски наркотиков в его "горле" - Таджикистане - гораздо проще, чем потом искать КАМАЗы с героином в самом центре России. "Важно вынести как можно дальше от России передовой рубеж защиты и перехвата наркотиков", - уверен глава Госнаркоконтроля.

Очевидно, однако, что это невозможно без всестороннего укрепления и усиления, в частности, таджикско-афганской границы.

Средств на это катастрофически не хватает, однако Черкесов уверен, что драматизировать ситуацию не следует. "Это проблема для всех российских вооруженных сил, - заметил он, - говорить о существенном улучшении обеспечения в ближайшее время нельзя. Здесь мы не можем рассчитывать на программы фонда Сороса. Все делается в пределах, определенных бюджетом РФ". Поэтому на встрече с руководством Краснознаменного пограничного управления ФСБ РФ в Таджикистане финансовые вопросы не обсуждались.

Как сообщил "Росбалту" начальник пресс-службы управления полковник Александр Кондратьев, командующий КПУ Александр Маркин ознакомил главу Госнаркоконтроля с обстановкой на границе, результатами служебно-боевой деятельности по пресечению контрабанды наркотиков и рассказал о взаимодействии пограничников с силовыми структурами Таджикистана.

Александр Кондратьев назвал сотрудничество по пресечению наркотрафика с Агентством по контролю за наркотиками "тесным и успешным".

За два последних года пограничники и сотрудники АКН в ходе совместных операций задержали около 500 килограммов различных наркотиков, более трехсот из которых составил героин. Всего же с начала года стражи границы перехватили уже три тонны дури, из которых 1750 килограммов пришлось на долю героина.

По словам начальника пресс-службы погрануправления, это почти на тонну больше, чем за соответствующий период прошлого года. Превышение прошлогоднего показателя по героину составило 375 килограммов.

Лейтмотивом сотрудничества Госнаркоконтроля и АКН становится поиск новых концептуальных подходов к борьбе с мировой наркоугрозой. Она стала очевидной для мира лишь в последние 20-30 лет, а в России, по большому счету, поднялась в полный рост только в последнее десятилетие.

Эта скачкообразно нарастающая проблема рассматривается как одна из основных угроз национальной безопасности. Именно поэтому РФ присоединилась к числу государств, имеющих специальные ведомства по борьбе с этой опасностью.

Сейчас структуры Госнарконтроля, штатное расписание которого включает 40 тысяч сотрудников по всей стране, укомплектованы на три четверти. Примерно 70 процентов из них составляют бывшие сотрудники налоговой полиции. Средняя зарплата российского борца с наркотиками выше, чем у коллеги из МВД.

Виктор Черкесов убежден, что его ведомство может в полной мере использовать опыт Агентства - ведь таджикское АКН образовано еще в 1999 году, тогда как российский Госнаркоконтроль начал свою работу только 1 июля.

"Отражать удары наркоагрессии нужно комплексно, - уверен Виктор Черкесов. - Главная задача Госкомитета - борьба с организованной преступностью в сфере наркоторговли. Необходимо менять приоритеты, разрабатывать принципиально новые подходы к решению этой задачи".

По его словам, Госкомитет будет уделять особое внимание экономическим основам наркобизнеса. Торговля смертью приносит сверхдоходы. Объем мировой наркоторговли составляет, по разным данным, от 400-600 миллиардов до триллиона долларов в год. Это примерно 8 процентов от общего объема мировой торговли - больше, чем доходы от продажи автомобилей и продукции черной металлургии.

При этом правоохранительные органы изымают из оборота лишь малую долю наркотиков - в мире эта цифра колеблется в пределах 7-15 процентов.



"Мы пока не приблизились даже к нижней границе", - констатировал Виктор Черкесов.

Основное внимание, полагает глава Госнаркоконтроля, следует уделять не мелким сбытчикам и наркоманам, у которых при желании всегда можно обнаружить пару доз. Его следует сосредоточить на выявлении каналов переброски наркотиков, финансовых схем отмывания грязных денег. Разумеется, это требует колоссальных вложений и кропотливой каждодневной работы. Но это единственный выход для нашего государства, где в ряде групп населения наркомания распространяется подобно лесному пожару.

Недорогой подарок Рахмонова Путину

03.09.2003. Независимая газета Анатолий Гордиенко

Введение обязательного изучения русского языка в таджикских школах не решит "русский вопрос", но создаст иллюзию сохранения ориентации на Россию

С 1 сентября во всех общеобразовательных школах Таджикистана введено обязательное изучение русского языка. Соответствующий указ президента Эмомали Рахмонова был подписан еще весной, во время апрельского визита в Душанбе председателя Совета Федерации РФ Сергея Миронова. Именно тогда таджикский лидер заявил, что "русский язык для таджиков является вторым родным языком", и в подтверждение своих слов тут же подписал соответствующий указ. Правда, статус "обязательного" наряду и наравне с русским по президентскому указу получил еще и английский язык.

Это весьма симптоматично. Все последние годы таджикские власти открыто демонстрировали свои симпатии к Западу вообще и конкретно к США. Более того, "НГ" уже писала о том, что Вашингтон предлагал таджикскому руководству крупную сумму за свертывание или существенное ограничение российского военного присутствия в стране.

Не означает ли введение обязательного изучения русского языка пересмотра приоритетов во внешней политике? "Не надо ничего преувеличивать", - советует руководитель аналитической группы "Меркатор" Института географии РАН Дмитрий Орешкин. В интервью "НГ" он назвал введение обязательного изучения русского языка в таджикских школах "посланным из Душанбе в Москву недорогим, если не сказать дешевым, знаком, который должен символизировать лояльность таджикских властей". Практического значения это уже не имеет: вводи русский в школах, не вводи - таджики его знать все равно не будут, он им по большому счету давно не нужен. Потому что из этой страны уехали почти все носители русского языка, русской культуры. Так что, по мнению Дмитрия Орешкина, этот шаг официального Душанбе явно запоздал и его вряд ли следует считать свидетельством смены внешнеполитических ориентиров Таджикистана.

"В силу чисто географических причин США находятся от этой страны далеко, гораздо ближе - Россия, - отметил эксперт. - И только от присутствия там российских войск зависит реально не только стабильность, но и само существование Таджикистана как суверенного государства". С некоторых пор с юга, от афганских талибов Таджикистан в определенной мере прикрывают американцы. Но это, считает Дмитрий Орешкин, пока. "Американцы не любят рисковать безопасностью своих солдат где бы то ни было, - отметил он. - И, поверьте, если американцам там станет чересчур уж горячо или просто неинтересно, только там их и видели - соберутся в течение 24 часов и улетят. Потому-то "российский фактор" таджикские власти держали, держат и будут держать в уме всегда. Он для них - главная гарантия и стабильности, и независимости".

В Таджикистане русский давно уже наделен статусом языка межнационального общения, но сфера его применения за последние годы сузилась настолько, что на нем в Таджикистане скоро и говорить-то будет некому. По переписи 1989 года русских в этой центральноазиатской республике было 398 тыс. человек - 7,9% всего населения. Сейчас их здесь осталось только 68 тыс. Правда, таджикские власти эти цифры оспаривают и утверждают, что русских здесь и сегодня более 320 тыс. В любом случае за последние 10 лет русские, являвшиеся некогда третьей по численности и ведущей по своей роли в таджикском обществе этносоциальной группой, стали здесь чужими, людьми "второго сорта". Что касается местной, "титульной" молодежи, то она в большинстве своем русского уже не знает вовсе.

Тем не менее многие посчитали, что, приняв решение об обязательном изучении русского языка, официальный Душанбе сделал весьма серьезный шаг к решению "русского вопроса". Определенные надежды на улучшение ситуации дает также подписанное прошлой весной президентами Владимиром Путиным и Эмомали Рахмоновым соглашение о строительстве в Таджикистане телевизионной передающей станции, которая позволит транслировать на всю территорию республики программы российского телевидения. Тем более что, по уверениям сотрудников посольства РФ в Таджикистане, интерес к русскому языку здесь по-прежнему велик. Как отметил в интервью корреспонденту "НГ" российский посол Максим Пешков, именно этим и обусловлено повышенное внимание таджикских властей к "русской" проблеме. "Россия, со своей стороны, помогает эту проблему решить, - сказал дипломат. - По линии комиссии по делам соотечественников правительства РФ и руководства Москвы в Таджикистан за последние три года направлено около 100 тысяч школьных учебников, которые уже разошлись по конкретным школам". Как утверждает посол Пешков, остались в Таджикистане и чисто русские школы, есть и смешанные, с русскими классами.

Что касается прозападной ориентации Таджикистана, считает российский дипломат, то ее в этой стране "не было и нет, все это не более чем досужие вымыслы российских СМИ".

Анзобский тоннель в Таджикистане будет строить Иран

03.09.2003. Вароруд (Таджикистан) №35(71)

И. Джамолиен

На прошлой неделе иранская фирма "Собир" выиграла международный тендер на строительство Анзобского тоннеля в Таджикистане. По сообщениям официальных источников Таджикистана, в тендере приняли участие четыре иранских компаний. Они предлагали разные сроки завершения строительства и объемы капиталовложений от 35 до 5



миллионов долларов США. Фирма "Собир" - победитель тендера - предложила для строительства Анзобского тоннеля 39 миллионов долларов и завершение строительства в течение 2,5 лет.

Строительство Анзобского тоннеля началось во времена бывшего Союза, а с распадом СССР все забыли о нем. Только четыре года назад правительство Республики Таджикистан возобновило здесь буровые работы, объявило объект "строительством века". По идее, по завершении строительства Анзобский тоннель должен обеспечить круглогодичное транспортное сообщение между севером и югом страны. Пока что Согдийская область почти полгода отрезана от других регионов. Многие аналитики считают, что этот тоннель может стать важной частью автомагистрали, соединяющей страны Центральной Азии. До сих пор все делалось собственными средствами и силами. По официальным сообщениям, на 1 января 2003 года на сооружение Анзобского тоннеля израсходовано 1,3 миллиона долларов США. На сегодняшний день проложено 1,5 километра дороги. А общая протяженность должна составить 5 километров. По оценкам министерства транспорта Таджикистана, пропускная способность объекта должна составить более 2 тысяч автомобилей в сутки.

Темпы и качество работ долгое время вызывали беспокойство правительства страны. Несмотря на принимаемые меры, ситуация не менялась. Работы продвигались медленно, не было и должного качества. В начале нынешнего года правительство на одном из своих заседаний отметило, что ход работ не отвечает требованиям, и вложенные средства расходуются не по назначению. Руководителям строительства Анзобского тоннеля было дано поручение в течение года довести уровень проходки на автомобильном и вентиляционно-дренажном тоннелях до 3 тысяч метров и уделить важное значение качеству производимых работ. Однако, ситуация не улучшилась. Многие задаются вопросам: почему так происходит? Ответ прост: с одной стороны, на качество работ влияют отсутствие современной техники, в том числе горнопроходческого оборудования, и специалистов. С другой - ощущалась острая нужда в капиталовложениях. Комментировать значение выражения "нецелевого использования средств", думаю, не нужно. На вопрос о том, "как были израсходованы выделенные средства?", ответ должны искать правоохранительные органы. Но есть другой вопрос: "Не мог бы Таджикистан для строительства тоннеля привлечь иностранных инвесторов?" Республика еще до возобновления работы в Анзобском тоннеле под названием "Уштур" не один раз предлагала проект для рассмотрения иностранных инвесторов. Но заинтересовать долгое время никого не удавалось. Иностранных инвесторов очень долго пугали последствия гражданской войны в Таджикистане. Исламская Республика Иран не раз предлагала свои услуги в развитии транспортной сети Таджикистана, особенно в строительстве дорожных коммуникаций. Особое значение придавалось строительству дороги Таджикистан - Афганистан - Иран с выходом на Киргизию и Китай. Анзобский тоннель рассматривался как составная часть этой международной транспортной коммуникации.

Во время визита президента Таджикистана Э.Рахмонова в Иран в мае прошлого года президент Хотами подчеркнул, что "эта дорога способствуют тому, чтобы путь Ирана в Таджикистан стал короче на одну тысячу километров". А визит министра транспорта Исламской Республики Иран Ахмада Хуррама в республику в середине июля нынешнего года и его переговоры с руководством Таджикистана определили контуры конкретного сотрудничества сторон в этой области. Стороны подписали договор о сотрудничестве в сфере транспортных коммуникаций и строительства. На первых порах Иран для строительства Анзобского тоннеля выделил грант в размере 5 миллионов долларов. На основе данного соглашения иранская сторона должна принять участие в реконструкции автомобильной дороги Душанбе-Джиргаталь-Саритош (Кыргызстан)-Кашгар (Китай). Как таджикская, так и иранская стороны выражают надежду на то, что если автомобильная дорога из китайского Кашгара свяжет Таджикистан, Афганистан и Иран, это станет важным шагом к восстановлению исторического Великого Шелкового пути и развитию торговли. Согласно договоренности Таджикистана и Ирана, ответственность за строительство Анзобского тоннеля полностью возлагается на иранскую сторону. Поэтому в международном тендере по строительству Анзобского тоннеля, проведенного специальной комиссией правительства РТ, участвовали только иранские компании. Теперь согласно утвержденному положению, руководство, техническое обеспечение и привлечение специалистов для строительства Анзобского тоннеля возлагается на иранскую компанию "Собир". На работы привлекается также рабочая сила от таджикской стороны. Строительство тоннеля должно завершиться в 2006 году. Несмотря на то, что после приобретения суверенитета Таджикистаном Иран не раз заявлял о намерении стать одним из основных партнеров по взаимовыгодному сотрудничеству с Таджикистаном, это его первое большое капиталовложение в экономику нашей республики.

КИРГИЗИЯ

Бишкек уступил Ташкенту в вопросе размещения Исполкома Антитеррористической структуры ШОС

07.09.2003. AKUpress (Киргизия)

5 сентября 2003 года в Ташкенте состоялось внеочередное заседание Совета министров иностранных дел государств-членов Шанхайской организации сотрудничества (СМИД ШОС). В нем приняли участие министры иностранных дел: Казахстана - К. Токаев, Китая - Ли Чжаосин, Кыргызстана - А.Айтматов, России - И.Иванов, Таджикистан - Т. Назаров и Узбекистана - С.Сафаев. Заседание СМИД проходило под председательством узбекской стороны.

Рассмотрены и приняты предложения Совета национальных координаторов по вопросам распределения между государствами-членами квотных должностей в Секретариате ШОС, структуры и штатного расписания Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры (РАТС). Поддержана инициатива Республики Узбекистан о проведении в конце октября – начале ноября 2003г. в Ташкенте первого заседания Совета РАТС.

Были подписаны Протоколы о внесении изменений в Хартию ШОС, Шанхайскую конвенцию о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом и Соглашение о РАТС, в связи с переносом месторасположения РАТС из



Бишкека в Ташкент. Министры дали поручение национальным координаторам подготовить предложения, необходимые для запуска Секретариата ШОС в Пекине и Исполкома РАТС в Ташкенте, с 1 ноября 2003г.

Решение глав государств-членов ШОС о переносе Исполкома РАТС из Бишкека в Ташкент позволит оптимизировать размещение и взаимодействие в Центральной Азии антитеррористических сил и будет способствовать повышению эффективности борьбы с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, заявили министры. При этом была подчеркнута конструктивная роль Кыргызской Республики как инициатора создания РАТС. Министры поддержали предложение Кыргызстана о назначении на должность первого Директора Исполкома РАТС представителя кыргызской стороны.

Министры отметили, что особое значение в реализации установок московского саммита, углублении регионального экономического сотрудничества между шестью государствами и дальнейшем развитии Организации будет иметь предстоящее в третьей декаде сентября 2003г. в Пекине заседание Совета глав правительств (премьер-министров) государств-членов ШОС. Начавшаяся подготовка к нему должна быть ориентирована на принятие решений, которые определят долгосрочные программные цели и конкретные методы развертывания и продвижения многостороннего экономического сотрудничества в рамках ШОС по целому ряду актуальных и перспективных направлений.

Министры подтвердили важность скорейшего создания на основе ООН Глобальной системы противодействия современным угрозам и вызовам, включающей многосторонние механизмы взаимодействия, сочетающей меры политического, экономического и социального характера. ШОС могла бы стать неотъемлемым элементом такой системы.

Подтверждено общее стремление к дальнейшей интенсификации взаимодействия в рамках ШОС в регионе Центральной Азии и вокруг него в сфере борьбы с терроризмом, экстремизмом, сепаратизмом и наркоугрозой. Министры высказались за налаживание связей ШОС с соответствующими международными структурами в рамках координируемых ООН общих усилий международного сообщества.

Какая черная кошка пробежала между Ашыркуловым и Касиевым?

03.09.2003. Газета.КГ (Киргизия) Жумагул Касымалиев

Покушение на Мисира Ашыркулова (на фото слева) само по себе было полной сенсацией. Нападение на Секретаря Совета Безопасности с применением гранат иначе и не назовешь. Правоохранительные органы растянули следствие по этому делу на целый год, тем самым подлив масла в огонь шумихи вокруг этого инцидента. Оказалось настоящая сенсация ждала всех впереди. Последние откровения представителей правоохранительных органов вызвали равноценную взрыву бомбы реакцию общественности: заказчиками покушения на Ашыркулова оказались якобы вовсе не некие представители криминального мира, а... губернатор Ошской области, заслуженный врач Накен Касиев (на фото справа)! Такая новость прозвучала как гром среди ясного неба и оказалась абсолютно неожиданной для многих. В этой связи появились предположения об истинных причинах затяжных поисков преступников и столь долгого могильного молчания правоохранительных органов.

Следствие по этому делу еще не завершено. Последнее слово за прокуратурой и судом. Однако, для любого здравомыслящего человека очевидна алогичность того, что Накен Касиев на самом деле мог дать заказ на уничтожение Мисира Ашыркулова. Неужто борьба за власть, право влиять на президента довели их до заказных покушений с примененим гранат?

Таким нерадостным предположениям противоречит то, что губернатор в любое время имеет прямой доступ к руководителю государства, Секретарь Совета Безопасности Мисир Ашыркулов ни коим образом не мог влиять на служебные или личные взаимоотношения Ошского губернатора и президента. Правоохранительные органы, курируемые Мисиром Ашыркуловым напрямую не подчиняются губернатору, значит, и в этом отношении не было отрицательных оснований для противостояния между ними.

Или мы являемся свидетелями неких предварительных подготовительных мер к президентским выборам? Ужель Накен Касиев за три года до выборов решил избавиться от своих возможных конкурентов? В таком случае, почему именно Ашыркулов оказался в его немилости? Разве Президент определил его как своего преемника, или ясновидящие предсказали, что на следующих выборах господин Мисир будет единственным кандидатом в президенты? Даже в случае, если Ашыркулов будет участвовать на будущих президентских выборах, он выступит как один из нескольких кандидатов. Его шансы не больше, не меншье чем у других. Его устранение от выборов в любом случае не решило бы судьбу президентского кресла.

В таком случае, не уместно ли предположение: "А не является ли настоящая провокация попыткой вывести Накена Касиева из игры?" Ошский губернатор является одним из наиболее реальных кандидатов в президенты. За ним стоят достаточно мощные силы, готовые не на один только клич: "Накен!" Если такое подозрение окажется верным, то благодаря "делу Аширкулова" губернатора уже умело повесили на крючок удочки. Судя по тому, как правоохранительные органы искали напавших на Ашыркулова целый год, можно предсказать, что следствие по "подозреваемому" Касиеву растянут еще на два - три года. А в это время и президентские выборы успеют благополучно состояться. По такому сценарию, те, кто сегодня утверждает, что заказчиком был Касиев могут потом изменить свои показания, а МВД принести официальное извинение перед Ошским губернатором. Однако, после обеда, то бишь после завершения президентских выборов это вряд ли поможет делу. Господину Накену, в таком случае, останется всего лишь издали наблюдать на счастливого новоизбранного президента, гарцующего на белом коне.



ФОРУМ

Пресс-конференция Константина Затулина «Слово – не воробей, а Леонид Кучма - не Богдан Хмельницкий» по поводу презентации книги украинского президента «Украина – не Россия» на XVI Московской международной книжной ярмарке.

ВЕДУЩИЙ. Добрый день, коллеги. Мы начинаем пресс-конференцию. Как известно, на Московской международной книжной ярмарке, состоялась презентация книги президента Украины Леонида Кучмы под названием «Украина – не Россия».

«Слово – не воробей, а Леонид Кучма – не Богдан Хмельницкий», - утверждает наш гость, главный участник прессконференции директор Института стран СНГ Константин Затулин.

ЗАТУЛИН. Уважаемые дамы и господа, товарищи! У нас сегодня литературный полдник. Я захватил с собой книгу, чтобы вы ее увидели, а не знали о ней понаслышке.

Я надеюсь, что Леонид Данилович оценит мое самопожертвование, потому что вчера на презентации не было возможности задать вопрос президенту Украины, поскольку ее устроители беспокоились, как бы президенту не были заданы неудобные вопросы. Заданные ему вопросы стандартными, но вместо ответов Леонид Данилов зачитал то, что он хотел сказать. А все остальное, надо понимать, содержится в этой книге.

Вместе с пресс-релизом мы раздали вам своеобразный цитатник удачных мыслей автора, извлеченных из этой книги. Эта книга в какой-то мере подведение итогов десяти лет президентства Леонида Кучмы. С учетом того, что по Конституции Украины ему осталось около полутора лет пребывать на своей должности, а затем могут быть новые законы и на третий срок президент Украины в соответствии с Конституцией страны не может быть избран. Но как утверждают знающие Леонида Даниловича люди, каждый вечер он ложится спать с уверенностью, что придется уходить со своего поста, а каждое утро начинает надеждой на то, что ему все-таки удастся каким-то образом остаться. Я думаю, что эта книга стала своеобразной заявкой на продление своих полномочий, или на изменение Конституции и возможность вновь, в третий раз попытать счастья и протащить-таки себя в президенты Украины. Я даже думаю, что по целому ряду всем понятных обстоятельств, Леониду Даниловичу легче бы удалось продление полномочий. Поскольку, если он вновь выйдет на выборы, совсем не обязательно, что при всей этой королевской рати, его вновь изберут, несмотря на всем известные в наших славянских странах проценты честного подсчета голосов.

Вчера, начиная свою пресс-конференцию на Международной книжной ярмарке, Леонид Данилович сказал, что судьба его сродни судьбе Нобелевского лауреата Бориса Пастернака. Помните фразу: «Пастернака я не читал, но скажу...»? Леонид Данилович почему-то говорил Пастернака (ударение на последний слог), но это мы отнесем на счет заголовка этой книги: «Украина – не Россия». Я могу признаться, что в данном случае мне проще, потому что я читал и Пастернака, и Леонида Даниловича Кучму. И эту книгу я, оцените мое мужество, освоил - в ней 500 страниц.

Прежде всего, что касается литературных или исторических достоинств этой книги. Безусловно, данное издание это плод коллективного труда. Автор этого и не скрывает, но это единственная книга, в которой автор, признавая то, что ему помогали, выражает на первой странице своей книги благодарность, правда, весьма начальственную: «Работа над книгой, которую вы раскрыли, требовала определенного углубления в источники. Естественно, я не мог этим заниматься один. Большинство исторических, литературных и иных справок выполнено помогавшими мне специалистами, за что им огромное спасибо, я считаю их своими полноправными соавторами. Но, понятное дело, всю ответственность за книгу несу сам».

Тем не менее, полноправных соавторов никто не назвал. Кстати, должен признать, что я и себя отношу к этой безызвестной плеяде. На одной из станиц своей книги он меня цитирует и довольно обидно. При этом, всячески избегая назвать меня по фамилии, имени и отчеству, он ссылается на «одного из директоров институтов, которые себя еще и в политике пробуют» и т.д. и т.д. Я плохой мальчик в этой книге, но это для меня не секрет, когда дело касается Украины. Мы эту цитату нашли в книге, и она есть в том материале, который мы вам роздали. Эта цитата на самом деле из дискуссии, которая прошла в 2001 году в «Независимой газете», называлась - «Какая Украина нужна России?». Дискуссию под таким названием проводил теперь уже бывший главный редактор «Независимой газеты» Виталий Третьяков. Мне пришлось там достаточно откровенно высказываться. Я сейчас даже не хочу обращать внимание на то, что мое выступление вырвано из контекста и, как водится, улучшено тем, что я должен был попытать себя как пример крайних, варварских точек зрения, существующих в России по поводу незалежной Украины.

На самом деле вопрос, который нас в России, как мне кажется, должен интересовать - почему президент Украины написал книгу с таким названием? Правда ли, как вчера он утверждал, «те, кто прочтут книгу, поймут, что автор ее души не чает не только в Украине, но и в России». Что это означает, и как мы в России должны к этому относиться?

Прежде, чем приступить к книге, Леонид Данилович Кучма в 2000 году совершенно неожиданно для себя споткнулся о такую мелочь, как дело Гонгадзе и именно в тот момент, когда зародилось движение «Восстань Украина!». Тогда от Леонида Даниловича Кучмы отвернулись все, кого он считал естественными союзниками Украины в деле ее дальнейшей независимости - прежде всего, конечно, страны Запада, Соединенные Штаты. В этот момент российский президент - Владимир Владимирович Путин протянул Леониду Даниловичу руку - несколько раз приезжал на Украину,



подписал целый ряд договоренностей с Украиной, которые не назовешь односторонне выгодными для России. Он простонапросто вывел президента Украины из международной изоляции.

Написание этой книги свидетельствует о том, что период международной изоляции, как считает президента Украины, для него завершен. Наступил период, когда закончилась или почти закончилась торговля русскими козырями во взаимоотношениях с Западом. Ведь поддержка России была поводом для того, чтобы шантажировать Запад российским козырем и говорить: «если вы так плохо относитесь ко мне, то я буду дружить с Россией». Эта книга означает, что этот период завершился. Мне кажется, что так же как утопающий хватается за соломинку, так же и президент Украины решил, что посылка этого злосчастного батальона химзащиты на иракский фронт и прочие жесты, которые были предприняты в последнее время, сняли прежние претензии со стороны главного игрока на мировой политической арене – Соединенных Штатов Америки. Леонид Данилович Кучма готовится к поездке в Соединенные Штаты, впервые за эти последние годы он собирается этой осенью, если я не ошибаюсь, прибыть в Соединенные Штаты по приглашению президента Джорджа Буша.

Эта книга написана на русском языке, как утверждает автор по принципиальным мотивам. Я думаю, что она написана на русском только для того, чтобы доказать своим западникам на Украине и Западу, что писал он ее для России как вещественное доказательство. На самом деле, она должна бы быть написана на английском. Я уверен, что к моменту появления Леонида Даниловича в Соединенных Штатах, она будет ударными темпами переведена на английский язык. Так что эта книга нужна для доказательства того, что Леонид Кучма это не Богдан Хмельницкий, и он не собирается отдавать Украину России, в чем его подозревают ультра-националисты. Ультра-националисты — это те люди, которые находятся в доверии у Запада, и на близкие отношения с Россией никак не готовы. С этой точки зрения они являются доверенными лицами тех стран Запада, которые хотели бы рассматривать и разыгрывать Украину в противовес России.

Эта книга на самом деле направлена на то, чтобы если не переубедить, то по крайней мере расколоть западническую оппозицию и главного, по версии Запада, претендента на украинское престолонаследие - Виктора Ющенко, оставить его без части войск. Или, может быть, этот труд залог сохранения власти на какое-то время, или же гарант того, что пришедшие на смену Леониду Кучме Ющенко и другие его обязательно помилуют, а не посадят.

Можно сказать, что все это мои домыслы, все это мои прогнозы, а что же касается самого труда, где здесь основания считать книгу припитанной антироссийскими настроениями. Я убежден, при всей ласковой риторике Леонида Даниловича в адрес России, при всех его оговорках, которые были необходимы, Леонид Данилович употребляет на страницах книги слово «политкорректность», но все ясно с самого начала - с заголовка.

Цель книги - доказать, что Украина - не Россия и никогда не была Россией. Что на самом деле Россия - это совсем другая страна и это совсем другие люди. Показательно, но Леонид Данилович даже не хочет вспоминать о том, что слово «Украина» происходит от слова «окраина». Это на самом деле понятное название, поэтому мы и говорим: на Украине. Вы знаете, что все эти годы независимости украинские политики потратили на то, чтобы доказать, что надо говорить не «на Украине», а «в Украине». Потому что Украина, как пишет Леонид Данилович, происходит от слова «рай», «у рая».

Я рискну процитировать некоторые вещи. Я не люблю цитировать, но, на мой взгляд, они достаточно показательны, для характеризации собственно отношения автора к России, которую он время от времени гладит по голове. Глава вторая - «Народ в поисках имени». В первом подразделе написагл - от слова «рай». Так что здесь никаких сомнений нет.

Надо отдать должное Леониду Даниловичу, он всячески пытается доказать, что является патриотом на Украине, что у него нет и не было в прошлом, даже во времена «Южмаша» никаких серьезных патриотических, общесоветских настроений. Он изыскивает в своем прошлом директора оборонного завода и лауреата государственной премии, эпизоды, свидетельствующие о том, что в течение этого периода в нем проходил мучительный процесс духовного прозрения и т.д. И от этого он иногда попадает в смешное положение. Нам приходится слышать от Леонида Кумы, что теория Маркса является смешной. Я не думаю, что Маркс настолько поглупел за прошедшее время, что Кучма способен его поставить в ряд сатириков или юмористов. Здесь же он пишет и о том, что «Украина – это первая по территории на сегодняшний день страна Европы. Правда, - говорит он, - некоторые говорят, что первая это Россия. Россия – это не европейская страна, а евразийская, ее даже нечего сравнивать. Так что первая – это Украина». Потом «Украина – в отличие от России – самодостаточная - в ней дороги. В России этого ничего нет». В общем, это уже лирика, детали. Но, как вы знаете, дело таится в деталях. Они очень симптоматичны для характеристики личности автора.

Если говорить о принципиальных вещах, я считаю нужным подчеркнуть, например, один пассаж. Кучма пишет: «Я уже не раз возвращался в этой книге к тому, какую мощную человеческую подпитку давала Украина России на протяжении трех с половиной столетий. Одного этого факта достаточно, чтобы признать: Россия — наша должница. Не в каком-то юридическом смысле, а в моральном. (Правда, в юридическом смысле это сложно было бы это объяснить). В конце концов, это то, что привязывает нас друг к другу, а не разобщает. И все-таки это долг, никуда не денешься. Мне кажется, осознание этого долга не заключает в себе ничего оскорбительного для России. Признание этого долга, наоборот, возвысит Россию. Справедливость и великодушие никого не унизили».

Это он говорит о том, как мы должны относиться к Украине, а когда она что-то просит, мы должны всегда исходить из того, что мы обречены, и мы должны вечно. Это ответ на вопрос для тех людей, которые интересуются судьбой Крыма? Как получилось так, что Украина вошла в Россию в 1654 году в одном составе, а вышла в совсем в другом? И при этом ничего не должна. Более того, мы продолжаем быть должны. Может быть Украина нам что-то должна?

В другом пассаже речь идет о культурных ценностях: «Не сомневаюсь, что возвращение Украине в 2001 году фресок Михайловского Златоверхого Собора...это только начало процесса». Фрески, кстати, отдал большой друг Украины, уроженец Западной Украины Михаил Швыдкой. Еще цитата – «Вопрос о том, остались ли за Украиной какие-то



исторические долги, на этом можно было бы и закрыть». Это очень по-украински, если я правильно понимаю. Россия должна и будет продолжать быть должна, а Украина в принципе не должна и никогда не будет более должна.

Я бы дальше не хотел продолжать этот книжный экскурс. Там Вы встретите много самых разных любопытных открытий, что «украинский и русский пейзажи различаются, как изба и хата», а изба, поскольку делается из дерева, со временем ставится покосившейся и серой. От этого пейзажи России и Украины разнятся, а сам автор с этой Россией, с этими пейзажами никак не хотел бы себя идентифицировать.

Здесь, мне кажется, содержится достаточно ясный ответ на вопрос о методике и самосознании самого президента Украины. Это было бы очень важно знать тем людям в окружении нашего президента, которые должны составлять психологический портрет нашего коллеги по переговорам, ближайшего соседа, руководителя союзной нам по СНГ страны. От некоторых уважаемых в России людей я слышал, что Леонид Данилович, в своей книге, конечно, неоднозначен, но тем не менее, хорошо пишет о Богдане Хмельницком, и за это ему можно многое простить. Обратите внимание, что он о нем пишет. Он выразил все в одной фразе. Вообще Леонид Данилович любит себя сравнивать и находиться на одном уровне с великими людьми, вы это заметили по Пастернаку. Точно так же он на ты и с Ярославом Мудрым, и с князем Владимиром и, конечно же, с Богданом Хмельницким. Если он полемизирует, то только с Солженицыным, а с такими недостойными, как я, он, полемизируя, даже не считает нужным упоминать фамилии. Очень любопытно он пишет о Хмельницком на 239 странице: «Чтобы сохранить обретенный суверенитет, Хмельницкому приходилось хитрить и изворачиваться. И ему это делать было не стыдно, ради Отечества». То есть Леонид Данилович дает подсказку не сколько нам, сколько этим критичным его правлению националистическим силам на Украине — не обращайте внимания на то, как я себя веду. Я вынужден хитрить и изворачиваться и главным образом, конечно, с Россией ради Отечества. Все делаю ради отечества. Здесь, конечно, не место вспоминать о том, что он и для себя кое-что делает. Его зять Пинчук занимается экспортом труб в Россию - «но ради отечества все делаю, не обращайте на это внимание».

На самом деле, если говорить о культурно-историческом ряде, главная претензия к автору и его кажущееся несогласие с националистами заключалось в следующем. Националисты крайние, безумные, тупые считают, что Богдан Хмельницкий и целый ряд других фигур, принадлежащих к российско-украинской истории — это враги и предатели. Леонид Данилович пишет совсем о другом, он же должен каким-то образом объяснить свою позицию. Он говорит о том, что это часть нашей истории. Не только они, а еще и простые люди, которые никогда прежде себя с Украиной не идентифицировали, а мысль о государственности Украины отдельного от России государства для них была бы просто удивительной, - он их записывает в украинскую историю. Прежде не было такого пересмотра и разделения нашей истории на русскую и украинскую, на тех, кто может быть записан в пантеон украинских национальных героев, но не русских, и тех, кто все-таки относятся к русским по происхождению. Это примерно, как раздел Черноморского Флота: твое – мое и мое тоже мое.

Два дня назад предполагалось, что Леонид Данилович вместе с академиком Патоном, директором Киевского университета, выступят в Московском университете на читательской конференции, а затем примут участие в «круглом столе» с учеными МГУ. Но все эти мероприятия отменили. Я думаю, что Леонид Данилович и боялся, и хотел приехать с этой книгой в Россию. Хотя зачем он вообще сюда приехал с этой книгой? Можно себе представить президента России, который написал книгу «Россия - не Китай» или «Россия - не США», или «Россия - не Европа», и после этого поехал бы в Китай, США или Европу и провел бы там презентацию. Почему именно такой заголовок был избран для этой книги? Это психологический ход. Леонид Данилович еще не полностью отказался от желания торговать российскими козырями. При этом я хочу, чтобы правильно понимали: никакой дружбы, сотрудничества и партнерства нет. Есть шантаж и использование российского козыря в налаживании отношений с Западом. А у нас Черномырдины разные бездумные эту книгу просят в подарок, да еще нахваливают, хотя сами ее не читали и не сделали из нее выводов.

Кучму, в отличие от Шварцнегера на книжной ярмарке яйцами не закидали. Это связано с тем фактом, что Леонид Данилович как бы он не хотел выглядеть таким щирым украинцем, на самом деле, советский человек. И он знает, что велико нежелание освоить такой труд и знает и о том, что мы не желаем ссориться, а наше гостеприимство общее и для русских, и для украинцев. Извините, здесь дамы находятся, но я употреблю известную вам народную поговорку, а на народ обижаться не приходится. В России говорят, что «ссут в глаза и говорят, что божья роса» - вот что такое презентация Леонида Даниловича и его книга. Назовем вещи своими именами.

Книга «Украина – не Россия» - желание украсть нашу историю, желание переоценить историю вообще. Это не перу Леонида Даниловича принадлежит, это принадлежит перу людей, которые, как было сказано здесь, готовили для него источники. Это желание подвести черту – именно так надо расценивать, чтобы не было никаких сомнений. Я уверен в том, что вчера было сделано все для того, чтобы неудобные вопросы Леониду Даниловичу не задавали - испугались в украинском посольстве, точнее, в администрации президента, или он сам испугался. Он вчера был очень напряжен.

Я провожу эту пресс-конференцию для того, чтобы потом хотя бы можно было сказать, что здесь в России есть люди, которые читают и делают из этого выводы.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо. Константин Федорович. Пожалуйста, вопросы.

ВОПРОС ТВ «ИНТЭР» (Украина). Почему Вы воспринимаете Украину субъектом Российской Федерации?

ЗАТУЛИН. Есть люди, которые воспринимают Украину как субъект Федерации России.

ВОПРОС ИНТЭР. Тон вашего выступления предполагает именно такое отношение к Украине.

ЗАТУЛИН. Тон моего разговора связан с книгой. Почему, будучи патриотом Украины, Леонид Данилович считает, что мы здесь в России не должны быть патриотами России?

Я не считаю Украину субъектом Федерации России. Я не сумасшедший. Но я считаю, что Россия и Украина – это страны, которые никогда до 1991 года, кроме периода, когда часть украинских земель в силу раздробленности подпала под польско-литовское владычество и результатом этого была освободительная война на Украине и объединение Украины с



Россией, до этого Украина никогда как государство отдельно от России не существовала. У нас была общая история. И заниматься попыткой делить предысторию на уровне XVI-XVII века на героев украинского происхождения и русского происхождения, особенно в период, когда мы вновь объединились в 1654 году, это на самом деле вопиющий произвол над историческим процессом и над исторической наукой. Я историк по образованию. Я помню о том, как и при каких обстоятельствах и по какому поводу в 1954 году Крымская область была передана в состав Украинской Советской Социалистической Республики. Что говорили в 1991 году, когда был подписан первый договор? Его ратифицировали в бывшем Верховном Совете России, когда задавались вопросы, мы ратифицируем, не значит ли это, что мы соглашаемся с нынешними границами Украиной? И отвечали тогда Козырев и Лукин, - да нет, мы же в рамках Советского Союза подписываем договор между Украиной и Россией. Вот если Украина когда-нибудь задумает выйти из нашего общего объединения, тогда мы все это и обсудим. Прошел год, и мы даже это не обсудили. У нас было Беловежское соглашение.

В этой книге Леонид Данилович рассказывает нам какую-то абсолютно безнадежно фальшивую историю о том, что в сталинские времена люди писали и предлагали перевести Крым из России в Украину, потому что так выгоднее экономически. Я бы хотел ознакомиться с этими письмами. Я знаю о другом публичном жесте. Первый Секретарь Крымского обкома Коммунистической партии в 1954 году в знак протеста ушел в отставку. Я избрал этот пример как показатель того, что если уж вы взялись все оценивать или пытаетесь предложить свой взгляд на вещи, то не называйте и не вводите ваших оппонентов в роль идиотов, ничего не понимающих. Так же как вы в настоящий момент, или я ошибаюсь, пытаетесь меня обвинить не в том тоне. Тон мой связан исключительно с возмущением, с тем, что после всего, что было сделано ради Леонида Даниловича, он таким образом отблагодарил и своего друга Владимира Владимировича Путина, и всех остальных. Вот и все. Этот тон - человеческое чувство.

ВОПРОС. ИНТЭР. Вы считаете книгу оскорбительной?

ЗАТУЛИН. Я считаю, что это книга носит в некоторых своих частях явно оскорбительный для России характер. Но в целом дело не в оскорблениях, а в том, что она враждебна по отношению к России, к русскому языку, общей истории. Вот что я считаю. Хотя написана она на русском языке.

ВОПРОС. Венгерское информационное агентство. Президент Украины утверждает, что у России и Украины общая история.

ЗАТУЛИН. Президент Украины утверждает периодически, что у России и Украины общая история, в духе Вашего вопроса, если была бы разная, просто безумие, он просто не может сказать о том, что у Украины и России разная история. Но тем не менее, пытается здесь доказать, что это была история мучительств, притеснений, издевательств, освободительной борьбы, которую, правда, особенно в советское время никто не ощущал, я имею в виду период, предшествующий объявлению независимости Украины. То, что он пытается переписать эту историю, вот и всё. И дать ей свою версию. И эта версия враждебна той версии, которую я лично считаю более правдивой. И я считаю в данном случае более соответствующим эту его трактовку критиковать. Я должен его хвалить за то, что он нас ругает? Нет, наверное.

ВОПРОС. РИА «Новости». 18-19 сентября в Ялте состоится саммит СНГ и одновременно Кучма собирает президентов ГУУАМ. Это единственная возможность собрать их?

ЗАТУЛИН.. Я думаю, что все, что сейчас делает Леонид Данилович, проникнуто одним стремлением - доказать Западу свою дружбу, потому что Запад решает признать будущие выборы на Украине фальсификацией или честным волеизъявлением, Запад решает - признать продление полномочий Кучмы легитимным или нет. Доказать Западу, что Кучма – это человек для Запада непотерянный, во-первых, а во-вторых, ему нужный. Поэтому и ГУУАМ собирается и т.д.

Вчера, например, Леониду Даниловичу задали вопрос – а подпишет ли он в Ялте (этот вопрос ему задавал Путин, этот вопрос ему задавали журналисты) договор о едином экономическом пространстве. Леонид Данилович, по-моему, соврал журналистам, - сказал, что подпишет. А до этого говорил, что не надо торопиться и фактически оправдывал речь бывшего министра иностранных дел. Я не знаю, подпишет или нет. Но я уверен, что президент Украины Кучма подпишет Договор о едином экономическом пространстве в трех случаях:

Первое. В том случае, если этот Договор о едином экономическом пространстве будет ни к чему не обязывающим, пустой бумагой, декларацией, каких много.

Второе. Если подписывая, он заранее будет знать, что он его выполнять не собирается.

Третье. Если подписывая, он будет знать, что основную функцию по срыву этих договоренностей он может переложить на кого-нибудь другого, например, на Верховную Раду.

Зная президента Кучму, думаю, что если и подпишет, то имея в виду все три обстоятельства сразу. Договоренность постарается сделать ни к чему не обязывающей. И даже эту ни к чему не обязывающую договоренность не будет выполнять, и наконец, будет рассчитывать, что кто-нибудь другой в Украине разыграет эту историю в украинской Раде – т.е. будут долго думать, а не повредит ли безопасности Украины единое экономическое пространство.

Очень любопытно сравнение, ведь все познается в сравнении. Вчера Леонид Данилович, аргументируя эту позицию, говорил, что 50 лет Европа шла к объединению, а вы хотите сразу. Этого не должно быть и т.д.

Мы у себя в Институте разбирали этот аргумент. Европа шла к независимости, самостоятельности от независимых, самостоятельных, даже враждовавших между собой государств. Мы шли от единого государства. Сегодня мы пытаемся восстановить то общее экономическое пространство, которое стали терять.

Мало того, почему-то Леонид Данилович год назад уже успел на Совете безопасности Украины принять решение о том, что в 2005 году Украина будет в НАТО. Точнее, в течение пяти лет Украина взяла сама на себя обязательство, вопервых, форсированными темпами подготовиться к вступлению в НАТО - значит, вступить в НАТО после того, как была в Советском Союзе и была в СНГ. Но вот подписать ни к чему не обязывающий документ, нужно очень и очень долго думать, 50 лет нужно думать прежде, чем подписать.



При этом я хочу заметить, что считаю полным правом Украины выбирать свой курс - в НАТО, не в НАТО. Врать только надо перестать. А нам в России надо перестать поддаваться на это вранье. Надо расценивать Украину, нынешнюю власть Украины так, как она того достойна, не заниматься для нее тасканием каштанов из огня ни при каких обстоятельствах.

ВОПРОС. Когда появилась эта книга?

ЗАТУЛИН. Эта книга появилась в момент, когда на Украине еще не завершился начатый 17 января помпезным концертом с участием двух президентов «Год России в Украине». Выход книги украинского президента «Украина – не Россия» - это эпизод к «Году России в Украине». До этого был «Год Украины в России». У нас было много политкорректных мероприятий, включая и создание общества выходцев из Украины в Россию. Действительно, 8 января будущего года исполняется 350 лет Переяславской Раде. Напомню, что 50 лет назад это были торжества такого масштаба, что Крым передали Украине. Я хотел бы узнать, а какие предполагаются по этому поводу фейерверки? Я задавал этот вопрос в Правительстве. Насколько я знаю, ничего, кроме банального протокола между министерствами культуры, не предполагается. И то эти министерства культуры не чают души друг в друге, не видят ни открытия российских школ, ни российских театров. По-прежнему организуют концерты ансамбля «Березка». Вот и все, чем оно занимается.

На самом деле, если мы взялись играть в эти игры, мы не призывали, это не наше изобретение «Год Украины в России», «Год России в Украине», месячник отличного обслуживания, месячник примерного уличного движения и т.д. Но если вы взялись играть, то будьте последовательными. Хотя бы для видимости проведите что-нибудь серьезное в связи с этой датой. Ничего не предполагается на сегодняшний день. Ничего не делать по этому поводу исходит от Украины. Если в случае «Года Украины в России» был хотя бы план, подписанный главами администраций двух президентов, то до сего дня, полгода прошло, нет плана проведения «Года России в Украине», не говоря уже о 350-летии Переяславской Рады. Об этом вообще постараются забыть и будут трактовать в духе этой книги. А в духе этой книги, это значит что Богдан Хмельницкий в XV веке думал о том, как в XX веке Украина станет независимой. Поскольку Украина в тот момент себя не самоидентифицировала, он это все нарочно продумал, поэтому через 300 лет его мечта осуществилась. Это версия Леонида Даниловича Кучмы.

ВЕДУЩИЙ. Еще вопросы, прошу.

ВОПРОС. РИА «Новости». Константин Федорович, как Вы за такое ограниченное время при своей занятости успели освоить такой многостраничный труд?

ЗАТУЛИН. Я сделал над собой усилие.

ВЕДУЩИЙ. Еще вопросы?

ВОПРОС. РИА «Новости». Вопрос по Белоруссии. Существует ли период напряженности в наших отношениях?

ЗАТУЛИН. Существует период напряженности, не могу это отрицать. И главным образом он связан с тем, что основные вопросы остаются нерешенными. Российская сторона пытается добиться от белорусской стороны прежних договоренностей. Но наши разногласия заключаются в том, что Александр Григорьевич Лукашенко действительного объединения России с Белоруссией не хочет. Нет ясности и в других вопросах – статус Белоруссии, судьба Белоруссии. Этот недостаток, на мой взгляд, связан не только с позицией белорусской элиты или белорусского президента, это недостаток нашей способности договариваться в России. Я считаю, что это упрек прежде всего России, а не Белоруссии.

ВОПРОС. Газета «Трибуна». Будет ли реакция России на эту книгу?

ЗАТУЛИН. Кто-то из журналистов сказал, что название книги пошлое. Спорить с этим не приходится. Это все равно, что сказать мужчина – это не женщина. Странно на самом деле другое, почему действующий президент после всего происшедшего пишет такую книгу. Это я и пытался объяснить.

Реакция со стороны России невнятная, потому что, по-моему, в администрации президента, в МИДе, в других инстанциях не знают, что с этим подарком делать, как на это реагировать. Безусловно, Леонид Данилович не постеснялся поставить своих партнеров в дурацкое положение. Остается вопрос с названием. Такой заголовок вынесен специально, это же ясно, потому что это название книги. Мы должны поблагодарить его за то, что он написал такую книгу?

ВЕДУЩИЙ. Позвольте на этом завершить пресс-конференцию Спасибо всем.



ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Нормативно-правовые основы формирования единого образовательного пространства в СНГ

Татьяна Титова

Развитие исторически сложившегося общего образовательного, научного и культурного пространства является на сегодняшний день одним из приоритетных направлений сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств, стимулирующим интеграционные процессы в других сферах гуманитарного сотрудничества.

Следует отметить, что взаимодействию государств-участников СНГ в области образования уделялось довольно существенное внимание практически с момента создания Содружества. Соответствующее многостороннее соглашение было подписано главами правительств в Ташкенте уже 15 мая 1992 г. В соответствии с этим документом, государства-участники гарантируют всем лицам, проживающим на их территории, равные права на образование и его доступность независимо от национальной принадлежности или иных различий. Государства-участники заявили о своем стремлении удовлетворять взаимные потребности в обучении граждан, подготовке, переподготовке и повышении квалификации рабочих кадров и специалистов, определяя на двусторонней основе механизм взаимных финансовых расчётов при возмещении затрат, произведённых каждым государством-участником на обучение учащихся, студентов, аспирантов и слушателей, не являющихся её гражданами и не имеющих постоянного места жительства на её территории.

Государства-участники также гарантируют бессрочное признание на своих территориях документов государственного образца о среднем, профессионально-техническом, среднем специальном, высшем образовании, переподготовке кадров, о присуждении учёных степеней и учёных званий, выданных в государствах-участниках к моменту заключения данного соглашения. Вопросы признания документов об образовании, об учёных степенях и учёных званиях в последующем государства-участники будут решать по взаимной договорённости.

Однако документы, касающиеся сотрудничества в гуманитарной сфере, принятые в первые годы после образования СНГ, носили преимущественно декларативный характер без определения четкого механизма выполнения взаимных обязательств. Качественный перелом в ситуации произошел лишь в 1997 г., когда Решением Совета глав правительств СНГ от 17 января 1997 г. была утверждена Концепция формирования единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств. Целью Концепции провозглашалось определение основных принципов, направлений, условий и этапов формирования единого образовательного пространства СНГ. При этом единое образовательное пространство характеризуется общностью принципов государственной политики в сфере образования, согласованностью государственных образовательных стандартов, программ, стандартов и требований по подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров и программ, равными возможностями и свободной реализацией прав граждан на получение образования в образовательном учреждении на территории государств - участников Содружества.

Согласно Концепции, формирование единого образовательного пространства является одним из приоритетных направлений политики государств - участников Содружества. Интеграция государств - участников Содружества в области образования должна способствовать:

- сохранению исторически сложившейся духовной общности народов государств участников Содружества;
- свободному приобщению граждан к ценностям национальных культур государств участников Содружества;
 - созданию условий и возможностей для формирования культуры межнационального общения;
- формированию предпосылок для развития многогранного сотрудничества народов государств участников Содружества;
- становлению общего научно-технологического, экономического и информационного пространства государств участников Содружества;
- расширению возможностей подготовки квалифицированных специалистов, аттестации научных и научно-педагогических кадров для различных отраслей экономики, науки, культуры, образования и социальной сферы.

Основными направлениями формирования единого образовательного пространства являются:

- разработка предложений о создании законодательной базы, регулирующей вопросы поддержки и развития интеграционных процессов в сфере образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров;
- согласование государственных образовательных стандартов всех уровней и стандартов, требований по подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров;
- правовое и организационное обеспечение взаимного признания эквивалентности документов об образовании и документов об ученых степенях и званиях, выдаваемых выпускникам образовательных учреждений в государствах участниках Содружества:
- расширение межгосударственного информационного обмена по вопросам образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров;
- проведение национальными органами управления исследований по выявлению образовательных потребностей населения и потребности в кадрах высшей квалификации государств участников Содружества и прогнозированию ситуаций на рынках труда;



• разработка согласованных критериев и технологий мониторинга состояния и качества образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров в государствах - участниках Содружества, механизмов его внутригосударственного и совместного проведения.

Документ определил первоочередные мероприятия и этапы формирования единого образовательного пространства:

- первый этап разработка и принятие межгосударственной программы формирования единого образовательного пространства, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, межгосударственного соглашения о формировании единого образовательного пространства государств-участников Содружества;
- второй этап гармонизация национального законодательства государств участников Содружества в области образования в целях формирования единого образовательного пространства, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров. Предполагается разработка модельных законодательных актов, регулирующих отношения в сфере образования, межгосударственной и национальных программ сотрудничества, а также определение национальных координирующих центров, ответственных за их реализацию, включая информационно-аналитические и научно-методические аспекты;
- третий этап создание системы социально-экономических и организационно-управленческих механизмов межгосударственного сотрудничества в сфере образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, включая согласованные принципы обмена информацией о вопросах образования, разработку согласованных определителей качества образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров.

В рамках реализации Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств было принято Соглашение о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств от 17 января 1997 г., ставшее базовым нормативным документом для дальнейшего развития законодательства СНГ в этой сфере (см. Приложение).

Соглашением предусматривалось создание Совета по сотрудничеству в области образования государств - участников Содружества Независимых Государств. Согласно Положению, Совет содействует формированию единого образовательного пространства Содружества Независимых Государств, в том числе:

- 1. рассматривает вопросы состояния сотрудничества в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, анализирует ход реализации многосторонних соглашений о сотрудничестве в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров;
- 2. изучает возможности дальнейшего развития сотрудничества в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, включая взаимодействие государственных и общественных структур, изучение в соответствии с заинтересованностью государств-участников Содружества образовательных процессов и тенденций развития образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров в рамках Содружества;
- 3. рассматривает и подготавливает проекты многосторонних программ в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров и вносит их в установленном порядке на рассмотрение в уставные органы Содружества, проводит совместные мероприятия в пределах компетенции Совета;
- 4. содействует органам образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, общественным и негосударственным организациям государств-участников Содружества Независимых Государств в области формирования единого образовательного пространства Содружества;
- 5. изучает и обобщает опыт государств-участников Содружества по обеспечению социальной защиты учащихся и работников образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, взаимному признанию эквивалентности документов об их квалификации в рамках Содружества;
- координирует деятельность государств-участников Содружества в области подготовки научных и научнопедагогических кадров и взаимного признания эквивалентности документов об их квалификации в рамках Содружества.

Совет формируется из полномочных представителей государств-участников Содружества Независимых Государств - членов Совета (по два от каждого государства). Каждое государство имеет один голос. В состав Совета в качестве члена Совета с правом голоса входит Президент (представитель) Международной Академии наук Высшей школы.

В заседании Совета по его решению с правом совещательного голоса могут принимать участие представители международных и национальных организаций, осуществляющих деятельность в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров в государствах-участниках Содружества Независимых Государства, а также других организаций, заинтересованных в деятельности Совета.

Формирование единого образовательного пространства государств - участников СНГ - процесс длительный. Он требует проведения большой работы по сближению систем образования государств СНГ. В период с 1997 по 2000 гг. удалось разработать нормативно-правовые документы, определяющие принципы, задачи, механизмы и этапы формирования общего образовательного пространства. Межпарламентской Ассамблеей государств - участников СНГ были приняты модельные законы «Об образовании», «Об образовании взрослых», рекомендации «О едином образовательном пространстве и повышении социального статуса учащихся системы образования и науки в государствах - участниках СНГ». Однако целый ряд проблем в данной сфере гуманитарного сотрудничества еще требовал своего решения. Так, участники международной конференции «Актуальные проблемы формирования общего образовательного пространства государств - участников СНГ», состоявшейся 14-15 ноября 2000 г. в Санкт-Петербурге, выразили свою озабоченность тем, что темпы интеграционных процессов в области образования не отвечают потребностям формирования общего образовательного пространства. В частности:



- 1. сохраняется несогласованность в подготовке и реализации государственных стандартов обучения всех уровней образования, требований по подготовке и аттестации специалистов, не практикуется совместная разработка учебных пособий как по естественным, так и гуманитарным наукам;
- 2. не решены проблемы взаимного признания и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях:
- 3. в большинстве стран Содружества не реализуется принцип приоритетности бюджетного финансирования образования и не предпринимаются реальные меры по обеспечению необходимого общественного статуса и социальной защиты работников образования и учащихся, а также по созданию современной учебно-исследовательской базы;
- 4. в ряде стран СНГ имеет место нежелательная тенденция вытеснения русского языка из учебных планов и образовательного процесса, что ограничивает возможности образовательной, культурной и экономической интеграции государств участников Содружества.

В этой связи конференция рекомендовала:

- активно формировать и совершенствовать законодательную базу образования, обеспечивающую его приоритетное развитие и функционирование как части общего образовательного пространства государств участников СНГ;
- при разработке и принятии национальных законов в сфере образования учитывать положения Концепции модельного Образовательного кодекса и других модельных законодательных актов;
- оказывать активное содействие ратификации и реализации многосторонних и двусторонних межгосударственных соглашений и программ;
- считать приоритетными задачами в области формирования единого образовательного пространства разработку согласованных государственных образовательных стандартов нового поколения для государств участников СНГ и создание межгосударственного Фонда поддержки сотрудничества в области образования.

Активная деятельность по разработке нормативно-правовой базы сотрудничества государств-участников СНГ в сфере образования велась на протяжение 2001 г. Так, 31 мая 2001 г. в Минске было подписано Соглашение об обмене информацией в сфере образования государств — участников Содружества Независимых Государств (Соглашение не подписано Туркменистаном, Республикой Узбекистан, Украиной). Подписание этого документа призвано было решить ряд проблем, связанных с формированием эффективной системы обмена информацией, используя собственные национальные информационные ресурсы государств в сфере образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров.

Согласно документу, Стороны определяют:

- национальные ресурсы информации в сфере образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, открытые для совместного использования;
 - унифицированные параметры предоставляемой информации;
 - перечень субъектов пользователей информацией;
 - правовой режим обмена информацией.

Стороны обеспечивают взаимный доступ и доступ Исполнительного комитета СНГ, Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ, органов Содружества Независимых Государств к национальным ресурсам информации в сфере образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, определенным для совместного использования, поддерживают их в актуальном (контрольном) состоянии.

Стороны по взаимной договоренности обмениваются информацией в сфере образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров путем электронной передачи документов на рабочем языке Содружества Независимых Государств по сетям электросвязи или путем предоставления субъекту-пользователю необходимой информации на бумажных носителях.

Окончание материала в следующем номере бюллетеня

<u>Приложение</u>

Соглашение о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств

Государства-участники настоящего Соглашения в лице правительств, именуемые в дальнейшем Стороны, принимая во внимание положения Соглашения о сотрудничестве в области образования от 15 мая 1992 года, учитывая сложившиеся между народами Содружества Независимых Государств тесные связи в области

сознавая важность взаимодействия Сторон в развитии систем образования своих государств, в том числе путем формирования единого образовательного пространства,

руководствуясь положениями Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств,

согласились о нижеследующем:

Статья 1

образования,



Стороны с учетом развития интеграционных процессов в Содружестве Независимых Государств предпримут согласованные меры по формированию единого (общего) образовательного пространства в рамках Содружества (далее - единое образовательное пространство).

Статья 2

Стороны в целях формирования единого образовательного пространства:

создадут механизм координации интеграционных процессов в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров;

определят финансово-экономические параметры и механизм реализации совместных проектов в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров;

обеспечат в соответствии с национальным законодательством свободный доступ к учебной и научнотехнической информации;

разработают необходимую правовую базу по вопросам взаимодействия в области образования, установления требований и механизма взаимного признания эквивалентности документов об образовании, ученых степеней и званий.

Статья 3

Для реализации настоящего Соглашения Стороны создают Совет по сотрудничеству в области образования государств - участников Содружества Независимых Государств, который осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о нем, являющимся неотъемлемой частью настоящего Соглашения.

Статья 4

Стороны создадут единую информационную систему по вопросам образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров.

Статья 5

Стороны предпримут меры по сближению норм национального законодательства Сторон в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров.

Статья 6

Стороны будут осуществлять взаимодействие при разработке и применении государственных образовательных стандартов, стандартов и требований по подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров, а также при подготовке учебно-методических материалов, создании баз данных о вопросах образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров в своих государствах.

Статья 7

Стороны создадут необходимую правовую базу и предпримут соответствующие организационные меры в целях предоставления гражданами Сторон равных прав на получение образования с гражданами Сторон, на территории которых проходит обучение.

Регулирование приема и обучения в учебных заведениях министерств и ведомств обороны, безопасности, внутренних дел, пограничной и таможенной служб определяется двусторонними соглашениями Сторон.

Статья 8

Стороны будут придерживаться согласованных принципов в области подготовки, аттестации, переподготовки и повышения квалификации учителей и научно-педагогических работников.

Статья 9

Стороны будут координировать совместное участие в деятельности международных организаций, реализации международных программ и разработке международных проектов в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров и научных исследований.

Статья 10

Стороны будут регулярно обмениваться информацией о конкретных мероприятиях, осуществляемых в соответствии с настоящим Соглашением.

Статья 11

Настоящее Соглашение не затрагивает прав и обязательств Сторон в отношении третьих государств.

Статья 12

В настоящее Соглашение могут быть внесены изменения и дополнения с общего согласия Сторон.

Статья 13

Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

Статья 14

Настоящее Соглашение вступает в силу со дня сдачи на хранение депозитарию третьего уведомления о выполнении подписавшими его Сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для вступления Соглашения в силу

Для Сторон, выполнивших необходимые процедуры позднее, оно вступает в силу в день сдачи соответствующих документов депозитарию.

Статья 15

Настоящее Соглашение открыто для присоединения любого государства, признающего положения Соглашения и выражающего готовность выполнять их в полном объеме.

Присоединение к настоящему Соглашению осуществляется с согласия всех Сторон.

Статья 16



Каждая Сторона может выйти из настоящего Соглашения, направив письменное уведомление об этом депозитарию не позднее чем за 6 месяцев до выхода.

Совершено в городе Москве 17 января 1997 года в одном подлинном экземпляре на русском языке. Подлинный экземпляр хранится в Исполнительном Секретариате Содружества Независимых Государств, который направит каждому государству, подписавшему настоящее Соглашение, его заверенную копию.

Государства - участники СНГ, подписавшие документ:

Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан

Вступило в силу 20.12.1999 г. для Республики Армения, Республики Казахстан, Республики Таджикистан; для Республики Беларусь 21.04.2000 г.,

для Российской Федерации 19.06.2001 г.; для Кыргызской Республики 06.12.2001 г.