ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 44

15.01.2002

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

ПУБЛИКАЦИИ....3
У трех нянек дитя без глазу....3

УКРАИНА....5
Хроника....5
Коммунистическая партия Украины уверенно начала предвыборную кампанию....5
Ситуация на Украине глазами ведущих политиков и экспертов этого государства....6
«Грач считает, что у него очень большой авторитет»....7
«За десятилетие независимости Харьков очень сильно пострадал в своем статусе»....7
То, что Россия и Украина уладили газовые проблемы на перспективу, – большой миф....10
План создания «Единой поместной церкви» на Украине....11

БЕЛОРУССИЯ....13
Хроника....13
«Удар по штабам»?....13
Итоги деноминации и финансовые перспективы РБ....14

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....16
Хроника....16
Состояние молдавского сельского хозяйства....16
Приднестровье....18
Где сегодня Россия?....18
Экономическое положение Приднестровской Молдавской Республики....19

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....22
Хроника....22
На карте Азии - новое сообщество....24
Уроки географии и суверенитет в Центральной Азии....25
Новая геополитическая ситуация в Центральной Азии....26
Россия борется за влияние в Азии....27
КАЗАХСТАН....28
Уволен по политическим мотивам....28
ТУРКМЕНИЯ....29
Проблема водных ресурсов Средней Азии....29

ЗАКАВКАЗЬЕ....33
Хроника....33
АЗЕРБАЙДЖАН....35
Выдержки из статьи «Мир и национальная идея»....35
По поводу статьи Р.Мехтиева «Мир и национальная идея в конце XX – начале XXI века»....41
Интервью Президента Азербайджана Гейдара Алиева журналистам....43

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ....45
Первая международная олимпиада по русскому языку состоялась в Москве....45
Российские соотечественники защищают русский язык....46
Обращение членов Совета соотечественников при Государственной Думе....47

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....48
Болгарское законодательство о соотечественниках....48

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПУБЛИКАЦИИ

«Провинция» 9 января 2002 г.

У трех нянек дитя без глазу

Русская диаспора: утраченные иллюзии

У меня родня в Усть-Каменогорске, живут плохо, хотят переехать в Россию, но не хватает денег. В ближнем зарубежье живут миллионы русских. Какие государственные ведомства занимаются сегодня защитой прав соотечественников?

Сергей Мелентьев, Оренбург

Письмо читателя комментирует директор Института стран СНГ Константин ЗАТУЛИН

- Поначалу Владимир Путин довольно жестко поставил вопрос о "русских интересах" России в ближнем зарубежье…

- Были надежды, что ситуация с защитой прав соотечественников изменится к лучшему. Первая заявка была сделана Путиным летом 2000 года в Казахстане, когда он вопреки Назарбаеву и казахским властям в ходе визита в Астану встретился с руководителями русских общин и организаций. Была большая интрига вокруг этой встречи, казахские власти пытались ей помешать. В конце концов им стало неудобно препятствовать, и они попробовали сформировать состав участников из своих “домашних”, во всем согласных организаций.

- То есть русские общественные организации за рубежом делятся на "домашних", то есть прирученных властями, и "непокорных", то есть относительно независимых?

- Да, за последние годы в СНГ возникла целая плеяда фальшивых русских организаций, роль руководителей которых состоит в том, что когда приезжают визитеры из России, или когда даются интервью российскому телевидению, они должны сказать, что нигде так хорошо, как в Казахстане, на Украине или еще где-то русским не живется. Вот такими зиц-председателями пытались насытить встречу в Астане, чтобы Путин получил превратную информацию. Но не получилось. В конце концов возник компромиссный состав, в котором были реально те, кто сегодня в Казахстане борются за права русского населения, и которые сегодня преследуются властями республики по этим мотивам. На встрече Путин сделал ряд принципиальных заявлений. Их услышало наше правительство и после долгого перерыва восстановило комиссию по делам соотечественников за рубежом (ее возглавил вице-премьер Христенко). Будучи в Астане Путин, обращаясь к русским, произнес – на мой взгляд, поспешно – фразу о том, что если вам здесь так плохо, Россия вас примет. В результате в Казахстане начал формироваться своего рода “эшелон” тех, кто хотел бы вернуться в Россию. Как в свое время формировались эшелоны для освоения целины, так же начался похожий процесс, только для движения в обратном направлении. Но, как известно, между сказанным президентом и реальной практикой российского государства – огромная дистанция, и из этого ничего не вышло.

- То есть дело ограничилось обнадеживающими декларациями?

- Пока так. Была еще важная встреча в российском МИДе, где президент критиковал наши посольства за невнимание к защите прав наших граждан и соотечественников за рубежом. Был внутренний концептуальный документ, распространенный первым департаментом СНГ МИДа, где говорилось, что теперь наши приоритеты в Содружестве – это прежде всего поддержка соотечественников. Как сказал Путин на Минском саммите: “Нам СНГ интересно, потому что там живут наши люди”. Это очень важное, концептуальное изменение, которое привело к Конгрессу соотечественников в Москве.

- Ожидалось, что Конгресс станет кульминацией, поворотным моментом в политике России по отношению к русской диаспоре. Почему этого не произошло?

- Выступая на Конгрессе, Владимир Путин сказал, что в России будет создана одна мощная структура, которая будет заниматься проблемами нашей диаспоры. Это, вообще-то, давняя мечта всех сколько-нибудь знающих суть вопроса. Чтобы было создано министерство, госкомитет или агентство по делам соотечественников и миграции. Потому что эти две темы – как сообщающиеся сосуды: миграция в Россию и проблемы диаспоры в ближнем зарубежье. Однако вместо того, чтобы создать такую структуру, разогнали ту, которая занималась соотечественниками – Министерство по делам федерации, национальной и миграционной политике. Соотечественников отдали в ведение МИДа, проблему миграции – в МВД, а все остальные вопросы – в Минэкономразвития.

- То есть поступили с точностью до наоборот?

- Это явно ошибочный шаг, из которого ничего путного не выйдет. Во-первых, разрушена организационная связь между диаспорой и миграцией (это должно быть в одних руках), а во-вторых, проблема соотечественников вновь оказалась "размазана" по разным ведомствам, то есть перестала быть приоритетной. Может ли миграция быть приоритетным вопросом для МВД? Нет, деятельность министерства внутренних дел оценивается по другим критериям. Главное - раскрываемость преступлений и состояние преступности в стране. Миграция для МВД – десятая спица в телеге. За это министра не снимут и не поблагодарят. Министр добился снижения преступности в стране, но про миграцию забыл – ну что ж делать, все равно хороший министр, потому что с преступностью стало легче. То же самое касается министерства иностранных дел. Как оценивают успешность действий МИДа? Смотрят, какие отношения у нас с Соединенными Штатами, с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

мировыми центрами силы, с государствами - членами СНГ. Если хорошие - значит, министр на своем месте. А если он про соотечественников забыл, это не страшно, перетерпим. Уже десять лет терпим.

- Ситуация неутешительная. Есть ли попытки как-то ее изменить?

- Ряд депутатов, Комитет Госдумы по делам СНГ, мэр Москвы уже обратились в Правительство, к Президенту. Пока реакции нет.

Подготовил Валерий Кузовлев.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

5 января в Киеве состоялся внеочередной VI (XXXIV) съезд Коммунистической партии Украины. Съезд открыл первый секретарь ЦК КПУ П.Н.Симоненко. На съезде присутствовало 293 делегата. Съезд рассмотрел следующие вопросы: «О задачах Коммунистической партии Украины в избирательной кампании 2002 года». «О предвыборной программе Компартии Украины», «О списке в многомандатном общегосударственном избирательном округе от Компартии Украины», «О решении Конституционного Суда Украины об отмене неконституционности указов Президиума Верховного Совета Украины от 26 и 30 августа 1991 года о временном прекращении и запрете деятельности КПУ».Съезд принял Постановление «О задачах Компартии Украины в избирательной кампании 2002 года», Обращение к народу Украины, Постановление «О решении Конституционного суда». Предвыборную Программу КПУ, и утвердил список в многомандатном общегосударственном избирательном округе от КПУ. В программе Компартии Украины есть пункты о государственном двуязычии, выборности глав регионов, поддержке УПЦ Московского Патриархата.

8 января православно-патриотические силы и русские организации Украины торжественно отмечали очередную годовщину Переяславской Рады. В Киеве у памятника Богдану Хмельницкому состоялся митинг Русского Движения Украины, в музее истории Киева торжественный вечер провели Славянская Партия и общественное движение «За Союз Украины, Белоруссии и России (ЗУБР)». Участники предложили сделать 8 января государственным праздником в России и на Украине-«Днем воссоединения»

8 января Генеральный прокурор Украины Михаил Потебенько провел пресс-конференцию, в которой назвал слухи о своей отставке провокацией. Официальные лица в Киеве долго не могли ни подтвердить, ни опровергнуть сообщения ряда СМИ об освобождении от должности Генерального прокурора Михаила Потебенько и назначении исполняющим обязанности Генпрокурора Ю. Гайсинского. Ряд информированных парламентских источников подтвердили, что слышали о готовящихся перестановках в руководстве прокуратуры, однако достоверной информации не имеют На пресс-конференции в Киеве Потебенько опроверг слухи о своей отставке, назвав их провокациями "известных лиц", которые, по его словам, заинтересованы в том, чтобы на время выборов пост Генпрокурора оставался вакантным.

9 января - Народный депутат Роман Бессмертный, постоянный представитель Президента в ВР вышел из фракции НДП и вошел во фракцию "Реформы-Конгресс". Как передает корреспондент УНИАН, об этом на утреннем заседании парламента сообщил председатель Верховной рады Иван Плющ Бессертный фактически спас свою новую фракцию от роспуска, пополнив количество ее членов.Теперь состав фракций в парламенте выглядит таким образом: "Демсоюз" - 15 членов, "Солидарность" - 21, "Трудовая Украина" - 38, "Батькивщина" - 24, КПУ - 113, НДП - 15, НРУ - 14, "Реформы-Конгресс" - 14, ПЗУ - 15, СДПУ(о) - 32, СПУ "Левый центр: социалисты и крестьяне" - 18, УНР - 22, "Яблуко" - 15, "Регионы Украины" - 24, "Единство" - 18.

9 января - Прокуратур а Италии сделала заявление о том, что отдельные должностные лица органов государственной власти Украины осуществляли незаконную торговлю оружием и легализовали денежные средства, полученные от контрабанды оружия. Об этом идет речь в ответе Генеральной прокуратуры Украины на запрос народных депутатов Украины Георгия Омельченко и Анатолия Ермака. В письме, подписанном заместителем генпрокурора Украины Александром Атаманюком, в частности, указывается, что прокурор Итальянской Республики Паул Тампони направил компетентным органам Украины информацию относительно получения данных о международной контрабанде оружием, прибыль от которой могла отмываться в Украине. В соответствии с этой информацией, отдельные должностные лица органов государственной власти Украины «осуществляли незаконную торговлю оружием и легализовали денежные средства, полученные от контрабанды оружия». Атаманюк подчеркивает, что поскольку проверка достоверности информации возможна только путем досудебного следствия, то 18 декабря 2001 года по фактам незаконной торговли оружием и легализации денежных средств, полученных от контрабанды оружия, возбуждено уголовное дело. Речь идет о причастности к торговле оружием секретаря СНБОУ Евгения Марчука.

9 января в 14.20 в Киеве возле памятника М.Грушевскому партии-участницы блока "Наша Украина" подписали Соглашение об образовании избирательного блока "Наша Украина" для участия в парламентских выборах в марте 2002 года. Документ подписали Народный рух Украины, Украинский народный рух, партия "Реформы и порядок", партия "Христианско-народный союз", партия "Солидарность", партия "Вперед, Украина!", Республиканская христианская партия, Молодежная партия Украины, Конгресс украинских националистов, Либеральная партия Украины. Соглашение об образовании блока предусматривает, что представители партий-участниц, избранные по списку блока, должны входить в единую парламентскую фракцию. Это требование также касается всех, кто будет выдвинут блоком и избран в мажоритарных округах. Соглашение регламентирует проведение межпартийного съезда и квоты от партий в списке блока.

Коммунистическая партия Украины уверенно начала предвыборную кампанию

Кирилл Фролов

Новый политический год начался съездом компартии Украины, на котором эта политическая сила продемонстрировала свою внутреннюю консолидацию, идеологическую маневренность и стабильный потенциал. Коммунисты сделали упор на лозунгах интеграции с Россией, поддержки равенства русского и украинского языков. Мало

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

того, они предприняли смелый для своих прежних идеологических установок шаг, заявив о всесторонней поддержке Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. За несколько дней до съезда КПУ Конституционный Суд Украины отменил постановления Верховной Рады Украины 1991 года о запрете деятельности прежней КПУ. Эксперты полагают, что это решение КС пролоббировано Генпрокурором Михаилом Потебенько, который вошел в предвыборный список Компартии. Очевидно, что это постановление, как и решение о баллотировке Потебенько по списку КПУ согласовано с президентом Кучмой. Последний факт указывает на то, что президент Украины не может не считаться с ростом влияния КПУ. Потебенько активно использует свою должность для рпасчистки политического поля для Компартии. Свидетельство тому-активность Генпрокуратуры по делу Марчука» о незаконной торговле оружием и «делу Литвина», обвиняемого в различных финансовых махинациях. Естественно, подобная активность Генпрокурора вызывает раздражение у многих политических сил и поэтому ежедневно вбрасывается информация о его отставке. Но Михаил Потебенько чувствует себя достаточно уверенно.

Заигрывание Леонида Кучмы с Компартией должно стать сигналом для «донецкой группировки» и блока «За Единую Украину»- безликая, безидейная «партия бюрократов» может стать никому не нужной. И не поможет даже «административный ресурс».Достаточно вспомнить, что Партия Регионов говорила о двуязычии, самоуправлении регионов, церковном единстве с Россией. Однако как совместить эти положения с заявлениями партнеров по блоку из «Трудовой Украины» против государственного статуса русского языка, политике Владимира Литвина по созданию квазиправославной «украинской поместной церкви»?

Ситуация на Украине глазами ведущих политиков и экспертов этого государства

«Дело Марчука»

Алексей Толкачев, координатор Общественного комитета национальной безопасности Украины:

Политическое сетевое издание «Парт. орг»

Массовая незаконная торговля украинским оружием действительно имела место в 1992-1996 годах и осуществлялась украинскими коммерческими структурами под патронатом высших должностных лиц украинского государства. Тому существует множество подтверждений. По имеющейся в нашем Комитете информации, потери Украины от противозаконной распродажи её военно-оборонного комплекса составляют от 30 до 32 миллиардов долларов США. Эти данные были подтверждены ещё в 1998 году в отчёте Следственной комиссии Верховной Рады Украины по проверке возможных фактов несанкционированной торговли оружием.

Учитывая огромные финансовые средства, полученные определёнными структурами и должностными лицами, и причастность к торговле влиятельных политиков, очень сложно ожидать от Генеральной прокуратуры Украины каких-то конкретных результатов. Скорее всего, дело о незаконной торговле оружием будет затянуто, что лишит его резонансности и позволит многим его участникам уйти от ответственности.

«Экономический подъем Украины»

Георгий Крючков, фракция КПУ – Прошлый год не был богат на положительные события.

«Парт. орг».

В 2001 году событий негативного характера было много. Год показал, что в Украине, вопреки всем оптимистическим заявлениям представителей власти о стабилизации в экономике, росте в производстве, других отраслях, не произошло улучшения в жизни народа.

А поскольку это так, то можно ставить под сомнение этот наигранный оптимизм в экономике. А если нет в экономике прогресса, реального прогресса, то это создает очень негативное предчувствие по поводу следующего года. Это первый момент.

Второй момент, который я бы затронул, говоря об итогах минувшего года, это то, что 2001 год доказал отсутствие в Украине демократии. Более того, положение с правами человека, которые якобы зафиксированы и гарантированы Конституцией, ухудшилось.

И «кассетный скандал», и все другие происшедшие вещи не привели к какой-либо стабилизации или соблюдению демократических норм. Президенту удалось избежать отставки, он стал необъяснимо агрессивным по отношению к парламенту, к оппозиции.

И, возможно, важнейшим событием уходящего года стало то, что власть начала формирование структуры накануне выборов, которая будет в своих руках сосредотачивать административный ресурс, все нечестные деньги, все СМИ, чтобы обеспечить победу пропрезидентских сил.

Президент не случайно заговорил об имплементации результатов референдума. И я говорю, что следующий парламент – это парламент, которому не позавидуешь, он будет делать все для того, чтобы себя уничтожить. Поскольку Президент настаивает на имплементации решений референдума, то, значит, этот парламент должен определить структуру двухпалатного парламента, определить процесс реформирования, пересмотреть Конституцию.

Я не исключаю, что будет изменено в Конституции положение о максимальном сроке полномочий Президента, о продолжении полномочий Президента, тем более, что есть примеры. Средняя Азия показала, что президентом можно быть и пожизненно – к этому все идет. Это наиболее негативный итог уходящего года.

Из положительного ничего не могу назвать. Единственное, что Господь Бог позволил нам собрать хороший урожай. Но это не отобразилось ни на жизни крестьян, ни на ценах на хлеб, ни на чем. И так все. Украина продолжает умирать.

Комментарий

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Кирилл Фролов

Один из самых авторитетных представителей Компартии Украины делает ряд важных заявлений. Он утверждает, что президент Кучма действительно готовит продление срока своих полномочий и что заявления президента Украины о том, что он не намерен баллотироваться на третий срок, могут быть изменены. Речь также идет и о пересмотре Конституции.

Этот пересмотр выгоден России так позволяет поднять вопрос о введении положения о государственном статусе русского языка в текст Основного Закона. Положительным следует считать и возможное создание двухпалатного парламента с «палатой земель» - это шаг к федерализации Украины.

Итак, внутриэлитные противоречия в Киеве и личные проблемы Леонида Кучмы дают очередной шанс для реализации принципиальных российских интересов. Будет ли он использован?

«Грач считает, что у него очень большой авторитет»

Интервью Председателя Верховного Совета Крыма интернет-журналу «Парт.орг.».

Александр Герасимов, Парт.орг., 5 января 2002 г.

Об этом спикер Крымского парламента сообщил сегодня, отвечая на вопросы журналистов, на съезде КПУ, состоявшемся 5 января в Киеве. Кроме того, Грач попросил журналистов запомнить и записать то, что он будет председателем ВС автономии последующие четыре года.

Вы баллотируетесь в Верховную Раду Украины и Крымский парламент. В случае прохождения и там, и там где Вы останетесь? Намерены ли Вы отказаться от мандата в Верховной Раде?

Л. Грач - Да, намерен. Я буду председателем Верховного Совета Крыма следующие четыре года. Запишите и запомните это.

Зачем тогда Вы идете на выборы по списку?

Л. Грач - Для того, чтобы помочь своей партии. У меня очень большой авторитет, и я партии помогу.

На днях меджлис сделал заявление о том, что округа в Крыму были нарезаны без учета интересов крымских татар.

Л. Грач - Такого нет в понятии нарезки округов, чтобы она осуществлялась под какие-то этнические принципы или желания. Определено законом количество избирателей в округе, вот это и есть доминанта.

Почему Вы выступали за пропорциональную систему выборов в Крыму? Потому что это даст больше шансов крымским коммунистам занять больше мест в парламенте Крыма?

Л. Грач - Потому что это развитие политической структуры общества. Это более демократично. И в условиях пропорциональной или смешанной системы выборов бы больше возможностей тому же Мустафе Джемилеву на равных условиях провести крымских татар в Верховный Совет Крыма.

По какому округу Вы будете идти на выборы?

Л. Грач - По любому из ста округов я побеждаю.

В Крыму опять начался политический кризис, несмотря на смену правительства.

Л. Грач - Бросьте, нет никакого конфликта. Правительству нужно лучше работать. Сегодня зима, холод, пусть правительство работает.

Какие отношения у Вас с Президентом?

Л. Грач - Как между государственными людьми.

Скажите, с какой целью Вы принимали участие в съезде выходцев из Украины, который проходил в Москве?

Л. Грач – Надеюсь, я все-таки выходец из Украины. Адью.

Комментарий

Кирилл Фролов

После этого интервью создается устойчивое впечатление, что Председатель Верховного Совета Крым принял наиболее рациональное решение - максимально укреплять свои позиции в Крыму, стать реальным, безальтернативным лидером автономной Крымской республики и что по этому вопросу в руководстве КПУ имеется консенсус. Действительно, «крымская синица» - это, в отличие от «киевского журавля» для Грача реальнее, а в глобальном геостратегическом масштабе, пожалуй, и важнее. Леонид Грач, таким образом, становится фигурой, максимально заинтересованной в упрочении государственности Крыма.

«За десятилетие независимости Харьков очень сильно пострадал в своем статусе»

Владимир Фесенко для Part.org.ua 08.01.2002

О причинах возможного предоставления Харькову специального статуса, о проблемах взаимоотношений между центром и регионами, о предвыборной ситуации в Харьковской области, о поддержке главами предприятий и ректорами ВУЗов определенных партий, о PR-кампаниях в области Владимир Фесенко, политолог центра «Пента», сотрудник Харьковского национального университета.

Part.org.ua – 26 декабря депутаты Харьковского городского совета проголосовали за проведение референдума о предоставлении Харькову так называемого специального статуса. На референдуме предлагается наделить городской совет более широкими полномочиями, в частности: предоставить право Харьковскому городскому голове и городскому совету

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

принимать участие в подготовке проектов законов Украины, актов Президента и Кабинета Министров, касающихся Харькова, согласовывать назначения и увольнения руководителей крупных государственных предприятий региона, обеспечить финансовую самостоятельность города.

В. Фесенко – Такая постановка вопроса вполне закономерна и она базируется на вполне распространенном мифе о Харькове как о первой столице, еще советской столице. За десятилетие независимости Харьков очень сильно пострадал в своем статусе. Многие депутаты городского совета хотят повысить статус Харькова хотя бы такими формальными методами.

Хотя решение о создании особой экономической зоны, которое было принято на референдуме еще на предыдущих выборах, точно так же, как и это решение – а оно несомненно будет принято на референдуме, – вряд ли изменит жизнь харьковчан и статус города. Надо думать в первую очередь о повышении экономической роли города, а не о каких-то формальных, политических, явно популистских шагах.А что касается инициаторов, то, я думаю, что это сугубо предвыборный ход. Это – предвыборная PR-акция.

Part.org.ua - В чем Вы видите проблему нынешней политики центра по отношению к регионам?

В. Фесенко – Проблем этих достаточно много.Начнем с того, что в Украине вслед за Россией, во многом по российским лекалам, сложилась совершенно ненормальная экономическая ситуация. *Центр по отношению к регионам выступает метрополией, а регионы по отношению к столице выступают колониями. Причем это касается практически всех регионов Украины.* Несколько более выгодное место в иерархии отношений между столицей и конкретными регионами занимают регионы, производящие львиную долю внутреннего валового продукта, – это Донецк, Днепропетровск, отчасти Запорожская область. Это связано с расположением на территории этих областей предприятий металлургической промышленности и некоторых других отраслей, за счет которых Украина сейчас, собственно, и существует. Они работают, в основном, на экспорт. Отсюда и более высокий уровень заработной платы в этих регионах и несколько лучшее их экономическое положение. Хотя, опять-таки, большинство финансов аккумулируется именно в столице. Это первая проблема.Вторая проблема заключается в том, что регионы, к сожалению, несут на себе львиную долю острых социальных проблем, в частности факт временного отключения электроэнергии практически во всех регионах страны в зимний период. Сложнейшая ситуация с теплообеспечением. Эта ситуация характерна для абсолютного большинства регионов, опять-таки за исключением столицы.*Я удивляюсь, что пока ни одна политическая сила Украины всерьез не использует это как очень выгодную политическую ставку в предвыборной борьбе. Я понимаю, что для страны это был бы не самый выгодный вариант развития событий, но то, что большая часть населения откликнулась бы на него – несомненно, потому что многих людей такая ситуация озлобляет и вызывает ненависть, в том числе и к киевлянам*. Это напоминает ситуацию конца 80-х – начала 90-х годов, когда Союз развалился не из-за ненависти к России, а из-за, прежде всего, ненависти к Москве. В чем-то эта ситуация начала повторяться в России, но ее исправили благодаря целому ряду и политических, и социально-экономических шагов. Частично еще при Ельцине, а Путин довершает это исправление.А в Украине ничего подобного не происходило и не происходит. Сейчас пытаются несколько изменить механизм финансирования регионов. Это особая, отдельная проблема, ее очень сложно комментировать в двух словах. Здесь два комплекса проблем. С одной стороны, областные центры оказываются противопоставленными друг другу. А города, согласно новой схеме финансирования, будут финансироваться напрямую из Киева. Местное самоуправление противопоставляется областным госадминистрациям. И старые противоречия в разделе местных бюджетов между областями и областными центрами будут воспроизводиться на новом уровне с драматическими последствиями. Противоречие сохраняется и в чем-то даже развивается.Это одна сторона второй проблемы. Другая сторона – в том, что, к сожалению, в большинстве случаев средств все равно не хватает. Нужно думать не только о новой системе раздела бюджетного пирога (пожалуй, справедливую систему просто невозможно создать; справедливость – это миф, некий недостижимый идеал), а о создании такой системы, которая бы позволяла, в первую очередь, самодостаточным регионам, существовать за счет собственных экономических ресурсов, и в то же время о создании системы, которая позволяла бы дотировать те регионы, которые не могут сами это сделать, депрессивные регионы. Третья проблема связана с тем, что на сегодня, фактически, в большинстве органов местного самоуправления и в областных госадминистрациях не умеют, не привыкли самостоятельно распоряжаться финансами, самостоятельно развивать свои регионы. Более привычной моделью является иждивенчество, социально-экономическое иждивенчество; работа по указке из Киева, в пределах, ограниченных Киевом; ориентирование, прежде всего, не на нужды регионов, а на политику президентской Администрации, Кабмина. Вот такое иждивенчество и пассивность являются очень сильным тормозом развития регионов, тормозом построения новых отношений между регионами и центром. Четвертая проблема – сугубо политическая. *Украина, выражаясь научным языком, - гетерогенное общество, неоднородное не только в социально-экономическом плане (ряд регионов индустриально развиты, другие – аграрные), разнородное, прежде всего, в социально-культурном смысле слова – это не только противоречия между русскоязычными и украиноязычными жителями страны, это не только противоречия между Правобережной и Левобережной Украиной. Сейчас у многих регионов сформировалась собственная экономическая база, собственная самодостаточная экономическая элита, которая сейчас прорастает и политическими корнями, оформляется политически, теоретически, что в будущем может стать угрозой сепаратизма.* Пока – нет. Пока эти элиты будут бороться за доминирование в общенациональных масштабах. Речь идет о Донецкой области, отчасти Днепропетровской, которая себя уже реализовала.

Точно такие же амбиции имеет и харьковский сегмент политической элиты Украины. Он явно неудовлетворен. И у харьковчан, в силу того, что у них нет такой экономической базы, интенции могут приобретать исключительно политическую форму. Одним из следствий на региональном уровне может быть такое решение, которое было принято городским советом. Но большинство стремится завоевать свое место или укрепить свои позиции на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

общенациональном уровне.Но *потенциально опасность сепаратизма будет всегда присутствовать. Противоречия между регионами, экономические, культурные и политические были, есть и будут.*

Part.org.ua – Какова политическая карта области накануне выборов? Некоторые политологи говорили о тенденции трансформации элит, повышения уровня влияния местной элиты.

В. Фесенко – Во-первых, происшедшая год назад смена губернатора в определённой мере преодолела попытки и стремления к обособлению Харькова, которые были. Кушнарев установил баланс и в какой-то мере стал мостиком между Киевом и Харьковом, потому что это политик, который не замкнется в узкорегиональных рамках. Для него главная цель и главная вершина – на общенациональном уровне. С другой стороны, у харьковской элиты нет экономической базы, которая позволяла бы реализовывать модель полного экономического или социал-политического сепаратизма в рамках области. Нет таких оснований. Харьковская элита намного более зависима от Киева, чем те же донетчане, и имеет меньше рычагов влияния на Киев и для обособления от Киева. С другой стороны, очень многие сильные представители харьковской элиты, которые вышли «на свет Божий» в середине 90-х годов, ушли в Киев. Вот таких вот регионалов, которые могли бы вести самостоятельную и самодостаточную региональную политику, в том числе политику изоляционизма, политику автономизма, практически нет в регионе. Я думаю, что даже если такие регионалы и есть, то они не играют существенной роли. Это все определенная игра с целью напомнить Киеву о своем существовании и удовлетворить свои политические амбиции. Относительно карты, расклада политических сил в регионе, то благодаря губернатору сложилась ярко выраженная монополия проправительственного, провластного блока, я имею ввиду «За единую Украину!». Фактически, Кушнарев начал объединение вокруг себя провластных, пропрезидентских блоков еще до формального создания блока. В его замах были представители всех пропрезидентских сил, партий, включая социал-демократов (местный лидер социал-демократов являлся и является его замом по экономическим вопросам). Еще один момент – сейчас областное руководство выдвигает консолидированного кандидата в мэры города. Это тоже еще один из замов Кушнарева – Шумилкин, представитель той же партии, что и Кушнарев. И я думаю, что в городе и частично в области «За единую Украину!» покажет более высокий результат, чем НДП в 1998 году. Хотя всякое может быть.

Эта консолидация даст определенные результаты, но все равно в регионе большинство голосов (возможно, меньше, чем в 1998) наберут коммунисты. Посмотрим, что покажут опросы после окончательной формализации партий и блоков и выявления участников избирательного забега, но самым интересным вопросом для меня остается вопрос: сохранится ли в регионе влияние «Блока Витренко»? В 1998 году они заняли второе место и свое заметное влияние в городе до сих пор сохранили. Что касается мажоритарных округов, то, на мой взгляд, во всех округах победят явные или скрытые сторонники блока «За единую Украину!». В области, в сельских округах не будет такой ясности, как это было в 1998 году, когда практически в половине округов победили левые кандидаты. Так что ситуация поменяется прежде всего за счет мажоритарных округов, потому что много известных людей идут в мажоритарные округа. Яркий пример – известный харьковский журналист Потимков, которого сейчас «Яблуко» выдвигает в мэры. Кстати, возможно, «Яблуко» наберет много за счет активной избирательной кампании. На мой взгляд, снизились шансы у социалистов, потому что их областная организация находится в ситуации разброда и шатаний, значительно снизила свое влияние, потому что ушло много членов в связи с непродуктивным окончанием «кассетного скандала» – было много идей, а окончание оказалось не таким, как хотелось. Это тоже скажется на результатах. Поэтому у них будут определенные проблемы. Потенциал в регионе есть, и возникает вопрос в том, кому достанутся голоса избирателей-«протестантов». Не исключено, что некоторые из них будут голосовать против всех или в целом не примут участия в выборах.

Part.org.ua – Какие партии поддерживаются главами ВУЗов и предприятий Харькова? И вообще, какое значение имеет их поддержка на результат выборов?

В. Фесенко – На мой взгляд, существенной роли поддержка предприятий и ВУЗов на выборах не сыграет. Она может сыграть свою роль на подготовительной фазе, на фазе организации избирательного процесса. В известной мере, конечно, на формирование общественного мнения, прежде всего в его распределении по партийно-идеологическим векторам. При голосовании по партийным спискам это, возможно, сыграет свою роль. Но на кандидатах в мажоритарные округа это практически не скажется. Ряд глав предприятий, насколько я могу судить по выдвижению кандидатов в мажоритарных округах будут баллотироваться либо по спискам, либо по мажоритарным округам при поддержке блока «За единую Украину!», некоторые будут идти от СДПУ(о), но большинство будет поддерживать блок «За единую Украину!». Ситуация такова, что, в отличие от президентских выборов 1994 года и парламентских 1998 года, сейчас работники предприятий не пойдут слепо за своими руководителями. Относительно ВУЗов. В отдельных ВУЗах есть сильные авторитетные руководители, ко мнению которых прислушиваются и студенты, и преподаватели. Поскольку моя преподавательская деятельность связана с Харьковским национальным университетом, то я могу сказать, что на президентских выборах 1999 года поддержка ректором Кучмы сыграла свою роль – большое число студентов и преподавателей поддержали Президента Кучму. Возможно, это принесет какие-то дополнительные голоса блоку «За единую Украину!», поскольку ректор ХНУ поддерживает этот блок и будет баллотироваться в депутаты по этому блоку. Определенную роль это сыграет, но не решающую. Это не станет заметным фактором, разве что только в том понятии, которое мы называем админресурс. И то весьма относительно и в очень ограниченных рамках. Только при формировании комиссий, подборе соответствующих людей при организации агитационного процесса, на площадке предприятий и ВУЗов, что очень важно, а также в общежитиях. Не более того.

Part.org.ua – Насколько ощутимы в области PR-кампании, и какие партии наиболее активно себя ведут?

В. Фесенко – Я бы не сказал, что сейчас заметны какие-то мощные PR-кампании определенных блоков и партий. Ситуация в регионе очень сильно напоминает ситуацию в целом по Украине. У тех, кто работает в целом активно по стране, их избирательная кампания заметна и в регионе.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Я могу сказать, что в регионе заметна партия «Жінки за майбутнє». Она работает, я бы сказал, традиционно: концерты, благотворительные акции. У них нет таких шумных и эффектных PR-ходов, как у «Яблука», но, тем не менее, работают они весьма эффективно, привлекли на свою сторону ощутимое число влиятельных женщин в регионе. В Харькове, на мой взгляд, они наиболее эффективно сработали. Достаточно видно работает «Яблуко», потому что его эффективно поддерживает журналистский цех. Плюс к этому у партии есть свои личные ресурсы, поэтому они заметны. Касательно блока «За едУ!», какая-то активность заметна, но она заметна, скорее, как инерционная. Она проявляется в сугубо традиционных формах: на центральной площади появился плакат в поддержку блока «За единую Украину!», проводится акция «Диалог». Но такая масштабная кампания незаметна. Блок стартовал позже и не так массивно, как «Жінки» и то же «Яблуко».Что касается левых партий, то их активной кампании вообще незаметно. Они работают по другим принципам и в других формах.

«Зеленые» в Харьковской области, возможно, не так активны, как в других регионах. Такая же ситуация была и в 1998 году, может быть, потому, что местная организация партии не так многочисленна и не так активна, как их коллеги в других регионах.

А так, явные лидеры – «Жінки за майбутнє», «Яблуко» и блок «За единую Украину!».

Что касается СДПУ(о), то их кампания традиционна и неизменна. Они ее ведут довольно давно. У эсдеков есть собственная региональная газета, они постоянно проводят разнообразные акции. Но шумной и широкомасштабной кампании у них, как и у «заединщиков», нет. Может быть, активность их кампании попозже возрастает, но они не так заметны и активны, как их коллеги в других регионах. Но самым сильным PR-щиком в области на протяжении года был губернатор, у него – самая мощная PR-кампания, и сейчас видно, что все большую поддержку набирает кампания консолидированного кандидата в мэры города Шумилкина.

Комментарий
Кирилл Фролов

Решение Харьковского горсовета о придании этому городу специального статуса необходимо считать важным политическим событием ушедшего года. К сожалению, подавляющее большинство российских средств массовой информации не обратили на это событие внимания. Мы стараемся восполнить этот пробел. Публикуемая статья известного харьковского политолога - «взгляд изнутри».

Эта работа является еще одним аргументом, что альтернативы федерализации Украины нет. Автор утверждает, что пока «харьковский клан» не столь влиятелен, как донецкий. Однако именно харьковский горсовет делает наиболее принципиальные шаги в области двуязычия и регионального самоуправления. Это было бы невозможно без внутриэлитной поддержки. Так что потенциал есть. Есть и идеология. Харьков возник на территории Великороссии, правительство которой выделило в середине 17 века эти земли т.н. «Слободского края» специально для гонимых в Речи Посполитой малороссов, десятками тысяч бежавших в Россию. Они освобождались от налогов, московские царские войска обороняли эту территорию. Так что к «проекту Украина» Харьков имеет весьма опосредованное отношение. Он попал туда благодаря национальной политике большевиков.

То, что Россия и Украина уладили газовые проблемы на перспективу, – большой миф

Парт.орг. 28.12.2001

Заместитель директора по научной работе Национального института проблем международной безопасности Анатолий Гуцал, заведующий отделом международных валютно-финансовых отношений Института мировой экономики и международных отношений Алексей Плотников, директор энергетических программ УЦЭПИ им. Разумкова Владимир Сапрыкин о подписании газового договора между Украиной и Россией специально для Part.org.ua.

Как ранее сообщалось, 26 декабря Украина и Россия подписали газовый договор. Документ определяет все ресурсные источники для поддержки газового баланса Украины в следующем году, объем которого будет составлять 78 млрд. куб. метров. Газ в Украину будет поступать из трех источников: за счет собственной добычи, за счет транзита через Россию среднеазиатского газа и за счет российских поставок в счет оплаты транзита российского газа через территорию Украины. Цена на российский газ в первом полугодии 2002 года будет составлять 50 долларов за 1000 куб. метров, а во втором – повысится до 67 долларов за 1000 куб. метров, при этом цена транзита по украинской территории составит 1,09375 дол. за 1 тысячу куб. метров на 100 км транзита. Также до 1 июля 2002 года планируется подписание долгосрочного контракта на транзит российского газа в Европу до 2013 года через территорию Украины.

А. Гуцал - Я бы не стал вопросы газового транзита рассматривать в политическом аспекте. Я считаю, что вопросы по поводу транзита газа и газовых долгов вошли в исключительно экономическое русло, и здесь это уже вопросы больше для клерков, а именно – сопоставить, сосчитать, подвести баланс.

Таким образом, вопрос перешел уже в чисто арифметическую плоскость соизмерения интересов одной стороны и возможностей другой стороны.

Эти договоренности не изменили того, что существовало до сих пор. То есть фактически был соблюден статус-кво по вопросам транзита. Для Украины это, конечно, лучше, чем те первичные условия, на которых настаивала Россия. Я думаю, скорее всего, Россия поняла, что не время сейчас резко ломать ситуацию с газовым транзитом, тем более, что ситуация на рынках энергетики не очень этому благоприятствует. Время резких движений на энергетическом рынке, наверное, еще не пришло. Учет этих всех нюансов и воплотился в результатах этих переговоров.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

А.Плотников - То, что было достигнуто на переговорах в Москве, я бы совершенно не хотел относить к каким-то сверхдостижениям. Соглашение, призванное урегулировать отношения по энергоносителям между Украиной и Россией, лежит в общем контексте того, что президент Путин обещал и ранее, в частности в Харькове. Соглашение находится в русле того, что официально провозглашается Россией.

Что касается каких-то конкретных коммерческих выгод, то опять же я не вижу, что условия сделки приносят ощутимую пользу Украине. Это проявление доброй воли со стороны России, свидетельствующее о том, что она нормально относится к Украине, что она ценит эту страну и что она готова сотрудничать с Украиной более тесно, чем в настоящее время.

В. Сапрыкин - Для того, чтобы понять взаимоотношения России и Украины в газовой сфере, нужно абстрагироваться от ряда мифов, поскольку мифы мешают нормальному пониманию этих взаимоотношений. После подписания пакета газовых соглашений обе стороны расслабились и считают, что все улажено. Но на мой взгляд, это самый главный миф – миф о том, что Россия и Украина уладили газовые проблемы на перспективу.

Второй миф, который особенно муссируется российской прессой, – то, что Россия все время уступает Украине.

Эти два мифа мешают пониманию того, что на самом деле происходит. Я попробую опровергнуть эти мифы.

Во-первых, переговоры о транзите идут очень сложно. Переговоры в Киеве, если не ошибаюсь, в понедельник, 23 декабря, провалились, и российское ТЭКовское руководство уехало ни с чем.

Во-вторых, Украине на самом деле важно получить от России примерно 30 млрд. куб. м. газа или денежный эквивалент газа по цене примерно 80 долларов.

В прошлом году Украина обеспечила транзит примерно 123,6 млрд. куб. м российского газа и получила примерно 30 млрд. в счет оплаты услуг по транзиту.

В следующем году собираются прокачать через Украину больше, примерно 124,5 млрд. куб. м, при этом почему-то Украина получает совокупно 26 млрд. куб. м газа. Плюс оплата 10% в валюте примерно по 50 долларов за 1000 кубов. Но ведь 26 млрд. кубов газа – это не 30 млрд. кубов. Разница составляет примерно 4 млрд., и куда они делись – неизвестно.

Какими расчетами пользовались украинские и российские руководители – неизвестно.

В-третьих, украинские руководители обязались подписать долгосрочный контракт по транзиту до 2013 года. Если мы вспомним, Россия уже строит один обходной газопровод в Турцию, пропускная способность которого 16 млрд. кубов газа, и первый газ по газопроводу пойдет в третьем квартале следующего года. Кроме того, РФ намерена построить два других обходных газопровода. И первый из них пройдет через Польшу и Словакию. Это – так называемая «системная перемычка» пропускной способностью в 60 млрд. кубов газа. Также есть планы продолжить строить газопровод «Ямал», но это более долгосрочная перспектива. В результате реализации первых двух проектов Украина может лишиться в общем 76 млрд. кубов газа. Настораживает, что Европейский Союз в конце декабря эти проекты признал приоритетными для ЕС. Они будут реализовываться уже через 3-4 года.

В этих условиях подписывать долгосрочный контракт с Россией при фиксации транзитных тарифов – как минимум, неосторожно. На мой взгляд, условия транзита газа необходимо увязывать с реализацией обходных газопроводов. Или же предусматривать в договоре, что в случае реализации обходных газопроводов тарифы будут подняты Украиной до уровня международных.

Комментарий
Кирилл Фролов

Взгляд из Киева на проблемы газовой задолженности небезинтересен. Украинская сторона пытается убедить, что действительные уступки Россией в вопросе долга за энергоносители, их транспортировки таковыми не являются. Хотя киевские эксперты констатируют, что несмотря на сложность переговоров, в итоге все получается так, как хочет Украина. Второй важный момент-вопрос диверсификации маршрутов транспортировки энергоносителей. Украинская сторона предлагает шантажировать Россию в вопросе маршрутов транспортировки газа ценой за его транзит через территорию Украины. Для того, чтобы раз и навсегда исключить возможность подобного шантажа, вопросы скорейшего строительства и эксплуатации альтернативных маршрутов энергоносителей являются принципиальными.

План создания «Единой поместной церкви» на Украине.

Кирилл Фролов

В конце уходящего года глава Госкомитета Украины по делам религий Виктор Бондаренко заявил, что его ведомство разработало и последовательно реализует план создания на Украине «Единой Поместной Церкви», и что этот план не согласуется с позицией ни канонической УПЦ Московского Патриархата, ни раскольнических группировок. Что же имел в виду Виктор Бондаренко? Вероятнее всего, что он рассчитывает на помощь ряда политических сил России, который, используя «год Украины», должны осуществить давление на Патриарха Московского и всея Руси Алексия Второго в вопросе предоставления Украинской Православной Церкви статуса автономной. Источники в Киеве сообщают, что еще летом 2000 года Владимир Литвин отправил письмо Александру Волошину с просьбой донести до президента России просьбу «повлиять» на Патриарха в этом вопросе. Косвенно эта информация подтверждается «Церковным вестником» Русской Православной Церкви. В №22 (декабрь 2001 года) была опубликована статья Александра Паншина «В Киеве рассчитывают на помощь Москвы», в которой констатируется, что «официальный Киев хотел бы привлечь Владимира Путина к решению церковной проблемы. Рассуждая гипотетически, только серьезное вмешательство Кремля могло бы оказать существенную помощь в реализации планов Леонида Кучмы. Кстати, попытки обратиться к Путину делались украинским руководством и во

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

время Архиерейского Собора 2000 года. Тогда они не вызвали активной реакции в Москве.» Видимо, у Виктора Бондаренко и Владимира Литвина есть какие-то основания утверждать, что ныне эти попытки вызовут выгодную им реакцию. Итак, видимо, план таков: С помощью вышеуказанных рычагов Киев добивается созыва до Пасхи 2002 года Архиерейского Собора УПЦ Московского Патриархата и добивается от него обратиться к Патриарху Алексию с просьбой о предоставлении УПЦ МП «статуса автономной Церкви». Добившись этого, госкомрелигии заставляет полностью зависимых от него лидеров раскольнических группировок влиться в этому «автономную Церковь». Константинопольский Патриархат признает эту «автономию», чем подчеркивает свои папистские притязания в православном мире. Это интерпретируется как «совместное решение Московским и Константинопольским Патриархатами проблемы раскола на Украине», как «разумный компромисс». Противники автономии дискредитируются как «упрямцы, не приемлющие конструктивных решений, экстремисты». Затем лишаются своих кафедр епископы, стоящие на позициях единства Русской Православной Церкви. Через некоторое время эта «автономная церковь» обращается и к Москве, и к Константинопольскому Патриархату с просьбой о полной автокефалии.

Однако уже сейчас этот план натолкнулся на полное неприятие руководством Русской Православной Церкви. 5 января 2002 года митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл в интервью радио «Радонеж» недвусмысленно заявил, что Украина является канонической территорией Московского Патриархата. Кроме стратегической задачи сохранения единства и целостности Русской Православной Церкви, у Московского Патриархата есть еще одна веская причина не соглашаться с планом автономии на Украине. В случае его осуществления будет создан прецедент «эффективного» вмешательства государства в дела Церкви. И сразу поднимут головы сторонники создания «министерства культов» в России, обеспокоенные ростом влияния Московского Патриархата. Разговоры о необходимости создания подобного органа муссируются кругами, близким к Александру Волошину, Глебу Павловскому, Сергею Кириенко на страницах таких специфических изданий, как «НГ- религии». Почему-то эти идеи возникают параллельно у представителей названных политических кругов, английских «научно-аналитических центров» типа «Кестон-колледжа» и в головах некоторых членов Сената Конгресса США. Если Русская Православная Церковь отобьет атаку госкомрелигии Украины, то планы московских «укротителей Церкви» будут окончательно похоронены. И поэтому Союз Православных Граждан Украины потребовал роспуска Госкомрелигии Украины как структуры, вмешивающейся в дела Церкви, нарушающей таким образом права десятков миллионов граждан Украины.

В свою очередь, мэрия Киева вновь сделала шаг навстречу раскольническому «Киевскому Патриархату», приняв решение, согласно которому восстанавливаемая Рождественская церковь в центре Киева-на Почтовой площади, будет отдана этой структуре. В свою очередь, ряд общин УПЦ Московского Патриархата (например, приход у Дарницкого вокзала) не могут добиться даже землеотводов. Киевские власти не останавливает тот факт, что «Киевский патриархат» многие годы был «крышей» для вербовки украинских боевиков в горячие точки СНГ, в том числе- Чечню, против России. Не останавливает потому что никто им об этом не напоминает.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

28 декабря 2001 г. руководитель Федерации профсоюзов Белорусской Владимир Гончарик подал в отставку. Он получил новый пост – стал заместителем председателя Всеобщей конфедерации профсоюзов (СНГ). Одновременно ушла в большую политику и заместитель Гончарика по ФПБ, лидер партии женщин «Надзея» Валентина Полевикова. Пост председателя Федерации занял Франц Витко, бывший ранее первым заместителем Гончарика.

4 января президент РБ Александр Лукашенко обсудил с членами республиканского правительства реализацию белорусско-российских договоренностей. Белорусский лидер вновь вернулся к идее переосмысления принципов и условий интеграции с Россией, обратив внимание на то, что в тактике объединения, между союзниками возник «ряд спорных моментов». Беларусь, как подчеркнул президент, является суверенным государством, которое ни в коем случае не должно утратить свою независимость. Поэтому следует искать пути объединения, еще неизвестные из прошлого исторического опыта. Кроме того, Лукашенко выделил проблему неурегулированности взимания косвенных налогов во взаимной торговле двух стран-союзниц и сохранение таможенного контроля за рядом товаров, а также на затягивание работы по объединению энергетической и транспортных систем.

5 января руководство Могилевской области объявило о том, что в регионе не выплачена полностью заработная плата еще за ноябрь прошлого года. Задолженность достигла объема 745 миллионов белорусских рублей, причем, 665 млн. задолжали своим работникам совхозы и колхозы области.

6 января был арестован директор Гомельского радиозавода А.Кириков за заключение заведомо убыточного для предприятия договора с иностранной фирмой.

7 января президент РБ Александр Лукашенко принял участие в Рождественском богослужении в столичном Свято-Духовом кафедральном соборе. Глава белорусского государства подчеркнул, что именно общехристианские принципы являются основой морали белорусского народа, консолидируют наше общество.

8 января был задержан генеральный директор предприятия Минский тракторный завод Михаил Леонов. Он подозревается в злоупотреблении служебным положением, повлекшем тяжкие последствия и халатности, причинившей ущерб в особо крупном размере.

«Удар по штабам»?

Вслед за арестами директора завода холодильников «Атлант» Леонида Калугина, начальника Белорусской железной дороги Виктора Рахманько и других представителей директорского корпуса РБ 7 декабря был задержан, а затем подвергнут аресту самый, пожалуй, авторитетный хозяйственник республики директор крупнейшего столичного предприятия – Минского тракторного завода Михаил Леонов. Ему предъявлено обвинение в злоупотреблении служебным положением, повлекшим тяжкие последствия, и халатности.

Буквально накануне заключения Леонова в изолятор временного содержания в Гомеле был арестован директор Гомельского радиозавода имени 60-лет СССР А.Кириков, которому вменяется в вину заключение заведомо убыточного для предприятия договора с иностранной фирмой, повлекшее ущерб в 87 миллионов белорусских руб.

Республиканская прокуратура ранее заявляла, что в фактах арестов крупных хозяйственников не следует искать политических мотивов. Возможно, политической подоплеки в возбужденных уголовных делах против видных представителей директорского корпуса Белоруссии действительно нет. Но, с одной стороны, человеку, даже поверхностно знакомому с правовой системой республики, законодательством, регулирующим деятельность субъектов хозяйствования, вполне очевидно, что в финансово-экономических прегрешениях можно сегодня обвинить любого руководителя предприятия. Заботясь о благе своих предприятий, материальном достатке рабочих и инженерно-технического персонала, пытаясь как-то выжить в условиях кризиса, охватившего республиканскую экономику, директора постоянно вынуждены идти на нарушение действующего законодательства и ряда нормативных документов. Это в республике все знают, давно смирились с таким положением вещей.

С другой стороны, думать, что столь опытные и авторитетные хозяйственники пали исключительно из-за объявленной президентом РБ «широкомасштабной антикоррупционной кампании» мешает ряд обстоятельств. Прежде всего, - известная оппозиционность директорского корпуса, большинство представителей которого все последнее время открыто и жестко критиковало губительный курс правительства в сфере экономики. Высокообразованные люди, прекрасные специалисты в своем деле вполне отдавали себе отчет, куда приведет страну так называемая «белорусская модель экономики».

Директора предприятий – это уже серьезная сила, которая, в отличие от опереточной прозападной оппозиции, может реально повлиять на изменение политического и экономического пути Белоруссии. Многие из директоров, в том числе и Михаил Леонов, поддерживали на прошедших в прошлом году президентских выборах альтернативных Лукашенко кандидатов (прежде всего, М.Маринича, имеющего высокий рейтинг у хозяйственников и управленцев), а директор

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«Атланта» Леонид Калугин вообще выставил свою кандидатуру на пост главы государства, и тоже имел заметную поддержку среди хозяйственников.

Поэтому исключать, что отдельные представители высшего эшелона власти республики пытаются «припомнить» сейчас хозяйственникам свои страхи периода президентской гонки, свести счеты со строптивыми и независимыми директорами - нельзя. Поскольку вся эта «антикоррупционная» кампания раскручивается самим президентом, объявившем о наличии у него «черного» списка из почти двух десятков руководителей крупных предприятий республики, то явно заметна тенденция остудить или даже запугать всех остальных хозяйственников и чиновников. В этом ряду и декабрьский демарш правительства в адрес Федерации профсоюзов, первыми жертвами которого пали Владимир Гончарик и Валентина Полевикова.

Поэтому тот факт, что не тронули оппозиционные политические партии западной ориентации, призывавшие голосовать против Лукашенко, вполне объясним, - они, как и теперь, не представляли никакой угрозы политической властной элите республики. Такая оголтелая, но крайне слабая оппозиция даже на руку белорусским властям, которые используют ее в виде политического пугала. Если бы ее не существовало в природе, то ее надо было создать.

Нельзя сбрасывать со счетов и другой мотив в действиях властей: нарастающие как снежный ком экономические и финансовые трудности побуждают их искать все новых и новых «стрелочников», на которых удобно возложить ответственность за столь тяжелое положение вещей. Все сказанное выше дает основание предположить, что серии арестов руководителей субъектов хозяйствования, разоблачений высокопоставленных чиновников в Белоруссии не прекратятся в ближайшее время.

Итоги деноминации и финансовые перспективы РБ

С 1 января 2002 года белорусским банкам указано прекратить прием у граждан республики «старых» денежных знаков. Таким образом, процесс деноминации национальной валюты, точнее денежных купюр, завершился. Страна простилась окончательно с деньгами, на которых красовались цифры со многими нулями, – самой крупной была банкнота в 5 миллионов(!) белорусских рублей. Собственно никаких стратегических задач посредством деноминации правительству и Национальному банку РБ решить так и не удалось. Цены за большинство товаров и услуг в республике привычно обозначаются номиналом от одной тысячи до сотен тысяч рублей и более.

Относительно недавние скандалы в банковской системе Белоруссии, когда ряд банков оказался несостоятельным, а «БелБалтия» потерпела полное фиаско, побудили правительство и Национальный банк ввести в действие более жесткие меры, регулирующие деятельность банков. Так, теперь минимальный уставной фонд банка должен быть не менее 2 млн. Eur, а для банков с иностранным участием – не менее 5 млн. Eur. Минимальный размер собственных средств банка, намеренного работать с физическими лицами, установлен в 10 млн. Eur. Вряд ли эти шаги способны обеспечить стабильность национальной банковской системы, но, что очевидно, приведут в скором времени к значительному сокращению количества системных банков, доведя его до 7 – 8.

Правительство и министерство финансов в уже который раз объявили начавшийся год ударным в плане инвестиционной активности. Запущена очередная правительственная программа привлечения иностранных инвестиций в белорусскую экономику. Напомним, что все предшествующие подобные программы неизменно проваливались. Под программу к 1 января этого года должен был быть разработан и принят пакет нормативных актов, инициирующий процесс либерализации белорусской экономики, включая решение проблем регистрации субъектов хозяйствования, лицензирования и приватизации. Как и ожидалось, правительственные чиновники и законодатели не выполнили своих обещаний - данные правовые, нормативные документы к сроку не были готовы.

В силу того, что в прошлом 2001 году не удалось выполнить доходную часть бюджета (объем недополученных средств не разглашается, вероятно, он превысил самый неблагоприятный прогноз – 400 млн. белорусских руб.) и ряд других важных плановых показателей, то темпы инфляции, обесценивания белорусского рубля будут в 2002 г. неуклонно нарастать. Инфляция, скорее всего, достигнет уровня 6–7% в месяц, к концу 2002 г. она перейдет рубеж 8% в месяц, а цена доллара США подскочит до 2,5 – 3 тысяч белорусских рублей. Население республики, несмотря на все заверения правительства и НББ в устойчивости курса национальной валюты, продолжает хранить свои средства исключительно в американских долларах и, преимущественно, дома.

Предвыборные обещания прошлого года об увеличении размера средней заработной платы белорусов до 100 долларов были выполнены преимущественно для работников промышленности, городских служащих, в сельской местности этот уровень остался недостижимым. В целом, попытка правительства «указным» и централизованным путем быстро повысить всем и каждому материальные доходы уже привела к самым плачевным результатам – искусственному ценообразованию, губительному для хозяйственного комплекса, резкому падению прибыльности субъектов хозяйствования, увеличению числа убыточных предприятий и замораживанию внутренних инвестиций. Катастрофой грозит и заметное

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

снижение объемов оборотных средств у предприятий, еще недавно считавшихся вполне благополучными и рентабельными.

Прошлый год показал, что добиться реального улучшения материального благосостояния граждан РБ не удалось. Тот небольшой прирост в денежном обеспечении трудящихся, что наблюдался в период президентской гонки, был достигнут крайним напряжением сил государства, и его источники были исчерпаны уже к сентябрю-октябрю 2001 г. Значительно сократились золотовалютные резервы республики, о которых раньше с гордостью извещало общественность правление Национального банка. Население сегодня вынуждено тратить до 70% своей заработной платы на покупку продуктов питания, а Белоруссия – страна преимущественно промышленная, следовательно, неизбежное падение внутреннего спроса на промышленные товары, при усиливающейся тенденции к резкому сокращению их экспорта, подорвет этот базисный сегмент хозяйственного комплекса РБ.

Белорусской экономике и финансовой системе остается уповать на приток российских капиталов, но пока почвы для таких масштабных инвестиционных вливаний со стороны деловых кругов союзной России в республике нет.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

9-11 января на центральной площади Кишинева состоялись акции протеста против введения русского языка в школьную программу. Сторонники оппозиции утверждают, что количество марша протеста против русского языка 9 января достигло 3 тыс. человек, однако лидер прорумынских сил Юрие Рошка констатировал , что «ряды манифестантов поредели», сославшись на то, что «все ораторы, выступавшие в ходе акций протеста, подверглись проверке со стороны полиции и на них заведены административные дела». По словам Рошки, вчера же проверке со стороны представителей муниципального управления народного образования подверглась и Мария Буруянэ, председатель Комитета по деруссификации национальной школы, созданного неделю назад учителями Республики Молдова. Поводом для акций стало введение в начале января 2002 г. в школах Молдавии обязательного изучения русского языка. Мера, в общем, достаточно робкая - это не предоставление государственного статуса русскому языку. Аргументы противников русского языка выглядят смешными, ибо наиболее выдающиеся представители молдавской культуры были русскоязычными, например, Дмитрий Кантемир. Много веков использовалась кириллица. Латинский алфавит принесет только в середине 19 века.

11 января. Сумма в 1 млн. долл., предоставленная правительством Румынии для паспортизации отдельных категорий граждан Республики Молдова, освоена менее, чем на 50 %. Специалисты МИД Румынии, побывавшие в середине декабря 2001 г. с визитом в Кишинев, завизировали высвобождение средств для оформления около 28 тыс. паспортов, согласно поданным заявлениям, тогда как, по оценкам румынской стороны, на выделенный миллион паспорта могли получить около 60 тыс. человек. Поскольку Закон о госбюджете Румынии не допускает перевод выделенных денег на следующий год, паспортизация за счет средств румынского правительства приостановлена. Посольство Румынии ходатайствовало перед Бухарестом о продлении финансирования паспортизации граждан Республики Молдова, но пока неизвестно, будет ли возобновлен этот процесс. Стремясь облегчить населению Молдовы получение заграничного паспорта, без которого с 1 июля 2001 г. невозможно перейти молдавско-румынскую границу, официальный Бухарест решил в июне прошлого года предоставить Республике Молдова безвозмездную финансовую помощь в размере 1 млн. долл. для отдельных категорий граждан, которым эта процедура не по карману. Лицам, воспользовавшимся финансовой поддержкой, паспорт обошелся в 56,75 лей, что составляет четверть стоимости паспорта, плюс госпошлина в размере 18 лей. Остальные расходы взяла на себя Румыния.

11 января Парламентский адвокат Константин Лазарь направил в Конституционный суд обращение, в котором требует рассмотрения в срочном порядке конституционности ряда положений закона о новом административно-территориальном делении Молдовы.

Новый закон предоставляет право депутатам инициировать пересмотр административно-территориального деления без согласия правительства и местных властей. Константин Лазарь считает, что это положение противоречит Европейской хартии по местной автономии, а также нарушает основные принципы правового государства. Парламентский адвокат аргументирует свою просьбу рассмотреть проблему в срочном порядке тем, что в конце января в Молдову прибудет группа экспертов Совета Европы, которая должна провести юридическую экспертизу закона о новом административно-территориальном делении Молдовы. К.Лазарь считает, что рассмотрев вопрос до приезда экспертов, КС продемонстрирует, что "Молдова является демократическим государством".

Языковой вопрос-тест на прочность кишиневских властей

Кирилл Фролов

Первые и очень осторожные шаги кишиневских властей по выполнению своих предвыборных обещаний используются оппозицией для выхода из политического «нокдауна», полученного ей на парламентских выборах. Введение русского языка как обязательного предмета в школе было использовано для «раскачивания лодки» по белорусскому сценарию. Впрочем, отныне поводом для «раскачки» будут любые, даже не политические , шаги коммунистических властей Кишинева. Для них происходящее является своеобразным «моментом истины». Тех, кто поддержал молдавскую компартию за ее обещания о вступлении в Российско-Белорусский Союз, государственный статус русского языка, конструктивный диалог с Тирасполем, значительно больше, чем сторонников оппозиции. «Многовекторность» во внешней политике и попытки заигрывания с оппозицией не дали президенту Владимиру Воронину никаких политических дивидендов, разрыв отношений с Тирасполем-тем более. Дальнейшее балансирование может окончится для него политическим поражением. Альтернативы полной реализации своих предвыборных обещаний для него нет.

Состояние молдавского сельского хозяйства

«Молдова Ази»,Валериу Прохницки

Парадоксально, что в такой исключительно аграрной стране, какой является Республика Молдова, сельское хозяйство проявляет все более выраженные тенденции стать дефицитным во внешней торговле, в силу своей значительной отсталости с точки зрения технологий по сравнению с европейскими и американскими сельхозпроизводителями. Общая экономическая рентабельность молдавского сельского хозяйства составляет минус (!) 40%, и только 34% от общего числа аграрных предприятий являются рентабельными. В условиях, когда 61% молдавского экспорта составляют продукты сельского хозяйства и агро-пищевой промышленности, иностранные инвестиции в сельском

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

хозяйстве составляют лишь 1,4% от общего количества иностранного капитала, вложенного в Республику Молдова к началу 2000 года. Средняя площадь одного сельскохозяйственного надела в Молдове составляет 1,5-2 га, тогда как в таких странах, как Дания или Люксембург - 40 га. В Молдове, одни земледелец обеспечивает продуктами питания 1,5 человек, в то время как в странах Евросоюза - 14 человек. Средняя производительность труда в сельском хозяйстве Республики Молдова в 15 (!) раз ниже, чем в странах Европейского Союза. Другим красноречивым показателем является средний урожай зерновых в 25 центнеров с гектара в Республике Молдова против 51 в США.

Массовый исход сельского населения по направлению к внешним рынкам трудовых ресурсов показывает, что одним из важнейших недостатков молдавского сельского хозяйства является чрезмерная концентрация населения на небольшой аграрной территории. Ограниченная территория и относительная однообразность рельефа делает невозможным разделение рисков по различным климатогеографическим зонам, что предопределяет повышенную уязвимость перед экологическими катастрофами и неблагоприятными метеорологическими явлениями. На это накладывается разрушение системы ирригации и мелиорации почв и сокращение генетического разнообразия видов, как в растениеводстве, так и в животноводстве. В отсутствие функциональной системы страхования в сельском хозяйстве, в Молдове наблюдается одна из наиболее высоких степеней зависимости результатов сельского хозяйства от агроклиматических факторов. Данное положение усугубляется чрезмерным дроблением и фрагментацией обрабатываемых участков.

Очевидным является и такой фактор, как неэффективность частных и публичных структур в осуществлении мониторинга внешних рынков сбыта продуктов сельского хозяйства, а также информирования сельхозпроизводителей. Линии кредитования и финансирования сельского хозяйства труднодоступны, что снижает интенсивность инвестиционной деятельности в области сельского хозяйства и подрывает перспективы создания высокоэффективного и экономически рентабельного аграрного сектора. Абсолютно неадекватное техническое оснащение и примитивные технологии обрабатывания сельскохозяйственных площадей и сельхозпродукции, нерациональный севооборот и преобладание неконкурентоспособных на внешних рынках культур - кукурузы, картофеля, подсолнуха и др. - все это делает невозможным применение в сельхозпроизводстве прогрессивных технологий, поэтому экспорт представлен обычными сельскохозяйственными товарами, со слабой конкурентоспособностью. Наряду с этим, восточные внешние рынки, куда направляется основной поток молдавских продуктов сельского хозяйства, нестабильны и неплатежеспособны, кроме того, там явно выражена тенденция снижения региональных цен на продукты сельского хозяйства.

В Молдове нет ясных и прозрачных правил функционирования сельскохозяйственного рынка, нет сельскохозяйственной биржи, а главным последствием этой ситуации является информационная асимметрия и сохранение монопольного положения государства и специализированных компаний, вкупе с административными подходами к закупке сельскохозяйственной продукции. Неполная приватизация сельскохозяйственных установок, машин и оборудования стала причиной того, что контроль над ними сохранили "акционерные общества", ничем, по сути, не отличающиеся от социалистических форм организации сельскохозяйственной деятельности, то есть от колхозов и совхозов. Из-за того, что в структуре молдавских сельскохозяйственных предприятий не произошло органического развития в сторону демократической организации труда, в настоящее время возникают сильные противоречия между реформистскими намерениями, постколхозной ностальгией и материально-техническими трудностями.

Однако Молдова располагает и рядом преимуществ с точки зрения создания конкурентоспособного сельского хозяйства. Прежде всего, речь идет о переизбытке дешевой рабочей силы, которую, однако, необходимо переориентировать в сторону создания и закрепления в сельской среде микро-предприятий по переработке продуктов сельского хозяйства и оказанию услуг. В противном случае внедрение передовых технологий в области сельского хозяйства будет сопровождаться катастрофическим ростом безработицы на селе. Во-вторых, необходимо отметить педологические условия, крайне благоприятные для выращивания определенных видов культур. В-третьих, саму вышеупомянутую "отсталость" можно рассматривать как преимущество в деле модернизации сельского хозяйства - в виде ускоренного и легкого проникновения передовых технологий и достижений в области сельского хозяйства, разработанных и запатентованных в развитых странах. Ведь Молдова располагает определенным потенциалом восстановления и развития существующих технологических связей между аграрным сектором как таковым и перерабатывающей отраслью. Сохранились институциональные и преподавательские ресурсы, необходимые для подготовки специалистов в области сельского хозяйства, а также интеллектуальный потенциал для разработки и внедрения собственных новых технологий, который, к сожалению, не востребован в производственном процессе.

Существует целый ряд возможностей, таких, как мобилизация внешних ресурсов (МВФ, Всемирный Банк, ЕБРР и др.) на финансирование новых проектов в области сельского хозяйства. Можно отметить и недостаточно пока используемую возможность мобилизации местных финансовых ресурсов, посредством Заемно-Сберегательных Ассоциаций Граждан (так называемых "народных банков"). В то же время Молдова располагает и возможностями, и традициями в области производства экологически чистых сельскохозяйственных культур, которые в настоящее время пользуются повышенным спросом на рынках Европейского Союза. Вообще, цены на сельскохозяйственных рынках Европейского Союза гораздо выше, чем в Молдове, что могло бы принести молдавским производителям не просто прибыли, а сверхприбыли, будь они в состоянии определить и занять определенные стратегические ниши на этих рынках. В случае присоединения или вступления в Европейский Союз будут открываться все новые и новые перспективы развития молдавского сельского хозяйства и улучшения условий жизни сельского населения - благодаря участию европейских структурных фондов, предназначенных для финансирования проектов по развитию регионов с выраженной степенью отставания от среднеевропейского уровня.

Однако большей частью инерция молдавского сельского хозяйства вызвана факторами этнопсихологического порядка. В сельских населенных пунктах основную рабочую силу, используемую в хозяйстве, составляют члены семьи, а

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сельхозработы рассматриваются не столько как занятие, приносящее прибыль, а скорее как смысл жизни. Большинство крестьян всецело посвящают себя земле, проводя большую часть времени в тяжелом и сложном труде. По этой причине радикальные перемены в существующей технологии обработки земли, как и технические новшества, способны привнести значительные перемены в образе жизни крестьян, вплоть до весьма болезненных социальных мутаций. Поэтому стратегия внедрения новых технологий должна быть адаптирована не только к экономическим и природным условиям, но и к менталитету, ценностям и традициям сельского населения. Ему необходимо разъяснить важность предлагаемых изменений, чтобы оно их приняло. Следовательно, перемены требуются серьезные - и в общей концепции аграрной политики в Молдове, а особенно в менталитете сельскохозяйственных производителей, который пока остается менталитетом советского типа.

Приднестровье

Документ

Актуальность публикации данного обращения в защиту Приднестровья вызвана необходимостью продемонстрировать факт поддержки этой республики частью литературно-публицистической корпорации России, объединившеся в союз писателей

Где сегодня Россия?

Обращение пленума правления Союза писателей России к Президенту, Правительству, Федеральному Собранию РФ

Русское Воскресение, 14.10.2001 г.

В полутора тысячах километрах от Москвы, в условиях чудовищной информационной блокады, стоически выживает Приднестровская Молдавская Республика - часть исконно русской земли, отвоеванной и обильно политой потом и кровью не одного поколения россиян.

Разноликая по своему национальному составу (русские, украинцы, белорусы, молдаване, евреи и гагаузы), но абсолютно единодушная в своем духовном и гражданском мироощущении Приднестровская Республика все трудные годы последнего десятилетия считает себя неотъемлемой частью нашего Отечества. Право на это убеждение завоевано, прежде всего, демократическим путем на референдуме 1991 года, проведенном по всем нормам и стандартам международного права. Подавляющее большинство населения республики, а точнее, народа Приднестровья, проголосовало за государственный суверенитет.

Республика подтвердила и буквально отвоевала право на суверенность в войне 1992 года с националистическим прорумынским режимом Молдовы.

К глубокому сожалению, Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин и Правительство России заняли позицию невмешательства в Приднестровский конфликт, и, как стало ясно по прошествии лет, во многом пожертвовали не только экономическими, но и геополитическими интересами России на важнейшем историческом и географическом рубеже нашей страны, славянской цивилизации.

Многие решения и действия нашего руководства в прошедшие годы не находят разумного объяснения.

Так, на фоне передачи огромного количества военного имущества и вооружения той же Молдове и бывшим республикам Советского Союза, Россия методично вывозила и уже вывезла из Приднестровья военной техники, боеприпасов и прочего на 750 миллионов долларов.

Поставки газа и нефтепродуктов в Приднестровскую Молдавскую Республику осуществляются по высоким общемировым ценам, хотя те же нефть и газ в Молдову и на Украину поступают по льготным тарифам.

Приднестровье, в отличие от Молдовы, не получает кредитов и гуманитарной помощи, не пользуется таможенными и иными льготами, установленными во взаимоотношениях России со странами Содружества Независимых Государств.

Писатели воочию убедились, к каким тяжелым последствиям приводит изоляция народа в духовной и культурной средах. В Приднестровье практически не поступают газеты, журналы, новые книги. Крайне ограничены возможности культурного обмена по официальным каналам, остро ощутим недостаток современной справочной и педагогической литературы. И это происходит в крае, где не закрылось ни одной школы, открыты новые высшие и средние учебные заведения специализированного профиля, поддерживается народное творчество и издательская деятельность на республиканском уровне - делается всё возможное, чтобы преодолеть духовную изоляцию! В ПМР - три дружественных государственных языка - русский, украинский, молдавский, что является подлинным образцом для государств - стран СНГ и Балтиии.

Приезд писателей из России, наши выступления во всех районах республики, общение с рабочими, интеллигенцией, студентами, библиотечными работниками - все это показало, как истосковались наши соотечественники по книге, живому русскому слову, с какой надеждой ждут перемен в России, верят, что о них не забыли и надеются на скорое воссоединение с Россией, с её материнской культурой.

Естественно, мы, русские писатели, не останемся в стороне. В решении Тираспольского пленума говорится о создании силами писателей и русской интеллигенции "культурного коридора", соединяющего Отечество с народом Приднестровья. Оставленные в городах и районах писательские библиотечки будут пополняться писательскими книгами и литературной периодикой, нормой станут встречи с деятелями культуры и писателями из России, обмен текущей информацией. Мы намерены создать общество "Пушкин. Шевченко. Кантемир" с целью поддержать и упрочить

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

взаимодействие традиционных культур России, Украины, Молдавии, в преодолении националистических, прозападных и прорумынских настроений в части общества наших стран.

Однако, при всех добрых намерениях и инициативах это всего лишь частные действия, увы, недостаточные для решения главного, стратегического вопроса о признании самостоятельности Приднестровской Молдавской Республики как субъекта международного и государственного права.

Не вдаваясь в подобные печальные примеры и подробности, можно откровенно засвидетельствовать двусмысленность сложившейся ситуации: Приднестровская Молдавская Республика, полностью обращенная всеми своими интересами к Великой России, доказавшая в условиях многолетней блокады свою лояльность метрополии-прародительнице, сумевшая сохранить управленческий, хозяйственный и экономический потенциал, культурные и языковые традиции населяющих ее народов, не получает никакой видимой и значимой поддержки от России, исторически заложившей свой рубеж и интерес на берегах Днестра.

В сегодняшней сложнейшей геополитической обстановке ПМР является естественным, и потому необходимым форпостом РФ в Восточной Европе. Приднестровье создает жизненно важный противовес центробежным тенденциям, провоцируемым молдавскими прорумынскими националистами.

В этих условиях дипломатическое признание РФ ПМР как независимого государства могло бы коренным образом изменить баланс сил в этом регионе и укрепить действительный, а не виртуальный статус России как Державы. Признанная Россией независимая Приднестровская Молдавская Республика могла бы стать гарантом европейской стабильности и нашим бастионом дружбы и согласия к северо-востоку от Балкан.

Колебания российской дипломатии приводят к тому, что наши геополитические соперники получают возможность выступать со своими предложениями Приднестровью, явно не преследуя при этом пользы и выгоды нашего с вами Отечества.

Побывавшие в Приднестровье российские писатели обращаются к вам, высокочтимые государственные мужи и правители великой Державы Российской, с просьбой обратиться всеми взглядами и государственными интересами к узкой полоске российской земли, распластанной вдоль берега Днестра, населенной мужественным многонациональным народом - нашими братьями и сестрами, ни на йоту не отступившими от принципов исполнения долга перед Отечеством, не сдавшими суворовских его рубежей, не утратившими чести и достоинства на фоне тех политических, экономических и техногенных катастроф, которыми, увы, наполнена наша с вами сегодняшняя реальность.

Мужество выбора новой политической власти в России может быть и заключается в первоочередной поддержке и собирании верных ей сил повсеместно, в республиках и на пространствах бывшего советского государства. Не сдавшаяся крепость Приднестровья заслуживает сравнения с героической Брестской крепостью, с той только разницей, что приднестровский оборонный рубеж не сдан и может стать рубежом наступления и, как минимум, постоянной защиты России в ее будущем противостоянии с силами Североатлантического блока.

Признание Россией государственного суверенитета Приднестровской Молдавской Республики должно стать первым шагом новой внешней политики, обращенной к интересам славянского содружества.

Документ

Публикуемый документ является позицией руководства ПМР в области экономической политики

Экономическое положение Приднестровской Молдавской Республики.

Ольвия -пресс

Экономико-географические особенности.

Расположение вдоль Днестра (судоходная часть в пределах республики составляет 398 километров), выход через Днестровский лиман к Черному морю и Дунаю определяет важную роль региона в Причерноморском бассейне. Республика обладает развитой транспортной инфраструктурой: через ее территорию проходят две международные железнодорожные магистрали, три магистральных газопровода, две магистральные автодороги международного значения. Аэродром в Тирасполе способен принимать современные самолеты любой модификации и грузоподъемности.

Приднестровье обладает собственной денежной системой, ведет активную работу по реформированию промышленно-производственного потенциала, предусматривает институционные и структурные изменения производства.

Промышленность.

Республика располагает значительным промышленным потенциалом. В состав промышленного комплекса входят следующие отрасли: электроэнергетика, черная металлургия, машиностроение и металлообработка, электротехническая, химическая, деревообрабатывающая, мебельная, полиграфическая, стекольная, легкая промышленность, промышленность строительных материалов.

Промышленность включает 144 предприятия с различными формами собственности: 113 из них государственных, 9 - арендных, 11 акционерных обществ, 6 - коллективных предприятий.

Приднестровская Молдавская республика полностью обеспечивает себя электроэнергией собственных электростанций (Молдавская ГРЭС на Кучурганском лимане, Дубоссарская ГЭС на Днестре) и является экспортером электроэнергии в страны СНГ и дальнего зарубежья. Восточные и юго-восточные электрические сети представлены кабельными сетями, воздушными линиями передач, кабельными линиями различной мощности и протяженности.

Многие виды продукции, выпускаемые в Приднестровье, получили сертификаты, закрепляющие соответствие их качества мировым стандартам. Республика осуществляет внешнеэкономическую деятельность с 58 странами по экспорту, и с 59 странами по импорту. Среднегодовой внешнеторговый оборот предприятий составляет 770 млн. долларов США.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Важнейшими видами промышленной продукции, производимой предприятиями Приднестровья являются электроэнергия, оборудование для литейного производства, крупные электромашины, низковольтная аппаратура, кабельная продукция, электроизоляционные материалы, стальной прокат, насосы, цемент, стеклопластик (и изделия из него), мебель, хлопчатобумажные ткани, обувь, швейные изделия. Хорошо зарекомендовали себя за пределами республики такие предприятия, как "Молдавский металлургический завод", Рыбницкий насосный, "Молдавизолит", "Экспериментальный металлолитографии", "Электромаш", "Молдавкабель", Тираспольский и Бендерский электроаппаратные заводы, Рыбницкий цементно-шиферный комбинат, "Тиротекс" и ряд других.

Краткая характеристика важнейших предприятий Приднестровья.

Мировое признание качества выпускаемой продукции Рыбницкого цементно-шиферного комбината подтверждают награды престижных международных организаций. В 1993 г. цемент комбината награжден Золотой звездой "Арка Европы", в г. Мадриде (Испания), асбестоцементные листы СВ-40\150 при испытании метрологической службы в г. Дебрецене (Венгрия) были удостоены международной награды качества. В 1998г. комбинат был удостоен международной награды "Эртсмейкер" в номинации: "За динамику и прогресс экономического развития в условиях переходной экономики"

На АОЗТ "Молдавский металлургический завод", расположенном в г. Рыбница, основанном 15 лет назад, недавно была проведена реконструкция.

Это способствовало тому, что предприятие получило возможность не только значительно превзойти проектные мощности, но и обеспечить качество продукции на уровне мировых стандартов, расширить ассортимент, значительно снизить себестоимость выпускаемой продукции. И результаты налицо: высокое качество продукции Молдавского металлургического завода отмечено рядом наиболее престижных международных наград, в том числе "Аркой Европы" и "Бриллиантовой звездой". Завод удостоен международного сертификата качества ISO серии 9000. Предприятие успешно конкурирует на международных и европейских рынках расширяет производство, привлекает для этого зарубежные инвестиции. ММЗ выпускает сталь угловую, стальную заготовку, катанку, арматурный прокат. Продукция экспортируется в США, Германию, Испанию, Египет, Израиль, Тайвань, Таиланд, Гонконг, Турцию, Иран, Аргентину, Чили, Россию, Украину, Белоруссию, Литву, Латвию, Эстонию.

Тираспольский АО "Электромаш" является одним из крупнейших специализированных производств по выпуску уникальных видов электрических машин. Предприятием получен международный сертификат качества ISO-9001 от имени "ТЮФ -Тюрингия", изделия завода имеют сертификаты соответствия Российской Федерации, Украины, Чехии, Молдовы. Завод является неизменным участником престижных международных смотров - только в последние 2 года он участвовал на Международной ярмарке в г. Дальян, Китай, в Международной выставке в Брно, Чехия, в 10-й Международной ярмарке "Консумэкспо 98" и некоторых других. Завод награжден дипломом на Международной выставке "Электротехническое оборудование". Продукция предприятия экспортируется в Россию, Украину, Белоруссию, Туркмению, Азербайджан. Казахстан, Молдову, страны Балтии, дальнего зарубежья.

Приднестровский АОЗТ "Молдавизолит" является единственным предприятием на территории стран СНГ и в Европе, производящим практически весь спектрфольгированных и нефольгированных электроизоляционных материалов на основе стеклоткани, хлопчатобумажной ткани, бумаги и пленок. Созданы СП с Турцией " Bef-Молдавизолит", с Россией - "Тирасламинат", созданы два дочерних предприятия на базе структурных подразделений завода: "Рио-Молдавизолит" и "Управление по энергообеспечению". Разработано и освоено 9 новых видов изделий, необходимых рынку, ламинат для лазерных технологий, пластик декоративный негорючий, стеклотекстолит марки ПТК. Предприятию присвоен сертификат соответствия международным стандартам ИСО серии 9001. Продукция экспортируется в СНГ и страны дальнего зарубежья.

Бендерское предприятие "Тигина" выпускает более 150 моделей высококачественной мужской, женской и детской обуви. В производстве используются новейшие технологии от "Информ Брилл ГМБХ" (Германия). Предприятию присвоен международный стандарт ИСО 9001. "Тигина" обладает двумя международными наградами - золотым кубком "За технологию и качество" и "Бриллиантовой звездой "За качество", также за дизайн и качество вручен международный бронзовый приз. Предприятие экспортирует обувь в Россию, Францию, Румынию, обеспечивает потребности внутреннего рынка Приднестровья.

Бендерское предприятие "Флоаре" выпускает разнообразную комнатную обувь для мужчин, женщин и детей. Благодаря привлекательному внешнему виду и хорошим качественным характеристикам, обувь пользуется спросом как на внутреннем, так и на внешнем рынках: продукция экспортируется в Россию, Молдову, Румынию, Израиль.

АОЗТ "Тиротекс" является крупнейшим в своей отрасли предприятием на юго-западе СНГ. Предприятие ориентировано на выпуск тканей и швейных изделий. АОЗТ "Тиротекс" проводит работу по укреплению своих позиций на мировом рынке, отработаны такие направления новых видов продукции, как применение пряжи кольцевого способа прядения, освоения жаккардовых тканей и реализация их на западном рынке, отработана технология выпуска тканей с эффектом сжатия, внедрено в производство более 90 видов новых артикулов ткани различных направлений. Освоение нового ассортимента позволило АОЗТ "Тиротекс" внедриться на рынок скандинавских стран и повысить эффективность производства. В целях внедрения инвестиционной программы по техническому перевооружению, расширению рынков сбыта продукции в страны дальнего зарубежья, предприятием создан Концерн легкой и текстильной промышленности.

Агропромышленный комплекс Приднестровья.

Агропромышленный сектор экономики объединяет сельское хозяйство, переработку сельскохозяйственного сырья, специализированную инфраструктуру: транспортировку, хранение, оптовую, розничную торговлю и т.д. В сельском хозяйстве заняты коллективные, кооперативные, фермерские (крестьянские) хозяйства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В агросекторе также имеется существенный производственный и земельный потенциал. В сельском хозяйстве сосредоточено на сегодняшний день 246,4 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из которых пашня занимает 203,4 тыс. га (82,5%), 24,2 тыс. га - многолетние насаждения (9,8%). Аграрно-промышленный комплекс насчитывает 209 предприятий, организаций и учреждений, в том числе 70 колхозов и межхозяйственных предприятий, 11 совхозов-заводов, 5 птицефабрик, 1 рыбхоз, 3 предприятия по производству свинины, 29 перерабатывающих предприятий и 86 обслуживающих организаций и учреждений.

Агропромышленное производство региона характеризуется хорошо развитыми плодоовощеконсервной, зернопродуктовой (мука, крупа, комбикорма), сахарно-спиртовой, мясомолочной отраслями. Ведущее место среди предприятий, перерабатывающих плодово-овощную продукцию, занимают широко известные за пределами республики агропромышленные фирмы "1 мая" и "Варница". Особая роль отводится винодельческой отрасли. Продукция вино-коньячного завода "KVINT" уже много лет пользуется высокой репутацией, отмечена 70 золотыми, серебряными и бронзовыми медалями. Заводу присвоены звание лауреата почетной европейской "Золотой медали" и высшая награда "Гран-при США за качество и услуги". Предприятие обеспечивает своей продукцией внутренний рынок, экспортирует ее в СНГ, страны дальнего зарубежья. В дополнение к авторитетным в мире коньякам совхоз-завод "Букет Молдавии" может удовлетворить любые потребности в десертных винах и в первую очередь уникальном напитке под таким же названием.

Развитие малого предпринимательства.

В Приднестровье создана экономическая и законодательная основа для развития малого предпринимательства. Действуют законы "О предпринимательской деятельности", "О малой приватизации", "О развитии малого предпринимательства", "О свободных экономических зонах", Положение "О лизинге". В республике насчитывается 2252 предприятия малого бизнеса.

Меры государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств.

В Приднестровье идет разработка законодательной базы для создания условий по развитию и становлению крестьянских (фермерских) хозяйств. Одним из таких документов стал Указ n.48 от 15.02.2000г. "О некоторых мерах государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств. В Указе сказано, что для этих целей выделяются земли из резервных земельных фондов общей площадью 15 тыс. гектаров. Предусмотрено, что в образуемых хозяйствах вводится единый налог на землю, кроме этого крестьянам необходимо будет уплачивать в установленном действующим законодательством порядке взносы в Пенсионный фонд и Фонд социального страхования. Для того, чтобы у новых хозяйств была возможность становления и развития, в первый год своей деятельности они освобождаются от уплаты единого налога на землю, во второй - на 75%, в третий - наполовину. В документе предусмотрено, что такие налоговые льготы считаются государственными инвестициями и эти средства необходимо будет вернуть лишь в случаях расторжения договора землепользования со стороны крестьянского (фермерского) хозяйства, при ликвидации этого хозяйства по инициативе его учредителей в срок, ранее 7 лет со дня образования хозяйства, а также в случае нерационального использования земли. В республике уже есть опыт в создании крестьянских (фермерских) хозяйств - в Рыбницком районе в прошлом году было организовано 7 таких хозяйств и получены положительные результаты. В этом году продолжается создание новых фермерских (крестьянских) хозяйств в Рыбницком, Слободзейском и других районах Приднестровья.

Условия для инвесторов.

В республике создана экономическая и законодательная основа для значительных взаимовыгодных капиталовложений отечественных и зарубежных инвесторов. Деятельность иностранных инвесторов регулируется Законом "Об иностранных инвестициях на территории ПМР" от 03.08.99г. , в котором устанавливаются правовые, организационные и экономические условия для осуществления иностранных инвестиций в Приднестровье. В этом документе определены условия иностранного инвестирования, формы их осуществления, права и обязанности инвесторов, государственные гарантии и поддержка в этом направлении, другие положения. Деятельность зарубежных инвесторов также регулируется иными законодательными актами ПМР, межгосударственными и международными договорами, межправительственными соглашениями с участием ПМР, иными актами международного права, признаваемыми на территории ПМР.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

В первых числах января 2002 г. на казахстанско-узбекской границе произошли приграничные столкновения. Жители спорных приграничных сел Багыс и Туркестан, не веря заявлениям Астаны, объявили о создании Независимой Багысско-Казахской Республики, избрав своего президента и Парламент. Затем жители сел подверглись жесткой «спецоперации»» со стороны узбекских силовых структур. Ряд участников митинга были арестованы и водворены в тюрьмы Узбекистана. В селах введен комендантский час.

В 1956 г. Никита Хрущев передал Бостандыкский район Южно-Казахстанской области Узбекистану. Таким образом, 200 тыс. га земель Казахстана (в том числе, села Багыс и Туркестан) стали учебной базой для Туркестанского военного округа. С распадом СССР проблема обострилась. Государственные СМИ Казахстана не сообщили о приграничных беспорядках.

3 января. Лидеры четырех Центральноазиатских государств - Узбекистана, Казахстана, Киргизии и Таджикистана - объявили сегодня в Ташкенте о создании новой организации "Центральноазиатское сотрудничество" (ЦАС). В заявлении Аскара Акаева, Ислама Каримова, Нурсултана Назарбаева и Эмомали Рахмонова отмечается, что ЦАС пришла на смену Центральноазиатскому экономическому сообществу.

В документе говорится, что новая организация создана «с целью дальнейшего продвижения политического диалога, совершенствования механизма региональной экономической интеграции, углубления взаимопонимания в вопросах безопасности, выработки совместных действий по поддержанию мира и стабильности в регионе».

5 января. На территории Киргизии основана американская военная база, с которой самолеты США смогут контролировать воздушное пространство не только Афганистана, но и индийско-пакистанской границы. В пределах досягаемости американских истребителей Ф-15Е, окажутся западные районы Китая, Узбекистан, Таджикистан и крупнейшие города Казахстана. Впервые подобная база будет построена на территории СНГ.

Местом размещения боевых самолетов выбран гражданский международный аэропорт "Манас" близь Бишкека. В перспективе аэропорт может стать плацдармом для долгосрочного военного присутствия США в бывших азиатских республиках СССР. Точное количество самолетов и военнослужащих группировки, которые прибудут в Киргизию в течение ближайших трех-четырех недель, находится на стадии рассмотрения. Однако, вероятно, что число солдат и офицеров составит не менее 3 тыс. человек. В настоящий момент на территории аэропорта "Манас" находятся 200 иностранных военнослужащих.

Американские военные предупредили всех гражданских партнеров киргизских авиалиний (в том числе "Аэрофлот"), что их присутствие не скажется на полетах гражданских самолетов. Военные оккупируют восточную или западную часть аэродрома, вход на их территорию будет запрещен. За каждый взлет и посадку в бюджет аэропорта "Манас" будет поступать по 7 тыс. долл. После 13 января парламент Киргизии планирует рассмотреть вопрос о предоставлении территории подразделениям ВС Франции и Канады.

8 января. В Туркмении не будет опорного пункта для немецких военных самолетов, оказывающих содействие международному контингенту в Афганистане. Об этом президент Сапармурат Ниязов заявил послу ФРГ в Ашхабаде Хансу Гюнтеру Маттерну. Ниязов сослался на обязательства перед мировым сообществом, связанные с нейтральным статусом Туркмении, который «не позволяет поддерживать военные силы ни в регионе, ни за его пределами».

9 января. Туркмения будет принимать участие в антитеррористической операции в Афганистане впредь лишь в сфере оказания гуманитарной помощи. Об этом заявил на пресс-конференции министр иностранных дел Туркменистана Рашид Мередов. Он напомнил, что правительство Туркменистана не поддержало просьбу Германии сделать Ашхабад опорной базой миротворческих сил ФРГ, действующих в Афганистане. Министр подчеркнул, что, как и ранее, Туркмения намерена ограничиваться сотрудничеством в области оказания гумпомощи. На это сориентирована работа Ашхабадского аэропорта, сказал он. Это принципиальная позиция, проистекающая из политики нейтралитета страны, сказал глава МИД Туркмении.

9 января. Госдума России готова ратифицировать соглашение о российских военных полигонах в Казахстане. Об этом заявил председатель ГД Геннадий Селезнев во время встречи с руководителями фракций политических партий и председателей комитетов мажилиса (нижней палаты) парламента Казахстана. По словам спикера, согласно заключению Минобороны РФ, Россия не нуждается в том количестве полигонов, которые расположены в Казахстане. В связи с этим, российское Минобороны предлагает объединить имущественные комплексы и создать новое командование полигонов, сообщил председатель нижней палаты. Г.Селезнев также отметил, что МИД России уже высказал свое отношение к соглашению о полигонах, и в настоящее время ожидается его юридическая экспертиза Минюстом РФ.

9 января. Председатель ГД РФ Г.Селезнев, находящийся с официальным визитом в столице Казахстана, сказал, что во время переговоров с председателем нижней палаты парламента Казахстана Жармаханом Туякбаевым была обсуждена ситуация в регионе, связанная с антитеррористической операцией в Афганистане. Российский спикер, отметив деятельность коалиции государств, выступающих против международного терроризма, в то же время подчеркнул, что его «несколько настораживают заявления некоторых официальных американских лиц» относительно того, что они «не повторят ошибку Советского Союза и из Афганистана не уйдут». Являясь членами коллективного Договора о коллективной безопасности (ДКБ) стран СНГ, подчеркнул председатель Госдумы, «не должны принимать ни одного решения, не консультируясь друг с другом». Он отметил, что, «не хотелось бы, чтобы в Центральноазиатском регионе появились постоянные американские базы». Как сказал Селезнев, делегация ГД РФ посетит Таджикистан, где «будет интересоваться

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

тем, как там себя чувствуют американские, французские и другие солдаты, которые уже начинают прибывать, как будут использоваться аэродромы». Участвовавший в пресс-конференции спикер нижней палаты казахстанского парламента Ж. Туякбай отрицательно ответил на вопросы о возможном размещении иностранных военных баз на территории Казахстана. По его словам, «такое предложение к нам не поступало, и конкретно эти вопросы наше правительство не обсуждало».

9 января. Россия считает, что вопрос об иностранном присутствии в государствах Центральной Азии - дело этих государств, заявил председатель Совета Федерации РФ Сергей Миронов.

Отвечая на вопросы журналистов, как будет реагировать Москва на усиление американского присутствия в Центральной Азии, он сказал: "По поводу присутствия кого бы то ни было в странах Центральной Азии, то это право суверенных государств - решать, кто там будет присутствовать". Вместе с тем он сказал, что Россия - "страна как европейская, так и азиатская", и у нее в этом регионе "свои интересы". Миронов отметил, что Россия "очень внимательно следит за развитием событий в Афганистане". Он напомнил, что позиция по этому вопросу уже была высказана руководством страны: "Наши войска там никогда не будут", однако Россия будет участвовать в оказании помощи народу Афганистана

9 января. Отвечая на вопросы журналистов перед встречей с главой российского МИДа Игорем Ивановым, президент Туркменистана Сапармурад Ниязов высоко оценил уровень отношений Ашхабада с Москвой. По его словам, «Туркменистан очень дорожит отношениями с Россией», и он надеется, что его предстоящий визит в Москву позволит поднять эти отношения на новый уровень. Ниязов подчеркнул, что в Москве будет подписан «крупный документ, который определит экономическое партнерство двух стран на ближайшее будущее».

Как утверждает информированное «Время новостей», в российском МИДе о подготовке подобного документа по итогам переговоров президентов пока ничего не известно: «В Москве считают вполне достаточным российско-туркменский договор 1993 года». Вероятнее всего, речь идет о «межправительственном соглашении о сотрудничестве в газовой области». Ниязов надеется на его «гибкий характер», основанный на «добровольности и учете существующей экономической ситуации в обеих странах». Т.о. Ашхабад хочет получить от Москвы гарантии долговременных и масштабных закупок туркменского газа с правом ежегодного пересмотра цен.

9 января. Саммит пяти прикаспийских государств по вопросам определения статуса Каспийского моря состоится в течение 2002 года, сообщил президент Туркмении С. Ниязов, встречаясь в Ашхабаде с главой МИД РФ И. Ивановым. По словам туркменского лидера, он намерен обсудить ход подготовки к встрече в верхах "каспийской пятерки" во время визита в Москву 21 января. Как отметил президент Туркмении, встреча пяти президентов "не должна сразу же определить статус Каспийского моря", "важно обменяться мнениями о принципах, путях выработки этого статуса". По мнению Ниязова, на Каспии "не должна быть использована военная сила, не должны разрабатываться спорные месторождения углеводородного сырья до определения статуса моря". Туркменский руководитель считает необходимым оставить в общем пользовании срединную часть моря для свободного прохода судов, "естественно, после определения национальной прибрежной территории".

Сапармурад Ниязов отверг предложение Игоря Иванова примкнуть к Шанхайской организации сотрудничества (Россия, Китай, Узбекистан, Киргизия, Казахстан, Таджикистан), сославшись на нейтральный статус Туркмении.

9-10 января министр иностранных дел Российской Федерации Игорь Иванов посетил Республику Узбекистан с официальным визитом, встретился с Президентом Исламом Каримовым и провел переговоры с руководителем внешнеполитического ведомства РУ Абдулазизом Камиловым. Ключевыми темами на переговорах стали «состояние и перспективы двусторонних отношений в различных сферах, укрепление сотрудничества в борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, а также региональная стабильность и безопасность». По сообщениям российских СМИ, Москва придает важное значение предстоящему обмену мнениями по международным и региональным проблемам, а также обсуждению двухстороннего сотрудничества, которое приобрело характер «стратегического партнерства» после государственного визита Каримова в Москву в мае в мае 2001 г.

За январь-ноябрь 2001 г. взаимный товарооборот вырос на 15% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составил $1,286 млрд. Согласно статданным, доля РФ составляет 18-20% в общем товарообороте Узбекистана.

10 января. Правительство Казахстана внесло в парламент законопроект, которым ужесточается наказание за терроризм. В законопроекте, в частности, предусматривается ответственность за пропаганду терроризма и публичные призывы к совершению актов терроризма, создание и руководство террористической группой, а также участие в ней. Кроме того, усиливается ответственность за проявления религиозного экстремизма, сепаратизма, незаконный оборот радиоактивных материалов. Правительственный законопроект предусматривает также наказание в виде лишения свободы на срок от 15 до 20 лет, либо смертную казнь или пожизненное заключение за "посягательство на жизнь президента, совершенное в целях прекращения его государственной деятельности, либо из мести за такую деятельность". Пропаганда терроризма или публичные призывы к совершению акта терроризма, а также распространение материалов указанного содержания предлагается наказывать лишением свободы на срок до 5 лет.

11 января. По сообщению "Вашингтон пост", США приступили к подготовке вывода своих военно-воздушных сил, участвующих в операциях против Афганистана, с четырех пакистанских баз на новые объекты на территории Узбекистана и Киргизии а также к укреплению аэродрома под Кандагаром с целью увеличения своего присутствия на этом объекте. По данным газеты, пакистанские власти просят США покинуть две (Якобабад и Пасни) из четырех баз на своей территории, но готовы разрешить американским военным по-прежнему использовать базы в Далбандине и Шамси.

Пакистан в конце декабря 2001г. проинформировал американское правительство о том, что опорные пункты, используемые ВВС США, могут понадобиться авиации Пакистана в случае начала военных действий с Индией. По заявлению представителей МО Индии, страна находится на пороге атомной войны и готовится отразить удары. Как заявил

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

командующий индийской армией генерал Падманабан, государство, которое применит против Индии атомное оружие, вряд ли выживет после ответного удара.

11 января. Председатель Госдумы РФ Геннадий Селезнев после встречи с председателем нижней палаты парламента Таджикистана Сайдулло Хайруллоевым заявил, что Таджикистан должен быть "одним из ближайших союзников России во всех областях, несмотря на то, что у нас нет общей границы". По словам Селезнева, в ходе встречи были "очень подробно" обсуждены темы сотрудничества в областях энергетики, использования природных ресурсов. Спикер ГД РФ подчеркнул необходимость активизации инвестиционного сотрудничества, создания совместных предприятий.

12 января. Председатель Госдумы РФ Г. Селезнев высказался за усиление российского присутствия в Центральной Азии. Об этом спикер ГД РФ заявил во время посещения учебного центра (УЦ) российских пограничников в Таджикистане. Селезнев подчеркнул, что присутствие в Таджикистане контингента французских и итальянских войск носит временный характер, а их деятельность и вопросы дальнейшего присутствия в республике должны обязательно находиться под контролем ООН. В УЦ Селезнев ознакомился с образцами новейшего российского вооружения и дал высокую оценку состоянию и подготовке личного состава.

14 января. В Ташкент прибыла делегация Конгресса США во главе с сенатором Томасом Дэшлом. Делегация посетила г. Термез, где находится Мост дружбы, соединяющий узбекский и афганский берега р. Амударья. Утром 16 января делегация конгресса США посетит МИД Узбекистана. Предполагается, что по завершению беседы в МИДе американских гостей примет в своей резиденции президент Узбекистана Ислам Каримов. Во второй половине 16 января сенаторы совершат краткую поездку в столицу Киргизии Бишкек.

Директор Федеральной пограничной службы России (ФПС РФ) генерал-полковник Константин Тоцкий совершит 15-17 января рабочую поездку в Таджикистан. В Душанбе его примет президент республики Эмомали Рахмонов. Глава ФПС встретится также с офицерами управления Пограничной группы РФ и вручит им по итогам прошлого года переходящий вымпел "Лучшее объединение ФПС России". В Душанбе состоится церемония вручения штандарта начальнику российской погранглуппы в Таджикистане генерал-лейтенанту Александру Маркину.

14 января. Администрация Баткенской области Киргизии поставила вопрос о поставке узбекского газа в обмен на использование природных ресурсов Киргизии жителями приграничных районов Узбекистана. Это требование прозвучало на выездном заседании в анклаве Шахимардан, где встретились депутаты, начальники областных учреждений и руководители администрации Баткенской области с представителями местной узбекской власти. Со слов губернатора области Мамата Айбалаева, за годы независимости в рамках укрепления дружественных отношений двух республик киргизская сторона всегда предоставляла помощь, в которой нуждались жители приграничных районов Узбекистана. Айтбалиев уточнил, что речь идет об использовании пастбищ, пахотных земель, водных и других топливно-энергетических ресурсов Киргизии. Тем более что за их использование узбекская сторона ничего не платила, тогда как узбекские власти постоянно перекрывают поставки голубого топлива в область. В ответ на требование киргизской стороны о поставке узбекского газа в Баткенскую область конкретного ответа получено не было.

Комментарий
А.Грозин

Представляемые ниже тексты интересен, по нашему мнению, не только тем, что отражает официальную и оппозиционную точку зрения казахстанских интеллектуалов на внутрирегиональные процессы, но и озвучиванием проблем, реально осложняющим взаимоотношения Казахстана с его ближайшими соседями, вопрос усиления присутствия Запада в Центральной Азии.

На карте Азии - новое сообщество.

“Казахстанская правда”. 29.12.2001.

Вчера в Ташкенте прошел очередной саммит глав государств Центральной Азии. По негласной традиции президенты Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана встретились в конце года и наметили перспективы будущих взаимоотношений. Они будут осуществляться согласно 12-ти пунктам ташкентского заявления, подписанного во время встречи. Этим же документом Центрально-Азиатское экономическое сообщество преобразовано в организацию "Центрально-Азиатское Сотрудничество" (ЦАС). Приближение новогодних праздников внесло некоторое оживление в деловую атмосферу встречи. Во всяком случае, пресс-конференцию, организованную сразу же после переговоров, главы государств начали с поздравлений в адрес народов, проживающих на территории наших стран.

Президент Узбекистана Ислам Каримов назвал прошедшие переговоры конструктивными. В ходе встречи подтверждены намерения по углублению экономических связей, обеспечению безопасности в регионе. Ведь было бы непростительно не использовать в полную силу историческую, культурную общность наших народов. Динамично меняющаяся ситуация в регионе, угрозы международного терроризма требует консолидации сил. А это означает, что никакой борьбы за лидерство в регионе, о чем в последнее время часто говорится, быть не должно.

Главы государств подтвердили, что тесное взаимодействие на международной арене отвечает национальным интересам всех стран. Углубление многосторонних связей, призвано содействовать повышению благосостояния всех народов. И в этом отношении взаимовыгодное торгово-экономическое сотрудничество ставится во главу угла. В частности, правительствам четырех стран поручено активизировать взаимодействие друг с другом - реализовывать неиспользованный потенциал, вырабатывать эффективные формы по исполнению документов, подписанных между государствами.

Поднятый вопрос, касающийся взаимовыгодного использования водных объектов, водно-энергетических ресурсов может быть решен только при координации и согласованности действий. Усовершенствование механизма

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

межгосударственного использования трансграничных водных ресурсов также поручено правительствам. Как подчеркнул Н. Назарбаев решение этого вопроса в дальнейшем должно проходить без вмешательства президентов.

Было отмечено, что взаимодействие по созданию общей инфраструктуры, в первую очередь объединенных транспортных и энергетических систем, с целью выхода на внешние рынки, является одним из первостепенных направлений сотрудничества.

Главы государств признали важность проведения согласованной тарифной политики на всех видах транспортных перевозок. В частности, Узбекистан и Таджикистан уже подписали документ о снижении транзитных тарифов в два раза. По словам же Нурсултана Назарбаева, пришло время перехода от бартерных сделок к открытию валютных счетов.

Во время переговоров были также затронуты вопросы, касающиеся необходимости скорейшего завершения оформления государственных границ. Не остался без внимания и вопрос безопасности. Участники саммита выразили готовность оказать гуманитарное и другое содействие афганскому народу. Акцентом проведенной встречи стало преобразование ЦАЭС. Это сделано в целях дальнейшего совершенствования политического диалога, выработки совместных действий в области экономики, научно-технических и культурно-гуманитарных отношений.

Как сказал, отвечая на вопросы журналистов Н. Назарбаев, подписанные в Ташкенте документы следует рассматривать как конкретный план будущего сотрудничества. Впервые принято решение о проведении совместного форма предпринимателей в Ташкенте, в целом будут усилены взаимоотношения по развитию предпринимательства, финансовых институтов.

Актуальный вопрос, связанный с повышением тарифов на узбекский газ, также был поднят казахстанскими журналистами. И. Каримов сказал, что эта мера связана с ростом себестоимости газа. Газовые месторождения начинают терять свои ресурсы, и это требует дополнительного строительства компрессорных станций. Политической подоплеки в этом вопросе нет, заверил лидер Узбекистана.

Во время пребывания в Ташкенте Н. Назарбаев провел двусторонние переговоры с Президентом Таджикистана Э. Рахмоновым. Основной их темой стало укрепление сил в борьбе с международным терроризмом.

В Ташкенте Н. Назарбаев возложил цветы к мемориалу Памяти жертвам репрессий и посетил некоторые новые объекты.

Главы государств решили продолжать встречи в состоявшемся формате и высказали признательность за радушный прием, оказанный на гостеприимной узбекской земле.

В день работы Форума в Ташкенте шел дождь, что по восточным традициям означает добрый знак. Дальнейшее сотрудничество государств покажет, насколько справедливо это утверждение.

В этот же день Президент Нурсултан Назарбаев вылетел из Узбекистана на родину.

Уроки географии и суверенитет в Центральной Азии

«Время По» Казахстан. №618. Январь 2002. Талгат Исмагамбетов.

У советских была собственная гордость, и когда-то над просторами необъятной советской страны звучали слова: “Мы на горе всем буржуям мировой пожар раздуем”. Пожар мировой революции не грянул. Советский Союз рухнул. Эйфория от независимости, в конце концов, проходит и выясняется, что у нас, гордых центральноазиатов, есть своя специфика: ни одно из государств не является полностью самостоятельным и способным решать проблемы национальной безопасности.

Ташкентский саммит глав четырех государств Центральной Азии (Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана) подтвердил это. Саммит завершился 28 декабря прошлого года совместным Заявлением из 12 пунктов. Как бывало прежде, все пункты этого заявления либо декларативны, либо выражают просто согласие с тем, что решают не в Ташкенте или Астане, а в Вашингтоне и/или Москве. Впрочем, держать мину при плохой (и не своей) игре уже научились и даже заявили о создании Форума “Центрально-азиатское сотрудничество” вместо бездействовавшего Центральноазиатского экономического сообщества.

География диктует внешнюю политику – эта аксиома политической географии и геополитики проявилась в Центральной Азии. Прежние административные границы между республиками превратились в государственно-политические. Как следствие, новые независимые государства испытывают на себе все дефекты такового политического деления. Разве не нонсенс для цивилизованных государств, что боевики-исламские фундаменталисты в 1999 и 2000 гг. шли из Таджикистана через территорию Кыргызстана, чтобы попасть в Узбекистан? Бомбы узбекской авиации, нацеленные на боевиков, попали в 1999 г. также на мирных жителей Кыргызстана. По существу, Узбекистан наблюдал, как соседняя Кыргызия отражает атаки, не нацеленные на нее. Боевики выбрали самый удобный для себя путь, и на руку им сыграло, что размежевание Средней Азии в 1924-1925 гг. привело к разделению Ферганской долины между тогдашними советскими Узбекистаном, Кыргызстаном и Таджикистаном.

В позапрошлом веке претендент на власть встретился бы со всей мощью единого Кокандского государства, объединявшего всю долину. Узбеки, туркмены, таджики проживали в разных государствах Средней Азии (Хива, Бухара, Коканд). История и политическая география отличались от привычного европейского принципа образования государств: в Центральной Азии этничность отступала перед географией. Всегда доминировал географический принцип, по которому центры государств формировались в крупных оазисах: Хивинское ханство - в Хорезмском оазисе, Бухарский эмират – в бассейне реки Зеравшан, Кокандское ханство - в Ферганской долине. В Западной Европе, напротив, государственные границы в общем и целом совпадают и соответствуют и этническому расселению, и географии. Достаточно взглянуть на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

карту и убедиться, что политические границы Франции и Германии совпадают с естественной границей по реке Рейн, границы Франции и Испании проходят по Пиренейским горам.

Тот же нейтралитет Туркмении объясняется не только личной позицией Туркменбаши, но и географией: уже в 1880-х гг. Закаспийская область выступала как периферия к Туркестанскому краю Российской империи. В любом случае, география – это судьба. Как суметь соединить специфику образования государств в географическом пространстве Центральной Азии с существующей реальностью – это проблема, которую необходимо поставить, чтобы решить впоследствии. Это ВРЕМЯ ПОкажет. Пока что разрезание единого географического пространства привело к межгосударственным и межэтническим противоречиям, напряженности между государствами по поводу земли и водных ресурсов. Авторитарные режимы глухи к интересам населения, страдающего от нарушения веками опробованных правил взаимодействия этносов региона.

Бряцание ядерным оружием Пакистана и Индии, сложность афганского урегулирования, улучшение взаимоотношений со странами Центральной Азии требуют от руководства стран умелых ходов “на опережение”. Добавим, согласованных ходов. В этой ситуации необходимы интеллектуалы во власти. Однако опыт последних месяцев в Казахстане подтвердил простую истину, что нельзя надолго впрячь в одну телегу “коня и трепетную лань”: министры-технократы вышли из правительства, оставив на прежнем месте старую гвардию – выходцев из партноменклатуры.

Центральная Азия быстро меняется после 7 октября – даты начала военной операции США против Талибана. Появление военной авиабазы США близ Карши (Кашкадаринская область в Южном Узбекистане), аэропорты, предоставленные Таджикистаном, недавнее соглашение о авиабазе США на месте Бишкекского аэропорта показывают, что супердержава в полном согласии с канонами среднеазиатской геополитики взяла под военный контроль Юг Узбекистана и Таджикистан (а затем и Кыргызстан). Таджикистан в новых условиях смог изменить статус 201-й российской мотострелковой дивизии, которая с 1 января считается военной базой, за пользование которой Россия отныне обязана платить.

Вашингтон демонстрирует ясное понимание военной и политической географии. Российским официальным лицам, в частности прибывшему с визитом в Алматы 9 января 2002 г. председателю Госдумы Геннадию Селезневу, оставалось предостерегать Казахстан от чрезмерного сближения с США.

Возможно все в этом мире бушующем. Реальные экономические интересы России пересекаются с американскими в нефтеносном Каспийском регионе. Россия имеет интерес к энергетике Северного Казахстана. И не лучшим вариантом был бы молчаливый раздел страны на две сферы влияния: российскую и американскую.

Новая геополитическая ситуация в Центральной Азии

«Время По» Казахстан. №618. Январь 2002. Владислав Юрицын

Россия уходит из Центральной Азии. Не полностью, разумеется, и не сразу, но все же, все же, все же... Большая часть ее прежнего сегмента влияния стремительно заполняется США. Но не стоит рассматривать взаимоотношения оси Москва – Вашингтон в регионе только в конфронтационном плане. Мировые державы по периметру Центральной Азии вполне могут пойти на “сговор”. Почва для общих интересов – безопасность.

Афганский магнит

Стремительный и массированный приход США в Центральную Азию был катализирован событиями 11 сентября 2001 года. В американском обществе произошло осознание того факта, что от “мирового подполья” невозможно отгородиться даже двумя океанами, жесткой миграционной политикой и мощными спецслужбами.

Вывод из этого обстоятельства для Вашингтона только один – надо двигаться на территории, откуда исходит опасность. В эпицентре этого находится Афганистан. Но Афганистан – это не остров, наоборот – это хардланд (страна без выхода к морю) в глубине Азии. Учитывая географию, а также то обстоятельство, что “мировое подполье” не имеет сколько-нибудь четких границ, США, если хотят достичь поставленных целей, вынуждены присутствовать во всем регионе, ограниченном четырехугольником Россия – Китай – Индия – Иран.

США пришли в Центральную Азию с обещаниями больших денег и с ожиданиями от них этих средств элитой местных государств. Нужно платить Афганистану (чтобы не грызлись друг с другом в борьбе за власть и желании реализовать амбиции), Пакистану, Узбекистану, Таджикистану, Кыргызстану, Казахстану. А хватит ли на всех денег и внимания? Но при всем уважении к Белому дому, миллиарды его не безграничны. Может возникнуть эффект “не оправдавшихся ожиданий” со стороны центральноазиатских элит.

Вообще-то наиболее сильным разочарование в Вашингтоне у государств региона было в начале 90-х годов. Сейчас, эксперты это признают, руководство постсоветских стран смотрит на положение вещей более трезво.

Профессор Нурбулат Масанов считает, что денег у США хватит: “Если принять во внимание, что американский ВВП около $8 трлн, то уже 1% от него более чем достаточен для мощного присутствия в регионе. Американские налогоплательщики возражать не будут, по крайней мере, в ближайший год. Для них это будут издержки войны с терроризмом”. Г-н Масанов указывает на такое благоприятное для Белого дома обстоятельство как низкий уровень жизни в государствах Центральной Азии – это потребует не очень больших финансовых вливаний.

Политолог Сабит Жусупов не считает, что математический подход здесь оптимален: “Я беседовал с американцами, и они признают, что даже уже обещанные Ташкенту инвестиции в $8 млрд для них проблематичны”.

Очередная востребованность Баку –Джейхан

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

После того, как государства ОПЕК фактически договорились с независимыми нефтеэкспортерами в лице России, Мексики, Норвегии и Омана о скоординированной экспортной политике, мировая ситуация на рынке "черного золота" резко поменялась.

Теперь трубопроводы из Центральной Азии через территорию России не могут рассматриваться как независимые от ОПЕК. Белому дому срочно нужен реально неОПЕКовский нефтепровод. При всех вариантах это только Баку - Джейхан. Отсюда и настойчивое стремление, увенчавшееся успехом, чтобы Астана к нему присоединилась.

"Политика руководства США – это политика экономической системы страны. А американский потребитель хочет низких цен на нефть и нефтепродукты. Поэтому Белый дом будет делать все возможное, чтобы сбить цену на углеводороды", - утверждает Нурбулат Масанов. В этом моменте г-н Жусупов с ним согласен.

При этом Сабит Жусупов обращает внимание на тот факт, что хотя Россия не может запретить Казахстану присоединиться к Баку - Джейхан, она может активно этому мешать. "Колоссальный ресурс Москвы – Каспий. Россияне могут будировать проблемы от правового статуса водоема до квот на осетровые и различные экологические вопросы", - подчеркивает политолог.

Проблема внешнего присутствия

Г-да Масанов и Жусупов разделяют мнение о том, что влияние России в регионе Центральной Азии будет сокращаться, а США возрастать. Но в принципиально важных моментах этого процесса эксперты порой сильно расходятся.

"Российское присутствие в регионе несимметричное, – считает Нурбулат Масанов. – Москва хочет присутствовать на военно-политическом уровне, но при этом не участвует в инвестициях. Так долго продолжаться не может. Поэтому российское влияние здесь будет вымываться де-факто, без прессинга со стороны США". Американское присутствие, по мнению политолога, напротив – симметричное. Сначала Вашингтон пришел сюда экономически, а теперь закрепляется военно-политически. Заявление Элизабет Джоунс о том, что "когда этот конфликт (в Афганистане) завершится – мы не уйдем из Центральной Азии", вполне в русле процесса.

Сабит Жусупов считает экономическое присутствие России в регионе существенным, особенно в РК: "На сегодняшний день сильно интегрирован топливно-энергетический комплекс государств СНГ. В Казахстане много совместных российско-казахстанских предприятий, прежде всего на Севере и в Восточном Казахстане. Что касается Восточно-Казахстанской области, то на Россию приходится 80% ее внешнеторгового оборота". Объективно ей придется потесниться в регионе в пользу США, но не так сильно, как многие думают.

Еще г-н Жусупов отметил: "Современная экономическая слабость Москвы – это ее беда, но не стоит этот факт абсолютизировать. Россия – это не Аргентина с ядерными ракетами. Сегодня она на экономическом подъеме, а проведенные командой Путина реформы делают экономический рост стабильным и надежным".

Г-н Масанов считает, что у современной российской элиты слабая политическая интуиция: "Политику Кремля можно назвать прагматичной с точки зрения экономики, но менее прагматичной в области политической. Сейчас конъюнктура в пользу США".

Сабит Жусупов утверждает, что все последние действия российского руководства доказывают, что с политической интуицией, прагматизмом, концептуальностью и политической волей у Москвы все в порядке. А "военный потенциал России дает ей все основания называться сверхдержавой".

Безопасность – это модно

Современная обеспокоенность Запада проблемами нестабильности и безопасности в центральноазиатском регионе удивительно напоминает эпоху позднего Горбачева. Тогда главные опасения были: а вот развалится все, и 15 "постоталитарных" начнут!..

Значит, когда мир вздохнул от относительно спокойного перехода к суверенитетам, - он только передохнул: у того опасения (главного в конце 80-х) были очень серьезные основания.

Доктрина безопасности – один из ведущих мотивов. Здесь даже возможен определенный консенсус мировых держав. Профессор Масанов характеризует позицию США как "более ответственную": "В современном мире Вашингтон выступает арбитром, а это ко многому обязывает".

Зато Россия может себе позволить определяться на одной из сторон баррикад. Яркий пример – конфликт Индии и Пакистана. Москва открыто заявила о своей проиндийской позиции. Г-н Жусупов отмечает, что США тоже отработали механизм, позволяющий ранжировать страны по степени близости к себе. Для этого используются термины "стратегический партнер", "приоритетный партнер", "региональный партнер" и т. п.

Сабит Жусупов считает маловероятным объединение мировых держав в подходе к центральноазиатскому региону. "Да, безопасность их сближает, но различные экономические интересы разъединяют".

Россия борется за влияние в Азии

BBC. 09.01.2002.

В понедельник в Китае состоялась встреча министров иностранных дел России и стран Центральной Азии, на которой обсуждалось будущее Афганистана и война против терроризма.

На чрезвычайной встрече членов Шанхайской организации сотрудничества, в которую входят Казахстан, Киргизия, Узбекистан и Таджикистан, обсуждалось и напряженное противостояние между Индией и Пакистаном.

Россия, получившая одобрение международного сообщества за участие в борьбе против движения Талибан, продолжает активную дипломатическую деятельность для сохранения своего влияния в этом регионе.

Отвергнутый проект Москвы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Всего неделю назад Москва предложила проект совместного обращения стран Большой восьмерки, в котором содержался бы призыв к Индии и Пакистану разрешить нынешний конфликт между странами мирным путем. Это обращение было отвергнуто в последний момент, поскольку некоторые партнеры Москвы по Большой восьмерке были не согласны с рядом формулировок.

Текст обращения, обнародованный российскими СМИ еще до официальной публикации, носил несколько проиндийский характер. Источники в российском министерстве иностранных дел согласились с тем, что подобное недопустимо для партнеров России, однако не уточнили, для кого именно.

Шанхайская организация сотрудничества была создана всего полтора года назад с целью укрепления региональных связей в борьбе против международного терроризма. Однако уже сейчас идут споры о том, какие страны могут входить в эту организацию.

Сообщалось, что предложение о вхождении в организацию Пакистана было отвергнуто Россией, которая отдает предпочтение кандидатуре Индии. Это, однако, вступило в противоречие с планами Китая.

Теперь Россия пытается привлечь к участию в Организации Туркменистан - последнюю из бывших советских республик Центральной Азии.

По завершении переговоров министров иностранных дел Шанхайской организации сотрудничества глава внешнеполитического ведомства России Игорь Иванов встретился с председателем КНР Цзяном Цзэминем и передал ему новогодние пожелания от президента РФ Владимира Путина.

Из Пекина Игорь Иванов отправится в турне по столицам стран региона для проведения двусторонних переговоров с их лидерами.

КАЗАХСТАН

Комментарий
А.Грозин

Петр Своик – весьма известный в Казахстане деятель оппозиции. В последнее время в его адрес неоднократно звучали обвинения в «оппортунизме и соглашательстве», поиске компромисса с нынешним политическим режимом Республики Казахстан. Однако, приводимый ниже материал свидетельствует о том, что сейчас даже в относительно демократизированном Казахстане, сохраняется широкая база для оппозиционных настроений, а всякие попытки поиска общего языка с авторитарными режимами, изначально обречены на неудачу.

Уволен по политическим мотивам

Петр Своик
Интернет-газета "Навигатор-Казахстан". 09.01.2002

Это – мой прощальный synoptikos. Журналистика плохо совмещается с политикой, и мне приходится делать добровольный выбор в пользу нашего безнадежного дела. Что же самое важное надо успеть сказать на страницах “Мегаполиса”?

Важно, конечно, кто сменит Токаева на посту премьера, и как долго новая “команда” из старых лиц сможет обойтись без бунтовщиков-“младодемократов”. Состоится ли сам “Демвыбор” – это тоже вопрос. Здесь перспективы варианты, но суть одна – монолит “ближнего круга” пошел трещинами, и их уже не замазать. Наоборот – трещины теперь будут множиться, проскакивая, порой, в самых неожиданных местах. Поскольку время пусть и медленно, но неумолимо приближает главный вопрос несменяемой власти – персональный.

Важно и то, когда будут следующие выборы, и чем они закончатся. И все же, это – не самое важное.

Важнее, для понимания наших совместных перспектив, - трезво взглянуть на суть нашего уже состоявшегося государства. А то, что государство состоялось – это уже факт. И из этого факта следует, что теперь уже не столько субъективные качества тех или иных персон у руля власти, как это пошло со времен перестройки, определяют вид того, что строилось, сколько объективная суть построенного государства определяет вид его так называемой “элиты”.

Что же это за суть?

Мы оказались в государстве, где власть и богатство – слитны. Именно власть сделала ее носителей, а также их родственников и “партнеров”, богатыми людьми. Богатых людей вне власти, либо вне “партнерских” отношений с властью, в Казахстане – нет! И, обратным ходом, именно личные состояния, интересы собственного или “партнерского” бизнеса определяют кадровый состав и политику власти. Это – главное определяющее качество нашего государства.

Другое определяющее качество – это тот вид властного бизнеса, который дает основные доходы “национальной элите”. А это не сельское хозяйство, не легкая промышленность, и не туризм, как в иных странах, это – экспорт сырья. И отсюда вытекают сразу несколько важных свойств:

Во-первых, чтобы выкачивать нефть, копать руду и выплавлять черновые металлы много рабсилы не требуется – львиную долю национального ВВП обеспечивают сейчас менее ста тысяч человек.

Во-вторых, это малоквалифицированный бизнес, на несколько технологических эпох отставший от того, что создает основные богатства и власть в современном мире.

В-третьих, вывоз сырья из всяких разных африканатов - это именно тот бизнес, который сам цивилизованный Запад по умолчанию признает нецивилизованным. Сотрудничать с коррумпированными режимами, иметь “закрытые” соглашения с правительством о невыплате налогов – такое нормально даже для солидного “Шеврона”. А что до иностранных “инвесторов” типа Александра Машкевича – для них оффшорно-сырьевой Казахстан просто Земля Обетованная!

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Суммируем: мы имеем примерно 50 семейств, приватизировавших Казахстан от политических постов до банков, рудников и нефтевышек. Плюс примерно 5 тысяч человек – верхняя бизнес-обслуга этих хозяев страны, приставленная управлять их деньгами и предприятиями. Еще примерно 5 тысяч человек – административно-политическая обслуга, - министры, депутаты, акимы, менеджеры СМИ, фискальные и "силовые" начальники. И еще примерно 5 тысяч человек – иностранцы, руководители фирм, юридических, аудиторских и консалтинговых контор, спонсорских и "исследовательских" фондов, международных программ, а при них – еще тысяч десять местных высокооплачиваемых специалистов.

Вот эти 25 тысяч человек, плюс их родные – они действительно хорошо живут на доходы от нашей "рыночной экономики". Еще примерно 250 тысяч человек относительно неплохо кормятся в инфраструктуре этого властно-сырьевого бизнеса, а примерно 500 тысяч привязаны к нему уже не столько зарплатой, сколько безвыходностью. Всего же максимальное количество рабочих мест, которое способна обеспечить такая система – это (см. отчеты ИПФ) менее четырех с половиной миллионов. Остальному населению просто нет места в штатах ЗАО "Государство Казахстан".

Устойчиво ли такая бизнес-государственная система? Да, - с точки зрения отсутствия внутри нее организованного противодействия правящему классу. Поскольку никаких других классов, или хотя бы социальных прослоек, имеющих возможность выражать свой интерес, в Казахстане сейчас нет.

Что же это за класс правит Казахстаном? Это сплав: национальная бюрократия, она же – национальная буржуазия, она же – компрадорская буржуазия. В так называемой "элите" этого класса - менее ноля целых, двух десятых процента населения Казахстана, а общая численность всех, кто надежно "впаян" в этот классовый интерес, и будет защищать его до последнего, – менее двух процентов.

Для остальных это государство – не свое. В том смысле, что не гарантирует ни защиту их бизнеса, ни гражданских, ни социальных прав. В лучшем случае оно дает возможность как-то кормится от хозяйского стола, в худшем – жить с мечтой когда-нибудь куда-нибудь уехать. Такое население не слишком мешает хозяевам страны пользоваться ее богатствами, но и рассчитывать на его участие в развитии экономического потенциала, или, скажем, в защите суверенитета, – не приходится.

Откуда же, если ни от собственного народа, исходит главная опасность для стабильности такого государства? Да от него самого же и исходит!

В долгосрочном плане – это опасность так и остаться азиатским протекторатом – страной сплошь вороватых чиновников и криминальных бизнесменов, вечным экспортером дешевого сырья, талантливых артистов и красивых девочек. Причем такая "стабильность" будет отнюдь не вечной: суверенитет как пришел со стороны, так и уйдет. В истории не так мало случаев, когда национальные окраины получали государственность по факту крушения империй, но так быстро, - всего за десять лет, успеть отдать в чужие руки ключевые природные ресурсы и промышленные мощности – это, возможно, национальный рекорд всех времен и народов. История же такого не прощает…

Но и к такой "устойчивой" перспективе мы не успеваем, - слишком быстро все уже сейчас "расползается". Именно "элита", сильно нервничая от неуверенности в будущем, и от того все сильнее пихая локтями собратьев по классу, раскалывает себя и подводит страну к дестабилизации.

Вот что важно, наконец, осознать…

ТУРКМЕНИЯ

Проблема водных ресурсов Средней Азии

Сердар Мурадов
gundogar.com 04.01.2002.

К сожалению, человеческое сознание не созрело до состояния, когда все угрозы и вызовы воспринимаются с одинаковой озабоченностью. Даже ООН, этот блестящий политический проект, реализованный людьми, не в состоянии обеспечить равноценное внимание к различным горячим точкам и проблемам на всем пространстве планеты. Предпринимаются попытки, но затем все равно – тотальная концентрация на одном: то Косово, то Сомали, то Ирак, то терроризм, то нефть, то Афганистан... Но есть темы, требующие не меньшей концентрации внимания, например – права человека, гражданские свободы. К ним нельзя относиться в рамках вялотекущего процесса возмущения и критицизма. Или проблема мирового голода, которую, при желании, мировое сообщество может решить в режиме постоянного активного мониторинга и сформирования специального продовольственного резерва, на что можно было бы бы переадресовать часть ежегодных взносов стран-членов ООН.

Наша тема сегодня тоже одна из самых актуальных – водопользование и водораспределение. Для народов Средней Азии – это вопрос номер 1, причем у него есть несколько измерений: экономическое, политическое, социальное, экологическое – и каждое из них имеет очень опасный потенциал, если не обезвредить его скоординированными усилиями. Года два назад бывший министр иностранных дел Великобритании Д. Кук поднял этот вопрос, предложил важный и убедительный проект в рамках ОБСЕ по комплексному рассмотрению водных проблем Средней Азии, но как это случалось в последние годы, разрушил его президент Туркменистана С. Ниязов, заявив, что у туркмен никаких проблем с водой нет, и он не нуждается в чьей-то помощи или советах и не намерен координировать свои планы ни с узбеками, ни с казахами, ни, тем более, с киргизами или таджиками. В качестве довода он всегда говорит о том, что пока он сам правит в Туркменистане, страну не коснется засуха, которая поразила в последние годы сопредельные государства. Пострадал и Туркменистан, но Ниязов всегда использует старый советский прием: надо уметь поражение записывать победами и все. Сегодня в Туркменистане огромные проблемы с рациональным водораспределением: острая нехватка воды в зонах традиционного и орошаемого земледелия, деградация инфраструктуры Каракумского канала, грубый несанкционированный водозабор из Амударьи, что приводит к дефициту водных ресурсов на сопредельных территориях в Узбекистане и Казахстане, медленная гибель Аральского моря, серьезные проблемы с обеспечением чистой питьевой водой населения сельских и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

городских районов Туркменистана, сильные разрушения водораспределительной инфраструктуры крупных городов, включая Ашхабад. В течение 10 лет Ниязов говорит о передовых технологиях, о капельном орошении, но за этот период он сумел внедрить его только на своих личных участках, садах и плантациях, незаконно изъятых у народа без какой либо компенсации. Был, например, старый яблоневый сад в поселке Вановский. Теперь он принадлежит С. Ниязову. Там же, в поселке Фирюза, у Ниязова есть одна из личных резиденций, ради которой пришлось приватизировать и часть русла реки Фирюзинка, которая, вследствие насилия над собой, сначала обмелела, а потом вовсе иссохла, за что Ниязов покарал «нерадивых» водников и мелиораторов, которые якобы погубили национальное достояние. Куда уж тут до региональных водных проблем.

Наш собеседник сегодня – авторитетный туркменский эксперт, долгие годы отдавший служению народу, решению его водных проблем. Он вынужден сегодня жить в соседней стране, передавать свой опыт зарубежным специалистам. В Туркменистане он оказался не нужен. Не нужен С. Ниязову, которого умные люди раздражают своими знаниями. И сегодня доктор технических наук Нурмурад Агаев (фамилия изменена) не может жить спокойно. К нему время от времени наведываются люди с инструкциями молчать и помнить о родственниках в Ашхабаде. «Голос заставить замолчать можно, совесть все равно будет говорить», - выдал я афоризм, основанный на собственном жизненном опыте. Нурмурад согласился со мной, и мы начали беседу.

- Очень много разговоров вокруг так называемого Каракумского озера, о строительстве которого громко заявил Ниязов. В песках планируется создать огромный водоем, причем подается это как новаторская идея Туркменбаши – создать оазис, создать водный запас, который спасет почву, людей региона от жажды и от гибели. Хочется спросить – откуда все это возникло? Где тут ложь, где правда? Где смысл, а где бессмыслица в разговорах С. Ниязова относительно Каракумского озера?

- Сегодня действительно есть какая-то информация о планах по строительству этого водохранилища, но нет ни разъяснений, ни комментариев специалистов о целях и смысле проекта. Что в Туркменистане, и вообще в Средней Азии, избыток воды, чтобы посреди раскаленных песков создавать озеро? В поливной период в нашем регионе каждый литр на учете. Это в благополучные годы. Когда же наступает засуха, а она случается у нас достаточно часто, чтобы воспринимать эту угрозу всерьез, воды катастрофически не хватает. Все народы нашего региона постоянно живут в режиме особой экономии воды. Я помню в советский период этому уделялось повышенное внимание, и вопросы решались на довольно высоком профессиональном и политическом уровне. Минводхоз СССР был очень жестким в плане контроля за водоиспользованием, чтобы не возникало никаких проблем, к примеру, между Туркменистаном и Узбекистаном, чтобы не обезвоживался Арал, а часть амударьинского стока гарантированно поступала бы в страдающее море.

- Значит существовала система строгого водораспределения между Туркменистаном и Узбекистаном с учетом развитости сельскохозяйственной структуры. А как здесь обстояло дело с Каракумским каналом?

- Каракумский канал – это уникальное гидросооружение. Если другие каналы, использующие амударьинские воды, функционируют при поддержке мощных насосных станций, искусственного подъема воды, как, например, Каршинский канал, часть которого протекает по территории Туркменистана, а Каракумский канал создан так, что вода на всем его протяжении идет самотеком. Это если поддерживать его в нормальном состоянии, а не так, как сейчас. В некоторых местах, гда канал был раньше судоходным, сегодня можно пройти вброд. Ниязов много говорит о воде, о том, что он заботится о людях и о земле, но на самом деле он сам как фонтан - льет воду впустую. Наверное он не знает умную формулу, касающуюся таких людей, как он: если у тебя есть фонтан – заткни его! Ведь Каракумский канал создал уникальную зону, в которой эффективно развивалось сельское хозяйство, обеспечивалась занятость людей, решались экологические проблемы. Каракумский канал – это умное гидросооружение, требующее постояного профессионального внимания. Амударьинская вода очень заиленная. После Нила Амударья несет самую заиленную воду в мире: на 1 кубометр воды приходится 6 кг ила и песка. Поэтому в голове канала в свое время были созданы так называемые Келифские водохранилища, в которых амударьинская вода сначала отстаивалась перед поступлением в русло канала, чтобы не создавать дополнительных проблем заиливания. Необходимо заметить, что превоначально заиливание играло положительную роль, ведь происходил процесс так называемой кальматации, уплотнения русла канала, и действительно – уплотненное русло Каракумского канала не уступало каналам, в которых оно уложено бетоном. Это, кстати, ответ тем, кто говорит о необходимости бетонирования русла, о какой-то фильтрации. При нормальной кальматации фильтрация воды происходит в мельчайших объемах. Вскоре Келифские озера в голове Каракумского канала, игравшие роль отстойников, оказались переполненными, и чрезмерно заиленная вода стала поступать в канал. Кстати, в то же время вдоль русла канала было создано еще несколько водохранилищ. Прежде всего – Хаузхан, мощностью 850 млн кубометров, которое сегодня заилено более, чем наполовину. Аналогичная судьба постигла и Куртлинское и Спортивное водохранилища под Ашхабадом, медленно «погибает» Геок-Тепинское водохранилище. А ведь это не просто озера, а технологические компоненты поддержки Каракумского канала. На их сохранение необходимо выделять целевые ресурсы, а не переименовывать канал в реку, а Хаузхан в Огузхан. На фоне этой разрухи стыдно слушать, как Ниязов выбрасывает деньги на ветер, строя мраморные дворцы, банкетные залы и фонтаны. В свое время еще в конце 70-х начале 80-х годов было принято решение о создании в начале канала большого водохранилища – Зеидинского, так как упомянутые Келифские не обеспечивали нормального режима работы. Первая часть его была построена, но затем начались известные процессы середины 80-х годов, строительство было заброшено и больше к нему никто и никогда не возвращался. Сегодня же, если и стоит говорить о необходимости создания какого-то искусственного озера, то только Зеидинское водохранилище сможет спасти Каракумский канал от постоянного заиливания, которое неизбежно потребует колоссальных денежных ресурсов для проведения постоянной зачистки русла, с неизбежным нанесением ему ущерба нарушением режима кальматации, о которой я говорил раньше.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Что Вы имеете в виду, когда говорите, что Каракумский канал требует постоянного внимания? Здесь ли находится оправдание создания такого органа, как «Каракумстрой»?

- Дело в том, что когда был построен Каракумский канал, он был призван не просто пропускать через себя воду, но и обеспечивать развитие всей зоны его многокилометрового русла, создание социально-экономической инфраструктуры, решение задач улучшения орошаемости зоны традиционного земледелия в бассейнах рек Мургаб и Теджен, которые очень часто не могли справляться с сельскохозяйственными нуждами крестьян из-за высокой засушливости климата. Именно всем этим комплексом и занимался в свое время специальный орган, который назывался «Каракумстрой». Земли, где протекает канал очень плодородны, там просто не хватало воды и были определенные проблемы с повышенной засоленностью почв. Хочу авторитетно заявить, что на засоленность почв Каракумский канал не оказал никакого негативного влияния. Дело в том, что эти туркменские земли всегда страдали от лишней соли, а воду нужну использовать разумно и рационально, чтобы не «обострять» эту проблему. Раньше как было в зоне рек Мургаб и Теджен? Земля засаливалась, ее бросали и переходили на новую, благо земли всегда хватало.

- То есть землю бросали, выводя из сельхозоборота?

- Именно так. А с приходом канала была поставлена задача не только обводнять землю, но и строить дренажные системы, коллекторы для отвода бросовых вод, системы промывки брошенных засоленных почв. Мы все это и делали, опираясь на лучший отечественный и зарубежный опыт. Вот здесь-то и возникла идея о создании централизованной схемы отвода всех бросовых, засоленных, смываемых с полей вместе с гербицидами, пестицидами, другими химикатами вод в какое-то одно специальное место. Это дало бы возможность не допускать опасного заболочивания многих территорий, обеспечить нормальный экологический режим. Ведь получив воду, поначалу, мало кто задумывался о том, куда отводить засоренную сельхозпроизводством воду. Ее просто сбрасывали в пески, что приводило к новым проблемам. Появилась мысль построить в каждом регионе, где есть орошаемые земли, главные отводящие коллекторы, а в центр Каракумов, где есть очень удобная низменность, через центральный коллектор, направить все эти бросовые воды. Таким образом был бы создан один огромный отстойник для всех загрязненных вод, неотъемлемых отходов сельхозпроизводства. Это дало бы возможность сохранить природу Каракумов, там, где ее экология подвергалась постоянным угрозам со стороны агрессивной среды обработанных вод.

- Когда же возникла эта идея? Если правильно понимать, то это как раз то самое «чудо-озеро», о котором Ниязов заявил как о собственном открытии?

- Да причем тут Ниязов? Идея возникла в 70-е годы прошлого века, а в начале 80-х уже начали строить главные коллекторы. От Чарджоу было построено больше ста километров в сторону центра Каракумов, от Мары также, с использованием старого русла реки Мургаб. В Ахалском велаяте начиналось строительство, в частности от г. Теджена. В середине 80-х, после начала горбачевских процессов, система Минводхоза попала под стрелы критики, справедливой и нет. Были свернуты многие проекты, когда в процессе борьбы со злоупотреблениями, поиска дополнительных финансов заодно разрушили многие разумные программы. Экономика СССР пошла в тот период на спад, нужны были деньги, нужны были сдерживающие факторы, вот и решили сэкономить на водно-иригационных, мелиораторских проектах. Здесь надо было побороться на уровне руководства республики за продолжение строительства главных отводных коллекторов как обоснованных и научно, и экономически, но 1-й секретарь ЦК Компартии ТССР Сапармурат Ниязов был в числе тех, кто уничтожил этот проект, подыгрывая близорукой политической коньюнктуре.

- А был ли у этого экологического проекта автор? Кто первым предложил эту идею?

- Нет, наверное одного автора у этой идеи не было. Этим занимался туркменский институт «Гипроводхоз», где работали десятки очень грамотных людей: ученых, инженеров. Как институт, спроектировавший Каракумский канал, его инфраструктурные проекты, дренажные схемы и пр., «Гипроводхоз», вероятно, следует считать коллективным автором.

- Могло ли произойти так, что уже в тот период молодой, подававший надежды руководитель республики Сапармурат Ниязов был теневым сторонником этого института, поддерживал проект создания системы отстойников, как перспективной экологической программы, а сегодня, получив возможность решить вопросы самостоятельно, он решил вернуться к идее на правах автора, о чем сегодня трубит его пропаганда? Дескать Сапармурат Ниязов является автором проекта строительства чудо-озера посреди Каракумов. Правда никто не говорит, что речь идет об отстойнике.

- Ниязова сторонником этих дел и близко назвать нельзя. Он нередко признавался в ту пору сам, что ничего ни в сельском, ни в водном хозяйстве не смыслит. Он был и остается чистейшим партократом, способным решать любые вопросы не на основе профессионального подхода, а по принципу большевистского комиссара, рубящего лес, причем усилиями несчастных людей, непонимающих, для чего они это делают. Во-вторых – Ниязов был у власти, когда водники и мелиораторы подвергались необоснованным преследованиям в Союзе. Там, в Центре, кто-то с кем-то сводил счеты, но для Туркменистана эти проблемы были крайне важны. Нужно было смело говорить о том, что свертывать водно-иригационные проекты в Туркменистане нельзя, преступно. Но это сделано не было. Ниязов ни сам ничего не говорил, ни другим не позволял под угрозой партийных санкций. Более того, именно в тот период появились люди, которые стали ставить под сомнение сам Каракумский канал, хотя к тому времени он уже доказал свою полную состоятельность, когда республика практически утроила выпуск сельхозпродукции, не говоря уже о решении других социально-экономических вопросов. Ниязов, который сегодня переименовал канал в реку, тогда был числе тех, кто пытался «убить» его, пытался попасть в политическую струю. Кстати, я думаю, что Ниязов переименовал канал в реку для того, чтобы не связывать себя какими-то финансовыми проблемами, не оказывать финансовую поддержку функционированию канала. Вроде – река создана Богом, какие уж тут деньги? Но это преступление против технологии, преступление против будущих поколений, потому что без постоянной заботы канал действительно исчезнет. Река сама находит для себя подпитку. Сама, хотя и не всегда регулирует свой сток, но Каракумский канал требует внимания при эксплуатации, он требует серьезных материальных средств целевого назначения для выполнения своей животворной миссии. К началу 60-х годов Туркменистан едва производил 400

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

000 тонн хлопка-сырца, а канал дал возможность собирать до 1 300 000 тонн хлопка-сырца, причем не как сегодня при Ниязове, на бумаге, а на деле.

- Какого года эти показатели – 1 300 000 тонн?

- 1 300 000 тонн Туркменистан начал собирать уже к началу 80-х годов, причем в зоне канала производилось от 50 до 60 процентов урожая. Поэтому Ниязову нужно было и раньше, и сегодня создавать условия для поддержания канала. Необходимо вернуться к строительству Зеидинского водохранилища, чтобы прекратить постоянное заиливание канала. Но нет! Сегодня Ниязов и те, кто его пытается поддержать, занимаются чем угодно, но только не этой животрепещущей проблемой. Я хочу повторить, что Каракумский канал – это гениальное технологическое гидросооружение, но оно требует к себе очень внимательного, грамотного подхода с соблюдением всего комплекса технологических условий, иначе мы столкнемся с неразрешимыми проблемами. Даже идею создания отстойника для грязных вод переделали в гениальную идею Туркменбаши о создании очередного «фонтана» в центре Каракумов. Зачем все это? Зачем дразнить людей?

- Кстати, как Вы считаете, такой крупный проект, как строительство искусственного водоема в Каракумах, можно и нужно было бы обсудить с соседями: с узбеками, с казахами – чтобы снять ненужные вопросы? Ведь гораздо проще сначала все согласовать, разъяснить друг-другу и людям, а потом уже начинать, чтобы не возникало непонимания, как мы имеем сегодня. Ведь Туркменбаши использует эту идею о так называемом Каракумском озере как козырь в карточной игре: у вас там засуха, а мы строим озеро в песках.

- В том-то и дело. Водные проблемы в нашем регионе не должны решаться односторонне, тем более келейно. Есть еще один аспект: Ниязов не хочет никому ничего разъяснять, так как тогда ему придется раскрыть, что это старая добрая идея, а он здесь не при чем. Просто умные люди, в свое время, нашли выход из экологического тупика, лишь не хватило денег. Ниязов-то думает совершенно о другом. Он и это хочет присвоить, как он поступает с другими проектами, идеями, произведениями. Все я, все мое! Причем делает это без стыда. Вы спросите его, что такое «ирригация», «мелиорация»: он ничего не знает, он – профан, а специалистам не дает возможности заниматься делом. Поэтому Каракумский канал сегодня находится в плачевном состоянии, как и вся экономика страны. Сегодня в нашем регионе, во всех Среднеазиатских государствах эти проблемы находятся в фокусе внимания. К их рассмотрению подключены специалисты, причем среди них есть и те, кто долгие годы работал в Туркменистане. Туркменистан самоизолировался от решения этих проблем. Европейский союз, ОБСЕ пытаются привлечь внимание к остроте водных вопросов в Средней Азии. Там-то умные люди есть, которые видят, что в регионе не все так просто, как это подает Ниязов. Без согласованных действий, без взаимного учета интересов, без уважения друг к другу вообще никаких вопросов в нашем регионе не решить, тем более водных.

- А есть ли у нас в Туркменистане люди, которые по-настоящему понимают эти проблемы и способны грамотно предложить их решение?

- Разумеется есть! В первую очередь – это Ата Чарыев, человек с сорокалетним опытом работы в этой сложной отрасли. Очень крупный специалист с международной репутаций. Ему сегодня немало лет, но он вполне дееспособен и готов выступить в качестве советника. Это просто нелепо – иметь такого специалиста, но не использовать его потенциал. По крайней мере, Ниязов мог бы избавить себя от иронии и смеха, которые он вызывает, когда выдает себя за водника-чудотворца. Или взять Аннамурада Ходжамурадова, который, как и Ата Чарыев, был в руководстве правительства Туркменистана. Все это по-настоящему государственные ответственные люди. Мы все себя считаем учениками первых туркменских руководителей проекта Каракумского канала, таких как Атабай Гельдыев и Базар Аннаниязов. Без дел остаются сегодня действительно сильные специалисты, умеющие отстаивать дело и интересы своего народа: Аманназар Иламанов, Курбан Ыбыдов, Нурмухаммед Ханамов – уже доказавшие на деле свои профессиональные и организаторские способности. Постоянно подвергается издевательствам Текебай Алтыев. А ведь это – цвет туркменской интеллигенции, эксперты, к мнению которых прислушиваются в мире.

Прислушиваются везде, кроме Туркменистана. Здесь есть Сапармурат Туркменбаши Великий, который все знает сам. Не знает он только одного – меры. Это чувство является производным от образованности и интеллекта. Остановимся на этом без дополнительных комментариев.

Вернуться необходимо лишь к началу данного материала. Как, все-таки, повернуть внимание мирового сообщества в сторону проблем Средней Азии? И права человека, и гражданские свободы, и экономика, и проблема водораспределения, и социальная гармония, и эффективная борьба с терроризмом – все это немыслимо без реальной демократии в странах региона. Где-то демократия была, где-то намечается, где-то существует в эмбриональном состоянии... А в Туркменистане все без перемен и без перспектив. Все алогично и иррационально, как режим С. Ниязова и его чудо-идеи.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

3 января. Начался мониторинг ОБСЕ 62-километрового ингушского участка грузино-российской границы. Мониторинг 84-километрового чеченского участка проводится с 17 февраля 2000 года.

3 января. Как сказал официальный представитель министерства иностранных дел Грузии Каха Сихарулидзе, "мы не продлеваем срок пребывания Коллективных Сил СНГ по поддержанию мира в зоне конфликта в Абхазии, так как для грузинской стороны неприемлем их нынешний мандат". Он отметил, что "грузинская сторона официально не ставит вопрос о выводе миротворцев из зоны конфликта. Они будут находиться в правовом вакууме до принятия окончательного решения о формате миротворческой операции". Дипломат заявил, что грузинская сторона стремится к тому, чтобы изменение мандата миротворческой операции, замена миротворческого контингента и его возможная интернационализация "произошли безболезненно, без дестабилизации ситуации в зоне конфликта". По его словам, с этой целью МИД Грузии "проводит консультации" с представителями ряда заинтересованных стран".

3 января. Военный суд Азербайджана по тяжким преступлениям приговорил нескольких участников попытки организовать вооруженную группировку для участия в боевых действиях в Чечне к различным срокам тюремного заключения. Всего перед судом предстали 12 членов группировки. Четверо из них приговорены к лишению свободы сроком от 2 до 4 лет, оставшиеся семеро наказаны условно и сегодня были освобождены в зале суда. В ходе судебного разбирательства доказано, что большинство из подсудимых прошли специальную военную подготовку в лагерях чеченских боевиков и собирались участвовать в боевых действиях на территории Чечни.

4 января. Командующий миссии военных наблюдателей ООН в зоне абхазского конфликта генерал Анис Баджва заявил, что вывод миротворческой миссии может вызвать дестабилизацию ситуации в зоне конфликта.

5 января. Глава МИД Грузии Ираклий Менагаришвили подтвердил, что приоритетом внешней политики Тбилиси является дальнейшее сближение с НАТО. Менагаришвили уверен, что "отношения Грузии с НАТО уже дали хорошие плоды: удалось сблизиться в политическом отношении с Североатлантическим альянсом и присоединиться к процессу евроатлантической интеграции".

5 января. По сообщению грузинского государственного информагентства «Сакинформи», председатель Верховного Совета Автономной Республики Абхазия (Тбилиси) Тамаз Надареишвили заявил журналистам, что считает «пустыми разговоры о замене российских миротворцев силами какого-либо другого государства, потому что ни одна страны не будет идти против интересов России». Российские миротворцы обязательно должны быть выведены из Абхазии. Единственное условие для этого - надежный контроль условной границы между Абхазией и Грузией по всему ее периметру силами грузинской армии. По словам Надареишвили, «Грузия должна готовиться к решению абхазской проблемы силовыми методами, потому что альтернативы этому пути нет».

5 января. Как сообщило государственное информагентство Грузии «Сакинформи», грузинские прламентарии практически единодушно считают, что решение парламента о прекращении мандата миротворцам, принятое еще осенью прошлого года, должно быть выполнено.

6 января. Союз ветеранов афганской войны проводит акцию на границе с Панкисским ущельем с требованием навести в ущелье порядок. В ответ на заверения министра внутренних дел Грузии Кобы Нарчемашвили о поддержке их требований, участники акции заявили, что «руководители силовых структур Грузии не раз давали обещания восстановить порядок в Панкисском ущелье, однако реально ничего для этого не делали». «Афганцы» по-прежнему требуют в течение ближайших двух дней освободить всех заложников, удерживаемых преступниками, перенесения блокпостов внутренних войск к семи селам в Панкисском ущелье, где проживают этнические чеченцы-кистинцы и беженцы из Чечни, а также восстановления в них юрисдикции Грузии.

8 января. Криминогенная ситуация в Панкисском ущелье и близлежащих селах вновь существенно ухудшилось. Об этом заявил начальник региональной кахетинской полиции Зураб Тушури. По его словам, с 30 декабря криминальные группы из Панкисского ущелья совершили семь грабежей. Тушури не исключает, как свидетельствует «Сакинформи», что всплеск преступности в Панкисском ущелье может быть управляемым процессом со стороны определенных сил в стране и за ее пределами, пытающихся дестабилизировать обстановку в Грузии.

8 января. По сообщению армянского информагентства Медиамакс, президент Нагорно-Карабахской Республики /НКР/ Аркадий Гукасян подписал указ о продлении срока военного положения на территории республики до 1 января 2003 года.

9 января. Штаб Группы российских войск в Закавказье опроверг заявление министра охраны окружающей среды Грузии Нино Чхобадзе о том, что на территории расформированной в июне прошлого года Вазианской базы было обнаружено 4 мощных источника радиации. Руководитель пресс-центра ГРВЗ Александр Луцкевич сказал в интервью агентству «Прайм-ньюс», что в Вазиани был обнаружен только один источник радиации “цезий-137”, использовавшийся в дозиметрических приборах. По его словам, этот источник радиации был вывезен за пределы Грузии российскими военными. Он отметил, что грузинские эксперты участвовали в проверке Вазианской базы на предмет радиационной безопасности.

9 января. Активисты Социалистической партии Грузии собрали уже около 420 тысяч подписей под своим воззванием “Грузия - моя родина, Россия - мой сосед”, главная цель которого - покончить с “холодной войной” в грузино-российских отношениях. Между тем, сказал в интервью Прайм-Ньюс лидер парламентской фракции “Социалист” Ираклий

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Миндели, Соцпартия с 15 января продолжит сбор подписей под этим документом и уже весной намерена заручиться поддержкой не менее 1 миллиона жителей Грузии.

9 января. Первый заместитель министра обороны Абхазии Гиви Агрба сказал в интервью «Прайм-ньюс», что призвал грузинское руководство учитывать возможность возобновления в Абхазии вооруженного противостояния в случае вывода российских миротворцев из зоны абхазского конфликта. Как он считает, “вывод российских миротворцев - это на 95 процентов новая война”. В случае вывода миротворцев, подчеркнул Г.Агрба, позиции по реке Ингури, отделяющей Абхазию от остальной Грузии, незамедлительно займут абхазские военнослужащие.

9 января. В ответ на требование министра охраны окружающей среды Грузии Н. Чхобадзе проверить бывшую российскую военную базу в Гудаута на предмет радиационной безопасности первый замминистра обороны Абхазии Г. Агрба сказал, что абхазская сторона отказывается допустить на бывшую российскую военную базу в Гудаута грузинских или международных экспертов в области радиационной безопасности.

9 января. Как заявил агентству Прайм-Ньюс полевой командир одного из действующих в Абхазии грузинских партизанских отрядов Рузген Гогохия, в случае вывода из зоны грузино-абхазского конфликта российских миротворцев партизаны прекратят боевые действия. По его словам, “в случае вывода российских миротворцев абхазы окажутся лицом к лицу с грузинами и, соответственно, пойдут на уступки”.

9 января. В беседе с корреспондентом армянского информагентства АРМИНФО глава парламентской комиссии по вопросам обороны, нацбезопасности и внутренних дел Национального Собрания РА Ваан Ованнисян отметил, что сотрудничество Грузии, Турции и Азербайджана представляет прямую угрозу безопасности Армении. Ованнисян считает вполне реальным размещение на территории Азербайджана турецких военных баз, а это настораживает Армению. Касаясь заверений официального Тбилиси в том, что грузино-турецко-азербайджанское сотрудничество не направлено против третьих стран и, в частности, Армении Ованнисян заявил, что Грузия не играет роль первой скрипки в этом альянсе. Он отметил, что Тбилиси не может быть гарантом в этом вопросе, и подобные заявления грузинской стороны не внушают особого доверия.

9 января. Председатель Совета глав государств СНГ Владимир Путин присудил почетную грамоту премьер-министру Армении Андранику Маргаряну "за активную деятельность, направленную на развитие и укрепление Содружества Независимых Государств".

9 января. Министр иностранных дел Армении Вардан Осканян сказал на встрече с журналистами, что «встречи президентов Армении и Азербайджана в Париже и Ки-Уэсте поначалу дали надежду на ближайшее урегулирование проблемы". Хотя принципы урегулирования, принятые на этих встречах, не имели дальнейшего развития, по словам В. Осканяна, Армения положительно оценивает эти обсуждения, надеясь, что они могут стать основой для урегулирования карабахской проблемы. В 2001 году, по его словам, Азербайджан продолжал свои притязания на Нагорный Карабах, подчеркивая принцип территориальной целостности. "Армения четко представила международному сообществу тот факт, что Азербайджан не имеет каких-либо исторических, правовых или нравственных оснований в своих притязаниях, поскольку Нагорный Карабах никогда не был частью независимого Азербайджана. Та территориальная целостность, о которой твердит Азербайджан, была создана незаконно в Советскую эпоху и является сталинским наследием". В. Осканян отметил, что Минская группа ОБСЕ остается единственной эффективной инстанцией по урегулированию карабахской проблемы.

10 января. Как заявил Прайм-Ньюс первый замминистра обороны Абхазии Г. Агрба, в Сухуми скептически относятся к возможности подключения на нынешнем этапе к переговорному процессу главы Аджарии Аслана Абашидзе, который в конце прошлого года получил полномочия специального представителя президента Грузии по урегулированию конфликтов. “Пока Тбилиси не признает право Абхазии на независимость, любые переговоры обречены на провал”.

10 января. Министр иностранных дел Грузии Ираклий Менагаришвили сказал, что в конце января планируется возобновить переговоры по срокам функционирования российских военных баз в Ахалкалаки и Батуми. По его словам, Грузия не отказывается от исходной позиции, согласно которой вполне достаточно трех лет для вывода этих баз. Разговор о более длительных сроках может идти в том случае, если Россия предоставит "объективные, соответствующие интересам Грузии" аргументы. И. Менагаришвили отметил, что Грузия не подтвердит выполнение Россией решения Стамбульского саммита ОБСЕ 1999 года по ликвидации Гудаутской базы до осуществления на ней международной инспекции.

12 января. Китайская государственная нефтяная компания China National Petroleum Company /CNPC/ стала победителем тендера на приобретение принадлежавшей Европейскому банку реконструкции и развития /ЕБРР/ 30-процентной доли участия в проекте по разработке месторождений "Кюрсангя" и "Карабаглы" в Азербайджане.

В тендере помимо CNPC участвовали также компании из США, Великобритании, Румынии и Германии.

14 января. По сообщению агентства Арминфо, вопрос мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта станет одной из тем обсуждений в ходе начавшегося визита в США премьер-министра Турции Бюлента Эджевита. По сообщениям турецких СМИ, в рамках визита планируется обсуждение нового проекта программы по сотрудничеству Турции с государствами Южного Кавказа. Одним из пунктов программы является размещение турецких военных баз на территории Азербайджана. По некоторым данным, под военные базы могут быть переоборудованы два военных аэропорта Азербайджана, один их которых расположен в Баку, а другой - в Кюрдамире. Кроме того, документ подразумевает укрепление стратегического сотрудничества с Грузией и Азербайджаном.

14 января. Как отметил начальник Главного штаба вооруженных сил Армении генерал-лейтенант Микаэл Арутюнян, Армения не будет принимать участия в учениях НАТО Best Cooperative Partner-2002, которые пройдут летом этом года на территории Грузии. Он не исключил, что несколько армянских офицеров будут присутствовать на маневрах в качестве наблюдателей. По сообщению агентства «Медиамакс», М. Арутюнян сказал далее, что Армения будет готовиться к проведению первых учений НАТО на своей территории, намеченных на 2003 год.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

14 января. Э.Шеварднадзе заявил, что в ситуации, когда в Абхазии существует вероятность возобновления войны, выводить российских миротворцев из зоны грузино-абхазского конфликта нельзя. Президент подчеркнул, что, "пока жив", не допустит "новой войны и новых несчастий" в Абхазии и во всей Грузии. По словам Шеварднадзе, входящие в "Группу стран-друзей Генсека ООН" США, Германия, Великобритания, Франция и Россия считают, что в нынешней ситуации вывод российских миротворцев из Абхазии был бы неоправданным. Кроме того, сказал президент, он не примет решения о выводе российских миротворческих частей из зоны конфликта и потому, что пока не решен вопрос о том, кто их там заменит. Он сообщил, что в настоящее время ведутся переговоры с Россией по изменению формата миротворческой операции. По его словам, если российские миротворцы все же останутся в зоне конфликта, руководство Грузии потребует, чтобы контролируемая ими зона безопасности с р. Ингури была расширена в направлении Сухуми, до р. Галидзга. Кроме того, должны измениться и задачи, решаемые миротворцами, сказал Э.Шеварднадзе. По его мнению, миротворцы, в числе прочего, должны обеспечивать безопасность возвращающегося в Гальский район грузинского населения.

14 января. Э. Шеварднадзе заявил, что рассматривают как "совершенно принципиальную" необходимость заключить с Россией "рамочный" договор. По его словам, этим договором определятся основные принципы сотрудничества двух стран, в том числе, возможно, и в военной сфере. Последнее, по мнению президента, подразумевает не только решение вопроса о российских военных базах, но и сотрудничество в более "широком плане" - по обучению кадров, проведению встреч, консультаций. Он отметил также, что оба государства должны быть заинтересованы в отмене визового режима, введенного Россией 5 декабря 2000 года.

АЗЕРБАЙДЖАН

Выдержки из статьи «Мир и национальная идея».

Рамиз Мехтиев, доктор философских наук.

9 января с.г. государственное информагентство Азербайджана «Азертаг» распространило статью доктора философских наук Р. Мехтиева «Мир и национальная идея». Поскольку речь идёт о многостраничной публикации, мы вынуждены прибегнуть к сокращениям.

Каждая трансформация обусловлена новой идеей и новой идеологией, которая становится сущностью нового перехода.

В процессе нового перехода Азербайджан обрел уникальную возможность сосредоточить силы на развитии внутреннего потенциала азербайджанского народа.

…. Режим А.Везирова и последовавшая за ним смена власти привели к обвалу старого социального порядка и «легитимировавших» его представлений. Поэтому общество испытывало все более острую потребность в альтернативной системе знаний, которая позволила бы осмыслить пути дальнейшего развития, выработать новые ориентиры и «правила» политической, экономической и общественной жизни Азербайджана. Антикоммунистические настроения, сформировавшиеся у населения в результате несправедливой, антиазербайджанской политики руководства ЦК КПСС, воплощением которой стали кровавые события в Баку в январе 1990 года, побуждали его голосовать на выборах за тех, кто выступал против власти коммунистической номенклатуры. Однако этот антикоммунизм не содержал рационально-функциональных моделей сознания и поведения, пригодных для организации повседневной политической, экономической и социальной жизни.

… Так, в политическом дискурсе начала 90-х годов рынок и демократия оставались скорее ценностными, идеологическими абстракциями. Какие пути и перспективы развития предлагалось избрать стране и какие проблемы ее ожидали впереди — эти важные вопросы власть и поддерживающая ее «демократическая элита» не осознавали, и фактически проблемы формирования новой общественно-политической системы в стране решались на основе политических амбиций различных внутривластных групп. Реформы изображались и, к сожалению, сегодня изображаются оппозиционными политическими силами неким магическим средством, позволяющим одним махом перенестись в общество «всеобщего благосостояния» и социальной гармонии.

…Таким образом, хаотичность в политике властей, начиная с 1988 года вплоть до середины 1993 года, увлечение решениями сиюминутных задач в ущерб реализации взвешенного политического курса привели страну к тяжелым социально-политическим потрясениям. Кризис охватил все основные сферы жизни азербайджанского общества: — политическую, где произошла потеря управляемости на всех уровнях и во всех звеньях функционирования государства. Острые политические конфликты и вооруженные столкновения, основанные на корпоративных интересах, стали повседневным элементом жизни общества…

…Тотальный кризис, в свою очередь, препятствовал формированию реальной национальной политики и модернизации общества и государства. …Поэтому одной из сложнейших проблем, с которыми Азербайджан столкнулся на пути демократической трансформации, стали неадекватность политики режимов А.Везирова и А.Муталибова требованиям обстановки в стране и противоречивая реакция общества на происходящие перемены.

…В итоге модернизация общества, реализуемая с 70-х годов XX столетия, была не только грубо пресечена в конце 80-х и начале 90-х годов, но и сама возможность нового витка перехода к новой модели поведения, к модернизированному обществу, где действуют механизмы социального регулирования, основанные на индивидуальном выборе и индивидуальной ответственности, ценностях личности и предпочтениях, была поставлена под вопрос.

Модернизация Азербайджана: новая идеология развития

Характеризуя модернизацию традиционного общества, произошедшую в Азербайджане за последние 30 лет XX века, можно выделить четыре аспекта. …Первый этап, охватывавший 70-е — начало 80-х годов XX века, был связан с возрождением национальных ценностей, ростом благосостояния населения и повышением уровня образования. В

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

совокупности все эти обстоятельства повлияли на перемены в моделях поведения людей. Однако изменения распространялись неравномерно, модернизация шла «послойно»: латентное разрушение традиционного общества затрагивало прежде всего жителей промышленных центров страны, а затем, видоизменяясь, распространялось от центра к периферии.

Второй этап трансформации относится ко второй половине 80-х годов, когда — в «эпоху перестройки и гласности» — были расформированы и подвергались резкой критике идеологические устои советского общества, постепенно стало разрушаться «все, что не запрещено».

…Третий этап трансформации был связан с обретением независимости в 1991 г., с «проектом» развития азербайджанского общества, которому не дано было осуществиться. Началу перемен сопутствовала уверенность в том, что рынок явится универсальным механизмом, обеспечивающим эффективность экономики и, как следствие, рост благосостояния населения. На этом этапе трансформации практически не осознавалось, что позитивные изменения в сфере политики и экономики теснейшим образом связаны с изменениями в способах политического и социально-экономического поведения людей. Государство, а не личность, не ее индивидуальные усилия по-прежнему рассматривались как главный фактор жизни общества. К тому же некомпетентность «власть предержащих» вкупе с усилением тенденций к анархии в стране и активизацией сепаратистского движения в ряде регионов, война, навязанная Арменией, и оккупация Нагорного Карабаха настолько обострили ситуацию, что практически полностью исключили возможность эффективного развития государственности и модернизации общества в 1992—1993 гг.

С середины 1993 года, после возвращения к руководству страной Гейдара Алиева, начался четвертый этап трансформации: переход Азербайджана к регулируемой рыночной экономике и подлинные демократические преобразования, повлекшие за собой международное признание страны как субъекта мировой политики.

...Политические детерминанты оказывали существенное влияние на индивидуальное и общественное сознание, на мотивы поведения людей, их поступки, что в свою очередь стимулировало совершенствование модели развития государства. В итоге в Азербайджане начала формироваться идеология развития — синтетическая, открытая новациям, выполняющая конструктивную роль. Если анализировать ее с точки зрения идеологической конструкции, то, на мой взгляд, эту идеологию можно отнести к неоконсерватизму. Как современное идеологическое течение, он предложил обществу духовные приоритеты семьи и религии, социальной стабильности, базирующейся на моральной взаимоответственности гражданина и государства и их взаимопомощи, на уважении права, крепком государственном порядке.

…Неоконсерватизм отнюдь не означает, что отвергаются такие понятия, как личные свободы, права человека, либеральная экономика и политическая демократия, право народов на сохранение своей культуры и социальные права нетрудоспособных членов общества. Известно, что неоконсерватизм признал универсальность этих понятий, и в этом отношении он сомкнулся с либерализмом и социализмом. Хотя отличие неоконсерватора от либерала состоит в том, что первый признает значение традиционных ценностей для общественного развития, тогда как второй их игнорирует или, в лучшем случае, придает им второстепенное значение.

…Как более приемлемая идеологическая конструкция, для Азербайджана стал удачный синтез либерализма и неоконсерватизма, дополняемый реальными социалистическими и демократическими элементами в качестве подпитывающих идеологий.

В Азербайджане консервативно-либеральная система оказалась вполне сбалансирована, поддерживая, с одной стороны, сильную государственную власть и правопорядок, а с другой — свободу в экономической деятельности. В ней был достигнут симбиоз прогосударственных и государственных начал, националистических и универсалистских элементов. Либерализм внес некий динамичный дух, консерватизм удержал этот дух от радикальных поползновений. А социал-демократизм позаботился о том, чтобы не произошло забвения эгалитарных принципов, то есть принципов равноправия. Уникальная способность государственного управления Гейдара Алиева заключается в том, что он виртуозно использовал этот идеологический симбиоз (сочетание и отчасти взаимное погашение) в деле построения независимого, демократического Азербайджана.

… Именно национальные чувства, глубокая приверженность к национальным традициям — стремление к воссозданию и сохранению национальной идентичности, самобытности, модернизация общества на основе обогащения историческими достижениями Запада и Востока, формирования национального большинства, способного построить сильный и независимый Азербайджан, — являются залогом прочного и успешного государственного строительства, реализуемого на протяжении последних восьми лет. Все это и есть неоконсерватизм.

Независимо от того, признаемся мы в этом или нет, в Азербайджане идея неоконсерватизма, пронизывающая как политику, так и экономику, стала системой устройства, где место гражданина или группы лиц определено их принадлежностью к конкретной корпорации, то есть к замкнутой организации иерархического типа, будь то современная производственно-коммерческая организация или политическая партия. А наивысшей, можно сказать, даже «священной» силой, объединяющей все корпорации, является государство. Консерватизм стремится не к равенству, а к единству общества, в котором каждая личность оказывается сопричастной некоему высшему порядку. Личность здесь не автономна и в определенном смысле относительно «не свободна», ибо ее свобода сопряжена с налагаемой на нее ответственностью перед государством. И эта идеология как нельзя лучше соответствует обществам, переживающим трансформационный период, ибо без сильного государства общество может оказаться во власти анархии. …Наряду с этим известно, что мировой порядок и потребности общества сегодня приоритетным образом базируются на основах либерализма.

…Как нет «чистого» либерализма, так и не существует «чистого» консерватизма. Все зависит от перевеса составляющих их элементов. Поэтому совсем не случайно другой приоритетной составляющей политики Президента Гейдара Алиева за время его государственного управления стала либеральная идеология.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

…В нашем понимании либерализм, так же как и консерватизм, является идеологией и философией вестернизации, где политика превращается в составную часть общественной жизни. В истории политической философии они неразрывно связаны между собой.

Конечно же, определение сущности идеологической конструкции современного Азербайджана — проблема весьма актуальная. Но не менее, а, может, более важен другой ее аспект, а именно, — каковы взаимосвязывающие и взаимодополняющие элементы консерватизма и либерализма, демократизма и социализма в национальной жизни. Очевидным, не требующим особых доказательств, является то, что все эти четыре идеологических течения практически в равной степени играют важную роль в становлении независимого Азербайджана.

… Есть основания полагать, что выборы 2003 года расширят пространство национальной политики. Возможно, от прежних выборов предстоящие будут отличаться не только политической ситуацией, но и фазой политического развития страны. Иными словами, президентские выборы станут очередным экзаменом на зрелость для молодой азербайджанской демократии и определят, каким Азербайджан будет в новом тысячелетии.

Начинается новая эпоха, но какая? Ответит на этот вопрос политическая и экономическая ситуация в стране, воссозданная на протяжении последних лет Президентом Гейдаром Алиевым, которая отсечет парадигмы, не соответствующие интересам и требованиям общества и национального политического пространства.

… Период пробы сил завершен, речь идет о процессе совершенствования политического устройства страны, формировании национальной идеологии в новых условиях, поиске эффективных путей модернизации экономики, а также разработке и претворении в жизнь политики, отвечающей интересам личности и государства.

…Термин «азербайджанство» в политической жизни страны используется недавно. С самого начала он был выдвинут как идея реального объединения всех проживающих в стране этнических групп и национальностей на базе общегосударственных интересов, а также как идея, направленная на борьбу с шовинистическо-националистическими и сепаратистскими настроениями, которые особенно стали процветать в 1992—1993 годах. Впоследствии эта идея получила широкую поддержку в стране, наполняясь новыми элементами и структурами, обретая черты идеологии. Ъ

…термин «азербайджанство» со всеми его составляющими вполне можно рассматривать как конкретную, специфическую форму идеологии.

… «Азербайджанство» как национально-государственная идеология, несмотря на все испытания, выпавшие на ее долю, сегодня предстает перед нами в четко выраженной формуле, имеющей свой расклад, обусловленной историей и совместным проживанием издавна на одной территории десятка национальностей, их общей психологией, опирающейся на общий менталитет и структуру потребностей.

…Идеология «азербайджанство» наполнена важными функциональными элементами. Суть их — в защите страны от попыток ослабить ее духовно и физически. Она нацелена на укрепление и развитие Азербайджана как унитарного, правового и демократического государства.

«Азербайджанство» — это тот путь, который выведет независимый и самобытный Азербайджан в ряды цивилизованных государств. «Азербайджанство» — это выстраданная нашим народом историческая ценность. Это — ключ для достижения реальной независимости, сохранения и укрепления единого, неделимого Азербайджана. Сегодня «азербайджанство» — это многовековая традиция гармонии национальной жизни, конфессий, история братства, взаимодействия и взаимовлияния всех проживающих в стране наций и этнических групп, общая судьба и исторический опыт их совместной борьбы за целостность независимого Азербайджана.

Это — общность государственно созидающих интересов народа Азербайджана и цели его борьбы за развитие демократии, либеральной экономики, социальных условий жизни. «Азербайджанство», как идеология, вобрало в себя социо-культурные и этно-геополитические аспекты философско-социологической доктрины независимого Азербайджана. Оно является принципом взаимной поддержки, сотрудничества и равноправия.

В идейно-теоретическом и политическом отношениях «азербайджанство» и неоконсерватизм взаимосвязаны.

…синтез двух этих идеологий создает прочную основу для вывода Азербайджана в число цивилизованных государств.

Неоконсерватизм и «азербайджанство» опираются на здравый смысл народа, не утратившего собственного достоинства. В этом контексте патриотизм есть единство любви и потому не имеет ничего общего с шовинизмом, с идеологией национальной исключительности. Известно, что неоконсерваторы являются государственниками, а потому стремление «азербайджанства» к доминированию собственных национальных идей является основой неоконсервативного восприятия окружающей действительности. Так как принадлежность к традиции, идущей из истоков древней культуры и истории, составляет основу существования государства во благо всех соотечественников, то это государство является не механической суммой интересов, а воплощением общих интересов, ради которых гражданин должен уметь жертвовать не только собственностью, но и своей жизнью.

…На съезде азербайджанцев мира 9 ноября 2001 года Президент Гейдар Алиев, характеризуя государственную политику, выделил ее приоритетную часть: «Основной идеей независимого Азербайджана является азербайджанство. Каждый азербайджанец должен гордиться своей национальной принадлежностью, мы должны развивать азербайджанство — язык, культуру, национально-духовные ценности, обычаи и традиции Азербайджана». В данном аспекте, будучи стратегией государственной политики, «азербайджанство» тесно переплетается с современным идеологическим восприятием настоящего и будущего азербайджанского общества.

Надо отметить, что неоконсерваторы стоят за невмешательство государства в личную жизнь, но они признают и то, что частное не существует без общего. Высшей формой жизни народа, его формирования является государство. Именно поэтому лишенные государственности народы чаще всего либо исчезали со сцены мировой истории, либо же вели

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

скитальческую жизнь. Азербайджан сегодня — унитарное, демократическое и правовое государство, способное обеспечить безопасность своих граждан и гарантировать им социальное обеспечение.

… Поэтому, если проанализировать сущность «азербайджанства» как основу национальной идеологии развития, то она представляется в этом смысле наиболее подходящей для Азербайджана как страны с транзитарным обществом, переходной экономической системой, формирующимся гражданским обществом и находящейся в состоянии войны с Арменией. «Азербайджанство» в такой ситуации представляется как основополагающая форма «национальной идеи», которую необходимо рассматривать как интегративную, в основе которой лежит представление об Азербайджане — части цивилизационного евразийского сообщества, с присущей ей национальной самобытностью, традицией, национальной идентичностью и ментальностью.

Поэтому сущностное содержание «азербайджанства» — органическое единение различных народов, культур, традиций, конфессий. Оно интегрирует в себя традиционные мифы и символы, но использует их для защиты и обоснования новых феноменов в лице национального государства. …Оно апеллирует к наличию сильной государственной власти и высокой национальной дисциплине, выражающих национальные интересы, формирующемуся национальному самосознанию, ищет согласия в самых разных социальных слоях, проповедует постоянный, но умеренный реформизм, исходящий из собственного потенциала нации и государства.

В понимании идеи «азербайджанства» заложена идея единства на основе исторических, морально-нравственных, культурных составляющих азербайджанской нации не только в настоящем, но и в далеком будущем, для служения не только одному поколению азербайджанцев, а многим поколениям, для которых независимость и национальная идентичность скоро станут самыми неотъемлемыми атрибутами их жизни, их понимания свободы.

Сегодня мы являемся свидетелями формирования национальной идеологии в Азербайджане. Наличие потенциала нации и политической элиты, способной вести страну к процветанию и благосостоянию, свидетельствует о том, что идея «азербайджанства», как национальная форма неоконсерватизма, является и на протяжении всей истории азербайджанского государства будет оставаться основой национальной идеологии.

…В современном азербайджанском обществе наличие политика, способного соединить в себе ум, знание, широкое передовое мышление и жизненный опыт с ответственностью за свои действия и принимаемые решения, является важнейшим фактором строительства цивилизованного государства. Способность Гейдара Алиева объединить в себе эти качества политика, создала благоприятные условия для формирования в Азербайджане четкой и сильной схемы традиционного дуализма «государство—общество», где негосударственная часть общества, основанная на автономии индивидов, выступает в качестве выразителя общественных интересов и государственных начал.

… Новая концепция государства строилась на осознании трех основополагающих Локковских принципов, «естественных прав» человека: права на свободу, жизнь и собственность. Именно эти принципы стали основополагающими компонентами политической стратегии Азербайджана после июня 1993 года и нашли свое четкое отражение в Конституции Азербайджанской Республики, принятой 12 ноября 1995 года.

Основу политической системы составили институты, позволяющие народу Азербайджана путем свободного выражения своей воли учреждать высшие государственные органы, осуществляющие властные полномочия.

… Достижения последних лет: обеспечение свободы слова, прав и свобод гражданина, политический плюрализм, свободная деятельность более 1300 неправительственных организаций, как женских (более 30), молодежных (более 80), спортивных объединений, научно-исследовательских центров, так и различного рода профессиональных союзов, 38 политических партий и объединений, функционирование около 600 средств массовой информации, как газет и журналов, так и средств сетевой информации, свобода на волеизъявление гражданина, формирование гражданского общества, усиление либерализации национальной экономики и предотвращение рецессии (экономический спад, стагнация производства), обеспечение демократизации общества является прямым свидетельством реальной и прагматичной политики властей, направленной на строительство правового и демократического государства.

… Политическая элита независимого Азербайджана начала формироваться после января 1990 года, когда в постпредстве Азербайджана в Москве появился опальный в то время бывший член Политбюро ЦК КПСС и политический лидер азербайджанского народа Гейдар Алиев. Январь стал месяцем более глубокого осмысления сущности и характера политической власти в СССР и рождения нового поколения политиков, испытывающих боль и горечь за судьбу азербайджанского народа.

…Находясь рядом с Гейдаром Алиевым, Ильхам Алиев был непосредственным свидетелем его борьбы с руководителями СССР, предавших азербайджанский народ во время событий, связанных с Нагорным Карабахом, а также территориальными притязаниями армянских сепаратистов. Выбор им политического пути был сделан именно в тот судьбоносный момент.

После событий января 1990 года, возвращения Гейдара Алиева в Баку, а затем отъезда в Нахчыван, объединения патриотических сил и народных масс вокруг Гейдара Алиева кузницей политических кадров стала партия «Новый Азербайджан», организация которой является его огромной заслугой.

… Сегодня Азербайджан находится в принципиально новой мировой ситуации. Его внутренний и внешний контекст практически сбалансирован. И, казалось, такое положение должно было привести к формированию системы мироориентированных политических сил, которая смогла бы развиваться до нормальной партийной системы в европейском, западном понимании. Но, к сожалению, этого не произошло. С самого начала у нас сложилась структура внутренне ориентированных партий с элементами большевизма. Поэтому вопрос взаимодействия власти и оппозиции в Азербайджане сохраняет свою актуальность.

… Но при всем этом, как ни парадоксально, широкое развитие демократических ценностей, политический плюрализм не стали факторами консолидации общества, формирования политических партий западного типа, гарантами

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

гражданского консенсуса. Отсутствие политической культуры, реализма, конструктивных подходов в решении жизненно важных для республики проблем, способности идти на созидательный диалог с властями стали неразрешимой проблемой «национальной оппозиции».

Борьба за власть и личные амбиции лидеров партий, региональный и клановый эгоизм заслонили содержание и характер цивильной политической конкуренции. В яростной схватке за личную власть и влияние забыты общенациональные интересы, собственные декларации и, как ни удивительно, даже уроки истории. «Национальная оппозиция» слишком увязла в межфракционной борьбе, эволюция ее взглядов, идей ее лидеров резко отстает от реалий динамично меняющейся жизни, от позитивных изменений, достигнутых властями во внутренней и внешней политике.

… Неадекватная изменчивость оппозиционной среды, смена друзей на противников и обратный процесс примирения противников являются свидетельством сущности «национальной оппозиции», ее незрелости, а также растерянности ввиду отсутствия перспективы. Раскол внутри ПННА, ПНФА, «Мусавата» и других партий, постоянные политические разборки, шумные взаимные разоблачения еще раз подтверждают тезис о том, что оппозиция в Азербайджане пестра, аморфна, неотструктурализована и переживает острый кризис.

… Приходится констатировать, что эта обстановка внутриоппозиционной нестабильности в любое время может превратиться в неуправляемую реакцию для самой оппозиции и общества в целом.

… Сегодня в Азербайджане Гейдар Алиев заложил фундамент для построения не только независимого, цивилизованного и демократического государства с гражданским обществом и либерализированной экономикой, но и основу партийной традиции, которая в будущем окажется еще более эффективной при наличии конструктивной оппозиции. В этом заключается суть преемственности власти Гейдара Алиева — власти, создавшей наиболее благоприятные условия для политического плюрализма, либеральной экономики и свободы в выборе обществом своего политического лидера.

… Власть и оппозиция во многих государствах — это принципиальные идеологические противники. Казалось бы, Азербайджан не должен составлять исключения. Но, в отличие, например, от России, где позиции власти и оппозиции различны как в теории, так и на практике, в Азербайджане взгляды власти и оппозиции на проблему развития общества в коренных, гносеологических вопросах общественно-политического и экономического устройства страны во многих аспектах совпадают.

… Некомпетентность в оценках политических явлений, незрелость, отсутствие политической культуры, которая характеризует уровень освоения определенной партией и ее членами политических идей, взглядов, концепций, программ, и низкая степень востребованности подобной оппозиции обществом свидетельствуют о скором начале процесса формирования исключительно новой, конструктивной оппозиционной среды в недрах самой же оппозиции.

… последнее время ознаменовано множеством публикаций, посвященных роли Ильхама Алиева в «посталиевский» период. При этом представители правящих кругов и представители оппозиции одинаково активно обсуждают этот вопрос. Хотя даже неискушенному в политике человеку понятно, что различные люди, вводя в повестку дня именно эту проблему, преследуют различные цели

Причин подобного стремления к политической риторике в адрес Ильхама Алиева немало. На парламентских выборах в ноябре 2000 года партия «Новый Азербайджан» заявила своим партийным списком, что на сегодняшний день, наряду с ее председателем, у нее есть обладающий огромным потенциалом, политической волей и харизмой молодой лидер, способный возглавить парламентский список. В действительности выборы показали, что вся предвыборная кампания ПНА проходила при активном участии Ильхама Алиева. Именно она стала фактором, продемонстрировавшим, что многочисленные группы, объединенные различными интересами в политической жизни, могут и хотят консолидироваться вокруг Ильхама Алиева.

Ход предвыборной партийной агитации был подчинен типу политического поведения Ильхама Алиева. Сильная сторона его деятельности как раз в том и состояла, что он был способен сплачивать людей и аккумулировать их энергию, направлять ее на определенные формы действия. Эффективность той или иной политической акции оценивалась Ильхамом Алиевым степенью освоения ее целей и принципов. Наряду с этим он продемонстрировал, что мера воплощения его обещаний в практические дела чрезвычайно высока.

С одной стороны, демонстрировались черты политического лидерства, с другой стороны — сам стиль политического поведения был настолько далек от стереотипов многих представителей национальной политической контр-элиты, что поневоле зарождалась мысль о чрезвычайно удачном синтезе традиции и наваторства, сочетания знаний всех тонкостей азербайджанской ментальности с широким кругозором и видением талантливой личности, способной одинаково адекватно воспринимать и разрешать как проблемы социально-экономического развития, так и глобального стратегического планирования.

Было бы правильно отметить, что на формирование политических, экономических и духовных воззрений Ильхама Алиева оказало влияние не только семейное воспитание. Видимо, немаловажную роль здесь сыграли его личные качества, интеллект, общая культура, скромность, способность с пользой синтезировать все то ценное и позитивное, что он вобрал в себя за годы сознательной жизни. И не случайно, что ни у одного политика, кроме Президента Гейдара Алиева, нет такой широкой, массовой социальной базы, которую за короткое время обрел Ильхам Алиев. Его социальная база не имеет географических и возрастных границ, он является тем редким политиком, который объединяет вокруг себя представителей всех возрастов и всех регионов страны.

Учеба в престижном, одном из лучших вузов СССР — Московском институте международных отношений, защита кандидатской диссертации, преподавательская деятельность в этом институте, работа в нефтяном секторе, партийная деятельность, работа в Олимпийском комитете и Совете Европы и т.д. составляют солидный политический актив Ильхама Алиева. За период работы в Национальном олимпийском комитете благодаря своим организаторским способностям, опыту работы с международными структурами Ильхам Алиев смог добиться того, что в спорте Азербайджана появились такие

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

культовые фигуры, как олимпийские чемпионы. Именно Ильхам Алиев впервые поднял в ПАСЕ вопрос о проблеме использования территории Нагорного Карабаха для распространения и производства наркотиков, расположения террористических баз и захоронения там ядерных отходов, тем самым вновь привлекая внимание мировой общественности и международных структур, порой руководствующихся принципом «двойных стандартов», к вопросу оккупации вооруженными силами Армении Нагорного Карабаха и семи прилегающих районов.

Деятельность парламентской делегации Азербайджана в Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ), включающей в себя как представителей партии «Новый Азербайджан» и беспартийных, так и депутатов от оппозиционных партий, показала, что Ильхам Алиев сумел за короткий срок консолидировать весь ее состав во имя обеспечения общенациональных интересов и добиться заметных успехов. Вопрос тут не только в активности парламентской группы Азербайджана, а в том, что национальная внешняя политика начала приобретать выгодные идеологические контуры. Если сегодня национальная внешняя политика основывается на деятельности и инициативах Президента Гейдара Алиева, то сейчас становится очевидным, что в унисон, в поддержку ей в лице Ильхама Алиева формируется новая сила, готовая мобилизоваться для активного продвижения национальных интересов на международной арене. Истекшие годы показали, что реализм и прагматизм являются основополагающими принципами национальной внешней политики, фундамент которой был заложен в середине 1993 года.

Однако несколько иначе деятельность Ильхама Алиева оценивает азербайджанская оппозиция. Софистически, искусно играя на смешении терминов и понятий, она переводит ими же спровоцированную дискуссию из политического и правового поля в эмоциональное. Именно их пресса начала муссировать так называемую концепцию или план наследника, «проблему посталиевского Азербайджана». Хотя и не совсем этично затрагивать эту тему, но факт остается фактом: в рядах оппозиции усердно обсуждается вопрос о не-коем «часе икс», о «намерении» Гейдара Алиева реализовать в Азербайджане сценарий «генетической передачи власти», о том, кто встанет во главе государства после Гейдара Алиева, и каков будет политический Олимп страны в будущем.

… Историческая же заслуга Гейдара Алиева заключается в том, что он внес в азербайджанскую политическую культуру совершенно новые тенденции, правила игры, возможность политического консенсуса и усилил объединительную функцию государства.

Как известно, введенное когда-то понятие легитимности власти в современной политологии разделяется на 3 уровня: идеологический, структурный и персоналистский. Идеологический уровень, как правило, основан на соответствии власти процессу становления эволюции конкретного человека. При этом подразумевается его становление как члена данного общества, так и то, как он интегрируется в данную систему. С позиций именно идеологического уровня легитимности Ильхам Алиев воспринимается большинством населения страны как будущий лидер нации. Его речи и выступления, провозглашаемые им лозунги соответствуют менталитету и потребностям азербайджанского общества.

…Идеологический уровень легитимности нередко напрямую зависит от ряда и внешних факторов. Азербайджанцы, испытывающие повышенный интерес к вопросам роста национального престижа своего государства, чрезвычайно остро воспринимали роль Ильхама Алиева в реализации нефтяной стратегии Азербайджана, его успешные переговоры с руководителями крупных нефтяных компаний и официальными представителями этих стран, успехи нашей делегации в Совете Европы и олимпийской сборной на международной арене. Безусловно, все это в комплексе оказывает сильное влияние на меру идеологической легитимности Ильхама Алиева.

Если говорить о структурной легитимности, то в Азербайджане уже есть установленный Конституцией порядок формирования властных структур. Он стал достаточно привычным, и политическая система располагает четкими механизмами того, чтобы распространить на любого кандидата в президенты, равно как и на Ильхама Алиева, механизм законного избрания.

Если говорить о персонализированной личной легитимности Ильхама Алиева как будущего лидера, то ему, конечно же, доверяют, к нему питают симпатии, его харизма рождает к нему доброжелательное отношение многих. …Что же касается проблем «наследника» или преемственности власти, то обратимся вкратце к опыту страны, которая во многом может стать для нас хорошим примером.

Да, сильная власть и крепкая дисциплина. Для решения проблем Азербайджана — молодого независимого государства — необходимо, чтобы его лидер обладал и качествами сильного, волевого лидера не только сегодня, но и завтра, учитывая переходный период государства, сущность идущих в стране политических процессов, что совершенно не противоречит развитию демократии.

… Сегодня мы размышляем о политике нового времени, политике-технократе. Кто-то может неоднозначно воспринимать написанное, но я уверен, что в определенном смысле выражаю мнение миллионов азербайджанцев, переводя его из их сердец на язык политики. Наше общество становится свидетелем зарождения новой социальной силы, способной продолжить стратегию развития Азербайджана, существенно преобразить политику и экономику страны в русле требований времени. И мы должны осознать, что в Азербайджане происходит некая «тихая революция», возможно, незаметная на первый взгляд, — «революция менеджеров и политиков-технократов».

…Новейшая история Азербайджана прошла у нас перед глазами. Мы — ее очевидцы и непосредственные участники и потому знаем: мало кто из современной национальной «контр-элиты» в состоянии ответить на вызовы нового времени. Может, это Аяз Муталибов, в сложное для республики время оставивший страну на произвол судьбы и на военном самолете сбежавший от ответственности и гнева собственного народа в Москву? Или Расул Гулиев, следственными органами в отношении которого возбуждено уголовное дело за присвоение более 70 миллионов долларов и скрывающийся от ответственности в США? Или Али Керимов, не способный подняться выше уровня провинциального политика? А, может быть, Иса Гамбар, за которым тянется «шлейф» младшего научного работника, и отвергнутый «собратьями» по оппозиции или Этибар Мамедов, растерявший свою социальную базу и соратников по партии? Суть моей мысли заключается в том,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

что сама политическая деятельность этих людей дала обществу неопровержимые доказательства того, что в ключевые моменты истории они демонстрировали беспомощность незрячего.

Факты — вещь упрямая, и они уже свидетельствуют о том, что Ильхам Алиев — это политик нового времени, который обладает всеми необходимыми качествами, чтобы руководить страной в будущем, сложный период истории которой завершится не скоро.

Взгляды Ильхама Алиева, связанные с государством, его развитием, известны. Все его главные чаяния — это модернизация азербайджанского государства и включение страны в союз избранных стран, принимающих важные решения мирового масштаба. В своих действиях он методичен и прагматичен, рационален и предсказуем. Его отличает то, что он не чиновник с ограниченным полем действия, а политик широких взглядов. В этом его преимущество. Азербайджану необходим именно такой политик, ибо он нуждается в соединении немецкой точности и ответственности с открытостью, искренностью и толерантностью азербайджанцев.

…В шкале ценностей Ильхама Алиева государство стоит на первом месте, при том, что это не исключает ценности личности.

…«Сильное государство» и «модернизация государства» — вот две составляющие системы ценностей Ильхама Алиева. К ним можно еще добавить и такую ключевую идею, как, например, приверженность курсу Президента Гейдара Алиева — формирование сильного государства, устойчивого общественного развития и новой формы мышления.

Экономические взгляды Ильхама Алиева дают основание сказать, что модернизацию он понимает не как процесс, ограничиваемый экономической реформой. Для него приоритетным является идея демократизации, протекающая параллельно с развитием малого и среднего бизнеса. В экономических делах он отнюдь не новичок. Работа в качестве первого вице-президента Государственной нефтяной компании является для него хорошей школой по изучению и реализации экономических интересов государства. Сложившиеся доверительные отношения с экономическими структурами Запада, стабильность в стране позволяют надеяться на активное привлечение и в будущем инвестиций в Азербайджан.

В свое время Дэн Сяопин писал: «Переходя реку, надо ощупывать камни под ногами». Поэтому каждому из нас — как политической элите, так и, возможно, «контр-элите» Азербайджана — придется ответить на вопрос: насколько мы осознали, что возможность конституционной передачи власти сильному политику — это дар судьбы, который мы «ощупываем», пытаясь обеспечить преемственность курса страны, идущей по пути создания демократического общества и формирования гражданского консенсуса.

По поводу статьи Р.Мехтиева «Мир и национальная идея в конце XX – начале XXI века»

Феликс Станевский

Многое говорит о том, что статья Рамиза Мехтиева, человека из близкого окружения президента Г.Алиева, руководителя его исполнительного секретариата и одного из высших иерархов Азербайджана, излагает нынешнюю азербайджанскую государственную философию. Очевидно, статья прошла апробацию президента, вероятно, обговорена с его сыном и наследником Ильхамом Алиевым, которому в немалой мере и посвящена, не исключено, её теперь предложат изучать школьникам старших классов, студентам Вузов, военнослужащим и сотрудникам госаппарата. Характерный штрих: 9 января на интернетовском сайте государственного информагентства «Азертаг» статья была помещена дважды, причём оба раза с портретами автора, один крупнее другого. Наверное, на всякий случай, чтобы никто не прошёл мимо. Так ведь и действительно тема важная: национальная идея Азербайджана в сегодняшнем мире.

Новый 2002 год открыт, таким образом, в Баку официальной презентацией национальной идеи, способной, если верить очевидному замыслу, подготовить основу для предстоящих в 2003 году президентстких выборов. «Начинается новая эпоха, но какая?» - задаётся вопросом Р.Мехтиев. «Президентские выборы станут очередным экзаменом на зрелость для молодой азербайджанской демократии и определят, каким Азербайджан будет в новом тысячелетии». Всё дело, однако, в том, что, поставив вопросительный знак, автор тут же сообщает читателю, что по сути вопроса-то нет. Ибо на него «ответит политическая и экономическая ситуация в стране, воссозданная в стране на протяжении последних лет Президентом Гейдаром Алиевым, которая отсечёт парадигмы, не соответствующие интересам и требованиям общества и национального политического пространства». Нынешнему руководству Азербайджана ответ заранее ясен: «борьба за место в политическом пространстве будет более острая», но не потому, что кто-то сможет бросить убедительный политический вызов нынешней власти. При безальтернативности сегодняшней правящей элиты острота момента, с точки зрения властей, исключительно обречённостью оппозиции. Встаёт проблема выживания для тех, кто к ней примыкает: «для многих в среде оппозиции участие в предвыборной гонке будет иметь целью не сохранить или улучшить свои позиции в обществе, а выжить в жестокой борьбе за полноту власти в партии и за собственное политическое будущее». Ибо «период пробы сил завершен», и он, по мнению Р. Мехтиева, закончился не просто торжеством нынешнего руководства Азербайджана, но и полным поражением оппозиции. Она не просто переживает кризис, она, по сути, оппозицией и не является: «Власть и оппозиция во многих государствах — это принципиальные идеологические противники. Казалось бы, Азербайджан не должен составлять исключения. Но, в отличие, например, от России, где позиции власти и оппозиции различны как в теории, так и на практике, в Азербайджане взгляды власти и оппозиции на проблему развития общества в коренных, гносеологических вопросах общественно-политического и экономического устройства страны во многих аспектах совпадают». Программы и уставы правящей партии и оппозиционных партий в главном идентичны, фактически одинаковы их подходы к вопросам внешней и внутренней политики, экономического развития и т.д. Иначе говоря, в сегодняшней политической реальности для оппозиционных партий нет места. Они исходно неконструктивны, ибо всё, чего они

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

политически провозглашают, президент и правящая партия осуществляют на деле, причём гораздо успешнее, чем это могли бы сделать оппозиционеры, не однажды доказавшие свою несостоятельность. Вся суть оппозиции, полагает автор статьи, в личных амбициях её лидеров, в митинговых выступлениях против Г.Алиева. «Некомпетентность в оценках политических явлений, незрелость, отсутствие политической культуры, которая характеризует уровень освоения определенной партией и ее членами политических идей, взглядов, концепций, программ, и низкая степень востребованности подобной оппозиции обществом свидетельствуют о скором начале процесса формирования исключительно новой, конструктивной оппозиционной среды в недрах самой же оппозиции».

Последнее заявление требует особенного внимания. Нам говорят, что где-то на горизонте замаячила оппозиция нового типа, способная конструктивно сотрудничать с властью. Но поскольку право определять, какая оппозиция конструктивна, а какая нет, принадлежит нынешней власти, то «процесс формирования исключительно новой оппозиционной среды» с самого начала рискует оказаться подконтрольным сегодняшнему руководству Азербайджана. Тоска по однопартийности принимает причудливые формы. Нам фактически говорят, что однопартийность – есть требование населения. Ибо «востребованных» народом оппозиционных партий в природе Азербайджана не существует. Во всяком случае, пока. И более того, важно, что их нет сейчас, когда решается вопрос, каким быть Азербайджану, точнее, когда руководство не хочет оппозиционных мнений на сей счёт. К президентским выборам 2003 года Азербайджан идёт без всякой «востребованной» оппозиции: «В какие бы яркие одежды ни рядились лидеры «национальной» оппозиции, их время прошло. Этот факт неоспорим. То, что могли, они сделали. Внутриоппозиционные процессы показывают, что на другое — новое, позитивное — они не способны. Их уход оправдан и тем, что электорат устал видеть и слушать одних и тех же оппонентов власти». Курьёзно, что при всём том автор статьи высказывается в пользу демократии и политического плюрализма.

Вопрос как раз в этом. Политические системы в Азербайджане и Грузии по сути мало отличаются друг от друга. Когда официальные шутники на встречах Э.Шеварднадзе и Г.Алиева провозглашали здравицы в честь Гейдара Шеварднадзе и Эдуарда Алиева, они знали, что шутка вызовет восторг. Ибо в ней много правды, она отражает сходство методов руководства, которые и не могут сильно разниться: школа-то одна. Несколько большая привлекательность азербайджанской системы власти состояла до сих пор в том, что она казалась честнее, не столь круто покрытой румянами, напомаженной и напудренной, как склонный к театральности режим Э.Шеварднадзе. Не видно, чтобы Россия выиграла в случае прихода к власти в Баку сегодняшней азербайджанской оппозиции. Вряд ли будет в выигрыше и Запад. Но лицемерная политическая неправда в любом случае неприемлема, поскольку чревата скверными последствиями. Слишком уж выпирать вперёд с тезисом о «демократическом и правовом» Азербайджане означало бы равняться на сегодняшний официальный Тбилиси с его формальной, маниловской вестернизацией, ничего Грузии не дающей, кроме дискредитации закона, демократии и той же западной цивилизации. Выдвижение Ильхама Алиева в наследники – дело Азербайджана. Видимо, есть резоны, подсказывающие и обосновывающие такой вариант. Возможно, есть и причины, оправдывающие используемые методы его выдвижения на вершины власти. Однако к демократии всё это не имеет отношения. И.Алиев фактически объявлен престолонаследником на ноябрьском съезде правящей партии Азербайджана, председателем которой является его отец, нынешний глава Азербайджана. Теперь же руководитель президентского аппарата и главный вслед за Г.Алиевым азербайджанский идеолог подводит некую теоретическую базу под этот «акт о престолонаследии». Мало сказать, что в сегодняшней обстановке он имеет силу закона. В рассматриваемой статье преемственность власти по линии от отца к сыну подаётся как составная часть будущей программы Г.Алиева на президентских выборах 2003 года, более того, как важный компонент государственной идеологии и национальной идеи Азербайджана.

Если оставить в стороне вопрос о власти, то что, в сущности, остаётся от предлагаемой национальной идеи? Не бесспорная постановка вопроса об «азербайджанстве». Действительно она подразумевает, как уверяет Р.Мехтиев, равенство всех этнических групп многонациональной страны, равноправие, например, конфессий? В том, как звучит это слово в переводе на русский, слишком очевидно преимущественное внимание государства к традициям (в том числе религиозным) азербайджанской нации, что уже само по себе даёт ей большие права сравнительно с другими этническими группами населения страны. Если бы соседняя Грузия выдвинула «грузинство» в качестве национальной идеологии, то провозгласили бы своё «грузинство» и полмиллиона проживающих в Грузии азербайджанцев? А как быть в таком случае с претензией на то, что Г.Алиев представляет сегодня всех азербайджанцев мира? И каким образом совместить «азербайджанство» со стремлением решить то, что считается главной национальной проблемой Азербайджана – карабахский конфликт? Надо понимать так, что и армянам Карабаха под юрисдикцией Баку пришлось бы признавать своё «азербайджанство»? Реалистична ли такая постановка дела? Не противоречит ли она даже той логике, с которой нынешнее руководство Азербайджана выступает в карабахском урегулировании? И разве не поднялась бы волна несогласия, если бы в качестве национальной идеи России была избрана «русскость»?

Не менее странно выглядит акцент на «неоконсерватизм», который тем более трудно будет понять рядовому азербайджанцу, что он сопряжён в изложении автора и с либерализмом, и с социал-демократизмом. Зачем нужен термин, если, оказывается, в него вкладывается противоположный смысл. Нет, не похоже, чтобы такого рода национальная идея была способна кого-то вдохновить. Если только это не прямая апелляция к чисто национальным чувствам и не игра на националистических настроениях. Но в таком случае, ничего хорошего для многонациональной страны новая идеология не сулила бы.

Хочется верить, что азербайджанское руководство это понимает. Тем вероятнее, что статья Р.Мехтиева не столько несёт идеологический заряд, хотя и подписана доктором философских наук, сколько нацелена на решение практического вопроса об укреплении власти нынешней руководящей элиты в прикидке на период «после Гейдара Алиева».

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Интервью Президента Азербайджана Гейдара Алиева журналистам

«Азертаг», 2 января 2002 г.

Президент республики призывает государственных чиновников отказаться от судебным искам к газетам.

29 декабря после церемонии открытия спортивного центра в поселке Маштага Сабунчинского района Баку Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев дал интервью журналистам.

ВОПРОС: Господин Президент, прежде всего благодарим Вас за Распоряжение о печати. В этом Распоряжении нашло отражение большинство проблем, с которыми столкнулась печать. Но есть некоторые вопросы. Хотелось бы услышать Ваше мнение в связи с этим. Во-первых, телевидение очень беспокоит вопрос о выводе из открытого вещания российских телеканалов. Во-вторых, вопрос, вызывающий беспокойство печати. Он связан с отменой штрафов с газет и прекращением уголовных дел в отношении

многих журналистов после предпринятых Вами шагов.

ОТВЕТ: Знаете, вы, журналисты, такой народ, сколько Вам ни сделаешь – все мало. Вас трудно удовлетворить, аппетит у Вас большой. В 1998 году я издал большой Указ, затем – Распоряжение. Во время встречи с журналистами решил все поднятые ими вопросы и издал Распоряжение. Правда, сейчас некоторые говорят, что на Гейдара Алиева оказали давление, не знаю. там, Совет Европы или еще кто… Ганира ханум вчера с кем-то беседовала, хотела заставить его сказать, почему Гейдар Алиев сделал это, что на него оказали давление, влияние. Я хочу сказать всем вам, в том числе, специально Ганире ханум – так как она любитель таких дел – никто не может оказать давление на Азербайджанское государство. Никакая страна, никакая международная организация не могут оказать давление на Азербайджанское государство. А это означает, что никто не может оказывать давление на Президента Азербайджана. Если мы не захотим чего-то делать, то не будем.

Знаете, мы – независимое государство. Если обращать внимание на давление оттуда, отсюда, строить свою работу таким образом, то сможем ли мы в таком случае управлять государством? Поэтому будьте спокойны. Никакого давления нет. Совет Европы говорит одно, другие – другое.

Здесь есть неправительственные организации. Они только и занимаются тем, что каждый день пишут письма в Совет Европы. В прошлом, когда мы были в составе СССР, некоторые демагоги писали жалобы в Москву. Теперь они пишут туда. Хорошо, пусть пишут. Но пусть знают, что никто не сможет оказать на нас давление. Это, во-первых. Во-вторых, считаю, что принятое Распоряжение решило все вопросы, входящие в мои полномочия.

Вы говорите о телевизионных каналах других стран. Я дал указание. Я не могу сразу издать Распоряжение, закрыть их или еще что. Я дал указание разобраться. Во всяком случае, считаю, что этот вопрос следует урегулировать. Так как вы знаете, наше государство строилось не в один день. Кое-что осталось от прошлого, уже десять лет. И Вы, и мы - все привыкли к этому. Считаем, что так и должно быть. Если задуматься глубже, то понимаешь, что так быть не должно. Все решается постепенно и я дал указание об этом, о телеканалах. Думаю, мы примем определенное решение.

ВОПРОС: Господин Президент, что бы Вы сказали о снятии штрафов и прекращении уголовных дел в отношении журналистов?

ОТВЕТ: Знаете, это уже не мое дело. Это не относится к моим полномочиям. Однако я могу высказать свое мнение. Суд налагает штраф на печать по жалобам отдельных лиц. Штрафуют за то, что газеты публикуют статьи, пятнающие честь и достоинство этих лиц. А они подают на них в суд. Суд доказывает и принимает решение о взыскании штрафа. И газета выплачивает штраф. Этот процесс идет в Азербайджане уже несколько лет. Я думаю, может и этот процесс нужен нам. Так как 7-8 лет назад нельзя было и подумать, что на газету можно подать в суд, газету оштрафуют, кого-то привлекут к уголовной ответственности или газету закроют. Все это – признаки новой жизни, демократии. Сейчас люди уже видят все это. Знают, что если их оскорбляют, то не надо ругаться, выяснять. На них подают в суд. Суд докажет, взыщет штраф. Но дело в том, что газеты эти штрафы не платят. А Вы меня спрашиваете, как быть со штрафами.

ВОПРОС: Господин Президент, можно ли верить в то, что и чиновники пойдут на этот шаг?

ОТВЕТ: По иску отдельных лиц велось судебное расследование, вынесли решения, назначили штрафы. Никто не может вмешиваться в решение суда. Если я попытаюсь вмешаться в решение суда, то завтра Вы поднимете шум, скажете, что Гейдар Алиев нарушает Конституцию, законы. Поэтому я знаю свое дело и вмешиваться не буду. Суды самостоятельны, сами знают, какое решение выносить. Но Вы хотите, чтобы я помог Вам в этом или же высказал свое мнение.

Я думаю, что и истцы, и газетчики, и журналисты уже пережили этот период. Увидели, что за клевету на газету можно подать в суд. И суд может вынести решение, оштрафовать. Суд может даже закрыть газету. Может привлечь к уголовной ответственности. Возможно, все это было нужно для того, чтобы все увидели и эту сферу судебной системы нашего независимого государства, осуществляющего правовые реформы. Чтобы видело и общество, и люди. Однако я считаю, что этот период уже проходит. Наверное, журналисты сделали вывод о том, что нельзя допускать подобных крайностей. Я так думаю. Конечно, если только они сделали вывод.

Наверное, и истцы, те, кто был оскорблен, оклеветан, кто обратился в суд, должны подумать о том, как защитить свою честь и достоинство. Они подали в суд и суд вынес решение. Значит, морально они выиграли. Раз есть решение суда, значит, они правы, а газеты – нет.

Однако сейчас остались штрафы и газеты. Я бы посоветовал истцам, тем, кто подал на газеты в суд, - штрафы были назначены по их искам, - чтобы они не продлевали срока оплаты, как я продлил этот срок на год, а проявили инициативу и простили долги. Простили, но сделали бы это законно. Они должны обратиться в суд. Суд вынесет решение о том, что такой-то отказывается от своего иска. Таким образом, газеты избавятся от долгов. Сколько они задолжали? Знаете?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЖУРНАЛИСТ: Сумма штрафов высокая. Оштрафовано большинство газет. Все вместе взятое будет немало.

АЛИ ГАСАНОВ (заведующий отделом исполнительного аппарата Президента): : Господин Президент, в целом – около 2 миллиардов манатов.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: 2 миллиарда манатов штрафов. Они не смогут выплатить их. Большинство истцов являются должностными лицами, работают в государственных органах – я бы порекомендовал им брать пример с меня. Я ни на кого не подавал в суд, никого не оштрафовал. Имел право, но не воспользовался им. Посоветовал бы и им поступить так же, отказаться от своих исков. Таким образом, отменят штрафы и освободят от них газеты, чтобы между независимыми, оппозиционными газетами и людьми все началось с новой, чистой страницы. Все старое надо оставить позади, в истории. Надо начать новую страницу.

Я советую поступить так. Кто обратит внимание на мои рекомендации, тот пойдет этим путем, кто со мной не согласится – с теми сами решайте вопрос.

ВОПРОС: Господин Президент, сегодня Вы подпишите Указ о помиловании. Сколько человек будет помиловано?

ОТВЕТ: Указ подготовили. Однако сколько – точно не знаю. Сейчас я еду на работу, там подпишу Указ. Вижу, что газеты со вчерашнего дня пишут об этом. И Вы говорите, что Президент подпишет Указ о помиловании. Я тоже сказал, что издам Указ.

ВОПРОС: Господин Президент, неправительственные организации говорят, что Совет Европы отмечает трех политических заключенных – Аликрама Гумбатова, Искендера Гамидова и Рагима Газиева. Помилует ли Президент Гейдар Алиев кого-либо из них?

ОТВЕТ: Знаете, я не понимаю, какое это имеет отношение к Вам? Вы что – адвокат? Тысячи людей находятся в тюрьмах, отбывают наказание. Идите, посмотрите на них, защищайте, думайте о них. Твердите об этих троих. Как будто они Боги, Пророки. Одно дело - неправительственные организации, другое – Вы. Вы – неправительственная организация?

ЖУРНАЛИСТ: Нет.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Хорошо, зачем же повторяете слова этих неправительственных организаций и муссируете их. Знайте, что я не желаю слышать подобных вопросов и не буду отвечать на них. Пусть знают и Совет Европы и Вы.

В О П Р О С: Господин Президент, обращались ли к Вам депутаты других районов с просьбой о строительстве у них подобных спортивных комплексов?

ОТВЕТ: Знаете, об этом надо спросить у Ильхама Алиева. Я не знаю, но вы видели, в своей речи я сказал, пригласил людей. Так как Олимпийский комитет не может сделать все сам. Вы видите, какой это большой комплекс, сколько средств вложено в него. Но у нас много богатых людей. Я там сказал, - спасибо за то, что построили множество мечетей. Сейчас мечетей достаточно. Теперь надо переходить к строительству спортивных комплексов, школ. Но я, как и Олимпийский комитет, тоже использую свои возможности.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Первая международная олимпиада по русскому языку состоялась в Москве

Александра Докучаева

В дни зимних каникул 8 – 15 января 2002 года в Москве в Государственном институте русского языка им.А.С.Пушкина прошла первая Международная Олимпиада школьников по русскому языку стран СНГ и Балтии. Олимпиада организована Правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом, Государственным институтом русского языка им.А.С.Пушкина при содействии Совета по русскому языку при Правительстве России, Министерства образования, Правительства Москвы, Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы.

В Олимпиаде приняли участие 101 школьник из 14 стран. Все ребята - ученики 9-11 классов, победители региональных конкурсов и национальных олимпиад по русскому языку. В Казахстане конкурсы по русскому языку среди школьников был специально приурочен к предстоящей Олимпиаде. В Беларуси такие олимпиады проходят, не прерываясь с советских времен, ежегодно. Причем, как рассказал руководитель белорусской делегации Вольфсон Олег Михайлович, олимпиады в республике проходят на очень высоком научном филологическом уровне.

Помощь в организации поездки в Москву для делегаций оказали посольства России в странах СНГ и Прибалтики. Руководитель делегации из Латвии Елена Бердникова, вице-президент Латвийской ассоциации преподавателей русского языка и литературы, учитель Рижской средней школы № 54 сказала, что собрать и привести ребят из Риги, Вентсплса, Резекне, Даугавпилса было бы не возможно без участия Посольства в оформлении визовых документов.

Знание русского языка и умение им владеть проверялись в три этапа. В первых двух турах участникам предлагались тесты по различным разделам языка: фонетике, лексике, грамматике, а также творческие задания и задания по культуре речи.

По результатам экзаменов жюри под председательством проректора по научной и учебной работе Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина профессора П.Д. Бурвиковой выбрало шесть абсолютных победителей. Главной наградой для них является государственная стипендия, которую выделяет Министерство образования России (5 стипендий) и Гос. ИРЯ им А.С.Пушкина (1 стипендия), которые дают возможность победителям Олимпиады поступить без экзаменов в любой российский вуз, из 500 подведомственных Министерству образования.

Абсолютными чемпионами стали: Белоруссова Ольга (Узбекистан), Ивенкова Марина (Литва), Михайлова Дарья (Эстония), Дворянинова Евгения (Беларусь), Воротягина Наталия (Латвия), Турсинбаев Алимджан (Узбекистан).

Первое место получили: Бабина Ольга (Латвия, 9 класс), Герасимчук Юлия (Украина, 10 кл.). Садовая Марина (Украина, 11 кл.).

Второе место: Борисевич Диана (Беларусь, 9 кл.), Руденко Виктория (Молдова, 10 кл.), Нефедьева Илона (Грузия, 11 кл.).

Третье место: Заитова Марина (Туркменистан, 9 кл.), Арутюнян Рубен (Армения, 10 кл.), Абиева Камила (Казахстан, 11 кл.).

Третий тур был творческим. На конкурсе «Юный поэт» ребята читали стихи собственного сочинения. Лучшим был признан Савицкий Владимир из Латвии, а на конкурсе «Юный оратор» победила Тычкина Юлия из Литвы. Участники Олимпиады были отмечены также в трех конкурсах и в 24 номинациях, среди которых такие замечательные и необычные как «За орфографическую зоркость», «За яркое первое выступление, которое не затмили все последующие», «За самый красивый голос». Ниже мы приводим полный список всех победителей конкурсов и номинантов Олимпиады.

Для многих школьников сам приезд в Москву и участие в Олимпиаде - большая радость и награда за успехи в изучении русского языка. За эту неделю ребята познакомились с достопримечательностями Москвы, посетили Третьяковскую галерею, сходили в цирк и, конечно же, приобрели много новых друзей из разных стран.

Все учасники надеются, что Первая олимпиада положит начало традиции. Эту надежду поддержал заместитель Министра образования А.Ф.Киселев, который представлял главные призы Олимпиады. Он пообещал, что Олимпиада будет проводится если не каждый год, то раз в два года – обязательно.

<u>Победители конкурса «юный поэт»</u>

1 место - Савицкий Владимир (Латвия)
2 место - Шаламай Виктория (Украина)
3 место - Микдуллина Луиза (Узбекистан)

<u>Победители конкурса «юный оратор»</u>

1 место - Тычкина Юлия (Литва)
2 место - Арутюнян Рубен (Армения)
3 место - Проневич Юлия (Беларусь)

<u>Конкурс «лучший чтец»</u>

1. Зенченко Анна (Беларусь) - за экспрессивность
2. Татевосян Лаура (Армения) - за обращение к классике

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

3. Мухамедханова Камила (Узбекистан) - за обращение к классике
4. Одинокий Фёдор (Беларусь) - за актуальность
5. Арутюнян Рубен (Армения) - за актуальность
6. Воротягина Наталья (Латвия) - за творческий перевод и соответствие духу времени
7. Тычкина Юлия (Латвия) - за трепетное отношение к памяти о Великой Отечественной войне
8. Муталлимова Сабира (Латвия) - за артистизм

Творческие номинации

За безупречное чувство стиля

1. Куценко Елена (Узбекистан)
2. Шудейко Александра (Беларусь)
3. Грановская Нина (Узбекистан)

За лучшую речь о телевидении

Григорьева Вера (Таджикистан)

За мастерское владение жанром

1. Козлов Константин (Казахстан)
2. Синченко Юлия (Казахстан)

За кругозор

1. Петросян Виктория (Армения)
2. Садовая Марина (Украина)

За орфографическую зоркость

Чхениани Екатерина (Казахстан)

Лучшему чародею, волшебнику слова

1. Берзиньш Эдгар (Латвия)
2. Васичкина Татьяна (Литва)

За чувство пушкинского слова

1. Турсинбаев Алимджан (Узбекистан)
2. Сиворцова Наталия (Молдова)
3. Хлебус Наталья (Беларусь)

За творческое выполнение задания

1. Кондрашова Марина (Украина)
2. Ракнтина Юлия (Азербайджан)
3. Хрущ Виктория (Беларусь)
4. Поручко Анна (Эстония)
5. Грановская Нина (Узбекистан)
6. Эфендиева Лейла (Азербайджан)

За любовь к русской фразеологии

1. Белоруссова Ольга (Узбекистан)
2. Сон Кристина (Украина)
3. Табочинская Юлия (Украина)

За образность речи

1. Репина Мария (Узбекистан)
2. Лях Инна (Латвия)
3. Кусакин Ярослав (Киргизия)

Призёры специальных номинаций

1. Шудейко Александра (Беларусь) - за оригинальность философской мысли
2. Грановская Нина (Узбекистан) - за лиричность
3. Садовая Марина (Украина) - за лиричность
4. Синченко Юлия (Казахстан) - за яркую образность
5. Турсинбаев Алимджан (Узбекистан) - за трепетное отношение к русской классике
6. Гниденко Наталия (Туркменистан) - за научный подход
7. Михайлова Дарья (Эстония) - за смелость и остроумие
8. Шаламай Виктория (Украина) - за проникновенность и убедительность
9. Ивенкова Марина (Литва) - за эмоциональность
10. Шоркина Надежда (Узбекистан) - за краткость
11. Кусакин Ярослав (Киргизия) - за победу в номинации «юный златослов»
12. Васичкина Татьяна (Литва) - за яркое первое выступление, которое не затмили все последующие
13. Ракитина Юлия (Азербайджан) - за самый красивый голос

Российские соотечественники защищают русский язык

Развернувшееся в СМИ дискуссия о якобы назревшей необходимости реформирования русского языка вызывает тревогу российских соотечественников за рубежом. «Лицом к лицу лица не увидать – большое видится на расстоянии» – и в этом случае есенинское наблюдение точно отражает ситуацию. Русские люди за рубежом чутко улавливают тенденции,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

опасные деградацией для русской культуры, которые пытаются провести в жизнь реформаторы всего и вся. Этот вопрос поднимался на прошедшем 17-18 декабря 2001 года Совете соотечественников при Государственной Думе. Ниже публикуем обращение членов Совета соотечественников к руководителям России и депутатам Федерального Собрания.

Документ:

Обращение членов Совета соотечественников при Государственной Думе

Президенту Российской Федерации
Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
Членам Совета Федерации
Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации
Депутатам Государственной Думы
Правительству Российской Федерации

Обратиться к Вам, нас, Ваших соотечественников, заставляет очередная угроза, надвигающаяся на русских, на этот раз, правда, не с наших «новых родин», а … из самой России.

У нас, как Вы знаете, отняли все: Родину, историю, будущее. Единственное, чего нельзя нас лишить – это способности мыслить и говорить по–русски. И, конечно, читать и писать. Русский язык, этот бесценный дар предков, - самое дорогое, что у нас осталось, даже после всех «украинизаций», «тюркизаций», «латинизаций»… . Последние 10 лет мы не жили – мы боролись за выживание, за выживание нас самих и русского языка, без преувеличения, Великого и могучего сумевшего сохраниться даже при столь беспрецедентном его вытравливании. И в то время, пока мы боролись за сохранение русских названий, за каждую русскую школу, за русские учебники, против сокращения часов русского языка – в то самое время над русским языком заносится меч, именуемый «реформой»… .

Во что превратили реформаторы огромную цветущую страну – мы видим. Разгромили все. И вот дошли до последнего бастиона – русского языка.

Нам непонятно, что хотят сделать с нашим языком эти грамотеи, наверное «демократизировать». Ясно одно: после их реформаторства это будет уже не русский язык.

Неужели требует доказательств то, что русский язык, именно в том виде, в каком мы его имеем, на котором пишем, читаем и говорим, язык, сформированный тысячами поколений, - сам по себе произведение искусства?

Это – памятник, святыня, икона, если угодно, и не простая, а намоленная, чудотворная!

Его нельзя менять ни на букву, ни на запятую!

Это все равно как если бы кому-то пришла в голову мысль подрисовать что-нибудь на картине Сурикова, подредактировать Чайковского, внести правку «в соответствии с требованием времени» в произведения Пушкина, Гоголя, Достоевского… .

Навязывать обществу реформу русского языка – безнравственно и преступно. И главное – какая в этом необходимость?! Слишком сложен? Но таков уж он есть, и в этой «цветущей сложности» секрет его потрясающего звучания и богатства. На этом языке писали русские гении, создавая шедевры мировой литературы, и этот язык изучали миллионы школьников большой счастливой страны, в которой не было людей второго сорта «по причине невладения государственным языком…».

«Большое видится на расстоянии…».

Может некоторым московским лингвистам русский язык как предмет их постоянных манипуляций, слегка поднадоел, потому они «скуки ради» и взялись его подновлять (да и деньжат под это дело, небось, выделят, учебников-то вон сколько придется переписывать)… .

А для нас, русских, проживающих с некоторых пор «на чужбине», русский язык – это наша священная реликвия и отношение к нему как к разменной монете вызывает у нас возмущение.

Уважаемые соотечественники!

Если это в Ваших силах – не дайте свершиться святотатству. Сохраните для нас и для потомков наш главный «золотой запас» - Русское слово!

С уважением,

члены Совета соотечественников при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

С.А.Чаутина, председатель Совета Русской Общины Джамбулской области
В.С.Сварчук, президент Международного Гуманитарного Благотворительного Союза «Надежда» в Грузии
Г.Ф.Беляков, председатель Исполкома Ассоциации русских славянских и казачьих общественных объединений в Казахстане
Г.Никитченко, председатель Конгресса Русских общин в Абхазии
В.В.Радилиловский, председатель РОО «Славянский союз» в Таджикистане
В.Дубовицкий, Атаман общины казаков «Амударьинская линия» в Таджикистане
Ю.А.Мишин, председатель Эстонского Республиканского Союза граждан России

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Продолжаем публикацию материалов по правовому регулированию отношений государства с проживающими за рубежом соотечественниками. В Бюллетене Института стран СНГ уже были представлены соответствующие материалы по Франции, Португалии и Китаю.

Болгарское законодательство о соотечественниках

Г.Андреева

Правовой статус соотечественников в Болгарии регулируется рядом нормативных актов. Согласно ч. 1 ст. 25 Конституции, болгарским гражданином является каждый, у кого хотя бы один родитель является болгарским гражданином, или кто родился на территории Республики Болгария, если не приобрел другого гражданства по происхождению. В ч.2 ст.25 действующей Конституции Болгарии 1991 г. для лиц болгарского происхождения предусмотрена возможность приобретения болгарского гражданства в упрощенном порядке. Ч.5 этой же статьи устанавливает, что «болгарский гражданин, пребывающий за границей, находится под защитой Республики Болгария». Эти положения детализированы в Законе о болгарском гражданстве и подзаконных актах к нему. Болгарский Закон о гражданстве 1998 г. воспроизводит нормы Конституции 1991 г. о приобретении болгарского гражданства по рождению и устанавливает, что приобретение болгарского гражданства по натурализации ограничено рядом условий (получение разрешения на постоянное пребывание в Болгарии не менее чем за пять лет до даты подачи прошения о натурализации, наличие дохода или занятия, позволяющего содержать себя, знание болгарского языка и некоторые другие), в отношении же лиц, усыновленных болгарскими гражданами, и болгар по происхождению требования относительно получения разрешения на пребывание и дохода не применяются. Они также должны обладать достаточным знанием болгарского языка. Подтверждение этого осуществляется либо на основе представления в Министерство образования и науки или в дипломатическое/консульское представительство документа о получении языковой подготовки, выданного соответствующим учебным заведением в стране или за рубежом, либо (при отсутствии такого документа) путем сдачи письменного экзамена.

Законом урегулирован также порядок восстановления в болгарском гражданстве. Болгарское законодательство допускает двойное гражданство, однако в отношении данной категории лиц имеются ограничения в политической сфере: для того, чтобы быть избранным, необходимо как наличие болгарского гражданства, так и отсутствие иного гражданства (ст. 65, ч. 1 ст. 93 Конституции 1991 г. и соответствующие положения избирательных законов). Имеются и некоторые различия в правовом статусе в политической сфере в отношении граждан по рождению и натурализованных граждан: кандидаты на должность президента страны и вице-президента должны быть болгарскими гражданами по рождению. Для всех категорий кандидатов установлен ценз оседлости (хотя и разной продолжительности).

Все приведенные выше положения нормативных актов в той или иной степени затрагивают права и интересы болгар, проживающих за границей. До последнего времени не было комплексного акта, регулирующего статус данной категории лиц. Однако XXXVIII Народным собранием 29 марта 2000 г. был принят Закон о болгарах, живущих вне Республики Болгария (опубликован в официальном источнике Республики Болгария «Държавен вестник» №30 от 11 апреля 2000 г.). Этот акт не только носит комплексный характер, но и содержит отсылочные нормы, требующие принятия целого ряда подзаконных актов, которые в совокупности с Законом образуют относительно целостное регулирование основной части проблем отношений между государством и болгарами, живущими за границей.

Появление данного акта было вызвано рядом причин. Важнейшей среди них является достаточно серьезное для небольшой по мировым меркам страны сокращение численности населения, вызванное миграцией населения.

Следует отметить, что за последние два десятилетия Болгария пережила две крупных волны миграции. Отражение первой из них мы находим даже в Конституции Болгарии 1991 г., в которой среди других личных прав зафиксирован запрет насильственной ассимиляции (ч. 1 ст. 29). Эта норма является реакцией на события недавнего прошлого Болгарии. «Решение» национального вопроса в социалистической Болгарии было весьма своеобразным: проводилась политика ограничения прав и ущемления национального достоинства тысяч мусульман. Ее апогеем стала проведенная в 1984 году на основании решения пленума центрального комитета БКП насильственная смена имен болгарских граждан турецкого происхождения. В Декларации Народного собрания 1990 г. отмечалось, что «были нарушены права человека и жизненно важные духовные и материальные интересы. Усилилась пропасть между различными этническими группами болгарских граждан». Эта политика стала причиной массовых переселений граждан в Турцию летом 1989 года, когда выехало около 300 тыс. человек; в результате государство потеряло около 170 тыс. работников, главным образом в животноводстве и традиционной экспортной отрасли - табаководстве, а в целом эта политика затронула около 900 тыс. человек (около 10 % населения Болгарии). В постсоциалистический период был принят ряд мер, в том числе законодательного характера, для исправления ситуации (так, например, был принят Закон об именах 1990 г.). Часть населения вернулась. Однако трудности переходного периода, выразившиеся в обострении социальных проблем и снижении уровня жизни, привели к новой волне эмиграции. Среднегодовые темпы роста населения в 1955-60 годах составляли 0,96%, к восьмидесятым годам упали и составляли в 1980-85 гг.0,22%. Начиная с пятилетия 1985-1990 годы они стали отрицательными (-0,55), т.е численность населения начала сокращаться (особенно высоким было сокращение в 1998 г. и составляло –0,69%). Соответственно, если в 1960 г. численность населения в Болгарии составляла 7 829 тыс. человек и выросла к 1980 г. до 8 846 тыс.человек, то в 2000 г. она составляет 8191 тыс.человек. Это означает, что за 40 лет численность населения страны выросла всего на 362 тысячи человек. (Данные приведены по Демоскоп Weekly http://df5.ecfor.rssi.ru/weekly/app/app4001.html)/

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вторая причина принятия Закона – стремление соответствовать европейским стандартам, которые включают и поддержание связей со своими исторически сложившимися диаспорами, а также защиты прав и интересов представителей данного этноса в соответствии с принципами международного права.

Закон о болгарах, живущих вне Республики Болгария, состоит из пяти глав, охватывающих 27 статей и Переходных и заключительных положений, включающих 4 параграфа и имеющих собственную нумерацию. Первая глава «Общие положения» содержит определение понятия «болгарин, живущий вне Республики Болгария», а также общие начала взаимоотношений болгарского государства и болгар, живущих за пределами Болгарии. Вторая глава «Права болгар, живущих вне Республики Болгария» раскрывает основные аспекты правового статуса болгар, живущих вне Республики Болгария, в том числе и особенности реализации ими права на труд, предпринимательскую деятельность, получение бесплатного образования, изучение болгарской культуры и некоторых других прав. Третья глава «Репатриация в страну болгар, живущих вне Республики Болгария» посвящена вопросам оказания содействия социализации в Болгарии этой части болгар. Четвертая глава «Национальный совет болгар, живущих вне Республики Болгария» содержит правовое регулирование статуса указанного органа. Пятая глава «Программы для болгар, живущих вне Республики Болгария» регулирует вопросы, связанные с реализацией правительственных и частных программ по поддержке болгар, живущих за рубежом. Переходные и заключительные положения содержат параграфы о порядке обновления состава Национального Совета болгар, живущих вне Республики Болгария, первого созыва, а также поручение Совету Министров привести в соответствие с данным законом подзаконные нормативные акты.

С точки зрения содержания Закона можно отметить следующее.

Во-первых, этот акт содержит целый ряд новелл, касающихся правового статуса человека в Болгарии. Поскольку правовой статус зарубежных болгарских граждан, включая лиц с двойным гражданством, в целом совпадает с правовым статусом болгарских граждан, проживающих в Болгарии (за некоторыми изъятиями в политической сфере, о чем будет сказано далее), то законодатель вполне обоснованно главное внимание уделил регулированию правового статуса менее защищенной с этой точки зрения части болгарского этноса – болгар, не имеющих болгарского гражданства. Для них установлены разнообразные льготы и особый правовой режим, приближающий их к гражданам.

Во-вторых, признание болгарского происхождения возможно как через государственный органы (административный и судебный порядок), так и через общественные организации.

В-третьих, в Законе сделана попытка увязать различные государственные органы, общественные организации и отдельных лиц, заинтересованных в обеспечении прав и интересов зарубежных болгар в некое единое целое и создать правовой механизм взаимодействия заинтересованных сторон.

В-четвертых, в Закон включены демократические процедуры (учет общественного мнения, мнения болгар, проживающих за рубежом, конкурсный отбор проектов и т.д.) при решении различных вопросов, в данной области.

Рассмотрим основные положения Закона подробнее.

К категории болгар, живущих вне Республики Болгария, закон относит лиц, которые:

- имеют хотя бы одного родственника болгарина по восходящей линии;
- обладают болгарским национальным сознанием и
- длительно или постоянно пребывают на территории другого государства (ст.2 Закона).

Таким образом, в данном Законе выделено три признака этой категории лиц: два объективных и один субъективный. Очевидно, что наличие субъективного признака не подлежит проверке (хотя в принципе экспертиза специалистов по данному вопросу возможна), это личное дело каждого болгарина, живущего вне Республики Болгария, и само по себе стремление поддерживать связь с государством и его органами (основной предмет правового регулирования данного акта), а также опираться на данный Закон может свидетельствовать о наличии национального сознания. Иначе обстоит дело с объективными признаками. Что касается, длительного или постоянного пребывания на территории иностранного государства, то оно подтверждается обычно въездными и иными документами, выдаваемыми органами иностранных государств, и проблем, как правило, не вызывает. Иное дело – вопрос прямо связанный с предметом правового регулирования данного Закона – подтверждение болгарского происхождения. Этому посвящена ст. 3 Закона о болгарах, живущих вне Республики Болгария. Согласно положениям данной статьи болгарское происхождение доказывается документом, выдаваемым:

- болгарским или иностранным государственным органом;
- организацией болгар, живущих вне Республики Болгария, признанной компетентным болгарским государственным органом по поддержанию связей с ними;
- болгарской православной церковью.

Обращают на себя внимание два последних субъекта данного права, поскольку в данном случае выдача официального документа, определяющего правовой статус человека, передана общественным объединениям, причем, если в отношении организации болгар, живущих вне Республики Болгария, требуется признание со стороны соответствующего болгарского государственного органа (что в данном случае будет равнозначно передаче права на выдачу такого рода документов), то применительно к болгарской православной церкви такое признание не требуется. Следует отметить, что Болгария - поликонфессиональная страна, это отражается обычно и на государственной политике в отношении различных конфессий. Именно, поэтому, в частности, на основе предложений официального руководства религиозных организаций установлены дни религиозных праздников не только восточно-православного вероисповедания, но и мусульманского, иудейского, Всемирного белого братства, церкви адвентистов седьмого дня, Объединенной божьей церкви и Армянской апостольской церкви. «Вероисповедания свободны», - гласит ч. 1 ст. 13 Конституции Болгарии 1991 г. Остальные содержащиеся в данной статье положения предусматривают отделение религиозных учреждений от государства и запрещают использовать религиозные общности и учреждения, а также религиозные убеждения в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

политических целях. Ст.13 расположена в первой главе Конституции, которая содержит характеристику государства, формулирует основополагающие принципы функционирования политической и экономической системы Болгарии, принципы деятельности государства в социальной сфере. Как указывалось в одном из решений Конституционного суда Болгарии, принципиальное значение включенных в эту главу норм «определяется их предназначением очертить фундаментальные ценности, на которых базируются отношения в сфере государственного устройства и гражданского общества и подчеркнуть верховенство прав личности» (Държавен вестник, 1992, бр.35.). Вместе с тем в Конституции содержится положение о том, что «традиционной религией в Республике Болгария является восточно-православное вероисповедание» (ч.3 ст.13). В российской литературе это положение вызвало сомнения в реальности равноправия граждан независимо от религии, провозглашенного в ч. 2 ст. 6 Конституции Болгарии 1991 г. (Конституционное /государственное/ право зарубежных стран. - М.: БЕК, 1999.- С.151). В болгарской конституционно-правовой теории оно рассматривается в совокупности с другими нормами Конституции, устанавливающими свободу вероисповедания. По мнению Конституционного суда Болгарии, указанное конституционное положение отражает признание роли данной церкви в сохранении болгарской культуры.

Этим же, вероятно, было продиктовано и включение в Закон о болгарах, живущих вне Республики Болгария, положения о выдаче церковными учреждениями документов, доказывающих болгарское происхождение.

Кроме того, болгарское происхождение может быть доказано в судебном порядке.

Болгарское государство содействует созданию благоприятных условий для свободного развития болгар, живущих вне Республики Болгария, в соответствии с принципами международного права и законодательством соответствующего государства. Государство поддерживает организации болгар, живущих вне Республики Болгария, деятельность которых направлена на сохранение и развитие болгарского языка, культуры и религиозных традиций. Болгары, живущие вне Республики Болгария, пользуются покровительством со стороны болгарского государства, которое защищает их права и законные интересы в соответствии с принципами международного права и международными договорами. Совет Министров возлагает на соответствующих министров и руководителей других ведомств обеспечение проведения государственной политики в отношении болгар, живущих вне Республики Болгария, определяет соответствующие структуры и механизмы, координирующие их действия. При дипломатических представительствах Республики Болгария в государствах, в которых имеются болгарские общности или болгарские национальные меньшинства, могут создаваться консультативные органы болгар, живущих вне Республики Болгария, состоящие из их представителей.

Для данной категории болгар предусмотрен ряд экономических, финансовых и иных льгот. Они уравнены с болгарскими гражданами в отношении обращения в соответствующих случаях в компетентные органы и организации.

Во время пребывания на территории Болгарии болгары, живущие вне Республики Болгария и не являющиеся болгарскими гражданами, пользуются льготами по налогам и сборам, связанным с их пребыванием, а также поселением на условиях и в порядке, установленном Советом Министров. Для болгар, живущих вне Республики Болгария и не являющиеся болгарскими гражданами, предусмотрен упрощенный порядок получения разрешения на трудовую деятельность во время пребывания в Болгарии. Они могут осуществлять хозяйственную деятельность в Болгарии, вкладывать инвестиции, участвовать в приватизации, восстанавливать право собственности, а также получать наследство на условиях и в порядке, предусмотренном для болгарских граждан. При открытии наследства в Республике Болгария, наследниками по которому являются зарубежные болгары, государственные органы, органы местного самоуправления и местная администрация предоставляют информацию об этом через соответствующие болгарские дипломатические и консульские представительства. Болгары, живущие за границей, при получении документов, связанных с их гражданской регистрацией, платят сборы в размере, установленном для болгарских граждан.

Исключение из указанного порядка составляют земельные отношения. В соответствии с ч.1 ст.22 Конституции Болгарии 1991 г. «иностранцы и иностранные юридические лица не могут приобретать право собственности на землю». Данное положение является предметом дискуссии в Болгарии, которая активизировалась в связи с перспективой принятия в ЕС. В болгарской литературе отмечалось, что данное положение противоречит основному принципу свободного перемещения людей, товаров, услуг и капиталов и как таковое дискриминирует европейских граждан, не имеющих болгарского гражданства (Танчев Е. Конституцията и приемането на България в Европейский Союз//Изменения на Конституцията на Републиката от 1991 г., произтичащи от приемането на България в Европейский Союз. -/б.м./:Фенея, 1998.- С.22). В этом же смысле высказываются и другие болгарские исследователи (см. например: Близнашки Г. Модусите на конституционната промяна: ЕС и България// Международни отношения.- София.- 2000.-№5.- С.21-28). Указанное конституционное положение стало препятствием для установления льготного статуса болгар, живущих за границей, в земельных отношениях по отношению к другим категориям иностранцев, как это было сделано в других сферах жизни. Однако одно существенное изъятие в этом смысле (не затрагивающее конституционный запрет) было сделано в отношении нуждающихся болгар, живущих за границей, в случае репатриации в Болгарию (подробнее об этом ниже).

Болгары, живущие вне Республики Болгария, имеют право получать высшее образование в государственных вузах на условиях, предусмотренных для болгарских граждан. В случае, если они не в состоянии сами оплатить расходы по своему обучению, им предоставлена возможность претендовать на финансирование за счет программ, обеспечиваемых из государственного бюджета, бюджета вуза или других источников.

Законом предусмотрено в соответствии с нормами международного права, национального законодательства и двусторонних соглашений и договоренностей оказание помощи болгарам, живущим вне Республики Болгария, в изучении болгарского языка, болгарской литературы, истории, географии и других дисциплин. Эта помощь осуществляется через болгарские учреждения и организации в виде учебных пособий, материальных средств и в другой форме. Передача учебников и пособий освобождается от налогов и сборов и осуществляется через соответствующие государственные учреждения. Болгарское государство создает условия для повышения квалификации преподавателей болгарского языка за границей, при необходимости командирует болгарских преподавателей.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Болгарам, живущим вне Республики Болгария, обеспечивается возможность ознакомления с многовековой болгарской культурой и наукой и участие в их развитии, в соответствии с их желаниями и интересами. Для этого соответствующие учреждения распространяют печатные издания и другие материалы по изучению жизни, культуры и развития Болгарии; организуют встречи со специалистами в различных областях; помогают созданию и деятельности объединений по популяризации и развитию болгарской науки и культуры на территории другого государства; организуют культурные, научные и другие мероприятия на его территории или в Республике Болгария, включая участие международных организаций и их представителей в области науки, искусства, культуры и спорта; предоставляют «при наличии возможности» помещения и оборудование для организаций болгарских общностей или болгарских национальных меньшинств за границей для осуществления культурно-просветительской, научной и другой подобной деятельности.

Болгарское государство помогает сохранять восточно-православное вероисповедание как традиционную религиозную принадлежность болгар и как фактор сохранения болгарской национальной идентичности, в том числе и в отношении болгар, проживающих за границей. Государство обеспечивает контакты с их религиозными общностями за границей и помогает в их деятельности. Содействие реализации религиозных прав соотечественников осуществляется на основе согласования как с государствами, в которых живут болгары, так и с соответствующими религиозными учреждениями на их территории.

Довольно детально урегулирован в Законе вопрос репатриации в страну болгар, живущих вне Республики Болгария. Согласно ст.15 эта категория лиц при наличии желания вернуться в страну получает разрешение на постоянное пребывание в упрощенном порядке. На государственные органы, органы местного самоуправления и местную администрацию возложена обязанность оказания им содействия, предоставления материальной и другой помощи на условиях и в порядке, определенном Советом Министров. Государство создает условия для нуждающихся репатриированных болгар, в том числе и в виде предоставления безвозмездного права пользования землей из государственного или общинного земельного фонда на первые три года от даты репатриации. Они могут получать кредит для закупки недвижимости, жилища и инвентаря на облегченных условиях. Порядок и условия предоставления кредита в этом случае определяет Совет Министров.

В целях реализации положений данного Закона создается Национальный Совет болгар, живущих вне Болгарии (далее – Национальный совет) – «государственно-общественный орган с организационными, координационными и представительными функциями, выражающий национальные интересы и согласовывающий их с интересами болгар, живущих вне Республики Болгария» (ст.17 Закона). Этот орган является юридическим лицом, его финансирование осуществляется из государственного бюджета.

Национальный Совет состоит из девяти членов, причем состав формируется тремя органами: Народным собранием (парламентом Болгарии), Президентом Республики и Советом Министров. Народное собрание избирает Председателя и шесть членов, пять из которых избираются из числа болгар, живущих вне Республики Болгария. Предложение выдвигается председателем Народного собрания, который предварительно узнает мнение болгарских общностей за границей. Срок полномочий выборных членов Национального совета – пять лет. Полномочия Председателя Национального Совета и выборных членов прекращаются досрочно в случае подачи в отставку (заявление в этом случае подается Председателю Народного собрания); длительной невозможности участвовать в работе Национального совета; вступившего в силу приговора суда за совершение умышленного преступления, а также смерти. Во всех случаях, кроме последнего, полномочия прекращаются с принятием решения Народным Собранием. Президент назначает одного члена Национального Совета. Совет Министров определяет одного из министров в качестве члена Национального Совета.

Национальный Совет содействует проведению единой государственной политики по отношению к болгарам, живущим вне Республики Болгария, в соответствии с Конституцией, традициями, национальными интересами и международно-правовыми принципами и нормами; координирует деятельность болгарских публичных и частных учреждений, связанных с болгарами, живущими вне Республики Болгария, и оказывает содействие им и их организациям. Национальный Совет представляет интересы болгар и болгарских общностей вне Республики Болгария перед болгарским правительством. На Национальный Совет возложена организация изучения состояния болгарских общностей вне Республики Болгария и их проблем, подготовка аналитических материалов, прогнозов и программ для работы с ними, а аткже согласование согласует их с другими государственными органами и организациями граждан; согласует деятельность министерств, других ведомств и органов местного самоуправления и местной администрации по практическому осуществлению государственной политики по отношению к болгарам, живущим вне Республики Болгария, оказывает им помощь и проводит консультации; поддерживает связь с зарубежными болгарами, их организациями и культурно-просветительными учреждениями, помогает им информационными материалами или другим образом; организует деятельность по изданию и распространению литературы; подготавливает и через соответствующего министра – члена Национального Совета вносит на рассмотрение Совета Министров проекты нормативных актов в соответствии с его функциями; участвует в международной деятельности по вопросам национальных меньшинств, языковых и религиозных общностей, включая подготовку международных договоров, к которым присоединяется Республика Болгария; создает и организует коммуникационные структуры для обеспечения связей с болгарами, живущими вне Республики Болгария.

Доклад о своей деятельности Национальный Совет ежегодно предоставляет Народному Собранию.

Закон предусматривает принятие правительственных и частных программ поддержки болгар, живущих вне Республики Болгария.

Цель правительственных программ состоит в создании благоприятных условий в сфере науки, культуры, образования и здравоохранения для болгар, живущих за границей. Программы также могут включать мероприятия, связанные с охраной зарубежных объектов, составляющих часть болгарского культурно-исторического наследия. Правительственные программы разрабатываются соответствующими министерствами, которые согласовывают их с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Национальным советом, и одобряются Советом Министров. Эти программы финансируются из государственного бюджета. Законом установлены сроки осуществления правительственных программ: от одного до пяти лет. Условия и порядок участия в каждой правительственной программе определяет соответствующее министерство по согласованию с Национальным советом. Правительственные программы осуществляются в виде проектов, одобренных соответствующим министерством на конкурсной основе.

Национальный совет содействует разработке и одобрению частных программ. Финансирование частных программ осуществляется через Национальный совет частными лицами и за счет средств Национального совета, поступивших в виде пожертвований, завещаний, помощи и т.д. Частные программы осуществляются в виде проектов, одобренных Национальным советом на конкурсной основе, и согласованных с частными лицами, обеспечивающими основные средства финансирования соответствующей программы. Внебюджетные средства Национального совета не могут быть использованы на другие цели кроме финансирования частных программ.

Совет Министров в рамках своей компетенции предлагает Народному Собранию налоговые и другие льготы для лиц, финансирующих частные программы для болгар, живущих вне Республики Болгария, соответствующие размеру финансирования; а также для лиц, участвующих в осуществлении правительственных и частных программ для болгар, живущих вне Республики Болгария.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.