ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 49

1.04.2002

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ....4
Анонс телепередачи «Материк» 5 апреля 2002 г., ТВЦ....4
Стенограмма телепередачи "Материк", 22 марта 2002 г., ТВЦ....6
Заявление Института стран СНГ от 29 марта 2002 г....9
Что будет на Украине 31 марта. Прогноз выборов в Верховную Раду и местные органы государственной власти....10

В ЗЕРКАЛЕ СМИ....20
Выборы и Кучма /"Литературная газета"/....20
Политолог Затулин считает нынешний курс России слишком прозападным. /«Интерфакс»/....20
Отказ президента Украины от провоцирования дальнейшего церковного раскола в стране - одно из главных условий поддержки Россией Леонида Кучмы. /РИА "Новости"/....21
Константин Затулин: Запад дал ясно понять, что Леонид Кучма больше для него не востребован. /Страна.ru/....21
К.Затулин:" ВР Украины будет напоминать Госдуму первого и второго созывов" /Информационно-аналитическая интернет-газета «Обозреватель»/....22
Затулин обвинил Кинаха в трусости, лжи и изворотливости. /ForUm/....22
«Русский блок» - это вундеркинд в зародыше, считает Затулин. /ForUm/....23
Затулин: "Мы приветствуем наблюдение за выборами, однако не можем приветствовать слишком активных инструктажей со стороны Вашингтона". /Эксперт-центр/....23
Перед Леонидом Кучмой стоит вопрос об обеспечении гарантий собственной безопасности. /Росбалт/....24

УКРАИНА....25
Хроника....25
Паломники....27
«Синдром Затулина», или Плохой пример заразителен... 27
Чужая война....29
Наши выборы как тест для России 33
Отрывки пресс-конференции президента Украины Леонида Кучмы 29 марта 2002 г. в г. Севастополе....34
Выборы 31 марта. Глубокие противоречия между Западом и Востоком Украины становятся все более явными....35
Партия Кучмы, похоже, терпит поражение....37
Закон о выборах в Украине нарушается самым безобразным образом."....38
«Православные коммунисты» и «галицийский Талибан» Виктора Ющенко....38

БЕЛОРУССИЯ....44
Хроника....44
Оппозиция не знает что отмечает....44
Польская традиция на белорусской почве....45
Хозяйственные итоги 2001 – I квартала 2002 г....47

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....52
Хроника 52
Появился «молдавский Гонгадзе». Это неудивительно....53

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....54
Хроника....54
Для чего американцы проникают в Центральную Азию....57
КИРГИЗИЯ....59
Заявление Народного Конгресса Кыргызстана (объединенная оппозиция) по поводу событий 17 марта....59
Столкновения в Аксыйском районе Киргизии....59
Бунт в американском тылу. США придется усмирять Киргизию....60
Что произошло на юге Киргизии? Официальная версия....61
Громоотвод....62
Анатомия политиканства. В последних событиях виноваты оголтелые оппозиционщики....62
"В Белом доме царит паника" - интервью главного киргизского мятежника Бекназарова....64
ТУРКМЕНИЯ....65
День рождения - грустный праздник....65
Последние события в Кыргызстане - урок для всей Центральной Азии....67
КАЗАХСТАН....68

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Арестованного экс-министра энергетики Казахстана обвиняют в связях с "узбекской мафией"....68
УЗБЕКИСТАН....69
Узбекистан отказывается разминировать приграничные территории....69

ЗАКАВКАЗЬЕ....71
Хроника....71
Заявление представителя МИД Российской Федерации в связи с последними событиями в зоне грузино-абхазского конфликта от 21.03 2002 г....73
Заявление МИД Республики Абхазия от 20.03.2002....74
Заявление партий и общественных движений Республики Абхазия от 20.03.2002....75
Заявление министерства иностранных дел Республики Абхазия от 27.03.2002г....76
ГРУЗИЯ....76
Злободневные вопросы....76
АРМЕНИЯ....78
Безответная любовь....78
Как трудно любить слабого, когда есть сильный....79
Интервью главы МИД НагороногоКарабаха Гаяне Мовсесян....79

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ....81
Новый закон о гражданстве России: тревоги соотечественников....81
Обращения граждан и общественных организаций....81
Русские партии Эстонии договариваются о консолидации....84
«Русские национальные приоритеты в Эстонии» - вместо выступления на конференции Таллин, 17 апреля 2002г....85
Особенности русских национальных приоритетов в Эстонии....86
О русских национальных приоритетах в Эстонии - Решение второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее» 89
Обращение участников второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее» к русским политическим силам в Эстонии....90
О заявлении Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции) "В Эстонии боятся русского вопроса?" - резолюция второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее»....90
Коммюнике по итогам работы второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее» 90
Справка: русские партии Эстонии в 2002 году....91
Молодежь Латвии приходит в политику....91
Русские в Казахстане....92
В Эстонии будет многоязычие....98
Соотечественникам – юридическую помощь....98

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....100
Формирование информационного пространства Содружества Независимых Государств: аспекты правового обеспечения 100

ФОРУМ....106
Стенограмма семинара Института стран СНГ «Постстафганская Средняя Азия и вызовы для России: утрата позиций или новое качесво отношений?"....106

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Анонс телепередачи «Материк» 5 *апреля 2002 г., ТВЦ*

МАТЕРИК

Состоится ли Союзное государство России и Беларуси?

Настоящее и будущее единого российско-белорусского государства.

Участники передачи рассмотрят проблемы создания союзного государства Беларуси и России, роль и взгляды политической элиты двух стран на объединительные процессы.

Ведущий – Рустам Арифджанов, Главный редактор газеты «Версия»
Главный эксперт - **Константин Затулин**, директор Института стран СНГ

Гости:
Станислав Шушкевич, бывший председатель Верховного Совета Республики Беларусь
Юшенков Сергей Николаевич, депутат Государственной Думы РФ

Хронометраж программы – 26 минут.

Производитель - Институт стран СНГ.

Тел.: 959-35-27, 959-34-51, 959-34-52

E-mail: materik@materik.ru

Смотрите пятую передачу телецикла
5 апреля в 17:25 на канале ТВЦ

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Стенограмма телепередачи "Материк", *22 марта 2002 г., ТВЦ*

Сегодня в программе:

Политический кризис в Молдавии: «бархатная революция» или югославский сценарий?
1. Станет ли Молдавия частью Великой Румынии?
2. Что будет в Приднестровье?

Ведущий - Рустам Арифджанов

Ведущий: Здравствуйте, мы снова в программе Материк, и снова наш разговор об одной из самых горячих точек этого постсоветского материка. В нашей студии постоянный эксперт программы Материк, директор института стран СНГ Константин Затулин.

Сегодня наша программа будет посвящена Молдове и Приднестровской Молдавской Республике, тем событиям, которые будоражат внимание российской общественности все последние недели – демонстрациям националистов в России и в Кишинёве, протестующим против введения русского языка как обязательного предмета изучения в молдавской школе. Впрочем, вот наша справка.

Справка. Молдова является вторым после Албании по уровню бедности государством в Европе. Внешний долг Молдовы составляет более 1.5 млрд. долларов при годовом бюджете 230-250 млн. долларов. На парламентских выборах 25 февраля 2001 года победу одержала партия коммунистов, которая получила более 2/3 мест в парламенте, а её лидер Владимир Воронин был избран президентом Молдовы. Коммунисты шли на выборы под лозунгом сближения с Россией и предоставления русскому языку статуса второго государственного.

С 1 января 2002 года в школах Молдавии русский язык был введён в качестве обязательного предмета обучения. А вместо преподававшейся истории Румынии введён предмет история Молдовы. Эти решения стали поводом для антиправительственных выступлений, организованных Христианско-демократической народной партией. Оппозиция требует отставки правительства, президента и проведения новых парламентских выборов. В Молдавии стали появляться плакаты и надписи на стенах: «Русские - вон». Президент и правительство Молдавии пошли на уступки. Постановление правительства о введении русского языка приостановлено. 4 марта Конституционный Суд признал незаконным законопроект о введении русского языка в качестве официального.

Ведущий. Для того, чтобы точнее понять, что сегодня происходит на улицах Кишинёва, мы решили связаться с организатором этих демонстраций, руководителем Христианско-демократической народной партии Молдовы господином Юрием Рошкой. К сожалению, все наши попытки с 6 марта выйти на связь с господином Рошкой оказались неудачными. Мы приглашали представителей христианских демократов Молдовы в эфир нашей программы, предлагали им вариант проведения телемоста, если им трудно или не хочется приезжать в Москву. К сожалению, все наши переговоры закончились безрезультатно. Впрочем, позиция господина Рошки более или менее известна.

Справка. В интервью «Новой газете» лидер Христианско-демократической партии Молдавии Юрий Рошка заявил, что молдаване не существуют как самостоятельный этнос – это румыны, говорящие по-русски. Президент Молдавии Владимир Воронин в интервью был назван румыном, потерявшим память. Особую озабоченность лидер христианских демократов выразил в связи с большими размерами зданий российского посольства в Кишинёве. На вопрос корреспондента: «Вы чувствуете давление России?». Последовал ответ: «А вы видели посольство России?».

Ведущий. И, тем не менее, хочется задать хотя бы один вопрос господину Рошке. В своё время достаточно много говорилось об объединении Молдовы и государства Румыния. Прошло несколько лет, и разговоры об этом как-то поутихли. Считает ли господин Рошка, считают ли правые силы Молдовы, что вопрос об объединении Молдовы и Румынии надо снова поставить на повестку дня?

Затулин. Я, конечно, слабая замена лидеру христианских демократов Молдовы. Было бы очень странно, если бы кто-то меня воспринимал, как её спикера, но, коль скоро мы оказались в такой ситуации, я хотел бы сказать следующее. Прежде всего, вопрос, который вы адресовали господину Рошке, отсутствующему здесь, - это, конечно, важный и ключевой вопрос. Я думаю, в России на этот вопрос представители христианских демократов отвечать не хотят. С другой стороны, сегодня стало совершенно ясным желание независимого суверенного государства Румыния вмешаться в события, которые происходят на улицах Кишинёва. По крайней мере, те решения, которые принимаются молдавским парламентом, сопровождаются немедленным комментарием со стороны официальных представителей румынского государства. Попытка лишить мандатов и депутатской неприкосновенности лидеров христианской демократии и оппозиционеров встретила немедленную защиту со стороны Румынии, и, по сути, заметьте, в своём интервью господин Рошка это особенно подчёркивает, что молдаван, как таковых, нет. То, что сейчас происходит на улицах Кишинёва, это ещё одно выяснение вопроса: «А существуют ли молдаване, или есть только румыны, и только их историю надо преподавать в школе?» Я думаю, что один из вариантов (неофициальных) разрешения этого конфликта – это воссоединение Молдовы с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Румынией. Но что же тогда делать с Тирасполем, Приднестровьем? На этот вопрос господин Рошка тоже даёт ответ: «Если бы вы пришли к власти», - задаёт вопрос корреспондент – «Вы бы смогли решить приднестровскую проблему?». Ответ: «Думаю, что при помощи диалога с российскими политиками, а не с Тирасполем, мы бы нашли решение без желания реванша». В Приднестровье есть чёрный бизнес и отмывка денег, а не проблема русских!

Вот тут я хочу заметить – в этом вопросе очень странным образом совпадают позиции Юрия Рошки и президента Воронина, с которым он борется. А также довольно влиятельных у нас в России политтехнологов. Представители президента Воронина, кстати говоря, только что сказали, что на самом деле Приднестровье финансирует манифестантов и чуть ли не самого Юрия Рошку.

«Комсомольская правда» недавно опубликовала очередные размышления господина Павловского, известного российского пиарщика, который говорит, что «Россия не сделала для Воронина того, что должна была сделать. Россия пользуется влиянием в Приднестровье, и ей стоило бы припугнуть и наказать Приднестровье. В этом случае Приднестровье вынуждено было бы стать посговорчивее».

Совершенно непонятно, каким образом правые, если они вдруг придут к руководству, смогут установить с Россией отношения после всего того, что они наговорили о русском языке и о русских, которых надо выгнать. Во-первых, Россия пошла на очень широкие уступки, списала долги, продолжает поставлять электроэнергию и газ Молдове, хотя Молдова некредитоспособна.

Второе, что совершенно непонятно, каким образом решать проблему Приднестровья, если сама причина конфликта в Приднестровье в 1992 году была связана с тем, что прежние власти Молдовы (мало отличающиеся по своей идейной направленности, я имею ввиду бывшего президента Снегура и нынешнюю оппозицию) нарушили стабильность в регионе своим неуёмным желанием немедленно отменить всё, связанное с русским языком, ввести полное единомыслие и единообразие в языковом отношении, заставить всех говорить по-молдавски, извините, по-румынски.

Ведущий. Спасибо, Константин, у нас в студии министр государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики Владимир Юрьевич Антюфеев.

Справка. Владимир Юрьевич Антюфеев - министр государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики, генерал-майор, имеет также чин казачьего генерала. В начале 90-х, будучи сотрудником рижского уголовного розыска, активно участвовал в политической борьбе в Латвии на стороне противников независимости республики.

Ведущий. Как видится в Тирасполе сегодняшний всплеск активности правых румынских сил?

Антюфеев. Добрый вечер. Вся причина конфликта между основными политическими противниками Молдовы, с одной стороны, псевдокоммунистами, которых возглавляет Воронин, и национал-радикалами, назовём их так, заключается в проблеме обеспечения контроля над финансовыми потоками, которые ещё имеют место в Молдове. Ничего другого за этим не стоит. Радикалы рвутся к власти для того, чтобы вновь взять под контроль финансовые ресурсы. Воронин, со своим ещё нищим окружением, рвётся к капиталу.

Справка. Продукция промышленного комплекса Приднестровья экспортируется в 58 стран мира. Среднегодовой внешнеторговый оборот составляет 50-70 млн. долларов США. В состав промышленного комплекса входят следующие отрасли: электроэнергетика, чёрная металлургия, машиностроение, электротехника, химическая промышленность, лёгкая промышленность.

Сегодня Приднестровская Молдавская Республика – непризнанное государство со столицей в Тирасполе. Население – 750 тыс. человек, 34% молдаван, 28% русских, 26% украинцы. Государственные языки: молдавский, русский, украинский. Главой государства является президент республики. Республика обладает всеми атрибутами государственности, включая с сентября 1990 года собственную денежно-кредитную систему как ответ на политику дискриминации русскоязычного населения Молдавии и курс на объединение с Румынией.

Неоднократные попытки присоединения Приднестровья к Молдове привели в 1992 году к вооружённому конфликту. После вмешательства России 21 июля 1992 года было подписано соглашение о принципах мирного урегулирования вооружённого конфликта в Приднестровском регионе, гарантами которого выступили Россия, Украина и ОБСЕ, а в зону противостояния был введён миротворческий контингент. После победы коммунистов в Молдове, переговоры о статусе Приднестровья, казалось, обрели реальные очертания. Однако в конце августа 2001 года руководство Молдовы предприняло попытку установить таможенную блокаду непризнанной республики, а Владимир Воронин, президент Молдовы, заявил, что не намерен вести переговоры с президентом Приднестровья Игорем Смирновым. Между тем, 9 декабря 2001 года Игорь Смирнов подавляющим большинством голосов был избран президентом Приднестровья.

И.Смирнов (фрагмент интервью). Мы свои предложения направили странам-гарантам, дай бог им здоровья и счастья, России и Украине, в которых идет речь об общем государстве, а попросту говоря, об ассоциированном членстве на договорной основе, которую мы последовательно осуществляли, подписывая документы, согласованные с Молдовой.

Ведущий. Все дело в деньгах, а не в национальной идее?

Антюфеев. Ни в чём другом.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Ведущий. И опасности присоединения Молдавии к Румынии в таком случае нет, потому что тогда финансовые потоки будут контролироваться из Бухареста.

Антюфеев. Вы знаете, идея создания Великой Румынии существует в умах достаточно большого количества политиков и значительной части населения Румынии. Под великой Румынией понимается соединение Молдовы и собственно Румынии. За истёкшие 10 лет Румыния вложила огромные средства, затратила большие усилия для того, чтобы создать политическую технократическую элиту, ориентированную на Запад, и, прежде всего, на Бухарест. Тысячи молодых людей обучались и обучаются в гражданских военных вузах республики Румыния.

Ведущий. Разве это плохо? Нам бы тоже очень хотелось, чтобы русское население Крыма или Приднестровья обучалось в Российских вузах, в т.ч. и военных.

Антюфеев. Поясняю. Результат мы видели в начале этого года, когда уже пробухарестски настроенные преподаватели и интеллигенция, воспитанная в духе руманизма, заводили молодых людей, подростков и выводила их на улицу. Уже начал работать этот механизм, который закладывался Бухарестом в Молдове на протяжении 10 лет.

Ведущий. Так что же думает Тирасполь об объединении Молдовы и Румынии?

Антюфеев. Когда Воронин пришёл во власть, он заявил о том, что Молдова будет придерживаться такого вектора в международной политики, который бы позволял наиболее полно реализовывать интересы Молдовы. Казалось бы, что в этом плохого? Но что под этим подразумевал Воронин? Дружить или обозначать дружбу с теми государствами, которые могут в настоящий момент накормить Молдову, причём сама Молдова ничего не должна делать. Активно, при помощи определённых лиц из различных политических групп в России, Воронин начал создавать себе имидж самого лучшего борца за реализацию интересов России в Молдове. Почти за год своего правления он ничего не сделал для реализации этих интересов. Он ничего не сделал для введения русского языка в качестве государственного. Более того, он способствовал тому, что сама возможность обсуждения проблемы русского языка похоронена на многие годы. Из-за чего был сыр-бор? Речь шла о том, чтобы ввести со 2-го класса преподавание русского языка – всего 2 часа в неделю!

Ведущий. Я отлично понимаю. Вы считаете, что президент Воронин обманывает Россию, говоря о своих пророссийских настроениях, а коммунисты Молдовы вовсе не видят в России друга и союзника?

Антюфеев. Да, я не только считаю, я об этом знаю.

Затулин. Владимир Юрьевич, правильно ли я вас понимаю, что само наличие переговорного процесса с Приднестровьем, само существование Приднестровья, проблема территориальной целостности Молдовы, является сдерживающим фактором для того, чтобы Молдова не ушла в Румынию? В соответствии с предложением господина Рошки и других правых, молдаване перестали бы существовать вообще: объявили бы, что наконец-то, состоялась историческая справедливость – молдаване вернулись в лоно румын, и теперь молдаван нет вообще?

Антюфеев. Действительно, на протяжении всего этого времени Приднестровская Молдавская Республика являлась форпостом России на юго-западном направлении, реально реализовывала присутствие России в этом регионе, оставалась последним шансом России для своего политического и экономического продвижения на Балканах. Именно Приднестровская Молдавская Республика, её существование не позволило в 1992 году Молдове присоединиться к Румынии. В своё время бывшему президенту Молдовы Снегуру я сказал, что суверенитет Молдовы спасён благодаря государственности Приднестровской Молдавской Республики. И в настоящее время этот механизм существует. Россия может держать Молдову в сфере своих интересов, а самое главное, соблюдаются права российских соотечественников, которые проживают в Молдове.

Ведущий. Неужели Тирасполь и Кишинёв никогда не смогут быть в одном государстве?

Антюфеев. Видите ли, мы не собрались замуж, поэтому нельзя говорить о персоналиях. Мы не можем идти в горящий дом, мы не желаем выплачивать лишние долги Молдовы, мы не желаем идти в ту страну, где ещё не решена национальная проблема, мы не желаем идти в страну, где будут преследовать русскоязычное население за то, что оно говорит на русском языке. Мы предлагаем Кишинёву - не нужно решать вопрос о статусе Приднестровья, нужно решить вопрос экономического взаимодействия. Мы говорим Воронину: давайте, создадим общее экономическое пространство, раз уж нас так принуждает Москва.

Ведущий. Как я знаю, русские в составе Приднестровья занимают только третью позицию после украинцев и молдаван.

Антюфеев. Приднестровцы – это, прежде всего, россияне. В Приднестровье проживает около 100 тыс. граждан России, и если бы не российский МИД, то там было бы в настоящий момент 400 тыс. российских граждан. На выборах президента России около 80% российских граждан, проживающих в Приднестровье, голосовало за Владимира Путина. Мы вправе рассчитывать на поддержку России, или хотя бы на то, чтобы Россия не станет нас обижать в угоду политическим амбициям и финансовым интересам тех политико-криминальных групп, которые в настоящее время пришли к власти в Молдове.

Ведущий. Спасибо, Владимир Юрьевич, а сейчас мы посмотрим нашу справку о позиции России в отношении этого региона.

Справка. Российское военное присутствие в этом стратегическом регионе Юго-Восточной Европы имеет давнюю историю. Военный конфликт 1992 г. в Приднестровье был остановлен благодаря и действиям российских военных. Это произошло несмотря на невнятную позицию главы МИД Андрея Козырева. 14-я армия России, дислоцированная в Приднестровье, в 1995 г была преобразована в оперативную группу российских войск. На Стамбульском саммите ОБСЕ в 1999 г. Россия взяла обязательства об ускоренном выводе своих войск из Приднестровья. Что и происходит в настоящее время. Между тем для Приднестровья российский воинский контингент (2500 человек) и российские миротворцы (500 человек) остаются гарантией независимости Приднестровской Молдавской Республики. Вывоз Россией техники и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

уничтожение боеприпасов вызвали в 2001 г. массовые протесты граждан ПМР вплоть до перекрытий железной дороги. Кроме российских военнослужащих, в состав миротворческих сил входят подразделения армии Приднестровья и Молдавской армии. Однако после прихода к власти коммунистов, Молдова отозвала свои войска.

Официальная позиция Москвы в отношении Приднестровья была сформулирована в договоре о дружбе и сотрудничестве с Молдовой, подписанным Борисом Ельциным, и предусматривающим признание территориальной целостности Молдовы. Договор не был ратифицирован Государственной Думой. Новый договор был подписан в прошлом году, и в нём уже отражена необходимость урегулирования приднестровской проблемы.

Ведущий. Насколько всё-таки реально развитие сюжета, что Молдова воссоединяется, или присоединяется к Румынии, а Приднестровье уходит к Украине.

Затулин. Я думаю, что оснований для такого сценария не существует. В самом деле, Приднестровье до 1940 года было Молдавской АССР в составе Украины. Единственное, на Украине не хотят обращать внимание на то, что Молдавская автономия участвовала не столько в Украине, сколько была частью Советского Союза, то есть единого государства. Тем не менее, многие политические силы на Украине, между прочим, от Руха и до коммунистов, очень возбуждены тем, что, может быть, в результате развития событий, часть территорий бывшей Молдавии – Приднестровская Молдавская Республика вынуждена будет искать прибежище в Украине. И, кстати, наши действия по выводу войск, по желанию, например, в соответствии с логикой господина Павловского, оказать дополнительное давление на Приднестровье, только подталкивают к развитию ситуации в этом направлении. Мы могли бы сегодня со всем уважением к президенту Владимиру Воронину задать один вопрос: «Почему же так слабо и неумело президент Воронин защищает тот русский язык, за что его уже успел похвалить президент Путин. Почему Воронин не встретил поддержку у своих избирателей? Почему рядом с митингом национал-радикалов не возникло митинга тех, кто голосовал за Воронина?»

Ведущий. Тогда бы могла быть гражданская война.

Затулин. Так вот, я хочу заметить, что Молдова живёт со своей замороженной гражданской войной до тех пор, пока не урегулирован конфликт. Воронин, мне кажется, должен сделать мужественный шаг и пойти навстречу, возобновить переговорный процесс в Приднестровье. Потому что его отказ от этого привел к потере своих сторонников, а героем для национал-радикалов президент-коммунист всё равно никогда не станет. Это же ясно. То есть Воронина ждёт в этом отношении судьба Сальвадора Альенде, если будет всё так продолжаться.

Ведущий. Какова должна быть роль России в сегодняшней ситуации, и какова она на самом деле?

Затулин. Мне кажется, что Россия, прежде всего, должна в этой сложной ситуации проявить спокойствие, не должна идти ни у кого на поводу, даже у Стамбульских договорённостей, достигнутых в своё время Ельциным.

Ведущий. Нарушить их?

Затулин. Их выполнение надо просто приостановить. Кстати говоря, вроде бы в интересах Воронина, чтобы российские войска не уходили с территории Приднестровья. Если у нас есть ещё возможности давления на кого-то в какой-то ситуации, то это, в частности, фактор нашего военного присутствия. Мы не должны идти у кого-то на поводу, и везде, и всюду третировать Приднестровье. Что это за метода такая в нашей политике, когда мы ругаем тех, кто является нашими согражданами, которые всё равно, на словах или на деле, но везде публично говорят о своем желании опереться на Россию. Вот эта податливость на всякую критику в адрес Приднестровья как раз и завела нашего друга Воронина очень далеко. Если бы мы сразу ему сказали: «Пожалуйста, мы поможем тебе, но ты делай так, чтобы вы сближались, а не отдалялись от Приднестровья», наверное, он бы это понял».

Ведущий. Спасибо. Недавно, полтора - два года назад казалось, что проблема Приднестровья может быть в ближайшее время разрешена. Последние события показали, что ситуация накалилась ещё больше. Кто в этом виноват – молдавские правые или власти Приднестровья, судить можно по-разному. Но нам кажется, что отчасти в этом виновата и Россия. Теряя свои позиции, она не приносит тишину и покой на весь наш материк.

Заявление Института стран СНГ от 29 марта 2002 г.

По поступающим данным, Республиканский суд Крыма отказался удовлетворить апелляционную жалобу председателя Верховного Совета Крыма Леонида Грача на решение суда Центрального района г.Симферополя об исключении его из кандидатов в депутаты крымского парламента нового созыва.

Как известно, это решение, вынесенное судом еще 25 февраля, вызвало бурю протестов в Крыму, России и на Украине.

Сегодня становится очевидным - проволочки с проведением суда были сделаны для того, чтобы сторонники Грача не смогли выразить свой протест и подать апелляцию в высшие инстанции.

Время покажет, в состоянии ли Леонид Грач и его сторонники справиться с этим юридическим самосудом, выдержит ли избирательная комиссия в округе и в Крыму давление со стороны противников спикера автономии. Одно можно сказать точно – подобное поведение, так называемой независимой судебной власти в Крыму, было бы невозможно без прямого диктата со стороны верховной власти Украины.

Украинская власть, во всем обязанная России, совершенно не постеснялась проигнорировать ее мнение. Особенно знаменательно то, что в день оглашения судебного решения по делу Грача, Крым лично посетил президент Украины Л.Кучма.

Администрация президента Украины, да и судя по всему, и он сам, в случае с Грачом, лишний раз продемонстрировали, что больше чем на Россию, они полагаются на честное слово В.Ющенко и его заокеанских

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

покровителей - именно в интересах националистических кругов Украины устроена показательная судебная расправа с пророссийским спикером Крыма Л.Грачом.

Константин Затулин,
Директор Института стран СНГ

Что будет на Украине 31 марта. Прогноз выборов в Верховную Раду и местные органы государственной власти

Пресс-конференция директора Института стран СНГ К.Затулина, Институт развития прессы, 27 марта 2002 г.

ВЕДУЩАЯ

Дорогие коллеги, добрый день. Я рада вас приветствовать в Институте развития прессы. Сегодня наша пресс-конференция будет посвящена выборам в Верховную Раду – «Что будет на Украине 31 марта? Прогноз выборов в Верховную Раду и местные органы государственной власти».

Наш сегодняшний гость - Константин Федорович Затулин, директор Института стран СНГ.

Вам слово, Константин Федорович.

ЗАТУЛИН

Спасибо большое. Добрый день, уважаемые журналисты, дамы и господа, товарищи. Вы знаете, что до выборов в местные органы власти и в Верховную Раду Украины остается совсем немного: 31 марта выборы должны состояться.

Безусловно, в России пристально следят за происходящим. За последние два года президентства Владимира Владимировича Путина, Россия сделала очень многое, активизировалась на украинском направлении. Стало уже привычным подчеркивать, что проходит Год Украины в России, а вслед за ним, уже заранее объявлено, будет проходить Год России на Украине. Конечно же, мы по-своему оцениваем, кто нам друг, а кто нам враг на Украине.

Глава администрации президента РФ Александр Стальевич Волошин совсем недавно определил, и это вызвало разные комментарии в украинских средствах массовой информации, тех, с кем Россия готова сотрудничать. Он назвал коммунистическую партию Украины, объединенную социал-демократическую партию Украины и блок "За единую Украину". При этом в России - лишний раз это показало телемост ОРТ - понимают, что блок "Наша Украина", возглавляемый бывшим премьером Виктором Ющенко, имеет очень серьезные возможности сформировать в будущей Верховной Раде Украины представительную фракцию.

Я сейчас не хотел бы называть его фаворитом избирательной кампании, но совершенно точно, он является фаворитом для средств массовой информации, особенно ориентированых на Запад, взращеных с помощью тех средств, которые все эти годы Соединенные Штаты и западное сообщество тратило на создание и развитие демократических институтов. Именно по этой статье за годы украинской независимости было израсходовано около 2 млрд. долларов.

Конечно же, в истории украинских выборов за время независимости Украины очень большую роль всегда играл русский или российский фактор. И каждый раз Россия пытается определить, а кто же есть наш кандидат на выборах президента Украины или парламента Украины.

До последнего времени, если говорить о выборах президента на Украине, разыгрывалась одна и та же схема: Украина, в политическом отношении разделенная на восток и на запад, как правило, предпочитает на выборах президента - кандидата от востока. Кандидат от востока побеждает кандидата от запада и, став президентом, сам становится западником. Как в известной пьесе Шварца "Дракон": человек, побеждая дракона, сам становится драконом. Так было, когда Кравчук победил Черновила и, став президентом, сам стал «Черновилом» в значительной степени. Так было, когда в 94-м году Кучма победил Кравчука и сам, в значительной степени, стал «Кравчуком». По крайней мере, с точки зрения российско-украинских отношений.

В 99-м году на выборах президента Украины, как вы знаете, Леонид Данилович Кучма победил во втором туре. Была разыграна очень похожая на российскую схема 96-го года: «Хочешь, деточка, на дачу или чтобы тебе голову оторвали? Хочешь жить в свободном независимом украинском государстве или тебя тянет назад, к коммунизму, тоталитаризму и голоду на Украине?» В результате этой оглушительной кампании победил кандидат власти - действующий президент, а вышедший во второй тур Петр Симоненко - украинский «Зюганов», проиграл, причем это было ясно заранее.

Выборы 1999 года меня, например, заставили в том же году опубликовать в "Независимой газете" статью, смысл которой ясен уже по названию - "На Украине побеждает Кучма, и продолжает проигрывать демократия". Выборы 1999 года по масштабу использования властного ресурса, по масштабу фальсификаций и черных технологий превзошли все, до тех пор происходившее на Украине. Наши замечательные политтехнологи, экспортированные из России, сыграли в этом немалую роль.

В 1999 году (кто не верит, может заглянуть в святцы - "Независимую газету"), мы говорили о том, что выборы 1999 года в силу своего характера приведут к грандиозному политическому кризису на Украине. Тогда в это никто не верил. Напротив, здесь, в России, была оказана определенная поддержка Кучме, который вряд ли мог быть назван перед вторым сроком нашим российским кандидатам на выборах. Но поддержка ему была оказана, исходя из простенькой идеи - если Кучма проиграет в 1999 году, то это неблагоприятно скажется на шансах проправительственных партий на выборах в нашу Государственную Думу в том же 1999 году, а затем может сказаться и на выборах Президента Российской Федерации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Я знаю, что ныне опальный г-н Березовский чрезвычайно сильно распространял эту версию в коридорах Кремля в 1999 году. Собственно, это и поспособствовало благожелательному в России отношению официальных кругов к переизбранию Президента Кучмы. Президент Кучма как бы по инерции после победы совершил целый ряд внутриполитических подвигов. Был проведен референдум, парламент приведен к послушанию, а руководство парламента сменено на более управляемое, как оказалось на первое время. И вдруг разразилось дело Гонгадзе и кассетный скандал.

Моя точка зрения - в деле Гонгадзе и в кассетном скандале главной причиной было: во-первых, то, что Запад уже перестал удовлетворять президент Кучма, не понявший, что свое дело он сделал в 1997 году, подписав договор с Россией. Этот договор Россия была готова подписать в 1997 году с Кучмой и вряд была бы готова подписать, скажем, с Ющенко. Договор окончательно утвердил украинскую границу и Украину как государство на политической карте. После того, как договор был ратифицирован, надобность в том, чтобы задачу украинского государства выражал именно этот президент, для Запада отпала. Потребовался некто более свой.

Мне кажется, что это совпало и с желанием людей из ближайшего окружения президента по-своему распорядиться наследством и выйти на позиции, которые позволят им контролировать решение вопроса о престолонаследнике. На меня очень обижался Евгений Кириллович Марчук, когда я говорил, что, пожалуй, только он мог организовать всю эту операцию по записи переговоров Кучмы прямо у него в кабинете. Тем не менее, я остаюсь при своем мнении. В результате этого Евгений Кириллович, который в 1999 году тоже шел в президенты, сыграл довольно сомнительную роль во всей истории, как бы повторил на первых порах ход генерала Лебедя в 1996 году. Затем, в отличие от генерала Лебедя, благодаря, может быть, ослаблению президента, смог удержаться, и более того, на какой-то момент времени сосредоточить в своих руках полномочия контроля за силовыми ведомствами. Я думаю, что Евгений Кириллович, который сегодня не участвует в выборах, своего слова в полной мере еще на украинской политической сцене не сказал.

Теперь выборы 31 марта. Почему они важны? Потому что все, без исключения, рассматривают их как primeries, как первый этап будущих президентских выборов на Украине. Хотя между выборами в Верховную Раду и выборами президента Украины практически почти два года.

Почему это так? Да потому, что уже совершенно ясно - Леонид Кучма не получит в результате выборов 31 марта управляемый им парламент, парламент, который спокойно бы отреагировал на продление срока полномочий Кучмы или решение вопроса о возможности его участия в выборах Президента Украины в третий раз, то есть, парламент, который не пойдет, судя по всему, на изменение Конституции. В той обстановке, которая сложится после 31 марта, внутриполитический кризис будет не преодолен, а наоборот, обострится. И вряд ли действующий Президент может рассчитывать на то, что удастся какой-нибудь финт с запросом в Конституционный суд Украины с просьбой считать нынешний второй срок Президента Украины первым. А я знаю, что такого рода замыслы были.

Каковы же реальные шансы участников нынешнего избирательного марафона? Мы внимательно проанализировали все опросы, которые по этому поводу придавались гласности на Украине и в России. Конечно, все рейтинги грешат, прежде всего, потому, что грешат те, кто проводит эти опросы, грешат связями с конкретными политическими структурами. Но вот как выглядит эта картина в сводном виде.

Блок Виктора Ющенко "Наша Украина", который многие считают главным фаворитом этих выборов, по опросам, проводившимся на Украине 22 февраля, получат от 15,9 процентов (Центр политического анализа и консультирования при журнале "Политична Думка" - консультанты Юлии Тимошенко). Максимум, который дается Ющенко Центром КМИС (администрация Президента Украины) на 10 марта – 33%. Разброс, как видите, за месяц до выборов, в зависимости от того, кто проводит опрос, составляет от 16% до 33%.

Как нам кажется, Виктор Ющенко и его блок получит приблизительно 25% голосов на выборах в Верховную Раду Украины. Естественно, мы говорим о выборах по спискам, потому что картина по мажоритарным округам недостаточно ясна. Для тех, кто этого не знает, хочу подчеркнуть, на Украине так, как и в России, парламент формируется по смешанной пропорциональной - мажоритарной системе. Правда, порог прохождения снижен до 4%.

Коммунистическая партия Украины, хочется это кому-то или нет, совершенно очевидно, является основным конкурентом блока "Наша Украина" и занимает противоположные позиции по всем вопросам внутренней и внешней политики Украины. Согласно опросам, состоявшимся 10 марта, позиции Коммунистической партии колеблются от 11,9% (Центр социального мониторинга) до 21,1% (центра КМИС). На мой взгляд, блок Ющенко "Наша Украина" и Коммунистическая партия Украины должны получить примерно равные результаты. Предвыборная кампания КПУ за последние дни резко активизировалась. Что касается более низких показателей опросов, то надо иметь в виду, что коммунисты, по традиции, плохо представлены в той политологической элите, которая занимается подобными опросами. Политические и политологические центры на Украине, идейно достаточно далеки от коммунистов и гораздо ближе к представителям прозападного блока - "Наша Украина". У руководства администрации президента России в этот раз хватило ума не разыгрывать карту борьбы с «коммунистическим злом» и не объявлять антикоммунистический поход со своей стороны на Украину. То, что сказано Волошиным - это определенная революция в сознании кремлевских чиновников, которые прежде никогда публично "левые" силы на Украине не поддерживали.

Очень серьезный вопрос -- а кто же будет третьим на Украине? Скорее всего, речь идет о том, что за третье место будут бороться две политические силы, в той или иной степени представляющие действующую на Украине власть. Это блок "За единую Украину", возглавляемый сразу и главой администрации президента, и премьером Украины. Блок "За единую Украину", по разным опросам, получает на выборах в Верховную Раду от 3,8% (февральские данные консультанта Тимошенко - "Политичной Думки") до 8,5% (социальный мониторинг на 12 марта). Вряд ли у кого есть сомнения, что блок "За единую Украину" перейдет 4% барьер. Этот барьер вполне по силам блоку и даже, если он его не перейдет, о чем мы никогда не узнаем, он его получит.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Трудно делать окончательные выводы, но, по всей вероятности, те цифры, которые дают политические аналитики, сильно зависят от того, насколько сегодня украинское чиновничество согласно видеть в президенте Кучме реально действующего и имеющего перспективу политика. Опыт наблюдения за выборами на Украине в 94-м году показывает, что чиновники на Украине в еще большей степени, чем в России, в том числе и те чиновники, которые входят в аппарат избирательных комиссий - ориентируются на перспективу. Лично у меня впечатление, что в целом ряде областей они, скорее, будут приписывать Ющенко, чем Кучме и его блоку. Уже сегодня кортежи Виктора Ющенко по дорогам Украины раза в два длиннее президентских. Уже сегодня Виктор Ющенко улыбается с бигбордов на любом повороте дороги, и это не только на Западной Украине, где, как говорится, его цитадель, но даже в Крыму!

Вполне возможно, блок "За единую Украину" получит несколько большее число мандатов в мажоритарных округах. Поскольку возможности администраторов в мажоритарных округах по традиции выше, как в России, так и на Украине.

Объединенная социал-демократическая партия Украины, возглавляемая бывшим первым вице-спикером Медведчуком, бывшим моим коллегой по центральному комитету ВЛКСМ г-ном Зинченко, по опросам получает от 4,1% («Политична Думка - консультанты Тимошенко) до 9,9% (Центр КМИС - администрация президента Украины). По всей вероятности, истина лежит где-то в районе 7-8%, которые может получить этот блок, являющийся реальным конкурентом за третье место, но при этом, главным потенциальным союзником блока "За единую Украину" и действующего президента в будущем парламенте.

Дальше наступает порог неопределенности. Потому что другие участники - всего 24 партии и блока участвуют в выборах на Украине - борются на право преодоления 4% барьера. Очень многое зависит, как и везде, от последних 10 дней - финального спрута. Вполне возможно, что перейдут 4% барьер и сформируют свою партийную фракцию "Женщины за будущее" - аналог "Женщин России". Так же, как и "Женщины России", женщины на Украине очень любят администрацию. "Партия зеленых" Украины, которой в России нет.

ВЕДУЩАЯ

У нас тоже есть.

ЗАТУЛИН

У нас есть "зеленое яблоко", как вы знаете, на Украине отдельно "яблоки" и отдельно "зеленые" (не представленные в парламенте объединением). "Партия зеленых" Украины также реально может рассчитывать на то, что перешагнет 4% барьер, но опыт показывает, что присутствие в парламенте "зеленых", отдельных фракций женщин, как правило, связано с усталостью избирателя от традиционных политических схем, желания проголосовать за что-то близкое, родное, может быть, женское, может быть, "зеленое", уводящее от основного политического дискурса - за восток или за запад, за коммунистов или за приватизацию и так далее.

Две замечательные женщины продолжают бороться за преодоление 4% барьера. Я имею в виду - Юлию Тимошенко и Наталью Витренко. Если они пройдут в парламент, по всей вероятности, это неминуемо произойдет, они примкнут к разным парламентским коалициям. Юлия Тимошенко объединится с Виктором Ющенко, если не в ходе избирательной кампании, то после нее. Наталья Витренко, может быть, поддержит левую оппозицию, а, может быть, вместе с левой оппозицией, поддержит в каких-то вопросах и президента.

Есть еще целый ряд партий, среди которых я назвал бы Социалистическую партию Украины Александра Мороза. Судя по всему, она близка к преодолению 4% барьера, однако, гарантировать, что Мороз и его люди пройдут этот барьер нельзя. Хотя бы потому, что по отношению к действующей власти и президенту социалисты Мороза в явной и резкой оппозиции. Мороз был одним из основных действующих лиц в ходе кассетного скандала и истории с Гонгадзе. По сути, он возглавлял атаки на президента в тот момент.

Я думаю, что если власть на Украине недостаточно авторитетна, чтобы получить поддержку у населения, она способна навредить политическому оппоненту, как в России, так и на Украине.

Блок или движение "Единство", возглавляемое мэром Киева, конечно, тоже участвует в попытке преодолеть 4% барьер, хотя опросы, которые мы имеем на сегодняшний день, показывают, что этому блоку это может и не удается.

Есть "Яблуко", если говорить по-украински. Сегодня оно как в России, так и на Украине, к сожалению, или к счастью, - не знаю, вряд ли может рассчитывать на преодоление 4% барьера.

Что мы получаем в итоге? В итоге - два полюса в парламенте, один из которых - блок "Наша Украина", другой - Компартия Украины, получаем некое подобие центра, которым, судя по всему, себя могут называть и считать партии, близкие к действующему президенту и правительству. Все это предопределяет самые разные комбинации в ходе голосований, и все это ставит перед президентом Кучмой вопрос не о том, чтобы в этом парламенте решиться на изменение Конституции и возможности баллотироваться в третий раз в 2004 году, а о том, с кем на самом деле президенту Кучме объединяться в парламенте для того, чтобы оставшийся период удержаться у власти. Вот какой вопрос после 31 марта рано или поздно -- а скорее, рано, чем поздно -- возникнет на Украине: удержится ли президент Кучма - уже всем очевидно, уходящий президент - у власти до конца срока своих полномочий, а до конца еще довольно долго - половина срока. Сможет он это сделать или нет - ему придется выбирать.

На этот счет сегодня есть множество разного рода прогнозов. С моей точки зрения, если Леонида Даниловича Кучму оставить наедине - без всякого совета и рекомендаций со стороны России, то, скорее всего, президентское окружение потянет его в альянс с блоком "Наша Украина", т.е. с "правой", прозападной политикой. Если же Россия будет в этих сложных для себя обстоятельствах активна, маневренна, понимая, что на Украине решается вопрос дальнейшего вектора развития, если Россия, наконец, даст Леониду Даниловичу определенные гарантии не третьего срока, а гарантии достойной жизни по окончании президентских полномочий, то многое может измениться. Для многих президентов в СНГ, и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Леонид Данилович не исключение, не так хочется быть в третий или в четвертый раз президентом, сколько страшно не быть президентом хотя бы один день по окончании своих полномочий. В России эту проблему вроде бы удалось решить известным путем. А вот удастся ли ее решить на Украине правящему классу или нет - это сказать сложно. Вот, пожалуй, все, что можно сказать о некоторых прогнозах парламентских выборов на Украине.

Теперь о выборах местные органы власти. Хочу ограничиться только одним известным вопросом - Крым. Прежде всего, уважаемые журналисты, хочу вам объяснить, зачем мы им занимаемся. Зачем некоторые политические деятели России, такие как мэр Москвы Юрий Лужков, продолжают с упорством ездить в Крым, шефствовать над Черноморским флотом, помогать живущим там людям. Прежде всего мы понимаем, что Крым является миной замедленного действия в том случае, если на Украине рассматривают происходящее в Крыму как поле для экспериментов, а сам Крым как временно оккупированную территорию, где чем хуже для Крыма, для политической ситуации, стабильности в Крыму, тем, в конечном счете, лучше для Украины. В таком случае мы имеем очень серьезную проблему в российско-украинских отношениях, связанную с Крымом. В Крыму живут полтора миллиона русских и почти все русскоязычные. В Крыму совершенно очевидно желание националистов Украины разыграть меджлис крымско-татарского народа против русского и русскоязычного, в том числе украинского населения Крыма, для того, чтобы это население никогда в жизни не думало ни об автономии, ни о самостоятельности, и, не дай Бог, о том, чтобы отплыть вместе с Крымом в Россию.

Никакой заинтересованности в том, чтобы Крым отсоединился от Украины и присоединился к России, на самом деле, нет. Есть заинтересованность в том, чтобы в Киеве уважали особые условия пребывания Крыма в Украине, самоуправление Крыма, не влезали в дела, которые могут в Крыму решаться самостоятельно.

На нас самое негативное впечатление произвел эпизод со снятием с дистанции нынешнего спикера крымского парламента Леонида Грача. Грач - этнический украинец, родом из Винницкой области. С 1998 года стал во главе парламента автономии, придя после периода хаоса, последовавшего за снятием сверху президента республики Крым Юрия Мешкова в 1995 году. Это был политик, который сумел обеспечивать баланс интересов России и Украины в развитии Крыма. Крым как экономическая единица Украине не нужен, он экономическая санаторно-курортная единица для всего этого бывшего постсоветского пространства. Внимание России к Крыму вполне очевидно, не только по ностальгическим мотивам и не потому, что мы переживаем лично за Грача. Мы переживаем за то, чтобы Крым не превратился в новое Косово, чтобы люди, которые склонны играть с огнем, разыгрывая крымско-татарскую карту в конъюнктурных целях против русского населения, не одержали бы верх.

Сегодня ситуация в Крыму несколько стабилизируется. Должен состояться суд, на котором Грач Апелляционным судом Крыма должен быть возвращен в список кандидатов в депутаты Верховного совета Крыма. Если Грача снимут с дистанции, я предвижу самые разные катаклизмы в ходе выборов в Крыму. Но, скорее всего, все, в том числе на Украине, будут вынуждены смириться с тем, что Грач останется в списке для голосования.

Остается вопросом: кто придумал всю эту историю? Придумали эту историю, я думаю, прежде всего, политические противники Грача в Крыму. В Крыму усилиями Украины после 1995 года в органах власти постоянно присутствует институциональный конфликт. Парламент выдвигает премьера по согласованию с Президентом Украины. Премьер утверждается, но все время разыгрывается одна и та же история - с течением времени начинается перетягивание полномочий между правительством и парламентом. Только в таких условиях власть Украины видит гарантии того, что Крым не будет думать о каких-то своих амбициях. Это происходит больше от слабости, чем от силы Украины. Сегодня мы стали свидетелями этого конфликта. Однако самое главное не в том, что с Грачем борются в Крыму его оппоненты -- это вполне нормально. Самое главное в том, что на каком-то этапе поддержку этим оппонентам оказала власть Украины - глава администрации Украины Литвин. На мой взгляд, какое-то отрезвляющее действие на украинскую власть произвели выступления российских политиков, обративших внимание на ситуацию в Крыму. Посмотрим, как все будет развиваться, ведь финальный аккорд избирательной кампании - визит 29-го числа Президента Украины в Крым.

Мы очень рассчитываем, что в результате выборов в Крыму политическая стабильность на полуострове сохранится. Уже сегодня очевидно, что благодаря этому скандалу, позиции Грача только укрепились в избирательной гонке. Я думаю, что по результатам выборов, фракция коммунистов в парламенте Крыма (всего 100 депутатов) может рассчитывать больше чем на 30%. И, конечно, ключевой вопрос - сумеют ли Грач и его сторонники контролировать больше половины в будущем парламенте автономии, от чего зависит избрание будущего спикера.

Вот все, что я хотел бы вам сообщить.

ВЕДУЩАЯ

Спасибо, большое, Константин Федорович. Пожалуйста, вопросы.

«БИ-БИ-СИ»

Какие меры должна предпринять российская власть, чтобы попытаться гарантировать пребывание Леонида Кучмы до конца его президентского срока?

ЗАТУЛИН

Я думаю, что российская власть должна влиять на происходящее на Украине самым цивилизованным образом. После выборов есть основания для встречи двух президентов, в ходе которой должны быть поставлены вопросы возобновления вещания наших телеканалов, отключенных на время избирательной кампании. Я понимаю, что Леонид Данилович, как водится, будет уходить от тех вопросов, которые ему не нравятся, но, мне кажется, Россия имеет достаточно оснований, чтобы настаивать на активизации вопроса о статусе русского языка. Есть все основания для того, чтобы президент Украины отказался от вмешательства во внутрицерковные дела, которые до сих пор осуществляются администрацией президента Украины и его правительством. Я не наивный человек и не думаю, что при Президенте Кучме

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

удастся всерьез продвинуться по пути демократизации, особенно в развитии местного самоуправления на Украине. Нас бы лично очень устроило, если бы не было черных пятен на картах самоуправления в Украине, если бы, например, город Севастополь избирал своего мэра, как и все другие города Украины. Это единственный город, который его не избирает, наверное, потому, что там находится Черноморский флот, и живут русские люди.

Лично для меня после многих лет занятий этим вопросом, существуют только три гарантии сохранения уважения и дружбы между Россией и Украиной. Со стороны России –это должна помощь в получении тепла и света. Что касается Украины, то это государственный статус русского языка наряду с украинским. Отказ от попыток светской власти провоцировать дальнейший церковный раскол и демократизация Украины, которая позволит регионам Украины свободно работать с российскими регионами, развивать сотрудничество.

БИ-БИ-СИ

Извините, я, может быть, не ясно задал вопрос. Я не спрашивал о требованиях, которые Вы сейчас излагаете. Я спрашиваю, как Россия будет действовать, чтобы сохранить Кучму на этом посту?

ЗАТУЛИН

Вот я и пытаюсь объяснить, что Россия уже однажды участвовала в проекте, под названием "Спасение президента Кучмы". Это произошло, как вы знаете, примерно год назад, когда позиция президента Путина позволила Кучме пережить вполне реальную угрозу переворота на Украине, как результата внутриполитического кризиса, кассетного скандала и дела Гонгадзе. Но за это время мы ничего не получили взамен от человека, которого спасли. Если сегодня говорить о том, что Россия могла бы повлиять, в том числе на политические силы на Украине, которые на нее как-то стараются ориентироваться, то она перед своим населением имеет право этим заниматься только в том случае, если администрации президента Украины перестанет играть с Россией и с российской властью.

Я перечислил те вопросы, которые, как мне кажется, были бы очень важны для России. Если бы они в какой-то мере были разрешены в срок действия нынешнего президента; если бы президент Украины предпочел навязываемому союзу с «Нашей Украиной» союз с другими политическими силами в парламенте, в таком случае, можно и дальше пытаться помочь президенту справиться с теми трудностями, которые ему предстоят. Как именно? Таким образом, чтобы со стороны России была гарантия уважительного отношения к президенту Кучме, и в те сроки, когда он является президентом, и в те сроки, когда он уже президентом перестанет быть.

«КРАСНАЯ ЗВЕЗДА»

Как вы можете прокомментировать события в Ивано-Франковске - попытку реабилитации эсэсовцев. Согласны ли вы с тем, что, как комментируют некоторые украинские политики, это связано с предвыборной риторикой?

ЗАТУЛИН

Конечно, в канун выборов все связано с предвыборной риторикой. Каждый выбирает такую риторику, которая, как ему кажется, произведет наивысшее впечатление на его избирателей. Решение Ивано-Франковского городского совета, вызывающее по отношению к России и по отношению к пророссийским силам на Украине, по отношению к памяти людей, погибших на Украине, украинцев, сражавшихся в рядах Советской Армии против фашизма. Так что это сделано не случайно. Как вы знаете, мэр города Ивано-Франковска - активный участник блока Виктора Ющенко.

Сегодня это решение, насколько я помню, не подписано, но именно потому, что оно достаточно вызывающее. Но сделано, по всей вероятности, для того, чтобы гарантировать победу на Западной Украине, подозрительно относящейся к любым контактам с Россией, к идее украино-российского союза. Я думаю, что какое-то количество голосов для тех, кто инициировал этот вопрос, принесет на Западной Украине, но гораздо большее количество голосов они потеряют на Востоке и на Юге Украины. Возникший скандал лишний раз свидетельствует о том, что за десять лет самостоятельности Украина как единое государство не состоялась. Украина продолжает делиться на Запад и Восток.

КАНАДСКАЯ ГАЗЕТА

Можно ли эти выборы на Украине, судя по предвыборной кампании, считать выборами, проходящими в свободной, демократической и справедливой стране?

ЗАТУЛИН

Это смотря с какими мерками вы подходите к выборам в свободной и демократической стране. Я лично считаю, что у нас на всем нашем пространстве пока еще не было примера совершенно свободных и демократических выборов. Причем с течением времени возможности манипуляций изощряются, появляется все большее представление о том, как это делать. Здесь как в вечной конкурентной борьбе между авиацией и средствами ПВО. Все, что ни придумывают для того, чтобы преодолеть средства ПВО, на следующем витке все компенсируется совершенствованием средств защиты от авиации.

Я бы не считал, что украинские выборы -- это нечто совершенно апокалиптическое, как это пытаются представить в Соединенных Штатах и на Западе. Прежде всего, хочу заметить, что выборы на постсоветском пространстве происходят только в России, на Украине, до некоторой степени в Белоруссии, Молдавии, вернее, в той части Молдавии, которая осталась от прежней Советской Социалистической Республики. Что касается Средней Азии и Закавказья, то всерьез назвать то, что там происходит, выборами при наличии выборных процедур нельзя. Самый простой способ выявить где проходят выборы - это спросить у политтехнологов, где они зарабатывают деньги -- только в России на Украине.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вот так я бы ценил сам факт выборов. Хотя фальсификаций на выборах больше, чем достаточно. Насколько я помню, на выборах 94-го года в первом туре, при полном невнимании западных наблюдателей к нарушениям в пользу Леонида Кравчука, около миллиона голосов было приписано в первом туре Леониду Макаровичу. При этом протестовали против только наблюдатели конкурентов Кравчука, Кучмы и, если говорить об иностранных наблюдателях, представители Государственной Думы РФ.

А западные наблюдатели как в рот воды набрали, потому что им очень хотелось, чтобы Кравчук остался президентом. Они же не знали, что Кучма будет такой хороший.

ВЕДУЩАЯ

Спасибо. Пожалуйста, вопрос.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

Константин Федорович, на ваш взгляд, может ли усилиться влияние межпарламентского объединения - Украины, Белоруссии и России?

ЗАТУЛИН

Я думаю, что все зависит, от конкретных результатов выборов. То, что почва для деятельности этого объединения в украинском парламенте сохранится - это безусловно. Но у меня впечатление, что украинский парламент будет раздроблен, и никакие серьезные решения, все равно какого свойства провести через этот парламент будет трудно или почти невозможно.

Практически равновеликие по силам полюса сформируются в парламенте, и он будет в значительной степени напоминать Государственную Думу РФ первого и второго созыва. При правильной политике со стороны администрации президента Украины он не сможет вести оппозиционную президенту политику, но и не сможет встать в поддержку президента. Это касается и внешнеполитической ориентации. Так же, как и в предыдущих украинских парламентах, Верховная Рада будет отражать своеобразие разделения страны на Запад и Восток. Одна часть парламента будет тяготеть к отношениям с Россией и Белоруссией, а другая часть парламента будет тяготеть к вступлению в Европу, вхождению в евроатлантические структуры и так далее.

Мне кажется, что результатом российской политики за все годы реформ стало ослабление российского влияния на Украине. По всей вероятности, это не позволит надеяться на достижение в парламенте каких-то далеко идущих целей. Хотя уязвимое положение президента Кучмы может быть использовано любой стороной для проведения своих идей и в парламенте, и в государственной жизни.

ВЕДУЩАЯ

Спасибо. Пожалуйста, "Немецкая волна".

"НЕМЕЦКАЯ ВОЛНА"

Константин Федорович, учитывая данные соцопросов, на нынешних выборах русский блок "Зубр" и другие неидеологизированные промосковские политические силы провалятся. Остается единственный оппонент националистов - компартия. Получается, что Россия должна делать на нее ставку? Между тем известно, что две трети электората компартии и левых сил на Украине - это люди старше 60 лет. Электорат умеренных националистов - это молодежь. Не означает ли такая ставка России - ставку на прошлое? Спасибо.

ЗАТУЛИН

Проблема, в какой степени идеи союза с Россией разделяются разными слоями избирателей, возрастными группами избирателей, безусловно, самая главная проблема в нынешних российско-украинских отношениях, как мне кажется. Это я и пытался объяснить, говоря о том, что произошло дополнительно стимулированное ослабление влияния России, стимулированное антироссийским курсом в образовании, воспитании, вытеснением русского языка в сфере культуры.

Если вы потчуете своих зрителей произведениями вроде "Мазепы", где ваш министр культуры играет роль Мазепы - если вы видели этот фильм, то должно быть очевидно, в каком духе воспитывается украинская молодежь по отношению к России и к общей истории. Поэтому, действительно, главная проблема, если говорить о возрастных проблемах, для российского влияния на Украину - это работа с молодежью.

Сейчас мы говорим о реальной политике в парламента Украины. Мы можем сколько угодно говорить: "халва, халва", но во рту все равно слаще не станет. К сожалению, к счастью, как угодно, но Россия вынуждена опираться на тех, кто с ней готов сотрудничать. Коммунисты Украины это демонстрируют.

Что касается общего дрейфа Кучмы, если его оставить без советов и рекомендаций России, я думаю, его будет тянуть в сторону "Нашей Украины". Если мы оставим Украину наедине, то на Западе и в Соединенных Штатах никто ее не собирается так оставлять. Конкуренция за влияние на Украину очевидна всем. Принятие резолюции Конгресса, инструктажи Мадлен Олбрайт во время избирательной кампании, наличие долгие годы советника президента Украины или Верховной Рады Украины Януша Бжезинского и так далее. Наконец, прямая финансовая и прочая помощь так называемым демократическим институтам, среди которых социологические и политологические центры опросов.

Очевидно, что Россия не является сегодня сверхдержавой, такой, как Соединенные Штаты. И как бы нам не казалось, что Кучма все это время дружил с нами, на самом деле, он хотел вернуть себе милость Запада. Как мы видим, в базовых вопросах он ничего не сделал для России. Звучали одни слова.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Однако сегодня у Кучмы появились проблемы.

Первая. Для Запада время Кучмы истекает. Выборы 31 марта отсчитывают время Кучмы на Западе.

Вторая. Если Запад кого списывает со счетов, то списывает окончательно: как южнокорейских диктаторов – которые хотели ему помочь и думали, что заслужат благодарность США. Никогда я еще не видел, чтобы политику, которого они уже сочли бесперспективным, оказывались какие-то дополнительные почести, давались гарантии. И второе обстоятельство. Конечно, руки России сегодня короче, чем американские. Однако расстояние между Украиной и Россией гораздо ближе. Даже этими короткими руками можно достать из России до Украины. Этот фактор как бы уравновешивает факт доминирования Соединенных Штатов.

«НЕМЕЦКАЯ ВОЛНА»

Но тем не менее, есть ли на Украине какая-нибудь политическая сила, не представленная в основном пенсионерами? Я с уважением отношусь к пожилым людям, но они не могут быть основой для перспективных связей России и Украиной.

ЗАТУЛИН

Россия не только делает ставку на КПУ. Россия, если судить по заявлению Волошина, мы поддерживаем хорошие контакты с тремя политическими группами. "За единую Украину" - это означает, что мы не потеряли надежды найти общий язык с бюрократией на Украине, с ее административным аппаратом и действующей властью. Социал-демократическая партия Украины - в будущем может стать перспективной силой. Например, в своих программных тезисах, СДПУ говорит об официальном статусе русского языка - не о государственном, но, по крайней мере, об официальном. Хотя, на мой взгляд, это еще большой вопрос. И, наконец, компартия Украины, которую никак не выкинешь из политического процесса.

Мне кажется, что компартию Украины рано списывать и определять как исключительно пенсионерскую партию. В России есть много политиков, которые не в силах победить коммунистов, их возглавляет, например, Александр Николаевич Ткачев - губернатор Краснодарского края. Он не пенсионер, но пришел к власти только благодаря альянсу с коммунистами, во главе блока явно прокоммунистической направленности. Насколько он губернатор-коммунист -это другой вопрос. Но вы знаете, я не видел ни одного губернатора или министра -- коммуниста, который был бы абсолютно таким же с точки зрения своей партийной чистоты, как рядовой член компартии. Это еще во время Французской революции сказали: "якобинские министры - не якобинцы".

ВЕДУЩАЯ

Спасибо. Пожалуйста, "Московская правда".

"МОСКОВСКАЯ ПРАВДА"

Как воспринимать то, что вы назвали инструктажем бывшего госсекретаря Совета? Это содержит что-то конкретное, или это просто знак, призванный приучить общественное мнение к присутствию США на Украине?

Второй вопрос. Блок Ющенко настолько разнопестрый, что можно ли ожидать его развала в конечном счете? И третий. Можно ли согласиться с Селезневым, что он, возможно, будущий президент Украины?

ЗАТУЛИН

Ющенко?

"МОСКОВСКАЯ ПРАВДА"

Грач.

ЗАТУЛИН

Грач?

"МОСКОВСКАЯ ПРАВДА"

Да.

ЗАТУЛИН

Так много вопросов. Итак, первый - в отношении Соединенных Штатов и их активности. Я бы не сказал, что сейчас чрезмерна российская активность на выборах в Украине. Сколько вы слышали у нас в парламенте обсуждений происходящего на Украине в ходе избирательной кампании? Много ли желающих провести пресс-конференции, подобные той, которую я сегодня провожу? Это не идет ни в какое сравнение с тем пристальным вниманием, которое оказывают Украине Соединенные Штаты.

Америка усиливает свое влияние и давление на Украину. Приезд Олбрайт был, в определенном смысле, достаточно вызывающим по форме. Вы знаете, она не ездила ни к кому встречаться, а всех вызывала к себе, находясь в Киеве. Есть много разного рода слухов о содержании ее разговоров с официальными представителями: какие посулы или, наоборот, какие угрозы, с точки зрения интересов Соединенных Штатов им высказывались.

Отвечая на ваш второй вопрос, как я понимаю, по поводу Виктора Ющенко. Я не переоцениваю Виктора Ющенко. Его поведение во время этого палаточного кризиса, его собственная политическая смелость, на мой взгляд, не говорят о том, что это какой-то гениальный вождь правых сил на Украине. Он относительно молодой человек, вполне импозантный. Но важен не Ющенко, как таковой, он может быть хорошим, плохим, способным или не способным. Важно то, что на него

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сделана ставка. И, безусловно, те, кто делал эту ставку, совершенно не заинтересован в том, чтобы его блок разваливался на следующий день после выборов.

Они сделали на него ставку, они будут продолжать раскручивать легенду о нем. Выбран человек, на которого решили поставить на будущих выборах президента. Он может быть какого угодно мнения о России и российско-украинских отношениях, он может как экономист понимать необходимость определенных отношений с Россией, все равно, у нас должно быть серьезное беспокойство по поводу Ющенко, и того, как его ведут на выборы. Если мы сегодня поддадимся каким-то по этому поводу сомнениям, то ничего хорошего я не жду. Более того, представим себе самое неприятное для России: Ющенко через несколько лет становится президентом Украины. Ну и что же? То, что мы до этого "размагнитились" по его поводу, заранее согласились на такую перспективу, это что, прибавит у президента Украины Ющенко уважение к возможностям России, к нашим способностям анализа происходящего на Украине? Конечно, не прибавит. Только демонстрируя активность и действуя активно и энергично, Россия может вернуть потерянные за десять лет позиции на Украине.

И, наконец, третье, в отношении Грача. Я был бы сейчас осторожнее в отношении общеукраинских перспектив Леонида Ивановича Грача. У каждого политика, и это естественно, есть свои виды и амбиции. Может быть, они преждевременно были высказаны или преждевременно начали обсуждаться. Это сыграло определенную роль и в решении "поиграть" с Грачом, с его снятием с выборов, я в этом убежден.

Была и другая цель его снятия - выпихнуть Грача с крымского поля в общеукраинское, и создать конкуренцию между Симоненко и Грачом в будущей фракции коммунистов в парламенте. Это и заставляет меня вообще говорить, что на самом деле те люди, которые этим занимаются в администрации президента Украины, они уже не столько работают на Кучму, сколько, может быть, на будущего хозяина в лице Ющенко. Кому выгодно вносить раскол во фракцию компартии Украины? Совсем не Кучме. Кучма в состоянии, как он это демонстрировал в прошлом, время от времени договариваться с коммунистами. А вот Ющенко с коммунистами совершенно не нужно договариваться, и ослабление коммунистов - это помощь Ющенко. Я думаю, г-н Литвин - глава администрации президента Украины, уже давно находится в двойной подчиненности.

Последнее по поводу Грача. Мы поддерживаем все, что связано с повышением удельного веса и авторитета автономной республики Крым в общеукраинском политическом раскладе. Хочу на это обратить внимание. Мы не рвемся к тому, чтобы Крым оторвать от Украины, у нас совершенно другие задачи, чтобы Крым играл все большую роль во внутриполитической жизни Украины. Если это достижимо с помощью выдвижения претензий руководителя Крыма на общеукраинские посты, пусть вместе с выдвижением этих амбиций растет и удельный вес самого Крыма, а значит русского и русскоязычного населения, живущего в Крыму.

ВЕДУЩАЯ

Спасибо.

АГЕНТСТВО "АМИК"

Константин Федорович, вы говорили о так называемой "черной" неблагодарности Леонида Даниловича по отношению к России.

ЗАТУЛИН

О "черной неблагодарности" я не говорил.

"АМИК"

О недостаточной благодарности, скажем так. Но ведь подобная ситуация была ведь не только в отношении с Кучмой, ранее с Шеварднадзе. Если посмотреть шире - мы помогли американцам и они, в результате, вышли из договора по ПРО. Можно вспомнить целый ряд фактов, когда мы протягивали руку, а нам платили недостаточной благодарностью. Вы не считаете, что это слабость нашей внешней политики, порой ошибочность и недальновидность, может быть недостаточная компетентность?

ЗАТУЛИН

Я считаю, что это слабость нашей политики, но я не говорил о неблагодарности. Как известно, на обиженных воду возят. Поэтому обсуждать проблему политики в духе благодарности и неблагодарности - это, может быть естественно, с эмоциональной точки зрения, для средств массовой информации. Но если говорить серьезно, дело не в благодарности. Дело в том, что, если вы решили, что Кучма - это наше все на Украине, то пускай Кучма это продемонстрирует реальными шагами в ответ на это решение и вашу помощь. Но он этого не демонстрирует. Он продолжает играть. А мы делаем вид, что этой игры не видим, хотя вполне возможно, что мы действительно не видим. Если смотреть на все глазами Виктора Степановича Черномырдина, то очень многое не видно.

АГЕНТСТВО «АМИК»

А МИД тоже не видит?

ЗАТУЛИН

Я про МИД и говорю. Виктор Степанович у нас сотрудник МИДа, посол на Украине. Может быть, он делает хорошую мину при плохой игре? У нас каждый раз, делают хорошую мину при плохой игре официальные лица. Например, говорят: ну и что, что американцы в Грузии? Если можно в Средней Азии, то почему бы и не в Грузии?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По-моему, это называется хорошей миной при плохой игре. Потом они забывают о том, что игра плохая. И начинают нас убеждать, что игра хорошая, что на самом деле это была хорошая мина при хорошей игре. Тем же самым очень часто занимается наш посол на Украине говоря: "Да и что такого? Все у нас хорошо, вот у меня жена украинка". Любимая тема наших политиков - жена украинка или жена русская.

ВЕДУЩАЯ

Пожалуйста.

ГАЗЕТА "ВЕРСТЫ"

Сегодня неоднократно прозвучала фамилия Шеварднадзе, и Грузия, и Кавказ. Можно пару слов о перспективах развития ситуации в Грузии в связи с Абхазией, Панкиссией, американцами?

ЗАТУЛИН

Как вы знаете, 150 американских советников прибыли в Грузию. Перспективы я вижу такие. Первое обстоятельство: надо наконец поставить точки над i в вопросе, а чего, собственно, они туда прибыли, и как нам это расценивать. Я думаю, оснований для эйфории и самоуспокоенности у нас не должно быть. Американцы прибыли не для того, чтобы ликвидировать гнездо террористов и боевиков в Панкисском ущелье и гарантировать России успешность ее операций в Чечне.

Американцы прибыли, во-первых, для того, чтобы поддержать Шеварднадзе, укрыть Грузию "зонтиком" от давления, которое в возрастающем масштабе осуществляла путинская Россия в связи с двуличной или двусмысленной политикой грузинского руководства по отношению к Чечне и находящимся на ее территории в Панкисском ущелье беженцам и боевикам.

Первая цель, таким образом, - предохранить Шеварднадзе от падения, а Грузию от развала. Вторая цель, мне кажется, станет ясна чуть позже. Но я уверен в том, что американцы получают очень мощный рычаг влияния на Россию, находясь в этом уязвимом для нас регионе, с точки зрения операции в Чечне.

Большая наивность считать, что американцы - наши искренние союзники в наведении порядка в Чечне. Они никогда не брали на себя таких обязательств. Они публично заявили о том, что в лучшем случае будут в Панкисском ущелье искать приверженцев "Аль-Каиды", но не арестовывать тех эмиссаров Чечни, с которыми встречаются.

Совершенно очевидно, что сопротивление в Чечне сегодня рассчитывает не столько на свои военные успехи, сколько на помощь Запада. Прибытие американцев эти надежды только усилит. Скажите, пожалуйста, кто все эти годы поддерживал боевиков и снабжал их через Грузию? Турция, Саудовская Аравия, т.е. союзники Соединенных Штатов. Государства-союзники, или граждане государств-союзников Соединенных Штатов. В силах ли Соединенные Штаты были заставить эти государства прекратить эту деятельность? В силах. Сделали ли они что-нибудь для этого? Ничего не сделали. Какая у нас может быть уверенность, что они не будут использовать ситуацию в Чечне как рычаг давления на Россию? И третье. Грузинские руководители хотят втянуть и американцев, и Россию в грузино-абхазский конфликт. Они всю жизнь мечтали об этом. Только в этом случае они рассчитывают на то, что Абхазия будет возвращена. Какой ценой - их не беспокоит, как не беспокоило в 1992 году и в 1993.

Поэтому для президента Путина Грузия будет серьезной головной болью, одним из испытаний его способности решать с выгодой для России внешнеполитические вопросы.

ВЕДУЩАЯ

Спасибо. Еще есть вопросы? Пожалуйста.

РИА "НОВОСТИ"

Каким образом администрация Украины провоцирует церковный раскол и с какой целью?

ЗАТУЛИН

С самого начала независимости Украины, после распада Советского Союза, горячим желанием новых украинских независимых властей, было обрести независимую от Москвы Церковь, через которую администрация президента Украины, кто бы ни занимал этот пост, могла бы влиять на умы верующих.

В 1992 году при горячем участии администрации президента Кравчука был инспирирован раскол Православной церкви на Украине. Правящий на Украине патриарший экзарх митрополит Филарет (Денисенко) объявил себя самостоятельным. Этого не признали православные церкви во всем мире. Но государственная власть Украины с тех пор стала рассматривать Денисенко как одного из легитимных украинских лидеров, несмотря на то, что Денисенко предан анафеме Архиерейским собором Русской православной церкви.

Целый ряд восстановленных православных храмов передаются Украинской церкви Киевского патриархата. Количество приходов, которые сегодня принадлежат Украинской православной церкви Московского патриархата, конечно, во много раз больше, чем количество приходов, в которые ходят верующие, согласные с тем, что в их церквях служат раскольники. Совершенно очевидно, что деятельность раскольников поддерживается искусственным образом светскими властями Украины. Такова позиция Госкомрелигии Украины. В России такого органа нет. Я задаю вопрос: а зачем в демократическом государстве Госкомрелигии? Затем, чтобы выполнить проект под названием: "Создать собственную церковь".

Президент Кучма на 10-летии независимости Украины в присутствии Владимира Владимировича Путина во Дворце Украины, выступая с программной речью заявил, правда, на украинском языке, под звон вилок и ножей, во время,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вот так сказать, обеда праздничного, он заявил, что целью украинского государства является создание единой поместной церкви. Вот слово "единая поместная церковь" по-другому, с точки зрения Московского патриархата означает церковный раскол. То есть, церковь, которая ни в коей мере не подчиняется Московскому патриархату. Хотя, вы, возможно, знаете, что украинская православная церковь Московского патриархата имеет абсолютную самостоятельность во всех вопросах, кроме того, что она признает духовную соподчиненность православной церкви Московского патриархата и участвует в архиерейских соборах, священных синодах и т.д. Отмечу, что половина приходов Московского патриархата находится на Украине. Половина приходов!

Последний факт. Совсем недавно группа депутатов Украины направила запрос в прокуратуру, и заместитель Генерального прокурора Украины потребовал отменить регистрацию Украинской православной церкви Украинского патриархата, потому что она занимается самозахватом церковного имущества и церквей. Президент Украины вмешался в этот вопрос, и определил главного арбитра в этом споре - Госкомрелигии, который выступает ярым сторонником раскола и создания поместной церкви. Все, что сегодня вынуждает власть на Украине маневрировать и явно не репрессировать украинскую православную церковь Московского патриархата - это количество верующих, ходящих в эти храмы.

Однако политическая цель совершенно ясна, декларирована первым и вторым президентами Украины. Мне кажется, что здесь от России и нашей православной церкви требуется определенная активность. Потому что вопрос единого церковного пространства с Украиной - это вопрос существеннейшей гарантии. Я не представляю никакой серьезной войны между Россией и Украиной, никакого военного конфликта при наличии единого церковного пространства.

А при наличии самых замечательных договоренностей и в области реструктуризации газовой задолженности – тех, например, что были подписаны на 13 лет вперед с трехлетней отсрочкой платежей, может быть всякое, может быть разное. Если не сейчас, то в будущем, когда подрастет озимое поколение, которое считает, что Россия - главный враг Украины. Жесткая конфронтация с Россией в будущем может стать серьезным испытанием на целостность Украины. Поэтому лучше бы к этому не подходить ни с какой стороны, в том числе с церковной.

ВЕДУЩАЯ

Я всех благодарю за внимание. Спасибо, Константин Федорович, что вы нам уделили внимание.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Выборы и Кучма /"Литературная газета"/

2002, № 12

От того, чем закончатся выборы на Украине, зависит климат российско-украинских отношений

Константин Затулин, директор Института стран СНГ

Естественно, после выборов Россия не перестанет быть соседом Украины, и газ не перестанет течь из России через Украину на Запад со всеми вытекающими в прямом и переносном смысле для Украины последствиями. Но на этих выборах решается судьба президентства Кучмы, оставшегося времени его президентских полномочий. С самого начала идея Кучмы состояла в том, чтобы сформировать подконтрольный, послушный ему парламент. Судя по тому, как идет избирательная кампания, это не удастся. Парламент, который будет избран, скорее всего будет оппозиционен Кучме.

Конечно, пропрезидентский блок "За единую Украину", используя административный ресурс, возьмет какое-то количество голосов. Но их будет явно недостаточно для того, чтобы контролировать парламент.

В парламенте, по всей вероятности, будет двойная оппозиция Кучме. С одной стороны, это коммунисты, которые, на мой взгляд, не потеряют того числа голосов, которое они имели в нынешнем составе Верховной рады. Процентов 20–25 они, скорее всего, получат и на сей раз.

С другой стороны, на Кучму будет давить избирательный блок "Наша Украина". Средства массовой информации прозападной ориентации усиленно внушают избирателям, что фаворитом избирательной гонки является именно его поддерживает блок "Наша Украина" во главе с Виктором Ющенко. В составе его находятся оба "Руха Украины", его поддерживает меджлис крымско-татарского народа.

Виктор Ющенко и стоящие за ним силы – это силы прозападные и в этом смысле откровенно оппозиционные взаимоотношениям с Россией. По всей видимости, с помощью вливаний, мобилизации всех сил удастся собрать существенное число голосов в поддержку блока "Наша Украина", но вряд ли это число будет выше числа голосов, отдаваемых за компартию Украины.

Самое примечательное заключается в том, что украинское чиновничество на местах уже во многом сориентировалось на Виктора Ющенко как возможного будущего руководителя Украины.

Поэтому Кучме вряд ли удастся протащить в оппозиционном ему новом парламенте изменения в Конституцию, позволяющие баллотироваться ему на третий срок. В этом парламенте явно будут продолжены различного рода расследования в отношении президента. То есть Украину после парламентских выборов ждет обострение борьбы за власть, связанной с желанием приблизить уход Кучмы до окончания срока его президентских полномочий.

В этом смысле у него остается только одна возможность: попробовать объединиться с теми силами в парламенте, которые выступают за особые отношения с Россией. Если, конечно, он не хочет бессильно наблюдать за тем, как люди из его окружения еще до окончания президентского срока начнут переходить в лагерь Ющенко и западников.

Так что у Кучмы в очередной раз единственный выход – обратиться к пророссийским силам. Пока он еще этого в полной мере не понимает. Но я думаю, что после выборов ему придется определяться. Потому что у Кучмы ситуация очень простая: не так хочется ему быть президентом на третий срок, сколько страшно не быть президентом. Процессы могут зайти очень далеко. И что с ним произойдет после отставки, никто прогнозировать не берется.

Накануне выборов ожидать можно чего угодно. То вдруг отключается эфир российских телеканалов. То власти Ивано-Франковска вдруг решили приравнять бывших эсэсовцев к ветеранам Великой Отечественной войны. Что за этим стоит? За этим – дальнейшая поляризация украинского общества на финише избирательной кампании. Местные власти на Западе Украины и раньше в особой любви к России не были замечены. Именно во Львовской области улицы имени русских писателей переименовывали в улицы Джохара Дудаева. Конечно, антироссийские силы активизируются. Пророссийские тоже. Во всяком случае, многие политики нажимают на русскую карту. Русская карта всегда разыгрывается на выборах Украины.

Кстати, впервые на выборы идет Русский блок. Хотя, судя по всему, это пока только проба пера, и надеяться на то, что Русский блок получит серьезный процент голосов, сложно. Слишком это новая идея для политического поля Украины.

Все эти годы проблема России с Кучмой заключалась в том, что украинский президент был, может, и недостаточно сильным, глубоким и прозорливым политиком, но был в состоянии выдерживать свои обязательства и слова не только перед Россией, но и перед своими избирателями.

Президентом он в третий раз не будет и срок свой не продлит. Но продержаться до конца президентства может. И может получить необходимые гарантии для себя. Но только в том случае, если наконец определится и поймет, что для Запада он на сегодняшний день не является ни необходимым, ни желанным. Единственный его шанс заключается в том, чтобы начать всерьез выполнять свои обязательства в отношении России. А он этого не делает. Хуже того, делает нечто обратное.

Записал Армен ГАСПАРЯН

Политолог Затулин считает нынешний курс России слишком прозападным. /«Интерфакс»/

26.03.2002 г.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Директор Института стран СНГ Константин Затулин считает «слишком прозападным» нынешний внешнеполитический курс российского руководства.

В интервью «Интерфаксу» во вторник в Москве он высказал мнение, что Россия зашла в своих отношениях с Соединенными Штатами «дальше, чем следовало бы».

Как считает политолог, Москва стремилась воспользоваться жесткой позиций в отношении движения «Талибан», чтобы снять свою «головную боль, связанную с талибами, на южных рубежах». Однако при этом, по словам К.Затулина, «мы справились с региональным вызовом, который руками американцев на какое-то время был снят, но пропустили глобальный вызов со стороны самих США».

Этот вызов, считает политолог, состоит в том, что США, «не обращая внимания ни на кого и не используя всерьез никаких международных механизмов, в том числе ООН, сделали то, что хотели, утвердив таким образом свое право везде и всегда делать то, что они хотят».

«Это имеет чрезвычайно опасные последствия для всех, в том числе для самих США», - сказал К.Затулин. По его мнению, Россия «допустила стратегическую ошибку, не поставив со всей серьезностью вопрос о формате антитеррористической операции, ее масштабе и т.д.».

Он также посетовал на то, что Москва «не задействовала никаких процедур договора о коллективной безопасности СНГ. «Если мы не уважаем договор, который требует консультаций между всеми его участниками в случае появления в одной из этих стран иностранных военных, то что же тогда ожидать от других стран Содружества!» - заметил К.Затулин.

Он полагает, что российское руководство после сентября 2001 года «позволило себе поддаться эйфории», как поддался ей советский лидер Михаил Горбачев в 1991 году.

«Тогда ровно в тех же словах в начале операции «Буря в пустыне» нам рассказывали, что мы с Западом наконец-то заняли общую позицию и что «холодная война» закончилась. За эти десять лет «холодная война» заканчивалась уже несколько раз, причем она всегда кончалась очередными уступками России», - сказал К.Затулин.

Отказ президента Украины от провоцирования дальнейшего церковного раскола в стране - одно из главных условий поддержки Россией Леонида Кучмы. /РИА "Новости"/

27.03.2002 г.

Одним из главных условий поддержки Россией Леонида Кучмы должен стать отказ администрации президента Украины от провоцирования дальнейшего церковного раскола в его стране. Такое мнение высказал директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Отвечая на вопрос РИА "Новости" в ходе состоявшейся в среду пресс-конференции, Константин Затулин сообщил, что в 1992 году администрация президента Кравчука инспирировала раскол в Украинской Православной Церкви /УПЦ/, в результате которого митрополит Филарет объявил себя главой УПЦ так называемого Киевского Патриархата. Официальные власти Украины сочли это законным вопреки нарушениям церковных канонов, отметил Затулин.

По его словам, политическая цель церковного раскола была ясно декларирована и первым и вторым президентами Украины. "Совершенно очевидно, - сказал Затулин, - что деятельность раскольников поддерживается искусственным образом светскими властями Украины с целью создать независимую от Московского Патриархата церковь, через которую администрация любого украинского президента могла бы влиять на умы верующих".

"Единственно, что вынуждает власти Украины не так явно подвергать репрессиям Украинскую Православную Церковь Московского Патриархата - это численность верующих, которые ходят в ее храмы", - отметил директор Института стран СНГ.

"Для нас вопрос единого церковного пространства с Украиной - это вопрос существеннейшей гарантии, - подчеркнул Константин Затулин. - Я не представляю себе войны между Россией и Украиной при наличии единого церковного пространства".

Константин Затулин: Запад дал ясно понять, что Леонид Кучма больше для него не востребован. /Страна.ru/

27.03.2002 г.

Выборы в органы государственной власти Украины и, в частности, в парламент, являются фактически первым и очень важным этапом на пути предстоящих президентских выборов, которые состоятся через 2,5 года. Об этом, как передает корреспондент Страны.Ru, заявил в среду на пресс-конференции в Москве директор Института стран СНГ Константин Затулин.

По его мнению, поддерживаемый президентом Леонидом Кучмой блок "За единую Украину" не имеет шансов на то, чтобы доминировать в будущем парламенте. По данным опросов, скорее всего этот блок преодолеет 4-процентный барьер, однако, станет лишь третьей политической силой в украинском парламенте. Константин Затулин подчеркнул, что в предвыборной кампании, безусловно, лидирует "Наша Украина" во главе с Виктором Ющенко. "Я бы не хотел его называть фаворитом, но для СМИ Украины он таковым является", - подчеркнул Затулин.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По его словам, в настоящее время Запад дал ясно понять, что Леонид Кучма больше для него не востребован. Сейчас США и Запад, скорее всего, сделают ставку на блок Ющенко. Неслучайно, по словам Затулина, за годы независимости Украины страны Запада и Вашингтон потратили около 2 млрд. долларов на формирование и развитие прозападных политических сил на Украине.

Директор Института стран СНГ далее отметил, что в ходе украинских выборов всегда приобретает остроту вопрос об отношениях Украины и России. Он напомнил недавние высказывания главы Администрации президента РФ Александра Волошина, четко назвавшего те силы, с которыми Россия, скорее всего, "будет иметь дело". Это - Компартия Украины, объединенная Социал-демократическая партия и пропрезидентский блок "За единую Украину". По словам Затулина, это высказывание Александра Волошина свидетельствует об "определенной революции в настроениях политиков Кремля", так как ранее Администрация президента России никогда не поддерживала левые силы Украины, а "разыгрывала антикоммунистическую кампанию". Константин Затулин также подчеркнул, что в течение последних 10 лет Россия вела в отношении Украины недальновидную политику.

Второй ведущей политической силой Украины Константин Затулин считает компартию, которая, согласно опросам, получит на выборах 31 марта от 11,9% до 21,1%. Компартия занимает по отношению к блоку Виктора Ющенко крайне противоположную позицию.

К.Затулин:" ВР Украины будет напоминать Госдуму первого и второго созывов" /Информационно-аналитическая интернет-газета «Обозреватель»/

27.03.02

Директор Института стран СНГ Константин Затулин считает, что итоги парламентских выборов в Украине окажутся неутешительными для Леонида Кучмы, и предлагает российскому руководству использовать это обстоятельство в интересах Москвы.

В среду на пресс-конференции в Москве К.Затулин отметил, что "выборы 31 марта все рассматривают как праймериз, как репетицию президентских выборов, так как уже ясно, что Л.Кучма не получит в это воскресенье управляемый парламент, который спокойно прореагирует на увеличение срока президентских полномочий или на возможность избрания Л.Кучмы на третий срок". Как полагает К.Затулин, вопрос для нынешнего президента Украины "не в том, чтобы пересматривать Конституцию, а в том, с кем объединиться, чтобы в оставшийся период своих полномочий удержаться у власти".

"В этих условиях, - сказал К.Затулин, - если оставить Л.Кучму наедине с самим собой, без всяких рекомендаций со стороны России, то, скорее всего, окружение президента потянет его к союзу с прозападным блоком "Наша Украина".

В этой связи политолог заявил о целесообразности встречи президентов Украины и России, на которой Владимир Путин мог бы поставить вопрос о возобновлении вещания российских телеканалов на Украине, вопрос о том, чтобы статус русского языка получил равный статус с языком украинским, и, наконец, потребовать, чтобы светские власти Украины прекратили провоцировать дальнейший церковный раскол.

По прогнозу К.Затулина, новый украинский парламент будет представлять собой два блока и "некое подобие центра", состоящего из партий, близких к президенту. "Таким образом, парламент будет раздроблен, и никаких серьезных решений проводить через него будет невозможно. В этом смысле он будет напоминать Госдуму первого и второго созывов", - отметил директор Института стран СНГ.

Говоря о степени свободы нынешних украинских выборов, К.Затулин выразил категорическое несогласие с теми "апокалипсическими оценками", которые им дают на Западе. При этом он заметил, что "выборы вообще на всем постсоветском пространстве проходят только в России, на Украине и, до некоторой степени, в Белоруссии и Молдавии". "Что касается Средней Азии и Закавказья, то тот процесс с участием избирательных процедур, который там периодически проходит, всерьез назвать выборами очень сложно", - заметил политолог.

Затулин обвинил Кинаха в трусости, лжи и изворотливости. /ForUm/

28.03.02г., Андрей Миселюк

В России вызвала широкую озабоченность не только реакция некоторых политических сил и партий на намерения части депутатов Ивано-Франковского горсовета предоставить солдатам дивизии «Галичина» статус участников боевых действий, но и реакция по этому вопросу премьер-министра Украины Анатолия Кинаха. Об этом заявил сегодня в интервью корреспонденту ForUm‘а директор Института стран СНГ Константин Затулин.

«Не только блок «Наша Украина», но и некоторые действующие во власти политики, премьер-министр страны не нашли в себе мужества для того, чтобы осудить это решение. Они бросились изворачиваться, обманывать общественное мнение, рассуждать о том, были ли на самом деле бойцы СС «Галичина» эсэсовцами, или сечевыми стрельцами или же огни были патриотами», -- сказал Затулин.

Напомним, что премьер Анатолий Кинах 13 марта 2002 года заявил о необходимости скорейшей реабилитации воинов Украинской повстанческой армии как важного акта исторической справедливости и восстановления национального единства в Украине.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Между тем, как сообщал ForUm, вскоре выяснилось, что городской совет Ивано-Франковска не принимал решения признать ветеранов украинской дивизии "Галичина" Украинской национальной армии участниками боевых действий за свободу и независимость Украины. Об этом заявил городской голова Ивано-Франковска Зиновий Шкутяк. Он сообщил, что этот вопрос, вызвавший международный резонанс, на сессии только обсуждался в "разном". Шкутяк считает, что любые нынешние протесты на "несуществующие вещи" являются "провокацией с целью уменьшения популярности блока "Наша Украина" и в первую очередь среди избирателей востока нашей страны". По словам Шкутяка все, что нынче происходит "вокруг несуществующего решения", является "попыткой определенных политических сил повлиять на процесс выборов в Украине".

Напомним, что российский МИД на прошлой неделе выразил встревоженность якобы принятым решением Ивано-Франковского городского совета признать ветеранов украинской дивизии "Галичина" участниками боевых действий за свободу и независимость Украины. Реабилитация бывших эсэсовцев в Украине "была бы воспринята не только россиянами, но и большинством населения Украины не иначе как позорный акт предательства по отношению к памяти миллионов мирных граждан, в том числе русских и украинцев, воинов Советской Армии", погибших на фронтах Великой Отечественной войны, говорится в сообщении МИД России.

В то же время, депутат Госдумы Росии Дмитрий Рогозин заявил, что в случае победы блока Ющенко "Наша Украина", "мы столкнемся с приходом к власти радикальных националистических кругов Украины, внуков тех, кто стрелял в наших дедов на Западной Украине до середины 50-х годов".

«Русский блок» - это вундеркинд в зародыше, считает Затулин. /ForUm/

28.03.02

Андрей Миселюк

Участие объединения «Русский блок» в выборах Верховной Рады Украины, независимо от результатов, которые получит это объединение, является «заявкой на перспективу». Поэтому России следует включить это объединение, наряду с блоком «За единую Украину», КПУ и СДПУ(О) в число своих стратегических партнеров. Такое мнение, как передает корреспондент ForUm'а, высказал сегодня на пресс-конференции в Киеве директор Института стран СНГ Константин Затулин, комментируя высказывание главы администрации президента России Александра Волошина.

Комментируя нынешнюю ситуацию в Крыму, Затулин высказал мнение о том, что «Украина проводит политику раскола по отношению к Крыму» и «стравливает крымско-татарское население, чтобы русские в Крыму не требовали самоуправления». Он также выразил беспокойство тем, что «крымские татары требуют превращения Крыма в крымско-татарскую автономию».

Напомним, что глава администрации президента России Александр Волошин 17 марта в Одессе заявил, что Россия конструктивно сотрудничает с теми блоками в составе Верховной Рады, которые «выступают за укрепление российско-украинских отношений, за дальнейшее сближение России и Украины». Блоками, выступающими за укрепление двусторонних отношений глава кремлевской администрации назвал блок «За единую Украину!», СДПУ(О) и компартию Украины. Отвечая на вопрос о том, каковы отношения с блоком Виктора Ющенко, А.Волошин ответил: «Никаких». «К сожалению, в составе этого блока присутствуют политические силы, выступающие с откровенно антироссийских позиций», - отметил он. Поэтому, повторил глава администрации президента, «отношений никаких нет».

По прогнозам ведущих украинских социологических служб, опубликованных до 15 марта, «Русский блок» не преодолевал 4%-й барьер.

Затулин: "Мы приветствуем наблюдение за выборами, однако не можем приветствовать слишком активных инструктажей со стороны Вашингтона". /Эксперт-центр/

28.03.2002

Россия не собирается вмешиваться в предвыборную кампанию на Украине. Об этом, заявил на пресс-конференции в Киеве в агентстве УНИАН директор Института стран СНГ, член Совета по внешней и оборонной политике Константин Затулин.

Однако, по словам Затулина, Россия не может не иметь своей точки зрения по этому вопросу и имеет право высказывать свою позицию.

"На Украине некоторых удивляет, раздражает то, что в России имеют свое мнение о предстоящих выборах, выражают его на самых различных уровнях", - сказал Затулин. В то же время, указал он, Россию не может волновать то, что происходит на Украине. По его словам, "было бы странно, если бы Россия не имела никакого мнения ни на официальном, ни общественном уровне".

В то же время Затулин указал, что политическая элита России "остро переживает тот факт, что на постсоветское пространство активно проникают внерегиональные силы, в первую очередь - США".

По его словам, принятая американскими конгрессменами резолюция - это не первый случай подобного вмешательства, свои позиции высказывали и другие американские представители в ходе поездок по Украине.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

При этом Затулин указал, что комментарии украинских СМИ о том, что предвыборная Украина стала полем столкновения России и США, не лишены основания.

В то же время, считает российский политолог, неправомерно ставить Россию и США в этом вопросе на одну доску. "Если бы Украина столько лет входила в состав США, сколько она входила в Советский Союз, а ранее в Российскую империю, речь можно было бы вести по-другому", - сказал Затулин. Он указал, что Россию и Украину объединяют отношения стратегического партнерства, общее прошлое, у России на Украине есть свои экономические интересы.

Перед Леонидом Кучмой стоит вопрос об обеспечении гарантий собственной безопасности. /Росбалт/

2.04.2002.

"Президент Украины Леонид Кучма решил сделать своим преемником лидера блока "Наша Украина" Виктора Ющенко", - заявил сегодня на заседании клуба "Гражданские дебаты" директор Института стран СНГ Константин Затулин. Он отметил, что Леонид Кучма, находящийся на посту президента Украины уже второй срок, и в 2004 году не имеет права баллотироваться в третий раз. Поэтому, "после прошедших парламентских выборов перед Кучмой стоит вопрос об обеспечении гарантий личной безопасности после окончания президентского срока", считает К.Затулин. По его мнению, Л.Кучма считает, что подобные гарантии могут предоставить только самая сильная политическая сила в государстве, а выборы показали, что таковой является блок В.Ющенко. "Если бы выборы президента происходили сегодня, им бы бесспорно стал бы Ющенко", - подчеркнул К.Затулин. Более того, он заявил, что "власть на Украине готовится к альянсу с оппозицией в лице Ющенко".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

15 марта в Киеве у здания Кабмина состоялся пикет Союза православных граждан Украины и "Русского блока. Собравшиеся выражали протест против попыток давления на верующих УПЦ Московского Патриархата и заявляли, что инициаторы этого давления сосредоточены в избирательном блоке экс-премьера Виктора Ющенко "Наша Украина". Как сказано в обращении Союза православных граждан, блок В. Ющенко, в случае победы на выборах, будет поддерживать вмешательство государства в дела церкви и уничтожение УПЦ МП.

Представители Союза пришли на мероприятие с лозунгами "Блок Ющенко - это галицийский "Талибан", "Филарет Денисенко - украинский мулла Омар, Ющенко - бен Ладен".

Пикетчики выступили также с требованием прекратить информационную блокаду русскоязычного населения Украины. Как заявил сопредседатель "Русского блока", председатель партии "Русско-украинский союз" Иван Симоненко, информационная блокада русскоязычного и русскоговорящего населения Украины заключается в том, что по требованию украинских рекламодателей в Украине прекратили трансляцию российские телеканалы НТВ, РТР, ТВЦ и ТНТ.

18 марта 2002 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II принял лидера Коммунистической партии Украины (КПУ) П.Н.Симоненко.

В ходе встречи Предстоятель Русской Православной Церкви и руководитель крупнейшей партии Украины обсудили проблему церковного раскола и общественную ситуацию на Украине. П.Н.Симоненко проинформировал Предстоятеля Русской Православной Церкви о том, что Генеральная прокуратура Украины, реагируя на запрос 65 депутатов Верховной Рады, являющихся членами фракции КПУ, опротестовала регистрацию неканонической группы "Украинская православная церковь – Киевский патриархат" (УПЦ-КП). Депутаты предложили прокуратуре возбудить уголовное дело по факту присвоения руководителями УПЦ-КП финансовых средств и имущества Украинской Православной Церкви. Святейший Патриарх Алексий с одобрением отнесся к позиции П.Н.Симоненко, поддерживающего каноническое Православие и выступающего за развитие дружественных отношений народов Украины и России. В кратком комментарии после состоявшейся встречи, П.Н.Симоненко выразил глубокое удовлетворение ее итогами и отметил, что желал бы и в дальнейшем способствовать сближению братских российского и украинского народов.

20 марта Палата представителей приняла резолюцию Конгресса США, которая призывает правительство Украины обеспечить демократический, прозрачный и справедливый избирательный процесс на парламентских выборах 31 марта. В частности, резолюция призывает правительство Украины полностью следовать подписанному Президентом Украины закону о выборах. Резолюция также призывает украинское правительство выполнить свои обещания, касающиеся проведения демократических выборов и предоставить местным и зарубежным наблюдателям полный доступ к избирательному процессу.

20 марта - Вице-премьер-министр Украины Василий Роговой встретился сегодня с Председателем Украинского всемирного координационного совета Михаилом Горынем и его членами, возглавляющими общественные организации украинцев в Беларуси, Армении, Казахстане, Молдове, Российской Федерации, США и Венгрии. Участники встречи обсудили вопросы реализации Национальной программы "Зарубежное украинство", в частности, о выработке действенных механизмов поддержки украинских общин за границей, создании надлежащей инфраструктуры для удовлетворения культурных, информационных, языковых и просветительных потребностей украинцев. Национальная программа "Зарубежное украинство" утверждена в сентябре 2001 года Указом Президента Украины на период до 2005 года. Программа направлена на поддержку и развитие связей с украинцами, проживающими за пределами Украины, содействие сохранению их этнической идентичности, активное привлечение их к участию в происходящих в Украине процессах. К реализации Программы привлечены соответствующие органы исполнительной власти Украины и созданные в государстве и за ее пределами общественные организации украинцев, главное место среди которых занимает Украинский всемирный координационный совет (УВКС).

Кучма подписал указ "О мероприятиях в связи с 70-Й годовщиной голодомора в Украине"

20 марта - Глава государства Леонид Кучма подписал Указ "О мероприятиях в связи с 70-й годовщиной голодомора в Украине", сообщили Укринформу в Управлении информации и связей с общественностью Администрации Президента Украины. Документ издан с целью почтения памяти жертв голодомора в Украине 1932-1933 годов и оказания государственной поддержки гражданам, пережившим это ужасное событие. Кабинету Министров поручено образовать Организационный комитет по подготовке и проведению указанных мероприятий во главе с Премьер-министром Украины. В действительности, программу раскулачивания, приведшую к гибели миллионов людей от голода, осуществлял первый секретарь ЦК ВКП (б)У В. Чубарь - идеолог насильственной украинизации 1920-х годов, которая осуществлялась тоталитарными методами, а ее противники уничтожались или заключались в концентрационные лагеря.

21 марта. Премьер-министр Анатолий Кинах абсолютно уверен, что у Украины есть все возможности для решения вопроса, связанного "с кровавыми событиями Второй мировой войны", в частности, в том, что касается оценок украинской дивизии "Галичина" "на основе консолидации украинского общества".Так А.Кинах прокомментировал на пресс-конференции в Симферополе реакцию МИДа России на решение городского совета Ивано-Франковска о реабилитации ветеранов "Галичины", отметив, что не ознакомлен ни с этим заявлением России, ни с решением Ивано-Франковских властей о приравнивании ветеранов дивизии по своему статусу к участникам боевых действий.

22 марта - Государственная Дума приняла заявление "В связи с действиями в Украине в отношении бывших военнослужащих дивизии СС "Галичина", внесенное членами Комитета по делам СНГ.В заявлении, в частности, говорится,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

что Госдума считает необходимым обратить внимание на попытки "националистических элементов, используя кампанию по выборам в Верховный Совет Украины реабилитировать тех, кто стоял на стороне кровавого фашизма и нанести удар по многовековой дружбе российского и украинского народов". Депутаты предполагают, что публичное осуждение решения городского совета Ивано-Франковска о реабилитации бывших военнослужащих дивизии СС "Галичина" украинским руководством и общественностью, основанные на позиции мирового сообщества в отношении фашизма и его пособников, вызвало бы положительную реакцию не только в России, но и во всем мире.

22 марта - Президент Украины Леонид Кучма назвал на пресс-конференции в Донецке "беспрецедентным событием" принятие резолюции палаты представителей Конгресса США относительно выборов в Украине.

22 марта Чрезвычайный и полномочный посол России на Украине Виктор Черномырдин считает, что в ответ на резолюцию Палаты предсформации и связей с общественностью Администрации Президента Украины.Документ издан с целью почтения памяти жертв голодомора в Украине 1932-1933 годов и оказания государственной поддержки гражданам, пережившим это ужасное событие. Кабинету Министров поручено образовать Организационный комитет по подготовке и проведению указанных мероприятий во главе с Премьер-министром Украины и утвердить в двухмесячный срок план мероприятий на 2002-2003 годы. Согласно Указу, местным органам исполнительной власти вменено в обязанность усилить внимание к повседневным нуждам граждан, пережившим голодомор, улучшить их медицинское, социально-бытовое обслуживание, содействовать в ведении приусадебного хозяйства, изыскать возможности для предоставления материальной помощи таким лицам.

28 марта в Киеве состоялась встреча Директора Института стран СНГ Константина Затулина с руководством «Русского Блока». На встрече было констатировано наличие серьезных проблем с правами русского населения украины в гуманитарной сфере. Отмечено, что стратегией украинских властей является раздувание мифа об отсутствии «русского вопроса» на Украине, с этой целью вокруг русского движения проводится политика умалчивания, поощрения расколов и манипуляции со статистикой. Важным фактором слабости русских является и равнодушие официальной Москвы к их проблемам.

28 марта в Киеве состоялась пресс-конференция Директора Института Стран СНГ К. Затулина в агентстве «УНИАН», которая имела большой резонанс в СМИ Украины. Сюжеты об этом событии были показаны по 6 телеканалам. Директор Института Стран СНГ отметил, что после парламентских выборов 31 марта единственной стабильной гарантией политического будущего Леонида Кучмы являются достижение договоренности с Россией. Затулин предостерег известные политические силы от попыток замолчать проблемы русских на Украине. Основными гарантиями российско-украинской дружбы Директор Института Стран СНГ назвал государственный статус русского языка на Украине, сохранение Украинской Православной Церкви в лоне Московского Патриархата и демократические реформы-выборность глав администраций, местное самоуправление.

29 марта в Севастополе состоялась пресс-конференция президента Леонида Кучмы. Президент Украины обрушился с резкой критикой на спикера верховного Совета Крыма Леонида Грача. Кучма заявил, что все экономические достижения на полуострове являются его личной заслугой, и что Грач не имет к этому никакого отношения. Грачу инкриминировалось также «отсутствие совести». Эксперты полагают, что демарш Леонида Кучмы против Леонида Грача ,которого поддержали ведущие политики России, является симптомом дрейфа Леонида Кучмы в сторону Виктора Ющенко.

29 марта Директор Института Стран СНГ Константин Затулин провел встречи с представителями епископата Украинской Православной Церкви Московского Патриархата-Председателем движения «Путь Православных им. Св. Владимира» архиепископоми Львовским августин, наместником Киево-Печерской лавры епископом Павлом, епископом Тульчинским и Брацлавским Ипполитом. Было отмечено, что в случае победы блока Ющенко усилится натиск на Украинскую Православную Церковь с целью оторвать ее от Московского Патриархата.

30 марта в Ивано-Франковске был убит заместитель председателя заместитель председателя Ивано-Франковской областной госадминистрации Николай Шкрибляк, кандидат в депутат ВР. Прокурор Ивано-Франковской области Юрий Шкрибляк назвал убийство политическим заказом. Лидер СДП(о) Виктор Медведчук утверждаем, что к убийство его политического союзника Шкрибляка могут быть причастны представители одного из иностранных посольств. Комментируя это заявление, некотрые журналисты утверждают, что речь идет о посольстве США, поддерживающего блок Ющенко.

31 марта на Украине состоялись выборы в Верховную Раду. По предварительным данным, блок Виктора Ющенко «Наша Украина» набрал 23,46%, Коммунистическая партия Украины-20,3%, блок «За Единую Украину»- 12,6%, СДПУ (о)- 6,18%, «Блок Юлии Тимошенко»-7,21%, Социалистическая партия Украины-7%.

На выборах в Верховный Совет Крыма примерно равное количество голосов набрали представители «Крымского Блока Грача» и «Команды Куницына». Сам Леонид Грач уверено победил в своем избирательном округе.

1 апреля - Лидер КПУ Петр Симоненко и политический координатор блока "За единую Украину!" Анатолий Толстоухов 31 марта этого года в прямом эфире телеканала "Интер" обвинили США в прямом вмешательстве в ход парламентской избирательной компании в Украине. По мнению Симоненко, вмешательство американцев осуществлялось через финансирование определенных политических партий и блоков, а также СМИ , через которые и оказывалось психологическое давление как на избирателей так и на власть. Симоненко обвинил помощника заместителя госсекретаря США Стивена Пфайфера в том, что он, игнорируя статус государственного чиновника, оказывал давление на украинскую власть тем, что прямо заявлял, что итоги выборов будут признаны только тогда, когда они будут отвечать данным социологических опросов, демонстрирующими лидерство блока "Наша Украина". Симоненко также заявил, что в Украине сегодня действует около 300 социологических, исследовательских и других научных центров, которые финансируются на средства США. "Если положение не изменится, это может плачевно сказаться на судьбе Украины",- сказал Симоненко. Толстоухов заявил, что "рупором влияния" в Украине было радиостанция "Свобода", посредством передач которой американцы и оказывали влияние на ход избирательной компании. Госсекретарь МИД Украины Юрий Сергеев признал, что

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

влияние других государств на ход избирательной компании "было ощутимым". При этом он правда отметил, что ни одного факта вмешательства со стороны органов власти других государств МИД Украины зафиксировано не было. "Признаками такого вмешательства было и то, что Украине пришлось все время оправдываться и доказывать, что она является предсказуемым и надежным партнером",- резюмировал Сергеев.

1 апреля - Согласно данным, полученным при подведении итогов голосования на 20% участков 82,89% харьковчан проголосовали за то, чтобы русский язык имел на территории города равный статус с украинским во всех сферах общественной жизни. Об этом сообщил корреспонденту Украины.Ru председатель городской избирательной комиссии Иван Бенедик. По его словам, окончательные итоги опроса, проводимого горсоветом, будут получены лишь во вторник во второй половине дня. Как сообщил Бенедик, большинство горожан утвердительно ответило и на вопрос консультативного референдума о повышении статуса города. За это проголосовали 83,95% избирателей на 110 участках из 550.

Паломники

«День» №51 20.03.2002
Виталий Портников

Константин Затулин, которого давно уже ничего не радует в действиях украинской политической элиты, как- то сравнил приезды наших политиков в Москву перед выборами с паломничеством в Мекку: приехали, помолились и забыли до следующих выборов. Затулин мне — не друг, но истина дороже. Не успели еще в Москве понять, зачем приезжал в белокаменную малоизвестный здесь Владимир Литвин, как в кабинете Владимира Путина уже разгуливает Петр Симоненко в сопровождении Геннадия Зюганова. Ну, хорошо, Литвин — он хотя бы руководитель президентской администрации, его мог завести за руку «сам» Александр Волошин. Однако Зюганову нужно было договариваться, предварительно договариваться о приеме... И удалось же!

А между тем все происходит по волошинскому сценарию — не успел руководитель администрации назвать «пророссийские» избирательные объединения на украинской сцене, как руководитель уже второго из них появляется в «кабинете № 1». Есть все-таки какой-то смысл в украинской независимости — если бы не она, этот кабинет товарищ Симоненко видел бы разве по телевизору на Новый год. А так — сидит, как настоящий лидер дружественной России организации, даром, что коммунистической... А что поделаешь? В Москве уже привыкли, что на постсоветском пространстве ее любят почему-то только левые.

Для полноты картины нужно еще затянуть в кабинет Виктора Медведчука, чтобы иллюзия братания стала полной, а глава администрации Путина — вездесущим... А с другой стороны, ну почему бы и не поехать? Это ничего, что коммунист Симоненко целуется с человеком, который поддержал антитеррористическую коалицию и первым позвонил президенту Бушу 11 сентября. Электорат товарища Симоненко просто увидит, что он побывал в Советском Союзе, и Зюганов такой молодой, и вместо «Ще не вмерла» играют «Славься, Отечество»... Это ничего, что оппонент украинского гражданского общества господин Литвин побывал у человека, который открывал недавно Гражданской форум. Электорат «За единую Украину» должен увидеть, что дружбой мы сдружены.

А после выборов они действительно вспомнят о себе, о своих портфелях в парламенте, о необходимости поиска Его Высочества Наследника. И забудут о России. До самых выборов президента. Тогда придет время новых паломников...

«Синдром Затулина», или Плохой пример заразителен...

«День» №52 21.03.2002
Варвара Жлуктенко

Глава комитета Госдумы РФ по международным делам Дмитрий Рогозин заявил журналистам, что в случае победы экс-премьера Украины Виктора Ющенко на выборах в Верховную Раду Россия столкнется «с приходом к власти радикальных, националистических кругов Украины, — внуков тех, кто стрелял в наших дедов на Западной Украине до середины 50-х годов», — заявил Рогозин, передает Интерфакс.

Председатель международного комитета Совета Федерации Михаил Маргелов также нелицеприятно высказался в интервью РИА Новости о блоке «Наша Украина». «Для России было бы противоестественно поддерживать оппозиционный блок Виктора Ющенко, идущий на выборы с откровенно русофобской программой», — сказал Маргелов, добавив, что «в первой десятке списка прочих обанкротившихся «национал-демократов» значится имя бывшего министра иностранных дел Украины Бориса Тарасюка. Этот министр в свою бытность прославился оголтелой прозападной политикой, ведомой под флагом «дерусификации», то есть русофобии». «Рим предателям не платит», — заявил Маргелов. «Модернизация каждой страны — ее внутреннее дело, которое требует не игры в поддавки, а рационального и конструктивного сотрудничества с Западом. А в случае Украины — одновременно такого же сотрудничества с Россией, поскольку при всем старании тарасюков и прочих трехсотлетние родственные связи братских народов разорвать невозможно», — заключил председатель международного комитета Совета Федерации.

Михаил Маргелов, правда, сделал оговорку, что даже приход в парламент Украины людей, подобных Виктору Ющенко, не сможет испортить отношений между двумя странами. «Времена, когда Россия стеснялась громко говорить о

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

своих национальных интересах, прошли, — отметил он. — Теперь мы открыто заявляем, что Украина, как субъект международных отношений, представляет особый интерес для России». Он также отметил, что России «небезразличен внешнеполитический курс государства, расположенного на его юго-западных рубежах». Еще раньше, правда, значительно сдержаннее в отношении украинских выборов высказался руководитель путинской администрации А. Волошин. По-видимому, патриоты из Госдумы поняли это как карт-бланш. Стиль и тон заявлений российских парламентариев-международников заставляют в очередной раз убедиться в том, что некоторые высокопоставленные круги в соседнем государстве, близкие по духу к объявленному в Украине за вмешательство во внутренние дела персоной нон-грата одиозному «специалисту по СНГ» Константину Затулину, до сих пор ведут себя по принципу брошенного мужа, вмешивающегося в жизнь бывшей супруги и то требующего, чтобы она вернулась к нему, то отстаивающего принцип «не доставайся же ты никому». В данном же случае речь идет не о семейном скандале, а об отношениях двух независимых государств. Наверное, в Госдуме почти все признают, что нелепо заявлять, что в Германии на многих руководящих постах находятся внуки тех, «кто стрелял в наших дедов», но отказаться от пристального изучения родословной украинских политиков не могут. Многие российские политики, похоже, до сих пор испытывают серьезные трудности с пониманием того факта, что Украина и Россия — это две страны и две истории.

Независимо от отношения к блоку Виктора Ющенко, нельзя не признать, что заявления, подобные высказываниям г.г. Рогозина и Маргелова, — это вмешательство во внутренние дела Украины. Подобные выступления «профессиональных патриотов» из российского парламента лишь приведут к росту рейтинга украинских «профессиональных патриотов», и в отношениях двух стран появится искусственно созданная болевая точка.

Виктор Ющенко, Борис Тарасюк и Геннадий Удовенко вчера назвали заявления «отдельных представителей России» грубым вмешательством во внутренние дела Украины.

Комментарии

«Форум» (www.for.com.ua)

Сергей ТЕЛЕШУН , доктор политических наук:

— Вот и россияне официально участвуют в украинских предвыборных перегонах. Я вспоминаю заявление посла России о том, что Россия не принимает участия в нашей предвыборной кампании. Но теперь мы можем говорить о конкретных делах. Депутат Думы Рогозин, кстати, не озвучивает мнение президента России, хотя эксперты считают его одним из наиболее перспективных кандидатов на пост министра иностранных дел и он достаточно тесно координирует свою позицию с исполнительной вертикалью. А относительно заявления Волошина — то это на сто процентов заявление русской исполнительной власти, независимо от того, или это была его личная инициатива, или эта инициатива имеет конкретные договоренности с украинскими политиками, в частности, с украинским коллегой Волошина — Литвином. Теперь осталось заявить госсекретарю США, на какие политические силы они будут ставить, и тогда уже можно абсолютно согласиться с тем, что Украина становится местом соревнования интересов этих двух государств. Хотя я уверен, что появление этого заявления было инициируемо украинской стороной, отдельными политиками. Другой вопрос — или это просто заявление, или за ним стоят какие-то конкретные действия. В Одессе Путин заявил, что они не будут поддерживать ни одну политическую силу, а будут работать с теми политическими силами, с которыми можно наладить сотрудничество. Мне кажется, россияне поступили достаточно разумно — выбирай заявление, которое хочешь — или Путина, или Волошина. Во-вторых, это предупреждение тем или другим политическим силам в Украине — на кого ориентироваться, если они хотят иметь поддержку, как в парламенте, так и в бизнесе. И третье. С другой стороны — это сигнал для промышленного лобби (особенно — в сфере приватизации и нефтегазовой), которое работает с Россией — на кого ориентироваться. Думаю, частично эти заявления повлияют на рейтинги названных политических сил. Другой вопрос, что заявления сделаны политиками, которые в Украине практически неизвестны, разве что экспертам. Но рейтинг — на Востоке и частично в центре у этих сил растет. Так же, как растет рейтинг блока Ющенко — не только в Западных, но и в центральных регионах, особенно в Киеве.

Александр ДЕРГАЧЕВ , политолог

— Здесь уживаются далекоидущие замыслы и неадекватность конкретных шагов конкретных российских политиков. России очень важно, чтобы украинская власть была для них понятна и как можно более зависима от них. Москва опережает Киев в отношении с Западом и для нее важно закрепить это лидерство — чтобы Украина позволяла себе какие-то шаги в сторону Запада только с позволения России. Конечно, речь идет о президентских выборах, о том, какие силы должны быть основными и наиболее дееспособными на этапе от парламентских до президентских выборов. И, конечно, это частично — выполнение просьбы друга-Кучмы. Поскольку для него это важно. Политически активная часть населения — «в материале», чтобы в этом всем разобраться. Но такие ходы, при всей примитивности, могут оказаться более-менее действенными, поскольку есть и несведущая часть украинского электората. Которой нужны простые ответы на сложные вопросы. А тут есть понятная Россия, такая же, как мы, не ушедшая далеко от советского прошлого. И она предлагает поддержку, дружбу, стабильность. Очевидно, что все это — только дальние подступы к той массированной игре против Ющенко, которую следует ожидать.

Владимир ФЕСЕНКО , Бюро политического консалтинга «Пента»:

— Заявление А.Волошина, несомненно, является попыткой повлиять на избирательный процесс в Украине. Четко обозначено и в пользу кого, и против кого оно сделано. Сразу следует заметить, что общепринятые правила международной политкорректности здесь нарушены. К тому же фраза о «сотрудничестве» иностранного государства с конкретными политическими силами очень двусмысленна. На месте конкурентов упомянутых А.Волошиным сил, я бы обратился в Центризбирком с требованием разобраться в ситуации и выяснить, какое сотрудничество имеется в виду, нет

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ли в данном случае нарушения закона. С формальной точки зрения заявление А.Волошина можно рассматривать как предвыборную агитацию, и тогда он нарушил ст. 56 Закона о выборах народных депутатов (в соответствии с п.1 этой статьи лицам, не являющимся гражданами Украины, запрещается участвовать в предвыборной агитации). Было бы интересно, если бы наш Центризбирком проявил принципиальность и вынес официальное представление руководителю Администрации Президента России. Не думаю, что заявление А.Волошина будет иметь какое- то существенное влияние на ход избирательного процесса и результаты выборов. Во-первых, сейчас не 1994 год и российский фактор не играет столь заметной роли в мотивации электорального поведения наших граждан. Во-вторых, А.Волошин не та фигура, к которой будут прислушиваться колеблющиеся избиратели. Скорее даже наоборот, учитывая его полускандальную репутацию. Вот если бы такое сказал В. Путин, тогда можно было бы говорить об определенном электоральном эффекте. Если так дело будет идти и дальше, то скоро украинские политики будут ездить в Москву за высочайшим благословением, как русские князья ездили за ярлыком к татарским ханам.

Чужая война

«День» №56 27.03.2002

В чем состоит украинскийинтерес в украинских выборах?

Чем меньше времени остается до 31 марта, тем жарче бои по поводу внешнего влияния на Украину. Речь идет об американском и российском интересе в украинских выборах. Напомним, череда визитов с Запада, увенчанная посещением Киева экс-госсекретарем США Мадлен Олбрайт, завершилась принятием палатой представителей Конгресса США (408 голосов — «за» и 1 — «против») резолюции, призывающей украинскую власть обеспечить проведение честных выборов. Тональность этого документа является беспрецедентной. Подобным образом Штаты на постсоветском пространстве обращались только к Беларуси, уровнем демократии все же отличающейся от Украины. Несмотря на то, что в резолюции и заявлениях большинства западных политиков и наблюдателей не упоминаются конкретные политические силы, резко усилившаяся американская озабоченность честностью выборов заставляет вспомнить прежнее поведение США во время прошлых предвыборных кампаний. Многие в Украине подозревают, что жесткая позиция США именно сейчас связана не столько с украинскими стандартами демократии, сколько с неплохими перспективами проамериканского кандидата в избирательном цикле 2002—2004. То обстоятельство, что в последнее время как-то не слышно критики в адрес, например, среднеазиатских норм демократии (в, несомненно, стратегически важном для США регионе), лишь усиливает подозрение в том, что суть дела не в украинских выборах, а в интересах стратегических партнеров нашей страны. Вслед за американцами «сорвались» (правда, после крымской репетиции по поводу снятия с регистрации Леонида Грача) россияне. В отличие от политкорректных американцев, они действуют в гораздо более близком и понятном на постсоветском пространстве ключе — с довольно бесцеремонным указанием того, кто хороший, а кто плохой, и «что такое хорошо», а «что такое плохо» для украинско-российской дружбы. Вся эта чужая для Украины война — между «проамериканскими» и «пророссийскими» силами высвечивает две тенденции. Первая — американская и российская активность по отношению к Украине приводит не к чему иному, как к нарастанию, соответственно, антиамериканских и антироссийских настроений в стране. Вторая — и в Москве, и в Вашингтоне по отношению к Украине — полный консенсус. А вот в Украине по отношению... к Украине — до консенсуса еще далеко, совсем как в начале 90-х. С 1 апреля начнем все сначала? Ниже «День» приводит различные точки зрения на внешнеполитический контекст украинских выборов.

Олег МЕДВЕДЕВ

ВАШИНГТОН РАЗБУДИЛ МОСКВУ, КАК ДЕКАБРИСТЫ ГЕРЦЕНА

То, что по ошибке называлось новой российской политикой по отношению к Украине, не выдержало испытания нашими выборами и лопнуло как мыльный пузырь. Российская политэлита легко поддалась на провокацию США и украинских политиков и выставила напоказ все язвы, рудименты и атавизмы, которые Путину за два года своего президентства удалось, казалось бы, завуалировать. Два года московские политтехнологи, в частности, из одного очень уважаемого Фонда, лепили для нас новый образ России. России, будто бы воспринявшей Украину в качестве независимого равноправного государства. России, переставшей воспринимать ее как малороссийское генерал-губернаторство, лишь по недоразумению временно отколовшееся. Оказалось, что все это — только пиар, и не больше.

Своего рода показателем отката является запланированная на четверг пресс-конференция директора Института стран СНГ Константина Затулина. Более двух лет после провалившейся попытки Лужкова сорвать ратификацию большого украинско-российского договора Затулин хранился где-то в чулане. Теперь с Константина Федоровича стряхнули нафталин, и он едет в Киев инструктировать нас, за кого голосовать. Как советник мэра Москвы, между прочим.

Нельзя не согласиться с Президентом в том, что Украина превратилась в футбольное поле, на котором играют стратегические партнеры. Однако иностранное воздействие украинские масс-медиа отображают с точностью кривых зеркал. Словно в падучей, бьются они в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

антиамериканской истерии, зато в упор не замечают беспрецедентного вмешательства со стороны России. В лучшем случае, его признают, но называют — как это сделали в воскресенье «Подробности недели» — «дружеской заинтересованностью».

«Дружеская заинтересованность» выражается в том, что руководители иностранного государства в самый разгар избирательной кампании публично выказывают симпатии и антипатии к ее участникам. Именно этим занимался в Одессе глава администрации президента Путина Александр Волошин. Этим же промышляет и Виктор Степанович Черномырдин.

Безусловно, Россия вправе любить Симоненко и ненавидеть Ющенко, желать победы одному и сокрушительного провала другому. Она даже вправе закулисно влиять — таковы неписаные правила дипломатии — на расклад сил между ними. Именно таким образом Москва и поступала во время всех предшествующих избирательных кампаний. Она всегда играла на наших выборах, но раньше соблюдала все же правила приличия. Кто в 1994 году не знал, что Россия делает ставку на Кучму? У Бориса Ельцина на публике как-то поинтересовались, кому он симпатизирует. Задавшему вопрос он что-то шепнул на ушко, но даже по губам нельзя было понять, что имелся в виду не Кравчук.

Свои симпатии Кремль далеко не всегда публично обозначал даже в самой России, где в 2000—2001 годах в нескольких десятках регионов прошли губернаторские выборы. Часто только по косвенным признакам можно было судить, на стороне какого именно кандидата в губернаторы играет президентская администрация. Не говоря уж о том, что лиц, удостаивавшихся в таких случаях высочайшей аудиенции, вообще можно пересчитать по пальцам. Даже с учетом того, что один палец приходится на Петра Симоненко.

Спасибо, конечно, Владимиру Владимировичу за помощь нашим коммунистам. Своим он почему-то не помогает. Аккурат в эти дни Кремль готовится к «бархатной революции» в Госдуме: начата операция по смещению коммуниста Селезнева с поста спикера, а у коммуниста Трошкина пытаются отобрать думский аппарат. Отношения власти с КПРФ напряглись до предела, но это — вопрос внутренней политики, что совершенно не мешает Путину и Зюганову выступать сообща, когда речь идет о политике внешней. Поэтому Симоненко на встречу с Путиным прибыл в сопровождении товарища Зюганова. Так что Путин совершенно прав, когда говорит о том, что в вопросе отношений с Украиной в российской элите сложился консенсус. Консенсус-то консенсус, но какой?

В крымский поход за Грача российский политический бомонд тоже отправился всем гамузом — от Жириновского до Немцова. Технология снятия с выборов неугодных центральной власти кандидатов была обкатана в российских регионах в 2000–2001 годах, и оттуда же она к нам и экспортирована. И Жириновский, и Немцов более чем хорошо с ней знакомы, и не могли не понимать, что снятие Грача с выборов к российско-украинским делам имело ровно такое же отношение, как и снятие с дистанции в 2000 году за два дня до выборов курского губернатора Руцкого. Руцкой, как и Грач, — «яростный» сторонник сближения Украины и России. Киев тогда с официальными протестами, кажется, не выступал — несмотря даже на то, что Руцкой — наполовину украинец.

Заявление в защиту Грача подписали лидеры фракций, совокупная численность которых превышает конституционное большинство Госдумы. И это не просто заявление. Это — коллективная завуалированная декларация: Крым был, есть и будет российским. Неделей позже для непонятливых и еще верящих в новую российскую политику Лужков скажет открыто: «Крым — особый регион России». Лужков же теперь, в отличие от ельцинских времен, уже не отдельно стоящий от Кремля эскремистский политик «местного уровня» (опять цитируем «Интер»). Он — сопредседатель партии «ЕдиОт», родившейся от добровольно-принудительного соития не так давно враждовавших «Единства» и «Отечества». Лужков — один из лидеров правящей партии, и его слова имеют теперь совершенно другой вес. А Путину, когда ему что-то не нравится, достаточно показаться перед Лужковым в кимоно: Юрий Михайлович тут же корректирует позицию. Но, очевидно, по Крыму он замечаний не получал. Консенсус, словом.

Путин четко представляет себе национальные интересы России, в том числе и в Украине, и жестко действует в рамках этого понимания — какие к нему могут быть претензии? Тем более, что Россия вмешивается в наш внутриполитический процесс по настойчивому предложению украинских политиков. Каждый мужчина знает, как сложно устоять, когда женщина просит. Как Кобзону не спеть про единую Украину, если просят земляки из Донбасса? Как Лужкову не поехать в Севастополь, если с ним там так хочет встретиться Омельченко? Как Путину отказать в аудиенции Симоненко, если тот челом бьет — аж булыжник на Красной площади выворачивает?

Тем более Путину наверняка докладывали о том, что в Украине именно он является самым популярным политиком. Что более чем половина украинцев хотят себе если не самого Путина, то очень похожего на него президента. Поэтому для любого украинского политика соприкосновение с Путиным — технологически грамотный шаг, который безусловно прибавит хотя бы капельку рейтинга. Что же касается этики, национальной гордости и прочего морального «хлама» — нашим озверевшим от избирательной кампании политикам явно не до того.

Еще одним провокатором беспрецедентного российского вмешательства выступили Соединенные Штаты. Визиты Полы Добрянски, Мадлен Олбрайт, резолюции Сената и Палаты представителей американского Конгресса — как на все это Черномырдин мог смотреть спокойно? Вашингтон разбудил Москву как декабристы Герцена. Американское вмешательство, однако, было бы совершенно бесплодным, если бы оно не раззадорило Москву.

Само по себе послание американцев с призывом обеспечить «демократический, прозрачный и справедливый избирательный процесс» свелось к банальному поучительству. В рукав не сморкаться, в носу не ковырять, головы за столом не чесать, кушать вилкой, а не руками. При сильном желании в этом тексте между строк можно прочитать и призыв голосовать за Ющенко. Ведь то, что американцам нравится именно он, известно и без спецрезолюций Конгресса.

И все же американцы рассказывают как надо голосовать, в отличие от россиян, которые указывают, за кого и против кого. Еще одна разница: влияние американцев на волеизъявление украинских избирателей близко к нулю — чего не скажешь о России. Одно предложение Волошина и пара реплик Черномырдина с этой точки зрения куда весомее

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

резолюции целого Конгресса. На провокацию американцев россияне ответили неадекватно — все равно как укол шпагой парировать пулеметной очередью.

А что же Киев? Он бурно реагирует на ничего не значащие действия американцев и их стерильные резолюции, и в упор не «замечает», как наше «футбольное поле» пашет русский трактор. Как активно участвуют в раздувании антиамериканской истерии, которая служит хорошей дымовой завесой, прикрывающей активность россиян, которой, по словам Черномырдина, «вообще и не видно, и не слышно».

Официальный Киев не замечает, как российские политики ненавязчиво советуют украинцам, за кого им голосовать. Как они игнорируют факт территориальной принадлежности Крыма Украине. Как какой-то там Рогозин делает заявления, которые можно трактовать как угрозу некоторым украинским политикам. Как тенденциозно освещает украинские выборы РТР. Как НТВ традиционно для начала весны разворачивает кампанию по срыву курортного сезона в том же Крыму. Как российское телевидение в целом, через кабельную сеть покрывающее самые крупные украинские города, активно участвует в выборах в украинский парламент.

Официальный Киев не замечает, как российские политтехнологи, в том числе и из полугосударственных структур, выстраивают здесь нужную Кремлю конфигурацию политических сил. Как звезды московского шоу- бизнеса поют и пляшут в поддержку тех или иных партий и блоков. Как Черномырдин указывает украинскому МИД, с какими ему заявлениями выступать (МИД «должен сделать заявление»). Не замечают всего этого и ведущие средства массовой информации, потому что их хозяева как раз заинтересованы в российском участии, и в поисках поддержки и на сейчас, и на президентские выборы 2004 года шлют челобитные в Кремль.

В понедельник министр иностранных дел Зленко, как и велел ему в пятницу Черномырдин, высказал возмущение вмешательством иностранных государств в избирательную кампанию. Впрочем, это заявление можно трактовать и как еще одну шпильку в адрес Вашингтона, и как первый робкий протест в сторону Москвы.

Судя по некоторым высказываниям, гиперактивность россиян уже раздражает украинские власти, и они с трудом сдерживают себя от публичной демонстрации этого раздражения. Иван Плющ, находившийся с визитом в Петербурге, уже не стерпел и сделал замечание Черномырдину — правда, витиеватое как плющ. Некоторые заявления могут «стать предлогом для толкования их как вмешательства…» Почему не назвать вещи своими именами? Какие еще нужно привести факты, чтобы не желающие видеть да увидели, что Россия бесцеремонно вмешивается во внутренние дела Украины, и что беззубые резолюции Конгресса не идут ни в какое сравнение с активным участием Москвы в выборах в Украине? Мы еще Украина или уже Татарстан? И если уважаемый Виктор Степанович говорит, что он «балдеет» от вмешательства Запада, то каким глаголом передать ощущения украинцев от вмешательства России. Равно как и от продажности собственной элиты?

Очень хочется, чтобы Виктор Черномырдин отправил депешу в Москву с сообщением о том, что бесцеремонность российских политиков раздражает украинскую общественность не меньше, чем назойливые поучения американских конгрессменов. А из Кремля ушла встречная депеша Черномырдину — не советовать украинцам, как им голосовать. Ведь Украине и России жить вместе и после выборов.

«РОССИИ НЕ БЕЗРАЗЛИЧНО»

«Самым сильным экспертом по выборам» в Верховную Раду назвала вчера российская газета «Известия» посла России в Украине **Виктора ЧЕРНОМЫРДИНА,** отметив, что «с кем он встретился, тому обеспечено место в парламенте». «Я виделся с лидером коммунистов Петром Симоненко, с главой социалистов Александром Морозом, с экс-премьером Виктором Ющенко. Под 8 марта пообщался с «Женщинами за будущее»...», говорит в интервью «Известиям» В. Черномырдин, подчеркивая, что после появления новой Рады отношения Украины и России улучшатся. Как всегда оригинальна оценка внешнего влияния на украинские выборы: «перпендикулярная» оценка «российского влияния на украинские выборы» с целью выяснить, «кто будет снизу, а кто сверху» — не что иное, как «срабатывающие стереотипы». Тем более, что «сейчас такая ситуация, что снизу быть спокойнее», — сказал посол.

«России, далеко не безразлично, что происходит на Украине, в Беларуси, Молдове. Нам не нужно, чтобы в воздухе пахло грозой. Неважно, кого мы любим, кого нет. Сейчас не до любви. Мы поддерживаем тех, кто за углубление связей Украины с Россией», — заявил В. Черномырдин, подчеркивая, что Украина демонстрирует желание «попасть в Евросоюз раньше России», в то время как «в Европе нас никто не ждет».

Российский дипломат так же весьма недвусмысленно высказался и об экономических интересах своей страны в Украине: «Россия заинтересована в том, чтобы наши предприятия, компании, СП участвовали в украинской приватизации. Больше всего добились наши нефтяники, действующие на Кременчугском, Лисичанском, Одесском нефтеперерабатывающих заводах. Мы не просто приходим и берем, а вкладываем». «Киеву мы объясняем: какая разница, кто даст капитал и построит предприятия, — заводы останутся вам, иностранцы их с собой не унесут», — так характеризует В. Черномырдин проникновение российского капитала на украинский рынок.

«ОТСУТСТВИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ РАДИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ»

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В распоряжении интернет-издания Украины.Ru (www.ukraine.ru) оказалось письмо Президента Всемирного конгресса украинцев **Аскольда ЛОЗИНСКОГО** сенатору Вену Найтхорс Кемпбелу: Уважаемый сенатор Кемпбел! Всемирный конгресс украинцев представляет почти 20 млн. украинцев, которые живут за пределами Украины, включая около 900 тыс. американских украинцев. Недавно мы узнали о Вашей инициативе относительно подготовки резолюции 205, которая призывает правительство Украины обеспечить демократический, прозрачный и честный предвыборный процесс, который предшествует парламентским выборам 31 марта 2002 года.

Мы разделяем Ваше мнение относительно необходимости поддерживать развитие демократии, вместе с тем нас огорчает и беспокоит отсутствие в ней объективности и точности. Бесспорно, Украина не является моделью демократии. В отличие от других, за исключением балтийских, бывших советских республик, Украина продекларировала наибольшую решительность относительно развития демократических учреждений и создания рыночной экономики. Тем не менее мы знаем, что со времени распада СССР не было ни одной подобной резолюции по отношению к любой другой бывшей советской республике, включая и Россию, за исключением лишь Беларуси во главе с одиозным президентом Лукашенко. Более того, текст Вашей резолюции вводит в заблуждение и носит провокационный характер...

Одним из самых существенных недостатков современной внешней политики США является отсутствие последовательности ради политической целесообразности. Яркими примерами этого являются особые отношения России с НАТО или вовлечение Китая в режим нормальных торговых отношений. Другими примерами могут быть особые отношения США с такими далеко не демократическими странами, как Саудовская Аравия, Турция, Израиль и даже новый альянс с Президентом Узбекистана Каримовым. Такая непоследовательность вводит в заблуждение. Страны, которым Соединенные Штаты не уделяют соответствующего внимания, могут искать поддержку у другой стороны. Украина может заслуживать внимания, могут искать поддержку у другой стороны. Украина может заслуживать внимания, благодаря своим достижениям, ей можно напоминать о недостатках, поощрить продвижение в развитии. Соединенные Штаты должны оказывать содействие демократическим выборам и обеспечить соответствующий мониторинг. Тем не менее выделять Украину в резолюции Конгресса есть непорядочным и таким, что приведет к обратным результатам. Мы искренне надеемся, что Вы пересмотрите свою инициативу и отзовете свою поддержку резолюции Сената 205.

«ЧУВСТВО СОБСТВЕННОГО ДОСТОИНСТВА НЕОБХОДИМО НЕ ТОЛЬКО ПЕРЕД ВЫБОРАМИ»

Владимир ФЕСЕНКО, политолог:

— Болезненная реакция руководства страны и целого ряда политических сил на резолюцию Конгресса США о выборах в Украине говорит очень о многом. Эту резолюцию называют фактом давления на Украину. Единственного конгрессмена, который не поддержал данную резолюцию, того и гляди объявят Героем Украины. Действительно, речь идет о давлении на нашу власть с целью принудить ее к проведению более или менее честных выборов. Обоснованно ли такое давление? Иначе говоря, есть ли опасность фальсификации итогов голосования? Судя по опросам общественного мнения и заявлениям большинства участников выборов (в том числе и тех, кто претендует на участие в парламентском большинстве) такая опасность реально существует. А если вспомнить массовые примеры использования админресурса на всех стадиях избирательной кампании, то ощущение такой опасности только усилится. Так на что же тогда обижаются некоторые наши политики?

Может быть, на то, что в наши внутренние дела вмешиваются американцы? Так о необходимости проведения честных выборов в Украине говорят представители и Евросоюза, и Совета Европы, и ОБСЕ, и многих других международных организаций. А почему тогда не обижаются на российское руководство, которое открыто заявило о поддержке конкретных политических сил на выборах в Украине? С формально-юридической точки зрения это самое настоящее вмешательство в наши внутренние дела, которое, к тому же, противоречит украинскому законодательству.

Согласен, за державу обидно. Но почему не было обидно, когда брали под козырек и отказывались от участия в Бушерском контракте? Почему не было обидно, когда залезали в долги к международным финансовым организациям и воровали газ у России? А не обидно выступать в роли «шестерок» у кремлевских чиновников? Поэтому-то российские политики так презрительно и относятся к Украине, даже не делая попыток скрывать это.

О национальных интересах и чувстве государственного достоинства следует помнить всегда, а не только во время выборов. И не нужно путать групповые политические интересы с национальными.

Да, США ведут себя как мировой лидер, подчас это происходит в весьма беспардонной форме. Но почему наше руководство не вспоминало об этом, когда НАТО бомбило Югославию?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Болезненная реакция на резолюцию Конгресса США лишь подтверждает наличие проблемы, поднятой в этой документе. К тому же этот факт используется для сознательного нагнетания антиамериканской истерии в ходе предвыборной кампании, намеренного противопоставления США и России и соответственно всех участников выборов по данному критерию (как проамериканских и прозападных с одной стороны и пророссийских, с другой). На пользу Украине это не пойдет. Мы живем в мире, в котором нам никуда не деться от Запада и Америки и с ними все равно придется считаться. Что кстати и делает Россия. И гораздо умнее и политически точнее нас.

Выборы пройдут и достаточно скоро нынешние «антиамериканисты» поспешат за океан — вновь «наводить мосты» и говорить о стратегическом партнерстве.

«ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОПИСКА» — МИФ»

Вадим КАРАСЕВ, политолог:

— У обеих геополитических сторон, вовлеченных в электоральную борьбу Украины, есть общее понимание нынешних выборов. Выборы-2002 — это выбор Украины. Выборы заканчиваются, но выбор Украины будет продолжаться и делать его будут те, кого (и в каком количестве) изберут. Что касается самого факта пристального внимания и влияния на украинские парламентские выборы, то векторное вмешательство растягивает «мощи» украинского предвыборного пространства. Хотя это не столько результат самого воздействия и деятельности внешних наблюдателей и «наблюдателей за наблюдателями», сколько «зашкаливание» блока Ющенко в западных регионах.

Подобного рода резолюции, как впрочем и публичное обнажение российских интересов в украинской предвыборной зоне, приводит к расколу не в смысле распада страны, и (что более важно) не к политэкономической градации, а к внешнему номинированию основных украинских политических актеров и ставит печать «геополитической прописки» основным игрокам.

Все это ставит новые политико-технологичекие задачи и нюансы: во-первых, запрос на центризм во «внутренней геополитике» Украины и, соответственно, на центристского лидера с точки зрения основных векторов внешних сил (с понижением лидерских шансов Ющенко); во-вторых, формирование региональных факторов лояльности тем или иным политическим силам; в-третьих, опрокидывает сценарий президентской кампании 99 года (реформатор — коммунист), подталкивая к поиску иных конструкций и моделей.

Наши выборы как тест для России

«День», 30.03.2002

Катерина Кудржинская

Директор Российского института стран СНГ Константин Затулин на недавней пресс-конференции размышлял о перспективе российско-украинских отношений после парламентских выборов в Украине. Затулин сразу оговорился, что представляет личное мнение и надеется, что его разделяют многие россияне.

Он не был столь резок и категоричен, как это было ранее, и заметил, что «вряд ли 31 марта будет избран парламент, послушный кому бы то ни было. Но Россия имеет свое мнение по этим выборам, хотя некоторых это всерьез раздражает: мол, бедная Украина разрывается между нами и Западом».

Константин Затулин уверен, что кощунственно ставить Россию и Америку «на одну доску». Вот если бы Украина прожила столько лет в составе Штатов, сколько пробыла в единстве с Россией, тогда другое дело. А пока «старшая сестра» имеет гораздо больше прав вмешиваться в украинские дела, чем США со своей резолюцией номер 339. (Резолюция Конгресса США, требующая проведения демократических выборов и ставящая в зависимость от этого взаимоотношения с Украиной, включая финансовую помощь. — Прим. авт.) По мнению г-на Затулина, после выборов у Украины останется вопрос «С кем быть?» — с Россией, Западом, Европой или со всеми сразу.

Несмотря на предвыборную окраску, разговор об отношениях двух стран, как всегда, свелся к крымской теме и статусу русского языка. Константин Затулин заявил, что у современной России, в принципе, есть только три требования к Украине, выполнение которых может гарантировать нормальные отношения между странами. Во-первых, нужно придать статус государственного русскому языка, что «отнюдь не отменяет независимость Украины». Во-вторых, светская власть должна отказаться от вмешательства в церковные дела. Ну, а третье требование — демократизация Украины. На резонные замечания журналистов, что решение этих вопросов требует невозможных на данный момент изменений в Конституции, г-н Затулин вопросил «А пробовал ли кто-нибудь из официальной власти эти изменения внести?».

— Я открою вам страшный секрет, — сказал Константин Затулин, — никакого плана по отторжению Крыма от Украины не было! Мы просто хотим, чтобы в украинской политике повышался удельный вес русскоязычного Крыма.

Вспомнили журналисты и о том, что г-н Затулин несколько лет назад был объявлен в Украине персоной нон-грата.

— Во-первых, не в Украине, а в Крыму. А во-вторых, официальная Россия эту ноту не признала, считая ее провокацией. Никакого преступления я не совершал, и еще в период ее действия (а это срок в 5 лет) я три раза бывал в Крыму. Один раз таможенники так обрадовались, что поймали такого «преступника», как я! А с прошлого года я вполне официально возобновил свои поездки на полуостров.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

...Несмотря на высокий директорский статус Затулина, его мнение не является определяющим среди политикума нашего северного соседа. У самих россиян преимущественно добрососедские отношения с украинскими гражданами. А политики разные. Одни не отказались от имперских амбиций и желания диктовать волю младшему брату и жаждут если не вернуть Украину под российское крыло, то попробовать придушить «в братских объятиях» для устрашения и повиновения.

Другая же Россия, ведомая Путиным и теми, кто составляет сегодня костяк обеих палат российского парламента, считает, что Украина давно стала самостоятельным государством, с которым надо строить взаимовыгодные партнерские отношения. Наши выборы как тест для России: по какому направлению движется соседка, чего следует ожидать от нее в ближайшее время. Отсюда — и интерес наблюдателей, и участившиеся контакты партийных лидеров и общественных деятелей с украинской стороной.

Комментарий

Политика умолчания проваливается

Кирилл Фролов

Как известно, самым эффективным журналистским приемом борьбы с оппонентом является замлчивание его позиции. Он не работает только тогда, когда аргументы являются настолько весомыми, что не обращать внимание более невозможно. Украинские СМИ, в том числе близкая к Евгению Марчуку газета «День» не могут более замалчивать позицию Института Стран СНГ и его руководства. И это показательно.

Отрывки пресс-конференции президента Украины Леонида Кучмы 29 марта 2002 г. в г. Севастополе

Вопрос.. Леонид Данилович, как Вы оцениваете ход реализации Программы социально-экономического развития г.Севастополя, его роль как рекреационной зоны?

Как Вы оцениваете шансы блока «За единую Украину на предстоящих парламентских выборах?

Л.КУЧМА. Во-первых, я рад видеть героический Севастополь, и хочу отметить, что его жители сегодня совсем не такие, как пять лет назад, налицо изменения в позитивную сторону, сказываются позитивные изменения в экономике Украины. Но чем лучше будет развиваться экономика, тем меньше будет нестабильности и проблем. Я в последний раз был в Севастополе на праздновании Дня Военно-Морского Флота и с тех пор вижу изменения к лучшему, вижу, как изменился облик города. Значит, у городских властей появились небольшие средства, и это значит, что эти позитивные изменения показывают, что наши желания сбудутся, и появятся достойные инвесторы, когда увидят, что власти эффективно занимаются проблемами города Севастополя.

Городская власть и глава администрации в курсе проблем строительства инкерманской объездной дороги, которое началось в 1990 году, но замерло, но она необходима. Есть одно предложение, чтобы Киев по-братски помог строительству этой дороги. И я буду разговаривать с украинской автомобильной службой, чтобы к 1 июня эта дорога была запущена – я даю вам слово Президента. Я думаю, что это будет хороший подарок Севастополю и Крыму. Я дал неофициальное распоряжение об использовании аэропорта Бельбек как аэропорт г. Севастополя. И это позволит решить массу проблем для севастопольцев и гостей, ибо дорога из Симферополя неудобная до курортов доставляет массу неудобств. Не завершено также строительство строительного комбината на французский кредит… Необходимо расчистить дорогу для строительства этого комбината. И здесь мы приняли решение, ибо эти дополнительные рабочие места для севастопольцев… Ну, что еще дальше? Ну, цветы возложили, ну, побывали на строительстве «президентского»жилого дома…

Что касается предвыборных прогнозов, то я знаю, что я буду делать как президент, что я буду делать завтра, послезавтра... Украине, как никогда, нужна политическая стабильность, и стабильность можно обеспечить только через парламент. Необходимо стабильное парламентское большинство, которое будет выше сиюминутных политических интересов и будет сосредоточено на главном. А главное для нас – это развитие экономики. Поэтому мое пожелание и видение, что это единственная сила, которая идет в парламент, которая может консолидировать вокруг себя все здоровые конструктивные силы. И если этого не будет, а будет 30 слева, 30 справа, 30 посередине, 10 – какое-то болото, а просто боюсь, что может быть. И вам честно говорю. Сегодня обращусь к гражданам подумать о будущем, о детях, отбросить эмоции и хотя бы на один день не думать о сегодняшних проблемах, подумать о завтрашнем дне. Мы же видим, как мир развивается. Я принимал вчера Президента Литовской республики. Приехал он прямо из Лондона, проинформировал про свою поездку… И там то же происходят и парламентские кризисы и смена правительства недавно была, но они при этом для того, чтобы соответствовать стандартам Европейского Союза приняли более сотни законов, причем достаточно принципиальных, и они начали эту работу на два года раньше, чем мы. Вот Польша приняла Закон о земле. И они заложили в этот закон такие механизмы, чтобы, грубо говоря, не приехали из-за границы и не скупили…

Я все-таки уверен, что здравый смысл. И самое страшное, и это звучит не только из уст Президента, что предпринимается попытка снова разделить Украину. Мы уже кассетным скандалом Украину и так разделили, вы уже видели – восток, юг, Крым не поддержал. Все шло из Западной Украины, ну и студенты, которые хотели подработать. Я тоже бывал в такой ситуации, но когда я учился, я подрабатывал на разгрузке вагонов. Давайте вместе работать, строить, чтобы было лучше. Я выступаю за то, чтобы все средства массовой информации выступали за целостность государства и жизнь все поставит на свои места…

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вопрос . Как Вы расцениваете шаги и заявления Леонида Грача и ситуацию вокруг выборов в крымский парламент?

Л.КУЧМА. Можно, как говорят, верить в разных богов, исповедовать разные идеологии, но, как выступал спикер Крымского парламента в Евпатории, в Раздольном? Поймите, этого не позволяет себе Генеральный секретарь Компартии Украины Симоненко, то, что позволяет себе Грач. Требуется иметь просто элементарную совесть. Я перед Крымом могу ответить, что я сделал для Крыма, что сделала центральная власть. И не знаю, чем виноват перед избирателем, чем виновата власть киевская? Я могу презентовать газопроводы Керчи и Феодосии, которые не могли построить за 70 лет Советской власти. Это моя личная заслуга, а не Грача, и Грач к этому не имеет никакого отношения. Извините за такой тон. А что касается этого вопроса, то на первом месте будет право, а решение суда мы будем уважать… И, конечно, если оно будет основываться на праве, а не на чем-нибудь еще… И через это мы должны с вами пройти. Вот такие мы все. Где нам взять честных политиков, честных судей, честных руководителей любого уровня. И если мы будем заниматься все вместе, то я надеюсь, что у нас будет все хорошо. И я рад, что у нас такая общность, и когда я слышу через средства массовой информации, какие мы плохие, как мы все друг на друга бросаемся, вот на выборах пытаемся показать, как снимаем с себя все и демонстрируем перед всем миром, просто позор переживем.

Вопрос. Как Вы относитесь к перспективам строительчства моста через Керченский пролив?

Л.КУЧМА. Насколько я понимаю, насколько я информирован, технически построить мост через Керченский пролив невозможно. Но если Леонид Иванович Грач вместе с Лужковым хочет переплюнуть Гитлера? Вы же знаете, что там глубина 300 метров, грунт плывет, поэтому я полагаю, что это просто предвыборная технология. Куда более реален проект парома. Для этого с нашей стороны необходимо построить железнодорожную ветку. Я уже дал такое распоряжение железнодорожникам, и мы это обязательно сделаем с украинской стороны…

Что касется внутриполитической ситуации в Крыму… Вы знаете мою позицию. Я не дал бы соревноваться, не дал бы соревноваться ни одной стороне, потому что мы в Крыму имеем пусть худой, но мир. По мосту все поняли?

Что касается Лужкова, то я удивился этому сюжету. Я видел это вечером по одному из каналов, кажется по СТБ, ну как мое отношение к этому, я сам часто выступаю в регионах России, вот был я в Красноярске. То,что он сказал, что Крым является важным для России, то я не знаю, что здесь такого. Насколько я знаю, когда он был в Севастополе и вел себя абсолютно корректно.Там, где поступкам Лужкова нет извинений, там надо что-то делать. Мы с ним встречались, у нас с ним был разговор по поводу Керченского пролива, по поводу строительства парома.

…Насколько я знаю, сегодня в 17 часов в Украинском доме будет подписан меморандум о создании единой партии на Украине на базе блока «За единую Украину», который должны подписать ряд дружественных политических сил на Украине. Я полагаю, что процесс обновления сейчас завершается. Придут новые лидеры. Что касается наших лидеров, им нужно поступиться своими амбициями. Давайте работать вместе. И сегодня обвинять избирателя за то, что не совсем правильно проголосует, что каждый день в средствах массовой информации, на телевидении льется такой поток информации, что невозможно не запутаться. И я уверен, что этот процесс удачно завершится, но сегодня будет подписан меморандум. В этом деле есть свои каноны. Такое намерение есть, и как будут работать и правительство, и парламент… Еще несколько партий могут присоединиться в дальнейшем. Мы обозрели предвыборную ситуацию, посмотрим, что будет.

Там есть всякие кандидаты, есть и капризные кандидаты.

Вопрос. Как Вы видите российско-украинские отношения?

Л.КУЧМА. Самое главное – я говорил об этом с Командующим Черноморским Флотом. У Севастополе столько проблем, что в одиночку решить их ни местная власть, ни Украина не в состоянии. И мне хотелось бы, что со стороны Российской Федерации не политика была, а чтобы мы занимались конкретным делом – проблемами канализации, а это проблема из проблем. Чтобы мы газ протянули через бухту, а это важная проблема. И если на такой основе мы будем взаимодействовать, то мы готовы. Севастополь настолько святое место – отсюда пошло Крещение на Руси. Давайте его эвакуируем?

Спасибо за встречу.

Комментарий

Кирилл Фролов

Из этого довольно сбивчивого текста выступления Леонида Кучмы так и не понятно, в чем же вина Леонида Грача. Наверное в том, что в его защиту выступили известные российские политики. И нападки на Грача являются нападками на этих политиков-Юрия Лужкова, Сергея Шойгу, Бориса Немцова, Генадия Селезнева. Эти нападки-«звонок дружбы» блоку Виктора Ющенко. Заигрывание с ним-политическое самоубийство. С Грачем было реальнее договориться.

Леонид Кучма много говорил о совести. Это актуально, но не по адресу. Упрек в отсутствии этого качестыва следует отнести людям «Нашей Украины», таким как Лилия Григорович, Иван Драч, Василий Червоний-тех, которые доказывают свою «правду» ударами металлических дубинок по голове. Других аргументов у них нет.

Выборы 31 марта. Глубокие противоречия между Западом и Востоком Украины становятся все более явными.

Кирилл Фролов

Главным итогом выборов в Верховную Раду Украины необходимо назвать две вещи. Первое. Это победа откровенно антироссийских сил. Второе- это поляризация Востока и Запада Украины, которая способна сделать эту

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

победу пирровой. Коммунистическая Партия Украины уверенно победила на землях Слобожанщины, Новороссии и Крыма (35%). Блок Ющенко набрал в Донецкой области всего 2,6 %. Прямо противоположные результаты в Галиции - около 75% блока Виктора Ющенко «Наша Украина» и 1% у комунистов в Ивано-Франковской области. Ориентация полярная. То, что приемлет Донбасс - ненавидит Галиция. И наоборот. Лидерами предвыборной гонки стали политические силы, декларирующие взаимоисключающую культурно-цивилизационную и геополитическую ориентацию: коммунисты, выступающие за государственный статус русского языка, военно-политический союз с Россией, вставшие на путь тесного сотрудничества с УПЦ Московского Патриархата, и воинствующе антироссийские «Наша Украина» и «Блок Юлии Тимошенко». Еще одно яркое свидетельство региональных противоречий - результат местного референдума в Харькове, на котром более 80% опрошенных выступили за государственный статус русского языка и автономию Харькова.

Очевидно, что пропрезидентский блок «За Единую Украину» добился своих результатов за счет административного ресурса. Свидетельство тому – результат был получен благодаря мажоритарным округам, в которых имели шансы только кандидаты, поддерживаемые местными администрациями, главы которых назначаются Киевом. Скромный результат СДПУ(о), не имевшей такого мощного админресурса, как «За.Ед.У.», закономерен. Действительно, русскоязычные центристы из Донбасса или Киева не использовали свой шанс стать демократической альтернативой галицийскому фашизму. Они воспринимаются как партии бюрократов и олигархов, не имеющие никакой идеологии. Действительно, что общего между пророссийским Андреем Деркачем и националистом Иваном Курасом, идущими по списку «За.Ед.У» или членами СДПУ(о) апологетом российской империи Николаем Песоцким и Леонидом Кравчуком, называющим бандитов из УНСО «патриотами Украины»?

В итоге на парламентских выборах проиграла украинская государственность и президент Кучма. Очевидно, что бюрократия смотрит в сторону имеющему широкую поддержку в США Виктора Ющенко. По отношению к возможности блокирования с ним пропрезидентская бюрократия делится на две партии - на тех, кто готов присоединиться к Ющенко (напармер, Сергей Тигипко) и на тех, кто участвовал в подавлении беспорядков 9 марта 2001 года, организованных в Киеве, которые являются мишенью для националистов - люди типа Леонида Деркача. Последние должны ясно осознавать, что для них «мосты сожжены» и необходимо искать договоренности с коммунистами, что и сделал генпрокурор Михаил Потебенько.То обстоятельство, что в парламент прошли блоки Тимошенко и Мороза, лидеры которых настаивают на импичменте и суде над Кучмой, должно убедить президента Украины в том очевидном факте, что альтернативой блокированию с коммунистами и серьезному диалогу с Москвой является судьба Милошевича. Тем более что член «Батькивщины» Александр Турчинов заявил о намерении его партии объединиться с «Нашей Украиной». Таким образом, становится очевидным, что Кучму не оставят почетным пенсионером. Очевидно, что инициатива находится в руках сторонников капитуляции Кучмы.

Действительно, с какой стати президент Украины поддержал раскольнический «Киевский патриархат», блокирующийся с Ющенко, когда Генпрокуратура поставила давно назревший вопрос о незаконности регистрации этой структуры, к чему имеются веские юридические основания. Казалось бы, прекрасный шанс выступить в роли защитника закона, да и электоральный ресурс пропрезидентских сил подправить. Однако, своей поддержкой Филарета Кучма подыграл Ющенко.

Дальше-больше. Речь идет о беспрецедентных выпадах против Леонида Грача на пресс-конференции 29 марта в Крыму, которое небезосновательно интерпретируется как очередная подача Ющенко и как вызов Москве, ибо основные политические силы России заявили о своей поддержке крымского спикера. Как уже отмечено выше, консолидация Ющенко и Тимошенко должна заставить Кучму отвернуться от антироссийских сил. Собственно, у него нет другого выхода. Понимает ли это президент Украины ? Ведь от коммунистов во многом зависит судьба импичмента Кучме. Признаками сговора значительной части бюрократии с Ющенко является значительное (40 человек) количество прошедших ющенковских мажоритарщиков. Особенно в Житомирской области-родине Владимира Литвина.

Безусловно, правдой является тот факт, что Ющенко взрастили США. Но не в меньшей

Степени в неприятных для себя результатах виновата Россия. Москва пожинает плоды бесконечных экономических уступок, равнодушия к проблемам 12 миллионов русских на Украине, 35 миллионам верующих Московскоо Патриархата.

Даже в пропагандистской кампании против Ющенко не были использованы многие аргументы. Например. Вспомним, сколько шума в Европе было по поводу победы Чарльза Хайдера на выборах в Австрии, вплоть до угрозы санкций и международной изоляции страны.

Партия Хайдера - либералы по сравнению с деятелями блока Ющенко. Например, под номером №6 идет Лилия Григорович, которая в 1992 году во время штурма кафедрального собора била правлославного священика Михаила Шувара металлическим прутом по голове. Если бы этот факт был соответственно афиширован, блок Ющенко не досчитался бы многих голосов.

Впрочем, эти факты, несомненно, остаются актуальными. «Холодный душ» украинских выборов может быть и полезным для России, заставить ее элиту сформулировать и реализовать стратегию украинской политики, которая должна основываться на следующих постулатах.

1. Экономический прагматизм, никакой благотворительности.
2. Принципиальное отношение к проблеме государственного статуса русского языка и недопущение отделения Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата. В связи с этим следует отметить, что те партии, которые четко ставили вопросы статуса русского языка и защиты УПЦ Московского Патриархата получили большой процент голосов. Речь идет о коммунистах и социалистах, которые умело сочетали постановку гуманитарных и социальных вопросов в предвыборной кампании.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Неудача «Русского Блока»-это не поражение «русской идеи» на Украине, а фиаско конкретной группы политиков.

3. Демократизация Украины. Выборность глав администраций, местное самоуправление, уважение прав и свобод. Это - единственная альтернатива триумфу галицийского фашизма.

В этой связи ярко проявившийся в ходе парламентских выборов антагонизм Запада и Востока Украины должен стать поводом к разговору о федерализации этого государству как единственной альтернативе его дестабилизации и распада. Предложения коммунистов и социалистов о трансформации Украины в парламентскую республику также являются демократическими, позитивными.

Украинский вызов является и поводом к консолидации российской элиты.

В преддверие президентских выборов еще многое можно сделать. Во-первых, неприятие Ющенко Востоком Украины подрывает его шансы стать президентом. Он - лидер Западной Украины. Если же на этот пост выдвинуться Юлия Тимошенко и Александр Мороз, то шансов у Ющенко практически нет. Весь вопрос в том, что у России нет своего ясного, выпестованного фаворита. Во-вторых, лучше поздно, чем никогда, консолидировать русских и русскокультурных украинцев, закарпатских русинов, по настоящему задействовать УПЦ Московского Патриархата, эффективно диффамировать антироссийские силы.

Партия Кучмы, похоже, терпит поражение

www.ukr.ru 01.04.02,
Майкл Уайнс

Согласно последним опросам общественного мнения, проведенным среди избирателей, принявших участие в голосовании, вечером 31 марта можно было говорить о том, что президент Леонид Кучма не преуспел на парламентских выборах, которые рассматривалось как референдум, подводящий итоги его правлению. Однако слишком рано говорить, какими будут официальные результаты голосования, которые, по словам критиков, как в прошлом, так и в этом году были искажены манипуляциями с голосами избирателей, проведенными правительством. Согласно опросам избирателей на выходе из избирательных участков, проведенным как украинскими, так и западными экспертами в этой области, Коммунистическая партия Украины и прозападная партия "Наша Украина" практически в равной степени претендуют на самое большое количество голосов избирателей. Партия Кучмы "За единую Украину!" сильно отстает от них и идет на третьем месте. "Нашу Украину" возглавляет Виктор Ющенко, бывший премьер-министр этой страны, сторонник политических и экономических реформ, который, согласно результатам большинства опросов общественного мнения, является наиболее популярным украинским политиком. Результаты опросов общественного мнения варьировались в диапазоне от 20 до 25% голосов от общего числа голосов избирателей в пользу каждой из двух ведущих политических партий. Блоку "За единую Украину!" отдали голоса только 10,6% опрошенных из 18000 избирателей, принявших участие в выборах. Опрос проводился киевским Международным институтом социологии в сотрудничестве с двумя другими организациями. По словам социологов, статистическая погрешность вряд ли превысит 1%. Вечером Ющенко заявил о победе своего блока на выборах, сказав в телефонном интервью, что голосование "впервые собрало такое количество голосов сторонников формирования стабильной демократии на Украине". Он назвал свою очевидную победу голосованием за демократию, а не выражением протеста против Кучмы. Однако он предостерег, что окончательные результаты выборов могут стать объектом фальсификации, и что споры по их поводу "только начинаются". По мнению Ющенко, если результаты, о которых идет речь, останутся без изменений, его блок получит около 100 мест в парламенте Украины и станет в нем единственным самым крупным политическим образованием. Таким образом влияние коммунистов в парламенте уменьшится, и "Наша Украина" получит то, что Ющенко назвал "золотой картой" в парламентских дебатах. Такое развитие событий может привести к импичменту Кучмы, чье шестилетнее пребывание на посту президента Украины было омрачено политическими скандалами, обвинениями в коррупции внутри страны и медленном росте экономики. Однако это никоим образом не будет означать его ниспровержения. Ожидается, что политические оппоненты Кучмы, действуя в рамках сложной парламентской системе Украины, при которой половина мест в парламенте раздается по результатам общенационального голосования, получат большее число голосов. В то же время сторонники Кучмы, скорее всего будут доминировать в борьбе за оставшиеся 225 мест, за которые ведут упорное сражение кандидаты-одномандатники. Политологи считают, что проправительственные партии скорее всего смогут сохранить за собой большинство, но им будет трудно сохранить единство. Кучма сегодня назвал парламентские выборы - выбором между развитием и застоем. Его оппоненты придерживаются той же точки зрения, но клеймят выбор Кучмы как полностью коррумпированный статус-кво. На прошлой неделе критики и политические противники Кучмы жаловались на то, что правительство делает все от него зависящее для фальсификации результатов выборов. Речь шла о запугивании избирателей, работающих на государственных заводах, и создании партий, в задачу которых входило отобрать часть голосов у антиправительственных политических организаций. Администрация Кучмы испытывает трудности с начала прошлого года, после того, как бывший охранник президента бежал в США аудиоматериалами, которые, по всей видимости, свидетельствуют о причастности Кучмы к сомнительным или незаконным действиям, включая махинации на выборах и убийство киевского журналиста, чье обезглавленное тело было обнаружено в пригородном лесном массиве. Следствие по этому делу еще не закончено. На прошлой неделе политические противники Кучмы высказывались по поводу новых кассет, которые свидетельствуют о причастности Кучмы к контрабанде оружия в Ирак. Утверждалось, что в течение долгого времени Украина поставляла оружие в несколько горячих точек планеты и была замешана в его контрабанде в Ирак и другие страны-изгои. Однако доказательства прямой причастности к этому правительства достаточно скупы. В свою очередь, Кучма признал, что на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

одной из кассет записан его голос. Тем не менее, он настаивает, что кассеты, ставшие достоянием гласности, обработаны его противниками с целью фабрикации обвинений против него. Однако протесты Кучмы не оказали существенного влияния на парламентскую кампанию по его импичменту, и не смогли предотвратить падения рейтингов его популярности до 1%, согласно некоторым опросам общественного мнения. По мнению многих экспертов, Кучме нужна убедительная поддержка на парламентских выборах, если он намерен выставить свою кандидатуру на президентских выборах 2004 года - или, как предполагают некоторые, для того, чтобы изменить конституцию и получить возможность управлять страной третий срок подряд. Ссылаясь на примеры нарушений в ходе парламентских выборов, Сенат и палата представителей Конгресса США предупредили, что Америка сократит объем помощи Украине, если выборы не станут выражением воли народа. С 49 млн. жителей Украина была второй по величине республикой в Советском Союзе. Исторически она функционировала как мост между Россией и Западом; соседние страны такие, как Польша, опасаются, что в бывшей советской республике будет установлена диктатура, которая может угрожать их внутренней стабильности. Кучма высказывался о том, что хочет видеть свою страну в составе Европы и в НАТО, а Украина в 1990х годах много сделала, чтобы подчеркнуть свою независимость от России. Тем не менее, Кучма, по мере того, как нарастает критика его правления со стороны Запада, явно смещает свои позиции в сторону Москвы. Со своей стороны, Россия готова встретить Украину с распростертыми объятьями.

Комментарий

Данная статья-доказательство того, что многие в США политически похоронили Леонида Кучму. Автор сам подсказывает, какой последний шанс президента Украины сохранить не только власть, но и свободу-развернуться на Восток.

Закон о выборах в Украине нарушается самым безобразным образом."

Владимир Жарихин, замдиректора Института стран СНГ

Контроль за выборами в Украине эффективен настолько, насколько там действуют те законы, которые приняты. То есть легко можно сказать, что закон о выборах в Украине нарушается очень многими кандидатами, как, впрочем, и в России, но закон об Акционерных обществах и там, и здесь или, например, таможенный кодекс нарушаются не меньше, а, может быть, даже и больше. Как все остальные законы, закон о выборах в Украине нарушается самым безобразным образом.

А наблюдатели могут контролировать только сам процесс подсчета голосов, да и то не в полной мере: они не имеют следственного аппарата. Предположим, кандидат указал на своей брошюре, что тираж ее 5 тыс. экземпляров, а напечатал, предположим, 150 тыс. А как наблюдатели это проверят? У них механизма нет. Или, например, могут ли наблюдатели проводить практически круглосуточный мониторинг телевизионных каналов, чтобы точно подсчитать, сколько заплатил кандидат официально из своего фонда и сколько его роликов появилось?

Я перечисляю совершенно типовые нарушения. То есть, наблюдатели могут заметить только совсем откровенные и грубые нарушения. Кто конкретно манипулирует социологическими данными, я сказать не могу, но, безусловно, манипуляция происходит. В общем-то это не влияет на выбор избирателей, потому что они не расположены очень внимательно следить за социологическими опросами. В первую очередь, это война между командами кандидатов или командами избирательных блоков: друг друга запугать, друг друга поставить в тупик, вынудить на неверное действие в ответ на сфальсифицированный опрос. Кроме того, с помощью фальсифицированных опросов некоторые пытаются воздействовать на собственный штаб или на руководство избирательной кампании для того, чтобы получить больше средств для ведения кампании.

Контроль за выборами в Украине эффективен настолько, насколько там действуют те законы, которые приняты. То есть легко можно сказать, что закон о выборах в Украине нарушается очень многими кандидатами, как, впрочем, и в России, но закон об Акционерных обществах и там, и здесь или, например, таможенный кодекс нарушаются не меньше, а, может быть, даже и больше. Как все остальные законы, закон о выборах в Украине нарушается самым безобразным образом.

А наблюдатели могут контролировать только сам процесс подсчета голосов, да и то не в полной мере: они не имеют следственного аппарата. Предположим, кандидат указал на своей брошюре, что тираж ее 5 тыс. экземпляров, а напечатал, предположим, 150 тыс. А как наблюдатели это проверят? У них механизма нет. Или, например, могут ли наблюдатели проводить практически круглосуточный мониторинг телевизионных каналов, чтобы точно подсчитать, сколько заплатил кандидат официально из своего фонда и сколько его роликов появилось? Я перечисляю совершенно типовые нарушения. То есть, наблюдатели могут заметить только совсем откровенные и грубые нарушения.

Кто конкретно манипулирует социологическими данными, я сказать не могу, но, безусловно, манипуляция происходит. В общем-то это не влияет на выбор избирателей, потому что они не расположены очень внимательно следить за социологическими опросами. В первую очередь, это война между командами кандидатов или командами избирательных блоков: друг друга запугать, друг друга поставить в тупик, вынудить на неверное действие в ответ на сфальсифицированный опрос. Кроме того, с помощью фальсифицированных опросов некоторые пытаются воздействовать на собственный штаб или на руководство избирательной кампании для того, чтобы получить больше средств для ведения кампании.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«Православные коммунисты» и «галицийский Талибан» Виктора Ющенко

Кирилл Фролов

Парламентские выборы на Украине и православный фактор

Эта статья была написана по просьбе одной из полититехнологических структур, активно работающих на Украине. Она была написана в то время, когда на результаты выборов еще можно было влиять. У автора нет претензий, что она не была опубликована - это дело редакции. Ппечально то, что не были использованы те факты и аргументы, которые не могли не повлиять на избирателя. Впрочем, 31 марта жизнь и «форсирование Днепра» не закончились, а тема остается актуальной.

В последнее десятилетие Украина стала государством, в котором разгорелся пожар межконфессионального конфликта, точнее конфликта православного большинства граждан этого государства с воинствующим национальнистическим экстремизмом галицийского разлива, обретшим свое религиозное выражение в форме униатства и квазиправославных группировок «Киевского патриархата» и «украинской автокефальной церкви». Впрочем, термин «национализм» по отношению к тем политическим силам, которые стремятся искоренить церковное единство Украины и России, построить между ними «железный занавес», весьма условен. Деятели, гордо называющие себя «украинскими националистами», как раз уничтожают те духовные и национальные ценности, которыми столетиями жила Украина. Русский язык, кодифицированный в 17 веке православными интеллектуалами Киево-Могилянской Акдемии, является, таким образом, «самым украинским». Они ставят его вне закона. Общерусское самосознание и историческая наука имеют свое начало в Киеве - знаменитый киевский «Синопсис» (последняя четверть 17века) утверждает преемство Москвы от древнерусского киевского княжества, национально-культурное единство Киева и Москвы, стал первым учебником русской истории, переиздававшемся в течение 17-18 веков более 30 раз. Они пытаются уничтожить это самосознание. Православная Украина столетиями противостояла т.н. «унии»-противоестественного гибрида православия и католицизма, «украинские националисты» поднимают ее на щит. Благодаря объединению Киевской митрополии с Московским Патриархатом малороссийские миссионеры совершили великий «православный крестовый поход» за Урал, осуществив крещение Сибири, создали русскую богословскую школу. Их -Иоанна Тобольского, Димитрия Ростовского и многих других, почитает вся Русская Церковь, и ее пытаются расчленить и дискредитировать. Малороссы, украинцы принимают определяющие участие в строительство Российской империи, русского языка и Церкви, и это называют «колонизацией и порабощением Украины!». Знаменитый русский философ Н. Трубецкой писал, что «русская культура 18-19 веков является русской культурой в малороссийской редакции», и ее «украинские националисты» «сбрасывают с корабля современности», как большевики 20-х годов сбрасывали Пушкина.

Современный «украинский национализм» является продолжением одного из идейно-политических течений Галиции 19-20 веков-«австро-украинства», поддержанного властями Австро-Венгерской империи и верхушкой греко-католической церкви перед первой мировой войной с целью нейтрализации мощного и влиятельного лагеря «москвофилов». Так назвали галичан, считавших себя своеобразной, но неотъемлемой частью православного русского мира. «Австро-украинцы» стали идеологами первого геноцида 20-го века, когда в преддверие первой мировой войны власти Австрии уничтожили более 30 тысяч человек, исповедовавших «москвофильские» взгляды. Были созданы первые концентрационные лагеря (Талергоф), общерусская партия была уничтожена, остались только «австро-украинцы», идеология которых и была востребовано партийной номенклатурой УССР, неожиданно для себя получившей независимость в 1991 году.

Как уже отмечено выше, галицийские шовинисты всегда утверждали свою идеологию насилием. Не был исключением и постсоветский период. Упомянутые выше политические силы пытаются разорвать последнюю нить, связывающую Украину с Россией-единство Украинской Православной Церкви с Московским Патриархатом. С этой целью создается абсолютно нелегитимный с церковно-канонической точки зрения, к тому же зарегистрированный с нарушениями украинского законодательства, «Киевский патриархат», не имеющий никакой поддержки в среде верующих, но имеющий в своем распоряжении незаконные вооруженные формирования и административную поддержку. Боевики «Киевского патриархата» захватывают сотни православных храмов, устраивая на Украине самую настоящую гуманитарную катастрофу. Это - не преувеличение. Обратимся к фактам. В 1992 г. в Луцке захват Свято-Троицкого кафедрального собора Украинской Православной Церкви (Московский Патриархат) сопровождался жестоким избиением священнослужителей и верующих. Зверски были избиты протоиерей Леонид Мельничук, которому филаретовские боевики разбили голову железным прутом, и протоиерей Петр Муляр. Одна из прихожанок собора, которой были нанесены тяжкие телесные повреждения, через некоторое время скончалась от полученных травм. Практически одновременно со штурмом собора был захвачен Свято-Феодосиевский храм Луцка. При этом были зверски избиты священники и прихожане храма. Настоятеля протоиерея Валентина Негоду боевики пропускали сквозь строй, жестоко били, вырывали волосы. Попытавшийся поднять вопрос о возвращении храмов Украинской Православной Церкви митрополит Луцкий и Волынский Нифонт также подвергся нападению филаретовских боевиков. Ему перерезали вены на правой руке и попытались убить. Покровительство экстремистам со стороны высшей власти в Киеве не позволило завести ни одного уголовного дела по вопиющим фактам покушения на убийство, избиений, пыток.10 февраля 1994 года Хмельницкий областной суд издал распоряжение №3-1 о признании недействительной передачи Свято-Троицкого собора, зданий церковной канцелярии и семинарии «Киевскому Патриархату». Суд обязал Луцкую областную администрацию возвратить собор верующим Украинской Православной Церкви. Данное решение было впоследствии подтверждено Верховным Судом Украины. Аналогичные судебные постановления были вынесены в отношении Свято-Феодосиевского храма и ряда других. Тем не менее, храмы до сих пор

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

находятся во владении «Киевского Патриархата». Эти храмы не посещаются верующими Украинской Православной Церкви, которые вынуждены молиться в специально переоборудованном для проведения богослужений складском ангаре. По воспоминаниям заместителя Председателя Союза православных братств Украины игумена Тихона (Жилякова), Воскресенский собор в Ровно штурмовали не один раз. Сначала филаретовцы ворвались в храм, избили, облили кислотой священнослужителей и верующих, водворили на горнем месте в алтаре портрет Т.Шевченко и флаг Украины, а затем ретировались. Вскоре на экарусах подъехали около двух тысяч унсовцев из Галиции и при поддержке местного ОМОНа принялись зверски избивать беззащитных верующих. После того как филаретовцы овладели собором, Госкомрелигий издевательски записал в документах, что «по желанию общины» храм переведен в «Киевский Патриархат». Требования судов вернуть собор Украинской Православной Церкви, разумеется, до сих пор не приведены в исполнение. Чтобы представить себе масштабы этой гуманитарной катастрофы, напомню, что подобным образом осуществлялись захваты сотен храмов и что за этот терроризм никто ненаказан, храмы не возвращены Православной Церкви.

«Киевский Патриархат», глава которого бывший киевский митрополит Филарет (Денисенко) 5 лет назад был предан анафеме, прославился и на международной арене. Эта структура стала легальной «крышей» для вербовки украинских граждан в горячие точки СНГ, которые осуществлялись через структурное подразделение «Киевского Патриархата» – «Чин Святителя Иллариона», а также через УНА-УНСО. Устав «Чина» был заверен лично Филаретом, юридическим адресом являлась резиденция «Патриархии» на Пушкинской. Десятки боевиков прямо там и были завербованы. Воевали потом хлопцы из Украины в Грузии против Абхазии, в Азербайджане против Армении, в Чечне против подразделений российской армии, в Приднестровье против молдаван. Напомним только об одном из эпизодов, связанных с этим делом. Один из руководителей "Чина Святителя Иллариона" Фидель Комар был арестован 29 ноября 1994 года. Его деятельность заключалась в вербовке 156 парней из Киевской и Черкасской областей на войну в Карабах на стороне Азербайджана против армян. Наемники попадали в очень незавидное положение в Азербайджане: у них забирали паспорта, военные билеты и выдавали автоматы. Эта группа пробыла в Карабахе с января по июнь, потеряла по крайней мере четырех убитыми, но не получила вознаграждений, которые полагались за участие в боевых действиях, поражения живой силы и боевой техники противника (если солдат погиб — вознаграждение полагалось семье). Возвратившись на Украину, наемники ожидали денег в Киеве, при этом совершив одно убийство на Трухановом острове и несколько разбойных нападений в Черниговской и Полтавской областях. Однако ожидаемую сумму (2 млн. 700 тыс. дол.) поделили между собой руководители «Киевского Патриархата», не заплатив рядовым бойцам почти ничего. Чеченский след в деятельности «Киевского Патриархата» прослеживается не только в связи с активными контактами филаретовцев и чеченских террористов. Эти контакты, всегда, хотя сильно не афишировались, но и не держались в секрете. В официальном органе «Киевского Патриархата» журнале «Православный вестник» порой даже были сообщения о встречах Денисенко с эмиссарами Дудаева (например, в майском номере за 1996 год). Как-то в ходе пресс-конференции на Пушкинской 22 апреля 1996 года Филарет сам разоткровенничался и поведал оторопевшей общественности, что его посетил личный посланник Дудаева Масуд Хужбаров и привез личное послание от чеченского вождя. Не менее любопытно, что известного деятеля по фамилии Лупынос, одного из руководителей упоминавшегося филаретовского «Чина Святителя Иллариона», который, отметим, как раз занимался вербовками, российские военные поймали в Чечне во время одной из операций. Потом Лупынос был передан Федеральной службе безопасности России. Россия и другие страны, пострадавшие от «Киевского Патриархата», вполне могут потребовать немедленного снятия с регистрации и прекращения деятельности этой организации, объявить ее руководителей в международный розыск. Богатейший фактологический материал о связях «Киевского патриархата» с международным терроризмом собран и опубликован известнейшим украинским православным журналистом Василием Анисимовым-главой пресс-службы Украинской Православной Церкви (Московский Патриархат) и другими известными киевскими публицистами, такими как Даниил Спасский. Похоже, раскольников не останавливают никакие разоблачения. Недавно филаретовцы совершили очередное преступление. 5 февраля 2002 года в Одессе они выкрали , в течение четырех часов избивали, вывезли в Киев и несколько дней продержали его в столице Украины в качестве заложника священника Сергия Орзу, путем насилия и угроз принуждая его перейти из легитимной Православной Церкви в «Киевский Патриархат».

Однако, несмотря на политический террор и государственную поддержку, успехи раскольнических группировок практически отсутствуют они мало представлены за пределами униатской Галиции, насаждаются на территории Украины искусственно. Например, в Сумской области общины «Киевского патриархата» регистрируются при местных немногочисленных организациях националистических партий. Статистика говорит сама за себя: несмотря на десятилетие антицерковного террора и информационной войны, Украинская Православная Церковь Московского Патриархата является доминирующей конфессией Украины, насчитывает около 9 тысяч приходов. Она обладает бесспорным преимуществом не только на юго-востоке Украины-Новороссии, но в центре и Западе (кроме Галиции)-в Винницкой и Хмельницкой областях - более 800 приходов в каждой, на Закарпатье - более 600. Мало того, противники отделения Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата превалируют не только в Крыму, Луганске и Одессе. Например, летом 2000 года десятки тысяч православных сельских жителей Тульчинской епархии, что в Винницкой области, встречали почитаемую икону последнего российского императора Николая Второго, что свидетельствует о подлинных настроениях в православной среде. Таким образом, Православная Церковь является мощной политической силой, обладающей вполне ощутимым электоральным ресурсом.

Однако, вопреки этим очевидным реалиям, значительная часть украинской политической элиты игнорирует этот факт и продолжает поддерживать раскольников из «Киевского Патриархата», ухудшая, таким образом, свои шансы на выборах. Впрочем, раскольники заключили нерушимый идеологический и политический альянс с блоком «Наша Украина» Виктора Ющенко. Едкие православные интеллигенты из украинского «Союза Православных граждан» уже окрестили по этому поводу блок «Наша Украина» «галицийским Талибаном «, его лидера Виктора Ющенко «украинским Бен-Ладеном»,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Филарета Денисенко-«муллой Омаром». Церковные бабушки говорят проще: «Партия Ющенко - партия антихриста». Честные правозащитники считают блок Ющенко профашистской силой. И у них есть к этому веские основания. Действительно, рассмотрим список «Нашей Украины» по отношению его членов к Православной Церкви:

№3 Геннадий Удовенко – лидер «Народного РУХа»,активный сторонник «Киевского Патриархата»

№4 Юрий Костенко – председатель «Украинского народного РУХа»

№6 Григорович Лилия – активистка Украинской греко-католической церкви один из идеологов расчленения Русской Православной Церкви, отделения Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата. Авторитетнейший православный священник Ивано-Франковской епархии Михаил Шувар свидетельствует, что Лилия Григорович во время очередного захвата православного храма лично била его железным прутом по голове. По вероисповеданию будучи греко-католичкой, Григорович является инициатором создания и активистом депутатской группы «За единую поместную церковь», состоящую из раскольников. Депутами, вошедшими затем в эту группу, был подготовлен проект поправки к закону Украины «О свободе совести» о поочередном пользовании храмами, принятой в 1993 году Верховной Радой. Эта поправка привела к массовым захватам православных храмов: регистрируется параллельная греко-католическая или «филаретовская» община, требует своей «очереди» для богослужения и при помощи боевиков УНА-УНСО захватывает храм, силой выдворяя православную общину. Эксперты утверждают, что Григорович является автором известной аналитической записки «О создании единой поместной украинской церкви»,которая предусматривает активное административное вмешательство государства во внутренние дела Церкви. Г-жа Григорович известная сутяга - автор исков к главе пресс-службы УПЦ Московского Патриархата Василию Анисимову за его журналистские расследованию о вербовке украинцев в «горячие точки» СНГ через структуры «Киевского Патриархата». Руководство украинской греко-католической церкви и ее высшее руководство в Ватикане даже и не пытаются дистанцироваться от подобных активистов.

№8 Заяц Иван – публично сжег российский флаг в Верховной Раде Украины

№9 Б.И.Тарасюк– бывший министр иностранных дел Украины, проводивший ярко выраженную антироссийскую и проамериканскую политику, один из главных авторов идеи визита папы римского на Украину, выдвинул ее в1996 году, будучи послом в странах Бенилюкса.

№10 Н.Г.Жулинский – бывший вице-премьер правительства Украины по гуманитарным вопросам, занимался искоренением преподавания русского языка в школах и вузах, прилагал активные усилия для вовлечения в украинские церковные дела Константинопольского Патриархата, его вторжения на каноническую территорию Русской Православной Церкви. В 2000 году, когда Архиерейский Собор РПЦ не поддался давлению украинских госчиновников в вопросе предоставления УПЦ Московского Патриархата статуса «автономной церкви», Жулинский заявил, что «от Патриарха Алексия мы ничего другого и не ждем, а вот «киевский патриархат» и «украинская автокефальная церковь» занимают подлинно патриотическую позицию»

№11 Я.И.Стецько – член конгресса украинских националистов, сторонник «активной солидарности с братским чеченским народом».

№12 Танюк Лесь – член Рады националистической раскольнической группировки «УПЦ-Киевский Патриархат»

№31 И.Ф.Драч - член Рады националистической раскольнической группировки «УПЦ-Киевский Патриархат». Одновременно один из покровителей неоязычества. Под его патронажем в Харькове выходил журнала общества «Просвита» «Зеркальце», в котором публиковались материалы о том, как «жиды и москали изобрели Православие с целью порабощения истинных арийцев-украинцев». Русская и община и еврейские организации Харьковщины подали на издателей «Зеркальца» в суд.

№46 Э.И.Гурвиц – будучи мэром Одессы, ездил в Грозный к вождям чеченских боевиков.

№48 Я.М.Кензьер – член «Народного РУХа», один из организаторов раскольнической группировки «УПЦ-Киевский Патриархат» и травли митрополита Одесского Агафангела, занимающего жесткую позицию единства Московского Патриархата

№55 В.М.Червоний – один из организаторов и непосредственных участников насильственных захватов унсовцами десятков храмов Украинской Православной Церкви, в основном в Ровенской и Волынской областях, захваты храмов сопровождались зверскими избиениями и пытками священнослужителей и верующих, затем Госкомрелигий издевательски записывал в документах, что по желанию общины храм переведен в «Киевский Патриархат»

№58 П.М.Мовчан - член Рады раскольнической группировки «УПЦ-Киевский Патриархат», требовал ликвидации Московского Патриархата на территории Украины. Мовчан активно покровительствует неоязыческой секте «Рун-вира».

№98 И.Р.Юхновский – член Рады националистической раскольнической группировки «УПЦ – Киевский Патриархат», требовал привлечения к уголовной ответственности епископа УПЦ Московского Патриархата Тульчинского Ипполита за его публичную отповедь националистам и публицистику.

№ 98 Н.И.Поровский - один из организаторов и непосредственных участников насильственных захватов унсовцами десятков храмов Украинской Православной Церкви, в основном в Ровенской и Волынской областях, захваты храмов сопровождались зверскими избиениями и пытками священнослужителей и верующих

№99 Д.В.Павлычко – член Рады националистической раскольнической группировки «УПЦ – Киевский Патриархат».

И у Ющенко со товарищи хватает цинизма называть себя поборниками прав человека и европейских ценностей!

Если с «украинским Талибаном» Виктора Ющенко все ясно, то куда более противоречивая картина наблюдается в «партиях власти», у «центра», олицетворяемого блоком «За Единую Украину» и Социал-демократической (объединенной партией). Блок «За Единую Украину» на самом деле неоднороден, в том числе и по отношению к канонической Церкви. Но доверие православных граждан Украины к лидером этого блока серьезно подорвано тем обстоятельством, что многие государственные деятели, входящие в этот блок, активно участвовали в организации визита Иоанна-Павла Второго на Украину, который, во многом благодаря греко-католическому террору последнего десятилетия, был резко негативно

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

воспринят миллионами православных граждан Украины. Входящая в «За Единую Украину» галицийская «Аграрная партия» ни разу не выступила против гонений на Украинскую Православную Церковь Московского Патриархата. В программе блока ничего не сказано о каноническом Православии, а его лидер Владимир Литвин известен как политик, пытавшийся оказать давление на Архиерейский Собор Русской Православной Церкви в вопросе предоставления УПЦ МП статуса «автономной Церкви» и как человек, тесно связанный с главой госкомрелигий Виктором Бондаренко, которого считают покровителем раскольников. С другой стороны, многие представители Донецкой и Днепропетровской политических группировок, входящие или поддерживающие блок Литвина, являются прихожанами и сторонниками Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. Речь идет о главе госналогслужбы Николае Азарове, одесском мэре Руслане Боделане и донецком губернаторе Викторе Януковиче, представителе «днепропетровцев» Андрее Деркаче.

Эти люди имели шанс придать этой политической структуре мировоззренческое лицо, идеологию некоммунистической альтернативы галицийскому фашизму, олицетворяемому блоком Ющенком. Эта альтернатива должна базироваться на «трех китах».

1. Традиционализм. В противовес необольшевистской идеологии украинизации делается упор на традиционные национальные и духовные ценности Украины - каноническое Православие, религиозную и национальную солидарность с Россией и Белоруссией.

2. Позитивный регионализм. Донецкая и Днепропетровская финансово-политические группировки, являющиеся основой бока, представляют индустриальные регионы-доноры, на которых фактически паразитирует аграрная Галичина. Однако жители этих регионов лишены даже права на свое историческое самоназвание - Новороссия (Днепропетровская, Одесская, Николаевская области), Новая Сербия (Донбасс), земли войска Донского-Луганская область. Идея Новороссии - индустриального региона, не приемлющего национализм, «антигалиции», позволила бы создать яркий идеологический окрас блоку.

Демократизм. Идея подлинной демократизации и уважения прав человека является альтернативой более чем реальной угрозе «галицийского фашизма», который может прийти к власти в случае победы блока Ющенко. Она подразумевает соблюдение прав граждан в религиозной и языковой сфере, что означает опору на конфессию большинства - Украинскую Православную Церковь Московского Патриархата, поддержку языка большинства-русского, развитие парламентских институтов и местного самоуправления, которое не оставит противникам Православия и русофобам места на политической арене.

Однако, ничего этого сделано не было. Мало того, Партия Регионов, ранее прямо заявлявшая о поддержке канонической Церкви, затушевала этот позицию, люди, олицетворяющие этот курс, не оказались в предвыборных списках. В итоге блок «За Единую Украину» воспринимает как эклектичная «партия бюрократов», не имеющая своего мировоззрения и четкого политического лица. Она может удержаться только за счет «админресурса».

К Социал-демократической (объединенной) партии Медведчука-Суркиса православные испытывают противоречивые чувства. Камнем преткновения служит фигура члена СДПУ (о) Леонида Кравчука - одного из основателей «Киевского патриархата», который не отказался от поддержки Филарета. Но с другой стороны, Кравчуку есть противовес – член фракции СДПУ(О- в Верховной Раде Николай Песоцкий - последовательный сторонник УПЦ Московского Патриархата. Лидер партии Виктор Медведчук в преддверие выборов заявил, что признает

Только УПЦ Московского Патриархата. Однако, где гарантии, что это не предвыборные игры? Такими гарантиями стали бы поддержка фракцией СДПУ(о) депутатского запроса 65 депутатов ВР в Генпрокуратуру по вопросу о законности регистрации «Киевского патриархата» (еще не поздно присоединиться к этому обращению), включение пункта о поддержке Украинской Православной Церкви Московского Патриархата в политические и юридические документы партии, выдвижение Н. Песоцкого в идеологи партии. В противном случае за СДПУ (о) не будут голосовать ни раскольники, ни православные христиане. Вообще, попытки одновременно заигрывать с взаимоисключающими электоральными группами, мировоззрениями, ценностями абсурдны. Не получится «скрестить ужа с ежом».Невозможно понравиться всем. Непонимание этих очевидных вещей может привести к краху политические силы, претендующие на «центризм». На Украине остаются два мощных лагеря, имеющих идейные, ценностные константы - профашисткий, по сути, блок Ющенко и коммунисты.

Последних можно лишь условно отнести к последователям Маркса и Ленина. Свои убеждения лидеры Компартии Украины характеризуют следующим образом. Лидер коммунистической партии Украины Петр Симоненко четко и ясно заявляет, что «мы исповедуем ценностей Православной Славянской Цивилизации». То же говорит и лидер коммунистов Крыма Леонид Грач- «Мы исповедуем Православие и идеалы Святой Руси». Нынешних украинских коммунистов логичнее назвать «социально ориентированными славянофилами». Можно честно утверждать, что это действительная эволюция взглядов, предсказанная еще русскими православными философами Николаем Бердяевым и Георгием Федотовым. А известнейший деятель Русской Православной Церкви 20 –го века митрополит Вениамин Федченков писал по окончании Великой Отечественной Войны, что геополитические интересы СССР совпадают с миссионерской стратегией Русской Православной Церкви и что идеократическо-атеистическая шелуха неизбежно изживет себя. В данный момент геополитические взгляды компартии Украины, являющейся единственной влиятельной политической силой, настаивающей на российско-украинском военно-политическом союзе, совпадают с жизненно важными интересами Русской Православной Церкви и вообще православной веры как таковой. Дело в том, что только в условиях создания Российско-украинско-белорусского союза Православие сохранит статус религии большинства в восточнославянском мире - в РФ все больше претензии высказывает радикальный ислам, имеющий мощнейшую финансовую базу, на Украине и в Белоруссии - католицизм, также имеющий немалый политико-финансовый потенциал. А сохранение преобладание Православия на пространстве «Святой Руси» –России, Белоруссии и Украины является единственным условием сохранения за ним статуса

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

мировой религии. В свою очередь, именно Православие является залогом сохранения национальной идентичности русских, украинцев и белорусов в условиях глобальных информационных, культурных и политических вызовов.

Интеллектуальное взаимодействие православных и коммунистов приводит к трансформации поверхностного, по сути, «интернационализма» к идее традиции, «соборности», «имперскости», «почвеннической» интерпретации национальной идеи в противовес зоологическому национализму, принципу «крови», исповедуемому «жовто-блактитными» деятелями с коричневым оттенком.

Следует констатировать, что компартия поддерживает Украинскую Православную Церковь Московского Патриархата не только заявлениями, но и конкретными делами.

Компартия в трудные для УПЦ Московского Патриархата выступила с резким заявлением против визита папы римского в Украину, охарактеризовав его как незаконную, провокационную акцию, направленную против Украины и Православной Церкви, и требуя его отмены. Более ста парламентариев-коммунистов подписали соответствующее обращение к Президенту Украины. Столь же резким было обращение фракции Компартии к Константинопольскому патриарху, в котором выражался протест против вмешательства во внутренние дела УПЦ МП и поддержке Константинополем автокефального и филаретовского расколов на Украине. В течение 2001 года фракция трижды проваливала попытки униатов и филаретовцев провести через парламент законопроекты, ущемляющие права Православной Церкви на Украине. 18 сентября 2001 года Петр Симоненко выступил с заявлением, в котором от имени своей партии официально осудил практику воинствующего атеизма и принес извинения всем православных христианам, пострадавшим в годы репрессий, а также призвал верующих к сотрудничеству в деле социального служения своему народу. Такая позиция КПУ была одобрена Святейшим патриархом Московским и всея Руси Алексием II, который поблагодарил Петра Симоненко за поддержку Православной Церкви на Украине. 7 февраля 2002 года 65 народных депутатов, членов фракции КПУ, подписали депутатское обращение в Генеральную прокуратуру с требованием рассмотреть законность регистрации филаретовской УПЦ-КП и открыть уголовное дело по факту кражи в особо крупных размерах филаретовцами финансовых средств и имущества Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. В программных документах, с которыми идет эта партия на выборы, признается "важная роль канонической Православной Церкви в истории украинского народа и государственности, в защите отечества от агрессоров, в том числе в годы Великой Отечественной войны. В Крыму Леонид Грач и его команда оказывают поддержку миссионерским и образовательным проектам Православной Церкви. В правительстве Крыма сторонниками Леонида Грача являются вице-премьер, профессор Владимир Казарин, который долгие годы добивался открытия при Черноморском филиале Московского Университета в Севастополе филиала Свято-Тихоновского Богословского Института –крупнейшего учебного заведения Русской Православной Церкви и домового храма. Однако реализация этого важного в сложившейся ситуации проекта тормозится по вине некоторых атеистических кругов в Москве.

В свою очередь, глава отдела Внешних Церковных Связей Московского Патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл по приглашению Леонида Грача посетил в конце февраля 2002 года Крыма, где передал Крымской епархии частицу мощей святого адмирала Ушакова. Выступая в Верховном Совете Крыма перед общественностью и интеллигенцией, митрополит Кирилл недвусмысленно высказался в поддержку Леонида Грача, заявив по поводу попыток выключить крымского спикера из процесса выборов в Верховный Совет Крыма, что «трясут то дерево, которое приносит плоды». Следует отметить, что в поддержку Грача также выступили представители самых разных политических сил России: Лужков, Шойгу, Немцов, Зюганов и Селезнев.

Итак, предпринята попытка описать роль Православной Церкви в парламентских выборах на Украине, ее отношения с самыми крупными политическими силами этого государства. От того, кого поддержат наиболее авторитетные представители ее епископата и духовенства, в немалой степени зависит не только исход парламентских выборов, но и дальнейшая судьба Украины. Тем, кто недопонимает роль и значение православного фактора, еще не поздно скорректировать свою позицию. Хотя бы потому что именно на законную Православную Церковь Украины, находящуюся под омофором Московского Патриарха, направлены основные удары тех, кто хочет установить на Украине этнонационалистический профашистский режим, превратить ее во враждебное России государство. Очевидно, что Украина не сможет стать в этом случае нормальным демократическим государством. Страшно представить себе, если до власти дорвутся люди, выкрадывающие среди бела дня православных священников и избивающих их железными прутьями. Пока не поздно, их нужно остановить.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

Во второй половине марта первую партию двигателей, сертифицированных по экологическому стандарту "Евро-2", отправил Минский моторный завод на МАЗ. Они будут установлены на серийно выпускаемые грузовые автомобили.

Генеральный директор завода Николай Лобач, предприятие полностью готово выпускать автомобильные дизели по нормативам "Евро-2" в тесном взаимодействии с Пражским институтом по исследованию автотранспортных средств — ведущим европейским центром по сертификации автотракторной техники. Пока все белорусские автомобильные двигатели прошли аттестационные испытания на соответствие требованиям "Евро-2". Сейчас эту продукцию покупают у Минского моторного завода и автомобильные предприятия России. Завод выпускает ее по мере поступления заказов.

15 марта завершилась штабная тренировка органов военного управления РБ, которая проводилась под руководством первого заместителя министра обороны, начальника Генерального штаба ВС генерал-лейтенанта С.Гурулева. Особенностью данного мероприятия являлась проверка способности военной структуры обеспечить национальную безопасность республики в условиях чрезвычайной обстановки. В штабном учении приняли участие и представители Генерального штаба ВС России.

15 марта в Республике Беларусь был отмечен очередной День Конституции. Этот государственный праздник не пользуется популярностью в республике, а сам текст основного закона малоизвестен ее гражданам. Большинство белорусских управленцев считает этот закон малоприменимым на практике и игнорирует принцип прямого действия, заложенный в его статьях, предпочитая «подзаконные» нормативные акты и «телефонное право». Об этом, в частности, красноречиво свидетельствуют и результаты нормотворчества парламентариев и чиновников – с 1994 г. в республике принято 719 законов, более 5000 указов, свыше 12000 правительственных постановлений, а только декретов президент РБ подписал 152.

15 марта базовая ставка рефинансирования и учетная ставка Национального банка Беларуси снижены до 60% годовых (ранее они фиксировались на отметке 66%).

19 марта Минский горисполком выдал свидетельство о регистрации Второму национальному каналу (БТ-2). Вещание канала на частотах ОРТ начнется с 1 мая, но пока только в вечернее время. Вытеснение ОРТ из белорусского эфира не выглядит как случайное действо белорусских властей, – российский канал ОРТ является самым популярным в республике и по числу зрителей оставил далеко позади все другие каналы, вещающие на Белоруссию. Одновременно идет активное создание полноценного Столичного телевидения (СТВ), которое будет представлять собой холдинг, включающий, в том числе, и радиостанцию «Минск». Работа нового СТВ, что не исключено, в будущем может вестись и на частотах, на которых сегодня транслируют свои передачи российские каналы. 28 марта, выступая перед руководящим составом национального телевидения и радиовещания, президент А.Лукашенко выразил озабоченность их слабой идеологической работой: «Я не вижу, чтобы государственная идеология на белорусском телевидении и радио проводилась последовательно, целенаправленно и грамотно». Идеологическая составляющая, по словам главы белорусского государства, будет находиться под контролем администрации президента.

19 марта в г. Жлобине было с помпой отмечен двадцатилетний юбилей подписания контракта между Белорусским металлургическим заводом (ныне республиканским «унитарным» предприятием) и австрийским концерном «Фест-Альпине». Представители белорусской стороны надеются на подписание нового долговременного и масштабного контракта с этой фирмой из Австрии.

19 марта президент РБ Александр Лукашенко принял заместителя премьер-министра, министра финансов Ирака Хикмата Аль-Азави. Обсуждались, в частности, вопросы развития экономического взаимодействия. Белоруссия, как отметил Лукашенко, заинтересована в политическом и торгово-экономическом сотрудничестве с такой богатейшей страной как Ирак. Глава РБ также решительно высказался против военного давления на Ирак и нанесения потенциальных ракетных ударов по территории этого государства.

23 марта в Праге часть белорусской диаспоры в Чехии отметила в Национальной библиотеке день провозглашения т.н. Белорусской народной республики. Чехия, наряду с Польшей и Прибалтийскими республиками, сегодня является определенным центром сосредоточения белорусских беженцев, покинувших РБ по политическим или иным мотивам.

23 марта Председатель Центризбиркома России Александр Вешняков, выступая перед депутатами Архангельского областного собрания, заявил, что вероятность выборов в Палату представителей Союзного парламента в этом году ничтожно мала. Это связано, по его мнению, с отсутствием политического решения по вопросу о проведении в Белоруссии и России объединительного референдума. Кроме того, необходимо уточнить полномочия российско-белорусского представительного органа с тем, чтобы избежать «войны законов».

27 марта был объявлен конкурс на слова и музыку гимна Союзного государства России и Белоруссии. Победителя определит комиссия, в которую войдут члены Совета по информационной политике Союзного государства, которая и представит проект нового гимна Владимиру Путину и Александру Лукашенко в конце этого года.

Оппозиция не знает что отмечает

А.Фадеев

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

24 марта оппозиция попыталась провести у резиденции Президента РБ несанкционированный митинг, посвященный годовщине, провозглашенной в 1918 году по указанию германских оккупационных властей, но никогда не существовавшей реально, т.н. Белорусской народной республики (БНР). Собралось, несмотря на активную и масштабную пропагандистскую кампанию оппозиции, всего несколько сот человек. Все это говорит о том, что, с одной стороны, антироссийские лозунги оппозиции не находят среди населения какого-либо серьезного отклика, а, с другой, о том, что в белорусском обществе протестный потенциал существует, но не тяготеет к проявлению в той форме, в которую его стремится облечь радикальная оппозиция. Явно неадекватными в сложившихся обстоятельствах выглядели действия правоохранительных органов, минского ОМОНа, до зубов вооруженные представители которых безо всяких причин стали силой разгонять немногочисленных, мирных манифестантов, хватать часть из них и запихивать в «автозаки». Пострадали и представители средств массовой информации – корреспонденты ИТАР-ТАСС и агентства «Рёйтер», которые выполняли свой профессиональный долг. Отсутствие гибкости в действиях белорусского МВД возможно объясняются отсутствием специальной подготовки у ряда его высших руководителей, которые являются выходцами из танковых войск, смолоду усвоивших, что главное в действиях – подавление противника огнем и массой, таранный удар и шок-эффект. На прямолинейные и жесткие действия правоохранительных органов вынужден был обратить внимание и подвергнуть их критике президент РБ.

В тоже время, накануне этого мероприятия произошло событие, которое продемонстрировало определенный провал политики откровенного заигрывания с идеологическим активом оппозиции, которую последнее время проводил помощник Президента РБ, начальник Главного идеологического управления Администрации Президента РБ Иван Карендо.

21 марта в оппозиционных СМИ было обнародовано "Обращение к гражданам Беларуси", которое было выдержано в антисоюзных тонах и содержало антиконституционные положения. Оно было подписано, помимо таких радикальных оппозиционных деятелей как Валентин Вечерко (председатель БНФ) и Станислав Богданкевич (почетный председатель ОГП), еще и председателем Союза белорусских писателей Ольгой Ипатовой, которую Карендо в патронирует и защищает перед главой государства. Кроме них подписантами Обращения стали председатель Федерации профсоюзов Белорусских Франц Витко, чем еще раз подтвердил зависимость верхушки ФПБ от радикальной политической оппозиции, а также председатель Союза татар Белоруссии Ибрагим Конопацкий. Напомним, что белорусские татары являются отдаленными потомками крымских татар, но в настоящее время поддерживают самые тесные отношения как со своими соплеменниками в Крыму, так и с Турцией. Не остался в стороне и один из самых активных католических деятелей в республике, настоятель костела Святых Симона и Елены Владимир (Завальнюк), который, как известно, является особо доверенным лицом римской курии.

Между тем достаточно странным выглядит выбор оппозицией самой даты – 25 марта, как даты, якобы, создания БНР. Дело в том, что БНР была, с благословения германских оккупационных властей, провозглашена «в пределах этнических границ» 9 марта 1918 г. Но, главное, о чем старательно умалчивает оппозиция, состоит в другом, - в конце апреля 1918 г. т.н. исполком Рады Всебелорусского съезда составил в тайне верноподданническое послание императору Германии. Этим Рада определила конец свой и БНР: из ее состава немедленно вышли социалисты-революционеры, еврейские социалисты и меньшевики, а сама республика осталась существовать только на бумаге, да и ту выкинула на свалку истории в ноябре того же года Красная Армия, начавшая освобождение белорусской территории.

Польская традиция на белорусской почве

А.Фадеев

Масштаб «мягкой» польской идеологической и культурной экспансии на территорию соседней Белоруссии, очевидно, нуждается в особой оценке: как по степени влияния, так и в плане потенциальных последствий. По форме такое проникновение вполне укладывается в рамки активной восточной политики, которую с 1989 г. осуществляет властная элита Республики Польша в отношении своих ближайших соседей – Украины, Белоруссии и Литвы. Но по сути она является логическим продолжением и воплощением на практике пресловутой польской идеи федерализма.

Никто не станет отрицать сегодня, что решение исторического вопроса о польской государственности лежало, и, в известном смысле, продолжает лежать, в международной плоскости. По сей день в международно-правовом плане проблема польских границ на Западе и Востоке остается неурегулированной. Действительно, Потсдамская конференция 1945 г. оставила вопрос о польских границах открытым, а мирная конференция по Германии, на которой должна была поставлена окончательная точка по польско-немецким, польско-чехословацким и польско-белорусским границам так и не была, как известно, созвана.

Острота этой проблемы усугубляется тем, что по всем трем направлениям Польша имела территориальные споры и претензии со стороны сопредельных государств, а по ряду позиций пограничные дела так и остались предметом потенциального международного или двустороннего разбирательства. Речь прежде всего идет о территориях нынешней Польши, до 1939 г. принадлежавших Германии: Опольская и Нижняя Силезии, Западное Поморье, часть Восточной Пруссии, Любушская земля, а также Данциг(статус, которого, впрочем, спорен). Кроме того, значительное число

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

представителей политической элиты Республики Беларусь твердо убеждено в необходимости воссоединения земель вокруг Белостока со своей исторической(белорусской) родиной, а граница в Тешинской Силезии (Заользье), в 1958 г. проведенная по воле руководства СССР(по карте 1938 г.), вообще так и остается предметом спора между польскими и чешскими политическими и государственными функционерами.

В любом случае, твердых гарантий нерушимости своих границ на Западе Республика Польша на историческую перспективу не имеет. Нельзя же в самом деле относить к таковым договор о границе с исчезнувшей с лица Европы ГДР 1953 г., равно как и договор 1958 г. о Тешине с канувшей в лета Чехословакией (не говоря уже о соглашениях с СССР). Вот эти обстоятельства объективно и вынуждают Польшу пристально вглядываться на Восток, все время возвращаясь к «федеративному плану» Юзефа Пилсудского, предусматривавшему вхождение в польское государство на основе унии украинских, белорусских и литовских земель.

Значительное воздействие на польскую политику оказали и «федералисты-модернисты» послевоенного периода – К.Моравский, Ф.Гросс, Ю.Реттингер, Э.Рачинский и др., которые отстаивали создание некой федерации в Центральной и Восточной Европе в противовес растущему влиянию Германии на Западе и России на Востоке. Ранее уже предпринималась попытка создания такого протогосударства, когда в 1943 г. был подписан договор о конфедерации между Польшей и Чехословакией. Но тогда советское политическое руководство с помощью своих дипломатических представителей смогло своевременно разглядеть опасность такого развития событий и сорвать реализацию польско-чехословацкого проекта на Московской конференции министров иностранных дел в октябре 1943 г.

Объединение Германии, распад СССР и ОВД придал польским федералистам новой энергии в поиске путей обеспечения могущества и безопасности Польши. Польское руководство в 90-х гг. принялось лихорадочно создавать новые субрегиональные структуры, – сначала оно носилось с идеей «пентакона», куда предполагалось включить Австрию, Чехословакию, Югославию и Венгрию, а затем активно включилось в организацию Вышеградской группы (Чехия, Польша, Словакия и Венгрия), а также Совета государств Балтийского моря и Центральноевропейской зоны свободной торговли.

Не была забыта и Белоруссия: Польша, используя максимально открытое информационное поле республики, ничем не ограниченное ТВ- и радиовещание на территорию РБ, прозрачность польско-белорусской границы, стремится постоянно присутствовать на идеологическом, политическом и культурном пространстве своей восточной соседки. В самой Польше, после избрания Александра Лукашенко президентом РБ в 1994 г., были созданы особо комфортные условия для представителей белорусской политической оппозиции, включая их обучение, создание политических центров, предоставление возможностей для тиражирования работ и пропаганды идей посредством польских СМИ на территорию Белоруссии. Польские журналы, книги, брошюры, а главное телевизионные и радиопередачи (на русском, белорусском и польском языках) являются общедоступными и стали повседневным явлением общественно-культурной жизни РБ.

Польская традиция, польский взгляд на историю и современное мироустройство, роль парламента и государства в управлении подспудно проникли и укоренились в умах многих представителей белорусской творческой интеллигенции и нашли определенное отражение (зачастую, безотчетно) в политике властной элиты РБ. Например, недавно, выступая на семинаре руководящих работников государственных органов в Минске, президент республики Александр Лукашенко всячески отстаивал и превозносил национальную модель социально-экономического развития, одной из главных черт которой является «наличие сильной эффективной государственной власти». Если при этом проанализировать высказывания и выступления Лукашенко, посвященные этой проблеме, то со всей очевидностью выяснится, что нынешний глава РБ по сути является активным сторонником и проводником идеи Ю.Пилсудского о доминировании государства над всеми остальными социальными структурами.

Этатизм Пилсудского, который был основным принципом его политической доктрины, его стремление к установлению практически неограниченной личной власти, утверждению независимого и суверенного национального государства, словом, его идейное наследие, странным образом, часто до деталей, совпадает с идейной и политической программой Лукашенко. С самых первых шагов нынешнего президента РБ в высшей политике вполне просматривались и идеи польской санации (оздоровления) периода Второй Речи Посполитой (1926 – 1939 гг.) – политика «беспощадной» борьбы с коррупцией и злоупотреблениями должностных лиц, оздоровления морального климата в стране и нравственного воспитания новой генерации. Стоит вспомнить и о так и неразгаданной тайне начальника польского государства, которая состояла в причудливом сочетании автократического правления с атрибутами такого типа государства, как парламентская республика. Да и сам термин – начальник государства – с легкой руки первого президента РБ вполне и органично утвердился в современной Белоруссии.

Много заимствований из конституционного устройства Второй Речи Посполитой невольно бросается в глаза при ознакомлении с конституцией РБ 1994/1996 гг. Так, вслед за польской Апрельской конституцией 1935 г. основной закон РБ последовательно отводит центральное место в управлении государством президенту (в польской редакции держащему в руках «единую и неделимую государственную власть»), фактически наделяет его статусом руководителя правительства,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вооруженных сил, судов и государственного контроля(!), а также обеих палат парламента. Так же как и в польской конституции, в РБ президент назначает часть верхней палаты Национального собрания, кстати, в президентском проекте 1996 г. названной сенатом (в Речи Посполитой – 1/3 сената), а права Совета Республики и Палаты представителей ограничены в пользу исполнительной власти (главой которой является президент). Буквально в каждой статье белорусской конституции приоритет отдан государству, что характерно и для конституции Второй РП. В межвоенной Польше во время правления Пилсудского политические партии были лишены права выдвигать своих кандидатов в депутаты парламента (это право закреплялось за комиссиями, состоящими из представителей государственной администрации, хозяйственных и профсоюзных организаций), - и в РБ аналогичные избирательные нормы…

Пилсудский не считался с мнением парламентариев и самостоятельно назначал правительство. В центре внимания его внутренней политики стояла пропаганда спорта, забота о крестьянстве и сельской молодежи, массовое строительство дешевого жилья для населения. Лукашенко буквально повторяет эту государственную программу, лично назначая и сменяя министров своего кабинета. Пилсудский запрещал деятельность непольских политических партий (Белорусской крестьянско-рабочей громады, например), и белорусские верхи прикрыли русские политические партии в 1997 г.

Еще больше сказываются польские веяния в культурной жизни современной Белоруссии – в кинематографе, литературе, театре. Даже на бытовом уровне прослеживается много польских заимствований, начиная от номеров автомашин, элементов формы сотрудников правоохранительных служб и подачи рекламы, до одежды молодежи, убранства кафе и ресторанов. В современном Минске обязательно поймаешь себя на мысли, что твой собеседник, говоря по-русски, строит фразы и предложения, исходя из канонов и правил польской устной речи. Белорусским детям во множестве рассказывают польские сказки, которые почему-то считаются плодом отечественного народного творчества. Кстати, самую популярную из них – «Как крестьянин зайцев у пана пас» - хорошо бы в обязательном порядке изучить российским дипломатам, работающим с РБ, с тем, чтобы хоть немного понять политику нынешнего белорусского президента, явно воспринявшему заложенные в ней элементы народной мудрости (или крестьянской хитрости?) поляков.

Белорусские граждане польского происхождения, которых в Польше предпочитают называть «поляками за рубежом», представляют собой весьма многочисленный социальный слой (порядка 400 тыс.) и хорошо самоорганизованы в местах компактного проживания, преимущественно вокруг костелов. Католическая церковь постоянно и довольно гибко ведет воспитательную и организационную работу с детьми и молодежью, для образования которых из Польши завозится огромное число специальной литературы.

Удивительно и другое: абсолютное большинство нынешней белорусской «горки» получило образование в советской школе и высших учебных заведениях СССР, однако в разработке государственных программ, законопроектов и других бюрократических актов оно предпочитает активно заимствовать опыт государственного строительства вовсе не России, а польского государства. Это касается и новой военной доктрины (о чем бюллетень уже писал в февральском номере 2002 г.), и внешнеполитической доктрины РБ. В последней, например, явно заметно отражение, по крайней мере, двух основополагающих внешнеполитических концепций Польши – межвоенного принципа балансирования и «равного удаления» от других держав (пресловутая «многовекторность») и «плана Рапацкого» 1957 г.(безъядерная зона). Чем сегодня озабочено внешнеполитическое ведомство Республики Беларусь? может быть ускорением создания Союзного государства с Россией? Ничуть не бывало: все силы брошены на подготовку к XIII саммиту *Движения неприсоединения* в Иордании, полноправным членом которого состоит республика.

В самой же Польше политическая элита открыто заявляет о приверженности к формированию новых отношений с ближайшими соседями на Востоке, «которые ныне занимают территории, некогда бывшими восточными рубежами шляхетской Речи Посполитой, *где поляки всегда господствовали политически».* Раздаются голоса за восстановление исторического курса «укоренившегося патернализма» по отношению к белорусам, литовцам и украинцам. По мнению большинства польских политических деятелей настало время «разумно распорядиться нелегким наследием», выражающимся, по их мнению, *в всеобщей и устойчивой привязанности польского народа к восточным кресам былой Речи Посполитой.* Их явно раздражает, что «столь важный для поляков» город Вильно стал Вильнюсом, «овеянный польской легендой» Львов – Львивом, а Менск – Минском…

Специально обратим внимание и на тот факт, что ряд современных польских историков, публицистов, а вслед за ними и политиков РП, с удовольствием цитируют тезис Чаадаева о том, что ***между Польшей и Россией нет места никакому иному народу.*** Зато с традиционным негодованием польской интеллектуальной элитой осуждаются «На взятие Варшавы» Александра Пушкина и, особенно, стихотворение коренного варшавянина Осипа Мандельштама “Polacy!” Последний, как представляется, подвергается гонениям вовсе не за то, что не видел смысла в «безумных» действиях польских стрелков в рядах австро-венгерской армии, воевавшей, как известно, в Первую мировую войну с Россией, а за то, что задал роковой для поляков вопрос – ***Зачем славянской комете блуждать в чужих пространствах, гореть чужим огнем и светом?***

Почему России так трудно, а на наш взгляд просто невозможно, найти общий язык и договориться, например, с Соединенными Штатами? Главная причина здесь очевидна и кроется в том, что **мы мыслим совершенно не так, как американцы.** Почему необходимо как можно быстрее создавать Союзное государство, крепить делом союз с Белоруссией? Потому, что если этого не делать, то **через несколько лет возникнет непреодолимое препятствие: россияне и белорусы перестанут понимать друг-друга, они будут думать по-разному, вторые, что не исключено, по-польски…**

Хозяйственные итоги 2001 – I квартала 2002 г.

Н.Максимовский(Минск)

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Во второй половине марта правительством были обнародованы официальные результаты экономического развития республики в прошлом году. По данным министерства статистики и анализа РБ, объем валового внутреннего продукта за 2001 г. составил в текущих ценах 16 912,6 млрд. руб. Реальный объем производства ВВП был на 4,1% выше, чем за 2000 г. В определяющей мере рост объемов ВВП в реальном секторе экономики был обеспечен за счет увеличения выпуска продукции промышленности. В 2001 году промышленной продукции (работ, услуг) произведено на сумму 14 649,9 млрд. руб., что на 5,4% больше, чем в 2000 году. В отраслевой структуре валовой добавленной стоимости в 2001 году промышленность занимала 27,7%, в 2000 году – 25,8%.

Выпуск потребительских товаров составил 6 524 млрд. руб., что на 5,7% выше уровня 2000 года. При этом производство продовольственных товаров увеличилось на 6%, непродовольственных – на 6,1%.

Объем продукции сельского хозяйства, по оценке, в 2001 году составил 4 364,3 млрд. руб. и увеличился по сравнению с 2000 годом. в сопоставимых ценах на 1,8%.

Инвестиции в экономику и социальную сферу республики в 2001 году составили 2 949,4 млрд. руб., что на 6,1% меньше, чем в 2000 году (в сопоставимых ценах) (при прогнозных темпах роста 103,5-104,5%). Доля инвестиций в основной капитал в ВВП сократилась с 19,8% в 2000 году до 17,4% в прошедшем году.

На объекты производственного назначения в 2001 году использовано 1 785,1 млрд. руб. капитальных вложений, что на 0,8% меньше, чем в предыдущем году. Удельный вес этих инвестиций в общем объеме составил 60,5%.

Объемы капитальных вложений в объекты непроизводственного назначения уменьшились на 13,4%. На строительство жилых домов использовано 710,4 млрд. руб., что на 5,6% меньше, чем в 2000 году.

На долю бюджетного финансирования (включая целевые бюджетные фонды) приходилось 20,6%.

Грузооборот предприятий транспорта за 2001 год составил 29 473,5 млн.ткм и сократился по сравнению с 2000 годом на 5,6%.

Рост платежеспособного спроса населения (денежные доходы на душу населения возросли за январь-ноябрь 2001 года на 25%) позволил увеличить объемы платных услуг, оказываемых населению, на 8,6%. Объем розничного товарооборота увеличился на 21,1%.

Прибыль от реализации продукции (работ, услуг) за одиннадцать месяцев 2001 г. составила 1 719,5 млрд. руб., или 11,3% от произведенного в январе-ноябре валового внутреннего продукта (в январе-ноябре 2000 г. – 17,2%).

Для прошедшего года было характерно **снижение величины прибыли и сокращение числа рентабельных предприятий в реальном секторе экономики**. Удельный вес убыточных предприятий в общем их числе в январе-ноябре 2001 г. возрос почти в 1,7 раза по сравнению с тем же периодом 2000 г. На 1 декабря 2001 г. 4160 предприятий, или 35,5% от общего числа предприятий вместо 21,8% на 1 декабря 2000 г., в результате своей хозяйственной деятельности имели убытки.

В то же время в прошедшем году темпы накопления кредиторской задолженности субъектами хозяйствования республики были ниже, чем в 2000 году. Суммарная задолженность по обязательствам на 1 декабря 2001 г. составила 7 976,2 млрд. руб. Прирост кредиторской задолженности за одиннадцать месяцев прошедшего года составил 19,2% по отношению к ВВП этого периода. В январе-ноябре 2000 г. аналогичный показатель был на уровне 40,3%. На внутриреспубликанские расчеты приходилось 79,7% общей кредиторской задолженности, **20,3% составила задолженность предприятиям других стран.**

Основную часть задолженности занимают суммы по оплате поставщикам за товары, работы, услуги – 75,2% общей кредиторской задолженности. Из нее **46,2%, или 2 772,4 млрд. руб., приходилось на задолженность за энергоресурсы.**

Дебиторская задолженность в целом по республике на 1 декабря 2001 г. сложилась в размере 5 786 млрд. руб. Прирост дебиторской задолженности по отношению к ВВП за январь-ноябрь 2001 г. составил 13,9% против 30,1% в январе-ноябре 2000 г.

Кредиторская задолженность по народному хозяйству на 1 декабря 2001 г. на 37,9% превышала дебиторскую, в том числе в сельском хозяйстве – в 8 раз, в промышленности – в 1,4 раза. Превышение кредиторской задолженности над дебиторской в целом по республике на 2,2 трлн. руб. свидетельствует об отсутствии у предприятий источников покрытия долговых обязательств на эту сумму.

В январе-ноябре 2001 г. **снизилась платежеспособность предприятий** по сравнению с тем же периодом 2000 г. На 1 декабря 2001 г. денежные средства на счетах предприятий составили 12,3% от суммы просроченной кредиторской задолженности. На 1 декабря 2000 г. показатель платежеспособности составлял 17,3%.

Внешняя кредиторская задолженность за товары, работы и услуги на 1 декабря 2001 г. сложилась в размере 1 349 млрд. руб. За одиннадцать месяцев прирост ее составил 2,6% по отношению к ВВП за январь-ноябрь. На ту же дату 2000 г. прирост составлял 9,1%. Внешняя дебиторская задолженность белорусским предприятиям на 1 декабря прошлого года была в 2,5 раза меньше.

К числу наиболее негативных факторов, оказывающих влияние на финансовое положение субъектов хозяйствования, следует отнести инфляцию. Индекс потребительских цен на товары и услуги в декабре 2001 года по сравнению с ноябрем составил 105,5%, в том числе на продовольственные товары 106,5%, на непродовольственные 101,9%. Платные услуги подорожали на 6,3%. **За 2001 год потребительские цены возросли на 46,1%.** Прирост индекса потребительских цен за 2000 год составлял 107,5%.

Индекс цен производителей промышленной продукции за декабрь 2001 г. составил 104,6%, строительно-монтажные работы подорожали на 4,7%.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Таким образом, за 2001 год ценовые индексы на потребительские товары и услуги, промышленную продукцию и в строительстве составили соответственно 146,1; 139,4 и 130,6%.

В 2001 году розничный товарооборот, включая общественное питание, через все каналы реализации составил 7 797,3 млрд. рублей, увеличившись в сопоставимых ценах по сравнению с 2000 годом на 21,2%. За декабрь по сравнению с ноябрем 2001 года его рост в сопоставимых ценах составил 11,1%. При этом за 2001 год продажа продовольственных товаров выросла по сравнению с 2000 годом на 20,7%, а непродовольственных - на 22,1%. В прошлом году розничный товарооборот на 69% формировался торговыми предприятиями, доля рынков составила 31%, причем в сопоставимых ценах по сравнению с 2000 годом товарооборот торговых предприятий вырос на 15,8%, а рынков - на 34,3%. Доля государственной собственности в торговле и общественном питании сократилась с 24,9% в 2000 году до 22,9% в 2001 году.

Объем платных услуг, оказанных населению официально учтенными предприятиями, в 2001 году составил 1285 млрд. рублей, или 108,4% к уровню 2000 года. Доля платных услуг, оказанных населению индивидуальными предпринимателями, составила в прошлом году 6%.

В январе-ноябре 2001 года денежные доходы населения составили 10 678,2 млрд. рублей и возросли по сравнению с соответствующим периодом позапрошлого года в 2 раза. Реально их рост за указанный период составил 25%.

Основным источником дохода для большей части населения по-прежнему является заработная плата по основному месту работы. За январь-ноябрь 2001 года начисленная среднемесячная заработная плата работников народного хозяйства республики составила 121,2 тыс. рублей, что в реальном выражении на 30,6% больше, чем в январе-ноябре 2000 года.

При этом продолжают сохраняться значительные различия по отраслям экономики: наиболее низкий уровень заработной платы наблюдается в социальном обеспечении – 66,9 тысяч рублей (в 1,8 раза ниже, чем в среднем по республике), а самый высокий – в банковской сфере – 222,6 тысяч рублей (в 1,8 раза выше, чем в среднем по республике). Таким образом, разрыв между нижней и верхней границами в оплате труда составляет 3,3 раза

За одиннадцать месяцев 2001 года объем внешней торговли товарами и услугами сложился в размере 15 448,4 млн. долл. США, в том числе экспорт – 7 758 млн. долл. США, импорт – 7 690,4 млн. долл. США. В результате положительное сальдо внешнеторговых операций составило 67,6 млн. долл. США. При этом в торговле услугами получено положительное сальдо (408,2 млн. долл.), а товарами – отрицательное (335,3 млн. долл.). В январе-ноябре 2000 г. результатом внешнеторговой деятельности был дефицит в размере 623 млн. долл. США (в торговле услугами положительное сальдо – 430 млн. долл., в торговле товарами – дефицит – 1053 млн. долл.).

Основную часть внешней торговли составляет торговля товарами – 90,5% общей суммы торговли товарами и услугами. По итогам одиннадцати месяцев 2001 г. товарооборот внешней торговли составил 13 985,3 млн. долл. США, в том числе экспорт – 6 825 млн. долл. (46,8% товарооборота страны), импорт – 7 160,3 млн. долл. **Стоимость внешнеторгового оборота была ниже уровня января-ноября 2000 г. на 2,9%.**

Снижение стоимостных объемов внешней торговли в целом по республике в январе-ноябре прошлого года по сравнению с тем же периодом 2000 года обусловлено сокращением объемов импорта в долларовом эквиваленте на 7,3% и ростом экспорта белорусских товаров на 2,3%. Стоимость экспорта увеличилась в результате роста физических объемов экспортируемых товаров на 9,7% и снижения средних цен экспорта на 6,7%. При этом стоимость экспорта товаров в долларах США в страны СНГ возросла на 3,1%, в страны дальнего зарубежья - на 1,2%.

Стоимостные объемы импорта товаров в долларовом исчислении в январе-ноябре 2001 г. сократились по сравнению с тем же периодом 2000 г. на 7,3% за счет уменьшения импортных поставок как из стран дальнего зарубежья (на 9,2%), так и из стран Содружества (на 6,5%). При этом физический объем импорта увеличился на 4,9%, средние цены снизились на 11,6%.

По итогам одиннадцати месяцев 2001 г. **отрицательное сальдо торгового баланса** сократилось по сравнению с тем же периодом 2000 г. в 2,9 раза и **составило 335,3 млн. долл. США**. При этом в торговле со странами СНГ дефицит торговых операций сложился в размере 991,7 млн. долл. США, что на 28,5% меньше, чем в январе-ноябре 2000 г. В торговле со странами дальнего зарубежья положительное сальдо экспортно-импортных операций возросло в 1,6 раза и составило 656,4 млн. долл. США.

Стоимостные объемы взаимной торговли с Россией составили 8 369,9 млн. долл. США, что на 0,1% больше, чем в январе-ноябре 2000 г. Стоимость экспорта в Российскую Федерацию за одиннадцать месяцев 2001 г. сложилась в размере 3 599,8 млн. долл. США и увеличилась по сравнению с январем-ноябрем 2000 г. на 7,9%. **На долю России приходилось 52,8% покупок белорусских товаров**. Физический объем экспорта возрос на 12,4%, средние цены на экспортируемые товары снизились на 4%.

Импортировано из России товаров на сумму 4 770,1 млн. долл. США, что на 5% ниже уровня января-ноября 2000 г. (в долларовом эквиваленте). При этом физические объемы импорта увеличились на 9,3%, средние цены снизились на 13,1%. **Импорт товаров из России занимает 66,6% общего импорта республики.**

Рост стоимости экспортных потоков товаров в Россию с одновременным сокращением импорта из этой страны обусловили уменьшение отрицательного торгового сальдо с 1 607 млн. долл. США в январе-ноябре 2000 г. до 1 170,3 млн. долл. США в январе-ноябре прошлого года, или почти в 1,4 раза.

В январе-ноябре 2001 г. сохранилась тенденция предыдущего года сокращения доли бартерных поставок во внешней торговле страны. **Доля бартера в общем товарообороте составила 15,9%** вместо 23,9% в январе-ноябре 2000 г. Удельный вес бартерных сделок сократился как в экспортных, так и импортных операциях. На бартерные операции приходилось 18,2% общего объема белорусского экспорта вместо 26,2% в январе-ноябре 2000 г. и 13,7% вместо 21,9% - импорта товаров. Поставки товаров по договорам купли-продажи составили 67,2% стоимости белорусского экспорта, поставки продукции из давальческого сырья после переработки занимали 10,9%.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В январе-ноябре прошлого года активнее по сравнению с торговлей товарами развивалась торговля услугами. По данным Нацбанка, стоимостные объемы предоставленных и полученных услуг составили 1 463 млн. долл. США и увеличились по сравнению с январем-ноябрем 2000 г. на 11,4%. При этом экспорт услуг увеличился на 7%, импорт - на 19,9%.

В январе-декабре 2001 года в консолидированный бюджет поступило, по предварительным данным, 5 731,9 млрд. рублей доходов. Из них на долю НДС, налога на прибыль, акцизов и подоходного налога приходится 56,1%. При этом более четверти всех поступлений в бюджет обеспечено за счет налога на добавленную стоимость – 25,3%. Расходы консолидированного бюджета составили 5 953,4 млрд. рублей, **дефицит – 221,5 млрд. рублей (1,3 % к ВВП).**

Если рассматривать динамический ряд ежемесячных темпов роста номинальных доходов и расходов консолидированного бюджета за период 2000 –2001 гг., видно, что темпы роста номинальных доходов и расходов в декабре 2001 года гораздо ниже, чем в декабре 2000 года, - на 129,6 и 161,0 процентных пункта соответственно. В целом **темпы роста ежемесячных номинальных доходов и расходов в 2001 г. значительно ниже, чем в 2000 г**., что объясняется как более низкой инфляцией, так и более жесткой бюджетной политикой.

Следует отметить, что напряженное исполнение бюджета в 2001 году в определенной степени связано с инфляционными ожиданиями. В течение последних лет постоянно имело место превышение фактических уровней инфляции над прогнозными значениями. А так как бюджет на следующий финансовый год формируется в номинальном выражении, его фактическое исполнение автоматически включало сверхплановые инфляционные доходы, что способствовало перевыполнению плана по доходам и зачастую требовало уточнения бюджета в течение года. В 2001 г. при запланированной Минэкономики инфляции 135-151% (декабрь к декабрю) индекс потребительских цен составил 146,1%, то есть в соответствии с планом.

Данные анализа налоговых поступлений свидетельствуют о том, что общая совокупная налоговая нагрузка по отношению к ВВП (с учетом недоимки) за 2001 год по сравнению с 2000 годом почти не изменилась: 35,3 и 34,7% в сравниваемых периодах, причем удельный вес доходов консолидированного бюджета в ВВП снизился с 34,8 до 33,9% при увеличении удельного веса недоимки с 0,5 до 0,8%. **Удельный вес недоимки по доходам и поступлениям к доходам бюджета** (включая доходы государственных внебюджетных и бюджетных целевых фондов**) вырос с 1,3% на 1.01.2001 г. до 2,3% на 1.01.2002 г.**

Если сравнить общую совокупную налоговую нагрузку прошлых лет с 2002 годом без учета недоимки, то видно, что удельный вес доходов консолидированного бюджета в ВВП по прогнозу в 2002 году сохраняется на уровне 2001 года, но учитывая переходящий остаток по недоимке, **общая совокупная налоговая нагрузка в 2002 году может возрасти.**

Расходы консолидированного бюджета за 2001 год (без заключительных оборотов) профинансированы в сумме 5953,4 млрд. рублей, что составило 93,1% от годового плана. В то же время в реальном выражении Правительство израсходовало бюджетных средств на 3,3 п.п. больше, чем за 2000 год при реальном росте доходов бюджета на 1,2 п.п.

Хотя рост расходов бюджета в целом корреспондируется с динамикой реального ВВП, по отдельным расходным статьям имеются колебания. Наиболее значительно за последние четыре года увеличились расходы на жилищно-коммунальное хозяйство - в 2001 году их величина составила 162,6 п.п. по сравнению с 1998 годом. По статье "Обслуживание государственного долга" пик платежей в рассматриваемом периоде пришелся на 2000 год – 138 п.п. от уровня 1998 года. Кроме того, выше среднего уровня реальный прирост финансирования наблюдался по расходам на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности – 20,2 п.п., образование - 19,5 п.п. и здравоохранение – 18,2 п.п.

Сложившаяся за последние четыре года тенденция свидетельствует о постепенном, но стабильном росте расходов бюджета на две ключевые отрасли социальной сферы – здравоохранение и образование (к уровню 1998 года 119,5 и 118,2 п.п. соответственно). В целом **на социально-культурную сферу расходуется около половины консолидированного бюджета.**

Наиболее значительная динамика была характерна для прямого финансирования отраслей реального сектора экономики и расходов на капитальные вложения. Оба раздела значительно сократились - с 3,3% к ВВП в 1998 году до 1,8% к ВВП в 2002 году (по плану) и с 3,0% к ВВП до 1,5% к ВВП соответственно. Расходы республиканского бюджета (по предварительным данным и без учета заключительных оборотов) за 2001 г. профинансированы в сумме 3179,4 млрд. руб., что реально составляет 103,7% от уровня аналогичного периода прошлого года (скорректировано по дефлятору ВВП). По отношению к 1998 году в 2001 году реальные расходы республиканского бюджета составили 103%.

По функциональной классификации за последние четыре года наиболее значительный рост был достигнут в области финансирования жилищно-коммунального хозяйства – 25,9 п.п., здравоохранения - 24,3 п.п. и правоохранительной деятельности – 21,3 п.п., табл. 3. Следует отметить, что при сохранении в течение всего периода (включая план на 2002 год) тенденции к понижению, расходы на финансирование капитальных вложений в 2001 году были выше, чем в 1998 году на 13,7 п.п.

При исполнении годового плана за 2001 г. в целом по республиканскому бюджету на 88,8%, по отдельным позициям функциональной структуры наблюдаются значительные отклонения. Выше среднереспубликанского уровня наблюдалось выполнение плана по оказанию финансовой помощи бюджетам других уровней (97,7% годового плана), обслуживанию государственного долга (97,1%) и финансированию капитальных вложений (96,7% от уточненного плана). **Наиболее значительный уровень недофинансирования продолжал сохраняться по разделам *"Развитие рыночной инфраструктуры*" (52,7% годового плана), "Международная деятельность" (57,1%) и "Пополнение государственных запасов и резервов" (61,0% годового плана).**

По итогам 2001 года наблюдалось суммарное превышение расходов консолидированного бюджета над доходами **– дефицит составил 221,48 млрд. рублей, или 1,3% ВВП**. При этом республиканский бюджет сведен с дефицитом в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

219,39 млрд. рублей при плане на 2001 г. 282,7 млрд. рублей (1,3% к ВВП при плане 1,7% к ВВП). Местные бюджеты сведены за с дефицитом в 2,09 млрд. рублей.

Внешний государственный долг Республики Беларусь за декабрь месяц сократился на 6,63 млн. долл. США и **составил на 1 января 2002 года около 8% ВВП.** Долг формируют обязательства по кредитам Правительства Республики Беларусь, погашаемым из бюджетных средств, и по кредитам предприятий, привлеченным под гарантии Правительства и погашаемым за счет их собственных средств. На кредиты Правительства приходится 343,17 млн. долл. США, или 45%, а под гарантии Правительства Республики Беларусь – 419,84 млн. долл. США, или 55%. **Главными кредиторами Республики Беларусь являются Германия, Международный банк реконструкции и развития (МБРР), Международный Валютный Фонд (МВФ), США.**

По состоянию на 01.01.2002 г. величина **государственного внутреннего долга составила 762,2 млрд. руб**., увеличившись за месяц на 6,2% (44,6 млрд. руб.) в номинальном выражении и на 0,7% - в реальном выражении (скорректированная на индекс потребительских цен). Прирост с начала года составил 84,3%, или 304 млрд. руб. (в реальном выражении – 26,2%). Прирост государственного внутреннего долга по отношению к ВВП сократился с 2,6% в 2000 году до 1,8% в 2001 году. **Большую часть государственного внутреннего долга составляют государственные ценные бумаги – 49,1%.**

Величина правительственного долга в 2001 году относительно валового внутреннего продукта составила около 13%, в том числе: внутреннего – 4,5% и внешнего – около 8%.

В первом квартале этого года социально-экономическая ситуация в республике резко осложнилась. Так, в феврале **значительно выросли запасы готовой, но не реализованной продукции на складах белорусских предприятий.** И это при том, что в январе они уже увеличивались в денежном исчислении на 58,8 млн. долларов. Одновременно неуклонно снижается платежеспособность субъектов хозяйствования. **Заметно ухудшилось положение в аграрном секторе белорусской экономики**. Задолженность предприятий Минсельхозпрода только по зарплате достигла 31,2 млрд. бел. руб. – 52% от общей задолженности государства перед тружениками, которая выражается цифрой в 35,5 млн. долларов США. Производство говядины за январь уменьшилось на 14,6%, свинины – на 5,6%, вареных колбас – на 5%, полукопченых колбас – на 19,6%.

Правительство судорожно пытается покрыть бюджетный дефицит путем наращивания производства и сбыта алкогольной продукции, начисто позабыв о «спортивности и оздоровительной направленности» государственной политики. По сравнению с прошлым годом только в январе 2002 г. производство алкогольных напитков возросло на 26,2% (в том числе, коньяка – на 250%, виноградных вин – на 255%, плодово-ягодных вин – на 173%).

Треть всего объема торговли в Белоруссии сегодня осуществляется на неорганизованном рынке.

В этом году снизились финансовые ресурсы Фонда социальной защиты населения: на 1 марта денежные запасы Фонда составили лишь 14,9% от суммы, необходимой для выплаты пенсионных пособий в марте т.г. Фонд не располагает сегодня активом в 121,2 млн. долларов для выплаты пенсий гражданам республики, что ставит под вопрос продолжение правительственной политики социальной поддержки населения в прежних масштабах. Кроме этого возросла и задолженность в отраслях экономики, преимущественно финансируемых из госбюджета. В сфере образования задолженность достигла 2 млн. долл., в строительстве – 10,5 млн. долл., в здравоохранении – 0,6 млн. долл.

На 13,3 процента снизилась с начала года реальная зарплата рабочих и служащих Беларуси, в то время как потребительские цены возросли на 3,6 процента. По сравнению с декабрем 2001 года начисленная зарплата уменьшилась на 3 процента (со 174.422 рублей), а потребительские цены за этот период возросли на 9,9 процента.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

21 марта пропал без вести один из лидеров радикальной оппозиции Влад Кубряков. Оппозиция обвинила власти страны и компартию в исчезновении Кубрякова.

25 марта Координационный совет этнокультуррых организаций при Департаменте межэтнических отношений (ДМО) направил письмо в Парламентскую ассамблею Совета Европы, Европейский парламент и Верховный комиссариат ОБСЕ по национальным меньшинствам, в котором он обращает внимание этих структур на "тревожную социально-политическую обстановку" в Республике Молдова. Комментируя антикоммунистические акции протеста, которые более двух месяцев продолжаются в Кишиневе, представители организаций национальных меньшинств заявляют, что "сегодня, когда появилась надежда на решение самых болезненных проблем нашего общества, снова активизировались силы, препятствующие этому". "Нарушены все принципы толерантности. Более того, к незаконным акциям массово привлекаются несовершеннолетние и молодежь, еще не накопившая жизненного опыта. Гражданское общества, построению которого мы всемерно содействуем, находится под угрозой", утверждают члены Координационного совета этнокультурных организаций.

Авторы заканчивают свое письмо призывом, согласно которому "флаг единой Европы не должен развеваться над толпами тех, кто оскверняет главные принципы европейской демократии".

25 марта агентство Инфотаг сообщило, что министр внутренних дел Георгий Папук, назначенный 27 февраля на этот пост вместо подавшего в отставку Василе Дрэгэнела, начал свою деятельность с радикальных кадровых перестановок. Только на прошлой неделе им были уволены или переведены на другие должности порядка 10 начальников управлений министерства. От занимаемой должности был освобожден начальник управления общественной безопасности Еуджен Кобылаш. Его место занял Мирча Шагановский, который до этого, как и новый министр, служил в бригаде специального назначения Fulger. Покинул пост начальника управления экономики и финансов Олег Артин. Его сменил Сергей Цуркану, занимавший аналогичную должность в Государственной службе охраны. Заменены руководители комиссариатов полиции уездов Кагул, Сорока и Единицы. Руководителем инспектората полиции Кишинева назначен Константин Клипа, возглавлявший департамент по борьбе с организованной преступностью и коррупцией. Бывший начальник инспектората Ион Курарарь министерским приказом назначен начальником Главного управления организации и контроля МВД. Наблюдатели указывают, что эти перестановки - попытка президента Воронина упрочить контроль над МВД в преддверие возможных массовых беспорядков.

25 марта Президент Владимир Воронин предложил провозгласить 7 апреля Днем межнационального примирения. Об этом он заявил в понедельник вечером на встрече с представителями национальных меньшинств.

Как сообщила пресс-служба президента, встреча проходила в рамках инициативы главы государства об Общественном договоре власти и общества и преследовала цель поиска способов достижения межэтнического и гражданского мира в Молдове. Президент подчеркнул, что инициатива об Общественном договоре не является предвыборной акцией, а началом полномасштабного и равного диалога о судьбах многонациональной республики. По мнению Воронина, избранная стратегия внутренней интеграции страны полностью опирается на рекомендации и правовой опыт Совета Европы. "Это означает, что задачи межэтнической гармонии и интеграции в семью европейских государств происходят по одной логике - логике демократии и общечеловеческих ценностей", - сказал глава государства.

Он считает, что в Молдове еще сильны корни шовинизма и агрессивного национализма, поэтому основным предметом диалога между властью и национальными меньшинствами должен стать поиск путей привлечения к принятию политических решений всех граждан республики, независимо от национальной и языковой принадлежности.

День 7 апреля является также одним из важных религиозных праздников - Благовещенье. Кроме того, год назад в этот день состоялась церемония инаугурации Владимира Воронина на пост президента Молдовы.

1 апреля начался импорт электроэнергии из Российской Федерации и Украины. Стоимость электроэнергии составит 2,35 цента за kWh плюс зональный коэффициент, заявил на состоявшейся в пятницу пресс-конференции министр энергетики Якоб Тимчук.

По словам министра, на основании договоров, заключенных с единым оператором по данным поставкам, компанией «Itera International», с поставщиками электроэнергии из Российской Федерации и Украины, снижение цен на 13 процентов будет осуществляться за счет российских поставок, которые будут производиться по цене 2,1 цента за kWh, в соотношении с 2,6 – ценой украинской электроэнергии. Месячный объем электроэнергии, согласно договору с «Итерой» составит не менее 70 миллионов kWh зимой и 50 миллионов – летом. В целом, этот объем покрывает одну треть годового потребления электроэнергии в Молдове.

30 марта президент Воронин заявил, что в ближайшие дни будет готов законопроект о статусе Приднестровья. Он будет 12-м по счету законопроектом. Воронин заявил, что "Мы готовы предоставить Приднестровью самые широкие права и полномочия автономии. Но первейшей задачей является установление контроля и наведение порядка на границе. Без решения этой проблемы любые переговоры - пустой разговор", - подчеркнул Воронин. Он особо подчеркнул роль Украины и России в качестве посредников в урегулировании приднестровского конфликта и выразил надежду, что с их помощью удастся добиться прогресса в установлении совместного таможенного и пограничного контроля. Говоря о возникшем обострении ситуации в Гагаузии, глава государства сказал, что "гагаузская проблема в большой степени надумана". "Речь идет не столько о противоречиях между центральными и местными властями, сколько о внутренних противоречиях, в том числе внутри Народного Собрания. Я встречался с депутатами гагаузского парламента и с руководством автономии, они

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сами должны решить возникшие проблемы", - подчеркнул Воронин. Похоже, Воронин ничего не понял: на фоне конкретной операции по его отстранению от власти он борется не с радикальной оппозицией, а с Тирпасполем и Комратом.

Появился «молдавский Гонгадзе». Это неудивительно

Кирилл Фролов

21 марта недалеко от своего дома исчез депутат ХДП Влад Кудряков. Как известно, он находился в непростых отношениях с другим лидером ХДП Юрием Рошкой. Радикальная оппозиция немедленно обвинила в исчезновении Кудрякова «коммунистическую власть». Эта схема в точности напоминает украинское «дело Гонгадзе», когда в убийстве оппозиционного журналиста был обвинен человек, менее всего в этом заинтересованный - президент Кучма. Дальнейшие события развивались по украинской схеме годовалой давности: убийство оппозиционера стало поводом для беспорядков и попытке государственного переворота, устроенных проамериканской оппозицией.

31 марта в Кишиневе начался митинг, названный «Великим Национальным Собранием», участники которого в ультимативной форме потребовали отставки всего руководства Молдовы. Как передает агентство "ИНФОТАГ", это требование они включили в принятую резолюцию <О ликвидации коммунистической диктатуры и восстановлении плюралистической демократии>. В документе констатируется, что на протяжении года правящая в Молдове Партия коммунистов "допустила множество злоупотреблений, которые привели к ограничению основополагающих прав и свобод граждан, установлению цензуры в прессе, многочисленным нарушениям прав человека". В связи с этим участники Собрания потребовали безоговорочной отставки всего руководства Молдовы. В резолюции впервые обозначен сценарий, по которому должна происходить отставка всех руководителей, в соответствии с конституционными нормами. Так, предлагается, чтобы в течении 48 часов парламент собрался на чрезвычайное заседание, на котором в первоочередном порядке должны быть внесены поправки в Закон о партиях. Участники собрания предлагают утвердить выдвинутый 1,5 года назад ХДНП проект, согласно которому в Молдове запрещается деятельность фашистских, националистических и коммунистических партий, а также их символики. Авторы резолюции, которая была принята единогласно несколькими десятками тыс. участников собрания, предлагают уйти в отставку правительству, руководству Генеральной Прокуратуры, Государственной компании "Телерадио-Молдова" и всех остальных государственных структур, руководители которых назначаются парламентом. Предлагается также, чтобы все 101 депутат парламента написали заявление о сложении с себя депутатских полномочий (в Конституции Молдовы не предусмотрена другая процедура самороспуска парламента - "И"). После принятия отставки руководителей структур государственной власти президенту предлагается назначить дату проведения досрочных парламентских выборов и сложить с себя президентские полномочия. В случае невыполнения этих требований участники Великого Национального собрания оставляют за собой право начать бессрочные акции протеста и гражданского неповиновения. Участники манифестации приняли также резолюцию по факту исчезновения депутата ХДНП Влада Кубрякова. В документе этот случай назван "беспрецедентным". По мнению авторов, он стал возможным "в результате установленного в Молдове политического террора со стороны Партии коммунистов". В документе говорится, что исчезновение депутата - черное пятно в истории Молдовы, которое "всему миру доказало ущербность диктаторского коммунистического режима". Резолюция требует от власти проведения расследования и возврата депутата Кубрякова.

С проведением «Великого национального собрания» совпал важный акт давления европейских структур на власти Кишинева. Коллегия Европейского суда по правам человека (ECHR) отклонила на этой неделе протест правительства Молдавии по делу т.н. «Митрополии Бессарабии»-маргинальной раскольнической структуры Румынского патриархата и бухарестской политической ориентации, насчитывающей несколько десятков человек (опять напрашивается аналог с украинскими раскольниками).

За принятие этого решения единогласно высказались в среду все пять судей - членов коллегии. Об этом сообщила в пятницу оппозиционная пресса Молдавии. В конце прошлого года Европейский суд вынес решение, согласно которому своим отказом зарегистрировать митрополию Бессарабии правительство Молдавии нарушило права граждан-сторонников этой митрополии, созданной в рамках Православной церкви Румынии. Суд обязал правительство Молдавии выплатить в качестве возмещения морального ущерба митрополии Бессарабии 27 тысяч евро. В начале февраля правительство воспользовалось своим правом опротестовать решение в Коллегии суда. Кабинет министров аргументировал свою позицию тем, что дело Митрополии Бессарабии является сугубо религиозным конфликтом, который должен решаться путем переговоров между Русской и Румынской Православными Церквами.

Однако протест молдавского правительства был отклонен. Официальная аргументация Коллегии Европейского Суда будет представлена на следующей неделе. После этого правительство должно будет начать процедуру регистрации «Митрополии Бессарабии».

Если официальный Кишинев, итак сделавший всевозможные уступки оппозиции, пойдет на это, то победа оппозиции стнет «делом техники». Очевидно также и то, что в Молдавии, Украине, Прибалтике синхронно наносится удар по Русской Православной Церкви как мощнейшему интеграционному фактору.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

17 марта. Вечером у администрации Аксыйского района Джалал-Абадской области Киргизии собралось около 2 тыс. граждан, которые потребовали освободить из заключения депутата парламента Киргизии – главу парламентского комитета по судебно-правовым вопросам – Азимбека Бекназарова. Как рассказывали милиционеры, в руках у демонстрантов были камни и ружья. Они отказались слушать объяснения представителя администрации и начали штурм здания. Попутно они подожгли дом местного управления внутренних дел – получилось так, что загорелась детская комната милиции.

Милиционеры открыли огонь по толпе. На месте были убиты двое манифестантов, еще двое скончались в больнице.

Со стороны защитников администрации от камней и побоев пострадали 61 человек. Один из работников милиции, старавшихся помешать бунтовщикам, получил огнестрельное ранение. С этого момента начались жесткие действия по разгону демонстрантов.

18 марта Премьер-министр Киргизии Курманбек Бакиев на пресс-конференции в Доме Правительства по чрезвычайной ситуации в Аксыйском районе Джалал-Абадской области призвал граждан республики сохранять спокойствие, не поддаваться призывам к дестабилизации обстановки. Глава Правительства выразил соболезнования семьям и близким погибших в массовых беспорядках в селе Кербен. «Ситуация сложная, но пока нет необходимости введения положения чрезвычайной ситуации в республике», сказал Бакиев. Он заявил, что Правительство примет все меры для сохранения законности и правопорядка. Представителей СМИ призвал освещать события объективно, воздержаться от использования непроверенных фактов.

По проверенным данным на несанкционированный митинг в селе Кара-Суу, что перерос в массовые беспорядки в райцентре Кербен с участием 700 человек, вышли около 2 тыс. жителей села. За два дня беспорядков (18-19 марта) погибло 5 человек (по неофициальным данным – 8), ранения получило более 80 человек, уничтожено несколько административных зданий.

Оппозиция в Кыргызстане встала на путь политического экстремизма и предприняла попытку свержения существующий власти в Джалал-Абадской области. Так охарактеризовал действия демонстрантов министр внутренних дел Темирбек Акматалиев в выступлении по местному телевидению.

18 марта. Великобритания направляет около 1700 морских пехотинце 45-го спецбатальона в в Афганистан для участия в боевых действиях против талибов и террористов "Аль-Каиды". Об этом заявил министр обороны Великобритании Джеффри Хун, выступая в палате общин британского парламента.

Глава оборонного ведомства заявил, что Лондон перебрасывает "мощную группировку, которая готова к участию в наступательных операциях уже в самое ближайшее время для оказания помощи более широкой коалиции, ведущей войну с терроризмом".

18 марта. Боевики-талибы утверждают, что в ходе недавних боев на юго-востоке Афганистана им удалось захватить в плен 20 представителей западных стран. Об этом сообщил катарский телеканал "Аль- Джазира" со ссылкой на неназванного лидера талибов, заявившего, что среди пленных – американцы и канадцы, причем двое из них - женщины. Канал утверждает, что интервью состоялось на границе между Пакистаном и Афганистаном. Лидер боевиков сообщил также, что им удалось повредить и уничтожить 16 американских вертолетов "и других аппаратов".

18 марта Вечером в Кербене не прекращалась автоматная пальба. Около 2200 толпа, состоящая в основном из молодежи, забрасывала камнями строй милиционеров, защищающих подход к зданию РОВД. Был подожжен дом местного милиционера Анарбаева. В ответ милиционеры открыли огонь.

Позже милиционеры разделились на группы и стали преследовать разбегающихся. В результате семь человек получили ранения. Один из них, Уметалиев Элдар, 1979 года рождения, скончался в больнице с диагнозом сквозное огнестрельное ранение верхней челюсти.

19 марта. Несмотря на блокаду военными и милицией, в Кербен (Джелал-Абадская обл. Киргизии) просочилось очень много людей. К 10:00 на площади перед местным кинотеатром собралось около 3000 человек. В 11:00 начался митинг. Его открыл новый аким (глава) района Жениш Бекболотов. С трибуны, окруженной строем милиционеров со щитами, выступили: премьер-министр КР - К.Бакиев, генпрокурор – Ч.Абышкаев. Они повторили все, что говорили в своих выступлениях по телевидению. Собравшиеся их освистали. Премьер пообещал, что А.Бекназаров будет освобожден по подписке о невыезде и сообщил о выделении компенсации семьям погибших по 50 тысяч сомов (немногим более 1 тыс. долл.). После этого толпа стала расходиться.

19 марта. Суд освободил из-под ареста депутата законодательного собрания Киргизии Азимбека Бекназарова, сторонники которого организовали массовые беспорядки на юге страны. Он выпущен под подписку о невыезде. Депутат Бекназаров был арестован в январе с.г., ему было предъявлено обвинение в совершении должностных преступлений 7 лет назад, когда он работал следователем районной прокуратуры. Президент Киргизии Аскар Акаев в телеобращении к народу республики в понедельник назвал политическим экстремизмом действия оппозиции, которые привели к кровавым событиям. Он также призвал оппозиционные силы "одуматься и прекратить распри в стране". Президент заверил граждан, что всеми данными ему полномочиями сохранит конституционный порядок, мир и согласие в Киргизии.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

20 марта. Позиции американских войск в восточном Афганистане на окраине города Хост были атакованы ночью. Представитель 10-й горной дивизии армии США майор Б.Хилферти подтвердил, что военнослужащие его части вступили в бой с нападавшими в непосредственной близости от аэродрома Хоста.

"Прошлой ночью террористы, используя стрелковое оружие, гранатометы и переносные ракетные комплексы, напали на войска коалиции в районе города Хост, - сказал Хилферти. – Бой продолжался несколько часов. В настоящий момент отдельные столкновения продолжаются". О жертвах и пострадавших в результате ночного боя пока не сообщается.

Хост находится в юго-восточной части горной долины, где проводилась операция "Анаконда". Располагающийся у границы с Пакистаном район, является удобным плацдармом для проникновения боевиков с сопредельной территории. Всю прошлую неделю в районе Хоста возникали спорадические перестрелки. По сведениям Центрального военного командования военной операции США в Афганистане, в ходе выполнения одного из заданий к северу от Кандагара, вертолет ВВС США МН-53 совершил аварийную посадку. В результате пострадали находившиеся в вертолете американские солдаты. Погибших нет.

20 марта. Командующий коалиционными войсками в Афганистане генерал-майор Франклин Хейгенбек сообщил о том, что рассматривается возможность проведения военных операций против "Аль-Каеды" и талибов на территории Пакистана. По словам Хейгенбека, преследование по горным перевалам отступающих на территорию Пакистана сил противника станет "крайней мерой".

С этим предложением командующий контингентом США в Афганитне генерал Томми Фрэнкс выступил во время переговоров с президентом Пакистана Первезом Мушаррафом

Пакистанский лидер пока не дал ответ на просьбу иностранных военных.

22 марта. В Москве считают, что борьба с наркоугрозой, по-прежнему исходящей с территории Афганистана, - одна из первоочередных задач международного сообщества на афганском направлении. Об этом заявил замглавы МИД РФ Александр Лосюков.

Как отметил замминистра, "несмотря на то, что талибы разбиты, производство наркотиков на афганской территории остается острейшей проблемой". По экспертным оценкам, сказал Лосюков, посевы мака в Афганистане в постталибский период несмотря на введенный запрет "не только не сократились, но, напротив, уже восстановлены в прежнем объеме".

23 марта. На завершившейся встрече акционеров КТК (в столице Омана), члены консорциума, согласились с намерением России объявить трубопроводную систему КТК - нефтепровод Тенгиз-Новороссийск, ее естественной монополией. Тем самым Казахстан лишился права определять тарифы для прокачки его нефти через КТК. Кроме того, представителям России были предоставлены руководящие посты в консорциуме. О причинах такого решения акционеров КТК ничего не сообщается.

Напомним, что одним из ключевых вопросов, осложняющих работу КТК, являлся вопрос о тарифах и качестве прокачиваемой нефти. Тенгизская нефть, выше российской по своим параметрам, и при смешении обеих нефтей Казахстан проигрывает, а потому Астана предложила ввести т.н. Банк качества нефти. Эта мера, позволявшая материально компенсировать ухудшение качества прокачиваемой нефти, долго вызвала противодействие компаний РФ, но теперь, как видно, найден "выход". Правда, будет ли это означать, что казахстанская сторона согласиться терять миллионы долларов при прокачке своей нефти через КТК, пока не ясно.

Акционерами КТК являются LUKARCO /12,5%/, Chevron /15%/, российско-британское СП Rosneft-Shell /7,5%/ и ряд других компаний. Половина акций КТК поделена между Россией, Оманом и Казахстаном.

25 марта. .Замминистра внутренних дел Киргизии Кенешбек Дуйшебаев заявил, что приказа стрелять по нападавшей на работников органов правопорядка толпе в Аксыйском районе, никто не давал.

"В ситуации, когда обстановка была накалена, а жизни работников милиции угрожала реальная опасность, в результате которой огнестрельные ранения первыми получили сотрудники милиции, они вынуждены были в ответ применить оружие", сказал на брифинге в агентстве "Кабар" .Дюшебаев. По словам замминистра, огнестрельное оружие сотрудниками МВД было применено в целях самозащиты. При этом органы правопорядка руководствовались Конституцией Кыргызской Республики, Законом об органах внутренних дел и Положением об МВД КР, в которых сказаны условия, при которых может быть применено оружие, подчеркнул замминистра.

25 марта. Президент Узбекистана Ислам Каримов принял в своей резиденции Оксарой делегацию американского конгресса во главе с заместителем председателя комитета по разведке сената США Ричардом Шелби.

Как сообщили в аппарате И.Каримова, во время беседы обсуждались вопросы региональной безопасности, ход антитеррористической операции и ситуация в Афганистане, вопросы двустороннего сотрудничества в противостоянии транснациональным угрозам.

В ходе встречи также отмечалось, что подписанные во время недавнего визита в США Ислама Каримова документы являются «прочной правовой основой для дальнейшего развития сотрудничества США и Узбекистана».

26 марта. Глава казахстанского МИД Косымжомарт Токаев высказался за разделение дна Каспийского моря на национальные секторы. "Сейчас усилия казахстанского правительства, и, в первую очередь, дипломатического корпуса, направлены на скорейшее разрешение вопроса о разграничении дна Каспийского моря", - заявил министр на брифинге в Алма-Ате. По его словам, "поверхность моря - это вопрос консенсуса".

"В конце концов вода, как и впрочем ресурсы моря, не имеет гражданства", - заявил Токаев .

Министр также отметил, что не ожидает "больших результатов" от запланированного на конец апреля саммита глав прикаспийских государств в Ашхабаде.

27 марта. Президент Казахстана Н.Назарбаев предлагает разработать программу "Новая столица", направленную на развитие Астаны. При этом глава государства предложил придать этой программе статус президентской. По словам

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Назарбаева, программа должна быть направлена на увеличение инвестиций и источников финансирования развития столицы.

В свою очередь аким Астаны Адильбек Джаксыбеков, выступая на совещании, сообщил, что в 2002 году застройка территорий на левом берегу реки Есиль (Ишим), где создается новый административно-культурный центр столицы, будет осуществляться за счет средств местного бюджета, трансфертов республиканского бюджета, средств национальных компаний, акционерных обществ и предприятий, частных инвестиций, грантов и кредитных линий. При этом в 2002 году акимат Астаны для развития города планирует привлечь $714 млн инвестиций, что на 35% больше чем в 2001 году.

В результате предпринимаемых мер, по расчетам руководства города, капитальные вложения в строящиеся на левобережье объекты возрастут в текущем году вдвое - со $148 млн до $380 млн.

27 марта. На состоявшемся в Москве юбилейном заседании комитета начальников штабов Вооруженных сил государств-участников СНГ обсуждены вопросы функционирования и организации деятельности коллективных сил быстрого развертывания (КСБР) Центрально-Азиатского региона. В частности, обсуждались вопросы проведения совместных мероприятий оперативно-тактической и боевой подготовки национальных формирований, которые включены в состав КСБР на 2002-2003 годы.

Были также затронуты вопросы применения этих сил. На совещании также затрагивались проблемы реального формирования коллективных сил безопасности на Восточно-Европейском (Россия, Белоруссия), Кавказском (Россия, Армения) и Центральноазиатском (Россия, Таджикистан, Казахстан, Киргизия) направлениях.

На данный момент коллективные силы быстрого развертывания размещены только в Центрально-Азиатском регионе. В их состав входят отдельные батальоно-тактические группы четырех государств, авиационная группа армейской и штурмовой авиации, а также артиллерийская группировка смешанного состава. Штаб постоянной оперативной группы во главе с командующим генерал-майором Сергеем Черномордином дислоцирован в Бишкеке.

Также было принято решение о проведении в первом полугодии этого года двух совместных учений подразделений коллективных сил быстрого реагирования на территории Таджикистана и России.

Как стало известно из источников российской делегации, вопросы иностранного военного присутствия в Центральной Азии не обсуждались. Как пояснил собеседник, это связано с тем, что это "вопрос политический" и начальникам штабов поручено заниматься только военными вопросами.

В работе десятого юбилейного заседания приняли участие начальники генеральных штабов Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Украины.

Как сообщили источники в российской делегации, Узбекистан официально отказался участвовать в заседании комитета начальников штабов, "не указав при этом причин". Туркмения также не участвовала в работе совещания. Как пояснил собеседник, Ашхабад занимает особую позицию "СНГовой Швейцарии" и не принимает участие в такого рода международных форумах.

Юбилейное заседание комитета начальников штабов Вооруженных сил государств-участников СНГ прошло под председательством начальника Генерального штаба Вооруженных сил России генерала армии Анатолия Квашнина.

27 марта. С 14 по 19 апреля 2002 г. на территории Таджикистана пройдут совместные учения органов управления подразделений Коллективных сил быстрого развертывания (КСБР) Центральноазиатского региона СНГ "Юг-Антитеррор-2002". Об этом сообщил командующий КСБР генерал-майор Сергей Черномордин.

По его словам, в ходе учений будут отрабатываться вопросы пресечения проникновения международных бандформирований на территорию центральноазиатских республик. Учения пройдут под общим руководством директора ФСБ России Николая Патрушева.

В учениях будут участвовать усиленная батальонно-тактическая мотострелковая группа из состава 201-й мотострелковой дивизии России, дислоцированной в Таджикистане, а также усиленный мотострелковый батальон ВС Таджикистана и десантно-штурмовое подразделение. Как отметил генерал, на учения также будут привлекаться танковые подразделения, авиация и будет высаживаться тактический десант.

Отвечая на вопрос, осуществляет ли командование КСБР контакты и консультации с представителями стран-участниц международной антитеррористической операции в Афганистане, генерал сказал, что "на уровне КСБР они не проводятся".

27 марта. Четверо участников убийства первого замминистра внутренних дел Таджикистана генерала-майора Хабиба Сангинова приговорены судом к высшей мере наказания. Военная коллегия Верховного суда Таджикистана приговорила в среду в Душанбе к высшей мере наказания С.Резвонзода, А.Давлатова, Н.Давлатова, С.Каримова, участвовавших в расстреле замглавы МВД республики.

Еще трое участников преступления К.Мирзоев, Н.Ермахмадов, Н.Муродов решением коллегии приговорены, соответственно, к 25, 17 и 16-ти годам лишения свободы в колонии строго режима с конфискацией имущества.

Следствием было установлено, что все семь приговоренных совершили 11 апреля 2001 года покушение на Сангинова, в результате чего он, два его телохранителя и водитель были убиты.

28.марта. Представитель ООН выступил с призывом к международному сообществу увеличить количество миротворцев в Афганистане до 10 - 20 тысяч человек.

Камель Хоссайн, эксперт ООН по делам прав человека в Афганистане, заявил на пресс-конференции, что международное сообщество должно помочь создать стабильную обстановку в стране.

"Пробелы в обеспечении безопасности могут поставить под угрозу весь переходный процесс, - заявил Хоссайн. - Поэтому я утверждаю, что никогда еще столь многое не зависело от того, будет ли немедленно удовлетворен скромный запрос на 10 или 20 тысяч человек для служб безопасности".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Пока что в рамках Международных сил поддержания безопасности (International Security Assistance Force, ISAF) в Афганистане находятся 4 800 солдат.

28 марта. На пресс-конференции выступил председатель Агентства финансовой полиции Казахстана Болатбек Булгакбаев, заявивший, что «Правоохранительными органами с октября 1999 года расследуются уголовные дела в отношении бывших руководящих работников в энергетической отрасли страны, в том числе в отношении бывшего министра энергетики, индустрии и торговли Аблязова М.К.

В ходе расследования установлено, что в период с 1998 по 1999 год сложившейся преступной группой была разработана и осуществлена схема, по которой в ущерб экономическим интересам государства и самих предприятий ресурсы АО "КЕГОК" и АО "Экибастузская ГРЭС-2" использовались в интересах частных предприятий.

Данная схема начала реализовываться в период нахождения М. Аблязова в должности президента АО "КЕГОК" и продолжалась в период его работы в должности министра энергетики, индустрии и торговли. По имеющимся материалам уголовного дела он имел к этому самое непосредственное отношение».

В этой связи Аблязову М.К. предъявлено новое обвинение по части третьей статьи 307 (злоупотребление должностными полномочиями) и части первой статьи 310 (незаконное участие в предпринимательской деятельности) УК Республики Казахстан. Учитывая, что, находясь на свободе, Аблязов М.К. может воспрепятствовать объективному расследованию дела, а также скрыться от органов следствия, избранная ранее в отношении его мера пресечения в виде подписки о невыезде изменена на содержание под стражей.

Окончательно правовая оценка действий всех лиц, вовлеченных в преступную деятельность, будет дана по завершении следствия».

29 марта. Как сообщили журналистам в Москве госсекретарь Казахстана, министр иностранных дел Касымжомарт Токаев после переговоров со своим российским коллегой Игорем Ивановым, на их встрече обсуждались перспективы взаимовыгодного сотрудничества. В частности, стороны обсудили возможность размещения на предприятиях Казахстана заказов российского военно-промышленного комплекса. Эта тема, по словам Токаева, будет продолжена в ходе его встречи с главой российского правительства Михаилом Касьяновым, которая проходит во второй половине дня.

Госсекретарь Казахстана также высказал удовлетворение процессом делимитации российско-казахстанской государственной границы, протяженность которой составляет около 7,5 тыс. км. По данным главы МИД Казахстана, к настоящему времени согласовано прохождение порядка 50%.

31 марта. Руководство Туркменистана решило прекратить побеги бывших соратников к новому оппозиционеру центру Б.Шихмурадова Процесс "перебежки" бывших ставленников высших властных туркменских элит становится неконтролируемым и начинает приобретать массовый характер.

Очередной побег к Шихмурадову в оппозицию совершил бывший глава Центрального Банка Туркменистана господин Х.Оразов. Президент Туркменистана дал указание начать уголовное дело против главного банкира страны. Генеральная прокуратура Туркменистана считает полностью доказанным. Главным пунктом обвинений против Х.Оразова, почти 10 лет возглавлявшего Центробанк и в конце 90-х одновременно занимавшего пост вице-премьера, является эпизод "с незаконным использованием иностранных кредитов", который имел место в 1996- 97 гг.

31 марта..The Washington Post, указывает на то, что, местонахождение пятнадцати афганских лидеров группировкиок террористов, подозреваемых в организации сентябрьских взрывов в американских городах, до сих пор остается загадкой.

Движение "Талибан" - лишилось шестерых своих руководителей, двое из которых были убиты, четверо - пленены. Однако 21 высокопоставленный талиб по-прежнему скрывается. В списках разыскиваемых членов "Аль-Каиды" и "Талибана" фигурируют их лидеры - Усама бен Ладен и мулла Омар

Для чего американцы проникают в Центральную Азию.

«Новая газета». 21.03.2002

Появление американских военнослужащих в Центральной Азии, а теперь уже и в Грузии вызвало бурную реакцию со стороны российских политиков и панические комментарии в СМИ. Смысл всех выступлений: "Россию вытесняют из зоны ее приоритетных интересов", "Центральная Азия уходит из-под влияния Кремля". Вместо спокойного анализа ситуации и прогноза действительных, а не мнимых последствий от изменения международной обстановки наблюдается явное впадение в истерику.

Что касается Грузии, то вообще непонятно, из-за чего весь шум. Там на бывших российских базах, например в Вазиани, уже несколько месяцев находятся военспецы из Турции и США. Что Шеварднадзе неровно дышит к НАТО, так это давно известно. Не сегодня, так завтра американские солдаты там все равно появились бы.

Когда сетуют на то, что на территории бывшего СССР появились иностранные войска и запугивают обывателя "неизбежными трагическими последствиями", упускают из виду главный вопрос: а что, собственно, Россия могла сделать в ответ на проникновение США в ее "подбрюшье"? Срочно отправить в Центральную Азию и Грузию колонну танков? Или для устрашения эскадрилью вертолетов? Может быть, одолжить у китайцев проданный им в 90-х годах авианосец? Или вообще перенацелить на ЦА наши стратегические ядерные силы? Что?

Танки не доедут. Не хватит горючего или запасных частей. Вертолеты не долетят. Ракеты не взлетят - РАО "ЕЭС" отключит электроэнергию за неуплату. После пережитых катаклизмов последнего десятилетия и непрерывных "реформ" наша армия представляет собой бледную тень советских Вооруженных сил. Ее боеспособность снизилась в десятки раз. Ни о каком бряцании оружием не может быть и речи. Не до жиру.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Многие советуют Путину грозно прикрикнуть на президентов соседних государств. Мол, "не шутите с огнем" и так далее. Глядишь, послушают. России там уже не доверяют. Это неприятная, но правда.

За 10 последних лет влияние России как геополитического центра резко сократилось. Это и не могло быть иначе. Ранее страна худо-бедно была защищена тремя поясами, которые состояли из дружественных нам стран третьего мира, Восточного блока и собственно республик, окружавших Россию. После падения Советского Союза эта конструкция полностью разрушилась. Следствие распада - утрата Россией способности оказывать влияние на развитие событий в мире в нужном нам направлении.

Наше участие в событиях мировой политики сегодня незначительно и пока ограничивается в основном одними декларациями. Да, сегодня с нами не считаются. А чего, собственно, мы хотели? Снявши голову (в 1991 году), по волосам не плачут. Россия сама отказалась от империи. Если нет империи, значит, не может быть и соответствующих амбиций. То есть нет смысла ожидать от малых государств послушания в обмен на благосклонность. Нет военной мощи, нет иных рычагов влияния, значит, остаются только общие интересы - в экономике, политике, военной области.

США давно уже вошли и в Центральную Азию, и в Закавказье. События 11 сентября стали поводом для военного закрепления прежних экономических и политических приобретений. Не было бы теракта 11 сентября, нашелся бы другой повод.

Для чего Вашингтону необходимо проникновение в регионы бывшего СССР? Согласно официальной версии Белого дома - чтобы удобнее было бороться с экстремизмом. С точки зрения большой политики - для того, чтобы закрепить здесь свое присутствие. В ЦА и Закавказье у американцев давно уже появились свои интересы, и они намерены их защищать.

Известно, что в Центральной Азии и в бассейне Каспия содержатся большие запасы нефти, газа, золота, урана и прочего добра. Ранее все это находилось под контролем Москвы, а после распада СССР, с точки зрения великих держав, осталось бесхозным. У стран региона нет средств для разработки месторождений. Необходимы миллиардные инвестиции. А они по силам только Западу.

Таким образом, взаимный интерес Запада и стран ЦА очевиден. Во-первых, Запад и США могут дать деньги для разработки ресурсов. Во-вторых, через Центральную Азию и Закавказье сырье удобно вывозить на Запад. В-третьих, присутствие военных США и других стран НАТО создает гарантии стабильности в регионе и позволяет рассчитывать на защиту от поползновений местных и пришлых религиозных экстремистов. Для Вашингтона есть еще один очень важный плюс - контроль над ресурсами Центральной Азии дает США стратегическое преимущество в преддверии глобального энергетического кризиса, который, по расчетам экспертов, должен наступить лет через 40-50.

Страны Центральной Азии трудно обвинить в том, что они не стучались в ворота Кремля. Стучались, и довольно настойчиво. В эпоху раннего Ельцина Россия упорно отталкивала от себя этот регион бывшего СССР. Тогда преобладала "доктрина Козырева" - ориентация на Запад ценой любых уступок и жертв. В Кремле считали: мы, мол, просвещенная часть Запада, и нам не с руки равняться с дикой Азией. Тем не менее в Центральной Азии ждали, что в России возьмет верх наконец здоровое мышление. Регион ждал от России взаимовыгодного экономического сотрудничества и военной поддержки.

То, что республики Центральной Азии в 1992 году буквально пинками вытолкали из рублевой зоны, можно было списать на хаос ельцинско-гайдаровской эпохи. Однако потом, даже в тех областях, где обоюдная выгода был очевидна, например, в области разработки нефти, газа, хлопка, золота, урана, самолетов, оружия и многого другого, все шло со скрипом. Соглашения не выполнялись, документы терялись, поставки срывались. Бесчисленные переговоры проходили впустую, ибо все благие пожелания, как в песке, растворялись в недрах российской бюрократии, где понятие "государственные интересы" стало пустым звуком и поводом для насмешек.

В Казахстане и Узбекистане была масса предприятий, в которые можно было с очевидной выгодой вкладывать деньги и "привязывать" их к российской экономике. На это обычно отвечают: нет денег. Пусть так. Но ведь еще нет и здравого смысла. Это в первую очередь касается такой темы, как создание зоны свободной торговли (ЗСТ). При тактических потерях в несколько сотен миллионов долларов Россия могла бы выиграть в стратегическом плане десятки миллиардов, когда посредством ЗСТ восстановилось бы единое экономическое пространство СНГ. Не получилось. Из-за настороженного отношения России к ЗСТ.

Последний пример - саммит СНГ в Алма-Ате. По большому счету единственный результат саммита - групповое катание на лыжах. Полное согласие было достигнуто только по конине. По требованию Туркменбаши казахи не подавали на стол свою знаменитую конскую колбасу - казы. Президент Туркменистана заявил, что лошадь в его стране - почти священное животное, часть государственного герба, член семьи, поэтому есть конину на саммите - это оскорбление национальных чувств.

С военной поддержкой и того хуже. Когда три года назад боевики Исламского движения Узбекистана (ИДУ) вторглись в Узбекистан и Киргизию, Ташкент запросил оружие и боеприпасы у России. Москва выразила готовность помочь, но оружие соглашалась продавать только за СКВ. Ташкент не возражал и был готов платить. Правда, тогда еще не утихли страсти по поводу передачи в Армению из России оружия на 1 миллиард долларов (можно себе представить, как озолотились при этом отдельные госчиновники в лампасах и без оных). Многим в Ташкенте казалось, что, когда речь идет о союзнических отношениях и общих интересах по защите южных рубежей СНГ, часть оружия можно было бы передать и безвозмездно. Впрочем, Узбекистан в дискуссии не вдавался и стал платить. Тем не менее лишь часть грузов пришла вовремя. В основном запросы застревали в кабинетах, проходили длительную процедуру согласования. Случалось, важный документ мог пролежать несколько месяцев без движения только потому, что некий чиновник отбыл в отпуск.

Между тем боевики не ждали и объявились уже в окрестностях Ташкента. Узбеки срочно запросили снайперские винтовки с оптическими прицелами ночного видения. Российская сторона любезно предложили им винтовки производства

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

1941 года (хорошо, что не берданки образца 1869 г.). В Ташкенте плюнули на это дело и обратились к китайцам. Те в течение недели поставили партию современных винтовок в нужном количестве.

Угроза вторжения в Узбекистан талибов и боевиков ИДУ была вполне реальной. Поэтому, когда в прошлом году появилась возможность снять проблему с помощью США, в странах ЦА воспользовались этим шансом. Все то, что сейчас делают американцы в Центральной Азии и Афганистане, пусть в меньших масштабах, ждали от России, но не дождались. Теперь все это они получают от США, да вдобавок Вашингтон платит за аренду объектов. Так стоит ли осуждать лидеров стран региона? Их поступки прагматичны. Российским политикам нужно винить самих себя за недальновидность и отсутствие государственного подхода.

Так что же теперь делать России? Ну, во-первых, не паниковать и не биться в истерике. Это свидетельство слабости. А зачем ее выпячивать? Надо спокойно проанализировать ситуацию и просчитать последствия. В политике нет ничего необратимого. Вопрос только во времени.

России в ее положении как нельзя лучше подходит знаменитая формула канцлера Горчакова, которая была высказана им во второй половине XIX века: "Россия сосредотачивается". Именно этим и надо заняться.

В конце концов, не все так плохо. Вот одна только деталь: хваленые "Хаммеры" в количестве 10 штук, подаренные узбекской армии три года назад, не выдержали местных погодных условий и бездорожья и намертво встали. Когда американцы решили одарить Узбекистан новой партией таких же машин, Ташкент попросил эквивалент цены в долларах и закупил на них проверенные временем русские "УАЗы". "УАЗы" янки не боятся…

КИРГИЗИЯ

Заявление Народного Конгресса Кыргызстана (объединенная оппозиция) по поводу событий 17 марта.

17 марта 2002 года власти Кыргызстана пошли на беспрецедентный шаг, в Аксыйском районе применили оружие против мирных граждан нашей республики, имеются убитые и раненые. Это логическое продолжение проводившейся в последнее время политики руководства Кыргызской Республики. Особенно эта политика стала ужесточаться после известных событий 11 сентября 2001 года. Воспользовавшись ситуацией, когда республика дала разрешение на размещение сил антитеррористической коалиции, власти Кыргызстана решили под этим прикрытием расправиться со своими политическими оппонентами. Заявление МВД выглядит циничным, возложившей ответственность за смерть невинных людей на оппозицию, отдельных депутатов ЖК и правозащитников. Вина в сложившийся ситуации целиком лежит на плечах высшего политического руководства страны и безграмотных действий силовых структур.

Мы требуем немедленного официального расследования по факту расстрела граждан. Кроме того, провести независимое общественное расследование с участием общественности и международных организаций. Отстранить на время расследования от должности Генерального прокурора, министра МВД, председателя СНБ чтобы исключить факты давления на следствие.

Народный конгресс Кыргызстана выражает искренние соболезнования семьям погибших во время столкновение с властями.

19.03.2002 Координационный совет Народного конгресса Кыргызстана.

Столкновения в Аксыйском районе Киргизии

Э.Кабулов, В.Улеев.
18.03.2002. Gazeta.Kg

В Аксыйском районе Джалал-Абадской области произошли столкновения местных жителей с милицией. В результате имеются убитые и раненные.

По сообщениям источников заслуживающих доверия одним из поводов начала народных волнений стало то, что был выставлен дополнительный милицейский пост, который не пропускал жителей Аксыйского района в Токтогул на суд по делу депутата Бекназарова.

В селе Кара-Жигач собралось несколько тысяч человек. Толпа разделилась на две части - одна направилась в райцентр Кербен, а другая в село Разан-Сай, что на трассе Бишкек-Ош. Из Кербена в Кызыл-Жигач направилось два автобуса с вооруженными милиционерами во главе с акимом района. Одновременно работники районного акимията отдали распоряжение до 15.00 закрыть все торговые точки и базар. Особенное внимание уделялось выполнению этого распоряжения в отношении торговых точек со спиртным.

Стихийные собрания происходили также в селах Кызыл-Туу, Жаны-Жол, Кара-Суу. Везде присутствовали усиленные наряды милиции. На дорогах проверялась каждая машина.

Во второй половине дня недалеко от села Колук-Тобо начальник Аксыйского РОВД Д.Кулуев задержал маршрутный автобус" Кара-Суу - Кербен", приказал выйти из него нескольким женщинам. Он их обвинил их в том, что именно они недавно, во время волнений, пытались взять его в заложники. Кулуев арестовал женщин и отправил их в райотдел. По различным оценкам, было задержано от восьми до десяти женщин. Эту сцену наблюдал аким района, но не вмешался в действия начальника милиции.

Произошли столкновения милиции и жителей района. В результате были погибшие и раненные.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

К 18.00 было известно, что в районную больницу привезли тела молодых людей в возрасте до 22 лет из села Кара-Жигач. Одному из них пуля попала в голову, а другому в грудь. В больнице также находятся двое тяжело раненных - один их них сильно избит дубинками, состояние его тяжелое, второму пуля попала в руку. Еще один житель села Кара-Жигач также получил пулевое ранение, но пуля прошла навылет, не задев жизненно важные органы. После операции, его отправили домой.

К 22.00 стало известно о том, что подожженная неизвестными детская комната милиции, находящаяся недалеко от здания РОВД, сгорела дотла.

К этому времени толпа окружила акимият и здание районной милиции. Омоновцы со щитами, которые дислоцировались до этого момента на территории РОВД, оттеснили толпу от здания райадминистрации. На подмогу им прибыл еще один отряд милиции на автобусе, РАФике и трех легковых автомашинах. Однако народ не стал расходиться. Милиционеры не стали даже выходить из машин, они развернулись и уехали.

К полуночи толпа все еще не разошлась. Наиболее отчаянные молодые люди забрасывали камнями здание РОВД.

Рано утром, 19.03.02, скончался четвертый человек, их имена - Тагаев Советбек, Сапаралиев Кадыркул (оба погибли на месте), Уркумбаев Сатымбай, Сетимбаев Бегалы (умерли от ран в больнице). Все получили ранения недалеко от села Боспияк. Они отрицали, что в момент ранения были не трезвы. У всех, кроме одного, огнестрельные ранения. Из рассказов медсестер стало известно, что первых раненных привезли на КАМАЗе сразу в Кербен. Других пострадавших увезли в другие больницы района. Некоторых пострадавших родные забрали из больниц. На помощь местным медикам прибыла бригада врачей из областного центра. Ближе к полудню в райцентр прибыли солдаты и омоновцы на автобусах ("Икарусы", ПАЗы) и бронетранспортере. В Кербен подъезжают грузовики с людьми из сел района. Около здания РОВД собралось около 3000 человек.

По сообщениям очевидцев, около восьми часов утра недалеко от Джалал-Абада, на Базар-Курганском перевале была замечена автоколонна из пяти автобусов с людьми в военной форме (Солдаты? ОМОН?) и бронетранспортер. На автобусах были таблички с названиями маршрутов. Судя по всему они все сняты с ошских линий, а значит и люди в форме тоже из Ошской области. Колонна двигалась в сопровождении машин ГАИ. Часом раньше на север от Джалал-Абада проследовала другая автобусная колонна из семи автобусов в сопровождении машин ГАИ. Кто находился в автобусах разглядеть не удалось из-за сумерек.

Бунт в американском тылу. США придется усмирять Киргизию

А.Дубнов

19.03.2002. «Время новостей».

В Киргизии, ставшей одним из опорных пунктов американской борьбы с терроризмом, вспыхнул бунт. Обострение ситуации в этой республике происходит не впервые, однако на сей раз у событий принципиально новый фон. С момента высадки в Бишкеке военных США эта страна фактически попала в зону ответственности Вашингтона, который теперь столкнется со сложной дилеммой: просто закрыть глаза на действия нового союзника во имя военно-стратегических интересов, активно поддержать местную власть или же проявить принципиальность, отстаивая демократию.

Вечером 17 марта в Джалал-Абадской области Киргизии произошли кровопролитные столкновения между милицией и местным населением. По данным на вчерашний день, жертвами оказались пять местных жителей, около 60 ранены. Правда, министр внутренних дел Киргизии Темирбек Акматалиев, выступая в парламенте, заявил, что "информация некоторых СМИ о жертвах среди мирного населения не соответствует действительности". Беспорядки начались близ села Кербен, центра Аксыйского района, когда туда направлялись около полутора тысяч сторонников арестованного там же 5 января председателя парламентского комитета по соблюдению законности Азимбека Бекназарова. Они пытались захватить здания местной администрации и отдела внутренних дел, сожгли три учреждения. По сообщению "Радио Свобода", ссылающегося на начальника почтового отделения соседнего села Кызыл-Туу Стамкула Омурбекова, бойцы ОМОНа открыли огонь по идущим пешком людям. Вчера в Кербене должны были огласить приговор депутату, которого обвиняют по делу семилетней давности. Тогда г-н Бекназаров, будучи районным следователем, якобы "превысил полномочия", отказавшись возбудить уголовное дело по бытовому убийству, поскольку обвиняемый, по его мнению, не превысил пределы самообороны. Все эти годы к Бекназарову никто не предъявлял претензий, пока он, уже в качестве депутата, не начал резко критиковать президента Аскара Акаева за подписанные им соглашения об урегулировании пограничных споров с Китаем, согласно которым Пекину передавались 124 тыс. кв. км территории. В связи с этим председатель парламентского комитета призывал подвергнуть импичменту Акаева.

Дело Бекназарова приобрело широкий резонанс, мировые правозащитные организации и политики призывали освободить парламентария, утверждая, что преследование носит политический характер. В самой Киргизии акции в защиту Бекназарова приняли беспрецедентно широкий характер, от массовых митингов до массовых голодовок. 7 февраля, после 22 дней голодовки, в Бишкеке умер известный экономист и правозащитник Шералы Назаркулов. Президент Акаев, находящийся в те дни на отдыхе в подмосковной Барвихе, не отреагировал на всколыхнувшее его страну событие.

Более того, г-н Акаев, слывший когда-то самым демократическим лидером Центральной Азии, заявил, что "организация голодовок - недемократичный путь давления на власть". "Люди, которые делают такие заявления, не понимают, что такое демократия", - заметила по этому поводу правозащитная организация Human Rights Watch. Все эти события чрезвычайно накалили обстановку накануне суда над депутатом Бекназаровым, которого прокурор потребовал приговорить к семи годам. Суд, начавшийся 11 марта, продолжался всего три дня, причем судья отверг все заявления, как Бекназарова, так и адвокатов. Однако после воскресного кровопролития, оглашение приговора не состоялось.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вчера президент обвинил в дестабилизации обстановки в стране "оппозиционные силы и известных политических деятелей и правозащитников", которые провоцировали митинги. С тем же успехом г-н Акаев мог бы предъявить обвинения и американскому сенатору Томасу Дэшлу, который еще два месяца назад в Бишкеке призывал киргизского президента освободить парламентария. По мнению независимых наблюдателей, если кто и стоит за организацией массовых беспорядков на юге Киргизии, так это отнюдь не "известные депутаты и правозащитники", у которых нет необходимых финансовых ресурсов для провоцирования и без того озлобленных и униженных властью жителей самых обездоленных районов страны. За событиями может стоять некая "третья сила", близкая к правящей номенклатуре и заинтересованная в проведении досрочных президентских выборов в Киргизии в 2003 году, чтобы вовремя перехватить власть у теряющего контроль над республикой Аскара Акаева. Как известно, президент Киргизии по настоянию США уже заявил, что не будет баллотироваться на очередных выборах в 2004 году. Наблюдатели в Бишкеке замечают, что все может развиваться по страшному сценарию ошских событий 1990 года, когда вспыхнувшее по достаточно мелкому поводу противостояние вышло из-под контроля и привело к жуткой трагедии.

Вашингтон рискует получить первый очаг нестабильности в собственном тылу. Парадоксально, но события в Центральной Азии, похоже, будут подводить США к выводу, который едва ли согласуется с публично провозглашаемыми ими идеалами. А именно: в Азии, оказывается, куда проще иметь дело с настоящими авторитарными режимами, твердо контролирующими свои территории, чем с лидерами, которые под давлением того же Вашингтона пытаются имитировать демократию.

Что произошло на юге Киргизии? Официальная версия.

«Вечерний Бишкек». 20.03.2002

Штатной, но напряженной назвал сегодня утром ситуацию в Аксыйском районе Джалал–Абадской области заместитель министра внутренних дел Калмурат Садиев, находящийся в селе Кербен. Вот что передает с места событий наш собственный корреспондент Махамаджан Урумбаев.

- Митинг на центральной площади Кербена продолжался вчера до полуночи. Всего из близлежащих сел сюда прибыли, по оценкам милиции, около семи тысяч человек. Лидеры митингующих предъявили властям требования из шести пунктов. Главные среди них - освободить из–под стражи депутата Бекназарова, а также уточнить причины гибели четырех граждан и наказать виновных в трагедии.

С митингующими на площади встретились Калмурат Садиев, прибывшие в Кербен депутаты парламента, а также выходец из этих мест, министр транспорта и коммуникаций Кубанычбек Жумалиев. Представители властей в первую очередь призывали протестующих сохранять спокойствие и разойтись по домам.

За полночь основная часть митингующих покинула площадь и рассредоточилась по соседним улицам. Попытки отдельных групп пройти маршем по селу были пресечены милицией. Приходилось для острастки и стрелять в воздух. Однако скопления участников акции протеста на улицах отмечались службами правопорядка до четырех утра. В связи с происходящим милицией были временно задержаны 15 граждан.

Всю ночь в Кербен прибывали силы обеспечения правопорядка. Сюда направлены подразделение спецназа и курсанты Академии МВД, сотрудники милиции из Ошского, Баткенского и Джалал–Абадского управлений внутренних дел, ряда районных УВД.

Все основные учреждения и организации в Кербене взяты под охрану и сегодня утром продолжили свою работу.

На центральную площадь села в эти часы продолжают подтягиваться группы митингующих, хотя для проведения акции протеста местными властями им была предоставлена другая территория. Несмотря на сложную ситуацию, милиция не применяет к населению силовых мер: ограничивается предупреждениями и разъяснениями о недопустимости нарушения общественного порядка.

К слову, в Кербене и близлежащих селах запрещена продажа спиртного. Однако, по данным милиции, в бесчинствующей толпе вчера и минувшей ночью было замечено немало пьяных. И спиртного на руках по–прежнему остается много…

После вчерашних событий центральные площадь и улицы Кербена усыпаны осколками стекла. Выбиты окна в расположенных здесь зданиях райгосадминистрации, отдела внутренних дел, ряде жилых домов. После пожара продолжает дымиться полностью выгоревшее одноэтажное здание местной инспекции по делам несовершеннолетних. Кстати, несмотря на погром, сотрудникам ИДН удалось с риском для жизни вынести документацию из огня. Вошедшие в раж толпы разгромили в Кербене практически все коммерческие киоски. Предпринимались попытки поджечь и дома, в которых проживают семьи сотрудников местной милиции… Один из них сгорел дотла, но четырех членов семьи удалось спасти. Загасили пламя в доме другого милиционера, двоих его малолетних детей также вытащили из огня.

Населением Кербена и окрестных сел блокированы все подъезды к районному центру. Дороги перегорожены бетонными лотками и надолбами, на которых краской нанесены лозунги.

Из бесед с жителями близлежащих сел сложилось впечатление: люди в основной своей массе выступают против бесчинств, устроенных митингующими, но и не приемлют насильственных действий по разгону демонстрантов. Потому и устроили заторы на дорогах. Однако возможность проезда в Кербен для сил правопорядка сохраняется. Между тем, по словам милиционеров, население закидывало их машины камнями на подходе к райцентру.

Комментируя ситуацию, местные чиновники полагают, что напряженность в Аксыйском районе еще будет сохраняться. Сами митингующие в разговорах с корреспондентом "ВБ" упирают на то, что их голос и требования "не выходят за пределы района" и настаивают на том, чтобы журналисты лично убедились, сколько человек погибли на самом деле.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

P.S. По данным, озвученным сегодня в МВД КР, жертвами столкновений стали пятеро сельчан. Всего ранено около шестидесяти человек, в том числе тринадцать сотрудников милиции, которые с тяжелыми травмами и переломами доставлены не в больницы, а в специально охраняемые учреждения соседних населенных пунктов.

Громоотвод.

Владимир Северный
«Экспресс-К». Алма-Ата. 21.03.2002

Назначен новый главный виновник массовых беспорядков в Киргизии

Пожар, искусственно раздутый в Киргизии, силой бронетранспортеров и милицейскими дубинками не погасить. Это очевидно, но официальные власти страны почему-то не хотят признавать этого факта. Вчера министр внутренних дел Киргизии Темирбек Акматалиев единолично (без суда и следствия) назначил основного виновника народного бунта. "Стрелочником" с его легкой руки стал правозащитник с мировым именем Турсунбек Акунов. Его пытаются схватить и бросить в тюрьму. Если это произойдет, как считают местные аналитики, власти во второй раз наступят на народные грабли и набьют себе "хороший фингал".

Число погибших в Джалал-Абадской области растет. По неофициальным данным, их уже 13. Хоронить трупы не дают, говорят, что необходимо провести экспертизу, но специалистов-профессионалов не хватает. Кругом одни силовики и омоновцы. Приезжие милиционеры (стянутые со всей страны) стоят живым щитом перед акиматом. Местных блюстителей порядка не видно, их практически всех перебили. С огнестрельными и ножевыми ранениями их уносили с поля боя, но размещали не в больнице, а по укромным местам.

Толпа стала сводить старые счеты с работниками правоохранительных органов, - оправдывался министр внутренних дел. - Бутылками с зажигательной смесью был полностью сожжен дом старшины Шерботоева и частично - следователя Анарбаева. Чтобы успокоить людей, мы были вынуждены выпустить на свободу Бекназарова под подписку о невыезде. Откуда теперь не имеет права выезжать освобожденный депутат - из родного села или из Бишкека, где якобы прописан, никто понять не в силах. Здесь все так перемешалось...

Между тем требования митингующих круто изменились. Теперь бунтари желают не только выхода на свободу своего кумира народного депутата Азимбека Бекназарова, но и решения земельного вопроса. Кроме того, растревоженные массы жаждут скопом отстранения от занимаемых должностей руководителей района и всех силовых министров...

Прибывший в мятежный поселок глава правительства КР Курманбек Бакиев распорядился выдать семьям погибших по 50 тысяч киргизских сомов (около 1040 долларов США) и предложил разойтись по домам. Толпа на мгновение утихла, но кто-то из митингующих вспомнил, что за погибших в прошлогодней баткенской бойне давали всего 20 тысяч сомов, где, мол, справедливость, и все началось сначала. Полетели камни, пики, бутылки с зажигательной смесью...

В это время в Бишкеке свою правду пытались найти депутаты законодательной палаты. Агрессивнее всех вел себя представитель милицейского корпуса Алымбай Султанов.

Народ не виноват, надо искать организаторов, - громогласно заявил с трибуны полковник милиции. - Не исключено, что они сидят в этом зале... Сельские люди, которые никогда раньше не видели в глаза бананы, почему-то ими закусывали водку и курили "Мальборо", не зная, что такое сигареты с фильтром. Кто это организовал?

Американцы тоже не остались в стороне. Они вежливо посоветовали президенту Акаеву, "соответствовать должности". Ричард Баучер прислал из Вашингтона депешу, в которой изложил позицию госдепа: несмотря на то, что Акаев является союзником США в войне против международного терроризма, важно и то, чтобы руководитель Кыргызстана соблюдал права человека.

Параллельно с внутренними разборками в Киргизии назревает другой конфликт - международный. Янки официально признали вину в недавнем ДТП и добровольно урезали себя в правах. После того как в Бишкеке военнослужащий армии США Даниэл Морион на служебном джипе сбил двух гражданок Киргизии, командующий базой издал приказ, согласно которому все военнослужащие контингента возвращаются жить на территорию Манаса и отныне будут пользоваться услугами исключительно местных водителей. Пострадавших спрятали в больнице. Журналистов к ним не допускают. Известно лишь то, что состояние здоровья девушек крайне тяжелое. По поводу случившегося американцы выразили сожаление и выплатили каждой по 300 долларов - ровно столько, сколько, говорят, попросили сами пострадавшие. Но это уже отдельная тема для репортажа.

Анатомия политиканства. В последних событиях виноваты оголтелые оппозиционщики.

"Слово Кыргызстана". 24.03.2002

Трагедия, разыгравшаяся в Аксыйском районе в минувшее воскресенье, заставила задуматься на тему грозного явления, принимающего неуправляемый размах в последние несколько месяцев. Венцом его стала гибель людей, павших от излюбленного орудия пролетариата. Кто в ответе за эти жертвы?

Думается, нет нужды пересказывать всю историю инцидента, набравшего обороты с подачи оголтело жаждущих власти и всех благ оппозиционщиков.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Да, был арестован депутат. Да, велось следствие по делу, успевшему покрыться пылью под налетом времени. Но запрета на расследования преступлений за давностью лет, что было бы так удобно для представителей криминальных структур, в стране пока еще никто не вводил. Как нет и каких-то особых привилегий для тех или иных категорий граждан - неважно, депутаты они или рядовые правонарушители. Последнее слово в этом деле сказал народ, лишив депутатов неприкосновенности в целях борьбы с коррупцией. Да и копать старые дела, вынося на свет божий то, что долгие годы укрывалось от законного вмешательства именно это мы и называем той самой пресловутой борьбой, не Правда ли?

Значит, не здесь зарыта собака, не в этом кроется суть конфликта, переросшего в открытые акции гражданского неповиновения. Тогда в чем? Кто стоит за этим?

Думается, не будет преувеличением гипотеза, что все мы наблюдаем за одним из заурядных витков бесконечной спирали, именуемой борьба за выживание в политике. В том числе и в кабинетах законодательной власти. Был, к примеру, момент, когда парламентарии встали грудью на защиту Бекназарова. С чем связана эта блокада? Ведь арест Бекназарова не беспрецедентный случай в практике уголовных дел против депутатов. По какой же тогда причине они не защищали так же яростно Воробьева, Тилебалиева? И чем вызвана ярость в этом, последнем случае?

Самое простое объяснение, которое приходит на ум: агрессивное поведение законодателей - не что иное, как реакция на отмену депутатской неприкосновенности. Осознание угрозы нормальной, наравне со всеми, гражданской ответственности за неблаговидные дела, постепенно переходящее от аудио-восприятия до пика физического неприятия и протеста, мучительно искала выхода на поверхность с момента оглашения результатов референдума. Больной проблеме нардепов срочно требовался инструмент для вскрытия назревшей гнойной опухоли, и первым попавшимся под руку орудием стал арест их коллеги. Причины ареста - истинные ли, надуманные - понятно, уже не интересовали депутатов. Важен сам факт!

Схожие симптомы проистекают в клане оппозиции. Чтобы в этом убедиться, достаточно знать, что необходимым условием существования оппозиционных сил являются их активные действия на внутриполитическом пространстве. Действия эти должны сосредоточиваться на противопоставлении тем, кто вращается в данное время во властных структурах. А методы, в зависимости от уровня политической зрелости, могут быть самыми разнообразными: от целенаправленной практической работы по формированию в обществе собственного позитивного имиджа (долго и трудно) до тривиального хуления всех, "кто не с нами" (может каждый).

Итак, арест Бекназарова стал очередным рычагом лоббирования личных интересов неких сил. Кто же в списке лоббирующих?

Условно их можно поделить на две категории. Одни претендуют на деньги, зная, что источник финансирования "правозащитной организации" не иссякнет, покуда заказчик будет получать "горячую" информацию. Сформировалась своего рода отрасль, в которой люди зарабатывают иностранные деньги, умышленно накаляя страсти вокруг того или иного, и не обязательно политического инцидента.

Их умело используют рядом стоящие, не испытывающие материальных затруднений. Денег им вполне достаточно своих собственных. Единственной корыстью является власть-Раз и навсегда определена позиция Т. Акунова, который вне зависимости от ипостаси - кандидата в президенты или голодающего, - всегда и везде традиционно исполняет роль статиста. Для него важен не результат, а участие, и голос его получает тот, кто первый поманит на стражу своих интересов. Вчера он держал на привязи умирающего Назаркулова, сагитировав его участвовать в голодовке, сегодня - стоит во главе нестройной колонны вооруженных камнями и ружбайками сельчан, в аффекте поубивавших друг друга. И все это ради Бекназарова, который из тюремной камеры просит не баламутить народ.

Т.Тургуналиев, толком не отмывшийся от репутации уголовника, в мыслях и речах - уже без пяти минут лидер государства. Только не в меру легковерные могут умиляться, слушая байки этого кыргызского барона Мюнхгаузена. Но это отнюдь не мешает ему учреждать "народные конгрессы" и морочить голову участникам телевизионных ток-шоу. Главный коммунист Масалиев с удовольствием братается с Мадумаровым, олицетворяющим воплощение победы нового строя над масалиевским.

Вполне закономерным на этом фоне выглядит откровение Мелиса Эшимканова, который в пылу недавних страстей сам не заметил, как озвучил тайное желание большинства "инакомыслящих" добиться политического убежища на Западе. Видимо, в этом и заключается суть понятия "патриотизм по-эшимкановски" - свалить за бугор, и желательно в статусе гонимого, то бишь на полное довольствие принимающей стороны.

И даже тихий и незаметный и.о. позабытого "улова Эмиль Алиев отважился как-то с группой товарищей посетить местный филиал ОБСЕ и присоседиться к... жалобам на притеснения. Дохнуло старыми добрыми временами, когда сигнализировали, правда, не в ОБСЕ, а в партийные органы...Чем опасен такой расклад? Думается, ответ совпадает с афоризмом, родившимся после "американской трагедии": кроме тех, кто погиб, всем остальным 11 сентября было довольно выгодно. Выгодно ив том плане, что в любой сумятице, под шумок можно было еще раз отрепетировать весь арсенал нечистоплотных, сомнительных интриг, периодически используемых излишне амбициозными политиками.

На эту тему недвусмысленно высказался Президент Кыргызстана Аскар Акаев, обратившийся к телезрителям с такими словами: "Всякие попытки оказать давление на законный ход судебного разбирательства представляют собой прямую угрозу молодой демократии и устоям правового государства. У нашего народа хватит мудрости, чтобы не допустить эскалации трагических событий в угоду амбициям кучки оппозиционных политиканов." Впрочем, можно не сомневаться, что дивиденды, хоть и небольшие, с дела Бекназарова страждущими будут получены. Вот только погибших людей, ставших жертвами упомянутой кучки, уже не вернуть...

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"В Белом доме царит паника" - интервью главного киргизского мятежника Бекназарова

Время Новостей. 25.03.2002

"США проводят политику двойных стандартов"

Несколько дней назад власти Киргизии освободили под подписку о невыезде депутата парламента Азимбека Бекназарова. Это произошло сразу после кровопролитных событий на юге Киргизии, жертвами которых стали пятеро местных жителей. Они были расстреляны киргизским ОМОНом, когда тысячи людей направлялись в село Берген, где проходил суд над г-ном Бекназаровым. 45-летнего председателя парламентского комитета по судебно-правовым вопросам и соблюдению законности обвиняют в превышении полномочий по делу семилетней давности. Однако сторонники Бекназарова, как и многие правозащитные организации, убеждены, что преследование носит политический характер. Депутат проявил себя как резкий критик политики президента Киргизии Аскара Акаева. Первое интервью российской прессе после выхода на свободу Азимбек БЕКНАЗАРОВ дал по телефону обозревателю газеты "Время новостей" Аркадию ДУБНОВУ.

Что происходит сейчас в Джалал-Абадской области?

Обстановка сложная по всей Киргизии, не только на юге. В Белом доме (резиденция президента и правительства. - Ред.) царит паника. Руководство по-прежнему отказывается взять на себя вину за случившееся, пытаясь свалить ответственность на народ, на каких-то "провокаторов", организовавших "массовые беспорядки". Правительственные СМИ говорят о пьяницах, экстремистах, хулиганах. Но в Аксыйском районе не было ни пьяных, ни хулиганов. Люди требовали встречи с руководством района, области, но никто не обращал на них внимания. И спустя три дня они решили сами пойти в райцентр и изложить свои требования. Но по пути их встретил ОМОН во главе с местным, районным руководством, по людям открыли огонь.

- Кто дал приказ стрелять?

- Первыми начали стрелять сами руководители, прокурор района и начальник УВД. Он выстрелил прямо в глаз одному из местных жителей. Погибли пять человек, все от огнестрельных ран.

- Вы уже заявляли о том, что местные власти производили какие-то действия над трупами, чтобы скрыть огнестрельные ранения...

- Я сам не видел, но есть свидетели среди местных жителей. Это жуткое святотатство. Перед похоронами я заставил губернатора области Султана Урманаева и первого заместителя министра МВД Садырбека Дубанаева осмотреть тела, и они вынуждены были публично признать, что люди были убиты из огнестрельного оружия. Поэтому все разговоры о том, что погибшие стали жертвами пьяных драк, ударов какими-то камнями, ложь и попытка замести следы. Обвинения в пьянстве - просто грязная ложь. На сходах местного населения было принято решение не употреблять спиртное до 22 марта, окончания праздника Новруз. Есть протоколы этих собраний.

- Как проходили похороны?

- Спокойно. Меня же освободили только для того, чтобы я успокоил людей, их там собралось 15-20 тысяч. Приехав на похороны, я прежде всего потребовал освободить 24 местных жителя, задержанных по обвинению в провоцировании беспорядков. Потом объехал все больницы, где лежат пострадавшие, их 21 человек. Четверо из них - в реанимации, в тяжелом состоянии, все с пулевыми ранениями. Ложь и то, что пострадали 47 милиционеров, от силы от 4 до 7 человек.

- Правда ли, что по выходе из следственного изолятора вы сказали: вас там избивали, и предыдущее заявление на телекамеру, где вы отрицали применение к себе физического воздействия, сделано под давлением властей?

- Правда. У меня не было другого выхода, мне сказали, что возмущенные моим арестом люди взяли в заложники 12 районных руководителей, и если бы я сказал правду, что меня избивали, то последствия для заложников могли оказаться непредсказуемыми.

- Что нужно делать руководству, чтобы остановить возможный хаос, что вы собираетесь делать для этого?

- Прежде всего руководство должно признать свою вину, а не сваливать ее на других. Президент должен выступить с таким обращением к народу. В отставку должны уйти истинные виновники событий, генпрокурор, представители других ветвей власти, те, кто игнорировал обращения граждан, обездоленных и униженных нищетой и полным пренебрежением со стороны власти. Нужна общественная комиссия из представителей партий, депутатов, международных организаций для расследования случившегося. Если комиссия будет состоять только из чиновников исполнительной власти, боюсь, ничего хорошего не выйдет. Люди не верят власти. Я в пятницу выступал перед депутатами и призвал их поехать в Джалал-Абадскую область, чтобы они своими глазами увидели, что там происходит. Восемь депутатов от разных политических партий уже выехали туда, потом они должны принять участие в общественных слушаниях, доступных народу...

- Говорят, что случившееся - результат кланового противостояния между Севером и Югом...

- Вы повторяете обвинения, которые раздаются из нашего Белого дома. Это меня просто убивает, я не хочу этого слушать. То, что произошло, - результат антинациональной политики руководства, и на Севере, и на Юге.

- Вам по-прежнему грозит судебный процесс?

- Конечно. Но я не боюсь суда, пусть меня сажают. Мне не жалко собственной жизни, мне жалко доведенного до полного отчаяния собственного народа.

- Утверждают, что власти боятся, будто акции протеста могут начаться и в Бишкеке - инициаторами станут сторонники приговоренного к семи годам тюрьмы бывшего вице-президента Феликса Кулова.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Да, есть такое. Ближайшее судебное заседание по новому делу Кулова, намеченное на начало апреля, не состоится. Чиновникам будет не до этого, в эти дни предстоит подведение итогов работы комиссии по расследованию джалал-абадских событий.

- Отражается ли на ситуации в Киргизии присутствие там американских военных?

- Перед Новым годом я выступал с резкой критикой появления у нас американских военных баз. Возможно, это тоже стало причиной моего преследования. США проводят политику двойных стандартов - это лицемерие. Их мало интересует, что происходит у нас в стране с простыми людьми. Им просто нужно подорвать влияние Китая в нашем регионе, расколоть "Шанхайскую шестерку", где главными участниками являются Россия и Китай, - я так понимаю эту геополитику. А мы тут веками живем рядом с Россией. Я публично в прошлом году обращался к президенту Акаеву: а вы спрашивали у президента Путина, когда разрешали американцам строить здесь военные базы?

Беседовал Аркадий ДУБНОВ

Комментарий

А.Грозин

1.События 17-19-го марта не связаны с этническим фактором хотя бы уже потому, что киргизы-милиционеры (преимущественно, северяне) расстреливали из автоматов киргизов-мятежников (южан). Узбеков в данных волнениях физически не присутствовало.

Не было никаких лозунгов религиозного, политического или националистического характера. Это стоит особо подчеркнуть, учитывая тот факт, что от Кербена до узбекской границы подать рукой.

2.Дестабилизация обстановки на западе страны требует применения формулы "кому выгодно".Отсюда:

а) Выгодно Ташкенту (дальнейшее ослабление соседа, демонстрация перед Западом собственной "стабильности");

б) Выгодно России ("вы положились на США и вот результат...")

в) Особенно выгодно южнокиргизским традиционным племенным авторитетам (зримое напоминание Акаеву и, шире, "северянам", узурпировавшим контроль над ресурсными потоками, экономикой и иностранной помощью, о том, что надо "делиться"). Отсюда и формирование за последний год имиджа за политиками-"южанами", как ярых поборников демократии, истинных либералов-рыночников, правозащитников и т.д. Акаеву наглядно продемонстрировали всю непрочность его власти на киргизском Юге, собрав менее чем за сутки агрессивно настроенную толпу в 5-6 тысяч человек (напомним, что все силовые структуры КР сегодня насчитывают не более 10,5-12 тыс. «штыков»).

3. Даже если мятеж и удалось локализовать, кланы Юга Киргизии уже достигли желаемого по-максимуму, продемонстрировав слабость центральной власти, ее несамостоятельность. Бишкек спасовал перед проявлениями "стихийного народного гнева" (своевременно проплаченного). Акаеву придется идти на дальнейшие уступки, или жестко подавлять выступления сотен недовольных жителей западной и южной Киргизии (с соответствующим обвалом образа первейшего демократа в постсоветской Азии).

4.Власть, за счет контроля над подавляющим большинством СМИ страны пытается взять реванш на информационном поле: «проакаевских» статей и телепередач, вышедших в течение 10 дней после конфликта насчитывается уже более 4-х десятков.Введен даже некий новый киргизский филологический «изыск» – не оппозиционеры, а «оппозиционщики».

На настоящее время можно сделать вывод о том, что:

А) Акаев продемонстрировал слабость, а политический режим Киргизии – неспособность действовать в условиях форс-мажерных обстоятельств;

Б). властные элиты «северян» КР активно готовят идеологическую почву для контрнаступления на «южные элиты»;

В). все это вызовет в обозримом будущем новые внутриполитические потрясения в Киргизии. Их итог сейчас труднопредсказуем.

ТУРКМЕНИЯ

День рождения - грустный праздник...

Амангельды Эсенов. 19.03.2002

Туркменбаши достиг возраста пророка - почему бы не порадоваться! Однако имениннику сейчас явно не до веселья... Вслед за Б.Шихмурадовым, Н.Ханамовым и бывший вице-премьер министр Х.Оразов объявил о своем переходе к оппозиции. Сердар первый или второй случай мог бы посчитать издержкой, курьезом, но если это превращается в систему, то он знает, что большая беда кроется где-то рядом. Виноват-то в этом не он, а его главное оружие в управлении государством - использование системы сдержек и противовесов, жертвами которой становится большинство руководителей министерств, ведомств и хакимов велаятов: они сменились по третьему и более кругу.

Только за минувший год Туркменбаши произвел значительные кадровые изменения в высших эшелонах власти, превысившие число всех кадровых перестановок со дня независимости страны. За вышеуказанный период сняты с должности 6 вице-премьеров, ряд министров и других высокопоставленных чиновников. В последнее время президент стал назначать министров временно, сроком на полгода или год. Как представляется, причина такой быстрой текучести кадров в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

высшем руководстве состоит в том, что Туркменбаши опасается появления в своем окружении претендентов на роль нового главы государства.

Кому может доверять Туркменбаши? Доверял экс-министру внутренних дел К.Касымову, который к тому же является дальним его родственником и бывшему министру обороны Д.Копекову. Они устроили сентябрьские события 1998 года, когда в Казанджике Марийского велаята произошло вооруженное столкновение между взбунтовавшимися офицерами танковой части и спецназовцами. Пришлось Д.Копекова снять с поста министра обороны, на который был назначен К.Касымов. Позже в 1999 году К.Касымов назначен министром юстиции, а после Б.Шихмурадова, он уже посол в Китае.

В то же время на ведущее место в окружении Туркменбаши выдвинулась фигура председателя Комитета национальной безопасности (КНБ) Туркменистана М.Назарова, который являлся наиболее приближенным к президенту С.Ниязову лицом и фактически вторым человеком в стране. После назначения в мае 2001 года М.Назарова советником президента, руководителем координационного органа при президенте Туркменистана по вопросам безопасности и обороны республики, последний еще больше усилил свое влияние на президента С.Ниязова. Мухаммада Назарова можно отнести к числу политических "долгожителей" - членов правительства страны, которому удалось удержаться у власти более 6 лет. Однако, и его постигла та же участь, что и других министров.

После снятия с должности председателя меджлиса Туркменистана С.Мурадова, который лично осуществлял кадровую политику в республике, новая должность М.Назарова, фактически выдвинула его в ранг второго человека в иерархии аппарата государственного управления страны. Кроме того, после назначения М.Назарова советником президента по вопросам безопасности и обороны страны все остальные силовые структуры страны начали спешно "укрепляться" представителями КНБ. В частности, в настоящее время государственную пограничную службу туркменского государства возглавляет Т.Тырмыев, а министерство обороны - Г.Бегенджев, которые до этого являлись заместителями председателя КНБ.

Не трудно заметить, что деятельность КНБ соответствует тенденции формирования в стране системы монопольной политической и экономической власти - "империи президента С.Ниязова". КНБ получил возможность распространения тотального контроля на все важнейшие политические и общественные институты, государственные органы, финансово-промышленные группы и средства массовой информации страны. Казалось бы, кому же, если не М.Назарову, прогнозировать перспективы развития ситуации в случае внезапного ухода Туркменбаши с президентского поста в случае его смерти или тяжелой болезни. В недрах КНБ разрабатывались следующие возможные сценарии политического развития Туркменистана.

В том случае, если С.Ниязов так и не назначит своего нового преемника, по действующей конституции обязанности главы государства до новых президентских выборов будет исполнять 54-летний председатель меджлиса Р.Аразов, в прошлом являвшийся хакимом Балканского велаята, назначенный на свой пост в начале июля прошлого года. Последний пока не имеет особого влияния в политической элите страны, однако, по занимаемой должности он способен в определенной степени повлиять на результаты голосования.

Существенное влияние на предстоящую борьбу за власть окажет и противостояние существующих клановых группировок. Однако, в складывающихся условиях наиболее реальные шансы на победу на выборах несомненно должен был иметь сложившейся в последние годы альянс М.Назарова и нынешнего заместителя главы кабинета министров Р.Сапарова (из северных йомудов, принадлежит к ташогузской группировке). Несмотря на внешнюю неорганизованность, достаточно мощную силу представляет чарджоуская (туркмены-эрсарынцы) группировка, представителем которой является М.Назаров. Эта группировка выдвинулась на политическую арену Туркменистана как самостоятельная сила еще в годы правления секретаря ЦК Компартии Туркмении М.Гапурова, предшественника С.Ниязова. По мнению аналитиков, владеющие крупными финансовыми средствами сыновья Гапурова Бахтияр и Сердар, являвшийся до 1994 года одним из вице-премьеров правительства С.Ниязова и курировавший сельское хозяйство, Джоракули Бабакулиев, семья Азимовых и многочисленные представители интеллигенции и среднего чиновничества, выходцы из Лебапского велаята, могут объединиться в региональный союз и выступить в защиту своих экономических интересов.

В этом альянсе несомненно ключевую роль играл М.Назаров, поддержка которого позволила бы Р.Сапарову обойти всех своих соперников. Однако, не исключался и т.н. "российский" вариант, то есть приход к власти самого председателя КНБ.

Остальные ранее влиятельные региональные группировки (марыйская, кызыл-артская (ахалская), балканская и др.) в последние годы существенно ослабли, так как их представители, "впав в немилость", были сняты со своих государственных постов, многие из которых были заняты ставленниками М.Назарова. Как известно, из окружения Туркменбаши за период его правления страной, ушло большое число разбогатевших людей, вынашивающих планы возврата к большой политике после ухода туркменского лидера. К ним можно отнести бывшего председателя кабинета министров Х.Ахмедова; бывшего министра сельского хозяйства и продовольствия П.Мередова; бывшего министра товаров народного потребления А.Атаева; бывших заместителей председателя кабинета министров Н.Союнова, Н.Нурклычева и Х.Ишанова. Однако, председатель КНБ М.Назаров, имея на них серьезные компрометирующие материалы, держал их под контролем.

Но Сапармурат Ниязов уволил советника по правовым вопросам и координации деятельности правоохранительных и военных органов, председателя Комитета национальной безопасности Мухаммеда Назарова. Он также понижен в воинском звании до генерал-лейтената, за "недостатки, допущенные в работе". Также президент подписал в понедельник указа об освобождении от обязанностей двух заместителей председателя Комитета национальной безопасности Хайыта Какаева, одновременно возглавлявшего столичное управление КНБ, а также подполковника Оразмухаммеда Бердыева. В указа отмечается, что они таким образом наказаны "за серьезные недостатки в работе и как не справившиеся со своими служебными обязанностями".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Из числа претендентов на высшую власть нельзя полностью исключать и вице-премьера правительства Реджепа Сапарова, которого поддерживает влиятельное и богатое турецкое лобби. Сам Р.Сапаров, курируя строительства и торговлю, обладает значительными финансовыми средствами. Свои виды на власть имеет, и заметно активизировавшаяся в последние годы т.н. демократическая оппозиция Туркменистана. Еще летом 1998 года ее сторонники, в основном представители интеллигенции создали в Москве комитет национального спасения, основной задачей которого является легализация и проведение открытой оппозиционной деятельности в Туркменистане.

В конце прошлого года бывший заместитель премьер-министра, министр иностранных дел, ныне лидер Народно-демократического движения Борис Шихмурадов обвинил Туркменбаши в злоупотреблении служебным положением, подтасовке результатов президентских выборов, политических убийствах, совершенных в туркменских тюрьмах с 1993 по 1997 год, среди убитых были эмигранты. Ниязов незаконным путем использовал валютный фонд страны в личных целях. Им были присвоены акции на сумму свыше одного миллиарда двухсот миллионов долларов.

Как после таких обвинений не задуматься Туркменбаши. Ведь обвиняют его самые ближайшие бывшие соратники, которым Туркменбаши доверял в свое время и сугубо личные секреты. Один из таких секретов касается опять-таки личности генерала М.Назарова. Вернее персоны его матери, которая, будучи депутатом Верховного Совета, еще союзной республики была довольно-таки близкой знакомой самого Туркменбаши. Конечно, Туркменбаши тогда еще был С.Ниязовым, типичным карьеристом партноменклатурного аппарата ЦК компартии Туркменистана. Автор туркменского Корана - "Рухнама" в то время не был "мыслителем" такого масштаба, каковым является сейчас, и мог себе еще позволить утехи в стиле героев "Декамерона" с уважаемыми депутатками. Как бы то ни было, этот загадочный любовный роман Туркменбаши с матерью М.Назарова вполне может обеспечить его будущее. Видимо таким же образом рассуждал и М.Назаров.

Однако, ничто не спасло его от немилости Туркменбаши. Очевидно, Туркменбаши не спешит назначать себе приемника и не спешит задумываться о будущем своей страны. В его намерения не входят осуществить преемственность власти. Он боится, что приемник отстранит его от власти и не позволит править страной до самой смерти.

Последние события в Кыргызстане - урок для всей Центральной Азии

Борис Шихмурадов. ВИС НДДТ 19.03.02

Ак-Сыйский сценарий не должен повториться!

Народное Демократическое Движение Туркменистана глубоко скорбит по поводу гибели людей в результате акции гражданского неповиновения в Кыргызстане. Мы выражаем наши соболезнования семьям погибших, сочувствия всем пострадавшим в столкновениях, которые были спровоцированы неумными и опасными действиями властей, считающих достаточным свой диктаторский и лицемерный ресурс. Эта тема не национальна, не отражает только политическую импотенцию какого-то конкретного, наделенного властными полномочиями кыргыза, начиная с Акаева. Она отражает системный, политический и гражданский кризис на территории всех центральноазиатских государств, вступление его в фазу избавления людей от страха перед репрессиями властей. Неуклюжие попытки обанкротившихся президентов использовать американское присутствие в качестве щита (или меча) против собственного народа на фоне кыргызских событий утратили даже иллюзорный смысл. Во-первых, американцы знают, ради чего они находятся в регионе и с кем борются, а во-вторых, еще не родился такой американский президент, который "сдаст" традиционные американские демократические и моральные ценности в угоду властным амбициям странных личностей: от "пожизненного" Ниязова в Туркменистане до "лица без определенных ориентиров" Акаева в Кыргызстане. Не хватает все-таки более молодому Акаеву диктаторской закалки Ниязова, который взял и разогнал свою спецслужбу, обвинив ее в преступлениях, которые совершал сам против своего народа. И все. На неделю-другую ситуацию, вроде, упокоил. В этом и заключается сегодня корень народных бед и в Кыргызстане, и в Туркменистане, и в других "станах", где царствующие персоны не занимаются решением социально-экономических проблем, а одержимы только сохранением собственной власти любой ценой. Отсюда и пули против демонстрантов - привычный метод агонизирующих режимов.

Ак-Сыйские события – это трагедия. Тяжкий урок. Подчеркну, что не для господ Ниязова или Акаева. Они эти уроки по определению не способны извлекать адекватно. Это урок для нас - тех, кто сегодня посвятил себя работе против уродливой диктатуры, насажденной в государствах бывшей советской Средней Азии и Казахстане. Успех этой работы на этапе поиска избавления от диктаторских режимов, консолидации здоровых демократических сил во сто крат увеличится при более тесной координации действий между всеми оппозиционными силами наших стран. Нам есть, что согласовывать, есть, что координировать, есть, что определять в качестве приоритетных задач. Нам надо избавить наши народы, переживающие сегодня процесс искусственного отчуждения друг от друга, который так выгоден каждому, из сегодняшних среднеазиатских правителей. Кто меньше, кто больше, но они, все равно, разыгрывают националистическую карту, противопоставляя один братский народ другому. Довел же Ниязов до абсурда отношения туркмен с узбеками. А сегодня начал новый поход. Болтает налево и направо, что Мангышлак вовсе не принадлежит казахам и должен принадлежать туркменам. Примитивный прием: говоря о коварных планах узбеков, оккупантах-казахах, он пытается отвлечь внимание масс от безобразий, которые чинит внутри Туркменистана. В этом же ряду находятся регулярные стычки на туркмено-узбекской границе, гибель мирных жителей по обе стороны колючей проволоки, которую развесил между двумя братскими народами Ниязов.

Время диктует нам, представителям демократической политической оппозиции, новые правила поведения. Нам нужно практическое сотрудничество, прямое взаимодействие, ибо именно здесь будет наработана новая схема координированных действий стран нашего региона, страдающих от тупой суверенизации, в ближайшем будущем. Разделенные – мы никто. Ни как политическая категория, ни как экономический субъект. Разделенные, проводящие

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

нездоровую конкуренцию между собой, наши государства отталкивают от себя и серьезных инвесторов и солидных партнеров. Наши разъединенные и нищие рынки никому по отдельности не нужны. Даже огромные запасы минеральных ресурсов региона не могут быть востребованы в условиях непонятного размежевания между среднеазиатскими государствами. Ни ТРАССЕКА, ни "Шелковый Путь", никакие иные региональные проекты не смогут заработать до тех пор, пока не будет изменена атмосфера в отношениях наших государств. Избавление от диктаторских режимов должно сразу привести к изменению в межгосударственных отношениях, пересмотру их в сторону реальной и здоровой интеграции, вплоть до формирования региональной конфедеративной схемы в рамках СНГ. А может быть и большего. Все это - идеи, существующие в умах достойных представителей туркменской, узбекской, кыргызской, казахской, таджикской интеллигенции. Все это требует серьезной и глубокой проработки. А сегодня задача – предотвратить развитие событий во всем регионе по Ак-Сыйскому сценарию.

В начале апреля наши страны планирует посетить очередной действующий Председатель ОБСЕ Министр иностранных дел Португалии Жайме Гама. Надо сделать все, от нас зависящее, чтобы его визиты не стали очередной туристической поездкой с приемами у "первых лиц" и взаимной раздачей комплиментов. НДДТ официально обратилось к ОБСЕ с просьбой о приостановлении членства ниязовского режима в организации, и мы ожидаем адекватной реакции нынешнего действующего Председателя на эту просьбу. Эта просьба должна быть поддержана всеми оппозиционными силами нашего региона с преодложением приостановки членства в ОБСЕ режима Акаева, учинившего кровавую расправу над людьми, протестовавшими против его произвола. НДДТ выражает готовность к тесному и практическому сотрудничеству со всеми демократическими оппозиционными силами братских стран региона. У нас общие цели, общая судьба, мы объединены надеждами наших народов на демократические преобразования.

Мы обращаемся к странам-членам ОБСЕ, ЕС, руководству России и США с настоятельной просьбой и добрым советом отказаться от упрощенного подхода к правящим в центральноазиатском регионе режимам, не дискредитировать свой статус похлопыванием по плечу мини-самодержцев, проявить политическую мудрость и взвешенность в оценках обстановки внутри стран Центральной Азии, стонущих под гнетом диктаторских режимов. Оппозиция принципиально и недвусмысленно нацелена на демократические перемены формирования в наших странах гражданских обществ, демократических институтов власти и управления, опирающихся на универсальные международно-правовые и гуманитарные ценности. В этом – спасение наших народов. В этом – спасение народа Туркменистана, неотъемлемого компонента среднеазиатской общности.

КАЗАХСТАН

Арестованного экс-министра энергетики Казахстана обвиняют в связях с "узбекской мафией"

Руслан Минулин

«Караван» Алма-Ата. 29.03.2002

Арестован Мухтар Аблязов, он обвинен в злоупотреблении должностными полномочиями и незаконной предпринимательской деятельности

Вчера на пресс-конференции выступил председатель Агентства финансовой полиции РК Болатбек Булгакбаев, которого процитировали все информационные агентства страны.

"Правоохранительными органами с октября 1999 года расследуются уголовные дела в отношении бывших руководящих работников в энергетической отрасли страны, в том числе в отношении бывшего министра энергетики, индустрии и торговли Аблязова М.К.

В ходе расследования установлено, что в период с 1998 по 1999 год сложившейся преступной группой была разработана и осуществлена схема, по которой в ущерб экономическим интересам государства и самих предприятий ресурсы АО "КЕГОК" и АО "Экибастузская ГРЭС-2" использовались в интересах частных предприятий.

Данная схема начала реализовываться в период нахождения М. Аблязова в должности президента АО "КЕГОК" и продолжалась в период его работы в должности министра энергетики, индустрии и торговли. По имеющимся материалам уголовного дела он имел к этому самое непосредственное отношение.

В 1998 году создана многоступенчатая схема по погашению задолженности энергетических компаний Казахстана перед Узбекистаном, в результате которой предприятиям, контролируемым государством, был причинен ущерб в размере нескольких миллионов долларов США. В то же время долг Казахстана перед Узбекистаном остался непогашенным. Участвовавший в реализации данной схемы с узбекской стороны Зиятов Д.Н. - председатель правления АООТ "Савдоэнерго" (г. Ташкент), в конце 1999 года был осужден у себя на родине за хищение государственных средств к 13 годам лишения свободы.

Имели место факты незаконного отчуждения государственных средств. Так, руководитель ТОО "ТЭК Азия-Транс" Кулгарин Н. при попустительстве некоторых руководящих работников НЭС "Казахстанэнерго" организовал хищение на сумму более 80 миллионов тенге.

По аналогичной схеме при попустительстве, а в ряде случаев и при участии руководящих работников АО "КЕГОК", ОАО "Казэнергоремонт" и ТОО "АВС-Сервес" совершено хищение на сумму 250 миллионов тенге.

Анализ имеющихся материалов уголовных дел дает основание полагать о существовании в энергетической сфере страны в течение указанного периода времени устойчивой преступной группы, использовавшей государственные ресурсы в своих личных корыстных целях.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В этой связи сегодня Аблязову М.К. предъявлено новое обвинение по части третьей статьи 307 (злоупотребление должностными полномочиями) и части первой статьи 310 (незаконное участие в предпринимательской деятельности) Уголовного кодекса Республики Казахстан. Учитывая, что, находясь на свободе, Аблязов М.К. может воспрепятствовать объективному расследованию дела, а также скрыться от органов следствия, избранная ранее в отношении его мера пресечения в виде подписки о невыезде изменена на содержание под стражей.

Окончательно правовая оценка действий всех лиц, вовлеченных в преступную деятельность, будет дана по завершении следствия.

Расследование по делам продолжается".

"ВЫ ИМЕЕТЕ ПРАВО МОЛЧАТЬ…"

Как нам стало известно, на этой неделе Мухтару Аблязову была вручена повестка: явиться в финансовую полицию для дачи показаний. Он приглашение проигнорировал, поэтому его в течение нескольких часов искали в собственном особняке и в офисе компании.

По другой версии Аблязов с собственными телохранителями явился в алматинский офис финполиции. Охрана осталась за порогом, а сам Аблязов зашел в здание, откуда его вывели через черный ход и в машине с тонированными стеклами доставили в изолятор КНБ.

САНКЦИЯ НА АРЕСТ

Арест бывшего министра, коим когда-то был Мухтар Кабулович, должен получить одобрение генерального прокурора Рашида Тусупбекова. К сожалению, никто в Генпрокуратуре не дал нам комментариев. Но так как прокуратура санкционировала арест Аблязова, по-видимому, предварительное следствие добыло серьезные доказательства его вины, которые лягут в основу обвинительного заключения на суде.

КТО БУДЕТ ЗАЩИЩАТЬ АБЛЯЗОВА

Как нам стало известно, за право представлять интересы Аблязова в ходе следствия и в суде включились несколько адвокатов. Поэтому говорить о позиции защиты пока преждевременно.

НЕ РОЙ ЯМУ ДРУГОМУ…

Напомним, что совсем недавно Мухтар Аблязов попытался привлечь к уголовной ответственности журналиста Сергея Козлова, который на основании добытых им документов обвинял бывшего министра в финансовых махинациях на Экибастузской ГРЭС-2. Тогда суд полностью снял с журналиста обвинения в клевете.

Комментарий Сергея Козлова: "Насколько причастен к делу Аблязов, покажет следствие. Надеюсь, что это дело, наконец, доведут до открытого и честного суда и все факты получат огласку".

ПО СЛЕДУ УЗБЕКСКОЙ МАФИИ

Чтобы предоставить своим читателям самую полную информацию, "Караван" проводит расследование и в направлении "узбекского следа" обвинения. Как нам стало известно, следователи финансовой полиции использовали также информацию, предоставленную узбекскими правоохранительными органами. И судя по тому, что главный обвиняемый с узбекской стороны уже приговорен к 13 годам лишения свободы, обвинение было хорошо подкреплено документально. Это говорит о хорошем сотрудничестве правоохранительных органов двух стран.

УЗБЕКИСТАН

Узбекистан отказывается разминировать приграничные территории

Малик Мансур

27.03.2002 //Info Center//

Несмотря на то, что угроза вторжения исламских боевиков практически сошла на нет, официальный Ташкент продолжает минировать свои границы.

Как сообщили в Комитете по охране государственной границы Узбекистана, узбекские власти не собираются проводить разминирование своих границ с соседними странами – Таджикистаном и Киргизией, несмотря на нейтрализацию угрозы со стороны исламских экстремистов в Афганистане и Таджикистане.

А тем временем на территориях, прилегающих к границе Узбекистана с Таджикистаном, на узбекских минах продолжают подрываться мирные жители обоих государств. Недавно мины унесли жизни девятерых жителей кишлака Фараб Пенджикентского района Таджикистана, возвращавшихся домой с рынка в Ургутском районе Узбекистана.

По данным источников в Душанбе, за последние два года на заминированных территориях Узбекистана погиб 41 гражданин Таджикистана; 42 человека получили ранения различной степени тяжести.

Что касается погибших с узбекской стороны, то официальные источники в силовых ведомствах Узбекистана отказываются предоставлять такую информацию. Так, к примеру, в пресс-центре Министерства обороны Узбекистана отрицают факт наличия жертв. Однако, согласно неофициальным данным, число узбекских граждан, погибших от взрывов мин, составляет не один десяток.

На минах подрываются в основном торговцы, часто пересекающие границу, а также крестьяне, живущие в приграничной зоне. Несколько месяцев назад погибли двое юношей из кишлака Ваткан Ургутского района Самаркандской области. Они наткнулись на мины во время поисков пропавшего скота.

Жители приграничных областей вынуждены передвигаться по минным полям буквально ежедневно. Уже упомянутые девятеро таджикских торговцев пересекли узбекскую границу, расчищая минные участки при помощи длинной металлической проволоки. Но, возвращаясь обратно прежней дорогой, они не предполагали, что узбекские пограничники вновь заминировали проложенную ими тропу.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Минирование отдельных участков на границе Узбекистана с Таджикистаном началось после того, как в августе 2000 года группа боевиков Исламского движения Узбекистана горными тропами со стороны Таджикистана вошла в Сурхандарьинскую область Узбекистана.

Среди местного населения есть и сторонники минирования приграничных территорий. По их мнению, пока существует угроза нового вторжения боевиков, так и должно быть. Однако большая часть населения выступает против такого метода охраны границ. Люди считают, что после гибели лидера ИДУ Джумы Намангани в Афганистане настало время разминировать приграничные территории и дать населению возможность спокойно заниматься своим трудом. Нарушать запрет на пересечение заминированных участков местных жителей вынуждает бедственное положение.

Основная масса местных жителей убеждена, что подобными пограничными мерами власти Узбекистана охраняют себя, а не своих граждан. "Если бы границу пересекли экстремисты, они бы не тронули мирное население. Они имеют претензии только к властям", - сказал родственник одного из подорвавшихся на мине местных жителей. При этом он привел в пример Сурхандарьинскую область, где члены ИДУ до момента обнаружения их властями мирно общались с населением и покупали у них продукты.

Несмотря на то, что на минах не подорвался пока ни один вооруженный экстремист, а местные жители гибнут постоянно, власти Узбекистана не намерены менять свою политику в отношении охраны границ.

"После Сурхандарьинских событий Узбекистану явно грозила опасность со стороны экстремистов, - поясняет начальник одной из узбекских погранзастав. - Как известно, Таджикистан к ИДУ относился лояльно. В то время экстремисты искали удобную лазейку, чтобы проникнуть в Узбекистан и возобновить военные действия. Так как в горной местности границу охранять крайне сложно, безопаснее всего было просто заминировать ее".

Командир пограничной заставы в Ургутском районе Самаркандской области выразил сожаление по поводу жертв среди мирного населения, однако всю вину возложил на самих местных жителей. "Среди населения, проживающего на приграничных территориях, проводился инструктаж. У нас имеются документы, подписанные самими гражданами, о том, что им известно о наличии и расположении минных полей", - сказал он.

Во время последнего саммита глав государств Центральной Азии, состоявшегося в декабре прошлого года в Ташкенте, вопрос о разминировании приграничных территорий даже не обсуждался, несмотря на успешный ход антитеррористической операции в Афганистане, которая, казалось бы, должна была устранить факторы, ставшие причиной минирования границ. А значит, гражданам Таджикистана и Узбекистана, проживающим в приграничных районах, придется пока мириться с наличием мин, и новых жертв не избежать.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

15 марта. Замминистра обороны США Пол Волфовиц заявил, что Турция играет "основную роль в установлении мира в регионе от Юго-Восточной Европы до Ближнего Востока, на Кавказе и в Центральной Азии".

15 марта. Новый посол США в Грузии Ричард Майлз заверил, что США окажут помощь Грузии в подготовке демократических выборов президента страны в 2005 году. По мнению посла, Грузия переживает сейчас "критический период трансформации политической жизни". Эдуард Шеварднадзе покинет пост главы государства в 2005 году, и приоритетом политики США в оставшиеся до выборов три года станет "оказание помощи грузинским политическим лидерам и грузинскому обществу в подготовке к мирной и демократической передаче власти".

16 марта. Президент РА Роберт Кочарян в интервью Франс-Пресс сказал, что Армения готова рассмотреть возможности сотрудничества с Турцией при наличии доброй воли к этому с турецкой стороны. Президент отметил при этом, что торговые связи нужны также Турции, экономика которой переживает серьезные трудности.

16 марта. Министр обороны Армении Серж Саркисян исключил возможность серьезных провокаций со стороны Турции в армянонаселенном Самцхе-Джавахетском регионе Грузии. "Сомневаюсь, что могут быть серьезные провокации. Прежде всего по той причине, что грузино-армянские отношения находятся на достаточно высоком уровне. Кроме того, подобные провокации могут привести к очень тяжелым последствиям. Это все осознают. Я просто исключаю возможность подобных провокаций".

17 марта. Представители армянского населения города Ахалкалаки /Грузия/ потребовали официального признания властями Грузии геноцида армян в Османской империи в 1915 году. Как сообщает агентство Прайм-ньюс, это требование прозвучало на встрече армянских жителей Ахалкалаки с председателем парламента Грузии Нино Бурджанадзе. Н. Бурджанадзе ответила, что "в настоящее время между Арменией и Турцией существует соглашение о создании специальной комиссии по изучению этой проблемы", и официальному Тбилиси лучше подождать результатов работы этой комиссии. По сообщению агентства Медиамакс, скорее всего, Н. Бурджанадзе имела в виду общественную армяно-турецкую "Комисиию примирения", прекратившую существование в декабре 2001 года.

18 марта. Первый заместитель председателя комиссии Совета Федерации по информационной политике, член комитета по безопасности и обороне верхней палаты Игорь Морозов выступил за то, чтобы денежное содержание российских миротворцев в зоне грузино-абхазского конфликта было приравнено к зарплате миротворцев в Косово. Как подчеркнул Морозов, "люди находятся в боевых условиях. За 8 лет убиты 96 российских миротворцев, около 200 получили ранения".

18 марта. В беседе в Брюсселе с верховным представителем ЕС по внешней политике и безопасности Хавьером Соланой грузинский президент Э. Шеварднадзе выразил убежденность, что вступление Грузии в Европейский союз является делом обозримого будущего. По мнению Шеварднадзе, нынешние проблемы республики, связанные с бедностью и политической нестабильностью, вполне преодолимы и не должны стать препятствием на пути вступления Грузии в Европейское сообщество.

18 марта. Сухумская газета “Республика Абхазия” опубликовала текст обращения Владислава Ардзинба к абхазской диаспоре в Москве, в котором лидер сепаратистов просит их оказать помощь в реализации ряда проектов. Как следует из текста обращения, абхазская диаспора в РФ насчитывает более 10 тыс. человек, большинство из которых проживает в Москве.

18 марта. Четверо российских миротворцев были взяты в заложники в Гальском районе Абхазии т.н. грузинскими партизанами из группировки «Лесные братья» и перевезены на территорию Зугдидского района Грузии". Государственное телевидение Грузии сообщило двумя днями ранее о намерении «Лесных братьев» отомстить миротворцам за партизан из этой группировки, взятых в плен с оружием в руках во время проведения разведки местности.

19 марта. В интервью немецкой газете Mitteldeutsche Zeitung Э.Шеварднадзе исключил вероятность проведения совместной с США военной операции Панкисском ущелье. Президент Грузии назвал "инвестицией в будущее" присутствие американских военных экспертов на территории Грузии. "Мы восстановили Шелковый путь, в будущем он станет оживленным транспортным маршрутом. По нему будут перемещаться большие людские потоки, и среди них могут оказаться и террористы. Мы должны подготовиться к этому, и поэтому американцы - в нашей стране".

20 марта. Президент Туркмении Сапармурат Ниязов и посол Армении Арам Григорян обсудили на встрече проект строительства газопровода из Армению в Иран через туркменскую территорию. Ежегодно Армения надеется получать из Туркмении транзитом через территорию Ирана до 2 млрд кубометров газа. Договор о строительстве газопровода Иран-Армения был подписан во время официального визита Р. Кочарян в Иран в декабре 2001 г.

20 марта. Бакинская газета Yeni Musavat опубликовала статью, озаглавленную “Иностранные компании оставляют страну, ожидая смены власти”. В ней отмечается, что

в ожидании смены власти в течение последнего месяца из Азербайджана отбыли две нефтяные компании: одна американская и одна японская. Страну покинул один британский банк, и еще несколько собираются последовать его примеру.

21 марта. МИД РФ выступил с заявлением, в котором говорится, что в Грузии взят курс на то, чтобы готовить свое и мировое общественное мнение к новым попыткам силового решения абхазской проблемы. Как отмечается в документе, этот курс осуществляется в том числе "под ширмой муссируемых на официальном уровне беспочвенных утверждений о присутствии в Абхазии каких-то международных и арабских террористов". Совершенные в последние дни нападения на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

российских миротворцев в зоне грузино-абхазского конфликта "не могут не вызвать вопроса о том, кто осуществляет эти акции, кто их заказывает, какие цели они преследуют". Относительно формирований т.н. партизан МИД РФ отмечает: "ясно, что эти формирования нужны Тбилиси, поскольку после их преступных вылазок легче нагнетать напряженность в отношениях с абхазской стороной, громоздить безосновательные обвинения в адрес российских миротворцев, срывать переговорный процесс". (Текст заявления приведён отдельно).

21 марта. Министр иностранных дел абхазского правительства Сергей Шамба заявил, что Сухуми готов пойти на компромиссы, но не в вопросах, касающихся территориальной целостности Грузии. "Как показали последние десять лет, мы спокойно можем существовать независимо от Грузии и не собираемся возвращаться в то время, когда мы были вынуждены учитывать территориальную целостность Грузии". Как заявил Шамба, разработанный международным сообществом документ "О разделении конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми" не является компромиссным, так как он "противоречит национальным интересам абхазского народа".

21 марта. Как заявил зампредседателя думского комитета по международным делам Сергей Шишкарев, Госдума РФ намерена обратиться к премьр-министру Михаилу Касьянову с просьбой предоставить информацию о том, "на каком основании и кем принималось решение на предоставление льгот на поставки электроносителей Грузии".

21 марта. Как заявил премьер-министр Абхазии Анри Джергения, в Грузии "проводится неофициальная, скрытая мобилизация". У абхазской стороны есть информация, что "конкретное количество террористов уже переброшены в Кодорское ущелье". Кроме того, в верхней части Кодорского ущелья, где в настоящее время, вопреки всем соглашениям, находятся грузинские войска и которое в данный момент не контролируется абхазскими военными, появляются американские вертолеты типа "Ирокез". Над территорией ущелья летают и другие самолеты и вертолеты. Как отметил Анри Джергения, вопреки заявлениям грузинских властей, Тбилиси не делает никаких попыток вывести свои подразделения из верхней части Кодорского ущелья. "Напротив, идет постоянное наращивание грузинских сил в этом районе".

21 марта. Министр обороны, секретарь Совета безопасности при президенте Армении Серж Саркисян провел в Вашингтоне переговоры с министром обороны США Дональдом Рамсфельдом, замминистра обороны Полом Вульфовицем и другими выскопоставленными представителями Пентагона. Как сообщили агентству Медиамакс в пресс-службе МИД Армении, Серж Саркисян провел также встречи с первым заместителем госсекретаря США Ричардом Армитажем и заместителем госсекретаря по военно-политическим вопросам Линкольном Блумбельдом. На переговорах с американской стороной обсуждались ситуация в регионе, вопросы армяно-американского военно-политического сотрудничества и американской военной помощи Армении.

22 марта. Как сообщил на пресс-конференции первый вице-президент Государственной нефтяной компании Азербайджана (ГНКАР) Ильхам Алиев, переговоры между Азербайджаном и Ираном по определению правового статуса Каспийского моря пока не принесли результатов, Позиция Тегерана по разделению территории Каспия состоит в том, что все страны должны иметь равные доли. Таким образом, по словам И.Алиева, если Иран получит свои 20% территории Каспийского моря, то полагающаяся Азербайджану доля Каспия будет примыкать к сухопутной территории России. Как подчеркнул И.Алиев, позиция Баку заключается в сохранении границ, существовавших на Каспии между СССР и Ираном. Говоря о российско-азербайджанских переговорах по определению правового статуса Каспия, И.Алиев сказал, что морская граница между двумя странами в скором времени будет определена.

22 марта. На военном аэродроме в Алексеевке неподалеку от Тбилиси состоялась пезентация передачи грузинским пограничникам построенных при финансовой поддержке США новых ангаров для вертолетов. На церемонии отмечалось, что США для укрепления охраны границ Грузии осуществляет специальную четырехлетнюю программу.

24 марта. Секретарь Совета безопасности Абхазии Астамур Тарба сказал, что боевые действия на территории республики могут начаться в ближайшие дни. "Мы ожидаем активных боевых действий уже в начале апреля".

24 марта. В интервью газете "Берлинер Моргенпост" Э.Шеварднадзе заявил, что вступление в Европейский союз "для нас важнее, чем прием в НАТО, и мы будем стучать в двери ЕС до тех пор, пока они для нас не откроются". Президент подчеркнул, что Грузия еще два года тому назад в качестве возможного срока вступления в НАТО назвала 2005 год, но поскольку "приоритеты в политике меняются", то, возможно, что "если мы лучше подготовимся, то станем членами НАТО и раньше".

25 марта. Как сказал, выступая сегодня на пресс-конференции в Ереване министр обороны Армении Серж Саркисян, он "не думает, что ситуация в Грузии носит взрывоопасный характер". Министр выразил мнение, что в Грузии будет установлена стабильность.

25 марта. Министр обороны Армении Серж Саркисян заявил сегодня в Ереване, что принимая решение о модернизации своих Вооруженных сил, страны-участницы Договора о коллективной безопасности (ДКБ) "не должны спрашивать разрешения друг у друга". "Соединенные Штаты не преследуют цель вытеснить российские войска из Армении".

25 марта. Э. Шеварднадзе заявил в радиоинтервью: "Утверждения о том, что Тбилиси, опираясь на военную поддержку США, якобы готовится силой решить проблему восстановления территориальной целостности страны, являются слухами и сплетнями, не имеющими под собой никакого реального основания". Как утверждает грузинский президент, власти Грузии при решении абхазской проблемы будут неукоснительно следовать резолюции Совета Безопасности ООН от 31 января нынешнего года об урегулировании ситуации в зоне грузино-абхазского конфликта.

25 марта. Президент Аджарии Аслан Абашидзе заявил, что грузинские спецназовцы, которые сейчас проходят подготовку под руководством американских военных, будут использованы для наведения порядка в Грузии, а не для уничтожения терроризма. По его словам, он намерен обратиться к США за гарантиями, что подготовленные ими в Грузии силы не будут использованы для укрепления чьей-то личной власти.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

25 марта. Посол США в Азербайджане Росс Уилсон сделал заявление, что недавнее выступление заместителя госсекретаря США Армитаджа о вмешательстве США в межгосударственные отношения в случае повторения угроз со стороны Ирана к Азербайджану является официальной позицией правительства Америки. Посол заявил, что, если какое-либо давление со стороны Ирана будет иметь место, Соединенные Штаты Америки выступят в защиту Азербайджана: "Мы союзники Азербайджана".

25 марта. Замминистра иностранных дел России, специальный представитель президента России по вопросам Каспия Виктор Калюжный высказался за восстановление железнодорожного сообщения между Арменией и Азербайджаном. Как отметил В.Калюжный, в условиях, когда стороны еще не готовы воспринять схему всеобщего урегулирования, продвижению к нему способствовала бы тактика "малых шагов" - возобновление железнодорожного сообщения, меры доверия и т.д."

25 марта. По сообщению агентства РИА «Новости», Э.Шеварднадзе назвал в целом нормальной нынешнюю обстановку в Панкиси. По его словам, правоохранительные органы продолжают борьбу с криминалами и "нет необходимости в проведении крупномасштабной операции" в регионе. Комментируя информацию о том, что Панкисское ущелье покидают скрывавшиеся там боевики из Чечни, Эдуард Шеварднадзе заявил: "В свое время к нам их загнали российские войска. Если они уходят - это не наш вопрос".

26 марта. МИД России направил ноту посольству Грузии в Москве с требованием скорейшего задержания и экстрадиции в Российскую Федерацию чеченского полевого командира Руслана Гелаева "для уголовного преследования". Как отмечается в сообщении МИДа, Москва выдвигает это требование, "учитывая бесспорно криминальный характер действий, совершенных упомянутым лицом".

26 марта. Как сообщил на пресс-конференции министр обороны Армении, сопредседатель армяно-российской комиссии по экономическому сотрудничеству Серж Саркисян, межправительственное соглашение о передаче армянских предприятий российской стороне в счет погашения государственного долга Армении будет подписано в течение ближайшего месяца.Саркисян также подчеркнул, что предприятия будут полностью переданы в управление российской стороне.

26 марта. Министр иностранных дел России Игорь Иванов выступил с той позицией, что визовой режим с Грузией будет сохраняться до тех пор, пока совместные действия двух стран в борьбе с терроризмом не будут приносить реальные результаты. Он напомнил, что введение визового режима с Грузией "стало вынужденной мерой по причине войны с терроризмом", и "никакой экономической или политической причины для введения виз не было". Министр опроверг утверждения спикера парламента Грузии Нино Бурджанадзе о том, что все просьбы Грузии по оказанию военной помощи и борьбе с терроризмом были отвергнуты Россией. "Россия неоднократно предлагала такую помощь Грузии и почему эта помощь не была принята руководством Грузии, это вопрос. При этом грузинское руководство отказывалось и отказывается от такой помощи публично".

27 марта. В Абхазии прогремело несколько взрывов – на железнодорожном вокзале, в порту города Очамчира, взорван бензовоз на центральной трассе Абхазии в районе села Беслахуба. Около 7 часов утра произошел взрыв в одном из вагонов электропоезда, следовавшего из Очамчиры в Псоу - КПП на границе России и Абхазии. В результате взрыва в электричке один человек погиб, 15 получили ранения. Служба государственной безопасности Абхазии обвинила в причастности к взрывам спецслужбы Грузии. "В ходе предварительного расследования установлено, что эти преступления являются террористические акциями, ответственность за которые несут террористические формирования, действующие под руководством спецслужб Грузии".

27 марта. В министерстве обороны Азербайджана открылось двухдневное заседание азербайджано-американской совещательной группы в области обороны. По информации азербайджанской стороны, в Баку американские военные эксперты обсудят проблемы безопасности, в рамках которых будут рассмотрены вопросы оказания помощи азербайджанским погранвойскам специальным оборудованием, кораблями и т.д. Посол США в Азербайджане Росс Уилсон, сообщил, что члены совещательной группы рассмотрят перспективы сотрудничества двух стран в военной сфере после приостановления президентом США действия 907-й поправки к "Акту о защите свободы", запрещавшей оказание прямой помощи Азербайджану со стороны правительства США.

27 марта. Президент Азербайджана Г.Алиев выступил с обращением к народу. Он заявил, что геноцид и депортация азербайджанского народа, которые приняли массовый характер в период царской России и СССР, должны получить политико-правовую оценку международного сообщества как "преступление против человечества". В обращении азербайджанского президента подчеркивается, что страны мира "должны вновь уточнить свою позицию в этом принципиальном вопросе".

Заявление представителя МИД Российской Федерации в связи с последними событиями в зоне грузино-абхазского конфликта от 21.03 2002 г.

В результате принятых мер российские миротворцы, захваченные грузинскими бандитами, были освобождены. Тем не менее, совершенные в последние дни нападения на российских миротворцев в зоне грузино-абхазского конфликта не могут не вызвать вопроса о том, кто осуществляет эти акции, кто их заказывает, какие цели они преследуют.

Грузинские незаконные вооруженные формирования "Белый легион" и "Лесные братья", взявшие на себя ответственность за последние инциденты, появились не вчера. Это о них два года назад авторитетная международная комиссия писала в своем докладе в адрес ООН и ОБСЕ, указывая, что задача этих формирований - создание атмосферы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

страха и нестабильности среди возвращающихся в Абхазию беженцев и что для достижения этой цели используются засады, похищения, целенаправленное минирование.

Это об их нападениях на мирных жителей, сотрудников абхазских правоохранительных органов, миротворцев СНГ и ООН регулярно докладывает Совету Безопасности Генеральный секретарь ООН.

Роспуска именно этих формирований неоднократно требовал от Тбилиси Совет Безопасности ООН.

И тем не менее они продолжают действовать, причем существуют не только на средства, поступающие за счет грабежа местного населения и рэкета. И оружие они находят не в лесу. Для них открыты кабинеты грузинских высокопоставленных официальных лиц.

В Тбилиси в последнее время очень много говорят о желании бороться с террористами. Но, очевидно, не с теми, кто совершает преступления против гражданского населения и международного миротворческого персонала в зоне грузино-абхазского конфликта. И не с трижды судимым и находящимся в российском федеральном розыске Р.Гелаевым, который с помощью официальных грузинских властей совершил в прошлом году бандитский рейд в Кодорское ущелье, а сегодня укрывается на территории Грузии. И не с теми чеченскими террористами, которые сбили 8 октября прошлого года в Абхазии вертолет с военными наблюдателями ООН на борту (погибло 9 человек), а затем с помощью соответствующих силовых структур Грузии вновь перебрались в Панкиси.

Подобная двусмысленность в позиции официального Тбилиси заставляет усомниться в искренности его намерений, причем не только в сфере борьбы с терроризмом, но и в вопросах политического урегулирования грузино-абхазского конфликта. Иначе не было бы проблем с выполнением Грузией требований соответствующих резолюций СБ ООН, в том числе с роспуском незаконных вооруженных групп, действующих вдоль р.Ингури с грузинской стороны линии прекращения огня. В контексте происходящих событий ясно, что эти формирования нужны Тбилиси, поскольку после их преступных вылазок легче нагнетать напряженность в отношениях с абхазской стороной, громоздить безосновательные обвинения в адрес российских миротворцев, срывать переговорный процесс.

В более широком плане в Грузии явно взят курс на то, чтобы готовить свое и мировое общественное мнение к новым попыткам силового решения абхазской проблемы, в том числе под ширмой муссируемых на официальном уровне беспочвенных утверждений о присутствии в Абхазии каких-то международных и арабских террористов. В Тбилиси должны отдавать себе полный отчет, к чему могут привести подобного рода провокационные безответственные действия.

Заявление МИД Республики Абхазия от 20.03.2002.

18 марта 2002г. на территории Гальского района Абхазии грузинскими террористами из группы «Лесные братья», проникшими из Западной Грузии, совершен очередной террористический акт. На этот раз объектом нападения террористов стали четверо военнослужащих КСПМ СНГ, которые были захвачены в заложники и переброшены в Зугдидский район Грузии. Известно, что на сопредельной с Абхазией территории базируется ряд террористических организаций, такие как «Белый легион», «Лесные братья» и др., совершившие многочисленные преступления против местного населения, сотрудников силовых структур Абхазии, персонала Миссии ООН и КСПМ СНГ.

В связи с этими преступлениями Совет Безопасности ООН в своих решениях неоднократно настаивал на том, чтобы власти Грузии выполнили свое обязательство положить конец деятельности незаконных вооруженных групп, проникающих в Абхазию с территории Грузии.

Однако, к сожалению, со стороны грузинских властей нет никаких попыток воспрепятствовать деятельности террористов. Более того, как показал инцидент, связанный с похищением военнослужащих миротворческих сил, руководство Грузии не намерено предпринимать какие-либо действия в этом направлении, свидетельством чему, на наш взгляд, является заявление президента Грузии Э. Шеварднадзе о том, что «похищение четырёх миротворцев связано с тем, что эти военнослужащие участвовали ранее в похищении двух грузин».

Бездействие грузинских властей убеждает нас в том, что власти страны по-прежнему проводят политику попустительства и поощрения терроризма.

МИД Республики Абхазия приветствует тот факт, что инцидент с захватом заложников получил, благополучное завершение и в то же время считает необходимым заявить о следующем.

Абхазская сторона неоднократно указывала на то, что власти Грузии проводят политику государственного терроризма в отношении Абхазии. Против Абхазии уже несколько лет используются террористические подразделения, созданные спецслужбами Грузии. Эти подразделения сегодня фактически контролируют территорию западной Грузии, прилегающую к границе Абхазии. Им отводилась главная роль в попытке грузинских властей установить вооружённым путём контроль над Гальским районом Абхазии в мае 1998 года, когда возникла реальная угроза возобновления широкомасштабных боевых действий.

С появлением международных террористов в Панкисском ущелье Грузии спецслужбы Грузии способствовали сращиванию их с грузинскими террористами. Свидетельством и результатам данной политики является вторжение в Кодорское Ущелье Абхазии в октябре 2001 года банд международных террористов совместно с грузинскими террористическими группами при непосредственном содействии грузинских властей.

Как известно, эта авантюра вызвала острый внутриполитический кризис в самой Грузии.

Политика попустительства и поощрения терроризма, проводимая властями Грузии, привела к тому, что терроризм стал угрозой для самой Грузии. В данном контексте можно назвать ряд покушений на Шеварднадзе, на руководителя Аджарии А. Абашидзе и других известных политических деятелей Грузии, а также представителей международных организации и иностранных государств. В ряду проблем, порожденных политикой терроризма, можно также назвать появление территорий в Грузии, превращенных террористами в криминальные зоны.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Несмотря на это, Тбилиси по-прежнему рассчитывает использовать террористов в своих целях, прежде всего для силового решения абхазской проблемы, в пользу чего в последнее время всё чаще высказываются официальные лица Грузии. Так по имеющимся сведениям, грузинские власти намерены использовать подразделения международных и грузинских террористов в планируемой агрессии.

Следует отметить, что воинственные настроения в Грузии особенно усилились с активизацией военной помощи со стороны США.

Считаем, что с этим связан отказ Тбилиси, вывести подразделения вооруженных сил Грузии из верхней части Кодорского ущелья в соответствии с подписанным 17 января 2002 года протоколом и требованием к Грузии Совета Безопасности ООН о неукоснительном соблюдении положений Московского соглашения о прекращении огня и разъединении сил от 14 мая 1994 года.

Министерство иностранных дел Республики Абхазия выражает серьёзную озабоченность эскалацией напряженности в зоне конфликта, требует от грузинской стороны выполнения всех ранее подписанных соглашений и призывает ООН, Российскую Федерацию, группу друзей Генерального Секретаря ООН по Грузии как посредников в урегулировании в конфликта принять действенные меры по недопущению возобновления боевых действий.

Министерство иностранных дел Республики Абхазия всю ответственность за возможное развитие событий возлагает на руководство Грузии и предупреждает о том, что попытки грузинской стороны решить абхазскую проблему силовым путем закончатся крахом для самой Грузии.

Заявление партий и общественных движений Республики Абхазия от 20.03.2002

В последнее время стало очевидно, что Грузия готовится к новой войне против Абхазии. Об этом свидетельствует значительное наращивание военной мощи Грузии при активной помощи и поддержке США и других стран НАТО. В распоряжение грузинской армии передано большое количество современной военной техники и вооружений. Под предлогом борьбы с терроризмом в Панкисском ущелье, в Грузию переброшено свыше двухсот военных инструкторов США.

С появление этих подразделений все чаще официальные представители Грузии стали заявлять о том, что на территории Абхазии находятся базы террористов и религиозных экстремистов и, что Грузия готова провести антитеррористическую операцию на территории Абхазии. Таким образом, грузинские власти начали пропагандистскую подготовку к вторжению в Абхазию под предлогом борьбы с терроризмом.

На протяжении всего послевоенного периода Грузинские власти ведут настоящую террористическую войну против Абхазии, жертвами которой стали сотни мирных граждан и более девяноста военнослужащих миротворческих сил России. Несмотря на то, что Совет Безопасности ООН и Россия заявили, что Грузия несет ответственность за деятельность террористических формирований, никаких санкций в отношении Грузии введено не было. Неудивительно, что режим Шеварднадзе уверовал в свою полную безнаказанность.

В октябре прошлого года власти Грузии перебросили из Панкисского ущелья в Кодорское ущелье отряды международных террористов, которые должны были создать плацдарм для вторжения грузинской армии в Абхазию. Это свидетельствует о том, что произошло слияние международного терроризма с грузинским терроризмом под эгидой официального Тбилиси.

Совсем недавно Шеварднадзе признал, что его представители контактируют с Гелаевым, и дал этому террористу самую лестную характеристику.

Это может служить еще одним подтверждением того, что Грузия в этом году может вновь разыграть сценарий, подобный тому который был разыгран в Кодорском ущелье в октябре 2001 г. Не случайно, Грузия отказывается выводить свои вооруженные силы из Кодорского ущелья, и предоставить возможность ООН и Миротворческим Силам осуществлять мониторинг этого района. Не исключено, что в случае начала боевых действий Грузии будет оказываться прямая военная помощь со стороны США под предлогом поддержки антитеррористической операции.

Все это не может не вызывать обеспокоенности у общественности Абхазии. Поэтому мы призываем ООН и Россию сделать все возможное для предотвращения новой войны и пресечения политики государственного терроризма, проводимой Грузией.

Мы обращаемся к руководству Абхазии принять все меры для повышения обороноспособности государства. Мы призываем всех граждан Абхазии быть бдительными, готовыми отразить возможную агрессию Грузии и отстоять свободу и независимость Абхазии. Со своей стороны мы будем оказывать всю возможную помощь руководству Абхазии, проводить активную работу с населением.

Мы выражаем поддержку Президенту В. Ардзинба в вопросе установления ассоциированных отношений Абхазии с Россией, которые могут стать надежной гарантией независимости Абхазии, безопасности ее народа и создать условия для полнокровного развития экономики. Мы приветствуем позицию Государственной Думы России по вопросу развития тесного сотрудничества с Абхазией в целях сохранения мира и стабильности в регионе.

Республиканская партия Абхазии
Общественно-политическое движение ветеранов Отечественной войны народа Абхазии «Амцахара»
Коммунистическая партия Абхазии
Движение матерей за мир и социальную справедливость
Общественно-политическое движение «Возрождение»
Конгресс русских общин Абхазии

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Армянское культурно-благотворительное общество «Крунк»
Союз защитников Абхазии

Заявление министерства иностранных дел Республики Абхазия от 27.03.2002г.

Сегодня в Очамчирском районе Абхазии была осуществлена серия террористических актов, в результате которых погиб одни и получили ранения пятнадцать мирных граждан.

Эти преступления совершены грузинскими террористическими формированиями, действующими под руководством спецслужб Грузии.

В последнее время высшие руководители Грузии стали открыто заявлять о своей поддержке террористический формирований «Белый легион» и «Лесные братья», несущих ответственность за гибель мирных граждан, представителей КСПМ СНГ и миссии ООН. Все это свидетельствует о том, что власти Грузии надеются решить грузино-абхазский конфликт с помощью терроризма.

В этой связи министерство - иностранных дел Республики Абхазия уполномочено заявить, что руководство Грузии, на словах декларируя свое активное участие в антитеррористической коалиции, на деле проводит политику государственного терроризма.

Власти, Грузии ведут подготовку к началу широкомасштабных военных действий против Абхазии, одним из этапов которой является совершение террористических актов в целях дестабилизации обстановки в Абхазии и создания атмосферы страха.

Руководство Абхазии вновь призывает ООН, Россию и других участников процесса мирного урегулирования принять решительные меры в отношении Грузии в целях пресечения терроризма и предотвращения эскалации конфликта.

ГРУЗИЯ

Злободневные вопросы

1. РИА «Новости» передало 21 марта ясное, решительное и чрезвычайно жёсткое заявление главы РАО "ЕЭС России" А.Чубайса: «Глава РАО "ЕЭС России" Анатолий Чубайс заявил в четверг, что российским энергетикам полностью удалось решить проблему неплатежей - потребители на все 100% расплачиваются за электричество деньгами. "Кто бы не претендовал на то, чтобы не платить, будь то РВСН, подразделения ФСБ, школы, для нас это не имеет никакого значения, - сказал он. - Мы отвечаем за порядок в энергетике, и мы его навели" ».

Вроде бы порядку стоит поаплодировать. Но вот вопрос: потребители – российские школьники, как можно понять г-на Чубайса, расплачиваются за электричество деньгами. Если нет, то им просто отключают свет. В третьей декаде марта, например, был отключён свет в Гусь-Хрустальном районе Владимирской области. НТВ показало нам кадры из детской поликлиники, где из-за отключённой электроэнергии не функционирует отопление: матери не рискуют распелёнывать новорожденных. Всё потому, что к ним наше РАО ЕЭС твердо как камень: платите! Но чем расплачивается за российское электричество руководство Грузии? Почему за долги российских военных РАО ЕЭС отключает у них свет, а у грузинских военных не отключает? Почему поставки электроэнергии в Грузию в нынешнем году увеличились в три раза, притом, что грузинские долги измеряются десятками миллионов долларов? И это г-н Чубайс называет «мы навели порядок в энергетике?». Кто-то скажет, что главный распорядитель российской электроэнергии не имел в виду международной сферы. Имел. Его процитированное выше заявление сделано в Варшаве на открывшейся 21 марта конференции "Навстречу общеевропейскому энергетическому партнерству", организованной "ЕЭС России" и Европейским союзом электроэнергетической промышленности "Еврэлектрик". Там как раз, где утверждение принципа «товар – деньги» есть основа всякого разговора. На поставленные выше вопросы г-ну Чубайсу придётся дать ответ. Иначе тем, кто помнит выступления лидера российских «правых» в поддержку Э.Шеварднадзе накануне последних президентских выборов в Грузии, придётся сделать вывод, что бесплатная, или почти бесплатная электроэнергия, в которой г-н Чубайс отказывает школам в РФ, если они опаздывают с оплатой, идёт в Грузию из политических симпатий к её руководству. Г-н Чубайс в таком случае оплачивал бы из карманов российских налогоплательщиков нынешний недружественный России курс режима Э.Шеварднадзе. Или это результат здешнего, внутреннего лоббирования интересов правящей элиты Грузии, на которое г-н Чубайс оказывается податлив? Или это следствие и того, и другого? Г-н Чубайс просто обязан объяснить российскому потребителю, почему он предпочитает ему потребителя грузинского. Это помимо вопроса о ценах на электроэнергию, которые тоже недопустимо низки, но, повторим, в действительности Грузия и по ним не платит.

2. По сообщениям СМИ, МИД России нотой посольству Грузии в Москве потребовал скорейшего задержания и экстрадиции в Российскую Федерацию чеченского полевого командира Руслана Гелаева "для уголовного преследования". Требование сформулировано со всей определённостью, "учитывая бесспорно криминальный характер действий, совершенных упомянутым лицом". Р.Гелаев и в самом деле бесспорно криминальная личность: достаточно сказать, что его октябрьский поход в Абхазию сопровождался убийствами ни в чём неповинных людей. В посольстве Грузии это, разумеется, знают. Но знают и о том, что поход Р.Гелаева был организован по прямому поручению Э.Шеварднадзе, как это следует из заявления г-на А.Иоселиани, шефа грузинской службы внешней разведки. Грузинские дипломаты помнят и хвалебные высказывания своего высшего руководителя об Р.Гелаеве. А уж последние заявления президента Грузии насчёт

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

того, что Р.Гелаев является для России «приемлемой личностью» – просто-таки руководство к действию для сотрудников г-на Менагаришвили.

Отсюда и реакция на ноту МИД РФ со стороны грузинского посольства в Москве. Вот что передаёт «Интерфакс» в сообщении от 26 марта: «В дипмиссии заявили, что "комментарий здесь может быть только один: если Гелаев действительно находится на территории Грузии и если прокуратура республики располагает материалами, подтверждающими его виновность, то он, безусловно, должен быть задержан и выдан России".

Лицемерие обычно выглядит тем более выпукло, чем очевиднее фальшь. Наши «стратегические партнёры» очень решительны: Р.Гелаев, полевой командир, воюющий против соседнего дружественного государства, убивавший мирных жителей Абхазии, как и сотрудников ООН, «безусловно, должен быть задержан и выдан России". Безусловно. И тут же, по науке говорить одновременно взаимоисключающие вещи, в которой так силён нынешний глава грузинского государства, его ученики из посольства в Москве выдвигают два условия выдачи боевика и террориста – «если Гелаев действительно находится на территории Грузии и если прокуратура республики располагает материалами, подтверждающими его виновность».

Первое условие и само по себе шедевр лицемерия. Не далее как 8 марта в интервью телекомпании «Рустави-2» Э.Шеварднадзе заявил, что его представители имели контакт с чеченским полевым командиром Русланом Гелаевым. Правда, не контакт, а контакты. Ещё бы их не иметь, когда проводишь совместную с Р.Гелаевым военную операцию. Речь идёт об официальных контактах с преступником, которого разыскивает «Интерпол». Повторю: официальные контакты с преступником имели не случайные люди, и даже не просто сотрудники спецслужб Грузии, а представители грузинского президента. Иначе говоря, Р.Гелаев находился на грузинской территории, против него было возбуждено уголовное дело, материалы имелись в распоряжении грузинских властей – мы уже рассказывали об этом в Бюллетене нашего Института. И что, разве Р.Гелаев был выдан России? Нет, нам сказали, что он «приемлемая личность». Грузинский президент, похоже, не постеснялся бы появиться рядом с таким и на публике. На днях телезрители ахнули от удивления, увидев на экране телевизора объявленного в международный розыск Бадри Патаркацишвили рядышком с Э.Шеварднадзе. Тоже на территории Грузии.

Впрочем, настоящий Иудушка Головлёв облюбовал бы для себя второе условие выдачи Р.Гелаева России: «если прокуратура республики располагает материалами, подтверждающими его виновность». Тут двуличию открываются прямо-таки космические просторы. Читаем, что сказали на сей счёт «Интефаксу» в посольстве Грузии: «В посольстве подчеркнули: "У нас есть свои законы, и мы не можем просто схватить человека и выдать его. Нужно изучить соответствующие материалы. Но если он действительно виновен и находится у нас, то проблем с его выдачей не возникнет. Это только вопрос времени"». Какого, интересно, времени? Достаточного для того, чтобы после признаний в сотрудничестве с боевиком, сказать «мы не знаем, куда он исчез»? Как сообщает «Интерфакс» со ссылкой на ноту, Генпрокуратура России направила своим грузинским коллегам требование о выдаче Гелаева еще 9 ноября 2001 года. Полтора года грузинские власти изучали материал. Изучая, сотрудничали с Гелаевым в военных операциях. Посему решили не заметить, как его подчинённые сбили вертолёт ООН и расстреляли около двадцати мирных армян Абхазии. И не надо по каждому случаю ссылаться на Игоря Гиоргадзе. Получается эдакое условие участия Грузии в борьбе с терроризмом: выдадите И.Гиоргадзе, тогда будем участвовать, а не выдадите – не будем. Тут нет вопроса. Никогда, ни один официальный деятель России не говорил, что И.Гиоргадзе находится в России. Напротив, грузинской стороне было многократно сказано, что его в РФ нет. Совершенно не так, как в случае с Р.Гелаевым. Если даже оставить в стороне вопрос о том, насколько обоснованны обвинения в адрес бывшего руководителя госбезопасности Грузии. Бесполезным делом занимаются посольские сотрудники Грузии в Москве. Россияне уже не столь доверчивы к нашим «стратегическим партнёрам» из официального Тбилиси, как бывало в прошлом. Их уже на мякине не проведёшь.

3. Председатель парламента Грузии Нино Бурджанидзе несколько лет прожила в России, занималась наукой, и, наверное, поэтому нас учит. Учит Россию. Посмотрите выпущенный посольством Грузии в Москве информационный вестник №1, страница 3: «В интервью газете «Время новостей» Н.Бурджанадзе подчеркнула, что Россия должна делать шаги навстречу Грузии, «не забывая, что главный камень преткновения – абхазский вопрос». На 19-м пленарном заседании межпарламентской ассамблеи в Санкт-Петербурге она снова рассказывала нам, как жить. Впрочем, на сей раз она взяла на себя больший груз – не Россию только, а всё СНГ. Касаясь вопросов грузино-российских отношений, Н.Бурджанадзе, как передали информагентства, Заявила, что СНГ "не должно спокойно на это смотреть, способствовать нормализации взаимоотношений между двумя государствами». Вроде бы оно правильно. Вроде бы, подумаешь, какие уж тут нужны тонкости. Ан, нужны! Бесконечные «должны», обращённые к другим странам и руководителям со стороны официальных лиц Тбилиси, отражают менталитет нынешних грузинских руководителей: все им «должны», всех они учат. Президент Грузии назвал «глупыми» высказывания министра иностранных дел России – случай из ряда вон выходящий в практике дипломатических отношений между странами, вроде бы готовящими Договор о дружбе. И это уже третье его оскорбительное выступление против главы российского МИДа. То он нам рассказывал, какую Россию можно считать демократической, а какую нет. То он за нас объявляет, что боевик Р.Гелаев является для России «приемлемой личностью». То он учит нас через телевидение, где россияне обнаруживают вдруг в компании с ним бежавшего из России и объявленного в розыск Б.Патаркацишвили. То назидательно, то задиристо, с вызовом, то прямо-таки драчливо, но всегда с кафедры, сверху вниз, высокомерно. Иногда откровенно нагло, как в распространённом на государственном сайте Грузии sakartvelo.ru заголовке из газеты «Вечерний Тбилиси»: «Министр из Ахметы, глава российского МИД вырос на Кавказе и неплохо матерится по-грузински». Учителя! На межпарламентской ассамблее СНГ в Петербурге госпожа Бурджанадзе получила с российской стороны ответ, который заслужила. Его заслужило и всё грузинское руководство: "В последнее время на всех международных форумах мы все чаще слышим нравоучения со стороны грузинских коллег… Мы ни разу не слышали, что делает руководство этой страны и парламентарии по укреплению своей государственности, предупреждению

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

развала по подъему экономики… Наверное, удобнее отвлекать общественное мнение от внутренних проблем поиском недругов вовне". К сожалению, нет другого выхода в общении с представителями официального Тбилиси, как не спускать им ни единого выпада в адрес России. Обычную российскую снисходительность там принимают за проявление слабости и воодушевляются на новые оскорбления, дерзости, нападки, поклёпы, но что хужё – на операции типа кодорского рейда спецслужб совместно с отрядом Р.Гелаева.

4. GazetaSNG.ru от 20 марта распространила статью грузинского автора под заголовком «Миротворцы в Абхазии защищают бандитов». Статья не просто неуважительна в отношении тех, кого сами грузины на уровне их президента в который раз сочли необходимым оставить в зоне конфликта во избежание кровопролития. Хуже: она написана издевательски, недопустимо развязно, оскорбительно и грязно. Можно понять наших коллег, рассчитывающих публиковать различные точки зрения: у нас в Институте, конечно же, обратили внимание на то, что статья появилась в рубрике «Позиция». Но разве стоит считать позицией откровенную неправду, да ещё выраженную в непристойной манере? Эту статью и опровергать нечего. Содержащиеся в ней утверждения за несколько дней до её публикации опровергли официальные структуры Грузии. Привожу сообщение программы «Моамбе» от 16 марта государственного телевидения Грузии:

«Стало известно, что российские миротворцы сдали сухумским властям двух грузинских партизан, задержанных в селе Приморском Гальского района.

14 марта миротворцы в селе Приморском окрыли огонь по вооружённым лицам, в результате чего был ранен один человек, а двое взяты в плен. Они оказались членами партизанской группы «Лесные братья», которые вели разведку местности.

Министр госбезопасности сухумского правительства заявляет, что в плен были взяты М.Гогилава и Г.Арзония. Их будет судить абхазский суд.

Лидер «Лесных братьев» заявляет, что они отомстят, так как миротворцам запрещено открывать огонь, кроме как в случае защиты своих позиций».

Вот так. Само гостелевидение Грузии не оставляет сомнений, что речь идёт о т.н. партизанах, что, таким образом, захват российских заложников 18 марта – результат мести со стороны «Лесных братьев», заявление лидера которых грузинские информационные структуры поспешили обнародовать. В полемику с «Моамбе» я сейчас не собираюсь вступать, хотя грузинское гостелевидение устами лидера «Лесных братьев» неверно аргументирует насчёт прав миротворцев. Разговор не об этом. Он о том, что нет возможности выстраивать какую бы то ни было позицию на том, будто миротворцы взяли в плен неких мирных жителей, приехавших в Гальский район из Зугдидского погостить у родственников. Коллеги из GazetaSNG.ru, неправду не распространять бы, а напротив, ставить ей барьер.

АРМЕНИЯ

Безответная любовь

«Аравот», 21.03.02, Ереван.

Наконец-то и наши народные избранники обеспокоились ситуацией, складывающейся ввиду ввода американских войск на Южный Кавказ. На этой неделе председатель парламентской комиссии Виктор Даллакян призвал руководство и политические силы страны обсудить ситуацию и организовать с этой целью парламентские слушания. По прогнозам Даллакяна, присутствие американских военных подразделений в Грузии приведет к тому, что на территории Южного Кавказа будут одновременно находиться войска как России, так и НАТО и подобное развитие событий может отрицательно сказаться на Армении и Нагорном Карабахе - в том смысле, что американцы могут принудить нас к принятию неблагоприятного решения карабахского конфликта. Оставим сей прогноз на совести самого Даллакяна, однако то, что что вопрос о том, стоит или нет корректировать наш внешнеполитический курс, действительно назрел и приобрел чрезвычайную актуальность.

А и впрямь, не пора ли Армении переориентироваться в своей внешней и переметнуться от теряющей свои позиции на международной арене России в сторону более сильного союзника в лице США? В конце концов, стоит ли нам продолжать стратегическое партнерство с государством, об очевидном ослаблении которого говорят даже сами российские политики? Пожалуй, это именно те вопросы, над которым действительно стоило бы сегодня подумать и политическим силам, и руководству республики. Впрочем, пока что, судя по всему, большинство отечественных политических сил, представленных в парламенте, выступают категорически против каких-либо отходов от взятого внешнего курса на вечную дружбу с Россией. При этом большинство - по той простой причине, что не верят в ослабление России и считают ее потенциал достаточным для того, чтоб решать проблемы своей собственной национальной безопасности и защищать интересы своих союзников, к коему числу принадлежит и наша Армения. Другие, как например, председатель парламентской комиссии по обороне , нацбезопасности и внутренним делам Ваан Ованнисян, все-таки признают ослабление позиций России на международной арене, однако все равно считают, что нам следует держаться ее курса, хотя бы для того, чтоб некоторые российские политики и военные деятели наконец бы поняли, кто у России в надежных друзьях и с кем она может связывать свои южные интересы. Типа: все переметнулись, а Армения - осталась. Она не предала, когда все остальные устремились в тесные объятия НАТО.

Что ж, остается только надеяться на то, что Россия оценит столь завидную в политике преданность и ответит нам наконец исключительной взаимностью в смысле отстаивания интересов Армении в регионе. Чего прежде , между прочим, раньше не делала. А брала и вдруг включала в число своих стратегических партнеров тот же Азербайджан, который, напротив, в России в вечной дружбе клясться не собирается и вообще больше любит американцев.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Как трудно любить слабого, когда есть сильный

Феликс Станевский

(По поводу статьи «Безответная любовь» в газете «Аравот»)

Хочется надеяться, что сотрудники газеты «Аравот» внимательны к сообщениям информационных агентств. Ниже следует одно из тех, которые обязательны к учёту для любого автора статьи по Южному Кавказу:

«15.03.2002 , Медиамакс , Турция играет основную роль в установлении мира на Кавказе и в Центральной Азии, заявил заместитель министра обороны США.

Заместитель министра обороны США Пол Волфовиц /Paul Wolfowitz/ заявил, что Турция играет "основную роль в установлении мира в регионе от Юго-Восточной Европы до Ближнего Востока, на Кавказе и в Центральной Азии". Как сообщили сегодня Медиамакс в пресс-службе Государственного департамента США, выступая в Вашингтонском институте по ближневосточной политике, Волфовиц отметил, что Турция играет ключевую роль в сближении Запада и мусульманского мира».

Почему-то некоторым закавказским обозревателям кажется, что Соединённые Штаты сами, так сказать, лично будут заниматься южнокавказским регионом. Нет слов, регион для них существенен, например, для транспортировки каспийской нефти, природных ресурсов Центральной Азии. Но разве им так уж обязательно вникать самим в здешнии перипетии? Нет США давно и определённо определили Турцию как своего приказчика в регионе. Или, точнее, наместника. Высказывание Вульфовица не оставляет на сей счёт сомнений. Да и не первое это высказывание такого рода.

Впрочем, стоит задумываться не столько над высказываниями, сколько над делами. Над тем, например, что в Манеули под Тбилиси на турецкие деньги построен военный аэродром. Понятно, что бы ни говорили в Ереване заезжие грузинские политики и военачальники, Э.Шеварднадзе завязан на Турцию. Разумеется, далеко не только этим аэродромом, в коем он, разумеется, не сможет теперь уже отказать турецким друзьям. Но нескончаемыми делегациями турецких военных в Грузию, турецкой военной помощью, турецкими советниками, совместными военными мероприятиями, сотрудничеством в пограничной области. Стоит только просмотреть любую ленту новостей, как откроются потоки информации о крепнущей грузино-турецкой дружбе. «САКИНФОРМИ, 21 03 02. Грузино-турецкие учения пограничников ведутся в турецкой губернии Ардаган. Как сообщили в пограничном департаменте Грузии, в учениях принимают участие подразделения Ахалцихской и Ардаганской застав». «Сакинформи. 21 03 02. На состоявшейся в Тбилиси пресс-конференции лидер политобъединения "Эртоба" /"Единство"/ Джумбер Патиашвили высказался против усиления влияния Турции в Грузии. Он. В частности, отметил:"Вызывает тревогу то обстоятельство, что в последнее время возрастает военно-политическая активность Турции по отношению к нашему государству… "Мы считаем, что чрезмерная заинтересованность Турции регионом Самцхе-Джавахети /юг Грузии/, населенном преимущественно этническими армянами, может привести к дестабилизации обстановки в регионе",- заявил Патиашвили». О турецком интересе к Джавахетии много писали в последнее время. Отвечая газете «Аравот», выделю другое. Опытный политик, бывший руководитель Грузии Дж.Патиашвили прав: "ошибаются те, кто полагает, что отдаление Тбилиси от Москвы и уменьшение влияния России в Грузии приведет к усилению влияния в Грузии непосредственно США…США считают Турцию своей опорой в регионе Кавказа и поэтому Вашингтон предоставит Анкаре возможность усилить свое влияние в Грузии".

Так что, как в свете этого глядится гипотеза армянской газеты: «А и впрямь, не пора ли Армении переориентироваться в своей внешней и переметнуться от теряющей свои позиции на международной арене России в сторону более сильного союзника в лице США? В конце концов, стоит ли нам продолжать стратегическое партнерство с государством, об очевидном ослаблении которого говорят даже сами российские политики? Пожалуй, это именно те вопросы, над которым действительно стоило бы сегодня подумать и политическим силам, и руководству республики».

Что и говорить, слабых не любят. Но авторы этих вопросов хорошо знают, что Россия ослабла не сегодня. Ей был нанесён такой удар распадом СССР, что диву даёшься, как она ещё устояла на ногах. Так что вопросы запоздали на десять лет. Риск новых поражений России пока велик, ибо она не оправилась вполне. Но уже приходит в себя, уже заставляет с собой считаться своим людским потенциалом, своей территорией, своим ядерным потенциалом, своими богатствами, своей, похоже, выстоявшей наукой и культурой. И есть ли вопрос, как строить отношения с Россией для тех граждан Армении, которые в последние годы переселились в Россию, для тех, кто выезжает туда на заработки или для тех, кто, проживая в Джавахетии, настаивает на сохранении в Ахалкалаки российской военной базы? Есть ли такой вопрос для армян Абхазии? Неверна сама основа статьи «Безответная любовь», сформулированная заголовком. Конечно, не всё обязательно будет гладко в политических отношениях между двумя странами, как не всегда всё гладко в отношениях между людьми, тем более принадлежащим к разным народам. И всё-таки давно уже не было столько искренней дружбы между россиянами и армянами, столько взаимной подлинной симпатии, сколько в последние годы. Этим стоит дорожить.

Интервью главы МИД НагороногоКарабаха Гаяне Мовсесян

Агентство CNA, 20 марта 2002 г.

- По предложению сопредседателей Минской группы ОБСЕ в дополнение к прямому диалогу президентов Армении и Азербайджана будут организовываться встречи личных представителей глав двух государств для ведения переговоров по карабахскому урегулированию – соответственно замминистра ИД РА Татула Маргаряна и замминистра ИД АР Араза Азимова. Ереван приветствовал это предложение посредников и считает, что подобные встречи могут содействовать достижению прогресса в мирном процессе.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Каково отношение властей НКР к этому предложению? Ограничиваются ли этим новые предложения посредников? Насколько, на Ваш взгляд, эффективными могут оказаться эти встречи, если даже переговоры на уровне президентов Армении и Азербайджана не дали желаемых результатов?

- Сопредседатели приехали в регион с целью возобновления переговоров в рамках Минской группы ОБСЕ, но поскольку в Азербайджане это вызвало болезненную реакцию, посредники решили на этом этапе отложить восстановление переговорного процесса в полноценном формате с тем, чтобы вернуться к этому позднее. В результате этого и возникла идея продолжения диалога президентов Армении и Азербайджана на уровне экспертов. Но данное предложение – и это я хочу особо подчеркнуть,- безусловно, не подменяет или не заменяет необходимости возобновления полноценного переговорного процесса в рамках МГ ОБСЕ. Такова позиция и Сопредседателей, таково и наше понимание данного формата. Ситуация в переговорном процессе продолжает оставаться неопределенной, и можно только надеяться на оживление мирного процесса. В настоящее время посредники изыскивают возможности для привлечения Азербайджана к конструктивному диалогу, но последние заявления министра иностранных дел В.Гулиева, в частности, о том, что Азербайджан никогда не принимал и не намерен принимать возможность участия представителей Нагорного Карабаха в качестве стороны на переговорах, не оставляют впечатления каких-то кардинальных перемен и готовности азербайджанской стороны добиваться конкретных результатов по урегулированию конфликта, а не иллюзорных пропагандистских результатов, причем в основном для внутриполитического потребления.

- Говорилось ли на встрече с Сопредседателями Минской группы ОБСЕ в ходе их недавнего визита в регион о возможности участия карабахской стороны в переговорах на этом уровне?

- Как на переговорах с президентом НКР А.Гукасяном, так и в заявлениях для прессы Сопредседатели отмечали необходимость полноценного восстановления в переговорах трехсторонней конфигурации конфликта. Попытки Азербайджана избежать переговоров непосредственно с Нагорным Карабахом мы расцениваем как свидетельство слабости его переговорной позиции как в политическом, так и в правовом поле. Признаться, мне трудно поверить в искренность азербайджанской стороны, заявляющей о готовности добиваться урегулирования конфликта, если она при этом отказывается видеть в Нагорном Карабахе народ, реализовавший свое право самостоятельно распоряжаться собственной судьбой. Могу только подтвердить неизменность нашей позиции –решение конфликта возможно только с учетом позиции Нагорного Карабаха и при его не формальном, а реальном участии в достижении и заключении мирного соглашения.

- Что, с точки зрения Степанакерта, можно было бы считать прогрессом в карабахском урегулировании, если, по всеобщему признанию, до окончательного разрешения конфликта еще далеко?

- Прежде всего хочу сказать очевидную истину – любой вооруженный конфликт имеет три стадии разрешения: достижение прекращения огня, установление мер доверия и переговоры по заключению мирного соглашения. Политическая напряженность в регионе, несмотря на восьмилетнее перемирие, – результат отсутствия реализации мер доверия, чему препятствует Азербайджан. Известна позиция официального Баку относительно невозможности в каких-либо формах экономического и гуманитарного сотрудничества между сторонами. И с этой точки зрения совершенно очевидно, что значительным прогрессом на пути к достижению мира стали бы встречные шаги сторон по разрешению насущных задач, которые могли бы продемонстрировать народам решимость властей добиваться восстановления добрососедских отношений.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Новый закон о гражданстве России: тревоги соотечественников

В Государственной Думе готовятся принять новый закон о гражданстве Российской Федерации. 20 февраля прошло определяющее второе чтение. С небольшим перевесом была принята редакция, более жесткая по правилам приема в гражданство, чем во внесенном проекте. В наших бюллетенях (№32, 33, 34 за 2001 год, № 47, 48 за 2002 год) мы подробно комментировали ситуацию с прохождением нового закона о гражданстве. Продолжаем публикацию (начатую в №48 бюллетеня) обращений соотечественников, общественных организаций в связи с подготовкой нового закона.

Обращения граждан и общественных организаций

Президенту Российской Федерации В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

В связи с рассмотрением в Государственной Думе проекта федерального закона О гражданстве Российской Федерации, считаю необходимым высказать озабоченность Русской общины Таджикистана и несогласие с редакцией пункта а) ст. 13 об уравнивании возможностей этнических россиян в оформлении российского гражданства с представителями других народов ближнего и дальнего зарубежья.

Особую тревогу вызывает положение о пятилетнем цензе проживания на территории России для претендентов на российское гражданство, поскольку это касается и этнических россиян, проживающих ныне за пределами Российской Федерации.

В то же время в облегченном порядке российское гражданство могут оформить граждане бывшего СССР, в том числе из Прибалтики и ряда других государств СНГ, где права русских попираются, а Россия считается недружественным государством. Зачем этим гражданам облегчать приобретение российского гражданства?

В международном праве по гражданству есть два основополагающих принципа: принцип крови (национальности) и принцип почвы (территории). Почему в проекте закона О гражданстве Российской Федерации не применяется принцип крови (национальности) для этнических россиян, т.е. представителей титульных наций России (русских, татар, башкир, народов Северного Кавказа, бурятов и др.) в качестве юридической нормы для облегченного порядка оформления российского гражданства? Применение этой нормы было бы и моральной компенсацией за насильственное разделение русского народа и государственной мудростью, ибо возрождение России невозможно без восстановления национального и гражданского единства государствообразующей нации русских, а также других народов Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным представляется необходимым внести в проект закона О гражданстве Российской федерации положения, смысл которых следующий:

1) В ст. 14. (Прием в гражданство в упрощенном порядке) внести пункт о приеме в гражданство в упрощенном порядке по принципу крови или национальной принадлежности к титульным народам России.

2) Для других народов (быть может, исключая страны, где признано двойное гражданство), в том числе и состоявших в прошлом в гражданстве СССР, сохранить общий порядок с пятилетним сроком проживания на территории России.

С уважением,

В. Юшин, Президент Русского Фонда Таджикистана
18.03.02

To: Путин Владимир Владимирович <president@klemlin.ru>
Sent: Saturday, March 16, 2002 11:40 AM

Владимир Владимирович!

Подумать только, что МЫ, РУССКИЕ ЛЮДИ, становимся все более чужими для России, и, если ВЫ, подпишете тот закон о гражданстве, который сейчас уже почти принят Думой, подведете непреодолимую для нас черту между нашими родственниками, друзьями, отношениями.

Я отношусь ко второму поколению первоцелинников, родившихся на земле Казахстана, про нас разговора пока нет, а нашим детям остаться и прожить здесь жизнь - никак нельзя, и невозможно. У них нет будущего в этой стране.

С одной стороны Ваши демографы бьют тревогу, а с другой ...

В этом году моя дочь будет единственной медалисткой- выпускницей в своей школе. Она лучше всех. Мы, родители понимаем, что ее будущее может быть только в России.

Представьте себе, моя Аня, возможно, могла бы быть и Вашим будущим, человеком той России, и это сейчас зависит от Вас.

Прошу ответить МНЕ и помочь НАМ. С уважением,

Александр Галезник
тел. 3162-52222, тел/факс 3162-60887.
e-mail: alex_gal@mail.kz

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

От: akropol <partner2000@petr.kz>
Кому: president@kremlin.ru <president@kremlin.ru>
Дата: 20 марта 2002 г. 21:46

Уважаемый, Владимир Владимирович!

Обращается к вам бывший кандидат в Сенат Республики Казахстан и депутат областного маслихата (по вашему - думы) Аркадий Польшаков из г. Петропавловска, Северо- Казахстанской области

У меня к вам единственная просьба – не подписывать законопроект «О гражданстве в РФ» и направить его на доработку в Думу.

Поймите правильно, мы не все по доброй воле оказались «за границей». Тысячи и тысячи молодых специалистов направлялись на оборонные заводы, в КБ и лаборатории, расположенные в Казахстане (г.г. Петропавловск, Семипалатинск, Байконур, Алмата и пр.) И усложнять нам принятие гражданства РФ неразумно со всех точек зрения: этической, технической, экономической и пр.

Коротко расскажу о себе: у меня три диплома, я автор ста изобретений (половина их по ракетной технике, см. например, www. akropol.km.ru) и нескольких десятков научно-технических статей. Моему перу принадлежит один роман, повесть, десятки рассказов и других литературных произведений.

Мне, что прикажете бежать из Казахстана, где русскоязычное население в буквальном слове выживают, например, в США?

Будучи депутатом, мне не раз приходилось подниматься на борьбу за интересы русскоязычного населения, притесняемого казахскими националистами во всех сферах жизни: экономической, политической, по вопросу русского языка, переименовании русских городов и улиц, демократических преобразований и т. д.

Нас власти запугивали и продолжают запугивать (на меня, например, даже в период выборов открыли уголовное дело), и под предлогом незнания государственного (казахского) языка нас постепенно выживают из всех департаментов, не говоря о том, что в УВД, юстиции, полиции и прочих учреждениях работают в основном только казахи. И это в СКО, где 85 % русскоязычного населения.

Выборная система Назарбаева такова, что, например, в Сенате Казахстана заседают почти одни казахи. То, что президент двуличный человек, я убедился на собственном опыте. Не верьте ему!

Естественно в таких условиях я бы хотел попросить политического убежища и выехать на постоянное жительство в Россию. (Ну, на самом же деле, не бежать в Америку или к арабам, где наши знания и опыт могут хорошо оценить?!)

Надеюсь, вы, Владимир Владимирович, внимательно рассмотрите эту мою просьбу.

С уважением,

Аркадий Польшаков

Его Святейшеству, Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию
Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Кириллу, митрополиту Смоленскому и Калининградскому, Председателю Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата

Ваше святейшество!

Ваше высокопреосвещенство!

Обращаемся к Вам в надежде на Ваше заступничество перед Президентом России о наших соотечественниках, оставшихся за границами Российской Федерации в результате распада Советского Союза. По прошествии 10 лет более 20 миллионов человек, проживающих в постсоветских государствах, продолжают надеяться на Россию и ее защиту в нелегких испытаниях, которые выпали на их долю. Эта надежда, казалось, получила реальное основание с приходом нового Президента, который провозгласил заботу о соотечественниках важнейшим приоритетом внешней политики государства. К сожалению, последние практические шаги в законодательной и управленческой сфере по отношению к соотечественникам сводят на нет обещания и призывы Президента России. В данном случае мы имеем в виду новый закон о гражданстве РФ, который прошел в Государственной Думе второе чтение.

Институт гражданства является одним из важнейших элементов, связующих зарубежных соотечественников с Россией. Большинство соотечественников, которые не имели возможности выехать в Россию и остались в бывших братских республиках, вынуждены были принять или согласиться с гражданством страны проживания. Но по сей день не иссякают очереди на прием российского гражданства в российских консульствах в странах СНГ и Прибалтики. Миллионы людей воспринимают возможность вернуть себе российское гражданство как знак того, что Россия не отреклась от них окончательно.

Законопроект, принятый 20 февраля с.г. во втором чтении, практически, всех зарубежных соотечественников приравнивает к иностранцам из дальних стран. Даже те, кто родился в России, но оказался за ее пределами после 1991 года, не смогут принять гражданство России в упрощенном порядке. Им, как любым иностранцам, при возвращении в Россию надо получить вид на жительство, прожить по нему год и только после этого можно будет просить о гражданстве России.

Такое забвение российскими законодателями исторического долга перед людьми, населявшими Российскую империю, а потом СССР, является глубоко безнравственным поступком. Нельзя лишать потомков россиян, посланных некогда на освоение российских окраин, права на упрощенный порядок принятия гражданства. Безусловно, институт гражданства должен защищать Россию от криминальных, экстремистских и иных нежелательных элементов. Но нельзя закрываться железным занавесом от наших соотечественников.

Уже сейчас поступают многочисленные заявления людей из стран СНГ и Прибалтики, с протестами против забвения прошлого и предательства будущего России. Наши соотечественники являются чадами русской православной

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

церкви. И после многих разочарований в политических и общественных институтах, смотрят на нее как на последнюю надежду в защите своих жизненно важных интересов.

Просим Вашего обращения к Президенту Российской Федерации В.В.Путину с просьбой не допустить введения в действие этого закона, которое намечено на 1 июля с.г. Только во власти Президента отклонить данную редакцию и направить закон на переработку, чтобы не ущемлять права российских соотечественников на льготное приобретение гражданства России.

25 марта 2002г.
От Союза православных граждан, председатель В.В.Лебедев
Директор Института стран СНГ К.Ф.Затулин
От Ассоциации переселенцев из Казахстана в России, сопредседатели А.В.Докучаева, А.В.Грозин, В.Н.Хлюпин
От Фонда поддержки переселенцев из Туркменистана, председатель А.П.Фомин
Обращение также подписали:
М.Н.Кузнецов, профессор, доктор юридических наук, В.В.Сотников, профессор, доктор технических наук, В.В.Курбатов, профессор, доктор архитектуры, Г.С.Голицын, академик, член Президиума РАН, А.А.Сидоров, член-корреспондент РАН, доктор геолого-минералогических наук, заслуженный деятель науки РФ, Н.К.Железнов, доктор биологических наук, заслуженный деятель науки РФ, Е.А.Зайцев, генерал, Е.Б.Шустов, полковник, герой России, Г.В.Иванов, заместитель Председателя Союза писателей России, С.Н.Лыкошкин, член правления Союза писателей России, Б.Е.Шереметьев, член правления Международного сообщества писательских союзов, П.П.Ваймутина, помощник заместителя Председателя Госдумы РФ.

Президенту Российской Федерации Путину В.В
Копии: Председателю Госдумы, Председателю Совета Федерации

Славянское культурно- просветительное общество «Истоки» г. Кокчетава Акмолинской обл. Республики Казахстан выражает протест по поводу принятия закона о гражданстве в Российской Федерации.

Законопроект, который приняла Государственная Дума во втором чтении, лишает русских (русскоязычных граждан), проживающих в РК, возможности принятия гражданства Российской Федерации в порядке регистрации и приравнивает их к гражданами Китая, Вьетнама или Мозамбика.

Уважаемый Президент РФ, в Казахстане Ваши братья, бывшие граждане СССР, оказались в роли заложников. «Премудрейший Президент- Хан Казахстана, Н.А.Назарбаев, на каждой встрече с Вами заявляет, что проблем с русскоязычным населением в Казахстане нет! Но мы, живущие в Казахстане, говорим и подтверждаем фактами, что огромная проблема имеется. За период суверенитета Казахстан построил моноэтническое государство для казахов. Целый ряд законов РК: о языке; о госслужбе; об образовании; о пенсии; о СМИ и др. позволили «законными» действиями выдавить до 85% работающих русскоязычных руководителей, специалистов из всех сфер, включая высшие органы; из законодательной власти, правоохранительных органов и силовых структур, с руководящих должностей заводов, фабрик, сельхозпредприятий, учреждений образования и здравоохранения, культуры. При том, что уже уехало два миллиона человек из Казахстана, мы, соотечественники в Казахстане, по-прежнему составляем большинство на сегодняшний день.

Основные средства Казахстана разделены между жузами, а кто создавал это богатство? Русские, соотечественники России, остались наблюдателями. Их статус в РК не определен, нарушаются их права, идет дискриминация по языковым и национальным признакам при сокращении и увольнении с работы, при приеме на работу. Наши дети не имеют возможности в полном объеме изучать русский язык, литературу, историю России в неискаженном виде. Сокращаются объемы трансляции телевидения России до 50%, в дальнейшем до 20%. Трансляция радиостанции "Маяк" с февраля сего года полностью прекращена. Созданные казахстанскими властями условия в РК для соотечественников России лишают их будущего.

Казахстан своими действиями подтвердил, что его цель - заставить уехать в Россию молодых трудоспособных, не дать им работать, реализовать свои возможности, а за ними потянутся их братья, сестры, отцы, матери. Такая политика Казахстану выгодна: добровольно, «по собственному желанию», оставляются рабочие места, недвижимость. Квартиры продаются за 25% от их стоимости, по сравнению с рынком в России. Казахстану не нужно строить жилье, уехавшие пенсионеры облегчают пенсионный фонд РК и т.д.

Соотечественники России в Казахстане, а это вторая страна по численности проживания русских, находятся в тяжелом морально-психологическом состоянии. Казахстан считает нас временными, приехавшими на обустройство их территорий, а Россия не признает нас своими.

Доказательством тому - принимаемый Закон «О гражданстве Российской Федерации», где нет юридического права на гражданство для своих соотечественников.

П.Н.Кузьменко, Председатель Славянского Культурно-просветительного общества « Истоки »
29.03.02. г.Кокчетав, ул.Абая 124, т.8-31622-5-83-20

Президенту Российской Федерации Путину В.В.
Председателю Государственной Думы Российской Федерации Селезневу Г.Н.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

С глубоким разочарованием и тяжелой душевной болью восприняло все русскоязычное население Казахстана и, в первую очередь, русские итоги голосования по поправкам в Закон: "О гражданстве Российской Федерации". Для русских практически закрыта дорога домой, на Родину, в Россию. Мы ожидали упрощение принятия Российского гражданства, оказания реальной помощи при переезде в Россию, поддержке (моральной, духовной и материальной) для русских, проживающих на территории Казахстана и отстаивающих здесь интересы России. Это наши предки и мы, вчерашние целинники, создавали славу России, раздвинули её пределы от границ Московского княжества до Тихого океана. Не наша вина в той страшной беде, которая обрушилась на русский народ с распадом СССР. И не по своей воле мы стали диаспорой, без дома и Родины, русскими по национальности и казахами по паспорту. Для казахов мы остались шовинистами и колонизаторами, а в России мы теперь иностранцы-казахи.

Посмотрите, как принимают немцев из Казахстана в Германии. Им дают квартиры, находят работу, два года они обеспечены пособиями по безработице, пока не устроятся на работу. За это время им гарантировано все: пенсии, бесплатное лечение, обучение, социальное страхование. В смешанных семьях Германия приняла почти 400 тысяч русских. С первых дней своего существования такие же условия установил и Казахстан для оралманов-этнических казахов, переселяющихся из ближнего и дальнего зарубежья. И только Россия ничего практически не предпринимала, кроме некоторых льгот по статусу вынужденного переселенца.

Депутаты, выступая, говорили, что большая часть русских переехала в Россию. Но это неправда.. Из Казахстана переехала только четверть русского населения, около двух миллионов, в данный момент проживает в РК 6 миллионов русского населения. Абсолютное большинство из оставшихся русских готово оставить государство «самоопределившейся казахской нации».

Хотелось бы объяснить, почему русские не спешат покидать Казахстан.Уехали в первую очередь те, у кого были средства. Среди них те, кто голосовал за мононациональный Казахстан и ратовал за один государственный язык, за что получал награды, должности, подачки в виде безвозмездных ссуд и возможности приватизации госимущества. Они и в России неплохо прижились, хотя здесь, в Казахстане, предавали ее интересы.

Не уехали те, кто , во-первых, не имели достаточных средств на приобретение жилья, гарантированной работы, и сознательно оставшиеся, для защиты интересов и русскоязычного населения, и самой России. Это мы не позволили превратить Казахстан в фундаменталистское исламское государство, о котором ратовали казахские националисты, поддерживаемые государством. Да, в Парламенте Казахстана, в маслихатах большинство - казахи. Русскоязычное население находится в подавленном состоянии, оно никому и ни во что не верит. Оно не чувствует рядом плечо матери-Родины, которая в трудную минуту приняла бы русского как сына, а не захлопывала бы дверь перед его носом, как это делаете вы.

Правящая верхушка чутко следит за отношением России к русским в Казахстане. Не успела Госдума принять Закон, а в Казахстане уже запретили в общей радиосети «Маяк», который был в Казахстане уже с самого своего образования, ввели 50%вещание на казахском языке на всех телеканалах, одновременно сократив на столько же вещание на русском языке.

Мы обращаемся к Вам с настоятельной просьбой пересмотреть Закон «О гражданстве в РФ». Мы благодарны позиции Коммунистов, СПС и «Яблоко». Вызывает искреннее недоумение позиция по вопросу о гражданстве ЛДПР и «Отечество». Мы помним поддержку Жириновского В.В. и Лужкова Ю.М., чем вызваны эти изменение позиций этих фракций? Мы понимаем, когда речь идет об арабах, азербайджанцах, китайцах и т.д. У них есть своя историческая Родина. Но у русских -то Родина одна, там где могилы наших отцов и дедов!

Уважаемые депутаты из «Единства»! Неужели вы забыли выборы Госдумы и Президента РФ. Это мы призывали своих родственников, а их более 20 миллионов, голосовать за всех вас! И мы вам верили, хотя у вас и не было Программы. Неужели это ваша Программа -не пускать русских в Россию? Вести интриги в Думе? Мы просим Вас, как «большинство» Думы, подумать о нас. Это нам обещал и наш российский Президент Владимир Владимирович Путин на встрече с соотечественниками в Астане.

Мы просим наше письмо довести до сведения всех депутатов Государственной Думы и Совета Федерации.

С глубоким уважением,

И.С.Климашенко, председатель Акмолинского филиала
Республиканского Общественного движения «ЛАД»
29.03.02г. г. Кокчетав, ул. Абая 124, тел.8-31622-5-83-20; 6-04-54

Русские партии Эстонии договариваются о консолидации

17 марта в Таллине состоялась вторая научно-практическая конференция «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее», в которой планировалось участие заведующей отделом диаспоры Института стран СНГ А.Докучаевой. Но поездка не состоялась. Эстонское посольство не разрешило въезд в Эстонию. Материал, с которым намечали выступить перед участниками конференции передали по электронной почте. По поводу запрета на въезд Институт принял заявление, опубликованное в прошлом бюллетене (№48). С материалами конференции можно познакомиться на сайте http://www.hot.ee/russconference/conference-2.html.

Ниже публикуем материал, подготовленный для несостоявшегося выступления А.Докучаевой, итоговую статью председателя Русской партии Эстонии Н.Маспанова и документы, принятые на конференции.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«Русские национальные приоритеты в Эстонии» - вместо выступления на конференции Таллин, 17 апреля 2002г.

Александра Докучаева

Дорогие товарищи!

Эстонское посольство в Москве не разрешило мне, заведующей отделом диаспоры Института стран СНГ, принять непосредственное участие в Вашей конференции. Растянув на неделю оформление срочной визы (которая должна оформляться в течение суток), в пятницу, в последний день, когда эта виза могла бы еще пригодиться, мне сказали: получите визу в понедельник, то есть, когда конференция пройдет, и само приглашение на нее потеряет всякий смысл.

В связи с этим запретом на приезд в Эстонию Институт стран СНГ распространил Заявление, с которое размещено в Интернете в бюллетене Института № 48.

К сожалению, заочно - передаю приветствие участникам конференции от директора Института - **Константина Федоровича Затулина**, который желает Вам успешной работы и выражает надежду, что конференция станет заметным шагом на трудном пути консолидации русского населения Эстонии в отстаивании своих политических прав. Только преодолев индиферентное отношение людей к власти, делегировав в нее своих представителей, можно рассчитывать на эффективную защиту прав русского человека, которые сейчас беззастенчиво нарушаются эстонскими властями. Желаем Вам успехов на предстоящих выборах, плодотворной работы по исполнению ваших планов, на благо страны, где вам выпало жить, на пользу российско-эстонским отношениям.

Мы с большим интересом читаем Ваши материалы и готовы разместить их на страницах Информационно-аналитического бюллетеня Института стран СНГ.

Об отношении России к зарубежным соотечественникам

Десятилетний срок, минувший после развала СССР, дал естественный повод подвести итоги развития различных процессов на постсоветском пространстве. Обозначился и новый этап в отношении новой российской диаспоры – российских соотечественников, отрезанных после 1991 года от России ее новыми границами.

В последние годы Перестройки, когда в Москве бушевали митинги с требованием независимости, граждане СССР, жившие в союзных республиках, задавали вопросы: От кого Москва хочет быть независимой? От русских Казахстан и Прибалтики? От Киева – матери городов русских? От тех, кого она направила на работу для поддержания экономики братских республик? От потомков тех, кто селился на просторах расширяющейся Российской Империи?

Сейчас понятно всем, что готовили слом государственного аппарата Советского Союза, который мешал номенклатуре стать собственником того, чем она безраздельно распоряжалась – всего экономического комплекса страны. Российскую номенклатуру не обременял исторический долг России перед народами. Она щедро делилась с националами, отрубая куски от всесоюзного хозяйства вместе с людьми, которые это хозяйство создавали, на нем работали, его обслуживали. Лес рубят – щепки летят. Так, щепками полетели судьбы более 30 миллионов только русских людей, ставших людьми второго сорта в новых суверенных государствах.

В первые годы свободная Россия не хотела слышать о проблемах русских за новыми рубежами. Интерфронты в Прибалтике, межнациональные движения в Молдавии, Казахстане представляли темными, чуть ли не коричневыми, консервативными силами. Но масштаб проблемы пробил стену непонимания. Соотечественники за новыми рубежами обрели определенный статус в российской политике. В 1994 году в первом составе Государственной Думы создается Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками. В августе того же года Указом Президента России создается Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, утверждается Концепция государственной политики в отношении соотечественников за рубежом. В бюджете России появилась строка о помощи зарубежным соотечественникам. Власти приграничных российских областей и, особенно, Москвы начали осуществлять свои программы поддержки соотечественников.

В 1995 году в Государственной Думе созывается Съезд соотечественников из стран СНГ и Прибалтики, который избирает Совет соотечественников при Государственной Думе. Этот экспертный орган по сей день остается наиболее авторитетным представительством соотечественников в России.

Гуманитарная помощь соотечественникам с разной степенью активности велась все эти годы. Направлялись контейнеры с учебниками, созывались курсы повышения квалификации учителей русских школ, приглашались на каникулы дети, в российских санаториях лечили ветеранов, финансовую поддержку получали культурно-образовательные проекты. Но неясным оставался вопрос: каково же стратегическое отношение Российской Федерации к новой российской диаспоре. На исходе 90-х годов из уст политических деятелей вылетело понятие о разделенности русского народа. Намерена ли Россия преодолевать эту разделенность? Если да, то - каким образом?

В 1999 году вступил в силу Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», где обозначено понимание исторического долга перед гражданами бывшего СССР, которым обещан упрощенный порядок получения российского гражданства, гарантируется всесторонняя поддержка в странах проживания. Казалось, что в России возобладали те силы, которые в соотечественниках видят важную составляющую «русского мира». У российских соотечественников появилась надежда, что Родина помнит о них и в беде не оставит.

Второй Президент России В.В.Путин в начале 2000 года на первой своей встрече с работниками МИДа назвал проблему соотечественников приоритетной во внешней политике. Кроме того, он не раз подчеркивал, что видит в них резерв для редеющего населения России, призывал переезжать на историческую родину.

Определенным знаком высочайшего внимания к проблеме соотечественников стал состоявшийся в октябре 2001 года Конгресс соотечественников. Но, увы, – только знаком. Ни сам Конгресс, ни тем более последовавшие после него

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

преобразования государственных органов, занимающихся соотечественниками и миграцией, ясности в позицию государства не внесли. Хотя определенную тенденцию обозначили. В исполнительных структурах намечается линия, которая не согласуются со словами Президента, адресованными к соотечественникам. Эта тенденция подтверждается также новой редакцией закона о гражданстве Российской Федерации, внесенного в Госдуму от имени Президента, в феврале 2002 года уже прошедшего второе чтение.

Что же не на словах, а на деле предлагает Россия своим соотечественникам на постсоветском пространстве: переезжать или оставаться в странах, где застала их судьба?

Создание под крышей МИДа структуры по работе с соотечественниками, с одной стороны, отвечает на многочисленные пожелания самих соотечественников об организации специального государственного органа по их проблемам, а с другой – является четким обозначением, что дела соотечественников – дела зарубежные. Передача милиции всех вопросов миграции и ожидаемое ужесточение отношения к мигрантам, откуда бы они не приезжали, – еще одно свидетельство, что в России переселенцам-соотечественникам ждать режима благоприятствования не приходится.

Новый закон о гражданстве Российской Федерации опускает железный шлагбаум перед соотечественниками из республик бывшего СССР. Он перечеркивает обещания о льготном порядке обретения гражданства России, данные в 1999 году. Отменяется соответствующая статья Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

Просить о российском гражданстве в упрощенном порядке, то есть без предварительного получения вида на жительство в России, могут только те, кто по сей день не имеет гражданства. Граждане бывшего СССР, родившиеся на территории РСФСР, при возвращении в Россию, на свою Родину, должны будут как любые иностранцы, сначала получить вид на жительство, промыкаться с ним год, а только потом получат право ходатайствовать о приобретении (а фактически – о восстановлении) российского гражданства. Для всех прочих граждан бывшего СССР, в том числе и для потомков выходцев из России, родившихся за ее теперешними границами, порядок приема в гражданство – общий, как для любых иммигрантов, будь то из Колумбии или Мозамбика. Это значит: сначала – получить вид на жительство, и только по прошествии пяти лет после этого просить о гражданстве. Пока эту просьбу рассмотрят, еще пройдет года два. Ведь все вопросы будут решать в Москве, в аппарате Президента, - дело не скорое.

Таким образом, современная Россия отказывается не только от имперских амбиций, но и от своих обязательств перед людьми, которых или предков которых она послала на укрепление своих окраин. А то и просто никуда не отправляла, а просто отрезала советскими границами, как это случилось с миллионами русских в северных областях Казахстана, в Крыму, на востоке Украины, в Прибалтике. Видно, новый закон о гражданстве писали и принимают «Иваны», не помнящие родства. Наверно, главная трагедия России, что эти «Иваны» ею сегодня правят.

Что же делать новым зарубежным российским соотечественникам? Самый достойный путь – укреплять свои позиции в странах, где выпало жить. Конечно, Россия не оставит их без своего участия. Надо надеяться, что программы гуманитарной помощи и правовой защиты, о которых шла речь на Конгрессе соотечественников, будут осуществляться. Но все-таки, рассчитывать надо на свои силы. Русские в Эстонии, Литве, Латвии подают сейчас пример своим собратьям из стран СНГ в том, как надо отстаивать свои права. Объединять все политические силы, выступать единым фронтом на выборах, идти во власть. В Прибалтике, на «пороге Европы», где есть хоть какое-то уважение к праву, сеть надежда, что этот путь – принесет свои положительные плоды.

Успехов Вам на этом пути!

Особенности русских национальных приоритетов в Эстонии

Николай Маспанов, председатель Русской партии Эстонии

Вторая научно-практическая конференция «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее», подготовленная и проведенная членами «Круглого стола русских партий в Эстонии» состоялась, а все тревоги с ее подготовкой и проведением позади. Конференция была посвящена теме «Русские национальные приоритеты в Эстонии». Сроки проведения конференции диктовались приближением ответственного для русского населения в Эстонии периода подготовки к выборам в представительные органы государственной власти.

Заседание конференции прошло 17 марта в Православный праздник «День Прощенного Воскресения» и началось с молебна в Кафедральном соборе Святого Блаженного Князя Александра Невского в Таллинне. К молебну присоединились и молились многие посетители Собора.

В чем заключались тревоги?

Первая конференция в 1997 году была посвящена вопросам самоорганизации русского общества стран Балтии и носила преимущественно практический, прикладной характер. Настоящая конференция ставила перед собой научно-практические цели: на основе накопившегося опыта, научного обобщения и прогноза выделить важнейшие задачи, которые необходимо будет решить, С накоплением фундаментальных исследований, научно доказанных, практических результатов можно будет готовить в дальнейшем теоретическую конференцию по этой проблематике.

Тревогу вызывали впервые примененные принципы организации конференции - максимальная открытость при подготовке конференции и широкая доступность к участию в ее работе, С этой целью в Интернете была открыта домашняя страница конференции www.hot.ee/russconference, где размещены материалы конференции, тезисы, доклады, выступления участников и поступившие отклики. Это сразу придало конференции международный характер, сэкономило много времени организаторам и средств участникам, Фактически в течения двух месяцев конференция шла в Интернете и страсти в виртульном пространстве были не менее бурными, чем непосредственно на конференции.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Последовавший взлом сайта подтвердил опасения. Взломщики разместили на странице вместо материалов конференции оскорбительную надпись. До заявлению оргкомитета полиция безопасности определила хакера и возбудила уголовное дело по признакам пар.72 ч..1 УК (выражение национальной, расовой, религиозной или политической ненависти, возбуждение насилия или дискриминации). Курьезными, если бы не политический подтекст, выглядят опасения Эстонского посольства в Москве, которое побоялось выдать визу участнику конференции из российского Института стран СНГ.

Подготовка и проведение настоящей конференции были первыми совместными политическими шагами всех пяти русских партий навстречу друг другу, что стало проверкой готовности делать такие шаги.

Цели и задачи конференции.

Научной целью конференции была потребность впервые определить, провозгласить и признать основополагающие русские национальные приоритеты в Эстонии в существующих условиях и на длительную перспективу.

Практической целью был анализ путей реализации и поиск методов решения задач, стоящих перед русской диаспорой в Эстонии на современном этапе для ее самосохранения и развития. Кроме того полезна была проверка на зрелость русских политических сил, их готовность к консолидации в предвыборный период, Также необходимо было определить целесообразные формы объединения сил. Подготовка и проведение конференции позволили проверить на соответствие декларируемые цели отдельных партий их реальным политическим действиям.

Политической целью конференции была необходимость дать отпор мифотворчеству вокруг русских партий, вдалбливанию в сознание населения негативных стереотипов о бесперспективности русской политики, о ее бессилии и о ее экстремизме.

Научные задачи конференции состояли в том, чтобы дать реальные оценки современным общественным процессам и социальным экспериментам, в которые оказалась втянутой русская община в Эстонии. Задачей конференции было определение приоритетов в законотворческой работе в Эстонии, чтобы сконцентрировать силы и внимание на борьбе против основных форм дискриминации.

Практическими задачами конференции было определение стратегического направления в деятельности русских политических сил накануне выборов, их идеологической и социальной базы. Привлечение к активной деятельности и реальная апробация интеллектуального потенциала, которым располагает русская община в Эстонии.

Актуальность проблемы.

Актуальность поставленных задач, целей и темы конференции объясняется важностью для настоящего момента выбора пути дальнейшего развития русской общины в Эстонии. Куда двигаться: либо в направлении ассимиляции и растворения вместе с эстонцами в ближайшие века среди новой, возникающей в объединяющейся Европе, европейской нации, либо в направлении сохранения своей национальной самобытности, что поможет сохранению, помимо всего прочего, и живого эстонского языка, и эстонской государственности.

Итоги конференции.

Идея проведения конференции нашла положительный отклик и поддержку в широких кругах общественности Эстонии и за ее пределами. Благодаря Интернету в ней приняли участие представители из многих регионов Эстонии, России, Германии, Латвии, Литвы, Белоруссии. По теме конференции было заявлено свыше 20 докладов. Среди докладчиков были представлены все слои научной и творческой интеллигенции от студентов до академиков. На конференции были представители от всех русских партий в Эстонии и близких к ним по взглядам эстонских партий. В работе конференции приняли участие политики, политологи, члены парламента, депутаты городских и местных собраний, представители общественности. Среди участников конференции было много старшеклассников таллиннских школ и студентов таллиннских Вузов.

На пленарном заседании, по существу, состоялся обмен мнениями и были подведены итоги двухмесячной работы конференции в режиме Интернета. По некоторым вопросам мнения разделились и порой вносились диаметрально противоположные предложения.

Основные выводы.

Конференция подтвердила факт того, что русское население стран Балтии является коренным и не является национальным меньшинством. Государственная национальная и интеграционная политика направлены на ассимиляцию нетитульного населения. Эта недальновидная позиция в первую очередь поставит под угрозу будущее эстонского и латышского языка. Снижение сопротивляемости экспансии объединяющейся европейской культуры и особенно американской массовой культуры при вытеснении «оберегающей» русской культуры оставляет мало шансов для культуры малых народов. Ускорителем процесса послужит вступление в Европейский Союз.

Объединяющими признаками русского населения являются русский язык, русская и национальная культура, а для большинства, единая духовная основа - православие.

Участники конференции пришли к выводу, что основная угроза будущему русского населения в Эстонии таится в принудительной ассимиляции. Были приняты и провозглашены «Русские национальные приоритеты в Эстонии», которые состоят из восьми основных разделов: защита и развитие русского языка и культуры, защита православия, достижение гражданского равноправия, достижение максимального представительства в выборных и. государственных органах власти, борьба с дискриминацией по национальной принадлежности в социальной сфере, расширение участия русского населения в развитии гуманитарных и торговых связей с Россией, полный пересмотр государственной программы интеграции общества Эстонии, консолидация русских политических сил и русской общины на основе общих национальных приоритетов.

Участники конференции отметили, что русские национальные приоритеты не противоречат интересам всех жителей Эстонии, а наоборот открывают широкие возможности для диалога общин. (Интересен разброс мнений по этому

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вопросу. Например, в сообщении из Лейпцига некий докторант заявила, что «у русских колонистов нет никакого права иметь национальные приоритеты в Эстонии». Весьма «ценное» научное пополнение готовят в Германии!)

В сущности, гласное объявление русских приоритетов должно способствовать разработке национально-выверенной государственной внешней и внутренней политики. То, что происходит сейчас: искусственное насаждение двухполюсной (двухпартийной) западной модели государственного политического устройства в Эстонии означает отказ от признания факта существования третьего, русского полюса, на котором находится треть населения страны. Скорейшему переходу от конфронтации к полноправному сотрудничеству будет способствовать совместная разработка русскими политическими силами самостоятельной политической линии, с учетом партнерских возможностей других эстонских партий. Создание трехполюсной модели политической системы в Эстонии потребует построения тонкого механизма баланса сил, взаимного признания приоритетов и гарантированного их выполнения. Реализация такого политического проекта станет гарантом развития демократии в Эстонии. Невозможно строить демократическое общество только для одной его части и правовое государство за счет обнищания и бесправия другой его части.

Соответствуют ли русские партии стоящим перед ними задачам?

Работа конференции показала, что любые политические задачи вполне под силу русским партиям. Процесс их образования можно считать завершенным. Анализ ситуации доказывает, что для реализации поставленных задач необходимо результативно взаимодействовать, консолидировать силы. Создание на основе существующих партий одной имеет много безусловных преимуществ, но может иметь и массу негативных последствий, ответственность за которые бесполезно будет на кого-либо возлагать.

Прежде всего партии должны провозгласить стремление к единению, разработать и признать механизм и программу объединения с полнейшим учетом всего законодательства. Предусмотреть возможные последствия разных вариантов объединения и публично о них объявить. В любом случае это будет совершенно новая партия, но сохраняющая правопреемственность всех вошедших в нее. Учитывая, что на предстоящих местных и парламентских выборах партии, зарегистрированные в 2002 году допущены на выборы не будут, то объединительный процесс надо будет перенести на более поздний срок, но подготовку пора уже вести. Поэтому на предстоящих местных и парламентских выборах партии должны создать единый политический блок, в зависимости от региона и особенностей Закона о выборах идти на выборы под названием одной из партий, одним списком.

Широко распространяемый тезис о бесперспективности русских партий является блефом праворадикальных политических сил. Это объясняется стремлением вступить в Евросоюз и НАТО без «русского вопроса» и русских политических партий, в виде мононационального государства. Иначе это накладывает на страну кандидата много дополнительных обязательств, а этническим меньшинствам гарантирует определенные преимущества, которых они, как правило, не имеют до вступления страны в союз.

Новейшая история вступления в Евросоюз стран Восточной Европы приводит массу примеров грубейшей дискриминации нацменьшинств с целью лишить их политического представительства. Так вели себя официальные власти Венгрии против румынского национального меньшинства. На смену эпохе «холодной войны» пришла «эпоха возрождения национализма». В новых национальных государствах для подавления воли и устрашения нетитульного населения против него используются методы государственного террора.

Стремление в НАТО объясняется нарастающей боязнью собственного народа, как следствие общего ухудшения экономической обстановки. Эти сведения подтвердили ряд докладов, в том числе, «Русские в странах СНГ и Прибалтики - жертвы двойных стандартов во внутренней и внешней политике» (Ю.Мишин). Участники конференции поддержали Обращение Союза Российских граждан Нарвы «К депутатам Европарламента, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской Ассамблее НАТО, Парламентской Ассамблее ОБСЕ, Федерального Собрания РФ, а также к органам исполнительной власти Европейского Союза, НАТО, ОБСЕ, Совета Европы и Российской Федерации».

Практическое значение.

Практическое значение конференции состоит, помимо всего прочего, в имевшем место анализе экономической ситуации в стране. Были указаны очевидные экономические просчеты властей, особенно во взаимоотношениях с Россией, и их влияние на перспективу. Для развития страны эти последствия могут иметь судьбоносный характер и получили название: «Цена глупости» (М.Брошптейн).

Что также было предметом обсуждения.

В докладе М.Петрова о национальных приоритетах было высказано предложение о создании русской национальной автономии на Северо-Востоке Эстонии с центром в Нарве, что является международной признанной формой решения межнациональных конфликтов. Кроме того была высказана инициатива восстановления епископской кафедры в Нарве, Но эти инициативы докладчика в предложенной форме не нашли поддержки у участников конференции.

Исторические аспекты жизни русских в Эстонии были изложены в докладах И.Кириллова, А.Зыбина, Ф.Савихина.

Законодательное сужение правового статуса русского языка в Эстонии раскрыл в докладе С.Середенко,

О русской прессе в Эстонии рассказали Д.Кленский и В.Иванов.

Развитие интеграционной проблематики в Эстонской Республике с 1920-х годов по настоящее время осветил в докладе Т.Тоомсалу.

Анализ предпосылок, потенциала и готовности русских политических сил в канун выборов в докладе дал Н.Маспанов.

С докладом о стратегии и тактике русских общественных и политических сил выступил А. Егоров.

На конференции был продемонстрирован видеофильм А.Танцырева «Полет над морем дурмана», в котором раскрыта проблема наркомании среди, русскоязычной молодежи.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

С докладами на конференции выступили С.Мальцев, Б.Наумов, И.Писарев. В основном из-за ограниченности во времени в Интернете остались доклады В.Водо, А. Докучаевой, А.Лийвак, В.Партхаль и другие выступления. Живая дискуссия в зале разгоралась после каждого доклада. Из содержания дискуссии было видно, что иные мнения достаточно широко известны и понятны, стали уже аксиомами, но из-за национальной зашоренности многие публичные политики боятся говорить о них вслух. Это подтверждает необходимость проведения таких конференций.

Участники конференции приняли Решение «О русских национальных приоритетах в Эстонии», Обращение «К русским политическим силам в Эстонии», Резолюцию «О заявлении Института стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции) «В Эстонии боятся русского вопроса», Коммюнике по итогам работы конференции.

Конференция в основном с поставленными перед ней задачами справилась, Участники приняли решение продолжить работу конференции в Интернете и готовить третью по счету и теоретическую по содержанию конференцию «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее». Возможно, ее будут готовить другие люди. Хотелось, чтобы она собрала вместе людей с низким порогом чувствительности к бедам народа, отличающихся альтруизмом, чуждых корыстным интересам, не стоящих в стороне в сложные времена. То есть тех, кого отличают признаки настоящей русской интеллигенции.

Документы

О русских национальных приоритетах в Эстонии - Решение второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее»

Русское население исторически является коренным в Эстонии, а не появилось здесь после второй мировой войны. Отсутствие в Эстонии национальной политики, соответствующей международным признанным нормам демократии, дискриминация по национальному признаку - являются угрозой развитию демократии. Возрастает правовая незащищенность русского населения, опережающими темпами ухудшаются социальные и экономические условия проживания. Политика эстонского истеблишмента направлена на раздробление и подавление русских политических сил. Пропагандируемое властями вступление в Евросоюз превратит Эстонию в его экономический придаток, а планируемое вступление в НАТО не устранит главную угрозу стабильности государства - дискриминацию русского населения, стоящего у предела, за которым начинается необратимый процесс ассимиляции последующих поколений. Если мы хотим сохраниться в качестве национальной общины, передать русский язык и культуру нашим потомкам, то необходимо уже сегодня определить наши национальные приоритеты и пути их реализации в процессе интеграции общества Эстонии.

Сознавая коллективную ответственность перед общим будущем, мы объявляем, что наши национальные приоритеты в Эстонии есть совокупность главенствующих духовных и материальных интересов русского населения, а также других национальных групп, для которых русский язык и культура являются родными, либо неотъемлемой частью их жизненной среды.

Русскими национальными приоритетами в Эстонии являются:

1. Защита и развитие русского языка и культуры, сохранение школьного и высшего образования на русском языке, включая создание Русского института, финансируемых из государственных и местных бюджетов. Признание за русским языком официального статуса не в качестве иностранного языка, а в соответствии с общепризнанными международными и Европейскими правовыми актами о языках национальных меньшинств.

2. Защита Православия как одного из общественных институтов, противостоящего натиску бездуховности и распространению подавляющей сознание массовой культуре. Православие сохранит и усилит в общине национальную объединительную мотивацию.

3. Достижение гражданского равноправия и ликвидации безгражданства как массового явления для всех постоянно проживающих в Эстонии лиц. Приобретение гражданства Эстонской Республики должно быть лишено преднамеренной бюрократических проволочек и освобождено от экономических препон.

4. Достижение максимального национального представительства в выборных и исполнительных органах государственной и муниципальной власти, для осуществления эффективной политики по защите прав русского населения, Расширение форм паритетного сотрудничества с эстонскими политическими силами. Персональный состав государственных учреждений должен быть выведен из-под влияния политики. Чиновники должны быть лояльны Эстонскому государству, а не отдельным политическим лидерам.

5. Борьба с национальными признаками дискриминации в социальной сфере и в области трудовой занятости, с формальными и неформальными «запретами на профессии» по политическим мотивам, языковому и национальному признакам. Расширение трудовой занятости русского населения.

6. Расширение участия русского и русскоязычного населения Эстонии в сохранении и развитии гуманитарных и торговых связей с Россией. Это станет залогом благополучия общины и страны в целом. Определение путей развития общины в Эстонии и вместе с отстаивающими ее интересы русскими политическими и общественными силами на этой основе добиваться её сплочения.

7. Пересмотр государственной программы интеграции общества Эстонии, ведущей к ассимиляции русского населения и заменившей идею взаимообогащения эстонской и русской культур. Развитие культурной национальной деятельности необходимо вести за счёт пропорционально выделяемых бюджетных средств без какой-либо дискриминации. Изучение государственного языка должно дополнять программу интеграции, а не подменять ее суть. Дня постоянных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

жителей Эстонии организовывать обучение за счет государственных средств. Уровень преподавания государственного языка должен быть равным во всех учебных заведениях Эстонии.

8. Объединительный процесс русских политических сил должен вестись без применения авторитарного стиля и механических методов слияния на основе согласованных национальных приоритетов. Идеологической основой объединения является сопротивление проводимой государственной политики и практики ассимиляции национальной по форме и дискриминационный по содержанию, В ассимиляции таится настоящая угроза сохранению и эстонского языка и эстонской государственности.

Общественное признание национальных приоритетов, которые не противоречат интересам всех жителей Эстонии, станет необходимым шагом на пути укрепления русской общины в Эстонии. Гласное объявление национальных приоритетов открывает широкие возможности для диалога общин, для политического и экономического сотрудничества с целью формирования в Эстонии гражданского общества, в котором права и обязанности всех жителей страны не зависят от их национальной, религиозной и политической принадлежности.

17 марта 2002 г.

Обращение участников второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее» к русским политическим силам в Эстонии

Последствия социальных, экономических и политических изменений происходящих в Эстонии, привели к ухудшению положения русского населения страны. Причина -проводимая властями дискриминационная политика, которая имеет выраженные национальные признаки.

Рост безработицы, снижение уровня социальной защищенности, увеличение преступности и распространение наркомании среди молодежи, снижение уровня и доступности образования, падение рождаемости, неэффективностъ государственной интеграционной политики - все это стало причиной и следствием развития стрессового состояния в обществе.

Расширение русского национального представительства в выборных органах власти может внести решающий перелом в развитие этих процессов, Впереди местные и парламентские выборы при подготовке к которым у русских партий нет права на политические ошибки.

Участники конференции обращаются к русским партиям в Эстонии с призывом включить принятые конференцией русские национальные приоритеты в свою программную деятельность.

Выражаем уверенность; что это будет способствовать консолидации русских политических сил, осуществлению наших общих приоритетных задач, сыграет решающую роль в процессах самоорганизации русской общины и в деле объединения русских политических сил Эстонии.

Таллинн, 17 марта 2002 года

О заявлении Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции) "В Эстонии боятся русского вопроса?" - резолюция второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее»

В адрес конференции поступило заявление российского Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции), в котором сообщается о непредоставлении Эстонским посольством в Москве визы для приглашенной на конференцию Александры Докучаевой, руководителя отдела диаспоры и связей с соотечественниками Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции).

Участники конференции выражают протест в связи с данными действиями посольства.

Участники конференции поддерживают мнение, изложенное в заявлении, о том, что в век Интернета нельзя скрыть какую-либо информацию".

Таллинн, 17 марта 2002 года

Коммюнике по итогам работы второй научно-практической конференции «Русские в странах Балтии: прошлое, настоящее, будущее»

Вторая научно-практическая конференция созвана в Таллинне членами «Круглого стола русских партий Эстонии» при участии русских общественных организаций и общественности. В работе конференции приняли участие представители общественности Эстонии и политических партий. Подготовка конференции осуществлялась на принципах открытости информации и полной доступности к участию в ее работе. Был открыт сайт конференции в Интернете, где освещался ход подготовки, размещались материалы конференции, тезисы докладов, материалы докладов и сообщений.

С признательностью и как поддержку своих усилий участники конференции восприняли поступившие в их адрес приветствия от имени членов политической организации «Союз русских Литвы», Партии Равноправие (Латвия), Института стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции).

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Конференция обсудила тему русских национальных приоритетов в Эстонии в контексте сложных вопросов межнациональных отношений и межэтнических связей, рассматривая это как поиск путей становления и объединения русской общины в Эстонии и русских политических сил. Особо на конференции обсуждались вопросы исторической взаимосвязи и развития духовности, русской культуры и языка, намечены пути реализации общепризнанных национальных приоритетов не противоречащих интересам всех жителей Эстонии.

Участники конференции приняли Решение «О русских национальных приоритетах в Эстонии», Обращение «К русским политическим силам в Эстонии», Резолюцию «О заявлении Института стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции) «В Эстонии боятся «русского вопроса»?».

На конференции с озабоченностью отмечалось, что за пятилетний период прошедший от времени проведения первой конференции, продолжат оставаться сложной ситуация с гражданскими и политическими правами русского населения Эстонии, остаются неурегулированными отношения государства и Эстонской Православной Церкви Московского Патриархата» остается угроза сохранению образования на родном языке. Все это происходит на фоне множества принятых наиболее авторитетными органами объединяющейся Европы деклараций и решений о бесконфликтном характере происходящего интеграционного процесса, которых официально придерживаются власти Эстониию

На конференции с тревогой отмечалось, что остаются не услышанными властями голоса русского населения Эстонии в условиях ухудшения социального положения, правовой не защищенности, гражданского и политического неравноправия. Дискриминация имеет национальный характер. Все это имеет признаки государственного терроризма в отношении нетитульного населения страны.

Конференция обсудила роль средств массовой информации в объединительных процессах в русском обществе Эстонии. Было отмечено, что объединительным процессам препятствуют навязываемые авторитарные методы и стиль решения проблем.

Конференция носила очередной и этапный характер, подвела итоги работы участников сайта. конференции в Интернете и приняла решение сделать ее постоянно действующей в этой форме.

Конференция с признательностью отметила роль участников «Круглого стола русских партий» в деле улучшения межнациональных отношений, укреплении единства, развития духовности и культуры, подчеркнув важность продолжения этой работы в контексте подготовки к выборам в местные органы власти и в парламент страны.

Таллинн, 17 марта 2002 года

Справка: русские партии Эстонии в 2002 году.

РПЭ - **Русская партия Эстонии** создана в 1994 году, наследница Русского Национального Союза, существовавшего в Эстонии с 1920 года.

ОНПЭ - **Объединенная народная партия Эстонии,** наследница бурных социальных и политических процессов протекавших в Эстонии в конце 80-х, начале 90-х годов, образована в 1994г. в результате преобразований Русского демократического движения Эстонии и Представительной ассамблеи русского и русскоязычного населения Эстонии.

РПЕ - **Русская партия единства** образована отколовшейся частью членов РПЭ после объединительного съезда с Русской народной партией Эстонии в 1997г.

РБПЭ - **Русско-Балтийская партия Эстонии** образована в 2000г. частью членов ОНПЭ, которые на местных выборах 1999г. вошли в избирательный список "Народное доверие".

ПЕЭ - **Партия Единство Эстонии** образована в 2001г. частью членов избирательного списка "Народное доверие".

Молодежь Латвии приходит в политику

По материалам газет «Час», «Вести сегодня», Латвия

22 марта в Риге в офисе политического объединения "За права человека в единой Латвии" состоялась пресс-конференция, посвященная созданию Молодежного союза ЗаПЧЕЛ.

Молодежный союз ЗаПЧЕЛ сложился из нескольких организаций - юношеских отделений Партии народного согласия, "Равноправия", Социалистической партии, молодежного движения "Солидарность" и Молодежного клуба Латвии (МКЛ).

Идея объединения родилась несколько месяцев назад, в ходе протестной кампании против ликвидации русскоязычного школьного образования. Союз будет отстаивать права нацменьшинств, в том числе касающихся возможности учиться в средней школе на родном языке. В центре его внимания также находится высшее образование. Молодежь намерена добиваться расширения государственного кредитования для обучения в вузах. Союз будет также заниматься вопросами трудоустройства молодежи, ибо безработица - большая проблема для Латвии

Возглавить Союз было поручено Ивану Стальному, который, по словам Алфреда Рубикса, председателя Социалистической партии, уже стал четвертым лидером ЗаПЧЕЛ. У молодежного лидера большие планы по развитию Союза. Предполагается активная работа с латвийским студенчеством, налаживание международных связей, ведь за образец работы берется деятельность молодежных партий Франции и Норвегии.

Создание Молодежного союза позволит укрепить позиции ЗаПЧЕЛ. На вопрос корреспондента газеты "Час", почему он решил поддержать ЗаПЧЕЛ, Иван Стальной ответил так: - Имея за спиной большую группу людей, я подумал, что они смогут оказать пользу этому политическому блоку. Своей партии у меня нет, а "пчелы" близки мне по духу. По

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

оценке начинающего политика, "пчелы", которые изначально предполагали получить порядка 20 мест в парламенте, в результате создания молодежного союза смогут увеличить эту цифру до 24 - 25.

Русские в Казахстане

Анатолий Зубарев,
г.Павлодар, Казахстан

«Знайте, чтобы быть победителем, довольно быть только русским»
М.И. Кутузов, 1812 г.

Конгресс российских соотечественников в Москве 11 – 12 октября 2001 года стал едва ли не первым существенным шагом со стороны официальной постсоветской России по консолидации своих соотечественников, оказавшихся в ближнем и дальнем зарубежье кто волею судеб, а кто из-за политического руководства бывшего СССР. С другой стороны, конгресс выявил проблемы в области внутренней и внешней политики современной России в отношении к своим соотечественникам и российским гражданам, особенно в области идеологии. Однако в качестве альтернативы коммунистической идеологии не было четко сформулировано и представлено другой объединительной идеи общенационального характера в многонациональном обществе, каким является Россия, да и многие бывшие советские республики, в том числе и Казахстан.

Казахстан, будучи бывшей республикой СССР с этнически неоднородным населением, составляющим около 18 млн человек (основу которого формировали и до сих пор формируют русские и казахи), объявив о своем государственном суверенитете стал «восстанавливать прежде существовавшую государственность казахов». (Н. Назарбаев. В потоке истории. Алматы, «Атамура», 1999 г., стр. 199).

В качестве объединительной идеи для консолидации титульной казахской нации на первом этапе государственного строительства была использована политика «дерусификации» и «деколонизации» казахского народа от Российской империи. Основной целью политического руководства многонациональной республики стало построение собственной государственности на этнической основе в ущерб общепризнанным демократическим нормам и принципам, что неизбежно привело к ущемлению прав человека нетитульной нации.

Подтверждением тому стало использование унитарного принципа государственного устройства страны с этнически неоднородным населением. Унитарность предусматривает иерархический порядок построения государства с высокой степенью централизации власти без учета в составе государства других наций, кроме титульной. Таким образом, уже на первом этапе государственного строительства суверенного Казахстана его политическим руководством были отвергнуты демократические принципы внутригосударственного устройства республики с многонациональным населением. Ни один из четырех общепризнанных демократических способов межэтнического регулирования в государственном устройстве не был использован: ни федерализм, ни право на пропорциональное представительство во властных структурах, ни право нацменьшинств, ни участие во властных структурах через коалиционные соглашения. Такая же картина характерна и для многих других стран СНГ.

Более того, в Казахстане с его унитарным признаком государственного устройства был создан 2-х палатный парламент, что больше соответствует странам с федеративным принципом государственного устройства. При этом верхняя палата казахстанского парламента, Сенат, сформирована с нарушением основного принципа демократии – принципа представительства. За каждым депутатом различного уровня (районного, городского, областного) при голосовании на общем собрании всех депутатов области стоит различное количество избирателей.

Это способствовало тому, что в Сенат были в 1999 году избраны представители только казахской титульной нации (100 % доля казахов, хотя в республике проживают около 50 % казахов и около 50 % неказахов, основа которых – русские!). Поэтому поскольку верхняя палата казахстанского парламента неадекватно представляет интересы населения, постольку она нелегитимна. В многонациональном унитарном Казахстане верхняя палата парламента Сенат, в результате косвенного голосования депутатов разных уровней, представляет интересы только титульной казахской нации и, практически, выполняет роль президентской цензуры при прохождении законов через парламент.

В Казахстане все выборы жестко контролируются исполнительной властью, и результат зачастую заранее предопределен. В условиях реальной демократии всегда имеется некоторая степень неопределенности относительно того, кто будет избран и какая политика будет проводиться. Поэтому возникают сомнения в легитимности сегодняшней власти в республике. Не зря депутат нижней палаты казахстанского парламента Мажилиса Г. Касымов поднял вопрос о легитимности и законности ныне действующего парламента.

Интересы и право – взаимосвязанные явления. Интересы казахской нации оказались первичны – они определяют содержание и характер права, а право призвано защищать интересы. Как известно, интересы лежат в основе политики, а политика служит главным инструментом их реализации. Политика, учитывающая интересы только одной нации в многонациональном обществе, всегда неэффективна, поскольку силы противодействия максимальны, что в дальнейшем порождает конфликт. А вот баланс интересов определяется общенациональной идеей. И по словам В. Мажуева «интерес – это то, что мы желаем для себя, идея – то, что полагаем важным, существенным для всех».

Унитарный принцип государственного устройства подразумевает, что нетитульным нациям предлагается идентифицировать себя по титульной казахской нации. Но разные по своему характеру культуры русского и казахского этносов предопределяют, что приоритеты ценностей в этих культурах расставлены по-разному. Культура является критическим фактором общественного развития. Если у казахского этноса национальная идентичность (принадлежность) осуществляется по этническому признаку (роду, племени, жузу), по «крови», то у русских –-по духовно-нравственному.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Русским можно не родится, но им можно стать. А вот казахом, китайцем, евреем, ингушом нужно родиться – стать им нельзя. Поэтому ассимиляция русским в Казахстане не грозит. Так ингуш Р. Аушев может стать русским генералом, а вот русский генерал В. Шаманов – ингушским нет. Этнический казах Чокан Валиханов считал себя русским офицером, немка Екатерина II считала себя русской, и еврей Б. Пастернак считал себя русским, ибо духовно-нравственные приоритеты русской культуры стали для них родными.

Для русских национальность – вопрос не происхождения, не «крови», а той культуры, истоки которой корнями уходят в русское православие. Для русских главным является принадлежность к своей «родной земле» (землячество) вне зависимости от этнического происхождения. Любопытно, что по отзывам евреев-эмигрантов из бывшего СССР, они, проживая в Израиле уже долгие годы, продолжают думать и любить «по-русски». Правда, казахстанский президент считает русских «этнически обделенными» и причину этого видит в том, что «возникшее у русских чувство этнической обделённости было совершенно закономерным, и корни этого явления зарыты глубоко – в практике пресловутой экстерриториальности» (Н. Назарбаев. В потоке истории. Астана, «Атамура», 1999 г., стр. 130).

Видимо, в первую очередь, этим и объясняется политика «дерусификации» внутри республики, проводимая казахским политическим руководством, и максимальное дистанцирование от России под лозунгом «деколонизации» казахского народа от Российской империи.

Если в основе национальной идеи приоритетными являются универсальные ценности общечеловеческого характера, то она может иметь статус государственной и быть объединительной в стране с этнически неоднородным населением. Например, для Русской идеи это – справедливость, для Американской – политическая демократия.

Возможность общественной самоидентификации в многонациональном обществе – необходимое условие его сохранения и устойчивого развития. Устойчивость государства пропорциональна степени его внутреннего разнообразия. Поэтому столь необходимая Казахстану как государству стратегическая долговременная устойчивость определяется общественной идентичностью всех наций республики, однако принципы этой идентичности, к сожалению, до сих пор не сформулированы и не предложены обществу.

Выразить и сохранить свою национальную самобытность в среде этнически неоднородного населения достаточно многочисленное национальное сообщество может только через свою автономию, что, в свою очередь, требует наличия института федерализма. Это объективный общесистемный закон для полиэтнических государств. Но казахское политическое руководство его пытается, видимо, опровергнуть и найти свой национальный-казахский-путь на основе «самоопределившегося казахского народа».

В преамбуле последней Конституции РК от 30 августа 1995 года, «предложенной президентом и одобренной народом», принятой с грубыми нарушениями порядка и процедур по изменению Конституции, установленных первой Конституцией РК от 28 января 1993 года, первым делом оговаривается условие проживания значительной части казахстанского народа (нетитульных наций) на «исконно казахской земле». В своих теоретических трудах, первый и бессменный Президент РК заявляет: «Казахстан есть, безусловно, органическая целостность… Поэтому многовековое стремление казахов воссоздать свою государственность в полном объеме на своей автохтонной (читай: первоначальной, исконной) территории и есть органическая целостность государства». А чтобы исключить какое-либо иное толкование, выдвигается следующее подтверждение: «… весь Казахстан является историко-генетической территорией казахской нации» (Н. Назарбаев. В потоке истории. Астана, «Атамура», 1999 г., стр. 195, 199). Но для русских патриотизм заключается в любви к своему Отечеству, к своей «родной земле», а не к «исконно казахской земле». Поэтому возникают сомнения в устойчивости основ такого государства и существовании казахстанского патриотизма у нетитульных наций.

Построение в многонациональном обществе государства на моноэтнической и моноязыковой основе неизбежно привело к ограничению политических прав нетитульных наций, что и наблюдается в большинстве стран СНГ и особенно в Казахстане. Демократия подразумевает правление большинства при обязательном сохранении прав меньшинства. Национальное неравенство – это частная форма социального неравенства, и пока национальный принцип не противоречит социальному равенству, он имеет право на существование. В противном случае это приводит к нарушению высшей ценности современного общества – сохранению «равноправной человеческой личности».

Неограниченные полномочия казахстанского президента, обеспечивающие становление «казахской государственности», делают политический режим авторитарным и препятствуют проведению политических демократических и экономических рыночных реформ. При этом «делегирование» этих неограниченных полномочий происходит под контролем самого же президента через назначаемых им глав исполнительной власти, формирующих «де-факто» избирательные компании. Таким образом, президент ставит на службу народ себе, а не себя на службу народу. «… бизнес и власть, предпринимательство и элита представляют в Казахстане единое целое, безусловным лидером которой является Нурсултан Назарбаев» – так не вольно подтверждает отсутствие демократии в республике известный казахский политик и ученый Ертысбаев Е. в своей новой книге «Казахстан и Назарбаев: логика перемен».

Режиму личной власти сопутствуют такие социальные черты, как личная преданность хозяину; некомпетентность; коррупция; ограниченный выбор в подборе кадров и т.п., что предопределяет низкую эффективность экономики.

Вопреки унитарному принципу государственного устройства, федерализм предполагает децентрализацию и политической власти, и финансовых средств. Федерализм - категория не только политическая, но и экономическая.

В экономическом аспекте – это система децентрализованного использования государственных финансов, основанная на рыночном принципе эффективного размещения (аллокации) ресурсов. Таким образом децентрализация государственной власти – это необходимое условие соблюдения рыночного требования по оптимальному размещению ресурсов на местах, во-первых, через систему бюджетного федерализма, а во-вторых, уже через институт местного самоуправления, что не предусматривается Конституцией РК. Философия рынка определяет, что эффективность использования экономических ресурсов тем выше (при прочих равных условиях), чем ближе они применяются от места их

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

производства или источника. Становление института местного самоуправления способствует формированию среднего класса собственников, который снижает социальную напряженность общества. Поэтому принцип децентрализации власти оказывается главным для экономических систем и организации финансового хозяйства государств с развитой демократией.

В свою очередь обеспечение экономической самостоятельности и ответственности на местном или региональном уровне (что требуется по условиям рынка) возможно только при выборности глав политической власти на этих уровнях, т.е. при делегировании властных полномочий «снизу – вверх» - от народа, а не «сверху – вниз» - от президента.

Учитывая, что закон о выборах в РК еще далек от демократии, а сами выборы президента происходят под контролем исполнительной власти, которая контролируется самим президентом, несменяемость политического режима в Казахстане надежно обеспечена.

Сегодня можно рассматривать 10 лет суверенизации Казахстана как 10 лет независимости власти от народа. Известный афоризм: «ограничение срока пребывания во власти – признак цивилизованности общества, а неограничение – признак феодализма или рабства» - как никогда актуален для современного «казахстанского барса». «Казахстанский барс», как и юго-восточные азиатские «тигры», должен совершить прыжок, но только к своему национальному экономическому чуду под названием «Казахстан-2030». Правда, столь отдаленное, на 30 лет вперед, прогнозирование будущего государства с малой вероятностью позволяет предвидеть основные детали этого будущего. Видимо, авторы этой программы исходили из такого общесистемного принципа: «чем дальше это будущее, тем меньше его вероятность». И как здесь не вспомнить русским слово второе в «Словах назидания » казахского просветителя и философа Абая: «Смеялись и над русскими. Рыжие делают все, что им взбредет на ум. Увидев в бескрайней степи юрты, спешат к ним сломя голову и верят всему, что им скажут. Просили даже показать «узун-кулак», а попробуй увидеть глазами, как о тебе узнали на другом конце степи...» Но, может быть, «Казахстан-2030» – это «узун-кулак» не только для русских, но и для казахов?

Официальные заявления «казахстанского барса» о «многовекторности внешней политики», видимо, должны характеризовать его «хитрость», а декоративность демократических институтов – его «западную элегантность» (Н. Назарбаев. Евразийский союз: идеи, практика, перспективы. 1994-01997. Москва, 1997 г., с. 400, с. 401).

Для русских эта «западная элегантность» обернулась 3-мя миллионами вынужденных переселенцев и беженцев из республики и отсутствием каких-либо перспектив и будущего для оставшихся на «исконно казахской земле». А «хитрость» – восточное коварство, когда на внешнем политическом Олимпе декларируется одно, а во внутренней политике реализуется другое. Но коварство и мужество – два взаимоисключающих свойства, как личности, так и государства. У каждого государства и личности, безусловно, должны быть свои интересы, но плохо, когда есть одни интересы и нет никаких принципов.

Без реформирования политической системы Казахстана, без изменения его Конституции невозможна реализация экономических реформ на основе свободной добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов. Бизнес в Казахстане держится на политической власти, которая монополизирована на основе кланово-родовых отношений, что означает трайбализм в экономике, в свою очередь ведет к отсутствию исторической перспективы в развитии. Видимо, осознанием этого и обусловлено появление в республике нового общественно-политического движения «Демократический Выбор Казахстана» (ДВК). В котором на первом месте преобладает, все-таки, защита «младотюрками» под демократическими лозунгами своей собственности. Но в этом случае, такие принципы консолидации в многонациональном обществе делают неустойчивыми общественно-политические движения.

Правительство РК в последнее время заявляет о новых экономических успехах и росте валового внутреннего продукта (ВВП) республики. Однако, рост ВВП свидетельствует лишь о рыночной активности за счет конъюнктурного роста цен на мировых рынках на металлы и нефть, составляющих основную долю экспорта республики и поступлений в республиканский бюджет. Реальный физический объем промышленного производства за 10 лет суверенизации РК снизился в несколько раз (за исключением добычи сырой нефти). Население Казахстана за этот период сократилось на 3 с лишним миллиона человек из-за вынужденного отъезда в основном русских, формирующих основу промышленного производительного труда республики. Эта часть трудоспособного населения уже не участвует в создании ВВП РК. В государствах с развитой рыночной экономикой на долю труда в ВВП приходится 70%, а на долю капитала – только 30%. Поэтому реальный ВВП при существующем фактически уровне безработицы явно обнаруживает тенденцию к спаду экономики в долгосрочном периоде. Более того, мировые рынки сырья наиболее чувствительны к политической и экономической конъюнктуре, а ориентация на них Казахстана делает весьма уязвимой его национальную экономику.

Падение же мировых цен на нефть и металлы неизбежно приведет к дальнейшему росту безработицы и усилит социальную напряженность в республике. Как известно, ВВП не является объективным показателем благосостояния общества, а вот его справедливое перераспределение среди населения в полной мере зависит от степени демократизации общества, а следовательно, и внутригосударственного устройства. Защита же своего внутреннего рынка в условиях глобализации возможна через регионализацию своей экономики и в первую очередь с экономикой России.

В соответствии с известной в экономической науке теорией общественного благосостояния (определяющей границы государственного вмешательства в рыночный процесс) основным критерием эффективности удовлетворения предпочтения потребителей является такое положение, при котором невозможно улучшить чьё-либо благосостояние без ущерба для благосостояния другого индивида (критерий оптимальности Парето). За 10 лет суверенизации РК происходило несправедливое перераспределение падающего национального дохода среди населения, что привело к появлению небольшой прослойки «очень богатых» за счет увеличения доли «бедных». Разница доходов среди них достигает сотни раз. В результате более половины всего населения оказалось за чертой бедности. Обеспечение социальной справедливости – необходимое условие нормальной жизни любого общества, а это может быть реализовано только в условиях демократического правового государства. Для русского же народа, социальная справедливость – одно из наиболее прочных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

и давних убеждений. Об этом в свое время убедительно говорил Н. Бердяев в своей работе «Истоки и смысл русского коммунизма». Но что еще более важно, это подтверждается всем ходом исторического пути России

Справедливость предшествовала праву, содействовала его становлению, влияла как на правотворческий процесс, так и на правоприменительный. Идея справедливости особенно нуждается в конкретизации и средствах претворения в жизнь, где главная роль отведена морали, праву и политике. От степени справедливости зависит эффективность политики, и справедливый закон имеет больше шансов на реализацию, чем несправедливый.

Национальное неравенство в Казахстане усугубляет неравенство социальное. А первопричина национального неравенства заложена в несоблюдении основных демократических принципов государственного устройства стран с этнически неоднородным населением. Это первопричина многих проблем не только Казахстана, но и большинства стран СНГ.

Неоднократные официальные заявления казахского политического руководства о межнациональном согласии и стабильности, якобы царящих в Казахстане, не выдерживают никакой критики. Вопреки проводимой «казахстанским барсом» политики «дерусификации» и «деколонизации» казахского народа и благодаря «великому русскому терпению» и казахской лояльности, в Казахстане нет острых межнациональных конфликтов. Это обусловлено еще и тем, что, с одной стороны русские уходят от острых конфликтных ситуаций путем эмиграции из Казахстана (Казахстан лидер по эмиграции русских среди стран СНГ), а с другой тем, что они до сих пор продолжают слепо сохранять («по-советски»!) приверженность государству как гаранту безопасности. Однако, овладение экономическими ресурсами представителями титульной казахской нации изолировало представителей русских от руководства государственным сектором экономики, приватизации ее объектов и принятия важных политических решений. В качестве фундаментальной ценности своей национальной культуры народу были навязаны приоритеты родовой сущности человека. Стабильность без справедливости ведет в конце концов к новой нестабильности в Казахстане.

Отсутствие института федерализма в РК лишает русский народ права самому решать свою судьбу и быть самостоятельным внутриполитическим субъектом. Русские не имеют политического статуса «народа» на «исконно казахской земле». Справедливость, составляющая основу международного права, должна иметь место не только между людьми, но и между народами. В Казахстане принцип самоопределения понимается властями как принцип одноразового действия, как право избирать форму своего государственного существования. Однако из содержания принципа следует, что речь идет о постоянно действующем праве, в том числе и для русского народа, свободно определять свой политический статус.

Декларация о принципах международного права 1970 г. подтвердила, что при осуществлении принципа самоопределения принимается во внимание территориальная целостность не любых суверенных государств, а лишь «действующих с соблюдением принципа равноправия и самоопределения народов... и вследствие этого, имеющих правительство, представляющее весь народ, принадлежащий к данной территории, без различия расы, вероисповедания или цвета кожи». Но, видимо, правящая казахская политическая элита считает, что нетитульные нации, проживающие на территории РК в течение столетий, не имеют отношения к «исконно казахской земле». Правительство в Казахстане представлено, в подавляющем большинстве, титульной казахской нацией.

Принцип самоопределения связан не только с принципом территориальной целостности, но и с другими принципами международного права. В первую очередь, с принципом уважения прав человека, народа, в том числе и русского. А приоритет международного права обязывает Казахстан при осуществлении своего суверенного права «устанавливать законы и административные правила» сообразовывать их с обязательствами по международному праву.

Зачастую Казахстан демонстрирует все с точностью до наоборот. Например, 22-летний гражданин РФ, житель с. Ключи Алтайского края, Карпец В.И., приехав в 2000 году в гости в с. Александровка Щербактинского р-на Павлодарской области РК, принял участие в драке с представителем казахской нации. Посчитав себя оскорбленным, последний вместе с сотрудниками местной полиции пересекли границу РФ и, захватив на территории РФ её гражданина Карпеца В.И., незаконно тайно перевезли его в Казахстан, где он был осужден и, отсидев 1 год, все-таки выпущен на свободу после заявленного протеста. Можно только догадываться, как нарушаются права граждан РФ и российских соотечественников, проживающих в РК.

Угрожающий уровень коррупции в Казахстане захлестнул все слои общества. По масштабам от «Казахгейта» до банальной взятки в правоохранительных и судебных органах власти. При этом масштаб «Казахгейта», видимо, должен стать «своего рода страховым фондом родовой общины». Не случайно «именно потенциал богатых соплеменников создавал мощный резерв для всех представителей рода» (Н. Назарбаев. В потоке истории. Астана, «Атамура», 1999 г.).

Суды зачастую проводят свои заседания заочно, при отсутствии одной из заинтересованных сторон, что приводит к вопиющим случаям нарушения прав человека. Нередко истец или ответчик узнают о решении суда, вынесенного заочно, по прошествии длительного периода времени, когда истек срок подачи апелляционной жалобы.

Судебная система в Казахстане все в большей степени в последнее время перестает выполнять свои функции. Коррупция стала обыденным явлением в отношениях между властью и обществом. Правилом «хорошего тона» среди казахских госчиновников стали считаться откровения о том, кто больше дал взятку за ту или иную должность в госаппарате органов власти. Высокий уровень коррупции в судебных и правоохранительных органах делает их угрозой уже для самого общества. В коридорах казахстанской Фемиды властвует один из политических принципов Тодда: «Неважно о чем говорят – речь всегда идет о деньгах». Национальные традиции могут либо способствовать экономическому успеху нации, либо стать тормозом в общественном развитии. Трайбализм в экономике и возрождение национальных традиций в виде так называемой «степной демократии», когда уровень властных полномочий в племени определялся величиной денежного взноса того или иного рода, стали характерной чертой общественной жизни суверенного Казахстана.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Наиболее эффективным средством борьбы с коррупцией в демократических государствах является политическая оппозиция, которая, стремясь к власти, контролирует границы между «общественным» и «личным» и не позволяет автократу рассматривать государство как личную собственность. Природа демократии предполагает сопротивление концентрации власти в руках небольшой группы лиц посредством оппозиции. Однако в Казахстане реальная политическая оппозиция преследуется властью. Если же оппозиция отстаивает политические интересы этнических групп, особенно русских, то под лозунгом борьбы за межнациональное согласие она настойчиво преследуется вплоть до угрозы жизни их лидерам и возбуждения уголовных дел за разжигание межнациональной розни. Недаром последние годы суверенизации Казахстана сопровождаются буйным расцветом политического сыска в республике. Численность полиции и других силовых структур уже существенно превышает численность армии РК. А ведь такие действия могут восприниматься мировым сообществом как проявление элементов уже государственного терроризма. «На штык можно опереться, а сесть нельзя» – предупреждал еще Талейран.

Под лозунгом усиления борьбы с международным терроризмом, безусловно, Казахстан постарается принять ряд законов с формулировкой, позволяющей использовать их против оппозиции и инакомыслия. Однако результат для власти в этом случае наверняка будет обратным. Хотелось бы надеяться в Казахстане на то, «чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения» (Всеобщая декларация прав человека. Преамбула 10.12.1948 г.).

Решение же казахстанского парламента об амнистии полученных незаконным путем денежных средств на счетах зарубежных банков, является еще одним подтверждением того, что казахстанское общество находится в кризисном состоянии.

В борьбе за власть политическая оппозиция уменьшает противоречия между экономической рыночной системой, создающей неравенство в доступе к ресурсам и демократической, требующей равенства политических прав. Поэтому преследовать властью политическую оппозицию – все равно, что рубить сук на котором сама же власть сидит.

Глобализация современного мира оказывает влияние на характер функции и государства и права. В условиях глобализации Казахстан вынужден проводить интернационализацию своего права посредством рецепции (заимствования крупных массивов права у других государств), гармонизации («сближения») и унификации (введения единообразных норм) своего права. Однако заимствование основных типовых или модельных законов все же не мешает «казахстанскому барсу» принимать законы, подзаконные акты или постановления правительства, противоречащие отдельным статьям Конституции или Гражданского кодекса (ГК). Например, ст. 43 ГК РК и ст. 52 ГК РФ идентичны, но отдельные статьи закона «Об образовании» РК, как и постановление правительства РК № 1174 от 1996 г. противоречат этим статьям ГК РК и фактически вводят запрет на российское образование на территории республики. А ведь возможность получения российского образования в Казахстане – это неотъемлемое право русских и русскоязычных проживающих здесь на тот образовательный стандарт, который учитывает их национальную самобытность и систему ценностей.

Знания стали важнейшим фактором не только в конкуренции на мировом рынке, но и в мировой политике. Не природное сырье, а инновационный уровень промышленной продукции становится решающим фактором развития. Формирование единого глобального общемирового финансово-информационного пространства на базе новых компьютерных технологий изменило относительную ценность ресурсов. Наиболее ценными стали самые мобильные из них: интеллект и финансы. Носители же финансов и интеллекта – люди - из Казахстана эмигрируют. Казахстан безвозвратно теряет не только эти важнейшие ресурсы, но и саму потенциальную возможность их производить, что в итоге лишает его всякой исторической перспективы.

Если основу промышленного производительного труда составляют русские, то они и сегодня определяют экономический потенциал республики. Свыше 2 млрд рублей было затрачено бывшей Казахской ССР на создание своего национального промышленного пролетариата, но «своих» «заслуженных сталеваров», стоящих у доменных печей, практически как не было, так и нет. А вот государственные органы управления и принуждения формируются, в основном, на основе представителей титульной казахской нации. Иными словами «казахстанским барсом» выбран самый малозатратный и эффективный способ передвижения к своему экономическому чуду «Казахстан-2030» – «на чужом горбу». Сегодня у русских в Казахстане исчерпан не только кредит доверия к власти, но и заканчивается лимит «великого русского терпения». Изменение статуса русского языка из государственного в официальный привело к его существенному сокращению на телевидении, в СМИ, учебных программах образовательных учреждений республики. В сознании же казахской правящей элиты «великое русское терпение» стало восприниматься как «покорность».

Политическая пассивность русских в Казахстане обусловлена, в первую очередь, утратой духовно-нравственных ориентиров, смысла и цели жизни и отсутствием перспектив на будущее в условиях строительства «казахской государственности». Отстранение русских от управления собственностью в центрально-азиатском регионе, созданной их трудом в течение столетий, породили глубокие противоречия этнического, классового, религиозного и культурного характера. Сегодня реальна опасность возникновения уже «Евразийских Балкан», что отразится на безопасности не только центрально-азиатского региона, но и самой России. Избежать этого поможет только демократизация казахстанского общества.

Для русских борьба за демократию в Казахстане – это не только борьба за свои права, но и объективно за права казахов, ибо среди всех форм государственного устройства только демократия основывается на минимуме принуждения и максимуме согласия как среди граждан, так и среди наций.

Неоднократные заявления бессменного казахстанского президента о том, что «народ Казахстана не готов к демократии», воспринимаются как признание его неготовности к цивилизованной государственной жизни. Право на демократию – одно из основных прав человека. Теорией и практикой современной политической демократии («полиархии») определены необходимые условия и перечень процедур («процессуальный минимум»), обеспечивающих ее

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

существование. К сожалению, значительная часть этих необходимых условий и процедур Казахстаном не обеспечивается. Так, например, одним из условий существования демократии является то, что «граждане имеют право, не боясь при этом жесткого наказания, выражать свое мнение по общему кругу политических вопросов». Однако в недавних публичных выступлениях казахстанского президента содержится обращение к органам прокуратуры «разобраться» с выступавшими на форуме демократических сил республики, проходившем 19-20 января этого года в г. Алматы. Это ставит под сомнение возможность существования демократии в Казахстане. Аналогичная ситуация складывается с альтернативными источниками информации, когда цензура на территории РК присутствует даже в сети Internet посредством государственных провайдеров.

Только в условиях реальной, а не декоративной демократии («диктабланды») и власть, и президент ответственны и подчинены своему народу через честные, частые, регулярные и справедливые выборы на всех уровнях всех ветвей власти. Сегодняшняя же власть в Казахстане публично заявляет, что частые и регулярные выборы в республике дестабилизируют обстановку и являются тормозом в становлении независимого Казахстана. Получается, что элементы демократии мешают суверенизации «казахстанского барса». Действительно, государство суверенно в выборе своей внутренней системы, но этот выбор определяется волей народа, которая находит свое выражение в регулярных демократических выборах, которые и обеспечивают верховенство права.

В Казахстане, где сегодня этнические противоречия усиливаются, а власть чрезмерно централизована, достижение устойчивых форм демократии практически невозможно.

Русские в Казахстане – неотъемлемая часть государствообразующей нации страны под названием Россия. Несмотря на неослабевающую уже в течение 10 лет вынужденную эмиграцию русских из «дружественного» Казахстана (подписавшего недавно с Россией договор о вечной и нерушимой дружбе), «русский вопрос» все более усиливает напряженность в обществе. По высказываниям некоторых депутатов-казахов казахстанского парламента, русские – это «пятая колонна» внутри республики.

Чувство обеспокоенности у русских вызывает двойственность во внутренней и внешней политике «казахстанского барса». Суверенизация Казахстана сопровождается ликвидацией всех атрибутов и символов не только советского периода, но и дореволюционной России, вызывающие нежелательные ассоциации с прошлым. «Формирование национальной идеи возможно только на основе нового прочтения нашей собственной истории» (Н. Назарбаев. В потоке истории. Астана, «Атамура», 1999 г., стр. 238) – так утверждает бывший коммунистический лидер и сегодняшний казахстанский президент в своих теоретических трудах. Но общее прошлое имеет над нами власть, и эта власть в значительной мере является неосознанной. «Если мы будем бороться с прошлым, – предупреждал У. Черчилль, – мы потеряем будущее». А вот власть будущего является осознанной, и в этом ее сила.

Сегодня у русских в Казахстане пытаются отнять прошлое и лишить их будущего, ибо становление «казахской государственности» предполагается на основе «самоопределившегося казахского народа», национальная идентичность которого происходит только по родо-племенным признакам. Это автоматически исключает неказахов, а следовательно, и русских, из неофициальной политики из-за их нетитульности. Казахстан, будучи многонациональным, обратившись к принципу главенства национального самоопределения только титульной нации предрасположен к распаду. Государство, не способное изгладить прошлые обиды и удовлетворить ожидания у нетитульных наций, обречено на разрушение.

Поэтому создание любых центров консолидации русских в виде политических партий, национально-культурных или территориальных автономий властью всячески воспрепятствуется и рассматривается как сепаратизм. Во главу угла в Казахстане поставлена безопасность власти, а не человека.

В этих условиях у русских в Казахстане 3 пути: 1) борьба за демократию, т.е. за свое равноправие на основе своей национальной идентичности, что требует от них роста национального самосознания и консолидации; 2) эмиграция, что означает покинуть землю, на которой их предки, ведя оседлый образ жизни, создали многие города современного Казахстана; 3) добиваться прав не за счет равенства, а за счет сецессии, т.е. отделения части территории с компактным проживанием русских. (Прошу дилемму выбора между территориальной целостностью многонационального государства и национальным сомоопределением, которая определена Декларациями международного права 1960 и 1970 г.г. не путать и не принимать за призыв к изменению насильственным путем конституционного строя или нарушению территориальной целостности РК и других независимых государств).

Отказ русским в равных правах – это отказ в одном из основных прав человека – в праве на демократию. Вступление же в действие с 01 июля 2002 года нового закона о гражданстве РФ, ужесточающего процедуру принятия гражданства для российских соотечественников, становится для русских в Казахстане дополнительным препятствием в реализации второго пути. Если положение не изменится, для русских останется 3-ий путь, что будет лишь способствовать процессу «балканизации» в Казахстане.

Европейское сообщество признало право албанцев в Македонии на пропорциональное представительство в органах государственного управления, силовых структурах при их численности в регионах 20 % и выше от общей численности населения, на признание албанского языка вторым государственным. Почему бы руководству Казахстана, декларирующему свою приверженность к демократическим ценностям, не руководствоваться такими же принципами в отношении русскоязычного населения в Казахстане, тем более что в некоторых регионах численность русскоязычного населения превышает 50 %, а кое где и 70%. Руководство современной России, ее государственные институты и политические партии во избежании охлаждения теплых отношений с «дружеским» Казахстаном, видимо, считают «русский вопрос» в республике не актуальным для себя. Но невозможно в одночасье изменить то, что является для русских частью их национального генетического кода: идти на любые жертвы ради самостоятельного места в истории, ради свободы выбора в будущем для грядущих поколений. Великую нацию, к коим относят русскую, нельзя загонять в угол – такова сегодня историческая и геополитическая реальность. Разделенность русской нации и чувство национальной ущемленности,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

оттененные безразличием Москвы, вызывают у русских в Казахстане не только растущее чувство протеста, но и откровенную обиду, вина за которую падает на сегодняшнюю власть.

Утрата духовно-нравственных ориентиров и национального самосознания - сегодня проблема не только русских в Казахстане, но и в самой России. Не имея представления о будущем, нельзя решать задачи настоящего, а от этого зависит и будущее. В не меньшей степени это касается и политического руководства современной России, и той невнятной политики, которую оно проводит в отношении к своим соотечественникам за рубежом. Уровень политики определяется степенью расхождения между поставленными целями и реальными результатами. Практически не реализуется закон «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом», принятый Государственной Думой РФ еще в 1999 году. В условиях разделенности русского народа и его национального унижения в странах ближнего зарубежья вряд ли Россия может считать себя Великой державой. Прагматизм в политике и защита интересов России в ближнем зарубежье не должны вести к утрате духовно-нравственных принципов русской нации. Сегодня Россия продолжает терять не только свое влияние и репутацию в Центральной Азии, но она может лишить себя в лице русской диаспоры самой основы своего существования - Веры, Надежды, Любви.

Становление православно-христианской цивилизации наиболее ярко проявились в 1812 году, когда русский народ, напряжением всех своих духовно-нравственных сил, выстоял против Наполеона и защитил свое Отечество, свою «родную землю». «Русские в Париже», – писал Запад в 1812 году. «Русские в Берлине», – писал тот же Запад в 1945 году. «Русские в космосе», – писал Запад, но уже в 1961 году. «Русские вынуждены уезжать из Казахстана», - пишет Запад сейчас. Хотелось бы в свете сказанного напомнить сегодняшнему политическому руководству России слова М.И. Кутузова из его обращения к калужанам в трудное время нашествия на страну сил Западной Европы: «Вменяю в приятный долг уведомить калужан, что неприятель и враг русского народа обратился в бегство. Знайте, чтобы быть победителем, довольно быть только русским».

В Эстонии будет многоязычие

Вести сегодня, общественно-политическая газета Латвии, 73 (816) 27.03.02

28 марта эстонский парламент проголосовал за то, чтобы обучение в муниципальных гимназиях страны могло проводиться на любом языке. Это означает, что и после 2007 года русские жители республики смогут получать бесплатное гимназическое образование на родном языке.

Угроза лишиться права на образование нависла над живущим в Эстонии славянским меньшинством после принятия в 1993 году закона, который предусматривал полный переход в 2000 году гимназических классов русских школ на эстонский язык. Под давлением общественности и международных организаций, а также по ряду других причин ввод в действие этого закона откладывался. Одновременно с этим из-за нехватки педагогов и отсутствия учебных программ сужался спектр предметов, преподавание которых предполагалось перевести на эстонский язык. Согласно последней, теперь уже упраздненной редакции закона, переход на эстонский язык планировался на 2007 год. Однако, как подчеркивают депутаты, уже сейчас ясно, что при всем желании условия для такого перехода созданы не будут. Одна из причин - в республике хронически не хватает учителей даже для эстонских гимназий, не говоря уже об укомплектовании русских школ педагогами, знающими эстонский.

Соотечественникам – юридическую помощь

Александра Докучаева

27-28 марта с.г. в Москве собрались юристы и адвокаты из стран СНГ и Прибалтики, работающие в области защиты прав соотечественников. Департамент международных связей Правительства Москвы и Московский государственно-общественный Фонд поддержки соотечественников за рубежом «Россияне» организовали эту встречу для создания Координационного Совета Центра по оказанию правовой помощи соотечественникам «Москва - Россияне» (далее – Центр). Центр создан в развитие рекомендаций Круглого стола, проведенного в декабре 2000 года, и зарегистрирован в 2001 году. Его работа входит в план работы с соотечественниками Московского правительства.

Главной задачей заседания было принятие Положения о Координационном Совете и выборы его членов. Все попытки озвучить проблемы, с которыми сталкиваются соотечественники на постсоветском пространстве, пресекались железной рукой ведущего заседание заместителя руководителя Департамента международных связей Бориса Ивановича Силаева, нацеленного на четкое выполнение программы заседания. В результате двухдневной работы выработали уставной документ Координационного Совета – Положение и в заключение определили его состав.

Координационный Совет Центра по защите прав соотечественников за рубежом не является юридическим лицом, а функционирует как координационно-совещательный и консультативно-экспертный орган при Московском государственно-общественном Фонде поддержки соотечественников за рубежом «Россияне». Основными целями деятельности Совета являются взаимодействие с органами власти и с общественными организациями соотечественников в странах проживания, сотрудничество с международными правозащитными организациями, повышение уровня правовой грамотности соотечественников, повышение общественной осведомленности о проблемах соотечественников.

Задачи Совета – это анализ законодательства и практики его применения в отношении защиты прав соотечественников, координация деятельности юристов и адвокатов, работающих на этом поприще, разработка

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

рекомендаций по формированию научно-обоснованных программ в области гуманитарного и социально-экономического сотрудничества Правительства Москвы с властями стран проживания.

Совет работает на общественных началах. Возглавляет Совет – руководитель Центра по защите прав соотечественников «Москва-Россияне». Председатель имеет одного заместителя. Оргработу осуществляет секретарь Совета.

В состав совета вошли практически все приехавшие из стран СНГ и Прибалтики - 19 человек. Москва обеспечивает руководящий состав. В отсутствие председателя - это: его заместитель, Александра Викторовна Докучаева, заведующая отделом диаспоры Института стран СНГ, и секретарь, Валерий Павлович Градосельский, юрист отдела по работе с соотечественниками в Департаменте международных связей Правительства Москвы.

К сожалению, по каким-то причинам от работы Центра по защите прав соотечественников за рубежом отошел его идейный основатель и, до недавнего времени, руководитель - А.П.Замота. Сейчас руководителя Центра и Совета пока нет.

О планах Координационного Совета и его работе мы будем информировать читателей бюллетеня. В следующем номере будет опубликовано Положение и состав.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Формирование информационного пространства Содружества Независимых Государств: аспекты правового обеспечения

Г.Андреева, Т.Титова

Низкие результаты интеграционных процессов в СНГ, недостаточная эффективность деятельности его структур во многом обусловлены слабой информационной поддержкой процесса сближения государств Содружества. За время существования Содружества Независимых Государств было принято в общей сложности свыше 20 документов (соглашений, решений и др.) по вопросам информации и информатизации СНГ. Однако целый ряд принципиальных положений, касающихся обмена информацией, формирования единого информационного пространства на основе современных технологий, которые закреплены в основополагающих документах Содружества и специальных актах, остаются невыполненными.

Так, в Соглашении о создании СНГ от 8 декабря 1991 г. Стороны гарантировали, что будут "развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, ... в других областях и *содействовать широкому информационному обмену* (курсив наш), добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства".

Низкий уровень информационного обеспечения интеграционных процессов в странах СНГ отмечался и на проведенных 14 декабря 2000 г. Комитетом Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками совместно с комитетом по информационной политике парламентских слушаниях, посвященных данному вопросу. Участники рекомендовали правительству РФ создать необходимые условия для передачи соотечественникам из ближнего зарубежья информации из Российской Федерации, в том числе и о реализации государственной политики РФ в отношении соотечественников за рубежом, посредством государственного телевизионного и радиовещания, периодической печати, принять меры обеспечивающие нормальные условия работы корреспондентов российских СМИ в странах СНГ и корреспондентов этих государств в РФ, рассмотреть вопросы увеличения объема передач радио и телевидения, отведенных в российских СМИ для пропаганды культуры, художественного творчества народов стран СНГ.

Здесь мы рассматриваем лишь основные правовые акты, регулирующие вопросы информации и информатизации СНГ.

Первым из них стал Протокол о создании Статистического комитета, координирующего деятельность статистических служб стран СНГ. Соответствующее решение было принято в Минске 30 декабря 1991 г. и одобрено на Совещании глав правительств Содружества Независимых Государств.

Основными функциями Статкомитета СНГ признаются:

формирование сводных статистических данных, необходимых для взаимодействия государств-членов СНГ в политической, социально-экономической, внешнеэкономической деятельности;

разработка и осуществление на основе взаимных консультаций единой статистической методологии;

обеспечение сопоставимости и преемственности статистических разработок;

осуществление взаимодействия с координирующими службами Содружества, обеспечение их необходимой экономико-статистической информацией;

анализ хода реализации программ, предусмотренных Соглашениями СНГ, и взаимных обязательств;

статистическое изучение развития общеевропейского и евразийского рынков, интеграции государств -членов СНГ в мировую экономику;

статистическое исследование процессов экономических реформ, приватизации и демонополизации, становления рыночных отношений;

обеспечение взаимодействия в статистическом изучении и анализе экологических проблем;

методологическое и программное обеспечение проведения переписей населения, единовременных учетов и обследований в области промышленности, в том числе в топливно-энергетическом комплексе, других базовых отраслях, сельском хозяйстве, капитальном строительстве, а также в области процессов, происходящих в социальной сфере.

В соответствии с документом, Статкомитет СНГ имеет право получать от национальных статистических служб государств-членов Содружества соответствующие статистические данные бесплатно по согласованной программе, а также нормативные акты по важнейшим социально-экономическим и политическим проблемам.

Финансирование Статкомитета СНГ осуществляется государствами-членами Содружества пропорционально их доле в общем объеме национального дохода этих государств.

При Статкомитете СНГ действует Информационно-техническая служба - Ассоциация "Статинформ". Предусмотрен выпуск статистических сборников, бюллетеней и других изданий по обмену информацией, а также формирование банков данных.

Соглашение о научно-техническом сотрудничестве в рамках государств-участников СНГ

Данное Соглашение было подписано в Москве 13 марта 1992 г. главами правительств Независимых Государств. В нем зафиксированы взятые на себя Сторонами обязательства:

проводить консультации и обмен информацией между органами управления государств, ответственных за формирование и реализацию научно-технической политики;

обеспечивать гармонизацию систем охраны промышленной собственности, научно-технической информации, стандартизации, метрологии и сертификации;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

обеспечивать сопоставимость статистических показателей в сфере научно-технической деятельности.

Межгосударственное сотрудничество в решении комплексных научно-технических проблем реализуется в виде:

межгосударственных программ фундаментальных исследований;

межгосударственных научно-технических программ;

межгосударственных программ и проектов по развитию и освоению новых технологий;

других межгосударственных программ и проектов.

В Соглашении дается определение научно-технического объекта совместного использования: научно-технический объект (научно-техническая организация, научно-исследовательский и экспериментальный полигоны, информационные ресурсы и сети, библиотеки и др.), результаты деятельности которого используются несколькими государствами, приобретает статус объекта совместного использования исключительно с согласия его собственника.

Для обеспечения сотрудничества в рамках Соглашения формируется межгосударственная система обмена научно-технической информацией на основе существующих информационных структур.

Соглашение о межгосударственном обмене научно-технической информацией

Соглашение было подписано на Совещании глав правительств СНГ в Минске 26 июня 1992 г. Отмечая огромное значение научно-технической информации (научной, технологической, экономической, социальной) в жизни государств, Соглашение фиксирует положение о том, что ее сбор, обработка и использование требуют специальных инфраструктур.

При этом каждое из государств-участников:

обеспечивает развитие информационных ресурсов, условия их совместного использования, а также доступ к совместно созданным ранее информационным ресурсам;

оказывает поддержку совместным научно-техническим программам, проектам, научным исследованиям и разработкам в области информационной деятельности, способствует созданию и применению правовых, технических и технологических элементов информационной инфраструктуры, совместимых с соответствующими элементами национальных информационных систем.

Для формирования и реализации согласованной информационной политики, определения порядка и условий межгосударственного обмена НТИ в рамках этого Соглашения предусмотрено создание Межгосударственного координационного совета по НТИ (МКСНТИ).

В целях реализации планов координированного развития информационных ресурсов, совместных программ и проектов, государства-участники учреждают специальный фонд.

Основными направлениями межгосударственного обмена НТИ признаются следующие:

формирование информационных ресурсов совместного пользования, содержащих сведения о научно-исследовательской, проектно-конструкторской, производственной деятельности предприятий, учреждений, организаций, отдельных ученых и специалистов СНГ в части, которую каждая страна Содружества считает целесообразной;

совместное формирование и использование информационного ресурса, отражающего мировой поток НТИ;

осуществление совместных научно-технических программ, проектов межгосударственного сотрудничества в области научно-технической информации, включая подготовку и переподготовку кадров;

информационная поддержка межгосударственного научно-технического сотрудничества.

Данный обмен производится информационными структурами государств-участников на совместно вырабатываемых концептуальных и методологических основах, обеспечивающих их правовую, техническую и технологическую совместимость, включая стандартизацию научно-информационной деятельности, гармонизированную с международной.

В качестве рабочих языков межгосударственного обмена НТИ принимаются языки ООН.

Совокупность информационных ресурсов научно-технических библиотек и органов НТИ, находящихся под юрисдикцией и в собственности государств-участников и определенных ими в качестве элементов структур, обеспечивающих межгосударственный обмен НТИ, образует информационные ресурсы совместного пользования. Государства-участники гарантируют открытый и равноправный доступ к информационным ресурсам совместного пользования, предоставляя информационные продукты и услуги как на бесплатной и (или) бесприбыльной основе, так и путем их коммерческой реализации в рамках информационного рынка.

Соглашение об обмене экономической информацией

Этот документ был подписан главами правительств СНГ на том же Совещании в Минске 26 июня 1992 г. Правительства стран СНГ через свои экономические, финансовые и иные органы, научные учреждения и информационные агентства обязуются осуществлять согласованные меры по всестороннему развитию обмена информацией, характеризующей социально-экономическое положение соответствующих государств, ход экономических преобразований, состояние межгосударственных хозяйственных связей и издают необходимые нормативные акты.

Договаривающиеся Стороны обеспечивают в соответствии с действующим в государствах законодательством на двусторонней или многосторонней основе обмен экономической информацией и проводят социально-экономические исследования. Министерства (ведомства, организации) формируют на взаимной основе обменный пакет информации, который охватывает:

показатели, предусмотренные в ежегодных соглашениях по экономическому сотрудничеству государств;

данные, отсутствующие в материалах, разрабатываемых по линии Статкомитета СНГ;

другие материалы, представляющие взаимный интерес. Экономическая информация предоставляется по взаимной договоренности, как правило, бесплатно и используется получающими ее государственными органами в служебном порядке и может быть опубликована в открытой печати только по согласованию с Договаривающимися Сторонами.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Межпарламентская информационно-справочная служба

В марте 1992 г. председатели парламентов ряда государств СНГ подписали Соглашение о Межпарламентской Ассамблее государств-участников СНГ. Этот консультативный институт обсуждает вопросы и рассматривает проекты документов, представляющих общий интерес для государств-участников СНГ.

В справке о рекомендательных законодательных (модельных) актах стран СНГ отмечалось, что при их подготовке необходимо учитывать нормы международного права, акты надгосударственных и международных организаций. В примерный перечень таких актов включен закон об информационном обеспечении отношений между государствами-участниками СНГ, их органами, предприятиями и учреждениями.

В подписанном Протоколе Консультативного совещания давалось поручение специалистам подготовить согласованный проект Положения о Межпарламентской информационно-справочной службе.

Постановлением Межпарламентской Ассамблеи, проходившей в сентябре 1992 г. в Бишкеке, введено Временное положение о Межпарламентской информационно-справочной службе СНГ и утвержден состав ее Координационного Совета.

На заседании Межпарламентской Ассамблеи в мае 1993 г. в Санкт-Петербурге были сформулированы рекомендации по организации работы Межпарламентской информационно-справочной службы, а также принят акт рекомендательного характера "О принципах регулирования информационных отношений в государствах-участниках Межпарламентской Ассамблеи".

Положением о порядке получения и использования информации от государств-участников СНГ утвержден следующий порядок получения и использования информации о выполнении многосторонних соглашений от государств -участников Содружества.

Государства-участники Содружества представляют по согласованной форме Исполнительному Секретариату СНГ информацию о ходе выполнения соглашений (решений), принятых Советом глав государств, Советом глав правительств или Координационно-консультативным Комитетом в сроки, определенные содержащимися в них поручениями, а при отсутствии конкретных сроков - один раз в квартал.

Исполнительный Секретариат СНГ в десятидневный срок определяет перечень ранее принятых Советом глав государств и Советом глав правительств Содружества соглашений, о ходе выполнения которых государства-участники Содружества должны в течение месяца представить соответствующую информацию в Исполнительный Секретариат.

Экономико-статистическая информация направляется национальными статистическими службами в Статкомитет СНГ для обобщения и представления Исполнительному Секретариату Содружества по взаимосогласованной программе.

Исполнительному Секретариату Содружества предоставляется право запрашивать необходимые сведения о ходе выполнения многосторонних соглашений у государств-участников Содружества.

Исполнительный Секретариат СНГ на основе полученной информации осуществляет анализ хода выполнения многосторонних соглашений и представляет его результаты Совету глав государств, Совету глав правительств и Координационно-консультативному Комитету Содружества.

В марте 1994 г. Межпарламентская Ассамблея СНГ, подтвердив актуальность развития сотрудничества в области правовой информации и исходя из принятого 27 февраля 1992 г. главами парламентов государств Содружества Соглашения о межпарламентском сотрудничестве в правовой сфере, в частности, постановила рекомендовать парламентам государств -участников Межпарламентской Ассамблеи, Совету глав государств, Совету глав правительств СНГ подготовить многостороннее соглашение о формировании единого информационно-правового пространства СНГ и в кратчайшие сроки скоординировать работу на этих важных направлениях.

Концепция автоматизированной системы информационного обмена между государствами Содружества (АСИО СНГ) утверждена Координационно-консультативным Комитетом СНГ 1 марта 1994 г. В ней излагаются основные принципы и задачи построения системы, ее нормативно-правовое обеспечение, вопросы безопасности (защиты) информации и разграничения доступа к ней, этапность разработки и создания. Функции гензаказчика по разработке этой системы были возложены на Исполнительный Секретариат СНГ, а генерального исполнителя - на ФАПСИ. Финансирование работ предлагалось осуществлять из фонда государств Содружества.

Концепция формирования информационного пространства Содружества

утверждена Решением Совета глав правительств СНГ 18 октября 1996 г.

Концепция формирования информационного пространства СНГ была подготовлена в соответствии с Решением Совета глав правительств от 3 ноября 1995 года и во исполнение Протокольного решения Совета глав правительств от 12 апреля 1996 года.

Документ базируется на принятых ранее соглашениях государств участников СНГ по сотрудничеству в различных сферах деятельности и прежде всего в сфере обмена информацией. Концепция носит рекомендательный характер, основана на констатации имеющегося информационного сближения государств Содружества и представляет собой систему согласованных взглядов на цели и приоритеты в сферах сотрудничества государств - участников СНГ в развитии межгосударственных информационных обменов.

Основные положения Концепции отражают:

- приоритетные цели и интересы проведения согласованной на межгосударственном уровне политики формирования информационного пространства СНГ;
- принципы и организационные основы сотрудничества государств участников СНГ в сфере развития информационных и телекоммуникационных услуг;
- механизмы и условия реализации согласованных на межгосударственном уровне мероприятий и программ по развитию межгосударственных информационных обменов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Концепция составлена с учетом основных положений национальных программ информатизации и развития систем связи, подготовленных в государствах Содружества. При этом информационное пространство СНГ определяется как совокупность национальных информационных пространств государств - участников СНГ, взаимодействующих на основе соответствующих межгосударственных договоров по согласованным сферам деятельности.

Концепция предполагает определение необходимых условий для реализации комплекса мероприятий по дальнейшему развитию межгосударственных информационных обменов на принципах независимости и взаимовыгодности, использования международных стандартов при создании и развитии информационных систем, широкого применения техники и технологий государств - участников СНГ.

Концепция ориентирована на решение следующих важнейших задач:

- определение приоритетных направлений сотрудничества государств - участников СНГ в развитии межгосударственных информационных обменов;
- предложение механизма реализации согласованной деятельности посредством политики независимого и взаимовыгодного сотрудничества со всеми готовыми к этому государствами и с учетом их национальных интересов и приоритетов.

Исходя из вышеизложенного, Концепция предусматривает:

- этапы формирования и развития информационного пространства СНГ;
- развитие нормативно-правовой базы взаимодействия в информационной сфере;
- повышение эффективности информационного взаимодействия в согласованных сферах;
- развитие социальных и культурных связей;
- защиту национальных интересов в сфере информации и информатизации.

Концепция рассматривается в качестве основы сотрудничества государств участников СНГ в сфере информации и информатизации, которая будет осуществляться через национальные программы информатизации и целевые программы межгосударственного сотрудничества в согласованных сферах деятельности.

Главной целью работ по формированию информационного пространства государств - участников СНГ признается обеспечение взаимодействия национальных информационных пространств государств Содружества на взаимовыгодной основе с учетом национальных и общих интересов в деле развития сотрудничества в согласованных сферах деятельности.

В составе общих интересов государств Содружества могут быть названы:

- сохранение и развитие контактов граждан;
- беспрепятственное и нецензурируемое распространение открытой информации о жизнедеятельности государств - участников СНГ и органов Содружества;
- развитие образования, науки, техники и культуры;
- обеспечение доступа граждан, предприятий и организаций, органов государственного управления к национальным и международным информационным ресурсам по различным сферам согласованной деятельности на основе соответствующих межгосударственных договоров;
- обеспечение информационной безопасности;
- координация действий в борьбе с терроризмом, организованной преступностью и наркобизнесом;
- взаимодействие в области чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий и катастроф, своевременное информирование по этим вопросам и информационное сопровождение при их ликвидации;
- создание условий взаимовыгодного использования информационных ресурсов государств - участников СНГ.

Выделяется ряд важных конкретных задач, эффективное решение которых возможно только путем совместных усилий государств Содружества.

1. Разработка и принятие межгосударственных документов о трансграничном распространении информационной продукции.

2. Разработка и утверждение механизма доступа к национальным информационным ресурсам.

3. Принятие согласованных мер по оказанию информационно-телекоммуникационных услуг, по сохранению и развитию национального промышленного потенциала производства средств информатизации в государствах Содружества на основе кооперации и международного разделения труда.

4. Осуществление совместных мероприятий по использованию созданного ранее научно-технического потенциала и информационной инфраструктуры в государствах Содружества.

Формирование информационного пространства государств участников СНГ осуществляется с учетом следующих основных принципов:

- соблюдения прав суверенных государств на независимое формирование своего информационного пространства;
- соблюдения основных принципов всеобщей Декларации прав человека, других международных документов и заключенных договоров Содружества Независимых Государств в области межгосударственного обмена информацией;
- взаимовыгодности межгосударственных информационных обменов;
- обеспечения достаточного уровня информационной безопасности каждым из государств - участников СНГ;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- экономической целесообразности участия каждого государства в реализации межгосударственных мероприятий по развитию информационной инфраструктуры и сферы информационно-коммуникационных услуг;
- сохранения, развития и эффективного использования существующей информационной инфраструктуры государств - участников СНГ;
- соблюдения норм международного права и учета национальных интересов при разработке и согласовании подходов к сотрудничеству государств - участников СНГ в области информации;
- проведения согласованной научно-технической политики, обеспечивающей взаимодействие национальных информационных систем государств Содружества;
- использования наравне с государственными источниками финансирования различных привлеченных средств;
- выработки согласованных подходов в отношении регулирования ценообразования, налогообложения, таможенных пошлин и сборов на информационные услуги и продукцию;
- признания равенства сторон в праве на получение и распространение информации о событиях, происходящих в государствах - участниках СНГ, а также о деятельности органов Содружества;
- взаимной заинтересованности в расширении возможностей налаживания постоянных и оперативных каналов межгосударственного общения, обмена и распространения информации в Содружестве Независимых Государств.

Указанные принципы определяют деятельность по формированию информационного пространства как одну из приоритетных задач межгосударственного уровня, которая должна находиться под постоянным контролем Совета глав государств и Совета глав правительств Содружества.

В Концепции определены следующие первоочередные направления деятельности каждого из государств Содружества по развитию национальной нормативно-правовой базы в этой области:

- регулирование отношений собственности на информацию, информационные ресурсы, информационные структуры и технологии;
- регулирование доступа к информации;
- обеспечение безопасности функционирования информационных и телекоммуникационных систем;
- защита авторских прав субъектов на основе международного права.

Важнейшими направлениями в области совершенствования законодательства в сфере информации для государств - участников СНГ является участие их представителей в работе международных организаций, а также организация обмена правовой информацией между ними.

Совместное использование национальных информационных ресурсов осуществляется в соответствии с межгосударственными договорами. Для реализации этой цели следует признано необходимым создать взаимовыгодные условия для местных и зарубежных пользователей на доступ к национальным ресурсам.

При организации доступа к информационным ресурсам органов государственного управления, базам данных по законодательству, а также другим направлениям сотрудничества в социальной сфере будут осуществляться подходы, основанные на взаимовыгодном обмене информацией.

На государственном уровне решаются вопросы:

- законодательного регламентирования процедур доступа к информационным ресурсам;
- прав и обязательств собственников, владельцев и пользователей информационных ресурсов;
- обеспечения устойчивости и надежности информационного обслуживания.

Государства - участники СНГ осуществляют мероприятия по развитию сектора информационно-телекоммуникационных услуг и обеспечивают благоприятную обстановку для осуществления информационных процессов в тех случаях, когда это имеет важное значение с точки зрения их интересов и создает новые возможности информационных обменов для развития сотрудничества в соответствии с межгосударственными договорами и нормами международного права.

Для повышения оперативности межгосударственного документооборота в государствах Содружества создаются условия, позволяющие решать проблему электронной передачи документов.

Государства - участники СНГ создают экономические, институциональные и правовые условия для формирования механизмов межгосударственного сотрудничества предприятий и организаций, оказывающих информационно-телекоммуникационные услуги, включая способность предприятий и организаций приобретать, осваивать и приспосабливать к своим нуждам новые и новейшие технологии в целях развития общего рынка информационно-телекоммуникационных услуг.

Одной из важнейших проблем формирования информационного пространства государств - участников СНГ является обеспечение каждым из них собственной информационной безопасности и защиты своего информационного суверенитета. Для своевременного решения этих вопросов Концепция признает необходимым осуществление своевременного мониторинга "противоречий" в информационной политике и угроз своему информационному суверенитету каждым государством - участником СНГ.

АСИО СНГ является составной частью информационного пространства государств Содружества и предназначена преимущественно для обеспечения информационных обменов органов государственной власти и управления государств Содружества между собой и органами Содружества.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Реализация решений о формировании информационного пространства государств Содружества в соответствии с положениями Концепции предполагалось осуществлять на основе пакета существующих и разрабатываемых межгосударственных договоров, которые обеспечивают организацию и правовое регулирование отношений в сфере информации и информатизации.

Организационное обеспечение взаимодействия организаций, ответственных за формирование информационного пространства в государствах Содружества должен осуществлять Исполнительный Секретариат СНГ совместно с другими органами Содружества.

Формирование и развитие информационного пространства СНГ признается масштабной и сложной задачей, требующей от государств участников СНГ координации усилий в процессе решения широкого круга нормативно-правовых, технических и финансовых проблем на национальном и межгосударственном уровнях. При этом в укрупненном виде стратегия деятельности по формированию информационного пространства должна была включать два основных этапа: первый этап - 1996 - 1997 годы; второй этап - 1998 - 2000 годы.

Для достижения целей формирования информационного пространства необходимы значительные объемы финансирования. В качестве возможных источников финансирования в Концепции рассматриваются:

- средства бюджетов межгосударственных органов, предназначенных на развитие их информационных систем;
- средства, получаемые в рамках программы технического содействия по международным программам;
- средства негосударственных организаций, коммерческих структур, общественных фондов и т.д.

Концепция формирования информационного пространства СНГ должна была явиться основой формирования рамочной программы сотрудничества государств Содружества в сфере информации и информатизации, которая будет осуществляться через национальные программы информатизации и целевые программы международного сотрудничества в сфере информации и информатизации.

Решение было подписано представителями Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Грузии, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан.

Концепция формирования информационного пространства СНГ могла бы стать вехой в информационном сближении стран СНГ. В ней были определены приоритетные направления сотрудничества государств СНГ в развитии межгосударственных информационных обменов; предложены механизмы реализации согласованной деятельности посредством политики независимого и взаимовыгодного сотрудничества государств и с учетом их национальных интересов. Однако определенные в Концепции сроки реализации прошли, а информационное пространство Содружества так и не сформировано.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ФОРУМ

Стенограмма семинара Института стран СНГ «Постстафганская Средняя Азия и вызовы для России: утрата позиций или новое качесво отношений?"

14 марта 2002 года

К.Ф.ЗАТУЛИН

Уважаемые дамы и господа! Уважаемые товарищи!

Мы рады приветствовать в Институте стран СНГ, в этих скромных дружеских условиях всех пришедших. Сегодня мы собираемся вместе с вами обсудить тему, которая последнее время по естественным причинам вошла в повестку дня, стала очень актуальной. Организаторы нашего семинара предлагают назвать ее таким образом - "Постафганская" Центральная и Средняя Азия и вызовы для России: утрата позицией или новое качество отношений?

Вначале, предлагаем вашему вниманию выступления сотрудников нашего Института. Господин Грозин выступит с первым докладом - "Внешнеполитические аспекты, проблема расширения иностранного военно-политического присутствия в "постсоветской Азии", а затем дополнит его своим выступлением тоже сотрудник нашего Института, отдела Средней Азии и Казахстана господин Хлюпин - "Реакция центральноазиатского сообщества на присутствие миротворцев, поиск новой трансформации".

Мы сформулировали несколько вопросов, которые считаем важными для обсуждения в ходе нашего семинара. Эти вопросы были доведены до сведения наших гостей, но я напомню их еще раз.

Как оценить явное усиление внерегионального военно-политического присутствия на пространствах "постсоветской Азии"? Речь идет о размещении в ряде государств Средней Азии американских военных баз, военнослужащих Соединенных Штатов и других стран НАТО.

Произойдут ли под воздействием новых событий внутренние изменения в странах Средней Азии и Казахстане? Какими они могут быть, по вашему мнению?

Ведет ли Российская Федерация последовательную политику по отношению к странам Средней Азии и Казахстана?

В чем состоит курс РФ по отношению к региону? Какова динамика политики Москвы в отношении "новой Азии"?

Мы постараемся вместе с вами дать оценку вероятного развития событий в Средней Азии с учетом новых обстоятельств на ближайшие два-три года, на среднесрочную перспективу и, может быть, на долгосрочную перспективу.

Вот такая сверхзадача стоит перед организаторами семинара. Мы призываем всех к активности.

Я хочу также представить вам Владимира Леонидовича Жарихина, заместителя директора Института стран СНГ. Владимир Леонидович будет председательствовать на семинаре, вести нашу дискуссию.

Вначале, если позволите, я хотел бы сказать несколько слов от себя.

Мы хорошо знаем, что в результате событий 11 сентября мир изменился. Как он изменился и к чему это все приведет, это, наверное, будет предметом не только дискуссии, но и реального развития событий в ближайшее время и в дальнейшем.

По крайней мере, одно можно сказать точно. Впервые с момента распада Советского Союза на территории Содружества Независимых Государств - в ряде государств, являющихся участниками СНГ, а некоторые - Киргизия и Таджикистан - входят в Договор о коллективной безопасности СНГ, появились военнослужащие Соединенных Штатов Америки и государств НАТО.

В ходе семинара еще будет уточнено, о каких объектах идет речь, о каком количестве и каких качественно новых силах идет речь. Но одно очевидно. Вне зависимости от того, сколько этих людей и какие объекты им будут предоставлены, уходит в прошлое время, когда все происходившее на пространствах бывшего Советского Союза, Содружества Независимых Государств, с военно-политической точки зрения было под контролем России.

Эту ситуацию я уже неоднократно комментировал, на телеканале ТВЦ вышла передача, посвященная данной проблеме. И еще раз я хочу обратить внимание, что наступил очень важный этап в истории последствий распада Советского Союза. Можно сказать, что Советский Союз, как виртуальная реальность, постсоветское пространство, как особая зона интересов и особая зона влияния Российской Федерации, подвергся очень серьезному испытанию. Советский Союз "умер" еще раз. Как к этому относиться? Относиться можно к этому по-разному. Кто-то по этому поводу, я бы сказал, проявляет олимпийское спокойствие. В Средней Азии последовала бурная дискуссия о появлении американцев в Грузии. Наш Президент, как вы знаете, сказал, что если можно американцам быть в Средней Азии, почему бы им не быть в Грузии?

Более подробно сторонники такого подхода, выступая по телевидению и в печати, как правило, опирают на то, что после 11 сентября все мы в одной лодке, и более того, Соединенные Штаты в Афганистане выполняют те задачи, которые не выполнили мы, и чужими, можно сказать, американскими руками Россия достигла своих интересов в Афганистане, свергла режим талибан. Сегодня, вполне возможно, американскими руками будет наведен порядок в Панкийском ущелье. И по этому поводу мы можем только аплодировать и кричать "ура!". Последнее было сказано в моем присутствии господином Павловским в передаче "Свобода слова".

Я лично считаю, и не собираюсь этого скрывать, что кричать "ура" по этому поводу могут только полнейшие безумцы. Потому что не взирая на наш стратегический выбор союзников, наши добрые и дружественные отношения с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

мировой сверхдержавой - Соединенными Штатами, Россия вряд ли заинтересована в том, и сейчас, и на перспективу, чтобы свои собственные проблемы в ближайшей близости от своей границы решались без ее фактического участия или даже альтернативным образом.

В логике подхода, что мы должны по этому поводу кому-то аплодировать и быть довольными, мы могли бы пойти дальше и сказать, что всякая самостоятельная военная оборонительная политическая деятельность России не необходима, нам достаточно лишь полагаться на добрые намерения Соединенных Штатов и быть уверенными в том, что они нас не обидят.

Аплодировать по этому поводу - значит, вести дело, утратив статус самостоятельного лица, не только в каких-то далеких регионах и далеких конфликтных зонах, но и в ближайшей близости от своей границы со всеми вытекающими последствиями.

Если американцы так хорошо справляются и за нас все делают, в таком случае, почему бы нам не поручить им проведение дальнейшей операции в Чечне, почему бы нам не упразднить, по логике этого подхода, все соответствующие у нас военно-политические структуры, почему бы нам не разогнать СНГ и Договор о коллективной безопасности. Тем более, что в процессе американского освоения Средней Азии нормы Договора о коллективной безопасности были абсолютно отброшены, и не американской стороной - они в этом договоре не участвуют, а, прежде всего, самой Российской Федерацией.

Никаких положенных публичных процедур в Договоре о коллективной безопасности, в связи с появлением на территории стран - участников договора американцев, до сих пор проведено не было. Консультации были проведены, но процедуры задействованы не были.

На семинаре будет дан подробный анализ всего происходящего. Но я считаю очень важным то, что те конструкции, которые мы пытались развивать в рамках СНГ, сегодня находятся под угрозой. Само СНГ, Договор о коллективной безопасности, его будущее, наметившиеся с участием России региональные конструкции, например, "шанхайскую пятерку", предполагающую особые отношения Средней Азии с Китаем и другими государствами, - теперь надо оценивать заново.

Я не хотел бы, чтобы то, что я говорю, воспринималось кем-то как упрек в злонамеренности Соединенных Штатов или блока НАТО. Напротив, если можно в чем-то аплодировать Соединенным Штатам и блоку НАТО, так это в том, что они последовательно реализуют задачу расширения своего влияния. Средняя Азия уже давно была объявлена зоной особых интересов Соединенных Штатов, но в большей мере, это была "игра в штабном ящике", как любят говорить военные. Сейчас игра начинает воплощаться в жизнь.

Впечатление такое, что сняв тот региональный вызов, который существовал в ближайшей близости от границ с СНГ, я имею в виду афганский талибан, эту проблему (еще неизвестно, надолго ли), Россия столкнулась с более важным для себя геополитическим вызовом и создала прецедент вмешательства во внутренние дела СНГ. Этот прецедент, как мы видим, начинает использоваться уже не только в Средней Азии, но и в Грузии, далее везде, и может быть применен и в отношении внутренних дел.

Совсем недавно госпожа Карла дель Понте, занимающаяся теперь судом над Милошевичем, заявила о том, почему бы и не привлечь Президента нынешней Российской Федерации к процедуре Гаагского трибунала в том случае, если он отказывается обсуждать в этом трибунале преступления, действительные или мнимые, российских военнослужащих в Чечне и руководителей этих Вооруженных Сил.

Я не вижу, в принципе, никакой существенной разницы между процедурой Гаагского трибунала в отношении Милошевича и генералов Югославии, и, скажем, в отношении к Верховному Главнокомандующему и президенту Российской Федерации - Борису Ельцину и Владимиру Путину, которые отдавали приказы по проведению контртеррористической операции в Чечне, и генералам российской армии. Принципиальной разницы:, на мой взгляд, не существует. Существует политическая разница, но это ведь зависит от контекста и дальнейшего развития событий.

Вот как много разных, не имеющих отношения к самой Средней Азии, последствий можно иметь в виду, когда начинаешь интересоваться, что же происходит в том регионе, который мы сегодня намерены обсудить.

На этом я хотел бы предоставить возможность выступить уважаемым докладчикам со своими сообщениями. Первым из них, как договорились, будет выступать господин Грозин. В дальнейшем, ждем ваших вопросов, выступлений, дискуссий.

Дополнительно хотел бы подтвердить, что мы собираемся опубликовать материалы семинара на своем сайте, в нашем бюллетене, который выходит два раза в месяц.

Я предоставляю слово Андрею Валентиновичу Грозину. Пожалуйста.

А.В.ГРОЗИН

Уважаемые гости!

Большое спасибо, что вы нашли время, чтобы к нам прийти. Мы попытаемся, в силу наших возможностей, осветить эту очень сложную и серьезную проблематику. Я попытаюсь сказать о внерегиональной проблематике "постсоветской Азии", ее новом статусе в свете контртеррористической операции в Афганистане и расширении иностранного военного присутствия в новых независимых государствах постсоветской Азии. Внутрирегиональные аспекты сегодняшней ситуации в ЦАР осветит Виталий Николаевич Хлюпин

И самое главное для нас - ваши размышления, мнения, ваши тексты, которые будут изданы. Мы готовим доклад и потому ваши оценки будут, безусловно, очень и очень важны.

Если говорить о постсоветской Центральной Азии в новой ситуации, когда американцы «твердой ногой» встали на советско-азиатское пространство, то надо выделить четыре основных блока.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Во-первых, это Афганистан, во-вторых, это Иран, в-третьих, это Китайская Народная Республика и в-четвертых, это, конечно, Россия.

Существует еще и Индия, Пакистан и монархии Залива, но это – уже за гранью нашего исследования...

Попробуем рассмотреть существующее сейчас положение вещей.

То, что по отношению к Исламской Республике Иран Соединенные Штаты Америки очень серьезно, настойчиво и постоянно применяют тактику, явной дискриминации - очевидно. Этот подход постоянен, но сегодня на лицо новая ситуация - та, которая сейчас складывается вокруг Центральной Азии.. Новые реалии говорят о том, что Иран является не только потенциальным партнером Российской Федерации, но и кроме того, государством и страной, которая способна влиять на решение массы вопросов на континенте. Вопросов, от которых прямо зависит будущее Российской Федерации. Это и взаимоотношения по линии Православие-Ислам, и ряд геостратегических и геоэкономических проблем России.

Примерно то же самое относится и к Пекину. Китайская Народная Республика сейчас отдалена от «афгансko-азиатского наступления» Запада, но в то же самое время мы можем наблюдать факторы, которые явно свидетельствуют о том, что китайские властные структуры явно близки к тому, чтобы закрепиться, во-первых, на афганской территории; во-вторых, на территории "постсоветской Центральной Азии".

И кроме того, есть данные о том, что ряд китайских корпораций (неотделимых, от военно-политического руководства страны), занимающихся впрямую энергетикой и нефтегазовыми проектами, имеют некоторые выходы на ряд российских структур. Идея контроля над нефтегазовыми провинциями постсоветской Азии в КНР весьма популярна. Причем, как на уровне массового сознания, так и в среде руководителей всех рангов.

Если все эти факторы смогут реально совпасть, то есть и внутрироссийские, и региональные, и внерегиональные, тогда я думаю, мы можем ожидать того, что в ближайшее время китайское экономическое присутствие будет нарастать.

Но это то, что касается сугубо экономических потенций Китая.

Кроме того, существует еще и фактор Народно-освободительной армии Китая - НОАК - то есть сугубо оборонная проблематика. Пока она явно не проявляет себя. Но и то, что в ныне западные силы активно строят структуры, которые способны на достаточно продолжительную перспективу влиять на Центральноазиатский регион, использовать его в качестве не только ресурсной, но и опорной военно-политической единицы, говорит о многом. Поэтому, естественно, Пекин определенным образом обеспокоен нынешней ситуацией.

Думается, что именно так называемый китайский фактор (проявляющий себя пока что не слишком заметно), в ближайшем будущем обозначит себя в ЦАР весьма и весьма реально, и очень зримо.

Вероятно и постсоветским центральноазиатским государствам следует задуматься над тем, насколько серьезно они намерены связать свою судьбу с Соединенными Штатами и с НАТО. До каких пределов союзничества они способны будут пойти?

Пока о обострении конфронтации между КНР и его соседями на западных окраинах Поднебесной речи нет, но, наверное, с расширением внерегионального военного присутствия в Центральной Азии реакция Пекина будет все более болезненной.

Кроме Ирана и Китая, не следует забывать и о том, что есть другие региональные державы, такие, как Индия, не стоит сбрасывать со счетов Пакистан, не стоит забывать об арабском мире. Пока, к сожалению, российское руководство демонстрирует, совершеннейшее пренебрежение к интересам этих государств... Но стоит надеяться, что все же и Правительство России, и глава Российской Федерации четко обозначат позиции и по отношению к палестино-израильскому конфликту и к весьма опасному индо-пакистанскому противостоянию, да и, вообще, к ситуации в арабском мире. Пока, к сожалению, понимания протекающих в данных пространствах процессов у российских властных элит не наблюдается.

Не стоит забывать о том, что мусульманский мир - это очень сложная, многополюсная структура. Причем речь идет не только об экономике и даже идеологических и конфессиональных различиях. Проблема «многослойности Мира Ислама» гораздо глубже:страны Ближнего и Среднего Востока весьма болезненно относятся к любым «резким» трансформациям. А после 11 сентября и изменения во всем мире и давление на мусульманские государства приняли беспрецедентно серьезные масштабы.

А потому, руководству Российской Федерации следует в первую очередь, обратить внимание на взаимоотношения с исламским миром. При этом, первостепенное внимание следует уделять некоему идеологическому взаимодействию с мусульманонаселенными государствами, а также, конечно, упускать из виду и экономические составляющие, и в первую очередь трубопроводные и нефтегазодобывающие элементы.

Сегодня Российская Федерация, к сожалению, оказалась в очень серьезном кризисе. Руководство ее не может найти нормального и достойного ответа на те вызовы, которые возникают сейчас. Причем речь идет не о каких-то отвлеченно толкуемых «нетрадиционных вызовах», а о тех проблемах, которые перед нами сейчас появляются в связи с форсированным «прорывом» Соединенных Штатов Америки в зоны исторического влияния России.

Поэтому, думаю, что сейчас Кремлю необходимо очень серьезно подойти к этой проблематике, оценить ее и привлечь специалистов, которые способны аргументированно ответить на главные вопросы: «Необходимо ли сохранение российского политико-экономического, военного, культурно-образовательного и иного присутствия в постсоветских новых независимых государствах? Как оно должно выглядеть и на каких основаниях строится? Что мы приобретем и потеряем «сдав» Западу Азию, Кавказ и Украину?»

Вопросы можно множить и далее, но именно российскому экспертно-аналитическому сообществу, по моему мнению, следует, в первую очередь, озаботиться поисками ответов на них.

В.Н.ХЛЮПИН

Я буду выступать на основе своих впечатлений от путешествий по Центральной Азии, возможно, кто-то меня дополнит...

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В расширении присутствия США в ЦАР главное – финансово-экономическая составляющая

Почему режимы азиатских ННГ так легко пошли на сотрудничество и просто с распростертыми объятиями приняли предложение Соединенных Штатов?

Даже по официальной статистике, и путешествуя по Ферганской долине, следует единственный вывод: положение действительно трагическое. Киргизия публиковала последние данные - у них 75% населения бедного по двум областям - по Ошской и Джалалабадской, 50 % населения бедных и нищих - по остальным областям республики. Но по Узбекистану таких трагических цифр нет. Просто потому, что не существует такой статистики.

В Таджикистане ситуация ничуть не лучше, а еще хуже. Правда, мы можем опираться на оценки работающей сейчас там Комиссии Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ), которая признала в республике просто катастрофическую ситуацию. И мои личные впечатления полностью подтверждают это.

Поэтому, в принципе, сейчас эти страны хотят увидеть в США решение своих экономических проблем. Они пытаются "раскрутить" Вашингтон на серьезные экономические вливания в экономики своих стран. Причем на вливания на безвозмездной основе под «борьбу с терроризмом», под еще какие-то программы, когда очень трудно проконтролировать расходование средств.

Мне понравилось высказывание киргизского журналиста Курбанова, который сказал, что сейчас вся ситуация в Центральной Азии и полемика внутри ННГ Азии определяется попыткой завоевать статус "любимой жены США". Все ННГ региона выступают сейчас в этом качестве, каждая из них старается дать США что-то такое, чего у них как бы еще и не было. Конечно, наиболее преуспело в этом плане руководство Киргизии. И на основе вот этой киргизской позиции легко проиллюстрировать две политики. Любой специалист по Центральной Азии вам скажет, что есть одна политика, которую представляют лидеры этих стран в Москве, и вторая политика, которую они представляют во время визитов в Вашингтон, в Лондон и так далее.

Тот же Акаев, будучи в январе в Москве, четко заявил в двух своих интервью: "срок военного присутствия США в регионе - год". Вернулся он в свою родную Киргизию и в следующем тут же интервью в "Вечернем Бишкеке" заявляет о том, что сроки военного присутствия не ограничены, в зависимости от развития ситуации. Какие тут могут быть комментарии? В принципе, позиция этих стран очень даже ясна. Это патрональные режимы, которые сейчас увидели возможность снятия и решения своих экономических проблем за счет США.

И причем, на мой взгляд, собственно, борьба с терроризмом, наркотрафик - это попутные составляющие. По тем же официальным данным, которые распространило Министерство безопасности Киргизии, поток наркотрафика и вообще задержание наркокурьеров в КР в этом году выше, чем в предыдущие.

То же самое и в Казахстане. Есть отчетность по Южно-Казахстанской области (собственно, там и проходит главная граница, где пересекаются наркопути ЦАР). Так вот, судя по ценам и на гашиш, и на героин, цены ниже в этом году, чем были в прошлом. Это хорошее косвенное свидетельство того, что дело наркомафии очень успешно движется, и никак военное присутствие США на нем не сказалось.

Новые черты, которые я наблюдал в Центральной Азии предыдущей осенью, которые до этого как бы и не так отмечались. Очень оживился, скажу так, псевдодемократизм режимов региона. Особенно это заметно по Узбекистану, потому что там просто допустили такое, чего не было ранее даже в принципе.

В прошлом году один из старших следователей МВД Узбекистана подал в Конституционный Суд Узбекистана, который все время существовал, но о нем никто никогда не вспоминал, иск на президента Каримова. Причем он сейчас находится на свободе и президент Каримов как бы не отреагировал на данный факт.

Более того, в Узбекистане, в Ташкенте, главный редактор одной из центральных газет умудрился сделать выставку репортажей и статей, которые были сняты без текста цензуры. При этом, правда, он был снят с работы, но не посажен и не объявлен врагом народа, а переведен на другую должность. Причем сняли с формулировкой, что в связи с исполнением 60 лет он переведен на работу редактором какой-то районной газеты.

То есть новые черты есть. Псевдодемократизм явно оживился. И референдум в Узбекистане о введении двухпалатного парламента, и регистрация ряда правозащитных организаций, которая произошла в Узбекистане, об этом ярко свидетельствуют. Тут спорить не приходится.

Другой вопрос, искренняя ли эта политика?. По-моему, это просто пускание пыли в глаза, что узбекские лидеры очень хорошо умеют делать.

И следующий важный момент, который меня тоже поразил. Присутствие такого центра силы, как США, в регионе отнюдь не привело к снижению внутрирегиональной напряженности. Поясню.

Резко обострились пограничные проблемы между странами ЦАР. Все они теперь пытаются апеллировать к США, как к единственному главному центру силы, и доказать Штатам, что именно их позиция верна. Речь идет прежде всего о пограничных проблемах Казахстана с Узбекистаном.

То, что произошло в декабре месяце, это просто феномен: 28 декабря жители спорных территорий, которые находятся в Южно-Казахстанской области, провели референдум. Два поселка, Туркво и Багыз, провозглсили Казахско-Багызскую республику, избрали собственный парламент, собственного президента, который проправил у них 12 дней, после чего одновременно обе страны ввели в эту самопровозглашенную республику свои милицейские части. Милиция Узбекистана захватила поселок Туркво, разогнала всю эту самодеятельность, президента до сих пор ищут, но он скрылся в Казахстане.

Но вопросы высветились очень ярко. И сейчас до сих пор эта Комиссия по установлению границы заседает. Последнее заседание прошло на днях. Было объявлено, что все равно, при всех попытках найти позитивные общие моменты, 54 километра как были неустановленные Так и есть, но по моим данным, далеко там не 54 километра, а гораздо

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

большая территория, а по Аральскому морю и его высохшему дну проблемы огромные, отдельно нужно говорить и говорить... Думаю, мы, может быть, и остановимся на этом вопросе.

А про киргизско-узбекскую границу тут даже и говорить не хочется. Там просто состояние полного хаоса. Девять раундов переговоров прошли совершенно безрезультатно, затем последующие раунды переговоров стали приносить какие-то плоды, но все равно пограничный вопрос остается совершенно подвешенным. Ситуация в этих изолированных анклавах за этой колючей проволокой, за минными заграждениями - очень яркая экзотика. Как они эту проблему будут решать, я не знаю.

И следующий важный момент, который можно отметить. Очень заметно меняется отношение этих стран к России. Меняется на уровне местной прессы. Россию все-таки воспринимали как крупнейший центр влияния на ЦАР. Даже при Борисе Ельцине

То же, что сейчас проводит Россия в Центральной Азии, это, на мой взгляд, гораздо хуже, чем при Ельцине. Ельцина боялись за его непредсказуемость - он мог щелкнуть ложкой Акаеву по лбу. Сам, Акаев, кстати, в этом плане очень открытый человек, и когда мне приходилось с ним встречаться, он с веселым юмором вспоминал об этом случае...

Так вот, сейчас комментарии местной прессы по отношению к России не отрицательные, там нет прямой русофобии. Они пренебрежительные. Практически вся казахстанская пресса, и киргизская особенно, по освещению последнего Чимбулакского вояжа Путина, - просто смеются над главой РФ, над его горнолыжными талантами - заголовки были такие: "Путин еще и плохой горнолыжник"...

И отсутствие продуманной российской политики по отношению к Центральной Азии просто поражает.

Причем у нас, как и было ранее, еще остались в руках многие козырные карты. Россия - это такой игрок, который получил в прикупе массу козырей и не может ими воспользоваться. Нас опять покупают на очередную "утку".

Сейчас объявлено: Туркменбаши, который великий выдумщик по части различных эпохальных проектов, заявил, что они будут тянуть трубу через Афганистан в Пакистан. Тут же и Каримов подтвердил, что они ее потянут, и наши нефтяники тут же как бы переполошились, что зря обижают замечательного Ниязова, замечательного Каримова, вот они сейчас нам сделают такую штуку...

Ничего они не сделают. Они эту трубу будут тянуть еще десятилетиями, и скорее всего, никогда не протянут. Представить просто Афганистан, и что они потянут трубу. Я был в Северном Афганистане: какая там труба? Там все пропадет, не говоря о трубе.

Поэтому надо спокойно реагировать на такие вызовы, которые и рассчитаны в основном на российскую реакцию. К сожалению, мы на них как-то покупаемся.

России надо понять, что у нас нет там союзников. Вот на сегодняшний день союзников в Центральной Азии у нас нет. У нас есть там конкуренты, которые выходят на внешний рынок, с тем же самым продуктом, который есть у РФ, и которые рассматривают Россию в качестве конкурента.

На мой взгляд, перестраивать российскую политику надо на основе экономических отношений. Ни в коем случае не надо заниматься реализацией схем управляемых конфликтов, думая, что мы раскачаем ситуацию, а местные режимы там еле дышат. Да можно поднажать, можно, скажем, Акаева сместить. Несколько сотен тысяч долларов и местная оппозиция выведет народ, штурмом сметет его дворец, тем более он почти не охраняется. Это не проблема. Проблема в том, что эта дезинтеграция пойдет просто как черная дыра - будет всех засасывать. И Таджикистан, и Узбекистан приедут к нам и будут здесь у нас же и "нахлебничать".

Не надо нам пытаться эти режимы раскачать. Не надо никого «свергать» и устраивать государственный переворот. Нужно просто занять жесткую, но ясную позицию, и их "продалбливать" на экономическое сотрудничество. "Продалбливать" их на концессии, на концессии трубопроводов, железных дорог, чтобы просто замкнуть окончательно их выход на мировые рынки. Того же самого продукта конкурентоспособного.

И кстати, в этом плане о Путине в азиатских СМИ пренебрежительно пишут. А вот о гендиректоре "Итеры" Макарове ни в Узбекистане, ни в Туркмении никогда не напишут ничего плохого. Он просто знает, как с ними разговаривать... Частный, но очень показательный пример.

Еще генерал Скобелев говорил, что в Средней Азии очень легко добиться подписания любых договоров и совершенно невозможно добиться их исполнения. Вот та же самая ситуация, которая была там и в позапрошлом веке, и сейчас. Отсюда и надо строить политику.

И еще, что мне очень понравилось в позиции США.

США сейчас являются главными покровителями как самих режимов, так и их оппозиции, и этим они их умело раскачивают. Потому что сейчас все оппозиционеры местные, обиженные люди, все они находятся не в Москве, а в западных столицах, и пытаются как-то там решить свои проблемы. Но дело в том, что Америка сейчас и режимы фактически спонсирует, и тех людей они могут вытянуть из рукава в любом момент, и шантажировать эти режимы.

Я думаю, решить вопросы по Туркмении Путину довольно просто, элементарно даже, пригласив, скажем, на кружку чая Бориса Шихмурадова, главного врага Ниязова. И ничего там не обсуждать, за этой кружкой чая. Просто в российских СМИ это осветить, что Путин встретился в чай-хане с Борисом Шахмурадовым, посидели, попили чай, поговорили... Политика Ниязова тут же среагирует должным образом. Потому что все равно режимы ЦАР не прочны, четко реагируют на жесткую и ясную политику. На неясную и нежесткую не реагируют никак.

Вот рефрен всех моих впечатлений. Я готов поделиться, если кто-то еще что-то хочет прояснить, с удовольствием подискутирую на этот счет.

В.Л.ЖАРИХИН

Спасибо. Я благодарен выступающим за выступления.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вы знаете, мы с Владимиром Ивановичем Романенко посоветовались и решили, что дополнительно надо дать информацию. А собственно говоря, о чем мы ведем речь, о каком военном присутствии реальном, в настоящий момент что мы обсуждаем? Вот у наших коллег, людей гражданских, эта тема прозвучала мало, поэтому я хотел бы предоставить слово для сообщения Романенко Владимиру Ивановичу, заместителю директора Института стран СНГ и генерал-майору.

В.И.РОМАНЕНКО

Дорогие друзья!

Во-первых, давайте вернемся к теме нашего сегодняшнего семинара, все-таки вопрос именно в российской оценке ситуации, складывающейся в Центральноазиатском регионе. Недавно, давая интервью американской телекомпании Эн-Би-Си, мне задали вопрос: как с точки зрения советского генерала Вы ощущаете вопрос военного присутствия Соединенных Штатов в Центральной Азии?

Моя реакция была искренняя. С точки зрения советского генерала рассматривать присутствие американцев в Центральноазиатском регионе - это полный кошмар. Это значит полное поражение, это значит в твоих тылах противник, а мы всегда рассматривали Среднеазиатский регион как крепкий тыл всего постсоветского, а в свое время и советского пространства.

В свое время и советское вторжение в Афганистан было связано с желанием сохранить стабильность в тылу. Потому что уже в тот период возникла реальная угроза прихода американцев в Центральноазиатский регион.

На сегодня ситуация сложилась совсем иная. Давайте смотреть правде в глаза. Иногда оценки многих наших политологов, в том числе и военных экспертов, исходят из, может быть, из старых позиций, возможностей Советского Союза решать свои военно-стратегические и политические задачи. Ведь всем понятно, что ситуация с талибаном влияла на всю систему взаимоотношений в Центральноазиатском регионе. Вся дестабилизация в Центральноазиатском регионе и в последующем ее воздействии и на Россию, я имею в виду в первую очередь, наркотики и многочисленных переселенцев, которые тоже являлись источником дестабилизации, они создавали для России ситуацию, когда рано или поздно вопрос Афганистана надо было решать и в первую очередь военным путем.

Способны мы были бы решать эту проблему? Без силового воздействия решить афганскую проблему невозможно. Способна Россия на сегодняшний день военным путем решить афганскую проблему?

Можно сказать однозначно - невозможно. У нас на сегодняшний день все, что может стрелять, летать - все задействовано в Чечне. Если дать оценку наших сухопутных войск, то понимаете, реальное состояние наших Вооруженных Сил? Наверное, далеко не все представляют. Приведу один пример.

Сейчас много говорят о том, что идет интеллектуальная деградация Вооруженных Сил. Командирами взводов набирают прапорщиков и присваивают им, как во время Великой Отечественной войны, после трехмесячных курсов, офицерские звания и ими укомплектовывают все первичные должности, особенно в сухопутных войсках. Что мы хотим от таких Вооруженных Сил, чтобы потерь было меньше в Чечне? Не будет этого.

И исходя из всех возможностей, - я немного здесь полемизирую с нашим директором К.Ф.Затулиным, - возможно, это Россию очень здорово унижает. Это действительно приводит к тому, что мы навсегда на сегодняшний день распрощались с виртуальным образом бывшего Советского Союза. Россия считала себя на всем постсоветском пространстве ведущей страной, чтобы ни говорил Путин, стараясь не подчеркивать эту позицию Москвы. Я надеюсь, что время идет и что-то в перспективе изменится, но реальность оказалось такова, что к моменту начала антитеррористической операции мы уже тоже не могли, с одной стороны, согласиться с той ситуацией, которая складывалась в Афганистане, и в то же время мы не могли, с другой стороны, решить этот вопрос военным путем. Поскольку силами одной 201 дивизии, которая укомплектована наполовину жителями Таджикистана, решить эту проблему вообще невозможно (учитывая то, что мы в свое время вводили туда 40-ю армию одну, а надо было бы три-четыре, если бы мы хотели решить эту проблему до конца). И вот в этих условиях, когда американцы начали военную кампанию, надо понимать, что у нас, в общем-то, выхода другого не было.

У нас сейчас появилось много борзописцев, которые бросают камень в адрес Советской Армии, что за десять лет пребывания в Афганистане не смогла решить военным путем те проблемы, которые были на его территории. Если таким образом смотреть, то и американцы не смогли во Вьетнаме в свое время решить таким же образом эти проблемы.

Почему? Что во Вьетнаме, что в Афганистане воевал-то Советский Союз с Соединенными Штатами или наоборот. И это надо ясно понимать. И вот когда не стало ни финансовой, ни экономической поддержки в Афганистане, вы видите, что все эти «грозные» талибские войска рассыпались как карточный домик - даже практически без участия сухопутных войск Соединенных Штатов Америки.

Но, с другой стороны, американцы на сегодняшний день оказались в ситуации, как и мы в начале афганской кампании. Сначала было 4,5 тыс. сухопутных войск. Сегодня уже принято решение об увеличении этой группировки до 9 тысяч. И постепенно этот процесс, уверяю вас, будет затягивать Америку туда, если она вовремя не остановится. Они обязательно окажутся в той же ситуации, в какой оказались мы. Потому что сопротивление со стороны талибов возрастает. Вы видите, фактически в открытом бою талибы понесли только некоторые потери в северной части Афганистана. Дальше талибов вроде вообще не стало.

Что от этого их идеология поменялась, что от этого изменились те запасы, которые, они создали в горной местности, не хуже, чеченцы в Чечне. И с моей точки зрения, этот процесс будет продолжаться очень долго. Здесь, в военном плане, для американцев безвыходное положение, необходимо использовать военную инфраструктуру Центральноазиатского региона. Почему? Потому что воевать с палубы авианосцев больше месяца невозможно, особенно силами сухопутных войск. Плюс – с палубы авианосца подлетное время только до границы Афганистана, там 550 км. – это, считайте, половина полетного времени, когда любой летательный аппарат тратит топливо только для того, чтобы дойти до

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

границы Афганистана, а потом выполнять боевую задачу. Я беру именно тактические средства, которые необходимы для поля боя. И мы видим, что в атмосфере неприятия, которая существует в Пакистане по отношению к американцам, создать там другие условия не представляется американцам возможным, остается только один вариант – наземные базы Центральноазиатского региона. Они являются действительно удобными, уже апробированными, и с военной точки зрения Россия оказала неоценимую услугу Соединенным Штатам.

С другой стороны, все режимы, которые существуют в том же Узбекистане, Киргизии приветствовали присутствие американцев, но видели-то они другие цели. Здесь этот вопрос прозвучал: не борьба с талибами, не борьба за стабилизацию ситуации видится этим руководителям, а именно в первую очередь элиты видят возможность обогатиться за счет присутствия американцев. Это звучит напрямую во многих средствах массовой информации. В Соединенных Штатах задавали вопрос: а чем режим Каримова отличается от режимов других, мягко скажем, недемократических государств? Такие вопросы ему задавали напрямую и, наверное, американцы оценивают всю нелегитимность нынешнего руководства РУ.

Но именно военно-политические потребности заставили закрыть глаза на все остальное ради достижения определенной цели в Афганистане. Для России же гораздо важнее, чем эта тактическая задача разгрома военной группировки талибов на территории Афганистана, последующее развитие событий. Еще раз хочу сказать, что для нас было неприемлемо второй раз войти на территорию Афганистана. Сейчас задача разгрома талибов в целом решена. И развитие событий в дальнейшем является определяющим для всей ситуации в Центральноазиатском регионе. Она затрагивает, как здесь было сказано, и Китай, и Индию, и Иран, и Пакистан. Совокупность позиций будет влиять и изменять ситуацию. Россия не должна здесь упустить своих позиций. На мой взгляд, после завершения активной фазы антитеррористической операции, существование американских баз в Центральной Азии для России неприемлемо.

И с этих позиций, наверное, и стоит задача перед внешнеполитическим ведомством и нашим Министерством обороны, всеми другими государственными структурами РФ - создать условия для достижения этой цели. Легко это будет? Наверное, очень сложно. По моей оценке, американцы всегда очень быстро приходят и очень долго уходят из любого региона, куда они попали.

Спасибо за внимание.

В.Л. ЖАРИХИН.

Спасибо. Как видите, мы продемонстрировали максимальную степень плюрализма от единой организации. Но это, наверное, не случайно. Потому что это тот вопрос, который сейчас еще только осуществляется. Поэтому, может быть, и настало время для абсолютно однозначных ответов и это было самое простое – однозначно ответить. Поэтому, собственно говоря, мы и пригласили вас на этот семинар.

Есть вопросы?

Вопрос. Владимир Иванович, что есть причина, а что следствие: приход ли Соединенных Штатов или наземная военная операция в Афганистане как причина для того, чтобы оставить свои сапоги в Средней Азии и взять под контроль практически не только Центральную, но и всю Среднюю Азию. Или эти базы в Центральной Азии. Но для этого надо было просто перестать финансировать Афганистан, талибы бы сами разбежались. Но талибы, на мой взгляд, были использованы как причина для того, чтобы прийти в Среднюю Азию к границам России. Или это не так?

В.И.РОМАНЕНКО.

Я с Вами полностью не согласен, хотя этот элемент, безусловно, присутствует, и его отрицать просто глупо. Используя ситуацию, американцы вошли, и я не исключаю, что они вошли надолго и очень серьезно. Они получают в местах своего пребывания страстное желание удерживать и углублять их присутствие. Я имею информацию, что все эти временные базы строят на долгосрочной основе, и сейчас из Штатов военно-транспортными самолетами сборные бетонные сооружения доставляются на базы в Манате и Хонабаде. Это продуманная, долгосрочная политика. Но отрицать то, что оперативно-тактические элементы присутствовали, особенно в момент начала антитеррористической операции нельзя. Не надо думать, что та же северная группировка талибов была так слаба. Когда они почувствовали, что поддержки нет, тогда началось их отступление и потеря позиций. Они почувствовали это, когда увидели кольцо, которое было создано вокруг Афганистана. И накладка этих моментов создает очень сложную, многоплановую ситуацию. И сказать, как дальше развернуться эти события, достаточно сложно.

Вопрос. Они потеряли 4,5 тыс. жителей. Невольно напрашивается вывод, что все это было организовано изнутри. Такими малыми потерями, такие большие достижения.

В.И.РОМАНЕНКО.

Вы знаете, что сейчас Березовский распространяет кинофильмы о том, что наше ФСБ в Москве взрывало дома. Да нет, в истории вряд ли такое возможно. Мне кажется, что надо отдать американцам должное, что из каждой ситуации они умеют выжимать максимум возможного. Мы, к сожалению, такой гибкостью пока не владеем.

Вопрос. А скажем, китайский фактор мог сыграть какую-то роль в американском военном присутствии? Если бы это было против Китая, логичнее было бы из Афганистана, если бы это было направлено против России, легче было бы договориться с Казахстаном.

В.И.РОМАНЕНКО.

Вы не присутствовали на первых двух докладах, эта тема в них звучала. Я думаю, мы далее рассмотрим этот порядок. Естественно, китайский фактор, достаточно резко проявившийся на сегодняшний день в этом вопросе, может в перспективе оказаться определяющим, на мой взгляд.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В.Л.ЖАРИХИН.

Я хотел бы высказать личные впечатления. Так случилось, что осенью 1999 года я был в Штатах и встречался с одним из конгрессменов. У нас была как бы некая общеполитическая беседа. И я тогда в 1999 году говорил, что для наших стран «осевым» может являться фактор «исламистской угрозы». Знаете, он тогда меня просто не слышал. Он говорил о Китай, что Китай – это самая «главная угроза».

Поэтому, действительно, в ходе дискуссии нам следует добавить, что это некий вызов для России, может быть, вызов для России процесс и с другой стороны находящийся. Это интересный вопрос для дискуссии, но подошло время для кофе-брейк. Может быть, мы выпьем кофе, а после этого продолжим наш разговор.

Перерыв

В.Л.ЖАРИХИН.

Несомненно, контингент в Средней Азии только появился, наверное, надолго. Видимо, все еще усугубляется, тем самым знаменитым выражением из знаменитого фильма: Восток – дело тонкое.

Поэтому я хотел бы предоставить слово завсектором политологии Института Востоковедения Юрию Георгиевичу Александрову, для слова о Востоке, который он профессионально изучает много лет.

Ю.Г. АЛЕКСАНДРОВ

Об отношении официальной России к тем событиям, которые происходят сейчас в Афганистане и вокруг него, можно правильно судить, если помнить, что политика – это всегда искусство возможного в пределах тех максимальных целей, которые государство ставит перед собой. С этой точки зрения, следует положительно оценить ту активную поддержку, которая сразу же была оказана российским государственным руководством военной акции США в Афганистане. Даже, несмотря на то, что появление американских военных баз – пусть, временных – на территории государств Средней Азии – членов СНГ, бесспорно, таит в себе потенциальную угрозу геополитическим планам России в этом регионе. Тем более, поскольку сами американцы уже объявили, что их войска в самом Афганистане останутся на неопределенное время.

Тем не менее, стоит вспомнить, что еще совсем недавно как политики, так и общественность в нашей стране негативно оценивали последствия ожидавшейся полной победы талибов и утверждения их в качестве государственной власти в Афганистане. Прежде всего, сильную тревогу вызывала перспектива массового бегства населения из северных районов страны на территорию среднеазиатских республик по мере военных успехов талибов. Волны, которую не представлялось возможным остановить и которая могла только ускорить дестабилизацию положения в этих и без того не вполне спокойных государствах, особенно в Таджикистане. При этом вполне обоснованным выглядело предположение, что вслед за волной беженцев в Среднюю Азию вторгнутся сами талибы – носители идеологии радикального средневекового ислама и социальной демодернизации мусульманского мира.

На дальнейшее опасность усматривалась в том, что непосредственно на среднеазиатских границах СНГ утвердилась бы организованная сила, поддерживаемая проамериканским политическим режимом в Пакистане и в то же время продолжающая вынашивать идеи агрессии на территории Средней Азии. Теперь эти опасности исчезли, и пока что они не сменились другими, не менее серьезными.

Важно также сравнить те изменения, которые произошли после начала американской военной акции в позициях США и России в Афганистане и вокруг него. США, действительно, создали в Средней Азии несколько военных баз. Окажутся ли они временными, как это было договорено, или нет, прояснит будущее. Но понятно, что это будет зависеть от целого ряда факторов, которые определят возможности американского и российского влияния в регионе.

Один из таких факторов – перспективы американской антитеррористической акции в Афганистане. Подобно тому, что имеет место в Чечне, такое ее название лишь в ограниченной степени отражает суть происходящего, представляет собой только вершину айсберга. Разгром окопавшегося в Афганистане международной террористической организации «Аль-каида» и свержение режима талибов – лишь первый шаг по пути глобальной войны против международного терроризма. Чтобы он больше не поднял голову в этой стране, в ней должна быть восстановлена государственность и начаты серьезные социальные изменения. Прежде всего, с целью восстановления роли городов как центров политической, экономической и культурной жизни. Но приступить к решению такой задачи можно только при условии, если нынешняя война против талибов приведет к их полному разгрому и не сменится гражданской войной – так, как это произошло после вывода из Афганистана совестких войск. И сейчас уже появляются некоторые признаки очередной дестабилизации обстановки в стране.

Если дела пойдут именно так, США вряд ли станут вмешиваться в них своей военной силой сильнее, чем сейчас. Опыт таких попыток уже приобретен Советской армией в том же Афганистане и самими американцами во Вьетнаме. Тем более что Афганистан – это лишь начало долгой войны мирового масштаба. Теперь следует ожидать ответа со стороны сил международного радикализма, выступающих под знаменами ислама, демодернизации и антиамериканизма. Происходящая в настоящее время перегруппировка их сил, признаки которой вполне наблюдаемы, надо полагать, уже вскоре приведет к очередному подъему террористических выступлений в разных странах. Если же США в соответствии с логикой войны предпримут попытку покончить с режимом Саддама Хуссейна в Ираке, в этой стране вряд ли удастся избежать развала государственности. Скорее даже, определенно не удастся. И тогда США будет вообще не до Афганистана и не до Средней Азии. Тем более, не до прямых посягательств на жизненно важные российские стратегические интересы в регионе. К тому же, если обстановку к югу от среднеазиатских государств не удастся нормализовать, это осложнит положение и в них самих. Начиная, хотя бы, с дальнейшей ативизации афганского и международного наркобизнеса в благоприятной для него обстановке политической и социальной нестабильности в Афганистане. По сообщениям, уже сейчас, очень скоро после

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

свержения режима талибов, выращивание опийного мака в стране, которое они запрещали, увеличилось в десять раз. Таким образом, политический хаос всегда опасен не менее чем даже враждебный политический режим.

Единственная сила, которая сможет в тех или иных пределах реально участвовать в поддержании стабильности в Средней Азии – это Россия. Вряд ли можно отрицать, например, что российская 201-я дивизия, пусть недостаточно хорошо укомплектованная, значит для Таджикистана намного больше, чем все вооруженные силы США, - просто потому, что те туда не пойдут для участия во внутренних конфликтах. С этой точки зрения, вряд ли есть большие основания считать, что появление американских военных в Средней Азии может поставить крест на российских усилиях создать в регионе систему коллективной безопасности. (Сомнения при этом больше других вызывать позиция Узбекистана.) В таком случае длительное сохранение в среднеазиатских республиках военных баз США будет вызывать там растущее раздражение и окажется катализатором возможных провокаций. Уже сейчас недовольство появлением американских военных проявилось во время недавних волнений в Киргизии, будучи спровоцированным подозрениями, что арендная плата за использование американскими ВВС аэропорта Манас близ Бишкека, в основном, оседает в карманах коррумпированных высокопоставленных чиновников.

Подход стратегов США к Средней Азии, безусловно, должен отличаться от их политики по отношению к Грузии. В последнем случае они, видимо, готовы практически помочь решению двуединой политической задачи, к которому стремится грузинское руководство: вернуть в лоно своего государства Абхазию и Южную Осетию и отдалиться от России. Россия же (в отличие от своей среднеазиатской политики, направленной на поддержание целостности ННГ региона) разыгрывает против Грузии именно карту фактической поддержки сепаратизма ее «окраин». То есть карту дестабилизации грузинского государства, будучи в тоже время связанной в своих действиях обязательствами в отношении принципа неизменности границ.

Появление в Средней Азии американских военных баз, пожалуй, единственный явный минус для российской геополитики. Но вместе с тем, произошли и такие изменения, которые надо записать ей в плюс. Прежде всего, как факт, Россия вернулась в Афганистан в качестве друга, о чем, конечно, никто не мог и помышлять еще полгода назад. Напротив, утратил свое влияние в стране Пакистан, давно считающийся форпостом геостратегии США на Среднем Востоке. Его позиции ослабляются не только разгромом движения талибов как организованной силы, но и неспособностью помочь американцам покончить с его лидерами, изолировав их от социальной опоры в приграничных районах страны. А на другом фланге ему грозит опасность дестабилизации обстановки на Ближнем Востоке. Последнее, разумеется, не в стратегических интересах России как одного из активных участников международной антитеррористической коалиции. Но такая возможность должна быть трезво учтена при выработке позиции нашего государства по отношению к действиям США в Афганистане и к новым независимым среднеазиатским государствам.

О сложности выбора российским государственным руководством линии поведения в отношении Средней Азии в новых условиях свидетельствуют, помимо прочего, произошедшие за самое последнее время изменения в области экономической геополитики в Каспийском регионе и вокруг него. В первую очередь, это касается экспорта углеводородов из региона Каспия и, в последующем, вероятно, из внутренних районов Казахстана. То есть проблемы, которая имеет принципиальное значение для оценки перспектив последующей интеграции или, наоборот, развала СНГ. Прежде всего, потому, что весь накопленный опыт прошлых лет подсказывает: маршруты нефти и газа, а также транспортные пути – это, при исторически сложившихся условиях, сейчас наиболее реальный и эффективный способ реинтеграции экономического пространства бывшей союзной Евразии. А значит, и политического сближения.

Восстановление и дальнейший прогресс того разделения труда внутри промышленности и между различными отраслями хозяйства, которое возникло в этом пространстве в советские времена, играет в принципе не менее важную роль. Возможно даже, оно предстанет в перспективе как более фундаментальный фактор интеграции экономик стран СНГ. Но он может дать большие результаты только в сравнительно отдаленной перспективе, учитывая масштабы структурной ломки их хозяйственных систем и сильно ограниченный совокупный спрос.

Между тем, в области экспорта углеводородов уже сейчас события начали заметно ускоряться. Как известно, во время мартовского неформального саммита лидеров СНГ близ Алма-Аты президенты России, Казахстана, Туркмении и Узбекистана сделали заявление о долговременном сотрудничестве и стратегическом партнерстве своих стран как производителей природного газа. Сотрудничество предусматривает развитие ресурсного потенциала и трубопроводного транспорта, согласование экспортно-импортной политики, энергетическую безопасность. Цель - обеспечить баланс производства и потребления природного газа в государствах-членах альянса, координировать экспорт по объемам и направлениям. Соглашения на этот счет должны заключаться на двусторонней и многосторонней основах. Комментаторы сразу же окрестили проект «Газовым альянсом» или «Газовым ОПЕК».

Объяснение произошедшего с очевидностью вытекает из оценки событий в Афганистане и вокруг него. К примеру, еще в конце прошлого октября «Отец туркменов» в беседе с заместителем генерального секретаря ООН Кензо Ошимой говорил о проекте трансафганского газопровода в Пакистан как о действенном средстве для налаживания мирной жизни в Афганистане. Но довольно скоро стало понятно, что клубок противоречий, запутанный талибами, участниками Северного альянса, различными афганскими племенами, США и Ираном, вряд ли будет распутан быстро, а это практически перечеркивает надежды туркменского лидера на трансафганский вариант. Точно так же, как перед этим американская акция возмездия смела его расчеты на возможность договориться с режимом талибов. Сомнительно, чтобы необходимые для такого дела условия безопасности могли быть обеспечены в обозримом будущем, и потому его недавнее совместное с главой временного правительства Афганистана Хамидом Карзаем заявление о необходимости строительства газопровода следует воспринимать как простую декларацию о желаемом.

Приостановлена и разработка проекта транскаспийского газопровода. Так что о многовариантности экспорта углеводородного сырья из Туркмении пока что остается только мечтать. В том числе и об иранском маршруте и транзите

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

через него, обходя Афганистан, в Пакистан и Индию. Ради этого пришлось бы слишком сильно поссориться с США. Но в составе «альянса», при поддержке со стороны России, этот вопрос, не исключено, может быть, положительно решен в какой-то перспективе. Пока же в нынешнем году Туркменистан собирается поставить в Иран всего чуть более 12 процентов своего экспортного газа - 7 млрд. кбм из планируемых 57 млрд. кбм. Газ, который должен идти транзитом на Украину, российский «Газпром» намерен откупить для последующей перепродажи на границе между Туркменией и Узбекистаном.

Более того, с российской стороны начинается подстройка своих действий под планы Ашхабада. По словам министра нефтегазовой промышленности и минеральных ресурсов Туркмении Курбанназара Назарова, предусматривается к 2005 г довести добычу газа до 85 млрд. кбм, а еще через 5 лет до 120 млрд. кбм. Поставки газа на экспорт вырастут до 70 млрд. кбм в 2005г. и 100 млрд. кбм в 2010г. В соответствии с этим, по российско-туркменскому соглашению от декабря прошлого года, «Газпром» и «Туркменнефтегаз» должны заключить долгосрочный контракт об увеличении закупок туркменского газа с 2 млрд. кбм в 2002 до 80 млрд. кбм. в 2012г. В том числе по 60 млрд. кбм. ежегодно для перепродажи на Украину и в другие страны СНГ. При этом, в случае с Украиной покупателем газа будет выступать «Газпром», а не НАК «Нефтегаз Украины», как сейчас.

Итак, Туркменистан, похоже, созрел для «Газового альянса» под эгидой России. А дальше газ предполагается двинуть по существующим с советских времен трубопроводным маршрутам. Россия, как уже говорилось, должна покупать газ на туркменско-узбекской границе. В числе разрабатываемых российско-узбекистанских программ - доразведка и освоение ресурсов нефти и газа на плато Устюрт, реконструкция евроазиатских газопроводных систем «Бухара-Урал» и «Средняя Азия – Центр», производство оборудования для сжижения газа и нефтегазохимии. Предстоят также поставки узбекского газа для российских энергетиков и транзитом через Казахстан и Россию на Украину. Доля газа в экспортных доходах Узбекистана должна достичь 35 процентов к 2005г.

Попутно Узбекистану и Казахстану надо договариваться о ценах на газ, поставляемый первым второму. Российское правительство, в свою очередь, одобрило проект соглашения с Казахстаном о сотрудничестве. В нем предусмотрены разработка совместного баланса поставок и транзита газа; развитие и эксплуатация газопроводов и других объектов инфраструктуры газового комплекса; совместные проекты транспортировки газа на рынки третьих стран; разведка, освоение и эксплуатация месторождений, в том числе на принципах раздела продукции; переработка казахстанского газа в России. Соглашение заключено сроком на 10 лет и может автоматически продлеваться на пятилетние периоды.

Намного сложнее обстоят интеграционные дела в области транспортировки нефти. Еще в конце ноября прошлого года Нурсултан Назарбаев выдвинул предложение создать в рамках СНГ нечто вроде «мини-ОПЕК» - региональное объединение экспортеров нефти, в которое кроме Казахстана вошли бы Россия, Азербайджан и Туркмения. Почти сразу же об инициативе казахстанского президента одобрительно отозвались и в Государственной нефтяной компании (ГНКАР) Азербайджана. Сама по себе такая идея не оригинальна. В мире уже есть подобные структуры - как, например, Организация арабских стран-экспортеров нефти (ОАПЕК). Она призвана координировать внешнюю нефтяную политику на региональном уровне, в рамках общей линии ОПЕК. Но в случае с «мини-ОПЕК» предложение Назарбаева прозвучало своего рода вызовом в адрес картеля. По крайней мере, не было лишено налета конфронтационности по отношению к нему, которая пока не подкрепляется реальной конкурентоспособностью. Поэтому в Москве встретили очередную идею президента Казахстана так же прохладно, как и многие его предыдущие громкие инициативы.

Назарбаева заподозрили, что за его предложением кроется не только хорошо известная любовь к броским политическим лозунгам, но и определенный конкретный расчет. Ведь оно было выдвинуто в тот момент, когда руководство «большого» ОПЕК максимально ужесточило давление на Россию с целью заставить ее пойти на согласованные меры по ограничению экспорта нефти. Звучали даже угрозы обвалить мировой рынок, сбив цены до катастрофического для нашей страны уровня. И хотя в тот момент российское правительство еще продолжало уламывать своих «нефтяных генералов» и вяло торговаться с ОПЕК, догадаться, что уступки все же последуют, было нетрудно. Вопрос заключался лишь в том, насколько будет ограничен экспорт нефти и как долго все это продлится.

Но для руководства Казахстана и вслед за ним Азербайджана он формулировался еще и так: что будет все это время с транзитом их нефти, который приближается к 15% того количества, что поступает на экспорт с территории РФ? Ведь ни та, ни другая страна практически не имеют сегодня солидных альтернативных экспортных маршрутов. Пока они существуют только в проектах. Как, кстати говоря, и сама та «большая нефть», которую предполагается направить по новым трубопроводам в будущем. Казахстан и Азербайджан не примкнули к курсу ОПЕК на ограничение экспорта нефти - тем более что давления на них практически не было оказано. Поэтому больше всего их волновал вопрос, не затронут ли ограничения на экспорт нефти в России не только отечественные компании, но и их. С этой точки зрения, региональная организация представилась им полезной в роли координатора транзита нефти.

Однако есть еще один вопрос, который затрагивает не только конъюнктурные интересы Казахстана и Азербайджана. Что последует дальше, в предвидении роста добычи нефти, к которому стремятся все четыре страны? Как будут решаться при этом проблемы развития сфер производства, транспортировки, соблюдения взаимных интересов при диверсификации экспортных маршрутов, раздела потенциальных внешних рынков? Ведь уже сейчас развертывается нешуточная международная конкуренция за возможность на свой лад делить шкуру неубитого медведя – все ту же будущую нефть Каспийского региона. На как можно большую часть того, что обещает дать в ближайшие годы Казахстан, претендуют несколько стран. Кроме России с ее маршрутами на Новороссийск, Балтику и нефтепроводом «Дружба» это также Турция с проектом нефтепровода Баку – Тбилиси - Джейхан и Украина с надеждами направить казахстанскую нефть в польские порты по нефтепроводу Баку – Супса – Одесса - Броды – Гданьск, а также от себя в Европу по маршруту Одесса – Броды - трубопровод «Дружба».

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

За всеми планами, альтернативными российским, помимо прочих расчетов, стоят и крупные геополитические интересы США. Это придает им значительно больший вес, чем их чисто экономическая обоснованность – довольно слабая. Правительство США не только «продавливает» экономически сомнительный проект нефтепровода Баку – Джейхан, но и всячески завлекает в него Казахстан – в прогнозируемой перспективе ключевого партнера, вклад которого в наполнение этой «трубы» рассматривается как решающий для успеха всего проекта. В конце прошлого года сам госсекретарь США Колин Пауэлл агитировал президента Назарбаева за этот маршрут.

Не оставлена в стороне даже не имеющая своей нефти Украина с ее настойчивым стремлением диверсифицировать источники поступления энергоресурсов. В том числе и для дальнейшего транзита в Европу с вытекающим из этого интересом к каспийской нефти, которая могла бы транспортироваться через систему Баку – Супса – Одесса – Броды - Гданьск. Переговоры на этот счет представители «Укртранснефти» вели в Баку не далее как в феврале. А незадолго до того представитель Госдепа США обсуждал с главой администрации украинского президента не только этот вопрос, но и перспективы украинского участия в строительстве нефтепровода Баку Джейхан на участке Баку – Тбилиси. И конечно, активнее всех связывает свою судьбу с нефтепроводами, альтернативными российским маршрутам, Азербайджан. Так, в конце января глава азербайджанского МИД Вилаят Гулиев акцентировал вопрос о поддержке США проекта Баку – Джейхан. При этом он высказал мнение, что заявление вице-президента Дика Чейни о готовности его страны выделить на реализацию проекта 2,5 млрд. долл. следует расценивать как мнение официального Вашингтона. По его словам, сотрудничество с США в нефтяной области распространяться и на обеспечение безопасности азербайджанских нефтепроводов и газопроводов. Вполне понятно, что все это прямо затрагивает интересы России.

Итак, координировать, вообще говоря, есть что уже сейчас, а в дальнейшем может оказаться еще больше. Например, на тот случай (все более вероятный), если нефтепроводы, альтернативные российским, все же начнут действовать. Поэтому есть смысл задуматься, нет ли конструктивного начала в самой идее «мини-ОПЕК», если избавиться от того ореола конфронтационности с «большим» ОПЕК, который существует вокруг нее. Вопрос в том, что именно нужно России от прикаспийских государств СНГ как нефтеэкспортеров. Можно ли говорить, что российское правительство имеет на этот счет вполне четкие представления и ведет последовательную политику?

В настоящее время в самых высоких государственных сферах не видно единогласия в отношении средств, которые надо использовать, чтобы сохранять экономический рост и одновременно обеспечивать наполнение государственного бюджета. По одной из существующих точек зрения, следует вывозить как можно больше нефти, не считаясь с угрозой снижения цен на нее, и, значит, выйдя из соглашения с ОПЕК. Правительство все же склоняется к продолжению сотрудничества с картелем, исходя, в основном, из интересов бюджета. Такое расхождение во мнениях в какой-то мере является отголоском спора, который идет между крупнейшими компаниями – экспортерами сырой нефти. Продолжать наращивать добычу и вывоз нефти, не считаясь с возможным снижением цен или перенести акцент на диверсификацию производства?

Другой предмет разногласий: кто, куда и как будет экспортировать нефть. Активное строительство экспортных нефтепроводов государством и танкерного флота (включая суда ледового класса) российскими нефтяными компаниями требует ответа на два вопроса. Во-первых, сколько вывозить? То есть предполагает наращивание добычи нефти. Во-вторых, как при этом могут строиться в дальнейшем отношения с ОПЕК? Ведь, его лидирующая роль в мировом экспорте нефти и ценообразовании сейчас полезна, но не вечна. Рано или поздно Россия (а возможно и Казахстан) должны направить свою нефть на Восток и вступить в ожесточенную конкуренцию с членами картеля в АТР.

Из всего этого следует, что причины нынешнего прохладного отношения в России к идее регионального сотрудничества в нефтяной сфере следует искать в первую очередь в отсутствии в стране согласованной четкой внешней нефтяной политики. «Мини-ОПЕК», конечно, больше дело будущего, чем настоящего. Но начинать его надо уже сегодня. К этому все сильнее подталкивает усложнившаяся международная обстановка вокруг Афганистана и, что еще важнее, в глобальном масштабе. С одной стороны, это подвигает государственное руководство США искать сближения с Россией не только в антитеррористической войне, но и в сфере мировой торговли энергоносителями. Но с другой, толкает его на путь поиска других, трудно совместимых с российскими интересами, способов интеграции экспорта углеводородов из региона Каспия и Средней Азии в мировую экономику.

ЖАРИХИН В.Л.

Спасибо. Может быть, есть вопросы к докладчику?

ХЛЮПИН В.Н.

У меня реплика. Трудно говорить об искренности указанных стран в свете реалий проводимой политики. Замечательно, газовый альянс, если он создастся и будет работать, никто против не выступает. Но тот же Казахстан почти одновременно, в декабре прошлого года подписывает в Вашингтоне так называемую Вашингтонскую декларацию о стратегическом партнерстве, где говорится то же самое, но применительно к другой стране. Там главный стратегический партнер по всем энергоресурсам – это США. Где настоящая политика Казахстана? Или она и там и там настоящая и искренняя?

АЛЕКСАНДРОВ Ю.Г.

Как Вы понимаете, можно кого угодно пригласить стратегическим партнером, но нужно реально посмотреть, что здесь могут сделать Соединенные Штаты Америки. Я, например, не вижу для США возможности реально вмешаться в нефтегазовые дела в Центральной Азии сейчас за исключением того, что они делают сейчас: т.е. продавливают нефтепровод Баку - Джейхан.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ГРОЗИН А.В.

КТК американцам отдали.

АЛЕКСАНДРОВ Ю.Г.

Кроме КТК, больше нет. Что касается газа, я не вижу пока для Соединенных Штатов Америки, и никто пока об этом не слышал. И Соединенные Штаты никаких поползновений на газовое поле не предпринимают. Мне кажется, что надо смотреть не только с точки зрения вкусов и предпочтений, желаний. Лидеру в Центральной Азии неплохо будет, если он получит за аренду аэдромов и эти доллары положит в карман, тоже неплохо, в конце концов. Так что будем заниматься реализмом.

ЖАРИХИН В. Л.

Я предоставляю слово Зиядуллаеву Наби Саидкаримовичу, профессору, вице-президенту международного фонда «Реформа».

ЗИЯДУЛЛАЕВ Н.С.

После событий 11 сентября 2001 г. экспансия США во многие регионы мира развернулась беспрепятственно и невиданными темпами. Результатом стал третий после эпохи Горбачева-Шеварднадзе (сдача Восточной Европы) и Ельцина-Козырева (сдача Прибалтики и расширение НАТО на Восток) этап геостратегического отступления России, отличительной чертой которого является проникновение США на территорию постсоветского пространства, прежде всего в Центральную Азию и Грузию. До сих пор возобладала негласная взаимоприемлемая с Западом концепция: существует некая “красная линия”, за которую США не будут допущены ни при каких обстоятельствах. Эта линия – границы СНГ. Теперь же, закрепляясь в Узбекистане, Киргизии, Таджикистане и Грузии, Запад эту линию пересекает и выходит в тыл Содружества. Вслед за этим США будут стремиться в Азербайджан, Армению, а впоследствии и в Молдову, где уже спровоцирован масштабный политический кризис. Резко усилилось давление на Беларусь в связи с обвинениями в поставках оружия регионам, поддерживающим терроризм, и на Украину с тем, чтобы не допустить их переориентации на Россию. Все это звенья одной цепи – глобального наступления США. Сохранение этой тенденции приведет к тому, что окончательный исход России с широких просторов постсоветского пространства вполне может случиться еще при жизни нынешнего поколения и в корне изменить прежнюю геополитическую конфигурацию в этом регионе мира. Такой неутешительный прогноз основывается, в частности, на печальном опыте ее необдуманного ухода из зоны своих экономических интересов. Так происходит и сейчас с Центральной Азией и Закавказьем. Так было и с развалом СЭВ, и с бывшими прибалтийскими республиками. В условиях интенсивно глобализирующейся мировой экономики место России без промедления занимают экономически более сильные державы.

За множеством событий, уже происшедших в мире после 11 сентября 2001 г., и новых амбициозных планов по “борьбе с международным терроризмом”, анонсированных в феврале 2002 г. в Конгрессе США Дж. Бушем, необходимо ответить на вопросы: Какие негативные последствия подобное развитие событий может иметь для России и судьбы СНГ в целом? Действительно ли Россия уходит из Центральной Азии и Закавказья? Означает ли это распад Содружества? Что на самом деле ищут здесь американцы, если отвлечься от официальных деклараций относительно борьбы с исламским экстремизмом и международным терроризмом?

Широкая экспансия США в Центральную Азию и на Кавказ не трагедия. Трагедия в ином – невозможности что-либо ценное, разумное противопоставить этому. Россия – не СССР, и не вторая великая даже сама по себе (без СНГ), не региональная держава мира. Россия, как и другие страны СНГ, ничем не привлекательны. Никто сюда не стремиться. Образ и уровень жизни россиян никого не притягивает к нам. Поэтому и нужны иные подходы к геополитике вообще, и в данном регионе, в частности. Проблема обеспечения национальной безопасности в евроазийской части касается в равной мере всех государств мира, следовательно, делает более органичным и естественным сотрудничество в данной сфере.

Успех антитеррористической операции США в Афганистане, безусловно, снизил опасность на южных границах Содружества, которым прямо угрожали террористические силы различного толка. Чтобы противостоять им необходима и впредь координация политического, военно-технического, в целом оборонного характера всех государств Центральной Азии и Кавказа между собой и с РФ, и с США, имеющими в данном регионе стратегические интересы. Исторически Россия умеет весьма эффективно строить взаимовыгодные отношения с соседями. Однако после распада СССР она несколько пренебрегла своим опытом, начав вести себя в несвойственной ей силовой и высокомерной манере. В результате ее позиции ослабли в целом, а с рядом государств (Грузия) отношения заметно охладились.

Новое руководство страны взяло курс на повышенный уровень ответственности за то, что происходит не только в собственном доме, но и вокруг него, и в мире в целом. Последовательно реализуя данный курс, Москва, особенно после 11 сентября 2001 г., говорит с США и Западом, так же как и со среднеазиатскими и закавказскими государствами на языке общей ответственности за будущее в регионах, что в известной мере упрощает достижение договоренностей, добавляет динамичности в обеспечение национальной безопасности.

Сейчас России предоставляется уникальный шанс: объединяя и объединяясь против общего врага (мировой терроризм, наркобизнес), сыграть конструктивную прагматическую роль в выстраивании реальной экономической интеграции в СНГ. Для того, чтобы декларации превратились в реальность, России придется многое пересмотреть в своей внешней политике, в отношениях к самой сути безопасности, отказаться от многих иллюзий, призрачных друзей и небезопасных союзников. И начать нужно с осознания итогов геополитического развития региона в прошедшее десятилетие и особенно после 11 сентября 2001 г., реально оценить рычаги, которые пока еще имеются у России для воздействия на новые независимые государства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Геополитические интересы России в СНГ: сохранение на постсоюзном пространстве региональной безопасности и достижение стабильности на основе коллективной ответственности, политической независимости и эффективного военно-технического сотрудничества его членов. При этом, судя по всему, Россия ушла от идеи коллективной выработки концепции национальной безопасности на постсоветском пространстве и отказывается от прямого и жесткого доминирования в республиках бывшего СНГ, но оставляет за собой право требовать от лидеров СНГ полную и объективную информацию о том, что твориться у ее южных рубежей. Тем не менее Содружеству крайне необходима согласованная, взвешенная, продуманная на перспективу, ориентированная на обретение подлинных союзников внешняя и оборонная политика, объединяющая общественные и политические силы, властные институты, предпринимательские структуры. Такая политика должна исходить из того, что *у каждого государства свои особенности поддержания национальной безопасности, и исходя из собственных интересов, оно вправе определять степень своего участия в тех или иных международных организациях и коллективных договорах безопасности.*

Если совместные координируемые усилия окажутся плодотворными, в мировом сообществе может сложиться основа для нового этапа его развития, исключающего “двойные стандарты” и учитывающего весь спектр интересов и возможностей государств всего мира. В складывающемся военно-политическом сотрудничестве участников антитеррористической коалиции заложены объективные возможности укрепления и национальной безопасности стран СНГ путем встраивания в мировые и европейские структуры безопасности. И важно эти возможности не упустить. В дальнейшем успех совместных военно-политических усилий придаст новые импульсы развитию хозяйственного взаимодействия.

И здесь допустима и оправдана разноуровневая и разноскоростная модели интеграции, в том числе в рамках отдельных региональных образований Содружества – Договора о коллективной безопасности (ДКБ) – Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан; Евроазийского экономического сообщества (ЕвроАзЭС) – Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан; Центральноазиатского сотрудничества (ЦАС) – Узбекистан, Казахстан, Киргизия и Таджикистан; ГУУАМ – Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдова); кавказской “четверки” – Азербайджан, Армения, Грузия, Россия и, наконец, формирующегося сейчас нового “топливного газового альянса” в лице России, Казахстана, Узбекистана и Туркменистана.

К сожалению, за весь 10-летний период ни одно из субрегиональных и региональных образований так и не добилось весомых успехов в заявленной интеграции. Это объясняется главным образом тем, что в них только еще формируются необходимые организационные, правовые, социально- и политико-экономические условия, присущее мировой рыночной экономике, без которых не может успешно развиваться межгосударственная интеграция.

В этой связи весьма перспективно предложение президента Узбекистана И.А. Каримова, высказанное им на встрече глав государств СНГ 30 ноября 2001 г. о том, чтобы сделать российский рубль при его укреплении законным платежным средством на территории Содружества, а в будущем и международной валютой. Оно, естественно, может быть реализовано только по инициативе РФ и при согласии других государств, прежде всего в рамках ЕврАзЭС при участии Узбекистана, т.е. в формате 5+1 (число 6 – по своему символическое, так как с него начинался ныне процветающий ЕС). Тогда, во-первых, ЕврАзЭС и ЦАС стали бы объединениями не только декларирующими, но и материализующими макроэкономические замыслы его участников. Во-вторых, произошло бы смыкание в этой части целей и задач этих региональных организаций, что позволило бы ускорить интеграцию в Содружестве в целом. Не исключено, что такое развитие событий подвигло бы другие страны – члены СНГ (17 марта 2002 г. во время встречи В. Путина, Л. Кучмы и В Воронина в Одессе лидеры Украины и Молдовы высказали намерение вступить в ЕврАзЭС) активнее использовать резерв многостороннего взаимодействия, а Узбекистан получил бы дополнительный ресурс международного разделения труда для решения национальных и глобальных проблем и еще больше укрепил свой имидж прагматичного и влиятельного члена мирового и регионального сообщества.

Такой подход отвечает логике национального выживания в условиях глобализации и все больше определяет дальнейшее взаимодействие бывших советских республик. Вместе с тем он объективно предполагает необходимость делегирования части суверенитета наднациональным структурам, поэтому неизбежны поиск компромиссов и разумная прагматичная государственная политика по согласованию, гармонизации различных национальных интересов.

Антитеррористическая операция в Афганистане, поразившая весь мир чисто военными достижениями, обернулась для США огромной геостратегической выгодой и стала гигантским шагом на пути установления однополисного мира. Борьба с международным терроризмом в значительной мере явилась не более чем предлогом для реализации геополитических планов США. Если не принять срочных неординарных решений возможен и распад Договора о коллективной безопасности стран СНГ. Ведь его участникам за 10 лет, кроме рассуждений общего характера о пользе военно-технической интеграции в целом, так и не удалось создать эффективный военно-политический союз. Тем не менее, идея реанимации ДКБ была и остается актуальной. Она предполагает высокую степень интеграции и взаимодействия между государствами. Сейчас Россия через идею льготной продажи оружия создала реальный механизм, побуждающий заинтересованные страны участвовать в ДКБ.

Угроза дестабилизации обстановки радикально настроенными исламскими экстремистскими группировками в Центральной Азии не снята. К этому следует добавить и то, что война в Афганистане еще далека от завершения.

США, добившись своих основных целей в Афганистане, намереваются сократить свое военное присутствие в мало предсказуемом Пакистане, одновременно наращивая его в Центральной Азии, а также в Афганистане, откуда они, судя по всему, уходить не собираются. Вашингтон планирует “влить” в экономику и военную инфраструктуру эти стран несколько миллиардов долларов. На территории этих республик расположен целый ряд стратегических сверхсекретных объектов, построенных еще в советский период, причем их размещение там было мотивировано именно стремлением советского руководства сделать их максимально недоступными и неуязвимыми со стороны США.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Другой аспект американского военного присутствия в Центральной Азии и Грузии – перспектива перевода армий этих государств на американские стандарты вооружений и соответственно вытеснения оттуда российских экспортеров. Причем речь идет не только о собственных вооружениях, но и об всей военной инфрастуктуре, включая оборудование аэродромов. Не исключено, что США даже "подарят" этим странам то или иное количество военной техники, с тем чтобы впоследствии сделать неизбежным закупку запасных частей для нее. Именно так поступили США в Грузии, поставив этой стране военные вертолеты "Ирокез". Помимо прочего такое развитие событий подрывает и намеченную программу перевооружения российской армии, которая примерно наполовину должна финансироваться за счет экспорта вооружений. Уже сегодня, например, в Казахстане и Грузии обсуждаются вопросы закупки систем ПВО не в России, а в США или Великобритании.

Быстрота и готовность почти всех новых независимых государств предоставить свое воздушное пространство и инфраструктуру вооруженным силам США и НАТО, дислокация военных баз, по существу, означает признание невозможности обеспечения в рамках ДКБ или любого другого регионального объединения СНГ национальной безопасности его членов. Эксперты отмечают что, если бы американцы пожелали создать на территории Центральной Азии и Кавказа новый военный блок, от желающих вступить туда не было бы отбоя подобно тому, как страны Восточной Европы стремятся вступить в НАТО.

И именно здесь США сделали после 11 сентября громадный шаг вперед в деле реализации своих геостратегических планов.

К сожалению, такие заявления никого в США всерьез не беспокоят. Россия уже не в состоянии противопоставить что-либо реальное американскому присутствию в этом регионе. Опыт социальных и экономических реформ печален и совсем непривлекателен. Поэтому разумнее и выгоднее делиться сферами влияния с новыми, западными союзниками.

В связи с очевидной военной и экономической переориентацией государств Центральной Азии на США возникает вопрос относительно политического будущего Шанхайской организации сотрудничества – ШОС, в которую входят Россия. Китай, Казахстан, Киргизия, Узбекистан и Таджикистан. В свое время инициатор ШОС – Китай полагал, что совместно с Россией эта организация может стать основой для образования второго мирового "полюса", уравновешивающего стремление США к глобальному доминированию и односторонним действиям в любых регионах мира. Однако в настоящее время уже совершенно очевидно, что потенциал этой организации никак не был задействован Россией. После событий 11 сентября она проявила полную пассивность, что помимо прочего привело к некоторому охлаждению российско-китайских отношений. Об этом подробно говорил в своем докладе Андрей Грозин. Россия стала уделять значительно меньше внимания "китайскому вектору" своей внешней политики и никак не озаботилась активизацией Шанхайской организации сотрудничества.

Государства Центральной Азии на постсоветском пространстве заинтересованы в приходе туда США прежде всего в том, что касается экономического и военного сотрудничества. США намерены оказать масштабную помощь Узбекистану, договориться о списании долга Киргизии и реализовать разносторонние программы содействия. Фактически такое проникновение в экономических интересах этих стран, чему Россия вряд ли может что-либо противопоставить. К тому же высшее руководство России изначально дало согласие на военное присутствие США в этих странах, и было бы наивно рассчитывать, что американцы оттуда со временем уйдут, хотя такого рода заявления порой и делают официальные лица.

Ускоренное размещение военных баз на юге постсоветского пространства с геополитической и геостратегической точки зрения есть несомненная уступка Западу со стороны России, ведь в ответ она пока ничего не получила. Российские интересы не пострадают лишь в том случае, если США, со своей стороны, согласятся на сохранение роли РФ как "куратора" постсоветского пространства, ответственной за стабильность в этом регионе мира. Так что все зависит от достижения баланса уступок двух мировых держав. Однако, шансы на такое развитие событий невелики. Кроме того, жизнеспособность этой концепции сильно зависит от возможности России обеспечить устойчивый долговременный рост экономики, вне зависимости от колебаний цен на нефть на мировых рынках.

В этих непростых условиях Россия, используя слабости американского партнера, должна разыграть свои "козыри" – традиционные связи с Центральной Азией и Кавказом, реальную помощь ей своей военной разведкой, с советских времен сохранившей агентуру в странах южнее границ СНГ, для предотвращения ударов ушедших в подполье исламских террористов, а также давнее взаимодействие с Китаем, Индией, Ираком и Ираном, прежде всего в сфере ядерной энергетики и торговли оружием.

Россия должна вновь развернуться в направлении традиционных внешнеполитических приоритетов и укреплять сотрудничество с Китаем – единственной мировой державой, которая не боится "глобализации", поскольку является крупнейшей в мире по численности населения и обладающей мощным военным и экономическим потенциалом.

Объективно для такого сотрудничества имеются реальные предпосылки. К тому же с середины 90-х гг. происходит наращивание китайского внимания к центральноазиатскому направлению о чем, в частности, свидетельствует ШОС. Для успешной интеграции в мировую экономику Китаю чрезвычайно важно иметь Россию в качестве надежного военно-политического партнера. Ради этого китайские руководители готовы даже на осуществление некоторых совместных экономических проектов с Россией без особой для себя выгоды. Россия нужна Китаю для создания второго мирового полюса, уравновешивающего стремления США к глобальному доминированию и принятию односторонних решений в любых регионах мира.

В этой связи обращает на себя внимание позиция руководства Туркменистана, которое не допустило развертывания американских военных баз на своей территории и даже закрыло свой воздушный коридор для переброски войск германского бундесвера в Афганистан. Такая демонстративная позиция по отношению к антитеррористической операции в Афганистане раздражает не только соседей по региону, которые прекрасно знали о дружеских связях Ашхабада с лидерами талибов, но также США и их западных союзников. В то же время она, судя по итогам визита президента

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

С.Ниязова в Москву (январь 2002 г.), находит понимание у России. На встрече с которым и на неформальном саммите под Алма-Атой (март 2002 г.) В.Путиным высказано предложение – сформировать Евроазиатский газовый альянс из четырех газодобывающих государств – СНГ. В.В. Путин отметил, что если к этому соглашению присоединится Украина с ее трубопроводными возможностями, то "мы реально очень сильно сможем влиять на мировую экономику, и с нами будут больше считаться". Эти страны смогли бы координировать объем добычи голубого топлива, строительство трубопроводов, тарифы на прокачку и, самое главное, ценовую политику и тем самым внести элемент стабильности в транспортировку газа на долгосрочной основе. Это необходимо и в связи с возможным расширением "зоны" антитеррористических ударов США по некоторым нефтедобывающим арабским странам для разработки новой стратегии энергетической безопасности, создания резервных нефтяных центров. Так что роль России и азиатских стран СНГ как крупнейших поставщиков энергоносителей неизмеримо возрастает, а реализация крупных нефте- и газопроектов Каспия приобретает практический смысл. Раньше туркменский "нейтралитет" рассматривался как определенное препятствие доминированию РФ в Центральной Азии. Сегодня – это преграда на пути установления американского господства в этом регионе.

Далее, твердые центральноазиатские позиции России привлекательны для европейцев, с которыми необходимо также активизировать взаимоотношения с тем, чтобы стать надежным посредником между ЕС и этим регионом, сочетая интеграцию в европейское экономическое пространство с развитием азиатских связей, прежде всего с Китаем, Индией, Ираном и Ираком.

Все это, особенно рост экономического значения и влияния России, вряд ли останется незамеченным ее союзниками по СНГ, в частности, среднеазиатскими и закавказскими. На волне коллективного укрепления национальной безопасности сформируется, учитывая исторически наработанные связи, интерес к традиционному экономическому взаимодействию, но на новой, комплексной взаимовыгодной основе, которое должно воплотиться в долгосрочных стратегических программах и проектах интеграции, предполагающих последовательную гармонизацию хозяйственной деятельности ее участников как равных субъектов международных отношений.

ЖАРИХИН В.Л.

Спасибо большое. Вопросы есть?

ФАДЕЕВ А.В.

На мой взгляд, если противодействия не будет, нужно создать какой-то блок противодействия или полюс противодействия Соединенным Штатам Америки. Дело в том, что сейчас самая крупная, самая мощная, самая богатая страна не Соединенные Штаты, а Европейский Союз. Мир как бы уже двухполюсный, причем один полюс намного превосходит Соединенные Штаты не только в экономическом плане, но и впрочем. Скоро будет превосходить, по-видимому, в военном. Надо ли в этих условиях России стремиться попытаться как-то найти точки соприкосновения с теми странами, которые, на мой взгляд, она никогда не искала, там слишком много противоречий, в том числе и территориальных.

Не лучше ли, не выгоднее ли стремиться, наоборот, прекратить все это и на этом строить свою внешнюю политику?

ЗИЯДУЛЛАЕВ Н. С.

Тезис очень интересный и правильный. Мы должны, наверное, смотреть и на Запад, и на Восток, не теряя и связи с Востоком, и не терять отношений с Европой. Тем более что Европа, правильно Вы заметили, где-то находится в противоречии с позицией Соединенных Штатов по целому ряду вопросов. И здесь находить точки соприкосновения России с Европой.

Вопрос.

Почему Вы считаете, что если Россия не будет противодействовать Соединенным Штатам, то будет однополярный мир? А куда Вы денете тот же Китай, новый центр силы, по сути, превращается в могучую сверхдержаву, который уже разговаривает на равных с Соединенными Штатами Америки? И почему Вы утверждаете, что американцы в Центральной Азии все поставят под свой контроль, поставят под свой контроль Китай?

ЗИЯДУЛЛАЕВ Н. С.

Не поставят по свой контроль Китай, они смогут контролировать, чтобы там не шли эти процессы роста авторитета Китая на мир, на мировые процессы.

ЖАРИХИН В.Л.

Есть еще вопросы? Спасибо большое.

У меня иссяк список тех, кто хотел бы высказаться. Поэтому разрешите мне сказать несколько слов о своих представлениях на эту тему.

У нас очень хорошо называется семинар: «Постафганская» Средняя Азия и вызовы для России: утрата позиций, или новое качество отношений?» Здесь нет однозначного как бы негативного подхода. Есть некая перспектива нового качества отношений.

Как сложилась ситуация в последние годы? Исходя из той концепции, о которой говорил руководитель отдела Средней Азии, у нас в стране долгое время выстраивался некий красивый фасад, ориентированный в сторону Европы. А Центральная Азия рассматривалась как некий задний двор, на котором ничего особенного не происходит, лежат не очень нужные вещи. Иногда чуть-чуть наводили порядок в одном из сараев, я имею в виду Таджикистан, когда там совсем плохо становилось, а все остальное – трын-трава. И задний двор, как мне кажется, долгое время оставался бесхозным.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Есть разные точки зрения - после 11 сентября XXI век начался или не начался? Леонид Радзиховский, блестящий публицист, говорит, по-моему, не начался. Как был, так и остался. Наверное, это не так. И он в своей статье отмечает, что на самом деле все принципиально изменилось, что не будет существовать зон вакуума полититического и экономического влияния. Эти зоны будут заполняться, потому что главный вывод из 11 сентября, который сделали американцы в первую очередь, а все остальные во вторую очередь, что именно в этих зонах, в этих лагунах произрастает то, что потом приводит к очень негативным последствиям.

Значит, если мы хотим ответить на этот вызов, мы должны вести активную политику по всему периметру России. Вы упомянули Белоруссию, а между прочим, ситуация с Белоруссией не тема нашего семинара, но она в чем-то напоминает ситуацию в Средней Азии. Опять же потому, что мы перестали проводить свою активную политику по отношению к Белоруссии. У нас есть и еще очень важный вопрос. Мы по какой-то негласной договоренности говорим: вы нас не трогайте, а мы вас с правами человека, с вопросами демократии в среднеазиатских республиках не трогаем. Казалось бы, с ними договариваться легче. Нет никакого парламента, которой то ли примет, то ли нет, то ли ратифицирует, то ли не ратифицирует. Собрались, на лыжах покатались, и все хорошо. Но в итоге оказалось, что договоренность, например, со страной, в которой существует демократическая схема разделения властей, осуществлялась на всех уровнях, прошло противодействие со стороны всех несогласных сил. Но договоренности с этими, прошу прощенья, князьками из среднеазиатских республик, существуют ровно до того момента, пока они не разъедутся.

Возникает еще один вопрос, если вроде бы сошлись на понимании того, что присутствие американцев надолго, это сейчас они согласны с любым дружить, лишь бы базы оборудовать. Но когда они оборудуют базы, они начнут оборудовать и тамошние режимы по своему разумению. И если Россия в этом не будет принимать участия, то, в первую очередь, этот режим будет направлен отнюдь не на благо России. Тогда пойдет разделение по линии, для нас совершенно не приемлемой. Мы поддерживаем нынешнего как бы недемократического правителя, а американцы поддерживают возмущение широких народных масс против этого правителя. Они умеют это делать, мы знаем, как к власти приходят демократические силы при поддержке американцев, в Югославии, например. Поэтому нам надо выставлять свои альтернативы, представления о том, какой режим в этих странах, в том числе уровень демократии приемлем для России сейчас?

Однако эти вопросы не обсуждаются. Мы видели, сколько мы потеряли и сколько Югославия потеряла, или общеславянское единство. Мы слишком долго и упорно поддерживали не Югославию, не ее коренные интересы, а конкретно режим Милошевича и отдельных фигурантов, и чем это закончилось для нас! Этим же может завершиться ситуация и в Средней Азии.

Я, наверное, поставил больше вопросов, чем ответов, но действительно, это настолько неутопичная проблема, что однозначного ответа, проведи мы даже несколько подобных семинаров, пока не получим. Потому что возникла очень многовекторная, многофакторная, связанная с застарелыми болезнями этого региона, с совершенно новой геополитической ситуацией картина, которая, наверное, за одно обсуждение, даже достаточно длительное, не получится.

Спасибо Вам большое за участие, будем надеяться, что и дальше мы будем обсуждать наши проблемы в нашем диалоге вместе с вами и, может быть, тогда что-нибудь получится.

Спасибо.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.