ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 57

1.08.2002

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ....4
Стенограмма телепередачи «Материк» 15 июля 2002 г., ТВЦ....4

В ЗЕРКАЛЕ СМИ....10
Сербы идут по миру....10
Продолжаем сдавать флот....10
Минск "покушается" на ключевой российский нефтепровод....11
Правовой апартеид....12

БЕЛОРУССИЯ....14
Хроника....14
Лукашенко пугает Путина....15
Готовы ли белорусы полностью платить по счетам?....16
Профсоюзы и власть: на пути к сотрудничеству?....17

УКРАИНА....19
Хроника....19
О встрече в верхах государств-участников ГУУАМ....20
Георгий Кирпа: кандидат в преемники?....21
Филарет обвиняется в убийстве....26
Православие в Украине....27
Игры и игрушки украинских патриотов....29
Политическая элита в Украине. Новая система власти....30
Нельзя ставить солдат Отечества на одну доску с предателями и палачами....32
Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с учреждением новых католических епархий на Украине....32

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....34
Хроника....34
О проекте Соглашения между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой, опубликованного в газете “Независимая Молдова” 9 июля 2002 г....36
Обращение Президента Республики Молдова Владимира Воронина....39
Игорь Смирнов: «Здесь живут особенные люди»....40
ОБСЕ назвали марионеткой Москвы....43
«Непризнанные» помнят о России. Но рассчитывают лишь на себя....43

ЗАКАВКАЗЬЕ....46
Хроника....46
Базовые разногласия между Россией и Грузией....46
Абхазия и Грузия. Жить вместе или жить рядом?....47
Отставить недовольство! Офицерский бунт в элитных подразделениях грузинской армии поставил под угрозу выполнение американской программы военной помощи....53
Америка и Европа возмущены попытками Гейдара Алиева перекроить конституцию под сына....54

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....55
Хроника....55
Ислам в Центральной Азии: реальная «хизбутизация» на смену фальшивой «демократии»?....58
Проблема демократии в Центральной Азии....62
КАЗАХСТАН....67
Демократическая оппозиция Казахстана стоит перед серьезным испытанием....67
Спасибо Назарбаеву за новый Закон о политпартиях!....69
Наш Закон....70
Заявление Мухтара Аблязова, сделанное после вынесения приговора....71
Приговор по делу Мухтара Аблязова....71
Время все расставит на свои места, несмотря на выполнение "заказа"....74
Начался процесс над лидером “Демвыбора Казахстана” Галымжаном Жакияновым....75
Заявление Галымжана Жакиянова....76

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Интервью на ступеньках суда....79
ТУРКМЕНИЯ....79
Трансафганский проект: вопросов больше, чем ответов....79
ТАДЖИКИСТАН....83
В Таджикистане сорвалась "большая чистка"....83

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ....85
В Калининграде обещают передать переселенцам пустующие военные городки....85
Спикер Госдумы без прокурора - никуда....86
Мигрантов поселят в военные городки....87
Решение Совета переселенческих объединений при Председателе Государственной Думы Российской Федерации. . .88
Неправительственные организации Калининградской области и их роль в решении миграционных проблем (справка) 89
Закон "О репатриации" (проект)....91
Петропавловск –русский город на севере Казахстана отпраздновал свое 250-летие....92
Людям дорога истина....93
Главная дата Петропавловска....93
Кремль будет работать с соотечественниками за рубежом....95
Разработчик закона о гражданстве награжден орденом 95
Правительственная Комиссия готовится утвердить Основные направления работы с соотечественниками за рубежом. . .95
Москва ставит работу соотечественников на долгосрочную плановую основу....107
Сайт, посвященный русскому солдату, открыл паренек из Латвии....107

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....109
Миграционная политика и правовое регулирование миграции в субъектах Российской Федерации 109
Миграционная политика и правовое регулирование миграции в Ставропольском крае....109
Закон Ставропольского края....112
О мерах по пресечению незаконной миграции в Ставропольский край....112
Некоторые аспекты миграционной политики в Краснодарском крае....115
Постановление "О мерах по усилению государственного контроля за миграцией и административному выдворению лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края"....115

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Стенограмма телепередачи «Материк» 15 июля *2002 г., ТВЦ.*

"Трагедия Югославии и роль России на Балканах: пора подводить итоги"

Сегодня в программе:

Россия на Балканах: предварительный итог. Есть ли у России особенные интересы на Балканах? Нужна ли Европе великая Албания? Вернутся ли в Косово сербские беженцы?

Ведущий Рустам АРИФДЖАМОВ

ВЕДУЩИЙ. Здравствуйте! В эфире очередной выпуск программы "Материк". Впрочем, сегодня мы шагнем несколько дальше границ нашего материка, границ бывшего Советского Союза и поговорим о Югославии, поговорим о Балканах. Впрочем, о том, почему именно Югославия, мы хотели бы задать вопрос нашему постоянному эксперту, директору Института стран СНГ Константину Федоровичу ЗАТУЛИНУ.

ЗАТУЛИН. Мне кажется, что этот наш условный материк, о котором мы говорим в передачах, мог бы быть продолжен и мог бы включить в себя, в том числе, и земли, которые исторически населяют сербы, черногорцы.

Напомню, что именно так воспринимали это наши правители, наши императоры. Скажем, Александр III вообще выражался очень категорично. Он говорил: у России в Европе друзей нет, кроме Черногории.

СПРАВКА

Развал СФРЮ был порожден как внутренними противоречиями, так всем переделом Восточной Европы после распада СССР и соцлагеря. В 1991 г. Словения и Хорватия, а год спустя – Босния – провозгласили свою независимость. Сербы, компактно проживавшие в этих республиках, объявили о воссоединении Сербией. Начались кровавые конфликты, в результате которых погибло по меньшей мере 300 тысяч человек и несколько миллионов стали беженцами.

Конфликты на Балканах сопровождались вмешательством международного сообщества, которое во многом и вызывало десятилетние войны поспешным признанием новых государств, явным покровительством одним в ущерб другим. Главным наказуемым народом при этом стали сербы. Экономические санкции против правопреемника СФРЮ - Союзной республики Югославия (федерации Сербии и Черногории) были введены в 1992 г. и отменены только в 2000 г. Кульминацией западных «гуманитарных интервенций» стала 78-дневная агрессия против СРЮ, которая началась 24 марта 1999 г. Ударам с воздуха подверглась вся территория страны, были разрушены многие предприятия, больницы, мосты. США и ЕС активно участвовали во внутриполитических делах Югославии – под их давлением в 2000 г. в Белграде произошла т.н. «октябрьская революция» и к власти пришла оппозиция, а 14 марта с.г. было подписано соглашение о преобразовании СРЮ в конфедерацию Сербии и Черногории.

В настоящее время значительная часть территории бывшей Югославии оккупирована иностранными вооруженными силами – т.н. СФОР в Боснии и КФОР в крае Косово. Международный трибунал по бывшей Югославии в Гааге фактически превратился в инструмент преследования бывших и действующих сербских политиков и военачальников.

ВЕДУЩИЙ. У нас в студии бывший посол Югославии в Российской Федерации, брат известного политического деятеля Югославии Слободана Милошевича господин Борислав Милошевич.

Здравствуйте! Мы очень рады, что Вы принимаете участие в нашей передаче. И я хотел сразу задать Вам вопрос. Развал Социалистической Федеративной Республики Югославия, прежней Югославии, обусловлен прежде всего внутренней нестабильностью этого государства или все-таки внешним фактором, внешним вмешательством?

МИЛОШЕВИЧ. Внутренние причины, естественно, были. Были и национальные, и религиозные, и экономические, и политические, хотя они были, может быть, и мотором, двигателем процесса развала Югославии. Решающую и определяющую здесь роль сыграли державы НАТО и их геополитические, геостратегические интересы.

Вообще, Югославия была своего рода и жертвой политики - политики держав НАТО, которые хотели уничтожить это пространство как очередной этап приближения и к России, и геополитической экспансии Америки и других стран.

ВЕДУЩИЙ. То есть Вы считаете, что на Балканах разыгрывалась еще и российская карта. И все действия Атлантического сообщества были направлены и против России тоже?

МИЛОШЕВИЧ. В том числе, конечно, и против России.

ВЕДУЩИЙ. Почему именно против Сербии была обрушена вся мощь государств НАТО?

МИЛОШЕВИЧ. Это государство было потенциально самостоятельным, хотело проводить самостоятельную политику. Если бы сербское правительство было марионеткой, ничего бы не случилось.

ВЕДУЩИЙ. Ваша точка зрения понятна. Давайте посмотрим интервью, которое наши журналисты записали с председателем правительства Союзной Республики Югославия Драгиша ПЕШИЧЕМ.

ПЕШИЧ. В будущем на карте мира не будет имени Югославия, но будет нечто, что в функциональном и во всяком другом смысле составит основу бытия народов, проживающих на этой территории.

Объединение, которое будет называться Сербия и Черногория. Это будет государство, в котором часть функций Сербия и Черногория делегируют на союзный уровень. Это будет федерация, основанная на принципах экономического регионализма.

ВЕДУЩИЙ. Что значит этот переходный период в истории государства Сербия и Черногория?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МИЛОШЕВИЧ. Два факта все-таки надо подчеркнуть.

Сегодня в этом едином, как мы говорим, государстве разная валюта в двух административных единицах, разные налоговые системы.

ВЕДУЩИЙ. Извините, я перебью. Разная валюта, в Черногории есть своя валюта? А в Югославии...

МИЛОШЕВИЧ. То есть динар. В Сербии динар, в Югославии - евро.

Налоги разные платятся. Призыв в армию разный. Так что судите сами, насколько это единое государство. Если Сербия и Черногория отделятся, то мы придем к серьезной дестабилизации во всем регионе. Сербия теряет выход к морю. Сама Черногория сразу подвергнется давлению албанского национализма. Вся восточная Черногория еще со времен президентской лиги - с конца XIX века считается частью Великой Албании. Босния и Герцоговина потеряют государство - гарант Дейтоновских соглашений, то есть Югославию, общее государство Сербии и Черногории, и что самое главное, Косово станет независимым.

Я глубоко надеюсь, что до этого не дойдет, но эти возможности, к сожалению, довольно реальные.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо. Мы поговорим о Косово, но сначала посмотрим справку.

СПРАВКА.

Косово (от сербского «кос» – дрозд) считается колыбелью сербской государственности. Именно здесь в 1389 г. произошла знаменитая битва при Косовом поле, после которой на Балканах утвердилось господство Османской империи. В началу XX века этнический баланс в Косово изменился – произошла албанизация края. Особенно быстро этот процесс пошел после II мировой войны: Режим Иосипа Броз Тито способствовал заселению этой автономии в составе Сербии албанцами, в результате чего они стали здесь этническим большинством. После развала СФРЮ и войн в Боснии и Хорватии албанцы воспользовались ослаблением Сербии и в 1998 г. т.н. Армия освобождения Косово (ОАК) фактически начала вооруженный бунт против центральной власти. Ответные действия сербской полиции и спецназа были использованы НАТО как повод для агрессии против СРЮ и ввода на территорию Косово 50-тысячного воинского контингента.

При попустительстве этих сил в Косово началось массовое насилие - убийства мирных жителей, поджоги и разграбления имущества неалбанского населения, разрушение культурно-исторических памятников. Произошла новая гуманитарная катастрофа - край были вынуждены покинуть 300 тысяч сербов и других жителей неалбанского происхождения. Насилие и терроризм стали выплескиваться за административные границы края. Ведь кроме собственно Албании и Косово, албанцы проживают в Черногории, Македонии и Греции, что уже привело к боевым действиям в 2001 г. в Македонии и чревато новыми балканскими переделами.

ВЕДУЩИЙ. Господин Милошевич, албанское население Косово, насколько я знаю, во времена прежней Югославии жило значительно лучше, чем граждане независимого албанского государства. Чем же вызвано такое стремление к зависимости, а может быть, и чуть ли не к объединению Великой Албании только национальной идеей?

МИЛОШЕВИЧ. Я хочу сказать, что Великой Сербии не было. Она существовала только в астро-венгерской мифологии. Подобие Великой Албании уже было при поддержке Муссолини во Второй мировой войне. Вообще-то, уже более столетия идет речь о Великой Албании. Энвер Ходжес говорил о разорванном национальном существе албанского народа.

ВЕДУЩИЙ. Но оно же действительно разорвано, господин Милошевич, как я понимаю, ведь они же разные государства.

МИЛОШЕВИЧ. Но это не значит, что надо огнем и мечом, этническими чистками создавать государство, насильственным путем.

Сколько миллионов русских живет на Украине или в Казахстане. И что, Вы пойдете воевать из-за этого?

ВЕДУЩИЙ. Не дай Бог.

МИЛОШЕВИЧ. Не дай Бог, конечно. Так же могло существовать и федеративное Югославское государство. Албанский национализм, я думаю, теперь заставил мировые державы задуматься над тем, стоит ли создавать такое сильное албанское государство на Балканах. Мы теперь видим, что по поводу независимости Косово нажим держав не так силен. Даже по поводу расчленения и дальнейшего развода Сербии и Черногории поддержки на Западе тоже гораздо меньше.

Однако я хотел заметить. Косовский сепаратизм поддерживался, вооружался, организованно создавался. Понимаете? И вспыхал он в определенные исторические периоды.

Кто сформировал в 90-е годы прошлого столетия УЧК - так называемую албанскую освободительную армию? Кто ее вооружил вопреки резолюции ООН? Кто говорил? Клинтон говорил, что в месте Рачак, там, где был бой между полицейскими Югославии и албанскими террористами из УЧК (сегодня Слободан Милошевич в Гааге процитировал его заявление) будто там женщин и детей ставили на колени и сербские полицейские и военные стреляли им в затылок. Это полный обман.

ВЕДУЩИЙ. То есть Вы считаете, то, что писала западная пресса об угнетении албанцев сербами, это неправда?

МИЛОШЕВИЧ. Это неправда.

Основные национальные права албанцев не нарушены. С отменой конституции 1974 года и принятием новой конституции Югославии некоторые права, в смысле административных прав, урезаны, это верно. Но албанцы, как нация, как народ, не ущемлялись ни в коем случае. И обучение в школах и университетах было на албанском языке, официальным языком общения в учреждениях, все официальные надписи тоже были на национальном языке.

ВЕДУЩИЙ. Хорошо. Спасибо.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

О том, как сегодня собираются работать в Косово руководители Сербии, в состав которой сегодня де-юро входит Косово, мы узнаем из интервью нашим журналистам вице-премьера правительства Сербии, руководитель Координационного цента по Косово и Метохии господином Небойша ЧОВИЧЕМ.

ЧОВИЧ. Непосредственно координационный центр ничего не получает от международного сообщества. Мы сейчас ведем переговоры с некоторыми неправительственными организациями об оказании помощи беженцам. Но пока что мы получаем деньги только от союзного правительства и правительства Сербии, от Черногории - нет. Наши возможности ограничены. Сейчас строительный сезон, однако мы не строим жилье для беженцев. Сезон скоро закончится, настанет осень. И я предвижу, что ситуация, сложившаяся с беженцами, тяжело отразится на Белграде. Думаю, что и в самом Белграде нет решения проблемы. Мы никак не можем избавиться от ощущения, что кто-то сознательно затягивает время.

ВЕДУЩИЙ. Константин Федорович, Вы сами были недавно в Косово, и может быть, достаточно коротко поделитесь своими впечатлениями, что же там на самом деле происходит?

ЗАТУЛИН. Сегодня в Косово после конфликта 1999-го года вернулось на 40 процентов больше албанцев, чем жило до конфликта. В то же самое время, около 250 тысяч сербов, по данным Сербской стороны, оказались беженцами с территории Косово. Они вынуждены были уйти на территорию Сербии и Черногории. В Косово вернулось всего 250 сербов.

Сегодня сербы живут на территории Косово в месте компактного расселения, примыкающего к границе с Сербией, - в косовской Митровице, живут в селах, населенных пунктах, монастырях, которые превратились в анклавы и которые охраняют миротворческие силы.

В исторический день для всей Сербии - в день Косовской битвы - Видов дан, 28 июня, мы были на Косовом поле. На этом поле в 1389 году произошла битва, которая имела для истории Сербии такое же значение, как сопротивление русских князей монголо-татарскому нашествию. В этой битве погиб тогдашний правитель Сербии царь Лазарь, а Сербия попала под турецкое иго, но турки были остановлены в своем шествии на Европу. Еще несколько лет назад, когда отмечалась 600-летняя годовщина сражения, на Косовом поле собиралось до полутора миллионов человек со всей Югославии. Когда мы были там, нас было всего человек 300 вместе с патриархом Сербским Павлом, и приехали мы на Косово поле под охраной индийских, французских, итальянских, испанских миротворцев.

Международные организации по программе помощи сегодня профинансировали широкое жилищное строительство в Косово. За это время построено около 40 тысяч домов для албанского населения и 40 домов, не больше, для сербов-беженцев.

Проект создания Великой Албании - мусульманского государства, по ряду причин гораздо ближе американцам, которые хотели бы иметь в Европе "черную дыру", иметь возможность сохранять свои базы, держать Европу "на крючке". И Европа, вообще-то говоря, не в восторге от того, что создается откровенно разбойничье государство, при этом грешащее наркотрафиком, контрабандой оружия и террористическими актами.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо, Константин Федорович, за то, что Вы рассказали нам.

Прежде чем проститься с господином Милошевичем, я бы хотел задать ему один вопрос. Если можно, коротко и честно, Вы ведь уже не посол Югославии в России. Как Вы оцениваете роль России в последние десять лет в Югославии?

МИЛОШЕВИЧ. Россия - это не монолит. Огромная часть российского общества поддерживала и поддерживает Югославию, поддерживает справедливость международных отношений. Вообще, это присуще России, это в русском духе.

Еще только одна фраза. Я бы сказал, что народ, общественность России сделала немало, а официальная Россия могла сделать больше.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо большое. Спасибо, что Вы пришли и приняли участие в нашей передаче. Всего доброго. До свидания.

МИЛОШЕВИЧ. Спасибо Вам. Всего доброго.

ВЕДУЩИЙ. А теперь мы поговорим, наверное, о самом важном для нас во всей этой истории на Балканах - о роли России.

Но для начала опять-таки справка.

СПРАВКА.

В конце 1991 и начале 1992 г. Россия еще выступала за сохранение Югославии. Затем позиция изменилась, и она приняла западные правила игры: «великие демократические державы» навязывают югославским народам свою волю, и те должны беспрекословно ей подчиниться. В мае 1992 г. в СБ ООН Россия проголосовала за антисербские санкции, затем - за разрешение на бомбардировки сербских позиций в Боснии авиацией НАТО и развертывание в Боснии сил быстрого реагирования.

Весной 1998 г. Россия поддержала эмбарго на поставки вооружений Югославии. Именно после этого кризис в Косово начал быстро набирать обороты. После начала бомбардировок Россия сначала осуждала агрессию и угрожала разрывом отношений с НАТО. Однако затем стараниями российского спецпредставителя, экс-премьера В.Черномырдина Западу удалось сломить сопротивление Милошевича и добиться поставленных целей. Косово было фактически отторгнуто от Югославии и передано в управление НАТО. Марш российских десантников на Приштину остался красивым эпизодом.

Оказавшись фактически вытесненной из региона, некогда бывшего зоной ее национальных интересов, Россия после Косово почти демонстративно не вмешивается в югославские события. Достаточно сказать, что за все годы кризиса и вплоть до настоящего времени не была организована ни одна официальная российско-югославская встреча на высшем уровне. Были лишь плохо подготовленные рабочие встречи ввиду каких-либо форс-мажорных, экстренных обстоятельств.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ВЕДУЩИЙ. У нас в студии Виталий Иванович ЧУРКИН, сейчас он возглавляет нашу дипломатическую миссию в Канаде, но не так давно он был заместителем министра иностранных дел и полномочным представителем по боснийскому урегулированию.

Здравствуйте, Виталий Иванович.

ЧУРКИН. Добрый день.

ВЕДУЩИЙ.

Если можно, вопрос по Вашей прежней работе, такова уж тема передачи. Господин Милошевич и многие люди в Югославии считают, что если бы Россия с самого начала югославского конфликта не шла в фарватере Запада, то конфликт не приобрел бы таких трагических и катастрофических очертаний. Так ли это?

ЧУРКИН. Если можно, одно маленькое уточнение. Вы сказали, не так давно, на самом деле это было довольно давно, я занимался Югославией с лета 1992 года по октябрь 1994 года. Эти два с половиной года были весьма насыщены разными событиями.

ВЕДУЩИЙ. То есть именно тогда, когда мы были в фарватере западной политики, да?

ЧУРКИН. По этому поводу я постараюсь сделать некоторое пояснение.

Во-первых, я, наверное, могу согласиться с тем, что Россия, а до России Советский Союз могли бы с самого начала югославской драмы играть в попытке недопущения кровавого развития сценария более активную роль. Но помешало этому то известное всем обстоятельство, что сам Советский Союз разваливался. Потом на мировой арене появилась Россия как самостоятельное государство. Очевидно, что сходу набрать обороты политически и дипломатически ей было довольно трудно. Но могу сказать, что летом 1992 года, когда я начал заниматься югославскими делами в качестве заместителя министра иностранных дел, и спецпредставителя Президента России на переговорах по бывшей Югославии, к этому моменту были приняты санкции против Югославии, к этому моменту уже произошло международное признание государств бывшей Югославии.

Само по себе это было серьезной ошибкой, это признается сейчас многими политиками и наблюдателями. Возможно, если бы не те обстоятельства, о которых я упомянул, Советский Союз и Россия могли бы сыграть более энергичную роль в том, чтобы недопустить международного признания новых государств до того, как между этими возникающими государствами на просторах бывшей большой Югославии не были бы урегулированы те вопросы, которые и привели к драматическим столкновениям и к войне.

ВЕДУЩИЙ. Извините, Виталий Иванович, я все-таки хочу еще раз для наших телезрителей уточнить. Вы считаете, что голосование России о санкциях против Югославии, фактически против Сербии, которая была ядром этой уже сократившейся Югославии, было ошибочным в 1992 году?

ЧУРКИН. Мне трудно категорически высказываться по этому вопросу. Мне кажется, его лучше задавать тем людям, которые в этот момент были на хозяйстве и принимали эти решения. Только они в свете всех обстоятельств...

ВЕДУЩИЙ. Козыреву.

ЧУРКИН. В том числе и ему. Но я думаю, что с этим решением были вопросы. Хотя бы уже потому, что решение было принято после того, как была расстреляна очередь за хлебом в Сараево, и как потом оказалось, стреляли вовсе не сербы, но именно это явилось поводом и толчком к принятию резолюции о введении санкций, хотя на самом деле там выдвигались более фундаментальные претензии по поводу использования сербской стороной военной силы, причем соразмерного использования военной силы в этом межюгославском конфликте.

Я не соглашусь, исходя из своего опыта двух с половиной лет работы, что Россия следовала в фарватере Запада. Россия, по крайней мере, как мне это представлялось, преследовала следующие цели.

Мы хотели помочь как можно быстрее урегулировать этот конфликт. И поскольку у нас существовали, и я хочу надеяться, что продолжают существовать, некие особые связи с сербами, особые каналы связи, что признавалось как сербами, так и Западом, наиболее активную и эффективную роль, которую могла сыграть Россия, - это роль, основанная на этих открытых каналах связи с Белградом и с боснийскими сербами. За этот период дипломатии удалось достичь немного. Но некоторые из этих достижений были достигнуты по нашей инициативе и под нашим председательством.

Например, мне казалось очень обнадеживающим соглашение, которое было подписано в российском посольстве в Загребе между сербами, краинскими сербами и хорватами о разводе войск на линии фронта, которая пролегала тогда между ними. Это соглашение продержалось 15 месяцев до 1 августа 1995 года и, на мой взгляд, создавало очень существенные предпосылки для того, чтобы политическим путем привести к урегулированию этот аспект конфликта, то есть конфликт между краинскими сербами и хорватами.

ВЕДУЩИЙ. Но как мне кажется, в целом сегодняшнее влияние России на Балканах приближено к нулю.

ЧУРКИН. Я бы не стал драматизировать такие вещи. Я считаю, что у нас есть определенное политическое и дипломатическое влияние, и оно, по крайней мере, отчасти основано на том, что мы участвуем в двух миротворческих операциях: участвуем в операции в Боснии и в Косово. Так что давайте не будем посыпать голову пеплом.

ВЕДУЩИЙ. Виталий Иванович, спасибо, давайте мы сейчас послушаем Вашего коллегу, Чрезвычайного и полномочного посла Росийской Федерации в Югославии Владимира ИВАНОВСКОГО.

ИВАНОВСКИЙ. Мы должны сейчас решить проблемы, которые остались от старых времен, в том числе еще и с советских. Речь идет об экономическом сотрудничестве. К сожалению, есть проблемы, которые пока не решены, и это, откровенно говоря, тормозит и наше дальнейшее продвижение по политическому пути. Почему? Потому что остаются взаимные долги, остаются неиспользованные кредиты, есть другие проблемы. В этой связи российский капитал, российские инвесторы не идут в Югославию. И образуется вакуум. Очень большой внешнеторговый дефицит на стороне Югославии, что также не дает роста дальнейшим перспективам. Все это, естественно, затрудняет и в культурной части развитие наших отношений, несколько смазывает динамику политических отношений. На решение этих проблем мы сейчас настроены.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Государство Югославия еще пока не стало достоянием истории, здесь идут сложные процессы и работы над конституционной хартией. Так или иначе, что будет с будущим образованием, мы сможем несколько позже. Но на сегодняшний день все те структуры Югославии и Союзной Республики Югославии, которые были, остаются. И я пока являюсь послом в СРЮ.

ВЕДУЩИЙ. Виталий Иванович, Вы сказали о том, что важным фактором нашего присутствия является участие в миротворчестве. Вы, наверное, знаете, что повсеместно и в Боснии, и в Герцеговине, и в Косово наш воинский контингент сокращается. Причем сокращается в разы. Причина этому - официальная нехватка средств.

Скажите, пожалуйста, неужели действительно так велики наши проблемы, что мы уводим своих миротворцев именно из этого места, именно в это время, когда решается судьба оставшегося сербского населения в Косово, утратит Югославия Косово или нет?

ЧУРКИН. Это очень серьезный вопрос, я не берусь рассуждать на эту тему. Это надо говорить тем людям, которые сейчас этой тематикой занимаются.

Как посол в Канаде я могу сказать, что и Канада сокращает свое присутствие, она, например, из Косово вообще вывела свой контингент, сосредоточилась в Боснии.

Но наверное, по крайней мере, то, что касается Боснии, это свидетельство определенного замерения и, конечно, со временем потребность в таких больших контингентах будет отпадать.

Но еще одно может быть таким постполемическим задором, хотел бы упомянуть. Я понимаю, что в отношениях с НАТО и, в частности, в Югославии и в Косово у нас были очень тяжелые проблемы. Но после подписания соответствующих документов в Риме в 2002 году, после создания "двадцатки" давайте не будем себя пугать НАТО.

После Югославии я же ведь еще почти четыре года служил в Брюсселе, был нашим послом по связям с НАТО. Не надо их бояться. Мы должны с ними смело сотрудничать, особенно в новом повороте, который получили мировые дела в свете создания антитеррористической коалиции, возникновения новых угроз. Я не думаю, что нам о НАТО, в том числе и в контексте бывшей Югославии, надо говорить обязательно со знаком жирного минуса. Но при этом повторяю и подтверждаю, очень важно, чтобы Россия также была там.

ЗАТУЛИН. Виталий Иванович, я хотел в этом случае все-таки сказать, что лично у меня нет оснований бояться НАТО в Сербии или в Косово. Но я не совсем согласен с тем, если НАТО придет сюда в Россию, что этого тоже не надо боятся.

ЧУРКИН. Но об этом речь не идет.

ЗАТУЛИН. Я, например, этого бы не хотел, не знаю, как кто. Но, знаете, сербы почему-то беспокоятся. Они отмечают тот факт, что две американские базы появились на территории Косово, а 250 тысяч сербов вернуться к себе домой, в Косово не могут.

ЧУРКИН. Против чего я все время выступал, это, может быть, несколько отвлекаясь от Вашего вопроса, но мне хотелось бы высказать этот тезис.

Часто в разговорах на эту тему звучит, что вот Россия должна была поддерживать, помогать и так далее. Если мы хотим играть роль великой державы, и хотим играть серьезную роль в урегулировании югославского конфликта, то мы не могли делать это, просто поддерживая тех, кто, на наш взгляд, проводил неправильную или чересчур рискованную линию. Поэтому мы говорили сербам: мы готовы вам помочь, но вы должны идти за нами или, по крайней мере, работать в тесном контакте с нами. В чем-то удалось продвинуться, в чем-то, к сожалению, не удалось.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо, Виталий Иванович, что Вы пришли и поговорили на такую щепетильную тему.

ЧУРКИН. Спасибо Вам.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо. Всего доброго. До свидания.

И в завершение передачи, Константин Федорович, я все-таки хочу понять. Мы все время говорим: Сербия, Югославия - наш друг, партнер, а вот НАТО - нет. Сейчас мы дружим, допустим, с Соединенными Штатами, со странами НАТО. Но что же нам тогда упор делать на Сербию или на Югославию, если они мешают нам дружить, а для России выгоднее быть другом и партнером НАТО, чем, скажем, Сербии.

ЗАТУЛИН. Вы немного опоздали, Рустам. Дело в том, что сегодня Сербия или, точнее, официальная Сербия, ее правительство по многим параметрам может считать себя еще более близким партнером к НАТО и Западу, чем мы. Поэтому для нас сегодня - играть активную роль в Югославии не препятствие с точки зрения наших отношений с НАТО, казалось бы. На самом деле, как выясняется, ситуация в Югославии и ситуация с поддержкой Сербии, в законном вопросе о ее территориальной целостности, является в определенном смысле испытанием на искренность и реальность нашей дружбы с НАТО или с отдельными государствами НАТО, Соединенными Штатами, например.

ВЕДУЩИЙ. И что мы теперь должны делать? Что должна делать Россия на Балканах?

ЗАТУЛИН. Я думаю, что Россия на Балканах должна восстановить свой авторитет. Это не значит, что мы должны везде и во всем противостоять Западу. Запад, повторяю, несет ответственность за все происшедшее в Югославии, значит, мы должны постоянно ему об этом напоминать. Но при этом мы должны и свою роль выполнить. Например, не подлежит никакому сомнению, что в Косово мы должны сделать все для того, чтобы сербские беженцы вернулись, для того, чтобы помочь им остаться. Каким образом? Не сокращая свой контингент, направляя туда гуманитарную и техническую помощь, обращая внимание во всех международных инстанциях на эту проблему. Если война в Югославии из-за Косово была предпринята для того, чтобы утвердить демократию, демократия будет насмешкой, если в результате этого процесса демократия придет в национальных одеждах, и сербы окажутся в данном случае жертвами такой демократии.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо.

Югославия никогда бы не была частью нашего материка, но все, что там происходило, мы воспринимали всегда близко к сердцу. Сейчас, к сожалению, государство, образовавшееся на месте Югославии, все дальше и дальше от нас. Но

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вы знаете, в истории отношений СССР - Югославия, Россия - Югославия были и более сложные времена. Например, во времена Броз Тито и Сталина. Тем не менее, Россия все равно возвращалась на Балканы. Я думаю, это произойдет и в будущем.

Всего доброго.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Сербы идут по миру

24.07.2002 г., Аргументы и факты

ЧТО СТАЛО с Югославией через три года после войны? Об этом нам рассказал директор Института стран СНГ Константин ЗАТУЛИН, вернувшийся на днях из очередной поездки на Балканы.

ТОРГОВЛЯ в сербских городах снова по-балкански криклива и красочна, но полки магазинов сильно напоминают наши десятилетней давности - небольшой ассортимент дешевых товаров. Многие разрушенные здания в столице Югославии так и не восстановлены. Экономика хотя и оживает, но это можно заметить только на фоне ужасного кризиса, который постиг страну после ввода международных санкций. Санкции были сняты год назад, когда сербы выдали Гаагскому трибуналу Слободана Милошевича. В обмен на голову Слобо США пообещали кредит на 40 млн. долларов и инвестиции. Но месяц назад американцы заявили, что денег не дадут до тех пор, пока вслед за Милошевичем им не выдадут и других сербских лидеров - Караджича и Младича.

Согласия сегодня нет ни в правительстве страны, ни среди жителей. Союзное югославское руководство во главе с Воиславом Коштуницей насмерть перессорилось с сербским во главе с Зораном Джинджичем. В другой части Югославии, Черногории, к власти пришли "автономисты", которые требуют полного отделения. Там уже давно официально не принимают югославский динар. Вместо него была немецкая марка, а теперь - евро. Через несколько месяцев в соответствии с недавно подписанным договором страна будет называться Сербия и Черногория.

Западу пока удается удерживать в составе Сербии Косово. Но на самом деле край уже давно стал самостоятельным албанским государством. За три года туда вернулось на 40% больше албанцев, чем было до конфликта. Их там сейчас около 1,5 млн. Сербов в Косово осталось 250 тыс. - ровно половина того, сколько было до войны. В албанских селениях строятся новые дома, больницы, школы и мечети. Международные организации спонсируют восстановление края, но из этих денег сербам не достается почти ничего. В их поселениях - разрушенные дома и разбитые дороги.

С приходом в Косово русских сербы связывали надежды на спокойную жизнь. Но небольшой контингент российских миротворцев - около 2 тысяч десантников - мало что мог сделать для сербского населения. А пару месяцев назад группу наших миротворцев сократили втрое.

Покидают свою страну и сами сербы. Считалось, что население Югославии составляет около 10 млн. Проведенная недавно перепись показала, что в Сербии и Черногории около 7,5 млн. жителей. Потеряв веру в свое государство, сербы расползаются по миру.

Продолжаем сдавать флот

№30, июль 2002 г., Континент
Яна Амелина

На днях вице-премьер Украины Василий Роговой обсудил в Москве с министром промышленности, науки и технологий России Ильёй Клебановым вопросы пребывания Черноморского флота России на территории Украины.

Как сообщил журналистам по итогам встречи первый заместитель министра промышленности, науки и технологий России Александр Бриндиков, до конца текущего года планируется подписать 15 российско-украинских соглашений по вопросам жизнедеятельности ЧФ. К 1 сентября будут подготовлены четыре документа - о создании института офицеров связи, о замене вооружений и военной техники, о навигационном и гидрографическом обеспечении безопасности мореплавания в Азовском и Черном морях, о сотрудничестве Черноморского флота России и ВМФ Украины.

Бриндиков отметил, что возникли проблемы с подписанием соглашения о навигационном и гидрографическом обеспечении, так как украинская сторона пытается решить этот вопрос в судебном порядке (имеется в виду недавнее решение хозяйственного суда Крыма, по которому Украина отсудила у России часть объектов ЧФ - ряд радионавигационных систем в Евпатории, гидрографические подразделения в Феодосии, а также маяк на мысе Тарханкут). Российская сторона призвала украинских представителей решать данную проблему в рабочем порядке и "не разрывать передачу объектов навигационного и гидрографического обеспечения и подписание соглашения о навигации в Азовском и Черном морях.

Очень странно ведет себя российское правительство. Начать с того, что переговоры по флоту ведет почему-то не министр обороны, а министр промышленности. Комментарии же делает и вовсе заместитель министра. Причем создается впечатление, будто российская сторона не понимает простой вещи: флот, лишенный собственной системы навигации, становится заложником у тех, кто будет "вести" его, давать или не давать разрешение на проход по акватории. В такой ситуации флот просто перестает быть боеспособным. И никто из российских чиновников даже не ставит об этом вопрос!

К ноябрю планируется подписание соглашения о социально-экономической поддержке Севастополя, по которому также существуют разногласия. Российская сторона предлагает целевое финансирование социально-экономических объектов в Севастополе, украинская хотела бы самостоятельно определять направления использования средств. Отвечая на вопрос о наиболее острых спорах, Александр Бриндиков сказал, что неразрешимых проблем нет, есть различия в подходах. Но, судя по всему, различия эти весьма велики и становятся все больше не по дням, а по часам.

Как известно, подписанный в 1997 году договор о сдаче в аренду баз для Черноморского флота России предусматривает нахождение российских кораблей в Севастополе до 2017 года. В конце мая Леонид Кучма заявил, что Украина намерена продолжить выполнение соглашений по ЧФ. Он дал понять, что принятая в мае стратегия развития

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

отношений Украины с НАТО, которая предусматривает присоединение к альянсу, не может повлиять на выполнение договора.

Несмотря на это, всего через два месяца после выступления Кучмы заместитель секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины Сергей Пирожков заявил, что "Украине необходимо определиться с базированием Черноморского флота, потому что согласно критериям НАТО страна, на территории которой находятся иностранные военные формирования, не может быть членом альянса". Официально соответствующих переговоров России пока никто не предлагал. Впрочем, по словам Пирожкова, уже известно, что Москва хочет вовсе не их, а продления сроков аренды, "так как ничего не делается для создания новой базы для размещения ЧФ".

Перспектива изгнания Черноморского флота из Севастополя поставит перед Россией огромное количество проблем. И дело не только в том, что перебазирование флота требует огромных материальных затрат. Уход из Севастополя кроме создания реальной угрозы национальной безопасности РФ будет означать полную и окончательную сдачу Крыма и проживающих на полуострове русских националистическому киевскому режиму.

Но разве нельзя предотвратить такое развитие событий, учитывая объемы долгов и обязательств Украины перед Россией?

- Следует помнить, что украинское законодательство предусматривает примат внутреннего права над международным, так что Киев может элементарно расторгнуть соглашение с Россией о пребывании нашего Черноморского флота, - говорит заведующий отделом Украины Института стран СНГ Кирилл Фролов. - Но, как известно, это соглашение было условием ратификации Федеральным собранием России Договора о дружбе с Украиной. Если Украина попробует посягнуть на соглашения по флоту, Россия будет иметь полное право выйти из этого договора, противоречащего интересам нашей страны.

Однако осмелится ли Кремль воспользоваться этим правом? Судя по всей предыдущей истории российско-украинских отношений и по тому, каким мощным влиянием обладает в Москве киевское лобби, - вряд ли.

Минск "покушается" на ключевой российский нефтепровод

23.07.2002 г., Moscow Times
Anna Raff, перевод М.Введенской

Новые тучи сгустились над союзом Минска и Москвы в пятницу, когда Высший арбитражный суд Белоруссии лишил регистрации российскую государственную компанию – оператора трубопровода.

Высший арбитражный суд Белоруссии лишил регистрации дочернюю компанию Транснефтепродукта – Запад – Транснефтеродукт. Транснефтепродукт является крупнейшей нефтетрубопроводной компанией региона, владеющей 20 тыс. км трубопровода в России, Белоруссии, Украине, Казахстане и Латвии.

Официальные лица Белоруссии видят в этом первый шаг в направлении национализации трубопровода, проходящего по территории страны, сообщает газета «КомерсантЪ». Российский МИД выразил озабоченность и неудовлетворение такими шагами, а президент Белоруссии Александр Лукашенко планирует обсудить данный вопрос с президентом Владимиром Путиным во время визита в Москву в четверг.

Данное решение об аннулировании регистрации является последним в долгой череде препятствий для инвесторов Белоруссии, а эксперты говорят, что половинчатость этого союза и является корнем всех проблем.

«По началу, политики обеих стран хотели тесного экономического сотрудничества, - сказал Владимир Жарихин, заместитель директора Института стран СНГ, - Только когда стали появляться подобные ситуации, они поняли, что в действительности означает такое политико-экономическое переплетение систем».

Страны подписали договор об объединении в 1996 году, но с тех пор кроме введения беспошлинной торговли между странами реальной интеграции не произошло. Это и стало залогом многих существующих проблем для российских компаний и Кремля.

Прежде чем Путин 11 июля заявил об интеграции системы арбитражных судов двух стран, скептики предполагали о непредсказуемых последствиях, которые могут это за собой повлечь.

«Как правило, это проводится с такими странами, судебные структуры которых не вызывают ни тени сомнения, - говорит Сергей Маринич, юрист международной юридической фирмы «Salans, Hertzfeld and Heilbronn», - так что теперь российские компании должны быть готовы к неприятным сюрпризам».

В то время как намерения сторон ясны, законодательная база согласована, официальные лица слишком медленны в разработке и создании механизмов и структур, которые бы регулировали ежедневную бизнес-деятельность союза, полагает В.Жарихин.

Одновременно с этим, проявление политической близости к России дает Лукашенко определенную свободу, которую не могут позволить себе другие страны СНГ, такие как Украина, опасаясь обратного влияния.

«Беларусь – это особый случай, - говорит Ирина Суханова, пресс-секретарь Транснефтепродукт, - у менеджмента практически отсутствуют волнения в том, что такие ситуации могут возникнуть на Украине и в Казахстане».

По сравнению с компанией Транснефть – оператором по транспортировке сырой нефти, Транснефтепродукт не обладает стратегическим значением, говорит Валерий Нестеров, аналитик рынка нефтепродуктов в компании Тройка Диалог.

В отличие от «большого брата» - Транснефти, Транснефтепродукт не был разделен между странами бывшего СССР. Согласно Бишкекскому договору 1992 года трубопровод был передан в собственность Госкомнефтепродукт – предшественнику Транснефтепродукта.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В настоящее время через этот трубопровод транспортируется около одной трети бензина и дизельного топлива из России.

Правовой апартеид

3.07.2002 г., Независимое обозрение
Кирилл Прокопов

- Как бы вы охарактеризовали сегодняшнюю ситуацию с правами русских в Прибалтике?

- В этом отношении Прибалтику можно условно разделить на две части: первая – где существует правовой апартеид (Эстония и Латвия), и вторая – где с правами русских ситуация более-менее нормальная (Литва). В Эстонии и Латвии совершенно очевидна дискриминация, которая к тому же закреплена законом, о чем говорят все международные структуры. Данные проблемы и выстраивают преграды на пути к вступлению Эстонии и Латвии в Европейский Союз. Неграждане в этих двух прибалтийских республиках никак не могут влиять на правила жизни общества. При любой конкуренции на рынке труда предпочтение отдается гражданам, независимо от квалификации и подготовки. Негражданин в случае любой, даже воображаемой нелояльности может быть уволен без обоснования причин. Защитные статьи трудового законодательства на него фактически не распространяются.

В Литве же нет прямого законодательного ущемления прав нелитовского населения. Это происходит не потому, что там ценят отношения с Россией и ее вклад в развитие Литвы. Просто если в Эстонии и Латвии русского населения - 30%, то в Литве - всего около 9%. Это значит, что оно не составляет существенной конкуренции в вопросах передела собственности, на рынке труда и социальных услуг. Только в силу малочисленности русского населения литовское законодательство (в частности о гражданстве) вполне лояльно. Но при этом все прибалтийские государства осуществляют свое строительство вполне в национально-ориентированном духе.

- А как вы прокомментируете позицию прибалтийских властей, заключающуюся в том, что никакой дискриминации нет?

- Например, в Эстонии по Закону «О гражданстве» требования к знанию государственного языка приравнены к профессиональным. Многих русских, которые не возражали бы против принятия эстонского гражданства, останавливает тот факт, что они просто не сдадут язык. Профессиональные требования подразумевают не только устный экзамен, но и письменный, от которого освобождаются лишь старики, рожденные до 1930 г. Эстонское руководство получает много нареканий по этому поводу, что и отмечалось в выводах комиссии ЕС, которая занимается проблемами национальных меньшинств.

Эстонские власти под натиском этих претензий развернули и широко рекламируют программу интеграции русских в эстонское общество. Однако фактически это не интеграция, а ассимиляция русского населения. Об этом с тревогой говорят активисты русских общественных движений.

Если русские составляют 28% населения Эстонии, то среди граждан их всего 14%. Непринятие эстонского гражданства связано именно с тяжелыми условиями или невозможностью его принятия для целых категорий. Почти такая же ситуация складывается и в Латвии. Так что заявления властей об отсутствии дискриминации не соответствуют действительности.

- Имеются ли какие-то принципиальные различия в положении русских в Прибалтике и Средней Азии?

- В Прибалтике, где общий уровень правовой культуры населения и государства значительно выше, чем у наших азиатских соседей, дискриминационные нормы, применяемые государством по отношению к своему населению, вынужденно прописаны в законах (иначе власти просто не смогут действовать) и таким образом объявлены. В азиатских же государствах живут не по писаному закону, а по негласным правилам. То есть явных дискриминационных норм в законодательстве, например, Казахстана вы не найдете. По конституции русский язык употребляется в официальных органах власти наравне с государственным – казахским, однако в трех южных областях страны уже введено делопроизводство на казахском языке. Это происходит не потому, что население того требует, а потому что чиновники в большинстве своем являются представителями титульной нации. И язык в Казахстане - лишь политический инструмент конкуренции на рынке труда и в органах власти.

- Может ли ситуация с правами русских измениться в ближайшее время?

- В октябре этого года пройдут выборы в парламент Латвии. По всем прогнозам, хорошие шансы имеет блок «За Права Человека в Единой Латвии», в который входят и социал-демократы, и социалисты, и пророссийски настроенные движения. В прошлом году они успешно выступили на выборах в рижский городской парламент и хорошо зарекомендовали себя в работе. Я думаю, у них будет возможность повлиять на законодательство и изменить отношение к русскоязычному населению.

В Эстонии же иная ситуация. Там существует пять русских партий, которые ведут работу по консолидации своих усилий. Но пока блока, подобного латвийскому, там не видно, так как лидеры этих партий с трудом идут на компромисс.

- На ваш взгляд, все ли возможное предпринимает Россия по защите своих соотечественников в Прибалтике?

- Безусловно, мы должны быть заинтересованы в соотечественниках за рубежом, в том числе и гражданах России, которые будут естественными проводниками ее интересов и влияния. К большому сожалению, вся российская политика в этом направлении по сути дела остается декларацией. С 1994 года, когда начала работать правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, осуществились часть проектов, очень важных в гуманитарной сфере: поддержка издания учебной литературы для русскоязычных школ, приглашение учителей гуманитарного направления на курсы повышения квалификации в Россию и т.д. Но это лишь капля в море.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Наша страна, к сожалению, не защищает своих соотечественников. Российское руководство проводит лишь некоторые эпизодические акции во время президентских избирательных кампаний.

А в этом году по соотечественникам вообще наносится сокрушительный удар посредством Закона о гражданстве, узаконивающего 10-летнее предательство. Вот это уже реальная политика. Есть декларации президента о том, что Россия будет заботиться о своих соотечественниках, а в действительности делается все, чтобы русский народ был разделенным.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

Вступил в силу указ А.Г. Лукашенко «О дополнительных мерах государственной поддержки науки». Как следует из официального комментария, данный правовой акт принят в целях «повышения творческой активности научных работников, закрепления высококвалифицированных кадров в сфере науки». Теперь руководители государственных научных организаций имеют право направлять на добавки стимулирующего характера и премирование бюджетные средства в размере до 20 процентов планового фонда заработной платы. Помимо этого, указом установлено 100 персональных надбавок для ученых, «добившихся выдающихся достижений в научной, научно-технической и инновационной деятельности». Выдвигать кандидатов на надбавки будет Национальная академия наук на основании конкурса, представлять Президенту – Совет Министров. Увеличатся в 1,3 раза и стипендии аспирантов и докторантов научных организаций и вузов республики. Все эти улучшения условий жизни научной элиты Белоруссии стали, во многом, результатом деятельности нынешнего президента Академии наук М.В. Мясниковича по упорядочению положения дел в белорусской науке. В то же время, следует заметить, что порядка 40 % научных сотрудников белорусской академии наук, работающих на бюджетной тематике переведены на полставки и реально получают значительно меньше, чем раньше.

15 июля. Опросы общественного мнения отмечают рост в Белоруссии интеграционных настроений. Так, по данным белорусского Независимого института социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ) за объединение с Россией в настоящее время выступает 53,8 % населения Белоруссии, против 23 %. Отмечается изменение внутреннего состава сторонников интеграции с Россией. Если раньше за единство с Россией выступали только сторонники А.Г. Лукашенко, то сейчас растет число сторонников объединения, которые в то же время являются противниками действующего президента Белоруссии.

Изменилось и отношение граждан Белоруссии к формам объединения с Российской Федерацией. Если в 1993 году за восстановление СССР выступало 55,1 % граждан (против – 22,3 %), то сегодня именно за СССР высказывается 38,8 % (против – 42,6 %). Таким образом, в большинстве своем белорусы хотели бы видеть общее белорусско-российское государство в виде отличном от Советского Союза.

Социологическая лаборатория «Новак» в своих исследованиях впервые за все годы президентства А.Г. Лукашенко отмечает преобладание его отрицательного рейтинга над положительным. На вопрос «представитель каких политических сил будет поддержан населением на президентских выборах?» ответы распределились следующим образом:

сподвижник А.Г. Лукашенко набрал 17,8 %;
лидер либеральной оппозиции – 2,1 %;
представитель коммунистической оппозиции – 1,8 %;
лидер национально ориентированной оппозиции – 1,2 %;
деятель социал-демократической оппозиции – 3,7 %;
А.Г. Лукашенко, после соответствующих поправок в Конституцию РБ – 15,4 %;
новый политик, не связанный ни с властью, ни с оппозицией – 25,1 %;
кто-то из ведущих российских политиков – 4,9 %;
затруднились ответить – 28 %.

Таким образом, в Белоруссии наблюдаются устойчивые объединительные настроения, но если ранее их воплощение связывалось исключительно с личностью А.Г. Лукашенко, то в настоящее время проявились серьезные ожидания смены политической элиты республики.

15 июля. Как заявил пресс-секретарь белорусского МИДа Павел Латушко Белоруссия будет активно выполнять индивидуальную программу партнерства с НАТО, действуя в рамках программы «Партнерство ради мира» и в рамках Совета евроатлантического партнерства. В частности, он подчеркнул что, «Белоруссия должна учитывать новые реалии, которые складываются в Европе. Речь идет о том, что в настоящее время мы вырабатываем политику, направленную на то, чтобы наши отношения, в том числе и с НАТО, не были политикой противостояния, а были политикой партнерских отношений». По словам Павла Латушко, «западная граница Белоруссии уже является границей с НАТО, и эта граница не должна превращаться в новую разделительную линию».

15 июля. Одной из самых острых проблем для белорусской экономики становятся задержки в выплате зарплаты. Так, на начало июля сумма задолженности по зарплате в Белоруссии составила порядка 42 млн. долл., что на 30 % больше соответствуюшего показателя предыдущего месяца. Почти 70% от этой суммы приходится на предприятия сельского хозяйства. В этой отрасли суммы невыплат заработка практически равняются месячному фонду заработной платы. В Минске сумма долгов возросла за июнь в 2,5 раза

16 июля состоялся пленум Федерации профсоюзов Белорусской (ФПБ). Более двухсот делегатов проголосовали за избрание председателем этого профсоюзного объединения заместителя Главы Администрации Президента Белоруссии Л.П. Козика, которого власти откомандировали для укрепления профсоюзного движения. Против кандидатуры нового профлидера проголосовало всего шесть человек. Теперь, согласно уставу ФПБ, избрание Л.П. Козика на пост председателя должно быть одобрено на IV внеочередном съезде Федерации профсоюзов, который состоится 18-19 сентября.

17 июля, как сообщила пресс-служба главы белорусского государства, «Президент Республики Беларусь принял Леонида Козика и поздравил его с назначением председателем Федерации профсоюзов Белорусской.» В ходе встречи Александр Лукашенко подчеркнул, что «профсоюзы должны восстановить положение сильной организации, которая имела бы значительный вес в белорусском обществе и могла бы на равных вести диалог как с нанимателями, так и с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

правительством.» Направляя Л.П. Козика на профсоюзную работу президент Белоруссии наградил бывшего высокопоставленного чиновника орденом «Пашаны (Почета)», отметив, очевидно, таким образом и вклад господина Козика в создание злосчастного Конституционного акта Союзного государства, который П.П. Бородин окрестил «белибердой».

17 июля. Решением Президента Республики Беларусь заместителем Главы Администрации Президента РБ назначен Н.М. Иванченко, ранее работавший генеральным директором государственного концерна «Белресурсы». В ведении нового заместителя Главы Администрации Президента будут находиться кадровые и социальные вопросы, а также кураторство Могилевской области.

Помимо этого, помощником Президента назначен бывший посол Белоруссии в США В. Цепкало. Известно, что Валерий Цепкало является приверженцем идеи следования Белоруссии по пути т.н. «азиатских тигров».

17-го июля президент А.Г.Лукашенко встретился с депутатами Палаты Представителей Национального Собрания Республики Беларусь членами Центрального комитета Коммунистической партии Белоруссии (КПБ). В ходе встречи глава белорусского государства признал нездоровым то положение когда в республике имеются две коммунистические партии. Помимо КПБ в Белоруссии существует еще и оппозиционная президенту Партия коммунистов Белорусская (ПКБ). Раскол в коммунистическом движении в республике произошел в ходе конституционной реформы 1996 года, когда часть коммунистов поддержали А.Г. Лукашенко и, выйдя из тогда еще единой ПКБ, воссоздали запрещенную в 1991 году Коммунистическую партию Белоруссии. В дальнейшем лидеры ПКБ в своих действиях сомкнулись с антироссийской прозападной оппозицией и выступали против Союза с Россией и государственности русского языка. В настоящее время коммунистическое движение в Белоруссии переживает серьезный кризис, порожденный раздробленностью и отсутствием современной и понятной населению программы.

На встрече А.Г. Лукашенко с лидерами КПБ обсуждалась необходимость объединения всех белорусских коммунистов вокруг этой партии. По мнению президента, объединение КПБ и ПКБ послужило бы хорошим примером всему белорусскому обществу как образец консолидации во имя созидательных целей.

18 июля. Александр Лукашенко подписал Указ об отмене ряда льгот для предприятий республики. Указом отменено порядка пятидесяти актов, список же отмененных документов, предоставлявших льготы, занимает десять страниц.

На отмене налоговых льгот для белорусских предприятий уже длительное время настаивала российская сторона, Это было одним из условий поставки газа в Белоруссию по внутрироссийским ценам. На этих условиях газ уже поставляется с начала июля. Подобные требования содержатся и в документах о переходе на единую валюту.

Произведенная отмена льгот является важным шагом на пути создания единого белорусско-российского экономического пространства, т.к. в значительной мере выравнивает условия хозяйствования для белорусских и российских предприятий на территории Белоруссии.

21 июля. Александр Лукашенко провел экстренное совещание, посвященное принятию чрезвычайных мер по проведению уборочных работ обусловленных ранним созреванием урожая.

Из-за крайне неблагоприятных погодных условий (сильная засуха) глава республики поставил задачу всему зерноуборочному комплексу организовать бесперебойную круглосуточную работу и закончить уборку к началу августа. Как заявил Александр Лукашенко « ответственность за уборку урожая должна лежать на всех – от высших должностных лиц до механизаторов и комбайнеров.»

В то же время, основным препятствием для сбора урожая является катастрофическая нехватка в Белоруссии зерноуборочной техники. Парк зерноуборочных комбайнов в республике в настоящее время насчитывает 17 тысяч машин, срок эксплуатации большинства из них давно закончился. По данным Минсельхозпрода Белоруссии, ежегодная потребность сельского хозяйства республики в комбайнах составляет порядка двух– трех тысяч единиц. В 2001 году в хозяйства белорусского агропромышленного комплекса поступило всего тысяча единиц зерноуборочной техники.

С 19 по 25 июля в Витебске в одиннадцатый раз проходил фестиваль искусств «Славянский базар». В отличие от прошлогоднего юбилейного фестиваля на открытии присутствовал только президент Белоруссии Александр Лукашенко. Владимир Путин и Леонид Кучма приветствовали участников и гостей праздника через глав дипломатических миссий своих государств в Белоруссии.Прислали свои поздравления президент Международной федерации фестивальных организаций Армандо Морено и премьер-министр Израиля Ариэль Шарон.

Странно на этом фоне выглядит позиция руководителей южно- и западнославянских государств, которые делают вид (в отличие от своих артистов), что не замечают «Славянский базар». А ведь фестиваль призван быть праздником, в первую очередь, славянского искусства и содействовать не только воссоединению русских (восточных) славян, но и единению всего Славянского мира.

Лукашенко пугает Путина

11.07.2002. «Время новостей»
Наталья Викторова, Минск

Белоруссия опять собралась в НАТО

Президент Белоруссии Александр Лукашенко, выступая вчера на заседании совета безопасности, сделал сенсационные заявления, касающиеся изменения позиции Минска по отношению к НАТО. «Все должно быть честно и порядочно, в том числе и по отношению к НАТО», -- заявил президент. По его словам, «реалии сегодня таковы, что вопреки ранее достигнутым договоренностям о нерасширении блоков НАТО продолжает расширяться». «Беларусь не может не учитывать новые реалии», -- отметил г-н Лукашенко. Белорусский президент призвал «скорректировать позицию и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

приспособиться к этим реалиям». Минск, правда, не хочет «терять лицо»: «Вот изменилась ситуация, Россия и Украина вроде бы побежали в НАТО, и как будто мы должны бежать вслед. Здесь нельзя допустить конъюнктуры, ибо мы потеряем свое лицо».

Официальные источники вчера отказались комментировать заявления Лукашенко. В частности, пресс-секретарь МИДа Павел Латушко сказал, что должно пройти некоторое время, прежде чем внешнеполитическое ведомство разъяснит позицию белорусской стороны по данному вопросу. В министерстве обороны предложили обратиться в совет безопасности. Впрочем, в пресс-службе совбеза также не комментируют данный вопрос, однако поделились справочной информацией. В частности, в индивидуальной программе партнерства между Белоруссией и НАТО на 2002--2003 годы, которая вступила в силу в феврале текущего года, появилось пять дополнительных пунктов по сравнению с программой на 2000--2001 годы. В частности, планирование, организация и управление национальными программами в области оборонных исследований и технологий, «Военная география», «Гуманитарное разминирование», «Меры политического и военного характера, направленные против распространения ядерного, бактериологического и химического оружия», «Стрелковое оружие и легкие вооружения». Согласно официальной информации, в программе на 2002--2003 годы впервые заложена возможность проведения мероприятий на белорусской территории, в частности по линии минобороны, МЧС и национальной академии наук. Сейчас прорабатывается возможность проведения совместных учений по отработке способов ликвидации последствий радиоактивного заражения.

Представители общественности больше говорят о политическом аспекте высказываний Лукашенко. И большинство из них сходятся в том, что это своеобразный ответ на недавние жесткие заявления Путина по поводу будущего союзного государства. «Мы это уже проходили в 1997 году, когда Россия была на пороге подписания основополагающего акта с НАТО, -- говорит бывший замминистра иностранных дел Андрей Санников. -- Из Беларуси раздалось: мы тоже хотим. Сейчас можно говорить о новых прорывах во взаимоотношениях с НАТО России и Украины. И снова раздаются те же заявления из Беларуси. Конечно же, нельзя исключать и то, что это реакция на недавние заявления Путина. Но надо учитывать то, что Беларусь на деле не готова к сближению с НАТО -- для этого необходимы изменения во внутренней ситуации». Экс-кандидат в президенты Владимир Гончарик говорит: «Я приветствовал бы реальные изменения в политике, но думаю, что вряд ли что-то изменится. Слова останутся словами. Сейчас, когда Европа изучает возможности введения санкций и явно изменилась позиция Москвы, поменялась и риторика Лукашенко, но не более того». Замдиректора независимого аналитического института НИСЭПИ Александр Сосновнец сомневается: «Это просто разговоры, шантаж, направленный на Путина. Реального движения пока нет. Для сближения с НАТО необходима длительная подготовка, в том числе военной инфраструктуры, которая у нас не проводилась. Кстати, и опросы общественного мнения свидетельствуют о том, что большинство белорусов негативно относятся к НАТО». В опросах НИСЭПИ прямой вопрос о вступлении в НАТО был задан в 1998 году, и положительно на него ответили лишь 11,6% респондентов. С тех пор неоднократно задавались косвенные вопросы, и проведенные в последнее время исследования свидетельствуют о том, что количество сторонников сближения с НАТО в Белоруссии не превышает 10%.

Готовы ли белорусы полностью платить по счетам?

17.07.2002«Белорусские новости»

Юлия Шарова

Низкие тарифы на коммунальные услуги были до недавних пор едва ли не главным козырем белорусских властей, неустанно убеждающих электорат в том, что уровень жизни в стране — вполне приличный. В самом деле, еще в прошлом году население платило всего 20% от себестоимости жилищно-коммунальных услуг. Остальные 80% покрывали предприятия (для них тарифы на коммунальные услуги были и остаются более высокими, чем для населения), а также бюджет и Министерство жилищно-коммунального хозяйства.

Уже в этом году население будет покрывать в среднем 40% от себестоимости коммунальных услуг (в летний период — 35%, в осенне-зимний — до 46%). В дальнейшем плата за коммунальные услуги будет ежегодно расти на 20%, пока наконец не сравняется с себестоимостью. Словом, в Беларуси предпринимается попытка коммунальной реформы. Однако уже теперь всплыло достаточно много противоречий, которые впоследствии могут только обостриться.

В правительстве это называют "уходом от системы перекрестного субсидирования": для предприятий тарифы на коммунальные услуги постепенно снижаются. Так, если в прошлом году они платили за население 18% стоимости коммунальных услуг, то сейчас уже 11%. (за счет бюджетных средств в этом году погашается 40% стоимости коммунальных услуг, за счет Министерства жилищно-коммунального хозяйства — 9%). С точки зрения поддержки предприятий это, несомненно, верно. Но при этом не следует забывать, что население Беларуси пока не становится богаче и просто не готово полностью платить по счетам.

С 1 июня 2002 г. в Беларуси действуют следующие тарифы на жилищно-коммунальные услуги: за стандартную однокомнатную квартиру семья из двух человек платит около 14 тыс. руб. (7,5$); двухкомнатная квартира, где проживают три человека, обходится в 21 тыс. руб. (11,5$); трехкомнатная квартира для семьи из четырех человек — в 27 тыс. руб. (15$). Это расценки на летний период, когда отопление отключено.

Что касается осенне-зимнего периода, то по действующим тарифам стандартная однокомнатная квартира обойдется в 25,5 тыс. руб. (14$), двухкомнатная — около 39 тыс. руб. (21,5$), трехкомнатная — 54 тыс. руб. (30$). Как обещают в Министерстве жилищно-коммунального хозяйства, до конца года значительной корректировки тарифов в сторону повышения не предвидится. Может вырасти лишь ставка оплаты за техническое обслуживание жилого помещения, однако

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

это незначительно повлияет на общие размеры оплаты за жилищно-коммунальные услуги, так как тут расценки установлены на 1 кв. м. общей площади квартиры и не зависят от количества жильцов. На сегодняшний день за квадратный метр надо выкладывать 156 руб.

Примирение белорусов с мыслью о том, что в скором времени им доведется платить за квартиру столько же, сколько и в других, более экономически продвинутых странах, происходит тяжело. Специалисты Министерства жилищно-коммунального хозяйства отмечают: серьезной проблемой для них является то, что население несвоевременно вносит плату за услуги коммунальных служб. На сегодняшний день имеется задолженность по 12% лицевых счетов, которых более 2 миллионов. Интересно, что еще год назад, когда тарифы были вдвое ниже, такая задолженность достигала 20%. Еще более любопытен другой факт: сегодня наибольшая задолженность наблюдается в Минске — 16%, хотя это и самый богатый город Беларуси. В то же время в самом бедном регионе — Могилевской области — этот показатель составляет 11%.

Общее уменьшение числа неплательщиков можно считать результатом ужесточения мер по отношению к ним. Так, стали чаще выноситься письменные предупреждения тем гражданам, которые не платят за коммунальные услуги в течение двух месяцев. Также практикуется обход "нехороших" квартир сотрудниками жилищно-эксплуатационных служб. За последнее время выдано более 230 тысяч предупреждений и посещено 60 тысяч квартир, хозяева которых задолжали. В таких случаях часто оформляется нотариальный документ, который предусматривает взыскание с неплательщика денег по месту работы. На сегодняшний день оформлено около 30 тысяч таких документов на общую сумму около 1 млрд. руб. Из более радикальных мер — отключение "удобств" (на сегодняшний день около 9 тысяч квартир отключены от различного вида коммунальных услуг), а также выселение через суд обитателей квартир, где есть большие задолженности, в менее благоустроенное жилье. Впрочем, таких случаев пока немного: в Брестской области выселили три непутевые семьи, в Гомельской области — одну.

Понятно, это касается совсем уж неблагополучных семей, которые невозможно призвать к порядку другими способами. А вообще Жилищный кодекс Республики Беларусь предусматривает начисление пени в размере 0,5% от не уплаченной в установленный срок суммы этих платежей за каждый день просрочки. В итоге деньги могут набежать немалые. Именно это обстоятельство и является стимулом рассчитаться вовремя.

Но и такой механизм не всегда срабатывает. Задержки коммунальных платежей случаются чаще всего совсем не из-за лени или злого умысла. Дело в том, что платить за квартиру нужно до 15 числа месяца, следующего за отчетным, но к этому времени многие белорусы часто не получают зарплату. Министерству жилищно-коммунального хозяйства уже предлагали перенести в связи с эти сроки платежей на конец месяца, однако министерство ничего изменить не может, так как эта норма заложена в Жилищном кодексе. Да и зарплату все-таки нужно платить вовремя.

Если же смотреть на проблему шире, то именно низкий уровень доходов может стать той миной, которая подорвет идею коммунальной реформы в Беларуси. В самом деле, слишком уж резко тарифы на коммунальные услуги устремились вверх. Нет никакой гарантии того, что доходы населения будут в последующие годы расти так же лихо — на 20% ежегодно. Да, к 2005 г. стране пообещали среднюю зарплату в 250 долларов. Но это прозвучало год назад, перед выборами, когда средняя зарплата была 100 долларов. Сейчас она даже снизилась, и квартплата становится для многих белорусов почти неподъемной. Не исключено, что часть населения перестанет платить по счетам просто в знак протеста.

Эту проблему, в частности, отмечает в одном из последних номеров еженедельник "Белорусский рынок". Цитируя депутата Палаты представителей Владимира Новосяда, газета сообщает, что "доходы основной массы населения… реально не превышают 35 USD на человека. Рост коммунальных платежей воспринимался бы менее болезненно, если бы в каждой квартире были счетчики воды и газа. Но они сегодня установлены не более чем в 10% квартир. Уже замечено, что месячное потребление воды в таких квартирах составляет максимум 6 куб. м на человека. Тогда как норматив, закладываемый в расчеты, — 10 куб. м на человека. То есть 90% квартиросъемщиков платят за воду почти вдвое раза больше, чем те, у кого есть счетчики. Аналогичная ситуация и с платой за газ. Иначе говоря, многие, в том числе пенсионеры и малоимущие, уже сегодня за часть коммунальных услуг вынуждены платить 100% их себестоимости".

С ростом тарифов можно было бы еще как-то мириться, если бы при этом улучшалось качество самих коммунальных услуг. Между тем трубы во многих домах все так же продолжают течь, тепло уходит при частых авариях на теплотрассах, а задержки с подключением отопления по осени (да и едва теплые радиаторы в разгар зимы) вынуждают многих включать обогреватели, съедающие уйму электричества. При проведении государственными организациями ремонта жилого фонда средства часто расходуются нерационально или же не по назначению.

Возможно, эти противоречия начавшейся коммунальной реформы в какой-то степени снимет новый Жилищный кодекс, который сейчас рассматривается в парламенте. Но даже идеальные законы должны опираться на крепкий экономический базис. При нынешнем же состоянии белорусской экономики невозможно поднять доходы населения до цивилизованного уровня, что делает невозможной и полноценную коммунальную реформу.

Профсоюзы и власть: на пути к сотрудничеству?

Владислав Лосев (Минск)

Без сомнения, главным внутриполитическим событием середины июля в Белоруссии стал, прошедший 16 числа в Минске, внеочередной пленум крупнейшего профсоюзного объединения республики Федерации профсоюзов Белорусской (ФПБ), на котором подавляющим большинством голосов председателем ФПБ был избран высокопоставленный государственный чиновник, заместитель Главы Администрации Президента Белоруссии Леонид Козик. На первый взгляд случай поразительный. Ведь совсем еще недавно Федерация профсоюзов, по крайней мере, в лице ее руководящих

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

органов, находилась в жесткой оппозиции к А.Г. Лукашенко, а бывший председатель ФПБ В.И. Гончарик был его основным соперником на президентских выборах 2001 года. Владимир Гончарик был кандидатом в президенты не только от Федерации профсоюзов, но и от всех оппозиционных сил республики. Причем, кандидатура лидера ФПБ как единого кандидата от оппозиции утверждалась лично руководителем Консультативно-наблюдательной группы (КНГ) ОБСЕ Хансом Георгом Виком. В своей борьбе за президентское кресло В.И. Гончарик, естественно, опирался на своих ближайших профсоюзных сподвижников, среди которых особым доверием со стороны тогдашнего профлидера пользовался заместитель председателя ФПБ и одновременно председатель Минского городского объединения отраслевых профсоюзов Николай Белановский.

В связи с тем, что оппозиционные политические силы в Белоруссии, несмотря на масштабную организационную и финансовую поддержку Запада, не обладают необходимой для прихода к власти политической мощью, ставка в борьбе за президентское кресло была сделана на Федерацию профсоюзов Белорусскую, которая была призвана сыграть роль польской «Солидарности» времен Войцеха Ярузельского.

Руководству ФПБ удалось убедить КНГ ОБСЕ в политической дееспособности белорусских профсоюзов и основными доводами при этом были официальная численность Федерации (около 4 миллионов) и ее организационная разветвленность. Однако политическая мощь Федерации профсоюзов оказалась мнимой, в первую очередь вследствие того, что интересы рядовых членов Федерации и функционеров среднего звена, с одной стороны, и руководства ФПБ во главе с В.И. Гончариком, с другой, в значительной степени разнились. Гончарику нужна была власть или, по крайней мере, политическая известность за рубежом, а большинству профсоюзных функционеров «спокойная работа по защите прав трудящихся». В итоге, Владимир Гончарик выборы проиграл, а ФПБ оказалась в глубоком кризисе, т.к. профсоюзная бюрократия в основной своей массе не хотела конфликтовать с властью, а сменивший Гончарика Франц Витко продолжил линию своего предшественника на противостояние с президентом. При этом делался упор на жалобы в различные международные организации, что в значительной мере вредило официальному Минску, который, благодаря стараниям верхушки ФПБ, приобрел еще и дурную славу гонителя профсоюзов. Такое положение вещей не могло не беспокоить белорусские власти, которые вынуждены были предпринять ряд мер направленных на нейтрализацию деструктивной деятельности руководства ФПБ.

Во-первых, распоряжением Совета Министров был запрещен принудительный сбор профсоюзных членских взносов через бухгалтерии предприятий, не зависимо от формы их собственности. Этот шаг в значительной степени подорвал материальное положение Федерации профсоюзов. Во- вторых, комитет государственного контроля и правоохранительные органы начали тотальную проверку финансовой деятельности ФПБ и ее дочерних предприятий. В-третьих, началась работа по созданию независимых от ФПБ профсоюзных объединений по территориальному признаку на основе вышедших из Федерации профсоюзных организаций крупных промышленных предприятий. И, наконец, в четвертых, функционерам ФПБ дали понять, что если они не проявят должной понятливости, то, несмотря на все усилия Международной организации труда (МОТ), американских профсоюзов АФТ-КПП и прочих зарубежных структур, Федерация профсоюзов Белорусская будет раздроблена и, в итоге, прекратит свое существование. Условия же, которые должны были принять профсоюзные чиновники были достаточно жесткими – избрать на пост председателя Федерации представителя властей и отмежеваться от политических притязаний бывшего руководства ФПБ.

Последующие события показали, что расчет Администрации Президента оказался верным. Профсоюзная номенклатура проявила должную покладистость и предпочла конструктивное сотрудничество с властями политическому противоборству с непонятными перспективами. Стоит заметить, что особую оборотистость в обработке профсоюзных функционеров в пользу избрания Л.П. Козика на пост председателя ФПБ сыграл бывший ближайший соратник Гончарика Н.А.Белановский, который отличается не только неплохими деловыми качествами, но и хорошим чутьем на текущую политическую конъюнктуру. Не последнюю роль в образовании связки Козик – Белановский сыграла по видимому и очевидная близость их политических воззрений.

Произошедшие в руководстве Федерации профсоюзов перемены должны быть одобрены на IV внеочередном съезде ФПБ в сентябре нынешнего года. Вряд ли этот съезд пройдет совсем без проблем. Не исключено, что лидеры некоторых отраслевых профсоюзов, принимавшие активное участие в антипрезидентской кампании, попытаются устроить обструкцию новому лидеру ФПБ или же вывести свои организации из Федерации. Но, в целом, смену председателя Федерации профсоюзов Белорусской можно отнести к серьезному внутриполитическому успеху президента А.Г. Лукашенко, которому в то же время необходимо соблюдать чувство меры и не пытаться превратить ФПБ в очередное подразделение Администрации Президента.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

15 июля. В Москве выражают надежду на то, что украинские власти примут необходимые меры по обузданию националистических сил на Украине. Об этом Стране.Ru сообщили в Департаменте информации и печати МИД России. Как отметили в российском внешнеполитическом ведомстве, по сообщениям СМИ о разработке правительством Украины законопроекта о реабилитации бывших членов так называемой "Украинской повстанческой армии". МИД России уже неоднократно заявлял о "крайне негативной позиции России в отношении планов националистических сил в Украине реабилитировать бывших членов так называемой Украинской повстанческой армии". "Сожалеем, что вместо осуждения этих намерений официальные власти Украины сами предпринимают такие попытки", - подчеркивают в МИД РФ. "На этом фоне обращает на себя внимание откровенно антироссийская кампания, которую ведет газета "Галичина" - орган Ивано-Франковского облсовета, финансируемого, насколько известно, в том числе из государственных средств. Разумеется, все это никак не способствует укреплению сотрудничества между нашими странами", - отметили в российском МИДе.

19 июля. Состоялась пресс-конференция, посвященная первой годовщине создания Русского Блока. Заместитель председателя Блока по идеологии и пропаганде Павел Баулин напомнил, что Русский Блок был создан 21 июля 2001 года на основе политических партий "За Русь единую" (председатель - А.Г.Свистунов), "Русско-украинский союз" (И.П.Симоненко), общественной организации "Русское Движение Украины". Ныне отделения Русского Блока работают в городах Киеве и Севастополе, в АР Крым и во всех областях Украины. Всего насчитывается свыше 300 местных отделений Русского Блока. Лидер Блока Александр Свистунов заявил: “Мы живы и продолжаем работать. Многое из того, что делается на Украине, нам не нравится. Русскому Блоку есть что сказать украинскому обществу относительно его истории, политики, экономики". Среди актуальных задач он назвал создание правового социального общества на Украине. Однако это должно произойти на основе других концепций, а не тех, которых придерживаются силы, находящиеся у власти. Во внешней политике должен остаться один путь - сближение с союзом России и Беларуси. Отвергая критические выступления в адрес Блока, Александр Свистунов отметил: "Мы не русские шовинисты, мы представляем интересы не только русского населения, а всей общерусской цивилизации, к которой всегда принадлежали как Украина, так и Россия, и Беларусь. Среди членов Блока более 40 процентов этнических украинцев. И они также отстаивают интересы общерусской цивилизации". "Конечно, идти нужно и к Европе, но прийти туда необходимо сильными, окрепшими, вместе со своими естественными и давними союзниками - Россией и Беларусью", - подчеркнул Свистунов. Сопредседатель Русского Блока Иван Симоненко опроверг мысль о том, что Блок - политическое новообразование с узко-национальными интересами. На обвинение, что Русский Блок "возбуждает русский фактор, а на самом деле Россию наша страна уже не интересует", - руководство Блока отвечает, что это не так. Речь идет о восстановлении общерусской цивилизации, которой угрожает огромная опасность со стороны цивилизации западной. Отвечая на вопросы журналистов, руководители Блока подчеркнули, что видят мало пользы для Украины в сотрудничестве с Америкой. Но видят великое множество полезного в развитии её сотрудничества с Россией. Относительно будущих президентских выборов 2004 года А.Г. Свистунов высказался так: "Не знаем, будем ли мы выдвигать кандидата в президенты, но мы работаем над созданием широкой коалиции с рядом левоцентристских партий. Мы учли допущенные ошибки".

20 июля. Соглашение о создании зоны свободной торговли в рамках ГУУАМ подписано в субботу в Ялте в Ливадийском дворце, где завершилась встреча президентов Украины, Грузии, Азербайджана и Молдавии. Как сообщило украинское радио, документ скрепили подписями руководители МИД четырех из пяти стран, входящих в это межгосударственное объединение. Узбекистан на ялтинском саммите ГУУАМ представлял посол республики на Украине Шамансур Шахалимов - президент Узбекистана Ислам Каримов на встречу в верхах в Крыму не прибыл. Ожидается, что соглашение о создании зоны свободной торговли в рамках ГУУАМ вступит в силу после ратификации парламентами четырех подписавших его государств.

Президенты-участники саммита, со своей стороны, подписали еще 4 документа - декларацию об общих усилиях по обеспечению стабильности и безопасности в регионе, положения о совете министров иностранных дел и статусе наблюдателя при ГУУАМ, а также совместное коммюнике по итогам саммита. В нем лидеры 4 из 5 членов ГУУАМ отметили перспективы реализации проекта евроазиатского нефтетранспортного коридора при условии многовариантности маршрутов. Президенты также договорились предложить парламентам своих стран государств создать парламентскую ассамблею ГУУАМ. В свою очередь министры иностранных дел Украины, Грузии, Азербайджана и Молдавии подписали в Ялте временное положение об информационном центре ГУУАМ в Киеве, межправительственное соглашение в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и другими преступлениями.

Кроме того, министры культуры четырех стран скрепили подписями протокол о сотрудничестве в области культуры в 2002-2005 годах, а главы торгово-промышленных палат - соглашение о создании делового совета. По словам президента Украины, ялтинский саммит вселяет уверенность, что "мы подписали такие документы, к которым на прошлых встречах нам не удавалось даже приблизиться". Кучма высказал надежду, что прогресс в деятельности ГУУАМ привлечет внимание со стороны международных наблюдателей, в частности США. Об этом передает РИА "Новости".В саммите в Ялте приняли участие международные наблюдатели от США, Европейского союза, ООН, ОЭСР, ОЧЭР, а также Турции, Польши, Ирана, Болгарии, Греции, Румынии, Словении, Бразилии и России. Посол России на Украине Виктор Черномырдин прибыл в Ялту в качестве гостя. Следующий саммит ГУУАМ также пройдет в Ялте в 2003 году. В будущем году председательствовать в ГУУАМ будет Азербайджан.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

24 июля. Дочерняя компания Национальной акционерной компании "Нефтегаз Украины" Торговый дом "Газ Украины" 1 августа нынешнего года выпустит облигации на общую сумму 3,5 млрд. грн. для пополнения своих оборотных средств. Об этом, как передает корреспондент ForUm'a, сообщил сегодня в интервью журналистам председатель правления НАК "Нефтегаз Украины" Юрий Бойко. По словам Бойко, гарантией погашения облигаций станет украинский газ в подземных газохранилищах (ПХГ). Сейчас в ПХГ Украины находится около 8 миллиардов кубометров украинского газа. Бойко сказал, что облигации выпускаются на 10 лет с привязкой к учетной ставке НБУ. По его словам, сейчас НАК «Нефтегаз Украины" проводит переговоры с украинскими банками, которые примут участие в размещении облигаций. Бойко рассчитывает, что часть денег, полученных от размещения облигаций, будет направлена на оплату туркменского газа и подготовку к зиме украинской газотранспортной системы.

Напомним, что Кабинет министров Украины согласовал выпуск дочерней компанией "Газ Украины" Национальной акционерной компании "Нефтегаз Украины" 10-летних облигаций общей номинальной стоимостью 3,5 млрд. грн. со ставкой доходности не выше учетной ставки Национального банка для пополнения оборотных средств.

Монополист по добыче и транспортировке газа, крупнейшая компания в Украине «Нефтегаз Украины" в 2001 году сократила чистую прибыль по сравнению с 2000 годом в 3,8 раза - до 215,49 млн. грн. Ее чистый доход в минувшем году вырос на 16,4% -- до 22980,84 млн. грн.

Необоротные активы компании на начало текущего года составляли 9 млрд. грн., оборотные - 21,36 млрд. грн., текущие обязательства - 24,06 млрд. грн., долгосрочные - 2 млрд. грн.

Все акции компании принадлежат государству. Уставный фонд НАК "Нефтегаз Украины" составляет 5564,71 млн. грн. Кроме украинского газа в ПХГ Украины находятся 3 млрд. кубометров – российского газа и 5,5 млрд. кубометров – туркменского. Учетная ставка НБУ составляет 8% годовых.

26 июля. Лидеры коммунистической и социалистических партий Украины, политических блоков "Наша Украина" и "Батьківщина", которую возглавляет Юлия Тимошенко, подписали соглашение о совместных действиях по проведению массовых акций с требованием отставки президента Леонида Кучмы и назначения досрочных президентских выборов.

О факте подписания соглашения рассказал депутат Верховной Рады Украины, член фракции соцпартии Иосиф Винский. Как передает ИТАР-ТАСС, он заявил, что акции протеста пройдут по всей Украине.

С целью "подготовки активных осенних выступлений" лидеры четверки будут совершать совместные поездки в регионы, сообщил депутат.

О встрече в верхах государств-участников ГУУАМ

В.И.Романенко, Г.М. Коненко

19-20 в Ялте состоялась очередная встреча глав государств, входящих в региональную организацию под названием ГУУАМ (Грузия, Узбекистан, Украина, Азербайджан, Молдавия). Президент Узбекистана И. Каримов на саммит не прибыл, несмотря, как говорят, на попытки посетивших Ташкент накануне встречи посланцев Вашингтона убедить его не приостанавливать свое членство в организации. Представлял президента посол Узбекистана на Украине Ш. Шахалиев.

Зато в этот раз было больше, чем обычно, гостей от России (посол В.С. Черномырдин), США, Болгарии, Ирана, Греции, Румынии, Турции, Польши, Словакии и даже Бразилии. Прислали своих представителей ООН, Евросоюз, ОБСЕ в лице Генсека Я.Кубиша, ОЧЭС – Генсека В.Чечелашвили.

Украинская сторона при содействии США употребила много усилий, чтобы саммит в Ялте был как можно более представительным. Надо сказать, что это в значительной степени удалось. Обратило на себя неожиданное послание Генсекретаря ООН К.Аннана, в котором он подчеркнул готовность всемирной организации и впредь развивать контакты с ГУУАМ.

Послание американцев же никого не удивило. Было ясно, что Вашингтон постарается в очередной раз продемонстрировать свою поддержку и благословение организации, созданной, как известно, по его подсказке с целью размывания СНГ. В нем, в частности, говорится о том, что Соединенные Штаты проявляли к ГУУАМ большой интерес с самого начала образования этой организации, поскольку считают, что у нее имеется потенциал, чтобы играть существенную роль в регионе и внести существенные изменения в жизнь народов. Далее в послании от имени правительства США заявляется, что США окажут поддержку процессу преобразования ГУУАМ в эффективную международную организацию. А координатор Госдепа США по вопросам помощи странам Европы и Евразии У.Тейлор в интервью журналистам прямо сказал, что США готовы оказать финансовую помощь в реализации конкретных проектов ГУУАМ, в частности, речь может идти об обустройстве границ и таможен членов этой организации. Он объявил о заинтересованности США в получении статуса наблюдателя при ГУУАМ.

При рассмотрении повестки дня встречи ее участники сосредоточились главным образом на вопросах экономического сотрудничества и борьбы с терроризмом.

По первой группе вопросов – министры иностранных дел подписали соглашение о создании зоны свободной торговли. Президент Л.Кучма отметил значимость этого события в условиях «неработающей зоны свободной торговли в СНГ». Ряд наблюдателей высказал мнение о появлении возможных экономических трудностей и разногласий между ЕврАзЭС и ЗСТ ГУУАМ. Другие же, ссылаясь на отсутствие у организации реальных экономических проектов, говорили, что без привлечения других стран к реализации существующих планов, например, России, очень трудно прогнозировать окончательные результаты сотрудничества в рамках ГУУАМ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Особое внимание участники встречи уделили проблемам, связанным с реализацией Евро-Азиатского нефтетранспортного коридора (ЕАНТК) по доставке каспийской нефти в Европу. Л.Кучма, отметив завершение строительства нефтепровода «Одесса-Броды», заявил о реальном наполнении проекта ЕАНТК и призвал Молдавию присоединиться к проекту, даже если нефтепровод не будет проходить по ее территории. В ответ президент В.Воронин заявил, что Молдавия заинтересована именно в том, чтобы нефтетранспортные коридоры проходили по ее территории. «Иначе, какова выгода Молдовы от участия в ГУУАМ?»

Завершив рассмотрение второй группы вопросов, участники встречи подписали соглашение о сотрудничестве между Правительствами своих стран в сфере борьбы с терроризмом, оргпреступностью и иными опасными преступлениями. Стороны выразили необходимость совместной разработки и реализации программ по совершенствованию механизмов предупреждения террористической деятельности и оргпреступности, проведению совместных оперативных мероприятий.

Была обсуждена на саммите и третья группа вопросов - политических. В итоге была подписана Декларация о совместных усилиях по обеспечению стабильности и безопасности в регионе. Кроме общих рассуждений, в документе просматривается и свой конкретный подтекст. Как известно, на территориях стран-членов ГУУАМ продолжают существовать зоны конфликтов и т.н. непризнанные, но существующие де-факто самостоятельные государственные образования: в Азербайджане – Нагорный Карабах, в Грузии – Абхазия и Южная Осетия, в Молдавии – Приднестровье, да и на Украине не все проблемы, связанные с Крымом, решены до конца. Поэтому недаром в заключительном коммюнике отмечена «необходимость предотвращения любых действий, направленных на поддержку сепаратистских и экстремистских сил, на подрыв суверенитета и территориальной целостности государств-участников ГУУАМ».

Президент Г.Алиев в беседе с журналистами отметил «пассивность международных организаций в урегулировании азербайджано-армянского конфликта», безрезультатность работы Минской группы ОБСЕ. Президент В.Воронин обсуждал приднестровскую проблему с представителем Госдепа США У.Тейлором, в частности, новый проект документа по урегулированию взаимоотношений между Республикой Молдова и Приднестровьем, который, по словам американца, является началом для разработки проекта окончательного разрешения конфликта.

Нельзя не отметить, что на общем фоне комплиментарных оценок деятельности ГУУАМ, выступление молдавского президента прозвучало скорее диссонансом. «У Молдовы есть немало оснований для беспокойства и по поводу жизнеспособности ГУУАМ, и в отношении места и роли нашей страны в создаваемой в ней системе взаимоотношений». Он обратил внимание на то, что Молдова практически исключена из обсуждения тех проблем, для которых и создана ГУУАМ. В первую очередь речь идет о широко разрекламированных проектах транспортировки энергоносителей из зоны Каспийского моря, в т.ч. и через молдавскую территорию. Но магистрали, сказал он, изменили свои направления и обошли Молдову, что не могло не сказаться на более осторожном ее отношении к ГУУАМ.

В.Воронин заявил, что общеэкономическая интеграция в рамках ГУУАМ также представляется искусственной. Статистика свидетельствует о снижении товарооборота в рамках образования. Более того, членство РМ в ГУУАМ не создало для нее благоприятных условий в решении целого ряда экономических и иных вопросов.

Посол России в Украине В.Черномырдин осторожно прокомментировал результаты саммита. Назвав подписание договора о свободной торговле в рамках ГУУАМ положительным явлением, в тоже время выразил сомнения в его жизнеспособности без участия России. Особо было подчеркнуто, что без участия России членам ГУУАМ не удастся практически реализовать энергетические проекты, а Россиия, по оценке В.Черномырдина, не планирует вступать в ГУУАМ даже в качестве наблюдателя.

Оценки представителей США на саммите, координатора Госдепартамента США У.Тэйлора и посла США в Украине К.Паскуаль, прямо противоположные: США готовы оказать поддержку, в том числе финансовую, «конкретным проектам» в рамках организации ГУУАМ, а также заинтересованы в получении статуса наблюдателя в организации. Но одновременно представители США явно дали понять участникам саммита, что дальнейшая судьба организации находиться в ее собственных руках.

В целом же, несмотря на прозвучавшую со стороны Молдавии нелицеприятную критику ГУУАМ, следует отметить, что встреча в Ялте стала крупной внешнеполитической акцией в Украине. Деятельность этой организации достаточно искусственно реанимируется при поддержке стран Запада, в первую очередь США и имеет явный антироссийский оттенок.

Георгий Кирпа: кандидат в преемники?

Форум. 24.07. 2002 г.

Кость Бондаренко.

Центр исследований общественных процессов "Эксперт"

В последнее время в политических кругах ползут слухи: мол, Президент определился со своим преемником и даже готовит благоприятную почву для воплощения смягченного "российского" сценария – без своей отставки, однако с "раскруткой" до необходимого уровня человека, который наиболее полно мог бы гарантировать гаранту Конституции, что после 2004 года его интересы и личная безопасность будут соблюдены в полной мере. Среди многих кандидатов на пост "преемника Кучмы" особенно выделяется фигура нынешнего Министра транспорта Украины Георгия Кирпы.

Кирпа является представителем того поколения управленцев, которое сформировалось еще в советские времена. Он прошел через советскую партийно-административную школу и по своему стилю руководства очень напоминает самого Леонида Кучму. С той разницей, что Георгий Николаевич – более жесткий человек и имеет большую силу воли, нежели нынешний Президент. Люди типа Кирпы становятся диктаторами – он действительно выслушивает советы и сам принимает

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

решение. Он не любит быть “под кем-то”, и потому до сих пор не стал членом какого-то “клана”. Кирпа – волк-одиночка, и именно этим он может нравиться Кучме.

Георгий Николаевич Кирпа родился 20 июля 1946 г. в селе Клубивка Изяславского района Хмельницкой области в семье крестьян. Отец умер, когда Георгию было три года, мать - инвалид детства. Окончил Харьковский институт инженеров железнодорожного транспорта.

Трудовая деятельность Кирпы началась на станции Чоп. Впоследствии возглавлял Закарпатское отделение Львовской железной дороги. С 1985 года - первый заместитель, с 1993-го - начальник железной дороги. Во время августовского путча 1991 года не поддержал ГКЧП, но и не высказался с критикой в его адрес, что вполне характерно для Кирпы как политика. После провозглашения независимости Украины не только сберег за собой позиции, а и приумножил достижения, став “некоронованным королем” Западной Украины. Действительно, особенно с середины 90-х годов влияние Кирпы – особенно во Львовской области – стало чрезвычайным и с ним по влиятельности не мог конкурировать ни один политик региона.

Во Львове о Кирпе начали активно говорить со средины 90-х годов. Этому способствовало несколько моментов. Во-первых, 1997 года Кирпа стал победителем регионального конкурса “Хрустальный лев” в номинации “Хозяйственник года”. Во-вторых, начинается конфликт вокруг Львовского железнодорожного вокзала. В-третьих, во Львове проходят демонстрации работников железнодорожной клинической больницы в поддержку своего главного врача, Э. Гофмана. В-четвертых, против Кирпы совершают неудачный террористический акт.

В 1995 году Кирпа начал войну с руководством Львовского вокзала. Приватизационные процессы в Украине зацепили и вокзал. Тогдашний руководитель Львовского вокзала позволил бизнесменам и коммерсантам арендовать площади вблизи вокзала и разворачивать там свой бизнес. Кирпа, как поговаривали, в это время имел совсем другие планы. Скажем, он решил передать район вокзала под бизнес-контроль своего зятя. Соответственно было принято решение независимых бизнесменов с арендованных площадей устранить. Так, скажем, в канун Нового 1998 года без санкции арбитражного суда с привокзальной площади был снесен магазин, который в свое время был приватизирован за имущественные сертификаты. Ни какой компенсации тогда владельцы магазина не получили. Г. Кирпа разорвал договор об аренде и убрал с вокзала фирму “Турист”, которая, по официальным данным, в течение 1997 года перечислила в бюджет 140 тыс. грн.

Как следствие – под окнами офиса Кирпы был устроен взрыв автомобиля. Еще раньше злоумышленник проник в кабинет Кирпы и на столе оставил кучу фекалий. Как рассказывают проинформированные источники, оба злоумышленника не остались безнаказанными со стороны Кирпы.

Одна из центральных газет приводила слова львовян: “Кирпа нас выживает в угоду своему зятю, директору коммерческой государственной структуры. Это для него он хочет захватить всю привокзальную площадь до завершения малой приватизации. Он не скрывает, что при помощи иностранных инвесторов хочет построить здесь бизнес-центр. Но ведь в городе есть и свои крупные бизнесмены, которые соглашаются взять эту землю в аренду, честно платить налоги, за свои средства и согласно проектам, согласованным с местными архитекторами, застроить площадь. Все это украсит Львов, принесет ему пользу. Если же воплотится план Кирпы, то железная дорога за аренду будет платить минимум. А то, что она построит, будет ее собственностью. Город останется без значительной суммы в своем бюджете”.

Таким образом, Кирпа вступил также в конфликт с городскими властями Львова, в частности, в скрытый конфликт с мэром Василием Куйбидой. Важно отметить, что Кирпа остался единственным представителем старой хозяйственной советской номенклатуры, который остался “на плаву”. Все другие “монстры” ВПК – Рыбинок, Чаус и тому подобные – отошли в прошлое, утратили свои влияния и позиции. До сих пор невыясненной является роль Кирпы в приходе к власти во Львове аграрной команды. Однако именно с началом господства аграриев во Львовской области личные акции Кирпы начинают стремительно расти.

30 декабря 1997 года львовская газета “День”, журналисты которой не очень любили Кирпу, сообщила сенсационную новость: "В следующем номере редакция планирует предоставить слово начальнику Львовской железной дороги господину Георгию Кирпе с его взглядом на обвинение оппонентов". Как результат – журналист “Дня” М. Савельев в течение двух часов выслушивал монолог Кирпы, после которого газета 10 января 1998 года опубликовала только 150 строчек текста. Кроме того, в “Дне” были опровергнуты все публикации, в которых была критика Кирпы и Львовской железной дороги, а также высказывалась благодарность Кирпе за “комментарии”. Еще раньше в интервью Г. Кирпа сказал, что он “когда злой бывает, то сам себя боится”.

20 января 1998 года в Центральной транспортной больнице города Львова произошел взрыв бомбы, эквивалентный 400 г. тротила. Местные газеты расценили этот взрыв как “взрыв приватизационного процесса в Галичине”. Врач Э. Гофман (близкий к Социалистической партии и А Мороза) имел достаточно сильное заступничество в Киеве. Медицинский комплекс, которым руководил Гофман, включал в себя не только Центральную больницу, которая разместилась в бывшем дворце спикера галицкого сейма Голуховского, а и оздоровительные санатории в Брюховичах, в Карпатах и Крыму. При этом Гофман никак не хотел отдавать свои предприятия под процесс приватизации. Почти год длилось противостояние между работниками больницы и руководством Львовской железной дороги. Медперсонал устраивал пикеты и демонстрации, пытался апеллировать к Верховной Раде и Президенту, к местной власти. Однако реально в выигрыше остался Г. Кирпа, распоряжением которого больница была закрыта, а Гофмана – освобожден с занимаемой должности.

По сообщению газеты “Ратуша”, Г. Кирпа приказал выплатить заработную плату сахаром с расчета 25 кг. на каждого работника железной дороги по цене 90 коп. за килограмм. Сразу же стало известно, что железная дорога взяла у производителя сахар по 70 копеек за килограмм. Все это аргументировалось “отсутствием у железной дороги денег”. Также по этой причине в 1997 году было сокращенно 6 тыс. работников железной дороги.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Народный депутат Украины, коммуниста Александр Голубь посвятил Кирпе статью в «Голосе Украины". В ней, в частности, говорилось: "Наша система почему-то позволяет государственному чиновнику делать такие операции:

Во-первых, начальник железной дороги почему-то может закупить тонны сахара по 70 копеек за килограмм, а потом принудительно продать своим сотрудникам по 90 копеек в виде зарплаты. Разницу господин Кирпа считает экономией.

Во-вторых, та же личность может где-то взять "векселя" на электроэнергию по 3,8 цента за киловатт, а потом "закрыть" по 4,2 цента. Это опять - железнодорожная экономия.

В-третьих, начальник железной дороги может закрыть половину с 50 ведомственных детских садиков, а в наиболее престижном, доме - памятке архитектуры в центре Львова, устроить шесть квартир для аппарата управления. Еще один детсад он "дарит" транспортной прокуратуре. Интересно, как наш "госслужащий" относится к гневным словам Президента Кучмы, который с трибуны Верховной Рады провозгласил: закрытие школ и детских садиков - национальный позор! А кому - позор?

В-четвертых, выгнав на улицу десятки тысяч железнодорожников и не платя зарплату остальным, госслужащий, как будто с собственного кармана, вынимает 81 миллион гривен и дарит эту сумму футбольной команде "Карпаты".

В-пятых, официально и документально доказан факт оформления фиктивного взаимозачета между железной дорогой и швейцарской фирмой "Праймтрейд А. Г." на сотни тысяч гривен. Т.е., самое обычное (среди мошенников) фиктивное банковское авизо.

Все эти факты - из газет. И газетный список можно продолжать, вспоминая и персональную дачу-дворец, и бесплатную перевозку 200 воинов ОУН-УПА (точнее, с оплатой задним числом), и три фирмы, которые поставляют электроэнергию, и еще одну фирму, где председательствует приближенное к господину Георгию лицо... Кстати, эту последнюю фирму связывают с планами начальника железной дороги относительно захвата земли, которая прилегает к железнодорожному вокзалу. Вот слова господина Кирпы: "Я, зная практику пограничной работы, принял решение построить европейский путь до Львова... Международный вокзал, гостиницу. Это 16 гектаров земли нашей. Я получил паспорт на эту землю. Я найду, если не японцев, то других, кому я отдам часть этой земли, построят здесь гостиницу, бизнес клубы и другие дела". Для этих планов господина "Я" делаются попытки приватизировать все подходы к железнодорожному вокзалу, сносятся действующие объекты, выбрасываются на улицу их работники, убираются с территории нежелательные фирмы.

В американском судопроизводстве практикуют суммарное измерение наказания: за это, например, 3 года; за это - еще 10; за это еще... То, что предали огласке газеты о Львовской железной дороге, по моему мнению, тянет на десятки лет. Чем же можно объяснить, что, вместо ответственности конкретного служебного лица, мы видим его сногсшибательную карьеру, титул лучшего хозяйственника и орден? Объяснение, возможно, нужно искать еще в одном направлении деятельности господина Кирпы. Раньше, при проклятой тоталитарной системе, эта деятельность называлась попытками подкупа. Сегодня, когда высшая власть Украины проводит акцию "Чистые руки", это называют спонсорством. Те же десятки газет извещают об очень широкой спонсорской деятельности железной дороги.

Спонсируется высокий милицейский чиновник - импортным джипом стоимостью 50 тыс. долларов (возможно, для правильной оценки ведения хозяйства железной дороги).

Спонсоруется Юго-Западное управление пограничных войск - на 2 миллионы 50 тысяч гривен (здесь почему-то вспоминаются планы господина "Я" относительно международного вокзала с собственной таможней).

Спонсоруется управление внутренних дел, милиция - на 695 тысяч гривен (здесь почему-то вспоминается то банковское авизо со швейцарцами)...

Более того, спонсоруются такие структуры, о которых даже знаменитый "крестный отец" Дон Корлеоне не мог и мечтать! Вы только посмотрите:

- Прикарпатскому военному округу - 2 миллионы 540 тысяч гривен,
- управлению Службы безопасности Украины - 47 тысяч гривен!

Как видим, спонсорство имеет выборочный, а именно - "силовой", властный характер. Эту странную однобокость также подчеркивают газеты, которые извещают, что когда собственный железнодорожный союз инвалидов попросил 100 литров бензина, то в ответ вместо бензина получил длинную поучительную резолюцию на своем заявлении - о тяжелой участи Львовской железной дороги".

В ответ на критическую статью Александра Голуба средства массовой информации запестрели материалами, в которых деятельность Кирпы на Львовской железной дороге расценивалась исключительно в позитивном русле: "Через Львовскую железную дорогу, одну из старых в Украине, осуществляется транспортное сообщение со странами Западной и Юго-Западной Европы и странами Прибалтики через Беларусь. На границе Украины в пределах Львовской железной дороги действуют 18 железнодорожных пограничных переходов с шестью соседними государствами. По объемам нагрузки железная дорога занимает третье место в Украине. Статус международного транспортного коридора накладывает специфические задачи и толкает к нестандартным решениям. Львовская железная дорога сделала весомый вклад в интеграцию Украины в европейское сообщество. Построен пункт перестановки вагонов на ст. Ягодин. Это ускорило движение пассажирских поездов на 3,5 часа. В свое время поезда курсировали в Польшу через станцию Брест по Белорусской железной дороге, на что расходовались значительные валютные средства. Расходы окупились за год.

Из-за недостатка денег на новые пассажирские вагоны усилиями предприятий железной дороги организовано капитальное восстановление имеющихся в наличии. Вагонное депо Ковель реконструируемое для этих работ и имеет мощность 500 вагонов в год. Получили вторую жизнь электрички, которые простаивали более 10 лет. Неузнаваемо изменился железнодорожный вокзал станции Львов - архитектурная памятка Западной Украины. По евростандартам построен пригородный вокзал во Львове. Осуществлен капитальный ремонт десяти вокзалов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Во времена Союза уделялось очень мало внимания электрификации "периферии" - пограничных районов. На Львовской железной дороге уровень электрификации был самый низкий - 27 процентов. Для сравнения: на Донецкой железной дороге электрифицировано 80 процентов участков, на Приднепровской - около 70 процентов. Пришлось стремительными темпами делать "прорыв". На протяжении прошлых четырех лет электрифицирован участок Красне-Тернополь- Подволочиск длиной 141,5 километра. Немало проектов, которые уже реализованы или претворяются в жизнь, можно обозначить грифом "впервые".

Впервые в Украине по инициативе и непосредственном руководстве Г. Кирпы совместно со словацкой фирмой началось строительство объекта "Мусоросжигательная печь" в Дрогобиче, ее мощность - 320 тонн/час. Завод, строительство которого планируют завершить в середине следующего года, будет нейтрализовать нефтяные шламы и другие химические продукты, которые остаются вследствие обработки цистерн. На территории депо, недалеко здравниц Трускавец и Схидниця, накоплено 1600 тонн нефтяных отходов. По железной дороге их собралось 4 тыс. тонн, а по всей Львовской области - около 450 тыс. тонн. Львовская железная дорога взяла на себя не ведомственную, а государственных масштабов задачу по охране окружающей среды и реализует ее собственными силами, на собственные средства. Не стоит говорить, насколько это сложно, когда долги предприятий за перевозку составляют 40-50 миллионов грн., когда и железную дорогу не обошла вынужденная бартеризация.

На железной дороге впервые в Украине разработана схема рельсосмазывания на базе локомотива, что дало возможность уменьшить катастрофический износ гребней колесных пар. В локомотивном депо Львов-Запад введены в действие две плазменных установки по закалке колесных пар локомотивов, где теперь осуществляют эту операцию для всех железных дорог Украины. Впервые на железной дороге начата опытная перевозка тяжеловесных автомобилей с грузами на специальных платформах со сниженным полом. Практику таких комбинированных перевозок оценили зарубежные партнеры. От иностранных железных дорог поступают предложения о новых маршрутах перевозок.

Большие перспективы имел проект строительства пути европейского стандарта на участке Львов-Мостиськая (госграница с Польшей). Осуществление этого проекта положит начало прогрессивным скоростным и комфортным перевозкам пассажиров, поднимет конкурентоспособность железнодорожного транспорта. Железной дорогой разработан инвестиционный проект для привлечения средств на строительство международного вокзала и комплекса обслуживающей инфраструктуры во Львове.

Внимание к решению социальных проблем не ослабло даже при условиях экономических трудностей. За последние восемь лет железная дорога покупала незаконченные объекты жилищного строительства, быстрыми темпами сдавала их в эксплуатацию и сумела сократить квартирную очередь с 9 тысяч до 4,8 тысячи семей. Железная дорога имеет хорошо оснащенную сеть медицинских заведений - 18 больниц и 17 поликлинических отделений с современным оборудованием. В дорожной клинической больнице впервые в Украине открыт Центр здоровья женщины, центр вертебрологии и сколиоза и реконструировано по евростандартам терапевтическое отделение".

В апреле 1998 года Кирпа был награжден орденом "За заслуги" III степени. На президентских выборах 1999 года Кирпа однозначно и решительно поддержал кандидатуру Л. Кучмы, всячески способствовал прохождению этого кандидата, даже стал доверенным лицом Кучмы. В поездах висели портреты Георгия Кирпы на фоне реконструируемого львовского вокзала и призывы голосовать за Кучму. Таким образом, Кирпа начал привязывать себя исключительно к команде действующего Президента. В мае 1999 года Кучма наградил Кирпу Орденом Ярослава Мудрого V степени. После прихода Кучмы к власти на второй срок Кирпа не был забыт.

Долгое время Кирпа рассматривался как человек с команды руководителя "Укржелдортранса" Бориса Олейника. Кирпа был самым приближенным к Олейнику руководителем структурных подразделений "Укржелдортранса" и прекрасно владел теми схемами, которые начал применять Олейник на железной дороге. На определенном этапе возникшая конкуренция между транспортниками (железнодорожниками и другими перевозчиками), в ходе которой Олейник в начале 1999 года стал жертвой террористического акта.

Между тем начинаются трение между "диадохами" за наследство Олейника. Формальным руководителем "Укржелдортранса" стал Анатолий Слободян. Однако все понимали, что в этой отрасли существуют более "зубастые" "акулы". Скажем, руководители южной железной дороги В. Несвит, Одесской – А. Крючков, Донецкой – С. Сулима. Наиболее реальной кандидатурой среди них считался именно Кирпа. И именно его не хотели допустить к руководству другие "рельсовые генералы".

В начале апреля 2000 года Георгий Кирпа послал официальное письмо Президенту Украины, в котором описал состояние дел на "Укржелдортрансе". Кирпа показал реальную картину. Железнодорожное полотно, электровозы и вагоны изнашиваются, на их место не приходит новая техника. Украинские железные дороги едва справляются с транспортными потоками. Увеличение транспортных потоков может повлечь к увеличению аварийности на путях. В то же время Укржелдортрансс имеет прибыли, которые не идут в пользу отрасли. На железной дороге прибегают к завышению расходов, применяют свободные тарифы там, где должны быть регулируемы, устанавливают дисконты к тарифам вопреки интересам отрасли и государства, при этом одним клиентам тарифы безосновательно увеличивают, а другим даже позволяют выплачивать услуги железной дороги не по транзитным, а по обычным внутренним тарифам. Как результат – 1999 года "живыми" деньгами было оплачено только пятую часть внутренних грузовых перевозок. Живые расчеты составили на Донецкой железной дороге 12%, Приднепровской – 14%, Южной – 23%.

Несбалансированная тарифная политика отпугивает многих клиентов и даже приводит к потере традиционных тарифных перевозок по странам СНГ через территорию Украины. В результате Украина теряет 500 млн. дол. ежегодно только за счет транзитных перевозок.

По результатам письма Кучма дал поручение секретарю Совета национальной безопасности и обороны Украины Е. Марчуку разобраться. Вскоре состоялось заседание совета. Указом Президента был объявлен выговор министру

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

транспорта Леониду Костюченко. Угроза увольнения нависла над руководителями отдельных железных дорог. Анатолий Слободян был освобожден с должности генерального директора государственной администрации железнодорожного транспорта ("Укржелдортранса"). На его место был назначен именно Георгий Кирпа. Одновременно Кирпа стал первым заместителем Министра транспорта Украины.

Придя в "Укржелдортранс", Кирпа сразу же добился отставки своих недоброжелателей. Согласно постановлению Правительства от 28 апреля 2000 года новым руководителем Донецкой железной дороги стал Александр Момот (близкий к группе Януковича - Ахметова), Приднепровской – Михаил Макаренко, Южной – Виктор Остапчук. Львовскую железную дорогу возглавил бывший заместитель Кирпы Богдан Пих.

За короткое время новое руководство добилось весомых результатов в отрасли. Если в апреле 2000 года доля бартера на железной дороге составляла 87%, а живых денег поступало 13%, то за год эти цифры поменялись местами. Фактически Кирпа провел те же реформы на железные дороге, которые Юлия Тимошенко – в энергетике. И это, не принимая во внимание то, что Тимошенко и Кирпу сближало одно – наличие не весьма честных схем в прошлом, о чем писали (и неоднократно) столичные газеты, особенно "Киевский телеграф".

Нелюбовь "КТ" к Кирпе объяснялась просто: газета контролировалась А. Деркачем, которого Кирпа существенно потеснил на рынке перевозок. Скажем, Деркач не получили ряд вагоноремонтных заводов и Киевский вокзал, на контроль над которыми он претендовал. Так же Деркача потеснили на рынке внешних перевозок.

Вместо этого внешние перевозки оказались (не в последнюю очередь благодаря Кирпе) в руках экс-львовянина Александра Едина – однопартийца Деркача (так же – член руководства партии "Трудовая Украина"). Фирма Едина "Интер-контакт" объединила перевозчиков Украины в единую ассоциацию. "Крышу" для ассоциации делал тот самый Кирпа. Как результат – среда "Трудовой Украины" разошлось в своих оценках фигуры Кирпы. Во Львовской области, скажем, руководство областной организации "Трудовая Украина" свой офис разместило прямо в управлении Львовской железной дороги, что тоже само по себе символично. Впоследствии Едину удалось примирить Деркача-младшего и Кирпу.

В мае 2000 года Кирпа идет на откровенно непопулярные шаги. Он снова внедряет продажу билетов по паспортам – борясь, таким образом, со спекулянтами. Между тем он смягчает это непопулярное нововведение тем, что детям до 16 лет вводились бесплатные перевозки на железнодорожном транспорте в пределах Украины.

В феврале 2001 года Кирпа взялся за реконструкцию Киевского вокзала, поставив строителям задачу: закончить работы до 24 августа 2001 года – ко Дню Независимости. На строительной площадке было задействовано 5 башенных кранов, 2 тысячи рабочих ежедневно, а на завершающем этапе – 5 тысяч рабочих. Перед ними стояла задача: смонтировать 6 тыс. кубических метров железобетонных конструкций, 2 тыс. т. металлоконструкций, 15 тыс. куб. м кирпичной кладки. По проекту предусматривалось построить сооружение в 4 надземных и два подземных этажа общей высотой 48 м. Общая стоимость проекта – 137 млн. грн. Надо сказать, что вокзал был реконструирован точно в сроки, предусмотренные Кирпой.

23 марта 2001 года Кирпа заявил, что до 15 апреля этого года все работники "Укржелдортранса" получат "тринадцатую" зарплату за 2000 год, и свое слово сдержал. В целом за 2000 год "13-я" зарплата была начислена в размере 64 млн. 34 тыс. грн. За последний год зарплата на "Укржелдортрансе" увеличилась почти в 2,5 раза и на начало 2001 года составляла 487 грн. Особенно ценился труд машинистов, которые при Кирпе начали зарабатывать эквивалент 300 – 400 долларов. Этим самим Кирпа завоевал себе авторитет среди железнодорожников. "Строгий, но справедливый", - говорят они о Кирпе.

Между тем Кирпа начал все чаще демонстрировать свой политический, а не только экономический авторитет. Скажем, он был первым из политиков, кто выступил против всесильности клана Деркачей. Так же он продолжает осуществлять контроль над значительной частью Западной Украины. В начале 2001 года начальником охраны Президента стал А. Строгий – человек Кирпы. До этого Строгий работал бок о бок с Кирпой в транспортной милиции.

Характерным (для иллюстрации влиятельности Кирпы) является следующий факт. В течение длительного времени заместителем Кирпы (в 80-х г.) работал Ельбрус Абдуллаев, азербайджанец. В 1988 году Ельбрус Фарух-огли Абдуллаев становится руководителем Закавказской железной дороги. В 1991 году А. Ельчибей назначает его министром транспорта Азербайджана. После переворота 1993 года и прихода к власти в Азербайджане Г. Алиева Абдуллаев эмигрирует в Украину. В 1996 году Кирпа добивается назначения Абдуллаева первым заместителем председателя Ровенской областной государственной администрации.

В 2001 году Георгий Кирпа, не найдя общего языка с министром транспорта Украины Валерием Пустовойтенко, избавился от должности первого заместителя министра транспорта, хотя до сих пор существовала практика, согласно которой руководитель "Укржелдортранса" одновременно был и первым заместителем министра транспорта. Кирпа неоднократно критически высказывался в адрес Пустовойтенко и предложенной им программы развития транспортной системы Украины.

Как руководитель, Кирпа сочетает в себе черты реформатора и сторонника старой административно-командной системы. Он – сторонник жесткой дисциплины, требовательный и строгий руководитель.

Во время парламентских выборов 2002 года Г. Кирпа выдвинул свою кандидатуру в парламент по списку блока "За единую Украину" (№10 списка). Одновременно он пообещал провести в парламент не меньше 15 представителей железнодорожной отрасли. Реально при содействие Кирпы в парламент попал только его заместитель Василий Гладких (которому немного раньше Кирпа помогал устроиться на должность заместителя председателя львовской облгосадминистрации по вопросам топливно-энергетического комплекса).

Сразу же после выборов Указом Президента Украины Г. Кирпы было присвоено звание Герой Украины. 7 мая 2002 года Георгий Кирпа официально отказался от депутатского мандата и остался на должности руководителя "Укржелдортранса".8 мая 2002 года Указом Президента Украины Кирпа Г.М. назначен Министром транспорта Украины.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Георгий Кирпа – заслуженный работник транспорта Украины, почетный железнодорожник, кандидат технических наук, академик, член президиума Транспортной академии Украины.

Сейчас к Кирпе все чаще присматриваются как к человеку, который может возглавить правительство. После реформатора Ющенко и невыразительного администратора Кинаха фигура волевого и жесткого Кирпы может показаться для многих панацеей от всех экономических и политических беспорядков. Кирпа умеет произносить слово “реформы” и даже пробует реформировать вверенные ему отрасли. Кирпа нравится Президенту и близкий ему по духу. Кирпа также умеет быть добрым администратором и управленцем. То, как он обходит на поворотах своих соперников – даже достаточно сильных и влиятельных, таких, как Андрей Деркач или Валерий Пустовойтенко – свидетельствует о характере бойца Кирпы. Он не останавливается на достигнутом и имеет высокую самооценку, высокую самоуверенность.

В прессе уже начали появляться сценарии, согласно которым осенью 2002 года вместо Анатолия Кинаха премьер-министром Украины будет назначен Георгий Кирпа. И эта версия не лишенная смысла и здравого рассудка. С осени 2002 года остается только два года до президентских выборов. При этом Кирпа в роли премьер-министра, если ему удастся удержаться на своем посту даже год, может стать опасным конкурентом Виктора Ющенко. Народу свойственно забывать то добро, которое для него сделали. Виктор Ющенко в свое время выплатил пенсии и зарплаты, которые народ уже успел проесть и забыть о них. Кирпа методически рекламирует свои акции: снижение цен на внутренние авиаперевозки, ликвидацию очередей на железнодорожный транспорт в период отпусков, пуск новых скоростных и сверхскоростных поездов, а также электричек повышенного комфорта, реконструкция вокзалов, бесплатный проезд детей в железнодорожном транспорте во время каникул, повышение уровня сервиса в поездах. С мелочей складывается портрет, складывается имидж “Кирпы-хозяйственника”.

Недостатком Кирпы является отсутствие политической команды. Однако при этом он может рассчитывать на приверженность Виктора Пинчука и на объединение вокруг себя значительной части нынешнего президентского окружения – потому что именно Кирпа может гарантировать безопасность президентской семье после окончания президентского срока Кучмы, а также безопасность интересов людей бизнеса, приближенных к нынешнему Президенту.

В прессе уже начали говорить о том, что осенью Кирпа может получить поручение сформировать правительство. Эта информация не лишена смысла и логики. Кирпа действительно может стать премьером. Но время покажет, сможет ли он продержаться на своем посту до президентских выборов и, таким образом, стать преемником нынешнего Президента? Или в него – другие задачи? Например, стать таким себе украинским Степашиным, который только будет прокладывать дорогу украинскому Путину. Или стать человеком, который проведет на третий срок нынешнего Гаранта Конституции.

Нынче нельзя исключать ни один, ни второй, ни третий варианты. Время все расставит на свои места. Единственное, что можно утверждать: Кирпа является человеком, приближенным к Президенту, его новым фаворитом. И у него действительно широкие и мощные перспективы.

Комментарий

Кирилл Фролов

Статья Костя Бондаренко-не случайность. Разговоры о Кирпе идут давно.

Какие же штрихи его политического портрета бросаются в глаза?

Что Кирпа-это серьезно. Помещенную выше рекламную статью написал известный националист. Намеки Костя Бондаренко на отсутствие у Кирпы политической команды являются очевидным предложением себя в эту команду. В статье подчеркивается, что во Львове Кирпа свой человек.

Украинские президентские альтернативы явно свидетельствуют

о том, что Россия вообще не участвует в политическом процессе на Украине, чтобы она может получить на украинских президентских выборах «шило и мыло».

Филарет обвиняется в убийстве

Кирилл Фролов

Пресс-служба Украинской Православной Церкви Московского Патриархата (www. orthodox.org.ua) опубликовала серию документов в пользу версии о причастности главы раскольничьего «Киевского Патриархата» к смерти своего конкурента Владимира Романюка. По меньшей мере, это повод к возбуждению уголовного дела против Денисенко. Но, скорее всего, украинские власти, поддерживающие «КП», оставят эти кричащие документы без внимания, как оставили не менее вопиющие факты вербовки боевиков в горячие точки через структуры «Киевского Патриархата».

Но, как водится, у украинской автокефалии вновь нашлись сторонники в Москве. На этот раз они вбрасывают в украинскую (и, наверное, и в российскую) политическую элиту новый план автокефалии на Украине. Предлагается «сдать» Филарета в обмен на автокефалию УПЦ Московского Патриархата. Собственно, этот план не нов. Его реанимацией занялся портал «Кредо.РУ», озвучивающий позиции микроскопической группировки «Российская автономная церковь (РПАЦ)», которая пользуется прямой или косвенной поддержкой некоторых политических кругов России, которые используют ее в противовес Русской Православной Церкви». Не является секретом факт поддержки «автономной церкви» Глебом Павловским и некоторыми кругами в администрации президента России. На «Кредо.РУ» появилась статья «Удастся ли утопить "непотопляемого" Филарета при помощи обвинений в убийстве?», подписанная «Независимым центром религиоведческой экспертизы». В статье пропагандируется известная идея- украинскому государству предлагается сдать Филарета (Денисенко) в обмен на «законную автокефалию» от Московского Патриархата на «приемлемых условиях лидерства УПЦ МП в процессе создания «единой поместной церкви». Сама УПЦ Московского Патриархата вовсе не стремится к автокефалии, Патриарх Алексий Второй твердо заявил, что не намерен сдавать Украину. Следовательно,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вполне можно допустить существует договоренность между некоторыми политическими кругами Киева и Москвы по лоббированию этого сценария я (сдача Филарета в обмен на автокефалию УПЦ МП). В пользу этой версии свидетельствует и то обстоятельство, по данным информированных источников, некие круги в Администрации Президента России осуществляют шаги, направленные на развал Российско-Белорусского Союза. В частности, проводят информационную политику по обвинению в планируемом развале российско-белорусского союза белорусской стороны. Логично, что после решения этой задачи настанет черед расчленения последней нерасчлененной структуры постсоветского пространства - РПЦ. Впрочем, скорее всего, эти задачи будут решаться параллельно. Атака на РПЦ возможна в период отпусков - эффект неожиданности. Автокефалия на Украине выгодна раскольникам из «автономной церкви» и как повод поставить под сомнение мощный аргумент Русской Православной Церкви – что Московский Патриархат является единственной нерасчлененной структурой на постсоветском пространстве. Таким образом, сторонники «РПАЦ» готовы пожертвовать самыми важными национальными интересами России (а «естественная монополия» РПЦ в России является важнейшей составляющей ее интересов) ради того, чтобы утвердиться в религиозном пространстве России.

В вопросе единства Русской Православной Церкви на всей ее канонической территории, неотторжимости Киевской митрополии от Соковского Патриархата не может быть полутонов. Целостность РПЦ - не предмет для дискуссий. Идея украинской автокефалии неприемлема в принципе, она имеет не православные, а униатские корни. Утверждение, что Филарет Денисенко «скомпрометировал здравую идею Украинской Поместной Церкви» является ложь. Какова идея, таков и символ. «По мощам и елей»-говорит мудрая народная поговорка.

Православие в Украине

www.orthodox.org.ua

Со дня загадочной смерти лжепатриарха УПЦ КП Владимира Романюка исполняется 7 лет. Похороны «святейшего» вылились в громкую провокацию против власти и побоище на Софийской площади. Связанное с этими трагическими событиями уголовное дело до сих пор не передано в суд

Как сообщила Генеральная Прокуратура Украины, уголовное дело, открытое в связи с событиями "черного вторника" 18 июля 1995 года, в рамках которого расследовались обстоятельства, приведшие к гибели Владимира Романюка, до сих пор не закрыто, а лишь приостановлено. Непосредственные исполнители преступления - разыскиваются.

Непонятно только одно: почему до сих пор не понесли никакой ответственности те, кто, хотя и "не бросили первого камня", но являются вдохновителями провокации: отлученный от Церкви Михаил Денисенко ("патриарх Филарет") и экс-президент Украины Леонид Кравчук?

Согласно акту вскрытия тела покойного «патриарха» УПЦ КП Владимира Романюка, у лжеиерарха обнаружены переломы ребер и следы уколов в сердце

Комментируя в 1995 году кончину лжепатриарха, филаретовцы ограничились коротким сообщением: "Сердечный приступ". Между тем, сын покойного Тарас Романюк, директор Центра демократических реформ Роман Зварич, а также член Управы Всеукраинского православного братства Андрея Первозванного УПЦ-КП Владимир Котельницкий (сам впоследствии зверски убитый вместе со своей матерью в собственной квартире) заявили, что не исключают возможность насильственной смерти "патриарха". В 1999 году Президент Леонид Кучма, выступая перед журналистами, пригрозил своим оппонентам, что "когда-нибудь сам расскажет всю правду о событиях "черного вторника". В 2000 году руководитель УАПЦ "митрополит" Мефодий заявил на пресс-конференции журналистам: " А Романюка, чтобы вы знали - убили!"

Официальная версия, основанная на словах "приближенных к митрополиту" (надо полагать - Филарету), гласит, что 14 июля, отправившись по гражданке на свидание к некой неизвестной даме (Романюк испытывал слабость к слабому полу, как бывший заключенный, до старости, а монашеские обеты в расколе, как известно, никто особо не соблюдал) в ботсад, расположенный напротив филаретовского Владимирского собора, между 22-й больницей и станцией метро "Университет", в 18.15 Владимир (Романюк) почувствовал внезапное недомогание и потерял сознание. Перепуганный келейник, тридцатилетний мужчина, якобы так испугался, что не побежал за помощью ни в находящуюся в двух минутах ходьбы больницу, ни в тот же Владимирский собор (четыре минуты). Его вообще смогли найти лишь через день, и то он ничего не мог сказать. Зато мимо якобы проходили две неизвестные женщины, у которых случайно оказались уколы и 12-тисантиметровые иглы для прямых уколов в сердце и пункции, которые тут же взялись за реанимацию (в больницу тоже никто не додумался побежать). С 18.15 прямо на улице несчастному проводили непрямой массаж сердца, делали уколы. Через 1час 25 минут, в 19.40 была вызвана карета "скорой помощи", и прибывший в 20.00 врач "неотложки" констатировал смерть, которая по заключению судмедэксперта наступила в 19.40. Таким образом, получается, скорую вызвали лишь удостоверившись в смерти.

Однако обстоятельства эти в направлении СО Старокиевского РУГУ в морг, датированном 15 июля, не отражены (о чем есть соответствующая запись в акте). Они появились лишь в постановлении прокурора-криминалиста о назначении судебно-медицинской экспертизы по материалам открытого 19 июля уголовного дела.

Милиция, надо полагать, к месту трагедии вызвана не была (по закону, она должна составить акт и немедленно передать тело судмедэксперту). Но медики почему-то отдали тело филаретовцам, которые увезли его в Феодосиевскую церковь. Там с него сняли окровавленную одежду, помыли и лишь на следующий день отправили на экспертизу для установления причины смерти.

В ходе экспертизы были выявлены повреждения: кровоподтек диаметром 3,5 см с точечной ранкой в центре в правой подключичной области, а также такого же характера ранки в области проекции сердца - следы медицинских уколов. При исследовании грудной клетки с внутренней стороны были обнаружены неполные переломы ребер с сохранением

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

наружной костной пластинки. Причиной же смерти определена хроническая ишемическая болезнь сердца, приведшая к острой сердечной недостаточности. Повреждения же, по мнению экспертов, могли быть следствием проводимых реанимационных мероприятий, включающих закрытый массаж сердца, внутрисердечное введение лекарственных препаратов, пункцию подключичной вены. Какие препараты вводились - тоже оказалось загадкой. С момента смерти до вскрытия прошло около 18 часов.

Иными словами, Владимир (Романюк) умер в 19.40, то есть в то время, когда вызвали "неотложку". А до этого в течение полутора часов неизвестные занимались реанимацией прямо на улице, в двух шагах от 22-й больницы! Причем, с одной стороны, делали это крайне непрофессионально (поломали ребра), а с другой, напротив, показали чудеса профессионализма (уколы в сердце и пункция). Загадочным является и такой момент. Если реанимацией занимались "свои" люди, то они не могли не знать об апрельском инфаркте Владимира, а потому вряд ли отважились бы на непрямой массаж сердца. А если чужие, то почему они предпочли взять на себя такую ответственность, а не разделить ее с медперсоналом находящейся рядом больницы? Ведь умирал "патриарх" УПЦ-КП, а не простой прохожий. И почему, наконец, лишь через полтора часа - после того, как человеку стало плохо, и он потерял сознание - была вызвана "скорая помощь"? На эти вопросы, увы, ответ могли бы дать лишь загадочные реаниматоры, которых до сих пор, по нашим сведениям, тщетно ищет милиция.

Кроме того, по нашим данным, результаты судмедэкспертизы утверждают, что причинно-следственной связи между смертью Владимира (Романюка) и повреждениями, полученными при реанимации, установить невозможно. Медики утверждали, что через полгода повторная экспертиза расставит все на свои места, однако создали вокруг могилы такой ажиотаж, что не только медики, но и власть, боялись к ней подступиться.

Незадолго до смерти «патриарх» УПЦ КП Владимир Романюк обратился в органы правопорядка с просьбой о защите от своего «заместителя» - «митрополита Филарета», окружение которого по предположению Романюка, даже делало попытки его отравить. А также просил помощи в розыске церковной кассы УПЦ, исчисляемой в миллиардах рублей, которые, по заявлению Романюка, Филарет еще в 1990 году конвертировал и сокрыл на заграничных своих счетах

Об этом свидетельствует докладная руководству МВД в Киеве, подписанная начальником II-го отдела УБОП в Киеве майором милиции И. Т. Загребельным.

"В феврале 1994 года в УБОП ГУ МВДУ в гор. Киеве обратился главный бухгалтер УПЦ-КП Протоирей Александр Кислашко (настоятель церковного прихода в гор. Вишневом) с просьбой разобраться в финансовой деятельности УПЦ-КП.

Изучение вопроса показало, что церковные структуры находятся в сфере криминальных интересов уголовно-преступного элемента. Поэтому, начиная с февраля 1994 года, УБОП ГУ МВДУ в гор. Киеве с согласия Патриарха Владимира (Романюка) тесно сотрудничало с Миссией Возрождения Христианства при УПЦ-КП. Целью сотрудничества было оградить церковь от преступных посягательств криминогенного элемента.

В марте 1995 года состоялся Синод УПЦ-КП, на котором патриарх Владимир (Романюк) подвергся силовому давлению со стороны окружения Епископа Филарета (ошибка оригинала, надо - митрополита. - Ред.) и поддерживающих последнего народных депутатов, в число которых входили Поровский, Червоний, Мулява. Резиденция Патриарха Владимира (Романюка) по ул. Пушкинской, 36, была подвергнута пикетированию со стороны приехавших из Ровенской области членов УНА-УНСО. В результате, вопреки мнению Патриарха, был отстранен от должности Епископ Ровенский Роман.

После описанных событий Патриарх Владимир (Романюк) обратился к руководству ГУ МВДУ в гор. Киеве с просьбой обеспечить его безопасность. 11, 14 и 20 апреля 1995 года мной, начальником II-го отделения УБОП ГУ МВДУ в гор. Киеве майором милиции Загребельным И. Т., проведены встречи с Патриархом Владимиром (Романюком). В имевших место беседах последний поставил меня в известность, что с момента избрания его Патриархом УПЦ-КП он постоянно подвергается негативному давлению со стороны окружения Епископа Филарета. Особое беспокойство Владимира (Романюка) вызывали обширные связи Филарета с госструктурами и криминогенной средой - в частности, с крупными организованными преступными группировками столицы. Патриарх Владимир (Романюк) отметил, что со стороны Филарета, возможно, были попытки отравить его. Последнее он аргументировал тем, что переход на отдельную от Филарета кухню улучшил общее состояние его здоровья.

19.05.95 года состоялась встреча Патриарха Владимира (Романюка) с начальником ГУ МВДУ в гор. Киеве генерал-лейтенантом милиции Поддубным Н. О. В ходе состоявшегося разговора Владимир (Романюк) обратился с просьбой обеспечить охрану правопорядка при проведении 20.05.95 года Синода УПЦ-КП, на котором должен был решаться вопрос о сокращении противоречащих церковным канонам занимаемых Филаретом должностей. Патриарх Владимир (Романюк) попросил руководство ГУ МВДУ в гор. Киеве предупредить Филарета о недопущении провокаций, которые могут вызвать массовые беспорядки.

В связи с изложенным в период с 19 по 21 мая 1995 года Патриарх Владимир (Романюк) круглосуточно находился под физической охраной сотрудников УБОП ГУ МВДУ в гор. Киеве. В указанный промежуток времени противниками Владимира (Романюка) было предпринято несколько попыток провокационного характера:

- прихожанами Владимирского Кафедрального Собора, подведомственного Филарету, была блокирована резиденция Патриарха, вследствие чего последний не мог покинуть свои покои, подвергался оскорблениям, в его адрес высказывались угрозы физической расправы;

- священнослужителями, сторонниками Филарета, была предпринята попытка ворваться в покои Патриарха с целью заставить его отказаться от своих намерений в отношении последнего (снять с должности. - Ред.); в состоявшемся разговоре с Владимиром (Романюком) церковные сановники позволили себе выкрикивать оскорбления, вели себя грубо;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- в ночь с 19 на 20 мая 1995 года управляющий делами Киевской Епархии отец Борис направил в покои Патриарха Владимира (Романюка) наряд милиции Старокиевского РУ ГУ МВДУ в гор. Киеве;

- 20.05.95 года прихожанами Владимирского Кафедрального Собора с целью не допустить Патриарха к месту проведения Синода УПЦ-КП блокировался въезд на территорию Феодосиевского монастыря по ул. Январского восстания, 32; указанные лица держали в руках заранее приготовленные плакаты с надписями оскорбительного характера в адрес Владимира (Романюка) - "Володимир, геть з України", "Ми хочемо бачити патріархом Філарета" и другими; выкрикивались угрозы и оскорбления;

- Патриарх Владимир (Романюк) категорически настаивал на том, чтобы оградить закрытое заседание Синода от проникновения посторонних лиц; об этом были предупреждены все священники и гражданские лица, прибывшие к месту проведения Синода; однако депутаты ВС Украины Мулява и Червоний, подстрекаемые церковными сановниками из окружения Филарета, предприняли грубую попытку ворваться в зал заседаний Синода, с этой целью народный депутат Червоний вызвал наряд милиции из Печерского РУ ГУ МВДУ в гор. Киеве.

После описанных событий Патриарх Владимир (Романюк) встретился с руководством ГУ МВДУ в гор. Киеве Поддубным Н. О. и Лясковским Г. Н. Он выразил свою личную благодарность за оказанную помощь и поддержку, вручил именные грамоты с Патриаршим Благословением. В состоявшейся беседе Владимир (Романюк) заявил, что УПЦ-КП поддерживает администрацию Президента Украины Кучмы Л. Д. в проведении осуществляемых реформ и осуждает действия Митрополита Владимира (Сабодана), подведомственного Московскому Патриархату, который призывает всех прихожан саботировать эти реформы в угоду России. Патриарх Владимир (Романюк) высказал пожелание и в дальнейшем поддерживать сотрудничество с органами государственной власти на благо Украины.

Следует отметить, что Патриарх Владимир (Романюк) в ближайшее время собирался осуществить комплексную проверку финансово-хозяйственной деятельности возглавляемой Филаретом Киевской Епархии. Он просил руководство ГУ МВДУ в гор. Киеве оказать помощь в проведении проверки. Особенно Владимира (Романюка) интересовала судьба присвоенной Филаретом кассы Киевского Экзархата, в которой, по состоянию на 1990 год, находилось около трёх миллиардов рублей. По мнению Владимира (Романюка), эти деньги были переведены в свободно конвертируемую валюту и вложены на депозитные счета в банки за пределами Украины. Свою просьбу Владимир (Романюк) мотивировал тем, что сам он без поддержки государства осуществить это не сможет из-за противодействия со стороны Филарета и его окружения. Однако УПЦ-КП остро нуждается в денежных средствах для восстановления разрушенных и постройки новых храмов, оказания помощи обездоленным детям и старикам".

Начальник II отдела УБОП в Киеве майор милиции И. Т. Загребельный.

25 июля 1995 г.

Игры и игрушки украинских патриотов

«Независимая газета» 16.07.2002

Олег Синельников.

Зачем правительство Анатолия Кинаха пытается реабилитировать Организацию украинских националистов

На прошлой неделе здание городского управления милиции г. Львова украсила памятная доска в честь члена краевого провода Организации украинских националистов (ОУН) в Подолье Григория Голяша (псевдоним - Бей). В июне 1950 г. Голяш погиб, выбросившись из окна этого дома во время допроса. Сейчас в области готовится широкомасштабное празднование 60-летия создания Украинской повстанческой армии (УПА). В связи с этим львовские власти обратились к президенту, парламенту и правительству Украины с требованием признать УПА воюющей стороной во Второй мировой войне, предоставить участникам ОУН-УПА статус ветеранов войны, а трем наиболее одиозным оуновским руководителям - Коновальцу, Шухевичу и Бандере - посмертно присвоить звание Героев Украины.

Кабмин Украины, заявивший в конце прошлой недели о завершении работы над проектом закона "О восстановлении исторической справедливости в отношении борцов за свободу и независимость украинского государства", оказался в струе происходящего. Законопроект предлагает признать действия ОУН-УПА борьбой за свободу и независимость украинского государства, а также считать их деятельность в период с сентября 1939 г. до середины 1950-х гг. движением сопротивления, организованного с целью создания единой Украины. Работой группы, изучающей малоисследованные аспекты деятельности ОУН-УПА, в частности, их издательскую деятельность, руководил заместитель директора Института истории Украины Национальной академии наук Станислав Кульчицкий. Комиссия была создана в мае 1997 г. по поручению президента Украины.

Напомним, что УПА после ряда внутренних конфликтов окончательно оформилась в 1943 г. Ее бойцы воевали на территории Западной Украины и восточной Польши за независимость Украины против Советской армии и фашистов. После войны УПА ушла в подполье и продолжала подрывную деятельность до начала 1950-х гг. Проблема реабилитации ОУН-УПА впервые привлекла внимание общественности осенью 1992 г., когда отмечалось 50-летие образования повстанческой армии. Ветераны УПА, поддерживаемые населением западных областей Украины, остро поставили вопрос о предоставлении им таких же льгот, какие имели ветераны Советской армии и советские партизаны. С тех пор проблема перешла в политическую плоскость.

Для премьера Кинаха этот вопрос не нов. В самый разгар предвыборной борьбы глава правительства, занимавший вторую строчку в избирательном списке блока "За единую Украину!", выразил убеждение, что реабилитация УПА должна произойти как можно скорее. Этот тезис развил лидер входящей в "ЗаЕдУ!" Народно-демократической партии

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Валерий Пустовойтенко, который сообщил, что за политическую и социальную реабилитацию ветеранов ОУН-УПА выступает и блок "За единую Украину!" в целом. Пикантность ситуации придал тот факт, что руководитель администрации президента РФ Александр Волошин отнес блок "ЗаЕдУ!" к числу политических сил, которые "выступают за укрепление двусторонних украинско-российских отношений". К числу друзей России кроме "ЗаЕдУ!" были также причислены Коммунистическая партия и Социал-демократическая партия Украины (объединенная). И если касательно первой сомнений о ее резко отрицательном отношении к реабилитации ОУН нет, то лидер СДПУ(о), нынешний глава администрации президента Виктор Медведчук, заявлял в партийной прессе, что "с 1998 года работает над законопроектом об ОУН-УПА и поддерживает позицию относительно реабилитации, признания прав и обеспечения социальных гарантий для представителей этой организации".

Наблюдатели задаются вопросом: не Медведчук ли, отец которого был членом ОУН, подвиг близкого ему Кинаха на разработку предложенного Верховной Раде законопроекта? Впрочем, как считает ряд украинских экспертов, тема "восстановления исторической справедливости" рассматривалась лидером СДПУ(о) всего лишь как уловка для избирателя с Западной Украины, где такого рода проблемы весьма актуальны для большинства населения.

Что же касается проекта закона, разработанного Кабмином Украины, то, по мнению аналитиков, в преддверии уже фактически стартовавшей президентской избирательной кампании правительство делает попытку отнять у Виктора Ющенко - одного из основных конкурентов Леонида Кучмы - "любимую игрушку национал-демократов", каковой является тема уравнения в правах ветеранов Советской армии и ОУН-УПА.

В то же время власть не прочь одновременно заработать баллы у избирателей с запада Украины. Однако вспомнят ли западные украинцы о "благородном жесте" кабинета Кинаха и сделают ли ответный жест вежливости у избирательных урн - еще вопрос. Дело в том, что у законопроекта мало шансов быть принятым в Верховной Раде. Скорее всего документ станет очередной точкой столкновения полярных политических сил в стенах украинского законодательного органа. Как отметил народный депутат, лидер УНА-УНСО Андрей Шкиль, "только в Галичине помнят о подвигах героев ОУН-УПА, а на всеукраинском уровне этого нет, равно как нет и признания борьбы этих формирований на государственном уровне как участников Второй мировой войны и борцов за освобождение Родины". Запад Украины больше не верит столичным чиновникам?

Политическая элита в Украине. Новая система власти

ForUm
Президент БФ "Співдружність" Сергей Телешун
Ведущий аналитик БФ "Співдружність" Андрей Колпаков

Июнь-июль охарактеризовался рядом кадровых изменений в структурах государственной власти, которые большинство экспертов характеризирует, как попытку создания новой «санационной системы», которая в значительной мере будет зависеть от экономических и политических интересов главных действующих лиц.

На данный момент кадровые ротации зависят от динамики смены экономических и политических интересов внутри Украины и за ее пределами, фаворы Президента, усиления отдельных политических элит Украины. Внутренняя структура такого усиления имеет несколько составляющих. Во-первых, на ближайшие 1,5 года сохранение в Украине групп влияния в политическом контексте возможно либо при педалировании оппозиционности, либо за счет вхождения в систему власти. Лишь при таких условиях политики могут быть интересными партнерами.

Подобное влияние необходимо для усиления процесса управления уже существующей собственностью, ее защиты, участия в завершающей стадии процесса приватизации, работы с госбюджетом. Во-вторых, Президент возможно будет проводить санацию групп с целью выделения наиболее жизнеспособных, контролируемых, которые смогут улучшить его имидж, поставить юридическую точку в политических скандалах, создать базис для плавного перехода в новую власть возможного преемника. Речь идет о неоднородных, регионально не концентрированных политико-экономических группах влияния. Ранее существовавшая система, при которой лишь одна группа имела доминантное положение над остальными (в контексте контроля информационных потоков и т.п.) скорее обуславливалась личностными отношениями бывшего главы Администрации В.Литвина с Президентом и наоборот.

Политика противовесов и компромиссов

На данный момент, при усилении нескольких политических групп, которые хотят сохранить себя в экономической и политической сферах, формируется система при которой, удовлетворяя амбиции основных политических игроков, делается акцент на их готовность к компромиссу, который может проявится как в стенах ВР, так и при кадровых изменениях в исполнительной власти. Данный компромисс реализуется при конфликте интересов политических элит, которые вынуждены «играть» на одном политико-экономическом поле. По оценкам как зарубежных экспертов, так и аналитиков Фонда, каждая из групп имеет собственные латентные интересы, которые проявятся в более открытой форме за 2-3 месяца до открытия избирательной кампании. Как правило, политические, экономические, финансовые интересы основных групп влияния не могут системно решится консенсуально на неограниченный период. Более того, даже при наличии видимого консенсуса, последний может быть лишь политико-психологическим ходом, направленным на усыпление внимания конкурента при борьбе за власть.

Вместе с тем, используется технология «задержки времени», при которой группа старается наиболее эффективно использовать перемирие, а также формальную лояльность для кадровых дивидендов (губернаторы, ГНАУ, СБУ, МВД т.д.), а также для усиления позиций, в информационном аспекте. Естественно, возможны тактические уступки и договоренности местного характера, однако стратегические цели у каждой из групп влияния совершенно разные. При чем, по своей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

содержательной части разницы практически нет: усиление политической, экономической мощи, сохранение статуса кво и т.д. Разница состоит лишь в том, что наверху стратегически необходимого властного ресурса, каждая из групп влияния видит лишь себя, но никак не своих конкурентов, союзников и партнеров. В политике не существует понятия «любви», здесь единственно имеет значение собственный интерес.

К слову, украинская политическая элита в этом вопросе активно ориентируется на США, в контексте доминантного приоритета собственных интересов, а также сохранения политико-экономического его аспекта на перспективу. Более того, кроме интересов политических групп кланового либо регионального характера в политическом поле существует не менее важный интерес – интерес Президента и его окружения (хотя окружение понятие аморфное). С другой стороны, властной элите необходимо поддерживать позитивные отношения с остальными элитами, частично удовлетворяя их амбиции, а также взаимоограничивая их путем определенных кадровых назначений.

Отсутствие прозрачности в органах власти приводит к так называемой «византийской» политике. Основной принцип подобной системы состоит в том, что основное влияние проводится не за счет материальных ресурсов, интеллектуального потенциала, а за счет «закулисной игры», личностных отношений, которые ограничивают доступ к политическим ресурсам более широких социальных групп. Основные ресурсы данного процесса – это, прежде всего, информация, ее интерпретация и возможность без посредников донести эту информацию на самый верх политической вертикали. В данном случае, власть – это прибыльный бизнес, никто не заинтересован в допуске к ней других людей. Зачастую негативом «византийского» процесса являются бюрократизация, сращивание мира политики и мира бизнеса, непрозрачность принятия решений, безответственность при их реализации, искажение информации.

Кто правит сегодняшним балом?

Действительно, последние назначения в АПУ можно рассматривать в контексте попытки системного решения административно-политических проблем. На данный момент существует три основных центра влияния на основе наиболее влиятельных элит донецкой, днепропетровской, киевской. Данными назначениями вероятно преследовались следующие цели. Так, произошла еще большая привязка представителей этих ФПГ к центральной власти. С учетом того, что на данный момент имидж «человека приближенного к власти» не пользуется особой популярностью среди населения, а легкий «налет» оппозиционности лишь добавляет голоса избирателей, теперь этим элитам будет значительно сложнее вести собственную игру. При этом, если они создают систему влияния, как на власть, так и на оппозицию через «фигуры влияния». Это относится к группе СДПУ(о) и «донецкой» (фракции «Регионы Украины», «Европейский выбор») группе. С учетом того, что на минувших выборах эсдеки пытались представить свой имидж как некую альтернативу власти (заявления Виктора Медведчука о том, что с СДПУ(о) воюет вся страна и т.п.) назначение главы партии, ее функционеров на ключевые должности в АПУ, уменьшит вероятность маневра этой силы на президентских выборах. Аналогично блокирована и «донецкая группа», которая связана в сознании избирателей с ГНАУ. С учетом того, что СДПУ(о), по оценкам аналитиков, является одной из самых мощно структурированных и организованных партий, подобные назначения лидера могут являться инвестицией на президентские выборы. То же относится и к усилению в АПУ представителей «донецкой» группы, которая тоже старается проводить независимую политику.

Наличие трех центров влияния в АПУ может быть в определенных условиях эффективным ходом, особенно в контексте грядущих президентских выборов, однако исключает «четвертый элемент» современного политического расклада – «Нашу Украину». По понятным причинам, представительство членов этой политической силы в органах государственной власти невыгодно стратегически самой «Нашей Украине», одновременно для этих сил такой ход был бы эффективен. В данной силе не мало амбициозных лидеров, которые могут вспомнить о пословице про синицу и журавля. По мнению ряда экспертов, отдельные политики в «Нашей Украине» уже сейчас подсознательно ощущают себя в системе власти. Более того, существует вероятность, что предоставление влиятельным фигурам из окружения Виктора Ющенка ключевых должностей в вертикали власти можно рассматривать как попытку «использовать» этого политика. С учетом растущего рейтинга Юлии Тимошенко, такие «заигрывания» с властью не принесут политику ничего хорошего. С другой стороны, на данный момент кадровыми назначениями объединены под одной крышей силы, которые прямо или косвенно собирались (-ются) участвовать в выборах-2004. Согласно исследованиям общественного мнения, пока фаворитом в президентской гонке является Виктор Ющенко. Поэтому вероятно, что фраза «против кого дружите?» имеет непосредственное отношение к создавшейся ситуации.

Новый имидж президентской Администрации

Недавние назначения несомненно омолодили Администрацию. Создан базис для появления новых амбициозных лидеров всеукраинского масштаба. Вместе с тем, эксперты Фонда полагают, что на данный момент пока сложно говорить о глубоком профессионализме в решении вопросов и использовании технологий. Отличительной чертой этой новой генерации молодых политиков стало, то, что все они были публичными политиками, а также ориентировались на все внешнеполитические направления, как на РФ, так и на Запад. Вместе на данном этапе, они столкнулись с новыми сферами политики. Более того, их оппоненты знают их слабые места. О том, что сейчас в АПУ предпринята попытка создания «парника» для создания качественно нового фенотипа украинского политика говорит и заявление Леонида Кучмы об усилении политической роли АПУ в Украине.

Если с 1998-2000 года этот орган имел скорее кулуарный характер, то в скором будущем политическая роль его будет увеличиваться. Особенно, возможно, новый имидж администрации пройдет проверку в октябре-декабре 2002 года, при необходимости быстро реагировать на быстро изменяющуюся политическую ситуацию и защищать имидж Президента. Поведенческая линия в политике очень во многом зависит от характера предыдущей деятельности лидера. Так, если политик публичен, как Виктор Медведчук либо Валерий Хорошковский, то ему очень трудно стать лишь кулуарным, и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

наоборот. Примером может служить спикер ВРУ Владимир Литвин, который несмотря на свои старания пока не смог в полной мере изменить стиль поведения и стать по-настоящему публичным политиком. По оценкам парламентских экспертов, на данный момент он пытается минимизировать негатив ставленника власти за счет компромиссов и аккуратного дистанцирования от власти. Таким образом, сами по себе назначения публичных лидеров говорят о том, политическая роль АПУ будет расти. Кроме того, на данный момент активно обговаривается проблема создания позитивного имиджа Украины в глазах мирового сообщества. Возможно, что фотогеничные, публичные, успешные молодые лидеры в Администрации являются лакмусом для мира и станут одной из составляющих позитивного имиджа.

Таким образом, поствыборные назначения имели большое количество тактических целей с прицелом на стратегические планы. Более того, стратегические цели в контексте будущих президентских выборов имеют основополагающий характер. Латентная подготовка предвыборной кампании началась с окончанием парламентского дележа президиума и комитетов. Вероятно, назначения непосредственно не имеют ничего общего с так называемым «преемником». Скорее всего, эти назначения являются только подготовкой к данному шагу (если он вообще состоится). На данный момент, формируется качественно и личностно новая команда, из представителей основных политических элит, которая должна совместными усилиями эффективно провести стратегическую линию центральной властной элиты, учитывая интересы региональных групп, а также сохранить себя.

Нельзя ставить солдат Отечества на одну доску с предателями и палачами

Пресс-служба Русского Блока

Обращение Русского Блока к Президенту Украины Кучме Л.Д., депутатам Верховной Рады Украины

11 июля с.г. Львовский областной совет принял решение "О праздновании 60-ой годовщины Украинской повстанческой армии". Львовские депутаты, в частности, требуют признать УПА "воюющей стороной во Второй мировой войне", предоставить участникам ОУН-УПА статус ветеранов войны, а трем наиболее одиозным оуновским главарям - Коновальцу, Шухевичу и Бандере - посмертно присвоить звания Героев Украины. Налицо - явная провокация ультранационалистических, экстремистких сил, чреватая самыми серьезными последствиями для Украинского государства.

Так называемая "Украинская повстанческая армия" совершила чудовищные преступления против мирного населения во время войны и в послевоенные годы. Все ее "подвиги" - это сожженные села, колодцы, забитые трупами, зверские убийства беззащитных стариков, женщин, детей. На руках "вояк" УПА кровь сотен тысяч поляков, русских, украинцев, белорусов, евреев. УПА ответственна за гибель тысяч советских специалистов - выходцев из Восточной Украины - учителей, врачей, агрономов. Такова горькая правда истории, отрицать которую бессмысленно и аморально. Сохранились архивные документы, сохранились живые свидетельства очевидцев. Наконец, издано немало серьезных исследований, причем не только отечественных, но и зарубежных ученых, где неопровержимо раскрыта преступная сущность ОУН-УПА.

Идеология Организации украинских националистов носила откровенно фашистский характер, чего не отрицали и сами "проводники" ОУН. Руководящие кадры ОУН-УПА готовились непосредственно на территории гитлеровского рейха, многие были напрямую завербованы абвером и гестапо, что со всей определенностью подтверждается материалами Нюрнбергского судебного процесса над главными военными преступниками. Верхом безнравственности и цинизма являются попытки изобразить "вояк" УПА борцами с фашизмом.

Также совершенно очевидно, что реабилитация УПА может нанести ощутимый урон репутации Украины на международной арене и, в частности, вызвать серьезные осложнения в отношениях с ближайшими соседями и партнерами - Россией, Белоруссией, Польшей.

Уважаемые народные депутаты Украины! Не поддавайтесь давлению и шантажу агрессивного галичанского меньшинства, вспомните о своей ответственности перед вашими избирателями, подавляющее большинство которых не желает реабилитации кровавой бандеровщины.

Уважаемый господин Президент! Не допустите кощунства, предотвратите надругательство над памятью истинных героев Великой Отечественной - воинов Советской Армии! Среди них был и Ваш отец. Нельзя ставить солдат Отечества на одну доску с предателями и палачами. История Вам этого никогда не простит.

Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с учреждением новых католических епархий на Украине

Русская Православная Церковь неоднократно заявляла, что католический прозелитизм среди традиционно православного населения России и других стран Содружества Независимых Государств является серьезнейшим препятствием для нормализации православно-католических отношений. События, произошедшие на Украине, где подавляющее большинство верующих принадлежит к Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, свидетельствуют о твердом намерении Ватикана следовать курсу миссионерской экспансии, неприемлемому для православной стороны.

13 июля сего года состоялось введение в должность епископа новой епархии Римско-Католической церкви - Одесско-Симферопольской с центром в Одессе, которая была создана решением Папы Римского Иоанна Павла II от 4 мая

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

2002 года. В тот же день было объявлено о решении главы Римско-Католической церкви учредить еще одну епархию на Украине - Харьковско-Запорожскую с центром в Харькове.

Русская Православная Церковь, уважая потребность украинских католиков в пастырском окормлении, не выступала против создания Римом епархий в регионах их исторического проживания. Но вновь созданные епископские кафедры возникли там, где их никогда не было, причем количество католиков в этих регионах весьма незначительно.

Попытки распространить влияние на Восток Украины предпринимает и Украинская Греко-Католическая церковь. В середине января 2002 года Иоанн Павел II утвердил решение греко-католиков об учреждении "Донецко-Харьковского экзархата" путем выделения его из состава "Киево-Вышгородского экзархата". Руководство Украинской Греко-Католической церкви обнародовало свое стремление переехать в Киев и учредить там "патриаршую" кафедру.

Жители Юга и Востока Украины всегда твердо стояли за православную веру. Попытки латинизировать их или насадить унию неизменно терпели крах. Излишне напоминать о том, что данный регион никогда не имел греко-католического епископата.

Упомянутые шаги вновь свидетельствуют о стратегическом намерении Ватикана продолжать экспансию на Восток любой ценой и любыми средствами. Пять месяцев назад, в феврале 2002 года, такие же действия были предприняты Римом в Российской Федерации, что практически приостановило отношения между двумя Церквами.

Со всей убежденностью заявляем: лица, ответственные за принятие и реализацию подобных решений, сознательно жертвуют судьбой межцерковного диалога ради достижения тактических "успехов", которые, впрочем, не приносят и не принесут Католической церкви реальной пользы. Происходящее говорит об игнорировании руководством Ватикана позиции нашей Церкви по вопросам прозелитизма и разделения сфер пастырской ответственности. Мы неоднократно слышали - даже в последнее время - заявления католической стороны о том, что Рим осуждает прозелитизм. Но, к сожалению, дела свидетельствуют об обратном.

Священный Синод Русской Православной Церкви подтверждает позицию, изложенную в документах, направленных в Ватикан 28 июня 2002 года. Мы считаем прозелитизмом сам факт ведения католической миссии среди христиан апостольской веры, не имеющих исторической и культурной связи с Католической церковью. Реакция католической иерархии на данную точку зрения лишь подтвердила коренное несовпадение позиций Русской Православной и Римско-католической Церквей по этому вопросу. Католической стороной было вновь заявлено о стремлении продолжать "проповедь Евангелия" всем людям, без какого-либо упоминания о том, что часть этих людей принадлежит иной христианской традиции и своей Поместной Церкви.

Реальный выход из сложившегося кризиса, который обострился в результате новых шагов Римско-католической церкви на территории Украины, может быть только один. Следует отказаться от теоретического осуждения прозелитизма "вообще" и признать недопустимость миссионерских усилий на территории пастырской ответственности другой Церкви.

Русская Православная Церковь решительно осуждает действия католической стороны, призывая ее к здравомыслию и разуму. Православных же христиан просим: будьте как никогда верны Матери-Церкви и "всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением" (1 Пет. 3. 15).

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

11 июля. Народное собрание Гагаузской автономии в Молдавии назначило на 6 октября выборы башкана (главы автономно-территориального образования). На внеочередной сессии гагаузского парламента депутаты проголосовали за отставку исполкома и назначение исполняющим обязанности башкана председателя Народного собрания И.Кристиогло. Первый заместитель башкана Гагаузии В.Яниогло, который исполнял обязанности главы автономии, заявил, что принятые решения противоречат Основному закону Гагаузии. По его словам, согласно местному законодательству, глава автономии передает полномочия своему первому заместителю до выборов нового башкана.

11 июля. В адрес руководства Молдавии, администрации Приднестровья и представителей посредников в переговорном процессе по Приднестровью - России, Украины и ОБСЕ- было направлено заявление парламента Гагаузии, который считает, что "идея федерализации Молдавии является правомерной и разумной". Руководство Гагаузии обратилось с предложением о своем участии в переговорном процессе по урегулированию приднестровского конфликта в качестве субъекта будущей федерации, который должен получить статус "государственно-территориального образования".

11 июля. В Тирасполе опубликовано Коммюнике делегации Приднестровья, принимавшей участие в переговорах по приднестровскому урегулированию в Киеве в начале июля с.г. В нем говорится: «2-3 июля с.г. в Киеве состоялось совещание полномочных представителей сторон и посредников в переговорном процессе между Республикой Молдова и Приднестровьем. В ходе встречи участники обсудили проекты, существующие в переговорном процессе, в том числе пакет документов по урегулированию, переданный приднестровской стороной 20 февраля в Братиславе.

С учетом существовавшей и ранее практики использования в экспертной работе неофициальных документов участники Постоянного совещания по политическим вопросам приняли к сведению проект Соглашения (проект «non paper»), зафиксировав в итоговом протоколе отсутствие авторства данного документа, который предлагает принципиально новую схему разрешения противоречий между сторонами на федеративных принципах.

Однако после окончания Совещания правительственные СМИ Республики Молдова широко растиражировали утверждение о том, что данный документ официально представлен посредниками: ОБСЕ, Российской Федерацией и Украиной, и принят в качестве базового документа для обсуждения.

Данное утверждение абсолютно несостоятельно, поскольку ни один участник Постоянного совещания не брал на себя обязательств принять его за основу диалога и приступить к детальному экспертному анализу его положений. К настоящему времени Министерство иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики провело серию консультаций, в результате которых подтверждена именно такая характеристика данного документа.

Таким образом, многочисленные комментарии так называемого «проекта ОБСЕ" в официальной прессе Молдовы представляют собой не что иное, как очередное грубое искажение сути работы переговорного механизма.

В условиях, когда диалог сторон получил новый положительный импульс, распространение заведомо недостоверной информации и попытки ввести в заблуждение общественность Молдовы может отрицательно повлиять на процесс возобновления полноценных переговоров. Приднестровье считает, что подобные действия молдавской стороны могут повлечь самые негативные последствия, и, прежде всего, дискредитировать новую идею, в поддержку которой высказались все участники Киевского совещания».

Проблемы и перспективы отношений между государствами ГУУАМ обсуждались в ходе телефонного разговора между президентом Республики Молдова В.Ворониным и президентом Узбекистана И.Каримовым. Главы двух государств обменялись мнениями по вопросам двустороннего и многостороннего сотрудничества в ГУУАМ, относительно перспектив участия Узбекистана в этой организации, месте Молдовы в современном "шелковом пути". Президенты обсудили проблему транспортировки нефти и природного газа через страны ГУУАМ.

12 июля. Премьер-министр Республики Молдова В.Тарлев в связи с решением Совета директоров МВФ заявил, что правительство высоко оценивает решение МВФ от 10 июля с.г. о возобновлении кредитования страны. Правительство РМ считает, что разблокирование после двухгодичного перерыва финансирования республики Международным валютным фондом будет способствовать улучшению инвестиционного климата в Молдове.

Для нашей страны, сказал В.Тарлев, очень важно получить согласие Парижского клуба на реструктуризацию и аннулирование внешнего долга, в том числе двусторонних долгов, составляющих в этом году 75% доходов госбюджета. Следующий транш в рамках программы финансирования МВФ на сумму 12 млн. долл. США Молдова получит до конца июля с.г.

15 июля. Проект соглашения об урегулировании приднестровского конфликта, предложенный в Киеве на рассмотрение представителями посредников в переговорах по приднестровскому вопросу, - важный и серьезный документ, заявил бывший посол США в Молдове, специальный представитель Государственного департамента США по конфликтам в Европе и Азии Р.Перина в интервью телепрограмме "Резонанс", уточнив, что официальной реакции США на этот документ пока нет.

Представитель Госдепартамента США отметил, что в настоящее время важно, какую позицию займут Кишинев и Тирасполь в отношении предложенного проекта соглашения.

15 июля. Правительство США берет на себя финансирование 28 проектов неправительственных организаций и независимых средств массовой информации в рамках программы "Малые гранты - на демократические инициативы в Молдове". Об этом сообщила американский посол в Республике Молдова Памела Смит. Она особо отметила совместный проект организации "Спасите детей" и неправительственной организации Италии, цель которого - оказание помощи в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

возвращении на родину женщин Молдовы, нелегально находящихся в Италии. Общая сумма грантов составит примерно 130 тыс. долл. США. Проекты рассматривает комиссия, в составе которой представители Посольства США в Молдове. Решение комиссии должно утвердить специальное бюро Госдепартамента США.

17 июля. Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ) поддерживает проект урегулирования приднестровского конфликта, предложенный в Киеве ОБСЕ, заявил исполнительный секретарь этого политформирования В.Крылов.

Появление этого важного документа, утверждает исполнительный секретарь ПСРМ, практически разблокировало переговорный процесс по приднестровскому вопросу и создает условия для продолжения конструктивного диалога между Республикой Молдова и Приднестровьем.

Хотя до окончательного урегулирования конфликта еще довольно далеко, отмечает В.Крылов, предложенный проект выводит переговорный процесс на качественно новый уровень, дающий сторонам шанс достигнуть реального сближения позиций. В какой степени стороны готовы к экзамену на политическую зрелость, покажет ближайшее будущее, заключил В.Крылов.

17 июля. Председатель Центристского союза Молдовы М.Петраке поддерживает проект урегулирования приднестровской проблемы, предусматривающий федерализацию Республики Молдова, который был предложен странами-посредниками и ОБСЕ.

В то же время, М.Петраке выступает за сохранение однопалатного парламента. В противном случае, по его мнению, может возникнуть ситуация, когда депутаты, представляющие треть территории страны, будут иметь право вето на политическую волю всей страны.

17-18 июля. Отчет об исполнении республиканского бюджета за 2001 год был одним из наиболее важных вопросов повестки дня, рассмотренных на сессии Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

За 2001 год в доход республиканского бюджета поступило около 214 млн. руб. ПМР, вместо запланированных 238 млн. долл. США (равняется 6,4 рубля ПМР). Тем не менее, поступления доходов в бюджет по сравнению с 2000 годом характеризуются увеличением налоговых поступлений - в рублях ПМР - на 26,1%, в долларовом эквиваленте - на 1,2%.

Фактические расходы республиканского бюджета за 2001 г. составили порядка 245 млн. руб., или более 86% от запланированной суммы. Из общей суммы расходов 2001 г. львиную долю, (около 43%) составила заработная плата. Финансирование расходов производилось за счет собственных доходов республиканского бюджета, а также за счет кредитов.

Далее депутаты заслушали министра экономики ПМР Е.Черненко, которая представила на утверждение сессии «Основные принципы Концепции бюджетной и налоговой политики ПМР на 2002 год».

По словам министра, главный принцип Концепции – оптимизация доходов и расходов бюджета и внебюджетных фондов для достижения финансовой стабилизации бюджетной сферы и экономической эффективности в использовании бюджетных ресурсов. В нынешнем году усилия государства будут направлены на достижение макроэкономической стабилизации, проведение последовательной антиинфляционной политики, активизации на этой основе инвестиционного процесса.

Концепция предусматривает социальную поддержку и защиту граждан, реальные доходы которых ниже прожиточного минимума, политику в области управления государственным долгом и межбюджетных отношений.

18 июля. Парламент Молдавии принял в окончательном чтении Закон о подготовке граждан к защите Родины, который закрепляет менее жесткие условия призыва молодежи и резервистов и сокращение срока воинской службы от 18 до 12 месяцев, в том числе в пограничных войсках. Согласно закону, выпускники высших учебных заведений будут служить в армии три месяца. Закон провозглашает обязательной для всех мужчин - граждан Республики Молдова воинскую службу, которая может выполняться в следующих формах: срочная военная служба; воинская служба в качестве резервистов, призванных на сборы либо мобилизованных. Женщинам предоставляется право служить в армии по контракту при условии специальной подготовки.

19 июля. Парламент РМ ратифицировал Соглашение о реструктуризации долгов по кредитам, предоставленным Молдове немецким банком "Kreditanstalt fur Wiederaufbau". По словам первого замминистра финансов М.Дурлештяну, речь идет о реструктуризации суммы в 13,7 млн. евро. Из-за недостатка финансовых ресурсов для обслуживания внешнего долга Минфин начал переговоры о реструктуризации долга, который на 1 июня 2002 года составил 24,9 млн. марок. Немецкая сторона согласилась реэшелонировать выплату долга сроком на 15 лет с льготным периодом в 5 лет.

19-20июля. Делегация Республики Молдова во главе с Президентом РМ В.Ворониным приняла участие в саммите глав государств ГУУАМ, который проходил в Ялте. В состав делегации РМ входили также министр иностранных дел Н.Дудэу, советник Президента по вопросам внутренней политики М.Ткачук, Национальный координатор Молдовы по ГУУАМ С.Лупашко, а также председатель Торгово-промышленной палаты РМ Г.Куку. На встрече в Ялте были подписаны: Декларация об общих усилиях по обеспечению стабильности и безопасности в регионе, Соглашение о создании в рамках ГУУАМ зоны свободной торговли, Соглашение о сотрудничестве между правительствами в сфере борьбы с терроризмом. В качестве гостей на саммите присутствовали представители России (В.С.Черномырдин), Румынии, Болгарии, Бразилии, Ирана, Греции, Польши, США, Турции, ЕС, ОБСЕ и ряда других организаций.

Обращают на себя внимание послание Генсека ООН К.Аннана участникам встречи в Ялте, в котором подчеркивается готовность ООН и впредь развивать контакты с ГУУАМ, а также новое заверение Вашингтона о том, что “США поддерживает вас (членов ГУУАМ)на этом жизненно важном пути”.

Диссонансом прозвучало на встрече в верхах этой организации выступление Президента Молдавии В.Воронина. Он достаточно критически отозвался о деятельности ГУУАМ (снижается товарооборот). “У Молдовы есть немало оснований для беспокойства по поводу жизнеспособности группировки и в отношении места и роли Молдавии в ней”. Он выразил

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сожаление, что “Молдавия исключена из обсуждения важных для его страны вопросов, в частности, касающихся транспортировки энергоносителей из зоны Каспийского моря”. По его словам, общеэкономическая интеграция в ГУУАМ представляется искусственной. В.Воронин единственный из глав государств, кто говорил о значении СНГ. Он заявил, что Молдавия определяет свое участие в региональных и международных организациях с учетом факторов европейской интеграции и реформирования и обновления СНГ. “Молдавия и впредь готова самым серьезным образом относиться к членству в Содружестве”. По его мнению, весь комплекс культурных, экономических и социальных задач ГУУАМ может найти и находит не менее полное и перспективное развитие в уже существующих программах СНГ. Роль ГУУАМ, подчеркивал В.Воронин, должна сводиться к усилению глобальных интеграционных процессов, а не к тому, чтобы становиться на их пути.

20 июля. Президент Украины Л.Кучма предложил молдавским властям принять участие в создании транспортных коридоров для транзита энергоносителей, добываемым в зоне Каспийского моря, даже если они не будут проходить через территорию республики. В ответ на это Президент РМ В.Воронин заявил, что Молдова заинтересована, чтобы эти транспортные коридоры проходили по территории РМ, и для этого власти страны будут делать все возможное. "Иначе, какова же цель и роль ГУУАМ, какова выгода Молдовы от участия в этой организации?" - отметил Президент.

22 июля. В Тирасполе состоялась встреча Президента ПМР с Чрезвычайным и Полномочным Послом США в Молдове П.Смит и главой миссией ОБСЕ в РМ Д.Суорцем. Во встрече также принял участие министр иностранных дел Приднестровья В.Лицкай.

Главной темой переговоров стали перспективы молдо-приднестровского урегулирования и возможное участие в переговорном процессе Соединенных Штатов. Как сообщил после встречи В.Лицкай, американский дипломат заявила, что «США будут сейчас всемерно активизировать свои дипломатические усилия для ускорения переговорного процесса и достижения положительных результатов». Объясняя такое намерение Вашингтона, П.Смит сослалась на заявление президентов России и США о совместных усилиях в урегулировании приднестровского вопроса. «В рамках этого решения Вашингтон и намерен активизировать свою дипломатическую деятельность здесь у нас», - пояснил В.Лицкай.

По мнению представителей США и ОБСЕ, недавняя встреча представителей сторон в Киеве была очень важным элементом, который проявил новые возможности для дальнейшего развития переговорного процесса. В то же время, по мнению дипломатов, не стоит останавливаться только на этом – необходимо давать новые и новые импульсы для развития переговоров.

Министр иностранных дел ПМР сообщил, что представитель США озвучил на встрече «несколько новых предложений», которые будут внимательно изучены официальным Тирасполем. Их обсуждение, по словам В.Лицкая, может быть продолжено на последующих встречах руководства Приднестровья и представителей Соединенных Штатов.

23 июля. В Бухаресте возобновились переговоры между министерствами образования Республики Молдова и Румынии по подписанию Соглашения о сотрудничестве в области образования на 2002-2003 учебный год. Это уже второй раунд консультаций по данному вопросу. Напомним, что затягивание подписания документа происходит из-за того, что Министерство образования РМ выразило несогласие с предложенным Румынией вариантом, по которому для выпускников молдавских лицеев предоставляется 1000 стипендий на обучение в румынских вузах. По словам министра образования РМ Г.Сима, молдавская сторона выступает за то, чтобы часть из стипендий была зарезервирована за гражданами РМ, закончившими лицеи в Румынии.

О проекте Соглашения между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой, опубликованного в газете “Независимая Молдова” 9 июля 2002 г.

Г.М. Коненко, В.И. Романенко

2-3 июля с.г. в Киеве возобновились переговоры по урегулированию взаимоотношений между Республикой Молдова и Приднестровьем. В переговорах приняли участие представители ОБСЕ, России и Украины. Во время переговоров глава миссии ОБСЕ в Кишиневе Д.Суорц внес на рассмотрение новый проект Соглашения, в котором сделана очередная попытка определить принципы и параметры отношений между Молдавией и Приднестровьем.

В ходе работы над текстом проекта Соглашения выяснилось, что к нему проявлено повышенное внимание сторон, участвующих в переговорном процессе. В молдавской, приднестровской и российской печати опубликован целый ряд критических комментариев и рецензий. Положительно отмечен сам факт возобновления переговорного процесса, а так же выдвижение новой фабулы урегулирования Приднестровской проблемы на основе федеративного устройства Молдавского государства. В тоже время в рецензиях текста Соглашения преобладают оценки, указывающие на противоречивость документа и очередную попытку сохранения молдавской стороной возможности возврата, в будущем, к унитарному государству. Приднестровская сторона отказалась принять предложенный текст проекта Соглашения в качестве основы будущих переговоров, в очередной раз напомнив о своем предложении проекта урегулирования, основанном на конфедеративном устройстве Молдавии.

Президент Молдовы В. Воронин в обращении к народу 17 июля с.г. поддержал предложенный главой представительства ОБСЕ проект Соглашения. В результате переговоров представители Молдовы и Приднестровья, как и многие политические наблюдатели, выразили сходное мнение, что проект требует серьезной переработки, прежде чем он сможет стать основой нормализации взаимоотношений между республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В проекте документа декларируется, что эти отношения будут строиться на федеративной и демократической основе в соответствии со Статьей 1, которая предполагает создание в Молдавии демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления. Молдавские представители, согласившись с данной формулировкой, фактически отказались от сохранения принципа унитарности Республики Молдова. Сам по себе это весьма значительный шаг вперед. В прошлом данное положение было главным препятствием в поисках компромисса между Кишиневом и Тирасполем по форме государственного устройства объединенной Молдавии.

Однако представленный проект, как с содержательной стороны, так и по форме, имеет ряд серьезных недостатков даже для предварительного документа:

1. В Статье 8 указывается о том, что «разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Республики Молдова и органами власти государственно-территориальных образований осуществляется настоящим Соглашением, Конституцией Республики Молдова, ее законами и другими договорами о разграничении предметов ведения и полномочий», что предполагает договорный характер создаваемой федерации. Однако содержание проекта и форма изложения материала не в полной мере соответствует этому. Хотя преамбула проекта построена по образцу международно-правового акта, в самом тексте проекта Соглашения термин «Стороны» используется только начиная со Статьи 33. Что же касается предшествующих статей, то они представляют собой скорее текст конституционного характера, причем в этом тексте Стороны Соглашения никак не соотнесены с государственно-территориальными образованиями, которые должны стать субъектами этой Федерации. В Статье 4 проекта говорится о том, что в Республике Молдова «будут образованы государственно-территориальные образования». Эта статья вообще ставит под вопрос все, о чем договариваются Стороны, поскольку означает, что в этой части проекта регулируются вопросы, относящиеся не к Сторонам, а к будущим государственно-территориальным образованиям. Принципиальный для организации Федерации вопрос о количестве этих образований и соотнесении их со Сторонами договора в проекте Соглашения не решен. Это придает неопределенность предмету Соглашения. Согласно Статье 42 проекта предполагается, что Соглашение будет иметь высшую юридическую силу и прямое действие. Принятие проекта в нынешнем виде юридически означает и принятие новой модели конституции, и организацию федерации в соответствии с заложенными в проекте началами. Однако ключевые для федерации вопросы не получили в проекте четкого и однозначного выражения. Хотя именно от договоренностей по этим вопросам зависит будущее государственное устройство.

2. Само по себе провозглашение идеи федерации говорит немногое о будущей государственности, поскольку возможно большое разнообразие разновидностей федерации: централизованные и децентрализованные, симметричные и асимметричные и т.д. По вопросу федеративного устройства с правовой точки зрения проект не содержит однозначного юридического решения. Необходимо отметить, что авторы пытались определить модель будущего государственного устройства. В пользу этого свидетельствует заложенный в документ точный численный состав палат парламента, что обычно определяется тогда, когда ясны все детали государственного устройства, число субъектов и т.п. Заявка на это присутствует и в Статье 1 проекта Соглашения, которая объявляет Республику Молдова федеративным государством. Однако реальная модель, стоящая за юридическими нормами данного проекта Соглашения, достаточно неопределенна, и в зависимости от интерпретации положений проекта позволяет создать в будущем как действительно федеративное государство, так и квазифедерацию с унитаристскими началами. Это потенциально создает возможность маневра в случае принятия проекта в данном виде и последующей детализации его в новой Конституции и текущем законодательстве.

Положения Статьи 4 (о праве государственно-территориальных образований иметь свою конституцию и законы, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Республики Молдова и органами власти государственно-территориальных образований Республики Молдова), части II Статьи 8 (об осуществлении государственной власти в государственно-территориальных образованиях «образуемыми ими органами государственной власти»), Статьи 15-17, Статья 20 о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти республики Молдова и органами власти государственно-территориальных образований могут быть использованы как в федеративном государстве, так и фактически унитарном (независимо от наименования) с определенной степенью автономии. Реальное содержание этих положений может быть оценено только в контексте состава данной федерации: они будут работать по-разному в зависимости от количества субъектов. Строго говоря, поскольку договаривающиеся стороны могут решать только за самих себя, но не за другие субъекты, можно было бы предположить, что в составе данной Федерации будет два государственно-территориальных образования собственно Молдова и Приднестровье, однако прямо об этом в проекте не говорится. Поскольку число субъектов не определено, текст Статей 4, 11-17, 20 и других, в которых говорится о государственно-территориальных образованиях, можно интерпретировать таким образом, что субъектов может быть два, три и более. Однако правовые механизмы, гарантирующие установленный в Статье 4 принцип равноправия государственно-территориальных образований прямо предопределяются количеством субъектов, в том числе в организации и деятельности верхней палаты парламента. Так, установленный в Статье 28 проекта порядок принятия законов в Парламенте в принципе рассчитан на большое количество субъектов.

Таким образом, отсутствие соответствующих конкретных положений о количестве субъектов не позволяет говорить о наличии организационных гарантий равноправия субъектов федерации, а это – один из важнейших аспектов ее нормального функционирования. То есть то, о чем имеет смысл договориться в первую очередь.

Согласно Статье 12 изменение статуса государственно-территориальных образований предполагается производить по взаимному согласию Республики Молдова и государственно-территориальных образований в соответствии с Конституцией. Кроме того, он может и изменяться путем внесения дополнений и изменений в Конституцию, что потенциально, по крайней мере на начальном этапе, не может способствовать стабильности вновь создаваемой Федерации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

3. Неопределенности в количестве субъектов соответствует неопределенность в территориальной организации будущей Федерации. В проекте ничего не сказано о том, что территория Федерации состоит из территорий ее субъектов – территориально-государственных образований. Избрана более обтекаемая формулировка: «территориальное устройство Республики Молдова включает создаваемые государственно-территориальные образования». Данная формулировка может быть использована также для различного государственно-территориального устройства, в том числе и для наличия территорий, не являющихся государственно-территориальными образованиями.

4. Важнейшим признаком федерации является разграничение предметов ведения и полномочий. Четкости в этом вопросе в проекте также не наблюдается. Формулировки Статьи 15, определяющей предметы ведения Республики Молдова таковы, что они поглощают значительную часть совместных предметов ведения и часть предметов ведения государственно-территориальных образований:

п. “б” содержит положения о государственном устройстве Республики Молдова, что значительно шире, чем республиканское государственное устройство и затрагивает субъекты;

п.”г” - об установлении системы органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности, формировании органов государственной власти не указывает, что это относится только к республиканским органам государственной власти, но не к органам государственно-территориальных образований;

п. “д” - о государственной собственности и управлении ею, а не о республиканской государственной собственности, что поглощает положение о разграничении государственной собственности из предметов совместного ведения (п.”г” Статья 16);

п. “з” - налоги и сборы, а не республиканские налоги и сборы и др.

Такие формулировки в сочетании с положениями Статьи 20 об издании по этим предметам ведения конституционных законов с прямым действием на всей территории позволяют осуществлять и по ряду предметов совместного ведения регулирование исключительно на общенациональном уровне.

Положение о принятии по предметам совместного ведения законов Республики Молдова и “принимаемых в соответствии с ними законов государственно-территориальных образований” также может быть истолковано по-разному.

Неопределенно и содержание части третьей Статьи 16 о поэтапном осуществлении согласованных полномочий, поскольку формулировки Статей 15-17 вроде бы должны были свидетельствовать уже о наличии такого согласования и разграничения, а этапы в Соглашении не отражены.

5. Не соответствует изначальной идее федеративного устройства решение вопроса о государственном языке. Согласно Статье 14 государственным языком на всей территории является молдавский язык. Учитывая остроту языкового вопроса и важность его для русскоязычного населения Молдовы, саму историю Приднестровского конфликта, наиболее адекватным было бы установление нескольких равноправных государственных языков, включая молдавский, русский и, может быть, украинский и гагаузский.

6. Если федерация имеет в проекте неоформленный вид, то унитарные начала просматриваются достаточно ясно. В унитаристском плане могут быть истолкованы не только положения о разграничении предметов ведения и полномочий, но и положения Статьи 4 проекта Соглашения о “единстве системы государственной власти и централизованном характере исполнительной власти". Согласно положений Статьи 21 “органы исполнительной власти Республики Молдова и органы исполнительной власти государственно-территориальных образований составляют единую систему исполнительной власти в Республике Молдова” и при этом система данных органов в проекте Соглашения не определена. По своей сути данное положение составляет юридическую основу для создания в будущем унитаристкой системы исполнительной власти.

7.Неопределенность государственного устройства в проекте Соглашения сочетается с неопределенностью и противоречивостью формы правления. Вроде бы задумана парламентарная республика (президент избирается парламентом), но с сильным Президентом (согласно Статье 23 он “определяет основные направления внутренней и внешней политики государства”). В тоже время Президент может быть в любой момент “отстранен от должности Парламентом на основе Конституции Республики Молдова” (при этом не урегулирован вопрос о необходимом числе голосов депутатов Парламента для отстранения Президента от должности). Неясны ответственность правительства (и его структура, порядок образования, порядок функционирования и полномочия), а также контрольные полномочия парламента. Отсутствует характерная для парламентарных республик возможность роспуска парламента.

Между тем все эти положения будут работать по-разному в зависимости от состава Федерации и порядка формирования Палаты представителей и обеспечат или плавный переход к новой государственности или породят эскалацию конфликта. Однозначного ответа на эти вопросы проект Соглашения не содержит.

8. В проекте имеются также и иные “пробелы”, которые можно было бы отнести за счет невнимательности авторов проекта. Учитывая достаточную характерность отдельных положений, имеет смысл их упомянуть:

в Статье 3 указывается, что народ, как носитель суверенитета и источник власти, осуществляет свою власть непосредственно, однако формы непосредственного волеизъявления (народная инициатива, референдумы, выборы) не упоминаются. При этом Статья 32, посвященная местному самоуправлению, конкретизирует, что вопросы местного значения, относящиеся к местному самоуправлению, осуществляются путём референдума, выборов и других форм прямого волеизъявления;

в Статье 5 о гражданстве Республики Молдовы, не отмечено отношение данного государства к двойному гражданству. Для Приднестровья, где проживают более 70 тысяч российских граждан, данное положение приобретает значительный интерес;

в Статье 13, посвященной такому “болезненному” вопросу как изменение границ государственно-территориальных образований, отсутствует порядок принятия соответствующих решений.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

9. Глава 8 содержит гарантии урегулирования. В их числе речь идет о присутствии в Республике Молдова миротворческих сил под руководством ОБСЕ (пункт 3 Статьи 36) в целях поддержания прочного мира и стабильности в переходном периоде. В настоящее время миротворческая операция, которая началась в конце июля 1992 г., осуществляется совместными миротворческими силами (СМС) России, Молдавии и Приднестровья при участии военных наблюдателей сторон, а также Украины и в отдельных случаях ОБСЕ. Неясно, в связи с чем предлагается изменить формат СМС? Не в пример многим другим такого рода операциям, которые проводятся под эгидой ООН, ОБСЕ и НАТО в различных частях света, здесь можно утверждать, что СМС успешно выполняют свою миссию.

В целом проект Соглашения требует, как минимум серьезной переработки и только в этом случае он будет реально содействовать урегулированию приднестровского конфликта. Совершенно очевидно, что у России, заинтересованной в урегулировании, как и у других участников переговорного процесса, появился серьезный шанс. Проект Соглашения призван способствовать разрешению приднестровского конфликта в цивилизованных формах - путем создания реального федеративного государства.

Обращение Президента Республики Молдова Владимира Воронина

«Независимая Молдова». 17.07.2002.

Уважаемые сограждане!

Вступая в должность Президента я определил решение приднестровской проблемы в качестве приоритетной и стратегической. Знал, что такая постановка вопроса вызовет неприятие и критику на обоих берегах Днестра, что сами методы государственной интеграции натолкнутся на сопротивление и возмущение некоторой части политической элиты страны. В этом нет ничего удивительного. Слишком долго мы уже живем порознь с приднестровцами, слишком долго пропаганда Кишинева и Тирасполя доказывала, что это выгодно, что это и есть своеобразное решение приднестровской проблемы. Безусловно, что для тех, кого обслуживала эта пропаганда, такое решение приднестровского вопроса не могло быть не выгодным. Одни считают свое государство унитарным и неделимым, делая вид, что проблемы Приднестровья не существует вовсе. Другие, вопреки своей непризнанности, создали армию и таможню, банковскую систему и все остальные атрибуты государственности, уютно разместив их в официальных границах Республики Молдова. Выступая на внешнеполитической арене от имени единого и суверенного государства, никто из политиков здесь, у себя дома, даже и не пытался обеспечить реальное единство своей страны, закрепляя и утверждая в ежедневной политической жизни практику двойных стандартов, экономически-комфортную для властей, аморальную и лживую для граждан.

Столь же лживым и лицемерным был и весь переговорный процесс последних десяти лет. При самых миролюбивых заявлениях и демонстрациях терпимости каждая из сторон выступала исключительно с ультиматумами, предъявляла условия капитуляции, но никак не конструктивного решения приднестровской проблемы. Кишиневские политики постоянно сводили суть приднестровского урегулирования к проблеме возвращения так называемых восточных территорий, ничего не говоря о правах и гарантиях жителей Приднестровья. Лидеры Тирасполя требовали выхода из состава Молдовы, взвинчивая и обостряя национальную подоплеку разразившегося некогда конфликта.

В сложившихся условиях ни о каком объединении не могло быть и речи, ибо вся политика строилась исключительно на том, чтобы данное объединение не случилось ни при каких обстоятельствах.

В отличие от многих локальных конфликтов, разразившихся на постсоветском пространстве, приднестровский отличается в первую очередь тем, что в его основе не было национального или религиозного противостояния, тем, что его причины были порождены не массовым столкновением населения, как это наблюдалось во многих республиках бывшего СССР. И как бы сегодня некоторые деятели не обвиняли собственный народ в отсталости и забитости, очевидно, что приднестровский конфликт - это только следствие несостоятельности политического класса начала девяностых, следствие его растерянности перед лицом свалившегося невесть откуда суверенитета, следствие его непрофессионализма и нежелания строить подлинно независимое государство. С самого начала политики Кишинева и Тирасполя встали на путь добровольной сдачи государства в пользу других государств, с самого начала они устранились от задачи консолидации всех сил страны перед суровым и непредсказуемым будущим независимого развития. Фактически они избрали путь аутсайдеров и трусов, путь измены своему многонациональному народу. Но то, как решительно сам народ прекратил приднестровскую бойню, как он не дал разжечься безумной войне, свидетельствует только об одном: конфликт исчерпан, у него более нет предпосылок, за исключением все тех же политиков, страдающих от комплекса неполноценности. Народ нашей страны давно встал на путь объединения и его уже не заставишь воевать за искусственные и бредовые идеалы тех, кто провел приднестровскую войну в кишиневских ресторанах.

Теперь дело за властью, за нами - политиками, всеми теми, кому народ вручил свою судьбу. Народ ждет ответственного решения, в котором не осталось бы и следа прежних догм и страхов, в котором власти, перестав думать только о территориях, границах и застарелых амбициях, вспомнили бы о живых людях совсем еще недавно единой и дружной республики.

Модель бесконфликтного и безоговорочного объединения страны, ее граждан и экономических ресурсов, создание государства, которое бы равным образом принадлежало жителям обоих берегов Днестра - это единственный конструктивный выход из хронического политического тупика. Логика интеграции не может больше строиться на взаимных ультиматумах, на бесконечной апелляции к силам извне. Это лишь с каждым новым шагом приближает страну к разгосударствлению, к полной потере суверенитета и растворению в территориях соседних стран.

Долгое время такой подход оставался лишь благим пожеланием, не становясь основополагающим фактором решения проблемы объединения.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

И только недавняя пятисторонняя встреча в Киеве создала обстановку реальности и практической реализуемости столь сложного и мучительного объединительного процесса. План интеграции нашего государства, предложенный ОБСЕ, вероятно навсегда войдет в историю этого столетия. Это первый план не "культурного развода" противостоящих сторон, а план объединения сторон, разрешения конфликта, план, закладывающий исторически апробированные и выверенные формы возможного государственного устройства. Впервые предлагается такое решение приднестровской проблемы, которое не ущемляет ни одну из сторон, впервые объединение Родины происходит не за счет кого-то и не в ущерб кому-то, а во имя общего блага, во имя совместного решения злободневных проблем развития экономики, общества и страны. Пусть в этом плане содержится множество спорных частностей, пусть он в конечном счете будет переписан или дополнен, важно сохранить позитивный дух этого документа, важно, что впервые появляется предмет для настоящей заинтересованной дискуссии.

Глубоко символично, что новый проект урегулирования приднестровского конфликта был озвучен ОБСЕ, что именно из рук европейских экспертов он попал в орбиту активного обсуждения молдавских политиков. Позиция ОБСЕ не только объяснима, но и глубоко продуманна. Ведь совершенно очевидно, что без объединения нашего государства все разговоры о возможной интеграции Молдовы в Европу остаются безответственной болтовней и примитивной фикцией. Ведь невозможно интегрироваться в Европу лишь частью государства? Невозможно принимать европейские ценности на словах, а на деле противиться интеграционным процессам даже в скромных масштабах собственной страны. Европейские ценности не терпят митинговой демагогии, они требуют практической реализации живых, насущных проблем. Приднестровская проблема и есть тот оселок, на котором все конструктивные силы нашей страны могут отточить в полной мере весь спектр интеграционных методов, наработанных Европой.

Я полагаю, что на этапе уже практической реализации плана интеграции Молдовы следовало бы максимально привлечь все заинтересованные общеевропейские структуры. Особые надежды в этом смысле я возлагаю на использование инструментов Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, возможностей многих других международных структур.

Противники приднестровского урегулирования уже весьма активно высказываются в печати. Одни все пытаются увидеть за планом ОБСЕ руку Москвы, другие, напротив, заговор Запада против России. Удивительно, что все эти люди так и не поняли насколько радикально изменился мир за последние годы, насколько глубоко солидарны сегодня страны Запада и Востока, Евросоюза и СНГ, насколько сплотила всех задача противостояния общим угрозам и кризисам, насколько драматичными стали для всех стран уроки 11 сентября. Курс общеевропейской интеграции более не строится на альтернативной основе, ему более не противостоит глубокая интеграция стран СНГ. Примером тому могут служить не только прагматичная позиция России по отношению к Европе и США, но и последние предложения Молдовы по реформированию СНГ. Наша страна первой из всех стран Содружества выступила с инициативой программного и последовательного сближения правовых, социальных и экономических стандартов стран СНГ со стандартами Евросоюза. Это тот путь в сторону Европы, который гораздо проще пройти странам СНГ вместе, не раскалываясь на противоборствующие лагеря и союзы. Нужно ли говорить, что в таких новых и весьма выгодных для Молдовы геополитических условиях всякие нелепые обвинения в прозападных или в пророссийских корнях нового плана приднестровского урегулирования теряют всякий смысл. Безусловно, что сами эти обвинения лишний раз свидетельствуют о непроходимой отсталости подобного рода знатоков. Быть европейцем вовсе не означает бегать по площадям с флагом Евросоюза, выкрикивать националистические лозунги и пугать пенсионеров новыми массовыми беспорядками. Быть европейцем - значит брать на себя ответственность за свою страну, уметь быть терпимым, великодушным и конструктивным.

Я очень надеюсь на то, что наша страна сумеет достойно и взвешенно оценить тот шанс, который появился у нас в начале июля, что политики перестанут пугать народ устрашающими и устаревшими лозунгами и задумаются над тем, что альтернатива этому шансу, к сожалению, всем видна не вооруженным глазом. Это сегодняшняя Молдова - разделенная и нищая.

Уважаемые сограждане!

Я призываю вас проявить всю свою мудрость и ответственность. Призываю вас всех поддержать инициативу объединения страны, не поддаваться демагогии тех, кто долгие годы содействовал только процессам разобщенности, развала и противостояния.

Землю нашей родной Молдовы раскроили без вашего согласия, но объединить ее в единое целое мы сможем только вместе, направив на это усилия всех тех, кто стремится к достойной жизни и на левом, и на правом берегах Днестра.

Игорь Смирнов: «Здесь живут особенные люди»

"Днестровский курьер", №19

Юрий Нерсесов

Среди всех нынешних глав европейских государств никто не стоит у штурвала дольше президента Приднестровской Молдавской республики Игоря Смирнова. Уже тринадцатый год пошел с открытия I съезда депутатов Приднестровья, избравшего Игоря Николаевича своим лидером.

И чего только не было за эти годы! Экономические санкции. Беспощадная информационная война. Многократные вооруженные вторжения с правого берега Днестра, завершившиеся кровавой битвой за Бендеры. Без малого полуторамесячное тюремное заключение в переполненной уголовниками камере, куда Смирнова бросила кишиневская

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

охранка. Наконец, троекратные президентские выборы, где под бдительным оком зарубежных наблюдателей победа каждый раз одерживалась с тщательным соблюдением всех возможных демократических норм.

Неудивительно, что если почти все постсоветские вожди, получившие власть одновременно со Смирновым уже давно ушли в политическое небытие, то его авторитет в ПМР по-прежнему непоколебим. И нет здесь человека, имеющего больше права выступать от имени многонационального народа республики по самым острым вопросам. С одного из них, а именно - с оценки завершившейся десять лет назад Бендерской трагедии мы и решили начать.

- Игорь Николаевич, говоря о тех событиях, многие до сих пор не могут прийти к согласию относительно роли в них командующего 14 армией, покойного Александра Лебедя. Кто он был в реальности: спаситель Бендер или человек, примазавшийся к чужой славе?

- Провокационное нападение полицейских республики Молдова на автомобиль Республиканской гвардии ПМР в Бендерах произошло 19 июня 1992 года в 16 часов 45 минут. В 19.20 части армии и полиции Молдовы вошли в город, к исходу дня овладели большей его частью, а к утру 23-го были выбиты из занятых кварталов. Победа одержана ценой сотен жизней бойцов гвардии, территориально-спасательных отрядов, казаков и ополченцев. Были среди них и отдельные действовавшие по голосу совести военнослужащие 14-й армии, но подавляющее большинство их не выходило из казарм. Александр Иванович возглавил армию лишь 27 июня, когда боевые действия уже ограничивались лишь перестрелками. Тем не менее, в них гибли люди, а прекращение огня было достигнуто лишь месяц спустя. И здесь действия Лебедя, предпринятые по указанию вице-президента России Александра Руцкого, несомненно, сыграли свою роль.

- А в чем же, на Ваш взгляд, причина победы над многократно превосходящими силами противника? Ведь в первые дни конфликта приднестровцы порой выходили с арматурными прутьями и обрезками труб против автоматов!

- От приезжающих к нам я часто слышу, что здесь живут какие-то особенные люди. Это сущая правда. Здесь издавна селились самые отважные и свободолюбивые представители народов России - суворовские солдаты, молдавские гайдуки, запорожские и черноморские казаки. Край издавна считался пограничным и, чтобы привлечь переселенцев, бежавших сюда крестьян специальным указом Екатерины II запрещалось возвращать хозяевам, в честь чего одно из сел даже было названо Незавертайловка. Мы, потомки этих людей, за много веков составили новую общность - приднестровский народ. Его главные черты -неподверженность разъевшему Советский Союз вирусу национализма и готовность отстаивать свое достоинство, право жить по собственному разумению и говорить на родных языках.

- Вы не исключаете возможность новых вооруженных провокаций со стороны Молдовы?

- Я был бы плохим руководителем, если бы не учитывал и такой вариант развития событий. Ведь вряд ли случайно все последние годы армия Молдовы отрабатывает на учениях наступление с форсированием водной преграды, а общая численность силовых структур Кишинева с учетом полиции и карабинеров достигает 30 тысяч человек в мирное время. Понятно, что 2380 российских военнослужащих, основную часть которых составляют миротворцы, нам в такой ситуации не защита, и следует рассчитывать прежде всего на свои силы.

- Похоже, в сфере экономики тоже...

- Действительно, за последние годы доля России в товарообороте ПМР с 75-80 процентов сократилась до 20-25, и произошло это не по нашей вине. Поэтому приходится постоянно искать новые рынки. Сейчас мы поддерживаем внешнеэкономические связи с 70 государствами мира, и с каждым годом все больше предприятий страны получает международные сертификаты качества, что существенно расширяет возможность экспорта в страны дальнего зарубежья. Например, текстильное объединение "Тиротекс" экспортирует туда до 70%, а Молдавский металлургический завод в Рыбнице даже более 90% продукции. В то же время растет индекс внутреннего потребления. В частности, продовольствие у нас на три четверти свое. И бюджет, в отличие от кишиневского, не отягощен долгами, которых у Молдовы, с учетом процентов, набежало уже под 2 миллиарда долларов.

- Однако долги за российский газ, увы, существуют, и враждебная ПМР пресса не упускает ни единого случая о них напомнить.

- Мы признаем эту задолженность. Но давайте рассматривать проблему в комплексе. Во всех других местах вооружение Советской Армии было разделено между республиками. У нас же ПМР, являющаяся таким же правопреемником Советской Молдавии, как и Молдова, не получила практически ничего. Переданное нам отдельными порядочными военнослужащими во время кишиневской агрессии погоды не делает, остальное мы купили за свои деньги. Между тем всего на территории ПМР находилось военного имущества на 1,2 млрд. долларов! И создавалось оно, между прочим, и руками приднестровцев, следовательно, республика имеет на него все права.

Поскольку нам столько оружия и снаряжения не надо, я неоднократно говорил России: вывозите, пожалуйста, хоть все, но давайте используем вывозимое как взаимозачет за газ. Категорический отказ! Просим хотя бы оставшийся после уничтожения техники металлолом нам отдать для переплавки - снова нет! Раньше с ликвидируемых танков хоть отдельные агрегаты удавалось получить, а теперь из Европы специальную камеру для взрывов привезли, чтобы уж точно ничего использовать было нельзя. До чего дошло: предлагали мы в качестве взаимозачета акции наших крупнейших предприятий, а из Москвы в ответ: нам бы со своими разобраться...

Ну, давайте разбираться. Почему, получая от поставок газа на Балканы 70 млн. долларов ежедневно, Россия считает, что ничего не должна нам за перекачку? Или отчего требует с нас за газ по 80 долларов за кубокилометр, а с укрывающей чеченских террористов Грузии только 50? И со связью снижения расценок за тот же газ для Молдовы с ее санкциями против нас тоже разобраться стоит.

- Можете ли Вы оценить урон от этих санкций?

- Только из-за решения Кишинева не считать законными наши таможенные печати и отказа выдавать приднестровским предприятиям государственные сертификаты (мы как непризнанное государство таковыми не располагаем) Приднестровье потеряло более 200 млн. долларов. Для сравнения - урон от агрессии 1992 года составил 77

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

млн. долларов. Хочу особо подчеркнуть, что все действия Молдовы являются откровенным нарушением соглашения 1995 года, когда и Россия с Украиной, как страны-гаранты, и ОБСЕ, и сама Молдова признали недопустимость подобного рода санкций. Но, как оказалось, соглашения эти не стоят и бумаги, на которой они напечатаны. Спасибо хоть Украина отказалась участвовать в этом безобразии, иначе была бы у нас блокада как в Ленинграде в Великую Отечественную войну.

Теперь все наши товары облагаются двойным таможенным сбором, что приводит к ежемесячной потере 500 тысяч долларов, исправно пополняющих бюджет Молдовы. При том, что отдавать нам 30 млн. долларов долга за поставляемую с Дубоссарской ГЭС и Молдавской ТЭЦ электроэнергию они явно не собираются.

- А вы не думали о том, чтобы в качестве ответной меры не давать Молдове электроэнергию?

- Думали. И в 1992 году отключали, после чего пол-Кишинева готовило еду на кострах. Но это крайняя мера, означающая открытую войну. И пострадают от нее миллионы простых людей, которые не виноваты, что уже третий подряд президент их бессовестно обманывает, оказываясь в конечном итоге хуже своего предшественника.

- То есть, Вы считаете, что Воронин хуже Снегура?

- Во многом да. Снегур, когда понял, что силой нас взять не удастся, стал проводить политику в духе: мы пойдем в Румынию, а вы куда хотите. И, по крайней мере, подписанные договоренности, в основном, соблюдал. Господин же Воронин их не соблюдает принципиально, так же как и свои предвыборные обещания касательно придания русскому языку государственного статуса и вступления в российско-белорусский союз. Тем не менее, Москва тут же предоставила ему самые льготные тарифы по газу и электричеству, а заодно многократно усилила давление на нас. А кишиневское руководство в это же самое время берет все новые кредиты на Западе и увеличивает количество совместных учений с НАТО. Разве можно назвать подобную политику иначе как двуличной и лицемерной? Особенно на фоне нелепых обвинений в наш адрес.

- Если можно, насчет обвинений подробнее...

- Основное, конечно - торговля оружием и наркотиками, плюс связь с международным терроризмом. Хорошо, покажите тогда хоть один грамм героина приднестровского происхождения, хотя бы один наш патрон, обнаруженный у какого-нибудь террориста! Вот Воронин, опять же при активной поддержке российских властей таки добился освобождения командира террористической группы "Бужор" Илашку осужденного на пожизненное заключение за убийство. Я скрепя сердце пошел на такой жест доброй воли, поскольку получил твердые обещания на ответное признание Молдовой своей вины за агрессию с обязательством наказать виновных и компенсировать нам ущерб. Но был цинично, как это сейчас говорят, "кинут". И теперь не знаю, как смотреть в глаза родителям жертв банды Илашку. Или возьмите нашумевшие заявления, что у нас тут "черная дыра", рай для контрабандистов и так далее. Опять ни единого доказательства - но предположим, какая-то контрабанда через ПМР и проходит. Тогда все равно сажать надо в первую очередь таможенников Молдовы. Ведь провезти что-либо в Европу от нас можно только через их территорию! Однако с географией наши обвинители, похоже, не в ладах.

- Тем не менее, российское руководство продолжает поддерживать Воронина?

- Да, а нас, похоже, окончательно решило бросить на произвол судьбы. В настоящее время сворачивается российское военное и экономическое присутствие, что фактически означает отказ России от роли гаранта мирного урегулирования. В сложившейся обстановке нам поневоле придется иметь дело с любыми партнерами, гарантирующими ПМР сохранение ее нынешнего статуса.

- А чем для Приднестровья плоха автономия типа той, которую получила Гагаузия?

- Все договоренности о Гагаузской автономии сейчас грубо нарушаются Кишиневом. Гагаузскому языку не предоставлен оговоренный официальный статус. Спецслужбы Молдовы развязали террор против лидеров автономии, избивают и похищают там людей. Недавно арестовали по фальсифицированному обвинению начальника правового управления Гагаузии Ивана Бургуджи...О какой автономии после этого может идти речь?

- Но пока, насколько мне известно, ни США, ни Европа не готовы дать Приднестровью что-то большее.

- Эритрею и Восточный Тимор не признавали десятилетиями, а сейчас это суверенные государства. Впрочем, нас вполне устроили бы федеративные отношения с Молдовой по образцу тех, которые сейчас устанавливаются между Сербией и Черногорией. Но мы совершенно не желаем, чтобы Кишинев решал свои финансовые проблемы за наш счет. Молдаване в таких случаях говорят: "Фрателе-й фрате, дар брынза-й ку бань!" (Брат братом, а брынза за деньги!), а русские: "Дружба дружбой, а табачок врозь!". То есть, каждый должен жить за счет своего труда.

- Федерация - это, конечно, неплохо, но боюсь без собственных вооруженных сил ПМР не удержится.

- Вообще-то я всегда выступал за демилитаризацию региона. Ведь, по большому счету, воевать как Молдове, так и Приднестровью здесь особенно не с кем, - не Украину же с Румынией завоевывать, в самом деле! Но, думаю, на данном этапе нам, как и Сербии с Черногорией или боснийским сербам с хорватско-мусульманской федерацией, придется договориться на основе сохранения собственных контингентов. Естественно, ориентированных на совместные действия по отражению внешней агрессии.

- И думаете, удастся договориться?

- Воронин все время заявляет, что с руководителем криминально-бандитской группировки Смирновым он садиться за стол переговоров не собирается. Я же готов разговаривать с любым легитимным руководителем Молдовы, будь это Воронин или кто-то другой. Ведь Владимир Николаевич уже не первый президент Правобережья, с которым нам приходится иметь дело. И лучше бы ему понять на опыте своих предшественников, что ни силой, ни блокадой Приднестровье не взять.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ОБСЕ назвали марионеткой Москвы

«Время Новостей online». 16.07.2002
Светлана Гамова

Молдавские националисты недовольны проектом федерализации

ОБСЕ, являющаяся наравне с Россией и Украиной посредником в переговорном процессе между Кишиневом и Тирасполем, предложила проект соглашения, которое могло бы поставить точку в десятилетнем конфликте Молдавии и Приднестровья. Главное в проекте - первая статья, закрепляющая за Молдавией новый статус: демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления. Как утверждают в миссии ОБСЕ в Кишиневе, документ является рабочим, с основной концепцией которого - объединения страны на федеративной основе - согласились российская и украинская делегации.

Как только проект соглашения был опубликован в официальной молдавской печати, в Кишиневе началась настоящая истерика. Со стороны правых партий посыпались заявления о вредности инициативы ОБСЕ, главным подстрекателем традиционно названа Россия. Лидер Христианско-демократической народной партии (ХДНП) Юрий Рошка считает, что ОБСЕ - марионетка России. Газета ХДНП «Цара» утверждает, что за всем стоит сговор американцев с Москвой. США соглашаются на федерализацию Молдавии в обмен на согласие России на расширение НАТО.

Председатель Либеральной партии Анатол Царану заявил: «После принятия проекта Республика Молдова может оказаться под протекторатом Российской Федерации». Лидер социал-демократов Оазу Нантой назвал предложенный ОБСЕ проект «пощечиной для Республики Молдова». На пресс-конференции Либеральной партии миссии ОБСЕ в Кишиневе дали следующий совет: выход из сложившейся ситуации очевиден для населения, но не для политиков. Молдавские политики в большинстве своем живут реалиями десятилетней давности. В Приднестровье по их разумению живут «враги», пойти на компромисс, с которыми означает предательство.

Есть, впрочем, и другая сторона медали. Если проект ОБСЕ реализуется, федерация состоится, и следующие выборы будут всеобщими. В Приднестровье живут 17% избирателей, которые за правые партии, причастные к войне на Днестре (1992 год), никогда голосовать не будут. ХДНП, например, при таком раскладе в парламент не пройдет. Потому правые обещают властям жаркую осень, если те поддержат идею федерализации. Заявки на проведение митингов и манифестаций в кишиневскую мэрию уже поступили. В этой ситуации Владимир Воронин может предложить всенародный референдум, чтобы как-то погасить политические страсти.

Если в Кишиневе и Тирасполе пока думают, как поступить, в столице национально-территориального образования Гагауз-Ери на юге Молдавии решение уже готово. Народное собрание Гагаузии (гагаузы - тюркско-язычный народ православного вероисповедания) постановило: потребовать подключения гагаузской делегации к переговорам по урегулированию приднестровского конфликта. Гагаузы поддерживают будущую федерацию и хотят стать одним из ее субъектов.

«Непризнанные» помнят о России. Но рассчитывают лишь на себя.

«Днестровский курьер», №17
Яна Амелина

Сохранение влияния России в стратегически важных регионах Причерноморья и Закавказья - одна из ключевых задач для российской геополитики. Прямо примыкает к ней и проблема непризнанных государств (сами они предпочитают слово "самопровозглашенные"), образовавшихся на территории бывшего СССР после его распада. Об этом говорилось на прошедшем на днях в Тирасполе (столице непризнанной Приднестровской Молдавской Республики, ПМР) международном форуме "Мы - Россия".

Эксперты-политологи сходятся во мнении, что влияние России в Причерноморье продолжает стремительно снижаться. Москва фактически свернула там свое военное и политическое присутствие, практически полностью выведя военные силы (за исключением миротворческих) из Приднестровья, Абхазии и Крыма. "Присутствие России в регионе превратилось в чистую видимость", - считает министр иностранных дел ПМР Валерий Лицкай.

Геополитический вакуум, возникший в Причерноморье в результате "ухода" России, постепенно заполняется другими государствами. Так, США активно добиваются вывода из ПМР остатков 14-й армии (сократишейся за 5 лет с 15 до 1,5 тыс. человек), держа этот процесс под своим постоянным политическим контролем. Помимо посольства США в Кишиневе, американское дипломатическое присутствие в регионе обеспечивает глава миссии ОБСЕ, которым вот уже пять лет является представитель США.

Отношения ПМР с официальным Кишиневом по-прежнему далеки от нормализации, несмотря на определенные усилия по сближению, предпринятые в последнее время при участии России. Осложнили ситуацию и массовые манифестации унионистов (сторонников объединения с Румынией), в течение нескольких месяцев сотрясавшие столицу Молдавии.

Максимальную активность, ввиду очевидности своих интересов в регионе, проявляют Турция и Румыния. Причем последняя - единственное государство региона, открыто заявляющее о своих территориальных претензиях к соседям, в частности, к Украине. В Бухаресте весьма сильны позиции тех, кто призывает к "воссоединению", то есть поглощению Молдавии Румынией.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

США оказывают Румынии существенную поддержку, как одной из стран-кандидатов в НАТО, усиливая и свое военное присутствие на румынской территории. При этом Вашингтон, по словам В. Лицкая, намерен не допустить применения силы ни одним из участников политического процесса в Причерноморье. "Второй балканский конфликт никому не нужен", - считает министр иностраных дел ПМР. Поэтому, например, американцы не позволили Молдавии купить у Румынии военные вертолеты.

По мнению политолога Максима Шевченко, главная ставка Турции в Причерноморье будет сделана на Крым, где проводником ее политики становятся крымские татары. В начале 1990-х тогдашнее украинское руководство недальновидно содействовало становлению и укреплению крымско-татарского национального движения, видя в нем противовес пророссийским настроениям большинства населения Крыма. Теперь количество крымских татар на полуострове значительно увеличилось, а сплоченность сделала их реальной политической силой. Лет через 15-20 они будут представлять серьезную опасность для украинского государства, считает директор киевского Института проблем безопасности Константин Бондаренко.

По мнению экспертов, потенциал влиятельности России в Причерноморье, конечно, не следует сводить исключительно к военным или финансовым возможностям, которые, безусловно, сейчас существенно уступают и американским, и турецким. На Москву пока работают историческая память и традиционная пророссийская ориентация жителей бывших советских республик, их тесные экономические и человеческие связи с Россией. Но долго ли это будет продолжаться?

Упущено слишком много времени. Ослабленная Россия постепенно перестает быть притягательным центром для местного населения и ориентиром для пророссийских политических сил. Политика Москвы в Причерноморье требует существенной корректировки. Если же она останется столь же "прагматичной", как в последние годы, итогом станет глобальное американское господство в регионе.

Одной из новых политических инициатив России могло бы стать частичное признание (хотя бы "де-факто") существования самопровозглашенных государств, имеющих (пока что) однозначно пророссийскую ориентацию.

Как известно, проблема "непризнанных республик" возникла в последние годы существования СССР. Тогда, почти одновременно, бывшие автономии в составе союзных республик Абхазия и Южная Осетия (входившие в Грузию), Нагорный Карабах (Азербайджан), а также территория Приднестровья (Молдавия) объявили о своей независимости. Сначала -от республиканских центров бывших союзных республик, а затем, после распада СССР, они заявили о полном суверенитете.

Во всех случаях непосредственной причиной таких действий стало несогласие большинства населения непризнанных республик с национально-государственной политикой Тбилиси, Баку, Кишинева. Все четыре "протогосударства" прошли похожий путь становления, наиболее тяжелой страницей которого стали кровопролитные и жестокие "войны за независимость".

Сейчас существование непризнанных республик куда больше беспокоит тех, на чьей официальной территории они расположены. Руководство же самих "самопровозглашенцев", кажется, смотрит на вещи проще. "Не мы первые, не мы последние", - говорят в Тирасполе и Сухуми. "Турецкая Республика Северного Кипра", существующая не первое десятилетие, признана только Турцией, что, однако, не мешает ей вполне нормально существовать. Тайвань добился признания всего лишь 29-ти государств мира, и при этом неплохо себя чувствует. Тем более, что в любом деле можно найти заинтересованных посредников. Например, Мальтийский орден, у которого вообще нет ни территории, ни армии, ни других признаков государства, зарегистрирован при ООН и является субъектом международного права. Его члены неоднократно предлагали приднестровцам открыть в Тирасполе официальное представительство ордена, которое за умеренную плату снабжало бы всех желающих настоящими мальтийскими дипломатическими паспортами, признаваемыми всеми членами ООН.

Существует и "чисто рыночный" путь к заветной цели. "Средняя цена официального признания - около миллиарда долларов, - рассказывает министр иностранных дел ПМР Валерий Лицкай. - За эти деньги ряд бедных государств Африки готовы признать кого угодно".

Вот только зачем тратить такие средства, особенно, когда их нет? "У Молдавии, принятой в ООН, далеко не сразу появились все элементы государственности. На момент провозглашения независимости у Кишинева не было ни армии, ни собственной валюты, ни национальной идеи, ни многого другого. (и сейчас многого из перечисленного у Молдовы нет и не предвидится - ред. "ДК"). У нас все это есть. Так что нам даст официальное признание международного сообщества?", - говорит приднестровский министр. По его мнению, не так много. Конечно, решится вопрос передвижения через границы, которое сейчас для жителей ПМР значительно затруднено. А все остальное, оказывается, в нашем мире можно делать и без этого.

"Членство в ООН ровным счетом ничего не значит и ни от чего не гарантирует, - напоминает В. Лицкай. - От официального признания Приднестровья ничего не изменится, поэтому оно и не является для нас жизненно важным фактором". Это не приведет в ПМР инвесторов, озабоченных прежде всего стабильностью в регионе. А тираспольские товары как покупали, так и будут покупать все желающие.

Вполне подходит Тирасполю и сербско-черногорский вариант, при котором Приднестровье и Молдавия будут по очереди представлять свой гипотетический союз в Организации объединенных наций. Но как все-таки решить вопрос с официальным признанием, не прибегая к совсем уж экзотическим вариантам? По мнению руководства самопровозглашенных республик, их признание - вопрос исключительно политической воли России. Ей прямо и недвусмысленно советуют применить в этом вопросе "двойные стандарты", которые являются нормой реальной международной политики.

"Россия просто стесняется применять свою силу", - заметил Валерий Лицкай. Несмотря на то, что в ее распоряжении - пока еще - находятся очень эффективные дипломатические и политические методы. И это при том, что все

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

непризнанные республики, кроме Нагорного Карабаха, неоднократно выражали желание установить более тесные, "ассоциированные" отношения с Россией, или даже просто войти в ее состав.

Однако "молчание Кремля" поневоле толкает руководство "самопровозглашенцев" к поискам иных путей разрешения своих проблем. Тирасполь активно налаживает отношения с Киевом и восточноевропейскими странами, Сухуми - с Турцией... Ситуацию в Абхазии и Приднестровье нередко сравнивают с той, что сложилась в Чечне и вокруг нее, хотя природа, характер развития и движущие силы этих конфликтов весьма отличаются друг от друга. Однако сама возможность проведения такой параллели - одна из важнейших причин, по которой Москва отказывается признать независимость пророссийских "протогосударств". Из Тирасполя же все видится по-другому.

"Первое условие существования государства - соблюдение международных правил игры: прав человека, запрета на контрабанду, демпинг и т.д., а также экономическая самодостаточность, - говорит министр иностранных дел ПМР. - После Хасавюрта чеченцам дали возможность играть по этим правилам. Вместо этого они создали шариатские суды, после чего с треском вылетели из европейского правового пространства".

С таким "государством", безусловно, невозможно поддерживать отношения. Однако то, что касается "масхадовской" Ичкерии, никак нельзя отнести ни к Приднестровью, ни к другим самопровозглашенным республикам.

После десятилетия "горячего" и "холодного" противостояния, к примеру Кишинева и Тирасполя, Тбилиси и Сухуми, уже ясно, что решение проблемы может происходить только по принципу "либо-либо". Либо непризнанные республики становятся признанными государствами, либо, при попытке силой "загнать" их обратно, вновь начинаются вооруженные конфликты, что еще больше осложнит и так непростую обстановку в Причерноморском регионе.

Что же касается Южной Осетии, то она и не ставит вопроса о достижении независимости. Главным для республики, по словам ее бывшего министра внешних связей Дмитрия Медоева, остается встраивание в систему региональной политики. Актуален вопрос о воссоединении с Северной Осетией, находящейся в составе России. Для защиты от возможных акций Тбилиси в Южной Осетии укрепляются свои военные структуры, а вопрос о выводе российского миротворческого контингента "не стоит и не может стоять Есть, наконец, и еще один важный аспект проблемы - психологический. Все самопровозглашенные республики прошли через войну, кровь и тяжелые испытания, с оружием в руках доказав свое право на существование. "Мы не хотим жить "под Кишиневом" и не пустим ни одного чужака к себе", - говорят приднестровцы. - "Ждать, что после ухода России из региона Приднестровье "разбежится по углам", нет никаких оснований. Мы прошли испытание на прочность"."Не нужно выдумывать способы решения конфликта через наши головы -мы не станем действовать по указке откуда бы то ни было", - заявляют абхазы. "Карабах - историческая область Армении, в составе которой он и должен находиться", - считают армяне Арцаха.

Если, по мнению одной из сторон, нет предмета для переговоров -значит, нет и самих переговоров. Поэтому попытки международного сообщества, руководства России и стран СНГ, финансово-политических элит решить судьбу этих "зависших" в неопределенности регионов вопреки или без учета их воли не приведут ни к чему хорошему.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

15 июля. В Тбилиси состоялось заседание совместной межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Грузией и Украиной.

15 июля. Прошла встреча спикеров парламентов Армении, Азербайджана, Грузии и России. В рамках встречи обсуждался вопрос об улучшении грузино-российских отношений и возможных путях решения возникающих проблем.

16 июля. Вице-премьер правительства России Виктор Христенко в ходе своего однодневного визита в Баку обсудил вопросы разграничения дна Каспийского моря. Одна из основных целей его поездки - завершение технических процедур по соглашению о разграничении дна Каспийского моря в целях недропользования.

16 июля. Армения передает России в счет погашения государственного долга одну ТЭЦ и три предприятия электронной промышленности. Таким образом Армения ликвидирует свою задолженность перед Россией.

17 июля. Грузия выдала России террориста. Начались допросы одного из главных обвиняемых в терактах 1999 года.

19 июля. Президенты Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины на саммите ГУУАМ в Ялте обсуждают будущее межгосударственного объединения. В ходе саммита подписаны соглашение о создании зоны свободной торговли в рамках ГУУАМ, декларация о стабильности и безопасности, положение о Совете министров иностранных дел и Деловом совете ГУУАМ, а также соглашения о сотрудничестве в отдельных областях между входящими в объединение странами.

19 июля. Президенты Грузии и Украины обсуждают вопрос создания международного консорциума по эксплуатации нефтепровода Одесса-Броды-Гданьск.

23 июля. Президент Азербайджана Гейдар Алиев заявляет о возможности силового решения карабахской проблемы в случае провала мирных усилий.

23 июля. В Москве рассматривается вопрос о сроках функционирования российских военных баз в Ахалкалаки и Батуми в ходе встречи министра иностранных дел Грузии Ираклия Менагаришвили и министра промышленности, науки и технологий России Ильи Клебанова.

23 июля. Начался визит главы министерства национальной безопасности Ирана Али Юниси в Баку. Визит проходит в условиях строгой конфиденциальности.

24 июля. В Москве под председательством главы комитета Госдумы РФ по делам СНГ Бориса Пастухова и главы МИД Грузии Ираклия Менагаришвили состоялся четвертый раунд переговоров госкомиссий России и Грузии по подготовке рамочного договора.

25 июля. Бывший председатель парламентского комитета по обороне и безопасности, депутат парламента Грузии Г. Барамидзе по завершении своей поездки в Брюссель заявил об открытии в конце сентября 2002 года в Грузии представительства НАТО - единственного представительства альянса на Кавказе.

26 июля. Директор департамента МИД Грузии по связям с общественностью Каха Сихарулидзе заявил на брифинге в Тбилиси о том, что российская сторона согласилась сократить сроки вывода своих баз из Грузии с 14 до 11 лет.

29 июля. Открывается внеочередная сессия Милли Меджлиса /парламента/ Азербайджана, в повестку дня которой включен только один вопрос - обсуждение проекта акта о референдуме по внесению изменений в конституцию Азербайджана. Сам референдум о внесении изменений в конституцию назначен на 24 августа. Одно из изменений касается замещения президента страны при стойкой неспособности исполнять им свои полномочия. Предлагается, что в течении трех месяцев до проведения выборов нового президента Азербайджана его должен заменить премьер-министр, а не председатель парламента, как это предусматривается нынешними статьями конституции

Базовые разногласия между Россией и Грузией

26.07.2002 г., ГазетаСНГ
Анатолий Волк

Вечной дружбе между Россией и Грузией постоянно что-то мешает. В далеком 1994 году рамочный договор между двумя странами был подготовлен, подписан и даже ратифицирован грузинским парламентом, но категорически не понравился российской Госдуме. С тех пор Москва и Тбилиси находится в поисках идеальной формулы "большого договора". Но пока все усилия оказываются тщетными.

Сегодня в Москве под председательством главы комитета Госдумы РФ по делам СНГ Бориса Пастухова и главы МИД Грузии Ираклия Менагаришвили пройдет очередной (четвертый) раунд переговоров госкомиссий России и Грузии по подготовке рамочного договора. Однако, как было заявлено накануне, большой дружбе грузинского и российского народов могут помешать российские военные базы.

Некогда на территории грузинского государства располагалось четыре российские военные базы - в Вазиани (близ Тбилиси), Гудауте (Абахазия), Батуми (Аджария) и Ахалкалаки (Западная Грузия). В начале 90-х грузинские власти сами дали согласие на размещение российских военных баз, которые рассматривались обеими сторонами как гарантия безопасности и самой Грузии, и - в комплексе с российской военной базой в Армении - Кавказского региона в целом. Кроме того, в Тбилиси рассчитывали и на помощь российских военных в абхазском конфликте.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Однако не получив поддержки, Грузия потребовала вывода российских баз, аргументируя это независимым политическим курсом, предусматривающим отсутствие иностранных войск на своей территории. В 1999 г. на саммите ОБСЕ в Стамбуле Тбилиси добился от Москвы согласия на вывод до 1 июля 2001 г. российских ВВС из Гудауты и Вазиани, что и было сделано, правда, с некоторым опозданием. При этом по двум оставшимся российским военным базам на территории Грузии было решено продолжить переговоры.

Военная база в Визиани давно отремонтирована и переоборудована на деньги турецкого правительства (Анкара потратила на укрепления грузинской военной мощи около 1 миллиона долларов США). И в июне нынешнего там состоялись учения в рамках натовской программы "Партнерство во имя мира".

Также лихо поступить с Гудаутской базой Тбилиси пока не может. Прежде всего потому, что располагается база на территории мятежной Абхазии. Также периодически появляется информация о том, что вывод российской военной техники с этой территории осуществлен не до конца.

Но самым сложным вопросом в грузино-российских отношениях, конечно же, является проблема срока ликвидации российских военных баз в Ахалкалаки и Батуми. После каждого нового раунда переговоров стороны, как правило, стороны ни на шаг не приближаются к компромиссу. Вряд ли прорыв стоит ожидать и сегодня. И если Тбилиси твердо намерен и впредь увязывать вопрос подписания "большого договора" с достижением договоренностей о сроках выводы российских ВВС из Батуми и Ахалкалаки, то дружба между двумя народами еще долго не будет зафиксирована на бумаге.

Как известно, грузинская сторона настаивает на том, чтобы российские военные были выведены из Батуми и Ахалкалаки в течение трех лет. В Москве такие сроки считают неприемлемыми и утверждают, что для вывода военных баз необходимо как минимум 14 лет и более 4 млрд рублей, которых в бюджете, естественно, нет. Против вывода российских военных баз выступает и местное население, особенно на Западной Грузии, в районах компактно проживающего армянского населения, опасающегося, что место российских военных быстро займут турки. И хотя грузинское государство настаивает на том, что только с уходом русских (в том числе и миротворцев) в Грузии можно окончательно решить проблему сепаратизма, но именно российское военное присутствие во многом является гарантией сохранения этих регионов в составе единого грузинского государства, уравнивая центробежные и центростремительные силы. Но, к сожалению, в Тбилиси, а также, видимо, в Анкаре и Вашингтоне, придерживаются несколько иного мнения.

Абхазия и Грузия. Жить вместе или жить рядом?

23.07.2002 г., ГазетаСНГ

Платон Отаров, Михаил Степин

Грузино-абхазский конфликт 1992-93 года поставил мир перед выбором – признавать право наций на самоопределение или настаивать на возвращение "мятежных сепаратистов" в лоно метрополии. И "мировое сообщество" в этой связи зачастую демонстрирует свою неспособность действовать в соответствии с собственными декларациями.

Вспомним декларации ООН о праве нации на самоопределение – это нарушается в Абхазии, причем сама ООН пытается настаивать на том, чтобы Абхазия не могла реализовать свое право на самоопределение и суверенитет.

Вспомним Всеобщую декларацию прав человека – она нарушается в Абхазии, причем сама ООН отказывается помочь жителям Абхазии в защите их неотъемлемых прав и свобод.

Вспомним декларации о нерушимости границ в Европе – это нарушается всюду в Европе (распад СССР, Чехословакии, Югославии), новые границы появляются в Азии, в Африке, причем сама ООН активнейшим образом поощряет эти процессы, признавая "новые государства", зачастую даже с нарушением собственного устава.

Что это – слабое знание собственных основополагающих принципов или двойные стандарты? Для того, чтобы разобраться в нехитром, но уж очень "накрученном" грузино-абхазско-российском узле, нам стоит обратиться к истории. Абхазы (апсуа) и грузины (картвелы) не являются родственными нациями. Они имеют разные языки, разные традиции и обычаи. Абхазский язык не имеет родства с языками грузинской (картвельской) группы. Из родственных абхазскому языку можно назвать ныне исчезнувший убыхский, а также адыгский, черкесский, кабардинский. Но еще больше говорит об исторической самостоятельности Абхазии ее долгая история – история, насчитывающая не одну тысячу лет. Конфликт между Грузии и Абхазии имеет более глубокие исторические корни, чем это кажется многим нашим оппонентам. Давайте сделаем небольшой экскурс по истории взаимоотношений Грузии и Абхазии. Абхазы, как и многие другие малочисленные народы, на всем протяжении своей истории вынуждены были бороться с более многочисленными соседями за сохранение своей национальной самобытности, культуры, языка, государственности и просто за свое физическое выживание. Проживая с незапамятных времен на стыке Европы и Азии, на пересечении мировых стратегических и торговых путей, и занимая территорию с исключительно благоприятными географическими условиями, абхазы постоянно были объектом притязаний различных колониальных империй – Римской, Византийской, Османской. В VIII веке абхазский народ создал свое, могущественное по тем временам государство - Абхазское царство. Границы этого государства распространялись на все Восточное побережье Черного моря, на юге до Армянского царства, а на востоке до Лихского хребта, который является естественной границей западной и восточной Грузии. В XI веке это государство в результате войн и династических браков трансформировалось в Абхазо-Грузинское царство, просуществовавшее до XIII века, а цари этого государства назывались "Царями абхазов и картвелов". И с этого времени, вплоть до XIX века абхазы и грузины проживали в независящих друг от друга государственных образованиях.

В 1810 г. Абхазия независимо от грузинских феодальных образований самостоятельно вошла в состав Российской империи, и вплоть до 1864 г. она сохраняла самоуправление и государственность в форме Абхазского владетельного княжества. Корни конфликта между Абхазией и Грузией берут свое начало со второй половины XIX в. В этот период Грузия, окончательно избавившись от угрозы завоевания со стороны Ирана и Османской империи, превратилась в относительно

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

спокойную окраину Российской империи, что создало условия для ее культурного прогресса и развития общественно-политической мысли, начался активный процесс формирования национальной грузинской интеллигенции. Естественно, именно интеллигенция начала формулировать новую национальную идею, в основу которой были положены взгляды о необходимости возрождения "исторического дома" - грузинского государства, созданного Давидом Строителем и царицей Тамар.

В рамки этих мифологизированных представлений о собственном "историческом доме" была включена и Абхазия. Представители грузинской интеллектуальной элиты считали картвелов естественными наследниками земли, которую были вынуждены покинуть абхазы в ходе Кавказской войны. Эти взгляды получили отражение в ряде публицистических статей, наиболее известной из которых является статья Якоба Гогебашвили "Кем заселить Абхазию?". Так в Грузии начала формироваться имперская идеология. Однако тогда еще никто в Грузии не отрицал, что настоящими хозяевами Абхазии являются абхазы.

Что же происходило в это время в Абхазии? В отличие от грузин значительная часть абхазов в Кавказской войне оказалась "по другую сторону баррикад", сражаясь с царизмом за свое национальное самоопределение. За это они были жестоко наказаны административной машиной Российской империи. Абхазское общество пережило настоящую демографическую катастрофу – подавляющее большинство абхазов, наряду с другими горцами, было депортировано в Османскую империю. На глазах того поколения был разрушен казавшийся незыблемым общественно-политический и этнический порядок в Абхазии и в ближайшем ее окружении. Было разрушено то суперэтническое пространство (если пользоваться терминологией Гумилева), в рамках которого на протяжении тысячелетий абхазы активно взаимодействовали с родственными этносами – убыхами, шапсугами, абадзехами и другими. После их практически поголовной депортации с Кавказа, абхазы оказались в одиночестве. В истории Абхазии известны пять периодов "махаджирства": 1810 г. (вхождение Абхазии в Российскую империю), 1837-39 гг. (покорение Россией Горной Абхазии), 1864 г. (ликвидация автономии Абхазского княжества), 1866 г. (Лыхненское восстание) и последнее, 1878 г. (Русско-турецкая война). Наиболее крупные выселения абхазов происходили во время двух последних "махаджирств", когда поголовно выселялись жители Северо-западной (районы прилегающие Гагре, Адлер и Сочи), Центральной (Сухумский район) и Горной (Кодорское ущелье) Абхазии. Тех, кто остался в Абхазии, объявили «виновным» населением, они были лишены права селиться в городах и в целом ряде районов Абхазии в плоть до 1907 г. На опустевшие земли в массовом порядке стали заселяться грузины, в основном из Мегрелии.

До второй половины XIX в. население Абхазии было однородным, представленным почти исключительно абхазами. С окончанием Русско-Кавказской войны (май 1864 г.) и ликвидацией автономии Абхазского княжества (июнь 1864 год) сюда устремился поток переселенцев, вследствие чего Абхазия очень быстро превратилась в пеструю в этническом отношении страну. Из Грузии на "освободившиеся от абхазов" территории массово переселялись грузинское население. "Расширимся пока есть время, пока не прибыли и не поселились чужие племена на пустых местах нашего Кавказа" - писал Церетели в 1873 году. "Отец грузинской демократии" Ной Жордания писал: "Русский царизм не сумел обрусить абхазов, но мы, как родственные племена, должны огрузинить абхазов своей культурой".

В четырех округах Абхазии по данным переписи 1867 г. проживало 64 933 душ, где 98 % составляли абхазы. По данным переписи 1886 года на территории Абхазии проживало 67 847 душ, а по данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года на территории Абхазии проживало 105 538 человек. Этнический состав населения выглядело следующим образом: Абхазы – 58 697 (55,3 %), мегрелы – 23 810 (22,4 %), армяне – 6552 (6,2%), русские - 6011 (5,7 %), греки – 5393 (5,1 %), грузины –2063 (1,6 %), турки 1347 (1,3 %) и т.д. По данным Большой Советской энциклопедии в 1926 году общее число жителей Абхазии составляло 174 126 человек. Этнический состав населения выглядело следующим образом: Абхазы – 83 794 (свыше 48%), грузины (вкупе с мегрелами) – 31 342 (около 18 %) и остальные народы – 34 % общего числа населения. В период с 1926 года по 1939 год количество абхазов было сокращено более чем на 30 тысяч человек. За этот период в Гальском районе Абхазии грузинами были насильственно переписаны около 40 тысяч абхазов. В результате спланированной иммиграции особенно быстро растет численность грузинского населения в Абхазии в 40-50 годы: если в 1939 году здесь проживало 92 тыс. грузин, то в 1959 году их насчитывалось уже 158 тыс. человек, т.е. число грузин возросло на 66 тыс. человек. Число же абхазов увеличилось за двадцать лет лишь на 5 тысяч (!) человек и достигло 61 193 душ в 1959 году. По переписи 1970 года число абхазов за 11 лет возросло до 77 276 (т.е. на 16 083), а грузин – 199 596 (на 41 377). По данным переписи 1979 года число абхазов возросло до 83 087 (т.е. на 5811), а число грузин - с 199 596 до 213 322 (на 13 726)

Динамика роста абхазского населения за 100 лет выглядит так: к 1866 г. – 98 %, к 1886 г. - 85,7 % , к 1897 году – 58,7 %, к 1913 году – 59,3 %, к 1923 г. – 48, 5 %, в 1926 г. – 27,8%, в 1939 г. - 18 %, 1959 г. – 15,1 %, в 1970 г. – 15,9 %, в 1979 г. – 17,1 %, а уже в 1989 г. 18 %. Динамика роста грузинского населения Абхазии выглядит так: к 1866 г - 0,5 % до 44 % к 1989 г, с нескольких сотен человек до 245 000 человек. Тогда как абхазское население Абхазии за сто лет с 65 тыс. человек выросло до 93 тыс. человек – всего навсего на 28 тысяч человек.

Естественно, абхазы не могли с особой симпатией относиться к грузинским переселенцам, видя в них основную причину своих бед.

Однако эти чувства зрели подспудно, т. к. о какой-либо общественно-политической активности в подобных условиях вряд ли могла идти речь. Показательно, что в революции 1905-07 гг. "бунтари-абхазы" к удивлению петербургских властей не приняли никакого участия, считая ее "мегрельской революцией" (известно, что именно мегрелы-переселенцы активно участвовали в тех событиях, требуя предоставления им права владения землей в Абхазии.)

Несмотря на нарастание противоречий между абхазами и грузинами, они не могли вылиться в открытое противостояние, этому препятствовала сильная государственная машина Российской империи. Как только империя разрушилась, поляризация позиций проявилась в полной мере. Грузинская политическая элита приступила к воплощению в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

жизнь своих в значительной степени мифологизированных представлений о государственном строительстве Грузии. Естественно, эта стратегия не могла быть реализована без применения репрессивных методов, т.к. у Грузии не существовало иных способов установления контроля над территорией, которую населяет народ, принадлежащий к другой этнокультурной системе.

Абхазы же пошли по естественному для них пути, подключившись к реконструкции этнополитического пространства, объединяющего родственные абхазам народы Северного Кавказа и казачество Юга России. Именно тогда возникло первое правительство Абхазии – Абхазский Народный Совет, который стал активно участвовать в формировании региональных государственных институтов, охватывавших территорию Северного Кавказа и Юга России. В результате этих процессов Абхазия вошла в Союз объединенных горцев Северного Кавказа, а затем в Горскую республику и Юго-Восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей.

Следует отметить, что имперские устремления Грузии распространялись далеко за пределы Абхазии, Грузия претендовала и на причерноморские территории вплоть до Туапсе, которые до Кавказской войны населяли черкесские племена. Именно поэтому Грузия в 1918 г. избрала путь интервенции и оккупации Абхазии, сопровождавшейся массовым насилием в отношении негрузинского населения и разрушением сел, населенных абхазами и представителями других негрузинских народов – русских, армян, греков.

Оккупировав Абхазию, Грузия попыталась обосновать свои притязания на эти земли. Грузины аргументировали их следующим образом: Абхазия – неотъемлемая часть Грузии. Доказательство – существование единого Абхазо-грузинского царства. Абхазы – ближайшие родственники адыгов, проживающих на Кубани. Следовательно абхазы имеют право на кубанские земли. А учитывая тот "факт", что абхазы – жители "неотъемлемой части Грузии", делается вывод о том, что и Адыгея-Кубань тоже "принадлежит" Грузии. Такая вот нехитрая логика, ставшая одной из основ притязаний на Абхазию. Обоснования были достаточно наивными, но для Лиги Наций они оказались почти достаточными для признания Грузии в границах, включающих Абхазию и Кубань.

Помешали красноармейцы, которые вместе с абхазскими партизанами-киаразовцами выгнали оккупационные войска Мазниашвили с Кубани, из Абхазии, а потом и из Грузии. В феврале 1921 года Грузия была занята частями Красной Армии, свергшей националистическое грузинское правительство. 4 марта 1921 г. была установлена советская власть в Абхазии, которая, избавившись от грузинского колониального господства, стала независимой Советской Социалистической Республикой. 21 мая 1921 г. Ревком Грузинской ССР признал независимость Абхазии. Однако в декабре того же года, под давлением Сталина, Абхазия была вынуждена подписать Союзный договор с Грузинской ССР, положивший начало государственно-правовым отношениям между Абхазией и Грузией. Согласно этому договору Социалистическая Советская Республики Грузии и Социалистическая Советская Республика Абхазии вступали между собой в военный, политический и финансово-экономический союз. При этом для осуществления указанных целей стороны объявляли объединенными ряд направлений, которые тем самым становились областями совместного ведения. Позже, в 1931 году права Абхазии императивным путем были еще более урезаны, и она была преобразована в Автономную Советскую Социалистическую Республику в составе Грузии.

Таким образом, по существу, была осуществлена аннексия Абхазии Грузией. Под покровительством Сталина Грузия и в советский период стала утверждаться в качестве малой колониальной империи. Ей удалось путем массового переселения грузин в Абхазию осуществить настоящую демографическую революцию, в результате которой постепенно численность абхазов снизилась до 17%. Одновременно проводилась идеологическая поддержка такой политики. Стала пропагандироваться теория о двуаборигенности грузин и абхазов в Абхазии, и даже теория о пришлости абхазов. В этот период в Абхазии были закрыты все абхазские школы, которые преобразовывались в грузинские, была практически полностью уничтожена абхазская интеллигенция. По своей сути это была политика колониализма и агрессивного национализма, ставившая целью полную ассимиляцию абхазского народа и лишение Абхазии всех элементов государственности.

После смерти Сталина эта политика Грузии в отношении Абхазии сохранялась в несколько измененной форме. Это вызывало недовольство со стороны абхазов, которые неоднократно выступали за выход из состава Грузинской ССР вплоть до распада СССР.

Итак, из более чем полуторатысячелетней истории своей государственности, Абхазия была независимой почти 1000 лет, находилась под влиянием Византии, Греции, Турции, была в едином государстве с Грузией на протяжении 4 столетий, в Российской Империи больше века, в СССР в качестве ССР 10 лет, в СССР в качестве автономии (в составе Грузинской ССР) 60 лет. Интересно, почему Грузия забывает об истории независимой Абхазии, но помнит об истории Абхазо-Грузинского царства? Почему Грузия имеет "прав" на Абхазию больше, чем Греция? Слабое знание истории или "двойные стандарты"?

Что касается собственно Грузии, то границы, на которые она нынче претендует, и которые "цивилизованный мир" признает как "незыблемые", Грузии вообще-то никогда не принадлежали, за исключением того периода, который она считает периодом оккупации и аннексии. Только с 1931 по 1991 год, в составе СССР, границы Грузии (Грузинской ССР) совпадали с теми границами, которые нынче "мировое сообщество" по непонятным причинам считает границами Грузии. Кстати, интересно, что именно этот (советский) период истории в Грузии сейчас считается чем-то "вырванным из контекста грузинской государственности". Однако традиционно принято считать, что Абхазия – это Грузия. Входила в состав Грузинской ССР на правах автономии – значит Грузия.

Традиция вообще – интересная вещь. По традиции любого жителя СССР за границей считали "русским". До сих пор по традиции любой уголовник из бывшего СССР - "русский", а любой житель России для украинца - "москаль". Так же точно все литовцы-эстонцы-латыши у нас объединялись под именем "прибалты", а все жители Кавказа были "грузинами". Так проще, привычнее, традиционнее.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По такой же "традиции" грузины привыкли считать Абхазию "неотъемлемой частью Грузии" и нисколько не сомневаясь в правомочности, "включили" Абхазию в состав новой суверенной независимой Грузии. Но незнание законов не освобождает от ответственности за содеянное, а привычка – это еще не повод для оправдания воровства, даже если пытаешься украсть целую республику.

Когда в конце 80-х гг. начался процесс ослабления СССР, в Грузии активизировались политические силы, стремившиеся к созданию независимого грузинского государства. Вместе с тем эти силы, выступавшие с крайне националистических позиций, стремились к полной ликвидации государственности Абхазии и созданию мононационального унитарного грузинского государства. В период с 1989 по 1991 гг. Верховный Совет Грузии в одностороннем порядке стал принимать решения, согласно которым государственно-правовые акты советского периода, а также созданные на их базе органы государственной власти провозглашались нелегитимными и не имеющими юридической силы. В апреле 1991 г. Верховным Советом Грузии был принят Акт о восстановлении государственной независимости Грузии, которым Грузия провозглашалась правопреемницей Грузинской демократической республики 1921. С этого момента ГССР де-юре прекратила существование.

В свою очередь Верховный Совет Абхазской АССР, осознавая, что такие действия ставят под угрозу государственность Абхазии, принял Декларацию о государственном суверенитете Абхазии и Постановление о правовых гарантиях защиты государственности Абхазии.

И вот тут наступает очень интересный момент - ввиду того, что государственно-правовые отношения между Абхазией и Грузинской ССР возникли на договорной основе, отменив правовые акты советского периода, Грузия в одностороннем порядке разорвала отношения с Абхазией. Таким образом, на территории бывшей ГССР возникло два не связанных друг с другом государства - Грузия, заявившая о своей независимости и выходе из СССР, и Абхазия, которая продолжала оставаться субъектами Советского Союза. В этой связи следует добавить, что в соответствии с Законом ССР "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР" от 3 апреля 1990 г., принятым еще в период нахождения Грузии в СССР, Автономные республики, в случае выхода Союзной республики из СССР, обладали правом самостоятельно решать вопрос о пребывании в Союзе ССР и своем государственно-правовом статусе. Абхазия воспользовалась этим правом, приняв участие в референдуме 17 марта 1991 г, на котором большинство населения республики высказалось за сохранение Союза ССР. В то же время Грузия, заявившая о стремлении строить независимое государство, участия в этом референдуме не принимала.

Таким образом, до момента распада СССР Абхазия оставалась его субъектом, более того, она участвовала в переговорах, на которых решался вопрос реформирования СССР. Вполне естественно, Абхазия не могла одновременно являться субъектом и СССР и независимой Грузии. К моменту принятия Грузии в ООН, она (Грузия) не имела никакого отношения к Абхазии, следовательно, заявления о признании территориальной целостности Грузии в пределах границ бывшей ГССР на 21 декабря 1991 г. лишены правовых оснований, а границы Грузии, признанные мировым сообществом, являются всего лишь обманом или ошибкой.

Это доказывается в том числе документами о вхождении Грузии и Абхазии в состав России. Вернемся назад - Грузия в 1783 году подписывает "Георгиевский трактат", по которому под протекторат России переходит Грузия, в состав которой в то время входит Картли и Кахетия. Таким образом, Грузия, являясь на момент подписания "Георгиевского трактата" суверенным государством, вошла в состав Российской Империи, имея в своем собственном составе Картли и Кахетию, позже в состав России вошли другие княжества, которые также стали считаться Грузией - Мегрелия, Имерети и Гурия. В феврале 1810 года подписывается "Манифест" Его Императорского Величества Александра I о вхождении Абхазии в состав Российской Империи, фиксирующий тот факт, что Абхазия добровольно входит в состав России, причем именно как самостоятельное княжество, не имеющие никаких союзных или других договорных отношений ни с Грузией, ни с ее отдельными частями, ни с какими-то другими государствами. В соответствии с Манифестом Александра I Абхазия сохраняла в составе России автономное положение. Уровень суверенитета (ограниченного внутриполитическим устройством и собственным управлением) соответствовал суверенитету Финляндии или Польши в составе Российской Империи.

Таким образом, Абхазия также как и Грузия самостоятельно вошла в состав Российской Империи, то есть она являлась в 1810 году суверенным государством, обладающим собственной территорией, властью над этой территорией, прочими необходимыми атрибутами. Абхазия никогда за все время существования в составе Российской империи не считалась Грузией.

Автономия Абхазии была ликвидирована специальным указом лишь в 1864 году. С этого момента Абхазия управляется напрямую царской администрацией. То есть даже ликвидировав автономию, царское правительство не установило никакого подчинения Абхазии Грузии.

Хотим обратить внимание читателей на наличие общих черт в механизме присоединения к России кавказских земель в начале 19 века. Видна единая схема. Собственно по-другому и быть не могло, так как существовала совершенно определенная государственная политика в этой области. Схема заключается в следующем: принимаются в подданство Российской Империи только самоуправляемые, территориально целостные, независимые государственные образования. Существующие на этот момент органы власти не ликвидируются, а вводятся в систему власти Российской Империи. Вертикаль власти строится через представителя Императора на Кавказе – наместника на Кавказе. Это в определенной мере напоминает нынешнюю систему власти в Российской Федерации, когда субъекты Федерации формально считаются достаточно самостоятельными, управляются избранными населением руководителями, но деятельность местных органов власти контролируется (в том числе) представителями президента РФ. Принимая в подданство ту или иную территорию, центральная власть ни в одном из случаев не пыталась установить какие-то вертикальные связи между "новыми территориями". Формировались только горизонтальные связи. Это принципиально. России не выгодно было создание

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

собственными руками "мини-империй" на своей территории. Вся власть должна была исходить из Центра и представлять ее на местах должны были только представители Центра. Каждый из "глав местных администраций" имел контакт с Центром или напрямую, или через представителя центральной власти. Подчинение одной территории другой противоречило этой схеме.

Достаточно эффективно работал принцип "Разделяй и властвуй". Поэтому так и не было формально создано какое-то единое кавказское территориальное образование в составе Российской Империи. Не была объединена также и Грузия (в составе Картли и Кахетии) с другими грузинскими княжествами (Мегрелией, Имерети и Гурией). Поэтому даже не шло и речи о присоединении к Грузии (или к любому из других грузинских княжеств) Абхазии, Аджарии, равно как и о присоединении какого-то из грузинских княжеств к Абхазии.

С распадом Российской Империи большинство "национальных окраин" решило отделиться. Некоторые из них, в силу разных обстоятельств, вернули себе суверенитет (Польша, Финляндия), некоторые через какое-то время добровольно или не очень вернулись в состав новой империи – СССР. Но ни одна из отделившихся в 1917 году территорий бывшей Российской Империи не попыталась насильственно присоединить к себе другую, кроме Грузии.

За последние десятилетия 19 века из Мегрелии в Абхазию переселились десятки тысяч человек, такое же переселение шло и из других грузинских областей. В результате этого, к 1917 году в Абхазии число грузин впервые превысило число абхазов (данные приведены выше). На этом основании власти Грузии решили присоединить не принадлежавшую им Абхазию. Попытка насильственного присоединения Абхазии в 1917 году была классическим вариантом агрессии с последующей оккупацией. Грузия попыталась воспользоваться ослаблением России после распада Российской империи. Но выходя из состава Российской Империи, Грузия "забыла" о том, какие земли ей принадлежали по закону, то есть претендовать она могла лишь на Картли и Кахети, ну может быть еще на Мегрелию, Имерети и Гурию, но никак не на Абхазию. Россия же в 1921 году, вновь присоединяя Грузию, решила пренебречь интересами Абхазии. Абхазия и так не собиралась уходить из России, поэтому ее не нужно было "умасливать", в отличие от Грузии. Грузии же требовалось дать "взятку". Такой "взяткой" стало фактическое признание большевиками грузинских притязаний на Абхазию. В 1931 году Абхазская Советская Социалистическая Республика стала автономией в составе Грузинской ССР.

Так же как и в 1918 году, через 74 года Грузия вновь попыталась воспользоваться ослаблением России после распада СССР, когда отказавшись от соблюдения договоров и соглашений, подписанных с 1921 по 1990 г.г. Грузия фактически вернулась к тому состоянию (территориальному), с которым она вошла в состав России в соответствии с Георгиевским Трактатом. В феврале 1992 г. Военный совет Грузии принял решение о переходе к Конституции Грузинской демократической республики 1921 г., в которой отношения с Абхазией не были определены в виду того, что, как указывалось выше, Абхазия в период принятия данной Конституции была оккупирована и аннексирована Грузией. После развала СССР, Абхазия, учитывая тогдашние политические реалии, предлагала Грузии восстановить прерванные государственно-правовые отношения на новой равноправной основе. Однако и президент Грузии Гамсахурдиа, и сменивший его Временный военный совет выступали с позиций унитаризма. Конституция 1921 года, к которой перешла Грузия, была конституцией унитарного государства. Верховный Совет Абхазии принял решение об отмене Конституции 1978 г. и переходе к Конституции 1925 г., согласно которой Абхазия являлась суверенным государством, субъектом международного права. Одновременно парламент Абхазии обратился к руководству Грузии с предложением возобновить переговоры об установлении равносубъектных отношений на основе федеративного договора.

Однако власти Грузии, как и в 1918 году, предпочли политическому диалогу с Абхазией применение силы, начав 14 августа 1992 г. вооруженную агрессию против Абхазии. По окончании боевых действий Абхазия и Грузия начали при посредничестве ООН, Российской Федерации и при участии СБСЕ переговоры, одним из главнейших вопросов которых был вопрос об их дальнейших взаимоотношениях. В результате этих переговоров 4 апреля 1994 г. было подписано "Заявление о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта", которое зафиксировало отсутствие государственно-правовых отношений между Абхазией и Грузией. Именно такая правовая оценка дана упомянутому Заявлению в Докладе Генерального Секретаря ООН от 3 мая 1994 г. (S/1994/529)) и "Предложениях относительно политических и правовых элементов всеобъемлющего урегулирования грузино-абхазского конфликта" (приложение II к Докладу от 3.05.94 г.).

Фактически ООН предлагала Абхазии и Грузии создать новое союзное государство. Международной неправительственной организацией "Содружество юристы за сотрудничество в АТР" была проведена независимая правовая экспертиза Заявления от 4 апреля. В "Заключении о правовой оценке и сущности "Заявления о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта", подготовленном этой организацией, отмечается, что Заявление констатирует отсутствие государственно-правовых отношений между сторонами. В Заключении также говорится: "Как видно из текста Заявления, Сторонами достигнуто понимание о совместной деятельности в сферах внешней политики, пограничной и таможенной службы, энергетики, транспорта, связи, экологии, обеспечения прав человека. Эти сферы государственной деятельности свойственны только суверенному государству. Тем самым стороны в конфликте признали наличие таковых у каждой из них…" Следует добавить, что тем самым наличие у Абхазии полномочий, присущих суверенному государству, было признано не только грузинской стороной, но и ООН, Россией и ОБСЕ, подписавшими Заявление от 4 апреля 1994 года. Исходя из этого, экспертиза пришла к выводу, что Заявление от 4 апреля является международным (межгосударственным) договором. К аналогичным выводам пришел и доктор международного права из Брюсселя Б. Дриссен. В его "Правовой оценке действительности и интерпретации соглашений, подписанных в 1994 г." также говорится, что Заявление от 4 апреля является международно-правовым договором, подписанным двумя государствами". На протяжении трех лет после подписания Заявления от 4 апреля стороны вели переговоры по вопросу возможного восстановления государственно-правовых отношений. В июне 1997 г. был подготовлен к подписанию проект "Протокола о грузино-абхазском урегулировании", в соответствии, с которым две равноправные стороны должны были

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

создать общее государство, строящееся на равносубъектной основе. Однако грузинская сторона отказалась от подписания данного документа. Подобные действия Грузии объясняются тем, что ее позиция находит поддержку со стороны ООН, ОБСЕ и других вовлеченных в урегулирование сторон, которые постоянно стремятся предопределить вопрос о вхождении Абхазии в состав Грузии на правах автономии.

В настоящее время по инициативе ООН представителями государств группы друзей Генерального секретаря ведется работа над проектом документа именуемого "основные принципы распределения конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми" ("Документ Бодена"). Такой подход является грубым нарушением принципов урегулирования, определенных Заявлением от 4 апреля.

Сейчас многие грузинские политики (вслед за ООН) начали говорить о неких "самых широких полномочиях", которые Грузия готова предложить Абхазии в случае, если Абхазия "возвратится в лоно Грузии". Исходя из понятий государственного строительства, можно предположить, что речь идет о неких формах сосуществования Абхазии и Грузии в рамках единого государственного образования.

На сегодняшний день существуют три формы правления – унитарное государство, конфедерация и федерация. Поскольку в унитарном государстве какие-то исключительные полномочия для отдельной территории не предусмотрены, можно говорить в этом контексте только о неких формах более или менее "равноправного сожительства". Существуют две формы такого "сожительства" - конфедерация и федерация.

Давайте рассмотрим оба варианта. Начнем с конфедерации. Конфедерации создавались в целях безопасности и обороны. В конституционных договорах всех конфедераций было заявлено, что данный союз, образованный на основе договора (договоров), был не суверенным государством, а союзом государств, страны-участницы которого остаются суверенными образованиями. Вступление в конфедерацию на базе договора не лишает страну своей государственности. Страны-участницы сохраняют право выхода из конфедеративного союза. Таким образом конфедерация – это союз равноправных субъектов, каждый из которых имеет свой статус суверенного государства, право выхода из союза, право "вето" как на решения, касающиеся как самого союза, так и решения, связанные непосредственно с этим субъектом. Если хотя бы одно из этих положений исключается (суверенитет, право выхода, право "вето"), то речь может идти или о федерации или даже об унитарном государстве. Учитывая стойкое нежелание Грузии признать суверенитет Абхазии и Южной Осетии, можно предположить, что грузинские теоретики государственного строительства не имеют ввиду создание конфедерации.

Федеральное устройство более привычно для России. Характерной особенностью этой формы является распределение полномочий между "центром" и "субъектами". В федерации субъекты не являются суверенными и не имеют собственной государственности или делегируют собственную государственность "центру". Таким образом, вступление в федерацию автоматически лишает страну государственности и значительного числа признаков суверенитета.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в случае, если грузинские власти предлагают Абхазии создание конфедерации, сначала они (грузинские власти) должны как минимум признать суверенитет Абхазии, создать конфедеративный договор и заключить его между Абхазией и Грузией как между равными субъектами конфедерации. Возможно, в этом случае Грузии пришлось бы заключать подобные договоры и с другими территориями (начиная с Южной Осетии), признавая и их суверенитет и равносубъектность. Но (см. выше) подобные объединения никогда не были долговечными и или распадались, или трансформировались в унитарные государства или федеративные. В "грузинском случае" надеяться на создание единого или даже федеративного государства надеяться не стоит.

Почему возникают серьезные сомнения в жизнеспособности федеративной Грузии? Федерации создаются только "снизу", желанием субъектов. В "грузинском случае" такого желания нет, по крайней мере со стороны Абхазии и Южной Осетии. Да и откуда может появиться такое желание? Грузия не является экономически или политически привлекательной для заявивших о своем суверенитете территориях. И в Абхазии и в Южной Осетии еще очень свежи раны, оставленные грузинской военщиной в 1991-1993 годах. Не прибавляют Грузии симпатий ее поддержка террористов, творящих беззакония уже после окончания войны. Можно говорить также о несовпадении внешнеполитических интересов Грузии и Абхазии с Южной Осетией. То есть нет общей платформы для создания федерации. Что же остается? Уже фактически существующая ситуация – Грузия, Абхазия и Южная Осетия остаются независимыми суверенными государствами. Что для этого нужно? Да в общем-то ничего. Не требуется какой-то особой процедуры для создания государства, не требуется никакого особого его признания для провозглашения его независимости. Собственно никакой "процедуры" или "общих правил" создания и признания государства не существует. Государство является "самопровозглашенным" с момента провозглашения о его создании. С этого момента, а совсем не с момента "признания", государство является суверенным. Естественно, для этого необходимо, чтобы государство обладало некоторыми признаками – территорией, населением, органами власти.

Вообще в международном праве любой процесс деления государства на новые государства рассматривается как чисто внутреннее дело. Поэтому если после распада государства победили "сепаратисты" - так тому и быть. Если победили "юнионисты" - это опять же не оспаривается, а принимается как факт.

Конечно же, всегда присутствуют чьи-то политические, экономические и прочие интересы других государств. Поэтому иногда какое-то государство поддерживает "сепаратистов" в то время, когда другое государство поддерживает "центральные власти".

Сам процесс "признания" или "непризнания" в этом контексте является в большей степени не юридическим моментом, а политическим – "одобрям" или "возражам". "Мировое сообщество" в такие процессы, как правило, не вмешивается. Вмешательство ООН возможно только в случае, когда начинается гражданская война, и все стороны конфликта соглашаются, что без "миротворцев" войну прекратить им не удастся. Кроме того, нередки случаи, когда какая-то страна (группа стран), озабоченная военным конфликтом где-то вблизи своих границ или в зоне собственных экономических или политических интересов, вводит свои военные контингенты опять-таки для прекращения кровопролития. Возможно

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

вмешательство ООН и других международных организаций в случае подобной интервенции, так как это как раз считается "вмешательством во внутренние дела".

В случае с непризнанными государствами на территории СНГ (Абхазия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Южная Осетия) военные наблюдатели ООН вводились именно для предотвращения возобновления боевых действий, но никак не для "воссоединения" отколовшихся территорий с "метрополиями". Это не входит ни в компетенцию "миротворцев", "наблюдателей", ни в компетенцию ООН вообще. ООН может только выражать свое мнение о том, что она "неодобрям" развал Грузии, Азербайджана и Молдавии, что в общем-то вполне логично.

Сейчас так называемое "руководство автономной Абхазии в изгнании" заявляет о сборе миллиона с лишним подписей под требованием "задействовать 7-ю главу устава ООН и провести в зоне абхазского конфликта операцию по принуждению Абхазии к миру". Планируется в ближайшие дни передать данное обращение в Совет Безопасности ООН, который на своем заседании 31 июля должен будет рассмотрен вопрос урегулирования конфликта в Абхазии. Одновременно этот "документ" будет направлен руководителям ОБСЕ, Совета Европы, Евросоюза, Еврокомиссии. Отмечается, что "данное требование обусловлено и категорическим отказом абхазской стороны рассмотреть разработанный в ООН проект документа о разграничении конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми, который был принят Совбезом ООН 31 января этого года". Правда, авторы "обращения" забывают о рекомендательном характере документа ООН. Кроме того, в "обращении" содержится просьба признать произошедшие в Абхазии этническую чистку и геноцид грузинского народа и привлечь к уголовной ответственности их организаторов и исполнителей. Они также забывают о том, что это абхазский народ потерял во время войны 4% погибшими от рук грузинских "гвардейцев". Также "изгнанцы" призывают применить в отношение "сепаратистов" блокаду и другие международные санкции. Правда, авторы "обращения" забывают, что Абхазия уже была в блокаде, навязанной странам СНГ и в первую очередь России Грузией. Получается интересный парадокс – Абхазия является жертвой агрессии. Абхазия ни на кого не нападала. Абхазия не сжигала села, не взрывала мосты, не грабила население в Грузии. Абхазия не засылала в Грузию террористов, не взрывала памятники и электрички в Кутаиси или в Тбилиси. Абхазия не хочет войны. Но именно ее глава "изгнанцев" Надарейшвили хочет с помощью ООН "принудить к миру"? А почему бы ООН не принудить к миру Грузию, почему бы Совету Европы, Евросоюзу, Еврокомиссии, ОБСЕ не применить блокаду к Грузии как к государству, поддерживающему международный терроризм? Опять двойные стандарты?

Итак: Абхазия и Грузия – вместе или рядом? Абхазия и Грузия обречены жить рядом, обречены сосуществовать на той земле, которая называется Кавказом. И хорошо, если они будут жить и сосуществовать как добрые соседи, и плохо, если Ингур будет военной границей, а не границей между добрыми соседями.

Интеграция всегда лучше дезинтеграции. Но интеграция возможна только на добровольной и взаимовыгодной основе. Если нет добровольности, если выгода для какой-то из сторон отсутствует, то говорить об интеграции бессмысленно. В случае Абхазии, очевидно, что она избрала пророссийский вектор интеграции. Об этом свидетельствует официальное обращение президента и парламента Абхазии к России с предложением об установлении ассоциированных отношений. Эта модель предполагает сохранение Абхазией независимого статуса, вместе с тем она готова совместно с Россией осуществлять внешнюю и оборонную политику, вступить с Россией в валютный и таможенный союз, осуществлять совместную охрану государственной границы. По существу речь идет о независимом государстве, находящемся под покровительством России

Отставить недовольство! Офицерский бунт в элитных подразделениях грузинской армии поставил под угрозу выполнение американской программы военной помощи

23.07.2002 г., Независимая газета
Анатолий Гордиенко

На фоне всеобщей эйфории, которая сопровождала американскую программу обучения и оснащения грузинской армии, события конца минувшей недели стали полной неожиданностью. Более сотни офицеров и старшин-сверхсрочников элитного батальона "Командо", которому в реализации этой программы отводится "пилотная" роль, в знак протеста против проводимой руководством Минобороны Грузии политики подали на имя министра рапорты об увольнении со службы.

В Тбилиси действия военных расценили как "офицерский бунт". Во главе "бунтовщиков" оказался 32-летний вице-полковник Ника Джанджгава, всего три недели назад приказом министра назначенный на должность исполняющего обязанности командующего Сухопутными войсками Вооруженных сил Грузии и одновременно - координатором американской программы "Обучи и оснасти", в которую Пентагон вкладывает ни много ни мало 64 млн. долл.

Причиной скандала стало несогласие прошедшего подготовку в американской армии грузинского вице-полковника Джанджгава с кадровой политикой руководства Минобороны и вообще с отношением военного руководства к проблемам армии, его протест против царящих в ней порядков. Источники в Минобороны Грузии говорят, что именно с подачи Ники Джанджгава проблемами комплектования участвующих в американской программе батальонов армейского спецназа заинтересовался комитет по обороне и безопасности парламента Грузии. И уточняют, что именно этот офицер "слишком активно" занялся выяснением обстоятельств пропажи в июне из расположения 11-й мотострелковой бригады 13 крупнокалиберных танковых пулеметов и 24 армейских радиостанций.

Министр обороны Грузии генерал-лейтенант Давид Тевзадзе на основе тщательно собранного сотрудниками Генштаба компромата 18 июля подписал приказ об отстранении Ники Джанджгава от занимаемой должности и переводе его в распоряжение Главного управления кадров военного ведомства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Однако дело этим не кончилось, и строптивый вице-полковник с единомышленниками, многие из которых также прошли офицерскую подготовку в США, устроили пресс-конференцию. Итогом стали 102 рапорта об увольнении из армии, написанные выступившими в защиту Ники Джанджгава офицерами и старшинами батальона "Командо" и другого элитного подразделения грузинской армии - Кодроского батальона быстрого реагирования.

Однако уже к началу этой недели "офицерский бунт" удалось погасить: 99 "бунтовщиков" после проведенных с ними "разъяснительных бесед" свои рапорты отозвали. До конца с теперь уже бывшим командующим Сухопутными войсками вице-полковником Джанджгава рискнули идти лишь трое…

Эдуард Шеварднадзе отметил, что обстоятельства этого необычного дела самым тщательным образом будут обсуждены на ближайшем заседании Совета национальной безопасности Грузии.

Америка и Европа возмущены попытками Гейдара Алиева перекроить конституцию под сына.

22.07.2002 г., PanARMENIAN.Net

Соединенные Штаты крайне обеспокоены намерением властей Азербайджана форсировать принятие поправок к конституции, призванных обеспечить реализацию Гейдаром Алиевым неомонархического сценария. Вчера официальный Вашингтон в лице представителя Госдепартамента Ричарда Баучера заявил о недопустимости проведения референдума без должного предварительного обсуждения. Американцы настаивают на переносе срока проведения плебисцита и целесообразности вовлечения в процесс конституционной реформы широких слоев общества. Пакет предложенных президентом поправок предусматривает новые редакции более чем тридцати статей основного закона.

Изменения будут внесены, в частности в разделы, касающиеся выборов президента и парламента, а также статуса законодательной, судебной и исполнительной власти. Оппозиция выступает против навязываемых правительством изменений, которые, по словам оппонентов Гейдара Алиева, преследуют цель создать почву для передачи власти сыну президента. Назначенный на 24-е августа референдум оппозиционеры называют попыткой конституционного переворота. Их беспокойство разделяют и в Вашингтоне. Глава миссии США в ОБСЕ Стефан Майнакис на днях заявил, что Соединенные Штаты «настойчиво убеждают правительство Азербайджана последовать замечаниям Бюро по демократии и правам человека ОБСЕ по поводу предполагаемых поправок в конституции». Стефан Майнакис при этом отметил, что «не верит в способность избирательных комиссий страны провести референдум, который бы соответствовал международным стандартам». Убежденность в этом породили прошлые выборы, которые американский дипломат расценил как недемократические.

Напомним, что в ежегодном докладе Госдепартамента США по правам человека в мире отмечается, что Гейдар Алиев в 1998-м году был переизбран президентом в результате довольно спорных выборов, которые сопровождались многочисленными нарушениями избирательного кодекса. В документе говорится также о серьезных нарушениях в ходе парламентских выборов в ноябре 2000-го года. Еще более суров в своих оценках уровня избирательной культуры в Азербайджане вице-президент ПАСЕ, содокладчик по Азербайджану мониторингового комитета Андреас Гросс. Он заявил, что «никогда в жизни не видел таких фальсификаций, с какими столкнулся в Баку в ходе наблюдения за выборами. Гросс также крайне критично настроен в вопросе предстоящего референдума по конституции. Аналогичный подход и у ОБСЕ.

Наивно было бы полагать, что Гейдар Алиев прислушается к настоятельным советам, звучащим из Америки и Европы и откажется от планов по перекройке конституции под своего сына. Факт того, что Запад задолго до проведения референдума высказал свое крайне негативное отношение к осуществляемым президентом Азербайджана конституционным поправкам, является свидетельством бесперспективности попыток легитимизации сценария передачи власти “наследнику престола”.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

15 июля. В Павлодаре начался судебный процесс еще над сопредседателемоппозиционного движения «Демократический выбор Казахстана» (ДВК) Галымжаном Жакияновым.

Уголовные дела в отношении Г. Жакиянова были возбуждены на основании решений Павлодарского городского суда, признавшего, что сделка по продаже госпакета акций Песчанского ремонтного предприятия является недействительной, а на приватизацию госпакета акций ОАО "Торт-Кудук" у тогдашнего акима области Г. Жакиянова не было полномочий.

Бывшему акиму (главе) Павлодарской области представитель обвинения предъявил иск о возмещении материального ущерба в размере 24 млн. 150 тыс. тенге (чуть более 157 тыс. долл.), нанесенного государству путем продажи госпакетов акций двух предприятий региона по заниженной цене.

Жакиянова, как и другого лидера ДВК экс-министра Мухтара Аблязова, обвинили в незаконном пользовании телефоном: в течение первого месяца пребывания на государственной службе он разговаривал по своему старому сотовому телефону, который оплачивало коммерческое предприятие. В конечном итоге ему инкриминируется злоупотребление должностными полномочиями, что, согласно УК республики, чревато 10 годами лишения свободы.

15 июля. Узбекистан не примет участие в запланированной на 18 июля в Ялте встрече глав государств - членов ГУУАМ, сообщил в традиционном интервью Национальному радио президент Грузии Эдуард Шеварднадзе. В то же время, по его словам, "говорить о распаде ГУУАМ пока преждевременно и это объединение жизнеспособно". Организация ГУУАМ является консультативным механизмом и речь о каком-либо другом объединении в ее рамках, в том числе и военном блоке, не идет, отметил он. По словам Шеварднадзе, Узбекистан пока не принял окончательное решение о выходе из ГУУАМ.

16 июля. Министерство обороны США, приняло предложение руководства министерства обороны Казахстана о возможности поставок Вооруженным силам РК современной военной техники по программам сотрудничества между ВС двух стран. Об этом говориться в сообщении министерства обороны РК по результатам переговоров между делегациями МО двух стран в США. Поставка техники будет производиться по программам ЕДА и FMF ("Иностранное военное финансирование").

На переговорах была подтверждена приоритетность укрепления материально-технической базы ВС РК, развития Мобильных сил при финансовой поддержке США. Также достигнута договоренность о расширении программы подготовки казахстанских военных кадров в военных учебных заведениях ВС США, начиная с 2003 года.

В рамках переговоров были рассмотрены актуальные вопросы двустороннего сотрудничества и подготовки к предстоящему визиту министра обороны РК в США по приглашению министра обороны США.

16-17 июля. Состоялось крупнейшее в истории Киргизской Республики мероприятие оппозиции. Свыше 17 тысяч киргизстанцев, на юге Киргизии (Кербен) рассмотрел на II Народном курултае два блока вопросов: уроки аксыйской трагедии и пути выхода из кризиса.

Турсунбек Акунов и Топчубек Тургуналиев осветили новые подробности событий 17 марта в Аксы и 8 июня в Таш-Комуре. Курултай единогласно проголосовал против амнистии всем участникам этих событий.

Курултай подтвердил наличие в стране политического кризиса. 16 политических партий и правозащитных организаций, а также две парламентские фракции создали группу по разработке проекта преодоления системного кризиса в Кыргызстане. По сути, речь идет о концепции конституционного реформирования существующей власти. Одна из главных задач - обозначить полномочия президента и механизм передачи президентской власти мирным путем.

Проект должен быть готов через два месяца. Его опубликуют в СМИ и представят на обсуждение III Народному курултаю в Бишкеке, который назначен на 20 сентября.

16 июля. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев подписал Закон РК "О политических партиях". Согласно принятому закону изменен порядок регистрации политических партий (эта позиция стала основным предметом горячей дискуссии).

Так, для регистрации политической партии необходимо иметь не менее 50 тысяч сторонников избирательного возраста (в РФ такая норма – 10 тыс.), филиалы во всех областях и городах Астане и Алматы. До своего принятия законопроект достаточно бурно обсуждался в обеих палатах Парламента республики. Главные претензии сводились к следующим пунктам. Если по действующему закону от 1996 года партию может создать инициативная группа из 10 человек, то в проекте предлагалось увеличить это число до 1000. Для регистрации новой организации прежде требовалось привлечение 3 тысяч единомышленников, а предлагаемый вариант называет другую цифру - 0,7 % от числа избирателей в стране, это примерно 50-60 тыс. Все организации должны иметь филиалы в каждой области Казахстана.

Тем не менее, депутатами было высказано мнение, что, например, более жесткая норма о 50-тысячном членстве только улучшит работу политических партий. По принятому закону партии, два раза подряд, пропустившие парламентские выборы распускаются по решению суда. Напомним, что после того как депутаты одобрили закон, глава государства направил закон в Конституционный Совет республики. 11 июля 2002 года Конституционный Совет вынес решение, что Закон РК "О политических партиях" соответствует Конституции. После чего закон был подписан Президентом РК.

18 июля. На территории Таджикистана, близ г. Нурек поставлен на опытно-боевое дежурство российский оптико-электронный комплекс "Окно". Комплекс "Окно" является специализированным средством системы контроля космического пространства (СККП). Он предназначен для поиска и автоматического обнаружения космических объектов на высотах до 40 тыс. км., определения их орбит, установление класса, предназначения, состояние и национальную принадлежность.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По сравнению с традиционными радиолокационными средствами комплекс имеет значительно большую дальность действия и более высокую точность измерения параметров космических объектов как на геостационарных, так и на высокоэллиптических орбитах.

Только два государства в мире - Россия и США - имеют специальные подразделения, которые контролируют космические объекты, собирают по ним различную информацию, определяют их орбиты, устанавливают класс, предназначение, состояние и "национальную" принадлежность. Именно с целью наращивания таких возможностей России в Таджикистане поставлен на дежурство этот комплекс.

Строительство комплекса было начато еще в 1979 году. Однако в связи с обострением внутриполитической обстановки в республике Таджикистан с 1992 по 1995 год работы по его созданию были временно приостановлены. Место расположения объекта выбрано не случайно - на таджикском высокогорье (2,2 тыс м над уровнем моря) ясные ночи, высокая стабильность и прозрачность атмосферы. На территории России регионов с такими уникальными условиями нет.

По словам главнокомандующего РВСН генерал-полковника Владимира Яковлева, в ближайшие годы возможности этого уникального комплекса будут наращиваться.

18 июля. Верховный суд РК приговорил бывшего министра энергетики, индустрии и торговли РК, одного из лидеров оппозиционного объединения "Демократический выбор Казахстана" (ДВК) Мухтара Аблязова к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Такое решение вынес судья Верховного суда РК Салидула Шаухаров.

Дело слушалось почти месяц. Оппозиционер обвинялся по двум статьям: превышение должностных полномочий, повлекшее тяжелые последствия для государства, и незаконное занятие предпринимательской деятельностью.

Из обвинительного заключения следует, что действиями по списанию долгов компании "Костанайасбест" г-н Аблязов причинил национальной компании KEGOC ущерб в 557,6 млн. тенге (более 3,5 млн. долл.). Также ему инкриминировалось нанесение ущерба на сумму 439 тыс. тенге (около 3 тыс. долл.) за незаконное использование сотового телефона компании.

М.Аблязов признан виновным по статьям 307 и 310 УК РК, которые предусматривают наказание за незаконное предпринимательство и злоупотребление служебным положением. В то же время суд признал недоказанным вину М.Аблязова по обвинению в незаконном использовании сотового телефона, принадлежащего ОАО KEGOC, когда он находился в должности министра энергетики, индустрии и торговли РК.

Верховный суд признал, что действиями М.Аблязова был нанесен материальный ущерб в размере 557 млн. тенге (около 3 млн. 600 тыс. евро) и дал осужденному 1 месяц для добровольного возмещения ущерба. Кроме того, М.Аблязов обязан выплатить 149 тыс. тенге судебных издержек. Приговор окончательный и вступает в силу с момента оглашения.

Сам бывший министр энергетики, его адвокаты, сторонники, многие международные наблюдатели и правозащитники уверены, что арест и обвинения связаны исключительно с активной оппозиционной деятельностью Аблязова и созданием объединения "Демократический выбор Казахстана". Судебные процессы над лидерами ДВК вызвали общественный резонанс не только в Казахстане, но и далеко за его пределами: за их законностью внимательно следят ОБСЕ, Евросоюз, госдепартамент США и посольства крупнейших западных государств.

20 июля. В Киргизии создана новая политическая партия. Ее организаторы во главе с журналистом-публицистом Наркасом Мулладжановым назвали ее Исламская демократическая партия и заявили, что основной целью они ставят вопрос оказания поддержки жителям новостроек (на самозахваченных земельных участках) вокруг Бишкека.

Конституция Киргизии запрещает создание партий по религиозному признаку. Однако первый съезд Исламской партии, пусть и под открытым небом, но состоялся.

Основу новой партии составили молодые самозастройщики, которые давно, в нарушение всех законов, самовольно захватывают земельные участки в пригородах столицы. Сейчас в "кольце" бедности" живет несколько сот тысяч человек.

По утверждению Н.Мулладжанова, потенциальных членов его партии насчитывается около 100 тыс. человек, хотя на учредительный съезд, который состоялся на площади им. Горького в центре столицы, где традиционно разрешено проводить различные общественные собрания, митинги и пикеты, собралось около 500 сторонников лидера партии. По их заверениям, цель партии ничего общего не имеет с целью реальных исламистов, стремящихся навязать обществу традиции ислама. По словам Н.Мулладжанова, его партия названа исламской только потому, что «свыше 80 процентов жителей Кыргызстана составляют мусульмане, которые нуждаются в активной поддержке по обеспечению своих интересов и прав».

Незадолго до создания своей партии Наркас Мулладжанов заявил, что, по его мнению, оппозиция в Киргизии неминуемо приобретет мусульманский характер. Все существующие сейчас политические партии он назвал бумажными и бессильными. Настоящей же оппозицией он считает только нелегальную партию "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами". Но ее доктрины не учитывают менталитет киргизского народа, и опору свою она имеет только на юге, где живет много узбеков. На севере же пока не было силы, способной использовать исламский фактор. И вот теперь она появилась.

21 июля. По сообщению Госдепартамента США, Дж.Буш выделил на 2002 г. $408 млн. постсоветским государствам Центральной Азии Из них Казахстану будет выделено $81,6 млн., Киргизии - $49 млн., Таджикистану - $85,3 млн., Туркмении - $16,4 млн. и Узбекистану - $161,8 млн. Кроме того, указывается в сообщении, региональная помощь Центральной Азии (программы, осуществляемые более чем в одной стране) со стороны США составит $13,9 млн.

В прошлом финансовом году объем помощи США странам региона составил $244,2 млн., в том числе Казахстану - $71,5 млн., Киргизии - $40,6 млн., Таджикистану - $56,4 млн., Туркмении - $12,2 млн., Узбекистану - $55,9 млн., в рамках региональной помощи - $7,6 млн.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В сообщении не указывается, что представляет из себя данная помощь. В предыдущие годы в нее входили поставка различного оборудования и техсредств, проведение всевозможных форумов и конференций, реализация совместных программ и т.д.

22 июля. В Туркмении по распоряжению президента страны Сапармурата Ниязова вводится жесткий контроль за деятельностью русскоязычных кабельных телеканалов (других в ресублике нет).

На совещании с руководителями правоохранительных органов президент Ниязов затронул вопрос функционирования в стране кабельного телевидения.

Поводом для разговора стали распространенные по каналам кабельного ТВ программы, в которых, по мнению официального Ашхабада, грубо искажалась действительность, звучали не соответствующие реалиям факты. Ниязов выразил крайнее неудовольствие слабым контролем за распространением телеинформации со стороны государства. Поводом для разговора стала серия репортажей одного из крупнейших частных российских телеканалов REN TV.

Туркменбаши, по его словам, недавно узнавший о существовании в Туркменистане фирм, занимающихся незаконным распространением сигналов спутникового телевидения по кабельным сетям, решил взять его под строгий контроль. Он поручил Министерству связи совместно с хякимликами под наблюдением МВД и КНБ перерегистрировать эти фирмы в форме АО с обязательным государственным участием, обновить лицензии, стандартизировать оборудование. Таким образом, как он считает, удастся решить сразу две проблемы: получить дополнительный источник дохода в казну и избежать массовых протестов населения по поводу запрещения использования спутниковых "тарелок".

Комментируя решение установить государственный контроль над кабельным телевидением, Туркменбаши заявил: "Сегодня они не платят налоги, а завтра начнут транслировать программы порочащие наше государство. Позволить этого мы не можем, иначе получится, что мы сами наносим вред нашей Родине!".

Проведенная по указанию Ниязова проверка показала, что фирмы, занимающиеся распространением кабельного телевидения, нередко находятся практически на подпольном положении, нарушают действующее законодательство, не платят налоги. Ниязов поручил привести деятельность данных фирм в соответствие с действующими правовыми нормами.

Критика прозвучала и в адрес национального телевидения, где, по словам Туркменбаши, рекламная служба превращена в "кормушку для узкого круга лиц". Невысоким назвал глава государства и качество рекламных роликов, которые зачастую "вводят людей в заблуждение, рекламируя негодные товары и услуги".

22 июля. Сапармурат Ниязов принял председателя Совета директоров ООО "Нефтегазовая компания "ИТЕРА" Игоря Макарова. В ходе беседы были рассмотрены вопросы транспортировки с участием энергетической компании туркменского газа на Украину, а также ход выполнения собственного контракта "ИТЕРЫ" по закупкам "голубого топлива". Отмечалось, что компания четко выполняет свои операторские обязательства, аккуратно осуществляет платежи и поставки товаров в Туркмении. "Именно поэтому сотрудничество с "ИТЕРОЙ" будет строиться на долгосрочной основе", - отметил Ттуркменбаши.

По сведениям пресс-службы туркменского президента, на встрече обсуждались перспективы расширения сотрудничества Туркмении и "ИТЕРЫ". В частности, была достигнута договоренность о том, что компания изучит возможности увеличения в 2003 году объемов закупок туркменского газа.

В ходе беседы были также рассмотрены совместные проекты "ИТЕРЫ" с российскими компаниями "Роснефть" и "Зарубежнефть" по разработке перспективных на углеводородные ресурсы территорий Туркменистана.

22 июля. Подписание 10 июля в Астане вице-министром иностранных дел РК Кайрат Абусеитов и Чрезвычайным и Полномочным послом США в РК Ларри Нэппером меморандума о взаимопонимании, в соответствии с которым международный аэропорт Алматы будет предоставляться в чрезвычайных ситуациях для посадки самолетов антитеррористической коалиции и в первую очередь для самолетов ВВС США, половина опрошенных алматинцев восприняли негативно, сообщили в исследовательской компании "Комкон-2 Евразия" по итогам социологического опроса.

При этом, как показали результаты опроса 23% респондентов, негативно воспринявших известие о подписании документа, "опасаются за судьбу Центрально-Азиатского региона", 15% - выражают "недовольство действиями правительства", а 13% беспокоятся, что это "ухудшит отношения с Россией". Кроме этого, 11% опрошенных считают, что это было предсказуемо, в то время как у такого же количества респондентов данный факт вызвал удивление. И еще 11% алматинцев отнеслись к предмету опроса с безразличием.

22 июля. Секретарь Совета безопасности Киргизии Мисир Аширкулов заявил, что по всем имеющимся оперативным данным, лидер Исламского движения Узбекистана (ИДУ) Джума Намангони скорее всего жив.

В Афганистане активизировались остатки военного крыла ИДУ, которые не отказались от планов по вторжению в Ферганскую долину и построению исламского халифата. Их крупные отряды уже замечены в Горно-Бадахшанской долине Афганистана, граничащего с таджикским Бадахшаном. По сведениям СБ Киргизии, сторонники Намангони и, вероятно он сам, намерены вновь «сплоить большую военную группу из полутора тысяч человек и начать свои действия в Центральной Азии». «Во всяком случае, никаких бесспорных доказательств смерти Джума Намангони до сих пор не найдено», утверждает Аширкулов.

Секретарь Совбеза не исключает вероятность нового вторжения в страны Центральной Азии агрессивного крыла исламистов. «Потому-то Узбекистан и ужесточает пограничные правила по всему периметру своих границ, чтобы препятствовать мелким группам просачиваться на их территорию», сказал Аширкулов. В то же время, он уверен, что силы безопасности всех стран Центральной Азии, и прежде всего Киргизии и Таджикистана, совместными усилиями не позволят просочиться остаткам боевиков ИДУ через свои территории. Касаясь вопроса размещения вооруженных сил стран ДКБ на аэродроме городка Кант, Аширкулов сообщил, что этот вопрос практически решен и в скором времени туда прибудут первые военные самолеты. По его утверждению, ими будут российские штурмовики Су-25.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

23 июля. Национальная гвардия (НГ) Кыргызстана празднует свое десятилетие. В торжественном мероприятии, состоявшемся в расположении НГ, приняли участие президент Аскар Акаев, 1-вице-премьер-министр Курманбек Осмонов, военные атташе ряда посольств в Кыргызстане.

Военные США оказали НГ помощь в виде 100 основных и 100 запасных парашютов, по 1 тыс. комплектов зимнего и летнего обмундирования. Первую партию из этой помощи нацгвардия Кыргызстана уже получила (по 50 основных и запасных парашютов). 900 комплектов камуфлированной военно-полевой формы на сумму 500 тыс. юаней Национальная гвардия Кыргызстана получила в дар от Китайской Народной Республики. Как сообщил командующий Нацгвардией Киргизии генерал-лейтенанта Абдыгул Чотбаев, на обращение с просьбой о помощи к иностранным коллегам их подвигают финансовые трудности. Из необходимых нацгвардии 150 млн. сомов на год она получает всего 25 млн. Почти вся сумма уходит на выплату денежного довольствия и питание гвардейцев.

24 июля. В Казахстане ликвидируется ТОО "PR-Консалтинг", издававшее оппозиционную газету "Деловое обозрение "Республика". Решение об этом принял Алма-атинский межрайонный экономический суд в среду.

Суд признал, что издатель газеты неоднократно нарушал нормы существующего законодательства, сообщил корреспондент агентства "Интерфакс-Казахстан".

25 июля. Командующий погранвойсками Таджикистана генерал-лейтенант Абдурахмон Азимов сообщил, что в течение двух лет численность погранвойск республики будет увеличена в 3 раза за счет сокращения других силовых структур республики, в том числе МВД и Минобороны. Соответствующе решение, принятое руководством республики, Азимов назвал "своевременным и необходимым, основанным на оценке реальной ситуации на таджикско-афганской границе и с учетом полной стабилизации общественно-политической и военной обстановки внутри страны".

В настоящее время, численность погранвойск республики составляет около 10 тыс. человек. Командующий отметил, что по завершении реформы в погранвойсках Таджикистана в перспективе под их контроль постепенно будут переданы все участки таджикско-афганской и таджикско-китайской границы, охраняемой в настоящее время российскими пограничниками.

25 июля. На казахстанском побережье Каспийского моря на территории Мангистауской области (на западе страны) с 7 по 14 августа по указанию президента Нурсултана Назарбаева пройдут оперативно-тактические учения "Море мира-2002". Параллельно с учениями "Море мира- 2002" в северной части Каспийского моря пройдут учения Каспийской флотилии РФ. Основной целью сбор-похода Каспийской флотилии является отработка мер по перекрытию в регионе каналов, которые могут быть использованы международными террористами и наркодельцами. В отработке данного эпизода будут принимать участие силы воздушной обороны Казахстана.

26 июля. Россия не собирается уходить с космодрома Байконур, сообщил заместитель главы администрации президента РФ Виктор Иванов.

"Мы вкладываем в Байконур не только российские, но и иностранные инвестиции. Технические комплексы, где собирают космические аппараты, соответствуют всем международным требованиям", - сказал он. "Это сотни миллионов долларов, что является еще одним подтверждением того, что Россия отсюда (с Байконура) не уходит", - отметил Иванов.

РФ арендует у Казахстана Байконур с 1994 года. Арендную плату в размере 115 млн дол. в год по соглашению сторон Россия выплачивает Казахстану с 1999 года.

26 июля Источники в Минобороны России сообщают, что 1 августа начнется сбор-поход Каспийской флотилии, а по сути настоящие боевые учения на Каспии военно-морских сил России, подразделений федеральной пограничной службы, внутренних войск, МЧС, ФСБ и министерства транспорта. В ходе учений, участие в которых примут Азербайджан и Казахстан (в качестве полноправных участников), будут отработаны меры по перекрытию каналов, используемых международными террористами и наркодельцами.

На первом этапе маневров, которые пройдут на территории Дагестана и Астраханской области, с участием подразделений береговых войск, МВД и железнодорожных войск будут отработаны действия по охране и обороне объектов в условиях агрессии террористов. Параллельно пройдут учения по предотвращению терактов на железнодорожном мосту через Волгу и в Махачкалинском международном морском торговом порту. А спецподразделениям будет поставлена задача обнаружить и уничтожить базы террористов, тайники с оружием и наркотиками в труднодоступных районах моря - на островах вдоль побережья с последующей их блокадой и высадкой десанта силами разведывательно-поисковых групп. В этом эпизоде примут участие силы воздушной обороны Казахстана.

Второй этап учений предполагает обеспечение безопасности гражданского судоходства от возможной атаки террористов и преступных группировок в центральной и северной акваториях Каспия, причем корабли охранения будут сопровождать гражданское судно России с грузом на борту. Параллельно в северной части моря начнется отработка защиты прибрежных производственных объектов и патрулирование района для предотвращения скрытного проникновения в район судов агрессоров.

Учения, в которых только с российской стороны примут участие более 10 тысяч человек, 60 кораблей и судов различного назначения, три с лишним десятка самолетов и вертолетов, должны завершиться 15 августа.

Ислам в Центральной Азии: реальная «хизбутизация» на смену фальшивой «демократии»?

Виталий Хлюпин

Государственная власть против народного ислама. Почему произошел разрыв между традиционным обществом и институтами светской власти. Можно ли устранить данный "разрыв" при помощи имеющихся "национальных" идеологий.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Экономика, как основа и питательная среда экстремизма – попыткам ответить на перечисленные вопросы посвящена данная работа.

Часть 1. Политические игры в чистый "ислам"

Исламский ренессанс в Центральной Азии, во многом, был вызван искусственно и при посильной "помощи" все тех же властей, видимо хорошо уразумевших библейскую истину – "Вся власть от Бога". Не важно, что данная истина от христианского Бога, главное – смысл. Казахстанский публицист и полковник запаса К.Тогузбаев пишет, – "в идеологической политике вначале был сделан крен на достаточно активную исламизацию… преобладающей части населения страны. Однако когда в мечетях зазвучали молитвы, неугодные властям, то они быстро начали делать откат от этого ислама по-аравийски"(Тогузбаев К. "Казахстан: Да здравствует "правильная" ваххабитизация и талибанизация"//Интернет-газета "Навигатор", 9 ноября 2000). Перестарались…

Ислам Каримов в одном из интервью незадолго до начала первых Баткенских войн говорил, что "главной задачей падишаха, хокима, амира и бека, казия, а говоря современным языком – руководителя, было охранять овец от волков…. благоустраивать мир, обеспечивать справедливость и покой…" ведь "куда ты денешься от Судного дня?" (Каримов И. Справедливость должна быть основой нашей деятельности//Интернет-сайт Пресс-службы Президента РУ).

Поначалу власти многих центральноазиатских республик и попытались при помощи ислама "охранять овец от волков", окончательно добить советскую идеологию при помощи обращения к исконным религиозным традициям и ценностям.

Государственная власть, а точнее – конкретные кланово-элитные группировки, оказавшиеся на вершине пирамиды власти после неожиданного распада СССР, попытались отмобилизовать ислам на нужды укрепления собственной власти.

На протяжении 1990-х годов во всех республиках Центральной Азии, без исключения, идет поиск оптимальной модели "огосударствления" ислама. Созданные на заре перестроечной демократизации (а точнее трансформированные из Советов по делам религий при Советах министров республик) профильные государственные комитеты и комиссии неуклонно наделяются все новыми и большими полномочиями, максимально регламентирующими все сферы религиозной жизни. Например, в Киргизии Совет по делам религий (1991 г.) в июле 1996 г. преобразован в Государственную комиссию по делам религий, с двумя крупными отделами – по делам ислама и христианства, соответственно, и с положенным штатом в областях.

В Туркменистане аналогичный Совет при Кабинете министров в 1994 году был реорганизован в Гангеши (Совет) по делам религий при Президенте Туркменистана. Формально, председателем Гангеши стал муфтий Насруллах ибн-Ибадуллах (Ибадуллаев), но, фактически, руководителем является – "ответственный управляющий" от президентской администрации Алламырат Мырадов. Соответствующие структуры также развернуты в каждом велаяте.

В августе 1995 года Туркменбаши издал указ о внесении изменений и дополнений в закон "О свободе совести и религиозных организациях в Туркменистане", принятый еще Верховным советом ТССР 29 мая 1991 года. В данном законодательном акте прямо отмечается суть нового Генеша как "государственного, экспертного и консультативного органа по вопросам религии", говорится, что его образует президент Туркменистана (ст. 28, часть вторая). Тем самым, как считают местные аналитики, еще более усилилась роль Совета по делам религии (фактически же президента страны), без согласия которого ни одна из религиозных организаций не может назначать или заменять свой руководящий или административный персонал. (Демидов С. "Религиозные процессы в постсоветском Туркменистане"//"Центральная Азия и Кавказ", 2001. № 6, с.18).

Похожая картина в Узбекистане. Там также пытается руководить религиозным процессом Государственный Комитет по делам религий во главе с М.Мирмахмудовым, получившим широкую известность благодаря введению запрета на ношение студентам вузов мусульманских одежд (особенно это касалось женских хиджабов). Наведя относительный порядок в студенческой моде, госкомитет приложил руку к запрету на использование мечетями звукоусиливающей аппаратуры, которая, в лице рупоров и громкоговорителей, окончательно была снята с минаретов в середине 1990-х годов.

Помимо общего руководство процессом регистрации и перерегистрации религиозных общин и культовых сооружений, правительства самым непосредственным образом вмешивались в деятельность муфтиятов, лоббировали продвижение тех или иных, выгодных им священнослужителей.

Муфтият Таджикистана несколько раз подвергался реорганизациям сверху, одно время функционировал под невразумительным названием "Исламский центр". В 1996 году серьезную реформу пережил ДУМ Мавераннахра, вообще сменивший название на Духовное управление мусульман Узбекистана. Во главе узбекского ДУМА, по счастливому стечению обстоятельств, оказались более чем лояльные к официальной власти муфтии, сначала Мухтар-хаджи Абдуллаев, затем – Абдурашид-кори Бахромов. Аналогичная фигура возглавила ДУМ Таджикистана – муфтий Ходжи Амонулло Негматзода. Даже в относительно либеральной Киргизии победила точка зрения государства – сначала местный ДУМ также реорганизовали (июнь 1999), а вскоре был отправлен на покой заподозренный в ваххабитском инакомыслии муфтий Садыкжан Камалов, ему на смену пришел гораздо более управляемый Кисманбай-ажи Абдурахманов.

Не беда, что часть пришедших к власти "государственных" имамов и муфтиев не пользовалась должным авторитетом и влиянием среди паствы, а, подчас, имела достаточно поверхностное представление о самом исламе, как таковом. В данном случае это было совершенно не важно, Государству, режиму, правящему клану, важна не правоверность, а просто верность. Образчиком муфтия новой формации, призыва конца 1990-х, по праву можно считать старейшего из своих коллег (по сроку пребывания в должности) – туркменского Насруллаха ибн-Ибадуллаха. По данным "Российской газеты" именно ему приписывают поименование действующего президента "Наместником Аллаха!" на земле (Березовский В. Туркмен-баши – детдомовец и пожизненный президент//Российская газета, 12 января 2000).

Естественно, указанный муфтий ничего не имел против когда с подачи руководителя президентской пресс-службы Какамурада Баллыева Туркменбаши стал в своей стране именоваться и "пророком" (с мая 2001 года) и даже, по некоторым

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сведениям, добивался от иранских властей официального признания за ним статуса 13-го имама шиитов. ("Jungle World"; 4 июля 2002).

Стоит ли после этого удивляться обратной "скромности" киргизских мусульманских деятелей, которые на волне антиисламской истерии после событий 11 сентября 2001 года принялись, как, например, заместитель муфтия страны Назарбек Ильясбеков уверять, что мусульманство в Центрально-Азиатском регионе не является главенствующей религией. (Информагентство "KODA", 8 ноября 2001)

Политика "огосударствления" ислама, помимо прочих бед, привела и к засилью в официальных мечетях слабо подготовленных в теологическом плане, но послушных и понятливых священнослужителей.

"Парадокс: мечети есть – священников нет". По свидетельству начальника управления Службы нацбезопасности (СНБ) Ошской области Киргизии Марата Иманкулова, большинство мул малограмотны. Это же выявила и аттестация: четверть вообще не могут исполнять свои обязанности, а почти 60% должны пройти переаттестацию. Вот почему муллы не решаются вступать в диалог с представителями таких радикальных партий как ХТИ – "Хизбут-Тахрир аль-Ислами" ("Партия свободы ислама"), "Ваххабиты", "Аль Каеда", разворачивающие свою деятельность в Кыргызстане. Имамы мечетей не только не противоборствуют, а даже из-за непонимания потворствуют распространению радикальных исламских идей, считает главный чекист Ошской области, и нужны грамотные кадры" (Богданов А. По ком звонят колокола//Информагентство "Кабар", 9 июля 2002).

В столь деликатной сфере, как религия кадры решают если не все, то очень многое. Всего два-три неподготовленных, или дискредитированных в глазах уммы религиозных "деятеля" способны принести гораздо больше бед, чем десятки и сотни проповедников иноверия или экстремизма.

Какой правды, чистоты, искренности в вопросах веры можно требовать от чиновника, являющегося мусульманином только по формальным признакам? В той же Киргизии Омурзак Мамаюсупов, не так давно возглавивший Госкомиссию по делам религий при правительстве Кыргызстана, по данным местной прессы, входил в состав учредителей известных жилищно-строительных кооперативов: ЖСК-70 (до 1999 г.), некоммерческой организации "Жилищно-строительный кооператив – 2000" (с 1999 г.). Будучи депутатами парламента строили квартиры для самих себя за государственный счет.

Сегодня Мамаюсупов гордо рассказывает, – "В Кыргызстане религиозные возможности соответствуют тем, что на Западе… Кыргызстан уже приближается к международным стандартам касательно свободы вероисповедания. Мы распространили таблицу, где наглядно показано какие положительные, можно сказать, скачкообразные, изменения произошли в области религий по сравнению с 1991 годом". (Каримов А. Равноправие при неравноценности//ResPublica, 25 февраля 2002). Верит ли он сам тому, что говорит, особенно в соответствие киргизских религиозных стандартов западным? Да и кому нужно подобное соответствие. Зачем?

В сообщении подготовленном госкомиссией Мамаюсупова и распространенном среди участников конференции, посвященной религиозной ситуации в стране (февраль 2002 г.), говорится, что "нелегальные религиозные группы, в основном, свою работу проводят среди беднейших слоев населения, необразованной молодежи". Это верно. Но в документе не сказано, кто виноват в существовании в Кыргызстане довольно толстого беднейшего слоя и большого количества необразованной молодежи. Если говорить о Хизб ут-Тахрире, то в документе также не сказано, что более девяноста процентов членов этой партии – узбеки. Почему именно они? Может быть оттого, что узбеки более религиозная нация или оттого, что существует отдельная, не декларированная социальная политика по отношению ко второй по численности национальности страны? (Каримов А. Равноправие при неравноценности//ResPublica, 25 февраля 2002).

Как совершенно справедливо заметил спецкор газеты "Вечерний Бишкек – Юг" К. Эгамбердиев, действия Комиссии по делам религий покрыты еще большим мраком, нежели действия самих хизбутовцев. А пока суд да дело, Хизб-ут Тахрир набирает силы и вовлекает в свои ряды новых членов. (Бабакулов У. "Хизб-ут Тахрир набирает силы и вовлекает в свои ряды новых членов"//Интернет-газета "Навигатор", 6 марта 2001).

Похожая ситуация складывается в Узбекистане, Таджикистане, не говоря уж о Туркмении. Ислам Каримов говорит, – "Мы никогда не допустим, чтобы религиозные лозунги стали знаменем борьбы за власть, поводом для вмешательства в политику… Наша позиция в решении этого [религиозного] вопроса ясная и твердая: религия должна заниматься религиозными делами, а государство – государственными". (Гафарлы. М., Касаев А. Узбекская модель развития: мир и стабильность – основа прогресса. М., 2000, с. 171).

Но факты говорят об обратном. По мнению узбекского исследователя Марфуа Тохтоходжаевой, начало и середина 90-х годов в республике "стали временем реванша традиционного общества в Узбекистане над светским, поддержку которому оказывала советская власть. Легализовалось то, что накапливалось в советскую эпоху". Стремившаяся к полной власти элитная группировка И.Каримова стремилась использовать ислам в своих целях, "продавить" с его помощью союзный центр на большие уступки суверенитету.

Позже государственные функционеры Узбекистана скажут, что проявили политическую близорукость, разрешив различным исламским миссионерам вольготно чувствовать себя в стране и позволив имамам, а не ученым и современным политикам заполнить идеологический вакуум, образовавшийся после развала Советского Союза. И тем самым уступили исламистам души и умы своих граждан, и в первую очередь узбекской молодежи, которая наиболее податлива влиянию различных идей.

Очень скоро узбекские власти были вынуждены иметь дело с влиятельными среди населения религиозными организациями, появившимися в 1991-1992 годах на востоке страны, в Ферганской долине. Этот регион всегда отличался большей религиозностью населения и особой строгостью следования мусульманами нормам шариата.

Так, в ферганском городе Намангане при финансовой поддержке религиозных организаций ряда мусульманских стран возникли такие исламские организации, как "Адолат" ("Справедливость"), "Товба" ("Покаяние"), "Ислам лашкарлари"

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

("Воины ислама") и другие, которые претендовали на первенство не только в идеологической и духовной сфере жизни, но и начали преследовать политические цели. Главная из них сводилась к построению теократического государства в Узбекистане под знаменем ислама.

Члены этих организаций в начале 90-х годов взяли на себя функции правоохранительных органов. Под предлогом осуществления охраны общественного порядка и борьбы с преступностью, они проводили всевозможные рейды, проверки, задержания, а к виновным – с их точки зрения – применяли методы публичного наказания в соответствии с предписаниями шариата. (Бухарбаева Г. Исламский фактор в Узбекистане. http://www.monitoring.kg/book/book_1/part_15.html).

По свидетельству российского исследователя В.Пономарева во время Наманганских событий (декабрь 1991 г.) сторонникам Т.Юлдашева и Д.Намонгани, захватившим здание Наманганского обкома партии, удалось в прямом смысле поставить на колени лидера независимого Узбекистана. Мало публично выполнять исламские ритуалы (прикосновения ладонями к лицу) произнося "Омийин", нужно быть мусульманином на деле. Доктор К.Апас, ныне один из лидеров киргизской оппозиции, в свое время близко знавший Аскара Акаева, уверяет – какой из Акаева мусульманин. На презентации Астаны так напился, что пел со сцены… Кто смотрел трансляцию в Киргизии, особенно верующие, все плевались и называли Акаева "шайтаном". Акаев намаз 5 раз в день не делает, в мечеть не ходит - это точно". ("Моя Столица", 12 июня 2002).

Разговор Ислама Каримова с верующими не удался, быстро перейдя в форму взаимных оскорблений, а затем и преследований. Но были ли виноваты в этом лишь нетерпеливые молодые "радикалы"?

Как результат поспешной "государственной" исламизации с конца 1990-х наблюдается обратный процесс "отката", отхода от религии. Столкнувшись с силой и влиянием ислама власти сначала забеспокоились, а потом испугались. Если в начале 1990-х государственная политика строилась по принципу "призыва" ислама себе на помощь, то теперь главная задача – локализовать ислам в нужные границы и рамки, сделать его управляемым и тихим, домашним, не публичным, не политическим.

В январе 2000 года аким Южно-Казахстанской области Б.Сапарбаев объявил о намерении передать здания пустующих мечетей под школы и фельдшерские пункты, так как построено "слишком много мечетей", а прихожан – нет (Новое поколение, №3, 21 января 2000). В середине 2000 г. президент Казахстана Н.Назарбаев принимает решение отозвать из дальнего зарубежья казахстанских студентов, обучающихся в исламских учебных заведениях. Казахстанский автор А.Жандарбаеков считает, что это "радикальное решение… заставит государство более ответственно подходить к формированию политики в южном направлении"(Жандарбеков А. "Призрачная угроза?"//"Континент", №18, 20 сентября-3 октября 2000, с.34).

Таджикский президент Э.Рахмонов 10 июля 2002 года выступая в Исфаринском районе Согдийской области указал следующие цифры, – "На 200 тыс. населения района приходится 152 мечети и одно медресе. А школ всего 82. в зарубежных религиозных учебных заведениях, в частности, Саудовской Аравии, Иране и Пакистане, сегодня обучаются более 1500 граждан республики, 60 человек из них – жители Исфаринского района. После чего президент призвал граждан республики не поддаваться на агитацию религиозных деятелей экстремистского толка удивляясь, – как двое выходцев из Исфары, входившие в террористическую организацию "Аль-Каида", попали в заключение на американскую военную базу Гуантанамо на Кубе.

"Хотя, согласно закону, на 15 тыс. населения положена одна мечеть", – продолжил Э. Рахмонов, – "многие мечети не зарегистрированы в Комитете по делам религий при правительстве Таджикистана, а большинство преподавателей не имеют соответствующего образования… в ряде этих учебных заведений проповедуется ислам ваххабитского толка, в то время как таджики – суниты-ханафиты. – "Если каждый из выпускников этих учебных заведений будет проповедовать ваххабизм, то это приведет к религиозному расколу и разногласию и может послужить почвой для дестабилизации обстановки в республике ("Азия-Плюс", 12 июля 2002).

"Призванный" в Центральную Азию ислам оказался какой-то не такой, не нормальный. Но вина ли в этом ислама? Может властям и нужен был ислам в самых радикально-экстремистских своих разновидностях? Или власти просто "покупались" адептами данных религиозных течений, к традиционному исламу, по большому счету, не имевшими никакого отношения?

Тот же Рахмонов уже который год торжественно рапортует, главным образом многочисленным иностранным делегациям, о мире и гражданском согласии воцарившихся в Таджикистане. Но местные реалии много сложней. "О каком "мире" может идти речь, если не так давно председатель хукумата Кабодиенского района Хатлонской области Равшан Султанов при отправке новобранцев в Тавильдаринский район, не скрывая свои "симпатии" к исламистам, призвал молодых воинов "продолжить священный джихад и приложить все усилия для построения исламского государства".

Еще в одном уголке страны – в городе Табошар Согдийской области состоялся митинг сторонников бывшей таджикской оппозиции, на котором прозвучало недовольство деятельностью правительства и угрозы в адрес президента республики", – свидетельствуют таджикские источники. (Маслов А. Рахмонову – премия, Зияеву – власть//Интернет-газета "Ферганское сообщество", 21.06.2001).

Разгром "Талибана", как внешней силы, и переход "радикального ислама" в подполье не привели к принципиальному изменению ситуации. До "мира и согласия" еще очень далеко. Центральная Азия, пережив короткий период (конец 1980-х-начало 1990-х), исламского ренессанса, во многом обусловленного поддержкой светской власти, ныне находится в каком-то промежуточном состоянии. "Заигравшись" и "наигравшись" с исламом, поняв его силу и мощь, но не устранив социально-экономической базы любому протестному движению (без разницы религиозному или нет) государственные организации принялись дружно искоренять радикальное инакомыслие, не особенно задумываясь над тем, что развал экономики и правовая анархия – лучшая питательная среда бунту – будут порождать "радикалов" с упорством непрерывно делящейся гидры.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Незадолго до своей трагической гибели Ахмад Шах Масуд сказал в интервью, – "…ситуация, в которой находится Афганистан, вполне может повториться в Таджикистане, Узбекистане, Киргизии. И не только там". ("Известия", 2 декабря 2000).

(продолжение следует)

Проблема демократии в Центральной Азии

Марта Брилл Олкотт,
с.н.с. Фонда Карнеги за международный мир

Доклад на региональном семинаре по Центральной Азии: Сотрудничество в Центральной Азии после свержения режима талибов. 26-31 мая 2002 г., г. Стамбул

После террористических нападений 11 сентября 2001 г. и зарождения сотрудничества в области безопасности между США и рядом государств Центральной Азии, выдвигалось немало предположений относительно того, как все это может повлиять на перспективы демократических реформ во всех пяти республиках.

На самом деле, у этой проблемы имеется два отдельных аспекта: не ослабнет ли рвение, с которым США и другие страны Запада требовали от государств этого региона соблюдения демократических норм, а, во-вторых, остаются ли эти демократические нормы по-прежнему для них актуальными.

Автор настоящего доклада может только предполагать, что на первый вопрос последует положительный ответ, но сейчас речь идет не об этом. Ответ на второй вопрос также будет положительным, и он останется неизменным независимо от того, оказывается ли на государства данного региона давление в пользу строительства институтов политической демократии.

Отсюда напрашивается вопрос о том, какие демократические или представительные политические институты в наибольшей степени отвечают культурным и историческим особенностям этих пяти стран, о чем подробнее будет сказано ниже. В то же время автор категорически отвергает зачастую выдвигаемое утверждение о том, будто бы население Центральной Азии до известной степени не приспособлено к жизни в демократическом обществе в силу своей истории и культуры.

На самом деле справедливым является обратное. Сегодняшний уровень политической стабильности - или его видимость - долго не продержится, если стоящие у власти в регионе не осознают необходимости создания в своих обществах предохранительных клапанов путем формирования политических институтов на национальном или местном уровне, которые дали бы рядовым гражданам возможность стать своего рода пайщиками политической системы.

Это тем более необходимо, учитывая, что экономические реформы по-разному отразились на положении различных слоев общества: они оставили за собой значительно больше людей, лишенных экономической опоры, чем тех, кто ощущает, что реформы принесли им растущие возможности.

Еще задолго до террористических актов 11 сентября все руководители центральноазиатских государств ставили на первое место обеспечение стабильности, а не демократизацию или политическую реформу. Всем этим странам еще весьма далеко до свободных и справедливых президентских выборов, хотя, за исключением Ниязова в Туркменистане, все их руководители прошли через "состязательные" выборы.

На сегодняшний день опасность состоит в том, что люди извлекут ложные уроки из эпизода правления талибов, и будут считать его неким показателем того, к чему может привести народовластие в этой части земного шара.

В последнее десятилетие значительная часть доводов, выдвигавшихся лидерами центральноазиатских республик против политической либерализации, касалась опасности религиозного подъема в регионе и роста влияния радикальных исламских группировок.

В Узбекистане эти страхи восходят ко времени развязанной таджиками в начале 1990-х годов гражданской войны, и они все усиливались по мере ухудшения ситуации в Афганистане, который был источником мятежных настроений, оружия и наркотиков еще до захвата талибами власти в стране, который позволил движению Аль-Каида превратиться в рассадник международного терроризма. Беспорядки в Афганистане усложняли процесс государственного строительства во всей Центральной Азии.

В целом, в наибольшей степени события в Афганистане сказались на внутренней и внешней политике Узбекистана, что особенно проявилось после взрывов в феврале 1999 г. в Ташкенте. Узбекское правительство было полно решимости не допустить самовольного вторжения в их страну боевиков ИДУ. И оно понимало, что подготовка, получаемая ими в Афганистане, изменяла характер исламской угрозы, с которой ему приходилось иметь дело.

Это еще больше утвердило узбекское правительство в решимости четко обозначить и защищать свои национальные границы (которые в отдельных районах, населенных таджиками и кыргызами, минировались). Казахи и кыргызы также улучшили защиту своих границ (хотя и не минировали их).

Далеко не все страхи узбеков были воображаемыми. Угроза со стороны Джумы Намангани и руководимого им ИДУ была весьма реальной, хотя, вполне возможно, и преувеличенной, так как многие были уверены, что февральские взрывы 1999 г. не могли произойти без тайного пособничества лиц, близких к самому Каримову. Прошел слух, будто бы Намангани был убит в Афганистане, и ряды ИДУ хотя бы частично поредели.

После проведенных возглавленной США коалицией военных акций в Афганистане режим Каримова в принципе согласился поддержать демократические реформы в рамках общего стратегического партнерства. В ответ США решили "с самым серьезным вниманием относиться к любым проявлениям внешней угрозы безопасности и территориальной целостности республики Узбекистан и пообещали ей "активное военное и военно-техническое сотрудничество". Со своей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

стороны узбекское правительство надавало множество обещаний в политической области. В области политических взаимоотношений "Узбекистан подтвердил свою решимость на дальнейшее углубление демократической трансформации общества в политическом и экономическом плане". Соединенные Штаты согласились предоставить правительству Узбекистана помощь "в осуществлении демократических реформ в таких важнейших областях, как построение сильного и открытого гражданского общества, установление подлинной многопартийной системы и обеспечение независимости средств массовой информации, укрепление негосударственного сектора и улучшение судебной системы". По линии сотрудничества в правовой области узбеки признали "необходимость построения в Узбекистане правового и демократического общества" и согласились "улучшить процесс принятия законов, создать основанную на праве систему управления, идти дальше по пути реформы судебной системы и повысить правовую культуру" (1).

Узбекское правительство раздало множество обещаний на будущее, включая выборы в 2004 г. двухпалатного законодательного органа. Однако президент страны все же при помощи референдума продлил срок своего пребывания у власти до 2007 г. Правительство пообещало уничтожить официальную цензуру печати, зарегистрировало, по крайней мере, одну ранее запрещенную группу правозащитников и сделало еще несколько небольших символических шагов для того, чтобы продемонстрировать свою приверженность утверждению верховенства закона. В числе последних было предание суду чиновников правоохранительных органов за использование силы при допросе лиц, обвинявшихся в религиозном экстремизме.

В то же время политика узбекского правительства в отношении религии остается в основном неизменной, и оно продолжает вести себя подобно своим советским предшественникам, считая, что сможет затушить огонь религиозного брожения путем государственного регулирования отправления религиозного культа. Этим оно только загнало экстремистские группы в подполье. А сегодняшняя демографическая и социальная ситуация таит немалые резервы пополнения их рядов.

Перед ташкентским правительством стоит задача дать образование и работу новому поколению узбеков, интегрировав его в общество. Почти 40% населения моложе 14 лет, а в условии незначительного продвижения страны по пути реформ эта задача - по-прежнему на плечах правительства, так как частный сектор, на поддержку которого можно рассчитывать, весьма мал. Сегодняшние молодые узбеки в целом беднее и слабее здоровьем, чем в прошлом их родители. Будучи к тому же и менее образованными, они намного больше знают об Исламе и куда лучше интегрированы во всемирное исламское сообщество. И подобное положение типично для всего региона за исключением Туркменистана, где нет недостатка в нищете, но где возрождение ислама протекало в более традиционных рамках.

Жизнеспособности боевых исламских группировок, расплодившихся в Узбекистане и по всей Центральной Азии, в значительной мере способствовали доходы от растущей центрально-азиатской торговли наркотиками, источники которой пополнились за счет нынешнего урожая мака в Афганистане. Самая крупная из них - религиозно-экстремистская организация "Хизбут-Тахрир" - призывает правоверных объединиться и вернуть ислам к первозданной чистоте путем создания нового Халифата. Она повсеместно запрещена, кроме Туркменистана, где также представлена незначительно. После массовых арестов последователи этого движения ушли в подполье в Узбекистане, но число их растет в приграничных районах Казахстана и Кыргызстана - в особенности среди безработной молодежи, которой платят за распространение религиозных трактатов движения. Эти люди полны решимости вернуться в Узбекистан при первой представившейся возможности.

Во всем регионе группы, подобные "Хизбут-Тахрир", пользуются неспособностью его стран создать настоящие светские институты, которые могли бы стать руслом для деятельности оппозиции. Наиболее крайним случаем является Туркменистан, власти которого целенаправленно лепили модель политического и экономического развития, которая, как утверждалось, соответствует национальным и культурным особенностям и в основном направлена на создание гражданской религии или культа личности первого и единственного президента страны.

Однако, повсеместно в регионе неудачи государственного строительства создают угрозу национальной безопасности в будущем. В отличие от ситуации несколькими годами ранее, когда в качестве исходной причины можно было ссылаться на обстановку в Афганистане, сегодняшний кризис процесса государственного строительства - в значительной мере порождение решений, которые принимались в самих столицах этих государств. Со стороны правительств стран региона было бы огромной ошибкой надеяться на то, что растущее военное присутствие США оградит их от последствий собственных решений.

Связанный с обретением независимости период "медового месяца" подходит к концу, и, в сравнительном отношении для этих мест это все же был медовый месяц. Несмотря на войну в Таджикистане, на протяжении последнего десятилетия положение в Центральной Азии было намного более мирным, чем первоначально предполагалось. Однако, по мере старения региональных лидеров и роста их усталости, не может не нарастать отчаяние подвластного им и находящегося в политической изоляции населения, которое в некоторых случаях еще и все больше нищает.

Какое бы разочарование ни вызывали у поборников построения демократии некоторые из изменений, происходящих в России или на Украине, ситуация там, по сравнению с тем, что имеет место в Центральной Азии, весьма позитивна. Правительства таких государств, как Казахстан и Кыргызстан, которые поначалу хоть в ограниченной степени поддерживали идеалы демократических реформ, сейчас резко ограничивают свободу действий своих граждан и лишают группы политической оппозиции возможности играть хоть какую-то роль в обществе. В результате все больше людей теряет надежду перед лицом роста социально-экономического неравенства, отличающего сегодня эти общества, а также уменьшения возможности законного выражения своего разочарования в рамках существующей политической системы.

В последние месяцы в нескольких странах Центральной Азии мы наблюдали признаки брожения как со стороны элиты, так и масс. Наиболее примечательна ситуация в Туркменистане. Пока Ниязов остается у власти, у Туркменистана нет надежды даже на символические изменения, что ведет к мобилизации туркменской элиты. Подобно Сталину, Ниязов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

опасается измены со стороны своего правительства и регулярно тасует государственных чиновников. Более того, на отстраненного от должности обрушивается вся жестокость президентской власти.

В качестве примера можно привести кампанию против бывшего руководителя ниязовских органов безопасности Мухаммеда Назарова. Он был уволен в марте 2002 г., а в мае 2002 г. ему было предъявлены обвинения в "предумышленном убийстве, сводничестве, злоупотреблении властью, взяточничестве, незаконных арестах, изготовлении и продаже поддельных документов, печатей, марок и бланков, а также в хищении, которые в совокупности тянули на 25 лет в тюрьме (2). В марте 2002 г. был также уволен глава Пограничной службы генерал-майор Тиркиш Тирмиев. В мае 2002 г. - заместитель премьер-министра Туркменистана, курировавший финансовый сектор, и глава Центрального банка (Сейтбай Кандымов). Против последнего, согласно правительственной газете "Нейтральный Туркменистан", выдвинуто множество уголовных обвинений, в числе которых - и обвинение в "нескромности" (3). Ниязов также обнародовал свои планы довести численность национальных сил безопасности до 5000 человек в ходе реорганизации, которая не только расширит их полномочия, но и, по сталинской методике, сделает положение нынешних ответственных чиновников более неустойчивым.

В вопросах политической и экономической реформы правительство Туркменистана остается практически несгибаемо. Более того, тем, кто официально выступил против него, как, например, бывший министр иностранных дел Борис Шихмурадов, который в октябре 2001 г. оставил свой пост посла Туркменистана в Китае, пришлось заплатить тяжкую цену. Уйдя в оппозицию, Шихмурадов сформировал политическую партию - Народно-демократическое движение Туркменистана, у которой есть очень активный оппозиционный интернет-сайт (4). Представляется, что эта оппозиционная группа обладает значительно большей энергией (а, соответственно, и потенциалом), чем предшествовавшие ей оппозиционные группы в Туркменистане, - небольшая группа демократически настроенных активистов, известная как "Свобода", организованная в годы горбачевской перестройки, а также Объединенная туркменская оппозиция, созданная в России первым министром иностранных дел Туркменистана Абды Кулиевым и бывшим министром нефтегазовой промышленности Назаром Суюновым. В то время как эти две последние группы не смогли заручиться поддержкой среди правящей элиты Туркменистана, к движению Шихмурадова сегодня принадлежат бывшие послы в Турции и Объединенных Арабских Эмиратах, бывший заместитель премьер-министра, а также человек, ранее занимавший второе по рангу место в посольстве Туркменистана в США.

Тревожные тенденции имеются и в Кыргызстане, хотя президент страны Акаев и обещал, что уйдет по истечении своего срока. Несмотря на это, диапазон разрешенной политической деятельности в обеих странах сужается. Судебный процесс над депутатом кыргызского парламента - Азимбеком Бекназаровым в марте 2002 г. сопровождался мирными демонстрациями в его родном городе Джалал-Абаде, которые были разогнаны силами милиции, что обернулось гибелью семи демонстрантов. За месяц до того участник другой демонстрации умер от инсульта во время голодовки. Президент Акаев почти незамедлительно уволил главу районной администрации Шермамата Осмонова, в чьем ведении находилась деревня Аксу, где проходили демонстрации, несмотря на неоднократные протесты Государственного секретаря Осмонакуна Ибраимова, на котором - так же как и на министре внутренних дел (только что назначенном Темирбеке Акматалиеве) - лежала ответственность за применение милицией оружия в целях самообороны.

Под давлением международной общественности суд грозит и сотрудникам милиции. Официальной операцией прикрытия отдает арест в январе 2002 г. Бекназарова, которому было предъявлено обвинение в превышении полномочий, имевшем место семь лет назад в бытность следователем областной прокуратуры Токтогула, Бекназаров, занимавший пост председателя комитета по судебным и правовым делам Жогорку Кенеш (Законодательного собрания Кыргызстана), весьма активно выступал против решения правительства Акаева, в рамках которого Кыргызстан уступил китайцам 125 000 гектаров спорной территории, и призывал к импичменту Акаева (5).

Несмотря на давление на Кыргызстан со стороны различных стран ОБСЕ, требовавших, чтобы президент Акаев помиловал или каким-то иным способом выпустил на свободу своего бывшего мэра столицы, а ранее министра национальной безопасности генерала Феликса Кулиева, произошло прямо противоположное. Кулиев, семья которого в настоящее время проживает в изгнании, в мае 2002 г. был осужден по трем отдельным обвинениям в хищении и приговорен к отбытию нового 10-летнего срока одновременно с отбытием предыдущего семилетнего срока, за превышение должностных полномочий (6). Кулиеву также запрещено после освобождения занимать государственные должности.

Несмотря на то, что президент Казахстана Нурсултан Назарбаев продолжает на словах активно выступать за необходимость демократизации в Казахстане, действия казахского президента и высшего руководства страны не свидетельствуют об их серьезной приверженности демократическим реформам.

В ноябре группа ведущих реформаторов вышла из правительства и создала политической движение под названием "Демократический выбор". Одним из поводов к разрыву послужила перебранка с президентом по поводу роли одного из его зятьев - Рахата Алиева. Самого Алиева выжили, и он потерял значительную часть своих прежних владений. Деятельность его медиа-холдингов "Каравана" и Казахского коммерческого телевидения (находившихся в собственности Алма-Медиа) была приостановлена, а главный редактор первого (Александр Шухов) допрашивался милицией Алма-Аты.

Само движение "демократический выбор" оказалось относительно недолговечным, так как двое из его создателей - Мухтар Аблязов и Галымжан Жакиянов (в прошлом аким из Павлодарской области) - были арестованы по обвинению в различных должностных преступлениях. Два других организатора (бывший первый заместитель премьер-министра Ураз Жандосов (7) и Алихан Бейманов создали партию "Ак Жол" ("Белый путь")), но ей еще предстоит зарекомендовать себя в качестве надежной и независимой оппозиционной силы.

Хотя эти события сами по себе не меняют облик политической власти в данном регионе, они показывают, что союз с США не оказал особого воздействия на его лидеров, которые по-прежнему не чувствуют необходимости проведения в своих странах демократических реформ. Частично это объясняется характерным для них ощущением того, что им все сойдет с рук - что никакие их действия не будут иметь последствий как дома, так и за рубежом. В отношении последнего

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

они, вероятно, и правы: международное сообщество может спокойно оставаться в стороне, позволяя этим людям делать все, что им заблагорассудится в условиях, когда сегодняшние приоритеты США находятся совсем в иной сфере. Однако бездействие на международной арене отнюдь не гарантия бесконечной покорности на местах.

Лидерам центрально-азиатских стран присущ ряд весьма ложных представлений относительно бесконечного долготерпения их обществ. Шесть из них достойны рассмотрения.

Посылка первая: Независимость сама по себе является политическим решением.

На самом деле независимость - всего лишь изменение юридического статуса, хотя и весьма решительное - в особенности для правящей элиты. В то время как обретение независимости способно на вечные времена облагодетельствовать правящие классы, со временем массы могут начать рассматривать независимость как некий трюк. В отсутствие институционального развития, перемены в их жизни коснулись лишь психологического статуса и связанных с ним эфемерных преимуществ. Но со временем психологическое ощущение наделения властью ослабевает. Живущим в стране необходимо чувствовать какую-то заинтересованность в ее будущем, а в отсутствии ее - какую-то надежду на будущее для себя или своих детей.

Но для правителей и управляемых отсчет времени идет по-разному. Большинству людей нужна надежда на то, что обстоятельства улучшатся либо при их жизни, либо для их детей. Рожденные в Советском Союзе воспитывались на скудной диете "отложенного вознаграждения", а независимость обернулась всего лишь новым обличьем старого скудного рациона. Появившимся на свет позднее, вероятно, будет свойственно еще меньшее терпение.

Страны Центральной Азии будут не первыми, на чью долю выпадет государственный развал в качестве стадии в процессе государственного строительства. Мир знает немало неудавшихся государств, в особенности в Африке, которые сохранили независимость де-юре, но представляют собой беззаконные или хаотические общества, где царят анархия или гражданские беспорядки. Процесс деколонизации в Центральной Азии все более напоминает то, что произошло в отдельных частях Африки ниже Сахары, где на протяжении последних сорока лет целый ряд государств опускались все ниже и ниже уровня развития, на котором они и их население находились на момент обретения независимости либо в последующее после него первое десятилетие.

Посылка вторая: Политической преемственностью можно успешно манипулировать.

В последние несколько лет лидеры региона начали стареть, и в некоторых случаях их физическая немощь стала заметна, однако процесс институционального развития еще более замедлился.

Некоторые ободряющие признаки заметны в Кыргызстане, и в случае их развития они окажут гигантское влияние на весь регион. Президент Аскар Акаев уже дает понять, что не планирует добиваться дальнейших конституционных изменений, которые бы позволили ему продолжать выставлять свою кандидатуру на выборах. Однако его критики утверждают, что это уловка, нацеленная на умиротворение западной общественности. Единственное, чем Акаев мог бы убедить наблюдателей в своей искренности, - это предпринять решительные шаги по либерализации политического процесса и созданию новых институтов для пополнения элиты страны.

Положительный резонанс имели бы планы передачи как можно большей доли власти всенародно избранным органам местного управления. Это дало бы Кыргызстану громадные преимущества, создав по всей стране новые области конкуренции, тем самым. снизив аппетиты центрального правительства. А также послужило бы образцом и потенциальным ускорителем реформ во всем регионе.

В то же время, в регионе с большим интересом отслеживают попытки президента Гейдара Алиева добиться назначения его сына Ильхама в качестве наследника. Многие в Кыргызстане считают, что президент Акаев также попытается организовать переход власти к одному из своих детей, в особенности в том случае, если этого будет в Казахстане с успехом добиваться его дальний родственник Нурсултан Назарбаев. Ходят слухи, что Акаев готовит на эту роль своего юного сына Айдана, получившего образование в США. Попытки установления некоего современного варианта передачи власти по наследству становятся весьма опасны.

На протяжении последних пяти лет лидеры Центральной Азии лелеяли свою философию, согласно которой "победитель забирает все". Но государства, которыми они правят, не просты. Значительная часть их населения не желает мириться с потерей привычных льгот. Там также полно бывших "хозяев земли", привыкших к учету своих интересов. В Центральной Азии немало представителей бывшей элиты из вышедших из фавора кланов и семей, которые бездействуют в ожидании возможности захватить побольше экономической и политической власти. В отсутствие институтов, призванных обеспечить мирную передачу власти, их надежды не имеют под собой никакой основы.

Посылка третья: Развитие демократии не пользуется народной поддержкой.

В истории любого народа нетрудно отыскать антидемократические или авторитарные страницы, и история народов Центральной Азии в этом далеко не исключение. Но утверждение, будто одни народы более подходят для демократии, чем другие, - расизм.

Повсеместно в Центральной Азии имеется решительное меньшинство, жаждущее увидеть движение в сторону демократии. Нигде это не проявляется так, как в Кыргызстане, где неформальное политическое движение значительно более утвердилось и широко рассредоточилось, чем где бы то ни было еще в регионе. Но из произошедшего в Туркменистане за последние восемь месяцев ясно, что ни одну из стран нельзя списывать. Это - урок, который нам следовало бы вынести из сравнительного успеха разделения власти в Таджикистане, который после нескольких лет гражданской войны переживает некоторое политическое и экономическое возрождение.

Посылка четвертая: Этнический национализм может быть источником патриотизма.

Все государства региона пытаются использовать методы социальной инженерии советского разлива для создания новых политических сообществ, в которых доставшиеся от советской эпохи этнические деления используются в качестве составляющих нового политического консенсуса. Если в Кыргызстане эти усилия направлены больше на поощрение

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

терпимости в отношении этнических меньшинств, то в других республиках, как, например, в Узбекистане, предпринимаются попытки представить этнонационализм в качестве гражданского патриотизма.

Для большинства жителей Центральной Азии трактовка национализма и этнической идентичности до сих пор определяется восходящими к сталинской эпохе общественными границами, когда советское население состояло из свыше сотни этнических сообществ, правовое положение каждого из которых определялось его численностью, историей, экономическими возможностями и местом жительства. Во всех республиках Центральной Азии обретение независимости дало титульной национальности все возрастающее осознание усиления политических возможностей своей этнической группы. Однако это осознание далеко не всегда оборачивается политической лояльностью - частично в силу того, что государство настолько слабо идет навстречу народным ожиданиям в социальной сфере.

За последнее десятилетие значительная часть трудоспособного русского населения покинула регион (правда, некоторые уже вернулись обратно), и большинство объясняет свой отъезд скорее экономическими, чем политическими причинами. Решение покинуть этот регион на самом деле вполне рационально. Этнические русские поняли ограниченность своих возможностей в будущем. Это относится и к Казахстану, где судьба русского языка отличается от судьбы русской национальной группы, что напоминает ситуацию в пост-колониальных Индии и Пакистане, где английский язык оставался основным языком в течение длительного времени после ухода самих англичан.

Но проблема "заброшенных" соотечественников все еще достаточно остра и в Кыргызстане, где узбеки составляют самую многочисленную группу сторонников национального единства, которая, с одной стороны, далеко не молчит, но, с другой, пока не очень возбуждена. Узбеки Кыргызстана действительно ощущают себя гражданами второго сорта, но одновременно явно осознают, что имеют намного большие экономические и политические возможности, чем их сородичи в Узбекистане.

В то же время процесс пост-колониальной социальной перестройки уже начался, хотя, как и в советские времена, национальность по-прежнему фиксируется в паспортах и большинстве других официальных документов. Ассимиляция уже развивается среди тех, кто обречен на маргинальное положение по отношению к титульной национальности. Речь идет о выходцах из этнически смешанных семей, либо принадлежащих к суб-этническим группам, проживающим на территории различных национальных сообществ, как, например, кипчаки - племенная группа, встречающаяся и в Казахстане, и в Кыргызстане, и в Узбекистане.

Во всех республиках одновременно с процессом консолидации ведущих наций идет размежевание. Оба эти процесса часто встречаются в одной и той же стране, где в некоторых местах новые группы начинают идентифицировать себя с ведущей нацией, в то время как в других идет усиление более узкого - субэтнического самосознания - на уровне клана, жуза или какой-либо местности. Во многих случаях все еще не ясно, какие же политические тенденции возьмут верх - центробежные или центростремительные. Фрагментация этнического самосознания, при наличии соответствующих предпосылок, вполне может привести к подрыву государственности.

Посылка пятая: Ислам в своей основе опасен, и его следует сдерживать.

В отсутствие гражданского общества не так то много светских политических институтов, вокруг которых могла бы консолидироваться оппозиция. Ислам, и, в особенности, его мечети и медресе, становятся все большими центрами притяжения для этнических кыргызов и узбеков, и массовый доступ к ним очень трудно ограничить. В силу этого пропаганда ислама может играть на руку как сторонникам правящего режима, так и его противникам. Все зависит от правил игры, а они все еще не установились.

Связанные с исламом проблемы до сих пор наиболее остры в Узбекистане. Во многих районах страны ислам особенно глубоко укоренен, а соперничество между исламскими фундаменталистами, модернистами и консерваторами имеет давние корни. Все эти три традиции устояли перед превратностями советского правления. Некоторые из сегодняшних радикальных групп своими корнями уходят к антироссийскому восстанию 1898 г., а некоторые их лидеры даже были учениками "божьего человека", который в детстве был свидетелем восстания и, к неудовольствию советских властей, дожил до глубокой старости. Через Ферганскую долину этот религиозный подъем легко проникает в Кыргызстан. Повсеместно власти региона ошибочно считают, что государство может регулировать религиозные дела - равно как и развитие ислама, и что оно достаточно компетентно, чтобы воздействовать на социальную эволюцию общества.

Элита Центральной Азии, разумеется, в принципе не против ислама, но она весьма настороженно относится к возрожденческому или фундаменталистскому исламу, к людям, стремящимся жить "в точном соответствии с учением". Они стремятся сохранить свои республики как светские государства и не допустить того, чтобы нетерпимые мусульмане навязали своим собратьям по вере огосударствление отправления религиозного культа. Даже в Кыргызстане светские институты испытывают на себе сильное давление в пользу соблюдения религиозных заповедей.

Соотношение религии с массовыми верованиями значительно сложнее и взаимосвязаннее, чем в этом отдают себе отчет региональные лидеры. Хотя правительства Центральной Азии не имеют возможности регулировать религиозные верования масс, они могут влиять на ход социальных процессов. Но, пытаясь это делать, могут невольно породить социальный взрыв.

Заключение

Именно в силу этого властям республик Центральной Азии следует еще раз расширить политическую сферу, доступную большинству простых граждан, чтобы предоставить им различные светские альтернативы. Без этого они лишены предохранительного клапана, чтобы стравливать накапливающееся социальное давление.

Но сама по себе политическая либерализация не является ответом. Необходимо и непосредственно что-то делать с котлом накопившегося в регионе социального давления. Для этого нужны программы, направленные на эффективную борьбу с царящей в регионе нищетой, национальные экономические проекты, а также усилия, направленные на реализацию возможностей центрально-азиатского регионального рынка. Более того, в ходе экономических реформ

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

возникнут новые - и более настойчивые - группы, требующие распространения принципов правового государства и на политическую сферу, а также общественная база поддержки, необходимая для устойчивого развития политической демократии в долгосрочной перспективе.

Источники и ссылки:

1. См. http://www.state/gov/r/pa/prs/ps/2002/8736pf.htm, где находится полный текст Американо-Узбекской декларации по основам стратегического партнерства и сотрудничества.

2. Interfax May 7, 2002

3. Цит. по: RFE/RL Central Asia Report, Vol. 2, Number 18, May 9, 2002.

4. www.gundogar.org

5. Sadji, "An Early Defeat for President Akaev," Prism, vol VIII, Issue 4 Part 4, April 2002

6. Утверждалось, что Кулиев превышал свои должностные полномочия в бытность министром национальной безопасности в 1997-1998 гг.

7. Жандосов, родившийся в 1961 г. в Алма-Аты и получивший образование в Московском Государственном Университете, происходит из известной семьи казахских революционеров; в 1996-1998 гг. он возглавлял национальный Банк Казахстана, а затем, в 1998-2001 гг., был первым заместителем премьер-министра и председателем Государственного комитета по инвестициям

КАЗАХСТАН

Демократическая оппозиция Казахстана стоит перед серьезным испытанием

Акежан Кажегельдин
17.07.2002

Членам Оргкомитета Объединенной демократической партии,
Членам Координационного совета Форума демократических сил Казахстана,
Членам РНПК,
Членам оппозиционных партий и движений Казахстана.
Уважаемые товарищи!

По общему убеждению демократическая оппозиция Казахстана стоит перед серьезным испытанием, связанным с новым витком политических репрессий. Если раньше их объектами становились отдельные партии или политические лидеры, то теперь режим Назарбаева решил расправиться со всеми своими оппонентами одним ударом – с помощью нового Закона о политических партиях.

Формальные инициаторы закона, ручные депутаты от "Отана" и Гражданской партии, действовали, как всегда, по указке президента. Остальные проголосовали за этот уродливый документ из рабской покорности и страха. Вопрос о персональной отвественности депутатов мажилиса за принятие репрессивного антиконституционного законодательства я бы предложил рассмотреть позднее. Сейчас необходимо найти адекватный ответ на эту провокацию президента и его окружения, для характеристики которого подходит забытое с советских времен слово "клика".

1. Анализ нового закона о политических партиях, проведенный нашими экспертами, специалистами ОБСЕ и других организаций, свидетельствует о том, что он противоречит не только Конституции Казахстана, но и международным обязательствам, взятым нашей страной в связи с вступлением в ОБСЕ.

Только такая политически ничтожная личность, как Хитрин, могла заявить, что это "творение" администрации президента соответствует Основному закону Казахстана. Впрочем, в бытность генеральным прокурором Хитрин с пеной у рта доказывал и еще более нелепые вещи. Ему не привыкать. Но каждого гражданина Казахстана мучает стыд за то, что вопросы конституционности в стране решают подобные персоны.

РНПК заявляла в свое время, что назначение Хитрина председателем Конституционного совета – это оскорбление всех казахстанцев. Оно заставляет вспомнить о том, как в Древнем Риме конь был назначен сенатором. Очевидно, что наши кони могут работать не хуже наших сенаторов.

2. Новый закон вернее было бы назвать "Законом против политических партий". Он преследует цель вывести из правового поля всю оппозицию, сделать незаконной ее деятельность, поставить под угрозу свободу лидеров и активистов. Несомненно, вслед за этим законом появится норма в Уголовном кодексе, которая позволит преследовать граждан, действующих или просто состоящих в “незаконных” политических партиях.

Назарбаева вынужден бороться со всеми гражданскими свободами последовательно: свободой слова, свободой собраний, свободой выбора. И вот теперь – со свободой политических объединений. В каждой из этих свобод он чувствует смертельную угрозу своей власти.

Дико представить, но в XXI веке Казахстану с его просвещенным народом пытаются навязать однопартийную систему, вроде той, что существует в Северной Корее или Туркменистане. Это просто оскорбительно для каждого из нас! Неужели клика в Астане надеется, что народ смирится с этим политическим уродством? Неужели они надеются, что под

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

шумок разговоров о борьбе с терроризмом цивилизованный мир простит им политический террор против собственного народа? Если так, то эти люди от страха просто потеряли остатки разума.

Тем не менее Закон о политических партиях стал реальностью, и мы должны разработать практические шаги по его нейтрализации. Более того – по использованию этого закона как инструмента в борьбе с режимом Назарбаева.

3. Для того, чтобы это сделать, следует понять, что заставило режим спешно принимать новый закон. По имеющейся информации и по всему комплексу политических событий можно сделать вывод, что Назарбаев и его клика полностью потеряли внутреннюю опору своей власти. В ограниченном воображении этих людей нет никаких других примеров для подражания, кроме их собственного партийно-советского прошлого. Тогда была одна партия – КПСС, теперь эту роль должно сыграть трехголове существо под условным названием АГРОТАН(Аграрии+Гражданская партия+Отан).

Возникает вопрос: почему Назарбаеву потребовался инструмент для устранения всех оппозиционных партий. Ведь раньше он обходился массовой фальсификацией результатов выборов и обеспечил АГРОТАНу большинство на выборах 1999 г. Очевидно, что ситуация 2002 года в принципе отличается от той, что была три года назад. Теперь симпатии населения находятся на стороне оппозиции безусловно.

Даже Балиевой и ее марионеточной избиртаельной комиссии не удастся протащить в парламент депутатов от власти без массового народного возмущения. На любых предстоящих выборах за АГРОТАН проголосует не более 10-15% населени. В основном это те, кто принадлежит к власти, члены их семей и самые активные пособники, которым грозит расследование их деятельности. Назарбаев и его приближенные знают это, чувствуют опасность и потому совершают новые ошибки. Которые мы должны использовать для победы демократии.

4. Еще одной целью нового закона является переключение внимания оппозиции с критики режима на борьбу за регистрацию партий. Нам всем предлагается ложная цель вместо реальной. Сейчас оппозиция требует немедленного и безоговорочного ухода Назарбаева с политической сцены, возвращения присвоенных им многомиллионных или даже миллиардных сумм. Вместо этого власти хотят заставить нас заниматься бессмысленной деятельностью: собирать сотни тысяч подписей, судиться с акимами, ЦИКом и так далее. Понятно, что в условиях террора, развернутого КНБ и акимами против оппозиции, под угрозой массовых увольнений с работы наших сторонников сам сбор подписей в поддержку антиназарбаевских партий обречет людей на неоправданные страдания. Кроме того, при любом количестве собранных подписей Загипа Балиева, которую арифметике учил лично Нурсултан Назарбаев, всегда так их посчитает, что не будет хватать.

Не только 1999 год, но и опыт "Демвыбора Казахстана" по сбору подписей за референдум должны послужить всем уроком. Нельзя садиться играть с Назарбаевым и его кликой в шахматы. Как только эти люди начинают проигрывать, они достают бейсбольные биты и объявляют, что вступают в действия новые правила.

5. Поэтому я хочу поддержать тех, кто предлагает активно противодействовать Закону о партиях. Самой эффективной формой противодействия является солидарный бойкот всеми оппозиционными партиями процедуры перерегистрации. Мы просто не должны тратить силы и ставить под удар своих сторонников. Мы проигнорируем требование о новом сборе подписей.

Оппозиционные партии и движения для своей деятельности не нуждаются в разрешении режима, авторитет которого в стране и мире ничтожен. Мы не считаем нужным доказывать легитимность своих партий. Они давно признаны народом, они признаны партнерами в международном сообществе. Многие из оппозиционных партий начали свою борьбу за демократию задолго до того, как АГРОТАН был изобретен и сколочен властями. Мы создавали РНПК в условиях репрессий. Мы вынуждены были проводить конгресс Форума демократических сил за рубежом, в Москве. За право создания ДВК два его сопредседателя поплатились свободой.

6. Итак, я предлагаю всем партиям и движениям продолжать действовать точно так же, как и до принятия нового Закона о партиях. Никаких сборов подписей, никаких перерегистраций! У нас впереди полгода. Давайте это время посвятим борьбе, разъяснению нашей позиции согражданам и международному сообществу.

По общему убеждению в ближайшие несколько месяцев произойдет окончательное разложение режима Назарбаева. Наша солидарность и совместные действия ускорят этот процесс.

Мы должны исключить любое сотрудничество с администрацией Назарбаева, пока она не отменит этот закон. До тех пор не должно быть никаких "круглых столов" с администрацией Назарбаева, никаких семинаров с ее участием. На примере Закона о выборах весь мир убедился, что режим постоянно лжет и злоупотребляет доверием, не предпринимая ничего для восстановления демократии.

ОБСЕ, Европейский парламент и Совет Европы, конгрессмены и администрация США, парламентарии и правительства других стран Запада поддержут нашу принципиальную позицию.

6. Большая ответственность ложится теперь на руководителей Коммунистической партии Казахстана. Нурсултан Назарбаев готов разрешить перерегистрацию КПК только для того, чтобы иметь возможность пугать Запад угрозой коммунистического реванша. Мы видим в сегодняшних коммунистах наших партнеров по анти-назарбаевской коалиции. КПК пользуется поддержкой значительной части общества, в которой много людей старшего поколения. Я убежден, что рядовые коммунисты поддержать наш призыв бойкотировать антиконституционный закон. Очень важно, чтобы на это решились и лидеры партии. Позиция Серикболсына Абдильдина и его коллег по ЦК может стать решающей. Настоящая коммунистическая традиция не допускает соглашательства.

7. В то же время тактика борьбы в предстоящий период не должна ограничиваться противодействием режиму. Мы должны создавать схемы активной деятельности на пользу народу и стране. Важнейшим таким шагом должно стать создание единого оппозиционного объединения.

Задолго до принятия нового закона большая часть оппозиции начала создание Объединенной демократической партии, куда решили войти РНПК, "Азамат" и Народный конгресс Казахстана. Параллельно с этим процесом начало

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

оформляться движение ДВК. И с той, и с другой стороны следовали призывы к объединению, но в такой форме, которая подлежала долгому обсуждению. Последние месяцы шли дискуссии о том, следует ли членам ДВК вступать в ОДП или наоборот, подразумевает ли членство в одной организации выход из другой и так далее. Дискуссия явно затянулась, и этим воспользовались власти. Закон о партиях, суды над Аблязовым и Жакияновым – это реакция Назарбаева на начавшееся объединение оппозиции.

Теперь власти сами положили конец неопределенности. У нас нет иного выбора, кроме как немедленно и решительно объединиться и создать такую структуру, которая:

а) будет способна объединить ресурсы и силы всех оппозиционных партий и движений;

б) позволит вести работу по смене политического устройства страны и отстранению от власти Н. Назарбаева;

в) сможет быть быстро и эффективно развернута в предвыборный блок в случае реально демократических выборов под международным контролем.

По моему мнению, новая организация должна быть учреждена в форме общественного объединения группой лидеров нынешних партий и движений. При этом она с самого начала должна ясно обозначить как минимум три названные цели. В этом случае общество воспримет организацию как естественное развитие оппозиционной политической структуры. Общество поверит нам и доверит по-прежнему представлять свои интересы.

8. Можно назвать и другие цели этой организации, но это – задача ее будущего руководства. Важно, однако, чтобы создание новой организации не выглядело как поглащение или растворение. Нам нет смысла состязаться, кто больший демократ, какая партия раньше заявила о своей решительной оппозиции, у кого больше сил или средств. Конкуренцию мы отставим до того счастливого времени, когда в свободном и демократическом Казахстане на открытых и честных выборах сможем бороться за места в таком парламенте, в котором не стыдно будет заседать. Сейчас же главное – объединить усилия, добиться мирной и справедливой передачи власти представителям народа.

В условиях демократии вопрос о лидерстве в партии не сводится только к персоне. Он больше определяет политический курс организации. В условиях диктатуры и одновременного давления на все оппозиционные силы персональное лидерство не принципиально. Я готов войти в руководство новой организации в качестве одного из членов Политического совета или Исполкома, ответственного за работу за границей. Работу внутри страны должны возглавить те лидеры, которые находятся на родине и имеют возможность действовать.

Руководящее ядро новой оппозиционной организации необходимо с самого начала представить стране и международному сообществу как прообраз будущего переходного руководства. После падения нынешней клановосемейной системы именно из этого круга будут выдвигаться министры, акимы и кандидаты на другие высшие государственные должности.

9. Демократическим силам Казахстана как воздух необходима солидарность действия. До сих пор очень часто мы ограничивались солидарностью слова, заседали вместе за круглыми столами и выступали на объединенных пресс-конференциях. Теперь надо солидарно действовать, за другого – как за себя. Образцы такого действия есть, они предстали перед обществом в акциях защиты М. Аблязова и Г. Жакиянова. Надеюсь, что столь же дружно все силы в стране встанут на защиту Сергея Дуванова, который взял на себя смелость в лицо Назарбаеву сказать то, что должны были бы сказать по долгу службы настоящие прокуроры и настоящие депутаты.

Мы должны защитить всех, кто попадет под репрессии назарбаевских спецслужб. Для этого мы должны быть едины. Я с благодарностью помню всех политиков-членов различных партий и движений, которые протестовали против заочного судилища надо мной. И точно так же я использую все свои контакты в мире для того, чтобы оказать максимально давление на этот режим для защиты товарищей.

Надеюсь, что все лидеры и активисты демократических оппозиционных партий и движений высказажутся по поводу моих предложений. Надеюсь, что вскоре за этим последуют действия по созданию новой организации.

10. Никакие запасы нефти не дают президенту Назарбаеву больше международной поддержки. В третьем тысячелетии все понимают, что нефть и другие природные богатства принадлежат стране и народу, а не какой-то семье. Коррупция, политический террор, публичная ложь, нападения на прессу – все это вызывает отвращение у политиков и простых людей на Западе. Ни об одном из диктаторов Центральной Азии так часто и с таким отвращением не говорят с парламентских трибун и со страниц крупнейших газет, как о Назарбаева. Ни одна центрально-азиатская оппозиция не пользуется в мире такой симпатией, как казахстанская.

Международное сообщество поддержит новую демократическую власть в Казахстане. Потому что мы боремся за спасение страны, за возвращение ее в семью цивилизованных народов.

В последние годы ни одна акция президента Назарбаева не приводило к укреплению его власти или авторитета. Ни досрочные выборы, ни законы о первом президенте, ни преследования прессы, ни процессы над оппозиционерами. С каждым шагом этот режим движется к пропасти. Для того, чтобы он не увлек в нее народ, нам необходимо заранее предпринять все меры. Давайте действовать!

Спасибо Назарбаеву за новый Закон о политпартиях!

Бигельды Габдуллин, Вашингтон.

Прав А.Кажегельдин, призывая демсилы Казахстана к солидарному бойкоту этого Закона.

События в Казахстане, связанные с жестокими преследованиями активистов демократической оппозиции, независимых СМИ вкупе с крупным коррупционным скандалом "Казахгейт", у казахстанской и зарубежной публики вызывали и вызывают довольно однозначное впечатление: ПОХАБЕЛЬ. Стыдно признавать, но теперь после принятия

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

назарбаевского Закона о политических партиях, о нашей стране отзываются тут в США словами великого Данте: "не госпожа народов, а кабак". И всё это благодаря хватательным и хищным рефлексам самого президента Н.Назарбаева.

Следует заметить, что новым Законом о политических партиях, власть "сыграла" в пользу демократических сил - тем самым она подталкивает их к объединению. Ну что же, спасибо ей за это!

Хотя недалеким стратегам Астаны казалось, что теперь оппозиция с пеной у рта будет носиться по долинам и весям, собирая пресловутый список-барьер "50 тысяч членов". Нет, этого не должно быть!

Конечно же, прав лидер казахстанской демократической оппозиции Акежан Кажегельдин в своём обращении ко всем демократическим партиям и движениям, говоря о том, что самой эффективной формой противодействия этому Закону является солидарный бойкот всеми оппозиционными партиями процедуры перерегистрации.

Действительно, зачем нам терять золотое время, деньги, нервы на пустые формальности, которые в конце концов приведут к одному известному знаменателю - отказу в перерегистрации. Пусть этим старательно занимается АГРОТАН, пусть пропрезидентские партии перегрызут друг другу горло, доказывая кто из них угодливее "служит" своему президенту. У них своя игра - у нас своя.

Думаю, никого из стана демсил не надо уговаривать в том, что само время работает на нас: надо объединить наши силы и ресурсы, забыть о незначительных противоречиях и немедленно начать процесс консолидации всех демократических партии и движении в единое политическое объединение, целью которого должно стать - отстранение от власти диктатора Н.Назарбаева и последующая смена политического режима.

Прошу извинения за пафос, но польза такого объединения в том, что нашей исторической земле, дабы окончательно не превратиться в географическое понятие, надо срочно говорить ЕДИНЫМ ГОЛОСОМ. Соединенный голос казахстанской земли в лице известных продемократических лидеров, как Акежан Кажегельдин, Серикболсын Абдильдин, Балташ Турсумбаев, Газиз Алдамжаров, Мухтар Аблязов, Галимжан Жакиянов, Нурбулат Масанов, Сергей Дуванов, Амиржан Косанов, Гульжан Ергалиева, Сейдахмет Куттыкадам, Ермурат Бапи, Ирина Савостина, Евгений Жовтис, Бакытжамал Бектурганова, депутат Тулен Токтасынов, Сакыпжамал Жанабаева и других может стать стать решающей силой по многим стратегическим вопросам демократического вектора развития Казахстана. Отмахнуться от всеобщего голоса земли Казахстана не смогут ни в одной столице цивилизованных стран.

И конечно же, надо поторопиться, так как от клики Назарбаева ничего хорошего ждать не приходится, кроме большой национальной трагедии. Неплохо было бы использовать для объединения и начавшийся отпуск Назарбаева.

Готовность страны к демократическим преобразованиям проверяется только самой демократией. Так возьмемся за руки, друзья, и докажем, что это правда. Да и режим Назарбаева настолько гнил, что пора действовать вместе.

Наш Закон

Рашид Нугманов

Членам оппозиционных партий и движений Казахстана

Уважаемые соотечественники!

Вот уже несколько лет гражданин Казахстана Нурсултан Назарбаев, облеченный неограниченной личной властью, ведет войну против демократии в собственной стране. Каждый из вас в той или иной степени испытал на себе её тяжести. Ежедневное давление на вас, ваших родных, детей и близких, уголовные преследования, бесконечная череда законов, указов и инструкций, направленных на максимальное ограничение гражданских и политических прав, оговор, провокации, тайные угрозы и открытый террор, бандитские нападения, искалеченные судьбы - все это уже давно стало обыденной реальностью нашей жизни.

Все это время идеологи режима, "семейные" СМИ, дипломатический корпус, нанятые агентства и лоббисты пытались внушить нам и всему миру, что на самом деле имеет место некий бесконечно прогрессирующий процесс построения "демократии с учетом местных особенностей". Нет нужды лишний раз повторять, что этот шизофренический бред никем не воспринимался всерьез, включая идеологов режима, да и, смею утверждать, самого Назарбаева. Тем не менее он служил хоть и незамысловатой, но достаточно удобной ширмой как для режима, так и для его пособников, заинтересованных в консервации власти и извлечении сопутствующих выгод. Идеология "виртуальной демократии" позволяла одним закрыть глаза на беспредел, а другим самозабвенно доказывать, что черное - белое.

В начале недели произошло событие, которое положило конец этому фарсу. Как объявлено 15 июля 2002 г., Назарбаев подписал "Закон о политических партиях" - фактический ультиматум оппозиции, официальное провозглашение войны высшим должностным лицом государства после нескольких лет ползучего террора. Отныне прикрыться фиговым листком о построении демократии в Казахстане Назарбаев уже не сможет - листок этот разорван им собственноручно, и миру выставлены напоказ лишь срамные места.

Как нам поступить? Думаю, для большинства из вас, наученных горьким опытом борьбы с бесправием, ответ очевиден: отказ и сплочение.

Солидарен с обращением Акежана Кажегельдина по этому поводу. Не буду повторять его доводы. Подчеркну лишь, что наше участие в этой губительной для страны провокации было бы предательством самих принципов свободного гражданского общества, за которые мы ратуем и страдаем.

Помните старый анекдот из сталинского прошлого, когда на колхозной сходке было указано всем поголовно явиться утром на повешение, и один бедолага участливо спросил: "А веревки с собой приносить али выдадут?.." Не нам точить топор палача и натирать мылом веревки для своих товарищей. Предоставим это удовольствие самим палачам.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Печально сознавать, что гражданин Назарбаев употребил 10 лет независимости Казахстана на раскол общества, выдавливание огромной части граждан из страны и превращение оставшейся в покорное стадо с "особым менталитетом", не дающим народу право на "готовность к демократии". Но суждено ли ему услышать вокруг повальное блеяние? Никогда.

Смутное время рождает Героев. Насилие рождает Сопротивление. А попытки расколоть и растоптать нас в пыль приведут к сплочению.

И это - Наш Закон.

Позвольте мне еще раз выразить глубокую веру в вас и в победу нашего общего дела - построение Свободного Казахстана.

Заявление Мухтара Аблязова, сделанное после вынесения приговора

Алматы, 18.07.2002

Уважаемые сограждане!

Три недели государство пыталось доказать мою вину и не смогло этого сделать. Я действительно виноват, но не в том, в чем меня обвиняют.

Я виноват перед своими детьми. Я должен был поверить предупреждениям, что в Казахстане нельзя работать честно и доход нужно прятать за рубежом, а не инвестировать в развитие бизнеса. Что нужно делиться с власть имущими, чтобы у тебя не отобрали все и не сделали нищим.

Я виноват перед родственниками, близкими мне людьми и друзьями. Потому что принес им много горя и забот. Если бы я жил и работал как многие в стране, принимая установленные Назарбаевым правила игры, не пытаясь изменить в лучшую сторону сначала себя, а потом окружающий меня мир, я не оказался бы на скамье подсудимых.

Я виноват перед теми, кто работает на предприятиях с моим участием. Из-за меня их сегодня. в полном смысле этого слова. давят правоохранительные органы и акиматы, они уже потеряли или в скором времени потеряют работу, а некоторые и свободу.

Я виноват перед соратниками по "Демократическому выбору Казахстана". Если бы я не заразил их верой в демократическое будущее Казахстана, в возможность открыто высказывать и отстаивать свои убеждения, они не были бы уволены с государственной службы, не лишились бы бизнеса и не оказались под уголовным преследованием.

Я виноват перед народом страны. Потому что думал, что своим трудом укрепляю и развиваю экономику страны, а на самом деле укреплял режим личной власти Нурсултана Назарбаева.

Сегодня меня судят, как человека, но хотят наказать как политика. Опасность происходящего для будущего страны заключается в том, что внутриполитическая борьба переводится в форму репрессий против оппозиции.

Вспомните 20-50 годы прошлого столетия. Тогда людей судили за их убеждения, за то, что они были опасны для сталинского режима, потому что умели думать и могли стать активными противниками главы государства. То же самое происходит сегодня со мной и Галымжаном Жакияновым, а завтра случится с нашими соратниками.

Если бы вдруг правосудие в Казахстане действительно свершилось бы, то рядом с нами на скамье подсудимых оказались бы все без исключения члены правительства и все акимы за все время существования национального государства. Ведь то, в чем меня обвиняют, стало преступлением только тогда, когда это потребовалось главе государства, чтобы уничтожить меня, поставить на колени.

Политический характер моего процесса заключается в том, что если бы я оставался бы в команде Президента, то его не было бы. Если бы я согласился поделиться с членами его семьи своим бизнесом, то этого процесса не было бы. Если бы я не выступил бы открыто против существующей политической системы, этого процесса не было бы.

Моя истинная вина заключается в том, что я попытался реализовать права, данные мне как гражданину Казахстана Конституцией страны. К сожалению, Нурсултан Назарбаев не выдержал испытания властью. Сегодня вместо того, чтобы всемерно развивать демократию он укрепляет свою личную власть.

Монополизм в политике не менее опасен, чем монополизм в экономике. Еще предстоит установить, сколько потеряла наша страна в результате того, что все десять лет независимости все основные решения принимал один человек. И не только в материальном, но и в моральном плане.

Я буду вынужден принять приговор, который вынесет мне суд, поскольку сила на стороне государства. Но я отказываюсь признать себя виновным и отказываю этому государству в праве судить меня.

Сегодня врагов Назарбаева в отличие от врагов Сталина не расстреливают по приговору "тройки" в течение 24 часов с момента вынесения приговора. Но суть происходящего от этого не меняется. Человек, присвоивший государство, использует его для расправы со своими политическими противниками.

Но он все равно проиграет. Наше дело правое, мы победим.

Приговор по делу Мухтара Аблязова

Шесть лет лишения свободы, возмещение более полумиллиарда тенге в казну АО KEGOC и 149 тысяч тенге судебных издержек

Астана. 18 июля 2002 года.

Пресс-центр РОО «Демократический выбор Казахстана»

Приговор Верховного суда не стал неожиданностью ни для одной из сторон – за несколько часов до его оглашения сторонники Аблязова провели пресс-конференцию и заявили о том, что приговор будет обвинительным.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Как это было

В зал суда запускали партиями, причем, в отличие от всех предыдущих дней, "буферных" милиционеров было не в пример больше, и стояли они еще дальше от зала суда, чем это было все предыдущие недели. Кроме того, обещанных аудио-и видеозаписи, которую, по слухам, разрешали на оглашении приговора, проводить так и не позволили. Поэтому сорок пять минут оглашения в тесном и душном зале журналисты, родные и просто приглашенные пытались напрячь слух, чтобы разобрать слова приговора, зачитанного судьей в своей манере - тихо и невыразительно.

Все происходившее чем-то напоминало парад-алле: Аблязова в последний день в суде окружало такое количество охранников (9 человек в камуфляже и 6-7 в штатском), которых не было за все три недели судебного разбирательства.

Присутствовали и все судебные приставы, и все представители протокола. Это кроме прессы и приглашенных, которых тоже было предостаточно. В результате оглашение приговора стало настоящим испытанием на стойкость не только подсудимого и его семьи, но и всех остальных присутствующих. Многие из стоявших плечом к плечу - места в зале мало, а услышать о судьбе бывшего министра "из первых уст" хотелось всем, - просто не выдерживали и садились, хоть это и противоречит принятым процедурным нормам.

Мама подсудимого держалась только на силе воли и таблетках успокоительного, а отец отказывался снять даже пиджак, несмотря на жару и духоту, чтобы принять все стойко. По лицу самого Мухтара Аблязова, слушавшего решение суда, время от времени пробегала усталая и горькая усмешка - что ж, другого и не ожидалось.

Только прокуроры являли собой зрелище удовлетворенной законности – полное спокойствие и безмятежность в белых рубашках с погонами.

В чем виноват?

Завершающий аккорд громкого дела возвратил всех к самому началу – настолько текст приговора сходился с обвинительным заключением, которое было предъявлено Аблязову. Как будто трехнедельного разбирательства, длительных допросов свидетелй, скандальных приездов-отъездов экспертов, документов независимой экспертизы, нудного зачитывания показаний и документов при подготовке прений и самих прений просто не было. Он практически один в один повторял то, что почти четыре недели назад зачитывал Владимир РООТ. И по "незаконному занятию предпринимательской деятельностью", и по "злоупотреблению должностными полномочиями" в части заключения злополучного шестистороннего соглашения.

Судья посчитал, что "поскольку АО KEGOC на 100% находился в государственной собственности, поэтому был подведомственным предприятием МЭИТ", и поэтому "Аблязов, будучи министром, ответственным должностным лицом злоупотреблял своими служебными полномочиями и повлиял на руководство ЭГРЭС-2" для подписания этого документа. Соглашение, полагает судья, было подготовлено и подписано под давлением экс-министра.

Суд посчитал показания единственного узбекского свидетеля Зиятова, осужденного за хищение денег, полученных в счет исполнения шестистороннего соглашения, достоверными и исчерпывающими, даже в части посещения им кабинета бывшего президента АО KEGOC, хотя эта часть показаний свидетеля обвинения однозначно была опровергнута защитой.

Кроме того, суд практически дословно повторил обвинительное заключение о создании Аблязовым ряда компаний и участии в их управлении во время работы в государственных органах, что "противоречит закону о борьбе с коррупцией и о правительстве".

Например, после того, как "Аблязов вышел из состава учредителей ТОО АСТ, эта компания не перестала существовать - изменился только состав учредителей", в который вошла другая компания, учрежденная подсудимым. Следовательно, через пятую или шестую компанию, якобы последовательно учрежденную предприимчивым министром, он все-таки владел, а значит, пользуясь своими полномочиями, действовал в интересах "своей" компании.

И только в смешном эпизоде с незаконным пользованием сотовым телефоном суд посчитал, что "доводы обвинения не нашли подтверждения в материалах дела", а посему состава преступления здесь нет и не может быть.

Итог - шесть лет в колонии общего режима, запрет занимать ответственные должности в течение двух лет, личное имущество конфисковано в счет возмещения ущерба АО KEGOC. Кроме того, судебные издержки, ненамного меньшие, чем "ущерб" по сотовому телефону, также будут взысканы с осужденного.

Приговор окончательный и обжалованию не подлежит.

Обвинение довольно

Прокурор Роот доволен приговором: "Содеянное Аблязовым органы предварительного следствия квалифицировали правильно, эта квалификация была поддержана государственным обвинением, то есть нами, и суд также квалифицировал содеянное в основном по предложенной квалификации за некоторым исключением".

При этом даже голос государственного обвинителя звенел от удовлетворения. В нем уже не было металла "что вы можете пояснить" и жесткости "полагаю отказать". Прокурор даже облегченно соглашался с решением об отсутствии состава преступления по сотовому: "Это право суда. Следствие и обвинение настаивали на этом, но коли уж суд счел нужным исключить эту позицию обвинения, я полагаю, решение суда таково, это приговор Верховного суда, мы согласились".

Говоря все это, прокурор тяжело вздыхал, а когда его спросили, почему он вздыхает, он ответил: "Нагрузка все-таки выслушивать ваши вопросы и отвечать на них".

Соглашения, касающиеся "Кустанайасбест", заявил Роот, были полностью незаконными. В отношении же "ряда должностных лиц, которые участвовали в подписании названных мной соглашений, также возбуждались уголовные дела, но они были прекращены по амнистии": "Там была другая квалификация, а квалификация у Аблязова совсем другая, это тяжкое преступление, и оно под амнистию не подпадает".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Реплика одного из окружавших прокурора людей, по-видимому, не из пишуще-снимающей братии, о том, возможна ли "череда громких дел по другим министрам" и не только, вызвала у прокурора следующую реакцию: "Вопрос, конечно, неуместен. Должен быть конкретный предметный разговор. Должен быть

конкретный состав преступления, криминал".

Права человека - не приоритет

На оглашение приговора по делу Мухтара Аблязова прибыл ***Валентин Гефтер***, известный правозащитник, директор Института прав человека в Москве, руководитель программы "Преследование по политическим мотивам в странах СНГ"

Он описал свое видение ситуации:

- Грустно, когда правосудие используют в политических целях, для подавления каких бы то ни было оппонентов. Конечно, надо дождаться приговора и по одному делу, и по другому, но, как говорят, тенденция, однако.

И какова тенденция?

- Тенденция такова, что, видимо, не хватает сил у нынешней власти для того, чтобы законно и цивилизованно работать с оппозицией.

А у оппозиции?

- Может, и у оппозиции тоже, но оппозиция хотя бы не прибегает к уголовному преследованию, не в ее силах сажать в предварительное заключение, а потом, не дай Бог, и уже по приговору. Здесь понятно, что исходно стороны не равны, и поэтому мы должны требовать от власти, именно от власти в первую очередь, чтобы она действовала в рамках права и цивилизованных демократических норм. Если бы Аблязов был сегодня президентом, мы ему бы предъявляли точно такие же требования.

Как вы оцениваете действия власти в этом случае?

- Я не специалист по внутренним казахстанским процессам, я сегодня первый день здесь, хоть и слежу за процессами и бывал раньше в Казахстане, но должен сказать, что это общая тенденция всего нашего постсоветского пространства - не разделение судебной и политической властей, использование псевдоправовых методов для того, чтобы преследовать своих политических или иных оппонентов. Такая болезнь есть везде, только каждый болеет по-своему в определенный момент времени.

Например?

- В Беларуси вы знаете, в Азербайджане и Грузии в начале и середине девяностых, но даже в более демократических странах внешне - на Украине, Армении и России не в последнюю очередь, очень часто используются прокуратура и суды, чтобы, вульгарно выражаясь, сводить счеты.

Но ведь дыма, говорят, без огня не бывает?

- Нет, "дыма без огня" - это, может быть, более обывательская поговорка. Но вообще установление истины - это даже не прерогатива суда. Это, наверное, только Господу Богу можно простить и времени. Очень часто те или иные люди совершали отдельные правонарушения. Другое дело, что власть искусственно выдирает этих людей, потому что они ее оппоненты, преувеличивает их степень вины, навязывает суду и прокуратуре свое мнение и свое желание достичь желаемого результата. В итоге эта цепочка ведет к все большему и большему обострению политических противоречий, нестабильности, а часто очень к экономическим каким-то неудачам. То есть это сказывается на простых людях.

Вы приводили примеры других стран. Там такое противостояние чем-то заканчивалось?

- К сожалению, чаще всего тем же самым - судебными приговорами, отбыванием в местах лишения свободы. В лучшем случае люди амнистируются и выходят пораньше, не заболевают или что-то еще. А в худшем - сидят до сих пор, вот в Азербайджане, который полтора года назад вступил в Совет Европы, но до сих пор Европа не может добиться хотя бы законного пересмотра пересмотра политически мотивированных дел за проступки начала девяностых, я уже не говорю про освобождение. Есть надежда, что это произойдет, но до этого очень далеко:

Каковы, на ваш взгляд, перспективы у нас?

- Мне трудно судить о перспективах - для того, чтобы об этом судить, нужно быть здесь внутри. Но я думаю, что перспектива может быть только одна – рано или поздно будет отмщение. И мне бы очень хотелось, чтобы это отмщение было правовым, законным, а не так, чтобы реакция на несправедливость повлекла за собой следующую несправедливость. К сожалению, очень часто в таких гражданских конфликтах - не дай Бог, вооруженных, конечно - одно тянет за собой другое. Во-первых, от этих разборок, как мы их называем, и неправового давления на оппонентов страдают просто люди, а во-вторых, очень часто это раскручивает конфликт. И почему этого не понимают и судебная власть, и исполнительная власть, мне непонятно. Вроде бы люди неглупые, опытные, прошли и советскую школу, и нынешнюю, так называемого переходного периода, но результат везде почти один и тот же.

Как можно этого избежать?

- Есть один, может быть, чрезмерно философский ответ на этот вопрос: двести лет подстригать газон, как это делали англичане, и тогда демократия и верховенство права победят. Но нам не очень хочется ждать эти двести лет, поэтому надежда может быть только на одно - давление снизу, от широких масс общественности, и давление извне, от всех государств, и в первую очередь в данном случае от России, которая является партнером по ЕврАзЭС, и по СНГ. Но у нашей власти и самой рыльце в пушку по своим внутренним делам и она не оказывает никакого давления, влияния на то, чтобы процессы, о которых мы сейчас говорим, или вообще не состоялись, или если состоялись, то шли нормальным правовым образом.

То есть Россия не заинтересована в этом?

- Думаю, что нет. К сожалению, верховенство права и права человека на всем нашем постсоветском пространстве далеко не приоритет. Нам важнее многое другое - от безопасности, в первую очередь государственной, до экономического

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

взаимодействия. Это очень важно, но без верховенства права и защиты прав человека, причем не обязательно бывшего министра, а каждого рядового гражданина, кто попал в те же самые суды, в которые попали бывший министр и бывший аким, без этого ничего не состоится. И они, наши руководители, тоже это прекрасно знают. Знают, но не могут этого обеспечить. Видимо, искус подавления оппонентов, искус быстрого и неправового достижения результатов побеждает над разумом.

Время все расставит на свои места, несмотря на выполнение "заказа"

Пресс-центр РОО «Демократический выбор Казахстана»

«Я не сомневаюсь, что как следствие и прокуратура выполнили "заказ", так его выполнит и суд», заявил в своем последнем слове Мухтар Аблязов.

Мама подсудимого, выходя из зала, вытирала слезы. Но на слова сочувствия и поддержки отвечала: "Я горжусь сыном. Ведь он сказал правду, мы его так воспитали. Может быть, мы плохие люди?"

Страх и надежды

Служить стране можно по-разному. Для одних служение Отечеству заключается в выполнении указаний сверху, для других - отстаивании своих взглядов и убеждений. В речи Аблязова это звучало так: "Я внимательно изучал период политических репрессий 1937-38 годов. Были уничтожены миллионы людей. Почему это происходило? Потому что из-за страха, отсутствия гражданской позиции, люди молчали или выполняли приказы, говоря себе, что они вынуждены выполнять эти приказы. Затем они сами становились жертвами, их осуждали уже другие люди, которые тоже считали, что выполняют приказы. Результат – истребление миллионов людей. Для того чтобы это не повторилось сейчас снова, каждому из нас необходимо занять гражданскую позицию".

Аблязов, один из плеяды "младотюрков", в начале надеялся: "Перестройка, объявленная Горбачевым в середине 80-х годов, дала нам многим надежду, что страна изменится, начнутся демократические реформы. Но, к сожалению, надежды не сбылись. Новые надежды появились с объявлением независимости Казахстана. Так получилось, что в начале 90-х годов, я занялся бизнесом. И уже к 1997 году мне удалось создать одну из крупнейших групп Казахстана, где работали тысячи людей. В этих условиях, казалось бы, что еще нужно человеку, который еще вчера жил в общежитии, в 30-ти километрах от Алматы, в комнатушке 10 квадратных метров с маленьким ребенком".

ЭНЕРГИчные реформы

О начале государственной карьеры он отозвался несколько иронично: "Когда весной 1997 года мне предложили возглавить АО KEGOC - я отказался. Так как считал, что принесу больше пользы, создавая новые рабочие места, новые производства, своим примером подталкивая других к самостоятельности, показывая, что можно, не имея никакой поддержки со стороны власти, добиться успехов самому - только своим трудом и талантом".

Но тогда он все-таки принял предложение: "Вы наверняка помните, каким был 1997 год. Сложнейшая ситуация в энергетике, повсеместно шли веерные отключения, останавливались целые производства, не получая стабильного энергоснабжения. Помнится, тогда премьер-министр Кажегельдин кричал на меня, мол, хватит работать только на свою компанию, надо помочь государству, государству нужны сильные менеджеры, которые в состоянии решать сложные проблемы. Только желание помочь своей стране заставило меня согласиться возглавить энергетику страны. Причем это была самая разваленная отрасль, где присутствовали неплатежи, огромные долги, многочисленные невыплаты заработной платы.

Президентом АО KEGOC я проработал около девяти месяцев. Но даже за это короткое время самые сложные проблемы удалось решить. Даже наши недоброжелатели признают, что реформы, которые мы провели в энергетике в 1997-98 годов, не имеют аналогов по своим темпам и качеству во всем постсоветском пространстве, а также во многих странах мира. Была разработана программа развития электроэнергетики на пять лет, привлечены огромные инвестиции в отрасль, упорядочена работа всех участков рынка, разработаны рыночные правила, которые позволили вдохнуть жизнь в разваленную отрасль. Мечта энергетиков-инженеров - объединить энергосистемы Южного и Северного Казахстана, и далее энергосистему Казахстана с энергосистемой Средней Азии и России - мечта-проект еще времен Советского Союза была реализована в условиях жесточайшего кризиса и дала толчок развитию электроэнергетики и промышленности всей страны.

Наши реформы привлекли огромное внимание энергетиков стран бывшего Союза, которые только хотят добиться того, что сделано в Казахстане еще в 1997-98 годах. Желание помочь стране, изменить ее к лучшему, а не жажда наживы – вот что заставляло нас работать по 14-15 часов в сутки, отдавая своему государству и своему народу все силы, знания и энергию. Я очень горжусь тем, что мне удалось сделать свой вклад в энергетику Казахстана, который признают даже недоброжелатели вроде господина Чубайса, который только еще стремится добиться того, что уже реализовано в Казахстане.

Уже через полгода работы в KEGOC, в феврале 1998 года, я получил предложение возглавить министерство энергетики, индустрии и торговли. Но тогда я от него отказался, поскольку хотел осуществить те проекты, которые задумал. Спрашивается, зачем бы мне отказываться, если я действительно стремился получить и использовать те самые властные полномочия для реализации своих преступных замыслов, о которых говорит господин Роот?"

"Генератор идей"

Карьеру государственного деятеля пришлось продолжить: "Только 21 апреля 1998 года, я дал согласие на должность министра, так как понял, что нужны более глубокие реформы, не только в электроэнергетике, но и в других отраслях экономики, настолько все оказалось взаимосвязанным. В 34 года я был назначен министром. И опять огромное желание изменить к лучшему экономику страны подталкивало меня к разработке самых различных программ, которые, в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

конечном счете, дали толчок развитию экономики Казахстана. Не случайно наше министерство называли "генератором идей" правительства БАЛГИМБАЕВА.

Опять обращаюсь к вашей памяти. Май 1998 года был чрезвычайно сложен для страны. Останавливались огромные производства с тысячами рабочих мест, в связи с кризисом управления на атомной станции МАЭК, под угрозой отсутствия воды и электричества оказался город Актау, тысячи людей выходили на митинги перед зданием администрации области. На грани закрытия был город Степногорск из-за убыточности работы урановой и золотодобывающей отраслей, падали цены на нефть.

Мы ждали, что будет прекращена добыча нефти в западных регионах Казахстана, а это сотни рабочих мест и жизнь целых городов. Именно в этой сложнейшей экономической ситуации я работал министром энергетики, индустрии и торговли. Не тогда, когда все было благополучно. В этих условиях нами была разработана новая промышленная политика, которая дала толчок развитию именно отечественной промышленности - машиностроению, легкой промышленности, сельскому хозяйству. Известная политика импортозамещения с ориентацией не только на вывоз сырья. Изменилась, по сути, государственная политика государства. Именно то, что в условиях кризиса, нам вовремя удалось повернуться лицом к отечественной промышленности, я считаю, позволило избежать таких потрясений, как в России, когда в ходе августовского кризиса 1998 года разорились все крупнейшие банки России и десятки тысяч людей потеряли рабочие места. Нам удалось этого избежать. Более того, удалось решить сложнейшие проблемы и стабилизировать работу огромного количества предприятий, сохранить тысячи рабочих мест, спасти целые города. Осенью 1998 года были объявлены досрочные выборы президента и, мы, считая себя командой президента, активно участвовали в поддержке президента. И не только как министры, но и оказывая прямую финансовую поддержку, используя свое влияние на бизнес. Сейчас все это забыто".

Возвращаясь непосредственно к обвинению, Аблязов подчеркнул: "В 1999 году были попытки отдать за долги ЭГРЭС-2 РАО ЕЭС. Это не была моя личная станция, не было моей личной выгоды, корысти, которую пытается найти прокуратура. Только интересы страны заставляли меня бороться за ГРЭС-2, практически на тот момент я был единственным в правительстве, кто занимал такую позицию. И когда я был министром, ГРЭС-2 не была обанкрочена и оставалась в государственной собственности".

Мы ответственны перед детьми

Завершение государственной службы не принесло покоя бывшему министру: "Я устал и хотел вернуться в частный бизнес. Но спокойно работать мне уже не дали. В течение трех лет меня непрерывно преследовал КНБ в лице – Рахата Алиева. Именно действия КНБ привели меня к мысли, что стране необходимы политические реформы. Для того чтобы власть реально служила народу, была подконтрольна, необходима такая же конкуренция в политике, как и в экономике. Не должна власть назначаться по клановому, родственному признаку или признаку личной преданности. Необходима реальная независимость судебной системы, народ должен избирать себе акимов, правительство должно утверждаться парламентом, нужен реальный независимый парламент, правоохранительные органы должны быть подконтрольными народу, парламенту. Обществу нужны независимые СМИ.

Я понял, что невозможны экономические реформы без реформ политических.Именно это привело к тому, что в ноябре 2001 года мы при поддержке единомышленников объявили о создании РОО ДВК. Именно это привело к политическим репрессиям в отношении нас. Именно поэтому я, как и Галымжан Жакиянов, нахожусь сегодня здесь, в зале суда, по сфабрикованным обвинениям. Понятно, что я мог отказаться от своих политических убеждений, и у меня не было бы этих проблем. Но посмотрите, что происходит в стране. Поджигают офисы, типографии, избивают журналистов, выкручивают руки депутатам, незаконно осуждают людей. У нас у всех есть ответственность перед нашими детьми, которые будут жить в обществе, где нет никакой гарантии в завтрашнем дне. Смысл работать, зарабатывать, если в один день ты не только можешь всего лишиться, сесть в тюрьму, как это произошло со мной, быть избитым, оскорбленным, и закон не защитит тебя?"

Историю, страну делают люди, своей позицией, своим отношением к правде, к справедливости, подчеркнул Аблязов: "Мы, наше поколение, ответственны за нашу страну, и должны, наконец, повернуть Казахстан лицом к цивилизации, чтобы мы были членами европейского сообщества не только в футболе. Пусть даже ценой семи лет, которые просит в отношении меня прокуратура, появится надежда у наших детей, всех граждан Казахстана, что мы будем жить в цивилизованном обществе.

Сейчас прокуратура, финансовая полиция, МВД, КНБ тоже выполняют политический заказ. Не сомневаюсь, что политический заказ выполнит и Верховный Суд. Хотя мои адвокаты еще имеют надежду, что будет принято справедливое решение. У меня таких надежд нет. Очевидно, что с учетом полной зависимости судей от власти, будет вынесен обвинительный приговор. Единственное, что я хочу сказать судье, что он несет, по сути, ту же ответственность перед своими детьми, внуками и перед будущим поколением. Потому что народ Казахстана никогда не забудет этого процесса.

Каждый раз, оглядываясь назад, я мучительно думал: мне скоро уже будет 40 лет, внес ли я достаточный вклад в развитие своей страны? Встретив свой 39-й год рождения в тюрьме, имея время переосмыслить все годы моей жизни, чувствуя поддержку тысяч людей даже из тюрьмы, я могу сказать, что свои 39 лет жизни я прожил не зря, внеся свой вклад в развитие не только всей экономики страны, но и в развитие демократии в Казахстане, пусть даже ценой собственной несвободы, возможно, и жизни".

Начался процесс над лидером “Демвыбора Казахстана” Галымжаном Жакияновым

Нурлан Жолдасов, пресс-секретарь Г. Жакиянова

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В понедельник, 15 июля в Павлодарской городском суде начался процесс над председателем политсовета объединения “Демократический выбор Казахстана” Галымжаном Жакияновым.

Несмотря на заявление судьи Игоря Тарасенко, ведущего данное дело, о том, что вход в здание горсуда будет свободным, сегодня на процесс запускали только по определенным спискам. Сотрудники УВД, контролирующие пропуск в зал суда вместительностью 40 мест, отказались объяснить, кем составляются данные списки.

Со стороны защиты получили разрешение пройти на процесс 12 человек, в том числе родные Г. Жакиянова. При этом в зале 3/4 мест уже были заняты членами партии “Отан” и Гражданской партии Казахстана – работниками АО “Алюминий Казахстана”. Из достоверных источников известно, что представители двух этих партий прошли в здание суда через запасной боковой вход.

В первой половине дня судья Тарасенко отклонил ходатайства защиты о предоставлении более вместительного зала суда, об отводе прокурора, об отмене запрета на аудио- и видеозапись, об удалении из зала суда конвоиров. Остальные 11 ходатайств, в числе которых изменение меры пресечения судьей пока не рассмотрены.

Судом к защите в качестве участников процесса не были допущены российские адвокат Борис Кузнецов и правозащитники Сергей Ковалев и Лев Пономарев. В качестве общественного защитника судья И. Тарасенко разрешил допустить одного из пяти представителей “Демвыбора Казахстана”, по решению защиты им был выбран Петр Своик.

Заявление Галымжана Жакиянова

Уважаемый суд! Уважаемые сограждане!

Сегодня мне предстоит держать своеобразный отчет перед вами, а в вашем лице перед широкой общественностью и народом, перед населением области, которой я руководил в течение четырех лет. Тем более я был лишен возможности отчитаться и по-человечески попрощаться с павлодарцами в ноябре прошлого года, когда власть коварным образом, по прямому указу Президента Назарбаева сместила меня и моих соратников с занимаемых должностей. С тех пор начались все эти чудовищные гонения, преследования, фабрикации уголовных дел.

И все это произошло только потому, что мы осмелились сказать правду, обратить внимание верховной власти в лице господина Назарбаева на безобразия, творимые его окружением и семейством, на реальные проблемы в жизни народа, попрание прав и свобод наших граждан.

Некоторые могут возразить, что сказанное мной не относится к содержанию сегодняшнего процесса. Смею утверждать, что сегодняшний процесс по сути является политическим, хотя и выбрана для него некая уголовная форма. Чтобы убедиться в этом достаточно взглянут на зал. Здесь общественность, правозащитники, представители международных организаций, ОБСЕ, посольства США, европейских стран, средства массовой информации, и, конечно же наши соратники по движению “Демократически Выбор Казахстана”. Надо полагать не из праздного интереса и любопытства к уголовному делу о 2 млн. тенге они приехали в Павлодар. По большому счету широкая общественность внимательно следит за этим судом, равно как и за процессом над Мухтаром Аблязовым, чтобы убедиться насколько соответствует действительности громогласно заявляемые г-ном Назарбаевым курс на демократию и соблюдение прав человека в Казахстане. Поэтому мы все сегодня проходим экзамен на гражданскую состоятельность.

Серьезное и ответственное испытание. Надеюсь, мы его пройдем с честью пред лицом своего народа, пред лицом своих детей, перед своей совестью.

Лично я готов, как сказал, к отчету за свою работу на посту акима Павлодарской области. Сразу хочу заявить, что как руководитель области в своей деятельности я исходил исключительно из интересов области, из интересов государства. Я руководствовался Конституцией и законами Республики Казахстан. Того же требовал и от своих подчиненных. Все действия были прозрачными. Решения же, а их подписано мной за эти 4 года более полутора тысяч, принимались только после серьезного обоснования и правовой экспертизы, при наличии всех регламентированных виз соответствующих должностных лиц и специалистов. И самое главное все решения, за редким исключением, обсуждались и подписывались публично.

Любой человек, кому доводилось участвовать в этом, я думаю подтвердит сказанное мной. В частности, проект решения N150, о котором идет речь в обвинении, я не стал подписывать сразу после его внесения на подпись, а выехал в поселок Торт-Кудук, встретился с коллективом, с жителями, узнал их мнения, своими глазами увидел позитивные изменения, что на заброшенном руднике с приходом управляющей фирмы, убедился в том, что наконец то богом забытый поселочек начал выживать, люди получили работу, а в глазах их я заметил искорку надежды на улучшение своей жизни. Только после того, как я получил утвердительный ответ от них и присутствующих должностных лиц я подписал решение о продаже государственного пакета акций. Это событие освещалось в прессе, к примеру, газета “Звезда Прииртышья” в номере от 10 июня 1999 года дала подробный репортаж об этом.

А теперь сравните - как принимало решение правительство, когда речь шла не о миллионе, а о миллиардах, и не тенге, а долларов. Как поступил Президент Назарбаев, когда принял решение о переводе одного млрд. долларов от приватизации на счета в Швейцарских банках?

Поэтому я решительно отвергаю не только обвинения в свой адрес, но и намеки на личную выгоду, прозвучавшие из уст министра внутренних дел Сулейменова по республиканскому телевидению. Это он, превышая свои полномочия, желая, очевидно, выслужиться перед Назарбаевым, выкинув из своей полицейской головы всякие понятия о законе, о презумпции невинности, министр объявил на всю страну меня преступником задолго до суда и даже до начала предварительного следствия. Тем самым он положил начало вопиющему беспределу со стороны его подчиненных во время следствия, когда были нарушены законы и мои гражданские права. Практически ни одно существенное ходатайство защиты не было удовлетворенно. В том числе и ходатайство о допуске врача и российских адвокатов, которым я доверял.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Не было ни какого объективного расследования обстоятельств дела, даже стремления к этому. Это становится понятным даже неспециалистам, если ознакомиться с материалами дела и сравнить с текстом обвинительного заключения. Предвзятость, тенденциозность, грубая компиляция, явное давление на свидетелей и экспертов, вот что сразу же бросается в глаза.

Чтобы не быть голословным приведу лишь один пример из материалов дела. Следователь Кусаинов, (который начинал следствие майором, а буквально перед первой встречей со мной был поощрен званием подполковника), направляет запрос начальнику Алматинского ГУВД о наличии компрометирующих материалов на меня. Спрашивается, зачем офицеру полиции начинать следствие со сбора компромата на обвиняемого?

Об этом я вынужден говорить, чтобы показать обстоятельства при расследовании дела и его истинную подоплеку.

Тем не менее, я и моя защита готовы предоставить более чем убедительные доказательства несостоятельности предъявленных обвинений ни по их форме, ни по содержанию. Тем более, сейчас, по прошествии времени, есть возможность оценить действия нашей команды, как с точки зрения законности, так и с точки зрения обоснованности и практической целесообразности принимаемых мер.

Возьмем тот же упомянутый “Торт-Кудук”. Обстоятельства в 1997 году складывались так, что иностранный инвестор, пришедший на головное предприятие “Майкайн золото” отказался от его нерентабельности участка “Торт-Кудук” и сотня людей, для которых градообразующим и единственным источником существования являлся этот участок оказались на грани выживания. По конкурсу, по объявлению в газете в регион пришла алматинская фирма “Ремас”, взявшая на себя не легкую ношу по восстановлению бесперспективного даже еще по советским меркам производства на отработанных хвостах полуразрушенной фабрики. Кроме того, на фирму легли обязательства по выплате зарплаты людям, их социальные проблемы и содержание поселка. Хочу заметить, что фирму “Ремас” определили как инвестора и заключили с ней контракт на доверительное управление еще до моего прихода в область.

В результате упорного совместного труда управляющей фирмы и коллектива, преодолевая все трудности, вопреки бюрократической волоките безнадежное предприятие, сумело начать производство продукции. Тогда встал вопрос о гарантиях, о стабильности положения отечественного инвестора, поскольку они инвестировали порядка 40 млн. тенге, внедрили свое “ноу-хау” и многое, что не было защищено правом собственности. Управление это тоже что и аренда — всегда есть риск потерять объект вложения инвестиций. Господин Абдуев, как Президент компании обратился в терком госимущества с целью выкупа государственного пакета акций. Тогда еще госпакет находился в республиканской собственности.

Аналогичная ситуация сложилась и по Песчанскому РМЗ. Вообще, тот кто знает положение дел с сельскими ремзаводами, может подтвердить, что сегодня, к сожалению, большая редкость, когда удалось сохранить подобные объекты от разрушения и растаскивания по кусочкам. Именно такая участь банкрота ожидала Песчанский РМЗ, когда после безуспешной попытки в течение 1995-97 годов продать на торгах госпакет акций предприятия, его цена упала с 12 млн. тенге до 500 тысяч (шесть раз проводились торги и давались объявления в газетах — никто не купил!). И вот нашелся человек, в лице руководителя завода г-на Алекпарова Юсупа Валиевича, которому доверился коллектив, и который взвалил на себя все обязательства по предприятию и соответственно по социальным проблемам населения поселка. Контракт на управление с ними также был заключен до моего прихода. И он также вместе с коллективом, доказав свою состоятельность, показав хорошие результаты на деле, обратился в терком за продажей пакета акций.

12 апреля 1999 года правительство приняло постановление № 405, которым передало в коммунальную собственность ряд объектов по всем областям. Объяснялось это решение необходимостью оптимизации госрасходов, а попросту говоря в центре решили скинуть на места непривлекательные, далеко не лакомые куски госсобственности в виде проблемных предприятий. В том списке не было ни алюминиевого завода, ни НПЗ, ни нефтяного месторождения. Но там были сельские РМЗ, заброшенные фабрики и рудники с их проблемными поселками и полуголодным населением.

Вот такая была реальность тогда.

Характерно, что в то время председатель павлодарского теркома Сергей Горбенко пишет письмо наверх с просьбой отдать эти госпакеты управляющему бесплатно — лишь бы предприятия не обанкротились, лишь бы у людей была работа. Кстати, именно в то время господин Назарбаев публично неоднократно призывал акимов хоть за один тенге раздать подобные объекты — лишь бы работали. Не забыл ли он об этих призывах сейчас?

А ведь в то время были приняты тысячи, я даже скажу десятки тысяч решений акимами различных уровней по приватизации объектов коммунальной собственности. Сейчас же, как выясняется, все они не имели на это права. Что же тогда надо было привлекать всех без исключения акимов за, превышение полномочий? Или же указующий перст пал только на одного Жакиянова? Причем три года спустя после события.

Как, видя такую явную избирательность, не скажешь о политической заказанности данного уголовного дела?

Что касается деятельности тех предприятий после приватизации, то результаты на лицо, и они впечатляют. Вот АО “ПРМЗ”: суммарно предприятие заплатило более 20 млн. тенге налогов, перекрыв почти в два раза даже ту стоимость акций, которая звучит в обвинении. О каком ущербе интересам государства можно говорить? Или о какой корысти и иной личной моей заинтересованности можно говорить? Именно так ставили вопрос следователи и пытались добиться признаний у свидетелей. Всех их пугали, держали в страхе возбудить на них уголовное дело – это видно из материалов дела.

Еще раз заявляю, я действовал исходя только из интересов наших граждан и государства. И только по прямому указанию Президента решал проблемы близких к банкротству предприятий через их приватизацию. Надо тогда и его привлечь! Найдется немало объектов в Казахстане. И не РМЗ-шек и мелких фабричонок!

Поэтому подобные обвинения звучат абсурдно, как и то, что я не имел полномочий. Мои полномочия как акима были прямо указаны в Конституции, в законе “О местных органах власти”, в постановлении правительства о приватизации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Кстати, Постановление Правительства № 246, где прямо сказано, что акимы обладают правом владения, пользования и распоряжения коммунальной собственностью фигурирует в материалах дела. Поэтому, по крайней мере, странно, читать в обвинительном заключении, что аким обладал правом владения, но не распоряжения. Не это ли доказательство предвзятости и субъективности?

Далее. Точно также, как и в предыдущих эпизодах в ситуации с фармзаводом и базой спецмедснабжения исполнительные органы области действовали исходя только из интересов государства. Выполняя поручения и предписания, содержащиеся в Указе Президента "О развитии фармацевтической промышленности", ряде соответствующих постановлений Правительства, включая программы восстановления и запуска простаивающих предприятий, созданию новых рабочих мест.

Именно таким, точнее никаким был Павлодарский фармзавод. Закупленный в свое время под правительственный кредит, завод, не проработав ни одного дня, стал банкротом, а имущество его, в т.ч. и склады, были проданы. Поэтому, для выполнения вышеуказанных программ потребовалось восстановить единую технологическую схему. И результат есть. Удалось не просто запустить фармзавод и производить так необходимые нашему государству (а мы даже сегодня импортируем больше половины лекарств и эта проблема остро стоит перед республикой) препараты, но и трудоустроить минимум двести человек. Павлодарский фармзавод сегодня является одним из лучших в округе! Не загружая цифрами, приведу лишь одну - за неполные два года завод выплатил в виде налогов 21 миллион тенге. Сравните 21 и 2 млн., которые инкриминируются, т.е. более чем в десятикратном размере вернулись деньги в казну. О каком ущербе государству мы говорим!

Ну а сам эпизод обвинения по этим 2 миллионам тенге достоин отдельного внимания, как яркое свидетельство политической заказанности данного процесса. Усматривают опять же превышение должностных полномочий при подписании мной распоряжения о выделении из резервного фонда акима 2 млн. тенге на передислокацию мобилизационного резерва.

В тоже время г-н Токаев будучи премьер-министром из точно такого же резервного фонда Правительства выделяет 12 млн. на поощрение депутатов Парламента. Оказывается, кроме того, им были выделены как он сам признается в интервью из средств резерва на празднование юбилея, агитпоезд, визит папы Римского. Возникает резонный вопрос - а где сейчас Токаев, почему он не привлекается к ответственности? Но нет, как следует из ответа Генпрокурора - нет оснований для привлечения. Что же получается, когда резервные деньги расходуются на премии частным лицам, покупки автомобилей для чиновников, личный архив Назарбаева и пр. (всего в год Правительство расходует около 6 млрд. из резерва) - все законно.

Когда же 2 млн. из резерва акима области идут госоргану в целях обеспечения мобилизационной подготовки - то незаконно. А ведь акимы всех уровней, всего Казахстана имеют свои резервные фонды, которые расходуют на те или иные цели.

Или же вопрос так стоит, когда речь идет об одном конкретном человеке?

В чем же кроются истинные причины сегодняшнего процесса?

Я полагаю, что и приведенные выше примеры и факты в достаточной степени свидетельствуют о том, что возбужденное против меня так называемое, "уголовное дело" уголовным не является. Это - форма расправы со мной как с инакомыслящим, как с политическим деятелем, находящимся в оппозиции к действующей власти, грубо и неумело закамуфлированная под антикоррупционный процесс.

На самом деле это - политический процесс. Не желая и не умея вести полемику со своими политическими оппонентами законными и цивилизованными? методами, власти Казахстана решили использовать для расправы с оппозицией правосудие. Этот способ хорошо известен еще со сталинских времен, когда власть расправлялась с инакомыслящими посредством судебных процессов тюрем и лагерей.

Что же касается сути предъявленных мне абсурдных обвинений в совершении уголовных преступлений , то сейчас я воздержусь и не стану комментировать Так называемые доказательства моей вины, на которые ссылается следствие. Надеюсь, что такая возможность будет предоставлена в ходе процесса.

В целом моей защитой собраны убедительнейшие доказательства, как моей невиновности, таки отсутствия самого преступления. Наряду с другими серьезными аргументами есть и соответствующие заключения ведущих ученых в области права, которые вам будут предъявлены. Мои защитники готовы привести свои доводы, чтобы доказать полную правовую несостоятельность обвинительного заключения.

Я считаю также необходимым заявить, что политическим является и процесс, начавшийся 25 июня 2002 года в Астане над моим другом и единомышленником Мухтаром Аблязовым. Вся страна, весь мир понимают, почему это происходит.

Это происходит потому, что Мухтар Аблязов, будучи мужественным человеком, честным политиком и настоящим патриотом своей родины, не считает для себя возможным отказаться от своих взглядов и убеждений, к чему его неоднократно принуждали ранее и принуждают теперь.

Я желаю Мухтару Аблязову выдержки и мужества. Уверен, что он с честью пройдет все выпавшие на его долю испытания.

В заключение я хочу высказать надежду, что суд, рассматривая возбужденное против меня дело, обеспечит беспристрастность, сохранит свою независимость, предусмотренную Конституцией Казахстана, и не допустит превращения правосудия в инструмент для подавления инакомыслия, оппозиции, а, в конечном счете, и демократии в Республике Казахстан!

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Интервью на ступеньках суда

Адвокат Борис Кузнецов, международное адвокатское бюро “Кузнецов и партнеры”. 15 июля, 10-35, на ступеньках задания суда.

Вопрос: Что Вы думаете о предстоящем процессе над лидером “Демократического выбора Казахстана” Галымжаном Жакияновым?

БК: “Это типично политический процесс заказан высшим руководством Казахстана. Цель – обуздать оппозицию. У них получится посадить руководство оппозиции, но оппозицию этим не обуздать, так как граждане Казахстана почувствовали вкус и запах свободы. Придут новые люди. Меры против Аблязова и Жакиянова только приведут к усилению оппозиции и превратят Аблязова и Жакиянова в узников совести, свободы”.

Вопрос: Ваше мнение о работе стороны обвинения?

БК: “Следствие проведено предвзято, необъективно, многие доводы защиты необоснованно отвергнуты. Мы убедились при ознакомлении с делом, что в действиях Галымжана Жакиянова нет состава преступления ни по одному эпизоду”.

Вопрос: Как долго продлится процесс?

БК: “Сам процесс по срокам непредсказуем, но, судя по действиям властей, на объективность я не рассчитываю. Так как за этим делом стоит главный борец с коррупцией и одновременно главный коррупционер Казахстана. Я конкретно имею в виду Назарбаева. Что он ведет борьбу с коррупцией я могу доказать из СМИ. Что он сам коррупционер, я могу доказать: у меня есть материалы по процессу в Швейцарском кантоне Женевы – это мне доказать легко”.

Вопрос: Почему Вы не были допущены к защите?

БК: “УПК РК допускает участие адвокатов из другой страны при наличии соглашения между странами. Хотя двойного договора между РК и РФ нет, зато есть Минская конвенция 1993 года, где есть такое право у той или иной страны для оказания помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Поэтому я считаю, что конвенция соответствует нормам международного права, в частности по СНГ, поэтому суд должен меня допустить к процессу.

Сейчас 3 адвоката из Казахстана и 2 из РФ, но вопрос о допуске на данной стадии решает суд”.

Вопрос: Что думают в России о предстоящем суде над Галымжаном Жакияновым?

БК: “Российская пресса уделяет большое значение процессам в Казахстане и старается привлечь внимание российского парламента и администрации Президента РФ. Казахстан и Россию связывает исторические и геополитические интересы. Идет разгром оппозиции в буквальном смысле, и я думаю, что России надо подсказывать и указывать Назарбаеву, что так вести себя нельзя, поскольку Казахстан потеряет имидж демократической страны окончательно”.

ТУРКМЕНИЯ

Трансафганский проект: вопросов больше, чем ответов

«МЭП» №5. 18.07.2002

Евгений Огибенин, Павел Графов

У Москвы есть несколько весомых аргументов для переговоров с Ашхабадом

Тридцатого мая 2002 г. президент Туркменистана Сапармурат Ниязов, глава временного правительства Афганистана Хамид Карзай и президент Пакистана Первез Мушарраф подписали в Исламабаде соглашение "О проектах газопровода и нефтепровода Туркменистан-Афганистан-Пакистан". Так был в очередной раз реанимирован трансафганский проект, история которого началась еще в первой половине 90-х годов.

Его суть заключается в строительстве трубопровода для транспортировки добываемого в Туркменистане природного газа через территорию Афганистана в Пакистан и далее на южно-азиатские рынки. Реализация этого проекта выгодна многим: Пакистан остро нуждается в газе; разоренный многолетней войной Афганистан рассчитывает на поступление валюты от транзитных платежей; Туркменистан может наконец получить возможность избавиться от транзитной монополии России и альтернативный доступ на мировой рынок энергоносителей. Проект поддерживают и Соединенные Штаты, которые давно разрабатывают планы по созданию маршрутов транспортировки энергоносителей в обход российской территории.

Для того чтобы полностью оценить перспективы проекта и возможные проблемы, с которыми заинтересованным сторонам придется столкнуться в процессе его реализации, необходимо совершить экскурс в историю.

Борьба вокруг намеченного строительства

В 1991 г. Ашхабад впервые посетил президент малоизвестной аргентинской компании Bridas (Bridas S.A.P.I.C.) Карлос Бульгерони. Он лично встретился с Сапармуратом Ниязовым, и тогда еще не избалованный вниманием инвесторов будущий Туркменбаши проникся к зарубежному гостю искренним доверием.

В 1991-1992 гг. Bridas выиграла несколько тендеров на разработку крупных газовых месторождений в Восточном Туркменистане и Прикаспии. Оба проекта развивались довольно успешно, и в 1996 г. - последнем году активных операций Bridas в Туркменистане - на эту страну приходилось 11% от ее общемирового оборота, составлявшего $367 миллионов.

Именно аргентинскую компанию эксперты называют истинным автором трансафганского проекта. Президент Ниязов одобрил идею в июле 1993 г., а уже в марте 1995 г. он и премьер-министр Пакистана Беназир Бхутто заключили соглашение о разработке ТЭО.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Предполагалось, что выполнение соглашения будет поручено его главному инициатору, то есть Bridas. Однако в том же 1995 г. интерес к трансафганским проектам проявил дуэт значительно более мощных компаний - американской Unocal (Union Oil Company of California) и саудовской Delta (Delta Oil Co.). Летом 1995 г. Bridas и Unocal провели переговоры на предмет совместного строительства газопровода, однако спустя несколько месяцев Бульгерони узнал, что американцы в своих контактах с властями Ашхабада настаивают на монопольном осуществлении проекта. Уже в октябре 1995 г. его опасения подтвердились - правительство Туркменистана подписало контракт на реализацию трансафганского проекта с Unocal и Delta.

Интересно, что именно в 1995 г. в Афганистане первых серьезных успехов добилось движение "Талибан", созданное при активном участии американских, саудовских и пакистанских спецслужб. По одной из версий, основной задачей, стоявшей перед афганскими радикалами, было создание условий для восстановления афганской части Великого шелкового пути - мощного транспортного коридора, включающего комбинированную систему железных дорог и автомагистралей, трубопроводов, авиалиний и путей морского сообщения.

Проекты Bridas и альянса Unocal-Delta различались лишь в незначительных деталях. Аргентинская компания предлагала проложить газопровод от месторождения Яшлар (Восточный Туркменистан) до пакистанского г. Суи, где он стыковался бы с сетью газовых магистралей этой страны. Длина трубопровода по проекту составляла около 1260 км, пропускная способность - 20 млрд м? в год, стоимость - около $1,9 миллиарда.

Вариант альянса Unocal-Delta предполагал строительство газопровода общей протяженностью 1271 км от месторождения Довлетабад (Восточный Туркменистан) до терминала в г. Мултан. На территории Афганистана маршрут должен был пройти вдоль автодороги Герат-Кандагар и пересечь границу с Пакистаном вблизи города Кветта (Белуджистан). В дальнейшем планировалось добавить 587-километровую ветку в г. Дели (Индия). Стоимость строительства до Мултана составляла около $2 млрд., из них 50% предполагалось покрыть за счет кредитов МВФ и других международных организаций, 50% - из средств участников проекта.

В середине мая 1996 г. официальные представители правительств Туркменистана, Афганистана, Пакистана и Узбекистана подписали Меморандум о взаимопонимании по проекту строительства трансафганского газопровода. Предварительные технико-экономические расчеты подготовили Unocal и Delta.

Однако в США прекрасно осознавали, что кабульская администрация была в то время наименее надежной с точки зрения ведения переговоров о строительстве, поскольку поддерживала тесные контакты с Ираном - принципиальным противником любых транзитных маршрутов через территорию Афганистана и Пакистана (Тегеран выступал за альтернативные проекты трубопроводов - через свою территорию.) Кроме того, отсутствие у Кабула возможности восстановить полный контроль над страной становилось уже очевидным. Единственной силой, способной стабилизировать ситуацию в Афганистане, американские политики и бизнесмены, по всей видимости, признали движение "Талибан". Вашингтон резко активизировал дипломатическую деятельность на афганском направлении. 12 августа 1996 г. в Афганистан с частным визитом прибыл американский сенатор Хенк Браун. В Кандагаре он провел переговоры с лидерами движения "Талибан", а спустя две недели отряды талибов развернули масштабное наступление и 27 сентября 1996 г. вошли в Кабул. Таким образом, под их контролем оказалось три четверти территории страны.

Одним из первых открыто приветствовал приход к власти талибов вице-президент Unocal Крис Таггард, назвав это событие "весьма позитивным". Президент Билл Клинтон объявил о скором открытии в Кабуле американского дипломатического представительства, которое не функционировало в Афганистане с 1989 г. Представитель госдепартамента США Глен Девис, в свою очередь, выразил надежду на то, что "новая кабульская власть явится той самой силой, которая наконец объединит страну и принесет ей стабильность". Многие эксперты расценили это заявление как негласную поддержку талибов, выступающих против строительства трубопровода через территорию Ирана.

До конца 1997 г. Bridas и Unocal продолжали вести острую конкурентную борьбу между собой. Обе компании активно "работали" с Ашхабадом и Исламабадом, а особенно с участниками афганского конфликта. Так, Unocal содержала представительства и в контролируемом талибами Кандагаре, и в штаб-квартире узбекского генерала Дустума в Мазари-Шарифе. При этом противники американской компании открыто обвиняли ее в финансировании и просто подкупе ряда полевых командиров.

Победу американо-саудовского альянса во многом обусловило использование мощных политических рычагов. С поддержкой его варианта трансафганского проекта выступили госдепартамент США и лично президент Билл Клинтон. В Пакистане Unocal активно поддержала Наваза Шарифа - основного противника премьер-министра Беназир Бхутто (Бхутто, напомним, поддерживала аргентинский вариант). Отставка премьер-министра, которой Шарифу все-таки удалось добиться, дала американцам дополнительные преимущества. В итоге 25 октября 1997 г. в Ашхабаде был учрежден консорциум Central Asia Gas Pipeline, Ltd. (CentGas), в котором акционерный капитал распределился следующим образом:

Unocal, США - 46,5%,
Delta Oil, Саудовская Аравия - 15%,
правительство Туркменистана - 7%
Indonesia Petroleum, Ltd. (INPEX), Япония - 6,5%,
ITOCHO Oil-Exploration Co, Ltd. (CIECO), Япония - 6,5%,
Hyundai Engineering & Conctruction Cj, Ltd., Корея - 4%,
Crescent Group, Пакистан - 3,5%.

Заинтересованность в подписании соглашения проявил и российский Газпром, заявивший о намерении выкупить "в ближайшем будущем" 10% акций консорциума. Однако представитель Газпрома по неизвестным причинам не явился в Ашхабад. Компания некоторое время оставалась в числе потенциальных участников проекта, затем пакет отошел к Unocal, доля которой в результате составила 56,5% и превысила контрольный пакет.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Неизвестные причины", по которым Газпром не принял участие в консорциуме в момент его создания, на самом деле могут быть достаточно прозрачными. Строительство трансафганского трубопровода объективно противоречит государственным интересам России в регионе, поскольку серьезно ограничивает влияние Москвы на центрально-азиатские республики и, в частности, на Туркменистан. Соответственно, создание всевозможных препятствий на пути реализации проекта отвечает интересам Кремля. Участие российских компаний в проекте было бы целесообразным лишь в том случае, если другие меры окажутся неэффективными. Видимо, аналитики пришли к выводу, что в ситуации 1997 г. "другие меры", такие, к примеру, как поддержка оппозиционного Северного альянса, будут вполне способны помешать претворению в жизнь амбициозных планов американо-саудовского альянса.

В феврале 1997 г. Bridas сделала последнюю попытку взять реванш. Компания приобрела дополнительный рычаг давления на Ашхабад, выиграв тендер на монопольную эксплуатацию казахстанского участка системы магистральных газопроводов Средняя Азия-Центр, по которым осуществлялся весь экспорт туркменского газа. Однако в марте 1997 г. Туркменистан неожиданно прекратил экспорт газа через Россию, а в июне правительство Казахстана аннулировало итоги своего тендера, а газопроводы были переданы бельгийской компании Tractebel. Не исключено, что и в этом случае подключилось американское лобби Unocal, тем более что в тот период шла активная подготовка к визиту Нурсултана Назарбаева в Вашингтон. Аргентинская компания была окончательно отстранена от участия в проекте, и начались бесконечные попытки оспорить законность действий туркменского правительства и Unocal в техасских судах. Судя по тому, что о результатах процессов пресса не сообщала, их (результатов) нет до сих пор.

Между тем, подписание соглашения о создании консорциума поначалу вызвало резкий протест верхушки движения "Талибан" и стало поводом для обострения отношений между талибами и Исламабадом. По мнению ряда экспертов, трения были вызваны тем, что пожелания талибов, все-таки склонявшихся к аргентинскому варианту, оказались проигнорированными.

Ради осуществления проекта американская компания с молчаливого согласия госдепартамента США заключила своего рода договор о взаимопонимании с движением "Талибан". В начале декабря 1997 г. делегация в составе нескольких министров администрации афганских радикалов посетила американский город Шугар-Лэнд, штат Техас, а уже в январе 1998 г. талибы выразили готовность подписать соглашение о строительстве газопровода через афганскую территорию. Представитель движения заявил в Кабуле, что вооруженные силы талибов готовы полностью обеспечить безопасность маршрута.

Интересно, что помимо Unocal четырехдневный визит делегации движения "Талибан" в США обеспечивала и получившая печальную известность благодаря своему недавнему банкротству энергетическая корпорация Enron. По данным американского журнала "National Enquirer", Enron заплатила движению "Талибан" более $400 млн. за анализ технического обоснования трансафганского проекта, причем "большая часть этих выплат была взятками". Переговоры продолжались даже после того, как террористы из "Аль-Каиды" взорвали американские посольства в Африке в 1998 г., - выплаты были сделаны в тот самый момент, когда американские самолеты бомбили лагеря Усамы бен-Ладена в Афганистане и Судане.

В 1998 г. у трансафганского проекта возникли новые проблемы. Помимо осложнившейся внешнеполитической конъюнктуры, идея встретила активное сопротивление... американских феминисток. Активистки движения за права женщин организовали акции протеста у стен посольств Афганистана и Пакистана в США, пытались воздействовать на конгресс и ООН, встречались с представителями госдепартамента и Белого дома. Против талибов выступили такие влиятельные фигуры американской политики, как госсекретарь Мадлен Олбрайт и первая леди Хиллари Клинтон. Предпринимались попытки оказать прямое давление на Unocal - от компании требовали предоставить афганским женщинам возможность участия в обучающих программах по строительству трубопровода. Угроза была достаточно серьезной, особенно учитывая, что американские феминистки составляют весьма влиятельный сегмент электората демократической партии США, к которой принадлежал и президент Клинтон.

В 1998 г. руководство Unocal пошло на уступки - было принято решение начать обучение афганских женщин для работы специалистами в различных вспомогательных службах. Компания также начала финансирование нескольких проектов по подготовке женщин-учителей для работы на территориях, контролируемых талибами.

Администрация США, объединив усилия с заинтересованными частными компаниями, предпринимала активные попытки оказать на руководство Талибана давление и вынудить его удовлетворить хотя бы часть претензий "мировой общественности". Однако талибы упорно не хотели прислушиваться к советам. Конца боевым действиям в Афганистане также не было видно. Более того, талибы предоставили убежище на территории страны "врагу США № 1" Усаме бен-Ладену. 8 декабря 1998 г. под давлением целого ряда причин компания Unocal была вынуждена выйти из состава консорциума, а проект был заморожен на неопределенный срок. Президент Туркменистана Ниязов, однако, не отказался окончательно от реализации своих планов. Туркменбаши сделал ставку на движение "Талибан" как на единственную силу, способную объединить Афганистан под единым контролем, создав тем самым приемлемые условия для возобновления переговоров о трансафганском проекте. Именно Туркменистан в ходе конфликта обеспечивал талибов горюче-смазочными материалами, по мере сил оказывал дипломатическую поддержку на международном уровне, а президент Ниязов поддерживал личные контакты с лидером движения муллой Омаром. Во времена правления талибов началось и строительство 70-километровой ЛЭП 110 кВ для доставки в северные районы Афганистана туркменской электроэнергии. Эта политика приносила определенные "промежуточные" результаты. Например, весной 2000 г. была создана совместная комиссия Ашхабада, Кабула и Исламабада по разработке единой транзитно-тарифной политики.

Перспективы проекта и российские интересы

О том, что Сапармурат Ниязов ни на минуту не забывал о трансафганском трубопроводе, свидетельствует его мгновенная реакция на изменение международной обстановки после 11 сентября 2001 г. Уже в конце октября того же года в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ходе встречи с заместителем генсека ООН Кензо Ошимой президент Туркменистана предложил рассмотреть на уровне сообщества наций возможность реализации проекта как "действенного средства для налаживания мирной жизни в Афганистане".

После условного окончания антитеррористической операции в Афганистане к реанимации трансафганского трубопровода подключилась и администрация США, причем сразу на уровне госдепартамента. Уже в январе 2002 г. помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии Элизабет Джонс заявила в Ашхабаде после переговоров с президентом Ниязовым, что Вашингтон считает трансафганский проект перспективным. Она подчеркнула, что правительство США не будет инвестировать средства в строительство, однако окажет поддержку частным компаниям, которые примут участие в проекте.

В феврале 2002 г. заинтересованные стороны начали активно действовать на дипломатическом уровне. Помимо многочисленных телефонных переговоров, состоялся и ряд личных встреч. По мнению экспертов, ключевую роль сыграла состоявшаяся в феврале встреча президента Ниязова с послом США в Ашхабаде Лорой Кеннеди. В ходе переговоров активно обсуждались вопросы участия Туркменистана в экономическом сотрудничестве с Афганистаном, и именно на этой встрече глава республики смог получить конкретные гарантии поддержки США в вопросе реанимации проекта.

Уже после этого началось "согласование деталей". 13 февраля в Ашхабаде с Ниязовым встретился заместитель председателя временного правительства Афганистана, министр водных ресурсов и электроэнергетики Мухаммед Шакер Каргар. Помимо вопросов о поставках туркменской электроэнергии в Афганистан, на встрече обсуждались и перспективы трансафганского проекта. В это же время руководитель временного правительства Афганистана Хамид Карзай встречался в Исламабаде с пакистанским лидером Первезом Мушаррафом. По итогам встречи была провозглашена готовность возобновить работу над трансафганским проектом.

В конце февраля 2002 г. компания Unocal официально объявила о возобновлении переговоров с потенциальными спонсорами о финансировании проекта строительства трубопровода из Центральной Азии через Афганистан с выходом к терминалам в Аравийском море. 7 марта в Ашхабаде Ниязов принял афганскую делегацию во главе с Хамидом Карзаем. Именно на этой встрече было принято решение о проведении трехсторонних переговоров лидеров Туркменистана, Афганистана и Пакистана, посвященных детальному обсуждению проекта. Личность главы временного правительства Афганистана Хамида Карзая заслуживает отдельного освещения. На Западе его открыто называют ставленником американских энергетических компаний. Некоторые источники утверждают, что Карзай "давно и плотно" сотрудничает… с американской компанией Unocal. Имя Карзая напрямую связывают и со специальным представителем США в Афганистане Салмаем Халилзадой. Карзай и Халилзада якобы познакомились еще в 80-е годы, когда оба сотрудничали с ЦРУ и Министерством обороны США. О Халилзаде также известно, что он в свое время работал на Unocal.

Логическим завершением этапа предварительных переговоров и согласований стала встреча глав заинтересованных стран (Туркменистана, Афганистана и Пакистана) в Исламабаде 30 мая 2002 г. По ее итогам было подписано то самое соглашение, о котором говорилось в начале материала. "Новый" трансафганский газопровод пройдет от месторождения Довлетабад в Восточном Туркменистане до афганского города Герат, затем через Кандагар в Мултан и далее до строящегося при активном содействии Китая пакистанского порта Гвадар на побережье Аравийского моря.

Для общей организации работ было решено создать руководящий комитет и рабочие группы. Ниязов особо отметил, что 700 км газопровода пройдут по территории Афганистана, что приведет к созданию в стране 12 тыс. рабочих мест. От транспортировки топлива через территорию страны Афганистан сможет получать до $300 млн. в год. Кроме того, Туркменбаши призвал ООН выступить своего рода политическим коспонсором проекта. Первое трехстороннее заседание руководящего комитета намечено на 10 июля, а промежуточные итоги работы над проектом планируется подвести на встрече руководителей стран-участниц, которая состоится в Ашхабаде в октябре 2002 года.

Поддержку принятым в Исламабаде решениям уже выразил и официальный Вашингтон. Позицию американского правительства огласила посол США в Туркменистане Лора Кеннеди, передав Ниязову послание Джорджа Буша, в котором дается высокая оценка проекту сооружения газопровода, энергетических и транспортных магистралей через афганскую территорию.

Строительство трансафганского трубопровода, если оно все-таки будет наконец завершено, представляет серьезную угрозу интересам России в регионе. В результате у центральноазиатских экспортеров газа может появиться не только географическая, но и ценовая альтернатива маршрутам через Россию - потенциальные газоимпортеры недавно подтвердили готовность покупать топливо по цене минимум $55-60 за тыс. м?, то есть значительно выше предлагаемой российской стороной. Вместе с тем в середине июня Сапармурат Ниязов в телефонной беседе заверил Владимира Путина в том, что Туркменистан наряду с поставками 30 млрд. куб. м. газа в Пакистан готов ежегодно продавать и до 50 млрд. куб. м в Россию и через Россию европейским странам. Кроме того, президент Туркменистана пригласил российскую сторону принять участие в реализации трансафганского проекта. По данным источника в правительстве Туркменистана, возможность участия уже рассматривают Газпром и Итера. Их доля может составить от 10 до 15%. 22 мая 2002 г. делегация Газпрома побывала в Исламабаде. Итера, в свою очередь, не раз демонстрировала желание принять участие в освоении нефтегазовых месторождений на территории Туркменистана.

Эта страна, похоже, заинтересована в участии российских компаний в проекте не меньше самой России. По крайней мере осведомленный источник в правительстве республики сообщил, что туркменские власти намерены заинтересовать Россию предложением о строительстве нефтепровода, параллельного трансафганскому газопроводу. По словам источника, совместными усилиями Россия и Туркмения могли бы заполнить оба трубопровода: газовый на 80% туркменским и на 20% российским газом, а нефтяной - наоборот.

В любом случае у Москвы есть несколько весомых аргументов для переговоров с Ашхабадом. Во-первых, это туркменский долг, который составляет на сегодня $107 млн. Во-вторых, российская трубопроводная система все еще

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

остается единственным маршрутом экспорта туркменского газа в Европу, и этим можно в случае необходимости умело воспользоваться. Таким образом, даже при самом неблагоприятном развитии событий Кремль имеет возможность получить определенные преимущества или хотя бы компенсировать ущерб. Этого можно добиться как пролоббировав участие российских компаний в восстановлении экономики Афганистана, так и другими способами. Не исключено, что одним из них как раз и станет участие в проекте российских компаний.

Впрочем, все это может оказаться излишним. Несмотря на наличие договоренностей на высшем уровне и поддержку со стороны США, перспективы реализации трансафганского проекта пока все еще вызывают серьезные сомнения. Временная администрация Афганистана с трудом контролирует лишь некоторые районы страны, а ряды афганских союзников США по антитеррористической коалиции периодически сотрясают внутренние "разборки" с применением стрелкового оружия и артиллерии. Воспринимать всерьез гарантии безопасности режима, который без посторонней помощи не способен обеспечить даже собственную безопасность, было бы по меньшей мере наивно. К тому же "разгромленные талибы", число которых до начала антитеррористической операции исчислялось десятками тысяч, все еще остаются где-то в горах, причем именно в тех районах, по которым будет проходить трубопровод.

Учитывая афганские реалии, "обеспечение безопасности маршрута" может на практике превратиться в бесконечные выплаты "отступных" многочисленным полевым командирам, причем их аппетиты, как это обычно получается, будут расти в геометрической прогрессии. Эту проблему могли бы решить американские части, расквартированные в настоящее время также вблизи маршрута прокладки трубопровода, однако вряд ли они будут в состоянии контролировать все 746 км афганского участка. Кроме того, ситуация на северо-западе Пакистана также далека от стабильности. Эти районы, напомним, населены кочевыми пуштунскими племенам и, по сути, не контролируются официальным Исламабадом. Власти не способны обеспечить безопасность даже действующих коммуникаций. Так, 22 апреля 2002 г. был обстрелян государственный газопровод, обеспечивающий топливом провинцию Белуджистан, через территорию которой и планируется пустить трансафганский маршрут. Местным властям потребовалось около часа, чтобы локализовать огонь и приступить к ремонтным работам. Таким образом, проект стоимостью $2 млрд может легко оказаться заложником амбиций какого-нибудь местного "князька" если не на афганской, то на пакистанской территории.

ТАДЖИКИСТАН

В Таджикистане сорвалась "большая чистка"

«Время Новостей». 19.07.2002.
Ромизи Шероз, Дододжон Атовуллоев

В последний момент Э.Рахмонов не решился разогнать неугодных министров.

Благодаря антитеррористическому сотрудничеству с США центральноазиатские режимы, которые на протяжении десяти лет существования подвергались жесткой критике за нарушение прав человека и норм демократии, смогли укрепить свои позиции - как международные, так и внутренние. Особенно это заметно в Таджикистане: президент Эмомали Рахмонов спешит использовать ситуацию для того, чтобы "расчистить площадку" внутри страны. Как стало известно корреспондентам независимой таджикской газеты "Чароги Руз" Ромизи ШЕРОЗУ и Дододжону АТОВУЛЛОЕВУ, три недели назад президент Таджикистана едва не осуществил нечто вроде дворцового переворота, который мог кардинально изменить расстановку сил в стране.

Слухи о том, что в "верхах" что-то происходит, пронеслись в Душанбе после того, как на национальное телевидение позвонили из аппарата президента и предупредили: ждите важных указов. Через некоторое время стало известно - генерал Сухроб Косымов, земляк президента, собрал друзей и коллег, чтобы отпраздновать свое новое назначение - министром обороны. Эта утечка, тут же распространившаяся по городу, и смешала карты главе государства, который рассчитывал, что объявление о масштабной чистке руководства застанет силовиков врасплох.

На столе у президента лежали проекты указов об увольнении людей, всегда считавшихся "неприкасаемыми". Свои посты должны были одновременно покинуть министр нацбезопасности Хайруддин Абдурахимов, шеф МВД Хумдин Шарифов, министр обороны Шерали Хайруллоев, глава МИДа Талбак Назаров, министр по чрезвычайным ситуациям Мирзо Зиеев, председатель комитета по охране границы Саиданвар Камолов и руководители еще нескольких ведомств. Все они, кроме министра МЧС, кулябцы, земляки президента. Им на смену должны были прийти другие - тоже земляки, но более преданные: Саидамир Зухуров - в КНБ, Абдурахмон Азимов - в погранвоиска, Махмадназар Солиев - в МВД и оказавшийся слишком разговорчивым Сухроб Косымов - в минобороны. Они неизменно оставались в ближайшем окружении президента, занимая различные посты в правительстве.

Но главным в "пакете" был указ об увольнении с должностей мэра Душанбе и спикера верхней палаты парламента Махмадсаида Убайдуллоева и назначении его в Худжанд хакимом, главой администрации Согдийской (бывшей Ленинабадской) области. Убайдуллоева, ближайшего соратника Рахмонова на протяжении долгого времени, называют теневым хозяином республики, сам он говорит о себе: "Я не первый человек, но и не второй". За последние годы президенту удалось нейтрализовать всех политиков, которые могли, даже потенциально, составить ему конкуренцию. В лучшем случае их отправили в почетную ссылку на работу за рубеж, в худшем - просто убили.

Убайдуллоев - последний человек, влияние которого едва ли не больше, чем влияние президента. Тем более что он имеет прочные связи в силовых ведомствах. Рахмонова беспокоит, что мэр столицы явно начал готовиться к будущим президентским выборам. Они должны состояться через три года, и нынешний глава государства по конституции уже не

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

имеет права в них участвовать. Однако Рахмонов не прочь использовать опыт соседей - в местной прессе уже появляются "письма трудящихся" с просьбой продлить его полномочия еще на один семилетний срок.

Рахмонов не прочь избавиться от соратника-конкурента с неоднозначной репутацией (Убайдуллоева подозревали в связях с наркобизнесом и причастности к организованной преступности), тем более что того не жалуют ни в Москве, ни в Ташкенте, а теперь еще и в Вашингтоне. Очевидцы рассказывают: получив известие о подготовленных указах, Убайдуллоев собрал у себя в мэрии всех силовиков. Из разговора стало ясно: на их безусловную поддержку он рассчитывать не может. Тогда он сам пошел к Рахмонову и заявил: "Если хотите избавиться от меня, лучше убейте здесь своими руками. В Худжанде меня повесят в первый же день". (В Худжанде, на севере страны, не любят южан-кулябцев, занявших там при Рахмонове все ключевые посты.)

В результате Рахмонов уступил, указы так и не были подписаны. Некоторые наблюдатели в Душанбе не исключают, что помимо несвоевременной утечки была еще одна причина, по которой президент отказался от намеченной чистки. В этот раз он не был уверен, что в случае неповиновения силовиков 201-я российская дивизия встанет на его защиту. Говорят, что в Москве вызвало раздражение выступление Рахмонова на одном из недавних заседаний таджикского правительства: "Россия Россией, а национальные интересы превыше всего. Они только и делают, что нас учат жить. Хватит! Мы будем с теми, кто нам помогает материально". К этому же времени относятся и появившиеся из Душанбе утечки, согласно которым руководство Таджикистана готово потребовать от Москвы увеличения компенсации за пребывание в республике российской военной базы. Официальные власти в Душанбе опровергли эту информацию, но в российской столице к ней отнеслись настороженно. Чистка политической элиты в Таджикистане отложена. Однако передел власти продолжается. В процессе реформирования ведомств меняются их руководители, новые посты занимают люди, близкие к Эмомали Рахмонову. Таджикская номенклатура волнуется.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

В Калининграде обещают передать переселенцам пустующие военные городки

А.Докучаева

Совет переселенческих организаций при Председателе Государственной Думы 15-16 июля 2002г. провел свое очередное выездное заседание в Калининграде.

Калининград выбран не случайно. Именно вокруг этого российского анклава сейчас кипят страсти в Европе в связи с предстоящим вступлением Польши и Литвы в Евросоюз. Для жителей Калининграда сейчас существует безвизовый режим с Польшей и Литвой. Но при вхождении этих государств в Евросоюз, они должны будут ввести шенгенские визы, а это сразу же обернется для почти миллионного населения Калининградской области резким органичением возможностей связей с Россией. Таким образом, граждане России, проживающие в Калининграде, а также те россияне, кто захочет в Калининград приехать «с материка», будут ограничены в этом праве процедурой получения визы.

Но не только внешние обстоятельства собрали Совет переселенцев в этом уникальном регионе Российской Федерации. Каждый десятый житель области прибыл туда уже после 1991 года. После 1992 года, когда в области смертность стала превышать рождаемость, но благодаря переселенцам население области не убывает. Приезжают молодые семьи (30% имеют детей до 16 лет), трудоспособного возраста (более 60%, пенсионеров – 10%), высококвалифицированные специалисты (25% - высшее образование, 43% - среднее профессиональное), с ярко выраженной установкой на трудовую деятельность. И в то же время переселенцы в Калининградской области сталкиваются с типичными российскими проблемами – отсутствием жилья и работы. С 1992 года в области 15 758 человек получили статус вынужденного переселенца, а за 10 лет переселенцам выделено 68 квартир и одна тысяча ссуд на приобретение жилья. В 2001 году в область переехало более 6 тысяч человек, а в организациях области на 2001 год для переселенцев квотировано 32 рабочих места.

Уникальность Калининградской области состоит еще и в том, что к началу 2002 года в области освобождены полностью или частично около 100 военных городков. Тем не менее, при острой нехватке жилья, ни один из них не передан для использования под общинно-компактное поселение. Этот вопрос и был главным на состоявшемся выездном заседании.

Группа представителей Госдумы, членов Совета переселенческих объединений при Председателе Госдумы, члены Совета соотечественников при Госдуме из Прибалтики, представители Правительства Москвы, Института стран СНГ прибыла в Калининград, чтобы своими глазами увидеть и услышать от самих переселенцев об их проблемах. Администрация области обеспечила достойный прием московской делегации. Гостям были показаны два военных городка в Багратионовском районе, администрация которого готова начать переустройство их под жилье и производственные структуры для переселенцев, на которых рассчитывает в деле возрождения экономики района.

На заседании с участием Председателя Госдумы Г.Н.Селезнева, Губернатора области В.Г.Егорова выступили также депутаты Государственной Думы В.П.Никитин и В.И.Никитин, руководитель ФМС МВД А.Г.Черненко, начальник Управления Президента по вопросам гражданства В.Г.Шумов, заместитель начальника Паспортно-визового управления МВД РФ Л.Э.Гербановский, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации О.О.Миронов, советник Департамента по делам соотечественников и правам человека МИД РФ А.В.Зиневич, руководитель управления по делам миграции ФМС МВД РФ УВД Калининградской области Е.П.Кулдышев, начальник строительства, инженерного обеспечения и расквартирования ВМФ РФ В.А.Айнбунд, председатель Ассоциации муниципальных образований Калининградской области О.В.Шлык, члены Совета преселенческих объединений, Совета соотечественников при Государственной Думе, представители переселенцев области.

В выступлениях прозвучало, что переселенцы нужны области, но решение их проблем без федеральной поддержки невозможно. Со стороны Москвы нужно организационное и материальное подкрепление. Обещано содействие переселенцам в возможности использования пустующих военных городков. При этом приезжающие в область не отделяются от других групп населения. Например, уволенные в запас военнослужащие также не обеспечиваются жильем по установленным нормам. Только в 2001 году 500 семей военнослужащих не получили должного жилья, а финансирование строительства нового жилья на Балтийском флоте выполняется не более, чем на 10% потребности.

Как один из острейших, обсуждался вопрос о гражданстве РФ, приобретение которого с принятием нового закона о гражданстве стало труднодоступным для переселенцев, даже для урожденных россиян. Г.Селезнев поведал, что Президент РФ отвел полугодичный срок для «обкатки» закона. Если выясниться, что закон ущемляет права соотечественников, сказал спикер Госдумы, то в закон внесут изменения. Закон критиковал О.О.Миронов, который попенял депутатам на то, что они приняли закон, и только после этого будут выяснять, как он работает. Очевидно, что законодатели должны бы еще на стадии разработки закона выявить его слабые стороны и устранить. Представитель разработчиков закона о гражданстве В.Г.Шумов закон хвалил, уверяя, что соотечественников он не ущемляет. К сожалению, критики и апологеты нового закона о гражданстве говорили как слепой с глухим. Но понимание, что вопрос о переезжающих соотечественниках надо решать особым образом, зреет. Идея о необходимости принятия специального закона о репатриации звучала не в одном выступлении и нашла отражение в решении Совета переселенческих объединений. В

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

приложении к данному материалу публикуем проект закона о репатриации, разработанный самими переселенцами и еще в прошлом году переданный депутатам Госдумы.

Ниже публикуем материалы калининградских газет, рассказывающих о состоявшемся заседании, справочную информацию и проект решения, принятого за основу для итогового документа совещания. В следующем номере бюллетеня продолжим публикацию материалов.

Приложение
Калиниградская правда, 17 июля 2002г.

Спикер Госдумы без прокурора - никуда

Ирма Бирюкова

Геннадий Селезнев: «Тему военных городков мы будем пробивать, но теперь уже вместе с прокурорами. Нам надоело, что разбазаривается государственное имущество!».

Вчерашнее заседание Совета переселенческих организаций при председателе Госдумы РФ собрало в наградном зале областной администрации столько народу, что невольно вспомнилась очень недавняя встреча - в этом же здании и по тем же мигрантским проблемам. Тогда руководство исполнительной власти и УВД проигнорировали приглашение уполномоченного по правам человека Ирины Вершининой, зато на этот раз зал пестрил погонами, не говоря уже о том, что рядом с высоким гостем сидел губернатор Владимир Егоров. Высокопоставленные работники МИДа, МВД, управления администрации президента РФ по делам гражданства, наконец, уполномоченный по правам человека РФ - присутствовали практически все федеральные структуры, так или иначе имеющие дело с вопросом общенационального значения. Общепризнанно, что миграция - спасение не только для выдавливаемых из привычной жизни людей, но и для России, где рождаемость трагически отстает от смертности.

Пока что эта лежащая на поверхности идея оставалась на уровне декларации, а глас вопиющего мигранта встречался не то, чтобы в штыки, но как-то без воодушевления. Состоявшийся в июне чрезвычайный общероссийский съезд переселенческих объединений, возмущенных новым Законом «О гражданстве», прошел практически без реакции СМИ и властей. Но, видимо, что-то после него все-таки тронулось в верхах, и вот воплотилась давняя инициатива депутата Владимира Никитина привезти Совет переселенческих объединений в Калининград. Может быть, очевидное внимание Москвы к вопросам великого переселения соотечественников заставит и местных чиновников вплотную заняться непростой ситуацией.

Повестка дня была очень насыщена - кроме самого заседания с множеством тем одна злободневнее другой, были даны две пресс-конференции. Проведение выездного заседания - десятого по счету - в Калининграде Геннадий Селезнев объясняет, во-первых, традиционной практикой работы этого органа, во-вторых, уникальностью региона, особенно в связи с бродящим возле наших границ шенгенским призраком, в-третьих, возможностями пилотной площадки для осуществления законодательных наработок по адаптации и обустройству мигрантов.

Кроме законов о беженцах и свежеиспеченного о гражданстве, нормативную базу пополнит уже прошедший Госдуму и Совет Федерации закон о правовом положении иностранцев в России, но самые большие надежды сами переселенцы возлагают на закон «О репатриации», который, по логике, должен был быть первым в этом перечне, но пока что находится в работе. Только он может создать правовое поле для того, чтобы борьба МВД с нелегальной миграцией и мобильным криминалом не подмяла под себя законопослушных переселенцев из бывших братских республик. Даже те их них, кто успел обзавестись заветным российским вкладышем, теперь - при смене паспорта - обязаны доказывать, что полученная в консульствах РФ бумага не липовая. Владимир Никитин назвал эту процедуру унизительной и дикой. Для Калининграда это важно в контексте заявления начальника федеральной мифационной службы МВД Андрея Черненко, что соотношение преступности и миграции в нашем регионе на порядок ниже, чем в центральных или южных областях.

В общем, переселенцы без статуса, который еще не так-то просто получить, живут и не по месту регистрации, и вообще без регистрации, без социальной защиты, пенсий, пособий, часто без документов. Регистрация привязана к жилью, а его в России и для коренных не хватает. Поэтому главной темой заседания было использование для обустройства мигрантов освободившихся военных городков. В общем-то, проблема тянет на национальное бедствие. Геннадий Селезнев сообщил, что анализ ситуации на Дальнем Востоке показал миллиардные потери от разоренной недвижимости и разворованного имущества, но ни одного уголовного дела по факту расхищения госсобственности прокуратура не возбудила. Теперь, поделился планами спикер, все вопросы по военным городкам - только вместе с прокурорами!

В Калининграде, как и везде, ни один из покинутых военными сотни городков переселенцам не передан, все они в плачевном состоянии, и тоже ни одного уголовного дела. И хотя в решении заседания сказано о передаче военных городков, зданий и сооружений Балтфлота в муниципальную собственность целевым назначением, губернатор Егоров считает, что это нереально - слишком много законодательных и бюрократических барьеров. Конечно, губернатор знает, что говорит: в бытность командующим он успешно отбивался от бездомных переселенцев, обещая, но так и не поступившись ни пядью бывшей военной территории. Однако Владимир Никитин считает, что преграды эти - при желании и совместных усилиях - вполне преодолимы.

Решение Совета содержит 14 пунктов, среди которых, помимо городков, и финансирование социальных программ, и разработка государственной миграционной политики, и законодательный блок, и приобретение жилья, и Указ об иммиграционной амнистии. Если даже часть этого будет реализована, переселенцам станет легче жить, близость ЕС не будет означать для них тюрьму, а, как и для всех россиян, проблему, которой все-таки можно противостоять. Этой теме в общении с журналистами было отведено особое место, и Геннадий Селезнев повторил, что Госдума на всех европейских уровнях отстаивает гражданские и человеческие права россиян: на них, возможно, с некоторыми модификациями, должен и может быть распространен шенгенский режим. Особые условия только для Калининграда он решительно отвергает, как и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

появление Балтийской республики. Партия Сергея Пасько (** *выдвинувшая идею Балтийской республики – прим. ред*) удостоилась несимпатичной характеристики: и не партия вовсе, и выражает интересы не населения, а отдельных личностей, которых кто-то извне подбадривает, а, может быть, и подмасливает.

Каскад, 17 июля 2002г., ежедневная газета, г.Калининград

Мигрантов поселят в военные городки

Евгения Иванькова

Развал Советского Союза повлек за собой усиленный поток миграции. В Россию как наиболее привлекательную страну нынешнего СНГ ринулись тысячи переселенцев. Но на, казалось бы, родной земле этнические россияне столкнулись с массой проблем: нет жилья, работы, социальных гарантий. Кроме того, теперь им приходится доказывать, что они являются гражданами родной страны.

Вчера в Калининграде состоялось X выездное заседание Совета переселенческих объединений при председателе Государственной думы. В нем принял участие и сам спикер парламента страны Геннадий Селезнев.

Миграция в Калининградскую область отличается от аналогичных процессов по всей стране, было отмечено на заседании. В основном сюда приезжают люди трудоспособного возраста с достаточно высоким уровнем образования. Первая проблема, которая встает перед вновь прибывшими, - отсутствие жилья. И в рамках этой проблемы участники заседания особое внимание уделили перспективам развития освобождающихся военных городков для обустройства переселенцев. Не секрет, что многие военные городки сегодня в буквальном смысле оставлены на разграбление. Тему освобождения военных городков начали остро обсуждать еще в 1999 году. Но пока Министерство обороны РФ искало выгодное им применение, городки превратились в руины. К примеру, на территории Калининградской области имеется опыт передачи зданий и сооружений, системы коммуникаций военных городков в поселках Долгоруково и Корнево в собственность муниципального образования «Багратионовский район». По словам руководителя МО Олега Шлыка, если бы это было сделано раньше, то и вложении в реконструкцию потребовалось бы намного меньше. Как отметил Шлык, если сегодня вплотную заняться этой проблемой, то в Багратионовском районе появится около 1000 квартир, в которых как раз и можно было бы разместить нуждающихся в жилье переселенцев.

Приток мигрантов в Багратионовский район решает также и проблемы нехватки рабочей силы. В районе не хватает учителей, специалистов сельского хозяйства. С тем, что сегодня область нуждается в квалифицированных кадрах, согласен и Геннадий Селезнев. В своем докладе на заседании он отметил, что Россия заинтересована в усилении потока русскоязычного населения из стран СНГ и Балтии.

Другая проблема, с которой сталкиваются вынужденные переселенцы, заключается в том, что тысячи российских соотечественников, прибывших в Калининградскую область из ближнего зарубежья в последние годы, не имеют статуса вынужденных переселенцев и до сих пор не смогли легализоваться и ограничены в правах на получение пособий, трудоустройства, медицинского обслуживания. Ситуацию с ними можно назвать критической. При этом люди годами не могут добиться получения гражданства. Запросы из Казахстана, Узбекистана, Грузии идут месяцами. И Геннадий Селезнев л, что для этнических русских процедур ения гражданства упрощена, больший, кто столкнулся с подобной проблем о не ощутили.

Помимо всего, в течение длит» времени не финансируются многие социальные проекты и программы обустройства переселенцев со стороны федеральных ведомств, отвечающих за решение проблем миграции. Одна из причин тому -затянувшаяся реформа соответствующих органов миграции и отсутствие целостной Федеральной миграционной программы.

Отдельной строкой в документах проходят вынужденные переселенцы из Чечни. На текущий год в области их зарегистрировано 546 человек. При администрации Калининградской области создана комиссия по выплатам гражданам, покинувшим Чеченскую Республику, за утраченное имущество. За 4,5 года выплачены компенсации на сумму более 3 миллионов рублей.

Данное заседание было посвящено в основном проблемам переселенцев, прибывших в область в течение последних 10 лет. Но ведь, по сути, история янтарного края такова, что мало кто из нас может назваться коренным жителем этой земли. Выходит, что и помогать в этой ситуации следует всем.

По итогам заседания принято решение обратиться в правительство РФ по поводу развития производственной инфраструктуры системы занятости. Правительству РФ также рекомендовано принять соответствующее решение о передаче вновь высвобождаемых городков в муниципальную собственность целевым назначением для обустройства переселенцев. В адрес администрации Калининградской области поступило предложение разработать областную миграционную программу с учетом специфики геополитического положения в области. А правительству, в свою очередь, рекомендовано внести в проект федерального бюджета на 2003 год статью о дополнительных финансовых средствах для реализации федеральных и региональных миграционных программ.

Справка:

количество вынужденных переселенцев, признанных таковыми в соответствии с Законом РФ «О вынужденных переселенцах» (1995 год), составляет в области более 6000 человек;

количество социально незащищенных семей из числа переселенцев на начало текущего года составляет 335.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Решение Совета переселенческих объединений при Председателе Государственной Думы Российской Федерации

(Проект, взят за основу) гор. Калининград 16-17 июля 2002г.

Заслушав и обсудив доклады и выступления членов Совета переселенческих объединений при Председателе Государственной Думы Российской Федерации, руководителей и представителей федеральных органов исполнительной власти, органов власти Калининградской области и г. Калининграда, общественных организаций и переселенческих объединений по вопросам миграционной ситуации в Калининградской области, накопленного регионального опыта решения социальных проблем переселенцев, перспектив использования высвобождаемых военных городков в обустройстве переселенцев, а также других вопросов (по стенограмме)

Совет переселенческих объединений при Председателе Государственной Думы РФ констатирует:

Политика администрации области в отношении приезжающих сюда на жительство людей способствует их социально-трудовой интеграции в жизнь региона. Немалое количество тех, кто приехал в область в последние годы, уже не только имеют хорошее жилье и работу, но и являются руководителями предприятий и организаций, работают в исполнительных органах различных уровней, избраны в представительные органы власти, в том числе в областную Думу.

За последние 10 лет в Калининградской области созданы и официально зарегистрированы около двадцати национально-культурных обществ, более 100 организаций религиозной направленности, относящихся к 16 конфессиям, работают 12 переселенческих объединений, из которых наиболее положительно зарекомендовали себя РОО «Ассоциация переселенческих организаций», РОФВП «Дом», Калининградское областное отделение РФПБ «Соотечественники», РОВПиБ «Надежда», РООВП «Виктория.

Миграция в Калининградскую область отличается от аналогичных процессов по всей стране тем, что, в основном, сюда приезжают люди трудоспособного возраста, с достаточно высоким уровнем образования, что является положительным фактором.

Учитывая тот факт, что в области смертность превышает рождаемость, миграционные процессы положительно сказываются и на демографической ситуации.

Общее количество граждан, признанных вынужденными переселенцами, в Калининградской области с 1992 года составляет 15758 человек. За этот же период убыли из области или сняты с учета 8775 человек.

Вместе с тем, в работе по оказанию помощи вынужденным переселенцам и другим категориям мигрантов, много проблем. В условиях недостаточного финансирования государственных миграционных программ и дефицитного регионального бюджета, многие свои проблемы переселенцы вынуждены решать самостоятельно.

Многие из тех, кто снят с учета в миграционных органах, так и не дождались государственной поддержки.

Одна из главных проблем, с которой сталкиваются вынужденные переселенцы - это жилищное обустройство. Другой важной задачей является создание для них рабочих мест.

Тысячи российских соотечественников, прибывших в Калининградскую область из ближнего зарубежья в последние годы, не имеют статуса вынужденного переселенца и до сих пор не смогли легализоваться. Они ограничены в правах на получение пенсий, пособий, трудоустройства, медицинского обслуживания. Ситуацию с ними можно назвать критической.

В течение длительного времени не финансируются многие социальные проекты и программы обустройства переселенцев со стороны федеральных ведомств, отвечающих за решение проблем миграции, из-за затянувшегося процесса их реформирования и отсутствия целостной Федеральной миграционной программы.

Исходя из проведенного обсуждения Совет переселенческих объединений при Председателе Государственной Думы РФ решил:

1. Обратиться к Президенту РФ Путину В.В. с предложением обсудить в ближайшее время на заседании Госсовета критическую ситуацию, сложившуюся в Российской Федерации с приемом и обустройством соотечественников (репатриантов).

Просить сформулировать на Госсовете принципы единой государственной миграционной политики, с учетом того, что прием соотечественников в России является одним из ключевых вопросов, способных положительно решить существующие демографические и многие экономические проблемы.

2. Рекомендовать депутатам Государственной Думы - членам Совета разработать законопроект «О репатриации российских соотечественников» и выступить с законодательной инициативой его рассмотрения и принятия в ближайшее время.

3. Рекомендовать Администрации Калининградской области разработать областную миграционную программу с учетом специфики и геополитического положения области, имея в виду приближающуюся перепись населения, необходимость паспортизации (легализации) переселенцев, их социальной реабилитации.

4. Просить Правительство Российской Федерации в проекте Федерального бюджета на 2003 год предусмотреть дополнительные финансовые средства для федеральных и региональных миграционных программ, в том числе путем совершенствования механизмов межбюджетных отношений.

5. Обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением о разовом выделении средств на приобретение жилья для 440 семей вынужденных переселенцев в Калининградской области в размере 91,9 млн.рублей, а также предусмотреть дополнительное выделение ссуд для индивидуального строительства жилья в размере 22 млн. рублей.

6. Обратиться в Правительство РФ с предложением о передаче высвобождаемых военных городков, зданий и сооружений Балтийского флота (в их числе - Корнево и Долгоруково, а также непосредственно в городе Калининграде) в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

муниципальную собственность муниципальных образований Калининградской области целевым назначением для обустройства переселенцев, бывших военных, и других категорий населения, имея в виду согласие Минобороны России, ходатайство Губернатора Калининградской области и инициативу переселенческих объединении области.

Рекомендовать Правительству РФ принять соответствующее решение о том, чтобы не реализованные по настоящее время, а также вновь высвобождаемые городки передавались в муниципальную собственность целевым назначением для жилья переселенцев, бывших военных, и других категорий населения без выставления на реализацию.

7. Обратиться в Правительство РФ с настоятельной просьбой о возобновлении финансирования строительства инженерной инфраструктуры компактного поселения «Надежда-2» в гор. Полесске Калининградской области.

8. Обратиться в Правительство РФ с предложением о принятии решения по финансированию развития производственной инфраструктуры и системы занятости в передаваемых военных городках. Возобновить оправдавший себя в Калининградской области централизованный порядок финансирования создания рабочих мест (в том числе через Российский фонд помощи беженцам «Соотечественники»).

9. Обратиться к Президенту РФ и Правительству РФ с просьбой поддержать решение Совета о проведении в конце текущего года Всероссийского съезда переселенцев из числа российских соотечественников, приехавших на постоянное место жительства в Россию из республик бывшего Советского Союза.

10. Рекомендовать Правительству РФ ввести в состав Правительственной комиссии по миграции не менее трех представителей переселенческих и общественных организаций по рекомендации Совета.

11. Обратиться в Администрацию Президента Российской Федерации с предложением рассмотреть идею создания сети «Центров по миграции и связям с соотечественниками» в федеральных округах под патронажем Полномочных представителей Президента РФ.

12. Обратиться к Президенту Российской Федерации с ходатайством об издании Указа об «Иммиграционной амнистии», позволяющий легализоваться бывшим гражданам СССР, проживающим на территории России не менее трех лет, не совершивших уголовных преступлений, предварительно отработав механизм легализации на территории Калининградской области.

13. Рекомендовать Администрации Калининградской области совместно с мэрией города Калининграда выделить на льготных условиях помещение для работы Калининградской областной общественной приемной по делам беженцев и мигрантов.

14. Возложить контроль за исполнением настоящего решения Совета на заместителя Председателя Совета - депутата Госдумы Никитина В.П. и координатора Совета Тарасову В.П.

Неправительственные организации Калининградской области и их роль в решении миграционных проблем (справка)

История переселенческих организаций Калининградской области началась в 1992 году с регистрации в регионе Калининградского отделения Всероссийского Фонда помощи беженцам "Соотечественники ".

В 1993 году фонд передал в безвозмездное пользование для НПО "Миграция" (страна исхода Таджикистан) несколько кирпичных мини-заводов, пилораму, жилые вагончики и эллинги для строительства двух общинно компактных поселений в городе Полесске и в Багратионовском районе. К сожалению, это начинание не было доведено до конца из-за отсутствия государственной поддержки.

В 1999 году отделение Фонда после государственной перерегистрации и начало активную работу на территории области. Сотрудники и волонтеры отделения принимают участие в разработке региональной миграционной Программы, в работе Совета переселенческих объединений при Председателе Государственной Думы РФ. Совместно с другими НПО подготовлен проект постановления российского парламента об использовании высвобожденных военных городков в интересах вынужденных мигрантов.

Отделением Фонда передан в безвозмездное пользование завод строительной фурнитуры переселенческому предприятию 000 "Соотечественники Балтии". Он предназначен для строительства жилья переселенцам и создания для них рабочих мест.

В настоящее время произведена пуско-наладка завода итальянскими специалистами, выпущена пробная партия продукции и идет подготовка к сертификации изделий и производства. Данное производство получило поддержку в администрации области и территориальном представительстве Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политике.

Организация "Надежда" зарегистрирована и действует с 1996 года. В 2000 году прошла перерегистрацию, в связи с переменой юридического адреса и внесением изменений в Устав она расширила сферу своей деятельности, сохранив, однако, свою миссию и цели.

В настоящее время ведется интенсивная работа по подготовке к созданию Региональной миграционной программы Калининградской области на основе ее Концепции, предложенной областной Думе еще в 1998 году. При новой администрации области создана рабочая группа по подготовке сметы разработки Программы и внесения поправок в бюджет области о выделении необходимой суммы на ее разработку. Участвует в работе над Законом о деятельности неправительственных организаций в Калининградской области.

В 2001 году "Надежда" вновь обратилась к губернатору области с требованием решить вопрос об использовании высвобожденных военных городков и военного недостроя для обустройства переселенцев. На данном этапе к этим настойчивым просьбам присоединились и общественные организации бывших военнослужащих.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Интенсивно идет процесс налаживания партнерских отношений с аналогичными организация в Польше и в Германии, готовятся совместные проекты.

"Надежда", как региональная организация имеет, кроме отделения в Полесске (где постоянно находится Совет организации), отделения в Калининграде, г. Гвардейске и г. Черняховске. За четыре года существования организации она постепенно накопила опыт работы с проектами, разработала и внедрила несколько подпрограмм:

• создан и успешно выполняет свои функции, информационный пункт (подключен к сети Интернет);

• регулярно обновляется сайт, на котором можно найти всю информацию о нашем опыте:

http: www.mi grant. m/~nadejda baltnet.ru/~nadejda

• работает общественная приемная для вынужденных мигрантов, где можно получить помощь юриста, психолога, гуманитарную помощь, практический совет по поиску жилья и работы, по легализации беженцев;

• работает пункт бесплатной юридической помощи для юридических лиц - переселенческих объединений - Центр поддержки общественных инициатив (юридическая помощь, помощь в подготовке учредительных документов и регистрации, предоставление информации по поиску партнеров, фандрайзингу, оказание офисных услуг и услуг связи);

• реализован первый этап проекта по созданию Детского центра творчества и адаптации на базе Полесского Дома детского творчества при финансовой поддержке УВКБ ООН. Готовится его продолжение;

• постоянно действует программа оказания гуманитарной помощи, выполняемая совместно с зарубежным партнером «Надежды» - Красным Крестом ФРГ - два раза в год, а с региональным отделением Российского Красного Креста с августа 2000 г. – ежемесячно;

• реализуется жилищная программа - идет строительство 10-ти квартирного жилого дома в Полесске. В 1998 году в этой программе также принимал участие Германский Красный Крест, передавший в дар застройщикам строительные материалы и инструменты на сумму около 200 тысяч немецких марок. В 2000 году на этот проект были выделены средства из федерального бюджета на строительство внешних коммуникаций. Но, к сожалению, все обещания Министерства по делам миграции остались на бумаге, а Полесские беженцы, основную массу которых составляют малоимущие - без жилья.

• Завершается строительство 13 - квартирного дома в Черняховске.

• В стадии оформления находится пилотный проект - реконструкция под компактное поселение вынужденных переселенцев нескольких высвобожденных военных городков (в поселке Корнево, № 2 в Калининграде и другие)

• "Надежда" является активным участником Международного движения "Форум переселенческих организаций". С апреля 2000 г. председатель "Надежды" Кошелева И.Л. - член Совета переселенческих организаций при Председателе Госдумы Совета РФ. "Надежда", как организация, ставящая своей главной целью защиту прав вынужденных мигрантов, участвует в учрежденном весной 1999 года Региональном правозащитном движении Калининградской области как одна из структурных организаций движения. Кроме того, "Надежда" является членом Рабочей группы по экстренной помощи и чрезвычайным ситуациям Женевской конференции по странам СНГ УВКБ ООН.

За три года своего существования эта организация осуществила шесть самостоятельных проектов, поддержанных различными фондами, в том числе по общественной приёмной для беженцев и вынужденных переселенцев, созданию мини типографии для издания газет «Наша Надежда» и «Третий сектор», созданию в городе Полесске детского Дома творчества и адаптации для детей мигрантов и местных жителей и другие.

Большую работу проводит Калининградская Ассоциация правозащитных общественных объединений. Сегодня под её эгидой функционирует пять бесплатных юридических консультационных пунктов, которые обслуживают все социально незащищённые слои населения, в том числе вынужденных переселенцев. В настоящее время Ассоциация реализует сетевой проект по размещению таких пунктов на территории всей области. В настоящее время в Ассоциацию входит шесть переселенческих неправительственных организаций региона, что, несомненно, усиливает их координационное взаимодействие, как между собой, так и с другими профильными НПО.

Кроме того, Ассоциация стала инициатором разработки регионального законопроекта «О деятельности неправительственных организаций в Калининградской области».

Благотворительная католическая организация «Каритас-Запад» является на сегодня одним из лидеров региональных структур, оказывающая гуманитарную помощь. В 2001 году специальный проект, реализуемый ею, адресован именно вынужденным переселенцам. Это продовольствие и медикаменты, специальное оборудование для инвалидов.

Общественный фонд помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Дом» в течение трёх последних лет помимо консультационной работы, особое внимание уделял программам помощи детям переселенцев. Это летние лагеря, культурные и образовательные программы, детские фестивали творчества и многое другое.

Региональная общественная организация «Союз «Балтийское Содружество» более пяти лет оказывает всевозможную помощь переселенцам. Это и постоянно действующая юридическая консультация, и консультации опытных психологов по адаптации мигрантов к новым условиям жизни. Организация имеет отделения во многих районах области.

Кроме того, в Калининградской области официально зарегистрированы более десяти общественных переселенческих организаций, однако их деятельность не имеет сколько-нибудь серьёзного результата.

Вместе с тем, в 2001 году произошёл относительный перелом во взаимодействии многих НПО, занимающихся миграционными проблемами. И если ранее они действовали самостоятельно и не признавали никаких «авторитетов», то современная ситуация обусловила консолидацию многих структур.

Это можно было наблюдать, как при создании рабочей группы при областной администрации по разработке региональной миграционной Программы, так и при формировании переселенческого Совета Общественной палаты Калининградской области. Кроме того, активизация региональной Ассоциации правозащитных общественных объединений консолидировала некоторые переселенческие организации в рамках совместных проектов и программ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Всё это, безусловно, позитивно отразится не только на развитии самих организаций, но и качественно улучшит решение вопросов, связанных с их взаимодействием с органами власти и бизнесом.

Многое будет зависеть и от активности НПО в вопросе о принятии областного Закона «О деятельности неправительственных организаций». Только безусловная настойчивость общественности позволит принять такой закон, который гармонично мог вписываться в весь спектр современных региональных общественных проблем.

Некоторые исследования, проводимые Калининградскими НПО

Еще в 1997 году информационным центром "Форума переселенческих организаций" была разработана индивидуальная анкета, которая, несмотря на отдельные её несовершенства (например, невозможности с помощью анкеты изучить национальный и религиозный состав мигрантов), до сих пор является одним из универсальных инструментов изучения явления вынужденной миграции. Начиная с этого же года в информационном пункте "Надежды" в соответствии с этой анкетой было проведено 565 опросов.

Кроме формальных статистических исследований, представление о реальной миграционной ситуации и ее прогнозировании основывается на письмах, с которыми обращаются потенциальные мигранты, как в НПО, так и в муниципалитеты и в территориальные представительства Министерства по делам федерации, национальностей и миграционной политики. Приведем наиболее типичное обращение дословно, не указывая, разумеется, личные данные респондентов.

Здравствуйте, дорогие земляки!

Мы живем в Казахстане (город) 40 лет. Но, увы, надо переезжать в Россию. Я и моя дочь являемся немцами. Я, О. В., мне 52 года. дочь замужем, ей 28 лет, она работает учителем начальных классов, ее муж (ему 29 лет) водитель категории "В, С". Но сейчас строитель. Двое детей. Кристине 7 лет. а Каролине 4 года. Мы желаем переехать ближе к родственникам, они в Германии, но мы останемся в России. Миграционный отдел может как-то помочь немцам при переезде и устройстве на работу? Жильем? Мы с матерью родились в России. Здесь российское гражданство русская община не дает, дает, только если близкие родственники живут в России, а у нас только двоюродные живут в России. Можно ли без российского гражданства приехать на постоянное место жительства в Калининград? Какие проблемы будут у нас? И опять же вопрос о работе, и хоть каком-нибудь временном месте жительства? Помогает ли чем-нибудь немецкая община бывшим жителям республик СНГ немецкой национальности? Ну, вот и все что хотела я написать вам. Вот еще, какие пенсии дают пенсионерам пожилым до 80 лет. есть ли льготы реабилитированным? Спасибо заранее за ответ. Мой адрес (указан). Подпись: О. В.Р.

Данное письмо является яркой иллюстрацией необходимости выполнения рекомендаций переселенческого Совета при Председателе Госдумы РФ о включении в Федеральную миграционную программу России раздела "Организованное переселение российских соотечественников из стран СНГ и Балтии в Россию и их общинное обустройство". К сожалению, в настоящее время территориальный орган Министерства по делам федерации, национальностей и миграционной политики Калининградской области (а письмо пришло именно туда) вынужден будет почти на все вопросы ответить отрицательно. А неправительственные организации окажут этой семье, в случае ее прибытия, исключительно психологическую поддержку, правовую, информационную и гуманитарную помощь.

Кроме того, в 1999-2000 годах проводились исследования по изучению индивидуально-психологических качеств участников будущего общинно компактного поселения (ОКП) поселка Чкаловск Калининградской области.

Разнородность и разноплановость выявленных у мигрантов профессиональных навыков, освоенных специальностей, прошлый опыт профессиональной деятельности, индивидуально психологические свойства обследованных позволяют предполагать, что освоение общинно компактного поселения силами самих мигрантов вполне возможно, при условии помощи со стороны административных и властных структур государства.

Данные исследования были пожалуй единственными, проводимыми в области и , хотя их методики далеки от совершенства, по их результаты могут быть использованы при подготовке законодательных актов и программ на областном уровне.

И.Л.Кошелева, вице-президент Ассоциации переселенческих организаций

Закон "О репатриации" (проект)

Настоящий закон имеет целью воссоединение русского народа и других народов, имеющих национальные этнические образования на « территории Российской Федерации, которые оказались в положении разделенных народов в результате прекращения существования Союза ССР.

Каждый русский или лицо другой национальности, имеющей национальное этническое образование на территории Российской Федерации, вынужденный вследствие политических событий или иных причин покинуть независимое государство ближнего или дальнего зарубежья и переехать на постоянное место жительства в Россию, может рассчитывать на помощь Российского государства на основании настоящего Закона и национальной солидарности.

Статья 1. Право на репатриацию.

Каждый русский или лицо другой национальности, имеющей на территории Российской Федерации национальное этническое образование) имеет право на репатриацию в Российскую Федерацию.

Статья 2. Статус и удостоверение репатрианта.

а) Русский или лицо другой национальности, имеющей национальное этническое образование на территории Российской Федерации, который приехал в Российскую Федерацию на постоянное место жительства, имеет право, если он в это время находится в стране, получить статус репатрианта и удостоверение репатрианта, подтверждающее этот статус.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

б) В получении удостоверения репатрианта может быть отказано лицу в следующих случаях :

1. Если оно осуществляет действия, направленные против РФ;

2. Имеет криминальное прошлое, которое может представлять опасность для общественного порядка;

3. Может представлять опасность для здоровья граждан РФ или безопасности РФ.

Однако репатриант не должен считаться опасным для общественного здоровья, если он заболел уже по прибытии и РФ.

Статья 3. Права членов семьи репатрианта

а) Права репатрианта, предусмотренные настоящим законом, а также право упрощенной процедуры принятия репатриантами гражданства РФ, предусмотренное Законом о гражданстве, и все права репатрианта, предусмотренные другими законодательными актами, предоставляются также детям и внукам репатрианта, его супруге\ супругу, супругам его детей и внуков;

б) Получение прав репатрианта членами семьи репатрианта в соответствии с пунктом а) настоящей статьи не зависит от того, жив ли он.

в) Все условия, дающие право стать репатриантом по этому Закону, действительны для случаев, описанных в пункте а) настоящей статьи.

Статья 4. Кто имеет право на репатриацию.

В соответствии с данным законом репатриантом может считаться русский или этнический россиянин другой национальности, чья этническая принадлежность закреплена в документах, удостоверяющих личность. Либо, если лицо является несовершеннолетним, в документах, удостоверяющих личность одного из родителей. Либо на основании заявления лица, владеющего русским языком или своим национальным языком, соответствующим языку одного из этнических образований РФ, и имеющего не менее одного документально подтвержденного предка во втором колене русской национальности или иной национальности, имеющей этническое образование на территории РФ.

Право на признание репатриантами имеют также русские и россияне другой национальной принадлежности РФ, которые сами или их предки до 3-го колена подверглись насильственной денационализации в результате национальных конфликтов или государственной политики СССР и его предшественников в 1917 - 91 г.г. и за пределами РФ с 1991 г.

Статья 5. Финансово - экономическое обеспечение репатриации в Россию.

В целях создания необходимых условий дли добровольной репатриации в Россию из мест рассеянного или компактного проживания русских и лиц другой национальности, имеющей национальные этнические образования на территории РФ, членов их семей и ближайших родственников, выделять в федеральном бюджете отдельной строкой расходов средства на осуществление репатриационной политики, необходимые для обустройства россиян, возвращающихся на свою историческую родину. Для этого ввести федеральный налог солидарности со всех дееспособных граждан Российской Федерации в размере 1 % от их годового дохода.

Статья 6. Исполнение закона.

Исполнителем Закона является Министр внутренних дел. Он имеет право издавать подзаконные акты (распоряжения), касающиеся исполнения настоящего Закона и всех случаев выдачи удостоверения репатрианта несовершеннолетним репатриантам в возрасте до 18 лет.

Статья 7. Заключительные положения.

Настоящий федеральный закон вступает и силу с момента его официального опубликования.

Президент и Правительство РФ в трехмесячный срок после вступления настоящего Закона в силу приводят в соответствие с ним изданные исполнительной властью нормативные правовые акты.

Правительство РФ в шестимесячный срок принимает нормативные правовые акты, обеспечивающие реализацию настоящего федерального закона.

Федеральное Собрание РФ в шестимесячный срок готовит и принимает соответствующие федеральные законы, обеспечивающие реализацию настоящего закона.

Правительство РФ в шестимесячный срок принимает нормативные правовые акты, обеспечивающие реализацию настоящего федерального закона.

Федеральное собрание РФ в шестимесячный срок готовит и принимает соответствующие федеральные законы, обеспечивающие реализацию настоящего закона.

Подготовила 17 декабря 2001 года Г.Н.Белгородская,
переселенка из Таджикистана, председатель НПО
«Репатриация», член Совета переселенческих объединений
при Председателе Госдумы РФ.

Петропавловск –русский город на севере Казахстана отпраздновал свое 250-летие

12 июля, в день Святых Петра и Павла, город Петропавловск в Северном Казахстане, отпраздновал четверть тысячелетия со дня своего основания. Празднованию предшествовала целая эпопея борьбы русской общественности за день рождения своего города. Ревнители казахской государственности стремились перенести день основания города на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

более «подходящий» с их позиций срок. Были даже энтузиасты, привязывавшие этот праздник ко дню рождения Президента Казахстана – 6 июля. Ниже публикуем статьи из петропавловских газет, посвященных юбилею города.

Неделя-СК, 21 июня 2002 года

Людям дорога истина

Валерий Ильин,
председатель Совета «Земляечства Русской общины»

Наиболее значимые факты из истории нашего города приведены в двух книгах: «Петропавловск», серия «История городов Казахстана» (Институт истории, археологии и этнографии им. Ч.Ч.Валиханова. Алма-Ата. 1985 г) и «Петропавловск в дореволюционных литературных источниках» (М.А.Морозов, Ленинград. 1991 г). Из этих источников узнаем, что в 1740-х подах был одобрен проект создания новой Ишим-ской линии протяженностью 558 км - от урочища Звериная полова (на р.Тобол) до Омской крепости (на р.Иртыш). В связи с этим Правительствующий Сенат издал указ от 28 февраля 1752 года, определяющий: «1. Вести линию только одним строением крепостей, редутов и между ними маяков... 2. Для поселения и работы регулярных и нерегулярных войск - 3642 человека... 5. Строение линии поручить генерал-майору Киндерману вместе с сибирским губернатором А.М.Сухаревым» (I. с.10; П.с.22).

В этом основополагающем документе Сената четко и недвусмысленно сказано: «Для поселения и работы...», а не для нападения на кого-либо. Соответствующим был и контингент «регулярных и нерегулярных» поселенцев, составленный частично из действительно военнослужащих, а также из «выписных казаков», на самом деле являющихся обычными крестьянами, записанными по особенностям того времени в казаки. Именно им, первым прибывшим на крутой и пустынный берег Ишима, достались основные тяготы и лишения (а вместе с тем и благодарная память потомков) закладки фундаментов и строительства первых зданий будущего Петропавловска. Именно им, чтобы жить нормальной человеческой жизнью «позволялось строить дома за пределами крепости на собственные средства... Имевшие семьи рядовые чины, если им удавалось, строили жилье вне крепости, там же селились с разрешения администрации и гражданские лица. ...Так впоследствии образовался Верхний форштадт». (1,с15). «Самым удобным местом для постройки домов было Подгорье. Постепенно здесь, теснясь к реке, вырастали улицы. В 1760 г (то есть через 8 лет от прибытия первых переселенцев), в предместьях крепости насчитывалось 108 частных строений разного назначения, а также дом со службами полкового священника. В Нижнем форштадте было около 85 дворов, где проживало около 400 человек» (1 .с 16).

Таковы исторические факты. Но следует знать и вот еще что: «Необходимо пояснить, что в техническом отношении пограничная линия и ее крепости отличались простотой устройства; выражение «крепость» означало в то время простое поселение, огражденное бревенчатым частоколом, рвом и рогатками». (И.с.33). Именно таким поселением и была крепость св..Петра. А к тому времени, когда непосредственно крепость была усилена за счет реконструкции (деревянные стены и бастионы заменены земляными по системе Вобана в 1765 году), вокруг нее уже вовсю кипела жизнь подгорной и нагорной части будущего города Петропавловска!

У каждого города в любой стране, на любом из континентов Земли своя, особенная, история. И, прежде всего, именно этим отличаются города друг от друга. С течением времени население городов, поколение за поколением, продолжает историю, вписывая в нее все новые и новые страницы, но всему этому всегда предшествовал факт закладки первого камня в фундамент любого первого сооружения.

Неизвестно, был бы наш город Петропавловск на картах мира и во всемирной истории, если в 1752 году здесь не начали бы строительство наши предки, волею судеб ставшие первыми поселенцами, предшественниками современных петропавловцев.

Горожане справедливо беспокоятся не о том, что в очередной раз можно устроить показушно-помпезные мероприятия. Нет, конечно. Людям дорога истина. А она заключается в том, что в этом году исполнится 250 лет со дня основания Петропавловска. В нашем городе этот день известен - 12 июля, день святых Петра и Павла.

Городская газета, 12 июля 2002г.

Главная дата Петропавловска

Сегодня самое время вспомнить о главной дате в жизни Петропавловска и многих населенных пунктов Северного Казахстана, возникших на бывшей Горькой линии 250 лет назад. А это (подумать только!) ни много, ни мало - четверть целого тысячелетия!

И эта большая дата волею и жребием времени и судьбы выпала именно на нас, ныне в нем живущих. И разве это не обязывает всех моих земляков встретить ее достойно. Разумеется, речь не о каких-либо пышных торжествах, а о тех деяниях, которые помогут нам еще лучше и ближе узнать наш город, его прошлое и настоящее.

Но как всегда в подобных случаях, находятся «неистовые ревнители» новой истории, пытающиеся переписать ее «под себя», которые не прочь бы отменить поистине историческую дату в связи с тем, что Петропавловск начал свою родословную с крепости, построенной два с половиной века назад с определенным предназначением. Но это факт нашей истории, которая нуждается в непредвзятом объективном изучении, когда одинаково вредны как попытки до неживого блеска «отлакировать» прошлое, так и переписывать его заново.

«Бессмысленно отрицать, - замечает выступивший по этому поводу республиканский еженедельник «Око», - что Петропавловск ведет «начало начал» с военной крепости. Но мирный уклад жизни взял вверх: наши предки осознали, что перспективны и интересны друг другу не как возможные военные противники, а как торговые партнеры. На месте крепостных стен вырос мирный многонациональный город - чем не ярчайший символ толерантности и согласия в современном казахстанском обществе? Чем не урок грядущим поколениям?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В более чем двухвековой родословной города какие только события ни переплелись: горькие и драматические, радостные и счастливые. И это - наша история, и ее следует воспринимать такой, какая она есть, ничего не умаляя, не прибавляя и не переписывая заново.

Думается, весьма небезынтересно в вышеозначенном аспекте суждение одного из самых авторитетных и уважаемых краеведов Северного Казахстана Михаила Бенюха, оставившего нам богатое творческое наследие.

«...Город Петропавловск был построен с ведома хана Абылая, просившего русское правительство построить крепость, где бы казахи Среднего жуза (аргыны) могли обменивать свои продукты, так как в Оренбург и Троицк им ездить далеко (Госархив Омской области, фонд I, опись!, дело 23).

Возведенная в 1752-55 гг. Горькая линия, где главной крепостью было укрепление святого Петра, согласно договоренности была устроена «в некоторой отдаленности от киргиз-кайсацких (так писалось в официальных документах* авт.) кочевий».

Давно известно казахстанцам, что «Горькая линия» и укрепления по Иртышу обеспечивали безопасность населения от агрессии Джунгарии. «Горькая линия» до ее упразднения в XIX веке была «пограничной», и в этом смысле крепость св.Петра являлась форпостом. Кстати, в сторону Казахской степи из пушек, установленных в крепости, за все время ее существования не было произведено ни одного военного выстрела...».

Дополним данное свидетельство еще и таким фактом из прошлого города. Уже через несколько лет после сооружения в урочище Красный Яр (Кызыл Жар), получившем это название от высокого и отвесного глинистого берега Ишима, крепости святого Петра, 22 декабря 1759 года последовал высочайший указ об открытии в ней торга со степными народами. Исполняя указ, командир Сибирского корпуса писал батыру Кульсаре:

«Во удовольствие нашего киргиз-кайсацкого народа в крепости св.Петра ведено учредить сатовку, для чего и русским купцам в ту крепость с товарами, мукой и крупой съезжаться ведено». Со временем в крепости устанавливается обширный торг, на который съезжаются тобольские, томские, малороссийские, казанские, бухарские и ташкентские купцы.

В 1784 году крепость становится главным пунктом меновой торговли с Хивой, Бухарой, Ташкентом, что способствует экономическому процветанию Великой Степи.

Верно утверждение, что историю, как и человека, лицом к лицу не разглядишь. Нужно приподняться над временем. Давайте же приподнимемся и достойно встретим большую дату в жизни родного города. Свою лепту может внести каждый. Это и приведение в надлежащий вид памятников истории и архитектуры, мемориальных досок Петропавловска, всех его достопримечательностей, согретых любовью и теплом нашего сердца, и открытие новых фактов и свидетельств из родословной города, и благоустройство улиц и площадей и многое другое. Давайте покопаемся в своих архивах, памяти, поищем и найдем интересные факты из биографии города, старые снимки, достойно представляющие его историю, прошлое и настоящее, и тем самым внесем посильный вклад в наш петропавловский «миллениум».

У известного журналиста Василия Пескова (мы по сей день читаем его замечательные очерки о природе) как-то прочитал, что человек должен узнавать свою родину (при этом, разумеется, имеется в виду место, где он родился) во всем многообразии образов, ее составляющих: один объяснил название населенного пункта, другой нашел дорогую для всех реликвию, памятник старины, третий проследил жизненный путь одного из своих замечательных земляков, внесшего свой вклад в историю родного края. Таким образом и познается прошлое, без которого, как известно, нет будущего.

Большая дата в жизни Петропавловска может и должна служить прекрасным поводом для воспитания казахстанского патриотизма. Ведь патриотизм - это прежде всего любовь к дому, к отчему краю, где мы родились и выросли, к его истории, к своим дорогим землякам. Это любовь к родным полям, степи, воспетой в песнях акынов, к укладу жизни, обычаям и ритуалам проживающих вместе народов, которых связывает давняя вековая дружба. И надо сделать все для того, чтобы каждый житель нашего края и города не только по паспорту, но и по душе считал себя казахстанцем, глубоко и искренне переживал за свою Родину, считал ее своей единственной и неповторимой.

***

«Памятуя о неоднозначности мнений насчет основания нашего областного центра, мы обратились к коллегам из Восточно-Казахстанской области. Как, мол, у вас? Ответ не замедлил себя ждать: «... датами основания городов Усть-Каменогорск (1720 г.) и Семипалатинск (1718 г.) мы считаем даты образования крепостей. На основании чего в 1998 году г. Семипалатинск отмечал 280-летие, в 2000 г, - Усть-Каменогорск - 280-летие». Вроде бы ясность полная,..».

Михаил Мелехин, заведующий отделом облгосархива

***

«В германском колониальном обществе профессор Гетуш в пространном докладе «Туркестан в русской колониальной политике» признал колонизационную политику России весьма искусной и достигающей огромных успехов в смысле объединения колоний с метрополией без эксплуатирования колоний и с сохранением их национальных особенностей»,

Газета «Ишимский край», 4 января 1913 гада, г. Петропавловск.

***

«Город Петропавловск основан в 1752 году... Представляя в первое время своего существования небольшое укрепление с деревянными стенами и палисадами, Петропавловск в 1865 году уже имел две площади, 14 улиц и 11 переулков, а в настоящее время занимает около 7 кв. верст. Такой рост города, начавшегося с крепости, зависел от счастливого его положения на месте соединения. караванных путей с железной дорогой».

«Россия. Полное географическое описание нашего Отечества» под редакцией П.П. Семенова-Тян-Шанского, СПб., 1903., т. 18

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

***

«Петропавловск основан в 1752 году как крепость святого Петра. Место, выбранное для крепости, было удобно для торговых отношений с киргизами, бухарцами и другими обитателями Средней Азии».

Из «Памятной книжки для Тобольской губернии», Тобольск, 1864г.

***

«Замечательный не менее города Ишима своим быстрым развитием город Петропавловск основан в 1752 году. ... Правительство допускает здесь азиатцев приходить с караванами на пограничные торговые пункты без паспортов, чтобы не стеснять торговлю. Дозволяется закупать, русские изделия на неограниченные суммы, без записи и гильдии: пошлины наши умеренны, и все эти благоприятные данные год от года умножают число прибывающих сюда азиатских торговцев».

И.И. Завалишин. «Описание Западной Сибири», т.1, М., 1862

Кремль будет работать с соотечественниками за рубежом

NTVRU.com – Русская линия

В Кремле создан отдел по работе с соотечественниками за рубежом. Как сообщил 22 июля с.г. журналистам руководитель нового отдела Алексей Ситнин, хотя это подразделение создано в рамках управления по внешней политики администрации президента РФ, которое возглавляет Сергей Приходько, курировать деятельность отдела будет замглавы кремлевской администрации Владислав Сурков.

Идея создания такого подразделения была высказана год назад, а приказ о его создании был подписан в июне этого года. Функция отдела, по словам Ситнина, - работа с нашими соотечественниками, в первую очередь из стран ближнего зарубежья.

Соотечественниками в Кремле считают "всех, кто говорит по-русски, интересуется русской культурой и хочет поддерживать связи с Россией", не разделяя их "по гражданству и национальности, которые вторичны", сообщил Ситнин.

Среди первоочередных задач отдела глава нового подразделения видит анализ работы организаций соотечественников за рубежом - "чтобы понять, с кем и как работать", а затем предложение конкретных концепций сотрудничества и взаимодействия с этими организациями, сообщает РИА "Новости".

Как сказал Ситнин, в отделе по работе с соотечественниками за рубежом администрации президента РФ считают одной из основных задач сохранение русского языка. По его словам, судьба русского языка за рубежом "очень тревожная". "Складывается впечатление, что существуют неблагоприятные тенденции к вытеснению русского языка из сферы общения", - сказал глава отдела.

"Мы считаем первоочередной задачей сохранение русскоязычной среды за границей, конечно, в той степени, в которой мы сможем на это повлиять", - отметил Алексей Ситнин. "Основной наш посыл соотечественникам - сохраните русский язык и передайте его детям", - подчеркнул руководитель отдела.

Разработчик закона о гражданстве награжден орденом

А.Докучаева

Вступление в действие нового Закона о гражданстве было отмечено награждением главного разработчика, Председателя Комиссии по гражданству при Президенте Российской Федерации, ректора Московской государственной юридической академии О.Е.Кутафина Орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени. Президент В.В.Путин отметил таким образом “выдающийся вклад в развитие института гражданства Российской Федерации и многолетнюю плодотворную научную и общественную деятельность” О.Е Кутафина.

Остается надеяться, что те проблемы, которые встали перед миллионами российских зарубежных соотечественников в связи с новым законом о гражданстве Российской Федерации, найдут свое разрешение в законотворческой деятельности кавалера Ордена при внесении поправок в новоиспеченный закон или при создании закона о репатриации.

Правительственная Комиссия готовится утвердить Основные направления работы с соотечественниками за рубежом

В предыдущем номере мы сообщали, что на первом послеотпускном заседании Правительственной Комиссии по делам соотечественников за рубежом состоится обсуждение и принятие Основных направлений поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002-2005 годах. До первого августа Правительственная Комиссия собирала предложения заинтересованных ведомств и организаций к Основным направлениям. Институт стран СНГ) Институт диаспоры и интеграции) подготовил для Правительственной комиссии свои замечания и предложения, с которыми знакомим читателей Бюллетеня.

Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации,
Председателю Правительственной Комиссии по делам соотечественников за рубежом
В.И.Матвиенко

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Уважаемая Валентина Ивановна!

В ответ на письмо за №12\депч-пк от 9.07.02 направляем предложения Института стран СНГ к проекту Основных направлений поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002 – 2005 г.г.

Предложения Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ) к проекту Основных направлений поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002 – 2005 г.г.

I. При аргументации заботы России о сохранении русского языка необходимо подчеркнуть его особое место в мире и на постсоветском пространстве, а не ставить его в ряд «любых других языков» российских народов. В связи с этим предпоследний абзац раздела 2 Основных направлений поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002 – 2005 г.г. (далее – Основные направления) изложить в следующей редакции:

«Выступая в защиту принципа культурного многообразия, Российская Федерация придает важное значение развитию и распространению за рубежом русской культуры и русского языка, а также поддерживает меры по сохранению в среде соотечественников иных родных для них языков и культур».

(Вместо: … «как и любого другого языка и культуры российских народов»).

II. Российская Федерация является государством, которое имеет одну из самых крупных диаспор в мире. Исследование диаспоральных проблем, современного состояния диаспоры, мониторинг протекающих в ней процессов должно быть одним из выделенных направлений деятельности государства по отношению к соотечественникам за рубежом. В перечень главных целей в разделе 3.1 Основных направлений предлагаем включить раздел о необходимости изучения проблем современных диаспор и опыта по их разрешению, об исследовании состояния российской диаспоры. Предлагаем раздел 3.1.дополнить абзацем следующего содержания:

Для выработки эффективных механизмов работы с российской диаспорой необходимо изучение проблем современных мировых диаспор и опыта по их разрешению, исследование современного состояния российской диаспоры.

В Приложении № 1 к Основным направлениям по этой теме предусмотреть следующие мероприятия:

1. **Проведение научных и научно-практических конференции, семинаров по проблемам российской диаспоры, с изданием материалов (исполнители – МИД России, заинтересованные комитеты палат Федерального Собрания Российской Федерации, Российская Академия Наук, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения).**
2. **Проведение социологических, демографических исследований состояния российской диаспоры (исполнители – МИД России, Российская Академия Наук, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения).**

III. В развитие тезиса раздела 3.1 Основных направлений о том, что Российская Федерация будет информировать отечественную и мировую общественность о положении российской диаспоры в зарубежных государствах предусмотреть в приложении №1 к Основным направлениям:

1. **Издание «Белой книги» по фактам нарушения прав человека в странах проживания соотечественников за рубежом, (исполнители – МИД России, заинтересованные комитеты палат Федерального Собрания Российской Федерации, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения, неправительственные правозащитные организации).**

2. В п.5 Приложения №1 о проведении мониторинга соблюдения (нарушения) прав соотечественников в странах проживания, предусмотреть развитие сети для его осуществления на базе на базе общественных объединений соотечественников с привлечением научных учреждений и организаций, для осуществления данного положения включить в число исполнителей научно-исследовательские учреждения, общественные объединения соотечественников (исполнители – МИД России, Минфин России, **органы исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения, заинтересованные общественные объединения соотечественников в странах проживания).**

3. В п.6 Приложения №1 об информационной поддержке общественных организаций соотечественников **включить в число исполнителей Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения, заинтересованные общественные объединения соотечественников в странах проживания.**

4. В п.15 Приложения №2 о мерах по сохранению в странах проживания соотечественников памятников, связанных с культурой и историей России **включить в число исполнителей заинтересованные неправительственные организации, заинтересованные общественные объединения соотечественников в странах проживания.**

5. В п.3. Приложения №3 о создании инфраструктуры информационных и деловых связей с соотечественниками, учитывая реальную работу в этом направлении, проводимую в субъектах Российской Федерации, необходимость подключения к этой деятельности исследовательских структур, общественных объединений самих соотечественников, **расширить круг исполнителей, включив, кроме указанных Росзарубежцентра и МИДа России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации (по согласованию), Институт диаспоры и интеграции (Института стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения, общественные объединения российских соотечественников.**

VI. Одним из основополагающих неотъемлемых прав человека является право на свободу вероисповедания. В связи с актуальностью вопроса защиты этого права для российских соотечественников в постсоветских государствах

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(дискриминация Русской Православной Церкви в Эстонии и на Украине носит крупномасштабный характер) считаем необходимым внести следующие дополнения в проект Основных направлений.

1. В раздел 2 включить абзац:

Важной задачей политики Российской Федерации в отношении соотечественников является поддержка Русской Православной Церкви как одной из крупнейших сил, поддерживающих русскую культуру и связь с Россией на постсоветском пространстве.

2. Пункт 3.4 дополнить абзацем:

«В интересах консолидации русской диаспоры Россия поддерживает социально значимые инициативы Русской Православной Церкви и других традиционных конфессий по духовной и культурной поддержке соотечественников»

3. В Приложение № 2 внести дополнения в следующие пункты:

5 . **..учебным заведениям РПЦ за рубежом**

13. абз.1: **Поддержка … религиозных организаций, действующих за рубежом и пропагандирующих российскую культуру**

17. **Подготовка и распространение книг для соотечественников об истории и духовной жизни современной России**

21. **Разработка и реализация проектов с расширением православного теле- и радиовещания из России**

4. Пункт 3 в Приложении №3 дополнить предложением:

Подключение экономических структур РПЦ к вопросу создания русских деловых клубов.

В число исполнителей разделов, которые касаются вопросов духовности, Отдел Внешних Церковных связей Русской Православной Церкви Московского Патриархата (ОВЦС РПЦ Московского Патриархата).

Уважаемая Валентина Ивановна! Институт диаспоры и Интеграции (Институт стран СНГ) с момента своего создания в 1996 году последовательно развивает свое ведущее направление – работу по проблемам российской диаспоры, в первую очередь по положению соотечественников в странах СНГ и Прибалтики. За эти годы Институт зарекомендовал себя как одно из ведущих исследовательских учреждений по данному направлению. В своей деятельности мы не пользовались ни копейкой бюджетной поддержки.

Хотелось бы верить, что предложения Института в проект Основных направлений будут учтены, а название Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ) не исчезнет, в очередной раз, из числа исполнителей федеральной программы по работе с соотечественниками.

Редакция проекта Основных направлений с учетом предложений Института стран СНГ прилагается.

Директор Института диаспоры и интеграции
(Института стран СНГ),
член Правительственной комиссии
по делам соотечественников за рубежом
К.Ф.Затулин

Предложения Института стран СНГ
по редакции документа (выделены в тексте)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДДЕРЖКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ В 2002-2005 ГОДАХ (ПРОЕКТ)

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Основные направления поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе представляют собой систему практических мер по созданию эффективных механизмов взаимодействия российского государства с зарубежной диаспорой в интересах защиты и поощрения прав и свобод соотечественников, проживающих за рубежом, более адекватному обеспечению их законных интересов и сохранению этнокультурной самобытности, а также активизации их роли в расширении сотрудничества России с зарубежными государствами и дальнейшем развитии демократических преобразований в Российской Федерации.

Правовую основу действий Российской Федерации по поддержке соотечественников составляют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие деятельность федеральных органов государственной власти в сфере внешней и внутренней политики. Реализация мероприятий по поддержке соотечественников в конкретных зарубежных государствах осуществляется в рамках и с учетом национального законодательства этих государств и общепринятой мировой практики.

Поддержка соотечественников за рубежом предполагает использование всего имеющегося арсенала механизмов, форм и методов политико-дипломатического, экономического, культурного, гуманитарного и информационного характера в общем контексте обеспечения национальных интересов Российской Федерации.

Работа федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, дипломатических представительств и консульских учреждений России с российской диаспорой за рубежом проводится в интересах развития ее собственной активности в сотрудничестве с институтами российского гражданского общества.

2. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПОДДЕРЖКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Главными целями поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом являются:

всестороннее содействие полноценной реализации и эффективному обеспечению прав и свобод соотечественников, а также их других законных интересов в странах проживания на основе соблюдения норм международного права;

налаживание и развитие всесторонних связей Российской Федерации с соотечественниками, а также их организациями;

активизация роли соотечественников и их организаций в расширении равноправных и взаимовыгодных отношений России с зарубежными государствами и дальнейшем развитии демократических преобразований в Российской Федерации.

Реализация этих целей является одним из важнейших факторов укрепления международной стабильности и безопасности, углубления взаимовыгодного сотрудничества с зарубежными странами, обеспечения национальных интересов России. Эффективное решение наиболее острых и масштабных проблем соотечественников, проживающих, в частности, в «ближнем» зарубежье, составляет важное условие формирования вдоль российских рубежей надежного пояса добрососедства и сотрудничества.

Российская Федерация исходит из того, что основную ответственность за гарантированное осуществление индивидуальных и коллективных прав, за обеспечение достойных условий социального существования всех своих жителей несут государства их проживания (пребывания).

Россия твердо настаивает на предоставлении и обеспечении соотечественникам в государствах их проживания полного объема гражданских, политических, социальных, экономических, культурных и иных прав и свобод в соответствии с общепризнанными международными нормами и стандартами, строит практические отношения с этими государствами в соответствии с их готовностью должным образом обеспечивать указанные права и свободы.

Российская политика в отношении соотечественников за рубежом направлена на их адаптацию и интеграцию в жизнь стран проживания при добровольном сохранении этнокультурной самобытности, а также на формирование механизмов их законной, контролируемой миграции в Россию, достижение оптимального баланса между этими процессами. Россия, в соответствии со своими международными обязательствами и национальным законодательством, намерена принимать на своей территории соотечественников, переселяющихся на добровольной основе или вследствие возникновения чрезвычайных обстоятельств в странах их нынешнего проживания.

Выступая в защиту принципа культурного многообразия, Российская Федерация придает важное значение сохранению, развитию и распространению русской культуры и русского языка**, а также поддерживает меры по сохранению в среде соотечественников других родных для них языков и культур.**

Важной частью задачи содействия адаптации и интеграции соотечественников является поддержка их самоорганизации. Решение этой задачи способно существенно расширить возможности соотечественников законными средствами обеспечивать в стране проживания свой равный статус с гражданами других национальностей, адекватное политическое представительство и участие в принятии решений, доступ к материальным и иным ресурсам, что является необходимым условием для сохранения и развития собственной культуры соотечественников наряду с приобщением к культуре страны проживания.

Важной задачей политики Российской Федерации в отношении соотечественников является поддержка Русской Православной Церкви как одной из крупнейших сил, поддерживающих русскую культуру и связь с Россией на постсоветском пространстве.

3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ

3.1. Использование действующих и создание новых международных механизмов и процедур обеспечения и защиты прав и основных свобод человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам

В двусторонних отношениях с зарубежными государствами и других формах международного сотрудничества Российская Федерация учитывает правовое и социально-экономическое положение соотечественников. Россия исходит из того, что плодотворное двустороннее и многостороннее сотрудничество, в том числе политическое, торгово-экономическое, научно-техническое и военное, возможно при соблюдении соответствующими государствами всего комплекса прав и свобод проживающих там российских соотечественников, включая право на получение гражданства страны проживания, сохранение культурной самобытности, свободное пользование родным языком.

С учетом особой значимости русского языка как одного из мировых языков, являющегося средством межнационального общения на постсоветском пространстве и рабочим языком СНГ, Российская Федерация, в соответствии с нормами международного права и общепринятой практикой, принимает все возможные меры для поддержания статуса и расширения сферы использования русского языка, в том числе в качестве официального.

Будучи приверженной соблюдению общепризнанных международных норм в области обеспечения прав и свобод человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам, Россия намерена совместно с другими государствами прилагать энергичные усилия к приведению национальных законодательств и правоприменительной практики всех государств в соответствие с международными нормами и их международными обязательствами.

Россия поддерживает принцип, согласно которому обеспечение прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам, не является исключительно внутренним делом государства. В этой связи Российская Федерация призывает к интенсификации сотрудничества в сфере прав человека в рамках ООН, ОБСЕ, Совета Европы. Совета государств Балтийского моря, других международных организаций.

Россия открыта для сотрудничества с международными и национальными неправительственными правозащитными и религиозными организациями, осуществляющими мониторинг соблюдения прав человека, ожидая от них реального вклада в улучшение положения соотечественников, в повсеместное укрепление верховенства права, в создание и упрочение демократических институтов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Необходимым условием создания благоприятного политического климата и установления мер доверия между странами является принятие соответствующих обязательств государствами, пока не присоединившимися к основополагающим международно-правовым актам о правах и основных свободах человека, включая права лиц. принадлежащих к национальным меньшинствам.

Россия намерена в случае необходимости выносить вопросы обеспечения прав и свобод человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам, для рассмотрения на заседаниях высших уставных органов СНГ, а также в рамках двухсторонних контактов с руководством государств - участников СНГ и государств Балтии.

Россия выступает за интенсификацию переговоров с государствами - участниками СНГ и государствами Балтии по заключению двусторонних и многосторонних соглашений о формах и способах урегулирования всего комплекса проблем, связанных с правовым и гражданским статусом соотечественников. Акцент при этом делается на выработку эффективных и надежных гарантий достойного и полного обеспечения их гражданских, политических, социальных, культурных, религиозных и иных прав и свобод, а также создание механизмов реализации достигнутых договоренностей. Особое внимание уделяется правам соотечественников - граждан Российской Федерации и лиц без гражданства, проживающих за пределами России, решению проблемы приобретения последними гражданства.

Исходя из того, что нарушения прав человека и дискриминация по этническому, языковому, религиозному и иным признакам препятствуют нормальной адаптации соотечественников в государствах проживания, служат одной из основных причин их вынужденных перемещений. Российская Федерация придает большое значение мониторингу соблюдения этих прав и считает своим долгом информировать отечественную и мировую общественность о положении российской диаспоры в зарубежных государствах, включая государства - участники СНГ и страны Балтии.

Для выработки эффективных механизмов работы с российской диаспорой необходимо изучение проблем современных мировых диаспор и опыта по их разрешению, исследование современного состояния российской диаспоры.

Меры по формированию условий для реального соблюдения прав и свобод соотечественников, в том числе с использованием международных механизмов и процедур, изложены в приложении № 1.

3.2. Финансовая и экономическая поддержка соотечественников в странах нового зарубежья.

Исходя из того, что значительная часть соотечественников, проживающих в странах СНГ и Балтии, относится к социально незащищенным слоям населения, Российская Федерация рассматривает оказание им помощи и поддержки как одну из важных составных частей государственной политики в отношении соотечественников в этих странах. Для этих целей используются средства федерального бюджета в пределах ассигнований соответствующего года. Прямая финансовая поддержка (в пределах выделенных на эти цели бюджетных средств) будет оказываться в первую очередь социально не защищенным группам соотечественников, проживающим (пребывающим) в государствах-участниках СНГ и государствах Балтии.

При этом поддерживаются усилия неправительственных организаций, привлекающих средства из внебюджетных источников.

Меры по оказанию финансовой и экономической поддержки соотечественникам представлены в приложениях №№ 2 и 4.

3.3. Развитие гуманитарных, культурных, образовательных, научных, информационных и деловых связей и контактов с соотечественниками.

Российская Федерация поддерживает развитие сотрудничества с соотечественниками в области образования, культуры и искусства, в различных сферах научных, гуманитарных, информационных, деловых, профессиональных, спортивных, детских, молодежных, женских, ветеранских, парламентских, творческих, религиозных и других контактов и связей, в том числе на основе многосторонних и двусторонних соглашений с зарубежными государствами, и способствует их последовательной реализации.

Позиция России строится на необходимости учитывать культурные, информационные, образовательные, религиозные и иные духовные потребности соотечественников, их готовность взаимодействовать с российскими государственными и неправительственными структурами в осуществлении проектов гуманитарного, культурного, научного и иного характера.

К основным направлениям деятельности в сфере культурного присутствия России в зарубежных государствах относятся: создание и развитие сети российских центров науки и культуры, прежде всего в ближайших для России государствах, интенсификация культурных связей на основе имеющихся договоров и соглашений и заключения новых;

содействие всем видам обменов и контактов между Российской Федерацией и соотечественниками; популяризация культуры народов России за рубежом.

Россия намерена продолжать оказывать содействие соотечественникам в получении образования и повышении квалификации в учебных и научно-исследовательских учреждениях Российской Федерации, а также в рамках межправительственных договоренностей и на базе договоренностей между соответствующими организациями поддерживать деятельность средних, средних специальных, высших и иных образовательных учреждений с преподаванием на русском языке в зарубежных странах, способствовать налаживанию их сотрудничества с российскими образовательными и научно-исследовательскими учреждениями.

Вместе с тем, признавая особую роль семьи и семейного воспитания в сохранении этнокультурной идентичности, осознании причастности к исторической судьбе России независимо от места конкретного проживания, Российская Федерация будет всячески способствовать процессам неформального сплочения своих соотечественников в каждом государстве, прежде всего по линии создания детских, юношеских и женских клубов, любых совместных видов организации семейного досуга, проведения общероссийских, национальных и традиционных религиозных праздников.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Российская Федерация содействует реализации прав соотечественников на получение, использование и распространение информации на русском и других языках народов России, на сохранение и развитие информационных связей между российской диаспорой и Российской Федерацией, а также внутри российской диаспоры. В этих целях Россия принимает меры по заключению межгосударственных соглашений по сотрудничеству в целях обеспечения этнокультурных, образовательных, информационных, языковых и иных потребностей соотечественников, а также по реализации соответствующих программ сотрудничества.

Российская Федерации содействует и поощряет развитие всесторонних контактов и связей между общественными организациями и отдельными гражданами в России и в странах проживания соотечественников, а также развитие общественных инициатив, направленных на поддержку и взаимодействие с соотечественниками за рубежом, включая создание специализированных общественных организаций.

Российская Федерация приветствует и поощряет в рамках действующего законодательства сотрудничество соотечественников и их организаций с российскими предпринимательскими структурами всех форм собственности.

Меры содействия развитию гуманитарных, культурных, образовательных, информационных и других связей и контактов с соотечественниками изложены в приложении № 2.

3.4. Поддержка общественных организаций (ассоциаций) и объединений соотечественников

Россия в рамках своего национального законодательства и в соответствии с нормами международного права оказывает поддержку общественным организациям соотечественников, деятельность которых осуществляется в соответствии с законодательством стран проживания и направлена на сохранение их этнической и культурной самобытности, защиту и обеспечение прав и свобод человека, включая права лиц. принадлежащих к меньшинствам, развитие и укрепление контактов с Россией.

Особое значение придается мерам в поддержку молодежных организаций соотечественников, русскоговорящей молодежи, сохранению и развитию их связей с Россией.

Важным направлением является также поддержка религиозных объединений соотечественников, особенно в тех местах, где они являются весомым фактором сплочения соотечественников или нуждаются в помощи и защите от дискриминации и притеснений.

Россия намерена поощрять инициативы российских государственных и общественных организаций в их контактах с общественными организациями и иными структурами соотечественников, а также содействовать объединению их усилий для конструктивной деятельности в этой области.

В интересах консолидации российской диаспоры Россия приветствует инициативу по созданию всемирной и региональных международных неправительственных общественных организаций российской диаспоры, объединяющих юридических и физических лиц - резидентов зарубежных стран и Российской Федерации.

В интересах консолидации русской диаспоры Россия поддерживает социально значимые инициативы Русской Православной Церкви и других традиционных конфессий по духовной и культурной поддержке соотечественников.

Загранучреждения МИД России, российские центры науки и культуры за рубежом, представительства других российских министерств и ведомств осуществляют постоянные контакты с общественными организациями соотечественников, информируют их представителей о государственной политике Российской Федерации на этом направлении.

Меры поддержки общественных организаций (ассоциаций) и объединений соотечественников изложены в приложении № 3.

3.5. Поддержка социально незащищенных категорий соотечественников

Российская Федерация в рамках, установленных национальным законодательством, и на основе межгосударственных договоренностей оказывает поддержку социально незащищенным категориям соотечественников. Наиболее нуждающимся, а также оказавшимся в экстремальных ситуациях соотечественникам, проживающим (пребывающим) прежде всего в странах СНГ и Балтии, может в утвержденном порядке и на индивидуальной основе предоставляться прямая финансовая и иная материальная помощь. Для этих целей используются средства федерального бюджета в пределах ассигнований соответствующего финансового года.

Специальное внимание уделяется оказанию материальной поддержки соотечественникам - ветеранам Великой Отечественной войны и приравненным к ним лицам, которые проживают в тех государствах, законодательство которых не предусматривает предоставления им льгот, аналогичных по объему и содержанию льготам, установленным законодательством Российской Федерацией.

Меры поддержки социально незащищенных слоев соотечественников представлены в приложении № 4.

4. МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

Реализация мер по поддержке соотечественников за рубежом осуществляется путем скоординированных и последовательных усилий федеральных органов власти и управления, органов исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации с привлечением иных заинтересованных партнеров, включая общественные, религиозные и иные организации, хозяйствующие субъекты, средства массовой коммуникации.

Координирующим органом Правительства Российской Федерации, обеспечивающим эту работу, является Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом (далее - Правительственная комиссия).

Финансирование соответствующих мероприятий, реализуемых в Российской Федерации и за рубежом, осуществляется за счет средств федерального бюджета, выделяемых ежегодно на цели поддержки соотечественников за рубежом.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Правительственная комиссия по представлению МИД России рассматривает и утверждает направления использования средств федерального бюджета, выделяемых ежегодно на цели поддержки соотечественников за рубежом, вносит в них изменения и дополнения, контролирует исполнение в установленном порядке.

Правительственная комиссия принимает также меры по привлечению на поддержку соотечественников средств из внебюджетных источников и, по согласованию, из бюджетов субъектов Российской Федерации. Использование этих средств осуществляется в установленном порядке.

Порядок использования средств федерального бюджета на реализацию мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом определяется Правительством Российской Федерации.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002-2005 гг.

Меры по формированию условий для эффективной защиты и поощрения прав и свобод соотечественников, в том числе с использованием международных механизмов и процедур

Мероприятия	Исполнители
1. Взаимодействие с зарубежными государствами и международными организациями в целях защиты прав и законных интересов соотечественников.	МИД России с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)
2. Формирование дополнительных механизмов защиты прав соотечественников, в том числе создание при Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом рабочей группы по оказанию правовой помощи соотечественникам, разработка и внедрение комплекса конкретных мер защиты и оказания правовой помощи.	МИД России, Минюст России, МВД России, ФСБ России, Минобороны России при участии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (по согласованию)
3. Поддержка деятельности правозащитников и адвокатов, отстаивающих права соотечественников в правоохранительных органах и судах в странах проживания с использованием международных механизмов и процедур.	МИД России, заинтересованные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по согласованию) с участием правозащитных неправительственных организаций (по согласованию)
4. Разработка и продвижение инициатив по созданию дополнительных международно-правовых инструментов и процедур, а также совершенствованию механизмов действующих инструментов и процедур защиты и обеспечения прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам.	МИД России, МВД России, ФСБ России
5. Мониторинг положения соотечественников за рубежом и подготовка на его основе ежегодного доклада «О положении соотечественников за рубежом и реализации мер по их поддержке». Доведение основных положений ежегодного доклада до сведения общественности, средств массовой информации, международных организаций и иностранных государств, общественных и религиозных организаций соотечественников.	МИД России, Росзарубежцентр, МПТР России, ИТАР-ТАСС, **с участием заинтересованных палат Федерального Собрания Российской Федерации,** **Института диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованных научно-исследовательских учреждений, заинтересованных общественных объединений соотечественников в странах проживания (по согласованию)**
6. Информационная поддержка общественных организаций соотечественников в государствах-участниках СНГ и странах Балтии по созданию механизмов правовой помощи в целях защиты прав соотечественников в государствах проживания (пребывания).	МИД России, Минюст России с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации, **Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), заинтересованные научно-исследовательские учреждения, заинтересованные общественные объединения соотечественников в странах проживания (по согласованию)**

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

7. Предоставление средствам массовой информации официальных материалов о положении соотечественников за рубежом. Использование возможностей Интернета для информирования общественности России и зарубежных стран о состоянии с соблюдением прав соотечественников за рубежом и принимаемых мерах по их защите.	МИД России, МПТР России, ИТАР-ТАСС с участием комитетов и комиссий палат Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)
8. Проведение научных и научно-практических конференции, семинаров по проблемам российской диаспоры, с изданием материалов	**МИД России, Российская Академия Наук, с участием заинтересованных комитетов палат Федерального Собрания Российской Федерации, Российской Академии Наук, Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ), заинтересованных научно-исследовательских учреждений, Института стран СНГ (по согласованию)**
9. Проведение социологических, демографических исследований состояния российской диаспоры	**МИД России, Российская Академия Наук, с участием Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ), заинтересованных научно-исследовательских учреждений, с привлечением общественных объединений соотечественников в странах проживания (по согласованию)**
10. Издание «Белой книги» по фактам нарушения прав человека в странах проживания соотечественников за рубежом	**МИД России, с участием заинтересованных комитетов палат Федерального Собрания Российской Федерации, Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ), заинтересованных научно-исследовательских учреждений, Института стран СНГ, неправительственных правозащитных организаций (по согласованию)**

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002-2005 гг.

Меры по оказанию финансовой и экономической поддержки, развитию гуманитарных, культурных, образовательных, научных, информационных и деловых связей и контактов с соотечественниками

Мероприятия	*Исполнители*
1. Разработка методик составления заявок на финансирование мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом, а также критериев их экспертизы и отбора наиболее перспективных предложений.	МИД России, Минфин России
2. Использование механизмов международного сотрудничества Российской Федерации с зарубежными странами (прежде всего - приграничного и межрегионального сотрудничества с сопредельными странами) в интересах налаживания экономических связей соотечественников за рубежом и их организаций с хозяйствующими субъектами Российской Федерации.	Минэкономразвития России, Минпромнауки России, МНС России, ГТК России, Минфин России, МИД России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по согласованию)

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

3. Содействие организациям соотечественников в получении информации о ситуации на российских региональных рынках труда и о потребностях в рабочей силе, привлекаемой для постоянной, временной и сезонной работы, а также об условиях добровольного переселения в Россию.	Минтруд России. МВД России, МИД России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по согласованию)
4. Проведение двухсторонних переговоров с государствами-участниками СНГ и государствами Балтии о создании совместных российско-национальных (славянских) университетов, гимназий и образовательных учреждений других типов, поддержки действующих образовательных учреждений.	Минобразование России, МИД России, Росзарубежцентр, Минфин России,
5. Разработка и налаживание механизмов оказания методической помощи действующим российско-национальным (славянским) университетам, **учебным заведениям РПЦ за рубежом,** иным образовательным учреждениям такого рода за рубежом.	Минобразование России, МИД России, Росзарубежцентр, **ОВЦС РПЦ Московского Патриархата (по согласованию)**
6. Проработка и реализация проектов по целевому расширению возможностей очных и заочных (дистанционных) форм обучения в российских образовательных учреждениях соотечественников различных возрастных категорий.	Минобразование России, Минфин России, МИД России, Росзарубежцентр
7. Разработка и внесение предложений по заключению межправительственных соглашений с конкретными государствами о признании эквивалентности документов и дипломов об образовании, присвоении ученых степеней и званий.	МИД России, Минобразование России
8. Внесение в интересах соотечественников необходимых изменений в действующий порядок распределения квот государственных стипендий, выделяемых ежегодно для обучения в вузах России иностранных студентов.	Минобразование России, МИД России, Минфин России
9. Проработка предложений по восстановлению сети образовательных курсов, в том числе по русскому языку, в «дальнем» зарубежье.	МИД России, Росзарубежцентр, Минобразование России
10. Проведение в Российской Федерации олимпиад по русской словесност-и и другим гуманитарным, естественнонаучным и прикладным дисциплинам для учащихся образовательных учреждений зарубежных государств из числа соотечественников.	Минобразование России, Росзарубежцентр, МИД России, Минфин России, Российская академия образования. МГУ им. М.В.Ломоносова
11. Организация повышения квалификации научно-педагогических кадров для учреждений образования с русским языком обучения зарубежных стран. Содействие организации и проведению ежегодного конкурса «Лучший учитель русской словесности» среди педагогов школ с русским языком обучения государств-участников СНГ и государств Балтии. Разработка предложений по распространению конкурса на другие страны.	Минобразование России, МИД России, Минфин России, Институт русского языка им. А.С.Пушкина (по согласованию)
12. Осуществление проектов целевых поставок, в том числе на коммерческой основе, учебно-методической литературы для общеобразовательных, воскресных школ, иных образовательных учреждений, осуществляющих обучение на языках народов России в зарубежных государствах.	Минобразование России. Минфин России, ГТК России, МИД России, Росзарубежцентр, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по согласованию)

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

13. Поддержка театров. профессиональных творческих коллективов и театров-студий, **религиозных организаций**, действующих за рубежом и пропагандирующих российскую культуру. Организация творческих семинаров, встреч и мастер-классов для творческих деятелей – соотечественников из государств-участников СНГ и государств Балтии. Оказание помощи известным деятелям культуры и искусства, писателям, художникам, молодым дарованиям из среды соотечественников, содействие их участию в творческих международных конкурсах.	Минкультуры России, Росзарубежцентр, Минфин России. МИД России, Российский фонд культуры (по согласованию), Литературный институт им. М.Горького (по согласованию), **ОВЦС РПЦ Московского Патриархата (по согласованию)**
14. Подготовка и реализация проектов по изданию литературных произведений писателей из числа соотечественников за рубежом в серии «Библиотека русского зарубежья».	Минкультуры России, Минфин России, Российский фонд культуры, Литературный институт им. М.Горького (по согласованию) с привлечением неправительственных организаций и российских компаний (по согласованию)
15. Осуществление мер по выявлению и сохранению в странах проживания соотечественников памятников, связанных с культурой и историей России.	Росзарубежцентр, МИД России, **с участием заинтересованных неправительственных организаций, заинтересованных общественных объединений соотечественников в странах проживания (по согласованию)**
16. Организация в странах проживания соотечественников семейных конкурсов на знание истории и культуры России с приглашением победителей на отдых в Российскую Федерацию.	Росзарубежцентр, МИД России, Минкультуры России, ИТАР-ТАСС, ВГТРК
17. Подготовка и распространение среди соотечественников за рубежом цикла специальных книг для семейного чтения по истории, географии, экономике, народонаселению, государственному устройству, политической, культурной **и духовной** жизни современной России.	МИД России, Минобразование России, Минкультуры России, МПТР, **ОВЦС РПЦ Московского Патриархата (по согласованию)**
18. Подготовка и внесение на рассмотрение Правительства Российской Федерации предложений по созданию в странах СНГ российских центров науки и культуры.	МИД России, Росзарубежцентр, Минфин России
19. Проведение в зарубежных государствах Дней культуры регионов России, тематических выставок. презентаций, конференций и иных мероприятий с привлечением соотечественников и их организаций.	Росзарубежцентр, Минкультуры России, федеральные органы исполнительной власти. органы исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации
20. Взаимодействие с русскоязычными средствами массовой информации за рубежом в интересах передачи соотечественникам объективной информации о событиях в России.	МИД России, ИТАР-ТАСС, МПТР России, ВГТРК, Всемирная ассоциация русской прессы (по согласованию)

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

21. Проработка и принятие проектов, в том числе на коммерческой основе, связанных с расширением теле- и радиовещания из России на различные страны и регионы мира, подготовкой специализированных программ и акций, распространением периодических и иных печатных изданий, кинопродукции, аудио- и видеоматериалов на родныхъ языках соотечественников, в том числе на основе принятия мер внутригосударственного характера и заключения международных договоров Российской Федерацией. **Разработка и реализация проектов с расширением православного теле- и радиовещания из России.**	МПТР России, Минфин России, ВГТРК, ИТАР-ТАСС, МИД России, агентство «Роспечать», **с участием ОВЦС РПЦ Московского Патриархата (по согласованию)**
22. Организация льготных схем, механизмов и форм подписки соотечественников за рубежом и их общественных и религиозных организаций на периодические издания, выходящие в Российской Федерации.	МИД России, Минфин России, Агентство «Роспечать», **с участием ОВЦС РПЦ Московского Патриархата (по согласованию)**
23. Создание при органах исполнительной консультативных органов по связям с соотечественниками за рубежом.	Органы исполнительной власти субъектов власти субъектов Российской Федерации Российской Федерации (по согласованию), заинтересованные комиссии и комитеты палат Федерального собрания Российской Федерации (по согласованию) МИД России

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002-2005 гг.

Меры по поддержке общественных организаций (ассоциаций) и объединений соотечественников, их проектов и инициатив

Мероприятия	*Исполнители*
1. Разработка и внедрение конкретных проектов содействия процессам самоорганизации соотечественников, оказание помощи в проведении объединительных мероприятий, конференций, целевых семинаров и школ для актива общественных структур соотечественников.	МИД России, Росзарубежцентр, Минфин России, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации (по согласованию)
2. Содействие реализации инициатив по созданию всемирной и региональных международных неправительственных организаций российских соотечественников.	Росзарубежцентр, МИД России
3. Создание инфраструктуры информационных и деловых связей между активно действующими организациями соотечественников, формирование на ее основе региональных и. далее, всемирного русских деловых клубов, разработка концепции Всемирного конгресса российских соотечественников как постоянно действующей международной неправительственной организации. Содействие инициативам проведения ее форумов, в том числе - в Российской Федерации.	Росзарубежцентр, МИД России, **с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации (по согласованию),** **Института диаспоры и интеграции** **(Института стран СНГ),** **заинтересованных научно-исследовательских учреждений ,** **общественных объединений российских соотечественников (по согласованию)**

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

4. Налаживание и поддержание контактов со всеми заинтересованными общественными и религиозными организациями соотечественников, физическими лицами, проработка конкретных проектов поддержки и взаимодействия с соотечественниками. **Подключение экономических структур РПЦ к вопросу создания русских деловых клубов**.	МИД России, Росзарубежцентр, ИТАР-ТАСС, ВГТРК, **ОВЦС РПЦ Московского Патриархата (по согласованию)**
5. Привлечение общественных и религиозных организаций соотечественников к деятельности попечительских советов совместных университетов и иных образовательных учреждений, а также филиалов образовательных учреждений России, создаваемых на территории государств-участников СНГ и государств Балтии.	Минобразование России с участием Совета ректоров российских вузов (по согласованию), Росзарубежцентр, МИД России
6. Оказание в соответствии с утвержденным порядком и методикой и с учетом общепринятой международной практики материальной помощи проектам общественных и религиозных организаций соотечественников за рубежом в правозащитной, культурной, просветительской, информационной, гуманитарной деятельности, издании газет, бюллетеней, подготовке теле- и радиопрограмм, создании и поддержке веб-сайтов. а также в иной законной деятельности. Целевая закупка и поставка издаваемой в России художественной и социально значимой русской литературы для нужд библиотек, обслуживающих общественные и религиозные организации российских соотечественников за рубежом.	МИД России, Росзарубежцентр, Минфин России, Минкультуры России, Минобразование России. МПТР России, ГТК России, ИТАР-ТАСС, органы исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации (по согласованию)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 к Основным направлениям поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом в 2002-2005 гг.

Меры по поддержке социально незащищенных слоев соотечественников

Мероприятия	*Исполнители*
1. Организация медицинской реабилитации ветеранов Великой Отечественной войны (и приравненных к ним категорий ветеранов) из государств-участников СНГ и государств Балтии, в том числе в лечебных и санаторных учреждениях Российской Федерации и государств проживания (пребывания).	Минздрав России, Минтруд России, МИД России, Минфин России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по согласованию)
2. Разработка и осуществление иных мер материальной помощи прежде всего соотечественникам - ветеранам Великой Отечественной войны, которые проживают в тех зарубежных государствах, законодательство которых не предусматривает предоставления им льгот, аналогичных по объему и содержанию льготам, установленным законодательством Российской Федерацией.	Минтруд России, МИД России, Минфин России,
3. Организация в Российской Федерации оздоровительного отдыха детей-соотечественников из социально незащищенных семей.	Минздрав России, МИД России, Минфин России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по согласованию).
4. Оказание прямой финансовой помощи социально незащищенным категориям соотечественников на индивидуальной основе.	МИД России, Минфин России.
5. Подготовка соглашений в области социального обеспечения с государствами Балтии.	Минтруд России. МИД России.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Москва ставит работу соотечественников на долгосрочную плановую основу

А.Докучаева

На 20 августа с.г. намечено заседание Правительства г.Москвы, на котором будет рассмотрена Целевая Комплексная программа поддержки соотечественников за рубежом на 2003 – 2005 годы, подготовленная Департаментом международных связей Правительства Москвы. В разработке программы приняли участие ученые, занимающиеся проблемами российской диаспоры, подразделения Правительства Москвы, Институт стран СНГ, благотворительные фонды, работающие в Москве по проблемам соотечественников.

На заседании Правительства Москвы будет подведен итог многолетней деятельности Москвы по оказанию помощи нашим соотечественникам в странах СНГ и Прибалтики и утверждена подготовленная программа действий на следующие три года. (Информацию о ходе работе над московской программой поддержки соотечественников за рубежом на 2003 – 2005 годы можно найти в №№ 51, 53 Бюллетеня.)

Планируя работу на будущее, Москва осуществляет свои планы текущего года. В бюллетене № 56 сообщали о вручении стипендий Мэра Москвы студентам из прибалтийских республик, куда в июне ездила делегация Департамента международных связей. В августе с.г., 27-28 числа, состоится очередное заседание Координационного Совета Центра по организации правовой помощи соотечественникам «Москва - Россияне». (О предыдущем заседании сообщал бюллетень № 50.)

На заседании Координационного совета будет заслушан вопрос о создании сети центров правовой помощи соотечественникам в странах ближнего зарубежья, намечен план работы на 2002-2003 годы. Для членов Координационного совета будет организован семинар по правовой учебе. Перед членами Координационного совета выступят ведущие юристы Москвы. Планируется рассмотреть следующие вопросы:

- Обращение в международные инстанции и суды по правам человека.
- Новый Закон о гражданстве РФ, правила его применения, исполнения.
- Новое в миграционной политике России (в т.ч. оформление видов на жительство).

Вести сегодня (Рига), 150 (893) 02.07.2002

Сайт, посвященный русскому солдату, открыл паренек из Латвии

Дмитрий МАРТ

Простой латвийский паренек дает советы президенту России, как более эффективно действовать в Чечне!

Все началось более трех лет тому назад. Еще тогда ученик старших классов Дмитрий Смирнов серьезно увлекся компьютерной техникой. Вскоре он открыл свой персональный сайт www.army.lv с необычным посвящением: "Тебе, русский солдат!"

Над созданием сайта Дмитрий работал буквально с утра до вечера. В общей сложности он потратил на него более полутора тысяч часов! Зато получилось действительно здорово.

На своей страничке Дмитрий собрал массу самой разнообразной информации на патриотическую тему, в том числе более 20 книг по военной истории. Любопытны сведения о сухопутных войсках, авиации, флоте России, а также о том, чем вооружена ее армия. Кроме того, на сайте содержатся весьма полезные сведения об истории славян. Есть здесь и стихи о России Пушкина, Лермонтова и других поэтов.

Большой интерес у Дмитрия Смирнова всегда вызывали те или иные битвы, в которых принимали участие русские солдаты. Так, на сайте подробно рассказывается о Великой Отечественной войне, о сверхсекретных заданиях, которые выполняли наши ребята в течение многих лет в самых разных странах мира...

Но особо пристальное внимание рижанина приковывает нынешняя чеченская кампания, которую начал президент Владимир-Владимирович Путин. На сайте помещена целая серия рассказов и статей на эту тему. Есть и аналитические материалы.

По словам Дмитрия, одно время он был особенно недоволен тем, как наводится конституционный порядок в Чечне. Вот почему он решил написать письмо президенту Российской Федерации Путину, в котором подробно изложил свои соображения на сей счет. А вскоре в Ригу пришел ответ, из которого следовало, что его послание передано для изучения в Министерство обороны России!

Я в тот день сидел дома, рассказал корреспонденту "Вести-Сегодня" Дмитрий Смирнов. Мама пошла на работу, а по дороге забрала из почтового ящика письма и газеты. Когда она-просмотрела почту, то сразу позвонила мне домой, чтобы сообщить о том, что на мое имя поступил красивый конверт с многочисленными печатями.

Так чем же был недоволен рижанин Дмитрий Смирнов? По его словам, ничего нового он Владимиру Владимировичу не сообщил. Все, что он предлагал президенту России, он ранее читал в одном из материалов на военную тему. Ведь то, что сейчас происходит в Чечне, наши солдаты уже проходили и в Афганистане, и во время первой чеченской кампании. Просто нужно вспомнить об опыте предшественников, чтобы в очередной раз не наступить на грабли!

Например, Дмитрий посоветовал нашим бойцам не ездить в машинах с тентами наверху. Лучше бы их снимать. Конечно, это не очень удобно. Особенно когда идет дождь или снег. Но зато в случае нападения военнослужащим гораздо

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

легче скрыться от шквального огня противника. Одно дело по очереди спрыгивать сзади, и совсем другое - рассыпаться по сторонам.

Кроме того, вдоль дорог нужно вырубать леса на расстоянии 20-30-метров. У Дмитрия сердце кровью обливалось, когда он видел репортажи из Чечни, в которых рассказывалось об очередной засаде боевиков.

Интересно, что вскоре после получения президентом России письма от рижского паренька по телевидению сообщили, что в Чечне начали расчищать дороги от лесов. Случайное совпадение или все-таки подействовали рекомендации Дмитрия Смирнова?

Он также посоветовал нашим ребятам, воюющим в Чечне, чаще менять маршруты. Во всяком случае, никогда не возвращаться с задания той же дорогой. А то, как видно из телевизионных репортажей, чеченские боевики устраивают засады на тех же местах, из тех же зарослей и кустов!

И вообще, в Чечне следует больше использовать технику, максимально прикрывая ею жизни бойцов. В одной машине не должно сразу ехать много человек. Когда начинается обстрел, то получается сплошная мясорубка. Особенно когда боевики начинают палить из гранатометов...

Сейчас 18-летний Дмитрий Смирнов учится на втором курсе отделения теории экономики и управления Института транспорта и связи (бывший РАУ). По его словам, он не против лично встретиться с Владимиром Владимировичем.

Что бы я ему сказал? Я бы, наверное, больше спрашивал. О чем? - Вопросы у меня все те же. В первую очередь, конечно, о Чечне. Сейчас это самая горячая точка. Мне кажется, порядок там наводится все же недостаточно последовательно. Много предательства, да и коррупция сохраняется. Так что есть о чем поговорить...

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Данной статьей Отдел правоведения Института начинает серию публикаций о миграционной политике и правовом регулировании миграции в РФ. Миграционные процессы в разных субъектах Российской Федерации протекают с различной интенсивностью и в различных формах. В части субъектов миграционная политика не отличается продуманностью, и является скорее эмоциональным ответом на вызовы времени, чем свидетельством действительно государственного подхода, другие с переменным успехом и эпизодически предпринимают некоторые шаги в этом направлении, но есть и положительные примеры. На наш взгляд, накопленный субъектами опыт в этой сфере, как негативный, так и позитивный, представляет несомненный интерес и позволяет сделать общую картину правового регулирования миграции в РФ более полной. В практическом плане учет опыта субъектов делает более эффективной разработку предложений по совершенствованию правового регулирования миграции.

Миграционная политика и правовое регулирование миграции в субъектах Российской Федерации

Г.Андреева

Приграничные субъекты Российской Федерации первыми принимают волны беженцев из соседних стран, при этом многие из них оседают в этих субъектах, увеличивая нагрузку на социальные структуры и экономику, усложняя и обостряя тем самым внутриполитическую ситуацию в субъекте.

В них наиболее остро ощущается социально-экономическая нагрузка, которая ложится на субъекты вследствие невыполнения федеральных миграционных программ.

Запаздывание федерального правового регулирования миграционных процессов как по предметам исключительного ведения (статус иностранцев), так и по предметам совместного ведения (обустройство мигрантов) в сочетании с напряженной ситуацией вынуждает субъекты осуществлять правовое регулирование до принятия федеральных актов. Однако субъектам в этой сфере принадлежит только часть предметов ведения и полномочий, поэтому попытки урегулировать миграцию комплексно - а потребность в этом в указанных субъектах существует, поскольку для них миграция – серьезная социальная проблема, требующая пристального внимания и по возможности увязанного, комплексного регулирования - неминуемо приводят к вторжению субъектов в сферу федеральной компетенции, а, следовательно, и к нарушению Конституции Российской Федерации.

Начнем с субъектов, миграционная политика и правовое регулирование которых получили негативную оценку общественности и средств массовой информации, и рассмотрим особенности их правового регулирования.

Статья первая

Миграционная политика и правовое регулирование миграции в Ставропольском крае

6 июня 2002 г. Государственная Дума Ставропольского края приняла Закон «О мерах по пресечению незаконной миграции в Ставропольский край». 24 июня 2002 г. он был подписан губернатором и направлен для опубликования. Данный нормативно-правовой акт устанавливает понятие незаконной миграции в Ставропольский край, основные принципы содействия обустройству и интеграции в социальную среду мигрантов, полномочия Правительства Ставропольского края по установлению максимально возможной численности переселенцев, квот на привлечение в Ставропольский край иностранной рабочей силы, а также последствия несоблюдения миграционного законодательства, в том числе и путем установления ответственности за нарушение миграционного законодательства. Таким образом, предпринята попытка комплексного урегулирования вопросов незаконной миграции и установления для этой цели некоторых аспектов легальной миграции. Имеет смысл сразу пояснить, в какой мере субъекты Российской Федерации вправе законодательствовать по этим вопросам. В соответствии с п. «в» ст.71 Конституции Российской Федерации регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина находится в исключительном ведении Российской федерации. В ч.2 ст.55 установлен принцип, согласно которому в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Кроме того, ч.3 ст.55 Конституции РФ устанавливает, что «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Это означает, что: а) субъекты не могут издавать актов, каким-либо образом ограничивающих права и свободы человека и гражданина; б) такие ограничения и федеральным законом могут быть установлены только в определенных Конституцией пределах. Поскольку регулирование миграционных процессов неизбежно затрагивает сферу прав и свобод человека и гражданина, попытка урегулировать их силами субъекта неизбежно чревата опасностью вторжения в сферу федерального законодательства. Таким образом, сама по себе идея урегулирования вопросов незаконной миграции плодотворна, и необходимость в ней назрела, но в силу Конституции Российской Федерации она не может быть реализована путем издания актов субъектами. Об этом свидетельствует и принятый Государственной Думой Ставропольского края акт, нарушающий разграничение предметов ведения и полномочий, установленных Конституцией РФ. Вместе с тем, данный Закон применительно к сфере прав и свобод человека и гражданина содержит целый ряд положений, нарушающих Конституцию Российской Федерации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Регулируемый характер миграции в Ставропольский край

Регулирование незаконной миграции прямо связано с понятием законной миграции. Своеобразие Закона Ставропольского края состоит в том, что в нем законная миграция является синонимом регулируемой данным субъектом миграции, и соответственно нерегулируемая субъектом миграция оказывается незаконной. Ст.3 Закона гласит: «Миграция в Ставропольский край носит регулируемый характер и допускается в том объеме, в котором геополитическая обстановка, экономические и социальные условия позволяют обеспечить права и свободы граждан, законно находящихся на территории края, государственную и общественную безопасность». Ее дополняет ст.5, устанавливающая, что Правительство Ставропольского края на основании предложений органов внутренних дел Ставропольского края и краевой комиссии миграционного контроля «ежегодно устанавливают максимально возможную численность переселенцев, которые могут быть определены на постоянное жительство в населенных пунктах Ставропольского края». Эти положения игнорируют сложный характер миграционных потоков, часть из которых, в принципе, по крайней мере, на начальном этапе, в момент прибытия не подлежит регулированию (например, применительно к беженцам вступают в противоречие с самим понятием «беженец»), а также различия в правовом статусе мигрантов – граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Положение ст.5 относительно квотирования численности переселенцев позволяет сделать вывод, что квотируются любые мигранты, в то время как речь может идти только о беженцах и вынужденных переселенцах, и к тому же той их части, которой оказывается содействие в обустройстве. Остальные, самообустраивающиеся мигранты никаким ограничениям по численности не подлежат. Установление по отношению к ним ограничений и квот противоречит как нормам Конституции Российской Федерации, так и рыночным отношениям в жилищной сфере и жилищной политике государства.

Основания признания лица незаконным мигрантом

Своеобразие Закона Ставропольского края состоит и в определении оснований признания лица незаконным мигрантом. В ст.2 под понятием «незаконной миграции» объединены граждане РФ, не зарегистрировавшиеся в установленном порядке (а сама регистрация в нарушение федерального законодательства поставлена, как будет показано далее, в зависимость от наличия квоты, т.е. фактически на усмотрение администрации), с иностранными гражданами, у которых отсутствует виза или вид на жительство, истек срок пребывания и т.д. В числе иностранных граждан и лиц без гражданства отдельной категорией без каких-либо оговорок и уточнений выделены в качестве незаконных мигрантов иностранные граждане и лица без гражданства, у которых отсутствуют средства для проживания на территории Российской Федерации и выезда из Российской Федерации. Но настоящим правовым «шедевром» является то, что этот перечень носит … открытый характер, поскольку незаконной миграцией признается «наличие других обстоятельств, свидетельствующих о незаконности нахождения на территории Российской Федерации и территории Ставропольского края».

Если для иностранцев пределы прав и свобод в данной сфере могут быть ограничены (но только федеральным законодательством) в зависимости от статуса (например, в части сроков проживания), то российские граждане не имеют ограничений по месту жительства за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами. Соответственно, если иностранцы могут на территории РФ находиться незаконно (но также по строго определенным и только в федеральном законе основаниям), то все граждане Российской Федерации находятся на ней законно.

Данные положения Закона Ставропольского края являются не просто нарушением Конституции Российской Федерации, но, по существу, еще и попыткой дать «карт-бланш» соответствующим органам Ставропольского края в отнесении того или иного лица к числу нелегальных мигрантов.

Нарушение права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации

Стремление подравнять всех мигрантов «под одну гребенку» неизбежно приводит к серьезным нарушениям прав человека и гражданина.

В ч.2 ст.2 Закона устанавливается, что приобретение жилого дома, квартиры, иной недвижимости на территории Ставропольского края гражданином Российской Федерации не является достаточным основанием для признания законности его нахождения на данной территории с целью проживания. Для того, чтобы его проживание стало законным, ему нужно оказаться в числе избранников субъекта в рамках установленной Правительством Ставропольского края, согласно уже упоминавшейся ст.5, «максимально возможной численности переселенцев». Тем самым ограничивается право граждан Российской Федерации свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, установленное ч.1 ст.27 Конституции. На недопустимость ограничения субъектами Федерации права на выбор места жительства неоднократно указывал Конституционный суд Российской Федерации, причем и прямо в отношении Ставропольского края. Так, в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 4 апреля 1996 г. №9-п указывалось, что, введя квоту на поселение в городах Кавказских Минеральных вод, Государственная Дума Ставропольского края установила ограничения на выбор места жительства, что может быть сделано только федеральным законодательством, а также вмешалась в сферу регулирования прав и свобод человека и гражданина, относящуюся к исключительному ведению Российской Федерации. Вводя максимально возможную численность поселенцев, Государственная Дума Ставропольского края фактически ввела квоту на поселение в населенных пунктах Ставропольского края. Порядок реализации конституционных норм, касающихся прав граждан в данной области, детализирован Законом РФ от 25 июня 1993 г. №5242 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». В ст.8 этого Закона определены основания ограничения права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: «Право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законами Российской Федерации может быть ограничено:

- в пограничной полосе;

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- в закрытых военных городках;
- в закрытых административно-территориальных образованиях;
- в зонах экологического бедствия;
- на отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности;
- на территориях, где введено чрезвычайное или военное положение».

Данный перечень является закрытым, т.е. ограничения возможны только по указанным основаниям, а Ставропольский край под них не подпадает, таким образом, основания для введения разрешительного порядка пребывания и проживания в Ставропольском крае отсутствуют.

Интерпретация регистрационного учета граждан в контексте незаконной миграции

В части 1 ст.2 Закона Ставропольского края незаконный характер миграции увязан с невыполнением гражданами Российской Федерации обязанности зарегистрироваться в органах регистрационного учета в определенные сроки. Согласно ст.2 гражданин Российской Федерации, невыполнивший обязанность зарегистрироваться в органах регистрационного учета в трехдневный срок со дня прибытия для временного проживания в жилых помещениях, не являющихся их местом жительства, на срок свыше 10 дней; обязанности зарегистрироваться в органах регистрационного учета в семидневный срок со дня прибытия на новое место жительства, а также находящийся на территории Ставропольского края в случае отказа ему в регистрации по месту пребывания или месту жительства (видимо, в том числе и по основанию превышения «максимально возможной численности переселенцев»), автоматически превращается в незаконного мигранта. Обязанность регистрации граждан действительно установлена в части II статьи 3 Закона РФ от 25 июня 1993 г. №5242 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», содержащей следующее положение: «Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации». Вместе с тем, там же указывается, что «регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации». В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации №4 от 2 февраля 1998 г. указывалось, что уведомление гражданином Российской Федерации органов регистрационного учета о месте своего пребывания и жительства в соответствии с установленным законом порядком является не только его правом, но и обязанностью, однако сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием для ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Федерации. Органы регистрационного учета уполномочены лишь удостоверить акт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места пребывания и жительства, поэтому регистрационный учет не может носить разрешительного характера.

Нарушение прав иностранных граждан и лиц без гражданства на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации

В соответствие с ч.3 ст.62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральными законами или международными договорами Российской Федерации. Согласно ст.1 Закона РФ от 25 июня 1993 г. №5242 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» «лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации и законно находящиеся на ее территории, имеют право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации». Российский закон, конкретизирующий конституционные положения о правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства, на момент принятия Закона Ставропольского края еще не был принят. В части, не противоречащей Конституции Российской Федерации продолжал действовать Закон СССР от 24 июня 1981 г. «О правовом положении иностранных граждан в СССР». Этот акт, конечно, нельзя признать соответствующим новым условиям, и в определенном смысле Закон Ставропольского края является попыткой восполнить данный пробел в федеральном законодательстве, однако эта попытка направлена на ограничение и нарушение установленных Конституцией Российской Федерации прав и свобод иностранных граждан и лиц без гражданства.

Порядок въезда и выезда иностранных граждан и лиц без гражданства урегулирован в Федеральном Законе от 15 августа 1996 г. «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (в редакции Федеральных законов от 18 июля 1998 г. №110-ФЗ, от 24 июня 1999 г. №118-ФЗ).

Ст. 1 данного акта предусматривает, что «выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию (включая транзитный проезд через ее территорию) регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и настоящим Федеральным законом». Следовательно, возможность регулирования этих вопросов субъектом Федерации не предусмотрена, а само регулирование уже осуществлено на федеральном уровне и любая попытка нового регулирования на уровне субъекта означает либо дублирование, либо нарушение федерального законодательства.

Таким образом, изложенные ранее соображения о неконституционности ограничений прав российских граждан в Законе относится и к иностранным гражданам и лицам без гражданства.

Квотирование привлечения в край иностранной рабочей силы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Согласно ст.5 Закона квоты на привлечение в Ставропольский край иностранной рабочей силы устанавливает Правительство Ставропольского края. Однако это положение противоречит федеральному законодательству и, в частности, Указу Президента Российской Федерации от 16 декабря 1993 г. №1246 «О привлечении и использовании в Российской Федерации иностранной рабочей силы», которым утверждено Положение о привлечении и использовании в Российской Федерации иностранной рабочей силы. Согласно этому Положению квоты на привлечение определенного числа иностранных граждан, нанимаемых работодателем для работы на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, устанавливаются не субъектами Российской Федерации, а федеральными органами государственной власти. Что же касается субъектов Российской Федерации, то их соответствующие органы исполнительной власти направляют об этом предложения федеральным органам государственной власти.

Нельзя не обратить внимание на одно загадочное несоответствие Закона Ставропольского края, слабо поддающееся логическому анализу. Возможно, оно должно приниматься на веру, поскольку в противном случае возникает вопрос о смысле и целесообразности данного Закона. Как уже указывалось, в ст.5 говорится о том, что Правительство Ставропольского края ежегодно устанавливает «максимально возможную численность переселенцев». Согласно ч.2 этой же статьи указанная численность увязывается с возможностями существующей социально-экономической инфраструктуры и запланированными бюджетными расходами в разрезе административно-территориальных образований Ставропольского края. Данные положения, как и другие, содержащиеся в Законе (ст.3, ст.2) призваны свидетельствовать о переизбыточности населения в крае, что, собственно, и вызвало потребность в столь суровом регулировании, ограничениях прав граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства и даже интервенцию в сферу федерального законодательства. А вот часть 3 этой же статьи заставляет усомниться в исходной идее переизбытка, потому что, оказывается, сверх «максимально возможной численности переселенцев» ежегодно устанавливаются квоты на «привлечение в Ставропольский край иностранной рабочей силы», т.е. в крае объективно существует потребность в дополнительной рабочей силе сверх «максимально возможной численности переселенцев». Как минимум, это противоречит идее переизбыточности населения. Если исходная посылка – переизбыток человеческих ресурсов, то логично полное исключение каких-либо дополнительных наборов и квот. Усилия властей должны быть направлены на то, чтобы оптимальным образом использовать имеющиеся трудовые ресурсы.

Очевидно, что попытка комплексно урегулировать вопросы незаконной миграции на уровне субъекта в случае Ставропольского края не удалась, а привела к многочисленным нарушениям Конституции Российской Федерации, что и получило отражение в экспертном заключении управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ставропольскому краю от 8 июля 2002 г. Краю предложено внести соответствующие изменения.

На наш взгляд, предпринимая попытку урегулировать миграционные процессы, законодатели Ставропольского края упустили возможность определить, какие категории мигрантов им необходимы, каким категориям мигрантов данный субъект будет оказывать содействие, каковы критерии отбора мигрантов, формы сотрудничества краевых органов и мигрантов, организаций мигрантов и т.д. Вместо формирования правовых основ миграционной программы расселения, градостроительства, привлечения ресурсов, в том числе и мигрантов, законодатели предпочли заниматься сугубо полицейскими вопросами, находящимися в ведении федеральных структур.

Стремление законодателей края решать социальные проблемы полицейскими мерами привело в данном случае к попытке урегулировать и ограничить статус российских граждан, иностранцев и лиц без гражданства, по-новому определить порядок пребывания, въезда и выезда на территорию РФ, порядок регистрационного учета, т.е. те сферы, которые уже урегулированы федеральным законодательством, а, следовательно, к дублированию федеральных законов в сторону ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Закон Ставропольского края

О мерах по пресечению незаконной миграции в Ставропольский край

Настоящий Закон направлен на упорядочение разрешения вопросов, связанных с пребыванием и определением на постоянное место жительства на территории Ставропольского края граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, на усиление государственного контроля за миграционными процессами в целях защиты конституционных прав и свобод всех законно находящихся на территории Ставропольского края лиц.

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. В настоящем Законе используются следующие основные понятия:

миграция - совокупность пространственных перемещений лиц через границы государств, иные территориальные образования, вне зависимости от причин перемещений и их длительности, в целях изменения постоянного места жительства или временного проживания;

место пребывания - место, где гражданин временно проживает, - гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, больница, туристская база иное подобное учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина;

место жительства - место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), социального найма, договору аренды либо на иных основаниях, предусмотрена законодательством Российской Федерации, - жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированный дом

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(общежитие, гостиница, приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких и престарелых, дом интернат для инвалидов, ветеранов и другие),а также иное жилое помещение;

органы регистрационного учета - органы внутренних дел, а в населенных пунктах, где отсутствуют органы внутренних дел, - органы местного самоуправления, осуществляющие регистрацию граждан Российской Федераци иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания и по месту жительства;

ответственные за регистрацию - должностные лица жилищно-эксплуатационных и других организаций, граждане, осуществляющие вселение в принадлежащие им либо подведомственные жилые помещения новых лиц;

миграционное законодательство - законодательные акты, а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы, связанные с въездом в Российскую Федерацию и выездом из Российской Федерации, выбором места пребывания и места жительства на территории Российской Федерации.

Статья 2. Незаконной миграцией признается прибытие в Ставропольский край граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства из других государств и регионов Российской Федерации и (или) проживание на его территории с нарушением порядка, установленного федеральным законодательством, в том числе:

невыполнение гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства обязанности зарегистрироваться в органах регистрационного учета в трехдневный срок со дня прибытия для временного проживания в жилых помещениях, не являющихся их местом жительства, на срок свыше 10 дней;

невыполнение гражданами Российской Федерации обязанности зарегистрироваться в органах регистрационного учета в семидневный срок со дня прибытия на новое место жительства;

отсутствие у иностранных граждан или лиц без гражданства российской визы или вида на жительство;

нахождение иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Ставропольского края по истечении установленного срока пребывания;

нахождение граждан Российской Федерации, иностранных граждан ИЛР лиц без гражданства на территории Ставропольского края в случае отказа им в регистрации по месту пребывания или по месту жительства;

отсутствие у иностранных граждан или лиц без гражданства средств для проживания на территории Российской Федерации и выезда из Российской Федерации, фиктивность (неисполнимость) продекларированных гарантий предоставления таких средств приглашающей стороной;

наличие других обстоятельств, свидетельствующих о незаконности нахождения на территории Российской Федерации и территории Ставропольской края.

Приобретение жилого дома, квартиры, иной недвижимости на территории Ставропольского края гражданином Российской Федерации, иностранным гражданином, лицом без гражданства не является достаточным основанием для признании законности его нахождения на данной территории с целью проживания.

Статья 3. Миграция в Ставропольский край носит регулируемый характер и допускается в том объеме, в котором геополитическая обстановка, экономические и социальные условия позволяют обеспечивать права и свободы граждан, законно находящихся на территории края, государственную и общественную безопасность.

Статья 4. Органы государственной власти и органы местного самоуправления в Ставропольском крае содействуют обустройству и интеграции в социальную среду только вынужденных и законно находящихся на его территории мигрантов с соблюдением принципов:

недопустимости осуществления права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства с нарушением законных прав и интересов лиц, постоянно проживающих на территории Ставропольского края:

оказания поддержки наиболее уязвимым или нуждающимся гражданам;

самообустройства и самообеспечения мигрантов, не признанных в установленном порядке беженцами или вынужденными переселенцами.

Статья 5. Правительство Ставропольского края на основании предложений органов внутренних дел Ставропольского края и краевой комиссии миграционного контроля ежегодно устанавливает максимально возможную численность переселенцев, которые могут быть определены на постоянное место жительства в населенных пунктах Ставропольского края.

Указанная численность устанавливается, исходя из возможностей существующей социально-экономической инфраструктуры и запланированных бюджетных расходов в разрезе административно-территориальных образований Ставропольского края, с учетом мнения соответствующих органов местного самоуправления.

Также ежегодно устанавливаются квоты на привлечение в Ставропольский край иностранной рабочей силы.

Статья 6. Контроль за соблюдением миграционного законодательства гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства, должностными лицами государственных, муниципальных и иных органов и организаций на территории Ставропольского края осуществляют органы внутренних дел Ставропольского края, а также краевая и территориальные комиссии миграционного контроля.

Положения о краевой и территориальных комиссиях миграционного контроля утверждаются Губернатором Ставропольского края.

Статья 7. Органы внутренних дел Ставропольского края обеспечивают:

ведение автоматизированного банка данных, в котором сосредоточивается информация о каждом выявленном факте незаконного нахождения, нарушения порядка пребывания и проживания, о наложенных административных взысканиях и других мерах, принятых в отношении соответствующих лиц;

обмен информацией с органами внутренних дел соседних субъектов Российской Федерации по вопросам оперативной обстановки и выработку необходимых совместных мер борьбы с незаконной миграцией.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ГЛАВА II. ПОСЛЕДСТВИЯ НЕСОБЛЮДЕНИЯ МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Статья 8. К лицам, подпадающим под признаки, указанные в статье 2 настоящего Закона, а также к гражданам, способствующим незаконной миграции, применяются меры административного воздействия в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и настоящим Законом.

Статья 9. Должностные лица государственных, муниципальных и иных органов и организаций, допустившие нарушения миграционного законодательства, несут дисциплинарную и административную ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и настоящим Законом.

Статья 10. В случае обнаружения фактов получения гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства обманным путем оснований для регистрации по месту пребывания или по месту жительства на территории Ставропольского края принимаются меры к аннулированию регистрации и применению соответствующих мер административного воздействия.

Статья 11. Выявление фактов нарушения миграционного законодательства в Ставропольском крае осуществляется органами внутренних дел и органами местного самоуправления с непосредственным участием органов территориального общественного самоуправления.

Статья 12. В отношении иностранных граждан органами внутренних дел может быть применена мера административного воздействия в виде административного выдворения за пределы Ставропольского края и Российской Федерации.

Административное выдворение производится в случае невыполнения иностранными гражданами предписаний о выезде с территории Ставропольского края и Российской Федерации в течение 48 часов с момента вручения предписания соответствующим органом внутренних дел.

Административное выдворение иностранных граждан осуществляется за счет средств самих выдворяемых либо принявших их физических и юридических лиц. При отсутствии таких средств административное выдворение осуществляется за счет средств краевого фонда депортации, формируемого в порядке, определяемом Правительством Ставропольского края.

Статья 13. Обращения лиц, проживающих на территории Ставропольского края, об оказании им содействия в улучшении материального, бытового, социального положения, необходимость которого возникла в результате совершения ими сделок с незаконными мигрантами, не подлежат удовлетворению.

ГЛАВА III. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Статья 14. Несоблюдение иностранным гражданином или лицом без гражданства установленного порядка регистрации либо уклонение от выезда из Ставропольского края и Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания влечет наложение административного штрафа в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда.

Статья 15. Непринятие гражданином, пригласившим в Российскую Федерацию на территорию Ставропольского края иностранного гражданина или лицо без гражданства по частным делам и предоставившим им жилое помещение, мер по обеспечению в установленном порядке их своевременной регистрации и выезда за пределы Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания в Российской Федерации влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда.

Статья 16. Предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации на территории Ставропольского края с нарушением установленного порядка, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц - от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда, на юридических лиц - от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда.

Статья 17. Проживание или пребывание на территории Ставропольского края гражданина Российской Федерации, обязанного иметь удостоверение личности гражданина (паспорт), без удостоверения личности гражданина (паспорта) или по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) либо без регистрации по месту пребывания или по месту жительства влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере до одного минимального размера оплаты труда.

Статья 18. Допущение лицом, ответственным за соблюдение правил регистрационного учета, проживания гражданина Российской Федерации на территории Ставропольского края без удостоверения личности гражданина (паспорта) или по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) либо без регистрации по месту пребывания или по месту жительства, а равно допущение гражданином проживания в занимаемом им или в принадлежащем ему на праве собственности жилом помещении лиц без удостоверения личности гражданина (паспорта) либо без регистрации по месту пребывания или по месту жительства, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда. Статья 19. Допущение к работе в организации по трудовому либо гражданско-правовому договору граждан без их регистрации по месту проживания или по месту жительства влечет наложение на руководителя организации административного штрафа в размере от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Статья 20. Предоставление незаконным мигрантам льгот и преимуществ в жилищно-бытовом, трудовом, социальном обустройстве, если это нарушает законные права и интересы лиц, проживающих на территории Ставропольского края, влечет наложение на должностных лиц государственных и муниципальных органов и организаций административного штрафа в размере от двадцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Статья 21. На должностных лиц государственных и муниципальных органов и организаций, совершивших административные правонарушения, предусмотренные настоящим Законом, налагаются также дисциплинарные взыскания.

Статья 22. Наложение взысканий, предусмотренных статьями 14-21 настоящего Закона, и производство по их исполнению осуществляются органами внутренних дел в установленном порядке.

ГЛАВА IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 23. Настоящий Закон вступает в силу через десять дней со дня официального опубликования.

Губернатор Ставропольского края

г. Ставрополь 24 июня 2002 г. № 27-кз

А.Л.Черногоров

Некоторые аспекты миграционной политики в Краснодарском крае

Принятое Законодательным собранием Краснодарского края Постановление «О мерах по усилению государственного контроля за миграцией и административному выдворению лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края», носит декларации о целях и задачах миграционной политики. Оно содержит обращение с к администрации края, федеральным органам государственной власти с предложениями об изменении миграционной политики в сторону ужесточения. Данный документ не является нормативным актом и поэтому не может повлечь правовые последствия, однако общее направление содержащихся в нем положений о миграционной политике противоречат Конституции Российской Федерации.

Постановление "О мерах по усилению государственного контроля за миграцией и административному выдворению лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края"

Принято 27 марта 2002 года. Подписано председателем ЗСК Владимиром Бекетовым. В прессе не опубликовано. Опубликовано на сайте Страна.Ru 28.03.2002 г.

Волна межнациональных конфликтов, вызванная распадом Советского Союза, стала основной причиной обвальной миграции. Краснодарский край в течение последних десяти лет остро испытывает избыточное миграционное давление.

За это время в край прибыло на постоянное жительство более одного миллиона человек, то есть каждый пятый житель края является мигрантом. Миграция в Краснодарском крае стала одной из самых высоких в стране, в пять-шесть раз превышая среднероссийские показатели, и приняла неконтролируемый характер.

Прозрачность южных границ Российской Федерации, приграничное расположение Краснодарского края, а также его территориальная близость к очагам вооруженных конфликтов способствуют въезду на территорию края лиц, не соблюдающих российское законодательство.

Террористические акты, политический и религиозный экстремизм, конфликты на межнациональной почве, контрабанда оружия, наркотиков, рост криминальных структур, сформированных по этническому признаку, создают серьезную угрозу стабильности в обществе и государственной безопасности Российской Федерации на южных границах.

Сложившаяся ситуация требует от органов государственной власти постоянного внимания и контроля за происходящими процессами.

В целях обеспечения государственной безопасности, поддержания мира и согласия в обществе, усиления контроля за незаконной миграцией, регистрацией по месту пребывания и жительства, реализации механизма административного выдворения лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края, Законодательное собрание Краснодарского края ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Предложить администрации Краснодарского края:

принять дополнительные меры по усилению государственного контроля за миграцией и административному выдворению лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края;

изыскать возможность выделения средств из краевого бюджета на административное выдворение лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края;

разработать механизм привлечения средств общественных объединений и коммерческих структур для финансирования мероприятий по административному выдворению лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края;

предусмотреть меры по транспортному обеспечению механизма административного выдворения лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края, в соответствии с заявками Главного управления внутренних дел Краснодарского края.

2. Рекомендовать органам местного самоуправления, комиссиям миграционного контроля всех уровней принять дополнительные меры по пресечению незаконной миграции в Краснодарский край.

3. Предложить Главному управлению внутренних дел Краснодарского края:

усилить работу по выявлению лиц, незаконно находящихся на территории Краснодарского края, незамедлительно применять к ним меры административного воздействия в соответствии с законодательством о пребывании и жительстве на территории Краснодарского края;

к 1 апреля 2002 года подготовить предложения по совершенствованию процедуры административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства, незаконно находящихся на территории Российской Федерации, с технико-

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

экономическим обоснованием и расчетом финансовых затрат на создание центров временного содержания и формирование подразделении для конвоирования выдворяемых лиц;

используя посты иммиграционного контроля, сформировать банк данных на иностранных граждан, въезжающих на территорию Краснодарского края, для усиления контроля за регистрацией по месту пребывания и жительства в Краснодарском крае;

обратиться в Министерство внутренних дел Российской Федерации с предложением открыть пост иммиграционного контроля в городе Темрюк (Порт-Кавказ);

после оформления через Министерство иностранных дел Российской Федерации и получения свидетельства о возвращения иностранца в течение 48 часов готовить документы на его административное выдворение.

4. Предложить представительству Министерства иностранных дел Российской Федерации в городе Краснодар оказывать содействие Главному управлению внутренних дел Краснодарского края в установлении в течение 48 часов с момента задержания личности и принадлежности к гражданству того или иного государства лица, незаконно находящегося в Краснодарском крае.

5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Комитет Законодательного собрания Краснодарского края по вопросам местного самоуправления, делам казачества, межнациональным отношениям и миграционной политике.

6. Опубликовать настоящее постановление в средствах массовой информации.

7. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Председатель Законодательного собрания Краснодарского края В.А. Бекетов

Проект подготовлен и внесен:

Комитетом по вопросам местного самоуправления, делам казачества, межнациональным отношениям и миграционной политике

Председатель комитета И.Н. Харченко

Проект согласован:

Заместитель заведующего отделом правового управления В.Д. Юрченко

Оформлено в соответствии с Инструкцией по работе с документами в Законодательном собрании Краснодарского края

Консультант протокольно-редакционного отдела управления делами Р.В.Окладникова

Управляющий делами С.В. Анисимов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.